

**Арбитражный суд Владимирской области
О Б З О Р**

**по результатам анализа причин нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел за 4
месяца 2011 года**

I. Общие положения

Настоящий Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 3.05 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2011 года.

Предметом исследования Обзора является анализ причин нарушения процессуальных сроков при рассмотрении дел за 4 месяца 2011 года.

Согласно статистическим данным за исследуемый период арбитражным судом было рассмотрено 2643 дела, из них 85 дел было рассмотрено с нарушением процессуальных сроков, что составило 3,2% от общего количества рассмотренных дел. По сравнению с аналогичным периодом 2010 года количество дел, рассмотренных с нарушением срока, уменьшилось на 6%.

Несмотря на улучшение показателей, характеризующих соблюдение процессуальных сроков, причины и условия их нарушения продолжают сохраняться.

В анализируемом периоде арбитражным судом рассмотрено дел с нарушением процессуального срока в связи с применением:

- 1) норм статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – 63 дела, из них:
 - в связи с неявкой сторон в судебное заседание – 7 дел, в том числе при отсутствии сведений о надлежащем извещении сторон – 2 дела;
 - в связи с ходатайством сторон об отложении дела – 33 дела, в том числе с целью заключения мирового соглашения – 2 дела;
 - в связи с непредставлением доказательств – 23 дела;
- 2) норм части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – 4 дела;
- 3) норм части 3 статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – 1 дело;
- 4) норм части 4 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – 17 дел.

II. Анализ причин нарушения процессуальных сроков

Анализ причин рассмотрения дел с нарушением процессуальных сроков свидетельствует о том, что основной причиной нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел продолжает оставаться вынесение судом определений об отложении судебного разбирательства. В большинстве случаев это происходит вследствие заявления сторонами ходатайств об отложении судебного заседания. Например, в арбитражном суде рассматривалось дело по иску Управления к Обществу о принудительном демонтаже рекламоносителя в виде электронного табло. В ходе рассмотрения дела ответчик заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для урегулирования спора во внесудебном порядке. Истец поддержал ходатайство ответчика. Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о возможности удовлетворения ходатайства ответчика и отложил судебное разбирательство. В результате истец отказался от заявленных требований, и арбитражный суд прекратил производство по делу. Нарушение процессуального срока составило 25 дней (дело № А11-6887/2010).

В ряде случаев рассмотрения дела сверх установленных сроков имело место отложение судебного разбирательства ввиду неявки участников процесса либо из-за отсутствия сведений о надлежащем извещении сторон. Так, при рассмотрении дела по иску Товарищества к Обществу о взыскании денежных средств, необходимых для выполнения работ по благоустройству территории дома, арбитражным судом было установлено, что отсутствуют сведения о надлежащем извещении третьего лица. Поскольку в силу пункта 2 части 4 статьи 270, пункта 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие лица, участвующего в деле, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражный суд в соответствии с частью 1 статьи 158 АПК РФ отложил судебное разбирательство. Нарушение процессуального срока составило 30 дней (дело № А11-2133/2010).

В другом случае, в ходе рассмотрения искового заявления Учреждения об обязанности Общества «А» передать объект недвижимого имущества стороны в судебное заседание не явились, в связи с чем суд вынес определение об отложении судебного разбирательства. Впоследствии судья неоднократно выносила определения об отложении судебного разбирательства, в большинстве случаев по ходатайствам сторон, а именно: для истребования дополнительных документов, для уточнения исковых требований; для подготовки встречного искового заявления. В итоге все это привело к серьезным нарушениям срока рассмотрения дела. Процессуальный срок рассмотрения дела был нарушен на 132 дня (дело № А11-4136/2010).

Нередки случаи отложения судебного разбирательства в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств по делу. При рассмотрении спора о признании права собственности на земельный участок истец неоднократно заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств по делу в подтверждение своих исковых требований. Удовлетворяя ходатайства, суд восемь раз откладывал судебное разбирательство. В связи с этим судьей был нарушен процессуальный срок на 128 дней (дело № А11-3129/2010).

Также имело место отложение дел по инициативе суда в случаях, когда сторона по делу не представляла документы, необходимые для правильного разрешения спора арбитражным судом. Рассматривая исковое заявление Общества «Г» о взыскании задолженности за потребленный газ с Общества «Ж», суд в определении о назначении судебного разбирательства предложил истцу представить дополнительные доказательства по

делу. Истец в судебное заседание не явился и указанные в определении суда документы в материалы дела не представил. Поскольку для разрешения дела необходимы были предложенные документы, суд вынес определение об отложении судебного разбирательства. Таким образом, судьей был нарушен процессуальный срок рассмотрения дела на 20 дней (дело № А11-7238/2010).

При этом встречаются случаи отложения судебного разбирательства по инициативе суда, когда суд признает, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании. Так, при рассмотрении искового заявления Предпринимателя к Обществу о взыскании задолженности по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, судья неоднократно выносила определения об отложении судебного разбирательства. Все определения были вынесены по инициативе суда на основании части 5 статьи 158 АПК РФ в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела. Нарушение процессуального срока рассмотрения дела составило 33 дня (дело № А11-2704/2010).

Анализ материалов дел, по которым допущено нарушение процессуальных сроков, также показал, что нарушение процессуальных сроков наиболее часто допускается судьями в случае привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. В процессе рассмотрения искового заявления о взыскании задолженности за выполненные работы по договору суд привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, второго подрядчика. Наряду с этим арбитражный суд посчитал необходимым отложить судебное разбирательство. Впоследствии ответчик заявил ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы, в связи с чем дело было приостановлено. После устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, арбитражный суд возобновил производство по делу и вынес решение по существу спора. Нарушение процессуального срока рассмотрения дела в указанном случае составило 166 дней (дело № А11-1017/2010).

В соответствии с частью 4 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть при вступлении в дело после начала судебного разбирательства третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала. По иску общества «В» к обществу «Д» о взыскании задолженности за электрическую энергию, поставленную на основании договора, судьей был нарушен процессуальный срок рассмотрения дела на 36 дней. Это произошло вследствие привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Определением суда по ходатайству истца к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены общество «М» и общество «Р». Позднее ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество «К» и общество «С». Рассмотрев ходатайство, арбитражный суд удовлетворил его. В результате этого суду пришлось дважды производить рассмотрение дела с самого начала (дело № А11-5671/2010).

В практике арбитражного суда имеются случаи нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел вследствие применения норм части 2 статьи 46 АПК РФ. Так, при рассмотрении спора о взыскании неосновательного обогащения по договору аренды земельного участка, ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве второго ответчика - Управления экономики и имущественных и земельных отношений. Удовлетворяя ходатайство, судья нарушил процессуальный срок на 20 дней (дело № А11-7189/2010).

Необходимо отметить, что причиной нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел во многих случаях является вынесение судом определений о приостановлении производства по делу на основании статей 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дела № А11-4319/2010, № А11-1677/2010 и № А11-1656/2010). В соответствии со статьей 116 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу, то есть если производство по делу приостанавливается после истечения 3-х месячного процессуального срока, то процессуальный срок нарушается. Во избежание подобных проблем судьям необходимо выносить определения о приостановлении производства по делу до истечения 3-х месячного процессуального срока рассмотрения дела.

В практике арбитражного суда имеются случаи нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел по независимым от судьбы обстоятельствам. Так, например, 10.10.2008 арбитражный суд принял к производству исковое заявление о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Администрацией и Обществом. Определением от 01.12.2008 производство по делу было приостановлено до разрешения Суздальским районным судом уголовного дела по обвинению гражданина Р. (бывшего главы города) в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (превышение должностных полномочий). Постановление Суздальского районного суда вступило в силу 29.05.2009. Определением от 30.06.2009 арбитражный суд возобновил производство по делу. В результате процессуальный срок рассмотрения дела был нарушен на 403 дня (дело № А11-10095/2008).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает сокращенные сроки рассмотрения дел по делам об административных правонарушениях, по сравнению с иными категориями дел. Так, по делу № А11-7818/2010 о привлечении Общества к административной ответственности процессуальный срок рассмотрения был нарушен на 15 дней. В установленный арбитражным процессуальным законодательством двухмесячный срок арбитражному суду не представилось возможным рассмотреть указанное заявление, поскольку дело не было готово для судебного разбирательства. В результате этого суд отложил предварительное судебное заседание и вынес решение с нарушением установленным законодательством срока. Таким образом, причиной нарушения процессуальных сроков по подобным делам являются, в том числе, сокращенные сроки их рассмотрения.

По другим категориям дел, рассматриваемым судебной коллегией по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, таких как о признании ненормативных правовых актов

недействительными, также выявляются нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел. Например, рассматривая заявление Общества о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, арбитражным судом был нарушен процессуальный срок на 520 дней в связи с неоднократным отложением судебных разбирательств по ходатайствам сторон (дело №А11-1854/2008).

Вместе с тем необходимо отметить, что одной из причин нарушения процессуальных сроков является назначение судебного разбирательства за пределами установленного срока, то есть некорректная (ошибочная) дата рассмотрения дела. Например, исковое заявление Администрации об обязанности Предпринимателя освободить нежилое помещение поступило в арбитражный суд 11.01.2011. В соответствии с частью 1 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд. При рассмотрении дела суд назначил судебное разбирательство на 18.04.2011. В результате этого процессуальный срок был нарушен на 10 дней (дело №А11-39/2011).

III. Меры, принимаемые арбитражным судом, для соблюдения процессуальных сроков

Анализ рассмотренных Арбитражным судом Владимирской области дел, свидетельствует о том, что судьями арбитражного суда постоянно принимаются меры к сокращению сроков рассмотрения дел.

В целях предотвращения случаев необоснованного нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел необходимо обратить внимание судей на следующее:

- необходимость соблюдения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих сроки подготовки дела к судебному разбирательству, порядок и сроки отложения судебного заседания, объявления перерыва в судебном заседании и изготовления решения в полном объеме;
- необходимость более тщательной подготовки не только судей, но и работников аппарата суда, осуществляющих деятельность в судебных коллегиях, к рассмотрению дел;
- возможность удовлетворения исключительно мотивированных и документально обоснованных ходатайств сторон об отложении судебных заседаний;
- необходимость усиления контроля со стороны судей за работой сотрудников аппарата, закрепленных за соответствующими судьями;
- в случае необходимости (необеспечение участия законных представителей сторон и других законных требований суда) применять положения главы 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации («Судебные штрафы»).

Результаты проведенного анализа причин нарушения сроков рассмотрения дел за 4 месяца 2011 года, предлагается подробно обсудить, кроме планового обсуждения на заседании Президиума арбитражного суда, также на оперативных совещаниях судебных коллегий, судебных составов и оперативных совещаниях работников аппарата суда.

И. о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева