

Арбитражный суд Владимирской области

О Б З О Р

практики рассмотрения дел, связанных с применением законодательства о налоге на добавленную стоимость (глава 21 Налогового кодекса Российской Федерации), за 2010 год и девять месяцев 2011 года¹

I. Общие положения

Настоящий Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 3.03 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2011 года.

Предметом исследования является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением законодательства о налоге на добавленную стоимость, за 2010 год и девять месяцев 2011 года.

Специфика данной категории дел обусловлена тем, что они вытекают из административных правоотношений, связанных с установлением и взиманием налога на добавленную стоимость.

Порядок применения налога на добавленную стоимость регулируется главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Количество дел, рассмотренных с применением положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации, в сравнении с другими категориями споров, подведомственных арбитражному суду, незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом в 2010 году было рассмотрено 50 дел, за девять месяцев 2011 года – 33 дела указанной категории. Из общего их количества по 46 делам требования были удовлетворены полностью или частично, по 35 делам в удовлетворении требований отказано.

В апелляционном порядке обжаловано 44 решения суда, из них 13 отменено, 27 оставлены без изменения, 4 находятся в производстве.

В кассационном порядке обжаловано 32 судебных акта, из них 3 отменено, 29 оставлены без изменения.

В рамках данной категории дел налогоплательщики оспаривают решения налоговых органов об отказе в возмещении (вычете) суммы налога на добавленную стоимость. Кроме этого, значительную часть дел составляют споры о взыскании с налогоплательщиков пеней по налогу на добавленную стоимость.

Особенность рассматриваемых дел состоит, прежде всего, в проблематичности доказывания налогоплательщиками получения налоговой выгоды.

¹ Утвержден на заседании Президиума Арбитражного суда Владимирской области 02.11.2011

При разрешении дел указанной категории арбитражный суд руководствуется нормами Налогового кодекса Российской Федерации, а также учитывает правоприменительную практику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и положения, предусмотренные постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды».

Практика рассмотрения дел данной категории

1. Документы, представленные в налоговый орган для подтверждения правомерности получения налоговой выгоды, должны содержать достоверные и непротиворечивые сведения (дело № А11-4705/2010).

Общество «И» (заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начисления пеней и штрафа, а также уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета НДС.

В обоснование своих требований заявитель сослался на наличие у него всех условий для возмещения НДС из бюджета, поскольку представил в налоговый орган все необходимые документы, подтверждающие правомерность применения налогового вычета, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс).

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, исходя из следующего.

Налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса на установленные настоящей статьей налоговые вычеты (пункт 1 статьи 171 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с

учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как следовало из материалов дела, общество «И» в подтверждение финансово-хозяйственных взаимоотношений с обществами «П», «Г» и «М» представило договоры строительного подряда, акты выполненных работ и счета-фактуры.

Суд, исследовав имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что представленные обществом «И» документы не подтверждали реальность осуществления обществами «П», «Г» и «М» хозяйственных операций по выполнению строительных работ и получения обществом «И» налоговой выгоды.

В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что контрагенты общества «И» по адресам, указанным в учредительных документах, отсутствуют; лица, которые согласно выпискам из единого государственного реестра юридических лиц, являются директорами указанных фирм, отрицают какую-либо причастность к финансово-хозяйственной деятельности этих организаций и подписание от своего имени каких-либо финансово-хозяйственных документов; на момент заключения договоров ни у одного из контрагентов не имелось лицензии на осуществление работ, к которым они привлекались, у них отсутствовали транспортные и основные средства, технический персонал, при этом денежных средств за аренду помещений и транспортных средств общества кому-либо не перечисляли. Кроме того, показания свидетелей, опрошенных в ходе судебного разбирательства, содержали противоречивые сведения и не позволяли сделать однозначный вывод о том, кем выполнялись спорные работы.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что представленные обществом «И» документы по спорным сделкам не подтверждают право на получение налоговой выгоды в виде уменьшения налоговых обязательств перед бюджетом. Следовательно, оспариваемое решение налогового органа является правомерным.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

2. Суммы НДС, предъявленного налогоплательщиком по товарам (работам, услугам, имущественным правам), в том числе основным средствам, нематериальным активам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и освобождаемых от налогообложения операций, принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) (дело № А11-1976/2010).

Инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка декларации по НДС, представленной обществом «М».

В ходе проверки указанной декларации Инспекция пришла к выводу о том, что общество «М» неправомерно применило налоговые вычеты по НДС без учета пропорции, предусмотренной в абзаце 4 пункта 4 статьи 170 Кодекса.

По результатам проверки было принято решение об уменьшении НДС, предъявленного к возмещению из бюджета в завышенном размере.

Общество «М» не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Согласно пункту 4 статьи 170 Кодекса суммы НДС, предъявленные налогоплательщиком по товарам (работам, услугам, имущественным правам), в том числе основным средствам, нематериальным активам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и освобождаемых от налогообложения операций, принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения).

Указанная пропорция определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг, имущественных прав), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг, имущественных прав), отгруженных за налоговый период.

Как следовало из материалов дела, общество «М» в текущей деятельности осуществляло операции, облагаемые как по общей системе налогообложения, так и в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Силами подрядных организаций общество «М» произвело работы по оборудованию здания системами пожаротушения, кондиционирования и вентиляции.

Вместе с тем затраты по установке систем кондиционирования и пожаротушения невозможно отнести к той или иной деятельности, в связи с чем применение налогового вычета по НДС по указанным работам должно осуществляться обществом «М» в соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 170 Кодекса.

Также, судом было установлено, что общество «М» заявило налоговый вычет в полном объеме по товарам, затраты по приобретению которых, относятся к косвенным (общехозяйственным) расходам, в отношении которых невозможно установить факт прямого использования товаров при совершении не облагаемых НДС или облагаемых операций.

В этом случае общество «М» имело право принять суммы НДС к вычету в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, подлежащих налогообложению по общепринятой системе.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения.

В передаче дела для пересмотра в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации отказано.

3. Услуги бань, душевых, саун, прочие услуги, оказываемые в них (массаж, водолечебные процедуры), а также услуги солярия относятся к бытовым услугам и подпадают под систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (дело № А11-15299/2009).

Общество «Ф» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа об отказе в привлечении к налоговой ответственности. Указанным решением обществу «Ф» было отказано в возмещении НДС и предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

При принятии оспариваемого решения налоговый орган исходил из того, что оказываемые обществом «Ф» услуги относились к бытовым, а поэтому подпадали под систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, что, в свою очередь, лишало общество «Ф» права на возмещение налога на добавленную стоимость.

Согласно статье 346.27 Кодекса бытовые услуги – это платные услуги, оказываемые физическим лицам (за исключением услуг ломбардов и услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств), предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению, за исключением услуг по изготовлению мебели, строительству индивидуальных домов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов городских округов, в том числе в отношении бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению. Согласно Общероссийскому классификатору услуг населению к

бытовым услугам, в частности, относятся: услуги бань и душевых; прочие услуги, оказываемые в банях и душевых; массаж; водолечебные процедуры.

В период рассматриваемых правоотношений на территории города Владимира единый налог на вмененный доход применялся в соответствии с Положением о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденным решением Совета народных депутатов города Владимира от 22.11.2006 (в редакции решения от 21.11.2007 №276), в котором было определено, что услуги бань, душевых, саун, прочие услуги, оказываемые в них (массаж, водолечебные процедуры и др.), а также услуги солярия относятся к бытовым услугам.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что общество «Ф» осуществляло деятельность по реализации населению комплекса физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг, а также солярия, бани типа «хамам», сауны и душевых. Такой вид деятельности не подпадал под общую систему налогообложения, поскольку в соответствии с указанными нормами услуги, оказываемые обществом «Ф», относились к бытовым.

Оборудование и работы по его монтажу, приобретенные обществом «Ф» у обществ «Д» и «М», в данном случае были связаны с оказанием населению бытовых услуг (бани типа «хамам», сауны, душевых и солярия).

Согласно пункту 4 статьи 346.26 Кодекса организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о законности решения налогового органа в том, что налоговый орган правомерно отказал обществу «Ф» в возмещении НДС, уплаченного названным поставщикам.

Правомерность данного вывода подтверждена постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа.

4. Наличие в счете-фактуре недостоверного номера грузовой таможенной декларации и несовпадение даты счета-фактуры с датой фактического получения газового оборудования не являются основанием для отказа в возмещении налогового вычета по НДС, если реальность совершенных хозяйственных операций с поставщиком документально подтверждена налогоплательщиком (дело № А11-7047/2010).

Инспекция провела выездную налоговую проверку общества «Р» (налогоплательщик) по вопросам правильности исчисления вычетов по НДС.

По результатам налоговой проверки Инспекцией было принято решение об отказе в привлечении общества «Р» к ответственности за совершение

налогового правонарушения, и ему были доначислены НДС и соответствующие пени.

Как следовало из решения, основанием для доначисления налога и пеней послужил вывод Инспекции о неправомерном предъявлении к вычету НДС по счету-фактуре, содержащему, по мнению Инспекции, недостоверные сведения, относительно номера грузовой таможенной декларации, даты счета-фактуры и ее несоответствия с датой фактического получения обществом «Р» газового оборудования.

Общество «Р», не согласившись с решением Инспекции, оспорило его в арбитражный суд.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном статьей 166 Кодекса, на суммы налога, предъявленные налогоплательщику продавцами. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Как следовало из материалов дела, основным видом деятельности общества «Р» в проверяемом периоде являлась оптовая торговля приборами, оборудованием общепромышленного и специального назначения. В целях осуществления предпринимательской деятельности налогоплательщик приобретал газовое оборудование по разовым сделкам у единственного поставщика – общества «Е». Данное обстоятельство подтверждалось товарными накладными, счетами-фактурами и платежными поручениями. Поставка оборудования была произведена в полном объеме. При этом его часть была оприходована в качестве основных средств организации, а часть – реализована обществам «С» и «Г». Его оплата, включая НДС, была осуществлена обществом «Р» в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что наличие в счете-фактуре неправильного номера грузовой таможенной декларации и

несовпадение даты счета-фактуры с датой фактического получения обществом «Р» газового оборудования не являются основаниями для отказа в возмещении НДС. Представленные в дело документы свидетельствовали о реальности совершенных хозяйственных операций.

Доказательств наличия в действиях общества «Р» и его контрагента согласованности действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, Инспекция в суд не представила.

Суд, установив факт наличия реальных хозяйственных операций, признал решение налогового органа незаконным.

Правомерность данного вывода подтверждена вышестоящими инстанциями.

5. Реальность осуществления хозяйственных операций, в связи с осуществлением которых заявлена налоговая выгода, должна быть подтверждена налогоплательщиками документально (дело № А11-7214/2010).

Общество «С» (налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции (налоговый орган) о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил факт представления налогоплательщиком документов, содержащих недостоверные сведения, которые в своей совокупности не являлись достаточными доказательствами, подтверждающими реальность хозяйственных операций между обществами «С» и «В».

Поэтому, как посчитал налоговый орган, они не могли служить основанием для предоставления налогоплательщику налоговых вычетов по НДС и включения в состав расходов при исчислении налога на прибыль спорных затрат.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из следующего.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Кодекса.

В пункте 4 Постановления № 53 разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 Постановления № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать, в том числе, невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически

необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

Из материалов дела усматривалось, что общество «С» при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль и НДС включило в состав расходов затраты по договору субподряда, заключенному с обществом «В». По результатам проведения экспертиз было установлено, что подписи в договоре, а также в справках о стоимости выполненных работ и актах о приемке выполненных работ от имени гражданина Ж. (директора общества «В») были выполнены неустановленными лицами.

Инспекцией также было установлено, что общество «С» во исполнение договора строительного подряда с обществом «П» на производство работ по устройству ливневой канализации, по строительству дороги из железобетонных плит на территории общества «П» кроме указанного договора с обществом «В» заключило договор и с обществом «Д». В ходе допросов работники общества «Д» сообщили, что работы по копанию траншей для дорог и устройству песчаного основания не выполнялись; трубы не укладывались; грунт после срезки растительного слоя находился в отвале и не перевозился.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что документы, представленные обществом «С» в подтверждение права на применение налогового вычета по НДС и включения в расходы для исчисления налога на прибыль затрат по хозяйственным операциям с обществом «В», содержали недостоверные сведения.

Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения.

6. Дело по заявлению о признании недействительным решения налогового органа в части доначисления НДС направлено на новое рассмотрение для оценки представленных в дело доказательств на предмет получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по НДС (дело № А11-6598/2009).

Инспекция провела налоговую проверку общества «Р» по вопросам соблюдения налогового законодательства, в том числе по налогу на прибыль и НДС.

В ходе проверки было установлено, что общество «Р» документально не подтвердило факт реального несения затрат на приобретение товарно-материальных ценностей у обществ «Г» и «Б», в связи с чем неправомерно включило в состав расходов в целях исчисления налога на прибыль эти затраты и заявило вычеты по НДС.

По результатам налоговой проверки Инспекцией принято решение о привлечении общества «Р» к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122

Кодекса. Данным решением обществу «Р» доначислены налог на прибыль, НДС и соответствующие пени.

Общество «Р» не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев заявление общества «Р», арбитражный суд частично удовлетворил заявленное требование, признав неправомерным решение в части начисления налога на прибыль, пеней, штрафа по нему и штрафа за неуплату НДС, отказав в остальной части.

При этом суд исходил из необоснованности действий налогового органа по доначислению налога на прибыль и привлечения общества «Р» к налоговой ответственности за его неуплату.

В то же время суд посчитал, что вычеты по НДС обществом «Р» заявлены неправомерно, так как счета-фактуры, выставленные от имени обществ «Б» и «Г», содержали недостоверные сведения.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил принятые судебные акты в части отказа обществу «Р» в удовлетворении требования о признании недействительным решения в части доначисления НДС и пеней за его неуплату и направил дело на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, окружной суд указал, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком-покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора, а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении № 53.

Из судебных актов первой и апелляционной инстанций следовало, что основанием для отказа обществу «Р» в признании недействительным решения налогового органа в части доначисления НДС и соответствующих пеней явилось

несоответствие представленных налогоплательщиком счетов-фактур требованиям налогового законодательства, как содержащих недостоверные сведения.

Между тем судами не был учтен установленный факт реальности хозяйственных операций по поставке обществу «Р» товарно-материальных ценностей и не были оценены представленные в материалы дела доказательства с точки зрения получения необоснованной налоговой выгоды по НДС в соответствии с Постановлением № 53.

С учетом изложенного кассационная инстанция отменила судебные акты в данной части в связи с неправильным применением норм материального права.

При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции признал незаконным решение Инспекции в части начисления НДС и пеней за его неуплату и обязал Инспекцию устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества «Р».

7. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. В отсутствие первичных документов получения товара отражение товара в бухгалтерском учете является необоснованным (дело № А11-647/2010).

Инспекцией была проведена проверка общества «Ц» на предмет соблюдения требований налогового законодательства, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты обязательных платежей, в том числе налога на прибыль и НДС.

В ходе налоговой проверки было установлено, что обществом «Ц» неправильно отражены в учете хозяйственные операции с обществом «Т». Продукция была принята на учет без соответствующих первичных документов, а счета-фактуры не соответствовали требованиям налогового законодательства, так как были подписаны неуполномоченным лицом.

При таких обстоятельствах Инспекция пришла к выводу об отсутствии документального подтверждения реальности поставок товара по данным счетам-фактурам и его оплаты.

По результатам проверки было вынесено решение о привлечении общества «Ц» к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налогов на прибыль и НДС в виде штрафов.

Не согласившись с решением Инспекции, общество «Ц» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Арбитражный суд удовлетворил заявленное требование, указав, что у Инспекции отсутствовали основания для начисления налога на прибыль и соответствующих пеней по статье 75 Кодекса.

Суд, сославшись на оприходование полученного товара и его последующую реализацию, посчитал документально подтвержденной реальность осуществления хозяйственных операций.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В силу статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами, при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Оценив представленные доказательства, Первый арбитражный апелляционный суд установил, что в нарушение положений статей 172 и 252 Кодекса общество «Ц» документально не подтвердило расходы, учтенные при исчислении налога на прибыль, и наличие оснований для применения вычетов по НДС.

В материалах дела отсутствовали товарные накладные, подтверждающие факт получения обществом «Ц» товара, на который оформлены спорные счета-фактуры. В отсутствие первичных документов отражение товара в бухгалтерском учете не является обоснованным. Счета-фактуры выписываются продавцом и не являются доказательством передачи товара покупателю. Кроме того, спорные счета-фактуры были подписаны не руководителем, а лицом, полномочия которого документально не были подтверждены.

Также не свидетельствовали о реальности спорных хозяйственных операций документы по реализации обществом «Ц» в адрес покупателей труб, шин, поскольку, как усматривалось из выписки об операциях по расчетному счету общества «Ц», в спорный период у него были и иные поставщики проката цветного металла. Более того, существовали и реальные поставки от общества «Т» в иные периоды времени, расходы и вычеты по которым Инспекцией под сомнение не ставились.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о реальности спорных хозяйственных операций был признан апелляционным судом не соответствующим материалам дела, что явилось основанием для отмены судебного акта.

7. Просрочка оплаты НДС служит основанием для начисления пеней (дело № А11-551/2011).

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Учреждения задолженности по НДС и пеней в связи с тем, что Учреждение не уплатило НДС в установленный законом срок.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, руководствуясь следующим.

Согласно статье 143 Кодекса Учреждение являлось плательщиком НДС.

Налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в срок, установленный законодательством о налогах и сборах (пункт 1 статьи 45 Кодекса).

Статьей 163 Кодекса налоговым периодом по НДС установлен квартал.

В силу статьи 174 Кодекса уплата налога производится за истекший налоговый период равными долями не позднее двадцатого числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом.

В установленный законом срок налог уплачен не был.

В соответствии со статьей 75 Кодекса за каждый календарный день просрочки уплаты налога начисляются пени.

Поскольку Учреждение не уплатило НДС и пени, требование налогового органа признано арбитражным судом правомерным и обоснованным.

Решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось.

Аналогичная позиция высказана в решениях по делам № А11-8749/2010, №А11-7934/2010, № А11-3135/2011, № А11-2763/2011.

Вывод

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в настоящее время наблюдается тенденция увеличения числа споров, связанных с применением главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении спорных ситуаций суд оценивает обоснованность налоговой выгоды, полученной налогоплательщиком. В свою очередь, налоговый орган, принимая решение об отказе в возмещении налогового вычета по НДС, должен документально подтвердить основания для его отказа, представив соответствующие документы.

В целом в Арбитражном суде Владимирской области сложилась единообразная практика при рассмотрении дел, связанных с применением главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2011 года необходимо представить данный обзор на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанный обзор на оперативных совещаниях судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, и (или) оперативных совещаниях входящих в нее судебных составов.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Председатель пятого
судебного состава

Н.Е. Шеногина

Судья

Т.М. Мокрецова