



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, дом 14

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-1542/2011

15 августа 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 15.08.2011.

Полный текст решения изготовлен 15.08.2011.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Т.К.Кузьминой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания И.В.Макаровой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплосеть», г. Гусь-Хрустальный Владимирской области, о признании недействующим пункта 1 постановления Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 14.12.2010 № 44/8 «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии»,

при участии представителей:

от заявителя - не явились, извещены (информация о движении дела была размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в разделе «Судебное делопроизводство» по веб-адресу: <http://vladimir.arbitr.ru>);

от заинтересованного лица - Меньшова М.А. – по доверенности от 24.06.2011 № ДЦ-3031-03;

установил.

Общество с ограниченной ответственностью «Теплосеть», г. Гусь-Хрустальный Владимирской области (далее – заявитель, Общество), обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействующим пункта 1 постановления Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области (далее – Департамент) от 14.12.2010 № 44/8 «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии».

В качестве правового обоснования предъявленного требования заявитель сослался на несоответствие постановления в обжалуемой части пунктам 19, 29, 31 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109; пункту 59 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам РФ от 06.08.2004 № 20-э/2; пункту 25 «Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности)», утвержденного Приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 N 130-э; нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Заявитель утверждает, что в нарушение пункта 59 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке при расчете тарифа на передачу тепловой энергии на 2011 год Департаментом был принят показатель (присоединенная тепловая мощность) 2009 года в количестве 4, 459 Гкал/час.

По утверждению заявителя, количество электрической энергии и воды, необходимое ему на технологические нужды в 2011 году, определены Департаментом с нарушением требований пункта 19 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Сославшись на типовую инструкцию по технической эксплуатации тепловых систем коммунального теплоснабжения, утвержденную приказом Госстроя России от 13.12.2000 № 285, заявитель считает обоснованными расходы по содержанию и эксплуатации оборудования на 2011 год, включенные в статью «ремонтные работы текущего характера», в размере 509, 2 тыс. руб.

Заявитель утверждает, что в подтверждение данных расходов в Департамент представлены локальная ресурсная смета, дефектная ведомость на ремонтные работы, план производства ремонтных работ.

По мнению заявителя, Департамент необоснованно посчитал, что расходы на ремонтные работы на ЦТП и теплотрассах проводиться не должны, так как капитальный ремонт насосов и водоподогревателей был произведен в 2009 году, а также включил в тариф расходы на производство работ капитального характера в

размере 356, 12 тыс. рублей. Указанную сумму данных расходов заявитель считает явно заниженной.

Заявитель отметил, что арендная плата по договору аренды составляет 130 000 рублей в месяц или 1 560 000 рублей в год, в подтверждение обоснованности данных расходов в Департамент представлен отчет ООО «Владимирская оценочная компания» об оценке рыночно обоснованной величины арендной платы объектов инженерной инфраструктуры, а также платежные документы, подтверждающие оплату аренды.

Однако, как утверждает заявитель, при установлении тарифа по передаче тепловой энергии на 2011 год Департаментом принято решение о снижении суммы арендных платежей до 130 120 рублей в год в связи с отсутствием в составе материалов расчета арендной платы, что не соответствует действительности и противоречит пунктам 29, 31 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Департамент в отзыве на заявление от 30.05.2011 № ДТЦ-2651-03-09 и в дополнениях к отзыву на заявление от 04.08.2011 № ДТЦ-3622-03-09, от 10.08.2011 № ДЦТ-3716-03-09 просил в удовлетворении заявления отказать.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Пунктом 1 постановления Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 14.12.2010 № 44/8 «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии» установлен тариф на оказываемые Обществом услуги по передаче тепловой энергии в размере 113 748, 63 руб. за 1 Гкал/час в месяц (без учета НДС).

Не согласившись с пунктом 1 названного постановления, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного нормативного правового акта в этой части.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, а также доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Под нормативным правовым актом понимается правовой акт, устанавливающий, изменяющий или отменяющий правовые нормы, обязательные

для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующий независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, им предусмотренные.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом; наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Постановление Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 14.12.2010 № 44/8 «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии» в части утверждения тарифа на услуги по передаче тепловой энергии, оказываемые потребителям ООО «Теплосеть» является обязательным для неопределенного круга лиц – потребителей услуг, включая юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; рассчитано на неоднократное применение в течение периода действия постановления; действует независимо от того, возникли или прекратились определенные правоотношения.

Следовательно, указанное постановление носит нормативный характер, и дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – «Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов».

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности

или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» оказание услуг по передаче тепловой энергии относится к регулируемому виду деятельности, то есть виду деятельности, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию.

Согласно статье 7 Федерального закона «О теплоснабжении» государственное регулирование тарифов на услуги по передаче тепловой энергии осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Указанным органом на территории Владимирской области согласно Положению о Департаменте цен и тарифов администрации Владимирской области, утвержденному постановлением Губернатора области от 27.12.2005 № 766, является Департамент цен и тарифов администрации области.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «О теплоснабжении» регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, и иными нормативными правовыми актами, а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Как следует из материалов дела, 29.06.2010 Общество представило в Департамент предложения об установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии на 2011 год методом экономически обоснованных расходов с предоставлением документов, подтверждающих расходы на транспортировку тепловой энергии. Общество представило указанные предложения с нарушением сроков, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Согласно пункту 16 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее - Основы) при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат) регулируемые тарифы (цены) рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования.

На основании пункта 7 Основ при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

В соответствии с Письмом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 18.02.2005 № СН-570/14 «О разъяснениях к Методическим указаниям» под необоснованными расходами понимаются расходы, не включенные органом регулирования в тарифы на услуги, обоснованность которых не доказана органу регулирования.

Из материалов дела следует, что согласно представленному в составе обосновывающих материалов регулируемой организации подписанному сторонами протоколу разногласий от 25.03.2009 к договору от 01.03.2009 № 1/09 на возмездное оказание услуг по транспортировке тепловой энергии, заключенному между открытым акционерным обществом «Владимирская областная теплоэнергетическая компания» и обществом с ограниченной ответственностью «Теплосеть» г. Гусь-Хрустальный, присоединенная тепловая мощность потребителя составляет 4,459 Гкал/час.

В соответствии пунктом 59 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 06.08.2004 № 20-э/2, указанная величина фигурирует в формуле расчета платы за услуги по передаче тепловой энергии.

Таким образом, в случае применения в формуле числового выражения присоединенной тепловой мощности, предложенного заявителем, то есть 4,665 Гкал/час, тариф ООО «Теплосеть» г. Гусь-Хрустальный изменился бы в сторону уменьшения.

Поэтому применение Департаментом в формуле расчета платы за услуги по передаче тепловой энергии присоединенной тепловой мощности потребителя в количестве 4,459 Гкал/час не нарушает права заявителя.

В соответствии с пунктом 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в соответствующий регулирующий орган в числе обосновывающих материалы и расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных (с указанием применяемых норм и нормативов расчета), разработанного в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам.

Согласно Методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке в составе материальных расходов учитываются расходы на приобретение воды, электрической и тепловой энергии, расходуемых на технологические цели, включая расходы на компенсацию нормативных технологически необходимых затрат и технически неизбежных потерь ресурсов.

В соответствии с пунктом 58 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 06.08.2004 № 20-э/2, расчет платы за услуги по передаче

тепловой энергии по тепловым сетям определяется из следующих видов расходов: 1) расходы на эксплуатацию тепловых сетей; 2) расходы на оплату тепловой энергии, израсходованной на передачу тепловой энергии по тепловым сетям (технологический расход (потери) тепловой энергии в сетях).

Согласно приказу Минэнерго Российской Федерации от 30.12.2008 № 325 «Об организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по

утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии» нормативы технологических потерь при передаче тепловой энергии разрабатываются для каждой организации, эксплуатирующей тепловые сети для передачи тепловой энергии потребителям. Разработка нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии осуществляется выполнением расчетов нормативов для тепловой сети каждой системы теплоснабжения независимо от присоединенной к ней расчетной часовой тепловой нагрузки за рассматриваемый период. Нормативы технологических потерь при передаче тепловой энергии на расчетный период 2011 года утверждались соответствующим приказом Минэнерго Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявителем в составе материалов, обосновывающих свои предложения по утверждению тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, в частности, затрат на транспортировку тепловой энергии, электроэнергии и воды на технологические нужды, не были представлены органу регулирования документы, указывающие на прохождение процедуры согласования технологических потерь в Минэнерго Российской Федерации, и соответствующий приказ Министерства.

На основании подпункта 5.1 пункта 5 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, регулирующий орган вправе в случае непредставления организациями материалов, предусмотренных указанными Правилами, рассмотреть вопрос об установлении тарифов (цен) в отношении указанных организаций исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования.



В связи с этим и согласно пункту 59 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке уполномоченный эксперт расчеты затрат на передачу тепловой энергии производил по совокупности договоров теплоснабжения потребителей тепловой энергии в паре или горячей воде, заключенных с энергоснабжающей организацией на регулируемый период.

Поэтому суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае при исчислении тарифа по передаче тепловой энергии на 2011 год Департамент правомерно рассмотрел вопрос об установлении тарифа в отношении Общества исходя из имеющихся данных за предшествующий период регулирования.

Согласно подпункту 5 пункта 29 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» в состав прочих расходов включается, в том числе, плата за аренду имущества. Регулирующим органом расходы по аренде имущества были включены в необходимую валовую выручку Общества в сумме 130, 12 тыс. рублей.

Указанные платежи были скорректированы коллегиальным органом правления Департамента цен и тарифов администрации области на основании протокола согласительной комиссии ФСТ России от 26.07.2010 № ЕП - 41, и пункта 7 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Суд считает, что поскольку Основы ценообразования не регламентируют, в каком именно объеме орган регулирования обязан включить арендные платежи в необходимую валовую выручку организации при осуществлении государственного регулирования тарифов, корректировка статьи затрат «арендная плата», произведенная Департаментом, не нарушает положения пункта 29 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

В числе обосновывающих арендную плату материалов заявителем представлен отчет ООО «Владимирская оценочная компания» от 31.05.2010 № 52/2010 об оценке

рыночно обоснованной величины арендной платы объектов инженерной инфраструктуры. По мнению заявителя, указанный отчет является экспертной оценкой, основанной на отчетных данных, и, в соответствии с пунктом 31 Основ ценообразования, подлежал обязательному учету уполномоченным экспертом при расчете тарифа для ООО «Теплосеть».

Однако указанный пункт Основ ценообразования применяется органом регулирования в случае отсутствия нормативов по отдельным статьям расходов, в частности, технологических потерь электрической (тепловой) энергии, удельного расхода топлива и создания запасов топлива, что подтверждается письмом ФСТ от 31.07.2007 № СН-4341/12.

Таким образом, Департамент правомерно не применил в данном случае нормы пункта 31 Основ ценообразования.

Договоры аренды недвижимого имущества от 21.06.2010 № 6/2010 и от 08.10.2010 № 7/2010, представленные Обществом в подтверждение расходов, не содержат данных, указывающих на тот факт, что арендная плата рассчитана на основании отчета ООО «Владимирская оценочная компания» от 31.05.2010 № 52/2010 об оценке рыночно обоснованной величины арендной платы объектов инженерной инфраструктуры.

Согласно результатам расчета оценщика рыночная величина арендной платы составляет 2 139 000 рублей в год, в том числе:

1) здание Центрального теплового пункта с оборудованием назначение: другие сооружения, 1-этажный, общая площадь 200,8 кв. м., инв. № 182, лит А, адрес объекта Владимирская область, г. Гусь - Хрустальный, ул. Окружная;

2) внешние сети микрорайона, назначение коммуникационное, протяженность 1354,1 ног. М, инв., № 183, адрес объекта Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, теплотрасса от котельной завода «Швеймаш».

Согласно же пунктам 4.1 названных договоров аренды размер арендной платы составляет 130 000 рублей в месяц (1 560 000 рублей в год) за следующие объекты:

1) здание Центрального теплового пункта с оборудованием назначение: другие сооружения, 1-этажный, общая площадь 200,8 кв. м., инв. № 182, лит А, адрес объекта Владимирская область, г. Гусь - Хрустальный, ул. Окружная;

2) внешние сети микрорайона, назначение коммуникационное, протяженность 1354,1 ног. М, инв., № 183, адрес объекта Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, теплотрасса от котельной завода «Швеймаш»;

3) земельный участок под зданием центрального теплового пункта, с кадастровым номером 33:25:00 00 11:0023, категория земель земли населенных пунктов, разрешенное использование: инженерная инфраструктура, общей площадью 1953 кв. м., адрес объекта: Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, ул. Окружная, д. 10, что не соответствует расчетам и результатам анализа оценщика ООО «Владимирская оценочная компания», следовательно, при расчете рыночной величины арендной платы и при заключении договоров аренды учитывались различные сведения и обосновывающие документы.

Таким образом, арендная плата заключенных договоров не рассчитана в соответствии с отчетом ООО «Владимирская оценочная компания» от 31.05.2010 № 52/2010 об оценке рыночно обоснованной величины арендной платы объектов инженерной инфраструктуры.

Суд считает, что Департамент при проведении экспертизы по делу об установлении тарифов не мог установить составные части арендной платы, оговоренной вышеназванными договорами аренды.

При этом из экспертного заключения по делу об установлении тарифов, полученного представителем ООО «Теплосеть» 02.12.2010, следует, что в нем содержится требование органа регулирования о необходимости представления заявителем в адрес Департамента расчета арендной платы и платежных документов, подтверждающих фактические платежи по договорам для расчета тарифа на услуги по передаче тепловой энергии.

Заявитель не произвел и не представил расчет величины арендной платы, указанной в соответствующих договорах. Копии платежных поручений по договору аренды от 21.06.2010 № 6/2010 были представлены заявителем в адрес Департамента лишь 02 декабря 2010 года, то есть после осуществления экспертизы экономической обоснованности предложений Общества по установлению тарифа на услуги по передаче тепловой энергии.

Из материалов дела следует, что расходы по арендной плате учтены Департаментом в соответствии с протоколом согласительной комиссии ФСТ России от 26.07.2010 № ЕП - 41 по рассмотрению разногласий в области государственного регулирования тарифов и надбавок на товары и услуги организаций коммунального комплекса в Российской Федерации, который для органа регулирования субъекта носит обязательный характер.

Расчет выполнен с учетом следующих показателей: фактическая амортизация имущества, налог на арендуемое имущество, рентабельность - 1 %, и, соответственно включен в необходимую валовую выручку предприятия.

С учетом того, что сведения о начисляемой амортизации, среднегодовой балансовой стоимости сдаваемого в аренду имущества ООО «Теплосеть» г. Гусь - Хрустальный, налоге на имущество к договору аренды заявителем не представлены, стоимость арендных платежей определена исходя из показателей, учтенных в тарифе 2010 года и рентабельности 1%.

Согласно экспертному заключению по делу об установлении тарифа на услуги по передаче тепловой энергии ООО «Теплосеть» г. Гусь - Хрустальный включило в расчет тарифа на 2011 год текущий ремонт оборудования на сумму 509, 2 тыс. рублей.

Из материалов дела следует, что работы по замене водоподогревателей в количестве 2-х штук, проводились подрядной организацией ООО «Компас» путем заключения предприятием договора подряда № 5/2010 от 14.06.2010.

Согласно пункту 26 Основ при определении расходов на проведение ремонтных работ учитываются цены, указанные в пункте 36 Основ.

В соответствии с пунктом 36 Основ при определении расходов на ремонтные работы регулирующие органы используют цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств.

Однако, документы, подтверждающие проведение конкурса по выбору подрядной организации на проведение работ, Общество не представило в Департамент.

В связи с этим, расходы по осуществлению этих работ не были включены регулирующим органом в состав тарифа на услуги по передаче тепловой энергии.

Кроме того согласно договорам подряда от 17.09.2009 № 3-09, 31.08.2009 № 1/1, 29.07.2009 № 4/09, заключенным соответственно с ООО «Реал», ООО «Реал плюс», ООО «Новотэк», капитальные работы в виде замены водоподогревателей № 1, 2, 3 были осуществлены в 2009 году, в 2010 году подрядная организация ООО «Компас» осуществляла те же самые работы, но уже в статусе текущих.

Из материалов дела следует, что заявителем не указано, каким положениям постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», а также Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию, утвержденных указанным Постановлением Правительства РФ, не соответствуют действия Департамента по исключению из состава расходов затрат на текущий ремонт оборудования в сумме 509, 2 тыс. рублей при исчислении тарифа по передаче тепловой энергии на 2011 год.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Департаментом учтены в составе тарифа расходы на ремонт основных средств в сумме 356, 12 тыс. рублей на производство работ капитального характера.

Суд не принял во внимание ссылку заявителя на нарушение Департаментом пункта 25 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденного Приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 N 130-э.

Из материалов тарифного дела, приобщенных Департаментом к материалам настоящего дела, усматривается, что заявитель был извещен в установленном порядке о рассмотрении дела об установлении тарифа. Однако его представитель не явился на заседание коллегии.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что тариф на услуги по передаче тепловой энергии ООО «Теплосеть», г. Гусь - Хрустальный, установленный

с 01.01.2011 постановлением Департамента от 14.12.2010 № 45/8, является экономически обоснованным и соответствует действующему законодательству Российской Федерации.

При этом в силу пункта 10 Основ Общество не лишено возможности обращения в регулирующий орган с документами, подтверждающими расходы, не учтенные при установлении тарифов, но связанные с передачей тепловой энергии, в целях их учета и компенсации в последующем периоде регулирования тарифов.

При таких обстоятельствах дела требование Общества не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены судом на заявителя.

Поскольку определением суда от 14.04.2011 заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с него подлежат взысканию в доход федерального бюджета 2 000 руб.

Согласно части 4 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

1. Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплосеть» (ОГРН 1083304001307), г. Гусь-Хрустальный Владимирской области, в удовлетворении требования.

2. Признать пункт 1 постановления Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 14.12.2010 № 44/8 «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии» соответствующим постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплосеть» (ОГРН 1083304001307), расположенного по адресу: Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, ул. Рудницкой, д.3, а/я 115, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в течение месяца со дня вступления решения в законную силу.

Председательствующий судья

Т.К. Кузьмина

Судья

Е.А. Фиохина

Судья

Е.В. Ушакова