

"Утверждаю"

Председатель Арбитражного суда
Владимирской области

_____ Е.Е. Корнилов
"___" _____ 2010 года

**Программа
анализа и обобщения практики рассмотрения дел, связанных с применением
законодательства о едином налоге на вмененный доход (глава 26.3
Налогового кодекса Российской Федерации) (пункт 3.05 раздела III плана
работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие
2010 года)**

Лица, участвующие в обобщении: и.о. начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства А.Н. Казакова, первый заместитель председателя арбитражного суда И.В. Васильев, председатель четвертого судебного состава Л.М. Давыдова, председатель пятого судебного состава Н.Е. Шеногина.

1. Задача обобщения – обеспечение в Арбитражном суде Владимирской области единообразия судебной практики.

2. Объект изучения – принятые судебные акты по делам, связанным с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход.

3. Цель обобщения – анализ качества рассмотрения дел, связанных с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход; изучение сложившейся на сегодняшний день судебной практики по изучаемому вопросу для предотвращения случаев неправильного применения арбитражными судами норм материального права; выработка рекомендаций по проблемным вопросам правоприменения, возникающим при рассмотрении данной категории дел.

4. Период изучения – с января по декабрь 2009 года.

5. Перечень вопросов, которые должны быть отражены в обобщении: соответствие изучаемых судебных актов действующему законодательству и судебно-арбитражной практике.

6. Персональные обязанности лиц, участвующих в обобщении:

а) Казакова А.Н. осуществляет подбор судебных актов, нормативных правовых документов, разъяснений по вопросам судебно-арбитражной практики, изучает материалы обобщения, подготавливает проект итогового документа;

б) судьи И.В.Васильев, Л.М. Давыдова, Н.Е. Шеногина проводят обсуждение проекта документа с судьями, обеспечивают его доработку с учетом полученных от судей замечаний, согласовывают проект и представляют итоговый документ для рассмотрения на заседании Президиума арбитражного суда. Срок исполнения – до 31 мая 2010 года.

Арбитражный суд Владимирской области

О Б З О Р

практики рассмотрения дел, связанных с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход (глава 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации)¹

I. Общие положения

Настоящий Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 3.05 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2010 года.

Предметом исследования Обзора является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход, за 2009 год.

Количество дел, рассмотренных с применением положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сравнении с другими категориями споров, подведомственных арбитражному суду, по существу незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом в 2009 году было рассмотрено 64 дела указанной категории, из них: по 47 делам исковые требования были удовлетворены полностью или частично, по 16 делам производство было прекращено в связи с отказом истца от иска.

В апелляционном порядке обжаловано 4 решения суда, из них: 1 – изменено, 3 - оставлены без изменения.

В кассационном порядке обжаловано 4 решения суда, все решения оставлены без изменения.

В рамках данной категории дел налогоплательщики оспаривают ненормативные акты, вынесенные налоговыми органами при осуществлении процедуры внесудебного взыскания единого налога на вмененный доход.

Основные проблемы при рассмотрении указанных дел возникают по спорам, связанным с правомерностью выбора физических показателей "торговое место", "торговая площадь" при определении налоговой базы и касающимся правомерности применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход к отдельным видам деятельности.

В связи с этим суды, выявив допущенные налоговыми органами нарушения порядка осуществления процедуры взыскания, признают недействительными принятые в ходе этой процедуры ненормативные акты налоговых органов.

Кроме того, значительную часть рассмотренных арбитражным судом дел составляют споры о взыскании с налогоплательщиков недоимки по единому налогу на вмененный доход и пеней.

При рассмотрении споров, связанных с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход, арбитражный суд руководствовался нормами Налогового кодекса Российской Федерации, а также учитывал правовую позицию

¹ Утвержден на заседании Президиума Арбитражного суда Владимирской области 28.05.2010.

Конституционного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Практика рассмотрения дел данной категории

Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – Кодекс) закрепляет возможность установления специальных налоговых режимов. Одним из специальных налоговых режимов является система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) для отдельных видов деятельности регламентирован главой 26.3. Кодекса "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности".

Система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности устанавливается данным Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

1. Обязательным признаком отнесения площадей к категории "площади торгового зала" при исчислении ЕНВД является фактическое использование площадей при осуществлении торговли.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Основанием для привлечения к ответственности, по мнению налогового органа, явилось занижение предпринимателем налоговой базы в связи с неправильным определением размера физического показателя "площадь торгового зала" арендуемого предпринимателем помещения.

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе судом апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены по следующим основаниям.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 346.29 Кодекса объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

При этом налогоплательщики, осуществляющие розничную торговлю в объектах стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, площадь торгового места в которых превышает пять квадратных метра, обязаны исчислять налоговую базу по ЕНВД с использованием физического показателя "площадь

торгового места в квадратных метрах" и базовой доходности - 1800 рублей в месяц.

Согласно статье 346.27 Кодекса для целей главы 26.3 используются основные понятия:

- торговое место - место, используемое для совершения сделок розничной купли-продажи. К торговым местам относятся здания, строения, сооружения (их часть) и (или) земельные участки, используемые для совершения сделок розничной купли-продажи, а также объекты организации розничной торговли и общественного питания, не имеющие торговых залов и залов обслуживания посетителей (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе расположенные в зданиях, строениях и сооружениях), прилавки, столы, лотки (в том числе расположенные на земельных участках), земельные участки, используемые для размещения объектов организации розничной торговли (общественного питания), не имеющих торговых залов (залов обслуживания посетителей), прилавков, столов, лотков и других объектов;

- стационарное торговое место - место, используемое для совершения сделок купли-продажи в объектах стационарной торговой сети. К стационарным торговым местам относятся также земельные участки, передаваемые в аренду организациям и индивидуальным предпринимателям для организации стационарной торговой сети.

Площадь торгового места определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

В целях применения главы 26.3 Кодекса к инвентаризационным и правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети (организации общественного питания), содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы).

Суды установили, что в соответствии с договором аренды, заключенным между Предпринимателем и Обществом, Предприниматель является арендатором помещений, обозначенных в технической документации под номерами 245 и 246.

При этом, согласно техническому паспорту, помещение №245 – помещение для размещения торгового места площадью 116,3 квадратных метра, помещение №246 –подсобное помещение площадью 9,9 квадратных метра.

Таким образом, площадь торгового места, используемого для совершения сделок купли-продажи, составляет 116,3 кв. м.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а

также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагаются на орган или лиц, которые их приняли.

Вопреки приведенным нормам, налоговый орган не представил доказательств использования предпринимателем площади подсобного помещения непосредственно для осуществления сделок купли-продажи (дело №А11-4738/2009).

2. Металлическая ячейка, используемая налогоплательщиком для осуществления розничной торговли, не относится к приспособлениям контейнерного типа, вследствие чего торговая точка, принадлежащая налогоплательщику на правах аренды, представляет собой одно торговое место на открытом рынке.

Предприниматель заключил договоры аренды с Обществом, в соответствии с которыми он арендовал торговое место, расположенное в металлической ячейке, площадью пять квадратных метров на открытом рынке. Данное торговое место передано на основании передаточного акта в состоянии, определенном в договоре.

Инспекция провела налоговую проверку Предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты ЕНВД, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

По результатам налоговой проверки Инспекцией принято решение о привлечении Предпринимателя к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и пунктом 2 статьи 119 Кодекса. Как следует из решения, основанием для начисления указанных сумм налога, пеней, а также привлечения к налоговой ответственности послужили выводы Инспекции об осуществлении Предпринимателем розничной торговли через приспособление контейнерного типа (торговое место на рынке (металлическая ячейка)) и, следовательно, о необходимости применения в этом случае корректирующего коэффициента К2, равного 1.

Согласно пункту 3 статьи 346.29 Кодекса, при розничной торговле, осуществляемой через объекты нестационарной торговой сети, в качестве физического показателя указывается "торговое место".

В статье 346.27 Кодекса определено, что торговым местом признается место, используемое для совершения сделок купли-продажи. Под корректирующим коэффициентом базовой доходности (К2) понимается коэффициент, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности и иные особенности.

В 2005, 2006 и 2007 годах Предприниматель осуществлял розничную торговлю промышленными товарами на открытом рынке с использованием арендованного торгового места.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что используемая Предпринимателем в проверяемый период металлическая ячейка не относилась к приспособлению контейнерного типа и

торговая точка, принадлежащая на правах аренды Предпринимателю, представляла собой одно торговое место на открытом рынке.

Доказательств обратного налоговый орган, вопреки требованиям статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в суд не представил.

Установив, что Предприниматель осуществлял розничную торговлю промышленными товарами на открытом рынке с использованием торгового места в металлической ячейке общей площадью пять квадратных метров, арбитражный суд признал решение налогового органа незаконным.

Правомерность данного вывода подтверждена постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа (дело №А11-11310/2008).

3. Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признаются налогоплательщиками НДС в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления о признании незаконным решения налогового органа об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложения Обществу уменьшить за первый квартал 2008 года предъявленный им к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС и обязании налогового органа устранить данное нарушение путем возмещения Обществу соответствующей суммы НДС.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из следующего.

Обществу на праве собственности принадлежало здание, которое оно использовало в целях осуществления деятельности по сдаче в аренду торговых мест; осуществляемая им реконструкция части здания не повлияла как на осуществляемые им виды деятельности, так и на предназначение здания. При использовании данной недвижимости в качестве основного средства Общество осуществляло операции, облагаемые НДС, налогообложение по которым осуществлялось по общепринятой системе, и операции, не облагаемые данным налогом с применением системы налогообложения в виде ЕНВД отдельных видов деятельности.

Спорные работы были выполнены Обществом в целях увеличения площади, сдаваемой в аренду под торговые места, то есть для осуществления деятельности, налогообложение по которой осуществляется с применением системы налогообложения в виде ЕНВД.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса предпринимательская деятельность по оказанию услуг по передаче во временное владение и (или) в пользование торговых мест, расположенных в объектах стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, объектов нестационарной торговой сети (прилавков, палаток, ларьков, контейнеров, боксов и других объектов), а также объектов организации общественного питания, не

имеющих зала обслуживания посетителей, подпадает под виды деятельности, при осуществлении которых применяется система налогообложения в виде ЕНВД.

Пунктом 4 названной статьи Кодекса предусмотрено освобождение таких налогоплательщиков от уплаты, в частности, НДС (за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации).

Следовательно, одним из обязательных условий для применения налогоплательщиком вычета по НДС является использование приобретенных им товаров (работ, услуг) для осуществления операций, облагаемых данным налогом, в противном случае суммы этого налога учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг).

В связи с изложенным Общество неправомерно применило налоговые вычеты в полном объеме без учета пропорции, предусмотренной в пункте 4 статьи 170 Кодекса.

Таким образом, Общество имело право принять суммы НДС к вычету в той пропорции, в которой они использовались для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, подлежащих налогообложению по общепринятой системе.

Законность принятого судебного акта проверена вышестоящими инстанциями (дело №А11-968/2009).

4. Система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности не применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала более чем 150 квадратных метров.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконными следующих решений налогового органа: об отказе в возмещении ему частично суммы налога на добавленную стоимость; о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По мнению налогового органа, принятые им решения законны и обоснованны. При этом он исходил из того, что помещение, в котором Предприниматель осуществлял розничную торговлю, относилось к объекту стационарной торговой сети, не имело торгового зала, а поэтому не являлось магазином. В связи с этим Предприниматель в отношении данного вида деятельности должен применять систему налогообложения в виде ЕНВД при использовании физического показателя "площадь торгового места" (в квадратных метрах), что, в свою очередь, лишало его права на возмещение НДС.

Суд первой инстанции согласился с позицией налогового органа и в удовлетворении заявленных требований отказал.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено в части; требование Предпринимателя о признании недействительным решения налогового органа об отказе в возмещении суммы НДС удовлетворено.

При вынесении судебного акта суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с подпунктами 6, 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, в том числе в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, а также розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов.

Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с пунктом 4 статьи 346.26 Кодекса.

В период рассматриваемых отношений на территории города Владимира единый налог применялся в соответствии с Положением о ЕНВД для отдельных видов деятельности, утвержденным решением Совета народных депутатов города Владимира от 22.11.2006 (в редакции решения от 21.11.2007 №276), в частности, в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, и в отношении розничной торговли, осуществляемой через киоски, палатки лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов.

В статье 346.27 Кодекса, определяющей основные понятия, используемые в главе 26.3 Кодекса, не приводится определение торгового зала.

Вместе с тем в соответствии с Государственным стандартом Российской Федерации - ГОСТом Р 51303-99 "Торговля. Термины и определения", утвержденным постановлением Госстандарта России от 11 августа 1999 года №242-ст, торговый зал магазина - это специально оборудованная основная часть торгового помещения магазина, предназначенная для обслуживания покупателей.

Названный стандарт устанавливает термины и определения основных понятий в области торговли и подлежит применению в силу пункта 1 статьи 11 Кодекса.

Суд апелляционной инстанции установил, что спорная торговая точка состоит из торгового помещения площадью 228,3 квадратных метра и подсобного - площадью 5,2 квадратных метра. Помещение площадью 228,3 квадратных метра занято специальным торговым оборудованием (специализированными стеллажами для выкладки и демонстрации парфюмерно-косметических товаров). Оно имеет кассовую кабину с двумя контрольно-кассовыми машинами, рабочие места продавцов, проходы для свободного подхода покупателей к торговым стеллажам, счетчик для подсчета посетителей, проходящих в торговый зал. В данной торговой точке осуществляют трудовую деятельность заведующая, два продавца-кассира и девять продавцов-консультантов.

Оценив данные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи и приняв во внимание специфику розничной торговли парфюмерно-косметической

продукцией, Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что спорная торговая точка имеет торговый зал, поэтому она является магазином. Поскольку ее площадь составляет 228,3 квадратных метра, в отношении нее действует ограничение по площади, предусмотренное главой 26.3 Кодекса, которое исключает обязанность Предпринимателя применять в отношении указанного вида деятельности систему налогообложения в виде ЕНВД.

Налоговый орган не согласился с постановлением апелляционного суда и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа постановление Первого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения (дело №А11-5731/2009).

5. Реализация продукции для дальнейшей перепродажи через розничные торговые точки не подпадает под обложение ЕНВД, поскольку в соответствии со статьей 346.27 Кодекса под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами на основе договоров розничной купли-продажи.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении требования Предпринимателя о признании недействительным решения Инспекции в части доначисления единого налога, взимаемого в связи с упрощенной системой налогообложения, пеней и об обязанности Инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Предпринимателя.

В соответствии с оспариваемым решением Инспекция увеличила доход при исчислении налоговой базы по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и доначислила единый налог.

Предприниматель посчитал, что Инспекцией при исчислении налоговой базы по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, необоснованно исключены расходы в виде затрат на приобретение товаров (фруктов, овощей), так как представленные им первичные документы в полном объеме подтверждают факты приобретения и оплаты товара и в совокупности с другими документами содержат всю необходимую информацию для подтверждения понесенных расходов.

Отказывая в удовлетворении требования, суд исходил из следующего.

Предприниматель применял две системы налогообложения: ЕНВД и упрощенную систему налогообложения.

В пункте 1 статьи 346.14 Кодекса установлено, что объектом налогообложения по упрощенной системе являются, в частности, доходы, уменьшенные на величину расходов.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что Предприниматель осуществлял реализацию продукции для дальнейшей перепродажи через розничные торговые точки. Такой вид деятельности Предпринимателя не подпадает под обложение ЕНВД, поскольку в соответствии со статьей 346.27 Кодекса под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами на основе договоров розничной

купли-продажи. Согласно пункту 1 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Из указанного следует, что цель приобретения товара, а именно приобретение товара для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, является основным критерием, позволяющим отграничить договор розничной купли-продажи от других договоров, связанных с продажей товаров.

Как следует из материалов дела, Предприниматель осуществлял реализацию овощей и фруктов для дальнейшей перепродажи через розничные торговые точки.

При таких обстоятельствах Инспекция правомерно увеличила доход при исчислении налоговой базы по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (дело №А11-4126/2009).

6. Уплата ЕНВД производится налогоплательщиком по итогам налогового периода не позднее двадцать пятого числа месяца следующего налогового периода.

Предприниматель на основании статьи 346.28 Кодекса является плательщиком ЕНВД.

Неоплата ЕНВД послужила основанием для обращения налогового органа в суд с заявлением о взыскании с Предпринимателя неуплаченного налога.

В соответствии со статьей 346.32 Кодекса уплата единого налога производится налогоплательщиком по итогам налогового периода не позднее 25-го числа первого месяца следующего налогового периода.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование. При этом суд руководствовался статьей 346.32 Кодекса, статьей 7 Закона Владимирской области от 27 ноября 2002 года № 117-ОЗ "О введении на территории Владимирской области системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" (дело №А11-985/2009).

7. Просрочка оплаты ЕНВД служит основанием для начисления недоимки и пеней.

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с Предпринимателя недоимки по ЕНВД и пеней в связи с тем, что Предприниматель не оплатил ЕНВД в установленный законом срок.

Согласно статье 346.32 Кодекса уплата единого налога производится налогоплательщиком по итогам налогового периода не позднее двадцать пятого числа месяца следующего налогового периода.

В установленный законом срок налог уплачен не был.

В соответствии со статьей 75 Кодекса за каждый календарный день просрочки уплаты налога начисляется пеня.

Поскольку Предприниматель не уплатил ЕНВД для отдельных видов деятельности и пени, требование налогового органа признано арбитражным судом правомерным и обоснованным (дела №А11-996/2009, №А11-998/2009, №А11-11144/2009).

Вывод

Анализ рассмотренных Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход, свидетельствует о том, что судебная практика единообразна и не претерпела каких-либо изменений по сравнению с предшествующими периодами.

Трудность в применении главы 26.3 Кодекса заключается в том, что это специальный налоговый режим и порядок налогообложения предусмотрен не только федеральными законами, но и местными законодательными актами.

При вынесении решений суд применяет законы субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных районов, городских округов в соответствии с основными принципами Налогового кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении спорных ситуаций суд учитывает, что налоговый орган, дополнительно начисляя налогоплательщику единый налог на вмененный доход, должен документально подтвердить основания для доначисления налога, представив соответствующие документы (подтвердить используемую площадь, осуществляемый вид деятельности, правомерность применения физического показателя).

Судебная практика свидетельствует о выработанном в арбитражном суде едином подходе к разрешению споров, связанных с применением законодательства о едином налоге на вмененный доход.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Председатель четвертого
судебного состава

Л.М. Давыдова

Председатель пятого
судебного состава

Н.Е. Шеногина