

**Арбитражный суд Владимирской области
О Б З О Р**

**практики рассмотрения споров об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.10
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за 2010 год**

I. Общие положения

Настоящий Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 3.04 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2011 года.

Предметом исследования Обзора является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению споров об административных правонарушениях, связанных с привлечением к административной ответственности по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Статьей 14.10 КоАП РФ установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Споры, связанные с привлечением к административной ответственности по указанной статье, рассматриваются в рамках параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Специфика данной категории споров обусловлена тем, что они вытекают из административных правоотношений, связанных с охраной имущественных прав граждан, организаций, экономических интересов государства.

В рамках данной категории дел арбитражным судом разрешаются споры, связанные с привлечением лиц, незаконно использующих исключительные права правообладателя, к административной ответственности, в том числе путем изъятия контрафактного товара.

Количество дел, связанных с привлечением к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ, в сравнении с другими категориями споров, подведомственных арбитражному суду, по существу незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом за 2010 год было рассмотрено 49 дел указанной категории, из них: по 3 делам заявленные требования были удовлетворены полностью или частично, по 46 делам в удовлетворении требований заявителей было отказано.

В апелляционном порядке обжаловано 3 решения суда, из них 2 отменены, 1 оставлено без изменения.

В кассационном порядке судебные акты не обжаловались.

При разрешении дел указанной категории арбитражный суд руководствовался нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и КоАП РФ, а также учитывал правоприменительную практику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

II. Практика рассмотрения дел данной категории

1. Отсутствие государственной регистрации наименования места происхождения товара является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности (дело №А11-6721/2010).

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества «З» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ.

В обоснование своих требований Управление сослалось на то, что общество «З» осуществляло организацию стимулирующей лотереи «Счастливый случай» в компьютерных клубах с незаконным использованием наименования места изготовления лотерейных терминалов и фирменного наименования производителя – общества «Т» города Кирова. По его мнению, в действиях общества «З» имелись признаки вменяемого ему административного правонарушения, выразившегося в использовании сходных обозначений для однородных товаров, а именно в использовании фирменного наименования юридического лица – общества «Т» для лотерейных терминалов.

Общество «З» заявленное требование не признало, указав на то, что в материалах дела отсутствовали сведения о государственной регистрации наименования места происхождения товара, а именно сведения о регистрации лотерейных терминалов общества «Т» с местом изготовления - городом Кировом.

Согласно пункту 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1519 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими

соответствующего свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими словами, как «род», «тип», «имитация» и тому подобными, а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара (незаконное использование наименования места происхождения товара).

В силу статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования; наименование места происхождения товара может быть зарегистрировано одним или несколькими гражданами либо юридическими лицами; лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Таким образом, для того, чтобы наименование места происхождения товара признавалось и охранялось на территории Российской Федерации, необходимо осуществить государственную регистрацию данного наименования.

Как следовало из материалов дела, факт государственной регистрации обществом «З» в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) наименования места происхождения товара или предоставления ему исключительного права на какое-либо ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара не подтверждался соответствующими документами.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения общества «З» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 14.10 КоАП РФ, в связи с отсутствием события правонарушения и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная инстанция поддержала решение суда первой инстанции.

Аналогичная позиция изложена в решении по делу № А11-6720/2010.

2. Незаконное размещение товарного знака на товарах, этикетках, упаковках товаров влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.10 КоАП РФ (дело №А11-1547/2010).

Управление (заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя К. к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ.

Заявление мотивировано тем, что индивидуальный предприниматель К. занимается реализацией контрафактных товаров.

Индивидуальный предприниматель К. признал требования, указав при этом на свою неосведомленность о том, что реализуемая им продукция была контрафактной.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исходя из указанных правовых норм, незаконное размещение товарного знака на товарах, этикетках, упаковках товаров влечет административную ответственность.

Судом было установлено, что правообладателем исключительных прав на телефоны, под видом которых продавал телефоны индивидуальный предприниматель К., являлось общество «Н». Согласно заключению специалиста, реализуемая предпринимателем продукция являлась контрафактной, поскольку предлагаемая к продаже модель телефона отсутствовала в модельном ряду правообладателя, и никогда обществом «Н» не производилась.

При таких обстоятельствах суд привлек индивидуального предпринимателя К. к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, в виде административного штрафа. При назначении административного наказания суд, руководствуясь статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ, учитывал признание индивидуальным предпринимателем К. своей вины, совершение правонарушения впервые.

В то же время, суд не установил обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о малозначительности совершенного предпринимателем административного правонарушения.

Решение по делу не обжаловалось.

3. Использование чужого товарного знака или сходных с ним обозначений для однородных товаров без соглашения с правообладателями названных товарных знаков об их использовании является основанием для привлечения предпринимателя к административной ответственности (дело №А11-4855/2010).

Между индивидуальным предпринимателем Х. и компанией "Б" был заключен договор на поставку товара "сток мужской и женской одежды". По данному договору на таможенную территорию Российской Федерации индивидуальным предпринимателем Х. был ввезен товар - женские футболки.

Таможня при проведении досмотра товаров, прошедших таможенное оформление по грузовой таможенной декларации, установила, что среди товаров, предъявленных для декларирования, находились женские футболки, маркированные товарными знаками "БВ". Указанный товар был изъят и передан на ответственное хранение.

Согласно постановлению Таможни была назначена идентификационная экспертиза. Как усматривалось из экспертного заключения, обозначения на товаре были сходны до степени смешения с другими товарными знаками. Эксперт-товаровед признал, что представленный образец товара не произведен кем-либо из представителей правообладателя и имел ряд признаков контрафактности.

Усмотрев в действиях индивидуального предпринимателя Х. состав административного правонарушения, Таможня составила в отношении него протокол об административном правонарушении и обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Арбитражный суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

При этом суд посчитал, что таможня не доказала наличие в действиях индивидуального предпринимателя Х. состава вменяемого ему административного правонарушения. Представленные в дело экспертное заключение и письмо правообладателя не были приняты судом в качестве достаточного доказательства.

Первый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда и привлек индивидуального предпринимателя Х. к административной ответственности.

Апелляционный суд исходил из следующего.

Согласно статье 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В пункте 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Как усматривалось из фактических обстоятельств дела, правообладателем товарных знаков "Б" и "В" являлась компания "М". Товарный знак "Б" был включен в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, о чем выдано свидетельство. В соответствии с письмом Федерального государственного учреждения "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" товарному знаку "В" на территории Российской Федерации предоставлена правовая охрана на основании международной регистрации. Ввезенные предпринимателем товары (футболки женские) являлись однородными по отношению к товарам, на которые распространяется действие свидетельств о регистрации вышеуказанных товарных знаков (одежда). Из заявления представителя правообладателя товарных знаков следовало, что правообладателем указанных товарных знаков не заключалось никаких соглашений об использовании товарных знаков с индивидуальным предпринимателем Х.

На основании вышеизложенного апелляционный суд пришел к выводу о том, что собранные по делу доказательства в их совокупности подтверждают факт совершения индивидуальным предпринимателем Х. административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

Аналогичная позиция выражена в постановлении Первого апелляционного суда по делу №А11-4630/2010.

4. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на однотипных товарах, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя (дело №А11-1645/2010).

Компания «LACOSTE S.A.» являлась правообладателем товарного знака «LACOSTE».

Индивидуальный предприниматель Т. предлагал к продаже мужские джемпера, маркированные товарным знаком «LACOSTE». В ходе проверки магазина индивидуального предпринимателя Т. Управлением были выявлены признаки контрафактности этих товаров.

Установив в действиях индивидуального предпринимателя Т. признаки административного правонарушения, Управление обратилось в суд с соответствующим заявлением.

В силу пунктов 2, 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В подпункте 14.4.2 пункта 14.4 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 5 марта 2003 года № 32, установлено, что обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах; в случае если одно обозначение ассоциируется с другим обозначением в целом, несмотря на их отдельные отличия, они считаются сходными до степени смешения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 информационного письма от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснил, что вопрос о сходстве до

степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Суд установил, что представленная предпринимателем продукция на территорию Российской Федерации правообладателем и уполномоченным им лицом не поставлялась, права по использованию товарного знака «LACOSTE», в том числе посредством заключения соглашений, индивидуальному предпринимателю Т. не предоставлялись, факт незаконного использования товарного знака индивидуальным предпринимателем Т. не оспаривался.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии в действиях индивидуального предпринимателя Т. по реализации контрафактного товара состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, и привлек его к административной ответственности.

Решение по делу не обжаловалось.

5. Малозначительность административного правонарушения может иметь место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и только в исключительных случаях (дело №А11-8425/2010).

Управлением была проведена проверка торговой деятельности индивидуального предпринимателя С., в ходе которой было выявлено, что индивидуальный предприниматель С. допустил к реализации кроссовки с воспроизведением товарных знаков «Adidas» и «Nike», без разрешения правообладателей указанных товарных знаков.

По результатам проверки товар был изъят из оборота, а в отношении индивидуального предпринимателя С. возбуждено дело об административном правонарушении.

Заключениями экспертиз, проведенных в рамках дела об административном правонарушении, изъятые товары были признаны контрафактными.

Усмотрев в действиях индивидуального предпринимателя С. признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, Управление обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Принимая решение, арбитражный суд руководствовался следующим.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг), если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд, установив факт предъявления индивидуальным предпринимателем С. к продаже кроссовок с незаконным воспроизведением на них товарных знаков «Adidas» и «Nike» при отсутствии соглашения с представителями правообладателей, пришел к выводу о наличии в действиях индивидуального предпринимателя С. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, и вины (в форме неосторожности) в совершении вменяемого ему состава административного правонарушения.

Вместе с тем при рассмотрении данного дела суд посчитал малозначительным совершенное правонарушение.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения может иметь место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и только в исключительных случаях (статья 2.9 КоАП РФ, пункты 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Оценив конкретные обстоятельства совершения индивидуальным предпринимателем С. административного правонарушения и приняв во внимание его личность, суд пришел к выводу, что данное административное правонарушение при формальном наличии всех признаков состава по статье 14.10 КоАП РФ не привело к существенным нарушениям охраняемых общественных интересов.

При этом суд исходил из характера допущенного правонарушения, обстоятельств его совершения и учел, что индивидуальный предприниматель С. не мог создать однозначное представление о контрафактности данного товара, что данное правонарушение было совершено впервые, в материальном выражении являлось незначительным, а реализация товара фактически не была произведена.

Объявление устного замечания в рассматриваемом случае является достаточной и целесообразной мерой, направленной на предупреждение совершения этим правонарушителем новых правонарушений и, в свою очередь, на достижение задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в статье 1.2 КоАП РФ.

Решение по делу не обжаловалось.

Аналогичная позиция высказана в решениях по делам № А11-8426/2010 и № А11-8427/2010.

6. В случае отказа в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности, в связи с малозначительностью правонарушения изъятый товар подлежит уничтожению (дело №А11-5791/2010).

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ф. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

Заявление мотивировано тем, что индивидуальный предприниматель Ф. занимался реализацией контрафактных товаров.

Индивидуальный предприниматель Ф. факт реализации контрафактной продукции подтвердил, признал совершение правонарушения и просил признать правонарушение малозначительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствовался следующим.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Как следовало из материалов дела, правообладателем товарного знака, представляющего собой словесное обозначение «SOCHI 2014», являлось общество «П». Права по использованию товарного знака «SOCHI 2014», в том числе посредством заключения лицензионных и иных договоров, индивидуальному предпринимателю Ф. не предоставлялись. Предприниматель, будучи профессиональным участником предпринимательской деятельности, должен был и мог знать о существовании зарегистрированного товарного знака «SOCHI 2014».

При таких обстоятельствах арбитражный суд признал индивидуального предпринимателя Ф. субъектом рассматриваемого административного правонарушения, поскольку именно им реализовывался товар, в обозначение которого включен охраняемый товарный знак, в отсутствие соглашений с компанией – правообладателем товарного знака «SOCHI 2014».

Вместе с тем арбитражный суд, всесторонне, объективно и полно исследовав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер правонарушения и степень вины правонарушителя, а также то, что правонарушение не содержало опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло за собой негативных последствий, совершено впервые, посчитал возможным расценить данные обстоятельства как обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности правонарушения. Суд также отметил, что на реализации находился незначительный объем товара с незаконным воспроизведением товарного знака «SOCHI 2014».

При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении заявленных требований, освободив индивидуального предпринимателя Ф. от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

В силу части 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или взыскания.

Поскольку изъятый у предпринимателя товар не мог находиться в законном обороте на территории Российской Федерации ввиду его контрафактности, суд пришел к выводу о необходимости уничтожения изъятых на основании протокола об изъятии вещей и документов продукции (спортивные борцовки, маркированные товарным знаком «SOCHI 2014»).

7. В случае отказа в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу (дело №А11-5932/2010).

В ходе проверки торговой деятельности индивидуального предпринимателя М. Управлением был выявлен факт предложения к реализации женских кошельков, маркированных товарным знаком «Chanel», без разрешения правообладателя указанного товарного знака.

Незаконное использование чужого товарного знака явилось основанием для обращения Управления в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя М. к административной ответственности.

Незаконное использование чужого товарного знака предусматривает административную ответственность в виде штрафа (статья 14.10 КоАП РФ).

В силу статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

При этом к обстоятельствам, подлежащим обязательному доказыванию по делу об административном правонарушении, отнесены как наличие события административного правонарушения, так и виновность лица в совершении правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения,

виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как следовало из материалов дела, Управлением был выявлен факт нахождения на реализации у индивидуального предпринимателя М. четырех женских кошельков с обозначением товарного знака «Chanel». Между тем материалами дела не доказано, что индивидуальный предприниматель М. осуществлял розничную продажу контрафактного товара. Выявленный Управлением факт нахождения на реализации у индивидуального предпринимателя М. на территории Российской Федерации товара, маркированного товарным знаком «Chanel», сам по себе, без доказательств незаконности воспроизведения товарного знака, не мог служить достаточным основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления, посчитав, что материалами дела не был подтвержден факт осуществления индивидуальным предпринимателем М. розничной продажи контрафактного товара.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу.

При таких обстоятельствах суд обязал Управление возвратить индивидуальному предпринимателю М. маркированные товарным знаком «Chanel» четыре женских кошелька, изъятые Управлением по протоколу об изъятии вещей и документов.

Решение по делу не обжаловалось.

III. Выводы по результатам обобщения

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в настоящее время наблюдается тенденция увеличения числа споров, связанных с привлечением к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Анализ рассмотренных Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с привлечением к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ, свидетельствует о том, что в целом судебная практика единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а также практике Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа и Первого арбитражного апелляционного суда.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Председатель судебного состава
арбитражного суда

Л.М. Давыдова

Судья

Е.А. Фиохина