

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики применения арбитражным судом законодательства об экспертизе за 2012 год и 8 месяцев 2013 года¹

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2013 года в целях выявления проблем и спорных вопросов, возникающих при применении арбитражным судом законодательства об экспертизе.

Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Проблемы проведения экспертиз существовали и существуют в рамках проблем доказывания и доказательств в процессуальном праве. Заключение эксперта считается одним из основных средств доказывания и в арбитражном процессе.

Правовые основы судебной экспертизы установлены Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ). Указанный Закон регламентирует общие вопросы судебных экспертиз и является основным источником правового регулирования всей судебно-экспертной деятельности. В настоящее время Минюстом России подготовлен проект нового Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации).

Особенности назначения и проведения экспертизы в арбитражном процессе установлены в статьях 82–87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражные суды также руководствуются положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление № 66). За период, прошедший с момента принятия Постановления № 66, в судебной и экспертной практике при реализации данных разъяснений появились проблемы, требующие разрешения. В настоящее время в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации ведется работа по подготовке проекта новой редакции Постановления № 66.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу:

- по ходатайству лиц, участвующих в деле;
- с согласия лиц, участвующих в деле;
- по своей инициативе независимо от согласия лиц, участвующих в деле, в случаях, когда назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертиз.

При назначении экспертизы арбитражный суд, как правило, исходит из того, что она необходима для получения сведений о фактах, без которых невозможно установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и (или) возражения лиц, участвующих в деле, и которые невозможно установить из материалов, имеющихся в деле.

К числу основных рекомендаций, содержащихся в Постановлении № 66 и касающихся вопросов назначения судебной экспертизы, можно отнести следующие.

1. Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями.

2. В соответствии с положениями части 4 [статьи 82](#), части 2 [статьи 107](#) Кодекса в определении о назначении экспертизы должны быть решены вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и по соглашению с экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

3. Ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 [статьи 164](#) Кодекса), а при возобновлении их исследования – до объявления законченным дополнительного исследования доказательств ([статья 165](#) Кодекса).

4. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

5. В силу части 4 [статьи 82](#) Кодекса в определении о назначении экспертизы указывается срок ее проведения, который может быть определен путем указания точной календарной даты окончания экспертизы либо периода, в течение которого она должна быть проведена.

6. [Кодекс](#) не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 [статьи 188](#) Кодекса. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 [статьи 188](#) Кодекса).

II. Практика применения арбитражным судом законодательства об экспертизе

В соответствии с частью 1 статьи 144 Кодекса при назначении судом экспертизы производство по делу приостанавливается. Следует отметить, что за 2012 год производство было приостановлено по 167 делам, из них по 62 делам суд приостановил производство в связи с назначением экспертизы (59 дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, и 3 дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений), что составило 37 % от количества приостановленных дел.

За 8 месяцев 2013 года судом было приостановлено производство по 169 делам, из которых 40 дел было приостановлено в связи с назначением экспертизы (39 дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, и 1 дело по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений), что составило 24 % от количества приостановленных дел.

Среди дел, производство по которым было приостановлено в связи с назначением экспертиз, можно выделить следующие категории (виды) назначенных экспертиз:

- строительно-техническая (44);
- судебно-техническая (7);
- оценочная (9);
- почерковедческая (6);
- землеустроительная (6);
- автотехническая (7);
- автотовароведческая (3);
- судебно-экономическая (4);
- физико-химическая (2);
- химическая (1);
- по определению стоимости имущества, доли участника в имуществе общества (3);
- по определению экономически обоснованной стоимости 1 куб.м горячей воды (2).

Из приведенного перечня следует, что значительное количество составляет строительно-техническая экспертиза, – 43 % от числа приостановленных дел в связи с назначением экспертизы. Это связано с тем, что чаще всего назначаются судебные экспертизы по такой категории дел, как споры о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда.

Хотелось бы отметить, что зачастую при назначении судебной экспертизы возникают сложности с определением конкретного вида назначаемой судебной экспертизы, поскольку в действующем законодательстве отсутствуют определения отдельных видов экспертиз и их характеристик. В связи с этим в тексте определения о назначении экспертизы судьи часто употребляют словосочетание «судебная экспертиза», не конкретизируя при этом вид судебной экспертизы.

Также можно привести следующий пример об определении вида назначаемой экспертизы по делам о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Назначая по таким делам экспертизу, судьи называют ее «судебной автотехнической», «автотовароведческой» или «экспертизой для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия».

В настоящее время действует приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

Использование вышеуказанного правового акта в практике назначения экспертиз будет способствовать единообразию видов назначаемых экспертиз, а также правильному и оперативному рассмотрению дел. К перечню родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и которые чаще всего назначаются в рамках арбитражного процесса, относятся следующие:

- 1) почерковедческая экспертиза (исследование почерка и подписей);
- 2) автороведческая экспертиза (исследование письменной речи с целью установления авторства);
- 3) техническая экспертиза документов (исследование реквизитов документов, исследование материалов документов);
- 4) криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий;
- 5) автотехническая экспертиза (исследование технического состояния транспортных средств; исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки);
- 6) строительно-техническая экспертиза (исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки);
- 7) бухгалтерская экспертиза (исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных);
- 8) финансово-экономическая экспертиза (исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта);
- 9) товароведческая экспертиза (исследование промышленных непродовольственных) и продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки);
- 10) землеустроительная экспертиза (исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности).

В зависимости от количества экспертов, участвующих в проведении экспертного исследования, можно выделить:

- единоличные;
- комиссионные;
- комплексные экспертизы.

Единоличная экспертиза – экспертное исследование, выполняемое одним экспертом. Из числа проанализированных дел единоличная экспертиза была назначена за исследуемый период времени в 82 случаях.

Основная черта комиссионной экспертизы состоит в том, что она проводится несколькими (не менее двух) экспертами одной специальности (статья 84 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В результате проведенного анализа дел установлено, что назначение комиссионной экспертизы имело место в 20 случаях. Так, например, определением от 05.12.2012 по делу № А11-5233/2012 была назначена судебная экспертиза по определению стоимости доли участника в имуществе общества, производство которой было поручено двум экспертам общества с ограниченной ответственностью «Аудит – консультационный центр «Консуэло».

Основная черта комплексной экспертизы состоит в том, что в ней принимают участие специалисты разных областей (статья 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Сходство с комиссионной экспертизой наблюдается лишь в том, что и комплексная экспертиза проводится несколькими (не менее двух) экспертами. Для определения необходимости проведения комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов из разных сфер. В рамках настоящего аналитического исследования дел, по которым была назначена комплексная экспертиза, выявлено не было.

В зависимости от качества проведенного экспертного исследования и сформированного заключения эксперта выделяются:

- дополнительные;
- повторные экспертизы.

Статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации раскрывает отличия вышеуказанных видов экспертиз. Так, основанием для назначения повторной экспертизы служит несогласие с заключением эксперта; и проводится другим экспертом. Основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта; и может проводиться тем же самым или другим экспертом. Из числа назначенных экспертиз за 2012 год и 8 месяцев 2013 года повторная экспертиза была назначена по 10 делам, дополнительная – по 7 делам.

Примером из практики суда о назначении дополнительной экспертизы является дело № А11-6359/2012 о взыскании убытков (упущенной выгоды) в связи с поставкой ответчиком продукции (кормовой энергетической добавки «Профат») ненадлежащего качества, приведшей к снижению надоев молока на 1 голову КРС. Определением от 19.12.2012 судом была назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту ФГБУ «Федеральный центр охраны здоровья животных» с постановкой перед ним следующих вопросов:

- соответствуют ли показатели качества представленного на экспертизу образца кормовой энергетической добавки «Профат» показателям, указанным в сертификате качества от 22.02.2012 № 1519947, а также требованиям государственных стандартов, установленных в Российской Федерации, для данного вида продукции?;
- могло ли повлиять несоответствие (в случае установления такового)

показателей качества представленной на экспертизу кормовой энергетической добавки «Профат» показателям, указанным в сертификате качества от 22.02.2012 №1519947, а также требованиям государственных стандартов, установленных в Российской Федерации, для данного вида продукции, на снижение надоев молока в период потребления КРС корма, в состав которого входила кормовая энергетическая добавка «Профат»?

Определением от 03.07.2012 судом была назначена дополнительная экспертиза, поскольку ответ, данный экспертом на второй вопрос о влиянии показателей качества кормовой энергетической добавки на продуктивность крупного рогатого скота, носил вероятностный характер. Проведение дополнительной экспертизы было поручено эксперту ГНУ Всероссийского научно-исследовательского института животноводства Российской академии сельскохозяйственных наук с постановкой перед ним следующего вопроса: «Скармливание кормовой энергетической добавки «Профат» несоответствующего качества в период с 10.03.2012 по 15.03.2012 включительно привело к снижению продуктивности КРС?».

Примером из практики суда о назначении повторной экспертизы является *дело № А11-3392/2012* о взыскании задолженности по договору субподряда на строительство учебного корпуса. Определением от 16.07.2012 судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Бюро судебных экспертиз» с постановкой перед ним следующих вопросов:

- определить объем и стоимость фактически выполненных общестроительных работ по наружной отделке фасада здания при строительстве учебного корпуса;
- определить, соответствует ли качество выполненных по договору общестроительных работ по наружной отделке фасада здания при строительстве учебного корпуса действующим ГОСТам, градостроительным и строительно-техническим нормам и правилам и в чем выражается несоответствие (в случае его установления);
- в случае выявления недостатков выполненных работ по отделке фасада здания учебного корпуса определить состав и стоимость работ, необходимых для устранения недостатков.

От истца поступило ходатайство о назначении повторной экспертизы с указанием на наличие сомнений в обоснованности поступившего заключения эксперта. Суд принял во внимание следующее. В экспертном заключении неоднократно указывалось на невозможность определения объема скрытых работ ввиду отсутствия соответствующих актов на скрытые работы. Кроме того, как указал эксперт, установить качество работ, в частности, по утеплению наружных стен здания, экспертным путем не представилось возможным также ввиду непредставления акта освидетельствования скрытых работ на данный вид работ. Указанные обстоятельства явились основанием для возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта. Определением от 26.04.2013 судом была назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Проектно-Экспертная Компания «СтройФорма» с постановкой перед экспертом тех же самых вопросов.

При назначении повторной экспертизы необходимо обратить внимание судей на то, что в определении суда следует указывать: какие выводы экспертов вызывают сомнения, приводить ссылки на материалы в деле, противоречащие выводам эксперта. Вместе с тем противоречие выводов эксперта другим доказательствам в деле может быть исследовано и оценено в процессе без обязательного назначения повторной экспертизы. При назначении повторной экспертизы новому эксперту следует передать заключение эксперта и все прилагаемые материалы.

Среди экспертных учреждений, в которых чаще всего проводились экспертизы, можно выделить:

- общество с ограниченной ответственностью «Владимирское экспертно-консультативное бюро» (20 экспертиз);
- общество с ограниченной ответственностью «Агентство «Эксперт» (16 экспертиз);
- частное учреждение «Владимирское бюро судебной экспертизы» (8 экспертиз);
- общество с ограниченной ответственностью «Центр независимых экспертиз и оценки» (6 экспертиз);
- Владимирское областное отделение общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» (6 экспертиз);
- федеральное бюджетное учреждение Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (5 экспертиз);
- государственное учреждение «Владимирская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (5 экспертиз);
- общество с ограниченной ответственностью «Бюро независимой экспертизы» (3 экспертизы);
- общество с ограниченной ответственностью «Бюро судебных экспертиз» (3 экспертизы);
- Департамент цен и тарифов администрации Владимирской области (3 экспертизы);
- федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых» (2 экспертизы);
- общество с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» (2 экспертизы);
- общество с ограниченной ответственностью «Региональный центр энергоэффективности и нормирования» (2 экспертизы);
- общество с ограниченной ответственностью «Агентство независимой экспертизы и оценки» (2 экспертизы).

Таким образом, в 20 % случаев производство экспертиз было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Владимирское экспертно-консультативное бюро».

Итак, судьям при подготовке определения о назначении экспертизы следует обращать внимание на следующие обстоятельства.

При наличии на то оснований суд удовлетворяет ходатайство о назначении экспертизы и предлагает сторонам сформулировать вопросы к эксперту и представить варианты возможных мест проведения экспертизы. На этом этапе суд направляет экспертной организации (эксперту) соответствующее определение об отложении судебного разбирательства или перерыве в судебном заседании либо выписку из протокола судебного заседания (абзац 2 пункта 4 Постановления № 66).

На наш взгляд, в тексте вышеуказанных процессуальных документов желательно отразить следующие вопросы и требования к экспертной организации (эксперту):

1. Вопрос о возможности проведения экспертизы.
2. Вопрос о предоставлении сведений о кандидатурах экспертов, с указанием их образования, специальности, стажа работы и занимаемой должности.
3. Скорректированные судом с учетом обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, вопросы эксперту (хотелось бы обратить внимание судей на то, что окончательная постановка вопросов на стадии направления запроса в экспертные организации позволяет экспертам точнее определиться со сроками проведения экспертизы, ее стоимостью, наличием необходимых технических средств (механизмов) для исследования объекта экспертизы).
4. Вопросы о сроках проведения экспертизы, ее стоимости и имеющихся в распоряжении экспертов технических средствах изучения объекта экспертизы, а также в ряде случаев информация об основных характеристиках исследуемого объекта.
5. Вопрос экспертной организации (эксперту) о необходимых им к предоставлению материалов для исследования.
6. Требование о подтверждении представленных экспертами сведений соответствующими документами и их заверении уполномоченным лицом.

В них также может быть указано на возможность ответа по факсимильной связи, электронной почте и иными оперативными средствами связи с последующей досылкой подлинника ответа средствами почтовой связи, а также установлен срок на такой ответ.

Если между лицами, участвующими в деле, возник спор по поводу кандидатуры эксперта либо экспертной организации, суд по своему усмотрению вправе поручить проведение экспертизы одной из предложенных ими кандидатур либо иному эксперту (экспертной организации), указав при этом в определении о назначении экспертизы мотивы принятого решения.

Примером из судебной практики о выборе экспертной организации является *дело № А11-13287/2011* о взыскании ущерба, причиненного в результате повреждения подъездных путей работниками ответчика при проведении ремонтных работ. Истцом было заявлено ходатайство о назначении по делу экспертизы, проведение которой он просил поручить ООО «Консультант». Ответчик не возразил в отношении ходатайства истца о назначении по делу экспертизы, но возразил в отношении экспертной организации, предложенной истцом. Ответчик просил проведение экспертизы поручить ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро».

ООО «Консультант» в письме, представленном по запросу суда, сообщило, что проведение экспертизы может быть выполнено, ее стоимость составляет 25 000 руб., срок проведения экспертизы – не более 5 рабочих дней, проведение экспертизы будет поручено эксперту Н., имеющему высшее образование по специальности «Автомобили и автомобильное хозяйство» (общий трудовой стаж по данной специальности более – 30 лет, стаж работы в качестве оценщика – 7 лет), являющемуся членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», имеющему диплом профессиональной переподготовки НОУ «Московская финансово-промышленная академия» и другие сертификаты и свидетельства.

ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро» в письме сообщило, что проведение экспертизы может быть выполнено, ориентировочный срок проведения экспертизы составляет до 60 дней, ее проведение будет поручено экспертам Р., имеющей высшее образование, специальность инженера-строителя (сметчика), квалификацию судебного эксперта, стаж экспертной работы более 20 лет и (или) Г., имеющей высшее образование, специальность инженера-строителя (сметчика), стаж работы по специальности более 20 лет, в том числе стаж экспертной работы более 6 лет и (или) С., имеющему высшее образование, специальность инженера-строителя (сметчика), кандидата технических наук в области технического обследования зданий и сооружений, стаж экспертной работы более 6 лет.

Учитывая сроки проведения экспертизы, указанные ООО «Консультант», проведение экспертизы суд поручил ООО «Консультант», эксперту Н. (определение о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу от 23.07.2012).

Лицо, выступающее в роли эксперта, обязано сообщить субъекту, назначившему экспертизу, об обстоятельствах, исключающих возможность его участия в данном деле, при наличии таких обстоятельств.

Эксперт, который прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо по иным причинам не способен дать полное, всестороннее и объективное заключение, подлежит отводу. Основания для его отвода те же, что и в отношении других субъектов (статьи 21, 23 Кодекса). Кроме того, Кодекс выделяет и такое специальное основание для отвода эксперта, как проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела (абзац 1 части 1 статьи 23 Кодекса).

За анализируемый период времени не было вынесено определений об отводе эксперта. При этом хотелось бы привести пример об отказе судом в удовлетворении ходатайства в отводе эксперта по делу № А11-8785/2011. Определением от 14.12.2011 производство по делу было приостановлено в связи с назначением по делу строительно-технической экспертизы, проведение которой было поручено ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро», эксперту Р. От истца в материалы дела поступило ходатайство о возобновлении производства по делу с мотивировкой того, что экспертный орган назначил

экспертный осмотр, который не был проведен, поскольку ответчик не допустил эксперта на объект осмотра.

В судебном заседании от ответчика поступило ходатайство об отводе эксперта, согласно которому заявитель просил дать отвод эксперту Р. и ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро», поручить проведение экспертизы по делу частному учреждению «Владимирское Бюро судебной экспертизы». В обоснование указанного ходатайства ответчик сослался на пункт 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сообщил о наличии, по его мнению, обстоятельств, которые могли вызвать сомнения в беспристрастности эксперта Р. и ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро», в частности, вступление эксперта в личные контакты с истцом и самостоятельный сбор материалов, затягивание производства экспертизы.

Определением от 20.12.2012 суд отказал в удовлетворении ходатайства об отводе эксперта, мотивировав это следующим. Согласно пункту 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований для отвода является личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности. Перечисленные заявителем в обоснование ходатайства обстоятельства не свидетельствовали о заинтересованности эксперта Р. и экспертной организации в исходе дела и наличии оснований для сомнений в их беспристрастности.

Кроме того, при назначении судом экспертизы эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В процессе проведения экспертизы по делу, при наличии к тому соответствующих оснований, срок проведения экспертизы судом может продлеваться, а также может приостанавливаться проведение судебной экспертизы.

Так, определением от 10.10.2012 по делу № А11-4272/2012 производство по делу приостанавливалось до истечения срока, установленного для проведения судебной землеустроительной экспертизы (до 24.12.2012). Письмом от 29.10.2012 ООО «Центр независимых экспертиз и оценки» сообщило о необходимости представления дополнительных документов: отчета по установлению границ земельного участка. Определением от 06.11.2012 производство по делу было возобновлено. По запросу суда Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области представило запрашиваемые экспертом документы. Поскольку назначенная по делу судебная экспертиза в установленный срок не была выполнена, суд определением от 24.12.2012 приостановил производство по делу и продлил срок проведения судебной экспертизы, порученной ООО «Центр независимых экспертиз и оценки», до 22.03.2013.

Кроме того, в процессе проведения экспертизы может возникнуть вопрос о замене эксперта (экспертной организации), который также связан с выбором альтернативного эксперта (экспертной организации).

Так, определением от 27.08.2012 (*дело № А11-1176/2012*) производство по делу было приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено ООО «Агентство «Эксперт», экспертам М. и Д.

От ООО «Агентство «Эксперт» в материалы дела поступило письмо, в котором экспертное учреждение, сообщив о том, что в связи с увольнением эксперта М. выполнение определения суда от 27.08.2012 становится невозможным, просило поручить выполнение строительно-технической экспертизы по рассматриваемому делу эксперту ООО «Агентство «Эксперт» К.

Определением от 28.11.2012 производство по делу было возобновлено в целях рассмотрения ходатайства ООО «Агентство «Эксперт» о замене эксперта.

Рассмотрев ходатайство ООО «Агентство «Эксперт» и изучив материалы дела, арбитражный суд с учетом выявленных обстоятельств посчитал целесообразным произвести замену эксперта М. и поручить дальнейшее проведение экспертизы эксперту К. (определение о замене эксперта и приостановлении производства по делу от 19.12.2012).

Хотелось бы отметить, что достаточно часто от экспертных организаций поступают ходатайства о замене экспертов в связи с их увольнением, что, в свою очередь, негативно отражается на сроке проведения назначенной экспертизы и на общем сроке рассмотрения дел.

Обобщение судебной практики показало, что некоторые дела, по которым назначалась экспертиза, находились в производстве суда сроком более 1 года, что зачастую было вызвано длительностью проведения экспертизы в связи со значительным объемом проводимых исследований, в связи с необходимостью назначения повторной и дополнительной экспертиз.

В качестве примера можно привести *дело № А11-11011/2011* о взыскании задолженности за выполненные работы по строительству многоэтажного жилого дома со встроенно-пристроенными объектами обслуживания. 30.11.2011 исковое заявление по данному делу было принято к производству. Определением от 16.03.2012 производство по делу было приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы, производство которой было поручено ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро», эксперту Г. (срок проведения экспертизы – 45 дней с момента получения материалов и оплаты стоимости экспертизы). 05.10.2012 производство по делу было возобновлено. Определением от 13.11.2012 производство по делу было приостановлено в связи с назначением повторной строительно-технической экспертизы, производство которой было поручено ООО «Владимирское экспертно-консультативное бюро» эксперту К. (срок проведения экспертизы – 50 дней с момента получения материалов и оплаты стоимости экспертизы). 25.12.2012 производство по делу было возобновлено. Определением от 02.08.2013 производство по делу было приостановлено в связи с назначением дополнительной строительно-технической экспертизы, производство которой было поручено частному учреждению «Владимирское бюро судебной экспертизы», эксперту К. (срок проведения экспертизы – до 10.09.2013). В связи с истечением срока для проведения

экспертизы 12.09.2013 производство по делу было возобновлено. Таким образом, данное дело находится в производстве суда около 2-х лет.

Хотелось бы обратить внимание на типичные ошибки, которые могут возникать при назначении судебной экспертизы.

1) Постановка перед экспертом вопросов правового характера.

2) Назначение экспертизы по вопросам, не требующим специальных познаний, или это могут быть специальные познания, для которых необязательно проведение экспертизы.

3) Факты, для проверки которых назначается экспертиза, могут быть установлены другими доказательствами. Например, по многим делам о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, не требуется проведение оценочной экспертизы, так как может быть достаточно других доказательств.

4) С помощью экспертизы иногда пытаются установить факты, не имеющие значения для дела.

5) Назначающий проведение экспертизы судья должен знать возможности данного вида экспертизы; в противном случае эксперт не сможет дать ответ на поставленные вопросы.

Во всех указанных выше случаях заявляемое ходатайство о назначении экспертизы может являться способом затягивания процесса рассмотрения дела.

Еще одним важным моментом при назначении экспертизы является такой вопрос, как оплата работы экспертов.

Как следует из Постановления № 66, согласно статье 37 Федерального закона № 73-ФЗ, государственные судебно-экспертные учреждения финансируются за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации. Данные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, а также взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

При применении этой нормы Федерального закона № 73-ФЗ суду необходимо иметь в виду, что по смыслу части 3 статьи 109 Кодекса государственное судебно-экспертное учреждение вправе взимать плату за проводимую в рамках арбитражного дела экспертизу, когда она назначена судом по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле. Если же экспертиза назначена по инициативе арбитражного суда, указанная плата не взимается.

Когда экспертиза, назначенная по инициативе арбитражного суда, проводится в негосударственной экспертной организации, вознаграждение этой организации выплачивается за счет средств федерального бюджета в соответствии с частью 3 статьи 109 Кодекса.

За анализируемый период отсутствовали случаи назначения экспертиз по инициативе суда.

До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные

суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 Кодекса). При неисполнении указанными лицами данной обязанности суд вправе вынести определение об отклонении ходатайства.

Если при названных обстоятельствах дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (часть 2 статьи 108 Кодекса), денежные средства эксперту (экспертному учреждению, организации) выплачиваются за счет федерального бюджета применительно к части 3 статьи 109 Кодекса. Решение о взыскании в доход федерального бюджета подлежащих выплате эксперту сумм с лица, не исполнившего обязанность по депонированию, может быть принято в судебном заседании, в котором оглашено заключение эксперта, путем направления в соответствии с частью 3 статьи 319 Кодекса исполнительного листа в налоговый орган по местонахождению такого лица. По результатам судебного разбирательства указанные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле.

В практике арбитражного суда возникают проблемы, связанные с отказом экспертных организаций производить экспертизу по причине отсутствия оплаты.

Частью 1 статьи 109 Кодекса предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 73-ФЗ эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения.

Таким образом, требование со стороны экспертных организаций произвести полную или частичную оплату экспертизы до проведения самой экспертизы, является нарушением вышеуказанных правовых норм.

Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 Кодекса. В связи с чем законность назначения экспертизы проверяется с точки зрения законности основания для приостановления производства по делу.

Согласно пункту 12 Постановления № 66 в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 Кодекса).

За анализируемый период (2012 год и 8 месяцев 2013 года) обжаловались через апелляционную инстанцию 3 определения суда первой инстанции о приостановлении производства по делу. Все они были оставлены без изменения.

Так, например, Общество, не согласившись с определением о приостановлении производства по делу от 12.01.2012, обратилось в Первый

арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило его отменить на основании статьи 270 Кодекса (*дело № А11-4566/2011*).

По мнению заявителя, у суда первой инстанции отсутствовали основания для назначения дополнительной экспертизы. Экспертное заключение Торгово-промышленной палаты Владимирской области соответствовало требованиям статей 82, 83, 86 Кодекса, не содержало недостатков и неясностей.

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Как следовало из материалов дела, гражданка И. обратилась в арбитражный суд к Обществу о взыскании действительной стоимости в уставном капитале Общества. Принимая во внимание, что между сторонами имелись разногласия по вопросу о размере стоимости доли уставного капитала, принадлежащей гражданке И., суд первой инстанции назначил по делу судебную экспертизу, о чем вынес определение от 29.09.2011, а впоследствии удовлетворил ходатайство истца о проведении дополнительной экспертизы и поручил ее проведение Торгово-промышленной палате Владимирской области, в связи с чем приостановил производство по делу до получения экспертного заключения. При этом суд руководствовался частью 1 статьи 144 Кодекса.

Дополнительная экспертиза может быть назначена при недостаточной ясности и полноте заключения эксперта (часть 1 статьи 87 Кодекса).

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ) общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Исходя из пункта 2 статьи 14 Федерального закона № 14-ФЗ действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Таким образом, из содержания указанных норм следует, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости активов общества, отраженных на его балансе.

Между тем заключение судебной экспертизы Торгово-промышленной палаты, назначенной определением суда от 29.09.2011, составлено без учета рыночной стоимости активов Общества, отраженных на балансе Общества, что свидетельствовало о необходимости назначения дополнительной экспертизы.

В связи с назначением экспертизы производство по *делу № А11-539/2012* (по иску Общества «Э» к Обществу «Н» о взыскании задолженности за работы по разработке проектной документации, за строительные работы, за работы по осуществлению строительного контроля при устройстве котлована, о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами) было приостановлено.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился в апелляционную инстанцию с апелляционной жалобой, в которой просил определение о приостановлении производства по делу от 23.08.2012 отменить.

При этом заявитель жалобы указал, что судом первой инстанции не были учтены предложенные истцом вопросы для постановки эксперту.

Рассмотрев материалы апелляционного производства, Первый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как следовало из материалов дела, суд первой инстанции удовлетворил ходатайство ответчика о проведении экспертизы по делу, поручил ее проведение экспертам ООО «Строй-Индустрия» Г. и А. и приостановил производство по делу до получения экспертного заключения. При этом суд руководствовался частью 1 статьи 144 Кодекса.

Принимая во внимание, что между сторонами имелся спор относительно определения объема, качества и стоимости выполненной Обществом «Э» (истцом) проектной документации, вопрос об установлении данных обстоятельств являлся юридически значимым для данного дела и их установление невозможно было без специальных познаний, поэтому суд правомерно удовлетворил ходатайство о назначении экспертизы и приостановил производство по делу до получения заключения эксперта.

Обжаловав определение от 23.08.2012, заявитель жалобы не привел каких-либо оснований, по которым приостановление производства по делу могло бы быть признано незаконным.

Оценка правильности поставленных перед экспертом вопросов в данном случае до принятия судебного акта, в котором суд даст оценку этим доказательствам, порядок осуществления оплаты за проведение экспертизы не входят в полномочия суда апелляционной инстанции.

Судом первой инстанции были изучены все фактические обстоятельства и материалы дела и им дана надлежащая оценка, правильно применены судом нормы процессуального и материального права.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что практика применения Арбитражным судом Владимирской области законодательства об экспертизе соответствует подходам, сформированным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Судьями в практической деятельности широко применяются разъяснения Постановления № 66 по вопросам применения Кодекса и Федерального закона № 73-ФЗ.

Анализ материалов, связанных с проведением экспертиз, свидетельствует о том, что в основном эксперты отвечают на все вопросы арбитражного суда, проводят экспертизу в срок, установленный судом. Однако нередки случаи со стороны экспертных организаций требования полной или частичной оплаты экспертизы до проведения самой экспертизы, затягивания сроков проведения экспертизы и направления в суд экспертного заключения, отсутствия ответов на поставленные судом вопросы, неполноты заключения.

По нашему мнению, представляется возможным дать следующие практические рекомендации при назначении экспертиз:

1. Предлагать лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства о назначении судебных экспертиз в связи с исследованием обстоятельств, установление которых требует специальных познаний, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при оспаривании соответствующих доводов иска или возражений на иск.

2. В определении о назначении судебной экспертизы указывать конкретный срок ее проведения исходя из сложности исследования и необходимости соблюдения процессуального срока рассмотрения дела.

3. В определении о назначении судебной экспертизы и поручении ее проведения лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в обязательном порядке указывать фамилию, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности.

4. При предоставлении стороной экспертного заключения в обоснование своих доводов удовлетворять ходатайства о назначении судебной экспертизы при наличии мотивированной критики обоснованности представленного заключения.

5. Для оперативного решения вопроса о назначении экспертизы активно использовать электронные средства связи с экспертными учреждениями при выяснении вопроса о возможности проведения конкретного экспертного исследования.

Изучение судебной практики показало, что проведение экспертиз при рассмотрении споров требуется значительно чаще, чем они фактически назначаются. Объясняется это и недостаточной осведомленностью сторон о широких возможностях методик экспертных исследований, и финансовыми затруднениями по оплате производства экспертизы.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2013 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава

Т.Е. Самсонова

Председатель второго
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего
судебного состава

Н.Ю. Давыдова

Председатель четвертого
судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого
судебного состава

Н.Е. Шеногина

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева