

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики рассмотрения споров, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, за 2011 – 2012 годы¹

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2013 года.

Объектом изучения явились вынесенные арбитражным судом судебные акты за 2011–2012 годы по делам, связанным с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Третейская форма рассмотрения споров — альтернатива государственному судопроизводству, поскольку основана на добровольном соглашении сторон и предполагает добровольное исполнение решения суда.

Такая альтернативная форма разрешения спора в сфере бизнеса имеет ряд преимуществ по сравнению с государственным правосудием, а именно:

- оперативность, что очень важно для сферы бизнеса;
- возможность выбора третейских судей, чем обеспечивается рассмотрение спора признанными авторитетами в сфере юриспруденции;
- конфиденциальность рассмотрения спора, что становится все более актуальным по мере увеличения открытости и доступности судебных актов государственных судов благодаря использованию информационных систем и публикации практически всех текстов судебных актов;
- больше возможностей для мирного урегулирования спора и сохранения длительных экономических связей.

Хотелось бы отметить, что с каждым годом растет число договоров, содержащих третейскую оговорку.

Так, например, анализ материалов рассмотренных арбитражным судом дел показал, что положения договоров о предоставлении кредита стали содержать третейскую оговорку, предусматривающую разрешение контрагентами (кредитором и заемщиком) спорных вопросов в третейских судах. И, конечно, данное обстоятельство не могло не отразиться на количестве дел указанной категории споров. По сравнению с 2011 годом произошло заметное уменьшение в 2012 году числа споров, возникающих из договоров займа, кредита, - на 48%.

Нормативно-правовое обеспечение создания и деятельности третейских судов по существу исчерпывается Федеральным законом от 24.07.2002

№ 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах).

В пункте 4 статьи 3 Закона о третейских судах закреплён уведомительный характер информирования органов государственной власти о создании третейского суда. Данный порядок заключается в направлении в компетентный суд копий документов, свидетельствующих об образовании постоянно действующего третейского суда, а именно решений об его образовании, утверждении положения о постоянно действующем третейском суде и списка третейских судей, а также собственно положения о постоянно действующем третейском суде и списка третейских судей.

По состоянию на 01.04.2013 в арбитражный суд были представлены учредительные документы об образовании на территории Владимирской области 16-ти постоянно действующих третейских судов.

Глава 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посвящена вопросам производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Оспаривание решений третейских судов (статья 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) — относительно новый институт процессуального права, при этом Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации установлен достаточно короткий срок, в течение которого возможно оспаривание решения третейского суда, — три месяца со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда (часть 3 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для отмены решения третейского суда предусмотрены статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 42 Закона о третейских судах. Положения названных норм содержат исчерпывающий перечень оснований для отмены решения третейского суда.

При этом важно помнить, что оспаривание решений третейских судов не должно приводить к пересмотру оспариваемого решения по существу, поскольку в соответствии со статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе проверить решение третейского суда только в ограниченных пределах и отменить его, если имеются серьезные процессуальные нарушения или нарушение основополагающих принципов российского права (или публичного порядка, когда речь идет о решении международного коммерческого арбитража).

Государственные арбитражные суды способствуют развитию деятельности третейских судов, в том числе и через принуждение к исполнению решений третейских судов. Законодательные положения о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов арбитражными судами выступают в качестве гарантии исполнимости решений третейских судов.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, закрепленные в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, практически совпадают с

основаниями для отмены решения третейского суда, указанными в статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дел, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, арбитражные суды также руководствуются положениями информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 96 от 22.12.2005 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов». К числу основных рекомендаций можно отнести следующие:

1. Арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

2. При рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

3. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается арбитражным судом по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

4. Арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, о признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесенных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц.

5. Определение арбитражного суда о возвращении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда обжалуется в суд кассационной инстанции.

6. Арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

7. Арбитражный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, предусмотренному в третейском соглашении, которое не являлось предметом разбирательства в государственном суде.

8. Соглашение о передаче спора в третейский суд сохраняет свою силу и после окончания срока действия договора, содержащего такое соглашение, если стороны своим соглашением не установили иное.

9. Арбитражный суд не вправе отменить решение третейского суда в том случае, если сторона третейского разбирательства была должным образом уведомлена о дне разбирательства, представляла свои объяснения и если отсутствуют иные основания для отмены.

10. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что лицо,

выступающее в качестве третейского судьи (арбитра), не вправе быть третейским судьей (арбитром) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

11. Арбитражный суд удовлетворяет заявление об отмене решения третейского суда, если установит, что решение касается вопросов, входящих в исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации.

12. Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права, в частности, основано на подложных документах.

Хотелось бы отметить, что в практике арбитражных судов количество дел, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по сравнению с общим объемом дел невелико. Так, по результатам статистического анализа за 2011 год Арбитражным судом Владимирской области было рассмотрено 75 дел анализируемой категории, из них:

- об оспаривании решений третейских судов – 20 дел, в том числе удовлетворены заявления по 2 делам, по 18 делам производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований;

- о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов – 55 дел, в том числе удовлетворены заявления по 30 делам, отказано в удовлетворении заявлений по 2 делам, по 18 делам производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований, переданы по подсудности 5 дел.

В 2012 году Арбитражным судом Владимирской области было рассмотрено 60 дел анализируемой категории, из них:

- об оспаривании решений третейских судов – 5 дел, в том числе удовлетворено заявление по 1 делу, отказано в удовлетворении заявлений по 3 делам, по 1 делу производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований;

- о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов – 55 дел, в том числе удовлетворены заявления по 42 делам, отказано в удовлетворении заявлений по 1 делу, по 6 делам производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований, оставлены без рассмотрения 3 дела, переданы по подсудности 3 дела.

В кассационном порядке обжаловано 4 судебных акта, из них все оставлены без изменения.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения споров, связанных с оспариванием решений третейских судов

1.Нарушение третейским судом процедуры третейского разбирательства, а именно неуведомление об избрании (назначении) третейских судей, рассмотрение дела без ведения протокола судебного заседания, а также нарушение третейским судом принципа равноправия сторон явились основаниями для отмены решения третейского суда по статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело № А11-6262/2012).

Общество «Т» в порядке статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков».

Проанализировав в совокупности представленные доказательства, арбитражный суд посчитал заявление Общества «Т» подлежащим удовлетворению, мотивировав это следующим.

Как следовало из материалов дела, договор от 01.10.2011 № 243, заключенный между Обществом «Т» и Обществом «В», содержал третейскую оговорку о том, что в случае недостижения между сторонами согласия по спорным вопросам, вытекающим из договора, после принятия мер по непосредственному урегулированию разногласий, спор передается на разрешение в третейский суд.

В тексте определения третейского суда о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания имелась опечатка, а именно: ссылка на третейскую оговорку, включенную в договор теплоснабжения от 01.08.2010 № 7010.

Обществом «Т» (ответчиком по третейскому делу) вышеуказанное определение третейского суда было расценено как ошибочно направленное и поэтому никаких попыток по выбору третейского судьи и заполнению бюллетеня выбора третейского судьи им не предпринималось.

Реализация принципа равноправия сторон является обязанностью третейского суда (пункт 1 статьи 27 Закона о третейских судах). Равноправие сторон выступает условием состязательности.

В мотивировочной части решения суда третейский судья полностью отразил позицию истца, приняв ее за основу. Доводы же ответчика в решении суда не нашли своего отражения в полном объеме.

К числу оснований для отмены решения третейского суда относятся случаи, когда сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; когда состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (пункты 2, 4 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд посчитал, что третейским судом также была нарушена процедура третейского разбирательства.

В силу части 1 статьи 19 Закона о третейских судах постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

Согласно статье 30 Закона о третейских судах в заседании третейского суда ведется протокол, если стороны не договорились об ином.

Соглашения сторон о рассмотрении дела без ведения протокола судебного заседания не имелось. В нарушение этих требований в заседании третейского суда протокол судебного заседания по данному делу не велся.

В соответствии с пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отменил решение третейского суда полностью.

2. Арбитражный суд прекратил производство по делу об отмене решения третейского суда, поскольку третейское соглашение содержало условие об окончательности решения третейского суда (дело № А11-6396/2010).

Муниципальное образование обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения Александровского третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «Оптима-ФИДЭ» по иску Общества к муниципальному образованию о расторжении инвестиционного контракта и взыскании убытков.

Общество заявило о прекращении производства по делу, поскольку решение третейского суда является окончательным и не подлежит обжалованию.

Арбитражный суд производство по делу прекратил в порядке пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Из содержания инвестиционного контракта следовало, что при неурегулировании в процессе переговоров возникших разногласий спор передается на рассмотрение в третейский суд, решение которого окончательно.

На основании статьи 40 Закона о третейских судах решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда, если в третейском соглашении не предусмотрено, что данное решение является окончательным.

В пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» указано, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Следовательно, решение третейского суда, согласно заключенному арбитражному соглашению, являлось окончательным для сторон спора.

Нарушения, допущенные при рассмотрении дела третейским судом и являющиеся основаниями для отмены решения, могут быть обнаружены на стадии выдачи исполнительного листа.

Таким образом, нормативные положения, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка последующей проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда.

3. Довод заявителя о том, что третейским судом рассмотрено требование о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг, которое должно быть рассмотрено в рамках дела о банкротстве Общества, арбитражным судом был отклонен, поскольку расходы по указанному договору не могли быть отнесены к расходам на проведение процедуры банкротства (дело № А11-8779/2010).

Решением третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» с Общества в пользу Предприятия была взыскана задолженность по договору возмездного оказания услуг и расходы по оплате третейского сбора.

Полагая, что решение третейского суда нарушает его права и законные интересы, поскольку спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об его отмене.

Как следовало из договора возмездного оказания услуг от 16.02.2009, Предприятие (исполнитель), Общество (заказчик) и временный управляющий ИЦ заключили договор, согласно которому в целях выполнения требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) временный управляющий и заказчик поручают, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию консультационных услуг и практическому содействию в подготовке и проведению анализа финансового состояния Общества, его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, положения на товарных и иных рынках за определенный период времени; по проверке признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Общества и подготовке соответствующего заключения.

В рассматриваемом случае письменная форма третейского соглашения была соблюдена, поскольку третейская оговорка содержалась в пункте 4.6 вышеуказанного договора. Вместе с тем, пунктами 4.2, 4.3 договора установлено, что все споры будут разрешаться с помощью арбитражного суда.

Оценив буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, выяснив действительную общую волю сторон, принимая во внимание последующее поведение сторон, суд пришел к выводу, что сторонами достигнуто соглашение

относительно передачи споров, возникающих из договора, на рассмотрение третейского суда. При этом судом было учтено, что в ходе рассмотрения дела в третейском суде подведомственность спора сторонами не оспаривалась, что отражено в решении третейского суда.

Вторым абзацем пункта 4.6 договора стороны предусмотрели, что решение третейского суда будет окончательным и обязательным.

С учетом изложенного арбитражный суд пришел к выводу, что воля сторон была направлена на придание решению третейского суда характера окончательного решения, в связи с чем производство по данному делу было прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что рассмотренный третейским судом спор подлежал рассмотрению в рамках дела о банкротстве Общества, вследствие чего нарушена установленная Законом о банкротстве исключительная подведомственность спора арбитражному суду, судом был отклонен.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве иных лиц с оплатой их деятельности за счет должника.

Согласно пункту 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника. Пунктами 2-4 указанной выше статьи предусмотрены лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» предусмотрено, что в случае неисполнения обязательства по оплате услуг привлеченных лиц взыскание стоимости услуг за счет имущества должника осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего или привлеченного лица, которое в части рассмотрения этого заявления пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве. При этом требования об оплате услуг привлеченных лиц, заявленные в общеисковом порядке, подлежат оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела не следовало, что предусмотренные договором работы по анализу финансового состояния и проверке признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Общества были выполнены лицом, привлеченным временным управляющим для осуществления своей деятельности. Напротив, исходя из условий договора от 16.02.2009, заказчиком работы выступило Общество, которое также обязалось оплатить оказанные услуги. На временного управляющего была возложена лишь обязанность по принятию оказанных услуг. Доказательств обратного заявителем не было представлено.

Таким образом, третейским судом не допущено нарушений основополагающих принципов российского права, которые препятствовали бы выводу об окончательности решения третейского суда и прекращению

производства по настоящему делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Решение третейского суда арбитражным судом было отменено на основании пункта 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что при рассмотрении дела третейский суд не дал надлежащую оценку договору о взаимных обязательствах и не усмотрел оснований для признания сделки ничтожной (дело № А11-6299/2011).

Общество в порядке статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда при Муромской общественной организации «Союз юристов округа Муром».

Указанным решением третейский суд удовлетворил требования администрации в полном объеме и обязал Общество исполнить обязательства по договору о взаимных обязательствах от 22.03.2011, а именно:

- обратиться в Совет народных депутатов для получения согласия на передачу квартир в собственность муниципального образования в лице администрации;
- передать в собственность муниципальному образованию в лице администрации квартиры путем заключения договоров дарения.

Арбитражный суд удовлетворил заявление Общества и отменил полностью вышеуказанное решение третейского суда по следующим основаниям.

Между администрацией и Обществом был заключен договор о взаимных обязательствах от 22.03.2011, предметом которого являлись обязательства по приему-передаче в муниципальную собственность квартир. В соответствии с условиями договора Общество обязуется обратиться в Совет народных депутатов за получением согласия на передачу квартир в дар муниципальному образованию, а после получения согласия – передать муниципальному образованию в лице администрации в собственность пять квартир.

Согласно условиям договора любой спор, разногласие, требование или претензия, возникающие из договора, либо его нарушения, прекращения или недействительности договора подлежат передаче на рассмотрение в третейский суд.

На основании пункта 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу пункта 4 статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных

последствий нарушения.

Арбитражный суд указал, что фактическим основанием для вынесения решения третейского суда является договор о взаимных обязательствах от 22.03.2011. Данная сделка является предварительным договором дарения и подлежит государственной регистрации. Однако договор о взаимных обязательствах не был зарегистрирован в установленном порядке. Следовательно, указанная сделка является ничтожной в силу прямого указания закона.

При вынесении решения третейский суд не дал соответствующую оценку договору о взаимных обязательствах. В частности, третейский суд указал, что не усматривает нарушений закона в содержании условий вышеуказанного договора. При этом третейский суд установил, что заключив рассматриваемый договор о взаимных обязательствах, стороны действовали добросовестно и правомерно, преследуя цель конкретизировать предметы дарения и передачу их муниципальному образованию в лице администрации.

Выводы третейского суда основаны на положениях ничтожной сделки.

Таким образом, решение третейского суда нарушало основополагающие принципы российского права и подлежало отмене.

5. Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления налогового органа об отмене решения третейского суда, так как заявитель не являлся стороной третейского разбирательства и доказательства нарушения его прав в результате принятия решения в материалах дела отсутствуют (дело № А11-9841/2011).

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Центр кадастра и технической инвентаризации» о взыскании с Общества «К» в пользу Общества «В» 44 647 733 рублей 88 копеек задолженности по векселям, а также расходов по третейскому сбору.

В качестве основания для отмены решения третейского суда заявитель указал на пункт 3 части 2 и пункт 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пояснив, что решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, а также полагая, что действия Общества «К» и Общества «В» направлены на причинение вреда бюджетной системе Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Истец по третейскому разбирательству – Общество «В», обратилось в третейский суд с иском к ответчику – Обществу «К», о взыскании денежных средств (вексельной задолженности) в сумме 44 647 733 рубля 88 копеек. Решением третейского суда заявленные требования были удовлетворены.

Определяя свою компетенцию в разрешении возникшего спора, третейский суд исходил из того, что между сторонами достигнуто соглашение о передаче спора на рассмотрение данного суда.

Арбитражный суд не нашел оснований для отмены решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве.

Налоговая инспекция не являлась лицом, участвовавшим в третейском разбирательстве.

Ссылку заявителя на положения статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд посчитал несостоятельной, поскольку материалами дела не доказано в установленном порядке, что решение третейского суда принято о правах и обязанностях налогового органа, а также направлено на причинение вреда бюджетной системе Российской Федерации.

Материалы рассматриваемого дела по заявлению налогового органа, а также материалы третейского разбирательства не дали суду оснований полагать, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Имеющееся в материалах дела третейское соглашение предусматривает передачу на разрешение третейского суда спора, вытекающего из вексельного законодательства, в том числе по конкретным векселям, в связи с чем довод налогового органа со ссылкой на пункт 3 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не был принят во внимание.

III. Практика рассмотрения споров, связанных с выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

1. Арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением между сторонами (дело № А11-4842/2011).

Общество в порядке статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков».

Указанным решением третейский суд взыскал с Предприятия в пользу Общества задолженность по договору купли-продажи электрической энергии от 01.01.2010 № 25 и третейский сбор.

Изучив и проанализировав в совокупности представленные документы, арбитражный суд посчитал заявление Общества не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, одним из которых является пункт 3 части 2, в соответствии с которым арбитражный суд может

отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

В соответствии со статьей 5 Закона о третейских судах спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Как следовало из материалов дела, третейский суд принял данный спор к рассмотрению на основании третейской оговорки, включенной в текст соглашения от 07.10.2010 между Предприятием (должником) и Обществом (кредитором), согласно которой все возможные споры и разногласия по настоящему соглашению передаются сторонами на рассмотрение в третейский суд.

Предметом соглашения от 07.10.2010 является определение действий при неисполнении либо ненадлежащем исполнении должником обязательств по оплате потребленной электрической энергии. Стороны подтверждают, что задолженность должника перед кредитором за электрическую энергию, потребленную по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) от 01.01.2010 № 25, по состоянию на 04.09.2010 составляет 2 427 444 руб. 71 коп., в том числе НДС.

Предметом спора, рассмотренного третейским судом, является задолженность за электрическую энергию, поставленную на основании договора купли-продажи электрической энергии (мощности) от 01.01.2010 № 25 за период с 05.09.2010 по 01.03.2011, и проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие неоплаты потребленной электрической энергии.

Согласно пункту 8.5.5 договора купли-продажи электрической энергии (мощности) № 25 от 01.01.2010 № 25 все споры между сторонами в связи с настоящим договором подлежат разрешению арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Соглашение сторон от 07.10.2010 не содержит оговорки о том, что оно (соглашение) подписано сторонами во изменение условий договора купли-продажи электрической энергии (мощности) от 01.01.2010 № 25 и является неотъемлемой частью этого договора.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия.

Данное обстоятельство в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах, пункта 3 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении определения по делу № А11-6011/2011.

2. Определением арбитражного суда заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворено ввиду отсутствия предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, препятствующих его принудительному исполнению (дело № А11-1880/2011).

Решением третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» с Общества в пользу Больницы взысканы пени за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту от 09.06.2010 и расходы по уплате третейского сбора.

В связи с неисполнением в добровольном порядке данного решения Больница обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявление Больницы, выдав последней исполнительный лист.

Проанализировав представленные документы, арбитражный суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По правилам части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу, в том числе переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права, а проверяет его на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа (статья 46 Закона о третейских судах).

Решение третейского суда соответствует законодательству, принято с исследованием всех необходимых материалов.

Согласно статье 45 Закона о третейских судах решение третейского суда, не исполненное добровольно в установленный срок, подлежит принудительному исполнению.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Хотелось бы отметить, что аналогичным образом рассматривались судом дела №№ А11-2427/2011, А11-512/2011, А11-1879/2011, А11-2573/2010, А11-7398/2011, А11-1277/2012 по заявлениям о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

3. Арбитражный суд оставил без рассмотрения заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку заявитель дважды не явился в судебное заседание и не заявил о рассмотрении заявления без его участия, а также им не исполнено требование суда о представлении необходимых документов (дело № А11-10058/2011).

Кооператив обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Муромской общественной организации «Союз юристов округа Муром» о признании права собственности на объекты недвижимости.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд счел заявление подлежащим оставлению без рассмотрения.

Определениями суда о назначении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству суд дважды предлагал заявителю указать правовое обоснование заявленных требований.

Заявитель в вышеуказанные судебные заседания не явился, ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства не заявил, обоснование своей правовой позиции не представил.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Учитывая, что заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, дважды не явился в заседание суда и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд первой инстанции оставил заявление без рассмотрения.

При этом суд разъяснил заявителю, что оставление заявления без рассмотрения не лишает его права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Вместе с тем имеется и другая судебная практика. Так, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 по делу № А41-24958/12 по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции указал, что из буквального толкования пункта 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что неявка в заседание арбитражного суда сторон третейского разбирательства,

надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства дела, не является препятствием для рассмотрения дела. В связи с этим у суда первой инстанции не было законных оснований для оставления заявления без рассмотрения.

4. Если при рассмотрении арбитражным судом дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, арбитражный суд обязан передать данное дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в порядке пункта 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело № А11-6605/2011).

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Персонал-Торг».

В соответствии с частью 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Как следовало из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения должника является г. Москва.

Следовательно, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должно быть рассмотрено Арбитражным судом города Москвы.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Арбитражный суд первой инстанции вынес определение о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы – по месту государственной регистрации должника (стороны третейского разбирательства).

Хотелось бы отметить, что по аналогичному основанию были переданы по подсудности дела №№ А11-2941/2011, А11-2942/2011, А11-9553/2011, А11-3264/2012.

5. Арбитражный суд оставил заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности без рассмотрения, так как спорное заявление должно было быть рассмотрено в рамках дела о банкротстве (дело № А11-9808/2011).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Юниксом» по иску Общества к Предприятию о взыскании задолженности.

Определением арбитражного суда первой инстанции заявление Общества оставлено без рассмотрения в силу следующего.

Как усматривалось из материалов дела, определением арбитражного суда от 02.09.2011 по делу № А11-1331/2011 принято к производству заявление Предприятия о признании его несостоятельным (банкротом). В отношении него была введена процедура наблюдения.

Из материалов третейского дела усматривалось, что спорная задолженность возникла с января 2011 года, то есть до принятия арбитражным судом заявления о признании Предприятия (ответчика) несостоятельным (банкротом).

В силу статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении определения об оставлении заявления без рассмотрения по делу № А11-9809/2011.

6. Арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку должник не был должным образом уведомлен о времени и месте заседания третейского суда (дело № А11-465/2012).

Третейский суд при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» принял решение по делу о взыскании с Предприятия в пользу Общества задолженности за поставленную электрическую энергию по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по третейскому сбору.

Третейский суд принял данный спор к рассмотрению на основании третейской оговорки, включенной в текст договора купли-продажи электрической энергии (мощности).

Неисполнение должником - Предприятием решения третейского суда послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Изучив и проанализировав в совокупности представленные документы, арбитражный суд посчитал заявление Общества не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 2 статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Материалы дела свидетельствовали о том, что 05.12.2011 председателем третейского суда вынесено определение о принятии искового заявления Общества к Предприятию о взыскании задолженности к производству и назначении дела к судебному разбирательству на 16.12.2011 на 10 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: 600009, г. Владимир, ул. Электrozаводская, д. 1, офис 620, этаж 6.

Определение третейского суда поступило в адрес Предприятия (ответчика) 07.12.2011.

Однако, как пояснил ответчик, помещение по указанному в определении адресу в назначенное время было закрыто, информация о рассмотрении дела в каком-либо другом месте отсутствовала. Представитель Предприятия не имел возможности присутствовать в судебном заседании.

16.12.2011 третейским судом вынесено решение об удовлетворении заявленных требований. При этом, как усматривалось из материалов дела, в

решении третейского суда в качестве места рассмотрения дела указан адрес: г. Владимир, ул. Электrozаводская, д. 1, 3 этаж, офис 3.

Указанные обстоятельства свидетельствовали о том, что Предприятие (сторона третейского разбирательства) не было должным образом уведомлено о времени и месте заседания третейского суда.

Кроме того, в решении третейского суда указано на то, что ответчиком было заявлено ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Однако ответчик отрицал направление в третейский суд такого ходатайства, в материалах дела третейского суда такое ходатайство отсутствовало.

Вышеперечисленные обстоятельства в силу пункта 2 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации явились основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

IV. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что практика рассмотрения дел, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, в Арбитражном суде Владимирской области соответствует подходам, сформированным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Государственные суды заинтересованы в том, чтобы третейское разбирательство активно развивалось в России, поскольку альтернативные способы разрешения споров не только обеспечивают условия для сохранения и развития партнерских деловых отношений в сфере бизнеса, но и позволяют реально снизить нагрузку на суды.

Арбитражные суды и третейские суды должны принимать меры к развитию третейского разбирательства. Для реализации этой цели, на наш взгляд, необходимо организовать работу по следующим направлениям:

1. Активное сотрудничество с Торгово-промышленной палатой (проведение совместных семинаров для судей третейских судов с привлечением судей арбитражного суда, проведение «круглых столов» по вопросам правоприменения и т.п.).
2. Создание системы отбора кандидатов на должности судей третейского суда.
3. Присутствие судей третейского суда на судебных заседаниях арбитражного суда.
4. Направление аналитических справок и обобщений, подготовленных арбитражным судом, в адрес третейских судов.
5. Обмен опытом в оценке и исследовании фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2013 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений, и (или) оперативных совещаниях входящих в нее судебных

составов, а также решить вопрос о возможности ее направления в третейские суды Владимирской области.

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава

Т.Е. Самсонова

Председатель второго
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего
судебного состава

Н.Ю. Давыдова

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева