

24.10.2011 Суд рассмотрит жалобу бизнесмена из Кирова по иску о брендах МФСО "Спартак"

МОСКВА, 24 окт - РИА Новости, Дмитрий Щитов. Второй арбитражный апелляционный суд зарегистрировал жалобу индивидуального предпринимателя из Кирова на решение суда о запрете использовать товарные знаки, сходные до степени смешения с товарными знаками международного физкультурно-спортивного общества "Спартак" имени Н.П.Старостина" (МФСО "Спартак"), сообщил агентству РАПСИ представитель суда.

Арбитражный суд Кировской области 19 сентября удовлетворил иск МФСО "Спартак" о запрете индивидуальному предпринимателю Олегу Демержи использовать товарные знаки, зарегистрированные на истца. Также суд обязал предпринимателя удалить с фасада здания в Кирове рекламные конструкции, содержащие изображение товарных знаков истца. Кроме того, с предпринимателя была взыскана компенсация в размере 200 тысяч рублей за незаконное использование товарных знаков.

Нарушение своих прав истец усматривает в действиях ответчика по введению товарных знаков в гражданский оборот в форме их использования в составе доменного имени www.skspartak.ru с целью рекламы услуг среди их потенциальных потребителей. По мнению истца, ответчик также использует эти знаки на расчетно-кассовых чеках и абонементах, на рекламных листовках и рекламных материалах, опубликованных в изданиях, на рекламных конструкциях, размещенных на фасаде здания в Кирове.

Ответчик заявил, что те услуги, которые указаны в исковом заявлении, он не оказывает. Он также сообщил, что представленные истцом суду рекламные материалы не заказывал и не оплачивал.

КОСТРОМСКОЙ СПОР "СПАРТАКА" Высший Арбитражный Суд РФ в апреле отказал в передаче в президиум жалобы МФСО "Спартак" по делу о нарушении автономной некоммерческой организацией "Спортивный комплекс "Спартак" (Кострома) исключительных прав на товарные знаки и взыскании компенсации.

Арбитражный суд Костромской области 25 мая 2010 года частично удовлетворил иск МФСО "Спартак". Суд признал обоснованными требования истца в части запрета использовать ответчику словесный товарный знак "Спартак". Однако суд посчитал, что представленные суду изобразительные знаки истца (ромб красного и белого сочетания с буквой "С") не являются схожими до степени смешения со знаком ответчика, и рядовой потребитель сможет отличить одну организацию от другой. Также суд решил взыскать с ответчика 200 тысяч рублей компенсации за незаконное использование товарного знака вместо запрашиваемых 500 тысяч рублей.

Апелляционная и кассационная инстанции суда подтвердили законность решения суда первой инстанции. Заявитель просит пересмотреть в порядке надзора эти

судебные акты.

По мнению истца, ответчик, основным направлением деятельности которого является оказание на коммерческой основе услуг в области спортивного обучения, организации спортивного досуга и соответствующих спортивных мероприятий, нарушает его исключительные права ряд на словесные и изобразительные товарные знаки "Спартак".

Он использует эти знаки в составе доменного имени sk-spartak.ru и непосредственно в качестве названия спортивного комплекса, а также в своей рекламе услуг в области спортивного обучения и организации досуга.

Ответчик указал, что объекты спортивного комплекса "Спартак" в Костроме с момента их ввода в эксплуатацию являются профсоюзной собственностью и в настоящее время находятся в общей долевой собственности Федерации организаций профсоюзов Костромской области.

Название "Спартак" и спортивный символ в виде ромба применялись к спортивному комплексу "Спартак" ранее даты возникновения приоритета у истца - с момента ввода в эксплуатацию соответствующих объектов в 1960-1973 годах. Он также считает, что используемое им изображение не является сходным до степени смешения с товарным знаком МФСО "Спартак", поскольку имеет ряд существенных отличий.

Суд сделал вывод о сходности до степени смешения словесного обозначения товарного знака "Спартак" со словесным обозначением используемым ответчиком, что создает опасность реального смешения в глазах потребителя словесного обозначения товарного знака, принадлежащего истцу, с обозначением ответчика. В остальной части требований истцу было отказано.

РИА "Новости". РАПСИ, 24.10.2011