

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ председателя Арбитражного суда Костромской области

г. Кострома

14 марта 2013 года

Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня мы по традиции подводим итоги прошедшего года, оцениваем выполненное и определяем ориентиры дальнейшей работы.

Неизменной целью деятельности каждого суда является обеспечение реального доступа к правосудию и достижение его эффективности.

В 2012 году мы сохранили на высоком уровне основные показатели работы Арбитражного суда Костромской области.

Согласно данным статистики по сравнению с 2011 годом количество поданных исков возросло практически на 20% и составило 14049. Надо сказать, эта тенденция к увеличению числа обращений в арбитражный суд характерна для последних лет.

Сохранилась в минувшем году и тенденция увеличения споров, возникающих из административных правоотношений. При этом количество исков по гражданским спорам увечилось незначительно.

В ушедшем году по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд возвратил 313 заявлений или 2,2% от общего количества поступивших заявлений. Данный показатель доступности правосудия находится практически на уровне 2011 года, когда было возвращено 2,4% от поступивших в арбитражный суд исковых материалов.

2012 год отмечен ростом не только количества поступивших в суд заявлений, но и числа рассмотренных дел. В общей сложности в минувшем году судом было разрешено 13865 дел, в т.ч. 73 дела о несостоятельности (банкротстве), что на 37% больше, чем за 2011 год. Тогда было рассмотрено 10096 дел.

При этом 58% всех рассмотренных дел составляют споры, возникающие из административных правоотношений. Количество этих дел выросло на 57%. Увеличение наблюдается в основном за счет дел о взыскании обязательных платежей и санкций по заявлениям Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. В минувшем году количество таких споров возросло в 3 раза, примерно с 1000 до 3000. На 22% возросло количество дел, связанных с применением налогового законодательства, из

которых подавляющая часть (97%) - это также заявления о взыскании обязательных платежей и санкций.

Вообще, статистику нередко называют барометром, указывающим на происходящие в обществе процессы. И в этом есть свое рациональное зерно. Статистика арбитражных судов отражает определенные стороны развития отношений в сфере экономики.

Яркий тому пример – наша область. Из числа регионов Центрального федерального округа вал заявлений Пенсионного фонда и налоговых органов характерен именно для Костромской области. Это связано с тем, что основную часть таких заявлений составляют требования к муниципальным бюджетным образовательным и лечебным учреждениям, учреждениям культуры, администрациям муниципалитетов, которые не производят уплату обязательных платежей в бюджет в добровольном или досудебном порядке в связи с отсутствием либо недостаточностью финансирования этих учреждений из бюджета.

При этом такие дела являются бесспорными. В процессе ответчики признают задолженность, а решения суда достаточно быстро исполняются в принудительном порядке. Но такая ситуация ведет не только к необоснованному росту судебной нагрузки, но и к колоссальным потерям муниципальных и областного бюджетов. Взыскание обязательных платежей и санкций с названной категории должников – это 80% всех заявлений Пенсионного фонда и налоговых органов, где-то 5200 дел. Минимальная государственная пошлина при сумме требований до 100 000 – это 2 000 рублей, Соответственно, даже если брать иск до 100 000, то в итоге с садилов, школ, муниципальных администраций ежегодно ДОПОЛНИТЕЛЬНО взыскивают 10 000 0000 рублей. И это все только потому, что дело дошло до суда. Более того, 10 млн., которые я озвучил - это МИНИМУМ гос. пошлины, т.е. заниженная цифра, поскольку в реальности суммы задолженности, особенно перед Пенсионным фондом, нередко доходят до сотен тысяч. Соответственно, пропорционально увеличивается и размер подлежащей взысканию государственной пошлины.

В тоже время встречается и обратная ситуация, когда налоговые органы взыскивают меньше 100 рублей, а то и копейки. Получается, чтобы уполномоченный на исполнение орган получил одно решение Арбитражного суда Костромской области и перечислил эту копеечную задолженность, федеральный бюджет должен выделить 5700 рублей. В 2012 году именно столько тратилось на рассмотрение одного арбитражного дела. Муниципальный бюджет, соответственно, из-за нескольких несвоевременно уплаченных рублей (десятков рублей) долга будет каждый раз терять 2000 рублей на уплату государственной пошлины в федеральный бюджет.

Я хотел бы обратить внимание региональных властей (уважаемого Сергея Константиновича) на эту ситуацию. Надо менять эту порочную практику. Потому что ведь в конечном итоге учреждение все равно платит, только к этому добавляются еще и пени и государственная пошлина, добавляется работы органам, уполномоченным исполнять судебные решения: Департаменту финансов, Управлению Федерального казначейства...

Кроме того, это и дополнительная неоправданная нагрузка на арбитражный суд.

Увеличение числа рассмотренных дел привело к тому, что нагрузка одного судьи возросла практически на треть. Так, в 2012 году эта нагрузка составила 76 дел в месяц на одного судью против 59 дел в месяц в 2011 году. Это при средней нагрузке по стране – 66 дел и при научно обоснованной нагрузке в 16 дел в месяц.

И при столь высокой нагрузке, качество отправляемого правосудия оставалось в прошлом году также на достойном уровне. Всего был отменен (изменен) 101 судебный акт Арбитражного суда Костромской области, при том, что рассмотрено было судом почти 14 тыс. дел. Это 0,7 % от числа рассмотренных.

Такой процент отмен позволил нашему суду занять 1-е место по качеству отправления правосудия среди 5 судов второго арбитражного апелляционного округа ...это, по мимо нашего суда, суды Ивановской области, Кировской области, Ярославской области и Республики Коми.

Что касается другого показателя качества работы суда - соблюдение установленных законом сроков рассмотрения дел, то в 2012 году с превышением процессуальных сроков было разрешено 317 дел или 2,3% от общего числа рассмотренных дел. Это очень приличный показатель. Для сравнения, общероссийский показатель среди арбитражных судов первой инстанции в 2012 году составил 7,8 %.

В этой связи я хочу поблагодарить судей Арбитражного суда Костромской области за достойные результаты работы в 2012 году, и отметить, что качественное правосудие — это слаженная и четкая работа судей вкупе с помощниками, секретарями судебного заседания и специалистами суда.

При этом, оплата труда работников аппарата, к сожалению, сегодня остается постыдно низкой. И эта проблема не только судебно-арбитражной системы, это проблема всей судебной системы, которая ведет к оттоку квалифицированных специалистов. Об этом мы говорим не один год, и на VIII Всероссийском съезде судей в очередной раз этот вопрос поднимался. Однако решить проблему пока не в нашей власти. Поэтому в ряде

арбитражных судов стараются стимулировать сотрудников аппарата хоть не материально, так морально. В этой связи интересна практика некоторых арбитражных судов, использующих такие способы поощрения достойных сотрудников, как проведение конкурсов «Лучший помощник», «Лучший секретарь», «Лучший специалист». В Уральском округе - существует ежегодная юридическая премия «Малахитовые весы правосудия», которая может быть присуждена как судье, так и работнику аппарата. Мы планируем перенять этот положительный опыт и апробировать его в нашем суде.

Ушедший год был весьма насыщенным для нашего суда не только по объему разрешенных дел.

В конце 2012 года мы выкупили нежилые помещения на 3 этаже 4-х этажного административного здания по ул. Шагова, 20а, общей площадью 180 кв. м. Теперь, исходя из численности судей, на офис судьи приходится 132 кв.м. Для сравнения, по Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы общая площадь помещений в расчете на одного судью должна составлять 160 кв.м.

Кроме того, мы перешли на новый канал доступа к сети «Интернет» с огромной пропускной способностью – 150 Мбит/с с безлимитным трафиком. Высокоскоростной интернет для нас отнюдь не средство для просмотра фильмов в хорошем качестве, а необходимый элемент современного рабочего процесса. Динамично развивающийся мир требует от правосудия соответствовать современным технологиям взаимодействия государства и общества, быть максимально открытым и оперативным.

В сентябре 2012 года вступили в силу изменения в АПК РФ о рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, и появились принципиально новые правила арбитражного процесса, которые непосредственно завязаны на информационных технологиях.

В частности, все документы по «упрощенным» делам (а их около 60%), в том числе исковые заявления, теперь подлежат размещению в сети интернет в веб-сервисе Картотека арбитражных дел в режиме ограниченного доступа. Т.е. только участвующие в деле лица с помощью специального кода могут просмотреть все документы по делу. В итоге, получается, по сути электронное судебное дело. Вообще, сегодня Картотека арбитражных дел – это огромный банк данных, в котором размещены миллионы дел и документов.

В планах Высшего Арбитражного Суда публиковать в интернете судебные акты, аудиопротоколы и документы по каждому делу.

Кстати, для того, чтобы разместить в Картотеке арбитражных дел документы, поступившие в суд на бумажном носителе, а это пока

преобладающий способ представления документов, такие документы надо сначала отсканировать.

В этой связи в 2012 году мы закупили специальные протяжные сканеры на каждый судебный отдел, обучили секретарей и с сентября прошлого года и до 01 февраля этого года сканировали документы своими силами. С 01 февраля по гос. контракту мы привлекли специалистов со стороны, оборудовали для них кабинет, обеспечили техникой, обучили и работе со сканерами, и правилам размещения документов в сети Интернет. Все это, конечно, позволило немного разгрузить наш аппарат.

Следующий элемент системы электронного документооборота – это веб-сервис подачи документов в электронном виде - МОЙ АРБИТР. Я упоминал о нем в прошлом году, поскольку система начала функционировать 2011 году. Однако, если тогда, в 2011 году, через этот сервис в Арбитражный суд Костромской области был подан 591 документ, то в 2012 году – это уже 2400 документов. По России Мой Арбитр измеряется сотнями тысяч поданных документов и миллионами загруженных файлов. К слову, велика вероятность, что в будущем подавать документы в арбитражные суды в электронном виде обяжут все государственные органы.

Так что, как видите, мы семимильными шагами движемся к электронному правосудию.

Важный инструмент в повышении прозрачности судебной системы и открытого освещения деятельности – это официальный сайт арбитражного суда. В прошлом году мы расширили информационный блок нашего сайта, добавили новые разделы. По критериям полноты, достоверности, актуальности и навигационной доступности размещаемой на сайте информации в минувшем году наш сайт вошел в число 15 лучших сайтов арбитражных судов России (из 112 сайтов).

Еще один процессуальный инструмент, о котором мне хочется сказать – это использование системы видеоконференц-связи, позволяющей проводить судебные заседания с участием двух и более субъектов, расположенных в разных регионах России. Этот механизм позволяет решить проблему расстояний нашей необъятной Родины и сделать арбитражное судопроизводство по-настоящему доступным. Более того, он реализует возможность научного взаимодействия судейского сообщества в режиме реального времени (проведение по ВКС совещаний, семинаров, научно-консультативных советов).

Практика показывает, что сервис становится весьма популярным. Проведение судебных заседаний с ВКС стало набирать обороты как раз в 2012 году. В общей сложности в ушедшем году Арбитражным судом Костромской области было проведено более 4-х сотен сеансов. К слову,

среди арбитражных судов второго арбитражного апелляционного округа наш суд лидирует по количеству организованных сеансов ВКС.

Завершая процессуальный блок своего выступления, я хотел бы сказать несколько слов о медиации...насколько я знаю, сегодня на конференции присутствуют медиаторы...

Нормативно процедура медиации появилась еще в 2010 году, однако наш суд пока не сталкивался на практике с использованием этих примирительных процедур.

Участники гражданских споров пока не стремятся применять процедуру медиации, ссылаясь на отсутствие ясного представления о правовом статусе медиаторов, их полномочиях и правовых последствиях неисполнения медиативного соглашения.

Кроме того, побудительным мотивом для медиации может служить, в том числе, желание сохранить партнерские отношения в бизнесе, сохранить конфиденциальность, избежать судебных и репутационных издержек. Однако в большинстве случаев рассматриваемые арбитражными судами споры связаны с тем, что хозяйствующие субъекты не хотят или не могут исполнить взятые на себя обязательства: оплатить выполненные работы или поставленные товары, вернуть кредиты и т.д. По той же причине, видимо, не получают широкое распространение и другие примирительные процедуры.

А для государственных органов, обращение к процедуре медиации является экономически нецелесообразным, поскольку они освобождены от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, тогда как услуги квалифицированного медиатора требуют высокой оплаты. При этом средств для оплаты таких услуг в сметах на содержание территориальных органов, осуществляющих публичные полномочия, не предусмотрено.

Поэтому медиаторам наверно есть над чем задуматься, и может предпринять какие-то шаги к разъяснению среди потенциальных участников споров плюсов медиативной процедуры.

С особым удовольствием хочу отметить, что ушедший год наряду с повседневной судебной работой отмечен для нас рядом знаменательных событий.

2012-й год для нас стал юбилейным - это год 20-летия воссоздания российской арбитражной судебной системы в ее современном виде.

Каждый арбитражный суд по-своему отметил 20-летие. Празднование юбилея Арбитражного суда Костромской области прошло в июле прошлого года в Дворянском собрании. В праздновании приняли участие губернатор Костромской области, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководители областных структур и ведомств,

представители судейского сообщества. На торжественном мероприятии судьям и работникам аппарата были вручены награды, почетные грамоты и объявлены благодарности. Силами сотрудников и судей был выпущен буклет, посвященный 20-летию Арбитражного суда Костромской области. В этом издании на основе архивных документов мы рассказали историю становления арбитражной системы, ее развития и функционирования в нашем регионе.

В прошлом году в системе арбитражных судов произошло пополнение. Был создан специализированный суд - Суд по интеллектуальным правам, рассматривающий в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Находится он в городе Москва и в этом году уже начинает свою работу.

Но пожалуй, самое значимое событие ушедшего года для судейского сообщества - VIII Всероссийский съезд судей Российской Федерации, который прошел в декабре 2012 года в Москве.

На съезде был принят новый Кодекс судейской этики, обсуждались общие проблемы деятельности судов, связанные с повышением уровня материальных и социальных гарантий судей, материально-технического оснащения судов, вопросы организации деятельности судов.

Обсуждалась и проблема обеспечения принципов независимости и объективности при отправлении правосудия. Отмечу, что в арбитражных судах уже сложилась практика размещения на официальных сайтах в сети Интернет информации о непроцессуальных обращениях к руководству суда или судье по делам, находящимся в производстве суда. В итоге съезд постановил внести в Государственную Думу проект закона о нормативном закреплении фиксации судами случаев таких непроцессуальных обращений и их обнародования.

В целом, в фарватере курса, намеченного нам VIII съездом, мы и будем продолжать нашу деятельность. В этом направлении нам предстоит сохранить положительную динамику по качеству и срокам рассмотрения дел, а также сосредоточить свое внимание на обеспечении единства судебной практики, доступности и транспарентности (прозрачности) правосудия для населения.

Ведь уважение общества к суду и авторитет судей не возникают сами по себе, только потому, что так требует закон. Репутация создается долго и требует постоянного подтверждения.

Благодарю за внимание.