

28.03.2012 Президиум ВАС разрешил дело о "видоизменении выращенных коров" не в пользу налогоплательщиков

Президиум ВАС РФ разрешил конфликт налогоплательщиков и предпринимателя Плюхина, которого заставляли заплатить больше налогов на том основании, что он "довыращивал" коров, и, значит, занимался производством, а не розничной торговлей. Нижестоящие суды признали этот довод обоснованным, однако надзорная инстанция решила иначе.

Проводя выездную налоговую проверку предпринимателя Сергея Плюхина, продававшего мясо в павильоне муниципального унитарного предприятия "Центральный рынок" в Костроме, налоговая инспекция сочла, что он необоснованно платил в 2006–2008 годах единый налог на вмененный доход. И начислила ему налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения (360557 руб.), а также пени (108540 руб.) и штраф (62600 руб.).

Предприниматель с этим не согласился и обратился в суд с требованием признать доначисления недействительными (дело А31-6475/2010), однако решением Арбитражного суда Костромской области, оставленным без изменения постановлением 2-го Арбитражного апелляционного суда, его требования были удовлетворены лишь частично: размер начисленного предпринимателю штрафа был снижен до 10000 руб. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 6 июля 2011 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Принимая решение, суды согласились с выводом ФНС о том, что скот в живом весе является сырьем для производства мяса, а не готовой продукцией, в связи с чем деятельность Плюхина не подпадает под налогообложение единым налогом на вмененный доход. Дело в том, что предприниматель приобретал у сельскохозяйственных предприятий живой скот, держал его от трех до 30 дней на откорме, а потом осуществлял забой, разделывал туши и реализовывал мясо.

Тройка судей ВАС, рассматривавшая дело (Светлана Петрова, Марина Зорина и Владимир Тумаркин), сочла такие выводы ошибочными. Коллегия сослалась на закон о защите прав потребителей, отличающий организации, занимающиеся производством, от розничных торговцев, и отметила, что из материалов дела не усматривается наличие у предпринимателя собственного производства по выращиванию и переработке мяса. Предпринимательская деятельность Плюхина, таким образом, по мнению судей, соответствует понятию розничной торговли, предусмотренному статьей 346.27 Налогового кодекса, и подлежит обложению единым налогом на вмененный доход. "Цель его деятельности - получение систематической прибыли от продажи в розницу", - подчеркнула судья Петрова, докладывающая дело.

Вопросов к судье не возникло, Плюхин на заседание ее явился и разъяснять позицию налогоплательщиков начала эксперт юридического отдела УФНС России по Костромской области Светлана Гусева.

- Полного цикла сельскохозяйственных работ, конечно, не было произведено, однако продукция от покупки до ее продажи видоизменялась, - заявила она, отметив, что это "довыращивание скота", а значит суды верно оценили все обстоятельства дела и их решения следует оставить без изменений. А ее коллега - начальник правового отдела межрайонной ИФНС России №7 по Костромской области Наталья Отрубина - еще раз

подчеркнула, что "животных кормили и выращивали".

У выступавших налоговиков судьи поинтересовались, что было в случае Плюхина объектом налогообложения. "Объектом налогообложения были доходы минус все подтвержденные расходы", - ответила Отрубина.

После непродолжительного совещания Президиум ВАС постановил решения нижестоящих судов отменить, признать решение налоговой службы недействительным, а заявление Плюхина - удовлетворить.

Павел Шварц

Подати.net (podati.net) (Санкт-Петербург), 28.03.2012