

ЗАО «Дайсон сервис»

Почтовый адрес: 117209 Москва, Севастопольский проспект дом 28 стр.1
Тел.+7 (495) 981 88 65 Факс +7 (495) 981 88 63

И.о. Председателя Арбитражного суда
Костромской области
Г-ну Байбородину Олегу Леонидовичу

156961, г. Кострома, ул. Долматова, дом 51

Уважаемый Олег Леонидович!

В связи с размещением на официальном сайте Арбитражного суда Костромской области в разделе «Обращения по судебным делам» двух писем от имени Закрытого акционерного общества «Дайсон сервис», подписанные господином Панькивом А.В., полагаем необходимым довести до сведения следующую информацию.

1. В опубликованных письмах господина Панькива А.В. в результате подтасовки фактических данных содержатся выводы, порочащие законно избранные исполнительные органы ЗАО «Дайсон сервис».

Так, указывая на наличие корпоративного конфликта в ЗАО «Дайсон сервис», г-н Панькив А.В. говорит об использовании одной из сторон «грязных» методов получения рычагов управления самим Обществом и его активами. Говоря об использовании такого института арбитражного процесса, как меры по обеспечению иска, г-н Панькив А.В. указывает на попытки «одной из сторон» с их помощью создать себе явные преимущества при нарушении баланса интересов сторон, а также на случаи блокирования такими мерами ведения ЕГРЮЛ. Исходя из буквального смысла используемых им выражений вытекает однозначный вывод об использовании таких явно незаконных методов и способов другой стороной корпоративного спора (т.е. не самим А.В. Панькивом).

Однако, в действительности имеет место быть как раз обратная ситуация – г-н Панькив А.В. точно описывает именно те методы, которые используются им самим. Чтобы, в отличие от автора писем, не быть голословными, приведем в качестве примеров резолютивные части некоторых Определений Арбитражного суда Московской области (в настоящее время отмененные судом апелляционной инстанции как незаконные и необоснованные, и, как раз, нарушающие баланс интересов сторон):

Так, Определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.10 по делу № А41-4557/10 были приняты обеспечительные меры в виде запрета Инспекции ФНС принимать решения о государственной регистрации, а также вносить записи в ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Дайсон сервис» на основании заявлений, подписанных от имени ЗАО «Дайсон сервис» любыми лицами, кроме А.В. Панькива.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.02.10 по делу № А41-6472/10 было запрещено ИФНС принимать решения о государственной регистрации, а также вносить записи в ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Дайсон сервис» на основании заявлений, подписанных от имени ЗАО «Дайсон сервис» Колосовым Федором Сергеевичем, а также лицами, действующими на основании доверенностей, выданных Колосовым Ф.С. (на тот момент являвшимся избранным генеральным директором ЗАО «Дайсон сервис»)

2. При указании на наличие жалоб в различные компетентные органы, в том числе в Высшую Квалификационную коллегия судей, в ВАС РФ, в ФСБ России, г-н Панькив А.В. «забывает» упомянуть, что эти жалобы были поданы от имени ЗАО «Дайсон сервис»

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
15.06.2010
156961

генеральным директором Волковым А.К., т.е. как раз другой стороной корпоративного спора, которая была вынуждена пойти таким путем именно по причине появления вышеописанных обеспечительных мер.

3. Если же объективно подходить к вопросу относительно причины направления и опубликования двух обращений г-на Панькива к И.О. Председателя Арбитражного суда Костромской области, то ею является наличие в производстве этого суда одного (!) арбитражного дела №А31-1407/2010 по иску ООО «ЧОП «Итера-Форт» к ЗАО «Дайсон сервис» о взыскании задолженности по договору в сумме 2 455 320 рублей. При этом в рамках указанного дела судом не принимались никакие меры по обеспечению иска, более того, подобные ходатайства по делу даже не заявлялись.

В ходе рассмотрения дела представителями от генерального директора Панькива А.В. заявлялись различные ходатайства, направленные на затягивание дела и отсрочку вынесения судом решения. По причине несоблюдения представителями требований процессуального законодательства либо по причине необоснованности заявленных ходатайств, они были оставлены без удовлетворения.

Будучи недовольным принятым по делу судебным актом, вместо того, чтобы воспользоваться предоставленными правами на обжалование судебных актов, г-н Панькив А.В. направляет в адрес суда подобные письма, явно имеющие предупредительно-угрожающий характер. Акцент на скандальных жалобах, возможных проверках и явно неблагоприятных последствиях для судей не позволяет сделать иного вывода.

Полагаем, что подобные заявления сделаны с нарушением п. 2 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса РФ, запрещающего какое-либо постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность.

4. Указание г-на Панькива А.В. на необходимость «внимательного и мудрого подхода» к рассмотрению дел с участием ЗАО «Дайсон сервис», а также на его «надежду» на подобный подход со стороны судей является фактом неуважения к судьям в составе Арбитражного суда Костромской области и к самому суду.

Полагаем, что судьи Арбитражного суда Костромской области при рассмотрении дел строго руководствуются законом, а также «внимательно и мудро» подходят к рассмотрению каждого арбитражного дела, находящегося в их производстве, о чем прямо и свидетельствуют вынесенные судебные акты по делу №А31-1407/2010.

Заявление г-на Панькива А.В. о возможно ином подходе при рассмотрении дел судьями Арбитражного суда Костромской области при отсутствии на то каких-либо доказательств некорректно и недопустимо.

5. Так же обращаем внимание на прямое указание данным лицом на наличие каких-то «связей» и «регионального влияния» конкретных лиц с приведением фамилий лиц и наименований организаций. Подобные намеки косвенно также содержат в себе явное неуважительное отношение к суду (в том числе и Арбитражному суду Костромской области, поскольку упоминается и этот регион) при реальном предположении не беспристрастного и справедливого рассмотрения дел, а под влиянием «региональных связей», видимых г-ну Панькиву. По отношению же к физическим и юридическим лицам, прямо обозначенным в письме, подобные заявления могут быть рассмотрены как клевета и/заведомо ложные обвинения в совершении уголовно-наказуемых деяний.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, просим критически отнестись к обращениям г-на Панькива А.В., сделанным в Арбитражный суд Костромской области.

Учитывая, что данные обращения не носят никакого информационного назначения, никак не относятся к арбитражному делу, находящемуся в производстве Арбитражного суда Костромской области, содержат недостоверные факты, а намеки и предположения автора подрывают авторитет судебной власти, просим рассмотреть возможность исключения обращений г-на Панькива А.В. из раздела «Обращения по судебным делам».

С уважением,
Генеральный директор ЗАО «Дайсон сервис»



А.К. Волков