

## **28.12.2012 Температурный режим в жилом доме стал предметом судебного разбирательства**

Напомним, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области поступило обращение ОАО «Калориферный завод» о нарушении открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 2» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» при урегулировании разногласий, возникших при заключении договора теплоснабжения.

Спорным оказался пункт по отпуску тепловой энергии потребителям. По мнению ОАО «Калориферный завод» обеспечить отпуск тепловой энергии и теплоносителя потребителю в соответствии с настоящим договором, поддерживать температуру подающей сетевой воды в соответствии с температурным графиком, не допуская ее отклонения более чем на + 6%, при условии своевременной и полной оплаты потребленной тепловой энергии потребителем.

В свою очередь ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» настаивало на обеспечении отпуска тепловой энергии и теплоносителя в соответствии с требованиями технических регламентов. Тем самым предприятие злоупотребило своим доминирующим положением, навязывая невыгодные ОАО «Калориферный завод» условия договора теплоснабжения.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области признала факт нарушения ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». Не согласившись с решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанного ненормативного правового акта антимонопольного органа недействительным.

Решением от 17.09.2012г. арбитражный суд признал Решение Костромского УФАС России от 12.03.2012г. законным и обоснованным.

13.12.2012 Второй арбитражный апелляционный суд оставил в силе Решение Арбитражного суда Костромской области от 17.09.2012г.

Справочно: ФЗ «О защите конкуренции» Статья 10. Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением

Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами,

нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования)

РосТепло.Ru - Новости, 28.12.2012