



МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И
КАРТОГРАФИИ

Управление
Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии
по Калининградской области

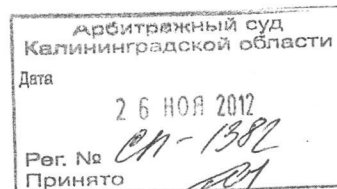
(Управление Росреестра по
Калининградской области)

236040, г. Калининград, ул. Соммера, 27
Телефон/факс: (4012) 59-68-59/53-69-87
E-mail: 39_upr@rosreestr.ru

22.11.2012 № 01-08/7391

На № _____ от _____

О практике привлечения
арбитражных управляющих
к административной ответственности



Уважаемая Людмила Тихоновна!

При реализации контрольных функций Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (далее – Управление) сталкивается с существенной, на мой взгляд, проблемой неэффективности работы госоргана в связи с тем, что выносимые Арбитражным судом Калининградской области судебные решения по привлечению арбитражных управляющих к административной ответственности не соотносятся по степени тяжести совершенных правонарушений с назначаемыми наказаниями в виде минимальных штрафов.

Согласно п.1 ч.2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью

саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч.2 ст. 14.12, ч.1-3 ст. 14.13, ст. 14.23 КоАП РФ, в случаях, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими. В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ протокол об административном правонарушении направляется в арбитражный суд.

За совершение указанных правонарушений предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере от 2 500 до 5 000 рублей или дисквалификация на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В 2011 году Арбитражным судом Калининградской области было рассмотрено 11 заявлений, по состоянию на 15 ноября 2012 года – 18 заявлений Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности. Из 11 рассмотренных в 2011 году протоколов об административных правонарушениях в 5 случаях (45%) назначен минимальных штраф в размере 2 500 рублей. Из 18 рассмотренных в 2012 году протоколов об административных правонарушениях в 11 случаях (61%) назначен минимальный штраф в размере 2 500 рублей.

В целом картина за последние два года сложилась следующим образом:

Виды налагаемых на арбитражного управляющего наказаний	Количество судебных решений в 2011 году	Количество судебных решений в 2012 году (по состоянию на 15.11.2012)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Штраф 2 500 рублей	5	11
Штраф 2 700 рублей	0	1
Штраф 3 000 рублей	2	2
Штраф 3 500 рублей	1	1
Штраф 4 000 рублей	1	2
Штраф 5 000 рублей	2	1
Дисквалификация	0	0

Не смотря на значительный диапазон санкций для избрания меры ответственности в отношении арбитражных управляющих, арбитражный суд систематически привлекает арбитражных управляющих к административной ответственности с наложением штрафа в минимальном размере 2 500 рублей.

Очевидно, что подобная тенденция не может не вызывать тревогу, поскольку свидетельствует о нивелировании эффективности функции государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), возложенной на Росреестр и его территориальные органы.

Примером необоснованного, по мнению Управления, применения штрафа как санкции является решение Арбитражного суда Калининградской области по делу А21-4575/2012. Так, в отношении арбитражного управляющего Тарасова В.Е. по состоянию на 08.08.2012 (на момент рассмотрения) арбитражным судом уже было вынесено 3 решения о

привлечении его к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 500, 3 000, 4 000 рублей. Все решения вступили в законную силу. В арбитражном суде 08.08.2012 рассмотрено заявление Управления о привлечении Тарасова В.Е. к административной ответственности. Управление ходатайствовало о применении максимального вида наказания – дисквалификации, поскольку в деятельности Тарасова В.Е. имеется неоднократность нарушений Закона о несостоятельности (банкротстве), что соответствует признакам обстоятельств, отягчающих административную ответственность по ст. 4.3 КоАП РФ. Сроки, в течение которых лицо считается подвергнутым административному наказанию, на момент рассмотрения судом заявления не истекли.

Однако арбитражный суд, привлекая арбитражного управляющего к административной ответственности, назначил ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

По мнению Управления, у арбитражного суда имелись все основания для применения такого вида наказания как дисквалификации. Установленные судом нарушения законодательства о банкротстве, совершенные арбитражным управляющим Тарасовым В.Е. их системность и осознанность его действий, направленных на нарушение Закона, последствия правонарушений не соответствуют виду наказания в виде штрафа.

Управление не в праве обжаловать в вышестоящие судебные инстанции именно меру наказания, поскольку согласно п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» определено, что по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). В этом случае суду необходимо учитывать положения п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в силу которых не допускается такое изменение оспариваемого решения, которое повлечет усиление административного наказания или иным образом ухудшит положение лица, привлеченного к административной ответственности.

Арбитражный суд Калининградской области является именно той судебной инстанцией, которая своими решениями создает как мотивацию к неукоснительному соблюдению арбитражными управляющими законодательства о несостоятельности (банкротстве), так и порождает у арбитражных управляющих уверенность в допустимости нарушений действующего законодательства без каких-либо негативных последствий для них, чувства безответственности и вседозволенности.

Проанализировав сложившуюся практику, напрашивается вывод: арбитражный суд идет по пути смягчения наказания при привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по заявлениям Управления, штрафы в большинстве случаев налагаются в

минимальных размерах и несоизмеримы вреду, наносимому действиями (бездействиями) арбитражного управляющего.

С января 2005 года, при реализации полномочий Управления по обращению в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих Арбитражный суд Калининградской области применил такую меру ответственности как дисквалификацию только в четырех случаях, последний раз в 2010 году.

В настоящее время на рассмотрении Арбитражного суда Калининградской области находятся несколько дел в отношении арбитражных управляющих, неоднократно совершивших грубые нарушения законодательства о банкротстве:

- в отношении Тарасова В.Е. 4 (четыре) решения вступили в законную силу: дело № А21-2703/2011 – штраф 2 500 рублей, дело № А21-6033/2011 – штраф 3 000 рублей, дело № А21- 11192/2011 – штраф 4 000 рублей, дело № А21-4575/2012 – штраф 5 000 рублей. В настоящее время на рассмотрении в Арбитражном суде Калининградской области находится 5 (пятое) одно заявление о привлечении арбитражного управляющего Тарасова В.Е. к административной ответственности, рассмотрение по делу А21-9438/2012 назначено на 28.11.2012.

- в отношении Вайтукайтиса И.В.-А.: дело № А21-6551/2012 – штраф 2 500 рублей, дело № А21-6647/2012 – 3 000 рублей, решения вступили в законную силу. В настоящее время на рассмотрении в Арбитражном суде Калининградской области находятся еще два заявления о привлечении арбитражного управляющего Вайтукайтиса И.В.-А. к административной ответственности. По делу № А21-8568/2012 рассмотрение назначено на 19.11.2012, по делу № А21-8852/2012 рассмотрение назначено на 26.11.2012.

Такая мера ответственности арбитражных управляющих как дисквалификация широко применяется арбитражными судами разных регионов Российской Федерации. Об этом свидетельствует судебная практика судов.

Управление хотело бы обратить Ваше внимание на сложившуюся ситуацию по применению арбитражным судом к правонарушителям (арбитражным управляющим) минимальных санкций, так как при существующем положении теряется смысл и эффективность работы Управления как государственного органа, осуществляющего функции контроля и надзора.

Приложение: на 35 л. в 1 экз.

Руководитель Управления



С.В. Апасова