

[ЮРИСТ]

предприятия

В вопросах и ответах

январь 2013 / № 1

Издатель – ЗАО «МЦФЭР»
Генеральный директор *Межанский М.А.*

Издательский дом МЦФЭР
Директор *Гирихиди В.П.*
Главный редактор *Богданова Е.В.*

Объединенная редакция «ПРАВО»
Куратор *Шилина А.М.*
Руководитель *Федосеев Н.Н.*
Главный редактор *Каширин А.В.*

Редакция журнала «Юрист предприятия в вопросах и ответах»

Ответственный редактор *Богданова К.В.*
Выпускающий редактор *Сафонова А.В.*
Редактор *Левит И.Э.*
Дизайн *Скворцова Г.А.*
Верстка *Перицина Н.Е.*

Адрес редакции: 127287, г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 17
Тел.: 8 (495) 937-90-80
www.yur-pred.ru, www.proflit.ru

Для писем: 129164, г. Москва, а/я 9
e-mail: pravo@mcfr.ru

Подписные индексы
«Роспечать» – 37242 (полугодовая)
«Почта России» – 10216 (полугодовая)
«Пресса России» – 88523 (полугодовая)

Группа маркетинга
Руководитель *Шербакова Т.А.*, e-mail: tsherbakova@mcfr.ru
Бренд-менеджер *Козлитина Е.А.*, e-mail: ekozlitina@mcfr.ru

Размещение рекламы
Руководитель *Синицина Н.Ю.*, e-mail: nsinititsina@mcfr.ru
тел.: 8 (495) 937-90-80, доб. 27-45
Ведущий менеджер *Романенко Е.А.*, e-mail: eromanenko@mcfr.ru
тел.: 8 (495) 937-90-80, доб. 57-10

Отдел по работе с клиентами
Тел.: 8 (495) 937-90-82, 933-63-17; факс: 8 (495) 933-52-62; e-mail: ar@mcfr.ru
Претензии по доставке направляйте по факсу: 8 (495) 933-52-62,
e-mail: pressa@mcfr.ru

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале
«Юрист предприятия в вопросах и ответах», допускается только
с письменного согласия редакции.

Свидетельство: ПИ № ФС77-40329 от 23.06.2010.
Выдано: Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций.

Цена свободная.
Подписано в печать 11.12.12. Формат 84 × 108 1/16. Тираж 2900 экз.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10. Уч.-изд. л. 5,48.
Изд. № 4141. Заказ № К- 9832.

ЗАО «МЦФЭР»
Юридический адрес: 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20

Отпечатано в ГУП «Издательско-полиграфический комплекс «Чувашия»»
428019, г. Чебоксары, пр-т И. Яковлева, 13

© ЗАО «МЦФЭР», 2013

Редакционный совет

Бевзенко Роман Сергеевич,
начальник Управления частного права
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Большова Алла Константиновна,
главный научный сотрудник
Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации

Витрянский Василий Владимирович,
заместитель Председателя
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Дедов Дмитрий Иванович,
судья Европейского суда по правам человека,
судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Клеандров Михаил Иванович,
судья Конституционного Суда
Российской Федерации

Пепеляев Сергей Геннадьевич,
управляющий партнер компании
«Пепеляев Групп»

Степанов Дмитрий Иванович,
магистр частного права,
партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

Чубаров Вадим Витальевич,
вице-президент Торгово-промышленной
палаты Российской Федерации

Присуждение компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства

По мнению юристов предприятия, заявитель имеет право на получение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. По каким критериям можно установить факт нарушения указанного права? Какие выводы позволяет сделать судебная арбитражная практика рассмотрения заявлений о присуждении компенсации?

[?] Какие обстоятельства следует учитывать, оценивая разумность срока рассмотрения судебного дела и исполнения судебного акта?

Оценка разумности срока рассмотрения дела при установлении факта нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок требует учета широкого круга обстоятельств, среди которых арбитражно-процессуальное законодательство выделяет следующие:

- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение заявителя и других участников арбитражного процесса;
- достаточность и эффективность действий суда (судьи), осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на



Ольга Полозова,
помощник судьи ФАС
Московского округа

которые возложены обязанности по его исполнению;

- общая продолжительность судопроизводства по делу и неисполнения судебного акта.

Однако, учитывая указание ЕСПЧ¹, следует отметить, что **при установлении факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок необходимо также обращаться к критериям, установленным в прецедентной практике ЕСПЧ.**

Так, в ряде постановлений ЕСПЧ отмечено, что разумность периода рассмотрения дела подлежит оценке в свете его конкретных обстоятельств и с учетом критериев, выработанных практикой ЕСПЧ, в частности такого, как важность для заявителя рассматриваемого судом вопроса (или значение предмета спора для заявителя)².

[?] Какие действия судьи подлежат оценке при решении вопроса о нарушении разумных сроков судопроизводства?

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 37 постановления Пленума ВС РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 “О не-

которых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” (далее – постановление № 30/64), при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные:

- со своевременностью назначения дела к слушанию;
- с проведением судебных заседаний в назначенное время;
- со сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам;
- с полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в т. ч. по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон;
- полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессу-


¹ В решении ЕСПЧ от 23.09.2010 по вопросу о приемлемости жалоб № 26716/09, № 67576/09 и № 7698/10 “Рустем Рифович Фахретдинов, Владимир Викторович Кузовлев и Валерий Леонидович Сергеев против Российской Федерации” (Rustem Rifovich Fakhretidinov, Vladimir Viktorovich Kuzovlev and Valeriy Leonidovich Sergeyev against Russia) относительно эффективности нового средства правовой защиты, предусмотренного Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”, указано, что согласно названному Закону при рассмотрении требований о компенсации национальные суды обязаны применять конвенционные критерии, установленные в прецедентной практике Европейского Суда.

² См. постановления ЕСПЧ от 14.06.2007 по делу “Савенко против Российской Федерации” (Savenko v. Russia) (жалоба № 28639/03), от 19.07.2011 по делу “Кондратишко и другие против Российской Федерации” (Kondratishko and Others v. Russia) (жалоба № 3937/03), от 06.12.2011 по делу “Редников против Российской Федерации” (Rednikov v. Russia) (жалоба № 18072/04).


альной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу.

С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т. д. (см. примеры 1, 2).


ПРИМЕР 1

 Удовлетворяя заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в части, ФАС Центрального округа учел, что длительное нерассмотрение дела было связано в т. ч. с непринятием судом предусмотренных процессуальным законодательством мер в отношении недобросовестных участников процесса, неоднократно не являвшихся в судебное заседание, несмотря на признание их явки обязательной. В частности, на указанных лиц не был наложен судебный штраф в порядке и в размерах, предусмотренных гл. 11 АПК РФ, что в совокупности с другими обстоятельствами привело к волоките по делу¹.

ПРИМЕР 2


 Удовлетворяя заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ФАС Северо-Кавказского округа учел, что длительное нерассмотрение дела было связано в т. ч. с непринятием судом предусмотренных процессуальным законодательством мер в отношении недобросовестных участников процесса, неоднократно не являвшихся в судебное заседание, несмотря на признание их явки обязательной. В частности, на указанных лиц не был наложен судебный штраф в порядке и в размерах, предусмотренных гл. 11 АПК РФ, что в совокупности с другими обстоятельствами привело к волоките по делу².



 производство в разумный срок, ФАС Северо-Кавказского округа в т. ч. учел неоднократное отложение судебного заседания по инициативе суда с указанием в мотивировочной части определений на необходимость более полного изучения материалов и обстоятельств дела, а также дополнительного исследования материалов дела с учетом представленных документов. При этом ФАС Северо-Кавказского округа отметил, что никаких дополнительных доказательств за период отложения судебных заседаний от лиц, участвующих в деле, не поступало².

Согласно абз. 2 п. 37 постановления № 30/64 отложение рассмотрения дела, назначение и проведение экспертизы, а также участие судьи в рассмотрении иных дел сами по себе не противоречат действующему законодательству. Однако, **если указанные действия приводят к нарушению права на судопроизводство в разумный срок, то заявление о присуждении компенсации подлежит удовлетворению** (см. пример 3).

ПРИМЕР 3

 ФАС Центрального округа признал обоснованным заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ФАС Центрального округа учел, что длительное нерассмотрение дела было связано в т. ч. с непринятием судом предусмотренных процессуальным законодательством мер в отношении недобросовестных участников процесса, неоднократно не являвшихся в судебное заседание, несмотря на признание их явки обязательной. В частности, на указанных лиц не был наложен судебный штраф в порядке и в размерах, предусмотренных гл. 11 АПК РФ, что в совокупности с другими обстоятельствами привело к волоките по делу².



¹ См. решение ФАС Центрального округа от 14.06.2012 по делу № А35-5398/06-СЗ.

² См. решение ФАС Северо-Кавказского округа от 13.04.2011 по делу № А32-20345/2008.

[→] водство в разумный срок и указал, что суд первой инстанции имел возможность закончить спор, разрешив ходатайство ответчиков об отказе в иске по причине пропуска истцами срока исковой давности, но не учел данного обстоятельства и без какой-либо целесообразности продолжил собирать доказательства по делу, удовлетворяя ходатайства сторон об истребовании документов и принимая обеспечительные меры по ходатайствам истцов. Это, в свою очередь, привело к обжалованию соответствующих определений в апелляционной и кассационной инстанциях, в связи с чем суд неоднократно приостанавливал производство по делу, а затем назначил судебные экспертизы по нему, что привело к значительному затягиванию процесса. При этом, как отметил ФАС Центрального округа, результаты экспертиз как доказательств по делу, которые суд изначально счел необходимыми для правильного разрешения спора, не были приняты им во внимание и в основу судебного акта не положены. В итоге общий срок рассмотрения дела превысил шесть лет¹.

[?] **Вправе ли суд вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации в том случае, если заявитель не исполнил свои процессуальные обязанности?**

В ряде своих решений ФАС Московского округа указал, что, разрешая вопрос о воз-

можности удовлетворения требования заявителя о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по правилам ст. 222.8 АПК РФ, суд учитывает:

- конкретные обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение срока рассмотрения;
- продолжительность такого нарушения;
- значимость его последствий для заявителя².

В заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок заявитель должен указать последствия такого нарушения и их значимость для него (п. 7 ст. 222.3 АПК РФ).

При этом в п. 36 постановления № 30/64 указано, что при оценке поведения заявителя на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности, за:

- изменение исковых требований;
- изучение материалов дела;
- заявление ходатайств;
- обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем по смыслу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права

¹ См. решение ФАС Центрального округа от 14.12.2011 по делу № А35-3734/05.

² См. решения ФАС Московского округа от 21.09.2010 № КХ-А40/9720-10 по делу № А40-58072/09-36-244, от 14.12.2010 № КГ-А40/14346-10 по делу № А40-26134/09-58-206.

на исполнение судебного акта в разумный срок” (далее – Закон № 68-ФЗ) **суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации в случае, если неисполнение заявителем своих процессуальных обязанностей** (выразившееся, например, в непредставлении доказательств по гражданскому делу, неоднократной неявке в судебное заседание по неуважительным причинам) **привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.**

Поэтому не следует исключать возможности злоупотребления сторон своими процессуальными правами или невыполнения ими своих процессуальных обязанностей, что может привести к затягиванию процесса.


Так, при рассмотрении одного из дел ЕСПЧ пришел к выводу о том, что, несмотря на то что попытки заявительницы обеспечить наилучшую защиту собственных интересов понятны, способ реализации ею своих процессуальных прав способствовал затягиванию судебного разбирательства. При этом ЕСПЧ принял во внимание тот факт, что пять судебных заседаний были перенесены по ходатайствам заявительницы о предоставлении ею дополнительных доказательств, а общий период задержки, имевшей место в результате подачи указанных ходатайств, составил примерно пять месяцев¹.

ФАС Центрального округа, рассматривая заявление о присуждении компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уже упоминавшемуся выше делу № А35-3734/05, расценил как приведшие к необоснованному затягиванию процесса бездействие истцов (а именно необжалование ими определений суда первой инстанции о приостановлении производства по делу (зачастую необоснованных)) и их действия, выразившиеся в нарушении требования процессуального закона (а именно пп. 4, 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ), что послужило основанием для оставления иска без движения.

При этом, по мнению ЕСПЧ, власти России несут ответственность за весь период судебного разбирательства **за вычетом задержки, имевшей место по вине заявителя**² (см. пример 4).

ПРИМЕР 4

 При рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок ФАС Центрального округа принял во внимание тот факт, что по причине нарушения заявителем требований ст. 260 АПК РФ и заявления ходатайства об отложении рассмотрения апелляционной жалобы последняя не рассматривалась на протяжении полутора месяцев. В связи с этим суд пришел к выводу о том, что указанный период подлежит исключению из срока судебной волокиты³.

¹ См. постановление ЕСПЧ от 14.06.2007 по делу “Савенко против Российской Федерации”» (Savenko v. Russia) (жалоба № 28639/03).

² См. там же.

³ См. решение ФАС Центрального округа от 12.04.2011 по делу № А64-732/08-21.

[?] Является ли само по себе длительное неисполнение судебного акта безусловным основанием для присуждения компенсации?

Несоблюдение установленных законодательством РФ сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Закона № 68-ФЗ) (см. пример 5).

ПРИМЕР 5

[P] Отказывая в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суд, помимо прочего, отметил, что само по себе длительное неисполнение судебного акта не является безусловным основанием для присуждения компенсации¹.

По делу № А14-6990/2010/216/30 заявитель в обоснование своего заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок указал, что судом не соблюдены сроки рассмотрения дела, установленные законом, и в итоге превышение предельного срока судопроизводства привело к невозможности исполнения судебного решения. Отказывая в удовлетворении

данного заявления, ФАС Центрального округа отметил, что рассмотрение дела с несоблюдением установленного ст. 152 АПК РФ срока в силу ч. 2 ст. 1 Закона № 68-ФЗ само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. Точно также и сам по себе факт отложения судебного заседания на срок свыше двух месяцев не может рассматриваться как основание для присуждения компенсации. При этом суд пришел к выводу о том, что длительное рассмотрение дела было связано с:

- оставлением искового заявления без движения;
- отложением судебных разбирательств по заявлению истцов и ответчика;
- приостановлением производства по делу по причине проведения экспертизы, назначенной по ходатайству лиц, участвующих в деле, для получения результатов которой потребовалось дополнительное время.

Также суд отметил, что при вынесении определений об отложении рассмотрения дела суд обосновывал причины, по которым его рассмотрение в судебном заседании было невозможно (это было связано с необходимостью соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, определенных в ст. 19 АПК РФ, и выполнения требований ст. 158 АПК РФ).

Таким образом, проведя анализ поведения участников арбитражного процесса

¹ См. решение ФАС Московского округа от 29.10.2010 по делу № А40-45316/03-117-526. Постановлением ФАС Московского округа от 01.02.2011 № КГ-А40/12128-10-Ж по делу № А40-45316/03-117-526 данное решение оставлено без изменения.

в рамках рассматриваемого дела, суд пришел к выводу о том, что **длительность рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции была непосредственно связана с рассмотрением процессуальных ходатайств участников процесса и спецификой спора**¹.

При этом ЕСПЧ в одном из своих постановлений указал, что **задержка исполнения судебного решения при определенных обстоятельствах может быть оправдана, однако она не может нарушать саму суть права, гарантируемого п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)**².

Как уже указывалось выше, в силу положений действующего законодательства при исследовании вопроса о том, было ли нарушено право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок, следует учитывать до-

статочность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по его исполнению.

Так, при вынесении решения об удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок суд принял во внимание тот факт, что указанный срок был не соблюден ввиду недостаточности действий, осуществленных для своевременного исполнения судебного решения органами, на которые была возложена обязанность по его исполнению (действия соответствующего лица, по мнению суда, были малоэффективны), а также учел общую продолжительность неисполнения судебного акта (более пяти лет)³. [ЮП]

¹ См. решение ФАС Центрального округа от 18.11.2011 по делу № А14-6990/2010/216/30.

² См. постановление ЕСПЧ от 15.02.2007 по делу "Райлян против Российской Федерации" (Raylyan v. Russia) (жалоба № 22000/03).

³ См. решение ФАС Московского округа от 25.10.2010 № КХ-11381-10 по делу № А40-15381/04-40-198.

Примите к сведению!

Факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок устанавливается российскими судами при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение такого права с учетом комплексной оценки всех обстоятельств конкретного дела, необходимых для выяснения причин несоблюдения этого срока, а также практики ЕСПЧ.