

[ЮРИСТ] предприятия

В вопросах и ответах

июнь 2011 / № 6

Издатель – ЗАО “МЦФЭР”
Генеральный директор Межанский М.А.

Издательский дом МЦФЭР
Директор Гирихиди В.П.
Главный редактор Богданова Е.В.

Объединенная редакция “ПРАВО”
Куратор Шилина А.М.
Заместитель главного редактора Каширин А.В.

Редакция журнала “Юрист предприятия в вопросах и ответах”

Ответственные редакторы Каширин А.В., Богданова К.В.
Выпускающий редактор Мокшина М.С.
Литературный редактор Левит И.Э.
Художник Саруханов П.Б.
Дизайн Скворцова Г.А.
Верстка Филимонова О.Н.
Корректор Рослякова Т.В.

Адрес редакции: 127287, г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 17
Тел.: (495) 937-90-80
www.yur-pred.ru, www.shop.mcfr.ru

Для писем: 129164, г. Москва, а/я 9
e-mail: pravo@mcfr.ru

Подписные индексы
“Роспечать” – 37242 (полугодовая)
“Почта России” – 10216 (полугодовая)
“Пресса России” – 88523 (полугодовая)

Группа маркетинга
Руководитель Михайлова Н.М., e-mail: nmikhaylova@mcfr.ru
Бренд-менеджер Душков А.В., e-mail: adushkov@mcfr.ru

Отдел рекламы
Менеджер по работе с клиентами Волкова Н.С., e-mail: nvolkova@mcfr.ru
тел.: (495) 937-90-80, доб. 25-86

Отдел по работе с клиентами
Тел.: (495) 937-90-82, 933-63-17; факс: (495) 933-52-62; e-mail: ap@mcfr.ru
Претензии по доставке направляйте по факсу: (495) 933-52-62,
e-mail: pressa@mcfr.ru

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Перепечатка материалов, опубликованных в журнале
“Юрист предприятия в вопросах и ответах”, допускается только
с письменного согласия редакции.
Свидетельство: ПИ № ФС77-40329 от 23.06.2010.
Вydано: Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций.
Цена свободная.
Подписано в печать 27.04.2011. Формат 84 x 108 1/16. Тираж 2500 экз.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10. Уч.-изд. л. 5,48.
Изд. № 1540. Заказ № К-5406

ЗАО “МЦФЭР”
Юридический адрес: 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20
Отпечатано в ГУП “Издательско-полиграфический комплекс “Чувашия”
428019, г. Чебоксары, пр-т И. Яковлева, 13

© ЗАО “МЦФЭР”, 2011

Редакционный совет

Бевзенко Роман Сергеевич,
начальник Управления частного права
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Большова Алла Константиновна,
главный научный сотрудник
Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации

Витрянский Василий Владимирович,
заместитель Председателя
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Дедов Дмитрий Иванович,
судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Клеандров Михаил Иванович,
судья Конституционного Суда
Российской Федерации

Пепеляев Сергей Геннадьевич,
управляющий партнер компании
“Пепеляев Групп”

Степанов Дмитрий Иванович,
магистр частного права, партнер Адвокатского
бюро “Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры”

Чубаров Вадим Витальевич,
директор Центра арбитража
и посредничества Торгово-промышленной палаты
Российской Федерации



Арбитражный процесс: новеллы и практика применения



Виктория Петрова,
судья ФАС Московского округа

Редакция журнала “Юрист предприятия в вопросах и ответах” провела серию вебинаров по теме “Арбитражный процесс: новеллы и практика применения”. Вела мероприятие специалист в области арбитражного процесса, судья ФАС Московского округа, кандидат юридических наук, доцент Виктория Петрова. Лектору было задано множество вопросов, ответы на некоторые из них мы сегодня публикуем.

[?] **Какими параметрами должен руководствоваться суд при определении суммы, указанной в договоре на оказание юридических услуг, для признания ее законной и обоснованной? Должно ли лицо, требующее взыскания расходов, доказывать их разумность или бремя доказывания неразумности расходов лежит на ответчике?**

Легального определения понятия “разумные пределы расходов на оплату услуг представителя” действующее законодательство не содержит. **Ответ на вопрос о том, на основании каких фактов следует определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя дается в п. 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 “О некоторых**

вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”. При все возрастающей роли постановлений Президиумов ВАС РФ, имеет значение применение норм права, когда оно дается Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении, принятом по конкретному делу¹. Обратимся к постановлениям Президиума ВАС РФ от 24.03.2009 № 15828/08 по делу № А19-744/07-59 и от 24.03.2009 № 16147/07 по делу № А19-730/07-59. Так, согласно правовой позиции, закрепленной в указанных постановлениях Президиума ВАС РФ солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц АПК РФ не предусмотрено. Представляется, что по рассматриваемой теме также будут интересны судебные акты, принятые по делу № А40-11781/07-101-26Б, в том числе постановление ФАС Московского округа от 28.08.2008 № КГ-А40/6941-08-А.

Отвечая на вторую часть данного вопроса можно сказать следующее. Если исходить из системного толкования положений АПК РФ, то одна сторона доказывает разумность (а именно лицо, заявившее ходатайство о взыскании расходов на оплату услуг адвоката), подтверждая ее не только тем, что оно понесло эти расходы реально, т. е. фактически, но и тем, что это та сумма, которая в данном регионе установлена, а другая сторона представляет доказатель-

ства о том, что, исходя из средней стоимости юридических услуг на рынке в данном регионе, указанная сумма необоснованна и неразумна. То есть нельзя сказать, что бремя доказывания лежит только на одной из сторон – **обе стороны должны доказывать те положения о взыскании расходов, которые они считают необходимыми**. В противном случае, если суд вынесет решение, а затем дело будет обжаловаться в части судебных расходов в суд апелляционной или кассационной инстанций, то другая сторона не сможет представить подтверждение того, что она возражала против взыскания такой суммы и заявляла о том, что она неразумна.

[?] Можно ли взыскать расходы, понесенные истцом в связи с получением необходимой для подачи искового заявления выписки из ЕГРЮЛ?

Ответ на данный вопрос дается в последнем абзаце п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»»:

¹ Пункт 61.9. Регламента арбитражных судов Российской Федерации (утв. постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.06.1996 № 7 с последующими изменениями и дополнениями): постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ подлежит опубликованию в журнале "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" и размещается на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ. При этом арбитражным судам следует иметь в виду, что со дня размещения постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ практика применения законодательства, на положениях которого основано данное постановление, для них считается определенной (п. 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.2007 № 17 в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2008 № 14). Аналогичные правила применяются при установлении даты, когда считается определенной практика применения законодательства по вопросам, разъяснения по которым содержатся в постановлениях Пленума и информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП), относятся к судебным издержкам (ст. 106 АПК РФ) и подлежат распределению в составе судебных расходов (ст. 101, 110 АПК РФ).

[?] При определении суммы, израсходованной на оказание юридических услуг, исполнитель руководствуется установленными расценками коллегий адвокатов. Поэтому не совсем понятно, в

каком виде и какие именно должны предоставляться доказательства о законности и обоснованности судебных издержек.

Коллегий адвокатов в нашей стране достаточно много и их расценки могут ощутимо различаться в зависимости от региона расположения. **В любом случае такие доказательства должны предоставляться, а критерии их разумности и обоснованности (о которых упоминалось ранее при ответе на соответствующий вопрос) будут устанавливаться судом.** В данном случае также может быть учтено и имущественное положение стороны.



Читайте в июльском номере журнала:

- Риски привлечения должностных лиц компании к уголовной ответственности
- Критерии оценки эффективности и конкурентоспособности юридических фирм

Выгодная подписка в редакции **по тел.: (495) 937-9082, 933-6317** или **на сайте www.clj.ru**

«Роспечать» – 20156, «Почта России» – 99157, «Пресса России» – 88320

Реклама

[?] Почему суды не могут получать информацию из ЕГРЮЛ самостоятельно через Интернет?

Чтобы получить самостоятельно информацию из ЕГРЮЛ, необходимо иметь соответствующий договор с налоговыми органами, потому что **не всегда та информация, которая размещена на сайте, является достоверной.**

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно постановлению № 12 арбитражным судам следует иметь в виду, что исковое заявление (заявление) не может быть оставлено без движения на том лишь основании, что истцом не представлены сведения о месте жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. При этом суд вправе обратиться в регистрирующий орган с соответствующим запросом.

[?] Необходимо ли направлять другой стороне и третьим лицам копии заявлений о взыскании расходов на юридические услуги?

Исходя из системного толкования положений АПК РФ, необходимо отметить, что каждая сторона должна знать об аргументах другой стороны, о ее позиции, поэтому стоит представлять копии заявления о взыскании расходов на юридические услуги и другой стороне.

[?] Возможно ли обжалование определения об оставлении искового заявления без движения?

В статье 188 АПК РФ указано на то, что обжалуются только те определения, обжалование которых предусмотрено федеральным законом или которые препятствуют дальнейшему движению дела. АПК РФ не предусматривает **возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения.** Такая позиция по данному вопросу соответствует судебной-арбитражной практике и была отражена в п. 12 информационного письма № 82. Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 263 АПК РФ определение об оставлении апелляционной жалобы без движения может быть обжаловано¹.

[?] Как часто в ФАС Московского округа поступают ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи?

На этот вопрос в свое время отвечала в интервью председатель ФАС Московского округа Валерия Адамова. Это интервью размещено на официальном сайте суда.²

Пока рассмотрено только два таких дела – № А40-166031/09-92-1118, по которому вы-

¹ Петрова В.В. Институт оставления искового заявления без движения в арбитражном процессе: практика применения // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Леснической, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 304–315. Статья размещена в правовой базе КонсультантПлюс в разделе “Комментарии законодательства”

² Интервью с председателем Федерального арбитражного суда Московского округа В. Б. Адамовой (“Итоги работы и перспективы дальнейшего развития судопроизводства в Федеральном арбитражном суде Московского округа”//Интернет-интервью Председателя Федерального арбитражного суда Московского округа В. Б. Адамовой; размещено на сайте Федерального арбитражного суда Московского округа – раздел “Пресс-служба” – публикации в СМИ).

несено постановление ФАС Московского округа от 26.01.2011 № КА-А40/17277-10, и № А40-40839/10-83-402, по которому вынесено постановление ФАС Московского округа от 22.02.2011 № КГ-А40/18303-10.

[?] Каким судебным актом оформляется принятие заявления об увеличении размера исковых требований или о возвращении указанного заявления?

Рассмотрение любого ходатайства в соответствии со ст. 158 АПК РФ должно оформ-

ляться определением – обычным или протокольным в зависимости от возможности обжалования данного судебного акта.

Кроме того, полагаю необходимым при ответе на данный вопрос обратить внимание на п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 “Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”¹. [ЮП]

Ответы на другие вопросы, заданные участниками вебинаров, читайте в № 6 журнала “Корпоративный юрист”.

¹ См. пункт 11 информационного письма от 21.12.2005 № 99:

Вопрос. Как следует поступать арбитражному суду в случаях, когда истец в судебном заседании изменил предмет или основание иска, увеличил размер исковых требований, а ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился?

Ответ. Судебное разбирательство дела следует отложить в соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ, поскольку без извещения ответчика об изменении предмета или основания иска, увеличении истцом размера исковых требований дело в данном судебном заседании не может быть рассмотрено. Иное означало бы нарушение принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 8, 9 АПК РФ).