

ПРОТОКОЛ № 116

заседания рабочей группы по обсуждению практики применения нового АПК РФ

г. Москва

17 сентября 2010 г.

Присутствовали: члены рабочей группы – Адамова В.Б., Губин А.М., Волков С.В., Воробева И.О., Новоселов А.Л., Плешков Туболец И.В., Туманов В.Н., Хвощенко А.Р., Белёва Н.А., представители Арбитражных судов г. Москвы и Московской области, Десятого апелляционного арбитражного суда, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики.

Повестка дня: следует ли считать лицо, участвующее в деле, надлежаще извещенным о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени её рассмотрения, в случае если почтовые уведомления не вернулись к началу судебного заседания, однако в материалах дела имеются доказательства получения лицами, участвующими в деле, судебных извещений о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу?

Выступили: – Адамова В.Б., Елисеев И.Н., Волков С.В., Воробева И.О., Кобылянский В.В., Коротыгина Н.В., Новоселов А.Л., Плюшков Д.И., Туболец И.В., Хвощенко А.Р.

Решили:

Вынести на обсуждение Президиума ФАС МО следующее решение:

«До получения разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендуется исходить из того, что лицо, участвующее в деле, считается надлежаще извещенным если к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии кассационной (апелляционной) жалобы к производству и возбуждении производства по жалобе с учетом положений части 4 статьи 123 АПК РФ».

Председательствующий

В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения

Н.А. Белёва