

Председателю ФАС МО Адамовой В.Б.

=====

от адвоката Кукушкина А.В., в реестре адвокатов города
Москвы за № 77/4929,
представителя, по доверенности, ООО «Логистик
плюс» ОГРН 1055008716047, адрес для направления
корреспонденции: 107370, г. Москва, ул. 4-ая
Гражданская, 43-5-65, для адвоката Кукушкина А.В.,

«О предупреждении и недопущении
противозаконных действий,
при рассмотрении ФАС МО в кассационной
инстанции арбитражного дела КГ-А41/14931-
10, назначенного к слушанию, на 22 декабря
2010 года»

ЗАЯВЛЕНИЕ.

о рейдерском захвате ООО «Логистик плюс» и ЗАО «Торриком», с участием и при
непосредственном содействии в таковых противозаконных действиях, действующих (и
бывших) сотрудников МВД России

Уважаемая Валерия Борисовна!

В соответствии с **Определением ФАС МО по делу № КГ - А41/14931-10**
кассационная жалоба ООО «ВЕСТА», была принята к производству и
назначена к слушанию в суде 22 декабря 2010 года. Также,
Определением от 1.11.2010 г., приостановлено исполнение всех судебных
решений, до рассмотрения 22 декабря 2010 года ФАС МО вышеуказанного дела по
существу (ООО «Логистик плюс», является, непосредственно, ответчиком по делу
№ КГ - А41/14931-10.

Настоящим, сообщаем Вам, что на протяжении 2-х лет, группа лиц,
наделённых властью и большими возможностями в правоохранительной
системе, в силу наличия связей в правоохранительной системе, предпринимают
действия направленные на захват земельного участка, расположенного в
районе деревни Шемякино Солнечногорского района Московской области.

С этой целью, вышеупомянутые лица, неоднократно, фальсифицировали
документы и создавали, искусственным путём, провокационные ситуации, в
которых, ответчиком и иными юридическими лицами, участвующими в
корпоративных взаимоотношениях и неосведомлёнными о запланированной
мошенниками провокации, были реализованы, ранее им предоставленные,
сфальсифицированные документы, в различных государственных и
коммерческих организациях.

Все вышеуказанные действия, смогли получить своё подтверждение,
только после возбуждения уголовного дела. Доказательства, незаконных
действий лиц, которые позиционируют себя, как представители ЗАО
«ТОРРИКОМ» (является по данному делу, истцом), появились в нашем
распоряжении только в начале декабря 2010 года и не могли быть нами
предъявлены, не в первой инстанции (в АС МО), ни во второй (10-й АС МО)
инстанциях.

Федеральный арбитражный суд Московского округа	
Вх. №	Дата 21 ДЕК 2010
ФС-1984	Кол-во листов 3+36л

ГСУ при ГУВД по МО, в производстве следователя А.Б Капитонова имеется уголовное дело № 57710, возбуждённое ОВД по г. Солнечногорску 08.07.10 г. Уголовное дело возбуждено по заявлению Сабельниковой А.В. в интересах Аксинской М. Ю. Однако, со слов самого же следователя, фактическим инициатором уголовного дела является некий гражданин Елисеев А.А.

Путём незаконного перевода ЗАО «Торриком» в г. Элисту, в связи с наличием в ИФНМ №46 г. Москвы ареста, наложенного Арбитражным судом Московской области на внесение каких-либо изменений, Елисеев А.А. назначил себя Генеральным директором ЗАО «Торриком». При этом, возможности снять запрет на внесение изменений в записи о юридическом лице, ни у Елисеева, ни у какого-либо иного лица, не было, т. к. настоящее дело, из 10-го арбитражного суда МО, сразу, попало в ФАС МО и в АС МО, не возвращалось. Все вышеизложенные обстоятельства, подтверждаются данными выписки из ЕГРЮЛ по ЗАО «ТОРРИКОМ» (см. в приложениях).

Не обращая внимания ни малейшего внимания на, наложенный Определением ФАС МО от 1.11.2010 г., запрет на исполнение всех судебных решений, до рассмотрения дела в ФАС МО 22 декабря 2010 года, предъявив в налоговую инспекцию г. Солнечногорска МО судебное решение, не вступившее в законную силу, инициативная группа рейдеров 23.11.2010 г., назначила скандально известного Стерлигов Александр Николаевич, 20.10.1943 г. ИНН 770406139310, зарегистрированный по адресу: Москва, ул. Удальцова, дом 15, кв. 64, Генеральным директором ООО «Логистик плюс», одним из учредителей которого и является ЗАО «Торриком».

Обращаю Ваше внимание, что в распоряжении Елисеева А.А., который позиционирует себя, как владелец ЗАО «Торриком», нет не только реестра ЗАО, но и уставных документов на оффшорную компанию, а также, якобы, возглавляемые им, как Генеральным директором ООО «Логистик плюс», ЗАО «Торриком» и ООО «ИнтерМаркет». Что однозначно свидетельствует о сомнительности прав ЕЛИСЕЕВА А. А.

Все свои аргументы, г-н Елисеев А.А. аргументирует большими связями в правоохранительной системе, на которые он и ссылается. Елисеев А.А., является сотрудником РОФСОП МВД (ИНН 7706127805).

У защиты имеются все основания предполагать, что лицо, которое ранее представлялось в различных организациях, как Аксинская Маргарита Юрьевна, 1963 года рождения, уроженка города Пятигорска Ставропольского края, Генеральный директор ООО «Логистик плюс и ЗАО «Торриком», на самом деле, таковым, не является. И по паспорту, принадлежащему г-же Аксинской, действует совершенно другой человек.

Согласно мнению эксперта в период с 2007 г по н/ время, в различных земельных и правоохранительных организациях Московской области, от имени Аксинской М.БЮ., расписывались 2-3 разных человека, имеющих разную моторику почерка.

Учитывая наличие явной угрозы жизни наших клиентов, защита регулярно получает выписки из ЕГРЮЛ по целому перечню юридических лиц, имеющих отношение к настоящему корпоративному конфликту. Из полученных выписок ЕГРЮЛ, нам стало известно о том, что ЗАО «Торриком» было выведена из Москвы, где Елисееву 4 раза отказывали в назначении его на должность Генерального директора ЗАО «ТОРРИКОМ», в город Элиста, в результате чего Елисеев и был назначен Генеральным директором.

Т.е., произошёл фактически рейдерский захват ЗАО «Торриком», с целью дальнейшего захвата ИМУЩЕСТВА (спорного земельного участка).

ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАО «ТОРРИКОМ», 2010 год

Ответственное лицо ИФНС №46 г. Москвы Климочкин Е.С. 649-37-02

ДАТА ПОДАЧИ	НОМЕР РЕГИСТРАЦИИ	ЗАЯВИТЕЛЬ	СУТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ	РЕШЕНИЕ
29.04.10	189253A	Аксинская	Изменение юридического адреса	отказ
21.05.10	215880A	Аксинская	Изменение юридического адреса	отказ
04.06.10	238976A	Аксинская	Смена реестродержателя	удовлетворено
23.09.10	394471A	Микулин	Смена ген. директора	отказ
01.06.10	232222A	Елисеев	Смена ген. директора	Отказ, судебный арест по делу №
04.10.10	407535A	Елисеев	Получение свидетельства	Отказ, судебный арест по делу №
12.10.10	419546A	Елисеев	Смена ген. директора	Отказ, судебный арест по делу №

Ответственное лицо ИФНС г. Элиста

ДАТА ПОДАЧИ	НОМЕР РЕГИСТРАЦИИ	ЗАЯВИТЕЛЬ	СУТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ	РЕШЕНИЕ
20.09.10	Элиста	Даваев	Изменение юридического адреса	удовлетворено
08.10.10	Элиста	Елисеев	Смена ген. директора	удовлетворено
21.10.10	Москва	Елисеев	Выдача дубликата св-ва	удовлетворено

Убедительно прошу Вас, уважаемая Валерия Борисовна, принять к сведению вышеперечисленные обстоятельства и обратить внимание судебного состава на необходимость всестороннего изучения дела и необходимость объективной оценки обстоятельств и событий, которые будут изложены участниками, в ходе судебного рассмотрения дела.

Приложения по тексту, на 36-ти листах.

Представитель по доверенности

ООО «Логистик плюс»,

адвокат Кукушкин А.В.

21.12. 2010 г.



ВЫПИСКА из Единого государственного реестра юридических лиц

23.11.2010 г. № 453394/2010
(дата)

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице
Закрытое акционерное общество "ТОРРИКОМ"
(полное наименование юридического лица)

1047796816176
(идентификационный номер)

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по месту нахождения данного юридического лица, по следующим показателям:

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3

1	Организационно-правовая форма	Закрытое акционерное общество
2	Полное наименование юридического лица на русском языке	Закрытое акционерное общество "ТОРРИКОМ"
3	Сокращенное наименование юридического лица на русском языке	ЗАО "ТОРРИКОМ"
4	Полное наименование юридического лица на языке народов Российской Федерации	Закрытое акционерное общество "ТОРРИКОМ"
5	Сокращенное наименование юридического лица на языке народов Российской Федерации	нет
6	Полное наименование юридического лица на иностранном языке	нет
7	Сокращенное наименование юридического лица на иностранном языке	нет
8	Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1027739680079
9	Дата регистрации	02.12.2002
10	Наименование регистрирующего органа	Министерство Российской Федерации по налогам и сборам №46 по г. Москве
11	ИНН	7719531860
12	КПП	770401001

13	Вид адреса	Адрес постоянно действующего исполнительного органа
14	Наименование органа	Генеральный директор
15	Почтовый индекс	119435
16	Субъект Российской Федерации	Город Москва
17	Город	нет
18	Местный пункт	нет
19	Улица (проспект, переулок и т.д.)	Парулов Самарский Б
20	Номер дома (владения)	9
21	Корпус (строение)	СТР 1
22	Квартир (офис)	нет

Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)

Данные об учете в налоговом органе учредителя (участника) - юридического лица			
54	Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)	7723310208	
55	Код причины постановки на учет (КПП)	772301001	

Сведения об учредителях (участниках) юридического лица - иностранных юридических лицах

Сведений нет

Сведения об учредителях (участниках) юридического лица - физических лицах

57	Данные учредителя (участника) - физического лица	Должность	Генеральный директор
58	Имя	Имя	ИТАЛОВА
59	Отчество	Отчество	АЛЕКСАНДРОВНА
60	Сведения о доле учредителя (участника) - физического лица	Сведения о доле учредителя (участника) - физического лица	нет

Сведения о держателях реестра акционеров акционерного общества

Сведений нет

Сведения о юридических лицах, правопреемниках при реорганизации

Сведений нет

Сведения о крестьянском (фермерском) хозяйстве, на базе имущества которого создан производственный кооператив или хозяйственное товарищество

Сведений нет

64	Сведения о начале процедуры реорганизации	Количество юридических лиц, участвующих в реорганизации с учетом юридического лица, участвующего в реорганизации, в отношении которого внесены данные записи	2
65	Количество юридических лиц, созданных в результате реорганизации	Количество юридических лиц, созданных в результате реорганизации	1

Сведения о юридических лицах, участвующих в реорганизации

66	Организационно-правовая форма	Закрытое акционерное общество
67	Полное наименование юридического лица	Закрытое акционерное общество "Тандем"
68	Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1100816003221
69	Дата регистрации	20.09.2010
70	Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)	0818014255
71	Код причины постановки на учет (КПП)	081801001
72	Адрес (место нахождения) на момент реорганизации	
73	Почтовый индекс	358000
74	Город	Город Эльста
75	Улица (проспект, переулок и т.д.)	Улица В.И.Ленина
76	Номер дома (владение)	283а
77	Квартира (офис)	офис 13
78	Континентальный телефон на момент реорганизации	
77	Код города	нет
78	Телефон	нет
79	Факс	нет
80	Свидетельство о состоянии юридического лица	Юридическое лицо прекратит деятельность в результате реорганизации

Сведения о состоянии юридического лица

Юридическое лицо прекратит деятельность в результате реорганизации

23	Вид	Уставный капитал
24	Размер (в рублях)	10000

Сведения о состоянии юридического лица и регистрирующем органе, в котором находится регистрационное дело

25	Сведения о состоянии юридического лица	Юридическое лицо находится в процессе реорганизации в форме слияния
26	Сведения о состоянии юридического лица	Юридическое лицо прекратит деятельность в результате реорганизации
27	Наименование регистрирующего органа, в котором находится регистрационное дело	Макрайская инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

Сведения об образовании юридического лица

28	Способ образования	Государственная регистрация юридического лица при создании
29	Дата регистрации	27.10.2004
30	Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1047796816176
31	Наименование органа, регистрирующего создание юридического лица	Макрайская инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам №46 по г. Москве

Сведения о прекращении деятельности юридического лица

Сведений нет

Сведения о количестве учредителей (участников) юридического лица

33	Количество учредителей (участников) - всего	2
34	Юридических лиц	1
35	Физических лиц	1

Сведения об учредителях (участниках) юридического лица - российских юридических лицах

36	Организационно-правовая форма	Закрытое акционерное общество
37	Полное наименование учредителя (участника) - юридического лица	Закрытое акционерное общество "ФОРПОСТ"
38	Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1027739680079
39	Дата регистрации	02.12.2002
40	Наименование регистрирующего органа	нет
41	Сведения о доле учредителя (участника) - юридического лица	нет
42	Номинальная стоимость доли (долей) в рублях	3500
43	Адрес (место нахождения) учредителя (участника) - юридического лица	нет
44	Почтовый индекс	105352
45	Субъект Российской Федерации	Город Москва
46	Город	нет
47	Местный пункт	нет
48	Улица (проспект, переулок и т.д.)	Улица Мухоморова
49	Номер дома (владения)	29
50	Корпус (строение)	нет
51	Квартира (офис)	нет
52	Контактный телефон учредителя (участника) - юридического лица	нет
53	Код города	нет
54	Телефон	нет
55	Факс	нет

Сведения о количестве учредителей (участников) юридического лица - физических лицах

Сведений нет

61	Организационно-правовая форма	Закрытое акционерное общество
62	Полное наименование юридического лица	Закрытое акционерное общество "ТОРРИКОМ"
63	Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1047796816176
64	Дата регистрации	27.10.2004
65	Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)	7719531860
66	Код причины постановки на учет (КПП)	771901001

Сведения о держателях реестра акционеров акционерного общества

Сведений нет

Сведения о юридических лицах, правопреемниках при реорганизации

Сведений нет

Сведения о крестьянском (фермерском) хозяйстве, на базе имущества которого создан производственный кооператив или хозяйственное товарищество

Сведений нет

Сведения о начале процедуры реорганизации

Сведений нет

Сведения о юридических лицах, участвующих в реорганизации

Сведения о юридическом лице, созданном в результате реорганизации		
95	Организационно-правовая форма	Закрытое акционерное общество
96	Полное наименование юридического лица	Закрытое акционерное общество "Транс"
97	Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	241520
98	Дата регистрации	24.10.2004
99	Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)	501701001
100	Код причины постановки на учет (КПП)	501701001
101	Адрес (место нахождения) на момент реорганизации	Адрес (место нахождения) на момент реорганизации
102	Почтовый индекс	105352
103	Субъект Российской Федерации	Город Москва
104	Город	нет
105	Местный пункт	нет
106	Улица (проспект, переулок и т.д.)	Улица Мухоморова
107	Номер дома (владения)	29
108	Корпус (строение)	нет
109	Квартир (офис)	нет
110	Код города	нет
111	Телефон	нет
112	Факс	нет

Сведения о количестве физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица

Сведений нет

Сведения о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица

107	Должность	Генеральный директор
108	Имя	ИМОВЕЕВ
109	Фамилия	АЛЕКСАНДРОВ
110	Отчество	АЛЕКСАНДРОВИЧ

Сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица (управляющей компании)

Сведений нет

Сведения о филиалах юридического лица

Сведений нет

Сведения о заявителе при данном виде регистрации

339 Вид заявителя	Руководитель постоянно действующего исполнительного органа
340 Фамилия	Данные заявителя, фамилия лица
341 Имя	АЛЕКСАНДР
342 Отчество	МАРТАРОВА

Сведения о количестве документов, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

343 Количество документов	2
---------------------------	---

Сведения о документах, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

344 Вид документа	Заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы
345 Наименование документа	Р14001 Заявление об изменении сведений, не связанных с изменением документов (п.2.1)
346 Количество листов в документе	1
347 Вид поступления	Оригинал документа
348 Радация	Исходный документ

349 Вид документа	Иной документ в соответствии с законодательством Российской Федерации
350 Наименование документа	ПРОТОКОЛ К ПРОТОКОЛУ ПРОТОКОЛА
351 Количество листов в документе	1
352 Вид поступления	Оригинал документа
353 Радация	Исходный документ

Сведения о выданных свидетельствах, подтверждающих внесение данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

354 Серия свидетельства	77
355 Номер свидетельства	011585193
356 Дата выдачи	02.06.2010
357 Наименование регистрирующего органа, выдávшего свидетельство	Инспекция Федеральной налоговой службы № 45 по г. Москве
358 Статус	Выданное свидетельство о регистрации учредено

359 Серия свидетельства	77
360 Номер свидетельства	014639603
361 Дата выдачи	21.10.2010
362 Наименование регистрирующего органа, выдávшего свидетельство	Инспекция Федеральной налоговой службы № 45 по г. Москве
363 Статус	Действующее свидетельство

364 Государственный регистрационный номер записи	010774822341
365 Дата внесения записи	18.07.2010

13

366 События, с которыми связано внесение записи	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи
367 Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Инспекция Федеральной налоговой службы № 45 по г. Москве

Сведения о количестве документов, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

368 Количество документов	1
---------------------------	---

Сведения о документах, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

369 Вид документа	Соповещение банка о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи
370 Номер документа	0308000010007395001
371 Дата документа	05.08.2010
372 Орган, утверждающий документ	САО "СМП Банк"

373 Государственный регистрационный номер записи	0106819049901
374 Дата внесения записи	20.08.2010

375 События, с которыми связано внесение записи	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации в форме слияния
376 Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Омску

Сведения о юридическом лице, представляющем Заявление - уведомление о начале процедуры реорганизации

377 Организационно-правовая форма юридического лица	Закрытое акционерное общество
378 Полное наименование юридического лица	Закрытое акционерное общество "Тандем"
379 Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1100816003221
380 Дата регистрации	30.09.2010
381 Информационный номер налогоплательщика (ИНН)	0810014253
382 Код причины поступления на учет (КЛУП)	081801001
383 Адрес (место нахождения) на момент реорганизации	Адрес (место нахождения) на момент реорганизации
384 Город	Омск
385 Улица (проспект, переулок и т.д.)	Улица В.И. Ленина
386 Номер дома (квартиры)	2036
387 Квартира (офис)	Корпус 13
388 Код города	Код на момент реорганизации
389 Телефон	нет
390 Факс	нет
391 Начальник - уведомление о начале процедуры реорганизации представлено юридическим лицом	Последним принятым решением о реорганизации

Сведения о заявителе при данном виде регистрации

392 Вид заявителя	Руководитель постоянно действующего исполнительного органа
393 Фамилия	Данные заявителя, фамилия лица

14

394 Имя	Левина
395 Имя	Николая
396 Отчество	Сергеевич

Сведения о количестве документов, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

397 Количество документов	8
---------------------------	---

Сведения о документах, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

398 Вид документа	Заявление - уведомление о начале процедуры реорганизации в форме слияния
399 Номер документа	00027960
400 Дата документа	24.09.2010
401 Наименование документа	Р12003 Заявление - уведомление о начале процедуры реорганизации в форме слияния
402 Количество листов в документе	1
403 Вид поступления	Оригинал документа

404 Вид документа	Решение о реорганизации юридического лица
405 Дата документа	23.09.2010
406 Наименование документа	Решение о реорганизации ЗАО "ТОРРИКОМ"
407 Количество листов в документе	1
408 Вид поступления	Оригинал документа
409 Орган, утверждающий документ	Высшее коллегиальное акционерное ЗАО "ТОРРИКОМ"

409 Вид документа	Решение о реорганизации юридического лица
410 Дата документа	23.09.2010
411 Наименование документа	Протокол общего собрания акционеров о реорганизации ЗАО "Тандем"
412 Количество листов в документе	1
413 Вид поступления	Оригинал документа
414 Орган, утверждающий документ	Общее собрание акционеров ЗАО "Тандем"

415 Вид документа	Иной документ в соответствии с законодательством Российской Федерации
416 Дата документа	23.09.2010
417 Наименование документа	Выписка из реестра акционеров ЗАО "ТОРРИКОМ"
418 Количество листов в документе	1
419 Вид поступления	Оригинал документа
420 Орган, утверждающий документ	Высшее коллегиальное акционерное ЗАО "ТОРРИКОМ"

421 Вид документа	Иной документ в соответствии с законодательством Российской Федерации
422 Дата документа	23.09.2010
423 Наименование документа	Выписка из реестра акционеров ЗАО "Тандем"
424 Количество листов в документе	1
425 Вид поступления	Оригинал документа
426 Орган, утверждающий документ	Высшее коллегиальное акционерное ЗАО "Тандем"

Сведения о выданных свидетельствах, подтверждающих внесение данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

427 Серия свидетельства	77
428 Номер свидетельства	013918753

15

427 Серия свидетельства	77
428 Номер свидетельства	00027960
429 Дата выдачи	29.09.2010
430 Наименование регистрирующего органа, выдávшего свидетельство	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Омску
431 Статус	Действующее свидетельство

432 Государственный регистрационный номер записи	0107748474244
433 Дата внесения записи	18.10.2010

434 События, с которыми связано внесение записи	Внесение изменений в сведения о юридическом лице, связанных с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления
435 Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Инспекция Федеральной налоговой службы № 45 по г. Москве

Сведения о заявителе при данном виде регистрации

436 Вид заявителя	Руководитель постоянно действующего исполнительного органа
437 Фамилия	Данные заявителя, фамилия лица
438 Имя	ВАСИЛЬЕВ
439 Отчество	АЛЕКСАНДР

Сведения о количестве документов, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

440 Количество документов	2
---------------------------	---

Сведения о документах, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

441 Вид документа	Заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы
442 Наименование документа	Р14001 Заявление об изменении сведений, не связанных с изменением документов (п.2.1)
443 Количество листов в документе	1
444 Вид поступления	Оригинал документа
445 Радация	Исходный документ

446 Вид документа	Иной документ в соответствии с законодательством Российской Федерации
447 Наименование документа	ПРОТОКОЛ КРП РЕШЕНИЯ
448 Количество листов в документе	1
449 Вид поступления	Оригинал документа
450 Радация	Исходный документ

Сведения о выданных свидетельствах, подтверждающих внесение данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц

451 Серия свидетельства	77
452 Номер свидетельства	013918753

16

12	
485 Государственный регистрационный номер записи	0107746935703
486 Дата внесения записи	21.10.2010
487 Субъект, с которым связано внесение записи	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о повторной выдаче свидетельств
488 Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
489 Номер записи, по которой повторно выдано свидетельство	2007746428546
Сведения о заявителе при данной виде регистрации	
1	
490 Вид заявителя	Полномочитель гостинице действующего исполнительного органа
491 Имя	Данные заявителя, физическое лицо
492 Фамилия	ВЛАДИСЛАВ
493 Имя	АЛЕКСАНДР
493 Фамилия	КАНАТОВЪ/КАН
Сведения о количестве документов, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц	
494 Количество документов	2
Сведения о документах, представленных для внесения данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц	
1	
496 Вид документа	Выявление о повторной выдаче документа подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц
496 Наименование документа	Выявление о повторной выдаче свидетельства о внесении записи в ЕПРЮЛ
497 Количество листов в документе	1
498 Вид поступления	Сопровождает документ
499 Рецензия	Основной документ
2	
500 Вид документа	Плательный документ за предоставление содержащийся в государственном реестре сведений
501 Номер документа	904
502 Дата документа	18.10.2010
503 Наименование документа	Плательный документ за предоставление содержащийся в государственном реестре сведений
504 Количество листов в документе	1
505 Вид поступления	Оригинальный документ
506 Рецензия	Основной документ
13	
507 Государственный регистрационный номер записи	0107746959728
508 Дата внесения записи	21.10.2010
509 Субъект, с которым связано внесение записи	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о повторной выдаче свидетельств
510 Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
511 Номер записи, по которой повторно выдано свидетельство	7007746141927

Сведения о заявителях при данном виде регистрации

612	Вид заявителя	Руководитель постоянно действующего исполнительного органа <i>Директор предприятия, физического лица</i>
613	Фамилия	ЕЛИСЕЕВ
614	Имя	АЛЕКСАНДР
615	Отчество	АНАТОЛЬЕВИЧ

Сведения о количестве документов, представленных для внесения данных записи в Единый государственный реестр юридических лиц

Сведения о документах, представленных для внесения данных записи в Единый государственный

517	Тип документа	Заявление о повторной выдаче документа, удостоверяющего факт наличия гражданства в Едином государственном реестре юридических лиц
518	Наименование документа	Заявление о повторной выдаче свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ
519	Классификация документов	
520	Тип поступления	Оригинал документа
521	Вид документа	Основной документ

502	Диа документи	Уплатени документ за представяване съдържанието на государственным реестра сведений
503	Найлер документи	904
504	Диа документи	16.10.2010
505	Намаварени документи	Уплатени документ за представяване съдържанието на государственным реестра сведений
506	Количество листов в документе	
507	Диа документи	Оригинален документ
508	Република	Република

		16
929	осуществлений регистрационный номер	7107748086747
930	дата высылки записи	21.10.2010
931	Событие, в котором записана высылка	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении существования
932	Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Министерство финансов Российской Федерации
933	Номер записи, по которой составлен отчет о деятельности	№ 46 по г. Москве
		7107747636411

Сведения о заявителях при данном виде регистрации

534	Зид заявителя	Руководитель постоянно действующего исполнительного органа
		Данные заявителях физическое лицо
535	Имя	ЕЛИСЕЕВ
536	Фамилия	АЛЕКСАНДР
537	Отчество	АНАТОЛЬЕВИЧ

Сведения о количестве документов, представленных для внесения данных записи в Единый государственный реестр юридических лиц

638 Количество документов R

Сведения о документах, представленных для внесения данных записи в Единый государственный реестр юридических лиц

539	Фин. документа	Зачисление с погашения выдачи документа.
540	Наименование документа	Идентификационный штрих-код инициала инициатора и Единый документальный код документа (содержащий код документа).
541	Количество листов в документе	Зачисление с погашения выдачи обязательства или внесения изменений в ЕПДО.
542	Фин. поступления	1.
543	Рядовые	Оформление документа
544		Основной документ

8	
544	Вид документа
545	Жанр документа
546	Дата документа
547	Наименование документа
548	Характеристика листов в документе
549	Вид поступления
550	Реквизиты документа

		15
651	Государственный регистрационный номер документа	0107749815111
652	Дата внесения записи	13.11.2010
653	События, с которым связано внесение записи	Внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений об участии юридического лица в налоговом споре
654	Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	Управление налоговой Федеральной налоговой службы по г. Москве

		16
555	Государственный регистрационный номер записи	3107748815100
556	Дата вынесения записи	13.11.2010
557	Объекты, с которыми связано внесение записи	Изменение информации в сведения о юридических лицах, находящихся в Едином государственном реестре юридических лиц, связанное с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления. Наименование исследуемого: Федеральное налоговое агентство № 45 по г. Москва
558	Наименование регистрирующего органа, в котором внесена запись	

Сведения о заявителях при данном виде регистрации

589	Имя заявителя	Руководитель постоянно действующего наблюдательного органа
		Данные заявителя: фамилия, имя, отчество
590	Фамилия	ЕЛКСЕЕВ
591	Имя	АЛЕКСАНДР
592	Отчество	АНАТОЛЬЕВИЧ

Свидетель о количестве документов, представленных для внесения данной записи в Единый

Сведения о заявителях при данном виде регистрации

...ства документов, представленных для внесения данной записи в Единый

455 Количество документов

3

Документ об уровне образовательной политики

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

Сведения о заявителе при данном виде регистрации

в виде документов, представленных для внесения данной записи в Единый

494	Количество документов	2
-----	-----------------------	---

Сведения о документах, представленных для внесения данных записи в Единый государственный реестр юридических лиц

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

13

Journal of Management Education 36(7) 809-824
© The Author(s) 2012
Reprints and permissions:
<http://www.sagepub.com/journalsPermissions.nav>

копии документов, представленных для внесения данных записи в Единый

1. The first step in the process of identifying a problem is to recognize that a problem exists. This involves gathering information about the situation and identifying the specific issue that needs to be addressed.

... ..

14

CONFIDENTIAL - INFORMATION FOR OFFICIALS ONLY

(continued)

FIGURE 6

Заявление о повторной выдаче документа,
подтверждающего факт внесения записи в Единый

Губернаторский документ не предоставлен, содержится в государственном архиве (название)

1516Сведения о заявителе при данном виде регистрации

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его
к производству

г. Солнечногорск

«08» июля 2010 года
16 час. 40 мин.

Начальник отделения следственного отдела при ОВД по Солнечногорскому муниципальному району майор юстиции Гриник Э.Р., рассмотрев материалы проверки, по заявлению Аксин М.Ю. (КУСП № 4175 от 06.04.2010 г.)

УСТАНОВИЛ:

В октябре 2008 г., неустановленные лица, с целью завладения земельным участком площадью 115 га, расположенного в районе д. Шемякино, Солнечногорского района, Московской области, общей стоимостью 880 000 000 руб., находящегося в собственности ООО «Логистик Плюс», единственным учредителем – собственником которого является ЗАО «Торриком», совершили подделки подписи директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. в поддельном акте приема-передачи имущества, на основании которого указанный земельный участок якобы внесён в качестве уставного капитала в ООО «НПЦ «Искра».

После чего, Пентин В.И. предоставил в ФРС по Солнечногорскому району поддельный акт приема-передачи имущества и поддельную нотариальную доверенность, на основании поддельных документов был оформлен переход права на земельный участок от ООО «Логистик Плюс» к ООО НПЦ «Искра».

В результате действий неустановленных лиц ЗАО «Торриком» был причинён ущерб в размере 880 000 000 руб., что является ущербом в особо крупном размере.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) части первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении неустановленных лиц, в деяниях которых усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить и.о. прокурора г. Солнечногорска младшему советнику юстиции Курносову М.В.

Начальник отделения СО при ОВД по Солнечногорскому муниципальному району
Майор юстиции Гриник Э.Р.

Копия настоящего постановления направлена и.о. прокурора г. Солнечногорска младшему советнику юстиции М.В. Курносову «08» июля 2010 года в «17» часов 20 минут.

Начальник отделения СО при ОВД по Солнечногорскому муниципальному району
Майор юстиции Гриник Э.Р.

О принятом решении сообщено заявителю Аксинской М.Ю.

Начальник отделения СО при ОВД по Солнечногорскому муниципальному району
Майор юстиции Гриник Э.Р.

**Федеральный арбитражный суд Московского
округа**
127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9,

Заявитель – Ответчик 1: ООО «Веста»
141602, М.О., Клинский район, г. Клин, пос.
Майданово, д. 33

Истец: ЗАО «ТОРРИКОМ»
105484, г. Москва., ул. 16-я Парковая, д. 27

Ответчики:

2. ООО «Логистик Плюс»
141504, М.О., Солнечногорский район, г.
Солнечногорск, ул. Пролетарская, д.1, оф. 21
3. ИФНС по городу Солнечногорску Московской
Области: 141500, г. Солнечногорск, ул. Баранова,
д. 6

Третьи лица:

1. Управление Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии по Московской
области (Управление Росреестра по Московской области)
121170, г. Москва, ул. Поклонная, 13
2. Пентин Владимир Иванович
141551, М.О., Солнечногорский район, д.
Голубое, д. 3, кв. 167
3. ЗАО «Варгес»
117403, г. Москва, Востряковский проезд, д. 10-Б,
корп. 7

Дело № А41-11020/10

**С ХОДАТАЙСТВОМ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ
ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*(на решение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2010г. и
постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2010г. по
делу № А41-11020/10)*

19 июля 2010г. Арбитражным судом Московской области в составе судьи
Сергеева Г.А. (далее – суд первой инстанции) было рассмотрено делу по иску ЗАО
«ТОРРИКОМ» (далее - Истец) к ООО «Веста» (далее - Заявитель), ООО «Логистик

Плюс» и ИФНС по г. Солнечногорску Московской области о признании недействительными:

- Решения № 1 от 09.02.2010 об освобождении от должности Генерального директора Ответчика ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность Генерального директора Ответчика ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И.;

- Решения (протокола от 26.02.2010) об увеличении уставного капитала Ответчика ООО «Логистик Плюс» за счет вклада Заявителя и распределении долей в уставном капитале Ответчика ООО «Логистик Плюс»: доля Истца – 49%, доля Заявителя – 51%;

- записей в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044038647 от 16.02.2010г., № 2105044067401 от 01.03.2010, № 2105044067412 от 01.03.2010;

- свидетельства серии 50 №011800218 от 16.02.2010.

Решением суда первой инстанции, резолютивная часть объявлена 12 июля 2010 года, полный текст изготовлен 19 июля 2010г., исковые требования удовлетворены, в части требований о признании недействительным свидетельства серии 50 №011800218 от 16.02.2010г. производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда (далее – суд апелляционной инстанции) от 30 сентября 2010г. по делу № А41-11020/10 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Заявителя – без удовлетворения.

Заявитель считает, что имеются предусмотренные ст. 288 АПК РФ основания для отмены решения и постановления судов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

1. Удовлетворяя требования Истца о признании недействительным Решения № 1 от 09.02.2010 об освобождении от должности Генерального директора Ответчика ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность Генерального директора Ответчика ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И. (далее – Решение № 1) и признании недействительным протокола общего собрания участников Ответчика ООО «Логистик Плюс» № 1/2010 от 26.02.2010 об увеличении уставного капитала Ответчика ООО «Логистик Плюс» за счет вклада Заявителя и распределении долей в уставном капитале Ответчика ООО «Логистик Плюс»: доля Истца – 49%, доля Заявителя – 51% (далее – Протокол № 1/2010) суды нарушили нормы процессуального права. Выводы судов противоречат имеющимся в деле доказательствам.

В ходе судебных разбирательств суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что Решение № 1 и Протокол № 1/2010 Истцом, являющимся единственным участником Ответчика ООО «Логистик Плюс», не принимались, Генеральным директором Истца Аксинской М.Ю. не подписывались, а следовательно Решение № 1 и Протокол № 1/2010 приняты с нарушением Закона № 208-ФЗ, Устава Истца, Устава Ответчика ООО «Логистик Плюс» и являются недействительными. Данные выводы судов противоречат имеющимся в деле доказательствам.

К материалам дела приобщено Решение № 1 и Протокол № 1/2010, надлежащим образом подписанные Генеральным директором Истца Аксинской М.Ю. и скрепленные печатью Истца.

Доводы Истца, изложенные в исковом заявлении, основаны на утверждении, что Генеральный директор Истца Аксинская М.Ю. Решение № 1 и Протокол № 1/2010 не подписывала, подпись Аксинской М.Ю. на Решении № 1 и Протоколе № 1/2010

является поддельной, выполнена от ее имени неизвестным лицом. В противоречие со ст. 65 АПК РФ никаких доказательств, опровергающих факт подписания Решения № 1 и Протокола № 1/2010 Генеральным директором Истца Аксинской М.Ю., Истцом представлено не было. В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ Истец обязан доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание заявленных требований. Доводы Истца основаны исключительно на ничем не подтвержденном заявлении самого Истца и объяснениях Генерального директора Истца Аксинской М.Ю. При этом в решении суда первой инстанции изложены объяснения Пентина В.И., из которых следует, что Решение № 1 ему передавал лично Генеральный директор Истца Аксинская М.Ю., а Протокол № 1/2010 был подписан Генеральным директором Истца Аксинской М.Ю. непосредственно в присутствии Пентина В.И.

Истцом и в исковом заявлении, и потом в ходе получения объяснений от Генерального директора Истца Аксинской М.Ю. в судебном заседании суда первой инстанции 08 июля 2010г. было сделано заявление о фальсификации доказательств – Решения № 1 и Протокола № 1/2010. Заявление о фальсификации Решения № 1 и Протокола № 1/2010 поступило также от Ответчика ООО «Логистик Плюс», было изложено в письменной позиции Ответчика ООО «Логистик Плюс» по делу, подписанной представителем Беспаловой Ю.А., и оглашено в судебном заседании суда первой инстанции 08 июля 2010г.

При установлении факта фальсификации Решения № 1 и Протокола № 1/2010, имеющихся в материалах дела, суды не применили к отношениям сторон ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ст. 68, ст. 82, ст. 161 АПК РФ. Судом нарушены нормы частей 1, 2 ст. 71 АПК РФ.

Ст. 161 АПК РФ предусмотрен специальный порядок проверки заявлений лиц, участвующих в деле, о фальсификации доказательств. В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Ст. 161 АПК РФ обязывает суд проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательств и принять меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств, в том числе назначить экспертизу, истребовать другие доказательства и т.д. При этом, результат рассмотрения заявления о фальсификации доказательств должен быть отражен в протоколе судебного заседания.

Ни судом первой инстанции, ни судом кассационной инстанции заявления Истца и Ответчика ООО «Логистик Плюс» о фальсификации доказательств не проверялись, иные доказательства в подтверждение данных заявлений не истребовались, экспертиза не назначалась. В противоречие с ч. 2 ст. 161 АПК РФ ни в протоколах судебных заседаний, ни в актах судов не содержатся результаты рассмотрения заявлений Истца и Ответчика ООО «Логистик Плюс» о фальсификации Решения № 1 и Протокола № 1/2010.

Учитывая специфику заявленных Истцом требований, наличие в материалах дела подписанного Истцом Решения № 1 и Протокола № 1/2010, а также заявления Истца и Ответчика ООО «Логистик Плюс» о фальсификации доказательств, суды в соответствии с ч. 1 ст. 82, ст. 161 АПК РФ обязаны были либо по собственной инициативе, либо с согласия Истца или Ответчика ООО «Логистик Плюс» назначить почерковедческую экспертизу подписи Генерального директора Истца Аксинской М.Ю. и технико-криминалистическую экспертизу печати Истца на Решении № 1 и Протоколе № 1/2010.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что Ответчики должны были требовать назначения судебной экспертизы, противоречит ст. 65 АПК РФ о распределении бремени доказывания. По мнению Заявителя именно Истец должен был ходатайствовать перед судом о назначении экспертизы, так как заявление о фальсификации доказательств (Решения № 1 и Протокола № 1/2010) было положено в основу его исковых требований.

Тот факт, что ни Заявитель, ни Ответчик ООО «Логистик Плюс» не воспользовались правом заявить ходатайство о проведении соответствующих экспертиз для проверки своих заявлений о фальсификации доказательств, должен был оцениваться судами с учетом положения ч. 2 ст. 9 АПК РФ. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»: «если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса)».

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2 ст. 71 АПК РФ). Установление факта фальсификации подписи Генерального директора Истца Аксинской М.Ю. и печати Истца на Решении № 1 и Протоколе № 1/2010 без сомнения является вопросом, требующим специальных познаний, решение которого вне рамок экспертизы, исключительно по внутреннему убеждению суда, на основании одних лишь ничем неподтвержденных заявлений Истца и Ответчика ООО «Логистик Плюс», не возможно.

Нарушение судами норм процессуального права (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ст. 68, ч. 1, 2 ст. 71, ст. 82, ст. 161 АПК РФ) является, по мнению Заявителя, основанием для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, так как привело к принятию неправильного решения, постановления.

2. Рассматривая требование Истца о признании недействительным Протокола № 1/2010, суды также пришли к выводу, что Истец не принимал участия в общем собрании участников Ответчика ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010г.

Выводы судов основаны на том факте, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления Истца о времени, месте проведения собрания и повестке дня собрания. Данные выводы судов противоречат имеющимся в деле доказательствам, судами необоснованно применены к отношениям сторон нормы пп. 1, 2 ст. 36, ст. 43 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – закон № 14-ФЗ). Судами не применен п. 5 ст. 36 закона № 14-ФЗ.

В соответствии с п. 5 ст. 36 закона №14-ФЗ в случае нарушения установленного данной статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества. К материалам дела приобщен Протокол № 1/2010, в котором в числе участников общего собрания указан Истец. Протокол № 1/2010 скреплен подписью Генерального директора Истца Аксинской М.Ю. и печатью Истца. В соответствии с Протоколом № 1/2010 Истец голосовал «за» по всем вопросам повестки дня общего

собрания. В соответствии с разъяснениями п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", «...если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона)».

Ст. 43 закона № 14-ФЗ о возможности признания решения общего собрания участников недействительным подлежит применению только в случаях, когда заявление о признании его недействительным подано участником, не принимавшим участие в собрании или голосовавшим против. Доказательств того, что он не принимал участие в общем собрании 26.02.2010г. или голосовал против вопросов повестки дня, Истцом представлено не было, о назначении экспертизы подписи Генерального директора Истца Аксинской М.Ю. и печати Истца на Протоколе № 1/2010 Истец не ходатайствовал.

Таким образом, Заявитель считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод судов о том, что Истец в общем собрании участников Ответчика ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010г. участия не принимал, а следовательно, имеются основания для признания Протокола № 1/2010 недействительным в соответствии со ст. 43 закона № 14-ФЗ в связи с нарушением прав Истца на участие в управлении делами общества.

Позиция Заявителя подтверждается актами судов вышестоящих инстанций.

1. Определение ВАС РФ от 24.08.2009 N ВАС-10617/09 по делу N А45-6227/200830/117 (извл.)

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", в частности, регламентирующими вопросы созыва и проведения общего собрания участников общества, исходя из конкретных фактических обстоятельств данного дела. Судом установлено, что оспариваемое решение принято с соблюдением положений названного Федерального закона.

В соответствии со статьей 43 Федерального закона решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Аналогичная позиция содержится в пунктах 22, 23 и 24 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано

правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона).

Суды обоснованно указали на то, что для признания решения собрания недействительным, необходимо как установление факта нарушений, допущенных при его созыве и проведении, так и фактов отсутствия на нем истца и соблюдения сроков для его обжалования. Такие доказательства суду первой инстанции представлены не были.

2. Определение ВАС РФ от 17.06.2008 N 7616/08 по делу N A14-6125-2007/222/29 (извл.). В случае нарушения установленного статьей 36 Федерального закона порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества (пункт 5 статьи 36 Федерального закона).

Как установлено судом, в собрании 09.01.2007 Шацких В.В. участвовала и в силу статьи 43 Федерального закона не вправе была оспаривать решения, принятые с ее участием.

3. Определение ВАС РФ от 17.03.2008 N 3054/08 по делу N A60-6888/2007-C2(извл.) Решениями внеочередного общего собрания участников общества от 09.03.2007, протокол которого был подписан всеми участниками общества, полномочия директора общества Воронцова А.В. досрочно прекращены, директором общества избран Зыков С.В.

Ссылаясь на отсутствие реальных намерений переизбрать директора общества, а также на отсутствие Варсегова В.В. на день проведения указанного собрания 09.03.2007 в г. Екатеринбурге, Воронцов А.В. и Варсегов В.В. обратились в арбитражный суд с иском о признании указанных решений недействительными.

Полагая, что собрание созвано и проведено с нарушением статей 8, 35 - 37, 40, 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Федеральный закон), Воронцов А.В. и Варсегов В.В. обратились в арбитражный суд с указанным требованием.

Решением от 24.08.2007, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 15.11.2007, суд в удовлетворении иска отказал, исходя из того, что в силу внеочередное общее собрание участников общества было правомочно, поскольку в нем участвовали все его участники, о чем свидетельствуют их подписи в протоколе.

Дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Обжалуемые судебные акты согласуются с позицией Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 22 Постановления от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона).

Как установлено судом, решения общего собрания участников общества приняты всеми участниками. Суд правомерно исходил из недоказанности истцом факта отсутствия намерения у участников общества произвести смену директора при наличии протокола собрания от 09.03.2007, собственноручно подписанного всеми участниками общества, а также обстоятельств, связанных с нахождением либо отсутствием Варсегова В.В. в г. Екатеринбурге на момент проведения оспариваемого собрания. Подлинность подписей не оспаривалась, о фальсификации доказательств стороны также не заявляли.

4. Заявитель считает, что в части требований о признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044038647 от 16.02.2010г., № 2105044067401 от 01.03.2010, № 2105044067412 от 01.03.2010 г. производство по делу подлежало прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Вышеуказанные записи не являются ненормативными правовыми актами, решениями или действием (бездействием) государственного органа, оспаривание которых возможно в рамках главы 24 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 197 АПК РФ арбитражным судом рассматриваются дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» **основанием для внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр является решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом.** Документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий государственный реестр (свидетельство) выдается или направляется заявителю не позднее одного рабочего дня с момента государственной регистрации.

Сами ненормативные правовые акты Ответчика ИФНС по г. Солнечногорску Московской области (Решение № 448 от 16.02.2010г. и Решение № 620 от 01.03.2010 г. о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, связанных с внесением изменений в учредительные документы, Решение № 622 от 01.03.2010 г. о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы), на основании которых были сделаны соответствующие записи в Единый государственный реестр юридических лиц и выданы свидетельства, Истцом не оспаривались.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 273, 277, 278, 284-288 АПК РФ, ПРОШУ:



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ КГ-А41/14931-10

о принятии кассационной жалобы к производству

г. Москва

«01» ноября 2010 г.

Дело № А41-11020/10

Судья Федерального арбитражного суда Московского округа Кузнецов В.В.
рассмотрев материалы кассационной жалобы ответчика – ООО «Веста»
на решение от 19 июля 2010 г.

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Сергеевым Г.А.

на постановление от 30 сентября 2010 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мальцевым С.В., Воробьевой И.О., Исаевой Э.Р.

по делу № А41-11020/10

по иску (заявлению) ЗАО «ТОРРИКОМ»

о признании недействительными решений, записей ЕГРЮЛ

к ООО «Веста», ООО «Логистик Плус», ИФНС по г. Солнечногорску
Московской области

третьи лица – Управление Росреестра по Московской области, Пентин
Владимир Иванович, ЗАО «Варгес»

УСТАНОВИЛ: кассационная жалоба подана с соблюдением требований,
предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять кассационную жалобу от «27» октября 2010 г. ООО «Веста»,
возбудить производство по кассационной жалобе.

2. Судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной
жалобы назначить на «22» декабря 2010 г. на 11 час. 15 мин. в помещении
суда по адресу: 127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9, корпус 2, этаж
3, зал № 11.

3. В порядке подготовки дела к судебному рассмотрению кассационной жалобы предлагается:

истцу (заявителю) – обеспечить явку представителя;

ответчикам – обеспечить явку представителей;

третьим лицам – обеспечить явку представител.

Телефон:(495)609-57-69.

Адрес электронной почты суда: info@fasmo.arbitr.ru

Информацию о движении дела можно получить на официальном Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Московского округа

<http://fasmo.arbitr.ru>

Судья

В.В. Кузнецов



КОПИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

ул. Селезневская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo-arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo-arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ КР-А41-14381-10

о приостановлении исполнения решения (постановления)

г. Москва

« 01 » ноября 2010 г. Дело № А41-11080/10

Судья Кузнецов В.В.

рассмотрев ходатайство ООО "Вест" "

о приостановлении исполнения

решения от 10 июля 2010 г.

Арбитражного суда Московской области

постановления от 30 сентября 2010 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А41-11080/10

и признал его обоснованным, поскольку он истец обосновал затруднительность поворота исполнения оспариваемых судебных актов.

КОПИЯ

Руководствуясь статьей 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство о приостановлении исполнения решения (постановления).

2. Приостановить исполнение

решения от 19 июля 2010 г.

Арбитражного суда Московского округа

постановления от 30 сентября 2010 г.

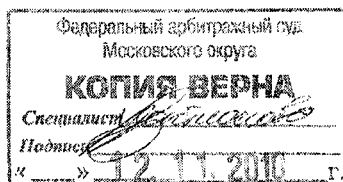
Достово арбитражного апелляционного суда

по делу № 441-110-20/10

до окончания производства в кассационной инстанции.

3. Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения.

Судья



И.Б. Козырева

0000449

3. В порядке подготовки дела к судебному рассмотрению кассационной жалобы предлагается:

истцу (заявителю) – обеспечить явку представителя;

ответчикам – обеспечить явку представителей;

третьим лицам – обеспечить явку представител.

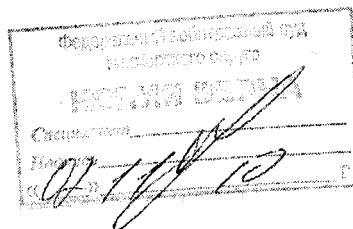
Телефон: (495) 609-57-69.

Адрес электронной почты суда: info@fasmo.arbitr.ru

Информацию о движении дела можно получить на официальном Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Московского округа

<http://fasmo.arbitr.ru>

Судья



В.В. Кузнецов



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,
www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2010 г.

Дело №А41-11020/10

Резолютивная часть решения объявлена 12.07.2010.

Полный текст решения изготовлен 19.07.2010.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Сергеева Г. А.,

При ведении протокола судебного заседания судьей Сергеевым Г. А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ЗАО «ТОРРИКОМ»

Обществу с ограниченной ответственностью «Веста», Обществу с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс», ИФНС по г. Солнечногорску Московской области,

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Управление Росреестра по Московской области, Пентин Владимир Иванович, ЗАО фирма «Варгес»,

С требованиями:

Признать недействительным Решение №1 от 09.02.2010 от имени единственного участника и учредителя ООО «Логистик Плюс» ЗАО «ТОРРИКОМ» об освобождении от должности Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И.;

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044038647 от 16.02.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №448 от 11.02.2010 (запись о лице, которое может действовать без доверенности от имени ООО «Логистик Плюс» - генеральном директоре Пентине В. И.), и свидетельство серии 50 №011800218 от 16.02.2010;

- признать недействительным Решение (Протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала ООО «Логистик Плюс» за счет вклада нового участника ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс»: доля ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, доля ООО «Веста» - 51%;

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067401 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №620 от 01.03.2010 (запись об увеличении размера уставного капитала ООО «Логистик Плюс»),

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067412 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице - ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на

основании заявления Пентина В. И. вх. №622 от 01.03.2010 (запись о внесении изменений в составе участников ООО «Логистик Плюс»)

С участием в судебном заседании:

от заявителя – Батаева Н. С., доверенность от 01.04.2010, паспорт 4503 №066300, выдан 31.05.2002 к.п. 772-048, Незаметдинов А. А., доверенность от 01.04.2010, паспорт 4509 №497727, выдан 15.12.2007 к.п. 770-100, Аксинская М. Ю., генеральный директор, приказ от 26.05.2009, выписка из протокола №6 от 25.05.2009, паспорт 4509 №482038, выдан 29.01.2008 к.п. 770-062,

от ответчиков:

ООО «Веста» - Ихнев С. Л., доверенность от 11.11.2009, паспорт 4699 №331205, выдан 08.02.2000 к.п. 503-029,

ООО «Логистик Плюс» – Ихнев С. Л., доверенность от 19.02.2010, паспорт 4699 №331205, выдан 08.02.2000 к.п. 503-029, выписка из ЕГРЮЛ от 01.03.2010 №622, Беспалова Ю. А., доверенность от 01.04.2010, паспорт 4606 №119080, выдан 03.02.2004 к.п. 503-004, решение единственного участника №8 от 29.12.2008, после перерыва Пентин В. И., генеральный директор ООО «Логистик Плюс», решение единственного участника ООО «Логистик Плюс» №1 от 09.02.2010, паспорт 4604 №773965, выдан 30.09.2003 к.п. 503-108,

ИФНС по городу Солнечногорску Московской области – Варламов М. С., доверенность от 08.04.2010 №03-22/0612, удостоверение УР №479418,

От третьих лиц:

1. Управления Росреестра по Московской области - не явился, извещен,
2. Гр-н Пентин В. И. – не явился, извещен, явился после перерыва 12.07.2010 в 16 час 00 мин Пентин В. И., паспорт 4604 №773965, выдан 30.09.2003 к.п. 503-108,
3. ЗАО фирма «Варгес» - Рыбин И. В., доверенность от 11.06.2010, паспорт 4607 №716424, выдан 12.07.2007 к.п. 500-158,

Установил:

Закрытое акционерное общество «ТОРРИКОМ» (далее - заявитель, истец, ЗАО «ТОРРИКОМ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском (заявлением) к Обществу с ограниченной ответственностью «Веста», Обществу с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс», ИФНС по г. Солнечногорску Московской области о признании недействительным Решения №1 от 09.02.2010 от имени единственного участника и учредителя ООО «Логистик Плюс» ЗАО «ТОРРИКОМ» об освобождении от должности генерального директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность генерального директора ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И.; о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044062176 от 16.02.2010 и свидетельства серии 50 №011800218 от 16.02.2010; о признании недействительным Решения (Протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала и продаже 51% доли в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» ООО «Веста»; о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067412 от 01.03.2010 и свидетельства, подтверждающего внесение записи в ЕГРЮЛ серии 50 №011800372 от 01.03.2010.

В обоснование заявления ЗАО «ТОРРИКОМ» указывает, что единственным участником (учредителем) ООО «Логистик Плюс» является ЗАО «ТОРРИКОМ». Руководство текущей деятельностью общества (ЗАО «ТОРРИКОМ») осуществляется единоличным исполнительным органом общества - генеральным директором, который назначается собранием акционеров. ЗАО «ТОРРИКОМ» принадлежит 100% доли в уставном капитале ООО «Логистик Плюс». В собственности ООО «Логистик плюс» находится земельный участок с кадастровым номером 50:09:0060736:0062, площадью 1150000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луновское, в районе д. Шемякине. Участок внесен в оплату 100% доли ЗАО

«ТОРРИКОМ» в уставном капитале ООО «Логистик Плюс». Право собственности на данный земельный участок зарегистрировано за ООО «Логистик Плюс» 7.12.2006 года (запись о регистрации №50-50-09\053\2006-438) на основании Протокола Собрания единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») от 20.11.2006 года, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 11.05.2007 года серии 50 НБ №88217. В 2008 данный земельный участок в результате неправомерных действий должностных лиц ООО НПЦ «Искра» и Пентина В.И. выбыл из законного владения ООО «Логистик Плюс». Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09 признано право собственности ООО «Логистик Плюс» на земельный участок с кадастровым номером 50:09:0060736:0062, площадью 1150000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луновское, в районе д. Шемякино и он истребован из незаконного владения ООО «НПЦ Искра». Постановлениями Десятого Арбитражного апелляционного суда от 10.12.2009 и Федерального Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2010 года решение суда оставлено без изменения. 09.02.2010 в налоговую инспекцию по Солнечногорскому району поступило заявление от имени Пентина В.И. о смене директора ООО «Логистик Плюс». К заявлению было приложено решение №1 от 09.02.2010 года об освобождении от должности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на эту должность Пентина В.И. Это решение, по мнению заявителя, нарушает положения статьи 7 Устава ЗАО «ТОРРИКОМ». На основании данного Решения внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц (государственный регистрационный номер записи - 2105044062176) от 16.02.2010 года и выдано свидетельство, подтверждающее внесение записи в ЕГРЮЛ, серии 50 номер 011800218 от 16.02.2010 года. 26.02.2010 года генеральный директор ООО «Логистик Плюс» Пентин В.И. с превышением полномочий от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») принял решение (Протокол от 26.02.2010 года) об увеличении уставного капитала ООО «Логистик Плюс» с 3 732 510 рублей до 7 632 510 рублей и продаже 51 % доли в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» ООО «Веста». На основании данного протокола внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц (государственный регистрационный номер записи - 2105044067412) от 01.03.2010 года и выдано свидетельство, подтверждающее внесение данной записи в ЕГРЮЛ, серии 50 номер 011800372 от 01.03.2010 года. Заявитель считает, что эти действия совершены противоправно с целью завладения имущественными правами ЗАО «ТОРРИКОМ» на земельный участок, внесенный в качестве вклада в уставный капитал ООО «Логистик Плюс». В результате неправомерных действий участие ЗАО «ТОРРИКОМ» в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» сократилось со 100% до 49%, а ООО «Веста» получило право на 51% доли в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» и может распоряжаться земельным участком, который был внесен в качестве вклада в уставный капитал ООО «Логистик Плюс» заявителем.

В письменном отзыве на заявление представитель ответчиков **ООО «Веста» и ООО «Логистик Плюс» Ихнев С. Л.** требования заявителя (истца) не признал, пояснив в отзыве, что Решение единственного участника ООО «Логистик Плюс» от 09.02.2010 г. №1 и Протокол Общего собрания участников ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010 г., не противоречат действующему законодательству, корпоративным нормам ЗАО «Торриком», корпоративным нормам ООО «Логистик Плюс», и основания для признания их и записей в ЕГРЮЛ, внесенных на основании указанных документов, недействительными, отсутствуют.

В судебном заседании 08.07.2010 представитель ответчиков **ООО «Веста» и ООО «Логистик Плюс» Ихнев С. Л.** просил приостановить производство по делу до вступления в силу решения Измайловского районного суда г. Москвы от 17.06.2010 по

гражданскому делу №2-2016/10. Представлены копия решения суда, краткая кассационная жалоба (в копии). Заявлено письменное ходатайство.

Представитель ЗАО фирма «Варгес» - Рыбин И. В. ходатайство поддержал.

Представитель ИФНС по городу Солнечногорску Московской области – Варламов М. С., оставил разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Представитель истца (заявителя) Батаева Н. С. и представитель ответчика ООО «Логистик Плюс» Беспалова Ю. А. возражали против приостановления производства по делу.

Суд вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу, признав его необоснованным. Суд считает, что настоящее дело может быть рассмотрено арбитражным судом до рассмотрения кассационной жалобы на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 17.06.2010 по гражданскому делу №2-2016/10.

Представитель ИФНС по городу Солнечногорску Московской области Варламов М. С. просил приобщить письменный отзыв. В письменном отзыве на заявление Инспекция ИФНС по г. Солнечногорску требования заявителя не признала, пояснив, что действия Инспекции по государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице – ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в Едином государственной реестре юридических лиц, связанных с внесением изменений в учредительные документы (изменения в сведения об увеличении уставного капитала), а также не связанных с внесением изменений в учредительные документы (сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени ООО «Логистик плюс», сведения о составе участников ООО «Логистик Плюс»), соответствуют Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Возражений против приобщения отзыва не поступило. Суд вынес протокольное определение, которым приобщил отзыв к делу.

Представитель заявителя просил приобщить копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.05.2010, копии: решения Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2009 по делу №А41-17117/09, доказательства отправки телеграммы о назначении судебного заседания в Управление Росреестра по МО и гр-ну Пентину В. И.

Возражений не поступило. Суд вынес протокольное определение, которым приобщил представленные документы к делу.

Представитель ответчика ООО «Логистик Плюс» Беспалова Ю. А. просила приобщить письменные объяснения. Возражений не поступило. Суд вынес протокольное определение, которым приобщил представленные письменные объяснения к делу.

Представитель заявителя Батаева Н. С. требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель ответчиков ООО «Веста» ООО «Логистик Плюс» Ихнев С. Л. в судебном заседании требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ответчика ООО «Логистик Плюс» Беспалова Ю. А. требования заявителя считала обоснованными, в судебном заседании были оглашены письменные объяснения представителя Беспаловой Ю. А..

Представитель ЗАО фирма «Варгес» - Рыбин И. В. поддержал позицию, изложенную представителем ООО «Веста» ООО «Логистик Плюс».

Представитель заявителя Аксинская М. Ю. пояснила суду, что оспариваемое решение и протокол никогда не подписывала. Пентина В. И. впервые увидела в судебном заседании по делу №А41-17117/09. Предъявленное ей в судебном заседании по настоящему делу Решение №1 от 09.02.2010 от имени единственного участника и

учредителя ООО «Логистик Плюс» - ЗАО «ТОРРИКОМ» - об освобождении от должности Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И. она не подписывала. Решение подписано от ее имени другим лицом, кем ей не известно. Решение об увеличении уставного капитала за счет принятия нового участника ООО «Веста» с долей 51% в уставном капитале ООО «Логистик плюс», ЗАО «Торриком» не принимал. Такое решение она не подписывала. В предъявленном ей протоколе от 26.02.2010 подпись от ее имени учинена другим лицом и не соответствует ее подписи.

На вопрос представителя **ООО «Веста» ООО «Логистик Плюс» Ихнева С. Л.** представитель заявителя Аксинская М. Ю. пояснила, что с Пентиным В. И. вопрос о продаже доли ЗАО «Торриком» в ООО «Логистик Плюс» она не обсуждала, никаких документов ему не передавала, в собрании участников ООО «Логистик Плюс» 26.02.2010 она, как представитель ЗАО «Торриком», участия не принимала.

После исследования судом письменных материалов дела, включающих копию регистрационного дела ООО «Логистик плюс», представитель заявителя просил принять изменение (уточнение) заявленных требований на основании статьи 49 АПК РФ, в соответствии с устным ходатайством ЗАО «ТОРРИКОМ» просил:

Признать недействительным Решение №1 от 09.02.2010 от имени единственного участника и учредителя ООО «Логистик Плюс» ЗАО «ТОРРИКОМ» об освобождении от должности Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И.;

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044038647 от 16.02.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №448 от 11.02.2010 (запись о лице, которое может действовать без доверенности от имени ООО «Логистик Плюс» - генеральном директоре Пентине В. И.), и свидетельство серии 50 №011800218 от 16.02.2010;

- признать недействительным Решение (Протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала за счет вклада ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс»: доля ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, доля ООО «Веста» - 51%;

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067401 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №620 от 01.03.2010 (запись об увеличении размера уставного капитала ООО «Логистик Плюс»),

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067412 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице - ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №622 от 01.03.2010 (запись о внесении изменений в составе участников ООО «Логистик Плюс»)

Возражений не поступило. Суд вынес протокольное определение, которым на основании статьи 49 АПК РФ принял изменение заявленных требований.

Представитель заявителя уточненные (измененные) требования поддержал по основаниям, изложенным ранее.

Представитель ответчиков **ООО «Веста» ООО «Логистик Плюс» Ихнев С. Л.** измененные требования также не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель *ответчика* **ООО «Логистик Плюс» Беспалова Ю. А.** измененные требования заявителя считала обоснованными.

Представитель **ЗАО фирма «Варгес» - Рыбин И. В.** поддержал позицию, изложенную представителем **ООО «Веста» ООО «Логистик Плюс».**

Других дополнений к материалам дела не поступило.

В 18 час 45 мин 08.07.2010 был объявлен перерыв в судебном заседании до 16 час 00 мин 12 июля 2010, вынесено протокольное определение. Возражений против объявления перерыва в судебном заседании, времени и даты дальнейшего рассмотрения дела, не поступило.

Судебное заседание продолжено в том же составе суда в 16 час 00 мин 12 июля 2010.

Явился представитель **ООО «Логистик Плюс» Пентин В. И.** (он же третье лицо по делу).

Пентину В. И. разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 41, 42, 45, 49, 51, 55, 56, 57, 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен состав суда, лицо, ведущее протокол судебного заседания.

Заявлений и ходатайств от Пентина В. И. не поступило.

Представитель **ООО «Логистик Плюс» Пентин В. И.** (он же третье лицо по делу) пояснил следующее:

В январе-феврале 2010 к нему обратился незнакомый ему ранее мужчина, фамилию, имя, отчество назвать не может, т.к. мужчина не представился, сказал только, что является представителем ООО «Логистик Плюс». Пентин В. И. в это время находился на рабочем месте в вагончике, принадлежащем ООО «Гранит». Он охранял въезд на земельный участок, расположенный в районе д. Шемякино с/п Луневское Солнечногорского района Московской области. К охране Пентина допустил генеральный директор ООО НПЦ «Искра» Гаврилин А. П. Гаврилин объяснил Пентину, что земельный участок принадлежит ООО «Логистик Плюс», и что они вместе с ООО «Логистик плюс» будут работать на данном земельном участке. Документально прием на работу оформлен не был. Время от времени Гаврилин А. П. рассчитывался с Пентиным В.И. наличными. Дежурил Пентин В. И. сутки через трое суток. Всего от Гаврилина А. П. за работу он получил примерно 15000 руб. за 15 смен. Во время одного из дежурств и появился мужчина, который назвался представителем ООО «Логистик Плюс». В разговоре с Пентиным В. И. этот мужчина дал понять, что владельцы ООО «Логистик Плюс» намерены продать земельный участок. Пентин со слов мужчины понял, что он должен гарантировать, что Гаврилин А. П. выполнит свои обязательства по восстановлению земельного участка и предоставлению (оформлению) необходимых документов. Пентин ответил, что Гаврилина знает много лет и, что Гаврилин не подведет. В период работы в милиции Пентин по роду своей работы имел доступ к информации о руководителях организаций и предприятий на обслуживаемой территории. Информация о совершении Гаврилиным А. П. противозаконных действий к Пентину не поступала, поэтому он и поручился за Гаврилина А. П. Мужчина поинтересовался, кем Пентин работал ранее. Пентин объяснил, что всю жизнь проработал в ОБХСС (ОБЭП). Последняя должность была заместитель начальника ОБЭП УВД Солнечногорского района. Спустя несколько дней после первой встречи, точную дату он не помнит, этот мужчина вновь приехал на охраняемую территорию к шлабгауму (въезду) на земельный участок. Он предложил Пентину как доверенному лицу ООО «Логистик Плюс» войти в состав ООО НПЦ «Искра» земельным участком. Он объяснил, что Пентин должен стать директором ООО «Логистик Плюс», потому что у ООО «Логистик Плюс» возникли разногласия с ООО НПЦ «Искра» по поводу

хозяйственной деятельности. Пентин как новый директор должен устранить эти противоречия. Когда земля будет продана, Пентина отблагодарят. Впоследствии Гаврилин А. П. подтвердил, что землю собираются продать. Пентин отдал мужчине ксерокопию своего паспорта и назвал свои данные. Решением учредителя ООО «Логистик Плюс» Пентина назначили директором ООО «Логистик Плюс». Решение ООО «Логистик Плюс» от 09.02.2010 Пентину привезла Аксинская М. Ю. До этого они обменялись с упомянутым ранее мужчиной номерами телефонов. Пентину позвонила по мобильному телефону Аксинская М. Ю. на сим-карту, которую ему дал Гаврилин А. П. Номер он не помнит, а сим-карту эту потерял. Они договорились о встрече. Встретились в г. Зеленограде в начале февраля 2010 в ресторане «Макдональдс». Аксинская привезла решение об освобождении Аксинской М. Ю. от должности директора ООО «Логистик Плюс» и назначении на эту должность от имени ЗАО «ТОРРИКОМ» Пентина. Решение уже было подписано. Поскольку у ООО НПЦ «Искра» закончилась лицензия на размещение отходов, он сообщил Аксинской М. Ю., что нашел инвестора ООО «Веста», которое готово войти в ООО «Логистик Плюс» для восстановления земельного участка. Вопрос был согласован с представителями ООО «Весты» и представителем ЗАО «ТОРРИКОМ» в лице Аксинской М. Ю. В конце февраля 2010 Аксинская М. Ю. привезла и подписала в ресторане «Макдональдс» протокол собрания участников ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010. Аксинская М. Ю. в присутствии Пентина подписала от имени ЗАО «ТОРРИКОМ» данный протокол, в соответствии с которым в состав участников ООО «Логистик Плюс» вошло ООО «Веста», размер уставного капитала был увеличен, при этом доля уставного капитала в ООО «Логистик Плюс» ЗАО «Торриком» составила 49%, а доля ООО «Веста» - 51 процент. Копии учредительных документов Аксинская М. Ю. не передавала. Данные документы были запрошены Пентиним в налоговом органе. Пентиним были зарегистрированы изменения в содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения о лице, имеющем право действовать от имени ООО «Логистик Плюс» без доверенности, а также об увеличении уставного капитала и изменениях в составе учредителей.

На вопрос представителя заявителя представитель ООО «Логистик Плюс» и третье лицо Пентин В. И. пояснил, что на основании доверенности от имени генерального директора Аксинской М. Ю., предоставленной ему, кем именно он пояснить не может, он зарегистрировал в ЕГРП на объекты недвижимости и сделок с ним переход права собственности и право собственности ООО «НПЦ Искра» на земельный участок площадью 1150000 кв. м., кадастровый номер 50:09:0060736:0062. Этот участок был передан ООО «НПЦ Искра» в счет оплаты 40% доли в уставном капитале в ООО «НПЦ Искра». О том, что доверенность от имени Аксинской М. Ю. была поддельной, ему стало известно только ходе рассмотрения дела №А41-17117/09. В марте 2010 состоялось заседание кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Московского округа, которым решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09 оставлено без изменения.

На вопрос суда представитель ООО «Логистик Плюс» и третье лицо Пентин В. И. ответил, что не может пояснить, почему, несмотря на то, что уже в сентябре 2009 ему стало известно о подложности доверенности от имени Аксинской М. Ю., которая была ему передана неизвестным лицом, и о решении суда, признавшего незаконным изъятие земельного участка у ООО «Логистик Плюс» и передачу его во владение ООО «НПЦ Искра», в феврале-марте 2010 г. он вновь стал совершать действия, которые, с его слов, были направлены на передачу земельного участка в собственность ООО «НПЦ Искра».

Судом были исследованы материалы дела. Представлены письменные объяснения представителя заявителя по делу, копии определений АСМО от 26.05.2010 и от 21.06.2010 по делу №А41-17931/10, копия заявления по делу №А41-17931/10.

Возражений против приобщения представленных документов не поступило. Суд вынес протокольное определение о приобщении документов к делу.

Представитель Управления Росреестра по Московской области в судебное заседание 08.07.2010 и 12.07.2010 не явился. О времени и месте разбирательства дела он был извещен надлежащим образом. Суд рассмотрел дело в отсутствие представителя Управления Росреестра по Московской области в порядке статьи 156 АПК РФ.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные ими материалы дела документы, арбитражный суд считает, что в части требований о признании недействительным свидетельства серии 50 №011800218 от 16.02.2010 производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, а в остальной требования заявителя надлежит удовлетворить по следующим основаниям.

07.12.2006 года за ООО «Логистик Плюс» на основании Протокола от 20.11.2006г. собрания ЗАО «ТЕРРИКОМ» - единственного участника ООО «Логистик Плюс» зарегистрировано право собственности на земельный участок (запись о регистрации №50-50-09/053/2006-438), что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 11.05.2007 года серии 50 НБ №88217.

На основании Решения единственного участника и учредителя ООО «Логистик Плюс» от 27.10.2008г., Акта приема-передачи имущества от 30.10.2008г., составленного между ООО «Логистик Плюс» и ООО «НПЦ Искра», регистрирующим органом зарегистрирован переход права собственности на спорный земельный участок к ООО «НПЦ Искра». Наличие в Едином государственном реестре прав записи о праве собственности ООО «НПЦ Искра» на этот земельный участок подтверждается Выпиской от 6 мая 2009 года №98/009/2009-321.

При этом регистрация перехода права собственности осуществлена на основании заявления, поданного от имени ООО «Логистик Плюс» в лице генерального директора Аксинской М.А., гражданином Пентиним В.И., действовавшим от имени ООО «Логистик Плюс» по доверенности от 13.02.2009г., удостоверенной нотариусом города Москвы Мустафиной Р.К. и зарегистрированной в реестре за №1к-5442.

Согласно сообщению Нотариуса города Москвы Мустафиной Р.К. №410 от 22.07.2009г. от имени ООО «Логистик Плюс» в лице генерального директора Аксинской М.Ю. 13.02.2009г. доверенность гражданину Пентину В.И. за реестровым номером 1к-5442 нотариусом города Москвы Мустафиной Р.К. не удостоверялась.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09 за ООО «Логистик Плюс» признано право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луневское, в районе д. Шемякино, площадью 1150000 кв.м., кадастровый номер 50:09:0060736:0062, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для размещения промышленных объектов. Тем же судебным актом постановлено истребовать из незаконного владения ООО «НПЦ «Искра» в пользу ООО «Логистик Плюс» земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луневское, в районе д. Шемякино, площадью 1150000 кв.м., кадастровый номер 50:09:0060736:0062, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для размещения промышленных объектов.

Постановлениями Десятого Арбитражного апелляционного суда от 10.12.2009 и Федерального Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2010 года решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09 оставлено без изменения.

11.02.2010 Пентин В. И., указав, что он является генеральным директором ООО «Логистик Плюс», обратился в Инспекцию ФНС по г. Солнечногорску Московской

области с заявлением (вх. №448 от 11.02.2010) о внесении изменений в сведения об ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы. К заявлению было приложено решение №1 от 9.02.2010 года ЗАО «ТОРРИКОМ» об освобождении от должности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на эту должность Пентина В. И.

На основании данного заявления и приложенного к нему решения №1 от 9.02.2010 ЗАО «ТОРРИКОМ» ИФНС по г. Солнечногорску произведена государственная регистрация и внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц №2105044038647 от 16.02.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (запись о лице, которое может действовать без доверенности от имени ООО «Логистик Плюс» - генеральном директоре Пентине В. И.), и выдано свидетельство серии 50 №011800218 от 16.02.2010.

01.03.2010 генеральный директор ООО «Логистик Плюс» Пентин В. И. обратился в Инспекцию ФНС по г. Солнечногорску Московской области с заявлением (вх. №620 от 01.03.2010) о внесении изменений в сведения об ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы. К заявлению было приложено Решение (Протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала ООО «Логистик Плюс» с 3732510 руб. до 7632510 руб. за счет вклада нового участника – ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» следующим образом: ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, ООО «Веста» - 51%.

На основании заявления Пентина В. И. (вх. №620 от 01.03.2010) и решения (протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись – государственный регистрационный номер №2105044067401 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы, (запись об увеличении размера уставного капитала ООО «Логистик Плюс»).

В тот же день, 01.03.2010, Пентин В.И. обратился в Инспекцию ФНС по г. Солнечногорску Московской области с заявлением (вх. №622 от 01.03.2010) о внесении изменений в сведения о юридическом лице - ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы. К заявлению было приложено Решение (Протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала ООО «Логистик Плюс» с 3732510 руб. до 7632510 руб. за счет вклада нового участника – ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» следующим образом: ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, ООО «Веста» - 51%.

На основании заявления Пентина вх. №622 от 01.03.2010 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись государственный регистрационный номер №2105044067412 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице - ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (запись о внесении изменений в состав участников ООО «Логистик Плюс» и новом участнике ООО «Логистик Плюс» - ООО «Веста» с долей участия в уставном капитале 51%).

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (с изменениями и дополнениями – далее Закон №208-ФЗ) к компетенции общего собрания акционеров относится образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного

совета) общества, а также случаи, предусмотренные пунктами 6 и 7 статьи 69 настоящего Федерального закона.

Генеральным директором ЗАО «ТОРРИКОМ» в период, относящийся ко времени принятия оспариваемых решений, являлась Аксинская М. Ю. ЗАО «ТОРРИКОМ» являлось единственным участником ООО «Логистик Плюс» (п. 1.7 Устава ООО «Логистик Плюс» в редакции от 30.12.2005). На основании решения ЗАО «ТОРРИКОМ» от 29.12.08 Аксинской М. К. продлены полномочия генерального директора ООО «Логистик Плюс».

В соответствии с п. 9.1 Устава ООО «Логистик Плюс» генеральный директор вступает в должность с момента его избрания общим собранием участников общества на срок 3 года и осуществляет полномочия до момента принятия общим собранием решения о прекращении его полномочий или сложения полномочий по собственной инициативе.

В судебном заседании Аксинская М. Ю. пояснила, что 09.02.2010 ЗАО «ТОРРИКОМ» не принимало решения об освобождении от должности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на эту должность Пентина В. И. В решении №1 от 9.02.2010 года ЗАО «ТОРРИКОМ» об освобождении от должности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на эту должность Пентина В. И., приложенном к заявлению Пентина В. И. в регистрирующий орган, подпись от имени Аксинской М. Ю. ей не принадлежит и выполнена другим лицом. 26.02.2010 ЗАО «ТОРРИКОМ» не принимало решения об увеличении уставного капитала ООО «Логистик Плюс» за счет вклада ООО Веста» и распределении долей в уставном капитале: 51% доли в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» принадлежит ООО «Веста», 49% - ЗАО «ТОРРИКОМ». Подпись от имени ЗАО «Торриком» в протоколе от 26.02.2010, представленном Пентиним В. И. в регистрирующий орган, генеральному директору ЗАО «ТОРРИКОМ» Аксинской М. Ю. не принадлежит и выполнена другим лицом.

В соответствии с Уставом ЗАО «ТОРРИКОМ» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - генеральным директором. В соответствии с Уставом ООО «Логистик Плюс» в редакции, утвержденной решением единственного участника 30.12.2005 (т. 4 л.д. 208-220) изменение устава Общества, в том числе размера уставного капитала, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, относится к исключительной компетенции общего собрания участников. Единственным участником ООО «Логистик Плюс» на момент принятия оспариваемых решений являлось ЗАО «ТОРРИКОМ».

Поскольку ЗАО «ТОРРИКОМ» в лице генерального директора Общества не принимало решения №1 от 09.02.2010 об освобождении от должности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на эту должность Пентина В. И., указанное решение, представленное Пентиним В. И. в качестве генерального директора ООО «Логистик Плюс» в регистрирующий орган, принято с нарушением Закона №208-ФЗ, Устава ЗАО «ТОРРИКОМ», Устава ООО «Логистик Плюс» и является недействительным.

По тем же основаниям является недействительным и представленное Пентиним В. И. в качестве генерального директора ООО «Логистик Плюс» в регистрирующий орган Решение, отраженное в Протоколе общего собрания учредителей №1/2010 ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010 (т. 4 л.д. 134-135) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала ООО «Логистик Плюс» с 3732510 руб. до 7632510 руб. за счет вклада нового участника – ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» следующим образом: ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, ООО «Веста» - 51%.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изменениями и дополнениями далее – Закон №129-ФЗ) устанавливает, что в Едином государственном реестре содержатся, в том числе, сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

Согласно части 1.3 статьи 9 Закона №129-ФЗ при государственной регистрации юридического лица заявителями могут быть следующие физические лица:

а) руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица;

б) учредитель или учредители юридического лица при его создании;

в) руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица;

г) конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица;

д) иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления.

Поскольку Пентин В. И. не был в установленном порядке наделен соответствующими полномочиями, а запись в Едином государственном реестре юридических лиц о Пентине В. И. как о генеральном директоре ООО «Логистик Плюс», имеющем право действовать без доверенности от имени ООО «Логистик Плюс», внесена на основании недействительного решения единственного участника ООО «Логистик Плюс» №1 от 09.02.2010, данная запись должна быть признана недействительной.

В силу тех же обстоятельств являются недействительными записи в ЕГРЮЛ, внесенные на основании решения, отраженного в Протоколе общего собрания учредителей №1/2010 ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010 (т. 4 л.д. 134-135), от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении уставного капитала за счет принятия нового участника – ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» следующим образом: ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, ООО «Веста» - 51%.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 36 Федерального закона N14-ФЗ от 08.02.1998 г. "Об обществах с ограниченной ответственностью" (с изменениями и дополнениями, далее – Закон №14-ФЗ) орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Не извещение надлежащим образом участника общества о времени и месте проведения собрания является существенным нарушением требований ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а проведение собрания в отсутствие надлежаще извещенного участника нарушает его права на участие в управлении делами Общества.

Согласно ст. 8 Закона №14-ФЗ участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и учредительными документами общества. Одной из форм такого участия в соответствии со

ст. 32 Закона является право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Согласно ст. 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" данное право может быть реализовано участником как путем личного участия в общем собрании, так и через своего представителя.

В соответствии со ст. 43 Закона №14-ФЗ "решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

ЗАО «ТОРРИКОМ» не было надлежащим образом уведомлено о дате проведения общего собрания учредителей ООО «Логистик плюс», участия в собрании от 26.02.2010 года не принимало, в связи, с чем имеет материальное право на данный иск.

Согласно ст. 19 Закона №14-ФЗ общее собрание участников общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества, может принять решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участниками общества. Поскольку ЗАО «ТОРРИКОМ» не принимало участия в собрании, решения которого оформлены обжалуемым протоколом, то кворум для принятия указанного решения отсутствовал.

Доводы третьего лица Пентина В. И. и его же доводы, изложенные в судебном заседании в качестве представителя ответчика ООО «Логистик Плюс», о том, что оспариваемые решения были приняты ЗАО «ТОРРИКОМ» в лице генерального директора ЗАО «ТОРРИКОМ» Аксинской М. Ю., суд отвергает по следующим основаниям.

Статья 10 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября 2008 г. N 127 содержится толкование статьи 10 ГК РФ. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, в частности, разъяснил, что как следует из статьи 10 Кодекса, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

В силу пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Установленные по настоящему делу обстоятельства свидетельствуют, что действия Пентина В. И., представившего в налоговый орган для государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс» 11.02.2010 и 01.03.2010 заявления от имени генерального директора ООО «Логистик Плюс», а также

решение ЗАО «ТОРРИКОМ» от 09.02.2010 №1 и протокол собрания учредителей от 26.02.2010, лишь формально соответствовали требованиям законодательства о государственной регистрации юридических лиц. В действительности, и это не отрицал и сам Пентин В. И. в судебном заседании, данные действия были направлены на неправомерное ограничение прав единственного участника ООО «Логистик Плюс» ЗАО «ТОРРИКОМ» в ООО «Логистик Плюс». Конечная цель, как пояснил Пентин В. И., заключалась в том, чтобы указанный земельный участок, внесенный ЗАО «ТОРРИКОМ» в оплату вклада в уставный капитал, перешел в собственность ООО «НПЦ Искра».

Давая оценку указанным обстоятельствам, суд не может не принять во внимание, что Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09 за ООО «Логистик Плюс» было признано право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луновское, в районе д. Шемякино, площадью 1150000 кв.м., кадастровый номер 50:09:0060736:0062, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для размещения промышленных объектов. Тем же судебным актом постановлено истребовать из незаконного владения ООО «НПЦ «Искра» в пользу ООО «Логистик Плюс» земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луновское, в районе д. Шемякино, площадью 1150000 кв.м., кадастровый номер 50:09:0060736:0062. Из решения Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу №А41-17117/09 усматривается, что Пентин В. И., используя подложную доверенность от имени генерального директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М. Ю., в нарушение требований Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» зарегистрировал переход права собственности от ООО «Логистик Плюс» и право собственности ООО НПЦ Искра» на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Луновское, в районе д. Шемякино, площадью 1150000 кв.м., кадастровый номер 50:09:0060736:0062. Последующие действия по государственной регистрации изменений в сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени ООО «Логистик Плюс», а также по регистрации сведений об изменении состава участников ООО «Логистик Плюс», увеличению уставного капитала ООО «Логистик Плюс» за счет вклада ООО «Веста» с долей участия ООО «Веста» в ООО «Логистик Плюс» 51%, совершены Пентиним В. И. в период после рассмотрения дела №А41-17117/09 в апелляционной инстанции и перед рассмотрением дела в кассационной инстанции.

Ни представитель ООО «Логистик Плюс», ни представитель ООО «Веста» не могли пояснить, в чем заключалась разумная деловая цель увеличения уставного капитала ООО «Логистик Плюс» за счет вклада третьего лица – ООО «Веста», с долей участия ООО «Весты» в ООО «Логистик Плюс» 51%, а ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%. Следует отметить, что доля ООО «Веста» была оплачена денежными средствами в сумме 3 900 000 руб., а доля ЗАО «ТОРРИКОМ» - внесением в уставный капитал земельного участка площадью 1 квадратный километр 150 000 кв. м. На 1 кв. м. площади земельного участка, переданного ЗАО «ТОРРИКОМ» в уставный капитал ООО «Логистик Плюс», доля ООО «Веста» в денежном выражении составила 3 руб. 39 коп., или 339 руб. за «сотку». В результате совершенных Пентиним В. И. в феврале-марте 2010 действий, по представлению документов для государственной регистрации изменений в сведения об ООО «Логистик Плюс» доля участия ООО «Веста» в ООО «Логистик Плюс» составила 51%, а ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%. ЗАО «ТОРРИКОМ», не получив никакой компенсации от ООО «Веста» лишился права единолично принимать решения по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции Общего собрания участников ООО «Логистик Плюс» (п. 8.3 Устава ООО «Логистик Плюс»).

Суд в силу пункта 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ признает действия Пентина В. И. по представлению документов для государственной регистрации изменений в сведения об ООО «Логистик Плюс» осуществленными исключительно с намерением причинить вред ЗАО «ТОРРИКОМ» и лишить его прав, предусмотренных пунктом 8.3 Устава ООО «Логистик Плюс».

Оплата ООО «Веста» доли в уставном капитале ООО «Логистик Плюс» денежными средствами в силу указанных выше обстоятельств является ничтожной сделкой независимо от признания ее таковой судом (статья 168 ГК РФ) и не порождает иных правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

ООО «Логистик Плюс» и ООО «Веста» являются надлежащими ответчиками по требованиям ООО «ТОРРИКОМ» о признании недействительными решения, содержащегося в протоколе общего собрания учредителей ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010. Требования о признании недействительным решения от имени ЗАО «ТОРРИКОМ» от 09.02.2010 о смене генерального директора ООО «Логистик Плюс» нельзя рассматривать в отрыве от требований о признании недействительными решений, содержащихся в протоколе общего собрания учредителей ООО «Логистик Плюс» от 26.02.2010. Все эти действия, а также действия по представлению в регистрирующий орган решения №1 от 09.02.2010 и протокола от 26.02.2010 для государственной регистрации изменений в содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об ООО «Логистик Плюс», направлены на неправомерное ограничение исключительных прав ЗАО «ТОРРИКОМ» как единственного участника ООО «Логистик Плюс».

Суд не может согласиться с доводами представителя ООО «Логистик Плюс» и ООО «Веста» Ихнева С. Л., изложенными в отзыве, что исковые требования должны быть заявлены акционерами ЗАО «ТОРРИКОМ» к ЗАО «ТОРРИКОМ». В данном случае, исковые требования направлены на защиту интересов ЗАО «ТОРРИКОМ», как участника ООО «Логистик Плюс» к лицам, нарушившим право ЗАО «ТОРРИКОМ» на участие в ООО «Логистик Плюс». Регистрирующий орган в лице ИФНС по г. Солнечногорску также является надлежащим ответчиком по требованиям о признании недействительными записей о государственной регистрации изменений в сведения юридического лице, поскольку на регистрирующий орган возложены обязанности по ведению ЕГРЮЛ.

В части требований о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. АПК РФ, поскольку свидетельство о государственной регистрации в сведения о юридическом лице является не является ненормативным правовым актом, оспаривание которого возможно в рамках главы 24 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167 - 170, 176, 174, 201, 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

Заявленные требования (исковые требования) удовлетворить частично.

Признать недействительным Решение №1 от 09.02.2010 от имени единственного участника и учредителя ООО «Логистик Плюс» ЗАО «ТОРРИКОМ» об освобождении от должности Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Аксинской М.Ю. и назначении на должность Генерального директора ООО «Логистик Плюс» Пентина В.И.;

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044038647 от 16.02.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №448 от 11.02.2010 (запись о лице, которое может действовать без доверенности от имени ООО «Логистик Плюс» - генеральном директоре Пентине В. И.);

- признать недействительным Решение (Протокол от 26.02.2010) от имени единственного участника ООО «Логистик Плюс» (ЗАО «ТОРРИКОМ») об увеличении

уставного капитала ООО «Логистик Плюс» за счет вклада нового участника ООО «Веста» и распределении долей в уставном капитале ООО «Логистик Плюс»: доля ЗАО «ТОРРИКОМ» - 49%, доля ООО «Веста» - 51%;

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067401 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №620 от 01.03.2010 (запись об увеличении размера уставного капитала ООО «Логистик Плюс»),

- признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц №2105044067412 от 01.03.2010 о внесении изменений в сведения о юридическом лице - ООО «Логистик Плюс», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, которая была внесена в реестр на основании заявления Пентина В. И. вх. №622 от 01.03.2010 (запись о внесении изменений в составе участников ООО «Логистик Плюс»)

В части требований о признании недействительным свидетельства серии 50 №011800218 от 16.02.2010 производство по делу прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Взыскать с ООО «Веста» в пользу ЗАО «ТОРРИКОМ» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Взыскать с ООО «Логистик Плюс» в пользу ЗАО «ТОРРИКОМ» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Взыскать с ИФНС по г. Солнечногорску Московской области в пользу ЗАО «ТОРРИКОМ» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6000 руб.

Выдать ЗАО «ТОРРИКОМ» справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Исполнительные листы и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в 10-й Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Сергеев Г. А.

ДОВЕРЕННОСТЬ

г. Москва

пятнадцатое ноября две тысячи десятого года

Общество с ограниченной ответственностью ООО «ВЕСТА», основной государственный регистрационный номер 1055003605832, ИНН 5020041935, КПП 502001001, расположенное: 141602, Московская обл., г. Клин, пос. Майданово, д. 33, в лице генерального директора **Шабановой Оксаны Васильевны**, действующего на основании Устава общества, **настоящей доверенностью уполномочивает**

Адвоката **Кукушкина Александра Владимировича**, в реестре города Москвы 77/4929, удостоверение 1894, выдано 21.02.2003 г. ГУ МЮ РФ по г. Москве, МРКА «АК№37» (109469, г. Москва, ул. Братиславская, дом 34, корп. 2)

1) Представлять Доверителя при ведении дел в федеральных судах общей юрисдикции (первой и кассационной инстанциях), в арбитражных судах (первой, апелляционной, кассационной и всех надзорных инстанциях), третейских судах, в исполнительном производстве по всей территории Российской Федерации. С правом подписания искового заявления, предъявления его в суд, подписания отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение или увеличение их размера, признание иска, предъявление встречного иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, а также с правом на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта, предъявление и отзыв исполнительного документа, обжалование действий судебного пристава-исполнителя, получение присужденного имущества (в том числе денег), а также совершать все другие процессуальные действия, связанные с представлением интересов Доверителя;

2) Представлять Доверителя в правоохранительных органах Российской Федерации с правом подачи и подписания заявлений (обращений) в целях защиты прав и интересов (как имущественных, так и неимущественных) Доверителя; предоставления и получения информации (материалов) в связи с такими обращениями; обжалования в установленном порядке актов правоохранительных органов и действий (бездействий) их должностных лиц, в том числе с правом подписания жалоб в порядке ст.ст. 124-125 УПК РФ;

3) Участвовать в качестве представителя Доверителя в производстве по делам об административных правонарушениях;

4) Представлять интересы Доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях.

Доверенность выдана сроком на один год БЕЗ ПРАВА передоверия.

Генеральный директор ООО «Веста»

 О.В. Шабанова

