

## ***ПРОТОКОЛ № 103***

### ***заседания рабочей группы по обсуждению практики применения нового АПК РФ***

г. Москва

19 декабря 2008 г.

**Присутствовали:** члены рабочей группы – Майкова Л.Н., Адамова В.Б., Губин А.М., Завирюха Л.В., Панченко В.С., Хвощенко А.Р., Шуршалова Н.А., Белёва Н.А., представители Десятого апелляционного арбитражного суда, судьи 5 судебного состава, представители отдела обобщения судебной практики.

#### **Повестка дня:**

1. О необходимости рассматривать по существу апелляционную жалобу, подписанную лицом, отсутствие у которого полномочий органа управления заявителя установлено имеющим преюдициальное значение судебным актом по корпоративному спору в другом деле.

2. Вправе ли апелляционный суд отменить (изменить) определение суда первой инстанции по вопросу об изменении способа исполнения решения и вынести по данному вопросу новый судебный акт, либо апелляционный суд при несогласии с судом первой инстанции ограничен возможностью направить дело на новое рассмотрение.

**Выступили:** – Майкова Л.Н., Адамова В.Б., Губин А.М., Завирюха Л.В., Панченко В.С., Хвощенко А.Р., Шуршалова Н.А., Юдина Н.С., Волков С.В., Булычев В.В.

#### **Решили:**

##### **По первому вопросу:**

Решая вопрос о полномочиях лиц, участвующих в деле, и их представителей на подачу заявления, апелляционной (кассационной) жалобы, участие в судебном разбирательстве, суд исследует все документы, предъявленные суду в соответствии со статьями 61, 63 АПК РФ. При наличии в обществе корпоративного конфликта необходимо исходить из последнего документа, решающего вопрос о полномочиях лица, имеющего право представлять юридическое лицо.

Судебный акт, вступивший в законную силу, принятый по корпоративному спору в другом деле и устанавливающий полномочия (отсутствие полномочий) представителя юридического лица, является обязательным в силу статьи 16 АПК РФ и свидетельствует о разрешении корпоративного конфликта. В тоже время суду необходимо иметь в виду возможность проведения других собраний акционеров по вопросу избрания исполнительного органа юридического лица. В данном случае суду следует проверить легитимность избрания исполнительного органа с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума ВАС РФ от 09.12.99 № 14.

В целях судебной защиты интересов юридического лица при наличии длительного корпоративного конфликта, многочисленных собраниях акционеров, неоднократном

оспаривании их решений в суде и при наличии у различных представителей юридического лица различных позиций по рассматриваемому делу рекомендуется не принимать отказ от жалобы и проверять законность принятого судебного акта.

**По второму вопросу:**

Исходя из установленных статьей 268 АПК РФ пределов рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело, и сложившейся практики о направлении апелляционной инстанцией на новое рассмотрение в суд первой инстанции только вопросов, которые не были рассмотрены судом первой инстанции по существу, апелляционный суд в случае отмены определения суда первой инстанции по вопросу об изменении способа исполнения решения выносит новый судебный акт.

Председательствующий

Л.Н. Майкова

Начальник отдела обобщения

Н.А. Белёва