



«Изменения в АПК РФ позволяют восполнить те пробелы, которые были выявлены на практике»

Об изменениях, которые на протяжении последних лет вносились в АПК РФ, и о том, как они влияли на работу судов кассационной инстанции, журналу «Арбитражная практика» рассказывает **Виктория Владимировна Петрова**, судья Федерального арбитражного суда Московского округа, кандидат юридических наук, доцент.

— По мнению заместителя Председателя ВАС РФ Т.К. Андреевой, которое она высказала в интервью нашему журналу в прошлом году¹, частые изменения в АПК РФ свидетельствуют не о нестабильности процессуального законодательства, а о его нормальном развитии. Если вспомнить все изменения, которые вносились в действующий АПК РФ с момента его принятия в 2002 г., какие из них повлияли на работу судов сильнее всего?

— Пожалуй, все изменения, внесенные в АПК РФ 2002 г. с момента его принятия, так или иначе повлияли на работу судов, а именно способствовали реализации задач судопроизводства в арбитражных судах — обеспечению доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, справедливому публичному судебному разбирательству в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Особенно хотелось бы выделить следующие новеллы. АПК РФ дополнен положениями по порядку исчисления сроков на подачу апелляционных (ст. 259) и кассационных жалоб (ст. 276), а также заявлений по пересмотру судебных актов в порядке надзора (ст. 292) лицами, не участвующими в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (ст. 42).

Ст. 39 АПК РФ дополнена положениями, позволяющими обжаловать в арбитражный суд апелляционной инстанции определения, вынесенные по результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого суда. Жалоба на это определение подается в десятидневный срок со дня его вынесения и рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

БИОГРАФИЯ

Петрова Виктория Владимировна окончила с отличием Московскую государственную юридическую академию. Стаж работы по юридической профессии составляет более 13 лет. Стаж работы в должности судьи — более 4 лет. С августа 1997 по февраль 2006 года работала в качестве специалиста первой категории, консультанта, старшего консультанта Управления законодательства Высшего Арбитражного Суда РФ, помощника судьи Высшего Арбитражного Суда РФ. С 1998 по декабрь 2004 г. являлась преподавателем Московской государственной юридической академии. С сентября 2003 по ноябрь 2006 года была редактором-составителем журнала «Судебные решения», научным консультантом рубрики «Дискуссия» журнала «Арбитражная практика». Автор более 50 публикаций. В 2002 году принимала активное участие в работе по подготовке и принятию Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Кроме того, АПК РФ дополнен главой 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам». Установлена специальная подведомственность таких дел (п. 2 ч. 1 ст. 33) и исключительная подсудность по такой категории дел (ч. 4.1 ст. 38). Это лишь небольшой перечень тех изменений, которые были внесены в АПК РФ 2002 г. с момента его принятия.

В целом необходимость разработки и принятия подобных изменений, как мне представляется, вызвана несколькими причинами. И одна из них — это принятие новых законов (или внесение изменений в уже действующие), регулирующих отношения в сфере экономической деятельно-

1 Андреева Т.К. Изменения в АПК РФ сделают правосудие более доступным // Арбитражная практика. 2010. № 2. С. 6–11. — *Примеч. ред.*

сти. В результате расширяется компетенция арбитражных судов, а кроме того, многие вопросы, возникающие из таких отношений, начинают требовать иной, более адекватной процессуальной формы их разрешения.

— **Можете ли Вы назвать те изменения, которые вызвали больше всего трудностей в применении?**

— Да, например, в практике возник вопрос: является ли нарушение правил подсудности безусловным основанием для отмены судебного акта? Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. По результатам обсуждения на заседании секции арбитражного процессуального законодательства Научно-консультативного совета при ВАС РФ 28.10.2009 был принят протокол № 6. В пункте 1 этого документа указано, что в доктринальном плане вопрос нуждается в дополнительном обсуждении, а в процессуальном плане вопрос решен Конституционным Судом в определении от 15.01.2009 № 144-О-П: решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным.

Сложности вызвал и порядок обжалования определений о передаче (отказе в передаче) дел на рассмотрение другого арбитражного суда. В «Рекомендациях Научно-консультативного совета при ФАС Московского округа»² указывается, что положения действующего АПК РФ устанавливают возможность обжалования определения о передаче (отказе в передаче) дела на рассмотрение другого арбитражного суда только в апелляционном порядке. Кассационное обжалование такого определения или постановления суда апелляционной инстанции, принятого по результатам проверки определения, не допускается.

Далее, ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ устанавливает исключительную подсудность споров, предусмотренных ст. 225.1 АПК РФ³:

по месту нахождения юридического лица, указанного в этой статье. Но как быть, если спор о признании сделки недействительной направлен на оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество? Будет ли он подсуден суду по месту нахождения юридического лица или по месту нахождения недвижимого имущества? Этот вопрос разрешен в постановлении Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 № 6470/10: подлежит применению ч. 1 ст. 38 АПК РФ, устанавливающая исключительную подсудность в отношении споров о правах на недвижимое имущество. Такие иски предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Наконец, относится ли к категории «корпоративных споров» дело о взыскании номинальной стоимости неконвертируемых процентных документарных облигаций общества и накопленного купонного дохода? В постановлении Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 2334/10 указано, что к такому спору не применяются положения ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ.

— **Высший Арбитражный Суд РФ в последнее время не только иницирует поправки в процессуальные нормы, но и активно издает разъяснения по порядку применения действующих положений процессуального законодательства. В частности, в 2009 году было принято постановление Пленума ВАС РФ, разъясняющее спорные вопросы апелляционного обжалования. Как это постановление повлияло на работу судов кассационной инстанции, по Вашему мнению как судьи суда кассационной инстанции? Были ли в нем разъяснения, из-за которых изменилась сложившаяся практика суда по тем или иным вопросам?**

— Приведу пример из своей практики: постановление ФАС Московского округа от 11.09.2009 № КГ-А40/8875-09 по делу № А40-94514/08-17-654. При рассмотрении данного дела в суде кассационной инстан-

ции был объявлен перерыв, а после перерыва через канцелярию суда поступило ходатайство, в котором ответчик просил «...приостановить рассмотрение кассационной жалобы до момента рассмотрения апелляционной жалобы ответчика — МИФНС России № 46 по г. Москве...». Ходатайство было отклонено, поскольку суд не нашел оснований для приостановления рассмотрения кассационной жалобы, предусмотренных главой 16 АПК РФ. Кроме того, суд указал, что не получил копии определения о принятии судом к производству апелляционной жалобы ответчика в порядке, предусмотренном п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36⁴.

Также стоит обратить внимание на п. 29 этого постановления. Он изменил сложившуюся практику: о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, стало выноситься определение, а не постановление. При этом Пленум ВАС РФ указал, что возражения в отношении такого определения (в силу ч. 1 и 2 ст. 188 АПК РФ) могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции. В результате был исключен сложившийся на практике порядок самостоятельного обжалования судебного акта о переходе к рассмотрению по правилам, установленным для первой инстанции.

Хочу заметить, что 02.12.2010 на заседании Президиума ВАС РФ обсуждался проект изменений, которые планируется внести в постановление № 36⁵. Однако до принятия изменений Пленумом ВАС РФ необходимо иметь в виду, что некоторые положения АПК РФ, разъяснение которых дается в названном постановлении, изменились.

— **Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 о спорах по защите прав собственности один из наших авторов⁶ назвал главным документом 2010 года. Согласны ли Вы с такой оценкой?**

— Безусловно, согласна.

— **Какие разъяснения, содержащиеся в постановлении № 10/22, Вы считаете особенно важными?**

— Прежде всего отмечу, что с 20.05.2010 (момента публикации на сайте ВАС РФ <http://www.arbitr.ru>) все положения данного постановления обязательны к применению⁷. Кроме того, в постановлении Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 23 прямо указывается, что правила толкования норм права, предложенные в постановлении № 10/22, являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам⁸.

На мой взгляд, особенно важными являются положения пунктов 15–31 постановле-

2 Приняты по результатам заседания, состоявшегося 27.11.2009.

3 В том числе споры по искам учредителей и участников организации о признании недействительными сделок, совершенных организацией, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

4 С 01.11.2010 исключена ситуация, когда одновременно могли быть поданы апелляционная и кассационная жалобы по одному и тому же делу: в АПК РФ закреплён принцип «последовательного обжалования».

5 <http://www.arbitr.ru/vas/presidium/prac/30766.html>

6 Куприянов А.А. Постановление о защите права собственности — главный документ судебной практики 2010 года // Арбитражная практика. 2010. № 12. С. 12–15.

7 Согласно п. 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации (утв. постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7).

8 В порядке, предусмотренном п. 5.1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

ния № 10/22, разъясняющие практику применения ст. 222 «Самовольная постройка» Гражданского кодекса РФ.

Так, сложившуюся судебную практику изменил п. 23, в котором сказано, что если недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе⁹.

Согласно п. 26 при признании права собственности на самовольную постройку суду необходимо установить: принимало ли создавшее самовольную постройку лицо надлежащие меры к ее легализации (в частности, к получению разрешения на строительство и (или) к вводу объекта в эксплуатацию), а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию. При этом в данном пункте отмечается, что отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

Пункт 28 подчеркивает, что положения ст. 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект. Суд обязывает лицо к сносу самовольно реконструированного недвижимого имущества лишь в том случае, если будет установлено, что объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до проведения таких работ.

В п. 5 разрешен еще один вопрос, важный в судебной практике: с какого момента возникает право хозяйственного ведения и право оперативного управления в отношении недвижимого имущества¹⁰.

— **Получается, что постановление № 10/22 повлияло только на практику применения норм Гражданского кодекса РФ? Или оно затрагивает еще и процессуальные правила?**

— Процессуальные нормы также затронуты. Прежде всего, здесь необходимо назвать п. 56. Из него следует, что спор о праве на недвижимое имущество не может разрешаться в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (в частности, по правилам оспаривания ненормативных правовых актов).

Нельзя обойти вниманием и п. 52, в котором также выражена позиция по одному из наиболее дискуссионных вопросов. В этом пункте обращено внимание на то, что оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — ЕГРП). При этом если запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения¹¹, оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

— **С 01.11.2010 изменилось довольно много положений АПК РФ. Одно из наиболее интересных новшеств касается правил извещения участников процесса. На Ваш взгляд, как это скажется на эффективности разрешения споров в суде?**

— Позволю себе не согласиться с тем, что изменившиеся правила извещения участников процесса наиболее интересны.

В АПК РФ введены не менее интересные новшества. Например, положения, позволяющие подавать исковое заявление, апелляционную, кассационную или надзорную жалобы через официальный сайт соответствующего арбитражного суда в сети Интернет (ст. 125, 260, 277, 294); обязывающие истца или заявителя указывать в исковом заявлении номера телефонов, факсов,

адреса электронной почты; позволяющие участвовать в предварительном судебном заседании и в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 136, 153.1).

При этом новеллы уже активно применяются на практике. Так, 01.11.2010 в Арбитражном суде Омской области состоялось первое в Российской Федерации судебное заседание с использованием системы видеоконференц-связи. В рамках данного заседания было рассмотрено дело № А46-11796/2009. Представитель кредитора участвовал в судебном заседании и давал суду пояснения по рассматриваемому вопросу посредством системы видеоконференц-связи. Возможность участия в деле юридического лица, местом нахождения которого является г. Ханты-Мансийск, обеспечил Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в соответствии с определением Арбитражного суда Омской области о судебном поручении. Информация о данном судебном заседании была размещена на сайте ВАС РФ — <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/30995.html>.

Интересны также изменения, внесенные в положения ст. 49 АПК РФ. В соответствии с ч. 2 этой статьи истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью

или частично. Таким образом, исключена возможность отказа от иска в суде кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, получили право знакомиться с особым мнением судьи (соответствующим положением дополнена ст. 41 АПК РФ), а ст. 20 теперь регламентирует порядок изложения судьей особого мнения.

— **И все же, если вернуться к правилам извещения участников процесса, что можно назвать наиболее важным?**

— Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, являются безусловным основанием к отмене принятых по делу судебных актов. Поэтому более детальная регламентация положений главы 12 АПК РФ («Судебные извещения») была необходима.

Интересным представляется введенное в АПК РФ положение о том, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления (или заявления) к производству и возбуждении производства по делу¹² самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (ч. 6 ст. 123).

Представляется преждевременным давать детальную оценку данной нормы.

9 До принятия анализируемого постановления при рассмотрении указанной категории споров господствовала позиция, согласно которой факт государственной регистрации прав собственности, который не оспорен в установленном законом порядке, презюмирует законность возведения спорного объекта недвижимости.

10 Ранее суды полагали, что исходя из системного анализа п. 1 ст. 299 ГК РФ такое право возникает у предприятия (учреждения) не с того момента, когда собственник принял решение о закреплении имущества за предприятием (учреждением), а с момента фактической передачи имущества. То есть после совершения действий, направленных на возникновение указанных прав, и составления акта приема-передачи. Теперь же суды уточнили, что ключевым является момент государственной регистрации соответствующего права.

11 Например, если право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились.

12 А лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники процесса — после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу.

Обращу внимание только на то, что уже сейчас при применении указанной нормы возник вопрос, что понимается под термином «движение дела». Ответ на этот вопрос даст лишь практика. Замечу, что 01.12.2010 на заседании Президиума ВАС РФ обсуждался проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ»¹³, в котором предложено несколько вариантов ответа на данный вопрос.

Необходимо отметить, что анализируемое положение АПК РФ корреспондирует с другим положением.

Согласно ст. 121 информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Наконец, в соответствии с положениями п. 5 ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле. В связи с этим особенно актуальны положения п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, обязывающие истца прилагать к исковому заявлению выписку из ЕГРЮЛ или ЕГРИП с указанием сведений об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (о месте жительства индивидуального предпринимателя). Причем

АПК РФ предусмотрено, что такие документы должны быть получены не ранее чем за 30 дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

— **Одно из изменений в АПК РФ, вступивших в силу с 01.11.2010, — обязательная аудиозапись в дополнение к протоколу. Один из читателей журнала в дискуссии на нашем сайте расценил его как ненужное и усложняющее рассмотрение дел... А как Вы относитесь к этому правилу?**

— Полагаю, что изменившиеся требования к ведению протокола судебного заседания (ст. 155 АПК РФ) направлены на защиту прав лиц, участвующих в деле, и упрощение порядка подачи замечаний на протокол судебного заседания. Прежняя редакция ст. 155 АПК РФ предоставляла суду право, но не обязанность вести аудио- и (или) видеозапись судебного заседания.

В новой редакции ст. 155 и ч. 2 ст. 266 АПК РФ предусмотрена обязанность суда в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции или суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания вести протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составлять протокол в письменной форме, который будет являться дополнительным средством фиксирования определенных данных о ходе судебного заседания.

Замечу, что Высший Арбитражный Суд РФ 08.11.2010 принял Рекомендации № ВАС-С01/УИС-2279 по организации ведения протоколирования судебных заседаний с использованием средств аудиозаписи в связи с вступлением в силу ст. 155 АПК РФ в новой редакции. **АП**

Беседовал: Николай Чудаков

¹³ <http://www.arbitr.ru/vas/presidium/prac/31474.html>

Библиотека финансового директора

Серия книг



Главные книги по управлению финансами.

Отбираются экспертами журнала «Финансовый директор»



Управленческий учет • Финансовая отчетность • Оценка инвестиционных проектов •
Расчет стоимости бизнеса • Постановка бюджетирования • Финансовый анализ •
Управление денежными потоками • Привлечение финансирования

В 2011 году в серии планируется выпустить 12 томов, в том числе:

«Стоимость компаний», Т. Коупленд, Т. Колер, Дж. Муррин
«Метод McKinsey», И. Рациел
«Управленческий и производственный учет», К. Дзури
«Настольная книга финансового директора», С. Брег

«Финансовое моделирование в Excel», Д. Жаров
«Инвестиционная оценка», А. Дамодаран
«Привлечение инвесторов», Ф. Котлер, Х. Картаджайя, Д. Янг
«Бюджетирование шаг за шагом», Е. Добровольский

**ФИНАНСОВЫЙ
ДИРЕКТОР**

Книги выходят в строгом, статусном профессиональном стиле. **Тираж серии ограничен.** Книги распространяются по подписке, доставляются курьерами или заказными бандеролями «Почты России». Дополнительную информацию и счет Вы можете получить, позвонив по телефону (495) 727 00 10 или на сайте www.lib.gd.ru

реклама