



**ПЕТРОВА  
ВИКТОРИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

судья Федерального  
арбитражного суда  
Московского округа,  
кандидат юридических наук,  
доцент

## ЭЛЕМЕНТЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ В АПК РФ

С 1 ноября 2010 г. вступил в силу и начал применяться арбитражными судами Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». С его принятием и введением в действие началось полномасштабное внедрение системы электронного правосудия в арбитражных судах. Автор анализирует некоторые из нововведений и пытается предположить, каким будет их применение.

*Ключевые слова: электронное правосудие, подача искового заявления через Интернет, аудиопrotocol судебного заседания*

В п. 3.3 постановления VII Всероссийского съезда судей от 04.12.2008 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования» отмечалось, что необходимым условием дальнейшего развития судопроизводства, повышения информированности общества о деятельности судебной системы являются обеспечение судов программно-техническими средствами видео-конференц-связи, создание интернет-сайтов судов, на которых должна размещаться доступная широкому кругу лиц информация о деятельности судов, создание инженерных служб и должностей по информатизации, внедрение системы электронного правосудия в арбитражных судах и т.п.<sup>1</sup>

Затем, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 35, в Государственную Думу Федерального Собрания РФ был внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». В пояснительной записке к данному проекту отмечалось, что за период, прошедший со времени принятия АПК РФ в 2000 г., существенно изменилось законодательство, регулирующее отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что вопросы совершенствования процессуального законодательства нашли отражение в итоговых документах VI и VII Всероссийских съездов судей, ориентированных на решение задач повышения эффективности и качества правосудия, укрепления доверия к органам судебной власти, что эффективная деятельность суда невозможна без использования современных

<sup>1</sup> Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2009. № 1.

технологий в организации судопроизводства, а также непосредственно при рассмотрении судебных дел. Заметим также, что в финансово-экономическом обосновании к упомянутому проекту указывалось, что принятие этого федерального закона не требует дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 1 ноября 2010 г. вступил в силу и применяется арбитражными судами.

Напомним, что при внесении в Государственную Думу указанного проекта предполагалось, что его принятие потребует принятия еще одного федерального закона — об электронном обеспечении правосудия в арбитражных судах<sup>2</sup>. Позднее позиция по данному вопросу изменилась. В АПК РФ появились следующие нормы. Часть 1 ст. 41 АПК РФ была дополнена абзацем вторым следующего содержания: лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном ВАС РФ в рамках его полномочий. Кроме того, ч. 3 ст. 75 АПК РФ была изложена в следующей редакции: документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены ВАС РФ в пределах его полномочий.

В АПК РФ введены положения о возможности подачи искового заявления, апелляционной, кассационной жалоб, заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора и отзывов на них (ст. 125, 131, 260, 262, 277,

279, 294, 297), заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 313) через официальный сайт соответствующего арбитражного суда в сети Интернет; об обязательности указания в исковом заявлении номеров телефонов, факсов, адреса электронной почты (ст. 125); о возможности участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи (ст. 153.1). Кроме того, в АПК введены положения, согласно которым изменились порядок извещения лиц, участвующих в деле (ст. 123), требования к ведению протокола судебного заседания (ст. 155). Проанализируем некоторые из перечисленных нововведений и попытаемся предположить, каково будет правоприменение указанных положений.

Обратим внимание на то, что 1 декабря 2010 г. на заседании Президиума ВАС РФ обсуждался проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ»<sup>3</sup>. Данный проект предполагает разъяснения по трем направлениям: судебные извещения, аудиозапись и протокол судебного заседания, использование систем видео-конференц-связи в судебном заседании.

#### **Подача процессуальных документов (заявлений, жалоб, отзывов) через официальный сайт арбитражного суда в сети Интернет<sup>4</sup>**

С одной стороны, такие нововведения в АПК РФ — это, безусловно, шаг вперед, шаг к совершенствованию механизмов разрешения споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, механизмов реализации задач судопроизводства в арбитражных судах. С другой стороны, при применении данной нормы возникает ряд вопросов. Как будет осуществляться проверка полномочий лица, подавшего такое исковое заявление, жалобу, заявление или отзыв через официальный сайт соответствующего

<sup>2</sup> Перечень актов федерального законодательства и иных нормативных правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, принятию, приостановлению, изменению или дополнению в связи с принятием проекта федерального закона о внесении изменений в АПК РФ.

<sup>3</sup> Проект опубликован на сайте ВАС РФ: <http://www.arbitr.ru/vas/presidium/prac/31474.html>.

<sup>4</sup> Во время подготовки данной статьи к публикации ВАС РФ утвердил Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде (Приказ ВАС РФ от 12.01.2011 № 1; текст доступен на сайте ВАС РФ: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/32426.html>).

арбитражного суда в сети Интернет? Каким образом лицо, использующее данную возможность подачи искового заявления, жалобы, заявления или отзыва через официальный сайт соответствующего арбитражного суда в сети Интернет, будет представлять документы, подтверждающие направление или вручение искового заявления, жалоб, отзыва другим лицам, участвующим в деле, а также доказательства уплаты государственной пошлины в установленных порядке и размере или документы на право на получение льготы по уплате государственной пошлины?

Как представляется, что в подобных случаях до соответствующих разъяснений ВАС РФ можно применять по аналогии п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Обратимся к положениям данного пункта и попытаемся скорректировать их применительно к каждой из инстанций.

При отсутствии доказательств направления другим лицам, участвующим в деле, копий жалобы, а равно копий документов, которыми они не располагают, суд апелляционной или кассационной инстанции выносит определение, в котором устанавливается срок для представления таких доказательств. Судебное разбирательство по апелляционной или кассационной жалобе в связи с этим обстоятельством может быть отложено. Однако применительно к исковому заявлению, поданному через официальный сайт соответствующего арбитражного суда в сети Интернет, в случае несоблюдения указанных положений следует, думается, применять институт оставления искового заявления без движения (ст. 128 АПК РФ), а не использовать аналогию с п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ № 36.

Представляется, что неприложение копии оспариваемого судебного акта к апелляционной, кассационной жалобам или заявлению о пересмотре судебных актов в порядке надзора не должно являться препятствием к рассмотрению указанных жалоб или заявления, поскольку данный судебный акт имеется в материалах дела (для суда надзорной инстанции — в электронной базе судебных актов, размещенной на официальном сайте ВАС РФ: в так называемом Банке решений арбитражных судов (БРАС)).

Если после принятия искового заявления или жалобы (апелляционной, кассационной), заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора к производству будет установлено, что жалоба или заявление не подписаны, или же если возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего искомое заявление или жалобу, права на их подписание, суд вправе предложить заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего искомое заявление или жалобу. В случае непредставления таких доказательств искомое заявление, жалоба или заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поданные через официальный сайт соответствующего арбитражного суда в сети Интернет, оставляются без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Исходя из системного толкования положений главы 37 АПК РФ «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (ст. 309—317), можно прийти к выводу, что несоблюдение рассматриваемых положений (требований к форме и содержанию) при подаче заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам будет являться основанием для возвращения соответствующего заявления применительно к ч. 1 ст. 314 и п. 3 ч. 1 ст. 315 АПК РФ.

Таким образом, до соответствующих разъяснений ВАС РФ возникает вопрос о необходимости дублирования уже поданного через официальный сайт соответствующего арбитражного суда в сети Интернет искового заявления, жалобы или отзыва также и на бумажном носителе и подачи их в суд в общем порядке, предусмотренном АПК РФ.

### Изменение порядка извещения лиц, участвующих в деле

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены принятых по делу судебных актов. Поэтому более детальная регламентация положений главы 12 АПК РФ «Судебные извещения» (ст. 121—124), касающихся судебных извещений, была необходима. Кроме того, представляется, что положения действующего законодатель-



ства (АПК и некоторых других федеральных законов) должны быть взаимосвязаны друг с другом.

В соответствии с подп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) содержатся сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия такового — иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности); по этому адресу осуществляется связь с юридическим лицом. В соответствии с подп. «д» п. 2 ст. 5 того же Федерального закона в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) содержатся сведения о месте жительства индивидуального предпринимателя в Российской Федерации; указывается адрес (наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома, квартиры), по которому индивидуальный предприниматель зарегистрирован в установленном порядке. В силу п. 5 ст. 5 Федерального закона № 129-ФЗ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель в течение трех дней с момента изменения указанных сведений обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения. Поэтому представляется логичным, что к исковому заявлению теперь необходимо прилагать выписку из ЕГРЮЛ или ЕГРИП с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) о приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых (п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ). Причем такие документы, согласно упомянутой норме, должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

С п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ соотносится другая норма — ч. 4 ст. 121 АПК РФ. Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридиче-

ского лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из ЕГРЮЛ. Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из ЕГРИП. Если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется также по месту нахождения представителя. Если лицо, участвующее в деле, заявило ходатайство о направлении судебных извещений по иному адресу, арбитражный суд направляет судебное извещение также по этому адресу (в этом случае судебное извещение считается врученным лицу, участвующему в деле, если оно доставлено по указанному таким лицом адресу).

Обратим также внимание на ч. 6 ст. 121 АПК РФ. Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу (а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса — после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу) самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела (если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе).

При применении указанной нормы возник вопрос о том, что понимается под термином «движение дела». Сторона самостоятельно предпринимает меры по получению информации о подаче апелляционной, кассационной жалоб (в том числе лицами, указанными в ст. 42 АПК РФ), о подаче заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, о подаче заявления о пересмотре вступивших в законную силу решений по вновь открывшимся обстоятельствам? Означает ли данная норма, что арбитражные суды освобождены от обязанности постоянного получения доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства при наличии в материалах

дела доказательства осведомленности указанных лиц о начавшемся судебном процессе?

Отвечая на данный вопрос, обратимся к положениям проекта постановления Пленума ВАС РФ. Один из вариантов, предложенных к обсуждению в проекте, предполагает следующее решение рассматриваемого вопроса: если в суд от организации почтовой связи поступит информация о том, что копия определения о принятии к производству апелляционной (кассационной) жалобы либо определения о передаче дела для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора, определения о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 3 ст. 261, ч. 3 ст. 278, ч. 5 ст. 299, ч. 2 ст. 314 АПК РФ) не вручена лицу, участвующему в деле, в связи с отсутствием адреса по указанному адресу, суд в целях проверки возможного изменения адреса данного лица обращается в регистрирующий орган с запросом о представлении соответствующей выписки из ЕГРЮЛ или ЕГРИП.

Вместе с тем не совсем ясно, как данное положение будет соотноситься с положениями об обязанности лиц, участвующих в деле, сообщать арбитражному суду во время производства по делу об изменении своего наименования, адреса, номеров телефонов, факсов, адресов электронной почты или аналогичной информации (ст. 124 АПК РФ). Кроме того, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах (в частности, справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым беспристрастным судом), мы полагаем целесообразным обеспечить арбитражным судам первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций самостоятельный доступ к базам регистрирующего органа для проверки соответствия адресов в реестре, по которым извещалось о времени и месте судебного разбирательства лицо, участвующее в деле, на момент поступления дела в соответствующую инстанцию в случае отсутствия у суда доказательств об осведомленности данного лица о начавшемся процессе (отсутствия доказательств вручения копии определения о принятии к производству искового заявления, апелляционной (кассационной) жалобы либо определения о передаче дела для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора, определения о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам).

Особую актуальность приобретают также положения АПК, обязывающие истца указывать в исковом заявлении его номера телефонов, факсов, адреса электронной почты (п. 2 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). В этой связи представляется, что законодателю целесообразнее было предусмотреть императивную норму о том, что в апелляционной, кассационной жалобе или в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, в заявлении о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам *необходимо* указывать номера телефонов, факсов, адреса электронной почты (ст. 260, 277, 294, 313 АПК РФ)<sup>5</sup>. Указание таких сведений соотносится с другими положениями АПК РФ<sup>6</sup> и позволяло бы, применяя положения ч. 1 ст. 122 АПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства, направлять копию определения о принятии апелляционной, кассационной жалоб или заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по факсимильной почте, электронной почте или с использованием иных средств связи.

Кроме того, необходимо отметить, что исходя из системного толкования положений АПК РФ о судебных извещениях можно прийти к выводу о том, что на лиц, участвующих в деле, в любом случае ложится бремя своевременного отслеживания информации о рассматриваемых с их участием делах. Интересен опыт Федерального арбитражного суда Московского округа по анализируемой проблеме.

В соответствии с приказом ФАС МО от 08.09.2010 возможно заключение электронного соглашения с ФАС МО об обмене информацией. Такая возможность предоставлена всем лицам, участвующим в споре по делам, которые рассматриваются ФАС МО<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> В настоящее время в указанных нормах АПК РФ закреплено положение, согласно которому в соответствующей жалобе или заявлении могут быть (!) указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты.

<sup>6</sup> Например, с положением ч. 2 ст. 290 АПК РФ, согласно которому кассационные жалобы на определения арбитражного суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы и на другие препятствующие дальнейшему движению дела определения рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции.

<sup>7</sup> Форма соглашения и порядок предоставления информации



Заметим, что такой электронный обмен, налаженный с арбитражными судами в рамках заключенных соглашений, может облегчить всем лицам, участвующим в деле (включая и государственные органы), несение бремени по отслеживанию дел с их участием.

### Протокол судебного заседания

Прежняя редакция ст. 155 АПК РФ предоставляла суду право, но не обязанность вести аудио- и (или) видеозапись судебного заседания. В новой редакции ст. 155, ч. 2 ст. 266 АПК РФ предусмотрена обязанность суда в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции или суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания вести протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составлять протокол в письменной форме, который будет являться дополнительным средством фиксации определенных данных о ходе судебного заседания. ВАС РФ 8 ноября 2010 г. были приняты Рекомендации № ВАС-С01/УИС-2279 по организации ведения протоколирования судебных заседаний с использованием средств аудиозаписи в связи с вступлением в силу ст. 155 АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ. Кроме того, Управление автоматизации и связи ВАС РФ подготовило ответы на наиболее актуальные вопросы, связанные в числе прочего с реализацией проекта «Электронное дело»<sup>8</sup>. Наиболее часто задаваемые вопросы связаны с порядком хранения записей судебных заседаний (аудиопrotocolов), а также выдачи копий таких протоколов. В настоящее время, до внедрения единого аппаратно-программного комплекса аудиозаписи (которое планируется в 2011 г.), рекомендуется помимо записи аудиопrotocolа на дисках *CD-R/RW*, *DVD-R(RW)*, которые затем приобщаются к материалам дела, хранить все аудиопrotocolы на других материальных носителях (желательно — на нескольких). В качестве таковых рассматривается рабочее место (персональный компьютер) судьи или работника суда, проводившего запись. Учитывая количество судебных заседаний в день, к примеру, в Арбитражном суде

г. Москвы, можно предположить, что такие рекомендации могут затруднить работу судьи.

Представляется целесообразным в каждом арбитражном суде первой инстанции или апелляционной инстанции выделить отдельного рабочего места (компьютера), которое будет обслуживаться группой специалистов и на котором в соответствии с графиком судебных заседаний сохранялись бы в систематизированном виде аудиопrotocolы.

Рассмотрение данного вопроса приобретает особую важность, поскольку в проекте постановления Пленума ВАС РФ предполагается разъяснить, что в случае, если на судебный акт подана апелляционная (кассационная) жалоба и в ней содержатся доводы относительно отсутствия аудиозаписи судебного заседания на каком-либо носителе и арбитражный суд установит, что файл аудиозаписи судебного заседания, сохраненный в информационной системе арбитражного суда, утрачен и не может быть восстановлен, данное обстоятельство является основанием для отмены судебного акта в любом случае применительно к п. 6 ч. 4 ст. 270 или п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 155 АПК РФ по изложенному в письменной форме ходатайству лица, участвующего в деле, и за его счет могут быть изготовлены копия протокола и (или) копия аудиозаписи судебного заседания. Поэтому другой актуальный вопрос, возникший в практике правоприменения нововведений АПК, — это вопрос о том, вправе ли суды наряду с предложенным в Рекомендациях порядком изготовления копий аудиопrotocolов (суд изготавливает по ходатайству лица соответствующую копию аудиопrotocolа при условии предоставления материального носителя лицом, заявившим такое ходатайство, — без оплаты государственной пошлины, поскольку такая пошлина не предусмотрена положениями п. 1 ст. 333.21 НК РФ) изготавливать такие копии на материальном носителе суда при условии уплаты лицом, подавшим соответствующее ходатайство, государственной пошлины. Суды предполагают, что данный вариант является наиболее предпочтительным именно с точки зрения недопущения заражения локальной компьютерной сети суда вредоносным программным обеспечением. Управление автоматизации и связи ВАС РФ разъяснило, что, поскольку упомянутой нор-

опубликованы на официальном сайте суда.

<sup>8</sup> Соответствующие разъяснения опубликованы по адресу: <http://www.pravo.ru/news/view/45191>.

мой НК РФ государственная пошлина при подаче ходатайства об изготовлении копии аудиозаписи судебного заседания (аудиопротокола) не предусмотрена, необходимо придерживаться предложенного порядка изготовления копий аудиопротоколов. При этом управление рекомендовало для предотвращения заражения локальной компьютерной сети суда вредоносным программным обеспечением при копировании файла на материальный носитель, предоставленный лицом, участвующим в деле, обязательное наличие на рабочем месте антивирусного программного обеспечения с актуальной версией антивирусных баз. Аналогичное разъяснение по рассматриваемому вопросу предлагается и в проекте постановления Пленума ВАС РФ. Вместе с тем представляется целесообразным рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в НК РФ, предусмотрев тем самым единый порядок выдачи копий протоколов судебных заседаний — как на бумажных, так и на электронных носителях.

Кроме того, в проекте постановления Пленума ВАС РФ предлагается разъяснить, что исходя из положений ч. 1 ст. 284 АПК РФ протоколирование с использованием средств аудиозаписи осуществляется также и в судебном заседании суда кассационной инстанции. Следует заметить, что изменения в данную норму не вносились с момента принятия АПК РФ, т.е. с 2002 г. При системном толковании положений ст. 155, 266 АПК можно прийти к выводу, что ведение протокола

судебного заседания в суде кассационной инстанции не предусмотрено. Кроме того, в Постановлении Пленума ВАС от 24.09.1999 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции» (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 28.01.2000 № 19; применяется в части, не противоречащей АПК РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ) также указывается, что при рассмотрении дел арбитражным судом кассационной инстанции не применяются правила ведения протокола судебного заседания. Поэтому суды кассационной инстанции исходили именно из этой позиции. В силу изложенного изменение позиции по рассматриваемому вопросу представляется нецелесообразным.

Мы рассмотрели лишь некоторые из нововведений, с принятием которых в арбитражных судах была внедрена система электронного правосудия, предоставляющая новые возможности для участников арбитражного процесса и являющаяся дополнительной гарантией реализации задач судопроизводства в арбитражных судах. Внедрение любого новшества связано с определенными трудностями; в данной статье мы попытались предложить варианты их преодоления. Широкое обсуждение указанных нововведений и выявленных трудностей в их применении лишь подтверждает необходимость принятия ВАС РФ соответствующих разъяснений по рассматриваемому вопросу.

---