



противодействия организованной
преступности и коррупции

«АНТИМАФИЯ»

«ANTIMAFIA» Foundation

2.07.2013

✓ Председателю Федерального
арбитражного суда
Московского округа
для сведения и принятия мер.
по Кассационным материалам
Председателю Высшего
Арбитражного Суда РФ
№ 40-59264/12

А. А. Иванову /лично/

От представителя ЗАО ДМИАК
«Дальневосточная межотраслевая
инновационная акционерная
компания «Восток»

В.Г. Красюкова.

117393; г. Москва ул. Архитектора
Власова, д. 22, Коллегия адвокатов «Советник».

О системных нарушениях законности, при
отправлении правосудия Арбитражными
судами России, грубыми нарушениями
ими европейских стандартов правосудия,
вынесения ими заранее заготовленных
решений, определений, постановлений еще
до окончания судебных процессов и начала
рассмотрения жалоб по арбитражным делам.

Уважаемый Антон Александрович!

В арбитражных судах России, повсеместно, на всех уровнях (это относится и
к судам общей юрисдикции), укоренилось недопустимое, грубо нарушающее
европейские стандарты и принципы правосудия нашей страны, явление, как
вынесение заранее заготовленных решений, определений, постановлений еще
до окончания судебных процессов и начала рассмотрения жалоб по
арбитражным делам. Эти нарушения законности при отправлении правосудия
приняли системный характер.

Хозяйствующие субъекты, граждане, направляют своих представителей в
суд, нанимают адвокатов, других юристов и платят им немалые гонорары,
последние приходят в суды, где решения по делам и жалобам зачастую уже
заранее приняты. Судебные процессы в таких случаях превращаются в фарс,
профанацию. Выступление сторон, приведение каких либо доказательств, при этом
теряет всякий смысл.

Такое «правосудие» грубейшим образом нарушает права юридических и
физических лиц, Конституцию РФ, а также Конвенцию о защите прав человека
и основных свобод, предусматривающую право на эффективное средство
правовой защиты и справедливое судебное разбирательство, европейские и
общемировые стандарты правосудия.

Особенно прочно предварительное правосудие укоренилось в
апелляционных и кассационных инстанциях, когда время рассмотрения жалоб
измеряется минутами, а нахождение судей в

Федеральный арбитражный суд Московского округа	
Вх. № 40-1294	Дата 08 июл 2013
	Кол-во листов 5+4 л.

Судьи в этих инстанциях уже не в исключительных случаях, а как правило начинают рабочий день с уже напечатанными, заранее подготовленными определениями и постановлениями по жалобам, которые предстоит рассмотреть, превращая выступление сторон в пустую и ненужную для судей формальность. Об этом известно всем кто участвует в судебных процессах.

Вам также хорошо известно как, а точнее когда, готовятся постановления, принимаемые ВАС РФ. Такая практика, без особой огласки того, что происходит в судах, будет продолжаться до тех пор пока гром не грянет, не разразится мировой скандал со всеми последствиями для России, её судебной системы, имеющей крайне низкий рейтинг в мире, и для руководства ВС РФ и ВАС РФ.

А с учетом того, о чем будет сказано ниже, такой сценарий имеет вполне реальную перспективу. Хотя первый звонок уже прозвенел, когда на сайте ВАС РФ было опубликовано заранее подготовленное судьями ВАС РФ решение по жалобе, которая должна была быть рассмотрена **через 2 дня**. Тогда скандал удалось замять и он не получил большой огласки. В нашем же случае сделать это уже будет **невозможно**, если судьи кассационных инстанций: Федерального Арбитражного суда Московского округа (рассматривающих жалобу ЗАО Дальневосточная межотраслевая инновационная акционерная компания (ДМИАК) «Восток» на решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-59264/12 от 22.01.2013 и постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013г.) и Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа (рассматривающего жалобы ЗАО ДМИАК «Восток» на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.05.2006 г., определений от 05.12.2006 г. и 06.02.2013 г. по делу №А51-4650/2006, постановлений Пятого Арбитражного апелляционного суда (г. Владивосток) от 23.04.2013 г. и 14.05.2013 г.), а также Вы, лично, не примите мер к отмене неправосудных вышеназванных судебных постановлений.

Суть споров рассмотренных этими судами проста.

Рейдеры, которые в настоящее время сбежали за границу захватили все имущество, принадлежащее ЗАО ДМИАК «Восток» (рыболовецкие траулеры, офисные помещения с мебелью и оргтехниккой и пр.) в г. Владивостоке.

Против президента компании ЗАО ДМИАК «Восток» А.С. Смосьюка были сфабрикованы и возбуждены уголовные дела по которым он был арестован в 2004 г., а освобожден в 2011 г. после оправдательного приговора утвержденного ВС РФ. После освобождения и длительного лечения Смосьюк стал выяснять, куда же делось захваченное имущество компании. По ряду рыболовецких траулеров Администрация Президента РФ поручила МВД России разобраться и принять меры к виновным лицам и по возмещению ущерба компании.

Что касается краболовного оборудования на сумму **1 480 000 долларов США** приобретенного компанией и установленного на судне «Оптимист», то его присвоили бывшие руководители Приморского отделения Сбербанка. Получив по решению Арбитражного суда в виде залога за не возврат кредита само судно, они скрыли нахождение на нем краболовного оборудования, **которое не являлось предметом залога**, поскольку было изготовлено и приобретено после заключения договора залога. Затем бывшие руководители отделения Сбербанка Рябцев и Клоков 17.02.1998 г. продали судно самими себе на свою подставную компанию ООО ФСК «Принвест», не указав в договоре купли-продажи о краболовном оборудовании и тем самым присвоив его. В 2010 г. ООО ФСК «Принвест» было ликвидировано, а его правопреемником стало ООО «Пилигрим».

Являясь президентом ЗАО ДМИАК «Восток» Смосюк, после своего освобождения и лечения, предъявил иск от своей компании к **ОАО «Сбербанк России»** и **ООО «Пилигрим»** о взыскании 1 480 000 долларов США за неоплаченное и присвоенное краболовное оборудование.

В ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде г. Москвы **14 ноября 2012 г.** представитель ООО «Пилигрим» заявил, что ЗАО ДМИАК «Восток» **17.05.2006 г.** решением Арбитражного суда Приморского края признан банкротом по заявлению налоговой инспекции в отношении отсутствующего должника и по определению того же суда **05.12.2006 г.** по делу №**A51-4650/2006** компания была ликвидирована как юридическое лицо. Вновь зарегистрированная компания под тем же наименованием ЗАО ДМИАК «Восток» в **2009 г.** не может являться правопреемником ликвидированной компании, хотя это записано в её уставе, и требовать имущество ликвидированной компании. Суд и апелляционная инстанция **только по этому основанию отказали истцу в иске.** Однако при этом они грубо нарушили п.1ч.1.ст.143 АПК РФ и не приостановили рассмотрение дела и апелляционной жалобы до получения решений Арбитражного Суда Приморского края и Пятого Арбитражного апелляционного суда в **2013 г.** в отношении жалоб ЗАО ДМИАК «Восток» об отмене судебных решений 2006 г. о банкротстве и ликвидации компании.

Это известие, которое Смосюк узнал 14 ноября 2012 г. в судебном процессе в Арбитражном суде г. Москвы было для него как гром среди ясного неба. В 2006 г. он находился в заключении и не знал об этом. После чего он незамедлительно обратился с жалобами **об отмене указанных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.** Выяснилось, что решение и определение в 2006 г. вынесены с грубейшим нарушением законности и являются заведомо неправосудными. Не исключено, что они приняты в угоду рейдерам.

Налоговая инспекция г. Владивостока обратилась в Арбитражный суд о банкротстве ЗАО ДМИАК «Восток», предъявив налоговые претензии (явно незаконные, поскольку рыболовецкие компании были освобождены от уплаты налогов на имущество) в сумме **2 946 942 руб.**, в числе которых только пени составляли **2 075 116 руб.** в то время как на балансе компании числилось имущество в **14 388 000 руб.** (по курсу на дату покупки имущества **3 250 000,00 дол. США**), что почти в **5 раз** превышало сумму долга.

Выяснив ряд новых обстоятельств, конкурсный управляющий **Никоненко П. В.** направил в суд в 2013 г. беспрецедентное **обращение с просьбой об отмене решений в 2006 г. о банкротстве и ликвидации компании,** поскольку должник в 5 раз имел имущества больше чем сумма долга.

Однако все жалобы компании ЗАО ДМИАК «Восток» были в 2013 г. отклонены судами г. Владивостока, юридический статус компании с 1994 г. не восстановлен, и теперь все имущество, как захваченное рейдерами, так и краболовное оборудование ЗАО ДМИАК «Восток», не сможет быть истребовано в судебном порядке.

Это возмутительный случай, когда суды полностью проигнорировали позицию конкурсного управляющего, а также наличие имущества у компании в 5 раз превышающего долг, и теперь рейдеры, прикрываясь судебными решениями, получили возможность безвозвратно присвоить имущество компании. Арбитражные суды, таким образом, вольно или невольно стали пособниками рейдерских захватов чужого имущества, с чем неоднократно призывал бороться Президент Российской Федерации В.В. Путин, и в частности именно на Дальнем Востоке.

В данном же обращении акцент делается не на беззаконии, проявленном Арбитражными судами по двум вышесказанным делам, а на том, **как они принимали эти решения. Судья А.В. Буров** (Арбитражный суд Приморского края) находился в совещательной комнате **две-три минуты, вынес заранее заготовленное судебное постановление.**

Судья Арбитражного суда г. Москвы **Е.А. Зотова** в совещательной комнате находилась не больше 3-5 минут, за это время невозможно напечатать даже резолютивную часть решения. Особенно возмутительными являются действия председательствующего состава Девятого Арбитражного апелляционного суда **А.И. Трубицына** (он же докладчик), который в постановлении назвал довод апелляционной жалобы о том, что Е.А. Зотова вынесла заранее заготовленное решение «надуманным», и в то же время ходатайство истца о приостановлении рассмотрения жалобы суд рассматривал всего **17 секунд.** Не успели представители истца и ответчика выйти из зала, оставив судей в совещательной комнате, как тут же, едва захлопнулась за ними дверь, секретарь судебного заседания попросил их войти в зал, где Трубицын **объявил об отказе в удовлетворении ходатайства (хотя судами г. Владивостока еще не было принято окончательное решение об отмене судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам).** При вынесении постановления по апелляционной жалобе Трубицын с составом суда находился в совещательной комнате **ровно 43 секунды.** После того как он огласил резолютивную часть постановления, я просил отразить в протоколе судебного заседания, что коллегия судей находилась в совещательной комнате **43 секунды,** за это время невозможно напечатать резолютивную часть постановления, **из чего следует что она написана заранее до сегодняшнего дня.** Это является грубейшим нарушением принципов правосудия. Трубицын выслушал это молча, опустив голову.

Ясно, что протокол не ведется после окончания рассмотрения жалобы и оглашения постановления, поэтому мои слова не будут в него внесены. Но я обратился к представителю ответчика – Сбербанк России, сказав, что Вы будете свидетелем этого беззакония.

Для нас, конечно, не составляет никакого труда пригласить журналистов и заснять телекамерой (в т.ч. скрытой) сколько раз в день Трубицын выносит заранее заготовленные постановления за время нахождения судей в совещательной комнате, **измеряемое секундами,** и выложить эту информацию в интернет, на телевидение и в прессу. Вот тогда будет всем очевидно надуманны ли утверждения о том, что он как и другие судьи выносят заранее заготовленные судебные постановления или нет.

Этого мы делать пока не будем, поскольку надеемся, что **кассационные инстанции и руководство ВАС РФ, получив данную информацию, примут меры к отмене неправосудных судебных постановлений по вышеназванным делам.**

Но что мы сделаем обязательно, в случае если эти постановления не будут отменены, так это обжалуем их **в Европейском Суде по правам человека,** в г. Страсбург, указав, что суды России, в том числе по нашим делам, **в массовом порядке штампуют заранее заготовленные судебные постановления,** превращая судебные процессы в профанацию, **а руководство ВАС РФ и ВС РФ на это не реагируют** и не наводят порядок в судебной системе страны.

Замять скандал в Европейском Суде будет уже невозможно. То, что он примет мировой масштаб, когда другие страны, Совет Европы и ООН обвинят

Россию в нарушении элементарных принципов правосудия, сомневаться не приходится. Как поведут себя иностранные инвесторы, лишний раз, убедившись, какова судебная система России, тоже не трудно представить.

Предупреждаем, что персональную ответственность за последствия этого скандала за вывод инвесторами миллиардов долларов из экономики страны **будет нести руководство ВАС РФ**. Да и кто будет вкладывать средства в страну, суды которой штампуют заранее заготовленные решения.

Мы не раз предупреждали Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева о том, что он будет нести персональную ответственность перед Президентом России за то, что он не реагирует на то, что суды общей юрисдикции выносят заранее заготовленные решения. Мы сообщали о конкретных трех уголовных и двух гражданских делах, жалобы по которым о нарушении вышеназванных принципов правосудия **уже находятся в ЕСПЧ**. Вопрос теперь во времени, когда эти нарушения станут известны в Европе и в мире. Не исключено, что В.М. Лебедев стал жертвой бюрократической системы, которую он утвердил в Верховном Суде. Возможно, он даже не знает о наших к нему обращениях с целью не допустить скандала в ЕСПЧ по пяти указанных нами делам, поскольку все ответы на наши обращения мы получали за подписью клерков Верховного Суда, но В.В. Путин будет спрашивать не с начальников отделов ВС РФ, которые давали нам отписки, а непосредственно с Председателя ВС РФ.

Мы надеемся, что в ВАС РФ не такая бюрократическая система, как в Верховном Суде РФ и чувство ответственности работников Вашего суда, рассматривающих данное обращение, гораздо выше чем у их коллег из ВС РФ, и они доведут до Вас данное обращение, поскольку им дороги интересы страны. Понимая характер, значимость и неординарность данного обращения, **они должны передать его Вам**. Учитывая, что вопрос в обращении касается не только частных дел, но и всей системы Арбитражных судов, **ответ на него может дать только Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ**. Другие должностные лица не компетентны и не вправе давать ответ на данное обращение.

Конечно, судьи идут на нарушение принципов правосудия не от хорошей жизни и не потому, что это им нравится, **а из-за чрезмерной загруженности в работе**. Когда судьи, особенно в апелляционных и кассационных инстанциях рассматривают десятки жалоб в день, порой по сложным многотомным делам, они физически не в состоянии выносить судебные постановления в день рассмотрения жалоб и вынуждены принимать по ним решения **заранее**.

Есть предложения, которые полностью избавят судей от этой порочной практики. Речь идет о создании в России **самой высокоэффективной правоохранительной и судебной систем в мире**. Никто, никогда ни в одной стране мира таких целей не ставил и не осуществлял. Решение по этому вопросу могут принять только два человека в стране: **Президент и Председатель Правительства РФ**. Однако все обращения к ним тонут в бюрократической трясине, и на протяжении длительного времени не могут попасть к ним на стол. А автор инициатив не может попасть к ним на прием.

Реализация предложений помогла бы в несколько раз снизить нагрузку на судей. А осуществление еще одной беспрецедентной инициативы, которую не осуществила еще ни одна страна в мире – перевод органов прокуратуры, судов общей юрисдикции, Арбитражных судов, судебных экспертных учреждений **на самофинансирование** полностью решит все материальные потребности указанных

органов, значительно повысит зарплату судьям и персоналу судов, в перспективе даст возможность построить новые здания судов, решить жилищные проблемы судей и работников судов, укомплектовать штаты судей так, чтобы полностью исключить запредельную нагрузку на них.

К сожалению, пока автор этих инициатив не попадает на прием к В.В. Путину и Д.А. Медведеву все, что было сказано выше, останется лишь мечтой всего судейского сообщества. Такая же участь постигла наши международные инициативы **о создании принципиально новой системы международной безопасности и законности, о создании в системе ООН Международных правоохранительных органов и судов.**

Решение по ним также находится в исключительной компетенции руководителей страны, но и эти предложения до них так и не дошли.

Вам были бы признательны народ России и мировое сообщество, если бы **Вы оказали содействие в том, чтобы эти предложения были бы доведены до В.В. Путина и Д.А. Медведева.** А пока кардинально не решен вопрос с вынесением заранее заготовленных судебных постановлений, **просим принять меры к отмене судебных постановлений по вышеназванным Арбитражным делам №А40-59264/12 №А51-4650/2006, чтобы исключить возможность рассмотрения по ним жалоб в Европейском суде по правам человека и возникновения мирового скандала по ним.**

Этот скандал полностью перечеркнет Ваши усилия по приближению арбитражной практики России к европейским стандартам, и **может серьезно отразиться на Вашей личной репутации,** что крайне нежелательно в условиях объявленной В.В. Путиным объединения судов.

Однако избежать его будет **невозможно,** если решения по указанным делам не будут отменены и ЗАО ДМИАК «Восток» будет вынуждено обратиться с жалобами в ЕСПЧ.

Мы надеемся, что Вы восстановите законность и справедливость, и что указанные решения будут отменены, в т.ч. и по процедуре вынесения по ним решений, и Вы не допустите полного падения рейтинга судебной системы России в мире.

В настоящее время дело №А40-59264/12 по кассационной жалобе находится в Федеральном Арбитражном суде Московского округа, а дело №А51-4650/2006 по двум кассационным жалобам в Федеральном Арбитражном суде Дальневосточного округа.

Приложение: копия обращения конкурсного управляющего.

С уважением,

Почетный работник
Прокуратуры Российской Федерации
Вице-президент
Фонда «Антимафия»
представитель ЗАО ДМИАК «Восток»



В. Г. Красюков

**Пятый арбитражный
апелляционный суд**
г. Владивосток
ул. Светланская 115

**апелляционное производство
№ 05АП-2328/2013**
на определение от 06.02.2013
об отказе в удовлетворении заявления
о пересмотре дела по новым обстоятельствам
судебных актов от 17.05.2006 и от 05.12.2006
по делу № А51-4650/2006
Арбитражного суда Приморского края
по заявлению Федеральной налоговой службы
к ЗАО "ДМИАК "Восток"
о признании несостоятельным (банкротом),

**от Конкурсного управляющего
ЗАО ДМИАК «Восток»**
П. В. Никоненко.
Адрес: г. Владивосток,
ул. Сабанеева 21, кв. 55.

**Отзыв конкурсного управляющего ЗАО ДМИАК «Восток»
на апелляционную жалобу Смосяк А.С.**

Арбитражный суд Приморского края рассмотрел 06 февраля 2013 г заявление бывшего руководителя предприятия должника ЗАО ДМИАК «Восток» А.С. Смосяк о пересмотре судебных актов по делу № А51-4650/2006 от 17.05.2006 и 05.12.2006, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявителю было отказано на основании статей 184, 223, 337 АПК РФ.

1. Считаю, что вынесенное 06.02.2013г определение арбитражного суда Приморского края по делу № А51-4650/2006 от 17.05.2006 и 05.12.2006 должно быть отменено в полном объеме, как вынесенное с нарушением норм процессуального права. По делу должен быть вынесен новый судебный акт.
Основания: п.2 ст. 269 ; п. п. 2 п.4 ст. 270 АПК РФ.

Поскольку, я как конкурсный управляющий, который вел дело о банкротстве ЗАО ДМИАК «Восток», не был извещен арбитражным судом Приморского края о том, что суд принял и рассмотрел 06.02.2013г заявление бывшего руководителя предприятия должника. В связи с чем, был лишен законного права как участник процедуры банкротства, ознакомиться с материалами дела, присутствовать на заседании 06.02.2013г, представлять пояснения, изложить собственную позицию и доводы.

Иные основания отмены судебного акта арбитражного суда Приморского края по делу №№ А51-4650/2006 от 06.02.2013г.

Я поддерживаю заявление бывшего руководителя должника ЗАО ДМИАК «Восток» о пересмотре дела № А51-4650/2006 от 17.05.2006 и 05.12.2006 по вновь открывшимся обстоятельствам и вынесении нового решения по **следующим основаниям.**

2. Из материалов дела следует, что обжалуемый судебный акт о введении в отношении ЗАО ДМИАК «Восток» процедуры банкротства, дело №А51-4650/2006 был принят судом первой инстанции 17.05.2006г.

Смосюк Анатолий Семенович руководитель ДМИАК «Восток», находился с 2004 по 2011г. в следственном изоляторе г. Владивостока под арестом и в момент принятия спорного судебного акта, местом его пребывания являлись места лишения свободы.

В связи с чем, Смосюк А.С., как руководитель ДМИАК «Восток», в течение всего периода проведения процедуры банкротства, находясь в местах лишения свободы, не мог знать и не знал ни о самой процедуре банкротства предприятия, которым он руководил, ни о нарушении его материальных и процессуальных прав. В результате Смосюк А. С. был лишен бизнеса и своей личной собственности.

Верховный суд РФ вынес приговор о незаконном уголовном преследовании и незаконном отбывании срока уголовного наказания в отношении заявителя 22.06.2011г (дело №56-011-52С11) по сфабрикованным против него следствием доказательствам. Смосюк А.С. вышел на свободу в июне 2011г.

Таким образом, в результате незаконного уголовного преследования со стороны УВД по Приморскому краю, бывший руководитель предприятия был лишен законной возможности использовать права, предусмотренные статьями: 34, п.2 ст.50; п. 2 ст. 71 ФЗ о банкротстве. Это напрямую влияет, как на ход процедуры банкротства, так и на выводы арбитражного суда, отраженные в оспариваемых судебных актах.

2. Юридическое лицо в рамках дела о его несостоятельности (банкротстве) остается стороной в обязательствах, оно не может быть полностью лишено правоспособности. В нашем случае произошло именно так - должник был лишен основного права на защиту, на справедливое рассмотрение арбитражным судом его дела.

3. На какие выводы определения Арбитражного суда Приморского края, от 17.05.2006 повлияло бы участие в процедуре банкротства ЗАО ДМИАК «Восток» Смосюка А.С. Вот на какие:

А). Согласно Уставу предприятие отнесено к рыбодобывающим, оно не могло иметь налога на имущество, так как в соответствии с законом было освобождено от его уплаты.

Б). Предприятие имело имущества на сумму 14 388 000,00 руб., по последнему балансу (в материалах дела баланс имеется).

Даже простой вопрос судьи о том, почему ИФНС по Превореченскому району Владивостока указало в качестве задолженности налога на имущество в сумму 1 582 822,00 руб., привел бы к правомерному выводу о том, что у предприятия это имущество есть.

Арбитражным судом Приморского края не дана квалифицирующая оценка заявлению Федеральной налоговой службы Превореченского района г. Владивостока в арбитражный суд Приморского края о введении процедуры

банкротства в отношении ЗАО ДМИАК «Восток» как отсутствующего должника за счет средств Федерального бюджета при наличии у предприятия имущества.

Более того, не дана квалифицирующая оценка тому, что при наличии имущества у предприятия в размере 14 388 000,00 руб., организация не подпадает под признаки банкротства, установленные Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку имущества значительно больше чем предъявленных требований.

Имеющий в материалах дела баланс организации указывает на наличие у предприятия основных фондов 14 388 000,00 руб.

В силу п.3 ст. 228 ФЗ о банкротстве «при обнаружении им имущества отсутствующего должника арбитражный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к процедурам банкротства, предусмотренным настоящим Федеральным законом».

Более того процедура подлежала прекращению, поскольку имущества предприятия было гораздо больше, чем предъявляемых требований, признаков банкротства не было.

В 2006 году я был назначен конкурсным управляющим ЗАО ДМИАК «Восток» как отсутствующего должника.

Налоговая инспекция по Первореченскому району г. Владивостока представила мне большой список должников, которым были предъявлены налоговые претензии. Среди них было и ЗАО ДМИАК «Восток».

ФНС РФ выступает в делах о банкротстве как представитель государства.

ИФНС по Первореченскому району Владивостока указало, что должник отсутствующий. На мои запросы, по поиску руководителя предприятия, документов и имущества, были получены отрицательные ответы, которые позволили мне сделать вывод о том, предприятие является отсутствующим должником.

Я был введен в заблуждение ИФНС по Первореченскому району г. Владивостока относительно имеющегося на балансе имущества у должника. (баланс в материалах дела). Этого имущества достаточно было для погашения налоговых санкций, признаки банкротства отсутствовали, однако ни я, ни налоговая инспекция не искали это имущество.

Учитывая, что в Уставе предприятия в разделе видов деятельности содержится указание о том, что предметом деятельности компании были (добыча и переработка рыбных биоресурсов). Ни ИФНС по Первореченскому району, ни я не сделали запросов в Регистры портов Владивостока о наличии в собственности у предприятия морских судов. В актах подразделения службы судебных приставов так же нет документов, указывающих, что они делали какие – либо запросы в регистры порта приписки судов. Таких запросов и ответов на них в материалах дела не имеется.

В целях поиска имущества должника я направлял запрос по юридическому адресу ЗАО ДМИАК «Восток» (проспект Красного знамени 59, офис 300). Пытался попасть в офис компании, однако меня в помещение охрана не допустила и вообще со мной отказались разговаривать, а сообщили, что такой компании, как ЗАО ДМИАК «Восток», они не знают.

Должник являлся акционерной компанией, вместе с тем:

ИФНС по Первореченскому району не делала запросов другим акционерам.

Арбитражный суд Приморского края не уведомлял иных акционеров с введением процедуры банкротства.

Я так же не делал запросов к иным акционерам предприятия. Как выяснилось позже офис компании ЗАО ДМИАК «Восток» был захвачен посторонними лицами.

Спустя 6 лет я совершенно случайно встретился с президентом ЗАО ДМИАК «Восток» А. С. Смолюком и выяснил обстоятельства случившегося и пришел к выводу, что банкротство компании было незаконным, так как имущество компании, стоящее на балансе, представляет собой новое рыболовное судно типа СРТМК, стоимостью 2 250 000 дол. США, которое принадлежало на праве собственности компании ЗАО ДМИАК «Восток» и крабовое оборудование стоимостью более 1 480 000,00 дол. США.

Этого имущества вполне хватало для погашения налоговых недоимок в пределах выставленных 3 000 000 руб.

Учитывая изложенное, считаю, что имеются все основания отменить решение арбитражного суда Приморского края от 17.05.2006 г. и его определение от 5.12.2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, о чем просит ЗАО ДМИАК «Восток».

Я считаю, что приговор Верховного суда Российской Федерации 22.06.2011г (дело №56-011-52СП) о незаконном уголовном преследовании со стороны государства Смолюк А.С. уже является основанием пересмотра дела № А51-4650/2006 от 17.05.2006 и 05.12.2006 Арбитражного суда Приморского края.

Я считаю, что проведенная при обстоятельствах незаконной уголовной изоляции руководителя должника процедура банкротства ЗАО «ДМИАК «Восток», носит элементы рейдерского захвата имущества и бизнеса должника.

Прошу восстановить законность и справедливость в этом деле.

14 марта 2013 г.


П. В. Никоненко.