

**Анализ  
причин и оснований отмены (изменения) судебных актов  
Арбитражного суда Тамбовской области Девятнадцатым  
арбитражным апелляционным судом за период с 3.04.06 по  
30.06.06.**

В соответствии с планом работы Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда на II полугодие 2006г. проанализированы причины и основания отмены, изменения судебных актов Арбитражного суда Тамбовской области за I полугодие 2006г. Всего арбитражным апелляционным судом в отчётном периоде были отменены (изменены) решения судов первой инстанции по 115 делам (19,2% от числа рассмотренных дел). Для сравнения: средний показатель по России за 2005г. – 23%.

В период с 3 апреля 2006г. (проведено первое судебное заседание) по 30 июня 2006г. (включительно) апелляционной инстанцией были рассмотрены жалобы с последующей отменой решений (определений) Арбитражного суда Тамбовской области по 21 делу. Всего отменено: решений – 14, определений – 2; отменено в части – 3, изменено в части – 2. Характер правоотношений по указанным спорам носил как гражданский (10 дел), так и административный характер (11 дел).

Проведённый анализ оснований отменённых (изменённых) решений свидетельствует о том, что решения отменены:

- в 62% случаев по нормам ч.2 ст.270 АПК РФ - неправильное применение норм материального права;
- в 24% случаев по п.1,2 ч.1 ст.270 АПК РФ – неполное выяснение или недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела;
- в 14% случаев по п.3 ч.1 ст.270 АПК РФ - несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Наиболее распространённым основанием отмен стала ч.2 ст.270 АПК РФ – неправильное применение норм материального права (всего 13 случаев).

Анализ отменённых судебных актов показал, что в ряде случаев вызывает затруднение применение норм Гражданского кодекса РФ, содержащихся в Главе 14 Раздела II ГК РФ. **«Приобретение права собственности».**

Дела с применением ст.218 ГК РФ были рассмотрены гражданской коллегией Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

**1. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-**

продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По делу А64-5978/05-8 объектом спора выступает недвижимое имущество, принадлежавшее ранее сельскохозяйственному потребительскому кооперативу (СХПК). Индивидуальные предприниматели (истцы) обратились в суд первой инстанции с иском к индивидуальным предпринимателям и СХПК (ответчикам) о признании сделки купли-продажи между ними недвижимого имущества недействительной, ничтожной и признании государственной регистрации права собственности на доли в недвижимом имуществе за ответчиками недействительной.

Истцы ссылаются на то, что приобрели недвижимость у СХПК ранее ответчиков, произвели оплату и фактически владели им до того момента, когда по акту с участием судебного пристава-исполнителя, спорный объект был передан ответчикам, а также на нарушение ст.224, 549, 556 ГК РФ при совершении договора купли-продажи. Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены.

Решение суда первой инстанции было принято без учёта того, что право собственности может быть приобретено только **на основании договора купли-продажи.**

Договор купли-продажи заинтересованная по делу сторона (истцы) не представила. Документ, подтверждающий продажу СХПК недвижимости индивидуальным предпринимателям (истцам) отсутствовал. В качестве документов, являющихся, по мнению суда правоустанавливающими, были ошибочно приняты: копия выписки из решения общего собрания кооператива о продаже недвижимости и приходный ордер об уплате определённой суммы.

Следует отметить, что с заявлением о признании права собственности заинтересованная сторона не обращалась. Основываясь на вышеназванных документах, суд первой инстанции неправильно истолковал действие ст.218 ГК РФ, что послужило основанием для отмены его решения.

**2. Реконструкция спорных объектов (в том числе осуществление их перепланировки и проведение капитального ремонта) не является основанием возникновения права собственности на имущество, находящееся в собственности других лиц.**

По делу А64-738/06-9 общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд первой инстанции к Комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации города о признании за Обществом права собственности на несколько нежилых помещений, которые ранее были арендованы Обществом у городской администрации.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в результате проведения работ по ремонту и перепланировке, проведённых Обществом, фактически было сформировано три новых

помещения, что, в силу ст.218 ГК РФ, является основанием для возникновения права собственности на спорные помещения у истца.

Решение суда было принято без учёта того, что право собственности может быть приобретено, если речь идёт о создании и изготовлении именно *новой вещи*, которая может быть признана таковой с того момента, когда вещь становится отдельным предметом материального мира, способным удовлетворять определенные потребности изготовившего или создавшего ее лица.

Ошибочным стало предположение суда первой инстанции о том, что новой вещью являются три помещения, которые ранее по договору были арендованы Обществом у Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов города, а в последствии реконструированы (по условиям того же договора).

По мнению суда первой инстанции, данные помещения можно отнести к вновь созданным и это обстоятельство служит основанием для возникновения права собственности на указанное имущество у Общества. Вместе с тем, оно находится в муниципальной собственности, что подтверждается свидетельством на право собственности и выпиской из реестра муниципального имущества.

В данном случае суд первой инстанции неправильно истолковал действие ст.218 ГК РФ, что послужило основанием для отмены его решения.

**3. Право собственности на земельные участки, принадлежащие к землям сельскохозяйственного назначения, может быть приобретено на основании соответствующего решения субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, на основании соответствующего решения муниципального образования.**

По делу №А64-10789/05-9 Сельскохозяйственный потребительский кооператив (СПК) (кооператив-истец), созданный собранием собственников земельных долей, ранее входивших в состав СПК (кооператива-ответчика) обратился с иском о признании права собственности на земельные участки по не востребовавшимся земельным долям.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме, за СПК - истцом признано право собственности на спорные участки (земельные участки по не востребовавшимся земельным долям) на основании истечения срока приобретательской давности, установленного ч.1 ст.234 ГК РФ. При этом суд первой инстанции пришёл к выводу, что СПК – истец является правопреемником СПК – ответчика.

*ч.3 ст.234 ГК РФ Лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения всё время, в течение которого имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является.*

Решение суда первой инстанции необоснованно, так как не учитывает, что:

- СПК-истец, исходя положений Устава кооператива не является правопреемником СПК-ответчика, а это обязательное условие

приобретения собственности на основании истечения срока приобретательской давности

- Так как спорные земельные участки принадлежат к землям сельскохозяйственного назначения, то **данные правоотношения попадают под юрисдикцию закона №101-ФЗ от 24.07.02г «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»**. А это означает, что при рассмотрении дела в первой инстанции суд обязан был привлечь Комитет по управлению имуществом администрации области для участия в деле, так как образование земельного участка по не востребовавшимся земельным долям осуществляется на основании соответствующего решения субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, на основании соответствующего решения муниципального образования, но не решением собрания собственников земельных долей.

Однако, при рассмотрении иска о признании права собственности на не востребовавшиеся земельные доли Комитет по управлению имуществом администрации области привлечён не был, что противоречит нормам ст.270 АПК РФ и является основанием для отмены решения.

Следует отметить, что среди отменённых решений имеют место такие, по которым неправильно истолкованы нормы **Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1999 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью»**.

Дела с применением данного закона были рассмотрены гражданской коллегией Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

**4. Доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере в соответствии с п.3 ст.23 Федерального закона №14-ФЗ от 08.02.1999, а также доля участника общества, который не предоставил в срок денежную или иную компенсацию, предусмотренную п.3 ст.15 настоящего Федерального закона, переходит к обществу.**

По делу № А64-11595/05-9 общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд первой инстанции с иском к ГУП (государственному унитарному предприятию), которое не внесло свою долю в уставной капитал при образовании общества о взыскании недовнесенной доли. Суд исковые требования удовлетворил, исходя из того, что нарушена ст.16 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которой каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества.

Арбитражный апелляционный суд ссылаясь на ч.3 ст.23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ч.3 ст.15 того же закона, а также ч.7 ст.23 и подп.7.7 учредительного договора от 4.03.2002

считает, что при таких обстоятельствах, в силу закона Предприятие не стало участником общества с ограниченной ответственностью.

С учетом изложенного апелляционный суд считает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных Обществом исковых требований.

**5. Нормы ч.2 ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.**

По делу № А64-501/04-8 индивидуальный предприниматель (далее – истец), обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ответчик), о взыскании задолженности по договору об оказании услуг.

Суд первой инстанции принял решение о недействительности договора об оказании услуг, поскольку заключенный между индивидуальным предпринимателем и Обществом, указанный договор подписан от имени Общества бывшим директором, являющимся заинтересованным лицом в совершении названной сделки, как отец супруга индивидуального предпринимателя (истца по делу). *Тем самым нарушена ст.45 «Заинтересованность в совершении обществом сделки» Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».*

В соответствии со ст. 166, 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации суд вправе по собственной инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Между тем, вывод суда первой инстанции о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества (товарно-материальных ценностей) является ошибочным т.к. он сделан при отсутствии доказательств в материалах дела о наличии этого имущества у ответчика.

Вместе с тем, вывод суда апелляционной инстанции не лишает истца права обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении ответчиком стоимости данного имущества в денежном эквиваленте.

По этому же делу как и по ряду других дел рассматривался вопрос о выплате представительских расходов.

**6. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.**

Наиболее показательным с точки зрения определения разумных пределов сумм оплаты услуг представителя является дело № А64-

**11686/05-9**, рассмотренное в гражданской коллегии апелляционной инстанции.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к производственному кооперативу о взыскании долга. Решением суда исковые требования удовлетворены, в том числе по оплате расходов на услуги адвоката.

Не согласившись с принятым решением в части взыскания представительских расходов ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить в этой части решение суда по этому делу.

При этом заявитель жалобы ссылается на то, что суд, определяя размер представительских расходов, не учел требования ч.2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относительно разумных пределов при определении размера этих расходов. По его мнению сумма судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в суде, взысканных в пользу истца, необоснованно завышена (500 тысяч рублей).

*При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения, количество заседаний и сложность дела.*

Суд первой инстанции не принял во внимание указанные факторы, положения ч.2 ст.110АПК «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле», а потому назначив оплату услуг представителя неправильно применил нормы процессуального права на что и было указано в постановлении арбитражного апелляционного суда.

Дальнейший анализ обжалованных дел, рассмотренных гражданской коллегией апелляционного суда, показывает, что затруднение вызывает применение Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

**7. В п.63 данного Постановления указано, что в случае отсутствия у ликвидируемого должника достаточных средств для оплаты судебных расходов, в том числе расходов на опубликование соответствующих сведений, а также на вознаграждение арбитражного управляющего и оплату услуг лицам, привлекаемым арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своей деятельности, обязанность по уплате соответствующих сумм возлагается арбитражным судом по заявлению арбитражного управляющего на заявителя (пункт 3 статьи 59 Закона), а**

**если заявителем является ликвидационная комиссия - на создавших эту комиссию собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника.**

По делу № А64-11726/05-14 конкурсный управляющий МУП (муниципального унитарного предприятия) обратился в арбитражный суд области с иском о взыскании с муниципального образования города расходов, связанных с проведением процедуры конкурсного производства и вознаграждения управляющему.

Суд первой инстанции основываясь на ч.4 ст.148 АПК оставил без рассмотрения иск конкурсного управляющего, как подлежащего рассмотрению в деле о несостоятельности (банкротстве) МУП.

Между тем требование конкурсного управляющего, хотя и связано с делом о банкротстве МУП, но в силу определенных условий и в частности отсутствии имущества у должника - муниципального унитарного предприятия не может быть рассмотрено в деле о банкротстве. При этом следует учесть, что в качестве ответчика конкурсным управляющим назван не должник по делу о банкротстве, а иное лицо – собственник имущества должника - муниципальное образование города, который не отнесен законодательством о банкротстве к лицам, участвующим в деле о банкротстве, что исключает рассмотрение требования к таким лицам в деле о банкротстве.

Возможность предъявления требований о возмещении расходов, вознаграждения конкурсному управляющему и услуг привлекаемых лиц подтверждается п.3 ст. 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п. 63 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**8. Правовым основанием для истребования переплаченной суммы являются нормы Главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении и в частности положения ч.3 ст.1103 ГК РФ о возврате исполненного в связи с обязательством.**

По делу № А64-5407/05-14 решение суда первой инстанции отменено гражданской коллегией апелляционного суда из-за несоответствия выводов, изложенных в решении суда обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, не имея оформленных друг с другом договорных отношений по купле-продаже (поставке) товаров, истец – общество с ограниченной ответственностью *от имени третьего лица* (которое имело с ответчиком - ОАО договор на поставку продукции), получал у ответчика продукт и производил его оплату. Расчёт производился векселями Сбербанка РФ.

Ссылаясь на наличие переплаты за товар, в виде переданных векселей, истец обратился в суд о взыскании суммы переплаты в судебном порядке.

Суд посчитал, что сам факт получения истцом у ответчика указанного продукта не свидетельствует об установлении самостоятельных правоотношений между сторонами.

Вместе с тем, в данном случае выводы сделаны без учёта наличия между сторонами по делу фактических отношений по разовым сделкам купли-продажи. Поскольку при этом в накладной содержались все необходимые данные о товаре (наименование, цена, количество), а при его передаче-приёмке и в последующем получателем не заявлялось об отказе в его принятии, а ответчиком об отказе от принятия оплаты, следует признать, что тем самым между сторонами была оформлена разовая сделка купли-продажи.

Правовым основанием для истребования переплаченной суммы в таком случае являются нормы Главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении и в частности положения ч.3 ст.1103 ГК РФ о возврате исполненного в связи с обязательством.

Возражения ответчика об отсутствии у него каких-либо обязательств перед истцом и его ссылка на то, что таковые были у него лишь с третьим лицом, а не с истцом, отклоняются в силу подтверждения наличия непосредственно между ним и истцом сделки купли-продажи товара и получения оплаты в виде векселей.

При этом наличие разовой сделки купли-продажи при заключённом ответчиком с третьим лицом договоре поставки того же товара, не противоречит договорным отношениям ответчика с третьим лицом и не исключает обязанностей истца и ответчика по такой сделке с друг другом.

Административной коллегией Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда отменены (изменены) решения суда первой инстанции ещё по ряду дел, возникающим из административных и иных публичных правоотношений по основанию ч.2 ст.270 АПК РФ - неправильное применение норм материального права.

**9. 60-дневный срок, установленный на принятие решения о взыскании налога после истечения срока по его уплате, предусмотренный в ст. 46 Налогового Кодекса РФ применяется ко всей процедуре принудительного взыскания налога и пеней, осуществляемого в бесспорном порядке, как за счет денежных средств, так и за счет иного имущества налогоплательщика или налогового агента, поскольку ст. 47 НК РФ подлежит применению во взаимосвязи с п. 7 ст. 46 НК РФ.**

По делу № А64-11352/05-19 было изменено решение суда первой инстанции в части взыскания недоимки и пени по налогам с открытого акционерного общества.

Общество обратилось в арбитражный суд области с заявлением к ИФНС России о признании недействительным ее постановления о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества ОАО.



Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд первой инстанции правомерно исходил из следующего, что основанием для обращения о взыскания недоимки за счет имущества является согласно п.7 ст.46 НК РФ недостаточность или отсутствие денежных средств на счетах налогоплательщика.

На момент принятия указанных решения и постановления налоговый орган располагал достоверной информацией о недостаточности денежных средств на расчетных счетах налогоплательщика.

В то же время судом первой инстанции не учтено следующее.

Как определено п. 3 ст. 46 НК РФ, решение о взыскании налога за счет средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банках, принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Согласно п. 7 ст. 46 НК РФ при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика или налогового агента или отсутствии информации о счетах налогоплательщика или налогового агента налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика или налогового агента в соответствии со ст. 47 НК РФ.

При этом статья 47 НК РФ не устанавливает какого-либо другого срока, отличного от срока, предусмотренного п. 3 ст. 46 НК РФ, для принятия налоговым органом решения о взыскании налога за счет иного имущества налогоплательщика или налогового агента.

**Данная позиция высказана Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 24.01.2006г. № 10353/05**

Из материалов дела видно, что налоговым органом нарушен 60-дневный срок, в пределах которого возможно взыскание задолженности по налогам за счет денежных средств или иного имущества налогоплательщика без обращения в суд. Тем самым неправильно применены нормы, содержащиеся в ст.45,46,47 Налогового Кодекса РФ. Оспариваемое постановление налогового органа в данной части подлежит признанию недействительным.

**10. Определение прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятия для целей налогообложения осуществляется как разница между продажной ценой и первоначальной или остаточной стоимостью этих фондов и имущества, а от реализации ценных бумаг - как разница между ценой реализации и ценой приобретения с учетом оплаты услуг по их приобретению и реализации.**

Решение по делу №А64-2089/03-15 отменено судом апелляционной инстанции по основанию – неправильное применение норм материального права.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд области с заявлением о признании недействительным решения управления

Федеральной налоговой службы России по области в части не уплаченного налога на прибыль и дополнительных платежей по налогу на прибыль.

Налоговый орган ссылается на нарушение налогоплательщиком пунктов 2,4 статьи 2 Федерального закона «О налоге на прибыль» (в редакции, действующей в спорный период), которое выразилось в направлении прибыли, полученной обществом от погашения векселей при предъявлении их к оплате, на покрытие убытков от реализации векселей третьим лицам, и повлекло занижение налогооблагаемой базы.

Удовлетворяя заявленные налогоплательщиком требования, суд первой инстанции исходил из того, что под финансовым результатом понимается конечный финансовый результат – прибыль или убыток, и расчет прибыли по отдельно взятой убыточной сделке неправомерен. При этом арбитражный суд сослался на раздел II Положения о составе затрат № 552 от 05.08.1992 г. и пункт 69 Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации №170 от 26.12.1994 г.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с позицией суда первой инстанции, так как она противоречит нормам пункта 4 статьи 2 Закона «О налоге на прибыль организаций» от 27.12.1991 г. № 2116-1 в редакции, действовавшей в спорный период, устанавливающим, что определение прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятия для целей налогообложения осуществляется как разница между продажной ценой и первоначальной или остаточной стоимостью этих фондов и имущества, а от реализации ценных бумаг – как разница между ценой реализации и ценой приобретения с учетом оплаты услуг по их приобретению и реализации.

В перечне внереализационных расходов, содержащемся в пункте 15 Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.08.1992 г. №552, отсутствуют убытки по операциям с ценными бумагами.

*Следовательно, налогоплательщик неправомерно направил прибыль полученную обществом от погашения ценных бумаг, на покрытие убытков от реализации векселей.*

Ссылка суда первой инстанции на пункт 69 Положения о бухгалтерском учете и отчетности неправомерна, так как данное положение, утвержденное приказом Минфина РФ от 26.12.1994 г. №170, утратило силу с 1 января 1999 года (Приказ Минфина РФ от 29.07.1998г. № 34н).

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для признания недействительным решения налогового органа в части не уплаченного налога на прибыль и дополнительных платежей по налогу на прибыль.

**11. Ответственность по ч.1 ст.119 НК РФ наступает в случае нарушения сроков представления налоговой декларации, а не за представление декларации неустановленной формы.**

Решение по делу № А64-12233/05-11 отменено судом апелляционной инстанции по основанию - неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Суть дела: налогоплательщик – ЗАО (закрытое акционерное общество) направил декларацию в налоговый орган в срок, установленный законом, но она возвращена инспекцией со ссылкой на ненадлежащую форму составления. Исполнив указание налогового органа, налогоплательщик вышел за пределы срока подачи деклараций, после чего на него был наложен штраф. Считая, что подача декларации на устаревшем бланке не приравнивается к неподаче декларации и не может повлечь ответственность за непредставление налоговой декларации, налогоплательщик полагает, что неправомерно привлечен к ответственности по статье 119 Налогового кодекса «Непредставление налоговой декларации».

Учитывая, что налоговое законодательство не содержит ответственности за представление налоговой декларации по неустановленной форме, у налогового органа отсутствовали основания для привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности.

На основании изложенного, решение арбитражного суда области о взыскании с налогоплательщика штрафа за налоговое правонарушение, установленное пунктом 1 статьи 119 Налогового Кодекса, подлежит отмене, так как выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

**12. Вина является обязательным условием привлечения лица к ответственности за налоговое правонарушение, в связи с чем необходимо иметь в виду, что освобождение налогоплательщика и налогового агента от ответственности за совершение налогового правонарушения освобождает их только от взыскания штрафов, но не пени, поскольку последняя не является мерой налоговой ответственности.**

Решение по делу №А64-5649/04-13 отменено судом апелляционной инстанции по основанию – несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

СПК (сельскохозяйственный потребительский кооператив) обратился в арбитражный суд области с заявлением к межрайонной инспекции ФНС РФ о признании недействительным решения в части доначисления по результатам выездной налоговой проверки налога на доходы физических лиц и пени за несвоевременное перечисление налога в бюджет.

Суд, признавая недействительным решение налогового органа, не принял во внимание то обстоятельство, что СПК ненадлежащим образом исполнялись обязанности по перечислению в бюджет исчисленных им и

удержанных сумм налога на доходы физических лиц, вследствие чего у него образовалась задолженность по перечислению налога в бюджет.

Также судом не учтено то обстоятельство, что пени не являются мерой ответственности, в связи с чем положения статьи 113 НК РФ «Давность привлечения к ответственности за совершения налогового правонарушения», на которые ссылается налоговый агент и суд, не применимы к требованиям, связанным с начислением пени.

Доказательств неправильного начисления пени, так же как и доказательств неправильного определения налоговым органом размера задолженности, на которую они начислены, налоговым агентом не представлено. Период, за который начислены пени, находится в пределах проверяемого трехлетнего периода.

Решение суда первой инстанции об удовлетворении требований налогового агента подлежит отмене, так как выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

**13. Установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления административного протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП.**

Решение по делу №А64-12413/05-22 отменено судом апелляционной инстанции по основанию – несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В ходе проверки налоговым органом был выявлен факт продажи аптечным пунктом, принадлежащим обществу с ограниченной ответственностью, лекарства без применения контрольно-кассового аппарата. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении.

Не согласившись с постановлением налогового органа о наложении штрафа, Общество обратилось за защитой в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом нарушена процедура привлечения к ответственности, а именно, требования ст.28.2 КоАП РФ «Протокол об административном правонарушении», в связи с чем было нарушено право Общества на защиту.

Однако с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» необходимо признать, что со стороны Инспекции были предприняты все меры для соблюдения процессуальных требований, обеспечивающих Обществу право на защиту. Представителю юридического лица, отсутствовавшего при проверке, налоговым органом была предоставлена

возможность ознакомления с протоколом. Об этом он был надлежащим образом оповещён, но не явился для ознакомления и подписания протокола.

Установленный факт правонарушения свидетельствует о том, что Обществом не были приняты все зависящие от него меры по применению контрольно-кассовой техники, поскольку им не было обеспечено соблюдение требований Закона от 22.05.03 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Неприменение юридическим лицом контрольно-кассовой техники вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности за административное правонарушение по статье 14.5 КоАП РФ «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо без применения контрольно-кассовых машин», и приводит к привлечению нарушителя к административной ответственности в виде взыскания штрафа.

Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии в действиях Общества вины, а, следовательно, и состава административного правонарушения, предусмотренного ст.14.5 КоАП РФ.

Выводы суда первой инстанции о нарушении процедуры привлечения к ответственности в соответствии со ст.28.2 КоАП РФ, не соответствуют обстоятельствам дела. Решение подлежит отмене.

Полагаем, что приведённые выше подходы к рассмотрению указанных дел с анализом причин и оснований отмены (изменения) судебных актов Арбитражного суда Тамбовской области помогут в формировании единообразия судебной практики.

Судья

Судья

Главный специалист отдела  
обобщения и анализа судебной  
практики, законодательства и  
статистики



Ж.Н.Потихонина



Т.Л.Михайлова



В.Г.Кривошеев