

**Анализ причин и оснований отмены (изменения) Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом определений о применении обеспечительных мер, вынесенных арбитражными судами первой инстанции за период с 01.01.2007 по 30.04.2010 г.**

В арбитражные суды от лиц, участвующих в деле, часто поступают ходатайства о принятии обеспечительных мер. Согласно ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Однако определения судов первой инстанции о принятии обеспечительных мер часто отменяются в апелляционной инстанции. Представляется целесообразным проанализировать основные причины и основания отмены (изменения) Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом определений о применении обеспечительных мер, вынесенных арбитражными судами первой инстанции.

В период с 01.01.2007 по 30.04.2010 года в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд было обжаловано **752** определения о применении обеспечительных мер, вынесенных арбитражными судами первой инстанции региона деятельности Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Из них отменено **98** определений арбитражных судов (**13%** от количества обжалованных определений).

<b>Результаты рассмотрения обжалованных определений о применении обеспечительных мер в 19 ААС</b>			
<i>Год</i>	<i>Обжаловано определений о применении обеспечительных мер</i>	<i>Из них:</i>	
		<i>Оставлено без изменения</i>	<i>Отменено определений суда</i>
<i>2007</i>	<b>218</b>	<b>196</b>	<b>22</b>
<i>2008</i>	<b>232</b>	<b>201</b>	<b>31</b>
<i>2009</i>	<b>248</b>	<b>210</b>	<b>38</b>
<i>2010 (4 мес.)</i>	<b>54</b>	<b>47</b>	<b>7</b>

<i>Всего</i>	<b>752</b>	<b>654</b>	<b>98</b>
--------------	------------	------------	-----------

Среди них определения:

- 1) о наложении ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц – 32 дела;
- 2) о запрете ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора – 29 дел;
- 3) о приостановлении действия оспариваемого ненормативно-правового акта – 19 дел;
- 4) о замене принятой ранее обеспечительной меры – 3 дела;
- 5) о передаче спорного имущества на хранение истцу или другому лицу – 3 дела;
- 6) о запрете налоговому органу производить взыскание с налогоплательщика денежных средств в бесспорном (безакцептном) порядке – 3 дела;
- 7) о запрете очередному или внеочередному общему собранию участников принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня – 3 дела;
- 8) о запрете проводить торги, в т.ч. о признании недействительными результатов аукциона – 5 дел;
- 9) о запрете председателю Совета директоров общества осуществлять полномочия до рассмотрения дела по существу – 1 дело.

Основаниями для отмены данных судебных актов послужили:

- неправильное применение или нарушение норм процессуального права – **61** дело (62% от общего числа отмененных (измененных) определений суда о применении обеспечительных мер);
- неправильное применение или нарушение норм материального права – **22** дела (22,4% от общего числа отмененных указанных определений арбитражных судов первой инстанции);

- неполное выяснение или недоказанность обстоятельств имеющих значение для дела – 8 дел (8% от общего числа отмененных определений арбитражных судов);

- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела – 7 дел (7% от общего числа отмененных указанных определений арбитражных судов первой инстанции).

Таким образом, наиболее распространенным основанием отмен определений арбитражных судов первой инстанции о применении обеспечительных мер стала **ч. 4 ст. 270 АПК РФ**, нарушение или неправильное применение норм процессуального права (всего **61** дело или **62 %** от общего числа отмененных определений арбитражных судов первой инстанции).

Причины и основания отмен определений арбитражных судов первой инстанции о применении обеспечительных мер можно проиллюстрировать с помощью следующих примеров.

**1. Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Вывод суда о необходимости принятия обеспечительных мер должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.**

По делу № **A08-8796/06-7** КФХ «Заря» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к МИФНС России №2 по Белгородской области о признании недействительным ее решения № 3130 от 01.09.2006г. Одновременно КФХ «Заря» заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения.

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер заявитель ссылаясь на то, что непринятие обеспечительных мер затруднит исполнение решения суда в случае удовлетворения заявленных требований, а взыскание оспариваемых сумм в бесспорном порядке способно отвлечь из оборота

значительные денежные средства и затруднить хозяйственную деятельность организации.

Определением суда первой инстанции от 13.10.2006г. ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционная коллегия в постановлении от 05.02.2007г. указала на то, что приведенные доводы заявителя не обосновывают невозможность исполнения судебного акта, так как доначисление оспариваемым решением налогов, а также налоговых санкций, само по себе не свидетельствует, что налогоплательщику может быть причинен значительный ущерб. Доказательства, из которых суд имел бы возможность оценить финансовое и материальное положение заявителя, в материалы дела не представлены.

Таким образом, КФХ «Заря» в установленном порядке не обосновало и не доказало необходимость применения обеспечительной меры в виде приостановления действия решения налогового органа № 3130 от 01.09.2006г, *вследствие чего судом первой инстанции в обжалуемом определении не приведены мотивы, по которым удовлетворено данное ходатайство.* Суд указал лишь на то, что непринятие мер по обеспечению иска может причинить значительный материальный ущерб заявителю.

В арбитражный суд кассационной инстанции судебные акты первой и апелляционной инстанции не обжаловались.

Схожая ситуация возникла по делу № **A08-9375/2008-12.** ООО «Птицефабрика «Ново-Ездоцкая» (далее по тексту истец), обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО «Лидер» (далее ответчик) о расторжении договора поставки и монтажа № 2610 от 26.01.2006г. и взыскании с ООО «Лидер» в пользу истца суммы предварительной оплаты по указанному договору поставки и монтажа.

Определением суда от 25.02.2009 г. на основании ст. 46 АПК РФ индивидуальный предприниматель Шевченко И.В. привлечен к участию в качестве второго ответчика (далее второй ответчик).

При этом истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее второму ответчику в размере заявленных исковых требований.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 03.03.2009г. заявленное ходатайство об обеспечении иска было удовлетворено.

Отменяя данное определение, апелляционный суд указал следующее.

Принимая вышеназванные обеспечительные меры, суд первой инстанции исходил из того, что неприятие заявленных истцом мер по обеспечению иска может повлечь за собой нарушение его законных прав и интересов. Вместе с тем, суд не учел, что истец не обосновал, а также не доказал необходимость принятия истребуемой обеспечительной меры. Таким образом, суд первой инстанции *не привел аргументированные основания в необходимости применения обеспечительной меры и тем самым нарушил нормы процессуального права.*

В Федеральный арбитражный суд Центрального округа вышеуказанные судебные акты не обжаловались.

По делу № **A48-2723/2009** ЗАО «ГРИНН» (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к ООО «Косметика Проф» в лице Орловского филиала (далее ответчик) о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды № ОР-2-00401 от 01.01.1009г. и процентов за пользование чужими денежными средствами. Одновременно истцом заявлено ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства в пределах цены исковых требований. В обоснование необходимости принятия заявленных обеспечительных мер истец указал, что это связано с возможностью затруднительного исполнения решения, о чем, по его мнению, свидетельствует затягивание рассмотрения спора.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 21.07.2009г. заявленное ходатайство об обеспечении иска удовлетворено, наложен арест на денежные средства, принадлежащие ответчику.

Между тем, рассмотрение дела в апелляционном порядке показало, что вывод суда первой инстанции о необходимости принятия обеспечительных мер носит предположительный характер. Это объясняется тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем. Наличие только взаимной связи с предметом иска как денежного требования в рамках определенной суммы не может являться основанием для принятия обеспечительных мер в отсутствие обосновывающих обстоятельств, подтвержденных соответствующими доказательствами.

В кассационной инстанции дело №48-2723/2009 не рассматривалось.

**2. Принятие арбитражным судом обеспечительных мер не должно нарушать баланс прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства, а также интересы третьих лиц.**

По делу № А14-7723-2006/367 ОАО «Воронежстрой» (далее по тексту Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ФГОУ ДПОС «Воронежский межрегиональный институт переподготовки кадров пищевой и перерабатывающей промышленности» (далее Учреждение) о признании права собственности на долю имущества, находящегося в общей долевой собственности – незаконченного строительством здания с жилым блоком.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 13.04.2007 г. принято к производству встречное исковое заявление Учреждения к Обществу о признании права собственности на вышеуказанное здание и расположенные в нем квартиры. Одновременно Учреждением заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Обществу самостоятельно или с привлечением третьих лиц прямо или косвенно производить отчуждение квартир расположенных в спорном здании.

Заявленное ходатайство Учреждения о принятии обеспечительных мер удовлетворено определением арбитражного суда первой инстанции от 11.05.2007г.

Рассмотрев жалобу на данное определение, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости отмены принятого определения арбитражного суда первой инстанции в силу того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц.

Такой вывод апелляционный суд в постановлении от 30.07.2007г. мотивировал тем, что обеспечительные меры были приняты арбитражным судом области также в отношении квартиры, право собственности на которую признано за конкретным собственником по решению суда. *Принятие арбитражным судом обеспечительной меры в отношении такого собственника является неправомерным, поскольку это ограничивает право собственности физического лица, имущественные требования к которому не заявлены.*

В Федеральный арбитражный суд Центрального округа вышеуказанные судебные акты не обжаловались.

По делу № **A64-1411/09** решение суда области также нарушало баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. ООО «Чакинская нефтебаза» (далее по тексту истец) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к ИП глава КФХ Завьялов С.А. (далее ответчик) о взыскании 496 691 рублей. Одновременно истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее ответчику в пределах суммы иска.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 09.04.2009г. заявление истца об обеспечении иска удовлетворено.

Отменяя определение суда, апелляционный суд указал на следующее.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 02.04.2009 по делу № А64-744/09 в отношении ответчика введена процедура банкротства – наблюдение.

В соответствии с абз. 4 п.1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения автором результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда.

Таким образом, *применяя в данном деле обеспечительные меры* в виде наложения ареста на имущество, *суд первой инстанции нарушил* ст. 63 ФЗ «О банкротстве (несостоятельности)», а *также права и законные интересы* иных кредиторов.

В арбитражный суд кассационной инстанции судебные акты первой и апелляционной инстанции не обжаловались.

### **3. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию, в обеспечении которого они применяются.**

По делу № А35-3311/07-С6 ООО «Курскрегионснаб» (далее по тексту истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к ИП Погорелову Г.А. (далее ответчик) об устранении препятствий в пользовании магазином и земельным участком, обеспечив свободный подход и проезд общего пользования шириной не менее 4 метров. Одновременно от истца



поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления строительства магазина и разрушения асфальтного покрытия на автомобильной стоянке ответчика, расположенной возле недвижимого имущества истца.

В качестве основания заявленного ходатайства истец сослался на то, что ответчик установил временное ограждение, начал строительство своего магазина, разрушил часть асфальтного покрытия, а это исключает для истца возможность подъезжать к зданию принадлежащего ему магазина и земельному участку, находящегося в его собственности. При этом степень ущерба причиненного полотну асфальтного покрытия строительными работами будет значительной, что существенно затруднит исполнение в будущем решения суда.

Определением Арбитражного суда Курской области от 27.06.2007г. заявление Общества о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено.

В ходе апелляционного производства на основе имеющихся доказательств судом было установлено следующее.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о принятии обеспечительных мер в соответствии со ст.ст. 90, 91 АПК РФ. Однако в силу ч. 2 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. *Принимая обеспечительные меры в виде приостановления строительства магазина и разрушения асфальта на земельном участке, суд первой инстанции не учел, что данные обеспечительные меры не соразмерны заявленному требованию* в силу чего, определение арбитражного суда отменено арбитражным апелляционным судом.

В кассационной инстанции дело №А35-3311/07-С6 не рассматривалось.

**4. Обеспечительные меры применяются только при условии обоснованности заявленных требований, если имеются достоверные**

**доказательства, подтверждающие наличие одного из оснований указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.**

По делу № А35-4429/07-С12 акционеры ОАО «Александровский конный завод № 12» Шумских Н.М. и ООО «Сельхозпродукт плюс» (далее по тексту истцы) обратились в Арбитражный суд Курской области с иском к ОАО «Александровский конный завод №12» (далее ответчик) о признании договора купли-продажи земельного участка (кадастровый номер: 46:08:21 05 02:0004) незаключенным. При этом истцы заявили ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на данный земельный участок.

В качестве основания заявления об обеспечении иска, истцы указали на то, что ответчик, имея свидетельство о праве собственности на него, может в любой момент им распорядиться, в том числе продать, заложить, либо внести в уставной капитал другого общества. При этом в интернете размещено объявление о продаже принадлежащих ответчику земель.

Определением Арбитражного суда Курской области от 23.08.2007г. заявленное ходатайство о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено.

Отменяя принятое определение суда первой инстанции, апелляционный суд мотивировал свой вывод тем, что указанный в заявлении сайт не является официальным сайтом ответчика, и подобного рода объявления могут быть размещены в интернете любым лицом, без соответствующих полномочий.

Кроме того, *в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие тот факт, что неприятие указанных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта*, а также причинит значительный ущерб.

В суд кассационной инстанции судебные акты первой и апелляционной инстанции не обжаловались.

По делу № А14-8152/2009/243/17 Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области (далее истец) обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ОАО «Строительно-финансовая группа города Воронежа» (далее ответчик) о взыскании

задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка № 1514-02-09/мз 21.10.2002 за период с 01.01.2007г. по 31.03.2009 г. в размере 3 445 666 руб. 65 коп. Одновременно истцом подано заявление о применении обеспечительных мер, в котором истец просил запретить УФРС по Воронежской области совершать регистрационные действия в отношении земельного участка расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. 40 лет Октября, д. 10., наложить арест на денежные средства, а также на иное имущество ответчика в размере исковых требований.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 06.07.2009г. заявление Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области об обеспечении иска частично удовлетворено: наложен арест на денежные средства ответчика в размере цены иска.

В ходе апелляционного производства арбитражным судом было установлено следующее.

В рассматриваемом деле предметом заявленных требований являются требования о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды указанного земельного участка.

На указанном земельном участке расположен жилой дом, строительство которого завершено более двух лет назад, дом сдан в эксплуатацию, заселен, находящиеся в нем квартиры принадлежат на праве собственности физическим лицам.

В силу п. 1 ст. 36 Жилищного Кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включающее земельный участок, на котором расположен данный дом, элементы озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

Обосновывая необходимость принятия заявленных обеспечительных мер, истец и суд первой инстанции указали на возможное совершение должником (ответчиком по делу) действий, направленных на уменьшение объема

имущества, при этом *доказательств в обоснование своих доводов истцом не приведено*. Таким образом, доводы истца носят предположительный характер.

Сам факт предъявления требования о взыскании задолженности, как полагает апелляционная коллегия, не является доказательством и обоснованием необходимости принятия по иску истребуемой обеспечительной меры. Значительность заявленной к взысканию суммы сама по себе не может повлечь применение обеспечительных мер.

При таких обстоятельствах арест, наложенный на денежные средства ответчика, фактически не обеспечивает реализацию целей обеспечительных мер.

В кассационной инстанции дело № А14-8152/2009/243/17 не рассматривалось.

**5. Арест имущества должника, а также иные ограничения должника, признанного несостоятельным (банкротом), в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.**

По делу № А64-5061/07-12 ОАО «Деметра» (далее по тексту истец) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к ООО «Озинковский элеватор» (далее ответчик) о взыскании задолженности по договору хранения № 18 от 22.06.2007 г. При этом истцом было заявлено ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него и других лиц, в размере исковых требований.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.09.2007г. ходатайство истца об обеспечении иска удовлетворено, на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику, наложен арест.

При отмене данного определения апелляционный суд исходил из того, что решением Арбитражного суда Тульской области ООО «Озинковский

элеватор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Согласно ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», *арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.*

Таким образом, ходатайство о применении обеспечительных мер могло быть заявлено только в деле о банкротстве ООО «Озинковский элеватор» (ответчика), которое, как следует из материалов дела, находится не в производстве Арбитражного суда Тамбовской области, а в производстве Арбитражного суда Тульской области.

В арбитражный суд кассационной инстанции дело № А64-5061/07-12 не обжаловалось.

При рассмотрении дела № **A35-9209/2009** определением Арбитражного суда Курской области от 16.09.2009г. ходатайство Курбатова А.Н. об обеспечении иска, заявленное по делу в исковом производстве, удовлетворено частично. ООО КГ «Актив» (далее по тексту ответчик) запрещено проводить аукцион 18 сентября 2009 года по продаже имущества ООО «Объединенные спиртовые заводы».

Отменяя принятые обеспечительные меры по данному делу, апелляционная коллегия указала на то, что арест имущества должника, а

также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

Обеспечительные меры, связанные с запретом ответчику проводить аукцион по продаже имущества ООО «Объединенные спиртовые заводы», принятые в рамках искового производства, в силу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» являются недопустимыми. *Ходатайство о применении обеспечительных мер могло быть заявлено истцом только в деле о банкротстве* ООО «Объединенные спиртовые заводы», в связи с чем такое дело подлежит оставлению без рассмотрения в силу п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Судебные акты первой и апелляционной инстанций в арбитражный суд кассационной инстанции не обжаловались.

**6. Наложение ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете ответчика – коммерческого банка или иного кредитного учреждения, целесообразно производить тогда, когда другие меры не смогут обеспечить исполнение принятого в отношении коммерческого банка или иного кредитного учреждения судебного акта. Необходимо иметь в виду, что арест денежных средств налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах кредитного учреждения средства в пределах заявленной суммы иска.**

По делу № А08-8294/2008-10 ЗАО ЧОП «Оса» (далее ЧОП) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к АКБ «Московский залоговый банк» (далее АКБ) об обязанности исполнить обязательства по договору банковского счета по перечислению денежных средств.

Одновременно с подачей иска истцом было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства АКБ в пределах суммы иска.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 11.11.2008г. заявление ЧОП об обеспечении иска удовлетворено.

Изучив материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости отмены принятого определения, мотивировав это следующим.

При удовлетворении заявления об обеспечении иска необходимо учитывать особенности правового режима денежных средств, а также режима счетов, на которых они учитываются. Особенность корреспондентских счетов банков в том, что по ним отражаются как собственные операции банков, так и операции, осуществляемые банками по поручению других клиентов.

Президиум ВАС РФ в информационном письме от 25 июля 1996 г. N 6 «О результатах рассмотрения Президиумом ВАС РФ отдельных вопросов судебной практики», а также Пленум ВАС РФ в Постановлении от 31.10.1996 г. № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» обратили внимание судов на тот факт, что *наложение ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете ответчика – коммерческого банка (иного кредитного учреждения), целесообразно производить тогда, когда другие меры, предусмотренные АПК РФ, не смогут обеспечить исполнение принятого в отношении коммерческого банка судебного акта*. Такой подход связан с тем, что корреспондентский счет предназначен не только для расчетов кредитной организации по собственным операциям, но и для расчетов по поручениям ее клиентов.

Следовательно, наложение ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете, может повлечь значительные убытки как для самой кредитной организации, так и для ее клиентов, а наложение ареста на денежные средства, находящиеся на корсчете кредитной организации, открытом Банке России, может затруднить ее деятельность.

Суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционной инстанции без изменения и указал следующее. Суд апелляционной инстанции, исходя из того, что истцом не представлены доказательства наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ для принятия заявленной обеспечительной меры, учитывая, что данная мера фактически может повлечь значительные убытки, как для самой кредитной организации, так и для ее

клиентов, затруднить деятельность банка, пришел к обоснованному выводу о необходимости отмены определения суда от 11.11.2008 о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства ответчика.

**7. Обеспечительная мера в виде запрета акционерному обществу проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Обеспечительные меры не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности.**

По делу № А48-225/08-11 акционеры ОАО «Гражданпроект» - Кураков А.И. и Тимошевская Е.А. (далее по тексту истцы) обратились в Арбитражный суд Орловской области с иском к ОАО «Гражданпроект» (далее ответчик) о признании незаконным решения инициативной группы от 06.01.2008 г. об отказе Куракову А.И. и Тимошевской Е.А. во включении их кандидатур в список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров. Одновременно истцы заявили ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрещения ответчику проводить голосование на внеочередном общем собрании акционеров, назначенном на 01.02.2008 г. и принимать по указанному вопросу повестки дня решения.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 22.01.2008 г., заявление истцов было удовлетворено, суд первой инстанции принял обеспечительные меры. Суд исходил из того, что непринятие обеспечительных мер при удовлетворении иска по настоящему делу затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда, поскольку истцам придется обратиться в суд с новым иском о признании



недействительным решения общего собрания акционеров ответчика по соответствующему вопросу.

Однако, как указала в последствии апелляционная коллегия, суд первой инстанции не учел, что не избрание Совета директоров влечет за собой невозможность дальнейшей нормальной деятельности Общества, поскольку в компетенцию Совета директоров входит значительный ряд вопросов, решение которых необходимо для осуществления деятельности Общества, в том числе такие вопросы, как созыв общих собраний акционеров.

Согласно п. 1 ст. 103 ГК РФ и п. 1 ст. 47 ФЗ «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерного общества.

В соответствии с п. 2 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общее собрание акционеров», запрещение проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решения общим собранием. Такая мера по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, лишая другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность. Кроме того, сам по себе факт отказа во включении представленных акционером кандидатур в список кандидатов для голосования на общем собрании акционеров, без предоставления заинтересованным лицом доказательств причинения либо возможного причинения значительного ущерба, не может являться основанием для принятия обеспечительных мер.

Поддерживая выводы апелляционного суда, кассационная коллегия указала на то, что данная обеспечительная мера заявлена акционерами в отношении действий самого юридического лица - ОАО «Гражданпроект» и

направлена на решения, принимаемые обществом. Между тем, инициативная группа ОАО «Гражданпроект» не является органом юридического лица.

Таким образом, предмет исковых требований не имеет правовой связи с заявленной обеспечительной мерой.

#### **8. Приостановление взыскания по исполнительному листу не является мерой по обеспечению иска.**

По делу № А35-5868/2009 Комитет жилищно-коммунального хозяйства города Курска (далее Комитет) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Отделения по городу Курску Управления Федерального казначейства по Курской области (далее УФК) по исполнению исполнительного листа №18973, выданного 31.03.2009 Арбитражным судом Курской области по делу №А35-11742/04-С23, и обязанности Отделения по городу Курску УФК по Курской области вернуть ООО «Межрегиональная юридическая коллегия» (далее Общество) исполнительный лист от 31.03.2009 №18973 по делу №А35-11742/04-С23 без исполнения.

Одновременно Комитет обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в котором просит запретить УФК осуществлять списание денежных средств в пользу Общества с лицевых счетов Комитета по указанному исполнительному листу до рассмотрения заявления по существу.

Удовлетворяя заявленное Комитетом ходатайство и принимая обеспечительные меры, суд первой инстанции пришел к выводу, что неприменение обеспечительной меры в виде запрета списания денежных средств по указанному исполнительному листу приведет к блокированию финансирования отрасли в целом, и возникновению значительного ущерба не только у Комитета, но и нарушению законных прав непосредственных получателей субсидий, выделяемых из Фонда содействия Реформирования ЖКХ.

Проанализировав имеющиеся доказательства, апелляционная коллегия пришла к выводу о необходимости отмены принятого определения в силу того, что судом первой инстанции не учтено, что по смыслу ст. ст. 90, 91, 327 АПК РФ приостановление взыскания по исполнительному листу (в данном случае списание денежных средств) не является мерой по обеспечению иска. Принимая обеспечительную меру в виде запрета УФК списания денежных средств по исполнительному листу, арбитражный суд, по сути, приостановил исполнение решения суда, вступившего в законную силу.

К аналогичному выводу по делу пришла кассационная инстанция, указав на то, что в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ к обеспечительным мерам относится приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке. Поскольку к таким документам согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» не может быть отнесен исполнительный лист, выданный на основании вступившего в законную силу решения суда, *приостановление исполнения судебного акта не может быть применено в качестве обеспечительной меры*. В соответствии со ст. ст. 283, 298 АПК РФ право приостановления вступившего в законную силу судебного акта имеют соответственно суд кассационной инстанции и Высший Арбитражный Суд РФ. Суд первой инстанции такими полномочиями не обладает.

**9. Отмена обеспечительных мер возможна только в тех случаях, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска.**

По делу № А64-6975/08-6 ЗАО «Тамбовнефтепродукт» (далее по тексту истец), обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к ООО «Эталон-Реклама. Облицовка и строительство АЗС» (далее

ответчик), г. Москва, о взыскании неосновательного обогащения и признании незаключенным договора подряда № 8/856 от 24.06.2008 г. При этом истцом подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество ответчика.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.01.2009 г. заявление истца о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество ответчика удовлетворено.

Не согласившись с принятым определением, ответчик обратился с ходатайством об отмене мер по обеспечению иска. Определением Арбитражного суда Тамбовской области отменены обеспечительные меры в части наложения ареста на денежные средства ответчика.

Не согласившись с принятым определением суда первой инстанции, истец обратился в апелляционный суд с заявлением об отмене принятого определения суда об отмене обеспечительных мер.

Отменяя принятое определение суда об отмене обеспечительных мер, апелляционная коллегия указала на то, что в соответствии со ст.ст. 90, 93 и 97 АПК РФ *отмена принятой судом обеспечительной меры возможна в тех случаях, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска. Доказательств в подтверждение того, что отпали обстоятельства, послужившие основанием для принятия обеспечительных мер, либо появились новые обстоятельства, обусловившие необходимость их отмены, ответчиком в нарушении ст. 65 АПК РФ представлены не были, в силу чего суд первой инстанции необоснованно отменил принятые обеспечительные меры.*

К аналогичному выводу по данному делу пришел кассационный суд, указав, что обжалуемый судебный акт апелляционной инстанции принят в соответствии с нормами материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

**10. При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного решения по делу, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявления, неприятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.**

По делу № А48-5560/06-166 МИФНС РФ № 4 по Орловской области (далее МИФНС РФ) обратилась в Арбитражный суд Орловской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) СПК «Каменский» (далее СКП) с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим СПК «Каменский» Клименко П.Н. возложенных на него обязанностей по реализации имущества должника.

Одновременно МИФНС РФ подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение конкурсным управляющим действий, направленных на отчуждение имущества СКП, согласно договору купли-продажи такого имущества, заключенному с ООО «Каменский».

Определением Арбитражного суда Орловской области от 23.09.2009г. заявление МИФНС РФ о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 18.10.2009г. принятое определение суда первой инстанции отменено. Такой вывод суд мотивировал следующим.

Предметом жалобы, в рамках которой уполномоченным органом заявлены обеспечительные меры, является признание неправомерными действий конкурсного управляющего СПК «Каменский» по реализации имущества должника в пользу ООО «Каменский».

В случае удовлетворения данной жалобы могут наступить лишь последствия, предусмотренные ст. 20.4, ч. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: конкурсный управляющий может быть устранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей.

Следовательно, непринятие заявленных обеспечительных мер не может повлиять на исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения указанной жалобы. Признание действий конкурсного управляющего неправомерными не влияет на действительность договора купли-продажи недвижимого имущества от 24.07.2009, заключенного между СПК «Каменский» и ООО «Каменский».

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления уполномоченного органа, так как принятие вышеуказанных обеспечительных мер не связано с предметом заявленного требования и противоречит целям и задачам конкурсного производства и обеспечительных мер.

В кассационной инстанции дело №А48-5560/06-166 не рассматривалось.

Схожая ситуация возникла при рассмотрении дела № А64-732/08-21. КФХ Сивоплясов А.В. (далее по тексту истец) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к ООО «Держава» (далее ответчик) о расторжении договоров купли-продажи самоходных машин от 29.03.2007 года и истребовании имущества, указанного в договорах у ответчика.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.02.2009г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2009г. по рассматриваемому делу принятые судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела в суде первой инстанции, истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, являющееся предметом спора.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.01.2010г. в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска и наложению ареста на имущество отказано.

Постановлением апелляционного суда от 30.04.2010г. принятое определение суда отменено, апелляционная жалоба удовлетворена. Принимая такое постановление, суд исходил из следующего.

Согласно п. 3 ст. 488 ГК РФ в случае, если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров. По смыслу данной нормы право на возврат неоплаченного товара является правом на расторжение договора купли-продажи. В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу того, что условия договора купли-продажи Обществом не выполнены, оплата приобретенных ответчиком самоходных машин не произведена, истребуемая техника эксплуатируется ответчиком, в результате чего изнашивается, именно это свидетельствует о существовании реальной угрозы причинения значительного ущерба истцу.

В ФАС ЦО постановление апелляционной инстанции от 30.04.10 не обжаловалось.

**11. Из содержания статей 90, 93, 97 АПК РФ следует, что отмена принятой судом обеспечительной меры возможна лишь в случае представления доказательств того, что устранены обстоятельства, которые могли затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить существенный ущерб заявителю, представления встречного обеспечения, добровольного исполнения**

**судебного решения ответчиком либо вступления в законную силу судебного акта об отмене такого решения и отказе в иске. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела.**

По делу № А08-6221/05-4 Попова Е.Ф. (далее по тексту истец) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО «Нефто» (далее ответчик) о взыскании 14 575 675 руб. стоимости доли в уставном капитале Общества. При этом от Поповой Е.Ф. поступило заявление об обеспечении иска.

Определением суда от 05.09.2005г. заявленное ходатайство удовлетворено, на имущество принадлежащее ответчику, наложен арест.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2008г. исковые требования Поповой удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008г. решение суда изменено, с ответчика взыскано 1 095 700 рублей стоимости доли.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2009г. отменено постановление апелляционного суда, оставлено в силе решение суда области.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.09.2009г. отменено постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа, оставлено в силе постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

В ходе арбитражного судопроизводства принятая обеспечительная мера не отменялась.

02.03.2010г. в апелляционный суд поступило заявление Общества об отмене обеспечительной меры.

В судебном заседании апелляционного суда истец возражала против удовлетворения заявления Общества об отмене обеспечения иска.



Изучив материалы дела, апелляционный суд пришел к следующему выводу.

Законом не предусмотрен перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены. Однако из содержания статей 90, 93, 97 АПК РФ следует, что отмена принятой судом обеспечительной меры возможна и в случае добровольного исполнения судебного решения ответчиком либо вступления в законную силу судебного акта об отмене такого решения, или отказа в иске.

Исходя из того, что вступившее в законную силу постановление Девятнадцатого арбитражного суда от 26.03.2008г. ответчиком фактически исполнено путем перечисления денежных средств в сумме 1 080 990 руб. судебному приставу-исполнителю, оснований для сохранения мер по обеспечению иска не имеется.

Апелляционная коллегия также исходит из того, что обеспечительные меры, принимаемые судом, должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон. Неоправданное ущемление интересов одной из сторон недопустимо.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 19.05.10 счел необходимым постановление апелляционного суда оставить без изменения, указав, что суд апелляционной инстанции правомерно указал на отсутствие оснований для сохранения ранее принятых мер по обеспечению иска.

**Отдел анализа и обобщения судебной практики,  
законодательства и статистики.**