ЗИНОВЬЕВСКО-КАМЕНЕВСКАЯ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННАЯ ГРУППА ПРОТИВ ЛЕНИНА ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ.

Вопросам крестьянской политики, вопросу обеспечения правильных взаимоотношений пролетариата с крестьянством, как основным союзником рабочего класса в борьбе за социализм, - наша партия на всех этапах революционной борьбы и пролетарской революции отводила важнейшее место. На всем протяжении истории большевистской партии, - и в годы подготовки революции, и в период укрепления пролетарской диктатуры, и в период перехода непосредственно к строительству социализма, - эти вопросы всегда являлись одними из центральных и основных вопросов всей политики и практики нашей партии.

Только правильно осуществляя ленинское учение по крестьянскому вопросу, в непримиримой и ожесточеннейшей борьбе с троцкистско-зиновьевской контр-революционной группой и со всякого рода уклонистами от ленинского пути, - партии и рабочему классу удалось провести социалистическую переделку сельского хозяйства в нашей стране, и вместе с основной массой крестьянства успешно по-

строить социализм.

Вряд ли есть сейчас нужда доказывать, что без правильных отношений с крестьянством, без правильного осуществления политики партии по крестьянскому вопросу, рабочий класс нашей страны не сумел бы преодолеть сопротивление капиталистов, не сумел бы взять в свои руки власть в Октябре 1917 года, не сумел бы разгромить интервентов в гражданской войне, отстоять независимость Советского Союза и реконструировать народное хозяйство в СССР, прийти к социализму. Это теперь совершенно неоспоримый факт, который признается всеми.

Без правильного разрешения вопроса об отношении рабочего класса и крестьянства, не имея его в качестве основного и главного союзника в революционной борьбе против эксплоататоров мы не смогли бы победить в пролетарской революции, не смогли бы обеспечить и революционного завершения буржуазно-демократической революции.

Один из важнейших выводов, которые сделала партия из истории всей международной революционной борьбы рабо-

чего класса и трудящихся масс и революционного движения в других странах, состоит в том, что рабочий класс, который идет в смертный бой против капитализма, должен оставить за собой в качестве ближайшего союзника трудовое крестьянство. Только при этом условии его победа будет обеспечена.

Весь предыдущий опыт революционного движения показывает, что несогласованность действий рабочих, бедноты города и трудящегося крестьянства деревни в борьбе против эксплоататоров неизменно приводил к поражению трудящихся.

Ленин говорил:

> "Опыт всех революций, которые до сих пор были в Европе, наглядно подтверждает, что революция неизбежно терпит поражение, если крестьянство не побеждает кулацкого засилья.
>
> Все европейские революции кончались ничем именно потому, что деревня не умела справиться со своими врагами. Рабочие в городе свергли царей (в Англии и Франции царей казнили еще несколько сот лет тому назад и мы только опоздали с нашим царем) и однако, после некоторого времени воцарились старые порядки, это потому, что тогда не было еще даже в городах крупного

производства, которое об"единяло бы на фабриках и заводах миллионы рабочих и сплачивало бы их в такую сильную рать, которая без поддержки крестьян могла бы устоять против натиска и капиталистов и кулаков. А беднейшее крестьянство не было организовано само, оно с кулаком плохо боролось и вследствие этого революции терпели поражения даже в городах".

(Ленин, т.XXШ, стр. 282).

Так обстояло дело со всеми революциями до нашей пролетарской.революции.

Для нашей страны с преобладающим мелко-товарным крестьянским хозяйством, установление правильных взаимоотношений с крестьянством, привлечения его как союзника на сторону пролетариата имело особо решающее значение.

В своей статье "Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата" товарищ Ленин,указывая на то своеобразие, что мы осуществляем революцию в стране, где преобладает многомиллионное крестьянское хозяйство, - писал:

"В России диктатура пролетариата неизбежно должна отличаться некоторыми особенностями

по сравнению с передовыми странами вследствие очень большой отсталости и мелко-буржуазности нашей страны. Но основные силы и основные формы общественного хозяйства России те же, как и в любой капиталистической стране, так что особенности эти могут касаться только не самого главного".

(Ленин, том ХХУ1, стр. 220).

Это своеобразное соотношение классовых сил в нашей стране партия должна была учитывать,в особенности в острые моменты революции, когда рабочий класс определяет генеральную линию своего движения вперед к социализму на длительное время.

Особое значение приобретает вопрос о правильной политике в смысле руководства и взаимоотношения рабочего класса с крестьянством после победы революции.

Что понимал Ленин под правильными отношениями с крестьянством? Под этим он понимал такие отношения и такую политику, которые при руководящей роли рабочего класса расчитаны на социалистическую переделку крестьянства, на уничтожение классов, на построение бесклассового общества.

Основная задача,поставленная партией в пролетарской революции, - это построение бесклассового общества, построение социализма. Эту задачу нельзя решить без социалистической перестройки мелко-товарного крестьянского хозяйства. Без социалистической переделки крестьянства и крестьянского хозяйства социализм нельзя построить. Эту задачу нельзя разрешить насильственным подавлением крестьянства. К крестьянству такой подход совершенно неправилен и недопустим.

"Чтобы уничтожить классы, - говорил Ленин,- надо, во-первых, свергнуть помещиков и капиталистов. Эту часть задачи мы выполнили, но это только часть и при том не самая трудная. Чтобы уничтожить классы, надо, во-вторых, уничтожить разницу между рабочим и крестьянством, сделать <u>всех - работниками</u>. Это нельзя сделать сразу. Это - задача несравненно более трудная и, в силу необходимости, длительная. Это - задача, которую нельзя решить свержением какого бы то ни было класса. Ее можно решить только организационной перестройкой всего общественного хозяйства, переходом от единичного, обособленного, мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству. Такой переход по необходимости

чрезвычайно длителен...

Чтобы решить вторую, труднейшую часть задачи, пролетариат, победивший буржуазию, должен неуклонно вести следующую основную линию своей политики по отношению к крестьянству: пролетариат должен разделять, разграничивать крестьянина трудящегося от крестьянина -собственника,- крестьянина работника,от крестьянина торгаша, - крестьянина труженика, от крестьянина спекулянта.

В этом разграничении вся суть социализма".
(Ленин, том ХХ1У, стр.511-512, издание 3-е)

В этой приведенной нами выдержке по существу сформулирована программная установка по отношению диктатуры пролетариата к трудовому крестьянству. Ленин здесь указывает, что переход мелко-товарного крестьянского хозяйства к крупному социалистическому земледелию по необходимости длителен и значительно более сложен, чем экспроприация помещиков и буржуазии. Насильственная экспроприация помещиков и буржуазии сравнительно более легкая задача. К крестьянству же такой подход совершенно недопустим.

Нельзя произвести изменение в экономике мелкого производителя каким является крестьянство насильственным пу-

тем, путем экспроприации. В отношении трудового крестьянства, основная линия партии, как это учил Ленин, заключается в упорной, длительной, сложной воспитательной и организационной работы. Перевести мелко-товарное крестьянское хозяйство на социалистические рельсы, мы сумели только на основе добровольности и активнейшего, сознательного участия самого трудового крестьянства. Эту коренную задачу социалистического строительства, мы смогли разрешить только при последовательном проведении различия между крестьянином - тружеником и крестьянином - спекулянтом. Это разграничение крестьянина - труженика от крестьянина спекулянта, торгаша, эксплоататора, составляет суть нашей политики в отношении крестьянства; в этом разграничении суть социализма.

Только правильно осуществляя ленинско-сталинскую линию и политику по крестьянскому вопросу, партия сумела подготовить крестьянство к великому перелому и обеспечить всемирно-исторические победы в области социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Во всей своей политике и практике партия проводила линию твердо рассчитанную на активное участие крестьянства в революционном движении, как союзника пролетариата. На разных этапах революционной борьбы этот союз принимал различные формы, ~~разницу~~ изменялась и тактика партии в отношении к различным слоям крестьянства.

В борьбе против царизма, против остатков крепостничества (1905-1917г.) большевики осуществляли лозунг "вместе со всем крестьянством". Наша партия не только правильно учла революционные возможности крестьянства. На основе ленинско-сталинской линии в крестьянском вопросе партия обеспечила такой союз пролетариата с крестьянством, при котором революционные возможности крестьянства были направлены на укрепление силы революции.

При переходе на новый этап в борьбе за пролетарскую революцию партия выдвигает лозунг "союз пролетариата с деревенской беднотой против всей буржуазии при нейтрализации среднего крестьянства".

Поскольку наша пролетарская революция "погодя, мимоходом" разрешила незавершенные задачи буржуазно-демок-

ратической революции, она пользовалась также сочувствием и других слоев крестьянства. Но основная расстановка классовых сил в деревне соответствовала этому лозунгу. Социалистическая революция осуществила об"единение пролетариата с беднейшим крестьянством при нейтрализации середняка, об"явила решительную борьбу против деревенской буржуазии-кулаков и ростовщиков. Революционная борьба пролетариата и беднейшего крестьянства против капиталистической верхушки деревни стала необходимостью дальнейшего развития революции.

С проникновением пролетарской революции в деревню, на основе национализации земли, советская деревня значительно изменила свое лицо - осереднячилась. Центральной фигурой земледелия стал середняк. С укреплением пролетарской революции перед рабочим классом нашей страны встала задача обеспечения союза с этой основной массой крестьянства - союза с середняком.

В начале 1919 года, на УШ с"езде партии по инициативе товарища Ленина превозглашается другой лозунг по крестьян-

ского вопросу лозунг союза пролетариата с середняком при опоре на бедноту и борьбе с кулаком.

> "Соль лозунга Ленина состоит в том, что он замечательно метко схватывает триединую задачу партийной работы в деревне, выраженную в одной старой формуле:а) обопрись на бедноту; б) устраивай соглашения с середняком; в) ни на минуту не прекращай борьбу с кулаком".
>
> (Сталин: "Вопросы Ленинизма", стр. 222).

Таким образом политика нейтрализации середняка заменяется политикой прочного союза пролетариата и бедноты со средним крестьянством.

Принятая на УП партийном с"езде программа партии по этому поводу подчеркивает, что:

> "По отношению к среднему крестьянству политика ВКП(б) состоит в постепенном и планомерном вовлечении его в работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделять его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса, внимательным отношением к его нуждам, борясь с его отсталостью мерами идейного воздействия, отнюдь не мерами подавления, стремясь во всех случаях, где затронуты его жизненные интересы к практическим соглашениям с ним".
>
> (Программа и устав ВКП(б).

Союз рабочего класса с середняком приобретал особое значение в связи с переходом страны к хозяйственному строительству. Борьба за середняка становится борьбой за деревню, за социалистический путь ее развития.

Такова линия и тактика партии в вопросе союза рабочего класса с крестьянством на разных этапах революции, Эта тактика на всех этапах исходит от основной, генеральной линии партии по крестьянскому вопросу - вовлечению основных масс крестьянства в дело социалистического строительства, переделку крестьянского раздробленного, мелко-товарного хозяйства на социалистический лад; вовлечению основных масс крестьянства в строительство социализма вместе и под руководством пролетариата.

Какой философский смысл в крестьянском вопросе должен быть. Дать популярно философию вопроса самого. Вот партия, партия рабочего класса, которая поставила своей задачей борьбу за социализм. Теперь как она должна осуществлять эту борьбу за социализм.

Вот говорят одни, что капитализм сам по себе развивается таким образом, что на определенном этапе его высшая стадия переходит в социализм. Прежде всего, вопрос в мирном завоевании - эволюция.

Но сама по себе эта точка зрения эволюции должна предполагать в себе следующее: хорошо, капитализм развился достаточно сильно, можно снять эту верхушку и притти к социализму. А как быть с деревней?

Они говорят: деревня подчинена тем же законам капитализма и в деревне растет крупное капиталистическое хозяйство. Вот если бы имели такое положение, что теоретически можно было бы допустить, что капитализм тоже концентрируется в деревне, тогда задача была бы очень простая - снять кулацкую верхушку в деревне, т.е. была бы подавлена капиталистическая верхушка и в деревне и

в городе.

На деле не так происходит. Капитализм в сельском хозяйстве развивается все время, но формы развития капитализма в сельском хозяйстве совершенно отличны..Там мы имеем распыленные массы крестьянства. У крестьянина двойственный душок. С одной стороны, часть крестьянства постепенно переходит в ряды пролетариата, а часть растет в кулака. И мы должны определить отношение к крестьянину, к мужику. Если мы себе не определим это отношение, то мы оставляем этот вопрос неясным. Стало быть, значит, крестьянский вопрос - он определен какими то об"ективными предпосылками. Энгельс и Маркс писали несколько раз об этом. Они понимали, что это такой орех, который сразу не раскусишь. Это одно.

И второе. Весь опыт революционной борьбы показывал откуда начиналось движение революции. Из деревни (?). Там где не была развита достаточно классовая борьба, где класс не был об"единен в силу особых условий производственных отношений, оттуда и начиналось. А руководила всем этим

делом верхушка деревенская.

Вот об"ективное значение вопроса. А если говорить применительно к партии, которая поставила своей целью завоевание власти и построение социалистического общества, а наша партия является именно такой партией - не партией эволюции, а партией революции, - то значение крестьянского вопроса приобретает не только отвлеченный теоретический интерес, но и практический интерес. И когда партия ставит себе задачей практическое продвижение вперед к социализму, так она ставит, прежде всего, вопрос: как быть с мужиком. Возьмем 1905 год. Как Ленин ставит вопрос? Буржуазно-демократическая революция. Верно. Но она не похожа на старую революцию. Гегемоном в этой революции должен быть рабочий класс, потому что за последнее десятилетие страны развивались по другому, буржуазия сама стала реакционнее и из передовой прогрессивной силы превратилась в реакционную силу. Может один рабочий класс победить в этом сплошном море? Нет, без союзника не может.

Какие его задачи в буржуазно-демократической революции? То, что рабочий класс, будучи гегемоном в революции рассматривает буржуазно-демократическую революцию как ступень для развития пролетарской революции, но ступень обязательную, которую никак не перескочишь.

А что такое буржуазно-демократическая революция? Буржуазно-демократическая революция, это, прежде всего, революция, которая должна расчистить и абсолютно освободить все хозяйство от феодальных пут и расчистить дорогу социализму. Только на этой основе рабочий класс может от этой ступени двигаться дальше в борьбе за социализм. А для того, чтобы провести до конца буржуазно-демократическую революцию надо решить вопрос - где. В городе дорога расчищена, а в деревне дорога еще не расчищена. Таким образом надо прежде всего решить аграрный вопрос. Решение аграрного вопроса - это прежде всего национализация земли. Национализация земли при отсутствии власти в руках рабочего класса, если власть находится у буржуазии, при этом условии она ~~имх~~ дает возможность развития капитализма. Но все зависит от соотношения сил. Рабочий класс тут же

начинает об"единять мужика и драться за социализм. Отсюда лозунги: "со всем крестьянством против помещика" - на первой ступени. А на второй ступени - "союз с беднотой, нейтрализация середняка, против кулака".

Победил пролетариат. Вот тут то и начинается самая что ни на есть тяжелая, кропотливая, организационная работа.

Дело заключается в том, что мы национализировали земли, значит национализация земли в условиях пролетарской диктатуры, это не одно и то же, что национализация земли в условиях капитализма. Это, когда власть уже имеет в своих руках основное. И вот она, имея в руках землю, имея в своих руках такие высоты как фабрики, банки, кредит, торговый оборот - может действовать совершенно по иному. Принципиально меняются все положения. Мы может ограничивать одно, поднимать другое. Отсюда - осереднячивание деревни,- нивеллировка, поравнение и поэтому меняются совсем лозунги: "деревня осереднячилась", "середняк стал центральной фигурой земледелия" и т.д.

Такова исходная точка партии. Другая исходная - это

исходная троцкизма. Троцкизм - это разновидность меньшевизма и ему присуда недооценка крестьянского вопроса, так как он вообще ставит вопрос совершенно по иному, от иных принципов отталкивается. Отсюда совершенно естественна недооценка крестьянского вопроса у троцкизма, как и у меньшевизма. Поэтому в 1905 году они не ставили себе задачи социализма, поэтому они не способны дать ничего другого, что обеспечивало бы задачу движения к социализму, т.е. Троцкий недооценивает вопрос аграрного переворота, как завершение задачи буржуазно-демократической революции. Троцкий не понимает и в 1917 году крестьянского вопроса, Троцкий его не понимает и после. Исходная у него одна. Но меньшевизм сам по себе слишком откровенное реформистское течение, слишком явно оппортунистическое, которое разгадать вообще страшно нетрудно. Нужно козырять "левой фразой", нужен революционный жест. И Троцкий выбрасывает революционный жест: "мировая революция". А вся мировая революция заключается в его положении о перманентной революции. Т.е. революция в России и в любой другой стране не может остановиться на этой одной ступени, она будет

развиваться дальше, она станет толчком для развязывания сил международной революции в четвертой, пятой, десятой и т.д. странах. Он берет революцию не с точки зрения внутреннего смысла революции и понятия что такое революция, а берет с точки зрения понятия внешних признаков революции. А внешние признаки революции - свержение существующей власти капитализма. А настоящая революция происходит не тогда, когда свергается тот или иной класс, а когда идет строительство новых производственных отношений. Революция начинается с переделки производственных отношений. Предположим, рабочий класс произвел революция, захватил власть во всех странах. Снимается ли крестьянский вопрос? Нет. Что надо делать с крестьянством? Ответа никакого не дается. Для Троцкого это тайна за семью печатями. Он рассуждает так: мировая революция придет, а там видно будет. Прежде чем сделать революцию мировую надо в какой то одной стране свершить революцию. Нельзя предположить, что на определенном отрезке времени одновременно в ряде стран вспыхнет революция. Тут можно провести анализ между нами и Англией, если Англию можно считать пионером капиталисти-

ческой революции, то от Англии началось распространение к капитализму во всех странах и во всем мире. Основное распространение этих новых производственных отношений началось с машинной революции, от замены ручного труда машинным трудом. Так у нас может быть такое же положение. В одной стране произошла революция, идет строительство социализма. Это показывает, что у нас создаются новые производственные отношения гораздо более высокие, чем у капитализма. И Ленин говорил, что социализм - это более высокая ступень производительности труда, преимущество наше за которое мы воевали. Может такое положение быть, что мы будем пионерами этого движения, пионерами новых производственных отношений, который покажут преимущество и в борьбе с теми старыми производственными отношениями, революция будет побеждать.

Словом две линии: линия партии - социализма и партии реформизма. Партия революции и партия реформизма.

Поэтому когда мы взяли власть в свои руки, тут развертываются настоящие корни. А они, поскольку у них ис-

ходная была другая, не могут ставить вопрос об этом. Они считали, что деревня будет развиваться капиталистическим путем. Они считали, что крестьянин растет в частного собственника. Они считали, что те же процессы диференциации и расслоения деревни в капиталистическом обществе характерны и для нас. Отсюда - растет кулак, разоряется середняк, растет беднота, которая выбрасывается в город. Они считали, что безработица будет расти и т.д., т.е. все то, что присуще капиталистическому строю. Мы говорили наоборот: кулак растет - верно, и неизбежно должен расти при определенных условиях, при нэпе. Но рабочий класс владеет командными высотами и это не страшно. Когда будут подготовлены условия для перевода крестьянства на новые рельсы, мы этого кулака совершенно ограничим. У них лозунг: "нейтрализация середняка". У нас лозунг: "союз с середняком". Мы с середняком в борьбе за социализм.

Они рассматривали нэп как уступку мужику. Правильно, это уступка мужику. В каком смысле? Не в прямом смысле, что мы уступаем капитализму, а то, что мы по-новому строим отношения. Рабочее государство имело в своих руках

командные высоты, и не боится этого. Надо накопить силы, чтобы пойти дальше. Для нас это борьба двух начал, из которых одно обязательно побеждает и мы заранее на это рассчитываем. Для них это наоборот, эволюция в сторону капитализма, отступление. Отсюда и непонимание кооперативного плана. Отсюда непонимание ленинского плана кооперативного и коллективизации.

Какая из этих линий победила? Жизнь показала, что мы оказались правы. Мы построили социализм, вовлекли мужика. Их линия осталась битой. Но они продолжают борьбу. Чьи же интересы они отображают? Интересы кулака. И они в отчаянии прибегают к террору.

Таким образом революция 1905 года являлась во-первых крестьянско-буржуазной революцией в том смысле,что ее основным социальным содержанием был вопрос об изменении коренных условий жизни крестьянства,во-вторых пролетарской революцией в том смысле,что пролетариат был руководящей силой движения,а также в том смысле,что главным средством борьбы были пролетарские стачки;в-третьих,такой буржуазной революцией,в недрах которой развернулись"две различных и разнородных войны".И в-четвертых прологом грядущей европейской революции,которая могла бы быть только революцией социалистической по своему содержанию.

Эти 4 главнейших особенности первой русской революции были теснейшим образом связаны с особенностями развития России и с особенностями той стадии в развитии капитализма,в которую он в тот период вступил во всех главнейших странах мира.Ленин придавал огромнейшее,исключительное значение принципу диктатуры пролетариата,но Ленин отлично понимал в то же время,что действительное осуществление этого принципа возможно только при одном обязательном

условии, именно, если пролетариату удастся установить прочный союз с основной массой крестьянства, с обеспечением этому союзу руководящей роли за рабочим классом. Для России не прошедшей еще этапа буржуазно-демократической революции вопрос о революционной диктатуре конкретизировался как революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства, которая вопреки утверждениям Троцкого и меньшевиков, была формулой не "самоограничения" пролетариата, а формулой перехода борьбы за социалистическую диктатуру пролетариата в результате перерастания от буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую.

Выдвигая вначале 1905 года до 3-го с'езда и на 3-м с'езде партии лозунг революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, Ленин тем самым в конкретных условиях революционной борьбы в России отстаивал и на деле проводил один из важнейших принципов учения Маркса. Одновременно с этим Ленин в этой же формуле разрешал и вопрос о союзнике пролетариата в революционном движении.

Здесь Ленин уже вплотную приступил к разработке учения о рабоче-крестьянском союзе, являвшемся неот'емлемой составной частью ленинизма. Это учение в его главных, основных решающих чертах Ленин дал нам в период революции 1905-907 годов. На протяжении всей своей жизни ленин с исключительным вниманием работал над аграрной проблемой. В своем "проекте программы нашей партии" написанной в конце 1899 года, Ленин ставил вопрос о том "сумеют ли эти революционные элементы русского крестьянства проявить себя так как проявили себя западноевропейские крестьяне при низвержении абсолютизма, подчеркивая в то же время, что "рабочая партия не может, не нарушая ос основ завершения марксизма и не совершая громадной политической ошибки пройти мимо тех революционных элементов, которы есть и в крестьянстве, не оказать поддержки этим элементам". /Ленин, т.2-й стр.520/.

В годы первой революции Ленин в основном создал свое учение о рабоче-крестьянском союзе, которое он в дальнейшем на всем протяжении рассматриваемой эпохи, при изменяющихся условиях борьбы и соотношений классовых сил, продолжал от-

стаивать,практически проводить и разрабатывать.Еще в 1894 году в брошюре"Что такое друзья народа"Ленин особо подчеркивал"двойственный характер класса мелкой буржуазии и указывал,что борясь против реакционной старой мелко-буржуазной программы"не следует забывать об ее демократической части".

В брошюре"Две тактики социал-демократии"Ленин с особой отчетливостью выделил вопрос"о прошлом" и"о будущем"революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства "Ее прошлое,указывал он,борьба против самодержавия,а ее будущее - борьбы против частной собственности,борьба за социализм"./Ленин,том 8,стр.84./.Развивая эти взгляды,Ленин постоянно подчеркивал руководящую роль пролетариата в деле осуществления революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства.Осуществление пролетарского руководства крестьянством было возможно только при том условии,если пролетариат будет вести последовательно революционную политику.Это с одной стороны,а с другой,как указывал Ленин в приветственной статье Крестьянскому союзу в 1905 году"ошибки в понимании задачи демократизма и социализма мы должны раз' яснять терпеливо,выдержанно,как союзникам,с которыми нас

соединяет общая великая борьба"./Ленин,т.8,стр.384/.Подчеркивая задачу организации всего крестьянства для борьбы под руководством пролетариата за демократическую республику, большевик,однако,всегда проводили линию на особую организацию сельского пролетариата и бедноты."Классовый антагонизм между сельским пролетариатом и крестьянской буржуазией неизбежен и мы заранее вскрываем,раз'ясняем его и готовимся к борьбе на почве его.Мы не затушевываем,а разоблачаем зреющую классовую борьбу в недрах крестьянства"./ Ленин,т.8,стр. 186/.Идея необходимости союза пролетариата и революционного крестьянства красной нитью проходила через всю большевистскую тактику в период 1905-907 годов.Ленин,ставя вопрос,с кадетами с крестьянской демократией до пролетарской диктатуры рабочего класса,отвечал:"ответ может быть только один:не с кадетами,а с революционной демократией,не с либералами,а с крестьянской массой.Надо напрячь все усилия,чтобы союз социалистического пролетариата и революционного крестьянства окреп и вырос ко времени неизбежно грядущей развязки нынешнего политического кризиса.Основой всей большевистской

тактики в годы первой революции являлось, по определению Ленина, положение, что "победа революции в России возможна только в том случае, если пролетариат поведет за собой демократическое крестьянство против старого порядка и против либералов."

Ленинское учение о рабоче-крестьянском союзе, являющееся составной частью вопроса о диктатуре пролетариата за эти же годы получило дальнейшее развитие, являющееся продолжением и развитием большевистских идей предшествующей эпохи буржуазно-демократической революции. Во время империалистической войны, несмотря на изменившуюся обстановку, как внутри страны, так и международной области, задача, стоявшая перед пролетариатом и его партией, осталась прежней. В конце 1915 года Ленин писал, что пролетариат будет бороться "за привлечение крестьянства, за исчерпание его революционных сил, за участие пролетарских народных масс в освобождение буржуазии России от военно-феодального империализма/царизма/". В письме в редакцию, написанном во время крестьянского с'езда, Ленин подчеркивал, что "коренного расхождения интересов

наемных рабочих с интересами трудящихся и эксплоатируемых крестьян нет, социализм вполне может удовлетворить интересы и тех и других, только социализм может удовлетворить их интересы. Отсюда - возможность и необходимость..... коалиции между пролетариями и трудящимися и эксплоатируемыми крестьянами/Ленин, т.22, стр.89./.

В своей книге "Детская болезнь левизны в коммунизме" Ленин писал о том, что мелких товаропроизводителей "нельзя прогнать", что "с ними надо ужиться", причем Ленин подчеркивал, что "их можно и должно переделать, перевоспитать только очень длительной, медленной, осторожной, организаторской работой". Таким образом, лозунг ужиться с мелкими товаропроизводителями в большевистско-ленинском, а не в обывательском, меньшевистском смысле означал ужиться при непременной постановке задачи их перевоспитания, т.е. при обязательном условии руководства со стороны рабочего класса. Задачи диктатуры пролетариата в крестьянской стране так необ'ятно трудна, говорил Ленин, трудность исключительная в том, что в стране с громадным преобладанием крестьянства необходимо вести

рабочему классу такую политику,которая бы всемерно укрепляла диктатуру пролетариата и его руководящую роль в союзе рабочих и крестьян."От гнета капитала мелкие крестьянство может избавиться только примыкая к рабочему движению,помогая ему в борьбе за социалистический строй,за превращение земли,как и других средств производства/фабрик,заводов,машин и др./в общественную собственность/Ленин,т.4-й,стр.102

Дальше Владимир Ильич вскрывает всю иллюзорность и реакционность попыток улучшить положение крестьянства путем защиты мелкого хозяйства от натиска капитала.Крестьянство страдает в современных условиях не столько от гнета капитала,сколько от гнета помещиков и крепостных пережитков.Это положение делает не только возможным,но необходимым и неизбежным революционное движение всего крестьянства,направленного против крепостничества.Социал-демократия, берущая на себя роль руководителя обще-демократического движения,не может не оказать всемерной поддержки этой борьбе,"такая поддержка должна выразиться,коротко говоря, во внесении классовой борьбы в деревню/Ленин,т.4-й,стр. 102/.Для Ленина революционные возможности всего крестьянства

янства в борьбе с крепостничеством не скрывали, однако, наличия классовых противоречий внутри самого крестьянства. Классовая борьба внутри самого крестьянства развивается, растет, но она вся в будущем. Социал-демократия должна внести в среду крестьянства семя классовой борьбы и политического сознания. Такая деятельность социал-демократии несомненно расширит крестьянское движение, которое в союзе с рабочими освободит русское крестьянство и всю страну от остатков крепостничества.

В своей статье "Революционный авантюризм" Ленин так характеризует роль крестьянства в революционном движении: "А то что гибнущие мелкие производители/крестьяне в том числе/могут и должны участвовать в социалистическом движении пролетариата, "Искра" не только сказала в своей программе, но точно определила условия этого участия. Но современное крестьянское движение вовсе не является социалистическим, направленным против буржуазии и капитализма движением. Наоборот, оно об'единяет буржуазные и пролетарские элементы крестьянства, которые действительно едины в борьбе с остатками крепостничества" /т.4-й, стр.156/.

В среде крестьянства развивать классовую борьбу, поддерживая все крестьянство в имеющей прогрессивное значение борьбе с остатками крепостничества, социал-демократия одновременно организует бедноту для использования всех интересов и в приближающейся революции и в борьбе против капитализма в союзе с рабочим классом. Придавая большое значение борьбе крестьянства с остатками крепостничества, всячески поддерживая эту борьбу, Ленин не уставал напоминать, что единственным революционным классом является только пролетариат и вне союза с ним нет выхода для крестьян.

К Октябрьской революции партия подошла с лозунгом "союз рабочего класса с крестьянской беднотой при нейтрализации среднего крестьянства". Поскольку в ходе пролетарской революции в октябре 1917 года доводилась до конца задача буржуазной революции, постольку в октябре рабочий класс об'ективно получил поддержку в крестьянстве, что однако, не означает, что все крестьянство в целом поддерживало его диктатуру. В борьбе за пролетарскую диктатуру за рабочим классом до конца шла и могла итти только деревенска

бедноτа.Кулачество с перенесением пролетарской революции в деревню стало ожесточенным врагом пролетарской диктатуры,увлекая за собой значительные слои среднего крестьянства.Дальнейшее укрепление пролетарской диктатуры было бы невозможным,еслибы партия не отвоевала середняка из под кулацкого влияния и не привлекла его прочно на сторону рабочего класса.Старый лозунг,расчитанный на период борьбы пролетариата за власть,стал недостаточным на новом стратегическом этапе - этапе пролетарской диктатуры. От лозунга"союз с деревенской беднотой при нейтрализации середняка"партия переходит к новому лозунгу"опора на бедноту,борьба против кулака,прочный союз с середняком". 14-ая партийная конференция поставила вновь во всем об'еме вопрос о кооперировании основной массы крестьянства как об основном методе продвижения деревни к социализму и вместе с тем как о важнейшем на данном этапе средстве борьбы с кулачеством.Ленин так определяет середняка:"это такой крестьянин,который не эксплоатирует чужой труд,не живет чужим трудом,не пользуется ни в какой мере,никоим

образом плодами чужого труда, а живет собственным трудом. Это такой класс, который колеблется, он отчасти собственник, отчасти труженик, он не эксплоатирует других представителей трудящихся, ему десятилетия приходилось с величайшим трудом отстаивать свое положение, он испытал на себе эксплоатацию помещиков и капиталистов, он вынес все и в то же время он собственник."

Итак, положение среднего крестьянина колеблющееся, его интересы противоречивые, двойственные. Как собственника он непосредственно заинтересован в сохранении и расширении сво его частного хозяйства, как собственник он по своим стремлениям и взглядам примыкает к буржуазии, тянет в ее сторону, но как труженик, он против эксплуататоров, против помещиков, кулаков и капиталистов, как труженик, он прямо заинтересован в успешной борьбе с эксплуататорами и в полном уничтожении эксплуатации, т.е. в осуществлении социализма. Как труженик, он может и должен стать сторонником и союзником пролетариата, борющегося за социализм." Коренного расхождения интересов наемных рабочих с интересами трудящихся и эксплоатируемых

крестьян нет. Социализм вполне может удовлетворить интересы и тех и других, только социализм может удовлетворить их интересы. Отношения между пролетариатом и крестьянством имеют первостепенное, решающее значение для судьбы пролетарской революции в крестьянской стране. Ленин прямо так и писал "в последнем счете судьба нашей республики будет зависеть от того, пойдет ли крестьянская масса с рабочим классом, сохранив верность союзу с ним, или она, ... т.е. навсегда раз'единить себя с рабочим, расколоться с ним". Вопрос об отношениях между пролетариатом и крестьянством п партия ставила и разрешала в разное время по разному, в зависимости от соотношения сил остальных классов. В первый период нашей революции /1903-1917/ дело шло прежде всего о свержении царской, помещичьей власти, давившей весь народ. Союзником пролетариата в этом деле могло быть и действительно было все крестьянство. Партия выдвигала тогда лозунг: вместе со всем крестьянством против самодержавия, против помещиков за демократическую республику, т.е. за такой общественно-политический строй, который обеспечивал бы рабочему классу

наибольшую свободу для немедленного развертывания борьбы за социализм.Во второй период революции,после февраля 1917 года дело шло о том,чтобы подготовить социалистический переворот,свержение власти буржуазии и установить диктатуру пролетариата.В этом деле рабочий класс мог рассчитывать на поддержку только беднейшего крестьянства.Среднее крестьянство колебалось.В отношении среднего крестьянства пролетариат в то время мог ставить только задачу добиться его нейтралитета,т.е. того,чтобы середняк по крайней мере не мешал борьбе пролетариата с буржуазией, а кулачество в это время стало на сторону буржуазии.Партия выступала в этот период под лозунгом"вместе с беднейшим крестьянством против буржуазии в городе и деревне,за советскую социалистическую республику".В третий период нашей революции после победы на фронтах гражданской войны,после подавления кулацких восстаний партия выдвинула лозунг на 8-м с'езде в 1919 году:"союз с середняком,опора на бедноту,борьба с кулаком для окончательной победы над буржуазией и для построения социализма."

ЗИНОВЬЕВСКО-КАМЕНЕВСКАЯ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННАЯ ГРУППА ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ.

Вопросу крестьянской политики наша партия на всех этапах революционной борьбы отводила важнейшее место. На всем протяжении истории большевистской борьбы, - и в годы подготовки революции, и в период укрепления пролетарской диктатуры , и в период перехода непосредственно к строительству социализма - крестьянский вопрос всегда являлся одним из центральных и основных вопросов всей политики и практики нашей партии.

Весь предыдущий опыт революционного движения показывает, что недооценка роли крестьянства в революции, несогласованность действий рабочих, бедноты города и трудящегося крестьянства деревни в борьбе против эксплоататоров неизменно приводил к поражению трудящихся.

Ленин говорил:

> " Опыт всех революций, которые до сих пор были в Европе, наглядно подтверждает, что революция неизбежно терпит поражение, если крестьянство не побеждает кулацкого засилья.

Все европейские революции кончались ничем, именно потому, что деревня не умела справиться со своими врагами. Рабочие в городе свергли царей (в Англии и Франции царей казнили еще несколько сот лет тому назад и мы только опоздали с нашим царем) и однако, после некоторого времени воцарились старые порядки, это потому, что тогда не было еще даже в городах крупного производства, которое об"единяло бы на фабриках и заводах миллионы рабочих и сплавивало бы их в такую сильную рать, которая без поддержки крестьян могла бы устоять против натиска и капиталистов и кулаков. А беднейшее крестьянство не былоорганизовано само, оно с кулаком плохо боролось и вследствие этого революции терпели поражения даже в городах".

(Ленин, т.XXIII, стр.282).

И один из важнейших выводов, которые сделала партия из истории всей международной революционной борьбы рабочего класса и трудящихся масс состоит в том, что рабочий класс, который идет в смертный бой против капитализма, должен оставить за собой в качестве ближайшего союзника трудовое крестьянство. Только при этом условии его победа будет обеспечена.

Для нашей страны с преобладающим мелко-товарным крестьянским хозяйством, установление правильных взаимоотношений с крестьянством и привлечение его как союзника на сторону пролетариата имело особо решающее значение.

В своей статье "Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата" товарищ Ленин, указывая на то своеобразие, что мы осуществляем революцию в стране, где преобладает многомиллионое крестьянское хозяйство,- писал:

> "В России диктатура пролетариата неизбежно должна отличаться некоторыми особенностями по сравнению с передовыми странами вследствие очень большой отсталости и мелко-буржуазности нашей страны".
>
> (Ленин, т.ХХУ1, стр.220).

Это своеобразное соотношение классовых сил в нашей стране, партия должна была учитывать, в особенности в отсрые моменты революции, когда рабочий класс определяет генеральную линию своего движения вперед к социализму на длительное время.

Основными задачами, которые ставил перед собой пролетариат, являлись свержение самодержавия и уничтожение всех

остатков и пережитков крепостничества, захват власти и упрочение этой власти пролетариатом в целях построения новой социалистической экономики, нового социалистического бесклассового общества.

Эти задачи рабочий класс, представлявший собою меньшинство в нашей стране не мог осуществить без того, что бы не привлечь на свою сторону и не повести за собой многомиллионное трудовое крестьянство в качестве основного и верного своего союзника как в борьбе пролетариата с самодержавием и остатками крепостничества, так и в борьбе за дальнейшую социалистическую революцию.

Товарищ Ленин не раз указывал, что размах и исход революции в такой аграрной стране как Россия в конечном счете целиком зависит от того, как политически поведет себя в этой борьбе крестьянство - эта решающая сила в нашей стране. Только в том случае, если будут обеспечены совместные действия пролетариата и крестьянства при руководящей роли пролетариата, победа революции будет обеспечена.

"В последнем счете судьба нашей республики будет зависеть от того, пойдет-ли крестьянская масса за рабочим классом".

(Ленин, т. , стр.).

И далее:

"Победа революции в России возможна только в том случае, если пролетариат поведет за собой демократическое крестьянство и против старого порядка и против либералов".

(Ленин, т. , стр.).

Основная политика партии заключалась в том, чтобы оторвать основные массы крестьянства из под влияния буржуазии и привлечь его (крестьянство) на сторону пролетариата. Ибо:

"Вся политическая экономия, если кто либо чему нибудь из нее научился, вся история революции, вся история политического развития в течение всего XIX-го века учит нас, что крестьянин идет либо за рабочим, либо за буржуа, он не может итти иначе", так как "экономика капиталистического общества такова, что господствующей силой может быть только капитал или свергающий его пролетариат. Иных сил нет в экономике этого общества".

(Ленин, т.XXIУ, стр.300,301).

Вопрос за кем пойдет крестьянство в революционной борьбе - за рабочим или за либеральной буржуазией - решал судьбы как буржуазно-демократической, так и пролетарской революции.

Поэтому правильная политика по отношению к крестьянству, установление правильных взаимоотношений с ним являлась основной задачей тактики нашей партии во все годы революции

Идея необходимости союза пролетариата и революционного крестьянства и упрочение этого союза красной нитью проходит через всю большевистскую тактику нашей партии.

Свое учение по крестьянскому вопросу товарищ Ленин с исчерпывающей полнотой поставил и разработал в 1905 году накануне первой революции, когда вопрос о свержении царизма и проведении гегемонии пролетариата встал перед партией во весь рост и вопрос о союзнике пролетариата в предстоящих боях принял актуальнейший характер. Вопрос шел о том

> "Исчерпаны ли уже революционные возможности, таящиеся в недрах крестьянства в силу известных условий его существований или нет, и если не исчерпаны, есть-ли надежда , основание использо-

вать эти возможности для пролетарской революции, превратить крестьянство, его эксплоатируемое большинство из резерва буржуазии, каким оно было во время буржуазных революций Запада и каким оно остается теперь, - в резерв пролетариата, в его союзника?".

(Сталин, "Вопр.ленинизма", стр.34-35).

Свое учение о рабоче-крестьянском союзе Ленин разработал, исходя из тщательного марксистского анализа положения русской деревни, русского крестьянина. Анализируя классовое расслоение деревни и борющихся в ней сил, Ленин указывал на три основные группы в крестьянстве: сельский пролетариат - это класс наемных рабочих с наделом. В эту категорию входят и безземельные, но типичным представителем сельского пролетариата является батрак. Вторая группа - среднее крестьянство. Этот слой находится в неустойчивом положении между высшей группой - зажиточного крестьянства, и низшей группой - сельского пролетариата; земледельческий труд этого слоя крестьянства еле покрывает его нужды. И, наконец, третья группа - это зажиточное крестьянство, являющееся типичной сельской буржуазией, для которого характерно соединение торгового земледелия с торговым промышлен-

ным предприятием.

Расслоение деревни и рост товарно-капиталистического землевладения сталкиваются с пережитками крепостничества существовавших в деревне. Крестьянин борясь за землю одновременно борется против помещика - владельца этой земли, против самодержавия. Борясь за землю, крестьянин понимал, что он может ее получить только отобрав ее у помещика. Борьба с крепостничеством, борьба за "демократические требования" - является в то же время борьбой против помещика, против царизма. Таким образом борьба за землю превращает крестьянство в могучий фактор революционной борьбы.

В результате своеобразных экономических и политических условий, существовавших в России, крестьянство в своем большинстве являлось врагом царизма и помещиков. Угнетаемое самодержавием и помещиками крестьянство, давало горючий материал для революции.

Но этого мало. Процесс расслоения крестьянства создавал в деревне пролетарские и полупролетарские слои, которые при правильном руководстве рабочего класса и его авангарда-

партии - могут и должны явиться верным союзником пролетариата в борьбе не только против самодержавия, но и против капитализма. Таким образом, политическая борьба крестьянства смыкается по существу с борьбой пролетариата.

На этом анализе особенностей русской деревни Ленин строил тактику нашей партии в крестьянском вопросе, рассматривая крестьянство, как союзника в борьбе пролетариата с царизмом, в борьбе его с капитализмом.

Одновременно с этим Ленин подчеркивал двойственность и неустойчивость крестьянства как мелкой буржуазии. Крестьянство по своей природе мелко-буржуазно и положение его в капиталистическом обществе двойственно. Крестьянство

> " ... является прогрессивным, поскольку выставляет общие демократические требования, т.е. борется против каких-бы то ни было остатков средневековой эпохи и крепостничества. Оно является реакционным, поскольку борется за сохранение своего положения как мелкой буржуазии, стараясь задержать, повернуть назад общее развитие страны в буржуазном направлении".
>
> (Ленин, т. , стр.).

Эта "двойственность" крестьянства требовала правильной политики использования его революционности в борьбе пролетариата, проводя

> " ... поддержку крестьянства (отнюдь не как класса мелких собственников или мелких хозяев), поскольку это крестьянство способно на революционную борьбу против остатков крепостничества, крепостничества вообще и абсолютизма в частности".
>
> (Ленин, т. , стр.).

Отмечая неустойчивость крестьянства, Ленин вместе с тем подчеркивает, что

> " ... неустойчивость крестьянства коренным образом отличается от неустойчивости буржуазии, ибо крестьянство в данный момент заинтересовано не столько в безусловной охране частной собственности, сколько в отнятии помещичьей земли, одного из главных видов этой собственности".
>
> (Ленин, т. , стр.).

Именно поэтому крестьянство способно стать верным союзником в революционной борьбе пролетариата, ибо крестьянин знает, что только победившая революция

> " ... сможет дать крестьянству все в области земельных реформ, все то, что крестьянство хочет, о чем оно мечтает и что действительно необходимо ему".
>
> (Ленин).

Именно поэтому крестьянство способно стать полным и радикальнейшим сторонником демократической революции.

Анализируя от каких реальных общественных сил зависит одержание решительной победы над царизмом, кто является движущими силами революции, Ленин говорит:

> "Силой , способной одержать решительную победу над царизмом может быть только народ, т.е. пролетариат и крестьянство". (Ленин).

И Ленин указывает, что только в том случае, если мы сумеем втянуть русское крестьянство в борьбу с помещичьим режимом, победа рабочей партии над царизмом будет обеспечена, что настоящий размах русской революции наступит тогда, когда активным революционером наряду с пролетариатом выступит основная масса крестьянства.

Лозунг, выставленный партией 1905-1907 года "Диктатура пролетариата и крестьянства" являлся конкретным выражением идей рабочего класса и крестьянства при руководящей роли пролетариата.

Революция 1905 года была крестьянской, буржуазной революцией, поскодьку ее непосредственной задачей было свержение самодержавия, разрушение помещичьего землевла-

делия и уничтожение остатков крепостничества, а не свержение господства буржуазии, господства капитала. Но эта революция имела огромное значение для дальнейшего продвижения вперед, поскольку она расчищала путь для дальнейшей борьбы за социализм.

Оценивая революцию 1905 года, как буржуазно-демократическую , Ленин в тоже время рассматривал ее как пролог, как переход и перерастание ее в социалистическую революцию. Проблему буржуазно-демократической революции Ленин неразрывно связывал с вопросом перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. В своей статье "Две тактики социал-демократии" в демократической революции, Ленин ставит вопрос "о прошлом" и "о будущем" революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, подчеркивая, что ее прошлое - борьба против самодержавия, а ее будущее "борьба против частной собственности ... "борьба за социализм".

Ленин учитывал, что борьба против самодержавия и помещичьего землевладения, борьба за демократические требова-

ния неминуемо и неизбежно должны перевести в борьбу между пролетариатом и буржуазией за социалистическое перестройство общества:

" Борьба между пролетариатом и буржуазией стоит на очереди дня во всей Европе. Эта борьба давно перекинулась уже в Россию. В современной России не две борющиеся силы заполняют содержание революции, а две различных и разнородных социалистических войн: одна в недрах современного самодержавно-крепостнического строя, другая в недрах будущего, уже рождающегося на наших глазах буржуазно-демократического строя".

(Ленин, т.УШ, стр.255).

Ленин предупреждал, что пролетариат не ограничится демократической революцией и как можно скорее перейдет к следующему этапу - к революции социалистической. Буржуазно-демократическая революция и установление диктатуры пролетариата и крестьянства даст возможность провести ряд необходимых революционных мероприятий на уничтожение остатков крепостничества. Пролетариат организуя, умножая свои силы, присоединяя к себе бедноту, поведет борьбу дальнейшую борьбу за уничтожение капитализма. Всем ходом борьбы революция

буржуазная перерастает в революцию социалистическую.

Тов.Ленин говорил:

"Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силойьсопротивление самодержавия и парализовать инициативу буржуазии. Пролетариат должен завершить социалистический переворот, присоединяя к себе массы полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силу сопротивления буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии". (Ленин, том УШ, стр.96).

И далее:

"От революции демократической мы сейчас же начнем переходить и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного пролетариата, начнем переходить к социалистической революции ... Мы можем сказать лишь одно, мы всеми силами поможем всему крестьянству сделать революцию демократическую, чтобы тем легче было нам партии пролетариата, придти как можно скорее к новой и высшей задаче - революции социалистической".

(Ленин, том УШ, стр.186-187).

В этих словах по существу изложена вся программа действий, вся тактика нашей партии в отношении установления правильных взаимоотношений крестьянства и использованию

революционных элементов крестьянства в борьбе с самодержавием, в борьбе против остатков крепостничества, за пролетарскую , социалистическую революцию.

Истории трех революций в России полностью подтвердили ленинское учение о революционных возможностях крестьянства и необходимости использования революционных элементов крестьянства в интересах пролетарской диктатуры.

" Вышло именно так, как мы говорили, ход революции подтвердил правильность нашего рассуждения. Сначала вместе со "всем" крестьянством против монархии, против помещиков, против средневековья (и поскольку революция остается буржуазной, буржуазно-демократической). Затем вместе с беднейшим крестьянством, вместе с полупролетариатом, вместе со всеми эксплоатируемнми, против капитализма, в том числе против деревенских богатеев, кулаков, спекулянтов, и постольку революция становится социалистическою".

(Ленин, т.XXIII, стр.391).

На разных этапах революционной борьбы, в зависимости от соотношения классовых сил изменилась тактика партии в отношении к различным слоям крестьянства и в соответствии с этим лозунг союза рабочего класса с крестьянством прини-

мал различные формы и содержание.

В первый этап нашей революции (1905-1917 г.г.) - в борьбе против царизма, против остатков крепостничества союзником пролетариата могло быть и действительно было все крестьянство, которое во всей своей массе заинтересовано в свержении царизма и уничтожении помещичьей власти. Большевики в этот период осуществляли лозунг "Вместе со всем крестьянством против самодержавия, против помещиков, за демократическую республику". На основе ленинско-сталинской линии , партия обеспечила такой союз пролетариата с крестьянством, при котором революционные возможности крестьянства были полностью использованы и направлены на укрепление сил революции, обеспечившая и создавшая для пролетариата необходимые предпосылки для перехода к высшей задачи против капитализма за социализм.

Во втором периоде революции, - после февраля 1917 года, когда вопрос шел о подготовке социалистического переворота, свержения власти буржуазии и установления диктатуры пролетариата, рабочий класс мог расчитывать на поддержку только

беднейшего крестьянства. В борьбе за пролетарскую диктатуру с рабочим классом до конца шла и могла итти только деревенская беднота. Кулачество с перенесением пролетарской революции в деревню стало ожесточенным врагом пролетарской диктатурн, увлекая за собой часто значительные слои среднего крестьянства. Среднее крестьянство в этот период еще колебалось. В этот период партия осуществляет единственно правильный лозунг "Союз пролетариата с деревенской беднотой против всейб буржуазии города и деревни при нейтрализации среднего крестьянства".

В этот период партия по отношению к среднему крестьянству ставила задачу добиться его нейтралитета, т.е. того, чтобн середняк по крейней мере не мешал бы борьбе пролетариата и беднейшего крестьянства с буржуазией.

Поскольку наша пролетарская революция "погодя, мимоходом" завершила незавершенную задачу буржуазно-демократической революции, она пользовалась также сочувствием и других слоев крестьянства. Но основная расстановка классовых сил в деревне полностью соответствовала этому лозунгу. Социа

листическая революция осуществив об"единение пролетариата с беднейшим крестьянством при нейтрализации середняка, об"явила решительную борьбу против деревенской буржуазии-кулаков и ростовщиков. Революционная борьба пролетариата и беднейшего крестьянства против капиталистической верхушки деревни стала необходимостью дальнейшего развития революции.

С проникновением пролетарской революции в деревне, на основе национализации земли, советская деревня значительно изменила свое лицо - "осереднячилась", центральной фигурой земледелия стал середняк. Укрепление пролетарской революции поставило перед рабочим классом нашей страны задачу обеспечения союза с этой основной массой крестьянства - союза с середняком. Дальнейшее укрепление пролетарской диктатуры было бы невозможно, если бы партия не отвоевала середняка из под кулацкого влияния и не привлекла его прочно на сторону рабочего класса. Старый лозунг, расчитанный на период борьбы пролетариата за власть стал недостаточным на новом стратегическом этапе - этапе пролетарской диктатуры.

В начале 1919 года на УШ с"езде партии, по инициативе тов.Ленина провозглашается другой лозунг по крестьянскому вопросу, лозунг "Союз пролетариата с середняком при опоре на бедноту и борьбе с кулаком", для окончательной победы над буржуазией и для построения социализма.

Политика нейтрализации середняка заменяется политикой прочного союза пролетариата и бедноты с средним крестьянством:

> "Соль лозунга Ленина состоит в том, что он замечательно метко схватывает триединую задачу партийной работы в деревне, выраженную в одной сжатой формуле: а) обопрись на бедноту; б)устраивай соглашения с середняком; в)ни на минуту не прекращай борьбу с кулаком". (Сталин "Вопросы ленинизма, стр. 222).

Принятая на УШ с"езде партии программа партии подчеркивала, что:

> "По отношению к среднему крестьянству политика ВКП(б) состоит в постепенном и планомерном вовлечении его на работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделить его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса внимательным отношением к его нуждам, борясь с

его отсталостью мерами идейного воздействия, отнюдь не мерами подавления, стремясь во всех случаях, где затронуты его жизненные интересы, к практическим соглашениям с ним". (Программа и устав ВКП(б).

Союз рабочего класса с середняком приобретал особое значение в связи с переходом страны к хозяйственному строительству. Борьба за середняка становится борьбой за деревню, за социалистический путь ее развития. Вопрос о правильных взаимоотношениях рабочего класса с крестьянством приобретал в этот период особое значение.

Что понимал Ленин под правильным отношением в крестьянском вопросе? Под этим он понимал такие отношения, такую политику, которые при руководящей роли рабочего класса рассчитаны на социалистическую переделку крестьянства, на уничтожение классов и построение бесклассового общества.

Мы приступили к непосредственному осуществлению важнейшей задачи пролетарской революции - к построению социализма. Эту задачу нельзя было разрешить без вовлечения к непосредственное социалистическое строительство среднее крестьянство, которое составляло в то время основную массу крестьян в нашей

стране. Нельзя было построить социализм без социалистической перестройки мелко-товарного крестьянского хозяйства, без социалистической переделки крестьянства и крестьянского хозяйства.

Эту задачу нельзя было разрешить насильственным подавлением крестьянства. Мелких товаро-производителей, как неоднократно подчеркивал Ленин, "Нельзя прогнать", с ними надо "ужиться". Товарищ Ленин указывал, что в отношении среднего крестьянства:

> ... " задача должна быть здесь поставлена совсем иначе. Тут речь идет не о том, чтобы сломить сопротивление заведомых эксплуататоров, победить их и низвергнуть,- задача, которую мы ставили раньше. Нет, по мере того, как мы эту главную задачу решили, на очередь становятся задачи более сложные. Тут насилием ничего не создашь. Насилие по отношению к среднему крестьянству представляет из себя величайший вред. Это - слой многочисленный, многомиллионный.
>
> Больше всего мы должны основываться на той истине, что здесь методами насилия по самой сути дела ничего нельзя достигнуть. Здесь экономическая задача стоит совсем иначе. Здесь нет той верхушки, которую можно срезать, оставив весь фундамент, все здание. Той верхушки, которою в городе были капиталисты, здесь нет. Действовать здесь насилием,

значит погубить все дело. Здесь нужна работа длительного воспитания. Крестьянину, который не только у нас, а во всем мире, является практиком и реалистом, мы должны дать конкретные примеры в доказательство того, что "коммуния" лучшего всего... Нет ничего глупее, как самая мысль о насилии в области хозяйственных отношений среднего крестьянства". (Ленин, т.ХХ1У, из речи на УШ с"езде партии, стр.167-168).

И далее, товарищ Ленин говорит:

"Чтобы уничтожить классы, надо, во-первых, свергнуть помещиков и капиталистов. Эту часть задачи мы выполнили, но это только часть и притом не самая трудная. Чтобы уничтожить классы, надо, во-вторых, уничтожить разницу между рабочим и крестьянином, сделать всех работниками. Этого нельзя сделать сразу. Это - задача несравненно более трудная и, в силу необходимости, длительная. Это - задача, которую нельзя решить свержением какого бы то ни было класса. Ее можно решить только организационной перестройкой всего общественного хозяйства, переходом от единичного, обособленного, мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству. Такой переход по необходимости чрезвычайно длителен.

Чтобы решить вторую - труднейшую часть задачи, пролетариат, победивший буржуазию, должен неуклонно вести следующую основную линию своей политики по отношению к крестьянству: пролетариат должен разделять, разграничивать крестьянина трудящегося от крестьянина собственника - крестьянина работника, от крестья-

нина торгаша,- крестьянина труженика от крестьянина спекулянта. В этом разграничении вся суть социализма". (Ленин, т.XX1У,стр.511-512).

В этих приведенных нами выдержках, по существу, сформулирована программная установка по отношению к диктатуре пролетариата к трудовому крестьянству. Ленин здесь указывает, что переход малко-товарного крестьянского хозяйства к крупному социалистическому земледелию, по необходимости длителен и значительно более сложен, чем экспроприация помещиков и буржуазии. Насильственная экпроприация помещиков и буржуазии сравнительно легкая задача. К крестьянству же такой подход совершенно недопустим.

Нельзя произвести изменение в экономике мелкого производителя, каким является среднее крестьянство, насильственным путем, путем экспроприации. В отношении трудового крестьянства, основная линия партии, как этому учил т.Ленин, заключается в упорной, длительной, сложной, воспитательной и организационной работе.

Ленин неоднократно указывал, что трудящийся крестьянин может стать и станет сторонником социализма, активным борцом за социализм, ибо нет коренного расхождения интересов

наемных рабочих с интересами трудящегося крестьянства; социализм и только социализм может удовлетворить их интересы. Все дело заключается лишь в правильной политике рабочего класса по отношению к среднему крестьянству, направленной к привлечению его на свою сторону, на соглашение и укрепление союза с ним. Все дело заключается в том, чтобы на деле доказать среднему крестьянству преимущество социалистического строя, на деле показать и доказать, что только социализм может по-настоящему удовлетворить и обеспечить интересы трудящегося крестьянства.

Положение среднего крестьянства двойственное, колеблющееся. Его интересы противоречивые, двойственны. С одной стороны, он трудящийся, труженик, и с этой стороны он близок к пролетариату и заинтересован в уничтожении эксплоатации, т.е. в осуществлении социализма. Его интересы в этом отношении сходятся с коренными интересами пролетариата. С другой стороны - он собственник. Экономика товарного хозяйства делает его торгашем, спекулянтом. С этой стороны он примыкает к буржуазии, стоит на ее стороне. Такое двойственное положе-

ние среднего крестьянина, заставляет его колебаться между рабочим классом и буржуазией, между социализмом и капитализмом .

Исходя из двойственного положения середняка, задача рабочего класса заключается в том, чтобы путем целого ряда экономических мероприятий, привлечь его на свою сторону и выделить в нем черту "труженика", борясь одновременно против его торгашеской, собственнической черты. Главная задача состоит в том, чтобы:

> "... сомкнуться с основной массой крестьянства, поднять ее материальный и культурный уровень, двинуться вперед вместе с этой основной массой по пути социализма. Главное состоит в том, чтобы строить социализм вместе с крестьянством, обязательно вместе с крестьянством, и обязательно под руководством рабочего класса. Ибо руководство рабочего класса является основной гарантией того, что строительство пойдет по пути к социализму". (Сталин.-"К итогам XIУ конференции РКП(б)").

О политике и задачах рабочего класса по отношению крестьянства, после победы пролетарской революции, указывали еще Маркс и Энгельс. Энгельс в своей статье о крестьянском

вопросе говорил:

"Когда государственная власть очутится в наших руках, наша задача по отношению к мелким крестьянам, состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство и частную собственность перевести в товарищескую, но не насильственно, а посредством уговора и предложения общественной помощи для этой цели. И тогда, у нас разумеется, будет достаточно средств, чтобы представить крестьянину все преимущества, которые уже теперь должны быть ему раз"яснены".

(Энгельс, стр.).

Каков-же путь социалистической переделки мелкого крестьянства?

Кооперирование мелких индивидуальных хозяйств, об"единение их в коллективное хозяйство и создание на основе крупной индустрии, как основной базы переделки крестьянского хозяйства, крупного социалистического земледелия,- вот тот путь социалистической переделки трудящегося крестьянства, путь активного вовлечения в социалистическое строительство, которое наметил т.ЛЕНИН.

Ленинский кооперативный план является конкретной формой перевода мелко-товарных производителей на социалистический путь производственного развития. Ленинский кооперативный

план является необходимым выводом из всего марксистско-ленинского учения о социалистическом строительстве в условиях диктатуры пролетариата.

Этот план исходит из того, что в условиях пролетарской диктатуры коренным образом меняется роль и значение кооперации. Если в условиях капитализма кооперация в своем развитии неизбежно подчиняется общему капиталистическому пути, то в условиях пролетарской диктатуры, она превращается в форму социалистической переделки крестьянского хозяйства.

В своей статье "О кооперации" Ленин раз"ясняет, что кооперация, которая прежде вызывала законные насмешки, которую третировали, и которой пренебрегали, в наших условиях, коренным образом меняет свой характер и назначение. Он говорит:

> "В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т.д.,- разве это не все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации, которую мы прежде третировали, как торгашескую,

и которую с известной стороны имеем право третировать теперь при нэпе, так же, разве это не все необходимое для построения полного социалистического общества? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения. (Ленин, т.).

Таким образом, Ленин прежде всего подчеркивал особенность нашей экономики, где власть находится в руках рабочего класса, хозяйственные и командные высоты сосредоточены в руках пролетарского государства, земля национализирована и принадлежит пролетарскому государству.

В этих условиях стала действительностью возможность социалистического развития деревни через кооперацию, то что прежде было обманом, иллюзией для мелких товаро-производителей. Кооперация в наших условиях превратилась в столбовую дорогу социалистического развития деревни. В кооперации Ленин видел такую организацию, которая находит определенную ступень соединения частно-торгового интереса с проверкой и контролем его государством, т.е. со степенью подчинения его общим интересам. В ней он видел наиболее удобную форму сочетания частных интересов мелкого товаро-производителя с

общими интересами всего пролетарского государства в целом. Кооперация с точки зрения Ленина является наиболее простым, легким и доступным путем для социалистической переделки трудового крестьянского хозяйства. В наших условиях рост кооперации тождественен росту социализма. Ленин прямо заявляет:

> "Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождественен (с указанным выше "небольшим" исключением) с ростом социализма... (Ленин)

В кооперативном плане находит свое отражение союз пролетариата, держащего в своих руках государственную власть со многомиллионными массами крестьянства, причем кооперативный план Ленина обеспечивает руководящую роль пролетариата в этом союзе. И в этом залог социалистического развития советской кооперации. Кооперация является наиболее доступной формой для развития общественной активности и самодеятельности крестьянства, для одновременного поднятия их культурного уровня. "Это полное кооперирование невозможно без культурной революции"- говорит Ленин.

Перевод мелкотоварного крестьянского хозяйства на социалистические рельсы, коренную задачу социалистического строительства, мы смогли разрешить только при последовательном проведении различия между крестьянином - тружеником и крестьянином - спекулянтом. Это разграничение крестьянина - труженика от крестьянина спекулянта, торгаша, эксплоататора составляет суть нашей политики в отношении крестьянства. "В этом разграничении - суть социализма". (Ленин).

Используя командные высоты народного хозяйства и другие рычаги пролетарской диктатуры, учитывая интересы середняка как трудящегося, партия привлекла его на сторону революции, на сторону социалистического строительства и обеспечила социалистический путь развития советской деревни.

Такова линия и тактика партии в вопросе союза рабочего класса с крестьянством на разных этапах революции. Эта тактика на всех этапах исходила от основной генеральной линии партии по крестьянскому вопросу - привлечение крестьянства на свою сторону и использование его революционных возможностей в борьбе против самодержавия, против остатков

крепостничества, в борьбе против капитала; вовлечение основных масс трудового крестьянства под руководством пролетариата в дело социалистического строительства, переделка крестьянского раздробленного мелкотоварного крестьянского хозяйства на социалистический лад.

Только правильно осуществляя ленинско-сталинскую линию нашей политики по крестьянскому вопросу, партия сумела подготовить крестьянство к величайшему перелому и обеспечить всемирно-исторические победы в области социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Вряд-ли сейчас есть нужда доказывать, что без правильных отношений с крестьянством, без правильного осуществления политики партии по крестьянскому вопросу, рабочий класснашей страны не сумел бы преодолеть сопротивление капиталистов, не сумел бы взять в свои руки власть в Октябре 1917 года, не сумел бы разгромить интервентов в гражданской войне, отстоять независимость Советского Союза и реконструировав народное хозяйство, притти к социализму. Это теперь совершенно неоспоримый факт, который признается всеми.

Совершенно иную позицию по крестьянскому вопросу, позицию капитулянства, беспросветности и бесперспективности занимал Троцкий и примыкавшие к нему, воспринявшие его программу, - Зиновьев и Каменев.

Исходным положением взглядов троцкистско-зиновьевского блока по крестьянскому вопросу является отрицание возможности победы социализма в одной стране, отрицание руководящей роли пролетариата как гегемона в революции, неверие в силы и способности пролетариата повести за собой крестьянство в качестве союзника.

Теория троцкизма по крестьянскому вопросу исходит из того, что до победы мировой революции у пролетариата не может быть правильных отношений с крестьянством, что пролетариат, взявший власть неизбежно войдет во враждебные столкновения с широкими массами крестьянства. Троцкий проповедывал, что, если в кратчайший срок не подоспеет на помощь рабочему классу победа мировой революции, то крестьянство восстановит старые буржуазные порядки и советская власть неминуемо должна или пасть или "переродиться" под напором неизбежных столкновений между пролетариатом и крестьянством.

Под маской "революционной фразы" о мировой революции, Троцкий по существу проповедывал буржуазное отрицание сил и возможностей пролетарской диктатуры привести крестьянство к социализму. Эту буржуазную теорию троцкизма целиком восприняла "новая" оппозиция и ее вожди - Зиновьев и Каменев".

Несмотря на то, что на XIУ с'езде нашей партии они выступали как бы с обособленной самостоятельной платформой, по существу же их линия ничем не отличается от линии троцкизма. Непосредственно после XIУ с'езда партии, после поражения и разгрома "новой "оппозиции, они об'единяются с Троцким на общей противопоставленной партии политической платформе, одним из координальных вопросов которой был вопрос о крестьянстве.

Идейной основой троцкистско-зиновьевского блока по вопросам крестьянской политики является троцкистская недооценка роли крестьянства в нашей революции.

Еще в 1905 году в своей борьбе против Ленина Троцкий впротивовес большевистскому пониманию движущих сил революции 1905 года выдвинул свою "оригинальную" теорию перманентной революции.

Основной смысл троцкистской теории перманентной революции заключался в том утверждении, что в современную империалистическую эпоху даже буржуазно-демократическая революция не сможет оставаться на завоеванных позициях и пойдет дальше к социалистическим завоеваниям.

Однако процесс передвижения вперед к социализму, взятие власти рабочим классом какой либо одной отдельно взятой страны не может ограничиться в своем непрерывном "перманентном" движении вперед. Эта революция должна послужить толчком для революции в других странах. Только тогда, когда в решающих странах капитализма придет к власти пролетариат, будет обеспечена возможность строить новые социалистические отношения. Иными словами, процесс непрерывной "перманентной"революции по Троцкому определялся не ломкой производственных отношений, а территориальными признаками.

В этом непрерывном движении революции вперед Троцкий видел всю "оригинальность" своей теории, ее революционную сторону, утверждая в то же время, что большевики этого не понимали до 1917 года.

Больше того, Троцкий утверждает, что в 1917 году Ленин подыскал удачное выражение, определяющее, якобы, сущность перманентной революции, как перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую.

На деле, однако, оригинальность теории перманентной революции Троцкого заключается не в этом. Смысл всей его теории заключается в том, что Троцкий считал, что пришедший к власти в какой либо отдельно взятой стране рабочий класс не сможет длительное время удержаться, если в кратчайший срок не подоспеет победа рабочего класса в решающих капиталистических странах. Он утверждал, что диктатура пролетариата в такой стране неизбежно потерпит поражение или переродится под напором капиталистических элементов, причем основной реакционной силой, которая определит поражение пролетариата этой страны, будет крестьянство.

Таким образом внешняя революционная теория перманентной революции на деле ставила в тупик рабочий класс любой страны, который попытается взять власть в свои руки. Она не давал никакого выхода пролетариям отдельных стран в их инициативе революционной борьбы.

Основной "идеей" троцкистской теории перманентной революции, как мы уже говорили, является недооценка крестьянского вопроса. Троцкий не верил в возможность победы социализма в России, не верил в возможность и длительность пролетарской диктатуры. И поэтому вопрос о союзнике пролетариата в борьбе за власть, в борьбе за социализм, т.е. основной вопрос, решавший судьбу нашей революции, для него - Троцкого - не составлял никакого значения. В революционной борьбе пролетариата, успех которой может быть, как мы видели выше, только в результате поддержки пролетариата основной массой крестьянства, Троцкий напросто игнорировал и сбрасывал со счетов крестьянский вопрос.

> "Равнодушие к такому важному вопросу как крестьянский вопрос накануне пролетарской революции является обратной стороны отрицания диктатуры пролетариата, несомненным признаком прямой измены марксизма". (Сталин, Вопросы ленинизма, стр.34).

Рассматривая крестьянство только как реакционную силу, противостоящую революционному пролетариату и интересы которых, якобы, диаметрально противоположны, Троцкий "допускал" и то, как революционную авантюру, возможность захвата власти пролетариатом. Но удержать эту власть пролетариат не сможет и будет

разбит, так как пролетариат, взявший власть неизбежно придет во враждебные столкновения с широкими массами крестьянства. В чем же спасение? Только в непосредственной поддержке европейского пролетариата, только во всемирной революции.

"Без прямой государственной поддержки европейского пролетариата, рабочий класс не сможет удержаться у власти и повернуть свое господство в длительную социалистическую диктатуру пролетариата".

(Троцкий "Наша революция", стр.277).

При оценке движущих сил революции Троцкий исходил из того, что пролетариат в революционной борьбе является одиноким, - накануне 1905г. он панически писал:

"Революция надвинулась. Выступление стоит на очереди, а мы одни" (Сборник "Новая искра" стр. .....)

В революционной борьбе пролетариат, по утверждению Троцкого, не имеет никаких союзников и поэтому борьба пролетариата в России неминуемо обречена на поражение. Выводом из такой оценки является пассивное выжидание революции на Западе; удержание рабочих от революционной борьбы, ибо захват власти пролетариатом ничего ему не даст.

"Чем определеннее и решительнее будет становиться пролетариат у власти, тем уже будет над ним базис, тем зыбче будет почва под его ногами". (Троцкий "Наша революция" стр.254).

Троцкий в оценке крестьянства полностью солидаризировался с меньшевиками. В своей статье "Наши разногласия" Троцкий писал:

> "Меньшевики понимали, что в капиталистической стране, в которой богатство, население, энергия, знания, общественная жизнь и политический опыт все больше сосредотачивается в городах, крестьянство не способно играть руководящую революционную роль. История не может доверить мужику задачу раскрепощения буржуазной нации. Вследствие своей разбросанности, политической отсталости, и в особенности, расчленяющих крестьянство глубоких внутренних противоречий, из которых нет выхода в рамках капиталистического строя, крестьянство способно только нанести старому порядку несколько сильных ударов с тыла".

Вместе с меньшевиками он вел борьбу против Ленина, против большевиков, извращая марксистско-ленинское понимание союза пролетариата с крестьянством.

По поводу большевистского требования в 1905г. национализации земли, требования, которое должно было активизировать крестьянство в революционной борьбе и все больше приближать его к союзу с пролетариатом, - Троцкий пошло острил, что "политическое самоограничение пролетариата предлагает добавить об'ективную

антисоциалистическую гарантию в виде сотрудника-мужика".

Нечего и говорить о том, что троцкизм и перешедшие на его сторону зиновьевцы полностью отрицали возможность социалистической организации и социалистической переделки мелко-товарного крестьянского хозяйства.

Отрицание роли крестьянства в революционном движении, неверие в союз рабочего класса с крестьянством, неверие в возможность привлечения крестьянина-середняка в социалистическое строительство, -вот основная исходная позиция троцкистско-зиновьевского блока по крестьянскому вопросу. Отсюда вопль оппозиции о кулацкой опасности и паника перед кулаком; отсюда оценка непа только как отступление, отсюда оценка наших предприятий только как предприятий госкапиталистических, отсюда отрицание роли кооперации в деле социалистической переделки крестьянства и ревизия ленинского кооперативного плана.

Мы остановились на троцкистском понимании крестьянского вопроса не просто для того, чтобы лишний раз напомнить позицию Троцкого. Это необходимо для того, чтобы показать, что в крестьянском вопросе, который является одним из важнейших для пролетарской революции, в вопросе, вокруг которого происходила борьба с оппозицией в 1926-27 г.г. Зиновьев и Каменев целиком перешли на позиции Троцкого. По крестьянскому вопросу, также как и по другим важнейшим принципиальным вопросам, Зиновьев и Каменев целиком разделяли взгляды Троцкого. И это совпадение их взглядов неслучайно. Их об'единяла общая исходная позиция - неверие в возможность победы социализма в нашей стране.

У Троцкого и Зиновьева был антимарксистский, антиленинский исходный пункт в определении крестьянства. В крестьянине они, прежде всего, видели частного собственника, не учитывая характера этой частной собственности, не проводя грани между собственностью мелкого товаропроизводителя и собственностью капиталистической. Классики марксизма-ленинизма всегда подчеркивали, что никоем образом нельзя отож-

ществлять простое товарное хозяйство с капиталистическим. Зиновьевцы же и троцкисты, извращая марксизм, механически отождествляли мелкотоварное крестьянское хозяйство с капиталистическим на том основании, что это крестьянское хозяйство зиждется на частной собственности. Они этим самым отождествляли середняка с кулаком. Поэтому они не могли учесть крестьянство, как союзника пролетариата в социалистической революции. Отсюда и неверие в революционные возможности крестьянства, утверждение, что все крестьянство является сплошной реакционной силой.

В согласии со всем международным меньшевизмом, они отрицают возможность перестройки мелкого товарного хозяйства на социалистических началах. Это непосредственно вытекает из их неверия в организующую роль пролетариата по отношению к крестьянству. Это связано с их фактическим отрицанием пролетарской диктатуры, неверием в творческие силы пролетариата, осуществляющего государственную власть.

Высказывавшиеся в свое время бывшей зиновьевско-троцкистской оппозицией пророчества о неизбежной гибели совет-

ской власти основаны были на неверии в то, что пролетариат, пришедший к власти в стране, экономически отсталой, сумеет не только поднять и дальше двинуть развитие промышленности, но и повести за собой мелких производителей-крестьян к практическому осуществлению социализма. Капитулянтский характер взглядов бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции по крестьянскому вопросу органически связан со всей их капитулянтской платформой. Эти взгляды заключаются "не только в недооценке роли крестьянства, но и в недооценке сил и способностей пролетариата повести за собой крестьянство и в неверии в идею гегемонии пролетариата". (Сталин "Вопросы ленинизма", стр.105).

Зиновьев и Каменев извращали учение ленинизма о роли, которую играет крестьянский вопрос в пролетарской революции. Маскируя свое неверие в революционные силы крестьянства и извращая учение ленинизма о пролетарской революции, Зиновьев в свое время говорил, что крестьянский вопрос является основным в ленинизме.

"Вопрос о роли крестьянства... является основным вопросом большевизма-ленинизма".

(Зиновьев "Правда" № 35 от 13.П.24г.).

Это словесное преувеличение значения крестьянского вопроса в учении о пролетарской революции никоим образом не означало признания крестьянства союзником пролетариата. Это утверждение об основной роли крестьянского вопроса в революции не мешало Зиновьеву при анализе соотношения классовых сил в революцию 1905 года совершенно скидывать со счетов крестьянство. В своей книге "История РКП" Зиновьев перечисляет три основные силы боровшиеся в то время - самодержавие, пролетариат и буржуазию:

"В 1903г. картина была такая: налицо были три основных силы - царское самодержавие, рабочий класс и либеральная буржуазия. Рабочий класс говорил используем либеральную буржуазию против царя, а завтра будем с ней драться; либеральная буржуазия говорила: используем рабочих против царя, а завтра будем драться против них. При таком положении вещей - ясно, что отношение к либералам, к буржуазии было центральным, коренным вопросом, определявшем будущую тактику на целую эпоху".

(Г.Зиновьев "История РКП(б)", стр.92).

Крестьянство, как движущая сила в революции здесь вовсе отсутствует. Это, конечно, не забывчивость, не описка. Это является выражением политической платформы бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которой игнорировался такой важнейший фактор в революции как крестьянство. Утверждение одновременно с этим, что крестьянский вопрос основной в ленинизме, в учении о пролетарской революции показывает лишь их неверие в возможность победы пролетарской революции, поскольку этот основной по их утверждению вопрос разрешается не в пользу пролетарской революции, поскольку крестьянство не является резервом и опорой пролетарской революции. Партия дала решительный отпор такому искажению понимания ленинизма, такой маскировке взглядов, об отрицании необходимости союза пролетариата с крестьянством.

В своих лекциях об основах ленинизма тов.Сталин, выступая против такого определения ленинизма, говорит:

> "Иные думают, что основное в ленинизме - крестьянский вопрос, что исходным пунктом ленинизма является вопрос о крестьянстве, его роли, его удельном весе. Это совершенно неверно. Основным вопросом

в ленинизме, его отправным пунктом является не крестьянский вопрос, а вопрос о диктатуре пролетариата, об условиях его укрепления. Крестьянский вопрос, как вопрос о союзнике пролетариата в его борьбе за власть, является вопросом производным".

(И.Сталин "Вопросы ленинизма", стр.33).

Крестьянский вопрос, являющийся производным от диктатуры пролетариата имеет огромнейшее значение как вопрос о союзнике пролетариата в пролетарской революции. Это как раз и осталось для Зиновьева и Каменева тайной за семью печатями. Извращение ими крестьянского вопроса является частью извращения всей теории пролетарской революции, всей теории ленинизма.

Только вскрыв капитулянтское содержание их платформы, разгромив бывшую зиновьевско-троцкисткую оппозицию, мы сумели в тот трудный переломный момент при переходе от восстановительного к реконструктивному периоду обеспечить продвижение вперед, добиться проведения социалистической индустриализации страны, создания условий для социалистической перестройки сельского хозяйства.

Разногласия с оппозицией по крестьянскому вопросу основному вопросу политики особо обострились и остро встали на XIУ с'езде ВКП(б), когда Зиновьев и Каменев открыто выступали против линии партии на укреплении союза с середняком и на создание необходимых условий для социалистической переделки сельского хозяйства.

Как известно, сложившаяся к XIУ с'езду ВКП(б) обстановка в стране выдвинула ряд острейших проблем, без правильного решения которых нельзя было двигаться вперед по пути к окончательной победе социализма в нашей стране.

Партия подводила тогда итоги восстановления промышленности и сельского хозяйства, которые достигли к тому времени довоенного уровня и намечала план социалистической реконструкции всего народного хозяйства.

В соответствии с этим необходимо было наметить такую линию экономической политики, которая создала бы условия для дальнейшего закрепления союза пролетариата с основными массами крестьянства для подготовки на этой основе социалистической перестройки мелко-товарного крестьянского хо-

зяйства.

Основную массу крестьянства в это время составляли середняки. В царской России середняки в деревне представляли собой все уменьшающуюся величину. Развитие деревни в условиях капитализма сопровождалось " размыванием" середняцких слоев деревни и приводило, с одной стороны к увеличению слоя кулаков, которые все больше богатели за счет эксплоатации бедноты и середняка, и с другой стороны в связи с обнищанием основной массы крестьянства - к увеличению слоя деревенской бедноты.

Октябрьская социалистическая революция коренным образом изменила лицо нашей деревни. Количество бедноты сократилось. В результате уничтожения помещичьего землевладения и нажима на кулачество, значительная часть бедняцких хозяйств перешла в разряд середняков. Кулацкие хозяйства резко уменьшились абсолютно и относительно. Таким образом, уравнение крестьянских хозяйств создало такое положение, при котором середняцкий слой стал самым многочисленным в деревне. Середняк стал центральной фигурой земледелия.

Не ясно ли, что в этих условиях борьба за середняка становилась борьбой за социалистическое развитие деревни? Не ясно ли, что всякое выступление против этой политики партии являлось вместе с тем, и выступлением против завоевания середняка на сторону социализма.

В этой роли противника союза с середняком и выступила на XIУ с'езде нашей партии "новая оппозиция". Не смея открыто выступать против линии партии на укрепление союза с середняком, они свою борьбу прикрывали криками об опасности и засилии кулачества, панически преувеличивая процесс расслоения деревни и рост кулака. Они обвиняли ЦК партии в потворстве кулаку, в кулацком уклоне.

Следует сказать, что на этом этапе действительно несколько усилился рост кулачества в деревне. Однако, для партии он не был неожиданным. Ленин не раз предупреждал и партия это знала заранее, что с об'явлением новой экономической политики неизбежен некоторый рост капиталистических элементов, особенно в деревне. Для нас это не было страшным. В условиях диктатуры пролетариата, при наличии командных высот

в руках рабочего класса, при наличии растущей социалистической индустрии и укрепляющейся государственной денежной и кредитной системы, - коренным образом меняется положение деревни, по сравнению с дореволюционной.

Для нас было ясно, что расслоение советской деревни коренным образом отличается от расслоения крестьянства в капиталистическом обществе. В условиях капитализма расслоение крестьянства неизбежно приводит к "вымыванию" середняка, к росту и обогащению кулака и большему увеличению роста бедноты и полупролетариев.

Иное дело у нас - в Советском Союзе. При правильной политике партии и рабочего класса здесь не может быть места тем процессам, какие мы имеем в странах капитализма. Земледелие ведется на земле являющейся собственностью пролетарского государства. Это государств, владея командными высотами, последовательно проводит политику ограничения кулачества, оказывая вместе с тем хозяйственную помощь бедноте.

Всего этого не могли понять Зиновьев и Каменев, скатившиеся на буржуазно-троцкистское понимание характера нашей

революции и отождествлявшие расслоение нашей деревни с расслоением деревни в странах капитализма.

Они игнорировали коренное отличие советской деревни от капиталистической и не видели принципиальной разницы между положением крестьянства в странах капитала и в нашем Союзе.

Зиновьев и Каменев в вопросе о крестьянстве, как союзнике пролетариата, - перешли полностью на позиции, которые на протяжении многих лет отстаивал Троцкий в своей борьбе против Ленина и нашей партии.

Троцкисты и зиновьевцы отрицали двойственное положение мелко-товарного хозяйства. Они отмечали только одно положение, что середняцкое крестьянское хозяйство порождает капитализм, но они совершенно игнорировали другую сторону середняка, то обстоятельство, что середняк хотя и собственник, но одновременно он труженник, а не эксплоататор. Они игнорировали двойственную природу середняка и на этом основании отрицали революционную роль крестьянства.

Троцкисты и зиновьевцы отвергали необходимость разграничения крестьянина - труженика и крестьянина - торгаша, спекулянта, эксплоататора. В нашей экономике они различали только два сектора - социалистический и частно-собственнический.

Так, известный троцкист Преображенский в своей книге "Новая экономика" рассматривает и проводит разграничение только между двумя секторами - социалистическим и частно-собственническим, при чем эти два сектора находятся у него в неразрешенном конфликте: один сектор может развиваться только на основе разрушения, "пожирания" другого. Такова теоретическая схема этого теоретика троцкизма.

Рассматривая частно-собственнический сектор, Преображенский не видит и не проводит грани между частной собственностью мелких производителей - крестьян, кустарей и буржуазной собственности, основанной на эксплоатации.

Следует напомнить, что еще Маркс в свое время по поводу буржуазных экономистов писал, что они сознательно вносят путаницу между двумя видами частной собственности на средст-

ва производства, не проводя различия между буржуазной собственности, основанной на эксплоатации чужого труда и мелкой индивидуальной собственности, основанной на личном труде. Такой маневр буржуазных экономистов вполне понятен, ибо буржуазия заинтересована в затушевывании противоречий между мелкими товаропроизводителями и крупными - капиталистами, предпринимателями. Она заинтересована в использовании огромной массы мелкой буржуазии в целях сохранения и укрепления своего господства. У нас же в интересах пролетарской революции и социалистического строительства, в стране, где преобладало мелко-крестьянское хозяйство, разграничение крестьянина - труженика от крестьянина - спекулянта, торгаша, эксплоататора, составляет суть всей нашей политики в отношении крестьянства. В этом разграничении, как говорил тов.Ленин, - суть социализма. Поэтому партия дала решительный отпор бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, пытавшей навязать нам линию на отождествление мелких товаро-производителей с кулаками, что практически неизбежно должно было привести к нарушению союза пролетариата с широкими массами середняцко-

го крестьянства.

Не видя принципиального различия между капиталистической экономикой и переходной советской экономикой, троцкисты рассматривали нашу деревню в целом, как колонию, как об'ект эксплоатации и предлагали строить отношения государственной промышленности с крестьянством по типу капиталистического "закона неравномерного накопления" - т.-е. на основе грубейшей эксплоатации и "пожирания", разорения мелко-товарного крестьянского хозяйства. Они игнорировали тот очевидный факт, что частно-собственнический сектор содержит в себе две различные классовые категории: во-первых, буржуазный, капиталистический сектор, где производство основано на эксплоатации, во-вторых, мелко-собственнический сектор, где производство основано на личном труде. Проводя это разграничение рабочий класс принципиально по-разному относится к обоим из этих секторов. В отношении буржуазии - капиталистического сектора, который в области сельского хозяйства, был представлен кулацкой верхушкой деревни, поскольку он допускался нашим пролетарским государством на определенном этапе нашего развития, дик-

татура пролетариата установила жесточайший контроль, всемерно ограничивая его эксплоататорские тенденции. В отношении к этой капиталистической верхушке деревни мы отнюдь не исключаем, а обязательно предполагаем меры насилия. На определенном этапе развития советской экономики при сплошной коллективизации, мы поставили перед собой и разрешили задачу ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

Совершенно иначе мы относимся к мелкому товаропроизводителю. Здесь наша задача состоит в том, чтобы на основе ленинско-сталинской программы социалистической переделки деревни, упорной и терпеливой воспитательной, организационной и политической работой, без торопливости, без каких бы то ни было административных увлечений переводить мелких товаро-производителей, крестьян-тружеников на рельсы социалистического хозяйства.

Так понимали и понимаем мы свои задачи в области вовлечения трудового крестьянства в социалистическое строительство. Эту возможность социалистической организации мелко-то-

варного производства полностью отрицал и отрицает троцкизм, полностью отрицали перешедшие на его позиции зиновьевцы. Троцкисты стригли под одну гребенку все крестьянство в целом не разграничивая его на социальные прослойки. Отсюда паническое раздувание, паническое преувеличение диференциации советской деревни. Они представляли всю крестьянскую массу, как сплошную реакционную, с которой рабочий класс неизбежно должен войти в неразрывный конфликт.

Преувеличивая диференциацию советской деревни, не различая отдельные социальные слои в крестьянстве, зиновьевско-троцкистская оппозиция полностью игнорировала и "незамечала" середняка - эту центральную фигуру крестьянства в наших условиях.

В своей "знаменитой" брошюры "Философия эпохи" Зиновьев совершенно "упустил" середняка. Такое же игнорирование середняка допускает в это же время и Каменев в своем выступлении на пленуме МК партии. Игнорирование середняка лидерами бывшей зиновьевской оппозицией является не случайным, оно вытекало из всей их политической позиции.

Тов.Сталин на XIУ с'езде показал, что в "Философии эпохи" упущение середняка лидерами оппозиции не было простой обмолвкой, что ряд политических выступлений Зиновьева и до этого по существу шли по той же линии недооценки роли середняка в нашей деревне. Так, в статье "О большевизации" Зиновьев в 1925г. писал:

> "Есть ряд задач, которые совершенно общи всем партиям Коминтерна. Таковы, например, верный подход к крестьянству. Есть три слоя в земледельческом населении всего мира, которые могут и должны быть завоеваны нами и стать союзниками пролетариата (сельско-хозяйственнй пролетариат, полупролетариат - парцельные крестьяне и мелкое крестьянство, не прибегающие к найму чужой силы). Есть другой слой крестьянства (середняки), который должен быть покрайней мере нейтрализован нами".
>
> ("Правда", 18.1.1925г. подчеркнуто нами).

Так Зиновьев, спустя 4 года после УШ с'езда, открыто выступает против политики партии о необходимости прочного союза с середняком, продолжая стоять на позиции нейтрализации середняка и отождествляя основную массу крестьянства-середняков с кулацкой частью деревни.

В результате такой постановки вопроса у бывшей зиновьевской оппозиции получилось явное преувеличение сил врага, преувеличение удельного веса капиталистических элементов в деревне и экономической мощи кулака.

Не случайно, что Каменев в своих статистических выкладках дошел до утверждения, что 61% всех хлебных запасов сосредоточен у зажиточной кулацкой верхушки деревни, сводя до минимума тем самым экономическую роль и значение середняка. Каменев утверждал, что кулак нас "регульнул", желая этим подчеркнуть, что будто бы буржуазно-капиталистические тенденции нашей экономики преобладают над социалистическими.

Будучи разоблачен партией, Каменев, правда, вынужден был признать, что его статистические выкладки не отображают действительного процесса развития нашей деревни. Но фактом остается то, что бывшая зиновьевская оппозиция панически преувеличивала силы классового врага, отождествляя с кулаком все крестьянство, причисляя в разряд классового врага союзника пролетариата - середняцкое крестьянство.

Отождествляя середняка с кулаком, преувеличивая размеры

кулацкой опасности, не веря в силы пролетарской диктатуры, которая сумеет противопоставить этой опасности свои организованные мероприятия, троцкистско-зиновьевская оппозиция подняла панику и пытались навязать партии такие методы борьбы с кулаком, которые были на руку только капиталистическим элементам.

Они предлагали пойти в немедленное наступление против кулака, не дожидаясь пока будут созданы опорные пункты для борьбы с кулачеством, в виде колхозов и совхозов.

Навязывая партии свою политику немедленного наступления на кулачество, зиновьевско-троцкистская оппозиция хотела перепрыгнуть через еще не пройденный этап развития советской экономики.

Их авантюристические предложения о немедленном наступлении на кулака не являлись простой ошибкой в назначении срока наступления на кулака. Их тактика вытекала из того характера борьбы с кулаком, которую они пытались навязать партии. Партия видела основное условие успешной борьбы с кулачеством в изоляции кулака от остальной массы крестьянства, в

поддержке пролетариата и деревенской бедноты со стороны середняка.

Зиновьевцы же, отождествляя середняка с кулаком и не веря в возможность поддержки со стороны середняка в борьбе с кулаком, игнорировали ту необходимую подготовительную ступень, которая была необходима для подготовки решительного наступления на кулака.

Ленин неоднократно подчеркивал, что мы не можем на другой день после пролетарской революции ставить вопрос о немедленной экспроприации кулаков так же, как мы ставили этот вопрос в отношении крупной городской буржуазии и помещиков.

В своей работе "Первоначальный набросок тезисов по аграрному вопросу" ко П-му конгрессу Коминтерна Ленин, говоря о необходимости поголовного разоружения этого слоя населения, о беспощадной борьбе с кулаком, отмечает:

> "Однако, экспроприация даже крупных крестьян никоим образом не может быть непосредственной задачей победившего пролетариата, ибо для обобществления таковых хозяйств нет еще налицо материаль-

ных, в частности, технических, а затем и социальных условий".

(Ленин, том 25, стр.273).

Давая решительный отпор на 1Х-м с'езде отдельным выступлениям, в которых ставился вопрос о национализации кулацкого хозяйства Ленин говорит:

"...Здесь говорили: если капиталистов национализировать, то почему нельзя национализировать кулаков? Но этот довод не даром встретил здесь веселость. В самом деле, как ни считать зажиточных крестьян, не обходящихся без эксплуатации чужого труда, все же из не менее полумиллиона, а, может быть, даже около миллиона, как же мы сможем их национализировать? Это фантазия. Для этого у нас сейчас сил нет".

(Ленин, том 25, стр.124).

Твердо держа линию на построение социалистического общества, т.-е. на ликвидацию классов, Ленин все время подчеркивает трудность этой задачи и необходимость серьезнейшей подготовки к ее разрешению.

Уже после перехода к нэпу, Ленин в 1922 году, критикуя тезисы Преображенского, указывает, что в борьбе с кулаком в тот период мы не могли итти дальше ограничения его

эксплоататорских стремлений. В письме к Молотову он говорит об этом:

"В виду преобладающей важности под'ема сельского хозяйства и увеличения его продуктов, в данный момент политика пролетариата по отношению к кулачеству и зажиточному крестьянству должна быть направлена, главным образом, на ограничение его эксплоататорских стремлений".

(Ленинский сборник, том1У, стр.391).

Товарищ Сталин, возвращаясь к этому вопросу уже в начале реконструктивного периода в мае 1928 года, указывает, что подготовка замены кулацкого товарного хлеба на хлебном рынке, это очень большая и серьезная задача. Без ее разрешения нельзя было немедленно приступить к ликвидации кулачества. Партия, следуя указаниям Ленина всемерно готовилась к созданию этих условий для замены кулацкой товарной продукции, продукцией колхозов и совхозов.

Эта об'ективная обстановка создалась в стране только к середине 1929 года, когда широкая масса середняков пошла в колхозы, когда значительно развернулось совхозное строительство.

На основе этого великого перелома в отношении широких середняцких масс к колхозам, наша партия поставила в порядок дня задачу сплошной коллективизации и ликвидации на этой основе кулачества как класса. Этот этап наступления на кулака был серьезнейшим образом подготовлен партией, всей прошлой политикой, всей прошлой деятельностью ее. Поэтому партия одержала всемирно-историческую победу в борьбе против кулачества.

Говоря об этом повороте в политике нашей партии в деревне, выразившемся в переходе "от политики ограничения (и вытеснения) капиталистических элементов деревни" к ликвидации кулачества как класса, Сталин пишет:

> "В 1926-1927 г.г. зиновьевско-троцкистская оппозиция усиленно навязывала партии политику немедленного наступления на кулачество. Партия не пошла на эту опасную авантюру, ибо она знала, что серьезные люди, не могут позволить себе игру в наступление. Наступление на кулачество есть серьезное дело. Его нельзя смешивать с декламацией против кулачества. Его нельзя также смешивать с политикой царапанья с кулачеством, которую усиленно навязывала партии зиновьевско-троцкистская оппо-

зиция. Наступать на кулачество - это значит сломить кулачество и ликвидировать его как класс. Вне этих целей наступление есть декламация, царапанье, пустозвонство, все что угодно, только не настоящее большевистское наступление. Наступать на кулачество - это значит подготовиться к делу и ударить по кулачеству, но ударить по нему так, чтобы оно не могло больше подняться на ноги. Это и называется у нас, большевиков, настоящим наступлением. Могли ли мы предпринять лет пять или года три назад такое наступление с расчетом на успех? Нет, не могли.

В самом деле, кулак производил в 1927г. более 600 млн.пудов хлеба, а вывозил из этой суммы в порядке внедеревенского обмена около 130 млн. пудов. Это довольно серьезная сила, с которой нельзя не считаться. А сколько производили тогда наши колхозы и совхозы. Около 80 млн.пудов. Судите сами, могли ли мы тогда заменить кулацкое производство и кулацкий товарный хлеб производством и товарным хлебом наших колхозов и совхозов? Ясно, что не могли. Что значит при таких условиях предпринять решительное наступление на кулачество? Это значит наверняка сорваться, усилить позиции кулачества и остаться без хлеба. Вот почему мы не могли и не должны были предпринимать тогда наступления на кулачество вопреки авантюристическим декламациям зиновьевско-троцкистской оппозиции.

Ну, а теперь? Как теперь обстоит дело? Теперь у нас имеется достаточная материальная база

для того, чтобы ударить по кулачеству, сломить его сопротивление, ликвидировать его как класс и заменить его производство производством колхозов и совхозов... Вот как у нас обстоит теперь дело, товарищи.

Вот какая передвижка произошла у нас в экономике страны.

Вот какая передвижка классовых сил произошла у нас за последнее время.

Теперь у нас имеется, как видите, материальная база для того, чтобы заменить кулацкое производство колхозов и совхозов. Вот почему наше наступление на кулачество имеет теперь несомненный успех.

(Сталин "Вопр.ленинизма" стр.317).

Мы видим таким образом два этапа нашей политики в отношении к кулаку. Первый этап, когда мы проводили политику ограничения капиталистических элементов деревни, ограничения капиталистических эксплоататорских стремлений кулачества и второй этап, начинающийся с середины 1929 года, когда мы перешли от ограничения и вытеснения кулака к ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации. Возможность перехода к политике ликвидации кулачества как класса была подготовлена правильным проведением ленинско-сталин-

ской линии в отношении крестьянства на предыдущих этапах. Разгром зиновьевско-троцкистской оппозиции, пытавшейся толкнуть партию на путь разрыва с основными массами крестьянства, явился одним из наиболее важных условий, обеспечивающих победу колхозного строя, победу социализма в нашей стране.

Не веря в возможность победы социализма в нашей стране, не веря в способность пролетариата повести за собой крестьянство, отрицая возможность социалистической переделки среднего крестьянства и рассматривая все крестьянство как враждебную, пролетариату силу, - троцкистско-зиновьевская оппозиция, естественно, должна была резко выступить против мероприятий партии, направленных на укрепление союза пролетариата с крестьянством. Они выступали против ленинского кооперативного плана; они расценивали новую экономическую политику только как уступку партии кулаку в деревне и буржуазии в городе, не понимая того, что новая экономическая политика является единственно правильной политикой по развитию производительных сил страны, что именно на базе новой экономической политики партия обеспе-

чила правильные взаимоотношения пролетариата с крестьянством и укрепила экономические основы рабоче-крестьянского союза, поведя крестьянство по пути к социализму.

Троцкистско-зиновьевская оппозиция в противовес партии предлагала такую политику, которая неизбежно вела к разрыву союза пролетариата с крестьянством и которая толкнула бы середняцкое крестьянство на сторону буржуазии, на сторону кулака.

Мы уже выше говорили, что обеспечение правильных взаимоотношений пролетариата с крестьянством и усиление экономической основы рабоче-крестьянского союза являлось важнейшей задачей при переходе к реконструктивному периоду. Если во время гражданской войны в основе взаимоотношений пролетариата и крестьянства был военный союз, то по окончании гражданской войны, с переходом к хозяйственному строительству на первый план выдвигаются формы экономической связи между ними.

"Мы пытались осуществить этот союз между пролетариатом и крестьянством, - говорит Ленин, - причем первым этапом был военный союз ...

Военный союз не может существовать без экономического ... Основа этого экономического союза между нами и крестьянством была, конечно, очень простой ... Крестьянин получил от нас всю землю и поддержку против крупного землевладения".

"Как только мы действительно прочно покончили с внешним врагом, - а это лишь к 1921г. оказалось фактом, - перед нами встала задача другая, - задача экономического союза между рабочим классом и крестьянством".

(Ленин, т.ХХУ1, стр.455-458 и 387-388).

На X с"езде партии Владимир Ильич Ленин указывал, что установление правильных взаимоотношений между пролетарской государственной властью и мелким крестьянским хозяйством является важнейшим вопросом для советской власти. Он говорит:

" ... в этот переходный период, в стране с преобладанием крестьянства, мы должны суметь перейти к мерам экономического обеспечения крестьянства, к максимуму мер для облегчения его экономического положения ... Мы, придавленные войной, не могли сосредоточить свое внимание на том, как поставить экономические взаимоотношения между пролетарской государственной властью, имеющей в своих руках крупное производство, несказанно разоренное, как найти формы сожительства с мел-

кими земледельцами, которые пока остаются мелкими земледельцами, не могут жить без обеспечения мелкого хозяйства известной системой оборота. Я считаю этот вопрос самым важным вопросом экономики для советской власти в настоящее время. Я считаю, что этот вопрос подводит политические итоги нашей работы, когда мы закончили период военный и начали в отчетный год осуществлять переход на мирное положение. "(Ленин,т.ХХУ1,стр. 218).

Партия при введении НЭП"а прекрасно учитывала те опасности, которые связаны с проведением этой политики. Она понимала, что нэп - есть особая форма борьбы между социализмом и капитализмом, расчитанная на победу социализма над капитализмом. Главным стержнем этой борьбы являлась борьба за крестьянство. Важнейшая задача пролетарской революции состояла в том, чтобы не дать буржуазии воспользоваться под"емом крестьянского хозяйства, а повести трудовое крестьянство за собой.

В 1921 году в своей речи на П-ом Всероссийском с"езде пролитпросветов т.Ленин говорил:

"Весь вопрос - кто-кого определит? Успеют капиталисты раньше сорганизоваться,-и тогда они коммунистов прогонят и уж тут никаких разговоров

быть не может. Нужно смотреть на эти вещи трезво: кто-кого? ...

Крестьяне составляют гигантскую часть всего населения и всей экономики, и поэтому на почве этой свободной торговли капитализм не может не расти ...

И вопрос коренной состоит, с точки зрения стратегии, в том, кто скорее воспользуется этим новым положением? Весь вопрос, за кем пойдет крестьянство - за пролетариатом, стремящимся построить социалистическое общество, или за капиталистом, который говорит: "Повернем назад, так оно безопаснее, а то еще какой то социализм выдумали".

Вопрос "кто-кого", т.е. сумеет ли пролетариат закрепить союз с крестьянством и повести его по пути социалистического строительства или крестьянство повернет от союза с пролетариатом в сторону буржуазии, укрепив этим позиции капитализма - это был важнейший вопрос новой экономической политики.

Нэп рассматривался партией как политика, обеспечивающая победу социализма в нашей стране разрешающая в пользу социализма вопрос "кто-кого". И партия мобилизовала широкие массы на борьбу за эту победу, в которой она была твердо уверена.

Совершенно по иному понимала и расценивала нэп зиновьевско-троцкистская оппозиция. Она истолковала нэп только как широко задуманное партией отступление, только как уступку кулаку и буржуазии.

Зиновьев в своей книге, которая хотя и носит название "Ленинизм", но является ярким образцом извращений ленинизма, по поводу нэпа писал следующее:

> "Новая экономическая политика - это самое широко задуманное отступательное движение ленинизма. Это - отступление, исторический смысл которого до сих пор далеко еще не всем ясен. Это - отступление, имеющее кардинальное значение не только для судеб русской революции, но и для судеб революции международной".
>
> (Г.Зиновьев "Ленинизм", стр.223).

В этих строках выражена вся глубина капитулянтской позиции Зиновьева, проявленная им в оценке новой экономической политики. Для Зиновьева нэп является лишь сплошным отступлением, имеющим "кардинальное значение" не только для нашей страны, но и для международной революции.

Новая экономическая политика была отступлением лишь на первом этапе нэпа, на первой стадии, - для перестройки

рядов партии и рабочего класса в целях широко задуманного социалистического наступления вплоть до полного построения социалистического общества. Уже на XУ с"езде партии Ленин заявил "отступлению конец, точка. Мы должны, перестраивая свои ряды, итти в наступление".

Именно этой сути новой экономической политики, расчитанной на построение бесклассового социалистического общества, на уничтожение классов не понимали и игнорировали Зиновьев и Каменев.

Переход к нэпу троцкисты и зиновьевцы рассматривали не как необходимые условия укрепления позиции социализма, а наоборот, как сдачу этих позиций ради только развития капитализма и свободы торговли.

Нэп, с одной стороны, действительно означал допущение на определенном этапе и в известных рамках свободной торговли и даже капиталистического производства. Эту сторону новой экономической политики кулаки и нарождавшиеся тогда нэпманы готовы были приветствовать. Именно это свойство нэпа порождало у международной и внутренней буржуазии надеж-

ды на возвращение нашей страны к "нормальным" условиям хозяйства, т.е. к капиталистическому развитию.

Так понимали нэп международные и внутренние либералы. Мы уже выше приводили высказывания по этому поводу ЛЛойд Джорджа, Устрялова и меньшевиков. Такая точка зрения на нэп усиленно поддерживалась агентами устряловцев, проникнувшими на различные посты советских и хозяйственных учреждений нашей страны.

Эту оценку нэпа международной и внутренней буржуазии отражала и бывшая зиновьевско-троцкистская оппозиция в своих взглядах на новую экономическую политику. Для них нэп был, прежде всего, только широко задуманным сплошным отступлением. Никакой другой перспективы внутреннего развития нашей страны зиновьевцы не видели. Вот, например, что Зиновьев говорил по этому поводу:

> "Нэп - это отступление - когда созреет пролетарская революция в других странах и пролетариат запада придет нам на помощь, тогда мы снова начнем наступление. Пока же мы имеем лишь передышку". (Зиновьев).

Зиновьев рассматривает нэп, - как передышку, получаемую в результате перемирия между пролетариатом и частнособственническим большинством населения страны, под которым он об"единяет и крестьянство и буржуазию, причем перемирие это мыслится им на условиях отступления и сдачи позиций пролетариата.

Зиновьев тут полностью воспринял меньшевистскую идеологию троцкизма, рассматривающего все крестьянство как сплошную реакционную силу, с которой пролетариат неизбежно должен притти в столкновение. В полном согласии с троцкизмом он видит возможность конца отступления только с наступлением революции в других странах. Перспективы борьбы социализма с капитализмом внутри страны и победы социализма над капитализмом зиновьевско-троцкистская оппозиция не видела и не могла видеть, поскольку они отрицали возможность победы социализма в нашей стране.

Зиновьевцы ударились в панику перед неизбежным на первом этапе нэпа ростом капиталистических элементов. Выступая против партии, они преувеличенно изображали эту

опасность, совершенно отрицая в то-же время под"ем социалистического сектора в народном хозяйстве. Рост хозяйства в стране на основе нэпа они целиком отождествляли с ростом капитализма.

Рассматривая нэп, как уступку капиталистическим элементам, троцкистско-зиновьевская оппозиция отождествляла нэп с государственным капитализмом. Зиновьев писал:

"Нэп, это государственный капитализм в пролетарском государстве".

По существу лидеры новой оппозиции стояли на той точке зрения, что новая экономическая политика есть развитие государственного капитализма, а не социализма. Это типичная буржуазная точка зрения, с которой мог безусловно согласиться Устрялов.

Такое понимание новой экономической политики последовательно вытекает из прежних позиций Зиновьева и Каменева. Если исходить из меньшевистско-троцкистских позиций, если считать нашу революцию не пролетарской, отрицать наличие внутренних предпосылок для победы социализма в

нашей стране, если исходить из того, что победа социализма в нашей стране возможна только в результате победы революции в других странах, то неизбежно напрашивается такая оценка.

Необходимо было дать решительный отпор этим извращениям ленинского учения о нэпе. На XIУ партс"езде, выступая против троцкистско-зиновьевской оппозиции, тов.Сталин дал классическое определение нэпа, которое является крупнейшим вкладом в разработку ленинского учения об экономической политике пролетариата в эпоху пролетарской диктатуры. Сталин говорит:

> "Нэп есть особая политика пролетарского государства, расчитанная на допущение капитализма, при наличии командных высот в руках пролетарского государства, расчитанная на борьбу элементов капиталистических и социалистических, расчитанная на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, расчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими элементами, расчитанная на уничтожение классов, на постройку фундамента социалистической экономики". (И.Сталин -"Об оппозиции", стр.211).

Таким образом, по вопросу о нэпе уже к XIУ партийному с"езду линии партии противопоставлялась линия троцкистской зиновьевской оппозиции. Если партийная линия исходила из того, что нэп это не только свободная торговля и допущение на определенных условиях частного капитализма и госкапитализма, но она есть, прежде всего, политика диктатуры пролетариата, направленная на обеспечение полной победы бесклассового социалистического общества, то линия троцкистско-зиновьевской оппозиции исходила из буржуазного понимания нэпа, как отступление перед капиталистическими элементами, как развитие свободной торговли, частного капитализма, госкапитализма, и только.

Оценивая нэп только как отступление перед капиталистическими элементами, не веря в то, что пролетариат сможет повести за собою крестьянство по социалистическому пути. Троцкистско-зиновьевская оппозиция выступила и против ленинского кооперативного плана.

Она отвергала марксистско-ленинское учение о возможности социалистической переделки мелкотоварного крестьян-

ского хозяйства, о возможности социалистического развития деревни в условиях диктатуры пролетариата. Следуя теории Троцкого, она отождествляла, как мы уже говорили выше, все крестьянство с капиталистами, квалифицируя все крестьянство, как сплошную реакционную силу. При такой оценке крестьянства, когда троцкистско-зиновьевская оппозиция в каждом крестьянине видела капиталиста, естественно, что ни о какой социалистической переделке крестьянства не могло быть и речи.

Разоблачая троцкистско-зиновьевскую оппозицию в этом вопросе, тов. Сталин говорил:

> "Глубочайшая ошибка оппозиции состоит в том, что она не верит в этот новый путь развития крестьянства, не видит, или не понимает всей неизбежности этого пути в условиях диктатуры пролетариата. А не понимает она этого потому, что не верит в победу социалистического строя в нашей стране, не верит в способности нашего пролетариата повести за собой крестьянство по пути к социализму". (И. Сталин "Вопросы ленинизма", стр. 143-146).

Тов.Сталин неоднократно подчеркивал, что нельзя отождествлять пути развития крестьянского хозяйства в условиях капитализма и в условиях пролетарской диктатуры. Раз"ясняя к чему приводит путь развития крестьянского хозяйства в условиях капитализма, тов.Сталин ставит вопрос:

> "Обязателен ли этот путь развития крестьянского хозяйства в нашей стране, где город имеет совершенно другой облик, где индустрия находится в руках пролетариата, где транспорт, кредитная система, государственная власть и т.д. сосредоточены в руках пролетариата, где национализация земли является всеобщим знаком в стране"?

И товарищ Сталин тут-же раз"ясняет:

> "Конечно не обязателен. Наоборот. Именно потому что город является руководителем деревни, а в городе царит у нас пролетариат, держащий в руках все командные высоты народного хозяйства, именно поэтому крестьянские хозяйства должны пойти в своем развитии по другому пути, по пути социалистического строительства". (Сталин "Вопросы ленинизма", стр.143).

Партия наметила конкретный путь перевода крестьянских хозяйств на рельсы социалистического развития. Этой конк-

ретной формой перевода мелких товарных производителей на социалистический путь является ленинский кооперативный план. Он является необходимым выводом из всего марксистско-ленинского учения о социалистическом строительстве в условиях диктатуры пролетариата. Этот план исходит из того, что в условиях пролетарской диктатуры коренным образом меняется роль и значение кооперации. Если в условиях капитализма кооперация в своем развитии неизбежно подчиняется общему капиталистическому развитию, то в условиях диктатуры пролетариата она превращается в форму социалистической переделки крестьянского хозяйства.

Все это отрицала троцкистско-зиновьевская оппозиция. Они игнорировали происшедшие изменения в экономике страны, - рост социалистической индустрии и то, что мы без помощи иностранного капитала, собственными средствами значительно подняли народное хозяйство и переходим от одного этапа - восстановительного к другому- реконструктивному. Они игнорировали значительные изменения в условиях развития деревни в условиях диктатуры пролетариата. Отождествляя их с капиталистическими условиями развития, они

не учитывали коренного изменения развития деревни в условиях, когда власть находится в руках рабочего класса, в его же руках сосредоточены командные хозяйственные высоты - крупная промышленность, транспорт, банки, кредит, когда национализирована земля и т.д., т.е. факторы, которые полностью обеспечивают перевод крестьянского хозяйства на социалистический путь. Мы знаем, что к этому времени укрепилась кредитная и сбытовая кооперация, начали возникать в большом масштабе товарищества по совместной обработке земли, крепла торговая кооперация. Мы знаем, что:

> " Колхозы представляют неразрывную составную часть кооперативного движения вообще, ленинского кооперативного плана, в частности. Проводить ленинский кооперативный план - это значит подымать крестьянство от кооперации сбытовой и снабженческой к кооперации производственной, к кооперации, так сказать, колхозной. Этим, между прочим, об"ясняется тот факт, что колхозы стали у нас возникать и развиваться лишь в результате развития и усиления сбытовой и снабженческой кооперации".
>
> (И.Сталин "Вопросы ленинизма" , стр.215-216).

Всех этих изменений, происшедших в экономике страны "новая оппозиция"не видела, она считала, что наша деревня

развивается по капиталистическому пути, что другого пути нет для ее развития, она продолжала утверждать, что кооперация есть госкапитализм. Этим самым они отрицали ту особую историческую роль, которую придавал Ленин кооперации, как столбовой дороге социалистического развития деревни.

Это и понятно. Зиновьевско-троцкистская оппозиция рассматривала так вопрос о кооперации именно потому, что она рассматривала диференциацию деревни по образцу буржуазных стран, преувеличивала размеры роста капиталистических элементов в деревне, извращала сущность новой экономической политики и отрицала возможность социалистической переделки крестьянства, возможность победы социализма в нашей стране.

Ясно, что при этих позициях они неизбежно должны были стать на путь отрицания ленинского кооперативного плана, как единственного способа, как столбовой дороги социалистического развития деревни.

Не ясно-ли, что вся политика и "платформа" троцкистско-зиновьевской оппозиции по крестьянскому вопросу ничего обще-

го не имела с марксизмом и ленинизмом и толкала нашу страну на путь капиталистического развития, на путь нарушения союза и отрыва от пролетариата середняцкого крестьянства и перехода его на сторону буржуазии, на сторону кулака. Этот путь, путь капиталистического развития деревни отстаивали и фактически защищали троцкисты и зиновьевцы, активно борясь против социалистической переделки крестьянского хозяйства.

О сущности программы троцкистско-зиновьевской оппозиции по крестьянскому вопросу, один из активных участников зиновьевского центра Анишев на следствии показал:

"В период выработки платформы (1927г.), когда я приехал в Москву, Сафаров показал мне проект аграрной части платформы, написанной Смилгой и одобренной Зиновьевым. В основе этого проекта лежало требование замены налога дифференциальной рентой. Смилга при встрече со мной совершенно четко формулировал свои позиции следующими положениями:

что в сельском хозяйстве России капитализм далеко еще не исчерпал своих прогрессивных возможностей;

что всякая попытка задержать развитие капитализма в деревне есть попытка реакционная, за-

держивающая развитие производительных сил;

что нашей линией должно быть - капитализм в деревне, социализм в городе.

Именно эти положения и были положены в основу при выработке платформы.

Сафаров тогда мобилизовал меня и Бялого и мы с ними втроем спешно стали писать другой вариант аграрной части платформы, исходящей из основного положения, что "капитализм в нашей стране может победить в первую очередь, как аграрный капитализм". Не знаю как это вышло, но Зиновьев одобрил и наш проект и в результате платформа, а особенно контртезисы к XV с"езду получились комбинацией из этих двух вариантов.

Эта платформа капиталистического развития деревни сближала троцкистско-зиновьевскую оппозицию с правыми. Правоуклонистская линия на поддержку кулака, на реставрацию капитализма находила сочувствие среди них.

Не ясно-ли, что без того, чтобы разоблачить капитулянтскую, насколько гнилую, буржуазную сущность троцкистско-зиновьевской оппозиции, без решительного разгрома троцкистско зиновьевской оппозиции нельзя было-бы обеспечить торжество линии партии на победу социализма в нашей стране. Под руководством товарища Сталина партия выполнила эти задачи, обеспечив этим торжество социализма.

Под руководством товарища Сталина, в ожесточеннейшей борьбе против троцкистско-зиновьевской контрреволюционной организации и правой оппозиции, наша партия, претворяя в жизнь ленинский кооперативный план и на базе новой экономической политики, подготовила все необходимые материальные, технические и социальные условия и практически в широких масштабах осуществила социалистическую переделку крестьянского хозяйства. Колхозы стали основной формой социалистического хозяйства деревни. Колхозное крестьянство стало верной опорой и верным союзником рабочего класса.

На основе ощущаемого в 1929 году великого перелома, партия перешла от политики ограничения и вытеснения кулака к политике ликвидации кулака как класса на базе сплошной коллективизации. В самой экономике сельского хозяйства произошли коренные изменения. Самое мелкое, отсталое сельское хозяйство стало самым крупным и передовым социалистическим земледелием.

На 1 января 1936г. коллективизировано 88% крестьянских хозяйств. Совхозы и колхозы обрабатывают 94,8% посевных площадей нашей страны . Удельный вес социалистического сектора в валовом

сборе зерновых культур составляет 93,6%.

Рост колхозов и совхозов послужил базой общего под"ема сельско-хозяйственного производства. Увеличилась посевная площадь зерновых с 94,4 миллиона га в 1913г. и 96,0 мил.га в 1929г. до 103,5 мил.га в 1935г. Валовая продукция зерновых культур (включая бобовые) выросла в 1935г. в сравнении с 1913г. на 14,9%.

На основе этих успехов товарищ Сталин мог выдвинуть перед сельским хозяйством нашей страны задачу - довести в ближайшие 3-4 года производство хлеба до 7-8 миллиардов пудов. Мы уверены, что наше социалистическое сельское хозяйство справится с этой грандиозной задачей.

Значительно расширилось производство технических культур.

Посевные площади технич.культур по СССР.

Назв.культуры.	1913г.	1935г.
1. Хлопок	688,0	1.935,5
2. Лен долгунец	1.015,3	2.106,7
3. Сах.свекла (фабр.)	648,7	1.225,1
4. Подсолнечник	968,7	3.309,4

Наиболее отсталым участком сельского хозяйства, как известно, было у нас животноводство.

Разрушительная работа кулака, его агитация за уничтожение скота имела, пожалуй, наибольший успех. Перед своей гибелью кулак использовал колеблющуюся природу крестьянина-середняка. Уничтожая свой скот, он толкал на этот путь и трудовое крестьянство. В результате, мы до 1934 года имели значительный упадок животноводства. В настоящее время, на основе укрепления колхозов и совхозов и роста зажиточности колхозных масс, мы добились не только перелома, но и значительного под"ема животноводства. Прирост скота за время с 1933 по 1935 год выразился в следующем: крупного рогатого скота в 1933 году было 38,5 млн.голов, а в 1935 году стало 49,2 млн.голов; свиней в 1933г. было 12,2 млн.голов, в 1935 году - 22,5 млн. голов; овец и коз в 1933 году было 50,6 млн.голов, и в 1935г. - 61,0 млн.голов. За два года крупный рогатый скот вырос больше чем на 10 млн.голов, овцы и козы больше чем на 10 млн.голов.

Благодаря коллективизации зерновая проблема, т.е.

вопрос о хлебе, разрешен у нас прочно и основательно. И если Ленин говорил в свое время о том, что борьба за хлеб, есть борьба за социализм, то мы можем сейчас с полной уверенностью заявить, что победа социализма в нашей стране принесла нам прочную победу на этом фронте - борьбы за хлеб. В данный момент в руках государства посредством хлебопоставок, взимания натуроплаты за работу МТС и организованных закупок хлеба сосредотачиваются огромные хлебные рессурсы. Если в свое время Ленин считад достижением 250 млн. пудов хлеба, собранных путем разверстки, то теперь государство вместе с закупками хлеба собрало свыше 1.500 млн.пудов хлеба. В 1929-30 году, ценой огромных усилий государство заготовило хлеба окло 1.000 млн.пудов, а в 1935 году, с меньшим напряжением сил, государство заготовило в полтора раза больше хлеба.

В этом факте более аккуратного выполнения колхозами и колхозниками своих обязательств перед пролетарским государством, находят свое выражение как успехи социалистического перевоспитания колхозных масс, так и достижения в деле

хозяйственного укрепления колхозной деревни.

В 1929 году социалистический сектор сельского хозяйства дал государству всего 15,8% к общему количеству заготовленного хлеба. В 1935 году соц.сектор с.-х.дал государству 95,8% всех хлебозаготовок. Страна располагает не только достаточным количеством хлеба для того, чтобы прокормить трудящихся, но она имеет уже с 1934 года значительные переходящие хлебные запасы. На основе этих достижений отменена карточная система на сельско-хозяйственные и др. пищевые продукты. Это в то время, когда Германия, находящаяся под гнетом фашизма, вынуждена была перейти на карточную систему.

Однако эти неоспоримые успехи в деле социалистической переделки крестьянства, успехи, которые являются лучшим практическим подтверждением и исторической проверкой правильности линии нашей партии, успехи, которые с полной очевидностью и до конца разоблачили всю оппортунистичность позиции зиновьевско-троцкистской оппозиции,- ни к чему не научили "героев" контрреволюционной организации - Троцкого,Зиновьева

и Каменева.

В звериной злобе против советского государства и нашей партии они продолжают отстаивать свою, самой жизнью разбитую, оппортунистическую и по существу контрреволюционную платформу. Они продолжают активно бороться против социалистической переделки деревни, пытаясь отстаивать свою линию на капиталистический путь развития деревни, открыто поносят клеветой великое дело коллективизации. Они изощряются в пророчествах по поводу неизбежности провала коллективизации. Они становятся на путь более активной и открытой борьбы против ВКП(б) и пролетарской диктатуры. Из агентуры классового врага внутри партии они превратились в передовой отряд международной контрреволюции.

Выступая против колхозов зиновьевцы и троцкисты, вместе с тем, выступают в защиту кулака, против нашей политики ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

Исходя из своей позиции неверия в победу социализма в нашей стране, неверия в возможности пролетариата повести

за собою крестьянство по пути его социалистической переделки троцкисты и зиновьевцы даже тогда, когда успехи колхозного строительства совершенно очевидны и несомненны, и их вынуждены признать даже самые заклятые враги советской власти, отрицают эти успехи и пророчат неизбежный провал коллективизации.

В своем "бюллетень оппозиции",Троцкий в 1930-м году когда колхоз стал основной формой земледелия писал:

> "При благоприятных условиях внутренних и международных, материально технические условия сельского хозяйства могут в течение каких-нибудь 10-15 лет коренным образом преобразоваться и обеспечить производственную базу коллективизации. Однако, за те годы, которые отделяют нас от такого положения, можно несколько раз успеть опрокинуть советскую власть". (Троцкий.-"Бюллетень оппозиции" № 11, 1930-й год).

Это его заявление проникнуто величайшей злобой против советского государства и безысходным пессимизмом. Допуская возможность, что за 10-15 лет можно будет "при благоприятных условиях" создать материальную базу для коллективизации, Троцкий вместе с тем пророчит, что однако, за этот срок

советская власть может быть "несколько раз опрокинута". Одно только это его заявление характеризует все меньшевистское неверие Троцкого в внутренние силы нашей революции, все его надежды на то, что советская власть "может быть опрокинута".

В полном соответствии с этими злобными взглядами Троцкого на дело коллективизации находят надежды и чаяния зиновьевцев. Они исходят из того, что трудности, связанные с реорганизационным периодом в сельском хозяйстве окажутся нам не подсилу и тем самым дело коллективизации будет сорвано. Именно на этом они строили всю свою "политику", на этом строятся их надежды. К вопросам коллективизации зиновьевцы точно так же, как и троцкисты подходили как заклятые враги партии и советской власти.

Так один из видных представителей зиновьевцев - Г.Евдокимов на заседании Верховного суда заявил:

> "В этом вопросе (коллективизации) мы стояли на антипартийных контрреволюционных позициях и в этом вопросе, как и в других вопросах коллективизации, мы в первую очередь обращали внимание на те огромные препятствия, которые естественно стояли на путях пар-

тии,рабочего класса, масс деревни на проведение такого исторического вопроса. Основной нашей оценкой было следующее: мы считали безумием, как мы выражались, авантюрой, считать возможным за несколько лет,- в два-три года - мелкого хозяйчика превратить в социалистического земледельца. Вы видите, что в постановке такого вопроса мы ничем не отличались от тех врагов рабочего класса, которые по этому поводу строили большие надежды. Как международная контрреволюционная буржуазия, как международный меньшевизм, мы также связывали свои расчеты в этом вопросе с тем, что при проведении этого вопроса в жизнь, партия встретится с такими непреодолимыми препятствиями, что наше стремление к изменению партийного руководства нам удастся. И мы присматривались, что делается в коллективизирующейся деревне, мы присматривались к этому, как враги партии, как враги рабочего класса".

"Последовательность" троцкистско-зиновьевской оппозиции достаточно видна хотя-бы из следующей позиции троцкистов и зиновьевцев. Мы уже выше говорили о том, что зиновьевцы вместе с троцкистами в демагогических целях толкали нашу партию на авантюристические методы борьбы с кулаков в то время когда необходимые условия для этого не были еще подготовлены.Когда же партия основательно подготовившись, перешла к ликвидации кулачества, как класса на базе сплошной коллективизации,

зиновьевцы и троцкисты подняли вопль по этому поводу и встали вместе с правыми уклонистами на защиту кулака.

В своем выступлении в "Бюллетене оппозиции" Троцкий резко выступает против борьбы с кулачеством, мотивируя это якобы несвоевременностью этого дела. Он пишет:

> "Для действительной ликвидации кулака необходима полная революция земледельческой техники и превращения крестьянина на-ряду с промышленным пролетарием в работников социалистического хозяйства и в членов бесклассового общества. Но это перспективы десятилетий". (Троцкий "Бюллетень оппозиции" № 20,1931г.).

Троцкий пытается доказать, что при нашем уровне механизации сельского хозяйства коллективизация и ликвидация кулачества вообще невозможны. Он считает, что:

> "Коллективизация сельского хозяйства может быть только результатом его механизации". (Троцкий."Бюллетень оппозиции" № 9,1930г.).

Раньше зиновьевцы и троцкисты утверждали, что крестьянство по пути, указываемому партией добровольно не пойдет, поскольку они считали крестьянство сплошной реакционной силой. Когда же массовый переход большинства крестьянства стал очевидным фактором, тогда троцкисты заговорили о том, что из

об"единения крестьянских хозяйств в колхозы, все равно крупного социалистического сельского хозяйства не получится. Недостаток техники сельского хозяйства станет непреодолимым препятствием в этом деле. Разговоры о недостаточности механизации в связи с которой невозможно будет обеспечить коллективизацию деревни, являются лишь прикрытием основной установки зиновьевцев и троцкистов, установки на капиталистический путь развития деревни, борьбы против социалистической ее переделки.

Троцкий продолжает развивать меньшевистскую установку о том, что раньше необходимо создать так называемые об"ективные экономические предпосылки и только после этого возможно начать переход к социалистическому преобразованию общества. Ленин в своей статье против Суханова высмеивает педантизм меньшевиков, которые не понимают и понять не хотят, что жизнь опровергает эту заученную ими схему. Наша богатая практическая действительность полностью опровергла и меньшевистскую схему Троцкого, пущенную им в ход для клеветы на наши колхозы.

Достаточно обратиться хотя бы к элементарному разбору

данного вопроса, чтобы увидеть, что передовая техника крупного земледелия - тракторы и комбайны - в массовом масштабе могут проникать в деревню только на базе уже созданного крупного колхозного хозяйства.

Троцкий даже не пытается себя затруднять той мыслью, как же это широкое проникновение механизации на основе самой передовой техники земледелия может предшествовать коллективизации, может расти без об"единения мелких хозяйств в крупное коллективное хозяйство.

Он, как и все меньшевики ссылается на техническую отсталость нашей страны, на отсутствие экономической и технической базы для переделки хозяйства на социалистических началах. В действительности широкое внедрение механизации в сельское хозяйство (которое подготовлялось партией путем постройки мощных тракторных и комбайновых заводов), возможно было только на базе крупного земледелия - предварительного об"единения мелких товаропроизводителей в коллективное хозяйство. Он не понимает и не хочет понять, что применение трактора и комбайна в широком масштабе, в рамках мелкого

товарного крестьянского хозяйства не только экономически нецелесообразно, но и технически невозможно.Он не понимает,что работа по кооперированию крестьянского хозяйства должна заключаться в под"еме политической сознательности уровня культурности широких крестьянских масс, наряду с развитием социалистической индустрии,создающей материальную базу для повышения техники сельско-хозяйственного труда, Партия, рабочий класс нашей страны, следуя заветам Ленина, под руководством товарища Сталина еще до 1929 года проводила упорно и неустанно громадной важности работу по воспитанию широких масс трудового крестьянства,организуя их в борьбе против кулачества, против капиталистической тенденции развития сельского хозяйства,подготавливая тот великий перелом, который произошел в 1929 году.И одновременно партия боролась за создание определенного уровня социалистической индустриализации страны,необходимой для перехода широчайших масс крестьянства коллективизации.

" Но для того, чтобы начать этот массовый переход к колхозам, говорит товарищ Сталин, надо было иметь в руках некоторые предварительные условия, без чего вообще, говоря не мыслимо массовое колхозное движение.Надо было

прежде всего иметь власть, которая помогала и продолжает помогать крестьянам стать на путь колхозов. Надо было,во-вторых,выгнать помещиков и капиталистов,отобрать у них заводы и земли и об"явить их собственностью народа. Надо было, в-третьих, обуздать кулачество и отобрать у него машины и тракторы. Надо было,в-четвертых, об"явить, что машинами и тракторами могут пользоваться лишь об"единенные в колхозы бедняки и середняки. Надо было, наконец,индустриализировать страну, поставить новую тракторную промышленность, построить новые заводы сельскохозяйственного машиностроения,для того, чтобы снабжать в изобилии тракторами и машинами колхозное крестьянство. Без этих предварительных условий нечего было думать о массовом переходе на путь колхозов..." (Сталин.-"Вопросы ленинизма", изд.10,стр.526-527).

Партия полностью учитывала необходимость всех этих предпосылок для перехода широких масс крестьянства на путь коллективизации. Эти предварительные условия были созданы героическими усилиями рабочего класса в союзе с крестьянством. Трудящиеся нашей страны уже к моменту поворота основной массы крестьянства к колхозам, создали социали-

стическую промышленность.

Наряду с культурной и организационной работой, которую вела партия среди трудового крестьянства, создавалась промышленная база для механизации сельского хозяйства.

Создание базы широкой механизации с.-х. и об"единение мелких товаро-производителей на основе добровольности, широкая организационно-политическая работа - эти две стороны подготовки и проведения сплошной коллективизации были у нас неразрывно связаны. В этой неразрывной их связи заключается успех дела социалистической перестройки сельского хозяйства. Партия, подготавливая базу механизации сельского хозяйства, учитывала и то положение, что само уже об"единение мелко-крестьянских хозяйств повышает производительность труда об"единенных хозяйств. А Троцкий в это время иронически заявлял, что:

> "Из крестьянских сох и крестьянских кляч, хотя-бы и об"единенных, нельзя создать крупного сельского хозяйства как из суммы рыбачьих лодок нельзя сделать парохода". (Троцкий,"Бюллетень оппозиции" № 9, февраль-март 1930г.).

В действительности об"единение, хотя бы простейших средств крестьянского производства - лошадей, плугов, сеялок, сбруи и гужевого транспорта - совсем не означает то же самое, что построение большого корабля из суммы рыбачьих лодок. Вспомним хотя бы высказывание Маркса по поводу кавалерийского эскадрона, о том, что об"единение сабель коллектива бойцов может придать новые дополнительные силы этой боевой единице, дает новое качество.

Так же и в данном случае. Об"единение крестьянских средств производства дает безусловно значительной больший результат в использовании каждой лошади, каждого орудия производства в сравнении с единоличным мелким хозяйством. Для каждого практика это достаточно известно. Практика нашего колхозного строительства знала немало таких фактов в первый период массовой коллективизации, когда крепкие колхозы на основе своих собственных средств производства справлялись со своими производственными задачами и давали значительную большую производительность труда, чем в индивидуальных хозяйствах. Это разумеется, не значит, что передо-

вая техника земледелия - тракторизация и комбайнизация - не повышает неизмеримо производительность труда в сравнении с применением простых крестьянских орудий производства. Это лишний раз подтверждает лишь ту мысль, что об"единение мелких трудовых крестьянских хозяйств дает новую дополнительную силу и создает все условия для более полного и эффективного использования всех средств производства.

Выступая против коллективизации зиновьевцы и троцкисты используют все методы борьбы лишь бы опорочить, сорвать успехи коллективизации. В своей борьбе они не останавливаются перед самой грязной клеветой. Троцкий, давая оценку фактическому ходу коллективизации, вынужденный перед лицом неоспоримых фактов признать рост и успехи коллективизации, утешает себя и своих сторонников тем, что:

> "Колхоз может стать в таком случае только <u>новой формой социалистической и экономической маскировкой кулака</u>".
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 9, 1930г.).

Рост колхозов, их укрепление для Троцкого вовсе не означает роста социализма, а неизбежно классовое расслоение

колхозов, где будет продолжаться выделение нового слоя крестьян-эксплоататоров.

> "При нынешних своих средствах производства в условиях товарного хозяйства, колхозы будут выделять новый слой крестьян-эксплоататоров". (Троцкий,"Бюллетень оппозиции" № 10,1930г.).

Не признавая колхозы за социалистический тип хозяйства, считая переходную экономику разновидностью обычного товарного производства, Троцкий должен был притти к такому утверждению. Видя, что ростом и укреплением колхозов развивается колхозная торговля, поощряется развитие животноводства,птицеводства и огородничества, находящихся в единоличном пользовании колхозника в качестве его подсобного хозяйства,- Троцкий делает вывод, что:

> "Торговля колхозников, продающих свои избытки по спекулятивным ценам ведет к диференциации внутри колхозов". (Троцкий "Бюллетень оппозиции" № 31 ноябрь 1932г.).

Не будучи в состоянии отрицать самый факт роста колхозов, Троцкий переходит к клевете на них, к утверждениям,что и при коллективизации деревня в СССР будет, якобы, развиваться-

ся по капиталистическому пути, так как он, Троцкий предсказывал.

А зиновьевцы полностью солидаризировались с Троцким в деле отрицания им социалистического характера нашего колхозного движения. Так, член московского центра зиновьевец Горшенин признает:

> "Мы отрицали социалистический характер колхозного движения, считали, что там никакого социализма нет, что колхозы должны развалиться. В этом отношении отрицали также социалистический характер тех крупнейших наших строительств - гигантов, как Магнитострой, как Кузнецкий завод и т.д.".

Они также считали, что в колхозах неизбежен дальнейший процесс диференциации крестьянства, выделение кулачества. Сафаров по этому вопросу признается:

> "В 1933г. Мадьяр после беседы с зиновьевцами высказал взгляд, что колхозы таят в себе возрождение классов под социалистической вывеской. Новое классообразование происходит через более "хозяйственный" актив колхозов. Мужичье, мол,де, пробьет себе дорогу к рынку, поскольку хозяйственную жизнь захлестнет инфляция".

Партия, конечно, не отрицает того факта, что враждебные

социалистическому строю элементы, замаскировавшийся кулак или его прямые помощники - вор, вредитель,-проникнув в колхоз могут продолжать свое дело подрыва социалистических предприятий. В этих условиях в колхозах сохраняются еще элементы классовой борьбы. Поэтому партия мобилизует бдительность широчайших трудящихся масс, чтобы дать отпор всем происках классового врага. Практика строительства колхозов и на сегодняшний день знает немало фактов ожесточенной борьбы между врагами колхозов, проникнувших в их рядв и колхозными массами. Но эти факты ни сколько не отменяют осповной социалистической сущности колхоза.

Товарищ Сталин на конференции аграрников-марксистов ярко показал, что колхозы, производство которых основано на земле, принадлежащей пролетарскому государству, на применении общественных средств производства, по своему типу являются социалистическими предприятиями. И это несомненно, ибо собственность колхозов на средства производства является общественной собственностью с той лишь разницей,что часть этих средств производства принадлежит не в целом всему обществу - государ-

ству - а определенному коллективу. А коллективная собственность на средства производства, принципиально отличающаяся от частной, является, как известно, основой социалистического типа хозяйства. И поэтому элементы классовой борьбы, которые еще сохраняются в колхозах резко отличаются от той классовой борьбы,которая была прежде в условиях единоличного крестьянского хозяйства,когда кулак представлял собою определенную экономическую силу. В условиях победы колхозного строя кулак разгромлен, лишен своей экономической базы и выступает не как класс, имеющий крепкую хозяйственную опору, а как осколок разгромленного и ликвидированного класса. Это изменение в соотношении классовых сил Троцкий и Зиновьев упорно игнорируют.

Еще один клеветнический довод выдвигает Троцкий против коллективизации, что будто бы рост коллективизации неизбежно будет порождать массовую безработицу, создавать десятки миллионов безработных.

"Если предположить далее, что коллективизация вместе с элементами новой техники значительно повысит производительность сельско-хозяйственного труда,

то это сразу дало бы в деревне, и сейчас страдающей от перенаселения, десять-двадцать и более миллионов избыточных рабочих сил, которых не смогла бы поглотить промышленность, даже при самых оптимистических планах". (Троцкий,"Бюллетень оппозиции", № 20, апрель 1931 года).

Так пророчествовал Троцкий в 1931 году. Извращая сущность советской экономики, отождествляя законы ее развития с законами капитализма, Троцкий считает, что коллективизация, т.-е обобществление средств производства в сочетании с новой техникой неизбежно будет порождать многомиллионную безработицу. Троцкий, вероятно, сильно огорчен по поводу того,что жизнь уже опровергла и эту его схему. На самом деле ничего подобного не происходит.

В СССР навсегда ликвидирована безработица; всякий труженик колхозной деревни обеспечен работой и получает в колхозах доход соответственно проделанной работе, по количеству выработанных трудодней. Все возрастающая коллективизация трудовых крестьянских хозяйств,укрепление колхозов,под"ем их хозяйства происходит на базе огромного внедрения передовой техники в сельское хозяйство: тракторов,комбайнов,сложных

молотилок, сноповязалок и т.д. Вместе с тем мы совершенно не имеем избытка рабочей силы.

Почему это так происходит? Знакомство с конкретными условиями развития колхозов дает нам достаточно материала для ответа на этот вопрос.

Сельское хозяйство дореволюционной России было отсталым, и поэтому оно односторонне развивалось по линии экстенсивного полеводства, преимущественно зерновых культур. Рост благосостояния широких масснашего социалистического общества требует всестороннего развития сельского хозяйства. Наша советская, колхозная деревня, чтобы стать действительно богатой, имеющей все в изобилии и культурно живущей, старается поднять на недосягаемую до этого времени высоту, остальные отрасли сельского хозяйства: животноводство, птицеводство, пчеловодство, огородничество, садоводство и т.д. Жить в изобилии, ни в чем не нуждаться, жить культурно- это значит не только иметь в достаточно количестве хлеб, но так же и другие продукты сельского хозяйства: мясо, жиры, масло, овощи, фрукты и т.д. Словом, наше сельское хозяйство

становится разносторонне-развитым, интенсивным хозяйством. Оно все больше начинает производить сырье для нашей легкой и пищевой индустрии. Поэтому все больше развивается у нас производство технических культур и других видов сельско-хозяйственного сырья. Все большее внимание уделяется производству хлопка, шерсти, кожи и т.д. На местах в деревне создаются подсобные предприятия, перерабатывающие с.-х.продукты.

Колхозная деревня, которая борется за культурную жизнь, приступает к широко развернутому дорожному строительству, к преобразованию своего жилищного фонда, к постройке новых, светлых, вполне приспособленных культурных помещений для жилья. Эти работы по преобразованию производственных и культурных условий жизни деревни требуют огромной дополнительной рабочей силы. Таким образом излишек рабочей силы, образующийся вследствие внедрения в полеводстве высокой техники, полностью используется и никакой безработицы в нашей стране, вопреки злобным пророчествам Троцкого и зиновьевцев, нет и не будет.

x x

x

Одержав победу в области социалистической индустриализации нашей страны, успешно разрешив вопрос о коллективизации раздробленного мелко-товарного крестьянского хозяйства, партия начала практически разрешать одну из важнейших исторических задач пролетарской революции - ликвидацию противоположности между городом и деревней.

В "Анти-Дюринге" Энгельс говорит, что великие утописты XIX века Оуэн и Фурье требовали уничтожения противоположности между городом и деревней, в которой они видели основное условие уничтожения несправедливой системы капиталистического разделения труда.

То, о чем мечтали великие утописты, то, что предвидели классики марксизма-ленинизма, теперь стало реальностью.

Классики марксизма-ленинизма подчеркивали громадное историческое значение этой проблемы уничтожения противоположности между городом и деревней. Создавая теорию пролетариата, они отстаивали в ней то положение, что уничтожение противоположности между городом и деревней не является утопией.

Маркс и Энгельс в своих самых ранних работах уже обраща-

ют особое внимание на эту проблему. Так, в "Немецкой идеологии" Маркс и Энгельс говорят, что:

> "Самым крупным разделением материального и духовного труда является отделение города от деревни. Противоположность между городом и деревней... тянется через всю историю цивилизации до нашего времени... Противоположность между городом и деревней может существовать только в рамках частной собственности. Она есть грубейшее выражение факта подчинения инвидида разделению труда и определенной, принудительно-навязываемой ему, деятельности, подчинения, превращающего одного человека в ограниченное городсвое животное, другого - в ограниченное деревенское животное, и ежедневно наново порождающего противоположность между их интересами... Уничтожение противоречия между городом и деревней является одним из первых условий колэективности, условием которое в свою очередь зависит от массы материальных предпосылок и которое, как всякий видит сразу же, не может быть осуществлено одной только волей (эти условия должны еще быть развиты)". (Маркс и Энгельс, "Немецкая идеология",стр.40-41).

Противоположность между городом и деревней, которая существовала и до капитализма, особенно обостряется в условиях капитализма. Развитие крупной промышленности приводит к полному отделению промышленности от сельского хозяйства на основе экономического,политического и идеологического подчине-

ния деревни городу. Капитализм в своем развитии проникает, конечно, в область сельского хозяйства, внося изменения и в технику земледельческого труда и в экономические условия жизни деревни. Но характерным для капитализма является отста вание технического развития деревни по сравнению с городом. Условия капиталистического развития деревни создают значительное ограничение приложению капитала в земледелии по срав нению с промышленностью. Поэтому органический состав капитала в сельском хозяйстве ниже чем в городе. Это проявляется прежде всего в более медленном развитии техники, в отставании роста производительности труда в сельском хозяйстве. Это углубление противоположности между городом и деревней приводит к тому, что "половина рода человеческого, занятая в сельском хозяйстве находится со времени цивилизации в состоянии одичания и варварства". (Энгельс).

Упразднение капиталистического способа производства в результате пролетарской революции является необходимым условием для создания предпосылок к уничтожению этой противоположности.

Ленин и Сталин неоднократно подчеркивали огромное значение разрешения этой исторической задачи. В программе нашей партии в разделе о сельском хозяйстве говорится:

> "В виду того, что противоположность между городом и деревней является одной из самых глубоких основ хозяйственной и культурной отсталости деревни.. ВКП(б) видит в уничтожении этой противоположности одну из коренных задач коммунистического строительства". ("Программа ВКП(б)", "В области сельского хозяйства",п.11. Партиздат,изд.1933г.,стр.51-52).

Идя по ленинскому пути под руководством товарища Сталина, партия неустанно боролась за выполнение этого пункта нашейпрограммы. Осуществление ленинского кооперативного плана и социалистической индустриализации, которые партия обеспечила в борьбе с классовым врагом и его агентурой, явились важнейшим условием разрешения этой задачи. На основе успехов индустриализации и коллективизации нашей страны, XVII партийный с"езд в директиве по второй пятилетке указал, что:

> "Во втором пятилетии СССР осуществляет крупный шаг вперед в деле изживания вековой противоположности человеческого общества - противоположности между городом и деревне - и создает все необходимые предпосылки для устранения этой противоположности.

По своей общественной форме сельское хозяйство становится однотипны с промышленностью. Сельско-хозяйственный труд превращается в разновидность труда индустриального, мощно возрастают транспортные связи между городой и деревней, значительно сближаются темпы роста производства промышленности и с.-хоз-ва, сближаются уровни материального благосостояния и культуры трудящихся города и деревни". (Стан. отчет ХУП с"езда ВКП(б) "О втором пятилетнем плане", стр.669).

Победы социалистического строительства позволили нашей партии поставить практической задачей дня ликвидацию этой вековой противоположности между городом и деревней.

В 1929 году, в своей речи на конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин указывал, что Советская власть и социалистическое строительство базировались до года великого перелома на двух разных основах, - на основе крупной социалистической промышленности, и на основе самого раздробленного и отсталого крестьянского хозяйства, неспособного к расширенному воспроизводству. В настоящее время, благодаря победам колхозного строя, сельское хозяйство по своей общественной форме стало однотипным с промышленностью. В своем докла-

де на XУП партийном с"езде, отмечая те изменения, которые произошли в нашей стране в результате первой и в начале второй пятилетки, товарищ Сталин мог уже отметить, что:

> "Исчезает противоположность между городом и деревней. Город перестает быть в глазах крестьян центром их эксплоатации. Все крепче становятся нити хозяйственной и культурной смычки между городом и деревней. От города и его промышленности деревня получает теперь помощь - тракторами, с.-х. машинами, автомобилями, людьми, средствами. Да и сама деревня имеет теперь свою промышленность в виде машино-тракторных станций, ремонтных мастерских, всякого рода промышленных предприятий, колхозов, небольших электростанций и т.п. Культурная пропасть между городом и деревней заполняется". (И.Сталин.- "Вопросы ленинизма", стр.570 -571).

Успешное выполнение политических и экономических задач второй пятилетки создало все предпосылки для изживания вековой противоположности между городом и деревней.

Это уничтожение противоположности между городом и деревней происходит не на основе отставания социалистического города, а на основе значительного убыстрения темпов технико-экономического и обще-культурного развития нашей советской деревни.

Вопреки злобным пророчествам Троцкого и Зиновьева, что технико-экономическая отсталость будет для нас непреодолимым препятствием в деле коллективизации деревни, мы сумели за годы большевистских пятилеток значительно поднять технический уровень нашего крупного социалистического сельского хозяйства.

В огромной степени возросла механизация сельско-хозяйственного труда в СССР. Число тракторов в 1935 году достигло 379.500 штук. Если по числу тракторов и по мощности тракторного парка нас еще превосходят САСШ, то по об"ему механизированных полевых работ мы превзошли все капиталистические страны мира.

В 1934 году в СССР работа тракторов в переводе на пахоту достигла 83 млн.га, в САСШ в 1930г. 66 млн.га. Наш

тракторный парк используется почти в 5 раз производительнее чем в САСШ, вследствие преимуществ социалистической системы хозяйства. Мы в этом отношении перегнали САСШ, - страну наиболее механизированного капиталистического земледелия по об"ему механизированных работ в полеводстве и производим техническое перевооружение сельского хозяйства в масштабах, невиданных в истории. Достаточно указать, что у нас стоимость с/х машин, принадлежащих социалистическим предприятиям, возросла со 169 млн.рублей (в ценах 1926-27г.г.) до 3.989 млн. руб., т.е. в 23 раза (с 1928г. по 1934г. включительно). У нас получили широкое распространение специальные машины по обработке технических, овощных и других культур, которые не находят применения в условиях капиталистического сельского хозяйства (машины для уборки свеклы,хлопка,картофеля и т.д.).

До революции в с/х единственной двигательной силой была живая тягловая сила - рабочий скот. В крупной же промышленности в это время широкое распространение получил механический двигатель. Таким образом, энергетические основы

сельского хозяйства и промышленности были прямо противоположны. За время после пролетарской революции, в особенности за годы первой пятилетки и первые 3 года второй пятилетки в селюском хозяйстве применение механических двигателей приняло огромные масштабы.

В 1935 году мощность тракторного парка составляла к концу года - 6.543 тыс.лош.сил или в переводе на киловатты 4.815,6 тыс.киловатт. Эта мощность, примерно, равна мощности всех двигателей, обслуживавших рабочие машины всей промышленности в 1932 году (4.815,6 тыс.киловатт в с/х. и 4.875,2 тыс. киловатт в промышленности в 1932 году).

Основные фонды сельского хозяйства в 1928 году составляли 1.916 млн.рублей и в 1934 году составляли уже 15.270 млн.рублей. В процентах к основным фондам всего народного хозяйства СССР, основные фонды сельского хоз-ва составляли в 1928 году 3,9 процента, а в 1934 году 13,6 процента ("Сельское хозяйство СССР", ежегодник 1935г.,стр.190).

Мелко-товарное крестьянское хозяйство развивалось очень

медленно; по самой своей природе оно неспособно к ежегодному расширенному воспроизводству.

Наоборот, крупное коллективизированное сельско хозяйство СССР все больше ускоряет темпы своего развития, которые по плану, намеченному на 1936г., уже сравнялись с темпами развития промышленности и даже несколько превосходят их.

Так, прирост валовой продукции составлял в 1926-27г.г. в промышленности - 14,5%, а в сельском хозяйстве - 4,1%. В 1936г. по плану намечено в промышленности - 23,0%, а в сельском хозяйстве - 23,9%.

Со времени великого перелома (1929 год) мы имеем неуклонный рост социалистических форм хозяйства не только в промышленности, но и в земледелии.

Удельный вес социалистического сектора валовой продукции составлял:	1928г.	1932г.	1935г.
1. Доля социалистической промышленности в валовой продукции крупной промышл.	99,0	99,5	100,0
2. Доля социалистического сельского хозяйства в валовой продукции сельского хозяйства	3,0	74,7	93,6

Это является яркой иллюстрацией к словам товарища Сталина, что многоукладность в нашей советской экономике ликвидирована и "социалистический уклад является безраздельно господствующей и единственно командующей силой во всем народном хозяйстве".(Сталин).

Такие темпы развития нашего народного хозяйства, в частности, земледелия стали возможными только на основе социалистической его перестройки.

Социалистическая реконструкция привела к коренному изменению организации труда в сельском хозяйстве. Если раньше к началу первой пятилетки крупной сконцентрированной промышленности противостояло раздробленное сельское хозяйство, то уже к концу первой пятилетки, рядо с социалистической крупной промышленностью было создано социалистическое земледелие, самое крупное в мире.

Основным достижением колхозной деревни, являющимся крупнейшим вкладом в дело ликвидации противоположности между городом и деревней является создание новых кадров социалистического сельского хозяйства.

В борьбе с кулачеством и его последышами в совхозах, МТС и колхозах за последние годы выросли многотысячные новые кадры большевистских руководителей социалистического сельского хозяйства.

В колхозах и в совхозах растут новые кадры - беззаветно преданные социализму, люди квалифицированного труда: бригадиры, трактористы, механики, комбайнеры и др.

> "Только за три года второй пятилетки в МТС и совхозах НКЗ СССР подготовлено 1.196 тыс.человек, из них 15 тыс.механиков, 56 тыс.бригадиров-трактористов, 675 тыс.трактористов, 67 тыс. ккомбайнеров, 46 тысяч помощников комбайнеров, 134 тыс.машинистов на сложных молотилках, 42 тыс.льнотеребильников, 17 тыс.водителей свеклопод"емников, 80 тыс.водителей сноповязалок, 64 тыс.шоферов. Кроме того, в годы первой пятилетки было подготовлено 1,5 млн.человек массовых технических кадров различной квалификации".(Ежегодник "Сельское хозяйство СССР, 1935г.,стр.13).

В невиданно короткие сроки эти новые кадры осваивают технику социалистического земледелия, дают высокие показатели повышения производительности труда.

Стахановское движение, возникшее в промышленности, быстро развивается и в сельском хозяйстве. Ярким свидетельством этого является движение пятисотниц, рекордные показатели работы трактористов, комбайнеров и других мастеров высокого урожая, высокой производительности сельского хозяйства.

Большое внимание уделяется у нас подготовке квалифицированных кадров сельского хозяйства. Так, количество учащихся в сельско-хозяйственных вузах на 1.1.36г. равнялось 67.000 человек. Это количество значительно превосходит общее число учащихся в сельско-хозяйственных вузах в шести крупнейших капиталистических странах мира - САСШ, Япония, Польша, Германия, Италия и Англия, в которых обучалось в сельско-хозяйственных вузах в 1929-1930г. всего 48.330 человек.

Социалистическая реконструкция сельского хозяйства привела к коренному изменению труда, жизни и быта миллионов трудящихсядеревни. Рост производительности сельско-хозяйственного труда сопровождается огромным ростом культуры. Так,

учащихся начальной и средней школы было:

	Село.	Город.
1914-1915г.	5.903.000	1.897.000
1934-1935г.	17.468.000	5.992.000

Учащихся в сельско-хозяйственных техникумах было в бывшей царской России 3.500 человек, а в СССР в 1935 году - 132.765 человек.

Количество театров и кино в деревне составляет - 19.074 единицы против 16.936 в городе.

На основе мощного под'ема социалистического сельского хозяйства поднимается и материально-культурный уровень деревни. Наша богатая действительность дает многочисленные факты, подтверждающие это: строятся колхозные клубы, библиотеки, родильные дома, детские сады, ясли.

Культурная работа колхозов является крупнейшим вкладом в дело ликвидации отмеченного еще Марксом "идиотизма деревенской жизни", который неизбежен в условиях капиталистического развития деревни.

Эти громадные сдвиги в развитии производительности

труда, культурности и зажиточности советской деревни, происходящие наряду с развитием социалистической городской промышленности, являются практическим осуществлением исторической задачи пролетарской революции - ликвидации противоположности между городом и деревней.

Под мудрым руководством товарища Сталина мы реализуем один из труднейших пунктов программы нашей партии.

В этом вопросе о взаимоотношениях пролетариата с крестьянством решались судьбы нашей пролетарской революции. На основе генеральной линии партии они были решены в пользу социализма.

> "Советский Союз из страны мелкого и мельчайшего земледелия превратился в страну самого крупного в мире земледелия на основе коллективизации, развертывания совхозов и широкого применения машинной техники. Эта победа социализма, решающая самую важную и самую трудную задачу пролетарской революции, имеет всемирное историческое значение". (17-я конференция ВКП(б) в резолюциях", ч.П-я, стр.739).

Победа колхозного строя, начало практического разрешения ликвидации противоположности между городом и деревней, является ярким доказательством торжества генеральной линии нашей партии. XУ1 с"езд партии, говоря о значении решающего перелома в деле коллективизации подчеркивал, что:

> "Если конфискация земли у помещиков была первым шагом Октябрьской революции в деревне,то переход к колхозам является вторым и при том решающим шагом, который определяет важнейший этап в деле построения фундамента социалистического общества в СССР". (Из резолюции "О колхозном движении и под"еме с.х.", "ВКП(б) в резолюциях", часть П-я,стр.657).

Этот второй и решающий шаг Октябрьской революции в деревне сделан нами на основе осуществления кооперативного плана Ленина, против которого активно выступали представители б.зиновьевско-троцкистской оппозиции. Этим самым партии удалось решить важнейший и труднейший вопрос пролетарской революции.

Наши победы настолько очевидны, что самые заклятые враги вынуждены их признать. В одном из последних номеров

"Социалистического вестника", небезызвестный меньшевик А.Югов вынужден сделать следующее признание:

> "Мы раньше всего с интересом отмечает,что даже среди принципиальных противников Советской России все меньше и меньше остается экономистов, отрицающих самый факт быстрого роста советской экономики. "Знамя России", "Современные записки", "Последние новости", "Бюллетень" Прокоповича перестали уже писать о "построении фараоновых пирамид", об "успехах лишь в технике", а не в экономике, о "ненужности русскому сельскому хозяйству тракторов и комбайнов" и т.п., а вынужден хотя бы сдержанно констатировать улучшение и в области индустрии, и в транспорте, и в сельском хозяйстве. В этом году впервые после многих лет со столбцов эмигрантской печати совершенно исчезли очередные предсказания о предстоящем голоде. (А.Югов "Соц.Вестник" № 5, от 12 марта 1936г.).

Именно, благодаря очевидности наших успехов заклятые враги пролетарской диктатуры-представители бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, видя свою беспомощность, невозможность задержать победоносное шествие социализма в нашей стране, которое осуществляется вопреки всем их планам и про-

рочествам, переходят к актам индивидуального террора против отдельных руководителей нашей партии и пролетарской диктатуры. Эти акты являются проявлением безнадежности и отчаяния людей, которые почувствовали полний крах своих планов.

За этот период получила историческую проверку генеральная линия нашей партии, линия на социалистическую переделку крестьянского хозяйства, на победоносное строительство социализма. За эти же годы получила историческую проверку и капитулянтская линия быв.зиновьевско-троцкистской оппозиции, которая все эти годы безуспешно пыталась задержать ход истории, помешать могучему движению к социализму широчайших масс пролетариата и крестьянства.

Этот путь борьбы против нашей партии, против пролетарской диктатуры неизбежно привел их в клоаку контрреволюции.

2 экз
571

ИЗВРАЩЕНИЯ ЗИНОВЬЕВЫМ и КАМЕНЕВЫМ УЧЕНИЯ ЛЕНИНА ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ.

Позиция Зиновьева и Каменева по крестьянскому вопросу полностью отражала капитулянскую сущность всей их платформы. Исходным пунктом этой позиции является неверие в возможность победы социализма в нашей стране, которое лежит в основе всей их платформы.

На чем основывалась зиновьевско-троцкистская постановка вопроса о крестьянстве и почему этот вопрос приобрел тогда такое большое значение в борьбе партии с оппозицией? Наша партия всегда уделяла большое внимание крестьянскому вопросу. В своих работах Ленин подчеркивал исключительное значение крестьянского вопроса для пролетарской революции. Для нашей страны, где в начальный период революции преобладало мелко-товарное крестьянское хозяйство, установление правильных взаимоотношений с крестьянством имело особо решающее значение. Указывая на то своеобразие, что мы осуществляем пролетарскую революцию в стране, где преобладает многомиллионное крестьянское хозяйство, Ленин неоднократно подчеркивал особое значение крестьянского вопроса в нашей стране. В статье "Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата", говоря о переходном периоде между капитализ-

мом и социализмом, Ленин указывает, что при общности основных сил и основных задач пролетарской революции во всех странах, условия осуществления диктатуры пролетариата в нашей стране отличаются некоторыми особенностями. Он говорит:

> "В России диктатура пролетариата неизбежно должна отличаться некоторыми особенностями по сравнению с передовыми странами, вследствие очень большой отсталости и мелкобуржуазности нашей страны. Но основные силы - и основные формы общественного хозяйства - в России те же, как в любой капиталистической стране. Так что особенности эти могут касаться только не самого главного" (т.XX1У,стр.508)

Это своеобразие соотношения классов в нашей стране партия серьезнейшим образом учитывала все время. Особую значимость приобретал этот вопрос во все острые переломные моменты революции, характеризовавшиеся изменениями в соотношении классовых сил.

Одним из таких переломных моментов являлся период 1925-27 г.г. В это время закончился восстановительный период в народном хозяйстве. Необходимо было наметить пути перехода к периоду реконструктивному. Партия подводила итоги восстановлению промышленности и сельского хозяйства,которые достигли к тому вре-

ни довоенного уровня. Она намечала дальнейшую линию развития всего народного хозяйства, ставя себе задачей осуществит такой быстрый рост промышленности и сельского хозяйства, который обеспечил бы победу социализма в нашей стране. Необходимо было обеспечить такую линию экономической политики, которая создавала бы условия для дальнейшего закрепления союза пролетариата с основными массами крестьянства для подготовки на этой основе социалистической перестройки мелко-товарного крестьянского хозяйства.

Основную массу крестьянства в это время составляло середняцкое крестьянство.

В царской России середняки в деревне представляли собой меньшинство. Развитие деревни в условиях капитализма приводило к увеличению слоя кулаков, который все больше богател. Основная же масса крестьянства тогда принадлежала к беднякам и полупролетариям.

Октябрьская пролетарская революция коренным образом изменила лицо нашей деревни. Советская деревня осереднячилась. Количество бедноты сократилось. Значительная часть

бедняцких хозяйств перешла в ряды середняков, в результате уничтожения помещичьего землевладения и нажима на кулачество. Кулацкие хозяйства резко уменьшились, абсолютно и относительно. Таким образом поравнение крестьянских хозяйств создало такое положение, при котором середняцкий слой стал самым многочисленным в деревне. Середняк стал центральной фигурой земледелия.

В этих условиях борьба за середняка становится борьбой за деревню, за социалистический путь ее развития.

Провозглашенная на XIУ партийном с"езде линия на индустриализацию страны и мероприятия по под"ему сельского хозяйства обеспечили еще большее закрепление союза пролетариата с крестьянством, еще большее привлечение на сторону пролетарской революции этой центральной фигуры земледелия-середняка и создали условия для массового вовлечения крестьянства в колхозы.

Против этой линии на закрепление союза с середняком и создания условий для социалистической переделки сельского хозяйства и выступила в этот период зиновьевско-троцкистская оппозиция.

Отрицая фактически социалистический характер нашей революции, не веря в силы пролетариата и в его способность повести за собой крестьянство, зиновьевцы выступили против линии партии в вопросе об отношении к середняку. Не смея открыто выступить против союза с середняком, они свою борьбу с этой линией партии прикрывали криками об опасности засилия кулачества. Они подняли большую панику по поводу роста кулака в нашей советской деревне. Извращенно оценивая соотношение классовых сил на том этапе, Зиновьев и Каменев особенно подчеркивали происходящий тогда процесс диференциации деревни. Действительно, на том этапе имел место некоторый рост кулака в деревне. Этот рост не был неожиданным для партии. Об'являя новую экономическую политику партия заранее знала, что это означает некоторый рост капиталистических элементов, особенно в деревне. Партия, отнюдь, не отрицала этого. В своих решениях, в частности на XIУ партийной конференции, партия указывала на растущую диференциацию деревни. Однако, партия всегда исходила из особенностей диференциации советской деревни, подчеркивая коренное отличие законов расслоения деревни

переходной экономики от диференциации деревни при капитализме.

Зиновьев и Каменев, исходя из своей оценки характера нашей революции и новой экономической политики, по существу отождествляли диференциацию нашей деревни с капиталистической и не видели принципиальной разницы между ними. Для партии было ясно, что диференциация совётской деревни коренным образом отличается от диференциации крестьянства в капиталистическом обществе. В условиях капитализма расслоение крестьянства неизбежно приводит к вымыванию середняка, к росту и обогащению кулаков и все большему увеличению рядов бедноты и полупролетариев. У нас же, в Советском Союзе, земледелие осново на земле, являющейся собственностью пролетарского государства. Пролетарское государство последовательно проводило политику ограничения кулачества и вместе с тем всемерно оказнвало хозяйственную помощь беднякам. У нас не происходило вымывания середняцкого слоя деревни, которое характерно для стран капитализма. В условиях диктатуры пролетариата, при наличии командных высот в руках рабочего класса, растущей социалистической индустрии и укреп-

ляющейся денежной кредитной системы, коренным образом менялось положение деревни в сравнении с дореволюционным.

Это коренное отличие развития советской деревни от капиталистической игнорировала зиновьевско-троцкистская оппозиция. Это вытекало из их принципиальной линии, извращающей учение Ленина в крестьянском вопросе, но за-то целиком совпадающей с линией троцкизма. В одном из важнейших вопросов для пролетарской революции, в вопросе о крестьянстве как союзнике пролетариата, Зиновьев и Каменев перешли на те позиции, которые на протяжении многих лет отстаивал Троцкий в борьбе с партией.

Сила нашей партии в правильном учете уроков мировой истории и, прежде всего, истории предшествующих революций. Наша партия учла не только уроки своей огромнейшей истории, но и всей международной революционной борьбы рабочего класса и трудящихся масс, а также опыт буржуазных революций.

Весь предыдущий опыт революционного движения показывает, что несогласованность действий рабочих и бедноты города и трудового крестьянства деревни в борьбе против эксплоататоров, неизменно приводило к поражению трудящихся.

Ленин говорил:

"Опыт всех революций, которые до сих пор были в Европе, наглядно подтверждает, что революция неизбежно терпит поражение, если крестьянство не побеждает кулацкого засилья.

Все европейские революции кончились ничем именно потому, что деревня не умела справляться со своими врагами. Рабочие в городе свергли царей (в Англии и Франции царей казнили еще несколько сот лет тому назад, это мы только опоздали с нашим царем), и, однако, после некоторого времени воцарялись старые порядка. Это потому, что тогда не было еще даже в городах крупного производства, которое об"единяло бы на фабриках и заводах миллионы рабочих и сплачивало их в такую сильную рать, которая без поддержки крестьян могла бы устоять против натиска и капиталистов, и кулаков.

А беднейшее крестьянство не было организовано, само оно с кулаками плохо боролось и вследствие этого революция терпела поражение также и в городах". (Ленин, т.23, стр. 282, изд. 3-е).

Так обстояло дело со всеми революциями до нашей пролетарской революции.

Один из важнейших выводов, который сделали мы из истории революционного движения других стран состоял в том, что рабочий класс, который идет в смертный бой против капитализма, должен обеспечить за собою в качестве ближайшего союзника, трудовое крестьянство. Только при этом условии его победа будет обеспечена.

Выше мы уже указывали, что наша партия, правильно

учитывая соотношение сил в нашей стране, в дореволюционный период стояла на деле за непрерывную революцию, т.-е. за обеспечение перехода от буржуазно-демократической революции к ~~пролетарской~~ социалистической.

Ленин говорил:

> "...от революции демократической мы сейчас же начнем переходить и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного пролетариата, начнем переходить к социалистической революции. Мы стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на полпути. Если мы не обещаем сейчас же и немедленно всяких "социализаций", то именно потому, что мы знаем действительные условия этой задачи и не затушевываем, а разоблачаем зреющую новую классовую борьбу в недрах крестьянства".
>
> (Ленин, т.УШ, стр.186).

Без правильного разрешения вопроса об отношении рабочего класса к крестьянству, не имея союзников в революционной борьбе против эксплоататоров, будучи в одиночестве, как рассматривал этот вопрос Троцкий, мы не смогли бы победить в пролетарской революции, не смогли бы обеспечить и революционного завершения буржуазно-демократической революции.

В книге "Аграрная программа социал-демократии в русской революции 1905-1907 г.г. "Ленин учитывает "...громадный исторический опыт относительно крестьянского движения в России, характера и значения крестьянской борьбы на земле",

580

с осени 1905 до осени 1907 года.

Говоря о возможных в то время двух путях разрешения аграрного вопроса, Ленин указывал:

> "Либо столыпинская аграрная реформа, либо крестьянски-революционная национализация. Только эти решения экономически реальны. Все же среднее, начиная с меньшевистской муниципализации и кончая кадетским выкупом, есть мещанская ограниченность, тупое искажение доктрины, плохая выдумка".
> (Ленин, т.XI, стр.383).

Наша партия в тот период отстаивала национализацию земли потому, что национализация соответствовала требованиям широчайших масс крестьянства, и была необходима для того, чтобы решительно разделаться со старым строем. В этой борьбе с царским строем революционное крестьянства должно было сыграть важнейшую роль. Партия следовательно и в то время проводила линию, твердо рассчитанную на активное участие крестьянства в революционном движении, как союзника пролетариата. И в то время партия отстаивала эту линию в борьбе с троцкизмом, который противопоставлял ей свою линию игнорирования революционных возможностей крестьянства. По поводу большевистского требования национализации земли, которая должна

была активизировать крестьянство в революционной борьбе, все больше приближать его к союзу с пролетариатом, Троцкий остроумно острил, что "политическое самоограничение пролетариата предлагают дополнить об'ективной, антисоциалистической гарантией в виде сотрудника мужика".

Троцкий всегда считал крестьянство реакционной силой. Полностью солидаризируясь с меньшевиками, в своей статье "Наши разногласия" Троцкий пишет:

> "Меньшевики понимали, что в капиталистической стране, в которой богатства, население, энергия, знания, общественная жизнь и политический опыт все более сосредотачивается в городах, - крестьянство неспособно играть руководящую революционную роль. История не может вверить мужику задачу раскрепощения буржуазной нации. Вследствие своей разбросанности, политической отсталости и, в особенности, вследствие расчленяющих крестьянство глубоких внутренних противоречий, из которых нет выхода в рамках капиталистического строя, крестьянство способно только нанести старому порядку несколько сильных ударов с тыла".

Троцкий в крестьянскомтаграрном вопросе никогда не был с Лениным. В этом вопросе, также как и в других, он был вместе с меньшевиками, вместе с ними вел борьбу против Ленина, против большевиков. Он извращал марксистско-ленинское понимание значения союза пролетариата с крестьянством, считая все

крестьянство сплошной реакционной силой.

Мы остановились тут на троцкистском понимании крестьянского вопроса не просто для того, чтобы лишний раз напомнить позицию Троцкого. Это необходимо для того, чтобы показать, что в крестьянском вопросе, который является одним из важнейших для пролетарской революции, в вопросе, вокруг которого происходила борьба с оппозицией в 1926-27 г.г. Зиновьев и Каменев целиком перешли на позиции Троцкого. По крестьянскому вопросу, также как и по другим важнейшим принципиальным вопросам, Зиновьев и Каменев целиком разделяли взгляды Троцкого. И это совпадение их взглядов неслучайно. Их об'единяла общая исходная позиция - неверие в возможность победы социализма в нашей стране. Мы, правда, помним, что одно время Зиновьев и Каменев выступали против Троцкого. Это вызывалось расхождениями между ними по отдельным тактическим вопросам. Но расхождения эти нисколько не противоречат общности их взглядов по важнейшим политическим вопросам. Поэтому, выступая в свое время с критикой троцкизма, Зиновьев и Каменев критиковали его совершенно непоследовательно.

На чем базировалось утверждение Зиновьева, Каменева, Троцкого и др., что крестьянство является сплошной реакционной силой? Почему они недооценивали этот величайший резерв пролетариата - крестьянство?

У Зиновьева и Троцкого был антимарксистский, антиленинский исходный пункт в определении крестьянства. В крестьянине они, прежде всего, видели частного собственника, не учитывая характера этой частной собственности, не проводя грани между собственностью мелкого товаропроизводителя и собственностью капиталистической. Классики марксизма-ленинизма всегда подчеркивали, что никоем образом нельзя отождествлять простое товарное хозяйство с капиталистическим. Зиновьевцы же и троцкисты, извращая марксизм, механически отождествляли мелкотоварное крестьянское хозяйство с капиталистическим на том основании, что это крестьянское хозяйство зиждется на частной собственности. Они этим самым отождествляли середняка с кулаком. Поэтому они не могли учесть крестьянство, как союзника пролетариата в социалистической революции. Отсюда и неверие в революционные возможности крестьянства, утверждение, что все крестьянство является сплошной реакционной си-

лой.

С этим связана и паника перед ростом кулака, поскольку они простой под"ем сельского хозяйства в деревне отождествляли с под"емом капитализма.

Мелкое товарное хозяйство, будучи предоставлено естественному ходу развития, неизбежно порождает капитализм. Это положение Ленин и Сталин неоднократно подчеркивали. Исходя из этого партия сделала вывод о необходимости уделить серьезное внимание руководству делом развития сельского хозяйство, чтобы направить это развитие не по капиталистическому,а по социалистическому пути.

Используя командные высоты народного хозяйства и другие рычаги пролетарской диктатуры, партия обеспечила социалистический путь развития советской деревни. Партия руководствовалась при этом учением о двойственной природе середняка, который является одновременно и частным собственником и тружеником.

Партия, учитывая интересы середняка как трудящегося, привлекала его на сторону революции,на сторону социалисти-

ческого строительства.

Зиновьевско-троцкистской оппозиции было чуждо такое понимание двойственности мелко-товарного крестьянского хозяйства. Они подчеркивали, что середняцкое крестьянское хозяйство порождает капитализм, но они совершенно игнорировали другую сторону ~~этого~~ середняка, то обстоятельство, что середняк хотя и собственник, но одновременно он труженик, а не эксплоататор. Они игнорировали двойственную природу середняка и на этом основании отрицали революционную роль крестьянства.

Исходя из этих позиций, зиновьевско-троцкистская оппозиция игнорировала различие нашей тактики в отношении к разным слоям крестьянства на разных этапах революции.

В борьбе против царизма, против остатков крепостничества большевики осуществляли лозунг "вместе со всем крестьянством". Наша партия не только правильно учла революционные возможности крестьянства. На основе ленинско-сталинской линии в крестьянском вопросе партия обеспечила такой союз пролетариата с крестьянством, при котором эти революционные возможности крестьянства были направлены на укрепление сил революции.

При переходе на новый утап в борьбе за пролетарскую революцию, партия выдвигает лозунг союза "пролетариата с деревенской беднотой, против всех буржуа, при нейтрализации среднего крестьянства" (Сталин "Политический отчет ЦК", стенографический отчет XIУ с'езда партии, издание 1926г.,стр.144)

Поскольку наша пролетарская революция "походя, мимоходом" разрешала незавершенные задачи буржуазно-демократической революции, она также пользовалась сочувствием и других слоев крестьянства. Но основная расстановка классовых сил в деревне соответствовала этому лозунгу. Социалистическая революция осуществила об'единение пролетариата с беднейшим крестьянством при нейтрализации середняка, об'явила решительную борьбу против деревенской буржуазии - кулаков и ростовщиков. Революционная борьба пролетариата и беднейшего крестьянства против капиталистической верхушки деревни стала необходимостью дальнейшего развития революции.

Мы выше отмечали, что с проникновением пролетарской революции в деревню, на основе национализации земли советская деревня значительно изменила свое лицо - осереднячилась.

Центральной фигурой земледелия стал середняк. С укреплением пролетарской революции перед рабочим классом нашей страны встала задача обеспечения союза с этой основной массой крестьянства, союза с середняком.

В начале 1919г. на УШ с'езде партии по инициативе т.Ленина провозглашается третий лозунг по крестьянскому вопросу, лозунг союза пролетариата с середняком, при опоре на бедноту и борьбе с кулаком.

> "Соль лозунга Ленина состоит в том, что он замечательно метко схватывает триединую задачу партийной работы в деревне, выраженную в одной сжатой формуле: а) обопрись на бедноту, б) устраивай соглашение с середняком, в) ни на минуту не прекращай борьбу с кулаком".
>
> (Сталин "Вопросы ленинизма", стр.222).

Таким образом, политика нейтрализации середняка заменяется политикой "прочного союза пролетариата и бедноты со средним крестьянством".

Принятая на УШ партийном с'езде программа партии по этому поводу подчеркивает, что:

> "По отношению к среднему крестьянству политика ВКП состоит в постепенном и планомерном вовлечении его в работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделять его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса внимател-

ным отношением к его нуждам, борясь с его отсталостью мерами идейного воздействия, отнюдь не мерами подавления, стремясь во всех случаях, где затронуты его жизненные интересы, к практическим соглашениям с ним..."

("Программа и устав ВКП(б)" В области сельского хозяйства, стр.31-32).

Союз рабочего класса с середняком приобрел особое значение, в связи с переходом страны к хозяйственному строительству. Борьба за середняка становится борьбой за деревню, за социалистический путь ее развития.

А в это время зиновьевско-троцкистская оппозиция продолжает говорить о нейтрализации середняка. Так в первоначальной редакции своей "знаменитой" брошюры "Философия эпохи" Зиновьев совершенно "упустил" середняка. Такое же игнорирование середняка допускает в это время в своем выступлении Каменев на пленуме МК партии.

Мы выше видели, что это игнорирование середняка лидерами бывшей зиновьевской оппозиции не случайно. Оно вытекает из всей их политической позиции. Тов.Сталин на XIУ с'езде партии критикуя позицию Зиновьева по этому вопросу и показал, что в "Философии эпохи" упущение середняка не было обмолвкой,

что ряд ответственных политических выступлений Зиновьева до этого по существу шли по той же линии недооценки роли середняка в нашей деревне. Так в статье "О большевизации" в 1925г. Зиновьев писал.

> "Есть ряд задач, которые совершенно общи всем партиям Коминтерна. Таковы, например,... верный подход к крестьянству. Есть три слоя в земледельческом населении всего мира, которые могут и должны быть завоеваны нами и стать союзниками пролетариата (сельско-хозяйственный пролетариат, полупролетариат-парцельные крестьяне и мелкое крестьянство, не прибегающее к найму чужой силы". Есть другой слой крестьянства (середняки), который должен быть по крайней мере нейтрализован нами".
>
> ("Правда" от 18 января 1925 года).

Таким образом, Зиновьев, спустя 4 года после УШ с'езда партии, выступает против политики партии о необходимости прочного союза с середняком и продолжает стоять на позиции нейтрализации середняка. Основная масса крестьянства - середняки отождествляются с кулацкой частью деревни. В результате такой постановки вопроса у бывшей зиновьевской оппозиции получилось явное преувеличение силы врага, преувеличение удельного веса капиталистических элементов деревни и экономической мощи кулака. Неслучайно в это время Каменев, в своих статисти-

ческих выкладках дошел до утверждения, что 61% всех хлебных запасов сосредоточен у зажиточной кулацкой верхушки деревни. Тем самым была сведена до минимума экономическая роль середняка. Будучи разоблачен партией, Каменев, правда, вынужден был потом признать, что его статистически выкладки не отображают действительный процесс развития нашей деревни. Но остается фактом, что бывшая зиновьевская оппозиция панически преувеличивала силы классового врага, отождествляла с кулаком все крестьянство причисляла в разряд классовых врагов союзников пролетариата - середняцкое крестьянство. Каменев дошал до утверждения, что Кулак мужик нас "регульнул", т.-е. тем самым утверждал будто-бы буржуазно-капиталистические тенденции в нашей экономике стали преобладать над социалистическими.

Это утверждение вполне соответствовало капитулянтской сущности всей политической линии зиновьевско-троцкистской оппозиции. Отрицание союза с середняком отражало их неверие в силу пролетариата, в его способность повести за собой широкие массы крестьянства по пути социалистического строительства. Оно отражало неверие зиновьевско-троцкистской оппози-

ции в победу социализма в нашей стране.

Вопреки бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции и в борьбе с ней наша партия проводила четкое разграничение между различными слоями деревни и при опоре на бедноту обеспечила прочный союз с середняком и успешную борьбу с кулаком.

Ленин так характеризует сущность проводимой нами политики в отношении к различным слоям деревни.

> "Чтобы уничтожить классы надо, во-первых, свергнуть помещиков и капиталистов. Эту часть задачи мы выполнили, но это только часть и при том не самая трудная. Чтобы уничтожить классы, надо, во-вторых, уничтожить разницу между рабочим и крестьянством, сделать <u>всех - работниками</u>. Это нельзя сделать сразу. Это - задача несравненно более трудная и, в силу необходимости, длительная. Это - задача, которую нельзя решить свержением какого бы то ни было класса. Ее можно решить только организационной перестройкой всего общественного хозяйства, переходом от единичного, обособленного, мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству. Такой переход по необходимости чрезвычайно длителен...
>
> Чтобы решить вторую, труднейшую часть задачи, пролетариат, победивший буржуазию, должен неуклонно вести следующую основную линию своей политики по отношению к крестьянству: пролетариат должен разделять, разграничивать крестьянина трудящегося от крестьянина собственника, - крестьянина работника, от крестьянина торгаша, - крестьянина труженика,

от крестьянина спекулянта.

В этом разграничении вся суть социализма".

(Ленин, том ХХ1У, стр.511-512, издание 3-е).

В этой приведенной нами выдержке по существу сформулирована программная установка по отношению диктатуры пролетариата к трудовому крестьянству. Ленин здесь указывает, что переход мелко-товарного крестьянского хозяйства к крупному социалистическому земледелию по необходимости длителен и значительно более сложен, чем экспроприация помещиков и буржуазии. Насильственная экспроприация помещиков и буржуазии сравнительно более легкая задача.

К крестьянству такой подход совершенно недопустим. Здесь мы не можем произвести изменение в экономике насильственным путем, путем экспроприации. В отношении трудового крестьянства партия рабочего класса должна проводить линию упорной, длительной, сложной воспитательной и организационной работы. Перевести мелко-товарное крестьянское хозяйство на социалистические рельсы, мы сумели только на основе добровольности и активнейшего, сознательного участия самого трудового крестьянства. Но разрешить эту коренную задачу социалистического строительства мы смогли только при последовательном про-

ведении различия между крестьянином-тружеником и крестьянином-спекулянтом. Это разграничение крестьянина-труженика от крестьянина-спекулянта, торгаша, эксплоататора, составляет суть нашей политики в отношении крестьянства; в этом разграничении суть социализма.

Необходимость разграничения крестьянина - труженика и крестьянина торгаша, спекулянта, эксплоататора отвергалась зиновьевцами-троцкистами. Троцкисты не проводили этого различия. Они видели в нашей экономике только два сектора - социалистический и частно-собственнический.

Так троцкист Преображенский в своей известной книге "Новая экономика" проводит разграничение только между двумя секторами - социалистическим и частно-собственническим, причем эти два сектора находятся у него в неразрешимом конфликте. Один сектор может развиваться только на основе разрушения другого. Такова теоретическая схема этого "теоретика" троцкизма.

Рассматривая частно-собственнический сектор, Преображенский не проводил грани между частной собственностью мелких производителей - крестьян и кустарей и буржуазной собствен-

ностью, основанной на эксплоатации. Троцкисты, таким образом, стригли, под одну гребенку все крестьянство в целом, не разграничивая его на социальные прослойки. Поэтому они панически раздували, преувеличивали дифференциацию советской деревни. Практически же для них вся крестьянская масса представлялась, как сплошная реакционная, с которой рабочий класс неизбежно входит в неразрешимый конфликт.

Здесь целесообразно напомнить, что Маркс еще в свое время, по поводу буржуазных экономистов, писал, что они сознательно вносили путаницу между двумя видами частной собственности на средства производства, не проводя различия между буржуазной собственностью, основанной на эксплоатации чужого труда и мелкой единоличной собственностью, основанной на личном труде.

Такой маневр буржуазных экономистов вполне понятен потому,что буржуазия заинтересована в затушевывании противоречий между мелкими товаропроизводителями и крупными - капиталистическими предпринимателями; она заинтересована в использовании огромной массы мелкой буржуазии в целях сохранения и укрепления своего господства. У нас же в интересах пролетарской революции и социалистического строительства в стране, где преобладала мелкое крестьянское хозяйство,особенно необходимо было различать крестьянина-труженика и крестьянина-эксплоататора.

Поэтому партия дала решительный отпор бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которая пыталась навязать нам линию на отождествление мелких товаропроизводителей с кулаками, что практически неизбежно должно было привести к нарушению союза пролетариата с широкими массами середняцкого крестьянства.

Вспомним хотя бы предложение Троцкого и его сторонников о повышении цен. Они это предложение мотивировали необходимостью перекачивания средств из одного сектора в другой.

Придерживаясь того же деления всей нашей экономики на два лагеря, при котором вся советская деревня относится к одному лагерю - капиталистическому.

Они рассматривали нашу деревню в целом как колонию, как об'ект эксплоатации. Согласно "теории" Преображенского, борьба между двумя секторами должна закончиться неизбежной победой одного из секторов. Он, как и все троцкисты, игнорировал тот очевидный факт, что частно-собственнический сектор содержит в себе две совершенно различные социально- классовые категории: во-первых, буржуазный сектор, где производство основано на эксплоатации, во-вторых, мелко-собственнический сектор, где производство основано на личном труде. Проводя это разграничение рабочий класс принципиально по-разному относится к обоим из этих секторов. В отношении буржуазии - капиталистического сектора, который в области сельского хозяйства, был представлен кулацкой верхушкой деревни, поскольку он допускался нашим пролетарским государством на определенном этапе нашего развития, диктатура пролетариата установила жесточайший контроль, всемерно ограничивая его эксплоататорски

тенденции. В отношении к этой капиталистической верхушке деревни мы отнюдь не исключаем, а обязательно предполагаем меры насилия. На определенном этапе развития советской экономики при сплошной коллективизации, мы поставили перед собой и разрешили задачу ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

Совершенно иначе мы относимся к мелкому товаропроизводителю. Здесь наша задача состоит в том, чтобы на основе ленинско-сталинской программы социалистической переделки деревни, упорной и терпеливой воспитательной, организационной и политической работой, без торопливости, без каких бы то ни было административных увлечений переводить мелких товаропроизводителей, крестьян-тружеников на рельсы социалистического хозяйства.

Так понимали и понимаем мы свои задачи в области вовлечения трудового крестьянства в социалистическое строительство. Эту возможность социалистической организации мелко-товарного производства полностью отрицал и отрицает троцкизм, полностью отрицали перешедшие на его позиции зиновьевцы.

В согласии со всем международным меньшевизмом, они отрицают возможность перестройки мелкого товарного хозяйства на социалистических началах. Это непосредственно вытекает из их неверия в организующую роль пролетариата по отношению к крестьянству. Это связано с их фактическим отрицанием пролетарской диктатуры, неверием в творческие силы пролетариата, осуществляющего государственную власть.

Высказывавшиеся в свое время бывшей зиновьевско-троцкистской оппозицией пророчества о неизбежной гибели советской власти основаны были на неверии в то, что пролетариат, пришедший к власти в стране, экономически отсталой, сумеет не только поднять и дальше двинуть развитие промышленности, но и повести за собой мелких производителей-крестьян к практическому осуществлению социализма. Капитулянтский характер взглядов бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции по крестьянскому вопросу органически связан со всей их капитулянтской платформой. Эти взгляды заключаются "не только в недооценке роли крестьянства, но и в недооценке сил и способностей пролетариата повести за собой крестьянство и в неверии в идею

гегемонии пролетариата". (Сталин "Вопросы ленинизма", стр.105).

Зиновьев и Каменев извращали учение ленинизма о роли, которую играет крестьянский вопрос в пролетарской революции. Нам известно, что, маскируя свое неверие в революционные силы крестьянства и извращая учение ленинизма о пролетарской революции, Зиновьев в свое время говорил, что крестьянский вопрос является основным в ленинизме. "Вопрос о роли крестьянства... является основным вопросом большевизма-ленинизма". (Зиновьев "Правда" № 35 от 13.П.24г.). Это словесное преувеличение значения крестьянского вопроса в учении о пролетарской революции никоим образом не означало признания крестьянства союзником пролетариата. Это утверждение об основной роли крестьянского вопроса в революции не мешало Зиновьеву при анализе соотношения классовых сил в революцию 1905 года совершенно скидывать со счетов крестьянство. В своей книге "История РКП" Зиновьев перечисляет три основные силы боровшиеся в то время - самодержавие, пролетариат и буржуазию:

"В 1903 г. картина была такая: налицо были три основных силы - царское самодержавие, рабочий класс и либеральная буржуазия. Рабочий класс говорил. используем либеральную буржуазию против царя, а завтра будем с ней драться; либеральная буржуазия говорила: используем рабочих против царя, а завтра будем драться против них. При таком положении вещей - ясно, что отношение к либералам, к буржуазии было центральным, коренным вопросом, определявшем будущую тактику на целую эпоху".

(Г.Зиновьев "История РКП(б)", стр.92).

Крестьянство, как движущая сила в революции здесь вовсе отсутствует. Это, конечно, не забывчивость, не описка. Это является выражением политической платформы бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которой игнорировался такой важнейший фактор в революции как крестьянство. Утверждение одновременно с этим, что крестьянский вопрос основной в ленинизме, в учении о пролетарской революции показывает лишь их неверие ве возможность победы пролетарской революции, поскольку этот основной по их утверждению вопрос разрешается не в пользу пролетарской революции, поскольку крестьянство не является резервом и опорой пролетарской революции. Партия дала решительный отпор такому искажению понимания ленинизма, такой маскировке взглядов, на отрицание необходимости союза про-

летариата с крестьянством.

В своих лекциях об основах ленинизма тов.Сталин,выступая против такого определения ленинизма, говорит:

> "Иные думают,что основное в ленинизме- крестьянский вопрос,что исходным пунктом ленинизма является вопрос о крестьянстве, его роли, его удельном весе. Это совершенно неверно. Основным вопросом в ленинизме, его отправным пунктом является не крестьянский вопрос,а вопрос о диктатуре пролетариата, об условиях ее укрепления. Крестьянский вопрос, как вопрос о союзнике пролетариата в его борьбе за власть, является вопросом производным".
> (И.Сталин "Вопросы ленинизма",стр.33).

Крестьянский вопрос, являющийся производным от диктатуры пролетариата имеет огромнейшее значение как вопрос о союзнике пролетариата в пролетарской революции.Это как раз и осталось для Зиновьева и Каменева тайной за семью печатями. Мы тут еще раз видим, что извращение ими крестьянского вопроса является частью извращения всей теории пролетарской революции, всей теории ленинизма.-

Только вскрыв капитулянтское содержание их платформы, разгромив бывшую зиновьевско-троцкистскую оппозицию, мы сумели в тот трудный переломный момент при переходе от восстановительного к реконструктивному периоду обеспечить продвиже-

2 ГКЗ
602

ние вперед, добиться проведения социалистической индустриализации страны, создания условий для социалистической перестройки сельского хозяйства.

Только преодолев дезорганизаторскую деятельность зиновьевско-троцкистской оппозиции, толкнувшей партию на путь разрыва союза с середняком, партия сумела подготовить крестьянство к великому перелому, обеспечить всемирно-исторические победы в области социалистической реконструкции сельского хозяйства.

\+ \+

\+

Победа в области социалистической перестройки сельского хозяйства была подготовлена всей прошлой деятельностью нашей партии.

На всем протяжении истории большевистской партии в годы подготовки революции, в период укрепления пролетарской диктатуры, наша партия уделяла огромное внимание обеспечению правильных взаимоотношений пролетариата с крестьянством.

Мы уже выше отмечали, что на разных этапах революции союз с крестьянством принимал различные формы.

Если во время гражданской войны в основе взаимоотношений пролетариата с крестьянством был военный союз, то по окончании гражданской войны на первый план выдвигаются формы экономической связи между ними. Обеспечение правильных взаимоотношений пролетариата с крестьянством, укрепление экономической основы рабоче-крестьянского союза являлось важнейшей задачей при введении новой экономической политики.

> "Мы пытались осуществить этот союз между пролетариатом и крестьянством,- говорит Ленина,- причем первым этапом был военный союз... Военный союз не может существовать без экономического... Основа этого экономического союза между нами и крестьянством была, конечно, очень простой... Крестьянин получил от нас всю землю и поддержку против крупного землевладения".
>
> (Ленин, т.ХХУ1, стр.455-458).
>
> "Как только мы действительно прочно покончили с внешним врагом,- а это лишь к 1921 году оказалось фактом,- перед нами встала задача другая,- задача экономического союза между рабочим классом и крестьянством".
>
> (Ленин, т.ХХУ1, стр.387-388).

Во время перехода от восстановительного к реконструктивному периоду мы уже подводили итоги пяти лет новой экономической политики. Что дала новая экономическая политика? Как на рельсах нэпа удалось восстановить промышленность и сель-

ское хозяйство? Как выполняется основная задача нэпа - закрепление союза пролетариата с крестьянством - это важнейшее условие подготовки и проведения социалистической перестройки сельского хозяйства. Каковы перспективы дальнейшего развития? Этот вопрос интересовал нашу партию, рабочий класс и крестьянство.

Партия наша при введении нэпа, и в этот период по истечению пяти лет новой экономической политики великолепно учитывала опасности, связанные с проведением этой политики. Она понимала, что нэп - это есть особая форма борьбу между социализмом и капитализмом, рассчитанная на победу социализма над капитализмом.

Главным стержнем этой борьбы социализма с капитализмом являлось борьба за крестьянство. Важнейшая задача пролетарской революции состояла в том, чтобы не дать капиталистам воспользоваться под'емом крестьянского хозяйства, а повести трудовое крестьянство за собой. В 1921г. в своей речи на 2-м Всероссийском с'езде политпросветов т.Ленин совершенно отчетливо говорит:

"Весь вопрос - кто-кого опередит? Успеют капиталисты раньше сорганизоваться, - и тогда они коммунистов прогонят, и уж тут никаких разговоров быть не может. Нужно смотреть на эти вещи трезво: кто-кого?...

Крестьяне составляют гигантскую часть всего населения и всей экономики, и поэтому на почве этой свободной торговли капитализм не может не расти...

И вопрос коренной состоит, с точки зрения стратегии, в том, кто скорее воспользуется этим новым положением? Весь вопрос, за кем пойдет крестьянство - за пролетариатом, стремящимся построить социалистическое общество, или за капиталистом, который говорит: "Повернем назад, так оно безопаснее, а то еще какой то социализм выдумали".

Вопрос "кто-кого", сумеет ли пролетариат закрепить союз с крестьянством и повести его по пути социалистического строительства или крестьянство повернет от союза с пролетариатом в сторону буржуазии, укрепив этим позиции капитализма - это был важнейший вопрос новой экономической политики.

Нэп рассматривался партией как политика, обеспечивающая победу социализма в нашей стране через разрешение в пользу социализма вопроса "кто-кого". Партия мобилизовала широкие массы на борьбу за эту победу, в которой она была твердо уверена.

Совсем по иному расценивала нэп бывшая зиновьевско-троцкистская оппозиция. Она не верила в возможность победы социализма в нашей стране, не верила в способность пролетариата повести за собой крестьянство. Нэп они истолковывали прежде всего, как отступление.

Зиновьев в своей книге, которая хотя и носит название "Ленинизм", но является ярким образцом извращения ленинизма, пишет следующее:

> "Новая экономическая политика - это самое широко задуманное отступательное движение ленинизма. Это - отступление, исторический смысл которого до сих пор далеко еще не всем ясен. Это - отступление, имеющее кардинальное значение не только для судеб русской революции, но и для судеб революции международной".
>
> (Г.Зиновьев "Ленинизм", стр.228).

Мы тут видим всю глубину капитулянтской позиции Зиновьева, проявляющуюся в оценке им новой экономической политики. Нэп является у него сплошным отступлением, имеющим значение не только для нашей страны, но и для международной революции.

Чем являлся такой пессимизм в оценке нэпа со стороны зиновьевцев? Переход к нэпу они рассматривали не как условие укрепления позиций социализма, а как сдачу этих позиций ради

развития свободы торговли и капитализма. Нэп, действительно, означал, с одной стороны, допущение на определенном этапе и в известных рамках свободной торговли и даже капиталистического производства. Эту сторону новой экономической политики кулаки и нарождавшиеся тогда нэпманы готовы были приветствовать. Именно это свойство нэпа порождало у международной и внутренней буржуазии надежды на возвращение нашей страны к "нормальным" условиям хозяйства, т.е. к капиталистическому развитию.

Так поняли нэп международные и внутренние либерали. Мы уже раньше приводили высказывания по этому поводу Ллойд Джорджа, Устрялова и меньшевиков. Такая точка зрения усиленно поддерживалась агентами устряловцев, проникшими на различные посты советских и хозяйственных учреждений нашей страны. Такое одностороннее понимание нэпа по существу является буржуазным по своему существу, ибо оно исходило из неизбежности реставрации капитализма на основе свободной торговли, поощрения частной инициативы в хозяйствовании, развитии частно-капиталистических предприятий и т.д.

Эту оценку нэпа со стороны международной и внутренней буржуазии отражала и бывшая зиновьевско-троцкистская оппозиция в своих взглядах на новую экономическую политику. Для них нэп был, прежде всего, только широко задуманным сплошным отступлением - свободная торговля, допущение частно-капиталистических предприятий, концессий и т.д.

Никакой другой перспективы внутреннего развития нашей страны зиновьевцы не видели. Вот что Зиновьев сам говорил по этому поводу:

> "НЭП -это отступление - когда созреет пролетарская революция в других странах и пролетариат Запада придет нам на помощь, тогда мы снова начнем наступление. Пока же мы имеем лишь передышку".(Зиновьев).

О какой передышке говорит тут Зиновьев? О перемирие с каким врагом идет здесь речь? Речь идет у Зиновьева о передышке, получаемой в результате перемирия между пролетариатом и частно-собственническим большинством населения страны, под которым он об"единяет крестьянство и буржуазию.

Причем перемирие это мыслится им на условиях отступления и сдачи позиций пролетариата.

Зиновьев тут полностью воспринял полуменьшевистскую идеологию троцкизма, рассматривающего все крестьянство как сплошную реакционную силу, с которой пролетариат неизбежно должен притти в столкновение. В полном согласии с троцкизмом он видит возможность конца отступления только с наступлением революции в других странах. Перспективы борьбы социализма с капитализмом внутри страны и победы социализма над капитализмом зиновьевско-троцкистская оппозиция не видела и не могла видеть, поскольку они отрицали возможность победы социализма в нашей стране.

Мы знаем, что первые годы нэп сопровождался, наряду с под"емом социалистического сектора, также и некоторым ростом капиталистических элементов.

Зиновьевцы ударились в панику перед этим ростом капиталистических элементов. Выступая против партии, они преувеличенно представляли эту опасность, совершен-

но отрицая под"ем социалистического сектора в народном хозяйства.

Рост хозяйства в стране на основе нэпа они целиком отождествляли с ростом капитализма. Зиновьевцы подчеркивали, что нэп есть политика отступления, совершенно игнорируя нэп, как политику соглашения с крестьянством. Ленин при введении нэпа совершенно ясно заявил, что эта политика продиктована необходимостью установления правильных отношений между пролетариатом и крестьянством.

> "Сущность новой экономической политики - есть союз пролетариата и крестьянства, сущность - в смычке авангарда пролетариата с широким крестьянским полем".
> (Ленин, т.ХХУП, стр.135).

Нэп является соглашением между "держащим в своих руках государственную власть пролетариатом и большинством крестьянского населения".

На X с"езде партии тов. Ленин указал, что установление правильных взаимоотношений между пролетарской государственной властью и мелким крестьянским хозяйством является важнейшим вопросом для Советской власти. Он говорит:

> "... в этот переходный период, в стране с преобладанием крестьянства, мы должны суметь перейти к мерам экономического обеспечения крестьянства, к максимуму мер для облегчения его экономического положения...Мы, придавленные войной, не могли сосредоточить свое внимание на том, как поставить экономические взаимоотношения между пролетарской государственной властью, имеющей в своих руках крупное производство, неслыханно разоренное, как найти формы сожительства с мелкими земледельцами, которые, пока остаются мелкими земледельцами, не могут жить без обеспечения мелкого хозяйства известной системой оборота. Я считаю этот вопрос самым важным вопросом экономики для Советской власти в настоящее время. Я считаю, что этот вопрос подводит политические итоги нашей работы, когда мы закончили период военный и начали в отчетный год осуществлять переход на мирное положение".(Ленин т.XXУ1,стр. 218).

Для Ленина и всей партии соглашение пролетариата с большинством крестьянства не являлось уступкой ради укрепления капитализма, как это истолковывали Зиновьев и Каменев. Это соглашение с крестьянством партия рассматривала как условие подготовки и развертывания наступления социализма. Говоря о принципах соглашения между пролетариатом и большинством крестьянства в связи с введением нэп-а, Ленин подчеркивал, что нужен не всякий союз с крестьянством, а лишь такой союз, который укрепляет позиции пролетарской диктатуры.

> "... соглашение, с точки зрения рабочего класса, лишь тогда является допустимым, правильным и принципиально возможным, когда оно поддерживает диктатуру рабочего класса и является одной из мер, направленных к уничтожению классов"...(Ленин, т.ХХУ1, стр.387).

Уже на Х1 с"езде партии (ровно через год после введения нэпа) Ленин заявил - "отступлению конец, точка. Мы должны,перестривая свои ряды, итти в наступление".

Ясно, что новая экономическая политика была отступлением лишь на первой стадии для перестройки рядов партии

и рабочего класса в целях широко задуманного социалистического наступления вплоть до полного построения социалистического общества. Именно эта суть новой экономической политики, расчитанная на построение бесклассового социалистического общества, на уничтожение классов, совершенно игнорировалась Зиновьевым и Каменевым.

Наша партия рассматривала союз пролетариата с крестьянством как необходимое укрепление пролетарской диктатуры. Ленин так и говорит, что -

> "Высший принцип диктатуры - это поддерживание союза пролетариата с крестьянством, чтобы он мог удержать руководящую роль и государственную власть".
>
> (Ленин, т.ХХУ1, стр.460).

А лидер зиновьевско-троцкистской оппозиции - Каменев - в прямом противоречии с ленинизмом утверждал, что "диктатура не есть союз одного класса с другим".

Рассматривая нэп как уступку капиталистическим элементам, троцкистско-зиновьевская оппозиция отождествляла нэп с государственным капитализмом. Зиновьев писал: " Нэп, это государственный капитализм в проле-

тарском государстве".

По существу лидеры новой оппозиции стояли на той точке зрения, что новая экономическая политика есть развитие государственного капитализма, а не социализма. Это типичная буржуазная точка зрения, с которой мог безусловно согласиться Устрялов.

Такое понимание новой экономической политики последовательно вытекает из прежних позиций Зиновьева и Каменева. Если исходить из меньшевистско-троцкистских позиций, если считать нашу революцию не пролетарской, отрицать наличие внутренних предпосылок для победы социализма в нашей стране, если исходить из того, что победа социализма в нашей стране возможна только в результате победы революции в других странах, то неизбежно напрашивается такая оценка.

Необходимо было дать решительный отпор этим извращениям ленинского учения о нэпе. На XIУ партс"езде, выступая против троцкистско-зиновьевской опозиции, тов. Сталин дал классическое определение нэпа, которое явля-

ется важнейшим вкладом в разработку ленинского учения об экономической политике пролетариата в эпоху пролетарской диктатуры. Сталин говорит:

> "НЭП есть особая политика пролетарского государства, расчитанная на допущение капитализма, при наличии командных высот в руках пролетарского государства, расчитанная на борьбу элементов капиталистических и социалистических, расчитанная на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, расчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими элементами, расчитанная на уничтожение классов, на постройку фундамента социалистической экономики".
>
> (И.Сталин. -"Об оппозиции", стр.211).

Таким образом, по вопросу о нэпе уже к XIУ партийному с"езду линии партии противопоставлялась линия троцкистс зиновьевской оппозиции. Если партийная линия исходила из того, что нэп не только свободная торговля и допущение на определенных условиях частного капитализма и госкапитализма, но она есть, прежде всего, политика диктатуры проле-

тариата направленная на обеспечение полной победы бесклассового социалистического общества, то линия троцкистско-зиновьевской оппозиции исходила из буржуазного понимания нэпа как отступления перед капиталистическими элементами, как развитие свободной торговли, частного капитализма, госкапитализма.

Отражая настроения буржуазных элементов и более отсталых слоев пролетариата, зиновьевско-троцкистская оппозиция пыталась навязать партии и трудящимся свои настроения неверия в победу социализма. Для того, чтобы мобилизовать пролетариат и широкие трудящиеся массы на борьбу за победу социализма, необходимо было разоблачить капитулянтскую сущность зиновьевско-троцкистской оппозиции.

Чтобы обеспечить торжество линии партии на победу социализма в нашей стране необходимо было разгромить троцкистско-зиновьевскую оппозицию. Под руководством тов. Сталина партия выполнила эту задачу, обеспечив этим торжество социализма.

x x

x

Наша партия, придерживаясь ленинского учения о необходимости "разграничить крестьянина-трудящегося от крестьянина-собственника", конкретно поставила задачу социалистической переделки крестьянского хозяйства в условиях диктатуры пролетариата. Вопреки троцкистско-зиновьевской оппозиции, партия обеспечила выполнение ленинско-сталинского плана социалистической переделки мелко-товарного крестьянского хозяйства. Об этой задаче партия помнила и тогда, когда в нашей стране отсутствовали еще условия для немедленного ее осуществления, когда временно приходилось итти на развитие производительных сил деревни на индивидуальной основе. В 1921 году на с"езде политпросветов тов.Ленин напомнил об этой задаче:

> "Организуем ли мы мелкое крестьянство на основе развития его производительных сил, поддерживая это развитие пролетарской властью, или подчинят его капиталисты,- от этого зависит исход борьбы".

Этой постановкой вопроса - "кто кого" -Ленин подчеркивал перед партией и рабочим классом задачу необходимости организовать крестьянство и направить развитие этого крестьянского хозяйства по социалистическому, а не капиталистическому пути. Наша партия боролась за выполнение этой задачи потому, что она верила в победу нашего дела, верила в силу пролетариата и была уверена, что при правильной политике пролетарского государства возможна социалистическая переделка крестьянского хозяйства.

Зиновьевцы выступили против марксиско-ленинского учения о возможности социалистической переделки мелкотоварного крестьянского хозяйства. Следуя учению Троцкого, отождествляя все крестьянство с капиталистами, они квалифицировали все крестьянство как сплошную реакционную силу. Куда уж им зиновьевцам было ставить задачу социалистической переделки крестьянского хозяйства, когда они в каждом крестьянине видели капиталиста, разоблачая троцкистско-зиновьевскую оппозицию, тов.Сталин говорит:

"Глубочайшая ошибка оппозиции состоит в том, что она не верит в этот новый путь развития крестьянства, не видит или не понимает всей неизбежности этого пути в условиях диктатуры пролетариата. А не понимает она этого потому, что не верит в победу социалистического строительства в нашей стране, не верит в способность нашего пролетариата повести за собой крестьянство по пути к социализму."

(И.Сталин, "Вопросы ленинизма" стр.143-146)

Тов.Сталин терпеливо и подробно об"яснял, что нельзя отождествлять пути развития крестьянского хозяйства в условиях капитализма и в условиях пролетарской диктатуры.

Раз"ясняя к чему приводит путь развития крестьянского хозяйства в условиях капитализма, тов.Сталин спрашивает:

"Обязателен ли этот путь развития крестьянских хозяйств в нашей стране, где город имеет совершенно другой облик, где индустрия находится в руках пролетариата, где транспорт, кредитная система, государственная власть и т.д. сосредоточены в руках пролетариата, где национализация земли является всеобщим знаком в стране?".

И тут же тов.Сталин отвечает:

"Конечно, не обязателен. Наоборот. Именно потому, что город является руководителем деревни, а в городе царит у нас пролетариат, держащий в руках все командные высоты народного хозяйства, именно поэтому крестьянские хозяйства должны пойти в своем развитии по другому пути, по пути социалистического строительства".

(И.Сталин, "Вопросы ленинизма", стр.143).

Партия намечала конкретные пути перевода крестьянского хозяйства на рельсы социалистического развития. Этой конкретной формой перевода мелко-товарных производителей на социалистический путь является ленинский кооперативный пали.

Единственным методом социалистической переделки крестьянства, методом содержащим в себе все основные моменты социалистического воздействия пролетариата на крестьянство является метод его добровольного коопери - рования.

Ленинский кооперативный план является необходимым выводом из всего марксистско-ленинского учения о социалистическом строительстве в условиях диктатуры пролетариата. Этот план исходит из того, что в условиях проле-

тарской диктатуры коренным образом меняется роль и значение кооперации. Если в условиях капитализма кооперация в своем развитии неизбежно подчиняется общему капиталистическому пути, то в условиях пролетарской диктатуры она превращается в форму социалистической переделки крестьянства хозяйства.

В своей статье " О кооперации" Ленин раз"ясняет, что кооперация, которая прежде вызывала законные насмешки, которую кретировали, и которой пренебрегали, в наших условиях коренным образом изменяет свой характер и назначение. Он говорит:

> "В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т.д.,- разве это не все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации, которую мы прежде третировали, как торгашескую, и которую с известной стороны имеем право третировать теперь при нэпе так же, разве это не все необходимое для построения пол-

ного социалистического общества? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения".

(Ленин, том

Таким образом Ленин, прежде всего, подчеркивал особенность нашей экономики, где власть находится в руках рабочего класса, хозяйственные и командные высоты сосредоточены в руках пролетарского государства, земля национализирована и принадлежит пролетарскому государству.

В этих условиях стала действительностью возможность социалистического развития деревни через кооперацию, то что прежде было обманом, иллюзией для мелких товаро-производителей. Кооперация в наших условиях превратилась в столбовую дорогу социалистического развития деревни. В кооперации Ленин видел такую организацию, которая находит определенную ступень соединения частно-торгового интереса с проверкой и контролем его государством, т.е. со степенью подчинения его общим интересам. В ней он видел наиболее удобную форму сочетания частных интересов мелкого товаропроизводителя с общими интересами всего пролетарского го-

сударства в целом. Кооперация с точки зрения Ленина является наиболее простым, легким и доступным путем для социалистической переделки трудового крестьянского хозяйства.

В наших условиях рост кооперации тождественен росту социализма. Ленин прямо заявляет:

> "Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождественен (с указанным выше "небольшим" исключением) с ростом социализма..." (Ленин

В кооперативном плане находит свое отражение союз пролетариата, держащего в своих руках государственную власть, со многомиллионными массами крестьянства, причем кооперативный план Ленина обеспечивает руководящую роль пролетариата в этом союзе. И в этом залог социалистического развития советской кооперации. Все эти утверждения базируются на признании коренного отличия нашей экономики от экономики капиталистической.

В статье "О кооперации" Ленин полемизирует с нашими противниками, которые утверждали, что безрассудно насаждать социализм в нашей недостаточно культурной, экономи-

чески отсталой стране. У меньшевиков и троцкистов основной предпосылкой для социалистической революции являлась высокая степень развития капиталистической промышленности, а также высокая ступень культурности. Мы начали не с того, как полагалось по теории этих педантов. Мы создали все необходимые условия для того, чтобы втянуть широчайшие массы нашего народа - рабочих и трудовое крестьянство - в активнейшую политическую жизнь нашей страны. Мы втянули эти массы в активное участие в социалистическом строительстве и в ходе этой великой творческой работы поднимали уровень их политической сознательности и культурности. Кооперация является как раз наиболее доступной формой для развития общественной активности и самодеятельности крестьянства, для одновременного поднятия их культурного уровня. "Это полное кооперирование невозможно без культурной революции" - говорит Ленин.

Зиновьевско-троцкистская оппозиция, не веря, что пролетариат сможет повести за собой крестьянство по социалистическому пути, выступила против ленинского коопе-

ративного плана. Зиновьев и Каменев в своих политических выступлениях перед XIУ партийным с'ездом "забыли" даже упомянуть о кооперации, т.-е. о ленинском кооперативном плане. Они игнорировали происшедшие изменения в экономике - рост социалистической индустрии, то что мы без помощи иностранного капитала значительно подняли народное хозяйство и переходили от одного этапа - восстановительного - к другому - к реконструктивному. Они игнорировали значительные изменения в условиях развития деревни. Мы знаем, что к этому времени укрепилась кредитная и сбытовая кооперация, начали возникать в большем масштабе товарищества по совместной обработке земли, крепла торговая кооперация. Мы знаем, что "Колхозы представляют неразрывную составную часть кооперативного движения, вообще, ленинского кооперативного плана, в частности. Проводить ленинский кооперативный план - это значит подымать крестьянство от кооперации сбытовой и снабженческой к кооперации производственной, к кооперации,

так сказать, колхозной. Этим, между прочим, об'ясняется тот факт, что колхозы стали у нас возникать и развивать лишь в результате развития и усиления сбытовой и снабженческой кооперации".

(И.Сталин "Вопросы Ленинизма", стр.215-216).

Всех этих изменений, происшедших в экономике страны, новая оппозиция не видела и продолжала утверждать, что кооперация это госкапитализм.

Они отрицали ту особую историческую роль, которую придавал Ленин кооперации как столбовой дороге социалистического развития деревни. И это понятно. Зиновьевско-троцкистская оппозиция так рассматривала вопрос о кооперации именно потому, что она преувеличивала размеры роста капитализма в деревне, рассматривала диференциацию деревни по образцу буржуазных стран, извращала суть новой экономической политики и отрица-

ла возможность победы социализма в нашей стране. Бывш. зиновьевско-троцкистская оппозиция игнорировала особенности развития нашей деревни в условиях диктатуры пролетариата, отождествляя их с капиталистическими условиями развития. Они не учитывали коренного изменения развития самой деревни в условиях, когда власть находится в руках рабочего класса, в его же руках сосредоточены командные, хозяйственные высоты - крупная промышленность, транспорт, банки, кредит, когда национализирована земля и т.д. Ясно, что с этих позиций они неизбежно должны были отрицать ленинский кооперативный план, хотя они открыто об этом и не говорили, а старались скрывать свои коренные расхождения с ленинизмом.

\+ \+

\+

Зиновьевско-троцкистская оппозиция отождествляла середняка с кулаком и поэтому они преувеличивали размеры кулацкой опасности.

Не веря в силы пролетарской диктатуры, которая сумеет противопоставить этой опасности свои организованные мероприятия, зиновьевцы подняли панику и пытались навязать партии такие методы борьбы с кулаком, которые были на руку только капиталистическим элементам.

Они предлагали пойти в немедленное наступление против кулака, не дожидаясь пока будут созданы опорные пункты для борьбы с кулачеством, в виде колхозов и совхозов.

Навязывая партии свою политику немедленного наступления на кулачество, зиновьевско-троцкистская оппозиция хотела перепрыгнуть через еще не пройденный этап развития советской экономики.

Их авантюристические предложения о немедленном наступлении на кулака не являлись простой ошибкой в назначении срока наступления на кулака. Их тактика вытекала из

того характера борьбы с кулаком, которую они пытались навязать партии. Партия видела основное условие успешной борьбы с кулачеством в изоляции кулака от остальной массы крестьянства, в поддержке пролетариата и деревенской бедноты со стороны середняка.

Зиновьевцы же, отождествляя середняка с кулаком и не веря в возможность поддержки со стороны середняка в борьбе с кулаком, игнорировали ту необходимую подготовительную ступень, которая была необходима для подготовки решительного наступления на кулака.

Ленин неоднократно подчеркивал, что мы не можем на другой день после пролетарской революции ставить вопрос о немедленной экспроприации кулаков, также как мы ставили этот вопрос в отношении крупной городской буржуазии и помещиков.

В своей работе "Первоначальный набросок тезисов по аграрному вопросу" ко II-му конгрессу Коминтерна Ленин, говоря о необходимости поголовного разоружения этого слоя населения, о беспощадной борьбе с кулаком, отме-

чает:

> "Однако, экспроприация даже крупных крестьян никоим образом не может быть непосредственной задачей победившего пролетариата, ибо для обобществления таковых хозяйств нет еще налицо материальных, в частности технических, а затем и социальных условий".
> (Ленин, том 25, стр. 273).

Давая решительный отпор на 1X-м с"езде отдельным выступлениям, в которых ставился вопрос о национализации кулацкого хозяйства Ленин говорит:

> "...Здесьговорили: если капиталистов национализировать, то почему нельзя национализировать кулаков? Но этот довод не даром встретил здесь веселость. В самом деле, как ни считать зажиточных крестьян, не обходящихся без эксплуатации чужого труда, все же из не менее полумиллиона, а, может быть, даже около миллиона, как же мы сможем их национализировать? Это фантазия. Для этого у нас сейчас сил нет".
> (Ленин, том 25, стр. 124).

Твердо держа линию на построение социалистического общества, т.е. на ликвидацию классов, Ленин все время подчеркивает трудность этой задачи и необходимость серьезнейшей подготовки к ее разрешению.

Уже после перехода к нэпу, Ленин в 1922 году, критикуя тезисы Преображенского, указывает, что в борьбе с кулаком в тот период мы не могли итти дальше ограничения его эксплоататорских стремлений. В письме к Молотову он говорит об этом:

> "В виду преобладающей важности под"ема сельского хозяйства и увеличения его продуктов, в данный момент политика пролетариата по отношению к кулачеству и зажиточному крестьянству должна быть направлена, главным образом, на ограничение его эксплоататорских стремлений". (Ленинской сборник, том 1У, стр. 391).

Товарищ Сталин, возвращаясь к этому вопросу уже в начале реконструктивного периода в мае 1928 года, указывает, что подготовка замены кулацкого товарного хлеба на хлебном рынке, это очень большая и серьезная задача. Без ее разрешения нельзя было немедленно приступить к ликвидации кулачества. Партия, следуя указаниям Ленина всемерно готовилась к созданию этих условий для замены

кулацкой товарной продукции, продукцией колхозов и совхозов.

Эта об"ективная обстановка создалась в стране только к середине 1929 года, когда широкая масса середняков пошла в колхозы, когда значительно развернулось совхозное строительство.

На основе этого великого перелома в отношении широких середняцких масс к колхозам, наша партия поставила в порядок дня задачу сплошной коллективизации и ликвидации на этой основе кулачества как класса. На этой базе, этот этап наступления на кулака был серьезнейшим образом подготовлен партией, всей прошлой политикой, всей прошлой деятельностью ее. Поэтому партия одержала всемирно-историческую победу в борьбе против кулачества.

Говоря об этом повороте в политике нашей партии в деревне, выразившемся в переходе "от политики ограничения (и вытеснения) капиталистических элементов деревни" к ликвидации кулачества как класса, Сталин

пишет:

"В 1926-1927 г.г. зиновьевско-троцкистская оппозиция усиленно навязывала партии политику немедленного наступления на кулачество. Партия не пошла на эту опасную авантюру, ибо она знала, что серьезные люди, не могут позволить себе игру в наступление. Наступление на кулачество есть серьезное дело. Его нельзя смешивать с декламацией против кулачества. Его нельзя также смешивать с политикой царапанья с кулачеством, которую усиленно навязывала партии зиновьевско-троцкистская оппозиция. Наступать на кулачество - это значит сломить кулачество и ликвидировать его как класс. Вне этих целей наступление есть декламация, царапанье, пустозвонство, все что угодно, только не настоящее большевистское наступление. Наступать на кулачество - это значит подготовиться к делу и ударить по кулачеству, но ударить по нему так, чтобы оно не могло больше подняться на ноги. Это и назнвается у нас, большевиков, настоящим наступлением. Могли ли мы предпринять лет пять или года три назад такое наступление с расчетом на успех? Нет, не могли.

В самом деле, кулак производил в 1927г. более 600 млн.пудов хлеба, а вывозил из этой суммы в порядке внедеревенского обмена около 130 млн. пудов. Это довольно серьезная сила, с которой нельзя не считаться. А сколько производили тогда наши колхозы и совхозы. Около 80 млн.пудов. Судите сами, могли ли мы тогда заменить кулацкое производство и кулацкий товарнй хлеб производством и товарным хлебом наших колхозов и совхозов? Ясно, что не могли. Что значит при таких условиях предпринять решительное наступление на кулачество? Это значит наверняка сорваться, усилить позиции кулачества и остаться без хлеба. Вот почему мы не

634

могли и не должны были предпринимать тогда наступления на кулачество вопреки авантюристическим декламациям зиновьевско-троцкистской оппозиции.

Ну, а теперь? Как теперь обстоит дело? Теперь у нас имеется достаточная материальная база для того, чтобы ударить по кулачеству, сломить его сопротивление, ликвидировать его как класс и заменить его производство производством колхозов и совхозов... Вот как у нас обстоит теперь дело, товарищи.

Вот какая передвижка произошла у нас в экономике страны.

Вот какая передвижка классовых сил произошла у нас за последнее время.

Теперь у нас имеется, как видите, материальная база для того, чтобы заменить кулацкое производство колхозов и совхозов. Вот почему наше наступление на кулачество имеет теперь несомненный успех.

(Сталин "Вопр.Ленинизма", стр. 317).

Мы видим таким образом два этапа нашей политики в отношении к кулаку. Первый этап, когда мы проводили политику ограничения капиталистических элементов деревни, ограничения капиталистических эксплоататорских стремлений кулачества и второй этап, начинающийся с середины 1929 года, когда мы перешли от ограничения и вытеснения кулака к ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации. Возможность перехода к политике ликвидации ку-

лучества как класса была подготовлена правильным проведением ленинско-сталинской линии в отношении крестьянства на предыдущих этапах. Разгром зиновьевско-троцкистской оппозиции, пытавшейся толкнуть партию на путь разрыва с основными массами крестьянства, явился одним из наиболее важных условий, обеспечивших победу колхозного строя, победу социализма в нашей стране.

x x

x

Прошло 10 лет после X1У с"езда партии, со времени выступления Зиновьева с содокладом по политотчету ЦК партии. Это достаточный срок для исторической проверки двух линий - линии нашей партии и линии бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которую они пытались противопоставить партии. За это время партия, подготовив все материально-технические и социальные условия, практически в широких масштабах осуществляла социалистическую переделку крестьянского хозяйства.

На основе происшедшего в 1929 году великого перелома

партия сделала поворот от политики ограничения и вытеснения кулака к политике ликвидации кулачества как класса, на базе сплошной коллективизации. Мы добились победы колхозного строя.

Как же зиновьевцы и троцкисты, толкавшие раньше партию на путь авантюры в борьбе с кулаком, вели себя тогда, когда партия обеспечила наступление социализма по всему фронту и перешла к ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации? К этому времени троцкисты тоже проделали "значительные шаги" в своем развитии. Они стали на путь более активной, открытой борьбы против ВКП(б) и пролетарской диктатуры. Из агентуры классового врага внутри партии они превратились в передовой отряд международной контрреволюции.

В этот исторический период, когда партия в ожесточенной классовой борьбе осуществляет кооперативный план Ленина в его высшей фазе, проводит социалистическую переделку мелкотоварного крестьянского хозяйства, в рядах бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции происходит разделение труда.

Зиновьев и Каменев возводят в систему двурушничество, как метод борьбы с партией. Обманывая партию о своем разоружении, о своем разрыве с Троцким, Зиновьев и Каменев в действительности продолжают свою борьбу против партии, стоя на троцкистской платформе. Они активно борются против социалистической переделки деревни, тщательно скрывая это от партии.

А троцкисты, как и подобает авангарду международной контрреволюции, открыто поносят клеветой великое дело коллективизации.

Будучи изгнанным из Советского Союза, Троцкий изощряется в своем "Бюллетене оппозиции" в пророчествах по поводу неизбежности провала дела коллективизации.

А Зиновьев и Каменев, находясь здесь в Советском Союзе, формально признавая вредность своей платформы и своих действий, на деле, за спиной партии отстаивали линию на капиталистический путь развития деревни, активно боролись против социалистической переделки крестьянского хозяйства.

Один из активных участников предательского зиновьевско-

го центра Анишев на следствии вскрывает историю выработки аграрной части платформы зиновьевцев. Он рассказывает:

"В период выработки платформы (1927г.), когда я приехал в Москву, Сафаров показал мне проект аграрной части платформы, написанной Смилгой и одобренной Зиновьевым. В основе этого проекта лежало требование замены налога дифференциальной рентой. Смилга при встрече со мной совершенно четко формулировал свои позиции следующими положениями:

что в сельском хозяйстве России капитализм далеко еще не исчерпал своих прогрессивных возможностей;

что всякая попытка задержать развитие капитализма в деревне есть попытка реакционная, задерживающая развитие производительных сил;

что нашей линией должно быть - капитализм в деревне; социализм в городе.

Именно эти положения и были положены им в основу при выработке платформы.

Сафаров тогда мобилизовал меня и Бялого и мы с ними втроем спешно стали писать другой вариант аграрной части платформы, исходящей из основного положения, что "капитализм в нашей стране может победить в первую очередь, как аграрный капитализм". Не знаю как это вышло, но Зиновьев одобрил и наш проект и в результате платформа, а особенно контртезисы к XУ с"езду получились компиляцией из этих двух вариантов".

(т.У.М.сл.31.XП.34г. стр.1-3).

Вот действительное контр-революционное лицо зиновьевцев, вот их действительная платформа по крестьянскому вопросы, которая упорно скрывалась до поры до времени за левой фразой.

Эта платформа капиталистического развития деревни об"ясняет нам тот факт, что зиновьевцы так легко шли на блок с правыми уклонистами. Правоуклонистская линия на поддержку кулака, на реставрацию капитализма находила сочувствие среди них. Поэтому зиновьевцы охотно шли на переговоры с правыми об образовании беспринципного блока против партии. В этих целях в 1929 году Каменев ведет переговоры с тов.Бухариным, а Зиновьев с тов.Томским. Все это, конечно, делается в тайне от партии людьми, которые формально заявили о правильности генеральной линии партии и о вредности занимаемых ими позиций.

Зиновьевец Н.А. Дмитриев рассказывает о согласии зиновьевцев с правыми по крестьянскому вопросу следующее:

> "В беседе с Евдокимовым, относящейся к 1932г., мы высказывались в направлении согласия с правыми по крестьянскому вопросу. Я помню, что Евдокимов заявил, что затруднения в деревне имеют место исключительно потому, что "мужик не хочет итти в колхоз".
>
> (т.У.М. сл. 1.1.35г., стр.4).

Двурушнически скрывая свои действия от партии, зиновьевцы устанавливали на своих совещаниях основу соглашения с

правыми и убеждали своих приверженцев в необходимости такого блока.

От Московского центра зиновьевцев едут в Ленинградскую группу специальные уполномоченные, чтобы убедить ленинградцев в необходимости блока с правыми.

Зиновьевец Левин Н.С. рассказывает об этом периоде следующее:

"В период 1930 года - 1932 года во время обострения борьбы партии с правыми, работа нашей группы значительно усилилась, до нас доходили сведения о происходящих переговорах Каменева и Бухарина о совместной борьбе с руководством партии. Наша группа в Ленинграде считала более верным предложение партии активной помощи в борьбе против правых. Приезжавшие в это время москвичи - Артем Гертик и Сергей Гессен убеждали нас в невозможности другой тактики, помимо намеченной Зиновьевым и Каменевым. Ленинградская группа не пошла на дальнейшие споры со своим руководством и молчаливо согласилась с действиями Каменева-Зиновьева".

(т.П М.,сл.15.П. стр. 1-5).

Вышеупомянутый Анишев говорит:

"Поиски блоков с правыми (с 1929-32г.г.) таким образом не случайны.

В вопросах коллективизации позиция зиновьев-

ской организации по существу ничем и не отличалась от позиции правых, т.е. была явно кулацкой позицией.

...вслед за нажимом на коллективизацию все равно придется делать новый поворот обратно к индивидуальному хозяйству и что лучше было бы сделать этот поворот сейчас."

(т.5 М., сл.31.XII.34г.,стр. 1-3).

Известно, что партия в 1929 году на апрельском об"единительном пленуме ЦК и ЦКК разоблачила этот беспринципный блок между Зиновьевым - Каменевым и правыми уклонистами. Но и после этого зиновьевцы продолжают свою предательскую работу против партии, вступая в соглашение со всеми антипартийными классово-враждебными элементами.

Они готовы были использовать любую силу, которая боролась против партии, против социалистической реконструкции сельского хозяйства. Но вступая в эти временные соглашения,они ни на минуту не отказывались от основной установки - от сотрудничества с контрреволюционером Троцким, на платформе которого они все время оставались.

Зиновьев, Каменев и Троцкий резко выступают против проводимой нашей партией коллективизации. Исходя из своей позиции неверия в победу социализма в нашей стране, Троцкий в 1930 году писал:

> "При благоприятных условиях внутренних и международных, материально-технические условия с.х. могут в течение каких нибудь 10-15 лет коренным образом преобразоваться и обеспечить производственную базу коллективизации. Однако, за те годы, которые отделяют нас от такого положения, можно несколько раз успеть опрокинуть советскую власть..."
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 11 май, 1930 года).

Это его заявление проникнуто величайшей злобой против советской власти и безисходным пессимизмом. Даже допуская возможность, что за 10-15 лет можно будет создать материальную базу для коллективизации, Троцкий пророчит, что советская власть может быть несколько раз опрокинута за это время. Меньшевистское неверие во внутренние силы нашей революции приводит его к такой оценке. Даже тогда, когда успехи колхозного строительства несомненны и их вынуждены признать самые заклятые враги советской власти, Троцкий отрицает

их и пророчит неизбежный провал коллективизации.

Зиновьевцы в полном согласии с троцкистами также активно выступают против коллективизации, стараясь использовать затруднения в этой области для борьбы против партии. Один из видных представителей зиновьевцев Г.Евдокимов на заседании Верховного суда заявил следующее:

"Считаю необходимым, чтобы охарактеризовать основное в этих оценках и в наших настроениях взять такое громаднейшее исторической важности решение, как вопрос о коллективизации. В этом вопросе мы стояли на антипартийных к.-р.позициях и в первую очередь в этом вопросе, как и в других вопросах мы в первую очередь обращали внимание на те громадные препятствия, которые естественно стояли на путях партии, рабочего класса, масс деревни, на проведение такого исторического вопроса. Основной нашей оценкой было следующее: мы считали безумным, как мы выражались, авантюрой, считать возможным за несколько лет, в 2-3 года, мелкого хозяйчика превратить в социалистического земледельца. Вы,видите, что в постановке такого вопроса, мы ничем не отличались от меньшевиков, ничем не отличались от тех врагов рабочего класса, которые по этому поводу строили большие надежды. Чем мы

в этом вопросе отличались от всех врагов рабочего класса? Какую внвеску отдельных отрядов врагов мы носили? Как международная к.-и.буржуазия, как международный меньшевик, мы так же связывали свои расчеты в этом вопросе с тем, что при проведении этого вопроса в жизнь, партия встретится с такими непреодолимыми препятствиями, что наше стремление к изменению партийного руководства,... нам удастся.

И мы присматривались, что делается в коллективизирующейся деревне - не как пролетарские революционеры... Нет! Мы присматривались к этому как враги партии, как враги рабочего класса...

(Верх.суд:,стр.18-21).

Евдокимов прямо признает, что зиновьевцы подходили к вопросам коллективизации как заклятые враги партии и советской власти. Они рассчитывали, что трудности, связанные с реорганизационным периодом в сельском хозяйстве окажутся нам не под силу и всемерно старались усилить эти трудности. Член зиновьевской к.-р.группы Федоров показывает по этому вопросу следующее:

"Я хорошо помню как Каменев, давая анализ положения дела в нашем сельском хозяйстве, указывал на то, что партия взяла бешеные темпы по коллективизации сельского хозяйства, что в результате этих бешеных темпов должно произойти разорение крестьянского хозяйства, а разорение крестьянского хозяйства должно привести к сокращению посевных площадей и к сокращению результатов посевов. "Таким образом, - говорил он, - страна идет к голоду". Вот,мне кажется,совершенно ясно, что между словом "трудности" и между голодом надо поставить знак равенства. Не на отвлеченные, неизвестно где останавливающиеся трудности, а на определенную задачу: страна идет к голоду и на этом голоде мы должны будем сыграть. На этом голоде Зиновьев и Каменев должны прийти к руководству партией,- вот как ставился вопрос".

(Верх. суд, стр.219-225).

Выступая против колхозов зиновьевцы и троцкисты выступают вместе с тем в защиту кулака, против нашей политики ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

До XУ с"езда партии и на самом XУ с"езде зиновьевцы вместе с троцкистами толкали партию на авантюристические методы борьбы с кулаком.

Когда же партия подготовившись действительно взялась за ликвидацию кулачества как класса на базе сплошной коллективизации, зиновьевцы и троцкисты вместе с правыми уклонистами стали на защиту кулака. Вот что зиновьевец Дмитриев Н.А. сам рассказывает об этом:

> "...Горшенин предлагал отказаться от политики коллективизации и ликвидации кулачества как класса, т.е. рекомендовал путь капиталистической реставрации. Общее мнение собравшихся было на стороне Горшенина..."
>
> (т.УП, М.сд.10.1.35г., стр.1).

А Троцкий своими выступлениями против решительной борьбы с кулачеством прикрывает разговоры о несвоевременности этого дела.

> "Для действительной ликвидации кулачества необходимы полная революция земледельческой техники и превращение крестьянина, наряду с промышленным пролетарием в работников социалистического хозяйства и в членов бесклассового общества. Но это перспективы десятилетий".
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 20 апрель 1931года).

Троцкий доказывает, что при нашем уровне механизации сельского хозяйства коллективизация и ликвидация кулачества вообще невоз-

можны. В одной из первых своих статей, в связи с начавшимся поворотом основной крестьянской массы в сторону колхозов в марте 1930 года Троцкий утверждает, что:

"Коллективизация сельского хозяйства может быть только результатом его механизации".

(Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 9, февраль-март 1930г.).

Он продолжает здесь развивать меньшевистскую установку о том, что раньше необходимо создать так называемые об"ективные экономические предпосылки и только после этого возможно начать переход к социалистическому преобразованию общества. Ленин в своей статье против Суханова высмеивает педантизм меньшевиков, которые не понимают и понять не хотят что жизнь опровергает эту заученную ими схему. Наша богатая практическая действительность полностью опровергла и меньшевистскую схему Троцкого, пущенную им вход для клеветы на наши колхозы.

Достаточно обратиться хотя бы к элементарному разбору данного вопроса, чтобы увидеть, что передавая техника крупного земледелия - тракторы и комбайны - в массовом масштабе могут проникать в деревню только на базе уже созданного

крупного колхозного хозяйства.

Мы не говорим в данном случае о совхозах. Совхозы - это тип социалистических предприятий, которые возникают на основе государственной собственности на средства производства. Иначе дело обстоит с об"единением мелких товаропроизводителей на коллективных началах. Применение трактора и комбайна в широком масштабе в рамках мелкого товарного крестьянского хозяйства не только экономически нецелесообразно, но и технически невозможно, в особенности применение комбайна.

Троцкий вовсе не пытается себя затруднить той мыслью- как же это широкое проникновение механизации на основах самой передовой техники земледелия может предшествовать коллективизации, может произойти без об"единения мелких в крупное ~~и~~ коллективное хозяйство.

Для него, как для всех меньшевиков, первоначально должна быть создана экономическая и техническая база для переделки хозяйства на социалистических началах, а затем должен быть подготовлен суб"ективный фактор. В действительности широкое внедрение механизации в сельское хозяйство возмож-

но только на базе крупного земледелия, об"единения мелких товаропроизводителей в коллективное хозяйство.

Работа по кооперированию крестьянского хозяйства должна заключаться в под"еме политической сознательности, уровня культурности широких крестьянских масс, наряду с развитием социалистической индустрии, создающей материальную базу для повышения техники сельскохозяйственного труда. Партия, рабочий класс нашей страны, следуя заветам Ленина, под руководством товарища Сталина еще до 1929 года проводила упорно и неустанно громадной важности работу по воспитанию широких масс трудового крестьянства, организуя их в борьбе против кулачества, против капиталистической тенденции развития сельского хозяйства, подготавливая тот великий перелом, который произошел в 1929 году. И одновременно партия боролась за создание определенного уровня социалистической индустриализации страны, необходимого для перехода широчайших масс крестьянства к коллективизации.

" Но для того, чтобы начать этот массовый переход к колхозам, говорит т. Сталин, надо было иметь в руках некоторые предварительные условия, без чего вообще говоря немыслимо массовое колхозное движение. Надо было прежде всего иметь Советскую власть, которая помогала и продолжает помогать крестьянам стать на путь колхозов. Надо было, во-вторых, выгнать помещиков и капиталистов, отобрать у них заводы и земли и

об"явить их собственностью народа. Надо было, в третьих обуздать кулачество и отобрать у него машины и тракторы. Надо было, в четвертых,об"явить, что машинами и тракторами могут пользоваться лишь об"единенные в колхозы бедняки и середняки. Надо было, наконец, индустриализировать страну,поставить новую тракторную промышленность построить новые заводы сельскохозяйственного машиностроения для того, чтобы снабжать в изобилии тракторами и машинами колхозное крестьянство. Без этих предварительных условий нечего было думать о массовом переходе на путь колхозов...."(И.Сталин "Вопросы Ленинизма" изд. 10 стр.526-527).

Партия полностью учитывала необходимость всех этих предпосылок для перевода широких масс крестьянства на путь коллективизации.

Эти предварительные условия были созданы героическими усилиями рабочего класса в союзе с крестьянством. Трудящиеся нашей страны уже к моменту поворота основной массы крестьянства

к колхозам, создали социалистическую промышленность. В частности на производство тракторов был переключен бывший Путиловский завод; заканчивалась постройка Сталинградского тракторного завода; был выстроен Ростовский сельмашзавод и т.д.

Наряду с той культурной и организационной работой, которую вела партия среди трудового крестьянства, создавалась промышленная база для механизации сельского хозяйства. С особой остротой выявилась со времени сплошной коллективизации потребность в тракторах, а следовательно в дальнейших постройках и расширении тракторных заводов, заводов комбайнов и сложного с.-х. машиностроения. За этот период построено три огромных мировых гиганта тракторостроения: Сталинградский, Харьковский, Челябинский и 3 крупнейших завода комбайностроения - Саратовский, Запорожский, Ростовский.

Создание базы широкой механизации с.-х. и об"единение мелких товаропроизводителей на основе добровольности, широкая организационно-политическая работа - эти две стороны подготовки и проведения сплошной коллективизации были у нас неразрывно связаны.

В этой неразрывной их связи заключается успех дела социалистической перестройки сельского хозяйства. Партия, подготавливая базу механизации сельского хозяйства учитывала и то положение, что само об"единение мелко-крестьянских хозяйств повышает производительность труда в этих хозяйствах. А Троцкий в это время заявлял, что:

> "Из крестьянских сох и крестьянских кляч, хотя бы и об"единенных, нельзя создать крупного сельского хозяйства как из суммы рыбачьих лодок нельзя сделать парохода".
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 9, февраль-март 1930 года).

Раньше зиновьевцы и троцкисты утверждали, что крестьянство по пути, указываемому партией добровольно не пойдет, поскольку они считали крестьянство сплошной реакционной силой. Когда же массовый переход большинства крестьянства стал очевидным фактором, тогда троцкисты заговорили о том, что из об"единения крестьянских хозяйств в колхозы, все равно крупного социалистического сельского хозяйства не получится. Недостаток техники сельского хозяйства станет непреодолимым препятствием в этом деле.

В действительности об"единение, хотя бы простейших средств крестьянского производства - лошадей, плугов, сеялок сбруи и гужевого транспорта - совсем не означает то же самое что построение большого корабля из суммы рыбачьих лодок. Вспомним хотя бы высказывание Маркса по поводу кавалерийского эскадрона, о том, что об"единение сабель коллектива бойцов может придать новые дополнительные силы этой боевой единице.

Так же и в данном случае. Об"единение крестьянских средств производства дает безусловно значительно больший результат в использовании каждой лошади, каждого орудия производства в сравнении с единоличным мелким хозяйством. Для каждого практика это достаточно известно. Практика нашего колхозного строительства знала не мало таких фактов в первый период массовой коллективизации, когда крепкие колхозы на основе своих собственных средств производства справлялись со своими производственными задачами и давали значительно большую производительность труда, чем в индивидуальных хозяйствах. Это разумеется, не значит, что передовая

техника земледелия - тракторизация и комбайнизация - не повышает неизмеримо производительность труда в сравнении с применением крестьянских орудий производства. Это лишний раз подтверждает лишь ту мысль, что об"единение мелких трудовых крестьянских хозяйств дает новую дополнительную силу и создает все условия для более полного и эффективного использования всех средств производства.

Разговоры о недостаточности механизации в связи с которой невозможно будет обеспечить коллективизацию деревни, являются лишь прикрытием основной установки зиновьевцев и троцкистов, установки на капиталистический путь развития деревни, борьбы против социалистической ее переделки.

Наряду с прямыми выступлениями против коллективизации зиновьевцы и троцкисты пользовались также методами клеветы на колхозы, отрицая социалистический характер колхозов. Так, Троцкий, давая оценку фактическому ходу коллективизации, заявляет:

"Колхоз может стать в таком случае только новой формой социальной и политической маскировки кулака".

(Троцкий, "Бюллетень оппозиции", № 9, февраль-март 1930 года).

Рост колхозов, их укрепление для Троцкого вовсе не означает роста социализма. Он считает неизбежным классовое расслоение колхозов, где будет продолжаться выделение нового слоя крестьян - эксплоататоров.

"При нынешних своих средствах производства, в условиях товарного хозяйства, колхозы будут неизбежно выделять новый слой крестьян-эксплоататоров".

(Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 10, апрель 1930г.)

Не признавая колхозы за социалистический тип хозяйства, считая переходную экономику разновидностью обычного товарного производства, Троцкий должен был притти к такому утверждению: а у нас как известно, развивается колхозная торговля, поощряется развитие животноводства, птицеводства и огородничества, находящихся в единоличном пользовании колхозника в качестве его подсобного хозяйства. Отсюда Троцкий "укрепляется" в своих выводах, что "торговля колхозников, продающих свои избытки по спекулятивн

ценам ведет к дифференциации внутри колхозов". (Троцкий "Бюллетень оппозиции" № 31 ноябрь 1932г.).

Не будучи в состоянии отрицать самый факт роста колхозов, Троцкий переходит к клевете на них, к утверждениям, что и при коллективизации деревня будет у нас развиваться по капиталистическому пути, как он, Троцкий предсказывал.

А зиновьевцы высказали полную солидарность с Троцким в деле отрицания социалистического характера нашего колхозного движения. Так, Горшенин признает:

> "Мы отрицали социалистический характер колхозного движения, считали, что там никакого социализма нет, что колхозы должны развалиться. В этом отношении отрицали также социалистический характер , тех крупнейших наших строительств - гигантов, как Магнитострой, как Кузнецкий завод и т.д." (Верх.суд. стр.102-112).

Они также считали, что в колхозах неизбежен дальнейший процесс дифференциации крестьянства, выделение кулачества. Сафаров по этому вопросу признается:

> " В 1933г. Мадьяр - по всем данным после беседы с зиновьевцами высказал взгляд, что колхозы таят в себе возрождение классов под социалистической вывеской. Новое классообразование происходит через более "хозяйственный" актив колхозов. Мужичье, мол, де, пробьет себе дорогу к рынку, поскольку хозяйственную жизнь захлестнет инфляция". (т.1У. М., сл.25 декабря, стр.1-2).

Партия , конечно, не отрицала того факта, что враждебные социалистическому строю элементы, замаскировавшийся кулак или его прямые помощники, вор, вредитель, проникнув в колхоз могут продолжать свое дело подрыва социалистических предприятий. В этих условиях в колхозах сохраняются еще элементы классовой борьбы. Поэтому партия мобилизовала бдительность широчайших трудящихся масс, чтобы дать отпор всем происками классового врага.

Практика строительства колхозов и на сегодняшний день знает немало фактов ожесточенной борьбы между врагами колхозов, проникнувших в их ряды и колхозные массы. Но эти факты ни сколько не отменяют основной социалистической сущности колхоза.

На конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин ярко показал, что колхозы, производство которых основано на земле, принадлежащей пролетарскому государству, на применении общественных средств производства, по своему типу являются социалистическими предприятиями. И это несомненно, ибо собственность колхозов на средства производства является общественной собственностью с той лишь разницей, что часть этих средств производства принадледит не в целом всему обществу - государству - а определенному коллективу. А коллективная собственность на средства производства,

принципиально отличающаяся от частной, является, как известно, основной социалистического типа хозяйства. Элементы классовой борьбы, которые еще сохраняются в колхозах резко отличаются от той классовой борьбы, которая была прежде в условиях единоличного крестьянского хозяйства, когда кулак представлял собою определенную экономическую силу.

В условиях победы колхозного строя кулак разгромлен, лишен своей экономической базы и выступает не как класс, имеющий крепкую хозяйственную опору, а как осколок разгромленного и ликвидированного класса. Это изменение в соотношении классовых сил Троцкий упорно игнорирует.

Еще один довод выдвигает Троцкий против коллективизации, что рост коллективизации неизбежно будет порождать массовую безработицу, создавать миллионные избытки рабочей силы.

> "Если предположить далее, что коллективизация вместе с элементами новой техники значительно повысит производительность сельскохозяйственного труда, ... то это сразу дало бы в деревне, и сейчас страдающей от перенаселения, десять-двадцать и более миллионов избыточных рабочих сил, которых не смогла бы поглотить промышленность, даже при самых оптимистических планах".
>
> (Троцкий "Бюллетень оппозиции" № 20, апрель 1931 года).

Так пророчествовал Троцкий в 1931 году. Извращая сущность советской экономики, отождествляя законы ее развития с законами капитализма, Троцкий считает, что коллективизация, т.е. обобществление средств производства в сочетании с новой техникой неизбежно будет порождать многомиллионную безработицу.

Троцкий в данном случае должен огорчиться по поводу того, что жизнь уже опровергла и эту его схему. На самом деле ничего подобного не происходит.

У нас теперь в стране нет безработицы и всякий труженик на равных началах обеспечен работой и получает в колхозах доход соответственно проделанной работе, по количеству выработанных трудодней. Все возрастающая коллективизация трудовых крестьянских хозяйств, укрепление колхозов, под"ем их хозяйства происходит на базе огромного внедрения передовой техники в сельское хозяйство: тракторов, комбайнов, сложных молотилок, сноповязалок и т.д. Вместе с тем мы совершенно не имеем избытка рабочей силы.

Почему это так происходит? Конекретное знакомство с условиями развития колхозов дает нам достаточно материала для ответа на этот вопрос.

Сельское хозяйство дореволюционной России было отсталым, и поэтому оно односторонне развивалось по линии экстенсивного полеводства, преимущественно зерновых культур. Рост благосостояния широких масс нашего социалистического общества требует всестороннего развития сельского хозяйства. Наша советская, колхозная деревня, чтобы стать действительно богатой, имеющей все в изобилии и культурно живущей, старается поднять на недосягаемую до этого времени высоту, остальные отрасли сельского хозяйства: животноводство, птицеводство, пчеловодство, огородничество, садоводство и т.д. Жить в изобилии, ни в чем не нуждаться, жить культурно- это значит не только иметь в достаточном количестве хлеб, но так же и другие продукты сельского хозяйства: мясо, жиры, масло, овощи, фрукты и т.д. Словом, наше сельское хозяйство становится разносторонне развитым, интенсивным хозяйством. Оно все больше начинает производить сырье для нашей легкой и пищевой индустрии. Поэтому все больше развивается у нас производство технических культур и других видов сельско-хозяйственного сырья. Все большее внимание уделяется производству хлопка, шерсти, кожи и т.д. На местах в деревне создаются под-

собные предприятия, перерабатывающие с/х продукты.

Наша деревня, которая борется за культурную жизнь приступила к более широкое развернутому дорожному строительству, к полному преобразованию своего жилищного фонда, к постройке новых, светлых, вполне приспособленных культурных помещений для жилья. Эти работы по преобразованию производственных и культурных условий жизни деревни требуют огромной дополнительной рабочей силы. Таким образом, образовывающийся излишек рабочей силы, вследствие внедрения в полеводство высокой техники, полностью, используется и никакой безработицы в нашей стране, вопреки злобным пророчествам Троцкого и зиновьевцев, нет и не будет.

x x

x

За годы, прошедшие с момента поворота к коллективизации широких масс трудового крестьянства, произошли глубокие изменения в с/х. нашей страны. Самое мелкое отсталое с/хозяйство стало самым крупным и передовым социалистическим земледелием.

На 1-ое января 1936 года было коллективизировано 88% крестьянских хозяйств.Совхозы и колхозы обрабатывают 94,8% всех посевных площадей нашей страны. Удельный вес социалистического сектора в валовом сборе зерновых культур равняется 93,6%.

Рост колхозов и совхозов послужил базой общего под"ема с/х.производства.

Увеличилась посевная площадь с 94.358.400 га зерновых в 1913 году и 96.011.800 га в 1929 году до 103.440.200 га в 1935 году, т.е. возрастание в сравнении с довоенным на 9,6%. Валовая продукция этих культур зерновых (включая бобовые) возрасла в 1935 году в сравнении с урожайным 1913 годом на 14,9% (с 801.000.000 центнеров до 920.100.000 центнеров).

На основе этих успехов товарищ Сталин мог выдвинуть перед сельским хозяйством нашей страны задачу - довести в ближайшие 3-4 года производства хлеба до 7-8 миллиардов пудов. Мы уверены, что наше социалистическое сельское хо-

зяйство справится с этой грандиозной задачей.

Значительно расширилось производство технических культур.

Посевные площади технич.культур по СССР.

Назв.культурн.	1913г.	1935г.
1. Х л о п о к.....	688,0	1.935,5
2. Л е н долгунец.....	1.015,3	2.106,7
3. Сах.свекла ..... (фабр.)	648,7	1.225,1
4. Подсолнечник:.....	968,7	3.309,4

Наиболее отсталым участком сельского хозяйства, как известно, было у нас животноводство.

Разрушительная работа кулака, его агитация за уничтожение скота имела, пожалуй, наибольший успех. Перед своей гибелью кулак использовал колеблющуюся природу крестьянина-труженика. Уничтожая свой скот, он толкал на этот путь трудовое крестьянство. В результате, мы до 1934 года имели значительный упадок животноводства. В настоящее время, на основе укрепления колхозов и совхозов и роста зажиточности колхозных масс, мы добились не только перелома, но и значительного под"ема животноводства. Прирост скота за

время с 1933 по 1935 год выразился в следующем: крупного рогатого скота в 1933 году было 38,5 млн. голов, а в 1935 году стало 49,2 млн.голов; свиней в 1933г. было 12,2 млн. голов, в 1935 году - 22,5 млн. голов; овец и коз в 1933 году было 50,6 млн. голов, и в 1935г. - 61,0 млн. голов. За два года крупный рогатый скот вырос больше чем на 10 млн. голов, овцы и козы больше чем на 10 млн. голов.

Благодаря коллективизации зерновая проблема, т.е. вопрос о хлебе, разрешен у нас прочно и основательно. И если Ленин говорил в свое время о том, что борьба за хлеб, есть борьба за социализм, то мы можем сейчас с полной уверенностью заявить, что победа социализма в нашей стране принесла нам прочную победу на этом фронте - борьбы за хлеб. В данный момент в руках государства посредством хлебопоставок, взимания натуроплаты за работу МТС и организованных закупок хлеба сосредотачиваются огромные хлебные рессурсы. Если в свое время Ленин считал 250 млн. пудов хлеба, собранных путем продразверстки, достижением, то теперь государство вместе с закупками хлеба собрало

свыше 1.500 млн.пудов хлеба. В 1929-30 году, ценой огромных усилий государство заготовило хлеба около 1.000 млн. пудов, а в 1935 году, с меньшим напряжением сил, государство заготовило в полтора раза больше хлеба.

В этом факте более аккуратного выполнения колхозами и колхозниками своих обязательств перед пролетарским государством, находят свое выражение как успехи социалистического перевоспитания колхозных масс, так и достижения в деле хозяйственного укрепления колхозной деревни.

В 1929 году социалистический сектор сельского хозяйства дал государству всего 15,8% к общему количеству заготовленного хлеба. В 1935 году соц.сектор с/х. дал государству 95,8% всех хлебозаготовок. Страна располагает не только достаточным количеством хлеба для того, чтобы прокормить трудящихся, но она имеет уже с 1934 года значительные переходящие хлебные запасы. На основе этих достижений отменена карточная система на сельско-хозяйственные и др. пищевые продукты. Это в то время, когда Германия, находящаяся под гнетом фашизма, вынуждена была перейти на кар-

точную систему.

х х

х .

Одержав победу в области социалистической индустриализации нашей страны, успешно разрешив вопрос о коллективизации раздробленного мелко-товарного крестьянского хозяйства, партия начала практически разрешать одну из важнейших исторических задач пролетарской революции - ликвидацию противоположности между городом и деревней.

В "Анти-Дюринге" Энгельс говорит, что великие утописты XIX века Оуэн и Фурье требовали уничтожения противоположности между городом и деревней, в которой они видели основное условие уничтожения несправедливой системы капиталистического разделения труда.

То, о чем мечтали великие утописты, то, что предвидели классики марксизма - ленинизма, теперь стало реальностью.

Классики марксизма-ленинизма подчеркивали громадное историческое значение этой проблемы уничтожения противоположности между городом и деревней. Создавая теорию пролетари

ата, они отстаивали в ней то положение, что уничтожение противоположности между городом и деревней не является утопией.

Маркс и Энгельс в своих самых ранних работах уже обращают особое внимание на эту проблему. Так, в "Немецкой идеологии" Маркс и Энгельс говорят, что:

> "Самым крупным разделением материального и духовного труда является отделение города от деревни. Противоположность между городом и деревней...тянется через всю историю цивилизации до нашего времени.( ).
> Противоположность между городом и деревней может существовать только в рамках частной собственности. Она есть грубейшее выражение факта подчинения индивида разделению труда и определенной, принудительно-навязываемой ему, деятельности, подчинения, превращающего одного человека в ограниченное городское животное, другого - в ограниченное деревенское животное, и ежедневно заново порождающего противоречие интересов обоих... Уничтожение противоречия между городом и деревней является одним из первых условий коллективности ( ), условием, которое в свою очередь зависит от массы материальных предпосылок и которое, как всякий видит

сразу же, не может быть осуществлено одной только волей (эти условия должны еще быть развиты)".

(Маркс и Энгельс, "Немецкая идеология", стр. 40-41).

Противоположность между городом и деревней, которая существовала и до капитализма, особенно обостряется в условиях капитализиа. Развитие крупной промышленности приводит к полному отделению промышленности от сельского хозяйства на основе экономического, политического и идеологического подчинения деревни городу. Капитализм в своем развитии проникает, конечно, в область сельского хозяйства, внося изменения и в технику земледельческого труда и в экономические условия жизни деревни. Но характерным для капитализма является отставание технического развития деревни по сравнению с городом. Условия капиталистического развития деревни создают значительное ограничение приложению капитала в земледелии по сравнению с промышленностью. Поэтому органический состав капитала в сельском хозяйстве ниже чем в городе. Это проявляется прежде всего в более медленном развитии техники, в отставании роста производительности

труда в сельском хозяйстве. Это углубление противоположности между городом и деревней приводит к тому, что "половина рода человеческого, занятая в сельском хозяйстве находится со времени цивилизации в состоянии одичания и варварства". (Энгельс).

В этом проявляется неравномерность экономического развития при капитализме.

Вековая противоположность между городом и деревней может быть уничтожена только при коммунизме. Упразднение капиталистического способа производства в результате пролетарской революции является необходимым условием для создания предпосылок к уничтожению этой противоположности.

Ленин и Сталин неоднократно подчеркивали огромное значение разрешения этой исторической задачи. В программе нашей партии, в разделе о сельском хозяйстве говорится:

> "Ввиду того, что противоположность между городом и деревней является одной из самых глубоких основ хозяйственной и культурной отсталости деревни..., ВКП(б) видит в уничтожении этой противоположности одну из коренных задач коммунистического строительства".
>
> (Программа ВКП(б)", "В области сельского хозяйства",п.11,Партиздат,изд.1933г.,стр. 51-52)

Идя по ленинскому пути под руководством товарища Сталина, партия неустанно боролась за выполнение этого пункта нашей программы. Осуществление ленинского кооперативного плана и социалистической индустриализации, которые партия обеспечила в борьбе с классовым врагом и его агентурой, явились важнейшим условием разрешения этой задачи. На основе успехов индустриализации и коллективизации нашей страны, XVII партийный с"езд в директиве по второй пятилетке указал, что:

> "Во втором пятилетии СССР осуществляет крупный шаг вперед в деле изживания вековой противоположности человеческого общества - противоположности между городом и деревней - и создает все необходимые предпосылки, для устранения этой противоположности. По своей общественной форме сельское хозяйство становится однотипным с промышленностью. Сельско-хозяйственный труд превращается в разновидность труда индустриального, мощно возрастают транспортные связи между городом и деревней, значительно сближаются темпы роста производства промышленности и с.хоз-ва, сближаются уровни материального благосостояния и культуры трудящихся города и деревни".
>
> (Стен.отчет XVII с"езда ВКП(б) "О втором пятилетнем плане, стр. 669).

Победы социалистического строительства позволили нашей партии поставить практической задачей дня ликвидацию этой вековой противоположности между городом и деревней.

Если в 1929 году в своей речи на конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин указывал, что Советская власть и социалистическое строительство базировались у нас на двух основах, на основе крупной социалистической промышленности, и отсталого крестьянского хозяйства, не способного к расширенному воспроизводству, то в настоящее время, благодаря победам колхозного строя, сельское хозяйство по своей общественной форме стало однотипным с промышленностью. В своем докладе на XVII партийном с"езде, отмечая те изменения, которые произошли в нашей стране в результате первой и в начале второй пятилетки, товарищ Сталин мог уже отметить что:

"Исчезает противоположность между городом и деревней. Город перестает быть в глазах

крестьян центром их эксплоатации. Все крепче становятся нити хозяйственной и культурной смычки между городом и деревней. От города и его промышленности деревня получает теперь помощь - тракторами, с/х машинами, автомобилями, людьми, средствами. Да и сама деревня имеет теперь свою промышленность ввиде машино-тракторных станций, ремонтных мастерских, всякого рода промышленных предприятий колхозов, небольших электростанций и т.п. Культурная пропасть между городом и деревней заполняется".

(И.СТАЛИН "Вопросы Ленинизма", стр. 570 - 571).

Успешное выполнение политических и экономических задач второй пятилетки создало все предпосылки для изживания вековой противоположности между городом и деревней.

Это уничтожение противоположности между городом и деревней происходит не на основе отставания социалистического города, а на основе значительного убыстрения темпов технико-экономического и обще-культурного развития нашей советской деревни.

Вопреки злобным пророчествам Троцкого и Зиновьева, что технико-экономическая отсталость будет для нас непреодолимым препятствием в деле коллективизации деревни, мы сумели за годы большевистских пятилеток значительно поднять технический уровень нашего крупного социалистического сельского хозяйства.

В огромной степени возросла у нас механизация сельскохозяйственного труда. Число тракторов в 1935 году достигло 379.500 штук. Если по числу тракторов и по мощности тракторного парка нас еще превосходят САСШ, то по об'ему механизированнх полевых работ мы превзошли все капиталистические страны мира.

В 1934 году в СССР работа тракторов в переводе на пахоту достигла 83 млн.га, в САСШ в 1930г. 66 млн.га. Наш трак-

торний парк используется почти в 5 раз производительнее чем в САСШ, вследствие преимуществ социалистической системы хозяйства. Мы в этом отношении перегнали САСШ, - страну наиболее механизированного капиталистического земледелия по об'ему механизированных работ в полеводстве и производим техническое перевооружение сельского хозяйства в масштабах, невиданных в истории. Достаточно указать, что у нас стоимость с/х машин, принадлежащих социалистическим предприятиям, возросла со 169 млн.рублей (в ценах 1926-27 г.г.) до 3.989 млн. руб., т.-е. в 23 раза (с 1928г. по 1934г. включительно). У нас получили широкое распространение специальнне машинн по обработке технических, овощных и других культур, которне не находят применения в условиях капиталистического сельского хозяйства (машины для уборки свеклы, хлопка, картофеля и т.д.).

До революции в с/х единственной двигательной силой была живая тягловая сила - рабочий скот. В крупной же промышленности в это время широкое распространение получил механический двигатель. Таким образом, энергетические основы сель-

ского хозяйства и промышленности были прямо противоположны. За время после пролетарской революции, в особенности за годы первой пятилетки и первые 3 года второй пятилетки в сельском хозяйстве применение механических двигателей приняло огромные масштабы.

В 1935 году мощность тракторного парка составляла к концу года - 6.543 тыс.лош.сил или в переводе на киловатты 4.815,6 тыс.киловатт. Эта мощность, примерно, равна мощности всех двигателей, обслуживавших рабочие машины всей промышленности в 1932 году (4.815,6 тыс.киловатт в с/х. и 4.875,2 тыс.киловатт в промышленности в 1932 году).

Основные фонды сельского хозяйства в 1928 году составляли 1.916 млн.рублей и в 1934 году составляли уже 15.270 млн. рублей. В процентах к основным фондам всего народного хозяйства СССР, основные фонды с/хоз-ва составляли в 1928 году 3,9 процента, а в 1934 году 13,6 процента ("Сельское хозяйство СССР", ежегодник 1935г., стр.190).

Мелко-товарное крестьянское хозяйство развивалось очень медленно и не имели условий к убыстрению темпов своего разви-

тия.

Сейчас наше коллективизированное сельское хозяйство все больше ускоряет темпы своего развития, которые по плану, намеченному на 1936г., уже сравнялись с темпами развития промышленности и даже несколько превосходят их.

Так прирост валовой продукции составлял в 1926-27 г.г. в промышленности - 14,5%, а в сельском хозяйстве - 4,1%. В 1936г. по плану намечено в промышленности - 23,0%, а в сельском хозяйстве - 23,9%.

Со времени великого перелома мы имеем неуклонный рост социалистических форм хозяйства не только в промышленности, но и в земледелии.

Удельный вес социалистического сектора в валовой продукции составлял:

	1928г.	1932г.	1935г.
1. Доля социалистической промышленности в валовой продукции крупной промышл.	99,0	99,5	100,0
2. Доля социалистического сельского хозяйства в валовой продукции сельского хозяйства	3,0	74,7	93,6

Это является яркой иллюстрацией к словам товарища Ста-

лина, что многоукладность в нашей советской экономике ликвидирована и "социалистический уклад является безраздельно господствующей и единственно командующей силой во всем народном хозяйстве" (Сталин).

Такие темпы развития нашего народного хозяйства, в частности, земледелия стали возможными только на основе социалистической его перестройки.

Социалистическая реконструкция привела к коренному изменению организации труда в сельском хозяйстве. Если раньше к началу первой пятилетки крупной сконцентрированной промышленности противостояло раздробленное сельское хозяйство, то уже к концу первой пятилетки, рядом с крупной промышленностью было создано самое крупное в мире земледелие.

К концу восстановительного периода численность хозяйств в земледелии составляла около 25 миллионов, значительно превышая численность промышленных предприятий.

В 1934 году уже было в промышленности всего предприятий - 319,6 тысяч, в том числе: в крупной промышленности - 37,2 тысяч, в социалистическом сельском хозяйстве - 247 тысяч

Основным достижением колхозной деревни, являющимся крупнейшим вкладом в дело ликвидации противоположности между городом и деревней является создание новых кадров социалистического сельского хозяйства.

В борьбе с кулачеством и его последышами в совхозах, МТС и колхозах за последние годы выросли многотысячные новые кадры большевистских руководителей социалистического сельского хозяйства.

В колхозах и в совхозах, растут новые кадры - беззаветно преданные социализму, люди квалифицированного труда: бригадиры, трактористы, механики, комбайнеры и др.

> "Только за три года второй пятилетки в МТС и совхозах НКЗ СССР подготовлено 1.196 тыс.человек, из них 15 тыс.механиков, 56 тыс.бригадиров-трактористов, 675 тыс.трактористов, 67 тыс.комбайнеров, 46 тысяч помощников комбайнеров, 134 тыс.машинистов на сложных молотилках, 42 тыс.льнотеребильщиков, 17 тыс.водителей свеклопод'емников, 80 тыс. водителей сноповязалок, 64 тыс.шоферов. Кроме того, в годы первой пятилетки было подготовлено 1,5 млн.человек массовых технических кадров различной квалификации".
>
> (Ежегодник "Сельское хозяйство СССР, 1935г. стр.18).

В невиданно короткие сроки эти новые кадры осваивают технику социалистического земледелия, дают высокие показатели повышения производительности труда.

Стахановское движение, возникшее в промышленности, быстро развивается и в сельском хозяйстве. Ярким свидетельством этого является движение пятисотниц, рекордные показатели работы трактористов, комбайнеров и других мастеров высокого урожая, высокой производительности сельского хозяйства.

Большое внимание уделяется у нас подготовке квалифицированных кадров сельского хозяйства. Так, количество учащихся в сельско-хозяйственных вузах на 1.1.36г. равнялось 67.000 человек. Это количество значительно превосходит общее число учащихся в сельско-хозяйственных вузах в шести крупнейших капиталистических странах мира - САСШ, Япония, Польша, Германия, Италия и Англия, в которых обучалось в сельско-хозяйственных вузах в 1929-1930 г. всего 48.330 человек.

Социалистическая реконструкция сельского хозяйства привела к коренному изменению труда, жизни и быта миллионов трудящихся деревни. Рост производительности сельско-хозяйствен-

ного труда сопровождается у нас огромным ростом культуры. Так, учащихся начальной и средней школы было:

	Село.	Город.
1914-1915г.	5.903.000	1.897.000
1934-1935г.	17.468.000	5.992.000

Учащихся в сельско-хозяйственных техникумах было в бывшей царской России 3.500 человек, а в СССР в 1935 году - 132.765 человек.

Количество театров и кино в деревне составляет 19.074 единицы против 16.936 в городе.

На основе мощного под'ема социалистического сельского хозяйства поднимается и материально-культурный уровень деревни. Наша богатая действительность дает многочисленные факты, подтверждающие это.

Вот колхоз "1-е мая" Котовского района Молдавии. Этот колхоз построил и оборудовал хороший клуб. На строительство клуба кроме материалов и трудодней израсходовано 7.500 рублей. Клуб имеет большой зрительный зал с хорошо оборудованной сценой. В зале новые дубовые стулья, фисгармония, стены укра-

шены портьерами и плакатами. Клуб имеет специальное помещение для библиотеки, читальни, имеется до 5.000 книг и комната для кружковой работы.

Или колхоз имени Кирова ..... области. Культфонд этого колхоза составляет 10.000 рублей. Им построен хороший клуб, культурная чайная, создана библиотека, в которой 4.133 книг, больше 400 читателей, 15 книгонош, на 100 дворов этого колхоза выписывается 1.400 газет.

В Калачевском районе Воронежской области в 1935 году на средства колхозов построено 22 клуба, стоимостью около 300 тыс.руб., 20 бань, 15 родильных домов, 12 стационарных детских садов, 3 детских яслей - всего на сумму свыше 1.000.000 руб.

В Ивановской области на средства колхозов в 1935 году построено 68 колхозных клубов на сумму 0,5 млн.руб. 10 колхозов Костромского сельсовета этой области создают об'единенный дом культуры. Колхозы уже собрали около 25.000 рублей на постройку этого дома культуры.

Эта культурная работа колхозов является крупнейшим

вкладом в дело ликвидации отмеченного еще Марксом "идиотизма деревенской жизни", который неизбежен в условиях капиталистического развития деревни.

\+ \+

\+

Эти громадные сдвиги в развитии производительности труда, культурности и зажиточности советской деревни, происходящие наряду с развитием социалистической городской промышленности, являются практическим осуществлением исторической задачи пролетарской революции - ликвидации противоположности между городом и деревней.

Под мудрым руководством товарища Сталина мы реализуем один из труднейших пунктов программы наше партии.

В этом вопросе о взаимоотношениях пролетариата с крестьянством решались судьбы нашей пролетарской революции. На основе генеральной линии партии они были решены в пользу социализма.

"Советский Союз <u>из страны мелкого и мельчайшего земледелия превратился в страну самого круп-</u>

ного в мире земледелия на основе коллективизации, развертывания совхозов и широкого применения машинной техники. Эта победа социализма, решающая самую важную и самую трудную задачу пролетарской революции, имеет всемирное историческое значение".

(17-я конферен.ВКП(б) "ВКП(б) в резолюциях", ч.П-я, стр.739).

Победа колхозного строя, начало практического разрешения ликвидации противоположности между городом и деревней, является ярким доказательством торжества генеральной линии нашей партии. XУ1 с'езд партии, говоря о значении решающего перелома в деле коллективизации подчеркивал, что:

"Если конфискация земли у помещиков была первым шагом Октябрьской революции в деревне, то переход к колхозам является вторым и при том решающим шагом, который определяет важнейший этап в деле построения фундамента социалистического общества в СССР".

(Из резолюции "О колхозном движении и под'еме с.-х.", "ВКП(б) в резолюциях", часть П-я, стр.657).

Этот второй и решающий шаг Октябрьской революции в деревне сделан нами на основе осуществления кооперативного плана Ленина, против которого активно выступали представители б.зиновьевско-троцкистской оппозиции. Этим самым партии удалось

решить важнейший и труднейший вопрос пролетарской революции.

Наши победы настолько очевидны, что самые заклятые враги вынуждены их признать. В одном из последних номеров "Социалистического вестника", небезизвестный меньшевик А.Югов вынужден сделать следующее признание:

> "Мы раньше всего с интересом отмечаем, что даже среди принципиальных противников Советской России все меньше и меньше остается экономистов, отрицающих самый факт быстрого роста советской экономики. "Знамя России", "Современные записки", "Последние новости", "Бюллетень" Прокоповича перестали уже писать о "построении фараоновых пирамид", об "успехах лишь в технике", а не в экономике, о "ненужности русскому сельскому хозяйству тракторов и комбайнов" и т.п., а вынужден хотя бы сдержанно констатировать улучшение и в области индустрии, и в транспорте, и в сельском хозяйстве. В этом году впервые после многих лет со столбцов эмигрантской печати совершенно исчезли очередные предсказания о предстоящем голоде. (А.Югов "Соц.Вестник" № 5, от 12 марта 1936г.).

Именно, благодаря очевидности наших успехов заклятые враги пролетарской диктатуры-представители бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, видя свою беспомощность, невозможность

задержать победоносное шествие социализма в нашей стране, которое осуществляется вопреки всем их планам и пророчествам, переходят к актам индивидуального террора против отдельных руководителей нашей партии и пролетарской диктатуры. Эти акты являются проявлением безнадежности и отчаяния людей, которые почувствовали полный крах своих планов.

За этот период получила историческую проверку генеральная линия нашей партии, линия на социалистическую переделку крестьянского хозяйства на победоносное строительство социализма. За эти же годы получила историческую проверку и капитулянтская линия быв.зиновьевско-троцкистской оппозиции, которая все эти годы безуспешно пыталась задержать ход истории, помешать могучему движению к социализму широчайших масс пролетариата и крестьянства.

Этот путь борьбы против нашей партии, против пролетарской диктатуры неизбежно привел их в клоаку контрреволюции.

Выше мы уже указывали, что наша партия,правильно

учитывая соотношение сил в нашей стране, в дореволюционный период стояла на деле за непрерывную революцию, т.-е. за обеспечение перехода от буржуазно-демократической революции к ~~пролетарской.~~ социалистической.

Ленин говорил:

> "...от революции демократической мы сейчас же начнем переходить и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного пролетариата, начнем переходить к социалистической революции. Мы стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на полпути. Если мы не обещаем сейчас же и немедленно всяких "социализаций", то именно потому, что мы знаем действительные условия этой задачи и не затушевываем, а разоблачаем зреющую новую классовую борьбу в недрах крестьянства".
>
> (Ленин, т.УШ, стр.186).

Без правильного разрешения вопроса об отношении рабочего класса к крестьянству, не имея союзников в революционной борьбе против эксплоататоров, будучи в одиночестве, как рассматривал этот вопрос Троцкий, мы не смогли бы победить в пролетарской революции, не смогли бы обеспечить и революционного завершения буржуазно-демократической революции.

В книге "Аграрная программа социал-демократии в русской революции 1905-1907 г.г. "Ленин учитывает "...громадный исторический опыт относительно крестьянского движения в России, характера и значения крестьянской борьбы на земле",

была активизировать крестьянство в революционной борьбе, все больше приближать его к союзу с пролетариатом, Троцкий (прошло) острил, что "политическое самоограничение пролетариата предлагают дополнить об'ективной, антисоциалистической гарантией в виде сотрудника мужика".

Троцкий всегда считал крестьянство реакционной силой. Полностью солидаризируясь с меньшевиками, в своей статье "Наши разногласия" Троцкий пишет:

> "Меньшевики понимали, что в капиталистической стране, в которой богатства, население, энергия, знания, общественная жизнь и политический опыт все более сосредотачивается в городах, - крестьянство неспособно играть руководящую революционную роль. История не может вверить мужику задачу раскрепощения буржуазной нации. Вследствие своей разбросанности, политической отсталости и, в особенности, вследствие расчленяющих крестьянство глубоких внутренних противоречий, из которых нет выхода в рамках капиталистического строя, крестьянство способно только нанести старому порядку несколько сильных ударов с тыла".

Троцкий в крестьянскомтаграрном вопросе никогда не был с Лениным. В этом вопросе, также как и в других, он был вместе с меньшевиками, вместе с ними вел борьбу против Ленина, против большевиков. Он извращал марксистско-ленинское понимание значения союза пролетариата с крестьянством, считая все

39

крестьянство сплошной реакционной силой.

Мы остановились тут на троцкистском понимании крестьянского вопроса не просто для того, чтобы лишний раз напомнить позицию Троцкого. Это необходимо для того, чтобы показать, что в крестьянском вопросе, который является одним из важнейших для пролетарской революции, в вопросе, вокруг которого происходила борьба с оппозицией в 1926-27 г.г. Зиновьев и Каменев целиком перешли на позиции Троцкого. По крестьянскому вопросу, также как и по другим важнейшим принципиальным вопросам, Зиновьев и Каменев целиком разделяли взгляды Троцкого. И это совпадение их взглядов неслучайно. Их об'единяла общая исходная позиция - неверие в возможность победы социализма в нашей стране. Мы, правда, помним, что одно время Зиновьев и Каменев выступали против Троцкого. Это вызывалось расхождениями между ними по отдельным ~~тактическим~~ вопросам. Но расхождения эти нисколько не противоречат общности их взглядов по важнейшим политическим вопросам. Поэтому, выступая в свое время с критикой троцкизма, Зиновьев и Каменев критиковали его совершенно непоследовательно.

На чем базировалось утверждение Зиновьева, Каменева, Троцкого и др., что крестьянство является сплошной реакционной силой? Почему они недооценивали этот величайший резерв пролетариата - крестьянство?

У Зиновьева и Троцкого был антимарксистский, антиленинский исходный пункт в определении крестьянства. В крестьянине они, прежде всего, видели частного собственника, не учитывая характера этой частной собственности, не проводя грани между собственностью мелкого товаропроизводителя и собственностью капиталистической. Классики марксизма-ленинизма всегда подчеркивали, что никоем образом нельзя отождествлять простое товарное хозяйство с капиталистическим. Зиновьевцы же и троцкисты, извращая марксизм, механически отождествляли мелкотоварное крестьянское хозяйство с капиталистическим на том основании, что это крестьянское хозяйство зиждется на частной собственности. Они этим самым отождествляли середняка с кулаком. Поэтому они не могли учесть крестьянство, как союзника пролетариата в социалистической революции. Отсюда и неверие в революционные возможности крестьянства, утверждение, что все крестьянство является сплошной реакционной си-

лой.

С этим была связана и паника перед ~~ростом~~ кулака, ~~поскольку~~ троцкистско-зиновьевской оппозицией, ~~они~~ ~~простой под"ем сельского хозяйства в деревне отождествляли~~ ~~с под"емом капитализма.~~ раздувание и преувеличение роста капиталистических элементов в сельском хозяйстве.

Мелкое товарное хозяйство, будучи предоставлено естественному ходу развития, неизбежно порождает капитализм. Это положение Ленин и Сталин неоднократно подчеркивали. Исходя из этого партия сделала вывод о необходимости уделить серьезное внимание руководству делом развития сельского хозяйство, чтобы направить это развитие не по капиталистическому, а по социалистическому пути.

Используя командные высоты народного хозяйства и другие рычаги пролетарской диктатуры, партия обеспечила социалистический путь развития советской деревни. Партия руководствовалась при этом учением о двойственной природе середняка, который является одновременно и частным собственником и тружеником.

Партия, учитывая интересы середняка как трудящегося, привлекала его на сторону революции, на сторону социалисти-

ческого строительства.

Зиновьевско-троцкистской оппозиции было чуждо такое понимание двойственности мелко-товарного крестьянского хозяйства. Они подчеркивали, что середняцкое крестьянское хозяйство порождает капитализм, но они совершенно игнорировали другую сторону ~~этого~~ середняка, то обстоятельство, что середняк хотя и собственник, но одновременно он труженик, а не эксплоататор. Они игнорировали двойственную природу середняка и на этом основании отрицали революционную роль крестьянства.

Исходя из этих позиций, зиновьевско-троцкистская оппозиция игнорировала различие нашей тактики в отношении к разным слоям крестьянства на разных этапах революции.

В борьбе против царизма, против остатков крепостничества большевики осуществляли лозунг "вместе со всем крестьянством". Наша партия не только правильно учла революционные возможности крестьянства. На основе ленинско-сталинской линии в крестьянском вопросе партия обеспечила такой союз пролетариата с крестьянством, при котором эти революционные возможности крестьянства были направлены на укрепление сил революции.

При переходе на новый этап в борьбе за пролетарскую революцию, партия выдвигает лозунг союза "пролетариата с деревенской беднотой, против всех буржуа, при нейтрализации среднего крестьянства" (Сталин "Политический отчет ЦК", стенографический отчет XIУ с'езда партии, издание 1926г.,стр.144)

Поскольку наша пролетарская революция "походя, мимоходом" разрешала незавершенные задачи буржуазно-демократической революции, она также пользовалась сочувствием и других слоев крестьянства. Но основная расстановка классовых сил в деревне соответствовала этому лозунгу. Социалистическая революция осуществила об'единение пролетариата с беднейшим крестьянством при нейтрализации середняка, об'явила решительную борьбу против деревенской буржуазии - кулаков и ростовщиков. Революционная борьба пролетариата и беднейшего крестьянства против капиталистической верхушки деревни стала необходимостью дальнейшего развития революции.

Мы выше отмечали, что с проникновением пролетарской революции в деревню, на основе национализации земли советская деревня значительно изменила свое лицо - осереднячилась.

Центральной фигурой земледелия стал середняк. С укреплением пролетарской революции перед рабочим классом нашей страны встала задача обеспечения союза с этой основной массой крестьянства, союза с середняком.

В начале 1919г. на УШ с'езде партии по инициативе т.Ленина провозглашается третий лозунг по крестьянскому вопросу, лозунг союза пролетариата с середняком, при опоре на бедноту и борьбе с кулаком.

> "Соль лозунга Ленина состоит в том, что он замечательно метко схватывает триединую задачу партийной работы в деревне, выраженную в одной сжатой формуле: а) обопрись на бедноту, б) устраивай соглашение с середняком, в) ни на минуту не прекращай борьбу с кулаком".
> (Сталин "Вопросы ленинизма", стр.222).

Таким образом, политика нейтрализации середняка заменяется политикой "прочного союза пролетариата и бедноты со средним крестьянством".

Принятая на УШ партийном с'езде программа партии по этому поводу подчеркивает, что:

> "По отношению к среднему крестьянству политика ВКП состоит в постепенном и планомерном вовлечении его в работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделять его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса внимател-

ным отношением к его нуждам, борясь с его отсталостью мерами идейного воздействия, отнюдь не мерами подавления, стремясь во всех случаях, где затронуты его жизненные интересы, к практическим соглашениям с ним..."

("Программа и устав ВКП(б)" В области сельского хозяйства, стр.31-32).

Союз рабочего класса с середняком приобрел особое значение, в связи с переходом страны к хозяйственному строительству. Борьба за середняка становится борьбой за деревню, за социалистический путь ее развития.

А в это время зиновьевско-троцкистская оппозиция продолжает говорить о нейтрализации середняка. Так в первоначальной редакции своей "знаменитой" брошюры "Философия эпохи" Зиновьев совершенно "упустил" середняка. Такое же игнорирование середняка допускает в это время в своем выступлении Каменев на пленуме МК партии.

Мы выше видели, что это игнорирование середняка лидерами бывшей зиновьевской оппозиции не случайно. Оно вытекает из всей их политической позиции. Тов.Сталин на XIУ с'езде партии критикуя позицию Зиновьева по этому вопросу и показал, что в "Философии эпохи" упущение середняка не было обмолвкой,

что ряд ответственных политических выступлений Зиновьева до этого по существу шли по той же линии недооценки роли середняка в нашей деревне. Так в статье "О большевизации" в 1925г. Зиновьев писал.

> "Есть ряд задач, которые совершенно общи всем партиям Коминтерна. Таковы, например,... верный подход к крестьянству. Есть три слоя в земледельческом населении всего мира, которые могут и должны быть завоеваны нами и стать союзниками пролетариата (сельско-хозяйственный пролетариат, полупролетариат-парцельные крестьяне и мелкое крестьянство, не прибегающее к найму чужой силы". Есть другой слой крестьянства (середняки), который должен быть по крайней мере нейтрализован нами".
>
> ("Правда" от 18 января 1925 года).

Таким образом, Зиновьев, спустя 4 года после УШ с'езда партии, выступает против политики партии о необходимости прочного союза с середняком и продолжает стоять на позиции нейтрализации середняка. Основная масса крестьянства - середняки отождествляются с кулацкой частью деревни. В результате такой постановки вопроса у бывшей зиновьевской оппозиции получилось явное преувеличение силы врага, преувеличение удельного веса капиталистических элементов деревни и экономической мощи кулака. Неслучайно в это время Каменев, в своих статисти-

ческих выкладках дошел до утверждения, что 61% всех хлебных запасов сосредоточен у зажиточной кулацкой верхушки деревни. Тем самым была сведена до минимума экономическая роль середняка. Будучи разоблачен партией, Каменев, правда, вынужден был потом признать, что его статистически выкладки не отображают действительный процесс развития нашей деревни. Но остается фактом, что бывшая зиновьевская оппозиция панически преувеличивала силы классового врага, отождествляла с кулаком все крестьянство причисляла в разряд классовых врагов союзников пролетариата - середняцкое крестьянство. Каменев дошал до утверждения, что кулак нас "регульнул", т.-е. тем самым утверждал будто-бы буржуазно-капиталистические тенденции в нашей экономике стали преобладать над социалистическими.

Это утверждение вполне соответствовало капитулянтской сущности всей политической линии зиновьевско-троцкистской оппозиции. Отрицание союза с середняком отражало их неверие в силу пролетариата, в его способность повести за собой широкие массы крестьянства по пути социалистического строительства. Оно отражало неверие зиновьевско-троцкистской оппози-

ции в победу социализма в нашей стране.

Вопреки бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции и в борьбе с ней наша партия проводила четкое разграничение между различными слоями деревни и при опоре на бедноту обеспечила прочный союз с середняком и успешную борьбу с кулаком.

Ленин так характеризует сущность проводимой нами политики в отношении к различным слоям деревни.

> "Чтобы уничтожить классы надо, во-первых, свергнуть помещиков и капиталистов. Эту часть задачи мы выполнили, но это только часть и при том не самая трудная. Чтобы уничтожить классы, надо, во-вторых, уничтожить разницу между рабочим и крестьянством, сделать <u>всех - работниками</u>. Это нельзя сделать сразу. Это - задача несравненно более трудная и, в силу необходимости, длительная. Это - задача, которую нельзя решить свержением какого бы то ни было класса. Ее можно решить только организационной перестройкой всего общественного хозяйства, переходом от единичного, обособленного, мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству. Такой переход по необходимости чрезвычайно длителен...
>
> Чтобы решить вторую, труднейшую часть задачи, пролетариат, победивший буржуазию, должен неуклонно вести следующую основную линию своей политики по отношению к крестьянству: пролетариат должен разделять, разграничивать крестьянина трудящегося от крестьянина собственника, - крестьянина работника, от крестьянина торгаша, - крестьянина труженика,

от крестьянина спекулянта.

В этом разграничении вся суть социализма".
(Ленин, том ХХ1У, стр.511-512, издание 3-е).

В этой приведенной нами выдержке по существу сформулирована программная установка по отношению диктатуры пролетариата к трудовому крестьянству. Ленин здесь указывает, что переход мелко-товарного крестьянского хозяйства к крупному социалистическому земледелию по необходимости длителен и значительно более сложен, чем экспроприация помещиков и буржуазии. Насильственная экспроприация помещиков и буржуазии сравнительно более легкая задача.

К крестьянству такой подход совершенно недопустим. Здесь мы не ~~можем~~ могли произвести изменение в экономике насильственным путем, путем экспроприации. В отношении трудового крестьянства партия рабочего класса должна проводить линию упорной, длительной, сложной воспитательной и организационной работы. Перевести мелко-товарное крестьянское хозяйство на социалистические рельсы, мы сумели только на основе добровольности и активнейшего, сознательного участия самого трудового крестьянства. Но разрешить эту коренную задачу социалистического строительства мы смогли только при последовательном про-

700

ведении различия между крестьянином-тружеником и крестьянином-спекулянтом. Это разграничение крестьянина-труженика от крестьянина-спекулянта, торгаша, эксплоататора, составляет суть нашей политики в отношении крестьянства; в этом разграничении - говорил Ленин - суть социализма.

Необходимость разграничения крестьянина - труженика и крестьянина торгаша, спекулянта, эксплоататора отвергалась зиновьевцами-троцкистами. Троцкисты не проводили этого различия. Они видели в нашей экономике только два сектора - социалистический и частно-собственнический.

Так троцкист Преображенский в своей известной книге "Новая экономика" проводит разграничение только между двумя секторами - социалистическим и частно-собственническим, при чем эти два сектора находятся у него в неразрешимом конфликте. Один сектор может развиваться только на основе разрушения ("пожирания") другого. Такова теоретическая схема этого "теоретика" троцкизма.

Рассматривая частно-собственнический сектор, Преображенский не проводил грани между частной собственностью мелких производителей - крестьян и кустарей и буржуазной собствен-

ностью, основанной на эксплоатации. Троцкисты, таким образом, стригли, под одну гребенку все крестьянство в целом, не разграничивая его на социальные прослойки. Поэтому они панически раздували, преувеличивали дифференциацию советской деревни. Практически же для них вся крестьянская масса представлялась, как сплошная реакционная, с которой рабочий класс неизбежно ~~входит~~ должен войти в неразрешимый конфликт.

Здесь целесообразно напомнить, что Маркс еще в свое время, по поводу буржуазных экономистов, писал, что они сознательно вносили путаницу между двумя видами частной собственности на средства производства, не проводя различия между буржуазной собственностью, основанной на эксплоатации чужого труда и мелкой единоличной собственностью, основанной на личном труде.

Такой маневр буржуазных экономистов вполне понятен потому,что буржуазия заинтересована в затушевывании противоречий между мелкими товаропроизводителями и крупными - капиталистическими предпринимателями; она заинтересована в использовании огромной массы мелкой буржуазии в целях сохранения и укрепления своего господства. У нас же в интересах пролетарской революции и социалистического строительства в стране, где преобладало мелкое крестьянское хозяйство,особенно необходимо было различать крестьянина-труженика и крестьянина-эксплоататора.

Поэтому партия дала решительный отпор бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которая пыталась навязать нам линию на отождествление мелких товаропроизводителей с кулаками, что практически неизбежно должно было привести к нарушению союза пролетариата с широкими массами середняцкого крестьянства.

Вспомним хотя бы предложение Троцкого и его сторонников о повышении цен. ~~Они это предложение мотивировали необходимостью перекачивания средств из одного сектора в другой.~~

703

~~Придерживаясь того же деления всей нашей экономики на два лагеря, при котором вся советская деревня относится к одному лагерю - капиталистическому.~~

троцкисты

~~Они~~ рассматривали нашу деревню в целом как колонию, как об'ект эксплоатации. ~~Согласно "теории" Преображенского, борьба между двумя секторами должна закончиться неизбежной победой одного из секторов.~~

Не видя принципиального различия между капиталистической экономикой и переходной советской экономикой, Преображенский предлагал строить отношения государственной промышленности с крестьянством по типу капиталистического "закона первоначального накопления", то-есть на основе (грубейшей эксплоатации) и "пожирания" (разорения) мелкотоварного крестьянского хозяйства.

...ров. Он, как и все троцкисты, (они) игнорировал тот очевидный факт, что частно-собственнический сектор содержит в себе две ~~совершенно~~ различные ~~социальные~~ - классовые категории: во-первых, буржуазный (капиталистический) сектор, где производство основано на эксплоатации, во-вторых, мелко-собственнический сектор, где производство основано на личном труде. Проводя это разграничение рабочий класс принципиально по-разному относится к обоим из этих секторов. В отношении буржуазии - капиталистического сектора, который в области сельского хозяйства, был представлен кулацкой верхушкой деревни, поскольку он допускался нашим пролетарским государством на определенном этапе нашего развития, диктатура пролетариата установила жесточайший контроль, всемерно ограничивая его эксплоататорские

тенденции. В отношении к этой капиталистической верхушке деревни мы отнюдь не исключаем, а обязательно предполагаем меры насилия. На определенном этапе развития советской экономики при сплошной коллективизации, мы поставили перед собой и разрешили задачу ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

Совершенно иначе мы относимся к мелкому товаропроизводителю. Здесь наша задача состоит в том, чтобы на основе ленинско-сталинской программы социалистической переделки деревни, упорной и терпеливой воспитательной, организационной и политической работой, без торопливости, без каких бы то ни было административных увлечений переводить мелких товаропроизводителей, крестьян-тружеников на рельсы социалистического хозяйства.

Так понимали и понимаем мы свои задачи в области вовлечения трудового крестьянства в социалистическое строительство. Эту возможность социалистической организации мелко-товарного производства полностью отрицал и отрицает троцкизм, полностью отрицали перешедшие на его позиции зиновьевцы.

В согласии со всем международным меньшевизмом, они отрицают возможность перестройки мелкого товарного хозяйства на социалистических началах. Это непосредственно вытекает из их неверия в организующую роль пролетариата по отношению к крестьянству. Это связано с их фактическим отрицанием пролетарской диктатуры, неверием в творческие силы пролетариата, осуществляющего государственную власть.

Высказывавшиеся в свое время бывшей зиновьевско-троцкистской оппозицией пророчества о неизбежной гибели советской власти основаны были на неверии в то, что пролетариат, пришедший к власти в стране, экономически отсталой, сумеет не только поднять и дальше двинуть развитие промышленности, но и повести за собой мелких производителей-крестьян к практическому осуществлению социализма. Капитулянтский характер взглядов бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции по крестьянскому вопросу органически связан со всей их капитулянтской платформой. Эти взгляды заключаются "не только в недооценке роли крестьянства, но и в недооценке сил и способностей пролетариата повести за собой крестьянство и в неверии в идею

706

гегемонии пролетариата". (Сталин "Вопросы ленинизма", стр.105).

Зиновьев и Каменев извращали учение ленинизма о роли, которую играет крестьянский вопрос в пролетарской революции. Нам известно, что, маскируя свое неверие в революционные силы крестьянства и извращая учение ленинизма о пролетарской революции, Зиновьев в свое время говорил, что крестьянский вопрос является основным в ленинизме. "Вопрос о роли крестьянства... является основным вопросом большевизма-ленинизма". (Зиновьев "Правда" № 35 от 13.П.24г.). Это словесное преувеличение значения крестьянского вопроса в учении о пролетарской революции никоим образом не означало признания крестьянства союзником пролетариата. Это утверждение об основной роли крестьянского вопроса в революции не мешало Зиновьеву при анализе соотношения классовых сил в революцию 1905 года совершенно скидывать со счетов крестьянство. В своей книге "История РКП" Зиновьев перечисляет три основные силы боровшиеся в то время - самодержавие, пролетариат и буржуазию:

"В 1903 г. картина была такая: налицо были три основных силы - царское самодержавие, рабочий класс и либеральная буржуазия. Рабочий класс говорил. используем либеральную буржуазию против царя, а завтра будем с ней драться; либеральная буржуазия говорила: используем рабочих против царя, а завтра будем драться против них. При таком положении вещей - ясно, что отношение к либералам, к буржуазии было центральным, коренным вопросом, определявшем будущую тактику на целую эпоху".

(Г.Зиновьев "История РКП(б)", стр.92).

Крестьянство, как движущая сила в революции здесь вовсе отсутствует. Это, конечно, не забывчивость, не описка. Это является выражением политической платформы бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которой игнорировался такой важнейший фактор в революции как крестьянство. Утверждение одновременно с этим, что крестьянский вопрос основной в ленинизме, в учении о пролетарской революции показывает лишь их неверие ~~в~~ возможность победы пролетарской революции, поскольку этот основной по их утверждению вопрос разрешается не в пользу пролетарской революции, поскольку крестьянство не является резервом и опорой пролетарской революции. Партия дала решительный отпор такому искажению понимания ленинизма, такой маскировке взглядов, об отрицании необходимости союза про-

14

летариата с крестьянством.

В своих лекциях об основах ленинизма тов.Сталин,выступая против такого определения ленинизма, говорит:

> "Иные думают,что основное в ленинизме- крестьянский вопрос,что исходным пунктом ленинизма является вопрос о крестьянстве, его роли, его удельном весе. Это совершенно неверно. Основным вопросом в ленинизме, его отправным пунктом является не крестьянский вопрос,а вопрос о диктатуре пролетариата, об условиях ее укрепления. Крестьянский вопрос, как вопрос о союзнике пролетариата в его борьбе за власть, является вопросом производным".
> (И.Сталин "Вопросы ленинизма",стр.33).

Крестьянский вопрос, являющийся производным от диктатуры пролетариата имеет огромнейшее значение как вопрос о союзнике пролетариата в пролетарской революции.Это как раз и осталось для Зиновьева и Каменева тайной за семью печатями. Мы тут еще раз видим, что извращение ими крестьянского вопроса является частью извращения всей теории пролетарской революции, всей теории ленинизма.-

Только вскрыв капитулянтское содержание их платформы, разгромив бывшую зиновьевско-троцкистскую оппозицию, мы сумели в тот трудный переломный момент при переходе от восстановительного к реконструктивному периоду обеспечить продвиже-

ние вперед, добиться проведения социалистической индустриализации страны, создания условий для социалистической перестройки сельского хозяйства.

Только преодолев дезорганизаторскую деятельность зиновьевско-троцкистской оппозиции, толкавшей партию на путь разрыва союза с середняком, партия сумела подготовить крестьянство к великому перелому, обеспечить всемирно-исторические победы в области социалистической реконструкции сельского хозяйства.

\+ \+

\+

Победа в области социалистической перестройки сельского хозяйства была подготовлена всей прошлой деятельностью нашей партии.

На всем протяжении истории большевистской партии в годы подготовки революции, в период укрепления пролетарской диктатуры, наша партия уделяла огромное внимание обеспечению правильных взаимоотношений пролетариата с крестьянством.

Мы уже выше отмечали, что на разных этапах революции союз с крестьянством принимал различные формы.

Если во время гражданской войны в основе взаимоотношений пролетариата с крестьянством был военный союз, то по окончании гражданской войны на первый план выдвигаются формы экономической связи между ними. Обеспечение правильных взаимоотношений пролетариата с крестьянством, укрепление экономической основы рабоче-крестьянского союза являлось важнейшей задачей при введении новой экономической политики.

> "Мы пытались осуществить этот союз между пролетариатом и крестьянством,- говорит Ленина,- причем первым этапом был военный союз... Военный союз не может существовать без экономического... Основа этого экономического союза между нами и крестьянством была, конечно, очень простой... Крестьянин получил от нас всю землю и поддержку против крупного землевладения".
>
> "Как только мы действительно прочно покончили с внешним врагом,- а это лишь к 1921 году оказалось фактом,- перед нами встала задача другая,- задача экономического союза между рабочим классом и крестьянством".
>
> (Ленин, т.XXУ1, стр.455-458 и 387-388).

Во время перехода от восстановительного к реконструктивному периоду мы уже подводили итоги пяти лет новой экономической политики. Что дала новая экономическая политика? Насколько на рельсах нэпа удалось восстановить промышленность и сель-

ское хозяйство? Как выполняется основная задача нэпа - закрепление союза пролетариата с крестьянством - это важнейшее условие подготовки и проведения социалистической перестройки сельского хозяйства. Каковы перспективы дальнейшего развития? Этот вопрос волновал нашу партию, рабочий класс и крестьянство.

Партия наша при введении нэпа, и в этот период по истечению пяти лет новой экономической политики великолепно учитывала опасности, связанные с проведением этой политики. Она понимала, что нэп - это есть особая форма борьбы между социализмом и капитализмом, рассчитанная на победу социализма над капитализмом.

Главным стержнем этой борьбы социализма с капитализмом являлось борьба за крестьянство. Важнейшая задача пролетарской революции состояла в том, чтобы не дать капиталистам воспользоваться под'емом крестьянского хозяйства, а повести трудовое крестьянство за собой. В 1921г. в своей речи на 4-м Всероссийском с'езде политпросветов т.Ленин совершенно отчетливо говорит:

712

"Весь вопрос - кто-кого опередит? Успеют капиталисты раньше сорганизоваться, - и тогда они коммунистов прогонят, и уж тут никаких разговоров быть не может. Нужно смотреть на эти вещи трезво: кто-кого?...

Крестьяне составляют гигантскую часть всего населения и всей экономики, и поэтому на почве этой свободной торговли капитализм не может не расти...

И вопрос коренной состоит, с точки зрения стратегии, в том, кто скорее воспользуется этим новым положением? Весь вопрос, за кем пойдет крестьянство - за пролетариатом, стремящимся построить социалистическое общество, или за капиталистом, который говорит: "Повернем назад, так оно безопаснее, а то еще какой то социализм выдумали".

Вопрос "кто-кого", сумеет ли пролетариат закрепить союз с крестьянством и повести его по пути социалистического строительства или крестьянство повернет от союза с пролетариатом в сторону буржуазии, укрепив этим позиции капитализма - это был важнейший вопрос новой экономической политики. А троцкисты предлагали такую политику, которая неизбежно вела к разрыву союза пролетариата с крестьянством, которая толкнула бы середняцкое крестьянство на сторону буржуазии, кулака и нэпмана.

Нэп рассматривался партией как политика

Совсем по иному расценивала нэп бывшая зиновьевско-троцкистская оппозиция. Она не верила в возможность победы социализма в нашей стране, не верила в способность пролетариата повести за собой крестьянство. Нэп она истолковывала прежде всего, как отступление.

Зиновьев в своей книге, которая хотя и носит название "Ленинизм", но является ярким образцом извращения ленинизма, пишет следующее:

> "Новая экономическая политика - это самое широко задуманное отступательное движение ленинизма. Это - отступление, исторический смысл которого до сих пор далеко еще не всем ясен. Это - отступление, имеющее кардинальное значение не только для судеб русской революции, но и для судеб революции международной".
>
> (Г.Зиновьев "Ленинизм", стр.228).

Мы тут видим всю глубину капитулянтской позиции Зиновьева, проявляющуюся в оценке им новой экономической политики. Нэп является у него сплошным отступлением, имеющим значение не только для нашей страны, но и для международной революции.

Чем об"яснялся такой пессимизм в оценке нэпа со стороны зиновьевцев? Переход к нэпу они рассматривали не как условие укрепления позиций социализма, а как сдачу этих позиций [illegible]ди

развития свободы торговли и капитализма. Нэп, действительно, означал, с одной стороны, допущение на определенном этапе и в известных рамках свободной торговли и даже капиталистического производства. Эту сторону новой экономической политики кулаки и нарождавшиеся тогда нэпманы готовы были приветствовать. Именно это свойство нэпа порождало у международной и внутренней буржуазии надежды на возвращение нашей страны к "нормальным" условиям хозяйства, т.е. к капиталистическому развитию.

Так поняли нэп международные и внутренние либерали. Мы уже раньше приводили высказывания по этому поводу Ллойд Джорджа, Устрялова и меньшевиков. Такая точка зрения усиленно поддерживалась агентами устряловцев, проникшими на различные посты советских и хозяйственных учреждений нашей страны. Такое одностороннее понимание нэпа является буржуазным по своему существу, ибо оно исходило из неизбежности реставрации капитализма на основе свободной торговли, поощрения частной инициативы в хозяйствовании, развитии частно-капиталистических предприятий и т.д.

Эту оценку нэпа ~~со стороны~~ международной и внутренней буржуазии отражала и бывшая зиновьевско-троцкистская оппозиция в своих взглядах на новую экономическую политику. Для них нэп был, прежде всего, только широко задуманным сплошным отступлением - свободная торговля, допущение частно-капиталистических предприятий, концессий и т.д.

Никакой другой перспективы внутреннего развития нашей страны зиновьевцы не видели. Вот что Зиновьев сам говорил по этому поводу:

> "НэП -это отступление - когда созреет пролетарская революция в других странах и пролетариат Запада придет нам на помощь, тогда мы снова начнем наступление. Пока же мы имеем лишь передышку".(Зиновьев).

О какой передышке говорит тут Зиновьев? О перемирие с каким врагом идет здесь речь? Речь идет у Зиновьева о передышке, получаемой в результате перемирия между пролетариатом и частно-собственническим большинством населения страны, под которым он об"единяет крестьянство и буржуазию.

Причем перемирие это мыслится им на условиях отступления и сдачи позиций пролетариата.

Зиновьев тут полностью воспринял меньшевистскую идеологию троцкизма, рассматривающего все крестьянство как сплошную реакционную силу, с которой пролетариат неизбежно должен притти в столкновение. В полном согласии с троцкизмом он видит возможность конца отступления только с наступлением революции в других странах. Перспективы борьбы социализма с капитализмом внутри страны и победы социализма над капитализмом зиновьевско-троцкистская оппозиция не видела и не могла видеть, поскольку они отрицали возможность победы социализма в нашей стране.

Мы знаем, что первые годы нэп сопровождался, наряду с под"емом социалистического сектора, также и некоторым ростом капиталистических элементов.

Зиновьевцы ударились в панику перед ~~этим~~ ростом капиталистических элементов. Выступая против партии, они преувеличенно ~~представляли~~ изображали эту опасность, совершен-

в то же время

но отрицая под"ем социалистического сектора в народном хозяйстве.

Рост хозяйства в стране на основе нэпа они целиком отождествляли с ростом капитализма. Зиновьевцы подчеркивали, что нэп есть политика отступления, совершенно игнорируя нэп, как политику соглашения с крестьянством. Ленин при введении нэпа совершенно ясно заявил, что эта политика продиктована необходимостью установления правильных отношений между пролетариатом и крестьянством.

"Сущность новой экономической политики - есть союз пролетариата и крестьянства, сущность - в смычке авангарда пролетариата с широким крестьянским полем".

(Ленин, т.ХХУП, стр.135).

Нэп является соглашением между "держащим в своих руках государственную власть пролетариатом и большинством крестьянского населения", говорит т.Ленин.

В.И.

На X с"езде партии тов. В.И. Ленин указывал, что установление правильных взаимоотношений между пролетарской государственной властью и мелким крестьянским хозяйством является важнейшим вопросом для Советской власти. Он говорит:

> "... в этот переходный период, в стране с преобладанием крестьянства, мы должны суметь перейти к мерам экономического обеспечения крестьянства, к максимуму мер для облегчения его экономического положения...Мы, придавленные войной, не могли сосредоточить свое внимание на том, как поставить экономические взаимоотношения между пролетарской государственной властью, имеющей в своих руках крупное производство, неслыханно разоренное, как найти формы сожительства с мелкими земледельцами, которые, пока остаются мелкими земледельцами, не могут жить без обеспечения мелкого хозяйства известной системой оборота. Я считаю этот вопрос самым важным вопросом экономики для Советской власти в настоящее время. Я считаю, что этот вопрос подводит политические итоги нашей работы, когда мы закончили период военный и начали в отчетный год осуществлять переход на мирное положение".(Ленин т.XXУ1,стр. 218).

Для Ленина и всей партии соглашение пролетариата с большинством крестьянства не являлось уступкой капитализму,-- как это истолковывали Зиновьев и Каменев. Это соглашение с крестьянством партия рассматривала как условие подготовки и развертывания наступления социализма. Говоря о принципах соглашения между пролетариатом и большинством крестьянства в связи с введением нэп-а, Ленин подчеркивал, что нам нужен не всякий союз с крестьянством, а лишь такой союз, который укрепляет позиции пролетарской диктатуры.

> "... соглашение, с точки зрения рабочего класса, лишь тогда является допустимым, правильным и принципиально возможным, когда оно поддерживает диктатуру рабочего класса и является одной из мер, направленных к уничтожению классов"...(Ленин, т.ХХУ1, стр.387).

Уже на Х1 с"езде партии (ровно через год после введения нэпа) Ленин заявил - "отступлению конец, точка. Мы должны,перестривая свои ряды, итти в наступление".

Ясно, что новая экономическая политика была отступлением лишь на первой стадии для перестройки рядов партии

и рабочего класса в целях широко задуманного социалистического наступления вплоть до полного построения социалистического общества. Именно эта суть новой экономической политики, расчитанная на построение бесклассового социалистического общества, на уничтожение классов, совершенно игнорировалась Зиновьевым и Каменевым.

Наша партия рассматривала союз пролетариата с крестьянством как необходимое укрепление пролетарской диктатуры. Ленин так и говорит, что -

> "Высший принцип диктатуры - это поддержание союза пролетариата с крестьянством, чтобы он мог удержать руководящую роль и государственную власть".
>
> (Ленин, т.ХХУ1, стр.460).

А лидер зиновьевско-троцкистской оппозиции - Каменев - в прямом противоречии с ленинизмом утверждал, что "диктатура не есть союз одного класса с другим".

Рассматривая нэп как уступку капиталистическим элементам, троцкистско-зиновьевская оппозиция отождествляла нэп с государственным капитализмом. Зиновьев писал: " Нэп, это государственный капитализм в проле-

тарском государстве".

По существу лидеры новой оппозиции стояли на той точке зрения, что новая экономическая политика есть развитие государственного капитализма, а не социализма. Это типичная буржуазная точка зрения, с которой мог безусловно согласиться Устрялов.

Такое понимание новой экономической политики последовательно вытекает из прежних позиций Зиновьева и Каменева. Если исходить из меньшевистско-троцкистских позиций, если считать нашу революцию не пролетарской, отрицать наличие внутренних предпосылок для победы социализма в нашей стране, если исходить из того, что победа социализма в нашей стране возможна только в результате победы революции в других странах, то неизбежно напрашивается такая оценка.

Необходимо было дать решительный отпор этим извращениям ленинского учения о нэпе. На XIУ партс"езде, выступая против троцкистско-зиновьевской оппозиции, тов. Сталин дал классическое определение нэпа, которое явля-

ется крупнейшим вкладом в разработку ленинского учения об экономической политике пролетариата в эпоху пролетарской диктатуры. Сталин говорит:

> "НЭП есть особая политика пролетарского государства, расчитанная на допущение капитализма, при наличии командных высот в руках пролетарского государства, расчитанная на борьбу элементов капиталистических и социалистических, расчитанная на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, расчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими элементами, расчитанная на уничтожение классов, на постройку фундамента социалистической экономики".
>
> (И.Сталин. -"Об оппозиции", стр.211).

Таким образом, по вопросу о нэпе уже к XIУ партийному с"езду линии партии противопоставлялась линия троцкистско-зиновьевской оппозиции. Если партийная линия исходила из того, что нэп/это/ не только свободная торговля и допущение на определенных условиях частного капитализма и госкапитализма, но она есть, прежде всего, политика диктатуры проле-

723

тариата направленная на обеспечение полной победы бесклассового социалистического общества, то линия троцкистско-зиновьевской оппозиции исходила из буржуазного понимания нэпа как отступления перед капиталистическими элементами, как развитие свободной торговли, частного капитализма, госкапитализма.

Отражая настроения буржуазных элементов и более отсталых слоев пролетариата, зиновьевско-троцкистская оппозиция пыталась навязать партии и трудящимся свои настроения неверия в победу социализма. Для того, чтобы мобилизовать пролетариат и широкие трудящиеся массы на борьбу за победу социализма, необходимо было разоблачить капитулянтскую сущность зиновьевско-троцкистской оппозиции.

Чтобы обеспечить торжество линии партии на победу социализма в нашей стране необходимо было разгромить троцкистско-зиновьевскую оппозицию. Под руководством тов. Сталина партия выполнила эту задачу, обеспечив этим торжество социализма.

X X

X

Наша партия, придерживаясь ленинского учения о необходимости "разграничить крестьянина-трудящегося от крестьянина-собственника", конкретно поставила задачу социалистической переделки крестьянского хозяйства в условиях диктатуры пролетариата. Вопреки троцкистско-зиновьевской оппозиции, партия обеспечила выполнение ленинско-сталинского плана социалистической переделки мелко-товарного крестьянского хозяйства. Об этой задаче партия помнила и тогда, когда в нашей стране отсутствовали еще условия для немедленного ее осуществления, когда временно приходилось итти на развитие производительных сил деревни на индивидуальной основе. В 1921 году на с"езде политпросветов тов.Ленин говорил об этом.

"Организуем ли мы мелкое крестьянство на основе развития его производительных сил, поддерживая это развитие пролетарской властью, или подчинят его капиталисты,- от этого зависит исход борьбы".

Этой постановкой вопроса - "кто кого" -Ленин подчеркивал перед партией и рабочим классом задачу необходимости организовать крестьянство и направить развитие этого крестьянского хозяйства по социалистическому, а не капиталистическому пути. Наша партия боролась за выполнение этой задачи потому, что она верила в победу нашего дела, верила в силу пролетариата и была уверена, что при правильной политике пролетарского государства возможна социалистическая переделка крестьянского хозяйства.

Зиновьевцы выступили против марксиско-ленинского учения о возможности социалистической переделки мелкотоварного крестьянского хозяйства. Следуя ~~учению~~ теории Троцкого, отождествляя все крестьянство с капиталистами, они квалифицировали все крестьянство как сплошную реакционную силу. Куда уж им зиновьевцам было ставить задачу социалистической переделки крестьянского хозяйства, когда они в каждом крестьянине видели капиталиста. Разоблачая троцкистско-зиновьевскую оппозицию, тов.Сталин говорил:

"Глубочайшая ошибка оппозиции состоит в том, что она не верит в этот новый путь развития крестьянства, не видит или не понимает всей неизбежности этого пути в условиях диктатуры пролетариата. А не понимает она этого потому, что не верит в победу социалистического строительства в нашей стране, не верит в способность нашего пролетариата повести за собой крестьянство по пути к социализму."

(И.Сталин, "Вопросы ленинизма" стр.143-146)

Тов.Сталин терпеливо и подробно об"яснял, что нельзя отождествлять пути развития крестьянского хозяйства в условиях капитализма и в условиях пролетарской диктатуры.

Раз"ясняя к чему приводит путь развития крестьянского хозяйства в условиях капитализма, тов.Сталин спрашивает:

"Обязателен ли этот путь развития крестьянских хозяйств в нашей стране, где город имеет совершенно другой облик, где индустрия находится в руках пролетариата, где транспорт, кредитная система, государственная власть и т.д. сосредоточены в руках пролетариата, где национализация земли является всеобщим знаком в стране?".

И тут же тов.Сталин отвечает:

"Конечно, не обязателен. Наоборот. Именно потому, что город является руководителем деревни, а в городе царит у нас пролетариат, держащий в руках все командные высоты народного хозяйства, именно поэтому крестьянские хозяйства должны пойти в своем развитии по другому пути, по пути социалистического строительства".

(И.Сталин, "Вопросы ленинизма", стр.143).

Партия намечала конкретные пути перевода крестьянского хозяйства на рельсы социалистического развития. Этой конкретной формой перевода мелко-товарных производителей на социалистический путь является ленинский кооперативный пален.

Единственным методом социалистической переделки крестьянства, ~~хххххххх~~ содержащим в себе все основные моменты социалистического воздействия пролетариата на крестьянство является метод его добровольного коопери - рования.

Ленинский кооперативный план является необходимым выводом из всего марксистско-ленинского учения о социалистическом строительстве в условиях диктатуры пролетариата. Этот план исходит из того, что в условиях проле-

728

тарской диктатуры коренным образом меняется роль и значение кооперации. Если в условиях капитализма кооперация в своем развитии неизбежно подчиняется общему капиталистическому развитию, то в условиях пролетарской диктатуры она превращается в форму социалистической переделки крестьянского хозяйства.

В своей статье " О кооперации" Ленин раз"ясняет, что кооперация, которая прежде вызывала законные насмешки, которую третировали, и которой пренебрегали, в наших условиях коренным образом изменяет свой характер и назначение. Он говорит:

> "В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т.д.,- разве это не все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации, которую мы прежде третировали, как торгашескую, и которую с известной стороны имеем право третировать теперь при нэпе так же, разве это не все необходимое для построения пол-

ного социалистического общества? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения".

(Ленин, том

Таким образом Ленин, прежде всего, подчеркивал особенность нашей экономики, где власть находится в руках рабочего класса, хозяйственные и командные высоты сосредоточены в руках пролетарского государства, земля национализирована и принадлежит пролетарскому государству.

В этих условиях стала действительностью возможность социалистического развития деревни через кооперацию, то что прежде было обманом, иллюзией для мелких товаро-производителей. Кооперация в наших условиях превратилась в столбовую дорогу социалистического развития деревни. В кооперации Ленин видел такую организацию, которая находит определенную ступень соединения частно-торгового интереса с проверкой и контролем его государством, т.е. со степенью подчинения его общим интересам. В ней он видел наиболее удобную форму сочетания частных интересов мелкого товаропроизводителя с общими интересами всего пролетарского го-

сударства в целом. Кооперация с точки зрения Ленина является наиболее простым, легким и доступным путем для социалистической переделки трудового крестьянского хозяйства.

В наших условиях рост кооперации тождественен росту социализма. Ленин прямо заявляет:

> "Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождественен (с указанным выше "небольшим" исключением) с ростом социализма..." (Ленин

В кооперативном плане находит свое отражение союз пролетариата, держащего в своих руках государственную власть, со многомиллионными массами крестьянства, причем кооперативный план Ленина обеспечивает руководящую роль пролетариата в этом союзе. И в этом залог социалистического развития советской кооперации. Все эти утверждения базируются на признании коренного отличия нашей экономики от экономики капиталистической.

В статье "О кооперации" Ленин полемизирует с нашими противниками, которые утверждали, что безрассудно насаждать социализм в нашей недостаточно культурной, экономи-

731

чески отсталой стране. У меньшевиков и троцкистов основной предпосылкой для социалистической революции являлась высокая степень развития капиталистической промышленности, а также высокая ступень культурности. Мы начали не с того, как полагалось по теории этих педантов. Мы создали все необходимые условия для того, чтобы втянуть широчайшие массы нашего народа - рабочих и трудовое крестьянство - в активнейшую политическую жизнь нашей страны. Мы втянули эти массы в активное участие в социалистическом строительстве и в ходе этой великой творческой работы поднимали уровень их политической сознательности и культурности. Кооперация является как раз наиболее доступной формой для развития общественной активности и самодеятельности крестьянства, для одновременного поднятия их культурного уровня. "Это полное кооперирование невозможно без культурной революции" - говорит Ленин.

Зиновьевско-троцкистская оппозиция, не веря, что пролетариат сможет повести за собой крестьянство по социалистическому пути, выступила против ленинского коопе-

732

ративного плана. Зиновьев и Каменев в своих политических выступлениях перед XIУ партийным с'ездом "забыли" даже упомянуть о кооперации, т.-е. о ленинском кооперативном плане. Они игнорировали происшедшие изменения в экономике - рост социалистической индустрии, то что мы без помощи иностранного капитала значительно подняли народное хозяйство и переходили от одного этапа - восстановительного - к другому - к реконструктивному. Они игнорировали значительные изменения в условиях развития дерёвни. Мы знаем, что к этому времени укрепилась кредитная и сбытовая кооперация, начали возникать в большем масштабе товарищества по совместной обработке земли, крепла торговая кооперация. Мы знаем, что "Колхозы представляют неразрывную составную часть кооперативного движения, вообще, ленинского кооперативного плана, в частности. Проводить ленинский кооперативный план - это значит подымать крестьянство от кооперации сбытовой и снабженческой к кооперации производственной, к кооперации,

так сказать, колхозной. Этим, между прочим, об'ясняется тот факт, что колхозы стали у нас возникать и развивать лишь в результате развития и усиления сбытовой и снабженческой кооперации".

(И.Сталин "Вопросы Ленинизма", стр.215-216).

Всех этих изменений, происшедших в экономике страны, новая оппозиция не видела и продолжала утверждать, что кооперация это госкапитализм.

Они отрицали ту особую историческую роль, которую придавал Ленин кооперации как столбовой дороге социалистического развития деревни. И это понятно. Зиновьевско-троцкистская оппозиция так рассматривала вопрос о кооперации именно потому, что она преувеличивала размеры роста капитализма в деревне, рассматривала диференциацию деревни по образцу буржуазных стран, извращала суть новой экономической политики и отрица-

ла возможность победы социализма в нашей стране. Бывш. зиновьевско-троцкистская оппозиция игнорировала особенности развития нашей деревни в условиях диктатуры пролетариата, отождествляя их с капиталистическими условиями развития. Они не учитывали коренного изменения развития самой деревни в условиях, когда власть находится в руках рабочего класса, в его же руках сосредоточены командные, хозяйственные высоты - крупная промышленность, транспорт, банки, кредит, когда национализирована земля и т.д. Ясно, что с этих позиций они неизбежно должны были отрицать ленинский кооперативный план, хотя они открыто об этом и не говорили, а старались скрывать свои коренные расхождения с ленинизмом.

\+ \+

\+

Зиновьевско-троцкистская оппозиция отождествляла середняка с кулаком, и поэтому они преувеличивали размеры кулацкой опасности.

Не веря в силы пролетарской диктатуры, которая сумеет противопоставить этой опасности свои организованные мероприятия, зиновьевцы подняли панику и пытались навязать партии такие методы борьбы с кулаком, которые были на руку только капиталистическим элементам.

Они предлагали пойти в немедленное наступление против кулака, не дожидаясь пока будут созданы опорные пункты для борьбы с кулачеством, в виде колхозов и совхозов.

Навязывая партии свою политику немедленного наступления на кулачество, зиновьевско-троцкистская оппозиция хотела перепрыгнуть через еще не пройденный этап развития советской экономики.

Их авантюристические предложения о немедленном наступлении на кулака не являлись простой ошибкой в назначении срока наступления на кулака. Их тактика вытекала из

того характера борьбы с кулаком, которую они пытались навязать партии. Партия видела основное условие успешной борьбы с кулачеством в изоляции кулака от остальной массы крестьянства, в поддержке пролетариата и деревенской бедноты со стороны середняка.

Зиновьевцы же, отождествляя середняка с кулаком и не веря в возможность поддержки со стороны середняка в борьбе с кулаком, игнорировали ту необходимую подготовительную ступень, которая была необходима для подготовки решительного наступления на кулака.

Ленин неоднократно подчеркивал, что мы не можем на другой день после пролетарской революции ставить вопрос о немедленной экспроприации кулаков, также, как мы ставили этот вопрос в отношении крупной городской буржуазии и помещиков.

В своей работе "Первоначальный набросок тезисов по аграрному вопросу" ко П-му конгрессу Коминтерна Ленин, говоря о необходимости поголовного разоружения этого слоя населения, о беспощадной борьбе с кулаком, отме-

чает:

"Однако, экспроприация даже крупных крестьян никоим образом не может быть непосредственной задачей победившего пролетариата, ибо для обобществления таковых хозяйств нет еще налицо материальных, в частности технических, а затем и социальных условий".
(Ленин, том 25, стр. 273).

Давая решительный отпор на 1Х-м с"езде отдельным выступлениям, в которых ставился вопрос о национализации кулацкого хозяйства Ленин говорит:

"...Здесьговорили: если капиталистов национализировать, то почему нельзя национализировать кулаков? Но этот довод не даром встретил здесь веселость. В самом деле, как ни считать зажиточных крестьян, не обходящихся без эксплуатации чужого труда, все же из не менее полумиллиона, а, может быть, даже около миллиона, как же мы сможем их национализировать? Это фантазия. Для этого у нас сейчас сил нет".
(Ленин, том 25, стр. 124).

Твердо держа линию на построение социалистического общества, т.е. на ликвидацию классов, Ленин все время подчеркивает трудность этой задачи и необходимость серьезнейшей подготовки к ее разрешению.

Уже после перехода к нэпу, Ленин в 1922 году, критикуя тезисы Преображенского, указывает, что в борьбе с кулаком в тот период мы не могли итти дальше ограничения его эксплоататорских стремлений. В письме к Молотову он говорит об этом:

> "В виду преобладающей важности под"ема сельского хозяйства и увеличения его продуктов, в данный момент политика пролетариата по отношению к кулачеству и зажиточному крестьянству должна быть направлена, главным образом, на ограничение его эксплоататорских стремлений". (Ленинской сборник, том 1У, стр. 391).

Товарищ Сталин, возвращаясь к этому вопросу уже в начале реконструктивного периода в мае 1928 года, указывает, что подготовка замены кулацкого товарного хлеба на хлебном рынке, это очень большая и серьезная задача. Без ее разрешения нельзя было немедленно приступить к ликвидации кулачества. Партия, следуя указаниям Ленина всемерно готовилась к созданию этих условий для замены

кулацкой товарной продукции, продукцией колхозов и совхозов.

Эта об"ективная обстановка создалась в стране только к середине 1929 года, когда широкая масса середняков пошла в колхозы, когда значительно развернулось совхозное строительство.

На основе этого великого перелома в отношении широких середняцких масс к колхозам, наша партия поставила в порядок дня задачу сплошной коллективизации и ликвидации на этой основе кулачества как класса. ~~На этой базе,~~ Этот этап наступления на кулака был серьезнейшим образом подготовлен партией, всей прошлой политикой, всей прошлой деятельностью ее. Поэтому партия одержала всемирно-историческую победу в борьбе против кулачества.

Говоря об этом повороте в политике нашей партии в деревне, выразившемся в переходе "от политики ограничения (и вытеснения) капиталистических элементов деревни" к ликвидации кулачества как класса, Сталин

пишет:

"В 1926-1927 г.г. зиновьевско-троцкистская оппозиция усиленно навязывала партии политику немедленного наступления на кулачество. Партия не пошла на эту опасную авантюру, ибо она знала, что серьезные люди, не могут позволить себе игру в наступление. Наступление на кулачество есть серьезное дело. Его нельзя смешивать с декламацией против кулачества. Его нельзя также смешивать с политикой царапанья с кулачеством, которую усиленно навязывала партии зиновьевско-троцкистская оппозиция. Наступать на кулачество - это значит сломить кулачество и ликвидировать его как класс. Вне этих целей наступление есть декламация, царапанье, пустозвонство, все что угодно, только не настоящее большевистское наступление. Наступать на кулачество - это значит подготовиться к делу и ударить по кулачеству, но ударить по нему так, чтобы оно не могло больше подняться на ноги. Это и называется у нас, большевиков, настоящим наступлением. Могли ли мы предпринять лет пять или года три назад такое наступление с расчетом на успех? Нет, не могли.

В самом деле, кулак производил в 1927г. более 600 млн.пудов хлеба, а вывозил из этой суммы в порядке внедеревенского обмена около 180 млн. пудов. Это довольно серьезная сила, с которой нельзя не считаться. А сколько производили тогда наши колхозы и совхозы. Около 80 млн.пудов. Судите сами, могли ли мы тогда заменить кулацкое производство и кулацкий товарный хлеб производством и товарным хлебом наших колхозов и совхозов? Ясно, что не могли. Что значит при таких условиях предпринять решительное наступление на кулачество? Это значит наверняка сорваться, усилить позиции кулачества и остаться без хлеба. Вот почему мы не

могли и не должны были предпринимать тогда наступления на кулачество вопреки авантюристическим декламациям зиновьевско-троцкистской оппозиции.

Ну, а теперь? Как теперь обстоит дело? Теперь у нас имеется достаточная материальная база для того, чтобы ударить по кулачеству, сломить его сопротивление, ликвидировать его как класс и заменить его производство производством колхозов и совхозов... Вот как у нас обстоит теперь дело, товарищи.

Вот какая передвижка произошла у нас в экономике страны.

Вот какая передвижка классовых сил произошла у нас за последнее время.

Теперь у нас имеется, как видите, материальная база для того, чтобы заменить кулацкое производство колхозов и совхозов. Вот почему наше наступление на кулачество имеет теперь несомненный успех.

(Сталин "Вопр.Ленинизма" стр. 317).

Мы видим таким образом два этапа нашей политики в отношении к кулаку. Первый этап, когда мы проводили политику ограничения капиталистических элементов деревни, ограничения капиталистических эксплоататорских стремлений кулачества и второй этап, начинающийся с середины 1929 года, когда мы перешли от ограничения и вытеснения кулака к ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации. Возможность перехода к политике ликвидации кулачества как класса была подготовлена правильным прове-

~~лучества как класса была подготовлена правильным прове-~~ дением ленинско-сталинской линии в отношении крестьянства на предыдущих этапах. Разгром зиновьевско-троцкистской оппозиции, пытавшейся толкнуть партию на путь разрыва с основными массами крестьянства, явился одним из наиболее важных условий, обеспечивших победу колхозного строя, победу социализма в нашей стране. Я. С. Н.

X X

X

Прошло 10 лет после X1У с"езда партии, со времени выступления Зиновьева с содокладом по политотчету ЦК партии. Это достаточный срок для исторической проверки двух линий - линии нашей партии и линии бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, которую они пытались противопоставить партии. За это время партия, подготовив все материально-технические и социальные условия, практически в широких масштабах осуществляла социалистическую переделку крестьянского хозяйства.

На основе происшедшего в 1929 году великого перелома

партия сделала поворот от политики ограничения и вытеснения кулака к политике ликвидации кулачества как класса, на базе сплошной коллективизации. Мы добились победы колхозного строя.

Как же зиновьевцы и троцкисты, толкавшие раньше партию на путь авантюры в борьбе с кулаком, вели себя тогда, когда партия обеспечила наступление социализма по всему фронту и перешла к ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации? К этому времени троцкисты тоже проделали "значительные шаги" в своем развитии. Они стали на путь более активной, открытой борьбы против ВКП(б) и пролетарской диктатуры. Из агентуры классового врага внутри партии они превратились в передовой отряд международной контрреволюции.

В этот исторический период, когда партия в ожесточенной классовой борьбе осуществляет кооперативный план Ленина в его высшей фазе, проводит социалистическую переделку мелкотоварного крестьянского хозяйства, в рядах бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции происходит разделение труда.

744

Зиновьев и Каменев возводят в систему двурушничество, как метод борьбы с партией. Обманывая партию о своем разоружении, о своем разрыве с Троцким, Зиновьев и Каменев в действительности продолжают свою борьбу против партии, стоя на троцкистской платформе. Они активно борются против социалистической переделки деревни, тщательно скрывая это от партии.

Троцкисты, как и подобает авангарду международной контрреволюции, открыто поносят клеветой великое дело коллективизации.

Будучи изгнанным из Советского Союза, Троцкий изощряется в своем "Бюллетене оппозиции" в пророчествах по поводу неизбежности провала дела коллективизации.

А Зиновьев и Каменев, находясь здесь в Советском Союзе, формально признавая вредность своей платформы и своих действий, на деле, за спиной партии отстаивали линию на капиталистический путь развития деревни, активно боролись против социалистической переделки крестьянского хозяйства.

Один из активных участников предательского зиновьевско-

го центра Анишев на следствии вскрывает историю выработки аграрной части платформы зиновьевцев. Он рассказывает:

"В период выработки платформы (1927г.),когда я приехал в Москву, Сафаров показал мне проект аграрной части платформы, написанной Смилгой и одобренной Зиновьевым. В основе этого проекта лежало требование замены налога дифференциальной рентой. Смилга при встрече со мной совершенно четко формулировал свои позиции следующими положениями:

что в сельском хозяйстве России капитализм далеко еще не исчерпал своих прогрессивных возможностей;

что всякая попытка задержать развитие капитализма в деревне есть попытка реакционная, задерживающая развитие производительных сил;

что нашей линией должно быть - капитализм в деревне; социализм в городе.

Именно эти положения и были положены им в основу при выработке платформы.

Сафаров тогда мобилизовал меня и Бялого и мы с ними втроем спешно стали писать другой вариант аграрной части платформы, исходящей из основного положения, что "капитализм в нашей стране может победить в первую очередь, как аграрный капитализм". Не знаю как это вышло, но Зиновьев одобрил и наш проект и в результате платформа, а особенно контртезисы к XУ с"езду получились компиляцией из этих двух вариантов".

(т.У.М.сл.31.XП.34г. стр.1-3).

Вот действительное контр-революционное лицо зиновьевцев, вот их действительная платформа по крестьянскому вопросы, которая упорно скрывалась до поры до времени за левой фразой.

Эта платформа капиталистического развития деревни об"ясняет нам тот факт, что зиновьевцы так легко шли на блок с правыми уклонистами. Правоуклонистская линия на поддержку кулака, на реставрацию капитализма находила сочувствие среди них. Поэтому зиновьевцы охотно шли на переговоры с правыми об образовании беспринципного блока против партии. В этих целях в 1929 году Каменев ведет переговоры с тов.Бухариным, а Зиновьев с тов.Томским. Все это, конечно, делается в тайне от партии людьми, которые формально заявили о правильности генеральной линии партии и о вредности занимаемых ими позиций.

Зиновьевец Н.А. Дмитриев рассказывает о согласии зиновьевцев с правыми по крестьянскому вопросу следующее:

> "В беседе с Евдокимовым, относящейся к 1932г., мы высказывались в направлении согласия с правыми по крестьянскому вопросу. Я помню, что Евдокимов заявил, что затруднения в деревне имеют место исключительно потому, что "мужик не хочет итти в колхоз".
>
> (т.У.М. сл. 1.1.35г., стр.4).

Двурушнически скрывая свои действия от партии, зиновьевцы устанавливали на своих совещаниях основу соглашения с

правыми и убеждали своих приверженцев в необходимости такого блока.

От Московского центра зиновьевцев едут в Ленинградскую группу специальные уполномоченные, чтобы убедить ленинградцев в необходимости блока с правыми.

Зиновьевец Левин Н.С. рассказывает об этом периоде следующее:

"В период 1930 года - 1932 года во время обострения борьбы партии с правыми, работа нашей группы значительно усилилась, до нас доходили сведения о происходящих переговорах Каменева и Бухарина о совместной борьбе с руководством партии. Наша группа в Ленинграде считала более верным предложение партии активной помощи в борьбе против правых. Приезжавшие в это время москвичи - Артем Гертик и Сергей Гессен убеждали нас в невозможности другой тактики, помимо намеченной Зиновьевым и Каменевым. Ленинградская группа не пошла на дальнейшие споры со своим руководством и молчаливо согласилась с действиями Каменева-Зиновьева".

(т.П М.,сл.15.П. стр. 1-5).

Вышеупомянутый Анишев говорит:

"Поиски блоков с правыми (с 1929-32г.г.) таким образом не случайны.

В вопросах коллективизации позиция зиновьев-

ской организации по существу ничем и не отличалась от позиции правых, т.е. была явно кулацкой позицией.

...вслед за нажимом на коллективизацию все равно придется делать новый поворот обратно к индивидуальному хозяйству и что лучше было бы сделать этот поворот сейчас."

(т.5 М., сл.31.XII.34г.,стр. 1-3).

Известно, что партия в 1929 году на апрельском об"единительном пленуме ЦК и ЦКК разоблачила этот беспринципный блок между Зиновьевым - Каменевым и правыми уклонистами. Но и после этого зиновьевцы продолжают свою предательскую работу против партии, вступая в соглашение со всеми антипартийными классово-враждебными элементами.

Они готовы были использовать любую силу, которая боролась против партии, против социалистической реконструкции сельского хозяйства. ~~Но вступая в эти временные соглашения,~~ они ни на минуту не отказывались ~~от основной установки~~ от сотрудничества с контрреволюционером Троцким, на платформе которого они все время оставались.

Зиновьев, Каменев и Троцкий резко выступают против проводимой нашей партией коллективизации. Исходя из своей позиции неверия в победу социализма в нашей стране, Троцкий в 1930 году писал:

> "При благоприятных условиях внутренних и международных, материально-технические условия с.х. могут в течение каких нибудь 10-15 лет коренным образом преобразоваться и обеспечить производственную базу коллективизации. Однако, за те годы, которые отделяют нас от такого положения, можно несколько раз успеть опрокинуть советскую власть..."
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 11 май, 1930 года).

Это его заявление проникнуто величайшей злобой против советской власти и безысходным пессимизмом. Даже допуская возможность, что за 10-15 лет можно будет создать материальную базу для коллективизации, Троцкий пророчит, что советская власть может быть несколько раз опрокинута за это время. Меньшевистское неверие во внутренние силы нашей революции приводит его к такой оценке. Даже тогда, когда успехи колхозного строительства несомненны и их вынуждены признать самые заклятые враги советской власти, Троцкий отрицает

их и пророчит неизбежный провал коллективизации.

Зиновьевцы в полном согласии с троцкистами также активно выступают против коллективизации, стараясь использовать затруднения в этой области для борьбы против партии. Один из видных представителей зиновьевцев Г.Евдокимов на заседании Верховного суда заявил следующее:

"Считаю необходимым, чтобы охарактеризовать основное в этих оценках и в наших настроениях взять такое громаднейшее исторической важности решение, как вопрос о коллективизации. В этом вопросе мы стояли на антипартийных к.-р.позициях и в ~~первую очередь~~ в этом вопросе, как и в других вопросах мы в первую очередь обращали внимание на те громадные препятствия, которые естественно стояли на путях партии, рабочего класса, масс деревни, на проведение такого исторического вопроса. Основной нашей оценкой было следующее: мы считали безумным, как мы выражались, авантюрой, считать возможным за несколько лет, в 2-3 года, мелкого хозяйчика превратить в социалистического земледельца. Вы,видите, что в постановке такого вопроса, мы ничем не отличались от меньшевиков, ничем не отличались от тех врагов рабочего класса, которые по этому поводу строили большие надежды. Чем мы

в этом вопросе отличались от всех врагов рабочего класса? Какую вывеску отдельных отрядов врагов мы носили? Как международная к.-р. буржуазия, как международный меньшевик, мы так же связывали свои расчеты в этом вопросе с тем, что при проведении этого вопроса в жизнь, партия встретится с такими непреодолимыми препятствиями, что наше стремление к изменению партийного руководства,... нам удастся.

И мы присматривались, что делается в коллективизирующейся деревне - не как пролетарские революционеры... Нет! Мы присматривались к этому как враги партии, как враги рабочего класса...

(Верх.суд:, стр.18-21).

Евдокимов прямо признает, что зиновьевцы подходили к вопросам коллективизации как заклятые враги партии и советской власти. Они рассчитывали, что трудности, связанные с реорганизационным периодом в сельском хозяйстве окажутся нам не под силу и всемерно старались усилить эти трудности. Член зиновьевской к.-р. группы Федоров показывает по этому вопросу следующее:

752

"Я хорошо помню как Каменев, давая анализ положения дела в нашем сельском хозяйстве, указывал на то, что партия взяла бешеные темпы по коллективизации сельского хозяйства, что в результате этих бешеных темпов должно произойти разорение крестьянского хозяйства, а разорение крестьянского хозяйства должно привести к сокращению посевных площадей и к сокращению результатов посевов. "Таким образом, - говорил он, - страна идет к голоду". Вот,мне кажется,совершенно ясно, что между словом "трудности" и между голодом надо поставить знак равенства. Не на отвлеченные, неизвестно где останавливающиеся трудности, а на определенную задачу: страна идет к голоду и на этом голоде мы должны будем сыграть. На этом голоде Зиновьев и Каменев должны прийти к руководству партией,- вот как ставился вопрос".

(Верх. суд, стр.219-225).

Выступая против колхозов зиновьевцы и троцкисты выступают вместе с тем в защиту кулака,против нашей политики ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

До XУ с"езда партии и на самом XУ с"езде зиновьевцы вместе с троцкистами толкали партию на авантюристические методы борьбы с кулаком.

753

Когда же партия, основательно подготовившись, ~~действительно~~ взялась за ликвидацию кулачества как класса на базе сплошной коллективизации, зиновьевцы и троцкисты вместе с правыми уклонистами стали на защиту кулака. Вот что зиновьевец Дмитриев Н.А. сам рассказывает об этом:

> "...Горшенин предлагал отказаться от политики коллективизации и ликвидации кулачества как класса, т.е. рекомендовал путь капиталистической реставрации. Общее мнение собравшихся было на стороне Горшенина..."
>
> (т.УП, М.сл.10.1.35г., стр.1).

А Троцкий свои выступления против решительной борьбы с кулачеством прикрывает разговорами о несвоевременности этого дела.

> "Для действительной ликвидации кулачества необходимы полная революция земледельческой техники и превращение крестьянина, наряду с промышленным пролетарием в работников социалистического хозяйства и в членов бесклассового общества. Но это перспективы десятилетий".
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 20 апрель 1931года).

Троцкий доказывает, что при нашем уровне механизации сельского хозяйства коллективизация и ликвидация кулачества вообще невоз-

можны. В одной из первых своих статей, в связи с начавшимся поворотом основной крестьянской массы в сторону колхозов в марте 1930 года Троцкий утверждает, что:

"Коллективизация сельского хозяйства может быть только результатом его механизации".

(Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 9, февраль-март 1930г.).

Он продолжает здесь развивать меньшевистскую установку о том, что раньше необходимо создать так называемые об"ективные экономические предпосылки и только после этого возможно начать переход к социалистическому преобразованию общества. Ленин в своей статье против Суханова высмеивает педантизм меньшевиков, которые не понимают и понять не хотят, что жизнь опровергает эту заученную ими схему. Наша богатая практическая действительность полностью опровергла и меньшевистскую схему Троцкого, пущенную им в ход для клеветы на наши колхозы.

Достаточно обратиться хотя бы к элементарному разбору данного вопроса, чтобы увидеть, что передовая техника крупного земледелия - тракторы и комбайны - в массовом масштабе могут проникать в деревню только на базе уже созданного

крупного колхозного хозяйства.

Мы не говорим в данном случае о совхозах. Совхозы - это тип социалистических предприятий, которые возникают на основе государственной собственности (всенародное достояние) на средства производства. Иначе дело обстоит с об"единением мелких товаропроизводителей на коллективных началах. Применение трактора и комбайна в широком масштабе в рамках мелкого товарного крестьянского хозяйства не только экономически нецелесообразно, но и технически невозможно, в особенности применение комбайна.

Троцкий вовсе не пытается себя затруднить той мыслью- как же это широкое проникновение механизации на основах самой передовой техники земледелия может предшествовать коллективизации, может произойти без об"единения мелких в крупное коллективное хозяйство.

Он ссылаясь на Для него, как для всех и все меньшевиков, первоначально должна быть создана Техническую отсталость нашей страны, на отсутствие экономической и технической базы для переделки хозяйства на социалистических началах, а затем должен быть подготовлен суб"ективный фактор. В действительности широкое внедрение механизации в сельское хозяйство (которое подготовилось партией путем постройки мощных тракторных и комбайновых заводов, возмож

но только на базе крупного земледелия, об"единения мелких товаропроизводителей в коллективное хозяйство.

Работа по кооперированию крестьянского хозяйства должна заключаться в под"еме политической сознательности, уровня культурности широких крестьянских масс, наряду с развитием социалистической индустрии, создающей материальную базу для повышения техники сельскохозяйственного труда. Партия, рабочий класс нашей страны, следуя заветам Ленина, под руководством товарища Сталина еще до 1929 года проводила упорно и неустанно громадной важности работу по воспитанию широких масс трудового крестьянства, организуя их в борьбе против кулачества, против капиталистической тенденции развития сельского хозяйства, подготавливая тот великий перелом, который произошел в 1929 году. И одновременно партия боролась за создание определенного уровня социалистической индустриализации страны, необходимого для перехода широчайших масс крестьянства к коллективизации.

" Но для того, чтобы начать этот массовый переход к колхозам, говорит т. Сталин, надо было иметь в руках некоторые предварительные условия, без чего вообще говоря немыслимо массовое колхозное движение. Надо было прежде всего иметь Советскую власть, которая помогала и продолжает помогать крестьянам стать на путь колхозов. Надо было, во-вторых, выгнать помещиков и капиталистов, отобрать у них заводы и земли и

об"явить их собственностью народа. Надо было, в третьих обуздать кулачество и отобрать у него машины и тракторы. Надо было, в четвертых,об"явить, что машинами и тракторами могут пользоваться лишь об"единенные в колхозы бедняки и середняки. Надо было, наконец, индустриализировать страну,поставить новую тракторную промышленность,построить новые заводы сельскохозяйственного машиностроения для того, чтобы снабжать в изобилии тракторами и машинами колхозное крестьянство. Без этих предварительных условий нечего было думать о массовом переходе на путь колхозов...."(И.Сталин "Вопросы Ленинизма" изд. 10 стр.526-527).

Партия полностью учитывала необходимость всех этих предпосылок для перевода широких масс крестьянства на путь коллективизации.

Эти предварительные условия были созданы героическими усилиями рабочего класса в союзе с крестьянством. Трудящиеся нашей страны уже к моменту поворота основной массы крестьянства

к колхозам, создали социалистическую промышленность. В частности на производство тракторов был переключен бывший Путиловский завод; заканчивалась постройка Сталинградского тракторного завода; был выстроен Ростовский сельмашзавод и т.д.

Наряду с той культурной и организационной работой, которую вела партия среди трудового крестьянства, создавалась промышленная база для механизации сельского хозяйства. С особой остротой выявилась со времени сплошной коллективизации потребность в тракторах, а следовательно в дальнейших постройках и расширении тракторных заводов, заводов комбайнов и сложного с.-х. машиностроения. За этот период построено три огромных мировых гиганта тракторостроения: Сталинградский, Харьковский, Челябинский и 3 крупнейших завода комбайностроения - Саратовский, Запорожский, Ростовский.

Создание базы широкой механизации с.-х. и об"единение мелких товаропроизводителей на основе добровольности, широкая организационно-политическая работа - эти две стороны подготовки и проведения сплошной коллективизации были у нас неразрывно связаны.

759

В этой неразрывной их связи заключается успех дела социалистической перестройки сельского хозяйства. Партия, подготавливая базу механизации сельского хозяйства учитывала и то положение, что само об"единение мелко-крестьянских хозяйств повышает производительность труда объединенных хозяйств.

А Троцкий в это время ~~заявлял~~ кричал, что:

> "Из крестьянских сох и крестьянских кляч, хотя бы и об"единенных, нельзя создать крупного сельского хозяйства как из суммы рыбачьих лодок нельзя сделать парохода".
>
> (Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 9, февраль-март 1930 года).

Раньше зиновьевцы и троцкисты утверждали, что крестьянство по пути, указываемому партией добровольно не пойдет, поскольку они считали крестьянство сплошной реакционной силой. Когда же массовый переход большинства крестьянства стал очевидным фактором, тогда троцкисты заговорили о том, что из об"единения крестьянских хозяйств в колхозы, все равно крупного социалистического сельского хозяйства не получится. Недостаток техники сельского хозяйства станет непреодолимым препятствием в этом деле.

760

В действительности об"единение, хотя бы простейших средств крестьянского производства - лошадей, плугов, сеялок сбруи и гужевого транспорта - совсем не означает то же самое что построение большого корабля из суммы рыбачьих лодок. Вспомним хотя бы высказывание Маркса по поводу кавалерийского эскадрона, о том, что об"единение сабель коллектива бойцов может придать новые дополнительные силы этой боевой единице, дает новое качество.

Так же и в данном случае. Об"единение крестьянских средств производства дает безусловно значительно больший результат в использовании каждой лошади, каждого орудия производства в сравнении с единоличным мелким хозяйством. Для каждого практика это достаточно известно. Практика нашего колхозного строительства знала не мало таких фактов в первый период массовой коллективизации, когда крепкие колхозы на основе своих собственных средств производства справлялись со своими производственными задачами и давали значительно большую производительность труда, чем в индивидуальных хозяйствах. Это разумеется, не значит, что передовая

техника земледелия - тракторизация и комбайнизация - не повышает неизмеримо производительность труда в сравнении с применением крестьянских орудий производства. Это лишний раз подтверждает лишь ту мысль, что об"единение мелких трудовых крестьянских хозяйств дает новую дополнительную силу и создает все условия для более полного и эффективного использования всех средств производства.

Со стр. 80

Разговоры о недостаточности механизации в связи с которой невозможно будет обеспечить коллективизацию деревни, являются лишь прикрытием основной установки зиновьевцев и троцкистов, установки на капиталистический путь развития деревни, борьбы против социалистической ее переделки.

Наряду с прямыми выступлениями против коллективизации зиновьевцы и троцкисты пользовались также методом клеветы на колхозы, отрицая социалистический характер колхозов. Так, Троцкий, давая оценку фактическому ходу коллективизации, заявляет:

"Колхоз может стать в таком случае только новой формой социальной и политической маскировки кулака".

(Троцкий, "Бюллетень оппозиции", № 9, февраль-март 1930 года).

Рост колхозов, их укрепление для Троцкого вовсе не означает роста социализма. Он считает неизбежным классовое расслоение колхозов, где будет продолжаться выделение нового слоя крестьян - эксплоататоров.

"При нынешних своих средствах производства, в условиях товарного хозяйства, колхозы будут неизбежно выделять новый слой крестьян-эксплоататоров".

(Троцкий, "Бюллетень оппозиции" № 10, апрель 1930г.)

Не признавая колхозы за социалистический тип хозяйства, считая переходную экономику разновидностью обычного товарного производства, Троцкий должен был притти к такому утверждению: ~~а у нас как известно~~, видя, что с ростом и укреплением колхозов развивается колхозная торговля, поощряется развитие животноводства, птицеводства и огородничества, находящихся в единоличном пользовании колхозника в качестве его подсобного хозяйства, ~~отсюда~~ Троцкий ~~"укрепляется" в своих выводах~~, делает вывод, что "торговля колхозников, продающих свои избытки по спекулятивным

ценам ведет к дифференциации внутри колхозов". (Троцкий "Бюллетень оппозиции" № 51 ноябрь 1932г.).

Не будучи в состоянии отрицать самый факт роста колхозов, Троцкий переходит к клевете на них, к утверждениям, что и при коллективизации деревня (в СССР, якобы,) будет развиваться по капиталистическому пути, как он, Троцкий предсказывал.

А зиновьевцы высказали полную солидарность с Троцким в деле отрицания социалистического характера нашего колхозного движения. Так, Горшенин признает:

"Мы отрицали социалистический характер колхозного движения, считали, что там никакого социализма нет, что колхозы должны развалиться. В этом отношении отрицали также социалистический характер, тех крупнейших наших строительств - гигантов, как Магнитострой, как Кузнецкий завод и т.д." (Берх.суд. стр.102-112).

Они также считали, что в колхозах неизбежен дальнейший процесс дифференциации крестьянства, выделение кулачества. Сафаров по этому вопросу признается:

" В 1935г. Мадьяр - по всем данным после беседы с зиновьевцами высказал взгляд, что колхозы таят в себе возрождение классов под социалистической вывеской. Новое классообразование происходит через более "хозяйственный" актив колхозов. Мужичье, мол, де, пробьет себе дорогу к рынку, поскольку хозяйственную жизнь захлестнет инфляция". (т.IУ. М., сл.25 декабря, стр.1-2).

Партия , конечно, не отрицает того факта, что враждебные социалистическому строю элементы, замаскировавшийся кулак или его прямые помощники, вор, вредитель, проникнув в колхоз могут продолжать свое дело подрыва социалистических предприятий. В этих условиях в колхозах сохраняются еще элементы классовой борьбы. Поэтому партия мобилизовала бдительность широчайших трудящихся масс, чтобы дать отпор всем происками классового врага.

Практика строительства колхозов и на сегодняшний день знает немало фактов ожесточенной борьбы между врагами колхозов, проникнувших в их ряды и колхозными массами. Но эти факты ни сколько не отменяют основной социалистической сущности колхоза.

На конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин ярко показал, что колхозы, производство которых основано на земле, принадлежащей пролетарскому государству, на применении общественных средств производства, по своему типу являются социалистическими предприятиями. И это несомненно, ибо собственность колхозов на средства производства является общественной собственностью с той лишь разницей, что часть этих средств производства принадледит не в целом всему обществу - государству - а определенному коллективу. А коллективная собственность на средства производства,

принципиально отличающаяся от частной, является, как известно, основой социалистического типа хозяйства. и потому элементы классовой борьбы, которые еще сохраняются в колхозах резко отличаются от той классовой борьбы, которая была прежде в условиях единоличного крестьянского хозяйства, когда кулак представлял собою определенную экономическую силу.

В условиях победы колхозного строя кулак разгромлен, лишен своей экономической базы и выступает не как класс, имеющий крепкую хозяйственную опору, а как осколок разгромленного и ликвидированного класса. Это изменение в соотношении классовых сил Троцкий упорно игнорирует.

Еще один клеветнический довод выдвигает Троцкий против коллективизации, что будто бы рост коллективизации неизбежно будет порождать массовую безработицу, создавать ~~миллионные избытки рабочей силы~~ десятки миллионов безработных.

"Если предположить далее, что коллективизация вместе с элементами новой техники значительно повысит производительность сельскохозяйственного труда, ... то это сразу дало бы в деревне, и сейчас страдающей от перенаселения, десять-двадцать и более миллионов избыточных рабочих сил, которых не смогла бы поглотить промышленность, даже при самых оптимистических планах".

(Троцкий "Бюллетень оппозиции" № 20, апрель 1931 года).

Так пророчествовал Троцкий в 1931 году. Извращая сущность советской экономики, отождествляя законы ее развития с законами капитализма, Троцкий считает, что коллективизация, т.е. обобществление средств производства в сочетании с новой техникой неизбежно будет порождать многомиллионную безработицу.

Троцкий ~~в данном случае должен~~, вероятно, сильно его огорчиться по поводу того, что жизнь уже опровергла и эту его схему. На самом деле ничего подобного не происходит.

~~У нас теперь в стране нет безработицы~~ В СССР навсегда ликвидирована безработица; и всякий труженик ~~на разных началах~~ колхозной деревни обеспечен работой и получает в колхозах доход соответственно проделанной работе, по количеству выработанных трудодней. Все возрастающая коллективизация трудовых крестьянских хозяйств, укрепление колхозов, под"ем их хозяйства происходит на базе огромного внедрения передовой техники в сельское хозяйство: тракторов, комбайнов, сложных молотилок, сноповязалок и т.д. Вместе с тем мы совершенно не имеем избытка рабочей силы.

Почему это так происходит? ~~Конкретное~~ Конкретное знакомство с условиями развития колхозов дает нам достаточно материала для ответа на этот вопрос.

Сельское хозяйство дореволюционной России было отсталым, и поэтому оно односторонне развивалось по линии экстенсивного полеводства, преимущественно зерновых культур. Рост благосостояния широких масс нашего социалистического общества требует всестороннего развития сельского хозяйства. Наша советская, колхозная деревня, чтобы стать действительно богатой, имеющей все в изобилии и культурно живущей, старается поднять на недосягаемую до этого времени высоту, остальные отрасли сельского хозяйства: животноводство, птицеводство, пчеловодство, огородничество, садоводство и т.д. Жить в изобилии, ни в чем не нуждаться, жить культурно- это значит не только иметь в достаточном количестве хлеб, но так же и другие продукты сельского хозяйства: мясо, жиры, масло, овощи, фрукты и т.д. Словом, наше сельское хозяйство становится разносторонне развитым, интенсивным хозяйством. Оно все больше начинает производить сырье для нашей легкой и пищевой индустрии. Поэтому все больше развивается у нас производство технических культур и других видов сельско-хозяйственного сырья. Все большее внимание уделяется производству хлопка, шерсти, кожи и т.д. На местах в деревне создаются под-

собные предприятия, перерабатывающие с/х продукты.

Наша колхозная деревня, которая борется за культурную жизнь, приступает к более широкому развернутому дорожному строительству, к полному преобразованию своего жилищного фонда, к постройке новых, светлых, вполне приспособленных культурных помещений для жилья. Эти работы по преобразованию производственных и культурных условий жизни деревни требуют огромной дополнительной рабочей силы. Таким образом, образовывающийся излишек рабочей силы, вследствие внедрения в полеводство высокой техники, полностью используется и никакой безработицы в нашей стране, вопреки злобным пророчествам Троцкого и зиновьевцев, нет и не будет. ч. с. п.

х х

х

За годы, прошедшие с момента поворота к коллективизации широких масс трудового крестьянства, произошли глубокие изменения в с/х. нашей стране. Самое мелкое, отсталое с/х. хозяйство стало самым крупным и передовым социалистическим земледелием.

На 1-ое января 1936 года было коллективизировано 88% крестьянских хозяйств. Совхозы и колхозы обрабатывают 94,8% всех посевных площадей нашей страны. Удельный вес социалистического сектора в валовом сборе зерновых культур равняется 93,6%.

Рост колхозов и совхозов послужил базой общего под"ема с/х. производства.

Увеличилась посевная площадь с 94.358.400 га зерновых в 1913 году и 96.011.800 га в 1929 году до 103.440.200 га в 1935 году, т.е. возрастание в сравнении с довоенным на 9,6%. Валовая продукция этих культур зерновых (включая бобовые) возросла в 1935 году в сравнении с урожайным 1913 годом на 14,9% (с 801.000.000 центнеров до 920.100.000 центнеров).

На основе этих успехов товарищ Сталин мог выдвинуть перед сельским хозяйством нашей страны задачу - довести в ближайшие 3-4 года производства хлеба до 7-8 миллиардов пудов. Мы уверены, что наше социалистическое сельское хо-

зяйство справится с этой грандиозной задачей.

Значительно расширилось производство технических культур.

Посевные площади технич.культур по СССР.

Назв.культуры.	1913г.	1935г.
1. Х л о п о к.....	688,0	1.935,5
2. Л е н долгунец.....	1.015,3	2.106,7
3. Сах.свекла (фабр.)	648,7	1.225,1
4. Подсолнечник.....	968,7	3.309,4

Наиболее отсталым участком сельского хозяйства, как известно, было у нас животноводство.

Разрушительная работа кулака, его агитация за уничтожение скота имела, пожалуй, наибольший успех. Перед своей гибелью кулак использовал колеблющуюся природу крестьянина-середняка. Уничтожая свой скот, он толкал на этот путь и трудовое крестьянство. В результате, мы до 1934 года имели значительный упадок животноводства. В настоящее время, на основе укрепления колхозов и совхозов и роста зажиточности колхозных масс, мы добились не только перелома, но и значительного под"ема животноводства. Прирост скота за

время с 1933 по 1935 год выразился в следующем: крупного рогатого скота в 1933 году было 38,5 млн. голов, а в 1935 году стало 49,2 млн.голов; свиней в 1933г. было 12,2 млн. голов, в 1935 году - 22,5 млн. голов; овец и коз в 1933 году было 50,6 млн. голов, и в 1935г. - 61,0 млн. голов. За два года крупный рогатый скот вырос больше чем на 10 млн. голов, овцы и козы больше чем на 10 млн. голов.

Благодаря коллективизации зерновая проблема, т.е. вопрос о хлебе, разрешен у нас прочно и основательно. И если Ленин говорил в свое время о том, что борьба за хлеб, есть борьба за социализм, то мы можем сейчас с полной уверенностью заявить, что победа социализма в нашей стране принесла нам прочную победу на этом фронте - борьбы за хлеб. В данный момент в руках государства посредством хлебопоставок, взимания натуроплаты за работу МТС и организованных закупок хлеба сосредотачиваются огромные хлебные рессурсы. Если в свое время Ленин считал достижением 250 млн. пудов хлеба, собранных путем продразверстки, ~~достижением~~, то теперь государство вместе с закупками хлеба собрало

свыше 1.500 млн.пудов хлеба. В 1929-30 году, ценой огромных усилий государство заготовило хлеба около 1.000 млн. пудов, а в 1935 году, с меньшим напряжением сил, государство заготовило в полтора раза больше хлеба.

В этом факте более аккуратного выполнения колхозами и колхозниками своих обязательств перед пролетарским государством, находят свое выражение как успехи социалистического перевоспитания колхозных масс, так и достижения в деле хозяйственного укрепления колхозной деревни.

В 1929 году социалистический сектор сельского хозяйства дал государству всего 15,8% к общему количеству заготовленного хлеба. В 1935 году соц.сектор с/х. дал государству 95,8% всех хлебозаготовок. Страна располагает не только достаточным количеством хлеба для того, чтобы прокормить трудящихся, но она имеет уже с 1934 года значительные переходящие хлебные запасы. На основе этих достижений отменена карточная система на сельско-хозяйственные и др. пищевые продукты. Это в то время, когда Германия, находящаяся под гнетом фашизма, вынуждена была перейти на кар-

Только сначала.

~~точную систему.~~

х х

х

Одержав победу в области социалистической индустриализации нашей страны, успешно разрешив вопрос о коллективизации раздробленного мелко-товарного крестьянского хозяйства, партия начала практически разрешать одну из важнейших исторических задач пролетарской революции - ликвидацию противоположности между городом и деревней.

В "Анти-Дюринге" Энгельс говорит, что великие утописты XIX века Оуэн и Фурье требовали уничтожения противоположности между городом и деревней, в которой они видели основное условие уничтожения несправедливой системы капиталистического разделения труда.

То, о чем мечтали великие утописты, то, что предвидели классики марксизма - ленинизма, теперь стало реальностью.

Классики марксизма-ленинизма подчеркивали громадное историческое значение этой проблемы уничтожения противоположности между городом и деревней. Создавая теорию пролетари(

ата, они отстаивали в ней то положение, что уничтожение противоположности между городом и деревней не является утопией.

Маркс и Энгельс в своих самых ранних работах уже обращают особое внимание на эту проблему. Так, в "Немецкой идеологии" Маркс и Энгельс говорят, что:

"Самым крупным разделением материального и духовного труда является отделение города от деревни. Противоположность между городом и деревней...тянется через всю историю цивилизации до нашего времени. (...) Противоположность между городом и деревней может существовать только в рамках частной собственности. Она есть грубейшее выражение факта подчинения индивида разделению труда и определенной, принудительно-навязываемой ему, деятельности, подчинения, превращающего одного человека в ограниченное городское животное, другого - в ограниченное деревенское животное, и ежедневно заново порождающего противоположность между их интересами... Уничтожение противоречия между городом и деревней является одним из первых условий коллективности [illegible] условием, которое в свою очередь зависит от массы материальных предпосылок и которое, как всякий видит

Архивград: В IV томе 4 изд. партиз. 1932 г. перев. отличается.

сразу же, не может быть осуществлено одной только волей (эти условия должны еще быть развиты)".

(Маркс и Энгельс, "Немецкая идеология", стр. 40-41).

Противоположность между городом и деревней, которая существовала и до капитализма, особенно обостряется в условиях капитализма. Развитие крупной промышленности приводит к полному отделению промышленности от сельского хозяйства на основе экономического, политического и идеологического подчинения деревни городу. Капитализм в своем развитии проникает, конечно, в область сельского хозяйства, внося изменения и в технику земледельческого труда и в экономические условия жизни деревни. Но характерным для капитализма является отставание технического развития деревни по сравнению с городом. Условия капиталистического развития деревни создают значительное ограничение приложению капитала в земледелии по сравнению с промышленностью. Поэтому органический состав капитала в сельском хозяйстве ниже чем в городе. Это проявляется прежде всего в более медленном развитии техники, в отставании роста производительности

труда в сельском хозяйстве. Это углубление противоположности между городом и деревней приводит к тому, что "половина рода человеческого, занятая в сельском хозяйстве находится со времени цивилизации в состоянии одичания и варварства". (Энгельс).

~~В этом проявляется неравномерность экономического развития при капитализме.~~

~~Вековая противоположность между городом и деревней может быть уничтожена только при коммунизме.~~ Упразднение капиталистического способа производства в результате пролетарской революции является необходимым условием для создания предпосылок к уничтожению этой противоположности.

Ленин и Сталин неоднократно подчеркивали огромное значение разрешения этой исторической задачи. В программе нашей партии, в разделе о сельском хозяйстве говорится:

> "Ввиду того, что противоположность между городом и деревней является одной из самых глубоких основ хозяйственной и культурной отсталости деревни..., ВКП(б) видит в уничтожении этой противоположности одну из коренных задач коммунистического строительства".
>
> (Программа ВКП(б)", "В области сельского хозяйства",п.11,Партиздат,изд.1938г.,стр. 51-52)

Идя по ленинскому пути под руководством товарища Сталина, партия неустанно боролась за выполнение этого пункта нашей программы. Осуществление ленинского кооперативного плана и социалистической индустриализации, которые партия обеспечила в борьбе с классовым врагом и его агентурой, явились важнейшим условием разрешения этой задачи. На основе успехов индустриализации и коллективизации нашей страны, XVII партийный с"езд в директиве по второй пятилетке указал, что:

> "Во втором пятилетии СССР осуществляет крупный шаг вперед в деле изживания вековой противоположности человеческого общества - противоположности между городом и деревней - и создает все необходимые предпосылки, для устранения этой противоположности. По своей общественной форме сельское хозяйство становится однотипным с промышленностью. Сельско-хозяйственный труд превращается в разновидность труда индустриального, мощно возрастают транспортные связи между городом и деревней, значительно сближаются темпы роста производства промышленности и с.хоз-ва, сближаются уровни материального благосостояния и культуры трудящихся города и деревни".
>
> (Стен.отчет XVII с"езда ВКП(б) "О втором пятилетнем плане, стр. 669).

Победы социалистического строительства позволили нашей партии поставить практической задачей дня ликвидацию этой вековой противоположности между городом и деревней.

В 1929 году, в своей речи на конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин указывал, что Советская власть и социалистическое строительство базировалось до года великого перелома на двух разных основах, на основе крупной социалистической промышленности, и на основе самого раздробленного и отсталого крестьянского хозяйства, не способного к расширенному воспроизводству.

В настоящее время, благодаря победам колхозного строя, сельское хозяйство по своей общественной форме стало однотипным с промышленностью. В своем докладе на XVII партийном с"езде, отмечая те изменения, которые произошли в нашей стране в результате первой и в начале второй пятилетки, товарищ Сталин мог уже отметить что:

"Исчезает противоположность между городом и деревней. Город перестает быть в глазах

крестьян центром их эксплоатации. Все крепче становятся нити хозяйственной и культурной смычки между городом и деревней. От города и его промышленности деревня получает теперь помощь - тракторами, с/х машинами, автомобилями, людьми, средствами. Да и сама деревня имеет теперь свою промышленность ввиде машино-тракторных станций, ремонтных мастерских, всякого рода промышленных предприятий колхозов, небольших электростанций и т.п. Культурная пропасть между городом и деревней заполняется".

(И.СТАЛИН "Вопросы Ленинизма", стр. 570 - 571).

Успешное выполнение политических и экономических задач второй пятилетки создало все предпосылки для изживания вековой противоположности между городом и деревней.

780

Это уничтожение противоположности между городом и деревней происходит не на основе отставания социалистического города, а на основе значительного убыстрения темпов технико-экономического и обще-культурного развития нашей советской деревни.

Вопреки злобным пророчествам Троцкого и Зиновьева, что технико-экономическая отсталость будет для нас непреодолимым препятствием в деле коллективизации деревни, мы сумели за годы большевистских пятилеток значительно поднять технический уровень нашего крупного социалистического сельского хозяйства.

В огромной степени возросла ~~у нас~~ в СССР. механизация сельскохозяйственного труда. Число тракторов в 1935 году достигло 379.500 штук. Если по числу тракторов и по мощности тракторного парка нас еще превосходят САСШ, то по об'ему механизированных полевых работ мы превзошли все капиталистические страны мира.

В 1934 году в СССР работа тракторов в переводе на пахоту достигла 83 млн.га, в САСШ в 1930г. 66 млн.га. Наш трак-

торный парк используется почти в 5 раз производительнее чем в САСШ, вследствие преимуществ социалистической системы хозяйства. Мы в этом отношении перегнали САСШ, - страну наиболее механизированного капиталистического земледелия по об'ему механизированных работ в полеводстве и производим техническое перевооружение сельского хозяйства в масштабах, невиданных в истории. Достаточно указать, что у нас стоимость с/х машин, принадлежащих социалистическим предприятиям, возросла со 169 млн.рублей (в ценах 1926-27 г.г.) до 3.989 млн. руб., т.-е. в 23 раза (с 1928г. по 1934г. включительно). У нас получили широкое распространение специальные машины по обработке технических, овощных и других культур, которые не находят применения в условиях капиталистического сельского хозяйства (машины для уборки свеклы, хлопка, картофеля и т.д.).

До революции в с/х единственной двигательной силой была живая тягловая сила - рабочий скот. В крупной же промышленности в это время широкое распространение получил механический двигатель. Таким образом, энергетические основы сель-

ского хозяйства и промышленности были прямо противоположны. За время после пролетарской революции, в особенности за годы первой пятилетки и первые 3 года второй пятилетки в сельском хозяйстве применение механических двигателей приняло огромные масштабы.

В 1935 году мощность тракторного парка составляла к концу года - 6.543 тыс.лош.сил или в переводе на киловатты 4.815,6 тыс.киловатт. Эта мощность, примерно, равна мощности всех двигателей, обслуживавших рабочие машины всей промышленности в 1932 году (4.815,6 тыс.киловатт в с/х. и 4.875,2 тыс.киловатт в промышленности в 1932 году).

Основные фонды сельского хозяйства в 1928 году составляли 1.916 млн.рублей и в 1934 году составляли уже 15.270 млн. рублей. В процентах к основным фондам всего народного хозяйства СССР, основные фонды сельского хоз-ва составляли в 1928 году 3,9 процента, а в 1934 году 13,6 процента ("Сельское хозяйство СССР", ежегодник 1935г., стр.190).

Мелко-товарное крестьянское хозяйство развивалось очень медленно ~~и не имело условий к убыстрению темпов своего развития~~; по самой своей природе оно неспособно к расширенному воспроизводству.

783

~~Сейчас~~. Наоборот, крупное СССР ~~наше~~ коллективизированное сельское хозяйство все больше ускоряет темпы своего развития, которые по плану, намеченному на 1936г., уже сравнялись с темпами развития промышленности и даже несколько превосходят их.

Так прирост валовой продукции составлял в 1926-27 г.г. в промышленности - 14,5%, а в сельском хозяйстве - 4,1%. В 1936г. по плану намечено в промышленности - 23,0%, а в сельском хозяйстве - 23,9%.

Со времени великого перелома (1929 год) мы имеем неуклонный рост социалистических форм хозяйства не только в промышленности, но и в земледелии.

Удельный вес социалистического сектора в валовой продукции составлял:

	1928г.	1932г.	1935г.
1. Доля социалистической промышленности в валовой продукции крупной промышл.	99,0	99,5	100,0
2. Доля социалистического сельского хозяйства в валовой продукции сельского хозяйства	3,0	74,7	93,6

Это является яркой иллюстрацией к словам товарища Ста-

784

лина, что многоукладность в нашей советской экономике ликвидирована и "социалистический уклад является безраздельно господствующей и единственно командующей силой во всем народном хозяйстве" (Сталин).

Такие темпы развития нашего народного хозяйства, в частности, земледелия стали возможными только на основе социалистической его перестройки.

Социалистическая реконструкция привела к коренному изменению организации труда в сельском хозяйстве. Если раньше к началу первой пятилетки крупной сконцентрированной промышленности противостояло раздробленное сельское хозяйство, то уже к концу первой пятилетки, рядом с социалистической крупной промышленностью было создано социалистическое земледелие, самое крупное в мире, ~~земледелие~~.

К концу восстановительного периода численность хозяйств в земледелии составляла около 25 миллионов, значительно превышая численность промышленных предприятий.

В 1934 году уже было в промышленности всего предприятий - 319,6 тысяч, в том числе: в крупной промышленности - 37,2 тысяч, в социалистическом сельском хозяйстве - 247 тысяч.

185

Основным достижением колхозной деревни, являющимся крупнейшим вкладом в дело ликвидации противоположности между городом и деревней является создание новых кадров социалистического сельского хозяйства.

В борьбе с кулачеством и его последышами в совхозах, МТС и колхозах за последние годы выросли многотысячные новые кадры большевистских руководителей социалистического сельского хозяйства.

В колхозах и в совхозах, растут новые кадры - беззаветно преданные социализму, люди квалифицированного труда: бригадиры, трактористы, механики, комбайнеры и др.

"Только за три года второй пятилетки в МТС и совхозах НКЗ СССР подготовлено 1.196 тыс.человек, из них 15 тыс.механиков, 56 тыс.бригадиров-трактористов, 675 тыс.трактористов, 67 тыс.комбайнеров, 46 тысяч помощников комбайнеров, 134 тыс.машинистов на сложных молотилках, 42 тыс.льнотеребильщиков, 17 тыс.водителей свеклопод'емников, 80 тыс. водителей сноповязалок, 64 тыс.шоферов. Кроме того, в годы первой пятилетки было подготовлено 1,5 млн.человек массовых технических кадров различной квалификации".

(Ежегодник "Сельское хозяйство СССР, 1935г. стр.13).

В невиданно короткие сроки эти новые кадры осваивают технику социалистического земледелия, дают высокие показатели повышения производительности труда.

Стахановское движение, возникшее в промышленности, быстро развивается и в сельском хозяйстве. Ярким свидетельством этого является движение пятисотниц, рекордные показатели работы трактористов, комбайнеров и других мастеров высокого урожая, высокой производительности сельского хозяйства.

Большое внимание уделяется у нас подготовке квалифицированных кадров сельского хозяйства. Так, количество учащихся в сельско-хозяйственных вузах на 1.1.36г. равнялось 67.000 человек. Это количество значительно превосходит общее число учащихся в сельско-хозяйственнх вузах в шести крупнейших капиталистических странах мира - САСШ, Япония, Польша, Германия, Италия и Англия, в которых обучалось в сельско-хозяйственных вузах в 1929-1930 г. всего 48.330 человек.

Социалистическая реконструкция сельского хозяйства привела к коренному изменению труда, жизни и быта миллионов трудящихся деревни. Рост производительности сельско-хозяйствен-

ного труда сопровождается ~~этим~~ огромным ростом культуры. Так, учащихся начальной и средней школы было:

	Село.	Город.
1914-1915г.	5.903.000	1.897.000
1934-1935г.	17.468.000	5.992.000

Учащихся в сельско-хозяйственных техникумах было в бывшей царской России 3.500 человек, а в СССР в 1935 году - 132.765 человек.

Количество театров и кино в деревне составляет 19.074 единицы против 16.936 в городе.

На основе мощного под'ема социалистического сельского хозяйства поднимается и материально-культурный уровень деревни. Наша богатая действительность дает многочисленные факты, подтверждающие это: строятся колхозные клубы, библиотеки, родильные дома, детские сады, ясли.

~~Вот колхоз "1-е мая" Котовского района Молдавии. Этот~~ колхоз построил и оборудовал хороший клуб. На строительство клуба кроме материалов и трудодней израсходовано 7.500 рублей. Клуб имеет большой зрительный зал с хорошо оборудованной сценой. ~~В зале новые дубовые стулья, фисгармония, стены укра-~~

шены портьерами и плакатами. Клуб имеет специальное помещение для библиотеки, читальни, имеется до 5.000 книг и комната для кружковой работы.

Или колхоз имени Кирова ..... области. Культфонд этого колхоза составляет 10.000 рублей. Им построен хороший клуб, культурная чайная, создана библиотека, в которой 4.133 книг, больше 400 читателей, 15 книгонош, на 100 дворов этого колхоза выписывается 1.400 газет.

В Калачевском районе Воронежской области в 1935 году на средства колхозов построено 22 клуба, стоимостью около 300 тыс.руб., 20 бань, 15 родильных домов, 12 стационарных детских садов, 3 детских яслей - всего на сумму свыше 1.000.000 руб.

В Ивановской области на средства колхозов в 1935 году построено 68 колхозных клубов на сумму 0,5 млн.руб. 10 колхозов Костромского сельсовета этой области создают об'единенный дом культуры. Колхозы уже собрали около 25.000 рублей на постройку этого дома культуры.

Эта культурная работа колхозов является крупнейшим

789

вкладом в дело ликвидации отмеченного еще Марксом "идиотизма деревенской жизни", который неизбежен в условиях капиталистического развития деревни.

Эти громадные сдвиги в развитии производительности труда, культурности и зажиточности советской деревни, происходящие наряду с развитием социалистической городской промышленности, являются практическим осуществлением исторической задачи пролетарской революции - ликвидации противоположности между городом и деревней.

Под мудрым руководством товарища Сталина мы реализуем один из труднейших пунктов программы наше партии.

В этом вопросе о взаимоотношениях пролетариата с крестьянством решались судьбы нашей пролетарской революции. На основе генеральной линии партии они были решены в пользу социализма.

"Советский Союз из страны мелкого и мельчайшего земледелия превратился в страну самого круп-

ного в мире земледелия на основе коллективизации, развертывания совхозов и широкого применения машинной техники. Эта победа социализма, решающая самую важную и самую трудную задачу пролетарской революции, имеет всемирное историческое значение".

(17-я конферен.ВКП(б) "ВКП(б) в резолюциях", ч.П-я, стр.739).

Победа колхозного строя, начало практического разрешения ликвидации противоположности между городом и деревней, является ярким доказательством торжества генеральной линии нашей партии. XУ1 с'езд партии, говоря о значении решающего перелома в деле коллективизации подчеркивал, что:

"Если конфискация земли у помещиков была первым шагом Октябрьской революции в деревне, то переход к колхозам является вторым и при том решающим шагом, который определяет важнейший этап в деле построения фундамента социалистического общества в СССР".

(Из резолюции "О колхозном движении и под'еме с.-х.", "ВКП(б) в резолюциях", часть П-я, стр.657).

Этот второй и решающий шаг Октябрьской революции в деревне сделан нами на основе осуществления кооперативного плана Ленина, против которого активно выступали представители б.зиновьевско-троцкистской оппозиции. Этим самым партии удалось

решить важнейший и труднейший вопрос пролетарской революции.

Наши победы настолько очевидны, что самые заклятые враги вынуждены их признать. В одном из последних номеров "Социалистического вестника", небезизвестный меньшевик А.Югов вынужден сделать следующее признание:

> "Мы раньше всего с интересом отмечаем, что даже среди принципиальных противников Советской России все меньше и меньше остается экономистов, отрицающих самый факт быстрого роста советской экономики. "Знамя России", "Современные записки", "Последние новости", "Бюллетень" Прокоповича перестали уже писать о "построении фараоновых пирамид", об "успехах лишь в технике", а не в экономике, о "ненужности русскому сельскому хозяйству тракторов и комбайнов" и т.п., а вынужден хотя бы сдержанно констатировать улучшение и в области индустрии, и в транспорте, и в сельском хозяйстве. В этом году впервые после многих лет со столбцов эмигрантской печати совершенно исчезли очередные предсказания о предстоящем голоде. (А.Югов "Соц.Вестник" № 5, от 12 марта 1936г.).

Именно, благодаря очевидности наших успехов заклятые враги пролетарской диктатуры-представители бывшей зиновьевско-троцкистской оппозиции, видя свою беспомощность, невозможность

задержать победоносное шествие социализма в нашей стране, которое осуществляется вопреки всем их планам и пророчествам, переходят к актам индивидуального террора против отдельных руководителей нашей партии и пролетарской диктатуры. Эти акты являются проявлением безнадежности и отчаяния людей, которые почувствовали полный крах своих планов.

За этот период получила историческую проверку генеральная линия нашей партии, линия на социалистическую переделку крестьянского хозяйства, на победоносное строительство социализма. За эти же годы получила историческую проверку и капитулянтская линия быв.зиновьевско-троцкистской оппозиции, которая все эти годы безуспешно пыталась задержать ход истории, помешать могучему движению к социализму широчайших масс пролетариата и крестьянства.

Этот путь борьбы против нашей партии, против пролетарской диктатуры неизбежно привел их в клоаку контрреволюции.