

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# Жса фронт с.-х.заготовок

1933

МОСКВА

Комитет по заготовке  
с.-х.продуктов при  
Совете Труда и Обороны

# НА ФРОНТЕ С.-Х. ЗАГОТОВОК

ЖУРНАЛ КОМИТЕТА ПО ЗАГОТОВКАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ  
ПРИ СОВЕТЕ ТРУДА И ОБОРОНЫ

Седьмой год издания

Выходит два раза в месяц

15 ЯНВАРЯ 1933 Г.

№ 1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б) о Нижне-Чирском и Котельниковском районах Нижней Волги

1. За массовую гибель и порчу урожая в Нижне-Чирском районе путем крайне недоброкачественного сева озимого и ярового клина 1931—32 года, оставления хлеба 26.000 га на корню в полях, 7.000 га скошенного и оставленного под снегом в валках, порчу заскирдованного хлеба и преступную затяжку обмолота хлеба (на 15 декабря из 142 тыс. га скошенного хлеба обмолочено 95 тыс. га), что привело по району к колоссальным потерям урожая 1932 года, к затяжке обмолота хлеба, к сдаче государству весьма недоброкачественного хлеба и преступно малому количеству выполнения плана хлебозаготовок,—считать ответственными следующих лиц:

Ивантьев—быв. председатель Нижне-Чирского рика, работавший по декабрь 1931 года.

Пшеничный—быв. председатель Нижне-Чирского рика, работавший до ноября 1932 года.

Селезнев—быв. зам. председателя Нижне-Чирского рика, работавший до сентября 1931 года.

Вдовухин—быв. зам. председателя Нижне-Чирского рика, работавший до января 1932 года, ныне зав. райзо Нижне-Чирского района.

Близнюк—быв. председатель райколхозсоюза Нижне-Чирского района, ныне председатель Сизовского колхоза Нижне-Чирского района.

Черевчин—ответственный работник КК.

Директора МТС Нижне-Чирского района: Амбурцев, Редькин, Штапук, Дудкин, Матвеев.

Прохоренко—быв. секретарь Нижне-Чирского райпарткома, ныне секретарь Ленинского райкома.

Маркичев—в настоящее время секретарь Нижне-Чирского райпарткома.

Павловский—директор Нижне-Волжского крайтрактора.

Моисеев—председатель Нижне-Волжского крайколхозсоюза.

Онуфриев — зав. Нижне-Волжским крайземуправлением.

II. За обман партии и государства, выразившийся в даче заведомо ложных, преувеличенных сведений о количестве засеянных озимых по Котельниковскому району, за отсутствие организации в уборке урожая 1932 года в Котельниковском районе, приведшее к гибели в Агиновском колхозе 200 га пшеницы, в Нижне-Яблочном колхозе 57 га ржи, в Нагаевском колхозе 334 га ржи и гибели значительной части посева по другим колхозам Котельниковского района; за разбазаривание колхозного хлеба, за допущение засорения кулацкими, антисоветскими, белогвардейскими элементами колхозов, сельсоветов и районного аппарата, за двурушничество, преда-

тельское делу рабочего класса поведение районных руководящих работников в отношении плана хлебозаготовок, выразившееся в том, что, соглашаясь в основном на официальных заседаниях с районным планом хлебозаготовок, вместе с тем создавали группировки, в которых предreshался вопрос о невыполнении плана как нереального,—считать ответственными следующих лиц:

Кузнецов—секретарь Котельниковского райпарткома,

Богачков—председатель Котельниковского райисполкома,

Шаруков—зав. оргинстр Котельниковского райпарткома,

Шальский—зав. Земельным управлением Котельниковского района,

Полов—председатель райколхозсоюза Котельниковского района.

Климов—директор МТС Котельниковского района,

Карасев—председатель райКК Котельниковского района,

Харитонов—зав. финотделом Котельниковского района,

Петров—зав. местхозом Котельниковского района,

Александрин—быв. директор МТС Котельниковского района.

### ЦК ВКП(б) постановляет:

а) Просить ЦКК ВКП(б) рассмотреть дело поименованных выше работников-коммунистов Котельниковского и Нижне-Чирского районов Нижне-Волжского края с точки зрения возможности дальнейшего пребывания их в партии и привлечения их судебными органами.

б) За отсутствие руководства и систематического контроля со стороны краевых партийных и советских органов (крайпарткома, крайисполкома) объявить строгий выговор второму секретарю крайкома—Кенигу, предупредив его, что при повторении подобных явлений в крае он будет исключен из партии.

в) Объявить строгий выговор с предупреждением председателю крайисполкома тов. Козлову.

г) Объявить строгий выговор первому секретарю крайпарткома тов. Птуха.

д) Объявить строгий выговор с предупреждением председателю крайКК тов. Калнину.

ЦК ВКП(б).

30 декабря 1932 г. («Правда», 31/ХІІ 1932 г.).

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

В связи с тем, что Горьковский край, Крымская АССР, Средне-Волжский край, Ленинградская область и Ивановская область досрочно выполнили установленный для них СНК-ом СССР и ЦК ВКП(б) годовой план хлебозаготовок и обеспечили себя семенами для ярового сева и в соответствии с постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 2/ХІІ—1932 г.,—разрешить колхозам, колхозникам и трудящимся единоличникам указанных районов производить беспрепятственную

и СНК СССР о разрешении колхозной торговли хлебом в Горьковском крае, Крыму, Сред. Волге, Ленинградской и Ивановской областях

продажу своего хлеба (мукой, зерном и печеным хлебом), как государственным и кооперативным организациям, так на базарах и станциях в пределах своей области (края, республики).

Председатель СНК СССР.

В. Молотов (Скрябин).

Секретарь ЦК ВКП(б)

И. Сталин.

12 января 1933 г.

(«Правда», 13/1—1933 г.).

## К НОВЫМ ПОБЕДАМ ВО ВТРОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

Первая пятилетка закончилась в сельском хозяйстве так же, как и в области индустриального строительства решительной победой генеральной линии партии. В непримиримой борьбе с контрреволюционным вредительством, с кулацко-капиталистическими элементами и их агентурой — контрреволюционным троцкизмом, правыми и «левыми» оппортунистами, партия и рабочий класс твердо и неуклонно прокладывали пути к коренной социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Уже в начале четвертого завершающего года пятилетки XVII партконференция могла констатировать, что «Советский Союз из страны мелкого и мельчайшего земледелия превратился в страну самого крупного в мире земледелия на основе коллективизации, разветвления совхозов и широкого применения машиношой техники», что «важнейшим итогом социалистического строительства первой пятилетки является окончательный подрыв корней капитализма в деревне, предрешающий полную ликвидацию капиталистических элементов и полное уничтожение классов» (из резол. XVII партконференции).

За годы первой пятилетки мы не только дали сельскому хозяйству те тракторы, о которых мечтал Ленин и кото-

рые закрепили решительный поворот бедняцко-средняцкого крестьянства к коллективизации, но и фактически решили задачу социалистического переустройства сельского хозяйства, «переустройства устоев сельскохозяйственной жизни, которая сложилась веками, если не тысячелетиями» (Ленин, т. XV, стр. 289).

За истекшие четыре года первой пятилетки наше сельское хозяйство увеличилось

тракторный парк с 26.700 до 147.800, количество автомобилей — с 1.800 до 10.000,

получило около 12.000 комбайнов (до этого у нас не было комбайнов).

увеличило количество сельхозмашин более чем вдвое (по стоимости).

Первая пятилетка без остатка смела соху, которая еще в 1928 г. находила широкое применение при обработке земли. Ожочательно вытесняется ручной сев, серп и коса.

Коллективизация и наряду с ней громадные достижения с.-х. машиностроения создали исключительно благоприятные условия для быстрой, беспримерной в истории, технической реконструкции сельского хозяйства. А мощная техническая база создала ус-

Разгрузка красного обоза колхоза «Путь к новой жизни» (Сталинградск. р-н, Н. Волга) на сыпном пункте в г. Красноармейске



товия для бурного роста с.-х. производства, для расширения посевных площадей, улучшения качества обработок земли, повышения урожайности и т. д.

Исключительные по своей эффективности результаты дает машинная техника в сельском хозяйстве, когда она осваивается на основе соединения мелких и мельчайших бедняцко-средняцких хозяйств в крупные коллективные хозяйства. Ведь даже «простое сложение крестьянских орудий в недрах колхозов дало такой эффект, о котором и не мечтали наши практики» (Сталин).

Сплошная коллективизация бедняцко-средняцких хозяйств и ликвидация на ее основе кулачества как класса, в соединении с внедрением машинной техники—таково содержание процесса социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Трудно переоценить решающее значение тракторов, комбайнов и прочих с.-х. машин в деле социально-технической реконструкции сельского хозяйства.

«Если бы мы могли дать завтра 100 тыс. первоклассных тракторов, снабдить их бензином, снабдить их машинами (вы прекрасно знаете, что пока это—фантазия), то средний крестьянин сказал бы: «я за коммунию» (т. е. за коммунизм)» (Ленин, т. XVI, стр. 153, 1-ое изд.).

Первая пятилетка в полтора раза перекрыла «фантастическую» пометку Ленина, высказанную им тринадцать лет тому назад.

К началу второй пятилетки мы имеем в сельском хозяйстве победу, имеющую всемирно-историческое значение. Вопрос «кто—кого» решен окончательно в пользу социализма, против капитализма.

Количество коллективизированных бедняцко-средняцких хозяйств увеличилось с 416 тыс. в 1928 г. до 15 млн. в 1932 г., охватив свыше 60% всего бедняцко-средняцкого крестьянства. Около 75% всех крестьянских посевных площадей 1932 г. сосредоточено в колхозах, тогда как в первый год пятилетки (1928) таких земель было в колхозах всего лишь 1,2%.

Нарудя с этим гигантски возросла роль совхозов в сельском хозяйстве.

Посевная площадь совхозов за те же годы увеличилась с 1,7 млн. га до 13,4 млн. га (по пятилетнему плану намечалось довести площадь совхозов к концу пятилетки до 5 млн. га).

Подлинную социальную и техническую революцию совершили в крестьянском хозяйстве машинно-тракторные станции (МТС).

Количество МТС у нас растет из года в год. Первая МТС была организована в 1927 г. В 1930 г. их было уже 382, в 1931 г.—1416, в 1932 г.—2498. Обладая 85 тыс. тракторов, 5.420 автомашинами, 1.910 комбайнами и десятками тысяч других сложных с.-х. машин, МТС охватили к концу первой пятилетки около 50 млн. га пашни, или 57% всех колхозных посевов.

МТС—прямой путь к мощному повышению производительности колхозного хоз-ва. Весной 1932 г. **единоличники** в среднем засеяли 1,98 га на каждое хозяйство, **колхозы, не обслуживаемые МТС,—3,9 га, а колхозы, обслуживаемые МТС, 5,18 га** на каждое хозяйство колхозника.

Рост коллективизации и вооружение сельского хозяйства машинной техникой обеспечили рост посевных площадей. Посевная площадь Советского Союза с 113 млн. га в 1928 г. повысилась до 136,3 млн. га в 1932 г., т. е. увеличилась на 23,1 млн. га. Удельный вес социалистического сектора в посевных площадях зерновых культур повысился с 3,3% в 1928 г. до 79,9% в 1932 г., по хлопку с 3,4% до 73%, по льну—соответственно с 1,8% до 65,7%, по табаку и махорке—с 1,0 до 71,6%, по картофелю—с 1,2 до 43,7%, по овощам—с 2, до 55,1% и т. д. Индивидуальные крестьянские хозяйства, которые еще в 1928 г., к началу первой пятилетки, сосредоточивали в своих руках почти все производство с.-х. продуктов (96,7% по зерновым культурам, 96,6%—по хлопку, 97,2%—по льну, 99,6% по конопле, 96,3%—по подсолнуху, 99%—по табаку и махорке и т. д.) к концу пятилетки играют уже второстепенную роль в нашем сельском хозяйстве. Колхозник стал центральной фигурой земледелия.

Так воплотилась в жизнь «фантазия» Ленина. Такова социалистическая поступь первой пятилетки.

Громадных успехов добилась партия в борьбе за сырьевую базу легкой и пищевой индустрии.

Особенно велики победы в борьбе за хлопок. В 1913 г. посевная площадь под хлопком равнялась 690 тыс. га. В 1928 г. мы имели под хлопком уже 970 тыс. га. А в 1932 г. эта площадь доводится до 2.350 тыс. га. Валовой сбор повысился за это время с 2,2 млн. цнт. (1928 г.) до 3,8 млн. цнт. (1932 г.) Тем самым ликвидирована наша зависимость от хлопка, ввозимого из капиталистических стран.

Посевная площадь льна в 1913 г. составляла 1,4 млн. га, в том числе льна-долгунца—925 тыс. га. Уже в 1928 г. мы добились существенных успехов в расширении льноводства. Посевная площадь льна к этому сроку дошла до 1,7 млн. га, в том числе льна-долгунца—1.364 тыс. га. А в 1932 г. мы имели уже 3,1 млн. га льняных полей, из которых 2,5 млн. га приходится на лен-долгунец.

Посевная площадь под соей увеличилась с 49 тыс. га в 1928 г. до 461 тыс. га в 1932 г., т.-е. увеличилась за три года почти в 10 раз! Клещевина дает рост с 19 тыс. га до 161 тыс. га, кунжут—с 19 тыс. га до 98 тыс. га. Посевы табака увеличились за тот же период вдвое (с 45 тыс. га до 89 тыс. га), махорки—почти втрое (с 36 тыс. га до

93 тыс. га), сахарной свеклы—почти вдвое (с 770 тыс. га до 1.376 тыс. га), овощи—в два с половиной раза (с 797 тыс. га до 2.031 тыс. га).

Как прямое следствие под'ема социалистического земледелия растут наши достижения и на фронте с.-х. заготовок.

Если в 1928—29 гг. было заготовлено 106,5 млн. цнт. хлеба, то в 1931—32 гг. размер государственных хлебозаготовок повышается до 225,5 млн. цнт., т.-е. за два года дают увеличение более чем вдвое. Льна-волокна в 1931—32 г. было заготовлено в два раза больше, чем в 1927—28 г. Заготовки хлопка дают рост с 690,2 тыс. тонн в 1927—28 г. до 1.265,2 тыс. тонн в 1931—32 г., заготовки картофеля с 1.105,7 тыс. тонн в 1928—29 г. до 6.848 тыс. тонн в 1931—32 г. и т. д.

В соответствии с коренным изменением социальной структуры с.-х. производства меняется и структура с.-х. заготовок. Удельный вес в заготовках социалистического сектора, из года в год увеличиваясь, достигает в 1931—32 г.: по зерновым культурам 75% (против 3% в 1928 г.), по льну-волокну—56,6%, хлопку—72,2%, сахарной свекле—79,5%] табаку—74,8%, махорке—51,2%, подсолнуху—85,2%, семенам льна—51,5%, сое—92,4% и т.д. По маслосеменам доля обобщественного сектора в заготовках за один только год (с 1930—31 г. по

Колхозники колхоза им. Калинина из сел. Карабагляр (Бакинский р., Азербайджан) сдают на ссыпункт привезенный хлопок-сырец



1931—32 г.) увеличилась с 34,4% до 80,0%.

Громадный рост хлебозаготовок имеет место не только в зерновых районах, но также и в районах т. н. «потребляющих», раньше имевших ничтожное значение, и где развитие сельского хозяйства идет, в основном, в направлении не зерновых, а технических культур, овощного хозяйства, животноводства. В этих районах, наряду с развитием ведущих отраслей сельского хозяйства растет также товарность зерновых культур. Так, в Московской области хлебозаготовки повысились с 137 тыс. тонн в 1928 г. до 633 тыс. тонн в 1932 г. (т.-е. увеличение в 4½ раза), в Горьковском крае — с 107 до 594 тыс. тонн, в Западной области — с 34 до 202 тыс. тонн, в Ивановской — с 22 до 119 тыс. тонн, в Ленинградской — с 3,3 до 112 тыс. тонн.

Громадные успехи первой пятилетки в области подъема производства как промышленной, так и сельскохозяйственной продукции имели своим непосредственным результатом то, что в настоящее время «создались лучшие условия по дальнейшему укреплению пролетарского руководства деревней и выросло наши возможности в деле улучшения снабжения масс промышленными и продовольственными товарами» (Молотов, доклад на XVII партконференции).

Среди конкретных мероприятий по улучшению снабжения промышленных центров и дальнейшему наступлению на капиталистические элементы, большое значение приобретает колхозная торговля.

«Производственная смычка между городом и деревней есть основная форма смычка. Но одной лишь производственной смычки недостаточно. Ее надо дополнить смычкой товарной для того, чтобы связь между городом и деревней стала прочной и неразрывной. Этого можно добиться лишь через развертывание советской торговли» (Сталин. «Итоги первой пятилетки», доклад на январском объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б)).

Производственная помощь пролетарского государства колхозам в виде снабжения их орудиями и средствами с.-х. производства—тракторами, комбайнами,

различными сложными с.-х. машинами и с.-х. инвентарем, сортовыми семенами, искусственными удобрениями, средствами по борьбе с вредителями сельского хозяйства и т. д.—создает громадные, еще далеко не выявленные и не учтенные, возможности для добавочного производства с.-х. продуктов, для производства добавочной товарной продукции, для дальнейшего улучшения снабжения городов методами колхозной торговли в сочетании с основным методом—методом централизованных заготовок.

Выход колхозов и колхозников на советский базар дает новый стимул для дальнейшего развития их хозяйственной самостоятельности, и тем самым их организационно-хозяйственного укрепления.

Рост товарности производства, подъем животноводства, максимальный размах в мероприятиях по экономии, по снижению издержек производства, по выявлению и реализации различных, до сих пор совершенно неиспользованных ресурсов, сокрушительный отпор прощам и маневрам кулацких элементов, стремящихся нажиться за счет спекуляции, за счет расхищения общественной собственности—таков основной смысл исторических решений партии о с.-х. заготовках и колхозной торговле.

Узким местом является на сегодняшний день овладение всей той технической базой, которая уже получена нашим социалистическим земледелием.

Несмотря на то, что за последние годы мы широко развернули обучение десятков тысяч пролетариев и колхозников в специальных вузах и техникумах, и сотен тысяч и миллионов—на курсах массовых профессий, все же приходится констатировать, что производительность сельского хозяйства, урожайность совхозных и колхозных полей, размеры валовых сборов, товарной продукции и с.-х. заготовок еще не соответствуют всем тем неисчислимым возможностям подъема с.-х. производства, которые обуславливаются его коллективизацией и механизацией.

Правда, созданное первой пятилеткой самое крупное в мире земледелие, по сути дела, переживает еще «пусковой период». Правда, что даже самые лучшие

предприятия, фабрики и заводы переживают так называемые «болезни пускового периода», не давая в это время полной производительности. Однако, в сельском хозяйстве мы наблюдаем не только затяжку «пускового периода» со всеми его болезнями. В ряде совхозов, колхозов и МТС, в которых сравнительно благополучно обстоит дело с расширением посевных площадей, недопустимо плохое положение имеет место в отношении под'ема урожайности, качества уборки и обмолота, борьбы с потерями и т. д. Дело тут не только и не столько в болезнях «пускового периода», сколько в иных, более серьезных явлениях. Суть же этих явлений—в классовой борьбе внутри совхозов и колхозов, в деятельности пробравшихся в колхозы и совхозы остатков эксплуататорских классов.

«Пойти в прямую атаку против советской власти эти господа уже не в силах. Они и их классы несколько раз вели уже такие атаки, но были разбиты и рассеяны. Поэтому единственное, что остается им делать,—это пакостить и вредить рабочим, колхозникам, советской власти, партии. И они пакостят как только могут, действуя тихой сапой. Поджигают склады и ломают машины. Организуют саботаж. Организуют вредительство в колхозах, совхозах...» (Сталин—«Итоги первой пятилетки», доклад на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7/1—1933 г.).

Вот некоторые факты из опыта 1932 года.

Расширение посевных площадей в ряде МТС и колхозов не сопровождалось необходимой тщательной обработкой земли и борьбой с потерями, а следовательно и не сопровождалось увеличением урожайности. Во многих совхозах имели место недопустимое несоответствие между имеющейся у них крупной машинной базой и агротехникой, преступная бесхозяйственность и т. д.

Имея в своих руках колоссальные возможности для под'ема урожайности и достижения высшей производительности социалистического земледелия (сортосемена, минеральные удобрения, ликвидация рассадника сорняков—межей, чересполосицы и т. п.), многие колхозы,

совхозы и МТС не использовали этих возможностей.

В таких случаях мы несомненно имеем дело с сознательным нежеланием освоить, рационально использовать полученную от промышленности машинотракторную технику, с сознательным контрреволюционным вредительством, направленным на срыв наших достижений в области социалистической реконструкции сельского хозяйства, на срыв с.-х. заготовок и рабочего снабжения. Дело тут в подрывной работе непримиримого классового врага—кулачества и его агентуры, контрреволюционного троцкизма, правого и «левого» оппортунизма.

Дело в том, что «мы создали тысячи и тысячи колхозов, но мы еще не добились того, чтобы все эти колхозы были нашими колхозами. А надо помнить, что колхозами, которыми мы не руководим, руководят враждебные нам антисветские элементы. Нейтральности и здесь не существует» (Молотов).

Успехи социалистической реконструкции сельского хозяйства, приближение окончательной ликвидации кулацко-капиталистических элементов вне всякого сомнения необычайно усилили активность кулацких элементов, сопротивление их социалистическому строительству.



**КУЛАЦКОЕ ВРЕДИТЕЛЬСТВО.** Сгнившая семенная пшеница, извлеченная из ямы во дворе кулака П. Бобрышева (станция Темиргоевская, Курганского р-на, Сев. Кавказ).

Кулак резко изменил свою тактику. Потерпев решительное поражение в открытой борьбе, кулак теперь перекрашивается в «защитный цвет» для своей преступно-подрывной, вредительской контрреволюционной работы, работы на срыв колхозного и совхозного строительства, на срыв социалистической реконструкции сельского хозяйства, на срыв государственных заготовок.

Ныне кулак, как правило, отказался от открытых атак на колхозы. Кулак теперь прибегает к новым маневрам. Он ищет путей проникновения внутрь колхоза, он хочет овладеть оперативно-хозяйственным и даже политическим руководством для того, чтобы развалить в колхозе трудовую дисциплину, подорвать колхозное производство, действуя на менее сознательную часть колхозников, разжигая мелкособственнические тенденции и настроения у вчерашних единоличников. Подбивая их на растаскивание колхозных продуктов и спекуляцию, кулаки пытаются добиться срыва государственных планов с.-х. заготовок, противопоставления колхоза пролетарскому государству. «...Они организуют массовое воровство и хищение государственного имущества, кооперативного имущества, колхозной собственности. Воровство и хищение на фабриках и заводах, воровство и хищение железнодорожных грузов, воровство и хищение в складах и торговых предприятиях, — особенно воровст-

во и хищение в совхозах и колхозах, — такова основная форма «деятельности» этих бывших людей» (Сталин—«Итоги первой пятилетки»).

Опыт хлебозаготовительной кампании 1932 г. свидетельствует о том, что в ряде районов (Украина, Сев. Кавказ, Н. Волга и др.) из-за недостаточной классовой бдительности руководящих районных организаций, кулацким элементам действительно не только удалось проникнуть внутрь колхозов, совхозов и МТС, но даже кое-где занять в них руководящее положение, используя свое влияние для срыва хлебозаготовок и других с.-х. кампаний. В отдельных случаях кулацким элементам удалось проникнуть в партию и даже занять руководящее положение в районном управлении, повернуть дело на разложение работы всего района (об этом говорит постановление ЦК о Нижне-Чирском и Котельниковском районах Н. Волги).

К сожалению, разоблачение маневров классового врага у нас сплошь и рядом происходит слишком поздно, когда кулаку и его агентуре уже удалось нанести вред колхозу, совхозу МТС путем организации кражи семян при посеве, срыва прополки, пропашки, уборки, вредительской молотбы, утайки зерна, закапывания его в ямы, разбазаривания и т. д. и т. п.



Отлынивавший от работы колхозник В. И. Подхватилин, колхоз «Путь к новой жизни» Сталинградского района, Н. Волга, везет домой небольшой натур-аванс за трудодни.

Г Свидетельствуя о наличии острой классовой борьбы и необходимости еще напряженной работы по организационно-хозяйственному укреплению колхозов и совхозов, указанные недостатки ни в какой мере не уменьшают значения успехов и побед, одержанных в первой пятилетке в области сельского хозяйства и сельскохозяйственных заготовок.

Однако, можно ли на этих успехах успокоиться?

Успехи эти, при всей своей грандиозности, все же не удовлетворяют быстро растущих потребностей социалистического строительства.

Растущая из года в год индустриализация страны, строительство новых промышленных центров, громадное возрастание городского и промышленного населения, интересы дальнейшего улучшения снабжения трудящихся продовольствием и промтоварами—выдвигают перед сельским хозяйством СССР ряд новых задач в области качественного подъема всех его отраслей.

XVII партконференция поставила перед сельским хозяйством следующие основные задачи на второе пятилетие.

«По сельскому хозяйству осуществить завершение социалистической реконструкции с тем, чтобы машинно-тракторные станции охватили все колхозы и в основном завершили механизацию сельскохозяйственного производства. Задача организационно-хозяйственного укрепления колхозов и социалистического пере-

воспитания колхозных масс должна стоять в центре внимания и во второй пятилетке».

«Совхозы должны расширить свое производство по всем линиям, в том числе по линии технических культур и животноводства и усилить свою роль образцов социалистической организации производства и применения к сельскому хозяйству высокой машинной техники и всех достижений современной агрономии и зоотехники».

«В области животноводства во второй пятилетке добиться такого увеличения стада и роста товарной продукции, которая соответствовала бы разрешению в основном животноводческой проблемы для СССР, как этого партия добилась в первую пятилетку по отношению к зерновой проблеме».

«По хлопку и льну обеспечить не менее, чем удвоение, а по сахарной свекле—утроение валовой продукции».

«Все эти мероприятия по сельскому хозяйству требуют дальнейшего и еще более быстрого подъема зернового хозяйства с тем, чтобы зерновая продукция к концу второй пятилетки достигла не меньше чем 1.300 млн. цнт. Поэтому центральной задачей второй пятилетки должно стать решительное повышение урожайности колхозных и совхозных полей и большевистское разрешение вопроса о борьбе с засухой» (из пост. XVII партконференции).

Добросовестно работавший колхозник В. А. Сидоренко, колхоз «Путь к новой жизни» Сталинградского района, Н. Волга, везет домой полученный за трудодни натурованс.



Все перечисленные задачи, поставленные партией и рабочим классом перед сельским хозяйством во второй пятилетке при всей своей грандиозности являются безусловно выполнимыми. Выполнение и перевыполнение их обеспечивается не только бурно растущими возможностями дальнейшей социальной и технической реконструкции с. х-ва, но также — и притом в первую очередь — **лучшим использованием, лучшим овладением** всей той техникой, которая уже дана рабочим классом сельскому хозяйству.

«В период первой пятилетки мы сумели организовать энтузиазм, пафос **нового строительства** и добились решающих успехов. Это очень хорошо. Но теперь этого недостаточно. Теперь это дело должны мы дополнить энтузиазмом, пафосом освоения новых заводов и новой техники, серьезным поднятием производительности труда, серьезным сокращением себестоимости. **В этом теперь главное**» (Сталин—«Итоги первой пятилетки»).

Вторая пятилетка пред'являет **серьезнейшие требования** к государственному заготовительному аппарату.

Заготовительный аппарат должен полностью освоить реконструированную в первой пятилетке техническую базу с.-х. заготовок.

Заготовительный аппарат должен по большевистски рационализировать свою работу, добиться повышения производительности труда, добиться резкого сокращения накладных расходов.

Заготовительный аппарат должен в максимальной степени **повысить свою классовую чуткость, поднять свою классовую боеспособность.**

Совершенно очевидно, что исключительно важная роль заготовительных организаций, каждого работника заготови-

тельного аппарата заключается не только в том, чтобы разоблачать кулацкие и оппортунистические маневры уже **в самом процессе** с.-х. заготовок. Задача заключается в том, чтобы теснейшим образом **увязать** с.-х. заготовки со всеми с.-х. кампаниями непосредственно на селе, в колхозе, совхозе, МТС, чтобы **предотвратить** появление контрреволюционного саботажа и кулацкого вредительства. Организационно-хозяйственная помощь посевщикам, посевная, прополочная, уборочная и заготовительная кампании—все это отдельные звенья **единой системы** работы на селе, неразрывно связанные с постоянной массовой разъяснительной работой, сплочением крепкого актива колхозников и рабочих МТС и совхозов вокруг партии, с систематической работой над **социалистическим перевоспитанием** колхозника, над повышением классовой чуткости, зоркости и бдительности.

Сожошительный большевистский удар по кулацким элементам, проникшим в колхозы и совхозы, удар по правому и «левому» оппортунизму и всякому к ним примиренчеству — таков единственный правильный ленинский путь к выполнению планов государственных заготовок и мощному развертыванию колхозной торговли.

Организовать крепкий колхозный актив вокруг партии, установить с ним ежедневную деловую связь, сделать его опорой в борьбе за урожай, за выполнение планов с.-х. заготовок, за развитие колхозной торговли, развернуть широкие мероприятия по социалистическому перевоспитанию колхозных масс, всемерно мобилизовать их на отпор всяким кулацким и классово-враждебным влияниям — таков конкретный путь к новым победам во второй пятилетке на фронте с.-х. заготовок.

# ВО ВТОРУЮ ПЯТИЛЕТКУ ВСТУПАЕМ УВЕРЕННО

*И итогам хлебозаготовок в Крымской АССР*

Крымская АССР, ведя под испытанным руководством Ленинской партии беспощадную борьбу с остатками ликвидированного кулачества, с вылазками классового врага, с оппортунистами всех мастей и оттенков, твердо и неуклонно проводя генеральную линию партии, добилась успеха на фронте хлебозаготовок, досрочно выполнив годовой план на 100,2% к 21 декабря.

Этой победой мы обязаны энтузиазму, неутомимой энергии и упорному труду передового колхозного актива, работников МТС и совхозов, которые под руководством партийных организаций боролись за выполнение плана хлебозаготовок.

Планирование и своевременное доведение плана до районов, колхоза и села, организация технической базы, кадры,—все эти организационно-практические мероприятия проводились под лозунгом: «Перенести политику в наши практические дела» (Молотов).

Широкая массовая работа при доведении плана, разъяснение постановлений СНК и ЦК о плане хлебозаготовок и колхозной торговле, культурно-бытовое обслуживание хлебосдатчиков на приемных пунктах и элеваторах, укрепле-

ние технических кадров выдвиженцами из колхозного актива, проведение курсов,—обусловили успех организационно-практических мероприятий по хлебозаготовкам.

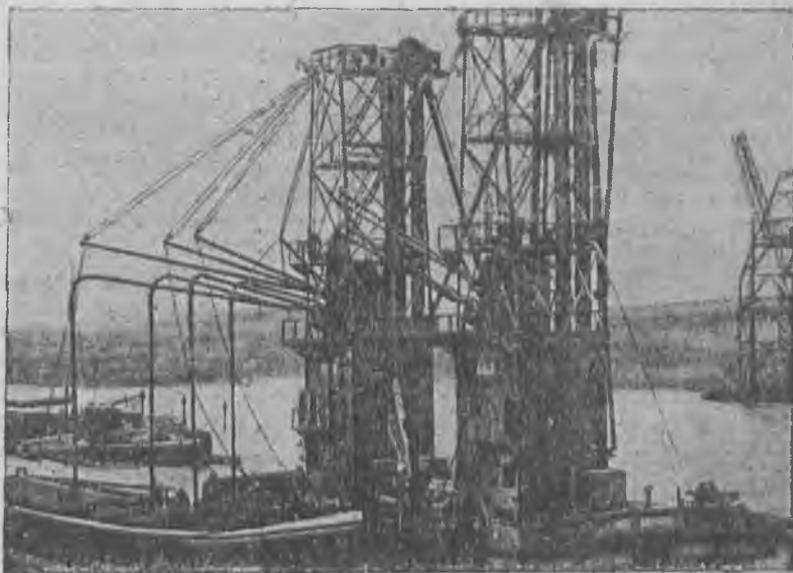
Приемно-техническая база системы Заготзерно в Крыму к началу хлебозаготовок была перевооружена. Целый ряд пунктов был механизирован и оборудован транспортерами, нориями, автоматическими весами и т. д. для бесстарной приемки и отгрузки зерна.

Огромную роль в текущей хлебозаготовительной кампании сыграл пропущенный через курсы-конференции актив из членов правлений колхозов, специально выделенных для организации заготовок в колхозах.

Опираясь на этот актив, мобилизованные на село областные и районные партийные работники развернули организацию межрайонного и межколхозного соцсоревнования, охватывая все процессы работ, начиная с уборки, скирдования, обмолота и кончая вывозом хлеба на ссыпункты.

Первым в республике пришел к победе передовой Старо-Крымский район. Этот район, своевременно подготовившись к уборке урожая и сочетая ее с

Пловучий зерновой элеватор, купленный СССР в Германии, и предназначенный для Херсонского порта. Элеватор имеет две моторные установки по 150 лощ. сил и принимает 300 тонн зерна в час. Ввиду того, что элеватор предназначен для круглосуточной работы, на борту находятся для 12 чел. экипажа жилые помещения, спальни и т. д., а также погрузочная контора, мастерская, кухня, ванная, прачечная и т. д.



организацией хлебозаготовок, с первых же дней взял подлинно большевистские темпы. Межколхозное социальное соревнование охватило весь район. Взаимный контроль выполнения договоров социальное соревнования, благодаря подлинному энтузиазму колхозного актива, перерос в межколхозную взаимопомощь по реализации урожая, по выполнению плана хлебозаготовок.

Отдельные колхозы выполнили годовой план хлебозаготовок еще в первых числах августа. Организованная комсомолом хлебная эстафета завершила борьбу за хлеб Старо-Крымского района, выполнившего годовой план хлебозаготовок к 25 августа.

Старо-Крымский район указал всем остальным районам путь к победе.

В порядке социального соревнования со Старо-Крымским районом и учтя его опыт и методы, успешно организовал и досрочно выполнил годовой план хлебозаготовок ряд других районов: Евпаторийский, Ишуньский, Джанкойский, Ак-Мечетский и др.

Хлебозаготовительная кампания в Крыму проходила в обстановке обостренной классовой борьбы. Остатки ликвидированного кулачества оказывали яростное сопротивление мероприятиям партии и правительства, а их пособники — оппортунисты — тормозили выполнение плана, ссылаясь на неурожай, переальность планов и т. д.

Директора некоторых совхозов стали на путь торга за «уточнение» плана, задерживая сдачу хлеба. Только после решительных мер, принятых обкомом ВКП(б) и смены оппортунистического руководства этих совхозов, были достигнуты ударные темпы хлебосдачи. План по всему совхозному сектору выполнен на 100 %.

В отдельных колхозах, под влиянием кулацкой агитации, имели место случаи расхищения хлеба и распределения по вражеским нормам.

Директор Курманской МТС вместо мобилизации колхозов на выполнение плана хлебозаготовок понуждал колхозы вывозить излишки хлеба непосредственно для нужд МТС в порядке децентрализованных заготовок.

Эти маневры классового врага и его пособников — правых и «левых» оппортунистов — благодаря бдительности партийных организаций были своевременно пресечены. Виновники искажения директив партии были сняты с работы. Ряд работников, в том числе директор Курманской МТС, исключены из партий и отданы под суд.

Путем широкой массово-политической работы крымские партийные, советские, колхозные и заготовительные организации, опираясь на лучший колхозный актив, вовлекали колхозные массы в непосредственную борьбу с попытками классового врага сорвать хлебозаготовки.

Передовые колхозы, ранее выполнившие план хлебозаготовок, брали на общественный буксир отстающие колхозы, не только ведя разъяснительную работу, но и помогая им рабочей и тяговой силой.

Отдельные МТС — Ислам-Терекская, Смидовическая, Ишуньская, Ак-Мечетская Евпаторийская, — образцово организовав уборку урожая и вывоз хлеба, на деле оправдали свою роль опорных пунктов социалистического переустройства деревни и благодаря четкому производственному и политическому руководству колхозами добились досрочного выполнения и перевыполнения плана хлебозаготовок.

Суммируя положительные и отрицательные моменты текущей хлебозаготовительной кампании, можно с уверенностью сказать, что итоги крымских хлебозаготовок дали еще один блестящий пример правильности генеральной линии партии в области социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Передовые районы Крыма, досрочно выполнившие и перевыполнившие планы хлебозаготовок, — Старо-Крымский, Евпаторийский, Ишуньский, Джанкойский, Ак-Мечетский и др., — имеют в итоге огромный рост организационно-хозяйственного укрепления своих колхозов.

Это ярко иллюстрируется следующими цифровыми показателями. Наряду с хлебозаготовками, этими районами досрочно выполнены планы;

	Старо-Крымский	Ишуньский
Мобилизация средств . . . . .	100%	118%
Озимого сева . . . . .	100,2	101,4
Засыпка семфондов . . . . .	102	103
Мясозаготовок . . . . .	189	170
Овощезаготовок . . . . .	122	161
Льнозаготовок . . . . .	—	115

В Ишуньском районе валовой доход колхозного хозяйства в 1932 году по сравнению с 1931 годом увеличился на 171%. Стоимость трудодня в 1932 году, по сравнению с прошлым, увеличилась на 250%. В 1931 году одно колхозное хозяйство сдавало государству 38,1 цнт хлеба, а в 1932 году—59,7 цнт.

Во всех районах открыты десятки новых клубов, красных уголков, детских площадок, яслей, радиоустановок.

Эти цифры, друг друга взаимно дополняющие, не случайны. Они говорят о правильности пути социалистического развития сельского хозяйства.

Проведенные в декабре во многих районах колхозные конференции по подведению итогов хлебозаготовок, осенней с.-х. кампании и организации колхозной торговли прошли с небывалым подъемом.

В Ишуньском районе 500 колхозников, собравшихся на конференцию, еди-

нодушно постановили: «в ответ на постановление партии и правительства о колхозной торговле—организовать и направить Севморзаводу два маршрута с.-х. продуктов». В порядке соцсоревнования представители отдельных колхозов объявляли о количестве скота, масла, овощей и прочих продуктов, выделяемых ими для продажи заводу.

Аналогичное решение принято на конференции Джанкойского района.

Таковы основные итоги хлебозаготовок в Крымской АССР.

Досрочного выполнения плана хлебозаготовок Крымская республика достигла благодаря твердому и четкому руководству обкома партии, боеспособности районных партийных организаций, сумевших сокрушить кулацкие влияния в отдельных колхозах, сплотить и повести за собой в борьбе за хлеб широкий колхозный актив.

Закрепляя достигнутый успех дальнейшей упорной работой по организации и сплочению колхозного актива, социалистическому перевоспитанию колхозников, широко развертывая организационно-подготовительную работу в области колхозной торговли, Крымская республика уверенно вступает в первый год второй пятилетки—на путь к новым победам.

**Г. Плинокос, Н. Нарпов**

Симферополь

Сортировка кукурузы на складе Минераловодского элеватора (Сев. Кавказ).



## РАБОТУ ЗЕРНОВЫХ ФАБРИК — на высшую ступень

Одно из величайших достижений первой пятилетки—успешное строительство совхозов. Совхозы, начав пятилетку с 1,6 млн. га посевов, к концу ее—в 1932 году—убирают свыше 13 млн. га. Если в начале первой пятилетки всеми совхозами было сдано государству только 36 млн. пудов хлеба, то в заготовки последнего года пятилетки они сдают уже свыше 100 млн. пудов хлеба.

В совхозном строительстве наметки пятилетнего плана оказались перевыполненными в первые же три года. V съезд советов утвердил контрольную цифру посевных площадей в совхозах к концу пятилетки в 5 млн. га. Однако, уже в 1931 году совхозные посевы достигли 8 млн. га.

Успехи строительства совхозов и колхозов, особенно наглядно выявившиеся весной 1932 г., воочию показали, что «СССР окончательно утвердился на социалистическом пути» и что, следовательно, «буржуазная теория возврата СССР к капитализму тем самым окончательно разбита и развеяна в прах».

Немногие годы показали, насколько права была партия, осуществлявшая со всей большевистской настойчивостью задачу, четко сформулированную тов. Сталиным: «Выход в переходе от индивидуального крестьянского хозяйства к коллективному, обобществленному хозяйству в земледелии, выход в том, чтобы расширить и укрепить старые совхозы, организовать и развить новые крупные совхозы (от 10 до 30 тыс. га каждый), которые должны лет через 5 дать 100 млн. пудов товарного хлеба» («На хлебном фронте»).

Организация совхозов сопровождалась вооружением их новейшей сельскохозяйственной техникой, механизацией основных процессов обработки и уборки полей, снабжением совхозов большим количеством автотранспорта. Все это вместе взятое создавало необходимые предпосылки к тому, чтобы совхозы усилили «свою роль образцов социалистической организации производства и применения к сельскому хозяйству высокой машинной техники и всех достижений современной агрономии и зоотех-

ники» (из постановлений XVII партконференции).

Все ли совхозы использовали созданные для них партией особо благоприятные условия, чтобы стать «образцами социалистической организации производства»? Ответ на этот вопрос определяется в первую очередь результатами хозяйственной деятельности совхозов, ибо в последнем году первой пятилетки эффективность строительства того или другого совхоза должна оцениваться не столько количественными показателями организации его производства, сколько качественным показателем конкретных результатов хозяйствования. А основным показателем успешности хозяйственной деятельности совхоза является степень выполнения его обязательств перед рабочим государством по хлебосдаче.

На сегодня эти обязательства многими совхозами не выполнены, хотя прошел почти месяц после установленного для совхозов срока завершения хлебосдачи, т.е. после 15 декабря 1932 года. Задача своевременного выполнения обязательств по хлебосдаче была вполне разрешима для всех совхозов—об этом говорит пример десятков зерносовхозов, сотен совхозов других совхозных систем наконец животноводческих совхозов, в целом сумевших не только к сроку, но и досрочно выполнить план хлебосдачи. Об этом говорит, наконец, и анализ условий, в которых находятся совхозы.

На 1 января 1933 года план хлебозаготовок по совхозам выполнен на 82,5%, в том числе по крупнейшему объединению—зерносовхозобъединению на 78,4%. По ряду областей—Средняя Волга, Западная и Восточная Сибирь, Урал—совхозы задерживают выполнение красных и областных планов хлебозаготовок. Со страниц центральной прессы не сходит в последнее время ряд совхозов и их руководителей, особенно совхозов Западной Сибири и Урала, имевших все возможности для своевременного завершения хлебосдачи, но преступно неиспользовавших эти возможности и оказавшихся в хвосте отстающих с выполнением планов хлебозаготовок. Совер-

шенно правильно особо отстающие совхозы и их директора занесены на позорную черную доску. Затянув хлебопашку, эти совхозы и их руководители затягивают выполнение плана по всему совхозному сектору.

Главная причина отставания в реализации хлебозаготовительных планов в ряде совхозов—рецидив буржуазных тенденций, выявившихся с особой силой во многих совхозах в прошлом году. XVII партконференция указала, «что и в дальнейшем еще неизбежно обострение классовой борьбы в отдельные моменты и особенно в отдельных районах и на отдельных участках социалистической стройки, что вместе с тем подчеркивает неизбежность сохранения, а в некоторых случаях и усиления буржуазных влияний на отдельные слои и группы трудящихся, неизбежность еще в течение длительного времени проникновения чуждых пролетариату классовых влияний в среду рабочих и даже в партию».

Буржуазные влияния сказались на ряде совхозов, противопоставивших интересы пролетарского государства, государственному плану хлебозаготовок удовлетворению искусственно раздутых внутренних потребностей совхозов. Хлебозаготовки этими совхозами были отодвинуты на задний план.

Руководство Западно-Сибирского зернотреста телеграммой от 29 сентября и письмом от 8 октября обязало все совхозы края немедленно приступить к бронированию яровых семенных фондов. Это распоряжение было отдано и подтверждено руководством зернотреста в то время, когда зерносовхозы имели ничтожный процент выполнения плана хлебопашки, в то время, когда каждый работник совхоза не мог не знать основной директивы партии, гласящей, что выполнение хлебозаготовительного плана является **первоочередной** обязанностью совхозов.

Эта директива треста повела к резкому снижению темпов хлебопашки в совхозах. Совхозы переключились на бронирование фондов, нередко преувеличено исчисленных. Попутно производились всякого рода «подсчеты» и «расчеты» и шли дискуссии о выполнимости планов хлебопашки.

Когда же нужно было объяснить крайним организациям причины резкого ослабления темпов хлебопашки, дирекция треста ссылалась на отсутствие обмолоченного зерна и нехватку автотранспорта. На деле же имевшийся в совхозах автотранспорт загружался только наполовину его производственной мощности, а остатки обмолоченного зерна обе-

На Власовском элеваторе в г. Шахты (Сев. Кавказ) скопились значительные массы зерна. Принятое зерно находится в бунтах под открытым небом.



спечивали десятидневное полное использование автотранспорта.

Уральским обкомом партии исключен из рядов ВКП(б) директор Уральского зернотреста Попов. Этот буржуазный перерожденец не стеснялся давать совхозам директивы о прекращении хлебосдачи при наличии полной возможности продолжать ее и закончить в установленный правительством срок.

Постановлением ЦК партии директор Украинско-Крымского зернотреста Бурков исключен из партии «за обман партии, выразившийся в представлении заведомо ложных данных, преуменьшающих хлебные ресурсы зерносовхозов».

«Линию» руководителя треста усвоили многие директора зерносовхозов Украины. Неудивительно, что к 1 января только единичные зерносовхозы выполнили полностью план хлебосдачи.

В Медведевском зерносовхозе Уральской области скрыли от учета 3.000 га посевов. Можно было бы привести немало других примеров, когда поддавшиеся буржуазным влияниям отдельные руководители трестов и совхозов под разными предлогами, не останавливаясь перед составлением ложных документов, всячески уклонялись от выполнения обязательств по хлебосдаче, стремясь создать у себя в совхозах дополнительные ресурсы хлеба, запасы его.

Постановление ЦК партии от 27 ноября 1931 года «О работе зерновых совхозов» указывало, кроме наличия у руководителей отдельных трестов и совхозов буржуазных тенденций, на «вопиющую бесхозяйственность и недопустимо преступное отношение к государственному имуществу». Вопиющая бесхозяйственность была обнаружена в ряде совхозов и в этом году. Руководители этих совхозов не сделали необходимых выводов из постановления ЦК партии и допустили огромные потери зерна при уборке, обмолоте и транспортировании хлеба. В Уйском зерносовхозе Урала при обмолоте зерна комбайнами потери достигают 25%. Неизбежен повторный обмолот. В этом зерносовхозе полный простор для хищений зерна. Обмолоченное зерно охраняется плохо, на токах не взвешивается. В одном Житарском отделении при проверке бригадой

обкома было найдено на складах 130 цнт. незаприходованного зерна. В этом отделении до 10 декабря при наличии двух исправных весов зерно принималось пудовками без взвешивания.

Во многих совхозах и в этом году не было элементарного внимания к правильному расходованию зерна. Лимиты превышались, рабочим и служащим совхозов хлеб отпускался по повышенным нормам, отпускались пайки не только действительно работающим в совхозах, но и лодырям, прогульщикам и всякого рода бездельникам, а иногда и совсем посторонним людям.

Хуже того—в ряде случаев хлеб разбазаривался на сторону. Балахтинский зерносовхоз Восточной Сибири ухитрился спустить на сторону свыше 600 тонн семян, полученных весной 1932 года в порядке семенной ссуды. Около 300 тонн пошло на товарообменные операции, а остальное было продано разным организациям. Товарообменные операции зерном имели место также в Уйском зерносовхозе.

В большинстве зерносовхозов отсутствует элементарный контроль за расходованием хлеба в отделениях. Зернотресты этим также почти или совсем не занимаются. В качестве примера приведем Восточно-Сибирский зернотрест, совершенно не знающий, сколько и куда израсходовано совхозами хлеба. Характерно, что продажа весной 1932 года 600 тонн хлеба Балахтинским зерносовхозом была установлена только недавно и помимо треста. А в Восточно-Сибирском тресте всего 7 зерносовхозов; трест и должен был и мог проверить каждый совхоз в отношении правильности расходования хлеба.

Большая ответственность за получение хлеба от совхозов была возложена партией и правительством на систему Заготзерно. Краевые и районные контролы Заготзерно должны были знать и следить за использованием хлеба в каждом совхозе, не допускать разбазаривания его. Звенья системы Заготзерно должны были повседневно знать о состоянии в совхозах работы по уборке урожая, по обмолоту и вывозу хлеба, сигнализировать и выявлять перед руководящими организациями действительные причины замедленных темпов хле-

босдач. Однако не везде система Заготзерно была на высоте положения. Восточно-Сибирская контора Заготзерно до декабря вообще ничего не знала, что делается в совхозах края. Красноярская районная контора Заготзерно хоть и знала сугубо неудовлетворительную постановку работы в зерносовхозе «Красноярец», но не только не вмешивалась, но своей податливостью к незаконным требованиям совхоза усугубляла бесхозяйственность, махровым цветом распутившуюся в этом совхозе. Райконтора Заготзерно, зная, что совхоз исключительно безобразно использует тару, отвратительно ее учитывает, вместо 3.000 мешков, которые она обязана была отпустить совхозу по договору, умудрилась выдать 11.000 мешков.

Все сроки хлебосдачи для совхозов прошли. Дальше тянуть нельзя. Нужно твердо погребовать от руководства оставших совхозов немедленного завершения хлебосдачи. Там, где встретятся,

—а это будет в исключительных случаях,—трудности в окончании обмолота и вывозе хлеба, надо организовать социалистическую помощь совхозам со стороны колхозов, привлечь трудящихся единоличников.

А главное—надо со всей решительностью ударить по малейшим проявлениям оппортунизма, игнорирования интересов государства, бесхозяйственности.

В качестве одного из необходимых мероприятий, вытекающих из практики хлебосдачи последних месяцев в зерносовхозах, мы выдвигаем немедленную проверку института контролеров и укрепление этого института, установление его действительной ответственности за сохранность и правильность расходования хлеба. К этому же делу должна быть привлечена и вся рабочая общественность совхозов.

**Д. Стогов**

## **ЗА РАСХИЩЕНИЕ ГАРНЦА, Т А Й Н Ы Й П О М О Л — К О Т В Е Т У**

Далеко не все знающие известный лозунг Ленина: «Борьба за хлеб—борьба за социализм!»—вкладывают правильное политическое содержание в этот лозунг. Многие считают, что борьба за хлеб исчерпывается заготовкой хлеба в размерах, установленных планом хлебозаготовок, и в сроки, установленные для его выполнения.

Такое понимание ленинского лозунга—неправильно.

Мало заготовить хлеб,—его надо сохранить и так распределить, чтобы каждый килограмм хлеба был использован в интересах социалистического строительства.

Но заготовки хлеба не исчерпываются получением хлеба от колхозов и совхозов, трудящихся единоличников, кулацко-зажиточных хозяйств, погашением задолженности по семенной ссуде. Неотъемлемой составной частью хлебозаготовительного плана является поступление помольного сбора-гарнца. В отличие от других видов хлебозаготовок гарнец собирается на протяжении целого года. И именно это обстоятельство нередко используется оппортунистически-

ми элементами для оправдания своей бездеятельности, своей неудовлетворительной работы по сбору гарнца. Зачастую упускают из виду, что за гарцевый сбор надо бороться так же, как и за выполнение остальных частей хлебозаготовительного плана, считая, что сбор гарнца и его сохранность обеспечены тем, что мельницы, взимающие гарнец, находятся либо в ведении государства, либо в ведении совхозов и колхозов, т.е. в социалистическом секторе.

Такие «настроения», не могут быть квалифицированы иначе, как настроения антигосударственные, антипартийные. И гарцевый сбор, как и выполнение всего хлебозаготовительного плана, является объектом борьбы кулачества против социалистического строительства, против побеждающего социализма. Достаточно вспомнить, что в районах Кубани, где организован кулачеством саботаж хлебозаготовок и сева проявлялся в особо острых формах, гарцевый сбор также являлся объектом контрреволюционного саботажа—его разбазаривали, расхищали, планы сбора систематически срывались.

Совсем не случаен тот факт, что план гарнца хуже всего выполняется в областях, отстающих с завершением хлебозаготовок—на Украине, Северном Кавказе и др. А всем известно, что в этих районах классовый враг особенно активно боролся против хлебозаготовок, за срыв хлебозаготовок. Именно в этих областях кулак особо энергично пытался использовать всевозможные «щели и дыры», чтобы проникнуть в совхозы и колхозы и изнутри вредить рабочему государству. В результате ослабления классовой бдительности, а иногда и прямо срастания с кулачеством руководителей отдельных звеньев партийного аппарата на селе—большое количество «этого рода врагов проникло в наши предприятия и учреждения, а тем более в колхозы и совхозы в глухих и отдаленных местах» (Молотов).

Одной из форм подрывной работы кулаков является агитация за задержку в колхозах продовольственных культур, и в первую очередь особо ценной культуры—пшеницы. Кулак прекрасно учитывает все значение продовольственных культур в плане снабжения страны. Поэтому отнюдь не случайно, что Северный Кавказ, выполнивший годовой план гарнцевого сбора по ржи свыше чем на 60%, по пшенице сдал только около 20%. Не случайно Украина в этом году снизила долю пшеницы в гарнцевом сборе до 25,3% против 39,1% в прошлом году. Нельзя также объяснить простой случайностью и тот факт, что наибольший процент растрат и производного расходования гарнца падает именно на пшеницу.

Недооценка значения для страны полного выполнения плана гарнцевого сбора, оппортунистическая очередность в заготовительной работе многих районов, отодвинувшая гарнец на задний план, в обстановке обострения классовой борьбы на селе и сопротивления кулачества, привели к тому, что план гарнца по Союзу к 1 января 1933 года оказался выполненным всего на 41,8%. Поступление гарнца значительно отстает от плановых наметок. При правильном построении заготовительной работы, при достаточной активности на этом участке хлебозаготовительного фронта

к 1 января, даже при наличии ограничений в помол, примененных до выполнения хлебозаготовительного плана, годовое задание по гарнцу должно было быть выполнено не менее чем на 55—60%.

Где правильно организовали сбор гарнца и изо дня в день занимались этим делом—выполнение плана идет вполне удовлетворительно. В качестве примера можно привести Ивановскую область, которая к 1 января выполнила на 68,3% свой план и собрала гарнца вдвое больше, чем, в прошлом году. Значительно больше половины годового плана выполнили Татария, Башкирия и Горьковский край.

Одной из важнейших причин замедленных темпов поступления гарнца является оппортунистическая практика многих районных организаций, допустивших резкое увеличение сети действующих мельниц. Расширение сети неизбежно вело к усилению стихийности в поступлении гарнцевого сбора, создавало трудности в отношении постановки контроля и наблюдения за деятельностью мельниц со стороны заготовительного аппарата. Районные организации нередко забывали о том, что развитие мельничного производства, как и всякого производства, обязательно должно быть подчинено принципу планового руководства.

Оппортунистическая политика в этом вопросе, наряду с разновидностью кулацкого саботажа хлебозаготовок,—тайным помолом, повели к утечке гарнца из государственного хлебооборота. Тайный перемол зерна в ряде областей получил широчайшее распространение. Не сразу его заметили, не сразу начали с ним борьбу. На Украине, в Саричанском районе, до последнего времени работало около 75 тайных мельниц, в Славянском—около 100 мельниц, в Лубенском—27. Удивительно ли, что план по гарнцу в этих районах выполняется плохо.

Сельские и районные оппортунисты вместо крепкого удара по тайному помолу, вместо безоговорочного изъятия тайных мельниц и немедленного предания суду их организаторов и владельцев, занимаются бесплодными оппортунистическими разговорами о «методах» борьбы с тайным помолом.

Правооппортунистическая линия потворствования тайному помолу проводилась и в центральном аппарате Заготзерно.

По линии Заготзерно работниками управления заготовок в начале октября 1932 г. Западной областной конторе Заготзерно на ее запрос о методе борьбы с тайным мукомольем было предложено, в качестве метода ликвидации тайного мукомолья, обязать владельцев тайных мельниц взять патент. Западная облконтора явно кулацкую директиву усугубила еще больше, предложив взимать гарнцевый сбор с мельниц, принадлежащих кулацкозачиточным хозяйствам, а владельцев мельниц — середняков — она обязала выбрать патент. Эти директивы легализовали тайное мукомолье в Западной области — и бесспорно принесли крупнейший вред всей заготовительной работе по гарнцу.

Наряду с тайным мукомольем громадное отрицательное значение для выполнения плана по гарнцу имеет наличие во многих районах фактов **растрат и хищений гарнца**. В этом деле классовый враг проявляет особую активность. Многие руководители колхозов и заведующие мельничными предприятиями, самовольно расходуя гарнцевый сбор, забывают, что они живут в советском государстве, забывают, что они не прежние «хозяева» мельниц, а люди, которым советская власть доверила определенную работу, люди, обязанные работать по установленным законам.

О размере хищений и произвольного расходования гарнцевого сбора достаточно красноречиво говорят данные по ЦЧО, где количество растрат составляет круглую цифру свыше 20.000 цнт. В Нижне-Волжском крае к 20 декабря была выявлена растрата 5,6 тыс. цнт. гарнца.

Казалось бы, что факты растрат гарнца должны были приковать внимание местных руководящих организаций. Казалось бы, что такие органы пролетарской диктатуры, как суд и прокуратура, должны были бы с особой энергией ударить по растратчикам, по расхитителям

государственного достояния. Ведь «общественная собственность (государственная, колхозная, кооперативная) является основой советского строя, она священна и неприкосновенна, и люди, покушающиеся на общественную собственность, должны быть рассматриваемы как враги народа, ввиду чего решительная борьба с расхитителями общественного имущества является первой обязанностью органов советской власти».

К сожалению, практика показывает, что зачастую органы суда и прокуратуры явно неудовлетворительно выполняют свою **первейшую обязанность**. В ЦЧО из возбужденных в различных районах 840 дел о растратах к началу декабря было рассмотрено только 460 дел, или 55,8%. Дело, например, о растрате



Ударница комсода № 2 красная партизанка т. Бузданова М. П., за 20 дней работы по комсоду обнаружила 130 цнт. укрытого зерна и 10 домашних мельниц у кулаков (колхоз «Первая пятилетка» Тимашевского р-на, Сев. Кавказ).

совхозом Мичурина около 500 цнт. гарница находится в производстве больше 5 месяцев. Трудно придумать более бюрократическое, более издевательское отношение к важнейшему закону советской власти об охране общественной собственности, чем в этом последнем случае.

Тут полезно вспомнить ленинскую постановку вопроса о борьбе с незаконным расходом хлеба. В письме о работе наркомпрода т. Брюханову от 25 мая, 1921 года Ильич писал:<sup>1)</sup>

«2. Ни одного нарушения (взяли местам из того, что назначено центру) не оставлять без ареста виновных (через ВЦИК).

Вы пишете длинные бумаги с жалобами, вернее: с плачем вместо деловых предложений:

«Обязать ВЦИК арестовать таких-то за неисполнение распоряжений, приведшее к голоду центра».

Вот какие предложения должен вносить в Политбюро НКПрод.

3. Сейчас же начать аналогичную кампанию беспощадных арестов местных губпродкомов и т. д. за нерадение, неподготовку и т. д.

НКПрод будет отвечать за неподготовленность аппарата и за его неисполнительность».

Ленинское письмо не в бровь, а в глаз бьет не только тех, кто запаздывает с судебными репрессиями в отношении растратчиков. Оно бьет и по тем руководителям районных организаций, которые допускают незаконный расход хлеба. Оно бьет и по заготовительным организациям, зачастую занимающимся хныканьем вместо решительной борьбы за сохранность гарницевого сбора.

Значительное количество гарница оседает на мельницах и своевременно не вывозится на пункты Заготзерно. Задержку сдачи гарница объясняют то не-

достатком транспорта, то трудностью его подыскания, то отсутствием дорог и т. д. Все эти «объяснения» и мотивы не выдерживают никакой критики. Все они по сути дела направлены к созданию обстановки, способствующей разбазариванию гарница.

Мы не знаем случаев, когда бы судили за затягивание сдачи гарница на государственные пункты. А судить за это надо, так как выполнение плана гарница срывают не только растратчики, но и те, кто затягивает вывоз и сдачу государствену гарницевого сбора.

Особая ответственность за полное выполнение планов по гарницу ложится на систему Заготзерно. Эта система в подавляющем большинстве районов имеет специальный институт гарницевых контролеров. Где они, чем занимаются? Надо проверить и укрепить этот институт, надо привлечь в помощь ему колхозную общественность.

Области и края, отстающие в выполнении плана по гарницу, предупреждены, что их работа по гарницевому сбору непосредственно связана с размерами отпускаемых им хлебных ресурсов. Это решение правительства имеет крупнейшее значение. Оно должно мобилизовать отстающих на борьбу за полное выполнение планов сбора гарница.

**Д. Маслов**

От редакции.

Приказом начальника Заготзерно т. Клейнера на работников управления заготовок, давших правооппортунистические установки по борьбе с тайным мукомольем, наложены административные взыскания: т. Архангельский за дачу указанной директивы Западе, областной конторе снят с работы зам. начальника управления заготовок; зам. начальника управления заготовок т. Заморонову и отв. исполнителю по гарницу т. Кисину—выговор с предупреждением; т. Зиновьев за отсутствие необходимого контроля и руководства управлением заготовок освобожден от должности начальника этого управления.

<sup>1</sup> Ленинский сборник № 20, стр. 269.

# РЕЖИМ ЭКОНОМИИ — ЗАБЫТАЯ ЗАДАЧА

Материалы краевых и областных контор Заготзерно, имеющиеся в нашем распоряжении, говорят, что состояние расходов хлебозаготовительного аппарата крайне неудовлетворительно.

Руководители и ответственные работники краевых, срединных и низовых звеньев совершенно забыли о режиме экономии, забыли о качестве работы. А отсюда и превышение установленных норм расходов.

Для характеристики возьмем ряд цифр по административно-управленческому расходу край-(обл.) контор Заготзерно с 1/VII по 1/X 1932 г.

Фактич. расход в коп. на центнер	Годовая норма
Урал . . . . . 13,13	5,8
Башкирия . . . . . 15,3	8,0
ЦЧО . . . . . 6,01	2,8
Сев. Кавказ . . . . . 9,3	2,0
Украина . . . . . 3,95	0,8

Превышение норм расходов в основном падает на статью «зарплата», вследствие чрезвычайно раздутых штатов контор. Так, например, штаты контор—ЦЧО—300 чел., Башкирии—231, Сев. Кавказа—278 (в этом году израсходовано 377 тыс. руб. против 269 тыс. руб. в прош. году), Урала—251 чел. и т. д.—превышают примерно на 30—35% нормальный штат.

Лишние в аппарате люди создают излишнюю переписку, она безобразно растет — периферия буквально завалена письмами и циркулярами. А посылка многословных, зачастую ненужных телеграмм стала хроническим явлением. В результате почтово-телеграфные расходы, например, по Сев. Кавказу выросли в настоящем году до 231 тыс. руб. против 98 тыс. руб. в прошлом, а конторские и канцелярские—до 40 тыс. руб. против 10 тыс. руб.

Безотрадную картину мы имеем и по районному (срединному) звену по административно-управленческим расходам. Так, с 1/VII по 1/X израсходовано в Башкирии 31,7 коп. на цнт. при норме в

14 коп., на Сев. Кавказе—29,57 коп. при норме в 7 коп. (и при фактических годовых расходах за прошлый год в 7,42 коп), на Урале — межрайконторами 31,4 коп. и райконторами—14,5 коп. при норме в 13,3 коп., на Украине райконторами—23,95 коп. и МРК—21,19 коп. при норме 15,3 коп. на центнер.

Если мы возьмем среднюю фактическую нагрузку по Сев. Кавказу с 1 июля по декабрь, то получим в сопоставлении с прошлым годом такую картину:

	1932 г.	1931 г.
	в тыс. центнер	
Райконтора . . . . .	140	355
Один работник райконторы	5,5	22,6
Одна загот. точка по зерну	28,2	86,8
Один работник загот. точки	1,6	0,9



Тов. Валеев, член колхоза «Ишича» (Чистопольский р-н, Татария), продает пшеничную муку работнице фабрики «Тышмыш» тов. Шумариной на колхозном базаре в Казани.

Данные эти ярко характеризуют возмутительное отношение хлебозаготовительного аппарата к режиму экономии.

Межрайонные и районные конторы Заготзерно «перестраховали» себя, набирая штат почти вдвое больший, чем был в прошлом году. Так, штат райконтор на Сев. Кавказе в этом году составлял 1.702 чел. против 970 в прошлом, а штат элеваторов и заготпунктов—5.760 чел. против 3.169.

Хозрасчет в низовых звеньях заготовительного аппарата проведен формально. В конечном итоге он свелся... к разноске расходов по специальным формам.

Такое ненормальное положение с расходами на местах связано с отсутствием контроля и анализа работы с точки зрения ее качества и, самое главное, стоимости.

Контроль рублем на местах не проводится. Руководители не анализируют балансов, не вскрывают слабые места, не учитывают удачный опыт работы.

Ссылки на отсталость бухгалтерии являются только формальной отпиской, ибо каждый руководитель-хозяйственник, работающий в хлебозаготовительном аппарате, должен иметь у себя оперативные данные о произведенных расходах за истекший месяц.

Проверка расходов должна быть организована. Ни один отчетный баланс райконтор не должен приниматься областью без подробного анализа состояния расходов.

Руководители, не умеющие беречь советскую копейку, должны привлекаться к суровой ответственности.

Решение НК РКИ о жестком установлении штатных контингентов и фондов зарплаты на 1933 г. должно быть проведено в хлебозаготовительном аппарате во всех его звеньях сверху до низу с большевистской твердостью.

Режим экономии во всех стадиях хлебооборота—наша боевая задача.

**Н. Наныгин**



Массовая сдача кукурузы совхозами и колхозами на дворе Матвеево-Курганского элеватора (Сев. Кавказ).

## КРАТКИЕ ИТОГИ ПЕРВОЙ ХЛОПКОВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Пути развития союзного хлопководства были определены историческим решением ЦК ВКП(б) 18 июля 1929 г. о хлопке.

ЦК партии тогда совершенно правильно указал, что «развитие хлопководства в текущем пятилетии в Союзе должно идти по линии максимального форсирования всех наших возможностей для расширения хлопковой площади и поднятия урожайности хлопка с тем, чтобы к концу пятилетия не только освободить текстильную промышленность от ввозимого заграничного хлопка, но и иметь необходимый резерв для дальнейшего расширения текстильной промышленности».

Этим решением были намечены конкретные мероприятия по развитию союзного хлопководства на первое пятилетие.

Все ли мероприятия, указанные партией этим и более поздними решениями, были осуществлены, все ли возможности были использованы в борьбе за хлопок?— Нет, не все.

Нами полностью не реализованы шесть исторических условий вождя нашей партии тов. Сталина. Недостаточно была развернута борьба за повышение урожайности. По ирригационному стро-

ительству и строительству хлопкоочистительной промышленности мы превышали сметную стоимость.

Мы полностью не выполнили задания партии и правительства по поднятию производительности труда, снижению себестоимости и улучшению качества продукции.

И все же, несмотря на указанные провалы в результате упорной большевистской борьбы со всякого рода искривлениями и извращениями ленинской линии ЦК, борьбы с «левыми» фразерами и правыми оппортунистами, не верившими в возможность осуществления хлопковой программы, мы достигли колоссальных успехов по хлопководству. Достаточно привести несколько цифр роста хлопководства за первое пятилетие, чтобы убедиться, насколько жалки были утверждения правых оппортунистов о невозможности осуществления хлопковой пятилетки: хлопковая площадь в 1931 г. возросла на 219% против 1928 г., хлопка-сырца собрано 1.266 тыс. тонн или на 160% больше, чем в 1928 г., удельный вес колхозного сектора в 1932 г. по посеву составил 80%. В хлопковых районах число МТС доведено до 270. Таков краткий итог осуществления директив партии по развитию союзного хлопководства.

Лучшие сборщицы хлопка тт. (слева направо) Аяш Аширбаева, Аджар Чичибаева, Мамагуль Калыбаева организовали поголовный выход на поле всех трудоспособных женщин колхоза (колх. им. 12 Октября, Узбекистан).



Площадь под хлопчатником в 1932 г. доведена по Союзу до 2405 тыс. га против 969 тыс. га 1928 г.

Вот показатели роста хлопковых площадей в первом пятилетии:

Хлопковые площади в тыс. га	
1928 г. . . . .	969 100%
1929 г. . . . .	1055 100%
1930 г. . . . .	1533 153%
1931 г. . . . .	2123 219%
1932 г. . . . .	2405 248%

Такой прирост хлопковых площадей был возможен благодаря тому, что наряду с прочими мероприятиями по развитию союзного хлопководства в основных хлопководческих республиках, в развитие постановления ЦК ВКП(б), были широко развернуты работы по ирригационному строительству и улучшению эксплуатации существующих систем.

Прирост поливных площадей в первом пятилетии в хлопководческих районах составил 1.410.000 га, в том числе:

сальных работ по ирригации, которые мы проделали в первую пятилетку.

Одновременно с ирригационным строительством мы занимались переустройством сети для механизированного хозяйства. В первую пятилетку на ирригационное строительство — улучшение эксплуатации и переустройство ирригационной сети правительством отпущено из госбюджета около 710 млн. руб., кроме того, привлечено 112 млн. руб. средств населения. Таким образом, увеличив в результате указанных мероприятий хлопковые площади до 2405 тыс. га, мы доводим в 1932 г. сбор хлопко-сырца до 1451 тыс. тонн против 790 тыс. тонн 1928 г.

Сбор продукции по годам (в тыс. тонн):

	Хлопок-сырца		Хлопок-волокно	
1928 г.	790	100%	245	100%
1929 г.	820	104,5%	269	110%
1930 г.	1072	136%	327	133,5
1931 г.	1260	160%	400	163%
1932 г.	1451*)	184%	450	184%

	ВСЕГО	От ирригац. стр-ва		От улучшения эксплуатации
		Крупного	Мелкого	
Средняя Азия . . . . .	838 136	186 650	310 108	341 380
ЗСФСР . . . . .	301 100	150 300	62 000	88 800
Казахстан . . . . .	270 742	14 124	67 354	189 264
Всего . . .	1 409 978	351 074	439 460	619 444
В % . . .	100%	24,9%	31,2%	43,9%

Поливные площади, полученные от крупного ирригационного строительства, в основном осваивались под хлопковые совхозы. К таким объектам относятся Дальверзин, Кум-Курган, Вахши и др.

Царское правительство вопросами ирригационного строительства совершенно не занималось. Не было хоть сколько-нибудь удовлетворительной оросительной сети, которая отвечала бы элементарным техническим требованиям.

К вопросам ирригационного строительства подошли вплотную только после Октябрьской революции. Трудно было бы поднять союзное хлопководство до настоящего уровня без тех колос-

Таким образом, в первую пятилетку мы имеем колоссальный рост как по площадям, так и по сбору продукции.

Несоответствие между ростом хлопковых площадей и сбором продукции (по площадям рост 248%, а по продукции — 184%), объясняется главным образом тем, что значительно возрос удельный вес новых хлопковых районов (Сев. Кавказ, Крым, Украина и Нижняя Волга) с малой урожайностью. Если в 1928 г. в новых районах хлопковых посевов не было, то теперь мы там имеем 452 тыс. га хлопковых посевов.

\*) Плановая наметка

**Хлопковые площади (в тыс. га) в новых районах.**

	1928 г.	1929 г.	1930 г.	1931 г.	1932 г.
Украина . . .	—	—	15,0	144,5	201,5
Сев. Кавказ .	—	6,0	69,2	160,5	183,4
Дагестан . .	—	3,1	13,4	21,1	25,2
Нижняя Волга	—	1,5	2,2	0,6	6,1
Крым . . . .	—	0,5	4,7	27,3	35,8
Итого . . .	—	10,7	104,5	354,0	452,0

Такой рост был возможен только благодаря тому, что развитию хлопководства в новых районах после указанного решения ЦК ВКП(б) стали уделять соответствующее внимание. От опытных посевов на Украине и в Крыму перешли к массовым посевам. По Украине, где еще в 1929 г. посевы не производились, площадь под хлопчатником в 1932 г. была доведена до 200 тыс. га.

«Успехи первой пятилетки находят себе выражение также в исключительных успехах коллективизации, в развернувшемся строительстве колхозов и совхозов» (Молотов).

Социалистический сектор стал основным производителем хлопка. Удельный вес совхозов и колхозов в производстве хлопчатника из года в год в течение первой пятилетки возрастает.

**Хлопковые площади по секторам**

Годы	Итого тыс. га	Совхозы		Колхозы		Едиличники	
		Тыс. га	% к итогу	Тыс. га	% к итогу	Тыс. га	% к итогу
1929	1055,7	14,7	1,4	64	6,06	977	92,54
1930	1533	52,9	3,38	594	38,75	881,7	57,87
1931	2123	147,7	6,96	1421	66,93	554,3	26,11
1932	2405	194,8	8,08	1016	79,87	294,7	12,25

Из таблицы видно, что площадь совхозов в 1932 г. доведена до 194 тыс. га против 14,7 тыс. га в 1929 г. и площадь колхозов в 1932 г. составляет уже 1916 тыс. га против 64 тыс. в 1929 г. По совхозам площади увеличились в 13 раз, по колхозам в—30 раз.

Следовательно, директива ЦК ВКП(б) о доведении к концу пятилетки продукции обобщественного сектора до 30% значительно перевыполнена. Эти успехи в хлопководстве были возможны только благодаря тому, что «...мы снабдили деревню десятками тысяч тракторов и с.-х. машин, разбили кулака, организовали колхозы и дали крестьянам возможность жить и работать по-человечески» (Сталин).

Хлопководческие хозяйства в первую пятилетку вооружены высокой техникой. До революции во всех хлопководческих районах применялся только ручной труд и основным орудием по обработке хлопчатника был омач. Теперь же в 1932 г. в хлопководческих районах мы имеем около 270 машино-тракторных станций.

Мощность тракторного парка из года в год возрастает.

**Мощность тракторного парка в тыс. НР**

	по совхозам	по МТС	всего
1930 г. . .	16,5	18,6	35,1
1931 г. . .	30,0	73,0	103,0
1932 г. . .	33,0	115,0	148,0

Энерговооруженность хлопководческих районов на 1 га хлопчатника в 1932 г. составляет уже 0,076 НР против 0,020 НР в 1929 г. В результате этого тракторной вспашкой в 1932 г. охвачено больше одной трети всех хлопковых посевов. Теперь мы вплотную подошли к проблеме механизации уборки хлопка.

Разрешение этого основного вопроса в хлопководстве даст возможность значительно расширить хлопковые площади.

Одновременно с мероприятиями по расширению хлопковых площадей, механизации с/х. процессов, поднятию урожайности и др., мы максимальное внимание уделяли вопросам снабжения хлопкоробов хлебом, промтоварами, финансированию и пр.

Для снабжения хлопкоробов хлебом в первую пятилетку завезено и реализовано по Ср. Азии около 1.900 тыс. тонн хлеба, при чем реализация хлеба неуклонно из года в год повышалась:

1929 г. . . . .	263,7 тыс. т.
1930 г. . . . .	458,6 «
1931 г. . . . .	486,4 «
1932 г. . . . .	692,4 «

Нормы хлебоснабжения на тонну сырья составляли — в 1929 г. 364 кг., 1930 г.— 492 кг., в 1931 г.— 500 кг. и в 1932 г.— 550 кг. Увеличение норм по снабжению хлопкоробов хлебом дало возможность максимально использовать поливные земли под хлопчатник.

Промтоваров завезено в Ср. Азию в 1928/29 г. по оптовым ценам на 251 млн. руб., в 1929/30 г.— на 337 млн. руб. и в 1931 г.— на 373 млн. руб.

В целях стимулирования хлопководства за первую пятилетку хлопкоробам было выдано авансов по контрактационным договорам примерно около 370 млн. руб. Кроме того, посевицам хлопка отпускаются ежегодно без начисления процентов удобрения, посевные семена и с/хоз. инвентарь. В целях максимального укорочения радиуса подвозки хлопка-сырца до пунктов сдачи и лучшего обслуживания хлопкоробов в первую пятилетку значительно расширена заготовительная сеть. Если в 1930 г. по основным хлопководческим республикам Ср. Азии насчитывалось около 340 заготовительных пунктов, то в 1932 г. количество их доведено до 702 единиц.

	1930 г.	1932 г. сеть сметная
Узбекская ССР . . . . .	245	405
Таджикская ССР . . . . .	40	81
Киргизская ССР . . . . .	8	33
Туркменская ССР . . . . .	23	142
ККАО . . . . .	12	41
По Ср. Азии	338	702

Увеличение заготовительной сети дало возможность значительно сократить радиус подвозки хлопка-сырца хлопко-сдатчиками. В результате этого хлопко-сдатчик намного сокращает время, связанное с транспортировкой и сдачей хлопка-сырца на заготпункт, и имеет возможность максимум внимания уделить уборке хлопка.

По хлопкоочистительной промышленности за первую пятилетку нами также достигнуты колоссальные успехи. Число хлопкоочистительных заводов с 76 в 1928 г. доведено до 91 единицы в 1932 г. Количество работающих джин соответственно увеличено с 492 до 651. Нагрузка на 1 джину в 1932 г. составляет 1 900 тонн сырья против 1 300 тонн в 1928 г. и 630 тонн<sup>1</sup> довоенного периода.

Рост в 1932 г. к 1928 г. составляет:

Заводы . . . . .	123,7
Работающих джин . . . . .	132,3
Нагрузка на джину . . . . .	146,2

Эти цифры говорят о том, что основной рост шел не только по линии строительства новых заводов, но главным образом по линии максимальной загрузки и реконструкции существующих заводов. Заводы, которые мы имеем теперь и те, которые мы получили в наследство от капиталистов, сравнивать нельзя. Все заводы, унаследованные нами, подверглись коренной реконструкции. На хлопкоочистительных заводах раньше преобладал ручной труд. Теперь же все основные процессы механизированы. Почти повсюду установлена пневматическая подача хлопка-сырца из амбаров до завода; труд рабочих значительно облегчен и расходы по транспортировке сырья до завода сокращены. Если раньше при капиталистах заводы работали только 2—3 месяца, то теперь продолжительность работы заводов доходит до 8—9 мес., в год, а некоторые работают до 10—11 месяцев. С доведением длительности работы заводов до 9—10 месяцев стало возможным иметь постоянные кадры джинщиков, линтерщиков, прессовщиков и др. Это в свою очередь дает возможность значительно повысить квалификацию рабочих и поднять производительность труда. В первую пяти-

<sup>1</sup> 630 — по б. Туркестану, а по всей России — значительно меньше.

летку на основе социалистических форм труда — социалистического соревнования и ударничества — широко была развернута борьба по повышению производительности труда и оборудования, повышению выходов, улучшению качества продукции. На заводах максимальное внимание уделялось и уделяется вопросам охраны труда и технике безопасности. Жилищный фонд заводов для рабочих и служащих в течение первой пятилетки возрос в 2—3 раза. Все заводы переведены на 7-часовой рабочий день. Построены всюду клубы, бани, столовые и кооперативные лавки.

Решение ЦК ВКП(б) от 18 июля 1929 г. дало возможность широко развернуть подготовку агрономов, инженеров, техников и др. кадров для хлопководства, ирригации и хлопкоочистительной промышленности. За первую пятилетку открыто несколько высших учебных заведений в Ср. Азии и Закавказье. Во всех хлопководческих республиках были открыты хлопковые техникумы. Широко была развернута массовая подготовка колхозников и опытников-единилочников. На подготовку хлопковых кадров по Союзу было отпущено из госбюджета, примерно, 50

млн. руб. Теперь мы имеем на хлопковых полях, ирригационных стройках и хлопковых заводах тысячи агрономов, инженеров и техников, прошедших большевистскую подготовку и ведущих по-большевистски борьбу за хлопковую независимость Советского Союза.

В первую пятилетку было создано 3 научно-исследовательских хлопковых института.

После указанного решения ЦК ВКП(б) были широко развернуты опыты по посеву египетского хлопчатника. Теперь седьмая Советская республика — Таджикистан — является базой массового разведения египетского хлопка.

Все это подтверждает правильность ленинской национальной политики нашей партии. Колонии бывшей царской России, где эксплуатация крестьян и рабочих доходила до невероятных размеров, ныне советские республики под руководством коммунистической партии, ее Ленинского ЦК во главе с тов. Сталиным идут от одной победы к другой — борются вместе с Союзом Советских Социалистических Республик за социализм, за коммунизм.

**К. Болдырев**

Упаковка хлопка в мешки в колхозе «Нарын-Ломан» (Таджикистан)



# По республикам и краям

## Конвенционные бюро ЦЧО развертывают работу

Постановление СПК Союза от 25 декабря 1932 г. «Об организации заготовок незерновых с.-х. продуктов и работе конвенционных бюро на местах» имеет важнейшее значение в деле организации сельского рынка, удешевления стоимости продукции путем лучшей организации заготовок, борьбы со спекуляцией и вздутыми ценами.

В ЦЧО объединено в колхозах свыше 1½ млн. бедняцко-средняцких хозяйств. 84,7% всей посевной площади падает на социалистический сектор. Процесс социалистической реконструкции сельского хозяйства области сопровождался ростом товарности. Этот рост дает возможность колхозам, колхозникам и трудящимся единоличникам после выполнения государственных планов заготовок выбросить значительное количество с.-х. продуктов на советский рынок. Поэтому **организация рынка, помощь колхознику в реализации его продуктов, устранение посредника-спекулянта и перекупщика — первейшая задача конвенционных бюро.** Справилось ли с этой задачей конвенционное бюро области? Надо прямо сказать — на первом этапе своей работы конвенцибюро справившееся с лежащими на них задачами крайне плохо. Неудовлетворительно справляются они с ними и в настоящее время. С другой стороны, и заготовители в лице как местных организаций ЦЧО, так и приехавших в область представителей различных организаций других областей, своей дисциплинированностью, неумением организовать заготовки, надеждой на заготовки административным путем — немало содействовали ослаблению деятельности конвенционных бюро.

Конвенционные бюро в области и в районах (плодоовощные, мясоптичные, молочномасляные и объемистого фуража) организованы в ЦЧО с 1 июля 1932 г. Первый период их деятельности проходил без всякого определенного плана, без изучения состояния рынка, без учета состояния цен.

Решение сентябрьского пленума ЦК ВКП(б) об улучшении деятельности конвенционных бюро и усилении борьбы со спекулянтами и перекупщиками поставило перед областными организациями ЦЧО задачу коренного изменения деятельности конвенционных бюро. Создается областное бюро объединенных конвенций под непосредственным руководством уполномоченного КомзагСТО. К работе привлекаются ответственные представители Госбаха, облснаба, облфу,

облземуправления и др. организаций. Наблюдается связь с районными конвенционными бюро. С организацией объединенного бюро конвенций удалось устранить разрыв в деятельности областных бюро и практически подойти к вопросу районирования заготовителей.

Надо отметить, что отсутствие районирования заготовителей в центре и неукрепление в отношении заготовок потребляющих областей к производящим — вызвало беспорядочную явку представителей и уполномоченных по заготовкам. В частности, в ЦЧО только в ноябре было зарегистрировано 2.460 представителей, желающих вести заготовки разных с.-х. продуктов!

Массовое скопление заготовителей, наплыв их в районы помимо разрешения облконвенции — повлекли за собой ряд нездоровых явлений: ажиотаж, несоблюдение конвенционных цен, загруженность транспорта, встречи перевозки, вместо встречной торговли — прямой товарообмен и т. п. Достаточно сказать, что в течение октября и ноября за превышение конвенционных цен целый ряд организаций был подвергнут штрафу в сумме 68.000 руб. (это только по сведениям 45 районов из 144). До 10 организаций были сняты с работы с прекращением кредитования их Госбанком.

Работа в одном районе множества организаций, с большим количеством представителей, уполномоченных, бригад, агентов и т. п. явилась причиной больших накладных расходов заготовляющих организаций. Союзнарпит организовал областное представительство в Воронеже и 5 межрайонных контор со штатом в 71 чел. За 3 месяца он заготовил продуктов на 2.265.000 руб. и его административные накладные расходы составили 10% к сумме заготовок. Леннарпит также имеет областное и межрайонное представительство со штатом в 51 чел. За 2½ мес. он заготовил всего на 780.000 руб. Моснарпит имеет областную контору в Воронеже, а также межрайонные конторы, в которых работают 75 чел. С октября по январь Моснарпит заготовил в ЦЧО продуктов всего на 983.000 руб. Такова неприглядная картина первых шагов деятельности заготовителей.

За 3 месяца в ЦЧО в децентрализованном порядке заготовлено:

кр. рогатого скота	голов	14.794
о в е ц	„	4.451

свиней	"	5.672
птицы разной	"	281.700
картофля	тонн	20.760
разн. овощей	"	48.046

Из этих данных — пусть даже несколько неполных — видно, что децентрализованные заготовки по области развернуты крайне слабо.

В большинстве заготовки проводятся на районных базарах и в пристанционных селах. **Глубинки остаются неохваченными.** Договора с колхозами и с сельпо заготовителями, за редким исключением, не заключались. Некоторые из заготовителей, имея поручения от своих организаций «проталкивать» отгрузку с.-х. продуктов по централизованным нарядам, свою бездеятельность в области децентрализованных заготовок оправдывают ссылками на работу по выполнению централизованных нарядов и зачастую в райоце к децентрализованным заготовкам пытаются применять метод централизованных, втягивая в это дело сельсоветы.

Все эти недочеты требуют немедленного принятия мер, вытекающих из постановления СНК СССР от 25 декабря 1932 г.

Необходимо отметить огромную ошибку заготовителей, развертывающих заготовки главным образом в пристанционных базарах и почти совершенно не охватывших глубинные села, расположенные вдали от жел. дорог. Заготовители часто ссылаются на то, что из глубинки трудно организовать вывоз продуктов вследствие нехватки гужевого транспорта. Но они при этом совершенно не практикуют метод длительных договоров с колхозами. А некоторые заготовители обзавелись своим автотранспортом, но используют его крайне недостаточно.

Заготовка на пристанционных базарах привела к переплатам. Особенно показательно это в отношении заготовок мясopодуKтов.

Заготовка скота проходила главным образом за счет молодняка при среднем весе в 3,25 цнт (живой вес). Скот покупался неоткормленным, плохой упитанности. Ни одна из заготавливающих организаций не соблюдала конвенционной цены, установленной на скот средней упитанности—160 руб. за центнер. В отдельных случаях переплаты доходили до 20%. Еще хуже обстоит дело с овцами, по которым переплаты составляли до 50% против установленной конвенционной цены.

И по другим продуктам дело обстоит не лучше. Заготовители, как правило, не соблюдают установленных конвенционных цен, уклоняются от глубинных заготовок и не ведут работы по развитию договорных отношений непосредственно с колхозами.

В данное время идет коренная перестройка работы областных конвенций и конвенционных бюро в районах. Областными директивными организациями принято решение о введении в штатах всех райисполкомов области освобожденного от других работ заместителя председателя рика по заготовкам (централизованным и децентрализованным). Для усиления работы конвенционных бюро при заместителях председателей райисполкомов устанавливается еще дополнительно технический аппарат: в 136 районах по 1 человеку и 8 районах—по 3 человека.

Состав заготовителей пересмотрен. До получения списка допущенных в ЦЧО к заготовкам организаций Москвы, Ленинграда, Донбасса и Баку лишены права заготовок 250 организаций разных областей. Пересматривается распределение районов между заготовителями с расчетом—строго выдержать норму допуска заготовителей в один район, в соответствии с постановлением СНК Союза от 25/ХII 1932 г. Обращено внимание на укрепление инспекции цен при РКИ, на которую, возложена задача проверки соблюдения заготовителями конвенционных цен. Заготовителям предъявлено требование — представить конкретный план заготовительной деятельности.



Член колхоза «Красный октябрь» (Татария) тов. Ченчугов за продажей муки на колхозном базаре в Казани.

Установлено, как правило, что Госбанк кредитовал заготовки только против плана, утвержденного областным бюро конвенций, с учетом заготовок за истекшую декаду и соблюдения заготовителем установленных средних цен. Наибольшее содействие в области кредита, транспорта и пр. должно быть оказываемо той заготовительной организацией, которая сумеет перестроить свою работу в сторону заключения длительных договоров с колхозами.

Одновременно мы объявили строгую борьбу с переплатами против конвенционных цен.

Отчетность заготавливающих организаций поставлена крайне плохо. Это лишает возможности следить за их деятельностью и контролировать их накладные расходы. Поэтому, в отношении организаций, не представляющих отчетности, мы

будем применять те же меры, какие применяем за несоблюдение цен, т. е. штрафовать и списывать с заготовок.

Массовая работа среди колхозников и трудящихся единоличников по вопросам колхозной торговли и децентрализованных заготовок должна быть значительно усилена. Постановление СНК Союза от 25/ХП и ранее данные директивы ЦК ВКП(б) о развертывании советской торговли должны претворяться в жизнь с большевистской настойчивостью. При правильном проведении в жизнь указаний партии ЦЧО имеет возможность дать значительное количество с.-х. продуктов в порядке колхозной торговли и децентрализованных заготовок, сверх государственных планов.

*С. Рубцов*

Воронеж

## Об арифметике сугубо ориентировочной

*(Письмо из зерносовхоза „Красноярц“)*

Зерносовхоз «Красноярц» среди зерносовхозов Восточной Сибири по хлебосдаче стоит на предпоследнем месте.

К 15 декабря, т.-е. к установленному для совхозов сроку завершения хлебосдачи. «Красноярц» выполнял свой годовой план только на 46,2%. На 20/ХП он повысил хлебосдачу до 49,6% плана. Как видно из этих цифр, темпы выполнения плана хлебосдачи оставляют желать значительно лучшего. Сорвав выполнение плана в срок, «Красноярц» по сути дела продолжает топтаться на месте.

Если вы спросите у дирекции Восточно-Сибирского Зернотреста, почему так плохо ведет сдачу хлеба «Красноярц», — вам ответят, что совхоз имеет достаточно хлеба, чтобы выполнить план, засыпать семенной фонд и обеспечить другие внутренние потребности, но дело упирается в обмолот и вывоз пшеничного хлеба на пункты Заготзерно. Но сколько обмолочено и сколько «Красноярцу» надо молотить — в Зернотресте не знают.

### Балансы, которым... верить нельзя

В Зернотресте есть хлебофуражный баланс, в котором выделен приход и расход хлеба по каждому совхозу, в том числе и по «Красноярцу». Последний вариант баланса составлен, отпечатан, но никем не подписан. Проверяющего этот баланс предупреждают, что ему «верить нельзя». Верить нельзя, т. к., мол, баланс преувеличивает приходную часть, т.-е. преувеличивает размер валового сбора по тресту в целом и по отдельным совхозам, в том числе и по «Красноярцу».

В балансе треста, которому «верить нельзя», в графе зерносовхоз «Красноярц» стоит: валовой сбор — 16.200 тонн, товарная часть — 11 774 тонны. А в совхозе имеется хлебофуражный баланс, составленный в августе, где валовой сбор определен в 16.239 тонн, товарная часть — в 12.100 тонн. В совхозе тоже предупреждают, что балансу «верить нельзя». К 30 сентября «Красноярц», не плохими темпами проводивший уборку урожая, убрал 91% посевной площади. На этот же число было обмолочено хлеба с 5.571 га, или 27,2%. На это же число — делаем вывод — у дирекции совхоза были достаточные данные для того, чтобы прокорректировать правильность исчислений баланса показаниями фактического обмолота. И дирекция такую проверку сделала. Комиссия, куда вошли директор совхоза Малышев, заместитель его по производственной части Дягилев, уполномоченный Красноярского горкома партии и другие, записала в акте от 30 сентября: «учитывая, что в обмолоченную площадь вошли самые ранние посевы и часть плохих хлебов — оставить урожайность, определенную в августе, т.-е. 7,64 цнт. по пшенице, 8,87 цнт. по овсу и 7,65 цнт. по ячменю». Иначе говоря, 30 сентября авторитетная комиссия подтвердила правильность августовского хлебофуражного баланса. Стало быть был такой урожай, стало быть был такой валовой сбор.

А в середине декабря оказалось, что балансу «верить нельзя»... Потому, что-де урожайность куда ниже, кроме того, в балансе не учтены погибшие площади, кроме того, часть посевов скосила на зеленя, так как сеяли поздно, созреть они не успели, кроме того... Исходя из данных

фактического обмолота, дирекция совхоза считает, что «настоящий» валовой сбор не больше 10.500—10.600 тонн. Так оно и получается, если верить, что хлеба намолотили столько, сколько в сводке совхоза, и если обмолотили хлеб с того количества га, которое показывает совхоз.

### Об арифметике сугубо ориентировочной

А в сводке совхоза на 13 декабря показано, что обмолочено гектар — 14.721, что составляет 72% к уборной площади, и намолочено 73.528 цнт; таким образом, обмолот в среднем даст... 5 цнт. с га, вместо 7,64 цнт. по пшенице, вместо 8,87 цнт. по овсу, вместо 7,65 цнт. по ячменю.

Как определяется количество намолоченного хлеба? Тут, оказывается, действует арифметика «ориентировочная». На току хлеб из под молотилки не взвешивается. Бригадир ведет учет намолоченного хлеба по бункерам, если молотят комбайном, и по кулям, если молотят молотилкой. Вес бункера припили за 14 цнт., бункера от комбайна «Сталинец» — 18 цнт., вес куля — за 4 пуда. По количеству кулей и бункеров бригадир определяет, сколько хлеба намолотили, передает готовые цифры учетчику, учетчик отправляет в отделение, отделение — дирекции совхоза, дирекция совхоза — в трест, трест — в Наркомсовхозов...

Без взвешивания хлеб идет на перевалочные пункты, на пункты Заготзерно. Таким образом для учетчиков, для приемного аппарата Заготзерно создается полная возможность увеличить «ориентировочность» совхозного урожая!

Как определяется количество обмолоченных посевов в гектарах?

Когда спросили об этом бухгалтер отделения «Напжухль» совхоза «Краснопрец» т. Афонина, тот, в присутствии зав. отделением т. Плещовских, ответил, что количество намолоченных центнеров он делит на 6 цнт. и получает количество гектар обмолоченной площади. Почему на 6 цнт? По словам т. Афонина, эту цифру дали ему в дирекции совхоза.

Таким образом цифра, определяющая обмолоченную площадь, рождается не в бригаде, где молотят, а в отделении, где бухгалтер суммирует сводки бригад. Очень просто и... «сугубо ориентировочно!»

Так как урожай бывает разный, то и обмолот получается разный. В том же «Напжухле» заявили, что только что начали молотить ячмень — гектар ячменя дает до 14 цнт., овес давал и 4, и 6, и 8 и 9 цнт., в среднем не меньше 7 цнт., пшеница — не ниже 6 цнт. А вот когда падо от-

читаться за обмолот, то делят на 6 цнт., на среднюю урожайность, появившуюся в отделении не с полей, не с токов, а из недр дирекции. Оно удобнее получается: так молотыба идет куда быстрее, чем на самом деле! Да и запасец хлеба остается!

После сказанного ясно, что верить совхозной и трестовской отчетности нельзя. Она «ориентировочная», она «сугубо ориентировочная». 16 декабря зам. директора Восточно-Сибирского Зернотреста т. Кузьмину прислели на подпись телеграмму для Наркомсовхозов, где количество намолоченных центнеров было меньше количества центнеров, сланных Заготзерно. Это в то время, когда в совхозах имеется крупное наличие невыпезенного хлеба (в одном «Краснопрец» больше 1.100 тонн, в Балахтинском больше 1.500 тонн и т. д.), это в то время, когда совхозы расходовали массу зерна на питание рабочих и служащих, работающих и не работающих, из фураж, на другие нужды. Тов. Кузьмин не подписал телеграммы, он вычеркнул количество «намолоченных» центнеров и оставил количество «сланных». Но до 15 декабря т. Кузьмин подписывал, т.-е. запутывал Наркомсовхозов, дезориентировал другие руководящие организации, преподнося им «липовые» цифры!

### Борьба с потерями наизнанку

Хлеба в совхозе больше, чем считают растерявшиеся руководители его. Об этом свидетельствует пример с исчислениями в «Напжухль». Совхоз может, совхоз должен полностью выполнить план хлебосдачи! Но ясно, что столько хлеба, сколько уродилось, в совхозе на сегодня нет. Растеряли, растащили, расхитрили.

Приведем несколько примеров.

В отделении «Красный пахарь» в начале декабря комсомольцы, осматривая тока, только на одном из них папили, что после обмолота из трех мест хлеб вывезли, из четвертого начали вывозить, но не закончили, а про пятое совсем забыли, так как хлеб был закрыт соломой и его не было видно.

Когда в Заарейское отделение приехали 8 декабря колхозники для возки хлеба, бригадир совхоза им заявил, что обмолоченного хлеба в отделении нет. Приехавший управляющий другого отделения послал колхозников подождать хлеб в соломе. Нашли... свыше 100 цнт. хлеба.

Созданная дирекцией совхоза комиссия по проверке токов, где проходила молотыба хлеба, установила по отделению «Красный пахарь», что «в первых двух бригадах тока не убиралось, на местах, где были влады, стояли машины и если-

палось зерно — оставлено неубранным, в отдельных случаях представляется возможность выбрать совершенно чистое зерно горстями. На большинстве обследованных токов не убрали охвостья со значительным количеством зерна. Наличие в мякине и соломе по 1-й бригаде на двух токах и по 2-й на пяти токах **превышает всякие допустимые нормы, даже при особых условиях работы**. На 3-м току первой бригады оставлен необмолоченный колос от зачистки поля копынными граблями. Эта же комиссия нашла, что «в поле в разных местах имеется около 100 га незаскредованного хлеба, оставленного при влаке и от зачистки копынными граблями».

По словам зам. директора зерносовхоза, имели место факты, когда находили десятки центнеров хлеба под снегом — при уборке комбайнами обмолоченное зерно высыпалось из бункеров в поле и там оно оставалось, пока случайно через месяцы не нашли его под снегом.

Можно привести много примеров, говорящих, что борьба с потерями урожая в «Красноярце» не велась. Эти факты в то же время объясняют то «неизвестное направление», куда ушла часть совхозного урожая.

Но хлеб в совхозе уходил и по другим каналам. Много его израсходовали на продовольствие фактически переработанных рабочих, лодырей, прогульщиков, всех тех, кто нашел для себя сытное местечко в раздутых штатах совхоза. Расходовать хлеб было легко, т. е. учет имеющихся в совхозе рабочих поставлен безобразно. В центральной конторе совхоза не знают, сколько налично рабочих и где они работают. Не знают этого и в отделениях. По отделению «Напжувль» ежедневно выдается 351 паек, из них 189 рабочих и 162 служащих и подвизенцев. На работе же по обмолоту и вывозу хлеба занято только 85 человек, а всего по отделению должно было работать 140 человек. О месте работы остальных зав. отделением не мог ничего сказать посетившему это отделение директору треста. Зав. отделением доложил, что ему нужно еще 300 рабочих, а в это же время в усадьбе отделения можно было видеть много бесцельно болтающихся людей.

В рабочем совхозе — 122 рабочих и служащих и 25 лошадей. Они «отдыхают»...

Ни трест, ни дирекция совхоза не проверяют, как и насколько правильно в отделениях совхоза расходуется хлеб. Есть бухгалтерские месячные отчеты, но в середине декабря дирекция получила от отделений отчеты о расходовании хлеба только... за сентябрь.

## Понадеялись на союзтранс, потеряли темпы

Как же получилось, что «Красноярце», лучше других совхозов прошедший уборку, оказался в хвосте и без того отстающих совхозов Восточной Сибири? Ведь на 30 сентября «Красноярце» обмолотил 27% убранный площади, а после сентября были октябрь, ноябрь и половина декабря, т. е. к конечному сроку хлебосдачи еще около 30% хлеба оставалось необмолоченными. Ларчик просто открывается: «Красноярце» заключил с Союзтрансом договор на вывоз хлеба авто-транспортом. Союзтранс должен был вывезти к 1 декабря 9.000 тонн совхозного хлеба, т. е. подавляющую часть того, что «Красноярцу» надо было сдать в порядке выполнения плана. Но Союзтранс не торопился вывозить, а совхоз не торопился молотить, потому что складов для зерна мало, держать его в поле — нехорошо. Молотить задерживали. Молотилки и комбайны не имели и 30% пагрузки. Союзтранс вывез к 15 декабря немногим более 700 тонн хлеба. А у совхоза к 15 декабря много хлеба необмолоченного.

Ну, а свой транспорт? Да, у «Красноярца» есть свой транспорт — автомобили, больше 400 лошадей. Но об этом транспорте забыли. Вспомнили редко. Бывали дни, когда из совхозных лошадей приходило на пункты Заготзерно меньше десятка подвод. Бывали дни, что автомашины вовсе не приходили.

В конце ноября и в декабре после предупреждения крайкома партии занежелелась в тресте, в «Красноярце». Но трудно достигнуть нужных темпов после упущенных двух месяцев. Бесперебойную работу молотилок никак не удастся наладить. Плохо попрежнему используется свой транспорт. Не мобилизованы по-настоящему рабочие совхоза. Нормы не выполняются и хлебосдача идет черепашими темпами. Пришло 15 декабря, но никто в совхозе не скажет, когда же будет закончено выполнение плана хлебосдачи.

Во второй половине декабря темпы как будто стали нарастать. Огромную помощь совхозу оказывает город — рабочими, транспортом. 18 декабря в «Красноярце» были брошены городом в порядке субботника все транспортные средства. Помогает соседние колхозы. План хлебосдачи «Красноярцем» должен быть завершен в ближайшие пятнадцатки. Но... не считает ли нужным Наркомсовхозов подробнее поинтересоваться «Красноярцем», поинтересоваться Восточно-Сибирским Зернотрестом, покерать виновников потерь зерна и срыва хлебосдачи, виновников оп-

портунистического отношения к хлебосдаче. Из опыта хлебозаготовок следовало бы сделать выводы—политические, организационные.\*) Не за горами посевная кампания. Можно ли надеяться, что ошибки, сделанные трестом и совхозом в

хлебозаготовительную кампанию, не будут повторены? Думается, что нет. Теперешнее руководство треста, руководство «Красноярца» вряд ли сумеет обеспечить успех весеннего сева.

С. Байнальский

## Саботаж плюс разбазаривание

Ново-Займский зерносовхоз (Урал) занимает четвертое место в системе областного Зернотреста по выполнению плана хлебозаготовок. Годовой план на 20/ХП зерносовхоз выполнял всего лишь на 70,6%. Четвертая пятидневка декабря дала резкое снижение хлебосдачи против третьей: сдано меньше на 229 пнт.

Руководство зерносовхоза вместо того, чтобы бороться за хлеб — саботирует сдачу хлеба государству. Директор совхоза Матвеевко, секретарь партколлектива Худышкин и контролер Наркомзема Ковалев не вели и не ведут борьбы с потерями зерна, с преступной бесхозяйственностью, с разбазариванием зерна.

Организационно-массовая работа и техническая подготовка к молотбе и хлебосдаче проведены не были. Самотек, обезличка агрегатов, уравниловка свили прочное гнездо в Ново-Займском зерносовхозе.

Постановления ЦК и Уралобкома по хлебозаготовкам грубо нарушаются.

В одном только первом отделении зерносовхоза выдано натурой хлебом за разные работы (кроме пайка) 732 пнт.; обменено на картошку и овощи 150 пнт.; большое количество хлеба обменено на разные товары и инвентарь. Сани, кошмы, кошевки — все это покупалось за хлеб. Разным торгующим организациям выдано за табак, сахар, мануфактуру и т. д. 175 пнт. хлеба.

В период уборки выдано, якобы для рабочих, 625 пнт. хлеба. Но фактически доказать, что хлеб выдан для рабочих, зерносовхоз не может. А хлеба нет — он разбазарен.

В четвертом отделении выдано за работу хлеба 500 пнт. и плюс к этому 78 пнт. якобы «отходов», а на самом деле обыкновенного продовольственного зерна.

\*) За преступный срыв заданий партии и правительства по хлебозаготовкам директор Красноярского зерносовхоза Малышев занесен «Правдой» на черную доску. Ред.

В этом же отделении за одну только вязку сжатого хлеба ржи (без уборки) платили по 2—3 пуда зерна с га, да еще 6 руб. деньгами. В результате работающие на вязке снопов зарабатывали по пуду хлеба в день на человека.

За уборку ржи в этом же отделении платили по 5—6 пудов с га. Такал «щедрость» дирекции зерносовхоза приводила к выдаче непомерных количеств хлеба. Так, напр., одиноличник Сидор Губин с семьей за работу получил 110 пуд. хлеба, кроме денег и питания во время работы в зерносовхозе; одиноличник Селиверст Медведев о дня за 7 дней заработал хлеба 8½ пудов плюс питания. Такие же факты разбазаривания хлеба имеются и в центральной усадьбе совхоза.

По просьбам различных районных организаций выдано хлеба без наряда около 20 тонн.

Так разбазаривается государственный хлеб «щедрым» руководством Н.-Займского зерносовхоза, не выполняющего в те же время план хлебосдачи.

По приблизительным подсчетам утекло государственного хлеба, как минимум, 7.000 пнт.

Кроме этого, в ноябре агрономом Верхотуровым списана в четвертом отделении зерносовхоза разница между фактическим наличием зерна и учетными данными — 3.201 пнт., якобы за отходы и на разницу в весе. Доказать же правильность этого списания дирекция не может.

Все эти безобразия творились на глазах секретаря партколлектива Худышкина, спокойно смотревшего на саботирование хлебосдачи и разбазаривание.

Эти отъявленные контрреволюционные саботажники Матвеевко, Худышкин и Ковалев все еще сидят в зерносовхозе и попрежнему продолжают свою работу.»)

Изменники партии должны понести суровое наказание за преступную бесхозяйственность и разбазаривание зерна.

М. Карелин

«Занесенный «Правдой» на черную доску директор зерносовхоза Матвеевко в настоящее время снят с работы. Ред.

# Неразоблаченные саботажники утаивают зерно

(Усть-Медведицкий район Н. Волги,

Отрицательные последствия деятельности спящего оппортунистического районного руководства, допустившего разгул кулацкого саботажа, продолжают сказываться на ходе хлебозаготовок.

В декабре темпы хлебозаготовок были чрезвычайно слабы. Во второй половине декабря район обязан был заготовлять за каждую пятнадцатидневку не менее 11,5% плана, а фактически заготовлял только 2,2%. На 30/XII план выполнен лишь на 72,2%.

Ново-Александровский, Подольховский, Затонский и др. колхозы прекратили вывоз хлеба. Все обязанности руководителей этих колхозов исчерпываются оппортунистической фразой: «Хлеба нет». — Иверно! В соломе, мякне, озадках, в черных амбарах — хлеб есть, но неразоблаченные еще саботажники порвут утаить зерно от государства.

На днях распущен Жирковский сельсовет, допустивший укрытие от учета целых амбаров хлеба. В колхозе Бобровском № 2 при первой проверке председатель колхоза Гурин и счетовод Желухин (б. дворянин) показали хлеба 500 цнт., при второй проверке — 900 цнт. и при третьей проверке (30/XII) — 1.227 цнт.

В хуторе Васковской и ст. Усть-Хоперской кулаки, жулики и спекулянты строили ручные мельницы, на которых размалывали паворованный хлеб, взимая за это в свою пользу «гарнизонный сбор».

## На пороге победы

Совхозы Бузулуковского района Средней Волги вступили в последний напряженный период сдачи хлеба. Победа будет завершена в ближайшие дни, если темпы сдачи не будут снижены.

Картина сдачи хлеба совхозами района такова: «Волжская коммуна» — 98,6% плана, им. «Известий» — 99%, «Революционер» — 99,9%, им. Чанасва — 100%, «Коминтерн» — 92%, «Волна революции» — 111% и «Красный колос» — 108,2%. Как видим, остается зачистить «хвосты», чтобы закончить план хлебосдачи.

Эта победа в хлебозаготовках далась нелегко, т. к. и в совхозах велась ожесточенная классовая борьба.

Кулаки, чуждые элементы, пробравшиеся в совхозы, старались помешать хлебосдаче, был

Повторные обмолоты по ряду выхозов даю тысячи центнеров зерна, считавшиеся безнадежно потерянными.

Во многих колхозах выявляются громадные потери зерна.

Отроженский и Котовский, Б. Немухинский и Проницкий колхозы собрали только 50% от урожая, установленного учетными органами. Где, оставшийся хлеб, где продукция колхозного труда?

Скопленный, но не заскорованный вовремя, хлеб весь август лежал под дождем: осыпался, гнил, портился. Кулак злорадствовал, а районные и сельские организации бездействовали. Десятки тысяч центнеров разворованы, разбазарены, потравлены скотом. Во многих колхозах никакого учета хлеба не велось. Хлеб не воровали лишь те, кому было лень.

На фронте хлебозаготовок саботаж еще не слемлен. Новое районное руководство успешно разгромило кулацкий саботаж в открытом бою. Но кулацкие агенты, оппортунисты и антиобщественные элементы опыте берут курс на тайный саботаж, на подпольное вредительство.

Разгромить охвостья кулацкого саботажа, разоблачить его новую тактику и новые приемы — такова боевая задача партийной организации и колхозников района.

Н. Меньяло

Ст. Усть-Медведицкая

ряд случаев хищения хлеба, были поджоги молотилок и стогов, поломки и поджоги комбайнов, умышленные поломки молотилок и т. д. Все это делалось в целях затяжки молотбы и оттяжки хлебосдачи.

Были случаи, когда по пути следования автомашины с хлебом от совхоза на элеватор кулаки растаскивали хлеб (Погроминский зерносовхоз и зерносовхоз «Волжская коммуна»). Кулацким выступлением был дан решительный отпор, были приняты жесткие меры, чтобы ликвидировать этот своего рода бандитизм.

Имело место и сопротивление хлебосдаче отдельных руководителей совхозов. Ведь чем пагубнее, как не сопротивлением можно назвать дефицитные балансы, которые стряпались отдельными руководителями совхозов. Только жесткая линия райкома положила конец этим балансам. Было

твёрдо сказано: «государственный план должен быть выполнен».

В нынешнем году совхозы сдали в 2½ раза больше, чем в прошлом году. Это лишний раз подтверждает, что социалистические хлебные фабрики становятся мощными производителями зерна.

Нельзя не отметить, что качество совхозного хлеба по сравнению с прошлым годом гораздо лучше. Однако были случаи, когда засоренность

некоторых партий пшеницы доходила до 18%. Это свидетельствует о том, что до сих пор руководство некоторых совхозов, халатно относясь к вопросам качества сдаваемого государству зерна, пытаются выполнить план засоренным зерном.

В районе развернулась босвая работа по подготовке к весне. Уже засыпано 89% семенного материала.

Бузулук.

Ян. Куперман

## Урал все еще отстает

Областные организации Урала уже не один раз обращали внимание районов на необходимость уделяния максимума внимания заготовкам подсолнуха. Но несмотря на это работа с подсолнухом в целом по области протекает очень плохо. К 15/XII годовой план заготовок подсолнуха выполнен всего на 21,4%.

Правда, вторая половина декабря дала некоторый сдвиг. Однако, этот сдвиг ни в какой степени не может быть признан решающим.

Такой низкий показатель хода заготовок подсолнуха, при наличии всех возможностей к безупречной лучшей работе объясняется в первую очередь тем, что подсолнуху в ряде районов области (Подовинный, Троицкий, Бродокламакский и т. д.) уделяется ничтожное внимание. «Привычка» отнесения подсолнуха к разряду «второстепенных» и даже «третьестепенных» культур крепко прижилась и живет до сих пор в головах кое-каких интеллигентных руководителей районных организаций. Поэтому-то и сочетания заготовок подсолнуха с хлебозаготовками в области до сих пор нет.

Есть районы абсолютно бездействующие по заготовкам подсолнуха.

Маслянский район, полностью убравший подсолнух, при годовом плане в 600 цнт., сумел за 3 месяца работы сдать всего лишь 4 цнт. Подовинский район при плане 20.000 цнт. на 15/XII заготовил 320 цнт., Лебяжьевский район на то же число заготовил 344 цнт. при годовом задании в 17.100 цнт.

Можно ли сказать, что эти районы что-нибудь сделали для усиления заготовки подсолнуха? — Нет. В этих районах заготовка подсолнуха идет в буквальном смысле слова самотеком. В то же время плетущиеся в хвосте районы ведут разговоры о перереальности планов.

Немало колхозов и сельсоветов Урала успешно проводят заготовку подсолнуха. Так, напр., Варненская МТС на 15/XII выполнила 69% годового плана заготовок, Медведевский сельсовет Юргамышского района к XV годовщине Октября

выполнил годовой план заготовок подсолнуха на 103% и т. д. Наряду с этим в ряде колхозов мы сталкиваемся с явным саботажем заготовок подсолнуха. Вот несколько примеров.

Колхозы Дубровского сельсовета Курганского района до сих пор не убрали 140 га подсолнуха, а имеющиеся у них на складах 378 цнт. подсолнуха государству не сдают. Колхоз «Заря Востока», того же сельсовета, имея план в 120 цнт., сдал государству всего лишь 2 цнт., несмотря на то, что уборка и обмолот подсолнуха в этом колхозе закончены.

Каракульская МТС Подовинного района, имеющая годовой план заготовок в 1.600 цнт., на 10/XII сдала государству 47 цнт., или 2,9% при наличии возможности значительно перевыполнить данный ей Облтрактором плана.

Колхозы Дубровского сельсовета, Лебяжьевского района не только не приступили к сдаче подсолнуха, но даже до сих пор не убрали его.

Такого рода саботажу заготовок подсолнуха районные организации должного отпора не дают.

Не очень благополучно идет работа по подсолнуху и в областных организациях. Так, Уралрасмаслотрест обязан снабжать систему потребкооперации подсолнечным маслом и жмыхами, плущими для выдачи сдатчикам подсолнуха. Однако до 17/XII он не отгрузил ни одного килограмма растительного масла и жмыхов и этим самым не дал возможности Заготзерно выполнить принятые на себя обязательства в отношении контрагентов. Такая работа Уралрасмаслотреста подрывает авторитет заготовительных организаций и способствует снижению темпов заготовок подсолнуха, т. е. необходимого сырья, его же заводам.

План по подсолнуху может и должен быть выполнен каждым районом, каждым сельсоветом, каждым колхозом. Но для успешного его выполнения необходимо разгромить кулацкий саботаж заготовок, а также покончить с преступным скрытым снабжением сдатчиков.

Свердловск

И. Куров

## По Западной области

Западная область 31/XII завершила хлебозаготовку: годовой план выполнен на 100,2% (без гарнца).

Колхозы и МТС выполняли свой план на 122,8%. Прочие колхозы — на 109,9% и единоличники — на 103,7%. Хлебозаготовки продолжают.

Перед областью стоит задача: в ближайшие дни добиться выполнения плана хлебозаготовок по всем культурам, а также каждым колхозом и единоличным хозяйством.

Одновременно должна быть обеспечена полная высыпка семенных фондов.

★

Шесть основных льноводных районов Западной области — Вяземский, Сычевский, Бельский, Издешковский, Софоновский и Холм-Жирковский — досрочно выполнили годовой план львозаготовок. Заготовки продолжают.

В целом по Западной области план львозаготовок на 1 января выполнен в размере 85,7%. План IV квартала областью перевыполнен.

Впереди по выполнению плана идут колхозы, выполнившие свой план на 90%.

Удельный вес социалистического сектора в львозаготовках составляет 63%.

Колхозы стали не только основным производителем ведущей культуры области — льна, но и

основным поставщиком льносырья для социалистической промышленности.

Слабым участком львозаготовок продолжает оставаться качество льноволокна.

★

Заготовки льносемян по Западной области протекают чрезвычайно слабо. К 1 января задолженность государству составляет 14 тыс. тонн семян. Особо следует отметить отстававшие единоличного сектора, выполнившие план только на 72,6%. Льносемена с кулацко-зажиточных хозяйств до сего времени полностью не высканы.

Между тем, в ряде районов наблюдается массовая переработка семян на кустарках (Кармазовский, В. Луцкий и др. районы).

Во многих колхозах льносемена распределены по труддням, в то время как план заготовок этими колхозами не выполнен.

Заготовительные организации Западной области должны принять решительные меры к усилению заготовок льносемян.

Необходимо провести сплошную проверку выполнения договоров контрактации. Необходимо также путем жестких мер административного и судебного воздействия выискать все семена по твердым заданиям с кулацко-зажиточных хозяйств.

С. А.

Смоленск

## Сеноцентр изыскивает объективные причины

План заготовок сена по Западно-Казакстанской области выполнен к 15/XII по ливиям Сеноцентра на 32% и Заготзерно — на 61%, а в среднем на 39%.

Эти цифры с достаточной ясностью показывают, до какого прорыва мы докатились.

Темп заготовок сена и в декабре все еще продолжал оставаться неудовлетворительным. Пятидневные задания выполнялись в размере не более 15% и, следовательно, прорыв, намечавшийся еще в октябре, еще более углубился. Большевистской борьбы за выполнение плана со стороны заготовителей не было и нет. Директивы областных организаций о выделении твердого количества тяговой силы для вывоза сена районами не выполнялись.

Со стороны Сеноцентра отсутствует руководство сенозаготовками. Увлеченный коммерческой продажей сена, Сеноцентр совершенно не уделяет внимания выполнению взятого на себя

обязательства поставить государству 27.000 тонн сена. На одно постановление областных организаций (организация собственного транспорта в 500 подвод, установление премий за выполнение планов и пр.) Сеноцентром не выполнено.

Вместо того, чтобы вести борьбу за ликвидацию прорыва на основе мобилизации масс, Сеноцентр в поисках объективных причин занялся составлением актов о невыделении подвод отдельными сельсоветами на вывозку сена, рассчитывая прикрыть этими актами свою бездельность.

Бездельность отдельных директоров машинно-сенокосных станций остается и на сегодняшний день безнаказанной. Из одиннадцати МСС работа по сдаче сена государству поставлена удовлетворительно только в Шунгайской МСС (Урдийский район), на 15/XII выполнившей 68,1% плана, и Зеленовской — 59%. Чижинская МСС, допустившая прорыв в ноябре, выправляет положение в декабре, увеличивая сдачу и

пятнадцатая в пятидневку. Эта станция имеет все возможности быть в числе первых и она несомненно этого добьется. Значительно выправляют работу по сдаче сена Кулайшинская и Казгаловская МСС. Остальные же МСС проявляют полную бездеятельность.

Особо следует отметить преступно-слабую работу Сламихинской, Чагановской и Джаксыбаевской МСС.

Сламихинская МСС продает сено илгородным покупателям, но совершенно не торопится с выполнением плана сдачи сена государству. На вывозку сена МСС выделила лишь пять—шесть людков, вместо необходимых 100—150. В ноябре она сдала 24 тонны сена и за 15 дней декабря — 2 тонны...

Чагановская МСС, имеющая сверх плана сдачи излишек до 2.000 тонн сена, который ею продан одной из ленинградских организаций, явно саботирует выполнение государственного плана сенозаготовок. Эта станция в ноябре организовала продажу сена на вольном рынке по 12 руб. за дит (!), сдавая в то же время государству ничтожное количество сена. Когда эта «вольная» продажа была запрещена, МСС вместо того, чтобы ускорить выполнение плана сеносдачи, в ноябре уменьшает сдачу, а в третью пятидневку декабря совершенно ее прекращает. Эта МСС, имеющая возможность сдать свыше 100 тонн сена в пятидневку, поставила интересы частного рынка выше интересов основных потребителей и за весь ноябрь сдала 85 тонн, а за 15 дней декабря — 11 тонн.

Как реагировал на этот открытый кулацкий саботаж, проявленный Сламихинской и Чагановской МСС, Сеноцентр? Какие меры воздействия

были приняты Сеноцентром в отношении руководства этих станций? Сеноцентр не только прошел мимо этих безобразий, но и оправдывал их тем, что районные организации не помогают вывозу сена.

Уральский район имеет три МСС. Две из них — Чижинская и Зеленовская, имея, мол, поддержку райорганизаций, с каждой пятидневкой увеличивают сдачу сена, а вот третьей — Чагановской МСС — почему-то райорганизации, по информации Сеноцентра, оказать поддержку не желают. То же самое и с Сламихинской МСС, находящейся на территории Таловского района, где Таловская МСС, пользуясь поддержкой райорганизации, из пятидневок в пятидневку увеличивает сдачу.

Кто поверит этим басням Сеноцентра о том, что райорганизации одним МСС своего района оказывают поддержку, а другим нет! Пора этим безответственным «разговорчикам», этой бездеятельности Сеноцентра, этому саботажу отдельных МСС области положить конец. Пора крепко ударить по конкретным виновникам срыва государственных заданий по сему.

Что же следует сделать для ликвидации прорыва? Районы, согласно указаний области, должны выделить тяговую силу для вывоза сена. Надо проверить работоспособность аппарата Сеноцентра и МСС, убрать всех, кто мешает выполнению плана. Надо также ввести премиальную систему оплаты труда работников МСС в зависимости от выполнения плана. Наконец, необходимо объявить ударный месячник по ликвидации прорыва, мобилизовав массы на выполнение плана сенозаготовок.

А. Назан

г. Уральск.

## Реализуем решение о масломолзаготовках

Краснодарский район Северного Кавказа в нынешнем году заготовил молочно-масляных продуктов значительно больше, чем в прошлом. Так, цельного молока заготовлено больше фактических заготовок минувшего года на 13,6% и масла — на 53,3%. Однако, темп выполнения плана — ниже прошлогоднего. План по молоку в 1931 г. был выполнен на 124%, а в 1932 г. — только на 88%, по маслу — соответственно на 126% и 91%, и по сыру — 205% и 85%.

План сдачи цельного молока в 1932 г. совхозы района выполнили на 29%, МТФ — 101%, колхозники — на 52% и единоличники — на 54%.

Досрочно выполнили планы сельсоветы Вороновский, Карда Маркса и Копанский. А по таким решающим крупным станциям, как Ново-

Мишастовская и Марьянская, выполнение государственного плана сдачи молока составляет лишь 66—78%.

В 1932 г. к выполнению плана заготовок молпродуктов было привлечено 5.216 коров. В 1933 г. привлекается большее количество коров — 5.803. План сдачи молока по всем секторам района на 1933 г. больше фактических заготовок 1932 г. на 3.592 цит.

Заготовки молока в этом году, в отличие от предыдущих, будут проходить в новых условиях, определенных постановлением ЦК и СНК СССР от 19/ХП 1932 г.

К выполнению решения ЦК и СНК, а также к постановлениям краевых организаций, Краснодарский район уже приступил. Колхозам, для снабжения сдатчиков молока в этом году отпущено

промтоваров (малыфактуры) на 14.850 руб., проведен учет хозяйств, имеющих коров. составлены планы и доведены до сельсоветов. Приступлено к вручению обязательств.

Кроме того, начал ремонт маслозаводов, сепараторных пунктов, оборудования и инвентаря.

При условии правильного проведения в жизнь решения партии и правительства о заготовках

масла, молока и сыра, Краснодарский район добьется под'ема социалистического животноводства и займет первое место в крае по выполнению плана молокозаготовок первого года второй пятилетки.

*Ал. Терещенко*

г. Краснодар.

## Факты и цифры

★ Заведующий адовским санным пунктом Ивановской области Черемушкин на три дня оставил закрытым санный пункт. Приезжающие крестьяне возвращались обратно; не сдав сена.

★ На Ютазинском заготпункте (Татария) при проверке хранения хлеба выявлен ряд значительных дефектов. В каменном складе, где хранится хлеб, окна без рам, кое-как забиты досками, через щели на хлеб попадает снег. В складах нет двери, вместо нее поставлен щит. В подвале склада находится свыше 300 тонн хлеба, который начинает согреваться.

★ В Шиткинском районе Западно-Сибирского края в ряде ссыпунктов, за недостатком подходящих складов хлеб хранится в простых крестьянских амбарах. Каждый пункт занимает по 15—20 таких амбаров. Амбары охраняются плохо.

★ На Бурханкульском глубинном пункте Троицкого района Урала уполномоченный Подвиновской конторы Шелобов допускал приемку хлеба «на глазок», без взвешивания. Шелобов снят с работы.

★ В Чишме (Башкирия) служащие элеватора Заготзерно систематически расхищают пшеницу на корм свиньям и птице. Милиция неоднократно задерживала уличенных в краже, составляла акты, но дело этим и ограничилось.

★ В дер. Лазуново Александровского района Ивановской обл. уполномоченный земобщества Сергеев, руководя работой по хлебозаготовкам в своей деревне, подделывал хлебные квитанции приемных пунктов и переделывал квитанции 1931 г. на 1932 г. Таким путем Сергеев подделал документов на 48 тонн.

★ На элеваторах Булаевского района (Казакстан) создалась угроза порчи хлеба. Хлеб поступает сырой, суш'лок нет. На ст. Булаево скопилось много хлеба, часть которого нахо-

дится под открытым небом. Омская железная дорога не подает необходимого для отгрузки хлеба количества вагонов.

★ Всю ночь на морозе простояли 60 колхозных под'езд, прибывшие с хлебом на Черно-Курьинской элеватор, Западно-Сибирского края, т. к. элеватор ночью хлеб не принимает, а ночевать колхозникам было негде.

★ Ключевский район Западно-Сибирского края взял на общественный буксир отстающий по хлебозаготовкам Волчихинский район. В Волчиху направлена буксирная бригада, 4 автомобили и 300 полвод.

★ В Аксубаевском, Акташском и Апастовском районах Татарской Республики с начала кампании до настоящего времени не заготовлено ни одного центнера масличных культур.

★ «Не наше дело заниматься усилением хлебозаготовок», — заявляет руководитель Дзержинской районной конторы Заготзерно (В. Сибирь). «Наше дело обеспечить приемку хлеба».

★ На мельнице Рубкинского сельсовета Мариинского района, Зап. Сибири, разворовывается гарцевый сбор Братья Бороуковы в одну ночь украли 205 кг. гарнца.

★ По запискам управляющего Старожилонской райконторой Заготзерно (Моск. обл.) Рыкова выдана тонна отходов и мешок овса. По записке Данилова совхозу отпущена тонна проса. Приемщиком Захаровым выдана возчикам тонна проса. Приемщик Паршиков «разрешил» отпускать без нарядов овес потребсоюзу.

На Хрущевском заготпункте группа приемщиков при содействии сотрудников конторы крада квитанционные книжки. А зав. пунктом Сучаев, путем уменьшения веса принятого хлеба в корешках квитанций, «сэкономил» 6 тонн зерна. Все эти любители легкой наживы привлекаются к судебной ответственности.

# **В центральных органи- зациях и объединениях**

## **В КОМЗАГСТО**

### **Заготцены на коконы**

КомзагСТО утвердил для всех районов Союза следующие заготовительные цены на промышленные сырые коконы всех пород, сдаваемые по качественным группам (по ВЕСТ'у Наркомзема СССР № 1—5): 1 группа — 5 р. 25 к., 2-ая группа — 4 р. 70 к. и 3-я группа — 4 р. 15 к.

Заготовительная цена на коконы от племенных выкармков установлена для всех районов Союза в размере: белые — 6 р. 50 к. и желтые — 7 р. 50 к. На коконы местных пород «джайдари», а также на коконы брак, принимаемые сверх норм, предусмотренных в ВЕСТ'ах, заготовительная цена определена в 2 р. 50 к.

Все цены — за клгр.

### **Заготцены на махорочное сырье**

КомзагСТО установил заготовительные цены на махорку — сырье для новых и старых районов Непреспублики, отпесенных по стандарту 3.179 к подтипу А — на гамузное сырье связанное в спонжики — 1-й сорт 35 коп., 2-й сорт — 27 коп., 3-й сорт — 24,5 коп.; чухрачные листья 1-го сорта — 52,5 коп., 2-й сорт — 44,5 коп., брак — 40 коп.; бадиль 1-го сорта — 18 коп. и 2-го сорта — 16 коп. за клгр. Для старых районов АССР Немцев Поволжья, отпесенных по стандарту 3179 к подтипу Б, типа II, установлены следующие заготовительные цены: на гамузное сырье, связанное в спонжики, 1-го сорта — 32,5 коп., 2-го сорта — 25 коп. и 3-го сорта — 22,5 коп. На чухрачные листья 1-го сорта 42 коп., 2-го сорта — 33 коп. и брак — 30 коп. за клгр.

### **Исправить недочеты**

КомзагСТО предложил мясозаготовительным организациям и своим уполномоченным немедленно устранить имеющее место недочеты в деле мясозаготовок. Местные организации должны уделять серьезное внимание сдаче мясопродуктов бесскотными хозяйствами. В тех случаях, когда у некоторых хозяйств при наступлении сроков мясодачи не окажется скота или птицы, следует организовать групповые сдачи, включая в них бесскотные хозяйства, которые оплачивают стоимость своей части деньгами или продуктами тому хозяйству, чей скот будет сдан в счет выполнения плана этой группы.

Органы Наркомзема и райисполкомов должны тщательно наблюдать за содержанием скота на

применных пунктах. Во всех общественных местах села, в районных пунктах надо вывесить плакаты с популярным изложением порядка сдачи скота, замены одного вида мясопродуктов другим, порядка расчетов и т. п. Каждый колхозник, каждый трудящийся крестьянин должен знать точно свои преимущества, права и обязательства по сдаче мяса. Необходимо ликвидировать задолженность скотосдатчикам и добиться аккуратных расчетов за сдаваемый скот.

### **Правила перевозки хлебопродуктов по жел. дорогам и водным путям**

КомзагСТО и Комитетом по перевозке при СТО утверждены правила по транспортировке зерновых, бобовых и масличных продуктов по жел. дорожным и водным путям.

Погрузка хлебопродуктов в загрязненные вагоны категорически воспрещается. Загрязненные вагоны или баржи (углем, рудой, известью, навозом, хлм. продуктами и т. п.) должны быть перед подачей жел. дорогой или администрацией пристаней промыты, продезинфицированы и просушены посредством проветривания. Организации, перевозящие хлеб, обязаны тщательно очищать вагоны или баржи после выгрузки хлебопродуктов.

Перед загрузкой зерном вагонов или барж они должны быть тщательно просмотрены отправителем груза. В случае подачи неочищенных вагонов или барж, клиентура должна потребовать замены грязных вагонов или барж чистыми. При неисполнении требований, отправитель составляет акт для передачи его следственным органам. При чем ответственность за несвоевременную отгрузку хлебопродуктов несет в этих случаях жел. дорога или речной транспорт.

При обнаружении в пункте прибытия загрязненности хлебопродуктов углем, известью, рудой или химическими веществами ответственность несет отправитель, допустивший погрузку в неочищенные вагоны. Получатель груза обязан составить соответствующий акт и направить его следственным органам.

Представителям Госхлебиспекции поручается контроль за чистотой вагонов и барж, а также дано право запрещения погрузки хлеба в недостаточно очищенные вагоны.

Перед погрузкой зерно должно быть тщательно подсортировано по всем качественным признакам.

в особенности по влажности, в целях получения однородной партии. Зерно гравшиее надо перед погрузкой обязательно привести в холодное состояние.

Могут перевозиться по жел. дорогам и водным путям во всякое время года: зерновые, бобовые и масличные, вполне зрелые и здоровые, а также продукты переработки зерна, имеющие по ОСТ'ам состояние «сухое» и «средней сухости». Исключением является зерно комбайной уборки, которое необходимо подвергнуть предварительному хранению в складских условиях для последующего созревания в тепле не менее 15 дней.

Из Средней Азии, Закавказья, а также районов дальнего Севера могут отгружаться в теплое время года зернопродукты исключительно в сухом состоянии.

Зернопродукты, вполне здоровые, но имеющие по ОСТ'у состояние «влажное» и «сырое», могут перевозиться на отдаленные расстояния лишь в зимние месяцы в замороженном виде. В теплое время года такие продукты следует перевозить только на короткие расстояния, при условии нахождения в пути не более 10 дней, а сырое зерно — 5 дней. В этом случае люки вагонов надо держать открытыми и защищенными металлическими сетками (за счет грузоотправителя).

Зерно «сырое» разрешается перевозить водой только при отсутствии жел. дорог в пункте назначения такого зерна.

Кукуруза влажностью выше 20 проц. принимается для перевозок исключительно в початках.

Запрещается перевозить зерно, зараженное амбарными вредителями выше первой степени.

### **Об очистке зерна на сепараторах**

КомзастО утверждена техническая инструкция об очистке зерна на сепараторах и о методах определения качественного достоинства отходов.

Все зерно ниже средней чистоты, поступающее на заготовительные пункты, подлежит немедленной очистке на сепараторах, а там где их нет, — на ручных зерноочистительных машинах.

Очистка зерна от посторонних примесей усиливает его лежкоспособность, а также избавляет транспорт от непроизводительной перевозки сора.

Все виды отходов должны складироваться, согласно их качеству, в зависимости от процента находящегося в них полезного зерна. Качество отходов определяется ГХИ и лаборантами-качественниками.

Отходы разделяются на: ценные, содержащие более 30 проц. полезного зерна (зерно культурных растений, диких масличных, спорынья или кукол), малочисленные — с содержанием более 10 проц. полезного зерна, и бесценные — содержание менее 10 проц. полезного зерна от веса отходов.

Отходы с незначительным содержанием полезного зерна продаются колхозно-совхозным организациям. При перепродажности перевозки таких отходов, — они используются по усмотрению администрации предприятия.

### **Порядок эксплуатации кишечных мастерских**

В ряде районов Союзмясо организует на крупных пристанционных пунктах временный (сезонный, на 2—4 месяца) забой скота и претендует на получение в эксплуатацию кишечных мастерских, находящихся при боенских предприятиях.

КомзастО разъяснил, что Союзмясо может взять в эксплуатацию только те кишечные мастерские, которые находятся при бойнях, переходящих к Союзмясу в постоянную эксплуатацию. Кишечные мастерские, которые находятся при боенских пунктах, принимаемых Союзмясо только в сезонную эксплуатацию, должны оставаться за тем из основных заготовителей, который эксплуатировал эту мастерскую до перехода забойного пункта в сезонное ведение Союзмясо.

Исключение допускается только в том случае, если сам заготовитель заявит о целесообразности передачи кишечной мастерской Союзмясо.

### **Шире развернуть контрактацию зимних овощей**

В КомзастО состоялось совещание по вопросам контрактации и заготовки зимних овощей и субтропических районах Союза.

Совещание отметило недопустимо резкое замедление темпов контрактации и подготовки к заготовительной кампании по зимним овощам. Данные о ходе сева отсутствуют. Планы заготовок овощей в Закавказье не готовы, так как местные органы не произвели распределения районов и коопхозов между отдельными заготовителями (МСПО, ЛСПО, Центроплодоовощ). В Азербайджане перечисленные организации вовсе не допущены к контрактации зимних овощей под предлогом нетранспортабельности последних.

Отдельные заготовители приступили к подготовке заготовок и отгрузок овощей. Так, МСПО начал отгрузку в районы зимнего овощеводства 100 тыс. комплектов ящиков-клеток. Наличный запас тары МСПО полностью обеспечивает бесперебойное снабжение районов зимнего овощеводства. Союзплодоовощ и Центроплодоовощ также приняли меры к снабжению тарой своих контор в Закавказье.

Совещание обязало основных заготовителей представить КомзастО планы заготовок зимних овощей и проверить степень подготовленности систем.

## В ЗАГОТЗЕРНО

### Премия — передовикам хлебозаготовок

Центральный штаб по премиям при Заготзерно за досрочное выполнение годового плана хлебозаготовок премировал Ленинградскую область 8 тыс. руб.

Крым за досрочное выполнение планов хлебозаготовок и сенозаготовок премирован 10 тыс. руб.

За досрочное выполнение плана хлебозаготовок Центральный штаб премировал Марийскую автономную область одной автомашиной и деньгами.

Ударники закончивших планы хлебозаготовок Михайловского района, Н.-Волжского края, Старо-Ушицкого района, Витвицкой области и Копеевского уезда награждены значками ударника хлебозаготовительного фронта.

Центральный штаб премировал также МТС, занявшие первое место в конкурсе МТС на досрочное окончание хлебозаготовок.

Премированы: Якутинская МТС, Ср.-Волжско-

го края — 6 тыс. руб., Кирсановская, ЦЧО — 4 тыс. руб., Плавская, Московской обл. и Эрленбахская, республики Немцев Поволжья — по 3 тыс. руб. Директора и ударники этих МТС награждены значками ударника.

Центральный штаб отметил успешную работу и наградил значком ударника директоров и ударников следующих МТС: Птаньской Московской обл., Борской, Чаадаевской, Булычевской, Даледеватской, Н.-Лоновской, Барышской, Похвистневской ср.-Волжского края; Джизакской, Ср. Азии Алатырской, Кр.-Октябрьской, Богородской Горьковского края, Иссенбаевской, Татарской Республики, Эгейской, Романовской, Маркспатадтской и Коребейниковской, республики Немцев Поволжья, Кучканской и Обливской ЦЧО.

За досрочное выполнение годового плана различных культур Центральный штаб награждает значками ударника ударников колхозов «Горный трудяк», «Прогресс», «Иртышский коммунар» и «Ушанов» (Вост.-Казахстан. обл.); первым двум колхозам выдана премия по 500 руб.

## В ЗАГОТХЛОПКЕ

### Заочить хлебозаготовку в кратчайший срок

В Заготхлопке состоялось специальное совещание, рассмотревшее ход заготовок хлопчатника по отдельным республикам и районам.

Совещание отметило неудовлетворительные результаты сдачи хлопка государству по Туркменист, Казахстану, Закавказью и новым районам хлопководства.

Решено обеспечить скорейший досбор с полей всего хлопка, организовать его сушку в колхозах, усилить темпы очистки и сдачи сырца на фабрики и заводы.

Сельсоветам и комиссиям содействия в хлопковых районах предложено приступить к проверке выполнения твердых заданий кулацкими хозяйствами, привлекая их за невыполнение планов к ответственности.

### Строгий выговор

Заготхлопок объявил строгие выговоры за неудовлетворительную работу по сбору хлопка: руководителю Таджикской конторы тов. МАДЖИТОВУ, Северо-Кавказской конторы — тов. ВИ-

НОКУРОВУ, Украинской конторы — тов. ПЕСЧАНСКОМУ, Азербайджанской конторы — тов. ЭМИР-ХАНУ и Казахской конторы — тов. БАГИБАЕВУ.

### Вместо точного учета — очковитрательство

10/XII Азербайджанская контора рапортовала о перевыполнении годового задания по хлопкозаготовкам. 14/XII эта контора подтвердила цифры, указанные в ее сводках, а на следующий день опровергла их.

Газноречивые сведения о ходе важнейшей кампании — результат безответственного отношения к работе.

За халатное отношение к работе Заготхлопок объявил руководителю планово-экономического сектора конторы тов. Манбетову строгий выговор, с занесением его в трудовой список. В случае обнаружения элементов злостности, тов. Манбетов должен быть снят с работы и предан суду. Зам. управл. Азербайджанской конторы тов. Мячину поставлено на вид механическое подписание телеграфных отчетных сводок.

## В ЗАГОТЛЬНЕ

### Премирование Московской области

На основе широко развернутой массовой работы, при содействии Московского комитета ВКП(б), а также районных советских и партийных организаций на местах, Московская область досрочно перевыполнила годовое задание по льнозаготовкам—102,2 проц. (волокно крестьянской обработки—на 116,5 проц.) и льняным семенам — на 106,1 проц.

Отмечая успехи Московской конторы, Заготлен премировал управляющего тов. Кубышкина и его заместителя тов. Абрам.

Для премирования колхозов, колхозников, выполнивших досрочно планы заготовок, отдельных сельуполномоченных, а также заведующих заготовительными пунктами и районными отделениями Заготлен выделил 25.000 рублей. Кроме того, в виде премии, Московской конторе отпущен один легковой автомобиль.

Заготлен возбудил колатайство перед КомвагСТО о премировании уполкомзагСТО по Московской области тов. Николаева за успешную работу и умелое руководство.

### Резко повысить заготовки пеньки

Заготовки пеньки проходят крайне неудовлетворительно. На 25 декабря годовой план заготовок пеньки выполнен по Союзу на 16,7 проц., вместо 40 проц. согласно заданию правительства.

Заготлен предложил включить в план I квартала 1933 г. непополненное количество пеньки в IV квартале 1932 г. по Украине, Белоруссии, Западной обл., Средней Волге, ЦЧО, Уралу, Зап. Сибири, Вост. Сибири, Татария, Башкирии и ДВБ.

Должны быть приняты решительные меры к прекращению спекуляции пенькой на рынках. Земельным органам предлагается выделить постоянных работников, ответственных за организацию и руководство первичной обработкой пеньки. Местные органы должны повести борьбу с расхождением пеньки внутри производящих хозяйств.

Для оказания помощи местным организациям Заготлен командирует в районы заготовок пеньки 6 ответственных работников.

### Поковчать с очковтирательством

В прошлом льнозаготовительном сезоне отдельные заготовительные организации искусственно раздували цифры заготовок льна и пеньки, засчитывая леп сырец стланец и моченец в заготовку в размере 100 проц., наравне с трепанным волокном; короткое волокно засчитывалось в заготовку длинного; волокно заводской обработки соединялось с волокном крестьянской обработки. Сведения о заготовках составлялись на основании не документов (применных квитанций), а разного рода письменных, устных, телефонных и т. п. сообщений и дописаний.

В целях устранения всех ненормальностей в учете и отчетности Заготлен предлагал своим конторам провести с 10 по 15 января сплошную проверку учета и отчетности по заготовкам крестьянского длинного и пенькового волокна.

### За фальсификацию льноволокна — к суровой ответственности

Глядя кэптор Заготльна не уделяет внимания качеству и сортировке льноволокна. Безобразно проводится прессовка. Леп отгружается в грязных вагонах (Сафоновское отл., Западной обл.). Из Горьковского края леп отправлен промышленности в неподсортированном виде, вязки разбиты (Городокский район). Базы Заготльна в Белоруссии (Гомель, Сиротино, Мозырь, Полоцк и др.) плохо сортируют лен.

Заготлен предупредил управляющих республиканскими, областными и краевыми конторами, что наряду с ответственностью за выполнения планов, они отвечают и за качество сдаваемого волокна.

Управляющим конторами в Белоруссии — ШЕЙЛИНУ, Западной обл. — ШУБИНУ и Горьковского края — БАНКОВСКОМУ предложено принять меры к устранению халатного отношения в сортировке, прессовке и маркировке, а также положить на заведующих базами и районными отделениями, допустивших фальсификацию, вземания, вплоть до увольнения и отдачи под суд.

В случае рекламаций льноволокна, отправленного промышленности, материальную ответственность несут руководители льнобаз и инспектора по качеству областных контор.

# На участках заготовительного фронта

## Хлопкозаготовки

Годовой план заготовок хлопка-сырца выполнен по Союзу к 1 января на 79 проц. Последняя декабрьская пятидневка дала 14.603 тонны хлопка, против 13.495 тонн в предшествующую пятидневку. Еще 20 декабря истек окончательный срок хлопкозаготовок, утвержденный правительством. Между тем, ни одна республика не выполнила полностью годовое задание по сбору хлопка.

Первое место в заготовках принадлежит Киргизии, заготовившей 87,6 проц. годового количества, Узбекистану — 86,2 проц., Кара-Калпакции — 81,3 проц., Таджикистану — 79,7 проц. В хвосте — Грузия, выполнившая годовое задание всего лишь на 28,2 проц., и Крым — 34,3 проц.

Декабрьский план выполнен по Союзу на 28,7 проц., в том числе по Средней Азии — на 31,7 проц., по Закавказью — на 17,2 проц. и по новым районам — на 38,3 проц.

В ряде районов пытаются объяснить слабый ход заготовок неблагоприятными климатическими условиями. Рассчитывать на резкое улучшение погоды теперь нельзя. Заготовительные организации должны приспособить свою работу к климатическим условиям, преодолевая трудности, связанные со сбором, хранением и транспортировкой хлопка при неблагоприятной погоде. Надо собирать хлопок (кулак и курак) гамузом, наладить его сушку и очистку в колхозах.

Сбор гамузом улучшает условия работы и повышает производительность труда сборщиков, так как значительно легче собирать коробочки, а также легче и удобнее производить очистку хлопка в колхозе.

## Заготовки и отгрузки овощей

С начала кампании по 25 декабря отгружено по Союзу 358.318 тонн разных овощей, что составляет 88,9% годового плана.

Наряду с большим превышением годового задания по отгрузкам огурцов (162,1%) и помидоров (136,4%), хозяйственные организации

недовыполнили планы по снабжению промышленных районов Союза основными овощами — капустой (64,4%), луком (28,2%), морковью (43,7%) и свеклой (52,7%).

Эти цифры характеризуют тенденции местных и заготовительных организаций — добиться выполнения планов за счет тяжеловесных культур. Союзплодоовощ и Центроплодоовощ не сумели использовать хлеб и другие стимулирующие товары, отпущенные им для снабжения сдатчиков лука. Не были приняты меры к своевременной рубке, отгрузке и закваске капусты. Капуста, а в особенности лук, в значительном количестве оседали на местах и просачивались через руки перекупщиков на городских рынках производящих районов (Украина, ЦЧО, Сев. Кавказ, Ивановская обл.).

Годовой план завоза овощей в Москву выполнен на 130,9%, в Ленинградскую обл. — на 95,8%, на Урал — 46%, в Баку — 25,2%, в Казакстан — на 11%, Северный край — на 46,3%.

Система потребительской кооперации выполнила годовую программу отгрузок овощей на 93,3% и Союзплодоовощ — на 83,3%.

С начала кампании по 25 декабря заготовлено по Союзу 1.448 тыс. тонн овощей: помидоров — 361 тыс. тонн, огурцов — 251 тыс. тонн, капусты — 479 тыс. тонн, моркови — 55 тыс. тонн, лука — 43 тыс. тонн и свеклы — 92 тыс. тонн. Первыми по количеству заготовленных овощей идут Украина — 441 тыс. тонн, Сев. Кавказ — 198 тыс. тонн, ЦЧО — 193 тыс. тонн и Московская обл. — 167 тыс. тонн.

На местах осело большое количество свежих овощей. Из 479 тыс. тонн заготовленной капусты отгружено лишь 110 тыс. тонн, из 43 тыс. тонн лука вывезено в промышленные центры только 10,9 тыс. тонн. Моркови заготовлено 55 тыс. тонн, а вывезено только 9 тыс. тонн; свеклы — 92 тыс. тонн, отправлено же 19,6 тыс. тонн.

# Библиография

## Против оппортунизма и искажений генеральной линии партии

К. Коптев и К. Багдасаров — «Хлебозаготовки на новом этапе», 62 стр. Партиздат, 1932 г.

Известно, что на всех этапах пролетарской революции борьба за хлеб являлась (и является) основной и решающей предпосылкой социалистического строительства, что «Борьба за хлеб — борьба за социализм» (Ленин), что «хлебозаготовки, как в фокусе, чрезвычайно ярко отражали классовые сдвиги в стране, рост политической активности трудящихся города и деревни, укрепление политических и экономических позиций пролетарской диктатуры» («Правда», 8 мая 1932 г., № 126).

Проведению хлебозаготовительной работы на местах большую помощь всегда оказывала и оказывает партийно-массовая литература.

Ее задачей является разъяснение сущности постановлений партии и правительства о хлебозаготовках и о колхозной торговле, «роли партийцев в развертывании колхозной торговли, в организации хлебозаготовок, в уборке урожая и в развертывании партийно-массовой работы в деревне».

Именно так и определяет Партиздат содержание выпущенной им брошюры К. Коптева и К. Багдасарова «Хлебозаготовки на новом этапе».

Тема брошюры и исключительная роль хлебозаготовок на данном этапе социалистического строительства говорят сами за себя. Они не могут не налагать величайшей политической и партийной ответственности на издательство (особенно партийное!) в первую очередь, и в особенности на редакционную его часть. Более чем наивно думать, что нашу агитационную партийно-массовую литературу читает только партиец-активист, стойкий боец за генеральную линию партии, хорошо разбирающийся во всех политических вопросах, умеющий отличить правильную формулировку от ее искажения и т. д. и т. п. Массовая литература рассчитана и на тех, кто, еще недостаточно хорошо разбирается в нашей политике, не в состоянии еще самостоятельно разобратся во всем том клубке кулацких слухов, напештываний, запугиваний, который обычно создается классовым врагом и его агентурой вокруг хлебозаготовок. А наряду с этим (хотя это и не входит в наши расчеты) нашу массовую литературу очень усердно читает классовый враг. Он тщательно выискивает в нашей литературе подходящие для него формулировки, которые можно было бы использовать для кулацкой подрывной работы, которые могли бы, так сказать, легализовать те или иные вредительские его действия.

К сожалению, приходится констатировать, что Партиздат, выпустив брошюру Коптева и Багдасарова «Хлебозаготовки на новом этапе», совершил политическую ошибку.

Брошюра содержит в себе ряд грубейших искажений в разъяснении генеральной линии партии.

Прежде всего, несколько слов о самом характере брошюры, о ее структуре. Брошюра называется «Хлебозаготовки на новом этапе», а между тем основным ее содержанием является вопрос о колхозной торговле, которой посвящено больше половины всего текста (37 стр. из 62). При этом как раз первые 5 глав (и 7-я) посвящены почти целиком вопросам колхозной торговли, а хлебозаготовки отодвинуты в конец брошюры.

Дело, однако, не только в структуре, но и в самой трактовке вопросов хлебозаготовок и колхозной торговли.

В брошюре мы находим переплетение правильного изложения майских решений с грубейшими извращениями их. В разных местах брошюры авторы ее контрбандой протаскивают ряд формулировок, в своей совокупности вполне отвечающих правооппортунистической идеологии.

В постановлении СНК и ЦК ВКП(б) от 10 мая 1932 г. ясно и четко сказано: «Признать целесообразным предоставить колхозам, колхозникам и единоличникам, аккуратно выполняющим централизованный план скотоводства (подчеркнуто нами. — А. О.), полную возможность беспрепятственной продажи крупного скота, свиней, овец, птицы всякой и мясной продукции своих хозяйств на рынках, базарах и через колхозные лавки». А в постановлении о хлебозаготовках (6 мая 1932 г.) «признать целесообразным по окончании выполнения настоящего хлебозаготовительного плана и образования семенных фондов (подчеркнуто нами. А. О.), т. е. с 15 января 1933 года предоставить...» и т. д.

Вместо этих двух постановлений, Коптев и Багдасаров в самом же начале своей брошюры с места в карьер преподносят низовому активу и активу колхозников одну свою правооппортунистическую установку: «Колхозы, колхозники и единоличники могут беспрепятственно продавать излишки своего хлеба (подчеркнуто нами. — А. О.), крупного скота, свиней, овец, птицы и овощной продукции» (стр. 3). Коптева и Багдасарова не связывают подчеркнутые нами места в майских решениях (о первоочередном выполнении обязательств перед пролетарским государством), у них речь идет не об излишках, которые остаются у колхозов, колхозников и единоличников после выполнения плана заготовок, а об излишках сельскохозяйственных продуктов вообще.

Правда, на той же странице (стр. 3) имеется указание, что «после выполнения государственных хлебозаготовок должна быть развита колхозная торговля хлебом». Но это

не значит, что в дальнейшем Коптев—Багдасаров забывают о своих изначальных установках. На стр. 39 снова, но уже под другим соусом, усиленно пропагандируется кулацкий обход майских решений партии и правительства. «В Череповце ржаная мука вместо 30 руб. пуд продается (до выполнения плана хлебозаготовок. — А. О.) по 20 руб. за пуд, овес — 9—10 руб. В Вышнем Волочке цены на овес понизились на 20%. В Мякинском районе Ленинградской области колхоз «Искра» вывез на рынок муку — цены понизились». Остается только добавить: «спешите скорее торговать хлебом, забудьте о выполнении своих обязательств перед государством, — иначе потеряете на ценах» — и кулацкий лозунг готов во всей своей наготе. Вместо большевистского отпора кулаку и его агентам в колхозах и совхозах, — авторы ограничиваются констатацией — «такие же сообщения имеем и из других мест, несмотря на то, что в условиях этого года хлебная торговля должна развернуться по окончании выполнения настоящего (из урожая 1932 г.) хлебозаготовительного плана и образования семснх фондов, т. е. с 15 января 1933 г.» (в тексте очевидная опечатка — напечатано «1932 г.» — А. О.). Итак, торопись колхозник и единоличник! Пользуясь случаем, торгуй хлебом во всю!

Не менее последовательна правооппортунистическая идеология Коптева и Багдасарова и в вопросе о сущности колхозной торговли и о ценах на сельскохозяйственные продукты, вывозимые на советско-колхозный рынок.

«Пленум ЦК отмечает, что развертывание советской торговли и, в частности, развитие торговли колхозов, колхозников и трудящихся единоличных крестьян не только не означает, как это пытаются толковать правооппортунистические и кулацкие элементы, развязывание рыночной стихии, допущение изъема, спекулянта, а наоборот, требует искоренения частников и перекупщиков-спекулянтов, пытающихся нажиться на колхозной торговле» (из пост. сент. пленума ЦК ВКП(б)).

Не так думают Коптев и Багдасаров.

Они пишут: «...развитие колхозной торговли обеспечивается уменьшением налогов и свободой рыночных цен» (подчеркнуто нами. — А. О.). «Переход к производству продуктов на советский базар, на основе вольно складывающейся цены (подчеркнуто авторами) не расшатывает...» и т. д. «Цены, складывающиеся на рынке,—заменены свободой рыночных цен». Разница между этими «ценами» очевидна. «Свободные», ничем не стесняемые цены нужны кулаку или колхознику и единоличнику, находящемуся под влиянием кулака! А «цены, складывающиеся на рынке» — это те цены, которые складываются при советской торговле лишь после выполнения плана хлебозаготовок и сбора семфонда; причем уровень цен в огромной степени зависит от работы госторговли и кооперации, которые должны обеспечить успех борьбы с перекупщиком и спекулянтом («Правда», 15 мая 1932 г., № 133). Ясно, что та постановка вопроса о ценах, которая дается в майских решениях

партии, не имеет ничего общего со «свободой рыночных цен», которые грезятся кулаку, спекулянту, перекупщику и их агентуре — правым и левым оппортунистам.

Стр. 4. «Развитие колхозной торговли облегчается тем, что новый закон о сельхозналоге дает широкий простор разворачиванию колхозного хозяйства». Однако, в тексте, связанном с этой формулировкой, мы не находим указаний на ту громадную помощь протарского государства колхозам, — снабжение тракторами, с-х, орудиями, кредитами, удобрениями и пр., — которая является основной базой разворачивания колхозного хозяйства и на этой основе колхозной торговли.

Стр. 5. «Она (колхозная торговля) должна развиваться наряду (подчеркнуто нами. — А. О.) с государственными заготовками, благодаря некоторому сокращению этих заготовок по колхозному и крестьянскому сектору, а главное потому, что колхозная торговля создает возможность продавать продукты по ценам, складывающимся на рынке (т. е. по свободной рыночной цене) — см. выше, А. О.), и благодаря этому должна развить большую товарность сельскохозяйственного производства, чем я укрепить колхозное движение в его артельной стадии развития». Следовательно, увеличение «товарности с-х. производства», по мнению авторов, определяется не производством добавочной продукции, а самой только «возможностью продавать продукты по ценам, складывающимся на рынке!» Это ли не кулацкий путь к подмене колхозной торговли спекуляцией, о чем предупреждала «Правда» в передовой 8 мая 1932 г. Это ли не кулацкий отрыв торговой смычки от производственной, отрыв, вредность и контрреволюционная сущность которого совершенно очевидна. Говоря о смычке для упрочения неразрывной связи между городом и деревней, тов. Сталин на январском пленуме ЦК ВКП(б) (Итоги первой пятилетки) подчеркнул, что «Производственная смычка между городом и деревней есть основная форма смычки».

Стр. 5. «Товарные излишки сельского хозяйства — колхозов, колхозников и единоличников — уже не должны полностью идти на государственные заготовки. Партия и правительство определенно решили, что часть товарных излишков сельского хозяйства должна идти на снабжение городского населения в порядке колхозной торговли». Выходит, следовательно, так, что майские решения вносят коренные изменения в проблему хлебозаготовок. Выходит, следовательно, так, что все дело не в том, чтобы колхозники и единоличники произвели добавочную с-х. продукцию, а в том, что раньше государство забирало у колхозника и единоличника всю товарную продукцию без остатка, а теперь «определенно решили...». Любопытно, что на следующей же странице авторы пишут: «Майские решения конкретизируют, уточняют и развивают постановление XVI парт'съезда о колхозном движении. все последующие решения ЦК и XVII партконференции о развертывании советской торговли». Однако, авторы при этом не разъясняют активу сущность преемственной связи майских решений с предыдущими, не

раз'ясняют, в чем же суть этой конкретизации, уточнения и развития предыдущих постановлений. Да и вряд ли это можно объяснить, исходя из приведенной выше формулировки. Какая уж там советская торговля, если все излишки раньше полностью шли на государственные заготовки!

Авторы брошюры упорно «не замечают» новых маневров классового врага, о которых давно уже сигнализирует ряд постановлений ЦК, статьи «Правды» и других центральных и местных органов. Они «не замечают» кулака, кулацких влияний и оппортунизма внутри колхоза и совхоза. Брошюра ничего не говорит о необходимости борьбы с классовым врагом и его агентурой, пролезавшими в колхоз, совхоз и даже в партию, разлагающих колхоз и совхоз изнутри. Авторы «не замечают» кулацких «попыток противопоставить наименее сознательную часть колхозников государству», разложить колхозы» («Правда» от 8 мая 1932 г., № 126). Разоблачению этих попыток классового врага (по опыту хлебозаготовительной кампании прошлого года) в брошюре не уделяется никакого внимания.

Вместо раз'яснения низовому активу всех особенностей классовой борьбы на селе на данном этапе, вместо разоблачения новых маневров кулачества, правых оппортунистов и контрреволюционного троцкизма, авторы старательно в разных местах брошюры смазывают роль и характер сопротивления кулачества хлебозаготовкам. Говоря о хлебозаготовках из урожая 1931 г., авторы меланхолически констатируют, что «доля кулака сводилась к ничтожным процентам» (стр. 26), что «некоторое относительно небольшое количество хлеба государство получало от кулацких и зажиточных хозяйств, давая им твердые задания» (стр. 27), что «к этим трем способам (хлебозаготовки в совхозах, в колхозах и в единоличном секторе,—А. О.) прибавляются не играющие относительно большой роли в общем плане хлебозаготовок твердые задания кулацким хозяйствам» (стр. 23), что «государство берет (просто, без борьбы! — А. О.) себе и кулацкий хлеб, облагая твердым заданием кулацкие хозяйства» (стр. 29).

Оказывается, что уже в 1921 г. никаких кулацких хозяйств в СССР не было, а все «товарное производство сельскохозяйственных продуктов было расплыто между миллионами и десятками миллионов карликовых, нищенских и убогих, почти средневековых крестьянских, индивидуальных хозяйств» (стр. 11). А раз кулаков не было уже в 1921 г., то в 1930—32 гг. их, конечно, надо искать чуть ли не под микроскопом.

По этой причине, повидимому, у Коптева и Багдасарова в таблицах на стр. 26—27 о распределении посевных площадей, валового сбора и государственных хлебозаготовок по секторам кулацкие хозяйства просто выпадают — все сто процентов приходится на совхозы, колхозы и единоличников. К чему выделять кулацкое хозяйство, раз «кулак занимает в общей стоимости продукции сельского хозяйства ничтожный процент (меньше 2%)» (стр.

25). Но и из этих 2% Коптев и Багдасаров ½ перечислили в разряд бедняков и середняков. по их подсчетам «совхозы занимают 11,3% колхозы — 61,5%, единоличники — 26,5% в валовой продукции» (стр. 25) — всего получается 99,3% (11,3 + 61,5 + 26,5). Какой сектор содержится в остальных 0,7% — кулаки? помещики? или еще кто? В сноске к этим подсчетам авторы ссылаются на постановление ЦК и СНК от 6 мая 1932 г. — никаких таких цифр в постановлении не имеется.

На стр. 15 Коптев и Багдасаров смело утверждают, что кулака нечего опасаться, т. к. теперь «уже ликвидировано кулачество, как класс, чем и ослаблены силы классового врага».

Если так, то для чего же деревенскому активисту возиться с «кулацким хлебом», с твердыми заданиями кулацким хозяйствам: в лучшем случае он попадет в руки государства самотеком, а если и не попадет, то ведь он... «не играет относительно большой роли». Этот вывод сделан и самими авторами: все три основных способа (т. е. без «кулацкого хлеба». — А. О.) заготовок тесно связаны. Лишь в общей совокупности они дают то, что нужно, т. е. обеспечивают покрытие всех потребностей в хлебе» (стр. 28). «Ни одной из этих форм (т. е. опять таки без «кулацкого хлеба». — А. О.) поступления хлеба из деревни нельзя недооценивать в ущерб другой» (стр. 29). Кулак, стало быть, может быть совершенно спокоен, никто его не потревожит: Багдасаров и Коптев «классически» раз'яснили низовому активу и активу колхозников всю ничтожность борьбы с кулачеством на фронте хлебозаготовок, борьбы за полное выполнение кулацко-зажиточными хозяйствами твердых заданий!

В понимании авторами решений партии, на данном этапе речь идет лишь о «вытеснении капиталистических элементов» (стр. 9). Речь идет не о том, чтобы «принять меры к искоренению частных и перекупщиков-спекулянтов, пытающихся нажиться на колхозной торговле» (пост. СНК и ЦК от 6 мая 1932 г.), а все дело сводится лишь к шамкающему: «чем дальше, тем меньше места на рынке должно остаться для частника, перекупщика, кулака, с которыми необходима решительная борьба» (стр. 9).

Эти формулировки — прямой путь к кулацкому извращению колхозной торговли, орудие в руках кулака для срыва плана хлебозаготовок под флагом развития колхозной торговли (в кулацком понимании — «свобода рыночных цен», колхозная торговля «наряду» с государственными заготовками, «беспрепятственная продажа излишков своего хлеба», и т. д.). Это путь к дезорганизации и развалу колхозов.

Отменив все установки партии о производственной смычке, Коптев и Багдасаров с энтузиазмом провозглашают: «Колхоз, следовательно, заинтересован произвести больше хлеба, скота птицы и пр. и лучше поставить у себя дело, чтобы эти продукты были лучшего качества» только потому... «что тогда он вы-

ручит больше денег на колхозном базаре» (стр. 8).

Оказывается, что «нет торговли, нет возможности продать свой продукт на рынке, по рыночной цене и тем укрепить колхоз, нет заинтересованности—и остаются невспаханными и незасеянными...» (стр. 41).

Оказывается, в сельском хозяйстве получают громадные потери—«176 млн. цнт., т. е. больше пятой части всего урожая» (откуда также подсчеты—секрет Коптева и Багдасарова)—лишь «вследствие голомотияства оппортунистов»: если бы среди оппортунистов не было голомотияпов—все обстояло бы благополучно.

Оказывается, что «правильное развитие колхозной торговли означает, что вместо перекупщика-спекулянта (подчеркнуто нами.— А. О.) рабочий будет покупать молоко, хлеб, яйца у колхозника или из колхозного ларька». Значит, до сих пор рабочий существовал только по милости перекупщика-спекулянта! Оказывается, рабочий получает возможность приобретать хлеб только в порядке колхозной торговли! Казалось бы, что невозможно придумать клевету более гнусную, чем это чисто троцкистское утверждение, противоречащее всей политике партии в области улучшения материально-бытового положения рабочего класса.

Но нет, для Коптева—Багдасарова это возможно. Крестьянство, де, получает промтовары только через рынок, в порядке колхозной торговли. «Два встречные потока—поток продуктов из деревни в город и поток промтоваров из города в деревню—пойдут в форме советской торговли на колхозных базарах» (стр. 6—7). Следовательно, — навстречу той части продукции, которая продается государству в порядке заготовок, промтовары не идут?

Господа троцкисты утверждали, что линия партии на коллективизацию неправильна, ибо из сложения простого крестьянского инвентаря не создашь обобщественного хозяйства; точно также как из «тысячи додок не сле-

лаешь большого корабля» (цитируем Троцкого по памяти.— А. О.) Коптев—Багдасаров также считают, что социалистическая реконструкция сельского хозяйства и охват колхозами более 80% посевной площади явились результатом только «потока машин», который «подорвал корни кулачества и продолжает вымывать остатки капиталистических отношений в деревне» (стр. 24). Никакой, стало быть, коллективизации на основе обобществления инвентаря и тяговой силы индивидуальных хозяйств не было, как не было вокруг нее и классовой борьбы в сопротивлении кулачества «Могучий машинный поток перепал крестьянские полоски в колхозные поля, обеспечил массовую тягу крестьянства в колхозы» (стр. 24).

Перечисление и разбор всех извращений слишком расширили бы рамки настоящей рецензии. Брошюра изобилует ими, равно как и допущенными по небрежности и неряшливости авторов и редакции, простыми ошибками. Но даже и там, где авторы не клеветают на партию, не извращают ее политическую линию, а дают правильное истолкование партийных и правительственных решений, правильные установки, они излагают их беззубо, а не заостренно, по большевистски, не мобилизуют на борьбу за хлеб, а размагничивают читателя.

Брошюру следует немедленно изъять не только из продажи, но и из библиотек и изб-читален, как политически вредную, льющую воду на мельницу классового врага.

А. Ольгин

От редакции.

Брошюра Коптева и Багдасарова выпущена Паргиздатом и поступила в продажу в октябре 1932 г.

Помещая отзыв о ней, редакция считает необходимым указать, что, не дав своевременно на страницах журнала «На фронте с-х. заготовок» развернутой критики этой политически вредной брошюры, редакция допустила серьезную политическую ошибку.

# Официальный отдел

## Премирование ударников Московской области

Приказ по Комитету по заготовкам с.-х. продуктов при СТО.

1. Утвердить постановление Центрального штаба по премированию хлебозаготовок от 8 декабря (протокол № 8).

II. Из централизованных фондов:

1) Предоставить в распоряжение уполкомзагСТО по Московской области тов. Николаева и уполномоченного Заготзерно тов. Копылева для премирования лучших районов, колхозов, МТС и отдельных работников Московской области — один трактор, два велосипеда, двое часов, три путевки в санаторий и дома отдыха;

2) Предоставить в совместное пользование УполкомзагСТО тов. Николаева и уполномоченного Заготзерно тов. Копылева одну автомашину;

3) Премировать уполкомзагСТО тов. Николаева и уполномоченного Заготзерно тов. Копылева в сумме по 500 руб. каждого, выдав им одновременно значки ударника.

Тов. Кузьмина, зам. уполномоченного Заготзерно по хлебозаготовкам, премировать в сумме ме-

сячного оклада и выдать ему значек ударника.

4) Предоставить в распоряжение Московского областного штаба по премированию хлебозаготовок 10 значков ударника для награждения лучших по работе в хлебозаготовках работников районов, МТС, совхозов, сел, колхозов и хлебозаготовительного аппарата.

Областному штабу рассмотреть награждение значками в пятидневный срок и представить протокол на утверждение Центрального штаба по премированию хлебозаготовок.

III. Отметить особо удовлетворительную работу Плавской и Тальской МТС и поручить областному штабу по премированию учесть необходимость премирования указанных МТС.

Зам. председателя Комитета Чернов.  
г. Москва

17 декабря 1932 г.  
№ 141

### СОДЕРЖАНИЕ

Постановление ЦК ВКП(б) о Нижне-Чирском и Котельниковском районах Нижней Волги . . . . .	1
Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР о разрешении колхозной торговли хлебом в Горьковском крае, Крыму, Ср. Волге, Ленинградской и Ивановской областях . . . . .	2
К новым победам во второй пятилетке . . . . .	3
Во вторую пятилетку вступаем уверенно. Г. Плинокос, Н. Карпов. . . . .	11
Работу зерновых фабрик на высшую ступень. Д. Стогов. . . . .	14
За расхищение гарнира и тайный помол — к ответу. Д. Маслов . . . . .	17
Режим экономии — забытая задача. Н. Каныгин. . . . .	21
Краткие итоги первой хлопковой пятилетки. К. Болдырев. . . . .	23
По республикам и краям . . . . .	28
Факты и цифры . . . . .	37
В центральных организациях и объединениях . . . . .	39
На участках заготовительного фронта . . . . .	43
Библиография . . . . .	44
Официальный отдел . . . . .	48

Ответственный редактор Б. Л. Браво.

Редакция: Б. Браво, В. Егоров, М. Поспелов, С. Ходжанов.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, ул. Горького, 1/21. Тел. 19-15, доб. 71.

Мособлит № 37098.

8 п. л.

Зак. 97.

Тираж 12.600.

Сдан в набор — 7/11. Подп. и печ. — 16/11. Форм. бум. — 93 см. 3 печ. листа. 70 000 зн. и 1 печ. лист. Техник-констр. Н. Рушковский

2-я типография издательства ЦК ВКП(б) «Правда». Москва, Суэвский вал, 49

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

**председателей Колхозцентров, областных, краевых колхозсоюзов, утвержденное Правлением Колхозцентра СССР и РСФСР, об организационном построении колхозной системы на основе решений ноябрьского пленума ЦК ВКП(б)**

1. Организовать центральные автономные секции колхозов, в первую очередь, при Хлебоцентре, Лignoцентре, Селекцiоцентре, Животноводсоюзe, Маслоцентре, Плодоцентре и Пищеводсоюзе в РСФСР и при основных специальных центрах во всех союзных республиках. На местах автономные секции организуются при всех областных и окружных (там, где они имеются) специальных союзах этих систем. Что касается организации секции при районных специальных союзах, то вопрос этот разрешается в РСФСР областными (краевыми, республиканскими) колхозсоюзами, по соглашению с соответствующими областными (краевыми, республиканскими) отраслевыми союзами с.-х. кооперации, а в остальных союзных республиках — колхозцентрами по соглашению с соответствующими центрами с.-х. кооперации. Организация секции при центрах должна быть проведена не позднее 5 декабря, а при местных союзах не позднее 20-го декабря.

2. Автономные секции колхозов имеют свой устав, свои капиталы и фонды, баланс, органы управления и контроля. Правление секции избирается на общем собрании уполномоченных центра (союза) уполномоченными от колхозов.

Одновременно уполномоченные от колхозов вместе со всеми остальными членами собрания уполномоченных выбирают Правление специального центра (союза).

Такой же порядок устанавливается в отношении выборов советов и ревизионных комиссий. Каждая изжестоящая секция членствует в вышестоящей. Председателем правления секции является председатель правления соответствующего специального центра (союза). До созыва собрания уполномоченных секциями руководят правления, намечаемые соответствующими союзами с.-х. коллективов (колхозцентры, обколхозсоюзы, окколхозсоюзы). Секция непосредственно осуществляет организационно-производственное обслуживание колхозов через свой специальный аппарат, используя для хозяйственного обслуживания колхозов (техническое проведение операций по сбыту, снабжению, кредитованию и т. д.) общий аппарат специального центра (союза). Организационно-инструкторскому управлению Колхозцентра СССР и РСФСР разработать к 10 декабря положение об автономных секциях и к первому января устав автономных секций.

3. Для колхозов и кустовых объединений устанавливается единое членство, осуществляемое в следующем порядке: колхоз или кустовое объединение колхозов членствует только в районном (а если нет районного — в окружном) специальном союзе ведущей системы с.-х. кооперации, а в тех случаях, когда при районном союзе организуется секция колхозов, — в секции райсоюза.

Наиболее крупные механизированные колхозы и кусты членствуют непосредственно в секции соответствующего областного (или окружного) специального союза.

Состоя членом одной из организаций отраслевой системы с.-х. кооперации, входящей в колхозную систему, колхоз или кустовое объединение тем самым является членом всей колхозной системы без повторного членства колхоза и кустового объединения в других отраслевых системах или колхозных объединениях. Соответствующая отраслевая система с.-х. кооперации проводит все организационное и оперативное обслуживание своих членов-колхозов, привлекая другие отраслевые системы с.-х. кооперации к обслуживанию второстепенных для данного колхоза отраслей на договорных началах. Оформить не позднее 15 декабря под руководством окрулхозсоюзов членство колхозов или кустовых объединений в соответствующих союзах, а если имеются секции—в секциях.

4. Специальные центры, областные и окружные союзы с.-х. кооперации осуществляют членство в соответствующих колхозобъединениях (Колхозцентры, областные, краевые, республиканские и окружные колхозсоюзы). Районные специальные союзы членствуют в окружных колхозсоюзах, если нет окружного союза специальной отраслевой системы. Членство должно быть оформлено к 5 декабря в центре и к 20 декабря на местах.

5. В районах, в которых проводится сплошная коллективизация, районный специальный союз ведущей отраслевой системы реорганизуется в райколхозсоюз специального направления (райколхозполеводсоюз, райколхозживотноводсоюз и т. д.).

Райколхозсоюзы осуществляют членство в областном (или окружном) союзе соответствующей отраслевой системы, а также в окружном колхозсоюзе.

Областная (окружная) секция соответствующей отраслевой системы осуществляет все организационное и хозяйственное обслуживание райколхозсоюза, привлекая (при отсутствии других районных специальных союзов) областные (окружные) специальные союзы к обслуживанию второстепенных для данного райколхозсоюза отраслей сельского хозяйства на договорных началах. Предложить специальным центрам с.-х. кооперации особо выделить в планах своей работы и во всей практической деятельности обслуживание районов сплошной коллективизации (составление организационно-производственных планов, снабжение, кредитование и т. п.).

6. В округах, в которых проводится сплошная коллективизация, окружной союз ведущей отраслевой системы реорганизуется в окрулхозсоюз специального направления. На ряду со специальным колхозсоюзом ведущей отрасли в этих округах могут быть организованы специальные колхозсоюзы и по другим отраслям сельского хозяйства (животноводство, оторочничество и другие). Существование объединяющего союза колхозсоюзов в этих округах допускается при наличии нескольких окружных специальных колхозсоюзов (не менее 3—4). Окружные специальные колхозсоюзы членствуют в секции колхозов соответствующего областного союза, а также в облколхозсоюзе.

7. Колхозцентры союзных республик, областные (краевые, республиканские) и окружные колхозы объединяют и осуществляют непосредственно руководство работой специальных систем с.-х. кооперации соответствующих секций в области строительства и обслуживания колхозов. Колхозцентры и колхозсоюзы устанавли-

дают контрольные цифры, утверждают планы, наблюдают за их исполнением, рассматривают отчеты, инструктируют и ревизуют; дают директивы по всем линиям строительства колхозов (организационная, производственная, хозяйственная и т. п.), в пределах определенных правительством лимитов устанавливаются планы распределения между специальными системами всех материальных, кредитных и других ресурсов (финансирование, трактороснабжение и т. д.), направляемых на колхозное строительство.

8. В связи с организацией секций колхозов, предложить Колхозцентрам и Колхозсоюзам пересмотреть заключаемые договоры и установить: а) какие договоры должны быть переданы для исполнения соответствующим системам с.-х. кооперации и б) какие договоры остаются для исполнения в колхозцентрах и в колхозсоюзах. При этом следует исходить из необходимости передачи всех хозяйственных операций соответствующим секциям колхозов специальных центров и союзов с.-х. кооперации. Колхозцентры и колхозсоюзы привлекают на договорных началах к обслуживанию колхозов потребительскую, кустарно-промысловую кооперацию и соответствующие государственные организации и акционерные общества. В связи с передачей отраслевым системам с.-х. кооперации непосредственно проведения хозяйственных операций, установить в центре и на местах отчисления последних средств на расходы Колхозцентра и колхозсоюзов. Поручить Финансово-Кредитному Управлению к 1 декабря установить порядок и нормы отчислений.

9. Предложить специальным центрам (секциям) с.-х. кооперации к 10 декабря представить Правлению Колхозцентра РСФСР план мероприятий по строительству и обслуживанию колхозов на основе принятых контрольных цифр и предварительных итогов осенней кампании, выделив особо районы сплошной коллективизации. В плане мероприятий в центре внимания поставить весеннюю посевную кампанию. Плановой комиссии не позднее первого декабря преподать каждому центру (секции) основные указания по составлению плана, а также контрольные цифры кредитов и средств производства (с.-х. машины, тракторы, минеральные удобрения и т. п.).

10. Трактороцентр включить в систему Колхозцентра СССР в качестве специального автономного центра. Руководство Трактороцентром проводится Колхозцентром СССР на основаниях, установленных для специальных систем с.-х. кооперации. Сосредоточить руководство работой местных органов Трактороцентра в областных колхозсоюзах.

11. Для обслуживания капитального строительства колхозов (предприятия по переработке с.-х. продуктов, хозяйственные постройки, жилищное и коммунальное строительство) так в отношении руководства строительством и проектирования, так и в отношении технического проведения строительства и организации производства и снабжения колхозов строительными материалами—организовать специальный автономный центр, входящий в состав Колхозцентра СССР (Колхозстрой). Не позже 1 декабря назначить Оргбюро Колхозстроя, которому поручить в двухнедельный срок представить на рассмотрение Правления устав, план работы, размеры и источники образования капиталов и проект постановления Правительства. Предложить Оргбюро к этому сроку внести предложение об организации «Колхозстроя» при отдельных крупнейших республиканских и областных колхозных

# На фронте с.-х. заготовок

Двухнедельный журнал  
Комитета по заготовкам при ЦТО

## Программа

1. Статьи по вопросам политики партии и правительства в области регулирования и организации контрактации и заготовок всех продуктов сельского хозяйства, организационного строительства и финансового хозяйства заготовительных объединений.

2. Освещение опыта контрактации и заготовки зерновых и масличных культур, объем фуража, хлопка, льна, охота, маюло-молока, птицепродуктов, плодоовощей и др.; борьба с отклонениями и извращениями генеральной линии партии в практике контрактационно-заготовительной работы.

3. Борьба за овладение техникой заготовительного дела и широкое освещение научно-технических и практических достижений в этой области.

### 4. Библиография.

5. Важнейшие постановления партии, правительства и КОМЗАГОТО по вопросам заготовок с.-х. продуктов.

Редакционная коллегия: Б. Браво, В. Егоров, М. Поопелов, Хожданов.

Ответственный редактор: Б. Л. Браво.

Издатель: Комитет по заготовке с/х продуктов при ЦТО.

Подписная плата: за год — 14 р. 40 к., за полгода — 7 руб. 20 к. Цена отдельного номера — 50 коп.

Подписку надлежит направлять по адресу: Москва, ул. Горького, 121, контора журнала „На фронте с.-х. заготовок“.