

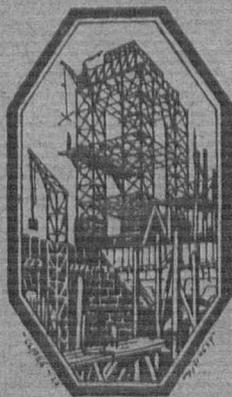
1923
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ   
    ГОСПЛАНА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ

Выпуск
6—7



Июнь—Июль
1923 г.

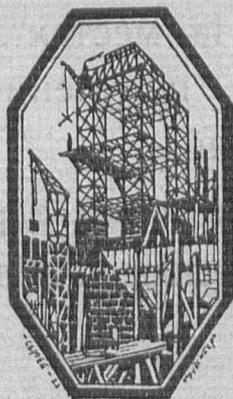
ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ   
    ГОСПЛАНА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ



Выпуск
6—7

Июнь—Июль
1923 г.

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

К СВЕДЕНИЮ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ

Информбюро Госплана и редакция ежемесячного журнала „Бюллетени Госплана“ обращаются с просьбой ко всем плановым органам СССР и РСФСР (плановым органам при Наркоматах, Обл и Губэкономсовещаниях и т. д.) о регулярной присылке всех наиболее важных и интересных материалов и сведений о плановой работе для использования в текущей прессе и специально открываемом в „Бюллетенях Госплана“ Отделе под заголовком „На местах“. Весьма желательно также получение специальных корреспонденций.

Просьба: материалы адресовать на имя Информбюро Госплана. Москва, Биржевая площадь.

Управделами Госплана *М. М. Паушкин.*

Зав. Информбюро Госплана *М. Маркович.*

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стр.</i>
Основные вехи плана и бюджета сельского хозяйства на 1923/24 операционный год. <i>И. Буланже</i>	5
Восстановление хозяйства Урала. <i>И. И. Федорович</i>	13
О категоризации железных дорог. <i>Неотиханов</i>	17
О тяговом хозяйстве жел. дорог. <i>П. С. Янушевский</i>	24
О службе пути. <i>В. Лепешинский</i>	27
Некоторые итоги. (К работе 2-й сессии Пленума Госплана). <i>М. Маркович</i>	31 ✓
Башкирская республика (границы, население, положение народного хозяйства и перспективы). <i>О. В. Зиман</i>	35
Пленум Госплана (2-я сессия)	39
В Президиуме Госплана.	76
Экономико-статистическая секция	106 ✓
В промышленной секции	109
Финансово-бюджетная секция	121
Сельско-хозяйственная секция.	124
В районных секциях Госплана	128
Транспортная секция.	134
Секция Энергетики	138
Секция Внешней торговли	142 ✓
Перечень материалов, помещенных в печати.	148

Основные веџи плана и бюджета сельского хозяйства на 1923—24 операционный год.

Принимая во внимание необ'ятность нужд сельского хозяйства, а также и то, что темп развертывания общегосударственного бюджета не сможет поспеть при надлежащем темпе (естественном темпе) развития сельского хозяйства за его нуждами, приходится признать, что центр тяжести работы ведомства в течение ближайших лет должен лежать в *мобилизации местных ресурсов*. Я намеренно подчеркиваю — «мобилизации», ибо организационные возможности ведомства недостаточны для того, чтобы в предстоящем году оно могло справиться, наряду с мобилизацией ресурсов, также и планомерным регулированием их *использования*.

Под местными ресурсами сельского хозяйства, по крайней мере на ряд ближайших лет, нельзя понимать ресурсы местных земельных органов или местных советов, т. е. так называемые «местные средства», так как эти последние не только ничтожны, но и недостаточно организованы, вследствие чего говорить о *планомерном* их использовании пока преждевременно.

Но существуют местные ресурсы, с которыми уже и сейчас можно серьезно считаться, это все возрастающие материальные возможности, истекающие из самодеятельности населения.

Таким образом, в центре внимания Наркомзема на предстоящий год должна стоять поддержка организованной самодеятельности населения, т. е. *сельско-хозяйственной кооперации* во всех ее видах. Государственные же хозяйственные и культурно-технические предприятия должны сохраняться и развиваться лишь постольку, поскольку 1) они необходимы в качестве *подсобных средств регулирования* сельского хозяйства и 2) постольку кооперация еще не подготовлена к освоению их в надлежащем масштабе.

Борьба со стихийными бедствиями (вредители, эпизоотии, лесные пожары, градобития, засухи и проч.), прогрессируя в объеме, должна, по видимому, получить несколько иное направление. Необходимо усилить внимание 1) в сторону предупредительных мер, 2) в сторону самокупаемости (госстрахование) и 3) снова в сторону самодеятельности населения (*кооперативная помощь — взаимопомощь*).

Государственному кредиту во всех его видах (денежному и натуральному) в предстоящем году определеннее, чем в текущем, нужно придать функции *организационные*, он должен играть роль стимула в деле мобилизации ресурсов населения. Этой мобилизации ресурсов и в отношении

кредита надлежит в конечном счете влиться в кооперативное русло. В какой мере это может быть осуществимо в течение наступающего операционного года зависит от организационных возможностей кооперации. Внимательная оценка этих возможностей — дело насущное и неотложное.

Итак, краеугольным камнем сельско-хозяйственной политики, а следовательно и плана сельского хозяйства на предстоящий год, обеспечивающим прогрессивное нарастание темпа восстановления и развития этой народохозяйственной отрасли, является всемерное усиление и расширение кооперации — производственной и кредитной.

Кредитование кооперации и кооперирование кредита становится в центре нашего внимания по причине нашей сугубой бедности. В силу ограниченности государственных ресурсов, нас не может удовлетворять естественный темп развития кооперации и приходится усиленно заботиться о революционном ее форсировании. В силу недостатка средств даже непосредственные задачи Наркомзема, органически ему присущие и от него неотъемлемые, как например — учет и устройство земельных и лесных фондов, отодвигаются на второй план, уступая место кредиту и кооперации. Это — экономические предпосылки усиления кооперации, помимо достаточно веских политических, о которых здесь упоминать не будем.

Соответственно тому вниманию, которое должно быть уделено кооперации в общем плане сельского хозяйства (а кооперация не может жить без плана и план ее неминуемо должен быть согласован с планом Наркомзема), — в расходной части государственного бюджета кредиты на усиление кооперации должны занимать подобающее им место, причем это будут *суды*, долгосрочные и краткосрочные, и наличие их сведет к минимуму сметные назначения на те же нужды, находящие отражение в смежных параграфах, непосредственно относящихся к деятельности производственного аппарата Наркомзема.

Если отбросить те функции Наркомзема, которые уже перешли, переходят сейчас или в будущем неизбежно перейдут в круг ведения кооперативных организаций, то у Наркомзема останется: 1) распоряжение фондами — лесным, земельным и водным, и 2) общее регулирование сельского хозяйства, т. е. сельско-хозяйственная политика в ее чистом виде (без существующих искусственных наслоений).

Конечно, основой основ деятельности Наркомзема являются вопросы колонизации, землеустройства и лесоустройства.

Вопрос колонизации еще очень далек от разрешения его Наркомземом. Последний еще лишь нащупывает его решение, да и то на основании преимущественно теоретических предпосылок. А между тем это актуальнейшая задача сегодняшнего дня. Если не дать земледелию выход из тупика, в который загнало его в некоторых районах аграрное перенаселение, то нельзя будет вообще говорить о какой либо рационализации земледелия в его целом. Правда, вопрос об аграрном перенаселении — вопрос сложный и спорный, но так или иначе решить его необходимо, помятуя, что есть местности в Р.С.Ф.С.Р., для которых он прост, бесспорен и к тому же неотложен. А в первую голову — нужно ввести элементы организованности в совершающуюся стихийно, самотеклом, колонизацию.

В виду указанных соображений, колонизационный план должен занять почетное место в общем плане по сельскому хозяйству на 1923 — 24 год, а тем более в генеральном плане ведомства земледелия, ибо колонизация от Наркомзема неотъемлема и он обязан уделять ей внимание, соответствующее ее значению. Конечно, и в бюджете Наркомзема для расходной сметы по колонизации должно быть обеспечено соответствующее место.

Что касается плановых предположений по землеустройству, то центром тяжести их, само собой разумеется, должна явиться тщательно проработанная схема *землеустроительной политики*. Одного лишь *технического* плана землеустройства слишком недостаточно, хотя бы он и был вполне реален, в смысле соответствия с имеющимся в распоряжении у Наркомзема кадром техников-землеустроителей.

Кроме того, до сих пор не было увязки плановых предположений по землеустройству с остальными мероприятиями сельско-хозяйственной политики в ее целом.

В плане на 1923 — 24 год должно быть выполнено вполне осязаемое согласование — 1) землеустроительных мероприятий — с культурными запросами земледельца, — с *мероприятиями агрономическими*, и 2) нужд населения в землеустройстве — с ресурсами этого населения.

Второе нужно пояснить. Дело в том, что применяемая при землеустройстве система возмездности, система хозяйственного расчета, так тяжело ложится на бюджет земледельца, что малоимущие крестьяне, зачастую наиболее нуждающиеся в землеустройстве, нередко принуждены от него отказываться. Недоступность землеустройства тормозит осуществление прогрессивных стремлений деревни, непосредственно связанных с предварительным размежеванием угодий, как например: переход на широкие полосы, введение усовершенствованных севооборотов и проч.

Такого рода «хозяйственный расчет» перепутывает все карты землеустроительной политики. Землеустройство осуществляется не там, где это наиболее нужно и где оно дало-бы в конечном счете наибольший народохозяйственный эффект, а лишь там, где оно доступно населению по соотношениям финансового характера.

Указанная коренная ненормальность должна быть возможно скорее изжита и в плане по землеустройству на предстоящий операционный год, а особенно в бюджете, должны быть введены соответствующие поправки на маломощность населения некоторых районов.

Однако, при конкретизации этих поправок, следует учесть весьма существенный психологический момент. Дело в том, что маломощность населения не всегда является маломощностью абсолютной, во многих случаях это — условная маломощность, выражающаяся в недостаточной осознанности первоочередности землеустройства по сравнению с целым рядом других хозяйственных нужд. Ход мыслей у крестьянина средняка такой: землеустройство дорого — с ним можно «погодить», лучше пока заткнуть другие дыры в хозяйстве.

Принимая во внимание изложенные соображения, поправку на маломощность для основной категории крестьянских хозяйств можно было бы сделать такую: уменьшить землеустроительные тарифы за счет соответствующего повышения единого налога, или же — организовать целевой кредит населению на землеустроительные нужды. Это не исключает возможности и безвозмездного землеустройства в тех случаях, когда, при *абсолютной* маломощности населения, восстановление и развитие хозяйства целого района не может быть осуществлено без предварительного проведения землеустройства.

Далее, следовало бы обратить сугубое внимание на упорядочение деятельности *земельных судов*. Теперь существует Земельный Кодекс; казалось-бы недоразумений в вопросах землепользования быть более не должно. Но они существуют и виновата в этом политическая несознательность и юридическая безграмотность участников местного судопроизводства. В особенности крестьянство ропщет на суды волостные, однако редко об-

ращается с обжалованием их постановлений в уездные земорганы, с одной стороны по причине незнакомства с порядком обжалования, а с другой — в виду боязни прогнать волостных громовержцев (волостные органы и сейчас еще не вполне очищены от кулацких элементов).

С вопросами землеустройства непосредственно связана *мелиорация*. О последнюю много ломалось копий. Есть сторонники немедленного развёртывания мелиорации до широчайших пределов. Но есть и столь же ярые противники этого. Конечно польза и необходимость мелиораций очевидны. Тут не нужны пространные доказательства. Но, все-же, нужно и здесь считаться с ресурсами. Поэтому, на ближайший период, можно было-бы ограничиться государственными дотациями лишь на восстановление тех крупнейших и важнейших мелиоративных устройств, от функционирования которых зависит самая возможность земледелия на пространстве целых районов, например — ирригационной сети Туркестана.

Но и здесь нужна осторожность. По мере постепенного усиления бюджетов местных органов за счет доходов, черпаемых из местных же источников, следует все большую и большую часть кредитования относить на местные средства. Средства местных органов в значительной степени могут быть использованы на мелиорацию и в наступающем операционном году. Кроме того, даже для крупнейших мелиораций возможно использование, хотя-бы и в незначительной доле, также и кооперативного кредита.

Если источниками средств на основные мелиорационные мероприятия могут частично служить местные доходы и кооперативный кредит, то тем более из этих-же источников должны питаться крупные мелиорации второстепенного значения и мелиорации мелкие. Для осуществления последних самодеятельность населения должна быть широко использована и боевой задачей Наркомзема на 1923 — 24 год надлежит считать всемерную поддержку мелиоративных товариществ, организационную и финансовую (суды).

Следующей задачей Наркомзема, не менее важной, чем землеустройство и мелиорация, в смысле возможного народохозяйственного эффекта, является восстановление и развитие лесного хозяйства. Будем надеяться, что с изданием Лесного Кодекса, ликвидируется тот ужасающий беспорядок и разноречивость, который до сего времени наблюдался в этой первостепенной, в смысле доходности для государства, отрасли хозяйства. Первым этапом по пути упорядочения лесного хозяйства должно быть фактическое проведение Лесного Кодекса в жизнь. Центр тяжести работы Лесного Управления в предстоящем году должен лежать во 1) в *общем* лесоустройстве, причем в первую очередь — в ограничении основного государственного лесного фонда от лесов местного значения и во 2) в некоторых решительных шагах по созданию условий для нормальной организации лесного хозяйства; к числу этих условий прежде всего относятся: нормальная эксплуатация лесных богатств, могущая обеспечить нормальное лесовозобновление, надлежащая охрана лесов, в особенности неэксплуатируемой части лесного фонда, от хищений и проч.

Даже небольшие по размаху, но настойчивые шаги в сторону рационализации лесного хозяйства, должны дать скорые и весьма ощутительные результаты для всего народного хозяйства. Поэтому план лесного хозяйства на 1923 — 24 год должен быть особо тщательно оценен с *качественной* его стороны, независимо от его *объема*.

В отношении условий, определяющих количественные соотношения элементов плана между собой и с элементами общего плана сельского хозяйства, — план лесного ведомства должен быть целиком построен на ресурсах самого лесного хозяйства. Здесь хозяйственный расчет может быть

осуществлен в полной мере. Лишь в случаях неотложных мероприятий (сугубо сезонного характера), срочность которых не согласуется с моментом реализации внутривладельческих ресурсов, могут быть отпускаемы кредиты по линии государственного финансирования, причем эти кредиты не должны выходить из рамок краткосрочных ссудных операций.

Как и в других отраслях сельского хозяйства, в отрасли лесохозяйственной необходимое внимание должно быть уделено использованию самодеятельности населения. Кооперативной лесоэксплуатации нужно оказать решительную поддержку, хотя-бы и в узких рамках существующих финансовых возможностей.

Фонды республики — земельный, лесной и водный, — вот основные объекты хозяйственной деятельности Наркомзема. Это основное имущество ведомства, его основной инвентарь. О водном хозяйстве мною сознательно не упоминалось: вопрос о нем стоит в скобках, за трудностью обнаружения фактического хозяина водных богатств. Во всяком случае, одной из ближайших задач Наркомзема является более конкретное выявление его хозяйственных устремлений и в этой народохозяйственной отрасли.

Следующей коренной функцией Наркомзема является *регулирование сельского хозяйства*, в самых разносторонних его проявлениях. Регулирование должно, прежде всего, затрагивать вопросы согласования деятельности решительно всех хозяйственных организаций, ведущих работу в области сельского хозяйства. В сферу влияния Наркомзема должны войти не только его собственные органы агропомощи и организации, перешедшие на так называемый хозяйственный расчет, но и всех видов кооперации, поскольку она затрагивает интересы сельского хозяйства, сельско-хозяйственное образование всех ступеней и рангов, организации, работающие по сельскому хозяйству при других Наркоматах и проч. К сожалению, до сих пор мы еще слишком далеки до полного согласования всех звеньев сельско-хозяйственного фронта, нет ни только обобщающих программ, но даже и элементарной договоренности. Тем рельефнее выступает и тем понятнее тот ужасающий разноречивый, который существует во взаимоотношениях сельского хозяйства с промышленностью, его продукцию перерабатывающей. Сельско-хозяйственный рынок, пока, еще слишком недоступен регулируемому влиянию Наркомзема, он последнему слишком чужд, это — *terra incognita*, нуждающаяся в сугубом изучении.

Итак, в виду изложенного, первоочередной задачей Наркомзема на предстоящий год в деле *регулирования* сельского хозяйства является достижение хотя-бы элементарной согласованности в деятельности всей совокупности разнообразнейших частей сельско-хозяйственного организма.

Не мешает еще раз подчеркнуть, что задачи *общего*, притом *непосредственного*, по методу, регулирования здесь выдвинуты на первый план сознательно, ибо они входят в состав коренных, неотъемлемых функций Наркомзема. Вне решения этого вопроса бесполезно думать о рационализации *частного*, *косвенного* воздействия на сельское хозяйство, объектом которого является стихийно развивающееся крестьянское хозяйство.

Материальной основой *косвенного* регулирования массового, мелкого, крестьянского хозяйства служит кредит, о котором выше уже упоминалось, премирование прогрессивных хозяйственных единиц, снабжение селекционированными, нормализованными средствами производства, помощь хозяйствам, пострадавшим от стихийных бедствий (см. выше) и проч.

Основным ядром исполнительного аппарата, осуществляющего мероприятия *косвенного* регулирования, является кадр достаточно квалифици-

рованных специалистов в центре и на местах. Что следует понимать под «достаточно квалифицированными специалистами» — поясню ниже.

Для того, чтобы существовала самая возможность более или менее целесообразного регулирования сельского хозяйства (не говоря даже о рациональном регулировании, в строгом смысле этого слова) требуется знание регулируемого объекта, знакомство с состоянием его к моменту осуществления мероприятий по регулированию: Отсюда необходимость исследований и естественно-исторической обстановки, и самого хозяйства, исследований временного, краткосрочного характера (эпизодических), осуществляемых путем организации экспедиций, и исследований длительного, постоянного характера (систематических), осуществляемых средствами исследовательских институтов.

Представители кадра специалистов, входящие в состав исполнительного аппарата по осуществлению мероприятий косвенного регулирования, лишь тогда смогут приносить вместо явного вреда или сомнительной пользы, реальную, бесспорную пользу, когда они будут обладать следующими, сейчас чуждыми им, качествами: 1) будут знакомы с техникой сельского хозяйства, не только теоретически, но и *практически*, 2) будут знакомы с экономикой сельского хозяйства вообще, и района, в котором им надлежит работать, в особенности, 3) будут знать естественно-исторические условия своего района и уметь разбираться в возможностях, из этих условий вытекающих, и 4) будут политически грамотны и будут знакомы с основами обще-экономической и сельско-хозяйственной политики.

Для подготовки специалистов, долженствующих работать в органах по регулированию, и для поддержания их познаний на должном уровне, устанавливаемом запросами и достижениями сегодняшнего дня, нужна сельско-хозяйственная школа всех ступеней, и опытные поля и станции, всех назначений.

Нижеследующие задачи должны быть первоочередными для Наркомзема на 1923 — 24 г. в деле частного (косвенного) регулирования сельского хозяйства (программа — минимум):

1) поддержание существующей сети пунктов селекционирования средств производства, а может быть и некоторое расширение этой сети, в зависимости от ресурсов, но расширение осторожное, ибо недостает еще данных для планомерного ее расширения; под пунктами селекционирования средств производства следует понимать: а) семенные селекционные станции, б) племенные животноводственные и коневодственные хозяйства, в) сельско-хозяйственные склады и прокатные машинные пункты, и проч.

2) организация *планомерной* помощи хозяйствам, пострадавшим от стихийных бедствий, как непосредственной — выдачей ссуд и пособий деньгами и натурой, так и путем установления живой связи с органами госстраха;

3) поддержание существующей, а также некоторое расширение сети выставок, показательных полей и хозяйств, организация конкурсов, выдача премий преуспевающим хозяйствам и проч.;

4) решительный пересмотр сети существующих опытных учреждений, не только в отношении их общей работоспособности и целесообразности их существования в районах, к коим они приурочены, но и в отношении квалификации (см. выше) их персонала; реорганизация, опытных станций, остающихся после ликвидации нежизненных;

5) решительная поддержка начинаний Главпрофобра в деле рационализации сельско-хозяйственного образования и продолжение живой связи с ним;

6) получение, подготовка и разработка материалов, необходимых для возможности планомерной организации сети исследовательских институтов для отдельных отраслей сельского хозяйства (специальных) и общих, значения общереспубликанского, районного или областного; поддержка и развитие существующих институтов;

7) решительный пересмотр существующей сети организаций агропомощи, преимущественно в отношении персональном, организация курсов для инструктирования, переучивания и доучивания спецов с сомнительной квалификацией, обязательный пропуск спецов из аппарата агропомощи через ближайшие районные опытные станции, обязательное последующее практическое их испытание;

8) организация экспедиций для обследования и изучения естественно-исторических и экономических условий малоизученных районов, как временная мера, впредь до организации законченной сети исследовательских институтов.

Во всех этих пунктах формально отсутствует элемент прогресса в смысле развития и расширения существовавших мероприятий, но актуальность программы от этого только выигрывает, так как нужно-же наконец разобраться в том непостижимом хаосе, который сейчас существует в деле регулирования мелкого сельского хозяйства, и чем скорее Наркомзем в нем разберется, (не увлекаясь пока расширительными тенденциями), тем лучше, ибо без этого дальнейшее планомерное строительство невозможно.

До организации правильной сети работоспособных опытных станций, органов агропомощи и прочих культурных баз сельского хозяйства, необходимо в предстоящем году, по примеру предшествующих лет, обратить особое внимание на *широкое проведение сельско-хозяйственных кампаний*. Это может быть паллиатив, но паллиатив неизбежный. Лучше значительно урезать сеть органов агропомощи и опытных учреждений там, где польза от них вызывает сомнения и там, где вред от них явный, и за счет такой урезки еще более усилить проведение сельско-хозяйственных кампаний.

Изложенный очерк первоочередных заданий Наркомзема на 1923 — 24 операционный год, в деле регулирования сельского хозяйства, дает достаточное отчетливое представление о необходимом соотношении статей соответствующей расходной сметы бюджета и я считаю дальнейшие комментарии в этом отношении излишними.

Мы не будем здесь останавливаться подробно на тех предприятиях Наркомзема, которые яко-бы перешли на хозяйственный расчет. В большинстве случаев это — более, чем сомнительный «хозрасчет», в особенности в смысле общего народохозяйственного эффекта. Другим существенным недостатком хозяйствования этих «хозорганов» является отсутствие какого-бы то ни было ясно выраженного общего плана их работы. Между тем необходимо, чтобы, во 1) этот план существовал и проводился в жизнь, и во 2) чтобы был он согласован с регулирующей политикой ведомства.

Особенно слабы, в отношении организационно-хозяйственном, — совхозы. Они продолжают влачить в достаточной степени жалкое существование и вся их «организационно-хозяйственная деятельность» сводится к разбазариванию ресурсов, что принято обозначать на языке стоящих во главе работников: «концентрацией» и «рационализацией» производства. Политическое их значение, также, больше отрицательное, чем положительное.

Это явление безобразное и совершенно недопустимое в условиях современной политической и экономической действительности, ибо совхозы призваны играть первенствующую роль в сельском хозяйстве сегодняш-

него дня, отчасти в качестве предприятий производственно-показательных, образцовых фабрик хлеба и мяса, а главным образом как орудие для регулирования хозяйства, способствующее внедрению в массовое хозяйство новых форм, новых методов и новых идеалов.

Совхозы должны служить культурными базами возрождающегося хозяйства и опорными пунктами всей сельско-хозяйственной политики. Для этого, прежде всего, хозяйство в них должно быть построено в унисон с экономическими условиями прилегающего района. А, во вторых, *направление* их хозяйственной деятельности должно быть согласовано с необходимостью непременно усиливать влияние тех регулирующих агентов, которые в окружающем районе находятся в минимуме. Например, — в случае отсутствия в районе, или слабой постановки, селекционно-семянного дела, в соответствующих совхозах должны быть организуемы хотя-бы небольшие селекционные питомники; там, где отсутствует связь между опытными учреждениями и населением, совхозы должны популяризировать достижения опытного дела и, с другой стороны, являться инициаторами постановки заданий в программы ближайших опытных станций; там, где слаба агропропаганда, совхозы должны являться организационными базами агропропаганды, и пр.

Кроме того, совхозы должны быть проводниками *производственного кооперирования* земледельческого населения. В случаях, когда экономическое значение какого-либо совхоза, в качестве производственного предприятия, очень велико, — этот совхоз должен вести лишь *пропаганду* кооперирования и коллективизации (по существу это синонимы). Тогда-же, когда совхоз производственного значения, сам по себе, не имеет, или значен его, в указываемом смысле, слишком мало, то помимо отвлеченной пропаганды, он должен непосредственно слиться с кооперативным движением, коллективизируя вокруг себя крестьянина земледельца, он должен стать частью коллектива, центральной частью, — идейным, культурным и административным его центром.

В соответствии с изложенным выше, совхозы должны-бы поставить себе на 1923 — 24 операционный год хотя-бы такую скромную задачу: — *с'организоваться*, выявить свою сущность. С'организоваться не в широком смысле этого слова, а только внутри себя. Даже и это было-бы великим достижением.

Направленная к выявлению сущности организационная работа должна дать, в каждом совхозе, операционный, а может-быть и перспективный *план*, элементами которого послужат: 1) данные о состоянии сельского хозяйства в прилегающем районе, 2) данные о деятельности ближайших к совхозу органов государственного регулирования (о той части деятельности, которая может служить основой для смычки совхоза с агропомощью), 3) данные учета ресурсов хозяйства, 4) программа культурной работы, 5) плановые предположения (в качестве вывода из предыдущего) и 6) ожидаемый эффект производственной и культурной работы.

Н. Буланже.

Возстановление хозяйства Урала.

Уральское Областное Экономическое Собрание представило в Госплан перспективные пятилетние планы развития главных отраслей народного хозяйства Уральской Области.

Общие финансовые итоги этого плана предусматривают за пятилетие 1922/23 — 1926/1927 г. по государственному бюджету области дефицит в 113 милл. руб., а местному 42 милл. руб., всего 155 милл. довоенных золотых рублей, при чем в последний год пятилетия замечается по государственному бюджету превышение доходов над расходами на 1,2 мил. руб., а местный бюджет проявляет устойчивый дефицит; составляющий в последний год пятилетия все еще крупную цифру в 9,7 мил. руб.

В частности, на крупную промышленность требуется ассигнований 72 мил. руб., из которых 54 мил. руб. тратятся на металлическую промышленность, что составляет 2 р. 25 коп. на пуд годовой выплавки чугуна в последний год пятилетия.

Правда, значительная часть дефицита объясняется включением в расходную часть затрат на восстановительные работы и пополнение иссякших за последние годы значительных оборотных средств, но все же такие результаты нельзя не признать обременительными для Республики.

Уместно будет, при рассмотрении этого пятилетнего плана, вспомнить существующие общие проекты развертывания Уральского хозяйства на более продолжительный срок, т. к. в них имеются положения ускользнувшие из этого плана, но являющиеся основными элементами реконструкции промышленности, позволяющие наметить значительно лучшие перспективы. Я имею в виду так называемый *Урало-Кузнецкий проект*, разработанный Обществом и Союзом Сибирских Инженеров и некоторые его варианты.

Первоначальный проект предусматривал организацию выплавки на Урале 150 мил. пудов чугуна на Кузнецком коксе и лишь 20 мил. пудов на древесном угле. Для этого предполагалось выстроить 3 крупных новых завода на лучших рудных месторождениях Урала, Горы Магнитной, Бакала и Алапаевска, а в переходное время до сооружения новых заводов, перевести некоторые древесноугольные домы на коксовую плавку. Для осуществления значительных перевозок минерального топлива и их удешевления — предполагалось переустроить существующую Сибирскую магистраль в смысле усиления ее провозной способности и достройки краевых участков, сокращающих пробеги от центра Кузнецкого бассейна до вновь запроектированных заводов Урала.

Урало-Сибирский вариант, поддерживаемый проф. В. Е. Грумм-Гржимайло, устанавливал для Урала максимальную программу выплавки чугуна в 375 мил. пуд., из которых 150 мил. пуд. надлежало выплавить на Кузнецком коксе, но лишь из сернистых руд, оставляя для древесноугольной плавки все чистые руды и доводя выплавку из них до 175 мил. пуд. за счет лесных массивов вдоль запроектированной Северо-Сибирской магистрали.

Та же проблема комбинированного Урало-Сибирского хозяйства в проектах *Уральской Комиссии Отдела Маталла и Уральского Бюро Госплана* намечается в несколько измененном виде.

Трактуя о будущем хозяйстве Урала, как комплексе разнообразных отраслей промышленности, проекты эти предполагают, как правдоподобный максимум, неприурочиваемый к определенному сроку, развертывание металлургической промышленности для выплавки 100 мил. пуд. чугуна на коксе, 70 мил. пуд. чугуна на древесном угле и 10 мил. пуд. чугуна путем

электроплавки, всего 180 мил. пуд., из которых 50 мил. пуд. в виде черного металла поступает на обще-российский рынок, а остальные идут на удовлетворение местных нужд и переработку в окончательные более ценные продукты.

В отличие от других проектов, в этом предусматривается сооружение новых заводов, работающих на минеральном горючем, не на рудных месторождениях, а на подступах к Западному и Восточному склонам Урала по пути угольно-рудного транспорта в районе Кустоная, Уфы, Ирбита, причем заводы Юго-Восточного склона предполагается пустить на Донецком коксе (20 мил. пуд. чугуна), а остальные частью на Кузнецком коксе, частью на Сибирском угле, перерабатываемом на коксовых печах при заводах.

Не задаваясь целью в настоящей статье дать полную критическую оценку всех 3-х проектов и установить их относительные преимущества, необходимо отметить здесь, что во всех этих проектах есть много общего: во первых, все устанавливает то, что без применения минерального топлива невозможно широкое развитие Уральской металлургии.

Во вторых, что Кузнецкий бассейн является естественным и неисчерпаемым источником необходимого коксового угля.

В третьих, что невозможно ограничиться переустройством существующих заводов, а необходимо создание нескольких новых крупных металлургических центров.

В четвертых, для переброски значительного количества топлива, то 200 — 300 мил. пуд. в год, необходимо создание мощного ж. д. транспорта.

В пятых, для осуществления этих предположений требуется вложение весьма крупного капитала, который представляется вполне рентабельным.

Не считая возможным в ближайшее время рассчитывать на значительный приток в промышленность русского или иностранного капитала для немедленного осуществления одного из вариантов столь значительного проекта, — нужно признать:

1) Что выбор и разработка перспективного плана Урало-Сибирского хозяйства представляется задачей вполне необходимой и безотлагательной.

2) Что на пути к осуществлению этого плана имеется целый ряд совершенно беспорядочных начинаний и мероприятий, которые возможно осуществлять даже при современных стесненных обстоятельствах.

3) Что Сибирь в этом отношении кое-что уже сделала и делает, тогда как Урал остается до сего времени пассивным.

Действительно, можно указать на ряд Сибирских начинаний, которые вполне укладываются в рамки очерченных выше проектов. Укажем из них главные:

1) В 1917 г. было приступлено к проектированию и постройке в районе г. Кузнецка крупного металлургического завода с первоначальной программой выплавки в 20 мил. пуд. чугуна в год, — с предположением возможного увеличения производительности до 50 мил. пуд. Завод этот запроектированный по лучшим американским образцам, должен был давать наиболее дешевый чугун и являться одним из центров Урало-Кузнецкого проекта. После детальной разработки исполнительных проектных чертежей было приступлено к ряду подготовительных и вспомогательных работ, как то: по постройке и установке лесопилок деревообделочной мастерской, кирпичного завода, временной колонии для рабочих и служащих, заготовке материалов и пр.

2) Для осуществления постройки столь значительного завода необходимо было озаботиться созданием в Сибири вспомогательного завода как строительной базы. Часть оборудования для такого завода была полу-

чена с Урала и в настоящее время устанавливается на Гурьевском заводе, где уже пущена доменная печь, намечается пуск мартена и прокатки.

3) В конце 1915 г. на Кемеровском руднике была начата постройка 100 рекуперационных коксовых печей системы Оливье Пьетт для выжega до 9-ти мил пуд. кокса в год и получения ряда продуктов сухой перегонки. Значительная часть постройки, до 75% была осуществлена первые 1 1/2 года строительства. Далее, хотя работы производились все время, но подвигались медленно, т. к. представлялось чрезвычайно затруднительным восстановить погибшие в пути механизмы, заказанные на заграничных заводах, на юге России, в Петрограде и на Урале.

Основная задержка была вследствие отсутствия огнеупорного кирпича, который удалось получить лишь в январе 1922 г., с какого времени работы значительно оживают. В начале 1923 г. постройка первой батареи в 50 печей с необходимой для пуска частью химического завода, как видно из статьи И. И. Лоханского (Топливное Дело № 5/15) «Кемеровский Химический завод, и коксовые печи», закончена. Печи могут быть пущены немедленно, но задержка происходит вследствие того, что у Индустриальной Американской Колонии которой передан весь Кемеровский район, не имеется опытных специалистов, необходимых для организации этой новой для Сибири работы. Пуск первой батареи даст 4,5 мил. пуд. кокса в год.

Для окончания второй батареи не имеется некоторого количества огнеупорного кирпича; вся арматура и механизмы готовы. Кирпич этот можно было бы изготовить на Урале и через 3 месяца после получения кирпича вторая батарея может быть пущена. Она обеспечит выжиг дополнительных 4,5 мил. пуд. кокса, что в сумме даст возможность удвоить современную выплавку чугуна в случае доставки кокса на Урал.

Производительность Кузнецких копей развивается нормально и даже искусственно задерживается — вследствие недостатка сбывта угля. Из намеченной на следующий операционный год добычи в 75 мил. пудов, необходимой для выжega 9 мил. пудов кокса, — уголь в количестве 13 мил. пудов может быть свободно выделен.

4) В области транспорта, помимо производящейся достройки до гор. Кузнецка Кольчугинской ж. д., проведены изыскания линии Польшаево — Н. Николаевск, являющейся головным участком кратчайшей магистрали, соединяющей центр Кузнецкого бассейна с Уралом. Для удешевления расходов по перевозке достигнуто соглашение с Тарифным Комитетом об установлении при маршрутных перевозках кокса пониженной тарифной ставки в размере 1/150 коп. с пудо-версты.

Необходимо, чтобы Урал, считаясь с теми трудностями, которые представляют организации лесозаготовок и углежжения, не оставался пассивным наблюдателем того, как в Сибири, правда, медленно, но неуклонно готовятся основы для его возрождения, но твердо заявил, что кокс ему нужен, включил бы и в свою программу развития такую часть коксовой плавки, которую представляется возможным обеспечить минеральным горючим т. е. в 1923/24 году не менее 3-х милл. пудов, в следующем 6 милл. пудов, а в 1925 — 26 году не менее 8 мил. пудов.

Это представляется вполне достижимым без сколько нибудь значительных затрат и новых сооружений.

Действительно, на Урале имеется целый ряд доменных печей сравнительно новой конструкции, которые позволяют без крупных переустройств перейти с древесного угля на коксовую плавку, так как они по своим абсолютным размерам объему, высоте, диаметру горна, а также по профилю и условию работы — упругости и температуре дутья, мало чем отличаются от небольших коксовых доменных печей, работающих и по настоящее время.

Можно указать на домы № 4, 5 и 7 Надеждинского завода, № 1 Синячинского, № 3 Нижне-Тагильского, № 5 и № 6 Нижне-Салдинского, № 1 Кувшинского завода; в Южном Урале домы № 1 Аша-Балашевского завода, № 2 Златоустинского и № 1 Катав-Ивановского.

Это все домы высотой от 17 до 19 метров, при диаметре горна от 2 до 2,75 метр., полезном объеме от 140 до 220 метров. Давление дутья у них не ниже 6 дюймов, а на некоторых до 10 и выше, с нагревом от 600 до 700 град.

При этих условиях успешность коксовой плавки вполне обеспечена и можно утверждать, что расход горючего будет не более 1,1 — 1,2 на пуд чугуна, а производительность печей будет не менее 1 тонны чугуна на 2¹/₄ куб. метра полезного объема.

В следующем году уже можно было бы пустить 2 или 3 домы на коксе: например, одну Надеждинского завода, одну Нижне-Тагильского или Салдинского и одну в Южном Урале на Златоустинском заводе, где домы стоят по недостатку древесного угля и не работают совершенно новые Мартеновская и прокатные мастерские.

Это резко бы изменило и оживило физиономию Урала и подготовило его к дальнейшему развертыванию и осуществлению постройки новых вполне современных заводов. К сожалению, в пятилетнем плане Уралэкоза на 1922/23 — 1926/27 г. г. вопрос о переходе на коксовую плавку не включен в программу и даже не поставлен на очередь, если не считать робких указаний на возможность опытной плавки на одном из заводов и то лишь после того, «когда кокс будет получаться в Кузбассе в достаточном количестве». Если на этот кокс не будет предъявлено твердого требования, более того, если на его поставку для Урала не будет заключен договор, то можно с уверенностью сказать, что в Кузбассе он получаться вовсе не будет, т. к. местного потребления пока там нет.

Сводя топливный баланс, Уралэкоза делает ряд указаний на недостаточность древесного горючего, признает, что план топливо-снабжения поκειται на почти предельном использовании лесосек большинства районов, что вести плавку ферро-марганца на древесном угле представляется совершенно не рациональным, что необходима минерализация топливного баланса и, несмотря на все это, в топливном плане мы видим, что дрова к концу пятилетия составляют 57% вместо 60% текущего года, — каменный уголь и антрацит 35% вместо 32%, а кокс 0,13% вместо 0,16% т. е. он совершенно не включен в план для доменной плавки. О расширении применения кокса не имеется указаний даже в главе о желательном плане топливоснабжения.

Что эта плавка вполне возможна в экономическом отношении при современных условиях, — показывает следующий расчет:

Если принять среднее расстояние по ныне существующим путям от Кемерово до Урала в 1800 верст, то при ставке в 1/150 коп. с пудо-версты — тариф по переброске пуда кокса составит 12 — 13 коп. При современном отсутствии грузов на Сибирских дорогах, т. к. на все второе полугодие текущего года предусмотрена перевозка лишь 35 мил. пудов коммерческих грузов при средней дальности перевозок в 500 верст, — представляется чрезвычайно выгодным появление массовой транзитной перевозки грузов, и с государственной точки зрения вполне допустимо установление дальнейшего понижения тарифа с приближением к сверхмагистральным ставкам в 1/200 — 1/300 с пудо-версты.

В этом случае, расходы по перевозке понизятся до 9 — 6 коп., но дорога получает выгодный транзитный груз и будет содействовать развитию значительного грузо-оборота.

Если принять первую цифру, т. е. считать, что тариф составит 12 коп., то возможная стоимость коксового чугуна на Урале будет следующая:

Стоим. кокса в пуде чугуна	26 × 1,2*)	— 31,2
Тариф	12 × 1,2	— 14,4
Руда по 8 коп.	1,7 пуд.	— 13,6
Прочие расходы		10

Итого 69,2 коп.

В случае удорожания угля до 15 коп., а руды до 10 коп., стоимость чугуна повысится до 77,4 коп., что все же будет ниже стоимости древесно-угольного чугуна, который в соответствии с удорожанием древесины имеет тенденцию к дальнейшему повышению.

В настоящее время, — продажная цена Уральского чугуна передельного 1 р. 20 коп., а литейного 1 р. 40 коп., таким образом, плавка на коксе будет абсолютна выгодна, особенно если вести ее на литейный чугун, в котором ощущается острый недостаток. Так как применять для литья древесноугольный — не представляется никаких оснований, то можно будет пустить в передел все то количество древесноугольного чугуна, которое ныне пускается в литье, что успокоит металлургов, боящихся портить коксовым чугуном Уральское железо.

Итак необходимо:

- 1) Фактически приступить к минерализации топливного баланса путем начала коксовой доменной плавки, усиления добычи каменного угля на Кизеловских, Егоршинских и Богословских коях и применения этого угля на заводах совместно с дополнительным количеством привозного Сибирского угля высшего качества.
- 2) Заключить с Кузбассом договор на поставку, начиная с октября с. г. не менее 300.000 пудов кокса в месяц.
3. Оказать содействие немедленному пуску первых 50 коксовых печей в Кемерово и изготовить необходимый для второй батареи огнеупорный кирпич.
- 4) Избрать 3 доменных печи для работы на коксе и сделать необходимые приготовления для пуска печей не позднее ноября м-ца этого года.
- 5) Условиться с НКПС об организации планомерных перевозок и применения специального тарифа.

Первая доменная печь на Урале, пущенная на Кузнецком коксе, явится действительным этапом возрождения Уральской промышленности, прочным залогом неразрывной связи Урало-Сибирского хозяйства.

И. И. Федорович.

О категоризации железных дорог**).

Данное в свое время Госпланом поручение Трансплану — представить одобренные Коллегией НКПС'а соображения о категоризации жел. дорог ныне выполнено.

Прежде чем приступить к анализу представленного НКПС'ом доклада, мы считаем не лишним вкратце остановиться на истории возникновения самой идеи категоризации дорог. Эта идея станет совершенно понятной,

*) Принимая стоимость кузнецкого угля в 13 коп. можно считать, что кокс должен отпускаться по 26 коп.

**) Настоящая статья в основном воспроизводит доклад автора, сделанный им

если мы вспомним, в рамках какой создавшейся летом 1921 года политико-экономической конъюнктуры она возникла.

Дело в том, что началом разработки транспортных планов и даже отчасти применения их следует признать 1920 год. Именно в течение его был разработан перспективный план ремонта жел. дор. подвижного состава, предполагавший в течение 5 летнего срока свести процент больных паровозов до нормальных 14. Наряду с этим в том же 1920 году были составлены довольно широкие производственные планы на 1921 год, как в сфере жел. дор. строительства со включением, наприм., таких построек, как Алгемба и Семиреченская, так и в сфере эксплуатации жел. дор.

Так, по первой производственной программе НКПС по эксплуатации ж. д., построенной по наличию здорового подвижного состава, считавшегося в то время минимальным фактором в транспортном производственном процессе, нормы средне-суточной погрузки намечались на январь — март в размере 8.193 вагонов, апрель — сентябрь — 16.987 ваг. и октябрь — декабрь — 15.890 вагонов, тогда как известно, реальная жизнь снизила эти нормы в действительности в среднем за весь год до 10.163 вагонов средне-суточной погрузки. Причина этого крылась в том, что наступивший весной 21 года топливный кризис сорвал металлургическую программу и тем самым заставил пересмотреть приказы № 1042 и № 1157 под углом зрения замены идеи восстановления в 5 летний срок довоенного парка идей поддержания *status-а* в этом деле. Такой пересмотр, произведенный в начале апреля 1921 г., дал сокращение ремонтной жел. дор. программы до 53%. Последовавший затем неурожай 1921 года, а также продолжение блокады повели за собой полный срыв строительных и эксплуатационных планов, и в результате этого к началу работ Госплана в апреле-мае 1921 года производственные программы НКПС'а оказались нежизненными, а само ведомство без плана и учета возможных результатов надвигающейся голодной катастрофы. Между тем, уже в зиму 1920 — 1921 годов были случаи отчасти предусмотренного центром, отчасти стихийного закрытия движения на 4,5 тысячах верст рельсовых путей. При таком положении вещей перед Госпланом стояла задача или составить наскоро новый транспортный план, что в условиях почти повседневной ломки экономической конъюнктуры (в виду неопределившегося еще размера неурожая и провозглашения начал новой экономической политики) представлялось делом недостижимым, или во всяком случае хотя бы предупредить стихийность разрушительного на транспорте процесса в виде «самостоятельного» закрытия дорог в предстоявшую голодную зиму. Вот при таких-то условиях и зародилась мысль о категоризации железных дорог, вылившаяся в октябрьский декрет 1921 года. В соответствии с изложенным основная цель декрета о категоризации дорог заключалась в обеспечении возможности поддержать правильное движение на важнейших линиях путем уменьшения потребных для сети материалов, топлива, продовольствия и подвижного состава введением процентажа снабжения, процентажа грубого, но довольно нормального в условиях военно-коммунистического натурализма эпохи 21 года. Отсюда понятны: а) указания Госплана в его первоначальных соображениях о возможности закрытия линий 3 категории, б) просьба к НКПС'у выяснить результаты опыта закрытия дорог в зиму 20-21 годов и в) надежды на привлечение мест к содержанию дорог 3 категории.

Наш взгляд на значение этой меры был выражен нами в статье: «По поводу прогулки тов. Ларина по полям Российского бюджета», помещенной в № 12 «Правды» от 17 января 1922 г. в следующих словах: «Необходимо констатировать, что проведение в жизнь этой идеи не может не быть мерой, чрезвычайно тяжелой для состояния как самой железно-дорожной сети,

так и для удовлетворения обслуживаемых ею транспортных потребностей народного хозяйства в целом, на какую-то меру, однако, приходится идти с болью в сердце, как на крайний выход из создавшегося положения». Следовательно, идея категоризации была выдвинута в критический момент, как идея спасения целого хотя бы за счет пожертвования определенной частью его. Далее, изменившиеся на транспорте условия эксплуатации под влиянием перемен в народно-хозяйственном положении и проведения начал хозяйственного расчета уже летом 1922 года поставили на очередь необходимость метаморфозы в понятии категоризации дорог — в виде замены грубого процентажа снабжения совокупностью определенных технических признаков. Эти признаки, на которых летом 1922 г. сошлись Госплан и Трансплан таковы: а) предельная скорость движения, б) сроки доставки грузов, в) размеры пропускных способностей. В соответствии с этим НКПС'у и было предложено пересмотреть деление дорог на категории, согласовав его с ведомствами при посредстве ЦКП. Работа эта, однако, затянулась до сих пор, причем причинами этой задержки являются два обстоятельства: 1) противодействие Военного Ведомства, 2) собственные сомнения НКПС в идее категоризации дорог с заменой ее идеей, так называемой, «индивидуализации» дорог.

Переходя теперь к выяснению этого нового понятия «индивидуализации» мы должны прежде всего отметить существовавшую до сих пор неясность признаков, вводимых в это понятие. При таком положении дела и из факта противопоставления идеи «индивидуализации» идее «категоризации» дорог казалось бы можно сделать тот вывод, что понятие «индивидуализации» мыслится его основоположниками, как воплощение принципа: «каждый молодец на свой образец». К счастью, однако, в ныне разбираемом докладе НКПС делается первая письменная попытка определения понятия «индивидуализации дорог» следующими словами:

- а) «Дорога-самостоятельная производственная единица».
- б) «Размеры и качество ее производительности, необходимые в интересах государства, индивидуальны для каждой из дорог».
- в) «Личная инициатива и инициатива мест могут увеличить размеры движения, а, значит и потребную для их удовлетворения степень ее оборудования — и это им надо предоставить делать, а не ограничивать».
- г) «Свое хозяйственное значение индивидуализация должна получить в бюджете каждой дороги».
- д) «Подход к индивидуализации дорог» намечен НКПС'ом через идею установления 3-х разрядов — «некоторых элементов технических характеристик».

Между этими 3 разрядами и разбита сеть НКПС'ом при несогласовании с Военведом. Посмотрим теперь как же мыслится Госпланом идея категоризации? На это мы отвечаем так:

1. Госплан, стоя на платформе транспортного плана, разработанного ГОЭЛРО и уже одобренного VIII Съездом Советов, строит перспективный план транспорта на основе классификации ж. д. даже с их венцом, «сверхмагистралями».

2. Исходя из мысли, что всякое планирование может иметь реальные плоды лишь в том случае, если оно не только считает с прошлым, как корнями настоящего, но и устраивая настоящее, заботится о взращении в нем ростков будущего, т. е. иными словами, находя что вышеназванный перспективный план транспорта, построенный на технической идее классификации дорог, должен накладывать свой отпечаток на текущее планирование и усматривая в идее нового понятия категоризации дорог по 3 разрядам зародыши будущей классификации их по проекту Гоэльро, Госплан

и пытается в идее категоризации жел. дор. найти и установить тот стержень, который, зародившись в эпоху самого начала планирования транспорта, в момент начала воссоздания его из пепла разрушения, составит ось, или своего рода краеугольный устой его перспективного развертывания в будущем (по проекту Гоэльро).

3. Почему же Госплан в современных условиях настаивает на идее «категоризации» в новом ее, технически более совершенном понимании? Во 1-х, в силу сознания им преимуществ идеи классификации, стандартизации перед идеей технической индивидуализации вообще, во 2-х, в силу взгляда его на сеть, не как на застывший конгломерат сооруженных в разное время линий первостепенного значения, второстепенного значения и под'ездных путей, а как на своего рода живой организм, в котором разные части (органы), будучи предназначены для выполнения разных по объему и характеру работ, различно должны быть и конструированы, не одинаково и обслуживаемы. В переводе на технический язык это и означает не что иное, как необходимость установления для технически разной работы до'рог и разных пределов их технического оборудования, равно и различных порядков их эксплуатации.

В этом именно смысле намечаемая Госпланом совокупность технических признаков, расклассифицированных по 3 разрядам, на которые предположено распределить нынешнюю железно-дорожную сеть, и стремится достичь вышеуказанной цели.

Переходя далее к сравнению положений, выдвигаемых НКПС'ом и Госпланом и к определению моментов расхождения и схождения во взглядах на этот вопрос необходимо отметить, что:

1. Если идея индивидуализации дорог понимается НКПС в смысле противопоставления идее категоризации их и в смысле торжества принципа: «каждый молодец на свой образец», то Госплан с этим, конечно, несогласен.

2. Если же понятие индивидуализации дорог всецело укладывает в вышеприведенную характеристику, данную в ныне рассматриваемой записке НКПС'а и если «подход», как об этом оригинально выражается НКПС, к этой индивидуализации лежит через «категоризацию», понимаемую в новом смысле этого слова, то в таком случае разногласия во взглядах НКПС'а и Госплана нет, ибо в пределах намечаемых категорий и Госплан и НКПС оба допускают известные разнообразия в сочетаниях разных технических элементов — с одной стороны, а с другой — отнюдь не имеют в виду раз на всегда уложить существующие дороги, или даже участки их в Прокрустово ложе той или иной категории, а допускают возможность перевода их по инициативе центра и мест из одной категории в другую по мере изменяющихся обще экономических и, в частности, транспортных условий страны.

Остановимся в дальнейшем на ряде возражений, сделанных в печати против идеи категоризации дорог. Прежде всего рассмотрим статью тов. Черевко, помещенную в № 97 «Экономической Жизни» за 23 год под названием: «О категоризации ж. д.», в которой автор стремится доказать, что

«Категоризация дорог есть мера искусственная и грозящая в конечном результате даже ущербом народному хозяйству в целом».

Можно лишь сказать, что будучи в свое время мерой героического характера, принятой в историческую эпоху, она, само собой покоилась на идее, быть может, пожертвования частью сети в целях сохранения хотя бы основного остова ее и, разумеется, с точки зрения здорового народного хозяйства она безусловно в старом ее понимании регрессивна, а не прогрессивна.

Однако, в условиях народного и государственного хозяйства 21 — 22 годов она была как раз той единственной мерой, которая только и могла предупредить то положение с транспортом, при котором он, по образному выражению проф. Гриневецкого, мог бы превратиться в кровососную банку, способную выпить жизненный сок из всего народного хозяйства Р. С. Ф. С. Р.

Тов. Черевко, проповедуя переход от категоризации к индивидуальной оценке отдельных линий по существу при определении сметных ассигнований», обосновывает эту свою идею мыслью о том, что «жел. дор. сеть надлежит рассматривать не как механическую совокупность отдельных жел. дор., а как монопольное по своей природе экономическое единство, играющее большую роль в народном и государственном хозяйстве и потому исключающее возможность механического расчленения этого единства, с целью придания его частям того или другого назначения».

Критика этой концепции не затруднительна. Если сеть — единство и при том не допускающее расчленения, то к нему неприложимы ни категоризация, ни тем менее индивидуализация.

Сеть, действительно, экономическое единство, но не только до пускающее, но и прямо таки требующее технического расчленения его на разные составляющие его органы для того, чтобы придать этим органам наибольшую жизнеспособность в соответствии с возлагаемой на них работой.

Отсюда следует таким образом: а) поскольку статья тов. Черевко направлена против «старой» идеи категоризации дорог в наше «новое время», постольку она совершенно справедлива; б) поскольку она проповедует переход к индивидуальной оценке при сметном ассигновании кредитов, постольку она ничего не дает, ибо Госплан сам давно на этом настаивает, и что отнюдь не стоит в противоречии с категоризацией дорог в новом смысле слова; в) наконец, поскольку эта статья пытается возразить против категоризации дорог, исходя из своеобразного понимания их «экономического единства», не допускающего будто бы их технического расчленения, постольку она покоится на ложном базисе.

Перейдем далее к ст. тов. Богдановича, напечатанной в № 22 Вестн. Путей Сообщения от 2/VI — 23 г. под названием «К вопросу о разделении линии на 3 категории».

Автор в общем верно отмечает ненужность дальнейшего сохранения категоризации дорог в старом смысле слова в современных условиях, когда острота голодного кризиса 21-22 годов уже миновала.

Далее, автор правильно рассуждает, что при безусловном различии ролей разных дорог, — различно должно быть и содержание их.

Но уже мнение автора о том, что основанием к делению дорог на ряды, в смысле разнообразия их технического состояния, должно быть «техническое состояние, соответствующее тем техническим условиям, по которым линия строилась и той роли, для которой она предназначалась и ныне служит» (т. е. линии магистрального типа, линии второстепенного значения и под'ездные пути), требует того, чтобы на нем остановиться.

Соглашаясь с тем, что не в названиях, конечно, дело, мы принуждены сказать, что ошибка тов. Богдановича заключается в том, что в современных условиях, как раз роли то отдельных жел. дор. и даже их звеньев сильно изменились со времени их постройки и что раз дело идет о том, чтобы воссоздать сеть из пепла разрушения, то надо прежде всего условиться, до какого технического уровня надо доводить оборудование этих дорог. Было бы несуразно стремиться к механическому восстановлению их до уровня довоенного, необходимо, считаясь с изменившимися в результате народно-хозяйственных и политических сдвигов условиями жизни, уловить

изменения и в роли отдельных звеньев сети, и уже в зависимости от этого установить те пределы технических достижений, до которых, в виде новых категорий, должны быть доведены дороги для того, чтобы с наименьшими материальными и денежными средствами, возможно скорее поднять провозоспособность сети до размеров, потребных для удовлетворения народно-хозяйственных потребностей в транспорте. После этого можно установить на качественно различных участках сети и разные условия эксплуатации их.

В соответствии с этим ошибочно думать, что можно говорить лишь, как об этом полагает тов. Богданович, «о планомерном облегчении технических условий содержания железно-дорожных линий, сообразно реальным условиям движения и их современной роли», ибо в некоторых случаях придется определенно говорить даже о повышении этих технических условий, дабы поднять их современем до уровня быть, может, паровых сверхмагистралей.

После этого краткого разбора печатных работ т. т. Черевко и Богдановича, можно перейти к вопросу о взаимоотношении категоризации сети в новом ее понимании с классификацией дорог по работам б. Высшего Технического Комитета НКПС и отметить чрезвычайную неясность практического значения работ ВТК по вопросу о классификации дорог.

Этой ясности нет: 1) ни во всем том, что было напечатано в «ВПС» по этому поводу; 2) ни в записке НКПС, о категоризации дорог.

Далее ясно то, что, случайно или нет, это вопрос другой, мысли Госплана с его трехразрядной категоризацией дорог, соображения НКПС о трехразрядной, так сказать, «индивидуализации дорог», и на конец, результаты работ ВТК о классификации дорог по 3 типам магистралей (кроме под'ездных путей) — как будто в конце концов подошли к одному и тому же логическому выводу.

С нашей точки зрения этот логический вывод, имеющий в то же время громадное практическое значение, довольно удачно формулирован в следующих словах приложенной к докладу НКПС «Подробной схемы классификации ВТК», а именно: «настоящая классификация ж. д. дает те стандарты, к которым должны стремиться: а) существующие линии, будучи отнесены по предстоящей им работе к тому или иному разряду при своем восстановлении или переустройстве, б) вновь строящиеся линии при их сооружении, допуская временные отступления от указанных норм в зависимости от обстоятельств экономического характера или от предстоящей работы на ближайшее время».

На основе высказанных мыслей возможно прийти к следующим выводам:

1. Во взглядах на существо дебатированного вопроса между: а) НКПС в его сегодня рассматриваемом документе, б) Госпланом — в его трактовке, как прежде, так и теперь этого вопроса и в) ВТК в только что указанном абзаце его работы — разногласий нет.

2. Кажущиеся несогласия и противоречивость обусловлены тем, что НКПС пыгается ввести новое понятие «индивидуализации», комплексирующее совокупность чисто финансовых признаков, в применении к мере прежде всего технического характера.

3. Надо положить предел этому смешанию понятий и внести единство терминологии, причем лично мы высказываемся за термин «классификация», более предпочтительный перед терминами «индивидуализации» и «категоризации».

4. Надо признать необходимость следующих практических мероприятий в этом вопросе:

А. Признавая, что категоризация дорог в рамках политико-экономической конъюнктуры 1921 г., в связи с наступавшим в то время голодом и срывом производственных программ, была мерой целесообразной, считать, что ныне, при изменившейся конъюнктуре, является необходимым в корне пересмотреть декрет 28/Х — 21 г. о категоризации дорог.

Б. Признать, что процент снабжения дорог разного рода метариалами, вполне нормальный в условиях военно-коммунистического натурализма, в настоящее время в связи с развивающимся товарообменом, и переходом транспорта на хозрасчет, является слишком грубым и технически неприемлемым основанием при делении дорог на категории, как таковой, подлежит отмене.

В. Признать целесообразным такую систему текущего и перспективного планирования транспорта, при которой за злободневными нуждами транспорта не была бы упущена из виду настоятельная необходимость воссоздания его провозоспособности не путем механического восстановления разных линий в их довоенном состоянии, а путем реконструкции сети с учетом происшедших за это время социально-политических сдвигов и изменений экономических и транспортных условий страны, равно как и самой транспортной техники.

Г. Признать необходимым в основу такой реконструкции железно-дорожной сети положить техническо-эксплуатационный принцип классификации жел. дор. линий.

Д. Отметить, что разработанные Высшим Техническим Комитетом принципы классификации ж. д. линий в общем должны быть приняты за основу дальнейших в этом отношении работ, при условии дополнения их некоторыми эксплуатационными характеристиками.

Е. В соответствии с вышеизложенным, предложить НКПС:

а) разработать — с учетом опыта западно-европейских стран и русской довоенной технической литературы — указанную классификацию, ж. д. линий в виде проекта, подлежащего практическому осуществлению в применении к ж. д. линиям, как вновь строящимся, так и ныне существующим, при их восстановлении.

б) Составлять транспортный бюджет 1923 — 24 г. г. на основе учета своеобразных условий отдельных линий, принимая во внимание: 1) политическо-экономическое значение этих последних, отмеченное как в основном декрете СТО, от 28/Х — 21 г. о категоризации ж. д., так и в последовавших за ним изменениях и дополнениях этого декрета, 2) представленный НКПС'ом и согласованный Транспортной Секцией Госплана материал по установлению классификации отдельных технических и эксплуатационных элементов.

в) Широко популяризировать цель и значение идеи классификации ж. д.

Этот последний пункт нашего предложения вытекает из сознания того, что если самая идея классификации линий, равно как формы ее практического воплощения и реальные результаты ее применения не будут приняты самыми широкими слоями железнодорожников, в руки которых октябрьский переворот передал судьбы транспортного дела, то само собой очевидно, что ожидать каких-либо успехов в деле проведения этой важнейшей эксплуатационно-технической реформы — было бы бесплодно.

Неопиханов.

О тяговом хозяйстве ж. дорог.

Паровозы. В докладе Трансплана, представленном в Госплан, приводится сравнение 1 квартала 1922/23 г. с таковым же 1920/21 г. Хотя общая картина как будто в пользу 1922/23 г., но если исключить увеличение числа паровозов на 424 (увеличение парка), то наличие в 1 квартале 1922/23 года будет равным 1920/21 г., и число здоровых меньше, а число больных больше соответствующих цифр 1920/21 г. — первых 7643 против 7890, и вторых 10928 против 10831. Из рассмотрения цифр наличия здоровых паровозов по кварталам 1921/22 г. и до 1922/23 г. ясно, что если бы не поступление новых паровозов, коих в течение 1921 г. поступило 120, а в течение 1922 г. — 904, — положение с паровозным парком было бы чрезвычайно тяжелым исключительно вследствие недостаточной производительности мастерских по ремонту паровозов. За 1920/21 г. было сделано 9400 единиц среднего ремонта, за 1921/22 г. всего 8396, т. е. около 90% от предыдущего года, и, хотя число капитальных ремонтов за второй год 810 против 739 предыдущего, и за первый квартал 1922/23 г. выпуск из капитального ремонта относительно высок, тем не менее с капитальным ремонтом очень неблагоприятно, ибо число ожидающих его постепенно повышается; в течение 1922 г. это число повысилось почти на 1400 паровозов и составило на январь 1923 г. 4003 паровоза. Улучшенное за прошлый год снабжение материалами дало возможность за счет среднего ремонта увеличить незначительно капитальный.

К сожалению, ни откуда не видно, как идет программа капитального ремонта на заводах, хотя бы в первом квартале 1922/23 г.; на весь этот год намечено по мастерским 1350, по заводам 450 капитальных ремонтов. Следовательно, против 1921/22 года ожидается повышение производительности мастерских на 65%.

В первом квартале 22/23 г. капитальных ремонтов в мастерских выполнено около 93% против задания, так что последующие кварталы должны дать еще большую производительность. Даже если вся трехлетняя на заводах ВСНХ программа капитального ремонта в 1800 паровозов будет выполнена, то до начала ликвидации запущенности этого рода ремонта еще далеко, ибо почти по 120 паровозов ежемесячно поступает в ожидание капитального ремонта.

Ликвидировать современный парк ожидающих капитального ремонта не удастся в течение многих лет, если не будут отпущены средства на улучшение мастерских (оборудование и постройка) или на постройку новых. Последнее, разумеется, представляется во всех отношениях более желательным и рациональным; необходимо вернуться к старой идее — постройке Люблинского починочного завода, а затем ряда других, ему подобных.

Во всяком случае, состояние паровозного парка не дает права рассчитывать на очень заметно-большое увеличение работы ж. д. сети по перевозкам в последующие годы: сеть будет находиться под постоянною угрозой невыполнения сильно повышенных требований на перевозки. Оставлять без внимания вопрос о сроках постройки починочных заводов при разработке перспективных планов развития работы сети совершенно невозможно. Обращает на себя внимание, между прочим, долгий простой паровозов в капитальном и среднем ремонте. Хотя эти простои по годам уменьшаются, но абсолютные их цифры все-таки превышают нормальные почти на 100%. В этой части хозяйства должны быть приняты особые меры премиривания;

Цистерны. Положение с цистернами представляется совершенно безотрадным. После получения из за границы новых 1500 цистерн, увеличив

ших парк свыше чем на 7%, а также запасных к ним частей, процент больных цистерн остается почти таким же, какой он был года два тому назад. И здесь приходится отметить, что если бы не новые цистерны, то положение с цистернами было бы угрожающим. О ходе ремонта цистерн не имеется никаких сведений.

Пассажирские вагоны. Положение непрерывно ухудшается, число больных постоянно и систематически увеличивается — (за все время не было увеличения парка притоком новых вагонов). За прошлые годы капитального ремонта было произведено — 700 и 819 против 3119 довоенных, и средних ремонтов 1606 и 1788 против 2364 довоенных.

На 1922/23 г. намечено в мастерских 1340 капитальных и 2680 средних ремонтов (и на заводах 500 капитальных ремонтов), т. е. на 60% больше 1921/22 г. капитальных и средних ремонтов в жел. дор. мастерских.

Хотя в 1 квартале 22/23 г. производительность мастерских и повысилась по сравнению с предыдущими кварталами, тем не менее пока нет оснований надеяться на значительное улучшение пасс. вагонного парка, ибо это улучшение требует героических мер, о коих пока от НКПС-а не приходилось слышать.

Товарные вагоны. Состояние товарного парка общеизвестно; программа конвенционного ремонта количественно выполняется, качественно оставляет желать многого. Надо надеяться, что последние планы НКПС о целевом сборе за перевозку хлеба насыпью могут значительно улучшить состояние товарного парка, если полученные от этого сбора средства будут целесообразно и рационально распределены и использованы.

Использование подвижного состава. Необходимо отметить, что в 1922 г. здоровых пассажирских и товарных мощных паровозов было 58%, а более слабых 42% — против 1913 г. соответственно 27% и 73%; только товарные мощные составляют 60% от наличия — против 25% 1913 г. Естественно, что увеличение состава поездов за последние годы и увеличение веса поездов должно быть приписано, прежде всего, факту изменения процента мощных паровозов, а менее всего — и то при очень детальном анализе, тем или иным мероприятиям НКПС-а: слишком значительным представляется факт вливания мощных паровозов в парк. На это обстоятельство следует обратить внимание при анализе эксплуатационных результатов работы ж. д. сети.

В 1923 г. наступает 30 лет службы восьмиколесных нормальных паровозов и, следовательно, при их капитальном ремонте должны быть применены особые правила осмотра их котлов. Правила эти созданы давно, немного изменены в 1910 г. и действуют по настоящее время. Представляется необходимым — внимательная систематизация всех результатов испытания котельного материала, — как котлов нормальных паровозов, так и других, исключаемых из инвентаря паровозов, дабы получить и обработать данные для пересмотра правил освидетельствования паровозных котлов.

Должна быть составлена особая инструкция дорогам; производство механических, химических и металлографических исследований необходимо сосредоточить в одном месте (учреждении), чтобы иметь возможность сделать научно-обоснованные выводы из всех исследований.

Число служащих, мастеровых и рабочих по службе Тяги, отнесенное на 100 паровозов годовой, ныне втрое больше по сравнению с довоенным периодом, в то время как производительность по ремонту подвижного состава, работа паровозов по обслуживанию поездов значительно ниже довоенного. Хотя это явление имеет объяснение в изменившихся условиях труда, и особенно, его оплаты, тем не менее оно обращает на себя внимание в смысле необходимости повышения норм работы паровозных бри-

гад, поездных тяговых агентов, мастеровых и рабочих мастерских в депо и т. п.

Большое внимание должно быть обращено на планомерную замену старых оборудований водоснабжений; при наличии на ж. д. сети 2717 пунктов водоснабжений, на коих оборудование возраста почти 50-ти лет, лишь в 1922 г. удалось около 13% оборудований заменить новыми заграничными.

Ниже мы приводим ударные задачи, намеченные НКПС-ом для ближайшего времени, эти задачи почти все те же, о которых неоднократно имелись суждения в Транспортной Секции Госплана. Эти задачи неоднократно уже намечались представителями НКПС в заседаниях Секции. Перечислены они теперь, как задачи ближайшего времени; до сих пор эти задачи были такими же ударными, но проводились в жизнь в очень малой степени; это объясняется тем, что требования к перевозкам не слишком заметно возрастали, а посему и термин ударности терял свою внушительность. В какой степени и какие из намеченных задач должны быть поставлены первоначальными, будет зависеть от снабжения НКПС материалами и от перспективного плана развития работы ж. д. сети на ближайшие годы, ныне разрабатываемого НКПС-ом и подлежащего представлению в Госплан.

Намеченные НКПС-ом ударные задачи.

1. Широкое проведение повышения предельного состава товарных поездов, в зависимости от увеличения числа мощных паровозов.
2. Усиление капитального ремонта паровозов. Это усиление производится как повышением годовой ремонтной программы мастерских до 1350 паровозов, так и ремонта 450 паровозов на заводах ВСНХ.
3. Улучшение качества ремонта подвижного состава. Особые усилия в этом направлении должны быть сделаны по отношению к текущему ремонту паровозов и конвенционному осмотру товарных вагонов в смысле применения в полном объеме довоенной инструкции по производству конвенционного осмотра.
4. Повышение производительности мастерских и депо путем введения принципов научной организации производства, проведением откупной системы оплаты текущего ремонта, концентрации ремонта в лучших мастерских и сокращения времени простоя подвижного состава в ремонте.
5. Улучшение специального оборудования мастерских, главным образом, кранового, а также оборудования котельных, кузнечных цехов. Особенно важно скорейшее оборудование мастерских электросварочными аппаратами. Прошедшие за самые последние годы усовершенствования этого метода заграницей открывают совершенно новые перспективы к удешевлению и ускорению ремонта частей подвижного состава.
6. Развитие применения подогревателей питательной воды на паровозах отработанным паром с целью получения сбережения в расходе топлива, оцениваемого свыше 10%, увеличение применения перегретого пара; усиление изоляции.
7. Дальнейшее уменьшение расхода рабочей силы на эксплуатационные и ремонтные нужды в целях приближения к довоенным измерителям с одновременным дальнейшим повышением реального заработка.
8. Углубление общего соглашения взаимного пользования товарными вагонами, понимаемого, как скорейшее применение Общего Соглашения в полном объеме.
9. Наконец, ударную задачу представляет разрешение одного частного вопроса. Сурамский перевал Закавказской ж. д., характеризующийся наличием кривых радиуса 70 саж. (а в небольшом числе случаев и несколько

меньшими радиусами) при подъемах в 24%, обслуживается паровозами Ферли устарелыми не только по типу, но и по состоянию. Хотя обследование этих паровозов показало, что очередной капитальный ремонт не потребует чрезмерных денежных средств, но тем не менее, замена паровозов Ферли паровозами другого, более совершенного типа, — очевидна. Из числа паровозов русской сети — по теоретическим соображениям, единственно подходящим типом оказывается вполне современный тип паровозов Фламма (1-5-0), приобретенных в 1916 г. Производство испытаний работы этих паровозов на Сурамском перевале, и, в случае успеха этих испытаний, постепенная замена паровозов Ферли паровозами Фламма, при соответствующих работах по усилению мостов и верного строения на некоторых перегонах, — и составляет очередную задачу.

П. С. Янушевский.

О службе пути.

Представленный НКПС-ом в Госплан материал о работе ж. д. за 1913—22 г. и об ударных задачах по службе пути — разработан с исчерпывающей полнотой, освещен рядом интересных цифровых и статистических данных, систематизирован и дает достаточно ясную картину положения дела по Службе Пути и его перспектив на ближайшее будущее.

Самый материал частично, в отношении 1923 года, подлежит некоторой корректировке, далее указываемой, в соответствии с уже определенно выявившейся обстановкой и достижениями, что косвенно отражается и на масштабе ударных задач.

Это обстоятельство находит себе объяснение в быстро меняющейся конъюнктуре, при коей и 2 месяца являются достаточно долгим сроком для довольно значительного изменения планов и предположений, особенно по Службе Пути в период строительного сезона. Указанное корректирование облегчается представлением сведений о фактическом выполнении жел. дор. производственных программ по Отделу Пути за 8 месяцев (по 1-е июня) операционного периода 1922 — 23 года; сведения эти уже заслушаны Трансекцией, а также этой же цели служит и одновременно сообщенная справка о реальных возможностях выполнения программ к концу текущего бюджетного года.

Переходя к рассмотрению первой части материала НКПС, а именно к характеристике работы по Службе Пути необходимо отметить нижеследующее:

По шпальному хозяйству. Предположения НКПС-а о смене 22.700.000 штук шпал в 1922 — 23 году будут осуществлены лишь на 70% (по данным же НКПС), поэтому еще более тревожит положение дела с наличием гнилых шпал в пути в 1923 году, определяемом в 43%, при 100%-ном выполнении программы 1922 — 23 года, причем ряд — 15% — в 1913 году, 37% — в 1922 году и 43% (фактически значительно больше) — в 1923 году, — указывает на продолжающееся ухудшение этого дела. Средний возраст шпал тоже определенно повышается за 1921 — 1922 год и превышает средний нормальный срок службы в полтора раза и сравнялся со средним сроком службы шпалы, считая, для сопоставления с 1913 годом, таковой для сплошной смены установленный, а не для одиночной, как это делает НКПС.

Учитывая указанные выше перспективы смены 1923 года, нельзя разделить мнения НКПС, что уже наступил перелом в этой области и лишь успехи в области пропитки необходимо отметить сравнительно с предшествующим периодом.

По рельсовому хозяйству. Улучшение в этой области замечается для 1922 года (около 75% назначения или 0,007 вер. на версту главного пути), но, к сожалению, задержка в прокатке заводами сулит НКПС-у выполнение лишь 50% от назначения.

Смена стрелочных переводов и крестовин, очевидно, будет выполнена в 1923 году (по причинам от НКПС независящим) в размере много меньшем, нежели в 1922 году и в размере едва ли достигающем 25% от нормальной смены 1913 года.

Смена скреплений, сравнительно с переводами и крестовинами, несколько лучше обстоит, но тоже ниже 1922 года, особенно учитывая уже определившийся процент выполнения теоретического задания около 60%, причем положение со скреплениями очень тяжелое, как это отмечает НКПС, указывая в частности на совершенное отсутствие на многих дорогах болтов диаметром $\frac{3}{4}$ ».

Снегозащита. В этой отрасли заметны значительные достижения, дальнейшее расширение коих зависит, главным образом, от отпуска денежных средств.

Новые работы. Увеличение ассигнования на новые работы свыше чем в два раза (210 руб. на версту вместо 99 руб. в 1922 г) является положительным фактором, особенно в связи с высоким процентом фактического выполнения работ на 1-е июня с. г. и перспективой выполнения — 90% задания.

Восстановление мостов. Кроме общего превышения числа пог. саж. восстанавливаемых в 1923 году мостов сравнительно с 1922 годом, еще более положительным явлением необходимо считать сравнительное восстановление капитального восстановления в 1923 году за счет уменьшения временного восстановления.

Препятствия к максимальному выполнению задания по мостам преодолены в области технической и материальной (даже и металла достаточно) и все дело лишь в отпуске средств.

Искусственные сооружения. По перестройке слабых мостов, к сожалению, успехи значительно менее; это тем более печально, что за время с 1913 по 1921 г. протяжение искусственных сооружений, допускающих пропуск тяжелого подвижного состава (паровозы Дэкапод с американскими полувагонами) уменьшилось с 57% до 47% от общего протяжения; протяжение требующих ограничения скоростей увеличилось с 23% до 28% и протяжение совершенно недопускающих обращения тяжелого подвижного состава увеличилось с 20 до 25%.

За 1921 и 1922 г.г. состояние сооружений в общем не изменилось, хотя НКПС фактически за 1922 г. выполнил по стоимости работ 28% — при отпуске кредитов лишь на 16%. Отставание в этой области подлежит скорейшему устранению, тем более, что к российскому транспорту особенно применимо выражение, что он не столь богат, чтобы работать легким подвижным составом.

По смене мостовых брусьев — замечается тенденция изживания запущенности, достигшей на 1/X — 1922 года 34%, при нормальной ежегодной смене — 10%.

Запущенность окраски мостов на 1/X — 1922 г. достигла гомерической цифры 90%, что объясняется недостатком в России окрасочных ма-

териалов, при этих условиях процент окраски в 1922 г. — 10% представляется отстающим от неотложной потребности, ярко подтверждающейся наличием примеров, правда единичных, проржавления металла ферм.

В области предохранения искусственных сооружений от размывов — обращает на себя внимание производство с 1919 г. работ по укреплению моста через Волгу у Симбирска, при отсутствии окончательно выработанного проекта радикального решения этой проблемы путейского строительства.

Гражданское строительство. Технические и служебные здания, главным образом лишь восстанавливались и достраивались НКПС, что соответствует и понижению работы сети сравнительно с довоенным периодом.

Темп работ свидетельствует об усилении работ в последнее время. Жилищное строительство, по недостатку средств, не развивалось в должном масштабе при остром жилищном кризисе и некоторое улучшение положения было достигнуто в 1922 году за счет получения от Коммуноделов и Военного ведомства жилых зданий, конечно, требовавших от НКПС значительных работ по приведению полученных зданий в жилое состояние. Перспективы на 1923 год нового строительства определяются в 80% от задания.

Улучшение жилищного вопроса достигается также систематическим сокращением числа работников транспорта.

В области исполненного и исполняемого необходимо отметить крупную работу, сделанную Сл. Пути Дорог, что свидетельствует о меньшем падении трудовой дисциплины в этой области транспорта за переходное время войны и революции.

Ударные задачи НКПС по службе пути. Основной тезис, выдвинутый НКПС-ом в виде общей ударной задачи: «сохранение безопасности и непрерывности движения и ликвидации запущенности капитального и текущего ремонта» необходимо дополнить указанием, что «последовательность работ, на ближайшее время, в этом направлении должна определяться постепенным доведением скорости движения до нормальной с одновременным прогрессирующим утяжелением подвижного состава».

При составлении перспективного плана шпального хозяйства, как указывалось выше, нельзя брать за исходный пункт 43% негодных шпал для 1923 года; также пропитка 6.000.000 штук шпал не базируется на реальных возможностях. Одновременно, по соображениям неизбежного возрастания цен на древесину, необходимо твердо закрепить мысль НКПС в идеале перейти на укладку шпал лишь пропитанных и наиболее совершенными антисептиками; в этом же направлении необходимо изжить окончательно самую возможность возврата к порядку сплошной смены шпал. Искания в области замены материала шпал должны также быть поставлены в число ударных задач технической мысли.

Всемерное усиление смены скреплений и рельс, как полагает НКПС, представляет ударную задачу, но ее решать надо не только с учетом перспективного утяжеления подвижного состава, имеющего вполне реальное осуществление и теперь, но также и увеличения скорости тяжелых товарных поездов, ибо полагаю, что в число ударных перспективных заданий по Тяге должно входить снабжение товарных поездов автоматическими тормозами.

Вполне верна задача ближайшего времени — устранение черезполосицы типов рельс.

Возникшее предположение о восстановлении второго пути между Екатеринбургом и Новороссийском ярко подтверждает мысль, высказанную НКПС, о необходимости, в порядке установления жесткого принципа, отказать от дальнейших разборок вторых путей.

Из ударных задач по снегозащите, при сравнительном благополучии обеспечения дорог снегозащитным инвентарем, следует выдвинуть создание защитных насаждений.

Ликвидация запущенности ремонта водопроводной сети с систематическим при этом увеличением диаметра труб — неотложная задача, также как урегулирование источников водоснабжения.

Из числа ударных задач по устранению неисправностей земляного полотна, — полагал бы выдвинуть Казанбурскую линию, которой грозит закрытие, с тяжелыми последствиями для населения территории, обслуживаемой 800 — верстовой линией.

Задача объединения узлов, как самоокупающаяся, подлежит выполнению не в порядке плано-ударном, а в зависимости от экономических соображений, за счет текущих средств, освобождающихся по эксплуатации этих транспортных устройств.

Отдельными, вне общего плана, являются работы по устройству пораничных станций.

Задание — закончить капитальное восстановление мостов в кратчайший срок (3-х летний) не следует базировать на привходящем обстоятельстве — требовании военного ведомства, а следует считать вытекающим из основного тезиса об ударных задачах. Такой же срок совершенно правильно установлен НКПС-ом для перестройки и усиления ветхих и устаревших мостов, если этому не воспрепятствует перспективный план металлопромышленности.

Ликвидация запущенности окраски мостов приурочивается к тем же срокам; 4-х летний срок ликвидации недосмены мостовых бруствов также целесообразен.

В виду капитальности работ устранения размывов в Средней Азии и Туркестане, а также работ у Сызранского и Симбирского моста, плановая очередность могла бы быть установлена Госпланом только по представлении окончательных проектов этих работ. Не возражая против задач по гражданскому строительству, дальнейшее продолжение Казанского вокзала следует поставить среди намеченных в конце перечня, сокращая таковое в зависимости от урезания сметы НКПС-а, ибо теперешняя густота движения позволяет пока мириться с уже полученными крупными достижениями.

Если признать необходимым деление ударных задач по очередям, очевидно, по финансовым соображениям, то, с введением указанных выше коррективов, в общем не встречается возражений против намеченного распределения со следующими дополнениями.

Уплотнение работ и упрощение методов эксплуатации, как нетребующие расходов, а дающие крупные сбережения в нынешней тяжелой финансовой обстановке, необходимо отнести к первой очереди и для линий с густотой движения свыше 3 пар поездов.

Объединение узлов вообще надлежит исключить, по указанным выше соображениям, из плано-ударных работ.

В восстановительных работах по мостам, насколько известно, изготовление деревянных ферм системы Гау не требуются.

По гражданским сооружениям во вторую очередь не включена достройка начатых зданий — сверх 4.600 кв. саж.

В общем, ударные задания выявлены правильно, но преждевременно устанавливая очередность, тем более, что эту последнюю задачу должен в общих формах решить составляемый НКПС-ом перспективный 10-ти летний план.

В. Лепешинский.

Некоторые итоги.

(К работе 2-й сессии Пленума Госплана).

В номерах 3 — 4 «Бюллетеней Госплана» был помещен целый ряд очерков, посвященных итогам двухлетней работы Госплана.

Задача данной статьи — отметить наиболее важные вопросы, стоявшие перед 2-й сессией Пленума Госплана, по скольку эти вопросы, с одной стороны, подытоживают уже сделанную работу и кладут грань между ней и предстоящей работой, а с другой, — по скольку этими вопросами намечается конкретная программа для работы в ближайшем будущем.

Раньше всего, необходимо отметить основной вопрос — о составлении единого общегосударственного хозяйственного плана. На повестке Пленума этого вопроса не было и не могло быть, так как мыслилось, что ко 2-й Сессии Пленума места предварительно представят свои районные планы, после чего можно будет приступить вплотную к составлению общегосударственного плана. К сожалению, за исключением Урала, ни один из более или менее крупных районов не представил необходимых планов, и вопрос об общем плане, очевидно, будет отложен, в виду этого, еще на некоторое время.

Здесь уместно будет остановиться на некоторых взглядах, существующих по вопросу о планировании народного хозяйства вообще и, в частности, по вопросу о составлении единого общегосударственного плана.

Вопрос в целом сводится к следующему: 1) в какой степени сама идея планирования и регулирования народного хозяйства может стать положительным фактором восстановления нашего разрушенного хозяйства, 2) что следует разуметь, в современных условиях, под понятием «единый общегосударственный хозяйственный план» и 3) каковы методы составления этого плана.

Вопрос о необходимости планирования, о его полезности или вреде мы считаем в достаточной мере праздным, но поскольку, в связи с этим стали выявляться тенденции против вмешательства государства и за его решительное ограничение в сфере новых складывающихся народнохозяйственных взаимоотношений, — нельзя на него не ответить.

По существу, перед нами старый спор, который ведется в политической экономии, начиная с Адама Смита. Не будем вдаваться в подробности этого спора. Скажем только, что как раз в последнее время, в связи с эпохой мировой войны и грозных ее последствий, идея невмешательства государства начинает терпеть особенно сильные удары и школа фритредерства со всеми ее адептами, действительно, отходит в область истории.

Своеобразие нашей народно-хозяйственной обстановки, особенно в первый период после октябрьской революции, совершенно отмечает вопрос по существу и переносит его в сферу формальную, — с точки зрения разрешения технико-организационных задач наилучшего устройства хозяйственной жизни.

На самом деле, в упомянутый период — какой спор может быть о вмешательстве или невмешательстве государства, когда право частной собственности в стране отменяется и верховное непосредственное право распоряжения всеми материальными благами переходит ко всем трудящимся в лице государственной власти, всецело регулирующей все производство и потребление на весь период переходного времени — вплоть до утверждения социалистического строя, должествуемого выдвинуть новые органы регулирования производства и распределения? В этот первый период после октябрьской революции, который окрещен ныне периодом «военного ком-

мунизма» — вопрос шел только о размежевании функций между центральными и местными органами государственной власти. Нужды обороны страны выдвинули в свое время принцип строжайшей централизации, который, разумеется, должен был отпасть с переходом страны на мирное положение.

Собственно, и сейчас, когда мы уже насчитываем более 2¹/₂ лет с момента провозглашения новых принципов экономической политики, в силу которых допускается сосуществование на ряду с государственным хозяйством и частного, — вопрос навряд ли может ставиться в плоскость значительно отличную от той, в которой он рассматривался в первый период после октябрьской революции. На самом деле, объем городской частной промышленности и сейчас продолжает быть чрезвычайно ограниченным; в значительной мере ограниченным является право частной собственности во всей стране. По существу и с формальной стороны не может быть споров, должно ли государство вмешиваться или не вмешиваться в новые складывающиеся взаимоотношения народно-хозяйственного характера. Оно не может не вмешиваться самым активным образом, по крайней мере, до тех пор, пока оно будет признавать форму государственного хозяйства преобладающей над другими формами.

Итак, вопрос и теперь может быть рассматриваем с точки зрения, главным образом, размежевания функций между разными органами — хозяйственными и административными, внутри их и во вне, между центральными и местными и т. д. Вопрос о том, в какой степени планирование и регулирование народного хозяйства в целом из единого центра может стать положительным фактором, решается в зависимости от удачного сочетания принципов централизации и децентрализации, иначе говоря, от утверждения принципов истинного демократического централизма. При сложности нарождающихся экономических взаимоотношений, огромную роль и значение будет играть эластичность форм планирования, отсутствие в планах жесткости и приспособленность их к быстро меняющимся нуждам жизни. В данном случае на помощь должна будет прийти реформа районирования России, преследующая наиболее экономное распределение функций между центром и местами в целях достижения максимальных производственных эффектов.

Большие недоразумения вызывает не совсем правильное представление у многих о самом понятии единого обще-хозяйственного плана и его значений. Неправильное представление вытекает из смешения проектируемого Госпланом обще-государственного плана с теми quasi — планами, которые существовали в эпоху военного коммунизма. Если отбросить всякие иллюзии, то необходимо будет признать, что в период военного коммунизма мы имели дело не с каким либо планом, а с жестким методом действий, вызванным условиями гражданской войны.

При переходе на мирное строительство и в связи с новой экономической политикой, — идея государственного планирования приобретает совершенно иной смысл и содержание. Использование всех сил и ресурсов страны в целях восстановления разрушенного хозяйства, закрепление за государственными формами хозяйства преобладающего значения не административными мерами и репрессиями в отношении других форм хозяйства, а подведением устойчивой экономической базы на почве выявления всех скрытых потенциальных сил нашей страны и здоровой конкурентной борьбы между разными формами и видами хозяйства, — вот основная сущность нового плана. Как уж было указано, что бы быть жизненным, единый общегосударственный план не должен быть жестким и застывшим в раз навсегда определенных формах. Однако, он должен быть проникнуть одной

идеей и содержать вполне определенные конкретные задания для наших хозяйственных органов.

Не мало споров вызывает и вопрос о методах составления плана. Одно время мы имели здесь две диаметрально-противоположных точки зрения. Одна точка зрения признавала наиболее целесообразным метод дедуктивный, другая — индуктивный. Само собой понятно, что индуктивный метод, как подход от частных отдельных планов по отдельным районам и отдельным отраслям к общему плану, — более жизненный, чем метод дедуктивный, исходящий из абстрактного построения плана из центра. Все упреки по адресу Госплана о том, что он за период 2-летнего существования не выработал единого общегосударственного плана, мы считаем лишенными основания, по скольку в этом деле работа может быть основана на предварительном составлении, главным образом, районных планов.

В конце концов, должна была победить средняя линия, признающая весьма важное значение параллельного применения обоих методов. В этом смысле приобретает весьма важное значение постановление второй сессии Пленума Госплана по докладу проф. И. Г. Александра и докладам с мест. Пленум предлагает одновременно плановым органам на местах и производственным Секциям Госплана в центре выработать ряд вариантов планов развития народного хозяйства на два ближайших пятилетия для окончательного согласования на следующем Пленуме Госплана. Таким образом, окончательный и единый общегосударственный план народного хозяйства явится результатом согласования планов мест и центра.

Как выше было указано, Пленум не обсуждал специально вопроса о едином хозяйственном плане, и приведенное постановление по докладу проф. Александра и докладам, с мест является скорее напоминанием о том, что само собой разумеется и что является сущностью и основной задачей наших плановых органов. Но, если составление единого хозяйственного плана в целом является, так сказать, «перманентной» задачей, не вызывающей споров по существу и не требующей «специального» обсуждения только потому, что она непрерывно обсуждается и должна обсуждаться, то, разумеется, уже действительно «специального» обсуждения требуют все основные элементы плана, все те кардинальные вопросы, которые, с одной стороны, будучи разрешенными, могут ускорить составление основного плана, а с другой, — в состоянии расчищать и облегчить путь текущего планового строительства. Это тоже своего рода индуктивный метод подхода к разрешению основной задачи и, как метод жизненный, привлекает особое внимание.

С большим интересом были заслушаны на Пленуме доклады М. И. Боголепова и М. К. Владимирова и бюджете и его перспективах и доклад С. Г. Струмилина о проблеме регулирования заработной платы в России. Финансовая проблема и проблема труда являются краеугольными камнями для фундамента нашего хозяйственного строительства. Резолюции Пленума по этим вопросам бросают яркий свет на пройденный путь и намечают дальнейшие шаги работы.

Конечно, с нашим бюджетом еще не все обстоит благополучно; он продолжает еще хромать на обе ноги, но есть надежда вполне определенная, что он вскоре исцелится — такова основная мысль резолюции о бюджете и его перспективах. Разумеется, исцеление бюджета не дастся легко и потребует напряженного труда, систематической настойчивости и возможно не мало материальных жертв со стороны всех граждан республики. Резолюция отмечает это обстоятельство и подчеркивает тот вывод, что необходимо составление финансового плана, охватывающего ряд бюджетных периодов и намечающего основные линии финансовой политики. Этот план

Госплан.

«должен быть вместе с тем связан с общим и частным экономическими планами и тем самым опереть финансовые расчеты на экономическую базу, ставя основной своей задачей развитие народного хозяйства вообще и промышленности в особенности» (см. п. 3 резолюции). Здесь мы наталкиваемся на коренное разногласие, существовавшее между Госпланом и Наркомфином в течение довольно значительного периода. С. Г. Струмилин очень удачно в прениях охарактеризовал это разногласие указанием на то, что Наркомфин, при рассмотрении смет, вполне естественно подходил с точки зрения сбалансирования цифр, а Госплан с точки зрения экономического их анализа. Госплан никак не мог соглашаться с механическими сокращениями цифр и категорически восставал против таких сокращений расходов, которые в конце концов вызывали сокращение доходов; пример с транспортом, который, получив в этом году финансовую поддержку со стороны государства, добился резкого сокращения своего дефицита, должен был бы убедить, что не всякое сокращение расходов может способствовать оздоровлению бюджета.

Пункты 5 и 6 резолюции отмечают, что для оздоровления финансов необходимо принять во внимание принцип достаточности, имея в виду прежде всего достаточное обеспечение ресурсами наиболее производительных и ответственных, с хозяйственной точки зрения, затрат, — и далее, — искусственное достижение бездефицитного бюджета путем огульного отказа в удовлетворении наиболее настоятельных хозяйственных потребностей страны — гласит, резолюция, — способно превратиться в отрицательный фактор для общего развития страны.

Нет сомнения в том, что в процессе дальнейшей совместной работы — подобного рода разногласия между Госпланом и Наркомфином будут изживаться. Особо важное значение приобретает выработка Наркомфином финансового перспективного плана, который дал бы возможность Госплану в проектируемом едином общегосударственном плане — увязать финансы с экономикой.

В резолюции Пленума по докладу С. Г. Струмилинина о проблеме регулирования заработной платы — мы имеем осуждение вредной тенденции, уже вполне успевшей выявиться на многих наших предприятиях. Дело в том, что многие наши хозяйственники, вместо изощрения изобретательности на всяческом сокращении, — действительно дутых накладных расходов, удорожающих производство, идут по линии наименьшего сопротивления, сокращая зарплату. Пункт 1-й резолюции устанавливает, что всякая экономия на зарплате за счет явного или скрытого снижения ее уровня до тех пор, пока эффективность работы сохраняет еще свою тенденцию возрастать быстрее зарплат, является мнимой экономией и не может стать регулятивным принципом нашей плановой политики в области оплаты труда. Резолюция признает, что прямой производственной задачей хозорганов и Профсоюзов является всяческое повышение, по состоянию ресурсов, зарплаты производственных работников до полной их энергетической нагрузки, — в особенности, за счет сокращения раздутых штатов труда обслуживающего. Далее, резолюция рекомендует высокую дифференциацию в оплате труда разной квалификации, обеспечение денежного заработка путем расчета в твердой валюте по курсу фактического дня уплаты и т. д.

Не подлежит сомнению, что правильная постановка проблемы заработной платы, о которой говорит резолюция, гарантирует дальнейшее оздоровление промышленности и всего народного хозяйства в целом.

Необходимо констатировать, что в основных вопросах регулирования труда между Госпланом и ВЦСПС разногласий не имеется.

М. Маркович.

Башкирская республика.

(границы, население, положение народного хозяйства и перспективы).

Башкирия, как автономное административно-национальное образование, существует с 20 марта 1919 года, когда было подписано соглашение между Российским и Башкирским правительствами об образовании автономной Советской Башкирской Республики в пределах Малой Башкирии, в которую вошли отдельные части Оренбургской, Челябинской и Уральской губернии. Экономические, административные и национально-культурные условия жизни Малой Башкирии, отдаленной от железнодорожных и водных путей, лишенной значительных культурных центров и обладавшей разрозненной чересполосной территорией — складывались настолько неблагоприятно, что для возможности дальнейшего ее существования оказалось необходимым расширение ее границ путем включения в нее большей части Уфимской губернии. Такое присоединение встретило затруднения благодаря возникшей коллизии между Башкирией и областью промышленного Урала. Башкирия, полагая, что в экономическом отношении республика со включением всех уездов Уфимской губ. представит из себя самодовлеющий промышленный район, обладающий всеми видами необходимого сырья и материалов, настояла на таком включении и 14 июня 1921 года было декретировано включение в Б. С. С. Р. Уфимского, Бирского, Белебеевского и Златоустовского уездов Уфимской губ. и части Челябинской губ. После акта 14 июня Уралпромбюро вновь подняло вопрос о передаче тесно связанного с хозяйством Урала южного Урала в целях сохранения экономического единства и 10 августа того же года ВЦИК принципиально согласился на эту передачу, а актом 17 августа ВЦИК вынес постановление о возврате Челябинской губ., переданных актом 14 июня Башкирии, волостей Миасского уезда и районов горы Магнитной и оврагов Каменных, а также о причислении к Златоустовскому уезду, выделяемого частично из пределов Башкирии, 10 волостей Уфимского и Тамьяно-Катайского кантонов. Решительный протест представителей Башкирии заставил вновь рассмотреть этот вопрос, и 9 ноября 1922 года ВЦИК вновь постановил оставить Тамьяно-Катайский кантон в пределах Б. С. С. Р. — Таким образом, и создалась Большая Башкирия.

В пределах этой территории Башкирия делится на две совершенно разнородные части: на западную — равнинную и восточную — гористую. Если западная часть в большей мере характеризуется сельскохозяйственными районами, то восточная часть — скотоводческими и лесными районами.

На всей, в настоящее время объединенной, территории республики насчитывается по данным переписи 1920 года 2.999.559 человек при площади этой территории в 135.568 кв. верст. Таким образом, на 1 кв. версту приходится 22,1 человека, что в сравнении с общей плотностью на всей территории Уральской Области (не включая в нее пустынный Тобольского севера) равной 11,7 и по соседнему округу с Башкирией Златоустовскому, равной 16,4, представляет сравнительно большую плотность в этой местности. Приблизительно такая же плотность населения из иностранных государств имеется у Турции (20,6). По кантонам эта плотность распределяется следующим образом:

Территория, численность населения и его плотность по переписи 1920 года

№ по порядку	НАЗВАНИЕ КАНТОНОВ.	Площадь в квадр. верстах.	Численность населения обоого пола.	Плотность на 1 кв. в.
1.	Уфимский	14.579	521.530	35,8
2.	Аргаяшский	4.610	83.832	18,2
3.	Белебеевский	21.644	668.008	30,9
4.	Бирский	21.376	627.337	29,3
5.	Зилаирский	29.038	329.064	11,3
6.	Месягутовский	10.285	173.457	16,9
7.	Стерлитамакский	17.275	449.076	26,0
8.	Тамьян-Катайский	16.761	147.255	8,8
Итого		135.568	2.999.559	22,1

так что по отдельным кантонам плотность населения весьма различна, колеблясь от 8,8 по Тамьяно-Катайскому до 35,8 по Уфимскому кантонам.

В национальном отношении это народонаселение представляет собой пестрый разнообразный состав. По всей территории Башкирии насчитывается:

башкир	956.777 человек
татар	259.593 »
мещеряков	170.078 »
тептярей	165.589 »
киргизов	107 »
турок	45 »
итого татаро-башкир	1.552.189 человек или 51,8%
великоруссов	1.030.369 »
малоруссов	89.695 »
белоруссов	32.464 »
итого русских	1.152.528 человек или 38,4%.

Прочих народностей насчитывается 294.842 человека или 9,8%.

Общий % грамотности в пределах Малой Башкирии:

у мужчин	16,11%
у женщин	7,17%
обоого пола	11,37%

Такая, столь низкая грамотность населения не характеризует ни один из округов соседней Уральской области, давая для всей области 28,3% грамотных и для самых отсталых округов ее Тобольского, (без пустынных Березовского и Сургутского уездов) 20,4% и для Ишимского округа 17,0%.

Переходя к экономическому положению Башкирии, необходимо отметить, что пестрый этнографический состав населения, разноязычие, различный бытовой уклад жизни и различная степень культуры фактически создали замкнутые группы населения, объединяющиеся, главным образом, по национальным признакам.

Это обстоятельство, в связи с исторической борьбой за землю двух основных групп населения — коренного башкирского и пришлого, — еще обострилась в послевоенный период, с низкой культурностью и малодоступностью для культурного воздействия основного башкирского насе-

ления, не могло не предрешить очень низкого уровня сельского хозяйства Башкирии. Господствующей системой полеводства является залежная. Всюду, где преобладает башкирская национальность, пестрополье берет верх над трехпольем. Не только система полеводства, но и устройство поверхности горно-лесного района, занимающего большие пространства, обуславливает малую величину посевной площади. При общей площади Башкирии в 135.568 кв. верст (приблизительно 14 миллионов десятин) леса занимает 5.856.085 или 42,2%, а пашни всего 3.539.840 десятин или 25,3%.

Посевная площадь равнялась в единоличных хозяйствах:

в 1917 году	2.704.459 десятин.
» 1920 »	1.830.931 »
» 1921 »	1.545.466 »
» 1922 »	983.127 »

На падение количества посевной площади в последние годы, конечно, помимо общих причин, повлиял в значительной степени голод 1921 года, который в особенно тяжелой форме отразился на сельском хозяйстве Башкирии. Количество населения с 1920 года уменьшилось на 22,1%. 82.952 или 16,5% хозяйств совершенно стерты с лица земли, количество посевной площади уменьшилось на 51,6%, рабочих лошадей на 53,1%, коров на 37,2%, овец на 59,5%. Общая валовая продукция сельского хозяйства со 100 — 120 миллионов пудов в 1917 году понизилась в 1922 году до 40 миллионов пудов. Это катастрофическое положение сельского хозяйства в 1922 году, лишь понемногу оправляющегося в настоящее время, при неприспособленности башкирского населения, при болезненности и неорганизованности процесса перехода от кочевых и полукочевых форм хозяйств к оседлым — еще долгое время будет ставить перед населением продовольственный вопрос.

Потребность населения может быть удовлетворена лишь 2 миллионами десятин посевной площади в то время, как при напряжении всех сил надеются довести эту площадь, в 1924 году лишь до 1.800 тысяч десятин.

Лесное хозяйство переживает также тяжелый период. Экономическое значение лесов Башкирии, общей площадью в 5.856.085 десятин, что составляет 42,2% всей площади республики, громадно. Прилегающие к республике Оренбургская, Тургайская и Уральская Области, Туркестан и южная часть Приволжского Края мало лесисты или вовсе безлесны. Башкирские леса снабжают топливом Самаро-Златоустовскую, Оренбургскую и Ташкентскую железные дороги, а также находящиеся как в республике, так и вне ее поблизости заводы. Тем не менее — неналаженность связей с внешними рынками, внутренняя малая поглотительная способность лесоматериала, оставляют неиспользованной значительную часть годовой лесосеки и только налаженный хозяйственный контакт с прилегающими к Республике областями — даст возможность встать на ноги лесному хозяйству страны.

Промышленность республики, главным образом, базируется на кустарных промыслах населения. У населения, занимающегося скотоводством, развита выработка кожевенного и животного сырья. В лесных районах развита деревообрабатывающая промышленность. Значительное распространение в прежнее время имела и мукомольная промышленность. Большинство предприятий мелкой и средней промышленности носят полукустарный характер, и многие из них имеют примитивное оборудование. Только очень незначительная часть этих предприятий функционирует. Остальные же или бездействуют и ложатся тяжелым бременем на бюджет

или прозябают кое-как за счет тех капиталов, которые имеются в этих предприятиях.

Крупно-металлургическая промышленность далеко не достигла той степени, которая могла бы быть достигнута при естественных богатствах страны.

Комаровско-Зигаинскому месторождению бурого железняка, находящемуся в пределах Башкирии, предостой большая будущность, и эксплуатация его изменит, возможно, всю картину башк. хозяйства. Общая экономическая маломощность Башкирии должна повести к сотрудничеству с теми частями республики, которые в состоянии использовать башк. богатства и в первую очередь с Уралом.

Пограничное причудливое переплетение островков и полуостровов, вклинивающихся то в башкирскую, то в уральскую сторону, территориальная черезполосица уже в настоящее время отражаются весьма тяжело на живущем на границе населении. При экономическом тесном сотрудничестве Урал и Башкирия получили бы возможность развернуть свои потенциальные силы. В то время, как Урал весьма сильно заинтересован в целом ряде районов Башкирии, в лесных массивах, связанных с его металлургией, в естественных богатствах этих районов, могущих быть использованными в общем промышленном развитии края, Башкирия нуждается в Урале, как в рынке сбыта своей лесной продукции, так и в развитии промышленным Уралом тех потенциальных возможностей Башкирии, коих не под силу развить самой Республике. Надо надеяться, что правильно понятые экономические интересы обеих сторон натолкнут их на создание форм взаимного сотрудничества. Пленум Госплана в июле с/г. и пошел по пути изыскания форм усиления хозяйственного контакта с Уральской областью и предложил созыв деловых съездов в Екатеринбурге и Уфе, для разрешения целого ряда хозяйственных вопросов. Такое тесное хозяйственное сотрудничество выведет Башкирскую Республику на широкую дорогу экономического ее развития, и отсталая страна с полукочевыми формами хозяйства, Башкирия приобщится к богатым перспективам промышленного переустройства всего этого края.

О. В. Зиман.

Пленум Госплана.

2-я Сессия.

1-й день.

2-я Сессия Пленума Госплана открылась 11-го июля. Председатель Госплана Г. М. Кржижановский оглашает повестку и предлагает следующий порядок: заслушать в начале доклад о государственном бюджете, затем доклад о проблеме регулирования заработной платы и доклады с мест. Предложение Г. М. Кржижановского Пленумом принимается.

Доклад М. И. Боголепова о Государственном бюджете и его перспективах.

Докладчик напоминает, что недавно мы пережили бюджетный день, созданный выступлением НКФина в ВЦИК, кроме того в «Вестнике Финансов» был опубликован цифровой материал, в виду чего докладчик полагает, что ему нет необходимости уделять время описанию бюджета. Оговариваясь, что подход к теме избран не с точки зрения критики, а с точки зрения анализа, докладчик выдвигает следующих два основных положения: 1) в настоящее время мы все еще не располагаем реальным бюджетом, в смысле твердого плана ведения государственного хозяйства, составленного заблаговременно на строго определенный период; 2) текущий фактический бюджет, еще не совсем уловленный последней росписью, оставляет дефицит непокрытым. Всякий же бюджетный план, в котором дефицит остается непокрытым, значительно теряет свою ценность в смысле плана, поэтому при всех стремлениях НКФина создать твердый бюджет мы еще находимся во власти не реального бюджетного плана. Наш так наз. ориентировочный бюджет вычислен в условных счетных единицах. Валюта бюджета и валюта страны не совпадают и это дает основание подвергнуть каждую отдельную цифру бюджета сомнению. Основное затруднение заключается в том, что отсутствует надлежащий отчетный материал по выполнению бюджета предшествующих лет, в виду чего все наши бюджетные предположения носят условный характер и основные методы бюджетного исчисления, которые приняты во всем мире, в настоящее время — у нас или совершенно неприменимы или являются весьма трудным делом. В области бюджетирования государственных доходов имеются три основных метода — автоматическая оценка, система мажорации и наиболее трудный метод — метод непосредственной оценки. Первые два способа недоступны нам потому, что мы не располагаем твердой денежной единицей. Остается наиболее трудный — метод непосредственной оценки, но и здесь мы встречаем колоссальные затруднения из-за того, что прошлое у нас не подвергалось отчету, между тем всякая бюджетная сметная цифра является логическим выводом из анализа прошлого. Те же трудности мы имеем в деле бюджетирования государственных расходов, где требуется определение предельных и исчисляемых кредитов. Приходится наблюдать, как весьма часто

происходит сокращение расходов в зависимости от наличия, даже от запасов денежных знаков.

В дальнейшем, докладчик подробно останавливается на анализе того положения, что бюджетирование государственного хозяйства сильно затрудняется стремительным падением курса бумажно-денежной единицы и незаконностью процесса развертывания и налаживания финансовой системы.

Докладчик далее подчеркивает, что за минувший год сделан большой шаг от безбюджетного состояния к системе твердого бюджета. По вопросу о том, оставаться ли впредь на будущий год с ориентировочным бюджетом, или превратить наш бюджет в твердый, докладчик держится того мнения, что необходимо прилагать дальнейшие усилия к тому, чтобы систему ориентировочного годового бюджета переводить на рельсы финансового плана, причем, в условиях настоящего времени, необходимо перейти к составлению финансового плана, охватывающего ряд бюджетных периодов. Финансовый план должен быть связан с общими и частными экономическими планами. Необходимость разработки финансового плана, связывающего целый ряд последовательных бюджетных периодов, докладчик мотивирует тем, что основные задачи, стоящие перед финансовой политикой, неразрешимы в течение одного бюджетного периода и их весьма рискованно ставить по удары ежегодного бюджета. В составе большого финансового плана следует наметить два основных задания: добиться во-первых настоящего действительного бюджета, как точного плана ведения государственного хозяйства, во-вторых оздоровить финансы на основе принципа достаточности. Обе эти задачи решаются в плоскости одного общего вопроса о бюджетном дефиците. Прежде всего нужно найти способ к покрытию дефицита, что означало бы достигнуть настоящего бюджета и во-вторых найти те меры, которые устраняли бы безболезненным и нормальным порядком дефицитность и оздоровили бы государственные финансы. Это и составит основные проблемы финансовой политики. Все остальное, по мнению докладчика, уже детали. Решение первой задачи, — покрытие дефицита — является наиболее неотложным делом, так как только при таком условии бюджетное хозяйство будет плановым.

Обращаясь к способам покрытия дефицита-кредитным операциям, выпуску бумажных денег — докладчик подчеркивает, что в настоящее время нельзя возлагать особых надежд на внешние и внутренние займы. Одним из весьма важных способов покрытия дефицита продолжает оставаться выпуск бумажных денег. Но разумеется, что, в виду современного положения денежного обращения, гораздо целесообразнее стремиться к сокращению ряда расходов государства, чем к пользованию эмиссионным доходом в качестве источника покрытия дефицита.

Перспективы устранения дефицитности путем работы над расходным бюджетом, докладчик, однако, считает не совсем многообещающими. Наоборот, в этой области, по его мнению, следует восстановить права принципа достаточности, так как во многих случаях устранение дефицитности возможно лишь путем увеличения государственных расходов. Докладчик, ссылаясь на финансовую политику Западной Европы после войны, доказывает, что если в области сокращения расходов на Западе были достигнуты огромные результаты, то этот успех объясняется тем, что в современных государствах опыт сокращения расходов производился над распухшим за время войны бюджетом. Приходилось сокращать то, что вообще легко сокращать. Это конечно, неприменимо к России, где в 23-м году мы располагаем не распухшим бюджетом, а бюджетом, который сжат НКФинком до последней степени.

Останавливаясь на перспективах в области государственных доходов, докладчик приходит к заключению, что бюджет 23-го года является совершенно достаточным в смысле нагрузки на народно-хозяйственный доход. Бюджет 13-го года равняется 3.417 мил. зол. р., а бюджет 23-го года равняется 942 мил. тов. рублей по индексу Госплана, что составляет около 28% от 13-го года. Однако это отношение несколько изменится, если в бюджете 13 года отбросить 25% на отошедшие территории и население и на территории Сов. России, которые пользуются самостоятельным бюджетом, как наприм. ДВР. Тогда отношение бюджета текущего года к бюджету 13 года определится в 38—43%. Такой процент бюджета от 13-го года для нашего времени следует признать совершенно достаточной суммой для страны, столь много перенесшей за последние 9 лет. Если взять один податной доход, то увидим, что прямые налоги в 13-м году составляли 8%, а в 23-м году они составляют 33%. Косвенные налоги тогда давали 20,8%, а в настоящее время 19,8%. Податной доход в 13-м году составлял приблизительно 55% всего бюджета, но и в бюджете текущего года он занимает тут же самую позицию — ок. 53%. Прямые налоги 23-го года составляют 115% прямых налогов 13-го года, а налоги косвенные 23-го года составляют только 12% косвенных налогов 13-го года. Эти цифры показательны в том отношении, что они обрисовывают возможные перспективы в области податного дохода. В этом отношении, по мнению докладчика, современный бюджет подошел к роковой границе обложения. Докладчик ссылается на данные, опубликованные ЦСУ Украины, из которых усматривается, что в Харьковской губернии в 13-м году прямых налогов на 1 десятину удобной земли падало 1 р. 45 к., а в 1922 году 2 р. 84 коп., т.е. в 2 раза выше довоенной нормы. Докладчик считает также, что в области косвенных налогов наши перспективы весьма ограничены. Если учесть то, что к косвенным налогам нужно прибавить некоторые прямые налоги, перелагаемые на потребителя (как наприм. промысловый налог), затем эмиссию бумажных денег, то нельзя не признать, что нет оснований для усиления тяжести косвенных налогов.

Докладчик подробно останавливается в дальнейшем — на проблеме неподатного дохода, являющейся наиболее слабой стороной современного бюджета. Оздоровление этой части бюджета является главнейшей задачей финансовой политики, что естественно приводит к органической связи с финансовым и экономическим планами.

Переход государственной промышленности от убыточности к доходности, по мнению докладчика, требует и времени и затраты средств, в виду чего устранение дефицитности не может быть делом ближайшего бюджетного года. Необходимо обратить внимание на то, что в современных условиях проблема увеличения неподатного дохода во многих случаях сводится к проблеме сокращения и уничтожения убытков по источникам неподатных доходов. Весьма важными условиями оздоровления бюджета докладчик считает разграничение сферы государственных и местных финансов, дальнейшее упорядочение бюджетной структуры и отчетности.

По окончании доклада, проф. М. И. Боголепов отвечает на целый ряд заданных ему вопросов, после чего были открыты прения.

Прения по докладу о государственном бюджете и его перспективах.

Выступивший в прениях Замнаркомфин тов. Владимиров констатирует, что за последние месяцы роль налогов в государственном бюджете систематически падает и увеличивается доход от государственных предприятий и кредитных операций. Этот факт вытекает из нашей объективной обстановки. Налоги оказались крайне тяжелыми, а эмиссия совершенно непосильна.

Сейчас финансовая политика должна определенно решить, будем ли взимать непосильные налоги с частных производителей и тем самым создавать неблагоприятную почву для развития государственной промышленности или будем ослаблять налоговой пресс и тем самым содействовать развитию государственной промышленности. При анализе бюджетных предположений на 23—24 г. НКФин пришел к выводу, что больше 730 мил. рублей в год налогами получить нельзя будет. Если исходить из того, что в будущем году мы сможем получить 700 мил. рублей, то очевидно эта цифра может быть положена в основу финансового плана. При нормальном развитии народного хозяйства рост налогового бремени из года в год не может составлять больше 7—8%.

В дальнейшем, тов. Владимиров останавливается на взаимоотношениях Госплана и НКФина, на разногласии, сводящемся, по мнению тов. Владимиров, к тому, что НКФин руководствуется при удовлетворении потребностей ведомств принципом возможности, тогда как Госплан обсуждает эти потребности с точки зрения полезности и целесообразности.

В заключение тов. Владимиров подчеркивает, что борьба за меньший, но реальный бюджет, которая создавала бы нормальные условия государственного капитализма, ведется НКФинком с большим напряжением. В этой борьбе НКФин нуждается в поддержке Госплана, чтобы на ближайший ряд лет мы действительно могли бы иметь поступательное плановое развитие. Все то, что зависит от НКФина в смысле уточнения налогов, в смысле упорядочения налогового обложения, все это будет сделано, но вместе с тем необходимо установить максимальное равновесие в соотношении между нашими возможностями и нашими планами и отодвинуть в несколько в отдаленное будущее те планы, которые несуществимы теперь, несмотря на то, что они в будущем сулят очень много.

Г. М. Кржижановский, останавливаясь на разногласиях между Госпланом и НКФинком, отмечает, что экономия государственных расходов вовсе не заключается в том, что мы сводим до цифрового арифметического минимума наши ассигнования. Вопрос решается в другой плоскости — в умелом нахождении некоторого оптимума расходов, в правильном целевом назначении известного количества расходующих статей.

Анализируя вопрос о едином общегосударственном плане, Г. М. Кржижановский указывает, что две точки 21—22 и 22—23 годы дают нам в этом вопросе только направление прямой. Однако приближается еще одна точка 23—24 год и мы будем иметь три опорных пункта для того, чтобы сделать сдвиг в обобщающей плановой работе. С помощью работников с мест мы должны использовать настоящий Пленум для того, чтобы сделать этот сдвиг.

Оратор в дальнейшем подчеркивает трудности той организационной задачи, которую Госплан связывает с проблемой районирования. Вопрос о построении правильного местного бюджета теснейшим образом связан с решительным и непреклонным проведением системы экономического районирования.

С. Г. Струмилин останавливается на расхождении Госплана по вопросу о снижении дефицита. Снижать, как известно, можно двояким путем: либо повышением доходности, либо понижением расхода по бюджету. Расхождение заключается в том, что НКФин идет по линии наименьшего сопротивления, т. е. идет по пути только сокращения расходов. Госплан же всегда идет по этому пути не может. Госплан всегда идет сам и стремится увлечь за собой НКФин по тому пути, который исходит не из арифметического соотношения между приходом и расходом, а из экономических соотношений. Если от сокращения расходов на транспорт примерно на 50 милл., — доходы транспорта должны сократиться на 100 милл., то на такое сокращение Гос-

план пойти не может, а так как НКФин не входит в существо производственных программ транспорта и промышленности, то он может на это пойти.

Тов. Струмилин иллюстрирует высказанные мысли следующим фактом: за 21—22 год услуги транспорта, если расценить их по довоенным ценам, оцениваются в 270 милл. рублей. Фактически, в виде дохода, железнодорожный транспорт получил 70 милл. Таким образом, его дефицитность должна была выразиться в 200 милл. Покрытие этих 200 милл. необходимо было сделать. Возможно, что мы этого и не заметили, ибо суммы не прошли в явном виде через бюджет денежный, но прошли через всякие иные бюджеты, в том числе за счет разрушения стоимости самих жел. дор. В нынешнем году должно констатировать резкое улучшение в этом вопросе. Благодаря настойчивой поддержке Госплана в смысле увеличения ассигнований по бюджету на транспорт — в связи с целым рядом других мер — мы имеем достаточное оздоровление транспорта. Дефицит в последнее полугодие для транспорта выражается всего в 6—7 милл. в месяц, стало быть около 40 милл. в полугодие. Тоже самое относится и к промышленности.

Далее тов. Струмилин останавливается на вопросе о построении бюджета в 21—22 г. и считает ненормальным предполагаемый НКФин метод бюджетной разверстки, заключающийся в том, что Наркоматам заранее указывают цифры ресурсов, которые они сами должны разверстать. При таком положении вещей, Центральные Ведомства будут удовлетворять свои потребности в ущерб местам. Во всяком случае, метод бюджетной саморазверстки наркоматов не может лечь в основу нашего планового хозяйства.

Остановившись на вопросе о банкнотной и казначейской эмиссии, тов. Струмилин подчеркивает, что при теперешнем форсировании банкнотной эмиссии, для которой нет ограничений, нам угрожает и впредь весьма резкое падение курса рубля. Мы уже вступили в этом году в ту полосу, которая в целом ряде лет у нас знаменовалась стабилизацией рубля. В нынешнем году мы этого не имеем, наоборот есть месяцы, когда прирост цен вместо 5% в другие годы, теперь составляет 40%. Несмотря на то, что у нас уже не будет ни дефицита в бюджете, ни выпуска казначейской эмиссии, мы можем оказаться впредь с падающей валютой со всеми ее невыгодными последствиями. В этом случае, ответственность за это придется нести не Госплану.

В прениях выступили еще целый ряд ораторов: проф. Никитский, Маслов, Шнейдер и др. Между прочим, проф. Маслов, возражая докладчику проф. Боголепову, — отметил, что последний сделал те же основные ошибки, которые присущи вообще финансовой науке. Наука о финансах рассматривала народное хозяйство, как что то внешнее, которое служит объектом для взимания налога. Наука о финансах свелась в конце концов к искусству о взимании налогов и в докладе проф. Боголепова шла речь о том, как при настоящих условиях, когда народное хозяйство оказывает слишком сильное сопротивление к тому, чтобы с него еще больше взять, когда многие налоги до отказа напряжены, как — при таких обстоятельствах можно извернуться. Оратор считает, что даже в чисто капиталистическом хозяйстве, где нет своих предприятий государственных, — все-таки государственное хозяйство является его частью, а потому противопоставление народного хозяйства — финансовому хозяйству совершенно нерационально. Задача распределения потребностей есть общая задача и подход должен быть с точки зрения рентабельности. В первую очередь необходимо поддерживать те отрасли промышленности, те отделы народного хозяйства, которые в состоянии увеличить национальный доход. Способы взимания налога, принцип наибольшего взимания с наименьшими расходами и т. д. общеизвестны. Те положения, о которых спор идет, — положения, что должна быть экономия в расходах

тоже бесспорны, но вопрос только в том — на чем экономить и как экономить, т.-е. — в каком соотношении должны быть расходы.

В своем заключительном слове докладчик проф. Боголепов заявил, что все указания на дефекты доклада — он принимает безоговорочно. Эти дефекты объясняются с одной стороны краткостью времени, предоставленного для доклада, а равно тем, что многие стороны советского бюджета, в виду того, что докладчику не приходилось до сих пор принимать участия непосредственно в бюджетной работе, остались ему неизвестными.

В дальнейшем, докладчик останавливается на отдельных возражениях и дает подробные разъяснения и ответы. После заключительного слова. Пленум постановляет поручить специальной Комиссии в составе тов. Струмилина, Боголепова, Циперовича, Шнейдера, Маслова и Лидемана выработать резолюцию по заслушанному докладу и прениям и представить ее на утверждение Пленума.

Доклад С. Г. Струмилина о проблеме регулирования заработной платы.

В вечернем заседании 11-го июля был заслушан подробный доклад С. Г. Струмилина о проблеме регулирования заработной платы. Основная идея доклада, что наиболее рентабельными расходами в государственном бюджете являются затраты на заработную плату. Докладчик иллюстрирует основную мысль данными о динамике заработной платы в России за последнее 10-ти летие, в связи с изменениями производительности труда. Общий заработок русского рабочего даже в наиболее тяжелые годы не падал ниже 8—9 руб. в ме яц, т.-е. примерно до 38% довоенного уровня, но так как подавляющая часть платы носила скрытый характер, то заработок в видимой части показывает к 23-му году более резкое падение, а с 20-го года реального уровня заработной платы совершается, главным образом, за счет исживания скрытых форм оплаты труда.

В разных отраслях промышленности и разных районах средняя норма оплаты неодинакова. Она и различна для разных степеней квалификации. Несмотря на снижение общего уровня оплаты, различие во плате труда, которое отмечалось и до войны, за время этой войны обострилось. Это обстоятельство следует отчасти объяснить изменением возрастно-полового состава трудящихся, так как война изъяла из промышленности значительные кадры мужского труда. К началу 1921 года наблюдается наиболее резкое выравнивание заработка у рабочих разных квалификаций. К этому моменту наиболее, например, квалифицированный металлист 12-ти тарифного разряда получал всего реально на 2% больше необученного рабочего 1-го разряда. Такое положение объясняется тем, что с момента революции, в связи с натурализацией заработка и общим сокращением заработной платы, тенденция к уравнивательной системе получает наиболее сильное развитие. В дальнейшем уравнивательная система начинает ликвидироваться. К концу 21-го года обученный металлист указанного выше 12-ти тарифного разряда снова реально получает уже в 2,6 раза больше необученного.

В настоящее время норма оплаты по всей стране почти достигла 60% довоенной нормы, а в столицах около 75%. В виду затруднительности получения проверенных данных об оплате труда за границей, докладчик не решает сделать сопоставление норм оплаты труда в России и за границей, но те данные, которые имеются о поденном заработке взрослого чернорабочего за 1-ю половину 23-го года дают ему основание заключить, что положение труда чернорабочего во многих странах гораздо хуже, чем в России. А именно, по сведениям за 1-ю половину 23-го года поденный заработок

чернорабочего составляет в товарной валюте в Москве 81 к., в Константинополе 68 к., в Берлине 61 к., в Ангоре 56 к. и в Тегеране 32 г.

Что касается влияния размеров заработной платы на производительность труда, то данные указывают на то, что в годы наибольшего падения заработной платы наблюдалось максимальное развитие простоев и прогулов, вследствие которых рабочий бесплодно терял до 4-х мес. в году, в то время как в 13-м году потеря подобного рода не превышала 5,2 дня в год в среднем на каждого работника. В 1920 году норма потери равняется 22,7 дня в год и только, в связи с улучшением положения трудящегося в 21-м году, — эта норма падает до 18,3 дней, а в 22 году до 15,2 дней в году. Понижение среднего уровня реальной оплаты труда в период военного коммунизма, оказалось возможным лишь за счет крайней уравнительности в оплате труда разных квалификаций. Стремление хозорганов в дальнейшем сокращать свои дефициты за счет заработной платы — не имели успеха потому, что жизненный уровень необученных масс пролетариата был чрезвычайно близок к физиологическому пределу. Понижение этого уровня, поскольку оно не восполнялось нелегальными «доходами» рабочих, — приводило к резкому повышению заболеваемости, смертности и еще более к резкому понижению трудоспособности.

В заключение, докладчик оглашает свои тезисы, которые являются практическими выводами из доклада. Основные тезисы сводятся к следующему.

Необходимо считать мнимой экономией такую, которая идет за счет явного или скрытого снижения уровня заработной платы. Пока эффективность работы сохраняет свою тенденцию возрастать быстрее заработной платы, — необходимо всячески стремиться к увеличению последней. Прямой производственной задачей наших профессиональных и хозяйственных органов является всяческое стремление, по состоянию ресурсов, к повышению оплаты труда производственных работников до полной энергетической их нагрузки. Не может быть отвергнута, а наоборот должна быть поощряема высокая дифференциация в оплате труда разных квалификаций вплоть до всякого рода тантьем наиболее талантливым работникам. Это явится целесообразной мерой для скорейшей рационализации труда и организации производства на началах хозрасчета. В интересах наибольшей эффективности заработной платы, необходимо скрытые формы оплаты труда переводить в явные. В современных условиях оплата труда продуктами своего производства и другими товарами в натуральной форме подлежит планомерному и повсеместному замещению денежными выплатами. В условиях падающей валюты, для гарантии денежного заработка, необходимо расчеты производить в твердой валюте по курсу фактического дня уплаты. Курс определяется последней официально опубликованной стоимостью бюджетного набора на местном рынке.

Прения по докладу С. Г. Струмилина выяснили, что существенных разногласий у Пленума с основными тезисами докладчика не имеется.

Между прочим, представитель Северо-Западного Экосо тов. Циперович указал на то, что тезисы тов. Струмилина подверглись предварительному обсуждению в Пленуме Северо-Зап. Экосо. Не мало разногласий обнаружилось по главному вопросу о том, действительно ли производительность обгоняет зарплату и только, после долгого обмена мнениями, удалось окончательно закрепить точку зрения тов. Струмилина. К сожалению, ни в тезисах, ни в докладе тов. Струмилина нет указаний на факторы, определяющие разницу между ростом заработной платы и между поднятием производительности труда. Пленум Сев.-Зап. Экосо склонен рассматривать эту разницу — наличием ряда факторов, лежащих не только в рамках са

мой зарплаты. Тут несомненно имеет главное значение быстрый рост самосознания масс.

Г. М. Кржижановский отметил, что формула, которая даст правильное развертывание хозяйства и правильный подход к высшим его формам — это энергетическая. Но проблема энергетического развертывания хозяйства не так проста, чтобы она могла уложиться только в формулу, вытекающую из анализа положения труда или в формулу применения научной организации труда. Точно также было бы односторонним — развертывание хозяйства в сторону механизации труда, т. е. в ту сторону, которую мы имеем в составе плана электрификации. Наиболее верное выражение, наиболее всесторонний подход с точки зрения технической базы мы имеем и в методе электрификации. Здесь имеем наиболее правильную формулу разрешения одной постоянной проблемы, сводящейся к подысканию энергетического оптимума. В докладе тов. Струмилина мы имеем правильную тенденцию и делаем подход со стороны энергетической и, конечно, вопрос о зарплате, о положении труда — является вопросом решающим. Во всех видах хозяйства наиболее решающим моментом является создание известного скелета, дающего своеобразный автоматизм труда, при котором расход энергии сопровождается максимальным производственным результатом. Большая ошибка в том, что формула научной организации труда так резко выдвигается вперед. Мы не должны забывать, что эти организации находятся в слишком большой зависимости от итогов всей культуры. Мы стоим перед необходимостью иного порядка, у нас есть более элементарные подходы к изменению обстановки труда. Эти очередные задачи мы можем решить не в форме общей, а конкретно для данной конкретной обстановки.

По окончании прений, — Пленум Госплана поручает тов. Струмилину и Циперовичу согласовать резолюцию по заслушанному докладу и прениям и представить ее на утверждение следующего заседания Пленума.

2-й день.

Заседание Пленума Госплана 12-го июля было целиком посвящено докладом Уральской делегации о районировании и о перспективных пятилетних планах развития главных отраслей народного хозяйства Урала. Уральская секция районирования Госплана выступила с особым докладом.

Районирование Урала.

Докладчик по этому вопросу — представитель Урала тов. Дидковский заявляет, что работы по районированию Урала в настоящее время следует считать законченными. На Урале создается в пределах существующих 4-х губерний и вместо них 15 округов. Проведена уже предварительная работа по наметке районов. Эта работа производилась в уездах, в губерниях и в областях. По многим районам существует пока два проекта. Окончательная увязка их будет происходить в сентябре. В настоящее время — приступлено к составлению более детальных описаний каждого района (районности) по определенно разработанной схеме, единообразной для всей области; проверяются центры экономического тяготения, выясняются наилучшие административные центры, проверяются материалы по посевной площади, количество населения и торговые обороты. Эти цифры в большинстве уже имеются, но окончательно эта часть работы будет закончена месяца через полтора. Кроме того, в значительной части проделана другая большая работа — это составление проекта положений о сельских Советах, Районном Исполнительном Комитете, Районном Съезде Советов, Общественных и Исполнительных Комитетах и Съездах Советов. В основной

части — эти материалы по административному и хозяйственному управлению уже подработаны по всем 4-м губерниям в расширенных и специальных совещаниях, согласованы на Областном Совещании и получили отзывы от большинства наркоматов. Одновременно весь материал передан в соответствующие органы ВЦИК и разосланы по наркоматам. Примерный подсчет показывает, что в отношении аппарата будет достигнуто около 30% экономии при проведении районирования.

Проект районирования Уральской области несколько расходится с проектом Госплана, возражающего против включения в область Тюменского и Курганского округов и против образования Тобольского и Кишимского округов. Практически реформу районирования Урал предлагает начать с сентября и закончить к январю — февралю. Места уже подготовлены к восприятию реформы, кооперация перестраивает свой аппарат применительно к новым районам и дальнейшая оттяжка может дискредитировать это весьма важное начинание.

Перспективный план Уральской крупной промышленности.

С докладом об ориентировочном плане по восстановлению Уральской крупной промышленности в ближайшие 5 лет — выступил представитель Уралпромбюро и Уралмета тов. Гассельблат.

Докладчик останавливается на схеме управления промышленностью на Урале. Много сложная и многогранная промышленность Урала включает почти все виды горнодобывающей, металлургической и металлообработывающей промышленности, объединяется Уральским Промбюро ВСНХ и обнимает 21 объединение. Металлургическая область — черная металлургия разбивается на 5 трестов. 6-й трест это красная металлургия — медный Калатинский район. Затем идут горные тресты — Уралплатина, Золоторуда, Ураласбест и далее каменноугольные объединения: Кизеловские каменноугольные копи, Челябинский бурогольный район, 2 антрацитовых месторождения — Егоршинское и Полтавское, 5-й — бурогольный центр Урала-Богословский неразрывно связан с металлургической промышленностью, с Северным районом, и находится в управлении Богословского треста. Затем идут объединения, включающие промышленность — бумажную, деревообрабатывающую, пеньково-канатную и др.

Далее, докладчик останавливается на характерных специфических условиях Урала (разбросанность заводов, остальность техники на ряду с хорошо оборудованными заводами и т. д.). Характеризуя естественные богатства Урала, докладчик указывает, что даже при неполном исселедвании Урала и при довольно схематических и геологических данных — Урал таит в себе большие богатства — около 15 миллиардов пудов железа, 86 мил. пуд. меди, 10 тыс. пуд. золота, 10 тыс. пуд. платины, ок. 80 миллиардов пуд. каменного угля, 20 мил. пуд. асбеста и неисчерпаемые запасы Пермской соли, которые не поддаются учету. Эти естественные богатства Урала, по мнению докладчика, дают Уралу все права для того, чтобы он не был забыт и чтобы намеченная им пятилетняя программа была проведена полностью.

Докладчик далее подробно останавливается на характеристике Уральской промышленности в целом и на главенствующей особенности промышленности Урала, заключающейся в том, что основное ядро — металлургия основывается на древесине, благодаря древесноугольному характеру доменной плавки. Трудность построения программы по металлургии и заключается в этой особенности. Для выплавки 1 мил. пуд. чугуна — нужно иметь 60 тыс. дес. леса, чтобы использовать нормальный прирост. Далее

докладчик ссылается на печатные материалы, изданные Уралэкоо с 5-ти летних программах восстановления отдельных отраслей промышленности. По металлургической промышленности к концу пятилетия, выплавка чугуна дает свыше 43% процентов довоенной выплавки, Мартеновского металла свыше 58%, кровельного железа—59%, сортового железа—60% и красной меди—20%. Развивая добычу золота в течение 5-ти лет, Урал предполагает получить в 26—27 году около 250 пуд. золота, т.-е. до 37,8 довоенной выработки. Добыча платины будет доведена в 26—27 году до 119 пудов или 36,4% довоенной выработки, добыча асбеста до 900 тыс. пудов или 60% соли 10 мил. пудов или 46,2%.

Что касается торфа и каменного угля, то уже в настоящее время, т.-е. в 22—23 году добыча равняется почти довоенной. К концу 26—27 года предполагается добычу торфа увеилчить почти в 3 раза, а добычу каменного угля почти в 2 раза. Что касается рабочего вопроса, то производственная программа, намеченная Уралом на ближайшее пятилетие, всецело обеспечивается Уральскими рабочими, кроме специальных рабочих на лесорубках, которых Урал и раньше привлекал. Это специалисты рубщики-зыряне и жители Башреспублики. В дальнейшем, докладчик останавливается на положении химической промышленности, на торфяной проблеме и проблеме электрификации Урала. В заключение, докладчик подчеркивает, что основной вопрос для Урала — это ассигнование центром определенных средств, как оборотных, без которых он задыхается, так и восстановительных.

Перспективный план восстановления сельского хозяйства Урала.

Докладчик по этому вопросу тов. Шульц останавливается на значении сельского хозяйства в общем балансе народного хозяйства Урала. В довоенное время две промышленные губернии Урала Пермская и Екатеринбургская производили в год продуктов сельского хозяйства на 100 мил. руб., а металлов на 60 мил. руб., а если обратиться к цифрам, которые являются согласованными в перспективном плане, то продукция промышленности оценивается в 160 мил. руб., а валовая продукция сельского хозяйства только в зерновой части дает цифру в 168 мил. руб. зол. В ближайшее пятилетие сельское хозяйство ежегодно должно давать для промышленности Урала до 7.200 тыс. пуд. хлебофуража, вместе с тем крестьянство, как сезонная рабочая сила, на 100% участвует в гуже и в 23—24 году должно перевести до 480 тыс. куб. саж. дров, до 400 тыс. коробов угля и т. д. Первоочередной задачей является расширение посевной площади. План предусматривает увеличение площади до 4,4 мил. дес. в 27-м году, т.-е. до 93%—16 г. Рисуя состояние других отраслей сельского хозяйства, докладчик указывает, что в то время, как посевная площадь сократилась на 68%, конский состав уменьшился на 48%, крупно-рогатый скот на 63%, мелкий рогатый скот на 68%, свиноводство даже на 90%. По мнению докладчика, до 27 года все сельское хозяйство Урала следует рассматривать, как большой организм, который необходимо лечить. В сельском хозяйстве Урала намечился определенный сдвиг, но дальнейший подъем может быть гарантирован в том случае, если процент налоговых отчислений не будет превышать размеров, установленных в 22 году, т.-е. если сумма всех налогов, как государственных, так и местных не будет превышать 16% валовой хлебной продукции.

Доходы Государства от лесов должны пойти на агрикультурные мероприятия. Докладчик далее рисует весьма подробно положение совхозов на Урале, указывая, что общая площадь пахотной земли по всем совхозам Урала выражается в количестве 54.776 дес., а засев 1922 года равняется

21.695 дес. В течение 5 лет должно быть достигнуто полное использование земли.

В дальнейшем докладчик подробно останавливается на больном вопросе Урала — землеустройстве, полагая, что все спорные вопросы должны быть немедленно разрешены в связи с реформой районирования Урала.

Финансовый перспективный план Урала на 5-ти летие.

Докладчик по этому вопросу тов. Лидеман подробно остановился на доходной части государственного бюджета в ближайшее 5-ти летие, указав, что в основание составления перспективного плана были положены сведения о поступлении госналогов за текущий год. Что касается расходной части государственного бюджета, то метод подхода к исчислению отдельных статей на ближайшее пятилетие является довольно сложным. Докладчик указывает, что в отношении зарплаты было предпринято специальное исследование в целях отыскания модуса доведения зарплаты до довоенных норм. Расходы по Государственному бюджету в 1922—23 г. составляют 83 мил., в 1923—24 г.—90 мил., в 1924—25 г.—91 мил., 1925—26 г.—81 мил., а в 1926—27 г.—82 мил. Соответственно доходы составляют: в 1922—23 г.—45 мил., в 1923—24 г.—51 мил., в 1924—25 г.—62 мил., в 1925—26 г.—72 мил., в 1926—27 г.—83 мил. Таким образом, к концу пятилетия бюджет Урала становится бездефицитным и дает еще некоторый излишек дохода. В 1913 г. доходы дают превышение по государственному бюджету на 3 мил. (доходы 123 мил., а расходы—120 мил.).

Доклад Уралсекции Районирования Госплана.

Докладчик П. Н. Степанов указал, что Урал в настоящее время особенно нуждается в скорейшем проведении реформы районирования. Докладчик останавливается на разногласиях, существующих между Госпланом и Уралэкоо по вопросу о районировании Урала, и подчеркивает большую жизненность проекта Госплана, основанного на включении Башкирии в орбиту влияния мощного Урала и отнесения отдаленных сельскохозяйственных районов севера к Сибири. По мнению докладчика, трудности, лежащие на пути организации хозяйства Урала, усиливаются благодаря тому, что реформа областного строительства проводится неодновременно по всем областям. Необходимо скорейшее проведение реформы районирования в смежных областях, в особенности в Западной Сибири.

Докладчик подчеркивает ненормальное соотношение цен на сельскохозяйственные продукты и городской промышленности и признает необходимым урегулирование на Урале транспортной политики, усиление деятельности Уральской областной плановой комиссии и установление тесного контакта в работе Госплана и Уралэкоо.

П Р Е Н И Я.

В вечернем заседании 12 июля открылись прения по заслушанным докладам о районировании Урала и перспективных планах восстановления хозяйства Урала.

Проф. И. Г. Адлександров останавливается, главным образом, на вопросе о районировании Урала. По его мнению, уральцы делают большую ошибку, когда они устраняют основной признак реформы — деление по производственному принципу. Присоединение Тюмени, разумеется, не может быть вызвано какими-либо производственными принципами, тем более,

этот принцип отсутствует в отношении присоединения отдаленных районов севера (Тобольский и Ишимский).

Тов. Егоров, критикуя проект районирования Уралэкозо, говорит, что основными принципами районирования являются — завершение построения социалистического государства, установление тесной смычки города и деревни путем дробного деления, урегулирования национальных вопросов и т. д. В проекте районирования Уралэкозо тов. Егоров усматривает отступление от вышеуказанных принципов. Огромной задачей для Госплана является втягивание слабой Башкирии в орбиту мощного Урала. С Башкирией достигнуто соответствующее соглашение, но оказывается, что Урал против включения Башкирии в Уральскую область.

По мнению тов. *Токарского*, представителя Нижне-Волжской области, раньше всего должен был бы быть составлен общий схематический план районирования и только после — можно было бы приступить к внутреннему районированию.

Тов. Бурчанинов, председатель Тюменского Губисполкома, приводит целый ряд соображений о необходимости присоединения Тюменской губернии к Уралу; основанием для такого присоединения являются тесные связи товарообмена, существующие между Тюменской губернией и Уралом.

Тов. Гартван останавливается на больших вопросах металлургической промышленности Урала. Основной вопрос в деле восстановления металлургической промышленности заключается в создании коксового центра около Магнитной горы. Для этого, следует построить завод около Магнитной и провести ж. д. ветку в 90 верст до Магнитной. Без кокса мы восстанавливать металлургическую промышленность Урала не сможем.

Проф. Бушинский критикует программу Урала по восстановлению сельского хозяйства. Уралу требуется около 400 тыс. лошадей. Это совершенно астрономическая цифра. Уральцы надеются на какое-то перераспределение лошадей. Странно, что в сельскохозяйственном плане не обращено должного внимания на обработку продуктов сельского хозяйства, т. е. на сельскохозяйственную промышленность. Проф. Бугшинский в сел.-хоз. планах усматривает кустарнический подход. В частности, в отношении совхозов на Урале можно было бы сделать очень многое. Здесь можно было бы действительно, создать мощный комбинированный тип сельскохозяйственных фабрик, но уральцы обращают на это мало внимания.

Тов. Таубе дает подробную справку о лесозэкспорте в прежнее время из пределов Урала. С 1907 г. продукты лесного хозяйства Урала получили широкое распространение не только на внутренних рынках, но и заграничных, и в данное время вопрос должен быть поставлен на государственную точку зрения: горнозаводское хозяйство Урала должно потреблять только низкие сорта древесины, а высокие по ценности лесоматериалы подлежат вывозу.

Тов. Федорович подчеркивает, что уральцы не проявляют достаточной активности по вопросу о коксе. В настоящее время в Сибири уже заготовлено 50 коксовых печей для Урала. В будущем году готовится еще 50 печей. Это дает возможность 40 проц. продукции, намеченной по программе, осуществить на коксе. Однако, уральцы должны проявить больший интерес к этому делу и не должны полагаться на работу Сибири. Они сами должны стремиться к возможно скорейшему переходу на производство коксового чугуна.

По окончании прений и заключительных слов докладчиков, председательствовавший тов. Циперович в своем резюме отметил, что все доклады уральцев и материалы, привезенные ими, свидетельствуют о серьезной вдумчивой работе Урала по восстановлению своего хозяйства. По пути

Урала должны пойти другие области. Сейчас идет проверка проделанных Уралом работ, и надо думать, что в результате получится тот генеральный план, вполне проверенный, который, действительно, явится залогом восстановления разрушенного хозяйства Урала.

Вынесение резолюций по докладам Урала было отложено на следующее заседание.

3-й день.

Доклад проф. Александрова о перспективах развития тяжелой индустрии Юга.

Когда вопрос о развитии федерального хозяйства стал перед Южно-Горно-Промышленной секцией Госплана, то пришлось считаться с двумя основными задачами: 1) необходимо определением основного капитала, имеющегося в Южно-горно-промышленном районе и 2) намечки общих перспектив развития крупной промышленности этого района, базируясь не только на остатках капитальных ресурсов его, но и на новых капиталах, которые могут быть вложены в этот район, в целях дальнейшего развития его хозяйства. В этом отношении, главным пунктом является Донбасс, а затем тяжелая индустрия Юга, продукция которой в настоящее время упала почти в 20 раз в сравнении с довоенной. Каково же состояние ресурсов Южно-горнопромышленного района и как их согласовать с потребностями рынка и финансовыми возможностями федерации? Первые исследования в этом направлении показали, что в ближайшие годы развитие хозяйства этого района натолкнется на недостаточность старого капитала и необходимость, в интересах развития района, вложить новые капиталы. Вслед за этим встал вопрос, тесно связанный с развитием производства, — о типе производства, который должен быть намечен в плане развития хозяйства этого района. Состояние ресурсов Юга и их размещение представляется в следующем виде: запасы железной руды в Кривом Роге, оценивавшиеся ранее в 7¹/₂ миллиардов пуд. на основании позднейших исследований и исчислений определяются в 15 миллиардов пудов. Керченские запасы руды определяются позднейшими исчислениями в 242 миллиарда пудов, вместо предположенных в прошлом году 35 миллиардов. Обследование, сделанное в Кривом Роге, в отношении руд с содержанием менее 50% железа, установило запас этих руд не меньше 1600 миллиардов пудов. Приведенная цифра, не имея актуального значения для настоящей техники, все же определяет мощность данного района. Так же любопытны данные, полученные по марганцевым рудам, хотя эти работы только сейчас начаты. Наконец, к этим ресурсам необходимо присоединить и запасы водной энергии, имеющиеся в районе порогов и которые, по скромной оценке, определяются в 2000 мил. кв. час. в год. Значительность запасов железных руд Юга выдвигает, главным образом, две проблемы: одну — о соотношении количества коксующихся, углей могущих быть добытыми в Донбассе к запасам железных руд Южного района и другую, как провести размещение новых заводов и новых шахт, если это потребуется. Первая проблема может разрешиться экономн. расходом коксе-углей. Бережное отношение, которое необходимо будет проявлять к коксующимся углям, с своей стороны, потребует направления всех усилий на развитие топливоснабжения, главным образом за счет антрацитного района. Схема же будущего расположения металлургических заводов должна быть связана с транспортными показателями, в отношении того или иного района. Перспективно это расположение представляется в таком виде: на

первом месте должен быть район Александровска, на втором — район Кривого Рога, на третьем — район современных заводов Донецкого бассейна (главным образом, Юзовка и Макеевка) и на четвертом — Екатеринославский район. По транспортному показателю этот своеобразный и неправильный четырехугольник представляет из себя ту основу будущей металлургии, которая рисуется сейчас, впрямь до выяснения вопроса о запасах железеза, расположенных вдоль южной аномалии.

Переходя к вопросу о каменноугольной промышленности, проф. Александров — устанавливает три задачи, которые необходимо будет разрешить в процессе развития этой отрасли. Первая — развить добычу угля так, чтобы она действительно могла удовлетворять растущий спрос на уголь; вторая — понижение себестоимости угля и третья — достижение такого положения, при котором ассигнования, потребные каменноугольной промышленности этого района, были бы доступны для государственной казны. При разрешении первой задачи придется остановиться на вопросе о величине тех необходимых затрат, какие нужно сделать для того, чтобы подойти к восстановлению шахт и к достижению определенных норм добычи. Этот вопрос до сих пор еще недостаточно разработан и может быть определен приблизительно данными. Не менее важен вопрос, отягощающий Донбасс — состояние жилищного строительства. Существующее жилищное положение трудящихся Донбасса требует значительного изменения. Разрушения, происшедшие за последние годы, настолько понизили жилищную площадь рабочих Донбасса, что требует несомненного увеличения ее в несколько раз. Но, при подходе к этому вопросу приходится останавливаться перед большими трудностями. Цифровой анализ этого дела показал, что полное удовлетворение в жилищных требованиях рабочих и служащих Донбасса потребует таких больших затрат, что проведение программы полного строительства может служить значительным препятствием к осуществлению программы производства. Наконец, введение механизации при сокращении рабочего дня, должно несомненно, повысить добычу шахт и, вместе с тем, понизить себестоимость производства. Таким образом, основные предпосылки по каменноугольной промышленности складываются следующим образом: жилищное строительство следует развивать только постепенно; производство надлежит концентрировать на определенном количестве сохранившихся шахт, а затем, с известного момента — переходить на новые шахты. Большие трудности будет представлять отбор старых шахт, так как при производстве этого отбора, нужно будет с наибольшей точностью подсчитать предположительные результаты эксплуатации той или иной шахты. Однако, принцип должен быть один: работают те шахты из старых, которые могут дать себестоимость продукта, при определенном соотношении затрат основного и оборотного капитала, удовлетворяющую существующие экономические требования.

Касаясь следующего пункта развития хозяйства Южно-Горно-промышленного района — тяжелой индустрии, проф. Александров сообщает, что по программе ближайшего пятилетия, (1923 — 1927) согласованной с ГУМПОМ и Промсекцией Госплана намечен пуск в ход только 4 заводов (Юзовского, Брянского, Макеевского и Днепровского), вместо работавших на Юге 18-ти заводов. При подходе к вопросу о новом производстве в области металлургии, пришлось считать не только с Югом. Учитывая плотительскую способность района металлической продукции, Южно-Горно-Пром. Районная Секция, в противовес промышленной Секции Госплана, признала необходимым установить большую программу развития Юга, не только с точки зрения увеличения общего итога выпуска металла, но и исходя из соотношения выплавки этого металла между раз-

личными районами. Нужды нашего народного хозяйства требуют уже в настоящее время своевременной подготовки новых заводов. По плану — эти заводы намечены в тех районах, которые являются наиболее выгодными, в связи с добычей руды. Первый завод намечается в Александровске, второй — в Кривом Роге, третий — в Юзовско-Макеевском районе. Предполагается, что дальнейшее производство будет распределено между Екатеринославом, Юзово-Макеевской, Александровском и Кривым Рогом. Если считать, что в 30 — 31 году потребуются пуск новых заводов, то подготовка должна быть начата к 27 — 28 году. Конечно, эта задача не данного момента, за предстоящие 4 года можно будет с достаточной продуманностью и основательностью взвесить, насколько будет благоприятна конъюнктура хозяйства, рынка и т. д., так как складывающаяся уже сейчас конъюнктура указывает на то, что положение по железу и чугуну является более благоприятным, нежели по каменному углю.

Намеченный план, в отношении металла предусматривает в пятилетии 1923 — 27 определенный дефицит. Он весьма значителен в переводе на чугун и количественно представляется в следующем виде: 1923 году — 17 мил. пуд., 1924 — 18 мил. пуд., 1925 — 17 мил. пуд., в 1926 — 15 мил. пуд. и в 1927 — 19 мил. пуд., т. е. колебание получается от 15 до 20 мил. пуд. в год. Отсюда возникает вопрос о пополнении дефицита путем ввоза. По мнению докладчика, вопрос о ввозе будет разрешаться в полной зависимости от финансовых возможностей федерации. Вообще же, вопрос о ввозе требует еще значительного изучения.

Развертывание металлопроизводства на Юге будет находиться в тесной зависимости от состояния рабочей силы. Докладчик полагает, что в связи с предстоящим на Юге удовлетворительным урожаем и при наличии складывающейся, более или менее, благоприятной хозяйственной конъюнктуры, в области рабочей силы Южная металлопромышленность будет находиться в данном году в благоприятном положении. Личные впечатления докладчика от осмотра ряда металлургических заводов дали возможность убедиться, что на заводах сохранился технический состав, кадр рабочих, а оборудование заводов находится в состоянии, допускающем даже быстрое развертывание производства. Как на пример подьема производительности рабочих, при определенной организации, проф. Александров ссылается на сообщение завода «Шодуар» о том, что с повышением продукции завода до 55% довоенной, затраты рабочей силы (рабочих единиц) составляло 60% довоенной. Таким образом, несоответствие между затратами рабочей силы, занятой в производстве завода — и продукцией его оказалось весьма малым.

Касаясь ряда моментов, могущих положительно влиять на практическое осуществление плана развития хозяйства Южно-Горно-Промышленного района, проф. Александров останавливается на вопросе развития энергетического хозяйства. Строющиеся Штеровская и Днепровская электростанции являются основными базами в области восстановления федерального хозяйства. Намечаемая механизация шахт может быть проведена лишь с окончанием постройки этих обеих станций, в особенности Штеровской. Затраты с которыми связано шлюзование Днепра а также получение энергии с Днепровской и Штеровской станции, вкладываются в наш перспективный финансовый план необременительной частью. Главное обложение ложится на последующие годы, когда можно ожидать, что развитие страны, даст возможность покрытия расходов.

Заканчивая свой доклад, проф. Александров подчеркивает, что при подходе к вопросу практического осуществления плана развития южного хозяйства, должна быть предварительно установлена определенная орга-

низационно-хозяйственная твердость, которая устраняла бы часто повторяющиеся скачки в производственной жизни Донбасса и всего юга. Нужно установить твердое положение, при котором не происходили бы имеющие в Донбассе место частые снижения, вследствие запоздания с асигнованиями и финансированием. Наконец, нужна связанность всей постановки вопроса развития хозяйства этого района, нужна договоренность с органами Украины, с профессиональными организациями и т. д. Все эти моменты входят в основную проблему Юга, в районировании Южно-Горно-Промышленного района, которое нужно завершить, как можно скорее, несмотря на существующие препятствия.

После доклада открылись прения.

Тов. Кузнецов (Украина) считает, что в основу расчетов приведенного докладчиком плана развития Донбасса и тяжелой индустрии Юга должна быть взята платежеспособность спроса, а не пределы необходимого, как это сделал докладчик. Кроме того, необходимо отметить ряд моментов, незатронутых докладчиком. Не приведены данные о транспорте, о портовом строительстве, о проблеме вывоза за границу марганцевой и железной руды и т. д. Поскольку эти моменты будут выявлены — цифры, приведенные докладчиком, несомненно изменятся и получат новое отображение. Тов. Кузнецов высказывает свое несогласие с тезисами проф. Александрова и предлагает принять их только к сведению.

Тов. Циперович (Петроград) останавливается на одном из предложений докладчика — снабжении Петрограда Донецким углем. Он полагает, что в настоящее время снабжение Петрограда Донецким углем нецелесообразно, так как, с одной стороны это связано с большими расходами (пережог угля на паровозах во время доставки) и с другой, не гарантирует регулярности снабжения Петрограда топливом. В дальнейшем, когда работа в Донбассе будет поставлена ясно и отчетливо, и когда удастся добиться понижения расходов по пережогу угля на паровозах, можно будет практически разрешить этот вопрос, но в ближайшее время, по мнению тов. Циперовича, строить планы развития Донбасса на снабжении Петрограда Донецким углем не следует.

Проф. Рамзин (Представитель Топсекции Госплана) выступил с критикой ряда положений, выставленных докладчиком. Он указывает на то, что перспективы развития Донбасса и всей Донецкой промышленности нужно связывать с рынком сбыта, определяющимся в зависимости от конкурентной способности Донецкого угля, по сравнению с другими видами топлива. Сейчас определенно выяснилось, что дрова вытесняют уголь и поэтому цифра сбыта угля, установленная докладчиком в 1 миллиард пудов через пять лет, — нужно признать недостаточно доказанной, тем более, что дрова будут еще долгое время превалировать над потреблением угля. Вообще, вопрос о перспективах Донбасса связан с общим вопросом топливоснабжения и выделить его из общей схемы топливоснабжения страны нельзя. Между тем, даже перспективы потребления топлива в Южном районе недостаточно выявлены в настоящем докладе, так что определение перспектив потребления всей России, исходя из этих данных, становится совершенно невозможным. По мнению проф. Рамзина, вопрос о путях восстановления Донбасса является основным. Нужно разработать ряд вариантов и выбрать из них тот, который дает наиболее дешевое для страны решение. Все же расчеты и предположения, приведенные докладчиком по вопросу об отборе шахт, о типе их, о районах отбора, о марках углей, о способах разработки и т. д., а равно и масштабы затрат, также не выявлены в необходимой и возможной степени и, поскольку они не обоснованы ни технически, ни экономически, они остаются предположительными. Так, напри-

мер, в довоенное время затраты на пуд годовой добычи составляли 17 — 18 коп., а теперь на увеличение добычи на 450 мил. пуд. по проекту требуется 147 мил. руб., или 33 коп. на пуд, т. е. вдвое больше, чем на создание новых шахт. Критикуя ряд других положений доклада, проф. Рамзин останавливается на вопросе, отмеченном докладчиком о дороговизне Донецкого угля. Согласно последних данных, средняя цена угля добычи текущего года в Англии составляет 23 валютных копейки, в Америке — стране с необычайно дешевым углем, около 22 коп. пуд., а себестоимость пуда нашего угля составляет 18 товарных или 14,5 валютных копеек. Таким образом мы видим, что наш уголь значительно дешевле, чем заграничный, несмотря на ту ничтожную нагрузку, которую имеет сейчас Донбасс и очень крупные налоги, которые заграничная угольная промышленность не платит. Имея такую себестоимость нашего угля при 38% нагрузке Донбасса, нужно полагать, что при полной нагрузке себестоимость упала бы до 11,5 — 12 копеек. Точно также, качество нашего угля значительно превышает заграничный, особенно в смысле ровности и калорийности.

В заключение проф. Рамзин высказался за то, чтобы хозяйство Донбасса рассматривалось как единое, целостное хозяйство, не раздробленное между отдельными добывающими учреждениями, так как отдельные предприятия и отдельные хозяева будут рассматривать дело восстановления под углом зрения ближайших лет, между тем, как о далеком будущем может позаботиться лишь крупная государственная организация.

Р. Я. Гартван (Промсекция) не разделяет оптимистических взглядов, выдвинутых докладчиком в вопросе о развитии Южной металлургии. Новый план развития, поскольку он строится на ряд лет, требует вливания в промышленность больших средств. Но для того, чтобы эти средства были бы наиболее рационально использованы, должны быть созданы объективные условия, гарантирующие целесообразность расходования. Этих условий у нас еще нет. До сего времени еще не упорядочено производство на ныне работающих заводах. Поэтому, Р. Я. Гартван полагает, что нужно в начале упорядочить хозяйство таких крупных заводов, как например, Юзовского и, лишь по упорядочении их мы получим необходимую базу, на основе которой можно будет строить дальнейшее развертывание.

Инж. Именитов (УГКП) полагает, что восстановление Донбасса, поскольку оно выражается в стремлении к достижению его довоенной производительности, требует еще всестороннего обсуждения, обоснованных расчетов и большой осмотрительности. Программа этого восстановления обязательно должна быть выработана не в одном, а в нескольких вариантах. Но задачей самого ближайшего, текущего момента является излечение Донбасса от его органических болезней (восстановление заводов, осушение затопов, обновление обветшалого оборудования и т. п.). Это должно быть выполнено независимо ни от каких условий, так как промедление в этом деле приведет не к восстановлению, а скорее к снижению того, что мы имеем. Не следует забывать, что в течение последних 8 лет в Донбассе ничего не предпринимали в смысле строительства, — не закладывая новых шахт и не укрепляя старых. Оборудование шахт находится в состоянии, требующем обращения самого серьезного внимания. Высказываясь против дальнейшей концентрации шахт, тов. Именитов считает необходимым продолжать работу на существующих шахтах; а для того, чтобы удержать эти шахты на существующем уровне производительности, нужно дать им тот минимум, который предусмотрен в актуальной и практически осуществимой программе Комиссии инж. Данчича. Остальную же часть программы нужно связать с ресурсами и, в особенности с требованиями рынка; без этого реальная программа будет немыслима.

Тов. Миллер (Бюджетно-Финансовая Секция Госплана) останавливается на финансовых расчетах, приведенных в плане развития Южно-Горно-Промышленного района. По его мнению, этот план страдает в финансовой части большим недостатком — отсутствием точных указаний, когда же должно прекратиться вкладывание капиталов в Южную промышленность. В данном случае, нужно исходить из определенного конечного пункта — доведение главнейших отраслей хозяйства до довоенного уровня. Когда мы будем иметь твердо проработанный план восстановления хозяйства до довоенных норм, тогда можно будет делать финансовые расчеты на 5, 10, 15 и т. д. лет. Отсутствие же такого расчетного базиса в предлагаемом докладчиком плане делает все предположения проблематичными и недостаточно обоснованными.

Г. М. Кржижановский выступил с большой речью в защиту основных тезисов докладчика. По его мнению, прения по докладу тов. Александрова чрезвычайно показательны. Они показывают, во всяком случае, тот несомненный факт, что докладчиком дан материал для подхода к самым существенным стоящим перед нами вопросам. Если вдуматься в позиции, которые занимали выступавшие здесь, то прежде всего приходится выделить один основной упрек, который слышался по адресу доклада. Проектируется известная программа угледобычи, рядом рисуется известными красками основная промышленность Донбасса — металлургия. Спрашивают докладчика, — как оправдывается проект с финансовой стороны, как оценена платежеспособность, емкость угольного рынка? Вопрос совершенно законный, но с другой стороны, можно ли эту платежеспособность рынка, эту коммерческую оценку угля в ближайшие три года сделать единственным критерием проблемы восстановления Донбасса?

Тов. Именитов совершенно правильно сказал, что если бы мы дали жесткую формулу для угольной промышленности и не указали на альтернативность решения, мы проявили бы несерьезность подхода к вопросу.

Мы переживаем, так сказать, инкубационный в экономическом смысле период. Мы не можем предвидеть так ясно итоги этого инкубационного периода, чтобы можно было дать жесткую фотографию даже ближайшего будущего. Научная добросовестность заставляет нас идти путем вариантных приближений.

Если задуматься над основным вопросом, стоящим перед нами в скрытой форме в донецкой проблеме, то он сводится вот к чему. Довоенное хозяйство России в итогах своих прекрасно характеризуется двумя балансами — балансом торговым и балансом расчетным. Мы знаем, что баланс торговый был положительный, а баланс расчетный в довоенной России был отрицательный. Какую роль в этом отрицательном балансе играл Донбасс, тяжелая металлургия на Юге? Вот на что нужно ответить.

Мы сейчас имеем возможность с помощью наших техников, наших экономистов, честно старающихся служить интересам народного хозяйства, заглянуть в тайны капиталистической экономики. Так заглянуть, как при самом лучшем желании, в условиях капиталистической обстановки, было невозможно.

Так вот, в Донбассе произведен ли такой анализ, проникли ли мы в эту капиталистическую крепость прошлого, изучили ли ее тайники и сказали ли решающее слово, ответили ли на основной вопрос — что же проблема восстановления Донбасса — есть ли и может ли быть лишь проблемой восстановления старого хозяйства и только? Или не лучше ли зачеркнуть на время и поставить крест на попытках восстановления, если нам скажут, что горно-промышленный юг — одна из крупнейших статей отрицательного расчетного баланса и нечего по этому пути в ближайшее время идти. Если так

смотреть, то на этот вопрос мы только косвенный ответ находим в докладе тов. Александрова, и многое еще нами не расшифровано.

Какие ответы даются нам? Если посмотреть эти ответы, то приходится сказать, что величайшим оптимистом в этом вопросе является тов. Рамзин, а не тов. Александров, именно тот тов. Рамзин, который с большой осторожностью выступал здесь по отношению к вопросу механизации и с резкой критикой относился к размеру возможных и рентабельных для Донбасса вложений. Ведь, если тов. Рамзин смотрит так, что можно идти к цифре в 1.200 милл. пуд. ежегодной угледобычи, фигурирующей у тов. Александрова в его 10-летней схеме, — а это цифра, которая совершенно координирует с цифрой топливной секции, в которой председательствует тов. Рамзин, — если можно, по его мнению, идти к этой цифре путем меньших затрат и притом получать уголь, который бьет по дешевизне английский уголь, то чего же лучше? Тов. Александров, настаивающий на больших расходах, является большим пессимистом.

Подсчеты здесь трудны, на многие моменты этой сложной проблемы мы ответа не находим.

В дальнейшем Г. М. Кржижановский подчеркивает, что цифры доклада, постулаты его, отнюдь не так беззащитны и безбазисны, как это некоторым показалось.

Оппоненты мало внимания обращали на некоторые моменты доклада: восстановлению старых каменноугольных шахт резко противопоставлен клин новых шахт и в процессах металлургии противопоставлены работы на старых единицах — работы на новых заводах. Вначале это производит несколько ошеломляющее впечатление. Разумеется, сказать, сейчас, — что такой перелом в 27-м году будет намечен и приведет именно к такого рода реконструкции, для нас затруднительно. Но вместе с тем сказать обратное — указать на размеры намеченных вложений и сказать, что это фантазия и миф, — это будет неправильно.

Приходится сказать, что это один из важнейших и законных вариантов. Какие для этого мотивы? — спрашивает оратор — Мотивы не только в этом, по его мнению, докладе, а в том представлении суммы суммарумо 27 года, которое имеется в Госплане по общему ходу его плановой работы. У нас такое представление, что с этим годом мы связываем момент перелома, конец периода, который мы называем инкубационным — конец заживления элементарных ран разрухи и раз это так, то с этого года действительно наступает такое время, когда количественная сторона наших начинаний переходит в качественную.

Получается другая обстановка, когда мы смелее идем по путям реконструкции. Но эти пути реконструкции предрешаются ли только соображениями рыночного спроса, соотношениями тех ведомственных сил, которые мы сейчас имеем — и только? Ничего подобного, пути нашего государственного хозяйственного строительства предрешаются гораздо более сложными моментами рационализации хозяйственной структуры.

Не может быть двух мнений вопреки всем внешним колебаниям рыночных отношений в том, что то, что намечается здесь для десяти лет в сумме добывательной способности в 1.200.000 пуд. — что в этом итоге мы имеем голодную минимальную программу.

Несомненен ли тот момент, что реконструкция предрешена? Приходится апеллировать к результатам работы Комиссии Данчича, с которой мы имели возможность здесь познакомиться. Мы считаем, что там дан целый ряд вариантных предположений, составляющих не эксплуатационный проект, но показывающих, что было бы смешным и странным в вопросе восстановления Донбасса рабски подражать старому. Данчичи показали, какие

преимущества мы имеем сейчас при том едином хозяине, каким является теперь современное советское государство.

С точки зрения будущего значения Донбасса, с точки зрения необходимости реконструкции прежнего хозяйства, хочется отметить еще один момент, к которому подойти по разному нельзя. Это — вопрос о механизации. Можем ли мы стоять сейчас в современном государстве на такой точке зрения, что мы страна дешевого труда и спасение наше надо искать в дешевом труде? С принципиальной стороны нужно здесь раз навсегда внести некоторую ясность.

Если себе представить картину прошлой России, то, конечно, отличным моментом этой прошлой России был необычайно дешевый человеческий труд, варварские условия уровня жизни работающих. А вот уже теперь, когда мы имеем бюджет в одну треть или несколько больше довоенного — проф. Боголепов определил его в 40% от довоенного, мы имеем уже заработную плату поднятой до 60—70% довоенного уровня для основных квалификаций. В каких формах проектировался жилищный минимум для горнорабочих юга? Мы должны были бы в сократительных попытках явно плыть против законного течения постройки действительных человеческих жилищ. Но достаточно вдуматься в титул нашего государства, чтобы признать законность этих жилищных норм, это — неотвратимое веление времени. Учитывая это, заранее можно сказать, что не может быть двух мнений в трактуемом вопросе.

Те инженеры и техники, которые считают, что нужно модернизировать наши предприятия, стоят на правильном пути. Они должны это сделать, если не хотят идти против основ рабочей политики.

Что касается тенденции линии направления, на которой мы должны стоять, то она выше рыночных соображений.

Здесь было указано, что Госплан может очутиться в таком положении, что дадут ему Уральский план, дадут план нижней Волги, дадут план Донбасса и проч. — и его планировка окажется незаконно предпринятой. Однако, ясно, что механического сложения таких планов быть не может. Тут должна быть известная амальгама, сложный диалектический учет положений, дающий в сумме отнюдь не простую механическую смесь.

Места — заканчивает свою речь Г. М. Кржижановский — должны быть нашими верными маяками, потому что от территориальной, от местной обстановки мы неизбежно стоим дальше и легче можем заблуждаться. Места должны добавлять именно то, чего мы не имеем: — точное знание конкретных условий, непосредственных возможностей данного времени и данной местности. Следовательно, такие частичные балансовые планы играют роль, как проверочный, контрольный элемент, но элемент весьма существенный.

В заключительном слове, проф. Александров остановился на замечаниях, сделанных выступавшими в прениях по существу сделанного им доклада. Он указывает на то, что в вопросе о затратах по Донбассу нужно признать, что 38 мил. руб., намечаемые планом, являются уж не такой большой суммой в сравнении с теми затратами на Донбасс, которые производятся в обычном порядке. Так, в этом году Донбасс получил 18 мил. руб. и, кроме того, ему еще ассигновано 8 мил. руб. Разница лишь в том, что с ассигнованием 38 мил. руб. некоторая доля этой суммы вкладывается в виде основного капитала с целью восстановления шахт, так как без этого, несмотря на вложение больших сумм, Донбасс технически снизится. Величину суммы необходимо также объяснить тем, что на те денежные средства, на которые прежде можно было сделать гораздо больше, теперь в России столько сделать нельзя. В отношении стоимости Донецкого угля, нужно

отметить, что наши плановые цены ниже себестоимости, а продажные в Гамбурге, очевидно, выше себестоимости. Если произвести соответствующее вычитание и прибавление, то, нужно думать, результаты будут не в нашу пользу. Касаясь вопроса концентрации добычи, проф. Александров сообщает, что Украинские каменноугольщики еще ранее указали на то, что, вероятно, от части шахт, намеченных к работе, придется отказаться и прибегнуть к дальнейшей концентрации. Поскольку такая тенденция существует, она, по видимому, является обоснованной и с ней считаться нужно. Механизацию работы шахт нужно безусловно считать чрезвычайно важным фактором с организационной точки зрения, даже если на первых порах не получатся необходимые материальные и денежные выгоды. Это положение было подтверждено неоднократно в Госплане, в частности в докладе тов. Феодоровича. Проф. Александров заканчивает свое слово указанием на то, что предложенный им план не является окончательно проработанным, требует ряда коррективов, но в целом, он предлагается как вежа, чтобы подойти к выработке определенного метода построения развития нашего хозяйства.

Председательствовавший в этом заседании тов. Дидковский в своем резюме констатировал, что, как видно из развернувшихся прений, в докладе проф. Александра с достаточной ясностью освещены основные вопросы промышленности Юга и план ее развития.

Однако, нет сомнений, что в целом план, предложенный докладчиком, по видимому должен будет пересматриваться и, возможно, не один раз, так как отдельные моменты плана будут изменяться одновременно с изменением общих условий работы. В виду этого, тезисы заслушанного доклада могут быть переданы в специальную комиссию, которая, проработав их и согласовав все спорные пункты, представила бы к следующему заседанию Пленума определенную резолюцию по докладу.

Пленум избрал Комиссию в составе трех лиц (тов. Гассельблат, Кузнецов и Александров), каковой было предложено к следующему заседанию Пленума представить резолюцию по докладу и прениям.

4-й день.

Доклад сев.-зап. Экоко.

Докладчик тов. Циперович в первой части своего доклада останавливается на характеристике работ Петроградской плановой комиссии. Плановая Комиссия была реорганизована в мае 1922 г. Вопросы, прошедшие через плановую комиссию, прежде всего носили чисто плановый характер. Рассматривались вопросы по выработке и согласованию хозяйственных планов как по отдельным отраслям, так и по отдельным хозяйственным объединениям. Комиссия также разрабатывала и готовила отдельные вопросы для Севзапэкоко и выполняла задания Госплана. В последнем случае — между Госпланом и Петроградской Плановой комиссией существовала довольно тесная связь.

В настоящее время в основу своих занятий Комиссия ставит плановые работы по подготовке общего областного бюджета, так как перейти к районированию без примерной наметки областного бюджета нет никакой возможности.

Что касается метода работ Плановой Комиссии, то она ко всем представляемым планам предъявляла категорическое требование, чтобы последние были как можно более реальны, что бы цифры, материалы были точными и не сводились к общим декларациям. С своей стороны планы, представляе-

мые Комиссией в Госплан и различные Наркоматы, имели под собой твердый и минимальный, а не максимальный расчет.

Один из серьезных вопросов, стоящих теперь перед Комиссией, это вопрос о кредитовании. Дотационные средства для Петрограда уменьшаются с каждым днем, а потому Комиссия старается перестроить в настоящее время свое хозяйство по системе кредитования. Однако, колоссальный размер Петроградских производственных возможностей, а также предъявляемые запросы области ставят перед Комиссией много проблем, разрешить которые своими силами Комиссия не в состоянии. Петроград, потерявший во время трех эвакуаций колоссальные ценности и значительную часть своего рабочего населения, с задачей восстановления справиться сам не сумеет. Требуется большой прилив населения для того, чтобы появилось достаточное количество платежеспособных единиц. Кредитная основа Петрограда сократилась до ничтожных размеров. Свободный баланс кредитных учреждений области на 1914 г., по данным Петроградской Конторы Государственного Банка, составлял 6.373 мил. зол. руб. В настоящее время балансы всех кредитных учреждений Петрограда составляют одну десятую процента баланса 1914 года. Что касается позиции, занимаемой плановой комиссией по вопросу сельского хозяйства области, то докладчик указывает, что в настоящее время все внимание Комиссии обращено на оказание помощи сельскому хозяйству путем кредитования испрашиваемых ассигнований на хозяйственное машиностроение, мелиорацию, приобретение семян и т. д. Но мероприятия в этом направлении носят случайный и несистематический характер, так как на полное и всестороннее обслуживание крестьянского хозяйства не имеется средств. В области кредита Комиссия на первый план выдвигает работы Промбанка, который должен будет оказать кредит промышленным предприятиям в тех случаях, когда последние с помощью кредита могут стать на ноги и развиваться. Для нужд внешней торговли создается специальный банк, который начнет свои операции в недалеком будущем.

Что касается вопросов промышленности, торговли и сельского хозяйства области, то докладчик приводит следующие цифры. Продукция сельского хозяйства по области в настоящее время выражается в 149 мил. зол. р.; лесное хозяйство дает 55 мил.; фабрично-заводская государственная промышленность—162,9 мил.; лесопильная—9 мил.; мелкая—11; арендная—11; кустарная—10,8; рыбная—3 мил.; северный пушной промысел—7 мил. Вся промышленность области выбрасывает на рынок товарных ценностей на 194 мил. руб. Сельское хозяйство с ценностью в 150 мил. вводит в товарный оборот не более 25—30 мил. руб., а остальное — остается на месте потребления. Общая площадь посевов области в настоящее время составляет ок. 70% от 1916 года. Доведение площади посевов до довоенных размеров все же не может обеспечить область своим собственным хлебом. Петроградская губерния при современной организации сельского хозяйства, является в основе своей потребляющей, а не производящей губернией. Для изменения характеристики области необходимо было бы реорганизовать сельское хозяйство по датскому типу — развить трудоемкие и промышленные культуры, значительно увеличить посевы трав для скотоводства. Но вести хозяйство такого типа для области невыгодно. Для льноводства и других технических культур Северо-Западная область является самой подходящей, а потому работы Плановой Комиссии ведутся в таком направлении, чтобы повернуть сельское хозяйство области именно в эту сторону. Для того, чтобы добиться рационализации областного сельского хозяйства потребуется большая подготовительная работа. Из Северо-Западной области в 1923 г. предполагается вывезти ок. 1 мил. пудов льна. В области скотоводства замечается

значительный успех. В настоящее время выдвигается вопрос уже не о количественном увеличении, а о качественном улучшении пород скота.

Что касается перспектив промышленности, то главным образом приходится говорить о Петрограде, так как промышленность его составляет 92—93% от промышленности всей области. Если взять месячную продукцию Петрограда в 1922 г. и сравнить ее с таковой в 1912 г. то получится такое соотношение: продукция металлический промышл. в 1912 г. составляла 9,6 мил. руб., а в 1922 г.—1,92 мил. руб.,—текстильн. промышл.—соответственно 9,5 мил. руб. и—1,05,—пище-вкусовой—7,77 и 0,83 мил. руб.,—химической—7,33 мил. руб., и—1,44 мил. р.,—кожевенной в 2,87 мил. р., и—0,53 мил. р.,—электропромышленности 2,13 мил. р.—0,28 мил. р.,—полиграфической—1,30 мил. р.—0,15 мил. р.,—деревообделочной—1,20 мил. р.—0,12,—минеральной—0,8 мил. р. и 0,4—бумажной промышл.—0,74 м. р., и—0,04 м. р. В среднем Петроградская промышленность 1922 г. работала в масштабе в 5 раз меньшем, чем в 1912 г. Вопрос о дальнейшем разворачивании Петроградской промышленности является чрезвычайно серьезным. Реальные перспективы говорят за то, что Петроград имеет обоснованное производственное будущее. Так, металлопромышленность снова начинает занимать выдающееся место в ряду всех других отраслей промышленности Петрограда. Постановка вопроса о развитии производства, в смысле рационализации его и понижения себестоимости, заставляет промышленность в настоящее время концентрировать свое производство на наиболее оборудованных предприятиях.

Самым серьезным вопросом для Петроградской промышленности в настоящее время является вопрос топливный. Норма топлива, предназначенная для Петроградской промышленности в прошлом году, в нынешнем — при развитии промышленности, является явно недостаточной. На ближайший промышленный сезон имеется дефицит в 5—6 мил. пуд. угля. Этот дефицит нужно покрыть во чтобы то ни стало. Использовать для топливного фонда леса, являющиеся золотой валютой области в момент открытия Петроградского порта, является крайне нецелесообразным.

Что касается ближайших перспектив лесного хозяйства области, то они располагаются по той водной и ж.-д. системе, на которой и построена Сев.-зап. область, то-есть по направлению Мурманск ж.д. и Маринской системы.

Огромная работа выполнена в связи с этим Плановой Комиссией и Облэкопо по разработке проекта об эксплуатации богатств Мурманского края. Наблюдение за осуществлением условий концессии, сданной Мурманской дороге, будет вести Сев.-Зап. Экопо.

Относительно лесоэкспорта докладчик отмечает, что работа Петролеса в этом направлении развивается весьма удовлетворительно; сейчас уже вывозится довольно большое количество леса за границу и положение на рынке становится вполне прочным. Главное внимание теперь обращается на то, чтобы за вывозимый лес можно было получать в обмен заграничный уголь. Однако, между этими двумя моментами существует настолько сильный разрыв, что в результате этих операций имеется только угольный дефицит, никем до сих пор не восполняемый.

Переходя затем к вопросу о современном состоянии Петроградского порта, докладчик указывает, что работа порта в последние две навигации, давшая большие результаты, в настоящее время, под влиянием целого ряда факторов, несколько упала. На сокращение грузооборота через Петроградский порт также подействовала и выявившаяся теперь политика, по которой принято ввозить и вывозить из-за границы гл. образом те продукты, которые не могут быть переработаны на Петроградских фабриках и заводах.

Линия новой политики очень жестко проводилась, благодаря чему Петроградскому порту был нанесен чувствительный ущерб. Для того, чтобы порту в результате своих операций, выйти в этом году без убытка, сбалансировать приход и расход, необходимо подтянуть к себе значительное количество зерна.

Для того, чтобы наладить работу порта необходимо в ближайшее время исправить Мариинскую систему; хотя бы в важнейших ее пунктах она должна быть углублена и приведена в порядок. Для предоставления свободного выхода в Петроградский порт волжских грузов, Мариинскую систему необходимо во чтобы то ни стало связать с Волгой. Мариинская система должна существовать не как областная, а как система, включенная в сеть, начинающуюся Петроградом и кончающуюся Астраханью. В заключение докладчик отмечает, что для Петрограда имеется возможность восстановления производства в общероссийском масштабе, но для этого необходима помощь со стороны государства. До сих пор снабжение средствами даже по кредитам, которые расписаны для Петрограда, происходят нерегулярно и случайно. Это обстоятельство является одной из главнейших причин, задерживающих нормальный ход развития Петроградской промышленности.

П Р Е Н И Я.

Тов. *Егоров* отмечает, что в докладе Севзапэкосо вопросы районирования области не выступают рельефно. В конце 1922 г. и начале 1923 г. работа районирования в Севзапэкосо была начата в ударном порядке. Были тогда проведены 2 съезда, которые проделали большую работу и дали ценный материал, как по методологии работы, так и о порядке осуществления задачи районирования.

В работах Госплана, а также в работах Комиссии районирования ВЦИКа был выдвинут весьма важный вопрос относительно границ между Мурманом и Каркоммуной и также относительно Тихвинского района. Эти вопросы до сих пор не получили еще конкретного разрешения. Не выяснено, в каком положении находится вопрос о присоединении Рыбинской губернии к Северо-Западной области и какая работа проделана в Севзапэкосо по вопросу о национальном самоопределении.

Тов. *Шатуновский* указывает, что тов. Циперович в своем докладе не коснулся важного вопроса — о незамерзающем Мурманском порте. Необходимо, чтобы петроградцы уделяли внимание не только своему порту, но также областным портам и в том числе Мурманскому, который в области занимает не самое последнее место.

Если бы средства, затраченные на Петроградский порт, были бы использованы на поддержание Мурманского — наши русские «Дарданеллы» и на Мурманскую дорогу, то это произвело бы не меньший эффект, чем проделанная работа по поддержке Петроградского порта.

Тов. *Коган-Бернштейн*. Петроград в силу географического положения имеет значительные шансы на восстановление его общегосударственного значения. Однако, вопрос этот не сегодняшнего дня, а требует известного времени.

При построении плана восстановления области, в первую очередь необходимо исходить из данного момента, а не из какого-то момента, лежащего на несколько лет впереди.

Необходимо точно установить, что относится только к задачам областной и что в плановой работе области является задачей общегосударственной. Вопросу о восстановлении Мариинской системы Севзапэкосо придает общегосударственное значение. В прежнее время Мариинская система дей-

ствительно являлась крупным транзитным путем, который пропускал ок. 40—60 мил. пуд. хлеба и от 20 до 40 мил. пуд. других грузов. Кроме того, западная половина ее в нешлюзованной части выполняла большую работу по переправлению грузов к Петрограду для экспорта и для самого города. В настоящее время транзитное значение Мариинской системы упало. Ее транзитные грузы выражаются в 6 мил. пуд. нефти в год.

Что касается предстоящей переброски хлеба с Поволжья в Петрограде, то для этого нет надобности отправлять его по Мариинской системе, так как для этого потребовалось бы поддержать хлеб до весны в Рыбинске. Транзит хлеба в количестве 20—30 мил. пуд. в год через систему предвидится не в ближайшем будущем. На первые годы к Мариинской системе надо подходить, как к водному пути областного значения, а не общегосударственного.

Тов. *Струнников* указывает, что при решении вопроса об отпуске средств на поддержание и восстановление Петроградской промышленности, необходимо на первом плане учесть, является ли это выгодным и целесообразным. Необходимо взвесить, кому в этом отношении отдать первенство — Петрограду или другим местам, где имеются заводы, сырье, приспособленное население, где условия жизни не дороже, чем в Петрограде. Вопрос о значении Мариинской системы должен быть широко проработан.

Тов. *Горев*. Сохранение Петрограда как основной базы металлообрабатывающей промышленности является безусловно необходимым. Наблюдаемые перебрасывания позиций нашей промышленности из одного места в другое наносят ущерб хозяйству. Необходимо также отметить, что Петроградский округ чрезвычайно богат ресурсами гидравлической энергии, которая может быть использована для электроснабжения Петрограда. Возможно, что в ближайшие 10—15 лет—за счет Свирской энергии—будет отапливаться население Петрограда. Что касается Мариинской системы, то она, как проект идеи Великого пути между Балтийским морем, Волгой и Каспийским, не вызывает никаких возражений; этот проект должен быть осуществлен и выполнение его должно быть поручено Петрограду. Возможно, что в ближайшие годы необходимо будет, в противовес расширению Мариинской системы, приступить к сооружению сверхмагистральной Николаевской дороги. Но несомненно, что поддержать Мариинскую систему в той мере, в какой она нужна для области равно и предохранить ее от разрушения — необходимо.

В своем ответном заключительном слове тов. Циперович отмечает, что предположения оппонентов о значении Петрограда, как областного центра, являются необоснованными.

В настоящее время, при выходе Петрограда на Всероссийский рынок, к нему уж начинают предъявлять требования во всероссийском масштабе.

Что касается постановки вопроса о Мариинской системе, то она в корне неправильна. Отмечалось, что нагрузка Мариинской системы очень слаба и поэтому на таком грузообороте нельзя строить никаких расчетов. Но центр вопроса заключается в том, что Мариинская система в недалеком будущем станет каналом для промышленных грузов. Если в настоящее время система является транзитным путем только для 5 мил. пуд. груза, то это уже имеет огромное значение, так как и в дальнейшем можно будет довести грузооборот до 20—30 мил. пуд. в год.

Указания на то, что Севзапэкосо невнимательно относится к Мурманскому порту, тов. Циперович считает необоснованным. В настоящее время Мурманский порт представляет собой только место для порта. Когда Мурманская железная дорога поднимается, тогда она заставит подняться и порт. В этом случае, со стороны Петрограда порту будет оказана всяческая помощь. Значительная часть от пяти мил. руб., истраченных на ледокольную

кампанию порта, пошла на оборудование ледоколов, которые так или иначе надо поддерживать, так как ледокольная кампания неизбежна.

По заслушании доклада и прений, Пленум передал на предварительное рассмотрение в специальную комиссию проект резолюции, предложенный т. Циперовичем.

Схема народно-хозяйственного баланса.

Далее, Пленум приступил к заслушанию доклада С. Г. Струмилина о схеме народно-хозяйственного баланса.

Членам Пленума была роздана примерная схема составления баланса. (см. стр. 66 и 66).

Тов. Струмилин подробно ознакомил Пленум со принципами и способами составления баланса, давая пояснения к отдельным частям схемы и в заключение подчеркнул, что общий баланс только тогда будет составлен надлежащим образом, когда балансы по отдельным районам будут сравнимы между собою, вследствие чего статистико-эконом. секция Госплана и предлагает данную схему.

Далее, Пленум заслушал и утвердил целый ряд резолюций специальных комиссий по ранее заслушанным докладам (резолюции см. ниже), после чего с заключительным словом выступил председатель Госплана Г. М. Кржижановский.

Заключительная речь ¹⁾ председателя Госплана Г. М. Кржижановского

Работы нашего Пленума подошли к концу. Остается немного сказать после столь исчерпывающих резолюций. Невольно хочется сравнить этот Пленум с Пленумом предыдущим. На лицо очень резкая разница, несмотря на то, что нас отделяет от предыдущего Пленума очень небольшой срок времени. На том Пленуме у нас центральной идеей была защита районирования. На этом Пленуме, если мы к вопросам районирования возвращаемся, то возвращаемся уже вполне в конкретной форме, как к вопросам, которые касаются того или другого определенного района, потому что незаметно за это время в головах работающих в хозяйственной области консолидировалась идея о совершенной правильности той основной позиции районирования, которую Госплан давно занимает. Это отрадный факт.

Работа Пленума наглядно показывает, что живо очерченные конкретные задачи в области плановой работы теснейшим образом связаны с прочной консолидацией этой работы на новых началах районирования — при некотором разделении труда между центром и районами.

Мы уже давно начали изживать, так называемый, главкизм, но тем не менее постоянно мы слышим, что отрывки главкизма еще на лицо.

Разумеется, что конечное изживание главкизма возможно будет только тогда, когда трактовка хозяйственных вопросов будет совершаться не только при непрременном привлечении работников с мест, но и при строгом разделении труда и ответственности, падающих на центр и на места. Действительно, Россия может быть построена на двух началах. Одно начало — это главкистское начало. Этому началу соответствует жесткая бюрократическая централизация. Другое начало мы видим в начале федеративности, дополняемом экономическим районированием страны, что резко

¹⁾ Содержание речи передано в выдержках из стенограммы.

противоположно главкистскому началу. И несомненно, оно даст другой строй экономических взаимоотношений в стране, и не только экономических, но и вообще всех социальных отношений, так как экономика является базисом всего остального.

Подходя к решению конкретных экономических плановых вопросов в той сложной ситуации, в которой мы живем, мы чувствуем всю трудность решения этих вопросов при своеобразии позиции Государства Советов, не имеющей прецедента в мировой истории. Мы, конечно, не можем сейчас сказать, в какой период времени мы сможем сделать те или другие конкретные шаги по завоеванию новой экономической позиции в своеобразном советском строительстве. У нас у всех ощущение такое, что мы уже первые этапы переходного периода прошли и идем уже не по нижнему уровню нашей хозяйственной кривой, но начинаем несколько подниматься. Но темп нашего дальнейшего движения еще не выявлен. *Документировать его каким-нибудь жесткими цифровыми материалами мы не можем и приходится вооружиться терпением для того, чтобы психологически опережая события по понятным причинам, не скомпрометировать метода наших действий.*

Другого рода картина получится, если мы отбросим специфические трудности обстановки на экономическом фронте и попробуем посмотреть на всю социальную обстановку в ее целом, включая в наш кругозор факторы политического, социального и культурного порядка. Когда-то тов. Лениным было справедливо сказано, что одним из оригинальных побочных продуктов той грандиозной пролетарской революции, которую мы пережили, является то обстоятельство, что в то время как в революциях буржуазного порядка широко демократические завоевания консолидируются в жизни путем весьма компромиссным, мы эти завоевания получаем как бы в виде побочного продукта и воплощаем их в жизнь глубоко и решительно с блеском и энергией.

Мы, свидетели этого переходного периода, в этом отношении поставлены в очень трудные условия. Мы так близко живем к нему, что оценить сдвиги не можем. *Поэтому вероятно лучшими свидетелями сдвигов, вернее положительности сдвигов, которые мы переживаем в настоящее время, будем не мы при всей активности нашей роли в событиях.*

Есть чрезвычайно любопытный пример в этом отношении, который сейчас иллюстрирован в литературе. Недавно Госиздатом выпущена на русском языке книжка Джон Рида «Десять дней, которые потрясли мир». Тов. Троцкий уже обратил на нее всеобщее внимание и с полным правом.

Американец, никогда прежде не знавший России, приехавший в Россию в период революции, попробовал в этой книге, размером в 300—400 страниц, набросать картину 10 дней октябрьской революции и получилось такое произведение, которое поражает своей художественной правдой.

Этот документ говорит чрезвычайно значительным языком о громадных сдвигах в стране, с которой у иностранцев в былые времена всегда связывалось сочетание чего то принижающего культуру. Он же показывает, какие колоссальные сдвиги культуры во всем мире связаны с событием октябрьской революции.

Несомненно, что мы сейчас пережили лишь небольшие периоды положительной работы и, в особенности, эти периоды малы в области чисто культурных начинаний. Нас, однако, уже неоднократно поражал тип нового работника, нового оратора, нового техника, в числе тех лиц, с которыми мы встречаемся в стенах Госплана. Несомненно, что с каждым годом это положительное следствие социального переворота будет сказываться все более и более эффективно. Поэтому к таким заявлениям, которые здесь слышались в нашем Пленуме и которые не могли нас огорчить, заявлениям,

которые говорили, что нет работников, приходится относиться с большим скепсисом. Это — психологическая абберация.

Действительно, нам приходится констатировать, что работников мало, но почему? Потому, что грандиозную работу мы взяли на себя. Лишь по размеру нашей работы мало у нас лиц, и времени и сил. Но, характерно, что в мемуарах времен Великой Французской Революции, в летописи, которая нас всех воспитала и которая связана с богатейшим ассортиментом выдающихся личностей, Вы с удивлением увидите, что люди того времени то же самое говорили о недостатке в людях. Поэтому, нужно с большой осторожностью делать выводы, раз на лицо эта психологическая абберация — люди есть и они растут.

Необходимо отметить, что на нашем Пленуме иллюстрицию положительного восходящего темпа нашего административно-хозяйственного строительства дало нам выступление наших товарищей уральцев.

Но хотелось бы, чтобы следующие Пленумы впредь не теряли того перехода к конкретным вопросам, который мы констатировали для данного Пленума.

Теперь рабочая пора и если мы должны быть очень осторожны при приеме резолюции, то, с другой стороны — этот факт дерзаний вполне конкретного характера показывает, что произведена громадная работа и большой шаг вперед уже сделан.

Очередная задача сводится к тому, что мы хотели бы посягнуть на выпуск «Вариантов общегосударственного хозяйственного плана» к предстоящему Съезду Советов. Удастся ли нам это сделать — мы твердой уверенности не имеем, но мы вынуждены будем просить вас собраться перед Съездом Советов еще на один Пленум. Вероятно, мы успеем вам разослать некоторые наброски предполагаемых вариантов и было бы хорошо, чтобы вы могли на следующем Пленуме перед Съездом Советов помочь нам сформировать наше совместное выступление и выработать пункты общей платформы. Хотя только одни уральцы дали конкретный материал для проверки той позиции, которую мы займем, но и товарищи петроградцы дали некоторые вехи и товарищи украинцы раньше дали соответствующий материал.

Двухсторонняя необходимость заставляет нас хотя бы плохую сводку отдельных планов, но сводку непременно сделать. С одной стороны нас толкает в сторону плана продолжение кризиса и наличность перебоев в развитии хозяйственного строительства, с другой — развертывание в дальнейшем новой экономической политики в свою очередь требует дальнейшего ограничения НЭПа методами планового ведения хозяйства. Значит, мы имеем жесткие директивы для решения этой задачи.

Все отчетливо чувствуют, что нужно свести концы с концами и нужно помнить, что закон революционного времени есть все-таки смелость, а революционное время продолжается, и наше дерзание уже по одному этому оправдывается.

Мы с чрезвычайной благодарностью отнесемся ко всякой помощи, которую вы нам окажете, будет ли эта помощь от вполне сложившейся области или от области только слагающейся. Позиция наша такова, что реального, некабинетного плана мы без вас создать не можем, ибо мы антиглавкисты.

После заключительного слова Г. М. Кржижановского, 2-я сессия Пленума была объявлена закрытой.

РЕЗОЛЮЦИИ ПЛЕНУМА.

Резолюция по докладу проф. М. И. Боголепова «бюджет и его перспективы».

Признавая значительность достигнутых в 1923 г. результатов в области бюджетирования государственного хозяйства и учитывая, что эти положительные результаты ясно обрисовали трудность положения на финансовом фронте и что поэтому ближайшие годы должны быть заполнены напряженной работой в целях достижения благополучного бюджета, Пленум Госплана, в интересах дальнейшей рационализации бюджета, считает необходимым установить следующие положения:

1. В данный момент мы еще не располагаем бюджетом в настоящем смысле этого слова, нынешний бюджет не является точным планом ведения государственного хозяйства и текущий бюджет, не устанавливая равновесия между государственными доходами и расходами, оставляет нерешенным вопрос о покрытии бюджетного дефицита.

2. Бюджетирование государственного хозяйства и характеристика бюджетных перспектив ближайших лет затрудняется неполнотой или отсутствием данных, падением курса бумажно-денежной единицы и незаконченностью процесса развертывания и налаживания финансовой системы.

3. В условиях настоящего времени стремление к планированию государственного хозяйства прежде всего должно привести к составлению финансового плана, охватывающего ряд бюджетных периодов и намечающего основные линии финансовой политики. Финансовый план должен быть связан с общим и частными экономическими планами и тем самым опереть финансовые расчеты на экономическую базу, ставя основной своей задачей развитие народного хозяйства вообще, промышленности же — в особенности.

4. При наличии финансового плана, связавшего финансовые и экономические задачи, несовершенные бюджеты перестали бы таить в себе опасность для народно-хозяйственного развития страны и были бы этапами не только на путях к достижению совершенной бюджетной организации, но и нормального соотношения между финансами и экономикой.

5. Основными задачами финансового плана, требующими для своего разрешения ряда бюджетных периодов, являются: 1) достижение действительного бюджета, в смысле точного плана и 2) оздоровление финансов на забытом в современных тяжелых условиях принципе достаточности, имея в виду прежде всего достаточное обеспечение ресурсами наиболее производительных и ответственных, с хозяйственной точки зрения, затрат.

6. Для решения обоих задач следует признать, что искусственное достижение бездефицитного бюджета, путем огульного отказа в удовлетворении наиболее настоятельных хозяйственных потребностей страны, способно превратиться в отрицательный фактор для общего развития страны. Поэтому, решение двух вышеуказанных задач финансового плана прежде всего достигается в первой стадии свободным покрытием дефицита, а во второй — нормальным устранением дефицитности.

7. Ближайшие перспективы в области свободного покрытия дефицитов представляются довольно скромными, поэтому по необходимости центр внимания переносится к вопросу об устранении дефицитности.

8. Перспективы устранения дефицитности путем работы над расходным бюджетом нельзя признать многообещающими. Наоборот, в этой области следует постепенно и последовательно восстанавливать права принципа достаточности, т. к. во многих случаях в области эксплуатации госу-

дарственных имуществ и предприятий устранение дефицитности возможно лишь путем увеличения государственных расходов.

Сокращение же государственных расходов и более целесообразное применение государственных средств следует достигать систематически упрощением и улучшением государственного аппарата, в особенности, в связи с проведением областной реформы.

9. Те же перспективы в области государственных доходов представляются более надежными. Здесь общий вопрос естественным образом распадается на два — на вопрос об увеличении податного дохода и вопрос об увеличении неподатного дохода.

10. Незначительность фискального дохода от обложения потребления при анализе бюджета оказывается кажущейся; поэтому нет оснований для особенного усиления тяжести косвенных налогов на предметы первой необходимости.

11. В области прямого обложения настоятельно ощущается потребность в рационализации налогов в смысле приближения к действительной платежеспособности.

12. Изменение привычного соотношения между государственным и народным хозяйством привело к резкому изменению соотношения между податным и неподатным доходом и поставило современный бюджет в большую зависимость от государственной промышленности.

13. Неподатный доход является более слабой стороной современного бюджета. Оздоровление этой части бюджета является главной задачей финансовой политики, что, естественно, и приводит к органической связи между финансовым и экономическим планами и к необходимости теснейшей связи Госплана и НКФ в области бюджетной работы.

14. В современных условиях проблема увеличения неподатного дохода во многих случаях сводится к проблеме сокращения и уничтожения убытков по источникам неподатных доходов.

15. В связи с проведением в жизнь районирования, необходимо подвергнуть тщательной разработке вопрос об областных бюджетах.

16. Строгое и твердое разграничение сферы государственных и местных финансов является непременным условием оздоровления государственного бюджета, с тем, однако, чтобы его разграничение происходило в рамках очень тщательного изучения местных условий и чтобы взаимоотношения между государственными и местными финансами в достаточной степени обеспечивали бы удовлетворение местных нужд в рамках общего государственного хозяйственного плана.

17. В такой же мере необходимо дальнейшее упорядочение бюджетной структуры и отчетности. В особенности же необходимо составлять бюджеты и разассигновывать бюджетные назначения в соответствующие сроки, что было бы сильно облегчено наличием многолетнего финансового плана.

Не менее важно в интересах реальности финансового плана строгое соблюдение сметных и платежных сроков, рассылка расходных расписаний и обеспечение кредитов наличными знаками на местах выплаты.

РЕЗОЛЮЦИЯ

По докладу С. Г. Струмилина о проблеме регулирования заработной платы в России.

Обобщая опыт последних лет в области оплаты труда, в связи с изучением изменений в его эффективности, Пленум Госплана пришел к следующим заключениям:

1. Всякая экономия на заработной плате за счет явного, или скрытого снижения ее уровня, до тех пор, пока мы не достигнем оптимальной интенсивности труда, т. е. пока эффективность работы сохраняет еще свою тенденцию возрастать быстрее зарплаты, является мнимой экономией и не может стать регулирующим принципом нашей плановой политики в области оплаты труда.

2. Наоборот, всякое возможное, по состоянию ресурсов, повышение оплаты труда производственных работников до полной энергетической их нагрузки, в целях оптимального производственного использования рабочей силы — в особенности, если это может быть сделано за счет сокращения гипертрофированных (излишне раздутых) штатов труда обслуживающего — является прямой производственной задачей наших хозорганов и профсоюзов.

3. Наряду с восстановлением нормальной энергетической нагрузки рабочего, а стало быть и нормальной интенсивности его труда, необходимо поставить перед хозяйственными органами, заводоуправлениями и трестами вопрос о рационализации производства на ближайшее время, хотя бы в элементарной форме, вполне доступной даже при современном состоянии нашей промышленности.

4. Высокая дифференциация в оплате труда разной квалификации, вплоть до всякого рода тантъем наиболее талантливым работникам, в условиях новой экономической политики, является наиболее целесообразной мерой для скорейшей рационализации труда и организации производства на началах хозрасчета, а потому не может быть нами отвергнута.

5. Вместе с тем необходимо обратить самое серьезное внимание на фабрично-заводское ученичество, а также на техническую подготовку и переподготовку взрослых рабочих, для того, чтобы и таким путем добиться в ближайшее же время возможного повышения квалификации труда.

6. В интересах наибольшей эффективности зарплаты, самые скрытые формы оплаты труда необходимо по возможности, и с необходимой осторожностью, перевести в явные, путем включения в зарплату по рыночной оценке стоимости получаемых ныне рабочими от хозорганов бесплатно, или на особых льготных условиях квартир, отопления, освещения и т. п. льгот и услуг. Конечно, включение это следует проводить на основании специальных о том индивидуальных, или коллективных договоров с соответствующим повышением зарплаты.

7. Оплата труда продуктами своего производства и другими товарами в натуральной форме — в интересах рабочих и государственной промышленности в целом — подлежит в современных условиях повсеместному и планомерному замещению денежными выплатами.

8. В целях гарантии денежного заработка и труда от потрясений, связанных с резкими колебаниями курса рубля при падающей валюте, все расчеты с рабочими должны производиться в твердой валюте — по курсу фактического дня уплаты, величина которого определяется последней официально опубликованной стоимостью бюджетного набора на местном рынке.

РЕЗОЛЮЦИЯ

По докладу И. Г. Александрова.

Заслушав доклад проф. Александрова о плане развития федерального хозяйства Южно-Горно-промышленной Области, Пленум Госплана постановляет:

1. Для ближайшего пятилетия южная тяжелая индустрия в общей экономике России представляет наибольшее значение, а приведенные док-

ладчиком новейшие исчисления запасов горных богатств и гидравлической энергии Юга усиливают это значение, делая ее важной и для будущего.

2. В изложенном плане сделана первая попытка составления варианта согласованного развертывания хозяйства в области тяжелой индустрии, транспорта и электрификации в виде целостного комбината.

3. Считать, что только метод составления последовательных вариантов областных хозяйств, согласуемых как с общим планом развертывания отдельных отраслей хозяйства, так и финансовыми возможностями и платежеспособностью населения, может привести к выявлению реального плана обще-федерального хозяйства.

4. Намеченный метод восстановления лишь наиболее здоровых элементов хозяйства в области каменноугольной и металлургической промышленности признать правильным. Предел восстановительных работ надлежит проверить в зависимости от подсчета потребностей на ближайшие годы, причем признать необходимость ассигнований, достаточных во всяких случаях для поддержания остальных ныне действующих шахт в настоящее положение их добычной способности.

5. Дальнейшее развертывание производства, после укрепления основ нашей тяжелой индустрии, должно идти, поскольку это, повидимому, будет экономичнее, за счет создания новых предприятий, могущих совершенством своего оборудования, увеличением производительности труда дать федерации более дешевый продукт и лучшие обще-экономические результаты.

6. Пленум предлагает, как Укргосплану, так и всем другим Областным плановым Комиссиям (южной горно-промышленной и др. районов) и производственным секциям Госплана выработать основание данных потребностей в топливе и сырье, установив общие пределы финансовых возможностей и единообразные методы подхода к развертыванию федерального хозяйства и последовательности выполнения декларированных трудовых жилищных норм.

На этих основаниях выработать ряд вариантов развития федерального хозяйства на 2 ближайшие пятилетия для окончательного согласования их на следующем Пленуме Госплана, так как длительное отсутствие общего плана вызывает непригодную трату и иллюзорные проекты развития отдельных сторон промышленности или целых областных хозяйств за счет других.

7. Вследствие того, что часть заводов и рудников бесспорно подлежит ликвидации, необходимо уже теперь наметить принципы и организовать региональное использование ликвидируемых предприятий.

РЕЗОЛЮЦИЯ

По докладу представителя севзапэкозо тов. Циперовича.

I. Признать необходимым и своевременным как по состоянию хозяйства Северо-Западной Области, так и по задачам общегосударственного значения, лежащим по этой области, переход к законченному областному бюджету и аппарату со всеми вытекающими из этого положения правами и обязанностями.

II. Признать, что Петроград является одним из тех немногих центров Республики, на металлообрабатывающей промышленности которого должно быть основано производство средств производства и транспорта, почему является совершенно необходимым, чтобы все центральные органы по распределению заказов внутри страны и за границей и государственные хо-

зяйственные органы с достаточной внимательностью учитывали все производственные возможности Сев. Зап. Области.

III. Признать необходимым основать снабжение петроградской промышленности и гор. Петрограда топливом и энергией на возможно широком и скорейшем использовании гидравлических ресурсов района и на использовании русского каменного угля и местного торфа.

IV. В частности, в первую очередь, подтвердить необходимость окончания в срок постройки Волховской гидроэлектрической станции, дооборудования Красноя Октября и дальнейшего развития работ по электрификации области.

V. В то же время, впредь до разрешения основных проблем, указанных в п. III-м, считать необходимым построение топливного бюджета петроградской промышленности на минеральном топливе и снабжение Петрограда нефтью и заграничным углем с накоплением в нем запасов твердого и жидкого минерального топлива, необходимых для обеспечения непрерывной работы промышленности. Обращая внимание ГУТ'а на внушающее тревогу топливоснабжение Петрограда, признать необходимым расширение прав, а также финансовое и организационное усиление топливо-регулирующего аппарата Севзап. Области.

VI. Признать необходимым планомерное и бесперебойное финансирование основных отраслей промышленности и народного хозяйства Севзап. Области, обеспечивающее выполнение утвержденных производственных программ.

VII. Признавая чрезвычайную важность Петроградского порта для народного хозяйства всей Республики, считать необходимым и срочным расширение строительных и ремонтных работ порта и оборудование его механическими средствами и подъездными путями.

VIII. В то же время, признавая, что выполнение этих работ является непосильным для местных средств, поручить Севзапэкозо представить в Госплан реальный, календарный план необходимых работ по порту с указанием необходимых кредитов и сроков их ассигнования с целью выяснения в Госплане источников необходимых средств и способов финансирования.

IX. Признать необходимым, при ближайшем участии Севзапэкозо, срочное разрешение разработки вопроса о переустройстве Мариинской системы, как составной части современной рентабельной водной магистрали, должествующей связать Петроград с Каспийским и Черным морями и ассигновать для этой работы необходимые средства.

X. Ввиду того, что для развития производительных сил области, имеют большое значение ее лесные богатства, как основной ресурс, наиболее доступный для использования, а также ввиду того, что и рациональная эксплуатация лесов возможна со своей стороны только при использовании древесины комбинат лесопильно-деревообрабатывающей, химической и бумажной промышленности и с использованием других естественных богатств, — признать необходимым скорейшую организацию областного лесотдела, работающего под непосредственным руководством Севзапэкозо.

IX. Признать необходимым, чтобы Главный Концессионный Комитет не заключал никаких договоров на концессии в пределах Севзапобласти, без предварительного согласования вопроса с Севзапэкозо.

XII. Признать необходимым активно привлечь Севзапэкозо как в Госплан, так и в Комиссию Наркоматов или Междуведомственную к предварительному обсуждению всех вопросов и законопроектов, так или иначе затрагивающих интересы промышленности Севзапобласти, а равно и об-

суждению вопросов, касающихся торговой политики — внутренней и внешней, торгового мореплавания, таможенной политики, установления или изменения тарифов на жел. дор. и водные перевозки и т. п. вопросов федеральной экономической политики во всех случаях, когда правильный учет всей совокупности конкретных экономических условий Севзапобласти может повлиять на принятие того или иного решения.

XIII. Признавая необходимым практическое изучение естественных богатств области с точки зрения их промышленного использования в данной конкретной политической и экономической обстановке Советской Республики, поручить Севзапсекции Госплана совместно с Плановой Комиссией Севзапэко со составить смету расходов на организацию изучения естественных производительных сил Области для представления в СТО на утверждение.

XIV. В общем и целом план разверстки работ между соответствующими государственными и хозяйственными органами, изложенный в §§ 14—25 резолюции Президиума Севзапэко по докладу Плановой Комиссии — одобрить.

РЕЗОЛЮЦИЯ

По вопросам Урала, утвержденная Президиумом Госплана в заседании 17-го июля 1923 г. 1).

А. По районированию Урала.

1. Пленум Госплана с удовлетворением отмечает достижения Уральского Областного Экономического Совета в части регулирования и руководства хозяйственной жизнью Уральской Области.

2. Пленум указывает, что районирование Урала является делом срочным и подготовленным в той степени, которая позволяет провести реформу в жизнь в текущем году.

3. Пленум Госплана поручает Уралэко дальнейшую разработку вопроса о внешних и внутренних границах, с тем, чтобы представить свое заключение о них к 15-му августа с. г. в связи с постановлением Комиссии по районированию ВЦИК от 18-го с. г. о необходимости представления Госпланом своего окончательного заключения по этому вопросу.

4. Пленум Госплана признает необходимым в целях создания контакта в работе между Уралом и Башкирией созыв деловых съездов в Екатеринбурге и Уфе для совместного разрешения целого ряда хозяйственных вопросов.

5. Пленум Госплана считает целесообразной возможно большую увязку вопросов регулирования и управления транспортом на Урале в областном масштабе.

Б. По крупной промышленности.

1. Уральская промышленность, имеющая сырьевую базу в виде больших рудных, минеральных, каменноугольных и лесных богатств, занимающая по некоторым отраслям индустрии монопольное положение в Республике (платина, азбест, магнезит и др.), являющаяся главным районом в Республике по выплавке меди, дающая черный металл высокой технической ответственности и представляющая в настоящее время в общей программе металлургической промышленности около 40% всего про-

1) По постановлению Пленума, проект резолюции был передан на окончательное утверждение Президиума Госплана.

изводства Республики — заслуживает самого внимательного отношения со стороны государственных органов.

II. Следует констатировать: а) исполнение Уралом взятых на себя обязательств по производственной программе, как в прошлые года, так и в текущем операционном, б) определенный сдвиг в отношении улучшения технических результатов и некоторые успехи в смысле замены древесного горючего минеральным и насаждению ряда новых производств.

III. Пятилетний ориентировочный план Уральской промышленности, как достаточно обоснованный и дающий для Урала нормальный темп восстановления и развития всех видов индустрии, — в общем признать правильным, однако подлежащим увязке и утверждению с общим федеральным планом.

IV. Только при условиях планомерной может быть медленной, но неуклонной реорганизации Уральской промышленности, последняя может занять то место в промышленной жизни страны, на которое она имеет право по своим природным богатствам. Основными направлениями реорганизации должны быть нижеследующие:

а) продолжение отбора наиболее важных с государственной точки зрения по своим естественным условиям предприятий.

б) разработка практических мероприятий по переходу Уральских заводов на минеральное горючее топливо: 1) применение кузнецкого кокса для выплавки чугуна, 2) дальнейшее расширение использования местных углей и торфа для работы цехов, при условии усовершенствования методов их добычи, обогащения и сжигания, как в твердом виде, так и в получении генераторного газа.

в) постепенное установление на наиболее жизненных заводах полного цикла операций для выпуска готового продукта.

г) особое внимание должно быть уделено развитию металлургии меди на Урале, являющемся всегда главным производителем этого металла в Республике.

д) высокие качества Бакальских руд заставляют признать за работающими на них заводами особое значение, как производителями металла исключительно высокого качества, необходимого и для нужд государственной обороны. Этим заводам, как и заводам военной промышленности, должна быть оказана поддержка для приведения их в легко мобилизуемую для выполнения военных заказов форму.

V. Для устранения ряда тормозов развитию Уральской промышленности, являющихся результатом некоторой несогласованности и отсутствия связи между различными сторонами хозяйственной жизни Урала, необходимо: а) согласование железнодорожной тарифной политики со специфическими нуждами Уральской промышленности; б) создание льготных тарифов для экспорта продуктов тяжелой индустрии Урала на Дальний Восток и импорта на Урал кузнецкого минерального топлива; в) регулирование вопроса о пользовании лесами, обслуживающими нужды завода, в смысле наибольшего благоприятствования для интересов заводской промышленности.

VI. Пленум Госплана считает, что все указанные мероприятия могут быть проведены в жизнь лишь при установлении новых организационных форм в отношении Уральской промышленности.

В. По сельскому хозяйству.

Проект резолюции по сельск. хозяйству передать на согласование в с.-х. секцию Госплана и Уральской Секции с участием представителей Уралэко.

Г. По финансово-бюджетным вопросам.

1. Пленум Госплана отмечает правильность линий, взятой при составлении финансового плана Уральской Области, как согласованного и увязанного со всеми основными отраслями Уральского хозяйства, — и поручает Уралплану эту работу углубить и детализировать.

2. Отмечая большую работу Уральского Экономического Совета по выработке перспективных пятилетних планов по отдельным отраслям хозяйства области, поручает Уралплану дальнейшее углубление этой работы в направлении выработки общего комбинированного финансово-хозяйственного плана для увязки его с общесоюзным планом хозяйства.

В Президиуме Госплана.

(1 июня — 1-е августа).

За отчетный период в центре внимания Президиума Госплана стояли, главным образом, вопросы промышленности. Тяжелое положение нашей хлопчатобумажной промышленности в связи с переживаемым ею сырьевым кризисом, не менее тяжелое положение Донбасса в связи с переживаемым им финансовым кризисом, необходимость срочного урегулирования вопросов финансирования целого ряда других отраслей — потребовали целого ряда специальных заседаний. Параллельно с этим — Президиум Госплана посвятил целый ряд заседаний обсуждению перспективных планов восстановления и развития промышленности, и главным образом, металлургии и металлопромышленности. Независимо от этого, Президиум за указанный период рассмотрел целый ряд принципиальных вопросов по разным отраслям народного хозяйства, внесенных секциями Госплана.

ВОПРОСЫ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Положение хлопчатобумажной промышленности.

5-го июня Президиум Госплана заслушал подробное сообщение Председателя Промсекции проф. И. А. Калининкова о предварительном ориентировочном финансовом плане Главного Хлопкового Комитета на период с 1-го мая 1923 г. по 1-ое апреля 24 г. в связи с вопросом о снабжении хлопчатобумажных фабрик сырьем. Докладчик указал, что на 1-ое октября 22 г. хлопчатобумажная промышленность располагала запасом в 2.150.000 пуд. хлопка волокна. В течение года Главхлопком закупил во всех хлопковых районах 983.421 пуд. За границей скуплено по сие число 1.180.000 пуд и предполагается до 1-го октября с. г. закупить еще 900.000 пуд. Таким образом Российская хлопчатобумажная промышленность в текущем операционном году базируется на количестве сырья около 5.200.000 пуд. Фактически производственная программа, рассчитанная на 5 — 5¹/₂ мил. пудов хлопка, оказывается обеспеченной. Учитывая остатки на фабриках и в распоряжении Главхлопкома, мы переходим на следующий операционный год с запасом максимум 600.000 пуд., что покрывает только полуторамесячную потребность фабрик — при теперешнем темпе работ.

Что касается предстоящего урожая, то, по данным Главхлопкома, в Туркестане и других районах засеяно около 180.000 десятин, которые должны дать, исходя из средней нормы в 40 пуд. на десятину — всего

7.200.000 пуд. сырца, или около 2.000.000 очищенного хлопкового волокна. Посевы финансируются Главхлопком и им же предполагается закупка всего этого количества. Однако, есть предположение, что средняя норма урожайности будет значительно выше 40 пуд. с десятины, вследствие чего Главхлопком рассчитывает, что на рынке окажется еще 1 милл. пудов волокна, т. е. всего, — вероятный урожай русского хлопка в этом году выразится в 3.000.000 пуд. волокна, и следовательно, включая запасы на 1-ое октября 600.000 пуд., — Российская хлопчатобумажная промышленность в состоянии рассчитывать на будущий операционный год с 1-го октября 23 г. по 1-ое октября 24 г. на хлопок русского происхождения в количестве 3.600.000 пуд. Таким образом, если даже производственная программа не будет увеличена, все же нам не хватит около 2.000.000 пуд. волокна, какое количество придется закупить за границей.

Для проведения операций скупки хлопка, — Главхлопком испрашивает ссуду в размере 4.941.000 червонцев. Учитывая некоторые кредиты, эта сумма может быть сокращена до 4.746.000. Ссуда испрашивается сроком на 4 месяца, начиная с октября этого года до января 24 года включительно, т. е. на период четырех наиболее оживленных месяцев реализации хлопкового урожая.

Докладчик далее разъясняет, что Главхлопком уже выдал ссуду в размере $\frac{1}{2}$ стоимости хлопка, вследствие чего для окончания операций по закупке урожая требуется около 2¹/₂ мил. червонцев. Что касается неавансированного хлопка предполагаемого к поступлению в продажу в размерах 1 милл. то, по мнению докладчика, для этой цели должен быть открыт кредит в 2¹/₂ милл. червонцев не Главхлопкому, а Текстильному Синдикату и трестам.

Представитель Главхлопкома тов. Назаров разъясняет, что Главхлопком первоначально исходил из размера посевной хлопковой площади в 120.000 десятин. Действительность превзошла ожидания, и мы имеем сейчас уже зарегистрированных 180.000 десятин под которые Главхлопком выдал задатки. Надо полагать, что в действительности площадь превысит 200.000 десятин, в виду чего расходы по закупке хлопка окажутся гораздо более значительными, чем предполагалось. К этому необходимо добавить, что в соседней нам Персии посевы достигают в этом году $\frac{3}{4}$ довоенного времени, вследствие чего финансовое напряжение Главхлопкома еще более усилится. В целях восстановления хлопководства и создания стимула к увеличению посева, нам необходимо провести текущую кампанию реализации в ударном порядке, вследствие чего требуется сконцентрировать все средства на 3 — 4 осенних месяца.

Представитель Финсекции Госплана тов. Миллер ставит вопрос об увеличении оборотных средств текстильной промышленности, в связи с ростом цен на сырье, кроме того о необходимости подойти осторожно к реализации урожая хлопка в том смысле, чтобы не наводнить Туркестан деньгами. К этому периоду заинтересованные организации должны быть подготовлены к реализации своей продукции в Туркестане.

С. Г. Струмилин возражает против необходимости увеличения оборотных средств текстильной промышленности, в связи с увеличением цен на сырье, указывая на то, что увеличение оборотных средств в текстильной промышленности происходит путем роста цен на текстильные изделия. Этот рост даже значительнее, чем рост цен на сырье.

Представитель В. Т. С. тов. Федотов заявляет, что неавансир свангы хлопок должен покупать Текстильный Синдикат и тресты, а не Главхлопком. В противном случае мы бы имели излишнюю посредническую организацию. В. Т. С. ходатайствует об открытии кредита в 2¹/₂ милл. червонцев,

каковые отпускаются, начиная с сентября и начинают частями возвращаться уже с ноября месяца. Тов. Федотов ссылается на то, что в текстильной промышленности продажа товаров всегда производилась в кредит на 4—5 месяцев и теперь Текстильному Синдикату, чтобы увеличить сбыт, также приходится отпускать в кредит.

Зам. Председателя Главхлопка тов. Лугановский подтверждает, что в текстильной промышленности весьма мало оборотных средств. Каждая покупка, производимая текстильной промышленностью у Главхлопка, не обходится без банковского финансирования. В настоящее время текстильная промышленность задолжала банку 42 милл. золотых рублей. Госбанк предполагает к осени вернуть часть долга. По мнению тов. Лугановского, — вся операция чисто банковская и, вопрос сводится к тому, чтобы Госбанк мобилизованную часть кредитов передал бы к осени Хлопковому Комитету, который, скупив хлопок, вернет его обратно в виде кредита той же текстильной промышленности.

Г. М. Кржижановский, останавливаясь на докладе Промсекции, указывает, что все технические подсчеты о снабжении сырьем хлопчатобумажных фабрик сделаны правильно хотя с некоторым преуменьшением. Неясно стоит вопрос о ценах. Неразработан также вопрос о снабжении хлопковых районов в момент реализации урожая преимущественно материальными ценностями а не деньзнаками. Так или иначе, но перед нами крупная задача — провести реализацию урожая с надлежащим успехом, в виду чего необходимо конкретизировать финансовый план скупки с установлением календарной программы отпуска средств и т. д.

В результате прений — Президиум Госплана постановил поручить Промсекции — с привлечением Финсекции и представителей Главхлопка, В. Т. С., Госбанка, Промбанка, Наркомфина и РКИ проработать вопрос в двухнедельный срок. Соответствующие заинтересованные ведомства должны представить Промсекции подробный план работ в связи с реализацией хлопкового урожая.

Хлопчатобумажная промышленность и хлопковый вопрос в дальнейшем, в течение отчетного периода, не сходят с повестки заседаний большинства Секций и Президиума Госплана.

В заседании Президиума Госплана 28 июня обсуждается вопрос о ввозе хлеба и товаров широкого потребления в Туркестан в связи с реализацией урожая хлопка. Председатель Турксекции Районирования С. К. Кондрашев докладывает постановление Секции по этому вопросу.

Секция признала, что ожидающийся сбор хлопка-сырца и намечающиеся цены на хлопок потребуют около 60 миллионов червонных рублей. Принимая во внимание ранее выданные задатки под посевы Главным Хлопковым Комитетом около 20 миллионов рублей, можно ожидать пресыщения Туркестана деньзнаками осенью и вытекающих отсюда тяжелых последствий острой дороговизны, если заблаговременно не будут приняты меры к переброске товаров в Туркестан. Секция признала необходимым немедленно перебросить и в Туркеспублику 8 мил. пуд. пшеницы, согласно плановых предположений Экономико-Статистической Секции Госплана на 23—24 год. Что касается товаров широкого потребления, то, по мнению Секции, снабжение Туркестана мануфактурой органами Г. Х. К. и Всероссийского Текстильного Синдиката можно считать вполне обеспеченным. В отношении других товаров благоприятно обстоит с сахаром и керосином, так как сахаротрест и нефтесиндикат могут вполне обеспечить потребности Туркестана, однако, необходимо заручиться соответствующим предложением указанных организаций. Благоприятно также обстоит со снабжением чаем, в виду заявления Центросоюза о сделанных перебросках этого товара и о

готовности новых отправок до полного удовлетворения спроса. Неблагоприятно обстоит со снабжением посудой, стеклом, железом и металлическими изделиями. Что касается снабжения посудой, оконным и ламповым стеклом, то, по мнению Секции, необходимо, чтобы Продсилкат и Центросоюз усилили переброску этих товаров. Необходимо также развернуть деятельность по снабжению Туркестана железом и металлическими изделиями. Особо неблагоприятно обстоит с ввозом рабочего скота, в котором Туркестан ощущает острую нужду, в виду отказа всех учреждений включить в план своей деятельности ввоз скота.

Далее докладчик сообщил, что, по заявлению НКПС, последний сможет выполнить задание по переброске в Туркестан необходимых продуктов и товаров лишь в том случае, если ведомства своевременно сделают заявки о количестве предполагаемых ими к ввозу в Туркеспублику продовольственных продуктов и товаров, укажут предполагаемые сроки перевозки и дадут сведения, в каком виде, в какой таре означенные продукты будут предъявлены к перевозке и по какой дороге предполагается их везти. В виду заявления НКПС, Секция постановила предложить всем заинтересованным учреждениям сделать необходимые заявки НКПС заблаговременно.

Представитель Хлебопродукта заявил, что Хлебопродукт получил соответствующее предложение от Наркомпрода ввести в Туркестан 8 миллионов пудов пшеницы. По мнению Хлебопродукта, никакого специального аппарата для этого не потребуется, так как ввоз хлеба и реализация его на месте могут быть осуществлены аппаратом Хлебопродукта.

Представитель Туркеспублики указывает на то, что Туркнарком-прод пока не ликвидирован и, что Туркеспублика настаивает на том, чтобы ей было гарантировано участие в хлебных операциях.

Тов. Смирнов ставит вопрос о том, в какой мере является обеспеченной с финансовой стороны заготовка хлеба.

Г. М. Кржижановский считает необходимым, чтобы в операциях по ввозу хлеба приняла бы непосредственное участие Туркеспублика. Никаких новых органов по ввозу хлеба в Туркестан создавать не следует.

Президиум Госплана принимает предложение Г. М. Кржижановского об образовании специальной Комиссии из представителей Туркеспублики, Наркомфина и Хлебопродукта под председательством представителя Экономико-Статистической Секции Госплана в целях определения роли участия заинтересованных ведомств в заготовке и ввозе в Туркестан 8 миллионов пудов пшеницы и других товаров. Комиссия должна закончить работу в недельный срок.

В том же заседании Председатель Промсекции Госплана проф. И. А. Калинин доложил о постановлении Промсекции по вопросу о снабжении хлопчатобумажной промышленности сырьем и ее концентрации.

Секция признала, что при теперешнем темпе работ хлопчатобумажных фабрик, ежемесячно перерабатывающих около 470.000 пуд. хлопка и утвержденном ВСНХ месячном летнем останове фабрик — остаток хлопка к концу операционного года т. е. к 1 октября 1923 года выразится всего в размере полуторамесячной потребности. При сохранении текущей производственной программы и на будущий год расход хлопка за весь операционный год (23—24) выразится в 5.500 тысяч пудов. В виду того, что русский хлопок урожая 23 года начнет поступать на фабрики лишь в конце декабря, то в обеспечение регулярной работы хлопчатобумажной промышленности Секция признает необходимым немедленно осуществить некоторую закупку за границей и удлинить летний останов фабрик до 2-х месяцев, предоставив ВСНХ право в отдельных случаях сокращать таковой до 1 месяца.

Что касается вопроса о будущей производственной программе хлопчатобумажной промышленности в связи с концентрацией производства, то Промсекция считает необходимым, чтобы ВСНХ составил программу на 23 — 24 год по хлопчатобумажной промышленности в масштабе 22 — 23 года, с учетом как уже намеченной, так и возможной в дальнейшем концентрации производства; ВСНХ должен выяснить размер необходимого кредита в виду недостатка оборотных средств в хлопчатобумажной промышленности. Этот недостаток делается еще более острым в виду того, что цены как на заграничный, так и на русский хлопок резко повысились против средних цен предыдущего года.

Далее, в связи с вопросом о концентрации, Секция признала, что современное положение жилищного вопроса на фабриках является одним из главных препятствий к возможности дальнейшей концентрации хлопчатобумажной промышленности, вследствие чего ВСНХ необходимо урегулировать с ЦК Текстильщиков и ВЦСПС вопрос о допустимости работы на фабрике более чем одного члена из всей семьи, проживающей в фабричном помещении.

В прениях по докладу проф. И. А. Кириллова председатель Всероссийского Текстильного Синдиката т. Ногин указал, что В. Т. С. возражает против постановления Секции об удлинении летнего останова фабрик до 2-х месяцев, а равно считает преувеличенным размер русского хлопка исчисленный Г. Х. К. Удлинение летнего перерыва экономически нерационально, так как фабрики понесут больше убытков от останова, чем от продолжения работы. Количество русского хлопка, имеющего поступить в производство в 23 — 24 г., В. Т. С. исчисляет на 1 мил. пуд. меньше, чем Г. Х. К. вследствие чего тов. Ногин предлагает поднять вопрос о дополнительном ввозе хлопка из заграницы, если расчеты В. Т. С. окажутся правильными.

Президиум Госплана, одобрив в целом постановление Промсекции о положении хлопчатобумажной промышленности, признал, что вопрос об удлинении срока останова фабрик, представляется на усмотрение ВСНХ с учетом индивидуальных особенностей каждой фабрики в связи с вопросом о концентрации производства.

Проект соответствующих мероприятий о реализации урожая хлопка был затем внесен Госпланом в СТО, который передал его на дополнительную проработку в специальную Комиссию СТО при Госплане под председательством Г. М. Кржижановского.

ПОЛОЖЕНИЕ ДОНБАССА.

Капитальные работы и жилищное строительство.

В заседании Президиума Госплана 12-го июня Председатель Топливной Секции проф. Л. К. Рамзин доложил Президиуму о результатах работ Специальной Комиссии по Донбассу и Топливной Секции Госплана по вопросу о капитальных работах по Донбассу. В свое время план капитальных работ был утвержден Госпланом и Донбассу была отпущена дотация в размере 18,5 мил. довоен. зол. руб. Однако, когда было приступлено к производству работ, выяснилось, что потребуются большая сумма, так как исчисление в довоенных ценах оказалось преуменьшенным. Вздорожание материалов и всякого рода строительных работ заставило пересмотреть прежние расчеты и внести поправочный коэффициент к ассигнованным суммам. В общем коэффициент вздорожания против довоенного времени определился: на материалы в 1,625; на металлы в 1,5 — 1,8; на строитель-

ные работы — 1,5. Средний коэффициент вздорожания определился в 1,55 против довоенных цен, в виду чего общая сумма, необходимая на капитальные работы по Донбассу, определилась в 28.678 тыс. руб. вместо ассигнованных 18,5 мил. т. е., пересчеты обнаружили, что необходимо доассигновать свыше 10 мил. руб. для успешного окончания капитальных работ. Между прочим, докладчик сообщил, что за первое полугодие Донбасс получил денежных доходов по кассе (за проданный уголь и дотационных от НКФ) всего 35 мил. руб., из которых израсходовано на эксплуатацию Донбасса 22,7 мил. руб. Остальные суммы были израсходованы на капитальные работы, причем большая часть из них была затрачена на заготовку всякого рода материалов по капитальным работам. Если в данное время не будет доассигнована необходимая недостающая сумма на капитальные работы, то явится серьезная угроза для текущей производственной работы.

Доклад Л. К. Рамзина вызвал продолжительные прения.

Председатель Финансово-Бюджетной Секции Госплана В. М. Смирнов полагает, что не может быть речи о дополнительных ассигнованиях сверх сметы в виду нашего тяжелого финансового положения. Пока необходимо подработать вопрос о размере сокращения капитальных работ по Донбассу. Все исчисления Комиссии можно признать правильными и они послужат материалом при рассмотрении бюджета на следующий хозяйственно-операционный год.

С. Г. Струмилин предлагает перенести ассигнования на октябрь — ноябрь 1923 г., т. е. на ближайший операционный год в виду того, что строительные работы по Донбассу можно будет еще производить в эти месяцы, и, кроме того, не понадобится поднимать вопрос о сверхсметных ассигнованиях.

Председатель Главного Управления каменно-угольной промышленности Донбасса тов. Чубарь заявил, что программа капитальных работ может быть выполнена еще в этом сезоне, если не будет задержки с утверждением дополнительного ассигнования. Строительные работы развернуты сейчас на 28 тыс. куб. против установленного в программе размера в 36 тыс. куб. Больше 2/3 заготовительного материала уже оплачено. Недоассигнование сумм поставит в тяжелое положение текущую производственную работу.

Президиум Госплана, в результате прений, признал необходимым доассигновать на капитальные работы по Донбассу 8 мил. руб., из которых 5,5 должны быть выданы в течение последнего квартала текущего операционного года (июль — сентябрь 1923 г.), остальные 2,5 мил. выдаются в октябре 1923 г.

В том же заседании Президиума был заслушан доклад Топливной и Строительной Секций Госплана и жилищном строительстве Донбасса, о типах домов и конкурсе для установления типа жилых домов и казарм для Донбасса.

Представитель Стройсекции Госплана тов. Малиновский указал, что принятый тип сооружений в Донбассе признан Стройсекцией не экономичным и нерациональным. Постройки предприняты на 36 тыс. куб.; проектируется еще в будущем году развернуть работу на 70 тыс. куб. Общий тип построек одноэтажный — является весьма дорогим. Каждый дом рассчитан на 4 квартиры. Казармы также одноэтажные, причем не соблюдена экономия в отношении размещения построек и сооружений общего пользования. Если бы централизовать читальни, кухни, коридоры, службы и пр., то это должно дать значительную экономию. При организации общественного питания экономия могла бы достигнуть от 25 до 40%. Стройсекция усматривает также возможность экономии при замене одноэтажных

строений двухэтажными и трехэтажными, от 20 до 25% в среднем, что, безусловно, применимо для казарм. Далее, представители Топсекции и Стройсекции Госплана указали на то, что предстоящий конкурс для текущего строительного сезона практического значения не имеет, так как программные задания конкурса, касающиеся типа сооружений, не дают ничего нового по сравнению с принятыми к исполнению. Кроме того, порядок конкурса может слишком затянуть дело.

Тов. Рабинович, возражая представителям Стройсекции, указывает, что тип одноэтажных домов и одноэтажных казарм является наиболее удобным и нормальным для Донбасса. Практика прошлого и Западно-Европейское строительство показали, что семейного шахтера больше всего устраивает отдельная квартира в одну, две комнаты с кухней, и всякое принудительное вселение в казармы является неприемлемым и вредно отражается на производстве, так как семейные рабочие не могут долго удержаться на работе.

Президиум Госплана, приняв доклад о типах сооружений в Донбассе к сведению, признал, что система конкурса является нежелательной из за возможного опоздания с производством работ. Кроме того, Президиум предложил Управлению каменно-угольной промышленности Донбасса, не приостанавливая начатых работ и не изменяя их плана, внести соответствующие поправки в целях более экономичной и рациональной постановки строительства.

Финансовое положение Донбасса.

В заседании Президиума 14 июня с. г. Л. К. Рамзин выступил с докладом о финансовом положении Донецкого Бассейна. По сообщению докладчика, общая добыча нетто за первое полугодие составила 127 мил. пуд., за второе полугодие она предположительно составит около 133 мил. пуд., т. е., всего 260 мил. пуд., вместо предположенных по программе около 220 мил. пуд. за операционный год. Эксплуатационные расходы за первое полугодие составили 22,7 мил. руб., за второе полугодие — предположительно — 24,3 мил. руб., всего 47 мил. руб. Себестоимость одного пуда нетто составляет 18 коп., а с амортизацией — 20,2 коп. Плановая цена установлена в 17,2 коп. Таким образом, убыток выражается в 3 коп. на пуд. В общем расход Донбасса, включая также расходы на капитальные затраты, выражается за операционный год в 78,5 мил. руб. В этот счет за первое полугодие получено от государства 25,4 мил. руб. включая в эту сумму авансы за уголь, дотационные и пр., кроме того от потребителя — 8,7 мил. руб. Во втором полугодии получено 6,1 мил. руб. Недостающая сумма в 38 с лишним мил. руб. покрывается долгами за потребителями, кроме того, теми суммами, которые Донбасс получит от продажи по коммерческим ценам излишка угля сверх установленного по плану. Донбасс предполагает реализовать по коммерческим ценам (т. е. по 25 коп. пуд) около 65 мил. пуд. Подтверждая данные, докладчик приходит к заключению, что все же при всех благоприятных условиях, т. е. при получении своевременно долгов, и реализации излишков по коммерческим ценам, дефицит Донбасса выразится около 3,5 мил. руб.

Тов. тов. Смирнов и Струмилин высказываются за необходимость в срочном порядке урегулировать все финансовые вопросы в отношении Донбасса, причем тов. Смирнов предлагает образовать для этой цели специальную Комиссию.

Г. М. Кржижановский констатирует, что баланс Донбасса является более благоприятным, чем можно было ожидать. Общая добыча угля —

260 мил. пуд., вместо предположенной по программе добычи в 225 мил. пуд. Однако, за потребителями числятся огромные долги, что ставит в тяжелое положение Донбасс. Необходимо, чтобы требуемая для Донбасса сумма по платежам за поставки в среднем около 4 мил. руб. в месяц — была ему обеспечена, в виду чего Госбанк должен оказывать кредит автоматически, под предъявляемые потребительские векселя и дубликаты на погруженный уголь.

Президиум Госплана признает необходимым согласиться с мнением Г. М. Кржижановского о необходимости гарантии кредита Госбанком Донбассу под потребительские векселя и дубликаты на погруженный уголь. Кроме того, Президиум остается при своем прежнем решении о необходимости доассигнования 5,5 мил. руб. на капитальные работы по Донбассу и постановляет образовать Комиссию в составе трех лиц — т. т. Смирнова, Рамзина и Чубаря, которая с участием представителей НКФ'ина и Госбанка должна в трехдневный срок доложить Президиуму относительно учета тех сумм, которые ассигнованы по бюджету Донбасса на последний квартал 1923 г., а равно о распределении ассигнованных Президиумом 5,5 мил. руб. на капитальные работы, а также о формах кредитования Донбасса Госбанком (размер процента и пр.).

К урегулированию финансовых затруднений Донбасса Президиуму пришлось вернуться в заседании от 17-го июля с. г. Представитель Топливной Секции Госплана тов. Терпигорев сделал внеочередное заявление о тяжелом финансовом положении Донбасса. Докладчик заявил, что Топсекция получила целый ряд тревожных известий от тов. Чубаря из Донбасса. Все суммы, причитающиеся Донбассу им до сих пор не получены. Так, беспорядочный долг НКПС'а, выражающийся в сумме 1.558 тыс. за период с октября месяца до сих пор не уплачен. Также — НКПС не внес аванса в размере 50-ти %, за май — июнь. Госбанк и Промбанк, согласно состоявшегося постановления, должны были учесть векселя, предъявляемые УГКП в размере 1.000.000 руб., однако операция учета до сих пор не произведена. Донбасс должен был также получить в конце июня и в начале июля 1 мил. дотаций, однако, и эта сумма до сих пор не выдана. На июль месяц требуется для Донбасса 3.500.000 руб., в том числе 1.500.000 дотационных и 2.000.000 в счет причитающихся ему сумм от НКПС'а и других учреждений. Докладчик обращает внимание также на то, что топливный план по подаче вагонов под погрузку топлива не выполняется, вследствие чего начинается самовозгорание в штабелях каменного угля.

Обсудив этот вопрос, Президиум Госплана постановил в срочном порядке обратить внимание на создавшееся положение СТО; НКФ'ина, ВСНХ и НКПС. Президиум Госплана просит НКФ'ин передать вопрос для немедленного рассмотрения в Финкомитет с вызовом представителя Топливной П/Секции Госплана.

Финансирование промышленности.

3-го июля в заседании Президиума Госплана представитель Промсекции Госплана доложил о положении дела с выдачей ссуд Госбанком целому ряду отраслей: табачной, шерстяной, крахмально-паточной, маслобойной и др. Докладчик сообщил, что в свое время Президиум Госплана признал необходимым финансировать целый ряд отраслей в порядке оказания нормального банковского кредита для закупки сырья на внутреннем рынке в следующих размерах: шерстяной промышленности 3.748 тыс. зол. рубл., льняной — 4.600 тыс. рубл., кожевенной — 3.600 тыс. рубл., табачной — 3.300 тыс. рубл., шелковой — 3 мил. рубл., маслобойной — 1.500

тыс. и крахмально-паточной — 200 тыс. рубл. В большей части — Госбанк, по целому ряду причин, отказался от выдачи ссуд. Так напр., — Табачному Синдикату, испрашивающему 3.300 тыс., Госбанк отказал в выдаче, мотивируя отказ с одной стороны значительными размерами испрашиваемой ссуды, а с другой — тем, что Табачный Синдикат не в состоянии использовать облигаций хлебного Займа. Шерстяной промышленности Госбанк постановил отпустить ссуду в размере 50 тыс. червонц. вместо испрашиваемой ссуды в 1.500 тыс. руб. Махорочному Синдикату было отказано в ссуде на том основании, что ходатайство об оказании кредита было признано преждевременным и вопрос был отложен до сентября. В отношении маслостройной промышленности Госбанк признал, что испрашиваемая ссуда в 1.500 тыс. рубл. не подлежит удовлетворению вследствие того, что бланковый характер кредита для Госбанка неприемлем. Банк не может принять соло векселей без товарного обеспечения. Кроме того, Синдикат Маслостройной промышленности не представил Госбанку соответствующего баланса, из которого можно было бы усмотреть кредитоспособность Синдиката.

Г. М. Кржижановский указывает, что Госплан совместно с ВСНХ в свое время утвердил производственные программы и установил порядок финансирования. Однако, Госплан не может оказать давления на Госбанк, если последний по ходу своих операций не признает возможным выдавать ту или иную ссуду той или иной отрасли. Весьма желательно было бы теперь, чтобы Промсекция Госплана совместно с ВСНХ еще раз пересмотрела бы кредиты по целевым назначениям, после чего ВСНХ вошел бы с соответствующим ходатайством в СТО.

Тов. Струмилин предлагает, в виду отказа Госбанка от финансирования целого ряда отраслей, поставить вопрос о кредитовании в бюджетном порядке, пока же в счет сметы авансировать указанные отрасли из общегосударственной казны.

Представитель Т-ва «Шерсть» указывает на то тяжелое положение, в котором оказалась шерстяная промышленность из-за отказа Госбанка в финансировании заготовок сырья. Стрижка шерсти началась в апреле месяце и Т-во «Шерсть» нуждалось в ссуде в 3.700 тыс. золотом. Наличные фонды Т-ва «Шерсть» вполне достаточны для обеспечения кредита. Т-во пошло потом на сокращение испрашиваемой ссуды до 1.500 тыс. рубл. Однако, Госбанк постановил всего выдать 50 тыс. червонц. отчасти хлебном займом, отчасти наличными. При таких условиях, — программа заготовки не может быть выполнена. Предполагалось заготовить 1.200 тыс. пуд., но теперь упускается самый важный момент и едва ли при таких условиях можно будет выполнить 40% программы. Кроме того, сама заготовка, производимая несвоевременно, обходится значительно дороже.

Президиум Госплана постановил поручить Промсекции и Финсекции Госплана окончательно согласовать вопрос с ВСНХ, признав, что в принципе Госплан не имеет оснований пересмотреть производственные программы в целях сокращения. По согласовании вопроса ВСНХ должен войти с соответствующим проектом в СТО.

О металлопромышленности Урала.

9-го июня в заседании Президиума Госплана председатель Уральского Экосо Г. И. Ломов сделал подробный доклад о положении металлопромышленности Урала. Докладчик сообщил, что производственная программа, установленная для уральской металлопромышленности на период с 1 октября 1922 г. по 1 октября 1923 г., будет почти полностью выполнена. В общем до октября Урал даст около 8 милл. пуд. чугуна; по мартеновскому

производству программа будет выполнена на 90%. Что касается топливного баланса, то в разных районах замечается неодинаковое положение. Лучше всего обстоит в Богословском районе, где удастся получить от 80 до 100 тыс. куб. саж. дров и в Пермском районе, где замечается даже переизбыток дров.

Докладчик подробно останавливается на перспективах Уральской металлопромышленности на ближайший год. Чтобы обеспечить Надеждинский завод топливом на ближайший год, приступлено к усиленной рубке дров. Привлечено из других районов около 2 тыс. рубщиков. Что касается южного района, то топливное положение на ближайший год рисуется не в благоприятном виде. В тяжелом положении особенно находится Бело-рецкий завод. Необходимо построить жол. дор. ветку в ближайшем лесном массиве, протяжением 60 верст, что потребует около 1 милл. рублей. Реальная программа будущего года по чугуну намечает выплавку 12 мил. пудов вместо 8 милл. текущего года и 4-х милл. прошлого года. По мартеновскому производству предполагается выработка 15-ти мил. пуд. В отношении проката намечается усиление выпуска кровельного железа и проволоки.

Коснувшись вопроса о концентрации, докладчик подчеркнул, что, при теперешней организационной системе, вопрос этот не может быть разрешен удовлетворительно. По мнению докладчика, необходимо выделить 6 — 7 наиболее крупных заводов, наиболее важных для Государства, которые нуждаются в государственной дотации. Остальные заводы должны быть переведены на хозяйственный расчет. В этом случае сама жизнь заставит уральские тресты провести необходимую концентрацию. В какой мере теперешняя система хозяйства и управления является громоздкой, видно из того, что Южно-Уральский Трест располагает 86-ю предприятиями, причем каждое предприятие имеет свое отдельное управление. Средне-Уральский Трест имеет в своем распоряжении до 60 единиц, разбросанных на расстоянии около 230 верст. В настоящее время намечается переход к делению на округа и на отдельные автономные единицы — заводы. Предполагается, что управление округов будет единоличное. Будут выделены явно убыточные районы и заводы. Коснувшись финансового вопроса, докладчик отметил, что южный Урал дает дефициту около 45%, в виду того, что особо убыточным является Златоустовский завод. Также убыточным является Средне-Уральский район. Богословский, хотя имеет дефицит, но выявил тенденцию к быстрому его снижению. Екатеринбургский Трест в настоящее время сводит концы с концами.

Докладчик обращает внимание Госплана на то, что финансовое положение Уральской металлопромышленности очень тяжелое. НКФ'ин урезывает и сокращает ассигнования. Полученный Уралом 1 милл. пудов хлеба был засчитан НКФ'ином в счет майских и июньских ассигновок, вследствие чего на Урале сейчас денежный кризис. Докладчик ходатайствует о том, чтобы указанный миллион пудов хлеба был бы зачислен в счет причитающегося Уралу дотационного фонда.

В дальнейшем докладчик подробно останавливается на азбестовом и платиновом производстве Урала. Азбестовое производство дает в настоящее время около 400 тыс. пуд. Почти весь азбест вывозится за границу — в Англию и Германию. Заметно улучшается платиновое производство. Докладчик подчеркивает, что в отношении платинового дела допущена в центре несправедливость, а именно: расчеты устанавливаются в сметном порядке, коэффициент устанавливается искусственный, а не рыночный. Это обстоятельство может явиться серьезной угрозой для платинового дела, которое нуждается в восстановлении своего изношенного оборудования.

В заключение, докладчик ставит вопрос, наболевший для всего Урала о переходе Урала на кокс. Докладчик выражает удивление, что все дело с Кеммеровским заводом в Кузнецком бассейне заглохло, между тем как весь Урал кровно заинтересован в Сибирском коксе.

По окончании доклада, — т. Ломов отвечает на целый ряд заданных ему вопросов, а именно: о Кизеловской электрической станции, о предлагаемой постройке электрической станции в Челябинском районе, об открытии алюминиевых запасов на Урале (Журавлинские руды), о Кистымском округе и проч.

Доклад тов. Ломова вызвал продолжительный обмен мнений.

Представитель Уральской Секции Районирования Госплана тов. Пальчинский останавливается на перспективах Урала в связи с теми работами, которые проделала Уральская Секция. По мнению тов. Пальчинского, расчеты на сибирский кокс не основательны. По докладу председателя Правления Кузнецкого Бассейна тов. Бажанова выяснилось, что никакой надежды на Кемеровский завод в ближайшие годы строить нельзя. Американская Индустриальная Колония не располагает опытом и занятием коксо-бензолного дела. По заявлению председателя этой колонии — доктора Маллера — сейчас идет работа по подготовке к началу будущего года только первой печи. Специалисты этого дела подыскиваются в Германии и рекрутируются из бывших русских мастеров, ныне находящихся там.

Тов. Гартван указывает, что на Урале имеется 5 — 6 предприятий, которые нуждаются в помощи Государства и не могут быть переведены на хозяйственный расчет. Все же остальные предприятия должны быть переведены на строгие коммерческие начала ведения дела. Должно быть образовано на Урале два треста. Первый — объединяет наиболее крупные заводы общегосударственного значения, нуждающиеся в помощи Государства, второй трест объединяет все остальные. Разумеется, что указанные два треста будут находиться в различных условиях работы как в отношении финансирования, так и в отношении приема заказов, реализации продукции и т. д.

Остановившись на вопросе о топливных затруднениях, которые испытывает Урал, тов. Гартван напоминает, что в свое время вопрос о приписке лесных дач к Уральским заводам был разрешен СТО удовлетворительно, но за последнее время замечается тенденция к аннулированию декрета. НКЗ'ем разрабатывает сейчас кодекс, где фактически предоставленные Уральским заводам привилегии аннулируются.

Кокс является большим вопросом для Урала. При теперешней плавке на древесине Урал может дать максимум 20 — 22 мил. пуд. чугуна — при довоенной норме в 1913 году 56 мил. пудов. В настоящее время большинством лесов вокруг заводов вырублено, приходится прибегать к искусственным мероприятиям, большим затратам для того, чтобы смягчить топливный кризис. При проведении соответствующих веток дел. дор., очищения рек для сплава и т. д. возможно удастся довести норму до 40 мил. пуд. плавки чугуна. Однако, по мнению тов. Гартвана, можно добиться феерических результатов, если упорядочить линию от Ново-Николаевска и построить линию в 90 верст до горы Магнитной. Введение в оборот промышленного хозяйства Магнитной горы и коксовая плавка на специально построенном заводе могут изменить всю картину. Для постройки завода не потребуются больших средств, ибо одну доменную печь можно использовать из имеющихся на Урале. Через 3 года там может быть осуществлена доменная плавка.

В результате прений, — Президиум Госплана принимает следующее предложение, внесенное Г. М. Кржижановским: В виду исключительного

значения уральской металлопромышленности, по состоянию нашего юга, признать необходимым урегулирование финансового вопроса, для чего предложить Бюджетно-Финансовой и Промышленной Секциям Госплана выяснить с Уралметом размер необходимых срочных ассигнований на ближайшее время, равно те дефициты, которые образовались вследствие зачета продовольственных ассигнований.

Что касается вопроса о Сибирском коксе и положения Кемеровского завода, то предложить Правлению Кузнецкого Бассейна (в лице тов. Бажанова) и Американской Индустриальной Колонии (в лице доктора Рудгера) сделать подробное сообщение в Госплане.

По вопросу о лесных дачах, приписанных к уральским заводам, предложить НКЗ'му сделать сообщение в связи с разработанным им земельным кодексом, подлежащим внесению в ближайшую сессию ВЦИК'а.

Что касается необходимых корректив в отношении разработанного положения о платиновой промышленности, предложить тов. Ломову представить в Госплан те изменения, которые, по мнению Уральской Экос, должны быть внесены.

В отношении организационных вопросов — о концентрации уральской промышленности, о роли кокса и проч. — предложить Уральской Секции Районирования и Промсекции Госплана в соединенном заседании подвергнуть их специальному обсуждению и представить доклад Президиуму в 7-ми дневный срок.

В дальнейшем вопрос подвергся тщательному рассмотрению в специальном совещании при Уральской Секции Районирования. Особенно подробное освещение вопросы Урала в целом получили в заседаниях Пленума Госплана, отчет о котором мы помещаем в настоящем выпуске «Бюллетеней Госплана».

Перспективы металлургии.

Президиум Госплана за отчетный период — целый ряд заседаний посвятил рассмотрению перспективного производственного плана по металлургии на ближайшее пятилетие с 1923/24 г. по 27/28 г. включительно. Еще постановлением СТО от 21-го марта с. г. ГУМП ВСНХ должен был представить в Госплан на заключение перспективный план по металлургии РСФСР на пятилетие 1923 г. — 1927 г. включительно. Параллельно, Промсекция Госплана, разрабатывая, по поручению Президиума, перспективные планы на пятилетие по всем видам промышленности, успела установить и свои перспективы на развитие металлургии в ближайшие пять лет. По заслушании и обсуждении представленного ВСНХ перспективного плана на пленарном собрании Промсекции, указанный план для детальной разработки был передан в Специальную металлургическую Комиссию, решение которой, утвержденное Промсекцией, было представлено на рассмотрение Президиума Госплана.

Представители Промсекции раньше всего обратили внимание Президиума на основные предпосылки, которые послужили основанием к составлению плана. Основной предпосылкой является то, что исходя из тяжелого экономического кризиса и тяжелого финансового положения страны, металлургия должна развивать лишь ту продукцию, которая составляет минимум потребности страны и строго соответствует ее покупательной способности. Докладчик обращает внимание на то, что внутренне производство никогда не покрывало сполна потребности России; так, с 1870 г. по 1913 г. процент покрытия потребности собственным производством изменялся от 41% до 90 — 93%. В 1921/22 г. производство покрывало лишь 54% пот-

ребности; недостающие 46% пополнялись за счет ввоза и запасов. Душевое потребление железа в 1921/22 г. сократилось примерно в 5 раз. Далее, доклад дает характеристику потребления в количественном и в процентном отношении в переводе на чугун — разными потребителями в 1913 г. и в 1922 г. Всего в 1913 г. потребление составляло 302 мил. пуд., а в 1922 г. — 46 мил. пуд. В 1913 г. распределение между отдельными потребителями было таково: железные дороги — 80 мил. пуд. или 27%, военная промышленность 120 мил. пуд. или 40%, коммунальное строительство — 40 мил. пуд. или 13%, крестьяне и кустари — 44 мил. пуд. — 14%. Соответственно в 1922 г. распределение было таково: железные дороги — 24 мил. пуд., — 52%; военпром и госзаказы — 7 мил. пуд. — 15%; промышленность — 9 мил. пуд. — 20%; коммунальное строительство — 1,6 мил. пуд. — 3,5%; крестьяне и кустари — 4,4 мил. пуд. или 9,5%. При этом в 1913 г. казенные заказы поглощали в количественном отношении 30% всей металлургической продукции, а 70% — вольный рынок, но по ценности потребляемой продукции на долю казенных заказов приходилось 55%, а на вольный рынок лишь 45%. Вольный рынок, поглощая по преимуществу, дешевый товар, давал возможность металлургии держать на определенной высоте нагрузку своих предприятий и этим уменьшать свои накладные расходы и удешевить свое производство.

Перспектива в разветвлении потребности на ближайшее пятилетие по данным ГУМП'а ВСНХ и Промсекции Госплана, рисуется следующим образом: в 1923/24 г. потребности железных дорог 20 мил. пуд., военной промышленности и госзаказов — 6 мил. пуд., промышленности — 8 мил. пуд., коммунальное хозяйство — 1,4 мил. пуд., крестьянское и ремесленное хозяйство — 7 мил. пуд., а всего — 42,5 мил. пуд.; в 1924/25 году железные дороги — 22 мил. пуд., военная промышленность — 7 мил. пуд., промышленность — 10 мил. пуд., коммунальное хозяйство — 1,6 мил. пуд., крестьянское и ремесленное хозяйство — 11 мил. пуд., всего 51,6 мил. пуд.; в 1925/26 г. общая потребность выражается в 60 мил. пуд. в том числе: ж. д. — 23 мил. пуд., военпром и госзаказы — 8 мил. пуд., промышленность — 12 мил. пуд., комхозяйство — 2 мил. пуд. и крестьянское и ремесленное хозяйство — 15. В 1926/27 г. общая потребность выражается в 69 мил. пуд. в том числе: ж. д. — 24 мил. пуд., военпром и госзаказы — 9 мил. пуд., промышленность — 14 мил. пуд., комхозяйство — 3 мил. пуд. и крестьянские и ремесленные хозяйства — 19 мил. пуд. Наконец, в 1927/28 г. общая потребность — 83 мил. пуд. распределяется: желдороги — 30 мил. пуд., военпром и госзаказы — 10 промышленность — 17,5, комхозяйство — 3,6, крестьянское и ремесленное хозяйства — 22 мил. пуд. В переводе на чугун увеличение душевого потребления к концу пятилетия намечается с 0,35 пуд. до 0,80 пуд. т. е., в 2,5 раза.

Следующей весьма важной предпосылкой к составлению плана является планомерное и жесткое проведение в жизнь концентрации производства. ГУМП ВСНХ и Промсекция Госплана установили, что помимо концентрации, необходимо тщательное изучение административно-хозяйственных, технико-производственных и тарифных вопросов и введение в кратчайший срок технической и бухгалтерской отчетности. Кроме того, было признано необходимым, чтобы государство в возможно короткий срок восстановило необходимые для намеченного плана основные оборотные средства и обеспечило бы производство необходимым сырьем и топливом. Промсекция Госплана значительно разошлась с ГУМП'ом ВСНХ в определении степени удовлетворения намеченной потребности собственного производства, в виду чего докладчики представили на рассмотрение Президиума Госплана два варианта перспективного плана на ближайшее пя-

тилетие: один вариант ВСНХ, а другой — Промсекции Госплана. По мнению Промсекции, план ВСНХ является слишком пессимистичным и минимальным. ВСНХ доводит производство чугуна в 1927/28 г. до 63 мил. пуд. мартеновских слитков до 70 мил. пуд. и проката — 53,8 мил. пуд. (против довоен. в 1913 г. 256,8 мил. пуд. и чугуна, март. слитков 263,8 мил. пуд. и проката 218,4 мил. пуд.), тогда как соответственно вариант Промсекции Госплана дает чугуна 1927/28 г. 75 мил. пуд., мартеновских слитков — 91 мил. пуд., а проката 70 мил. пуд. Тенденция к распределению означенной продукции по районам в обоих вариантах одинакова, а именно: возможности форсирования производства на Урале и в центре весьма ограничены, поэтому усиленный темп развития намечается для южной металлургии. Основные директивы — как в отношении проведения плана дальнейшей концентрации, так и в отношении установления центров развертывания были намечены Промсекцией и приняты ГУМП'ом ВСНХ еще при рассмотрении ориентировочно-производственного плана на текущий 1922/23 г. поэтому в варианте Промсекции предполагается на юге в 1923/24 году работа только юзовских домн, пуск же Брянской домны не ранее второй половины 1924/25 года, между тем ВСНХ стремится, по мнению Промсекции, недостаточно обоснованно пустить брянскую домну с 1923/24 г., и таким образом, отступает от принятого плана концентрации по южной металлургии. То же самое отмечает Промсекция в отношении недостаточности, по ее мнению, мотивированного муслирования в переносе центра мартеновского и прокатного производства в Екатеринославскую группу заводов. По плану развертывания производства Урала и центра, разногласий между ВСНХ и Промсекцией не встретилось.

В дальнейшем докладчики остановились на технических достижениях, положенных в основу перспективных планов, характеризуя эти достижения целым рядом данных.

Что касается финансовой стороны плана, то основаниями для вычисления послужили: довоенная стоимость основных готовых продуктов металлургии, коэффициент вздорожания и скорость оборота (последняя принята равной одному году). Средства, необходимые на пополнение оборотного капитала в мил. золотых рублей по первому варианту исчисляются в 1923/24 г. в 74,4, в 1924/25 г. — 13,8, в 1925/26 г. — 17,2, в 1926/27 г. — 18,6, а в 1927/28 г. — 23,6 мил. По второму варианту — в 1923/24 г. 71,6 мил., в 1924/25 г. — 22,9, в 1925/26 г. — 23,4, в 1926/27 г. — 13,1, в 1927/28 году — 25,2. Основной капитал действующих предприятий металлургии определяется по варианту первому в 196 мил. зол. рублей, по второму варианту — 270 мил. зол. руб. Ежегодный расход на восстановление основного капитала принят в 5%. Потребные средства по другим статьям расхода по указанным двум вариантам, ВСНХ и Промсекции Госплана, определяются таким образом: по варианту ВСНХ покрытие убытка значится в 1923/24 г. в размере 7,6 мил., в 1924/25 г. — 6 мил., а в 1925/26 г. 3,6 мил. рублей. С 1926/27 г. металлургия становится безубыточной и означенная статья расхода исчезает из бюджета. По варианту Промсекции Госплана покрытие убытков идет в следующих размерах: в 1923/24 г. 7 мил., в 1924/25 году — 5 мил., а в 1925/26 г. — 2 мил. руб. Пополнение оборотных средств, восстановление основного капитала, обновление действующей части оборудования производится за указанные годы по приведенным двум вариантам в неодинаковых суммах, причем размеры ассигновок по варианту Промсекция Госплана более значительны. Так, по первому варианту ВСНХ по всем статьям расхода в 1923/24 г. ассигнуется 68,2 мил. руб., а по второму варианту — 94,1 мил. руб., в 1924/25 г. по первому варианту — 38,9, по второму — 48,7, в 1925/26 г. соответственно 48,75 и 54,8, в 1926/27 г. — 60,2

и 55,8, в 1927/28 г. — 85,5, и 88. По подсчетам Промсекции, по варианту ее потребителей получают выгоду от понижения цен по сравнению с ценами 1923/24 г. в следующих размерах: в 1924/25 г. на 9,82 мил. руб. зол., в 1925/26 г. — на 22,84 мил. руб. зол., в 1926/27 г. — на 40 мил., а в 1927/28 году — на 54,4 мил., а всего на 129,06 мил. зол. руб. В заключение докладчики обратили внимание Президиума Госплана на то, что предлагаемый Промсекцией вариант более соответствует устанавливаемому в настоящее время общему темпу развития народного хозяйства и лучше обеспечивает потребности страны в металле, дает металл более дешевый и скорее ставит русскую металлургию на более прочную базу и тем самым предупреждает неизбежные и напрасные перерасходы государства на снабжение металлом.

По окончании доклада, Член Президиума Госплана проф. А. Г. Александров сделал заявление, что Горно-Промышленная Секция Районирования — в отношении южного района исходит из более оптимистических данных развертывания промышленности, чем те, которые приводит в своем перспективном плане Промсекция. Так, Промсекция исходит из общей выплавки чугуна для РСФСР в 1923/24 году в 25 мил. пуд., а Южно-Горно-Промышленная исходит для одного юга из 18 мил. пуд. выплавки в этом году.

Г. М. Кржижановский подчеркивает, что в результате сообщений наметились три варианта программы: максимальный, средний и минимальный. В виду сложности вопроса, он предлагает Членам Президиума ознакомиться предварительно с материалами и прения перенести на следующее заседание.

Предложение Г. М. Кржижановского было принято.

Прения по докладу Промсекции, в виду важности вопроса, затянулись и потребовали еще несколько специальных заседаний. Особо следует отметить заседание по этому вопросу 19 июля. Представитель Промсекции Госплана в своем докладе остановился главным образом, на разногласиях ВСНХ и Промсекции Госплана. В отношении минимальной потребности в металле, — расхождений между ВСНХ и Промсекцией Госплана не имеется. Указанная минимальная потребность, так называемая голодная норма, определяется на ближайшие 5 лет в общей сумме в 310 мил. пудов чугуна. Основное расхождение наметилось в области производства. Так, ВСНХ устанавливает общий размер производительности за 5 лет 192 мил. пуд. чугуна, а Промсекция в 250 мил. пуд. Докладчик, обосновывая цифровыми данными перспективный план, разработанный Промсекцией Госплана, указывает, что установленная цифра за 5 лет в 250 мил. пуд. чугуна на 20% меньше минимальной потребности. Промсекция приняла во внимание, что в самые последние годы заграничный ввоз металлоизделий покрывал приблизительно от 5 — 10% потребности и в дальнейшем предполагается, что ввоз металлоизделий из заграницы будет продолжаться.

Что касается расхождений в финансовой части, то по исчислениям ВСНХ на 5 лет — металлопромышленности потребуется 301 мил. тов. рублей, а по варианту Промсекции потребуется на 40 мил. больше. Однако, большая затрата в 40 мил. даст разницу в ценах за пятилетний период на 129 мил. рублей, вследствие повышения производительности и к 24/25 году один пуд чугуна обойдется в 1 р. 5 коп., т. е. почти будет конкурировать с ввозным английским чугуном, который в довоенное время стоил франко-Петербург 95 коп. — 1 р. пуд.

Докладчик далее останавливается на вопросе об источниках покрытия необходимых оборотных средств. По его мнению, вопрос о восстановлении металлопромышленности настолько важен, что государство должно

изыскать экстраординарный источник. Производственная программа требует не покрытия убытков (незначительное покрытие убытков предусмотрено только в первое время), а увеличения имущества, увеличения капитала для нормальной работы.

Коснувшись организационных вопросов, докладчик отметил, что наиболее крупным вопросом является вопрос о концентрации; по его мнению, места в этом отношении подходят с точки зрения своих узких колокольных интересов.

В заключение докладчик настаивает на утверждение пятилетней программы Промсекции, в качестве ориентировочной, указывая на то, что нормы производительности, установленные Промсекцией, являются минимальными. Мы должны всячески предотвратить надвигающийся чугунный голод. Уже сейчас трудно найти на рынке в предложении большие партии чугуна. Чугунный голод является предвестником голода железного и стального. Насколько минимальны установленные программой потребности, видно из того, что в 13 году на одну версту жел. дороги потребность в металле определялась в 700 пудов, а по программе Промсекции эта потребность определяется в 250 пудов.

Доклад Промсекции вызвал продолжительный обмен мнений.

Тов. Розенталь, — представитель ВЦСПС, — указывая на перебои в производстве, на хронический недостаток средств, полагает, что наиболее реальной следует считать программу ВСНХ, предусматривающую несколько меньший размах и более скромные затраты средств. Останавливаясь на организационных вопросах, тов. Розенталь подчеркивает, что Профсоюзы идут в контакте с Хозорганами в деле восстановления промышленности. Что касается концентрации, то ВЦСПС в самом начале выдвинул этот вопрос и теперь держится того взгляда, что концентрация необходима самая жесткая, но, разумеется, она должна быть проведена с наибольшим эффектом, разумно и правильно, что бы возможно меньше пострадали интересы занятых в промышленности рабочих.

Проф. Александров обращает внимание на то, что программа в финансовой части недостаточно проработана. В ней отсутствуют данные по районам. Указывая на южный горно-промышленный район, проф. Александров приводит целый ряд данных, свидетельствующих о том, что здесь программу можно построить более оптимистическую, дать гораздо большую производительность при меньшей затрате средств.

Тов. Робинсон — представитель ЦК Металлистов — отстаивает программу ВСНХ, требующую меньшей затраты средств, ссылаясь на тяжелые финансовые условия, в которых находится промышленность. Программа ВСНХ предусматривает в ближайшем году отпуск металлопромышленности 70 мил. руб., а программа Промсекции — 90 мил. руб. Если обратиться к истекшему году, то увидим, что 40 мил. руб. назначенные к отпуску металлопромышленности, были сокращены на 6 мил. Кроме того, за истекшие 7½ месяцев было выдано пропорционально гораздо меньше, чем полагается. Металлопромышленность отпускает изделия по госзаказам гораздо дешевле, чем на рынке. Что касается рабочего вопроса, то почти во всей металлопромышленности достигнута высокая интенсивность труда. Мы почти везде имеем довоенные нормы производительности (почти не ниже 90%) между тем, как заработная плата составляет 1/2 довоенного времени. Средняя низкая производительность по сравнению с довоенным временем, объясняется исключительно недогрузкой предприятий.

Г. М. Кржижановский подтверждает, что, в виду нашего тяжелого финансового положения, мы должны очень осторожно подойти к финансовой стороне вопроса. Переход от затраты в 34 мил. руб. в этом году на ме-

таллопромышленность — на сумму вдвое большую даже по варианту ВСНХ является для государства чрезвычайно затруднительным. В виду этого Г. М. Кржижановский признает весьма важным поставленный проф. Александровым вопрос о нашем горно-промышленном юге, который, по исчислению Секции Районирования Южно-горно-промышленного района, требует в настоящее время гораздо меньших затрат, чем то предусмотрено программой Промсекции.

В дальнейшем, Президиум Госплана поручает этот вопрос, главным образом в финансовой части, предварительно проработать в Финансовой и Промышленной Секциях; по заслушании особого доклада в этих секциях проф. Александрова с привлечением представителей ВСНХ, ВЦСПС и ЦК Metallистов.

Вопрос, однако, не был закончен рассмотрением в июле. Основные тезисы специальной Комиссии были утверждены окончательно Президиумом в заседании 7-го августа, о чем подробный отчет будет дан в следующем выпуске «Бюллетеней».

ВОПРОСЫ ТРАНСПОРТА.

Централизованные заказы НКПС.

14 июня в заседании Президиума Госплана Председатель Промсекции проф. И. А. Калинин доложил заключение Промсекции о необходимости принятия ВСНХ реальных мер к ускорению поставок металлоизделий по централизованным заказам НКПС. Согласно генерального договора НКПС с Главметаллом ВСНХ, последний обязался изготовить для нужд НКПС изделий всего около 8 мил. пуд на сумму около 30 мил. зол. индексных руб. сроком сдачи до 1-го октября 1923 г. Между тем, за прошедшее полугодие заводами Главметалла изготовлено крайне незначительное количество изделий, совершенно несоответствующее условиям заключенных договоров. Особенно тяжелое положение создалось с изготовлением бандажей, труб дымогарных и телеграфной проволоки.

По отчетным данным, процент выполнения от договорного количества на 1-е мая составил: бандажей — 34,25%, труб дымогарных — 22,56%, телеграфной проволоки — 18,32%.

Промсекция признала необходимым, чтобы ВСНХ, во исполнение заключенного ранее договора с НКПС, сдал ему до 1-го октября 1923 года — бандажей — 585 тыс. пуд. (в июне — 120 тыс. пуд., в июле — 140 тыс., в августе — 155 тыс. пуд., в сентябре — 170 тыс. пуд.), что с ранее сданными составит 800 тыс. пуд.; кроме того, до указанного срока ВСНХ обязан сдать труб дымогарных — 235 тыс. пуд., труб жаровых — 11 тыс. пуд. и телеграфной проволоки 271.394 пуд.

Далее, Секция признала, что Главметалл и ГУТ должны в недельный срок установить потребное ВСНХ для производства металлоизделий по централизованным заказам НКПС количество топлива, которое должно быть предоставлено ГУТом на условиях, установленных для ж. д. транспорта. Главметалл обязуется в 2-х недельный срок принять все меры к пуску на Виксинском заводе второго стана для прокатки дымогарных труб и одновременно составить усиленную программу производства дымогарных труб с 1-го октября 1923 г., включая новые заводы.

Представитель НКПС тов. Халатов заявил, что все свои финансовые обязательства НКПС выполнил, что непоставка Главметаллом бандажей, труб дымогарных и проволоки угрожает срывом летней программы ремонта подвижного состава.

Представитель Главметалла тов. Вейцман раз'яснил, что невыполнение заказов объясняется недостатком топлива, а равно неполучением своевременно авансов под заказы.

Г. М. Кржижановский в своем резюме подчеркнул, что мстивы Главметалла о невыполнении заказов являются неосновательными; ВСНХ в пределах своего ведомства мог и должен был принять соответствующие меры для обеспечения работы заводов соответствующим количеством топлива. Невыполнение централизованных заказов НКПС угрожает срывом работы к моменту чрезвычайной важности, к периоду массовых осенних перевозок хлеба и пр. грузов.

Президиум Госплана одобрил постановление своей Секции о календарном расписании сдачи ВСНХ изделий НКПС'у, согласно генерального договора, равно поручил Промсекции тщательно следить за неукоснительным выполнением ВСНХ своих обязательств перед НКПС'ом.

Кроме того, Президиум одобрил постановление Промсекции о том, что НКПС и ВСНХ в 2-х недельный срок обязаны представить в Госплан подробные сведения о форме и финансовой стороне взаимоотношений между НКПС'ом и ВСНХ по централизованным заказам и преложить Комиссии из представителей Промышленной, Транспортной и Финансовой Секций рассмотреть представленные НКПС и ВСНХ сведения в связи с выдвигаемыми вопросами: об отмене постановления Финкомитета СНК от 29/XI пр. года в отношении бронирования за Главметаллом кредитов НКПС на оплату изделий металлопромышленности по централизованным заказам; об урегулировании взаимоотношений ВСНХ и НКПС относительно технических условий и спецификаций; о пересмотре кондиций и правил приемки НКПС изделий металлопромышленности; о своевременности заключения договоров между НКПС и ВСНХ и об учреждении при СТО Комитета заказов.

В указанной Специальной Комиссии, разбиравшей вопрос по поручению Президиума, было достигнуто соглашение по всем основным вопросам, между НКПС'ом и ВСНХ. На основании этого соглашения, взаимоотношения между ВСНХ и НКПС'ом, как по поводу договоров текущего операционного года, так и на будущий год регулируются следующим образом.

ГУМП ВСНХ обязуется, в виду неисполнения им полностью договора, заключенного с НКПС'ом на бандажи, дымогарные трубы, — а также в целях своевременного обеспечения транспорта металлоизделиями на 23/24 г. — сдать в первом квартале 23/24 операционного года — бандажи 500 тыс. пуд. и дымогарных и жаровых труб в первом полугодии 23/24 операционного года 480 тыс. пуд. Сдача в последующие месяцы 23/24 г. регулируется договорными сроками поставки. ВСНХ обязуется вместе с результатами фактического исполнения программы по заказу НКПС одновременно представить в Госплан сведения о фактическом использовании полученных от НКПС по смете НКПС для металлопромышленности средств.

Президиум Госплана, утвердив состоявшееся соглашение, в заседании своем 26 июня признал целесообразным также обратить внимание Финкомитета на необходимость впредь упорядочить финансирования металлопромышленности и транспорта, отпуская им сполна и во время средства в пределах годового плана, утвержденного Совнаркомом. В целях обеспечения дальнейшей планомерной работой металлопромышленности на транспорт, НКПС и ВСНХ обязуются принять все меры к тому, чтобы договоры по централизованному снабжению транспорта были заключены и окончены к 1-му сентября с/г.

Новый тип мощного пассажирского паровоза.

В Президиуме Госплана был заслушан доклад Промсекции по вопросу об утверждении стоимости составления проекта на новый мощный пассажирский паровоз сер «М» и об установлении цены на него.

Сущность вопроса заключается в следующем: НКПС'ом разработаны основные размеры нового мощного пассажирского паровоза, который позволяет увеличить состав и скорость пассажирских поездов и тем удешевляет пассажирские перевозки.

Детальная разработка проекта этого паровоза поручена была заводу «Красный Путиловец», как имеющему наибольший опыт в проектировании и постройке мощных пассажирских паровозов. Тому же заводу предполагается также поручить постройку 5 пробных паровозов.

Петроградский трест за разработку проекта предъявил требование в 392.600 руб. дензн. 23 г., а за постройку одного паровоза 153.678 руб. золотом.

Промсекция признает, что эти паровозы нового типа, как опытные, будут изготовлены только в количестве 5 штук, вследствие чего, все расходы на модели, штампы и пр. будут выражены в большом проценте. Также в период постройки могут быть изменения, переделки. В довоенное время все паровозы нового типа всегда оплачивались по более высокой расценке из за дороговизны работы.

Президиум Госплана, заслушав доклад Промсекции, постановил утвердить стоимость составления проекта паровоза серии «М» в размере 392.600 руб. дензн. 1923 г.

ГУМП'у ВСНХ поручается разработать проект нового паровоза не позднее 1-го января 1924 г.

Цена нового паровоза с медной огневой коробкой, железными связями, с пароперегревателями Шмидта, с подогревателем воды, с 3-х цилиндрической машиной и 4-х осным тендером, с контр-будкой установлена в 125.940 руб. золотом.

Все расходы, связанные с проектированием и постройкой отнести за счет кредитов, предусмотренных на новое паровозостроение.

ВОПРОСЫ ТОРГОВЛИ и КРЕДИТА.

Из наиболее важных вопросов, обсуждавшихся за отчетный период в Президиуме, следует отметить вопросы о плане работы Комвнторга и Промбанка.

Положение деревенской торговли и работа Комвнторга.

В экстренном заседании 20 июня Президиум Госплана заслушал доклад Председателя Комвнторга тов. Лежавы о положении внутренней торговли в связи с планом дальнейших работ Комвнторга.

Докладчик остановился, главным образом, на положении деревенской торговли, которая была обследована Комвнторгом специальными его представителями на местах. Результаты анкетного обследования, а равно личные наблюдения представителей Комвнторга сводятся к следующему.

Большая половина всех оборотов городских рынков падает на деревню. Рынки обросли огромным количеством кустарей, работающих на нужды деревенского потребления. Так, например, около 6.000 кустарей сапожников работает на нужды Московских рынков. В деревне торговля чрезвычайно мелкая. Почти не имеется патентов выше 2-го разряда, только в не-

которых уездных городах, обслуживающих деревенский спрос мы имеем в небольшом числе более крупные предприятия с патентами 4-го и 5-го разряда. В общем, вся деревенская торговля — разносная и отчасти балаганная. Небольшое количество лавок чрезвычайно мелкого характера имеется только в наиболее крупных деревнях. Деревенская торговля, если судить по количеству лавок и выбранных патентов, продолжает сокращаться. Сильное сокращение дает последняя четверть 1922 г. по сравнению с предыдущей четвертью того же года. Еще большее сокращение дает 1-ая четверть 23 г. по сравнению с последней четвертью 22 г. Докладчик считает основной причиной сокращения деревенской торговли — высокое обложение. Высокие налоговые ставки заставляют деревенскую торговлю переходить на нелегальное и полунелегальное существование. Развивается количество офени (коробейников), ускользающих от налогового обложения.

Остановившись на теперешних аппаратах торговли и размерах оборотов, докладчик указал, что в деревне заготовительными операциями занимаются преимущественно госорганы (Хлебопродукт, Т-во «Шерсть» и т. д.) и кооперация. Между прочим, госорганы в большинстве ведут между собой тяжелую конкурентную борьбу с нежелательными для государства последствиями.

Комвнторгу пришлось вмешаться в северо-западном районе в дело закупки льна, т. к. характер торговли льном был явно нездоровый.

Докладчик считает, что в этом году обороты деревенской торговли достигают 600 — 700 милл. зол. руб., что в общем составляет около 8 — 9 руб. на душу. Около 5% оборота приходится на государственный аппарат, около 15% на кооперацию. Остальные 80% оборота падает на частный торговый аппарат. Таким образом, докладчик приходит к заключению, что частный мелкий капитал осуществляет большую государственную задачу сближения производителя с потребителем, города и деревни. По мнению докладчика, весь вопрос заключается в том, чтобы развивающуюся стихию частного оборота ввести в русло общегосударственного нормирования и регулирования.

Докладчик в дальнейшем оглашает целый ряд документов и заявлений с мест представителей Комвнторга, свидетельствующих о ненормальных явлениях в области деревенской торговли. Во многих случаях административные органы находят необходимым бороться с частной торговлей путем всякого рода запретов и мелочного административного вмешательства. Такое положение вещей ведет к сокрытию частными торговцами размеров оборотов и загоняет вообще торговлю в подполье. Между тем задача заключается в том, чтобы по возможности экономическими мероприятиями подчинить мелкую частную торговлю государственному финансовому и промышленному капиталу, подобно тому как эта мелкая торговля в свое время была подчинена частному крупному финансовому и промышленному капиталу. По мнению докладчика, грандиозная задача государственного экспорта хлеба и проч. совершенно неосуществима без разветвленного дифференцированного мелкого капитала, осуществляющего операцию высасывания продуктов через многочисленные капилляры. По мнению докладчика, государство должно оказывать всяческое содействие кооперации, но поскольку последняя не в состоянии справиться со всей деревенской торговлей, поскольку мы нуждаемся в быстроте оборотов мелкого частного капитала, последний должен быть поставлен в легальные условия существования целым рядом мероприятий. Докладчик полагает, что НКФ'иц должен свою налоговую политику в отношении деревни сообразовать с нуждами и потребностями потребительской кооперации и деревенской торговли. Госбанк

должен оказывать кредит сельско-хозяйственной кооперации. Должно быть усилено насаждение в деревне Сберегательных Касс с применением различных льгот и преимуществ для вкладчиков.

Доклад тов. Лежавы вызвал продолжительный обмен мнениями.

Тов. Громан считает, что закон 20 марта 1919 г. о принудительной кооперации должен быть отменен. В настоящее время имеется около 1 миллиона мелких торговцев, обороты которых чрезвычайно мелкие. С этими торговцами борьба немыслима и с государственной точки зрения вредна.

Тов. Миллер полагает, что административная борьба с мелкой торговлей противоречит основным принципам новой экономической политики. Высокое обложение деревенской торговли ведет скорее к уменьшению доходов НКФ'ина, чем к увеличению их. В ближайшие годы рассчитывать исключительно на осуществление операций торговли только через госорганы и кооперацию — не приходится. Мелкая торговля представляет собой весьма гибкий эластичный аппарат, который государство должно всячески использовать в своих целях и нуждах.

Тов. Егоров указывает на тот факт, что целый ряд мелких уездных городов продолжает падать. За их счет развивается целый ряд деревень и селений (большие базары, рынки). По мнению тов. Егорова докладчик не осветил самого главного условия современного роста и развития торговли, — не указал на те транспортные условия, в которых находится теперешняя торговля.

Тов. Тихомиров, — представитель Центросоюза, отметил, что в 1912 году было выбрано патентов на 1.224.898 предприятий, в 1922 г. число патентов достигло 717.000, т. е. больше 50% довоенного времени. Из этого необходимо заключить, что рост торговли налицо. Далее тов. Тихомиров приводит целый ряд данных, свидетельствующих о том, что современная кооперация продолжает развиваться и превышает довоенный уровень. Особо высокого развития кооперация достигла в Сибири, Кубани в целом ряде других окраин.

Тов. Струмилини — отмечает, что современный рост городов идет преимущественно за счет развития торговли. За последние 2 года наши города дали в среднем 10% прироста населения, между тем резкое сокращение числа служащих и рабочих в наших промышленных и государственных предприятиях должно было значительно увеличить количество безработных. Однако, большой безработицы мы не наблюдаем. Общее число безработных в городах равняется около 500 — 600 тысяч. Это указывает на то, что излишки поглощаются аппаратами развивающейся торговли. Что касается кооперации, то ее значение теперь гораздо больше, чем в довоенное время. Чтобы ее роль не была снижена, необходимо усиленное покровительство государства.

Г. М. Кржижановский — полагает, что наряду с капиллярным мелким торговым частым капиталом — мы должны создать кровеносную систему стройных государственных и кооперативных аппаратов, которые направляли бы по руслу государственного плана сближение производителя с потребителем.

Г. М. Кржижановский считает пессимистические заявления относительно отсутствия культурной среды в нашей деревне неосновательными и ссылается на тот психологический перелом, то напряжение действительных способностей и жажду к знанию, которое имеется в русской деревне. Условия для развития кооперации и государственного строительства вполне назрели. Конечно, необходима борьба с запретительной системой, с административным творчеством и произволом в борьбе с мелким частным капиталом, но необходимо выдвинуть большую положительную прог-

рамму, которая бы определила нашу плановую работу в деле установления настоящей смычки деревни с городом. В дальнейшем Г. М. Кржижановский вносит от имени Президиума предложение, которое единогласно принимается. Сущность предложения сводится к следующему. НКФ'ину поручается пересмотреть систему обложения деревенской торговли в сторону его рационального понижения. Декрет о Потребительской кооперации от 20 марта 1919 г. должен быть пересмотрен с целью устранения принудительного кооперирования и регулирования отношений потребительской кооперации с другими видами кооперации. Госбанк обязуется, по соглашению с Покобанком, Центросоюзом и Сельскосоюзом, разработать проект организации мелкого кооперативного кредита на ряду с организуемыми кредитными обществами и с учетом общего плана финансирования кредитных операций. Комвнторгу предлагается совместно с Центросоюзом разработать дальнейший план развертывания торговли, реконструкции торгового аппарата и представить в СТО план практических мероприятий, необходимых для дальнейшего развития первичной кооперации. НКФ'ину поручается усилить насаждение Сберегательных Касс для крестьянского населения с применением различных льгот и преимуществ для вкладчиков. Далее, Президиум находит необходимым усиление административной власти Комвнторга в целях решительного воздействия на соответствующие органы для предотвращения решения местных властей, не соответствующих существующему законодательству о торговле. Одновременно, Президиум поручает Районным Секциям Госплана заняться разработкой материалов о торговле и товарообмене в районном масштабе и установить связь с Комвнторгом в целях организации междугубернских органов Комвнторга.

Деятельность Промбанка.

7 июня в заседании Президиума Госплана председатель Правления Промбанка тов. Краснощеклов сделал подробный доклад о работе Промбанка, начиная с ноября пр./г. Докладчик подробно остановился на истории возникновения Промбанка, на тех возражениях и опасениях, которые высказывали противники учреждения его. Основное возражение противников заключалось в том, что в стране нет свободных капиталов, что новый Банк должен будет жить за счет государственной эмиссии. Это соображение было потом опровергнуто самой жизнью. Фактически Банк собрал свой основной капитал и привлек большой вкладной капитал совершенно самостоятельно, не прибегая к средствам государственной эмиссии. Основной капитал Банка был определен в 5 милл. зол. руб., причем доля участия в составлении этого капитала была различная для различных отраслей. На ВСНХ падало 16%, на текстильную промышленность 13%, на топливную 14%, на Сев.-Зап. Промбюро 12%, на транспорт 8%, на кожевенную промышленность 5% и т. д. В общем все 100% капитала были составлены из средств, извлеченных из разных отраслей народного хозяйства. В виду того, что до открытия Банка собранный капитал по Уставу пришлось держать на текущем счету Госбанка в совзнаках, собранный капитал фактически уменьшился из-за падения курса рубля. На 15 ноября потеря выразилась в 1.468.000 руб. зол. Докладчик далее указывает, что общая потеря, вследствие падения курса рубля до 1-го мая, считая в том числе ранее понесенные потери до открытия Банка, должна была выразиться в 3.110.000 руб. золотом. Однако, на 1 мая удалось полностью стабилизировать капитал. Восстановление капитала полностью в своем реальном значении произошло за счет дополнительных взносов акционеров, и главным образом, за счет курсовых разниц в процессе работы. Кроме того, источником покрытия явилась прибыль

от продажи товаров, которые были внесены акционерами в сентябре — октябре в покрытие паев. В мае месяце основной капитал выразился в 5.563.000 руб. зол. Второй выпуск акций определен в размере 10.000.000 зол. руб. Основной принцип реализации акций заключается в распределении их по периферии. Этим устанавливается связь с провинцией и облегчается задача перебрасывания товара из центра, тем самым и расширения рынка сбыта для нашей промышленности. В свое время была поставлена задача об извлечении остатков старых фондов, разбросанных по стране старым ЦУС'ом. Однако, эта задача не была выполнена, в виду того, что подход к ее разрешению был чисто административный. Промбанку, — путем открытия Отделений на местах, удалось эти запасы извлечь. Они вносятся ныне местами в покрытие акций. Обычно с провинцией заключается договор, по которому Промбанк открывает Отделение только в том случае, если для этого Отделения находится достаточно средств на местах. Так, Бакинская Контора открывается при условии оплаты акций на 500.000 руб. зол., Саратовская — 700.000, Астраханская — 150.000 и т. д. В данное время акции 2-го выпуска расписаны на сумму около 7.000.000 рублей.

Остановившись на активных операциях Банка, — докладчик указал, что с самого начала, вследствие ограниченных средств, Банк не мог практиковать систему долгосрочного кредита. Он вынужден был вначале оказывать только краткосрочный кредит не больше, чем на 1 месяц. Когда капитал был стабилизирован, то Банк стал оказывать кредит на 2 месяца. В мае кредиты оказывались на 3 месяца, а в июне выделяется специальная часть капитала, размером около 2.000.000 руб. для оказания кредита более долгосрочного — до 6 месяцев.

Кредиты отпускались, главным образом, госпромышленности и госторговле. Так, госпромышленности было отпущено за период с 1-го ноября 22 г. по 1 мая 23 г. свыше 80% всех сумм, госторговле — около 7%, транспорту — около 5%, частным лицам — около 5%, кооперации — около 3%. Наиболее внушительная доля кредитов приходится на текстильную промышленность (33,6%) и металлическую. За ними следует сахарная — 7,7%, швейная 5%, кожевенная 2,7% и т. д.

Докладчик далее отмечает, что задолженность Промбанка Госбанку на 1-ое мая выразилась всего по сводному балансу в 1,2%. Это означает, что кредитование Промбанком в Госбанке заметной роли не играет, между тем как это кредитование весьма важно и необходимо, в целях осуществления Промбанком основной задачи финансирования промышленности. Докладчик полагает, что Госбанк мог бы кредитовать Промбанк банкнотами под те товары, которые были бы ему представлены через Промбанк трестированной промышленностью. По подсчетам Промбанка — нашей трестированной промышленности необходима ссуда в 115.000.000 зол. руб. (не считая сахарной, получившей ссуду в Госбанке). Была выявлена общая стоимость товаров, которыми располагают наши тресты, и спрашивающие ссуду и оказалось, что они располагают наличием товаров, вполне обеспечивающих необходимые им кредиты. Так, текстильная промышленность, включая хлопчато-бумажную, льняную и т. д. нуждается в ссуде около 45 миллионов золотом, но стоимость товаров и покупательских векселей, находящихся в ее распоряжении приблизительно равна той же сумме в 45 миллионов.

В дальнейшем, — докладчик останавливается на роли Промбанка, как организатора промышленности и указывает, что возсоздание государственной промышленности на почве государственного капитализма возможно только с помощью общегосударственного плана народного хозяйства, являющегося делом Госплана —, и сосредоточением всей мощи финансового

капитала в едином органе, финансирующем промышленность, каким должен явиться Промбанк.

Докладчик ссылается на опыт Западной Европы и Америки, где Морган, Рокфеллеры и Стиннесы, владельцы могущественного финансового капитала диктуют свою волю всей мелкой промышленности и всему крестьянству. В период НЭП'а мы не можем идти к победе над стихией рынка не иначе, как путем экономического подчинения ее через Промбанк.

Докладчик подчеркивает сочувствие Госплана при возникновении Промбанка и выражает надежду, что Госплан в дальнейшем окажет Промбанку необходимую поддержку.

Доклад тов. Краснощекова вызвал продолжительные прения.

Тов. Миллер — находит, что Промбанку удалось восстановить свой капитал с помощью промышленности, которая сделала в этом отношении героические усилия. Однако, Промбанк не играет той роли, которая ему принадлежит по праву. Он располагает еще незначительными средствами. Госбанк должен был бы поступиться в известной мере своим правом эмиссии в пользу Промбанка. В дальнейшем тов. Миллер приходит к выводу, что все фонды по долгосрочным ссудам промышленности должны быть переданы НКФ'ином Промбанку, и что Промбанк должен стремиться к удешевлению кредита (не более 6% в год — за покрытием своих расходов).

Тов. Смирнов находит необходимым, чтобы операции краткосрочного кредита нашей промышленности осуществлялись бы преимущественно через Промбанк.

Тов. Струмилин полагает, что Госбанк должен быть акционером Промбанка. Около 40% паев должно принадлежать Госбанку, который оплачивает акции банкнотами. Тогда, по мнению Струмилинина будет устранена излишняя конкуренция Госбанка. В дальнейшем, тов. Струмилин настаивает на том, чтобы Промбанк возможно скорее перешел бы к истреблению в твердой единице.

В своем заключительном слове — докладчик тов. Краснощекков останавливается на всех возражениях и подчеркивает, что для правильной постановки работы необходимо, чтобы финансирование промышленности было поручено единому органу — Промбанку. Госплан и ВСНХ должны разработать план оказания краткосрочных и целевых кредитов. Вся финансовая политика осуществляется через Госбанк, а финансирование промышленности через Промбанк. Последний должен опираться в своей работе не только на свои капиталы и вклады, но и на банковскую эмиссию. Госбанк под определенную гарантию, под ценности предприятий, — отпускает Промбанку кредит банкнотами. Промбанк должен пользоваться разными видами кредита у Госбанка (под товарный, вексельный и проч.).

Г. М. Кржижановский — подчеркивает в своем резюме, что не случайно Госплан принял горячее участие в самом начале при организации Промбанка. Огромное значение необходимо придать финансовому капиталу, но должны быть внесены существенные поправки о сотрудничестве кредитных учреждений с планирующими органами страны. Г. М. Кржижановский вносит следующее предложение по заслушанному докладу и прениям: Промбанку за 1/2 года работы удалось мобилизовать свободные средства и финансировать промышленность на основе развития ее самостоятельности. Необходимо, чтобы все дело кредитования государственной промышленности было передано Промбанку. Промбанк, в целях осуществления в полном объеме операций краткосрочного кредита, пользуется кредитом за счет Госбанковской эмиссии. Промбанку должны быть переданы в известной части ранее выданные ссуды промышленности для облегчения и осуществления операций целевого и долгосрочного кредита. Госплан будет следить,

чтобы кредит, оказываемый Промбанком нашей промышленности, был бы недорогим. В дальнейшем, деятельность Промбанка должна развиваться более планомерно и мы должны поставить себе целью по кварталам бюджетного года определять те предельные кредиты, которыми пользуются отрасли промышленности в Промбанке.

Президиум Госплана единогласно принял предложение Г. М. Кржижановского.

Реализация хлебного займа.

Замнаркомфин тов. Владимиров сделал в Президиуме доклад о втором хлебном займе. По заявлению председателя Госплана тов. Г. М. Кржижановского, доклад Наркомфина был вызван тем обстоятельством, что РКИ поднял вопрос о целесообразности и выгоды этого займа. Докладчик тов. Владимиров, останавливаясь на вопросе о целесообразности займа, указывает на значение займа в целях сокращения нашей эмиссии. Заем вызывает доверие в широких массах крестьянства к кредитным учреждениям, дает возможность крестьянству заменить неудобную форму взимания продналога другой формой — путем покупки облигации хлебного займа. Уже сейчас крестьянство предъявило большой спрос на облигации. На 4-ое июня с мест поступили заявки финорганов о предполагаемой реализации хлебного займа в размерах 20.230 тыс. пудов, в том числе Юго-Восток предъявил требований на 4½ милл., Нижний Новгород — 2 мил., Петроград, Смоленск, Киев, Уральская Область предъявили требование каждый по 1½ милл., Тамбовская — 1 милл., Новгород и Саратов по 500 тыс. каждый и т. д., Правление Мосгорбанка предъявило требование на 5 милл., тоже Правление Госбанка на 5 милл. рубл., Наркомфин получил разрешение на выпуск 30 мил. пуд., но в ближайшее время он намерен войти с ходатайством о разрешении ему выпуска дополнительного еще на 30 милл. пудов, а в дальнейшем стоит вопрос о втором дополнительном выпуске — 30 милл. пудов, всего таким образом на 90 милл. пудов. Успех займа Госбанк объясняет тем, что в северных районах товарность хозяйства дает возможность освободиться от сельско-хозяйственного налога в целях более свободного маневрирования продукцией. В южных районах, несмотря на низкие цены на хлеб есть также стремление освободиться от неудобных форм взимания продналога хлебом.

Представитель РКИ высказывается против дальнейшего выпуска облигаций займа, считая, что заем является невыгодным для государства. В настоящее время в среднем Государство отпускает хлеб по 30 коп. золотом за пуд, между тем нет сомнений, что стоимость хлеба будет повышаться и скоро дойдет до 60 — 70 коп.

Тов. Смирнов высказывает опасения, — как бы облигации не служили для финорганов источником покрытия дефицита, в виду недостаточности отпускаемых им средств. В этом случае пойдут злоупотребления в виде навязывания клиентам облигаций хлебного займа. Тов. Смирнов ссылается на пример с выигранным займом, когда в целом ряде случаев имело место навязывание займа, после чего облигации поступали на вольный рынок и понижали его ценность.

Члены Президиума тов. Струмилин и Попов, подчеркивая успех займа, высказываются за то, чтобы Наркомфину не чинить никаких препятствий для увеличения размеров выпуска займа.

Докладчик тов. Владимиров в заключительном слове возражает представителю РКИ по поводу цен. Указанная цена средняя в 30 коп. установлена только до 15-го июня, затем если бы даже цены повышались на хлеб,

то государство от сокращения эмиссии гораздо больше выиграет, чем на потере разницы в ценах на хлеб. Что касается указаний тов. Смирнова по поводу возможных злоупотреблений на местах, то Наркомфин, предвидя это, издал соответствующее распоряжение, предусматривающее привлечение к ответственности заведующих финотделами.

Г. М. Кржижановский, резюмируя прения, указывает на то, что Госплан не имеет оснований не верить Наркомфину в успешности хода реализации займа. Кроме того, Госплан удовлетворен тем, что Наркомфин будет пресекать злоупотребления на местах.

Президиум Госплана постановил принять к сведению доклад Наркомфина, не возражая против ходатайства последнего о дополнительном выпуске займа и о расплате с Госбанком и другими кредитными учреждениями по облигациям червонцами, принимая во внимание недостаточность совзнаков у последних.

Организационные вопросы Внешней торговли.

3 июля в заседании Президиума — Председатель Секции Внешней Торговли Госплана проф. Осадчий сделал доклад об организационной структуре НКВТ. Докладчик указал на то, что Секция Внешней Торговли выдвинула целый ряд принципиальных положений, которые должны быть возможно скорее разрешены в целях удовлетворения нужд и запросов страны к современной внешней торговле. Так, по мнению Секции, необходимо окончательное разделение регулятивных и коммерческо-оперативных функций НКВТ. В связи с быстрым ростом экспортной торговли, необходимо возможно скорее открыть Банк для Внешней Торговли. Далее необходимо использование на местах НКВТ соответствующих организаций для удовлетворения запросов и нужд оперативного характера. Аппараты НКВТ должны быть обеспечены соответствующим квалифицированным штатом, для чего НКВТ должен принять активное участие в подготовке специалистов по внешней торговле. Для нормального регулирования работы, — НКВТ должен обзавестись соответствующим аппаратом инспекционного характера, а равно должен организовать Бюро, изучающее конъюнктуру мировых рынков для дачи необходимых сведений.

Доклад Секции Внешней Торговли Госплана вызвал продолжительный обмен мнений.

Представитель НКВТ тов. Фрумкин заявил, что процесс разделения и разграничения функций коммерческих и регулирования идет еще с 20-го года и продолжается до сих пор. В настоящее время все коммерческие операции сосредоточены в Госторге. Что касается плановых заявок, то они подлежат ведению регулирующих органов. Смещения функций регулятивных и оперативных почти нет, но имеется во многих случаях совместительство, которое приносит делу не вред, а пользу. В дальнейшем тов. Фрумкин высказывается против образования специального органа Технико-финансовой инспекции, указывая, что инспектирование осуществляется сейчас отдельными управлениями. Что касается изучения конъюнктуры мирового рынка, то таковое сосредоточено в Экономическом Управлении НКВТ.

Тов. Преображенский находит необходимым, чтобы НКВТ привлекал на местах кооперативы в качестве своих агентов и чтобы НКВТ скорее подошел к практической задаче подготовки необходимых квалифицированных работников для нужд Внешней Торговли.

Тов. Струмилин ставит весьма важный принципиальный вопрос — о необходимости слияния аппаратов и органов НКВТ и Комвнторга, ука-

зывая на ту внутреннюю связь, которая существует между внутренней и внешней торговлей.

В результате дальнейшего обсуждения вопроса, — Президиум Госплана признал необходимым: объединение аппаратов НКВТ и Комвнутрига; открытие в ближайшее время для развивающихся экспортных операций специального Банка для Внешней Торговли. Далее Президиум предлагает НКВТ озаботиться развитием своей местной сети путем привлечения кооперации — и организовать в составе своего планового органа Бюро по изучению конъюнктуры мировых рынков. НКВТ предлагается, кроме того, выделить специальный Инспекторский аппарат.

Об импорте электро-технических товаров.

Докладчик по этому вопросу инж. А. Г. Коган, заявил о том, что Главэлектро возбудил ходатайство о предоставлении ему монопольного права на ввоз из-за границы изделий электро-технической промышленности. Ходатайство свое Главэлектро мотивирует тем, что ввоз изделий массового характера из-за границы в настоящее время происходит в ущерб электро-технической промышленности. Секция Энергетики признала, что потребители электро-технических изделий должны быть разбиты на 3 группы: крупнейшие, какими являются районные электростанции, — крупные, куда относятся транспорт, связь и промышленность, потребляющие специальные изделия, не имеющие массового характера и, наконец, рядовые потребители. Первой и второй группе, по мнению Секции, должно быть предоставлено право непосредственных сношений с заграничной, при участии Комитета по заграничным заказам Главэлектро. Электроизделия для третьей группы потребителей ввозятся монопольно Главэлектро, причем цены на них регулируются Комвнутриторгом.

Доклад вызвал продолжительные прения.

Представитель НКВТ тов. Фрумкин заявил, что НКВТ не может согласиться на предоставление монопольного права торговли электро-техническими изделиями Главэлектро. По мнению тов. Фрумкина, — мы имеем дело с общим вопросом, насколько возможно предоставить производственным организациям сосредоточение у себя операций по внешней торговле предметами соответствующего производства. Вопрос этот в свое время был выдвинут тов. Аванесовым в СТО и Совнарком, но был разрешен в отрицательном смысле.

Представитель Главэлектро тов. Гольцман доказывает, что электро-техническая промышленность находится в исключительном положении в виду того, что здесь в особенности импорт сыграл исключительно губительную роль. В истекшем году электротехническая промышленность дала продукцию, оцениваемую в $17\frac{1}{2}$ милл. зол. рублей, т. е. в $1\frac{1}{2}$ раза более, чем в 21 — 22 году. Однако, она успела реализовать только половину своих изделий, т. е. на 8.800 тыс. На 1-ое января 22 года на ее складах было нерезализованного товара на 10 мил. рубл., а на 1-ое января 23 года нерезализованного товара значилось на 20 мил. рубл. По справке НКВТ оказывается, что в 22 — 23 году ввезено из-за границы только одних электрических ламп на 6.800 тыс. рубл. зол. Влияние импорта сказалось здесь таким образом, что в 22 году было произведено в России электрических ламп на 1.800 тыс. зол. рубл., а было реализовано только на 400 тыс. рубл., т. е. на складах осталось непроданных ламп на 1.400 тыс. Этим объясняется, что электротехническая промышленность не может стать на ноги и нуждается в дотациях; в минувшем году электро-техническая промышленность получила от государства 3 милл. зол. рубл., считая в том числе дотации и

ссуды. Далее, тов. Гольцман указывает, что положение СТО о Внешней Торговле предусматривает возможность исключения из общего порядка осуществления монополии для соответствующих производственных органов.

Представитель НКВТ возражает против предоставления монополии Главэлектро на том основании, что наши электротехнические предприятия, лишенные оборотных средств, не в состоянии оказывать кредит коммунальному хозяйству. Между тем, последнее является одним из главных потребителей этих электротехнических изделий и с помощью НКВТ, путем организации смешанных акционерных обществ и привлечения иностранного капитала, рассчитывает на получение широкого кредита.

Тов. Струмилин считает, что интересы нашей электротехнической промышленности должны быть поставлены в первую очередь. В конце концов и потребитель выиграет от быстрого восстановления нашей электротехнической промышленности. Последняя находится в исключительных условиях, для нее мы должны создать исключительную базу, чтобы дать возможность Госплану приступить к реальному осуществлению плана электрификации.

Президиум Госплана, в результате дальнейших прений, признал целесообразным предоставить Главэлектро исключительное право ввоза из-за границы электро-технических товаров по утвержденному Госпланом контингенту. Вся прибыль выреченную от продажи импортируемых электро-товаров, Главэлектро обязуется обратить на образование фонда электрификации РСФСР. Все сделки Главэлектро по импорту осуществляются под руководством НКВТ на общих основаниях. Секция Энергетики поручается совместно с Главэлектро разработать соответствующий конкретный проект. Одновременно предлагается Секции Энергетики обратить внимание на то, что в складах Главэлектро имеется большое количество нерезализованного ходового товара, каковой может быть на льготных условиях кредита отпущен, по мере надобности, предприятиям коммунального хозяйства.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

За отчетный период Президиумом Госплана рассмотрен целый ряд вопросов, связанных с различными сторонами нархозяства, как то: о рентном обложении, профессиональном образовании и проч. Между прочим следует отметить, что Президиум особое внимание уделил вопросам профессионального образования, посвятив целый ряд заседаний заслушиванию докладов Главпрофобра. На некоторых из этих докладов мы и позволим себе остановиться.

Профессиональное образование в России и программа Главпрофобра.

12-го июля в Президиуме был заслушан доклад Замнаркомпроса тов. Яковлевой о профессиональном образовании в России и программе Главпрофобра. Положение профессионального образования, согласно доклада, рисуется в следующем виде. В 1922/23 году в России функционировало 99 высших специальных учебных заведений. Часть из них содержится на местные средства, но большая часть на средства государственной казны. Кроме того, еще функционировали, так называемые, практические Институты, которые являлись чем то средним между высшим учебным заведением и техникумами. Около 60 практических институтов содержится на местные средства, около 42 — на общегосударственные средства. Практические институты были вызваны к жизни тем обстоятельством, что наши высшие учебные заведения не могли удовлетворять, по своим программам, тем узким,

но весьма важным практическим задачам, осуществления которых требовала сама жизнь. Однако, в настоящее время НКП'рос решил упразднить практические институты и вменил в обязанность Специальным Высшим Учебным заведениям переработать свою программу в согласии с нуждами и потребностями жизни, в смысле уничтожения академичности и приспособления их к практическим задачам и потребностям. Упразднение практических институтов и проведенная концентрация работы, в общем, дают в результате на будущий год приближение к нуждам страны в меру наших ресурсов. Будет функционировать 97 высших учебных заведений.

Далее, тов. Яковлева останавливается на вопросе о рабочих факультетах, на массовых учебных заведениях, указывая, что имеющаяся сеть является недостаточной. НКП'рос в настоящее время весьма заинтересован в том, чтобы Госплан пришел ему на помощь в смысле установления точных планов развития сети учебных заведений согласно нуждам и потребностям промышленности и сельского хозяйства.

Президиум Госплана, приняв доклад тов. Яковлевой к сведению, постановил предложить НКП'росу сделать Президиуму целый ряд подробных докладов о порядке и плане работы НКП'роса по отдельным видам профессионального образования: о медицинском образовании, о транспортном, об остальном индустриально — техническом образовании, об общественно-экономическом образовании, о рабочих факультетах, педагогическом и художественном образовании. НКП'рос должен представить предположения о сети учебных заведений, типах учебных заведений данного вида образования, числе каждого типа и распределении по районам. Кроме того, должна быть дана индивидуальная характеристика крупных учебных заведений. На ряду с этим должны быть представлены соображения о пропускной способности и нагрузке учебных заведений, а равно сведения о том, сколько было отпущено по бюджету нынешнего года, какие требуются дополнительные затраты в связи с планом развития сети учебных заведений на ближайший год.

Из частных докладов Главпрофобра по отдельным видам образования следует отметить доклады о медицинском и сельско-хозяйственном образовании.

19-го июня представители Главпрофобра сделали подробный доклад в Президиуме Госплана о положении медицинского образования в России, в связи с необходимыми мероприятиями, выдвигаемыми Наркомздравом и Главпрофобром по улучшению постановки медицинского дела.

Представители Главпрофобра сообщили, что в настоящее время существует два типа медицинских высших учебных заведений, а именно: Медфаки университетов, всего в количестве 17 и Медицинские институты, в числе 6, всего 23 высших учебных заведения, причем 16 из них находятся на государственном снабжении, а остальные содержатся на местные средства. До войны числилось в России, включая Украину, около 32 тыс. врачей. В настоящее время в России числится 13 тыс. врачей. Таким образом убыль врачей определяется в 19 тыс. В особо тяжелом положении находится деревня, где сейчас имеется всего около 3 тыс. врачей.

Исходя из нужд и потребностей деревни во врачебном персонале, наркомздрав сделал заявку на пополнение количества врачей приблизительно на 17 тыс. Принимая во внимание убыль врачей вследствие смертности, инвалидности ит. д., предполагается выполнить заявку Наркомздрава в течение ближайших 5—6 лет. Одновременно представитель Наркомпроса тов. Яковлева заявляет, что заявка Наркомздрава на обеспечение деревни 20 тыс. врачей, является несколько преувеличенной по состоянию наших ресурсов и экономическому развитию деревни.

В дальнейшем, представители Главпрофобра контсатируют сильную перегрузку теперешних медицинских учебных заведений по сравнению с довоенным временем и также слабую квалификацию выпускаемых врачей. Теперешняя нагрузка в 2 — 3 раза превышает нагрузку довоенного времени. Так, в 1-м Московском Университете на медицинском факультете числится в данное время 3.680 студентов, а в довоенное время только 1.310; в Саратовском Университете в настоящее время числится 2.748, вместо 880 студентов довоенного времени. Такое переполнение медицинских учебных заведений представители Главпрофобра объясняют целым рядом обстоятельств (возвращение с фронтов мобилизованных медиков, медичек из голодающих губерний и т. д.). Медицинским преподавательским персоналом учебные заведения вполне обеспечены. Профессоров имеется 502 чел., преподавателей 1.416 чел., научных сотрудников 1.637 чел., обслуживающего среднего медицинского персонала 868 чел., лечебного персонала 1.792 человека. В общем считается незамещенных вакантных кафедр на медицинских факультетах, около 116, в том числе 58 теоретических и 58 клинических. Главпрофобра стремится в настоящее время поднять квалификацию выпускаемых врачей — устройством специальных курсов, доведением нагрузки учебных заведений до определенной нормы и затем восстановлением разрушенного оборудования.

Что касается среднего медицинского образования, то в настоящее время числится в России фельдшерско-акушерских школ, курсов сестер милосердия и сестер воспитательниц около 110, где учащихся имеется 10.700 человек. В особо тяжелом положении находится деревня в отношении акушерского персонала.

В прениях по докладу Главпрофобра, члены Президиума Госплана отметили, что Главпрофобр не представил необходимых данных и расчетов по выполнению своей программы. Кроме того было указано, что, вследствие открытия целого ряда новых высших учебных заведений на местах, наблюдается распыление сил преподавательского персонала, непроизводительные затраты средств и несолидная постановка медицинского дела в провинции.

Президиум Госплана вынес постановление, в котором констатирует громадную диспропорцию, существующую между программами высшего и среднего медицинского образования, равно отсутствие обоснованных данных и материалов по вопросу о постановке медицинского дела в ближайшем будущем (отсутствие данных применительно к районам, отсутствие строгих подсчетов о предполагаемых затратах и т. д.). Далее, Президиум поручает своей Статистико-Экономической Секции с участием представителей Главпрофобра, Наркомздрава, ВЦСПС, РКИ и НКФ'ина проработать тщательно вопрос и представить его на обсуждение в одном из следующих заседаний Президиума.

В заседании 28 июля был заслушан доклад о с.-х. образовании проф. В. П. Бушинского.

Докладчик отметил раньше всего, что в высших сельско-хозяйственных учебных заведениях замечается перегрузка учащихся по сравнению с низшими учебными заведениями. Всего в сельско-хозяйственных учебных заведениях числится учащихся около 45.000 человек, причем свыше 22.000 чел. приходится на высшие учебные заведения, свыше 15.000 на средние учебные заведения (техникум) и около 7.000 на низшие сельско-хозяйственные школы. Насыщенность школ наблюдается в центре, в то время как на окраинах наблюдается разряженность.

Докладчик далее указывает, что планомерное развитие сети сельско-хозяйственных учебных заведений было невозможно в первые годы рево-

люции. Начиная с 17 до 22 года — мы имеем непрерывный рост высших сельскохозяйственных учебных заведений. Но этот рост не имел за собой здоровой почвы, так как носил случайный и бессистемный характер. Сокращение высших школ произошло, главным образом, с того момента, когда школы были переведены на местные средства. Заявки которые делались до сих пор Н. К. З. на подготовку соответствующих, специалистов-агрономов и друг., докладчик считает преувеличенными, не обоснованными и не вызываемыми потребностями жизни. Остановившись на финансовой стороне вопроса, докладчик указал, что в настоящее время тратится на сельскохозяйственное образование почти в 7 раз меньше, чем в довоенное время. В 1914 г. расход на сельскохозяйственное образование составил 12 мил. руб., а в 1923 г. около 1½ мил. рублей.

По мнению докладчика, с 21 г. началось урегулирование нормальной сети сельскохозяйственных учебных заведений. Однако, пропорция между высшим, средним и низшим образованием ненормальная. Необходимо решительно внести соответствующие коррективы путем разработки плана.

В прениях по докладу проф. Бушинского члены Президиума Госплана подчеркнули целый ряд ненормальностей в постановке сельскохозяйственного образования в России. С одной стороны, стихийное развитие сети высших учебных заведений, с другой — необоснованные заявки Н. К. З. и отсутствие критического отношения к этим заявкам со стороны Главпрофобра. Было также указано на то, что несоответствие между количеством учащихся в высших и низших учебных заведениях должно быть возможно скорее изжито.

Г. М. Кржижановский в своем резюме подчеркнул, что для агрономии в России имеется благодарная почва. О перепроизводстве агрономов речи быть не может. Весь вопрос в том, что должен быть произведен соответствующий отбор, ибо агроном не есть только человек специальных знаний, но прежде всего общественник с творческой энергией.

В результате прений, Президиум Госплана принял предложение тов. Преображенского о том, что необходимо усиление специализации в деле сельскохозяйственного образования и соответственное увеличение сети высших школ. В виду того, что огромное количество наших агрономов не находит применения своим знаниям, признать такое положение ненормальным и предложить Н. К. З. представить план использования имеющихся агрономических сил, а равно специалистов-агрономов предполагаемого ближайшего выпуска.

В июле месяце Президиумом были заслушаны доклады Главпрофобра о других видах профессионального образования и вынесены соответствующие постановления.

Заслушивание некоторых докладов Главпрофобра было перенесено на август.

Экономико-статистическая Секция.

О рентном обложении земельных участков и об образовании оценочных комиссий.

Специально-образованной Комиссией при Экономико-Статистической Секции Госплана под председательством тов. Сурова был разработан проект о рентном обложении участков земли в городской черте и на территории, предоставленной транспорту.

Комиссией, в связи с этим, было выработано положение и об оценочных комиссиях.

Сущность проекта рентного обложения земельных участков сводится к следующему: за пользование национализированных государством земель устанавливается определенное рентное обложение с участков земли в городской черте и на территории, предоставленной транспорту. Однако, в полосе отчуждения ж. д. линий и ветвей, находящихся в ведении ВСНХ и других наркоматов, рентное обложение уплачивается лишь за участки земли, эксплуатируемые с коммерческими целями. Рента передается в распоряжение данного города или транспорта с удержанием определенной доли ее в государственный дотационный фонд. Размер удерживаемой доли для отдельных категорий городов и транспорта определяется соглашением НКФ, НКВД и НКПС. Госучреждения и Госпредприятия, состоящие на госбюджете, от рентного обложения освобождаются. Госучреждения и Госпредприятия, не состоящие на госбюджете, не уплачивают рентного обложения за участки земли, используемые исключительно для выполнения государственных плановых заданий. Устанавливаются 3 категории ставок рентного обложения: 1) Для участков, занимаемых жилыми помещениями, 2) — занимаемых торгово-промышленными и складочными помещениями и 3) для участков, занимаемых промышленными предприятиями. Существующая арендная плата за участки земли, занятые немunicipализированными строениями, отменяется. Правила, регулирующие взимание платы за аренду земельных участков, незастроенных и занятых муниципализированных строениями, сохраняют силу.

Рентное обложение считается с квадратной сажени земельных участков и взимается с тех лиц, в пользовании которых находятся земельные участки.

От обложения в городах освобождаются земли, находящиеся: под реками, каналами, озерами, улицами, площадями (кроме рынков), под общественными городскими садами и т. п. местами общественного пользования.

Для руководства оценочными работами по учету ренты, как городских, так и негородских земель, и для выработки ставок рентного обложения, учреждается при СНК СССР Центральная Оценочная Комиссия в составе представителей от: НКФ, ВСНХ, НКЗ, НКВД и ЦСУ.

На Центральную Оценочную Комиссию возлагается: рассмотрение общего положения и правил оценки недвижимых имуществ; утверждение плана и программы, собиране по всей СССР оценочно-статистических сведений, необходимых для выработки ставок рентного обложения; рассмотрение проектов ставок основного рентного обложения и представление их на законодательное утверждение; утверждение ставок дополнительного рентного обложения по губерниям на территории, предоставленной транспорту; разрешение жалоб по поводу установленных губернскими комиссиями ставок рентного обложения; разъяснения по всем основным вопросам, возникающим в губернских оценочных комиссиях.

Кроме Центрально-Оценочной Комиссии, в каждой губернии учреждаются при Губисполкомах губернские оценочные комиссии, а при Уисполкомах — уездные оценочные комиссии.

Все делопроизводство, как центральных, так и уездных оценочных комиссий возлагается на ЦСУ и его местные органы.

В случае надобности, на оценочные комиссии возлагается также организация и производство работ по оценке земель сел.-хоз. назначения, лесов и прочих видов недвижимых имуществ.

О распределении государственных продресурсов на 23/24 г.

Специально-образованная Комиссия при Экономико-Статистической Секции Госплана по вопросу о распределении государственных продресурсов на 23/24 год, — в результате своих работ, постановила, что отпуск продовольствия на 23/24 год должен производиться исключительно в фондовом порядке. С 1-го октября 23 года система пайкового снабжения подлежит отмене.

Получатели продовольствия, финансируемые в сметно-бюджетном порядке, прикрепляются в отношении мест получения продфуража к определенным губерниям или областям, по соглашению между НКП'родом и НКФ'ином.

НКФ'ин для отпуска продовольствия плановым получателям открывает натуральные кредиты в продуктовых единицах.

За 1-ю половину операционного года все продовольствие, назначенное плановым получателям, должно быть принято ими не позже 1-го января 1924 года, а за вторую половину не позже 1-го июня того же года.

Продукты, следуемые плановым получателям, получают ими в переработанном виде.

Отпуск продовольствия вне плана — производится по особым постановлениям СНК.

Расчет за предоставленное продовольствие производится по ценам, существующим в момент выдачи губфинотделом ордера на отпуск такового.

По ориентировочному плану, выработанному Комиссией, предполагается к поступлению (в ржаных единицах) по единому сел.-хоз. налогу около 300 мил. пудов, которые распределяются следующим образом: по РСФСР и Белорусреспублике — в губерниях, обслужив. по налогу НКП'родом — 195 мил. пуд., по РСФСР и Туркестану в губерниях обслужив. по налогу НКФ'ином — 25 мил., по Украине — 80 мил., поступлений за пользование семесудой в возврат накладных расходов — 2.500 тыс. пуд.

Весь хлеб подлежит отпуску плановым потребителям, в том числе: на погашение хлебного займа 60 мил., промышленности 9 мил. и Туркестану 8 мил.

Постановление Комиссии было утверждено презид. Госплана.

К установлению метрической системы в СССР.

В Эконом-Статистической Секции был заслушан доклад тов. Жукова (Межведомственная Метрическая Комиссия) по вопросу о введении метрической системы измерений в СССР.

Секция, по заслушании доклада, признала, что разработанный ММК план введения метрической системы следует считать построенным правильно. Эту систему, поскольку в плане введения ее на первые годы М. М. К. выдвигает преимущественно агитационные и пропагандистские цели, необходимо ввести прежде всего в производстве и продаже предметов широкого потребления.

При решении вопроса — об отпуске средств, необходимых ведомствам для проведения плана, следует учесть то, что объем торговли и промышленности в федерации в настоящее время, сравнительно с довоенным, значительно сократился и кроме того нужно принять во внимание значительную изношенность существующих ныне измерителей. Те и другие обстоятельства создают благоприятные материальные предпосылки, облегчающие введение метрической системы теперь и в ближайшие годы.

— НКФ'ину при составлении смет ведомств на 1923/24 год и следующие годы предлагается включить в эту смету суммы, необходимые на проведение метрической системы в жизнь, согласно плану, выработанного ММК.

О заработной плате.

Экономико-Статистическая Секция Госплана по докладу С. Г. Струмилина об урезывании официальных индексов, — признала, что применяемое хозорганами в настоящее время снижение официальный индексов твердого рубля при выплате зарплаты рабочим и служащим по коллективным договорам является недопустимым и нецелесообразным. Преследуемые этим снижением цели выравнять нарушенное соотношение между высотой заработной платы и другими статьями расхода, могут быть регулированы соответствующими изменениями в коллективных договорах.

Это явление еще недопустимо потому, что несоответственно высокие твердые ставки в коллективном договоре, фактически невыплачиваемые хозорганами служат к повышению калькуляции себестоимости продукции и ведут к повышению требований, предъявляемых хозорганами государственному бюджету.

Секция также признала, что по этому вопросу необходимо дать соответствующие разъяснения местным проф. и хоз. работникам для сведения и дальнейшего руководства.

Президиум Госплана, где был заслушан доклад С. Г. Струмилина и постановление Секции, одоблив последнее в целом, признал необходимым об ознакомлении ВЦСПС со всеми материалами по этому вопросу.

ВЦСПС, рассмотрев постановление Эконом-Статистической Секции и заключение Президиума Госплана, обратился в Госплан с заявлением, что ВЦСПС считает совершенно недопустимым разрешение финансовых затруднений хозяйственных органов путем скрытого механического снижения зарплаты. Такой метод регулирования зарплаты, кроме хозяйственного ущерба и снижения производительности труда, искажает также основную линию Союза.

ВЦСПС считает, что в случаях, когда отдельные предприятия или объединения, в силу финансовых или других затруднений, не в состоянии выполнить коллективного договора в отношении зарплаты, то тогда должен быть поставлен вопрос о пересмотре размера заработной платы.

ВЦСПС приветствует постановку вопроса Госпланом и считает необходимым разрешение его в том направлении, которое указано в постановлении Экономико-Статистической Секции Госплана.

В промышленной Секции.

(Июнь—Июль).

Взаимоотношения между НКПС и ГУМП.

В заседании Промсекции Госплана был заслушан доклад Представителя НКПС тов. Алейникова по вопросу о создавшихся взаимоотношениях между НКПС и ГУМП'ом, в связи с невыполнением последним заказов на металлоизделия для транспорта.

Тов. Алейников сообщил, что в начале текущего операционного года НКПС'м был заключен договор с ГУМП'м на поставку последним тран-

спорту рельс, бандажей, болтов и др., всего около 8 мил. пуд. на 30 мил. зол. руб. Постановлением Финкомитета СНК указанная сумма была бронирована за ГУМП'ом, причем последний имел все время возможность их своевременно получать. Таким образом, НКПС, еще до получения заказанной продукции, расплатился за нее. Это сказалося тяжело на балансе отдельных железных дорог, так как, согласно существующего положения, с дорог удерживаются определенные суммы на централизованные заказы, каковым и является заказ НКПС'а ГУМП'у.

В связи с несвоевременным выполнением заказа, с мест поступают жалобы на то, что центр их обирает и взамен этого ничего не дает, отдельным железным дорогам приходится прибегать к закупкам заказанных металлоизделий, в виду того, что в последних ощущается на местах острая необходимость. Особенно тяжело обстоит дело с бандажами, телеграфной проволокой и трубами.

Тов. Алейников приводит ряд цифр, характеризующих положение с выполнением заказа: согласно договора ГУМП обязан был доставить в течение всего производственного года (октябрь 1922 г. — октябрь 1923 г.) 870.800 пуд. бандажей, из них к 1-му мая — 351.520 пуд. Фактически же сдано 120.400 пуд., т. е., 34,25%. Минимальная потребность транспорта в трубах исчислялась в 760 тыс. пуд. Производственные возможности металлургии были определены в 455 тыс. пуд., из этого количества подлежало сдаче к 1-му мая 195 тыс. пуд. Фактически сдано 43 тыс. пуд., т. е. около 30%. Минимальная потребность в телеграфном проводе определялась в 373 тыс. пуд. на весь год, производственное задание ГУМП'у — 280 тыс. пуд.; из этого количества подлежало сдаче к 1-му мая 183 тыс. пуд., а фактически сдано 25.280 пуд., т. е., 18%. Таким образом, по этим трем ударным изделиям средний процент постановки составил 27,7%. Если положение не изменится, то по сообщению т. Алейникова, есть основание опасаться за выполнение программы по летнему ремонту и по движению вообще, на что неоднократно указывалось Гумпу.

В виду создавшегося положения, НКПС решил обратиться в СТО с просьбой принять через ВСНХ меры к выполнению обязательств, взятых ГУМП'ом, в размерах, предусмотренных ранее заключенным договором. Заканчивая свой доклад, тов. Алейников отметил, что нужны меры не привлечения к ответственности, а нужна помощь, так как НКПС'у известно, что, во многих, случаях, задержка в невыполнении заказов находится вне сферы влияния ГУМП'а, вследствие отсутствия сырья, оборотных средств и пр. Конкретное предложение НКПС включает также отмену постановления Финкомитета СНК о бронировании сумм по заказам металлопромышленности, а также разрешение НКПС'у входить в договорные отношения непосредственно с трестами, оставив за ГУМП'ом руководящую роль.

С содокладом по данному вопросу выступил представитель ВСНХ, который подтвердил, что заказ НКПС'а действительно невыполнен ГУМП'ом в размерах, предусмотренных договором, но все же нет оснований сомневаться в том, что в целом, заказ не будет выполнен в значительной своей части. После ряда производственных перегруппировок, произведенных ГКМП'ом, положение обстоит так: Согласно программы, ГУМП должен выпустить в июне 120 тыс. пуд. бандажей, в июле 130 тыс., в августе 160 тыс., в сентябре 160 тыс. пуд. До 1-го мая НКПС'у сдано 120 тыс. пуд., причем по месяцам производство бандажей было таково: октябрь — 15 тыс. пуд., ноябрь — 26 тыс. пуд., — декабрь 25 тыс. пуд., январь — 55 тыс. пуд., февраль — 88 тыс. пуд. и март — 90 тыс. пуд. Нужно полагать, что с июня м-ца можно будет дать НКПС'у продукцию в размере 85% заказа.

Трубы будут сданы в количестве 74% всего заказа, причем жаровые трубы будут сданы НКПС'у полностью. Телеграфные провода также будут сданы полностью.

Остановливаясь на причинах, вызвавших незначительный процент сдачи ГУМП'у заказа, представитель ВСНХ ссылается на несвоевременное получение трестами тех указаний НКПС, которые необходимы были для исполнения заказанных металлоизделий. Кроме того, ряд несогласованностей и несовершенств ведомственного характера задержали развертывание темпа выпуска заказанных металлоизделий. Если это будет устранено, тогда выполнение заказа станет, безусловно, возможным в срок и в пределах, предусмотренных договором.

Высказываясь отрицательно по поводу желания НКПС получить разрешение на заключение самостоятельных договоров с трестами, минуя ГУМП, представитель ВСНХ отметил, что децентрализованные заказы не оправдали расчетов последнего, так как НКПС дал их в гораздо меньшем размере, нежели это предполагалось и следствием этого явилось несоответствие между производственными предположениями и фактической действительностью. В результате понизилась продукция металлопромышленности за первое полугодие текущего года. Касаясь разногласий, существующих между НКПС'ом и ГУМП'ом, докладчик отмечает, что основное разногласие сказалося в вопросе о технической приемке. Нормы, предъявленные НКПС, при приемке сдаваемых ему металлоизделий совершенно не соответствуют установленным в настоящее время коэффициентам. Местами представители НКПС предъявляли требование сдачи им по нормам, превышающим коэффициенты довоенного времени. При существующих в настоящее время производственных возможностях — сдавать металлоизделия с соблюдением таких повышенных норм технической приемки, совершенно невозможно. В связи с создавшимся положением, ВСНХ разработал проект постановления СТО, в котором отмечаются необходимые мероприятия по урегулированию ряда вопросов производственного характера, в частности, в связи с создавшимися взаимоотношениями с НКПС.

Выступивший в прениях А. Н. Долгов отмечает, что с производственной точки зрения, конечно, нельзя возражать против повышенных требований к выпускаемым ГУМП'ом и принимаемым НКПС металлоизделиям, но эти требования нужно согласовывать с существующими производственными возможностями. В данном вопросе нужно найти среднюю линию, которую, возможно, наиболее удачно определила бы специальная Арбитражная Комиссия. По вопросу о предоставлении НКПС'у права заключения самостоятельных договоров с трестами, А. Н. Долгов высказывается отрицательно, полагая, что нельзя отказываться от системы бронированных кредитов, до известной степени, обеспечивающих практическое выполнение плана.

Председатель Промсекции И. А. Калинин указал на то, что вряд ли в настоящий момент представляется возможным разрешить спорные вопросы между НКПС и ГУМП'ом. По его мнению, обе стороны должны договориться на счет цифр выполнения заказа, на счет бронированных кредитов, а также по поводу устранения отмеченных технических и чисто ведомственных нарушений и с рядом выводов по всем этим вопросам представить указанное дело вновь на рассмотрение Госплана.

В заключение было вынесено постановление, согласно которого Президиуму Промсекции, совместно с представителем ВСНХ и НКПС поручено средактировать проект постановления СТО, в котором должны быть отмечены вопросы урегулирования заказов, топливоснабжения металлургической промышленности и, кроме того, должно быть отмечено — как быть

с той частью заказа, которая ГУМП'ом к сроку НКПС'у не будет сдана. Для освещения общего положения с выполнением заказа, указанная Комиссия должна руководствоваться цифрами, приведенными докладчиками, в части, действительно соответствующей положению вещей.

По докладу Промсекции вопрос затем дважды рассматривался в Президиуме Госплана (см. отчет: «В презид. Госплана стр...»). В результате был достигнуто окончательное соглашение между ВСНХи НКПС.

Производственные результаты по химической промышленности за 3-е полугодие 1922/1923 г.

В заседании Промышленной Секции Госплана был заслушан доклад Зав. Химич. Секцией ЦПУ ВСНХ проф. Кравеца о производственных результатах по всей химической промышленности, за истекшее полугодие 1922/23 производственного года.

Докладчик в начале доклада отметил значительный рост продукции химической промышленности за последние годы. Она определялась в 1920/21 году в 6.680 тыс. пудов выпущенных химических продуктов, а в 1921/22 производственном году—10.500 тыс. пуд., (превышение на 50%). На этом основании производственная программа по химической промышленности на 1922/23 год была построена с увеличением на 50% против прошлого года, то есть, на 14.300 тыс. пуд. различных химических продуктов. При увеличении производственной программы, ЦПУ исходило из выяснившейся емкости рынка и общего масштаба прочих отраслей промышленности, связанных с химической (текстильная, стекольная, бумажная и др.). Далее докладчик иллюстрировал связь этих отраслей промышленности с химической целым рядом цифр, охватывающих период с 1903 года. В целом, производственная программа на 1922/23 г. составляет 20% довоенного производства по всем отраслям химической промышленности.

Переходя к оценке производственных достижений за первое полугодие, по отдельным отраслям химической промышленности, докладчик отмечает следующее: *основная химическая* — представляет собой 6 объединений. В первом квартале 1922/23 г. было выпущено 2397 тыс. пуд. продуктов, во втором квартале — 2803 тыс. пуд. т. е. с превышением против первого квартала на 25%. Исполнение производственной программы в среднем достигает 100%. Продукция основной химической промышленности по районам распределяется так: центр — 28%, юг — 30%, а остальное падает на восток. В смысле реализации продукции основной химической промышленности затруднений не встречалось. В суперфосфатном производстве следует отметить некоторое напряжение. Главным потребителем суперфосфата является Сахаротрест, потребности которого исчисляются в 3 мил. пуд. Годовой выпуск же суперфосфата составляет не больше 1,5 мил. пуд. *Резиновое производство*: эта отрасль является наиболее мощной по размерам своего основного капитала. Продукция за отчетное полугодие 1922/23 года оценивается в 29 мил. зол. руб. и приближается к довоенному уровню годового оборота в довоенные годы составляет 60 мил. руб. Таким образом, продукция первого полугодия составляет 40% довоенного оборота. В течение первого квартала было выпущено галош 3190 тыс. пар (100% программы), а во втором квартале 2799 тыс. пар (79% программы). Пневматических изделий было выпущено в первом квартале 303 тыс. пуд., а во втором квартале 230 тыс. пуд. Стоимость выпущенных галош за первое полугодие определяется в 6,5 мил. руб., реализовано же 2,5 мил. руб. Таким образом, начиная со второго квартала, мы имеем в резиновом производстве процесс

накопления товаров. Докладчик все же не считает положение особенно затруднительным. Он указывает на то, что резиновая промышленность имеет 2 сезона — весну и осень — и летнее накопление товара — обычное явление в этом производстве. К осени склады всегда опорожняются. Если учесть постановку торгового аппарата Резинотреста, имеющего 13 организованных отделений на местах, а также рост сбыта, то, по мнению докладчика, нужно полагать, затруднений в сбыте галош не предвидится. Далее, проф. Кравец отмечает серьезное положение, создавшееся в резиновом производстве с сырьем. Запасы явно недостаточны и хотя принятые своевременно меры несколько облегчили положение, однако необходимо озаботиться регулярным снабжением этой отрасли потребным количеством сырья. *Лако-красочное производство*. В первом квартале лако-красочным производством было выпущено 60 тыс. пуд. продуктов а во втором 72 тыс. пуд. Значительное место в этом производстве занимают свинцовые белила. Однако, их производство не покрывает внутренней потребности. Из потребных 260 тыс. пуд. свинцовых белил, лако-красочное производство даст за весь год 160 тыс. пуд. Докладчик приходит к заключению, о необходимости прекращения ввоза готовых свинцовых белил и свинца. Последний может быть с успехом переработан на наших заводах, так как мы располагаем для этого достаточным техническим оборудованием.

Производство сухой перегонки дерева. Концентрируется объединением «Ацетометил». Работа этого объединения базируется в значительной части на Ветлужском районе, где кустари доставляют необходимое сырье. В течение отчетного полугодия выпущено 44 тыс. пуд. различных продуктов сухой перегонки дерева. Уксусная эссенция, уксусная кислота находят себе хороший сбыт. Несколько труднее с ацетоном; для сбыта его придется обратиться к внешнему рынку. Докладчик отмечает необходимость урегулирования вопроса с закреплением лесных дач, в пределах которых предприятия этого производства были бы единственными распорядителями. Существующие до сего времени ненормальности тормозят производство. *Химико-фармацевтическое производство*. В первом квартале выпущено было 168 тыс. кило, а во втором — 121 тыс. кило. Реализовано продуктов за первый квартал на 439 тыс. зол. руб., и во второй квартале на 548 тыс. зол. руб. Отмечая снижение продукции в отчетном полугодии, докладчик сообщает, что фармацевтическое производство в настоящее время концентрируется.

Остановившись в дальнейшем на производственных достижениях в лако-красочном производстве, спичечном и кособензольном докладчик приходит к выводу, что в целом, химическая промышленность за 1-е полугодие дала определенный рост и продолжает разворачиваться. Несколько сложнее обстоит с сырьем для некоторых производств, но принятием своевременных мер, нужно думать, удастся выйти из затруднительного положения.

После обмена мнениями, Секция постановила: 1) доклад в целом принять к сведению, 2) обратить внимание на необходимость развития производства фосфатотука, на что уже несколько раз было указано Госпланом, в целях сбережения средств, могущих быть направленными за границу на закупку фосфатотука. По вопросу же о колчедане, Промсекция считает необходимым немедленно принять меры к доставке его с Урала, где он находится в настоящее время. В противном случае, создадутся препятствия к нормальному разворачиванию программы 1923/24 года. В отношении азотной селитры, потребной для химического производства, надлежит принять меры к срочному получению необходимых средств для закупки ее, иначе выполнение программы может быть задержано; вместе с тем, Секция обращает внимание ЦПУ на необходимость рассмотрения вопроса об органи-

зации русского производства азотной селитры. В части, касающейся резиновой промышленности, Промсекция считает необходимым эту отрасль несколько свернуть, во избежание могущего быть переизводства. Что касается жировой промышленности, то Промсекция считает, ненормальным положение, при котором предприятия этой отрасли находятся в ведении различных органов, что приводит к распылению как средств, так и самого производства. Поэтому Секция полагает необходимым, чтобы ВСНХ пересмотрел этот вопрос и урегулировал создавшееся положение.

Металлообрабатывающая промышленность федерации за первое полугодие 1922/23 г.

В заседании Промсекции Госплана был заслушан осведомительный доклад Члена Коллегии ГУМПА тов. Жданова о результатах работы металлургических заводов, а также заводов сельско-хозяйственного машиностроения за первое полугодие 1922/23 г. Работа металлургических заводов. Выплавлено чугуна за 6 месяцев 8341 тыс. пуд. или 50,5% программы; выплавлено стали 14.754 тыс. пуд., или 46,1% программы; произведено проката за отчетное полугодие 11.020 тыс. пуд. или 44,1% программы. (Довоенное производство проката определялось в 219.413 тыс. пуд. в год). Количество рабочих составило на 1-е апреля 126.214 чел. против программного количества — 129.200 чел.; стоимость изделий выпущенных одним рабочим в месяц составил: на юге — 24 руб. против 160 руб. в мирное время, по Уралу 15 руб. против 46 руб., а по центру — от 15 руб. до 54 (Царицынское «Дюмо»), против довоенных 48 руб. Расход топлива в течение отчетного полугодия по всем районам составил 69.974 тыс. условных единиц. Расход топлива на один пуд проката составил: по Юго-стали — 6,71, по центру — от 4,7 до 1,6 и по Уралу в среднем 7,74 руб. Расход топлива на один пуд изделий составил в отчетном полугодии: по югу 2,4 пуда, и по Уралу — 4,5 пуда.

Состояние с.-х. машиностроения и сбыт его продукции.

В заседании Промсекции Госплана был заслушан доклад А. Я. Глаголева об исполнении производственной программы по сельско-хозяйственному машиностроению и о сбыте его продукции за первое полугодие 1922/23 производственного года.

В начале доклада, А. Я. Глаголев знакомит собрание с результатами обследования заводов сельско-хозяйственного машиностроения, произведенного инженерами Сельмаша в марте и апреле месяце, в связи с технической приемкой заготовленных заводами машин. Общее впечатление таково: заводы сельско-хозяйственного машиностроения стараются выравнять свою продукцию и довести ее до норм довоенного времени. Особенно это заметно на заводах южных трестов. Производительность одного рабочего постепенно приближается к выработке довоенного времени. Так например, по заводу Ген в Одессе выработка на одного рабочего, во второй половине 1921/22 г. составляла 73 — 136 руб. в месяц, а в первый половине 1922/23 г. она колебалась от 102 до 185 руб. зол. в месяц.

Топливом и металлом заводы были обеспечены на один месяц, а в отдельных, немногих случаях, запасы материалов достигали трех-месячной потребности. Выдержанных лесных материалов почти нет — и заводы работают преимущественно лесом недавних рубок. Технический персонал за время войны и революции совершенно переменялся, рабочие же, в большинстве, остались на местах. Благодаря этому, в годы гражданской войны

удалось сохранить оборудование и заводские здания. Однако, в виду продолжительного отсутствия ремонта, заводские здания требуют обновления, оборудование в значительной степени изношено. До сего времени изношенность скрадывалась тем, что заводы не работают полной нагрузкой, вследствие чего сохранился некоторый запас оборудования.

Докладчик отмечает одну характерную черту, которая проявляется повсюду, одновременно с ухудшением снабжения и оплаты труда — понижение качества работы, введение в производство упрощенных методов выпуска (прекращение закалки лемехов, изготовление их из железа, употребление сырого дерева и т. д.). Все это происходит стихийно, помимо воли отдельных руководителей и раз введенное, изживается с большим трудом. Заводы с.-х. машиностроения, за отдельными исключениями, нуждаются в квалифицированном техническом персонале; на большинстве из них отсутствуют лаборатории и, кроме того, само производство, на каждом заводе носит разнотипный характер.

В целях достижения однородности производства, заводы сокращают количество выпускаемых марок машин (Гельферикс-Саде, выпускавший в 1913 г. 126 марок машин, в настоящем году сократил производство до 20 марок). Количество подсобного персонала уменьшается и в сильной мере сокращаются прогулы, не превышающие теперь 1 — 1,5%. В числе прочих видов фабрикантов ставится новое производство сельско-хозяйственных машин и деталей к ним, начато производство режущих частей для уборочных машин, и приступлено к выработке нефтяных тракторов типа «Запорожец» и типа Коломенского завода. Таким образом, по мнению докладчика, сельско-хозяйственное машиностроение, несмотря на ряд отмеченных дефектов, не только сохранилось, но проявило тенденцию, захватывая новые отрасли.

Далее докладчик приводит данные относительно производства в первом полугодии 1922/23 года. Результаты полугодовой работы заводов сельско-хозяйственного машиностроения таковы: по программе в первом полугодии должно быть выпущено машин и с.-х. орудий на 9.825 тыс. зол. руб. Фактически выпущено на 5.036 тыс. руб. зол. или 51,25%; из числа выпущенных машин и орудий реализовано по 1-е апреля на 4.211.441 рубль зол. Из приведенных цифр видно, что производство в первом полугодии происходило с недобором в 48,75% от производственной программы. Из крупных заводов более успешно работали Донсельмаш, Южуктрест. Самыми слабыми, в смысле выполнения программы, оказались: Люберецкий, Новоторжский и Рыбинский (24 — 35%).

По мнению докладчика, главная причина невыработки — запоздание заготовки сырья, вследствие общего запоздания финансирования. В свое время, при утверждении производственной программы Главсельмаша, было установлено, что для производства продукции на 19.650 тыс. зол. руб., сельско-хозяйственному машиностроению необходимо было выдать: 1) на восстановление заводов — 3 мил. зол. руб. и 2) в качестве оборотных средств заводам (для приобретения сырья и топлива) — 3 мил. зол. руб. Сумма эта должна была поступить в наиболее тяжелые периоды сельско-хозяйственного машиностроения, в первой половине текущего производственного года. В дальнейшем СТО сократил кредит по обоим пунктам до 3 мил. руб., а на реализацию с.-х. инвентаря, в условиях долгосрочного кредита, НКЗ'ему было ассигновано 7,5 мил. руб. вместо истребованных 12,5 мил. руб.

Фактическое выполнение финансового плана свелось к следующему: а) кредит реализовался НКФ'ом не в зол. рублях, а в НКФ'иновских и б) оборотные средства были отпущены не в первом полугодии, когда заводы производят заготовку сырья, а значительно позже. Результатом запозда-

ния финансирования было запоздание заготовок сырья. С января по июнь заводами было получено чугуна 58,8% от заказанного количества и 27,3% от потребного для выполнения программы; железа и стали получено 23,7% от заказанного количества и 16,5% от потребного для выполнения программы.

Что касается реализации, то в виду огромного сокращения потребления с.-х. инвентаря за время с 1914 г., после полного износа инвентаря, казалось, не могло бы быть речи о перепроизводстве и кризисе сбыта. Однако, сбыт почти остановился, по причине значительного сокращения оборотов крестьянского хозяйства, в сравнении с довоенным временем.

В заключение своего доклада А. Я. Глаголев считает необходимым принять все меры к поддержке и сохранению производства. На первом месте в данном случае должен быть поставлен вопрос о финансировании. На сельско-хозяйственное машиностроение было ассигновано 10,5 мил. зол. руб., а фактически было выдано 6.440.186 руб. (по курсу котировальной Комиссии). Недополученные, таким образом, 4.059.813 руб. необходимо выдать без всяких сокращений. Далее докладчик предлагает признать принципиально заслуживающим особого внимания вопрос о переходе на расчет за с.-х. машины в хлебных единицах, предварительно изучив его, и учтя все условия торговли с земледельческими машинами; кроме того, докладчиком внесен был ряд предложений, касающихся взаимоотношений Госсельсклада и Сельмашиндиката, в вопросе о сбыте.

После обмена мнениями, Промсекция постановила доклад принять к сведению, поддержать перед Президиумом Госплана ходатайство Сельмашиндиката о выдаче ему без всяких сокращений ранее ассигнованных СТО кредитов. По вопросу же о переводе реализации с.-х. инвентаря на хлебную единицу и о рационализации кредитования сбыта с.-х. машин, Секция постановила передать все материалы в Комиссию при Промсекции с привлечением С-хоз. и Статистическо-Эконом. Секций Госплана, ВСНХ и НКЗ.

К организации добычи и обработки слюды в России.

В заседании Промсекции был заслушан доклад проф. Шателена по вопросу о слюде и необходимости организации ее добычи и обработки в России.

Докладчик сообщил, что вопрос о добыче слюды возник в Секции Внешней Торговли, в виду получения сведений о повышении цен на слюду на мировом рынке. В связи с этим, возникла необходимость детально разработать этот вопрос, тем более, что слюда имеет большое применение в различных отраслях нашей техники. Мировая добыча слюды в 1909 году исчислялась в 8,5 тыс. тонн, а в 1922 г. — 11 тыс. тонн. Главными поставщиками слюды на мировом рынке являлись немецкие колонии, в Африке, Индии и др. Россия в довоенные годы значительную часть потребляемой ею слюды также ввозила. По мнению докладчика, это совершенно ненормальное явление, так как на территории России имеются значительные залежи слюды, что было подтверждено рядом геологических исследований. Технические качества обнаруженной слюды несколько не отстают от качества заграничной слюды. Вообще же, по сообщению проф. Шателена, определенных технических норм на слюду не существует. Требования различных фирм различны. Общие требования, предъявляемые слюде: чистота, прозрачность и особые электрические свойства. Все эти особенности обнаружены в достаточной степени и в русской слюде.

Наши месторождения сгруппированы в Сибири, около Байкала, в районе Енисея, на Урале и в Мурманском районе (Карельская область). Для выяснения размера залежей, ряд учреждений производил исследовательские работы, причем выяснилось, что в указанных месторождениях слюда имеется и в количестве значительно превышающем требования мирового рынка.

Принимая во внимание существующие теперь на мировом рынке высокие цены на слюду, докладчик приходит к заключению, что постановка разработки слюды в России является чрезвычайно выгодной, тем более, что исследования русской слюды дали положительные результаты и она может рассчитывать на успех не только на внутреннем рынке, но и на внешнем. Слюда требуется и в крупных и в мелких кусках. Мелкая слюда (огнеупорная) нужна в электротехнической промышленности. Опыты по применению мелкой слюды, в виде огнеупорной, дали удачные результаты, что является весьма важным фактом. По сообщению докладчика, стоимость слюды определена специалистами, в 4 руб. зол. за английский фунт; цены же на заграничных рынках таковы (по сведениям Аркоса, на июнь 1922 г.): в Англии с 1920 до 1922 г. цены возросли максимум, в 18 раз, и минимум в 5 раз — в Америке слюда повысилась от 4 до 7 раз. Таким образом, при сопоставлении наших цен с заграничными оказалось, что стоимость сырой слюды на мировом рынке определяется в 8 руб. зол. По предположениям специалистов, залежи слюды на Байкале, Мурмане и Сибири могут дать в первый год до 65 тыс. пуд., увеличиваясь постепенно в последующие годы. Докладчик отмечает, что вывоз не всегда выгоден. Качественное определение нашей слюды показало, что только 6% добычи составляет листовая слюда, а 54% мелочь, дешево расцениваемая на рынке. Большую экспортную ценность представляет листовая слюда и затем выработка таковой в виде слюдяных изделий. Выводы докладчика таковы: нужно построить завод по переработке слюды, на который потребуется затратить до 1.300 тыс. руб. золотом. Указанный завод сможет переработать продукцию, которая оценивается приблизительно в 2.400 тыс. зол. руб. Рост электрической промышленности в России, а также успех нашей слюды на заграничных ярмарках выявил необходимость организации добычи ее. По мнению докладчика, разработка этого вопроса следовало бы поручить уже существующему Институту Прикладной Минералогии при ВСНХ, совместно с Главным Управлением Горной Промышленности.

Промышленная Секция, в своем постановлении по докладу проф. Шателена, отметила большое значение организации разработки слюды в России, в виду чего считает необходимой постановку предварительных работ в направлении, предложенном докладчиком.

Деятельность Мельничного Отдела НКП'рода.

В заседании Промсекции Госплана был заслушан доклад Представителя Мельотдела НКП'рода о состоянии мельничного дела в Республике.

Докладчик сообщил, что в свое время мельничное дело перешло в ведение НКП'рода в составе 1934 предприятий по РСФСР. Вследствие разбросанности этих предприятий, эксплуатация их представляла большие затруднения, причем, дробность мельничного дела отражалась на общей продукции мельничной промышленности. В настоящее время НКП'родом произведен соответствующий отбор; из общего числа оставлены 939 предприятий, которые в настоящее время фактически работают. Основной их капитал составляет 107.178 тыс. руб., а оборотные средства исчисляются

в 1.783.520 ржаных единиц. Суточная производительность этих предприятий составляет 2,5 миллионов пуд.

В летний период 1922 г. мельотдел НКП'рода, через свои местные органы приступил к ремонту мельниц. В течение лета был произведен капитальный ремонт на 202 предприятиях, причем израсходовано было на этот ремонт 243 мил. руб. дензн. 22 г. Кроме того, был произведен средний и мелкий ремонт, на большей части предприятий. В целом, весь ремонт мельничных предприятий обошелся в 1290 тыс. ржаных единиц. При соответствующем пересчете, ремонт мельничных предприятий увеличил основной капитал их на 6%.

В дальнейшем было обращено внимание на производство. Мельничным предприятиям за время сентябрь — март текущего производственного года удалось сократить расход топлива на производство; была достигнута экономия против того же периода предыдущего года оцениваемая в 154 тыс. руб. зол. Большим достижением в производстве следует признать нормализацию помола. До сего времени, типовой нормализации не существовало и, в этом отношении, места были предоставлены самим себе. В настоящее время выработаны определенные нормы применительно к требованиям государственного помола. Вместо ранее существовавшей выработки восьми сортов — в настоящее время установлен перемол в четырех сортах — в районе Волги и трех сортов в остальных районах. Докладчик указывает, что введением стандартов Мельотдел НКП'рода преследует не только экономические цели, но и задачу расширения сбыта продукции, как на внутреннем так и на внешнем рынке.

Касаясь вопроса о рабочей силе, докладчик сообщает, что первоначально на 1 тыс. перерабатываемого продукта приходилось 20 человек рабочих. Впоследствии эта цифра была понижена до 18, а теперь намечается и местами уже проводится сокращение этой нормы до 16-ти человек.

За прошлый год предприятиями, сконцентрированными по 64-м местным Мельпродам, было переработано 37,2 мил. пудов, против 42 мил. пуд. установленных программой. С 1-го августа 22 г. по 1-е мая 23 г. переработка на мельничных предприятиях достигает 11 мил. пуд. в месяц. Из этого количества 51,9% приходится на сортовой помол и 48,1% — на простой размол.

В связи с переходом мельничных предприятий на хозрасчет, последние в значительной части своей деятельности стали на коммерческий путь. Мельпродом при НКП'роде с ноября 1922 г. по май 23 г. выпущено 5,5 мил. пуд. сортовой продукции, составляющей собственность Мельпродов. Коммерческая деятельность мельничных предприятий, по сообщению докладчика, протекает удовлетворительно, причем капитал делает в течение определенного периода, в среднем, 5 оборотов, а местами даже 10 и больше.

Переходя к перспективам ближайшего времени в мельничном деле, докладчик сообщил, что в предстоящий производственный год предполагается пустить на средства центра 166 предприятий, которые должны переработать 185 мил. пуд. Эти предприятия будут перерабатывать продукцию для Хлебопродукта, Центросоюза и НКП'рода. Остальные предприятия будут загружаться местными средствами. Общую реорганизацию мельничного дела Мельпрод предполагает произвести одновременно с административным районированием отдельных областей Федерации, применительно к административному плану.

В заключение докладчик указал, что мельничная промышленность имеет все предпосылки к выходу на внешний рынок. Однако, капитал, который находится в распоряжении ее — недостаточен и потому возникает

вопрос о том, чтобы Мельпроду была отпущена определенная сумма на организацию весьма рентабельного экспорта ее продукции.

После обмена мнениями, Промсекция постановила передать настоящий доклад в существующую при Секции Комиссию для использования его при рассмотрении вопроса о реорганизации мельничной промышленности.

О двойном подчинении трестов.

В заседании Промсекции Госплана было заслушано сообщение представителя ВСНХ по вопросу о двойном подчинении трестов.

Этот вопрос был заслушан еще в начале 1922 г., когда между ВСНХ и Губисполкомами возникали споры по поводу подчинения ряда трестов. В дальнейшем — ВСНХ было достигнуто соглашение с Моссоветом относительно трестов МСНХ, причем, в виду практической целесообразности этого соглашения, ВСНХ сделал попытку распространить его и на прочие Губисполкомы, в лице Губсовнархозов. Недостаток двойного подчинения трестов заключается, главным образом, в том, что последние, находясь в неопределенном положении — в смысле подчиненности, не поддаются достаточному контролю, теряют свою организационную связь, что несомненно отражается на результатах их работ. В настоящее время вопрос о двойном подчинении трестов, подвергшийся обсуждению во всех заинтересованных ведомствах, был признан недопустимой формой хозяйствования. Все ведомства высказались за необходимость установления единства подчинения, в интересах самой промышленности.

С дополнением к данному сообщению выступил А. Н. Долгов. Он сообщил, что при обсуждении строения аппарата СССР и аппаратов объединяемых им наркоматов, по поводу ВСНХ были высказаны следующие соображения: ввиду того, что в управлении государственной промышленностью мы имеем дело с одинаковыми наркоматами в союзных республиках, является целесообразность подчинения все их — ВСНХ СССР. Конкретно, когда вопрос коснулся металлургии, то было признано, что важнейшие районы должны находиться в ведении союзного ВСНХ; то же самое предположено и в отношении тяжелого машиностроения и военной промышленности. Электрификация, носящая обще-союзный характер, тоже должна объединяться ВСНХ СССР.

Остановливаясь на взаимоотношениях союзного ВСНХ с местными органами, в части управления промышленностью, А. Н. Долгов сообщает, что, при обсуждении этого вопроса, проводилась точка зрения необходимости установления мандатной системы управления. Это значит, что союзный ВСНХ, управляя данной отраслью промышленности, в целом передоверяет это право местному органу с тем, что последний проводит практически линию управления союзного ВСНХ. В общем, новая структура промышленных наркоматов сводится к тому, чтобы наименьшее число предприятий оставалось в ведении ВСНХ отдельных республик. Эти предприятия должны управляться в значительной части через Промбюро или хозяйственные органы, которые, находясь близко к этой отрасли, могут с большим успехом руководить ею. В данном случае имеется в виду, что места должны заниматься не регулированием, а администрированием. Соображения, высказанные по поводу организации промышленного аппарата СССР, встретили полное одобрение в заседании СНК СССР.

Представитель Московского Губэконо, высказываясь категорически против двойного подчинения трестов, возбуждает вопрос о том, кто при

предполагаемой структуре промышленного аппарата, будет проявлять инициативу в выполнении директив ВСНХ. По его мнению, большую роль должен сыграть институт уполномоченных, в лице ГСНХ. Правда, ГСНХ, по своему удельному весу представляет с собой различные величины, но естественно, что от этой величины будет зависеть та степень доверия или точнее полномочий, которыми союзный ВСНХ будет наделять места. Признавая, что организация института уполномоченных не является задачей текущего дня, представитель Московского Губэконосо все же считает, что к этому нужно будет подойти, ибо созданием такого института можно будет достигнуть максимальной координации деятельности, полного устранения распыленности в действиях и реального представления о состоянии промышленности во всех углах СССР.

Выступивший представитель Укр. ВСНХ с своей стороны подчеркнул необходимость уничтожения двойственного положения трестов, полагая, что это является большим тормозом в нормальной деятельности их. Но, поскольку вопрос касается металло-промышленности Украины, он отмечает, что Украина стоит на точке зрения необходимости организации Всероссийского Металлсиндиката, предпочтительно оставлению ее в ведении ВСНХ-Организация Синдиката, по его мнению, приблизит металлургию к рынку сбыта и к источникам финансирования.

После дальнейшего обмена мнениями, Секция постановила присоединиться к мнению о недопустимости двойственного подчинения трестов. Сообщение же А. Н. Долгова постановлено принять к сведению.

Перспективный план работ Южно-Рудной промышленности.

В заседании Промышленной Секции Госплана был заслушан доклад представителя ГУГП'а о перспективном плане работ Южно-Рудной промышленности в пятилетие 1924 — 28 г.

Докладчик в начале останавливается на вопросе о развитии Криворожского рудного района. Запас руды, который исчисляется в Кривом Роге в 80 мил. пуд. (приблизительно) не может быть принят — как реальная величина, так как из этих 80-ти мил. пуд. 20 находится у под'ездных путей, 30 мил. пуд. могут быть получены при производстве восстановительного ремонта разрушенных путей, а остальные 30 мил. пуд. находятся вне досягаемости.

Добыча железных руд, согласно плана ЮРТ'а в течение пятилетия будет такова: в 1924 г. — от 28 мил. пуд. до 35 мил. пуд., в 1925 г. 46 — 57 мил. пуд., в 1926 г. — 70 — 80 мил. пуд. и постепенно возрастая доходит в 1928 г. до 113 — 125 мил. пуд. В итоге пятилетней добычи — ЮРТ предполагает получить от 350 — 400 мил. пуд. железных руд. Добыча марганцевых руд представляется по плану в таком виде: 1924 г. — 5,5 мил. пуд., 1925 г. — 7,5 мил. пуд., 1926 г. — 10,5 мил. пуд. и в 1928 г. — 15 мил. пуд. Докладчик отмечает, что несмотря на существующее мнение, будто наши запасы руд довольно значительны, все же необходимо приступить к дальнейшему развитию района. Если не приступить своевременно к восстановлению района, то вполне возможно, что через 2 — 3 года заводы принуждены будут сократить свое производство за отсутствием руд.

До 1924 года добычу предполагается вести на ныне действующих рудниках. С 1924 года предполагается ввести новые рудники — Калачевский, Карнаватский и Саксаганский. В дальнейшем предполагается ввести в работу и другие рудники. В основу плана развития Южно-рудной промышленности положено использование наиболее оборудованных предприятий и рудников, доведение нагрузки их до 80% довоенной и, наконец, доведение

стоимости добычи до норм приближающихся к довоенным. Количество рабочих предполагается довести до 7 тыс. человек, против ныне работающих 2-х тыс. человек.

Переходя к вопросу о потребных средствах для восстановления Криворожского и Никопольского Южно-рудного района, докладчик приводит следующие цифры потребных средств на указанное пятилетие: в 1923 г. потребуется 1.371.000 рублей, в 1924 г. — 1.786.000 руб., в 1925 г. — 940,5 тыс. руб., в 1926 г. — 397,4 тыс. руб. и в 1927 г. — 303,2 тыс. руб. Отпуск средств на восстановление района предусматривается в виде беспроцентной ссуды с погашением ее в 12 лет. В дальнейшем докладчик привел ряд данных, определяющих состояние оборотного капитала Южно-рудного треста. Согласно плана ЮРТ'а, прибыль в течение пятилетия предполагается в таких размерах: 1925 г. 254 тыс. зол. довоенных рублей, в 1926 г. 534 тыс., в 1927 г. — 1071 тыс., в 1928 г. — 1063 тыс., и в 1929 г. — 1636 тысяч. зол. довоен. руб.

Результаты развития Южно-рудной промышленности должны сказаться положительно на падении себестоимости добычи. Так, в 1923 г. себестоимость 1-го пуда железной руды предполагается 9,71 коп. франко вагон, 1924 г. — 9,30, в 1925 г. — 8,54, в 1926 — 8,30 и в 1928 г. 7,97; довоенные цены колебались от 6 до 7 коп. за пуд. Себестоимость марганца предполагается в 23 г. 16,5 коп., в 25 г. — 15 коп., в 27 г. — 14,20 и в 28 г. — 13,52 коп. против довоенной — около 12 коп. Таким образом, себестоимость как добычи железных руд, так и марганцевых руд, в конце пятилетия будет значительно приближена к довоенным нормам.

Возможности сбыта железных руд, согласно плана ЮРТ'а, представляются в следующем виде. На внутреннем рынке предполагается реализовать: в 1924 г. — 25 мил. пуд., в 1925 г. — 40 мил. пуд., в 1926 г. — 60 мил. пуд., в 1927 г. — 80 мил. пуд. и в 1928 г. — 100 мил. пуд. Реализация железных руд на внешнем рынке намечена планом в следующих размерах: в 1924 г. 10 мил. пуд., в 1926 г. — 20 мил. пуд. и возрастая далее эта цифра достигает в 1928 г. 25 мил. пуд.

Остановившись на операциях по экспорту марганцевых руд, докладчик в заключение отмечает, что план разработанный ЮРТ'ом подвергся детальному рассмотрению в ГУГП'е и в ГУМП'е и в достаточном проработанном виде представлен был в Промплан, а затем и в Госплан.

После обмена мнениями, Промсекция постановила настоящий доклад принять к сведению, признав его в достаточной степени и серьезно разработанным. Вместе с тем, Промсекция в своем постановлении присоединилась к тем замечаниям, которые были сделаны Промпланом при обсуждении этой программы по вопросу о развертывании Южно-рудной промышленности и финансировании ее.

Финансово-бюджетная секция.

(Июнь-июль).

Вопросы финансирования государственной промышленности и торговли.

Бюджетно-Финансовой Секцией был рассмотрен и утвержден проект наказа об упорядочении дела финансирования государственной промышленности и торговли. Указанный проект разбивается на две части:

1. *Бюджетный порядок финансирования.* Финансирование государственной торговли и промышленности проводится по расходной смете заинтересованного наркомата, за счет государственного бюджета, с соблюдением общих бюджетных правил. Совокупность капиталов государственных ком-

мерческих предприятий составляет государственный, торгово-промышленный фонд», связанный единством финансовой организации. Этот фонд определяется номинально той суммой капиталов, которая состоит на балансе коммерческих предприятий, под названием «уставный», «запасный» и «специальный», причем амортизационные капиталы в состав фонда не входят; действительное же выражение этого фонда определяется номинальной суммой указанных капиталов, за вычетом суммы паевых взносов разных государственных предприятий, принимавших участие в организации того или иного коммерческого предприятия. Далее, устанавливается как общее правило, что денежные и материальные средства, однажды зафиксированные в составе государственного торгово-промышленного фонда, не могут проводиться ни по доходной, ни по расходной части госбюджета. Если, в результате своей деятельности государственное коммерческое предприятие понесло убыток, который не может быть покрыт специальным ассигнованием из средств госбюджета, то таковой остается на балансе предприятия, впредь до разрешения вопроса о списании убытка за счет резервного или уставного капитала. Чистый же доход государственных коммерческих предприятий надлежит отнести к доходной части государственного бюджета. Пополнение средствами за счет государства, в целях поддержания и развития государственных коммерческих предприятий, возможно лишь на основании постановления СТО и при наличии утвержденного баланса заинтересованного коммерческого предприятия.

При определении сумм, ассигнуемых на образование и увеличение капиталов коммерческих предприятий, необходимо исходить из нормы, соответствующей минимальному напряжению оборотного капитала при данной производственной программе, относя временное расширение оборотных средств на счет кредитного финансирования. Для этого все коммерческие предприятия, наряду с выработкой производственных программ, должны составлять и финансовый план, в котором был бы выявлен недостаток средств, соответствующих минимальному напряжению того или иного государственного промышленного предприятия. В заключении этой части наказа отмечается, что государственные кредитные учреждения не могут принимать в уставных капиталах государственных промышленных предприятий, а также не имеет права вводить своих представителей в органы управления государственными коммерческими предприятиями. Допускается участие представителей государственных кредитных учреждений лишь в ревизионных органах, причем НКФ'ину представляется право вводить своих представителей в состав этих комиссий всех предприятий, финансируемых за счет средств госбюджета.

2. *Кредитное финансирование.* В начале этой части проекта наказа отмечается, как общее правило, что краткосрочные и долгосрочные кредиты государственным коммерческим предприятиям выдаются государственными кредитными учреждениями, причем кредитование в других кредитных учреждениях может быть допущено лишь с ведома того госучреждения, в ведении которого находится данное коммерческое предприятие. Краткосрочные ссуды, сроком на 6 месяцев (не выше) покрываются из общих оборотных средств кредитных учреждений, а ссуды, выдаваемые на срок от 6 до 18 месяцев покрываются из особого пассивного фонда, образуемого тем или иным кредитным учреждением. Целевое же финансирование государственных коммерческих предприятий на срок свыше 18 месяцев — осуществляется только в порядке бюджетного финансирования промышленности.

Центральным государственным учреждением, регулирующим весь кредитный оборот и непосредственно финансирующим те отрасли народ-

ного хозяйства, для которых не создан специальный кредитный орган, является Госбанк. В дальнейшем же финансирование государственной промышленности должно быть постепенно сосредоточено в Промбанке. Для финансовых операций Промбанка этого рода, — Госбанк открывает последнему достаточно широкий и льготный кредит. В виду того, что на Промбанк возлагается такая широкая задача, Совет последнего должен составить общий план кредитного финансирования государственной промышленности, положив в основу его метод определения предельных кредитов для крупных объединений госпромышленности. Размеры этих предельных кредитов устанавливаются в соответствии с календарным напряжением оборотных средств этих объединений — при выполнении ими утвержденной производственной программы. Общий план финансирования, разработанный Промбанком, утверждается СТО.

Возможности финансирования постройки Семиреченской ж. д.

В Бюджетно-Финансовой Секции подвергся обсуждению вопрос о возможности финансирования постройки Семиреченской ж. д. средствами продналога, реализованного в Семиречьи. В свое время он рассматривался в Президуме Госплана, причем последний поручил Финсекции пересмотреть вопрос финансирования этой дороги в направлении наиболее целесообразного использования Семиреченских продналоговых ресурсов.

Председатель Правления Семиреченской ж. д. сообщил, что из запаса продовольственных излишков по Туркеспублике, назначенных НКП'родом в распоряжение Семиречдора был получен аванс в размере 175 тыс. пуд. которые, однако, очень трудно вывезти (хлеб находится в самых отдаленных районах Туркеспублики). Вследствие этого, пришлось прибегнуть к товарообменным операциям, причем этим путем было реализовано до 60% продовольственного фонда; остальные 40% придется, повидимому, реализовать натурой и использовать для снабжения подсобных предприятий Семиреченской ж. д. (флотилию, соляные копи, химзавод и другие). Таким образом, реально может быть получено путем использования продналога около 70 тыс. рублей золотом. Эта сумма, конечно, является весьма незначительным источником для финансирования постройки Семиреченской ж. д. Переходя к вопросу о возможностях увеличения финансовых средств на постройку дороги, председатель Правления указал, что торговые операции, благодаря экономическим условиям Семиречья, являются весьма доходными. По 1-е июня в распоряжение Правления дороги поступило 69 тыс. руб., из них, 40 тыс. руб. поступило от торговых операций. Фонд оборотного капитала Правления Семиречдора исчисляется в размере 130 — 140 тыс. зол. руб., включая сюда и выручку от продналогового хлеба — в 70 тыс. рублей. При предоставлении свободы действий торговому аппарату Правления, таковой может дать в течение года до 300 тыс. рублей чистой прибыли. В области накопления производственных капиталов, также открываются довольно большие перспективы, главным образом, в сфере использования горных богатств. Произведенными исследованиями обнаружены крупные залежи угля, свинца, железной руды, золота и платины, цветных камней и т. д. Кроме того, намечается использование лесных богатств и рыбных промыслов на озере Балхаш.

В прениях по данному вопросу было отмечено, что комбинат Правления Семиреченской ж. д. в своей деятельности проявил достаточную жизнеспособность, вследствие чего закрепление за ним права производства различных промышленных операций дало бы в результате значительный и реальный источник для постройки Семиреченской ж. д. Кроме того было высказано мнение, что при обсуждении государственного бюджета на 23/24

год надлежало бы включить в него кредиты на достройку этой дороги, а также выяснить возможность участия заинтересованных ведомств в деле финансирования Семиреченской ж. д.

В заключение Секция постановила: 1) констатировать, что использование продналога в Семиречье может быть исчислено в сумме около 70 тыс. руб. — совершенно недостаточной для финансирования работ по достройке Семиреченской ж. д. и могущей иметь значение лишь для финансирования подсобных предприятий Семиречдора, 2) в целях накопления средств для достройки дороги считать необходимым сохранить аппарат, ныне существующий в виде временного Правления дороги, удержав за ним форму комбината с расширением его прав в области торговых и промышленно-производственных операций и с предоставлением ему права концессионирования, 3) предложить временному Правлению Семиречдора внести на обсуждение Президиума Госплана свои соображения по вопросу сохранения аппарата и расширения его прав и 4) признать желательным включение кредитов для работ по достройке Семиреченской ж. д. в обще-государственный бюджет на 1923/24 года.

Сельско-хозяйственная секция.

План распределения и перевозок семян озимой семсуды на 1923 год.

Сельско-Хозяйственной Секцией был рассмотрен представленный НКЗемом план распределения и перевозок семян озимой семсуды на 1923 год. Выдача семсуд по губерниям распределяется так:

ГУБЕРНИИ И ОБЛАСТИ ПОЛУЧАЮЩИЕ.	Намечено к выдаче (в тыс. пуд.)	Количество, подлежащее выдаче на месте.	Количество, подлежащее ввозу и по- следователь- ной выдаче.
Архангельск.	25,0	—	25,0
Башреспублика	275,0	275,0	—
Витебская	150,0	56,0	94,0
Владимирск.	30,0	—	30,0
Вологодская	250,0	—	250,0
Воронежская	800,0	800,0	—
Вотобласть	400,0	400,0	—
Вятская	400,0	400,0	—
Гомельская	47,0	47,0	—
Калужская	50,0	—	50,0
Костромская	350,0	—	350,0
К р ы м	500,0	500,0	—
Маробласть	110,0	110,0	—
Немкоммуна	200,0	200,0	—
Пензенская	100,0	100,0	—
Саратовская	270,0	270,0	—
Сев. Зап. Обл.	1200,0	—	1200,0
Сев. Двинск.	150,0	—	150,0
Симбирская	50,0	50,0	—
Татреспубл.	1250,0	1250,0	—
Тверская	80,0	23,0	57,0
Уралобласть	807,0	807,0	—
Царицинская	500,0	500,0	—
Чувобласть	100,0	100,0	—
Ярославск.	250,0	250,0	—

Секция, рассмотрев план, утвердила его в целом, за исключением Уральской области, в отношении которой количество семян, подлежащих выдаче, было снижено до 450 тыс. пудов.

Секция также постановила обратить внимание НКЗема и НКПрода на необходимость своевременной переброски зерна и установления кондиции и о возможной замене зерна, подлежащего привозу из дальних губерний, экспортным хлебом, находящимся в Петрограде.

Регулирование рыбного хозяйства.

В Секции подвергался обсуждению вопрос о регулировании рыбного хозяйства РСФСР.

Докладчики по этому вопросу — представители НКЗема и Главрыбы, сообщили, что согласно нового проекта, разработанного в НКЗеме, рыбное хозяйство в федерации должно быть сосредоточено в НКЗеме. Это необходимо провести в целях более полного согласования рыбного хозяйства с водными и вообще с сельским хозяйством республики. По этому проекту, — рыболовные угодия, составляющие собственность государства, разделяются на: угодия промысловые общегосударственного значения, угодия промысловые местного значения и угодия непромысловые. Состав и границы промысловых угодий местного значения должны быть определены Земорганами и в согласовании с Губисполкомами подлежат представлению в НКЗ'ем соответствующей Республики на утверждение.

Лов рыбы регулируется НКЗ'емом на основании правил и положений, существующих по рыболовству.

В отношении торговли рыбой и государственной рыбной промышленности, — проект предусматривает регулирование этого вопроса путем заключения НКЗ'емом надлежащих договоров с соответствующими торгово-промышленными центрами и Госрыбпромом. Общее регулирование рыбного хозяйства и контроль над ним проводится специальным органом, организуемым при НКЗ'еме, на обязанности которого кроме того, возлагается: Развитие культурного рыбного хозяйства и содействие профессионально-техническому образованию по рыбному делу.

Секция, заслушав доклад, постановила признать необходимым сосредоточение рыбного дела в НКЗ'еме. Однако, Секция не считает возможным решить вопрос о передаче рыбного хозяйства впредь до выяснения структуры НКЗ'ема и НКП'рода в общей системе СССР.

Учреждение Акционерного Общества по эксплуатации Дагестанских рыбных промыслов.

В заседании Секции с участием представителей от Дагреспублики и Госрыбпрома — обсуждался вопрос об эксплуатации Дагестанских рыбных промыслов.

Докладчик отметил, что совместная работа Дагреспублики и НКП'рода по эксплуатации промыслов до сих пор еще не налажена. По мнению докладчика, причиной всему этому отчасти являются неблагоприятные метеорологические условия, непригодность местного населения к рыболовной работе и некоторые перебои в отношении снабжения. В настоящее время Дагреспублика желает получить в полное свое распоряжение Дагестанские рыбные промыслы. Докладчик полагает, что самым лучшим выходом при разрешении вопроса об эксплуатации Дагестанских рыбных промыслов является переход промыслов к акционерному О-ву, в состав которого должны войти Дагреспублика и Госрыбпром.

Б. Я. Крышев, представитель Госрыбпрома, указывает, что по мнению Госрыбпрома, образование такого акционерного общества является наилучшей формой соглашения обоих органов. Доля участия каждого из них в этом обществе будет определена впоследствии. Единственным разногласием при переговорах Дагреспублики с Госрыбпромом может явиться то обстоятельство, что Дагреспублика, до разрешения вопроса об эксплуатации настаивает на декларации передачи ей рыбных промыслов.

Тов Скачков, представитель Дагреспублики, указывает, что принципиальных разногласий об образовании акционерного общества между Дагреспубликой и Госрыбпромом не имеется.

Г. М. Кржижановский полагает, что работа Дагреспублики на рыбных промыслах до сих пор была не совсем удачна, вследствие того, что у Дагрыбы не было достаточного опыта. Предложение НКП'рода и проф. Никитинского об образовании акционерного общества не противоречит тому предположению, что Дагреспублика является юридическим владельцем богатств этого района. Но одна Дагреспублика не сможет справиться с этим делом. Наилучших выходов из этого положения является образование акционерного общества в общесоюзном масштабе. Такое акционерное общество является удачным сочетанием централизма и децентрализации.

Секция, после обмена мнениями, вынесла следующее постановление: не отрицая юридических прав Дагреспублики на пользование недрами в соответствующих районах и имея в виду интересы общего рыбного хозяйства, — Секция признает желательным образование акционерного общества в общесоюзном масштабе с участием Дагреспублики и Главрыбпрома, не предвещая, однако, вопроса о доле их участия в вышеуказанном акционерном обществе.

Далее, Секция предлагает Главрыбпрому и Дагреспублике выработать проект соглашения по управлению Дагестанскими рыбными промыслами и представить его на заключение в Госплан.

О монопольной эксплуатации рыбных промыслов.

В заседании Секции с участием представителей от заинтересованных ведомств обсуждался проект Госрыбпрома об установлении границ монопольной эксплуатации рыбных промыслов Волго-Каспийского района.

Проф. Я. Я. Никитинский, выступивший докладчиком по этому вопросу, указал, что в первый год своей деятельности, Госрыбпром не мог сразу охватить все свое хозяйство. В настоящее время, Госрыбпром отказывается от оставления за собою всех многочисленных промыслов и решил держаться только наиболее рентабельных, объединив их в одно целое замкнутое хозяйство.

Площадь Астраханской дельты, дававшей в довоенное время ежегодно до 16 мил. пуд. рыбы, Госрыбпром делит на две части, из которых одну, защищенную от случайных незаходов рыбы Госрыбпром оставляет за собою, а другую с уловом в 7 мил. пуд. рыбы, Госрыбпром оставляет на долю частной и общественной инициативы. Таким образом, Госрыбпром в своем проекте оставляет за собою площадь, могущую давать улов в 9 мил. пуд. ежегодно.

Тов. Крышев, представитель Госрыбпрома, указывает, что Госрыбпром в своем проекте по вопросу о границах монопольной территории подошел с точки зрения своего оборотного капитала. Активный капитал Госрыбпрома достигает 9¹/₂ мил. зол. руб., достаточных для 10 — 12 мил. пуд. товара. Скупочные операции будут развиваться по мере накопления средств.

Тов. Терещенко (Центросоюз) полагает, что с 9¹/₂ мил. зол. руб. Госрыбпром ничего не сможет сделать, так как в довоенное время банки представляли 30 — 35 мил. руб. одного краткосрочного кредита для рыбной промышленности. Отношения Госрыбпрома с Астраханским населением в настоящее время обострены. Необходимо предоставить Госрыбпрому эксплуатацию речных участков, а море для ловли оставить свободным.

Проф. Назаревский держится взгляда, что мелкие промысла не должны быть уничтожены, так как они играют большую роль во время больших уловов. Что касается ловецкого населения, то при монополии Госрыбпрома — оно не может совершенно существовать. Для возрождения ловецкого промысла необходимо разрешение планового лова на основании строго определенных норм.

Г. М. Кржижановский считает, что о гибели мелкого хозяйства — при выступлении государственного капитала — не может быть и речи. При тех богатствах, которые имеются в Астраханском районе, представляется полная возможность смычки интересов государства и населения. Все недоразумения происходят от того, что Госрыбпром не представил своего перспективного плана, показывающего динамику его хозяйства. Необходимо также принимать во внимание, что существует возможность привлечения капиталов не только иностранных, но и русских. Все эти обстоятельства, должны быть учтены в перспективном плане Госрыбпрома.

Проф. Б. П. Бушинский высказывается за установление монопольной зоны, но с сохранением интересов сельского хозяйства, которое здесь тесно переплетено с интересами рыбного дела. Проект Госрыбпрома, по мнению проф. Бушинского, также не увязан с НКЗ'ем.

В результате прений, Секция вынесла следующее постановление: утвердить условно границы Волго-Каспийского монопольного района, согласно представленного Госрыбпромом проекта с тем, однако, чтобы вопрос об участках, расширяющих прежнюю монопольную территорию Госрыбпрома, был согласован с местами; устроить специальное совещание С. Х. Секции совместно с Фин. Бюдж. Секцией и представителями Госбанка, Промбанка, НКФ, ВСНХ, НКЗ по вопросу о размерах кредита на 1923 год для Госрыбпрома; предложить Госрыбпрому: — представить перспективный план рыбного хозяйства Каспийского района, увязав его с Нижне-Волжской Секцией Госплана, НКЗ'ем, Всерос. Союзом рыбаков, а также разработать проект финансирования рыбного хозяйства этого района; внести в Президиум Госплана, а затем в СТО доклад о положении рыбного хозяйства во всем его объеме, обратив особое внимание на связь рыбного хозяйства с сельским хозяйством.

Учреждение Акционерного общества виноградно-винодельческой промышленности и торговли.

Секция признала необходимым учреждение Акционерного Общества виноградно-винодельческой промышленности и торговли.

В задачи общества входит: организация виноторговли, поднятие и восстановление виноградно-винодельческой промышленности.

В состав общества — ВСНХ и НКЗ входят на равных правах, как в отношении вносимого капитала, так в отношении формирования органов Управления.

Разработка устава откладывается до принципиального разрешения создания такого Акционерного общества в СТО.

В районных Секциях Госплана,

Современное состояние и перспективы хозяйства Дальнего Востока.

В Восточно-Сибирской Секции был заслушан доклад председателя Дальревкома П. А. Кобозева о современном состоянии и перспективах хозяйства Дальнего Востока.

Во вступительной части доклада П. А. Кобозев ссылается на то, что Дальний Восток исследован лишь на 3,93% своей территории. Из всей огромной занимаемой площади края только 10% территории нанесены на карту и то, главным образом, глазомерной съемкой. Остановившись на современном положении хозяйства Д. Востока, докладчик указал, что пушной промысел края дает казне около 5 мил. зол. руб. в год. Вся торговля пушнинами в руках японцев. Бобры и голубые песцы в настоящее время почти истреблены. По постановлению Вашингтонской конференции об охране котиковых промыслов, мы должны были бы иметь к текущему году стадо котиков в 18 тыс. голов, что выполнить мы не сумеем. Необходимо в общегосударственном масштабе продлить запуск котиков еще на пять лет.

Что касается золотопромышленности края, то официальные данные о добыче золота всегда были меньше действительных в 3—5 раз. Золото добывается почти исключительно золотниками, 80% которых китайцы. Попытка сдавать золотые прииски рабочим коллективам и организованным правительством артелям потерпела неудачу. В этом году Дальбанком и Госторгом предполагается закупить через 43 фактории до 250 пуд. зол.

Леса, без Камчатки, занимают 116 мил. дес., что составляет 80% всей территории края. Путем эксплуатации Приморских лесов существует возможность для Дальнего Востока снабжать лесом все рынки Тихоокеанского Побережья. В настоящее время функционируют 3 лесопильных завода. В Китай сделана поставка в 2.250 куб. ф. леса по 60 коп. куб. фут при себестоимости 30—35 коп. фут. В этом году отпуск леса из Приморья ожидается в размере 18 тыс. куб. фут. Австралией предъявлены заказы на 10 мил. куб. фут. леса, но из-за технических условий Дальний Восток принять их не может. На западном Побережье Татарского пролива японскому лесопромышленному синдикату сданы лесные концессии.

Доход в этом году от концессий и лесной промышленности края ожидается от 3 до 6 мил. руб. зол.

Рыбпромышленность края целиком находится в руках японцев. Количество выловленной рыбы за этот год выражалось в 150 мил. пуд., т. е. в 6 раз больше чем в 1914 г. При настоящем положении существует угроза истощения рыбных промыслов, для охраны которых необходимо вмешательство государства. В настоящем году сданы в аренду 441 рыболовных участков за плату около 2 мил. руб. зол. Япония обязалась также уплатить за аренду в 1921/22 г. 2.600 тыс. зол. руб.

Из общего количества населения 2¹/₂ мил. чел. (китайцев 800—900 тыс. чел., корейцев — 700 тыс. чел.) земледелием занято около 80%. Валовой доход населения докладчик определяет в сумме около 300 мил. зол. руб. Внеземледельческое население занимается побочными промыслами. Условия занятия земледелием докладчик считает неблагоприятными, в виду ограниченности земельного фонда, пригодного для колонизации, устойчивой мерзлоты почвы, невозможности посева озимых и непривычки русского населения к культуре мака, риса и бобов и др.

Что касается Амурской ж. д., то постройка ее в настоящее время еще не закончена. Благодаря вечной мерзлоте почвы, произошло много раз-

рушений. Между Читой и Владивостоком с января месяца курсирует скорый поезд, две пары товарных поездов и один товаропассажирский. На восстановление дороги израсходовано до 300 тыс. зол. руб.

Вся промышленность Дальнего Востока основана на угледобыче. Запасы угля исчисляются миллиардами пудов. В ноябре прошлого года добыча Сучанского угля, отличающегося высоким качеством, выражалась в 600 тыс. пуд., а в апреле 1.500 тыс. пудов. Себестоимость угля с 34 коп. понизилась до 16 коп. Предполагается довести себестоимость до 8 коп. за пуд.

Близь Читы имеются Черновские копи с бурным углем около 5 тыс. калорий в верхнем пласте, с запасом на 20 лет. Второй пласт, более мощный и выше качеством исследуется в этом году. Себестоимость добычи угля с 10 коп. доведена до 5,9 коп., а за последние месяцы себестоимость определялась не выше 2 коп. за пуд. В последнее время добыча выражалась в 1.800 тыс. пуд. в месяц. Дальревком на эксплуатацию Черновских копей тратит 30 тыс. зол. руб. в месяц. Также им ведутся работы по восстановлению построек, мастерских и по капитальному ремонту экскаваторов. По мнению докладчика, этот уголь может конкурировать с Черемховским. Черновские и Сучанские копи дадут по 40 мил. пуд. в год.

Железодобывающая промышленность, по мнению докладчика, пока не имеет прочной базы на Дальнем Востоке. В настоящее время работают 4 завода.

Петровский чугуно-литейный завод, бл. Верхне-Удинска, работает на Балягинской руде и древесном угле. Спрос на чугунное литье — большой. Бывшую высокую цену в 1 р. 20 коп. зол. за пуд изделий удалось снизить до 75 коп. В настоящее время на заводе начата перестройка домны.

Верхне-Удинский завод прекрасно оборудован, изготавливает с.-х. машины, которые трудно было реализовать из-за высокой себестоимости. В настоящее время себестоимость удалось снизить и повисить продажу с.-х. машин путем отпуска их в кредит.

Владивостокский судостроительный завод, оборудование которого обошлось в 16 мил. зол. руб., за отсутствием заказов по судостроению, ведет ремонт паровозов, мостов и вырабатывает тракторы.

Хабаровский завод накануне ликвидации.

Докладчик отмечает, что на Дальнем Востоке в настоящее время сохранена винная монополия. Это вызвано тем обстоятельством, что с одной стороны монополия является единственной реальной мерой борьбы с контрабандным ввозом спирта через неохраемую границу, простирающуюся до 17 тыс. верст, а с другой стороны она дает крупный доход около 3.600 тыс. зол. рублей в год.

Касаясь бюджета, докладчик указывает, что за этот год он сведен без дефицита. Весь бюджет Дальнего Востока сбалансирован в сумме 18 мил. зол. рублей.

После доклада, — тов. Кобозеву задается целый ряд вопросов, на которые он подробно и обстоятельно отвечает.

Сумму в 300 тыс. зол. руб. на восстановление Амурской ж. д. тов. Кобозев не считает преуменьшенной на том основании, что на Дальнем Востоке золото гораздо дороже ценится, чем в России. Так, одна шпала обходится там в 10 коп. шт.; куб. дров в 2 руб. зол. Рабочий может заработать в день 10 шпал, и его заработок доходит до 25 руб. в месяц при прожиточном минимуме в 18 руб.

В заключение — Секция постановила выразить благодарность тов. Кобозеву за его интересный доклад и просить докладчика повторить свой доклад в Совете Ответственных Руководителей Секций Районирования Госплана.

Ввоз товаров в Туркестан.

Специально-образованной Комиссией при Туркестанской Секции был рассмотрен вопрос о ввозе хлеба и товаров широкого потребления в Туркестан в связи с проведением там хлопковой кампании.

Комиссия, учитывая потребность в товарах и покупательную способность населения, постановила что необходимо вывезти из центра в Туркестан хлеба для нужд населения — 8 мил. пуд. и продовольственных грузов для армии — 3.800 тыс. пуд. (1-я партия в 500 тыс. пуд. хлеба должна быть ввезена в августе с. г. для голодающего населения Ферганы). Количество мануфактуры определяется Комиссией в 227 вагонов или 50 мил. аршин, причем на долю ВТС приходится 111 вагонов, Центросоюза — 60 вагонов и Г.Х.К. 56 вагонов. Ввоз металлических изделий установлен в количестве 310 вагонов, сахара — 110 вагонов, чая — 32 вагона, посуды — стекла — 160 вагонов, резиновых галош — 300 тыс. пар, леса — 300 вагонов и рабочего скота из Китая 20 тыс. голов.

Хлеб оценивается Комиссией в 1 р. 13 червон. коп. пуд, плюс 10% организационных расходов. Стоимость остальных товаров оценивается по следующему расчету: мануфактура — 14.000.000 червонных рублей, металлические изделия — 1.600.000 черв. руб., сахар — 2.200.000 черв. руб., чай — 2.000.000 черв. руб., посуда и стекло — 1.000.000 черв. руб., резинов. изделия — 1.000.000 черв. руб., лес — 300.000 черв. руб., рабочий скот — 1.000.000 черв. рублей, а всего, включая стоимость хлеба, — 32 мил. черв. рублей.

Операции ввоза товаров в Туркестан осуществляются всеми заинтересованными ведомствами и организациями по выработанному ими самостоятельному плану.

Районирование Украины и Крыма.

В экстренном заседании Южно-Горно-Промышленной Секции были заслушаны доклады тов. тов. Чирлючинкевича (Замнаркомвнудел Укрреспубл.) и Ануфриева (Замнаркомвнудел Крымреспублики) по вопросам о районировании Украины и Крыма.

Тов. Чирлючинкевич указывает, что работа по районированию Украины и проведение в связи с этим административных реформ почти уже закончены. Так, в настоящее время уже проведена организация округов, районных волостей и заканчиваются работы по организации Сельсоветов. Произведенная реформа, — в отношении создания районных волостей дала положительные результаты в смысле сближения с крестьянством. В отношении организации волостей — в настоящее время встречаются препятствия чисто национально-политического характера. При переходе к областному строительству возможно упразднение ряда губерний: для Юго-Западной области предстоит упразднение губерний Черноговской и Волинской с оставлением двух центров в Киеве и Одессе; для Южно-Горно-Промышленной Области упразднение губерний: Полтавской и Донецкой и Екатеринославской с объединением двух последних в одну, центрами которой намечаются Харьков и Екатеринослав.

Тов. Ануфриев отмечает, что в настоящий момент территория Крыма разделена на семь округов, 18 волостей и 144 сельсовета. Сельсовет объединяет территорию с населением в 1000 — 1500 человек. Сельсоветы являются не только административным центром, но, главным образом, хозяйственной единицей.

В настоящее время предполагается уменьшить число сельсоветов до 104 с доведением количества населения до 3-х тыс. человек в каждом. Ко-

личество районных волостей предполагается сократить до 12 с населением в 17 тыс. человек в каждой волости. Район по этому делению представит собой совершенно законченную хозяйственную единицу.

Докладчик указывает, что, при выделении районов в основу брали: принадлежность населения к той или другой национальности и хозяйственную структуру данного района.

Центрами округов Крымреспублики намечены: Феодосия, Керчь, Севастополь, Ялта, Симферополь, Джанкос и Евпатория.

В отношении внешних границ Крыма, докладчик отмечает необходимость присоединения к Крыму части Екатеринославской и Таврической губерний.

Секция, заслушав доклады, признала, что, при исправлении границ округов на Украине, необходимо к Запорожскому округу присоединить Никопольский марганцевый район, так как развитие марганцевой промышленности в дальнейшем будет находиться в тесной зависимости от энергии, получаемой из Днепровских порогов у гор. Александровска.

Относительно организации областей на Украине, Секция признала, что подготовительные работы должны вестись с таким расчетом, чтобы общая реформа районирования могла быть проведена одновременно по всему Союзу РСФСР.

В отношении изменений границ Крымреспублики, Секция признала, что этот вопрос может быть разрешен лишь после получения заключения ВУЦИК и Укргосплана. Также по этому вопросу необходимо — также запросить мнение ВСНХ о влиянии изменения границ Крыма на развитие соляной промышленности в районе Сиваша.

Секция также признала, что размеры Сельсоветов, принятые Крымреспубликой, являются слишком крупными и на этой почве могут возникнуть нежелательные для населения затруднения.

Соединение Волги и Каспийского моря с Азовским.

В Нижне-Волжской Секции Госплана был заслушан доклад А. И. Фрийдмана о водных соединениях Волги и Каспийского моря с Азовским. Основные положения доклада сводятся к следующему: соединение Каспийского бассейна с Черноморско-Азовским осуществимо по двум направлениям: Северному и Южному. По Северному направлению в состав пути входит Волжско-Донской канал от Сарепты до г. Колоча. р. Дон до Ростова н/Дону и морской канал по дельте Дона и по Таганрогскому заливу до Мариуполя. Южный вариант пути, беря начало у Каспийского моря, южнее дельты Волги, следует к восточному Манычу, Манычским озерам до р. Дона, где Манычский канал совпадает с Волго-Донско-Азовским направлением. Стоимость Волжско-Донского канала для судов, имеющих осадку в 16 четвертей аршина, исчислена в 60 мил. довоен. руб. Работы по улучшению судоходных условий р. Дона еще начаты в 1914 г. и на некоторых сооружениях в настоящее время выполнены на 30%. Гидроэлектрические установки на Дону могут обеспечить 600 тыс. квч. Излишки гидравлической энергии и избытка воды могут быть затрачены на орошение до 150 тыс. дес.

Что касается сооружения Манычского канала, то строительные условия для этого канала, благодаря малой населенности края, отсутствию дорог, представляются в настоящее время не весьма благоприятным. Поверстная стоимость канала не может приниматься ниже стоимости Волжско-Донского канала. По проекту инж. Моргуненкова, воды Манычского водохранилища могут орошать местности, расположенные к востоку от Ергеней, имеющие площадь до 1.400 тыс. дес. Манычское водохранилище, осу-

ществленное по идее инж. Моргуnenкова, дало бы возможность сократить искусственную часть Манычского морского канала до 400 верст. Стоимость такого канала, приспособленного для пропуска судов, имеющих осадку до 19 фут., определяются в 296 мил. довоен. руб.

Докладчик указывает, что первый вариант Волго-Донско-Азовского соединения более удовлетворяет транспортным задачам. В Манычском же соединении преимущественно выделяется его ирригационное и водохозяйственное значение.

Б. Х. Шлегель указывает, что выбор Волго-Донского направления или Манычского должен будет иметь решающее значение для внутреннего районирования этой области и, в частности, от этого будет зависеть — останется ли Саратов областным центром в будущем.

Тов. Близняк считает, что вопрос о Волжско-Донском канале имеет такое же важное значение, как ж. д. магистраль в Александровском направлении. Необходимо поднять вопрос о финансировании разработки проектов соединения Волги и Каспийского моря с Азовским и выяснить отношение Концессионного Комитета к возможности сдачи концессии того или иного соединения.

После обмена мнениями, Секция постановила: к вопросу о сооружении Волжско-Донского канала необходимо подойти на основании экономически-правильно поставленных изысканий; экономическое исследование перспективного характера для обоих планов продолжить; Манычский план требует дальнейшего исследования с гидрогеологической стороны; также войти в сношение с Концессионным Комитетом и узнать его отношение к делу Волжско-Донского и Манычского соединения.

Перспективы горно-добывающей промышленности Кавказа.

В Кавказской Секции Районирования Госплана был заслушан доклад П. А. Пальчинского о перспективах горно-добывающей промышленности Кавказа.

Докладчик указывает, что на Кавказе имеются значительные запасы разнообразных полезных ископаемых, но возможность разработки их связана с существующими и проектируемыми путями сообщения.

Значительная часть строительных материалов, относительно которых в настоящее время проведена работа по обследованию и распределению залегающих их по экономическим районам, находится вне существующих ныне путей сообщения. Роль и значение их в хозяйственном обороте страны принадлежит будущему — при развитии ж. д. сети. Цементные породы, лежащие по побережью, между Новороссийском и Туапсе, и пуццоланы, находящиеся возле Нальчика, могут быть эксплуатируемы в настоящее время. Залегание нефти на Кавказе является более других изученным, имеет мировое значение, и возможности по выработке нефти являются неограниченными. В отношении каменного угля — крупное значение имеют залегающие в Очечирске и Тквибульске. Первый район обладает довольно мощным слоем и может служить источником для вывоза угля, главным образом, на Керченский полуостров, где может быть развита большая металлургия. В залежах 6-саж. мощности Тквибульского месторождения встречаются прослойки, имеющие по анализу большое количество весьма ценных летучих веществ. Газы залегают в большей полосе, тянущейся от Тамани до Баку, причем выходы их встречаются на большом расстоянии в обе стороны от Кавказского хребта. Газы в последнее время привлекают внимание американцев, как источник для выработки типографских красок, газолена, масла и пр.

Вопрос о возможности создания на Кавказе крупной железо-делательной промышленности, в виду отсутствия там значительных залежей железа, марганца и хромистого железняка, докладчик решает в утвердительном смысле.

В отношении выработки меди, Кавказ в довоенное время давал до 25% всей добываемой в России меди. В настоящее время нужно стремиться к восстановлению размера добычи.

Выработка цинка и свинца в настоящее время идет довольно интенсивно на Кавказе, и размеры ее не меньше довоенной. Дальнейшее увеличение выработки возможно путем дополнительных разведок и введения в разработку новых залежей.

Докладчик приходит к заключению, что развитие Кавказской Горной промышленности тесно связано с общим развитием промышленности России. В настоящее время может быть быстро восстановлена и пущена заново разработка ископаемых по существующим уже путям сообщения, а также по побережью.

Секция, после обмена мнениями, постановила признать наиболее возможным разработку следующих ископаемых: цемента (по побережью), нефти, марганца, мышьяка, иода и серебро-свинцовых руд. Далее, Секция постановила затребовать с мест перспективный план восстановления хозяйства районов Кавказа.

Марганцевая промышленность Кавказа.

В Кавсекции Районирования Госплана был заслушан доклад Е. И. Жуковского о марганцевой промышленности Кавказа. Основная мысль доклада сводится к следующему: Главными поставщиками марганца на мировом рынке являются Чиатуры и Никополь в России, Британская Индия, Бразилия, а с 1921 г. и Чили. В сравнении с Индией и Бразилией, Кавказ, в смысле рынка, находится в особо благоприятном положении; фрахт до портов Западной Европы для Кавказа обходится дешевле, чем для конкурирующих с ним месторождений марганца — Индия и Бразилия. Также стоимость руды для сравниваемых районов — приблизительно одно и то же. Стоимость же провоза от рудника до портов Черного моря непомерно высока. При протяжении пути в 160 верст — провоз одного пуда обходится в 14 коп. Химические и механические свойства Кавказской руды ниже Бразильской и Индийской, так как она имеет больше вредных примесей и на воздухе быстро распадается. К экспорту пригодно только около 50% выработки. Остальная часть не может быть употреблена в доменном процессе, но может быть обработана в электрических печах. По условиям эксплуатации Кавказская руда все же стоит на первом месте. Роль марганца в стальном производстве такова, что каждая страна стремится обеспечить себя своими собственными месторождениями. Англия имела залежи в Британской Индии, Америка в Бразилии, Франция в Чили. Германия вложила большие средства в Кавказскую марганцевую промышленность и с начала войны оказалась без притока марганца. Условия эксплуатации, существующие на Кавказе, позволяют поставить выработку ферромарганца при помощи электрической энергии. В настоящее время необходимо поставить вопрос о правильной эксплуатации залегающих всего Чиатурского района. Докладчик при этом высказывает следующее положение: 1) За Кавказскими залежами должно быть признано общегосударственное значение, 2) должны быть обследованы источники получения гидравлической энергии в районе Чиатур, 3) необходимо понижение сухо-

путного фрахта до обычного тарифа и постановка выработки ферро-марганца электрической плавкой — пониженной стоимости — 1 р. 10 коп. — 1 р. 20 коп. за пуд — при использовании землистых руд и 4) довести выработку ферро-марганца до 30 мил. пуд.

Секция с положениями докладчика согласилась.

Транспортная секция.

Состояние транспорта и ближайшие его ударные задачи.

В заседании Транспортной Секции Госплана с участием представителей от: НКПС, НКФ, РКИ и НКПиТ были заслушаны обширные доклады В. В. Лепешинского и П. С. Янушевского по вопросу о состоянии транспорта и о ближайших его ударных задачах.

В. В. Лепешинский указывает, что НКПС ом было намечено к смене в 1922-23 г. 22.700 тыс. штук шпал; программу эту возможно будет лишь осуществить на 70%.

Смена стрелочных переводов в 1923 году будет выполнена в размере 25% от нормальной смены 1913 года.

Ассигнования на новые работы НКПС'ом увеличены до 210 руб. на версту, вместо 99 руб. в 1922 году. Замечается также возростание капитального восстановления мостов. Перестройка слабых мостов идет менее интенсивно. Жилищное строительство, за отсутствием у НКПС средств, не развивалось в должном масштабе. Перспективы нового строительства на 1923 год определяются в 80% от задания.

Ближайшими ударными задачами докладчик считает: создание защитных насаждений по борьбе со снежными заносами, ликвидацию запущенности ремонта водопроводной сети, устранение неисправностей земляного полотна, капитальное восстановление мостов и проч.

П. С. Янушевский указывает, что на 1923 год намечено к ремонту паровозов по мастерским 1350, а по заводам — 450. Повышение производительности мастерских в сравнении с 1921-22 г. ожидается на 65%. В первом квартале 21-23 года капитальных ремонтов паровозов в мастерских выполнено 93% от задания.

К ремонту пассажирских вагонов на 1922-23 г. намечено в мастерских 1340 вагонов, требующих капитального и 2680 среднего ремонта, на заводах 500 капитальных ремонтов.

Состояние товарного парка неудовлетворительно, так как программа конвенционного ремонта в качественном отношении выполняется весьма слабо.

Ударными задачами ближайшего времени докладчик считает: усиление капитального ремонта, повышение производительности мастерских и депо, улучшение специального оборудования мастерских, уменьшение расхода рабочей силы на эксплуатационные и ремонтные нужды.

А. А. Лазаревский (НКПС) указывает, что новый план восстановления шпального хозяйства, разработанный в настоящее время, предвидит полное восстановление его до довоенного уровня через 10 лет. Смена рельс будет произведена в ближайшие 3-4 года.

О. О. Дрейер отмечает, что рельсы поступают от заводов с опозданием и в качественном отношении они ниже допустимого. В отношении мостов есть предположение заменить, по мере выхода из строя, все деревянные мосты железными, так как постройка железных мостов выгоднее. Секция,

заслушав доклады и обменявшись мнениями, постановила поручить докладчикам В. В. Лепешинскому и П. С. Янушевскому выработать тезисы о ближайших задачах транспорта и представить их на заключение Секции.

Об установлении целевого сбора с перевозимого насыпного хлеба.

В заседании Пленума Секции при участии представителей от: НКПС, НКПрода, Госбанка, Центросоюза и других заинтересованных ведомств, был заслушан доклад представителя НКПС О. О. Дрейера, содержание которого сводится к следующему: общая нагрузка сети в настоящее время выражается в 11-12 тыс. вагонов суточно. В августе нагрузка будет доведена до 13-ти тысяч, в сентябре — 15 тыс., октябре-ноябре и декабре до 15 тыс. вагонов в сутки. Средний рейс груженого вагона для месяца осенней кампании НКПС принимает в 525 верст. Средний суточный пробег рабочего вагона осенью будет доведен до 48 верст. Потребность сети в вагонах выражается так: 249 тыс. товарных и 29 тыс. для пассажирского хозяйственного движения и для специального запаса, а всего 278 тыс. вагонов. В настоящее время в наличии имеется всего 252 тыс. вагонов, из которых необходимо исключить 12 тыс. цистерн и платформ. Таким образом, к осенней кампании-реализации урожая недостает 38 тыс. вагонов. Эти 38 тыс. вагонов могут быть пополнены тяжелым ремонтом. НКПС, кроме того, за это время предполагает пропустить через конвенционный осмотр еще 36 тыс. вагонов, т.-е. всего отремонтировать около 74 тыс. вагонов.

Что касается работ по ремонту вагонов, то они в след. положении. По смете на конвенционный осмотр отпущено 75 рублей на вагон. Ряд дорог исчисляет об'ем конвенционного осмотра в два раза более довоенного, т.-е. в 150 руб. на вагон, а стоимость особенно тяжелого ремонта исчисляется в 225 руб. с вагона. При таком расчете на конвенционный ремонт 36-ти тыс. вагонов потребуется кредита 5.400 тыс. тов. рублей; на сверхпрограммный конвенционный ремонт еще 23-х тыс. вагонов по 225 рублей — 5.175 тыс. рублей; на легкий ремонт 15-ти тыс. вагонов по 45 рублей — 675 тыс. руб., на содержание артели плотников для подготовки вагонов перед погрузкой 4.444 тыс. руб., на вздорожание материалов 333 тыс. руб. Всего — 16.027 тыс. рублей. За вычетом 2.700 тыс. руб., ассигнованных по смете, требуется кредит в сумме 13.327 тыс. руб. Докладчик в заключение указывает, что при настоящих условиях НКПС может перевести насыпью не более 50% всего хлеба. Для обеспечения полностью перевозок к предстоящей реализации урожая, необходимо установить целевой сбор в 3 коп. с пуда, о чем НКПС ходатайствует.

Ю. О. Наркевич (НКПрод) высказывается против установления такого сбора, так как он косвенно поведет к повышению хлебных тарифов в то время, как в Тарифном Комитете поднят вопрос о понижении его. Установление сбора также не даст ожидаемых результатов, так как отсутствие сухого леса не позволяет теперь отремонтировать вагоны надлежащим образом.

М. Курехин (Госбанк) отмечает, что усилия хлебозаготовителей должны быть направлены к тому, чтобы перевозка хлеба насыпью была бы дешевле тарной. По подсчетам Госбанка, перевозка хлеба насыпью обходится на 25% дешевле, чем в мешках. Эта разница может быть отпущена НКПС-у.

Представители НКПрода, Хлебопродукта и Сельскосоюза внесли предложение о том, что ремонт вагонов должен производиться путем представления НКПС сверхсметных кредитов; в случае, если СТО признает необходимым отнесение расходов по ремонту вагонов на счет хлебозаготовителей, признать более отвечающим интересам народного хозяйства установление налога с хлебопромышленности после реализации урожая.

По докладу Транспортной секции и НКПС Президиуму Госплана — последний утвердил целевой сбор в размере 2 коп. с перевозимого пуда хлеба насыпью.

Производственный план ЦУТЕФ'а на 22-23 год.

В Секции был заслушан доклад А. И. Белецкого о производственном плане Центрального Управления телефонами предприятиями на 22-23 год. К 1-му января 1916 года в России имелось 660 телефонных сетей, из которых земских, 206, правительственных 178, концессионных 124, остальные частного пользования. В настоящее время телефонное хозяйство России в количественном и в качественном отношении пришло в упадок; на городских сетях техническое оборудование весьма изношено и может быть использовано в размере 30% номинальной емкости. Большинство русских телефонных предприятий нуждается в капитальном обновлении и коренном переустройстве.

В производственном плане ЦУТЕФ'а на 1923 г. намечаются следующие работы: полный ремонт всех сооружений, которым угрожает дальнейшее разрушение, капитальный ремонт центральных частей станций Москвы, Петрограда, междугородних сообщений Москва—Петроград, Москва—Харьков, Москва—Нижний, устройство междугороднего сообщения Москва—Калуга—Брянск и переустройство Владимирской станции.

В задачи текущего ремонта также включено снятие 52.500 верст запасных проводов.

ЦУТЕФ ходатайствует о разрешении ему — для нужд предстоящего ремонта — использовать часть своих основных материалов и денежных запасов, так как в настоящее время не представляется возможным в достаточном количестве получить средства для выполнения намеченной производственной программы.

Секция, заслушав доклад и обменявшись мнениями, вынесла постановление о том, что покрытие расходов, по ремонту за счет уменьшения оборотного капитала в настоящее время не представляется возможным; быстрое капитальное обновление или коренное переустройство расстроенных в большинстве случаев телефонных сетей сообщения при настоящем финансовом положении ЦУТЕФ'а невозможно без притока средств извне: ЦУТЕФ'у, работающему на полном хозяйственном расчете, подлежит окончательно выяснить свой основной и оборотный капитал, составить перспективный план на предстоящее пятилетие, пересмотреть коренным образом нормы материальных и денежных расходов, согласовав их с нормами, выработанными Комиссией при Связьплане НКПиТ.

Об отнесении содержания почтовых трактов 3-й группы на местные средства.

По вопросу о содержании почтовых трактов 3-й группы Транспортная Секция вынесла постановление, что содержание сети почтовых трактов местного значения, как основное правило, относится на средства центра по смете НКПиТ. В случае недостатка средств у НКПиТ на эту надобность, НКПиТ у предоставляется право содержание указанных трактов относить на местные средства на условиях договорных с местными Исполкомами, заинтересованными в сохранении почтовой связи. Со стороны местных Исполкомов — для перевозки почт между пунктами обмена, должны быть представлены средства деньгами или натурой, а также и помещения. Со стороны НКПиТ должна быть представлена бесплатная пересылка почтовой служебной корреспонденции в пределах губернии или области. В случае недостижения соглашения между НКПиТ с местными Исполкомами,

первому разрешается закрывать тракты местного значения, предварительно оповестив об этом Обл. или Губисполкомы. Возобновление прерванной почтовой связи должно последовать при первой к тому возможности. НКПиТ и НКФ, при составлении сметы на 1923-24 г., а также и на последующие годы, должны руководствоваться настоящим постановлением при определении сумм, необходимых на содержание почтовой связи местного второго степенного значения.

Президиум Госплана постановление Секции утвердил.

О дроволесовозных подъездных путях.

По вопросу о передаче дроволесовозных подъездных путей из ведения НКПС'а в распоряжение трестированной лесной промышленности, Секция поставила: дроволесовозные ж. д. подъездные пути широкой и узкой колеи, эксплуатируемые и строящиеся, обслуживающие исключительно или преимущественно работу лесных трестов и объединений, передаются безвозмездно в достройку и эксплуатацию этим трестам.

Затраты на ж. д. имущество, материалы и пр. расходы на работы, произведенные НКПС'ом, подлежат возмещению НКПС'у по курсу дня уплаты со стороны Лесотрестов и объединений, принимающих эти пути. Имущество, передаваемое лесотрестам и объединениям, входит в состав их основного капитала. Список ветвей, передаваемых лесным трестам и объединениям, устанавливается Комиссией из представителей НКПС и ВСНХ на паритетных началах. Возникающие разногласия разрешаются СТО. В случае надобности НКПС имеет право устроить к ветви, находящейся в ведении трестов или объединений, примыкание новой ветви. В этом случае часть ветви от пункта примыкания новой до начала старой — переходит безвозмездно в ведение НКПС.

Президиумом Госплана постановление Секции одобрено.

Лесоматериалы ЦУРЕКУ.

В Секции была рассмотрена заявка ЦУРЕКА на лесоматериалы на 1923-24 операционный год.

Потребность в лесоматериалах выражается следующим образом: на судостроение — 55.523 куб. саж., судоремонт — 41.576 к. с., жилищное строительство — 42.189 к. с., гидротехнические сооружения — 10.040 к. с., на новые работы — 7.139 к. с., на ремонт и восстановление телеграфных линий — 3.766 к. с., на образование запасов — 16.023 к. с.; а всего — 176.253 к. с.

ЦУРЕК указывает, что заявка должна быть утверждена в срочном порядке, не дожидаясь представления общей производственной программы НКПС'ом, так как все лесосеки текущего года будут розданы прочим потребителям и речной транспорт, не имея в наличии строевого лесоматериала, окажется в катастрофическом положении и производственные программы по судостроению и судоремонту будут сорваны.

Прошлогодня потребность ЦУРЕКА в лесных материалах выражалась в размере 120 тыс. саж., из которых ЦУРЕКУ было отпущено 75 тыс. куб. саж., а 45 тыс. куб. саж. были покрыты остатками прошлых лет.

Транспортная Секция, рассмотрев заявку ЦУРЕКУ, и признавая всю важность своевременного отпуска ЦУРЕКУ лесоматериалов, утвердила Заявку в размере 175 тыс. куб. саж.

Вместе с тем, Секция указывает на необходимость представления НКПС'ом точных технических обоснований всей потребности водного тран-

спорта в лесоматериалах, которая должна быть увязана со всей производственной программой НКПС на 23-24 г.

Означенное постановление было затем утверждено Президиумом Госплана.

О передаче Азнефти каравана по засыпке Биби-Эйбатской бухты.

В Секции был заслушан доклад управления Нефтяной промышленности о передаче каравана по засыпке Эйбатской бухты из ведения НКПС в распоряжение Азнефти.

В докладе указывается, что к работам по засыпке приступлено еще в августе 1911 года. Предположено было подвести и насыпать до 1.330 тыс. куб. грунта. Общество — «Сормово», которому сданы были тогда эти работы, к маю месяцу 1916 года засыпало 1.120 тыс. к. на площади 155 дес. В период от 16-го до 18-го года удалось засыпать хозяйственным способом еще 38 дес. или 170 тыс. куб. грунта.

Азнефть считает Б. Э. бухту единственным своим фондом, равного которому по качеству в бакинском районе нет, а потому просит в срочном порядке разрешения приступить к окончанию работ.

На работы по засыпке бухты требуется 4.530 тыс. зол. р., а на ремонт каравана—1542 тыс. зол. р. Из этой суммы немедленно требуется ассигновать 250 тыс. зол. р. на расходы до 1-го января 1924 г. Вся остальная сумма может быть распределена следующим образом. По смете на 1923-24 год—2.362 тыс. и 865.500 зол. руб. ежегодно в течении 4-х лет.

Вся площадь предстоящей засыпки составляет 222 дес. земли. Всю работу предполагается закончить в течение 5 лет. Если работы будут выполнены, Азнефть предполагает получить большую площадь богатейшей земли, на которой в 1923-24 г. можно будет уже заложить 55 буровых скважин глубиной от 50 до 200 кубов.

Для успешности этих работ ГУТ ходатайствует о немедленной передаче в ведение и распоряжение Азнефти всего Сормовского землечерпательного каравана и о срочном ассигновании на работы по засыпке. Б. Э. бухты в текущем году кредита в сумме 250 тыс. руб. зол.

Секция, после обсуждения вопроса, вынесла следующее постановление: предложить НКПС'у немедленно направить для срочного ремонта в Сормово землечерпательные машины «Сормово» и «Нижний Новгород». По окончании ремонта,—поставить эти машины на работу по засыпке Биби-Эйбатской бухты. Кредит на ремонт отнести в счет сметы 23-24 г. Вопрос о способе выполнения работ по засыпке Биби-Эйбатской бухты — именно о передаче машин в безвозмездное пользование ГУТ'а представить на разрешение Областного Экономического Сопровождающего в Баку.

Указанное постановление, внесенное в Презид. Госплана, было последним утверждено.

Секция Энергетики.

Вопросы электроснабжения гор. Москвы и Московского района.

В Секции Энергетики подверглось обсуждению общее положение электроснабжения гор. Москвы и Московского района, в связи с ходатайством МОГЭС'а о дополнительном отпуске ему нефтетоплива для покрытия излишне израсходованного топлива за время октябрь — май, а также для покрытия увеличения производственной программы на 1922/23 г.

Положение топливоснабжения Электростанций Москвы и Московского района.

В процессе обсуждения вопроса о положении электроснабжения гор. Москвы и Московского района, представителем ГУТ'а было сделано сообщение о ходе топливоснабжения этих станций в течение производственного года. Данные, приведенные им, иллюстрирует следующая таблица:

Назначение топлива (в пуд.).

	По плану на весь операционный год.	Фактич. расход за семь мес. 1/X—1922 г. 1/V—1923 г.	Остается по плану на 8 месяцев 1/V—1/X—1923 г.
1-я Моск. Эл. станция	3.800.000	4.676.000	424.000
2-я » » »	1.300.000		
Эл. ст. «Электро-передача»	9.000.000	6.020.000	2.980.000
Эл. ст. Богородско-Глуховск.	500.000	1.429.000	1.312.000
Эл. ст. Павлов. Посад	500.000		
Эл. ст. Шатурская	3.800.000	1.349.000	
Эл. ст. Каширская	8.400.000	2.774.000	5.626.000

Плановое назначение дров на весь операционный год определяется в 2 тыс. куб. саж., причем, фактически дрова до сих пор не расходовались.

Выполнение производственной программы за время с 1/XI—22 г. по 1/V—23 года.

Далее было заслушано сообщение о выполнении производственной программы электростанциями Москвы и Московского района за время с 1-го октября 22 г. по 1-е мая 23 г., в сопоставлении с производственной программой на весь операционный год. Данные таковы: (в тыс. к. р. ч.)

	Производственная программа			Фактически выработано за семь месяцев 1/X 22 г. 1/V 23 г.	Превышение программы или недозаготовка за семь месяцев 1/X 22 г. 1/V 23 г.
	На весь операционный 1922/23 г.	В том же числе на первые 7-мь мес. 1/X—22 г. 1/V—23 г.	И на остальные 5 мес. 1/V—1/X—23 г.		
1-я Моск. Эл. станц.	59.000	44.300	14.700	66.800	+22.500
1-я » » »	34.000	16.700	17.300	23.500	+ 6.800
Эл. станц. «Электро-передача»	61.200	31.700	29.500	34.960	+ 3.260
Эл. станц. Богородско-Глухов	14.300	9.200	5.100	9.900	+ 700
Эл. станц. Павлово-Посад	10.000	8.000	2.000	4.365	— 3.635
	182.500	113.900	68.600	139.525	—
Эл. станц. Шатурская	17.800	7.800	10.000	10.242	+ 2.442
Эл. » Каширская	26.000	12.000	14.000	10.000	— 2.000

Приведенные данные показывают, что большой расход топлива, против назначения по плану был вызван не большим удельным расходом топлива на электростанциях, а несоответствием производственной программы реальному потреблению электрической энергии. По сообщению представителя МОГЭС'а, отмеченное несоответствие произошло вследствие того, что при составлении производственной программы на текущий год, МОГЭС исходил из норм работы станций на 21/22 г., увеличенной на 10%; фактически же выработка текущего года (в течении семи месяцев) показывает, что производственная программа будет выполнена с превышением на 20%.

Председатель Секции Энергетики А. Г. Коган сообщил, что согласно состоявшегося в свое время постановления Секции, утвержденного Президиумом Госплана, производственная программа МОГЭС'а на текущий операционный год повышена с 174 миллионов квч до 196. Поэтому в течение последних пяти месяцев текущего производственного года станции МОГЭС должны отдать в сеть около 69 мил. квч. Из приведенных данных о выполнении производственной программы видно, что нефтяные станции дали значительное превышение, в сравнении с программными заданиями; менее значительное превышение на «Электропередаче» и почти полное выполнение программы на Богородско-Глуховской станции. Недовыработали Каширская Эл. Ст. (2 мил. квч) и Павлово-Посадская (3,65 мил. пуд.). На основании этого, А. Г. Коган считает необходимым произвести соответствующее распределение предполагаемой выработки следующим образом: 1) повысить отдачу Павлово-Посадской станции до 5,5 мил. квч, 2) усилить работу «Электропередачи», за счет результатов торфяной кампании этого года, примерно на 3 мил. квч. В результате с торфяных станций, будет отдано в сеть около 43 мил. квч. и нефтяным станциям придется отдавать в сеть около 26 мил. квч. Если принять в расчет расход нефтетоплива в 0,055 пуда на 1 отданный в сеть квч. то потребность нефтяных станций в нефтетопливе составит 1.430 тыс. пуд. Далее, по мнению А. Г. Когана, можно снять нагрузку с нефтяных станций, одновременно усилив работу Шатурской и Каширской станций, а расход нефтяного топлива можно уменьшить, наладив сжигание Подмосковского угля на второй Московской Электростанции (трамвайной).

Выдвинутые А. Г. Коганом соображения по поводу нагрузки электростанций Москвы и Московского района вызвали продолжительный обмен мнениями, причем, в заключение, Секция постановила предложить Главэлектро, при разработке программы электроснабжения Москвы и Московского района на будущий операционный год: 1) обратить внимание на возможно большее использование электрических станций, работающих на местном топливе, 2) обсудить возможность снабжения Подстанций Московского трамвая током в 50 периодов и 3) учесть возможность перевода второй Московской Электростанции (трамвайной) на работу на Донецком антраците и повышения напряжения линий передачи со станции «Электропередача» до 100 тыс. вольт.

По существу же вопроса — ходатайству МОГЭС'а о дополнительном отпуске нефтетоплива, Секция Энергетики признала необходимым ограничить отпуск нефтяного топлива для МОГЭС'а на весь текущий операционный год, т. е. до 1-го октября 23 г. количеством не свыше 6.100 тыс пуд.

Организация Местных органов Главэлектро.

В Секции Энергетики было заслушано сообщение представителя Главэлектро по вопросу об организации местных органов Главэлектро.

Представитель Главэлектро указал, что с уничтожением большинства Губернских правлений по электрификации, на местах нет лиц, с которыми

Главэлектро могло бы сноситься и которые выполняли бы на периферии функции, возложенные на Главэлектро. Вследствии этого, на местах наблюдается некоторая неорганизованность, которую нужно в спешном порядке устранить. В виду особой важности, Главэлектро, еще до утверждения положения о его местных органах, уже назначены агенты в Москве, (по соглашению с Моссоветом и Губэкосо), а также в Твери и Коломне. Задача агентов Главэлектро на местах определяется кругом ведения самого Главэлектро.

Представители ведомств, заинтересованных в Электростроительстве (НКПС, НКП'отель, НКВД и НКЗ'ем), на заключение коих проэкт положения об организации Института представителей Главэлектро поступил, высказались в том смысле, что идея организации таких органов является желательной, но эти органы должны быть безусловно ограничены в своей компетенции теми функциями, которыми располагает Главэлектро. Так; представители НКПС и НКП'отеля указали на то, что в круг ведения агентов Главэлектро на местах не должны входить установки слабого тока, НКПС и НКП'отель располагают достаточными техническими силами для наблюдения за такими установками. Представитель НКВД высказался против организации такого института мотивируя тем, что существовавшие в свое время Губэлектроотделы, по мнению представителя НКВД, совершенно не могли справиться с поставленными им задачами; кроме того существование местных органов явилось бы определенным балластом на государственном бюджете. Представитель НКВД полагает, что те средства, которые потребуются затратить на содержание Губэлектротехников, лучше употребить на поддержку и ремонт электрических станций на местах. Представитель НКЗ'ема, наоборот, высказался за учреждение института Губэлектротехников, причем указал, что в круг обязанностей местных органов Главэлектро следует ввести задание по пропаганде электрификации, вообще, и электрификации сельского хозяйства, в частности.

Выступивший в прениях по данному вопросу председатель Секции Энергетики А. Г. Коган констатировал, что проэкт в принципе отвергается только НКВД, и, как видно, последний не может отрешиться от ведомственной точки зрения. НКВД, повидимому, отвергает ту точку зрения, что электрохозяйство в стране должно быть выделено и сосредоточено в одном органе, но это положение уже давно закреплено еще 9-м С'ездом Советов. Замечания НКПС и НКП'отеля и желательности выделить из круга ведения местных органов Главэлектро установки слабого тока (связи), по мнению А. Г. Когана, возражений не может встретить и положение должно быть соответствующим образом дополнено. Касаясь же электроустановок полосы отчуждения, не имеющих общественного значения, А. Г. Коган не считает возможным из'ять их из круга ведения представителей Главэлектро на местах. Поскольку электрификация является признанным базисом восстановления и развития хозяйственной мощи страны, определенная ответственность за правильное развитие ее должна быть возложена на определенный государственный орган. Главэлектро должно быть преобразовано в особый полномочный вневедомственный орган по электрификации — согласно декрета от 21-го декабря 1921 г. Подобно тому, как все железнодорожное дело сосредоточено в НКПС, так и все электрическое хозяйство страны должно быть объединено в ведении Главэлектро. Положение о местных органах Главэлектро, в данном случае, является частицей всей этой идеи, практически проводимой в жизнь.

По окончании прений и после внесения ряда поправок к отдельным пунктам положения, окончательное проредактирование проэкта положения о местных органах Главэлектро Секцией Энергетики было поручено А. Г.

Когану с представлением этого проекта на рассмотрение Президиума Госплана.

Президиум Госплана в заседании 17 июля заслушал доклад А. Г. Когана по данному вопросу. При обсуждении этого вопроса Г. М. Кржижановский, выступивший в прениях, отметил, что идея электрификации в настоящее время пустила глубокие корни. Места нуждаются в специалистах — практиках и в руководителях. Поэтому организация института инспекторов как руководителей электростроительства на местах является весьма ценной. Ясно однако, что новая организация должна войти как составная часть в местные органы, дабы работа ее проводилась в полном контакте с местными заинтересованными учреждениями.

В виду внесенных коррективов в проект положения об организации местных органов Главэлектро, Президиум Госплана поручил Секции Энергетики соответствующим образом его переработать. Переработанный затем проект был утвержден Президиумом Госплана.

К постройке трамвая в гор. Перми.

В заседании Секции Энергетики был заслушан доклад представителя Пермского Губисполкома о плане сооружения городского трамвая в Перми.

Докладчик сообщил, что проект сооружения трамвая был составлен еще в 1918 году, причем были произведены довольно значительные предварительные работы. Но впоследствии, дальнейшее сооружение трамвая задержалось, так как часть оборудования была передана ж. д., а изготовленные вагоны были переданы гор. Самаре. Мысль о замене электрического трамвая паровым, при детальной разработке вопроса отпала, и в настоящее время, Пермский Губисполком вновь поставил вопрос о постройке электротрамвая.

Для сооружения трамвая решено было воспользоваться проектом, разработанным бывшей Городской Управой с некоторыми изменениями и с таким расчетом, чтобы трамвай мог, главным образом, обслуживать рабочие окраины и завод «Мотовилиху». Стоимость сооружения по подсчетам Губисполкома определяется в 1.115.352 зол. руб. До 50% указанной суммы имеется в настоящее время в распоряжении Пермского Губисполкома, так что нехватает около 600 тыс. руб. Губисполком ходатайствует о выдаче ему на постройку трамвая ссуды в размере 230 тыс. зол. руб. каковую Губисполком обязуется погасить в трехлетний срок; недостающую же сумму, Губисполком рассчитывает собрать на месте.

В своем постановлении по данному вопросу Секция Энергетики Госплана признала, что с ее стороны не встречается препятствий к предоставлению Пермскому Губисполкому просимой им ссуды, на условиях подлежащих установлению НКФ'ином, по соглашению с Пермским Губисполкомом, причем источник ссуды должен быть установлен распоряжением Финкомитета СНК.

Секция внешней торговли.

Состояние Криворожского рудного района и перспективы экспорта железных руд.

В заседании Секции Внешней Торговли был заслушан доклад проф. А. А. Никитского о пятилетнем ориентировочном плане экспорта Криворожских железных руд.

Максимальное количество руд, на которые может предъявить мировой рынок в 1 год, если учитывать довоенную потребность в них отошедших от

нас окраин, равняется 90 мил. пуд. в год или 450 мил. пуд. в пятилетие. Из этого количества только Англия и Франция могут потребовать ежегодно 39,8 мил. пуд. или до 200 мил. пуд. в ближайшее пятилетие. Вывоз в Англию, равно как в Америку, Австрию, Францию и Данию в ближайшие пять лет должен быть принят равным нулю. Возможны лишь случайные продажи. Единственным реальным потребителем будет Германия, максимальная потребность которой может составить за пять лет 203,1 мил. пуд.;

Согласно выработанного варианта производства стали и чугуна на Юге (район, наиболее связанный с Криворожским рудным районом) Главметаллом намечено в ближайшее пятилетие выпустить: прокатки в 80,8 мил. пуд., стали 105 мил. пуд. и чугуна 108 мил. пуд. Для реализации добычи чугуна, в ближайшее пятилетие потребуется Криворожских руд в следующих количествах: 1923 год — 14,2 мил. пуд., 1924 г. — 19,2 мил. пуд., 1925 г. — 32,0 мил. пуд., 1926 г. — 46,4 мил. пуд. и 1927 г. — 64,0 мил. пуд. т. е. на 5 лет — 172,8 мил. пуд. Производственная же программа добычи железных руд на Юге, составленная ГУГП'ом выражается такими цифрами: 1923 г. — 10,0 мил. пуд., 1924 г. — 35,0 мил. пуд.; постепенно возрастающая добыча достигает в 1927 г. — 105 мил. пуд.; за пять лет общая сумма добычи равна 295 мил. пуд. Если учесть наличие старых запасов руд, которые могут быть пущены только для внутреннего потребления и исчисляемые в 14,5 мил. пуд. (3-й и 4-й сорт), то предполагаемая цифра добычи может быть понижена до 280,5 мил. пуд. Таким образом, возможные остатки для экспорта из руд новой добычи определяются на ближайшее пятилетие в 123,4 мил. пуд. или при снижении программы ГУГП'а в 111,4 мил. пуд.

Далее проф. Никитский останавливается на вопросе транспортирования экспортных руд. При существующем положении вещей — максимум транспортных возможностей в течение пятилетия определяется в 100 мил. пуд., а минимум в 89 мил. пуд. По отдельным годам максимальные транспортные возможности распределяются так: 1922 — 23 г. в 10 мил. пуд., 1923 — 24 г. в 15 мил. пуд., 1924 — 25 в 20 мил. пуд., 1925 — 26 г. в 25 мил. пуд. и в 1926 — 27 г. 30 мил. пуд. Между тем, минимальная потребность в вагонах для экспорта определяется в 140,4 мил. пуд., средняя 150,2 мил. пуд. и максимальная 158,4 мил. пуд. Исходя из этого, докладчик делает вывод, что экспортные возможности Криворожских руд находятся в определенной зависимости от транспорта и поэтому нужно добиться, чтобы, начиная с будущего операционного года, можно было бы получить забронированную минимальную цифру количества вагонов, выражающуюся за пятилетие в 152.500 вагонов.

В заключение проф. Никитский указывает, что поскольку наши плановые расчеты в области экспорта Криворожской руды будут реально согласованы с транспортными возможностями федерации, постольку Южно-Рудному тресту удастся реально осуществить свою производственную программу. Вместе с тем определится возможность вступать в твердые договорные отношения с внешними рынками на поставку им наших руд.

После обмена мнениями — Секция Внешней Торговли постановила просить проф. Никитского согласовать тезисы своего доклада с тезисами доклада о плане металлургической промышленности на ближайшее пятилетие, причем признано необходимым объединить вопрос об экспорте железных руд с вопросом об экспорте марганцевых руд. По согласовании всех этих вопросов, Секция вновь вернется к обсуждению доклада проф. Никитского, с точки зрения реальных экспортных возможностей, с последующим внесением этого вопроса на окончательное утверждение Президиума Госплана.

Ход экспорта промышленных изделий.

В Секции Внешней Торговли был заслушан доклад представителя НКВТ об операциях Госпредприятий по экспорту главнейших промышленных изделий и продуктов за время с 1-го октября 1922 г. по 1-ое апреля 1923 г.

Докладчик сообщил, что за отчетный период вывезено за границу: железной руды 610 тыс. пуд., марганцевой 210 тыс. пуд., асбеста 110 тыс. пуд., нефти и ее продуктов 7,9 мил. пуд. Самоцветов и изделий из них за этот период вывезено на 180 тыс. руб., что составляет около 40% всего количества, намеченного к вывозу в течение всего операционного года. Из продуктов химической промышленности вывезено: соды каустической 33.184 пуда, соды кальцинированной 34.500 пуд., костяной муки 124.215 пуд., спичек — 5 тыс. ящ. и резиновых изделий — 100 тыс пар галош. Кроме того, вывезено определенное количество продуктов сельско-хозяйственной промышленности (спирт, крахмал, патока и т. д.) и лесной промышленности. Докладчик приходит к выводу, что в течении минувшего полугодия удалось в достаточной степени развить экспортные операции, но ряд продуктов не могли быть вывезены в том размере, в каком это намечалось, вследствие значительности ж. д. тарифов и фрахтов. Вместе с тем докладчик отметил, что в экспорте отчетного полугодия фигурируют некоторые товары, которые экспортным планом Госплана не были предусмотрены, как морской мазут, моторное топливо, костяная мука и т. д.

В постановлении по данному докладу — Секция признала недостаточность освещения деятельности госпредприятий по экспорту ряда промышленных изделий и продуктов, вследствие чего не представляется возможным вынести по данному вопросу, в целом, определенное суждение. В виду этого, признано необходимым затребовать в срочном порядке через Президиум ВСНХ сведения о фактической экспортной работе госпредприятий, подведомственных ВСНХ, в особенности, в отношении экспорта лесопродуктов за первое полугодие 1922 — 23 года. Вместе с тем, — Секция констатировала, что существующие ж. д. тарифы и фрахты экспорта отражаются неблагоприятно на экспортных операциях, в виду чего постановлено просить Тарифное Бюро Госплана представить свои соображения по вопросу о возможном понижении тарифов и фрахтов, в отношении вывоза ряда продуктов и изделий.

Экспорт сельско-хозяйственных продуктов и восстановление стада.

По данному вопросу Секцией Внешней Торговли был заслушан доклад проф. Лосицкого.

Докладчик указывает, что данные, которыми он оперирует, охватывают всю территорию СССР — за исключением некоторых окраин и районов центральной России. На основании произведенных сельско-хозяйственных переписей в 1916, 18 и 20 годах и последних данных ЦСУ на 22-й год, картина изменений, происшедших в русском стаде такова: крупный рогатый скот уменьшился с 47 мил. голов в 1916 г. до 32 мил. в 1922 году, т. е. на 32%; количество лошадей — с 29,2 мил. голов снизилось до 18,2 мил. (на 38%); количество овец вместе с козами достигает в 1922-ом году 40 мил. голов против 80 мил. в 1916 году. Данные о количестве скота на сто душ населения следующие: для многоскотного района — 116 голов, для выше-среднего района — от 116 до 62-х, для среднего от 68 — 52 голов и для ниже-среднего — 52 головы. По густоте скотоводства, Россия разбивается на следующие районы: Сибирь и Киргизия — густо-скотоводные, Северный

Кавказ и производственная полоса — выше среднего, а остальные районы средней и ниже средней густоты. К 1922 году картина несколько изменилась: Сибирь и Киргизия отошли в среднюю категорию, в некоторых районах скотоводство сильно упало, а в других, наоборот, несколько увеличилось. В Северо-Западной полосе и черноземной наблюдается некоторое улучшение. Наиболее устойчивыми из всего стада оказался крупный рогатый скот и, в частности, коровы. Количество коров уменьшилось в Сибири за время с 1916 по 1922-й год на 41%, на Северном Кавказе — на 37%, в производственной полосе — на 28%, в Киргизии — на 48% и в голодающих районах — на 67%. Количество лошадей уменьшилось: в Сибири на 19%, на Северном Кавказе — на 55%, в производственной полосе — на 52%, в Западной Киргизии — на 57% и в Восточной Киргизии — на 79%. Еще значительней убыль овец и свиней, достигающая местами 80 и больше процентов.

Переходя к вопросу о восстановлении стада, проф. Лосицкий выдвигает в первую очередь необходимость восстановления лошадиного стада. Мотивы таковы: лошади находятся в непосредственной и самой тесной связи с сельским хозяйством и, что особенно важно, лошадиное стадо может быть наиболее быстро восстановлено. За голодный период, конское стадо районов, пострадавших от голода, уменьшилось с 7.176 тыс. голов (перепись 1916 года) до 3.370 тыс. голов. Учитывая это обстоятельство, а также процент отхода и другие условия, докладчик полагает, что конское стадо может быть восстановлено в течение 16 лет. Развитие скотоводства в СССР будет связано непосредственно с восстановлением полеводства. Нужно обеспечить сельское хозяйство в достаточной степени жмыхами и отрубями и всемерно поощрять все попытки, даже частного культурного характера, к развитию стада, путем выдачи ссуд на закупку скота и т. д.

По заслушании доклада и после обмена мнениями, Секция Внешней Торговли констатировала в своем постановлении, что экспорт тех продуктов, которые зависят от восстановления лошадиного стада может быть доведен до прежних норм не ранее 10 лет, при условии особых мероприятий по финансированию, на которое в настоящее время трудно рассчитывать. Экспорт тех продуктов, которые зависят от восстановления стада рогатого скота, и в частности, молочного скота, может быть восстановлен в течение 6 — 7 лет. Экспорт тех продуктов, которые зависят от восстановления мелкого скотоводства (овцеводство и свиноводство), — может быть восстановлен в период 3 — 5 лет, а в некоторых западных районах даже и раньше путем некоторых поощрительных мероприятий.

Экспортно-импортная деятельность Центросоюза.

В Секции Внешней Торговли Госплана был заслушан подробный доклад представителя Центросоюза об экспортно-импортной деятельности Центросоюза.

Докладчик начал с указания, что Центросоюз в настоящее время включает от 50 до 60 кооперативных объединений, представляющих собой губернские, областные и национальные кооперативы. Эта сеть объединяющая массового потребителя и является тем аппаратом, через который Центросоюз заготавливает экспортное сырье и распределяет импортные товары.

Интенсивность заготовок не всегда находится в зависимости от интенсивности данного района, а больше зависит от мощности аппарата. Центросоюзу пришлось обратить особое внимание на стандартизацию экспортируемых товаров. В этом отношении были достигнуты положительные результаты, давшие возможность реализовать выброшенное на внешний ры-

нок сырье на достаточно выгодных условиях и, в значительной части, полностью. Как на пример, докладчик указывает на большие достижения Центросоюза в области сортировки русской щетины. Центросоюзом налажены сортировочные пункты щетины в Китае, причем эта сортировка обходится дешевле, чем в России, а на американском рынке цены на нее в три раза выше, чем на щетину, отсортированную в России. В настоящее время спрос на эту щетину очень велик. То-же относится и к конволоосу. В части сбыта своего сырья Центросоюзу удалось завязать сношения с фирмами, непосредственно потребляющими сырье: щетину, пушнину, конволос и др. Некоторым отделением Центросоюза (Петроградскому, Закавказскому, Западно-Сибирскому и Дальне-Восточному) предоставлено право самостоятельно вести работу по экспорту заготовляемого им сырья, но реализация своих товаров они производят через заграничные отделения Центросоюза.

Общий баланс Центросоюза по экспорту за отчетный год, начиная с последней четверти 22 г. выражается в 20 слишком мил. зол. рублей. За этот год вывезено: льна — 430 тыс. пуд., кудели — 24 тыс. пуд., пеньки — 157 тыс. пуд., конволоса — 33 тыс. пуд., пушнины — свыше 3-х мил. штук и т. д.

Текущий год работы Центросоюза в области импорта и экспорта является первым и должен рассматриваться, как пробный. Но результаты достигнутые в течении этого года следует признать значительными; так, волокна вывезено Центросоюзом 25 — 30% от общегосударственного вывоза, пушнины — 30%. Теперь Центросоюз подходит к постановке экспорта зернопродуктов, причем, в целях широкой постановки экспорта, Центросоюзом ведется переговоры с заграничными кооперативами, по поводу авансирования последними экспортируемых зернопродуктов. Несмотря на большие трудности, удалось добиться некоторых результатов. Докладчик отмечает, что в отношении экспорта существуют большие трудности, так как русская пшеница значительно засорена не только сорными примесями, но и кормовыми. В целях организации очистки пшеницы — Центросоюз повел переговоры с крупными американскими фирмами, по поводу постройки последними зерноочистилищ. Эти переговоры находятся в стадии реального разрешения.

Заграничные отделения Центросоюза в большинстве носят характер независимых акционерных обществ с ограниченной ответственностью. Таковыми являются отделения в Лондоне, Германии и Америке. Задача заграничных отделений сводится к тому, чтобы наилучшим образом сбыть экспортируемый товар и закупить наиболее доброкачественный товар, импортируемые в Россию. Первоначально, в голодный период, импорт превышал экспорт. В настоящее время — экспорт превышает импорт. Так, за 1922 г. было импортировано товаров на 454 тыс. фун. стер., а за 1-е полугодие 1923 года — на 159 тыс. фун. стерл. Операции заграничных отделений в 1922 г., таковы: обороты Лондонского отделения составлялись из 66% импорта и 34% экспорта, обороты Берлинского отделения — 75% импорт и 25% экспорт; Нью-Йоркская контора работала исключительно по сбыту наших экспортных продуктов. Ревель и Константинополь играли крупную транзитную роль. В 1923 г. положение изменяется, причем обороты Лондонского отделения составили 95% по экспорту и 5% по импорту, в Нью-Йоркском все 100% оборотов относятся к реализации экспорта. То-же самое наблюдается и в других городах.

В том же заседании Секции Внешней Торговли был заслушан доклад представителя Центросоюза об условиях сбыта русского волокна, льна и пеньки на внешнем рынке и участии, которое принимает Центросоюз в этой работе.

Докладчик в начале останавливается на общем состоянии рынка льняного волокна. До войны мировое потребление волокна составляло от 30 до 32 мил. пуд. Россия вывозила около 20 миллионов. Отсутствие русского льна на внешнем рынке в годы войны привело к сильному повышению цен на волокно (15 — 18 раз), а арендная плата за площадь, на которой производилось волокно возросла в 7 — 8 раз, при увеличении посевной площади в 5 — 6 раз. В связи с этим, количество рабочих, занятых обработкой волокна увеличилось в 3 — 5 раза, хотя заработная плата увеличилась только в 2¹/₂ раза. Во Франции площадь засева увеличилась в полтора раза, против довоенной. Германия, которая была особенно отдалена от мест производства хлопков, увеличила площадь посева в шесть раз. В Германии же получило широкое развитие подсобное искусственное целлюлозное производство, причем количество фабрик, работающих в этой области возросло с 3-х до 350. Льноводство начало развиваться также в Алжире, Тунисе и под экватором.

С выходом русского льна на внешний рынок, цены на него стали сильно падать, причем это падение за 1 год определяется в 10 — 12%. Если учесть то обстоятельство, что в 22 — 23 году посевная площадь Западной Европы сильно сократилась, то станет понятным, что наше льняное волокно начинает восстанавливать свое положение и завоевывать Зап. европ. рынок. Наш внутренний рынок докладчик характеризует следующим образом: в последние неурожайные годы потребление нашей промышленности поднялось с 4¹/₂ мил. пуд до 6 — 7 мил. пуд. В годы гражданской войны и закрытия рынков ценностное соотношение льна изменилось, следствием чего явилось значительное сокращение посевной площади. Новая экономическая политика благоприятно сказалась на ценах и на приближении коэффициента посевов к довоенному времени. Центросоюзом приняты меры к организации засевов льняного волокна в целом ряде районов, к авансированию этих засевов. Полученные сведения дают основание предполагать, что посевная площадь текущего года значительно превысит прошлогоднюю.

Появление нашего волокна на внешнем рынке в начале было встречено враждебно, и в этом отношении Центросоюзу пришлось преодолеть большие препятствия. С момента продажи первой крупной партии льна в Ревеле положение изменилось к лучшему. До настоящего времени Центросоюзу удалось реализовать до 80% всего вывезенного им льна. Из заготовок текущего года значительное количество (около 300 тыс. пуд) передано Центросоюзом для русского производства. В настоящее время Центросоюзом обращено внимание на первичную обработку льна и пеньки. При улучшении производства и расширении посевной площади — положение нашего волокна на внешнем рынке будет обеспечено.

После обмена мнениями по двум докладом Центросоюза, — Секция Внешней Торговли в своем постановлении констатировала важную роль, которую играет Центросоюз в импортно-экспортной торговле Федерации. В целях исчерпывающего освещения деятельности Центросоюза в области импорта и экспорта, Секция постановила просить Центросоюз представить в Госплан доклад определяющий а) взаимоотношения Центросоюза с НКВТ б) характер работ и степень заинтересованности местных кооперативных организаций, участвующих в экспорте и импорте, в) плановое предположение Центросоюза, как на ближайший год, так и вообще на ближайший ряд лет и г) достижения Центросоюза в области промышленности и, в частности, в отношении импорта и экспорта.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ

помещенных в печати за Июнь — Июль 1923 года по вопросам, обсуждавшимся в Госплане.

Название газеты.	М. сяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.
«Экон. Жизнь».	Июнь. 2	Увеличение грузооборота и дополнительный отпуск топлива НКПС.	
»	3	К транспортному плану. Основные моменты составления транспортного плана на предстоящий операционный год.	
»	5	Согласование плана.	Производство кос и сезонная с. х. потребность.
»	7	Финансирование реализации хлопкового урожая.	
»	9	Деятельность Промбанка.	
»	12	Вопросы Уральской промышленности.	
»	13		Металлоснабжение транспорта.
»	14	Капитальные работы по Донбассу. Жилищное строительство Донбасса. Профессиональное образование в России и программы Главпрофобра.	
»	16	О речном флоте. О централизованных заказах НКПС. Финансовое положение Донбасса. Организация Акционерного Общества по виноградно-винодельческому делу.	Укргосплан о внешней торговле. Постройка пассажирского паровоза нового типа.
»	21		Финансирование скупки хлопка.
»	23	Положение внутренней торговли и план работы Комвнутри.	Дальнейшие работы в области Курской аномалии. Финансирование скупки хлопка.
»	26		О правлениях жел. дор. Регулирование автомототдела.
»	28		К эксплуатации мукомольных предприятий.
»	30	О ввозе хлеба и товаров широкого потребления в Туркестан в связи с предстоящей хлопковой кампанией текущего года. Положение хлопчатобумажной промышленности.	О централизованных заказах НКПС. О ценах на хлопок.

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.
«Торговс-Пром.»	Июнь. 1		Обложение земельных участков. Об эксплуатации жилой площади.
»	2		Топливо для железных дорог.
»	7	О хлебом займе. Финансовый план Главного Хлопкового Комитета.	Соединение Волги и Каспийского моря с Азовским.
»	9	Полугодовая работа Промбанка.	
»	12	Металлопромышленность Урала.	Финансирование автомобильной промышленности.
»	13	Заказы НКПС.	
»	14	Производство работ в Донбассе.	Положение профессионального образования.
»	19	Положение химической промышленности.	
»	30	Положение хлопчатобумажной промышленности. Мукомольная промышленность на Украине.	Ввоз хлеба и товаров в Туркестан.
«Изв. ВЦИК».	Июнь. 1		Таможенная политика. Платиновое дело.
»	2		Положение транспорта.
»	7	Соединение Каспийского и Азовского морей. Выпуск дополнительных серий хлебного займа.	
»	12		Металлическая промышленность на Урале. Автомобильное производство. Вывоз цветных металлов.
»	14		Восстановление Донбасса.
»	16		Финансовое положение Донбасса. Восстановление виноградарства. Новые паровозы.
»	23	Курская аномалия.	Реорганизация авто-транспорта.
»	30		Товары для Туркестана. Хлопчатобумажная промышленность. Сельскохозяйственное образование.
«Труд».	Июнь. 1		Порядок пользования и эксплуатации жилой площади. Рентное обложение земельных участков.

Название газеты.	Месяц число.	Информационные отчеты.	Х Р О Н И К А.
«Труд».	Июль. 2		Увеличение грузооборота и дополнительный отпуск топлива транспорту.
»	3	Транспортный план.	
»	5	Механизация добычи угля в Черемховском бассейне.	
»	7		Снабжение хлопчатобумажных фабрик сырьем. Работа металлургических заводов. Соединение Волги и Каспийского моря с Азовским. Коэффициент вздорожания на металлопродукцию.
»	9		О деятельности Промбанка.
»	12	Положение металлургической промышленности на Урале.	
»	14	Профессиональное образование. Капитальные работы по Донбассу.	Жилищное строительство Донбасса.
»	23		Работы в области Курской аномалии. Положение внутренней торговли.
»	28		Финансирование Донбасса.
»	30		Вопросы сырья и концентрации хлопчатобумажной промышленности. Сельскохозяйственное образование в России.
«Правда».	Июнь. 2		Порядок пользования жилой площадью. Проект рентного обложения.
»	12		Об Уральской металлопромышленности. Субсидирование автомобильного производства. Использование металлического лома. Сооружение Тифлисской электростанции. Транспортный план.
»	13		Производственная программа Госпромышленности.
»	19		Производственные результаты химпромышленности. Металлообрабатывающая промышленность.
»	21		Положение медицинского образования в России. О рентном обложении.
»	28		Централизованные заказы НКПС.

Название газеты.	число. Месяц	Информационные отчеты.	Х Р О Н И К А.
«Экон. Жизнь».	Июль. 5		О суде шелкопрядению.
»	5		Достройка ж. д. линии Кольчунинно-Кузнецк.
»	7	Электропромышленность и импорт.	
»		Организационные вопросы внешней торговли. Финансирование промышленности.	
»	12	Сельскохозяйственное машиностроение и сбыт его продукции. К организации добычи и обработки слюды в России.	Утверждение уставов трестов.
»	13	Пленум Госплана: Прения по докладу о бюджете. Проблема регулирования зарплат в России.	
»	14	Пленум Госплана: План восстановления хозяйства Урала. Прения.	
»	15	Пленум Госплана: Развитие тяжелой индустрии юга. Прения. Резолюции: по вопросу о бюджете; о регулировании зарплат.	Доклад о хозяйстве Сев.-Зап. области.
»	17	Пленум Госплана: хозяйство Северо-Западной области. О схеме народно-хозяйственного баланса. Резолюции: хозяйство Урала; о развитии тяжелой индустрии юга; о хозяйстве Северо-Западной области.	
»	19	Итоги Пленума Госплана. Положение Донбасса. Перспективы металлургической промышленности о местных органах. Главлэлектро о жилищно-строительных фондах.	
»	24	Восстановление металлопромышленности. Распределение государственного семенного фонда. Финансирование Пермсоли.	К постройке трамвая в гор. Перми.
»	31	Подчинение важнейших районов металлургии, тяжелого машиностроения, военной промышленности и электрификации ВСНХ СССР. Мандаты местам на управление промышленностью.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.
«Торг.-Промышл.»	Июль. 3	Акционерное общество виноградо-винодельческой промышленности и виноторговли	
»	5		Достройка линии Кольчунно-Кузнецк. О вывозе русского сахара в Персию.
»	11	План металлургии на ближайшее пятилетие. Сельско-хозяйственное машиностроение. Финансирование сырьевых нужд промышленности. Добыча слюды.	
»	12	О государственном бюджете.	
»	13	О государственном бюджете. Проблема регулирования заработной платы.	
»	14	Вопросы восстановления Урала.	
»	15	План развития федерального хозяйства Южно-Горно-Промышленного района в области тяжелой индустрии транспорта и электрификации. Резолюции о государственном бюджете.	
»	Июля. 17	Хозяйство Северо-Западной Области. Построение баланса народного хозяйства.	
»	19	Положение Донецкого Бассейна. Перспективы металлургической промышленности.	О жилищно-строительных фондах. Распределение озимых семян.
»	22	План восстановления металлопромышленности. Финансирование Пермсоли.	
»	25		Положение о Госселькладе Мельничное дело. О передаче рыбного хозяйства НКЗему.
»	28		Внешняя торговля Центросоюза. К введению метрической системы.
«Изв. ВЦИК»	Июль. 7		Политика внешней торговли. Монополия на ввоз электрических товаров.
»	11		Перспективы металлургической промышленности.

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.
«Изв. ВЦИК».	Июль. 13	О проблеме регулирования заработной платы в России.	
»	14	По вопросам районирования Урала и его металлопромышленности.	
»	15	Развитие хозяйства Южно-Горного района.	
»	17	О положении народного хозяйства Северо-Западной области. О методах построения баланса народного хозяйства.	
»	19	Положение Донбасса.	
«Труд».	11	Производственный план металлургии.	
»	12	Госбюджет в настоящем и будущем.	
»	13	Проблема регулирования заработной платы в Республике.	
»	14	План восстановления народного хозяйства Урала.	
»	15	План развития хозяйства Донбасса.	
»	17	Положение хозяйства в Северо-Западной Области.	
»	19		Финансовое положение Донбасса. Перспективы металлургической промышленности жилищного строительства.
»	22	Восстановление металлопромышленности.	
»	24		Мельничное дело в республике. Положение о Госселькладе.
»	31	План развития Южно-Рудной промышленности.	
«Правда»	7		Импорт электротехнических товаров. Финансирование промышленности. К развитию экспортных операций.
»	6		Вторая Сессия Пленума Госплана. План строительства. Достройка железнодорожной линии Кольчунно Кузнецк.
»	11		Перспективный план развития металлургической промышленности. Организация в СССР добычи и обработки слюды. Состояние сельско-хозяйственного машиностроения.

Название газеты.	Месяц число.	Информационные отчеты.	Х Р О Н И К А.
«Правда».	Июль. 12	К вопросу о бюджете и его перспективах. Проблема зарплаты. Старый и новый Урал в связи с районированием. План развития Донбасса. Перспективы экспорта хлеба.	
»	13	Проблема регулирования заработной платы в России.	
»	15	План развития федерального хозяйства, Южно-Горно-Промышленного района в области тяжелой индустрии, транспорта и электрификации.	
»	19		Положение Донбасса. Местные органы Главэлектро. Жилищно-строительные фонды.
»	22	Восстановление металло-промышленности.	
»	24		Положение мельничного дела. Сооружение городского трамвая в Перми.
»	31		О двойном подчинении трестов. Южная Горно-рудная промышленность.

ИЗДАНИЯ Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

Г. М. Кржижановский. — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана. Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

Труды 8 Всероссийского Электротехнического Съезда в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация съезда. Открытие съезда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского. Резолюции съезда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование. Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток. Урал. Южно-промышленный район, Кавказ, Сибирь, Туркестан.

Готовятся к печати: Вып. 3. Окончание работ Техничко-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

Проф. И. Г. Александров. — Экономическое районирование. М. 1922 г.

Экономическое Районирование России. (Сборник). Работы И. Г. Александрова, С. В. Коган-Бернштейна, Б. Н. Книповича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

Восстановление хозяйства Юго-Востока. (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейснера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

Проф. А. А. Рыбнигов. — Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г.

Проф. Я. Я. Никитинский. Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

Труды Госплана (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной— проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы— агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве— А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России— проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека— проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе— проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет— проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность— проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта— проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт— проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

Труды Госплана. Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение— И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России— М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура— Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана— Б. Н. Казипович. К вопросу о магистральной жел. дор.— И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

Труды Госплана. Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.— Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913—1922 г.г.; С. А. Фалькнер.— Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.— Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.— Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман.— Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егизаров.— Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—
Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности;
Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, экспло-
атационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—
1923 год.

Труды Меягубернского с'езда Центр.-Пром. Области.

Бюллетени Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны
№№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Хозяйственное Строительство.

№ 1, Апрель 1922 г.

№ 2, Июнь 1922 г.

Экономическое Районирование России.—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

Бюллетень Госплана. Выпуск № 1.

Выпуск № 2.

Выпуск № 3—4.

Выпуск № 5.

Редакция „Бюллетеней“—Информбюро Госплана:

Ильинка, Карунинская (Биржевая) пл. д. 2/7.

5-й этаж, комната 33. ————— Телефон № 14-29.

Склад изданий там-же.
