



**ВАЛЕРИЙ МИХАЙЛОВИЧ АВАНЕСЯН**  
*проректор по науке и международному  
сотрудничеству, д.и.н., профессор Арцахского  
государственного университета  
эл. адрес: vt.avanesyan@yahoo.com*

*Статья представлена 10.04.2021, рецензирована 10.04.2021.  
принята к публикации 20.04.2021*

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В 1918–1920 ГГ. И ТРАГЕДИЯ АРМЯН В ГОРОДЕ ШУШИ: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ**

*Историческая правда зависит от того,  
что общество предпочитает помнить  
и что оно предпочитает забыть*  
**Наполеон Бонапарт**

### **Предисловие**

Когда проходила в режиме on-line международная научная конференция, посвященная 100-летию шушинской трагедии в городе, который являлся колыбелью армянской истории, религии, театра, языка и литературы, мы не знали тогда, что разразится 44-х дневная война, и город Шуши станет азербайджано-турецким и историки вновь будут задаваться извечным вопросом «почему это произошло» и нужно провести много конференций в будущем, чтобы мучительно искать ответы. Нам кажется, что такое предисловие является необходимым к представленной статье, ведь Азербайджан и Турция развязали войну в «благоприятной» для них международной обстановке и неблагоприятной для армянской стороны.

11 ноября 1918 г. ранним утром пять минут шестого было подписано перемирие в Компьенском лесу между Францией от имени Антанты с одной стороны и Германией<sup>1</sup> – с другой, которая остановила отсчет времени самой жестокой, кровопролитной войны в истории человечества до той поры. Перемирие предпола-

<sup>1</sup> За месяц до этого Германия приняла за основу перемирия 14 пунктов 28 президента США Вудро Вильсона от Демократической партии.

гало созыв некой конференции, где необходимо было оформить юридически окончание Первой мировой войны и создать новую систему<sup>1</sup> в международных отношениях. Местом конференции в конечном итоге был выбран Париж. В мировой историографии тема послевоенного устройства мира и формирование версальско-вашингтонской системы является классической и достаточно изучена исследователями. Поэтому автор не ставил цель вступать в историографические дискуссии по выдвинутым проблемам, а предполагал на основе дипломатических документов и, используя подписанные перемирия и договора проанализировать и собрать воедино позиции основных акторов, региональных и мировых, которые прямо или косвенно имели отношение к армянской проблеме, то есть мы попытались создать международный фон накануне трагических событий в марте 1920 г. в г. Шуши. При исследовании темы были использованы методы комплексного и сравнительного анализа и объективного историзма. Исходя из того, что в небольшой статье невозможно рассмотреть международные отношения в полном объеме, тем более в таких ограниченных по времени рамках, мы решили остановиться на армянском, греческом, турецком, русском вопросах и в этом контексте изучить позиции США, Франции, Великобритании и Италии.

Международные отношения в 1918-1920 гг. прошли под знаком завершения Первой мировой войны, распада империй, созыва Парижской мирной конференции, образования независимых государств и, в частности, в Закавказье возникновения территориальных споров. Причем, чаще всего региональные проблемы становились предметом обсуждения на международном уровне.

В 1917 году произошли события, которые стали судьбоносными не только для всей системы международных отношений, но и в истории армянского народа. Это выход России из мировой войны, а в последующем заключение сепаратного мира с германским блоком, членом которого была Османская Турция. Ведь с началом войны Россия стала главным участником на всех театрах военных действий и соглашения для участников Антанты никак не предусматривала заключение сепаратного мира, поэтому Франция и Англия назвали этот акт “предательством интересов союзников”, потому что еще 5 сентября 1914 г. в Лондоне была подписана англо-франко-русская “Декларация о не заключении сепаратного мира”, которая свидетельствовала о намерении союзников вести войну до победы. В том же году США вошли в мировую войну, хотя с ее началом в 1914 году объявили о своем нейтралитете. Даже предвыборная кампания в 1916 г. демократа Вудро Вильсона проходила под знаком “США вне войны”.

Принятие Парижской мирной конференцией Устава Лиги Наций сыграло важную роль в подведении итогов мировой войны, послевоенного устройства и формировании новой системы международных отношений. Дело в том, что Устав был включен в мирные договоры с побежденными странами. Страны – победители

---

<sup>1</sup> до Версальско-Вашингтонской системы в международных отношениях действовали Вестфальская система, созданная по итогам Тридцатилетней войны (1618-48гг.) и Венская как результат наполеоновских войн (1814-15-1914гг.)

по-разному воспринимали идею о подобной международной организации. Если для В. Вильсона учреждение Лиги Наций стало “квинтэссенцией американской внешнеполитической концепции”<sup>1</sup>, то Д. Ллойд Джордж и Ж. Клемансо не рассматривали ее как главный инструмент мира, полагаясь на традиционные дипломатические средства, и включили рассмотрение данного вопроса в конце повестки конференции. Вильсон, пригрозив покинуть конференцию, добился его обсуждения и принятия решения в первоочередном порядке. Вообще идея создания Лиги Наций принадлежит лорду Грей<sup>2</sup>, министру иностранных дел Великобритании, который обратился к Вильсону в сентябре 1915 г. с тем, чтобы вовлечь США в войну. Общеизвестно, что США с началом первой мировой войны объявили о своем нейтралитете. Грей прекрасно понимал, что философия, заложенная в его обращении, соответствовала убеждениям президента США. В результате в мае 1916 Вильсон выступил с планом создания всемирного сообщества народов, по которому формируется такой международный порядок, основанный на демократии, коллективной безопасности и самоопределении. Важно подчеркнуть: Грей выдвинул также тезис о том, что все члены предложенной им всемирной организации должны взять на себя обязательство противостоять любой агрессии и наказывать нации, отвергающие мирное урегулирование споров.

8 января 1918 г. Вильсон выступил на совместном заседании палат конгресса с изложением американских целей войны, представив их в виде “Четырнадцати пунктов”. В рамках мирной конференции были образованы несколько комиссий, в том числе комиссия по выработке Устава Лиги Наций<sup>3</sup>, которую возглавил лично В. Вильсон. Представили для обсуждения несколько проектов - американский, английский и французский. Париж требовал включения в Устав пункта о создании международных вооруженных сил, которые способны поддерживать безопасность в Европе. Против французов выступили Вильсон и Ллойд Джордж, предварительно объединив свои проекты. Дело в том, что Вильсон торопил комиссию завершить свою работу к 13 февраля, чтобы после рассмотрения проекта Устава Лиги Наций на пленарном заседании мирной конференции успеть представить его в сенатскую комиссию по иностранным делам конгресса США.

Встреча президента с членами сенатской комиссии по иностранным делам состоялась в Белом доме 26 февраля, на ней президенту стало ясно, что влиятельная оппозиция в лице республиканцев в высшем законодательном органе страны будет ожесточенно сопротивляться его планам в отношении Лиги Наций. Еще до прибытия Вильсона, оппозиция, возглавляемая сенатором республиканцем Лоджем призывала отклонить идею создания Лиги Наций, утверждая, что эта организация заставит США отказаться в пользу других стран от права вести торговлю оружием и амуницией и, кроме того, противоречит доктринам Вашингтона

<sup>1</sup> Киссинджер, Генри. Дипломатия. Москва, 1997. с.198.

<sup>2</sup> Основы будущего объединения народов, т.е. Лиги Наций, выразил еще Иммануил Кант в своем трактате “К вечному миру” в 1795 году, где предлагал осуществлять контроль над возникающими конфликтными ситуациями и прилагать усилия к сохранению и укреплению мира между государствами.

<sup>3</sup> иначе она называлась комиссией отеля “Крийон”, где проходили заседания

(Америке не следует вмешиваться в запутанные дела европейцев) и Монро (Америка не вмешивается в дела Европы, но и не позволяет европейцам вмешиваться во внутренние дела Америки с целью изменения республиканского строя).

Накануне отъезда Вильсона в Париж по инициативе Лоджа и других оппозиционеров в Сенат была внесена резолюция, подписанная 37 сенаторами (количество подписей превышало то, которое требовалось для провала Устава Лиги Наций в Сенате<sup>1</sup>). В резолюции было сказано, что Устав Лиги Наций в форме, предложенной ныне мирной конференцией, не будет принят Соединенными Штатами и что вопрос об этой международной организации следует рассматривать только после заключения мира с Германией.

Однако Вильсон был уверен в том, что американский народ поддерживает его политику. Следующие факты говорят об этом. В марте 1919 г. 32 из 48 законодательных палат Штатов и 33 губернатора поддерживали Вильсона в данном вопросе. Из 1377 издателей газет выступали в пользу Лиги Наций 718 и только 181 из них были против<sup>2</sup>. После поездки в США Вильсон убедился в том, что если в Устав не внести некоторых изменений, Сенат не ратифицирует его. Поэтому ему пришлось согласиться с поправками демократа Хитчкока, независимого республиканца Тафта и вышеупомянутого Лоджа. Суть всех этих поправок сводилась к фиксированию условий выхода из Лиги Наций, сохранению за США прав и интересов, вытекающих из доктрины Монро, невмешательству Лиги Наций во внутривластные вопросы.

Статья 22 Устава Лиги Наций предусматривала решение колониального вопроса посредством создания системы мандатных территорий. В первом пункте отмеченной статьи было сказано: “Следующие принципы применяются к колониям и территориям, которые в итоге войны перестали быть под суверенитетом государств, управляемых ими перед тем, и которые населены народами, еще не способными самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира. Благополучие и развитие этих народов составляет священную миссию цивилизаций и подобает включить гарантии осуществления этой миссии в настоящий Устав”<sup>3</sup>. Второй пункт уточняет: “Лучший метод практически провести этот принцип – это доверить опеку над этими народами передовым нациям ... , которые согласны ее принять: они осуществляли бы эту опеку в качестве мандатариев и от имени Лиги”<sup>4</sup>.

Рассмотрим предысторию вопроса. В годы первой мировой войны Великобритания и Франция, будучи крупнейшими державами, имеющими многочисленные колонии, остро дискутировали по этому вопросу. Разработал же основные положения мандатной системы и отразил в проекте под названием Южно-Африканского Союза премьер-министр Ян Сметс при содействии личного секретаря и советника Ллойд Джорджа по международным вопросам Филиппа Керра. Затем,

<sup>1</sup> по конституции США любая резолюция, касающаяся международных договоров, принимается 2/3 голосов.

<sup>2</sup> Роль Вудро Вильсона в организации Парижской мирной конференции 1919г. Stud.wiki

<sup>3</sup> Лига Наций и ее историческая роль. Приложение. Устав Лиги Наций studwood.ru

<sup>4</sup> Мандатная систем и распределение мандатов, studwood.ru

в январе 1919 г. его приняли на Парижской конференции.

Важное значение мандатной системе придавал В. Вильсон, который предлагал передать управление над бывшими колониями “передовым нациям”, тем самым помешать Великобритании, Франции, Италии присоединить указанные территории. По мнению историков, программа Вильсона предусматривала цель открыть для американской торговли и капиталовложений закрытые до этого части Азии и Африки. Устав Лиги Наций был одобрен мирной конференцией 28 апреля 1919 г. и вошел в качестве составной части во все мирные договоры с Германией и ее европейскими союзниками – Версальский, Сен-Жерменский, Трианонский и Ней-иский, а позже и Севрский. Мандаты лишь делились на три категории: А, В и С. “С” был самым широким и позволял мандатарю не допускать проникновения в подмандатную территорию иностранного контингента. Тип мандата зависел от оценки великими державами степени развития территории, в отношении которой он применялся. К классу “А” были отнесены территории Порты, к классу “В” – владения Германии в восточной Африке – Того, Камерун, к классу “С” – юго-западная Африка и острова Тихого океана. Мандат класса “С” позволял мандатарю управлять подмандатной территорией по своим национальным законам, что фактически превращало опекаемые территории в часть государства – мандатаря. Важно подчеркнуть различие между государством – протекторатом и государством-мандатарием. Государство, которому выдавали мандат, было ограничено обязательством перед Лигой Наций. Подмандатные территории фактически не имели суверенитета во внутренних делах и полностью управлялись получившим мандат государством. Суверенитет протектората (защищаемое государство), частично делегируется протектору: защищаемое государство не полностью суверенно во внешнеполитических делах при почти полном сохранении суверенитета во внутренних делах.

Рассмотрим греческий вопрос. Малоазийский поход или Малоазиатская кампания, так в греческой историографии называют Вторую греко-турецкую войну 1919-1922 гг.<sup>1</sup> Она имеет свою предысторию. После приобретения независимости Греции от Османской империи в 1830 г. с помощью великих держав Великобритании<sup>2</sup>, России и Франции там установилась вначале династия Виттельсбахов (Бавария), а затем – Глюксбургов (Дания). С восстановлением греческой не-

<sup>1</sup> В 1897 году разразилась первая война между Грецией и Турцией за освобождение греческих земель, все еще оставшихся под властью турок. Она известна также как Тридцатидневная война и Черный 97 в Греции. Причины войны были вызваны восстанием христианского населения против турецкого ига на острове Крит. В итоге Греция потерпела поражение, и был заключен Константинопольский мир, по которому Крит получил автономию.

<sup>2</sup> поддерживая в Европе и Америке восстания против тирании деспотических абсолютистских правительств экономически отсталых стран, британская политика добивалась политического подчинения себе освобождающихся наций и колоний, извлекая из этого весьма реальные экономические выгоды для английской торговли и промышленности. Достаточно вспомнить классическое изречение Дж. Каннинга, министра иностранных дел (1822-1827гг.), премьер-министра (1827) Великобритании по поводу восстания южно-американских колоний против испанского владычества, “Испанская Америка будет свободной, а если мы неплохо поведем дело, то она сделается английской”. Цит. по: Европейские державы и Греция в эпоху мировой войны (по секретным материалам министерства иностранных дел с приложением копий и дипломатических документов) Москва. 1922. стр. 5-6.

зависимости главным национальным мотивом стала идея восстановления Византийской империи, т.е. соби́рание всех земель, на которых жили греки (Megali Idea). Но эти земли находились в основном в составе Османской империи и неизбежным следствием такой политики стало возникновение противоречий между двумя сторонами. Однако Великобритания и Франция не желали распада Османской империи, т.е. не поддерживали греческое королевство в их стремлении. Что касается России, то она сама добивалась установления своего господства в Константинополе и проливах. По этой причине возникали русско-турецкие войны. Экономически же (финансовые инвестиции, экспорт, импорт) Греция зависела от Великобритании, Франции и России.

В Первой и Второй Балканских войнах (1912-1913 гг.) Греция вышла победителем, увеличив свою территорию на 70%, а население с 2.7 до 4.8 млн. В этих войнах определялись противники (Болгария, Турция) и союзники (Сербия, Румыния, Черногория, страны Антанты) в будущей мировой войне.

Накануне войны политическая жизнь Греции не отличалась стабильностью. Общество было расколото на сторонников правительства Э. Венизелоса, лидера Либеральной партии, настроенного проантантски и короля Константина, державшегося скорее нейтрального курса, который был в данном случае выгоден Германии. Если иметь в виду известную формулу, что «внешняя политика является продолжением внутренней», то этот раскол в верхах predetermined судьбу королевства в годы Первой мировой войны и после нее.

С началом войны Греция объявила о своем нейтралитете. Однако была втянута в войну не по своей воле. В октябре 1915 г. в Салониках на севере Греции высадились британская и французская дивизии, создав новый фронт. По существу с введением войск Антанты суверенитет Греции над территорией Салоник и вдоль северной границы был потерян. Кроме того, на Балканах расширение вступало в противоречие с такими планами Болгарии и Сербии, которые также претендовали на османские территории.

Логическим завершением такого положения стало вынужденное отречение Константина I от престола под давлением командования союзных войск, особенно французского. Вообще король Константин был связан с Германией через свое происхождение, брак и образование. Его супругой была София, родная сестра императора (кайзера) Вильгельма II. Кроме того, король пользовался поддержкой со стороны армии, высшие чины которой полагали, что необходимо сохранять нейтралитет, с целью сохранения территорий, недавно приобретенных в балканских войнах.

В июне 1917 г. Греция вступила в войну на стороне Антанты, а 300т. ее солдат готовы были пополнить Армию Востока («Armée d' Orient»).

18 января 1919г. в Париже открылась мирная конференция, где должны были юридически оформить окончание мировой войны. Греческая делегация, возглавляемая премьер-министром Э. Венизелосом, добивалась реализации внешнеполитических интересов в районе Балкан, Малой Азии и Средиземноморья, в част-

ности, предусматривался переход к Греции Восточной Фракии, Северного Эпира, Смирны (в мае 1919 г. Греция получила согласие держав Антанты на занятие Смирны, которая перешла под греческий контроль после высадки греческого десанта прилегающих территорий побережья Малой Азии и Додеканезских островов). Преданность Греции державам Антанты проявилась в отправке экспедиционного корпуса на юг России в составе многонациональных сил против большевиков.

Как видим, для относительно маленькой Греции решение грандиозных задач было сопряжено с определенными трудностями внутривнутриполитического и внешнеполитического характера. Уже было отмечено, что внутренняя политика Греции не отличалась стабильностью по причине противоборства двух политических сил – венизелитов и монархистов. С 1917 по 1920 гг. политический вес премьер-министра Э. Венизелоса был достаточно сильным. Благодаря его энергичным усилиям на мирной конференции Греция превратилась в балканскую и средиземноморскую державу. Но, 25 октября 1920г. произошло событие, которое перевернуло судьбу греческого королевства. Король Александр, прогуливаясь по фамильному владению (Татой) с немецкой овчаркой по кличке Фриц, наткнулся на обезьяну-макаку, которая укусила короля за ногу. Укус оказался смертельным, и он скончался от сепсиса. На престол вступил Константин I , отец Александра I , который правил Грецией до него. Придя к власти, Константин I решил, что силы эллинского оружия будет достаточно, чтобы довести греко-турецкую войну до победы, тем самым отказываясь от помощи Антанты. Парламентские выборы в Греции в ноябре 1920 г. завершились поражением Либеральной партии Э. Венизелоса, который подал в отставку с поста премьер-министра и покинул страну. Что касается внешнеполитических трудностей, то они сводились к следующему. Как известно, союзники возложили на Грецию роль ударной силы по подавлению националистического движения, возглавляемого Кемалем. особенно усердно старался в этом деле английский премьер-министр Д. Ллойд Джордж. Франция и Италия вначале, руководствуясь решениями Парижской конференции, также оказывали поддержку Греции. Однако интересы союзников в районе Средиземноморья и Ближнего Востока не совпадали и разногласия среди них усилились. Франция и Италия превратились из туркофобов в туркофилы. Да и Англия начала заигрывать с кемалистами. Ясно было, что Греция могла рассчитывать на серьезные успехи в противостоянии с Турцией в средиземноморском балканском регионе, если союзные державы окажут ей сильную поддержку. Однако этого не произошло, и Греция осталась один на один с растущей мощью кемалистов и потерпела в последующем сокрушительное поражение.

Таким образом, не решение греческого вопроса в том ключе, в каком оно начиналось, то есть сохранение за собой зоны оккупаций по Мудросскому, превратившись в ведущую державу в восточной части Средиземноморья, отрицательно сказалось и на судьбе армянского вопроса.

В системе международных отношений в этом регионе образовалась дыра,



поскольку Греция выпала из нее и этот вакуум заполнила кемалистская Турция, которую признали бывшие союзники, изменив свою стратегическую ориентацию.

В системе международных отношений восточный вопрос занимал особое место на протяжении XIX в. Квинтэссенцией английской политики явилось противодействие царской России установлению своего господства на Балканах и в проливах, т.е. Великобритания выступала геополитическим противником России. Лишь единожды тройка ведущих держав в составе Великобритании, России и Франция выступила единым фронтом за независимость Греции. В сохранении территориальной целостности Османской империи, “большого человека” Европы, велика “заслуга” Великобритании, хотя отклонения были. Речь идет о европейских владениях Османской империи. В русско-турецкой войне 1877-1878 гг., в результате которой Румыния, Черногория получили независимость, а Болгария в формате вассалитета, а в восточной Анатолии к России отошли Карс, Ардаган, Батум. Балканские войны в начале XX в. вновь сократили европейские владения Османской империи. Турция, руководящаяся младотурками, вступила в Первую мировую войну в ноябре 1914г. на стороне Германии и Австро-Венгрии (Болгария участвовала в войне с 1915г.), преследуя агрессивные цели: разрушить Россию, присоединив Закавказье, Северный Кавказ, Крым, а в перспективе Поволжье, Южную Сибирь и Туркестан. Младотурки назвали этот безумный план Туран йолу (“Путь в Туран”)<sup>1</sup>. Но реализовать этот авантюристический план турки не смогли. К 1916г. русские заняли всю Восточную Турцию, вышли в Иранский Курдистан и очистили Западную Персию. Англичане, опираясь на помощь арабов, освободили Палестину, Сирию, Ливан, Месопотамию, Хиджаз. Не спасли Турцию перемирие большевиков с Четверным союзом. Агония наступила в 1918 г. 30 октября в порту Мудрос (о.Лемнос), когда было заключено Мудросское перемирие между представителями Антанты и Турции. Это означало, что Турция потерпела поражение в войне 1914-1918 гг. и независимое существование Турции было упразднено. Далее началось обсуждение турецкой проблемы на Парижской мирной конференции. В конце января 1919 г. Верховный Совет Антанты принял решение об отделении Армении, Сирии, Палестины, Аравии и Месопотамии от Османской империи. Важно отметить, что за долю наследства Оттоманской Турции боролись четыре государства – Великобритания<sup>2</sup>, Франция, Италия и Греция. По Мудросскому перемирию они же разделили внутренние районы Малой Азии на зоны оккупации. Проект мирного договора с Турцией союзники обсуждали на апрельской конференции в Сан-Ремо (Италия) и июльской Спа (Бельгия). Затем отправили турецкому правительству для подписания, но они ответили протестом по поводу статей и изложили их в ноте. Турция считала что “ее ответственность в мировой войне меньше, чем ответственность ее союзников, что она не соверша-

<sup>1</sup> см. Турецкий фашизм и “советская” Турция zen.yandex.ru

<sup>2</sup> По существу Великобритания из сторонника сохранения территориальной целостности превратилась в апологета раздела всех владений Османской империи, включая Северную Африку, арабские территории, и даже собственно турецкие владения в Малой Азии. Это нашло свое отражение в соглашении Сайкса-Пико с участием Великобритании, России, Франции, а позднее Италии.



ла никаких опустошений и, исходя из этого, заслуживает снисходительного обращения. А это вызвало возмущение у представителей Англии, Франции, Греции. В своем выступлении Л. Дждж говорил: "...турок является постоянным источником бед в Европе и Азии. Он – сама неприятность и проклятье... Фактически турок – самый большой преступник из всех наших врагов". А. А. Мильеран добавил: "чтобы ответ Союзников в Турции был простым и ясным заявлением о том, что они не могут согласиться с протестом, изложенным в ноте".

В проекте ответа Турции союзники пошли еще дальше: "Союзникам ясно, что настало время, когда необходимо покончить раз и навсегда с владычеством турок над другими народами... Союзные Державы полны решимости освободить от турецкого правления все районы, населенные нетурецким большинством. Было бы несправедливо, равно как и не способствовало бы прочному миру на Ближнем Востоке. Если бы значительные массы нетурецкой национальности вынуждены были остаться под турецким правлением... Верно, что договор (Севрский – В. А.) лишает Турцию империи, которой ее правители столь печально и плохо управляли"<sup>1</sup>.

Примечательна позиция Великобритании на этих конференциях. В частности, на заседании от 7 июля 1920 года, где ее представлял Л. Джордж, премьер-министр, Францию – А. Мильеран, председатель Совета министров, Италию – князь Сфорца, министр иностранных дел, Японию – виконт Шинда, Грецию – Венизелос, бывший премьер-министр, и приведем несколько высказываний английского премьера: "Англия и Франция и другие державы постоянно подпитывали и поддерживали Турцию. В 1878 г. Великобритания с помощью Франции спасли Турцию от развала. Европейские державы оказывали финансовую поддержку Турции. И каков же результат? Как только началась война (первая мировая – В. А.), турки захлопнули дверь перед носом тех, кто постоянно проявлял дружелюбие по отношению к Турции"<sup>2</sup>. В ответе проекта мирного договора было подчеркнуто: "По мнению союзников, Турция добровольно вступила в заговор против свободы всех стран, в то время, когда тираническая цель заговора стала очевидной для всех. Они (союзники – В. А.) считают, что Турция тем самым виновна в особенном предательстве по отношению к Державам, которые в течение более чем полувека являлись ее преданными друзьями. Турция вступила в войну, не имея никакого оправдания или повода. Союзники обратились к Порте с заявлением о том, что если Турция сохранит свой нейтралитет в течение войны, то союзники гарантировали бы целостность турецких владений. Турецкое правительство игнорировало это заявление, подтвердив тем самым, что амбиции, а не безопасность были целью ее вступления в войну"<sup>3</sup>. О судьбе турецких владений говорилось в 13 пункте "14 пунктов" Вудро Вильсона. На Лондонской конференции в декабре 1918

<sup>1</sup> [www.genocide.ru/lib/barsegov/responsibility/v1/443-460](http://www.genocide.ru/lib/barsegov/responsibility/v1/443-460)

Печатается по: Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. First series. vol VIII, 1920, London, 1958 P. 443-449, 543-546, 553-556

<sup>2</sup> Великобритания надеялась, что Османская Турция отблагодарит ее вхождением в войну, на стороне Антанты.

<sup>3</sup> [www.genocide.ru](http://www.genocide.ru)

г., где выработывали повестку дня Парижской мирной конференции, затрагивалась и эта проблема. Но важнейшие обсуждения и решения были приняты во время мирной конференции. Итоговый документ был принят в Севре 10 августа 1920 г. Этой проблематикой также занимались на апрельской конференции союзных держав в Сан-Ремо (Италия) и июньской в Спа (Бельгия).

Рассматривая турецкую проблему нельзя не учитывать одно важное обстоятельство: перемирия, обсуждения на конференциях и, наконец, подписание Севрского договора имело место только с участием султанского правительства, которое теряло свою значимость и влияние, начиная с 1918г. Параллельно набирало мощь кемалистское движение, претендуя на роль освободителя турецких территорий от оккупированных сил. С чего это началось? Еще в 1915г. младотурецкое правительство, опасаясь оккупации Турции державами Антанты начало подготовку структур для развертывания партизанской войны. Эти структуры стали впоследствии основой для создания обществ защиты прав, которые начали кемалистскую революцию. В конце 1918 – начале 1919г. в Анатолии началось движение против оккупации Антантой ряда районов, а когда в мае 1919г. Греция по решению Верховного Совета Антанты заняла Измир, движение переросло в освободительную войну. В городах Эрзурум и Сивас состоялись конгрессы, в которых участвовали офицеры и провинциальные чиновники, которые провозгласили план “спасения Отчизны”. На конгрессах создали руководящий центр – Представительный комитет во главе с Мустафой Кемалем.

Резолюции носили антигреческий и антиармянский характер. Кемалисты потребовали созвать парламент в Стамбуле, который принял декларацию о независимости Турции (“Национальный обет”). А когда оккупационные власти разогнали этот парламент, тогда Представительный комитет созвал в Анкаре Великое национальное собрание Турции (ВНСТ) провозгласившие себя единственной законной властью в стране. Естественно, ослабевшее султанское правительство не имело достаточное количество военной силы для подавления этого движения, согласилось на то, чтобы державы Антанты начали открытую вооруженную интервенцию в Турцию, главная роль в осуществлении которой отводилась греческой армии. Параллельно, страны оказывали давление на султанское правительство с целью вынудить его подписать Севрский договор.

В этой обстановке М.Кемаль обратился за помощью к Советской России. В письме от 26 апреля 1920г. М.Кемаль обратился к В.Ленину с предложением “... установить дипломатические отношения и разработать общую военную стратегию на Кавказе. Чтобы защитить новую Турцию и Советскую Россию от империалистической опасности в Причерноморье и на Кавказе... он надеется на содействие Советской России для борьбы против напавших на Турцию империалистических врагов”. Как видно из письма Турцию и Россию объединяет антиимпериализм. Письмо примечательно во многих отношениях.

Мустафа Кемаль предложил совместный план действий с Советской Россией в отношении Закавказья: “Первое, мы принимаем на себя обязательство соеди-

нить всю нашу работу и все наши военные операции с российскими большевиками. Второе, если Советские силы предполагают дипломатическим путем, посредством своего влияния заставят Грузию войти в союз и предпринять изгнание англичан с территории Кавказа, турецкое правительство берет на себя военные операции против империалистической Армении и обязывается заставить Азербайджанскую Республику войти в круг советских государств (подчеркнуто мною – В.Аванесян). Третье, Чтобы, во-первых, изгнать империалистические силы, которые занимают нашу территорию, и, во-вторых, чтобы укрепить нашу внутреннюю силу (подчеркнуто мною – В.Аванесян) для продолжения нашей общей борьбы против империализма, мы просим Советскую Россию в виде первой помощи дать нам... (далее идет перечисление необходимой военной продукции)<sup>1</sup>. Данное письмо примечательно в трех аспектах: Позиция Москвы кардинально изменилась, и она отказалась от декрета Совнаркома “О Турецкой Армении (11 января 1918г.) по которому Советская Россия поддерживала право армян этого региона (Западная Армения) на самоопределение и на создание единого армянского государства. Кемалистская Турция, получив значительную военную помощь от России, подготовила почву для отказа от статей Севрского договора, тем самым доказывая султанскому правительству, что именно они являются общенациональным правительством. Наконец, кемалистская Турция при содействии Советской России успешно реализовала второй пункт письма в отношении Армении и Азербайджана.

Важно подчеркнуть, что ввод кемалистских войск на армянские земли сопровождался новой волной геноцида. Согласимся с академиком Р.Сафрахяном, что кемалистский режим и кемалистская идеология унаследовали все черты младотурок – крайний национализм и расизм. “Кемалистское движение, по сути, было движением младотурок... Кемаль своей деятельностью продолжил реализацию младотурецкой программы, основной целью которой было уничтожение армянского народа, армянской государственности”, – отмечал тюрколог<sup>2</sup>.

Царская Россия вступила в мировую войну, будучи одним из трех “учредителей” военно-политического блока Антанты. Ведь до англо-французского соглашения первым шагом в этом направлении стал франко-русский союз 1891-1893 гг. Решение “русского вопроса” нужно рассматривать в динамике. Вступившие в войну державы преследовали свои интересы. Априори победившие страны должны были “поживиться” за счет побежденных. И когда закончилась война, Парижская мирная конференция была организована не как Генеральная Ассамблея всех европейских государств, а как конгресс победителей. Все главные решения принимались советом десяти, затем – советом четырех, а на определенном этапе тройкой лидеров США, Франции, Великобритании. Этого было достаточно, чтобы сложилось впечатление диктата или “навязанного решения”.

---

<sup>1</sup> topwar.ru

<sup>2</sup> выступление на конференции, посвященной 100-летию Севрского договора в НАН РА и с повесткой “Турция: очная ставка с Севром: геополитические размышления”.

Главной задачей Российской империи было получить выход к черноморским проливам и обезопасить себя от удара с южного направления. С этой целью в апреле 1915 г. было заключено тайное англо-франко-русское соглашение, которое предусматривало передачу Босфора и Дарданеллы под контроль России. В октябре того же года переговоры были продолжены в Лондоне: с французской стороны бывший генеральный консул в Бейруте, а с английской Марк Сайкс, советник лорда Китченера по Ближнему Востоку. Ведь на повестке дня стоял вопрос разграничения зон влияния именно на Ближнем Востоке. В марте 1916 г. переговорщики отправились в Россию для согласования плана раздела Малой Азии. К Черноморским проливам и Константинополю царское правительство потребовало аннексии турецких территорий, оккупированных русской армией в ходе войны: Трабзона, Эрзрума, Вана, Битлиса и Муша. К маю 1916 г. союзники сумели достичь договоренности по последнему разделу Османской империи.

Февральская и октябрьская революции изменили ситуацию в отношении русского вопроса. Прежде всего, в апреле 1917 Временное правительство заявило о том, что оно поддерживает независимость отдельных народов. Это было ударом по политике Запада, потому что они рассматривали России как “единую и неделимую”. Более того, союзники направили свои войска в Россию, чтобы поддержать своего распадающегося союзника и сохранить Восточный фронт против Центральных держав и защитить уже поставленное оружие, чтобы оно не попало в руки немецких войск. Октябрьская революция, установив большевистскую диктатуру, подтвердила желание национальных районов существовать самостоятельно. Если сравнить Великую французскую революцию конца XVIII-го века с Октябрьской, то можно отметить следующее: Великая французская революция начала с объявления республики “единой и неделимой”. Этому принципу были принесены в жертву тысячи жизней, и французское единство было спасено. Русская революция берет лозунгом: “Россия разъединенная и раздробленная”. Мы замечаем унитаризм во Франции и самоопределение в России.

Западные послы определили в качестве самой большой опасности для России – распад государства по национальному признаку. Но ситуация менялась. Если в 1917 г. большевики после Октября выступали за права наций на самоопределение по итогам плебисцита, то они одновременно выступали за скорейшее заключение мира без аннексий и контрибуций<sup>1</sup>, а если государства Антанты откажутся пойти на всеобщий мир, они были готовы начать переговоры о мире сепаратном.

Кроме того, Советская Россия на начальном этапе проводила идеологизированную внешнюю политику. Дело в том, что большевики были уверены в мировой революции вслед за Октябрьской. Поэтому оказание помощи мировой революции они считали основной задачей, но не регулирование межгосударственных отношений. Наглядным примером такой политики стала политическая и воен-

<sup>1</sup> большевики отказались от всех секретных договоренностей царского правительства. Среди документов, опубликованных большевиками, наиболее сенсационным был проект русско-германского договора в Бьерке (1905г.), англо-русское соглашение 1907г. о Персии, соглашение Сайкса-Пико о разделе Турции. На Вильсона особое впечатление произвел Лондонский договор Антанты с Италией (1915г.)

ная поддержка кемалистской революции в Турции. Польско-Советская война 1919-1920 гг. находилась в той же логике: связать революция в России с революцией в Германии, а для этого надо пройти по Польше.

Попробуем связать 14 пунктов В.Вильсона с Брест-Литовским сепаратным миром и, в особенности, с шестым пунктом, в котором выдвигалась идея как решить проблему России. Позиция американского президента заключалась в следующем: вывод всех иностранных войск и, в частности, германских с оккупированных территорий единой и неделимой России, возможность независимого определения своего собственного политического развития, приглашение в будущую всемирную организацию (Лига Наций). В.Вильсон надеялся на то, что Россия не возвратится в Брест-Литовск<sup>1</sup>, где их ожидают устрашающие условия сепаратного мира.

Таким образом, мы замечаем два противоположных подхода: США, в лице ее президента выступала за “единую и неделимую Россию”, а кайзеровская Германия намеревалась раздробить Россию. В связи с этим Кайзер объявил “Брест-Литовский мир одним из величайших триумфов мировой истории, значение которого в полной мере оценят лишь наши внуки”<sup>2</sup>. Чтобы спасти свою революцию, Россия вынуждена была пойти на заключение сепаратного мира. В марте 1918 г. Представители Великобритании, Франции, Японии, Италии, Румынии и Сербии подписали коллективную ноту, в которой выразили протест против нарушения договора от 5 сентября 1914 г.<sup>3</sup>, запрещающего союзникам заключение сепаратного мира или перемирия. По существу западные союзники отвергли Брест-Литовск как договор, навязанный силой.

Поскольку мы будем рассматривать армянский вопрос, обратимся к IV статье Брестского мира: Россия сделает все от нее зависящее, чтобы обеспечить скорейшее очищение провинции Восточной Анатолии и их упорядоченное возвращение Турции; Округа Ардаган, Карс и Батум также незамедлительно очищаются от русских войск. Россия не будет вмешиваться в новую организацию государственно-правовых и международно-правовых отношений этих округов, а предоставит населению этих округов установить новый строй в согласии с соседними государствами, в особенности, с Турцией<sup>4</sup>.

Следующий этап в динамике - это определение позиций основных игроков по русскому вопросу после Бреста.

Запад, когда убедился, что невозможно восстановить Восточный фронт, начал выходить на прямые переговоры с большевистским правительством, тем самым предупредить возможный союз Германии и России против Запада. Вильсон пошел по этому пути дальше, считая, что пришло время для официального признания большевистского режима.

Германия думала иначе (Людендорф и его окружение) и, в частности, расчле-

---

<sup>1</sup> переговоры шли 22 декабря 1917 г. – 2 марта 1918

<sup>2</sup> цит. по [redstory&ru/war/utkin/08-09.html](http://redstory&ru/war/utkin/08-09.html)

<sup>3</sup> 5 сентября 1914 г. в Лондоне была подписана англо-франко-русская “Декларация о не заключении сепаратного мира”

<sup>4</sup> [ru.m.wikisource.org](http://ru.m.wikisource.org)

нить Россию и укрепить сепаратистские силы на границе. В русской политике Германии говорилось: «Необходимо укрепить, насколько это возможно, силы сопротивления живущих на границах народов, поскольку война с восстановившим свои силы русским колоссом начнется рано или поздно»<sup>1</sup>.

В русском вопросе Франция заняла самую жесткую позицию. После перемирия в Компьене она отворачивается от России, делая ставку на Польшу и Румынию, границы которых должны быть увеличены за счет России. С другой стороны, Франция прекрасно понимала, что ни Польша, ни Румыния, ни другое государство в Восточной Европе не смогут стать противовесом вечному рейнскому врагу, поэтому она в принципе желала восстановления консервативного строя в сильной России. В Великобритании стратегическая линия была иной. Дело в том, что война сокрушила могущество Германии, Россия уже не могла претендовать на наследство Османской империи, что является для Британии чрезвычайно благоприятным обстоятельством, можно было не опасаться давления на Индию с севера, а возможное сближение между Россией и Францией близко к нулю. В Лондоне задумались над тем, кто в будущем станет сдерживать посягательство на гегемонию в Европе – французы или немцы. Анализ показал, что британская политика должна учитывать потенциальную опасность со стороны Германии. В создавшейся ситуации Д. Ллойд Джордж полагал, что лучшим курсом было бы предоставить русским решать свои противоречия между собой. Так будет восстановлен восточный вал против немцев, а вступившая в полосу депрессии британская промышленность получит крупный рынок.

Таким образом, В. Вильсон и Л. Джордж склонялись к тому, чтобы иметь дело с большевиками как де-факто правительством России. Французы и итальянцы, Клемансо, Пишон и Соннино отрицали любую возможность контакта с правительством большевиков. Японцы поддержали позицию французов и итальянцев. Однако, рассматривая позиции этих государств нельзя не учитывать фактор гражданской войны в России.

Принято считать, что гражданская война началась с разгона Учредительного собрания 5 января 1918 г. Большевики, которые были представлены всего 25%, применили силу и разогнали его, т.е. не приняли многопартийную систему. По существу Россия разделилась на два лагеря: большевиков и «других».

Первой иностранной державой, принявшей решение вмешаться в гражданскую войну в России, была Япония. В начале 1919 г. «других» поддерживали не менее 180 тысяч войск интервентов из Англии, Франции, Италии, Греции, Сербии, Японии, США и Чехословакии. Силы интервентов соединялись с армиями Колчака, Деникина, Юденича, Врангеля, к ним прибавилась польская армия Пилсудского. Большевики считали, что гражданская война и иностранная интервенция прошли две фазы. Первая фаза (1918-1919гг.) знаменовалась двумя наступлениями белых на Советскую Россию со всех сторон: Генерал Юденич с запада в Эстонию, адмирал Колчак с востока в Сибири, генерал Деникин с юга на Украи-

<sup>1</sup> Redstory&.ru/war/utkin/08-09html

не. Большевики отчаянно боролись за то, чтобы удержать центральные районы страны во главе с Москвой и отразить по очереди все наступавшие армии. Вторая фаза, начавшаяся зимой 1919-1920гг. ознаменовалась тем, что Красная Армия перешла в контрнаступление, преследуя одну за другой отступавшие армии белых, а затем, круша по очереди все национальные республики, тем более, убедившись в том, что Центральная и Западная Европа не пойдут по пути рискованного социального эксперимента. Политика большевиков была нацелена на то, чтобы восстановить рухнувшую Российскую империю в новом коммунистическом облике, т.е. Запад дал возможность большевикам восстановить потерянные территории, в том числе за счет Украины, Белоруссии, Закавказья. Что касается Польши, Финляндии, Латвии, Литвы и Эстонии, то их независимость Запад признал сразу же.

Наконец, рассмотрим обсуждение “русского вопроса” на Парижской конференции и Верховном Совете держав Антанты где, как уже отмечалось, проблемы послевоенного устройства мира решала “Великая тройка” лидеров США, Великобритании и Франции.

Ж. Клемансо считал, что правительство новой России предало дело союзников, поэтому они не имеют юридических обязательств приглашать российских представителей на конференции.

С другой стороны, на конференции представлены государства – победители, а Россия – страна, побежденная в войне. И в третьих, приглашение на конференцию означало бы фактическое ее признание.

Л. Джордж полагал, что поскольку немцы в рамках перемирия отказались от условий Брест-Литовского мирного договора, то представителей Советской России следовало бы пригласить в состав миротворцев. По “русскому вопросу” обозначились два подхода на Парижской конференции. Одну возглавляла Франция, которая ратовала за интервенцию против России. Эту точку зрения поддержал главнокомандующий союзными войсками Фердинанд Фош. США и Великобритания выступили за приглашение.

В январе Л. Джордж вынес “Русский вопрос” на рассмотрение Верховного Совета держав Антанты, предложив три варианта решения: уничтожить, изолировать и пригласить “русских” представителей, в том числе большевиков. В. Вильсон поддержал Л. Джорджа по поводу приглашения, министры иностранных дел Франции и Италии воздержались. В конечном итоге остановились на том, чтобы переговоры с участием правительства большевиков и белогвардейцев на нейтральной территории, хотя и эта идея провалилась.

В понятие “русский вопрос” каждое государство вкладывало свой смысл и по-разному воспринималось как среди победителей, так и побежденных. Одни подразумевали под этим целостность государства, другие – его раздробленность. Обе стороны задавались вопросом: Какие политические силы (монархисты, либералы, анархисты, социалисты) представляют русских? Кого считать представителем России: большевиков или разношерстное белое движение или русских эми-



грантов, в том числе бывших членов царского и временного правительств? Однозначных ответов не нашлось. Когда была созвана мирная конференция, единственным надежным каналом для сообщения с Петроградом и Москвой был Стокгольм, где большевики имели своего представителя. Почему именно эти города? Потому что в определенный период большевики могли контролировать только эти города.

В международных отношениях армянский вопрос рассматривался как часть восточной проблемы. В результате русско-турецкой войны 1877-78 гг. в Сан-Стефано и Берлине усилиями европейских держав вопрос приобретает самостоятельный характер и превращается в международную проблему в системе международных отношений. Предпринятые шаги в деле решения армянского вопроса, носившие не всегда настойчивый характер, наталкивались на противодействие со стороны Османской империи и не увенчались успехом. Напротив, османы ужесточили политику в отношении армян и приступили к их физическому истреблению. В Первую мировую войну армяне вступили в составе двух империй Российской и Османской, в последней правили младотурки, которые руководствовались националистической и расистской идеологией. Каждая империя придерживалась агрессивной политики. Российская империя, как уже отмечалось, в случае победы захватила бы наряду с Константинополем и проливами территории Западной Армении (соглашение Сайкс-Пико), а младотурки – Закавказье, Крым и другие территории России, населенные мусульманами. В первом и во втором случаях армяне потенциально не рассматривались как фактор независимости. Обострение армянского вопроса произошло в 1915 г., когда младотурецкое правительство по заранее запланированному плану решило истребить целый народ<sup>1</sup> коренных жителей Малой Азии, т.е. армян. Резко отреагировали на этот акт союзники по Антанте – Великобритания, Франция и Россия – и приняли по инициативе России декларацию, назвав это злодеяние “преступлением против человечества и цивилизации”<sup>2</sup>. Обострение армянского вопроса отразилось на восточноармянских землях Российской империи, где появилось 350 т. беженцев, которые спасались от геноцида<sup>3</sup>, а в Западной Армении Османской империи, где поэтапно начали истреблять армян, вначале интеллигенцию, затем мужчин призывного возраста, которых призвали в турецкую армию, разоружали и уничтожали, и на заключительном этапе депортировали женщин, стариков и детей в Сирийскую пустыню и, наконец, тотально отказались от содеянного.

После Октябрьской революции ситуация в Закавказье некоторое время раз-

<sup>1</sup> убийство целого народа – так назвал действие турецкого правительства в 1915 г. титан исторической науки Арнольд Тойнби. см. Барсегов Ю. Геноцид армян и современность . armenianhouse.org

<sup>2</sup> см. Значение совместной декларации держав Антанты от 24 мая 1915г. в вопросе массового истребления армян и ее воздействие на власти Османской империи. cyberleninka.ru, а также см. Британский документ об планомерном уничтожении армян в исторической Армении от 23 мая 1915 года, где было отмечено: “Ввиду этих преступлений, совершаемых Турцией против человечества и цивилизации, союзные правительства заявляют Блистательной Порте, что они возлагают на всех членов османского правительства, а также на ее агентов, личную ответственность за армянскую резню. vstroka.net

<sup>3</sup> см. Российская империя спасла 350 тысяч армян от геноцида. По личному приказу Николая Второго была приоткрыта русско-турецкая граница – и было спасено 350 т. армян из Турции. tsargrad.tv

вивалась в отрыве от европейских и российских событий. Кратко остановимся на них. Прежде всего, был создан в феврале 1918 г. Закавказский сейм – парламент, который должен был сформировать органы власти для региона. Османская Турция, получив карт-бланш по Брест-Литовскому договору, начала присоединять не только Батум, Карс и Ардаган, но и Закавказские территории. Параллельно шли переговоры в г. Трапезунд между представителями Закавказского сейма и Османской Турцией, которая требовала признания Брест-Литовского договора и объявления независимости Закавказья от России.

Закавказский сейм принял декларацию о независимости и создал Закавказскую Демократическую Федеративную республику (ЗДФР)<sup>1</sup>. Турция, выходя за рамки Бреста, потребовала не только территории Эриванской и Тифлисской губерний, но и ликвидации ЗДФР. Грузия “откинулась” покровительством со стороны Германии, и провозгласила свою независимость. Армения приобрела ее в результате героических битв под Сардарпатом, Каракилисом, Баш-Апараном. Что касается Азербайджана, то в результате тайных переговоров между Турцией и кавказскими татарами, которые проводились в Стамбуле, было создано “Второе турецкое государство” т.е. внешний фактор стал определяющим в этом процессе<sup>2</sup>.

В Мудросском перемирии содержались статьи (4, 11, 16, 24), в которых затрагивались интересы Армении, как восточной, так и западной частей. Прежде всего, должны были быть выведены турецкие войска из Закавказья (ст.11), все военнопленные и интернированные армяне должны быть собраны в Константинополе, чтобы без всяких условий передать союзникам (ст. 4), предусматривали уход турецких войск из Киликии (ст.11). “ В случае беспорядков в одном из армянских вилайетов союзники сохраняют за собой право занять часть его”, – говорилось в ст. 24. Следует заметить, что не все статьи Мудросского перемирия адекватно отражали сложившуюся ситуацию, в частности, турецкие войска не выводились из армянских вилайетов, а союзные войска не были введены туда, а кавказская исламская армия , состоящая из османских регулярных войск, расформированная пополняла ряды первой азербайджанской дивизии, которая стала инструментом теперь в руках новосозданного Азербайджана.

Таким образом, армянский вопрос был решен созданием государства на восточноармянских землях в урезанном виде. Нагорный Карабах, руководствуясь принципом самоопределения народов, объявил о своей независимости и приступил к созданию органов власти и сил самообороны. Побудительной причиной такого шага стало нежелание Карабаха “войти в пределы Азербайджана”<sup>3</sup>. Республика Армения после приобретения независимости обратилась к властям Азербайджана с призывом признать Карабах частью Армении и тем самым мирно решить все спорные территориальные вопросы, однако получила отказ. Важно подчеркнуть, что оспариваемая территория намного больше территории, на ко-

<sup>1</sup> см. Подробнее: Котанджян Т. Нагорно-Карабахский конфликт в начале 20 века. Часть 1 (1918 г.), часть 2 (1919 г.) часть 3 (1920-1921 годы). Карабах: 1918-1921 гг. министерство иностранных дел. республика Арцах.

<sup>2</sup> Карабах: 1918-1921 гг. nkr.am

<sup>3</sup> цит. по. Котанджян Т. Нагорно-Карабахский конфликт... vk.com

торой в 1923 г. советским руководством была создана Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО).

При обсуждении армянского вопроса в указанные хронологические рамки (в 1918-1920-е годы) создавалось впечатление, что идея объединённого государства и западной и восточной частей исторической Армении может стать реальностью. Об этом говорили и следующие факты: восстановление государственности в Восточной Армении в 1918 году, наличие декрета Совнаркома «О турецкой Армении», где предусматривалось самоопределение и создание единого армянского государства, обсуждение на Парижской мирной конференции этой проблемы, распад Османской империи, принятие Устава Лиги Наций и в частности статьи 22, по ней создавалась система мандатных территорий и предполагалось установить по отношению к Армении мандат, обращение к президенту США В. Вильсону определить ее границы, обличительные речи Л. Джорджа, Ж. Клемансо, А. Мильерана и представителей Италии против турецких зверств в отношении армян. Но, по существу, эти факты в вялотекущей форме действовали до мая 1920-го года, то есть до той поры, когда Республика Армения подала заявку о вступлении в Лигу Наций, в надежде, что эта мировая организация защитит ее от вторжений Турции. Великобритания, Италия и Франция отклонили ее под предлогом того, что Севрский договор не подписан. Далее события развивались по нисходящей линии, что касается армянского вопроса. После подписания Севрского договора султанским правительством страны-участницы Лиги Наций объявили, что границы, начерченные В. Вильсоном настолько растянуты, что они «с трудностью могли бы принять ответственность по их обеспечению и защите»<sup>1</sup>. Не ратификация американским конгрессом Устава Лиги Наций, куда составной частью входил Севрский договор, а также отрицательная позиция Конгресса по вопросу передачи мандата на Армению заставила В. Вильсона отказаться от этой идеи. Франция и Италия превратились из туркофобов в туркофилы, а Великобритания начала заигрывать с кемалистами. Происходило сближение между Турцией и Советской Россией, а это, в свою очередь, вызвало опасение западных держав потерять свое влияние в Турции. И когда в октябре 1920-го года кемалистская Турция вторглась в пределы Армении, правительство обратилось за помощью к Лиге Наций, и пока это обсуждалось, в Армении была установлена Советская власть. Идея создания «национального очага» в турецкой Армении отпала.

Подведем некоторые итоги. Рассматривая международный фон накануне шухинской трагедии, выскажем смелое предположение, что такое могло случиться в результате неудач в решении армянского вопроса. Очевидно, что новосозданный руками кемалистов Азербайджан продолжил геноцидальную политику младотурок в отношении армян. Крайний национализм и расизм, присущий им стал сопутствующей идеологией. В новой системе международных отношений решения армянского, греческого, турецкого, русского вопросов в том виде, в каком поли-

---

<sup>1</sup> Армения в документах международной дипломатии и советской внешней политики, Москва, 1972 год, стр. 691

тические силы пришли к власти, вынуждены были вольно или невольно отказаться от реализаций первоначальных замыслов, а позиции США, Великобритании, Франции и Италии способствовали этому. Государственные интересы также изменились. «Реальная политика» вышла на первый план. Известная дефиниция о том, что «внешняя политика» является продолжением «внутренней», только иными средствами нанесла непоправимый ущерб, прежде всего в реализации армянского вопроса. Ведь никакого осуждающего отклика на шушинскую трагедию не последовало со стороны ведущих держав Запада. В связи с этим, хотелось бы вспомнить об одном поучительном историческом факте. В Юго-Западной Африке в 1904-1907-х годах немецкими войсками в ходе подавления восстания было уничтожено около 65000 человек из племени гереро и 10000 человек из племени нама. В 1985 году ООН признала уничтожение племен актом геноцида. В 2004 году акт геноцида признала и Германия.<sup>1</sup> Вот так.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Армения в документах международной дипломатии и советской внешней политики, Москва; 1972.
2. Барсегов Юрий, Геноцид армян и современность [armenianhouse.org](http://armenianhouse.org)
3. Брестский договор 1918 года. Текст утвержден Лениным 23 февраля [diak-kuzaev.livejournal.com/775395.html](http://diak-kuzaev.livejournal.com/775395.html)
4. Всемирная история: учебник для студентов / под редакцией Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой, 3-е изд. Перераб. и доп. – Москва; 2009
5. Джордж Л. Д., Москва, 1957 год, Правда о мирных договорах, т. 2.
6. Дингилиши С. В., Армянский вопрос на Парижской мирной конференции, [elar.urfu.ru](http://elar.urfu.ru)
7. Европейские державы и Греция в эпоху мировой войны (по секретным материалам Министерства иностранных дел с приложением копий и дипломатических документов) Москва; 1922.
8. Захаров В., Севрский договор: в чьих интересах, [poev-kovcheg.ru](http://poev-kovcheg.ru).
9. Кант И., К вечному миру, электронная библиотека “Гражданское общество” URL:[http://www.civisbook.ru/files/kant.K\\_vechnomu\\_miru.pdf](http://www.civisbook.ru/files/kant.K_vechnomu_miru.pdf)
10. Киссинджер, Генри, Москва; 1997, Дипломатия.
11. Конференция, посвященная 100-летию Севрского договора в НАН.РА и с повесткой “Турция: очная ставка с Севром: геополитические размышления”.
12. Лига Наций и ее историческая роль. Приложение. Устав Лиги Наций [studwood.ru](http://studwood.ru)
13. Мандатная система и распределение мандатов, [studwood.ru](http://studwood.ru)
14. Мирный договор между союзными державами и Турцией, подписанный в Севре 10 августа 1920 года [genocide.ru/treaties/14.html](http://genocide.ru/treaties/14.html)
15. Никольсон Г., Москва; 1945, Как делался мир в 1919 г.
16. Оганян Д., Иллюзии Севрского договора, [soc-armen.livejournal.com/13791.html](http://soc-armen.livejournal.com/13791.html)
17. Парижская мирная конференция [ru.wikipedia.org](http://ru.wikipedia.org)
18. Роль Вудро Вильсона в организации Парижской мирной конференции 1919г. [Stud.wiki](http://Stud.wiki)

---

<sup>1</sup> Всемирная история: учебник для студентов / под редакцией Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой, 3-е изд. Перераб. и доп. – Москва; 2009 год, стр. 539

19. Севр, 1920 год. Время, когда сошлись интересы советские и турецкие. 17 августа 2020 topwar.ru
20. Севрский договор: миф и реальность soc-armen.livejournal.com/13791.html
21. Соглашение Сайкса-Пико 1918г. Lugovsa.tripod.com/russian/supplements/sykes-picot.htm
22. Турецкий фашизм и “советская” Турция zen.yandex.ru
23. Условия международного перемирия, заключенного 30 октября 1918г. History.wikireading.ru/267616

## Резюме

### Международные отношения в 1918–1920 гг. и трагедия армян в городе Шуши: уроки и последствия

Валерий Аванесян

В статье рассматривается подведение итогов Первой мировой войны и формирование новой системы международных отношений. Важными аспектами этой системы являются обсуждения на различных конференциях в 1918-1920-х годах армянского, греческого, турецкого, русского вопросов. Позиции ведущих держав Запада также нашли свое отражение в исследовании. Автор не обошел вниманием дискуссии по Уставу Лиги Наций.

**Ключевые слова:** армянский, греческий, турецкий, русский вопросы, позиции США, Великобритании, Франции, Италии, Парижская мирная конференция.

## Ամփոփում

### Միջազգային հարաբերությունները 1918–1920 թթ. և հայերի ողբերգությունը Շուշի քաղաքում. դասերը և հետևանքները

Վալերի Ավանեսյան

Հոդվածում քննարկվում են Առաջին համաշխարհային պատերազմի արդյունքների ամփոփումը և միջազգային հարաբերությունների նոր համակարգի ձևավորումը: Այս համակարգի կարևոր ասպեկտներն են 1918-1920-ական թթ. տարբեր խորհրդաժողովներում հայկական, հունական, թուրքական, ռուսական հարցերի քննարկումները: Հետազոտության մեջ իրենց արտացոլումն են գտել Արևմուտքի առաջատար տերությունների դիրքորոշումները: Հեղինակը չի շրջանցել նաև Ազգերի լիգայի կանոնադրության շուրջ քննարկումները:

**Հիմնաբառեր.** հայկական, հունական, թուրքական, ռուսական հարցեր, ԱՄՆ-ի, Մեծ Բրիտանիայի, Ֆրանսիայի, Իտալիայի դիրքորոշումներ, Փարիզի խաղաղ կոնֆերանս:

## Abstract

### **International Relations in 1918–1920 and the Tragedy of Armenians in the City of Shushi: Lessons and Consequences**

**Valery Avanesyan**

The article deals with the summary of results of the First World War and the formation of a new system of international relations. The important aspects of this system are the discussions of Armenian, Greek, Turkish, and Russian issues at various conferences in the 1918-1920s. The positions of the leading Western powers are also reflected in the study. The author did not ignore the discussion on the Charter of the League of Nations.

**Keywords:** *Armenian, Greek, Turkish, Russian issues, positions of the USA, Great Britain, France, Italy, Paris peace conference.*