

Армянский вопрос и Республика Армения в отчетах британского парламента за февраль - апрель 1920 г.

Одной из важных отрицательных особенностей Армянского вопроса является его решение методами наиболее сложной, и наименее выгодной для нас, многосторонней дипломатии. Изначально он был объектом для достижения международного согласия, когда все ведущие европейские державы, очень естественно, и в меру возможного, подчиняли решение армянской проблемы своим собственным нуждам. Во второй половине XIX в. народ, о котором заботились, не имел собственного голоса, равно как и возможности проследить за ходом дел на международной политической кухне. Причем, как отмечал Н.Адонц, если многосторонняя европейская дипломатия содержала в себе внутренние противоречия и спады, то противостоявший ей турецкий курс отличался последовательностью и неуклонностью.¹

К началу 1920 г. ситуация немного изменилась. Армяне создали республику, ее кабинет получил 19 января признание де факто. Правда, разоренный народ с трудом восстанавливал хозяйство в РА и практически был уничтожен и изгнан из Западной Армении. Для его возрождения требовалась военно-экономическая помощь одной, причем любой из главных Союзнических держав. Но вместо этого, проблему снова направили в сферу многосторонних переговоров. И если Верховный совет Парижской конференции ограничивался тремя главными партнерами (Англия, Франция и США), то создававшаяся ими Лига Наций предусматривала куда более широкий спектр участников. Этот постоянный институт для многосторонних переговоров еще только предстояло создать, у него не было денег и войск, 19 ноября 1919 г. в него отказались вступить США, а армянскую проблему уже отдавали этой организации.

Понятно, что официальные представители РА имели ограниченный возможности отслеживать и влиять на переговоры, у них пока не было возможности разбить обращенное на них многостороннее взаимодействие на несколько пар двусторонней - армяно-английской, армяно-французской и армяно-американской работы. Не имея опыта и должной информации, носители армянских национальных интересов снова оказывались в самой сложной и наименее выгодной для них сфере многосторонней политики.

В 1920 г., когда Лондонская конференция (12 февраля - 10 апреля) вплотную приступила // -20 к мирному договору с Турцией, о состоянии армянских дел, положении в России, роли Великобритании и возможностях Лиги Наций подробно говорили в Палате общин - очень характерном и весомом органе власти Британской империи. Ход обсуждений с 10 февраля по 16 апреля в этой палате

¹ Ադոնց Ն., Հայկական հարց: Եր., Հայագիտակ, 1996, էջ 66:

Парламента, составляющий 125-127-й тома 5-й серии его официальных Протоколов, и стал темой анализа данной статьи.² Подчеркнем, что освещение Армянского вопроса в контексте российских и турецких дел было важной особенностью дискуссий. И когда речь шла о РА, ее новых границах или беженцах, обсуждение часто обращалось к будущему турецкому договору, проливам, кемалистам, или к российской политике Англии.

Так, всего за два дня до лондонского собрания союзнических послов и министров иностранных дел - 10 февраля, Д.Ллойд Джордж сообщил законодателям, что его солдаты выведены из всей России, кроме Батума, из которого их настойчиво просят уйти власти независимых Грузии и Азербайджана.³ Сам премьер отводил войска в зону проливов. Что же касалось Советской власти, то глава кабинета признавал, что без контролируемых ею природных ресурсов невозможно восстановить Европу.⁴ Хотя он говорил, что большевистский террор и Брест-Литовский мирный договор удерживали его от восстановления торговли, докладчик подчеркивал: большевизм не демократия, но он эффективен. Уничтожить этот строй силой оружия невозможно. Новая российская власть могла стабилизироваться уже в 1919 г., - признавался валлиец, - и лишь британские поставки давали всем антибольшевистским силам возможность продолжать их борьбу.⁵

Можно стимулировать еще один всплеск гражданской войны, но полки Красной армии сильнее, многочисленней и лучше вооружены, ими лучше руководят и они дисциплинированней. К тому же, население Юга России отчужденно относится к добровольческим соединениям.⁶ И кто будет оплачивать их боевые действия? Франция и Америка отказались. У английского налогоплательщика тоже много проблем. Возможно, против Советской власти нужно бороться не оружием, а с помощью торговли.⁷ Станки, локомотивы, грузовики и вагоны в обмен на хлеб, лес и другое сырье: вот в чем нуждались обе стороны. Ведь гражданская война отняла столько же русских жизней, сколько и первая мировая. Новые бои в Европе не принесут успеха, потому что Польша и Центральная Европа и так голодают.⁸ На востоке царит разорение. В горах Армении голод. //-21 За нефть Баку не обязательно воевать - ее можно купить. Более отдаленные земли, включая Персию, находятся в таком же состоянии. Так что завоевывать их незачем.

До войны русский экспорт составлял четверть мировой хлеб-

² Great Britain Parliament. House of Commons. The Parliamentary Debates, 1920. Official report, 5th series, vols. 125-127. Lnd., HMSO, 1920 (далее: Hansard).

³ Hansard, vol.125, col.40.

⁴ Ibid.

⁵ Ibid., col.41.

⁶ Ibid., col.42.

⁷ Ibid., col.43.

⁸ Ibid., col.44.

ной торговли, 80% мирового вывоза льна, треть ввозившегося в Великобританию масла. Без этих поставок, цены на внешнем рынке постоянно росли, а пригодные для вывоза запасы товаров оставались на месте.⁹ Речь идет не о том - признавать, или не признавать Советскую власть, говорил Д.Ллойд Джордж, Англия просто вынуждена иметь дело с людьми, готовыми к товарообмену. Наше правительство, - откликнулся Х.Сесиль, - осуществляло двойкий политический курс, и он надеялся, что наконец наступило время для выбора и последовательных шагов.¹⁰ В постоянно и резко изменявшейся обстановке у правительства не было иного выхода, - ответил на его обвинения А.Бальфур. - Британцам было не по силам определять внутреннее положение в России, однако они существенно влияли на события, поддерживая там антигерманские силы. Конечно это усиливало хаос в России, однако большевизм не был только внутренним делом этой огромной державы, он был тесно связан с ее внешней политикой.¹¹ Через месяц, 9 марта премьер-министр добавил к их спору, что игнорируя Россию, Британия повышала цены и доходы США.¹²

С апреля 1919 г., заметил в день открытия Лондонской конференции Р.Сесиль, Палата поддерживала антисоветский поход белых армий.¹³ Он не думал, что внешняя политика его королевства должна была зависеть от положения чужих армий, а колебаниям между поддержкой этих сил и невмешательством следовало положить конец.¹⁴ Ведь Парижская мирная конференция уже потеряла большую долю своего престижа в Европе и не встречала прежнего повиновения ее решениям.¹⁵ Чтобы выпутаться из русской и других проблем, англичанам требовалась новая, достаточно уважаемая международная власть. Таким институтом могла стать Лига Наций. Именно Лиге следовало поручить определение границы между Россией и новыми государствами.¹⁶

После выпада В.Митчела-Томсона в адрес новой организации, А.Бальфур напомнил, что в Париже лидеры главных Держав договорились регулировать ближневосточные проблемы с помощью ее мандатов. Там все надеялись на полноценное участие Америки, однако эти надежды уже //22 разбиты. Ожидание Америки было одной из важных причин столь неполезной затяжки переговоров, но ответственность за это ложится на США.¹⁷

Сможет ли Лига Наций улучшить сложившуюся обстановку? - продолжал оратор. - В ней сидят те же участники Парижской

⁹ Hansard, vol.125, col.45.

¹⁰ Ibid., col.46.

¹¹ Ibid., col.308.

¹² Ibid., vol.126, col.1167-1168.

¹³ Ibid., vol.125, col.282.

¹⁴ Ibid., col.283.

¹⁵ Ibid., col.284.

¹⁶ Ibid., col.285.

¹⁷ Ibid., col.307.

конференции. У них те же цели, намерения, и не больше средств.¹⁸ Мы услышали, - заметил С.Хор, - что задержка с турецким договором была неизбежной. И хотя сначала мы решили не осуществлять принцип самоопределения на землях своих союзников, позднее мы применили его в России, а теперь распространяем и на вражеские - османские территории.¹⁹

К тому же, - вставил Дж.Рис, - мы манипулируем чувствами индийских мусульман. На самом деле, эти люди не обеспокоены возможным расширением Армении.²⁰ Они воевали в британской армии, и только спрашивали, неужели британцы изгонят султана из Константинополя, чтоб угодить черногорцам, армянам, и другим незначительным народам? Оттяжка в переговорах была опасна на Востоке. Члены Палаты давно не надеялись на Америку как армянского мандатария, поскольку в данном случае требовались непосредственное управление и постоянная оккупация. "Отношение Соединенных Штатов [к армянской проблеме] непростительно."²¹ Тут должна была действовать одна держава, а интернациональная по своей сути Лига Наций не могла принести пользы.²²

Подполковник А.Мюррей соглашался со своим коллегой, когда речь шла о непростительности проволочек на переговорах. Он признавал, что осталось очень мало надежд на американский мандат. Да и внешнюю политику Британии следовало перемещать из рук Кабинета (т.е. Д.Ллойд Джорджа) в ведение Дж.Керзона.²³ Англо-русская торговля, - вступил капитан Дж.Кенворти, - заставит нас прекратить боевые действия против Советской власти. Но, чтобы остановить ее продвижение на Кавказ, пойдет ли наше государство на полное признание независимости Грузии и Азербайджана?²⁴

Что касалось турецкой тематики, то В.Ормсби-Гор поинтересовался в Палате общин, сколько оружия содержали в фортах Галлиполи и Дарданелл, и какое количество техники было похищено националистами? У.Черчилль упомянул о пушках с вынутыми затворами и рассказал, что из-под французской охраны было украдено 8,5 тыс.ружей, 30 пулеметов и 0,5 млн. патронташей.²⁵ // -23 Дж.Д.Рис сразу спросил о состоянии армянских беженцев в Бакубе и узнал от военного министра, что их не удастся репатриировать до весны, однако, в целом, их судьба - вопрос гуманитарный, а не политический.²⁶

В отношении Армении и Турции О.Герберт видел два варианта

¹⁸ Hansard, vol.125, col.312.

¹⁹ Ibid., col.324.

²⁰ Ibid., col.329.

²¹ Ibid., col.330.

²² Ibid., col.330-331.

²³ Ibid., col.336.

²⁴ Ibid., col.344-345.

²⁵ Ibid., col.261.

²⁶ Ibid., vol.122, col.428.

дальнейшего развития событий: туркам можно было сказать, что они воевали против Союзников и совершили злодеяния в своей стране. Англия победила, и они должны уйти из Константинополя.²⁷ С другой стороны, еще 5 января 1918 г. Д.Ллойд Джордж обещал свободу армянам, но нынешнюю столицу и Малую Азию тогда называли турецкой родиной. При втором варианте, в регионе утверждалось спокойствие. Но премьер-министр не говорил ни одного, ни второго. Он тянул с заключением мира, поэтому в обществе накапливались невыгоды от обоих возможных, но незавершенных курсов.²⁸

На следующий день, сэр А.Стил-Мейтленд вернулся к стоимости британской войны против Турции. Он приравнял эту сумму к деньгам, потраченным на А.Деникина, т.е. к 100 млн.ф.ст. в год.²⁹ Столько стоили дипломатические проволочки. А 16 февраля Дж. Свон и Дж.Веджвуд безрезультатно спросили главу Кабинета, как именно Союзники поддержат пограничные государства, чтобы те заключили договоры с Советской властью; и станет ли Британия их защищать, если их подопечные начнут воевать против большевиков.³⁰

Того же 16 февраля А.Вильямс впервые спросил заместителя главы МИДа Ч.Гардинга, известно ли тому о резне армян в Мараше, организованной националистами 21 января - 11 февраля 1920 г., и о двух американцах, убитых 1 февраля под Айнтапом.³¹ Х. Гринвуд подтвердил достоверность сведений, но ничего не мог сказать о защите от постоянных насилий. Разве английские и французские власти на местах не были предупреждены о назревавшей резне; разве у них не просили военной поддержки или оружия для самообороны - допытывался Т.П.О'Коннор. Власти обеих стран проигнорировали направленные им призывы. Разве нападение, - продолжил депутат, - не подтверждало, "что ни один христианин-подданный Турции, подобно армянам, не должен [был] больше подпадать под новые соглашения с Турцией, поскольку он сможет подвергнуться, как и в прошлом, резне"?³² "Разве не было установлено, - продолжил тему А.Вильямс, - что армяне вернулись // -24 в эти районы с поощрения британских властей?"³³ Оба члена Комитета Британия-Армения не получили ответа. Чуть позже, и с тем же результатом, Р.Сесиль направил запрос для премьер-министра: "Правда ли, что Союзники решили оставить туркам Константинополь и большую часть Армении, включая Киликию?"³⁴

²⁷ Hansard, vol.125, col.348.

²⁸ Ibid., col.349.

²⁹ Ibid., col.401.

³⁰ Ibid., col.502.

³¹ Ibid., col.503.

³² Ibid., col.504.

³³ Ibid.

³⁴ Ibid., col.520.

Вопрос задавался на следующий день после принятого Лондонской конференцией решения, и одновременно с тем, когда это решение телеграфировали британскому комиссару в Константинополь.³⁵ Тем не менее, Э.Бонар Лоу сослался в Парламенте на секретность. И эта формулировка настораживала: победители боялись уведомить своих депутатов, все общество и капитулировавшего противника о размерах будущих потерь. Между тем, в Палате общин открыто говорили, что выигрыш времени больше усиливал националистов, чем Республику Армению. В.Ормсби-Гор упомянул, что только за предыдущую неделю было убито 1,5 тыс. человек. Его собеседник не видел, "чем обсуждение возможного договора помогало" тем, кому угрожала резня.³⁶

На следующий день А.Вильямс (письменно) и Д.Маклин (устно) привели выдержку из утренней "Таймс," что 50-тысячные войска М.Кемаля напали на армян Фындыджака, Зейтуна и Фрнуза, доведя численность жертв до 7 тыс. человек.³⁷ События происходили в 115 км. от расположенных в Александретте³⁸ французских войск, и 18 февраля Дж.Веджвуд поинтересовался возможностью переброски части британской Черноморской флотилии к побережью Киликии, чтобы спасти там тысячи жизней.³⁹ Министр ВМС У.Лонг ответил отказом: 12 его кораблей и сторожевое судно должны были охранять Батум.⁴⁰ При дальнейшем споре выяснилось, что Палата хочет обсудить вопрос "Константинополя, который конечно смыкается с Армянским вопросом,"⁴¹ а С.Хор и полковник П.Вильямс обратились к главе Кабинета, чтобы тот подтвердил нерушимость всех тех обещаний свободы, которые давались армянам и другим христианским народам Турецкой империи. Разве недавняя резня и изгнание армян - уважительная причина, чтоб оставлять их районы под турецким владычеством, - усиливал коллег Т.П.О'Коннор. И конечно для всех христиан, которых оставляли в прежнем подчинении, было необходимо включить в договор право носить оружие и обороняться - настаивал А.Вильямс.⁴² //-25

Лидер Палаты общин поведал, что вслед за марашской трагедией, британскому комиссару в Константинополе поручили заявить о намерении Великих Держав не менять политической принадлежности этого города. Однако, "если резня не прекратится, решение Мирной конференции вероятно будет изменено в ущерб Турции."⁴³ В.Ормсби-Гор уточнил, что резню осуществили подразде-

³⁵ Hansard, vol.125, col.1681.

³⁶ Ibid., col.521.

³⁷ Ibid., col.718.

³⁸ Ныне: Искендерун.

³⁹ Hansard, vol.125, col.865.

⁴⁰ Ibid., col.866-867.

⁴¹ Ibid., col.867.

⁴² Ibid., col.868.

⁴³ Ibid.

ления М.Кемаля, и услышал о "связи между движением националистов и турецким правительством."⁴⁴ Может быть заявление о будущем города следовало озвучить отсюда, из Парламента - поинтересовался Р.Сесиль, ведь этого же 18-го числа его направили и вице-королю в Индию. Нет, только в Константинополе оно смогло бы остановить резню - последовал ответ.

Действительно ли данное заявление умерило турок в глубинке империи - вопрос открытый. Однако оно несомненно успокоило столичных жителей и облегчило высадку десанта, осуществленную англичанами 16 марта 1920 г. А то, что в последующем Д.Ллойд Джордж не спешил покидать зоны проливов и старался закрепить их за Британской империей - не вызывает сомнений.

19 февраля делегаты вернулись к проблемам А.Деникина. Прибывший в Палату Д.Ллойд Джордж известил присутствовавших о сохранении военных поставок на Юг России вплоть до 31 марта. Что же касалось Османской империи, то на ее оккупацию Британия тратила 3 млн.ф.ст. в месяц.⁴⁵ На запрос о положении армян в Киликии премьер ответил просьбой не обсуждать эту тему немедленно, и 23 февраля майор Р.Глин снова вернул главу Кабинета к его турецкой политике. Э.Бонар Лоу откликнулся, что правительство исходит из англо-французской декларации от 8 ноября 1918 г. В этом случае, поинтересовался сэр Ф.Холл, не следует ли принять меры к выдаче турецких военных преступников? Тем более, что правительственный комитет составил четыре обвинительных доклада о нарушениях законов войны.

Этой теме, - разъяснил лидер Палаты, - следовало войти в состав мирного договора. Иначе никто не стал бы выдавать конкретных лиц.⁴⁶ Его реплика означала, что в Турции больше не действовало Мудросское перемирие, и все Союзники, включая Англию, ничего не могли с этим сделать. Правда В.Ормсби-Гор вновь попытался уточнить - изменят ли статус Константинополя, если турки продолжат нападения на армян?⁴⁷ Ответ был утвердительным, хотя законодателю напомнили, что Англия отражала общее мнение всех Союзников.

Любое давление на турок, - заметил О.Герберт, - тут же создает//26 опасность для армян в азиатской части империи, потому что они являются самой слабой и наименее защищенной частью общества. Э.Бонар Лоу признал, что союзнических войск в регионе недостаточно для стабилизации обстановки.⁴⁸ "Мы не знаем, когда будет заключен мир с Турцией," и в какой степени он получит одобрение османского общества, - добавил У.Черчилль: "Мы не

⁴⁴ Hansard, vol.125, col.869.

⁴⁵ Ibid., col.1023, 1026.

⁴⁶ Ibid., col.1278.

⁴⁷ Ibid., col.1279.

⁴⁸ Ibid., col.1290.

знаем, какие наступательные действия предпримут русские большевики в этой сфере."⁴⁹ Если говорить о стратегии, дополнил его Ф.Окленд, то у Британской империи есть два выхода: ограничиваться месопотамской нефтью, или выходить на рубежи Черного моря - Кавказа - Каспийского моря, и далее в Иран и Среднюю Азию. Севернее этой линии, закрепиться уже нереально. Мог ли Парламент "подталкивать британские войска продвигаться вперед, пока они не войдут в соприкосновение с большевиками, взявшими Кавказ в тесное кольцо?"⁵⁰ Нам такая задача не по силам, - признался оратор.

24 февраля в обсуждениях палаты появилась новая тема - В. Ормсби-Гор уточнил: признает ли его правительство республики Закавказья, и достигнуто ли предварительное пограничное размежевание между ними?⁵¹ Если да, то он хотел бы увидеть соответствующую карту. Сэр Н.Гринвуд известил, что телеграмму в Ереван отослали 21 января. Все три республики имеют полномочных представителей в Лондоне. Предварительно, они сами определили пограничные линии, "но большие куски территории остаются спорными."⁵² Что касается карты, то ее выставят с приблизительно очерченной межой. Дж.Кенворти тут же поинтересовался позицией своего правительства относительно Лондонского договора 1915 г., опубликованного большевиками. Верен ли его текст, и будет ли он соблюдаться Британией? (Последнее означало, что Италия тоже должна подключиться к разделу Османской империи.)⁵³

Э.Бонар Лоу признал законность договора, и перешел к вопросу России. По его сообщению, Союзники решили сказать народам Закавказья, что нападение на большевиков или война против новой власти может нанести ущерб республикам края. Если эти республики подвергнутся нападению, им обещают всю возможную помощь, хотя "торговля между Россией и остальной Европой, столь необходимая для улучшения экономического положения... в остальном мире, будет поощряться в максимальной степени."⁵⁴

Через день, Д.Маклин повторил вопрос Р.Сесия: "Правда ли, что Союзники решили оставить туркам во владение Константинополь // -27 и большую часть Армении, включая Киликию?"⁵⁵ Может быть - да, а может быть - нет, ответил лидер Палаты. "Мы ничего не должны туркам, - продолжал делегат. - Они с радостью вступили в войну без всяких подстрекательств с нашей стороны."⁵⁶ Делалось все возможное, чтоб этого не произошло, однако 10 лет

⁴⁹ Hansard, vol.125, col.1346.

⁵⁰ Ibid., col.1372.

⁵¹ Ibid., col.1467.

⁵² Ibid.

⁵³ Ibid., col.1485.

⁵⁴ Ibid., col.1502.

⁵⁵ Ibid., col.1949.

⁵⁶ Ibid., col.1952. См.аналогичную оценку Д.Ллойд Джорджа: col.1998; речь С.Омана: col.2026.

германской политики принесли свои плоды. "Наверное не будет преувеличением сказать, что союз турок с Центральными Державами продлил войну на один или два года. И что случилось, в следствие этого, с чужеродными расами под турецким господством? Как только турки не без основания убедились, что им не нужно бояться британского флота, в 1916 г. Талаат и Энвер начали, и как я понимаю - с радостного согласия кайзера - резню армян. В округленных числах, было уничтожено около одного миллиона человеческих душ."⁵⁷ В течении поколений, Османская империя привела в упадок покоренные народы, она иссушила самые красивые регионы мира. А вступив в войну, "Турецкая империя совершила самоубийство."⁵⁸

Направляя шифрованную ноту Соединенным Штатам, глава Форин оффиса Э.Грей написал: "Контролируемое, финансируемое и поддерживаемое Германией турецкое правительство виновно в резне в Армении и Сирии, более жуткой, чем что-либо записанное в истории этих несчастливых стран. Несомненно, что интересы мира и требования государственности в равной степени требуют, чтобы при возможности турецкому владычеству чужеродными нациями был положен конец."⁵⁹ И поскольку геноцид армян, военные действия турецкой армии и запертые проливы существенно удлиннили сроки мировой войны, заключил Д.Маклин, турецкому господству над пострадавшим народом следует положить конец, а проливы должны получить разумый статус.⁶⁰

Когда начиналась война, возразил Э.Карсон, мы все знали, что в проливах утвердится Россия. Но сейчас, кто заменит эту державу? Кто выгонит турок? Обострение ситуации принесет новую опасность армянам и потребует новой, совсем не локальной войны. Между тем, Парламент требует сокращать армию, но хочет закрепиться в Константинополе. И кто сможет управлять этим городом?⁶¹ Кроме того, добавил Д.Ллойд Джордж, Брест-Литовский договор освободил Союзников от всех российских обязательств. Дело не только в том, что британцы были не готовы отдавать проливы большевикам. Дело в том, что они не были готовы принять такую обязанность.⁶² Хотя премьер-министр совсем не отказывался от его обещания декабря 1919 г., что "турок больше никогда не захлопнет эти [морские] ворота //-28 перед британскими кораблями."⁶³ Сами проливы должны были стать международными и нейтральными. Правда США больше не входили в список претендентов на этот

⁵⁷ Hansard, vol.125, col.1952. См.также: col.2014, 2048.

⁵⁸ Ibid., col.1952. Аналогичный тезис В.Ормсби-Гора: col.2008.

⁵⁹ Ibid., col.1953.

⁶⁰ Ibid., col.1954.

⁶¹ Ibid., col.1956-1957. См. также: col.2006, 2012.

⁶² Ibid., col.1959-1960.

⁶³ Ibid., col.1960. См.также: col.1967.

пункт, или на защиту армян.⁶⁴

Далее глава Кабинета применил интересный прием: поскольку Индия выделила почти 1,5 млн. солдат-добровольцев в имперскую армию, без которых британцам "невозможно было завоевать Турцию," и поскольку в это число входили "мусульманские дивизии, блестяще воевавшие всю турецкую кампанию,"⁶⁵ - теперь следовало позаботиться об османских последователях ислама, которым предстояло потерять больше половины их империи. При этом не упоминалось, что все эти потери относились к интересующим Британию регионам, и очень мало защищали или помогали армянам. Ведь теперь, по объяснению Д.Ллойд Джорджа, освобождению подвергались только те районы, в которых греки, армяне, или другие общины составляли большинство населения.⁶⁶ А вопрос Киликии вообще не подлежал обсуждению.

При этом тема геноцида совсем не замалчивалась. Премьер-министр разделял оценки А.Вильямса и Р.Сесилья, что "каждая армянская резня и и другие турецкие насилия осуществлялись по прямым приказам из"⁶⁷ османской столицы. Относительно нападения 1896 г., добавил глава Кабинета, "не было никаких сомнений,"⁶⁸ откуда шли приказы. И возможно, британский флот смог бы предотвратить декрет о резне Абдула Гамида. В этом случае, отдай турецкие власти новый "приказ о резне, убийствах и поруганиях, Константинополь можно обратить в пепел."⁶⁹ В этом и состояла главная защита для армян. А свободу могли получить только отдельные, компактно проживающие общины.

Но Киликия, напомнил Р.Сесилья, и является общиной с большим армянским населением. Между тем, ее судьбу выяснить не удастся. Как не удастся узнать, будет ли увеличена Республика Армения, или нет. Что касалось самого оратора, то он требовал значительно расширить границы и обеспечить республике выход к Черному морю. Иначе ей было бы трудно обеспечивать существование.⁷⁰ Добавим, что выход на побережье подразумевал и прямой доступ британского флота к новому государству. Кроме того, депутат уточнил, что как армяне, так и греки, не считали контроль //29 за столицей эффективной мерой по их защите.⁷¹ Кто мог связать надежды с западным влиянием на османские власти, если предыдущие века этого влияния привели к геноциду 1915 г.?⁷²

⁶⁴ Hansard, vol.125, col.1968.

⁶⁵ Ibid., col.1964. См.также: col.1983-1984, 2002; оценку генерала Дж.Сили: col.2047-2048; реплику Ч.Эдвардса: col.2057.

⁶⁶ Ibid., col.1966. См.также заявление Э.Бонара Лоу: col.2052.

⁶⁷ Ibid., col.1969. См. также речи Т.П.О'Коннора: col.1984-1985; В.Адамсона: col.2018; А.Вильямса: col.2030.

⁶⁸ Ibid., col.1969.

⁶⁹ Ibid., col.1970.

⁷⁰ Ibid., col.1971. См.также выступление С.Хора: col.2039.

⁷¹ Ibid., col.1980.

⁷² Ibid.

Прежние методы приведут к повторению нападений, - утверждал сэр Роберт.

И если Э.Карсон с Э.Бонаром Лоу не верили в действенность Лиги Наций применительно к османским проблемам, то Р.Сесиль, Т.П.О'Коннор, Э.Винтертон, В.Адамсон, Г.Нилд, С.Хор, Дж.Сили и Дж.Кенворти адресовали этой организации вопрос о будущем проливов.⁷³ Заметим, что подобно Армянскому вопросу, эта тема тоже не получила пользы от перехода к методам многосторонней дипломатии. Причем последний из перечисленных депутатов отметил: Россию нельзя игнорировать, иначе морской путь потеряет экономическую значимость.

Примечательно, что оценивая расстановку сил, Т.П.О'Коннор указывал на преобладание младотурок в султанском кабинете, и на отданные ими приказы о новых нападениях на армян. Кого утешают объяснения, что Англия ничего не могла поделать в 1896 г.? Пассивность России и враждебность Германии создавали удобный для Абдула Гамида треугольник. Те же факторы играли свою роль в 1915 г. Они могут проявиться и в будущем.⁷⁴ Англия спасала турецкую власть "после Крымской войны, ...в 1878 г., и сейчас мы делаем это в третий раз, ...принимая на себя, таким образом, тяжелую ответственность,"⁷⁵ - констатировал оратор. - Необходимо "создавать действительно крепкую, независимую и самоуправляющуюся Армению."⁷⁶ Это мнение усилили подполковник В.Гиннес и генерал Г.Сертис. Первый из них обратился к азиатским османским владениям. Христиане живут повсеместно, - сообщил депутат, но "только в восточной части Армении они в последнее время неизменно превосходили по численности мусульман. Армянское нагорье, с его цивилизацией, должно быть объединено с российской Арменией в качестве ереванской республики."⁷⁷ Что касается Киликии, то ее оставляли для французского мандата.

Основываясь на личном опыте, подполковник сообщал, что к 1920 г. католики, якобиты, халдеи жили рабами в курдских деревнях Малой Азии и юга империи. Причем "до войны, там повсеместно были многочисленные христиане: армяне и греки, проживавшие в обособленных деревнях и городках в горной Киликии."⁷⁸ В.Гиннес, а потом О.Герберт и С.Хор напомнили, что Союзники никогда не устанавливали контроля над внутренними районами, а "власть центрального турецкого правительства // -30 стремительно сокращалась, благодаря задержке с объявлением мирных условий."⁷⁹ Отчасти благодаря этой задержке, в глубинке утвердился

⁷³ Hansard, vol.125, col.1982, 1986, 2015, 2017-2018, 2028, 2041, 2043, 2045, 2054-2055, 2059.

⁷⁴ Ibid., col.1985-1986. Аналогичное мнение С.Хора о младотурках: col.2040.

⁷⁵ Ibid., col.1987.

⁷⁶ Ibid., col.1988. См.также: col.2019.

⁷⁷ Ibid., col.1991.

⁷⁸ Ibid., col.1991, 2002.

⁷⁹ Ibid., col.1992.

17-тысячный контингент М.Кемаля, уже отметившийся резней в Мараше, Аджне и Зейтуне. А победители так ограничены в ресурсах, что только контролируют железную дорогу и наблюдают за перемещениями противника.⁸⁰

Если не поторопиться, - призывал первый депутат, - ситуация выйдет из-под контроля. "После перемирия, относительно легко обеспечить глубокие реформы в Турции,"⁸¹ поэтому нужно сотрудничать с ее военным министерством и поощрять армян к объединению с кемалистами, - услышала Палата. Англия объявила о своей уступке в вопросе Константинополя на следующий день после марашской резни - возразил В.Гиннесу А.Вильямс.⁸² Наш противник воспримет объявление как результат своей атаки. Между тем, он напал именно для того, чтоб запугать Союзников. Сначала все слышали о 1,5 тыс. погибших. Поздней их было 2.000 и 7.000. Затем депутат привел полученную от А.Агароняна телеграмму, что преступления продолжают. В оставленном войсками марашском районе вырезано 20 тыс.человек, и угроза нависла над Аданой.⁸³ И вот теперь, после нападения, премьер-министр кажется готов сказать, что армяне больше не являются большинством, и что Киликия не будет отделена. "Мы не собираемся награждать за чистку местностей посредством резни. Христиане в этой части страны... были огромным большинством, а сами турки составляли только 15% населения, хотя всех мусульман вместе могло быть около 30%."⁸⁴

"Армянский народ не требует для себя привилегий ни в Киликии, ни в других частях Армении," - продолжал А.Вильямс.⁸⁵ Он требует пристойного управления, а также равенства рас и религий. Кроме этого, он ходатайствует, чтобы "районы Вана и Эрзерума, как и окружающие их районы, были присоединены к Армянской республике Еревана, находящейся на прежней российской территории."⁸⁶ Этим людям нужно, чтобы //31 "бесспорно армянские местности - две великие крепости Эрзерум и Ерзнка,⁸⁷ сделали частью новой Армении."⁸⁸ Опережая армянские предложения и меморандумы, переданные в Форин оффис 8 и 20 марта, А.Вильямс адекватно указывал, что Республика Армения просила британских военных советников высокого ранга, обеспечивая контингенты для

⁸⁰ Hansard, vol.125, col.1992, 2002. См.также: col.2040.

⁸¹ Ibid., col.1994.

⁸² Ibid., col.2032; включая трагический поход беженцев 11-14 февраля 1920 г. из Мараша в Ислахие.

⁸³ Hansard, vol.125, col.2033. См.также: col.2040; ссылку А.Вильямса на телеграмму из Александрии от 24.02.1920, полученную тем от председателя делегации РА на Лондонской конференции А.Агароняна: col.2061, реакция Д.Ллойд Джорджа: col.2062. Дополнительные данные см. в меморандуме главного британского комиссара в Закавказье Дж.Уордропа от 7.03.1920: Национальный архив Армении (далее: НАА), ф.200, оп.1, д.556, ч.1, л.29.

⁸⁴ Hansard, vol.125, col.2034.

⁸⁵ Ibid.

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ В тексте: Ерзнган, сейчас: Ерзинджан.

⁸⁸ Hansard, vol.125, col.1991, 2034.

войска и жандармерии. Интересно, что в мартовском меморандуме Г.Корганяна будет записано: армия РА нуждается в иностранных специалистах только в авиации, автомобильных частях и на радиотелеграфе. Артиллеристых приемлемы, если республику вооружат новыми пушками, а советники нужны в военном министерстве вместе с наблюдателями в действующих подразделениях, чтобы последних не обвиняли в нарушениях законов войны.⁸⁹

И второе, А.Вильямс говорил об историческом долге Англии и Франции перед армянским народом, начиная с 1853-1856 гг. Он напомнил о просьбе французов дать им добровольцев для недавних боев, когда речь шла не о Киликии, а о Палестине. В ходе переговоров, МИД этой страны пообещал освободить Армению, и "это обещание, - верил оратор, - существовало вплоть до сегодняшнего дня в письменной форме."⁹⁰ Только четыре дня назад Р.Сесиль напомнил Погосу Нубару, что тот не располагал письменным документом.⁹¹ И все же, повторный зондаж его коллеги вряд ли можно считать случайностью. //-32

*

4 марта депутаты обратились к нарушениям законов войны. Х.Гринвуд известил Палату, что с 29 марта по 21 сентября 1919 г. 78 турецких военных преступников были сосланы на Мальту за участие в резне и жестокое обращение с английскими военнопленными.⁹² Д.Маклин, майор Д.Девис, А.Вильямс и Т.П.О'Коннор спросили премьер-министра о положении дел с защитой армянского населения от дальнейших надругательств. Тот сослался на решение конференции о соответствующих обязанностях Франции.⁹³ И когда генерал Г.Сертис поставил под сомнение их беспокойство, Д.Ллойд Джордж ответил, что все данные об опасности глубоко обоснованы.⁹⁴

Через четыре дня, когда британский монарх Георг V принимал патриарха Константинопольского Завена, Р.Сесиль снова спросил в Палате общин, что именно делается для армян. Он услышал, что в Киликию направлены французские подкрепления и флот. Тем не менее, большая часть союзнических ВМС не покидает проливов и не двигается в доступный для них Мерсин.⁹⁵ Т.П.О'Коннор уточнил, получил ли глава Кабинета недавнюю телеграмму о Мараше.⁹⁶ Она была послана 25 февраля из константинопольского патриаршества и направлена руководителю правительства в письме Погоса

⁸⁹ НАА ф.200, оп.1, д.556, ч.1, л.151-153.

⁹⁰ Hansard, vol.125, col.1991, 2035.

⁹¹ Սիարոնյան Ա., Սարդարապատից մինչև Սևր և Լոզան: Քաղաքական օրագիր, 1919-1927: Եր., ԵՊՀ, 2001, էջ 55:

⁹² Hansard, vol.126, col.612.

⁹³ Ibid., col.633-634, 744.

⁹⁴ Ibid., col.635.

⁹⁵ Ibid., col.892-893.

⁹⁶ Ibid., col.894.

Нубара от 27-го числа.⁹⁷ Премьер подтвердил получение депеши и свое знакомство с содержащимися там данными. Примечательно, что когда его военный министр отвечал, какова смертность британцев-военнопленных в разных странах, то оказалось, что в Турции она составляла 38,4%, в Германии 8,4%, в Австрии 5,2%.⁹⁸

9 марта майор Д.Девис снова поднял тему безопасности для армян. Отвечая на его вопрос о дате последней резни, Э.Бонар Лоу не обнаружил осведомленности о происходившей в это время осаде Урфы.⁹⁹ Лидер палаты не мог //19 ответить на вопросы и 10 марта, когда депутаты интересовались турецким мирным договором, будущим курдов и общими потерями в Османской империи от геноцида в ходе мировой войны. 11 марта капитан С.Кут, В.Ормсби-Гор и Т.П.О'Коннор попытались уточнить роль турецкого правительства в непрекращавшемся уничтожении армян. Второй депутат прямо указывал на связи М.Кемаля с младотурками, столичными парламентом и военным министерством.¹⁰⁰ В свой черед, Дж.Тюдор-Рис безрезультатно спрашивал премьер-министра, как повлияет сожжение Мараша на позицию Союзников по Константинополю, и делается ли что-нибудь, чтоб предотвратить дальнейшие преступления.¹⁰¹ И опередив на день решение Лондонской конференции, Р.Сесиль поинтересовался, не передать ли вопрос мандатов в Совет Лиги Наций. Он услышал от Д.Ллойд Джорджа, что мандаты уже распределили летом 1919 г. в Париже, и теперь осталось уточнить их содержание.¹⁰²

Между тем, все давно знали, что 19 ноября 1919 г. планировавшийся мандатарий - США, отказались вступить в Лигу Наций. Следующее голосование в Сенате по мандатам предстояло 19 марта. Более того, когда речь шла о наращивании вооружений, например ВВС, или других привлекательных проектах, депутаты сразу вспоминали армян и начинали о них беспокоиться. Авиация, говорили генерал Дж.Сили и С.Беллерз, сможет проникнуть в глубь Киликии на 300 миль (480 км.). "Это могло бы защитить тысячи армянских жизней."¹⁰³ При этом, они кажется забыли, что 18 февраля Дж. Веджвуд уже требовал направить ВМФ к киликийским берегам, но получил отказ от морской министра. 11 марта военный министр У. Черчилль продолжил линию своего коллеги и пожаловался на большую смешанность армянского и турецкого населения. По его мнению, тесное соприкосновение приводило к частым погромам, но очень мешало воздушным бомбардировкам.¹⁰⁴ Правда у него не

⁹⁷ НАА ф.430, оп.1, д.1049, л.2-4.

⁹⁸ Hansard, vol.126, col.927.

⁹⁹ Ibid., col.1121.

¹⁰⁰ Ibid., col.1511.

¹⁰¹ Ibid., col.1534.

¹⁰² Ibid., col.1535.

¹⁰³ Ibid., col.1601. См.также: col.1603, 1605, 1643.

¹⁰⁴ Ibid., col.1621.

было возражений против использования ВВС в Палестине, Египте и Месопотамии.

Дж.Кенворти и В.Бенн возразили, что о.Ван или ереванская республика ничем не уступают перечисленным регионам, Адана же очень легко достигаема с берега.¹⁰⁵ Первый депутат передал жалобу своего собеседника из РА, что "если бы десятую часть расходов, которые расточали и растрачивали в России, использовали для поддержки // -20 армян, у нас совсем не было бы этой резни и надругательств."¹⁰⁶ И потом, авиацию можно применять против военных лагерей М.Кемалея, достижимых с черноморского побережья, а Трапезунд расположен куда ближе к Западной Армении, чем проливы. Иначе все разговоры о новых расходах - отъявленный милитаризм. Османские земли, продолжил Г.Барнс, всегда были яблоком раздора. И "наверное, было бы справедливым полагать, что истинной причиной войны было намерение Германской империи достичь верховенства в этой части света."¹⁰⁷ Поскольку, в нынешней обстановке, у Великобритании не было соперников, но не было и сил, чтобы контролировать все доступные для нее регионы - лучше было передать контроль и ответственность Лиге Наций.¹⁰⁸

15 марта, накануне британской оккупации Константинополя, в Парламенте снова зазвучали запросы А.Т.Девиса, Э.Винтертона и А.Вильямса о Мараше, причем третий депутат напомнил, что в период английской оккупации ее командование потребовало разоружить местных жителей.¹⁰⁹ На все это премьер-министр ответил, что войска на Босфоре значительно увеличены. Р.Сесиль пожаловался, что сотрудник МИДа в Палате общин отрицал кемалистский замысел в марашской трагедии и связи националистов с султанским правительством. Между тем, в тот же день - 11 марта, шеф Форин оффиса Дж.Керзон утверждал, что "беспорядки в Киликии являются частью четкой программы националистов, направленной в интересах партии младотурок и задуманной с целью использовать всякую возможность для резни армян, что происходит постоянный обмен сообщениями между столицей и националистическими войсками в Малой Азии, и что официальный губернатор Эрзерума Мустафа Кемаль является связующим звеном между Константинополем и Азией."¹¹⁰

Дополним, что 16 марта - уже в день оккупации Константинополя, на открытый вопрос Д.Ллойд Джорджу, не желает ли тот сообщить что-либо Палате по Турецкому вопросу, Э.Бонар Лоу отк-

¹⁰⁵ Hansard, vol.126, col.1638, 1644. См.также мнение Дж.Сили о М.Кемале от 18 марта: col.2445.

¹⁰⁶ Ibid., col.1639. См.также: Hansard, vol.127, col.159.

¹⁰⁷ Ibid., vol.126, col.1653.

¹⁰⁸ Ibid., col.1653-1654.

¹⁰⁹ Ibid., col.1804.

¹¹⁰ Ibid., col.1810.

ликнулся, что ему нечего добавить.¹¹¹ Правительство "не намеревалось применять силу в данный момент."¹¹² К тому времени, Черноморская армия Великобритании насчитывала 24,5 тыс. человек.¹¹³ Примечательно, что акцент на проливы был сделан тогда, когда англичане теряли Батум и узнали об уходе деникинцев из Екатеринодара. Примечательно также, что теряя возможность контролировать Баку, они подробней заговорили о своих персидских нефтяных интересах. //-21

На следующий после оккупации день, одновременно с кемалистским ультиматумом защитникам Аджна, А.Вильямс поднял вопрос о положении в этом городе.¹¹⁴ Не можем ли мы помочь этим людям, если их не защищают французы, - беспокоился депутат. Сэр Х.Гринвуд выразил уверенность, что французские части делают все, что в их силах. А что происходит на Босфоре? - поинтересовался Г.Асквит. "В следствие происшедших в Анатолии злодеяний и враждебного отношения, сохраняющегося в турецких войсках и властях,"¹¹⁵ - разъяснил Э.Бонар Лоу, - мы были вынуждены захватить этот город. Он будет занят до тех пор, пока турки не выполнят пункты мирного договора, а при новых насилиях против христиан, условия договора станут еще суровее.¹¹⁶ Только Союзники будут определять будущее отнятых османских территорий, - добавил Д.Ллойд Джордж. Эта фраза настораживала, потому что Киликию не защищали, и некому было отнимать у империи разоренную Западную Армению.

22 марта Т.П.О'Коннор вернулся к положению в Аджне и бессилию французских войск.¹¹⁷ С.Хармсворт сослался на составленный в этот же день доклад Р.Сесия, и пообещал навести справки, а затем отчитаться. Генерал Дж.Дэвидсон добавил, что активность Союзников не побеспокоит кемалистские подразделения в глубине Анатолии.¹¹⁸ Его коллега генерал Дж.Кокерил уточнил, что после войны британские войска выросли на 20 тыс. по сравнению с 1914 г. Когда это было выгодно, рост военных расходов сразу оправдывали необходимостью защищать армян¹¹⁹ и мир на планете с помощью Лиги Наций. Создание Лиги трактовалось именно как необходимость увеличить контингент, потому что коллективная безопасность требовала дополнительных усилий.¹²⁰ В.Ормсби-Гор дополнил, что подобная задача означает вмешательство и разработку тактических планов по всему миру. Депутат отмечал большие сум-

¹¹¹ Hansard, vol.126, col.2016.

¹¹² Ibid., vol.126, col.2016.

¹¹³ Ibid., col.2041.

¹¹⁴ Ibid., col.2200-2201.

¹¹⁵ Ibid., col.2211.

¹¹⁶ Ibid., col.2215.

¹¹⁷ Ibid., vol.127, col.51-52.

¹¹⁸ Ibid., col.94.

¹¹⁹ Ibid., col.132-133, 154-156.

¹²⁰ Ibid., col.96-97, 107, 110, 127.

мы, выделенные бюджетом для Ближнего Востока, и тут же спрашивал, зачем конкретно удерживают британский индийский батальон в Адане.¹²¹

В.Ормсби-Гор отмечал и большое количество оружия в регионе, и анархию, вызванную столь долгой работой над договором. "Давайте не брать на себя больше, чем мы можем проглотить,"¹²² - призывал депутат. Правда, что армяне Диарбекирской провинции находятся в опасности. "Давайте снабдим их оружием и средствами самообороны, но не будем давать им обещаний, // -22 если мы не готовы послать необходимые войска, чтобы их защитить."¹²³ Вместо Диарбекира, депутат предлагал сохранить британский гарнизон в Батуме, и подчеркивал его стабилизирующую роль. Подполковник В.Гиннес поддержал коллегу: М.Кемаля не подавить без применения силы, а это потребует подкрепления и усилий всего Кабинета.¹²⁴

Народы, оказавшиеся на изломе между Турецкой и Российской империями, [прежде всего - армяне], стали жертвами наших прошлых поступков, - развил эту тему А.Вильямс. "Никогда не следовало уводить размещенные на Кавказе войска... Между новыми государствами Грузией, Арменией и Азербайджаном достаточно много сражений, которые можно было предотвратить, и, думаю, мы бы сделали это, если бы наши войска оставили для осуществления, по сути, полицейских обязанностей."¹²⁵ Британские части заменили подчиненными МИДу военными миссиями, - продолжил А.Вильямс. Их послали, "чтобы направлять, и в определенном смысле контролировать эти три государства, а также установить мир между ними и уладить несовпадения границ, как и заключить между ними договоры по арбитражу. Именно благодаря влиянию этих британских офицеров, был достигнуты в какой-то степени хорошие результаты. Я действительно надеюсь, что мы увидим больше британских офицеров в этих трех государствах, потому что я вполне уверен: чтобы избежать значительного кровопролития, там нужно располагать какой-то силой или человеком с большим влиянием, чтоб направлять эти новые государства."¹²⁶

Добавим, что тема пограничного арбитража была не случайной в британском Парламенте. Параллельно с работой над армяно-турецкой межой, 5 марта Дж.Уордроп запросил А.Хатисяна из Тифлиса о приемлемых для Республики Армении кавказских рубежах,¹²⁷ а лидеры армянских делегаций в Лондоне сообщили Д. Ллойд Джорджу, что их государство готово принять военных и

¹²¹ Hansard, vol.127, col.102.

¹²² Ibid., col.104.

¹²³ Ibid.

¹²⁴ Ibid., col.118.

¹²⁵ Ibid., col.154-155.

¹²⁶ Ibid., col.155.

¹²⁷ НАА ф.200, оп.1, д.556, ч.1, л.42-43, 46.

гражданских советников.¹²⁸ В качестве давления в пограничном вопросе, 12 марта Дж.Керзон передал в Лондоне обвинительное письмо для А.Агароняна о насилиях над татарами в РА. Через три дня Погос Нубар направил шефу Форин оффиса и Д.Ллойд Джорджу опровержение этих обвинений,¹²⁹ а 18-го он получил ответ,¹³⁰ что Британия готова вооружить Армению. На следующий день руководители двух армянских делегаций и О.-хан Масегян решили предложить Лондонской конференции арбитраж // -23 закавказских границ.¹³¹

Этого-же 19 марта "Таймс" опубликовал статью, содержащую цифры о потерпевших урон 198 татарских селах Армении.¹³² И 20-го числа Г.Корганян передал в секретариат конференции уже упомянутый меморандум о "Деятельности иностранной военной миссии в РА." Одновременно, "Таймс" напечатал статью об угрозе резни в Аджне, Урфе, Биреджике и Айнтапе,¹³³ а также текст турецко-азербайджанской военной конвенции.¹³⁴ Наконец, 23 марта А.-М. Топчибашев встретился в Лондоне, по его просьбе, с А.Агароняном, Погосом Нубаром и О.-ханом Масегяном,¹³⁵ выслушав их мнение по арбитражной теме. В этот же день, откликаясь на все обвинения англичан, азербайджанские войска и иррегулярные банды устроили резню в Шуши, в ходе которой было убито от 8 до 9 тыс. человек.¹³⁶ Вместе с городом, были уничтожены и 40 сел.¹³⁷ Несмотря на это, 26 марта А.Хатисян отослал Дж.Уордропу письмо о кавказских границах РА, в котором указал, что пограничная линия должна охватывать Казах, Зангезур и большую часть Карабаха.¹³⁸

Что же касается британского Парламента, то здесь дебаты 22 марта продолжил Дж.Кенворти. Он призывал увеличивать армию, потому что "мы получили мир, чтобы покончить с миром, и мирные договоры, которые мы кажется получим, совсем не являются мирными договорами; и если они не будут изменены, то приведут

¹²⁸ НАА ф.430, оп.1, д.1050, л.4.

¹²⁹ Ibid., д.1047, л.12.

¹³⁰ Ibid., д.1050, л.14.

¹³¹ НАА ф.200, оп.1, д.290, л.83.

¹³² "Times," Lnd., 19.03.1920, хранится в: НАА ф.200, оп.1, д.427, ч.1, л.146. Сообщение А.Агароняна А.Хатисяну об этой статье: НАА ф.200, оп.1, д.290, ч.1, л.81.

¹³³ "Times," Lnd., 20.03.1920, хранится в: НАА ф.200, оп.1, д.427, ч.1, л.147.

¹³⁴ Ibid. Сообщение А.Агароняна А.Хатисяну об этой статье: НАА ф.200, оп.1, д.290, ч.1, л.91. Еще одну такую же статью см.в: "Times," Lnd., 26.03.1920, хранится в: НАА ф.200, оп.1, д.427, ч.1, л.155. Запрос об этой конвенции был сделан 16 апреля 1920 на 2-й конференции республик Закавказья в Тифлисе: НАА ф.200, оп.1, д.576, л.3.

¹³⁵ Ibid., д.290, ч.1, л.89-90.

¹³⁶ См.направленную неделей позже телеграмму А.Хатисяна Дж.Уордропу и другим представителям Союзников в Тифлисе: НАА ф.200, оп.1, д.486, ч.2, л.143. Разведсводка от 5 апреля 1920 о действиях официального Баку: НАА ф.200, оп.1, д.427, ч.2, л.250-250А. Протесты делегации РА от 17, 19 апреля 1920 на 2-й конференции республик Закавказья в Тифлисе: НАА ф.200, оп.1, д.576, л.5А-7А, 11А.

¹³⁷ Ibid., д.576, л.4А.

¹³⁸ Ibid., д.556, ч.1, л.62. Об аналогичной позиции Парламента РА в Ереване и А.Агароняна в Лондоне см.соответственно: НАА ф.200, оп.1, д.486, ч.2, л.140-141 и д.290, ч.1, л.90.

нас прямо к еще одной войне,"¹³⁹ - провозглашал полковник. "Причина волнений в Турции кроется просто в оттяжке мирного договора и в тех мирных условиях, которые вручили приехавшим в Париж турецким представителям."¹⁴⁰ Армяне всегда просили средств самообороны, но британцы "были так заняты в странах, которые их не хотят, что оставили // -24 армянскую проблему без помощи, и не выполнили там своей обязанности."¹⁴¹ Вследствие этого страдает множество людей.

Отвергая его слова, У.Черчилль сообщил, что вместе с весенним потеплением, большевики выйдут на границы "сомнительных республик Азербайджана и Грузии," и войдут в соприкосновение с кемалистами.¹⁴² При этом не исключено, что они предпочтут территориям возможность распространять свою идеологию. На следующий день, 23 марта, А.Бакли поинтересовался, насколько значимы британские военные склады на Юге России. У.Черчилль ответил, что они представляют значительную ценность,¹⁴³ хотя снаряжение для армянской армии присылали не оттуда или Константинополя, а из Лондона.

Что же касалось разгрома А.Деникина, то Н.Маклин утешал присутствующих: Советская Россия нуждается в рельсах, локомотивах и всевозможной продукции. Эти товары помогут ее развитию и выгодны для Англии.

Обращаясь к вопросу Киликии, генерал Г.Сертис безуспешно выяснял роль армянского Восточного легиона, и не спровоцировали ли французы турецкие нападения в Мараше, когда подняли над цитаделью свой флаг. 24 марта Дж.Кенворти продолжил тему, интересуясь возможностями Греции оказать давление на западном фланге, и готовностью Великобритании содействовать такой операции. "Мы не принимали на себя никаких обязательств," - ответил ему Э.Бонар Лоу.¹⁴⁴

Зато государство приняло на себя с сентября 1919 г. обязанность поддержать внешнюю торговлю. Теперь британские экспортеры могли продавать товары в рассрочку на 3 года. 80% стоимости товара им сразу оплачивала казна. В ответ, покупатель должен был внести залог и выплачивать проценты. А поскольку план охватывал юго-восточные регионы России, С.Малоун предложил признать закавказские республики де юре, а затем выдавать кредиты не экспортерам, а Кабинетам этих государств.¹⁴⁵ Его речь имела практическое значение, потому что в тот момент обсуждались способы оплаты британского оружия со стороны РА.

¹³⁹ Hansard, vol.127, col.159.

¹⁴⁰ Ibid.

¹⁴¹ Ibid.

¹⁴² Ibid., col.186.

¹⁴³ Ibid., col.268. См.также: col.1920.

¹⁴⁴ Ibid., col.401.

¹⁴⁵ Ibid., col.564.

25 марта Дж.Кенворти сделал запрос: не проводил ли А.Деникин переговоров с Грузией и Азербайджаном (с Арменией такие переговоры велись), и участвуют ли британские служащие в урегулировании кавказских споров. Оказалось, что деникинцы работали со всеми правительствами края.

Затем, А.Вильямс вернул депутатов к судьбе христианских женщин и детей в турецких гаремах, а также к возможностям защиты людей разных рас в османской Азии. "В мире нет уголка, где продолжение неурегулированности было бы больше чревато злоключениями и даже // -25 опасностью,"¹⁴⁶ - ответил Г.Асквит, немедленно переводя разговор на Европу. Тут продолжение османского правления было названо опасным пережитком. "Контроль над проливами... больше не окажется в руках" этой империи. "Думаю, ни для кого не секрет, - признавался премьер-министр 1908-1916 гг., - что правительство его величества долго, почти вплоть до последнего, выступало за фактическое изгнание турок из Константинополя."¹⁴⁷

Это признание резко контрастировало с заявлениями, звучавшими до оккупации города. Оно является одним из доводов в пользу предлагаемого читателю вывода о серьезности британских намерений в зоне Босфора. В конечном итоге, добавил Г.Асквит, чувства индийских мусульман не так уж важны. "Вступление султана в войну на стороне Центральных держав не имеет оправдания, и состоялось без всякого подстрекательства."¹⁴⁸ Оно привело империю к заслуженному поражению, и калиф не может избежать своей доли ответственности. Тем более, что Союзники согласились сделать проливы международными и нейтральными.

Затем выступавший обратился к будущему статусу Армении и вопросам ее пограничного размежевания. Где конкретно в Киликии, после последней резни, преобладает армянское или христианское население? - спрашивал Г.Асквит. В нынешних условиях, требуется "широкое распространение на запад и возможно на юго-запад от нынешних пределов новой Республики Еревана, и в то же время, хотя боюсь, что она не в состоянии твердо стоять на своих ногах и жить целиком за счет собственных ресурсов, нужно предусмотреть снабжение этой республики более эффективными средствами самообороны."¹⁴⁹ Исходя из ужасных событий 1915 и января-февраля 1920 г., оружие и европейских офицеров следует отправлять немедленно, иначе "повторение резни и надругательств станет лишь вопросом времени."¹⁵⁰ Между тем, военно-политическая стратегия, говорил бывший премьер-министр, заставляет двигаться к

¹⁴⁶ Hansard, vol.127, col.640.

¹⁴⁷ Ibid.

¹⁴⁸ Ibid., col.641.

¹⁴⁹ Ibid., col.643.

¹⁵⁰ Ibid., col.644.

черноморскому и каспийскому побережьям.

Откликаясь на эту речь, его преемник Д.Ллойд Джордж напомнил, что британцы не случайно ожидали уточнения позиции США, ведь Штатам предложили опеку всех армян, включая Киликию, а также Константинополь и проливы, к чему добавляли возможность контроля турецких властей во всей Малой Азии.¹⁵¹ Президент США попросил подождать до августа-сентября 1919 г. Однако наступил март 1920 г., и "затяжка несомненно усилила беспорядки в Турции, и в целом увеличила там наши // -26 трудности."¹⁵² До сих пор, Кабинет предпочитал ухудшить ситуацию, но не омрачать отношений. Между тем, армянское население очень разбросанно. "Есть лишь одна часть Турции, где можно сказать, что армяне составляют большинство. Вы не сможете придать Республике Армении такие земли, как Киликия, исходя из принципа самоопределения."¹⁵³ Действовавший премьер полагал, что после марашской резни кемалисты добились большого численного преобладания жителей-мусульман.

Он привел резко возражавшему Г.Асквиту цифры о 130 тыс. армян, 36 тыс. греков и 18 тыс. других жителей в Киликии против 548 тыс. мусульман.¹⁵⁴ Оппонент назвал эти пропорции невероятными и невыносимыми. Сделав ряд оговорок, Д.Ллойд Джордж добавил, что теперь армяне и христиане в целом стали там меньшинством. Следовательно, им нельзя давать самоуправление без строгого надзора. На запрос А.Вильямса, можно ли признавать большинство, созданное резней, глава Кабинета резко ответил, что должен исходить из реальности, хотя и "не сомневается, что ужасная резня разрушила баланс населения."¹⁵⁵ США не приняли на себя ответственности, а Британия "не может быть полицейским всего мира."¹⁵⁶ Да, у империи есть флот, но такая услуга стоит недешево - это назвали главной проблемой в отношении Киликии. Поэтому, Англии следовало ограничиться контролем в зоне проливов.

При этом глава Кабинета умалчивал, что только там, на берегах Босфора, сосредоточилось 200 тыс. готовых к переезду беженцев. Заметим также, что Киликии отказывали в армянской принадлежности не до, а *после* константинопольского десанта, хотя последний осуществляли якобы с целью наказания за Мараш и помощи оставшимся в живых.

Мы не можем обещать, что пошлем войска в Анатолию, - продолжал оратор. "Что же касается армянской Республики Еревана, то лишь от самих армян зависит, будут ли они защищать их независимость. Они должны это делать, они должны начать расчи-

¹⁵¹ Hansard, vol.127, col.656.

¹⁵² Ibid., col.657.

¹⁵³ Ibid., col.659.

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ Ibid., col.660.

¹⁵⁶ Ibid., col.661.

тывать на себя самих."¹⁵⁷ РА в силах набрать армию в 40 тыс.чел., и британцы "будут счастливы помочь в оснащении их войск,"¹⁵⁸ включая офицеров-советников. А постоянные обращения с просьбами провоцируют турок на новые преступления. Затем премьер перешел к Мосулу и Лиге Наций, но Р.Сесиль снова вернулся к Киликии. Ситуация там очень ухудшилась, потому что "турки застрелили так много армян, что они больше не имеют большинства, или даже // -27 численного равенства."¹⁵⁹ Этот край нельзя возвращать Турции. Такое решение подтолкнет кемалистов положить там конец армянскому присутствию. Его оппонент снова сослался на Лигу, которая может быть станет защищать армян. Сэр Роберт попытался придать этой ссылке конкретность, предложив, чтоб организация собрала деньги со своих членов. Ведь оставить Киликию без всякой помощи - значит вызвать там катастрофу. Лично он сопоставлял этот край с Месопотамией.

В спор вмешался А.Мюррей. Он не мог понять, почему нужно было ожидать участия США после октября 1919 г., когда эта страна отказалась от Версальского договора и Лиги Наций с ее мандатной системой. Депутат соглашался с Г.Асквитом, что империи следовало усиливать Грузию с Азербайджаном и создавать независимую Армению, чтоб укрепить свои месопотамские позиции. Тем не менее, констатировал Дж.Кенворти, несмотря на прошлые обещания, "для Армении теперь уже ничего не оставили."¹⁶⁰ Великобритания не могла себе позволить выделить им какую-либо помощь. Этот тон и речь премьер-министра вызвали у Т.П.О'Коннора дурные предчувствия, ведь сами армяне предпочитали Константинополю европейский контроль в Киликии. "Трудно представить, чтобы люди считали бойню, сделавшую меньшинство еще меньшим, оправданием правления ответственного за нее народа."¹⁶¹ Лидеры Британской империи заменили Сан-Стефанский договор на Берлинский, подвергнув армян новым бойням, - продолжал Т.П. О'Коннор, - и наша страна несет ответственность за эту гнусную политику.

После небольшого перерыва, 29 марта, А.Хелвуд сделал запрос, действительны ли британские обещания выдать РА оружие; а на следующий день А.Вильямс сделал запрос об Аджне. Он уточнял, правда ли, что французы порекомендовали эвакуировать оттуда женщин и детей, не имея соответствующего конвоя; что они не направили в город отряд, оставив жителей на произвол судьбы; что теперь армяне набирают добровольцев, хотя с 19 марта все дороги из Аданы перекрыты; что в этот город перевели женщин и детей из

¹⁵⁷ Hansard, vol.127, col.661.

¹⁵⁸ Ibid.

¹⁵⁹ Ibid., col.669.

¹⁶⁰ Ibid., col.711.

¹⁶¹ Ibid., col.718.

Сиса, а в аданских окрестностях идут бои. И что предпримет его, британское правительство, чьими усилиями большое число беженцев было возвращено в Киликию.

С.Хармсворт отвечал, что ближайшие французские силы в Мараше находились в 80 км. от Аджна, где ситуация вызывала тревогу, но непосредственной опасности для города не было. При этом, французы не могли направить защиту, но обратились с соответствующим требованием к турецкому правительству в Константинополе. А.Вильямс добавил, что считанные часы назад он получил грозившие новости о бездейственности французского командования и дальнейшем распространении резни. Скажут ли Порте, что, в соответствии с нашими предупреждениями, она потеряет Константинополь за продолжающееся уничтожение армян? Напомнив, чем именно обосновывали захват проливов, депутат старался внести ясность, но услышал, что территория Киликии находится вне юрисдикции английских властей.¹⁶²

В это время, 5 марта, посланники Аджна, города, в котором возводили 5-7-этажные здания, прибыла за помощью в Адану. Группа, во главе с архиепископом П.Сараджяном, сообщила об угрозе для жизни 8 тыс. армян. Уже 9 марта эти люди, избравшие руководителем К.Чаляна, оказались в плотной осаде. 17 марта они получили ультиматум, хотя у них не было французских войск, а значит кемалистам нечем было объяснять свое нападение. 1-12 апреля начались жестокие бои. Возглавленные С.Джебебджяном и Кайцак Арамом (Терзяном), 1200 бойцов самообороны отразили нападения 30 апреля, 20-23 мая, 8-9 и 25 июня, 11-13 июля. 20 сентября они даже организовали успешную контратаку. Аджна смог продержаться до 14-15 октября, но никто из Союзников так и не прислал подкрепления. В результате, было вырезано 6 тыс. человек, без различия пола и возраста. Только 378 защитников смогли прорвать смертельное кольцо и выйти из окружения.

31 марта А.Вильямс вновь говорил о разрушенном Мараше, об опасности, нависшей над Айнтапом и Аджном. Он приводил данные последних двух дней об основанном жителями Аджна и вырезанном с.Шар.¹⁶³ Сообщал, что тысячи армян просят у французов оружие, чтобы пойти на выручку осажденным. Делегат зачитал письмо из Аданы от 10 марта, в котором говорилось о планомерности турецких действий. Взяв этот город в полукруг, очерченный от Селевкии до Ислахие, и перерезав несколько раз железную дорогу, организованные в банды регулярные военные двигались к главному центру Киликии. Только вооружение армянского населения могло принести надежду, однако "произошедшее в прошлом порождало... огромнейшую тревогу относительно того, что [могло]

¹⁶² Hansard, vol.127, col.1091-1093, 1341.

¹⁶³ Ibid., col.1341.

произойти в ближайшем будущем."¹⁶⁴ Ведь без защиты горной Киликии, не обеспечить безопасность средиземноморских районов. Между тем, направившие недостаточно сил французы не сотрудничали с местными христианами. К следующему заседанию, предостерегал А.Вильямс, "мы сможем услышать, что 10 тыс. человек уже вырезаны в Аджне или в другом месте, и что возможно Адана уже захвачена."¹⁶⁵

Он напомнил, что передав Киликию в ноябре 1919 г. Франции, англичане не спрашивали согласия местного населения. // -29 Речь А.Вильямса поддержал Р.Сесиль. Сэр Роберт напомнил, что армяне воевали во французской армии, потому что им обещали свободу от османского ига.¹⁶⁶ Замминистра иностранных дел С.Хармсворт ответил, что телеграммы и данные А.Вильямса "всегда бывают полными и необычайно точными."¹⁶⁷ И хотя Кабинет разделял озабоченность депутата, "какими бы ни были [его] прошлые обязательства перед отдельными лицами или большими массами армян в Киликии по этому вопросу,"¹⁶⁸ в текущий момент у него не было власти, чтобы помочь населению.

Существует две Армении, подсказал ему полковник Г.Грейг. Северную видимо сделают независимой и самостоятельной, а Киликия передана Франции и не должна иметь ничего общего с другими армянами. С.Хармсворт одобрил предложенную формулировку. Он признал, что французы не в силах отразить нападения кемалистов, но пообещал предпринять ответные меры в проливах.

После перерыва, Парламент возобновил 12 апреля свою работу. Лондонская конференция только что завершилась, и 14 апреля 1920 г. Г.Асквит проводил ее рядом важных признаний. Он заявил, что именно британская протурецкая политика 1913 г. подтолкнула Болгарию во вражеский блок, а без Болгарии Турция не могла получать немецкие боеприпасы и не имела возможности удержать во время войны Галлиполи.¹⁶⁹ Это означало, что англичане отталкивали потенциального союзника, чтобы усилить противника Антанты на интересовавшем их турецком фланге. И, конечно, они рассчитывали "наказать" после войны недовольное ими государство, за его неоправданное присоединение к Центральным державам.

В итоге, можно обобщить, что в британском Парламенте февраля - апреля 1920 г. звучало много примечательных фактов и политических признаний. И прежде всего, дебаты свидетельствовали о широкой и очень свободной манипуляции Армянским вопросом, который без затруднений вспоминали, чтобы обосновать увеличение армии или военных расходов, занятие Константинополя, или

¹⁶⁴ Hansard, vol.127, col.1342.

¹⁶⁵ Ibid., col.1343.

¹⁶⁶ Ibid., col.1345.

¹⁶⁷ Ibid., col.1349.

¹⁶⁸ Ibid.

¹⁶⁹ Ibid., col.1707.

оправдать аннексию проливов. В то же время, многочисленные речи о Киликии и бедственном положении возвратившихся туда с помощью Союзников армян, не приводили к конкретным шагам. Тяжелое положение Киликии использовали в качестве повода для занятия Константинополя, а затем ее оставили на произвол судьбы и открыто признававшуюся беспомощность французского командования. В равной степени, англичане не скрывали, что они усиливали независимую Республику Армению в антисоветских целях, причем в тот момент, когда военные возможности белогвардейцев уже были исчерпаны.

Сами по себе, парламентские дебаты позволяли сделать много полезных политических наблюдений, заслуживавших внимания как в 1920 г., так и сегодня. //-30

©

25 с.

"Вестник общественных наук." Ереван, 2009, № 2 (625), с.20-32;
№ 3 (626), с.19-31, на англ. яз.