



**ԲԱԼԳԻՆՏԱՅԵՎ ԱՍԵՏ**

*Իրավունքի դոկտոր (Ph.D), Ղազախստանի Հանրապետության Գերագույն դատարանին առընթեր Արդարադատության ակադեմիայի քրեաիրավական դասընթացների գիտակրթական կենտրոնի տնօրեն*

**BALGYNTAYEV ASSET**

*Doctor of Law (Ph.D), Director of the Scientific and Educational Center of Criminal Law Disciplines of the Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan*

**БАЛГЫНТАЕВ АСЕТ**

*Доктор права (Ph.D), директор научно-образовательного центра уголовно-правовых дисциплин Академии правосудия при Верховном Суде Республике Казахстан*

**ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՅԱԳՈՐԾՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՀԱՄԱՐ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԽՍՏԱՑՄԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՐՅԵՐ\***

**SOME ISSUES OF INCREASING RESPONSIBILITY FOR CORRUPTION CRIMES\***

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УСИЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ\***

Высокая степень общественной опасности коррупционных преступлений предполагает необходимость усиления уголовной ответственности и наказания. Несмотря на то, что показатели Республики Казахстан в глобальном рейтинге восприятия коррупции демонстрируют положительную динамику (с 140-ой позиции в 2013 г. на 113-ю в 2019 г.), вопросы противодействия коррупции все также остаются наиболее актуальными для общества и государства<sup>1</sup>. На сегодняшний день в Казахстане в программных документах правового характера также отмечается о необходимости усиления ответственности и ужесточения наказания за коррупционные уголовные правонарушения. С подобной позиции высказывался также председатель Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции Алик Жаткамбаевич Шпекбаев<sup>2</sup>.

На наш взгляд, поднимая вопрос об усилении уголовной ответственности за коррупцию, требуется рассмотреть следующие подходы, которые в той или иной степени обсуждаются на различных диалоговых площадках:

**1) О необходимости внесения в уголовное законодательство понятия «должностное лицо с особым статусом», с выделением его в качестве специального субъекта квалифицирующих составов коррупционных преступлений.**

Анализ действующего уголовного законодательства<sup>3</sup> Республики Казахстан свидетельствует о том, что в соответствующих правовых актах четко обозначен круг субъектов коррупционных преступлений. Таковыми являются:

- 1) лица, занимающие ответственную государственную должность;

\* Հողվածը ներկայացվել է 10.04.2020, գրախոսվել է 22.05.2020, ընդունվել է տպագրության 29.05.2020:

\* The article was presented 10.04.2020, was reviewed 22.05.2020, was accepted to publication 29.05.2020.

\* Статья представлена 10.04.2020, рецензирована 22.05.2020, принята в печать 29.05.2020.

<sup>1</sup> Индекс восприятия коррупции, (<http://tikazakhstan.org/что-мo-дeлaem/индекс-восприятия-коррупции>):

<sup>2</sup> Для осужденных коррупционеров не будет условно-досрочного освобождения ([https://www.inform.kz/ru/dlya-osuzhdennyh-korruptcionerov-ne-budet-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-alik-shpekbaev\\_a3609630](https://www.inform.kz/ru/dlya-osuzhdennyh-korruptcionerov-ne-budet-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-alik-shpekbaev_a3609630)).

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>).



- 2) лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации;
- 3) должностные лица;
- 4) лица, уполномоченные на выполнение государственных функций;
- 5) лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций;
- 6) должностные лица иностранного государства или международной организации.

По действующему законодательству сотрудники правоохранительных и специальных органов являются субъектами коррупционных преступлений, охватываемых понятием должностное лицо. В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее - УК) в 15 из 17 составов коррупционных преступлений предусмотрена ответственность должностного лица, в 5 из которых совершение преступления должностным лицом образует квалифицирующий состав преступления (является отягчающим обстоятельством). В остальных 10 составах действия данного должностного лица (субъекта преступления) может быть квалифицировано по частям 2, 3, 4 соответствующей статьи, в зависимости от дополнительных признаков (последствий, способа совершения и т. д.). Кроме того, в соответствии с УК РК, совершение данными субъектами уголовных правонарушений учитывается при назначении наказания как отягчающее обстоятельство.

Следует обратить особое внимание на то обстоятельство, что по уголовному законодательству Республики Казахстан, понятие должностного лица включает признак представителя власти. Так, в соответствии с п. 9 ст. 3 УК РК, представителем власти является лицо, находящееся на государственной службе, наделенное в установленном законодательством Республики Казахстан порядком распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в том числе, сотрудник правоохранительного или специального государственного органа, органа военной полиции, военнослужащий, участвующий в обеспечении общественного порядка.

На основании вышеизложенного полагаем, что в действующем законодательстве Республики Казахстан в достаточной мере урегулирован вопрос касательно субъектов коррупционных преступлений. Считаем, однако, что вопрос о введении в уголовное законодательство дефиниции «должностное лицо с особым статусом» требует всестороннего изучения. При этом не исключаем возможность совершенствования понятия «должностное лицо» с усилением ответственности по отдельным составам преступлений.

**2. Об усилении ответственности лиц, занимающих ответственную государственную должность<sup>1</sup>, в т.ч. судей, по всем составам коррупционных преступлений (в частности, о предусмотрении данного обстоятельства как квалифицирующего признака).**

Анализ коррупционных преступлений, предусмотренных уголовным законодательством РК, показывает, что лицо, занимающее ответственную государственную должность, является субъектом коррупционных преступлений по 12 составам из 17 возможных. Причем, в 11 составах совершение преступного деяния данным субъектом рассматривается в качестве отягчающего (квалифицирующего) признака состава преступления. В одном составе (ст. 366 УК РК) ответственность лица, занимающего ответственную государственную должность, предусмотрена частью 1, с возможностью квалификации при наличии дополнительных признаков (способа совершения и т. д.).

Изучение соответствующих статей УК Республики Казахстан показывает, что лишение свободы, как наиболее строгое наказание за данные коррупционные преступления, варьирует

<sup>1</sup> Понятие лица, занимающего ответственную государственную должность предусмотрено в п. 16 ст. 3 УК РК.



от 6 месяцев до 15 лет. Кроме того, нижний предел соответствующей санкции по отдельным составам (несмотря на то, что сам состав является квалифицирующим), довольно низкий – 6 месяцев (по 6 составам). В остальных случаях предусматривается лишение свободы с нижним пределом:

- от 2 лет (по 1 составу преступления);
- от 3 лет (по 3 составам преступления);
- от 5 лет (по 1 составу преступления);
- от 7 лет (по 1 составу преступления).

С учетом общественной опасности, масштабов последствий от противоправных действий лиц, занимающих ответственную государственную должность, не исключаем возможности усиления наказаний за отдельные виды коррупционных преступлений.

Кроме того, рассмотрение вопроса об усилении ответственности с изменением категории тяжести преступлений предполагает пересмотр имеющихся подходов касательно дополнительных абсолютных санкций в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Крен в сторону усиления ответственности должен преобладать с учетом баланса соразмерности наказания совершенному деянию.

**3) Об ограничении применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, совершивших коррупционные преступления.**

Полагаем, что полный законодательный запрет на применение условно-досрочного освобождения в отношении лиц, совершивших коррупционные преступления, не приемлем. Целесообразным считаем введение подобного ограничения только в отношении лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, с обязательным учетом соответствующих международных стандартов в области прав человека и противодействия коррупции.

**4) Об исключении кратного штрафа за особо тяжкие коррупционные преступления (на примере ст. 366 УК).**

В соответствии ч. 4 ст. 366 УК РК предусмотрена уголовная ответственность за получение взятки, сопряженной с признаками ч.ч. 1-3 ст. 366, если они совершены *преступной группой, а равно, в особо крупном размере*. За такое деяние санкцией данной статьи предусматривается штраф в размере от 70-кратной до 80-кратной суммы взятки, либо лишение свободы на срок от 10 до 15 лет, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данное преступление относится к категории **особо тяжких**.

Между тем, реформирование уголовного законодательства установило новый подход в определении форм соучастия в уголовном правонарушении. Так, согласно ч. 3 ст. 31 УК РК преступной группой признается *организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда или незаконное военизированное формирование*. Преступления, совершаемые в указанных формах соучастия, наиболее общественно опасны. Соответственно, уголовная политика в отношении них должна быть весьма жесткой.

Сейчас судом может быть назначено наказание в виде штрафа за особо тяжкое преступление, совершенное преступной группой, а равно, в особо крупном размере. Такой подход вне зависимости от суммы кратности штрафа не может быть оправданным.

Кроме того, законодатель акцентирует внимание на усилении уголовной ответственности за преступления, посягающие на несовершеннолетних, их права и законные интересы, за терро-



ристические, экстремистские и коррупционные преступления, за преступные деяния, совершенные в составе организованной преступной группы или преступного сообщества.

Анализ норм УК РК показывает, что санкции в виде штрафа за преступления, совершаемые преступной группой, предусмотрены лишь в 9 квалифицирующих составах преступлений – п. 4 ч. 2 ст. 107, п. 1 ч. 2 ст. 214, ч. 3 ст. 245, ч. 3 ст. 253, ч. 6 ст. 253, п. 2 ч. 2 ст. 314, ч. 4 ст. 367, ч. 2 ст. 368, ч. 2 ст. 386. Однако, как показывает судебная практика, по ч. 4 ст. 366 УК суды в большей степени склонны к назначению наказания в виде лишения свободы, что считаем правильным и адекватным подходом. Лишь в одном случае в 2015 году был применен штраф по данной категории. Тем не менее, полагаем, что для единообразия судебной практики, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, совершаемых преступными группами, а также в целях установления наказания, соразмерного тяжести преступления, следует пересмотреть законодательный подход касательно штрафа в части 4 статьи 366 УК.

#### **5) Отдельное предложение по вопросам совершенствования антикоррупционной политики.**

Изучение судебно-следственной практики Республики Казахстан свидетельствует о том, что в уголовном судопроизводстве наблюдается тенденция рассмотрения уголовных дел в согласительном производстве. В большинстве случаев подозреваемые (обвиняемые, подсудимые) по статье 366 УК РК признают свою вину и идут на сделку с прокурором. При этом, в ч.3 ст. 55 УК закреплено следующее нормативное положение: «по делам ускоренного досудебного расследования, а также делам, по которым выполнены все условия процессуального соглашения, срок или размер наказания за совершенное уголовное правонарушение не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

В свою очередь, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан<sup>1</sup> установил, что в случае заключения сделки о признании вины, уголовное дело рассматривается в сокращенном порядке и в согласительном производстве. Между тем, в Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» отмечается, что «при назначении наказания по делу, рассмотренному в согласительном производстве, суд вправе назначить менее строгое наказание (вид, срок, размер), чем указано в процессуальном соглашении, но не вправе назначить более строгое наказание». На основании этого, как показывает судебная практика, по делам данной категории судами в большинстве случаев как основное наказание назначается штрафа (при наличии сделки о признании вины по ст. 366 УК РК судья может назначить наказание в виде лишения свободы с применением ч. 3 ст. 55 УК, либо назначить штраф как менее строгое наказание).

Таким образом, подозреваемые (обвиняемые, подсудимые) идут на сделку для получения гарантий того, что им не будет назначено лишение свободы. В данной предлагается исключить законодательную возможность заключения сделки о признании вины по отдельным составам коррупционных преступлений.

**Ամփոփագիր**<sup>1</sup> Հողվածում քննարկվում է Ղազախստանի քրեական օրենսդրությունում կոռուպցիոն հանցագործությունների պարագայում «պատասխանատու պաշտոնատար անձի հատուկ

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>).



կարգավիճակի»՝ որպես համապատասխան հանցակազմերի որակյալ հատկանիշի սահմանման անհրաժեշտությունը: Այդ տեսանկյունից վերլուծվում են կոռուպցիոն հանցագործությունների հանցակազմերը, ընդգծվում է պատասխանատու պաշտոնատար անձանց պատասխանատվության խստացման կարևորությունը: Առաջարկվում է բացառել տուգանքի նշանակումը կոռուպցիոն լուրջ հանցագործությունների համար, ինչպես նաև կոռուպցիոն որոշ հանցագործությունների պարագայում մեղքն ընդունելու դեպքում գործարք կնքելու հնարավորությունը:

**Annotation:** The article considers the need to introduce the concept of "responsible official with a special status" in the criminal legislation of Kazakhstan for corruption crimes. The author analyzes the components of corruption crimes in terms of increasing the responsibility of responsible officials. It is proposed to exclude definition of the extent of fines for particularly serious corruption crimes, as well as the possibility of entering into a plea bargain for certain corruption crimes.

**Հիմնաբաներ**<sup>1</sup> կոռուպցիա, քրեական իրավախախտումներ, քրեական պատասխանատվություն, պատիժ, կոռուպցիոն հանցագործությունների սուբյեկտներ:

**Key words:** corruption, criminal offences, criminal liability, punishment, subjects of corruption crimes.

**Ключевые слова:** коррупция, уголовные правонарушения, уголовная ответственность, наказание, субъекты коррупционных преступлений.