



Հիմնադիր – Founder – Учредитель:  
ԵՐԵՎԱՆԻ ԴԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ (ԵՊՀ)  
YEREVAN STATE UNIVERSITY (YSU)  
ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ЕГУ)  
[www.y-su.am](http://www.y-su.am)

Հրատարակիչ – Publisher - Издатель:  
ԱՐՑԱԽԻ ԵՐԻՏԱՍԱՐԴ ԳԻՏՆԱԿԱՆՆԵՐԻ ԵՎ ՄԱՍՆԱԳԵՏՆԵՐԻ ՄԻԱՎՈՐՈՒՄ (ԱԵԳՄՍ)  
UNION OF YOUNG SCIENTISTS AND SPECIALISTS OF ARTSAKH (UYSSA)  
ОБЪЕДИНЕНИЕ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ И СПЕЦИАЛИСТОВ АРЦАХА (ОМУСА)  
[www.aegmm.org](http://www.aegmm.org)

**ԳԻՏԱԿԱՆ ԱՐՑԱԽ**

**SCIENTIFIC ARTSAKH**

**НАУЧНЫЙ АРЦАХ**

**№ 2(5), 2020**

*«Գիտական Արցախ» պարբերականն ընդգրկված է Հայաստանի Հանրապետության Բարձրագույն որակավորման կոմիտեի (ՀՀ ԲՈԿ) սահմանած դոկտորական և թեկնածուական ատենախոսությունների հիմնական արդյունքների ու դրույթների հրատարակման համար ընդունելի գիտական պարբերականների ցանկում:*

*«Գիտական Արցախ» պարբերականը պետք է [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru) կայքում:*

*The «Scientific Artsakh» journal is included in the list of scientific periodicals acceptable for publication of the main results and provisions of doctoral and candidate theses established by the Higher Attestation Committee of the Republic of Armenia (HAC RA).*

*The «Scientific Artsakh» journal is posted on [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru) website.*

*Журнал «Научный Арцах» включен в список научных периодических изданий, приемлемых для публикации основных результатов и положений докторских и кандидатских диссертаций, установленных*

*Высшим аттестационным комитетом Республики Армения (БАК РА).*

*Журнал «Научный Арцах» размещен на сайте [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru).*

«ԱՐՑԱԽ» հրատ. – «ARTSAKH» Publ. – Изд. «АРЦАХ»  
ԵՐԵՎԱՆ – YEREVAN – ЕРЕВАН  
2020

Տպագրվում է Երևանի պետական համալսարանի գիտական խորհրդի որոշմամբ

Համարը հրատարակության է երաշխավորել «Գիտական Արցախ» պարբերականի խմբագրական խորհուրդը

## ԽՄԲԱԳՐԱԿԱՆ ԽՈՐՀՈՒՐԴ

**Լախագահ՝ Արամ ՍԻՄՈՆՅԱՆ**, ԵՊՀ հայագիտական հետազոտությունների ինստիտուտի տնօրեն,  
ՀՀ ԳԱԱ թղթակից անդամ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Գլխավոր խմբագիր՝ Ավետիք ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ**, իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ

**Գլխավոր խմբագրի տեղակալ՝ Թեմինա ՄԱՐՈՒԹՅԱՆ**, բանասիրական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ

### Անդամներ՝

**Լենա ԱՄՐՅԱՆ**, պատմական գիտությունների դոկտոր (**Տառագոնա, Իսպանիա**)

**Արծրուն ԱՎԱԳՅԱՆ**, բանասիրական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Հրանտ ԱՎԱՆԵՍՅԱՆ**, հոգեբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Դավիթ ԲԱԲԱՅԱՆ**, պատմական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ

**Վահրամ ԲԱԼԱՅԱՆ**, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Խաչիկ ԳԱԼՍՏՅԱՆ**, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ

**Զուլիետա ԳՅՈՒԼԱՄԻՐՅԱՆ**, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Վլադիսլավ ԳՐՈՒՉՂԵՎ**, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (**Կոստրոմա, ՌԴ**)

**Գևորգ ԴՎՆԻԵԼՅԱՆ**, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Արման ԵՂԻՉԱՐՅԱՆ**, պատմական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ

**Սեյրան ՉԱԶԱՐՅԱՆ**, փիլիսոփայական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Մարել ժԵՅՍՈ**, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (**Օլտին, Լեհաստան**)

**Նատալյա ԿՈՎԿԵԼ**, իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ (**Մինսկ, Բելառուս**)

**Վալենտինա ԼԱՊԵՎԱ**, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (**Մոսկվա, ՌԴ**)

**Օտտո ԼՈՒԻՏԵՐՅԱՆՆԻՍ**, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (**Համբուրգ, Գերմանիա**)

**Ռուզաննա ՀԱՎՈՔՅԱՆ**, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ

**Իրինա ՀԱՅՈՒԿ**, փիլիսոփայական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ (**Լվով, Ուկրաինա**)

**Նազիկ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ**, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Մուշեղ ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ**, բանասիրական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Գագիկ ԴԱՉԻՆՅԱՆ**, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Աշոտ ՄԱՐԿՈՍՅԱՆ**, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր

**Էդիկ ՄԻՆԱՅՅԱՆ**, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Կարեն ՆԵՐՍԻՍՅԱՆ**, տնտեսագիտության թեկնածու, դոցենտ

**Հայկ ՍԱՐԳՍՅԱՆ**, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր

**Յուրի ՍՈՒՎԱՐՅԱՆ**, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր

**Մաքսիմ ՎԱՍԿՈՎ**, սոցիոլոգիական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (**Դոնի Ռոստով, ՌԴ**)

**Գարիկ ԶԵՌՅԱՆ**, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Տիգրան ԶՈՉԱՐՅԱՆ**, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

**Գիտական Արցախ, № 2(5), 2020, Երևան, «ԱՐՑԱԽ» հրատարակչություն, 2020, 272 էջ:**

«Գիտական Արցախ» պարբերականի 2020թ. 2-րդ (5-րդ) համարում տեղ են գտել հասարակական գիտությունների արդի հիմնախնդիրների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետությունը, Արցախի Հանրապետությունը, Բելառուսը, Դոնեցկի ժողովրդական Հանրապետությունը, Չինաստանը և Ռուսաստանի Դաշնությունը ներկայացնող մոտ երեք տասնյակ անվանի ու երիտասարդ գիտնականների աշխատանքները:

*The Issue is Recommended for Publication by the Editorial Council of the «Scientific Artsakh» Journal*

## EDITORIAL COUNCIL

**Chairman:** **Aram SIMONYAN**, Director of Institute for Armenian Studies of YSU, NAS RA Associate Member, Doctor of History, Professor

**Editor-in-Chief:** **Avetik HARUTYUNYAN**, Ph.D in Law, Associate Professor

**Deputy Editor-in-Chief:** **Tehmina MARUTYAN**, Ph.D in Philology, Associate Professor

### **Members:**

**Lena ASRYAN**, Doctor of History (**Tarragona, Spain**)  
**Artsrun AVAGYAN**, Doctor of Philology, Professor  
**Hrant AVANESYAN**, Doctor of Psychology, Professor  
**David BABAYAN**, Doctor of History, Associate Professor  
**Vahram BALAYAN**, Doctor of History, Professor  
**Gevorg DANIELYAN**, Doctor of Law, Professor  
**Khachik GALSTYAN**, Doctor of Political Sciences, Associate Professor  
**Gagik GHAZINYAN**, Academician of NAS RA, Doctor of Law, Professor  
**Vladislav GRUZDEV**, Doctor of Law, Professor (**Kostroma, Russia**)  
**Julietta GYULAMIRYAN**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor  
**Ruzanna HAKOBYAN**, Doctor of Law, Associate Professor  
**Nazik HARUTYUNYAN**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor  
**Irina HAYUK**, Ph.D in Philosophy, Associate Professor (**Lviv, Ukraine**)  
**Mushegh HOVSEPYAN**, Doctor of Philology, Professor  
**Garik KERYAN**, Doctor of Political Sciences, Professor  
**Tigran KOCHARYAN**, Doctor of Political Sciences, Professor  
**Natalia KOVKEL**, Ph.D in Law, Associate Professor (**Minsk, Belarus**)  
**Valentina LAPAEVA**, Doctor of Law, Professor (**Moscow, Russia**)  
**Otto LUCHTERHANDT**, Doctor of Law, Professor (**Hamburg, Germany**)  
**Ashot MARKOSYAN**, Doctor of Economic Sciences, Professor  
**Edik MINASYAN**, Doctor of History, Professor  
**Karen NERSISYAN**, Ph.D in Economic Sciences, Associate Professor  
**Hayk SARGSYAN**, Doctor of Economic Sciences, Professor  
**Yuri SUVARYAN**, Academician of NAS RA, Doctor of Economic Sciences, Professor  
**Maksim VASKOV**, Doctor of Sociology, Professor (**Rostov-on-Don, Russia**)  
**Arman YEGHIAZARYAN**, Doctor of History, Associate Professor  
**Seyran ZAKARYAN**, Doctor of Philosophy, Professor  
**Marek ZEJMO**, Doctor of Political Sciences, Professor (**Olsztyn, Poland**)

**Scientific Artsakh, № 2(5), 2020, Yerevan, «ARTSAKH» Publishing House, 2020, 272 pages.**

The second (5<sup>th</sup>) issue of «Scientific Artsakh» journal 2020 comprises the scientific works of approximately 30 prominent and young scientists from Armenia, Artsakh, Belarus, China, Donetsk People's Republic and Russia on the topical issues of social sciences.

Номер рекомендован к публикации редакционным советом журнала «Научный Арцах»

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Председатель:** Арам СИМОНЯН, директор Института арменоведческих исследований ЕГУ, член-корреспондент НАН Республики Армения, доктор исторических наук, профессор

**Главный редактор:** Аветик АРУТЮНЯН, кандидат юридических наук, доцент

**Заместитель главного редактора:** Теймина МАРУТЯН, кандидат филологических наук, доцент

### Члены:

Арцрун АВАГЯН, доктор филологических наук, профессор  
Грант АВАНЕСЯН, доктор психологических наук, профессор  
Рузанна АКОПЯН, доктор юридических наук, доцент  
Назик АРУТЮНЯН, доктор педагогических наук, профессор  
Лена АСРЯН, доктор исторических наук (Таррагона, Испания)  
Давид БАБАЯН, доктор исторических наук, доцент  
Ваграм БАЛАЯН, доктор исторических наук, профессор  
Максим ВАСЬКОВ, доктор социологических наук, профессор (Ростов-на-Дону, Россия)  
Хачик ГАЛСТЯН, доктор политических наук, доцент  
Ирина ГАЮК, кандидат философских наук, доцент (Львов, Украина)  
Владислав ГРУЗДЕВ, доктор юридических наук, профессор (Кострома, Россия)  
Джюльетта ГЮЛАМИРЯН, доктор педагогических наук, профессор  
Геворг ДАНИЕЛЯН, доктор юридических наук, профессор  
Арман ЕГИАЗАРЯН, доктор исторических наук, доцент  
Марек ЖЕЙМО, доктор политических наук, профессор (Ольштын, Польша)  
Сейран ЗАКАРЯН, доктор философских наук, профессор  
Гагик КАЗИНЯН, академик НАН РА, доктор юридических наук, профессор  
Гарик КЕРЯН, доктор политических наук, профессор  
Наталья КОВКЕЛЬ, кандидат юридических наук, доцент (Минск, Беларусь)  
Тигран КОЧАРЯН, доктор политических наук, профессор  
Валентина ЛАПАЕВА, доктор юридических наук, профессор (Москва, Россия)  
Отто ЛЮХТЕРХАНДТ, доктор юридических наук, профессор (Гамбург, Германия)  
Ашот МАРКОСЯН, доктор экономических наук, профессор  
Эдик МИНАСЯН, доктор исторических наук, профессор  
Карен НЕРСИСЯН, кандидат экономических наук, доцент  
Мушег ОВСЕПЯН, доктор филологических наук, профессор  
Гайк САРГСЯН, доктор экономических наук, профессор  
Юрий СУВАРЯН, академик НАН РА, доктор экономических наук, профессор

**Научный Арцах, № 2(5), 2020, Ереван, Издательство «АРЦАХ», 2020, 272 страницы.**

Во втором (5-ом) номере 2020 г. журнала «Научный Арцах» нашли место научные работы около 30 выдающихся и молодых ученых из Армении, Арцаха, Беларуси, Донецкой Народной Республики, Китая и России, в которых исследуются актуальные вопросы общественных наук.

**Նատալյա Կովկել.** Իրավունքի նշանագիտությունը. զարգացման Նոր հեռանկարները վիրտուալ ու մուլտիմոդալ աշխարհի պայմաններում.....72

**Natalia Kovkel.** Semiotics of Law: New Prospects for Development Under the Conditions of Virtual and Multimodal World

**Наталья Ковкель.** Семиотика права: новые перспективы развития в условиях виртуального и мультимодального мира

**Նադեժդա Խիլստովա.** Կարտելային համաձայնությունները պետական գնումների ոլորտում. հասկացությունը, տեսակները, պատասխանատվությունը.....82

**Nadezhda Khlystova.** Cartel Agreements in the Field of Public Purchases: Concept, Types, Responsibility

**Надежда Хлыстова.** Картельные сговоры в сфере государственных закупок: понятие, виды, ответственность

**ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆ, HISTORY, ИСТОРИЯ**

**Գեղամ Ասատրյան.** Մաքրավանքի՝ 1259 թվականի երկու խաչքարերի հորինվածքային առանձնահատկությունները.....92

**Gegham Asatryan.** Distinctive Features of Two Makravank Khachkars of 1259

**Гегам Асатрян.** Композиционные особенности двух хачкаров Макараванка 1259 г.

**Տիգրան Պետրոսյանց.** Վաչուտյանների զինանշանները (տոհմի ծագումնաբանական հիմքը)..... 104

**Tigran Petrosyants.** Vachutyans' Coats of Arms (Genealogical Basis of the Clan)

**Тигран Петросянц.** Гербы Вачутянов (генеалогическая основа рода)

**ԱՐԵՎԵԼԱԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ, ORIENTAL STUDIES, ВОСТОКОВЕДЕНИЕ**

**Թերեզա Ամրյան.** Կրոնափոխությունը Հայաստանի եզդիների շրջանում..... 115

**Tereza Amryan.** Proselytism among Yezidis of Armenia

**Тереза Амрян.** Прозелитизм среди езидов Армении

**ԼԵՉԿԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆ, LINGUISTICS, ЛИНГВИСТИКА**

**Լուսինե Սողոմոնյան.** Գերմաներեն երկխոսության գործարանական առանձնահատկությունների շուրջ..... 123

**Lusine Soghomonyan.** Concerning the Pragmatic Peculiarities of German Dialogues

**Лусине Согомонян.** О прагматических особенностях диалогов в немецком языке

**ԳՐԱԿԱՆԱԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ, LITERATURE STUDY, ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ**

**Թեմինա Մարության.** Հայոց պատմության երգիծական պատկերման փորձը Սիմոն Սիմոնյանի «Կը ինդրուի... խաչածեւել» ստեղծագործության մեջ..... 134

**Tehmina Marutyán.** An Attempt of Satirical Depiction of Armenian History in Simon Simonian’s Book «It Is Asked ... to Cross»

**Теймина Марутян.** Попытка сатирического изображения армянской истории в произведении Симона Симоняна «Просим... скрестить»

УДК 343.6

**НАДЕЖДА ХЛЫСТОВА**

*начальник кафедры уголовного права и криминологии  
Донецкой академии внутренних дел МВД Донецкой Народной Республики;  
докторант кафедры уголовного права и криминологии  
Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России);  
кандидат юридических наук,  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика  
[afina\\_law@mail.ru](mailto:afina_law@mail.ru)*

*Целью статьи является анализ понятия «картельные сговоры», сутью которых является соглашение о совместных противоправных действиях, направленных на монополизацию и ограничение конкуренции. Также в качестве цели ставится изучение юридической ответственности за картельные сговоры. Приводится анализ мнений в литературе, дается классификация картельных сговоров. Акцентируется внимание на широком распространении разделения сговоров «по горизонтали» и «по вертикали». Даются признаки каждого вида сговоров. Отмечается особая сложность в выявлении, расследовании и доказывании сговоров «по горизонтали», которые заключаются между участниками торгов, в том числе в сфере государственных закупок.*

*В исследовании применялись методы анализа (при исследовании общих свойств картельных сговоров в сфере государственных закупок как преступления, направленного на ограничение конкуренции), синтеза (при объединении в единое целое частей, свойств, отношений, уже выделенных и исследованных в процессе анализа сговоров картельного характера), метод сравнительно-правового исследования (при проведении сравнительно-правового анализа видов юридической ответственности за картельные сговоры), а также нормативно-догматический метод (использовался при изучении нормативно-правового материала).*

*По результатам анализа сделан вывод о несистемности и непоследовательности правового воздействия на картельные сговоры, наличии в современном юридическом инструментарии внутренних противоречий, негативно влияющих на борьбу с картелями при осуществлении государственных закупок. Указывается ситуация, при которой меры административно-правового воздействия являются более суровыми, чем уголовное наказание, в частности, в виде штрафа. Делается вывод о крайне незначительном привлечении к уголовной ответственности виновных в ограничении конкуренции.*

**Ключевые слова:** *картельный сговор, антимонопольное законодательство, государственные закупки, сделка, борьба с картелями, недобросовестная конкуренция, ограничение конкуренции, договор, картель, торги.*

Обеспечение экономической безопасности является одной из приоритетных задач государства. Эффективная конкурентная среда является важнейшим условием постоянного

---

\* Հոդվածը ներկայացվել է 10.06.2020թ., գրախոսվել՝ 15.06.2020թ., տպագրութայն ընդունվել՝ 10.07.2020թ.:

и непрерывного развития сектора экономики, где рыночная конкуренция призвана обеспечить соревновательность субъектов хозяйствования. Важным условием также является невозможность одного субъекта хозяйствования или группы субъектов занять монопольное положение на рынке и определять оборот товаров или услуг.

Стремление установить монополию на определенный вид продукции/деятельности или устранить конкуренцию приводит к соглашениям о совместной политике, которые получили название картельных сговоров.

Картели являются монополистическими объединениями, которые осуществляют свою деятельность в рамках одного товарного рынка среди юридически самостоятельных субъектов предпринимательства, целью которых является устранение конкуренции между указанными субъектами для снижения расходов и получения максимальной прибыли. Действия осуществляются сообща в целях координации существенных параметров рынка.

Картельные сговоры оказывают существенное негативное влияние на экономическую безопасность, что требует от государства решительного противодействия, в основу которого должна быть положена непротиворечивая правовая база.

По данным начальника управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы России Тенишева А.П., по результатам деятельности за 2019 год антимонопольные органы возбудили 926 дел о картелях и иных антиконкурентных соглашениях. Около 10 дел приходится в среднем на каждый субъект РФ, из которых примерно половина дел – о картельных сговорах. Из дел о картелях практически все (около 86 %) приходится на нарушения на торгах. Примечательным также является то, что около 25% ВВП РФ в 2019 году было распределено через систему государственных закупок, что неизбежно привлекает желающих незаконно обогатиться. Около трети дел возбуждены по сговорам, целью которых было ограничение конкуренции, сопряженных с противоправными отношениями с органами власти и государственными заказчиками<sup>139</sup>.

Сговоры, в частности, картельного характера, влияют существенно на цену контракта: проведение торгов в условиях конкуренции приводит к снижению цены на 20-30%, в то время, как в условиях сговоров, снижение начальной (максимальной) цены контракта едва ли достигает 1%<sup>140</sup>.

Все указанное обуславливает необходимость разработки действенного и эффективного противодействия в правовом поле.

Картельные сговоры на торгах как вид картельного сговора в целом являются одним из наиболее часто встречаемых нарушений антимонопольного законодательства.

Изучению данного негативного явления посвящены работы специалистов различных научных специальностей в области юриспруденции; в частности, это ученые в области теории права – Е.А. Исайчева, З.М. Казачкова, В.В. Мехедова, Т.В. Темякова, А.Г. Супрунов и другие.

Ученые-административисты А.Б. Агапова, А.С. Дугенца, И.М. Колодкина, П.И. Кононова, Ю.И. Мигачева, А.Ф. Ноздрачева, А.В. Разгильдеева, П.П. Серкова посвятили свои исследования вопросам административно-правового противодействия картельным сговорам.

Среди трудов представителей уголовного права и криминологии стоит указать труды А.Н. Бойцова, Е.В. Жукова, В.Т. Корниенко, С.А. Кузнецова, Е.Е. Петрова, П.Н. Репина и других.

Большое количество трудов, посвященных проблемам защиты конкуренции, относится к цивилистической науке, среди представителей которой – А.Ю. Алимов, А.Н.

<sup>139</sup> Интервью Андрея Тенишева изданию «ФедералПресс» 20.02.2020. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fas.gov.ru/p/contents/2419> (Дата обращения: 15.05.2020).

<sup>140</sup> Даниловская А. В., Тенишев А. П., Об уголовной ответственности за сговоры на торгах // Актуальные проблемы российского права, № 1 (98), 2019, С. 119-131.

Несмотря на такое довольно пристальное внимание ученых-правоведов к проблеме изучения картельных сговоров, остается малоизученной проблематика соотношения различных видов юридической ответственности в вопросах противодействия правовыми средствами картельным сговорам, а также проблема изучения эффективности каждого из видов ответственности в изучаемой сфере.

Более того, на сегодняшний день отсутствует единое понимание термина «картельный сговор», и в статье делается попытка обобщить существующие мнения относительно данного негативного явления.

Есть ряд мнений относительно сущности анализируемого понятия, которые, в целом, можно обобщить в следующие:

1. картель представляет собой форму монополии как объединения некоторых крупных предприятий в какой-либо отрасли хозяйствования, которые по отдельности сохраняют свою коммерческую и производственную самостоятельность, однако осуществляют организованную совместную деятельность для регулирования производственных процессов, дающих обеспечение господствующего положения на рынке, контролирование ценовой политики и получение монопольной максимальной прибыли;
2. картель является формой монополистического соглашения между отдельными капиталистическими формами некоторой производственной отрасли, целью которой является извлечения монопольной максимальной прибыли путем регулирования объемов выпускаемой продукции и сбыта такой продукции среди участников картеля<sup>141</sup>;
3. картель представляет собой соглашение, которое заключается между хозяйствующими субъектами, являющимися друг для друга конкурентами ввиду осуществления продаж товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, которые приобретают товары на одном товарном рынке<sup>142</sup>.

Такие картельные соглашения заключаются как в письменной, так и в устной форме.

Есть мнение, что описанные выше положения о картелях могут распространяться на соглашения, которые заключаются и между некоммерческими организациями, но только при условии, если они осуществляют деятельность, которая приносит доход.

К признакам картельных сговоров относят такие, как сговор о цене, сговор о разделе клиентов, сговор о разделении рынков, в частности, по территориальному признаку, сговор при осуществлении торгов при размещении госзаказа.

В литературе отмечается, что картель как неправомерное соглашение между хозяйствующими субъектами друг с другом представляет собой соглашение так называемого «горизонтального типа», в то время, как сговор имеет более широкое содержание<sup>143</sup>.

Под сговором чаще всего понимается предварительная договорённость среди нескольких участников о действиях некоторым путем в интересах данной группы против интересов иных субъектов хозяйствования.

Зачастую такой сговор имеет противоправный характер, рассматривается как носящий противозаконный характер, ущемляющий интересы как государства, так и иных лиц.

<sup>141</sup> **Yakovlev A., Tkachenko A., Rodionova Y.**, Who Is Inclined to Hide the Truth: Evidence from Public Procurement // International Journal of Public Administration, pp. 1-12, 2019.

<sup>142</sup> **Игонина Н. А.**, Противодействие сговорам на рынке закупок товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд // Законность, № 9, 2011, С. 7-11.

<sup>143</sup> **Астанин А.**, Доказывание картелей. Актуальная практика антимонопольных органов // Юрист компании, 2014, № 9, С. 46-51.

Таким образом, если говорить о возможности применения описанного для антиконкурентных сговоров, то важно отметить, что к сговорам относятся не только картели, но и соглашения коррупционной направленности (направленные на согласованные действия, в основе которых лежит коррупционная договоренность) между, с одной стороны, хозяйствующими субъектами, а с другой - органами государственной власти или местного самоуправления.

Также второй стороной могут выступать государственные, муниципальные заказчики. Последний вариант сговоров получил название «по вертикали».

Для выявления, пресечения и расследования сговоров важно понимать, какие признаки могут свидетельствовать о наличии такого антиконкурентного соглашения.

Далее речь пойдет о характерных признаках сговоров в процессе размещения государственных заказов. Заметим, что перечисленные признаки могут встречаться или единично, или в совокупности, или в разных совокупных вариациях.

Итак, признаки, характеризующие сговоры «по вертикали», а именно между заказчиком и поставщиком:

- государственный заказ находится на стадии планирования, однако по нему уже есть подтвержденные факты о том, что начаты работы, то есть до начала проведения самих торгов;

- наличие очевидных нарушений, которые явно свидетельствуют о вытеснении с рынка одних участников в пользу других, а также создание для последних таких благоприятных условий, которые бы обеспечили их допуск для участия в государственных закупках;

- создание юридических лиц для участия в конкретном государственном заказе, которые, как правило, после его завершения ликвидируются (так называемые «фирмы-однодневки»);

- включение таких детальных условий в конкурсную документацию, которым соответствует только одно конкретное юридическое лицо-поставщик;

- существование таких отношений между государственным заказчиком и участником, который подает заявку на участие в торгах, свидетельствующих о связанности (аффилированности) между ними;

- внесение изменений в условия условия контракта (как государственного, так и муниципального) после уже их заключения в нарушение законодательства о закупках;

- данный признак несколько схож с указанным выше и заключается в том, что в конкурсную документацию включаются дополнительные, не предусмотренных законодательством, требования, которые касаются участников размещения заказа<sup>144</sup>.

Не менее важно знать о признаках картельных сговоров, или сговоров «по горизонтали».

Их выявление характеризуется повышенной сложностью.

Как уже было отмечено выше, картельные сговоры заключаются как устно, так и письменно между хозяйствующими субъектами.

Зачастую это устные формы соглашений, потому их установление вызывает огромные сложности для правоохранительных и антимонопольных органов<sup>145</sup>.

Однако, все же есть ряд признаков, по которым прямо или косвенно можно установить наличие такого сговора при запросе котировок и при проведении торгов:

<sup>144</sup> **Lorentziadis P. L.**, Competitive bidding in asymmetric multidimensional public procurement // European Journal of Operational Research, vol. 282 (1), 2020, pp. 211-220.

<sup>145</sup> **Ottou J. A., Baiden B. K., Nani G.**, Gaps in public procurement records management // International Journal of Procurement Management, vol. 12(5), pp. 493-517, 2019.

– осуществление подкупа претендентов, направленный на отказ от участия/победы в государственных закупках – таким образом, обеспечивается формальное присутствие других участников, однако они ведут себя пассивно, чем и обеспечивается победа недобросовестного участника;

– создание юридического лица, которое в действительности не осуществляет никакой хозяйственной деятельности и которое ликвидируется вскоре после достижения цели его создания, то есть участия в торгах и победы на них.

Таким образом создается видимость конкуренции.

В числе признаков, свидетельствующих о наличии в действиях участников торгов антиконкурентного соглашения, называются:

причинная связь между поведением сбрасывающих цену хозяйствующих субъектов и неучастием в торгах отдельных претендентов;

жалобы от участников торгов на действия членов предполагаемого картеля;

умысел в действиях по непредставлению полного пакета документов, рассматриваемых на втором этапе аукциона;

бездействие других участников торгов и заключение субподрядных договоров с отказавшимися участниками<sup>146</sup>.

Картельные сговоры имеют такие негативные последствия, как непоступление новых и более качественных товаров; уменьшение ассортимента товаров; негативное влияние на развитие предприятий, отсутствие новых компаний на рынке, недоверие общественности к рыночной экономике и государственным институтам, призванным регулировать деятельность в сфере обеспечения конкуренции.

Также среди негативных последствий отмечают повышенные цены на товары и услуги, уменьшение объема сделок, уменьшение общего выигрыша покупателей, понижение благосостояния в общем.

Отдельно стоит сказать об уничтожении соревновательного конкурентного здорового духа между хозяйствующими субъектами, что приводит к сверхприбылям отдельных участников картелей, а также ущемляет интересы потребителей в частности.

*Система юридической ответственности за картели в сфере государственных закупок.*

Выявление и пресечение деятельности предприятий, участвующих в картельных соглашениях, является первоочередной задачей антимонопольных и правоохранительных органов любого государства.

Каждое государство осуществляет такую деятельность исходя из собственной внутренней политики противодействия анализируемым видам нарушений в зависимости от регулирования экономических и рыночных процессов по защите от картелей. Указанными факторами определяются и правовые средства борьбы с картельными антиконкурентными соглашениями.

Например, в странах ЕС предпочтение отдается более широкому применению мер административно-правового характера в борьбе с картелями. В то время, как в США решающая роль отведена уголовно-правовому воздействию и судебным органам.

В Российской Федерации законодательство предусматривает такие виды юридической ответственности за картельные соглашения, как гражданско-правовая, административная и уголовная.

Гражданско-правовая ответственность. Данный вид ответственности предполагает возможность возмещения в частном порядке ущерба и убытков, которые были причинены

<sup>146</sup> **Малютин О. А.**, Признаки картельных соглашений при заключении контрактов для государственных и муниципальных нужд // Вестник Нижегородской правовой академии, №11, 2016, С. 68-71.

или наступили в результате картельного сговора путем предъявления к участникам картелей гражданских исков.

На наш взгляд, сложность при возмещении такого ущерба будет состоять в необходимости доказывания связи между тем, что был картельный сговор и что именно в его результате был причинен вред или упущена выгода.

Еще одним сложным вопросом по таким делам является доказывание суммы ущерба и правила его расчета.

Административная ответственность. Административная ответственность по российскому законодательству за картельные антиконкурентные соглашения установлена в виде штрафов для юридических лиц, а также в виде штрафов и дисквалификации для физических лиц.

Считаем положительным аспект, когда административная ответственность становится более персонализированной. Наложение больших штрафов на юридических лиц, конечно же, имеет важное значение, однако все решения принимаются конкретными должностными лицами, потому и перспективы быть лично привлеченными к ответственности, на наш взгляд, имеют важное значение для борьбы с картельными сговорами.

Также отметим положительный фактор в борьбе с картельными сговорами наличие в административном законодательстве положения об освобождении от ответственности лица, которое первым выполнит требования:

- на момент обращения антимонопольные органы не были информированы о нарушениях и не обладали документами, это подтверждающими;
- непосредственно заявитель отказался от принятия участия или от продолжения участия в картельном сговоре;
- представленные заявителем данные и документы достаточны для установления и подтверждения факта антиконкурентного нарушения.

Однако, по мнению Тенишева А.П., административная ответственность с многомиллионными штрафами не является эффективным механизмом противодействия картельным сговорам, поскольку «...штрафы провоцируют компании на новые сговоры. Мы поймали картель на торгах, оштрафовали участников на сумму более 15 млн рублей. Через два года ловим опять их же, но масштабы уже больше. Что их в прошлый раз не остановило? Нарушители говорят: а ваши штрафы отрабатывать надо»<sup>147</sup>. Поэтому противозаконная деятельность приобрела большие размахи в сравнении с первоначально выявленными нарушениями.

Уголовная ответственность является наиболее суровым видом юридической ответственности.

В соответствии с российским уголовным законодательством ответственность наступает за ограничение конкуренции, под которым понимается заключение между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Деяние для наступления уголовной ответственности должно причинить крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлечь извлечение дохода в крупном размере. Доходом в крупном размере понимается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, под крупным ущербом понимается ущерб, превышающий десять миллионов рублей.

<sup>147</sup> Интервью Андрея Тенишева изданию «ФедералПресс» 20.02.2020. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fas.gov.ru/p/contents/2419> (Дата обращения: 15.05.2020).

Авторов несколько удивляет несистемный подход законодателя, поскольку такие деяния наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет (или альтернативно принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового)<sup>148</sup>.

Подчеркнем, что за деяния, повлекшие ущерб на сумму более 10 миллионов рублей (извлечение дохода свыше 50 миллионов рублей), может быть назначено наказание в виде штрафа на сумму до полумиллиона рублей. Очевидно, такая ситуация требует законодательной коррекции в сторону ужесточения санкции.

О нарушении принципа системности в борьбе с картельными сговорами, на наш взгляд, свидетельствует и тот факт, что в рамках административной ответственности на виновных лиц налагаются намного более суровые штрафы, нежели предусмотренные уголовным законом.

Отягчающими ответственность за картельный сговор являются такие признаки: совершенные лицом с использованием своего служебного положения; сопряженные с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства; причинившие особо крупный ущерб либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере.

Под доходом в особо крупном размере подразумевается сумма, превышающая двести пятьдесят миллионов рублей, особо крупным ущербом – превышающий тридцать миллионов рублей.

Особо квалифицированным признаком является применение насилия или угроза его применения.

Считаем положительным для выявления и раскрытия картельных уголовно-наказуемых сговоров наличие в законодательстве нормы об освобождении от уголовной ответственности лица, которое является участником картеля.

Освобождение от уголовной ответственности возможно при выполнении таких условий совокупно: способствование раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба гражданам, организациям или государству или перечисление в федеральный бюджет дохода, который был получен в результате преступных действий; отсутствие в деянии признаков иного состава преступления.

Подводя промежуточные итоги, отметим, что законодательство, направленное на борьбу с картелями, несовершенно.

На наш взгляд, совершенствование антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе в целях противодействия картелям должно быть синхронизировано, что позволит избежать неоднозначности в токовании и применении норм права<sup>149</sup>.

Отметим, что споры об эффективности норм законодательства, направленных на борьбу с картелями, ведутся до сих пор.

Важная роль в определении признаков картелей при заключении государственных контрактов отводится судебной практике, которая на сегодняшний день только формируется, вырабатывая подходы к определению признаков картельных соглашений.

---

<sup>148</sup> **Хлыстова Н. Б.**, Эффективность уголовно-правовых санкций и сингулярность уголовного права // Вестник Костромского государственного университета, № 26 (1), 2020, С. 195-198.

<sup>149</sup> **Хлыстова Н. Б.**, Поощрительные санкции в механизме уголовно-правового воздействия: анализ судебной практики // Образование и право, 2019, № 12, С. 241-246.

Процедура доказывания картельного соглашения нуждается в дальнейшем совершенствовании, поскольку для установления антиконкурентного соглашения важно провести ряд, как правило, косвенных доказательств, проводя сопоставление каждого с другими, не осуществляя поиск прямого доказательства, поскольку зачастую этого просто невозможно сделать.

Антимонопольные органы разъясняют важные особенности выявления и доказывания картельных соглашений и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах.

Отмечается, что доказывание, в том числе и картелей на торгах, основывается не только на прямых, но и на совокупности косвенных доказательств.

Результатом доказывания может стать совокупность косвенных признаков соглашения (согласованных действий), что может определить исход дела.

Однако судебское усмотрение остается на сегодняшний день решающим фактором при оценке доказательств, когда акцентируется внимание на необходимости поиска прямых доказательств и непринятие косвенных.

Подводя итоги вышесказанному отметим, что картели продолжают существовать и затрагивают практически все сферы экономики, в том числе и систему контрактных закупок для государственных и муниципальных нужд. Указанное обстоятельство, с одной стороны, логичная закономерность, с другой – нарушение, затрагивающее в первую очередь бюджетную сферу, где денежные средства распределяются, как правило, через торги.

Основными направлениями правового регулирования в настоящее время можно выделить следующие: смягчение уголовного преследования, повышение минимального порога ущерба как основания криминализации, что положительно может отразиться особенно на развитии малого бизнеса с учетом рисков; более широкое применение норм административно-правового воздействия как на юридических лиц, так и в отношении конкретных должностных лиц; законодательное закрепление стимулирования позитивного поведения лица, которое стало участником картельного сговора при условии выполнения им ряда обязательных требований.

Установлены случаи законодательного просчета при формулировании санкции за уголовно-наказуемое ограничение конкуренции, поскольку сумма ущерба и полученного дохода в десятки раз превышает сумму штрафа как уголовного наказания за его совершение.

Ситуация, которая сложилась, требует скорейшего решения путем внесения в уголовное законодательство изменений в части адекватного отражения степени общественной опасности ограничения конкуренции, что в целом, на наш взгляд, будет только способствовать системной борьбе с картелями. В том числе и в сфере государственных закупок.

**ՆԱԴԵԺԴԱ ԽԼԻՍՏՈՎԱ**

*Դոնեցկի Ժողովրդական Հանրապետության Դոնեցկի ներքին գործերի ակադեմիայի ՆԳՆ քրեական իրավունքի և քրեաբանության ամբիոնի վարիչ, Արդարադատության Համառուսաստանյան պետական համալսարանի (Ռուսաստանի արդարադատության նախարարության ՀՀԿ) քրեական իրավունքի և քրեաբանության ամբիոնի դոկտորանտ, իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, ք. Դոնեցկ, Դոնեցկի Ժողովրդական Հանրապետություն*

Հոդվածի նպատակն է վերլուծել «կարտելային համաձայնությունների» հասկացությունը, որի ելությունն է կազմում մենաշնորհի և մրցակցության սահմանափակմանն ուղղված համատեղ հակաիրավական գործողությունների մասին համաձայնագիրը: Նաև որպես նպատակ է դրվում կարտելային համաձայնությունների համար իրավական պատասխանատվության ուսումնասիրությունը: Ներկայացվում է գրականության մեջ ամկա կարծիքների վերլուծությունը, ինչպես նաև տրվում է կարտելային համաձայնությունների դասակարգումը: Ուշադրություն է դարձվում համաձայնությունների «հորիզոնական» և «ուղղահայաց» բաժանման լայն տարածմանը: Տրվում են համաձայնությունների յուրաքանչյուր տեսակին բնորոշ հատկանիշները: Նշվում են «հորիզոնական» համաձայնությունների բացահայտման, հետաքննության և ապացուցման հատուկ բարդությունը, որոնք կնքվում են սակարկությունների մասնակիցների միջև, այդ թվում՝ պետական գնումների ոլորտում:

Հետազոտության մեջ կիրառվել են վերլուծության մեթոդները (պետական գնումների ոլորտում կարտելային համաձայնությունների՝ որպես մրցակցության սահմանափակմանն ուղղված հանցագործության ընդհանուր հատկությունների ուսումնասիրման ժամանակ), սինթեզը (մեկ ամբողջության մեջ մասերի, հատկությունների միավորման դեպքում, հարաբերությունները, որոնք արդեն ընդգրկված և ուսումնասիրված են կարտելային համաձայնությունների վերլուծության գործընթացում), համեմատական-իրավական հետազոտության մեթոդը (կարտելային համաձայնությունների համար իրավաբանական պատասխանատվության տեսակների համեմատական-իրավական վերլուծություն իրականացնելիս), ինչպես նաև նորմատիվ-դոգմատիկ մեթոդը (օգտագործվել է նորմատիվ-իրավական նյութի ուսումնասիրման ժամանակ):

Վերլուծության արդյունքներով եզրակացություն է արվել կարտելային համաձայնությունների վրա անհամակարգային ու անհետևողական իրավական ազդեցության, ժամանակակից իրավաբանական գործիքակազմում ներքին հակասությունների վերաբերյալ, որոնք բացասական ազդեցություն ունեն պետական գնումների իրականացման ժամանակ կարտելների դեմ պայքարում: Նշվում է այն իրավիճակը, երբ վարչաիրավական ազդեցության միջոցներն ավելի խիստ են, քան քրեական պատիժը՝ մասնավորապես տուգանքի տեսքով: Եզրակացություն է արվում մրցակցության սահմանափակման մեջ մեղավորներին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու մասին:

**Հիմնաբառեր՝** *կարտելային համաձայնություն, հակամենաշնորհային օրենսդրություն, պետական գնումներ, գործառք, կարտելների դեմ պայքար, անբարեխիղճ մրցակցություն, մրցակցության սահմանափակում, պայմանագիր, կարտել, առևտուր:*

**NADEZHDA KHLYSTOVA**

*Ministry of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic, Donetsk Academy of Internal Affairs, Department of Criminal Law and Criminology, Head,  
Department of Criminal Law and Criminology, Doctoral Student;  
All-Russian State University of Justice,  
(RPA of the Ministry of Justice of Russia), Ph.D in law,  
Donetsk, Donetsk People's Republic*

The purpose of the article is to analyze the concept of "cartel agreements", the essence of which is an agreement on joint illegal actions aimed at monopolization and restricting competition. Also, the goal is to study the legal responsibility for cartel agreements. An analysis of opinions in the literature and a classification of cartel agreements are given. Attention is focused on the widespread division of "horizontal" and "vertical" collusion. Signs of each type of collusion are given. It is particularly difficult to detect, investigate and prove horizontal collusion between bidders, including in the field of public procurement.

The study used methods of analysis (when studying the general properties of cartel collusions in the field of public procurement as a crime aimed at restricting competition), synthesis (when combining parts, properties, relationships already identified and studied in the analysis of cartel collusions), comparative legal research (when conducting a comparative legal analysis of types of legal liability for cartel collusions), as well as the normative-dogmatic method (used in the study of regulatory material).

Based on the results of the analysis, it is concluded that the legal impact on cartels is unsystematic and inconsistent, and that there are internal contradictions in the modern legal tools that negatively affect the fight against cartels in public procurement. A situation is indicated in which administrative and legal measures are more severe than criminal punishment, in particular, in the form of a fine. It is concluded that there is very little criminal prosecution of those responsible for restricting competition.

**Keywords:** *cartel conspiracy, antitrust laws, government procurement, transaction, fight against cartels, unfair competition, restriction of competition, contract, cartel, bidding.*