

Հարգելի՛ ընթերցող,

Արցախի Երիտասարդ Գիտնականների և Մասնագետների Միավորման (ԱԵԳՄՄ) նախագիծ հանդիսացող **Արցախի Էլեկտրոնային Գրադարանի** կայքում տեղադրվում են Արցախի վերաբերյալ գիտավերլուծական, ճանաչողական և գեղարվեստական նյութեր՝ հայերեն, ռուսերեն և անգլերեն լեզուներով: Նյութերը կարող եք ներբեռնել ԱՆՎՃԱՐ:

Էլեկտրոնային գրադարանի նյութերն այլ կայքերում տեղադրելու համար պետք է ստանալ ԱԵԳՄՄ-ի թույլտվությունը և նշել անհրաժեշտ տվյալները:

Շնորհակալություն ենք հայտնում բոլոր հեղինակներին և հրատարակիչներին՝ աշխատանքների էլեկտրոնային տարբերակները կայքում տեղադրելու թույլտվության համար:



Уважаемый читатель!

На сайте **Электронной библиотеки Арцаха**, являющейся проектом **Объединения Молодых Учёных и Специалистов Арцаха (ОМУСА)**, размещаются научно-аналитические, познавательные и художественные материалы об Арцахе на армянском, русском и английском языках. Материалы можете скачать БЕСПЛАТНО.

Для того, чтобы размещать любой материал Электронной библиотеки на другом сайте, вы должны сначала получить разрешение ОМУСА и указать необходимые данные.

Мы благодарим всех авторов и издателей за разрешение размещать электронные версии своих работ на этом сайте.

Dear reader,

The Union of Young Scientists and Specialists of Artsakh (UYSSA) presents its project - **Artsakh E-Library** website, where you can find and download for FREE scientific and research, cognitive and literary materials on Artsakh in Armenian, Russian and English languages.

If re-using any material from our site you have first to get the UYSSA approval and specify the required data.

We thank all the authors and publishers for giving permission to place the electronic versions of their works on this website.

Մեր տվյալները – Наши контакты - Our contacts

Site: <http://artsakhlib.am/>

E-mail: info@artsakhlib.am

Facebook: <https://www.facebook.com/www.artsakhlib.am/>

ВКонтакте: <https://vk.com/artsakhelibrary>

Twitter: <https://twitter.com/ArtsakhELibrary>

П Р А В Д А
О
Нагорном Карабахе

СТЕПАНАКЕРТ—1989 г.

Редактор:
В. А. АТАДЖАНЫН

От составителей

Возникший с момента насильственного включения Нагорного Карабаха в состав Азербайджана карабахский вопрос усилиями отдельных политиков и государственных деятелей разного уровня вместо справедливого решения обрстая все новыми и новыми трудностями и превратился в сложную проблему.

Такое положение помимо других факторов объясняется также тем, что многие органы массовой информации вопрос освещали и продолжают освещать тенденциозно, пытаются сводить его к территориальному спору между Арменией и Азербайджаном.

Настоящий сборник составлен в канун рассмотрения на второй сессии Верховного Совета СССР итогов работы комиссии по Нагорному Карабаху, образованной первым съездом народных депутатов СССР, и преследует цель дать объективную информацию о ситуации в Нагорно-Карабахской автономной области, сформировать правильное мнение об истоках, сущности и цели карабахского движения

Сборник составлен на основе материалов, опубликованных в печати, а также ряда других официальных документов.

В. А. Товмасын
Ю. Б. Нерсисян

К а р а б а х

У каждой страны, у каждой нации есть свои заветные твердыни. Когда история народа складывается счастливо, он становится центром культурной и политической жизни. Когда судьба преследует нацию, она бывает оплотом национальной жизни, островом надежд, залогом возрождения.

Именно последнюю роль играла и играет для армянского народа горная область Карабах.

Сама природа придала ей огромное значение.

Там, в неприступных высях Карабаха, являющихся продолжением Карских и Севанских нагорий, в течение двух тысяч с лишним лет армянский народ выдерживал натиск кочующих племен, сохраняя свою культуру, обороняя свое национальное лицо.

Будучи единым этнографически, хозяйственно и по языку, Карабах сделался цитаделью Армении, восточным ее флангом. Таким он был в прошлом, таков он сейчас, таким он будет и всегда, ибо сердце Армении, долину Арарата, нельзя защищать, не владея Карабахом. Неоднократно на протяжении истории волны нашествия разбивались о твердыни Карабаха, просачиваясь в него только по долинам рек, но и тут не задерживаясь долго. Неоднократно мелкства княжества Сюник, как назывался Карабах в древности, собственными силами отгоняли врага. История повторяется, и в последний раз это случилось на наших глазах.

Природа и история создали в Карабахе ярко выраженный тип. Рассеянные по всему свету, карабахцы всюду легко могут быть узнаны. Широкий размах, беззаветная храбрость, склонность к риску, уверенность в себе, своеобразное упрямство, прямолинейная настойчивость, патриархальность в семейном быту—вот симпатичные черты карабахца, являющиеся как бы концентрацией старинных армянских доблестей, потускневших от жестокостей истории и в чистом виде сохранившихся в Карабахе. Высокий, кряжистый народ, ушедший в горы для спасения жизни, окреп в горном воздухе и предохранил себя от заражений, постигающих жителей долин.

Национальная память Армении должна запомнить немало громких имен карабахцев. Нет области, в которой они не проявили бы своей предприимчивости и таланта. Политика, литература, общественная деятельность, торговля—все служило ареной их работы. Примеров можно было бы привести множество, потому, не претендуя на полноту, напомним о некоторых выдающихся карабахцах имена которых всем известны: из общественных деятелей Карабаху обязаны своим рождением Арам Паша, Сако Саакян; военному искусству Карабах дал генерала Лазарева; промышленность тоже насчитывает в своих рядах немало карабахцев—карабахцем был, напр., Костя Амбарцумян. Литература тоже насчитывает много карабахцев: Лео, издатель «Армянского Вестника» в Москве—Амиров; наконец, большинство армянских газет редактируется карабахцами.

Давший столько видных деятелей мужчин, Карабах создал, или вернее, сохранил в чистом виде, и тип древней армянской женщины, в психологии и быту которой уцелело многое из эпохи патриархата.

Скованный своей культурой и бытом, Карабах и в наши дни не посрамил своей старинной славы. Собрав, как во времена Тамерлана, свои дружины, мелики отстояли независимость Карабаха. Шушинский эпизод не изменил общей картины поражения Нури-паши, и линия защиты по существу осталась неприкосновенной, как во времена прежних нашествий.

Таково значение Карабаха для Армении. Несомненно, если б она его утратила, идея самоопределения наций потеряла бы сильное ущемление. И наоборот, обладая Карабахом, Армения получит богатый приток энергичной культурной силы, которая, хлынув на разоренные пространства Армении, оплодотворит их культурой и тем самым завершит славную многовековую историю Карабаха.

Каждый народ ищет теперь свое. Все будущее возрожденных наций зависит от того, найдут ли они в самих себе достаточное количество, так сказать, дрожжей своей национальной культуры. При таких условиях, все центры, где по тем или иным причинам сконцентрировалась культурная жизнь, приобретают исключительное значение. Таково же значение и Карабаха для Армении.

Правда, история потянула Армению к югу, к теплему морю, и, быть может, оттуда хлынут такие силы, которые превратят Карабах в северную окраину новой Армении.

Но и в этом случае он не теряет своего значения, как неприкосновенного и проверенного веками фонда культуры.

Историко-политическая записка по НАГОРНОМУ КАРАБАХУ

1. Исходная позиция относительно проблемы НКАО

Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Армении, начиная с момента этногенеза армянского народа. Один народ, единая история, культура, язык, религия (см. Приложение № 1). Карабах был тем мощным духовным и политическим центром, где сформировалась русская ориентация армянского народа еще задолго до присоединения Восточной Армении к России (см. Приложение, № 2).

2. Причины возникновения современного статуса НКАО

2.1. Современный статус Нагорного Карабаха не является результатом исторического и этнического административно-территориального деления Армении, а есть следствие грубого искажения ленинской национальной политики путем проведения в жизнь пресловутой сталинской концепции автономизации.

2.2. Попытки отторжения Нагорного Карабаха предпринимались в то время, когда Армения была обескровлена после осуществленного Турцией в 1915 году геноцида — 1,5 млн. армян и вторжения турецких войск в Закавказье в 1918-1920 гг. с целью физического уничтожения всего армянского народа. Попытка захвата Нагорного Карабаха, который в 1918-1920 гг. управлялся Армянским национальным советом, предпринятая мусаватистским Азербайджаном, была одним из звеньев политики уничтожения армянской государственности и армянского народа. Мужественная борьба армян Карабаха предотвратила порабощение края мусаватистами (см. Приложение, № 3), хотя нанесло краю тяжелейший ущерб (в Шуше в марте 1920 года было уничтожено 30 тысяч армян, были сожжены ряд селений и армянская часть г. Шуши) (см. Приложение, № 4).

2.3. После Октябрьской революции Советское правительство провозгласило внешнеполитическую линию, направленную на освобождение армянских территорий и образование суверенного армянского государства.

«Декрет о Турецкой Армении» от 29. 12. 17 г., утвержденный Всероссийским съездом Советов 15. 01. 18 г., «объявил армянскому народу, что Рабочее и Крестьянское правительство поддерживает право армян оккупированной Россией «Турецкой Армении» на свободное самоопределение вплоть до полной независимости» (Приложение, № 5).

2.4. Победа Советской власти в Азербайджане в апреле 1920 года, а в мае—в Нагорном Карабахе открыла возможности для ликвидации последствий турецких интервенций и притязаний мусаватистов. Установив в Нагорном Карабахе Советскую власть, крестьянские сходы области обратились к Советской России с просьбой о покровительстве, между тем как правительство Азербайджанской Советской республики сразу же предъявило ультиматум о присоединении Карабаха к Азербайджану. Карабахцы отклонили этот ультиматум (Приложение, № 6).

Встал вопрос о введении войск Советской России для предотвращения насильственного захвата области Азербайджаном вплоть до установления Советской власти в Армении (Приложение, № 7, Нагорный Карабах, с. 26-27).

Сразу же после установления Советской власти в Армении Ревком Азербайджана в телеграмме от 30.XI.1920 г. и в Декларации от I.XII выступил с заявлением о том, что Азербайджан отказывается от притязаний на Карабах, Зангезур и Нахичеван (Приложение, № 8, 9).

Соответственно, решением Кавбюро ЦК РКП(б) от 3 июня 1921 г. Нагорный Карабах был передан Армянской ССР (Приложение, № 10). В соответствии в этом 12 июня 1921 г. была принята Декларация Совнаркома Армении о том, что Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Советской Армении (Приложение, № 11).

Однако это решение не осуществилось вследствие коренного изменения позиции руководства Азербайджана и беспринципности членов Кавбюро. Вразрез с принятыми ранее решениями от 3 июня и 4 июня 1921 г. Кавбюро 5 июля 1921 г. под давлением Сталина принимает противоположное и пагубное для армян Нагорного Карабаха решение: «Исходя из необходимости национального мира между армянами и мусульманами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Аз. ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в

г. Шуше, входящим в состав автономной области» (Приложение, № 12). В этом решении любое слово вызывает возражение: вплоть до формулировки «оставить»—ведь Нагорный Карабах никогда не входил в состав Азербайджана. (Уместно напомнить, что Азербайджан приобрел государственность лишь в 1918 г.).

ЦК КП Армении на заседании 16 июля 1921 г. вынес решение о своем несогласии с постановлением Кавбюро от 5 июля 1921 г. (Приложение, № 13). Однако судьба Карабаха была принесена в жертву усилению проводимому в жизнь плану сталинской автономизации. Порочность и несостоятельность решения Кавбюро и его мотивов («исходя из необходимости национального мира... и экономической связи с Азербайджаном») сегодня очевидны для всех: регион не получил ни мира, ни процветания.

2.5. Решение, определившее судьбу Карабаха, было принято на недемократической и неправовой основе. Кроме того, Кавбюро проигнорировало решение вышестоящего партийного органа—Политбюро ЦК РКП(б)—принятое 7 июля под председательством В. И. Ленина, которое предписывало при установлении границ в Закавказье: «руководствоваться этническим составом населения и его волей» (Приложение, № 14). Согласно этому же постановлению, спорные территориальные вопросы должны были решаться не партийными органами, а смешанными комиссиями, что также не было выполнено.

В дальнейшем была сделана робкая попытка подвести правовую основу под решение Кавбюро путем проведения референдума... Однако устроители референдума, убедившись на примере нескольких населенных пунктов в том, что армянское население Нагорного Карабаха выступает за присоединение края к Армении, дезавуировали саму идею референдума (Приложение, № 15). Автономная армянская область была образована постановлением Совнаркома Азербайджана от 1923 г. в котором о референдуме даже не упоминается (Приложение, № 16). При этом вне НКАО остались обширные территории Карабаха с коренным армянским населением.

3. Политика национального гнета в НКАО

С самого начала образования НКАО руководство АзССР грубо попирало права и интересы армянского населения НКАО. Это выражалось в искусственном сдерживании социально-экономического развития области, превращении НКАО в сырьевой придаток АзССР, осуществлении неэквивалентного обмена продукцией между НКАО и самой союзной республикой, проведении активной демографической экспансии с

целью деарменизации НКАО по примеру Нахичевани (от этого древнего армянского края осталось лишь название), проведении дискриминационной кадровой политики в отношении армянского населения, изъятия из Нагорного Карабах ряда районов, не включенных в состав НКАО, частичной перекройке административно-территориального устройства прилегающих к НКАО армянских районов, ущемлении армянского языка и культуры, уничтожении и попытках присвоения армянских памятников и культурных ценностей.

Практически были ликвидированы все связи с Армянской ССР. Областью была лишена какой-либо хозяйственной самостоятельности, поскольку все объекты, обеспечивающие ее жизнедеятельность (строительство, ирригация, перерабатывающая промышленность, связь, транспорт и пути сообщения), либо отсутствуют, либо находятся под контролем соседних с НКАО районов и обслуживают преимущественно их. Завышенные по сравнению с соседними районами планы и низкое материальное и техническое обеспечение их выполнения создали тяжелейшие социальные условия.

Все это привело к созданию невыносимых условий для большинства армянского населения НКАО и, соответственно, привело к массовой миграции армян. В настоящее время за пределами НКАО проживают более 400000 армян, выехавших из Нагорного Карабаха, что в два с половиной раза превышает сегодняшнюю численность армянского населения НКАО. За 1926-1979 гг. армянское население НКАО почти не возросло, но зато всевозможными мерами форсировался рост азербайджанского населения — более чем в 3 раза (Приложение, № 17).

Ущемление национальных прав осуществлялось и в отношении других народов, проживающих в АзССР (курды, дагестанцы, талыши и др.) Так, не существует с тридцатых годов входящих в состав Азербайджана Курдистанский национальный уезд с центром в г. Лачине, по переписи 1926 года в Азербайджане проживало 40 тысяч курдов, по переписи 1979 года — ни одного.

4. Борьба армянского народа НКАО за свои права

Армяне Нагорного Карабаха всегда решительно боролись за вхождение НКАО в состав Арм.ССР. Это, прежде всего, выразилось в несогласии и в требованиях уже в 20-х годах упразднить статус НКАО и, соответственно, воссоединить НКАО на добровольных демократических началах с АрмССР.

На протяжении прошедших десятилетий эта борьба принимала различные формы и методы, несмотря на предпринимавшиеся азербайджанской стороной попытки подавить ее.

Например, трудящиеся области неоднократно обращались в центральные партийные и государственные органы с петициями, с просьбами пойти навстречу их устремлениям о воссоединении НКАО с Арм. ССР (45 тыс. подписей под петицией 1965 г., более 80 тыс. подписей под петицией 1987 г.) Многочисленные предложения по карабахскому вопросу были внесены во время обсуждения проекта новой Конституции в 1977 году (Приложение, № 18). В конце 1987 г. начале 1988 г. в центральные партийные и государственные органы обращались 4 делегации авторитетных представителей из НКАО.

Со своей стороны ЦК КП Армении в 1945 и 1966 гг. обращался в ЦК КПСС по вопросу о воссоединении НКАО с Арм. ССР (Приложение, № 19). В 1966 г. было принято решение Секретариата ЦК КПСС с поручением ЦК КП Армении и Азербайджана совместно подготовить вопрос о Нагорном Карабахе.

Однако решение этого вопроса в период культа личности и застоя оказалось невозможным.

ПЕРЕСТРОЙКА И КАРАБАХСКИЙ ВОПРОС

Перестройка, начатая в нашей стране после апрельского Пленума 1985 г., вселила надежду в справедливое и демократическое решение карабахского вопроса. 20 февраля 1988 г. на сессии областного Совета было принято решение о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. (Приложение, № 20).

Этому решению предшествовали аналогичные решения районных и местных Советов, сбор подписей, многотысячные телеграммы и письма в руководящие органы СССР. Однако руководство страны под влиянием ложной информации приняло скороспелое решение (решение Политбюро от 21 февраля 1988 г.), не вытекающее из ленинских принципов национальной политики. Решение политической проблемы было подменено социально-экономическими мерами. Нерешительной позицией высшего политического органа и его неверно выбранной ориентацией воспользовались антидемократические коррумпированные круги Азербайджана, которые решили нанести удар по перестройке и отвлечь внимание трудящихся республики от своих насущных нужд путем фальсификации истории двух народов и разжигания националистической истерии средствами массовой информации. Так конституционно решаемый вопрос был переведен в сферу межнациональных конфликтов с вытекающими тяжкими последствиями.

Еще до решения областной сессии, после решений сессий районных Советов, 14 февраля, ряд руководящих работников Аз. ССР (зав. отделом ЦК Асадов в присутствии секретарей ЦК Коновалова и Оруджева, а также I секретаря обкома НКАО Кеворкова) прямо угрожали вторжением в Карабах «стотысячного азербайджанского легиона» (Приложение, № 21).

После решения сессии в результате поездки бывшего первого секретаря ЦК КП Азербайджана Багирова в Агдам оттуда двинулась на Степанакерт все крушащая на своем пути толпа. Так азербайджанцы, которые вначале не были настроены против решения облсовета и даже вместе с армянами участвовали в митингах, были втянуты в межнациональный конфликт. Апогеем разжигания межнациональной розни явился Сумгаит, которому до сих пор не дано истинной политической и юридической оценки, а вдохновители и организаторы чудовищного злодеяния уведены от ответственности.

Однако политика задугования, провокаций и насилия не смогла заставить народ Карабаха сойти с выбранного им конституционного пути. Подтверждением тому явились решения последующих сессий облсовета и пленума обкома НКАО (Приложение, № 22). Многократные вынужденные забастовки еще раз подтвердили невозможность дальнейшего пребывания области в составе Азербайджана.

Учитывая сложившуюся ситуацию, была введена такая форма правления, как Комитет особого управления (Приложение, № 23). Однако вскоре обнаружили серьезные недос-

татки, обусловленные статусом Комитета, который был неадекватен постановленным перед ним задачам. Приостановление полномочий обкома партии и облисполкома привело к подавлению автономии области. Этим воспользовалось руководство АзССР, непрерывно вмешиваясь в дела области, зачастую в обход Комитета (Приложение № 24). Приостановление полномочий всех выборных областных органов и трудовых коллективов окончательно ликвидирует и без того ущемленные права области и его населения.

После Съезда народных депутатов, на котором были заложены основы для конституционного решения проблемы НКАО, антиперестроечными кругами Азербайджана были предприняты шаги, до предела накалившие обстановку и пытающиеся торпедировать возможность такого решения. Стараниями руководителей идеологических центров Азербайджана азербайджанский народ до сих пор пребывает в неведении относительно истинного существа проблемы, что делает его слепым орудием в руках темных антидемократических и националистически настроенных сил.

В ы в о д

1. Учитывая этническую и историческую общность Нагорного Карабаха с Арменией, а также то, что НКАО была изолирована от Армении волюнтаристским, неконституционным путем, вопреки основным принципам ленинской национальной политики, нет никаких разумных оснований для воспрепятствования воссоединения двух искусственно расчлененных армянских национально-государственных образований— Армянская ССР и Нагорно-Карабахской автономной области (прецеденты изменения административно-территориального устройства имеются—(см. Приложение № 25).

2. Народ Нагорного Карабаха законным конституционным путем принял решение о судьбе НКАО, основанное на воссоединении двух частей армянской государственности. Карабахский кризис возник из-за противоправного противодействия этому решению со стороны, прежде всего, руководства Азербайджана. Разрешение карабахского кризиса видится в реализации на практике выраженного коренным населением НКАО волеизъявления.

3. Одним из важнейших условий устранения напряженности в регионе является широкое объективное освещение сущности карабахской проблемы и причин ее возникновения.

Центральные органы массовой информации должны взять на себя организацию широкого диалога по проблеме НКАО с участием представителей общественности НКАО, Армении и Азербайджана.

4. Считать глубоко ошибочно навязчиво протаскиваемую мысль о якобы запутанности карабахской проблемы и невозможности установления объективной истины.

В условия революционной перестройки и утверждения нового политического мышления в стране имеются реальные условия для осуществления свободного волеизъявления народа НКАО. Представляются искусственными и совершенно необидительными попытками соотнести обстоятельства проблемы воссоединения двух расчлененных частей армянской государственности с перекройкой внутренних границ в СССР. В этой связи полностью применима критика В. И. Лениным попыток польских социал-демократов записать в своей программе тезис «никоим образом не выступать за установление новых пограничных столбов в Европе», оценив его как отрицание самоопределения народов, апологию социалшовинизма и аннексионизма. «Чтобы проводить осмысленно и честно политику отрицания аннексии,—подчеркивал В. И. Ленин,—социалисты и демократы угнетенных наций должны во всей своей пропаганде и агитации объявлять негодям тех социалистов угнетающих наций, которые не стоят последовательно и безоговорочно за свободу отделения наций, угнетаемых (или насильственно удерживаемых) их собственной нацией» (ПСС, т. 30, с. 145).

5. Воссоединение НКАО с АрмССР явится одним из конкретных подтверждений перехода советской государственной системы от методов диктата и насилия над суверенной волей одного из народов советской федерации к методам реализации чаяний народа, пересмотра исторической несправедливости, допущенной в отношении армянского народа на начальном этапе формирования советской государственности.

Завершение процесса воссоединения НКАО с Арм. ССР получит благоприятный резонанс в советском и мировом общественном мнении и послужит целям утверждения принципов перестройки и обновления советской федеративной системы и в дальнейшем будет способствовать восстановлению добрососедских отношений между армянским и азербайджанским народами.

Нагорный Карабах с древних времен до 1917

Географическая номенклатура.—В настоящее время Нагорный Карабах в рамках автономной области включает пять районов—Гадрутский, Мардакертский, Мартунинский, Асеранский (бывший Степанакертский), Шушинский. Территория—4,4 тыс. км, население—182,2 тыс. чел. (1988 г.) из них 143,1 тыс. армян.

В разные периоды своей многовековой истории край именовался по-разному: в урартских клинописях он назван Уртехе-Уртехини; к этому названию восходит армянское традиционное название Арцах.

У античных греческих авторов край выступает под наименованием Орхистена, которое отражает арм. Арцах. Раннесредневековые источники фиксируют еще два названия этого края, связанные с перемещением центра административного образования—Цавдек—по названию центра Цавдекского княжества и Хачен—по названию крепости Хачен, служившей резиденцией армянских князей из рода Араншахигов. В X—XIII вв. наибольшей популярностью пользовалось наименование Хачен (от арм. хач.—крест), оно фигурирует не только в многочисленных памятниках эпиграфики Карабаха, но и в византийской и персидской номенклатуре. Следует подчеркнуть, что крепость и край назывались Хаченом именно потому, что их обитателями были армяне. В мире христианского православия (Византия, Грузия, Россия) армян называли «хачецарями» (гред. «хачинцариой», груз. «хачецарни», русск. «хачидзири») от соответствующего армянского слова. Источники сохранили еще два названия Арцаха—Малый Сюник и Малая Армения.

Наименование Карабах в исторических первоисточниках впервые фиксируется с XIV века в сочинении «Грузинского хронографа» и уперсидского историка Хамдаллаха Казвини. Образовалось оно на почве персидской географической номенклатуры: в отличие от равнинной части, именуемой

Баг-и сафид (Белый сад), горная часть края стала называться Баг-и снах, что в тюркоязычном осмыслении превратилось в Карабах (Черный сад).

Греко-римские и армянские авторы четко указывают на то, что Арцах и соседняя провинция Утик, также расположенная на правом берегу Куры, составляли часть Армении, граница которой с Албанским царством проходила по реке Куре. Вот только некоторые выдержки из сообщений античных авторов:

Страбон: «В самой Армении много гор и плоскогорий... много там и долин... например, равнина Аракса, по которой река Араск течет до границ Албании... За этой равниной идет Сакасена, тоже граничащая с Албанией и с рекой Киром».

Плиний Старший: «Это племя (албанцев), расселившееся по закавказским горам, доходит, как сказано, до реки Кира, составляющей границу Армении и Иверии».

Клавдий Птолемей: «Великая Армения ограничивается с севера частью Колхиды, Иверией и Албанией по вышеуказанной линии, проходящей через реку Кир».

Плутарх: «Когда зима застигла римское войско в этой земле (в Армении) и римляне справляли праздник Сатурналий, албанцы, собравшись числом не менее сорока тысяч, переправились через реку Кир и напали на них, т. е. перешли на правобережье Куры».

Дион Кассий: «Оройс, царь албанцев, живших выше Кирна».

Административно-политическая история.—Урарты, согласно надписи Сардури II (VIII в. до н. э.), сохранившейся в с. Цовк, достигли страны Уртехины (Арцах). В первой половине VI в. до н. э. Арцах в составе Ервандидской Армении находился в подчинении у Мидии, а с 550 по 331 г. до н. э.—державы Ахеменидов.

С конца IV в. до н. э. Арцах, как и соседние области Утик и Сюник, продолжали оставаться в составе армянского царства Ервандидов. О вхождении этого края в состав царства Тиграна II с 95 года до н. э. свидетельствует и факт основания в нем г. Тигранакерта. Орхистену (Арцах) называет провинцией Армении и Страбон; об этом же единично

душно свидетельствуют и раннесредневековые армянские первоисточники. Согласно «Ашхарацуйцу» («Армянской географии VII в.»), Арцах являлся десятой провинцией Армении и состоял из двенадцати гаваров (областей), коими являлись: Абанд другой, Вайкуник, Берда-дзор, Мец-Аранк, Мец-Куанк, Харчланк, Муханк, Пианк, Парсаканк, Кусти, Фарнес, Колт. После раздела Армении между Византийской империей и Ираном в 387 г. Арцах продолжал оставаться в составе Армении до упразднения Армянского царства в 428 г. Затем он был присоединен персами к Албанскому царству, располагавшемуся на левобережье Куры, о чем свидетельствует автор «Ашхарацуйца», сообщающий также о том, что Собственная (т. е. левобережная) Албания находится севернее реку Куры, которая и издревле служила границей между нею и Арменией. После упразднения Албанского царства (в 469 г.) Арцах остался в составе образованного на территории этого царства и соседних областей персидского марзпанства, которое получило название «Албания» (Аран). Спустя столетие, в конце VI—начале VII вв. Албанское марзпанство на севере раздробилось на отдельные мелкие княжества, которые, выступая под названиями живших там племен или правивших княжеских домов, утратили ставшие для них лишним название «Албания» и собирательное наименование «албанцы». На юге же Утик и Арцах образовали отдельное армянское княжество Араншахиков (конец V в.), а затем сменившего их рода Миранидов персидского происхождения (VII в.). Последние унаследовали административное название Алуанк (Албания), но оно, фактически, переместившись с севера на юг, приобрело чисто географическое содержание, напоминая о существовавшем когда-то марзпанстве, не имея, однако, отношения к «Собственно Албании». Название «Албания» в применении к Утику-Арцаху становится синонимом применяемых в трудах древних армянских историков названий «Восточный край Армении», «Северо-восточный край», «Алуанский (т. е. Албанский) край», «Армения Глубанная» и т. д. Историк XI—XII вв. Маттэос Урхаецц, говоря о «Стране Албанской», поясняет: «которую ныне называют Глубинной Арменией». История политической и культурной жизни именно этих областей и составляет основное содержание труда армянского историка X в. Мовсеса Каланкатуаци «История Албании» (или «История страны Алуанк», как традиционно переводят это название).

Хорошо осведомленный в административно-политических переменах в сопредельных странах Закавказья византийский двор знал, что Хаченское княжество находится в Армении, почему император Константин Порфирородный (913—959 гг.) и адресует письмо на имя князя Хачена «в Армению».

История этого края в эпоху княжения Асан-Джалала, сына сестры Закарэ и Иванэ Долгоруких, и его преемников, обстоятельно представлена в многочисленных надписях монастыря Гандзасар и других памятников армянского зодчества, у армянских историков Киракоса Гандзакеци, Вардана Великого, Степаноса Орбеляна, в колофонах (памятных записях) рукописей и т. д. В надписи от 1240 г. из Гандзасара внук упомянутого Асана-Джалала, также носивший имя Асан-Джалал, представляется следующие образом: «Я, смиренный раб божий Джалал Давла Асан, сын Вахтаंगा, внук великого Асана, природный самодержавный царь высокой и великой страны Арцахской и имеющей обширные пределы области Хаченской».

Если в титулатуре этих князей или записях иногда встречается термин Албания-Алуанк, то, говоря словами И. А. Орбели, «лишь пережиточно, в составе потерявших реальное значение титулов».

В позднем средневековье, в отличие от центральных областей Армении, подпавших под владычество Турции и Ирана, хаченские мелики сохранили свою относительную самостоятельность (в эпоху «пяти армянских меликств»: Вардана, Хачен, Дизак, Джраберд, Гюлистан), они превратили страну в средоточие армянского освободительного движения и русской ориентации. По документальным и нарративным источникам хорошо известна активность меликов в организации борьбы армян против шахского Ирана и султанской Турции. С Хаченом (Карабахом) связаны миссии Израэла Ори, архимандрита Минаса, Иосифа Эмина, направленные на реализацию русской ориентации, как и вооруженная борьба знаменитого армянского полководца XVIII в. Давид-бека.

Лишь с начала XVIII в. на политическую ситуацию нагорной части Карабаха стали оказывать влияние перебранные из Средней и Малой Азии и Курдистана и поселившиеся в прилегающих равнинных районах еще в начале XVII в. неармянские этнические массивы.

По свидетельству Шараф-хана Битлиси (XVI в.) «...двадцать четыре курдских рода проживают в Арранском Карабаге и известны под общим названием игимидорт (тюрк. «Двадцать четыре»). Эти курдские роды, как, и племенной союз «отуз-ики» (тюрк. «Тридцать два») занимают район Мильской равнины (Карабахская низменность). В состав отуз-ики входили также и мелкие тюркские племена. В этом конгломерате выделялось племя джеваншир, глава которого считался главой всего отуз-ики. В 1722 г. племя джеваншир выступило против восстания армян под предводительством Давид-бека и было разгромлено восставшими. Позже Надир-шах переселил племена джеваншир, отуз-ики в Иран, а именно—в Хорасан, в местность Сарахе, но после смерти Надира (1747 г.) им удалось опять вернуться в Равнинный Карабах, где к ним присоединились мелкие племена демурчи-гасанлы, джинылы из Грузии, часть кенгерлу и Нахичевана, шахсеваны из Мугана. Из Равнинного Карабаха предводители племени джеваншир сперва вторглись в предгорные и горные районы Карабаха, а затем утвердились там в качестве местных правителей (ханов).

Однако карабахским ханам не удалось окончательно сломить сопротивление оставшихся здесь меликов. Тяжбы между ними продолжались до самого 1813 г., когда согласно Гюлистанскому договору между Ираном и Россией Карабах перешел к России, а спустя девять лет ханство было окончательно упразднено. Вековое стремление армянских меликов Карабаха к русскому протекторату завершилось присоединением края к России.

По Гюлистанскому договору 1813 г., завершившему русско-персидскую войну 1804—1813 гг., вместе с другими северо-восточными провинциями Восточной Армении (Лори-Памбакским, Шамшадинским, Зангезурским, Кафанским и Памбакским, уездам) к России перешли также Гянджинское и Карабахское ханства. Гянджинское и Бакинское ханства, как административные единицы, были упразднены в 1804—1813 гг. В 1819 г. были упразднены Шакинское, в 1820 г. Ширванское, в 1822 г.—Карабахское, а в 1826 г.—Талишское ханства. Все они стали русскими провинциями.

По Туркменчайскому договору (февраль 1828 г.), завершившему вторую русско-персидскую войну (1826—1828 гг.), к России перешли Ереванское и Нахичеванское ханства и Ордубадский уезд. Тем самым было завершено окончательное присоединение всех восточноармянских земель к России.

По рескрипту Николая I от 20 марта 1828 г., сразу же после заключения Туркменчайского договора, из присоединенных к России Нахичеванского и Ереванского ханства была образована Армянская область. В область входили Ереванский и Нахичеванский уезды и Ордубадская область. По законопроекту 1840 г. в Закавказье было проведено административное деление: создана Грузино-Имеретинская губерния с центром в Тифлисе и Каспийская область с центром в Шемахи. Большая часть восточно-армянских территорий вошла в качестве уездов в указанную губернию, а некоторые, в том числе Карабах—в Каспийскую область. Во второй половине 40-х годов XIX в., в силу новых административных изменений, в Закавказье были созданы губернии: Тифлисская, Кутаисская, Шамахинская, а также Дербендская (располагавшаяся частично в Закавказье). Восточно-армянские территории в статусе отдельных уездов вошли в состав первых трех губерний.

По новому положению от 9 декабря 1967 г. Закавказье было разделено на пять губерний: Кутаисскую, Тифлисскую, Ереванскую, Елизаветпольскую и Бакинскую. В Тифлисскую и Бакинскую губернии вошло по шесть уездов, а в Ереванскую, Елизаветпольскую и Кутаисскую губернии—по пять уездов. Часть территории Восточной Армении вошла в состав Ереванской губернии, а часть—в Елизаветпольскую и Тифлисскую губернии. В Ереванскую губернию вошел и Нахичеванский уезд, Нагорный Карабах в основном вошел в Елизаветпольскую губернию.

Такое административно-территориальное деление, с незначительными изменениями, сохранилось до 1917 г.

Этнический состав Арцаха-Хачена (Карабаха) в дореволюционный период.—Античные историки констатируют, что во времена армянских царей Арташеса и Зареха (II в. до н. э.), во всяком случае—во время Страбона (I в. до н. э.), население Армении было одноязычным, т. е. арменоязычным; естественно, это относится и к Арцаху/Орхистене (см. выше, прим. 13—15). В VII в. н. э. Арцах был не только этнически армянской провинцией, но и имел свой окраинный арцахский диалект армянского языка, о чем свидетельствует один из толкователей Дионисия Фракийского Стефан Сюнеци. Следующее свидетельство принадлежит персидскому анонимному географу первых десятилетий XIII в., согласно которому население Хачена (т. е. Арцаха) «есть армянское» («армянанд») (в существующем русском переводе отрывка доку-

щена неточность—«там есть армяне»), грузины же «их царя называют тагавором»: («тагавор» по-армянски—«царь») Осведомленность грузин в этнополитической обстановке Хачена иллюстрируется сообщениями, содержащимися в «Истории и восхвалении венценосцев». Побывавший в начале XV в. в Карабахе немец Ганс Шильтбергер отмечает, что область «лежит в Армении», а «армянские селения принуждены платить дань язычникам», т. е. мусульманским поработителям (в новом издании отрывок о Карабахе изъят из текста). Осведомленные в этнополитической и конфессиональной ситуации в Карабахе ильханские правители, признавая духовного предводителя армян Агванка (т. е. гандзасарского католикоса), учитывали рекомендацию киликийских армянских царей, «чтобы гандзасарские армяне вилайега Агванк признали его своим предводителем и главой и не выходили в отношении их религии за пределы его речей и поучений».

Этнический состав Карабаха не претерпел каких-либо существенных изменений в последующие века. О густоте армянского населения свидетельствует послание карабахских католикосов и меликов Екатерине I от 1725 г., согласно которому в каждом из 6-ти магалов (округов) Карабаха насчитывается 30, 40, 50 селений, в каждом селении—600, 500, 400, 200, 100, 50 дворов. Это подтверждается и турецкими официальными источниками, в которых говорится, что население горных селений Карабаха—«из племени армян». В маниске Ираклия II от 1769 г. сказано: «Хамс (т. е. Карабах, имеются в виду «пять меликов») составляет владение, и во оных семь воеводских правлений, народ весь армянского закона, в том владении находится армянский патриарх». Спустя несколько лет (1783 г.) Г. А. Потемкин в своем рапорте Екатерине II сообщает: «Не имел еще повеления в. и. к. я дал резолюцию ген.-пор. Потемкину об Ибраим-хане Шушинском, сближающую его к повиновению. Тут подлежит рассмотрению, чтобы при удобном случае область его, которая составлена из народов армянских, дать в правление национальному и чрез то возобновить в Азии христианское государство, сходственное высочайшим в. и. в. обещаниям, данным через меня армянским меликам».

В указе Павла I от 1797 г. обозначена численность армянского населения области—11 тысяч семей. И. Павловым, материальным подтверждением, сказанного является наличие на этой территории свыше 1000 армянских надписей и сотен христианских культовых сооружений. В

области нет ни одного мусульманского средневекового культового сооружения, ни одной надписи на неармянском языке. Лишь со второй половины XVIII в., при Панах-хане и Ибраим-хане в Шуше поселилось небольшое количество мусульман-кочевников.

Не случайно, что даже при высокой рождаемости среди мусульман к началу нашего столетия они составляли не более 5% населения края. Версия о заселении Карабаха армянами из Ирана в 30-е гг. XIX в. не имеет под собой реальной почвы. О количестве коренных карабахцев-армян до переселения из Ирана можно судить по камеральному описанию 1923 г., согласно которому там насчитывалось 5107 дворов армян. Из переселенцев в Карабахе было поселено 700 семей, из числа которых 300 семей вернулось обратно, а значительная часть оставшихся вымерла в результате эпидемии чумы.

В 1914 г. Карабахская епархия армянской церкви имела 222 действующие церкви, 188 священнослужителей, 206768 прихожан, 224 армянских селения.

Если учесть неоднократные нашествия и истребления армян персами, тюрками, упоминаемую персидским историком «всеобщую резню» населения Хачена при атабеке Узбеке, переселение карабахских армян при Теймуразе II и Иракли II в Лори, Шамшадин и Кахети (Телави), резню 1905/6 гг. в городе Шуше и окрестных селах, то станет понятным, какие невзгоды вынес этот край и до чего неизбежна приверженность карабахских армян к родной земле.

Культурное наследие Нагорного Карабаха.— На территории области в 4,4 тыс. км имеется свыше 1600 памятников истории и архитектуры—крепостей, монастырских комплексов, церквей и часовен, мостов и каравансараев, поселений и дворцов (амаратов), древних кладбищ, мемориалов, хачкаров (крестных камней) и т. д. Основная масса памятников—христианские культовые сооружения, созданные многими поколениями жителей края. Хронологически они представляют все этапы средневековой истории, охватывая период от принятия христианства в IV в. до XIX в. Этнокультурная принадлежность основной части памятников определяется не только самим этническим составом края в древности и ныне, но и сообщениями повествовательных превосточников, колофонами составленных или переписанных в местных скрипториях рукописей, сотнями надписей. На стенах одного только Гандзасарского монастыря сохра-

нились 182 надписи исключительно на армянском языке. Памятники христианской культовой архитектуры, особенно такие, как Гандзасар, Амарас, Дадиванк, Акобаванк, Гтчаванк, церкви Казанчецоц, Вачагани, Охтрадри и др. представляют особую арцахскую школу армянской архитектуры и являются памятниками всесоюзного значения. Как ни странно, из 1600 памятников официальной регистрации статуса охраняемых государством удостоились лишь 64, остальные же, в том числе и монастырь Амарас (IV в.), брошены на произвол судьбы, чем, кстати, пользуются некоторые археологи, кладоискатели и ревнителю мусульманской старины, беспрепятственно разрушая их, иногда «исследуя» взрывчаткой. В путеводителях и туристских картах в основном указываются памятники конца XVIII—XIX вв., т. е. того периода, когда в крае впервые появляются мечети и дворцы ханов (Шуша). Пропаганда вековых армянских памятников, их компетентная реставрация мало занимают республиканские партийные и государственные органы. Поэтому за последние десятилетия уничтожены десятки древних поселений, кладбищ, мемориалов, хачкаров, надписей и т. д. Зачастую они превращены в место добычи камня для индивидуальных домов, клубов, магазинов в азербайджанских селах. Барельефы церкви Казанчецоц служили мишенями для любителей стрельбы. Разрушена трехлепная базиликальная церковь Агулецоц, церковь Мегрецоц полуразобрана и превращена в летний кинотеатр, а церковь «Канач-жам» подвергнута грубой реконструкции и превращена в питьевую галерею минеральных вод и т. д.

К чему ведет такая тенденция—более ясно видно на примере судьбы армянских исторических памятников Нахичеванской АССР, где уже практически нет армянского населения. В период с 1930 по 1978 г. на территории Нахичеванской АССР было разрушено до 30 памятников, в том числе 19 церквей, 3 храма, 2 церковных притвора, колокольня, три старинных кладбища и пр.

ДОКУМЕНТИРОВАННАЯ ХРОНИКА ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ ИСТОРИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА С XVIII в.

XVII-XVIII вв.—Карабах и Большой Сюник составляли армяне меликства-полунезависимые княжества, ведущие непрерывные войны против персидских и турецких феодальных образований.

1723 март —Письмо католикоса Нерсеса («армянского патриарха Нерсеса из монастыря Трех Мучеников») Петру I с просьбой о помощи (АВПР, ф. 100).

1723 март —Послание четырех армянских меликов Петру I (АВПР, ф. 100).

1723 июнь —Грамота Петра I армянскому народу (АВП, ф. 100).

1723 ноябрь—Послание католикоса Есаи («католикоса армянского Исаия») Петру I. (там же).

1724 февраль—Письмо католикоса Есаи Петру I (тот же фонд).

1725 март —Послание армянских католикосов Есаи, Нерсеса и карабахских меликов Петру I (тот же фонд).

1725 апрель—Послание карабахских армянских католикосов и меликов Екатерине I (тот же фонд).

1726 февраль—Грамота Екатерины I католикосам, меликам и «всему честному армянскому народу» (там же).

1733 сентябрь—Донесение П. П. Шафирова о мерах, необходимых для успешных действий русских войск в Закавказье: «...через армян сыгнацких... можно Малою Армению, или ныне называемыми армянскими сыгнаками, завладеть, которые земли все армянские храбрыми христианами населены, и оные сами собою несколько лет как от турок, так и от персиян оборонялись» (АВПР, ф. 100, л. 30).

1781 сентябрь—I Прошение карабахских меликов от лица «народа армянской нации» Екатерине Алексеевне и 2. ... князю Григорию Алексеевичу Потемкину (ЦГВИА, ф. 52, д. 270).

1782 декабрь—Письмо армянского католикоса Гандзасарского Иосифа П. С. Потемкину (с просьбой об освобождении Армении Великой и Малой) (ЦГАДА, ф. 23).

1783 январь—Письмо армянского католикоса Ионна Екатерине Второй (там же).

1783 апрель—Письмо католикоса Иоанна («раба агванской земли армян») Г. А. Потемкину (ЦГАДА, ф. 23).

1783 г. июля 5—Письмо Гандзасарского католикоса и армянских меликов П. С. Потемкину (ЦГАДА, ф. 23, оп. I, д. 13, ч.3/2, л. 319-20).

1783 г. декабрь 21—Писмо Гандзасарского католикоса и армянских меликов поверенному confidentу России (ЦГАДА, ф. 23, д. 13, ч. 7,280)

1784 мая 10—Письмо Гандзасарского католикоса, епископов и меликов П. С. Потемкину (ЦГАДА, ф. 23, оп. I, д. 13, ч. 8, л. 173-175)

1784 г. мая 28—Письмо католикоса, епископов и меликов П. С. Потемкину (ЦГАДА, ф. 23, оп. I, д. 13, ч. 12, л. 176-177).

1788 г. января 29—Прошение меликов Межлума и Абова Екатерине Второй о помощи (ЦГАДА, ф. 15, д. 197, л. 48).

1788 г. матр 10—Письмо карабахских меликов Межлума и Абова Г. А. Потемкину об ускорении помощи со стороны России (ЦГВИА, ф. 52, оп. I/194, д. 270, л. 22).

1797 г. октября 7—Указ Павла I П. В. Гудовичу о принятии в Российское подданство карабахских меликов (ПСЗРП, т. XXIV, с. 761, № 18189), АВПР, СРА, по. 100/3, д. 455, л. 209-210.

1798 г. марта 9—Прошение меликов Джимшида и Фридона Павлу I об оказании помощи для освобождения Армении (АКАК, I, с. 632-634).

1798 г. декабрь 23—Прошения меликов Фридона и Джимшида Павлу I (АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, д. 464, лл.104-107, 120-121).

ДОКУМЕНТЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ

Подлинная правда истории

- 1799 г. марта 29—Прощение карабахских меликов Павлу I (АВПР, СРА, 100/3 д. 464, л. 189-190.)
- 1799 г. июня 2—Грамота Павла I карабахским меликам (ПСЗРП, т. XXV, № 18990; «Собрание Актов, относящихся к обозрению истории армянского народа», М., 1833 т. 1, с. 199-201; АКАК, 1, с. 635-636).
- 1799 г. июня 3—Грамота Павла I Царю Георгию XII об оказании помощи карабахским меликам (ПСЗРП, т. XXV, с. 675-676, № 18991; «Собрание актов...» 1, с. 201-202)
- 1799 г. августа 17—Письмо мелика Фридона Павлу I (АВПР, СРА, оп. 100/3 д. 464, л. 324).
- 1799 г. сентября 22—Прощение мелика Джимшида Павлу I (Малой Армении Шушинской и прочих провинций владелец мелик Чемшит Шахназаров...) (АВПР, СРА, оп. 100/3, д. 464, л. 326).
- 1800 г. января 5—Клятва карабахского мелика Абова на верность России (АВПР, СРА, оп. 100/3, д. 464, л. 340).
- 1805—Карабах самовольно признал власть России.
- 1813 окт./ноябрь—Гюлистанский мирный договор между Россией и Персией, утвердивший переход Карабаха к России. Под договором стоят подписи пяти армянских меликов Карабаха.
- 1822 —Ликвидация Шушинского ханства, в которое входил Карабах.
- 1828 —Туркменчайский мирный договор между Россией и Персией, утвердивший окончательно результаты Гюлистанского договора.
- 1868 — Карабах, по новому административному делению, включен в состав Елизаветпольской губернии царской России.
- 1918-1920 —Карабах управляется Армянским национальным советом, Мусаватистский Азербайджан предъявляет притязания на Нагорный Карабах, однако карабахцы не подчиняются диктату (подробности см. в прилагаемой справке «Нагорный Карабах» в 1918-1921 гг.).

С НАЧАЛА народного движения в Арцахе и Армянской ССР за воссоединение искусственно разобщенных двух частей Армении, в периодической печати Азербайджанской ССР появились публикации, искажающие суть народного движения. Справедливое требование всего народа выдалось как посягательство на территориальную целостность Азербайджана, а общее движение толковалось как действия, вызванные внутренними и внешними подстрекателями.

В азербайджанской художественной литературе появились работы воспитывающие у молодого поколения азербайджанцев недоверие к армянскому народу. В так называемых научных трудах азербайджанских историков, географов, искусствоведов широкий размах приняла фальсификация истории. Ежегодно стараются огрбить армянскую историю, материальные и духовные ценности, созданные армянским народом. Исконно армянские земли: Арцах, Зангезур, Нахичеван, даже территорию Армянской ССР считают исторически принадлежащей Азербайджану.

Среди причин, создавших напряженность в армяно-азербайджанских межнациональных отношениях, был и остается жгучий вопрос Карабаха. Известно, что эта часть Армении, вопреки воле его населения, вопреки здравому смыслу, была отторгнута от матери-родины и передана Азербайджану. С тех пор, с начала 1920-х годов карабахский вопрос является постоянным источником напряженности. В Азербайджане не хотят вникнуть в суть вопроса азербайджанские историки, подменяя очевидные исторические факты, «доказывают» принадлежность нагорного края к Азербайджану.

Азербайджанский историк Д. Гулиев утверждает, что в период правления в Закавказье «продажных наймитов мирового империализма... население Нагорного Карабаха решительно высказалось за оставление края в пределах Азербайджана». Для подтверждения открытой им «исторической истины», он приводит сообщение А. И. Микояна от 22 мая 1919 г. в докладе ЦК РКП(б) к В. И. Ленину о том, что «лаштаки—агенты армянского правительства добиваются присоединения Карабаха к Армении, но это для населения Ка-

рабаха значило бы лишиться источника своей жизни—Баку и связаться с Эриванью, с которой никогда и ничем не были связаны. Армянское крестьянство на V съезде решило признать и примкнуть тоже к Советскому Азербайджану», и что С. М. Киров сообщил о докладе А. И. Микояна В. И. Ленину В телеграмме, посланной 3 июня 1919 г.

Итак, наш уважаемый ученый и здесь, в нескольких строках, допускает искажение исторических фактов.

Начинаем с того, что якобы А. И. Микоян 22 мая 1919 г. докладывал ЦК «РКП(б)» о том, что «Армянское крестьянство на V съезде решило признать и примкнуть тоже к Советскому Азербайджану». То, что V съезд армянского населения Нагорного Карабаха состоялся в 1919 г. (в апреле месяце), совершенно верно, но верно и то, что на этом съезде не могло быть принято подобное решение, ввиду того, что в 1919 г. Советский Азербайджан еще не существовал.

В действительности V съезд армян Нагорного Карабаха принял диаметрально, противоположное решение. Вот ответ этого съезда представителю мусаватистского, правительства, генерал-губернатору Карабаха Хосров Бек Султанову (который, кстати, не имел реальной власти в Нагорной части Карабаха) от 26 апреля 1919 г. «В ответ на отношение Ваше от 25 апреля 1919 г. за № 937 V съезд армян Карабаха доводит до вашего сведения, что после своего единодушного и категорического ответа генералу Шательворту и неприемлемости для съезда власти азербайджанского правительства в какой бы то ни было форме, считает предложение ваше съезду о совместном обсуждении некоторых вопросов неприемлемым.

5-й Карабахский армянский национальный съезд»
(ЦГИА Арм. ССР, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 159).

В документе имя Шательворта упоминается потому, что он, как один из проводников английской политики в Закавказье, требовал от армянского населения Арцаха беспрекословного подчинения административной власти мусаватистского Азербайджана. В ответ на это, 23 апреля 1919 г. V съезд депутатов армянского населения в резком тоне ответил английскому генералу:

«Абсолютно ничего не имея против самоопределения соседнего турецкого народа, и исходя из того, что все спорные территориальные вопросы должны найти свое окончательное решение на мирной конференции, армяне Карабаха тавляют за собой такие же права на самоопределение.

В связи с вопросом о распространении власти Азербайджанского генерал-губернаторства на карабахских армян, V съезд армян Карабаха считает необходимым сообщить, что Азербайджан всегда был соучастником и посредником Турции в их зверствах против армян вообще и против карабахских армян в частности, таким он является и сейчас... это «правительство» до сих пор не перестало мечтать о возвращении турков и продолжает систематически угнетать армян.

Экономический бойкот, утвердившийся с приходом сюда турецких пашей, стал государственной системой азербайджанского правительства для подавления армян.

Разбой, грабеж, убийства, охота за отдельными людьми является нормой поведения Азербайджана для достижения своей цели...

... Мы уверены, что нынешний Азербайджан, следуя примеру своего старшего брата—Турции, стремится полностью истребить армян... особенно карабахских армян... которые до сих пор защищали свою свободу и не подвергались варварству и разрушениям.

Кроме этого, съезда считает, что политические, исторические, культурно-правовые и особенно экономические условия армянства Карабаха ни в коем случае не могут служить основанием для навязывания армянскому народу, даже временно, административной власти Азербайджана.

Основываясь на всем этом. V съезд армянства Карабаха считает неприемлемым признание какой-либо формы административной власти, исходящей от Азербайджана.

Вместе с тем, представляя единогласно принятую и подписанную всеми депутатами съезда резолюцию, отвергающую признание временной власти генерал-губернаторства, V съезд Карабаха сообщает, что он свое решение основывал на непоколебимой и твердой воле своих избирателей, в чем английское командирование может, если пожелает, убедиться, проведя всенародный референдум» (ЦГИА Арм. ССР, ф. 199 оп. 1, д. 38, л. 27).

ПРИМЕЧАТЕЛЬНО, что в течение 1918-1920 гг. состоялось девять съездов представителей армянского населения Арцаха. На восьми съездах было решительно отвергнуто требование мусаватистского правительства о признании власти Азербайджана, и наоборот, в резолюциях всех съездов недвусмысленно было заявлено, что Арцах-Карабах является неотъемлемой частью Армении. И только седьмой

съезд под грубым давлением командования английских оккупационных войск в Закавказье вынужден был временно пойти на компромисс с мусаватистским правительством. Между ними было заключено временное соглашение 22 августа 1919 г. По этому акту армянский Арцах временно, до решения Парижской мирной конференции, признавал власть Азербайджана, но с условием, что административное управление армянских районов будет осуществляться только армянскими выборными органами, и что мусаватистское правительство не будет вводить воинские части на территорию с армянским населением.

Кстати, даже это, далеко не желанное для мусаватистов, временное соглашение было достигнуто, как констатировано выше, благодаря английскому шантажу. Англичане, следуя своей традиционной политике, способствовали разжиганию межнациональной розни в Закавказье. В данном случае они, исходя из конъюнктурных соображений, явно игнорировали интересы армян Арцаха в их конфликте с мусаватистами. Еще в начале февраля 1919 г. глава английской миссии в Шуше майор Монк-Мозен обратился в Карабахский армянский национальный совет с проектом об административном подчинении края Азербайджану. 20-го февраля того же года армянский национальный совет в своем контрпредложении отклонил требование англичан. Разгневавшийся английский генерал Шателъворт 26 марта 1919 г. прибыл в г. Шуши и во время переговоров с председателем Карабахского армянского национального совета А. Шахназаряном и Шушинским городским головой Г. Шахназаряном злобеще заявил: «Я предупреждаю, что всякие эксцессы против Азербайджана и его генерал-губернатора есть выступление против Англии. Мы настолько сильны, что можем заставить вас подчиниться». (ЦГИА Арм. ССР, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 107—108).

Но и эта угроза не возымела действия на армян, твердо стоявших на своих позициях. Несмотря на это, 5 апреля 1919 г. в Баку Шателъворт опубликовал постановление о назначении Султанова генерал-губернатором Карабаха, на которое, как мы уже знаем, V Карабахский армянский съезд дал достойный ответ.

В дальнейшем англичане усилили нажим, а мусаватистское правительство для достижения своей цели, то есть для захвата Арцаха, прибегло к варварским методам. 4-го и 5-го мая 1919 г. оно организовало резню армян в селах Кайбалушен, Каркажан, Пахлар, Далашен, и др. Со всех сторон осажденный мусаватистскими бандитами Ацах (в то время остальная Армения не смогла оказать реальную помощь)

вынужден был пойти на уступки и принять соглашения от 22-го августа 1920 г.

Однако это соглашение неоднократно нарушалось мусаватистскими властями, поскольку их не удовлетворяло фактическое существование Арцах-Карабаха как политически самостоятельной единицы. Много раз они безуспешно пытались силой оружия и жесткой экономической блокадой подчинить этот край своему диктату.

ЖЕЛАЯ раз и навсегда покончить с самостоятельностью Арцаха, с начала марта 1920 г. мусаватисты почти все свои регулярные войска и множество вооруженных банд под начальством командующего азербайджанской армии генерала Мехмандарова перебросили к его границам. А 20-го марта предъявили армянскому населению ультиматум о разоружении. Получив отказ, мусаватистские войска начали широкомасштабные военные действия одновременно против армянского крестьянства Арцаха и Запгезура. Вначале им удалось захватить несколько населенных пунктов и совершить очередные злодеяния. Однако все вооруженные крестьяне, на этот раз с подоспевшими на помощь малочисленными подразделениями регулярной армии Армении, разгромили мусаватистов, выгнав их с захваченных земель.

В разгаре этих зимне-весенних событий 1920 г. состоялись последние два съезда Арцаха, на которых снова было объявлено о непризнании власти мусаватистского Азербайджана и об ориентации населения горного края к воссоединению с матерью-родиной. В частности, уполномоченные девятого съезда в мае 1920 г. через представительства Армении в Москве отправили следующее послание народному комиссару МИД РСФСР Чичерину: «Девятый съезд трудового крестьянства Нагорного Карабаха 23—29 апреля сего года постановил:

1. Считать соглашение, заключенное от имени VII съезда Карабаха с азербайджанским правительством нарушенным последним, ввиду организованного нападения азербайджанских войск на мирное армянское население Карабаха, истребление населения в Шуше и деревнях.

2. Объявить о присоединении Нагорного Карабаха к республике Армении, как неотъемлемой части.

3. Просить делегацию республики Армении в Москве о постановлении съезда довести до сведения Российского советского правительства» (ЦГИА Арм. ССР, ф. 220, оп. 1, д. 181, л. 98).

Итак, приведенные нами источники истории и многие другие, хранящиеся в государственных архивах и библиотеках страны, вырисовывают историческую правду о событиях в Арцах-Карабахе в 1919—1920 гг. А историческая правда, основанная на богатой документальной базе, состоит в следующем:

1. Азербайджанское государство, возглавляемое мусаватистами, после своего возникновения проводило политику захвата армянских земель не только Арцаха, но и Зангезура, Нахичевана, Шарур-Даралагяза.

2. Армянское население Арцаха в 1918—1920 гг., вплоть до установления Советской власти в Азербайджане, сумело защитить горный край от неоднократных набегов мусаватистских банд и тем самым отстоять политическую независимость от Азербайджана.

В апреле 1920 г., т. е. в канун установления Советской власти в Азербайджане, Арцах был воссоединен с Арменией.

Владимир ЭВОЯН,
директор Центрального
государственного исторического
архива Армянской ССР

Нагорный Карабах в 1918-1921 гг.

В 1918-1920 гг. мусаватистское правительство неоднократно пыталось захватить Нагорный Карабах. Однако трудовое армянское крестьянство области с оружием в руках отстаивало свое право и землю от этих посягательств. Еще 3 июня 1919 г. член Военного совета XI Красной Армии С. М. Киров, подчеркивая несостоятельность требований мусаватистов, сообщил Ленину, что армянские области «Карабах и Зангезур не признают азербайджанского правительства (С. М. Киров. Статьи, речи, документы т. 1, М., 1936, с. 144). В 1918-1920 гг. власть в Нагорном Карабахе находилась в руках Армянского национального совета (ЦГИА Арм. ССР, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 50-57, Архив Армянского филиала ИМЛ, ф. 1022, оп. 4, л. 50, 1-11). В этот же период (1918-1920 гг.) состоялись девять съездов представителей армянского населения Арцаха. На восьми съездах было решительно отвергнуто требование мусаватистского правительства о признании власти Азербайджана, и, наоборот, в резолюциях всех съездов недвусмысленно было заявлено, что Арцах—Карабах является неотъемлемой частью Армении. И только седьмой съезд под грубым давлением командования английских оккупационных войск в Закавказье вынужден был временно пойти на компромисс с мусаватистским правительством. Между ними было заключено временное соглашение 22 августа 1919 года. По этому акту армянский Арцах временно, до решения Парижской мирной конференции, признавал власть Азербайджана, но с условием, что административное управление армянских районов будет осуществляться только армянскими выборными органами, и что мусаватистское правительство не будет вводить воинские части на территорию с армянским населением.

23 апреля 1919 года V съезд депутатов армянского населения Арцаха в резком тоне ответил английскому генералу Шательворту, который требовал от армянского населения Арцаха беспрекословного выполнения административной власти мусаватистского Азербайджана. В ответе говорится: Абсолютно ничего не имея против самоопределения соседнего турецкого народа, и исходя из того, что все спорные территориальные вопросы должны найти свое окончательное решение на мирной конференции, армяне Карабаха оставляют за собой такие же права на самоопределение.

В связи с вопросом о распространении власти Азербайджанского генерал-губернаторства на карабахских армян, V съезд армян Карабаха считает необходимым сообщить, что Азербайджан всегда был соучастником и посредником Турции в их зверствах против армян вообще и против карабахских армян в частности, таким он является и сейчас. Это «правительство» до сих пор не перестало мечтать о возвращении турков и продолжает систематически угнетать армян.

Экономический бойкот, утвердившийся с приходом сюда турецких пашей, стал государственной системой азербайджанского правительства для подавления армии.

Разбой, грабеж, убийства, охота за отдельными людьми являются нормой поведения Азербайджана для достижения своей цели...

... Мы уверены, что нынешний Азербайджан, следуя примеру своего старшего брата—Турции, стремится полностью истребить армян... особенно карабахских армян..., которые до сих пор защищали свою свободу и не подвергались варварству и разрушениям.

Кроме этого, съезд считает, что политические, исторические, культурно-правовые и особенно экономические условия армянства Карабаха ни в коем случае не могут служить основанием для навязывания армянскому народу, даже временно, административной власти Азербайджана.

Основываясь на всем этом, V съезд армянства Карабаха считает неприемлемым признание какой-либо формы административной власти, исходящей от Азербайджана.

Вместе с тем, представляя единогласно принятую и подписанную всеми депутатами съезда резолюцию, отвергающую признание временной власти генерал-губернаторства, V съезд Карабаха сообщает, что он свое решение основывал на непоколебимой и твердой воле своих избирателей, в чем английское командование может, если пожелает, убедиться, проводя всенародный референдум» (ЦГИА Арм. ССР, ф. 199, оп. 1, д. 38, л. 27).

В мае 1920 года уполномоченные девятого съезда через представительство Армении в Москве отправили следующее послание народному комиссару МИД РСФСР Чичерину: «Девятый съезд трудового крестьянства Нагорного Карабаха 23-29 апреля с. г. постановил:

1. Считать соглашение, заключенное от имени седьмого съезда Карабаха с азербайджанским правительством нарушенным последним, ввиду организованного нападения азербайджанских войск на мирное армянское население Карабаха, истребление населения в Шуше и деревнях.

2. Объявить о присоединении Нагорного Карабаха к республике Армения, как неотъемлемой части.

3. Просить делегацию республики Армении в Москве о постановлении съезда довести до сведения Российского советского правительства» (ЦГИА Арм. ССР, ф. 220, оп. 1, д. 581, л. 98).

Азербайджанские историки утверждают, что будто в Нагорном Карабахе был проведен референдум, который якобы выявил единодушное желание армян Карабаха жить в составе Азербайджана. Нет никакого документа, подтверждающего истинность референдума или чего-нибудь подобного. По данному вопросу всенародное голосование нигде и никогда не проводилось.

После решения Кавбюро от 5 июля 1921 г., 1 августа 1921 года в селе Агорты (Кендхурд) на так называемом съезде советов провинции Варанда пошла речь об одобрении уже принятого решения Кавбюро. Делегаты резко осудили это решение, говорили о том, что этим решением были поправаны права армянского народа на самоопределение. Выступивший на съезде зам. пред. Совета Народных Комиссаров Аз. ССР и председатель совпрофа Левон Мирзоян, сказал следующее: «Я знаю, все Вы хотите присоединиться к республике Армении. Но ведь Карабах экономически связан с Баку, и, если Вы получите автономию, то все Ваши вопросы будут разрешены» (Госархив НКАО, фонд 485, оп. 1, д. 14., л. 68-69).

«Я знаю, что все Вы хотите присоединиться с республикой Армении»... Таково было единодушное желание армянского населения Карабаха. Потому и на съезде никакого решения не было принято.

Следующее подобное мероприятие было проведено в ноябре 1922 г. в Шуше. Ставший уже вторым секретарем ЦК и первым секретарем Бакинского комитета АКП(б) Левон Мирзоян и военмор Алигейдар Караев созвал здесь председателей и секретарей сельских советов, заставили, чтобы совещание приняло решение об одобрении оставления Нагорного Карабаха в пределах Азербайджана. Участники совещания резко осудили это предложение, сами изъявили желание при-

соединиться с Арменией. Однако трехдневная «обработка», угрозы и пышные обещания привели к другому результату: совещание решило одобрить включение области в состав Азербайджана (Госархив НКАО, ф. 485, оп. 1, д. 14, л. 68-69).

Как бы то ни было такое собрание не правомочно заметить референдум, который никем и никогда не был проведен.

11.11.17 5

ДЕКРЕТ Совета народных Комиссаров о «Турецкой Армении»

29 декабря, 1917 г. (11 января 1918 г.)

Утверждено 3-м Всероссийским съездом Советов 15(28) января 1918 г.

Совет Народных Комиссаров объявляет армянскому народу, что Рабочее и Крестьянское Правительство России поддерживает право армян оккупированной Россией «Турецкой Армении» на свободное самоопределение вплоть до полной независимости.

Совет Народных Комиссаров считает, что осуществление этого права возможно лишь при условии ряда предварительных гарантий, абсолютно необходимых для свободного референдума армянского народа.

Таковыми гарантиями Совет Народных Комиссаров считает:

1) Вывод войск из пределов «Турецкой Армении» и немедленное образование армянской народной милиции в целях обеспечения личной и имущественной безопасности жителей «Турецкой Армении»;

2) Беспрепятственное возвращение беженцев-армян, а также эмигрантов-армян, рассеянных в различных странах, в пределы «Турецкой Армении»;

3) Беспрепятственное возвращение в пределы «Турецкой Армении» насильственно выселенных во время войны турецкими властями в глубь Турции армян, на чем Совет Народных Комиссаров будет настаивать при мирных переговорах с турецкими властями;

4) Образование Временного Народного Правления «Турецкой Армении» в виде Совета Депутатов армянского народа, избранного на демократических началах. Чрезвычайному Временному Комиссару по делам Кавказа Степану Шаумяну поручается оказать населению «Турецкой Армении» всяческое содействие в деле осуществления пунктов 2-го и 3-го, а также приступить к созданию смешанной комиссии для установления срока и способа вывода войск из пределов «Турецкой Армении» (пункт 1-й).

Примечание. Географические границы «Турецкой Армении» определяются демократически избранными представителями армянского народа по соглашению с демократически избранными представителями смежных и спорных (мусульманских и иных) округов совместно с Чрезвычайным Временным Комиссаром по делам Кавказа.

Председатель Совета Народных Комиссаров В. Ульянов (Ленин).

Народный Комиссар по Делах национальностей И. Джугашвили (Сталин).

Управляющий делами Совета Народных Комиссаров В. Бонч-Бруевич.

Секретарь Совета Н. Горбунов

(Документы внешней политики СССР. М., 1957, т. 1, с. 74-75)

Азербайджан и Армения .

В Тифлисской газете «Новости Дня» от 30 VII опубликована след. переписка:

Представители армянского населения Карабаха Н. Ерзинкян и Пирумов, делегированные в Советскую Россию для переговоров о Карабахе в Баку, обратились к Орджоникидзе со следующей телеграммой:

«Правительство Азербайджанской Советской республики 20 апреля представило ультиматум, из которого можно заключить, что две области Карабах и Зангезур, населенные исключительно армянами, должны быть присоединены к Азербайджанской республике, между тем, как население этих областей на своих крестьянских съездах категорически отказалось присоединиться к Азербайджану. Зангезурское и Карабахское трудовое крестьянство для защиты своей свободы и независимости с оружием в руках сражалось, как против турецких империалистов, так и впоследствии против империализма Антанты и азербайджанского мусаватского правительства. Политика насильственного присоединения Карабаха и Зангезура к Азербайджану была политикой Турции, Антанты и Мусавата.

Слухи о бакинском перевороте и падении мусаватского правительства вызвали великое ликование среди Карабахского и Зангезурского крестьянства, которое было уверено, что на этот раз Советская Россия гарантирует его от всевозможных насилий, откуда бы они ни исходили.

Ультиматум советского Азербайджана вызвал чувство беспокойства, а врагам советских порядков дал новый повод убедить крестьянство, что советское правительство собирается вместе с Азербайджаном предпринять агрессивные действия против крестьянства. Как с точки зрения престижа советской власти в Закавказье, так и благ карабахского трудового народа, мы просим вас, азербайджанское советское правительство, впредь не вводить войска в пределы Нагорного Карабаха, а командировать туда нейтральную советскую комиссию, чтобы узнать волю революционного крестьянства и, согласно этой воле, разрешить карабахский вопрос. Просим ответа.

Если считаете необходимым, просим назначить час для переговоров по прямому проводу.

Представители карабахского армянского землячества Пирумов и Ерзинкян».

Прил 7

Июнь, 29, 1920 г.

Тов. ЛЕНИНУ

Многоуважаемый Владимир Ильич!

Телеграмма Мдивани о появлении турецких частей у Нахичевани не выясняет, имеется ли крутой поворот всей политики Мало-Азиатских Турецких националистов или же это акт отдельного отряда, ведущего свою собственную политику, в виду общей дезорганизации в Малой Азии, и прослышавшего о направленном против нас движении мусульман муссаватистов, которым они спешат на помощь. Во всяком случае, нельзя сомневаться, что большую роль при этом сыграли повстанческие движения мусульман в Азербайджане. Если имеется налицо действительный поворот политики турецких кемалистов, этому несомненно способствовали бесконечные проволочки в наших переговорах с турками и постоянные отсрочки отъезда нашего представительства в Ангору. Во всяком случае, нет сомнения, что большую роль сыграла борьба против Советской власти, развавшаяся в Азербайджане, и сильное движение фанатичных мусульман против Советского Бакинского правительства. Это движение должно было роковым образом последовать за провокацией Советской Республики в Баку. Коммунистические мероприятия, при том повидимому вводившиеся слишком поспешно и бестактно, не могли не оттолкнуть мелкобуржуазную массу мусульман, напр. массу бакинских мелких лавочников. Произошли серьезные кровопролития. Массовое избиение мусульман нашими частями в Елизаветполе, несомненно, способствовало глубокому обострению розни между значительной частью мусульман и Советской властью, на которую многие смотрят там, как на простое московское представительство и лично недостаточно осведомлен о внутренней политике Азербайджана. Но из рассказов кавказских собеседников я вынес впечатление, что эта внутренняя политика была в значительной степени неосторожной и оттолкнула значительную часть мусульман. Продвижение турок по направлению к Азербайджану, несомненно, с этим связано.

Новое положение дел должно отразиться на наших планах в Закавказье и заставить нас еще осторожнее относиться к наступательным планам т. т. Орджоникидзе, Мдивани, Нариманова и др. Эти товарищи первоначально стремились

введению Советского строя с оружием в руках и в Грузии и в Армении, и были крайне разочарованы, когда наш ЦК это отверг. До сих пор тов. Нариманов в своих телеграммах возвращается к мысли о якобы необходимости советизировать немедленно всю Грузию и Армению. Когда бакинским товарищам пришлось от этого плана отказаться, у них, тем не менее, сохранилась тактика наступательных действий против Грузии и Армении. Нам пришлось потратить много энергии на почти ежедневные вмешательства с целью удержать наших товарищей от наступительных действий. Последний фазис этого конфликта есть объявление Азербайджаном претензии на громадные округа, принадлежащие постоянно Армении и находящиеся фактически в руках Армянской Республики. Азербайджанское правительство заявило претензию на Карабах, Зангезур и Шаруро-Даралагезский уезд вместе с Нахичеванью, Ордубадам и Джульфой. Большая часть этих местностей находится фактически в руках Армянской Республики.

Одно из двух. Или Азербайджан для отнятия этих местностей должен был послать свои мусульманские части против тех самых аскеров, которые восстают против Советской власти. Посылка татарских частей против армян абсолютно неприемлема и была бы величайшим преступлением. Она тем более недопустима теперь, когда на эти именно области наступают с юга турки, которым сейчас же подадут руки азербайджанские мусульманские части, если их туда послать. Вообще вопрос об этих частях мне кажется довольно затруднительным. Они уже поднимают восстания, и приближение турок еще более усилит в них эту тенденцию. Самое лучшее было бы отправить их в Персию, но я недостаточно осведомлен, чтобы знать исполнимо ли это в настоящий момент. Во всяком случае и речи быть не может о посылке азербайджанских аскеров против армян для отнятия у последних тех областей, на которые Азербайджану вздумалось заявить претензию.

Другой путь к удовлетворению Азербайджана: занятие всех поименованных местностей нашими частями для передачи их в качестве подарка Азербайджану. Именно эту комбинацию имеет в виду Нариманов. Приехавшие оттуда товарищи говорят, что мусульманских аскеров имелось в виду отвести в тыл. Бакинское Советское Правительство, которое внутренняя политика привела к резкому столкновению с

значительной частью мусульманских масс, хочет создать компенсацию и подкупить националистически настроенные элементы путем приобретения для Азербайджана тех местностей, которые оно объявляет спорными. Прodelать эту комбинацию руками российских частей совершенно недопустимо. Наша роль должна быть абсолютно объективной и строго беспристрастной. Было бы роково ошибкой для всей нашей политики на Востоке, если бы мы начали базироваться на одном национальном элементе против другого национального элемента. Отнять у Армении какие-либо части и нашими руками передать их Азербайджану—это значило бы совершенно придать ложный колорит всей нашей политике на Востоке. Это подорвало бы представление о нашей политике, как чисто бескорыстной и объективной. В частности по отношению к Армении это надолго нанесло бы непоправимый удар делу коммунизма. Именно поэтому было принято решение занять спорные местности российскими частями с подчинением их российской оккупационной власти с тем, чтобы эти местности не были присуждены ни Азербайджану, ни Армении впредь до того момента, когда наступит более благоприятная политическая конъюнктура и удастся найти мирный и удовлетворительный для всех исход. Временная оккупация этих местностей российскими войсками должна была способствовать успокоению как армян, так и мусульман. До сих пор, однако, нашими частями заняты только Шуша и Джебраил, наибольшая же часть так называемых спорных местностей находится в руках Армянской Республики. Наступление турок заставляет нас отказаться от дальнейшего проведения этого плана. Реввоенсовет Республики категорически заявляет о невозможности занятия каких-либо новых местностей там нашими войсками. Турецкая опасность заставляет нас ограничиться защитой уже имеющихся, имея в виду главным образом защиту Баку. Наши силы там недостаточны, чтоб занимать новые местности и продвигаться вглубь Армении. Итак, ясно, что нам приходится ограничиться оккупацией уже занятых нами местностей и отказаться от занятия каких-либо новых частей Армении, хотя бы обозначаемых в качестве спорных.

Воздержание от дальнейшей оккупации местностей находящихся во власти Армении, облегчит заключение с последней договора. Армянская делегация ни за что не хотела согласиться на добровольную передачу российской оккупации находящихся во власти Армении местностей, кроме Карабахского округа. Только на почве военного статускво можно надеяться на договор с Арменией, который необходим ради проведения в Закавказье нашей мирной политики. Итак, все говорит за

то, что мы должны отказаться от занятия каких-либо других местностей там, кроме уже занятых. С Армянской Республикой мы должны стараться возможно скорее заключить договор. Воздержание от дальнейшей оккупации не устранит всех препятствий на пути его заключения, так как армянская делегация добивается того, чтобы мы определили, где проходит граница между Арменией и Азербайджаном, что означало бы необходимость для нас немедленно уступить всякую местность там или Азербайджану или Армении. Мы сейчас не можем это сделать, не нанося величайшего вреда нашей политике по отношению или к тому, или к другому. Поэтому нам придется всячески отговариваться от обязанностей установить границы между Арменией и Азербайджаном.

По отношению к Турции положение оказывается еще более сложным. Между тем мы даже не знаем, что скрывается за теми передвижениями турецких войск, о которых сообщает Мдивани. По мнению Наркоминдела для окончательного решения вопроса о передаче туркам оружия надо подождать приезда в Ангору тов. Элиавы и получения от него нами первых донесений. Только непосредственно через нашего представителя нам возможно будет достаточно выяснить себе положение, чтобы принять решение о том, можем ли мы выполнить наше обещание передачи оружия туркам, или же это оружие пойдет прямо или косвенно на борьбу против нас. Очень возможно, что поворот против нас, если таковой действительно имеется, был вызван как раз разочарованием в помощи из Москвы. Все это можно будет выявить точно лишь тогда, когда из Ангоры будет писать Элиава. В настоящее время необходимо ускорить его отъезд. Точно также не должен быть отстранен отъезд тов. Леграда. Эти товарищи присмотрятся к обстановке в Ангоре и Эривани, и тогда мы примем решение на основании действительного знания обстановки. В настоящий момент главное—добиться возможно скорее приезда туда наших представителей.

С коммунистическим приветом (Чичерин)

Ф. ЦК КПСС, Общий отдел, 6-й сектор
л. 44-32/3-а, л. 54-58

Г. В. Чичерин. Письмо В. И. Ленину

июнь 1920 г.

Карабах есть исконно армянская местность, но после избиения армян в долинах там поселились татары (т. е. азербайджанцы), а в горах остались армяне.

(ЦП ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 2, д. 14516, л. 2).

11.06.20
ТЕЛЕГРАММА Ревкома Советского Азербайджана Ревкому Советской Армении.

Всем, всем, всем!

От имени Советской Социалистической Республики Азербайджана объявите армянскому народу решение Ревкома Азербайджана от 30 ноября:

«Рабочее-крестьянское правительство Азербайджана, получив сообщение о провозглашении в Армении от имени восставшего крестьянства Советской Социалистической Республики, приветствует победу братского народа. С сегодняшнего дня прежние границы между Арменией и Азербайджаном объявляются аннулированными. Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичеван признаются составной частью Армянской Социалистической Республики.

Да здравствует братство и союз рабочих и крестьян Советской Армении и Азербайджана!

Председатель Ревкома Азербайджана

Н. Нариманов

Народный комиссар по иностранным делам

М. Гусейнов

30 ноября 1920 г.

(Газ. «Коммунист» (Ереван-на арм. яз.), 7 декабря, 1920 г.).

ДЕКЛАРАЦИЯ Ревкома Советского Азербайджана в связи с установлением Советской власти в Армении.

1 декабря 1920 г.

Правительство Советского Азербайджана с чувством глубокой радости приветствует те героические усилия, которые проявляет в данный момент трудовой армянский народ в борьбе с ненавистным игом дашнакского правительства, в течение 2-х с лишним лет доведшего Армению до полного разорения и отчуждения.

Период господства дашнаков—это период «кровавой вакханалии», межнациональной бойни, во время которой истекали кровью армянский и мусульманские народы. Правительства мусавата и дашнаков, продавшись Антанте, превратили народы в слепое орудие в руках последней и в своих империалистических вождениях натравили один народ на другой, создав карабахский, нахичеванский, зангезурский и другие территориальные вопросы, которые не могли быть разрешены усилиями дашнако-мусаватской реакции.

Согни разрушенных деревень и сел, десятки и сотни тысяч голых, голодных, лишенных своих родных очагов людей—вот живые свидетели недавнего прошлого, показывающего, что кучка авантюристов, лакеев мировой буржуазии из-за личных своих интересов обрекали десятки и сотни тысяч людей на голод, холод и смерть.

Советский Азербайджан, идя навстречу борьбе братского армянского трудового народа против власти дашнаков, проливающих и проливавших невинную кровь наших лучших товарищей-коммунистов в пределах Армении и Зангезура, объявляет, что отныне никакие территориальные вопросы не могут стать причиной взаимного кровопускания двух вековых соседних народов; армян и мусульман; территории Зангезурского и Нахичеванского уездов являются нераздельной частью Советской Армении, а трудовому крестьянству Карабаха представляется полное право самоопределения, все военные действия в пределах Зангезура приостанавливаются, а войска Советского Азербайджана вводятя.

Кроме того, Советский Азербайджан широко раскрывает свои ворота перед Советской Арменией к неисчерпаемым богатствам: нефти, керосину и другим продуктам, которыми обладает Советский Азербайджан.

Богатства эти, которые извлекались хищниками мирового империализма, ради которых устраивались кровавые оргии на территории Закавказья, отныне становятся достоянием трудящихся России, Советского Азербайджана и Советской Армении, которые сплотившись тесными рядами, пойдут на окончательный разгром ига мирового капитала.

Да здравствует братский союз трудящихся Советской Армении и Азербайджана.

Предревкома Азербайджана
Н. Нариманов

(Газ. «Коммунист» (Ереван)—на арм. яз.), 2 декабря 1920 г. В сб. «Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении». Ереван. 1957, с. 437-438).

Прим. 10
Из протокола заседания пленума Кавбюро ЦК РКП(б)
об указании в декларации правительства ССРА о при-
надлежности Нагорного Карабах к Армении.

3 июня 1921 г.

Постановили:

..5. Указать в декларации Армянского правительства о
принадлежности Нагорного Карабаха к Армении...

Секретарь Фигатнер

ЦПА ИМЛ, при ЦК КПСС, ф. 64, оп. 1, д. 1, л. 77. Заверенная
копия. Машинопись.

Прим. 11
На основании декларации Ревкома Социалистической
Советской Республики Азербайджана и соглашения между
Правительствами Советских Социалистических Республик
Армении Азербайджана объявляется, что Нагорный Карабах
отныне является неотъемлемой частью Социалистической Со-
ветской Республики Армении.

Председатель Совета Народных
Комиссаров С. С. Р. Армении

А. МЯСНИКОВ (Ал. Мартуни)

Секретарь М. КАРАБЕКЯН

12 июня 1921 г.

Эривань.

К обсуждению вопроса о Нагорном Карабахе на заседании Пленума Кавбюро ЦК РКП(б) в июле 1921 г., созванного по требованию Н. Нариманова, отказавшегося от Декларации правительства Советского Азербайджана, которую он провозгласил 1 декабря 1920 г. на заседании Бакинского Совета, о передаче данной области Советской Армении...

Протокол № 11:
вечернего заседания Пленума Кавбюро ЦК РКП(б) от 4 июля 1921 г. Присутствовали: член ЦК РКП(б) Сталин, члены Кавбюро гг. Орджоникидзе, Киров, Махарадзе, Нариманов, Мясников, Назаретян и Фигатнер. Секретарь Кавбюро комсомола Брейтман, члены ЦК Грузии Цинкоадзе, Мдивани, Свашидзе.

...5. Карабахский вопрос. При обсуждении этого вопроса выявились две точки зрения и были поставлены на голосование следующие вопросы:

а) Карабах оставить в пределах Азербайджана. **Голосуют за:** Нариманов, Махарадзе, Назаретян.

Голосуют против: Орджоникидзе, Киров, Мясников, Фигатнер.

б) Плебисцит провести во всем Карабахе с участием всего населения армян и мусульман. **Голосуют за:** Нариманов, Махарадзе.

а) Нагорную часть Карабаха включить в состав Армении

Голосуют за: Орджоникидзе, Мясников, Фигатнер, Киров

б) Плебисцит провести только в нагоной части, т. е. среди армян.

Голосуют за: Орджоникидзе, Мясников, Фигатнер, Киров, Назарян.

Постановили: Нагорный Карабах включить в состав Армении, плебисцит провести только в Нагорном Карабахе.

6. Заявление тов. Нариманова: ввиду той важности, которую имеет Карабахский вопрос для Азербайджана, считать необходимым перенести его на окончательное решение в ЦК РКП(б).

Постановили: ввиду того, что вопрос о Карабахе вызвал серьезное расхождение, Кавбюро ЦК РКП(б) считает необходимым перенести его на окончательное решение в ЦК РКП(б).

(См. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 64, оп. 1, ед. хр. 1 л. 116)

Протокол № 12

Заседания Пленума Кавбюро ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 г. Присутствовали: член ЦК РКП(б) Сталин, члены Кавбюро гг. Орджоникидзе, Махарадзе, Киров, Назаретян, Орахелашвили, Фигатнер, Нариманов, Мясников, Наркоминдел Аз. ССР Гусейнов.

Слушали: 2. гг. Орджоникидзе и Назаретян возбуждают вопрос о пересмотре решения предыдущего Пленума о Карабахе.

Постановили: а) Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах АзССР, предоставив ему широкую областную автономную с административным центром в гор. Шуше, входящей в состав автономной области.

б) Поручить ЦК Азербайджана переговорить с ЦК Армении о кандидате на пост Чрезвычайкома Нагорного Карабаха.

в) Объем автономии Нагорного Карабаха определит ЦК Азербайджана и представит на утверждение Кавбюро ЦК,

(см. там же, л. 124)

ПРОТОКОЛЫ

Заседания ЦК Компартии Армении

16 июля 1921 г.

Участвовали: Лукашин, Мясникян, Мравян, Хачеян и
Азатян

СЛУШАЛИ:

10. Решения Кавбюро об Ахал-
катаке и Карабахе

ПОСТАНОВИЛИ:

10. 1) **Об Ахалкалаке.** Поручить тов. Мравяву обратиться в Кавбюро, чтобы этот вопрос срочно обсудить в ЦК Грузии и вносить на окончательное решение на пленуме Кавбюро.

2) **О Карабахе.**

а) Вопрос на пересмотр в Кавбюро не передается.

б) Решение вопроса Карабах нас не удовлетворяет. Представить на следующем заседании конкретное и оформленное предложение о сущности Автономии.

ЦААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 1, д. 39, л. 5 об.

Российская Коммунистическая Партия (болш.)
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

Строго секретно

Выписка из протокола № 25 заседания
Политбюро ЦК от 7 июля 1920 г.

8. Инструкция членам РВС Кавказского фронта и нашим дипломатическим представителям в Грузии, Армении и Турции.

8. Утвердить проект тов. Чичерина.

Секретарь Цема

ЦК КПСС, общий отдел, 6-й сектор д. 44-3/3-а, л. 71

Копия

Ир... М.
4. УП. 1920 г.

Тов. КРЕСТИНСКОМУ

Уважаемый товарищ

Изменяя проект кавказской инструкции вследствие последних решений ЦК, снова прошу об ее принятии.

С коммунистическим приветом

ЧИЧЕРИН

Верно: (подпись)

Ир... 14
Копия

Инструкция Реввоенсовету Кавказского фронта
Копия тов. Нариманову, копии т. т. Кирову, Лиграну и Элиаве

1. Заключенный РСФСР с грузинским правительством договор подлежит неуклонному исполнению и проведению в жизнь во всех своих деталях. Российские советские власти, деятельность которых в каком-либо отношении соприкасается с Грузией, должны неукоснительно считаться с постановлениями этого договора. Исключение составляет только статья о Закатальском округе, который место включения в Грузию в силу договора, должен считаться спорной местностью, принадлежность которой к той или другой республике будет решаться смешанной комиссией с председателем, назначенным РСФСР. Постановление об этом изложено не в основном договоре с Грузией, а в дополнительном.

2. РСФСР будет соблюдать мирные и добрососедские отношения с буржуазными государствами—Грузией, Арменией, и Турцией. Советские власти должны воздерживаться от всяких вызывающих или недружелюбных действий по отношению к этим республикам, могущих повести к нарушению добрососедских отношений с ними. Ни в коем случае не следует делать попыток введения в настоящее время советской власти в Грузии и Армении. Должен быть установлен практически осуществимыйmodus vivendi с правительствами этих республик.

3. Исходя из договора с Грузией, советская политика будет стремиться к тому, чтобы добиться удаления с грузинской территории английских и других посторонних войск, недопущения там образования белогвардейских отрядов и возвращения России остатков денкинских банд и их вооружения.

Эти задачи специально возложены на русско-грузинскую контрольную комиссию и достижения этих целей следует добиваться через ее посредство и вообще легальными средствами.

4. Точно также легальными средствами, исходя из договора, следует добиваться свободы агитации и вообще фактической легализации для коммунистов в Грузии. Пункт договора об амнистии коммунистам должен быть толкуем в смысле признания легальности Коммунистической партии в Грузии.

Легальными средствами следует достигать того же в Армении, причем политическая конъюнктура даст нам возможность сильного давления на дашнакское правительство. Турция уже обещала свободу коммунистической пропаганды.

5. Следует безусловно воздерживаться от попыток вызывать восстание против правительства Грузии, Армении и Турции. Надо разъяснять тем элементам в этих республиках, которые стремятся к перевороту, что по общеполитическим соображениям в виду как мировой конъюнктуры, так и нашего военного положения они не должны в настоящее время приступать к осуществлению своей цели. Они должны оставаться в пределах договора.

6. Уже начавшиеся восстания, например, в Южной Осетии, следует ликвидировать безболезненно, исходя из договора, т. е. на основании пункта об амнистии.

7. Так как наше военное положение не допускает занятия русскими частями Карабаха, Зангезурского уезда, Нахичевани, Джульфы, Шаруро и Даларагезского уезда, российское военное власти должны ограничиться занятием тех спорных между Арменией и Азербайджаном местностей, которые ими теперь заняты, т. е. Шуши и Джебраила с устранением вмешательства войск тех или других соседних республик, как и было уже поставлено российским правительством и передано советским властям на Кавказе. Никакие азербайджанские или армянские власти в указанных местностях допущены быть не могут.

В задачи российских воинских частей в этих местностях должно входить: а) поддержание общего порядка, б) недопущение столкновения между татарами и армянами, причем особое внимание должно быть уделено районам со смешанным населением, где одна из указанных народностей является меньшинством. Российское военное командование не должно, однако, вмешиваться во внутреннее гражданское управление этих местностей и должно предоставить местному населению создание администрации на началах, которые местным населением, без участия прямого или косвенного нашего командования, будут приняты.

8. При занятии указанных районов российское военное командование должно объяснить широким массам местного населения путем воззвания, приказом и проч., что русские войска занимают эти территории с целью предотвращения межнациональной резни, что занятие этих местностей является временным, впредь до разрешения вопроса о принадлежности занимаемых территорий к той или другой республике и что эти территориальные конфликты будут разрешены смешанной

комиссией под председательством Представителя России, при чем Смешанная Комиссия будет руководствоваться этническим составом населения и его волей.

9. Закатальский округ не должен быть занимаем российскими частями. Количество войск, уже находящихся в этом округе, не должно быть увеличиваемо. Разрешение вопроса о принадлежности этого округа предоставлено Смешанной грузино-азербайджанской Комиссии под председательством российского представителя.

Верно: (Подпись)

ЦК КПСС, Общий отдел, 6-й сектор

д. 44-3/3-а, л. 67-70.

О референдуме

Азербайджанские историки принимают лишь тот вариант декрета, оглашенного своим Ревкомом и правительством, в котором говорится: «Нагорному Карабаху предоставляется право свободного самоопределения». Будто на основе этого обещания был проведен референдум, который, якобы, выявил единодушное желание армяи Карабаха жить в составе Азербайджана.

Нет никакого документа, подтверждающего истинность референдума или подобного чего-нибудь. Приводятся газетные обзоры или обкомовские какие-то отчеты, в которых «акт провозглашения автономии был встречен полным единодушием...»

Однако настоящий референдум, т. е. всенародное голосование никогда и ни кем не был проведен по данному вопросу.

После того, как 5 июля 1921 г. на Кав. бро ЦК РКП (б), под давлением И. Сталина и Н. Нариманова, было принято решение оставить Нагорный Карабах в пределах Азербайджана, 1 августа в селе Агорти (Кендхурт) на так называемом съезде советов провинции Варанда пошла речь об одобрении уже принятого решения. Делегаты резко осудили это решение, говорили о том, что этим решением были поправы права армянского народа на самоопределение. Выступил присутствующий на съезде зам. председателя Совета народных комиссаров и председатель Совпрофа Азербайджана Левон Мирзоян и сказал следующее: «Я знаю, что все вы хотите присоединиться с республикой Армении. Но ведь Карабах экономически связан с Баку, и, если получите автономию, то все ваши вопросы будут разрешены» (гос. архив НКАО, фонд 485, оп. 1, д. 14, л. 68-69).

«Я знаю, что все вы хотите присоединиться с республикой Армении...»

Таково было единодушное желание армянского населения Карабаха. Потому и на указанном съезде никакого решения не было принято.

Следующее подобное мероприятие было проведено в ноябре следующего, 1922 года в Шуше. Ставший уже вторым секретарем ЦК и первым секретарем Бакинского комитета АПК (б) Левон Мирзоян и военмор комиссар Алигейдар Ка-

раев созвали здесь совещание председателей и секретарей сельских Советов, заставили, чтобы совещание приняло решение об одобрении оставления Нагорного Карабаха в пределах Азербайджана. Участники совещания резко осудили это предложение, сами изъявили желание присоединиться с Арменией. Однако дальнейшая трехдневная «обработка», угрозы и пышные обещания привели к другому результату: совещание решительно одобрило включение области в состав Азербайджана.

Как бы то ни было, такое решение не правомочно заменить референдумом, который никем и никогда не был проведен.

298 ОБРАЗОВАНИЕ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ
НАГОРНОГО КАРАБАХА.

Д е к р е т

АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОВЕТОВ ОТ 7-ГО ИЮЛЯ
1923 Г.

ОБ ОБРАЗОВАНИИ «АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА»

Царское самодержавие, стремившееся к паробощению национальных меньшинств в бывшей Российской империи, не стеснялось прибегать даже к уничтожению отдельных мелких национальностей, путем натравливания их друг на друга.

Армяно-мусульманская резня 1905-1906 гг. в Закавказье может служить лучшим доказательством пагубной политики велико-русского самодержавия. В тот момент, когда революционные рабочие массы Закавказья открыто стали выражать свое негодование против угнетения их капиталом, рукой царских генералов Воронцовых—Дашковых были посеяны семена вражды между двумя родственными исторически связанными народами-армянами и мусульманами.

Это еще больше выявилось, когда Закавказье было раздроблено на три «самостоятельные государства», руководящая роль в которых перешла к кучке национал-шовинистов-мусульманистов, дашнаков и меньшевиков, лакеев западного капитала, которые господство над национальными меньшинствами ставили на первый план. За незначительный период существования этих «государств» было пролито не мало кровушки трудового крестьянства на горах Карабаха и в других частях Закавказья.

Уничтожение национального угнетения и неравенства какой бы форме оно не проявлялось, замена национальной вражды и ненависти народов в едином государственном союзе является одной из основных задач рабоче-крестьянской революции и Советской власти.

Во исполнение этой задачи, Азербайджанский Центральный Исполнительный комитет Советов постановляет:

1. Образовать из Армянской части Нагорного Карабаха автономную область, как составную часть АССР, с центром в местечке Ханкенды.

2. Органами управления автономной области являются Областной Исполнительный комитет и местные Советы.

3. До образования Областного Исполнительного Комитета создать временный революционный комитет, к нему вменить и обязанность не позже 2-х месяцев созвать съезд Советов для избрания постоянного исполнительного органа.

ПРИМЕЧАНИЕ: Все пастбища, леса, сады и фактическое владение земель и водой сохраняется за нынешними владельцами.

4. Всеми необходимыми финансовыми и техническими средствами Областной Исполнительный Комитет снабжается из общих средств АССР непосредственным распоряжением из АЗ ЦИК-а

5. Для выработки положения области и фактической передачи административных единиц в автономную область Карабаха, а также определения границ автономной области создать смешанную комиссию из представителей: Нагорного Карабаха, низменного Карабаха, Курдистана и центральной власти АССР, коей (комиссии) вменить в обязанность закончить свою работу к 15-му Августа с. г. Зам. пред. АЗ ЦИК
М. Б. КАСУМОВ.

17
ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НКАО

ЗА 1923—1979 гг.

тыс. чел.

Всего	В том числе						
	армяне		азербайджанцы		русские и др.		
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
1923	157,8	149,6	94,8	7,7	4,9	0,5	0,3
1959	130,4	110,1	84,4	18,0	13,8	1,8	1,4
1970	150,3	121,1	80,5	27,2	18,1	1,3	0,9
1979	162,2	123,1	75,9	37,3	23,0	1,3	0,8
Темпы роста	102,8%	82,3%		484%		260%	

Данные Госкомстата

18
Из протокола заседания Президиума Совета Министров СССР

23 ноября 1977 г.

«Вследствие ряда исторических обстоятельств несколько десятилетий назад Нагорный Карабах искусственно был присоединен к Азербайджану. При этом не было учтено историческое прошлое области, ее национальный состав, желание народа и экономические интересы. Прошли десятилетия и вопрос о Карабахе продолжает склоняться, вызывать беспокойство и моменты недоброжелательности между двумя соседними народами, связанными вековой дружбой. Надо присоединить Нагорный Карабах («Арцах» по-армянски) к Армянской ССР. Тогда все станет на свои законные места» (письма из Арм. ССР, Груз. ССР, Нах. ССР, НКАО. Предложения и замечания трудящихся. Протокол заседания Президиума Сов. Миня СССР от 23 ноября 1977 г., № 61,11-4133).

Товарищу Сталину

Иосиф Виссарионович!

Нагорно-Карабахская автономная область, примыкающая к территории Армении, с 1923 г. входит в состав Азербайджанской ССР. Население этой области в основном армянское. Из 153 тысячи населения 137 тысяч является армянским.

Сельское хозяйство Нагорного Карабаха является аналогичным с горной частью Армении. Вхождение Нагорного Карабаха в состав Армении намного способствовало бы развитию его, и улучшилось бы руководство хозяйством. Массовое культурное и политическое обслуживание населения на родном языке усилилось бы при руководстве со стороны республиканских органов Армении.

Вхождение Нагорно-Карабахской области в Армению дало бы возможность местным кадрам продолжать высшее образование на родном языке в вузах Армении. С другой стороны, Армянская ССР могла бы получать национальные кадры из Нагорно-Карабахской области, которые отличаются своей деловитостью и они в настоящее время, естественно, не могут быть полностью использованы в Азербайджане.

Исходя из этого желания населения Нагорного Карабаха Центральный Комитет и Совпарком Армении вносят на рассмотрение ЦК ВКП(б) и Союзного Правительства вопрос о включении в состав Армянской ССР Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в качестве Карабахской области.

При продолжительном решении этого вопроса ЦК и Совпарком Армении войдут в Правительство с предложением о восстановлении бывшего центра Карабаха города Шуши разрушенного перед установлением Советской власти.

Секретарь ЦК КП(б) Армении

ноябрь 1945 г.

Арутюнов Гр.

(ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 25, д. 42).

внеочередной сессии Совета Народных Депутатов НКАО XX созыва о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР от 20 февраля 1988 г.

Заслушав и обсудив выступление депутатов областного Совета народных депутатов НКАО о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, внеочередная сессия Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов решила:

Идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом Союза ССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

(«Советский Карабах», 21 февраля 1988 г.)

Ирм. 21
НКАО

горькие плоды застоя

Газета «Известия» № 195 от 13.07.88 г.

СОБЫТИЯ в Нагорном Карабахе и вокруг него затронули многих. Осложнилась обстановка в десятках городов и сельских районов Закавказья. Но в них по-прежнему соседствуют и трудятся рука об руку сотни тысяч армян и азербайджанцев. В обычаях двух народов немало такого, что крепко соединяет людей.

К сожалению, живые связи стали ослабевать. В этом отразились искривления нашего общественного развития. Но ошибки или извращения не совершались сами собой, они отнюдь не анонимны. Пытаясь понять причины, естественно, задаешься вопросом: а кто были действующие (или—бездействующие) лица?

ПОЯВЛЕНИЕ в Нагорном Карабахе в качестве первого секретаря обкома партии Б. Кеворкова совпало, как вспоминают очевидцы, с завершением реконструкции областного аэропорта. Оставалось только разрезать красную ленточку и поаплодировать. Но не столько у взлетной полосы, сколько вообще в жизни Борис Саркисович чувствовал себя на взлете.

Как не чувствовать! Из университета без натуги—на комсомольские должности, быстро продвинулся. Вскоре молодого функционера берут в ЦК Компартии Азербайджана. Выдвигают дальше—он становится первым секретарем райкома партии.

В автономной области Кеворкова мало кто знал, но внимание к себе он приковал сразу: «первый» был тут же, за два-три месяца, награжден орденом за «увеличение производства и продажи государству зерна и овощей».

Лет через шесть одно из центральных изданий, по форме и содержанию похожее на красивую конфетную обертку, в публикации «Мы—из Карабаха» поведало: «С чего начал новый секретарь обкома? Он добился того, что город получил, наконец, водопровод и стал бурно обустраиваться новыми жилыми кварталами. Получил газ, и нитка газопровода

идет сейчас к Шуше. На Степанакертский аэродром стал приземляться Як-40. Он поехал в Москву, в МПС и «выбил» для Нагорного Карабаха железную дорогу...».

Каково же положение сейчас, когда страна вынуждена выделить НКАО сотни миллионов рублей на самые насущные нужды? Судите сами. Вода в квартиры поступает в течение суток всего час—другой—вот такой водопровод.

Если брать «вал», экономический рост внушительен. Шутка ли: за последние три пятилетки объем промышленного производства в НКАО утроился (хотя регион остается аграрным). Но каково качество этих показателей?

—Шелковый комбинат—крупнейшее из наших предприятий,—говорит ткачиха Г. Белларян.— Почти десять лет оно не выполняет планов. Мы забыли, что такое тринадцатая зарплата.

Возьмем строительство. За семидесятые годы ни разу полностью не осваивались выделяемые капиталовложения. В минувшем, например, осилили всего на 66,7 процента. Но отапортовали о повышении темпов. План по реализации с учетом поставок выполнен на 97,7 процента. Но, оказывается, реализовано продукции сверх плана на 26,6 миллиона рублей. Производство молока уменьшилось на 663 тонны, однако дано дополнительно к заданию 467 тонн.

Увы, хитрым счетом не прибавишь жилья, сыт и обут не будешь. Обувная фабрика гонит брак. Хлеб печется неважный. Плохо с молочными продуктами. Мясо и масло по талонам—это в аграрной области, где преобладает сельское население. Половина деревенских семей не держит коров, в каждом третьем дворе вообще нет скота.

Если заглянуть в многолетние отчеты—это молочные реки с кисельными берегами. Показуха не могла не вызвать протеста, критики. Однако терпеть ее «первый» не мог.

«Кеворков опирался в основном на подхалимов и льстецов,—пишут в газете «Советский Карабах» 51 ветеран партии,—преследовал тех, кто пытался возражать ему, не соглашался с его точкой зрения». «Очень скоро Кеворков создал в области атмосферу, жертвами которой стали, многие честные люди»,— считает бывший секретарь обкома партии М. Гаспарян.

Наивно «списывать» все это лишь на личные качества. Не в пустоте осуществляется власть, нет, не в пустоте.

«Вопросы укрепления правопорядка и улучшение работы правоохранительных органов у нас не сходили с повестки дня», — скажет Кеворков в беседе со мной. Но слова, звучащие с магнитной ленты, разделяют паузы. Что скрывается в них, в этих томительных паузах?

«При малейшем возражении «сам» обрушился на человека с нецензурной бранью, — пишет в редакцию «Известий» коммунист Л. Агамян. — Работая в обкоме партии, а затем в облпотребсоюзе, я неоднократно имел с ним стычки. Особенно в последнее время, так как «первый» был одержим манией распределять дефицит прямо со склада. Это дорого мне обошлось. По ложному обвинению я был арестован в январе 1986 года. При обыске в квартире рвали обои, ломали мебель все передвинули вверх дном. Обыскали не только родственников, в том числе бакинских, но и вовсе незнакомых однофамильцев. Меня заперли в изолятор временного содержания где я пробыл пять месяцев. К осени местной прокуратурой было сострепано обвинение, и областной суд, закрыв глаза на явные нарушения, вынес приговор — 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Мне пришлось просидеть за решеткой по январь 1987 года, пока Верховный суд Азербайджана не отменил ошибочное решение. А затем республиканская прокуратура и вовсе прекратила дело».

Еще по ходу следствия Кеворков не раз вещал с высокой трибуны о преступнике Агамяне. А после его освобождения словно воды в рот набрал. Будто он и не исключался из партии, не изгонялся из состава депутатов областного Совета. Полгода бывший заключенный вообще ходил без работы. В конце концов ему оплатили вынужденный прогул за 18 месяцев, но из кармана государства, а не конкретных виновников.

Да, на бюро обкома КПСС регулярно обсуждались вопросы соблюдения законности. Но сотни сигналов о нарушениях остались без ответа. Множество дел приостановлено или вовсе прекращено. Доходит до казусов. Например, следователь В. Исраелян спрятал от глаз подальше 11 уголовных дел. Руководству пришлось официально принять «пассивность, беспричинность, безрезультатность» работы областной прокуратуры.

Специалистам еще предстоит проанализировать состояние законности в этом регионе. Но люди видели: волна нарушений, поднявшаяся в застойный период, по инерции вкатилась в перестройку.

ПЕРВЫЕ числа января нынешнего года. По накатанной схеме, хотя и не без демократических декораций, в Степанакерте проводится пленум обкома партии. Зал слушает докладчика, привыкшего за 14 с лишком лет к этой роли. Правильные слова: «Вести открытый диалог с коммунистами...». «Изжить бюрократизм и злоупотребление властью... Начинать нам нужно с себя...». Но кто их произносит? Тот же Кеворков!

Как это понимать? Он будет у руководства перестройкой? Народ жаждет обновления. Люди говорят все смелее, во весь голос. В Армении уже раздалась критика в адрес К. Демирчяна.

Но, читая лист за листом, оратор не видел недоверчивых глаз. Он произнес стандартные фразы о дружбе народов и идеальных идейно незрелых людях, подверженных националистическим предрассудкам». Хотя ему, как никому другому, должно было быть известно, каким брожением охвачено население НКАО. Он знал, что в Москву один за другим идут ходяки, сотни и тысячи писем, авторы которых прямо или косвенно обвиняли его, Кеворкова, в искажении национальной политики.

Армянин по национальности, он с первого дня, как приехал в Нагорный Карабах, повел себя довольно странно по отношению к национальным проблемам: даже партийным работникам запретил... экскурсии в Ереван. Как уже сообщалось в печати, были сведены до минимума театральные и эстрадные гастроли, встречи с писателями, художниками, учеными. Намеренно, на годы и годы, задерживался прием телевизионных передач из Еревана. — Какая была необходимость, скажем, убирать из названия театра слово «армянский»? — возмущается и, о. председателя исполкома областного Совета народных депутатов Ш. Петросян. — Совершенно напрасную позицию затеяли также вокруг памятника «Мы и наши горы».

Бывший монастырь Амарас. Здесь, как утверждают, в начале V века создатель армянской письменности Месроп Маштоц организовал первую школу. Замечательный памятник в полном запустении. В малопривлекательном виде и монастырь Гандзасар XIII столетия на вершине горы близ села Ванк. За любую попытку проявить заботу о памятниках можно было в два счета схлопотать ярлык «националиста».

Почти пять лет в Степанакерте на замке краеведческий музей. Зато по указанию первого секретаря городские власти изгнали детей и подростков из шахматного клуба, где

предполагалось открыть... Дворец дружбы народов. Очевидно чтобы подтвердить, что четкая политическая позиция обкома, его организаторская функция наиболее ярко проявляются в работе оп интернациональному воспитанию трудящихся». А область уже стояла перед надвигающимися событиями.

Начались собрания коллективов, сходы граждан, а кое-где и сессии сельских Советов. Жизнь поставила на проверку прочность связей партийных комитетов с массами. Люди ждали, что к ним придут, их выслушают, их убедят. Но руководство области, ее партийной организации не было к этому готово. Хотя при 180 тысячном населении, проживающем на компактной территории, в Нагорном Карабахе имеются один обком, один горком и пять райкомов партии, плюс много прочих органов и организаций.

—Как раньше поступали в таких случаях? Да очень просто,—признался Кеворков,—Выносили партийные взыскания, снимали с работы...

Да, тогда это не возбранялось. Но наступили иные времена, а по-новому оп делать ничего не умел. Попытка провести два-три собрания закончилась провалом: люди не желали больше внимать пустым речам.

—После первой демонстрации, которая захватила большинство руководителей врасплох, начался судорожный поиск выхода из критического положения, — рассказывает второй секретарь Степанакертского горкома Г. Мелкумян.— Целый день шли разносы и накачки, а поздно вечером из уст Кеворкова и других лиц послышались непрекрытые угрозы: если завтра волнения повторятся, последствия предсказать будет невозможно. Даже намекалось, что «сто тысяч фанатиков» могут войти в город и т. д. Что делать? В горком были вызваны ночью около 750 человек — от генеральных директоров до председателей домовых комитетов. В числе других я сам ходил по квартирам. А примерно в четыре часа утра сбившись с ног, измотавшись, изнервничавшись, мы подали коллективную телеграмму в Москву. Какую? О том, что Степанакерту грозит политическая бойня.

Эта суматошная ночь только подстрекнула напряженность. Сжатая пружина конфликта стала стремительно распрямляться. В течение недели прошли сессии районных Советов. 87 депутатов потребовали проведения внеочередной сессии областного Совета. 20 февраля член исполкома областного Совета Кеворков впервые (!) за все годы явился на его засед-

ние. Но это был лишь комический эпизод в драматическом действии. Партийная группа Совета не поддержала мнения, что нужно отложить сессию. Бесполезным оказались и уговоры бывшего первого секретаря ЦК КП Азербайджана К. Багирова. Обсудив единственный вопрос, включенный в повестку дня, 111 присутствовавших депутатов (всего их 150, депутаты Азербайджанцы на сессию не пришли) проголосовали: ходатайствовать о передаче НКАО из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

О том, что происходило в дальнейшем, читатели знают по сообщениям в печати и телевизионным передачам. Нетерпение обернулось нетерпимостью. Нетерпимость привела к глубочайшим потрясениям и обернулась самой серьезной угрозой всему общесоюзному процессу демократизации и перестройки. Не понять этого можно только при очень большом желании. Однако и такого желания оказалось в избытке: иные будто мимо ушей пропустили Обращение Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева к трудящимся, к народам Азербайджана и Армении, крупные решения партии и правительства по ускоренному развитию Нагорного Карабаха.

Давайте задумаемся: разве речь только о межнациональных отношениях, сколь бы актуальны, сложны и болезненны они ни были? Простые труженики, как армяне, так и азербайджанцы, меньше всего заинтересованы в распрях и больше всех страдают от них. Неужели кому-то непонятно, что справедливое решение может быть выработано только демократическим путем? Однако ведь люди, привыкшие попиражать законность, цепляющиеся за должности и, чего лукавить, боящиеся своего разоблачения при свете гласности, нигде не исчезли из этих мест. Не получается ли так, что эти люди, представляющие определенную силу, стремятся отвести от себя сокрушительный удар, используя какие угодно способы и средства? Не сделали ли они «ход конем», использовав долго тлевшую проблему и направив недовольство людей в русло межэтнического противостояния и всевозможных инцидентов на этой почве? Расчет простой: чем сильнее раскаляются страсти, чем обстановка хуже, тем лучше—пока усядется пыль, может быть, удастся замести следы, уйти от ответственности, а, возможно, и вообще без «нас» не обойдутся.

Потому так крепко сидел в кресле Кеворков. Да и от должности его освободили с весьма надо заметить, щадящей формулировкой. И лишь после смены руководства в Азербайджане (а одновременно и в Армении) его исключили из партии. Тут и пригодился-таки диплом юриста—помог устроить-

Общественно-политический
литературно-художественный
ежемесячный журнал
ЦК ВЛКСМ
Союза писателей СССР
Союза писателей РСФСР
ЛЕНИЗДАТ



ся в Министерстве юстиции Азербайджанской ССР начальником отдела обобщения судебной практики и статистики. Такими кадрами не разбрасываются—депутат Верховного Совета СССР, на груди сияют—без кавычек!— два ордена Ленина, два ордена Трудового Красного Знамени и орден Дружбы народов.

А положение в области сложилось такое, что и сегодня партийная организация не может вывести ее из кризиса.

Суть, разумеется, не только в миллионах рублей ущерба из-за длительной забастовки, хотя и лишних миллионов у нас с вами нет. Но сравнимо ли богатство, называемое дружбой народов, даже с миллиардами? Нет, ничем не сможем мы расплатиться за идеологические и иные приписки и действия, послужившие разжиганию межнациональной розни.

Но как же все-таки перешагнуть пропасть, к которой привела широко и масштабно практикуемая показуха? Сейчас когда XIX партконференция наметила политические ориентиры, в частности, одобрила предложение провести Пленум ЦК по национальному вопросу, самое важное—сплотиться вокруг задач перестройки, объединить усилия ее сторонников, где бы они ни жили и к какой бы ни принадлежали нации или народности.

Иначе, иным путем не осуществить национальные чаяния.

А. САБИРОВ,
спец. корр. «Известий».
БАКУ—СТЕПАНАКЕРТ—
ЕРЕВАН—МОСКВА.

Александр Василевский

Т у ч а в г о р а х

Это случилось в середине семидесятых. Я возвращался к себе в редакцию на Ленинградское радио, где тогда работал. На многолюдной и шумной из-за обилия овощных лотков Малой Садовой (здесь всегда что-то «давали») я обратил внимание на молодого человека, явно иностранца. Он шел вдоль громадной очереди, кажется, за дынями. Элегантно одетый, загорелый, с ослепительной улыбкой, он так кричаще диссонировал с хмуро-озабоченными лицами из очереди, что я невольно любовался им. Потом заметил: иностранец не один. В нескольких метрах от меня стоял его спутник с кинокамерой на плече. Он снимал. Но снимал—я это отчетливо увидел—новсе не своего товарища, а очередь: уставших после работы людей с сумками, портфелями, даже с детскими колясками,

обреченных на долгое и унижительное стояние. Мною вдруг овладело чувство, какое бывает у человека, которого хотя бесцеремонно надуть в его собственном доме. И тут я допустил поступок, неожиданный прежде всего для меня самого. Проходя мимо человека с кинокамерой, я несильно, но явно преднамеренно, толкнул его плечом. Снимающий с досадой и испугом обернулся. Мы встретились взглядами: он все понял. Съемка прекратилась. Но на нас уже обратили внимание люди из очереди. Ближние к нам сблизилась в кучу, начался возмущенный галдеж. Кто-то даже шлепнул иностранца по спине газетой... А я, зачинщик, поспешно ретировался, испытывая противоречивые чувства. Но очень скоро об этом случае забыл...

И только теперь, спустя много лет, я снова вспомнил его. Мне было неловко и тогда. Я понимал, что допустил бестактность, даже грубость по отношению к гостю нашей страны, который не нарушил ни одного из наших законов. Но только сейчас понял и другое: я и люди из очереди оказались в плену эмоций, далеких от истинного чувства национальной гордости. И те, двое, едва не стали жертвой этих эмоций. Винить-то надо было не их, а устроителей очередей и нашу собственную терпеливость к ним.

Я возвращался из Закавказья весной 88-го с тревогой, беспокойством на душе. Позади месяц командировок в Армению и Азербайджан, встречи со многими людьми. По сути они были нескончаемым интервью на одну тему. Я узнал десятки новых деталей, штрихов, дополняющих «события Нагорном Карабахе и вокруг него». Но они топили в океане противоречивых мнений и полярно противоположных эмоций.

С чего начать? Как и о чем писать? Волновало и другое. Есть ли у меня право писать, оценивать события? Не давал покоя печальная улыбка женщины-экскурсовода Ереванского эстетического центра, ее слова: «Есть вещи, о которых не принято говорить. Вам никогда не понять до конца всего, что произошло. Для этого надо родиться на Кавказе и быть армянином». В самом деле, не покажусь ли я тем самым иностранцем, о котором писал Пушкин: «Я, конечно, презираю отечество мое с головы до ног — но мне досадно, если иностранец разделяет со мною это чувство». Но — какой же я иностранец! Разве закавказские республики не часть моей родины? Разве мало у меня друзей-единомышленников в Грузии, Азербайджане, Армении, обретенных за добрый десяток лет журналистской работы? А до журналистики был спорт. За многие годы в профессиональном футболе я исколесил нашу страну

по вдоль и поперек. Не раз приезжал и в Армению, и в Азербайджан. И каждый визит дарил много друзей. Даже братьев во очень трудному, порой — жестокому, но слабому делу.

Спорт по сути своей интернационален. У нас нередко бывали стычки в игре, выходящие за рамки правил, но национализмом здесь и не пахло. Не могу в связи с этим не вспомнить давнишний матч в Кировабаде. Судья откровенно подсуживал хозяевам, и это ожесточало нас. Меня особенно раздражал капитан кировабадцев — центральный защитник. Этот невысокий рыжий азербайджанец в первом тайме забил нам гол, неожиданно подключившись в атаку, а во втором вообще перешел в нападение. Признаюсь, я играл против него грубо, очень грубо. Но он словно не замечал моих толчков и ударов. Только в самом конце, видимо, устав от моей «опеки», он сказал: «Послушай, друг, оставь меня в покое. Я не думаю сбивать вам еще». — «Что же ты делаешь в нашей штрафной?» Он объяснил. Оказалось, в первом тайме у него вывалился оловяной мост и теперь его, бедолагу, словно магнитом тянуло к тому месту, где он упал. После игры я остался с ним на поле и мы долго искали злосчастный мост. А потом, обнявшись, пошли в раздевалку...

И теперь, сидя за пишущей машинкой, я вижу этого парня. Вспоминаю ереванца Саркиса Овивяна, бакинца Фуата Гаги-заде — друзей своей юности, и как бы слышу и их немую просьбу, высказанную мне много раз в последней командировке на Кавказ: «Напиши обо всем, что видел и слышал. Только всю правду».

Я приехал в Степанакерт в конце апреля. Небольшой, чистый, уютный город радовал свежей листвой тополей. С окраинных садов плыл тонкий аромат цветущих абрикосов, кизила, сливы. Но было по-осеннему прохладно, моросил мелкий дождь. Над городом нависли тяжелые тучи. Лишь изредка показывалось солнце, освещая изумительные по красоте альпийские луга окрестных гор.

Казалось, город жил нормальной, размеренной жизнью. Но чувствовалось в людях то суровое единение, которое бывает после трудных испытаний, когда все обыденное, житейское не просто отходит на второй план, но как бы вовсе перестает существовать. Стоило заговорить с любым человеком и сразу обнаружались неутраченная боль, вызванная трагедией минувшего февраля, когда кровавым эхом вдруг оглозвались самые страшные страницы истории армянского народа, казавшиеся в Лету, казалось, навсегда. Но главное, не утихли

опасения, что Сумгаит может повториться: он ведь не был непредсказуем, как стихийное бедствие, как извержение вулкана или селевой поток, хотя очень напоминак разгул стихии.

Армян сейчас прежде всего волнует правда о Сумгаите. Азербайджанцев—события, которые этому предшествовали, то есть события в Степанакерте. Теперь-то мы знаем, чем были названы эти события. Об этом уже писали все газеты: запущенностью социально-экономических проблем, пренебрежением руководства Азербайджана к древней армянской культуре Нагорно-Карабахской автономной области. Подавляющее большинство ее жителей—армяне—стремилось отстоять свое человеческое и национальное достоинство. Чтобы представить стиль и методы руководства производственной и общественно-политической жизнью автономной области, познакомим читателей, с теперь уже бывшим первым секретарем обкома партии Кеворковым. Вот как характеризует Кеворкова знавший его лично журналист «Комсомолки» Рафик Гусейнов: «Надменный, холодный взгляд из-под стекол очков, барские манеры. Любил заставить подождать в приемной, сам решал, куда сесть гостей, приехавших в командировку в Степанакерт. Можно в гостевой дом с вышколенной прислугой, можно в номер-люкс городского отеля, а можно в комнату для приезжих в убогой районной гостинице.

...Кеворков—беспринципный руководитель, которого не беспокоило ничто, кроме собственной карьеры,—был удобен. Для начальства умел быть беспрекословным, вовремя подливал елему, «поддерживал» и «одобрял», а когда давали команду—«обличал».

Только два штриха, красноречиво демонстрирующих характер «братской» национальной политики в НКАО, осуществляемой этим руководителем-вельможей. Свою деятельность в партийной организации области он начал в 1973 году с пленума обкома по национальному вопросу, после которого в Шуше, древней столице Нагорного Карабаха, стали исчезать афиши, названия, вывески на армянском языке. Там же несколько лет назад с благословения бывших руководителей Азербайджанской ССР с помощью милиции был разрушен памятник воинам-армянам, погибшим в годы Великой Отечественной войны.

Все началось с демонстраций армянского населения в Степанакерте, затем—в Ереване. Кончилось Сумгаитом. И в этом есть своя закономерность. Самый беглый анализ решений и действий руководства НКАО и Азербайджана в февр-

ле заставляет подумать, что людям, ответственным за жизнь сотен тысяч жителей, была либо неизвестна, либо глубоко безразлична древнейшая и горчайшая из истин—при любом обострении социальных недугов ощущение несправедливости, законное недовольство легко обретают форму национальной розни, что она же, замешанная на лживом или неумном слове, поступке, мгновенно может вылиться в кровавую распрю.

В ночь на 14 февраля, когда в Степанакерте прошла первая демонстрация, на заседании бюро обкома партии завотделом ЦК КП Азербайджана Асадов заявил, что «сто тысяч азербайджанцев готовы в любое время ворваться в Карабах и устроить бойню». В час ночи 15 февраля в горкоме партии первый секретарь горкома Мовсесян проинформировал об этом руководителей всех крупных предприятий, но категорически отказался послать телеграмму в ЦК КПСС, информирующую о ситуации. Телеграмма была отправлена только через четыре дня.

20 февраля, в день проведения областной сессии, на которой должен был решаться вопрос о «воссоединении НКАО с Арменией», работники ГАИ, милиция, спецслужбы МВД, добровольцы из азербайджанского населения блокировали все дороги, связывающие Степанакерт с районами, чтобы не допустить на сессию делегатов-армян из глубинки.

21 февраля республиканское радио и телевидение сообщили о том, что происходящие волнения в НКАО дело рук отдельных экстремистских группировок.

22 февраля, Многотысячная толпа жителей азербайджанского города Агдам, тесня милицейские посты, громя все, что попадалось на пути, двинулось в сторону ближайшего нагорно-карабахского поселка Аскеран. В середине дня толпа была остановлена и рассеяна на подступах к поселку с помощью двадцати отрядов милиции (примерно 1000 человек). В ходе беспорядков при невыясненных обстоятельствах убито двое молодых агдамцев, ранено и доставлено в больницу около пятидесяти жителей НКАО.

В последующие дни Азербайджанское телеграфное агентство, а вслед за ним ТАСС, всесоюзное радио и ЦТ передали сообщение об убийстве двух азербайджанцев «в результате столкновения между жителями Агдама и Аскерана». Убийство это произошло при невыясненных по сию пору обстоятельствах. Несомненно, по крайней мере, что к убийству одного из них, двадцатидвухлетнего Али Гаджиева, фрезеровщика агдамского станкостроительного завода, армяне Нагорного

Карабаха отношения не имеют. Вот что рассказал мне об обстоятельствах гибели Али: его родной брат, двадцатидевятилетний инженер-строитель Ариф Гаджиев:

«В Али стрелял милиционер-азербайджанец. Брат умер мгновенно: выстрел был в упор, пуля прошла насквозь, попала в сердце. Между ним и офицером произошел спор. Потом Али схватился за Ульви Вахрамова, своего приятеля, и сказал: «Держи меня, в меня стреляли». И упал. Ульви видел милиционера, который стрелял. Он его не знает, но он хорошо знает другого офицера—агдамского, который сразу посадил стрелявшего в машину и уехал. Недавно подполковник из Москвы Николаев сказал, что сейчас началось новое следствие. Дано объявление в газете с просьбой свидетелей убийства прийти в милицию...»

Представитель прокуратуры СССР Валерий Владимирович Василенко, временно исполняющий обязанности прокурора ИКАО, согласился со мной, что информация в прессе об убийстве двух азербайджанцев в столкновении жителей Агдама и Аскерана без дополнительных пояснений была в той взрывоопасной ситуации неуместной.

Многие считают, что именно это сообщение послужило спичкой поднесенной к пороховой бочке, которая взорвалась в Сумгаите.

Сейчас высказываются сомнения: а стоит ли рассказывать о страшной трагедии Сумгаита. «Не в традициях советской прессы разжигать страсти эмоциональными, леденящими душу рассказами о подробностях убийств, избиений, издевательств, погромов. В накаленной обстановке такого рода информация не принесла бы ничего, кроме вреда». («Аргументы и факты», 1988, № 16). Какая трогательная забота о нашем читателе! Живи спокойно, дорогой соотечественник. Не волнуйся и не переживай! Потому, что на всех сгоревших, утопивших, застреленных и задуманных за кордоном слез все равно не хватит. У нас же, если и случается подобное, то не иначе как ЧП. Но и здесь не спешите переживать: стражи закона и порядка всегда на чеку и «ни один виновник не уйдет от ответственности». Функция рождает мышцу—говорят медики. К чему приводит отсутствие проблем и скудный паек информации для душевных переживаний, мы уже знаем—к «застоя», застою, деградации личности. К новым чернобылям и сумгаитам. Какой бы страшной ни была правда, она всегда исцеляет. Потому что будит совесть—заставляет искать корни случившегося.

«В Сумгаите было страшно. Конечно виноваты местные органы власти—советские, партийные. Бездействовала милиция...»

«Накануне погрома позвонили, дали три телефонные номера, куда звонить в случае беды, и через два часа связи не стало. И пять суток не было. Кто это сделал? Почему «Скорая помощь» и милиция не приезжали на помощь пострадавшим? Почему войска были вызваны только через двое суток?»

«Даже не пострадавшие от бандитов, но видевшие все это—теперь душевно больные. Мой брат, спасаясь 29 февраля, ночью под дождем пробежал сорок пять километров за четыре часа. Ему места в машине не нашлось: там было восемь человек. Представляете, какой страх был в нем!»

«...С флагом шли мимо нашего дома. На флаге надпись: «Смерть армянам!» У 22-й школы они соединились со школьниками. Кое-кто из школьников, правда, остался. В течение получаса группа из 40–50 человек превратилась в толпу—5–6 тысяч. И так они по всему району ходили, крича: «Смерть армянам!» Каждую машину проверяли, в трамваях, в автобусах искали, вытаскивали...»

«В ереванском санатории я жил с человеком, который, спасаясь, прыгнул с третьего этажа. Ногу сломал, но спасся...»

«28-го вечером заехали в город. Мы на даче два дня были, ничего не знали. Сосед со мной был—азербайджанец. Я отъезжал домой, в 41-й квартал, и еду к себе. Вдруг из-за поворота камни полетели. Развернуться не успел—окружили. Вытащили из машины. Один—камень к виску приложил: «Документ давай». Я по-азербайджански говорю «А ты кто такой?» — «Давай документ, посмотрим, кто ты». — «Не видишь, я азербайджанец,—без акцента говорю, а сам боюсь, что они документы вытащат из куртки.—Документа нет». Он кричит: «Давай документ!» Я говорю: «Машина чужая. Ни прав, ни техпаспорта нет». Потом его осешило: «Скажи «фяиды». Этим словом они армян проверяют. Я сказал. Он кричит «Еще раз!». Я кичу, он кричит. Кто-то сказал: «Не видишь свой. Отпусти его». Потом они мне объяснили: «Наших увидишь, не бойся—три гудка давай и тихонечко подъезжай. Но документ все-таки возьми». Тому, кто меня допрашивал, лет 40–45. На всю жизнь его лицо запомнил...»

«...Мнацакан, инвалид Великой Отечественной войны. Его и дочку его ранили, машину разбили. Он токарем работал. Рассказывал, за несколько дней до этого заказ получил: заготовки из арматуры делать. Нарезать и заточивать. Он потом свою арматуру у погромщиков видел.»

«Мои родственники—брат Армен, Армо и его семья—жили в Сумгаите со дня его основания. Ночью к ним ворвались. Над женой брата надругались—изнасиловали—на глазах мужа и сына. Били. Она потеряла сознание. Потом убили сына ее и мужа, моего брата. Из их подъезда убили еще семь человек. Трупы покидали в кучу и зажгли. Спасибо соседу-азербайджанцу: он оттащил тела брата и сына в сторону и их потом смогли нормально похоронить».

Продолжение этой последней истории, рассказанной Ларисой Николаевой Сухазян, учителем 10-й стеганакертской школы, я неожиданно узнал от офицера бакнпеской милиции, с которым летел 3 мая из Баку в Ленинград. Юра, широколицый, крепкий русский парень, сначала уходил от разговора, скрытно начал. Но когда я дал ему послушать рассказы сумгаитцев, записанные на пленку, разоткровенничался. Оказалось, Юра был все эти страшные дни в Сумгаите.

«Отца и сына Армо помню, сам хоронил. Хоронили рано утром, скрытно, под охраной автоматчиков: боялись нападения на родственников (от каждого убитого—по одному). На кладбище везли в каких-то фургончиках.

После тех трех дней неделю дрожали руки. Спали по два-три часа. Работали в толпе в штатском и без «стволов»—не давали, боялись, что оружие может попасть к бандитам. Ходили в толпе. Чтобы нас не вычислили, в руке носили камень или палку. Самых отъявленных бандитов брали хитростью. Отзовешь в сторону: «Есть подходящая квартирка», заводили в тихое место и—запихивали в машину. Но мы взяли не самую крупную рыбу. Главные заводили и зачинщики всего, думаю, успели уйти».

Услышал я от Юрия и еще одну версию поведения в начале событий в Сумгаите бывшего первого секретаря Сумгаитского горкома партии Муслим-заде. По признанию самого Муслим-заде корреспонденту «Комсомолки», он возглавил шествие от горкома, чтобы увести толпу к набережной. Следствию он сказал, что «шел под ножами». И вот еще одно мнение Юрия: «Надеялся, что демонстрация будет мирной: пройдут, поугаюют армян и разойдутся».

Самым трудным для меня испытанием в Степанакерте было посещение десятой средней школы, где сейчас учатся несколько ребят из Сумгаита. Завуч школы, Ирина Владимировна Григорян, прежде чем привести их, предупредила: «Мальчики, особенно малыши первого—третьего классов, все

еще травмированы душевно: боятся оставаться одни, в классе стараются сидеть у окна, чтобы видеть и дверь, и—обязательно—улицу. Не утомляйте их расспросами».

Эдгар Геворкян, 8 лет:

«Первый раз нас спас сосед-азербайджанец Мамед. Он сказал, что мы азербайджанцы, и они ушли. Но Момед скоро ушел на работу, и они пришли снова. Стали ломать дверь. Мы бежали через окно и спрятались у другого азербайджанца».

Вадик Балаян, 9 лет:

«В тот момент были дома я и мама. Бабушка ушла спасать своего старшего сына, папа на работе. Позволили в три часа. Мама открыла дверь и тут же захлопнула. Они стали ломать дверь. Сломали. Зашли. «Вы—Балаяны?» Я сказал, что мы русские, квартиранты. А мама моя тоже блондинка, только крашеная. Бабушкина комната была закрыта на ключ и они поверили, что мы снимаем у Балаянов две комнаты. Но они все равно, что могли, в доме поломали, многое забрали, остальное выбросили в окно».

Виталик Даниелян, 15 лет. Вошел, как теперь, ни кровинки в лице. Говорил тихо, медленно. Он еще не знает, что от неминуемой смерти его спасла мама: когда его стали избивать, она легла на него и прикрыла своим телом. Мама и отец погибли. Вот что рассказал Виталик:

«27 февраля мы поехали в Баку к дяде на день рождения, вернулись в Сумгаит на следующий день. По дороге наш автобус остановили, стали требовать армян. Водитель и пассажиры закричали, что армян нет. Они не поверили. Заставили всех выходить. Проверяли по внешности и мы как-то проскочили. Пришли домой. Через несколько минут соседи прибежали. Сказали, чтобы мы спустились к ним. Когда толпа пришла, мы у них сидели. Спросили: «Есть армяне?» Им сказали: «Нет». Они ушли смотреть списки жильцов. А мы недавно переехали сюда и нашей таблички не было. Толпа ушла и мы поднялись домой. Через некоторое время позвонил товарищ с папиной работы. Он сказал, что придет к двум часам ночи, достанет машину или такси и увезет нас в Баку. Мы стали потихоньку готовиться. Но через 15—20 минут к нам зашли... Потом стали выводить... Остальные все в тумане... Простите, больше не могу говорить...»

Виталик встал и пошел к двери. Через короткие волосы были видны шрамы. Пока Виталик отдыхал, Ирина Владимировна рассказывала о сложностях работы в сегодняшней

степанакертской школе: «Я преподаю в двух девярых классах. И вот в буре этих событий приходилось успокаивать, гасить эмоции ребят, направлять их чувства в нужное русло. Но мне не удавалось, потому что каждый раз после очередной статьи, где не было правды о том, что у нас происходит, я со страхом шла на урок, боясь вопросов. Сегодняшний школьник, это не тот ребенок, которому учитель может сказать: «Я так сказал, считай, что так на самом деле». Они очень эрудированы, много читают и могут аргументированно спорить. Очень трудно смотреть в глаза сумгаистскому мальчику Виталику и рассказывать об интернационализме. Мне один ученик сказал: «Ирина Владимировна, успеем—и до Толстого дойдем. И до Чехова. Какие у нас сейчас беды, какая трагедия! А вы приходите и говорите: «Путь исканий Пьера Безухова». Давайте разберемся в своих путях, а потом и до Пьера доберемся...»

Вернулся Виталик и продолжил свой рассказ:

«Они ворвались в квартиру, стали кричать, что пришли пить кровь армян. Кричали, что пришли освобождать Азербайджан от армян, что следующая очередь Карабаха. На улице, куда нас вывели, кричали то же самое. Было много людей: сто, может быть, двести. И каждый подошел и ударил. Били дубинками, арматурой, камнями, заостренными металлическими колышками от оград.

—Возраст убийц можешь сказать? Как они выглядели?

—Возраст—от 16 до 35. Все незнакомые. Одеты по-разному. Некоторые даже в галстуках. Один даже в белой рубашке и галстуке. Когда нас выводили, он на пианино играл...

Начали с меня. Я сразу потерял сознание. Два раза приходил в себя и снова терял. Не помню, сколько времени прошло, очнулся. Как-то поднялся. Попытался маму, поднять, потом—папу, они еще были живы, но не смог: рука была перебитая.

—А что соседи? Ведь было только девять вечера. Они же могли все это видеть.

—Многие смотрели с балконов, из окон. Это я заметил, когда нас выводили... Я попытался подняться к соседям.

Несколько раз падал: ничего не видел. Стал стучаться. Нигде не открывали. На третьем этаже мне дали тряпку вытереть кровь с лица и обещали позвать «Скорую помощь». Потом проводили меня к себе. Квартира была разграблена, пол весь в стекле. Я не знал, что делать. Помыл голову горячей водой—этого делать было нельзя. Открытые раны были, в шести-семи местах,

Потом забылся... Утром пришли люди какие-то. Стали составлять протокол, расспрашивали, что и как. Помню, все допытывались: был ли у нас магнитофон. Потом меня уложили в «скорую помощь». Было двенадцать дня—это я хорошо помню; часы были в «скорой».

Потом узнал о папе и маме. Они пролежали до восьми утра. Их забрали уже мертвых. Видимо, истекли кровью или замерзли. Если бы сразу помогли, может быть, они и остались живы...

—Теперь, Виталик, скажи, накануне мог ли ты предположить, что такое может случиться? В школе ты это чувствовал?

—У нас в школе дружбы между азербайджанским сектором и русским—сюда входят армяне—никогда не было. К нам все время приставали: то отбирали что-то, то били. Приходилось драться, защищать себя и товарищей, которые слабые. 25—26 февраля они вели себя особенно вызывающе, нагло просто. Подходили и забирали что хотели. Даже портфели отбирали.

—А что обычно отбирали?

—Книги, тряпки, авторучки, часы...

—Как к этому относились учителя?

—Обычно не замечали. Ну а если мы шли к ним и жаловались, они говорили, что разберутся. Иногда разбирались, иногда—нет. Все оставалось по-прежнему. Бывало, кто-нибудь из нас плохо делал, учителя тут же говорили: «Армянские выходки». Либо кричали: «Сядь на место, армянин!» Или: «Заткнись, армянин!» Или что-то в этом духе...

Жертв, безусловно, могло быть и больше, если бы сотни азербайджанцев, рискуя жизнью своей и близких, не спасали своих соседей-армян от насильственной смерти. Отдадим должное этим мужественным людям. Скажем спасибо от всех нас. И не будем осуждать тех, кто испугался прийти на помощь. Кто из нас знает наперед, как поведет себя в минуту смертельной опасности? У каждого были свои обстоятельства. И пусть каждый сам будет себе судьей.

Меня беспокоит и волнует другое: расчетливо-спокойное отношение к событиям в Сумгаите некоторых отдельных людей. Отношение—как к неизбежной расплате за те акции, которые были начаты армянами в Степанакерте. Даже случаи изощренного изуверства не разбредили их души. Они как бы не хотят этого видеть и знать. На такую невеселую мысль повел «круглый стол» в Степанакертом педагогическом институте с участием студентов и преподавателей обеих национальностей.

Именно здесь я в полной мере ощутил, сколь напряжена еще была обстановка в Степанакерте в конце апреля, сколь накалены были страсти между армянским и азербайджанским населением НКАО и сколько проблем здесь еще ждет своего решения. Сюда меня буквально затащили студенты азербайджанского и армянского секторов—будущие историки, попросив стать своеобразным арбитром в их диалоге за «круглым столом». Разговор получился трудным, даже тяжелым. Были моменты, когда я жалел, что согласился в нем участвовать. Скажу честно, копился он всеобщим гвалтом, когда его участники, разбившись на кучки, даже пары, молотили друг друга словами-ударами, словно боксеры в ближнем бою. Но, как отметил один из его участников, это был первый за последние два месяца разговор, в котором обе стороны высказали свою точку зрения.

«...28 апреля было торжественное собрание, посвященное Дню рождения республики. Впереди Первомай, затем—День установления Советской власти. Наш уважаемый декан доклад делал. О чем он должен был говорить в такой день? О дружбе, конечно, о нормализации учебного процесса. А что в докладе было? В первую очередь о Сумгаите. Тенденционно, в националистическом духе. Вот почему студенты-азербайджанцы начали шуметь и мы, опытные преподаватели, возражали.

—Мы должны критиковать негативные явления всегда, где бы они ни были. Кое-кто в праздник хотел скрыть правду, показать, что у нас все здорово. Если душа болит за наше общество, дружбу, надо говорить правду. Раньше мы только кричали здравицы в честь дружбы. К чему это привело? Правда очищает. Надо с классовой позиции оценивать историю народа. Самед Вургун, Исаакян, Кулузаде, Туманян—прекрасные люди. Писатели—и армянские, и азербайджанские... Но были и нехорошие люди. В 20-е годы они себя проявили. Я всегда говорю: нет плохих народов, есть плохие люди.

—Джейхун, скажи, хоть одного азербайджанца в Степанакерте обидели? Почему же вы месяц не приходили на занятия?

—А почему вы ходили на демонстрации? Лично меня оскорбила одна армянка 22 февраля.

—А в институте тебе кто-нибудь сказал плохое?

—Нет. Но в городе...

—Надо было прийти к друзьям в институт.

—Джейхун, ты осуждаешь события в Сумгаите?

—Надо разобраться почему это произошло?

—«Это произошло»!... Убили людей, ни в чем не виновных. Как ты к этому относишься?

—Это хулиганство на почве социально-экономических проблем. Но, посмотрите, где лучше экономическое положение: в Степанакерте или в Сумгаите? «Позиция» об этом четко сказала.

—Но ты все-таки скажи, осуждаешь ты убийц в Сумгаите? Разве армяне виноваты, что азербайджанцы в Сумгаите плохо живут?

—Я всегда против убийства.

—Нет, ты конкретно скажи.

—Я там не был. Правительство Азербайджана просило вас прекратить демонстрации и выйти на работу...

—Тебя, азербайджанца, не интересует, почему мы, армяне, не можем изучать историю своего народа?

—Я об этом не думал. Я хочу знать, из-за чего произошли забастовки здесь и в Ереване? Из-за социально-экономической отсталости?

—Это не главное. Студенты Москвы не ходят в таких костюмах, как ты и я. Сейчас экономические проблемы не главное. Нам дадут подмиллиарда рублей. Откуда их возьмут? Разве богатство нашей страны безразмерно? В «Прожекторе перестройки» говорилось, что в некоторых городах РСФСР люди годами не видят мяса. А ведь мы от них деньги не берем...

—И такой вопрос. Почему наше общежитие отдали сумгаитским армянам? Пусть они квартирантами живут. Министерство высшего образования это общежитие для нас построило.

—Правильно: когда сумгаитцы приехали, по решению облисполкома часть нового общежития отдали им. Но у нас есть старое общежитие. Его освободили для студентов. Почему вы там не хотите жить? Временно.

—Это несправедливо.

—У меня вопрос. Вы—азербайджанцы—принимаете передачу «Позиция»?

— Да.

— Значит, вы согласны с исторической справкой: Нагорный Карабах стал в 1923 году составной частью Азербайджана из-за сложностей в международном положении нашей страны?

— До двадцатого года Шуша была центром Карабаха. Почти два века тут было Карабахское ханство..

— Шуша была центром не только азербайджанским, но и армянским тоже. Мои предки из Шуши. Они погибли в 1918 году в результате резни. Тут родился дважды Герой Советского Союза Нельсон Степанян. Как вы чтите его память? Вы что вы превратили памятники в парке имени 26 бакинских комиссаров? Почему в селе Ванк ваши колхозники держат баранов в христианском храме? Это исторический памятник чуду древности!..

— У нас тоже есть мечеть, которая разваливается. В этом руководство республики виновато, и не народ.

— Когда в Сумгаите шел погром, 28-го, вечером, по азербайджанскому телевидению показывали концерт: азербайджанские песни исполняли армянские артисты. Трагедия в том, что мой коллега из армянского сектора не подошел ко мне и не сказал: «Держись, Олег! Примни соболезнования». Азербайджанский народ не имеет к этому позору никакого отношения. Трагедия в том, что азербайджанское правительство не выразило соболезнование пострадавшим, не осудило должным образом резню.

Трагедия не в количестве убитых. Главное в том, что в одной республике один народ поднял руку на другой. Англичане за три дня добрались до Фолклендских островов. Почти столько же потребовалось, чтобы нашим войскам дойти до Сумгаита. Сумганту предшествовали события в Аскеране. Это тоже должно было стать сигналом для руководства. И последнее. Республиканские средства массовой информации занимались идеологической войной против доблестного народа. И центральная пресса не была на высоте. Овчаренко в «Правде» писал: «...Ворвались в квартиры армян с целью грабежа». Разве уважающий себя журналист может допустить такое? Если мы думаем решать проблему существования наших народов, то мы прежде всего должны все факты разбирать досконально и гласно.

С первых дней стали говорить, что здесь идет межнациональный конфликт и ЦТ и пресса раз за разом стали призывать нас к порядку. Неужели нашей стране более соответствует толковать все, как межнациональный конфликт, нежели так, как это было: люди подняли вопрос о воссоединении автономной области со своей республикой?..»

Время и мудрость исцеляют душевные раны. Время помогает забыть, мудрость — лечить. Решения, которые состоятся, — дело законодателей и политиков, мудрецов и поэтов — лучших представителей народа. К чему хочется призвать мне? Дважды с разной степенью громкости прозвучало слово «покаяние». В фильме Тенгиза Абуладзе и в кратком обращении академика Дмитрия Лихачева. Совесть не является национальной категорией. И поэтому я обращаюсь ко всем, кто делом, словом и помыслами может быть причастен к этой трагедии, с мольбой о покаянии.

Р е ш е н и е

о провозглашении выхода Нагорного-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР

XXVII съезд КПСС провозгласил и обосновал стратегический курс партии на ускорение социально-экономического развития страны, дальнейшее и неуклонное развитие советской демократии и углубление социалистического самоуправления народа. Этим самым было положено начало революционной перестройке государственной и общественной жизни страны.

Проблемы эпохи перестройки невозможно решить при помощи старого мышления периода культа личности и застоя. Революционная перестройка требует адекватного себе революционного мышления.

Итогом мышления доперестроечного периода в сфере национальных отношений, явилось искаженное представление реального состояния межнациональных отношений, их радужная окраска. Поэтому на XXVII съезде, XIX Всесоюзной конференции КПСС со всей остротой было подчеркнуто, что наши достижения не смогут создать представление о беспроблемности национальных отношений.

Результатом усилий многих поколений советских людей стал уникальный союз республик. На его знамени — интернациональное единство трудящихся всех наций и народностей СССР, право наций на самоопределение, возрождение и развитие национальных культур, ускорение прогресса ранее отсталых национальных регионов, преодоление межнациональной розни.

Как справедливо отмечается в резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС, динамизм, присущий начальному этапу формирования многонационального государства Советов, был существенно утрачен и подорван отходом от ленинских принципов национальной политики, нарушениями законности в период культа личности, идеологией и психологией застоя. Абсолютизировались достигнутые результаты в решении национального вопроса, утверждались представления о беспроблемности национальных отношений. Недостаточно учитывались потребности социально-экономического, культурного развития как отдельных республик и автономных образований, так и национальных групп. Немало острых вопросов, выдвигавшихся самим ходом развития наций и народностей, не находили своевременного решения. Это приводило к общественной неудовлетворенности, которая приобретала порой конфликтный характер.

КПСС ставит задачу своевременно обнаруживать и с позиций принципов ленинской национальной политики справедливо разрешать проблемы, возникающие в сфере межнациональных отношений. Это означает, по выражению В. И. Ленина, вести решительную и непримиримую борьбу против национальной несправедливости — самого крупного препятствия на пути упрочения нашей социалистической солидарности.

Среди назревших задач в этой сфере особое место занимает проблема Нагорного Карабаха, возникшая из национальной несправедливости, совершенной 5 июля 1921 года при непосредственном участии Сталина, когда имеющий 94,6% коренного населения армянской национальности Нагорный Карабах без учета воли народа был включен в состав Азербайджанской ССР. Эта проблема обострилась и углубилась в период последующих десятилетий, когда преднамеренными, планомерными действиями руководства Азербайджана в городах и районах республики закрывались армянские учебные заведения, культурные очаги, разрушались исторические памятники, фальсифицировалась история армянского народа. В целях выживания армяне вынуждены были покинуть родину своих предков и искать убежище в разных регионах Советского Союза.

Такая политика к национальному меньшинству несовместима с принципами ленинской национальной политики. Эти искажения причинили огромный ущерб политико-правственной, социально-экономической и духовной жизни населения области армянской национальности.

Все это продолжается и в настоящее время, несмотря на обращение Генерального секретаря ЦК КПСС тов. М. С. Горбачева и принятие ЦК КПСС и Советом Министров СССР постановления по нашей области.

Проблему Нагорного Карабаха можно решить лишь выходом из состава Азербайджанской ССР и вхождением в состав Армянской ССР.

Исходя из вышеизложенного, Совет народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области РЕШИЛ:

1. Учитывая создавшееся положение, считать необходимым еще раз подчеркнуть следующее:

Выражая государственную волю подавляющего большинства населения Нагорного Карабаха и исходя из необходимости последовательного осуществления лежащего в основе национально-государственного устройства нашего единого союзного многонационального государства ленинского принципа о праве наций на свободное самоопределение, провозгласить выход Нагорно-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР.

2. Учитывая, что за последнее время ситуация в автономной области крайне обострилась, а позиция, занятая республиканскими органами еще более дестабилизирует обстановку, принимая во внимание, что связи с Азербайджанской ССР практически прерваны, Совет народных депутатов НКАО считает единственно приемлемой для области реализацию решения сессии Верховного Совета Армянской ССР от 15 июня 1988 г. по вопросу Нагорного Карабаха.

3. Совет народных депутатов НКАО выражает надежду, что вхождение Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР будет с пониманием воспринято трудящимися и народа Союза Советских Социалистических Республик.

4. Поручить исполкому Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов возбудить в установленном порядке ходатайство о переименовании Нагорно-Карабахской автономной области в Арцахскую армянскую автономную область.

5. Поручить редакциям газеты «Советакан Карабах» — «Советский Карабах» и комитет по телевидению и радиовещанию НКАО обнародовать настоящее решение.

**И. О. председателя Нагорно-Карабахского
облисполкома**

Ш. Петросян

**Секретарь Нагорно-Карабахского
облисполкома**

Р. Хачиян

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

плenums Нагорно-Карабахского обкома партии с требованием трудящихся, коммунистов автономной области по вопросу присоединения НКАО к Армянской ССР от 17 марта 1988 г.

Пленум Нагорно-Карабахского обкома партии постановляет:

Выражая чаяния армянского населения автономной области, волю подавляющего большинства коммунистов Нагорного Карабаха, просить Политбюро ЦК КПСС рассмотреть и положительно решить вопрос присоединения Нагорно-Карабахской автономной области к Армянской ССР, исправив тем самым допущенную в начале 20-х годов историческую ошибку при определении территориальной принадлежности Нагорного Карабаха.

(«Советский Карабах», 18 марта 1988 г.)

П о с т а н о в л е н и е

Пленума Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана от 25 ноября 1988 г., протокол № 11, § о задачах областной партийной организации в сложившейся ситуации

Пленум Нагорно-Карабахского обкома партии, рассмотрев постановления пленумов Степанакертского городского, Аскеранского, Гадрутского, Мардакертского и Мартунинского районных комитетов партии, собраний первичных парторганизаций области, письма коммунистов в партийные комитеты, обращения граждан, трудовых коллективов, органов общественной самостоятельности, отмечает, что ЦК КП Азербайджана, правительство республики продолжают дискриминационную политику в отношении Нагорного Карабаха, грубо попирая суверенитет армянского национально-автономного образования на его исторической территории. В условиях советской действительности Азербайджанская ССР, игнорируя конституционные права автономной области со дня ее образования, всеми средствами препятствует осуществлению армянским населением права на самоопределение. Этим наносится ощутимый урон межнациональным отношениям, дружбе между армянским и азербайджанским народами, престижу советской политической системы.

Отход от принципов ленинской национальной политики, многочисленные факты притеснения автономной области в политической, экономической и духовной сферах, глумление над историческими памятниками армянской культуры, армянским языком, безнаказанное насилие над армянским населением в городах и районах республики принимают угрожающие размеры.

Все это происходит с благословения или преступного попустительства со стороны руководства ЦК КП Азербайджана. Под руководством ЦК продолжается массовое заселение области лицами азербайджанской национальности, нагнетается нездоровый общественный интерес к проблеме НКАО, поощряются публикации провокационных, пропитанных национализмом подстрекательских материалов в республиканской прессе, дезинформирующие общественное мнение.

Прямая трансляция по телевидению митинга в г. Баку 22 ноября 1988 года с антисоветскими, антиармянскими и антирусскими лозунгами, исламской символикой послужила сигналом для массовых беспорядков в Баку, Нахичеванской АССР, и г. Куровабаде, приведших к человеческим жертвам, дополнивших трагедию Сумгаита.

Как в целом отношение к проблеме Нагорного Карабаха со стороны ЦК Компартии Азербайджана, так и создавшаяся по его вине в последнее время обстановка убеждают в том, что Нагорно-Карабахская областная парторганизация впредь не может оставаться в составе республиканской партийной организации. ЦК Компартии Азербайджана проявил полную политическую несостоятельность и утратил моральное право руководить областной парторганизацией.

Подтверждением тому является выступление первого секретаря ЦК А. Х. Везирова по республиканскому телевидению 20 ноября, которое еще раз показало противоречие курса ЦК Компартии Азербайджана курсу ЦК КПСС.

Пленум отмечает, что подавляющее большинство коммунистов области выражает недоверие Центральному Комитету Компартии Азербайджана.

Пленум Нагорно-Карабахского обкома партии постановляет:

1. Отмечая крайне опасную ситуацию вокруг НКАО, разгул антиармянских настроений в республике, фактическое отсутствие контактов на партийном, государственном и хозяйственном уровнях, считать невозможным дальнейшее нахождение парторганизации Нагорно-Карабахской автономной области в составе Азербайджанской парторганизации.

Просить ЦК КПСС Нагорно-Карабахскую областную парторганизацию непосредственно подчинить ЦК КПСС с переименованием областного комитета партии в Нагорно-Карабахский обком КПСС.

2. Поддерживая решения сессий областного Совета народных депутатов о воссоединении НКАО с Армянской ССР, обратиться в ЦК КПСС и Президиум Верховного Совета СССР с настоятельной просьбой о незамедлительном выводе НКАО из административного подчинения Азербайджанской ССР и передачи ее Армянской ССР.

3. Отметить, что сложившаяся ситуация в Азербайджанской ССР создает реальную угрозу для жизни населения рес-

публики. Нежелание руководства Азербайджана решить проблему НКАО демократическими методами, на путях компромисса, нагнетание антиармянских настроений искусственное затягивание решения вопроса с целью изменения этносоостава раствора армянского автономного образования в составе республики, вынуждают коммунистов области обратиться к компартиям союзных республик, к областным комитетам партии с просьбой призвать руководство Компартии Азербайджана придерживаться духа пролетарского интернационализма, ленинских принципов национальной политики, общедемократического правосознания, утверждающего неотъемлемое право наций и народов на самоопределение.

Поручить бюро обкома партии в десятидневный срок сформировать делегацию для направления в ЦК КПСС.

4. Обратиться в ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР с просьбой дать должную политическую оценку геноциду армянского населения в г. Сумгаите. Учитывая тяжесть содеянного, сконцентрироваться все дела в Верховном Суде СССР для более полного, всестороннего и объективного рассмотрения всех совершенных злодеяний, выявления и привлечения к ответственности истинных организаторов преступлений. С целью предотвращения различных слухов о масштабах содеянных бесчинств опубликовать поименный список всех жертв Сумгаитской трагедии

5. Просить ЦК КПСС поручить союзным средствам массовой информации раскрыть суть событий, происходящих в Азербайджане, осудить непрекращающиеся факты инсинуации в отношении руководителей НКАО республиканским телевидением.

6. Изложение настоящего постановления опубликовать в газете «Советакан Карабах» — «Советский Карабах».

7. Степанакертскому горкому, райкомам партии призвать коммунистов, все население области проявить благоразумие, не поддаваться на провокации, решительно пресекать подстрекательские слухи и домыслы, всеми средствами предотвратить любые эксцессы на межнациональной почве. Потребовать от всех коммунистов высокой дисциплинированности и ответственности, незамедлительного восстановления производственного ритма во всех трудовых коллективах.

УКАЗ Президиума Верховного Совета СССР «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР»

12 января 1989 г.

В связи с продолжающейся напряженностью межнациональных отношений в Нагорно-Карабахской автономной области и вокруг нее, в целях предотвращения их дальнейшего обострения и стабилизации обстановки в этом регионе, с учетом предложений партийных и государственных органов Азербайджанской ССР и Армянской ССР, а также комиссии Совета Национальностей Президиума Верховного Совета СССР, рассмотрев данный вопрос с Президиумом Верховного Совета Азербайджанской ССР, в соответствии с пунктом 14 статьи 119 Конституции СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Ввести временно в Нагорно-Карабахской автономной области особую форму управления при сохранении статуса Нагорного Карабаха как автономной области в составе Азербайджанской ССР.

Образовать Комитет особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью под председательством тов. Вольского А. И.

Приостановить полномочия Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области двадцатого созыва и его исполнительного комитета впредь до проведения выборов нового состава Совета.

2. Установить, что Комитет особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью подчиняется непосредственно высшим органам государственной власти и управления Союза ССР, обладает в полном объеме полномочиями Совета народных депутатов автономной области и его исполнительного комитета, а председатель комитета — правами и обязанностями председателя исполнительного комитета областного Совета народных депутатов.

Возложить на указанный комитет руководство местными органами государственной власти и управления Нагорно-Карабахской автономной области, а также передать ему в качестве рабочего органа аппарат исполнительного комитета областного Совета народных депутатов.

3. Установить, что на период действия настоящего Указа расположенные на территории Нагорно-Карабахской автономной области предприятия, учреждения и организации союзного и республиканского подчинения, а также их филиалы, цеха и другие структурные подразделения подчиняются комитету по кругу вопросов, определяемому Советом Министров СССР с учетом мнения Совета Министров Азербайджанской ССР.

Органы печати, радио и телевидения, других средств массовой информации, издательства, полиграфические предприятия, органы внутренних дел, а также учреждения культуры, народного образования, здравоохранения и иные организации непроизводственной сферы вне зависимости от их подчиненности и ведомственной принадлежности осуществляют свою деятельность под непосредственным руководством комитета или уполномоченных им лиц.

Деятельность прокуратуры и судов на территории Нагорно-Карабахской автономной области осуществляется согласно действующему законодательству и порядку, который устанавливают соответственно Генеральный прокурор СССР, Министерство юстиции СССР и Верховный Суд СССР.

4. Предоставить право Комитету особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью:
приостанавливать полномочия районных, городских, сельских, поселковых Советов народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области, их исполнительный и распорядительных органов, а также назначать и организовывать проведение выборов в указанные местные Советы;

приостанавливать противоречащую Конституции и законодательству СССР деятельность общественных организаций и самостоятельных объединений или, в случае необходимости, распускать их. Регистрация или роспуск указанных организаций и объединений, имеющих республиканские или общесоюзные органы, производится по согласованию с этими органами.

при необходимости входить с предложениями по вопросам государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства непосредственно в Президиум Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, министерства, государственные комитеты и ведомства СССР.

5. Приостановить временно на территории Нагорно-Карабахской автономной области действие пунктов 2, 3 и абзаца

третьего пункта 5 статьи 6 и статьи 7 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)».

6. Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР принять соответствующие решения, вытекающие из настоящего Указа.

7. Настоящий Указ ввести в действие с 20 января 1989 года.

Председатель Президиума Верховного
Совета СССР

М. Горбачев

Секретарь Президиума Верховного
Совета СССР

Т. Ментешавили

(«Известия», 15 января 1989 г.).

Прим. 2/1

Открытое письмо

Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю
Президиума Верховного Совета СССР
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич! В связи с вновь обострившейся ситуацией в Нагорном Карабахе мы вынуждены в очередной раз обратиться к Вам в надежде найти у Вас понимание и поддержку.

Вы неоднократно в своих выступлениях отмечали, что бывшее руководство Азербайджана десятилетиями проводило дискриминационную политику, ущемлявшую национальное достоинство армянского населения края, что нашло свое отражение в принятых партией и правительством решениях. События последнего времени, казалось бы, должны были стать гарантом того, что с такой политикой в отношении НКАО покончено раз и навсегда. Население области с пониманием восприняло всю значимость компромиссного шага по выводу автономной области из административного подчинения Азербайджана — введение в области особой формы управления.

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что надежды армянского населения, НКАО не оправдались. НКАО по-прежнему остается яблоком раздора. Даже введение особой формы управления не оградило область от грубого, бесперомонного, вмешательства Азербайджана. Более того, создается впечатление, что Комитет особого управления стал на позиции содействия руководству республики по интенсивной азербайджанизации области. В противовес принятым постановлениям о социально-экономическом развитии НКАО происходит целевое выделение средств и спешное обустройство азербайджанских сел, где ведутся работы по строительству объектов промышленного и социального назначения, дорог, жилья. А если учесть, что ни в одном армянском селе никакой работы не ведется, то станут понятными чувства социальной и национальной ущемленности армянского населения области.

Мы продолжаем считать, что особая форма управления не должна подменять собой структуру местных партийных и советских органов, а стоять над этими органами, заменяя собой республиканское руководство, полностью скомпромети-

вавшее и продолжающее компрометировать себя в отношении к Нагорному Карабаху.

Мы глубоко убеждены в том, что трагедия, постигшая армянский народ, не может быть использована для забвения проблемы НКАО. Такой подход не только безнравственен, но и чреват непредсказуемыми последствиями.

Несмотря на Ваши заявления о том, что межнациональные проблемы могут и должны найти решение в процессе перестройки, руководитель ЦК КП Азербайджана Везиров А. Х. неоднократно публично заявлял, что проблема НКАО решена окончательно и бесповоротно. При этом он ссылаясь на частые встречи и беседы лично с Вами. Народ Нагорного Карабаха возмущен подстрекательскими заявлениями Везирова и благосклонностью ЦК КПСС к руководству республики. Вызывает недоумение и то, что до сих пор не дана политическая оценка резне в Сумаите. Общественность страны в неведении относительно несакционированных митингов с антисоветскими лозунгами в городе Баку, имевшими место в условиях особого положения. Не способствует нормализации обстановки также арест членов комитета «Карабах»

Мы, выражая волю и чаяния подавляющего большинства населения Нагорного Карабаха, настаиваем на необходимости незамедлительного реального вывода НКАО из административного подчинения Азербайджанской ССР. Наиболее правильным и справедливым решением было и остается воссоединение НКАО с Арменией.

Уважаемый Михаил Сергеевич! Мы считаем своим долгом быть предельно искренними с Вами. Динамика развития событий в Нагорном Карабахе убеждает нас в том, что они грозят вылиться в очередные серьезные осложнения, вплоть до новых межэтнических столкновений. Необходимо сделать все возможное, чтобы не допустить этого. В сложившихся условиях считаем необходимой встречу с Вами группы представителей Нагорного Карабаха с целью поиска путей выхода из кризисной ситуации.

Первый секретарь Мардакертского райкома партии,
народный депутат СССР **В. ГАБРИЕЛЯН**

Первый секретарь Мартунинского райкома партии,
народный депутат СССР **В. ГРИГОРЯН**

Генеральный директор Степанакертского ПАТО,
народный депутат СССР **Б. ДАДАМЯН**

Народный депутат СССР **Г. ПОГОСЯН**

Член Комитета особого управления НКАО

С. БАБАЯН

Член комитета особого управления НКАО

В. ТОВМАСЯН

Первый секретарь Степанакертского горкома партии

В. АТАДЖАНИЯН

Первый секретарь Аскеранского райкома партии

В. КОЧАРЯН

Первый секретарь Гадрутского райкома партии

Г. БАГИЯН

Председатель Степанакертского горисполкома

М. МИРЗОЯН

Председатель Мардакертского райисполкома

В. ДЖАВАДЯН

Председатель Мартунинского райисполкома

С. СЕЙРАНИЯН

Председатель Гадрутского райисполкома

Э. НАВАСАРДЯН

И. о. председатель Аскеранского райисполкома

А. АГАБАБЯН

3 мая 1989 года.

11.05.89

г. Москва, Кремль

Съезду народных депутатов СССР

Обращение

депутатов Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов

Мы, депутаты Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области, лишённые конституционных прав, не имея возможности провести сессию в связи с введением в автономной области особой формы управления, обращаемся к Съезду народных депутатов с целью выразить волю наших избирателей.

В очередной раз по всей области прошли собрания трудовых коллективов, общественности, сессии местных Советов народных депутатов с просьбой на уровне Съезда народных депутатов вернуться к рассмотрению проблемы НКАО. Единственно правильным и справедливым решением этой проблемы остается воссоединение автономной области с Армянской ССР.

Мы полностью поддерживаем открытое письмо в адрес Генерального Секретаря ЦК КПСС тов. М. С. Горбачева, подписанное народными депутатами СССР, партийными, советскими руководителями области.

Мы убеждены, что стабильности в регионе можно достичь лишь при справедливом политическом решении вопроса, а не разовыми социально-экономическими мерами.

Мы выражаем уверенность в том, что Съезд народных депутатов, знаменующий собой возврат к ленинским нормам и принципам советского государства, исправит роковую историческую несправедливость допущенную в отношении Нагорного Карабаха, в результате которой Азербайджан получил конституционную возможность безнаказанно ущемлять национальное достоинство и распоряжаться судьбой армянского населения края, игнорируя его волеизъявление.

В вопросе национально-территориального устройства Нагорного Карабаха мы имеем дело с последствиями сталинщины, беспрецедентным фактом антидемократического, антинационального решения судьбы народа. Признать неизбежность,

неприкосновенность нынешнего территориального устройства страны—значит признать справедливость и обоснованность действий тех режимов, которые привели социализм к существенным деформациям.

Мы просим Съезд дать принципиальную оценку антиперестроечной позиции руководства Азербайджана, политика которого в отношении автономной области абсолютно не изменилась, даже в сложившейся ситуации. Конфронтация в регионе, новая эскалация напряженности во многом результаты провокационной политики по форсированному развитию азербайджанских населенных пунктов, стремление во что бы то ни стало изменить демографическую ситуацию в области. Следует отметить, что Комитет особого управления не использует данные Президиумом Верховного Совета СССР и Советом Министров СССР полномочия, чтобы оградить область от вмешательства в дела со стороны Азербайджанской ССР.

Сейчас, когда восстанавливается историческая и политическая справедливость в отношении отдельных граждан, первую очередь она должна быть восстановлена и в отношении народов. Считаем непоследовательные действия Кавбюро и ЦК РКП(б) тенденциозными, когда после принятия решения о вхождении Нагорного Карабаха в состав Армении, под давлением Азербайджана было вынесено решение от 5 июля 1921 г. о передаче Нагорного Карабаха в состав Азербайджана. При этом были попорчены национальный и исторический факторы и право народа самому решать свою судьбу. Такое решение в эпоху перестройки непременно должно быть отменено. Попытки фальсифицировать историю и представить дело так, что область якобы уже использовала свое право на самоопределение, не состоятельны, ибо это право впервые на союзном уровне было закреплено в Конституции 1924 года, автономная область была образована в 1923 году и этим правом она не могла воспользоваться.

Хотим привести здесь слова В. И. Ленина «Право на самоопределение нации означает исключительное право на независимость в политическом смысле, на свободное политическое отделение от угнетающей нации. Конкретно это требование политической демократии означает полную свободу агитации за отделение и решение вопроса об отделении референдумом отделяющейся нации» (В. И. Ленин, ПСС, изд. IV, том. 22 стр. 135). Мы надеемся, что эта ленинская концепция станет наконец-то перестроечной на деле, а не останется лишь лозунгом застойного периода.

Выражая волеизъявление армянского населения области, просим Съезд, используя всю полноту власти, рассмотреть решение сессии Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов от 20 февраля 1988 года и положительно решить вопрос о передаче НКАО в административное подчинение Армянской ССР. Если для решения этого вопроса необходимо прибегнуть к проведению референдума, то просим объявить о проведении в автономной области референдума, с целью определения статуса НКАО, как наиболее демократическую и общественную форму разрешения подобных проблем во всех демократических странах мира.

Депутаты Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов: всего сто десять подписей.

**УКАЗЫ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ОБ ИЗМЕНЕНИИ НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
УСТРОЙСТВ РЕСПУБЛИК И ОБЛАСТЕЙ СССР**

- 1. О ПЕРЕДАЧЕ ТЕРРИТОРИИ ДАРЬИНСКО-ЕРМАКОВСКОГО СОВЕТА КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ РСФСР В СОСТАВ УКРАИНСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 5 ноября 1944 г.

(Ведомости Верховного Совета СССР, 1944 г., № 59)

- 2. О ПЕРЕДАЧЕ КРЫМСКОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА РСФСР В СОСТАВ СССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1944 г.

(Ведомости Верховного Совета СССР, 1954 г., № 4, ст. 64).

- 3. О ПЕРЕДАЧЕ ЧАСТИ ТЕРРИТОРИИ МАЗЫКИНСКОГО СЕЛЬСОВЕТА И СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ РСФСР В МОГИЛЕВСКОЕ ОБЛАСТЬ БЕЛОРУССКОЙ ССР И ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ В СВЯЗИ С ЭТИМ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ РСФСР И БЕЛОРУССКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 ноября 1964 г.

(Ведомости Верховного Совета СССР, 1964 г., № 48, ст. 542)

- 4. О ПЕРЕДАЧЕ ТЕРРИТОРИИ ВЕРИНСКОГО, НАДЕЖДИНСКОГО, МИХАЙЛОВСКОГО, КОНСТАНТИНОВСКОГО И ГЕОРГИЕВСКОГО СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ ИЗ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ РСФСР В СОСТАВ КАЗАХСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 11 ноября 1939 г.

- 5. О ПЕРЕДАЧЕ ЧАСТИ ТЕРРИТОРИИ СТЕПНОГО РАЙОНА АКТЮБСКОЙ ОБЛАСТИ КАЗАХСКОЙ ССР В СОСТАВ РСФСР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 11 ноября 1939 г.

- 6. О ПЕРЕДАЧЕ ЧАСТИ ТЕРРИТОРИИ АДАМОВСКОГО РАЙОНА ЧКАЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ РСФСР В СОСТАВ КАЗАХСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1940 г.

- 7. О ПЕРЕДАЧЕ ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА ИЗ ЧКАЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВ КАЗАХСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1940 г.

- 8. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ КАЗАХСКОЙ ССР И РСФСР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20 апреля 1956 г.

(Ведомости Верховного Совета СССР, 1956 г., № 9, ст. 194)

- 9. О ПЕРЕДАЧЕ ЧАСТИ ТЕРРИТОРИИ ИЗ КОМСОМОЛЬСКОГО РАЙОНА КУСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ КАЗАХСКОЙ ССР В СОСТАВ ТРОИЦКОГО РАЙОНА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ РСФСР И ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ В СВЯЗИ С ЭТИМ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ КАЗАХСКОЙ ССР И РСФСР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 декабря 1965 г.

- 10. О ПЕРЕДАЧЕ КЛУХОРСКОГО РАЙОНА ГРУЗИНСКОЙ ССР В СОСТАВ РСФСР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1955 г.

- 11. О ПЕРЕДАЧЕ ЧАСТИ ТЕРРИТОРИИ ДУШЕТСКОГО И КАЗБЕГСКОГО РАЙОНОВ ИЗ ГРУЗИНСКОЙ ССР В СОСТАВ РСФСР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1957 г.

Утвержден законом СССР от 11 февраля 1957 г.

- 12. О ПРИНЯТИИ ЛИТОВСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОЮЗ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК**

Закон СССР от 3 августа 1940 г.

13. ОБ ОБРАЗОВАНИИ СОЮЗНОЙ МОЛДАВСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Закон СССР от 2 августа 1940 г.

14. ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И РСФСР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 октября 1964 г.

15. ОБ ОБРАЗОВАНИИ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ РСФСР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 августа 1944 г.

16. ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ЭСТОНСКОЙ ССР И РСФСР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 октября 1946 г.

17. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ЭСТОНСКОЙ ССР И РСФСР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1957 г.

18. ОБ УЛЕГУЛИФОВАНИИ ГРАНИЦ УКРАИНСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Постановление Президиума Центрального исполнительного комитета СССР

от 16 октября 1925 г.

(СЗ СССР, 1926 г. № 4, ст. 26)

19. О РАЗГРАНИЧЕНИИ ОБЛАСТЕЙ МЕЖДУ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 декабря 1939 г.

(Ведомости Верховного Совета СССР, 1939 г. № 38)

Утвержден законом СССР от 4 апреля 1940 г.

20. О ВКЛЮЧЕНИИ СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ БУКОВИНЫ И ХОТИНСКОГО, АККЕРМСКОГО, И ИЗМАЙЛЬСКОГО УЕЗДОВ БЕССАРАБИИ В СОСТАВ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Закон СССР от 2 августа 1930 г.

21. ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И МОЛДАВСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 ноября 1940 г.

Утвержден законом СССР от 1 марта 1941 г.

22. ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ БЕЛОРУССКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И ЛИТОВСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 ноября 1940 г.

23. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ КАЗАХСКОЙ ССР И УЗБЕКСКОЙ ССР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1956 г.

24. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ КАЗАХСКОЙ ССР И УЗБЕКСКОЙ ССР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 сентября 1963 г.

25. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ УЗБЕКСКОЙ ССР И КАЗАХСКОЙ ССР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 июня 1971 г.

(Ведомости Верховного Совета СССР, 1971 г. № 28, ст. 283)

Утвержден законом СССР от 26 ноября 1971 г.

26. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ УЗБЕКСКОЙ ССР И КИРГИЗСКОЙ ССР

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 января 1972 г.

Утвержден законом СССР от 20 сентября 1972 г.

**27. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ
УЗБЕКСКОЙ ССР И ТАДЖИКСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР
от 8 сентября 1953 г.

**28. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ УЗ-
БЕКСКОЙ ССР И ТАДЖИКСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР
от 1 июля 1959 г.

Утвержден законом СССР от 30 октября 1959 г.

**29. О ЧАСТИЧНОМ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ
ТАДЖИКСКОЙ ССР И УЗБЕКСКОЙ ССР**

Указ Президиума Верховного Совета СССР
от 25 февраля 1972 г.

Утвержден законом СССР от 20 сентября 1972 г.

**30. ОБ ИЗМЕНЕНИИ ГРАНИЦ МЕЖДУ УЗБЕКСКОЙ И
ТУРКМЕНСКОЙ ССР В МЕСТАХ РАСПОЛОЖЕНИЯ
СОВХОЗОВ ТАЛИМАРДЖАН И НИШАН**

Постановление Центрального Исполнительного Комитета
СССР от 27 апреля 1936 г.

ПРИМЕРЫ ВОССОЕДИНЕНИЯ:

Воссоединение двух русских государственных в одну—
РСФСР + Дальневосточной народной республики в ноябре
1922 г.

Воссоединение Западной Украины и Прикарпатской Украи-
ны и Украинской ССР в 1939 и 1945 гг.

Воссоединение Западной Белоруссии с Белорусской ССР.
Присоединение Вильнюса с областью к Литовской ССР.

Воссоединение молдавского народа в одной государствен-
ности (Молдавской АССР + Бессарабии)—Молдавской
ССР.

Прим. 26
**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ НАГОРНО-КА
РАБАХСКОГО ОБКОМА ПАРТИИ ПОГОСЯНА Г. А. НА
ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
18 ИЮЛЯ 1988 ГОДА**

Я приношу от имени населения Нагорного Карабаха глубокую благодарность и признательность Президиуму Верховного Совета СССР за то, что сочли нужным глубже взглянуть на наш вопрос, попытаться найти его решение. Хотя будь это обсуждение пораньше, не было бы тех негативных явлений, которые послужили поводом для очередной организованной и планомерной атаки средств информации. Хотел бы подчеркнуть, что Обком партии не только осуждает, но и направляет свои усилия против продолжающихся забастовок, считает их неприемлемой и вредной формой выражения протеста, наносящей материальный и моральный урон армянскому народу и стране в целом. Все это обостряет обстановку в регионе, деформирует психологию людей, лишая их возможности здраво оценивать ситуацию, видеть последствия предпринимаемых действий.

Подавляющее большинство населения страны, имеет весьма смутное представление об истории и географии края, где развернулись события. Для посвященных же нет никакого сомнения, что Нагорный Карабах извечно заселен армянами и является частью их родины.

Как же тогда Нагорный Карабах оказался в составе Азербайджанской ССР? К сожалению, это было уступкой аннекционистским устремлениям тогдашнего руководства Азербайджана, которое, пользуясь поддержкой Сталина и ловко спекулируя ситуацией, чрезвычайно сложной для Закавказья и России в целом, шантажируя угрозой лишить страну керосина, не брезгуя угрозами и провокациями, подкупами и подтасовкой фактов, добилось включения в состав Азербайджанской ССР территории, где более 94 процентов населения составляли армяне.

Последующие 65 лет существования так называемой «автономии» были годами унижения, оскорблений и всяческих притеснений армянского населения области. Кадровая политика Азербайджана была подчинена цели выживания всяческими путями наиболее способной части молодежи из Нагорного Карабаха. На все ключевые позиции в руководстве области назначались, как правило, эмиссары из Баку. В научных

трудах, школьных и вузовских учебниках, заданных в Азербайджане, общеизвестные, аксиомные исторические факты трактуются упрощенно, а то и вовсе искажаются. В республике встал прямо-таки болезненный вопрос о происхождении коренного народа. Его освещенье нередко сопровождается стремлением удревнить и облагородить историю своего народа — в ущерб соседям. Оскорбления, нанесенные нам, нашей культуре, нашему прошлому, поистине не имеют прецедента. Любые попытки протеста, выразившиеся в требованиях вывести Нагорный Карабах из Азербайджана, расценивались как националистические посябления и подавлялись беспощадно.

Мы же, задушенные годами сталинского деспотического заедья или пребывая в эйфории периода застоя, нестою, до изнеможения аплодировали сначала А Алиеву, а затем К. М. Багирову и как высшую милость принимали мелочные подарки в виде архаичных фабричек, отрезка рельсовых путей или попутно доставшегося нам от магистрали Евлах—Нахичевань газа. Между тем ежегодные отчисления области в бюджеты всех инстанций за последние десятилетия составляли в среднем в год 91 миллион рублей. Бюджет же самой области — 42 миллиона, или 46 процентов, от отчислений. Так что подарков мы не получали.

Кстати, как утверждают иные, и пах и бивками никогда не являлись. Область производит на душу населения: мяса — 67 килограммов против 27 по республике; молока — 320 килограммов против 155. Субсидиями мы не пользуемся, наоборот, поставляем в республиканский фонд эти важнейшие виды продукции.

Мы внимательно следили за сессией Верховного Совета Азербайджанской ССР от 17 июня. Лейтмотивом на ней проходила мысль: мол, граница Азербайджана условная, мы никого не держим, кто не хочет жить у нас, пусть уезжает. Некоторые выражались куда прямолинейнее: пусть убирают ся воп.

Хорошо, а как быть с тем обетоятельством, что мы вошли в состав Азербайджана автономией и со своей землей? Как быть со статьей 11 Конституции, согласно которой в любом уголке Советского Союза земля находится в исключительной собственности государства и является общим достоянием всего советского народа? Почему же тогда азербайджанский народ должен иметь право вето на решение вопроса, как можно допустить, чтобы в нашем социалистическом государстве один народ решал судьбу другого народа?

Некоторыми толкователями законов делаются попытки уйти от решения проблемы ссылкой на соответствующие статьи Конституции. Для меня представляются неубедительными попытки доказать невозможность решения задачи Нагорного Карабаха в рамках действующей Конституции. Скорее ее пытаются использовать в качестве оружия для торпедирования самого вопроса. Делаются попытки противопоставить требованиям армян Нагорного Карабаха якобы противоположные мнения многочисленных армян, проживающих в других регионах республики. Мы отвергаем эти попытки. Во-первых, судьбу Нагорного Карабаха могут решать только нагорнокарабахцы, во-вторых, прижатые к стене призраком Сумганта и многочисленными угрозами, кстати, в том числе и в Аскеране, армяне Баку и других местностей Азербайджанской ССР вынуждены подписаться под любым документом, лишь бы обезопасить себя и будущее своих детей.

У некоторых руководителей четко прослеживается мысль, что истинной причиной уклонения от решения вопроса является так называемый азербайджанский фактор. Не это ли имел в виду также председатель Президиума Верховного Совета республики товарищ Татанев в своем интервью газете «Бакинский рабочий» от 24 июня 1988 года? Под этой формулировкой, видимо, надо понимать опасность новых погромов. Выходит, признавая фактическое наличие агрессивности отдельных групп населения республики к армянам, мы обрекаем их жить под этой постоянной угрозой. Ведь агрессивные проявления могут вспыхнуть по любому другому поводу, в любом другом месте и в любое другое время.

Впрочем, мы такого фактора не признаем, и не надо забывать, что подлинное сближение народов должно основываться не на каких-то сомнительных факторах, а на естественном их стремлении к политической, экономической и духовной общности. В мировой практике, равно как и в нашей стране, известны многочисленные факты воссоединения двух частей одного народа, при этом без эксцессов решались также попутно возникающие и территориальные вопросы, которые, кстати, почему-то стали здесь главным вопросом, а не попутным.

Советский Союз такие случаи приветствует, расценивая их как акты гуманности и восстановления исторической справедливости. Почему же в нашем случае это расценивается как оскорбление и попрание достоинств азербайджанского народа, непреодолимость конституционных нарушений, граничащих чуть ли не с преступлением? Как же быть тогда с ленинскими идеями по данному вопросу? Оппоненты выдвигают

ют и такое возражение: Нагорный Карабах не может войти в состав Армении, ведь они не имеют даже общей границы, забывая о том, что область находится в 7 раз ближе к границе Армении, нежели Нахичевань — к Азербайджанской ССР.

Прошу правильно понять меня: армянское население Нагорного Карабаха не может быть удовлетворено одними лишь материальными благами в ущерб национально-культурному и духовному развитию.

Не случайно сотни тысяч армян-карабахцев покинули свои дома, вынуждены сегодня ждать за пределами области. Уже не от хорошей ли жизни они покидают родные очаги?

Несправедливое решение проблемы Нагорного Карабаха, как показывает жизнь, непременно приведет к выживанию армянского населения со своей родины. Поручкой и укором тому — трагическая судьба армян Нахичеванской АССР.

Нечего скрывать, добрые взаимоотношения армян и азербайджанцев дали серьезную трещину, и, чтобы залечить рану, нужно время, нужны при всем нашем старании годы, чтобы забыть, загладить, вогнать вглубь всколыхнувшиеся взаимные обиды и оскорбления, забыть Сумгант.

Между представителями этих двух национальностей ежедневно должны осуществляться тысячи и тысячи деловых контактов, сейчас они не удаются и, будем реалистами, не скоро будут удаваться. Уследить же за всеми, содействовать проявлениями взаимной уступчивости и благожелательности — практически непосильная задача для любого органа. В создавшейся ситуации единственно верным решением может быть вывод Нагорного Карабаха из Азербайджана. И альтернативы не вижу.

Сейчас область пребывает в экстремальных условиях, она практически находится в блокаде и чрезвычайно трудно осуществлять какие-либо связи с внешним миром. В город Шушу, входящий в состав области, в села с азербайджанским населением, расположенных в непосредственной близости от Степанакерта, в город Мартуни вселены более 1500 так называемых беженцев азербайджанской национальности, — все это делается вопреки нашим протестам и вопреки указаниям товарища Везирова. Руководство частями внутренних войск вмешивается в действие местных властей, зачастую отменяя их указания. Раньше жители области могли осуществлять свои связи с Арменией, где проживают более 150 тысяч карабахцев, по железной дороге, по двум автомобильным трассам и с по-

мощью авиации. Аэрофлот остался последним средством сообщения, однако по чьему-то указанию рейсы сокращены до предела.

Я пытался, как говорится, без прикрас довести до вас в кратком выступлении сегодняшнюю ситуацию и причины, породившие ее. Не знаю, удалось ли мне это. Я во всяком случае старался строго следовать принципу, провозглашенному М. С. Горбачевым на XIX партийной конференции: «Лучше правда, какая она есть, чем полуправда, какую хотят слышать».

Что касается экономических связей Карабаха низменного и Нагорного: никаких экономических связей между нагорным и низменным Карабахом не существует, это блеф. Никаких экономических связей в том понимании, в каком это надо знать в социалистическом государстве, не существует между Азербайджаном и Нагорным Карабахом. Есть очень сильно выраженная, очень четкая зависимость Нагорного Карабаха, экономическая зависимость Нагорного Карабаха от всего Азербайджана в целом. Нагорно-Карабахская автономная область на сегодня не имеет своего мукомольного завода, не имеет своего домостроительного комбината. Ничего не имеет. Не имеет своего комбикормового завода, не имеет своего завода железобетонных изделий, не имеем, все возим от соседей. Ничего мы не даем обратно, даем союзным поставщикам, но Азербайджану практически мы ничего не даем. И от их капризов зависит, будут ли 400 миллионов рублей освоены или нет. Производственная мощность наших строительных организаций — 20 миллионов в год. Нам дали 400 миллионов. Спасибо большое. 400 миллионов — за семь лет. За семь лет можно из расчета 20 миллионов освоить только 140 миллионов. Разве это не блеф получается? Кто же будет за нас осваивать, если у нас нет производственных мощностей?

ДЕКЛАРАЦИЯ

СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ АКАДЕМИИ НАУК И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛЕГЕНЦИИ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ

Прошло полтора года с того исторического момента, когда высший законодательный орган Нагорно-Карабахской автономной области—сессия народных депутатов, выразив единодушную волю армянского населения Карабаха, в соответствии с ленинским принципом права нации на самоопределение, приняла решение о выходе НКАО из состава Азербайджанской ССР и воссоединении ее с матерью-родиной Армянской ССР.

Подобные акты, являясь законными и конституционными, приняты во всем цивилизованном мире.

Однако из-за неподготовленности и нерешительности центральных органов власти решение карабахской проблемы искусственно затягивается, что крайне отрицательно влияет на общую обстановку, дестабилизирует положение в регионе.

Решение сессии областного Совета вызвало неистовство экстремистских и националистических слов Азербайджана, антиармянские настроения, угрозы и оскорбления. Апогеем организованной шовинистической волны явились армянские погромы в Сумгаите, которые были осуждены во всем мире как геноцид, напомнивший по своей жестокости погромы, инспирированные кровожадными османскими султанами и младотурецкими авантюристами.

Мы с гордостью отмечаем, что несмотря на все это, армянский народ, сохранив самообладание и достоинство, выдержал все патиски и, храня верность своим вековым традициям гуманизма и высоким идеалам, и ценностям человечества, не ответил на сумгаит сумгаитом. Мы обратились к здравому рассудку азербайджанского народа, предложив решить возникший конфликт не кровопролитием, угрозами и оскорблениями, а путем конструктивного диалога, используя конституционные формы решения проблемы. Голос разума, однако, пока еще не нашел адекватного отклика.

Обстановка в регионе продолжает оставаться крайне напряженной и взрывоопасной. Мы стоим на пороге новой эскалации конфликта. Новый этап в нагнетании напряженности был вызван спасением экстремистских кругов Баку,

что будет удовлетворено законное требование армянского населения НКАО. Поэтому они стремятся своими акциями оказать давление на центральные органы власти, создать «новую реальность», которая, по их мнению, приведет к дальнейшему откладыванию решения карабахского вопроса. Эти круги перешли к неприкрытым угрозам в адрес армян. В «Обращении собрания интеллигенции Баку с участием представителей общественности столицы республики» («Бакинский рабочий», 17. 08. 1989) прямо сказано, что чаша терпения азербайджанцев переполнена. В нем содержится призыв к азербайджанскому народу «мобилизовать все свои нравственные, политические и ФИЗИЧЕСКИЕ силы», превратиться «в несокрушимую силу».

Мы гневно осуждаем эти бредовые призывы. Они ничто иное, как призывы к национальной войне, и могут вызвать хаос, стать причиной гибели невинных людей, кровопролития. Считаем своим долгом предупредить, что напугать армянский народ не удастся, авторы этих призывов играют с огнем, что чревато непредсказуемыми последствиями для народов как Закавказья, так и всего Советского Союза. Мы говорим вам: «Протрезвитесь!» и надеемся, что в Азербайджане достаточно трезво рассуждающих людей, которые не допустят осуществления этих чудовищных замыслов.

Ответственность за новую конфронтацию, ее дальнейшую эскалацию и трагический исход целиком и полностью ляжет на инициаторов нового витка напряженности.

Мы вновь заверяем, что возникший конфликт можно и нужно решать мирным конституционным путем в соответствии с правом нации на самоопределение, с новым политическим мышлением, политикой диалога и перестройки.

В нынешний ответственный момент, когда создалась крайне взрывоопасная ситуация, мы заявляем:

1. Мы решительно одобряли и будем одобрять решения высших законных государственных и партийных органов НКАО о выходе из состава Азербайджанской ССР и вхождении в состав Армянской ССР. Данное решение считаем свободным изъявлением воли и чаяний армянского населения НКАО о воссоединении с матерью-родиной и ликвидации искусственного разъединения армянского народа.

2. Карабахское движение по своему характеру является национально-освободительным. Оно падено на ликвидацию колониального ярма, навязанного армянскому населению НКАО в 1921-1923 гг., и составляет неотъемлемую и органическую часть развернувшегося мирового процесса за ликвидацию колониализма. Деколонизация НКАО—настоятельное желание времени.

3. Выход НКАО из состава Азербайджанской ССР не означает перекройку границ советских республик, а всего лишь ликвидацию вопиющей несправедливости, которая была допущена вследствие произвольной сталинско-кемалитской перекройки территории региона. Наконец, он приведет к улучшению взаимоотношений между Арменией и Азербайджаном.

Подобный шаг полностью соответствует духу нашей эпохи и вытекает из ПРИНЦИПОВ ПЕРЕСТРОЙКИ, когда ставится вопрос об исправлении ошибок, допущенных в прошлом.

4. Мы восхищены героическим духом, стойкостью, политической гибкостью и дальновидностью армянского населения НКАО и ее руководителей, которые продолжают в создавшихся сложных условиях борьбу за свое правое дело.

5. Мы полностью одобряем решение Съезда полномочных представителей населения Нагорного Карабаха о создании Национального совета и заявлении, что признаем Национальный совет НКАО как демократический орган самоуправления области. Карабах — исконно армянская земля и ее единственным законным хозяином является армянский народ. Он и только он имеет право решать судьбу своей территории. И чем скорее признают это все стороны, тем скорее возвратится порядок в регионе.

6. Мы требуем незамедлительно снять блокаду НКАО и обращаемся к правомочным советским органам с призывом применить предоставленные им законом права для установления порядка и обеспечения безопасности армянского населения на всей территории Азербайджана. Все спорные вопросы должны решаться с помощью диалога.

7. Мы обращаемся в Верховный Совет СССР с требованием не откладывать более и обязательно рассмотреть на предстоящей сессии Верховного Совета вопрос НКАО с учетом волеизъявления большинства населения НКАО и ленинского принципа права нации на самоопределение.

8. Мы призываем всех армян сохранять бдительность, единство, самообладание, как это было во всех трудных и ответственных моментах нашей истории.

**ПРЕЗИДЕНТ АКАДЕМИИ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР,
АКАДЕМИК В. А. АМБАРЦУМЯН
АКАДЕМИК-СЕКРЕТАРЬ АН АРМЯНСКОЙ ССР,
ЧЛЕН-КОРРЕСПОНДЕНТ АН АРМЯНСКОЙ ССР
Д. М. СЕДРАКЯН**

30 августа 1989 года

ОБРАЩЕНИЕ

**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР
К ПРЕЗИДИУМУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПРЕЗИДИУМУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР**

Президиум Верховного Совета Армянской ССР выражает глубокую озабоченность тем, что в последнее время в результате резкого обострения обстановки Советская Армения и НКАО оказались в ситуации, чреватой непредсказуемыми последствиями, к чему привела блокада. И без того крайне тяжелое экономическое положение республики, связанное с разрушительным землетрясением, еще более усугубилось. По Азербайджанской железной дороге не поступают народнохозяйственные грузы, стройматериалы, продукты питания, топливо. Вследствие этого нарушается нормальный ритм жизнедеятельности республики, что вызывает справедливые жалобы и возмущение народа. Еще более напряженная ситуация в Нагорном Карабахе, который находится в полной блокаде.

Нас глубоко беспокоит вопрос безопасности жизни наших соотечественников, проживающих в Азербайджане.

Президиум Верховного Совета Армянской ССР обращается к Президиуму Верховного Совета СССР и Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР, настоятельно призывая принять неотложные и решительные меры по обеспечению безопасности армян, проживающих в Азербайджане, снятию блокады железной и автомобильных дорог, что позволит вернуть жизнь региона в нормальное русло.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

МИНИСТРУ ОБОРОНЫ СССР ЯЗОВУ
ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОГРАММЕ «ВРЕМЯ» ЦТ
РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»
РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ИЗВЕСТИЯ»
РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ХОРУДАИН КАРАБАХ»
РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ»
РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «КОММУНИСТ»

На днях советский народ с гневом выслушал сообщение Центрального телевидения о том, что в ПНР осквернили могилы советских воинов, память которых священна в сердцах всех честных людей планеты. Мы осуждаем подобные акты вандализма, но почему та же самая информационная программа «Время» и печать обходят молчанием факты осквернения и уничтожения памятников славным сынам армянского народа дважды Герою Советского Союза Нельсону Степаняну, дважды Герою Советского Союза, Маршалу Советского Союза легендарному полководцу И. Баграмяну в городах Шуша и Кировобад Азербайджанской ССР.

До каких пор будут оставаться безнаказанными варварские действия экстремистов азербайджанской национальности, опыненных ядовитыми парами национализма?

Сотрудники Армянского научно-исследовательского института цветных металлов

К. САРКИСЯН, Е. МЕЛИКЯН, А. АРУТЮНЯН, С. КАРАПЕТЯН, А. ГРИГОРЯН, Р. МИНАСЯН, Г. КЕГЕЯН,
С. БАХЧИСАРАЙЦЕВА, О. ШАХБАЗЯН, Р. САРКИСЯН.

СЪЕЗД ПОЛНОМОЧНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАСЕЛЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА

16 августа в зале Степанакертского государственного армянского драматического театра имени М. Горького состоялся Съезд полномочных представителей населения Нагорного Карабаха. Его открыл председатель оргкомитета по подготовке съезда Ш. М. Петросян.

Были избраны руководящие органы: президиум, секретариат, мандатная и редакционная комиссии.

Съезд утвердил следующую повестку дня:

1. О регламенте съезда.
2. О ситуации, сложившейся в области.
3. О декларации и обращениях съезда.
4. Выборы.

Съезд утвердил доклад мандатной комиссии, с которым выступил ее председатель А. М. Агабабян.

С докладом об обстановке в области выступил член Комитета особого управления НКАО В. А. Товмасян.

В прениях приняли участие первый секретарь Нагорно-Карабахской областной организации Союза писателей СССР В. С. Акопян, главврач Мартунинского района Г. А. Наринян, первый секретарь Степанакертского горкома партии В. А. Атаджанян, директор Гадрутского историко-краеведческого музея А. А. Мкртчян, доцент Степанакертского отделения Кировоканского педагогического института Г. В. Григорян, преподаватель Мецшенской средней школы Мардакертского района В. С. Даниелян, председатель облсовпрофа С. С. Давидян, поэт С. А. Ханян, директор Степанакертского стадиона имени С. Шаумяна Р. А. Петросян, начальник штаба гражданской обороны НКАО Г. Л. Петросян, секретарь исполкома Мартунинского райсовета народных депутатов М. Ш. Бахшиян, народный депутат СССР Б. В. Дадамян, член городского совета армянского арцахского народного движения «Миацум» Л. Г. Мирзоян, первый секретарь Мардакертского райкома партии, народный депутат СССР

В. М. Габриелян, секретарь парткома Каршелккомбината, председатель городского совета армянского арцахского народного движения «Миацим» Р. С. Кочарян, депутат Верховного Совета СССР Г. А. Погосян, ответственный работник ЦК КПСС Б. А. Нефедов, член делегации Шаумянского района М. М. Акопян, комендант особого района, генерал-майор В. Н. Сафонов, художники С. Э. Абрамян, член земляческого союза «Арцах» Г. Г. Сафарян.

По обсужденному вопросу съезд принял соответствующее решение.

Была принята декларация Съезда полномочных представителей населения Нагорного Карабаха.

Съезд принял обращение к азербайджанскому народу.

Было принято также обращение к коменданту особого района офицерам и солдатам подразделений МВД СССР и Советской Армии.

Съезд решил обратиться к генеральному прокурору СССР с просьбой изменить меру пресечения в отношении А. М. Манучарова.

Съезд избрал Национальный совет.

В работе съезда принял участие член Комитета особого управления НКАО С. А. Купресев.

Состоялось первое заседание Национального совета. Председателем совета избран первый секретарь Мартунинского райкома партии, народный депутат СССР В. С. Григорян, заместителями—первый секретарь Степанакертского горкома партии В. А. Атаджанян и член Комитета особого управления НКАО В. А. Товмасын.

1116

НАВСТРЕЧУ ПЛЕНУМУ ЦК КПСС

Арцахское движение и национальная политика КПСС

НАШЕ НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ ВЫСВЕТИЛО ЦЕЛЫЙ РЯД СЛОЖНЫХ ПРОБЛЕМ, АНАЛИЗ КОТОРЫХ ВАЖЕН ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ПОСТАВЛЕННЫХ НАМИ ЦЕЛЕЙ, А ТАКЖЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВИЛЬНОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА.

НАШЕ НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ высветило целый ряд сложных проблем, анализ которых важен для достижения поставленных нами целей, а также для формирования правильной национальной политики Советского государства.

В стране, где проживает огромное количество наций и народностей, решение национального вопроса не может быть делом ни легким, ни быстрым. И это при условии, что национальная политика ведется научно обоснованно, внимательно и осторожно. Увы, наша история познана другим путем: на деле проблемы не столько решались, сколько загонялись внутрь общественного организма. Чуть ли не главным способом их «решения» стали репрессии и замалчивание. Арцахцы это хорошо знают по прошедшему тридцатилетию.

Было бы неверно отсчитывать начало нашего движения с февральских дней 1988 года. Чуть ли не сразу после того, как железные тиски сталинской тоталитарной системы несколько ослабли, был поставлен вопрос о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией. За прошедшие тридцать лет были взлеты и падения, времена бурных событий и относительного затишья, но проблема жила, достигнув пика своего развития в эпоху перестройки. Нельзя сказать, что это было полной неожиданностью для всех.

Карабахская проблема возникла в результате авторитарного включения Арцаха в состав Азербайджана. Что не удалось сделать на протяжении веков, было сделано под прикрытием Советской власти.

Было сделано все возможное, чтобы превратить экономику Карабаха в придаток, неспособный вести сколь-либо самостоятельное существование. Выкачивалось все, что можно выкачать. Об этом хорошо сказал Г. А. Погосян на заседании Президиума Верховного Совета СССР 18/VII 1988 года. В социальном плане делался только самый минимум. Проводилась усиленная политика азербайджанизации области, столь успешная в Нахичевани и менее — у нас. В политическом плане постепенно ликвидировались даже символические признаки автономии, на ключевые посты расставлялись марионетки. Отношение к историко-архитектурным памятникам, к которым Зия Буниятов с друзьями сегодня воспылала пылкой любовью, иначе, чем варварским, назвать нельзя. Справедливости ради следует отметить, что армяне были не единственным объектом подобной политики Баку. «Белому» геноциду подвергались практически все коренные меньшинства — курды, удины, талыши. Азербайджан — единственная союзная республика, где на протяжении десятилетий сокращалось неазербайджанское население, причем не только в относительном, но и в абсолютном плане. Логическим завершением, родным дитятей этой политики стали бесчинства в Сумгаите, самой НКАО, других районах Азербайджана, как бы ни открещивалось от них бакинское руководство.

Все это позволяет квалифицировать наше движение как национально-освободительное по своему характеру и народное по движущим силам. Это определение при всей своей очевидности очень важно по следующим причинам. Во-первых, национально-освободительное движение по своей сути всегда направлено не против другого народа, а против определенных государственных структур и проводимой ими политики. Иначе говоря, проблема состоит в своей основе не во взаимоотношениях между армянским и азербайджанским народами, а во взаимоотношениях народа Арцаха с системой республиканской политической власти. Во-вторых, национально-освободительное движение в современных условиях является движением общедемократическим и служит также средством решения широкого комплекса социально-политических проблем. Именно это пытались скрыть.

Вот как квалифицировало наше движение ЦК КПСС в первом тассовском сообщении: «В последние дни в Нагорно-Карабахской автономной области имели место выступления части армянского населения с требованиями о включении Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР. В результате

безответственных призывов отдельных экстремистов настроенных лиц были спровоцированы нарушения общественного порядка.

Рассмотрев информацию о событиях в Нагорно-Карабахской автономной области, Центральный Комитет КПСС считает, что действия и требования, направленные на пересмотр существующего национально-территориального устройства, противоречат интересам трудящихся Азербайджанской и Армянской ССР, наносят вред межнациональным отношениям.

Последовательно руководствуясь ленинскими принципами национальной политики, ЦК КПСС обратился к патристическим и интернационалистским чувствам армянского и азербайджанского населения с призывом не поддаваться на провокации националистических элементов, всемерно крепить великое достояние социализма — братскую дружбу советских народов». Да простят мне читатели длинную цитату, она того заслуживает.

Последствия такого подхода говорят сами за себя. Ведь была предпринята попытка тщательной маскировки политической сути проблемы, подача ее как примитивного конфликта между армянами и азербайджанцами. Мол, имеет место не ропот против политики Баку, а провокации армянских «националистов и экстремистов» ради каких-то туманных целей типа «половить рыбку в мутной воде». Дальнейшие публикации на эту тему показали, что «первая ласточка» не была случайной. Наряду с обвинениями в разжигании межнационального конфликта страницы газет заполнились призывами к дружбе народов. В теории и практике контрпропаганды этот прием — подкрепление фальшивого тезиса положительным примером — хорошо известен. Причем дело не ограничивалось только пропагандой. Невыявленные до сих пор сильные и скрытые мафиозные политические центры делали и делают все возможное для фактического превращения политического процесса в межнациональный конфликт. Это и «стихийное» нападение агдамцев на Аскеран, это — Сумгаит, столкновения в Масисе и, наконец, события в сентябре и ноябре 1988 года. Особо в этом ряду стоят события в Звартноце, объективная направленность которых лежит на поверхности. Кто те провокаторы, которые повели толпу мимо бездействовавших воинов к объекту стратегического назначения? Неизвестно до сих пор. Но зато известен результат — частично удавшаяся попытка вызвать антирусские настроения в Армении и антиармян-

ские—по всему Союзу накануне заседания Президиума Верховного Совета СССР.

Или обратимся к постановлению Президиума ВС СССР от 18/VII-88. Сам дух его и название («О решениях Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по вопросу о Нагорном Карабахе») должны по замыслу показать, что на первом плане стоит не конфликт между областью и республикой, а—между двумя республиками, т. е. двумя народами.

В результате мы имеем то, что имеем. Вплоть до сентября прошлого года мы сохраняли сдержанность, что в значительной степени служивало карты играющих с огнем политических стратегов. Их усилия увенчались успехом после 19 сентября, когда обе стороны активно втянулись в межнациональный конфликт, что отодвинуло центральную политическую проблему на второй план.

Так зачем все-таки понадобилось затушевывать проблему «по вертикали» (НКАО—республика—центр) и акцентировать на «горизонтали» («армяне—азербайджанцы»? Что это—следствие некомпетентности, неумения разобраться в сути дела? Вряд ли данный фактор является решающим, особенно если учесть, что небывалая кампания дезинформации, развернутая центральной прессой, радио и телевидением, явно планировалась и управлялась из одного центра.

Попытаемся ответить на этот вопрос, так как он наиболее существенный. Какие аргументы против воссоединения Арцаха с Арменией были выдвинуты, скажем так, официально? Я насчитал пять.

1. Решение проблемы Нагорного Карабаха станет опасным прецедентом, т. к. подобных проблем в стране много. А между тем «перестройка—не перекройка», одно с другим несовместимо.

2. Воссоединение Нагорного Карабаха с Арменией разрушит традиционные экономические связи региона с другими областями Азербайджана, вызовет экономическую неразбериху и хаос.

3. Поскольку руководство Азербайджана против воссоединения (в этом никто никогда и не сомневался), решить проблему невозможно, т. к. это противоречило бы ст. 78 Конституции СССР.

4. Так называемый «азербайджанский фактор», т. е. непредсказуемая, а точнее, вполне предсказуемая реакция азербайджанского населения на воссоединение Нагорного Карабаха с Арменией.

5. Вообще, проблема надумана. Социализм—это братская дружба народов. Вопрос искусственно муслируют мафиозные кланы (сменившие националистов и экстремистов ввиду явной несостоятельности и оскорбительности последнего тезиса), которые хотят отвлечь внимание следственных органов на раскрытие преступлений, совершаемых на почве межнациональной напряженности, и скрыть собственные неблагоприятные делишки.

Кроме этих пяти есть еще одна, официально не сформулированная причина отрицательного отношения центрального руководства к нашему движению. Она состоит в том, что впервые за долгие десятилетия политической истории СССР снизу, со стороны целого народа была «несанкционированным» образом поднята крупная политическая проблема. Тем самым карабахцы посягнули на незыблемую до тех пор монополию Политбюро—ставить и решать политические вопросы. Это надо видеть и об этом надо ясно сказать. Впервые народ заявил о праве быть субъектом политического процесса. Арцахцы подняли ключевую проблему народовластья, пусть даже вначале не осознавая этого, пусть в феврале прошлого года мы пока еще просили, а не требовали.

Была ли политика центра успешной с точки зрения интересов народа и государства? Правильно ли выбраны приоритеты и способы их достижения? Удалось ли достичь желаемых целей и избежать прогнозируемых осложнений в результате осуществления намеченной в феврале стратегии? Попробуем разобраться в этом.

1. Опасность прецедента. Итак, предполагалось, что, если требования карабахцев будут удовлетворены, другие национальные группы потребуют аналогичных преобразований. И наоборот, если отказать карабахцам, проявить твердость, то и в других регионах спокойствие не будет нарушено. Ну и как? Полный провал подобной логики очевиден. Маховик политических движений и напряженности раскручивается во многих регионах страны, усиливаются центробежные тенденции, представляющие большую опасность для дела перестройки. Все это закономерно, ведь бояться надо не прецедента, а той политики, которая не желает рассматривать и решать объективно существующие серьезные проблемы.

2. Экономика. Этот аргумент также нельзя признать состоятельным. Во-первых, характер взаимосвязей был крайне однобоким и сводился к зависимости НКАО от других регионов Азербайджана. Во-вторых, так или иначе сегодня осуществляется ориентация экономики НКАО на Армению и другие регионы страны. Поэтому на сегодняшний день этот аргумент отпал.

3. Требования и политику Арцаха бесспорно квалифицируют как антиконституционные. Якобы действующая Конституция не дает возможности их реализовать. Я опускаю сейчас вопрос о том, чего стоит конституция, противоречащая интересам целого народа. Опускаю потому, что на самом деле положительного решения проблемы можно достичь и в рамках действующей Конституции.

Дело в том, что в разделе Конституции, регулирующем межнациональные отношения, заложено глубокое противоречие—между статьями 70 и 78 Конституции СССР. Статья 70 признает за каждым народом право решать самому жизненно важные вопросы своего существования. В этом состоит обоснованный. В. И. Лениным принцип самоопределения наций, как бы ни старались сегодня выхолостить его содержание похожие на флюгеры горе-теоретики. Статья 78-я содержит важные гарантии суверенитета союзной республики: без ее согласия границы республики не могут быть изменены. Вообще говоря, обе статьи необходимы и прогрессивны. Отсюда следует, что как позиция Совета народных депутатов НКАО, автономной области, так и позиция Верховного Совета Аз. ССР, изложенные в соответствующих решениях, являются конституционно обоснованными, хотя и диаметрально противоположными. Поэтому конфликт приобретает черты конституционного кризиса. Как выйти из такой ситуации? Единственный разумный способ—определить, какая из статей является более фундаментальной. Статья 70-я выражает суверенитет народа, статья 78-я—суверенитет союзного государства (в данном случае—Аз. ССР). С точки зрения В. И. Ленина, а также официально декларируемых принципов национальной политики СССР здесь проблемы нет: принцип самоопределения наций является основополагающим, краеугольным камнем этой политики. Поэтому безусловный примат должен быть за статьей 70, что в более широком плане означает первенство суверенитета народа перед суверенитетом государства. Это—логика демократического развития государства для народа, а не наоборот. Наоборот—как раз логика тоталитарных систем. К сожалению, сегодня мы имеем знаковую по брежневским временам ситуацию: никто не отвер-

гал принцип самоопределения наций как основополагающий... на словах. Все мы были свидетелями, как четко поставленный Б. В. Дадамяном с своем выступлении на Съезде вопрос о том, является ли этот принцип действительно фундаментальным для руководства страны, не нашел ответа.

Когда В. И. Ленин разрабатывал и отстаивал его, он исходил отнюдь не из благих намерений или моральных норм. Он отдавал себе отчет, что бесконфликтное развитие многонационального государства возможно только и исключительно при условии свободного развития каждого народа по избранному им пути, что всякое насилие над народом может достичь «успехов» кратковременных, тактических, но эти «успехи» в стратегическом плане окажутся пирровыми победами. Забыть об этом весьма опасно, и развитие дел в стране за прошедшие полтора года—тому убедительное доказательство.

4. Азербайджанский фактор. К сожалению, мы с ним достаточно тесно познакомились. Нас, за и всю страну пугает тем, что в случае воссоединения Нагорного Карабаха с Арменией протест азербайджанского населения может приобрести крайне формы и обернуться «непредсказуемыми последствиями». Подобная постановка вопроса, неприемлема в государстве, стремящемся к демократии. «Азербайджанский фактор» имел бы хоть какую-то объективную основу, если требование народа Арцаха было направлено против азербайджанцев. Но ведь этого нет и в помине! Требования арцацев обусловлены исторической несправедливостью, усиленно проводившейся десятилетиями антиармянской политикой Баку. Можно ли сказать, что такая же участь ожидает азербайджанцев, проживающих в НКАО, в случае присоединения области к Армении? Ни в коей мере. Иначе чем объяснить быстрый рост азербайджанского населения в Армении на фоне еще более быстрого сокращения числа армян в Азербайджане? Я убежден, что десятки тысяч обманутых азербайджанцев стали пешками в чужой игре. Ведь, в отличие от арцахцев, ведущих борьбу за своих детей, своей земли, своей культуры, они стремятся удержать насильно то, что бакинские правители целенаправленно уничтожали 65 лет. Что же касается азербайджанцев, издавна проживающих в Арцахе, их права должны быть гарантированы и соблюдены. Видимо, в соответствующий момент будет необходимо особо дать четкие и реальные гарантии как национальному меньшинству Арцаха. Это еще раз продемонстрирует, что наши требования направлены не против азербайджанского народа, и против антиармянской политики Баку и выбьет последние подобия козырей из рук политических шулеров.

5. Что касается пятого аргумента, на нем нет необходимости долго останавливаться. Это—очередная довольно неудачная попытка извратить суть нашего движения, попытка, в которую не верят ни ее создатели, ни пропагандисты. Ведь настоящая мафия действует иными средствами; она проникает в систему государственной власти и использует в своих целях как услуги коррумпированных структур, так и целый арсенал тайных методов. Мы же сформулировали свои цели и пути борьбы честно и открыто, и нужно очень захотеть, чтобы не заметить, что в этой борьбе решаются также задачи общедемократические, стало быть, антимафиозные.

6. Проблема народовластия в этом «букете» является на самом деле важнейшей. Привыкшим к авторитаризму политическим структурам трудно было переварить такое посягательство на их монополию. Отсюда—такое резкое неприятие. Арцахское движение для достижения своей цели не может пройти мимо основной общедемократической задачи—установления контроля народа над системой власти. Она еще далека от своего разрешения, но многое уже сделано. Только в условиях, когда политические лидеры чувствуют давление народа, когда реальную их опору составляют не верхи, а трудящиеся, способна развиваться подлинная демократия. Именно за такой моделью—будущее. Я не могу понять филиппик в адрес давления на органы власти. В действительно демократическом государстве оно не только желательное, но просто необходимо при условии, конечно, что осуществляется в правовых формах, а не с помощью, скажем, насилия и шантажа. Таким образом, именно в Арцахе стала впервые формироваться модель политической системы, на которую сегодня ориентируются демократические силы во многих регионах страны. Поэтому противодействие этому ключевому аспекту нашего движения является реакционным, дестабилизирующим и лишенным перспективы.

Итак, мы постарались показать, что приоритеты, избранные центром по отношению к карабахскому движению, оказались несостоятельными. Ни одна мыслимая политическая цель центра не была достигнута, напротив. Карабахское движение погасить не удалось; оно стало еще более сильным, народ—более грамотным в плане сознательности и политического опыта. Ситуация в регионе отнюдь не стабилизировалась, а стала еще более напряженной, растет число жертв и правонарушений. Сегодня вырабатывается новая национальная политика. Она должна на деле базироваться на принципе самоопределения наций, признании народа верхов-

ным политическим субъектом, ликвидации политического монополизма. Это—единственный способ обеспечения стабильности и поступательного развития страны.

Пока всего этого нет, что приводит к крайнему обострению обстановки. Сегодня сложилась качественно новая ситуация, которая ставит перед нами новые задачи.

Прежде всего, мне кажется, что арцахцы завершили курс политического ликбеза. Наша цель неизменна, и мы должны быть готовы к тому, что путь к ней, возможно, будет долгим и тернистым. Как ее достичь—сегодня ясно многим и должно быть понятно всем: осуществить фактическое воссоединение с Арменией, что сделает неизбежным его юридическое оформление. Речь идет о всесторонней интеграции—экономической, политической, культурной, организационной. Первые два аспекта являются наиболее принципиальными.

В Арцахе сложилось уникальное единство партии и народа, поэтому костяком этой системы должны стать партийная и советская сети управления. Второе условие—это наличие лидера. Не будем скромничать, у нас много людей, которые сыграли роль лидера на разных этапах движения, порой рискуя и жертвуя очень многим. Они прошли суровую политическую школу, и их опыт—наше достояние. Не так давно мы избрали Национальный совет. Арцахцы должны оказать ему всестороннюю поддержку и выполнять его решения. Это чрезвычайно важно прежде всего потому, что только так мы продемонстрируем нашу способность к самоуправлению, к созданию политических структур, признанных народом, и именно потому способных осуществлять реальную конструктивную политику. Совет будет разрабатывать перспективу, стратегические и тактические задачи. Доверие и контроль арцахцев, политические и юридические полномочия членов Национального совета отстаивать наши чаяния на всех уровнях государственной власти—условия того, что он станет коллективным лидером нашего движения.

А. МАРТИРОСЯН,

кандидат философских наук

г. Москва

Прим 32

ТЕЛЕГРАММА

В ПРЕЗИДИУМ ПЛЕНУМА ЦК КПСС

Только что прослушали фрагмент выступления на Пленуме А. Везирова. Это образец лицемерия, лжи, заведомо неисполнимых обещаний.

Как он может утверждать, что республика гарантирует безопасность автономной области, когда НКАО абсолютно отрезан от внешнего мира блокадой? Кончились все запасы сырья для большинства предприятий, нет горючего, а попытки доставлять хоть минимальное количество грузов первой необходимости силами войск МВД не дают результатов.

Потребуйте от Везирова стенограмму сессии Верховного Совета Азербайджана, где он, вступив в сговор с мусаватистским Народным фронтом, принял все их ультиматумы, включая блокаду НКАО и Армении.

Потребуйте разъяснить, как он аплодировал призывам о ликвидации НКАО, Комитета особого управления, введения в автономной области оргбюро ЦК КП Азербайджана по руководству областью, заявлениям о невозможности дружить с врагом.

Потребуйте ответа у Везирова за злодейское убийство представителей МВД СССР в его самой интернациональной республике за день до начала Пленума.

Каждое его слово с высокой трибуны Пленума должно быть разоблачено руководством ЦК КПСС. Подтвердить нашу правоту могут т. т. Вольский, Арутюнян, Шаталин и многие другие.

Бюро Степанакертского горкома партии В. Атаджанян

г. Степанакерт
Степанакертский горком партии

Отправлено в ЦК КПСС 20 сентября 1989 г. в 17.00 часов.

П о с л е с л о в и е

Ознакомившись с содержанием брошюры, читателю должно быть понятно, что абсурдно возводить естественное стремление одной части народа воссоединиться со своей основной частью в ранг национализма. что сейчас усиленно муссируется во всех инстанциях Азербайджана. Вновь, в который уже раз, на поверхность вслывают разоблаченная XII съездом РКП(б) так-называемая версия Карла Радека о наличии в Азербайджане «армянского национализма». Раскрывая сущность антиленинской установки азербайджанских уклонистов. XII съезд партии в то же время подчеркнул, что в этой республике имеется очень неприкрытая шовинистическая тенденция ущемления интересов армянского национального меньшинства. К сожалению, эта вредная тенденция со временем основательно укоренилась в Азербайджане. «Державный» паступательный шовинизм был и остается главным оружием руководителей Азербайджана, передающих эстафету друг другу.

Делается все, чтобы убедить каждого в том, что Нагорный Карабах всегда был неотъемлемой и составной частью исторического и современного Азербайджана. Но поскольку все это нельзя доказать научно, то апологеты вышеназванной точки зрения прибегают к фальсификации фактов, насильной исторической правде, проявляют самый грубый и бестактный субъективизм.

Это не только организованный поход против методологических принципов научной историографии, но и попытка превращения истории в захватническую политику, опрокинутую в прошлое. Политическая мотивация подобной историографической версии совершенно ясна: любыми путями азербайджанизировать историческое прошлое современного Азербайджана, присвоить исконные армянские земли Арцаха, Утика, Кардмана с их материальными, духовными, культурными ценностями.

Небольшой экскурс в историческое прошлое области показал, что область сегодня находится на грани потери своего лица как армянского автономного образования.

В последние месяцы республиканские да и союзные средства массовой информации много пишут о «расцвете» экономики НКАО за годы Советской власти. Попрекают нас за отказ от 400 млн. руб., отпущенных по постановлению ЦК КПСС СМ СССР от 24 марта 1988 г. Но никто не хочет по-

нять, что пример Нагорного Карабаха (как и вся мировая практика) подтверждает верность ленинской мысли о том, что в решении национального вопроса «экономизм» непригоден, что экономический и культурный расцвет невозможен без расцвета национального, национальной свободы.

Очередной этап карабахского движения, которое началось и фактически не прекращалось с момента образования автономной области по времени совпал с процессом революционной перестройки советского общества, в связи с чем некоторые ее «сторонники» пытаются квалифицировать имевшие место события как негативное проявление перестройки. И не перестройка виновата в том, что демократическое волеизъявление нашего народа было встречено убийствами и погромами. Разве мог кто-либо предположить, что мирные демонстрации и митинги в г. Степанакерте приведут к массовому истреблению лиц армянской национальности в Сумгаите и других районах Азербайджана! Трудно поверить, что в считанные дни в Сумгаите вдруг вспыхнула варварской ненавистью к предстателям другой национальности. Как правильно отмечала газета «Известия» приходится признать горькое, дикое, непостижимое: Людей убивали, калечили физически и нравственно только потому, что они другой национальности («Известия», 14 мая 1988 г.). Корни здесь очень глубоки. И они должны быть выявлены.

История знает много примеров воссоединения двух частей одного народа, изменения границ между республиками. Но, непонятно, почему в одном случае такие прецеденты считаются актом восстановления исторической справедливости, а в случае же с армянским народом подобное решение становится невозможным и необоснованным, расценивается как покушение на интернационализм.

Не находя другого сколько-нибудь серьезного довода против положительного решения вопроса воссоединения Нагорного Карабаха с Армянской ССР, руководство Азербайджана с упорством, достойным лучшего применения, ссылается на статью 78 Конституции СССР, согласно которой территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия. При этом сознательно обходится предоставленное Конституцией СССР право наций на самоопределение, которое является краеугольным принципом ленинской национальной политики, сутью социализма. Последний Пленум ЦК КПСС еще раз подтвердил приверженность партии этому принципу.

Мы верим в мудрость азербайджанского народа, верим, что он найдет в себе силы осознать, что был введен в заблуж-

дение апологетами «державного» наступательного шовинизма, руководством антинародного «Народного» фронта, которым чужды чувства братства и справедливости, что в нашем социалистическом государстве один народ не может и не должен решать судьбу другого народа. Только равноправие и взаимное уважение национальных чувств могут стать основой добрых отношений между нашими народами.

Мы не имеем права допустить нарастания кризиса. Прошли времена лозунга «Есть народ—есть проблема, нет народа—нет проблемы». Жизнь продолжается. И даже самые острые вопросы должны находить решение в русле общего курса на демократизацию и гуманизацию нашего общества.

Собранные выше материалы убеждают в том, что события в Нагорном Карабахе не случайны и тем более не инспирированы извне. Происходящий в стране процесс революционной перестройки и демократизации армянское население Нагорного Карабаха восприняло как время, когда наконец может быть исправлена ошибка, допущенная в прошлом при определении конституционного статуса древнего Арцаха, когда будут устранены допускавшиеся нарушения ленинских принципов национальной политики, ущемления прав армянского населения НКАО в сферах социально-экономического и культурного развития.

Подлинные корни и причины происшедших событий находятся в самом Нагорном Карабахе, в грубом нарушении ленинских принципов национальной политики КПСС, в той удушающей атмосфере попрания прав армянского населения этой области, которая создавалась здесь в течение всего периода нахождения области в составе Азербайджанской ССР, чему способствовали нравы периодов культа личности и засагоя. О том, что подобная атмосфера стала совершенно невыносимой и нетерпимой для армянского населения НКАО свидетельствует то единодушие, упорство и сплоченность, с какими армяне Нагорного Карабаха неоднократно возбуждали вопрос о пересмотре конституционного статуса области. Об этом же свидетельствует продолжительность начавшегося в феврале 1988 г. выступления карабахских армян с требованием, которое получило свое оформление не только в решении сессии областного Совета народных депутатов, но и в постановлении состоявшегося 17 марта 1988 г. пленума Нагорно-Карабахского областного комитета партии, где говорится: «Выражая чаяния армянского населения автономной области, волю подавляющего большинства коммунистов На-

горного Карабаха, просить Политбюро ЦК КПСС рассмотреть и положительно решить вопрос присоединения Нагорно-Карабахской автономной области к Армянской ССР, исправив тем самым допущенную в начале 20-х годов историческую ошибку при определении территориальной принадлежности Нагорного Карабаха».

Оценивая события в Нагорном Карабахе и вокруг него, надо исходить из принципиального положения, высказанного товарищем М. С. Горбачевым в беседе с журналистами во время официального визита в Югославию. «Никто из них, — сказал товарищ М. С. Горбачев, — не ставил вопрос ни с Советской властью, ни о выходе из Советского государства, ни о социализме, нет!

Приходится отметить, что даже после столь четкой оценки событий в Нагорном Карабахе, органы массовой информации страны продолжают проводить необъективную линию в этом вопросе, идущую вразрез с высказыванием товарища М. С. Горбачева.

Таким образом, события в Нагорном Карабахе не носят антисоциалистического, антисоветского характера, не препятствуют революционной перестройке и процессу демократизации, происходящим в нашем обществе. Напротив, именно атмосфера гласности, политической свободы, созданная перестройкой и демократизацией, сделала возможным открытое выражение воли армянского населения НКАО. Это совершенно очевидно.

Анализ событий, имевших место в Нагорном Карабахе и вокруг него, показывает, что вопрос конституционного статуса Нагорно-Карабахской автономной области относится к числу тех первоочередных вопросов сферы национальных отношений, которые должны получить свое решение в духе революционной перестройки и демократизации, в соответствии с основополагающими принципами ленинской национальной политики КПСС. И чем раньше будет решен этот вопрос, тем скорее будут восстановлены отношения дружбы между азербайджанским и армянским народами.

**ПРАВДА
О
НАГОРНОМ КАРАБАХЕ**
Документальный сборник

Тех. редактор: Б. В. Захарян
Корректор: Г. Г. Арутюнян

Формат 60×84¹/₁₆ бумага этикеточная, шрифт литературный.
Высокая печать. Печ. л. 8,1, тираж 1 тыс., заказ 3519
ФГ 23622, цена 2 руб.

Издательство «АРЦАХ» 374430, Степанакерт, Чкалова, 21