

АРМЕНИЯ В ПЕРИОД ВОССТАНИЯ  
522 – 520 гг. до н. э.

ФЕЛИКС ТЕР-МАРТИРОСОВ

Как известно, впервые Армения упоминается в 520 г. до н.э. в знаменитой Бехистунской надписи царя Дария I, где она названа в древнеперсидском тексте *Atmina*, в Эламском как *Harmina*, а в вавилонском тексте как *Urastu*<sup>1</sup>. Бехистунская надпись является основным источником о событиях, предшествовавших началу царствования ахеменидского царя Дария I, и о восстании, которое в то время охватило ахеменидскую державу и было через 2 года подавлено. Данные надписи подробно рассмотрены многими историками<sup>2</sup>. В вопросе участия Армении в восстании существует несколько подходов. В основном авторы, следуя тексту надписи Дария I, лишь отмечают, что восстанием была затронута также и Армения. Подавление здесь войск повстанцев потребовало больших усилий и происходило под предводительством армянина Дадаршиша и перса Ваумисы<sup>3</sup>.

Более подробно этот вопрос рассматривается арменоведами. По мнению Г. Капанцяна, восставшими были племена хаев<sup>4</sup>. Данная точка зрения отражала существовавшую до 70-х годов XX в. и пересмотренную сейчас теорию происхождения армянского народа на основе борьбы и слияния племен хаев и армений<sup>5</sup>. По другим версиям восставшими в 522–520 гг. до н.э. были армяне, что свидетельствует об их стремлении освободиться от персидского ига и восстановить независимое царство<sup>6</sup>. Исходя из большого числа сражений с восставшими в Армении, считалось, что размах восстания напугал ахеменидскую администрацию и послужил толчком к разделу Армении на две сатрапии<sup>7</sup>. Различные авторы

1 R. Kent. *Old Persian*. New Haven, 1950; P i e r g e L e s o q. *Les inscriptions de la Perse achemenide*. Gallimard. Paris, 1997, p. 89.

2 М. А. Д а н д а м а е в. Иран при первых Ахеменидах. М., 1963; там же см. литературу по этому вопросу.

3 P. J u n g e. *Dareios I, Konig der Perser*, Leipzig 1944, p. 169; М. А. Д а н д а м а е в. Указ. соч., с. 180 и далее; P. V r i a n t. *Histoire de l'Empire Perse*. Paris 1996, p. 127-130.

4 Г. К а п а н ц я н. Хайаса–колыбель армян. Ереван, 1947, с. 211.

5 Ф. И. Т е р - М а р т и р о с о в. Образование царства Армения в контексте исторических данных и исторической памяти. Ереван, 1995.

6 J. M a r q u a r t. *Die Chronologie des Kambyses und der Lugen Konige und der altpersische Kalender*.–*Philologus*. Supp. X, 1905, s. 167; F. H. W e i s s b a c h. *Zur Neubabylonischen und achamenidischen Chronologie*.–*YDMG*, Bd. 62, 1908, sg. 638 ff.; И. М. Д ъ я к о н о в. История Мидии. М.–Л., 1959, с. 359; М. А. Д а н д а м а е в. Указ. соч., с. 224.

7 F. J u s t i. *Geschichte Irans*. Grundriss der Iranischen Philologie. Bd. II, 5, Lief. Strassburg, 1903, S. 429; А. Г. Х а л а т ъ я н ц. Очерк истории Армении в связи с общим ходом событий в Передней Азии. М., 1907, с. 85–88; Հ. Ծ ա ս ս ս ը յ ա ս. Քննական տեսություն հայ ժողովրդի պատմության.– *Երկեր, Հ. Ա, Երևան, 1977, էջ 53–65*:

по-разному рассматривают размах восстания и охваченные им территории. Так, А. Г. Халатьянц предполагал, что восстание охватило южные области страны. Однако есть и мнение, что восстание охватило всю Армению и персидские войска для усмирения страны доходили вплоть до Араратской долины<sup>8</sup>. В академическом восьмитомном издании «История армянского народа» восстание в Армении также связывается с борьбой за независимость страны и, в связи с этим, с разделением Армении на две сатрапии, но согласно новым переводам текста, время восстания сокращено до 6 месяцев<sup>9</sup>. Предполагается, что после понесенных Дадаршишем трех поражений в сражениях с повстанцами, персидскому полководцу Ваумисе лишь в последнем сражении удалось разгромить восставших<sup>10</sup>.

Исходя из сохранения термина Урашту в Вавилонии в VI в. до н.э. и неясностей в датировках последних лет урартской истории, С. Амаякян высказал мнение о том, что государство Урарту просуществовало вплоть до 520 г. до н.э., принимало участие в восстании 522-521 гг. до н.э. и было упомянуто в Бехистунской надписи как Армения. По мнению С. Амаякяна, урарты не только сражались с ахеменидами на территории Армении, но и смогли посадить на вавилонский престол своего сородича Арху. С. Амаякян предполагает, что именно ахеменидские войска разрушили урартские города и в том числе Кармир блур<sup>11</sup>.

Особое мнение было высказано В. В. Струве. Он справедливо отметил, что в Бехистунской надписи Армения не указывается в списке восставших стран и что для подавления повстанцев на территории Армении царь Дарий I дважды направлял полководцев без придания им армий. То есть полководцы руководили воинскими контингентами, набранными в самой Армении. В. В. Струве высказал мнение, что восстание затронуло лишь часть страны и восставшие не были армянами. Исходя из того, что повстанцы обладали значительной военной мощью и оказывали сильное сопротивление, он предположил, что восставшими были скифы<sup>12</sup>. Данное предположение с некоторой коррекцией, по нашему мнению, заслуживает особого внимания.

Обращаясь к вопросу участия Армении в восстании, М. А. Дандамаев отметил, что причиной существующих серьезных расхождений в определении племенного характера восставших является то, что Бехистунская надпись, говоря о восстании в Армении, не указывает, какие племена восстали и кто был их руководителем<sup>13</sup>.

В целом при изложении хода восстания в Армении все исследователи сходятся на том, что восстание было ожесточенным и ахеменидские войска перво-

8 У. Գ. Պ Ե ա Ր ո ս յ ա ն. Դադարշիշի գորաբանակի նահանջի երթուղին. — «Պատմա-բանասիրական հանդես» (այսուհետև՝ ՊԲՀ), 1982, № 3, էջ 151–164:

9 Հայ ժողովրդի պատմություն. Հ. 1, Երևան, 1971, էջ 447–452:

10 Там же, с. 449. М. А. Д а н д а м а е в. Политическая история Ахеменидской державы. М., 1985, с. 92.

11 С. А м а я к я н. О маршруте армии, разрушившей город Тейшебаини. Ереван, 1998, с. 12–14.

12 В. В. С т р у в е. Новые данные по древней истории Армении, засвидетельствованные Бехистунской надписью. — В кн.: В. В. С т р у в е. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968, с. 10 и далее.

13 М. А. Д а н д а м а е в. Иран при первых Ахеменидах, с. 224.

начально несли поражения. Лишь после длительного перерыва, в результате последних сражений ахеменидским войскам удалось усмирить страну.

Напомню, что в Бехистунской надписи после представления титулатуры Дария I и рассказе о Гаумате и его убийстве следует повествование о восстаниях в различных частях ахеменидской империи. Первоначально восстание вспыхнуло в Эламе, затем в Вавилоне. Последнее, по-видимому, представляло в тот момент наибольшую опасность для Дария I и он сам возглавил военные действия против восставшего Вавилона, который был усмирен в декабре 522 г. Как сообщает текст надписи, в это время восстали Персия, Элам, Мидия, Ассирия, Египет, Парфия, Маргиана, Саттагидия, Сака. Как видим, Армения не названа в списке восставших стран. Рассказ о событиях в Армении начинается с описания восстания в Мидии, затем переходит к Армении и завершается повествованием о разгроме восстания в Мидии<sup>14</sup>. Восстание в Мидии возглавил Фравартиш, объявивший себя Киаксаром (Хшатрита из рода Увахштры), использовав имя основателя Мидийского царства. В это же время происходило восстание в Армении.

Фрагменты текста Бехистунской надписи, касающиеся событий в Армении, в параграфах 26-30, следующие:

«– Армянина, по имени Дадаршиш, моего подчиненного, я послал в Армению и так ему сказал: « Иди и разбей мятежное войско, (которое) не признает меня». После этого Дадаршиш отправился. Когда он прибыл в Армению, мятежники собрались (и) двинулись против Дадаршиша, чтобы сразиться (с ним). У селения Зуза в Армении они дали бой. Ахурамазда мне помог. По воле Ахурамазды войско мое разбило наголову мятежное войско. Это было в 8-ой день месяца туравахара (май 521 года) когда произошло сражение.

– Во второй раз мятежники собрались (и) двинулись против Дадаршиша, чтобы сразиться (с ним). У крепости, называемой Тигра, в Армении, там они дали бой. Ахурамазда мне помог. По воле Ахурамазды войско мое разбило наголову мятежное войско. Это было в 18-ый день месяца туравахара (май 521 года) когда произошло сражение.

– В третий раз мятежники собрались (и) двинулись против Дадаршиша, чтобы сразиться (с ним). У крепости, называемой Виама, в Армении, там они дали бой. Ахурамазда мне помог. По воле Ахурамазды войско мое разбило наголову мятежное войско. Это было в 9-ый день месяца тайгарчиш (июнь 521 года), когда произошло сражение. Затем Дадаршиш поджидал меня в Армении, пока я не прибыл в Мидию.

– Перса, по имени Ваумису, моего подчиненного, я послал в Армению (и) так ему сказал: « Иди и мятежное войско, (которое) не признает меня, разбей». После этого Ваумиса отправился. Когда он достиг Армении, мятежники собрались (и) двинулись против Ваумисы, чтобы сразиться (с ним). В местности, называемой Изара, в Ассирии, там они дали бой. Ахурамазда мне помог. По воле Ахурамазды войско мое разбило мятежное войско наголову. Это было в 15-ый день месяца анамака (декабрь 522 года), когда произошло сражение.

– Второй раз мятежники собрались и двинулись против Ваумисы, чтобы сразиться (с ним). В местности, называемой Аутиара, в Армении, там они дали бой.

14 P. B r i a n t. Указ. соч., с. 130.

Ахурамазда мне помог. По воле Ахурамазды войско мое разбило наголову мятежное войско. Это было на исходе месяца туравахара (июнь 521 года), когда произошло сражение. Затем Ваумиса до тех пор поджидал меня в Армении, пока я не прибыл в Мидию».

Затем сообщается, что Дарий прибыл из Вавилона в Мидию и осенью 521 г. до н.э. разгромил восстание.

Отдельно от событий в Армении рассказывается об Архе:

«– Говорит Дарий-царь: «Пока я был в Персии и Мидии, вавилоняне второй раз отложились от меня. Один человек по имени Арха, армянин, сын Халдита, восстал в Вавилоне, в местности, называемой Дубала.

Народ он так обманывал: «Я–Навуходоносор, сын Набонида». Тогда вавилонское войско отложилось от меня (и) перешло к тому Архе. Он захватил Вавилон. Он стал царем в Вавилоне. ...»<sup>15</sup>.

По более уточненным датировкам сражения происходили в следующие даты:

1. Ваумиса - в м. Изара, в Ассирии - 31 декабря 522 г. до н.э.
2. Дадаршиш - у с. Зуза, в Армении - 20 мая 521 г. до н.э.
3. Дадаршиш - у к. Тигра, в Армении - 30 мая 521 г. до н.э.
4. Ваумиса - в м. Аутира, в Армении - 11 июня 521 г. до н.э.
5. Дадаршиш - у к. Виама, в Армении - 20 июня 521 г. до н.э.
6. Гибель Архи в Месопотамии произошла - 27 ноября 521 г. до н.э.<sup>16</sup>

Таким образом, с уточнением датировок Бехистунской надписи протяженность срока восстания в Армении сужается до срока менее 6 месяцев. При этом события концентрированно фиксируются на двух этапах: декабрь 522 г. до н.э. и май-июнь 521 г. до н.э. Вновь отмечу, что начало военных действий в Армении непосредственно связывается со временем и событиями восстания в Мидии. Справедливо отмечено, что, исходя из данных надписи, события в Армении были также связаны с ситуацией в Вавилонии<sup>17</sup>.

Обращаясь к событиям в Армении, прежде всего следует определиться в вопросе о масштабе восстания. Восстала ли вся Армения, как это предполагает, исходя из большого числа сражений, большинство исследователей, или же восстанием была охвачена лишь какая-то ее часть, как предположили Г. А. Халатьянц и В. В. Струве. Считаю справедливым последнее предположение, обращаю внимание на формулировку: «мятежники собрались». В тексте Бехистунской надписи эта формулировка приведена впервые при описании действий Дадаршиша: «Когда он прибыл в Армению, мятежники собрались (и) двинулись против Дадаршиша, чтобы сразиться (с ним)». Такая же формулировка использована в надписи при описании сражения и для Ваумисы. К сожалению, ранее не обращалось внимания

<sup>15</sup> Хрестоматия по истории Древнего Востока. Ч. 2, М., 1980, с. 24. Бехистунская надпись Дария I. Пер. с древнеперсидского текста сделан по изданию: R. Kent. *Old Persian. New Haven*, 1950. Перевод В. И. Абаева; Все топонимы Бехистунской надписи, передаваемые в специальных исследованиях в различных транскрипциях, в работе даны по транскрипции в публикации В. И. Абаева.

<sup>16</sup> J. V o g e l s a n g. *The Rise and Organization of Achaemenid Empire. The Eastern Iranian Evidence*. V. III. E. J. Brill. Leiden, 1992, p. 122-123.

<sup>17</sup> Հայ տոմարագրության պատմություն. Հ. 1, էջ 447:

на то, что в Бехистунской надписи эта формулировка употребляется только при описании ситуации в Армении. Представляется, что данная формулировка была употреблена прежде всего для того, чтобы обозначить, что восстала не вся страна, а лишь ее какая-то часть. Предполагать, что формулировка «мятежники собрались» может означать также, что повстанцы это крестьяне, занятые работой, и что Дадаршиш и Ваумиса умирляли мятежную территорию, не позволяет то обстоятельство, что данная формулировка не применена к восставшей полностью стране – Мидии и к другим восставшим регионам. Поэтому можно утверждать, что формулировка «мятежники собрались» однозначно означает, что восстанием была охвачена лишь часть страны. Как представляется, изложение событий, происходивших в Армении в контексте данных о восстании в Мидии, также свидетельствует о том, что восстанием была охвачена не вся страна, а лишь ее часть. Важно подчеркнуть, что Ваумиса отправляется в Армению в конце декабря, то есть в разгар зимы, в то время когда обильные снега перекрывали горные дороги и делали невозможным проведение военных операций в центральной и северной частях страны. Поэтому естественно предположить, что военные действия происходили лишь в самых южных регионах исторической Армении – в северной Месопотамии. Об этом же свидетельствует сообщение, что Ваумиса достиг Армении, то есть границы страны, и сражался у местности Изара в Ассирии. Следует также подчеркнуть, что, несмотря на большую протяженность армяно-мидийской границы, восставшие воинские силы двигаются по самой южной части армяно-мидийской границы, проходившей в Месопотамии. Однако отмечу, что проходившие в Месопотамии дороги, несмотря на удобство передвижения по ним зимой, в то время имели один самый важный для повстанцев недостаток – они были доступны для царских войск. Поход Ваумисы и его сражение у местности Изара в Ассирии являются яркой иллюстрацией к сказанному.

К сожалению текст надписи не позволяет с окончательной уверенностью говорить о локализации топонимов, упомянутых в пересказе событий мая-июня в Армении. Об этом свидетельствует и разброс вышеприведенных предполагаемых реконструкций. Но, исходя из ряда указаний текста Бехистунской надписи, можно достаточно надежно локализовать регион военных действий в Армении. По мнению А. Г. Халатьянца, все топонимы, связанные с Дадаршишем, находятся у юго-восточной границы исторической Армении. Селение Зуза им сопоставляется с селением, имеющим курдское название Зозан, крепость Тигра сопоставляется с крепостью Тил, на западном Тигре (р. Бохтан), тут же предполагается нахождение местности Виамы, сопоставляемой с названием Уияма<sup>18</sup>. Предложенная А. Г. Халатьянцем локализация спорна с той позиции, что А. Г. Халатьянец практически сгруппировал все топонимы в одной точке и тем сузил масштаб восстания. Однако предположение о нахождении ряда топонимов на юго-востоке исторической Армении представляется вероятным, исходя из непосредственной их близости к Мидии. В то же время необходима коррекция расположения топонимов. Исходя из того, что Изара упоминается в Ассирии вблизи армянской границы, а крепость Тигра упоминается в Армении, представляется, что топоним Тигра, связан с наз-

---

18 А. Г. Х а л а т ь я н ц. Указ. соч., с. 85–88.

ванием реки Тигр, берущей свое начало в южных областях Армянского нагорья, откуда она спускается в Месопотамию. Следует вспомнить, что, как следует из «Анабасиса», продвигавшиеся с юга к Армении вдоль дороги по руслу реки Тигр 10000 греков вступали в сражение с племенами кардухов, земли которых, исходя из текста, располагались восточнее р.Тигр<sup>19</sup>. Относительно локализации селения Зуза (в тексте Зузахия), показательно, что предлагаемое А. Г. Халатьянцем село Зозан более близко по названию к городу Зазана на реке Евфрат, захваченному Дарием I при походе на Вавилон. Этот факт подчеркивает то обстоятельство, что, несмотря на невозможность точной локализации топонима Зуза, мы можем отметить регион между реками Тигр и Евфрат, где были распространены топонимы с корнем Зуза-Заза. Вновь подчеркну, что в контексте расположения по характеру и по срокам событий, в Бехистунской надписи вырисовывается связь восстания в Армении с событиями как в Мидии, так и в Вавилонии. Следует также помнить, что сражения в мае-июне проходили практически с интервалами в десять дней. Поэтому надо предполагать, что упомянутые Зуза, Тигра, Аутира и Виама располагались практически в одном регионе, который, по моему мнению, находился в восточной и центральной областях северной Месопотамии.

Предлагая более северную локализацию топонимов Зуза, Тигра, Виама, С. Петросян исходил из предположения, что это тот путь, по которому армия Дадаршиша отступала из центральных регионов Армении после вторжения на север страны. Но данная гипотеза была бы приемлемой только в том случае, если в Бехистунской надписи были бы указаны, те победоносные сражения, которые Дадаршиш одерживал при продвижении в глубь страны. Исходя из их отсутствия, представляется неверным предположение об обширном масштабе восстания на всей территории Армении и локализации мест сражений в центральной и северной частях страны.

Предположение С. Амаякяна о борьбе Урарту с Персией противоречит тексту Бехистунской надписи. Если восстанием была бы охвачена вся страна во главе с урартским царем, то тогда в Бехистунской надписи было бы не только подчеркнуто, что восстала страна с указанием названия страны, но и в списке царей побежденных стран было бы упомянуто имя царя Армении-Урарту, как это сделано при описании восстания и при перечислении всех глав восставших стран. Более того, изображение царя Армении было бы помещено на рельефе пленных, стоящих перед Дарием с указывающей надписью. Все это отсутствует в Бехистунской надписи. Данное предположение еще раз подчеркивает несостоятельность попыток объяснить образование армянского царства исходя из механической замены названий Урарту-Армения.

Говоря о регионах северной Месопотамии, следует вспомнить, что часть северных регионов центральной Месопотамии в середине VII в. была отторгнута от Вавилонии в период ее восстания против Ассирии и присоединена к территории Скифского царства<sup>20</sup>. В период ослабления Скифского царства, при правле-

19 К с е н о ф о н т. Анабасис, IV, 1-2.

20 Ф. Т е р - М а р т и р о с о в. Скифское царство в Передней Азии и исторические основы предания о Паруйре Скайорди, как первом царе Армении. – *ИВЛ*. 1992, № 1-2.

нии Набопаласара, эти земли были вновь завоеваны Вавилонией. Однако уже в период правления Кира II Вавилония была разделена на части и назначенный царем Вавилонии Камбиз царствовал над городом и северной частью страны, в то время как центральная и южная части оставались под управлением Кира II и его чиновников<sup>21</sup>. В 535 г. до н.э. Кир II создал провинции Вавилония и Заречье, охватывавшие Месопотамию и страны к западу от Евфрата<sup>22</sup>. Считается также, что отстранение Камбиза от царского престола в Вавилоне было вызвано не только его личными чертами, отразившимися в его столкновениях с вавилонским жречеством, но и опасностью для ахеменидской державы иметь в своем составе цельное вавилонское царство<sup>23</sup>. Судя по сообщению Ксенофонта, при разделе Кирием II наследства между сыновьями, Армения досталась Танаоксару - Бардии<sup>24</sup>. В то же время, как отметил М. А. Дандамаев, судя по исследованиям, Бардия в качестве ахеменидского царя был признан впервые в Вавилонии, причем в ряде документов он назван «царем Вавилонии, царем стран»<sup>25</sup>. Поэтому есть все основания предположить, что Бардия, будучи сатрапом Мидии, кадусиев и Армении, после 535 г. до н.э. присоединил к своим владениям и области северной Месопотамии. Наиболее вероятно, что этими территориями были области, захватывающие верховья и среднее течение реки Хабур, отторгнутые от Вавилонии в период восстания Шамашукина в 647 г. до н.э. и входившие до 608 или 602 гг. до н.э. в состав Скифского царства. Как отмечено выше, после походов царя Набопаласара в область Урашту, территории эти вновь входили в состав Вавилонии. Предположение, что в 609–608 гг. до н.э. территории Урашту входили в состав Мидии и Набопаласар вел здесь военные действия именно против Мидии<sup>26</sup>, представляются некорректными, так как нет достаточных свидетельств о военном противостоянии в это время между Мидией и Вавилоном. Следует вспомнить, что в 609–608 гг. до н.э. еще продолжались их совместные военные действия против Ассирии. Поход Набопаласара против скифского царства, бывшего союзником Ассирии, естественно укладывается в общий ход событий войны Мидии и Вавилона с Ассирией. Употребление вавилонянами названия Урашту для данной территории естественно, так как действительно в VIII в. до н.э. эти территории входили в состав Урарту или во владения вассальных от него царств. Представляется справедливым замечание, что название Урашту в VI в. до н.э. являлось лишь географическим термином для данного региона<sup>27</sup>. Однако нет никаких оснований для предположения<sup>28</sup>, что призываемые Иеремией на гибель Вавилона<sup>29</sup> царства Арагатское, Миннийское и Аскеназское были всего лишь административными областями в составе Мидийской державы. Иеремии было хорошо известно о су-

21 М. А. Дандамаев. Политическая история ..., с. 46.

22 Там же, с. 49.

23 Там же, с. 46.

24 Ксенофонт. Киропедия, VIII, 7, 11.

25 М. А. Дандамаев. Политическая история..., с. 70.

26 И. Н. Медведцкая. Конец Урарту: новые факты и гипотезы. Эрмитажные чтения памяти Б. Б. Пиотровского. СПб., 1998, с. 63.

27 И. М. Дьяконов. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968, с. 196.

28 И. Н. Медведцкая. Указ. соч., с. 63.

29 Иеремия, I, 51, 27.

шествовании Мидии, которую он упоминает несколько ранее также в числе противников Вавилона<sup>30</sup>. Маловероятно, что Иеремия спутал страну Ашкуза, которая сопоставляется со Скифским царством, с ее противником – Мидией. Рассматривая данный отрывок Иеремии, можно видеть, что Иеремия даже предполагал в 594–593 гг. до н.э. возможность образования союза Араратского, Миннийского и Аскенасского царств, направленного против Вавилона. Поэтому у нас есть все основания считать, что область Урашту – это действительно бывшие территории урартского государства, и Набопаласар в своих походах на север воевал не против мидийцев, а против скифского царства. Не исключено, что при этом он мог захватить и какие-то земли ослабевшего Урарту. В дальнейшем Мидия разгромила Манну, Скифское царство и, разрушив в 590 г. до н.э. Тушпу<sup>31</sup>, установила вассалитет над Арменией. После окончательного разгрома скифского царства основная масса скифов ушла на север, но значительная часть их осталась и вошла в состав Армянского царства<sup>32</sup>.

В период завоевания Мидией новых территорий в Малой Азии и усиления господства на севере Месопотамии обострились ее отношения с Вавилонией.

Несомненно, что в период господства Мидии над Арменией, в пользу Мидии у Армении были отобраны какие-то регионы, и надо предполагать, что прежде всего территории в северной Месопотамии. Следует вспомнить, что именно эти регионы Армения теряла в периоды ее ослабления и что прежде всего именно эти регионы отвоевывали в периоды усиления государства в эллинистическую эпоху цари Армении Арташес I и Тигран II<sup>33</sup>. В период борьбы Персии с Мидией царь Армении Тигран I выступал союзником персидского царя Кира Великого. Дружеские отношения Тиграна I, именуемого Мовсесом Хоренаци «Великим Тиграном», и Кира Великого не только отражены в Киропедии, но и предания о них записаны в V в. в «Истории Армении Мовсеса Хоренаци»<sup>34</sup>. Поэтому представляется несомненным, что Армения сумела вернуть у Мидии утраченные территории. Именно по этой причине в Бехистунской надписи земли северной Месопотамии указаны в составе Армении, а не Мидии, граница которой, судя по указанию места сражения Ваумисы с повстанцами, находилась на территории северной Ассирии, восточнее р.Тигр. Так как, после царя Армении Тиграна I, персидский царевич Бардия был одновременно правителем Армении и Мидии, то у него не было необходимости менять сложившееся в древности административное управление подчиненных ему территорий. По-видимому, исходя из территориально-культурной близости и сохранения традиции их древнего определения и наименования, как например в случае с Урашту, новые земли в Месопотамии были административно присоединены Бардией к Армении.

30 Там же, I, 51, 11; И. М. Дьяконов. Указ. соч., с. 179.

31 Б. Б. Piotrovskiy. Кармир-Блур I. Ереван, 1950, с. 21.

32 Ф. Тер-Мартirosов. Скифское царство... – *ИРЛ*, 1992, № 1-2, էջ 81-82:

33 Հայ ժողովրդի պատմություն. Հ. 1, էջ 546, 565:

34 К с е н о ф о н т. Киропедия, III, 1; *Պատմություն Հայոց Մովսեսի Խորենացու*. 1, 23–30: Հայ ժողովրդի պատմություն. Հ. 1, էջ 435: Ф. И. Тер-Мартirosов. Образование царства Армении..., с. 76.

Таким образом, как представляется, есть все основания предполагать, что восстанием в 522-521 гг. до н.э. были охвачены территории северной Месопотамии, часть которых входила первоначально в состав Урарту и преемственно вошла в состав Армении, а также часть земель бывшего Скифского царства – северные территории Вавилонии. С этих позиций предположение В. В. Струве об участии скифов в восстании справедливо. В то же время, несомненно, что в рядах восставших были представители и других проживавших здесь этносов, и прежде всего – армяне. Население этих регионов имело традиционно тесные культурные и экономические контакты с Вавилонией и было заинтересовано в возрождении экономической мощи Вавилона. Хорошо известно сведение Геродота о торговле Вавилонии с Арменией<sup>35</sup>. Как отметил М. А. Дандамаев, продолжительная и упорная борьба восставших в Армении была бы невозможна без прямой помощи местного населения<sup>36</sup>. Несомненно, что после подавления восстания в Вавилоне на север бежала значительная часть повстанцев, что также способствовало началу здесь восстания. Регион восстания можно определить как территорию, охватывавшую верховье и среднее течение р.Хабур на западе и р.Тигр на востоке, обозначенную в раннесредневековой армянской географии как Армянская Месопотамия<sup>37</sup>.

Значительный интерес представляют данные вавилонских и эламских текстов о количестве повстанцев, убитых или взятых в плен в ходе сражений в Армении, рассмотренные подробно в работе П. Бриана<sup>38</sup>. По более полной вавилонской версии они таковы:

Сражения	убито	взято в плен
Тигра	546	520
Виана	427	525
Изара	2034	–
Аутира	2045	1588 <sup>39</sup>

Рассмотрение в совокупности всех данных позволяет уточнить и реконструировать несколько иначе, чем предполагалось, ход событий в Армении с декабря 522 г. по июнь 521 г. до н.э.

В декабре 522 г. - в январе 521 гг. до н.э. Дарий I ведет борьбу за усмирение Вавилонии. Несомненно, что когда Дарий I захватил восставший Вавилон, часть восставших отступила на север Месопотамии. Неизвестно, послужило ли это толчком к началу восстания в декабре 522 г. до н.э. в южной части Армении или же восстание здесь возникло спонтанно, но бесспорно, что после восстания в армянской Месопотамии беглецы из центральных областей Вавилонии объединились с повстанцами из южных областей Армении. Наиболее вероятно, что первоочередной задачей повстанцев было объединить свои силы с восставшей Мидией.

35 Геродот, 1, 194.

36 М. А. Дандамаев. Иран при первых Ахеменидах, с. 93.

37 У. С. Б р е й ш е. Հայաստանը ըստ «Աշխարհացոյց»-ի. Երևան, 1963, էջ 71 :

38 Р. В r i a n t. Указ. соч., с. 130.

39 Там же.

Это дало бы восставшим возможность попытаться вновь захватить Вавилон. Хотя Дарий сообщает о победах в Мидии, однако из текста надписи видно, что подавить восстание здесь царю удалось лишь поздней осенью 521 г. до н.э. Поэтому основной задачей царя в то время было предотвратить соединение восставших воинских контингентов в Армении с восставшей Мидией и локализовать их силы в различных, отдаленных друг от друга регионах. Для этой цели Дарий направляет в Армению персидского полководца Ваумису. В местности Изара в Ассирии, по-видимому у границы с Арменией, 31 декабря 522 г. до н.э. происходит сражение. Считается, что Ваумиса потерпел поражение<sup>40</sup>. Однако в списке убитых и плененных повстанцев показано, что повстанцы потеряли в сражении у Изары 2034 человек убитыми. Судя по числу потерь повстанцев, это вторая наиболее крупная победа персидских войск при подавлении восстания в Армении. Кроме того следует отметить, что если первое сражение с повстанцами из Армении происходит на территории Ассирии, куда продвинулись повстанцы, то последующие четыре сражения происходят на землях Армении. То есть Ваумисе удалось не только остановить повстанцев, но и заставить их отступить обратно в Армению. Поэтому следует говорить не о поражении Ваумисы, а обратиться к рассмотрению причины приостановления военных столкновений между царскими войсками и повстанцами в Армении после сражения у Изары. В надписи не указано, что после сражения у Изары Ваумиса оставался в Армении. Возможно, что, предотвратив соединение мятежных войск, Ваумиса не имел достаточных сил для продвижения на территории, занятые восставшими. Это предположение наиболее соответствует словам Дария, о том, что в период восстания в Мидии «персидское и мидийское войско, которое было при мне, было незначительно»<sup>41</sup>. Судя по Бехистунской надписи, в феврале-апреле 521 г. до н.э. Дарий I был занят срочным подавлением восстания в Парфии. Поэтому он был вынужден лишь ограничивать наступательные порывы повстанцев в Мидии и в Армении. Вероятно, Ваумиса оставался на границе Армении, чтобы предупредить новые попытки воссоединения сил восставших. Судя по тому, что повстанцы первоначально упоминаются в восточной части Месопотамии на границе с Ассирией, а в дальнейшем в областях западнее ее, стоящая перед царем задача была разрешена. Повстанцам не удалось пройти в Мидию, они были вынуждены оставаться в южных областях Армении. То, что они не имели массовой поддержки у населения более северных областей Армении, видно по двум фактам. Посылая Ваумису и Дадаршиша против восставших в Армении, Дарий I не дал им войска, в отличие от полководцев, направленных в другие части империи<sup>42</sup>. То есть против восставших, которые находились в южных областях Армении, использовались войска, набранные в ее центральных и северных областях. Второй аспект: повстанцы после сражения в декабре на южной части армяно-мидийской границы до мая так и не смогли соединиться с восставшими мидийцами через более северные участки границы. В то же время нахождение повстанцев севернее Вавилона создавало опасность их попытки вновь

40 Հայ ժողովրդի պատմություն. Հ. 1, էջ 449:

41 Хрестоматия по истории Древнего Востока. Ч. 2. М., 1980, с. 24. Бехистунская надпись Дария I, с. 26.

42 В. В. Струве. Новые данные по древней истории Армении..., с. 10.

захватить Вавилон. О том, что это опасность была реальной, свидетельствует более позднее вторичное восстание в Вавилоне. Поэтому, чтобы предотвратить восстание, Дарий I со своим войском оставался в Вавилоне.

Возвращаясь к рассмотрению событий в Армении, обратимся к вопросу: почему центральные и северные области не поддержали восстание на юге страны? Исходя из данных «Анабасиса» Ксенофонта, центральные и северные районы Армении предстают прежде всего как территории с сельским населением с территориально общинной организацией. Характерно при этом, что сельское население было отстранено от воинской службы и практически не оказывало сопротивления проходившим через страну греческим войскам. Это резко контрастирует с рассказом о постоянных столкновениях греков с племенами кардухов, таохов, моссинжков и с жителями других территорий с родо-племенной организацией общества. Военные стычки на территории Армении греки имели лишь с военными отрядами сатрапов Армении<sup>43</sup>. То есть мы видим, что Армения далеко продвинулась в развитии социальных отношений с практически полным разделением военной и земледельческой функций в обществе.

Как видно из другого труда Ксенофонта, «Киропедии», данное разделение функций в стране отмечено уже для середины VI в. до н.э. В беседе с Киrom царь Армении определяет военные силы армян так: «Всадников армян всего 8000 тысяч, пехотинцев же до 40 000»<sup>44</sup>. Несомненно, что здесь названо не число мужского населения, равного в племенных обществах практически числу всего войска, а число воинов-профессионалов из представителей земельной знати, которые составляли основу царского войска. Следует отметить, что подобные царские войска в Армении существовали также в эллинистический<sup>45</sup> и средневековый период<sup>46</sup>. Показательно, что отмечая победу римлян под Арташатам, Плутарх передает слова Лукулла о том, что в сражении погибли или попали в плен наиболее знатные армяне<sup>47</sup>. Наряду с наличием постоянного профессионального войска, в случае необходимости, в стране набиралось воинское ополчение из земледельческого населения. Ход событий 522-521 гг. до н.э. позволяет предположить, что посланный в Армению без собственного войска персидский полководец Ваумиса возглавил постоянное армянское войско. Поэтому он смог без промедления нанести в декабре 522 г. до н.э. поражение повстанцам, не дав им возможности соединиться с восставшими мидийцами. Дадаршиш, также не имевший персидского войска, в течение декабря 522 г. – апреля 521 г. до н.э. занимался сбором ополчения на территории Армении и подготовкой его к сражениям. И лишь подготовив войско, Дадаршиш смог приступить к сражениям с повстанцами.

43 К с е н о ф о н т. Анабасис, IV, III-VI.

44 К с е н о ф о н т. Киропедия, III, 1, 33.

45 У. У. Ч р л ъ ш ъ р љ ш љ. Հայոց զորքը Արտաշիսյանների օրոք. – «Լրաբեր Հասարակական գիտությունների», 1975, № 6:

46 У. Վ. Մ ա Ր գ ա յ ա ն. Հայ ուղղական արվեստի պատմությունից. Երևան, 1970: Ն. Ա. Ա Ր գ ու ժ ա ն յ ա ն. Հայկական սկզբնաղբյուրներում հիշատակվող «Մատնան գունդ» զորամասը. – ՊԲՀ, 1973, № 2: Թ. Ա Վ գ ա լ բ է կ յ ա ն. Հայագիտական հետազոտություններ. Երևան, 1969, 141-145: Հ. Մ ա ն ա ն դ յ ա ն. Ֆեոդալիզմը Հայաստանում. – Երկեր, Հ. Դ, 1981:

47 П л у т а р х. Лукулл, 31.

В мае-июне 521 г. до н.э. ахеменидские войска начинают вести упорные сражения с повстанцами в Армении. В этот сравнительно краткий период ахеменидские полководцы дают четыре крупных сражения. Так как есть все основания предполагать, что Дадаршиш двигался из центральной части Армении на юг, то наиболее вероятно, что, продвинувшись с севера на мятежную территорию, он вступил в схватку с повстанцами. Дадаршиш должен был усмирить не только восставшие войска местного населения, но и бежавших повстанцев из Вавилонии. Присутствие здесь скифского элемента, несомненно, затрудняло действия Дадаршиша. Следует вспомнить, что скифские отряды в армянской Месопотамии как значительная военная сила упоминаются и в более позднее время<sup>48</sup>. Возможно, что задача Дадаршиша заключалась в выдавливании мятежников из центральной Месопотамии на восток под удар армии Ваумисы.

Отсутствие упоминания селения Зуза в списке убитых и пленных повстанцев позволяет говорить, что первая битва 20 мая 521 г. до н.э. была, как это ранее предполагалось, действительно неудачной для Дадаршиша, несмотря на указание в Бехистунской надписи о победе царского войска над мятежниками.

Однако уже в сражении 30 мая 521 г. до н.э., у крепости Тигра указано, что войска Дадаршиша убило 546 и взяло в плен 520 человек. Несомненно, что, по сравнению с данными о битве при Изаре, небольшое число потерь повстанцев свидетельствует об их упорном сопротивлении. В то же время разница в характере подготовки двух войск из Армении объясняет и разницу на порядок в числе потерь повстанцев в сражениях с Ваумисой и Дадаршишем. Возможно, это определяет также и значительное число – три – сражений армии Дадаршиша с повстанцами. Вероятно, это заставило вновь привлечь к сражениям против восставших войска, возглавляемые Ваумисой. Исходя из того, что Ваумиса принял участие в сражениях, можно также предположить, что после неудачного сражения при Тигре восставшие попытались вновь прорваться на восток на территорию Мидии. Однако 11 июня 521 г. до н.э. у Аутиры их встретили войска, возглавляемые Ваумисой, и дали сражение, которое, судя по числу потерь повстанцев (2045 человек убитых и 1588 человек пленных), было сокрушительным поражением для восставших. Последнее сражение Дадаршиша 20 июня 521 г. до н.э., в местности Виамы, в котором восставшие потеряли 427 человек убитыми и 525 человек пленными, прекратило их сопротивление центральной власти.

В Бехистунской надписи одновременно упомянуты два Дадаршиша: один армянин Дадаршиш, а другой Дадаршиш – сатрап в Бактрии. Аналогичность их имен можно объяснить иранской формой, так, *data-dada* в значении данный-дарующий – корень многих древнеиранских имен<sup>49</sup>. Возможно, что армянин Дадаршиш родом происходил из региона юго-восточной Армении, где иранские племена проживали с древнейших времен<sup>50</sup>.

48 *Պատմութիւն Արեւմտ. Երկան*, 1975, էջ 54, Г. К а п а н ц я н. Хайаса–колыбель армян. Ереван, 1944, с. 151; Ф. И. Т е р - М а р т и р о с о в. Скифское царство в Передней Азии..., с. 82.

49 Э. А. Г р а н т о в с к и й. Ранняя история иранских племен Передней Азии. М., 1970, с. 131–132.

50 Там же, с. 382.

Интерес представляет участие в подавлении восстания армянина Дадаршиша. Вероятно он являлся одним из представителей земельной знати страны, занимавшим крупный административный пост. Не исключено, что Дадаршиш был в это время сатрапом Армении. Следует подчеркнуть, что в надписи, как правило, не упоминаются сатрапы стран, входивших в состав ахеменидской державы. Исключение составляет лишь упоминание перса Дадаршиша как сатрапа в Бактрии. Вероятно, это было вызвано тем, что сатрап Бактрии сражался вместе с отцом царя Виштапсой. Упомянув имя того или иного представителя ахеменидской администрации, Дарий I в надписи лишь указывает «мой подчиненный». Поэтому мы можем предположить, что армянин Дадаршиш был ахеменидским сатрапом в своей стране. Стал ли он сатрапом или одним из главных царских чиновников после того, как Бардия, бывший ранее правителем Армении, воцарился на престоле ахеменидской державы или позже, неизвестно. Но несомненно, что Дадаршиш пользовался доверием царя Дария I. Высокое положение Дадаршиша позволяет предположить, что он мог провести набор ополченческого войска. Тот факт, что хотя военные действия с повстанцами в Армении первым по хронологии начал Ваумиса, а в Бехистунской надписи при описании событий вначале идет пересказ действий Дадаршиша, следует рассматривать, как подчеркивание заслуг Дадаршиша в разгроме восстания. Возможно, что именно он передал Ваумисе находящуюся в его распоряжении регулярную армию. Описание хода событий в мае-июне 521 г. до н.э., когда Дадаршиш начал и завершил подавление восстания в Армении, также свидетельствует о значимости его роли в событиях того времени в стране.

Лишь подавив восстание в Армении, Дарий I смог начать борьбу против восставших в Мидии и Персии. Однако в его отсутствие произошло новое восстание в Вавилоне под предводительством Архи.<sup>51</sup> Об Архе существуют противоречивые мнения, основные из которых рассмотрены М. А. Дандамаевым<sup>52</sup>, поэтому в работе приведены лишь мнения, до сих пор принятые в арменоведении. Отмечена безосновательность предположения о том, что Арха был наместником в Вавилоне или же вождем восставших, который позднее бежал в Вавилон и возглавил там новое восстание вавилонян<sup>53</sup>. Касаясь предположения И. М. Дьяконова, что Арха сын Халдита, судя по имени отца, мог быть урартом, М. А. Дандамаев считает возможным, что в надписи он назван армянином как житель страны Армении<sup>54</sup>. Эти предположения отражают гипотезу об образовании армянского народа на основе прихода нового армянского этнического элемента и смены им урартского этноса. В настоящее время можно утверждать, что образование армянского народа произошло в результате слияния всех этнических элементов Армянского нагорья на новой социально-культурной основе<sup>55</sup>. Поэтому имя отца Архи

51 М. А. Дандамаев (Иран при первых Ахеменидах, с. 184, сноска 279), отмечает, что это имя следует читать Араха.

52 Там же.

53 М. А. Дандамаев. Полигическая история..., с. 93.

54 И. М. Дьяконов. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968, с. 235, примеч. 116; М. А. Дандамаев. Политическая история..., с. 93.

55 Ф. И. Тер-Мартirosов. Образование царства Армения ..., с. 69 и далее.

отражает лишь один из составных элементов, вошедших в армянский этнос. Касаясь предположения о том, что Арха был поставлен урартами на престол Вавилона<sup>56</sup>, отмечу, что оно не только не имеет какого-либо подтверждения в данных надписи, но и прямо противоречит им. Следует хотя бы вспомнить, что восстание Архи произошло после подавления восстания в Армении<sup>57</sup>. Интересно замечание, что имя Арха встречается в вавилонских деловых документах ахеменидского периода и, следовательно, в то время вавилоняне также могли носить такое имя.<sup>58</sup> Тот факт, что имя Архи употреблялось армянами и вавилонянами, еще раз подтверждает наличие тесных культурных контактов между населением северных областей Вавилонии и южными регионами Армении. Возможно, из этого региона происходил и армянин Арха сын Халдита, упоминаемый в Бехистунской надписи как предводитель второго восстания в Вавилоне. По-видимому, хорошее знание культуры и политической ситуации в Вавилоне позволило Архе провозгласить себя царем в Вавилоне.

Рассмотрение событий восстания 522–521 г. до н.э. показало, что различные области Армении в то время не были экономически и культурно однородными. В южной части региона, где проходили важнейшие торговые пути Передней Азии и было сильно экономическое и культурное влияние Вавилона, крупнейшего в то время городского центра Передней Азии, население было экономически и культурно ориентировано на расширение контактов с Вавилонией. Население центральных и северных частей Армении преимущественно занималось земледелием и было более консервативно и замкнуто. Стоящие во главе сельских общин представители земельной знати были против восстания. Поэтому восстание на юге страны не было поддержано другими регионами. Возможно, немалую роль сыграло то обстоятельство, что в южных регионах помимо армян проживали и представители других этносов. Культурно-экономическая неоднородность различных регионов сохранялась в стране вплоть до царствования Тиграна II.

Изучение восстания в Армении в 522–521 гг. до н.э. показывает также, что оно не являлось в дальнейшем причиной раздела страны на две сатрапии<sup>59</sup>. Данные Бехистунской надписи и выводы по ее исследованиям позволяют оценить место восстания в Армении в общем процессе восстания 522–520 гг. до н.э. в Ахеменидской державе. Основная угроза восстаний в Вавилонии и Мидии в 522 г. до н.э. для Ахеменидской державы заключалась в возможности объединения ими своих сил против войск, находившихся в распоряжении царя Дария I. Восстание в южных областях Армении в декабре 522 г. до н.э. представляло реальную опасность осуществления этого объединения. Поэтому Дарий I предпринимает усилия для предотвращения воссоединения армий восставших территорий. О значимости

56 С. А м а я к я н. Указ. соч., с. 12–14.

57 Так же противоречит данным и предположение о разрушении ахеменидскими войсками урартских городов. Датировка их гибели дана Б. Б. Пиотровским – В кн.: Ванское царство. М., 1959, с. 241.

58 W. E i l e r s. Altpersische Misyellen. Zeitschrift für Assyriologie, BD. 51, 1955, с. 233; М. А. Д а н д а м а е в. Политическая история..., с. 93.

59 По этому вопросу см.: Ф. И. Т е р - М а р т и р о с о в. Границы ахеменидских владений в Закавказье в V в. до н. – *ВВ*, 1999, N3:

задачи, стоявшей перед Ваумисой, можно судить исходя из того, что хотя, как указывалось выше, события в Армении даны в контексте восстания в Мидии, но хронология дат военных действий в Бехистунской надписи для Армении более ранняя, чем для Мидии. Битва при Изаре в декабре 522 г. до н.э., как предложено в реконструкции событий, остановила продвижение повстанцев из Армении к Мидии. Это, несомненно, помогло Видарне провести первое сражение с восставшими мидийцами в январе 521 г. до н.э. Разгром восставших на юге Армении позволил Дарию I завершить разгром восстания в Мидии. Это обусловило пересказ в контексте событий о Мидии и событий в Армении.

Разгром восстания на юге Армении при помощи регулярного армянского войска во главе с персом Ваумисой и набранного ополчения во главе с армянином Дадаршишем отражает также различное отношение социальных слоев армянского общества к восстанию. Если, как было выше сказано, обитавшее на юге вдоль важнейших торговых путей население было заинтересовано в развитии экономических и культурных контактов с Вавилонией и активно поддержало восстание в Вавилонии, то земельная знать основных областей Армении и регулярная армия страны выступили в поддержку ахеменидского царя. Показательно, что при рассмотрении характера восстания отмечается, что основной опорой царя оказалась родовая знать Персии и Мидии и регулярные армии этих стран, выступившие против собственных народов<sup>60</sup>. Аналогичная ситуация, как видим, была и в Армении. Именно это помогло представителям ахеменидской царской власти завершить подавление восстания на юге Армении в июне 521 г. до н.э.

ՀԱՅԱՍՏԱՆԸ Մ. թ. Ա. 522–520 թթ. ԱՊՍՏԱՄԲՈՒԹՅԱՆ ՇՐՋԱՆՈՒՄ

ՖԵԼԻՔՍ ՏԵՐ-ՄԱՐՏԻՐՈՍՈՎ

Ա մ փ ո փ ու մ

*Բեհիսթունյան արձանագրության տվյալները և նրա ուսումնասիրության շուրջ եզրակացությունները թույլ են տալիս պնդել, որ մ.թ.ա. 522թ. դեկտեմբերի ապստամբությունը տեղի է ունեցել Հայաստանի հարավային շրջաններում: Աքեմենյան վարչակազմի համար հիմնական վտանգն ապստամբների միավորման հնարավորությունն էր միգրացիոնների հետ և նրանց հարձակումը Բաբելոնի վրա: Սակայն Վահուստիսան, հայկական մշտական բանակի օգնությամբ Իզարայի մոտ տեղի ունեցած ճակատամարտում պարտության մատնեց ապստամբներին և կանխեց ապստամբ ուժերի միավորումը: Մ.թ.ա. 521թ. մայիս-հունիսին Վահուստիսան և Դադարշիշը աշխարհազորի միջոցով ճնշեցին ապստամբությունը:*

60 М. А. Д а н д а м а е в. Политическая история..., с. 96–97.

## ARMENIA AT THE TIMES OF THE REBELLION IN 522-520 B. C.

*FELIX TER-MARTIROSSOV*

## S u m m a r y

The data of the Behistun inscription and conclusions on its research allow to approve, that the rebellion in December 522 B.C. had taken place in southern areas of Armenia. The cardinal danger for the Achaemenid administration was a possibility of the union of the rebels of Armenia with the Medians and their attack on Babylon. However with the help of the regular Armenian troops Vahumisa in battle at Izara defeated the rebels and has prevented the union of the forces of rebels. In May - June 521 B.C. Vahumisa and Dadarshish with the home guard, have suppressed the revolt.