

ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО

В юридической литературе неоднократно предлагалось установить уголовную ответственность за мелкое взяточничество¹. Как отмечал Б.В. Волженкин: «...дореволюционное право, так и уголовное законодательство советского периода не придавало размеру взятки никакого квалифицирующего значения, полагая, что ущерб правоохраняемому объекту наносится при получении взятки независимо от ее размера»².

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ введена в действие статья 291.2 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за мелкое взяточничество, то есть за получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Согласно пояснительной записке к проекту № 1079243-6 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», положенному в основу рассматриваемых изменений и дополнений в УК, введение привилегированных составов взяточничества и коммерческого подкупа мотивировано небольшой общественной опасностью таких преступлений и необходимостью «реализации принципа справедливости при назначении уголовного наказания за эти деяния»³.

Установление уголовной ответственности за мелкое взяточничество подверглось критике со стороны представителей

науки уголовного права ввиду незавершенности и неоднозначности данной уголовно-правовой нормы. Как отмечает ряд авторов, «законодатель продемонстрировал свою убежденность в приоритетности размера незаконного вознаграждения перед другими признаками коррупционного поведения, влияющими на его уголовно-правовую оценку»⁴.

Критике подвергается тот факт, что российский законодатель не предусмотрел квалифицирующих признаков мелкого взяточничества, таких как установлено в составах получения взятки, дачи взятки и посредничества во взяточничестве.

Соответственно, при наличии квалифицирующих обстоятельств, нормы, предусмотренные вышеуказанными статьями, находятся в состоянии конкуренции специальных норм с квалифицированным и привилегированным составом. В соответствии с общими правилами конкуренции таких норм, применению подлежит норма с привилегированным составом. Так, согласно утвержденному 28.09.2016 года Президиумом Верховного Суда акту «Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ-326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» статья 291.2 УК РФ (мелкое взяточниче-



ство) содержит специальные нормы по отношению к нормам статей 290, 291 УК РФ и не предусматривает такого условия их применения, как отсутствие квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных частями 2-6 статьи 290 или частями 2-5 статьи 291 УК РФ⁵.

Таким образом, получение взятки, дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, влекут ответственность по части 1 статьи 291.2 УК РФ независимо от квалифицирующих признаков взяточничества.

Данный подход подвергается критике в юридической литературе. Так, по мнению А.Н. Попова «необходимо руководствоваться не буквой закона, а его духом, и ответственность за мелкое взяточничество должна наступать только при отсутствии квалифицирующих признаков получения и дачи взятки»⁶. Коллектив авторов считает, что «...несмотря на заявления о необходимости усиления борьбы с коррупцией во всех ее проявлениях, уголовная ответственность целых категорий коррупционеров существенно смягчена»⁷.

Мы согласны с авторами, подвергшими критике указанные нововведения, и считаем, что для соблюдения принципа справедливости и устранения дальнейшего недопонимания в правоприменительной практике, необходимо дополнить статью 291.2 УК РФ, предусмотрев в ней квалифицированные признаки, установленные в ст. ст. 290 УК РФ и 291 УК РФ.

Согласно примечанию к ст. 291.2 УК РФ лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче

взятки.

Таким образом, уголовное законодательство устанавливает возможность освобождения от уголовной ответственности за мелкое взяточничество лишь для взяткодателя. В юридической литературе и правоприменительной практике неоднозначно решается вопрос о привлечении к уголовной ответственности за посредничество в мелком взяточничестве.

Как указывает ряд авторов, анализ судебной практики показывает, что примерно четверть преступлений, квалифицируемых по ст. 291.2 УК РФ, совершается через посредника⁸. Проблема состоит в том, что уголовная ответственность предусмотрена только за посредничество во взяточничестве в значительном размере (от 25 тысяч рублей). Как верно отмечает Д.В. Мирошниченко, отсутствие уголовно-правового запрета на мелкое коррупционное посредничество может привести к тому, что посредник доведет свои действия до систематичности, чувствуя уверенность в безнаказанности⁹.

Ряд авторов верно указывает на то обстоятельство, что если уголовная ответственность для субъектов мелкого взяточничества смягчена, то посредничество в мелком взяточничестве должно оцениваться как пособничество в мелком взяточничестве и наказываться так же, как само мелкое взяточничество¹⁰.

По вопросу о том, может ли быть привлечено к ответственности по статье 291.2 УК РФ лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки, размер которой не превышает десяти тысяч рублей, Верховный Суд Российской Федерации указал: «Нет, не может. В соответствии со статьей 291.1 УК РФ, а также примечанием к статье 290 УК РФ уголовная ответственность установлена только за посредничество во взяточничестве, если сумма предмета подкупа или размер взятки являются значительными (превышают двадцать пять тысяч рублей)»¹¹.

Возникает справедливый вопрос: почему законодатель проявил дифференцированный подход при криминализации мелкого взяточничества, не установив уголовной ответственности за посредничество в мелком взяточничестве, несмотря на высокую распространенность данного явления, тем самым открыв возможность злоупотреблений и совершения все больших посреднических функций при ощущении безнаказанности за совершаемые деяния.

Условия освобождения от уголовной ответственности за мелкое взяточничество аналогичны условиям освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки. Несмотря на данное обстоятельство, в правоприменительной практике неоднозначно решается вопрос о привлечении к уголовной ответственности за мелкое взяточничество.

Так, например, постановлением Президиума Пермского краевого суда от 8 декабря 2017 г. N 44у-281 отменено постановление мирового судьи и уголовное дело направлено председателю районного суда для решения вопроса о передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение другому мировому судье.¹²

Исходя из материалов дела, органами предварительного расследования М. обвинялся по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в получении взятки лично в размере, не превышающем 10000 руб. Приняв во внимание,

что М. после совершения преступления добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о получении им взятки, активно способствовал расследованию преступления, вину признал, в содеянном раскаялся, мировой судья освободил М. от уголовной ответственности и прекратил уголовное преследование и производство по уголовному делу в отношении него на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ, но не учел, что действие указанного примечания распространяется лишь на лиц, совершивших дачу взятки. Согласно постановлению президиума N 44у-281 лицо, получившее взятку, не может быть освобождено от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ.

Таким образом, следует констатировать, что критические взгляды ученых по вопросу криминализации мелкого взяточничества имеют вполне обоснованный характер, и явные недостатки данного нововведения значительно превышают ее достоинства. В целях соблюдения принципа справедливости и устранения дальнейшего недопонимания в правоприменительной практике, необходимо дополнить статью 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество», предусмотрев в ней квалифицированные признаки, установленные в ст. ст. 290 УК РФ и 291 УК РФ.

¹ Светлов А.Я., Ответственность за должностные преступления, Киев, 1978. С. 199; Здравомыслов Б.В., Квалификация взяточничества: учеб. пособие / Б.В. Здравомыслов, М., 1991, с. 51-52; и др.
² Волженкин Б.В., Служебные преступления, М., Юристъ, 2000, с. 201.
³ Проект N 1079243-6 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]: URL: [http://](http://base.garant.ru/57260872/)

base.garant.ru/57260872/ (дата обращения: 21.06.2019).

⁴ Егорова Н.А., Егоров А.Г., Гордейчик С.А., Антикоррупционные новеллы уголовного законодательства // Законность, 2017, № 1, с. 51-56.
⁵ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической



направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.suprcourt.ru/files/6422/> (дата обращения: 21.06.2019).

- ⁶ Попов А.Н., Новеллы Уголовного законодательства // Актуальные вопросы прокурорской деятельности: лекции / А.Н. Попов и др.; под ред. Г.В. Штадлера, Вып. 3, СПб., 2016, с. 103-114.
- ⁷ Егорова Н.А., Егоров А.Г., Гордейчик С.А. Указ соч., с. 54.
- ⁸ Чуклина Э.Ю., О некоторых последствиях выделения уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) / Э.Ю. Чуклина // Вестник юридического факультета Южного федерального университета, 2016, Т. 3, № 4, с. 53-57.
- ⁹ Мирошниченко Д.В., Мелкое взяточничество: проблемы уголовно-правовой квалификации и регламентации / Д.В. Мирошниченко // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2016, № 4 (43), с. 64.

¹⁰ Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е., Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Виктимология 4(10) / 2016, с. 46-50.

¹¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ-326-ФЗ, напр. на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» утвержденные Президиумом Верховного Суда от 28.09.2016 г. [Электронный ресурс]: URL: http://test.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=11051 (дата обращения: 21.06.2019).

¹² «Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2017 года» (утв. президиумом Пермского краевого суда 02.03.2018) Документ предоставлен Консультант Плюс www.consultant.ru Дата сохранения: 12.02.2019. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 21.06.2019).

RESUME - ԱՄՓՈՓՈՒՄ

SOME ISSUES OF RELEASE FROM CRIMINAL LIABILITY FOR PETTY BRIBERY

Anush Hakobyan

*Russian-Armenian University, Institute of Law and Politics,
PhD Student at the Department of Criminal Law and Criminal Procedure Law*

In this paper, the author examines the rules that establish the possibility of exemption from criminal liability for petty bribery under the article 291.2 of the Criminal Code of Russian Federation; conducts a criminal-legal analysis of the legislative regulation of these promotional rules.

Keywords: *incentive norms in fight against bribery; petty bribery; exemption from criminal liability; Criminal Code of Russian Federation; article 291.2 of RF Criminal Code.*

ՄԱՆՐ ԿԱՇԱՌԱՎԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՐ ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆԻՑ ԱԶԱՏԵԼՈՒ ՀԻՄՆԱԽՆԳԻՐՆԵՐԸ

Անուշ Հակոբյան

Հայ-Ռուսական համալսարան

Իրավունքի և քաղաքականության ինստիտուտ

*Քրեական իրավունքի և քրեական դատավարության իրավունքի ամբիոնի
ասպիրանտ*

Սույն հոդվածում հեղինակի կողմից վերլուծության են ենթարկվում մանր կաշառակերության համար քրեական պատասխանատվությունից ազատող նորմերը՝ համաձայն Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքի 291.2 հոդվածի, իրականացնվում է նշված խրախուսական նորմերի իրավական կարգավորումների քրեաիրավական վերլուծություն:

Բանալի բառեր - *խրախուսական նորմեր կաշառակերության դեմ պայքարում, մանր կաշառակերություն, քրեական պարասխանարվությունից ազատելը, ՌԴ քրեական օրենսգիրք, ՌԴ ՔՕ 291.2 հոդված:*

Ключевые слова: *поощрительные нормы в борьбе со взяточничеством; мелкое взяточничество; освобождение от уголовной ответственности; Уголовный кодекс РФ; статья 291.2 УК РФ.*

Ա. Հակոբյան - Հայ-Ռուսական համալսարան, Իրավունքի և քաղաքականության ինստիտուտ, Քրեական իրավունքի և քրեական դատավարության իրավունքի ամբիոնի ասպիրանտ, էլ. փոստ՝ anushhakobyanlawyer@mail.ru

Ներկայացվել է խմբագրություն՝ 24.06.2019, տրվել է գրախոսության՝ 24.06.2019, երաշխավորվել է Հայ-ռուսական համալսարանի, իրավունքի և քաղաքականության ինստիտուտի, Քրեական իրավունքի և քրեական դատավարության իրավունքի ամբիոնի վարիչ, իրավ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր Ս. Ծաղիկյանի կողմից, ընդունվել է տպագրության՝ 26.09.2019

ՀՈՒԼԻՍ - ՕԳՈՍՏՈՍ 2019 7 - 8 (241-242)

ԴԱՏԱԿԱՆ
Իշխանություն