

урегулированными, становятся нереализуемыми. Потому мы склонны утверждать, что их законодательное закрепление - гарантия реальной возможности реализации этих форм.

Обращаясь к указанному выше первому признаку, повторимся, что формой непосредственной демократии следует считать не всякую реализацию народом публичной власти, а лишь такую, которая имеет институциональное, процессуальное и/или процедурное проявление. Так, называя, скажем, выборы формой непосредственной демократии, речь идет именно о всей совокупности процессов, процедур, институциональных структур, которые в своей совокупности образуют тот способ формирования органов власти, который называют выборами. Будучи урегулированными нормами права, данная форма непосредственной демократии воплощается в конкретном институте, то есть совокупности правовых норм, регулирующих организацию и проведение выборов.

Таким образом, соглашаясь с мнениями В.В. Хевсакова и Р.Ю. Горлачева, на наш взгляд, *под институтами непосредственной демократии следует понимать совокупность юридических норм, регулирующих формы реализации непосредственного осуществления народом публичной власти.* При этом очевидно, что формы непосредственной демократии получают

правовое закрепление в виде правовых институтов в конституциях, законах и иных нормативно-правовых актах того или иного государства.

Вывод таков: “форма непосредственной демократии” и “институт непосредственной демократии” соотносятся соответственно как содержание и форма одного и того же явления, потому считаем, что нет ничего предосудительного в употреблении и одного, и второго термина для обозначения тех процедур, средств и способов, с помощью которых народ или его часть непосредственно реализуют публичную власть с той лишь разницей, что применяя термин “форма”, имеется в виду механизм реализации, сама по себе “совокупность” соответствующих процедур, процессов, средств и способов, а термин “институт” подразумевает нормативно-правовое оформление указанной “совокупности”. Представленный разницей в терминологии по поводу обозначения проявлений непосредственной демократии не искажает реального значения этих явлений, и с учетом прояснения соотношения двух рассматриваемых терминов становится очевидным, что в любом обозначении речь идет об одном и том же явлении.

¹ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: ИНФРА-М, Т1, 2014, стр. 394-488.

² Бучакова М. А., Грязнова Т. Е. Институт непосредственной демократии в системе Российской государственности. Вестник Омского университета. Серия “Право”. 2013. N 2 (35). С. 12–20.

³ Комарова В. В. Формы непосредственной демократии стр. 13-17.

⁴ Кукушкин М. И. Проблемы социалистического народовластия. Свердловск, 1982. С. 61.

⁵ Хевсаков В.В. Субъекты непосредственной демократии в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01, 12.00.02, Москва, 2007. стр.51-52.

⁶ Там же, стр. 33.

⁷ Горлачев Р.Ю. Конституционно-правовые гарантии непосредственной демократии в РФ, стр.10-11, 27.

⁸ Сытинская М.В., Шкагулла В.И. “Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. N131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации””, Юстициформ, М., 2011, стр. 47-48.

⁹ Комиссарова Е. Л. Формы участия граждан в правотворчестве современной России//, Вестник Кемеровского государственного университета Юриспруденция 2015 N 4 (64) Т. 2, стр. 236.

¹⁰ Комарова В.В. Высшее непосредственное выражение власти народа в Российской Федерации (проблемы теории и практики) // Дисс. на соискание ... доктора юр. наук, М., 2006, стр.174.

¹¹ См., например, Palle Svensson, Forms and Terminology of Direct Democracy. Department of Political Science, University of Aarhus, Denmark // Panel on “Comparing processes of direct democracy” at the joint conference of IPSA and ECPR in Sro Paulo, February 2011, p.2; Uwe Serdyt and Yanina Welp, Direct Democracy Upside Down //Taiwan Journal of Democracy, Volume 8, No. 1: p. 69-92 и т.д.

¹² См., например, Комарова В. В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедуры): монография / Комарова В. В. М.: Директ-Медиа, 2014; Токвиль Л. Демократия в Америке. М., 1992; Хевсаков В.В. Субъекты непосредственной демократии В Российской Федерации // Дисс. На соискание ученой степени кандидата юр. наук, М., 2007; Нудненко Л.А. Институты непосредственной демократии в системе местного самоуправления (Проблемы теории и практики) : Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 : Москва, 2001; Шомникова Д.В. Непосредственная демократия в Российской Федерации и роль органов внутренних дел в ее реализации // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, М., 2001 и др.

¹³ LeDuc, Lawrence, University of Toronto. Voice vs. Votes: Adapting the Institutions and Processes of Direct Democracy to Improve Citizen Engagement and Participation //, Lightning Policy Brief Series – March 2016. The source: labs.carleton.ca/canadaeurope; Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության մեկնաբանություններ // ընդհանուր խմբագրությամբ՝ Գ. Հարությունյանի, Ա. Վաղարշյանի. Եր.: «Իրավունք», 2010; Anita Breuer, The Problematic Relation between Direct Democracy and Accountability in Latin America: Evidence from the Bolivian Case // Bulletin of Latin American Research, Vol. 27, No. 1, 2008; Мамичев В.И. Референдум в законодательстве зарубежных стран и России: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000; Мурашин А. Г. Непосредственная демократия в социалистическом обществе: функции и механизм действия: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Киев, 1985; Крыжантовская Т.И. Представительная и непосредственная демократия развитого социалистического общества: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1982 и др.

¹⁴ Так, например, профессор Степанян В. в “Комментариях к Конституции Республики Армения” пишет: “Формами непосредственного народовластия являются: референдум, выборы, народная инициатива, отзыв избранных представителей, народный опрос, народное обсуждение, право на непокорность. Конституция из них непосредственно отмечает референдум и выборы. Однако это не означает, что народ сам себе не предоставил право на остальные формы. Народ вправе совершать все, что прямо не запрещено Конституцией. Следовательно, закрепление остальных форм народовластия - проблема закона”. Источник: Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության մեկնաբանություններ // ընդհանուր խմբագրությամբ՝ Գ. Հարությունյանի, Ա. Վաղարշյանի. - Եր.: «Իրավունք», 2010, էջ 57:

Յիալլա Մակարյան

Հայ-ռուսական (Սլավոնական) համալսարանի իրավունքի և քաղաքականության
ինստիտուտի սահմանադրական և մունիցիպալ իրավունքի ամբիոնի հայցող

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

**«Անմիջական ժողովրդավարության ձև» և «անմիջական ժողովրդավարության ինստիտուտ»
հասկացությունների հարաբերակցությունը**

Գիտական հոդվածը վերաբերում է այնպիսի հասկացությունների հարաբերակցությանը, ինչպիսիք են՝ «անմիջական ժողովրդավարության ձևը» և «անմիջական ժողովրդավարության ինստիտուտը»: Չնայած այն հանգամանքին, որ շատ հեղինակներ անդրադարձել են անմիջական ժողովրդավարության ձևերի և ինստիտուտների հասկացության և տեսակների հարցին, այնուամենայնիվ, անմիջական ժողովրդավարության «ձև» և «ինստիտուտ» հասկացությունների տարանջատման ընդհանուր մոտեցում գոյություն չունի: Ներկայացված տարբերակումը տերմինաբանության մեջ անմիջական ժողովրդավարության նշանակության դրսևորումների վերաբերյալ չի խաթարում այս երևույթների իրական նշանակությունը, և հաշվի առնելով քննարկվող եզրույթների վերաբերյալ սույն հոդվածում տրված պարզաբանումները՝ ակնհայտ է դառնում, որ ցանկացած առումով խոսքը վերաբերում է միևնույն եզրույթին:

Հիմնաբառեր- անմիջական ժողովրդավարության ձև, անմիջական ժողովրդավարության ինստիտուտ, անմիջական ժողովրդավարության մեթոդ, ժողովրդի կամահայանություն, հանրային իշխանություն և այլն:

Tsialla Makaryan

PhD student of the Chair of Constitutional and Municipal
Law of Institute Law and Politics at Russian-Armenian University

SUMMARY

Correlation of the notions “form of direct democracy” and “institution of direct democracy”

This scientific Article concerns the correlation of the notions “form of direct democracy” and “institution of direct democracy”. Despite the fact that many authors referred to the issue regarding the notions and types of forms and institutions of direct democracy, however, there is no certain approach targeted at the differentiation of the notions “form” and “institution” of direct democracy. The presented disparate in terminology concerning designation of the manifestations of direct democracy does not distort the real sense of these phenomena, and taking into account clarifications of the correlation of those notions it becomes obvious that in any designation we are talking about the same phenomena.

Keywords: *form of direct democracy, institution of direct democracy, method of direct democracy, expression of the will of the people, public power etc.*