

ЛУСИНЕ САРГСЯН

адвокат

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА ОБ
ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ**

В данной статье рассмотрены проблемы исполнения судебных определений об обеспечении иска в Республике Армения. Раскрыто понятие исполнимости судебных актов как одной из важнейших характеристик судебных актов. Проанализированы основные причины возникновения проблем исполнения судебных актов в целом и судебных определений об обеспечении иска, в частности. В статье выявлены и обоснованы пути преодоления возникших проблем в области принудительного исполнения судебных определений об обеспечении иска. В статье излагаются выводы ученых-процессуалистов о проблемах исполнимости судебных актов и путей их преодоления. На основании проведенного анализа предлагается внести некоторые изменения в законодательство Республики Армения, в частности в Гражданско-процессуальный кодекс РА.

Ключевые слова: принудительное исполнение судебных актов, обеспечение иска законодательство Республики Армения, гражданский процесс, судебное определение.

Проблема исполнения судебных актов в общем и исполнения судебных определений об обеспечении иска, в частности, занимает одно из центральных мест среди основных проблем исполнительного производства в Республике Армения.

Актуальность вопроса исполнимости судебных определений об обеспечении иска обусловлена отсутствием в науке гражданского процессуального права единых подходов по ряду проблем возникающих в области исполнительного производства, в особенности в области исполнения определений об обеспечении иска. Актуальность вопроса исполнимости определений об обеспечении иска обусловлена также большой значимостью данного института. Институт обеспечения иска предусматривает комплекс мер, гарантирующих исполнение решения суда. Такие меры призваны защитить права граждан и юридических лиц на восстановление своих нарушенных имущественных прав. Обеспечение иска позволяет удовлетворить требования истца в том случае, когда ответчик может действовать недобросовестно, препятствуя реализации судебного решения. В то же время обеспечение допускается как в отношении первоначального, так и встречного, т.е. предъявленного ответчиком, иска.

Согласно ст.14 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения (обязательность судебных актов), вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, юридических лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Республики Армения.

Требование законодателя об обязательности судебных актов теряет всякий смысл без такого важного составляющего, как исполнимость судебных актов. Как отмечал Клейнман А.Ф. "... даже самое хорошее решение, если оно не исполняется, теряет всякий смысл и превращается в клочок бумаги..."¹.

Европейский суд по правам человека при рассмотрении жалобы А.Т. Бурдова против РФ установил, что исполнение судебного решения,

вынесенного любым судом, должно считаться неотъемлемой частью судебного разбирательства в целях достижения принципа справедливости изложенного в статье 6 Европейской конвенции. Городские власти не должны были ссылаться на недостаток средств в оправдание для невыплаты долга по судебному решению. Суд заметил, что решения Шахтинского городского суда от 3 марта 1997 г., 21 мая 1999 г. и 9 мая 2000 г. оставались полностью или частично невыполненными до 5 марта 2001 г., до тех пор, пока Министерство финансов не приняло решения выплатить полностью присужденную сумму заявителю. Суд также отметил, что эта выплата произошла лишь после того, как Правительство РФ было поставлено в известность о подаче Бурдовым жалобы в Европейский суд. Европейский суд по правам человека указал, что недостаток средств не может оправдать подобные упущения, и признал, что в указанном случае имелось нарушение статьи 6 п. 1 и ст. 1 Протокола N 1 Российской Федерацией².

Таким образом, право на эффективное средство правовой защиты - одно из основных прав человека и именно суд является органом, осуществляющим реализацию гарантированных государством прав и свобод, защищает граждан от имени государства от любых посягательств и нарушений. Предусмотренное Европейской конвенцией право каждого на справедливое судебное разбирательство включает в себя не только право на обращение в суд, детально прописанное право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, но и право на исполнение решения суда. Исполнение судебных актов представляет собой важнейший участок правовой практики, который отражает эффективность правосудия в государстве.

В теории гражданского процессуального права под исполнимостью судебных актов понимается возможность принудительного исполнения этого акта, т.е. осуществления специальными государственными органами ряда мероприятий, которые направлены на

реализацию судебного акта помимо воли лица, обязанного по этому акту.

Невский И. А. выдвинул тезис о том, что исполнимость судебных актов является самостоятельным свойством судебного постановления и не должна смешиваться с другим свойством – обязательностью (общеобязательностью) постановления суда. Исполнимость рассматривается в качестве свойства судебного постановления, обращенного в адрес лиц, участвовавших в деле, и в отношении которых это постановление принято; обязательность же как свойство постановления обращена к иным лицам, в деле участия не принимавшим. Важное отличие заключается в том, что обязательность постановления обеспечить невозможно, она не имеет степени, и в этом смысле носит объективный характер. Обязательность можно только установить в процессуальном законе, она не имеет степени; степень же исполнимости зависит от мер, которые предприняли суд и лица, участвовавшие в деле, в период рассмотрения дела по существу. Так же Невским И.А. было предложено, “в связи с новой теоретической проблемой неминуемо возникает необходимость введения в научный обиход новых категорий и понятий, развивающих представление об исследуемой отрасли знания. Так, представляется целесообразным, теоретически и практически обоснованным констатировать наличие новой самостоятельной стадии гражданского процесса - стадии обеспечения исполнения постановлений судов и арбитражных судов. В свою очередь, данная стадия является частью судебной деятельности по обеспечению исполнимости судебных постановлений в целом, которая осуществляется судом не только в означенной заключительной стадии гражданского процесса, но и во всех предыдущих стадиях, направленных на вынесение законного и обоснованного решения суда по существу рассмотренного спора. При этом под исполнительным производством необходимо понимать исключительно деятельность судебного пристава-исполнителя по применению мер принудительного исполнения в отношении должника, не желающего добровольно исполнять вынесенное в отношении него постановление суда или арбитражного суда. Деятельность эта, как обосновывается в диссертации, целиком и полностью имеет самостоятельный характер и относится к одной из новейших отраслей российского права - Исполнительному праву”⁴.

Исполнимость как признак судебного акта, в отличие от обязательности, не закреплена в Гражданском процессуальном кодексе Республики Армения, однако, несмотря на отсутствие закрепления данного признака на законодательном уровне, исполнимость является неотъемлемой характеристикой любого судебного постановления.

В настоящее время в Республике Армения многие граждане и юридические лица при защите своих нарушенных прав сталкиваются с проблемой неэффективного исполнения судебных постановлений и определений: многие судебные акты не исполняются вовсе; другие исполняются некачественно, что в целом ведет к бессмысленности

всего судопроизводства и нарушает право лица на судебную защиту, закрепленное в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения. Сложилась ситуация, когда лицо, в чью пользу вынесен судебный акт, получая исполнительный лист, не может быть уверен в том, что данный акт не останется на бумаге и будет исполнен фактически.

Многие ученые-процессуалисты считают, что проблема неэффективного исполнения судебных актов исходит из того, что в настоящее время сфера исполнительного производства отделена от судопроизводства. В частности, Жилин Г.А. считает, что исполнительное производство должно оставаться составной частью гражданского судопроизводства, осуществляться под процессуальным контролем суда, и только в этом случае защита нарушенных прав человека в гражданском судопроизводстве будет осуществляться более эффективно и в полной мере.

Другая группа ученых убедительно доказывает, что исполнительное производство - это не стадия гражданского процесса, а совокупность норм, составляющих самостоятельную отрасль права - исполнительное право. Основные идеи самостоятельности исполнительного производства были развиты в работах М.К. Юкова, М.А. Вихут, А.К. Сергун.

В законодательстве Республики Армения основным законом регулирующим отношения, в области исполнительного производства является Закон Республики Армения “О принудительном исполнении судебных актов” от 5 мая 1998 года.

Согласно статье 4 данного закона “...основанием для применения мер принудительного исполнения является исполнительный лист, выданный в порядке, установленном настоящим Законом”. Для исполнения определений суда об обеспечении иска также выдается исполнительный лист, который направляется в Службу по обеспечению судебных актов Министерства юстиции Республики Армения. После получения исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждается исполнительное производство. Часто при получении судебных определений об обеспечении иска возникает проблема невозможности исполнения данного исполнительного листа. Данная проблема возникает не только по техническим и материальным проблемам, такие как чрезвычайная загруженность судебных приставов-исполнителей, правильность и своевременность мер принятых судебным приставом-исполнителем, но и в силу несовершенства законодательства об исполнительном производстве и норм гражданского процессуального кодекса об обеспечении иска. Мы вынуждены констатировать, что соответствующие положения процессуального законодательства, регламентирующие исполнение определений об обеспечении иска, в настоящий момент сформулированы безусловно. В отдельных случаях положения закона требуют детализации, а иногда и полного обновления.

Например, согласно статье 21 закона РА “О принудительном исполнении судебных актов” в исполнительном листе должны быть указаны имена

(наименования) и адреса взыскателя и должника. Зачастую только наименование и адрес должника является недостаточной информацией для идентификации должника и служит препятствием для принятия своевременных мер по исполнению требований исполнительного листа. В связи с этим, представляется целесообразным при наличии информации о паспортных данных должника и взыскателя включение ее в содержание исполнительного листа.

Проблемы создает также требование законодателя о “немедленном исполнении” судебных определений об обеспечении иска. Несомненно, то, что меры по обеспечению иска должны исполняться оперативно, так как чем раньше будут приняты меры по обеспечению иска, тем реальнее становится возможность дальнейшего исполнения будущего судебного постановления, так как основными целями принятия мер по обеспечению иска являются, во-первых, гарантия действительной реализации материально-правового требования заявителя и во вторых, предотвращение возможных убытков заявителя.

В настоящее время на законодательном уровне не определены дальнейшие действия суда после вынесения определения об обеспечении иска. Сложилась практика, когда после вынесения данного определения, суд на основании заявления лица просившего о применении мер по обеспечению иска, направляет исполнительный лист к данному лицу и только после предъявления исполнительного листа в службу по обеспечению исполнения судебных актов, возбуждается исполнительное производство.

В этой связи, представляется, что исполнение исполнительного листа о применении мер по обеспечению иска, должно быть начато не позднее первого рабочего дня со дня поступления исполнительного документа в подразделение службы по обеспечению исполнения судебных актов. В судебной практике с момента вынесения определения о принятии мер по обеспечению иска и до момента возбуждения исполнительного производства, проходит достаточно много времени, в период которого, лицо может, например, скрыть свое имущество, что в дальнейшем делает невозможным исполнение решения, вынесенное судом.

Многие ученые - процессуалисты считают, что необходимо на законодательном уровне раскрыть и конкретизировать понятие немедленного исполнения определений об обеспечении иска, другие предлагают устанавливать кратчайшие сроки (4-5 дней) для исполнения данных определений.

Ткачева Н.Н. для выхода из сложившейся ситуации предлагает использовать заинтересованность лица, ходатайствовавшего о применении мер по обеспечению иска. Например, лицо может без обращения в службу по обеспечению принудительного исполнения актов, самостоятельно предъявить исполнительный лист в соответствующие органы, например, если судом вынесено определение о наложении ареста на конкретное недвижимое имущество, то получая исполнительный лист, заинтересованное лицо может самостоятельно отнести его в Государственный комитет кадастра

недвижимости. Это позволило бы намного оперативно исполнить требование исполнительного листа и в какой-то мере, снизило бы загруженность судебных приставов-исполнителей.

Волченко О.Ю. предлагает заимствовать германскую практику и закрепить на законодательном уровне срока исполнения определения об обеспечении иска и предъявления к исполнению исполнительного листа, что создаст дополнительные гарантии для лица, в отношении которого принимаются меры по обеспечению иска, от его необоснованного принятия, а также отвечало бы признаку неотложности мер по обеспечению иска. Так например, в ГПУ ФРГ установлен специальный срок, равный одному месяцу, в течение которого определение о предварительной защите прав может быть исполнено. Данное правило направлено на то, чтобы меры предварительной защиты прав к моменту исполнения определения об их принятии оставались актуальными и обоснованными.

Для выхода из сложившейся ситуации считаю наиболее приемлемым норму нового проекта закона РА “О внесении изменений в гражданский процессуальный кодекс РА”, согласно которой, суд после вынесения определения об обеспечении иска немедленно отправляет данное определение в службу по обеспечению принудительного исполнения актов. Считаю, что данное законодательное изменение положительно повлияет на эффективность исполнения судебных определений об обеспечении иска и в наибольшей степени обеспечит требование законодателя о немедленном исполнении судебных определений об обеспечении иска. Однако для максимального ускорения исполнения данных актов считаю правильным их направление судом в службу по обеспечению исполнения судебных актов судебными определениями об обеспечении иска средствами электронной связи, как например, направляются сообщения о наложении ареста на денежные средства должника службой по обеспечению принудительного исполнения судебных актов в банки.

Кроме существующих проблем в гражданском процессуальном и исполнительном законодательствах, зачастую невозможность исполнения судебных актов связана именно с выбором конкретной меры принудительного исполнения, которую невозможно исполнить фактически. В связи с этим, необходимо отметить, что суды, в каждом конкретном случае, прежде чем принять решение о применении мер об обеспечении иска, должны реально оценить возможность фактического исполнения таких мер. Определение суда об обеспечении иска должно максимально отвечать требованию определенности, поскольку любая неточность, неясность в резолютивной части определения может привести к невозможности его фактического принудительного исполнения.

Таким образом, изучение проблем исполнимости судебных актов об обеспечении иска показало, что на законодательном уровне не достаточно четко урегулирован механизм правильного и своевременного исполнения данных определений, в

связи с чем, необходимо произвести некоторые законодательные изменения предложенные выше, что является важным шагом на пути к становлению правового государства, так как принятие судом обеспечительных мер является важным и действенным элементом судебной защиты. Более того, значение данного процессуального института, рассчи-

танного на оказание немедленного воздействия на те или иные отношения, является исключительным, поскольку нередко восстановление нарушенных прав без его использования не представляется возможным.

¹ Клейнман А. Ф. Гражданский процесс. Учебник для юридических школ. М.: 176 с., 1937. С. 76

² Бурдов против России. Постановление Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. // Европейский суд по правам человека. Первые решения по жалобам из России (сборник документов). М.: сс. 85, 2004.

³ Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: 1996. С.100.

⁴ Невский И.А. Исполнимость судебных постановлений как внутреннее проявление результата судебной деятельности. Исполнительное право. N 3. 2006. С.100.

⁵ Жилин Г. А. Защита прав человека в гражданском судопроизводстве //Российская юстиция N1 // 7 с. 1998. С.15.

⁶ Ткачева Н. Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве. Саратов. 2004. С.115.

⁷ Волченко О.Ю. Доказывание оснований принятия мер по обеспечению иска в гражданском процессуальном праве России и Германии // Труды института государства и права Российской академии наук. Статьи аспирантов и стажеров Института государства и права РАН. М.: Институт государства и права РАН. 2011. N 2. С.95.

⁸ Проект закона РА “О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РА”.

Լուսինե Սարգսյան
փաստաբան

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Հայցի ապահովման մասին դատական որոշումների կատարման խնդիրները Հայաստանի Հանրապետությունում

Սույն հոդվածում քննարկվում են հայցի ապահովման վերաբերյալ դատական որոշումների կատարման հիմնախնդիրները Հայաստանում: Հոդվածում հայտնաբերվել և հիմնավորվել են հայցի ապահովման որոշումների հարկադիր կատարման ընթացքում ծագող խոչընդոտների հաղթահարման մեթոդները: Հոդվածում շարադրված են դատավարական իրավունքի գիտնականների եզրահագնումները դատական ակտերի կատարման խնդիրների և հաղթահարման մեթոդների վերաբերյալ: Կատարված վերլուծության հիման վրա առաջարկվում է կատարել որոշակի փոփոխություններ Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրության մեջ, մասնավորապես ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում:

Հիմնաբառեր- Դատական ակտերի հարկադիր կատարում, հայցի ապահովում, Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրություն, քաղաքացիական դատավարություն, դատական որոշում;

Lusine Sargsyan
advocate

SUMMARY

Performance problems of judicial decisions about security for claim in the Republic of Armenia

In this article are discussed secured claim of the problems of enforcement of judicial decisions in Armenia. In this article are identified and justified the method of overcoming the obstacles of secured claim during the compulsory enforcement of interim decisions. The article sets out the procedural law judgements of scientists about enforcement and reduction methods. Based on the analysis, it is proposed to make some changes in the legislation of the Republic of Armenia particularly in Armenian Civil Procedure Code.

Keywords: Compulsory enforcement of judicial decisions, security for a claim, the legislation of the Republic of Armenia, civil litigation, court decision.