

АРТУР КЕЛЕСЯН

Сонскатель кафедры уголовного права и уголовно-процессуального права юридического факультета Российско-Армянского (Славянского) университета



**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФОРМ
МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УК
РФ И РА)**

Случаи совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений нередкое явление в судебной практике. Установление того факта, что лицо одновременно или последовательно совершило несколько преступлений порождает перед следственно-судебными органами определенные правовые вопросы, связанные с отграничением отдельного (единичного) преступления от нескольких, квалификацией содеянного и назначением наказания, правовыми последствиями осуждения за множество преступлений, порядком производства по уголовному делу о нескольких преступных деяниях, выяснении причин и условий, способствовавших совершению множественности преступных деяний и др. Эти и ряд других вопросов охватываются проблемой множественности преступлений по уголовному праву в РФ.

Множественность преступлений характеризуется, как правило, умысленной преступной деятельностью. Это обуславливает правовую оценку множественности преступлений как формы преступной деятельности представляющей повышенную общественную опасность.

Таким образом, множественность преступлений - это совершение одним лицом двух или более преступлений, по которым не истекли сроки давности (ст.78 УК РФ) и не погашена судимость (ст.86 УК РФ).

Совершение одним лицом нескольких преступлений свидетельствует о более высокой степени опасности как самого субъекта, так и совершенных им преступлений. Изучение материалов практики показывает, что лица, совершившие несколько

преступлений, характеризуются довольно устойчивыми антиобщественными взглядами и установками. Причиняемый в результате совершения нескольких преступлений физический, материальный или иной ущерб правоохраняемым интересам оказывается, как правило, более значительным, нежели при прочих равных условиях ущерб, причиненный в результате совершения одного преступления. Поэтому проблема множественности давно привлекала внимание юристов. Однако долгое время она рассматривалась в рамках назначения наказания. Вместе с тем отдельные понятия института множественности довольно детально исследовались при разработке Особенной части УК, в которой они предусматривались, либо как признаки составов конкретных преступлений, либо как квалифицирующие деяние признаки.

Впервые в качестве самостоятельной главы "Множественность преступлений" была выделена в 1974 г. в одном из учебников по общей части советского уголовного права. До 1974 г. понятие повторности рассматривалось в различных главах учебников. Так в Курсе советского уголовного права понятие повторности анализировалось в разделе о субъекте преступления¹. В дальнейшем понятию и видам множественности как самостоятельному институту уголовного права, уделялось много внимания в научной и учебной литературе. В ряде работ виды множественности именуются формами, что не вызывает принципиальных возражений.

Впервые глава "Множественность преступлений" появилась в Модельном кодексе² (гл.12) и включала статьи, определяющие неоднократность, совокуп-

ность, рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив³.

Действующее российское уголовное законодательство не выделяет множественность преступлений в самостоятельную главу. Однако впервые в истории российского уголовного законодательства в УК РФ 1996г были определены основные виды множественности - неоднократность (ст.16), совокупность (ст.17) и рецидив (ст.18). Все эти формы множественности преступлений сохранились до 8 декабря 2003 года. Федеральным законом, вступившим в силу восьмого декабря 2003 года, из Уголовного кодекса исключена такая форма множественности преступлений, как неоднократность. Позиция законодателя, на наш взгляд, является обоснованной. Исключив неоднократность совершения преступления из форм множественности преступлений и одновременно расширив содержание совокупности преступлений, законодатель тем самым снял ряд острых проблем, возникавших ранее, при квалификации множественности преступлений и назначении наказания за множественность преступлений и свидетельствовавших о нарушении принципа справедливости.

В рамках Общей части Уголовного кодекса должна, на наш взгляд, получить закрепление такая форма множественности, как совершение преступления лицом, имеющим судимость, при отсутствии признаков рецидива. Такая форма множественности преступлений имеется, например, в случае совершения несовершеннолетним, отбывающим наказание, нового преступления, и она влечет за собой последствия в виде назначения наказания по совокупности приговоров.

А в УК РФ до настоящего времени сохраняется такая форма определения множественности преступлений как повторность преступлений.

Такой подход классификации множественности преступлений по формам (или видам) мы считаем ошибочной, потому что, повторяется та же самая ошибка, которая была в УК РФ и которая была устранена изменениями, внесенными в УК РФ 8 декабря 2003 года, когда понятие неоднократности было исключено из форм множественности преступлений. Исходя из вышесказанного,

считаем необходимым внести изменения в законодательство УК РФ и исключить понятие повторности преступлений из разновидностей форм множественности преступлений, поскольку это понятие, как вид множественности преступлений, не может быть самостоятельной формой множественности преступлений, потому что оно пресекается как с понятием формы совокупности, так и с рецидивом преступлений. Поэтому предлагаем оставить в качестве форм множественности преступлений только совокупность и рецидив преступлений, которые охватывают автоматически и понятие повторности преступлений.

Единым признаком этих видов множественности является **совершение не менее двух преступлений**.

Не каждый случай фактического совершения лицом двух или более преступных деяний охватывается уголовно-правовым понятием множественности преступлений. Следует учитывать, что в него, в частности, не входят случаи совершения нового преступления лицом после освобождения его от уголовной ответственности за предшествующее преступление в связи с деятельным раскаянием (ст.75 УК), с примирением с потерпевшим (ст.76 УК), по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление (ст.78 УК), при наличии актов амнистии и помилования по какому-либо из деяний (ст.84,85 УК), а также когда по одному или нескольким деяниям имеются процессуальные препятствия для возбуждения уголовного дела. Иными словами, множественность отсутствует, если по одному из двух совершенных преступлений имеются основания, исключающие уголовное преследование или иные уголовно-правовые последствия.

Следовательно, множественность преступлений предполагает **совершение одним лицом двух или более преступлений, влекущих за собой уголовную ответственность**.

В уголовно-правовой литературе предлагались различные определения понятия множественности. Так, одни авторы считают, что к множественности преступлений можно

отнести случаи, “когда виновное лицо одним или несколькими последовательно совершенными деяниями выполняет несколько составов преступлений”⁴.

Другие ученые определяют множественность как “совершение одним и тем же лицом нескольких единичных преступлений, из которых как минимум два имеют уголовно-правовое значение для квалификации любого из них или для назначения наказания”⁵.

Некоторые полагают, что “под множественностью преступлений следует понимать сочетание в поведении одного и того же лица нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом, при условии, что каждый из актов преступного

поведения субъекта представляет собой самостоятельный состав преступления, сохраняет уголовно-правовое значение и не имеет процессуальных препятствий для уголовного преследования”⁶.

Довольно четким представляется такое определение: “Под множественностью преступлений понимается совершение двух и более деяний, каждое из которых представляет собой самостоятельное преступление при условии, что, по крайней мере, по двум из них не исключается возможность привлечения лица к уголовной ответственности”⁷.

Очевидно, что каждое из приведенных определений в целом правильно раскрывает понятие множественности. Наиболее удачным представляется последнее из них.

Список использованной литературы

1. Черненко Т. Г. Ч. 49. Назначение наказания при множественности преступлений. Учебное пособие. Кемеровский гос. университет. Кемерово, 2005. 120 с.
2. УК РФ 2003г. с последующими изменениями от 8 июля 2008г.
3. УК РФ принятая в 1996г. с последующими изменениями от 8 декабря 2003г.

1. Ш.и Советское уголовное право. Часть Общая. Т. 1.Л.: Издательство ЛГУ, 1968. С.382-388.

2. Ш.и Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М.,1987.

3. Ш.и Уголовный Кодекс Узбекистана 1994 г.

4. Ш.и Красиков Ю. А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость). Учебное пособие. М., 1988. С.6.

5. Ш.и Уголовное право. Общая часть. М.: Моск. ин-т МВД, 1997. С.106.

6. Ш.и Уголовное право. Общая часть. М.: ИОРМА-Инфра. М., 1997. С.296.

7. Ш.и Домашняя юридическая энциклопедия. М: Олимп, 1998. С.149.