

«ОДНА, НО ПЛАМЕННАЯ СТРАСТЬ» (К 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПРОФЕССОРА АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА СОЛОВЬЕВА)

Александр Волеводз

*Заместитель декана по науке Международно-правового факультета,
профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Московского государственного института международных отношений
(Университет) МИД России, доктор юридических наук (e-mail: a.volevodz@inno.mgimo.ru)*

Последнюю четверть XX века и начало XXI столетия можно охарактеризовать как особое время в развитии уголовно-процессуальных исследований. В трудах этого периода представителями научного сообщества по существу заложены основы современной концепции развития науки уголовного процесса, уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности участников уголовного судопроизводства.

В плеяде выдающихся ученых-процессуалистов достойное место занимает заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный работник Прокуратуры России, доктор юридических наук, профессор Александр Борисович Соловьев, который в сентябре текущего года отмечает свое 80-летие. Его вклад в научные изыскания в сфере уголовного процесса и прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия отличается завидной многосторонностью, а полученные результаты и их реализация ныне актуальны, пожалуй, не менее чем тогда, когда были представлены на суд юридической научной общественности. Объяснение этому кроется в научном кредо А.Б. Соловьева, которому он предан с самых ранних исследований, и существо которого он аргументированно изложил в своей статье «К вопросу о предмете науки уголовного процесса»¹. Она посвящена уточнению понятия предмета науки уголовного процесса, исходя из соотношения ее с уголовно-процессуальным правом и правоприменительной деятельностью участников уголовного судопроизводства. Несмотря на очевидное наличие тесных взаимосвязей и взаимного влияния этих фундаментальных правовых категорий, отражающих существенные свойства и отношения явлений действительности и их познания, на протяжении уже длительного времени в указанной триаде многими учеными и практиками ведущая роль отводится уголовно-процессуальному праву. Необходимость устранения этого несоответствия не утратила актуальности и после принятия УПК РФ 2001 года, поскольку произошедшие в законодательстве изменения в еще большей степени подчеркнули существовавший ранее примат именно уголовно-процессуального права. Вместе с тем здесь, при сохранении в известной мере самостоятельного значения каждой из названных выше категорий, имеет место бо-

¹ Соловьев А.Б. К вопросу о предмете науки уголовного процесса // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 3 (8), с. 180-187.

лее сложное их взаимодействие. В силу его особенностей недооценка роли уголовно-процессуальной науки, прежде всего при определении эффективности уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности, равно как и при установлении путей и средств их совершенствования, негативно отражается на представлении о предмете, назначении и сущности данной науки. Именно поэтому научное творчество А.Б. Соловьева всегда актуализировало высокую роль уголовно-процессуальной науки в разрешении актуальных для уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности проблем на основе глубоких и целенаправленных исследований.

Научное становление Александра Борисовича Соловьева, как исследователя и ученого, вся его научная жизнь неразрывно связана с ныне НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в стенах которого он прошел путь от аспиранта Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности до известного всей стране ученого и заведующего отделом проблем уголовного преследования и прокурорского надзора за расследованием преступлений НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Начало научной деятельности А.Б. Соловьева под научным руководством основоположника отечественной школы судебной психологии доктора юридических наук, профессора Ратинов А.Р. логично завершилось успешной защитой в 1968 г. кандидатской диссертации «Очная ставка на следствии и в суде (процессуально-криминалистическое и судебно-психологическое исследование)»¹ и вступлением молодого кандидата наук на тернистый путь научного познания и деятельности в должности старшего научного сотрудника отдела проблем уголовного преследования и прокурорского надзора за расследованием преступлений названного Института (до 1991 г.).

Уже в аспирантские годы А.Б. Соловьев начал активную научную деятельность. И если первая опубликованная работа «Эффект присутствия на очной ставке»² была посвящена криминалистическим и психологическим аспектам этого процессуального действия, то в последующих исследованиях молодой ученый все более переносил свое внимание на уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты эффективности следственных действий, проблемы доказывания, организации предварительного следствия, законности и прокурорского надзора.

В ранних работах, таких как «Допрос подозреваемого и обвиняемого» (1969 г., в соавторстве с Л.М. Карнеевой и А.А. Чувилевым)³, «Использование некоторых психологических закономерностей при изобличении виновного» (1970), «Очная ставка на предварительном следствии» (1970)⁴, «Допрос свидетеля и потерпевшего» (1974)⁵, «Допрос на предварительном следствии» (1977 г., в соавторст-

¹ Соловьев А.Б. Очная ставка на следствии и в суде (процессуально-криминалистическое и судебно-психологическое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968.

² Соловьев А.Б. Эффект присутствия на очной ставке // Следственная практика. М., 1968. Вып. 77, с. 101–108.

³ Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилев А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. М., 1969.

⁴ Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. М., 1970.

⁵ Соловьев А.Б. Допрос свидетеля и потерпевшего. М., 1974.

ве с Е.Е. Центровым)¹, «Процессуальные основания и тактика предъявления доказательств на допросе» (1978) и в ряде других, А.Б. Соловьевым выработано его научное кредо, которое он стремился и стремится воплотить и в последующем: высокий теоретический уровень исследований в сочетании с комплексным решением актуальных для права и практики вопросов.

И первым из них по значимости, на наш взгляд, является вопрос об *эффективности следственных действий*. Следует отметить, что с конца 60-х – начала 70-х годов прошлого столетия в тогда советской правовой науке успешно разрабатывались проблемы эффективности процессуального права и эффективности правоприменения в уголовном судопроизводстве. Масштабные исследования, проводившиеся А.Б. Соловьевым совместно с известными отечественными учеными А.И. Михайловым и М.Е. Токаревой, позволили разработать концептуальные положения, методические подходы и методику исследования, позволившие оценить на различных уровнях эффективность предварительного следствия и отдельных следственных действий, выработать научно обоснованные и значимые рекомендации по ее повышению. Результаты этого нашли отражения в таких работах, как «Изучение эффективности производства допросов и очных ставок на предварительном следствии (методика и некоторые результаты)» (1978)², «Теоретические вопросы и методика изучения эффективности следственных действий» (1981)³, «Методология и методика исследования эффективности производства следственных действий» (1983)⁴, «Совершенствование общих положений закона о следственных действиях» (1984)⁵, «Использование системного подхода при изучении эффективности производства следственных действий (процессуально-криминалистическое исследование)» (1985)⁶, а также в докладах на научно-практических конференциях и семинарах.

Вершиной и главными результатами исследований А.Б. Соловьева в этой сфере стали его докторская диссертация на тему «Проблемы эффективности следственных действий» (1985)⁷ и опубликованная им в соавторстве с любимым учеником, выдающимся ученым-правоведом Армении, ныне Академиком Национальной академии наук Республики Армения, деканом юридического факультета Ереванского государственного университета доктором юридических наук Гагиком

¹ Соловьев А.Б., Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии. Методическое пособие, 2-е изд., перераб. М., 1986.

² Соловьев А.Б. Изучение эффективности производства допросов и очных ставок на предварительном следствии: методика и некоторые рекомендации // Вопросы борьбы с преступностью. 1978. № 28, с. 102-115.

³ Соловьев А.Б. Теоретические вопросы и методика изучения эффективности следственных действий. Тезисы научного доклада к заседанию Ученого совета по рассмотрению теоретических вопросов. М., 1981.

⁴ Соловьев А.Б. Методология и методика исследования эффективности производства следственных действий // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Сб. научных трудов. М., 1983, с. 15–31.

⁵ Соловьев А.Б. Совершенствование общих положений закона о следственных действиях // Вопросы борьбы с преступностью. 1984. № 41, с. 48-54.

⁶ Соловьев А.Б. Использование системного подхода при изучении эффективности следственных действий (процессуально-криминалистическое исследование) // Вопросы борьбы с преступностью. 1985. № 43, с. 60-64.

⁷ Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985.

Сергеевичем Казиняном монография «Проблемы эффективности следственных действий» (1987)¹, фундаментальный труд, который и по сей день остается настольной книгой для специалистов, занимающихся названной проблемой, представляя собой наиболее полное и глубокое изложение научных идей по различным аспектам эффективности следственных действий.

При изучении эффективности следственных действий за единицу измерения (показатель) принималась степень достижения непосредственной цели, связанной с получением доказательственной информации. При этом авторам пришлось решать непростые задачи, связанные с разработкой теории эффективности следственных действий, методологией и методикой эмпирических исследований, разработкой соответствующего научного аппарата, в частности, критериев, показателей эффективности и их соотношением с полученным результатом следственного действия. В связи с очевидной сложностью и трудоемкостью исследования эффективности каждого отдельного следственного действия возникла необходимость ограничения предмета исследования. При этом учитывались как сложность определенного следственного действия, так и значимость их избранной совокупности для результатов доказывания. Важно было отобрать именно те следственные действия, результаты которых в совокупности дают основную доказательственную информацию по делу. Исходя из этих соображений были избраны допрос, очная ставка, осмотр места происшествия, обыск и выемка.

Основной посыл концептуального видения А.Б. Соловьевым эффективности следственных действий исходит из того, что последние являются средством уголовно-процессуального доказывания, от результатов которого напрямую зависят законное и обоснованное расследование и судебное разбирательство уголовных дел. А сама эффективность следственных действий предопределяется их надлежащей правовой регламентацией, правильно избранной тактикой проведения, соблюдением основных условий, обеспечивающих их эффективность. Утвердившись в этой основополагающей идее, автор экстраполировал ее как на систему следственных действий, так и на отдельные их виды, что дало мощный толчок для исследования особенностей производства и эффективности отдельных следственных действий, по результатам чего А.Б. Соловьевым были опубликованы работы «О допустимости тактических приемов допроса» (1979), «Процессуальные основания и тактика предъявления доказательств на допросе» (1978), «О психологических приемах допроса» (1980)², «Использование доказательств при допросе» (1981)³, «Следственные действия как процессуальное средство получения и проверки доказательств» (1982), «Условия успешного функционирования системы следственных действий» (1986)⁴ и другие.

Эффективность следственных действий в значительной мере зависит от ка-

¹ Соловьев А.Б., Казинян Г.С. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван: Издательство ЕГУ, 1987.

² Соловьев А.Б. О психологических приемах допроса // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. Сборник научных трудов. М.: ВНИИ по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. 1980, с. 63-81.

³ Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. М.: Юридическая литература, 1981.

⁴ Соловьев А.Б. Условия успешного функционирования системы следственных действий // Укрепление законности в уголовном судопроизводстве. Сборник научных трудов. М., 1986, с. 97-106.

чества работы следователей, планирующих и проводящих таковые. Данное обстоятельство предопределяет внимание к *научной организации труда следователя* (далее – НОТ следователя). Еще в конце шестидесятых – начале семидесятых годов прошлого века Александр Борисович Соловьев, совместно с А.И. Михайловым и Л.А. Соя-Серко, непосредственно исследовал проблемы научной организации труда следователя. В ходе исследования на базе прокуратуры г. Пушкино Московской области был осуществлен уникальный научный эксперимент, позволивший апробировать разработанные научные рекомендации, средства оргтехники, бланки следственных документов и т.д. На основе проведенных исследований были подготовлены предложения руководству Прокуратуры СССР, а также опубликована монография¹.

Отдельным направлением исследования НОТ следователя являлись вопросы профессиональной ориентации, профессионального отбора и подготовки следователей. Оно показало, что большинство абитуриентов при поступлении в юридические институты либо на юридические факультеты ориентируются на ненадежные источники информации (преимущественно на многочисленные телесериалы о более чем успешной работе полиции или на детективную литературу). При приеме в юридические вузы и при распределении на работу в правоохранительные органы не учитываются необходимые для оперативной работы свойства и качества характера, а при обучении – не уделяется должного внимания специализации. *А.Б. Соловьевым было обосновано, что при отборе целесообразно рассматривать профессиональные качества следователя применительно ко всей его работе в целом. Необходимость оптимального решения вопросов профессиональной ориентации и отбора объясняется прежде всего тем, что наличие профессионально необходимых качеств и свойств личности во многом предопределяет успешность обучения и дальнейшей практической деятельности. В успешной работе следователя большое значение имеет так называемые психофизиологические свойства личности (эмоциональная уравновешенность, способность к сосредоточению, психическая выносливость, объем и распределение внимания, переключаемость и т.д.). Хотя эта группа свойств личности относительно устойчива, однако, как показали эксперименты, под влиянием воспитания названные черты личности могут быть успешно развиты. Развитие профессионально важных психологических качеств и свойств личности следователя – сложный и длительный процесс, который осуществляется в юридическом вузе и продолжается в течение всей практической деятельности. Совершенствованию этих качеств должно уделяться большое внимание в процессе подготовки, особенно при преподавании криминалистики и судебной психологии.*

К сожалению, приходится констатировать, что, как и много лет назад, профориентация и профотбор применительно к профессии следователя практически отсутствуют. Подавляющее большинство будущих следователей не имеют необходимого представления о сущности этой профессии, условиях и характере работы. Продолжают иметь место серьезные недостатки учебного процесса в юридических вузах, прежде всего в преподавании профилирующих учебных дисциплин. Нередко молодые специалисты с первых же шагов практической деятельности обнаруживают слабые знания тактики отдельных следственных действий и

¹ Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. М.: Юридическая литература, 1974.

методики расследования, не имеют практических навыков использования криминалистической техники, затрудняются в применении норм уголовного права и процесса, слабо ориентируются в вопросах судебной психологии. Эти обстоятельства во многом объясняют неудовлетворенность своей работой и недостаточную подготовку части следователей, текучесть следственных кадров.

К сожалению, с 1980-х годов наблюдался определенный спад исследований научной организации труда следователя. Вместе с тем отрадно, что в настоящее время вновь заявлен научный интерес к проблемам научной организации труда в органах расследования, стремление к разработке теоретических положений и практических рекомендаций НОТ следователя на основе накопленного эмпирического материала и творческого использования знаний и результатов предшествующего поколения ученых¹. На сегодняшний день, благодаря научному вкладу уже современных исследователей, достигнуты результаты, которые позволяют констатировать становление и дальнейшее поступательное развитие данной отрасли знания, концептуальные идеи которой были выдвинуты А.Б. Соловьевым и его коллегами².

*Неучет факторов, влияющих на эффективность следственных действий, и игнорирование научных рекомендаций по организации деятельности следователя, как доказал А.Б. Соловьев, очень часто сопутствуют ошибкам следствия*³. Данное обстоятельство предопределило то, что одним из интереснейших направлений научных исследований, проводившихся в СССР в 1980-х годах фактически по государственному заказу, являлось изучение следственных ошибок, их причин и путей устранения. Оно проводилось научным коллективом под руководством А.Б. Соловьева, М.Е. Токаревой и С.А. Шейфера, в содружестве с кафедрой уголовного права и процесса Самарского государственного университета, при активном участии Главного следственного управления Прокуратуры СССР и практических работников органов прокуратуры. Результаты этой работы вызвали значительный интерес юридической общественности страны, многочисленные споры, широко обсуждались, в том числе, на представительных научно-практических конференциях в Алма-Ате, Калининграде и Самаре, были опубликованы в статье «Причины следственных ошибок» (1988)⁴ и в фундаментальной работе «Характер, причины и способы устранения ошибок на стадии предвари-

¹ Горкина Е.В. Научная организация труда в следственной работе // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 8-6, с. 38-42, Захарова В.О. Основы эргономики и научной организации следственной деятельности // Юридическая психология. 2015. № 1, с. 18-23, Можяева И.П. Принципы научной организации деятельности следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 3, с. 52-56. Можяева И.П. Генезис научной организации деятельности следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2(32), с. 19-24.

² Можяева И.П. Генезис научной организации деятельности следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2(32), с. 19-24.

³ Соловьев А. Б. Следственные ошибки и вопросы повышения профессиональной квалификации следователей // Проблемы повышения уровня подготовки специалистов для работы в органах предварительного следствия. Л.-Уфа, 1991.

⁴ Соловьев А.Б. Причины следственных ошибок // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988, с. 28-36.

тельного следствия» (1991 г.) (в соавторстве)¹. Исследование показало, что в основе большинства ошибок предварительного следствия лежит значительная распространенность процессуальных нарушений, причинами которых являются недооценка важности неуклонного соблюдения предписаний уголовно-процессуального закона². Этот концептуальный вывод, к сожалению, не утратил своей актуальности и в настоящее время: труды современных исследователей представляют всё новые и новые подтверждения необходимости предупреждения следственных ошибок именно путем неукоснительного следования уголовно-процессуальным предписаниям³.

Одним из направлений обеспечения этого является *эффективный и последовательный прокурорский надзор за исполнением законов в процессуальной деятельности органов дознания и органов предварительного следствия*, на что неоднократно обращалось внимание А.Б. Соловьевым по результатам проводимых исследований в таких работах, как «Прокурорский надзор за исполнением законов при раскрытии преступлений» (1987 г., в соавторстве с А.И. Михайловым и М.Е. Токаревой)⁴, «Деятельность следователя и прокурора на первоначальном этапе расследования убийств» (1987 г., в составе коллектива авторов)⁵, «Соотношение надзора и ведомственного контроля при расследовании преступлений ор-

¹ Характер, причины и способы устранения ошибок на стадии предварительного следствия: методическое пособие // Коллектив авторов. М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1991.

² Отметим, что осозная это, А.Б. Соловьев с начала 1990-х годов большое внимание в своей научной деятельности уделяет именно проблемам законности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Подготовленные им монографии «Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России» (1997 г., в соавторстве с М.Е. Токаревой, А.Я. Халиуллин, Н.А. Якубович) / Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России / Науч. ред.: Соловьев А.Б., Халиулин А.Г. - М., Кемерово: Кузбассвуиздат, 1997./ и «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений» (2000 г., в соавторстве с М.Е. Токаревой, А.Я. Халиуллин) / Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2000./ – стали крупнейшими из изданных работ, посвященных теоретическим и практическим аспектам реализации принципа законности в уголовном процессе. В них определялось понятие принципа законности, была показана роль прокуратуры в обеспечении законности в досудебных стадиях уголовного процесса. Исследовались функции прокуратуры и их соотношение с функциями судебного и ведомственного контроля. Анализировались типичные нарушения уголовного-процессуального закона при расследовании преступлений. Несмотря на то, что за время, прошедшее с момента издания указанных монографий, произошли значительные изменения в законодательстве, они заслуженно привлекают и еще долгие годы будут привлекать внимание специалистов-правоведов.

³ **Авдеев В.Н.** Причины и основные направления предупреждения и устранения следственных ошибок в ходе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3, с. 11-14, **Загрядская Е.А.** Следственная ошибка как негативное последствие риска в уголовно-процессуальной деятельности следователя // Российский следователь. 2015. № 20, с. 19-21.

⁴ **Михайлов А.И., Токарева М.Е., Соловьев А.Б.** Прокурорский надзор за исполнением законов при раскрытии преступлений. М., 1987.

⁵ Деятельность следователя и прокурора на первоначальном этапе расследования убийств. Методическое пособие / Леви А.А., Михайлов А.И., Пичкалева Г.И., Соловьев А.Б., и др.; Под ред.: Михайлов А.И. - М., 1987.

ганами внутренних дел» (1992), «Уголовное преследование и прокурорский надзор в досудебных стадиях судопроизводства» (1997)¹, «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений» (2000 г., в составе коллектива авторов)² и в ряде других.

Особую остроту проблема статуса прокуратуры и места прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве приобрела в завершающий период подготовки к принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который исходит из отраженного в Концепции судебной реформы в Российской Федерации основополагающего положения о том, что суд должен осуществлять как прямой, так и косвенный контроль за несудебным (досудебным) производством, а также из необходимости частично перераспределить груз надзорных полномочий прокурора в пользу судебного контроля и самостоятельности следователя.

В статьях «Функция уголовного преследования в досудебных стадиях процесса» (1997)³, «Проблема статуса прокуратуры с позиций обеспечения публичного и личного интересов в уголовном процессе России» (2000)⁴, «К вопросу о преемственности принципов уголовного процесса России» (2011)⁵, вопреки широко бытовавшему в то время мнению о необходимости лишения прокурора большей части надзорных полномочий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства в пользу судебного контроля, А.Б. Соловьев убедительно доказал, что *«в современных условиях, характеризующихся распространенностью правового нигилизма и низким уровнем правосознания у части населения, ростом преступности и рядом других негативных обстоятельств, двойной контроль [прокурорский надзор и судебный контроль за процессуальной деятельностью] вызывается необходимостью, поскольку является дополнительной гарантией обеспечения законности расследования преступлений»*. Пятнадцать лет действия УПК РФ, постепенное возвращение прокурору его полномочий в уголовном процессе, полностью подтвердили правильность позиции ученого.

Вообще, вступление в действие нового УПК РФ по разному повлияло на ученых в нашей стране. Кто-то безоглядно и некритично воспринял его новации и приступил к составлению «комментариев», которые в отсутствие практики и ее обобщений так и остались наукообразным подобием серьезных работ. Кто-то самоустранился от научной работы в надежде на лучшие времена. Для А.Б. Соловьева этот период стал временем переосмысления острейших проблем уголовно-процессуальной науки, прокурорского надзора и криминалистики в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства. В 2002 г. им опубликована первая часть научно-практического пособия для следовате-

¹ Соловьев А.Б. Уголовное преследование и прокурорский надзор в досудебных стадиях судопроизводства // Прокурорская и следственная практика. 1997. № 3, с. 88-94.

² Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2000.

³ Соловьев А.Б. Функция уголовного преследования в досудебных стадиях процесса // Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы. Сборник научных трудов. М.: Изд-во НИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1997, с. 137-144.

⁴ Соловьев А.Б. Проблема статуса прокуратуры с позиций обеспечения публичного и личного интересов в уголовном процессе России // Уголовное право. 2000. № 4, с. 87-90.

⁵ Соловьев А.Б. К вопросу о преемственности принципов уголовного процесса России // Уголовное право. 2011. № 3, с. 73-74.

лей «Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса»¹, явившегося первым монографическим исследованием проблем доказывания по УПК РФ. В нем на основе анализа норм нового УПК РФ, регламентирующих процесс доказывания при расследовании преступлений, и теоретических положений науки уголовного процесса, определены исходные понятия (доказательство, доказывание и т.д.), которыми следователь руководствуется и оперирует в качестве процессуального инструментария в своей практической деятельности. Значительное внимание уделено в работе способам уголовно-процессуального доказывания и среди них наиболее распространенному и эффективному из них – следственным действиям, направленным на получение и проверку доказательственной информации. Поскольку в разделы УПК РФ, регламентирующие понятие доказательств и доказывания, а также в иные положения уголовно-процессуального закона, связанные с доказыванием по уголовным делам, был внесен ряд существенных изменений, для преодоления сложностей переходного периода правоприменения, в работе проведен сравнительный анализ УПК РСФСР и УПК РФ, даны практические рекомендации. Вторая часть и полная редакция этого пособия под названием «Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии)»², будучи изданной в 2003 г., незамедлительно была востребована наукой и практикой, тем более, что к этому времени никто еще не отважился на столь фундаментальное рассмотрение в отечественной научной литературе проблем процессуального доказывания в свете УПК РФ.

Уделяя повышенное внимание проблемам процессуального доказывания, А.Б. Соловьев в этот период подготовил и ряд статей, посвященных наиболее острым его вопросам: «Особенности доказывания при дополнительном расследовании преступлений» (2002), «Особенности доказывания вины в убийстве при признании подозреваемым факта пребывания на месте происшествия» (2003)³, «Особенности доказывания по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» (2004)⁴.

Большой интерес вызвала и изданная в 2005 г. монография «Общие условия предварительного следствия» (в соавторстве с М.Е. Токаревой и Н.А. Власовой)⁵.

Новации в действующем уголовно-процессуальном законодательстве значительно изменили полномочия прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, характер его правоотношений с судом и другими участниками процесса, обусловили определенные особенности в его правовом статусе и деятельности. Все это вызвало настоятельную необходимость проанализировать и переосмыслить на базе нового уголовно-процессуального закона роль прокурора в

¹ Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса. Научно-практическое пособие для следователей. М.: Юрлитинформ, 2002.

² Соловьев А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Юрлитинформ, 2003.

³ Соловьев А.Б. Особенности доказывания вины в убийстве при признании подозреваемым факта пребывания на месте происшествия // Прокурорская и следственная практика. 2003. № 1-2, с. 91-99.

⁴ Соловьев А.Б. Особенности доказывания по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Реализация положений УПК РФ в расследовании преступлений / Сб. научных трудов // Отв. ред. Т.А. Боголюбова и А.Б. Соловьев. М., 2004, с. 3–13.

⁵ Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Власова Н.А. Общие условия предварительного следствия. М.: Юрлитинформ, 2005.

досудебных стадиях уголовного процесса России, рассмотреть осуществляемые им уголовно-процессуальные функции в соотношении с функциями других участников процесса, оценить эффективность процессуальной деятельности прокурора, определить пути и средства увеличения вклада прокурора в решение задач уголовного судопроизводства в досудебных стадиях. Рассмотрению этих вопросов посвящена еще одна крупная работа – монография «Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России», подготовленная А.Б. Соловьевым в соавторстве с М.Е.Токаревой и Н.В.Булановой, и увидевшая свет в 2006 г.¹ В ней авторами представлено немало весьма ценных идей, обобщений и выводов, многие из которых в настоящее время уже реализованы в действующем законодательстве. И как мы полагаем, этот процесс будет продолжаться постольку, поскольку уголовно-процессуальный закон и законодательство о прокурорском надзоре нуждаются в совершенствовании.

В середине 2007 года А.Б. Соловьев оставил службу в органах прокуратуры и научную работу в НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Несмотря на сложные личные обстоятельства, он в последующие годы продолжил активную научную деятельность, а его публикации приобрели еще большую актуальность, полемичность и завершенность.

В этот период наиболее значимым представляется его вклад совместно с супругой доктором юридических наук профессором М.Е. Токаревой в совершенствование теоретических основ общих положений уголовно-процессуального законодательства России. Этому посвящены две содержательные монографии: «Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России (от УПК РСФСР 1960 г. к УПК РФ 2001 г.)»² и дополненное издание монографии «Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России»³. Монографии проникнуты идеями законности в уголовном судопроизводстве и гарантиями ее обеспечения, необходимости равенства сторон обвинения и защиты в уголовно-процессуальном доказывании, законности применения мер уголовно-процессуального принуждения, необходимости сохранения за прокурором властно-распорядительных полномочий, обеспечивающих действенный надзор за законностью расследования преступлений.

Важным направлением научной деятельности А.Б. Соловьева является *последовательная аргументация и обоснование необходимости сохранения за прокурором в полном объеме полномочий по надзору за исполнением законов при расследовании преступлений*. С особой остротой эта проблема встала после принятия Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ, практически лишившего прокурора его властно-распорядительных полномочий, необходимых для осуществления полноценного надзора за исполнением законов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. С критикой этой законодательной новации,

¹ Буланова Н.В., Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2006.

² Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России (от УПК РСФСР 1960 г. к УПК РФ 2001 г.). Ереван: Издательство ЕГУ, 2006.

³ Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. М.: Юрлитинформ, 2010.

которая в дальнейшем частично была отменена, выступил ряд известных ученых-процессуалистов. И первым из них стал именно А.Б. Соловьев, опубликовавший статью «Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора»¹ в № 3 за 2007 год журнала «Уголовное судопроизводство»².

Действующий УПК РФ, ориентированный на неравенство сторон в состязательном процессе и на систему формальных доказательств, созданный в интересах подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и его защитника, побуждает ученых-процессуалистов из числа противников такого рода законодательных новаций, препятствующих всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств преступления, к рассмотрению проблемных вопросов доказывания при применении УПК РФ. Последовательно занимающийся многие годы проблемами уголовно-процессуального доказывания, профессор А.Б. Соловьев в 2008 году опубликовал монографию «Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ»³, проникнутую идеей обеспечения законности и эффективности расследования преступлений. Безусловный интерес представляет уже сам характер избранных для анализа вопросов и их совокупность. Естественно, что многие из них в той или иной мере уже рассматривались до либо наряду с юбилеем, однако, здесь представляется важным их рассмотрение в совокупности и взаимосвязи. В этом отношении несомненный интерес представляет комплексное изучение эффективности производства следственных действий и оптимальное использование их системы в доказывании, применение при этом специальных познаний и результатов ОРД, реализация при расследовании данных, полученных при проведении частной детективной деятельности, а также типичные нарушения в процессе уголовно-процессуального доказывания, их причины и пути устранения.

В 2012 году вышла в свет своего рода итоговая монография А.Б. Соловьева «Получение и использование доказательств на предварительном следствии»⁴, в определенном смысле подводящая итог его многолетней научной деятельности. Отнюдь не случайно, что автор счел необходимым с признательностью и глубоким уважением посвятить монографию своим наставникам в науке профессорам А.И. Михайлову и А.Р. Ратинову.

Процесс расследования преступлений в познавательных целях рассматривается автором в качестве уголовно-процессуальной деятельности, состоящей из двух взаимосвязанных составляющих. Во-первых, это то, что связано с получе-

¹ **Соловьев А.Б.** Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора // Уголовное судопроизводство. 2007. № 3, с. 10-16.

² **А.Б. Соловьев** совместно с **М.Е. Токаревой** позднее возвратился к этой проблеме с тех же позиций, но с дополнительной развернутой аргументацией, в статьях «Проблемы правовой регламентации полномочий прокурора в досудебных стадиях российского уголовного процесса» [51] и «Необходимо восстановить властно-распорядительные полномочия прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» [52, с. 98-104].

³ **Соловьев А.Б.** Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ. М.: Юрлитинформ, 2008.

⁴ **Соловьев А.Б.** Получение и использование доказательств на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2012.

нием уголовно-процессуальных доказательств, включая их собирание, проверку и оценку. Это тот процесс, который в свое время профессор С.А. Шейфер назвал формированием доказательств. Во-вторых, это использование доказательств в ходе дальнейшего расследования как для расширения доказательственной базы, так и для обоснования процессуальных решений по делу, в том числе итоговых.

В отличие от формирования доказательств, процесс их использования в специальной литературе рассматриваются значительно реже, что побудило автора сосредоточить основное внимание в монографии именно на этом аспекте деятельности следователя. Использование доказательств в процессе расследования, по мысли автора, является необходимым условием обеспечения законности и обоснованности предварительного следствия. Кроме того, в работе специально рассматриваются следующие аспекты использования доказательств: при производстве допроса и на очной ставке; для обеспечения всесторонности и полноты предварительного следствия; для обоснования и принятия наиболее значимых на предварительном следствии процессуальных решений.

При несомненной практической и научной важности использования доказательств в процессе расследования, как неоднократно подчеркивал в своих работах А.Б. Соловьев, существует еще и теоретический аспект проблемы, предопределяющий предпочтительность рассмотрения процесса доказывания в качестве взаимосвязанного двуединого процесса формирования и использования доказательств. При прежнем подходе, когда доказывание рассматривалось как их собирание, проверка и оценка за пределами процесса оказывалось использование доказательственной информации, процесс как бы «зависал», не имел завершения. Между тем *доказывание носит целевой характер, направлено на достижение целей уголовного судопроизводства. Отсюда предпочтительнее, чтобы процесс формирования доказательств включал в себя как их собирание, так проверку и оценку, а полученные таким образом доказательства использовались для достижения целей (назначения) уголовного судопроизводства.*

Ещё одним важным направлением научной деятельности А.Б. Соловьева является его участие в определении процессуального статуса жертвы преступления – потерпевшего в отечественном уголовном судопроизводстве. Проблема обеспечения законных интересов и прав потерпевшего многие годы являлась и до настоящего времени продолжает оставаться одной из наиболее актуальных и активно обсуждаемых. Причиной острой критики уголовно-процессуального законодательства, в том числе действующего УПК РФ, является существенное несоответствие прав потерпевшего в сравнении с правами подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Такое несоответствие является отражением непоследовательно проводимого законодателем курса на приоритетное обеспечение прав обвиняемого и создание максимальных условий для их реализации.

В многочисленных публикациях учёных-процессуалистов, обобщенных в монографии В.М. Быкова и С.В. Колдина «Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство)»¹, объективно отражены многочисленные серьезные недостатки в правовом положении потерпевшего в российском уголовном процессе. Убедительно показано несоответствие как правового

¹ **Быков В.М., Колдин С.В.** Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство). М.: Юрлитинформ, 2013.

статуса потерпевшего и обвиняемого, так и процессуального механизма обеспечения интересов этих основных субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Правомерно ставится вопрос о необходимости обеспечения соразмерности их правового положения в отечественном уголовном судопроизводстве.

К моменту, когда А.Б. Соловьев подключился к исследованию данной проблематики, большинство её важных аспектов уже было надлежащим образом рассмотрено с внесением отдельных обоснованных предложений по изменению уголовно-процессуального закона. Сложившаяся ситуация побуждала его искать новый аспект в исследовании проблемы. И таковой им был найден: А.Б. Соловьев обратил внимание, что при всей их обоснованности имеющиеся предложения полностью не исчерпывают обсуждаемой проблематики и, следовательно, не носят завершённого характера. В частности, не был проведен всесторонний и полный сопоставительный анализ прав потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, предусмотренных частями вторыми ст. ст. 42, 46, и 47 УПК РФ, а также иных положений названных статей. Указанное обстоятельство побудило его провести всестороннее изучение уголовно-процессуального законодательства и литературных источников. На этой основе им была подготовлена статья «Необходимо обеспечить паритетность прав потерпевшего с обвиняемым в УПК РФ»¹, в которой, на наш взгляд, содержится ряд важных научных положений, свидетельствующих об определенной новизне в постановке и предложении решений следующих вопросов.

Во-первых, автор при сопоставлении прав потерпевшего и обвиняемого обоснованно выделил те права, которые специфичны для каждого из них и поэтому не должны подвергаться сопоставлению. Сравниваться могут только те права, которые должны носить общий для потерпевшего и обвиняемого характер и определять их процессуальный статус. Данный подход был применен им также и при сравнении других положений ст. ст. 42, 46 и 47 УПК РФ.

Во-вторых, автор справедливо полагает, что процессуальный статус субъектов уголовного судопроизводства определяется не только положениями указанных выше статей УПК РФ, но и зависит также от особенностей регламентации правового положения потерпевшего и обвиняемого в нормах УПК РФ, предусматривающих процессуальные гарантии для реального осуществления их прав. Как известно, и в этом отношении явное преимущество законодателем отдаётся обвиняемому, что дает основания ставить вопрос о соразмерности такого рода прав.

В-третьих, преимущественные права предоставлены уголовно-процессуальным законом не только обвиняемому, но и его защитнику. Это становится особенно очевидным при сопоставлении прав защитника с правами представителя потерпевшего, даже если в качестве такового выступает адвокат.

В-четвертых, и это главное, на основе сравнительного исследования А.Б. Соловьевым разработана и предложена новая редакция ст. 42 УПК РФ, учитывающая паритетность прав потерпевшего с обвиняемым, которая может быть полезна законодателю при наличии желания реально обеспечить права и законные интересы потерпевшего. В этом направлении автором также сформулированы и

¹ Соловьев А.Б. Необходимо обеспечить паритетность прав потерпевшего с обвиняемым в УПК РФ // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 2 (25), с. 140-149.

иные предложения, направленные на совершенствование ряда положений уголовно-процессуального закона.

Если попытаться резюмировать изложенное, то можно сказать, что в научных трудах А.Б. Соловьева разных лет содержатся концептуальные идеи по ряду актуальных проблем современной уголовно-процессуальной науки, уголовного-процессуального права и практики уголовного судопроизводства. Результаты его научных исследований впечатляют и достойны высочайшего уважения. Научной общественности известны его научные труды, их цитируют, практики широко используют его рекомендации.

Концептуальным научным идеям Александра Борисовича Соловьева обеспечена долгая жизнь ибо многие из них легли в основу современной школы использования доказательств в процессе расследования преступлений. В этой школе Александр Борисович не только основатель и ее глава, но и учитель. Человек который умеет учить и у которого хочется учиться. Непременный атрибут такой школы – научное руководство и научное консультирование диссертационными исследованиями. Как научный руководитель и научный консультант Александр Борисович – человек исключительно порядочный и доброжелательный, готовый оказать всяческую поддержку своим ученикам и коллегам. Он никогда не навязывает своего мнения, предоставляя ученикам полную творческую самостоятельность, не стесняется признать правоту оппонентов в научном споре (если они действительно правы). Восхищает его интеллигентность и огромная эрудиция, деликатность, умение вести дискуссию и отстаивать свое мнение при максимальной корректности и уважительности по отношению к противоположной позиции и к ее сторонникам. Безусловное требование одно – глубокое изучение проблемы, самостоятельность в научном исследовании. Расхождение в научных взглядах не возбраняется, наоборот, зачастую именно при столкновении мнений научная молодежь оттачивала свое мастерство в полемике с руководителем.

При его научном консультировании успешно защитили диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук бывший судья Конституционного суда Республики Татарстан Флер Нуретдинович Багаутдинов, Академик Национальной академии наук Республики Армения, Председатель Союза юристов РА, декан юридического факультета Ереванского государственного университета, доктор юридических наук Гагик Сергеевич Казинян и автор настоящих строк, а одиннадцати молодым ученым, ставшим под его руководством кандидатами юридических наук, он дал путевку в науку.

И все это самый весомый результат научной деятельности Александра Борисовича Соловьева, которая, как мы надеемся, еще далека от завершения. Ибо уголовно-процессуальная наука – это «одна, но пламенная страсть» большого ученого, хорошего человека и любимого учителя.

«ՄԵԿ, ԲԱՅՑ ԱՆՄԱՐ ԿԻՐՔ»
(ՊՐՈՖԵՍՈՐ Ա.Բ. ՍՈԼՈՎՅՈՎԻ ԾՆՆԴՅԱՆ 80-ԱՄՅԱԿԻ
ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱԲ)

Ալեքսանդր Վոլեովզ

Ռուսաստանի ԱԳՆ Մոսկվայի միջազգային հարաբերությունների պետական ինստիտուտի (Համալսարան) միջազգային իրավական ֆակուլտետի գիտության գծով դեկանի տեղակալ, քրեական իրավունքի, քրեական դատավարության և կրիմինալիստիկայի ամբիոնի պրոֆեսոր, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր (e-mail: a.volevodz@inno.mgimo.ru)

Հոդվածը նվիրված է ի.գ.դ., պրոֆ. Ա.Բ.Սոլովյովի ծննդյան 80-ամյակին: Դրանում ներկայացված են վերջինիս գիտական հետազոտությունների հիմնական ուղղությունները և տպագրված գիտական աշխատանքները, որոնց արդիականությունը քրեական դատավարության գիտության, քրեադատավարական իրավունքի և քրեական դատավարության մանակիցների իրավակիրառ գործունեության զարգացման ժամանակակից փուլում ևս բարձր է և էական:

“ONE, BUT FLAMING PASSION”
(DEDICATED TO THE 80TH ANNIVERSARY OF PROFESSOR
A.B. SOLOVYOV)

Aleksandr Volevodz

Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the MFA of the Russian Federation, Doctor of Laws (e-mail: a.volevodz@inno.mgimo.ru)

The article is devoted to the 80-th anniversary of Doctor of Law, Professor A.B.Solovyov. It reveals the main directions of his scientific researches and published scientific works which actuality at the contemporary stage of development of the science of criminal procedure, criminal procedure law and the law enforcement activities of the participants of criminal procedure is still significant.

Բանալի բառեր – Ա.Բ.Սոլովյով, քրեադատավարական գիտություն, քննչական գործողությունների արդյունավետություն, քննիչի աշխատանքի գիտական կազմակերպումը, քննչական սխալներ, դատախազական հսկողություն, ասպացուցումը քրեական դատավարությունում

Ключевые слова – Соловьев А.Б.; уголовно-процессуальная наука; эффективность следственных действий; научная организация труда следователя; следственные ошибки; прокурорский надзор; доказывание в уголовном процессе

Keywords – A.B.Solovyov, the science of criminal procedure, efficiency of investigative activities, scientific organization of the activities of investigator, investigative shortcomings, prosecutor supervision, evidentiary process in criminal proceedings