

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ – ВАЖНОЕ ОРУЖИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОТИВОСТОЯНИИ ПРОТИВ АРМЯНСТВА

Степан Дадаян
к.и.н., профессор
Арцахский научный центр
Арцах

Аннотация

Фальсификация истории Армении и Арцах-Карабаха со стороны историков Азербайджана есть осознанное отступление от объективных законов развития исторического процесса. Ее проявление носит всеобщий, геополитический характер, ее цель – открыть дорогу пантюркизму.

Исторические сочинения, опубликованные как в советский, так и в постсоветский периоды, свидетельствуют о том, что историческое мышление как проявление национального самосознания отсутствует. Особенность исторической науки в Азербайджане состояла в том, что руководство республики само определяло ее цели и задачи, призывая историков к открытой фальсификации истории армянского народа, всячески содействуя агрессивной политике своей страны.

Ключевые слова: *фальсификация, Армения, Арцах-Карабах, Азербайджан, история, культура, народ, искусственный.*

Фальсификация основополагающих проблем истории – важнейшая часть государственной политики правящих кругов Азербайджана. Ее значимость многократно возросла с приобретением политической независимости республики. В данном случае мы имеем дело с осознанным отступлением от объективных законов, действующих в исторической науке и способствующих процессу развития. Его проявление носит всеобщий, геополитический характер, в основе которого лежат не узконациональные задачи, а континентальные для нашего региона – евразийского масштаба. Его цель – открыть дорогу для осуществления плана пантюркизма, то есть аннексировать территорию Армении и Арцаха, где проживает армянский народ со своей историей, культурой и государственностью.

Можно предполагать, что к фальсификации истории армянского народа наши соседи приступили в последние годы после провозглашения независимости. Но это не так. Первый шаг в угоду пантюркизма был сделан в 1918 году, в разгар I мировой войны, при попустительстве большевистской России, с созданием Азербайджанской республики. Историкам известны оценки данные военно-политическими и научными кругами разных стран тех лет. Вспомним слова известного русского генерала А.Деникина: «Все в Азербайджанской республике искусственно, не настоящее, начиная с названия, взятого...

у одной из провинций Персии. Искусственная территория, обнимавшая лезгинские Закаталы, армяно-татарские Бакинскую и Елизаветпольскую губернии и русскую Мугань, объединенная турецкой политикой в качестве форпоста пантюркизма и панисламизма на Кавказе. Искусственная государственность и ... правительство...» [9; 235].

Об искусственности "азербайджанского" этноса и государства пишут даже некоторые азербайджанские историки, к примеру, Ф. Алекперли: «Этноним «азербайджанец» – искусственно созданный народ» [1; 217]. Приведем еще одно высказание, которое принадлежит известному английскому историку Эрику Хобсбауму: «Нация без прошлого – это логическая несообразность. Ибо нацию делает нацией именно прошлое, именно оно оправдывает ее существование. А историки – те, кто его создают» [14; 3].

В контексте темы нашей конференции мысль классика исторической науки XX в. можно проследить в сочинениях азербайджанских историков, начиная с 60-х годов XX в., которые старались вывести свое родное тюркское племенное образование под выдуманном названием "азербайджанцы", из этнического "несообразия", царившего в республике. Исторические сочинения, опубликованные в первой половине прошлого века, до середины 60-х годов, свидетельствуют о том, что историческое мышление как проявление национального сознания у азербайджанских историков отсутствует. Причины подобного отставания в том, что в республике не было национальных кадров, историков. Только 1934г. был открыт в местном университете исторический факультет. В институте истории АН (открыт в 1945г.) работали всего 18 сотрудников, в т.ч. 3 к.н., 1 д.н., а в 1965г. к.н. стало более 50, а докторов – 8 [13; 152]. Поэтому авторами исторических сочинений были в основном представители нетюркского этноса. Это З.И. Ямпомский, Е.А. Торкаржевский, П.И. Петрушевский и др.

Думаю, нет необходимости приукрашивать их. Они не могли обходить политические условия и требования тех лет. Первые нотки фальсификации были придуманы ими, они старались выдумывать для искусственно созданного этноса исторических героев, приписать им ценности, которые принадлежали другим народам, пытались обосновать, что азербайджанцы являются потомками древних мидян, атерпатенов, албанов, старались подравнять историческое прошлое тюркских племен к истории армянского народа [12]. Такова была установка центральных властей Азербайджана второй половины 30-х годов. Руководство Азербайджана в лице М.Д. Багирова поставило перед историками республики политическую задачу: создать такую историю Азербайджана, где азербайджанский народ, с одной стороны, выглядел бы как автохтонное население, а с другой – был бы оторван от его тюркских корней [13; 133]. С подобным предложением Багиров обратился к историкам республики и в последующие 1949-1951 годы. Выдумывать предков из эпохи средневекового и нового периода истории для искусственно созданного в 1936г. народа было не под силу историкам нетюркской этнической принадлежности. Они понимали – идти на такой шаг, значит фальсифицировать историю народа, которые жили по соседству с древнейших времен, под одним и тем же названием, имея свое государство, создавая уникальную национальную цивилизацию. Речь шла об истории и историческом наследии Армении и ее исторических провинциях Нахиджевана, Арцаха с его нагорной и равнинной частями.

С середины 1960-х годов, когда азербайджанская историческая школа была полностью укомплектована азербайджанцами, фальсификация истории народов,

живущих в административных границах республики, переросла в открытое нашествие против них, в частности против армянства Нахиджевана и Арцах-Карабаха, его духовных и материальных исторических памятников.

С середины 60-х годов прошлого века, с выходом сочинения З. Буниятова “Азербайджан в VII-IX вв.” [6] фальсификация исторического прошлого армянства в целом приобрела открытую форму. Одна из первых работ из этой серии эта книга Ф. Шушинского “Шуша”, вышедшая 1968 году. Работы Р.Б. Геюшева [7], Ф.Д. Мамедова [11], Алиева И.Г. [2], Ахундова Д.А. [4] и других. Армянские историки советского периода отвечали этим злопыхателям истории настолько, насколько это было возможно при советской действительности.

В указанных работах азербайджанских историков открыто прослеживается концепция пантюркизма. Древние цивилизации Манна, Мидия, Атропатена, Албания ими видятся не иначе как тюркские политические образования. Находка челюсти питекантропа в пещере Азох (по их версии Азых) в Гадрутском районе Республики Арцах оценивается ими как останки их “древних предков”. Турок (соответственно азербайджанцев) объявляют населением этих мест. Главная цель исторических сочинений этого периода – оторвать армянство от исторического Арцаха, объявляя средневековых армянских политических деятелей, историков и писателей, творивших на армянском, живущих в Арцах-Карабахе – албанцами (иначе - азербайджанцами). Речь шла о таких деятелях, как историки Мовсес Каганкатваци и Киракос Гандзакечи, поэт Давтак Кертог, правовед Мхитар Гош. Подобные умственные упражнения с их стороны необходимы были с одной целью: объявить территорию их проживания с глубокой древности албанской (азербайджанской), а армянство Арцах-Карабаха наших дней не иначе как армянизированными албанцами (азербайджанцы). После известного Пленума обкома партии НКАО (март 1975г.) коренное население области стали считать азербайджанцами. Соответственно все исторические памятники на территории от правого берега реки Аракс на юге до берегов озеро Севан объявлялись албанскими (азербайджанскими).

С новой силой азербайджанские историки взялись фальсифицировать историю Арцах-Карабаха с приобретением политической независимости Азербайджана и рождением Арцахской армянской республики. Руководство Азербайджана оказалось в замешательстве. Идти на военный шантаж не имело смысла. Фронт противостояния был переведен в иную плоскость – информационную. Вся надежда была возложена на историческую науку.

Особенностью исторической науки в Азербайджане как в советское время, так и в наши дни является то, что высшее руководство страны само определяет цели и задачи исторической науки, призывает их открыто фальсифицировать исторический процесс, т.е. историческая наука должна всячески содействовать агрессивной политике руководства страны. В 1999г. экс-президент Азербайджана Г. Алиев, обращаясь к историкам, заявил: «Надо создавать такие произведения, чтобы они постоянно, в последовательной форме доказывали принадлежность Азербайджану земель, где ныне расположена Армения. Мы должны делать это. Мы должны открыть дорогу будущим поколениям»[5].

Не отстают от отца и сын - И. Алиев, который призвал (14.12.2005 г.) своих историков обосновать тезисы "О неавтохтонности армянского населения на территории Карабаха", что "армяне пришли в Нагорный Карабах – неотъемлемую часть Азербайджана, как гости..."[15]. Спустя несколько лет, 26 апреля 2011г. на ежегодном

собрании АН, выражая свое восхищение в адрес историков, сказал: «Наши ученые положительно откликнулись на мой призыв, за короткий срок создали прекрасные, основанные на реальных фактах работы, связанные с историей этого региона» [16]. Под «этого региона» он имеет в виду Карабах. Не довольствуясь сказанным, 8 февраля 2018 г. на съезде партии «Ени Азербайджан» заявил: «Мы не должны забывать.... Наши исторические земли – Иреванское ханство, Зангезур, Гейча. Об этом должно знать и молодое поколение и весь мир..., мы, азербайджанцы, должны вернуться на эти исторические земли» [8]. Речь идет о выполнении историками нового платного заказа на фальсификацию истории армянского народа. Как видим, в Азербайджане первична политика, а историческая наука должна оправдать эту политику как единственно правдивую. В Азербайджане историческая наука вырастает из самой политики. В цивилизованных странах все наоборот. Общественность республики, в т.ч. историки, покорно следуют за требованием главы государства. Чтобы сыны народа могли создавать правдивые исторические труды, одно только университетское образование недостаточно. Для превращения племенного несообразия в полноценную нацию, согласитесь, необходим довольно большой срок времени.

Искусственно созданное государство через полтора десятка лет получило искусственно придуманную нацию. Вопреки желанию Кремля, стало очевидным, что как тюрки в прошлом, так и новосозданный этнос (азербайджанцы) не созрели для такого важного консолидирующего элемента для национальной идентичности, как национальное самосознание, частью которого является историческое мышление. «...было бы наивно думать, что образ истории и исторических предков является плодом деятельности «чистого разума»» [13; 507], – пишет упомянутый мною историк В. Шнирельман. Характеризуя тюркское пространство восточной части Закавказья первой четверти XX в., известный деятель пантюркизма Ахмед бек Ага (Агаоглу) сказал: «У нас нет общества, а есть только лишь люди механически и случайно собравшиеся в одном месте» [4; 12]. Вот и вся правда о современном азербайджанском обществе. В этносоциальном плане сегодня оно недалеко ушло от тех лет. Историк из Азербайджана наших дней Ф. Алекперли в недоумении: «Кто мы, откуда пришли, куда идем?» - так озаглавил он свою книгу. Возникает вопрос: как с таким цивилизационным багажом они пытаются найти своего предка?

Российский историк В.Захаров, отмечая антинаучную суть исторической литературы азербайджанских авторов, пишет: "...азербайджанский агитпроп сейчас тиражирует ... очередной пустой миф об извечной неприязни армян к тюркам... Ни в одном уважаемом академическом центре не читают подобную "литературу". Врученные участникам любого форума образцы бакинских изданий, как правило, оседают в гостиничных номерах или оказываются в мусорных ящиках" [10; 140]. Соглашаясь с историком В. Захаровым, мы не должны забывать, что в Азербайджане «история» это далеко не наука, а политическая идеология, оправдывающая военную агрессию своего правительства. В мире достаточное количество правящих политических сил, импонирующих "правде" азербайджанских историков, готовых оказать Азербайджану политическую и иную помощь. Этого мы не должны забыть.

За почти 30-летнюю историю нашей независимости это первая международная научная конференция, имеющая жизненно важную для нас повестку. Честь и хвала инициаторам и организаторам данной конференции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алекперли Ф., Национальная идеология Азербайджана. Размышление гражданина: Кто мы, от кого произошли куда идем? Баку, 2009.
2. Алиев И.Г., Нагорный Карабах. История. Факты. События. Баку, 1989.
3. Ахундов Д.А., Архитектура древнего и раннесредневекового Азербайджана. Баку, 1986.
4. Балаев А., Азербайджанская нация: основные этапы становления на рубеже XIX-XX вв. М., 2012.
5. “Бакинский рабочий”, 1999, 11 февраля.
6. Буниятов З., Азербайджан в VII-IX вв., Баку, 1965.
7. Геюшев Р.Б., Христианство в Кавказской Албании. Баку, 1984; его же, Гандзасар – памятник Кавказской Албании. Баку, 1986.
8. “Голос Армении”, 2018, 20 февраля.
9. Деникин А., Очерки русской смуты. М., 2003.
10. Захаров В., Искажение истории в Азербайджане на рубеже XX-XXI вв.: ответ моим азербайджанским оппонентам. - “Нагорно-Карабахской республике 20 лет”. Доклады института политических и социальных исследований черноморского каспийского региона. М., 2011.
11. Мамедова Ф.Д., Политическая история и историческая география Кавказской Албании. III в. до н.э. - VII в. н.э. Баку, 1986, ее же, “История Албан” Моисея Каланкатваца как источник по общественному строю раннесредневековой Албании, Баку, 1977.
12. История Азербайджана. Баку, 1941;
13. Шнирельман В.И., Войны памяти. Мифы, идентичность и политика Закавказья. М., 2003.
14. Hobsbawm E.J. Ethnicity and nationalism in Europe today. Anthropology today. 1992, vol. 8m. 1, p.3. – <http://doeviewer.yandex.ru/view/d?>
15. <http://nashaarmenia.info/2017/12/12/>
16. <http://nashaarmenia.info/2017/12/12/>, materick.ru/index.php?section.

**ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ԿԵՂՇՈՒՄԸ ՈՐՊԵՍ ՀԱՅՈՒԹՅԱՆ ԴԵՍ ԱՂԲԵՋԱՆԻ
ՏԵՂԵԿԱՏՎԱԿԱՆ ԴԻՄԱԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԿԱՐԵՎՈՐ ԶԵՆՔ
Ստեփան Դադայան**

Բանալի բառեր՝ Կեղծարարություն, Հայաստան, Արցախ-Ղարաբաղ, Ադրբեջան, պատմություն, մշակույթ, ժողովուրդ, արհեստական:

Ադրբեջանի պատմաբանների՝ Հայաստանի և Արցախ-Ղարաբաղի պատմության կեղծումը պատմական գործընթացի զարգացման օբյեկտիվ օրենքներից գիտակցաբար շեղում է: Դրա դրսևորումը ընդհանուր, աշխարհաքաղաքական բնույթ ունի, որի նպատակն է ճանապարհ բացել պանթուրքիզմի համար:

Խորհրդային և հետխորհրդային շրջանում հրատարակված պատմական ստեղծագործությունները վկայում են, որ պատմական մտածողությունը որպես ազգային ինքնագիտակցության դրսևորում բացակայում է: Ադրբեջանում պատմական գիտության առանձնահատկությունը նրանում է, որ երկրի ղեկավարությունն է որոշում դրա նպատակն ու խնդիրները՝ պատմաբաններին կոչ անելով բացահայտ կեղծելու հայ ժողովրդի պատմությունը՝ այդպիսով ամբողջովին աջակցելով երկրի ագրեսիվ քաղաքականությանը:

SUMMARY

FALSIFICATION OF HISTORY IS AN IMPORTANT WEAPON OF AZERBAIJAN IN THE INFORMATION CONFRONTATION AGAINST THE ARMENIANS

Stepan Dadayan

Keywords: falsification, Armenia, Artsakh-Karabakh, Azerbaijan, history, culture, people, artificial.

The falsification of the history of Armenia and Artsakh-Karabakh by the historians of Azerbaijan is a conscious deviation from the objective laws of development of historical process. Its manifestation has general, geopolitical characteristics; its goal is to pave a way for Pan-Turkism.

Historical compositions published during Soviet and Post-Soviet times indicate that there is no historical thinking as a national consciousness. The trait of historical science in Azerbaijan is that the leadership of the country itself determined its goals and objectives, calling historians to an open falsification of the history of the Armenians, thus completely contributing to the aggressive policy of its country.