



ՀՀ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ, ԳԵՏՈՒԹՅԱՆ,
ՄՇԱԿՈՒՅՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ՍՊՈՐՏԻ
ՆԵՐԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ



ԱՐՅԱՆԻ ԵՐԻՏԱՍՈՐԻ
ԳԻՏՆԱԿԱՆՆԵՐԻ ԵՎ ՄԱՍՆԱԳԵՏՆԵՐԻ
ՄԵՍՆԱԿՐՈՒԹՅՈՒՆ (ԱՆԿԱՄՈՒ)



ԵՐԵՎԱՆԻ
ԳԻՏԱԿԱՆ
ՀԱՄԱԼՍՏՐԱՆ



«ՉԱՆԳՆՉՈՒԹՅՈՒՆ»
ԳՆԱԶԱՐՄԱՆ ԲԵՆԵՎՈՅԻՆ
ԿՈՄՔԻՆԱՏ» ՓԲԸ



ԳԻՏԱԿԱՆ ԱՐՅԱՆ



**SCIENTIFIC
ARTSAKH**

**НАУЧНЫЙ
АРЦАХ**

№ 2(3), 2019

Հիմնադիր – Founder – Учредитель:
ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ (ԵՊՀ)
YEREVAN STATE UNIVERSITY (YSU)
ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ЕГУ)
www.ysu.am

Հրատարակիչ – Publisher - Издатель:
ԱՐՅԱԽԻ ԵՐԻՏԱՍԱՐԴ ԳԻՏԱԿԱՆՆԵՐԻ ԵՎ ՄԱՍՆԱԳԵՏՆԵՐԻ ՄԻԱԿՈՐՈՒՄ (ԱԵԳՄՍ)
UNION OF YOUNG SCIENTISTS AND SPECIALISTS OF ARTSAKH (UYSSA)
ОБЪЕДИНЕНИЕ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ И СПЕЦИАЛИСТОВ АРЦАХА (ОМУСА)
www.aegmm.org

ԳԻՏԱԿԱՆ ԱՐՅԱԽ
SCIENTIFIC ARTSAKH
НАУЧНЫЙ АРЦАХ

№ 2(3), 2019

«Գիտական Արցախ» պարբերականն ընդգրկված է Հայաստանի Հանրապետության Բարձրագույն որակավորման կոմիտեի (ՀՀ ԲՈԿ) սահմանած դոկտորական և թեկնածուական ատենախոսությունների հիմնական արդյունքների ու դրույթների հրատարակման համար ընդունելի գիտական պարբերականների ցանկում:

The «Scientific Artsakh» journal is included in the list of scientific periodicals acceptable for publication of the main results and provisions of doctoral and candidate theses established by the Higher Attestation Committee of the Republic of Armenia (HAC RA).

Журнал «Научный Арцах» включен в список научных периодических изданий, приемлемых для публикации основных результатов и положений докторских и кандидатских диссертаций, установленных Высшим аттестационным комитетом Республики Армения (ВАК РА).

ԱԵԳՄՍ – UYSSA – ОМУСА
ԵՐԵՎԱՆ – YEREVAN – ЕРЕВАН
2019

Տպագրվում է Երևանի պետական համալսարանի գիտական խորհրդի որոշմամբ

Համարը հրատարակության է երաշխավորել «Գիտական Արցախ» պարբերականի խմբագրական խորհուրդը

**Նվիրվում է Երևանի պետական համալսարանի
հիմնադրման 100-ամյակին**

ԽՄԲԱԳՐԱԿԱՆ ԽՈՐՀՈՒՐԴ

Նախագահ՝ Արամ ՄԻՍՈՆՅԱՆ, ԵՊՀ հայագիտական հետազոտությունների ինստիտուտի տնօրեն,
ՀՀ ԳԱԱ թղթակից անդամ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

Գլխավոր խմբագիր՝ Ավետիք ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ, իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ
Գլխավոր խմբագրի տեղակալ՝ Թեմինա ՍԱՐՈՒԹՅԱՆ, բանասիրական գիտությունների թեկնածու,
դոցենտ

Անդամներ՝

Արծրուն ԱՎԱԳՅԱՆ, բանասիրական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Հրանտ ԱՎԱՆԵՍՅԱՆ, հոգեբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Դավիթ ԲԱԲԱՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
Վահրամ ԲԱՆԱՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Խաչիկ ԳԱԼՍՏՅԱՆ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
Ջուլիետա ԳՅՈՒԼԱՄԻՐՅԱՆ, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Վլադիսլավ ԳՐՈՒԶԴԵՎ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Կոստրոմա, ՌԴ)
Գևորգ ԴԱՆԻԵԼՅԱՆ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Արման ԵՂԻԱԶԱՐՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
Մարեկ ԺԵՅՄՈ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Օլշտին, Լեհաստան)
Վալենտինա ԼԱՊԱՆԿՎԱ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Մոսկվա, ՌԴ)
Օտտո ԼՈՒԻՏԵՐՅԱՆԴՏ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Համբուրգ, Գերմանիա)
Ռուզաննա ՀԱՎՈՐՅԱՆ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
Նազիկ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Մուշեղ ՀՈՎՍԵԹՅԱՆ, բանասիրական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Գագիկ ՂԱԶԻՆՅԱՆ, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Աշոտ ՍԱՐԿՈՍՅԱՆ, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր
Էդիկ ՄԻՆԱՍՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Կարեն ՆԵՐՍԻՍՅԱՆ, տնտեսագիտության թեկնածու, դոցենտ
Հայկ ՍԱՐԳՍՅԱՆ, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր
Յուրի ՍՈՒՎԱՐՅԱՆ, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր
Մաքսիմ ՎԱՍԿՈՎ, սոցիոլոգիական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Դոնի Ռոստով, ՌԴ)
Գարիկ ԶԵՌՅԱՆ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Տիգրան ԶՈՂԱՐՅԱՆ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

Գիտական Արցախ, № 2(3), 2019, Երևան, ԱԵԳՄՄ հրատ., 2019, 472 էջ:

«Գիտական Արցախ» պարբերականի 2019թ. 2-րդ համարում տեղ են գտել հասարակական գիտությունների արդի հիմնախնդիրների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետությունը, Արցախի Հանրապետությունը, Գերմանիան, Իրանի Իսլամական Հանրապետությունը, Լեհաստանը, Հարավային Օսեթիան, Ռուսաստանի Դաշնությունը և Ուկրաինան ներկայացնող մոտ հինգ տասնյակ անվանի ու երիտասարդ գիտնականների աշխատանքները:

Գիտական պարբերականում զետեղված են նաև Արցախի երիտասարդ գիտնականների և մասնագետների միավորման ու Երևանի պետական համալսարանի կողմից 2019թ. սեպտեմբերի 12-15-ը Ստեփանակերտում համատեղ կազմակերպված «Հայոց պետականության անցյալը, ներկան ու ապագան» միջազգային երիտասարդական 4-րդ գիտաժողովի լավագույն գիտական հոդվածները:

*Dedicated to the 100th Anniversary
of Yerevan State University*

EDITORIAL COUNCIL

Chairman: Aram SIMONYAN, Director of Institute for Armenian Studies of YSU, NAS RA Associate Member, Doctor of History, Professor

Editor-in-Chief: Avetik HARUTYUNYAN, Ph.D in Law, Associate Professor

Deputy Editor-in-Chief: Tehmina MARUTYAN, Ph.D in Philology, Associate Professor

Members:

Artsrun AVAGYAN, Doctor of Philology, Professor

Hrant AVANESYAN, Doctor of Psychology, Professor

David BABAYAN, Doctor of History, Associate Professor

Vahram BALAYAN, Doctor of History, Professor

Gevorg DANIELYAN, Doctor of Law, Professor

Khachik GALSTYAN, Doctor of Political Sciences, Associate Professor

Gagik GHAZINYAN, Academician of NAS RA, Doctor of Law, Professor

Vladislav GRUZDEV, Doctor of Law, Professor (Kostroma, Russia)

Julieta GYULAMIRYAN, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Ruzanna HAKOBYAN, Doctor of Law, Associate Professor

Nazik HARUTYUNYAN, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Moushegh HOVSEPYAN, Doctor of Philology, Professor

Garik KERYAN, Doctor of Political Sciences, Professor

Tigran KOCHARYAN, Doctor of Political Sciences, Professor

Valentina LAPAEVA, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Otto LUCHTERHANDT, Doctor of Law, Professor (Hamburg, Germany)

Ashot MARKOSYAN, Doctor of Economic Sciences, Professor

Edik MINASYAN, Doctor of History, Professor

Karen NERSISYAN, Ph.D in Economic Sciences, Associate Professor

Hayk SARGSYAN, Doctor of Economic Sciences, Professor

Yuri SUVARYAN, Academician of NAS RA, Doctor of Economic Sciences, Professor

Maksim VASKOV, Doctor of Sociology, Professor (Rostov-on-Don, Russia)

Arman YEGHIAZARYAN, Doctor of History, Associate Professor

Marek ZEJMO, Doctor of Political Sciences, Professor (Olsztyn, Poland)

Scientific Artsakh, № 2(3), 2019, Yerevan, UYSSA publ., 2019, 472 pages.

The second issue of «Scientific Artsakh» journal 2019 comprises the scientific works of approximately 50 prominent and young scientists from Armenia, Artsakh, Germany, Islamic Republic of Iran, Poland, South Ossetia, Russia and Ukraine on the topical issues of social sciences.

The publication also contains the best scientific articles of the 4th international youth scientific conference «The past, present and future of the Armenian statehood», jointly organized by the Union of Young Scientists and Specialists of Artsakh and Yerevan State University on September 12-15, 2019 in Stepanakert

Издаётся решением учёного совета Ереванского государственного университета

Номер рекомендован к публикации редакционным советом журнала «Научный Арцах»

*Посвящается 100-летию основания
Ереванского государственного университета*

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: Арам СИМОНЯН, директор Института арменоведческих исследований ЕГУ, член-корреспондент НАН Республики Армения, доктор исторических наук, профессор

Главный редактор: Аветик АРУТЮНЯН, кандидат юридических наук, доцент

Заместитель главного редактора: Теймина МАРУТЯН, кандидат филологических наук, доцент

Члены:

Арцрун АВАГЯН, доктор филологических наук, профессор

Грант АВАНЕСЯН, доктор психологических наук, профессор

Рузанна АКОПЯН, доктор юридических наук, доцент

Назик АРУТЮНЯН, доктор педагогических наук, профессор

Давид БАБАЯН, доктор исторических наук, доцент

Ваграм БАЛАЯН, доктор исторических наук, профессор

Максим ВАСЬКОВ, доктор социологических наук, профессор (Ростов-на-Дону, Россия)

Хачик ГАЛСТЯН, доктор политических наук, доцент

Владислав ГРУЗДЕВ, доктор юридических наук, профессор (Кострома, Россия)

Джюльетта ГЮЛАМИРЯН, доктор педагогических наук, профессор

Геворг ДАНИЕЛЯН, доктор юридических наук, профессор

Арман ЕГИАЗАРЯН, доктор исторических наук, доцент

Марек ЖЕЙМО, доктор политических наук, профессор (Ольштын, Польша)

Гагик КАЗИНЯН, академик НАН РА, доктор юридических наук, профессор

Гарик КЕРЯН, доктор политических наук, профессор

Тигран КОЧАРЯН, доктор политических наук, профессор

Валентина ЛАПАЕВА, доктор юридических наук, профессор (Москва, Россия)

Отто ЛЮХТЕРХАНДТ, доктор юридических наук, профессор (Гамбург, Германия)

Ашот МАРКОСЯН, доктор экономических наук, профессор

Эдик МИНАСЯН, доктор исторических наук, профессор

Карен НЕРСИСЯН, кандидат экономических наук, доцент

Мушег ОВСЕПЯН, доктор филологических наук, профессор

Гайк САРГСЯН, доктор экономических наук, профессор

Юрий СУВАРЯН, академик НАН РА, доктор экономических наук, профессор

Научный Арцах, № 2(3), 2019, Ереван, Изд. ОМУСА, 2019, 472 страниц.

В втором номере 2019 г. журнала «Научный Арцах» нашли место научные работы выдающихся и молодых ученых из Армении, Арцаха, Германии, Исламской Республики Иран, Польши, Южной Осетии, России и Украины, исследующие актуальные вопросы общественных наук.

В издании размещены также лучшие научные статьи 4-ой международной молодежной научной конференции «Прошлое, настоящее и будущее Армянской государственности», совместно организованной Объединением молодых учёных и специалистов Арцаха и Ереванским государственным университетом 12-15 сентября 2019 года в Степанакерте.

SՆՏԵՍԱԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ, ECONOMICS, ЭКОНОМИКА

- Արման Ասրյան.** Համատիրությունների գործունեության խոչընդոտները և դրանց հաղթահարման ուղիները ՀՀ-ում..... 148
Arman Asryan. The Barriers to the Operation of Condominiums and the Ways to Overcome them in the RA
Арман Асрян. Препятствия деятельности кондоминиумов и пути их преодоления в РА
- Մարինե Ավետիսյան.** Բանկային ճգնաժամերը պայմանավորող գործոնների համեմատական վերլուծություն հայաստանի և Արցախի տնտեսությունների համար..... 163
Marine Avetisyan. Comparative Analysis of the Factors of Banking Crises for the Economies of Armenia and Artsakh
Марине Аветисян. Сравнительный анализ факторов банковского кризиса для экономики Армении и Арцаха
- Նադեժդա Աֆյան.** Հայաստանի հանքավայրերի շահագործման շահագրգիռ կողմերի հակասությունները..... 176
Nadezdha Afyan. Conflicts of Stakeholders of Armenian Mining
Надежда Афян. Противоречия заинтересованных сторон по эксплуатации месторождений армении
- Ճաննա Բազիյան.** Տեխնոպարկերի ստեղծումը՝ որպես գիտելիքահեղձ տնտեսության զարգացման գործիք. օտարերկրյա փորձը և դասեր Հայաստանի համար..... 184
Zhanna Baziyan. Formation of Technoparks as an Instrument of Development of the Knowledge Economy: Foreign Experience and Lessons for Armenia
Жанна Базиян. Создание технопарков как инструмент развития экономики знаний: зарубежный опыт и уроки для Армении
- Տիգրան Բեգլարյան.** ՀՀ սոցիալական հիփոթեքի, բնակարանաշինության և հիփոթեքային շուկայի ֆինանսական խթանման միջոցները ՀՀ-ում..... 193
Tigran Beglaryan. Financial Measures of State Incentives for Social Mortgage, Housing Construction and Mortgage Market in RA
Тигран Бегларян. Финансовые меры государственного стимулирования социальной ипотеки, жилищного строительства и ипотечного рынка в РА
- Սամսոն Դավոյան, Լուսյա Գալոյան.** Երկրների իրականացրած բազմաբնույթ վերափոխումների ընդհանրական գնահատումը. փաստեր և վերլուծություններ..... 204
Samson Davoyan, Lusya Galoyan. Intergral Assessment of Various Reforms Implemented in Countries: Facts and Analysis
Самсон Давоян, Люся Галоян. Всеобщая оценка разнородных преобразований, осуществленных странами: факты и анализы
- Հայկարամ Դրմեյան.** Հայաստանի և Արցախի Հանրապետությունների համայնքների զարգացման հիմնախնդիրներն ու մարտահրավերները..... 219
Haykaram Drmeyan. Problems and Challenges of Community Development in Armenia and Artsakh
Айкаррам Дрмеян. Проблемы и вызовы развития общин в Армении и Арцахе

СОЗДАНИЕ ТЕХНОПАРКОВ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И УРОКИ ДЛЯ АРМЕНИИ*

ЖАННА БАЗИЯН

*Ведущий специалист в Главном информационном управлении
аппарата Президента Республики Арцах, член ОМУСА
(Республика Арцах, г. Степанакерт),
аспирант кафедры теории управления
Государственного университета управления,
(Российская Федерация, г. Москва),
jaka-199407@mail.ru*

Целью данной статьи является исследование предпосылок и обоснование необходимости формирования в Республике Армения экономики знаний, а также выявление роли и потенциала технопарков в данном процессе. Для достижения названных целей автором были решены следующие задачи: исследование зарубежного и армянского опыта создания и развития технопарков; определение наиболее оптимального пути развития будущих армянских технопарков. При проведении исследования использовались такие методы, как мониторинг, описание, сравнительный анализ, системный анализ.

В результате исследования выявлено, что в истории «технопаркового движения» условно выделяются четыре модели создания и развития технопарков: американская, европейская, азиатская и российская. Каждая модель складывалась под влиянием различных национальных, исторических и социально-экономических факторов.

Автором сделан вывод о том, что в сегодняшних армянских реалиях наиболее оптимальным вариантом является следование российскому пути развития технопарков, потому как Россию и Армению объединяют многие особенности и проблемы социально-экономического развития постсоветских государств. Но это станет возможным лишь при условии применения системного подхода к разработке государственной политики в данной сфере.

Ключевые слова: технопарк, экономика знаний, национальная инновационная система, государственная инновационная политика.

Современный мир переживает процессы смены существующего технологического уклада. Развитые страны уже давно осознали необходимость отказа от традиционной модели экономики, базирующейся на добыче и переработке природных ресурсов, в пользу экономики знаний. Впервые термин «экономика знаний» («knowledge economy») ввел в научный оборот американский экономист Ф. Махлуп в 1962 году в своей работе «Производство и распространение знаний в США». Под экономикой знаний Махлуп понимал тип экономики, в которой доминирующую роль играют знания, а источником экономического роста является производство знаний³²⁵.

Армения, в свою очередь, также стремится соответствовать мировым трендам. О необходимости развития экономики знаний, как способа достижения

* Հոդվածը ներկայացվել է 07.10.2019թ., գրախոսվել՝ 30.10.2019թ., տպագրության ընդունվել՝ 12.12.2019թ.:

³²⁵ Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. – М.: Прогресс, 1966. – 462 с.

конкурентоспособности национальной экономики, здесь говорится на протяжении нескольких лет как на государственном уровне, так и в экспертных сообществах. В «Программе устойчивого развития», утвержденной в 2008 году, в качестве одного из приоритетов государственной экономической политики закреплялось улучшение качества экономического роста путем развития ключевых организаций экономики знаний. Последнее должно было стимулировать интенсивное развитие информационно-коммуникационных технологий, научно-исследовательской деятельности и системы профессионального образования³²⁶. Кроме того, в 2010 году Правительством РА было утверждено два важных документа: «Программа развития сферы информационных технологий»³²⁷ и «Концепция формирования электронного общества в Республике Армения на период с 2010 по 2012 гг.»³²⁸.

Но для успешного перехода к экономике знаний, помимо всего прочего, необходимо иметь развитую науку, систему высшего образования и бизнес-среду. Тесная интеграция этих трех элементов является фундаментальным для экономики знаний, ведь именно она обеспечивает осуществление инновационного процесса посредством трансфера знаний (knowledge transfer) между наукой, образованием и бизнесом. Отметим, что инновационный процесс представляет собой процесс преобразования научного знания в инновацию, в ходе которого инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании³²⁹. В общем виде инновационный процесс представляет собой цепочку следующих стадий: фундаментальные научные исследования, прикладные научные исследования, опытно-конструкторские работы, внедрение результатов в производство.

Одной из самых эффективных и развитых форм интеграции науки, образования и бизнеса является технопарк. Технопарк призван обеспечивать осуществление всех стадий инновационного процесса на одной территории посредством трансфера знаний между научно-исследовательскими организациями, вузами и компаниями³³⁰. Отметим, что в силу несущественности терминологических различий, понятия «технопарк», «научный парк» и «исследовательский парк» в данной статье используются как тождественные.

Так, согласно определению Международной ассоциации научных парков и зон инновационного развития (International Association of Science Parks and Areas of Innovation) научный парк – это организация, управляемая профессионалами, главной целью которой является увеличение благосостояния местного сообщества посредством продвижения инновационной культуры, а также конкурентоспособности предприятий и научно-образовательных учреждений. Для достижения названных целей научные парки активизируют и управляют движением потоков знаний и технологий между университетами, научно-исследовательскими институтами, компаниями и рынками; содействуют созданию и росту инновационных компаний посредством бизнес-

³²⁶ Կայուն շարժացման ճրագիր (Հավելված ԶՀ կառավարության 2008 թվականի հոկտեմբերի 30-ի N 1207-Ն որոշման), <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=51206>:

³²⁷ Տեղեկատվական Տեխնոլոգիաների Ոլորտի շարժացման Պետական Աջակցության 2008 թ. ճրագիր (Հավելված N 1 ՀՀ կառավարության 2008 թվականի մարտի 13-ի N 293-Ն որոշման) <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=43344>:

³²⁸ «Հայաստանի Հանրապետությունում էլեկտրոնային հասարակության ձևավորման հայեցակարգ (2010-2012թթ.)» (Հավելված ԶՀ կառավարության 2010 թ-ի նիստի N – արձանագրային որոշման) <https://www.gov.am/files/meetings/2010/4655.pdf>

³²⁹ **Степанова И.П.** Инновационный менеджмент / Саратовский социально-экономический институт ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». – Саратов, 2014. – 124 с.

³³⁰ **Базиян Ж.К., Смирнова В.Г.** Технопарк как инновационная экосистема Цифровой экономики // Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика. Революция в управлении: новая цифровая экономика или новый мир машин. Материалы II Международного научного форума. Выпуск 2 – 2018. С 127-132.

инкубирования и формированию спин-оффов (выведения новых организаций из уже существующих), а также предоставляют комплекс услуг, включающий аренду высококлассных помещений и оборудования³³¹. Ключевым моментом в данном определении представляется «управление движением потоков знаний и технологий (трансфер знаний) между университетами, научно-исследовательскими институтами, компаниями и рынками».

Страны с развитой экономикой еще в прошлом веке осознали существенный потенциал и роль технопарков (исследовательских и научных парков) в формировании экономики знаний, что послужило причиной для их бурного развития. Так называемое «технопарковое движение» началось в США, когда декан инженерного факультета Стэнфордского университета профессор Фредерик Терман предложил основать индустриальный парк на территории обширных угодий, доставшихся университету в наследство от Леланда Стэнфорда. Идея Фредерика Термана заключалась в том, чтобы разрешить две существующие на тот момент проблемы Стэнфордского университета: привлечение дополнительных финансовых ресурсов и обеспечение студентов и выпускников вуза работой по специальности³³².

Первые компании начали размещаться в Стэнфордском индустриальном парке (впоследствии Стэнфордский исследовательский парк) уже в 1951 году, и вскоре многие крупнейшие и известные корпорации США (Eastman Kodak, General Electric и другие) начали открывать здесь свои офисы и производства. В результате, Стэнфордский университет начал получать доходы от сдачи в аренду своих земельных участков; студенты и выпускники получили возможность трудоустройства в крупных компаниях или создания собственных стартапов; а компании-резиденты получили доступ к высококвалифицированным кадрам.

Стэнфордский исследовательский парк стал «сердцем» Кремниевой Долины США (также известной как Силиконовая Долина). Сегодня Кремниевая Долина является самым известным технологическим центром в мире и оказывает существенное влияние на передовое технологическое развитие США. Здесь размещаются университеты и их подразделения; различные инвестиционные и венчурные фонды; штаб-квартиры, представительства и подразделения НИОКР крупнейших мировых технологических компаний, преимущественно специализирующихся на ИТ-отрасли.

Положительный опыт Стэнфорда по созданию университетского технопарка послужил примером для других национальных университетов. Так, в конце 50-х годов сформировался крупнейший технопарк в США – Исследовательский треугольник Северной Каролины, специализирующийся на высоких технологиях. Географическими вершинами парка выступают три ведущих университета штата: Университет Северной Каролины в Роли, Университет Северной Каролины в Чэпел Хилл и Университет Дьюка в Дареме. Кроме того, в конце 80-х годов высокотехнологичный университетский парк был образован на базе одного из самых престижных вузов страны – Массачусетского технологического университета.

К началу 1990-х годов технопарки уже существовали во многих странах Европы и Азии. Так, в число самых известных технопарков того времени, которые успешно функционируют и по сей день, входят Научный парк Турку в Финляндии, София Антиполис во Франции, Адлерсхоф в Германии, Кембриджский научный парк и Научно-исследовательский парк Суррея в Великобритании, Технополис Цукуба в Японии, Чжаньцзянский парк высоких технологий и Научно-технологический центр

³³¹ Официальный сайт Международной ассоциации научных парков // <https://www.iasp.ws/>.

³³² Официальный сайт Стэнфордского исследовательского парка (StanfordResearchPark) // <https://stanfordresearchpark.com/>.

Чжунгуаньцунь в Китае и многие другие³³³. Данные технопарки являются ведущими научно-технологическими центрами стран и регионов своего размещения, более того, они выступают своеобразными точками притяжения для технологических компаний из-за высокой концентрации «мозгов».

На формирование технопарков в названных странах, безусловно, оказали влияние национальные, исторические и социально-экономические особенности. Так, можно сказать, что в США инициатива по созданию технопарков исходила от университетов с мощной научно-исследовательской и имущественной базой, а не «насаждалась сверху» государством, что можно считать одним из ключевых факторов их успеха.

В передовых странах Азии создание технопарков преимущественно осуществлялось в рамках государственных целевых программ по развитию отдельных территорий страны и наукоемких отраслей экономики. Здесь сильная и тщательно проработанная государственная политика стала источником стремительного технологического развития, которое в недалеком будущем способно поколебать многолетнее технологическое превосходство США.

Что касается европейских стран, то в большинстве из них сформировалась комбинированная модель развития технопарков. Здесь данные организации создавались благодаря органичному взаимодействию государства, бизнес-сектора и ведущих университетов и научно-исследовательских институтов³³⁴.

В контексте развития технопарков в Армении представляется разумным уделить особое внимание российской практике, потому как Россию и Армению связывает многолетняя история, и им присущи многие особенности и проблемы социально-экономического развития постсоветских государств.

Первые российские технопарки начали создаваться в начале 1990-х годов. Но данный процесс во многом носил стихийный характер и был обусловлен растущей популярностью технопарков в США и Европе. Изначально технопарки создавались в качестве структурных подразделений вузов; на базе государственных научных центров (ГНЦ); на территориях бывших академических городов, наукоградов и закрытых поселений. Наиболее известные парки того времени – Технопарк Томского государственного университета систем управления и радиотехники; Зеленоградский научно-технологический парк; Научный парк МГУ; Технопарк в Москворечье с базовым техническим университетом – МИФИ; технопарки в подмосковных наукоградах Пушкино, Черноголовка, Троицк и Дубна³³⁵.

Несмотря на стремительно растущее число технопарков, в России на тот момент отсутствовала государственная стратегия по их формированию и развитию, не было четкого видения роли и места технопарков в социально-экономическом и научно-технологическом развитии российского государства, отсутствовала какая-либо законодательная база в данной сфере и сильно ощущалась нехватка финансовой базы вузов и научно-исследовательских организаций. Это послужило причиной закрытия большей части технопарков.

Позитивная тенденция наметилась в 2006 году с принятием Комплексной программы «Создание в России технопарков в сфере высоких технологий». Целью программы было обеспечение ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики в соответствии с приоритетными направлениями ее модернизации и

³³³ **Базиян Ж. К.** Зарубежный опыт создания и функционирования технопарков // Муниципальная академия. – 2016. – №. 4. – С. 25-29.

³³⁴ **Базиян Ж.К.** Зарубежный опыт создания и функционирования технопарков // Муниципальная академия, научный информационно-аналитический журнал, №4, 2016 С. 25-29.

³³⁵ **Базиян Ж.К. Смирнова В.Г.** Развитие технопарков в России и за рубежом // Материалы 22-й международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления 2017». Выпуск 4 С.37-41.

превращения их в одну из основных движущих сил экономического роста страны³³⁶. В рамках комплексной программы было создано 12 технопарков в сфере высоких технологий в десяти субъектах РФ общей площадью свыше 480 тысяч квадратных метров³³⁷. В основу разработки комплексной программы были положены научно-производственный потенциал и ключевые компетенции регионов, в которых планировалось учредить технопарки.

Далее последовало несколько ключевых событий, которые способствовали более устойчивому развитию технопарков: создание российской Ассоциации кластеров и технопарков; разработка государственного стандарта, в котором закрепляются требования к их физической инфраструктуре; принятие ряда мер федеральной поддержки технопарков и их резидентов, а также регионов, реализующих проекты по созданию новых подобных организаций; внесение поправок в федеральное законодательство, конкретизирующих определение промышленного технопарка; выработка субъектами Российской Федерации регионального законодательства в данной сфере.

В настоящее время, по данным Ассоциации кластеров и технопарков, в России функционирует около 157 организаций, именующих себя «технопарк»³³⁸. Безусловно, многие из них не соответствуют технопаркам по своим целям, структуре, видам деятельности и другим характеристикам. Но, так или иначе, видна заинтересованность государства в развитии технопарков и растущее понимание их потенциала для продвижения наукоемких и высокотехнологичных отраслей, отказа от сырьевой экономики в пользу экономики знаний и инноваций.

Далее рассмотрим опыт Армении. Первым в стране технопарком, который успешно функционирует и по сей день, является Viasphere, созданный в 2000 году одноименной американской компанией. Компания Viasphere была основана в 1998 году в центре Кремниевой Долины США и изначально осуществляла функции бизнес-инкубатора и акселератора стартапов³³⁹.

Технопарк Viasphere, расположенный в Ереване, сегодня занимается предоставлением инфраструктуры и специализированных услуг на различных этапах развития технологических компаний со стратегической целью возродить научно-исследовательский потенциал Армении как «Кремниевой Долины» Советского Союза. Что очень важно, технопарк создает «мост» между армянскими компаниями-резидентами и Кремниевой Долиной США, а также взаимодействует с ведущими техническими вузами и институтами США и Европы в области коммерциализации технологий. Таким образом, технопарк Viasphere играет важнейшую роль в развитии ИТ-отрасли Армении и способствует развитию экспортного потенциала в данной сфере.

В Армении был и неудачный опыт по созданию и развитию технопарков. Так, в 2004 году на базе комплексного электротехнического научно-исследовательского института при кураторстве Министерства торговли и экономического развития РА был учрежден технопарк «Андрон». Но через три года технопарк прекратил свое существование, так как после смерти его директора начались проблемы с финансированием, в результате чего высококвалифицированные кадры и

³³⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об одобрении комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» от 10.03.2006 N 328-р (ред. от 29.11.2014)

³³⁷ Официальный сайт Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <https://digital.gov.ru/activity/directions/445/>.

³³⁸ Данилов Л.В., Валеева А.Р., Голубкин И.В. Четвертый ежегодный обзор «Технопарки России – 2018» // Ассоциация кластеров и технопарков России. – М.: АКИТ РФ, 2018 - 52с.: ил. – 1500 экз. <http://akitrf.ru/upload/ot2018.pdf>.

³³⁹ Официальный сайт компании «Viasphere International», <https://www.viasphere.com/>.

производственные мощности технопарка были утрачены³⁴⁰. Одной из причин подобного расклада можно назвать отсутствие государственной стратегии по развитию технопарков вплоть до 2005 года.

В 2005 году Правительство РА одобрило Программу формирования инновационной системы в Республике Армения на 2005-2010 годы. Целью Программы являлось содействие повышению уровня технологической оснащенности экономики страны, достижение конкурентоспособности инновационной продукции на внутренних и внешних рынках и на этой основе переход к этапу устойчивого экономического развития³⁴¹. Для этого предполагалось создание и развитие ряда организаций научно-технической и производственно-технологической сферы, в число которых входят технопарки и бизнес-инкубаторы.

Кроме того, немаловажным событием стало законодательное закрепление определения технопарка. Так, согласно Закону Республики Армения от 2006 года «О государственном содействии инновационной деятельности», технопарк – это «юридическое лицо или созданный на основе договора о совместной деятельности союз юридических лиц (участников), главной задачей которого является формирование инновационной среды, то есть реализация инвестиционных и инновационных программ посредством создания соответствующей материально-технической и финансовой базы; деятельность, направленная на внедрение наукоемких разработок и высоких технологий и на производство товара, конкурентоспособного на мировом рынке»³⁴². В законе также отмечается, что одним из основных направлений государственного содействия инновационной деятельности является содействие созданию и развитию инновационных инфраструктур: научно-инновационных центров, фондов, технопарков, бизнес-инкубаторов.

Растущее внимание властей Республики к технопаркам и осознание их важности в процессе построения национальной инновационной системы привело к тому, что в 2008 году Правительством была инициирована программа по созданию Технологического центра Гюмри при участии Фонда бизнес-инкубирования, Правительства РА и Всемирного банка³⁴³. Центр призван превратить город Гюмри, который все еще переживает последствия разрушительного землетрясения 1988 года, в региональный и международный центр высоких технологий. Целью технологического центра является развитие технических и предпринимательских навыков, стимулирование технологического предпринимательства, коммерциализация результатов научно-исследовательских работ в ИТ и других высокотехнологичных отраслях, формирование новых технологических бизнесов и привлечение иностранных инвестиций.

Важнейшей особенностью Технологического центра Гюмри является осуществление различных образовательных программ, в том числе программ обмена с международными образовательными учреждениями по таким направлениям, как ИТ, архитектура, мультимедия и «зеленые» технологии.

Положительный опыт Технологического центра Гюмри послужил импульсом для инициирования похожего проекта в третьем по величине городе Армении после Еревана и

³⁴⁰ **Оганесян В. Г.** Инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства в Армении // Известия СПбГЭУ. 2010. №2. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infrastruktura-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-armenii>.

³⁴¹ 2005-2010 թթ. Երազիր Հայաստանի Հանրապետությունում Ինովացիոն Համակարգի Ձևավորման (Հավելված N 1 ՀՀ կառավարության 2005 թվականի սեպտեմբերի 28-ի N 1729-Ն որոշման), <https://www.arlis.am/documentview.aspx?Docid=21361>:

³⁴² ՀՀ Օրենքը Ինովացիոն Գործունեությանը Պետական Աջակցության Մասին (ընդունված 2006 թվականի մայիսի 23-ին), <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=79627>

³⁴³ Официальный сайт Фонда бизнес-инкубирования, <https://www.eif.am/arm/projects/gtc/>.

Гюмри – Ванадзоре. Сегодня Ванадзорский технологический центр оказывает различные виды поддержки технологическим компаниям, такие как бизнес-консультирование; менторинг, маркетинг и продвижение продукции; помощь в установлении полезных бизнес-связей и т.д. Примечательно, что Ванадзорский технологический центр взаимодействует с международной школой программирования Yandex в области осуществления совместных образовательных программ в ИТ-сфере³⁴⁴.

Исследование зарубежного опыта создания и развития технопарков позволяет сделать вывод о том, что данные организации являются эффективным инструментом в процессе построения национальной инновационной системы страны и ее перехода к экономике знаний. Как уже было выяснено, о необходимости развивать технопарки в Республике Армения говорится уже более пятнадцати лет. Осуществление за эти годы ряда инициатив по принятию государственных программ и нормативно-правовых актов свидетельствует о том, что государство уделяет внимание вопросу развития технопарков, и видно стремление властей интегрировать данные организации в инструментарий государственной инновационной политики. Данное предположение подтверждается тем, что в «Стратегической программе долгосрочного развития Республики Армения на 2014 – 2025 годы» в число особых инструментов и мер государственной политики по стимулированию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ входят (НИОКР)³⁴⁵:

- создание технопарков и промышленных парков;
- выделение грантов на совместные НИОКР компаний и вузов;
- создание венчурных фондов.

Несмотря на это, для успешного формирования технопарков на сегодняшний день в Республике Армения отсутствуют некоторые базовые условия. Среди них: нехватка материально-технических и финансовых ресурсов науки (сюда также входит проблема диверсификации источников финансирования науки); отсутствие сильных технических вузов с развитой научно-исследовательской и финансовой базой (в отличие от американских и европейских, армянские вузы не обладают финансовой самостоятельностью и функционируют преимущественно за счет бюджетных средств); слабое развитие технологического предпринимательства.

Но вышеназванные проблемы присущи многим постсоветским государствам, и на их решение требуются годы и даже десятилетия. На наш взгляд, здесь нужен системный подход, подразумевающий выявление перспективных отраслей, которые обеспечат Армении технологический прорыв и конкурентные преимущества. И в соответствии с выбранными перспективными отраслями необходимо разработать комплексную государственную программу по созданию и развитию в них технопарков. Такой подход уже доказал свою эффективность в России и некоторых азиатских странах и может быть применен в Армении.

Некоторые шаги в данном направлении уже предприняты. Уже взят курс на интенсивное развитие сферы информационных технологий. Но технологический потенциал Армении на этом не исчерпывается. На наш взгляд, учитывая промышленный потенциал Армении при Советском Союзе, с точки зрения отраслевой специализации будущих технопарков могут представлять интерес фармацевтическая промышленность, альтернативная энергетика, приборостроение и нанотехнологии.

³⁴⁴ Официальный сайт Фонда бизнес-инкубирования <https://www.eif.am/arm/projects/vanadzor-technology-center-vtc/>.

³⁴⁵ Հայաստանի Հանրապետության 2014-2025 թթ. Հեռանկարային զարգացման ռազմավարական ծրագիր (Հավելված ՀՀ կառավարության 2014 թվականի մարտի 27-ի N 442 – Լ որոշման), <https://www.gov.am/files/docs/1322.pdf>.

Только при системном подходе Армения сможет встать на инновационный путь развития и сформировать экономику знаний, не говоря уже о том, что грамотное развитие технопарков позволит решить иные социально-экономические задачи, в числе которых создание новых рабочих мест и повышение инвестиционной привлекательности страны и ее отдельных регионов.

ՏԵԽՆՈՊԱՐԿԵՐԻ ԱՏԵՂՈՒՄԸ՝ ՈՐՊԵՍ ԳԻՏԵԼԻՔԱՅԵՆԸ ՏՆՏԵՍՈՒԹՅԱՆ ՉԱՐԳԱՑՄԱՆ ԳՈՐԾԻՔ. ՕՏԱՐԵՐԿՐՅԱ ՓՈՐՁԸ ԵՎ ԴԱՍԵՐ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՄԱՐ

ԺԱՆՆԱ ԲԱԶԻՅԱՆ

*Արցախի Հանրապետության Նախագահի աշխատակազմի
տեղեկատվության գլխավոր վարչության առաջատար մասնագետ,
ԱԵԳՄՄ անդամ,*

(ք.Ստեփանակերտ, Արցախի Հանրապետություն)

Կառավարման պետական համալսարանի

Կառավարման տեսության ամբիոնի ասպիրանտ

(ք.Մոսկվա, Ռուսաստանի Դաշնություն)

Հոդվածի նպատակն է Հայաստանի Հանրապետությունում գիտելիքահենք տնտեսության ստեղծման նախադրյալների հետազոտումն ու դրա անհրաժեշտության հիմնավորումը, ինչպես նաև այս պրոցեսում տեխնոպարկերի դերի ու ներուժի բացահայտումը: Նշված նպատակի իրականացման համար լուծվել են հետևյալ խնդիրները. ուսումնասիրել տեխնոպարկերի ստեղծման և զարգացման գործում օտարերկրյա և հայկական փորձը, գտնել ապագա հայկական տեխնոպարկերի զարգացման լավագույն ուղին: Հետազոտման ընթացքում օգտագործվել են մոնիթորինգի, նկարագրման, համեմատական վերլուծության և համակարգային անալիզի մեթոդները:

Ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ «տեխնոպարկերի շարժման» պատմության մեջ պայմանականորեն առանձնացվում է տեխնոպարկերի ստեղծման և զարգացման չորս մոդել՝ ամերիկյան, եվրոպական, ասիական և ռուսական:

Հեղինակի եզրահանգամբ՝ այսօրվա հայ իրականության մեջ լավագույն եղանակը տեխնոպարկերի զարգացման ռուսական ուղուն հետևելն է, քանի որ Ռուսաստանին ու Հայաստանին միավորում են հետխորհրդային պետությունների սոցիալ-տնտեսական զարգացման բազմաթիվ առանձնահատկություններ և խնդիրներ: Բայց դա հնարավոր կլինի միայն այն դեպքում, եթե համակարգային մոտեցում կիրառվի այս ոլորտում պետական քաղաքականության մշակման ուղղությամբ:

***Հիմնաբառեր՝** տեխնոպարկ, գիտելիքահենք տնտեսություն, ապգային ինովացիոն համակարգ, պետական ինովացիոն քաղաքականություն:*

FORMATION OF TECHNOPARKS AS AN INSTRUMENT OF DEVELOPMENT OF THE KNOWLEDGE ECONOMY: FOREIGN EXPERIENCE AND LESSONS FOR ARMENIA

ZHANNA BAZIYAN

*Leading Specialist at Central Information Department
Of the Office of the Artsakh Republic Resident, Member of UYSSA
(Artsakh Republic, Stepanakert)*

*PhD student at the Department of Management Theory of
State University of Management
(Russian Federation, Moscow)*

The main purpose of the article is to examine the prerequisites and to justify the need for forming a knowledge economy in the Republic of Armenia, as well as to reveal the role and potential of technoparks in this process. To achieve the mentioned purpose the following tasks were tackled: studying the foreign and Armenian experience of creating and developing technoparks and revealing the most optimal way of the development of future Armenian technoparks. During the research the following methods were used: monitoring, comparative method, comparative analysis and systematic analysis.

As a result of the research, it is revealed that in the history of “technopark movement” four models of creation and development of technoparks are conventionally highlighted: American, European, Asian and Russian. Each model has been formed under the influence of various national, historic and socio-economic factors.

The author concluded that in today's Armenian realities the most optimal way is to follow the Russian path of development of technoparks, as Russia and Armenia share many characteristics and problems of socio-economic development of the post-Soviet states. However, this will become possible only in case of applying a systematic approach towards the development of state policy in this sphere.

Key words: *Technopark, knowledge economy, national innovation system, state innovation policy.*