

Рафаил Зинуров

АРМЕНОВЕДЕНИЕ И ГЕНОЦИД

Ключевые слова – Армянский вопрос, геноцид армян, Османская империя, пантуркизм, фанатизм, чудовищный акт.

После вхождения Восточной Армении в состав Российской империи, русское правительство было вынуждено обращать внимание и на состояние дел в Турецкой Армении. На это обстоятельство российской внешней политики арменоведцами было обращено внимание еще в начале XX века. В частности, по М.Ковалевскому, «...с тех пор, как Турецкая Армения показала решительное тяготение к России, русское правительство приняло на себя миссию покровителя и заступника по отношению к христианским народам Востока. Армянский вопрос стал относиться к числу вопросов, требующих неотложного решения»¹.

Мы, безусловно, будем правы, утверждая, что подобное «тяготение» русского правительства, пусть и не православной, но христианской Армении, и наоборот, не могло не настораживать и нагнетать агрессивность и злобу турецких правителей к армянскому народу. Более того, армяне неизменно оказывались в стане русских войск, как в ходе русско-персидских 1804-1810, 1826-1829 годов, так и русско-турецких войн 1806-1812, 1828-1829 годов.

Больше всего от этих войн, конечно же, страдал армянский народ. Так, когда в 1804 году войска русского генерала Цицианова начали поход на Ереван, хан Еревана Махмад, кровью и мечом согнал 20 тысяч армян на защиту города. Но армяне, с ценой больших потерь перешли в стан русских войск. После отступления русских из-за неудавшегося штурма, хан Махмад призвав на помощь наследника персидского престола Аббас-Мирзу с 20 тысячной кавалерией, учинил жестокую резню армян². Отметим, что до 1915 года было еще больше века.

Вандализм и жестокие расправы, вслед за персами почти на всем протяжении XIX века систематически учиняли турецкие власти – после русско-турецких войн 1828-1829, 1853-1856 (русско-турецкий фронт Крымской войны), в 1860-ых, 1870-ых годах и вплоть до начала XX века. Расправы с жестокой резней армян, к сожалению, в эти годы, в Турецкой Армении стали почти обычным явлением. Об этом писали многие арменоведы³.

¹ Ковалевский Максим. Армянский вопрос // Вестник Европы, июнь, 1916, с. 18

² Парсамян В. История Армении. «Айастан», Ереван, 1972, сс. 20-22

³ Казарян Гайк. Геноцид армян в Османской империи. Ереван 2004

Улубабян Баграт. Беседы об армянской истории. «СПА», Ереван, 2006

Захарян К. Генезис катастрофы. Ереван, 2006

Багдасарян Р. Геноцид и армянская интелли в конце XIX XX века генция России. «Гитутюн» НАН РА, 2003

Однако, при всем нашем уважении к этим известным и компетентным авторам, они, как правило, излагали лишь фактическую сторону этой трагедии, имевшей катастрофические последствия для армянского народа.

Между тем, на внутренние, побудительные, или психологические причины геноцида, которые постепенно накапливались и зрели в среде османской верхушки и их последователей из младотурецких правителей, а позже сознательно были превращены в губительный вулкан, в научной среде на наш взгляд внимания обращается недостаточно.

Но с точки зрения этнополитических конфликтов и социальной психологии, такие попытки предпринимались не раз. Так, по мнению А.С.Галстян, если в определенном обществе имело место антогонистическое раздражение по этническому или религиозному признаку, на «своих» и «чужих», а управление страной сосредоточено исключительно в руках «своих», то возникают условия для потенциальной реализации геноцида «чужих»¹.

Развивая эту мысль арменоведа А.С.Галстяна, мы вправе заключить следующее. Начиная именно с геноцида армян, впоследствии, в некоторых государствах в силу подобных причин, представители властей, в целях достижения своих эгоистических и ложных национальных интересов, учиняли жесточайшие акты уничтожения людей, используя такой психологический мотив, как «убей чужого во имя спасения нации».

Данная наша мысль, примерно совпадает с мнением американского психолога И.Стауба. Убийства по национальному признаку, он называл «убийством во имя выздоровления» (the healing-killing paradox)².

Согласно выводам И. Стауба, геноцид всегда предваряется «тяжелыми временами», когда чувство несправедливости к своему этносу и своей религии, накладываясь на растущие социально-экономические проблемы, всячески подогревается правящей верхушкой.

Примерно в этом же ключе высказывались и некоторые российские ученые. В частности отмечалось, что накопленные в обществе раздражительность и агрессивность одних, на «виновников» их бед из людей другой веры или национальности, при определенных условиях приводят к тяжелейшему преступлению против человечности – геноциду³.

Таким образом, для нас, очевидно, что чудовищный акт геноцида, как правило, всегда сопровождается человеконенавистническим отношением к живущим рядом людям другой веры или национальности.

Наши рассуждения и ссылки на мнения некоторых ученых, поведем под стихийное начало, а позже, картину «вызревания» и «раздувания» человеконенавистнического антагонизма к армянам в Османской империи. Мы можем смело

Сваранц А.А. Пантюркизм в геостратегии Турции на Кавказе. М, 2002

Дадрян В.Н. История армянского геноцида. Этнический конфликт от Балкан до Кавказа. Ереван, 2007
Киласов А.Р. Системный кризис Османской империи во второй половине XIX – начале XX века. Дисс. к.и.н. Махачкала, 2005

¹ Галстян А.С. Возникновение и эволюция армянского вопроса

² Staub E. The roots of evil: the origins of genocide and other group violence. New York, Cambridge University Press, 1989, p. 21

³ Гозман Л.Я., Шестопап Е.Б. Политическая психология: психология геноцида и массовых убийств. Ростов-на-Дону, «Феникс», 1996, с. 14

заклучить, что эти обстоятельства явились предвестниками и необходимым условием государственного-программного геноцида армян в Турции.

Современный американский арменовед В. Дадрян, как наиболее глубокий и компетентный исследователь истории геноцида армян, в своей фундаментальной работе о геноциде, морально-психологический фактор со стороны турецкого правительства, также не оставил в стороне. Он особо указал на «историко-политическую, международно-правовую и морально-психологическую стороны геноцида армян, как международного преступления против человечества. Сравнивая геноцид армян с еврейским холокостом, он пришел к справедливому выводу о том, что если бы геноцид армян был бы соответствующим образом осужден в свое время, и преступники были бы наказаны, то еврейского холокоста могло и не быть¹.

Кроме того, необходимо учесть и другую сторону этого чудовищного преступления со стороны Турецкого правительства. Суть его четко раскрыта в мнении современного арменоведа А. Сваранца. В период «танзимата» турецкое общество, по его мнению, было увлечено не этническим, а территориальным «патриотизмом», то есть ради сохранения территориальной целостности Османской империи, все народы империи должны были стать османами. Однако, как считает автор, бесславное правление султана Абдул-Гамида в эпоху «танзимата», все отрицательные черты турецкой государственности – деспотизм, притеснения христиан, раздувание религиозного фанатизма, панисламизма, пантуранизма и т.д., были целенаправленно раздуты до крайней степени².

Относительно пантуранизма следует заметить, что в 1930 году было высказано мнение, что как политическая доктрина Турции, пантуранизм возник не в Константинополе или Анкаре, а в России, среди националистов из волжских и крымских татар³.

Изложенное нами выше, полностью находит отклик в материалах другого видного современного арменоведа Г. Казаряна. Автор приводит и другие обстоятельства, которые, по логике его рассуждений также впоследствии способствовали неимоверной жестокости турецких властей в отношении армянского населения. Этими обстоятельствами по его мнению, явились армянские восстания XIX века – в 50-60-ые годы, Зейтунские восстания 1862 и 1895 годов, действия армянских фидаинов примерно с середины XIX века⁴.

С мнением уважаемого арменоведа нельзя не согласиться. Однако, мы сделаем оговорку. Освободительное движение армянского народа мы не считаем причиной приведшей к геноциду. Жесточайшие притеснения и давление на армян в Турции, осознававших себя как единственным и исконным владельцем своих древних территорий, естественным образом, на основе присущего всему человечеству стремлению выжить, привели к объединению, которое позже приобрело политическую направленность.

¹ Джангирян Ж.Д., Акопян А.В. «Книга В. Дадряна «История армянского геноцида» // Дадрян В. История армянского геноцида. Ереван, 2007, сс. 15-19

² Сваранц А.С. Панисламизм в геостратегии Турции на Кавказе. М, Академия гуманитарных исследований, 2002, сс. 23-24

³ Зареванд. Турция и пантуранизм. Париж, 1930, с. 37

⁴ Казарян Гайк. Геноцид армян в Османской империи. Ереван, 2004, сс. 27-29

Г.Казарян определенную долю вины в жестокой Сасунской резне 1894 года, возлагает и на партию «Гнчак». По его мнению, «они, вне всякого сомнения, обострили ситуацию своим вмешательством в конфликт»¹.

На наш взгляд, автор прав лишь в той части, что вмешательство партии «Гнчак» в ход восстания в Сасуне действительно было. Но оно было совершено исключительно в целях защиты нещадно умерщвляемых сородичей. Как национальная партия, «гнчакисты» разумеется не могли лишь наблюдать за этим со стороны. Кроме того, заметим, что представители партии вмешались в ход уже стихийно начавшегося выступления.

Отметим и другое обстоятельство. Свидетель геноцида армян, знаменитый француз Анри Барби писал, что когда агенты турецкого правительства с представителями партии «Иттихад ве тераки» в Эрзеруме и Ване завязали переговоры с представителями партии «Дашнакцутюн» о создании совместных отрядов против русских войск, армянские делегаты ответили на это решительным отказом².

Хотя акты геноцида в истории народов мира совершались неоднократно, геноцид армян стал первым государственно-программным актом по уничтожению людей, организованному на высоком идеологическом и материальном уровне, с невиданной до сих пор жестокостью. Утеря Османской империей значительной части своих завоеванных ранее территорий на Балканах и Средиземноморье, как представляется, также стимулировали жестокую целенаправленность акций геноцида.

Следует отметить, что доводы некоторых арменоведов относительно причин геноцида, не выглядят беспорными. В частности, Р.Багдасарян считает, что стремление Русского правительства по овладению Босфором и Дарданеллами, русско-английское и русско-германское соперничество, оказались роковыми для армянского народа³.

Уважая мнение и определенную правоту автора, заметим, что, к сожалению не все было так однозначно. В первую очередь нельзя сбрасывать со счетов сумасбродные идеи пантюркизма, чрезвычайную амбициозность и агрессивность правительства младотурков, подстрекательство и поддержка младотурков Германией, нищую агрессивность курдов. Последние видели в безнаказанных грабежах и убийствах армян единственно возможный путь к обогащению.

Роберт Багдасарян не одинок в своем мнении относительно частичной вины русского правительства в геноциде армян. Примерно аналогичного мнения придерживается и Э.Оганесян, один из видных современных деятелей партии «Дашнакцутюн». Он приводит слова русского посла Игнатьева, сказанные им в ответ на недоумение армян по факту отсутствия упоминания об армянах в акте Адрианопольского перемирия, подписанного 31 января 1878 года. «...Пока армяне не могут рассчитывать получить ту свободу, которую получит Болгария, так как армяне оказались неподготовленными и стали в Армении мертвым элементом»⁴.

¹ Казарян Гайк. Геноцид армян в Османской империи. Ереван, 2007, с. 145

² Анри Барби. В стране ужаса. Мученица Армения. М, «Юнипресс», 2008, сс. 80-81

³ Багдасарян Роберт. Геноцид армян и интеллигенция России. «Гитутюн» НАН РА, Ереван, 2003, с. 5

⁴ Оганесян Эдуард. Век борьбы. Т. I, «Феникс», Мюнхен-Москва, 1991, с. 51

Представляется, что эти слова русского посла, имеющие эгоистично-бюрократический оттенок, не нуждаются в дискутировании. Укажем лишь, что на фоне хода русско-турецкой войны 1878-1879 годов, когда множество армян, участвовали на стороне России, о чем и русское командование, и в том числе и посол Игнатьев, безусловно, были осведомлены, слова русского посла можно принимать за предательство.

Но ради объективности нашей позиции, мы должны согласиться с мнением Э. Оганесяна о том, что «Россия вела политику присоединения, а не создания армянского государства».

В этом аспекте, более полно и всесторонне обосновал свою позицию арменовед К.Захарян. По его мнению, «русский царь уничтожил даже намек на автономию армян, исчезло даже само название «Армения»¹. Автор приводит и много других фактов, свидетельствующих о явном нежелании русского правительства иметь в составе империи новую территорию, обладающую хоть какими-то признаками автономии.

Так, утвержденное царем Николаем I «Положение об армянской церкви» от 11 марта 1836 года, резко ограничило права и полномочия святейшего каталикоса, фактически поставив его под надзор прокурора Святейшего Синода, то есть государства. К.Захарян также многозначительно указал, что даже персидский шах не поступался с прерогативами каталикоса и мирился с полу независимостью от Персии Карабахских меликов. Была упразднена Армянская область, просуществовавшая всего 12 лет. Части Восточной Армении оказались в пределах Кутаисской, Шемахинской и Тифлиской губерний, образованных в 1846 году².

В дополнение к изложенному материалу, укажем на еще один факт. В 1831 году, Мухамед-Али, правитель Египта, входившего тогда в Османскую империю, подняв мятеж против султана, стал готовиться к походу на Стамбул. Руку помощи Высокой Порте, как пишет К.Захарян, протянул царь Николай I. В результате, в феврале 1833 года в Босфор вошла русская эскадра, 10 тысяч русских солдат расположились на азиатском берегу пролива. Это остановило поход правителя Египта на Стамбул.

Действительно, «рука помощи» исконно враждебному государству. Выглядела несколько странно и неожиданно. На наш взгляд, если брать во внимание перипетии и сложности высокой дипломатии, русский царь проявил «имперскую солидарность», когда центральной власти хоть и враждебной, но такой же, как и Россия империи, угрожала опасность.

Мы подошли к новейшей. Наиболее объемной и содержательной книге по истории геноцида армян. Его автор Р.А.Кеворкян, профессор университета Пари Сен-Дени, иностранный член НАН РА. Представляется, что эта работа требует отдельного изучения и анализа, а не просто в рамках нашего исследования, где картина не будет полной, работа должным образом не будет оценена. Монография состоит из 6 частей и 68 глав. Не придерживаясь историографических традиций, Р. А. Кеворкян исследовал в основном институциональные, политические, социологичес-

¹ Захарян К. Генезис катастрофы. Становление армянского вопроса XIX веке. Ереван, 2006, с. 6

² Захарян К., указ. работа, сс. 5-7

кие и даже психологические механизмы, которые, в конечном счете, привели к уничтожению армян в Османской империи¹.

Как уместно отмечает автор, от успешных радикализации младотурок и в основном внимание сосредоточил на процессе принятия решения об уничтожении армян. От других рассмотренных выше исследований о геноциде армян, работа Р.А.Кеворкяна, по нашему мнению, отличается освещением геноцида в географическом аспекте, что позволило, по словам автора, опуститься на микро исторический уровень.

Автор внес новую лепту в исследование геноцида армян – им проведена как бы «инвентаризация» лиц из руководства Османской империи, осуществлявших геноцида, с целью определения социального профиля участников этой чудовищной акции².

В русле сказанного выше, странным выглядит утверждение автора из Уфы А.Леонидова о мотивах правящей верхушки младотурков в резне 1895-1896 годов. Он пишет о массовом психическом расстройстве, охватившем «сатанинствующую» турецкую элиту в 1876 году, о «сатанизме в новоосманском варианте». Дальнейшие тезисы автора выглядят более чем странными. «Главной экономической целью армянских погромов, было прекращение деятельности мировой экономической мафии, их локальных кредиторских организаций, основанных на деловой взаимной поддержке финансистов армянского происхождения»³.

Из содержания монографии названного автора, очевидно, что он выдвигает далекую от научности позицию, заключающей в том, что главной причиной геноцида армян, (а также геноцида русских, по его утверждению, в 1914-1917 годах), были «масонство и сатанизм турецких палачей».

Необходимо отметить, что агрессивность и нетерпимость верхушки Османской империи к другим нетурецким народам, уходила в века. Так, к концу XVII века, под владычеством Османской империи находились Алжир, Египет, Ливия, Палестина, Болгария, Македония, Молдова, часть Румынии (Валахия). Кроме того, в вассальной зависимости от османов находилось Крымское ханство. Янычары на протяжении веков систематически терроризировали Северное Причерноморье, Украину, вторгались в Центральную Европу и Польшу.

Держать в покорности столь огромные территории, особенно когда империя как колосс на глиняных ногах в начале XX века стала рассыпаться, было возможно лишь с помощью выработанной веками агрессивности и жестокости. Эти качества правителей Османской империи, к концу XIX, началу XX века многократно возросли и приняли крайние формы.

Что касается психологии армянского населения Персии, Турции и самой Восточной Армении, она по нашему мнению сводилась к одному общему знаменателю. Армяне, инстинктивно осознавая неразрывную духовную связь с единой исторической родиной, объединенные единым языком и религией, общей

¹ Кеворкян Р.А. Геноцид армян. Полная история. М, «Яуза-каталог», сс. 9-10

² Кеворкян Р.А., указ. работа, сс. 10-13

³ Леонидов А. Геноцид славян и армян: единый план сатанизма. Уфа, 2006, сс. 77-78, 87

культурой и письменностью, видели себя единственными и подлинными хозяевами своих исторических территорий, где они состоялись этническая общность.

В этой связи, вполне логичным и справедливым является мнение А.Г.Геворкян: «Армянин относительно компактно проживал в Восточной и Западной Армении. Причем название «Армения» имело ценностный смысл только для армян, для окружающего мира они было лишь географическим пониманием»¹.

Однако названный автор в своих дальнейших выводах, говоря о геноциде, существенно упрощая его глубинные причины, называет поверхностную причину: «...старания армян освободиться от турецкого господства, обернулись для них национальной трагедией». Представляется, что автор явно упускает из виду идеи пантюркизма, идеологию младотурков, программу партии «Иттихад ве тераки» т.д.

Чтоб не быть здесь многословными, относительно причин и хода подготовки к геноциду турецкой верхушки, приведем мнение зарубежного арменоведа Д.Гаттмана. Как исследователь геноцида армян, он писал, что у турецкого руководства был подготовленный план, действия власти на местах координировались и направлялись партийной верхушкой, обладавшей всей властью. Правительство специально стимулировало и подстрекало турецкое, и особенно курдское население к погромам и убийствам².

Из арменоведческой литературы о ходе подготовки и позже непосредственного осуществления младотурецкой чудовищной акции геноцида, мы выделяем монографию Арсена Авакяна, составленной на основе анализа архивных документов о деятельности младотурков, о партии «Иттихад ве тераки», непосредственных исполнителях со стороны военных и иррегулярных войсковых соединений. Автором проделана огромная аналитическая работа.

Автором подвергнуты всестороннему анализу внутренние структуры партии «Иттихад ве тераки», названы ответственные за принятие решений об уничтожении армян, показана расстановка сил в ЦК «Иттихада...», показаны процесс создания, цели и структура зловещей «Особой организации», обоснованы ответственность Правительства и Парламента. Большое значение для понятия механизма геноцида имеют проанализированные документы текущего архива, в том числе Закон и Постановление Турецкого Парламента о депортации армян, содержатся выписки из стенограмм слушаний о депортации армян и их массовом уничтожении.

Вследствие обширности и подробности приведенных авторов материалов, ограничимся обзором лишь наиболее важных на наш взгляд материалов.

Весь процесс подготовки и осуществления геноцида, А.Геворкян разделяет на три этапа. Из данных автора, на первом этапе под названием «Принятие решений внутри партии «Иттихад ве тераки», мы узнаем имена создателей этой зловещей партии – это студенты военно-медицинской школы в Стамбуле Ибрагим Темо, Абдулла Джевдет, Исхак Сюкюти и Мехмед Решид³.

¹ Геворкян А.Г. Геноцид армян 1915 года. Опыт истории, урок для будущего... М, 2012, с. 9

² Gattman J. The beginnings of the genocide. A brief account of the Armenian massacres World War I/ New York, ANCA, 1948, p. 48

³ Геворкян Арсен. Геноцид армян: Механизмы принятия и исполнения решений. Ереван, 2-13, с. 11

Автор приводит убедительные сведения о том, что общество «Иттихад ве тераки» было создано в первую очередь под копирку с действующей в Салониках итальянской «Macedonia Risorta». Структура этой тайной организации, как считает А. Авакян, была идеальной с точки зрения обеспечения успешного функционирования даже в условиях предательства¹.

В 1909 году по решению ЦК этой организации во всех вилайетах были созданы отделы с подчинением их ЦК. В каждом сельском округе – санжаке, были введены должности секретаря, руководящего всей деятельностью партии на местном уровне. Забегая вперед заметим, что в ходе геноцида, они сыграли свою решающую и жестокую роль.

Требования к членам партии «Иттихад ве тераки» были краткими: кандидат должен быть турком, образованным, молодым, из правящего сословия. Окончательная структура «Иттихада...» сложилась к 1913 году, когда Османское общество «Иттихад ве тераки» стало партией, костяк которой впоследствии неизменно составляли Мидхат Талаат, доктор Назым, Мидхат Шюкрю, Хаджи Адиль, Зия Гёкальп, доктор Бехаетдин Шакир, доктор Рюсухи, Кара Кемаль².

Немаловажно, что автором здесь приведены сведения о пантюристах, выходцах из России Юсуфе Акчуре (Казань), Исмаиле Гаспринском (Крым), сыгравших определенную роль в разработке программы и в идеологическом обосновании необходимости уничтожения армянского населения³.

Автор отмечает, что в истории организации геноцида армян и погромов других христианских народов Османской империи, особое место занимает IV Конгресс партии «Иттихад ве тераки», тайно состоявшийся в Салониках с 29 сентября по 9 октября 1911 года. Конгресс принял доктрину о насильственной османзации и комплекс насильственных мер, направленных на уничтожение нежелающих добровольно османизироваться армян и греков.

Во втором этапе, названном автором «Принятие решений на уровне Правительства Османской империи», автором выделены важнейшие обстоятельства. В частности, указано, что в выполнении Программы геноцида армян, самым широким образом были задействованы государственная машина Османской империи от верховной власти до властей на самом низшем уровне – вали, каймакамы. Кроме структур МВД, были вовлечены военные, продовольственные образования и.д. Арсен Геворкян также убедительно разоблачает лживость современных турецких источников относительно неучастия в геноциде турецкого парламента.

«Закон о депортации», ссылаясь на который сотни тысяч армян были отправлены на губительный путь в Дейр-эз-Зор, являлся временным и согласно Конституции не подлежал применению без утверждения его в Парламенте. Но под непосредственным давлением Энвера-паши младотурецкое правительство нашло выход – Правительство имело право применять этот закон, и лишь после этого представлять его в Парламент на утверждение.

¹ Геворкян Арсен, указ. работа, сс. 10-14

² Геворкян Арсен. Геноцид армян: механизмы принятия и исполнения решений. Ереван, 2013, с. 18-20

³ Геворкян Арсен, указ. работа, с. 29

Таким образом, Парламент получил на утверждение предложение правительства лишь 21 сентября 1915 года, когда по всей стране полным ходом осуществлялись депортация и истребление армянского населения. Надо ли говорить, что к этому времени, большая часть армянского населения Западной и Южной Армении была уничтожена, то есть геноцид практически был уже осуществлен, тогда как закон о депортации был представлен на утверждение лишь через год.

В третьем этапе, который автор Арсен Геворкян называет «Принятие решений на уровне Парламента Османской империи», приведен текст зловещего «Закона о депортации», стоившего жизнью 1,5 миллионов жизней армян.

В статье 1 закона говорится о том, что военное командование, в случае оказания военного сопротивления или восстаний, имеет полное право и обязанность путем применения оружия наказать и полностью ликвидировать сопротивление.

Статья 2 разрешала военным исходя из необходимости, в одиночном или массовом порядке выдворять на новые места население районов и деревень.

Важно также, что автор в работе сумел определить и обосновать плотную цепочку в механизме принятия решений о геноциде: ЦК партии «Иттихад ве тераки» - Правительство Османской империи – Парламент.

В заключение обзора разоблачающей книги А.Геворкяна, отметим еще одно важное обстоятельство, особо выделенное автором. Если при султанах Абдул-Меджиде, Абдул-Гамиде процесс уничтожения армян базировался на классической схеме османских султанов, то есть уничтожение по национальному признаку, то при младотурках была создана разработанная до мельчайших подробностей государственная, программная система уничтожения целого многомиллионного народа.

В центре этого отлаженного механизма находились специально учрежденные структуры для непосредственного руководства уничтожением армян – «Гашктилат-и-Махсуси» («Особая организация») и подчиненная этой организации «Организация фидаинов»¹. Последние тысячами и сотнями тысяч физически умерщвляли армян, где бы их ни встречали и ни находили.

Львиную долю «работы» по непосредственному физическому уничтожению армян, также выполняли специально созданные иррегулярные военные отряды «Гамидие», полностью состоявшие из мародерствующих безжалостных банд курдов.

Относительно рассмотренной выше книги Арсена Геворкяна мы можем и должны отметить, что это наиболее полная работа, четкую картину геноцида, который на основе изложенных особенностей, мы вправе назвать системой программного геноцида армянского народа, осуществленного в ранге государственной политики.

Все сказанное выше о неммыслимом злодеянии турецкого правительства, может быть дополнено высказыванием одной из центральных фигур в осуществлении геноцида, доктора Назыма.

«...Армян надо уничтожить в корне, чтобы ни одного армянина не осталось на нашей земле и забылось само это имя. Сейчас идет война и такого случая больше не будет. Вмешательство великих держав и шумные протесты мировой прессы остаются

¹ Арсен Геворкян. Геноцид армян: механизмы принятия и исполнения решений. Ереван, 2013, сс. 92-93, 97

незамеченными, а если они и станут известны, то будут поставлены перед совершившимся фактом, и тем самым вопрос будет исчерпан. На этот раз наши действия должны принять характер тотального истребления армян, необходимо их всех уничтожить до единого»¹.

Таким образом, не боясь повтора ещё раз подчеркнем, что геноцид армян в Турции был осуществлен не «по определенному плану», как считают многие арменоведы, а по специальной системе, на основе тщательно разработанной до мелочей государственной программы. Для претворения в жизнь, которой были учреждены специальные органы, структуры и организации, чьими функциями были исключительно задачи умерщвления армян.

Исследования о геноциде армян имеют многолетнюю историю и насчитывают огромное количество изданий. Сделать обзор хотя бы половины и или даже их части, в рамках нашей работы не представляется возможным. Отдавая дань уважения, признательности и благодарности всем авторам этих изданий, в дальнейшем изложении нашего материала, мы вынуждены будем обходиться краткой характеристикой и обзором доступных нам монографий, статей и диссертаций.

В ряду таких работ, своеобразным исследованием деятельности армянских фидаинов Гандзака, являются книги С.А.Еремянца (Гандзакеци). В своих уникальных документальных исследованиях «Гандзак» (1905-1907, 1917-1921), составленном по рассказам очевидцев, автор описывает деятельность участников героической самообороны Гандзака в 1905-1907 гг. и в события 1917-1921 гг. Чрезвычайно важными являются имена, фотографии, и биографии забытых участников сопротивления против турецкой резни.

Документальное исследование «Гандзак (1880-1916)» уникально по содержанию и изложенным фактам. Посвятив это издание известным и неизвестным фактам деятельности партии «Дашнакцутюн», автор тем самым не только по своему раскрывает роль партии дашнаков и их роль в организации сопротивления туркам, но и освещает историю и ход многих их акций в защиту армян Гандзака.

Автором выведены на свет имена многих забытых фидаинов из Гандзака, названы имена участников Иранской революции во главе с Епрем-ханом (Давтян Епрем), выходцев из Гандзака. Особый интерес представляют уникальные архивные документы – протоколы допросов царскими чиновниками арестованных армянских мстителей, а также имена и клички секретных агентов царской охранки и провокаторов из числа местного населения².

Вместе с тем, деятели армянского освободительного движения, защитники населения от физического уничтожения, автором почему-то именуется «террористами». Согласимся, что даже в положительном значении этого слова, в свете современной ситуации, как в мире, так и в России, этот термин явно неприемлем.

Книга «Гандзак и армянский революционный «Дашнакцутюн». Содержит ценные сведения: имена, биографии, акции, данные о стратегии и тактике партии дашнаков.

¹ Цитируется по: Демоян Гайк. Внешняя политика Турции и Карабахский конфликт. Историко-сравнительный анализ. Ереван, 2013, сс. 44-45

² Еремянц С.А. (Гандзакеци). Гандзак (1880-1916). Ереван, авторское издание, 2010, сс. 45-55

Большой интерес для арменоведения представляют протоколы допросов арестованных членов партии, сведения об их деятельности в подполье до 1933 года¹.

Почти аналогичные сведения приводит в своей монографии Э.А.Зохрабян. Однако они касаются событий в Нахичевани в 1918-1919 гг. В отличие от названной выше книги, монография Э.А.Зохрабяна является подлинным научным исследованием. Автором приведены полные сведения о геноциде армян в Нахичевани в 1918 году, об отпоре туркам со стороны местных армян во главе А.Озаяном и другими.

В целом, монография дает полное представление о ситуации в Нахичевани в период турецких погромов в 1918-1919 годах, антиармянских выступлений и актах резни со стороны курдов и татар (азербайджанцев).

Необходимо отметить, что подавляющее большинство исследований геноцида армян, как правило, посвящено событиям в Западной Армении. Поэтому монография Э. А. Зохрабяна является безусловным восполнением и ценным вкладом в геноцидоведение.

Как морально-этический и очень важный гуманистический вклад в арменоведение, на наш взгляд следует оценивать исследование М.С.Арустамяна о том, как в австрийской и немецкой литературе того периода освещался геноцид армян. Автором проанализированы содержания рассказов Армина Вегнера, «Сорок дней Муса-дага» Франца Верфеля и роман «Предсмертная сказка» Эдгара Хильзенрата.

Одним из важных свойств этих произведений является их способность в живых картинках, на человеческих судьбах и характерах передавать облик той страшной эпохи. Эти работы сыграли безусловную роль в разоблачении геноцида армян, организованного турецким правительством².

Изданием такого же морально-этического свойства является и книга известного арменоведа М.Д.Амирханяна «Геноцид в Западной Армении и русская поэзия». Считая излишним давать здесь оценку и характеристику стихам русских поэтов, посвященных геноциду армян, мы можем лишь отметить следующее. С позиций арменоведческой науки это издание способно оказать особое воздействие на душу и мораль любого, равнодушного к трагедии армянского народа человека, вселять чувство тоски, скорби и невозможной утраты жизни многих миллионов ни в чем не повинных детей, женщин, почти всего армянского населения Западной и Южной Армении.

Автором здесь приведены стихи известных, малоизвестных, совсем неизвестных русских поэтов. Они все очевидцы тех кровавых событий. Это генерал А.Кулебякин, поэты СМ.Городецкий, К.Бальмонт, Ю.Верховский, С.Заров, С.Бахчисарайцев, С.Кротков, С.Пирвердиев, В.Язвицкий и другие авторы-очевидцы геноцида армян³.

В небольшом издании, выпущенном Краснодарским краевым отделением межрегиональной организации «Русско-армянское содружество» в 2008 году, освещены малоизвестные события трагических дней армянского геноцида в

¹ Еремянц С.А. (Гандзакеци). Гандзак и армянский революционный «Дашнакцутюн». Ереван, авторское издание, 2011, сс. 7-94

² Арустамян М.С. Тема армянского геноцида в немецкой и австрийской литературах. Степанакерт, «Дизак плюс», 2013, сс. 163-165

³ Амирханян М.Д. Геноцид в Западной Армении и русская поэзия. Ереван, 2008, сс. 3-152.

Причерноморских городах Турции в 1915-1923 гг. Авторами освещены героизм и трагизм армянского сопротивления геноциду в городах Орду, Трабзон, села Емур под Трабзоном, а также борьба амшенских армян в районах Орду и Джаник, деятельность легендарного фидaina Каприела Мадиляна в окрестностях Карадере, Севкед и Сюрмене¹.

Заметим, что это издание, которое мы не можем назвать арменоведческим и научным, все же является своеобразным вкладом в арменоведение, имеет ярко выраженный патриотический аспект, показывает суть малоизвестных событий, героизм не покорившихся палачам народа. Все это, как мы полагаем, является непосредственным содержанием армянства того далекого периода.

В ряду подобных изданий, мы должны назвать и публикацию А.Е.Ростованова о Сарадарпатской битве, в котором турецкая, регулярная, хорошо вооруженная армия, получила достойный отпор от армянского ополчения². Такие материалы, по нашему мнению, имеют безусловное воспитательное значение для молодежи и школьников. В связи с этим представляется, что такие издания должны быть учебным материалом в истории во всех армянских школах.

Крупным и имеющим сильнейший морально-этический аспект изданием, является уникальные материалы арменоведа Вержине Свазлян, на сбор которых она, как автор, потратила 50 лет жизни. Издание включает в себя воспоминания и исторические песни целого поколения людей переживших геноцид. Эти материалы представляют собой бесценные исторические свидетельства и изложены народным языком и вызывают чувство содрогания.

В сборник автором включены армянские исторические песни о геноциде, свидетельства очевидцев. Причем не только на армянском языке, но и на турецком. Последнее обстоятельство не должно вызывать удивление – тысячи армян, особенно женщины и дети, ради спасения от страшной смерти были вынуждены принять мусульманство. Не могут никого оставить равнодушными полные печали и неизбывной скорби глаза с сотен фотографий свидетелей-очевидцев переживших геноцид, помещенных в сборник³.

Признаемся, что после этих материалов, научное направление нашего исследования, кажется как-то отошедшим на второй план.

Среди диссертационных исследований геноцида армян, диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук С.Ю.Акопяна, является исследованием анализа последствий геноцида. Здесь автором проанализированы взаимоотношения объективных и субъективных причин геноцида армян в Турции, механизм развертывания геноцида, как этнополитики имперского шовинистического государства.

Особый интерес представляют суждения автор о сущности и характере преемственности геноцида армян и геноцида евреев в I половине XX века. Кроме того, важный арменоведческий аспект имеет характеристика содержания

¹ Героическая оборона армян Понта. Краснодар, 2008, сс. 1-18.

² Ростованов А.Е. Правда о Сардарпатской битве. Сочи, 2008, сс. 5-47

³ Свазлян Вержине. Геноцид армян и историческая память народа. Ереван, «Гитутюн» НАН РА, 2005, сс. 7-132

последствий геноцида в контексте армяно-азербайджанского противостояния вокруг Нагорного Карабаха¹.

Диссертации и научные публикации о Брестком мире нами рассматривались в предыдущих разделах нашего исследования, в связи с чем, отметим лишь следующее обстоятельство. Эти работы, освещая ситуацию в Армении перед и после заключения Брестского мира, в некоторой степени также затрагивая и проблемы геноцида армян, в большей степени посвящены вопросам последствия Брестского мира для армянского народа².

В завершение раздела о геноциде армянского народа в свете науки арменоведения, вместо традиционных выводов к разделу, мы вынуждены будем остановиться на явлении, которое свидетельствует о важнейшей тенденции относительно признания геноцида мировым сообществом.

В этом плане, красноречивым фактом является презентация в г. Ереване трехтомного издания архивных документов «Геноцид армян в Османской Турции: свидетельства очевидцев на турецком языке». Автор работы, известный в Турции публицист, издатель и правозащитник Рагип Зараколу, который в Турции подвергается гонениям и притеснениям за свое «армянство».

По утверждению автора, «процесс искажения истории, который он называет историоцидом, позже неизменно привел к подтасовыванию фактов, стиранию из книг и карт следов армян. Свою борьбу за признание геноцида армян он назвал делом чести.

Согласимся, что его нижеследующие слова не требуют комментариев и выводов. Они свидетельствуют, что в современной Турецкой Республике, неизменно наступят времена, когда геноцид армян будет признан широкими слоями турецкого общества.

«Если государство, совершившее геноцид остается безнаказанным, то попытка давления на другие политические или этнические группы, сможет повториться вновь. Этого нельзя допустить. Перемены, которые сейчас происходят в среде турецкой интеллигенции, постепенно перейдут в широкие слои общества»³.

Ռաֆայիլ Չինուրով, Հայագիտությունը և ցեղասպանությունը, - Հոդվածում քննարկվում են Հայոց ցեղասպանության վերաբերյալ ռուսերեն հրատարակված գրքերն ու հոդվածները, որ տպագրվել են տարբեր ժամանակներում: Հեղինակը անդրադարձել է Ա. Գալստյանի, Վ. Տատրյանի, Ա. Սվարենցի, Յ. Ղազարյանի, Է. Հովհաննիսյանի, Կ. Չաքարյանի, Ար. Գևորգյանի, Յ. Դեմյանի, Մ. Արուստամյանի, Մ. Ամիրխանյանի և ուրիշների աշխատություններին: Նա այն հանրահայտ

¹ Акопян С.Ю. Этнополитические и международно-правовые последствия геноцида армян в Турции. Автореферат дисс. канд. полит.наук. Ростов-на-Дону, 2006, с. 5

² Есаян Н.К. Брестский мир (1918) и его последствия для армян в борьбе за национальное единство. Дисс. к.и.н. Санкт-Петербург, 2004, сс. 4-162
Махмурян Гаяне. Брестский мир 1918 года в оценке современников и армянской историографии // Историческое обозрение, №2, 2012, сс. 46-62

³ Рагип Зараколу. Признание геноцида в турецком обществе считаю борьбой за честь // Газета «Ноев ковчег», август 2014 , с. 9

Եզրակացությանն է հանգում, որ Չայոց ցեղասպանությունը մանրակրկիտ մշակված ծրագիր էր՝ դաժանորեն իրականացված երիտթուրքերի պետության կողմից:

Raphail Zinurov, Armenology and Genocide, - The article discusses the books and articles on the Armenian genocide published in Russian and printed in different years. The author considered the works of A. Galstyan, V. Tatryan, A. Svarents, H. Ghazaryan, E. Hovhannisyan, K. Zakaryan, Ar. Gevorgyan, H. Demoyan, M. Arustamyan, M. Amirkhanyan and others. He comes to the common conclusion that the genocide of Armenians was a scrupulously developed plan and was ferociously implemented by the Young Turks' government.

Рафаил Зинуров - член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист Республики Башкортостан.

