
В. Д. ПЛЕТНЕВ ОБ АРМЯНСКОМ ВОПРОСЕ
(Накануне Первой мировой войны)

АНУШАВАН ЗАКАРЯН

Сто лет тому назад, 26 января 1914 г., было подписано русско-турецкое соглашение о проведении реформ в Западной Армении. Спустя два месяца с лекциями по Армянскому вопросу в Закавказье прибывает профессор Петербургской военно-юридической академии, полковник-журналист, публицист, общественный деятель Владимир Дмитриевич Плетнев¹. Пресса извещала, что он уже выехал из Петербурга и прибудет «прямо в Тифлис», прочтет лекции здесь, в Ереване, Александрополе, Батуме и Баку².



Во время пребывания в Тифлисе В. Плетнев общается с широкими слоями армянской общественности. Так, 20 марта он присутствовал на очередном 33-м вечере Кавказского общества армянских писателей. Вечер открыл председатель Ов. Туманян и приветствовал его³.

Лекция В. Плетнева на тему «Армянский вопрос и Европа» состоялась 25 марта в Тифлисе, в казенном театре⁴. До этого, 22 марта, В. Плетнев прочел лекцию в Ереване, 23 марта – в Александрополе. Сообщения прессы сви-

¹ Плетнев В. Д. (8 октября 1878 – 22 июня 1954, Касабланка, пох. на местном клад., Марокко). Окончил Военно-юридическую академию. Приват-доцент Петроградского университета по уголовному праву. Преподавал в Военно-юридической академии, в Высших школах Артиллерийского ведомства. Профессор. Председатель Общества разумных развлечений служащих торговых предприятий. Ученый секретарь Славянского общества. Был редактором «Петербургского курьера». Участник мировой войны на Кавказском фронте, начальник штаба бригады особого назначения. С началом революции поступил в распоряжение генерала Л. Г. Корнилова, написал его первую биографию для распространения в армии. В 1919 выехал в Югославию по приглашению правительства. Был первым секретарем Державной комиссии по русским беженцам, основателем и директором мужской гимназии, затем создал женскую гимназию. Открыл более десяти технических курсов для русских офицеров, госпиталь для русских туберкулезных детей в Герцог-Нови. Затем переехал в Прагу. С 1934 жил в г. Касабланка. В 1939–1945 по американскому заказу написал книгу о политике Рузвельта и ее последствиях (см.: <http://www.dommuseum.ru/index.php?m=dist&pid=9641&PHPSESSID=da6e293f80df7744931d451004f6ae4b>; <http://www.photoarchive.spb.ru/showChildObjects.do?object=2510517612&language=1>).

² «Մշակ», 15. III. 1914, 18. III. 1914, «Հորիզոն», 18. III. 1914:

³ «Հորիզոն», 22. III. 1914:

⁴ Газета «Кавказ» (25. III. 1914) сообщала, что темой доклада будет: «Армянский вопрос в Турции (Армянский вопрос и Европа в связи с задачами России на Востоке)».

детельствуют, что он был одним из лучших знатоков Армянского вопроса и сторонником его кардинального решения – полного претворения в жизнь требований 61-й статьи Берлинского договора 1878 года. По мнению Плетнева, это возможно при создании в Армении таких условий и порядков, какие были установлены Англией, Россией, Францией и Италией на острове Крит в 1897 г., после получения островом полной автономии. В. Плетнев своими лекциями пытается донести Армянский вопрос до народа России и представить русскому общественному мнению неопровержимую истину, политическую аксиому – решение этого вопроса полностью соответствует интересам России⁵. Сообщается также, что этот доклад он прочтет 27 марта в Батуми, 29 марта – в Баку⁶.

Армянская и русская пресса Тифлиса широко освещала лекцию В. Плетнева. Лектор выступил со следующей программой: 1. Исторический очерк о развитии Армянского вопроса и его связь с российской политикой до 1854 г. 2. Соперничество между Турцией и Россией за Армению до 1854 г. 3. Жизненная необходимость проведения реформ в армянских вилайетах. 4. Вмешательство Европы и вопрос осуществления реформ под контролем Европы после Парижского трактата. 5. Программы благоустройства Армении до Берлинского конгресса. 6. Бесплодность программ. 7. Сан-Стефанский договор как реальная основа для реформ в Армении. 8. Берлинский конгресс: отношение Англии и России к армянским реформам и теоретической ликвидации господства Турции. 9. Совет Кипра 1878 г. как широкое развитие идеи проведения реформ в Турции. 10. Программы реформ 1880 и 1895 гг. и их бесплодность. 11. Групповые погромы как следствие европейских программ – 1822 г. в Киосе, 1850 г. в Курдистане, 1860 г. в Ливане и Дамаске, 1876 г. в Болгарии, 1895–1896 гг. в Армении и Сасуне, 1908 г. в Адане и постоянное уничтожение армян с 1909 г. до наших дней. 12. Причины невозможности фактического осуществления всех программ представлены в политической, экономической и правовой жизни Турции. 13. Балканская война как новый период в осуществлении армянских реформ: новые задачи России и вмешательство Германии. 14. Российская программа реформ 1912 г. и соперничество вокруг нее между Тройственным союзом и Тройственным соглашением. 15. Позиция Германии в связи с проблемой Багдадской железной дороги и ее отличие от российской точки зрения. 16. Потсдамское соглашение и его отрицательное влияние на политическое и военное положение России на границах с Персией и Турцией. 17. Стратегическое значение Армянского нагорья для обеспечения безопасности России в случае нападения Германии. 18. Армянский вопрос – Русский вопрос. 19. Реформы, которые должны быть проведены в Армении, устранят вред, нанесенный Потсдамским соглашением. 20. Армянские реформы представляются естественным условием независимости Турции. 21. Только безотлагательное проведение коренных реформ может окончательно спасти ар-

⁵ «Հորիզոն», 25. III. 1914:

⁶ «Մշակ», 18. III. 1914:

мян Малой Азии от полного уничтожения⁷.

По сообщению печати, в начале лекции В. Плетнев объяснил свою цель: «Лекция должна показать, что благоприятное решение Армянского вопроса важно не только для армян, но и для русского правительства и для русского народа»⁸. Переходя к сути проблемы, лектор подробно представил этапы развития Армянского вопроса.

Заметим, что история Армянского вопроса в целом хорошо известна, но так как решение этой проблемы и сегодня актуально, считаем необходимым представить точку зрения видного русского офицера-журналиста, публициста.

Итак, по мнению Плетнева, Армянский вопрос имеет 200-летнюю историю и привлекает к себе внимание России и Европы. Еще в конце XVII века армяне, не вынося притеснений турок и персов, отправили в Европу делегацию во главе с Исраэлом Ори с просьбой о помощи. После обращения к европейским державам, с целью их вмешательства с благоприятными для армян последствиями, Ори, по совету германского кайзера, обращается к России, ибо только при помощи этого государства можно было что-либо сделать для армян. Петр Великий принимает армян и обещает помочь. Ори отправляется в Персию как русский посол, уверенный, что именно усилиями России осуществится освобождение армян. После окончания Северной войны (1700–1721) русские войска в 1723 г. направляются против Персии и захватывают Баку, откуда они намеревались двигаться по берегу Каспийского моря и завоевать находившиеся под властью Турции и Персии армянонаселенные провинции. Но Петр Великий не смог завершить начатое дело, а его преемники довольно бездарно продолжили начинания своего талантливой предшественника, так и не осуществив его планов. По мнению лектора, уже со времен Николая I интересы России в странах, граничащих с Персией и Турцией, становятся настолько четкими, что возникает насущная необходимость решить Армянский вопрос. В XVIII веке по этому вопросу соперницей России становится Англия – интересы последней диктовали ей необходимость защищать Турцию от других европейских государств. До середины XIX века только Россия считалась страной, поднимающей Армянский вопрос. В 1855 г. Россия получила тяжелые удары, появились сомнения в том, поднимется ли она снова: Армянский вопрос стал рассматриваться как вопрос, касающийся всей Европы. И по Парижскому трактату⁹ было решено, что Турция как независимое государство сама должна провести реформы в стране, в частности, в армянских вилайетах, причем под контролем Европы. Турция принимает это предложение и до 1866 г. несколько раз обещает провести реформы. Однако своих обещаний не выполняет, более того, усиливаются притеснения и пог-

⁷ «Հորհրդով», 25. III. 1914, □Մշակ, 25. III. 1914: Кстати, в газете «Հորհրդով», 10-й пункт пропущен.

⁸ «Հորհրդով», 27. III. 1914:

⁹ Парижский мирный договор (Парижский трактат) – международный договор, подписанный 18 (30) марта 1856 года на Парижском конгрессе.

ромы. Турция была уверена, что европейские государства не смогут объединиться и потребовать проведения реформ.

В. Плетнев отмечает, что в 1866 г. произошло восстание на острове Крит, жестоко подавленное Турцией. Европейские государства начинают понимать, что в армянских вилайетах реформы под эгидой Европы проводиться не будут. Становится ясным, что только посредством России можно оказать давление на Турцию. Европейские государства как бы молча согласились возложить на Россию решение Армянского вопроса, однако с тем условием, что власть султана и независимость Турции останутся незыблемыми. Во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг. русские достигли Сан-Стефано: оказавшиеся в безвыходном положении, турки вынуждены были согласиться осуществить обещанные реформы под контролем России. Но Англия не дремала, укрепление России и заключенный договор грозили ее интересам. И ее усилиями в 1878 г. созывается Берлинский конгресс, на котором отменяется право России на контроль за осуществлением реформ – оно передается всей Европе. Турция вновь обещает провести реформы и в 1880 г. и 1895 г. представляет широкую программу. Реформы остаются лишь программой – Турция продолжает свою прежнюю политику, играя на интересах России и Англии, пока на арене не появляется Германия. После этого узел еще более запутывается¹⁰. В 1888 г. Германия получает концессию на строительство в Анатолии 300-километровой железной дороги, а затем – на ее продолжение. Когда Багдадская железная дорога повернула на юг, к Персидскому заливу, Англия опомнилась, поняв, что это сильно вредит ее интересам. Начинаются армянские погромы 1895–1896 гг., и европейские державы вновь обращают внимание на необходимость реформ. Англия снова определяет для себя, что только Россия способна заставить Турцию положить конец погромам и провести реформы. Однако это ударило бы по ее интересам. Германия же поняла, насколько ей выгодна дружба с Турцией. Во время паломничества в Иерусалим кайзер Вильгельм пишет султану, что он всегда останется другом Турции. Германия понимала, что сохранение целостности Турции для нее очень выгодно, и по этой причине была самым главным противником России. В июле 1913 г., на состоявшемся в Константинополе собрании послов европейских государств, во время обсуждения программы реформ, предложенных Россией, Германия выступила яркой противницей проведения в Армении каких-либо реформ. Россия составила обширную программу реформ, осуществлением которой стремилась создать в Турции сферу своего влияния, где могла бы защищать свои экономические и политические интересы. Считая, что власть султана ни в коем случае не должна быть ущемлена, Германия не приняла предложения о назначении в реформируемых вилайетах общих инспекторов, об упорядочении земельно-экономического вопроса и другие важные предложения. В ре-

¹⁰ «Հորհրդան», 27. III. 1914, «Մշակ», 27. III. 1914:

зультате программа, предложенная Россией, изменилась и превратилась в документ, исполнение которого, по мнению лектора, не приведет к существенным переменам в армянских вилайетах.

По сообщению газеты «Кавказ», В. Плетнев, между прочим, высказал и такие мысли: «После балканской войны встал на очередь вопрос о разделе между великими державами турецких владений в Малой Азии. Раньше соперницей России в этой области была Англия. Со времени же получения Германией концессии на постройку железных дорог в Анатолии России стала угрожать на нашей закавказской границе немецкая опасность. Еще во времена Абдул-Гамида Германия имела в виду заселить всю полосу вдоль железных дорог немцами и заместить в Армении коренное армянское население турками-османлисами, из западной Анатолии, уничтожив, таким образом, этнический заслон, который представляют собою населенные армянами шесть пограничных с Закавказьем турецких вилайетов. В случае осложнений на западе, Германия, осуществив свои планы, могла бы произвести диверсии в пограничных с Закавказьем областях, бросив на нас руководимых ее офицерами османлисов. Отсюда ясна важность для России стратегического положения Армении. Правда, в настоящий политический момент нет оснований предполагать, чтобы Турция, хотя бы и под влиянием своих берлинских друзей, могла пуститься в рискованную для нее авантюру. Но положение может измениться, и тогда Армения может сыграть для России роль естественного заслона»¹¹.

В. Плетнев считает, что недавно принятая программа реформ в Турции почти ничего не даст армянам. Контроль за их проведением оставался в руках европейских держав, что приводило к сохранению прежнего положения. Лектор полагал, что для того, чтобы предлагаемые реформы имели желаемый результат, контроль над их проведением должен быть передан одному уполномоченному государству. Этим государством могла быть только Россия, ибо она, как сопредельная держава, не допустит погромов и притеснений на своих границах – это нанесло бы большой вред ее экономическим и политическим интересам. По этой причине Россия должна была бы принять решительные меры для скорейшего осуществления реформ.

Далее В. Плетнев отмечает, что до сих пор говорил о выгоде положительного решения Армянского вопроса как для армян, так и для России. Но кроме выгоды, подчеркивает лектор, есть еще и совесть. Нельзя оставаться хладнокровным, когда погромам и неслыханным страданиям подвергается культурный, талантливый народ. И Россия, русский народ должны «работать» в этом направлении. В. Плетнев вспоминает русско-персидские, русско-турецкие войны, когда армяне с большим воодушевлением шли навстречу русским войскам и помогали им. Докладчик заключает, что русский народ должен протянуть

¹¹ «Кавказ», 27. III. 1914.

руку помощи страдающим армянам. Погибает талантливый народ: «пусть не будут эти интересы, пусть Россия, весь русский народ во имя общечеловеческой культуры, во имя совести спасет гибнущий народ»¹². «Если,— говорил В. Плетнев,— государственная политика зиждется в настоящий исторический момент на так называемых реальных интересах, в которых нет места сентиментальности, то отсюда еще не следует, чтобы чувство было вытравлено из сердец рядовых граждан, членов русского общества. Люди, составляющие это общество, не могут и не должны оставаться равнодушными к тем ужасам, какие переживало и переживает по соседству с ними несчастное армянское население. Русское общество должно пойти об руку с русским правительством и добиться действительных гарантий неприкосновенности жизни и имущества армян в турецких провинциях. 26-го января 1914 г. Россия, по поручению держав, заключила с Турцией формальный договор относительно проведения реформ в Армении. Но окончательное разрешение армянского вопроса еще в будущем, судьба его всецело зависит от международного положения России»¹³.

По сведениям печати, лекция продолжалась около четырех часов. Переполненный театральный зал награждает В. Плетнева продолжительными, бурными аплодисментами¹⁴.

Из вышеприведенного материала можно прийти к выводу, что царское правительство на пороге Первой мировой войны не только старалось прощупать настроения армянского народа, но и всячески пыталось внушить армянам мысль, что их спасителем может быть только Россия¹⁵.

¹² «Հորհրդան», 28. III. 1914: См. также: «Մշակ», 27. III. 1914:

¹³ «Кавказ», 27. III. 1914.

¹⁴ «Мшак» сообщает, что полковник Плетнев после завершения лекции, в 12 часов ночи отправился для чтения доклада в Карс. Он также прочтет лекции в Александрополе, а 30 марта – в Баку (см.: «Մշակ», 27. III. 1914):

¹⁵ Кстати, в эти же дни в Москве, «в купеческом собрании», член Государственной Думы П. Н. Милюков выступил с докладом об Армянском вопросе, акцентируя те же мысли («Մշակ», 22. III. 1914, 26. III. 1914, «Հորհրդան», 22. III. 1914, «Кавказ», 27. III. 1914).

Վ. Դ. ՊԼԵՏՆՅՈՎԸ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԻ ՄԱՍԻՆ
(Առաջին համաշխարհային պատերազմի նախօրեին)

ԱՆՈՒՇԱՎԱՆ ԶԱՔԱՐՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

Հարյուր տարի առաջ՝ 1914 թ. հունվարի 26-ին, կնքված ռուս-թուրքական հայտնի պայմանագրով նախատեսվում էր Արևմտյան Հայաստանում բարեփոխումներ անցկացնել: Դրանից երկու ամիս անց մարտի վերջերին, Հայկական հարցի մասին դասախոսություններ կարդալու նպատակով Անդրկովկաս է ժամանում Պետերբուրգի զինվորական-իրավաբանական ակադեմիայի պրոֆեսոր, գնդապետ-լրագրող, հրապարակախոս, հասարակական գործիչ Վլադիմիր Դմիտրիևիչ Պլետնյովը (1878–1954): Մարտի 25-ին Թիֆլիսի Արքունական թատրոնի լեփ-լեցուն դահլիճում Վ. Պլետնյովը հանդես է գալիս «Հայկական հարցը և Եվրոպան» վերնագրով դասախոսությամբ: Մինչ այդ՝ մարտի 22-ին, նա նույն թեմայով դասախոսություն էր կարդացել Երևանում, մարտի 23-ին էլ՝ Ալեքսանդրապոլում: Այդ զեկուցումը բանախոսը պետք է կրկներ նաև Կարսում, Բաթումում ու Բաքվում:

Մամուլի հաղորդումներով Վ. Պլետնյովը բազմակողմանիորեն ուսումնասիրել էր Հայկական հարցը, Հայաստան երկրի պայմանները, հայ ժողովրդի անցյալն ու ներկան: Ըստ այդմ՝ նա խոսել է Հայկական հարցի, դրա զարգացման փուլերի, այդ հարցում Ռուսաստանի, Անգլիայի, Գերմանիայի և Թուրքիայի շահերի ու դիրքորոշումների մասին, ապա եզրակացրել, որ միմիայն Ռուսաստանն ու ռուս ժողովուրդը կարող են ձեռք մեկնել Հին Արևելքի մշակութային ժողովրդին և նրան փրկել կոտորածից ու նախճիրից:

V. D. PLETNYOV ON THE ARMENIAN QUESTION
(On the eve of World War I)

ANUSHAVAN ZAKARYAN

S u m m a r y

Hundred years ago, on January 26, 1914, according to known Turkish-Armenian Treaty, reformations were to be stipulated in Western Armenia. Two months later, at the end of March, with the purpose of delivering lectures on the Armenian Question, professor of Petersburg's military-juridical academy, colonel-journalist, publicist, public figure Vladimir D. Pletnyov (1878–1954), arrives in Transcaucasia. On March 25, in the overcrowded hall of the Tiflis Royal theatre V. Pletnyov gave a lecture called “The Armenian Question and Europe”. Before that, on March 22 he lectured on the same theme in Yerevan, on March 23 – in Alexandropol. The lecturer was to repeat that report in Kars, Batum and Baku, too.

According to the press reports V. Pletnyov had comprehensively studied the Armenian Question, the conditions of the Armenian land, the past and the present of the Armenian people. In accordance with it, he spoke about the Armenian Question, the stages of its development, the benefits and positions of Russia, England, Germany and Turkey connected with that question and then concluded, that only Russia and the Russian people can give a helping hand to the culture-creating people of Old East and save them from the massacre and extermination.