


Министерство образования и науки Российской Федерации  
 ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ

**МАТЕРИАЛЫ**  
**22-й Международной**  
**научно-практической конференции**  
**«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**  
**УПРАВЛЕНИЯ – 2017»**

**Выпуск 4**

Москва – 2017



**Редакционная коллегия**

канд. юрид. наук, и.о. ректора	И.В. Лобанов
канд. геогр. наук, доц., проректор	Н.Н. Михайлов
канд. ист. наук, проректор	С.В. Чуев
канд. техн. наук, д-р экон. наук, проф.	П.В. Терелянский
д-р психол. наук, д-р экон. наук, проф.	И.В. Грошев
д-р экон. наук, проф.	В.И. Алешникова
д-р экон. наук, проф.	Б.А. Аникин
д-р экон. наук, проф.	В.Г. Антонов
д-р экон. наук, проф.	В.Я. Афанасьев
канд. экон. наук, доц.	Р.А. Ашурбеков
д-р техн. наук, проф.	Я.Д. Вишняков
д-р экон. наук, проф.	А.Т. Волков
канд. экон. наук, доц.	В.Б. Воронцов
канд. филол. наук, доц.	Т.И. Голубева
д-р экон. наук, проф.	В.С. Горин
д-р экон. наук, проф.	А.Н. Жилкина
д-р филос. наук, проф.	В.М. Жуков
д-р экон. наук, проф.	Н.И. Заичкин
д-р филос. наук, проф.	М.Ю. Захаров
д-р ист. наук, проф.	С.П. Костриков
д-р экон. наук, канд. техн. наук	Н.В. Кузнецов
канд. экон. наук, доц.	Н.И. Лаас
д-р экон. наук, доц.	В.Ю. Линник
д-р экон. наук, проф.	А.М. Лялин
канд. юрид. наук, доц.	И.В. Матвеев
канд. биол. наук, доц.	А.А. Муравьев
д-р экон. наук, проф.	А.В. Райченко
канд. экон. наук, доц.	В.С. Старостин
канд. экон. наук, доц.	А.П. Челенков
д-р экон. наук, проф.	А.Д. Чудновский
д-р полит. наук, доц.	А.Ю. Яковлев

**А43** — **Актуальные проблемы управления – 2017** [Текст] : материалы 22-й Международной научно-практической конференции. Вып. 4 / Государственный университет управления. – М. : Издательский дом ГУУ, 2017. – 220 с.

ISBN 978-5-215-03006-6

Сборник посвящен актуальным проблемам в различных областях экономики и управления.

УДК 061.3(100):658.012  
6Н1

ISBN 978-5-215-03006-6

© ФГБОУВО «Государственный университет управления», 2017



конкурентная борьба между хостелами будет способствовать формированию в хостел индустрии эффективной ценовой политики и высокого качества оказания услуг.

При поэтапной реализации программы развития хостелов промежуточным итогом станет создание новых и расширение действующих сетей хостелов. В конечном итоге при поддержке некоммерческих партнерств, ассоциаций в регионах повысится предпринимательская активность, а также увеличится количество людей, выбирающих хостелы в качестве места своего пребывания. Также этому будет способствовать внедрение программ поощрения для студентов и молодежи.

#### Литература

1. Коновалова Е.Е. Развитие молодёжного туризма в России / Е.Е. Коновалова, Н.В. Косырева // Сервис в России и за рубежом. – 2016. – № 1 (62). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-molodyozhnogo-turizma-v-rossii> (дата обращения: 23.05.2017).
2. Салманова И.П. Зарубежный опыт развития социальных гостиниц в бюджетном секторе индустрии гостеприимства /И.П. Салманова // Сервис +. – 2010. – № 1. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-razvitiya-sotsialnyh-gostinits-v-byudzhetnom-sektore-industrii-gostepriimstva> (дата обращения: 23.05.2017).
3. Черникова Л.И. Исследование проблем и перспектив развития рынка гостиничных услуг города Москвы в современных экономических условиях / Л.И. Черникова, Т.В. Харитонова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 27 (261). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-problem-i-perspektiv-razvitiya-rynka-gostinichnyh-uslug-goroda-moskvy-v-sovremennyh-ekonomicheskikh-usloviyah> (дата обращения: 23.05.2017).

## СЕКЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО, РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

**Ж.К. Базиян**  
аспирант  
**В.Г. Смирнова**  
канд. экон. наук, проф.  
(ГУУ, г. Москва)

### РАЗВИТИЕ ТЕХНОПАРКОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

**Аннотация.** Проанализировано понятие и сущность «технопарка» как формы интеграции науки, образования и бизнеса. Рассмотрены особенности технопарков за рубежом, а также этапы развития российских технопарков. Выявлены факторы, препятствующие их деятельности.

**Ключевые слова:** инновации, технопарк, интеграция, университет, бизнес-инкубатор.

Сегодня происходит процесс преобразования российской экономики из сырьевой в инновационную, так как перед ней стоит важнейшая задача по достижению высокого уровня научно-технологического развития и завоеванию передовых мировых позиций в данном направлении. Это заложено в Стратегию 2020 г. и является одним из приоритетных направлений сегодняшней экономической политики России. На всех уровнях государственного управления говорится о необходимости создания эффективной инновационной инфраструктуры.

В данном контексте особую актуальность приобретают технопарки, которые призваны на основе интеграции науки, образования и бизнеса способствовать превращению научных идей и разработок в реальную, конкурентоспособную инновационную продукцию, решая таким образом задачи по развитию инновационного предпринимательства и реализации научного потенциала страны.

Опыт многих развитых стран показывает, что технопарки, как элемент национальной инновационной системы государства, могут стать эффективным инструментом инновационной политики государства. Но для этого необходимо, чтобы на территории технопарка осуществлялось эффективное взаимодействие научных, образовательных учреждений и бизнес-сектора.

Создавая благоприятные условия для размещения на своей территории компаний, научно – исследовательских институтов и центров, лабораторий и высших учебных заведений, технопарки способствуют созданию новых продуктов, наукоемких технологий, а также их успешной коммерциализации. В идеале в технопарке на основе интеграции науки, образования и бизнеса должны реализоваться все стадии инновационного цикла: от фундаментальных исследований до внедрения в производство нового продукта. В реальности же создается множество организаций (так называемых «площадок безопасности») с непонятной деятельностью под названием «технопарк», в которых не только не происходит вышеназванная интеграция, но и зачастую выпадает один или даже два ее ключевых элемента.

На сегодняшний день четкого определения понятия «технопарк», а также общепринятой классификации технопарков не существует. Международная ассоциация научных парков определяет технопарк как «организацию, управляемую специалистами, главной целью которых является увеличение благосостояния местного сообщества посредством продвижения инновационной культуры, а также конкурентоспособности предприятий и научных учреждений. Для достижения этих целей технопарки активизируют и управляют движением потоков знаний и технологий между университетами, научно – исследовательскими институтами, компаниями и рынками, стимулируют создание и рост инновационных компаний посредством инкубирования и выведения новых компаний из уже существующих, а также предоставляют комплекс услуг, включающий аренду высококласных помещений и оборудования» [5].

Ассоциация университетских исследовательских парков США определяет технопарк как организацию со своим имущественным комплексом, которая [4]:

- управляет имуществом, предназначенным для исследовательской деятельности и коммерциализации ее результатов;
- создает партнерские отношения с университетами и исследовательскими организациями;
- способствует развитию новых предприятий;
- осуществляет трансфер знаний между университетами и компаниями;

- активизирует экономический рост, основанный на технологическом развитии.

Некоторые исследователи выделяют такие разновидности технопарков, как научные парки, исследовательские парки, технополисы, бизнес-инкубаторы, наукограды, технологические ареалы и другие. Так, в США преимущественно используется термин «исследовательский парк», в странах Европы – «научный парк», в Японии – «технополис», в России – «технопарк» [5].

Что касается структуры технопарков, то в нее могут входить университеты, исследовательские институты и лаборатории, малые, средние и крупные компании, бизнес – инкубаторы. Согласно Международной ассоциации научных парков, бизнес – инкубаторы присутствуют в 93,2% технопарков, исследовательские институты – в 83,5%, университетские центры – в 60,9% [5]. Также, технопарки имеют инфраструктуру, обеспечивающую выполнение поставленных перед ними задач. В зависимости от территории, размеров, специализации и других факторов, в нее могут входить следующие структурные компоненты: финансово-кредитные организации, такие как венчурные и посевные фонды, бизнес-ангелы, банки; фирмы, оказывающие юридические, консалтинговые, бухгалтерские и другие услуги; объекты социально-культурного и бытового назначения, такие как жилые дома и гостиницы, парки и скверы, кафе и рестораны, спортивные и развлекательные центры и т.д.

Первые технопарки начали появляться уже в 1950-х гг., когда крупнейшие страны инициировали разработку государственных программ по реформированию экономики, таким образом нацеливаясь на развитие новых и высокотехнологичных отраслей. Первым технопарком стал Стэнфордский исследовательский парк в Калифорнии, США, более известный как «Кремниевая долина». Следом за США процесс создания технопарков активизировался в странах Европы и Азии. Одними из «пионеров» стали Научный парк Кембриджского университета в Англии, Хериот-Уоттский университетский исследовательский парк в Шотландии, Научный парк Турку в Финляндии, Научный парк Гейдельберга в Германии, Научный парк AREA в Италии, а также Технополис Цукуба в Японии и научно-технологический центр Чжунгуаньцунь в Китае.

В России прародителем технопаркового движения стал Новосибирский Академгородок, начало строительства которого было положено в 1957 г. Научным центром Академгородка стал Новосибирский государственный университет, учрежденный через полгода.

Но первый российский технопарк в классическом понимании появился в 1990 г. на базе Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники [2]. Сразу после этого процесс создания технопарков активизировался, и, следом за Томском начали появляться такие технопарки, как Научный парк МГУ, Зеленоградский научно-технологический парк МИЭТ, научно-технологический парк «Технопарк в Москворечье» на базе МИФИ и другие. Российские технопарки преимущественно создавались при высшей школе, не имели развитой инфраструктуры и сильно зависели от научной организации – учредителя.

В 2006 г. для обеспечения ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики и превращения их в одну из основных движущих сил экономического роста страны, распоряжением Правительства РФ № 328-р от 10 марта 2006 г. была утверждена государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» [1]. В результате реализации программы на территории 10 регионов за счет бюджетных средств различных уровней было построено 12 технопарков в



сфере высоких технологий, и, как отметил Глава Минкомсвязи России Николай Никифоров, «многим регионам удалось добиться значительного прогресса в строительстве объектов и развитии экосистем деятельности технопарков, а сама программа показала высокую эффективность. Ряд технопарков уже зарекомендовал себя как точки роста инновационных экономик в своих регионах» [3].

В целом, можно сказать, что идея технопарков прижилась в России. Помимо активной деятельности органов государственной власти в данном направлении, необходимо также отметить роль различных организаций, выступающих с инициативами по развитию и эффективному функционированию технопарков, таких как Российская венчурная компания, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Фонд развития промышленности, Ассоциация кластеров и технопарков, в которую входят около 60 организаций.

Несмотря на это, существуют факторы, тормозящие развитие технопарков в России, а именно:

- Отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность технопарков. Это порождает подмену понятий: сегодня в России действует более 180 организаций под названием «технопарк», но только малая их часть ему соответствует [6]. Деятельность большинства из этих организаций не соответствует целям создания технопарков, а именно: интеграции научных, образовательных и бизнес-организаций для осуществления трансфера знаний между ними, а также развитию инновационного предпринимательства. Практика показывает, что множество российских технопарков ограничиваются предоставлением помещений по льготной арендной ставке. Это приводит к тому, что технопарки превращаются в своеобразные «площадки безопасности» для малых и средних предприятий. Как правило, это свойственно технопаркам, имеющим в своей структуре бизнес-инкубатор. Многие фирмы годами не покидают бизнес-инкубатор, что противоречит самой идее его существования.
- Низкий уровень государственной поддержки технопарков. На наш взгляд, для создания эффективной основы деятельности технопарков необходима детально проработанная многоуровневая государственная стратегия. Программы, разрабатываемые на федеральном уровне по созданию технопарков в регионах, требуют активной вовлеченности региональных властей. Однако, следует отметить, что многие регионы не имеют концепции и бизнес-плана своих технопарков, ограничиваются составлением проектно-сметной документации, строительством зданий под нужды технопарков, не занимаются их дальнейшим развитием, что негативно сказывается на перспективах существования и функционирования этих организаций.
- Слабо развитая инновационная культура, нехватка кадров, в частности менеджеров, в сфере инновационного предпринимательства, равно как и специалистов в области трансфера знаний и коммерциализации инновационной продукции.

#### Литература

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об одобрении комплексной программы "Создание в Российской Федерации технопарков в

сфере высоких технологий" (с изменениями на 29 ноября 2014 года)» от 10 марта 2006 г. № 328-р // <http://base.garant.ru>.

2. Тюрина В.Ю., Ипполитова А.А. Технопарк важный элемент инфраструктуры национальной инновационной системы // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. «Экономика. Управление. Право». – 2014. – Вып. 4. – № 4. – С. 615-620.

3. Подведены итоги программы развития технопарков в сфере высоких технологий // Минкомсвязь России URL: <http://minsvyaz.ru/ru/events/32943/> (дата обращения: 02.10.2017).

4. aurp.net: Официальный сайт Ассоциации университетских исследовательских парков США URL: [www.aurp.net](http://www.aurp.net) (дата обращения: 01.10.2017).

5. iasp.ws: официальный сайт Международной ассоциации научных парков и территорий инновационного развития URL: <http://www.iasp.ws/> (дата обращения: 01.10.2017).

6. Единый информационно-аналитический портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса URL: <http://innovation.gov.ru/taxonomy/term/2361> (дата обращения: 02.10.2017).

Д.А. Жадобина  
аспирант  
(ГУУ, г. Москва)

## ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

**Аннотация.** Основной целью данной статьи является анализ эволюции концепции устойчивого развития. К настоящему времени процесс глобального перехода к устойчивому развитию пока не определен сколь-нибудь целостно ни в содержательном, ни в «технологическом» отношении. Он лишь описан в нормативно-ценностном (этическом) и идеологическом планах. Глобальный переход к устойчивому развитию может занять не одно десятилетие. Ведущую роль в пропаганде идеи устойчивого развития призваны играть не международные институты, а сетевые гражданские организации. Основная идея состоит в изменении системы ценностей человека, стереотипов мышлениями стандартов жизни, которые приняты сегодня в рамках рыночного хозяйства.

**Ключевые слова:** климат, корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие, устойчивость, экология.

Во второй половине XX столетия вопрос о социально-экономическом развитии общества привел к рождению процесса устойчивого развития бизнеса. Процесс экономических и социальных изменений, при котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений. Во многом речь идёт об обеспечении качества жизни людей. В 1984 г. была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР), инициатором создания которой являлся Генеральный секретарь ООН, а