

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИРОДЫ ЗНАЧЕНИЯ СИСТЕМЫ ЗНАКОВ

Нина Ахумян
Университета Месроп Маштоц
Арцах

Аннотация

В статье делается попытка теоретически обосновать природу языкового значения в соответствии с теми теоретическими поисками и теми практическими задачами, которые обнаружались при обсуждении проблемы в последнее время; предполагается далее, что проблема методов исследования семантики представляет собой предмет специального обсуждения.

Ключевые слова: *система знаков, структура языка, функция языка, коммуникация, контекст, микроструктура, категория, мышление, концепция, семантика.*

В современной лингвистике постепенно укрепляется взгляд на язык как на систему знаков. Это находит поддержку и в смежных науках, рассматривающих язык как наиболее гибкую и условную систему знаков в качестве основы моделирования разнообразных неязыковых знаковых систем. Обсуждение природы и функций языковых и неязыковых знаковых систем выявило общую тенденцию материалистического определения языкового знака и выдвинуло в качестве важнейших проблем - отношение между знаком и значением и определение понятий структуры и функций языка.

А проблема соотношения языка и мышления может быть интерпретирована как проблема связи двух материальных структур - языковой системы, или структуры знаков, выполняющей коммуникативную функцию, и мышления - нейродинамической системы, выполняющей функции управления организмом. [1; 43-44].

В господствующих концепциях языка основным принципом было установление абсолютных единиц языка (слово, предложение) и соответствующих им значений в рамках полисемии, моносемии, синонимии, омонимии и антонимии. Например, многозначность слова существует в совокупности реальных контекстов, т.е. в микроструктурах данного языка, из которых сначала элиминируют слово, затем присваивают ему ту многозначность, которой слово не обладает в каждой конкретной микроструктуре, и описывают его в терминах естественного языка. Это накладывает печать субъективизма на определение того, что принято считать понятийным и экспрессивным компонентами значения. Все семантические категории представляются с точки зрения лингвистики теми объектами, существование которых необходимо доказать, так как ими пользуются в качестве исходных научных фактов. В известных рамках операции с этими категориями методически были полезными, однако теоретические основания их определения представляются совершенно неудовлетворительными. Неудовлетворенность определения раскрывается не только с точки зрения структурной лингвистики, но и в рамках концепций, принимающих полисемию, синонимию и омонимию в качестве реальных категорий, характеризующих семантические границы слова. В самом деле, существование семантических категорий связывается с отдельным словом, преимущественно - со знаменательным словом, которое принимается за точку отчета[2].

Между тем границы фонетического слова в высшей степени относительно, а графического слова - условны, в связи, с чем проблема границ слова до сих пор является наименее ясной проблемой лингвистики. Теоретическая литература по этой проблеме состоит из огромного числа публикаций, противоречащих друг другу, что само по себе свидетельствует об отсутствии в науке представления о том, с какими именно элементами структуры следует связывать функционирование

семантических категорий. Эта методологическая недостаточность определения отношений между языком и мышлением была осознана лингвистами сравнительно недавно.

Мы полагаем, что общим принципом, на котором должна строиться современная концепция значения, является следующий: значение – категория неязыковая по своей природе и является одной из специфических функций мышления или же одним из его материальных процессов.

Нет никаких оснований отвергать предположение, что мышление некоторым специфическим образом связано со знаковыми системами и прежде всего с языком, т.е. что мышление отражает в виде акустических и зрительных образов тот материальный объект, который определяется в качестве языка как системы знаков. По отношению к мышлению язык может быть определен в качестве формальной структуры, содержательной интерпретацией которой являются отражаемые или воссоздаваемые мышлением события действительности во времени и пространстве. Соответствующим образом, поскольку язык и мышление – это материальные объекты, находящиеся в отношении специфической связи, семантика, включаемая в структуру мышления, может быть определена в качестве отношения сознания(мышления) к социально обусловленной системе материальных знаков. Эта система выступает как материальное средство формализации мыслительных процессов, выходящих за пределы традиционного понимания форм логики и таких прагматических понятий лингвистики, как «полисемия», «синонимия», «антонимия», «омонимия» и др.

В связи с этим и встает проблема исследования наиболее общих семантических процессов, установление семантических моделей и описание их средствами, отличными от формальных структур естественных языков. Несмотря на то что структурная лингвистика заняла прочное место в теории современной науки, наука нуждается в разработке своих основных понятий, с точки зрения которых предстоит осуществить исследование элементов структуры языка в ее отношении к структуре мышления. Высокоразвитая речевая система человека аналогична математической алгебре. Эта аналогия не бросается сразу в глаза, по-видимому, только вследствие нашей привычки пользоваться речью. Ее номинативные символы: имена, знаки качеств, причастные формы и т.д. – представляют собой условные фонемы или графемы, обозначающие различные содержания в составе мыслительного процесса.

Лингвисты почти единодушно признают что, те определения значения, которые функционировали в 19-нач.20в., являются методологически неудовлетворительными. Обсуждаемая проблема выходит за рамки теоретических определений и имеет огромное практическое значение не только для языкознания, но и для всего комплекса наук, делающих язык объектом своего рассмотрения.

В настоящее время более или менее отчетливо сложились два основных направления в трактовке природы значения.

1. Значение-категория языковая, определяемая как явление отражения сознанием объективной действительности. Знак представляется вместилищем, формой, оболочкой значения, смысла, содержания. Вариантом этой концепции является представление о параллелизме значения и понятия, языковой семантики и мышления. Знак характеризуется не структурными и функциональными признаками, а значением: природа знака целиком исчерпывается его семиотическим аспектом.

2. Значение – неязыковая категория. Эта концепция представляется вполне корректной тому общему взгляду на язык, согласно которому язык-система материальных знаков в структуре, в силу чего главной функцией знаковых систем – языковых и неязыковых – является коммуникативная функция[3]. Итак, значение – категория неязыковая и не выводимая непосредственно из знаковой структуры языка: языковой знак, следовательно, не включает в себя значения, которое является фактом сознания. В связи с этим и возникает проблема определения семантики в общей проблеме соотношения знака и значения.

Наиболее распространенной концепцией соотношения знака и значения является концепция органического вхождения значения в материальные элементы языковых знаков, т.е. в такие

материальные элементы уровня выражения, как фонема, морфема, слово, предложение, ударение, интонация.

Разумеется, что и понятие и значение формируются на основе отражения сознанием материальных объектов, в силу чего эти операции мышления отраженными объектами обуславливают различие в самих понятиях и значениях. Поскольку язык также древен, как и сознание, постольку, как отмечалось ранее, нет никаких оснований отвергать предположения, что мышление некоторым специфическим образом относится к знаковым системам и прежде всего – к языку, т.е. мышление отражает тот материальный объект, который определяется в качестве языка как системы знаков. Проблема природы значения в отличие от понятия должна решаться в плане специфического отношения мышления к социальным системам языковых и неязыковых знаков.

Функционально язык как система материальных знаков является только импульсом, возбуждающим сходную мысль(значение),которая развивается в человеке в прямой зависимости от его личности [4]. Воспринимающий чужую речь, таким образом, развивает свою собственную мысль, т.е. в пределах сознания семантика как отношение сознания к системам знаков может быть определена в качестве результата дальнейшей трансформации абстракций самого мышления, формирующихся в качестве отражения действительности.

Предлагаемая концепция позволяет подойти к решению проблемы более объективного анализа семантики на основе формального описания. Так как семантика органически входит в структуру мышления, то к ней приложимы и лингвистические методы исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Е.М. Галкина-Федорук. «Мышление и язык». М.,1967г., стр. 43-44.
2. В.А. Звягинцев. Семасиология. Изд-во МГУ, 1974г., стр. 101-103.
3. Е. Курилович Заметки о значении слова. «Очерки по лингвистике». М., 1973г., стр. 65.
4. А.А. Потебня. «Мысль и язык», М.,1968г., стр. 12.

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Նշանների համակարգի բնույթի տեսական հիմնավորումը Նինա Հախումյան

Բանալի բառեր՝ նշանների համակարգ, լեզվի համակարգ, լեզվի գործառույթ, հաղորդակցություն, ենթատեքստ, միկրոհամակարգ, կարգ, մտածողություն, հայեցակարգ, իմաստաբանություն:

Հոդվածում փորձ է արվում տեսականորեն հիմնավորել լեզվական իմաստի բնույթը համապատասխան այն տեսական որոնումների և այն գործնական խնդիրների, որոնք հայտնաբերվել են վերջերս խնդրի քննարկման ժամանակ: Նաև ակնկալվում է, որ իմաստաբանության հետազոտման մեթոդների խնդիրը դիտարկվում է որպես հատուկ քննարկման առարկա:

SUMMARY

The Theoretical Explanation of the Meaning of the System of Signs

Nina Hakhumyan

Key words: sign system, language structure, language function, communication, context, microstructure, category, thinking, concept, semantics.

The article attempts to theoretically substantiate the nature of linguistic meaning in accordance with the theoretical search and the practical problems that have emerged in the discussion of the problem in recent years; it is further assumed that the problem of methods of research of semantics is the subject of special discussion.