

сохранение стабильности в Центральной Азии. После разгрома войск талибов существует угроза перебазирования террористов в Центральную Азию. В то же время Россия должна опасаться того, что у ее южных рубежей обосновывается бывший политический и военный противник, внешнеполитической стратегией которого является гегемония в мире, а стало быть, контроль за потенциальными конкурентами и стремление к мировому лидерству. Поэтому, на мой взгляд, закрепление и постоянное присутствие Соединенных Штатов Америки в государствах Центральной Азии неприемлемо для стратегических интересов России.

Длительное активное присутствие Соединенных Штатов в регионе вызывает двойственное отношение и в Центральной Азии. Соединенные Штаты Америки создали себе имидж мирового борца за демократию и соблюдение прав человека, защитника мира от международного терроризма и религиозного экстремизма. США технологически высокоразвитое государство с сильным политическим влиянием в мире. Это привлекает большинство лидеров центрально-азиатских государств, стремящихся к сближению и сотрудничеству с Америкой. Но повсеместное навязывание своей идеологии, культуры, видение демократии, использование двойных стандартов в вопросах проведения реформ вызывают в регионе критику.

*Т.К. БАЛАЯН*

#### **ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРЕЗИДЕНТОВ РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА И КАЗАХСТАНА Н.А. НАЗАРБАЕВА В УРЕГУЛИРОВАНИИ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА**

Проблема Нагорного Карабаха еще в своей начальной стадии стала серьезным испытанием для внешней политики России. Она обострилась после развала СССР обретением независимости Азербайджаном и Арменией, а также провозглашением независимости Нагорного Карабаха, эскалацией вооруженного конфликта.

Первым шагом в деле урегулирования Нагорно-Карабахской проблемы стал визит президентов России и

Казахстана еще в 1991 г. Этот шаг был сделан в преддверии развала СССР и в условиях полного хаоса и двоевластия в центральных органах управления государства, которое царило в то время в Советском Союзе. Ельцин, иницируя свою посредническую миссию пытался добиться авторитета, который позволил бы ему встать выше союзных властей и выглядеть перед мировым сообществом намного значительней, чем Горбачев и другие союзные руководители. Несомненно, эти два обстоятельства оставили свой след как на процессе урегулирования, так и на его результатах.

В мае 1991 г. внутренними войсками СССР, совместно с азербайджанским ОМОНОм была осуществлена операция "Кольцо", результатом чего стала насильственная депортация населения северных сел Арцаха (Карабаха). Это явно свидетельствовало о том, что Москва и Баку имели одинаковые взгляды и на решение Карабахской проблемы: видели решение этой проблемы силовым путем. Именно поэтому во главе с Виктором Поляничко был создан оргкомитет НК, который являлась высшей властью в НК, мягко говоря, не имел проармянской ориентации.

После августовских событий 1991 г. ситуация резко изменилась. Президент Азербайджана Аяз Муталибов, который официально поддержал путчистов, поменял свою позицию по отношению сохранения Союза и объявил о своем решении вести страну по пути к независимости, а руководитель НК и второй секретарь ЦК КП Азербайджана Поляничко, который обещал после удачного переворота на всей территории СССР действовать жестче на территории НК, был вынужден выехать в Москву.

В этих условиях Верховный Совет АзССР принял декларацию о восстановлении независимости Азербайджанской Республики, которая была провозглашена еще в 1918 г. и продлилась до 1920 г.

После того как советские воинские подразделения отказались подчиняться руководству независимого Азербайджана, президент Муталибов начал осознавать, что без содействия советских вооруженных сил решить карабахскую проблему по планируемой схеме невозможно.

После ухода Поляничко с политической арены Закавказья и принятия нейтральной позиции советскими вооруженными

силами, Азербайджан фактически лишился возможности воздействия на НК, а ОМОН Азербайджана был вынужден укрепиться в населенных азербайджанцами районах и под воздействием армянских сил самообороны выйти из армянских деревень.

Сразу же возобновили свою деятельность органы местного самоуправления НКАО, а 2 сентября на совместном заседании Облсовета НКАО и Шаумяновского райсовета была провозглашена Нагорно-Карабахская Республика, которая начала самостоятельно отстаивать свои интересы.

На основе результатов проведенного 21 сентября в Армении референдума день спустя, 22 сентября 1991 г., Верховный Совет Армении провозгласил независимость Республики Армения.

В августе-сентябре 1991 г. Ельцину удалось подчинить себе органы центрального управления государством. С переходом властных полномочий из рук Горбачева в руки Ельцина к нему перешла также обязанность разрешения конфликтов и проблем вспыхнувших на территории СССР.

Для придания большей значимости своей миссии Ельцин начал взаимодействовать с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым. Для Ельцина при выборе партнера по посредничеству свою роль сыграли также этнокультурные связи Казахстана с тюркоязычными странами, а также то обстоятельство, что в это время существовала ось Анкара - Алма-Ата - Баку, и Казахстан опосредованно представлял также интересы Турции.

Ельцин, имея все основания предполагать скорейшее крушение СССР, пытался сохранить приоритетную роль России в регионе, а также показать, кому принадлежит реальная власть. Как мы уже заметили, он также преследовал цель поднять свой личный авторитет перед международным сообществом.

Некоторые эксперты оценивают посредническую деятельность Ельцина как чисто предвыборный шаг, который был рассчитан на завоевание симпатий избирателей.

Соответственно политическим требованиям сложившихся международных отношений президенты России и Казахстана инициировали посредническую миссию в урегулировании карабахского конфликта. Хочется подчеркнуть, что

посредническая деятельность была обусловлена сложившейся ситуацией и потребностями посредников.

С 20 по 23 сентября делегация, состоящая из представителей разных ведомств России и Казахстана, во главе с президентами России и Казахстана, посетила Ереван, Баку и Степанакерт, а 23 сентября в Железноводске руководители Азербайджана, Армении, Казахстана и России подписали "Совместное коммюнике о посреднической миссии президента РФ Б.Ельцина и президента Казахстана Н.Назарбаева". Хотелось бы отметить, что отсутствие подписи представителя НК на документе, от которого напрямую зависела ее судьба, только осложнило проведение положений этого решения в жизнь. Представители НКР присутствовали только на подписании коммюнике, однако непонятно, в каком качестве. Хотя присутствие представителей властей НК само по себе можно рассматривать как положительный элемент с точки зрения продвижения переговорного процесса.

Изложенные в коммюнике положения, необходимые для урегулирования, которые в дальнейшем были использованы другими посредниками, содержали в себе большой положительный потенциал.

Коммюнике осуждало неспособность центральных властей урегулировать конфликт, отмечалось, что целью посреднической миссии является инициирование переговоров для стабилизации обстановки в регионе, особо подчеркивался суверенитет Азербайджана и Армении. Примечательно, что была установлена окончательная дата урегулирования конфликта: он должен был быть разрешен до 1 января 1992 г. В документе были четко перечислены меры, необходимые для урегулирования конфликта. Первоочередным являлось прекращение огня как необходимого условия для начала переговоров. Объявлялись недействительными все конституционные решения, принятые Арменией и Азербайджаном в отношении НК. Однако не отмечалось, какие именно. Вероятнее всего по части Армении имелось в виду решение Верховного Совета АрмССР 1989 г. о воссоединении АрмССР и НКАО, но если это так, то этот пункт с самого начала был обречен на провал, поскольку власти Армении не смогли бы исполнить решение, которое вступало в противоречие с общественным мнением Армении. Кроме того, не было отмечено, по какой конституции эти акты были незаконными. И Армения, и

Азербайджан к этому моменту уже провозгласили независимость, и Конституция СССР на территориях Азербайджана и Армении не действовала.

Согласно четвертому пункту коммюнике все вооруженные формирования должны были сложить оружие, однако этот пункт тоже являлся одним из трудноисполнимых, поскольку действующие на территории НК силы самообороны не имели единого командования и никто не был в состоянии разоружить эти формирования, тем более уже начался процесс формирования регулярных вооруженных сил, единственного реального гаранта безопасности населения НК.

Предусматривалось открытие путей сообщения, возвращение вынужденных переселенцев в свои дома, освобождение заложников. Учитывая необъективную информацию центральных СМИ, планировалось создание информационной группы, состоящей из представителей России и Казахстана, которая должна была готовить и распространять объективную информацию из зоны конфликта. Этот был прогрессивный шаг, который был нацелен на установление и защиту демократических ценностей.

По 6 пункту коммюнике, для ведения переговоров из представителей государств, подписавших коммюнике, должны были быть созданы рабочие группы, чьей целью являлась разработка действенных механизмов по реализации.

Как было отмечено выше, коммюнике само по себе имело достаточно полезных положений, которые могли бы стать реальной основой для урегулирования конфликта, однако они не были результатом предварительных договоренностей и коммюнике скорее являлось декларацией о добрых намерениях, поскольку предусматривалось, что механизмы осуществления этих намерений будут выработаны в процессе переговоров.

Одним из главных завоеваний железноводского процесса явилось начало переговоров между двумя сторонами конфликта, Азербайджаном и Арменией, но, по нашему мнению, участие в переговорах третьей стороны, НКР, обеспечило бы наибольший прогресс в урегулировании. Слабостью железноводской встречи и причиной ее неудачи явилось то обстоятельство, что мирная инициатива, которая началась в период нестабильных и сложных отношений между республиками Союза, зависела именно от этих

самых отношений и не основывалась на каких-либо выработанных механизмах или же на какой-то действенной структуре. Посредническая миссия Ельцина-Назарбаева потерпела неудачу одновременно с концом существования СССР.

Во время переговоров, проводимых в рамках железноводского процесса, самым спорным вопросом была проблема статуса НК и связанный с нею вопрос об участии представителей НК в переговорах.

Азербайджан с самого начала отрицательно реагировал на участие представителей НК в переговорах. Азербайджанские власти отклонили предложение российской стороны о проведении очередного раунда переговоров в Степанакерте, где в качестве принимающей стороны должны были выступить представители России, а не власти НКР.

О неконструктивной позиции Азербайджана говорит и тот факт, что азербайджанская делегация на первом же раунде переговоров категорически заявила, что не проблема Карабаха должна стать предметом переговоров, а недопустимость вмешательства Армении во внутренние дела Азербайджана. Армянская делегация, признавая, что существуют проблемы между Арменией и Азербайджаном, считала, что все они связаны с Карабахом, и невозможно решить сопутствующие проблемы без разрешения главного вопроса.

Азербайджан представлял в качестве большой уступки со своей стороны возможность установление каких-то неопределенных образовательно-культурных связей между Арменией и НК, и то при условии обеспечения властями Армении таких же связей между Азербайджаном и возвратившимися в Армению азербайджанскими беженцами.

Однако с течением времени было решено отложить обсуждение самого спорного вопроса, проблемы статуса, и начать обсуждение менее спорных вопросов, но достигнуть хоть каких-то договоренностей в этом вопросе было не очень легко.

И Армения, и Азербайджан в ходе переговоров соглашались, что первоочередным является первый пункт коммюнике, однако они не смогли договориться о том, какое из положений, указанных в этом пункте, является приоритетным: прекращение огня, разоружение вооруженных формирований или объявление недействительными антиконституционных актов.

При обсуждении вопроса о соблюдении перемирия (хотя такого не удалось достичь) азербайджанцы выступили категорически против участия представителей НКР на переговорах. Азербайджан негативно отреагировал также на предложение о размещении в зоне конфликта международных наблюдателей, которые должны были следить за соблюдением режима прекращения огня. Единственная договоренность, которая более или менее осуществлялась, был пункт об обмене заложниками, но и тот проходил с очень большими сложностями. Азербайджанцы, требуя освобождения всех своих соотечественников, одновременно заявляли о том, что у азербайджанской стороны нет армян-заложников, а есть уголовники, которые осуждены по азербайджанским законам и должны отбывать свой срок. При обсуждении этой проблемы снова встал вопрос об участии представителей НКР, поскольку большинство задержанных азербайджанцев находилось на территории НКР, а власти Армении не полностью владели информацией о них, и было бы продуктивней такие вопросы обсуждать с представителями НКР.

Несмотря на то, что в переговорном процессе превалировали негативные элементы, однако были и положительные моменты, особенно в информационной сфере. Состоялись визиты журналистов из Азербайджана и Армении в Ереван и Баку, был достигнут прогресс в взаимодействии правоохранительных органов, удавалось сотрудничать в гуманитарной сфере, однако нерезультативность переговоров в главных вопросах мешала эффективному прогрессу в деле урегулирования.

Исходя из вышеназванных обстоятельств а также из-за противоположности позиций сторон, провал переговоров был очевидным. Формальным поводом для конца посреднической миссии послужила трагедия вертолета, на борту которого находились высокопоставленные лица Азербайджана, а также представители России и Казахстана, над Мартунинским районом НКР. Азербайджанская делегация, обвиняя армянскую сторону в том, что она сбила вертолет, отказалась от участия в переговорах, которые и без того зашли в тупик.

Так закончилась первая попытка урегулирования карабахского конфликта, которая имела и объективные и

субъективные причины, которые по нашему мнению, можно сформулировать следующим образом:

- под документом не стояла подпись представителя уже сформированных властей НКР;
- документ, на котором основывался переговорный процесс не был выработан с учетом всех реальностей и с участием всех сторон конфликта;
- коммюнике было направлено на восстановление положения *staus quo ante bellum* и не исходило из сложившихся реальностей;
- в ходе переговоров проявились такие противоречия в позициях сторон, которые на данном этапе очень сложно было преодолеть;
- посредники преследовали свои определенные цели;
- сам переговорный процесс проходил в преддверии глобальных перемен в мировой истории и международных отношений, чем и были обусловлены удачи и упущения переговорного процесса.

*А.Ю. КОЗЫРЕВА*

## МИРОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН

В период после второй мировой войны ООН стала родоначальницей и главным организатором комплекса мер международного сообщества, называемых "миротворческими". С момента своего возникновения эта организация не раз предотвращала возникновение конфликтов, инициировала и вела переговоры по урегулированию споров и помогала восстановить мир. Теория и практика миротворческой деятельности эволюционировали горизонтально (появление новых векторов усилий) и вертикально (уточнение содержания уже существующих составляющих). Отправными точками для рассмотрения этого процесса служат, прежде всего, Устав ООН и главенство ее Совета Безопасности в вопросах обеспечения мира и безопасности.

История миротворчества ООН распадается на два этапа: начальный – послевоенный "классический" и современный – "модернизационный", с элементами реформы.