

Мадридский процесс по Нагорному Карабаху: причины торможения и возможности реанимации

Карабахский конфликт является одним из самых острых противостояний на постсоветском пространстве, затрагивающий геополитические интересы многих ключевых международных акторов: России, США, ЕС, Турции, Ирана и др.

Переговорный процесс по Нагорному Карабаху обеспечивает Минская группа (МГ) ОБСЕ и делает это уже на протяжении 18 лет. Каждый наступающий год объявляется различными представителями МГ решающим в достижении урегулирования конфликта. Однако на деле в течение всего этого времени происходит лишь имитация переговорного процесса, позиции Еревана и Баку, по сути, не сближаются. Армения защищает интересы непризнанной Нагорно-Карабахской Республики (НКР), не являющейся стороной переговоров. Азербайджан настаивает на сохранении своей территориальной целостности. Таким образом, затяжной характер переговоров по поводу статуса НКР свидетельствует об отсутствии приемлемого для всех механизма решения этого замороженного сепаратистского конфликта.

После подписания Азербайджаном, НКР и Арменией благодаря усилиям российской посреднической миссии 5 мая 1994г. Бишкекского протокола о прекращении огня в зоне карабахского конфликта, в регионе наблюдается военный паритет сил. С карабахской стороны военный баланс поддерживается силами Армии обороны (АО) НКР, которая, на сегодняшний день по оценкам независимых экспертов, является самой боеспособной на Южном Кавказе. Безусловно, свою сдерживающую роль играет фактор армяно-российского военного сотрудничества – членство Армении в ОДКБ. Поддерживать баланс сил после грузино-осетинской войны в августе 2008г. стало особенно важно в связи с заинтересованностью Европы и США в обеспечении стабильности и

безопасности в регионе. В случае возможной войны в НКР стратегически важные нефтепровод (Баку-Тбилиси-Джейхан) и газопровод (Баку-Тбилиси-Эрзерум), проходящие вблизи границ НКР, очевидно, будут подвержены угрозе. Таким образом, опасения крупных международных акторов и транснациональных энергетических компаний относительно возможности новой дестабилизации в регионе привели к актуализации переговорного процесса, то есть к усилению давления на Баку и Ереван.

Однако азербайджанская сторона не заинтересована в активном участии в переговорах и намерена оттягивать время до тех пор, пока военный баланс сил не изменится в ее пользу. В последние годы показателен факт форсированного роста военного бюджета Азербайджана за счет его доходов от экспорта нефти. Азербайджан продолжает превышать установленные ДОВСЕ уровни практически по всем видам военной техники, в том числе по ракетным комплексам. Довольно значительны закупки Баку в последние годы большого количества танков Т-72, боевых самолетов МиГ-29 и Су25, тяжелой артиллерии и РСЗО «Смерч», а также минометов «Айбат», гаубиц «Семсер» и артиллерийских систем «БМ-21».¹ На бывших советских военных базах в Азербайджане (в Кюрдамире, Насосном и Гюлли) присутствует контингент НАТО.²

Позиция Еревана выражается в затягивании времени. В армянском дискурсе преобладает установка, согласно которой время играет на стороне Карабаха. Чем больше проходит времени, тем труднее игнорировать реальную ситуацию: НКР де-факто является независимым государством. Этот армянский анклав уже не сможет вписаться в азербайджанское государство – как часть в целое – ни экономически, ни политически, ни культурно.

¹ Мелик-Шахназаров А. Нагорный Карабах: факты против лжи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sumgait.info/caucasus-conflicts/nagorno-karabakh-facts/nagorno-karabakh-facts-15.htm>

² Арешев А.Г. Нагорный Карабах: становление государственности и переговорный процесс. – М.:ИД Русская панорама, 2010

В рамках саммита G8, прошедшего 10 июля 2009г. в итальянском городе Аквиле (L'Aquila), президенты США, РФ и Франции (Б. Обама, Д. Медведев и Н. Саркози) сделали совместное заявление по урегулированию нагорно-карабахского конфликта. Страны-сопредседатели МГ ОБСЕ представили обновленный вариант так называемых мадридских принципов, предварительный текст которых, как известно, был согласован еще в ноябре 2007г. в столице Испании. Новая версия документа подтверждает его старые положения, делая особый акцент на следующих основных пунктах: возвращение территорий вокруг НКР под контроль Азербайджана; наделение НКР промежуточным статусом, обеспечение гарантий безопасности и самоуправления; предоставление коридора, связывающего Армению с НКР; определение в будущем окончательного правового статуса НКР путем юридически обязательного волеизъявления; обеспечение права всех внутренне перемещенных лиц и беженцев на возвращение в места своего прежнего проживания; международные гарантии безопасности, которые будут включать и миротворческие операции.³

Причины торможения мадридского процесса непосредственно исходят из содержания самих «базовых принципов», не способных гарантировать адекватное урегулирование конфликта. Ключевым вопросом переговоров является определение правового статуса НКР, однако он уже установлен на основе юридически обязательного волеизъявления 10 декабря 1991г. Другие принципы урегулирования являются не менее спорными. Вывод подразделений АО НКР с части территорий и возможное появление там миротворческого контингента ОБСЕ несет в себе новые угрозы и подрывает военную безопасность Республики, при этом полноценную сухопутную связь между Арменией и НКР предлагается ограничить уязвимым лачинским «коридором». В свою очередь, гарантировать безопасность беженцев, оказавшихся на территории противоположной стороны, вряд ли представляется

³ Заявление Минской группы ОБСЕ в Аквиле 10 июля 2009г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.osce.org/item/38731.html>

возможным, скорее наоборот это приведет к эскалации конфликта. Председатель Общественного совета по внешней политике и безопасности НКР Масис Маилян отметил, что сдача какой-либо территории НКР Азербайджану, приведет к нарушению Конституции Республики, между тем как о возвращении под контроль Степанакерта более 1000 кв. км карабахских земель, оккупированных Азербайджаном, в документе не упоминается.⁴ Также следует подчеркнуть, что территории, находящиеся под контролем НКР, служат необходимым «поясом безопасности», и без окончательного урегулирования конфликта их возвращение нелогично и преждевременно.

Реакция карабахской стороны на заявление МГ ОБСЕ не заставила себя ждать. В ходе Всеармянской конференции, организованной АРФ Дашнакцутюн под патронажем президента НКР Бако Саакяна (она прошла в Степанакерте 10-11 июля 2009г.) была принята резолюция, зафиксировавшая неприемлемость данных «базовых принципов» урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Участники конференции потребовали от властей Республики Армения не подписывать предлагаемый документ. «Осознавая необходимость компромиссов, мы настаиваем на том, что компромиссы должны быть равнозначными, одновременными и пакетными», – отмечено в резолюции.⁵ Таким образом, чтобы сдвинуть с мертвой точки мадридский процесс, необходимо вернуться к исходному формату переговоров, закрепленному Будапештским саммитом ОБСЕ в 1994г., в соответствии с которым НКР была признана одной из сторон конфликта. В частности, данной позиции придерживается и новоназначенный российский сопредседатель МГ ОБСЕ Игорь Попов.

В рамках брифинга N 55, состоявшегося 7 октября 2009г., Международная Кризисная Группа (МКГ) выразила обеспоко-

⁴ *Маилян М.* «Базовые принципы» неприемлемы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.karabah88.ru/press2009/07/0731_mailian_principiy.html

⁵ *Григорян А.* Всеармянская конференция приняла резолюцию по отношениям с Карабахом и Турцией. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zerbaijan.kavkaz-uzel.ru/articles/158221>

енность отрицательной реакцией Армении по поводу «базовых принципов» и недовольством общественности, что в итоге может привести к срыву рамочного соглашения по НКР. Брифинг проходил под названием «Нагорный Карабах: приближение к развязке», тогда как предыдущий доклад МКГ был назван «Нагорный Карабах: рискуя войной». Уже эта смена названий представляется достаточно символической. На брифинге было намечено совместное планирование Арменией (де-факто вместе с властями НКР) и Азербайджаном процедуры вывода армянских вооруженных сил с территорий, находящихся за пределами НКР. При этом рекомендации МКГ для США, ЕС и России фактически сводились к призыву оказать давление на правительства Армении и Азербайджана в плане их побуждения к официальной ратификации документа об основных принципах. В свою очередь, Армения (по проекту МКГ) должна побудить де-факто власти НКР к одобрению этого документа.⁶

Подобная риторика МКГ доказывает, насколько это экспертное сообщество далеко от понимания того, что на самом деле происходит в регионе. Без признания статуса НКР как независимого государства бессмысленно вести переговоры о возвращении территорий вокруг НКР под контроль Азербайджана. Степанакерт не пойдет на односторонние уступки, и никакое давление Еревана и мирового сообщества не изменит его внешнеполитическую линию. Гипотеза МКГ о возможности официальной ратификации правительствами Армении и Азербайджана документа об основных принципах выглядит достаточно наивно, учитывая противоречия, которые были между официальным Ереваном (с одной стороны) и НКР, армянской диаспорой (с другой стороны) по поводу подписания армяно-турецких протоколов. В этом смысле дальнейшие уступки Еревана, особенно в отношении карабахского вопроса, могут вызвать неконтролируемые реакции со стороны диаспоры и самого Карабаха, в чем, естественно, офици-

⁶ Брифинг Кризисной Группы N 55 «Нагорный Карабах: приближение к развязке» от 7 октября 2009г., [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=6338&l=3>

альные власти никак не заинтересованы. Связано это, в первую очередь, с настроениями в самом Степанакерте, как говорится в заявлении «Союза родных погибших воинов НКР» от 14 сентября 2009г.: «Сдача освобожденной части нашей родины не приемлема, потому что родину не сдают».⁷

В Вашингтоне 12 апреля 2010г. состоялась встреча президента Армении Сержа Саргсяна и премьер-министра Турции Реджепа Тайипа Эрдогана при посредничестве президента США Барака Обамы. Решение карабахского конфликта вновь было выдвинуто Эрдоганом в качестве условия для установления дипломатических отношений с Арменией, что противоречит подписанным 10 октября 2009г. цюрихским протоколам. В этой связи Ереван приостановил процедуру ратификации армяно-турецких протоколов; более того в Армении призывают реанимировать арбитражное решение президента США Вудро Вильсона от 22 ноября 1920г. (вынесено на основе Севрского договора), согласно которому Армения должна была получить 100 тыс. кв. км территории современной Турции и выход к Черному морю. Провал американской инициативы по разблокированию армяно-турецкой границы также привел к регионализации нагорно-карабахской проблемы: о готовности стать посредниками в процессе заявили Анкара и Тегеран.

По мнению профессора Ереванского государственного университета Гарика Керяна, «ключи от Карабаха не в Ереване и не в Баку». Карабахский вопрос находится на таком уровне сложности, что не может быть разрешен самостоятельными усилиями Армении и Азербайджана. При этом страны-сопредседатели Минской группы ОБСЕ не пришли к единому мнению относительно путей решения карабахской проблемы. В частности, пока сохраняются противоречия между США и Россией, проблема не будет решена.⁸ Между тем, как считает заместитель директора

⁷ Заявление «Союза родных погибших воинов НКР» от 14 сентября 2009г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sarinfo.org/forum/viewtopic.php?t=1124>

⁸ Керян Г. Ключи от Карабаха не в Ереване и не в Баку//Деловой экспресс (Армения), 2008, №47

Фонда стратегической культуры России Андрей Аршев, единственным возможным вариантом является «замораживание конфликта, конечно же, в условиях продолжения диалога и челночной дипломатии».⁹ На сегодняшний день в переговорном процессе по НКР маловероятны качественные сдвиги. Шансы на достижение сторонами обоюдовыгодного решения конфликта и возможности реанимации мадридского процесса минимальны.

⁹ *Аршев А.Г.* Заморозить конфликт и продолжить челночную дипломатию. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://defacto.am/index.php?name=news&op=view&id=1397>