

Россия и Армения в Болонском процессе

Конец XX, начало XXI вв. ознаменовались глобальными изменениями в мире. Шел процесс интеграции, и в странах Европейского Союза обнаружили, что именно образование остается наиболее разобщенным и наименее интегрированным сектором объединенной Европы. Это объясняется стремлением сохранить национальные образовательные структуры. Однако вступление Европы в эпоху глобальных перемен требовало интеграции образования через модификацию национальных систем, развития академической мобильности.

Таким образом, формирование европейского пространства высшего образования становится частью общеевропейского интеграционного процесса. В 1984 году, как отмечает Аржанова И.В.[1], Европейская комиссия выступила с инициативой повышения мобильности человеческого капитала на европейском рынке труда, основными инструментами которой стали создание сети национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности, европейская система перезачета кредитов, приложение к диплому, информационная система EURYDICE. В 1997 году принята Лиссабонская конвенция о взаимном признании академических квалификаций. В 1998 году министры образования Великобритании, Германии, Италии и Франции, собравшиеся в Париже по случаю 800-летнего юбилея университета Сорбонны, подписали Декларацию «О гармонизации архитектуры европейского высшего образования». В сорбоннской декларации, в частности, говорится о создании общей системы критериев в высшем образовании для развития студенческой мобильности и содействия независимому признанию степеней. Наконец, в 1999 году в Болонье состоялось подписание 29 европейскими странами «Декларации о Европейском пространстве для высшего образования». С этого момента начинается официальный отсчет времени Болонского процесса.

В Болонской декларации указаны шесть основных задач, решение которых будет способствовать единению Европы в области высшего образования:

- введение общепонятных, сравнимых квалификаций в области высшего образования;

- переход на двухступенчатую систему высшего образования (бакалавриат – магистратура);

- создание системы кредитов и отражение учебной программы в приложении к диплому, образец которого разработан UNESCO;

- повышение мобильности студентов, преподавателей и административно-управленческого персонала;

- обеспечение необходимого качества высшего образования, взаимное признание квалификаций и соответствующих документов в области высшего образования;

- обеспечение автономности вузов;

К вышеназванным задачам позднее прибавились еще четыре:

- введение аспирантуры в общую систему высшего образования в качестве третьего уровня;

- ориентация высшего образования на общеевропейские ценности и повышение привлекательности, конкурентоспособности европейского образования;

- реализация социальной роли высшего образования, его доступность;

- развитие системы дополнительного образования – «образование в течение всей жизни».

Основные цели Болонского процесса должны быть достигнуты к 2010 году.

Отношение к Болонскому процессу со стороны общественности, руководства вузов было и остается противоречивым не только в странах СНГ, но и Европы в целом. Ведущие вузы мира, такие, как Оксфорд, Кембридж (Великобритания), так и не вступили в этот процесс. Находясь в Оксфорде, мы задали вопрос рек-

тору одного из оксфордских колледжей об отношении к Болонскому процессу. Ответ был ошеломляющим: «Мы игнорируем». Ректор мотивировала свое высказывание тем, что не может доверять кредитам, полученным студентами в вузах Европы, которые не являются брендовыми.

Такое же негативное отношение о Болонском процессе высказал на встрече с ректорами вузов СНГ один из представителей администрации Сорбонны. С нами на этой встрече (2005 г.) был и бывший министр образования РФ господин Филиппов, который и стал инициатором вхождения России в 2003 г. в Болонский процесс. Мотивировал свое негативное отношение к процессу представитель Сорбонны, заявив, что это приведет к унификации образования, к потере тех национальных особенностей, которые были заложены университетами в течение многих веков.

Правда есть и в том, и в другом ответе.

И если мы попробуем проанализировать, с какими результатами подошли вузы России и Армении, которые вступили в процесс Болоньи, к 2010 году, то увидим, что картина не очень отрадная.

Начнем с того, что изначально вступление в Болонский процесс объявлялось делом добровольным, и вузы сами должны были решать, быть им в этом процессе или нет. Однако, вступление, в конечном итоге, стало обязательным для всех.

Ни руководства вузов, ни профессорско-преподавательский состав не были информированы и должным образом подготовлены к работе по новой системе. В большем неведении находились студенты. Каковы результаты подобного формального отношения руководства всех без исключения руководителей образовательных ведомств, мы уже знаем и постараемся представить читателям.

Честь и хвала российским ученым, которые провели серьезные исследования в некоторых вузах РФ. В Армении такие исследования отсутствуют.

Однако мы осмелимся утверждать, что поскольку все мы являемся выходцами из СССР и приверженцами замечательной, на

наш взгляд, советской системы образования, то и болеем теми же болезнями, сожалеем о потерянном так же, как и россияне.

В статье Е.М.Горбуновой «Основные результаты мониторинга участия России в Болонском процессе: Болонья глазами студентов» представлены результаты исследования, направленного на изучение оценки уровня реализации принципов Болонского процесса в российских вузах. Интересны и замечания, представленные в статье Аржановой «География и арифметика Болонского Процесса».

Что же касается результатов и оценок перехода на Болонскую систему образования в Армении, то статья Саркисян Н.И.[2], в которой даны определенные выводы о достоинствах и недостатках системы, указывает на совпадение взглядов ученых двух стран.

Следует отметить, что Россия присоединилась к Болонскому процессу в 2003 году, а Армения – в 2005 году. Процесс перехода на эту систему обучения должен был завершиться к 2010 году, как было сказано выше.

Вузы обоих государств завершили переход. Но решены ли все задачи (мы помним, что их десять) к 2010 году?

Наиболее проблемные аспекты реализации принципов Болонской декларации в российской системе образования представлены в статье Горбуновой[3]. Анализируя эти выводы, мы еще раз приходим к заключению, что армянская образовательная система имеет те же проблемы и должна решать их, используя предлагаемые в статье рекомендации.

Так же, как и в России, армянские участники образовательного процесса не были должным образом информированы об инструментах Болонского процесса. Ни преподаватели, ни студенты, ни аспиранты не были ознакомлены с терминологией, содержанием, целями и функциями инструментов Болонской системы.

Следовательно, прежде всего следует провести ознакомительную работу на всех уровнях: деканатах, учебных частях, кафедрах, в подразделениях, отвечающих за международные отношения и академическую мобильность.

Организация системы повышения квалификации для руководителей вузов по направлениям внедрения инструментов Болонского процесса могла бы решить задачу информирования студентов о Болонском процессе. Вузам Армении и Карабаха необходимо проводить мониторинг участия студентов в реализации принципов Болонской декларации, как это было сделано в ряде российских вузов. Данные мониторинга позволят выявить существующие проблемы и оперативно их решить. Результаты последуют немедленно.

Как в России, так и в Армении и в Карабахе на государственном уровне должны быть разработаны общие методические рекомендации по внедрению системы перезачета кредитных единиц, разъясняющие основные цели, задачи и механизмы внедрения системы ECTS и ориентированные на разные группы пользователей: представителей профессорско-преподавательского состава, студентов и аспирантов.

Вузы Армении и НКР выдают вкладыши к диплому. Это объясняется тем, что первые выпускники, обучающиеся по Болонской системе, появятся у нас в 2012 учебном году. Мы очень надеемся, что Приложение к диплому международного образца (Diploma Supplement) будет адекватно и прозрачно отражать приобретенные компетенции и качество подготовки выпускников, и, что еще важнее, каждый выпускник получит такое Приложение к диплому.

Как в России, так и в Армении существует проблема по внедрению двухступенчатой системы образования. Многие работодатели считают бакалавриат незаконченным высшим образованием. Поэтому возникает ряд серьезных проблем для выпускников, которые по тем или иным причинам не могут продолжать обучение в магистратуре. Не следует забывать, что в современном мире знания устаревают очень быстро, и необходимо дать выпускнику возможность получать относительно широкую подготовку и научить его пополнять и обновлять знания, умения и навыки по мере необходимости. Именно на такую подготовку нацелен ба-

калавриат. Магистратура предполагает более узкую и глубокую специализацию.

В результате исследований выявлено, что переход на двухуровневую систему образования и введение системы перезачета кредитных единиц происходят в условиях неподготовленности вузов. Поэтому, как отмечают российские студенты, возникают проблемы, свидетельствующие о возникновении эффектов и последствий, прямо противоположных ожидаемым.

В Армении и Карабахе подобных проблем пока нет, т.к. понятие мобильности студентов, в целом, существует лишь на бумаге.

Поэтому следует разработать и внедрить, как отмечает Горбунова, комплексную программу развития внутрироссийской (мы бы добавили внутриармянской) и зарубежной академической мобильности студентов, предусматривающую системы поддержки, направленной на обеспечение сопоставимости программ и результатов обучения между вузами данной страны, а также между вузами России (Армении) и зарубежными вузами.

Система перезачета периодов обучения в других вузах должна быть инструментом обеспечения сопоставимости программ.

Особое значение Горбунова придает развитию потенциала вузов по поддержке академической мобильности, в том числе способности анализировать степень сопоставимости программ и развивать соответствующие международные партнерства.

Этому должно способствовать внедрение в систему высшего образования компетентностного подхода.

Таким образом, для реализации задач, указанных в Болонской декларации, необходим серьезный комплексный подход на уровне, прежде всего, государственных структур. Вузы должны были получить четко разработанную программу действий. Полностью должен был быть исключен формальный подход. По всей видимости, этого не избежала ни одна страна постсоветского пространства.

Для Армении, думаем и для других стран СНГ, присоединение к Болонскому процессу имеет множество положительных моментов:

- возможность ознакомиться с европейской системой высшего образования;
- использование лучших образцов этой системы в процессе модернизации отечественной системы образования;
- получение студентами конвертируемого диплома и возможности работать в любой европейской стране – участнице Болонского соглашения;
- обеспечение академической мобильности студентов, преподавателей и администрации вузов;
- повышение качества образования и его конкурентоспособности в Европе;
- получение двойных дипломов;
- возможность обучаться «в течение всей жизни»;
- возможность посредством создания единого образовательного поля вступить в общеевропейский дом.

Разделяя полностью мнение Аржановой И.В. о Болонской системе, считаем необходимым констатировать: «реализация основных направлений Болонского процесса... требует финансовых затрат и проектного подхода. Только последовательный подход с пилотной апробацией, анализом результатов и продвижением лучшей практики может быть эффективным и продуманным. Единовременное внедрение какого-либо неподготовленного решения с использованием административного и финансового ресурсов может скорее принести вред и отдельным институтам, и системе образования в целом» [4].

В правдивости этого высказывания мы убедились.

Литература

1. *Аржанова И.В.* География и арифметика болонского процесса. Аккредитация в образовании. 2007, № 18.

2. *Саркисян Н.А.* Особенности внедрения Болонской системы в Армении (см. <http://dis.finansy.ru/info/010bolon.htm>).

3. *Горбунова Е.М.* Основные результаты мониторинга участия России в Болонском процессе: Болонья глазами студентов./ Вестник международных организаций, №2, 2008.

4. *Аржанова И.В.* География и арифметика болонского процесса. Аккредитация в образовании. 2007, № 18.