

УДК 94 (930.85:479.243)

Культурология  
Арсен Аракелян  
РАУ**КУЛЬТУРА КАК СРЕДСТВО ВЫЖИВАНИЯ**  
(на примере Арцаха)

Народ - это носитель культуры, созданной им на всем протяжении существования. Культура определяет и статус развития на разных этапах человеческого бытия: чем больше развито общество и чем насыщеннее его мировоззрение, тем больше его вклад в развитие мировой культуры. Арцах - это место, где веками жили армяне, этому свидетельствует культурное наследие оставленное нашими предками, которое насчитывает века. Арцах был колыбелью национальной культуры и образования. Наследие дает характеристику народа, и задача поколений придерживаться истоков, дабы не потерять эксклюзивность (идентичность). В каждом народе есть генетический код, который составляет стержень несущего его представителя на неосознанном уровне и в этом коде обязательно присутствует раздел культуры восприятия и отдачи. Народ, не ценящий свою культуру, не защищающий ее, а также не развивающийся в соответствии с настоящими требованиями времени, не имеет будущего.

В статье доказывается тезис о том, что только понимание и достоверная оценка проблемы во временном объеме и контексте актуальности может стать достойной точкой опоры для рассмотрения задач образования и культуры как фактора международного гуманитарного сотрудничества.

**Ключевые слова:** культура, мировоззрение, культурное наследие, генетический код, образование.

Arsen Araqelyan  
RAU**CULTURE AS A MEANS OF SURVIVAL**

The article isn't a leaflet of personal recipes though in my opinion it contains interesting observations and suggestions. The article invites the teachers of creative professions to joint research, analysis of already existing innovative practice, reforming traditional methods into effective, productive and constructive restart form of "student-teacher" communication.

**Key words:** culture, world outlook, cultural heritage, genetic code, education.

Արսեն Առաքելյան  
Հայ-Ռուսական Համալսարան**ՄՇԱԿՈՒՅԹԸ ՈՐՊԵՍ ԳՈՅԱՏԵՄԱՆ ՄԻՋՈՑ ԱՐՑԱԽԻ ՕՐԻՆԱԿՈՎ**

Ժողովուրդը մշակույթի կրողն է: Մշակույթի զարգացվածությամբ է որոշվում տվյալ ժողովրդի աշխարհընկալումը այս կամ այն երևույթների կամ իրավիճակների վերաբերյալ: Մշակույթային ժառանգության շնորհիվ է, որ ազգը ճանաչվում է միջազգային հանրության կողմից: Որքան զարգացած է երկրի մշակույթը, այնքան մեծ է նրա ներդրումը համաշխարհային մշակույթի մեջ: Արցախը մի վայր է, որտեղ դարերով հայերեն են ապրել: Դրա ապացույցն է մեր նախնիների թողած մշակութային ժառանգությունը: Արցախը միշտ գտնվել է մշակույթի և գիտության խաչմտուղանում: Ազգը, որը ներկայում չի գնահատում, չի պաշտպանում և չի զարգացնում սեփական մշակույթը՝ ըստ ժամանակի պահանջների, չունի նաև ապագա:

**Բանալի բառեր՝** մշակույթ, աշխարհայացք, մշակութային ժառանգություն, գենետիկ կոդ, կրթություն:

“В процессе своего развития мы достигли такого состояния, в котором мы обладаем огромным запасом знаний, но очень мало что понимаем. Вряд ли это положение послужило бы причиной для беспокойства, если бы огромные проблемы, с которыми столкнулось человечество, не нуждались в понимании, а требовали одного лишь знания.”

**Манфред Макс-Нееф, лауреат Нобелевской премии, 1983 г.**

Общеизвестно, что культура в своей классической интерпретации является *совокупностью материальных и духовных ценностей, созданных человеческим обществом и характеризующих определенный уровень развития общества*. По сохранившимся осколкам этих ценностей мы сегодня формируем свои представления о прошедших эпохах.

С древнейших времен руками художников, скульпторов, поэтов и писателей, писцов и архитекторов творились материальные и духовные ценности культурного наследия человечества, при этом сознательной и бессознательной мотивацией творцов были следующие основополагающие положения:

- человек смертен,
- есть потусторонний мир, куда устремляется душа умершего,
- человечество бессмертно посредством продолжения рода,
- природа вечна и ее ресурсы безграничны,
- за всем этим стоят бессмертные боги, олицетворяющие вечность, моральный кодекс человеческого общества, созидательные и карательные функции и общее руководство по управлению миром.

В 21-ом веке общественное сознание “цивилизованных” государств-лидеров и рвущихся вслед стран-сателитов потеряло центростремительную компоненту изложенных выше положений. Сегодня признается иная парадигма непреложных истин:

- да, действительно человек смертен,
- "там" - ничего нет,
- человечество смертно - по удлиняющемуся списку антропогенных причин конца света,
- природа не вечна, очень ограничена в ресурсах, незащитна и стремительно приближается к точке невозврата, после которой последует мучительное умирание человечества,
- миром правят не справедливые “боги”, носители моральных начал, а золото, сила и фундаментальная тупость.

Возникает вопрос: откликнулись ли современные творцы культурных ценностей на кардинально изменившиеся культуuroобразующие факторы? Или они продолжают руководствоваться категориями давно ушедших эпох. А за ними и мы, проводники материальных и духовных ценностей в народные массы, пребываем в благостном дурмане средневековых пасторалей.

Давно уже стали привычными слова “глобализация”, “компьютеризация”, “мониторинг” и пара сотен подобных. Дети 21-го века сразу из пеленок оказываются у мониторов компьютеров. Сказки? Пожалуйста, вот тебе iPad, где есть все сказки мира. Родители же в это время спокойно могут заниматься своими онлайн и офлайн делами. Ученики, вооруженные последними достижениями науки и техники, заняты виртуально, а учительница надоедает какими-то скучными текстами. Блоги, твиттеры... и Жюль Верн с Майн Ридом также будут пылиться на полках. ВУЗ, бакалавриат, магистратура... Реферат? Нет проблем, - один клик и готово. Все стало легкодоступным, но то, что можно легко достичь, так же можно легко потерять... И при этом хуже всего, что ценнейший инструмент усвоения, осознания и понимания, то есть *получение полноценного образования* исчезает из пьедестала жизни. Да и нужен ли преподаватель вообще? Всегда можно перейти на дистанционное образование и довести контакт с педагогом до минимума...

Известно, что Сократ отказался от написания каких-либо трактатов, поэм, пьес и диалогов, и, конечно, не потому, что не владел письмом. Он был одним из самых образованных афинян своего времени. Больше того, он запретил ученикам и последователям записывать свои изречения и философские изыскания. Это делалось только лишь потому, что он считал живое общение, непосредственный научный или философский спор самым мощным фактором достижения истины. Слава Богу, что после его смерти Платон нарушил запрет учителя.

По образованию я кинорежиссер. А также кандидат искусствоведения. На факультете культуры Ереванского педагогического университета преподаю журналистам режиссуру и монтаж. Казалось бы, зачем в учебную программу журналистов включены режиссура и монтаж. По всей вероятности руководители нашего института, когда создавали факультет культуры, уже были знакомы с легендой Сократа. Они понимали, что будущим деятелями разных видов искусств придется соприкасаться с сокровенной материей живого общения. Это в свою очередь требует целостного видения конечного продукта в самом начале творческого процесса. А это возможно, если владеешь мастерством оперативного анализа ситуации - по временной вертикали и горизонтали современности. В нашем случае журналист должен видеть еще в неотснятом материале конечный результат – отрежиссированный и смонтированный. А для этого необходимо глубокое понимание основ искусства и культуры общения, знание законов человеческой психологии, умение вовлечь собеседника в живой разговор.

Когда мне надо провести обсуждение по режиссуре и монтажу, я в силу моей основной профессии кинорежиссера останавливаюсь на нескольких культовых советских фильмах, как то: “Коммунист”, “Баллада о солдате”, “Летят журавли” и других. С моей точки зрения, они, кроме того, что являются

шедеврами киноискусства и не всегда известны студентам постсоветского времени, дают возможность с математической точностью отслеживать эмоциональную и монтажную инженерию режиссера.

Давайте рассмотрим фильм “Коммунист”. В процессе вводного просмотра я внимательно слежу за реакцией молодых людей, знакомых с Советским Союзом исключительно по рассказам родителей и не всегда взвешенными ретроспекциями средств массовой информации. Коммунистическая идея до них дошла в профанированном виде из уст ренегатов “оттуда” и неофитов новорожденных капиталистических идеологий “отсюда”. А уж о культуре коммунизма могли разве что случайно прочесть в заваливающей под диваном Программе КПСС: *“Культура коммунизма, вбирая в себя и развивая все лучшее, что создано мировой культурой, является новой, высшей ступенью в культурном развитии человечества.”* /Программа КПСС/ Благодаря творческому таланту режиссера Ю.Райзмана, студенты к середине фильма незаметно для себя попадают под гипноз игры Е.Урбанского, потому что это не агитка или “игра понарошку” в умирающего за коммунистические идеи актера. Они видят живого, настоящего, честного человека, который идет навстречу смерти, потому что “люди хлеба ждут”. Нет ни грамма пафоса в этих словах - герой обещал умирающим от голода людям привезти хлеб и должен сдержать обещание, любой ценой. Это пример высоких человеческих отношений в гениальном исполнении артиста.

Фильм черно-белый, пленка – “Свема”, кинокамера - “Конвас”. Ни компьютеров, ни Долби звук, ни 3 и более D, а душа переворачивается. Еще до появления перечисленных “чудес” кинотехники Г.Козинцев написал: *“Кинематография с удивительной быстротой меняет свои черты. Техника преобразила экран. За сравнительно небольшой срок кино стало звуковым, цветным, широкоэкранным, открылись панорамные кинотеатры, циркорама. Всему этому можно только радоваться. Однако техника, даже самая совершенная, не становится искусством. На экране идет своеобразная борьба: техника побеждает, но и технику побеждают. Можно сказать иначе: технику одухотворяют, и только тогда вместо “живой фотографии” появляется киноискусство.”*<sup>1</sup>

По свидетельству члена Римского клуба Клаудио Наранхо *“Гитлер сделал открытие, что с помощью контроля над образованием можно управлять обществом. Сколь бы чудовищной ни была его концепция, все же она в карикатурном виде отражает великую истину, и мы можем восстановить ее, поставив его утверждение с головы на ноги, ибо своей цели можно достичь не установлением “контроля”, а за счет внимания, таланта, сердечности и достинства. Воспитывая у молодежи человеческие качества, мы можем надеяться на создание лучшего мира”*. Эти слова были написаны видимо давно. Сегодня я бы откорректировал финал данной цитаты следующим образом: *“...мы можем надеяться на спасение нашего мира”*.<sup>2</sup>

Вот, на мой взгляд, те исходные позиции, с которых должен начинаться *новый* виток развития культуры *иного* качества и направленности. Проводники культурных традиций нового времени вынуждены будут отказаться от патриархальных методологий. Кроме всего этого процессам гуманизации препятствует поток хищных субкультур и лжекультур. Подобно тому, как трудно отличить истинного пророка в толпе лжепророков, так и простому человеку практически невозможно распознать созидательную, то есть “дарящую” культуру от стяжательской, хищной технологии духовного выхолащивания души человека.

Обыкновенные люди уже утратили иммунитет традиционного воспитания и блуждают в турбулентном вихре экзистенциальных неопределенностей. Мировое “зло”, свободное от моральных табу, наоборот, день ото дня наращивает арсенал деструктивного воздействия на душевный и духовный мир человека. К его услугам все новейшие достижения науки и техники, информационные технологии, методы психо-физических и нейро-лингвистических воздействий.

Исходя из сказанного выше, сформулируем цели и задачи, которыми должны руководствоваться деятели культуры уже сегодня.

Во-первых, культура, не утрачивая многообразия своей соотнесенности ко всем сферам человеческой деятельности, должна поменять акцент в сторону воспитательной функции.

Во-вторых, необходимо вернуть культуре консервативную составляющую, органически и генетически связанную с традиционными ценностями, “живущими” в душах людей. Это позволит им ориентироваться в лабиринте непонятого и стремящегося таковым оставаться авангарда.

В-третьих, поскольку культуре в обыденном понимании всегда приписывается образ вперёдсмотрящего, то ей более внимательно нужно взглядеться в сторону арьергарда, так как авангард, за которым нет арьергарда, обречен на неудачу.

В-четвертых, культура кроме ее первозданных функций должна стать средством выживания, поскольку я убежден, что в безмолвии забвения, в этом безумном потоке лжи умирает что-то очень важное и нужное для всех нас. “Нас” – это все “Мы”, человечество, которое в одночасье обнаружило, что

<sup>1</sup> Г.Козинцев, “Глубокий экран”, 1982 г.

<sup>2</sup> К. Наранхо. Агония патриархата. 1995 г.

Земля очень маленькая планета и не выдерживает человеческого насилия. И если мы, вот эти самые "мы", сегодня не поймем значимость происходящего, то потом придется заплатить слишком высокую цену.

Теперь набросаем основные задачи культуры как средства выживания.

1. Надо воспитывать нового человека. Эта фраза, независимо от своей вопиющей декларативности и частыми повторениями, низведенная до статуса "общего места" - единственный путь к 22-му веку. Не нужно искать иных путей спасения, нужно искать пути воплощения, осуществления этой доктрины..

2. Наша надежда – это наши дети. Процессы глобализации разнесли по всему свету столько мусора "религии потребительства", что этим вирусом заражены практически все. Но некоторые осознают ситуацию и готовы противостоять деструктивным процессам, а другие расслабленно несутся в потоке порочной идеологии обывателя – "что я могу сделать в одиночку?" или "как все, так и я". Есть еще прослойка плохо информированных оптимистов, которые считают, что все утрясется само собой, без их участия и труда. "Все будет хорошо", - говорят они, от всей души сопереживая героям сериалов.

3. Нет. Все не будет хорошо, если ничего не делать. Что делать. Эти слова, без вопросительного знака, принимают форму инструкции к действию. Во-первых, мы все должны, именно *должны* осознать, какая миссия возложена на наши с вами плечи, поскольку выбор профессии проводника культуры в массы – это наш личный выбор. Я хочу сделать несколько предложений, которые могут быть полезными для разработки плана наших совместных действий.

Мои предложения.

1. Проверить истинность собственных критериев оценки того или иного объекта культуры на предмет конструктивности.
2. Проверить список объектов культуры, включенных методологические материалы на предмет соответствия желаемым морально-психологическим параметрам.
3. Подобрать также примеры негативных направлений в сфере культурных процессов, чтобы привить обучаемому контингенту иммунитет к деструктивному и хищному.
4. Модернизировать форму преподавания, акцентировать эмоциональную составляющую, использовать созвучную современному обществу вербальную структуру, попутно избавиться от анахронизмов и штампов, обычно выживающих в методологических документах.
5. Обсуждать собственные разработки, мысли и идеи с коллегами, что может помочь достижению оптимума.
6. С целью консолидации сил и возможностей преподавателей факультетов и институтов культуры по всему постсоветскому пространству и по всему миру, создать “Ассоциацию преподавателей культуры” для более успешной реализации новых идей и проектов.
7. Использовать возможности “Ассоциации” для продвижения инновационных проектов в структуре образовательной системы и прочих департаментах государственной власти.
8. Активизировать связи с коллегами за пределами одного конкретного учебного заведения, что определенно расширит спектр преподавания и восприятия учебного материала.

Не сомневаюсь, что с вашей помощью этот список можно обогатить, потому что только сообща можно добиться реальных подвижек в деле воспитания и образования. Именно исходя из этого культура может стать реальным средством выживания, ведь именно культура дает возможность сохранять непреходящие ценности, такие как жизнь, земля, человек, семья и.др. Защита этих ценностей и приводит человека к осознанию своей роли. Продемонстрируем сказанное на примере арцахской войны. Миру так и не понятен феномен победы наших воинов: как без оружия и военной подготовки (ведь участвовали на войне люди мирных профессий: художники, поэты, писатели, музыканты, физики и.др) они смогли одержать победу? Трудно объяснить миру, что взятие "высоты" для воина-армянина, это - возврат своих культурных ценностей, а не приобретение клочка земли. Приведем несколько фотографий, безмолвно доказывающих нашу мысль

Есть расхожее мнение о том, что когда гремят пушки, музы молчат. Во время войны Черчилю принесли на рассмотрение бюджет страны. Полистав документ, он спросил:

-А где же затраты на культуру?

-Так война же идет! Какая культура?

-Если нет культуры, так зачем мы тогда воюем? - удивился Черчилль.

Думаю, что арцахская война доказала мысль Черчиля. В нашем случае пушки гремели, но музы не молчали и искусство становилось тем средством, с помощью которого наши воины выживали физически, духовно, нравственно. На войне, как известно, самое главное - здоровый дух, а здоровье духа зависит от того, какая ценность защищается воином. Наши солдаты защищали свою землю, веру, свои хачкары, церкви, письмена, дом, мать, - все, что составляет культуру. След, оставленный нашими предками в виде древнейших памятников: Гандзасар, Тигранакерт, множество церквей, построенных начиная с 4 века, мотивирует действия каждого воина-армянина. Следовательно, **культура является мощнейшим средством выживания народа.**