

УДК 94(323.1:479.243)

Политология

Алавердян Л.А.,
Российско-Армянский Университет,
директор Института права и политики

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ШУШИ:
ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА**

Данная статья посвящена малоизученной теме политических последствий освобождения Шуши. В материале представлены некоторые специфические политические обстоятельства, предшествовавшие освобождению Шуши и в значительной степени предопределившие политические последствия этой действительно уникальной по существу, по целям и методам осуществления военной операции. В статье сделана попытка выявить некоторые основные внутри- и внешнеполитические последствия этого исторического события.

Ключевые слова: освобождение Шуши, политические обстоятельства, политические последствия, политические элиты

Alaverdyan L.A.,

RAU, Director at the Institute of Law and Politics

**POLITICAL CONSEQUENCES OF THE LIBERATION OF SHUSHI:
YESTERDAY, TODAY, TOMORROW**

This article is devoted to the seldom-studied topic about the political consequences of the liberation of Shushi. The material presents some specific political circumstances preceding to the liberation of Shushi and having considerable importance on the consequence of this in essence a truly unique military operation with its goals and methods of implementation. The author attempts to reveal some basic internal and external political consequences of this historical event in his article.

Key words: liberation of Shushi, political circumstances, political consequences, political elites

Ալավերդյան Լ. Ա.,

Հայ-Ռուսական համալսարան,

Իրավագիտության և քաղաքականության ինստիտուտի տնօրեն

ՇՈՒՇԻԻ ԱԶԱՏԱԳՐՄԱՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ՀԵՏԵՎԱՆՔՆԵՐԸ

ԵՐԵՎ, ԱՅՍՈՐ, ՎԱՂԸ

Տվյալ հոդվածը նվիրված է Շուշիի ազատագրմանը հաջորդած քաղաքական հետևանքներին վերաբերող ոչ բավարար ուսումնասիրված թեմային: Գիտական նյութում ներկայացված են Շուշիի ազատագրմանը նախորդող որոշ առանձնահատուկ քաղաքական պայմաններ, որոնք բավական կարևոր նշանակություն են ունեցել այդ ըստ էության իսկապես յուրահատուկ ռազմական գործողության վրա՝ էլնելով դրա իրականացման մեթոդներին և նպատակներին:

Հոդվածում փորձ է արվել բացահայտել այս պատմական իրադարձության հիմնարար որոշ ներքին և արտաքին քաղաքական հետևանքները:

Բանալի բառեր՝ Շուշիի ազատագրում, քաղաքական պայմաններ, քաղաքական հետևանքներ, քաղաքական ընտրանիներ

«Народ в этом райском уголке...совершил подвиг,
который будет воспет историками всего мира,
когда они, наконец, поумнеют и поймут,
что именно сделали эти люди для человечества».

Андрей Нуйкин¹

Освобождению Шуши предшествовали полное изгнание армян из города в мае 1988г. и почти трехлетняя (более 1000 дней) блокада НКАО: перекрытие железнодорожного сообщения, внешняя и внутренняя блокада автомобильных дорог и, наконец, захват и разрушение инфраструктуры аэропорта в

¹ См.: Криволюков В.В. Мятный Карабах. Записки из дневника офицера МВД СССР., изд-во «СКНЦ ВШ», Ростов-на-Дону, 2003, 264 с..

Ходжалу, сделавшее невозможным воздушное сообщение. Тотальная блокада области сопровождалась убийствами, похищением и содержанием в заложничестве мирного населения, в т.ч. женщин, детей и престарелых, нападениями на села, набегами и разбоем, поджогами, угоном скота и другими формами организованного террора, напрямую направленными на полное изгнание армянского населения из мест их исторического и непрерывного проживания. С конца 1990-го года участились попытки боем захватить армянонаселенные села, а весной 1991г. силами ОМОН-а Азербайджана при поддержке частей советской армии была проведена акция государственного террора под названием операция «Кольцо»; в этот период из всех армянонаселенных сел Шушинского района было депортировано все население, села подверглись разбою и грабежу, более сорока мужчин были взяты в заложники и заключены в тюрьмы в Баку, а один человек был убит на глазах семьи. Область оказалась оторванной от Армении на расстоянии более, чем 50 км. Наконец, после провала «путча» в августе 1991г. Азербайджан, объявив о выходе из СССР, с осени 1991г. начинает полномасштабную агрессию против Нагорного Карабаха¹. Все эти действия, осуществляемые националистическим руководством еще Советской республики, имели место при попустительстве, а, зачастую, и поддержке горбачевского руководства Союза ССР. Об этом свидетельствовали и заявляли те, кто нашел в себе смелость посетить Нагорный Карабах, в частности, объединившиеся в неформальную организацию «КРИК» (Комитет Российских Интеллигентов «Карабах») представители интеллигенции, в числе которых был и автор выведенных в эпиграф строк, Андрей Нуйкин. Об этом недвусмысленно заявили многие известные прогрессивные представители из многих стран мира², а сенат США принял специальную резолюцию³. В этих условиях изначальное движение за воссоединение с Арменией **трансформировалось в борьбу за право на жизнь**, право, которое невозможно было реализовать в составе Азербайджана. Выход Азербайджана из состава СССР и заявление о правонаследовании Азербайджанской Демократической Республики (1918-1920гг.) предрешил дальнейшее развитие событий. Декларирование выхода из состава Азербайджана и образования НКР, как независимого государства явилось **единственным, естественным и правомерным политическим решением** населения бывших НКАО и армянонаселенного Шаумяновского района.

О некоторых политических предпосылках освобождения Шуши. В эти же годы (1988-1991гг.) в нарушение ст. 74 Конституции СССР⁴ в некогда монолитном Союзе происходили беспрецедентные политические события, впоследствии получившие название «парад суверенитетов» - провозглашение верховенства республиканского законодательства, в первую очередь, конституций республик над союзным законодательством.

Азербайджан одним из первых (23.09.1989г.) заявил о своем суверенитете, не преминув объявить неотъемлемыми частями республики автономные образования, включенные в его состав в советский период и обладающие всеми атрибутами государственно-территориальных образований с соответствующими конституционными (союзной и республиканской конституций) гарантиями самостоятельности. Однако, несмотря на это, все союзные республики продолжали оставаться в едином государстве СССР de-facto до конца августа 1991г., а de-jure - вплоть до декабря того же года. Августовский (19-20 августа) «путч» стал началом конца существования СССР, завершившегося в декабре 1991г.

Скоротечный (август-декабрь) распад некогда могущественной мировой державы возвещал о грядущих масштабных изменениях ролей держав-полюсов прежнего биполярного мира в мировой политике и «даровал» конкурирующему с СССР «Западу» уникальную возможность диктовать новые «правила игры» для бывших союзных республик СССР (и, конечно, Югославии). Созданная странами Европейских Содружеств (ЕС) в августе специальная комиссия («Комиссия Бадинтера») вскоре рекомендовала европейским странам при территориальных спорах бывших республик распадающейся Югославии руководствоваться излюбленным колониальными странами принципом *uti possidetis juris*⁵ закрепляющим за отделяющимися республиками границы, в которых они существовали прежде, до распада единого государства. Этот же принцип был положен и в основу определения границ и для бывших республик СССР.

События на финише этого процесса развивались почти молниеносно:

¹ Мелик-Шахназаров А.А. Нагорный Карабах: факты против лжи. Информационно-идеологические аспекты нагорно-карабахского конфликта. М.: Волшебный фонарь, 2009. С.645

² An Open Letter on Anti-Armenian Pogroms in the Soviet Union, New York times, 27 September 1990, <http://www.mybooks.com/articles/archives/1990/sep/27/an-open-letter-on-anti-armenian-pogroms-in-the-sov/>

³ Condemning violence in Armenia S.RES128, 17 May 1997, <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:S.RES.128>, Congressional Record 101st Congress(1989-1990)

⁴ Конституция СССР, ред. 1997. http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/

⁵ Lalond Susanne. Determining Boundaries in a Conflicted World. The Role of uti possidetis. Mc Grill-Queen's University Press, 2002. <http://www.zaoerv.de>, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Rec und Völkerrecht 320 Vidmar Zao RV 70,210

• **8 декабря 1991 года** - совместная (РСФСР, БССР и УССР) Беловежская декларация о прекращении существования СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ)¹;

• **16 декабря 1991 года** - решение 12-ти стран Европейских Сообществ о критериях, которым должны были соответствовать признаваемые государства, важнейшими из которых являлись: а) демократический строй, соблюдение прав человека, гарантирование прав этнических и национальных меньшинств; б) обеспечение региональной безопасности, включая взаимное признание территориальной целостности, решение по вопросам изменения границ и региональных споров по взаимному соглашению; и в) соблюдение обязательств по вопросам глобальной безопасности, в первую очередь, по нераспространению ядерного оружия².

• **21 декабря 1991 года** - Алма-Атинская Декларация о создании СНГ; из 11-ти президентов бывших советских республик (в отсутствие Грузии и 3-х балтийских республик), подписывают десять, в т.ч., президент Армении. Президент Азербайджана А. Муталибов, принимавший участие во встрече президентов, не подписал Декларацию. Лишь спустя почти 2 года, в сентябре 1993г., Азербайджан уже при Г. Алиеве присоединится к СНГ. В преамбуле этого документа, среди прочего, содержится обязательство в отношении государственных границ: “признавая и уважая территориальную целостность друг друга и нерушимость границ”.

• **23-го декабря 1991 года** - “Заявление “Двенадцати” о будущем статусе России и других бывших республик”³ по вопросу признания субъектов распадающегося СССР по определенным правилам.

Этим “внешнеполитическим”, закрепленным в международных документах, решениям предшествовало внутривнутриполитическое, неформальное соглашение между политической элитой Армении и претерпевшим кадровые изменения руководством НКР. Не останавливаясь на деталях, отметим, что вопреки решению ВС Ар. ССР от 01.12. 1989г., гласившего о воссоединении Армении и НКР и нашедшего свое отражение в Декларации о независимости Армении (от 23 августа 1990г.), и в отличие от выборов в Верховный Совет РА (май-июль 1990г.), в 1991г. Армения (21-го сентября) и НКР (10-го декабря) провели отдельные референдумы о независимости. Вслед за этим Азербайджан политически мотивированным актом⁴ упраздняет НКАО, грубо попирая конституционно закрепленное и реализованное (хотя и на урезанной части Нагорного Карабаха - в НКАО) право армянского народа, проживающего на включенных состав Аз.ССР территориях своего исторического проживания, на самоопределение.

Совместив вышеописанные внешнеполитические решения с внутривнутриполитическими соглашениями и последовавшими за ними политическими актами по разделению провозглашенной 23 августа 1991г. единой Армянской Республики на два государственных образования - Армению и НКР, можно сделать некоторые выводы:

1. предварительно «отделившись» от НКР проведением референдума о независимости только на территории Ар.ССР и подписав без каких-либо оговорок Алма-Атинскую Декларацию о создании СНГ, Армения поддержала, тем самым, принципы и правила международной легитимации границ бывших советских республик, в т.ч., Азербайджана, хотя НКР к этому времени уже юридически безупречно вышла из его состава;

2. признание новых независимых государств по европейским правилам предполагало признание только бывших союзных республик с их бывшими «внутрисоюзными» границами, т.о., бывшие, по сути, административные границы союзных республик становились государственными;

3. НКР (наряду со всеми другими бывшими автономиями различных уровней), которая вышла из состава союзной республики согласно непротиворечащим международному праву государственным (СССР) законам и провозгласила независимость от осуществляющего геноцид армян Азербайджана, не признается. Более того, под «Нагорным Карабахом» понимается НКАО.

В период март-май 1992г. Азербайджан, Армения и все остальные советские республики почти одновременно становятся членами СБСЕ и ООН, поскольку ни одна международная организация не

¹ Беловежская Декларация о прекращении существования СССР и образовании СНГ
<http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/2880>

² Решение Совета ЕС “О критериях ЕС для признания новых государств в Восточной Европе и на территории Советского Союза” от 16 декабря 1991г. (Брюссель) http://lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a164x544.htm

³ Алма-Атинская Декларация (Алма-Ата, 21 декабря 1991 года) “Двенадцати” о будущем статусе России и других бывших республик СССР (23 декабря 1991г., Гаага)
http://www.mid.ru/integracionnye-struktury-prostranstva-sng/-/asset_publisher/r17Fzr0mbE6x/content/id/608928;
http://lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a164x544.htm

⁴ Закон Азербайджанской Республики от 26 ноября 1991 года №279-ХП
http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2890

рассматривала вопрос соответствия республик ими же сформулированным критериям. В это же время дан старт «интернационализации», т.н., карабахского конфликта. Стартовые условия этого процесса при полном согласии правящей элиты Армении следующие: НКР самоопределяется на территории признанного Азербайджана, и по этим, навязанным НКР, правилам Азербайджан выступает в роли *parent state (метрополии)*, т.е., для признания независимости НКР требуется его согласие. Таким образом, «интернационализация конфликта» начинается при полном искажении политической сущности борьбы армянства Арцаха, а именно, игнорируется не только национально-освободительный характер его многовековой борьбы, но и совершенные против армян в 1988-1991гг. преступления, направленные на его полного физического уничтожения со стороны Азербайджана, осуществляющего геноцидную политику в отношении армян с момента своего возникновения. (Абсурдность создавшейся ситуации настолько очевидна, что вскоре создается специальная миротворческая миссия, которая в настоящее время представлена тремя членами СБ ООН, т.е. имеет беспрецедентно высокий уровень).

Новые геополитические реалии Азербайджан воспринял как вседозволенность и превосходство принципа территориальной целостности над всеми остальными принципами и нормами международного права. В январе 1992г. в дополнение к жесточайшей блокаде Азербайджан развернул полномасштабное наступление по всем направлениям с применением против мирного населения летального оружия, в том числе, запрещенного международными конвенциями. Столица НКР, г. Степанакерт в течение нескольких месяцев подвергалась артиллерийскому обстрелу из расположенных вокруг нее шести населенных пунктов¹.

Самый крупный из них, г. Шуши, превращенный в мощный огневой бастион, методически и в упор уничтожал город с непокидающим его мирным населением, находящимся на грани голода. Госсекретарь Азербайджана Лала Ш. Гаджиева, выступая перед бежавшими из Лачина «войсками», признавалась: «Свыше 100 дней мы ежедневно днем и ночью бомбили Степанакерт из разных точек, но армяне не покинули своих домов». В сложившихся условиях полного попустительства институтов международного сообщества, вооруженные отряды рвущегося к власти НФА при соучастии частей разлагающейся советской армии и аморфной дипломатической и государственной позиции политической элиты Армении, армянский народ и руководство НКР приняло решение: прорвать блокаду, обеспечить связь с Арменией, защитить право на жизнь, а также, отстоять завоеванное еще до советизации и конституционно закрепленное в советское время право на самоопределение. После успешного завершения операций по подавлению расположенных в пяти населенных пунктах огневых точек наступило время освобождения Шуши, как необходимого пред условия спасения мирного населения столицы от реально нависшей угрозы массовой гибели и насущной задачи прорыва блокады.

Некоторые внутривнутриполитические последствия освобождения Шуши. Освобождение Шуши (8-9 мая 1991г.), как необходимое условие прорыва кольца блокады вокруг НКР, непосредственно сказалось, прежде всего, на внутривнутриполитической ситуации. Находившийся на грани гибели г. Степанакерт был спасен. Была доказана способность руководства НКР принимать политические решения в условиях неопределенности политических и геополитических процессов, отсутствия связи с внешним миром, еще не полностью сформировавшихся органов власти, крайней скудости материальных ресурсов, многократно превосходящих объемов вооружения у противника, фактически, без союзников, опираясь исключительно на непреклонную решимость народа, интеллектуальный и духовный ресурс осознавших значимость исторического момента представителей мирового армянства. За горсткой военных профессионалов и незначительных по численности добровольческих отрядов, стоял Народ, главное действующее лицо истории, носитель суверенитета в его изначальном смысле — народного суверенитета.

Важнейшим внутривнутриполитическим последствием казавшейся некоторым невозможной победы явилось формирование Армии Оборона, 25-летие которой в этом году отмечает все армянство. Успешное отражение атаки на с. Каринтак в начале года, ряд успешных операций по защите и освобождению сел, подавление огневых точек вокруг столицы и, наконец, освобождение Шуши свидетельствовали о появлении армии, готовой и способной взять на себя и осуществить одну из самых важнейших функций государства — защиту населения, укрепление границ государства и обеспечение ее безопасности, в целом. Начался качественно новый этап государственного строительства воюющей страны — формирование новых институтов власти. Дополнительно к имеющимся органам власти, регулирующим социальную сферу и иные сферы жизнедеятельности, стали создаваться новые. Так, необходимость участия в переговорах в рамках Минского процесса вызвала необходимость в формировании соответствующей группы специалистов, а затем и МИД. Создавались и другие учреждения с полномочиями, присущими государственному образованию, или диктуемые обстоятельствами войны (Государственный Комитет

¹Буркова И.Е. Геноцид карабахских армян. -РАКО “Аракс”, 1995. С. 23; Продолжение геноцида армян: Азербайджан:конец XX века. Из воспоминаний советских русских офицеров. Ереван, 2006. С. 68.

Обороны-ГКО) и др. Активизировалась законотворческая деятельность ВС НКР с целью создания законодательной основы независимого государства в соответствии с действующими международными нормами, в т.ч., нормами международного гуманитарного права. В связи с последним небезынтересно заметить, что НКР в первые же месяцы деятельности парламента присоединилась к Женевским конвенциям 1949г. и Дополнительным протоколам к ней и обратилась к МККК с заявлением о готовности принять и обеспечить деятельность делегации МККК в г. Степанакерте. Благодаря этому делегация этой авторитетной международной организации начала функционировать в г. Степанакерте с 1992г., практически, одновременно с делегациями в Армении и Азербайджане.

Необходимость распространения объективной информации и определенная ограниченность возможностей общения с широким кругом международных организаций на официальном уровне, многочисленные проблемы уязвимых групп населения (беженцев, заложников, раненых, семей погибших, без вести пропавших и т.д.) привлекла в общественную и благотворительную сферу значительную часть общества, готовых бескорыстно взять на себя предоставление социальных услуг, установление отношений с представителями азербайджанского общества и различными международными гуманитарными, правозащитными и медийными организациями, что способствовало становлению гражданского общества, как необходимой составляющей демократического, социального и правового государства. Традиционное свободомыслие и критическое мышление, свойственное арцахским армянам, в новых условиях достаточно глубоких различий в политических взглядах на государственное строительство, идеологических разногласий, характерные для посттоталитарных обществ, иногда достаточно болезненных процессов, сопровождающих смену элит, форсировало развитие политического пространства даже в условиях фактической войны. Политическое сознание народа поднялось на новый качественный уровень: война против народа, проявления варварства в отношении мирного населения не оставляли места сомнениям по поводу конечных политических целей Азербайджана в отношении Арцаха. Пришло окончательное понимание необходимости мобилизации всех слоев общества на защиту молодой республики, перспективы трудной вооруженной борьбы против признанного государства, многократно превосходящего ее по всем поддающимся учету параметрам. Освобождение Шуши создало политическую почву для уверенности в том, что в справедливой войне за право жить на земле предков огромное значение приобретают сплоченность и дух народа. Заметим, что освобождение Шуши состоялось не вопреки (как это не раз случалось в истории армянства), а благодаря решительности политического и профессионализму военного руководства на государственном уровне и доверии народа и общества, мобилизовавшегося в час испытаний. Легитимность власти Арцаха была подтверждена в трудных условиях навязанной ей войне, что надо считать одним из самых значимых политических последствий освобождения Шуши.

Кроме того, тогда же были посрамлены «политические технологии» и горе-пророки из среды называющих себя прагматиками деятелей как в Армении, так и в Арцахе. Вот как об этом пишет В.С. Газарян, член Президиума ВС НКР (1992-1995гг.): «Не называю имена и фамилии политиков, полковников и генералов, склонявшихся к тому, что по всем параметрам – состоянию экономики, мобилизационных ресурсов, вооружениям, другим не менее значимым показателям мы многократно уступаем Азербайджану, и у нас практически нет шанса на победу. Однако жизнь опровергла эти мрачные прогнозы, невероятное с точки зрения логики, рационального ума, моделирования и прогнозирования политики, существующих военных доктрин стало очевидным ...»¹.

Однако ни тогда, ни впоследствии так и не были сделаны соответствующие выводы, не были предприняты попытки ввести в обращение политические формулировки, основанные на реальном событийном ряде и характере борьбы народа за независимость Арцаха, и способные вывести инициированную в начале 1992 г. международную посредническую миссию из искусственного тупика, созданного «притягиванием» реалий к стандартным и мертвым схемам «разрешения конфликта».

Ясное видение решения проблемы «изнутри» пассивного ядра, состоящего из представителей Армении, Арцаха и, пусть меньшего числа, но ярких личностей из Диаспоры, натолкнулось на недалекость, узкогрупповое неприятие или недопонимание официальным Ереваном вооруженной защиты прав и свобод человека и народа, как единственного способа избежать повторения геноцида армян, прежде всего, на территории Арцаха, а затем и далеко за его пределами. Властная элита Армении, изначально (в начале 90-х гг.) согласившись с ошибочными подходами, полностью искажающими реальную картину «событий вокруг Нагорного Карабаха», вольно-неволью, оказалась в политической «ловушке», отражающей и потакающей расистским устремлениям Азербайджана. Противоречия между руководством Армении и лидерами Арцаха стали очевидными, и вскоре произошла смена руководства НКР, имевшая далеко идущие негативные последствия, сказавшиеся, в частности, на некоторых формулировках Бишкекского протокола.

¹ Газарян В.С. Политика, стратегия и краткий анализ войны 1991-1994гг.
<http://nashasreda.ru/valerij-gazaryan-politika-strategiya-i-kratkij-analiz-vojnny-1991-1994-godov/>

Освобождение Шуши имело и **внешнеполитическое** значение, ознаменовав собой не только коренной перелом в ходе военных действий, но и качественный перелом в политической ситуации в Южном Кавказе (ЮК). Обретение независимости НКР стал необратимым, НКР стала политическим субъектом в регионе и, как показало время, фактором региональной безопасности. И в настоящее время для народов, издревле населяющих Южный Кавказ, один из очагов мировой цивилизации, Арцах является примером успешного сопротивления чело́веконенавистнической и расистской политике Азербайджана.

Освобождение Шуши привело к явно выраженным политическим последствиям и в Азербайджане. Начавшийся с освобождения Ходжалу (в феврале 1992г.), «паралич» власти А. Муталибова, завершился его бегством в Москву и приходом к власти националистического Народного Фронта Азербайджана (НФА) во главе с политическим авантюристом Абульфасом Алиевым (партийная кличка-Эльчибей). Явно руководимый из единого центра сценарий после завершения «грязной» работы (массовые публичные акты глумления и убийства, грабеж и изгнание всех армян из страны, другие акты вандализма) завершился ожидаемым приходом самого известного политика советского Азербайджана, бывшего шефа КГБ, «верного ленинца», Г. Алиева, до этого предусмотрительно узурпировавшего власть в «родовом гнезде», в Нахиджеване, поближе к Турции. За этим последовала «чехарда» с С. Гусейновым, основательные «чистки партии», окончательный захват власти алиевским кланом и, как предсказуемое следствие, деградация власти в Азербайджане. С приходом к власти алиевского клана Азербайджан бесповоротно и надолго вступил на путь имитации модели то светской младотурецкой, то религиозно-исламской демократии, а на деле наследственного султаната худших образцов. Свидетельством продолжающегося глубокого кризиса и вырождения государственной власти является «демократическое» назначение вице-президентом страны супруги И. Алиева и назойливое продвижение одной из их дочерей - явно с прицелом на долгую перспективу.

Другим политическим последствием освобождения Шуши стала саморазоблачительная реакция ельциновской «либеральной» России: летняя 1992г. «акция устрашения» Азербайджана при активной поддержке воинских частей бывшей советской и ставшей (по крайней мере, долженствующей стать) российской армии, руководимой ее высшими армейскими чинами, перешедшими вместе с военной техникой и боеприпасами на сторону Азербайджана. «Позволение» беспредельно либерализирующейся ельциновской властной группировки вкупе с упомянутой позицией официального Еревана по, т.н., урегулированию конфликта ускорило политически предрешированное еще в конце 1991г. падение Шаумяна. Захват армянонаселенного района можно считать своеобразной предтечей осуществленной позднее расправы над Сербской Краиной, сопровождался убийствами и захватом сотен мирных жителей в заложники, изгнанием всего армянского населения района и завершился грабежом и непосредственным заселением азербайджанцами¹. Сценарий этнической чистки Шаумянского района должен был распространиться и на Мартакертский и Гадрутский районы, большая часть населения которых также подверглась насильственной депортации, которая благодаря успешным действиям Армии Обороны НКР продлилась недолго. С рвением, достойным лучшего применения, ельциновская «демократическая» свита решила доказать Западу верность данным им обещаниям: обеспечение распада СССР на продиктованных им условиях сохранения прежних границ союзных республик (даже в случае известных всем нелегальных границах Азербайджана) в обмен на отказ «всех других республик» от претензий на «ядерную кнопку»² и неограниченное вхождение в экономическую сферу постсоветского пространства, включая саму Россию. Освобождение Шуши, в свете последовавших за ним событий, раскрыли пагубность взятой на вооружение модели разрешения проблемы, которая, с легкой руки партийного карьериста областного уровня, получила название «карабахский вопрос», хотя очевидно, что это проблема создана и подогревается аннексионистской политикой Азербайджана, т.е., является азербайджанским вопросом. Ответ Арцаха на все подобные около- политические «хитрости и изыски» стал настоящим политическим сюрпризом не только для Азербайджана.

Стоит напомнить и казус с совпадением даты освобождения Шуши с визитом президента Армении в Тегеран в связи с посреднической инициативой Ирана. Действительно, в связи с некоторыми обстоятельствами штурм Шуши произошёл в то время, когда в Тегеране по итогам встречи президента Армении с действующим лидером Азербайджана (Я. Мамедовым) уже было подписано совместное коммюнике по основным принципам мирного соглашения. Понятно, что оба лидера и иранская сторона по разным причинам восприняли новость об освобождении Шуши весьма болезненно. В среде политической элиты АОД, у которой были разногласия с лидерами Арцаха в отношении подходов Минской группы, были подозрения, что эта «уловка» направлена против Л. Тер-Петросяна лично, и не является следствием

¹ А. Бегларян «Гюлистан». /Журнал «Анив», N 2(11), 2007г.

<http://aniv.ru/archive/3/gjulistan-ashot-beglarjan/>

² Соглашение о совместных мерах в отношении ядерного оружия (Алма-Ата, 21 декабря 1991 г.)

<http://base.garant.ru/1118822/#ixzz4zZH28VtL>

объективных обстоятельств. Случившееся в эти дни не только усилило напряжение в отношениях между властными кругами Армении и Арцаха, которое в дальнейшем отразилось на взаимодействии их политических элит, но и на некоторое время пошатнуло доверие Ирана к Армении, а также весьма негативно и надолго сказалось на азербайджано-иранских межгосударственных отношениях.

Последовавшие за освобождением Шуши события подтвердили правоту, своевременность и правомерность взятой на вооружение и поддержанной народом стратегии политического руководства Арцаха, направленной на обеспечение безопасности народа, как приоритетного условия становления и развития государственности.

Мобилизация народа в апреле 2016 г. как воплощение необратимости истории — еще одно, шагнувшее в современность, последствие военно-политической операции “Свадьба в горах”. Поколение XXI века продемонстрировало преимущество ответственности за независимость Арцаха, неприкосновенность ее границ, недопущение повторной аннексии под прикрытием неправовых решений современных «кабюро ркп(б)» и «включения» его в государство, деяния которого содержат в себе все признаки военных преступлений, преступлений против человечности и насильственного препятствования реализации права народов на самоопределение.

В целом, освобождение Шуши – это политический вызов народа Арцаха, борющегося в полном соответствии с принципами и нормами международного права за свою независимость и безопасное развитие, политически мотивированным, ситуативным решением «сильных мира сего», приведшим к заведомо ожидаемому тупику и способствующим росту напряженности в регионе и уязвимости всех народов региона. Все предложенные схемы мирного урегулирования не только не отражают реальной картины противостояния Азербайджана цивилизованным нормам международных отношений, но и потакают его расистской политике и варварским методам обращения с цивилизационным наследием всех других автохтонных народов ЮК, а также нарушениям прав человека в отношении своих граждан и позорному развращению представителей международных организации скандально известными подкупками высоких должностных лиц, отмыванием денег и др. привычными для алиевского клана «неполитическими технологиями».

Освобождение Шуши – результат концентрации воли народа, взявшего свою судьбу в свои руки, прорыв, в действительно реальную политику, вопреки плохо понятым и догматически использованным аксиомам, т.н., *real-politics*. Народ Арцаха, как в день освобождения Шуши, так и сегодня, и навсегда полон решимости отстоять свое право решать свою судьбу наперекор резолюциям, принимаемым без него, за него, якобы, для него и противоречащим его явно выраженной воле¹.

Современные политические реалии свидетельствуют, что надежды глобалистов на «конец истории» и «вымирание национального государства» как основного субъекта международных отношений, потерпели крах. Оказались нереализуемыми и тезисы об устойчивости однополярного мира, более того, трудно говорить и о многополярном мире. Ведь полюс в политическом смысле – это не только и не столько мощь и влияние. Полюс, согласно современным геополитическим воззрениям, должен обладать определенностью, устойчивостью, доверием и верой «остальных» субъектов в способность «полюса» управлять при согласии «управляемых» на монополию применения силы, т.е., в определенном смысле, монопольное доминирование должно быть легитимным.

Очевидно, что современный мир не соответствует такой модели. Мы живем, скорее, в «беспольном» мире, где степень неопределенности достигает максимума, где турбулентность глобальных политических процессов создает ситуации, при которых с большей вероятностью возникают ситуации, лабильные к, т.н., «эффекту бабочки», когда кажущиеся незначительными факторы, субъекты, события могут сыграть решающую роль. После распада прежнего биполярного мира, при неустоявшихся в настоящее время новых правилах геополитических игр и ускоренном темпе нравственной деградации многих государств и обществ, подпитывающихся ненавистью и агрессивностью, создаются уникальные условия для созидающих народов с высокой духовной культурой.

Шушинская победа – это историческая победа, в смысле победы над многовековой историей трагедий и потерь армянского народа, но это еще и ответственность за настоящее и предтеча наших будущих побед. Великий китайский философ Лао Цзы заметил: “Кто ведет войну ради человеколюбия, тот победит врагов”. История свидетельствует, что выиграть мир ничуть не легче, чем выиграть войну. Освобождение культурной столицы Арцаха – г. Шуши обязывает нас ради человеколюбия бороться и выиграть Мир для всех народов Южного Кавказа.

¹ Мелик-Шахназарян Л.Г. Военные преступления Азербайджана против мирного населения Нагорно-Карабахской Республики. Изд-во “Наири”, Ереван, 1997г.