

336.2

Г-958

336.2

Г-958 ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ

# НАЛОГИ

## ПРО И КОНТРА

А. Н. ГУРЬЕВА



С.-ПЕТЕРБУРГЪ



ТИПОГРАФИЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13



1893

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 10 августа 1893 г.

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

|                    |      |
|--------------------|------|
| Введение . . . . . | СТР. |
|--------------------|------|

---

### Косвенные налоги.

#### Р R O.

|   |    |
|---|----|
| I. Бюджетныя преимущества:  |    |
| 1. Продуктивность косвенныхъ налоговъ . . . . .                         | 15 |
| 2. Естественное возростаніе доходности<br>косвенныхъ налоговъ . . . . . | 16 |
| II. Фискально-техническія преимуще-<br>ства . . . . .                   | 20 |
| III. Преимущества въ обложеніи нѣко-<br>торыхъ классовъ плательщиковъ:  |    |
| 1. Обложеніе народныхъ массъ . . . . .                                  | 22 |
| 2. Обложеніе богатыхъ классовъ . . . . .                                | 23 |
| 3. Обложеніе иностранцевъ . . . . .                                     | 24 |
| IV. Преимущества въ полицейскомъ<br>отношеніи . . . . .                 | 26 |

|   | стр. |
|---|------|
| V. Преимущества въ политическомъ отношеніи . . . . .                  | 29   |
| VI. Преимущества для плательщиковъ.                                   | 32   |
| VII. Преимущества въ экономическомъ отношеніи:                        |      |
| 1. Поощреніе отдѣльныхъ производствъ .                                | 34   |
| 2. Способствованіе развитію промышленной техники . . . . .            | 35   |
| 3. Способствованіе развитію сельско-хозяйственныхъ культуръ . . . . . | 38   |
| 4. Побужденіе къ накопленію . . . . .                                 | 39   |

## Косвенные налоги.

### CONTRA.

|  |    |
|--|----|
| I. Несправедливость косвенныхъ налоговъ: |    |
| 1. Нарушеніе принципа всеобщности . .    | 43 |
| 2. Обремененіе многосемейныхъ . . . .    | 45 |
| 3. Обратная прогрессивность . . . . .    | 47 |
| II. Бюджетные недостатки:                |    |
| 1. Колебанія поступлений . . . . .       | 58 |
| 2. Отсутствие эластичности . . . . .     | 61 |
| III. Фискально-техническіе недостатки.   | 63 |
| IV. Большія издержки взиманія . . .      | 65 |

|  |    |
|--|----|
| V. Недостатки въ экономическомъ отноше-<br>ніи:                                |    |
| 1. Обогащеніе посредниковъ . . . . .   | 67 |
| 2. Угнетеніе мелкаго производства . . .  | 70 |
| 3. Стѣсненіе производства . . . . .  | 71 |
| 4. Стѣсненіе товарнаго обращенія . . .   | 72 |
| 5. Замедленіе прогресса техники . . . .  | 73 |
| 6. Стѣсненіе сельско - хозяйственныхъ<br>культуръ . . . . .                    | 74 |
| 7. Вредныя послѣдствія измѣненія раз-<br>мѣровъ налога . . . . .               | 75 |
| 8. Отвлеченіе капиталовъ отъ произ-<br>водствъ. . . . .                        | 77 |
| 9. Стѣсненіе народнаго потребленія . .   | 80 |
| VI. Недостатки въ политическомъ отно-<br>шеніи:                                |    |
| 1. Ослабленіе вліянія народныхъ пред-<br>ставителей на правительство . . . . . | 82 |
| 2. Лишеніе выборныхъ правъ . . . . .   | 84 |
| VII. Недостатки въ отношеніи народной<br>нравственности . . . . .              | 86 |

### Прямые налоги.

#### P R O.

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| I. Бюджетныя преимущества:            |    |
| 1. Регулярность поступленій . . . . . | 91 |
| 2. Эластичность поступленій . . . . . | 92 |

|   | СТР. |
|---|------|
| II. Незначительныя издержки взима-<br>нія . . . . .                   | 94   |
| III. Преимущества въ экономическомъ<br>отношеніи . . . . .            | 96   |
| IV. Преимущества въ социальномъ отно-<br>шеніи . . . . .              | 97   |
| V. Соотвѣтствіе съ податною способ-<br>ностію плательщиковъ . . . . . | 99   |

### Прямые налоги.

#### CONTRA.

|   |     |
|---|-----|
| I. Фискально-техническіе недостатки.                        | 105 |
| II. Въведеніе въ личныя обстоятель-<br>ства . . . . .       | 106 |
| III. Гипотечный характеръ . . . . .                         | 107 |
| IV. Неудобства для обложенія народ-<br>ныхъ массъ . . . . . | 110 |
| —————   |     |
| Заключеніе . . . . .  | 115 |

## ВВЕДЕНІЕ.

---

Разграниченіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ до сихъ поръ представляетъ въ финансовой наукѣ вопросъ, еще нерѣшенный окончательно; и въ законодательной практикѣ не установилось однообразнаго распределенія налоговъ на прямые и косвенные.

Основныхъ способовъ разграниченія этихъ двухъ группъ налоговъ существуетъ три:

1) Первый способъ устанавливаетъ различіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на признаки *уплаты*: прямые

налоги суть тѣ, которые вносятся въ казну дѣйствительными плательщиками; косвенные — тѣ, которые вносятся третьими лицами и уже этими перелгаются на дѣйствительныхъ плательщиковъ; другими словами: прямые налоги суть тѣ, которые и уплачиваетъ, и несетъ одно и то же лицо; косвенные — суть тѣ, которые уплачиваетъ одно лицо, а несетъ другое.

Согласно этому разграниченію: налоги квартирный, на роскошь, съ наследствъ и дареній должны быть отнесены къ прямымъ налогамъ.

2) Второй способъ — французской фискальной практики — основанъ на чисто внѣшнемъ признакѣ *способа взиманія*. Прямые налоги суть тѣ, которые взимаются по окладнымъ листамъ (кадастрамъ); косвенные — по тарифамъ.

При этомъ способѣ разграниченія

налоги съ капиталовъ денежныхъ и съ наслѣдствъ попадають въ косвенные налоги; квартирный—въ прямые.

3) Третій способъ, наиболѣе распространенный въ наукѣ, принадлежитъ нѣмецкой экономической школѣ и обосновываетъ разграниченіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на *экономическомъ* основаніи. Прямые налоги суть тѣ, которые взимаются съ *производства цѣнностей* (т. е. съ доходовъ и имущества); косвенные—тѣ, которые взимаются съ *потребленія цѣнностей* (т. е. съ расходовъ и пользованія вещами).

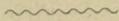
При этомъ способѣ разграниченія совершенно оставляется въ сторонѣ вопросъ о томъ, прямо или косвенно налогъ уплачивается, и потому оказываются *косвенные* налоги, взимаемые *прямымъ* способомъ, напр., квартирный налогъ, всѣ налоги на роскошь и др.

Это дѣленіе нѣсколько насилуетъ буквальный смыслъ терминовъ, но зато оно кладетъ въ основаніе глубокой экономической признакъ, дѣйствительно характеризующій сущность этихъ двухъ группъ налоговъ. Собственно, ни одному изъ приведенныхъ способовъ нельзя отдать абсолютнаго преимущества, каждый имѣетъ свои преимущества и недостатки, въ разъясненіе которыхъ мы не будемъ здѣсь вдаваться. Вся суть въ томъ, для какой цѣли пользуются раздѣленіемъ этихъ группъ: для цѣлей административныхъ удобнѣе одинъ способъ, для руководства плательщиковъ — другой и т. д. Для цѣли настоящаго труда — выясненія, въ конспективной формѣ, сравнительныхъ преимуществъ и недостатковъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ — мы признаемъ наиболѣе удобнымъ третій способъ разграниченія

(экономическій), такъ какъ наибольшее число и наиважнѣйшія различія этихъ группъ налоговъ вытекаютъ именно изъ того, что одни налоги соразмѣряются съ имуществомъ и доходомъ, а другіе — съ расходомъ и пользованіемъ.

Наше изложеніе мы начнемъ съ косвенныхъ налоговъ, такъ какъ почти всѣ преимущества прямого обложенія не имѣютъ положительнаго характера; главнѣйшимъ образомъ они заключаются *въ отсутствіи недостатковъ* косвеннаго обложенія и потому, чтобы по достоинству оцѣнить прямые налоги, нужно ранѣе взвѣсить всѣ недостатки косвенныхъ.

По этой же причинѣ мы останавливаемся гораздо меньше на прямыхъ налогахъ; уже изъ самаго разсмотрѣнія косвенныхъ налоговъ значительно выясняются свойства прямыхъ.



1877

3

1877

КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ.

Р Р О.

2

FOR REPRODUCTION IN BOOKS

P. 100

## I.

### Бюджетныя преимущества.

---

#### 1. Продуктивность косвенныхъ налоговъ.

Косвенные налоги доставляютъ государствамъ такія громадныя суммы, какія совершенно невозможно собрать путемъ прямого обложенія. Въ бюджетахъ современныхъ государствъ косвенные налоги имѣютъ первенствующее значеніе, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

| По сѣбѣтамъ прошлаго десятилѣтія.        | Поступленіе отъ всѣхъ налоговъ въ милліонахъ гульденовъ. | Отъ прямыхъ налоговъ поступило %. | Отъ косвенныхъ налоговъ поступило %. |
|--|--|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Великобританія . . . . .                 | 752,93   | 17,28                             | 82,72                                |
| Франція . . . . .                        | 1.104,59   | 16,29                             | 83,71                                |
| Германія . . . . .                       | 354,07   | 24,63                             | 75,37                                |
| Италія . . . . .                         | 422,06   | 36,17                             | 63,83                                |
| Австрія . . . . .                        | 355,24   | 26,17                             | 73,83                                |
| Венгрія . . . . .                        | 206,81   | 41,29                             | 58,71                                |
| Бельгія . . . . .                        | 63,94  | 28,32                             | 71,68                                |
| Данія . . . . .                          | 22,52  | 22,60                             | 77,40                                |
| Греція . . . . .                         | 12,32  | 30,68                             | 69,32                                |
| Нидерланды . . . . .                     | 78,91  | 26,73                             | 73,27                                |
| Португалія . . . . .                     | 55,53  | 21,97                             | 78,03                                |
| Румынія . . . . .                        | 31,82  | 34,85                             | 65,15                                |
| Швеція . . . . .                         | 31,80  | 18,99                             | 81,01                                |
| Испанія . . . . .                        | 292,95   | 31,52                             | 68,48                                |
| Россія . . . . .                         | 625,17   | 14,26                             | 85,74                                |
| (Дѣйствительное поступленіе за 1890 г.). | мил. руб.<br>кред.                                       |                                   |                                      |

## 2. Естественное возростаніе доходности косвенныхъ налоговъ.

Косвенные налоги имѣютъ способность давать государству доходъ, естественно возростающій безъ всякихъ измѣненій въ размѣрахъ нало-

говъ, единственно вслѣдствіе увеличенія количества населенія, роста благосостоянія и т. п. Поэтому косвенные налоги особенно удобны въ фискальномъ отношеніи для странъ, быстро прогрессирующихъ въ экономическомъ отношеніи. Конечно, и прямые налоги даютъ поступленіе постепенно возрастающее, но ростъ ихъ значительно слабѣе, нежели косвенныхъ налоговъ и только, пожалуй, подоходный налогъ и налогъ съ наследствъ и дареній могутъ еще сравниться въ этомъ отношеніи съ косвенными налогами. Приведемъ нѣсколько доказательствъ изъ бюджетной исторіи:

Въ 186<sup>4</sup>/<sub>5</sub> бюджетномъ году въ Англіи подоходный налогъ взимался на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ и въ томъ же окладѣ (6 пенсовъ съ фунта дохода), какъ и въ 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> бюджетномъ

году, точно также и налогъ со спиртныхъ напитковъ взимался за эти два года по совершенно одинаковымъ ставкамъ и тарифамъ. Въ 186<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году поступило отъ подоходнаго налога 7.958,000 фунт. стерл., а въ 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—9.084,000 фунт., т. е. доходность возросла на 14<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; отъ спиртныхъ напитковъ въ 186<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году поступило 13.479,426 фунт. стерл., а въ 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—16.798,444 фунт., т. е. доходность возросла на 24<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Въ Австріи, въ 1868 году, прямые налоги дали 74.092,075 флориновъ, а въ 1873 г. — 91.902,704 флорина, т. е. поступленіе возросло на 24,14<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, косвенные налоги (безъ таможенныхъ) дали въ 1868 г. 164.290,864 флор., а въ 1873 году—222.250,895 флор., т. е. поступленіе возросло на 35,28<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; при этомъ никакихъ измѣненій въ налогахъ не произошло за исключеніемъ

совершенно незначительнаго уменьшенія налоговъ на соль и на пиво.

Во Франціи въ 1830 году, прямые налоги дали 330 милл. франковъ, а въ 1860 году—575 милл. франковъ, т. е. поступленіе возросло на 74%; косвенные налоги дали въ 1830 году 574 милл. франковъ, а въ 1869 году—1,328 милл. франковъ, т. е. поступленіе возросло на 131%; при этомъ необходимо замѣтить, что къ 1869 г. оклады прямыхъ налоговъ оказались значительно *повышены*, а тарифа и ставки косвенныхъ—*понижены*.

## II.

### Фискально-техническія преимущества.

Въ отношеніи фискальной техники косвенные налоги представляютъ значительныя удобства.

Число плательщиковъ крайне ограничено и при томъ это — люди, въ большинствѣ случаевъ, состоятельные (фабриканты, заводчики, торговцы и т. п.); контроль за самыми производствами легокъ, сосредоточенъ на опредѣленныхъ мѣстахъ и лицахъ; не нужны дорогіе кадастры, ихъ веденіе, возобновленіе и т. п.; налогъ поступаетъ большими суммами, что крайне

упрощаетъ бухгалтерскую и казначейскую часть; почти отсутствуют принудительные способы взысканія налога, недоимки, экзекуціи и т. п. атрибуты прямого обложенія.



### III.

#### Преимущества въ обложеніи нѣкоторыхъ классовъ плательщиковъ.

---

##### 1. Обложеніе народныхъ массъ.

Прямое обложеніе бѣдныхъ классовъ населенія представляетъ громадныя трудности. Между тѣмъ современные бюджеты такъ велики, что совершенно отказаться отъ обложенія бѣдныхъ классовъ не представляется никакой возможности. Единственнымъ средствомъ являются косвенные налоги, которые, хотя и облагаютъ эти классы крайне неравномѣрно по отно-

пенію къ отдѣльнымъ лицамъ, все-таки выбираютъ изъ бѣднаго населенія громадныя суммы, которыхъ *нельзя добыть никакимъ инымъ путемъ.*

Это свойство косвенныхъ налоговъ нужно признать едва ли не единственнымъ основаніемъ *безусловной* ихъ необходимости въ современныхъ государствахъ.

## 2. Обложеніе богатыхъ классовъ.

Въ современной финансовой наукѣ признается почти аксіомою, что съ увеличеніемъ дохода податная способность возрастаетъ непропорціонально росту дохода, а прогрессивно. Дѣйствительно, каждая слѣдующая сотня рублей употребляется человѣкомъ на потребности—все болѣе и болѣе излишнія и потому должна быть признаваема все болѣе и болѣе налогоспособною.

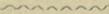
Тамъ, гдѣ въ прямомъ обложеніи не проведенъ еще принципъ прогрессивности, высокіе косвенные налоги, взимаемые съ излюбленныхъ предметовъ роскоши, представляются вполне справедливыми и являются необходимымъ дополненіемъ для равномернаго обложенія по налогоспособностямъ.

Но нужно замѣтить, что эта цѣль налоговъ на роскошь можетъ быть гораздо лучше, дешевле и удобнѣе достигнута прогрессивными окладами прямого обложенія.

### 3. Обложеніе иностранцевъ.

Для нѣкоторыхъ странъ, очень охотно посѣщаемыхъ иностранцами, представляется крайне важнымъ привлечь этихъ временныхъ обывателей къ несенію налоговъ, какъ справедливой уплатѣ за доставляемую имъ безопасность, удобства и проч.

Между тѣмъ, въ виду кратковременности пребыванія и крайней подвижности, привлеченіе ихъ къ прямому обложенію представляется крайне неудобнымъ, по этой причинѣ во всѣхъ государствахъ установлены минимальные сроки пребыванія въ странѣ для привлеченія иностранцевъ къ прямому личному обложенію. По отношенію же лицъ, пребывающихъ въ странѣ менѣе установленнаго срока, косвенные налоги хотя нѣсколько уменьшаютъ ихъ податную льготу.



#### IV.

### Преимущества въ полицейскомъ отно- шеніи.

Посредствомъ косвенныхъ налоговъ государство можетъ воздѣйствовать на народное потребленіе и, удорожая тотъ или иной продуктъ, уменьшать размѣры потребленія его.

Этимъ путемъ государство можетъ, напр., удорожить предметы *роскоши* и тѣмъ удерживать народъ отъ излишнихъ расходовъ. Безспорно, что государство можетъ достигъ этого, но чтобы видѣть въ этомъ преимущество косвенныхъ налоговъ, нужно еще дока-

зять, что роскошь вредна. Мы лично думаемъ, что разумная роскошь не только не вредна, но крайне полезна для экономическаго и культурнаго развитія страны и искоренять ее совершенно незачѣмъ.

Гораздо важнѣе воздѣйствіе государства на другой видъ потребленія, именно продуктовъ, *вредныхъ для народнаго здравія и нравственности*; главнѣйшимъ образомъ сюда относятся охмѣляющіе напитки. Но и въ этомъ отношеніи достижимость цѣли подвергается сомнѣніямъ. Если признать, что полезно уменьшить *общее количество* спирта, потребляемаго народомъ, то, конечно, государство можетъ достигнуть этого результата. Но едва ли въ количествѣ потребленія заключается вредъ. Очень многіе и весьма основательно видятъ вредъ не въ количествѣ, а въ способѣ потребленія спирт-

ныхъ напитковъ, а въ такомъ случаѣ государство, удорожая спиртъ, дѣйствуетъ не только не въ пользу, а часто во вредъ народу. Такъ, напр., удорожая спиртъ, государство часто уничтожаетъ *пьянство*, т. е. систематическое умеренное потребленіе водки, но создаетъ гораздо худшее, именно *пропойство*, т. е. рѣдкое, но чрезмѣрное потребленіе.

Высокій акцизъ именно имѣетъ свойство превращать продуктъ изъ предмета нормальнаго, ежедневнаго потребленія въ запретный плодъ, потребляемый рѣдко, но за то крайне неумѣренно.

Поэтому, пока не доказано, что вреднѣе, пьянство или пропойство, нельзя слишкомъ преувеличивать полицейское вліяніе акциза на спиртъ.



## V.

### Преимущества въ политическомъ отно- шеніи.

Косвенные налоги такъ тѣсно сливаются съ цѣнностью продуктовъ, что населеніе почти совершенно не представляетъ себѣ, какую долю въ цѣнѣ продукта составляетъ налогъ; эта скрытность величины налога, отсутствіе сознанія уплаты налога покупкою продуктовъ, невозможность провѣрки соразмѣрности обложенія — все это выставляется руководителями политики, какъ прекрасныя качества косвенныхъ налоговъ въ политическомъ отношеніи.

Если держаться принципа старинныхъ финансистовъ-практиковъ: опщивать курицу, какъ можно меньше заставляя ее кричать, то, конечно, косвенные налоги нужно признать очень удобными.

Финансовая исторія показываетъ, какъ превратны въ народѣ представленія о тяжести отдѣльныхъ налоговъ. Повышенія прямыхъ налоговъ вызываютъ цѣлыя катастрофы. Известно, что французская республика 1848 года пала влѣдствіе народнаго возмущенія, вызваннаго возвышеніемъ прямыхъ налоговъ на 45%. А между тѣмъ косвенные налоги, высасывающіе соки именно изъ народной массы, лишаяющіе ее возможности удовлетворить необходимыя потребности жизни, нисколько не вызываютъ со стороны народа оппозиціи.

Прямые налоги уплачиваются, по

мнѣнію толпы, даромъ, такъ какъ сознание связи съ государствомъ отсутствуетъ, косвенный налогъ принимается народомъ за стоимость продукта; къ поднятіямъ цѣнъ онъ привыкъ и поноситъ за это купцовъ, часто не подозрѣвая, что повысило цѣны государство, а не купцы. Наконецъ, если даже плательщикъ сознаетъ, что онъ уплачиваетъ въ цѣнѣ продукта налогъ, то все-таки ему пріятно, что онъ не даромъ платитъ, а получаетъ за то необходимый ему продуктъ.

Мы не можемъ стать на точку зрѣнія этого рода политиковъ, такъ какъ считаемъ преступленіемъ эксплуатировать невѣжество народныхъ массъ; налогъ долженъ быть уплачиваемъ открыто и съ сознаниемъ его необходимости, а не выманиваніемъ исподтишка.



## VI.

### Удобства для плательщиковъ.

Косвенные налоги представляютъ значительныя удобства для плательщиковъ, особенно малосостоятельныхъ: они вносятся самими незначительными частями, въ наиболѣе удобное для плательщика время, въ наиболѣе близкомъ мѣстѣ; не носятъ на себѣ принудительнаго характера, не сопряжены съ потерею времени для взноса, не требуютъ накопленія къ опредѣленнымъ срокамъ опредѣленныхъ суммъ, не вызываютъ экзекуціонныхъ мѣръ и т. п.

Всѣ эти преимущества косвенныхъ налоговъ, дѣйствительно, громадны, но необходимо замѣтить, что они свойственны только налогамъ, взимаемымъ съ предметовъ не безусловной необходимости; по отношенію же къ налогамъ на предметы первой необходимости большинство этихъ удобствъ исчезаетъ и замѣняется значительными неудобствами и лишеніями.

## VII.

### Экономическія преимущества.

---

#### 1. Поощреніе отдѣльныхъ производствъ.

Косвенное обложеніе является прекраснымъ орудіемъ въ рукахъ правительства для поощренія отдѣльныхъ производствъ. Такъ, посредствомъ таможенныхъ пошлинъ могутъ быть поощряемы всѣ или нѣкоторыя отрасли промышленности; посредствомъ установленія льготныхъ правилъ можетъ быть поощряемо сельско-хозяйственное винокуреніе, какъ, напр., это недавно сдѣлано у насъ, и т. п.

## 2. Способствованіе развитію промышленной техники.

Косвенные налоги, взимаемые по расчету количества сырья, или по размѣрамъ аппаратовъ, имѣютъ способность поощрять развитіе промышленной техники. Очень часто акцизъ въ нѣсколько разъ превышаетъ стоимость самаго продукта и поэтому получить большее количество готоваго фабриката, нежели рассчитано по нормамъ, представляется столь выгоднымъ, что никакія обыкновенныя промышленныя прибыли не могутъ идти въ сравненіе, и потому всѣ силы промышленной техники направляются на улучшеніе и ускореніе способовъ выработки фабриката.

Лучшимъ примѣромъ можетъ послужить исторія акциза на спиртъ въ Ирландіи. Въ 1786 году былъ устано-

вленъ акцизъ на спиртъ по ёмкости котловъ, причёмъ налогъ былъ опредѣленъ въ 30 шиллинговъ съ галлона ёмкости котловъ, сообразно тогдашнимъ условіямъ винокуренія. Въ слѣдующемъ же году, посредствомъ расширенія діаметра котловъ, въ ущербъ вышинѣ, стали выкуривать въ нѣсколько часовъ столько спирта, сколько въ прошломъ году выкуривалось въ недѣлю, и поэтому налогъ былъ сразу поднятъ съ 30 шиллинговъ до 3 фунт. съ галлона. Затѣмъ, по мѣрѣ дальнѣйшаго усовершенствованія техники, налогъ все время возвышался, но по отношенію къ готовому фабрикату онъ оставался въ томъ же размѣрѣ. Въ 1793 году налогъ поднятъ до 9 фунт., въ 1795 г.—18 фунт., въ 1797 г.—54 фунт. съ галлона. Въ виду такихъ обстоятельствъ въ 1798 году была образована при парламентѣ особая комиссія для из-

слѣдованія этого вопроса, приче́мъ выяснилось, что въ теченіе *12 лѣтъ* существованія акциза выкурка спирта ускори́лась настолько, что для операціи, требовавшей ранѣе *8 дней*, теперь достаточно всего *8 минутъ*. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣдовали еще усовершенствованія и такимъ образомъ въ теченіе *15 лѣтъ* существованія акциза выкурка спирта ускори́лась *въ 2,880 разъ*.

Подобную же исторію представляеть и акцизъ съ свекловичнаго сахара, который во всѣхъ государствахъ систематически возвышался единственно потому, что съ каждымъ годомъ выработывалось все бѣльшее и бѣльшее количество готоваго фабриката изъ того же количества сырья и при тѣхъ же размѣрахъ аппаратовъ.

### 3. Способствованіе развитію сельско-хозяйственныхъ культуръ.

Косвенные налоги, взимаемые по количеству сырья и по ёмкости аппаратовъ, значительно поощряютъ производство высшихъ сортовъ сырья. Заводчики, уплачивая акцизъ по количеству свекловицы или по ёмкости аппаратовъ, очевидно, заинтересованы въ томъ, чтобы въ данномъ вѣсѣ, или объёмѣ свекловицы заключалось какъ можно больше сахара, а потому даютъ высокія цѣны за высшіе сорта.

Благодаря этому, Европа обогатилась такими сортами свекловицы, которые едва ли появились бы въ ней при отсутствіи акциза.

То же самое относится и къ культурѣ ржи, картофеля и другаго сырья.

#### 4. Побужденіе къ накопленію.

Нѣкоторые полагають, что косвенные налоги побуждають населеніе къ накопленію; обложеніе предметовъ потребленія удерживаетъ отъ потребленія вслѣдствіе дороговизны и такимъ образомъ народъ по-неволѣ накопляетъ капиталы.

Конечно, накопленіе капиталовъ есть залогъ экономическаго развитія страны, но только въ томъ случаѣ, когда оно производится на правомѣрныхъ основаніяхъ, а не вслѣдствіе несправедливаго ольгочиванія богатыхъ въ ущербъ бѣднымъ. Если преслѣдовать цѣль накопленія капиталовъ во что бы то ни стало, то можно создать еще больше привилегій и накопленіе приметъ колоссальные размѣры, но это не будетъ обогащеніе страны, а одного только класса ольгоченныхъ лицъ.

При такой политикѣ, какъ показываетъ исторія, населеніе распадается на нищее большинство (пролетаріатъ) и богатое меньшинство. Современныя государства видятъ, однако, въ такомъ неравнобѣрномъ распредѣленіи богатствъ крайній вредъ и стремятся къ равнобѣрному поднятію благосостоянія *всѣхъ* классовъ общества, а этой цѣли косвенные налоги, взимаемые съ предметовъ необходимаго потребленія не только не способствуютъ, но прямо препятствуютъ, отнимая у бѣдныхъ классовъ слишкомъ большую часть ихъ достатковъ и тѣмъ лишая ихъ возможности дѣлать сбереженія.

По этимъ соображеніямъ мы никакъ не можемъ признать желательнымъ тотъ видъ накопленія капиталовъ, который дѣйствительно поощряется косвенными налогами.



КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ.

CONTRA.

5

2

## I.

### Несправедливость косвенныхъ налоговъ.

---

#### 1. Нарушеніе принципа всеобщности.

Косвенные налоги нарушаютъ основной принципъ всеобщности податной обязанности. Отъ уплаты этихъ налоговъ можно избавиться при желаніи плательщика, конечно, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда налогъ взимается съ предметовъ, безусловно необходимыхъ.

Но и помимо возможности избавиться отъ уплаты косвенный налогъ,

каждый въ отдѣльности, совершенно не касается цѣлой группы гражданъ, т. е. предоставляетъ имъ податную свободу: такъ, налогъ на спиртъ не касается всѣхъ непьющихъ, налогъ на табакъ—всѣхъ некурящихъ и т. д., и при томъ освобождаются отъ налога не неимущіе, что еще можно допустить, а такіе же состоятельные, но почему либо не потребляющіе даннаго продукта, напр., спирта, табака и т. п.

Такой случайный выборъ податныхъ субъектовъ изъ общей массы населенія слѣдуетъ отнести къ существеннымъ недостаткамъ косвенныхъ налоговъ и съ точки зрѣнія принципа всеобщности податной обязанности, пожалуй, предпочтительнѣе налоги на предметы безусловной необходимости, такъ какъ эти налоги затрогиваютъ *всѣхъ* гражданъ и никому не даютъ

податной свободы, но, къ сожалѣнію, они представляютъ недостатки еще болѣе существенные, нежели разсматриваемый.

## 2. Обремененіе многосемейныхъ.

Одинъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ косвенныхъ налоговъ—это крайнее обремененіе ими многосемейныхъ. По самому основанію своему косвенные налоги, будучи взимаемы съ потребления, неминуемо имѣютъ *поголовный* характеръ, т. е. не различаютъ, кто потребляетъ, можетъ ли онъ быть признанъ податнымъ субъектомъ, или нѣтъ. Поэтому, въ отношеніи косвенныхъ налоговъ каждое хозяйство представляетъ столько плательщиковъ, сколько въ немъ душъ, тогда какъ фактически платитъ только одно лицо—глава хозяйства.

Въ настоящее время почти повсе-

мѣстно отказались отъ поголовныхъ (подушныхъ) прямыхъ налоговъ, такъ какъ крайняя ихъ неуравнительность общепризнана, не смотря на то, что они все-таки взимались только съ способныхъ къ труду. Очень часто прямые подушные налоги были таковыми только номинально, они только начислялись по душамъ, но внутри общины раскладывались довольно равномерно; косвенные же налоги суть истинные подушные или, лучше сказать, побрюшныя подати, не сглаживаемыя никакими раскладками.

Громадное несчастіе нѣкоторыхъ современныхъ государствъ—изъ года въ годъ прогрессирующій упадокъ роста населенія—наука отчасти ставитъ на счетъ косвеннымъ налогамъ. Именно они удорожили жизнь народной массы такъ неравномерно, что малосемейный и холостой оль-

гочивается предъ многосемейнымъ. Весь рабочій бытъ показываетъ, что воздержаніе отъ дѣторожденія, столь распространившееся теперь между рабочими, явилось результатомъ неправильной государственной политики; при существующихъ условіяхъ, многосемейный рабочій обреченъ на безысходную нужду и требуется значительное гражданское мужество для того, чтобы плодить семью, не смотря на систематическую, ежеминутную кару, налагаемую за это государствомъ посредствомъ косвенныхъ налоговъ.

### 3. Обратная прогрессивность.

Чѣмъ *меньше* доходъ, тѣмъ *большую* часть его отбираютъ косвенные налоги. Этотъ фактъ, доказанный самыми точными статистическими данными, *никогда* положительно не оспа-

риваемый ни въ наукѣ, ни въ законодательныхъ собраніяхъ. Это свойство косвенныхъ налоговъ настолько важно, что заставляетъ многихъ *принципальныхъ* противниковъ прогрессивности окладовъ въ прямомъ обложеніи охотно соглашаться на прогрессію въ подоходныхъ налогахъ, такъ какъ они убѣждены, что этимъ путемъ едва-едва уравниваются *обратная* прогрессивность косвеннаго обложенія и такимъ образомъ вся совокупность прямого и косвеннаго обложенія едва достигнетъ пропорціональности доходамъ.

Чѣмъ меньше доходъ, тѣмъ большая часть его употребляется на потребности, безусловно необходимыя; поэтому налогъ, взимаемый съ предметовъ первой необходимости, всегда отбираетъ у бѣднаго большій % дохода, нежели у богатаго.

Чѣмъ человѣкъ богаче, тѣмъ шире просторъ для его потребностей, тѣмъ больше выборъ средствъ для удовлетворенія; наоборотъ, чѣмъ человѣкъ бѣднѣе, тѣмъ уже выборъ, тѣмъ ограниченнѣе число предметовъ его потребления. По условіямъ самаго устройства косвенныхъ налоговъ государство можетъ окупить издержки взиманія только съ обложенія предметовъ *массоваго* потребления, т. е. предметовъ, для массы населенія, или безусловно необходимыхъ, или такихъ, на которые употребляется *первый* лишній грошъ. По этой причинѣ бѣдный не минуетъ уплаты косвенныхъ налоговъ, его расходныя статьи отлично извѣстны и предусмотрительно обложены государствомъ; съ богатымъ же — не справиться, онъ черезчуръ можетъ прихотничать, разнообразить свой расходъ; дорого стоитъ услѣдить за его расходами,

и потому государство предпочитаетъ его расходы совершенно освободить отъ налога.

Но если какой либо расходъ богатаго и подпадетъ, паче чаянія, подъ налогъ, то и тутъ онъ снова получаетъ льготу. Государству нѣтъ разчета различать *сорта* продуктовъ, эта овчинка не стоитъ выдѣлки и потому рублевый чай бѣдняка и десятирублевый — богача уплачиваетъ одинаковый налогъ. Несправедливость получается поразительная: каждый рубль расхода бѣдняка долженъ быть признаваемъ *въ 10 разъ меньше* налогоспособнымъ рубля расхода богатаго, а въ косвенныхъ налогахъ онъ признается *въ 10 разъ болѣе* налогоспособнымъ, слѣдовательно бѣдный уплачиваетъ *въ 100 разъ болѣе*, нежели слѣдуетъ.

Вообще фискальная власть, въ роли взимателя косвенныхъ налоговъ, пре-

вращается въ какую-то бездушную машину, рубящую направо и налево; ей недоступны никакія чувства, все позволительно, что выгодно, ничего не дѣлается, что не окупить расходовъ... Какой рѣзкій контрастъ съ тою же фискальною властію въ роли взимателя прямыхъ налоговъ! До какихъ чисто отеческихъ заботъ не доходитъ оно! Какъ печется оно о самомъ близкомъ соотвѣтствіи налога съ общимъ достаткомъ плательщика и даже съ личными его обстоятельствами.

Совершенно неизвѣстно, почему взимается съ ведра спирта 5 руб., а не 10, 20 или 100 рублей? Быть можетъ, для Петра, пьющаго водку ежедневно, и пяти рублей много, а для Семена, пьющаго разъ въ годъ, и сторублеваго акциза мало! Почему 10 рублей съ ведра спирта и 10 коп. съ ведра керосина, а не наоборотъ? Для миллионъ

людей важнѣе спиртъ, а для другихъ милліоновъ важнѣе керосинъ.

Ни одному старостѣ не придетъ въ голову сказать мірскому сходу: нужно чинить дорогу; у кого борода клиномъ, ступайте на работу, а у кого лопатою — оставайтесь дома. А между тѣмъ именно такъ поступаютъ въ косвенномъ обложеніи: нужно содержать войска, судъ, полицію и т. д., кто пьетъ водку — платите деньги, а кто пьетъ вино — тѣ могутъ пользоваться государственнымъ бытомъ даромъ; кто куритъ табакъ — платите, а кто на эти деньги развратничаетъ — съ тѣхъ не надо; кто жжетъ керосинъ — платите, а кто жжетъ электричество — съ тѣхъ не надо, и т. д.

Однимъ словомъ, мы хотимъ сказать этимъ, что выборъ объектовъ косвеннаго обложенія совершенно случайный, что ни одинъ изъ нихъ не на-

ходится въ соотвѣтствіи съ достаткомъ каждаго плательщика, что отдѣльные предметы расхода совершенно не соизмѣримы между собою и для каждаго лица имѣютъ своеобразное хозяйственное значеніе, что, наконецъ, нельзя судить о податной способности по нѣсколькимъ случайно выхваченнымъ и притомъ совершенно не характернымъ расходамъ.

При всемъ этомъ косвенное обложеніе совершенно не въ силахъ настичь самую налогоспособную часть доходовъ—накопленіе, такъ какъ оно не проявляется въ расходѣ.

Мы должны еще коснуться здѣсь одного возраженія противъ указанныхъ недостатковъ косвенныхъ налоговъ, выставленнаго въ недавнее время извѣстнымъ ученымъ, бывшимъ австрійскимъ министромъ финансовъ

Шеффле. По его мнѣнію, косвенные налоги осуществляютъ въ податномъ дѣлѣ истинный принципъ *самообложе- нія*. Прямые налоги имѣютъ цѣлью обложить *среднюю* налогоспособность, такъ сказать на глазъ; *дѣйствитель- ная* податная способность известна только самому плательщику; вотъ по- средствомъ-то косвенныхъ налоговъ плательщикъ *самъ* дополняетъ сред- нее обложеніе, сообразно своей инди- видуальной налогоспособности; если онъ бѣденъ, онъ воздерживается отъ потребленія и самъ себя ольгочиваетъ въ податномъ отношеніи, если онъ бо- гатъ, то усиленно потребляетъ и тѣмъ самъ съ себя добираетъ налогъ въ пользу государства.

На первый взглядъ эта теорія мо- жетъ показаться правильною, но при ближайшемъ разсмотрѣніи становится очевиднымъ, что подобное *саморегу-*

*лированіе* податной обязанности совершенно отсутствуетъ.

Во-первыхъ, никакого свободнаго самоопредѣленія нѣтъ по отношенію къ налогамъ, взимаемымъ съ предметовъ первой необходимости, здѣсь дѣйствуетъ непреодолимая сила—*vis absoluta*.

Во-вторыхъ можно производить громадное потребление и не платить налога, такъ какъ далеко не всѣ предметы обложены, а слѣдовательно, не всякій, усиливающій потребление, добываетъ съ себя въ пользу казны, а только тотъ, кто усилить потребление опредѣленныхъ продуктовъ.

Въ-третьихъ, эта теорія была бы правильна по отношенію къ народу, только что появившемуся на свѣтъ, а не исторически сложившемуся и имѣющему извѣстный *бытъ*; она была бы правильна, если бы, напр., русскій

крестьянинъ раньше надѣлъ сапоги, бѣлье и теплое платье, а потомъ бы сталъ пить водку, а не наоборотъ; *теоретически* онъ можетъ это сдѣлать, но *фактически* онъ этого не сдѣлаетъ; онъ уплатитъ налогъ не потому, что съ него мало взяли прямыхъ налоговъ, а потому, что иначе ему преграждается доступъ къ продукту, въ которомъ онъ по своей некультурности видитъ единственную услугу жизни.

Для того, чтобы допустить возможность подобнаго саморегулированія, нужно признать за человѣкомъ свободу воли, свободу самоопредѣленія; однако, наличность этого подвержена большому сомнѣнiю. Защитникамъ подобныхъ возрѣнiй обыкновенно приводятъ въ примѣръ того чиновника, который, выходя со службы, можетъ остановиться на подѣздѣ и сказать

себѣ: я обладаю свободною волею, я могу сейчасъ взять лихача и кататься 24 часа, я могу пойти на вокзалъ и уѣхать въ Москву; наконецъ, я просто могу сѣсть на тумбу и сидѣть до утра... однако, онъ не сдѣлаетъ ни того, ни другого, ни третьяго, а отправится обѣдать домой, къ своему семейству. Точно также и плательщикъ косвенныхъ налоговъ не имѣетъ *фактически* никакого выбора, а уплатить ровно столько, сколько потребуетъ его воспитаніе, образованіе, привычки, обстоятельства, семейное состояніе и т. п.; однимъ словомъ, сколько потребуетъ его *дѣйствительный бытъ*.

## II.

### Бюджетные недостатки.

---

#### 1. Колебания поступлений.

Поступленіе отъ косвенныхъ налоговъ, находясь въ зависимости отъ размѣровъ народнаго потребленія, естественно, должно колебаться соотвѣтственно расширенію или суженію потребленія, что, въ свою очередь, зависитъ отъ роста или упадка благосостоянія, торговаго оживленія или кризисовъ, застоя или усиленія промышленности, урожая или недорода и голода и т. п.

Поэтому, доходность косвенныхъ налоговъ, будучи довольно постоянною для крупныхъ періодовъ времени, представляетъ значительныя колебанія изъ году въ годъ, что крайне неудобно въ бюджетномъ отношеніи, такъ какъ лишаетъ хозяйственный расчетъ государства необходимой твердости. Въ виду этого свойства косвенныхъ налоговъ крайне полезна система такъ называемыхъ остаточныхъ фондовъ, цѣль которыхъ заключается именно въ приданіи поступленіямъ отъ косвенныхъ налоговъ бѣльшаго постоянства. Къ сожалѣнію, эта система крайне мало развита въ Европѣ.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ бюджетной исторіи, показывающихъ разсматриваемое свойство косвенныхъ налоговъ:

Въ Англіи таможенные сборы (какъ извѣстно—чисто фискальные) за время

1861—1875 г. колебались отъ 19,3 мил. фунт. до 24,03 мил. ф.

Въ Германіи таможенныя пошлыны за время отъ 1869 по 1878 годъ давали слѣдующія поступления въ мил. марокъ: 79,7, 85,5, 95,7, 122,5, 134,9, 115,3, 120,8, 117, 115,1, 114,7.

Въ Германіи акцизъ на сахаръ за время 187 $\frac{1}{2}$ —187 $\frac{6}{7}$  гг. давалъ въ мил. марокъ: 45,2, 54,8, 60,6, 49,7, 63,2, 48,5; съ 188 $\frac{1}{2}$ —188 $\frac{7}{8}$ : 56,9, 67,3, 47,8, 39,4, 24,5, 28,3, 6,6!

Во Франціи косвенные налоги дали въ 1870 году на 7% меньше, чѣмъ въ 1869 г., а въ 1871 г.—на 15%.

Въ Германіи извѣстенъ случай, что одинъ акцизъ былъ внесенъ въ смѣту въ размѣрѣ 60,000 талеровъ, на самомъ же дѣлѣ поступило 39 талеровъ.

Особенно неудобная сторона косвенныхъ налоговъ въ этомъ отношеніи состоитъ еще въ томъ, что они даютъ

*меньшее* поступленіе именно тогда, когда государство *наибольше* нуждается въ средствахъ.

Лучшимъ доказательствомъ этому служитъ поступленіе косвенныхъ налоговъ въ недавній неурожайный годъ. И, наоборотъ, именно тогда быстро возрастаетъ доходность, когда все обстоитъ благополучно и особенной надобности въ увеличеніи доходовъ не ощущается. Вслѣдствіе этого государство во время нужды оказывается стѣсненнымъ въ средствахъ, а въ благополучное время получаетъ болѣе и производитъ расходы излишніе, что доказывается массою фактовъ изъ финансовой исторіи.

## 2. Отсутствие эластичности.

Большой недостатокъ косвенныхъ налоговъ заключается въ томъ, что доходность ихъ нельзя соразмѣрять

со степенью государственной потребности. Въ случаѣ нужды государство можетъ увеличить оклады прямыхъ налоговъ и получить во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ прежде; увеличивъ же налоги косвенные, государство можетъ получить не только не больше, но даже меньше. Такъ, напр., извѣстно, что у насъ послѣдняя надбавка акциза на спиртъ не дала казнѣ ни одной копѣйки. Тутъ совершенно примѣнимо выраженіе Свифта, что дважды два не всегда бываетъ четыре, очень часто увеличивали *вдвое* размѣръ налога, а доходность увеличивалась всего на 10%.

Такимъ образомъ, государство оказывается безсильнымъ по отношенію къ косвеннымъ налогамъ и не можетъ регулировать поступленіе отъ нихъ сообразно бюджетнымъ потребностямъ.



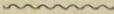
### III.

#### **Фискально-техническіе недостатки.**

Въ фискально-техническомъ отношеніи косвенные налоги представляють не мало недостатковъ.

Требуется усиленный надзоръ за производствомъ и обращеніемъ товаровъ, охраненіе границы отъ контрабанды, личному составу представляются большія искушенія и самый ничтожный чиновникъ можетъ допустить злоупотребленіе на милліоны; крайне трудно установить соотвѣтствіе акцизовъ съ таможенными пошлинами съ тѣхъ же продуктовъ, такъ какъ та-

моженная пошлина взимается съ готоваго фабrikата, а акцизь часто съ сырья или ёмкости аппаратовъ. По той же причинѣ трудно установить нормы возврата акциза при вывозѣ за границу, а не возвращать акцизь значитъ убить экспортъ даннаго продукта. Подобныя же трудности возникаютъ при сложеніи акциза съ продуктовъ, идущихъ въ дальнѣйшее производство. Необходимо слѣдить за всевозможными ухищреніями въ ущербъ казны, а также за прогрессомъ техники производствъ и, вообще, можно сказать, что управленіе косвенныхъ налоговъ находится непрерывно на военномъ положеніи относительно производителей, торговцевъ и потребителей.



#### IV.

#### Большія издержки взиманія.

Издержки взиманія косвенныхъ налоговъ крайне велики и значительно больше, нежели—прямыхъ налоговъ. Такимъ образомъ, косвенные налоги не удовлетворяютъ одному изъ основныхъ требованій, установленныхъ А. Смитомъ, именно, чтобы разность между суммою, уплачиваемою населеніемъ и дѣйствительно идущею на государственныя потребности, была какъ можно меньше.

Большія издержки взиманія объясняются усиленнымъ надзоромъ за

производствомъ и обращеніемъ товаровъ, большимъ персоналомъ служащихъ и въ частности необходимостью содержать особья стражи: таможенную, корчемную и др.

Въ Пруссіи, въ 1850 году, издержки взиманія прямыхъ налоговъ составляли 3,91%, косвенныхъ — 13,55%, соляной монополіи—35,45%; для того, чтобы дать поступленіе на  $\frac{1}{3}$  больше прямыхъ налоговъ, косвенные налоги требовали въ 5 разъ больше издержекъ и въ 23 раза больше чиновниковъ.

Въ Пруссіи теперь издержки взиманія прямыхъ налоговъ составляютъ около 7%, косвенныхъ—9,5%.

Въ Англіи издержки взиманія таможенныхъ сборовъ составляютъ 5%, косвенныхъ налоговъ—3,8%, прямыхъ налоговъ—2,75%.

Во Франціи издержки взиманія кос-

венныхъ налоговъ доходятъ до 8%, прямыхъ—до 4%; персоналъ взиманія косвенныхъ налоговъ равняется 40,000 человѣкъ, прямыхъ—7,000 челов.; съ привратныхъ городскихъ акцизовъ (ostroi) получено въ 1882 г. 279 мил. франковъ, издержки взиманія равнялись 22,4 мил. фр., т. е. 8,28%.

Въ Россіи таможенный доходъ составляетъ около 110 милл. руб. кред., а издержки взиманія около 12 милл. руб., т. е. болѣе 10%.

## V.

### Экономическіе недостатки косвенныхъ налоговъ.

---

#### 1. Обогащеніе посредниковъ.

Самый способъ взиманія косвенныхъ налоговъ — непосредственно у производителей — порождаетъ громадныя матеріальныя потери для населенія. Достаточно взять любую исторію рыночныхъ цѣнъ на товары, чтобы видѣть, какъ вздорожаніе сырья отражается на цѣнахъ готовыхъ фабрикатовъ; самое незначительное вздорожаніе сырья удваиваетъ цѣну гото-

ваго продукта. Объясняется это очень просто: лишній рубль стоимости товара несетъ на себѣ всѣ надбавки, которыя нарастаютъ на немъ по мѣрѣ продолжительнаго движенія товара отъ производителя къ окончательному потребителю.

Каково же должно быть вліяніе на цѣны товара, когда издержки производства его удорожаются сразу на громадную величину акциза, часто въ нѣсколько разъ превышающую всѣ остальные издержки производства. Уплаченный акцизъ, такъ сказать, выставляется на фактурѣ заводчика, складчика, комиссіонера, оптовика, мелочника и т. д., и при томъ, подобно снѣжной лавинѣ, все въ большемъ и большемъ размѣрѣ, такъ какъ каждый посредникъ начисляетъ свой барышъ.

Такимъ образомъ, населеніе принуждено уплачивать громадное возна-

гражденіе за выдачу производителями акциза казнѣ *авансомъ* за счетъ потребителей.

## 2. Угнетеніе мелкаго производства.

Косвенные налоги, требуя отъ производителей уплаты громадныхъ суммъ акциза, тѣмъ самымъ убиваютъ мелкихъ промышленниковъ и кустарей, не имѣющихъ, ни достаточныхъ капиталовъ, ни достаточнаго кредита. Эта система *монополизируетъ* акцизные производства въ рукахъ крупныхъ промышленниковъ, капиталистовъ. Не только потребность громадныхъ оборотныхъ капиталовъ стѣсняетъ мелкихъ производителей, но и нескончаемыя требованія и регламентаціи акцизнаго вѣдомства, всевозможныя переустройства въ интересахъ лучшаго контроля, наконецъ, что осо-

бенно вредно, — это минимальныя нормы выборки акциза и бандеролей, устанавливаемые для удобства и дешевизны надзора.

Всѣ эти стѣсненія привели къ тому, что во всей Европѣ акцизные производства стали монополіей богачей, уменьшилось число производителей, а вслѣдствіе этого облегчилась возможность устройства въ ущербъ потребителямъ всевозможныхъ стачекъ, нормировокъ, синдикатовъ и т. п. неразлучныхъ спутниковъ современныхъ подъякцизныхъ производствъ.

### 3. Стѣсненіе производства.

Крайне тягостенъ и стѣснителенъ систематическій надзоръ и контроль, производимый не только по отношенію къ акцизнымъ производствамъ, но даже по отношенію къ тѣмъ производствамъ,

въ которыя входятъ въ качествѣ полуфабриката продукты, обложенные акцизомъ, какъ-то: содовое, лаковое, химическое, рафинадное и другія производства. По самому строю своему товарное производство не терпитъ никакихъ стѣсненій извнѣ и они крайне вредятъ правильному теченію производственнаго процесса.

#### 4. Стѣсненіе товарнаго обращенія.

Крайне вредно для экономической жизни стѣсненіе обращенія товаровъ, вызываемое цѣлями контроля. Отправка товаровъ съ ярлыками, подъ конвоемъ и т. п. крайне замедляетъ обращеніе, удлиняетъ затрату капиталовъ, лишаетъ твердости срочныя сдѣлки и вообще замедляетъ и затрудняетъ весь товарный оборотъ.

## 5. Замедленіе прогресса техники.

Косвенные налоги окутываютъ под-акцизные производства такою сѣтью всевозможныхъ регламентацій, такъ стѣсняють производство, что прогрессъ техники весьма затрудняется; во всякомъ измѣненіи хода производства акцизное управленіе видитъ (и не безъ основанія) покушеніе на обманъ казны и очень неохотно допускаетъ отступленія отъ установившихся приемовъ. Если же, какъ мы указали выше, акцизъ и служитъ иногда даже поощреніемъ прогресса техники, то во всякомъ случаѣ направленіе, въ которомъ идетъ этотъ прогрессъ, крайне нежелательно; всѣ силы направляются на обманъ казны и очень часто техническія усовершенствованія, направленные на сокращеніе срока операцій и предоставляю-

щія производителю выгоду на счетъ акциза, *въ экономическомъ отношеніи* прямо вредны, такъ какъ сокращеніе времени идетъ въ ущербъ качеству выработки. Достаточно указать, какая масса спирта оставалась въ бардѣ, сахара—въ свекловичныхъ отбросахъ, такъ какъ производителю, по условіямъ исчисленія акциза, *не было расчета* обрабатывать сырье до конца, а, наоборотъ, выгоднѣе снять сливки какъ можно скорѣе и съ возможно большаго количества сырья.

#### 6. Стѣненіе сельско-хозяйственныхъ культуръ.

При нѣкоторыхъ формахъ взиманія косвенныхъ налоговъ правительство, въ видахъ дешевизны и удобства контроля, совершенно запрещаетъ производство извѣстнаго сырья въ опредѣ-

ленныхъ мѣстностяхъ и тѣмъ стѣсня-  
еть выборъ сельско-хозяйственныхъ  
культуръ.

Такъ, во Франціи, благодаря табач-  
ной монополіи, разрѣшается разведеніе  
табаку только въ 22 департаментахъ,  
въ остальныхъ совершенно воспре-  
щается.

Въ Англии весь табачный налогъ  
взимается посредствомъ таможенныхъ  
пошлинъ и поэтому во всей странѣ  
запрещена культура табаку, не смо-  
тря на то, что климатъ и почва вполне  
благопріятствуютъ.

#### 7. Вредныя послѣдствія измѣненія раз- мѣровъ налога.

Измѣненія тарифовъ и ставокъ кос-  
веннаго обложенія крайне неблаго-  
пріятно дѣйствуютъ на экономическую  
жизнь. Повышая налогъ, государство

создаетъ несправедливую наживу для всѣхъ уплатившихъ акцизъ до повышения, такъ какъ ихъ товаръ подымается въ цѣнѣ одинаково съ товаромъ, уплатившимъ повышенный размѣръ налога.

Уменьшая налогъ, государство причиняетъ, опять-таки несправедливые, убытки для всѣхъ уплатившихъ акцизъ ранѣе, такъ какъ ихъ товаръ понижается въ цѣнѣ одинаково съ товаромъ, уплатившимъ уменьшенный размѣръ налога.

Тѣ же самыя пертурбаціи въ экономической жизни, но въ меньшемъ размѣрѣ производятъ уже *одни слухи* о намѣреніи правительства поднять или понизить размѣръ акциза, порождается особая спекуляція товарами и т. п.

### 8. Отвлеченіе капиталовъ отъ производствъ.

Косвенные налоги, взимаемые у производителей, привлекаютъ къ производствамъ громадныя капиталы, совершенно ненужныя собственно для производства.

Оборотныя капиталы акцизныхъ производствъ увеличиваются въ нѣсколько разъ только потому, что акцизъ уплачивается въ составѣ издержекъ производства и такимъ образомъ капиталы отвлекаются отъ другихъ производствъ. Нужно только представить себѣ ту громадную массу капиталовъ, которые въ каждый данный моментъ закупорены въ винныхъ и керисиновыхъ бочкахъ и бутылкахъ, приклеены къ табачнымъ и спичечнымъ коробкамъ, завернуты въ сахарную бумагу, засыпаны въ соляныя мѣшки и вся-

кими иными способами изъяты изъ производительнаго потребленія и при томъ безъ малѣйшей надобности *собственно для производства товаровъ*. Этотъ недостатокъ косвенныхъ налоговъ, играющій въ Западной Европѣ второстепенную роль, пріобрѣтаетъ въ нашемъ отечествѣ громадное значеніе.

При крайнемъ недостаткѣ у насъ капиталовъ вообще и, въ частности, при всеобщей боязни производительной затраты ихъ, нужно дорожить каждымъ рублемъ, попавшимъ-таки въ производительную затрату; всѣ наши поощрительныя пошлины приносятъ сравнительно такъ мало пользы едва ли не единственно вслѣдствіе отсутствія капиталовъ, и при такой-то бѣдности косвенные налоги *связываютъ* милліоны въ акцизныхъ производствахъ и тѣмъ отвлекаютъ ихъ отъ помеще-

нія въ другія производства, нуждающіяся въ капиталахъ. Большую часть ссудныхъ капиталовъ забираютъ въ нашихъ кредитныхъ учрежденіяхъ кабатчики и вообще акцизники, и тѣмъ удорожаютъ кредитъ и даже лишаютъ его другихъ лицъ, нуждающихся въ кредитѣ. Нужно принять еще во вниманіе наши разстоянія, наши пути сообщенія, чтобы представить себѣ, *какое продолжительное время* уплоченный акцизъ находится въ связанномъ видѣ, пока онъ окончательно будетъ выплаченъ потребителемъ. По этимъ основаніямъ, мы полагаемъ, что косвенные налоги въ значительной степени тормозятъ развитіе нашей промышленности, непроизводительно отвлекая громадныя капиталы и удорожая ссудный процентъ для производителей.

### 9. Стѣсненіе народнаго потребленія.

На всю сумму косвенныхъ налоговъ уменьшается народное потребленіе. Какъ сильно подавляетъ налогъ потребленіе, свидѣтельствуютъ статистическія данныя.

Въ Швеціи пошлина на кофе была понижена съ 8 на 3 шиллинга, потребленіе увеличилось съ 1,4 милл. фунтовъ до 5,2 милл. фунт. въ годъ.

Когда въ Англіи пошлина на французскія вина была *уменьшена* наполовину (вмѣсто 99 фунт. стерл.—50 фунт. съ тонны), поступленіе *увеличилось* на 14%; слѣдовательно потребленіе сразу болѣе чѣмъ удвоилось.

Въ Ирландіи, при налогѣ на сахаръ въ 20 шиллинговъ, потреблялось ежегодно 571,000 центнеровъ, послѣ повышенія налога до 30 шиллинговъ (т. е. на  $\frac{1}{2}$ ) стало потребляться только

266,000 центнеровъ, т. е. менѣе половины.

Удвоеніе акциза со стекла въ Англіи увеличило доходъ съ 340 т. фунт. только до 395 т. ф., слѣдовательно потребленіе почти вдвое уменьшилось. Когда въ Англіи понизили пошлину съ кофе *вдвое*, потребленіе увеличилось съ 16 лотовъ на душу до 1 ф. 16 лотовъ, а доходъ повысился съ 6 до 8 пенсовъ на душу населенія.

Число подобныхъ фактовъ можно увеличить до безконечности; всѣ они свидѣтельствуютъ, какимъ желѣзнымъ кольцомъ сдавливается народное потребленіе акцизами.

## VI.

### Недостатки въ политическомъ отношеніи.

#### 1. Ослабленіе вліянія народныхъ представителей на правительство.

Такъ какъ уплата косвенныхъ налоговъ почти не сознается массою, то теряется связь между подданными и государствомъ, эти налоги легче вотируются, а вмѣстѣ съ тѣмъ легче вотируются и расходы, такъ какъ народнымъ представителямъ не угрожаетъ *непосредственная* уплата налога, столь непріятная въ прямыхъ налогахъ.

Право взиманія существующихъ косвенныхъ налоговъ почти никогда не оспаривается палатами у правительства; въ нѣкоторыхъ конституціяхъ (напр. въ Баварской) прямо даже установлено, что разрѣшеніе парламента требуется на взиманіе *всѣхъ* прямыхъ налоговъ и только *новыхъ* косвенныхъ.

Вообще вся парламентская исторія показываетъ, что къ косвеннымъ налогамъ народныя представители относятся гораздо легче, нежели къ прямымъ. Вотъ почему князь Бисмаркъ такъ противился замѣнѣ имперскихъ косвенныхъ налоговъ обще-имперскимъ подоходнымъ налогомъ; онъ отлично понималъ, что при косвенныхъ налогахъ—онъ хозяинъ имперскихъ финансовъ, при подоходномъ налогѣ—хозяиномъ будетъ рейхстагъ.

Мы думаемъ, что если бы въ Европѣ не было такъ развито косвенное обложение, не могъ бы и современный милитаризмъ дойти до такихъ колоссальныхъ размѣровъ; ни одно государство не вотировало бы *прямыхъ* налоговъ на такую сумму, какая выбирается нынѣ изъ населенія посредствомъ косвенныхъ налоговъ.

## 2. Лишеніе выборныхъ правъ.

Въ нѣкоторыхъ государствахъ выборное право основывается на участіи въ несеніи прямыхъ налоговъ; такимъ образомъ значительная масса населенія, участвуя въ несеніи государственныхъ расходовъ путемъ косвенныхъ налоговъ, лишается политическихъ правъ, хотя эти налоги отнимаютъ у нихъ значительно бѣльшую часть ихъ достатка, нежели прямые

налоги отнимаютъ отъ болѣе зажиточныхъ классовъ.

Уплата косвенныхъ налоговъ какъ бы вовсе не признается государственнымъ бременемъ, какъ будто это не такой же государственный доходъ, какъ и прямые налоги.

## VII.

### Недостатки въ отношеніи народной нравственности.

Косвенные налоги дѣйствуютъ крайне растлѣвающимъ образомъ на народную нравственность, такъ какъ громадная выгода соблазняетъ народъ къ утайкѣ акцизовъ, контрабандѣ, обманамъ при возвратѣ акцизовъ, фальсификаціи продуктовъ и т. п.

Появляются цѣлые классы населенія, исключительно живущіе обманомъ казны. У насъ западное приграничное населеніе чуть ли не поголовно занимается контрабандою (главнымъ

образомъ спирта); въ одномъ Калишскомъ таможенномъ округѣ ежегодно вчиняется болѣе 10,000 судебныхъ дѣлъ о контрабандѣ, не смотря на то, что граница къ этому округѣ охраняется 5-ю бригадами пограничной стражи (свыше 7,000 челов.), кромѣ корчемной стражи.

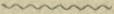
Въ Италіи въ официальныхъ спискахъ числится 150,000 профессиональныхъ контрабандировъ.

Насколько прибыленъ контрабандный промыселъ, показываетъ крайне низкій размѣръ премій за страхованіе контрабанды отъ поимки: въ Италіи онъ равняется 12%, въ Англии—15%, въ Россіи—10% со стоимости контрабанды.

Фальсификація принимаетъ колоссальные размѣры; въ Англии вычислено, что ежегодно подъ видомъ сахара (подмѣшаннымъ) продается отъ

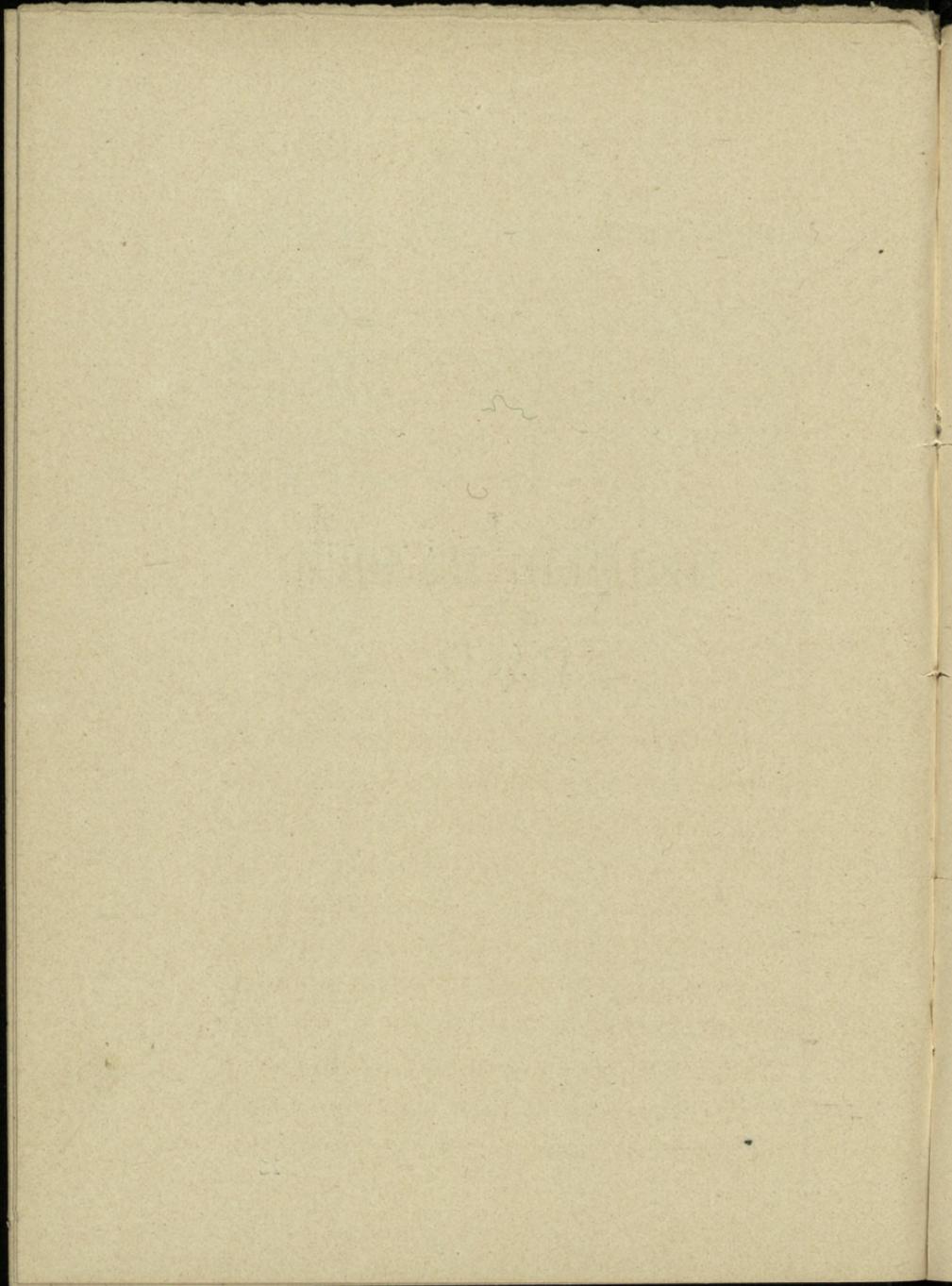
10,000 до 12,000 тоннъ картофельной муки.

Однимъ словомъ, не смотря ни на какія мѣры, Правительство не въ силахъ обуздать это народное развращеніе, такъ какъ всѣ эти промыслы чрезвычайно выгодны.



ПРЯМЫЕ НАЛОГИ.

P R O.



## I.

### Бюджетныя преимущества.

---

#### 1. Регулярность поступлений.

Прямые налоги въ общемъ даютъ гораздо болѣе правильное поступленіе, нежели косвенные, даже будучи установлены въ окладной формѣ; что же касается раскладочной формы, то, при правильной организаціи, прямые налоги могутъ давать смѣтную цифру до послѣдней копѣйки, какъ это дѣйствительно и существуетъ во Франціи.

Подходные налоги въ этомъ отношеніи болѣе подвержены колебаніямъ,

но, какъ показываетъ вся исторія подоходнаго обложенія, эти колебанія всегда направляются въ сторону возростанія поступленія (конечно, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда прямо понижаются оклады налога, какъ, напр., это дѣлалось въ Англии).

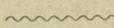
## 2. Эластичность поступленія.

Прямые налоги и особенно подоходные способны давать поступленія большія или меньшія, по желанію правительства; ихъ поступленіемъ можно управлять сообразно финансовымъ потребностямъ.

Что касается подоходнаго налога, то онъ является, по свой природѣ, естественнымъ регуляторомъ бюджета.

Въ такой роли онъ далъ особенно благопріятные результаты въ Англии; благодаря ему, это—единственная въ

міръ страна, которая изъ податныхъ средствъ покрывала расходы военного времени. Въ Англіи подоходный налогъ взимался въ окладахъ отъ 2 до 16 пенсовъ, т. е. отъ 0,83% до 6,67% съ доходовъ; причемъ поступленіе отъ налога составляло отъ 4 до 17 милліоновъ фунт. стерл., а это значитъ, что въ рукахъ англійскаго парламента находится бюджетный регуляторъ, могущій въ каждый данный моментъ покрыть расходный дефицитъ въ размѣрѣ до 130 милліоновъ рублей, если уже предположить, что оклада выше 6,67% съ доходовъ парламентъ не допустить.



## II.

### Незначительныя издержки взиманія.

Выше нами были приведены данныя объ издержкахъ взиманія прямыхъ налоговъ сравнительно съ косвенными; первые значительно ниже вторыхъ.

Въ прежнее время издержки взиманія прямыхъ налоговъ были гораздо значительнѣе и особенно велики были единовременныя затраты на устройство кадастровъ. Въ настоящее время и наука, и фискальная практика извѣрили въ полезности кадастровъ.

Дѣйствительно, при современныхъ условіяхъ жизни совершенно невозможно вывести какое либо заключеніе о доходностяхъ по внѣшнимъ признакамъ объектовъ; такъ много зависитъ отъ человѣческой личности, хозяйственныхъ способностей, удачи и т. п.

Поэтому мало-по-малу переходятъ къ подходящимъ способамъ обложенія, однимъ изъ многихъ прекрасныхъ качествъ котораго нужно признать и чрезвычайно незначительныя издержки взиманія.



### III.

#### Преимущества въ экономическомъ отношеніи.

Въ экономическомъ отношеніи преимущества прямыхъ налоговъ заключаются въ томъ, что они ни малѣйшимъ образомъ не насилуютъ экономическую жизнь, какъ это дѣлаютъ косвенные налоги. Хотя это преимущество собственно отрицательнаго свойства, но уже самое отсутствіе громаднаго недостатка является весьма важнымъ положительнымъ качествомъ.



#### IV.

### Преимущества въ социальномъ отно- шеніи.

Прямые налоги являются прекраснымъ орудіемъ въ рукахъ правительства для проведенія социальной реформы. На это свойство прямыхъ налоговъ указано въ самое недавнее время; но уже все чаще и чаще раздаются голоса въ пользу именно этого способа проведенія социальной реформы. Дѣйствительно, едва ли найдется лучшее орудіе въ рукахъ правительства для урегулированія распредѣленія богатствъ, какъ прямое

обложеніе: посредствомъ ольгочиванія бѣдныхъ и усиленія обложенія богатыхъ государство въ самомъ скоромъ времени можетъ достигнуть болѣе равномернаго распредѣленія имущества въ странѣ. Особенно удобны въ этомъ отношеніи подоходные налоги съ высокимъ *existenzminimum*'омъ, усиленною прогрессіею окладовъ, ольгочиваніемъ доходовъ не фундированныхъ и затѣмъ налоги съ наслѣдствъ и дареній также съ прогрессивными окладами. Если государственному социализму суждено будетъ овладѣть умами общества, то несомнѣнно, что прямые налоги принесутъ этому направленію большую пользу.

## V.

### Соотвѣтствіе съ податною способностію плательщиковъ.

Главнѣйшее преимущество прямыхъ налоговъ, ставящее ихъ внѣ всякаго сравненія съ косвенными,— это соотвѣтствіе ихъ со средствами, достаткомъ плательщиковъ. Многіе извѣстнѣйшіе финансисты даже отказываютъ косвеннымъ налогамъ въ правѣ именоваться налогами, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, налоги суть только тѣ платежи гражданъ на общественную пользу, которые производятся въ соразмѣрности со сред-

ствами (имуществомъ или доходомъ); тѣ же платежи, которые требуются отъ гражданъ по совершенно случайнымъ обстоятельствамъ и въ совершенно случайныхъ размѣрахъ, суть поборы, а не налоги въ государственномъ значеніи этого института. Нельзя не видѣть нѣкоторой доли правды въ этомъ воззрѣніи. Дѣйствительно, косвенное обложеніе низводитъ налогъ на степень случайныхъ поборовъ, лишенныхъ самыхъ основныхъ признаковъ налога въ собственномъ смыслѣ. Въ этомъ отношеніи косвенные налоги всегда будутъ вызывать справедливые упреки и неудовольствіе, такъ какъ, по мѣрѣ гражданскаго развитія общества, все болѣе и болѣе проникаетъ сознаніе, что налогъ долженъ быть *всеобщюю, регулярною, по-сильною* жертвою на общественныя нужды; косвенные же налоги не обла-

даютъ ни характеромъ всеобщности,  
ни регулярностью и не находятся ни  
въ какомъ постоянномъ соотношеніи  
съ недостатками плательщиковъ.



THE HISTORY OF THE UNITED STATES  
OF AMERICA  
BY  
JOHN B. HENNINGSHAW  
VOLUME I

U

ПРЯМЫЕ НАЛОГИ.

CONTRA.

LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY  
AND  
GEOGRAPHY  
OF THE  
CITY OF BOSTON

## I.

### Фискально-техническіе недостатки.

Въ фискально-техническомъ отношеніи большія затрудненія представляютъ только подоходные налоги. Дѣйствительно, констатированіе доходовъ—крайне трудно, требуетъ хорошей организаціи, искусныхъ агентовъ и т. п. Что же касается остальныхъ прямыхъ налоговъ, то техника ихъ крайне проста и не представляетъ и доли тѣхъ трудностей, съ которыми должна считаться техника косвеннаго обложенія.



## II.

### **Внѣдреніе въ личныя обстоятельства.**

Къ недостаткамъ прямыхъ налоговъ, особенно подоходныхъ, нужно отнести крайне непріятное и тягостное для плательщиковъ внѣдреніе податныхъ органовъ въ личныя отношенія. Это одинъ изъ главнѣйшихъ, если не единственный поводъ, удерживающій нѣкоторыя страны отъ введенія подоходнаго налога.

### III.

#### Гипотечный характеръ.

Нѣкоторые прямые налоги, именно реальные, взимаемые съ земель и зданій и при томъ по внѣшнимъ ихъ признакамъ, а не по дѣйствительнымъ доходамъ, имѣютъ способность принимать характеръ гипотечныхъ повинностей. Эти налоги, подобно гипотечному требованію, оказываютъ вліяніе *на самую цѣнность* недвижимости; въ моментъ установленія налога собственники недвижимости какъ бы лишаются части ея стоимости, равной налогу, капитализированному по ры-

\*

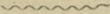
ночному проценту; пониженіе налога является подаркомъ для нынѣшняго владѣльца, такъ какъ при покупкѣ онъ принялъ въ расчетъ высшій налогъ.

Это свойство реальныхъ налоговъ объясняется тѣмъ, что они, будучи опредѣляемы по внѣшнимъ признакамъ, имѣя довольно постоянный характеръ и не находясь въ соотношеніи съ колебаніями дѣйствительныхъ доходностей, естественно превращаются изъ налога въ денежную повинность, лежащую на недвижимости, подобно всякой закладной.

Въ Англии, какъ извѣстно, именно на этомъ основаніи былъ разрѣшенъ выкупъ поземельнаго налога единовременною уплатою капитальной суммы; этотъ налогъ существуетъ до сихъ поръ въ Англии на ряду съ подоходнымъ налогомъ и не отмѣняется только потому, что это было бы незаслужен-

нымъ подаркомъ для *нынѣшнихъ* собственниковъ имѣній.

Изложенный недостатокъ свойственъ только налогу, взимаемому по внѣшнимъ признакамъ; напротивъ налогъ, взимаемый по доходу съ тѣхъ же недвижимостей, не имѣютъ ни малѣйшей тѣни гипотечной повинности, такъ какъ величина налога колеблется соразмѣрно доходностямъ. Въ той же Англiи второй поземельный налогъ, входящій въ составъ подоходнаго, никогда не вызывалъ упрека въ этомъ отношенiи.



#### IV.

### Неудобства для обложенія народныхъ массъ.

Главнѣйшимъ, если не единственно важнымъ, на нашъ взглядъ, недостаткомъ прямыхъ налоговъ, нужно признать *крайнія неудобства ихъ для обложенія народныхъ массъ*. Современныя государства съ ихъ милліардными бюджетами не могутъ отказаться отъ обложенія бѣдныхъ классовъ, а между тѣмъ путемъ прямого обложенія *нѣтъ фактической возможности* получать съ нихъ столь значительныя суммы.

Прямой налогъ — институтъ очень высокой государственной культуры и громадная масса населенія еще не доросла до него. Прямой налогъ предполагаетъ гражданъ, сознающихъ свою связь и свои обязанности по отношенію къ государству, могущихъ постоянно сообразовать свои расходы предстоящими потребностями, способныхъ накапливать опредѣленныя суммы къ опредѣленнымъ срокамъ и т. п.

Къ сожалѣнію, громадной массѣ населенія, живущей, какъ говорится, съ хлѣба на квасъ, чужды всѣ эти качества и потому не представляется никакой возможности выбрать изъ нея, путемъ непосредственныхъ уплатъ, тѣ колоссальныя суммы, которыя теперь выбираются изъ нея мелкими частями, по копѣйкамъ и грошамъ, при потребленіи обложенныхъ акцизами продуктовъ.

Во Франціи, на государственныя и мѣстные потребности, населеніе уплачиваетъ около  $\frac{1}{6}$  части народнаго дохода; слѣдовательно, рабочей семьѣ съ 1,200 франковъ дохода пришлось бы, при существованіи только прямыхъ налоговъ, уплачивать въ годъ 170 франковъ; но даже отъ культурнаго французскаго рабочаго нельзя ожидать необходимаго мужества, расчетливости, предусмотрительности, бережливости и тому подобныхъ качествъ, необходимыхъ для того, чтобы регулярнымъ способомъ въ опредѣленные сроки выплатить 170 франковъ въ годъ изъ поденной платы въ 4 франка за день.

Не говоря уже о прямомъ налогѣ такого колоссальнаго размѣра, но даже современные, сравнительно ничтожные прямые налоги, *взимаемые съ народной массы*, поступаютъ съ такой

трудностью, съ такими громадными издержками взиманія и съ такими печальными экономическими послѣдствіями, что во всей Европѣ изъ году въ годъ все повышается и повышается граница доходовъ, изъятыхъ отъ прямого обложенія.

Самымъ лучшимъ показателемъ неудобства этихъ налоговъ *для народной массы* служатъ громадныя трудности и издержки взиманія.

Въ Пруссіи (въ 1871 году) издержки взиманія каждаго 100 талеровъ съ низшаго (1-го) класса подоходнаго налога составляли  $8\frac{1}{2}$  талеровъ, а со всѣхъ остальныхъ классовъ только  $1\frac{2}{3}$  талера. Въ провинціи Кенигсбергъ было сдѣлано плательщикамъ 1-го класса 797 напоминаній со штрафомъ, во всѣхъ остальныхъ классахъ всего 72; экзекуцій было произведено въ первомъ классѣ — 354, во всѣхъ

остальныхъ 27; экзекуцій осталось безъ результата въ 1-мъ классѣ—167, во всѣхъ остальныхъ—3.

Въ провинціи Маріенведеръ: на-поминаній сдѣлано въ 1-мъ классѣ—689, во всѣхъ остальныхъ—74; экзекуцій произведено въ 1-мъ классѣ 436, во всѣхъ остальныхъ—38; безуспѣшныхъ экзекуцій оказалось въ 1-мъ классѣ 151, во всѣхъ остальныхъ—4 и т. д. по всей странѣ.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что при всѣхъ прекрасныхъ качествахъ прямыхъ налоговъ, *они совершенно не подходятъ къ уровню гражданскаго и экономическаго развитія народной массы, по крайней мѣрѣ, въ ея современномъ состояніи.*



## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

---

Таковы сравнительныя преимущества и недостатки прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что прямые налоги невольно привлекаютъ къ себѣ симпатію всякаго цивилизованнаго человѣка и болѣе соотвѣтствуютъ требованіямъ современной финансовой науки. Но не слѣдуетъ забывать, что взиманіе налоговъ не есть искусство для искусства. Налогъ прежде всего долженъ давать государству потребныя средства. Если бы въ современныхъ государствахъ признавалось необходимымъ выбирать изъ

населенія *только* такую сумму, какая можетъ быть собрана самымъ справедливымъ и безвреднымъ въ экономическомъ отношеніи способомъ, то, конечно, мы имѣли бы дѣло только съ прямыми налогами. Но, къ сожалѣнію, современные государственные бюджеты вышли далеко за эти предѣлы и голосъ финансовой науки не въ состояніи противоборствовать политическимъ соображеніямъ и страстямъ. Получивъ категорическій приказъ собрать колоссальный бюджетъ, финансовая власть современнаго государства уже не можетъ ограничиться одними прямыми налогами. Взиманіе косвенныхъ налоговъ, не смотря на всѣ ихъ недостатки, безусловно необходимо въ настоящее время и на устраненіе ихъ можно надѣяться только тогда, когда послѣдуетъ „разъоруженіе“ современныхъ бюджетовъ, или же когда на-

родныя массы поднимутся на такую ступень гражданскаго и экономическаго развитія, на которой становится примѣнимъ утонченный аппаратъ современнаго прямого обложенія. Вотъ почему въ настоящее время нельзя мечтать о единомъ подоходномъ налогѣ и никогда не позволительно мечтать объ универсальномъ акцизѣ.

При существующемъ положеніи вещей нельзя идеализировать ни подоходную, ни порасходную (т. е. ни прямую, ни косвенную) систему обложенія, а нужно пользоваться и тою, и другою въ тѣхъ предѣлахъ и для тѣхъ цѣлей, для какихъ оба эти аппарата пригодны. Нельзя прямымъ способомъ взимать налога съ бѣдныхъ, потому что для нихъ *невыносимо тяжела регулярность, определенность прямыхъ платежей*; совершенный бѣднякъ можетъ внести въ казну 10 руб. въ годъ

копѣйками и грошами при проглатываніи рюмки водки, стакана пива, при свертываніи махорочнаго листа и т. п., но для него тяжело внести даже одинъ рубль непременно къ такому-то числу такого-то мѣсяца. И вотъ почему, доколѣ нужно будетъ взимать съ бѣднаго люда налоги, они будутъ взиматься по системѣ косвеннаго (порасходнаго) обложенія. Не проходитъ почти ни одного пересмотра подоходнаго налога на Западѣ безъ того, чтобы не былъ повышенъ *existenzminimum*, а это значитъ, что все бѣдшая и бѣдшая часть гражданъ признается способными къ несенію налоговъ только при примѣненіи къ нимъ аппарата косвеннаго обложенія.

Насколько непрактично идеализировать прямое обложеніе, настолько непростительно идеализировать косвенное обложеніе. Никакой универ-

сальный акцизъ не въ состоянїи такъ напречь податныя силы состоятельныхъ классовъ, какъ это справедливо дѣлаетъ прямое обложеніе и, главнымъ образомъ, подоходное. Вся сила акциза заключается въ томъ, что онъ взимается съ предметовъ, или безусловно необходимаго потребленія, или элементарной роскоши, т. е. съ предметовъ *массоваго* потребленія. Только потому и покрываются громадныя издержки взиманія акцизовъ; но попробуйте взимать акцизы съ предметовъ дѣйствительной роскоши и вы увидите, что издержки взиманія превысятъ поступленіе. Вся сила акциза въ томъ, что онъ имѣетъ дѣло съ человѣкомъ—рабомъ своей нищеты, съ человѣкомъ, связаннымъ въ выборѣ предметовъ потребленія. Акцизу не подвластенъ тотъ, кто имѣетъ тысячи способовъ удовлетворить свои потребности. Въ отно-

шеніи акциза можно вполнѣ сказать: богатство есть свобода. Идеализировать косвенные налоги значить несправедливо ольгочивать состоятельные классы, которые, напротивъ, должны нести наибольшее податное бремя, ибо наиболѣе пользуются благами государственной жизни.

При современномъ положеніи вещей нельзя ставить дилемму: aut — aut. Нужно придерживаться золотой середины. Великій государственный чело-вѣкъ Гладстонъ въ одной изъ парламентскихъ рѣчей сказалъ: „Споръ о прямыхъ и косвенныхъ налогахъ подобенъ спору о томъ, какія женщины лучше: блондинки, или брюнетки. Не знаю, какъ прочимъ, но мнѣ — нравятся и тѣ, и другія“.

ВАСИЛИЙ СЕРГЕЕВИЧЪ  
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
№ 15054

1202

20a

