

Г. Бутми.

801-16
1346

М 104
102 ИТОГИ

ФИНАНСОВАГО ХОЗЯЙСТВА

съ 1892 по 1903 г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Министерства Путей Сообщенія
(Т-ва И. Н. Кушнерева и К^о), Фонтанка, 117.

1904.

Г. БУТМЯ

ИТОГИ

ФИНАНСОВАГО КОМПЕТЕНТА

Г. БУТМЯ ПО 1903 Г.



2014143580

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
Предисловіе.	
I. Всеподданнѣйшій Докладъ Министра Финансовъ о Росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1902 г.	1
Общая Государственная Роспись доходовъ и расходовъ на 1902 г. . .	19
II. Записка Г. Бутми по поводу Всеподданнѣйшаго Доклада Министра Финансовъ о Росписи на 1902 г.	31
III. Пренія по поводу „Записки“ о Всеподданнѣйшемъ Докладѣ	69
Замѣчанія Министерства Финансовъ на Записку Г. В. Бутми	69
Рѣчь П. В. Оля	91
Рѣчь Г. В. Бутми	107
Заключеніе профессора Л. В. Ходскаго	111
IV. Всеподданнѣйшій Докладъ Министра Финансовъ о Росписи государ. доходовъ и расходовъ на 1903 г.	115
Общая Государственная Роспись доходовъ и расходовъ на 1903 г. . .	131
V. Записка Г. Бутми о Всеподданнѣйшемъ Докладѣ Министра Финансовъ и о Росписи на 1903 г.	143



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приказъ Министра Финансовъ отъ 16 августа 1903 года, подписанный статсъ-секретаремъ С. Ю. Витте, гласитъ:

«Высочайшимъ указомъ 16 сего августа мнѣ повелѣно быть председателемъ Комитета Министровъ. Оставляя Министерствомъ Финансовъ, руководителемъ котораго, по волю въ Божіе почивающаго Императора Александра III и нынѣ благополучно царствующаго Всемилостивѣйшаго Государа, я состоялъ въ теченіе одиннадцати лѣтъ, не могу не припомнить, что весь этотъ долгій періодъ былъ для финансоваго вѣдомства временемъ тяжелаго и непрестаннаго труда. Неблагодарна задача финансовою администраціи. Ея мѣропріятія рѣдко вызываютъ общее сочувствіе, такъ какъ всегда задѣваютъ чьи-нибудь интересы и часто сулятъ выгоды лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ»

Медленно и величественно, подобно большой рѣкѣ, течетъ жизнь Великаго Народа.

Неудержимо течетъ великая рѣка отъ малыхъ, часто неизвѣстныхъ истоковъ до широкаго устья, одолевая, или обходя препятствія, прорывая себѣ русло, разрушая преграды, и ихъ обломками укрѣпляя берега. Своими водами рѣка орошаетъ окрестные луга, поля и лѣса; не оскудѣваетъ она отъ того, что обильно снабжаетъ водою окрестную землю; изъ нея-же, изъ родной земли, она получаетъ десятирицею взаимную дань въ видѣ ключей, ручьевъ, большихъ и малыхъ притоковъ. Воды мутнаго потока и чистаго ключа сливаются и смѣшиваются въ струяхъ могучей рѣки. Обогащенная

водами, торжественно и спокойно несет она ихъ къ великому сн-
нему мюю.— Этотъ постоянный обмѣнъ, это родство рѣки съ землею
сздаютъ условія плодородія земли и многократности рѣки, се оро-
шающей, создаютъ бассейнъ рѣки, немыслимый безъ рѣки и страны,
ею орошаемой.

Великій Русскій Народъ, отъ временъ, едва доступныхъ изслѣ-
дованію, призванный въ теченіе многихъ столѣтій въ кровопролитныхъ
войнахъ давать отпоръ цѣлому ряду смѣняющихся враговъ, не оску-
дѣлъ кровью, которою въ битвахъ щедро орошалъ родныя поля,
но окрѣпъ въ неустанной борьбѣ, пришелъ къ сознанию единства,
сплотился въ сильное Государство и научился любить родную
Землю. Когда война давала передышку, Народъ отдавалъ свой трудъ
стаеиной родисю Землѣ; а Земля, обильно орошенная кровью На-
рода, за кровь и за трудъ воздавала десятицею своими плодами.
Этотъ постоянный обмѣнъ, это кровное родство между Народомъ и
Землею создаютъ условія процвѣтанія земледѣлія, расцвѣта любви
къ Отечеству и воинской доблести—условія внутренняго благосо-
стоянія и внѣшняго могущества Народа; создаютъ первоосновы Ве-
ликаго Государства, немыслимаго безъ Народа и Земли, имъ олю-
дворяемой.

Значеніе этой связи между Народомъ и Землею, а также зна-
ченіе земледѣлія глубоко проникли въ сознание Русскаго Народа,
нашли себѣ поэтическое выраженіе въ сказаніи о борьбѣ народ-
наго богатыря Ильи Муромца съ Жидовиномъ Поганимъ, и въ бы-
линь о состязаніи Микулы Селяниновича съ Волхомъ Всеславичемъ.

И въ позднѣйшія, историческія времена первенствующее зна-
ченіе земледѣлія никогда не подвергалось сомнѣнію; но постоянныя
войны, а въ ближайшее къ намъ время великія реформы Царя-
Освободителя отодвигали на задній планъ заботы о земледѣліи и о
земледѣльческихъ классахъ населенія, несшихъ на себѣ все тягости
войнъ и содержанія разрастающагося, по мѣрѣ роста Государства,
государственного механизма. Въ громадной политической работѣ,
внѣшней и внутренней, истощались временно платежныя силы
Народа-Земледѣльца. Уже покойный Н. Х. Бунге, добросовѣстный
труженикъ на отвѣтственномъ посту русскаго Министра Финансовъ,
объяснялъ повторявшіеся при немъ дефициты въ заключеніи го-
сударственныхъ росписей «упадкомъ хлѣбныхъ цѣнъ, сопровождав-
шимся уменьшеніемъ доходовъ у помѣщиковъ и крестьянъ, а слѣ-
довательно, общимъ безденежемъ, отразившимся на ослабленіи
спроса на произведенія обрабатывающей промышленности и на
сокращеніи потребленія».

Въ Бозѣ почивающій Государь Александръ III, не стѣснясь

бюджетными дефицитами, цѣлымъ рядомъ мѣръ пришелъ на помощь
помѣщикамъ и крестьянамъ, т. е. сельскому населенію, истощен-
ному предшествующею гигантскою историческою работою, и про-
должающему нести всю тягость растущаго государственнаго бюджета.
Въ 1881 году пошжены выкупныя платежи на 12 милліоновъ руб.
въ 1882 году послѣдовало сложеніе подушной подати на сумму
55 милліоновъ рублей; въ томъ-же 1882 году учрежденъ Кресть-
янскій Банкъ; въ 1885 году—Государственный Дворянскій Банкъ.
Это было отрадное вѣяніе, позволявшее ожидать поворота нашей
финансовой политики на путь поддержанія господствующей отрасли
народнаго труда—сельскаго хозяйства, которымъ живутъ 80 проц.
русскаго населенія, процвѣтаніе котораго есть первое условіе здо-
роваго развитія другихъ, второстепенныхъ отраслей промышленности,
прочнаго положенія государственныхъ финансовъ, внѣшняго могу-
щества Русской Державы.

Однако, эта государственная мудрость была забыта ближайшими
преемниками Н. Х. Бунге.

Уже въ управленіе нашими финансами И. А. Вышнеградскимъ
чисто фискальныя соображенія взяли верхъ надъ интересами на-
роднаго хозяйства и, на счетъ основнаго промысла Русскаго Народа,
не соображаясь съ его потребностями и платежными силами, стала
усиленно насаждаться въ Россіи обрабатывающая промышленность
на иностранныя капиталы, въ привлеченіи которыхъ для накопле-
нія золотого фонда надѣялись найти спасеніе отъ постоянныхъ
дефицитовъ. При этомъ ультра-протекціонная таможенная политика
вынуждала русскую деревню оплачивать дорогими ввозными пошли-
нами высокіе дивиденды на иностранныя капиталы, на которые на-
саждалась промышленность, не приспособленная къ нуждамъ на-
селенія, содержать цѣлую армію пограничной стражи для обезпеченія
этихъ искусственныхъ дивидендовъ, раззоряющихъ Русскій Народъ
и Русскую Землю въ пользу иностранныхъ хищниковъ и между-
народныхъ ростовщиковъ.

Накопленіе значительнаго золотого фонда и голодъ 1892 года
были результатами этого уклоненія отъ здоровой народной финан-
совой политики.

Въ первые годы своего управленія русскими финансами пре-
емникъ И. А. Вышнеградскаго, С. Ю. Витте, въ официальныхъ
рѣчахъ и Всеподданнѣйшихъ Докладахъ упоминалъ неоднократно о
первенствующемъ значеніи земледѣлія, какъ о необходимой основѣ
здоровыхъ государственныхъ финансовъ, и нѣкоторыя его мѣро-
пріятія, оставшіяся, впрочемъ, незаконченными, какъ напр. поощреніе
сельскохозяйственнаго винокурения и предположенія организаціи

ипрочаго сельскохозяйственнаго кредита, позволяли надѣяться, что новый Министръ попытается что-нибудь сдѣлать для народнаго хозяйства.

Но улучшить условія народнаго хозяйства—нелегкая и неблагодарная задача.

Чтобы замѣтно поднять плодородіе одного какого-нибудь пшѣнии требуются десятки лѣтъ упорнаго труда.

Поднять уровень земледѣльческаго промысла стомилліоннаго народа на несобятномъ пространствѣ Земли Русской, конечно, возможно, и эту работу исполняетъ ежедневно Русскій Народъ и его подвижники. Но это работа трудная, медленная, болышею частью дающая результаты тогда, когда самыя имена скромныхъ тружениковъ уже забыты.

Самолюбію-же человѣческому свойственно желаніе видѣть еще при жизни плоды своихъ трудовъ.

Поднять все русское земледѣліе въ нѣсколько лѣтъ новый Министръ былъ въ силахъ еще меньше, чѣмъ въ силахъ былъ заправскій богатырь Волхъ Всеєславичъ поднять соху Микулы Селяниновича.

Проще и легче было оставить попеченіе о земледѣліи и о земледѣльческихъ классахъ населенія, и на счетъ этихъ классовъ, на счетъ ихъ незначительныхъ по уровню, но громадныхъ въ общей массѣ, богатствъ, достигать болѣе легкихъ и болѣе очевидныхъ финансовыхъ успѣховъ.—И новый Министръ пошелъ по стопамъ своего предшественника, по пути чисто фискальной политики, насажденія иностранныхъ промышленныхъ предпріятій и привлеченія иностранныхъ капиталовъ.

Для привлеченія этихъ капиталовъ, потребность въ которыхъ ежегодно возрастала автоматически съ возрастаніемъ суммы процентовъ и дивидендовъ на эти капиталы, уже недостаточно было насажденія иностранныхъ промышленныхъ предпріятій, но потребовалось усиленное строительство желѣзныхъ дорогъ, во что-бы то ни стало, независимо отъ ихъ выгоды, или насущной необходимости. Не смотря на раздававшіеся въ печати голоса о безцѣльности и опасности подобной политики, это хозяйничанье на иностранные капиталы (бы) возведено въ систему, а неосмотрительное примѣненіе этой системы привело Россію къ тому гибельному положенію, отъ котораго страдаетъ нынѣ не одно земледѣліе, но и всѣ отрасли промышленности.

Дефициты временъ Н. Х. Бунге замѣнились избытками свободной наличности; для привлеченія иностранныхъ капиталовъ введена золотая валюта; накопленъ значительный золотой фондъ; быстро расцвѣла «русская» обрабатывающая промышленность; но наша

вышняя задолженность возросла до размѣровъ, превосходящихъ платежныя силы страны, одновременно съ задолженностью землевладѣнія и недоимочностью крестьянъ; но деревня раззорена подъ вліяніемъ пониженныхъ золотою валютою цѣнъ на хлѣбъ, съ одной стороны, и извѣченныхъ покровительственными пошлинами, въ угоду иностраннымъ предпринимателямъ, цѣнъ на промышленные товары, съ другой; но голодовки стали обычнымъ явленіемъ, а цынга и голодный тифъ—нормальными болѣзнями сельскаго населенія.

И когда обнаружилась страшная цѣна, въ которую обошлись населенію всѣ блестящіе финансовые успѣхи, то и самыя успѣхи оказались сомнительными: промышленность, не успѣвъ еще расцвѣсти, лишенная спроса со стороны раззоренныхъ земледѣльческихъ классовъ, приходитъ къ упадку; золотой фондъ сокращается, и обезпеченіе наличнымъ золотомъ всѣхъ обязательствъ казны становится сомнительнымъ.

При этихъ условіяхъ можно лишь надѣяться на то, что съ измѣненіемъ, при новомъ руководствѣ, нашей финансовой политики будетъ снова оказано нѣкоторое вниманіе интересамъ земледѣльческаго населенія Россіи, что Народъ-Богатырь, силы котораго снова возвратятся къ Землѣ, подобно Ильѣ Муромцу, отъ Земли очеркнетъ новыя силы для экономической борьбы, окрѣпитъ хозяйственно, одолѣетъ иностранцевъ и международныхъ дѣльцевъ, захватившихъ въ свои руки многія отрасли нашей экономической жизни, выкупитъ распроданныя иностраннымъ компаніямъ естественныя богатства страны—снова станетъ хозяиномъ родной Земли.

Мы твердо вѣруемъ, что «въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ» здоровая мощь Русскаго Народа позволитъ ему выйдти съ обновленными силами изъ нынѣшняго сельскаго-хозяйственнаго и промышленнаго кризиса. Тогда, быть можетъ, будетъ забыта та страшная цѣна, которою были куплены блестящіе финансовые успѣхи истекшаго десятилѣтія, и Русскій Народъ, со свойственнымъ ему добродушіемъ, снисходительно отнесется къ дѣятелямъ разсматриваемой финансовой эпохи, или, проще, великодушно забудетъ ихъ имена.

Но насущные интересы настоящаго требуютъ немедленно разобратъ въ запутанномъ наслѣдствѣ, оставляемомъ хозяйственнымъ силамъ Россіи Министромъ, руководившимъ не только финансами, но и всею экономическою жизнью страны въ теченіи болѣе десяти лѣтъ.

Ежегодные Всеподданнѣйшіе Доклады Министра Финансовъ и Росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ даютъ безспорно нѣкоторый матеріалъ для оцѣнки этого наслѣдства.

Особенный интерес имѣетъ Всеподданнѣйшій Докладъ Министра Финансовъ о росписи на 1902 годъ, въ которомъ статсъ-секретарь С. Ю. Витте самъ подводитъ итоги своей дѣятельности въ области финансоваго хозяйства съ 1892 по 1902 годъ, а затѣмъ Всеподданнѣйшій Докладъ о росписи на 1903 годъ, относящійся непосредственно къ переживаемому нами году.

Въ свое время мы производили разборъ этихъ докладовъ и росписей въ отдельныхъ запискахъ, опубликованіе которыхъ, вмѣстѣ съ послѣдовавшими возраженіями и разъясненіями, кажется намъ теперь своевременнымъ.

Г. Бутми.

25 августа 1903 года.

I. Всеподданнѣйшій докладъ Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1902 годъ.

Имѣю счастье всеподданнѣйше представить Вашему Императорскому Величеству нижеслѣдующіе выводы по государственной росписи на 1902 годъ. Въ росписи на 1902 годъ внесено:

<i>Государственные доходы.</i>	
	Руб.
Обыкновенные	1.800.784.482
Чрезвычайные	1.800.000
	<hr/>
	1.802.584.482
Изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства	143.987.494
	<hr/>
Всего	1.946.571.976

<i>Государственные расходы.</i>	
	Руб.
Обыкновенные	1.775.913.481
Чрезвычайные	170.658.495
	<hr/>
Всего	1.946.571.976

Такимъ образомъ, обыкновенные государственные доходы превышаютъ обыкновенные расходы на 24.871.001 р., которые и обращаются на покрытие части чрезвычайныхъ расходовъ. По сравненію же съ росписью на 1901 г. обыкновенныхъ доходовъ ожидается болѣе на 70.688.476 р., а обыкновенныхъ расходовъ предположено болѣе на 119.260.925 р.

Въ частности наиболѣе значительное измѣненіе въ росписи обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ противъ 1901 г. предположено по доходу отъ казенной продажи питей и по питейному доходу (сборы съ питей): первый увеличивается на 293,6 милл. р., второй же уменьшается на 284,2 милл. р. Измѣненіе это объясняется тѣмъ, что за повсемѣстнымъ, кромѣ восточныхъ окраинъ, введеніемъ казенной продажи питей миновала надобность въ сохранявшемся до сего времени раздѣленіи этого дохода на двѣ части—акцизъ съ вина, который взимался и при прежней системѣ, и собственно доходъ отъ казенной продажи питей,—вслѣдствіе чего Высочайше утверждѣннымъ 28-го мая 1901 г. мнѣніемъ Государственного Совета и было постановлено съ 1902 г. зачислять весь доходъ отъ продажи питей въ одну статью росписи. Въ общемъ, увеличеніе питейнаго дохода ожидается на 9,4 милл. р. по соображенію, какъ съ дѣйствительнымъ потребленіемъ вина за послѣднее время, такъ и съ ожидаемымъ сокращеніемъ потребления его въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ. По казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ предположено увеличеніе дохода на 35,3 милл. р., главнымъ образомъ, въ виду перехода въ вѣдѣніе управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ московско-ярославско-архангельской дороги и сообразно развитію сѣти и росту увеличивающагося движенія по желѣзнымъ дорогамъ. По таможенному доходу ожидается увеличеніе на 8,8 милл. р. по соображенію съ дѣйствительнымъ его поступленіемъ, увеличившимся за послѣднее время по нѣкоторымъ товарамъ, каковы чай, хлопокъ и т. п., на ряду съ сокращеніемъ привоза машинъ, чугуна, желѣза и другихъ предметовъ. Лѣсной доходъ увеличивается на 8,2 милл. р., въ виду постоянного возрастанія сего дохода и сообразно съ дѣйствительнымъ поступленіемъ его за 1900 г. и за истекшіе мѣсяцы 1901 г. Сахарный доходъ, по соображенію съ предположеннымъ къ выпуску на внутренніе рынки количествомъ сахара, исчисленъ въ суммѣ, превышающей смѣтное предположеніе 1901 г. на 7 милл. р.; по государственному промышленному налогу, въ зависимости отъ размѣровъ его поступления и въ виду привлеченія къ платежу сего налога предпріятій, добывающихъ золото и платину¹⁾, ожидается увеличеніе на 3,4 милл. р.; по почтовому доходу на 2,4 милл. р. и т. п. Наоборотъ, сокращеніе доходовъ предвидится: по возврату ссудъ и другихъ расходовъ на 6,7 милл. р., по горному доходу на 2,8 милл. р., по выкупнымъ платежамъ на 2,4 милл. р. и т. д.

Относительно обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ прежде всего заслуживаетъ вниманія весьма значительное увеличеніе ихъ, какъ по сравненію съ росписью на 1901 годъ (на 119,3 милл. р.), такъ и по сравненію съ ожидаемымъ возрастаніемъ обыкновенныхъ доходовъ (70,7 милл. р.). Обстоятельство это объясняется отчасти тѣмъ, что, въ виду необходимости покрытія крупныхъ экстренныхъ издержекъ, вызванныхъ событіями на Дальнемъ Востоцѣ, при разрѣшеніи расходовъ на 1901 годъ была примѣнена нѣсколько большая противъ обыкновенной сдержанность, результатомъ которой и оказалось накопленіе къ 1902 г. потребностей, нуждающихся въ

¹⁾ Одновременно съ привлеченіемъ означенныхъ предпріятій къ платежу промышленнаго налога они освобождены отъ обложенія горною податью, а десятичная плата за право пользованія казенными землями, введенными подъ присягу, значительно понижена, такъ что, въ общемъ, сумма налоговъ, уплачиваемыхъ на предпріятія по добычѣ золота и платины, уменьшилась.

болѣе или менѣе неотложномъ удовлетвореніи. Впрочемъ, и помимо этихъ особыхъ условій бюджетъ обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ проявляетъ постоянную наклонность къ весьма значительному возрастанію: въ 1892 году обыкновенные расходы составляли 952,6 милл. р., по росписи же на 1902 годъ тѣ же расходы исчислены уже въ 1.775,9 милл. р., т. е. болѣе на 86%.

Въ частности наиболѣе значительное увеличеніе кредитовъ на 1902 годъ допущено по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія—на 52,3 милл. р.; увеличеніе это объясняется, главнымъ образомъ, ассигнованіемъ значительныхъ суммъ на усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ (61,2 милл. р., противъ 40 милл. р., отпущенныхъ на 1901 годъ), увеличеніемъ кредитовъ на эксплуатационные расходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ виду развитія сѣти и усиленія движенія, и включеніемъ въ смѣту эксплуатационныхъ расходовъ московско-ярославско-архангельской дороги. По смѣтамъ Министерства Финансовъ кредиты увеличены на 30,2 милл. р., въ томъ числѣ по возмѣщаемымъ соответствующими доходными поступлениями расходамъ на казенную продажу питей на 12,6 милл. р., на пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ на 4,1 милл. р., на выдачу разнаго рода ссудъ на 2,5 милл. р. и т. д. По системѣ государственнаго кредита увеличеніе опредѣляется въ 11,5 милл. р., по смѣтѣ Святейшаго Синода—въ 4,2 милл. р., по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и Главному Управленію почтъ и телеграфовъ—въ 4,7 милл. р., по смѣтамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—въ 2,5 милл. р. По смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія кредиты увеличены на 3,6 милл. р. (съ 33 милл. р. до 36,6 милл. р.). По поводу этой послѣдней смѣты необходимо, впрочемъ, замѣтить, что, при дѣйствующей у насъ системѣ распределенія расходовъ, по суммѣ ассигнованій, разрѣшаемыхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, никакимъ образомъ нельзя судить о размѣрѣ затратъ, производимыхъ въ дѣйствительности на учебныя и образовательныя потребности. Не говоря уже о значительныхъ на этотъ предметъ расходахъ изъ мірскихъ сборовъ, средствъ земствъ, городовъ, вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, Императорскаго человеколюбиваго общества и другихъ учреждений, имѣющихъ спеціальныя источники доходовъ, даже непосредственные расходы Государственнаго Казначейства на учебно-образовательное дѣло у насъ не ограничиваются смѣтою Министерства Народнаго Просвѣщенія, а производятся также въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ и по смѣтамъ Святейшаго Синода, Военнаго и Морскаго Министерствъ и Министерствъ Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенія и Юстиціи. Если къ расходамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія присоединить учебные расходы этихъ вѣдомствъ, то общая сумма, назначенная непосредственно изъ средствъ Государственнаго Казначейства на учебное дѣло, опредѣлится на 1902 годъ въ 74,8 милл. р., превышеніе же противъ 1901 года—въ 9,3 милл. р. Если же сравнить расходы 1902 года съ расходами, произведенными по тѣмъ же смѣтамъ и на тѣ же предметы 10 лѣтъ тому назадъ, то оказывается, что расходы 1902 года (74,8 милл. р.) ровно вдвое превышаютъ тѣ же расходы 1892 года (37,4 милл. р.).

Прежде, чѣмъ перейти къ подробному разсмотрѣнію предположеній по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ на предстоящій годъ, Министръ Финансовъ считаетъ полезнымъ въ краткихъ чертахъ остановиться на вынесеніи су-

щества и значения для нашего государственного хозяйства тѣх ассигнований, которыя у насъ принято включать въ отдѣлъ чрезвычайныхъ.

Не только въ государственномъ, но и во всякомъ хозяйствѣ—общественномъ или частномъ—болѣе или менѣе строго различаются расходы обыкновенные и чрезвычайные. Къ первымъ принадлежатъ расходы на удовлетвореніе постоянныхъ, текущихъ потребностей, ко вторымъ—расходы на экстренныя, въ собственномъ смыслѣ этого слова, надобности и на капитальныя затраты. Это различіе имѣетъ важное практическое значеніе, такъ какъ при правильномъ веденіи хозяйства обыкновенные расходы всегда должны покрываться изъ обыкновенныхъ доходовъ, а чрезвычайные расходы, предназначенные на производительныя цѣли, *могутъ*, обыкновенно безъ ущерба для финансовой устойчивости хозяйства, быть производимыми на счетъ займовъ. Провести, однако, между обоими видами расходовъ точную грань, логически столь очевидную, на практикѣ не легко. Поэтому при оцѣнкѣ правильности веденія каждаго хозяйства весьма существенно знать принятый въ немъ способъ распределенія расходовъ на обыкновенные и чрезвычайные.

Въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ всегда проводилось различіе между этими двумя видами государственныхъ издержекъ; въ недавнее же сравнительно время на этотъ предметъ установлены твердыя правила. Согласно Высочайше утвержденному 4-го іюня 1894 г. мнѣнію Государственного Совѣта, въ отдѣлъ чрезвычайныхъ расходовъ слѣдуетъ заносить: расходы по сооруженію новыхъ желѣзныхъ дорогъ, расходы на изготовленіе и приобрѣтеніе подвижнаго состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей, издержки, вызываемыя войною, военными экспедиціями и народными бѣдствіями, каковы неурожай, эпидемія и т. п., и расходы по досрочной уплатѣ капитала по государственнымъ займамъ, вѣдъ текущаго, условиями займа опредѣленнаго, погашенія ихъ. Расходы же по перевооруженію арміи, по заготовленію специальныхъ резервовъ продовольствія, по портовымъ сооруженіямъ и по усиленію и улучшенію существующихъ желѣзныхъ дорогъ перенесены въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ. Еще болѣе строгія правила введены Высочайше утвержденнымъ 22-го мая 1900 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта и приняты при составленіи государственныхъ росписей на 1901 и 1902 гг. По этому закону и расходы на увеличеніе подвижнаго состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей для существующихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отнесены къ отдѣлу обыкновенныхъ. Такимъ образомъ въ чрезвычайномъ расходномъ бюджетѣ въ настоящее время остаются, независимо отъ издержекъ по одновременной досрочной уплатѣ капитала по государственнымъ займамъ, во-первыхъ, расходы въ тѣсномъ смыслѣ слова экстренные на военныя дѣйствія (напр., въ 1900 и 1901 гг.), на помощь населенію при неурожаѣ и другихъ народныхъ бѣдствіяхъ, во-вторыхъ, расходы на приобрѣтеніе казною въ крупныхъ размѣрахъ имущественныхъ правъ (вознагражденіе за отгнѣну права пропинаціи) и, въ-третьихъ, расходы на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ и выкупъ въ казну частныхъ рельсовыхъ линій. Расходы первой категоріи носятъ характеръ случайный и по размѣрамъ своимъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ относительно невелики. Вознагражденіе за отгнѣну права пропинаціи есть расходъ временный и сравнительно небольшой. Преобладающее значеніе имѣютъ расходы на желѣзныя дороги.

По самому существу дѣла, постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ почти нигдѣ не относится на бюджетныя средства, такъ какъ для такой постройки необходимо одновременное образованіе весьма крупнаго капитала. Если постройка дороги производится частнымъ обществомъ, то для полученія необходимаго капитала одинъ путь—выпускъ цѣнныхъ бумагъ, капиталъ которыхъ погашается изъ дохода предпріятія. Этотъ же путь представляется вполне естественнымъ и при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ Правительства. Къ нему прибѣгало и наше государственное хозяйство. Но на ряду съ этимъ, особенно за послѣднее десятилѣтіе, въ расходахъ на постройку желѣзныхъ дорогъ у насъ въ степени весьма значительной участвовали избытки обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами.

Повторяясь изъ года въ годъ, это участіе за 10-лѣтній срокъ съ 1892 г. по 1901 г., какъ показываютъ слѣдующія цифры, выражается въ весьма крупной суммѣ. Если за этотъ срокъ распределить произведенные въ теченіе каждаго года расходы на обыкновенные и чрезвычайные по означеніямъ, установленнымъ Высочайше утвержденными 4-го іюня 1894 г. и 22-го мая 1900 г. мнѣніями Государственного Совѣта, и за симъ подвести итоги, то окажется, что съ 1892 г. по 1901 г. поступило обыкновенныхъ доходовъ 13.863 милл. р., при чемъ изъ нихъ покрыто обыкновенныхъ расходовъ 12.858 милл. р., а остальная сумма 1.005 милл. р. обращена на покрытие расходовъ чрезвычайныхъ и въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, на постройку желѣзныхъ дорогъ¹⁾.

Обращаясь къ росписи на предстоящій годъ, слѣдуетъ замѣтить, что смѣта чрезвычайныхъ расходовъ на этотъ годъ вполне согласована съ вышеупомянутыми законопѣдями, внесенными въ наше бюджетное хозяйство начала самаго строгаго разграниченія расходовъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ. Какъ видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ, и въ смѣтѣ на 1902 годъ преобладающее значеніе имѣютъ расходы на желѣзнодорожное строительство.

На чрезвычайные расходы по росписи на 1902 годъ назначено 170.658.495 р., въ томъ числѣ: на сооруженіе сибирской желѣзной дороги 12.450.203 р., на вспомогательныя предпріятія, связанная съ постройкой этой дороги,—3.338.092 р., на сооруженіе оренбургъ-ташкентской, второй скатерининской, бологое-сѣдлецкой, сѣверной и другихъ желѣзныхъ дорогъ—149.870.200 р. и на вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за отгнѣну права пропинаціи 5.000.000 р.

На покрытие чрезвычайныхъ расходовъ предполагается обратиться: чрезвычайныя поступления въ суммѣ 1.800.000 р. и превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами въ суммѣ 24.871.001 р. Остальные 143.987.494 р. покрываются свободной наличностью Государственного Казначейства.

¹⁾ При составленіи этого расчета свѣдѣнія за 1892—1900 гг. взяты изъ отчетовъ Государственного Контроля, а за 1901 г. приняты по росписи на этотъ годъ. Всѣ исчисления сдѣланы, считая 1 р. = $\frac{1}{10}$ имперіала. Если же распределить расходы каждаго изъ годовъ означеннаго десятилѣтія на обыкновенные и чрезвычайные по той системѣ, которая примѣнялась до изданія Высочайше утвержденнаго 4-го іюня 1894 г. и 22-го мая 1900 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта, то сумма обыкновенныхъ расходовъ уменьшилась бы на 861 милл. р., причѣмъ на равную сумму увеличилась бы покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ обыкновенными доходами.

Представляя Вашему Императорскому Величеству государственную роспись на 1901 годъ и докладывая объ отнесеніи на свободную наличность Государственнаго Казначейства части назначенных на этотъ годъ чрезвычайныхъ расходовъ, Министръ Финансовъ высказалъ, что остающаяся затѣмъ въ распоряженіи финансоваго вѣдомства сумма свободной наличности окажется вполне достаточною для выполнения всѣхъ могущихъ потребованій въ теченіе настоящаго года экстренныхъ расходовъ, если только не возникнетъ чего-либо совершенно неожиданнаго.

Предвидѣніе Министра Финансовъ, несмотря на неудовлетворительный урожай хлѣбовъ нынѣшняго года, оправдалось въ полной мѣрѣ, и свободныя средства Государственнаго Казначейства, не нуждаясь въ подкрѣпленіи, оказались не только достаточными для покрытія экстренныхъ расходовъ текущаго года, но даже представили избытокъ, обращающійся на чрезвычайныя расходы 1902 года.

Свободная наличность Государственнаго Казначейства на 1-е января 1901 года опредѣлена по отчету Государственнаго Контроля въ 104,9 милл. р. Къ этой суммѣ въ теченіе 1901 года прибавились: 1) 26,2 милл. р. отъ продажи тѣхъ билетовъ Государственнаго Казначейства, которые были выпущены въ 1900 году, но оставались къ 1-му января 1901 года непроданными вследствие того, что билеты истекшихъ сроковъ, на заѣмъ которыхъ они выпускались, были ранѣе полученія новыхъ билетовъ на мѣстахъ обмѣнены на наличныя деньги ¹⁾; 2) 63 милл. р. на которые дѣйствительное поступленіе обыкновенныхъ доходовъ за 11 истекшихъ мѣсяцевъ 1901 г. превысило предположенія росписи ²⁾; 3) 27,2 милл. р., полученныя отъ реализаціи ренты, выпущенной для расчетовъ съ акціонерами ивангородо-домбровской дороги, отъ реализаціи остатка 4% ренты, выпущенной въ 1897 году на выкупъ акцій балтійской желѣзной дороги, и отъ зачисленныхъ въ казну остатковъ разныхъ эмеритальныхъ и облигационныхъ капиталовъ. Съ другой стороны, за счетъ свободной наличности произведены въ 1901 году слѣдующіе расходы и отчисления: на предвидѣнное по государственной росписи покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ 1901 года—56,9 милл. р.; на расчеты съ акціонерами ивангородо-домбровской желѣзной дороги—11,2 милл. р.; на расходы по военнымъ обстоятельствамъ, вызваннымъ событіями на Востокѣ—18,6 милл. р. ³⁾ и на воспособленіе населенію, потерпѣвшему отъ неурожая,—20 милл. р. За производствомъ всѣхъ этихъ расходовъ свободная наличность Государственнаго Казначейства

¹⁾ Объяснительная записка къ отчету Государственнаго Контроля за 1900 годъ, стр. 80.

²⁾ Дѣйствительное поступленіе обыкновенныхъ доходовъ за 11 мѣсяцевъ опредѣлилось въ суммѣ 1.601 милл. р., превышающей поступленіе за тѣ же мѣсяца 1900 года на 89 милл. р.; а такъ какъ общая сумма обыкновенныхъ доходовъ по росписи на 1901 годъ была начислена въ 1.730,1 милл. р., т. е. болѣе противъ дѣйствительнаго поступленія 1900 года по отчету Государственнаго Контроля (1.704,1 милл. р.) на 26 милл. р., то, не считая даже того превышенія, которое можетъ обнаружиться въ декабрѣ, за 11 только мѣсяцевъ получается превышеніе дѣйствительныхъ обыкновенныхъ доходовъ надъ предположеніемъ росписи на 63 милл. р.

³⁾ Въ эту сумму, равно какъ и въ сумму 61,8 милл. р., врасходовавшихся на тотъ же предметъ въ 1900 году, вошли собственно издержки, относимыя на счетъ чрезвычайныхъ кредитовъ. Сверхъ того весьма значительныя суммы были издержаны за счетъ обыкновеннаго бюджета.

къ концу истекающаго года должна бы была опредѣляться въ 114,6 милл. р.; въ дѣйствительности же къ этой свободной суммѣ должны быть присоединены еще 127,2 милл. р., полученныхъ въ теченіе 1901 года отъ реализаціи 4% консолидированной ренты, выпущенной на основаніи Высочайшаго повелѣнія 28-го апрѣля 1901 года ¹⁾. Такимъ образомъ, свободная наличность, находящаяся въ распоряженіи Государственнаго Казначейства къ началу 1902 г., опредѣляется въ суммѣ во всякомъ случаѣ не менѣе 240 милл. р. Изъ этой суммы и отчисляются 144 милл. р. на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ 1902 года.

Изъ вышеизложеннаго очевидно, что заключеніе послѣдняго 4% займа вызвано было отнюдь не необходимостью покрыть произведенные въ текущемъ году непредусмотрѣнные сметами расходы, такъ какъ за покрытіемъ всѣхъ этихъ расходовъ въ распоряженіи Министерства Финансовъ все-таки оставалось вполне свободныхъ 114,6 милл. р., а исключительно лишь предусмотрительнымъ желаніемъ имѣть готовые средства на предстоящее сооруженіе цѣлаго ряда желѣзныхъ дорогъ столь важнаго значенія, какъ оренбургъ-ташкентская, сѣверная и т. д. Но и на эти дороги будетъ обращено изъ займа въ теченіе 1902 года лишь 29,4 милл. р., остальные же 97,8 милл. р., а равно и 21,7 милл. р., имѣющихъ поступить въ 1902 г., остаются свободными.

Такимъ образомъ, государственная роспись на предстоящій годъ сведена съ соблюденіемъ должнаго равновѣсія между доходами и расходами. Хорошее положеніе баланса настоящихъ сметныхъ назначеній, въ связи съ отличнымъ исполненіемъ росписей предшествующихъ лѣтъ, свидѣтельствуетъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, о твердо установившемся за послѣднее десятилѣтіе порядкѣ въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ.

Этотъ выводъ, впрочемъ, пытаются иногда ослабить указаніемъ на увеличеніе государственной задолженности.

Для того, чтобы наглядно показать, насколько подобныя указанія имѣютъ мало основанія, ниже приводятся данныя о результатахъ государственнаго хозяйства за означенное десятилѣтіе, сопоставляющія: съ одной стороны суммы задолженности Государственнаго Казначейства къ началу (на 1-е января 1892 г.) и къ концу (на 1-е января 1902 г.) этого промежутка времени, а съ другой стороны стоимость имущества Государственнаго Казначейства и суммы благонадежныхъ долговъ ему на тѣ же сроки. Данныя эти представляются на благовозравніе Вашего Императорскаго Величества въ нижеслѣдующей таблицѣ:

¹⁾ Все поступленіе по займу, за вычетомъ гербового обора и платежа по купону, опредѣляется въ 148,9 милл. р., изъ нихъ поступленіе 21,7 милл. отсрочено, по условіямъ реализаціи, до февраля 1902 г.

	Долги Государственного Казначейства		Имущество Государственного Казначейства и благотвори- тельные долги ему.	
	Къ 1 января 1892 г. Въ милл. руб. (1/15 нип.)	Къ 1 января 1902 г. Въ милл. руб. (1/15 нип.)	Къ 1 января 1892 г. Въ милл. руб. (1/15 нип.)	Къ 1 января 1902 г. Въ милл. руб. (1/15 нип.)
Государственные займы	4.731,6	6.479,8	Казенныя желѣз- ныя дороги	950,5
Безпроцент. долгъ по кредитнымъ би- летамъ	636,9	—	Долги частныхъ же- лѣзныхъ дорогъ по реализаціи строи- тельныхъ капита- ловъ	984,5
Долги разнымъ мѣ- стамъ и лицамъ	20,7	17,5	Долги желѣзно- дорожныхъ обществъ по гарантіи	118,5
			Долги, не имѣющіе отношенія къ жел. дорогамъ	309,4
Итого	5.389,2	6.497,3		500
			Итого	2.362,9
				4.614,8

Чистая задолженность на 1-е января 1892 г. — 3.026,3 (5.389,2 — 2.362,9).
на 1-е января 1902 г. — 1.882,5 (6.497,3 — 4.614,8).

Уменьшеніе за 10 лѣтъ чистой задолженности — 1.143,8

Въ лѣвой половинѣ таблицы даны полные итоги задолженности Государственного Казначейства¹⁾. Изъ таблицы видно, что за десять послѣднихъ лѣтъ эти долги увеличились на 1.108 милл. р., т. е. сравнительно съ 1892 г., на 20,6%.

Правая половина таблицы, въ противоположность полнотѣ цифръ долга Государственного Казначейства, представляетъ собою далеко не полную данную по имуществу и по долгамъ Государственному Казначейству. Сюда, независимо отъ бездоходныхъ казенныхъ сооружений, крѣпостей, зданій,

¹⁾ Цифры первой строки таблицы (государственные займы) извлечены изъ отчета Государственного Контроля за 1892 г. и изъ смѣты по системѣ государственнаго кредита на 1902 г. Въ суммѣ долга 1892 г. не включено 187 милл. руб. порезанной ренты 1881—1897 гг., уничтоженной въ 1894 году. Цифра безпроцентнаго долга на 1-е января 1892 г. (636,9 милл. р.) получена путемъ вычитанія изъ суммы находившихся на этотъ срокъ въ обращеніи государственныхъ кредитныхъ билетовъ (1.046,3 милл. р.), суммы разбѣжнаго фонда, рассчитаннаго по цѣнѣ 1 р. 50 к. за 1 р. волеголъ (316,7 милл. р.), и долга Государственнаго Банка за билеты, оставленные въ обращеніи за его собственный счетъ (92,7 милл. р.). Съ 28-го апрѣля 1900 г. безпроцентный долгъ по кредитнымъ билетамъ окончательно погашенъ, почему онъ и не значится на 1-е января 1902 г. Наконецъ, въ послѣдней строкѣ представлены извлеченныя изъ отчета Контроля за 1892 г. и изъ смѣты по системѣ кредита и Государственнаго Казначейства на 1902 г. цифры мелкихъ долговъ Государственнаго Казначейства, какъ-то: владѣніи въ бышіяхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и т. п.

военныхъ судовъ и т. п. намѣренно не включены ни производительныя затраты, напр., по устройству и оборудованію портовъ (за послѣдніе 10 лѣтъ на этотъ предметъ израсходовано болѣе 87 милл. руб.), ни казенныя заводы, ни оброчныя статьи и лѣса, доходъ съ которыхъ, между тѣмъ, быстро растетъ (въ 1892 году чистый доходъ казенныхъ лѣсовъ достигалъ 10,5 милл. р., а въ 1900 году превышалъ 45,6 милл. р.). Государственному долгу противопоставленъ въ таблицѣ лишь одинъ видъ государственныхъ имуществъ — желѣзныя дороги, а равно долги желѣзныхъ дорогъ¹⁾.

Въ послѣдней строкѣ таблицы помѣщены долги Государственному Казначейству, не имѣющіе отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ. Сюда не включены ни долги частныхъ и общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, ни ссуды разныхъ наименованій. Не введенъ въ расчетъ и долгъ по выкупной операціи, исчисляемый Государственнымъ Контролемъ на 1901 годъ въ 1.419,8 милл. р., хотя съ другой стороны, въ суммѣ государственныхъ займовъ вошли обязательства Государственнаго Казначейства по этой операціи. Такимъ образомъ, на 1-е января 1892 г. приняты во вниманіе собственно долги иностранныхъ государствъ, а на 1-е января 1902 г., кромѣ долговъ того же рода, и долгъ бывшаго общества взаимнаго поземельнаго

¹⁾ Помѣщенные въ первой строкѣ таблицы данныя о стоимости затратъ на желѣзныя дороги заимствованы на 1892 годъ изъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ за 1891 годъ, съ добавленіемъ 50,7 милл. р. затраченныхъ къ этому времени на закавказскую желѣзную дорогу, но вошедшихъ въ расчеты Государственнаго Контроля съ 1892 г., и 12,7 милл. р. затратъ на строившіяся въ то же время линіи (по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія). Соответственныя на 1-е января 1902 г. данныя были получены путемъ присоединенія къ исчисленной Государственнымъ Контролемъ по „Свѣдѣніямъ о желѣзныхъ дорогахъ“ за 1899 годъ суммъ затратъ въ 2.965,8 милл. р. по находившимся къ 1-му января 1900 г. въ эксплуатаціи казеннымъ рельсовымъ линіямъ: 170,3 милл. р., представляющихъ, по тѣмъ же „Свѣдѣніямъ“ Контроля, стоимость перешедшихъ послѣ 1-го января 1900 года въ казну московско-ярославско-архангельской и ивангородо-домбровской дорогъ, и 415,5 милл. р. затратъ какъ на находившіяся къ 1-му января 1900 г. въ постройкѣ казенныя желѣзныя дороги, такъ и на сооруженіе къ 1-му января 1900 г. въ постройкѣ существующихъ (по отчету Государственнаго Контроля за 1900 г., своду государственной росписи на 1901 г. и смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія). Цифра долга частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ (вторая строка) на 1-е января 1892 года извлечена изъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ за 1891 г. и составляется изъ затратъ казны на сооруженіе и усиленіе желѣзныхъ дорогъ, находившихся въ арендѣ или въ иждѣнн частныхъ обществъ. Соответствующая цифра на 1-е января 1902 года (563,2 милл. р.) складывается изъ долга частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, даннаго о коомъ почерпнуты изъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ за 1899 годъ (съ исключеніемъ изъ расчета долговъ московско-ярославско-архангельской и ивангородо-домбровской дорогъ по выданнымъ ему ссудамъ), и долга общества китайской восточной желѣзной дороги по выданнымъ ему ссудамъ.

Рассмотрѣнныя цифры представляютъ собою итоги произведенныхъ Государственнымъ Казначействомъ затратъ на постройку и усиленіе желѣзныхъ дорогъ. Иное значеніе по самому существу дѣла имѣетъ слѣдующая статья: долги желѣзнодорожныхъ обществъ по гарантіи. Поэтому въ счетъ благонадежныхъ долговъ этого рода на 1892 годъ показано лишь 118,5 милл. р., т. е. сумма, удержанная съ частныхъ желѣзныхъ дорогъ изъ выкупнаго за дороги вознагражденія и обращенная на погашеніе долговъ по гарантіи. Эта цифра почерпнута изъ подлинныхъ дѣлъ о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ. По тѣмъ же основаніямъ на 1902 годъ не проставлено никакой суммы долга по гарантіи, хотя долгъ этотъ Государственнымъ Контролемъ и перешедшей въ казну) и хотя не подлежитъ сомнѣнію, что часть этого долга будетъ возмѣщена казнью.

кредита по принятым на Государственное Казначейство закладным листам этого общества ¹⁾.

Въ общемъ итогѣ, несмотря на крайнюю осторожность расчета, за десять послѣднихъ лѣтъ получается увеличение одного только желѣзнодорожнаго имущества Государства и благонадежныхъ долговъ ему на колоссальную сумму 2.251,9 милл. р., т. е. на 95%. Увеличение это болѣе чѣмъ вдвое превышаетъ возрастание государственной задолженности въ теченіе того же промежутка времени. Необходимо при этомъ замѣтить, что приведенныя исчисления нуждаются въ двухъ существенныхъ поправкахъ, при принятіи которыхъ въ расчетъ настоящее положеніе представится въ еще болѣе благоприятномъ свѣтѣ. Съ одной стороны, за десять лѣтъ уменьшился средній процентъ роста по государственнымъ займамъ: на 1-е января 1892 г. онъ достигалъ, за учетомъ 5% государственнаго сбора по нѣкоторымъ займамъ, 4,19%, а на 1-е января 1902 г. понизился до 3,86%. Съ другой стороны, значительно улучшились финансовые результаты желѣзнодорожнаго хозяйства Россіи: въ 1892 г. чистый доходъ желѣзнодорожной сѣти, по «Свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля» за этотъ годъ оказался недостаточнымъ для покрытія всѣхъ обязательныхъ платежей по желѣзнымъ дорогамъ, и со стороны Государственнаго Казначейства потребовалась приплата свыше 40 милл. руб. Въ 1900 г. общій результатъ участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ всей рельсовой сѣти, включая дефицитъ по сибирскимъ желѣзнымъ дорогамъ, свелся къ небольшой чистой прибыли.

Приведенныя цифры даютъ основаніе придти къ слѣдующимъ выводамъ о результатахъ государственнаго хозяйства въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ. За этотъ промежутокъ времени изъ доходовъ Государственнаго Казначейства, за покрытіемъ всѣхъ обыкновенныхъ, быстро возросшихъ издержекъ по государственнымъ росписямъ, какъ указано выше, затрачена на одинъ только предметъ—сооруженіе и выкупъ желѣзныхъ дорогъ—сумма, почти вдвое превышающая увеличение задолженности казны за тотъ же срокъ. Затраты эти, независимо отъ ихъ важнаго государственнаго и экономическаго значенія, были выгодны и въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ чистымъ доходомъ желѣзнодорожной сѣти покрываются платежи процентовъ и погашенія на капиталъ, какъ одновременно занятый для постройки и усиленія рельсовыхъ путей, такъ и израсходованный на этотъ предметъ изъ превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами. Въ теченіе того же времени значительно увеличился доходъ отъ казенныхъ имуществъ, преимущественно лѣсовъ. Вслѣдствіе этого не только возросла стоимость принадлежащаго Государству имущества, что, впрочемъ, въ примѣненіи къ обязательствамъ русской казны не имѣютъ особаго значенія такъ какъ кредитъ Россіи не нуждается въ специальныхъ обезпеченіяхъ, но и уменьшилось бремя по уплатѣ процентовъ и погашенія государственнаго долга, лежащее на другихъ, преимущественно податныхъ, доходныхъ статьяхъ нашего бюджета. О размѣрахъ уменьшенія можно судить по слѣ-

¹⁾ Свѣдѣнія объ этихъ долгахъ заимствованы: къ 1892 г. изъ отчета Государственнаго Контроля за 1891 г., а на 1902 г. изъ отчета за 1900 г. и предварительныхъ данныхъ объ исполненіи росписи на 1901 годъ. Долгъ Китая показанъ въ размѣрѣ 106 милл. р., т. е. въ суммѣ, причитающейся собственно Русскому Правительству.

дующимъ даннымъ, извлеченнымъ изъ отчетовъ Государственнаго Контроля за 1892 и 1900 годы.

	1892 г.	1900 г.
Милліоны рублей.		
Ассигнованія на платежи по займамъ	243,2	275,3
Чистый доходъ казенныхъ и платежи частныхъ желѣзныхъ дорогъ	56,4	66,9 } 139 } 184,6 45,6
Чистый лѣсной доходъ	10,5	
Остатокъ платежей, покрытый изъ другихъ доходныхъ статей	176,3	90,7

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіе восьми послѣднихъ лѣтъ, за которыя имѣются отчетныя свѣдѣнія Контроля, платежи по системѣ государственнаго кредита, не покрываемые доходомъ желѣзныхъ дорогъ и казенныхъ лѣсовъ, уменьшились на 85,6 милл. руб., т. е. болѣе, чѣмъ на 48,5%.

Во всеподданнѣйшихъ докладахъ о государственныхъ росписяхъ трехъ послѣднихъ лѣтъ было отмѣчено неблагоприятное положеніе международнаго денежнаго рынка; въ докладѣ 1900 г. указаны были главнѣйшія обстоятельства, которыя вліяютъ угнетающимъ образомъ на дѣла. Въ истекающемъ году замѣтной перемены къ лучшему въ этомъ отношеніи не произошло. Производившіяся въ концѣ прошлаго столѣтія усиленные затраты средствъ на промышленныя цѣли значительно сократились, такъ что прошедшій годъ можетъ быть, по справедливости, названъ годомъ дѣловаго равновѣсія между спросомъ на капиталы и предложеніемъ ихъ. Напротивъ того, въ другой области всемірнаго хозяйства, близко связанной съ денежнымъ и кредитнымъ дѣломъ, а именно въ товарномъ обмѣнѣ, замѣчаются по нѣкоторымъ отраслямъ производства серьезныя затрудненія. Въ политическомъ отношеніи на дѣловую сферу могло повліять успокоительнымъ образомъ улаженіе беспорядковъ въ Китаѣ, но неблагоприятное воздѣйствіе этихъ событій на дѣла все же продолжалось и въ 1901 г., особенно въ Россіи, пограничной съ Китаемъ. Съ другой стороны, военныя дѣйствія на югѣ Африки продолжаютъ угнетать міровой денежный рынокъ вслѣдствіе затратъ на нихъ большихъ средствъ и сокращенія добычи золота изъ трансваальскихъ рудниковъ.

Такимъ образомъ, и въ истекающемъ году русскій рынокъ испытывалъ неблагоприятное воздѣйствіе стѣсненія денежныхъ дѣлъ за границей, воздѣйствіе тѣмъ болѣе тяжелое, что оно непрерывно продолжается въ теченіе послѣднихъ лѣтъ.

Къ сожалѣнію, столь же непрерывными за послѣдніе годы были у насъ неудовлетворительные урожаи хлѣбовъ, а въ ихъ числѣ однимъ изъ наименѣе удачныхъ является именно урожай 1901 г. По свѣдѣніямъ центрального статистическаго комитета, общій сборъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ

отнесенъ по 42 губерніямъ и областямъ ¹⁾ къ категоріи ниже средняго; по 11 губерніямъ сборъ близокъ къ среднему и лишь по 19, преимущественно юго-западнымъ, южнымъ и сѣвернымъ губерніямъ, выше его.

Непосредственное тяжелое вліяніе неурожая на достигнутое имъ населеніе будетъ въ извѣстной степени смягчено щедрою помощью нуждающимся, оказанною по повелѣнію Вашего Величества. Своевременный отпускъ ссудъ на сѣмена и продовольствіе, а равно организациа общественныхъ работъ, не дадутъ разростись тяжелой экономической невзгодѣ до предѣловъ народнаго бѣдствія.

Но какъ бы ни были широки пособія Государственнаго Казначейства для поддержки нуждающагося населенія, неурожай остается, тѣмъ не менѣе, фактомъ, который вліяетъ, вообще, крайне тяжело на экономическое положеніе всей страны и, въ частности, угнетаетъ внутренний рынокъ. Сборъ хлѣбовъ настоящаго года исчисленъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ 3 миллиарда 50 милл. пудовъ, т. е. на 236 милл. пудовъ менѣе средняго сбора за предшествовавшее, далеко неблагоприятное, пятилѣтіе. Если перевести этотъ недоборъ на деньги, по низкой цѣнѣ—въ среднемъ по 50 коп. за пудъ,—то окажется, что покупательная сила земледѣльческаго населенія въ 1901—2 сельско-хозяйственномъ году сократилась болѣе, чѣмъ на 100 милл. р., по сравненію же съ годами благоприятныхъ жатвъ (при сборѣ выше 3 съ половиною миллиардовъ пудовъ) на 250 милл. р. Едва ли при подобномъ подсчетѣ, имѣющемъ, конечно, лишь примѣрное значеніе, будетъ преувеличеніемъ, если оцѣнить общую недовыручку населенія вслѣдствіе плохихъ сборовъ хлѣбовъ за послѣднія пять лѣтъ до миллиарда рублей. Эти исчисления вмѣстѣ съ тѣмъ показываютъ, какое могучее оживляющее вліяніе на экономическое положеніе страны и на внутренний рынокъ можетъ оказать первый обильный урожай.

Сочетаніе въ теченіе ряда лѣтъ плохихъ урожаевъ хлѣбовъ внутри страны со стѣсненіемъ международнаго денежнаго рынка не можетъ не производить сильнаго и неблагоприятнаго воздѣйствія на народное хозяйство Россіи, во всей его совокупности, въ томъ числѣ и на государственные финансы. Поэтому особеннаго вниманія заслуживаютъ приведенныя выше данныя о вполне удовлетворительномъ сведеніи государственной росписи на 1902 годъ и отличномъ исполненіи смѣтныхъ предположеній истекающаго года. Достиженіе подобныхъ результатовъ въ трудныя времена ярче и доказательнѣе свидѣтельствуютъ объ устойчивости государственнаго хозяйства Россіи, нежели самые блестящіе успѣхи въ эпохи всеобщаго благополучія.

Доложивъ Вашему Императорскому Величеству о положеніи государственныхъ финансовъ въ истекающемъ году, Министръ Финансовъ считаетъ себя обязаннымъ представить на благовозвръніе Вашего Величества обычныя данныя о денежномъ обращеніи въ концѣ 1901 г. сравнительно съ предшествующимъ годомъ.

¹⁾ Главнымъ образомъ приволжскимъ, приуральскимъ, сибирскимъ и нѣкоторымъ средне-промышленнымъ, среднечерноземнымъ и привислинскимъ.

	Золото.		Высокопробное серебро.		Кредитные билеты.	
	Въ Госуд. банкѣ и Госуд. Казн.-вѣ.	Въ обращеніи.	Въ Госуд. банкѣ и Госуд. Казн.-вѣ.	Въ обращеніи.	Въ Госуд. банкѣ и Госуд. Казн.-вѣ.	Въ обращеніи.
	Въ милліонахъ рублей.					
Въ концѣ 1900 г.	807,8	684,5	58,4	164,4	77,7	552,3
	1.492,3		222,8		630	
Въ концѣ 1901 г.	830,1	694,9	61,8	161,6	71,6	558,4
	1.525		223,4		630	
Въ 1901 г.:						
болѣе		32,7		0,6		—
менѣе		—		—		—

Изъ приведенной таблицы видно, что денежное обращеніе по прежнему вполне твердо, что каждый выпущенный въ обращеніе рубль въ кредитныхъ билетахъ обезпеченъ почти полутора рублями въ золотѣ, и что общій золотой запасъ страны за послѣдній годъ нѣсколько возросъ. Увеличеніе это отчасти зависитъ отъ кредитныхъ операцій, совершенныхъ въ истекающемъ году; но нельзя, съ другой стороны, не замѣтить, что въ то же время, подъ вліяніемъ продолжавшагося сокращенія кредитовъ по краткосрочнымъ обязательствамъ, этотъ видъ задолженности нашей за границей значительно уменьшился, и что *единовременные* расходы наши за границей были въ 1901 году весьма высоки.

Такимъ образомъ, трудныя времена не поколебали положенія государственныхъ финансовъ и денежнаго обращенія. Несравненно сильнѣе отрадилось вліяніе денежнаго стѣсненія и неурожая въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности.

За послѣднее десятилѣтіе промышленность быстро и непрерывно росла. Этотъ ростъ былъ вызванъ послѣдовательнымъ примѣненіемъ покровительственной политики и увеличеніемъ спроса на продукты со стороны населенія и Правительства. Обилие денежныхъ средствъ внутри страны и притокъ иностраннаго капитала облегчали устройство новыхъ дѣлъ. Сочетаніемъ этихъ благоприятныхъ условий промышленность воспользовалась весьма широко для своего оборудованія и развитія. Весьма значительно увеличилось количество фабрикъ и заводовъ; возникли новыя отрасли производствъ; расширились прежнія предпріятія. Въ теченіе восьмилѣтія съ 1892 по 1900 г. добыча чугуна и каменнаго угля увеличилась въ два съ половиною раза, нефти вдвое, производство стали и желѣза возросло также вдвое, хлопчатобумажныхъ издѣлій болѣе чѣмъ въ полтора раза. Но къ правильному росту производительности, который путемъ развитія конкуренціи неизбежно долженъ былъ повести къ постепенному пониженію цѣнъ на издѣлія, присоединилась и сильная спекуляція, несмотря на то, что Министръ Финансовъ неоднократно предупреждало о неизбежныхъ печальныхъ

ей послѣдствіяхъ. По нѣкоторымъ отраслямъ промышленности расчеты на дальнѣйшее возростаніе требованій рынка опредѣлили дѣйствительный ростъ спроса. Въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ допущены были неправильности при ихъ учрежденіи, нехозяйственное веденіе дѣлъ, иногда злоупотребленія. Не вѣрно рассчитанныя, слабыя при самомъ возникновеніи или дурно управлявшіяся дѣла, конечно, въ силу естественнаго хода вещей, должны были постепенно придти къ упадку. Но денежныя стѣсненія ускорили развязку и обстроили ее, а затрудненія слабыхъ предпріятій не остались безъ вліянія и на положеніе крѣпкихъ и жизнеспособныхъ дѣлъ. вмѣсто постепеннаго пониженія, цѣны на нѣкоторыя издѣлія упали быстро и рѣзко. Крутой переломъ цѣнъ и стѣсненія нѣкоторыхъ предпріятій крайне тяжело отзываются на имущественномъ положеніи многихъ частныхъ лицъ. На народное хозяйство эти затрудненія также производятъ теперь неблагоприятное воздѣйствіе, главнымъ образомъ, вслѣдствіе рѣзкости своего проявленія. Но воздѣйствіе это временное, а по существу своему удешевленіе издѣлій выгодно для массы населенія и служить залогомъ дальнѣйшаго развитія производительныхъ силъ страны. Къ понизившимся цѣнамъ промышленныя предпріятія постепенно приспособятся, а усилившійся спросъ на болѣе дешевые продукты вызоветъ новый промышленный подъемъ. Наша покровительственная политика была направлена къ удешевленію предметовъ производства, и потому было бы неслѣдовательно принимать какія-либо общія мѣры для искусственнаго повышенія цѣнъ на издѣлія тѣхъ отраслей промышленности, которыя переживаютъ временныя затрудненія. Въ этихъ затрудненіяхъ, какъ бы тяжелы они ни были для отдѣльныхъ предпріятій, нельзя во всякомъ случаѣ усматривать какой-либо опасности для всей русской промышленности и даже для тѣхъ группъ производствъ, которыя наиболѣе испытываютъ стѣсненія. Спросъ на продукты добывающей и обрабатывающей промышленности у насъ увеличивается и будетъ увеличиваться. Избытки же продуктовъ далеко не столь крупны, чтобы они могли въ теченіе продолжительнаго времени угнетать рынокъ. Весьма вѣроятно, что замѣтная нынѣ приостановка недавняго, столь быстро, роста промышленности продолжится на нѣкоторый срокъ, и что въ отдѣльныхъ производствахъ произойдетъ временное сокращеніе. Несомнѣнно, однако, что общихъ, достигнутыхъ нами за послѣдніе годы, промышленныхъ успѣховъ заминка не коснется, и по истеченіи нѣкотораго промежутка времени, вѣроятно, наступитъ новый періодъ промышленнаго оживленія.

Переходя отъ соображеній, касающихся одной изъ отраслей народнаго хозяйства, къ оцѣнкѣ общаго экономическаго положенія страны, Министръ Финансовъ считаетъ долгомъ замѣтить, что уже вышеприведенныя данныя о весьма удовлетворительномъ исполненіи смѣтныхъ предположеній какъ истекающаго года, такъ и предшествующаго десятилѣтія, при быстромъ ростѣ расходовъ, даютъ указаніе на то, что и въ общемъ благосостояніи страны, какъ цѣлаго, не произошло измѣненій къ худшему. Во всеподданнѣйшихъ докладахъ за предшествующіе годы не разъ высказывалась мысль, что между государственнымъ и народнымъ хозяйствомъ всегда существуетъ извѣстное взаимоотношеніе и что первое не можетъ процвѣтать въ то время, когда второе клонится къ упадку. Это положеніе, подтверждаемое финансовою исторіею культурныхъ странъ, имѣетъ особое значеніе въ примѣненіи къ нашимъ финансамъ и нашему народному хозяйству. Нашъ государственный бюджетъ построенъ по преимуществу на системѣ косвеннаго обложе-

нія и притомъ, въ отличіе отъ многихъ иностранныхъ государствъ, такого, которое не падаетъ на предметы безусловно необходимые, напр. на хлѣбъ, на соль и т. п. Вслѣдствіе этого населеніе имѣетъ возможность въ извѣстныхъ предѣлахъ соразмѣрять потребление обложенныхъ предметовъ со степенью своего благосостоянія. Съ другой стороны, самое это благосостояніе не достигается у насъ той высоты, при которой большинство населенія могло бы, не смотря на наступившее сокращеніе его достатковъ, не только увеличивать, но и поддерживать, въ теченіе болѣе или менѣе долгаго времени, потребление предметовъ обложенія на одномъ и томъ же уровнѣ путемъ расходованія сбереженій. Эти особенности должны дѣлать наше бюджетное хозяйство весьма чувствительнымъ показателемъ роста народнаго благосостоянія. И если наши государственные доходы въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ изъ года въ годъ увеличиваются, то изъ этого необходимо заключить, что вмѣстѣ съ тѣмъ происходитъ постоянное нарастаніе и народнаго благосостоянія. Другая крупная статья нашего государственнаго бюджета—доходъ отъ эксплуатаціи принадлежащихъ казнѣ хозяйственныхъ предпріятій также указываетъ на то, что населеніе Россіи регулярно увеличиваетъ пользованіе услугами этихъ предпріятій, чего не могло бы быть, если бы оно обидѣло и разорилось. Подтверженіемъ того, что населеніе за послѣднее десятилѣтіе достигло извѣстныхъ успѣховъ въ дѣлѣ улучшенія своей матеріальной жизненной обстановки, могутъ служить данныя о ростѣ потребления разныхъ предметовъ на душу населенія. Остановившись при этомъ, для сравненія, на даннѣхъ за 1892 г. едва ли, однако, было бы правильно, такъ какъ годъ этотъ и самъ по себѣ былъ не исполнѣнъ благоприятнѣ въ экономическомъ отношеніи и, кромѣ того, слѣдовалъ за тяжелымъ неурожайнымъ 1891 годомъ, несомнѣнно повліявшимъ на сокращеніе потребления. Болѣе вѣрное представленіе о ростѣ потребления можетъ дать сопоставленіе свѣдѣній за урожайный 1893 годъ съ данными за мало благоприятный 1900 г. За это время потребление, выраженное въ фунтахъ на душу населенія, возросло: чая—съ 0,73 до 0,94, сахара—съ 8,28 до 11,20, хлопчато-бумажныхъ издѣлій—съ 3,52 до 4,32, керосина—съ 10,6 до 13,4, желѣза и стали—съ 25,2 до 39,6 и т. д. Достойно вниманія, что среди предметовъ массоваго парсднаго потребления незамѣтно увеличенія лишь по одному спирту, потребление котораго колебалось въ теченіе всего десятилѣтія около нормы въ полведра еуропаграденаго вина на 1 жителя. Приведенныя свѣдѣнія даютъ основаніе признать, что общее экономическое положеніе страны постепенно улучшается.

Успѣхи производства и накопленія богатствъ нигдѣ, однако, не proceeding равномѣрно. Каждый новый шагъ въ экономическомъ развитіи обыкновенно ведетъ за собою нарушеніе установившагося равновѣсія въ распределеніи, чермѣщаетъ матеріальныя блага отъ однихъ экономическихъ группъ къ другимъ и, повышая общій уровень благосостоянія народа въ его цѣломъ, неблагоприятно вліяетъ на благополучіе нѣкоторыхъ частей населенія, уменьшая ихъ достатокъ или оставляя его на прежнемъ уровнѣ при общемъ подъемѣ.

Наряду съ отмѣченнымъ ростомъ общаго благосостоянія, у насъ, несомнѣнно, происходитъ довольно сильный и глубоко проникающій процессъ перераспределенія хозяйственныхъ благъ, невыгодно отражающійся на положеніи отдѣльныхъ группъ населенія и цѣлыхъ мѣстностей. Процессъ этотъ обостренъ тою быстротою, съ которою совершается переходъ отъ земле-

дѣльческаго періода экономической жизни и системы натурального хозяйства къ періоду промышленно-земледѣльческому и системѣ денежнаго хозяйства. Для нѣкоторыхъ мѣстностей положеніе дѣла осложняется неурожаями. Не слѣдуетъ, конечно, закрывать глаза на обнаруживающіяся при этомъ мѣстами неблагопріятныя экономическія явленія. Они должны быть внимательно изучены; ослабѣвшимъ хозяйственнымъ группамъ населенія оказывается и будетъ оказана, въ предѣлахъ возможности, поддержка. Но было бы большою ошибкою распространять невзгоды отдѣльныхъ мѣстностей на всю Россію, усматривать въ экономическихъ затрудненіяхъ нѣкоторой части населенія или отдѣльныхъ общественныхъ группъ тревожные признаки для всего русскаго народа.

Въ истекающемъ году сомпкуты рельсы китайской восточной желѣзнодорожи и забайкальской линіи. Этимъ дѣло сооруженія сплошнаго пути черезъ всю Азію можетъ считаться вчернѣ завершеннымъ. Достройка наибольшаго участка кругобайкальской желѣзной дороги и приведеніе многихъ работъ въ законченный видъ на прочихъ участкахъ не потребуютъ тѣхъ крупныхъ затратъ, какихъ до сихъ поръ ежегодно стоило это предпріятіе. Такимъ образомъ, открывается возможность перейти къ новымъ желѣзнодорожнымъ сооруженіямъ. Вашимъ Величествомъ уже разрѣшены къ постройкѣ три рельсовыхъ линіи: сѣверная, бологое-сѣдлецкая и оренбургъ-ташкентская. Изъ нихъ первыя двѣ превышаютъ своимъ протяженіемъ 1.000 верстъ каждая, а длина послѣдней равняется почти двумъ тысячамъ верстъ. Чтобы наглядно представить ихъ совокупное протяженіе, можно дояснить, что оно равно двойному разстоянію отъ С.-Петербурга до Парижа. При такой значительной длинѣ постройка этихъ линій явится новымъ крупнымъ шагомъ въ томъ быстромъ развитіи нашей желѣзнодорожной сѣти, которое произошло въ послѣднія десять лѣтъ. Достаточно сказать, что за этотъ сравнительно короткій промежутокъ времени протяженіе рельсовыхъ путей почти удвоилось. Къ началу 1892 г. длина желѣзнодорожной сѣти, считая дороги, находившіяся въ постройкѣ, составляла 31.377 верстъ. Къ концу же истекающаго года эта длина превышаетъ 60.000 верстъ (включая и китайскую восточную жел. дор.—2.396 верстъ). Столь же значительно возросло и количество подвижнаго состава на всей сѣти. Число паровозовъ увеличилось, по сравненію съ 1892 годомъ, на 6.660 (т. е. на 93%), пассажирскихъ вагоновъ на 9.446 (119%) и товарныхъ на 176.402 (118%).

Эти цифры, въ связи съ указанными только-что предположеніями о дальнѣйшемъ расширеніи сѣти, могутъ дать поводъ къ вопросу, оправдывается ли столь быстрое ея развитіе дѣйствительными государственными потребностями и не является ли оно результатомъ увлеченія и односторонняго взгляда на дѣло.

Оставляя даже въ сторонѣ стратегическое значеніе рельсовой сѣти, слѣдуетъ признать, что и одни экономическія соображенія служатъ достаточнымъ побужденіемъ къ ея дальнѣйшему увеличенію. Этого настоятельно требуетъ, прежде всего, наше участіе въ международномъ обмѣнѣ. Если мы хотимъ вести его на равныхъ правахъ съ другими культурными народами, мы должны поставить свои пути сообщенія на ту же высоту, на которой

они находятся въ другихъ странахъ. Въ противномъ случаѣ мы всегда будемъ переплачивать при покупкѣ у нихъ и терять при продажѣ. Между тѣмъ, несмотря на быстрое развитіе нашей желѣзнодорожной сѣти, мы еще далеко отстаемъ въ этомъ отношеніи. Въ то время, какъ у насъ на миллионъ жителей приходится 415 верстъ желѣзныхъ путей, въ Австро-Венгріи ихъ на то же число жителей имѣется 716 вер., въ Великобританіи—796 вер., въ Германіи—848 вер., во Франціи—1.033 вер. и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки—3.622 версты. На 1.000 кв. верстъ пространства въ Россіи (считая Европейскую Россію съ Царствомъ Польскимъ, Кавказомъ и Финляндіей) приходится 9,27 версты желѣзныхъ дорогъ, а въ Соединенныхъ Штатахъ на томъ же пространствѣ пролегаетъ—35,3 вер., въ Австро-Венгріи—55,7 вер., во Франціи—84,4 вер., въ Германіи—100,5 вер. и въ Англіи—118,7 вер. Несомнѣнно, что успѣхъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки въ международномъ обмѣнѣ и, въ частности, въ хлѣбной торговлѣ зависитъ въ значительной степени отъ того, что въ странѣ этой, по пространству своему почти въ два съ половиною раза меньшей, чѣмъ Россійская Имперія, пролегаетъ 290 тыс. верстъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. вѣятеро больше русской рельсовой сѣти.

Неблагопріятное для насъ значеніе приведенныхъ цифръ усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что страны запада Европы и Сѣверной Америки кромѣ того во много разъ богаче насъ всѣми другими видами сообщенія, какъ гужевыми, такъ и водными: по морямъ, рѣкамъ и каналамъ. Между тѣмъ, въ дѣлѣ вѣдствіе почвенныхъ и климатическихъ условій, пользованіе гужевыми путями у насъ временами бываетъ очень затруднено; морская граница наша, не смотря на абсолютно большее ея протяженіе, даетъ, по сравненію съ другими государствами Запада, невыгодное отношеніе къ площади пространства и, кромѣ того, въ сѣверной своей части находится въ условіяхъ мало благопріятныхъ для судоходства; наконецъ, наши рѣки, озера и каналы значительную часть года скованы льдомъ. Все это, съ указанной точки зрѣнія, увеличиваетъ для насъ экономическое значеніе желѣзныхъ дорогъ.

Но одними выгодами въ дѣлѣ международнаго и внутренняго обмѣна это значеніе не исчерпывается. Общеизвѣстно, что желѣзныя дороги сами по себѣ являются могучею производительною силою: онѣ возбуждаютъ и оживляютъ промышленную дѣятельность прорѣзываемыхъ ими районовъ, привлекаютъ къ естественнымъ богатствамъ этихъ районовъ рабочія руки, открываютъ новые обильные источники народнаго благосостоянія и умножаютъ государственные доходы. Несомнѣнно, что наша промышленность существенно обязана своими успѣхами быстрому развитію сѣти желѣзныхъ дорогъ. Но въ свою очередь и постройка рельсовыхъ путей была бы сильно затруднена, если бы значительная часть необходимыхъ для нея матеріаловъ не доставлялась внутреннимъ производствомъ. По приведеннымъ выше данымъ о ростѣ желѣзнодорожной сѣти можно судить, какія значительныя суммы были бы уплачены за границу, если бы дороги приходилось строить иностраннымъ трудомъ и изъ чужихъ матеріаловъ. Не поддѣлится сомнѣнію, что при этомъ условіи пришлось бы отказаться отъ постройки многихъ линій. Помимо экономическихъ выгодъ, нельзя забывать и о культурномъ воздѣйствіи, оказываемомъ желѣзными дорогами на населеніе. Во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ вліяніе желѣзныхъ дорогъ сказывается у насъ сильнее, нежели въ западно-европейскихъ государствахъ, такъ какъ и пространства

России неизмеримо обширнее, и природные ея богатства еще во многом не початы.

Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, дальнѣйшее увеличеніе нашей рельсовой сѣти вопросомъ первостепенной важности, Министръ Финансовъ полагаетъ, однако, что и въ этомъ дѣлѣ надлежитъ неуклонно держаться основнаго правила всякой хозяйственной дѣятельности—строго сообразовать расходы съ источникомъ ихъ удовлетворенія.

За послѣднее десятилѣтіе, въ теченіе котораго наша желѣзнодорожная сѣть удвоилась, мы и не уклонились отъ этого правила: средства на удовлетвореніе этой первѣйшей изъ нашихъ экономическихъ нуждъ почерпались, какъ показываютъ вышеприведенныя данныя, лишь частью въ займахъ, а наряду съ ними въ покрытіи издержекъ на постройку желѣзныхъ дорогъ участвовали въ значительной мѣрѣ избытки обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами и притомъ въ суммѣ настолько крупной, что ея могла бы быть съ излишкомъ оплачена стоимость всего великаго сибирскаго рельсоваго пути, включая китайскую восточную желѣзную дорогу и линію Пермь-Котласъ.

Всѣ изложенныя выше соображенія приводятъ къ заключенію, что наши государственныя финансы, при неуклонномъ соблюденіи равновѣсія въ бюджетѣ, находятся въ совершенно благоприятномъ состояніи, денежное обращеніе сохраняется въ полномъ порядкѣ, а желѣзнодорожное дѣло продолжаетъ успѣшно развиваться. Хотя народно-хозяйственная жизнь осложняется за послѣдніе годы такими временными явленіями, какъ неурожай хлѣбовъ, стѣсненіе денежнаго рынка и затрудненія въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности, но въ благосостояніи всей страны не замѣчается ухудшенія.

Въ представленномъ на Высочайшее благоволеніе первомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о росписи на 1893 г. была высказана твердая увѣренность въ производительныхъ силахъ Россіи, въ дальнѣйшемъ ихъ развитіи и умноженіи. Опытъ послѣдующихъ лѣтъ оправдалъ эту увѣренность, и нынѣ, при представленіи десятаго всеподданнѣйшаго доклада своего о государственной росписи, Министръ Финансовъ еще тверже, чѣмъ прежде, вѣритъ въ дальнѣйшій быстрый экономическій ростъ нашей родины, оберегаемый неизлѣпнымъ миролюбіемъ Вашего Императорскаго Величества и направляемый Царственными заботами Вашими.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою начертано:

Въ Царскомъ Селѣ,
29-го декабря 1901 года.

„Вѣтъ по сему“.

II.

Общая государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1902 годъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Доходъ, ожидаемый въ 1902 г.	Доходъ по росписи 1901 г.
		Р у б л и.	Р у б л и.
Отдѣлъ I. Прямые налоги.			
1. § 1.	Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати	47.026.863	47.155.005
2.	Государственный промысловый налогъ	66.103.000	62.701.500
3.	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	17.363.963	17.316.400
Итого		130.493.826	127.172.905
Отдѣлъ II. Косвенные налоги.			
4. § 4.	Сборъ съ питей	34.593.500	318.797.000
5.	Табачный доходъ	42.934.000	41.409.000
6.	Сахарный доходъ	69.398.000	62.368.000
7.	Нефтяной доходъ	27.057.800	26.050.000
8.	Спичечный доходъ	7.412.300	6.812.300
9.	Таможенный доходъ	205.732.000	196.874.000
Итого		387.127.600	652.310.800
Отдѣлъ III. Пошлины.			
10. § 10.	Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	41.093.869	38.871.537
11. § 11.	Съ переходящихъ имуществъ	22.900.000	23.900.000
12. § 12.	Съ паспортовъ	50.000	50.000
13. § 13.	Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товарно-пассажирскихъ поѣздахъ	14.000.000	13.000.000
14. § 14.	Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	3.800.000	3.700.000
15. § 15.	Пошлины разныхъ наименованій	10.155.192	9.395.187
Итого		91.999.061	88.916.724

№№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	
	Доходъ, ожидаемый въ 1902 г. Рублн.	Доходъ по росписи 1901 г. Рублн.
Отдѣлъ IV. Правительственные регалии.		
16. § 16. Горный доход	1.645.000	4.440.000
17. § 17. Монетный доход	3.250.000	4.018.000
18. § 18. Почтовый доход	33.021.000	30.628.900
19. § 19. Телеграфный и телефонный доходъ	21.000.000	19.770.000
20. § 20. Доходъ отъ казенной продажи питей	462.808.000	169.143.000
Итого	521.724.000	227.999.900

Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.

21. § 21. Оброчныя статьи и промыслы	19.395.064	18.586.861
22. § 22. Лѣсной доходъ	63.013.400	54.813.300
23. § 23. Казенныя желѣзныя дороги	396.072.000	360.707.400
24. § 24. Казенныя заводы, техническія заведенія и склады	13.981.883	13.195.494
25. § 25. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций	13.021.251	13.822.307
26. § 26. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	2.931.400	4.210.000
Итого	508.414.998	465.335.362

Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.

27. § 27. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	767.992	573.291
--	---------	---------

Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.

28. § 28. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	36.547.870	37.532.242
29. § 29. Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ	2.600.022	2.721.562
30. § 30. Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ	47.283.108	48.652.696
Итого	86.431.000	88.906.500

Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ Государственнаго Казначейства.

31. § 31. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	9.959.369	10.785.804
32. § 32. Возвратъ ссуды и другихъ расходовъ	32.720.322	39.396.151
33. § 33. Пособія Государственному Казначейству изъ постороннихъ источниковъ	21.850.156	19.735.242
34. § 34. Военное вознагражденіе	3.000.000	3.000.000
Итого	67.529.847	72.917.197

Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.

35. § 35. Разные мелкіе и случайные доходы	6.296.158	5.963.327
Итого обыкновенныхъ доходовъ	1.800.784.482	1.730.096.006

№№ по порядку.	ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.	
	Доходъ, ожидаемый въ 1902 г. Рублн.	Доходъ по росписи 1901 г. Рублн.
36. § 36. Вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время	1.800.000	1.500.000
Итого чрезвычайныхъ ресурсовъ	1.800.000	1.500.000
37. Изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства	143.987.494	56.886.000
Всего вообще	1.946.571.976	1.788.482.006

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

№№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначеніе по росписи 1902 г. Рублн.	Расходы по росписи 1901 г. Рублн.
1. Платежи по займамъ.		
1. Проценты	258.816.418	248.890.384
2. Уплата капитала	27.515.774	25.905.922
3. Банкирская провизія и другіе мелкіе расходки	127.521	113.437
Итого на платежи по займамъ	286.456.713	274.909.743

2. Высшія государственныя учрежденія.

4. Государственный Совѣтъ и Государственная Канцелярія	1.731.899	1.812.404
5. Канцелярія Комитета Министровъ	152.937	151.286
6. Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія	763.531	760.359
7. Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній	432.300	431.352
Итого по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ	3.080.667	3.155.401

3. Вѣдомство Святѣйшаго Синода.

8. Центральное управленіе	296.301	295.301
9. Духовныя консисторіи и правленія, епархіальныя канцеляріи, кафедральныя соборы и викарные епископы	1.684.238	1.681.238
10. Лавры и монастыри	423.411	423.411
11. Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры	10.945.019	10.454.647
12. Духовно-учебныя заведенія	12.999.676	9.386.806
13. Православныя духовныя учрежденія за границею	157.754	155.104
14. Расходы строительныя и содержаніе зданій	687.278	713.778
15. Расходы разнаго рода	656.133	573.323
16. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	104.341	100.201

Итого по Святѣйшему Синоду 27.954.151 23.783.809

№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначение по росписи 1902 г. Рублн.	Расходъ по росписи 1901 г. Рублн.
4. Министерство Императорскаго Двора.		
17. На содержание Особь Императорской Фамиліи и установленій Министерства Императорскаго Двора	12.776.447	9.776.447
18. На содержание состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Императорскаго Двора: Императорскихъ театровъ съ ихъ училищами, Императорской академіи художествъ, Императорской археологической комиссіи и музея Императора Александра III . . .	2.938.796	2.938.796
Итого по Министерству Императорскаго Двора.	15.715.243	12.715.243

5. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

19. Центральное управление и содержание чиновниковъ особыхъ порученій по дипломатической части	553.446	538.259
20. Посольства и миссіи	1.949.810	1.893.150
21. Консульства и агентства	1.463.987	1.442.462
22. Наемъ, содержание домовъ и другіе расходы за границею	1.611.184	1.129.836
23. Расходы разнаго рода	288.923	287.938
Итого по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ	5.867.350	5.291.645

6. Военное Министерство.

24. Центральная администрація	2.833.347	2.740.841
25. Мѣстная администрація	9.880.397	9.372.308
26. Учебная и техническая части	10.106.670	9.769.474
27. Госпитальная и врачебная части	4.380.077	4.535.813
28. Обмундированіе и снаряженіе	20.448.496	25.003.068
29. Провіантъ и приварокъ	48.701.738	46.471.220
30. Фуражъ	18.972.601	18.618.021
31. Денежное довольствіе войскъ	71.903.470	72.406.378
32. Наемъ и содержаніе помѣщеній	22.133.930	21.180.774
33. Строительные расходы	24.553.559	25.349.968
34. Приготовленіе и усовершенствованіе артиллеріи и заготовленіе различныхъ предметовъ артиллерійскаго снабженія, оружія, патроновъ и пороха	12.776.374	6.000.355
35. Содержаніе артиллерійской части въ войскахъ и крѣпостяхъ и практическія въ опытахъ занятія	2.965.084	2.838.216
36. Перевозка, командировки и почтовые расходы	11.357.047	10.993.373
37. Расходы по приему новобранцевъ на службу до сдачи ихъ въ войска	1.450.895	1.424.038
38. Учебные сборы нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченій	2.647.306	2.883.097
39. Военно-народное управленіе въ туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ	1.404.452	1.387.554
40. Расходы по содержанію отдѣльнаго корпуса жандармовъ	4.943.878	3.962.020
41. Награды и пособія	4.111.333	3.887.935
42. Вычеты, проценты и пособіе на составленіе эмеритальнаго капитала	5.391.674	5.421.188
43. Экстраординарные расходы	612.243	612.726

№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначение по росписи 1902 г. Рублн.	Расходы по росписи 1901 г. Рублн.
44. Расходы по Ывантунской области	7.088.539	7.340.721
45. Расходы на перевооруженіе	17.837.610	24.230.133
46. Расходы разнаго рода	2.755.211	2.675.342
47. Запасный кредитъ	4.707.606	6.325.308
48. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	8.595.000	8.595.000

Итого по Военному Министерству 322.638.587 324.021.871

7. Морское Министерство.

49. Центральныя и портовые управленія	2.400.566	2.354.182
50. Учебная часть	1.128.633	1.094.134
51. Медицинская и госпитальная части	1.215.063	1.200.741
52. Денежное довольствіе строевыхъ чиновъ	5.789.149	5.414.368
53. Продовольствіе	1.952.618	1.890.774
54. Обмундированіе	2.916.078	2.881.869
55. Плаваніе судовъ флота	20.425.003	19.731.393
56. Гидрографическая часть	966.221	1.053.262
57. Морская артиллерія, минное дѣло и электрическое освѣщеніе	11.468.339	12.077.607
58. Судостроеніе и ремонтъ судовъ	25.637.517	26.056.453
59. Заводы и адмиралтейства	5.740.523	5.848.882
60. Наемъ и содержаніе зданій и расходы строительныхъ	5.959.994	5.930.464
61. Путевые и командировочные расходы	849.000	840.000
62. Награды и пособія	555.478	545.278
63. Расходы разнаго рода	1.787.668	1.630.703
64. Сооруженіе и улучшеніе военныхъ портовъ	9.226.733	4.700.000
65. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	300.396	297.556

Итого по Морскому Министерству 98.318.984 93.597.666

8. Министерство Финансовъ.

66. Центральная администрація	4.101.839	3.780.126
67. Мѣстная администрація	52.624.059	47.768.291
68. Учебная часть	4.584.263	4.055.101
69. Заготовленіе процентныхъ бумагъ и гербовой бумаги	2.920.000	2.516.533
70. Пенсіи и пособія чинамъ, вдовамъ и сиротамъ	42.503.000	41.554.000
71. Пособія разнымъ вѣдомствамъ, обществамъ и учрежденіямъ	12.174.247	13.311.748
72. Пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода	6.204.500	2.100.000
73. Пособія дворянскимъ обществамъ по устройству и содержанію пансіоновъ-пріютовъ для сыновей потомственныхъ дворянъ	1.000.000	1.000.000
74. Вознагражденіе разнымъ мѣстамъ и лицамъ за уменьшеніе банковыхъ процентовъ, за отошедшіе въ казну доходы и по другимъ случаямъ	4.530.209	3.477.866
75. Возвратъ суммъ, неподлежаще поступившихъ въ казну	1.481.000	1.431.000

№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначение по росписи 1902 г. Рублн.	Расходы по росписи 1901 г. Рублн.
76.	153.332.993	131.122.975
77. На подготовительныя работы по распространению казенной продажи питей	7.561.000	17.190.369
78. Наемъ зданій и строительныя расходы (кроме расходовъ по найму и постройкѣ помѣщеній для казенной продажи питей), хозяйственныя расходы по таможенной части и операционныя расходы по монетной части	8.806.504	7.597.623
79. Сеуды, авансы и другіе расходы по выкупной операци	1.005.348	953.448
80. Сеуды на дорожныя сооружения и на другія потребности	2.500.000	—
81. Расходы на счетъ возврата	20.626.630	19.502.821
82. Расходы прежняго времени и производимыя на основаніи существующихъ постановленій	4.310.000	3.110.000
83. Расходы разнаго рода	4.932.838	4.548.480
Итого по Министерству Финансовъ	335.198.430	305.020.251

9. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

84. Центральная администрація	1.457.781	1.456.434
85. Мѣстная администрація	9.664.063	9.697.725
86. Ученныя, учебныя и образцовыя заведенія по лѣсной, сельско-хозяйственной и горной частямъ	2.428.972	2.325.484
87. Строительныя и хозяйственно-операционныя расходы	19.284.249	17.466.402
88. Плата земскаго поземельнаго и гминнаго сборовъ за казенныя лѣса и земли	5.422.500	5.541.000
89. Денежныя арендныя выдачи	1.771.735	1.771.734
90. Расходы разнаго рода	3.063.002	2.251.916
91. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	150.529	218.086
Итого по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	43.242.831	40.728.781

10. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

92. Центральная администрація	1.552.931	1.513.754
93. Мѣстная администрація	61.973.374	59.290.389
94. Учебная часть	261.239	254.989
95. Содержаніе духовенства иностранныхъ исповѣданій	1.774.088	1.750.697
96. Врачебная и карантинная части	3.707.807	3.095.168
97. Расходы по призыву новобранцевъ до пріема ихъ на службу	1.535.350	1.531.250
98. Наемъ зданій и расходы строительныя	2.454.203	2.048.270
99. Пособія земетвамъ, городамъ, заведеніямъ общественаго призрѣнія, разнымъ учрежденіямъ и лицамъ	1.324.126	1.291.534

№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначение по росписи 1902 г. Рублн.	Расходъ по росписи 1901 г. Рублн.
100. Пересылка корреспонденціи по почтово-телеграфной части	2.687.703	2.384.629
101. Содержаніе почтовыхъ станцій	5.297.913	5.469.911
102. Ремонтъ казенныхъ сооружений по почтово-телеграфной части и распространеніе телеграфныхъ и телефонныхъ линий и проводовъ	4.627.960	4.568.330
103. Командировки	1.445.000	1.386.000
104. Расходы разнаго рода	4.545.511	3.851.782
Итого по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ	93.187.205	88.456.703

11. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

105. Центральная администрація	421.738	383.360
106. Управленіе учебными округами	617.375	603.607
107. Университеты	4.403.782	4.303.970
108. Гимназіи, прогимназіи, реальныя и промышленныя училища и другія среднія учебныя заведенія	10.446.471	10.109.841
109. Уѣздныя, городскія, приходскія, начальныя и народныя училища	8.971.883	6.978.627
110. Учительскія институты, семинаріи и школы	1.389.640	1.274.637
111. Особыя учебныя заведенія	1.966.683	1.844.701
112. Ученныя учрежденія	1.370.880	1.283.507
113. Пособія по ученой и учебной частямъ, приготовленіе профессоровъ и учителей	1.613.143	1.345.995
114. Расходы строительныя	4.088.214	3.719.537
115. Расходы разнаго рода	1.334.503	1.228.772
Итого по Министерству Народнаго Просвѣщенія	36.624.312	33.076.518

12. Министерство Путей Сообщенія.

116. Центральная администрація	3.276.333	2.991.975
117. Мѣстная администрація	1.982.005	2.004.302
118. Учебная часть	309.355	306.126
119. Водныя сообщенія	12.159.000	10.903.278
120. Шоссейныя сообщенія	11.753.873	11.862.019
121. Расходы по торговымъ портамъ	5.932.804	5.511.972
122. Расходы по эксплуатациіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	297.562.599	263.516.994
123. Усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ	61.170.256	40.093.849
124. Приобрѣтеніе подвижнаго состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	39.892.195	45.000.000
125. Расходы разнаго рода	1.307.338	841.694
126. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	200.000	200.000
Итого по Министерству Путей Сообщенія.	435.547.758	383.232.209

№№ по
порядку.

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Назначение по росписи 1902 г.	Расходъ по росписи 1901 г.
Рублн.	Рублн.

13. Министерство Юстиции.

127. Правительствующій Сенатъ, учрежденія, ему под- вѣдомственныя	1.946.497	1.927.601
128. Центральная администрація	587.273	583.538
129. Судебныя учрежденія	23.657.039	23.251.114
130. Межевая часть	1.583.774	1.483.811
131. Учебная часть	480.998	475.898
132. Командировки и путевыя издержки	1.792.976	1.764.596
133. Строительные расходы	400.000	310.000
134. Расходы, сопряженные съ отправленіемъ судеб- ныхъ дѣйствій	1.296.400	1.296.400
135. Тюремная и арестантская части	14.723.998	14.295.805
136. Расходы разнаго рода	723.543	638.742
137. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	200.000	200.000

Итого по Министерству Юстиціи	47.392.498	46.227.505
---	------------	------------

14. Государственный Контроль.

138. Содержаніе Государственнаго Контроля съ под- вѣдомственными ему учрежденіями, хозяйствен- ные и другіе расходы	7.638.860	7.052.465
---	-----------	-----------

14. Главное Управление Государственнаго
Коннозаводства.

139. Центральная администрація	99.612	100.453
140. Конскіе заводы и заведенія	342.574	319.656
141. Строительные и хозяйственно-операционные рас- ходы	1.519.160	1.095.864
142. Расходы разнаго рода	85.596	83.773

Итого по Государственному Коннозаводству	2.046.942	1.599.746
--	-----------	-----------

	1.760.913.481	1.642.852.556
--	---------------	---------------

143. На случай возвышенія стоимости провіанта и фу- ража	3.000.000	1.800.000
144. Расходы, непредусмотрѣнные смѣтами на экстрен- ныя въ теченіе года надобности	12.000.000	12.000.000

Итого обыкновенныхъ расходовъ	1.775.913.481	1.656.652.556
---	---------------	---------------

№№ по
порядку.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.

Назначение по росписи 1902 г.	Расходъ по росписи 1901 г.
Рублн.	Рублн.

145. На сооруженіе сибирской желѣзной дороги	12.450.203	7.277.269
146. На вспомогательныя предпріятія, связанныя съ постройкою сибирской желѣзной дороги	3.338.092	3.078.131
147. На сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ	149.870.200	31.974.050
— На выдачу ссудъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ подъ обезпеченіе гарантированныхъ Правитель- ствомъ облигацій	—	82.000.000
148. На вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за отъѣзду принадлежащаго имъ права пропнаціи	5.000.000	7.500.000

Итого чрезвычайныхъ расходовъ	170.658.495	131.829.450
---	-------------	-------------

Всего вообще	1.946.571.976	1.788.482.006
------------------------	---------------	---------------

Нѣкоторые доходы и расходы по графѣ 1901 г.
показаны въ измѣненныхъ противъ росписи того
года цифрахъ, для удобства сравненія, соответ-
ственно измѣненіямъ въ группировкѣ суммъ, по-
слѣдовавшимъ при утвержденіи смѣты на 1902 г.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **МИХАИЛЬ**.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

№ по порядку.	I.		Расходы, назначенные на 1902 г. Рубл.
	Обыкновенные расходы.		
1.	Платежи по государственному долгу	286.459.713	
2.	Высшия государственныя учреждения	3.080.667	
3.	Вѣдомство Святѣйшаго Синода	27.954.151	
4.	Министерство Императорскаго Двора	15.715.243	
5.	Иностранныхъ Дѣлъ	5.867.350	
6.	Военное Министерство	322.638.537	
7.	Морское	98.318.984	
8.	Министерство Финансовъ	335.198.430	
9.	Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	43.242.831	
10.	Внутреннихъ Дѣлъ	93.187.205	
11.	Народнаго Провѣщенія	36.624.312	
12.	Путей Сообщенія	435.547.753	
13.	Юстиціи	47.392.493	
14.	Государственной Контроль	7.638.860	
15.	Главное Управление Государственнаго Коннозаводства	2.046.942	
			1.760.913.481
16.	На случай возвышенія стоимости провіанта и фуража	3.000.000	
17.	Расходы, непредусмотрѣнные сметами на экстренныя въ теченіе года надобности	12.000.000	
Итого обыкновенныхъ расходовъ			1.775.913.481

Превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами 24.871.001 р.

II. Чрезвычайные расходы.

18.	На сооруженіе сибирской желѣзной дороги	12.450.205
19.	На вспомогательныя предпріятія, связанныя съ постройкою сибирской желѣзной дороги	3.338.092
20.	На сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ	149.870.200
21.	На вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за отгнѣну принадлежавшаго имъ права прошипаціи	5.000.000
Итого чрезвычайныхъ расходовъ		170.658.495
Всего		1.946.571.976

Подписаль: Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь *Сергій Витте*.

Сводъ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1902 годъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

№ по порядку.	I.	
	Обыкновенные доходы.	Доходы, ожидаемые въ 1902 году. Рубл.
1.	Прямые налоги	130.493.826
2.	Косвенные налоги	387.127.600
3.	Пошлины	91.999.061
4.	Правительственныя регалии	521.724.000
5.	Казенныя имущества и капиталы	508.414.998
6.	Отчужденіе государственныхъ имуществъ	767.992
7.	Выкупные платежи	86.431.000
8.	Возмѣщеніе расходовъ Государственнаго Казначейства	67.529.847
9.	Доходы разнаго рода	6.296.158
Итого обыкновенныхъ доходовъ		1.800.784.482

II. Чрезвычайные ресурсы.

10.	Вклады въ Государственный банкъ на вѣчное время	1.800.000
		1.802.584.482
Изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства		143.987.494
Всего		1.946.571.976

III.

Записка по поводу всеподданнѣйшаго доклада Министра финансовъ о государственной росписи на 1902 годъ ¹⁾.

Въ десятилѣтіе съ 1892 по 1902 годъ, подѣ влияніемъ пониженія цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты путемъ удорожанія монетной единицы при введеніи золотой валюты съ одной стороны, подѣ влияніемъ искусственнаго поднятія цѣнъ на все произведенія обрабатывающей промышленности, насаждаемой во что бы то ни стало и безѣ примѣненія къ спросу со стороны внутреннихъ рынковъ потребленія, подѣ снѣью высокихъ ввозныхъ пошлинъ и при поощреніи казенными заказами, съ другой, русское сельское хозяйство неуклонно и быстро приходитъ въ состояніе совершеннаго упадка. Болѣе чѣмъ стѣсенное положеніе сельскаго хозяйства обращаетъ на себя вниманіе прежде всего бѣдствіями помѣстнаго Дворянства, быстрое раззореніе котораго вызываетъ уже въ 1897 году Всемилостивѣйшее назначеніе Особаго Совѣщанія для изысканія способовъ помочь цѣлому сословію. Тѣ же причины отражаются послѣдовательно на болѣе многочисленномъ, но привыкшемъ страдать молча, земледѣльческомъ сословіи крестьянъ, вначалѣ истощеніемъ всехъ запасовъ путемъ усиленнаго вывоза хлѣба по дешевымъ цѣнамъ, затѣмъ непрекращающимся голодомъ въ деревняхъ, распродажею скота, увеличеніемъ числа безло-

¹⁾ Настоящая записка въ рукописи была адресована нѣкоторымъ лицамъ, а затѣмъ уже напечатана съ надлежащаго разрѣшенія цензуры.

падныхъ дворовъ, отсюда сокращеніемъ посѣвной площади и уменьшеніемъ вывоза, обратившимъ на себя, наконецъ, вниманіе самого Министра Финансовъ.

Въ этотъ періодъ неоднократно раздавались въ обществѣ и въ печати голоса, утверждавшіе, что сельско-хозяйственный промыселъ есть основа благосостоянія и могущества всякаго государства; что для Россіи, страны земледѣльческой по преимуществу, здоровое экономическое развитіе немислимо иначе, какъ только на почвѣ преуспѣянія основнаго промысла—земледѣлія; что только процвѣтаніе земледѣльческихъ классовъ, составляющихъ около 80 проц. населенія Россіи, можетъ создать внутренніе рынки для сбыта фабричныхъ произведеній; что промышленность, искусственно насаждаемая въ ущербъ интересамъ основнаго промысла, земледѣлія, окажется лишеною почвы и послѣ краткаго расцвѣта должна будетъ раздѣлить участь сельскаго хозяйства, цѣною разворенія котораго она развилась, что, наконецъ, развореніе земледѣлія, единственнаго нашего промысла (кромѣ нефтянаго), вывозящаго свои произведенія за границу и дающаго по торговому балансу избытки, могущіе покрывать проценты по государственнымъ долгамъ, неизбѣжно приведетъ къ увеличенію нашей задолженности.

И дѣйствительно, въ послѣднее время во всѣхъ слояхъ общества стало просыпаться сознаніе, нашедшее себѣ откликъ и въ болѣе серьезныхъ органахъ печати, что покупательная сила земледѣльческихъ классовъ истощена; что промышленность не можетъ не только развиваться далѣе, но даже удерживаться въ своемъ нынѣшнемъ положеніи на счетъ спроса со стороны населенія; что необходима правительственная помощь, на которую трудно рассчитывать, благодаря нашео-чрезмѣрно возросшей государственной задолженности; что подъ бременемъ возрастающихъ суммъ процентовъ, платимыхъ по государственнымъ долгамъ, истощены платежныя силы населенія.

Въ это-то время Всеподданнѣйшій Докладъ Министра Финансовъ оповѣщаетъ встревоженное общественное мнѣніе и доказываетъ рядомъ цифровыхъ данныхъ, что мы присутствуемъ при процессѣ наростанія народнаго благосостоянія, что наша государственная задолженность сократилась, что сумма процентовъ по государственнымъ долгамъ, ложащаяся бременемъ на платежныя силы населенія, уменьшилась.

Среди самыхъ противорѣчивыхъ свѣдѣній о положеніи различныхъ отраслей государственнаго хозяйства, исходящихъ изъ различныхъ источниковъ и сбивающихъ съ толку общественное мнѣніе, есть категорія свѣдѣній, до сихъ поръ пользовавшихся безусловнымъ довѣріемъ, какъ русскаго общества, такъ и заграничной экономической печати—это свѣдѣнія, доставляемыя Государственнымъ Контролемъ. До сихъ

поръ никому ни въ Россіи, ни за границею не приходило въ голову усумниться въ полной достовѣрности цифровыхъ данныхъ, публикуемыхъ въ Отчетахъ Государственнаго Контроля.

Съ другой стороны Всеподданнѣйшій Докладъ о росписи является государственнымъ документомъ, публично адресуемымъ Министромъ Финансовъ на имя Государя. Съ аргументаціею „Доклада“ позволительно было не всегда соглашаться, но до сего времени никто не позволялъ себѣ заподозрить вѣрность самыхъ цифровыхъ данныхъ, сообщаемыхъ публично въ документѣ столь высокой важности.

Тѣмъ не менѣе выводы послѣдняго Всеподданнѣйшаго Доклада находятся въ такомъ полномъ противорѣчій со всѣмъ, что мы привыкли считать достовѣрнымъ не только по слухамъ и газетнымъ свѣдѣніямъ, но также, и главнымъ образомъ, по свѣдѣніямъ, публикуемымъ въ Отчетахъ Государственнаго Контроля и въ официальныхъ статистическихъ изданіяхъ самого Министерства Финансовъ, что мы нашли умѣстнымъ не ограничиться на этотъ разъ анализомъ приемовъ аргументаціи „Доклада“, но подвергнуть тщательной провѣркѣ самыя цифровыя данныя, изъ которыхъ возможнымъ оказалось сдѣлать эти столь же утѣшительные, сколь неожиданные выводы.

Для большей наглядности изложенія мы разобьемъ утвержденія и выводы доклада на статьи.

Ст. I.

Всеподданнѣйшій Докладъ утверждаетъ:

а) что „въ 1892 году чистый доходъ желѣзнодорожной сѣти по *Свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля* за этотъ годъ оказался недостаточнымъ для покрытія всѣхъ обязательныхъ платежей по желѣзнымъ дорогамъ и со стороны Государственнаго Казначейства потребовалась *примата свыше 40 милліоновъ рублей*“;

б) что „въ 1900 г. общій результатъ участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ всей рельсовой сѣти, включая дефицитъ по сибирскимъ желѣзнымъ дорогамъ, свелся къ небольшой *чистой прибыли*“.

Между тѣмъ:

а) Въ Объяснительной запискѣ къ Отчету Государственнаго Контроля за 1899 годъ читаемъ:

1892 г.

ДОХОДЪ. (Стр. 16).

1) Отъ казенныхъ дорогъ (§ 23)	74.407.657 р.
2) „ частныхъ „ (§§ 26 и 31)	36.694.636 „
	111.102.293 р.

РАСХОДЪ. (Стр. 62).

1) Платежи по желѣзнодорож. долгамъ	75.439.794 р. *
2) Эксплоатація казенныхъ дорогъ	50.242.498 „
3) Гарантія чистаго дохода и плати по бумагамъ выкупленныхъ казною дорогъ, по которымъ расчетъ съ акціонерами не конченъ	7.878.703 „ *
4) Усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ	11.802.685 „ (15,4% дох. каз. дор.)
5) Содержаніе желѣзнодорож. Контроля	1.357.860 „
	146.721.540 р.
Приплата Гос. Казначейства за 1892 г. (вмѣсто 40 милл. руб.)	35.619.247 р.

б) Въ Объяснительной запискѣ къ Отчету Государственнаго Контроля за 1900 годъ находимъ:

1900 г.

ДОХОДЪ. (Стр. 14).

1) Отъ казенныхъ жел. дор. (§ 23)	361.659.254 р.
2) „ частныхъ „ „ (§§ 26 и 31)	12.289.322 „
	373.948.576 р.

РАСХОДЪ. (Стр. 43).

1) Платежи по желѣзнодорож. долгамъ	112.264.262 р. *
2) Эксплоатація казенныхъ дорогъ	237.074.169 „
3) Гарантія чистаго дохода, плати и пр.	5.990.000 „ *
4) Усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ	46.410.000 „ (12,8% дох. каз. дор.)
5) Содержаніе желѣзнодорож. Контроля	3.868.000 „
	405,406.031 р.
Убытокъ за 1900 годъ (Вмѣсто небольшой чистой прибыли)	31.657.455 р.

Ст. II.

Всеподданнѣйшій Докладъ утверждаетъ, ссылаясь опять на Отчеты Государственнаго Контроля, что чистый доходъ казенныхъ и платежи частныхъ желѣзныхъ дорогъ (безъ вычета изъ нихъ процентовъ по желѣзнодорожнымъ займамъ) составляетъ:

- а) въ 1892 г. 56,4 милл. рублей, и
б) въ 1900 г. 139 мил. рублей.

Этимъ утвержденіемъ „Доклада“ противорѣчатъ тѣ же данныя тѣхъ же „Объяснительныхъ Записокъ“, которыя мы привели для проверки статьи I. Исключая суммы, обозначенныя въ предыдущей справкѣ звѣздочками (*), относящіяся къ платежу %, получаемъ чистый доходъ отъ желѣзнодорожнаго хозяйства:

а) за 1892 г.	Доходъ	111.102.293 руб.
	Расходъ	— 63.403.043 „
	Чистый доходъ	. . . 47.699.250 руб.
		(вмѣсто 56,4 мил.).
б) за 1900 г.	Доходъ	373.948.576 руб.
	Расходъ	— 287.351.769 „
	Чистый доходъ	. . . 86.596.807 руб.
		(вмѣсто 139 мил.).

Ст. III.

Всеподданнѣйшій Докладъ утверждаетъ:

„Въ теченіе того же времени значительно увеличился доходъ отъ казенныхъ имуществъ, преимущественно лѣсовъ. Вслѣдствіе этого:

- а) возрасла стоимость принадлежащаго Государству Имущества, и
б) уменьшилось бремя по уплатѣ процентовъ, лежащее на податныхъ статьяхъ нашего бюджета“.

Между тѣмъ: а) Ростъ лѣснаго дохода не находится въ какомъ-либо соотвѣтствіи съ увеличеніемъ расходовъ на лѣсное хозяйство, слѣдовательно, происходитъ не отъ улучшенія послѣдняго, а отъ усиленнаго истощенія лѣсныхъ богатствъ, благодаря возросшему спросу на лѣсные материалы и повышенію цѣвъ на нихъ (См. Профессора

Ходскаго, журналъ „Народное Хозяйство“ 1899 г., книга 10-я, стр. 129). Отсюда никакъ нельзя заключить о „возрастаніи стоимости принадлежащаго Государству Имущества.

б) Увеличеніе лѣснаго дохода не связано съ проложніемъ путей къ лѣсамъ, лежащимъ безъ сообщенія съ рынками сбыта, искусственнымъ разведеніемъ лѣсовъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, или хотя-бы даже простымъ упорядоченіемъ лѣснаго хозяйства—для этого слишкомъ недостаточенъ расходъ въ 6—8 коп. на лѣсную десятину,—а пролсходить почти исключительно путемъ усиленной рубки лѣсовъ, прилегающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ и рѣкамъ, а также цѣною уничтоженія цѣнныхъ породъ вродѣ дуба, орѣха, самшита въ доступныхъ мѣстахъ Черноморскаго побережья Кавказа. Такое увеличеніе лѣснаго дохода является скорѣе растратою лѣснаго капитала, чѣмъ его приумноженіемъ, а потому, усматривая въ этомъ явленіи скорѣе истощеніе, чѣмъ усиленіе платежныхъ силъ страны, мы не видимъ достаточнаго основанія считать эту статью дохода прочнымъ обезпеченіемъ платежа процентовъ по долговымъ обязательствамъ. Съ другой стороны, если повышенная цѣна, по которой казна отпускаетъ населенію необходимыя лѣсные матеріалы, дастъ казнѣ увеличенный доходъ, позволяющій облегчить населенію тяжесть платежа процентовъ по государственнымъ займамъ, то это облегченіе тяжести процентовъ можетъ произойти только въ той мѣрѣ, въ какой населеніе переплачиваетъ казнѣ за лѣсные матеріалы. Платить 1 руб. налога, идущаго на платежъ процентовъ, или платить лишній 1 руб. за вздорожавшій лѣсъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ рубль пошелъ на платежъ тѣхъ же процентовъ—отъ этой бухгалтерской разницы населеніе ничего не выигрываетъ. Поэтому мы считаемъ себя въ правѣ исключить лѣсной доходъ изъ счета „Облегченія тяжести платежей по системѣ Государственнаго Кредита“ и такимъ образомъ получаемъ, принимая въ соображеніе необходимыя поправки въ ст. II „Облегченіе бремени платежей“ всего на 6,8 милл. рублей, вмѣсто 85 мил. руб., исчисляемыхъ во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ. Но даже допуская взглядъ на это дѣло, выраженный во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ, „облегченіе платежей“ ограничится 41,9 милліонами руб., вмѣсто 85 мил. руб. И это обогченіе на 41,9 мил. руб. находитъ себѣ достаточную компенсацию въ переборѣ 1.005 мил. руб. налоговъ, образовывавшихъ ежегодную „свободную наличность“, которая не была возвращена народу, но по заявленію Всеподданнѣйшаго Доклада „обращена на покрытіе расходовъ чрезвычайныхъ, и въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, на постройку желѣзныхъ дорогъ“. Если на милліардъ рублей считать хотя бы только 5% годовыхъ (платить и 5% въ мѣсяцъ), что составило бы 50 милліоновъ рублей, то отъ „облегченія бремени“,

допуская взгляды Министра Финансовъ на лѣсной доходъ, ничего не остается, а съ нашей точки зрѣнія облегченіе превращается въ отягченіе бремени по уплатѣ процентовъ на (50—6,8 мил. руб.) 43,2 милліона руб.

Ст. IV.

Всеподданнѣйшій Докладъ противопоставляетъ долгамъ Государственнаго Казначейства (по системѣ Государственнаго Кредита), возросшимъ за 10 лѣтъ на 1.748,2 мил. руб. (съ 4.731,6 мил. руб. въ 1892 г. до 6.479,8 мил. руб. въ 1902 г.), между прочимъ, стоимость казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, которая почему-то называется „имуществомъ Государственнаго Казначейства“, тогда какъ ихъ принято относить къ „имуществу Государства“. Допускаю, что эти два выраженія равнозначущи, Министръ Финансовъ могъ-бы съ такимъ же правомъ отнести къ той-же категории стоимость казенныхъ зданій, заводовъ, военныхъ судовъ, государственныхъ земель, лѣсовъ, промысловъ и т. п. Если противопоставить суммѣ государственныхъ долговъ стоимость или цѣнность всѣхъ перечисленныхъ государственныхъ имуществъ, переименованныхъ въ „Имущества Государственнаго Казначейства“, то вся государственная задолженность окажется покрытою съ избыткомъ однимъ несложнымъ бухгалтерскимъ приемомъ. И этотъ приемъ имѣлъ бы свои основанія, если бы предпологалось ликвидировать государственное хозяйство, или хотя бы только изыскать имущества и статьи дохода, подъ обезпеченіе которыхъ возможны еще новые займы. Въ послѣднемъ случаѣ и доходъ отъ казенной продажи питей, а также таможенные доходы могли бы явиться солидными обезпеченіями займовъ. Но мы пока еще съ понятнымъ упорствомъ сохраняемъ надежду, что до этого не будетъ допущено ни для поддержанія „твердо установившагося за послѣднее десятилѣтіе порядка въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ“, ни даже для упроченія „кредита Россіи, не нуждающагося въ „специальныхъ обезпеченіяхъ“, не будетъ допущено на практикѣ, не взирая на блестящіе бухгалтерскіе эффекты, которые могли бы отсюда получиться. На основаніи сказаннаго бухгалтерскій приемъ Министра Финансовъ, доказывающій столь же неожиданное, какъ и отрадное сокращеніе нашей государственной задолженности, кажется намъ лишеннымъ практической почвы парадоксомъ, а самое сокращеніе „чистой задолженности“—иллюзію.

Тѣмъ не менѣе, чтобы продолжать провѣрку дальнѣйшихъ выводовъ, изложенныхъ во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ, намъ придется

стать, хотя бы временно, на парадоксальную точку зрѣнія Министра Финансовъ. Находимъ лишь необходимымъ сдѣлать оговорку, что, считая желѣзныя дороги имуществомъ государственнымъ, а не „Имуществомъ Государственнаго Казначейства“, мы въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ противопоставлять ихъ цѣнности не долги Государственнаго Казначейства по системѣ Государственнаго Кредита, а долги по всѣмъ государственнымъ и гарантированнымъ правительствомъ процентнымъ бумагамъ, какъ они исчисляются Особенною Канцелярією по Кредитной Части.

Что касается цѣнности желѣзнодорожнаго имущества казны, которая должна быть противопоставлена государственной задолженности, то намъ кажется правильнымъ принять здѣсь къ исчисленію дѣйствительную цѣнность имущества, но отнюдь не стоимость всѣхъ затратъ казны на сооруженіе и ремонтъ казенныхъ дорогъ, выкупъ частныхъ, замѣну рельсовъ, отстройку сгорѣвшихъ зданій, замѣну разбитыхъ вагоновъ и т. п. затратъ, дающихъ въ общей сложности громадную сумму въ 3.551,8 милліоновъ рублей.

По собраннымъ нами справкамъ сооруженіе желѣзныхъ дорогъ обходится въ настоящее время отъ 33.500 руб. до 45.500 руб. за версту съ подвижнымъ составомъ, причемъ эта цѣна складывается изъ слѣдующихъ элементовъ:

1. Земляныя работы	отъ 3.000	до 9.000	на версту
2. Баластъ	» 3.600	» 4.000	» »
3. Шпалы съ укладкою	» 1.400	» 2.000	» »
4. Рельсы съ укладкою	» 12.000	» 12.000	» »
5. Трубы, лотки, мостки и пр. »	» 3.000	» 3.000	» »
6. Мосты большіе	» 1.000	» 6.000	» »
7. Телеграфъ	» 300	» 300	» »
8. Отчужденіе	» 200	» 200	» »
9. Зданія	» 3.000	» 3.000	» »
10. Подвижной составъ вначалѣ	» 6.000	» 6.000	» »
Итого	33.500	45.500	

Если постройка нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ Курско-Кіевской и Ряжско-Моршанской, обошлась со всѣми расходами до 60.000 р. за версту, а Закавказская, благодаря громаднымъ техническимъ трудностямъ, около 93.000 руб. за версту, зато постройка другихъ дорогъ, какъ Гельсингфорской и Петровско-Бакинской, обошлась не

свыше 36.000 руб. верста. Стоимость всей Сибирской дороги съ подвижнымъ составомъ и мостами черезъ рѣки, отъ Челябинска до Владивостока съ вѣтвью на Екатеринбургъ, всего протяженіемъ въ 7.350 верстъ, при трехъ парахъ поѣздовъ была опредѣлена по проектной сметѣ въ 357.949.434 руб., т. е. въ 48.700 руб. верста. Если даже въ дѣйствительности эта дорога обойдется гораздо дороже, то этому найдутся достаточныя объясненія въ цѣломъ рядѣ причинъ до разбоевъ мирнаго и военнаго времени включительно, во всякомъ случаѣ не увеличившихъ ея капитальной цѣнности. Такимъ образомъ мы считаемъ огульную оцѣнку нашихъ желѣзныхъ дорогъ по 50.000 руб. за версту, а находившихся къ 1-му декабря 1901 г. въ казенной эксплуатаціи 27.980 верстъ въ Европейской и 7.484 верстъ въ Азиатской Россіи, всего 35.464 верстъ желѣзныхъ дорогъ, — въ 1.773.200.000 руб., болѣе, чѣмъ достаточно¹⁾.

Ст. V.

Всеподданнѣйшій Докладъ исчисляетъ стоимость казенныхъ желѣзныхъ дорогъ къ 1-му января 1892 г. въ 950,5 милл. руб.

Такъ какъ мы принимаемъ къ исчисленію не стоимость затратъ на казенныя желѣзныя дороги, а дѣйствительную ихъ цѣнность, то на основаніяхъ, выше изложенныхъ, считаемъ справедливымъ, въ интересахъ правильности сравненія, сократить и эту оцѣнку на 50 проц. Получаемъ цѣнность казенныхъ желѣзныхъ дорогъ къ 1-му января 1892 г., равную 475.250.000 рублей.

Ст. VI.

Всеподданнѣйшій Докладъ исчисляетъ увеличеніе казеннаго желѣзнодорожнаго имущества съ 1892 г. по 1902 г. въ 2.601.100.000 р.

Разность между двумя выше исчисленными цѣнностями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ: къ 1-му января 1902 г. — 1.773.200.000 руб. и къ 1-му января 1892 г. — 475.250.000 руб. даетъ дѣйствительное увеличеніе казеннаго желѣзнодорожнаго имущества въ разсматриваемое десятилѣтіе на 1.297.950.000 руб.

¹⁾ Если капитализировать чистый доходъ отъ казенныхъ жел. дорогъ, исчисленный ниже „въ ст. VII, въ 74.307.485 р. изъ 4½% получится капитальная цѣнность казенныхъ жел. дорогъ еще меньшая, а именно 1.651.277.444 р.

Ст. VII.

Всеподданнѣйшій Докладъ утверждаетъ, говоря о финансовой выгодности затраты суммъ, вырученныхъ отъ займовъ, на увеличение казеннаго желѣзнодорожнаго имущества:

«Затраты эти, независимо отъ ихъ важнаго государственнаго и экономическаго значенія, были выгодны и въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ чистымъ доходомъ желѣзнодорожной сѣти погашаются платежи процентовъ и погашенія на капиталъ, какъ одновременно занятый для постройки и усиленія рельсовыхъ путей, такъ и израсходованный на этотъ предметъ изъ превышеній обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами.

Изъ приведенныхъ въ ст. I и II данныхъ Государственнаго Контроля мы исчислили дѣйствительный доходъ казны отъ участія въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ:

за 1892 годъ въ 47.699.250 руб.; за 1900 г. въ 86.596.807 р.
Изъ этихъ суммъ подлежатъ вычету доходы отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ:

за 1892 годъ—36.694.636 руб.; за 1900 г.—12.289.322 р.
Получается чистый доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:

за 1892 годъ—11.004.614 руб.; за 1900 г.—74.307.485 р.
Разность между этими двумя суммами даетъ увеличеніе чистаго дохода отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ 1892 по 1900 годъ на 63.302.871 руб.

Затраты за этотъ же періодъ на увеличеніе казенной желѣзнодорожной сѣти составляютъ по докладу 2.601.100.000 р., на которые выше исчисленное увеличеніе дохода составляетъ лишь 2,4 проц. годовыхъ. По такому низкому проценту намъ пока еще не удавалось заключать желѣзнодорожныхъ займовъ, а потому вышеприведенное утвержденіе доклада о *финансовой* выгодности разсматриваемыхъ затратъ—невырно.

Ст. VIII

Всеподданнѣйшій Докладъ исчисляетъ увеличеніе государственной задолженности съ 1892 по 1902 г. въ 1.748.200.000 р., противопоставляя такимъ образомъ цѣнности казеннаго желѣзнодорожнаго имущества только увеличеніе долговъ по системѣ Государственнаго Кредита.

Въ текстѣ поясненія къ ст. IV, мы указали основаніе, на которомъ считаемъ правильнымъ противопоставить цѣнности желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ Государству, а не Государственному Казначейству, сумму всѣхъ долговъ, по которымъ Государство является отвѣтственнымъ, а не только долговъ по системѣ Государственнаго Кредита. Справку находимъ въ изданіи Особенной Канцеляріи по Кредитной части: „Наличность Государственныхъ и гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагъ въ Государственныхъ, Общественныхъ и частныхъ Кредитныхъ учрежденіяхъ, Казначействахъ и Страховыхъ Обществахъ“.

На 1-е января 1903 г. (см. стр. 26 и 27).

Долговъ металлическихъ (перечисляя ихъ на новые рубли)	3.207.319.746
„ кредитныхъ	2.883.001.541
Итого	6.090.321.287

На 1-е января 1901 г. (см. стр. 38).

Долговъ металлическихъ (перечисляя въ новые рубли).	3.464.841.315
„ кредитныхъ	4.522.336.407
Итого	7.987.177.722

Отсюда за восьмилѣтіе 1893 по 1901 годъ получаемъ увеличеніе задолженности на 1.896.856.435 руб., т. е. болѣе, чѣмъ на 200 милл. въ годъ. Займовъ, заключенныхъ въ теченіе 1892 и 1901 г. мы не можемъ сейчасъ провѣрить, но, допуская за эти два года увеличеніе задолженности на скромную сумму въ 250 милл. руб. (по аналогіи съ годами, о которыхъ мы располагаемъ данными, слѣдовало-бы допустить увеличеніе задолженности за два года 1892 и 1901 г. на 474.214.109 руб.), получаемъ увеличеніе государственной задолженности на 2.146.856.435 руб., т. е. далеко превышающее 2 миллиарда рублей.

Обращаясь далѣе къ остаткамъ обыкновенныхъ доходовъ за покрытие обыкновенныхъ расходовъ по государственнымъ росписямъ, образовывавшимъ ежегодную „свободную наличность“, составившую за 10 лѣтъ солидную сумму въ 1.005 милл. руб., полученныхъ съ населения въ видѣ налоговъ, но не возвращенныхъ ему въ видѣ обыкновенныхъ расходовъ, для опредѣленія мѣста, которое должна занять эта сумма въ дальнѣйшихъ расчетахъ, мы должны допустить двѣ точки зрѣнія на проводимую Министромъ Финансовъ во Всеподданнѣйшемъ докладѣ идею противопоставленія государственнаго имущества государственной задолженности для опредѣленія „чистой задолженности“ государства.

Первая допустимая точка зрѣнія.

Министръ Финансовъ озабоченъ опредѣленіемъ платежныхъ силъ страны, остающихся еще свободными послѣ всѣхъ измѣненій, происшедшихъ подъ вліяніемъ „сильнаго и глубокопроникающаго процесса перераспределенія хозяйственныхъ благъ“, дабы выяснить, насколько еще возможно обременить населеніе платежами процентовъ по новымъ займамъ. Въ интересахъ выясненія именно этого вопроса Всеподданнѣйшій Докладъ исчисляетъ съ такою заботливостью — не советѣмъ, впрочемъ, какъ мы видѣли въ Ст. II и III, вѣрно — насколько доходы отъ желѣзныхъ дорогъ и лѣсовъ облегчаютъ населенію платежи по системѣ Государственнаго Кредита. Становясь на эту точку зрѣнія, мы должны отнести помянутыя выше превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами, составляющія за 10 лѣтъ 1.005 милл. руб., израсходованныхъ на покрытие расходовъ чрезвычайныхъ, къ долгамъ Государственнаго Казначейства населенію, сверхсильно уплатившему этотъ избытокъ налоговъ. За этотъ долгъ не приходится платить заранѣе условленныхъ процентовъ; но, вмѣсто процентовъ на него, приходится ежегодно расходовать изъ Государственнаго Казначейства значительныя суммы на кормленіе голодающихъ, а эти суммы должно уплачивать, въ видѣ налоговъ, то-же населенію. Этотъ долгъ не обременилъ Государственнаго Кредита, такъ какъ онъ не записанъ въ Государственную Долговую Книгу; но онъ подрываетъ и продолжаетъ подрывать народное хозяйство, а съ нимъ и платежныя силы страны — именно тѣ платежныя силы, которыя подлежатъ опредѣленію съ данной точки зрѣнія.

На основаніи изложеннаго мы съ этой точки зрѣнія, кмѣющей въ виду опредѣлить нашу дальнѣйшую кредитоспособность, логически

вынуждены приобщить указанные 1.005 милл. руб. къ суммѣ государственной задолженности.

Съ этой точки зрѣнія измѣненіе государственной задолженности за десятилѣтіе съ 1892 по 1902 годъ, за вычетомъ возросшаго имущества казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, исчисляется такъ:

Увеличеніе государственной задолженности по исчисленію Особенной Канцеляріи по Кредитной Части	> 2.000.000.000 р.
Долгъ населенію за сверхсильные поборы	1.005.000.000 „
Итого	> 3.005.000.000 р.

Подлежитъ вычету увеличеніе цѣнности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ — 1.297.950.000 р.

Увеличеніе задолженности, не покрытой жел.-дор. имуществомъ > 1.707.050.000 р.

Вторая возможная точка зрѣнія.

Министръ Финансовъ исключаетъ изъ „чистой задолженности“ тѣ суммы, вырученныя отъ займовъ, которыя израсходованы на приобретение казны жел. дор. имущества, въ свою очередь обезпечивающаго приносимымъ доходомъ исправный платежъ процентовъ и погашенія по этимъ займамъ¹⁾. Съ этой точки зрѣнія совершенно ясно, что 1.005 милл. руб., израсходованный изъ суммъ свободной наличности на жел. дороги, не былъ израсходованъ на тотъ-же предметъ изъ суммъ, полученныхъ отъ займовъ. Не могла одна и та-же сумма на одинъ и тотъ-же предметъ быть израсходованною изъ двухъ различныхъ источниковъ. Очевидно, что та часть цѣнности приобретеннаго за десятилѣтіе казны желѣзн. дор. имущества, которая оправдываетъ

¹⁾ Съ этой точки зрѣнія еще разъ оправдывается наша оцѣнка жел. дор. (См. ст. VI, выноски).

или уравновѣшиваетъ израсходование „свободной наличности“, не можетъ уже оправдывать израсходования суммъ, вырученныхъ изъ займовъ.

Съ этой точки зрѣнія измѣненіе государственной задолженности за истекшее десятилѣтіе исчисляется такъ:

Увеличеніе государственной задолженности по исчисленію Особенной Канцеляріи по Кредитной Части > 2.000.000.000

Подлежитъ вычету часть цѣнности казеннаго жел.-дор. имущества, приобрѣтеннаго за истекшее десятилѣтіе и оцѣненнаго въ 1.297.950.000 руб., изъ которыхъ 1.005.000.000 руб. покрыты изъ „свободной наличности“, а изъ суммъ, вырученныхъ отъ займовъ, остальные — 292.950.000

Увеличеніе задолженности, не оправдываемое цѣнностью приобрѣтеннаго за суммы, вырученныя отъ займовъ, жел. дор. имущества > 1.707.050.000

Съ обѣихъ точекъ зрѣнія мы получаемъ одинаковый результатъ.

Въ сводной таблицѣ, въ концѣ записки, въ которой мы сопоставляемъ числа, данныя нашимъ анализомъ, съ числами, приводимыми „Докладомъ“, мы станемъ на первую точку зрѣнія и, причисляя затрату 1.005 милл. руб. къ госуд. задолженности, получимъ увеличеніе задолженности на > 3.005.000.000 р., вмѣсто исчисляемаго въ „Докладѣ“ увеличенія на 1.748.200.000 р.

Ст. IX.

Для опредѣленія „чистой задолженности“ въ началѣ и концѣ разсматриваемаго десятилѣтія Министръ Финансовъ прибавляетъ къ суммѣ Государственныхъ займовъ (Табл. на 2-мъ и 3-мъ столбцахъ 2-й стр. „Правительствен. Вѣст.“ отъ 1-го января 1902 г.) долги разнымъ мѣстамъ и лицамъ; къ цѣнности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ прибавляетъ благонадежныя долги желѣзнодорожныхъ обществъ и другіе Государственному Казначейству; затѣмъ, вычитая вторую сумму изъ первой получаетъ „чистую задолженность“ государства.

Балансъ этихъ суммъ, за исключеніемъ уже разсмотрѣнныхъ нами въ предыдущихъ статьяхъ, слагается по даннымъ „Всеобщаго Доклада“ такъ:

На 1-е января 1892 года.

Долги частныхъ жел. дорогъ по реализаціи строительныхъ капиталовъ	984.500.000 р.
Долги желѣзнодорожныхъ обществъ по гарантіи	118.500.000 „
Долги, не имѣющіе отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ	309.400.000 „
Итого	1.412.400.000

Подлежатъ вычету:

Безпроцентный долгъ Государственному Банку по кредитнымъ билетамъ	636.900.000 *)
Долги разнымъ мѣстамъ и лицамъ	20.700.000 р.
Итого	657.600.000

Разница, подлежащая вычету изъ задолженности въ 1902 году	754.800.000
---	-------------

На 1-е января 1892 года.

Долги частныхъ желѣзныхъ дорогъ по реализаціи строительныхъ капиталовъ	563.200.000 р.
Долги желѣзнодорожныхъ обществъ по гарантіи	—
Долги, не имѣющіе отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ	500.000.000 р.
Итого	1.063.200.000

Подлежатъ вычету:

Безпроцентный долгъ Государственному Банку по кредитнымъ билетамъ	—
Долги разнымъ мѣстамъ и лицамъ	17.500.000 р.
Итого	17.500.000

Разница, подлежащая вычету изъ задолженности въ 1902 году	1.045.700.000
---	---------------

Такимъ образомъ, по „Докладу“, кромѣ цѣнностей жел. дорогъ, разница остальныхъ суммъ, подлежащихъ вычету изъ государственной

задолженности, дасть къ 1-му января 1902 г. сравнительно съ 1892 годомъ уменьшение „чистой задолженности“ на (754,8 мил. р.— 1.045,7 мил. руб.) 290.900.000 руб.

Въ этомъ сопоставленіи чисель мы отмѣтили звѣздочкою (*) число 636.900.000, выражающее сумму кредитныхъ рублей безпроцентнаго долга Государственнаго Казначейства Государственному Банку. Если Министръ Финансовъ ограничился-бы указаніемъ, куда израсходована эта сумма, то на это ничего нельзя было-бы возразить. Но Министръ Финансовъ въ этой части доклада опредѣляетъ государственную задолженность и взвѣшиваетъ бремя, которымъ ложится на население уплата процентовъ по этой задолженности. Если допустить включеніе долга Государственнаго Казначейства Государственному-же Банку въ государственную задолженность 1892 г., то къ государственной задолженности 1902 г. слѣдуетъ отнести всю сумму денежныхъ вкладовъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы, составляющую къ 1-му сентября 1901 г. 697 мил. руб. (кромѣ вкладовъ на храненіе процентными бумагами). Если погашенъ безпроцентный долгъ въ 636,9 мил. руб., то взамѣнъ сдѣланъ новый, процентный долгъ въ 697 мил. руб. Если второй долгъ, 1902 г., не введенъ въ сравнительную таблицу, то не было основанія вводить въ нее и первый долгъ, 1892 г. Платежныхъ силъ населенія безпроцентный долгъ по кредитнымъ билетамъ не обременялъ именно потому, что онъ былъ безпроцентнымъ.

Другое дѣло, если погашеніе этого долга по кредитнымъ билетамъ было необходимымъ условіемъ введенія золотой валюты и золотого обращенія, безъ которыхъ невозможно было-бы достигнуть столь блестящихъ результатовъ финансовой политики, какъ достигнутые въ истекшее десятилѣтіе, обзору которыхъ и посвященъ рассматриваемый „Всеподданнѣйшій Докладъ“,—тогда есть полное основаніе считать погашеніе безпроцентнаго долга необходимымъ и производительнымъ расходомъ. Но для этого необходимо, чтобы было доказано, что финансовая политика послѣднихъ 10 лѣтъ дѣйствительно достигла положительныхъ результатовъ. Всеподданнѣйшій Докладъ пытается это доказать, но мы смѣемъ думать, что нашъ анализъ отъ этихъ результатовъ оставилъ очень мало, а далѣе оставитъ еще меньше, тѣмъ болѣе, что, какъ увидимъ ниже, если даже согласиться со взглядомъ Министра Финансовъ на безпроцентный долгъ по кредитнымъ билетамъ, то и при этомъ допущеніи государственная задолженность, хотя бы и „чистая“, окажется увеличенною за послѣднее 10-лѣтіе, а не уменьшенною.

Поэтому мы безпроцентнаго долга по кредитнымъ билетамъ не вводимъ въ сравненіе задолженности, вслѣдствіе чего вышеприведенный

разсчетъ измѣняется въ пользу 1892 г. на 636,9 мил. руб., а въ результатѣ въ 1902 г. по сравненію съ 1892 г. получаемъ не уменьшеніе, а увеличеніе задолженности (кромѣ рассмотрѣнной въ предыдущихъ статьяхъ) на 346.000.000 руб., вмѣсто исчисленнаго въ докладѣ уменьшенія на 290.900.000 руб.

Ст. X.

Всеподданнѣйшій Докладъ исчисляетъ уменьшеніе „чистой“ задолженности съ 1892 по 1902 г. на 1.143.800.000 руб.

Сопоставляя всѣ полученныя въ предыдущихъ статьяхъ данныя для оцѣнки дѣйствительныхъ измѣненій, происшедшихъ въ „чистой задолженности“ государства, мы получаемъ слѣдующую картину:

1. Увеличеніе задолженности съ 1-го января 1892 г. по 1 января 1902 г.:

По процентнымъ бумагамъ на	> 2.000.000.000 р.
По свободн. наличности	1.005.000.000 „
По долгамъ мѣстамъ и лицамъ и обратно	346.000.000 „

Итого увеличеніе задолженности на > 3.351.000.000 р.

2. Увеличеніе цѣнности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1.297.950.000 р.

Итого подлежитъ вычету 1.297.950.000 р.

Увеличеніе „чистой задолженности“ > 2.053.050.000 р.

вмѣсто исчисленнаго въ докладѣ уменьшенія „чистой задолженности“ на 1.143.800.000 р.

Если мы даже станемъ на точку зрѣнія Министра Финансовъ, чтобы признать погашеніе 636,9 мил. руб. долга по кредитнымъ билетамъ производительнымъ расходомъ, принесимъ не разорительное стѣненіе въ необходимыхъ денежныхъ средствахъ, а благіе результаты, то и тогда увеличеніе „чистой“ государственной задолженности опредѣлится въ > 2.053.050.000 р.
— 636.900.000 р.

т.-е. въ > 1.416.150.000 р.

Далѣ Министръ Финансовъ доказываетъ возрастающее благосостояніе населенія возрастающимъ потребленіемъ товаровъ.

Ст. XI.

Всеподданѣйшій докладъ утверждаетъ, что съ 1892 по 1900 годъ производство хлопчато-бумажныхъ издѣлій въ Россіи возросло болѣе чѣмъ въ полтора раза, т. е. на 50⁰/₀, а потребленіе хлопка на душу населенія съ 4,52 ф. до 5,32 ф., т. е. на 18⁰/₀.

По даннымъ изданій Департамента Таможенныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ: 1) „Обзоръ Вѣщн. Торгов. Россіи по Европ. и Азіатской границамъ за 1899 г. Статист. Очеркъ Вѣщн. Торг. Таможен. доходовъ“ и пр. стр. 40, и 2) „Вѣщная Торговля по Европ. границѣ въ теченіе декабря и всего 1900 года“.

Табл. VI. Стр. 45, оказывается:

Ввозъ иностраннаго хлопка:

въ 1892 г.: хлопка	10.138.000 пуд.	
” ” ” пряжи	127.000 ”	
” ” ” угарь, причитающійся на пряжу	12.000 ”	
Всего		10.277.000 пуд.
въ 1899 г.: хлопка	10.225.000 пуд.	
” ” ” пряжи	137.000 ”	
” ” ” угарь 10 ⁰ / ₀	13.000 ”	
Всего		10.375.000 пуд.
въ 1900 г.: привозъ хлопка	10.286.000 пуд.	
” ” ” пряжи	140.000 ”	
” ” ” угарь на пряжу	14.000 ”	
Всего		10.440.000 пуд.

Кромѣ того среднеазіатскаго хлопка:

въ 1892 г. (см. Сводная Статистика Перевозки по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ, выпускъ, озаглавленный „Хлопокъ“, 1894 г., стр. II)	3.648.000 пуд.
въ 1899 г. (см. то-же изданіе 1899 г., стр. IV).	3.600.000 пуд.

Въ 1899 году прекращаются изданія до сихъ поръ официальные статистическія данныя, которыя можно считать достовѣрными и окончательно провѣренными. Для 1900 г. мы принуждены довольствоваться справкою, заимствованною изъ „Вѣстника Финансовъ“, не имѣющею достовѣрности окончательно провѣреннаго документа.

Въ 1900 г. (см. „Вѣстникъ Финансовъ“ 1901 г. № 50, стр. 536) 6.000.000 пуд.

Суммируя указанная количества среднеазіатскаго хлопка, поступившаго на русскій рынокъ, съ количествами, ввезенными за соотвѣтствующіе годы по вѣмъ границамъ Россіи, получаемъ въ 1892 г. иностраннаго

хлопка	10.277.000 пуд.
среднеазіатскаго	3.648.000 ”

Всего въ 1892 г. 13.925.000 пуд.

въ 1899 г. иностраннаго

хлопка	10.375.000 пуд.
среднеазіатскаго	3.600.000 ”

Всего въ 1899 г. 13.975.000 пуд.

Сравнивая эти итоги, мы констатируемъ на основаніи достовѣрныхъ документовъ, что производство хлопчатобумажныхъ издѣлій могло возрасти съ 1892 по 1899 г. только на 50.000 пуд., или на 0,4 проц. Принимая въ соображеніе увеличеніе населенія со 121 мил. человекъ въ 1892 г. до 133 мил. въ 1899 г., получаемъ *сокращеніе* потребленія хлопка на душу населенія съ 4,6 ф. на 4,2 фунта, т. е. *сокращеніе на 9 проц.* на душу населенія, вмѣсто исчисленнаго „Докладомъ“ увеличенія потребленія на 18 проц.

Принимая даже къ исчисленію предварительную справку, заимствованную изъ Вѣстника Министерства Финансовъ, мы видимъ совершенно не-

ожиданный, быть может случайный ростъ привоза среднеазиатскаго хлопка въ 1900 г. на цѣльхъ 2.400.000 пуд. Былъ-ли этотъ избытокъ хлопка превращенъ въ издѣлія въ томъ-же году, а тѣмъ болѣе, были-ли эти избытки потреблены населеніемъ, или остались на складахъ, мы свѣдѣній не имѣемъ. Но, допуская эти предположенія доказанными, мы получимъ:

въ 1900 г. иностраннаго хлопка.	10.440.000 пуд.
среднеазиатскаго	6.000.000 „

Всего въ 1900 г. 16.440.000 пуд.

Сравнивая эти итоги, мы видимъ, что производство хлопчатобумажныхъ издѣлій могло возрасти съ 1892 по 1899 г. всего на 0,4 проц., а съ 1892 по 1900 г., если не считать столь незначительнаго повышенія въ одинъ годъ среднеазиатскаго хлопка явленіемъ случайнымъ, на 18 проц., что весьма далеко отъ утверждаемаго „Докладомъ“ роста производства на 50 проц.

Если-бы даже это увеличеніе производства на 18 проц. было достовѣрно, то оно легко объяснялось-бы, съ одной стороны, ростомъ населенія, съ другой распространеніемъ бумажныхъ тканей, вытѣсняющихъ болѣе грубыя, но болѣе прочныя льняныя и конопляныя ткани. Последнее явленіе связано съ упадкомъ производства льна и конопли и сокращеніемъ домашнихъ рукодѣлій, а вовсе не съ ростомъ благосостоянія народа.

Ст. XII.

Такъ-же мало свидѣтельствуетъ о ростѣ благосостоянія населенія нѣсколько возросшее потребленіе сахара. Выпускъ сахара на внутренній рынокъ зависитъ всецѣло отъ коммерческихъ комбинацій синдиката сахарозаводчиковъ, благодаря которымъ русскій сахаръ удерживается въ Россіи въ цѣнѣ, недоступной русскому крестьянину, а въ Англію вывозится по цѣнѣ достаточно низкой, чтобы нашимъ сахаромъ было выгодно откармливать англійскихъ свиней.

При этихъ условіяхъ сахара потребляется въ странѣ столько, сколько сахарозаводчикамъ благоугодно выпустить его на внутренній рынокъ. Но, допуская даже, что увеличеніе потребленія сахара при

этихъ условіяхъ можетъ о чемъ-либо свидѣтельствовать, мы изъ сопоставленія цифръ увидимъ, съ одной стороны, что „Докладъ“ почти втрое преувеличиваетъ дѣйствительный ростъ потребленія, съ другой, что этотъ ростъ потребленія въ разсматриваемое 8-лѣтіе въ $2\frac{1}{2}$ раза меньше, чѣмъ въ предшествующее ему 5-лѣтіе. Если изъ этого дѣлать заключенія о возрастаніи народнаго благосостоянія, то и тогда пришлось-бы признаться, что въ послѣднее 8-лѣтіе оно возрастаетъ въ 4 раза медленнѣе, чѣмъ въ непосредственно предшествующее ему время.

См. «Обзоръ Внѣшней Торговли Россіи за 1899 г.», стр. 19.

Оставалось для внутренняго потребленія:

Въ 1889 г.—24,0 милл. пуд.; въ 1894 г.—30 милл. пуд.; въ 1900 г. ')—36 милл. пуд.

Распредѣляя эти количества сахара на соответствующее число жителей Россіи: въ 1889 г.—117 милл. чел.; въ 1894 г.—123 милл. чел.; въ 1900 г.—135 милл. человѣкъ.

Получаемъ потребленіе сахара на человѣка:

Въ 1889 году—7,16 ф.; въ 1894 г.—9,7 ф.; въ 1900 г.—10,6 фунтовъ.

Возрастаніе потребленія на человѣка:

Съ 1889 г. по 1894 г. — +2,54 ф.; съ 1894 г. по 1900 г. — +0,9 фунта, а не 2,92 ф., какъ можно было заключить изъ „Доклада“.

Ст. XIII.

Всеподданнѣйшій Докладъ доказываетъ возрастающее благосостояніе населенія увеличеніемъ потребленія желѣза и стали.

Изъ „Обзора Внѣшней Торговли Россіи“ (1899 г., стр. 30) мы видимъ, что все количество выплавленнаго въ Россіи и ввезеннаго изъ-за границы чугуна перечисляется въ желѣзо по расчету: 3 пуда чугуна = 2 пуд. желѣза; затѣмъ полученное количество дѣлится на

*) За 1900 г. свѣдѣнія, заимствованныя изъ „Вѣстника сахарной промышленности“.

число жителей, безъ всякаго отчисленія на потребленіе желѣзныхъ дорогъ, заводовъ и т. п. Этотъ способъ не даетъ никакаго понятія о потребленіи населенія.

Ст. XIV.

Всеподданнѣйшій Докладъ указываетъ, какъ на признакъ возрастающаго благосостоянія, на увеличеніе потребленія керосина на душу населенія съ 10,5 до 13,4 ф., т. е. на 2,9 ф., или на 28%.

„Статистика производствъ, облагаемыхъ Акцизнымъ Сборомъ, и Гербовыхъ Знаковъ за 1899 г.“ (изд. Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Каз. Прод. Питей) даетъ намъ слѣдующія данныя о потребленіи керосина въ имперіи:

въ 1893 г.	37.953.400 пуд.	на 123 милл. чел.	—12,3 ф.	на чел.
„ 1899 „	39.486.000 „	„ 135 „	„ —11,7 „	„ „

Такимъ образомъ, съ 1893 г. по 1899 г. мы видимъ уменьшеніе потребленія на 0,6 фун. на душу населенія, или сокращеніе потребленія на 4,9% вмѣсто увеличенія на 28%.

За 1900 годъ мы данными не располагаемъ; но если-бы, не взирая на указанныя выше неточности, допустить, что исчисленное за этотъ годъ въ „Докладѣ“ потребленіе на человека въ 13,4 фунта вѣрно, то все-таки получилось-бы увеличеніе потребленія за 8-лѣтіе на 1,3 фунта вмѣсто 2,9 исчисленныхъ въ Докладѣ.

Ст. XV.

Всеподданнѣйшій Докладъ указываетъ на возрастаніе потребленія чая, какъ на признакъ возрастающаго благосостоянія.

Изъ „Обзора Внѣшней Торговли Россіи“ (стр. 23) мы видимъ, что потребленіе чая растетъ постепенно и равномерно; даже официально признанные голодными года, какъ 1891 и 1892, не оказываютъ вліянія на ростъ потребленія.

Года.	Потребленіе по годамъ.	Среднее потребленіе по трехлѣтіямъ	Увеличеніе потребленія по трехлѣтіямъ.
1889	0,66 фун.		
1890	0,65 „	0,657 фун.	
1891	0,66 „		
1892	0,71 „		+0,086 фун.
1893	0,72 „	0,743 „	
1894	0,80 „		
1895	0,77 „		+0,80 „
1896	0,83 „	0,823 „	
1897	0,87 „		
1898	0,92 „		+0,087 „
1899	0,87 „	0,910 „	
1900	0,94 „		

Такой независимый отъ народныхъ бѣдствій ростъ потребленія заставляетъ полагать, что съ увеличеніемъ благосостоянія потребленіе чая ни въ какой причинной связи не состоитъ. Справедливость требуетъ отмѣтить, что относительно этой статьи цифровыя данныя Доклада вѣрны.

Ст. XVI.

Всеподданнѣйшій Докладъ гласитъ: „Достойно вниманія, что среди предметовъ массоваго народнаго потребленія незамѣтно увеличенія лишь по одному спирту“...

Между тѣмъ, среди цифръ, показывающихъ или сокращеніе потребленія, или его ничтожное увеличеніе, во всякомъ случаѣ вызывающихъ сомнѣніе въ „нарастаніи народнаго благосостоянія“, данныя, почерпнутыя нами изъ Отчетовъ Государственнаго Контроля и Департамента Неокладныхъ Сборовъ, свидѣтельствуютъ объ увеличеніи потребленія именно спирта, не оставляя никакаго сомнѣнія въ возрастаніи народнаго пьянства:

Въ 1893 г. потреблено было безводнаго спирта въ Имперіи	23.756,4 тыс. ведеръ.
Что составляетъ при 122 милл. жит. на душу населенія	0,1947 ведра.
Въ 1900 г. потреблено безводнаго спирта въ Имперіи	27.831,4 тыс. ведеръ.
Что составляетъ при 135 милл. жит. на душу населенія	0,2062 ведра.
Отсюда несомнѣнное увеличеніе потребления спирта на человѣка, на	+ 6%.

Министръ Финансовъ, повидимому, не усматриваетъ въ столь значительномъ увеличеніи народнаго пьянства неоспоримаго признака улучшенія экономическаго быта населенія. Этимъ мы объясняемъ себѣ, почему столь несомнѣнное увеличеніе потребления спирта отрицается въ „Докладѣ“.

Ст. XVII.

Всеподданнѣйшій Докладъ утверждаетъ:

„Нашъ государственный бюджетъ построенъ по преимуществу на системѣ косвеннаго обложенія... Вслѣдствіе этого населеніе имѣетъ возможность соразмѣрять потребленіе обложенныхъ предметовъ со степенью своего благосостоянія... Эти особенности должны дѣлать наше бюджетное хозяйство весьма чувствительнымъ показателемъ роста народнаго благосостоянія... И если наши государственные доходы въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ изъ года въ годъ увеличиваются, то изъ этого необходимо заключить, что вмѣстѣ съ тѣмъ происходитъ постоянное нарастаніе и народнаго благосостоянія“.

Такимъ образомъ Министръ Финансовъ указываетъ на два показателя роста народнаго благосостоянія, находящіеся между собою въ причинной связи: 1) ростъ потребления обложенныхъ косвенными налогами предметовъ, и 2) ростъ государственныхъ доходовъ.

Нѣкоторой связи между этими двумя показателями, поскольку они функционируютъ автоматически, безъ воздѣйствія измѣняющихъ эту связь причинъ, и мы отрицать не можемъ. Тѣмъ не менѣе, между показаніями обоихъ „весьма чувствительныхъ“ показателей съ перваго взгляда бросается въ глаза совершенно невѣроятная разниа:

1) Исправленные нами данныя „Доклада“ о потребленіи указанныхъ въ томъ-же докладѣ обложенныхъ предметовъ показываютъ за 8-лѣтіе съ 1893 г. по 1900 г.:

Потребленіе хлопка на челов. достовѣрно до 1889 г. —	9 %
„ „ „ „ гадательно „ 1900 „	+ 1,5 „
„ сахара „ „ „ „ „ „	+ 9 „
„ керос. „ „ достовѣрно „ 1899 „	— 4,9 „
„ „ „ „ гадательно „ 1900 „	+ 10 „
„ спирта, по свидѣтельству „Доклада“ не увеличившееся, въ дѣйствительности увеличилось на	+ 6 „

Изъ чисель *перваго показателя* (потребленіе) можно такимъ образомъ вывести заключеніе, что благосостояніе населенія съ 1893 года по 1900 г. не то увеличилось на 10%, не то сократилось на 9%.

2) Государственные доходы, являющіеся вторымъ показателемъ благосостоянія, возросли въ всякаго отношенія къ самымъ благопріятнымъ даннымъ *перваго показателя*:

	Тысячъ руб.
Въ 1892 г. обыкновенные доходы по росписи	964.687,1
„ 1902 „ „ „ „ „ „	1.800.784,5
Государственные доходы возросли на	836.097,4

Изъ чисель *второго показателя* (государственные доходы) слѣдуетъ заключить о ростѣ благосостоянія на 86,7%

Очевидно, такое противорѣчіе въ показателяхъ могло получиться только подъ вліяніемъ постороннихъ причинъ, измѣнившихъ связь между обоими показателями. И дѣйствительно, при ближайшемъ разсмотрѣніи составныхъ частей государственныхъ доходовъ, исчисляемыхъ въ росписяхъ, мы видимъ, что кромѣ прямыхъ налоговъ и доходовъ отъ косвеннаго обложенія предметовъ народнаго потребленія, обыкновенные доходы слагаются изъ элементовъ, не имѣющихъ ничего общаго ни съ возрастаніемъ народнаго потребленія обложенныхъ предметовъ, ни со степенью народнаго благосостоянія, причемъ именно эти составные элементы государственныхъ доходовъ особенно возросли въ послѣдній періодъ развитія и расширенія дѣятельности Министерства Финансовъ.

Къ этимъ элементамъ слѣдуетъ отнести всѣ отрасли государственнаго хозяйства, какъ-то: желѣзнодорожное, винную монополію, лѣсное хозяйство, монетную регалію; кромѣ того, такъ какъ громадное большинство населенія, о благосостояніи котораго идетъ рѣчь, заграничныхъ товаровъ, кромѣ чая, не потребляетъ, хотя и страдаетъ отъ ихъ чрез-

мѣрнаго покровительственнаго обложенія косвенно, поскольку подъ покровительствомъ высокихъ пошлинъ повышается цѣна на русскіе фабрикатъ,—необходимо причислить къ элементамъ, постороннимъ обложенію предметовъ народнаго потребленія, также и таможенный доходъ.

Попробуемъ-же выяснитъ ростъ государственныхъ доходовъ независимо отъ роста указанныхъ элементовъ. Къ сожалѣнію у насъ въ данный моментъ нѣтъ подъ рукою всѣхъ точныхъ данныхъ относительно 1892 г., а потому мы принуждены рассмотретьъ ростъ государственныхъ доходовъ, за исключеніемъ выше перечисленныхъ элементовъ, въ періодъ съ 1889 г. по 1902 г., отчего, впрочемъ, картина весьма мало измѣняется, такъ какъ обыкновенные доходы по росписи въ 1889 г. (914.526,8 тыс. руб.) меньше тѣхъ-же доходовъ въ 1892 году (964.687,1 тыс. руб.) всего на 50.160,3 тыс. руб.

Обыкновенные государственные доходы по росписямъ:

(Въ тысячахъ рублей).

1889 г.	1902 г.
914.526,8	1.800.784,5

Подлежитъ исключенію согласно вышесказанному:

Доходъ отъ казен. жел. дор.	82.872,9	396.072,0
Казенная продажа питей	—	462.808,0
Сборъ съ питей	274.919,9	34.593,5
Лѣсной доходъ	17.859,5	63.013,4
Таможенный доходъ	122.259,2	205.732,0
Монетный доходъ	394,1	3.250,0
Итого къ исключенію	498.305,6	1.165.468,9

Вычитая эти числа изъ государственныхъ доходовъ за соответствующіе года, получаемъ доходы, по которымъ можно судить приблизительно о платежныхъ силахъ большинства населенія:

Въ 1889 г.—516.221,2 тыс. руб.; въ 1902 г.—635.316,7 тыс. руб., т. е. сравнительно скромное *увеличеніе доходовъ на 23%*.

Если-же принять въ соображеніе увеличеніе числа жителей Имперіи съ 118 милл. въ 1889 г. до 138 милл. въ 1902 г. ($1\frac{1}{4}\%$ въ

годъ), то относительный ростъ доходовъ окажется еще скромнѣе, а именно:

въ 1889 г.—516.221,2 т. р. на 118 м. ч.—на ч. 4 р. 37,5 к.
 „ 1902 „—635.316,6 „ „ „ 138 „ „ „ 4 р. 60,6 к.
 что составляетъ разницу въ 23,1 копѣйки, или $5,3\%$.

Изъ этого и можно было-бы заключить о ростѣ народнаго благосостоянія за указанный періодъ на $5,3\%$.

Къ сожалѣнію, и этотъ скромный результатъ окажется ошибочнымъ, какъ только мы вспомнимъ, что онъ получился не столько отъ соответствующаго увеличенія потребленія облагаемыхъ предметовъ, какъ утверждаетъ „Докладъ“, сколько отъ увеличенія размѣра обложенія этихъ предметовъ въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ $5,3\%$.

Такъ акц. на сахаръ повыш. съ 85 к. до 1 р. 75 к. или на 106%
 „ „ „ спички „ „ $\frac{1}{4}$ „ „ — „ $\frac{1}{2}$ „ „ „ 100%
 „ „ „ нефть „ „ 40 „ „ — „ 60 „ „ „ 50%
 гербовый сборъ, промысловый налогъ, патентный сборъ увеличены.

Если при всѣхъ этихъ повышеніяхъ обложенія государственный доходъ, взимаемый налогами съ жителя, повысился лишь на $5,3\%$, то изъ этого можно уже съ нѣкоторою достовѣрностью заключить не о нарастаніи народнаго благосостоянія, но о его *раззореніи*, что и подтверждается въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Ст. XVIII.

Показателями раззоренія земледѣльческихъ классовъ могутъ служить:

1) *Ростъ крестьянскихъ недоимокъ* (Отчеты Государственнаго Контроля) съ $68,6\%$ оклада въ 1892 г. до $122,5\%$ оклада въ 1901 году, т. е. на $78,5\%$.

2) *Ростъ земельной задолженности* (см. Вѣстн. Финанс. 1902 г. № 2, стр. 76) съ 1.058 милл. руб. въ 1892 г. до 1.753 милл. руб. въ 1901 г., т. е. на $66,1\%$.

Мы совершенно согласны съ высказаннымъ въ „Докладѣ“ положеніемъ, что „между государственнымъ и народнымъ хозяйствомъ всегда существуетъ извѣстное взаимоотношеніе, и что первое не можетъ процвѣтать въ то время, когда послѣднее клонится къ упадку“. Что государственное хозяйство не „процвѣтаетъ“—достаточно выяснено въ статьяхъ I по X включительно настоящаго анализа. Что сельское

хозяйство, главный промысел 80% населения, основа государственного богатства и могущества, „клонится къ упадку“ — показывает приведенный рост недоимокъ крестьянъ и задолженности землевладельцевъ.

Но мало сказать, что наше сельское хозяйство клонится къ упадку. Невозможное положеніе русскаго сельскаго хозяина въ конкуренціи съ другими отраслями промышленности внутри страны, а также въ соперничествѣ съ земледѣліемъ другихъ странъ, рельефно выступаетъ при сравненіи покупательной силы главнаго продукта земледѣлія — зерна — у насъ и за границею. Приводимая ниже таблица, для составленія которой цѣны ржи и пшеницы, равно какъ и другихъ товаровъ заимствованы изъ „Свода товарныхъ цѣнъ по главнымъ русскимъ и иностраннымъ рынкамъ за 1900 г.“, изд. Министерствъ Финансовъ, показываетъ наглядно, сколько пудовъ ржи и пшеницы долженъ отдать нашъ сельскій хозяинъ, и сколько нѣмецкій, чтобы получить пудъ промышленныхъ товаровъ.

	Цѣна.	Эквивалентъ пуд.		Дороже русскому.
		Ржи.	Пшеницы.	
1) Хлопчатобум. товары:				
въ Москвѣ	16 р. 90 к.	32	20	} 2 1/2 раза.
приблизительно тѣхъ же №№ 36 (38) въ Мюльгаузенѣ	12 „ 90 „	11	9	
2) Сода кристаллическая:				
въ Ригѣ	— „ 82,5 „	1,1	0,9	} 3 „
„ Гамбургѣ	— „ 44,5 „	0,4	0,3	
3) Каменный уголь:				
въ Москвѣ	— „ 25 „	0,5	0,3	} 6 „
„ Эссенѣ	— „ 7,5 „	0,06	0,05	
4) Чугунъ въ Ригѣ	1 „ 19,7 „	1,75	1,33	} 4 1/2 „
„ Дортмундѣ	— „ 56,5 „	0,5	0,25	
5) Сахаръ рафинадъ:				
въ Москвѣ	5 „ 80 „	11	7	} 2 1/2 „
„ Кельнѣ	4 „ 15 „	3,5	3	
6) Чай калтонскій черный:				
въ Петербургѣ	58 „ 40 „	93	70	} 10 „
„ Гамбургѣ	10 „ 62 „	9	8	

Такая разница относительныхъ цѣнъ происходитъ лишь въ незначительной мѣрѣ отъ пошлинъ, которыми обложено ввозъ нашего зерна въ страны потребленія, въ гораздо большей степени — отъ искусственнаго вздорожанія произведеній нашей промышленности покровительственными пошлинами, достигающими до 200% цѣны товара. На ожидаемое повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ въ Германіи наше Министерствъ Финансовъ намѣрено отвѣтить новымъ повышеніемъ пошлинъ на ввозные товары, чѣмъ воспользуется наша промышленность, далеко не всегда русская, для новаго повышенія цѣнъ на свои произведенія. Въ результатъ русскій сельскій хозяинъ будетъ вынужденъ продавать свое зерно еще дешевле, а за необходимые ему промышленные товары платить еще дороже. Но это единственный шансъ сократить ввозъ иностранныхъ товаровъ въ Россію, въ надеждѣ нѣсколько поправить торговый балансъ съ цѣлью еще на нѣсколько лѣтъ удержать „desoium“ золотого обращенія, до того времени, когда земледѣлецъ въ изнеможеніи ляжетъ на борозду и перестанетъ платить налоги.

О томъ, насколько земледѣльческіе классы, составляющіе громадное большинство населенія Россіи, надорваны въ своихъ платежныхъ силахъ, указанный выше ростъ крестьянскихъ недоимокъ на 78,5% и земледѣльческой задолженности на 66,1%, именно въ разсматриваемое десятилѣтіе 1892—1902 гг., не даетъ еще достаточнаго представленія. Ярче выступаетъ ъдественное положеніе нашего земледѣлія, если сравнить количество вывезеннаго изъ Россіи зерна и суммы вырученныхъ за него денегъ въ 8 лѣтъ, предшествовавшихъ разсматриваемой эрѣ съ одной стороны и въ 8 лѣтъ съ 1893 г. по 1901 г. съ другой:

Г о д ы.	Милл. пуд.	Милл. руб.
1884—85	—	—
1885—86	260,0	209,3
1886—87	338,7	270,0
1887—88	519,2	407,8
1888—89	518,2	418,1
1889—90	412,7	337,1
1890—91	455,3	389,3
1891—92	166,2	162,9
1892—93	315,2	250,9

За 8 лѣтъ 1884—1893 гг. 2.985,5 2.445,4

Годы.	Милл. пуд.	Милл. руб.
1893—94	611,3	392,4
1894—95	628,0	362,0
1895—96	495,1	300,2
1896—97	495,9	332,7
1897—98	503,3	409,4
1898—99	359,1	261,5
1899—900	396,2	295,7
1900—901	440,9	325,0

За 8 лѣтъ 1893—1901 гг. 3.929,8 2.678,9

Вывезено больше на (3.929,8—2.985,5 милл. пуд.) 944,3 милл. пудовъ.

Выручено больше денегъ на (2.678,9—2.445,5) 233,5 милл. руб.

Итакъ, русскій народъ въ послѣднее 8-лѣтіе вывезъ почти на миллиардъ пудовъ больше хлѣба, чѣмъ въ предшествовавшее 8-лѣтіе, и выручилъ за него больше денегъ, чѣмъ въ предыдущее 8-лѣтіе на 233 милл. руб. Рѣзкое паденіе цѣнъ на хлѣбъ, наступившее съ принятіемъ подготовительныхъ мѣръ ко введенію золотой валюты, сразу вызываетъ у насъ, какъ и въ Индіи въ томъ-же году и подъ вліяніемъ аналогичныхъ финансовыхъ мѣръ, усиленный вывозъ хлѣба во что-бы то ни стало, чтобы выручить при упавшихъ цѣнахъ то-же самое, необходимое для уплаты налоговъ, номинальное количество вздорожавшихъ денегъ. Индія быстро истощаетъ свои силы въ этой Сизифовой работѣ и нынѣ болѣе не фигурируетъ, какъ вывозящая хлѣбъ страна. Въ Россіи наблюдается аналогичное явленіе: послѣ отчаяннаго напряженія вывоза въ первые два года (93—94 и 94—95 гг.), силы страны истощаются и вывозъ быстро падаетъ. Запасы истощены усиленнымъ вывозомъ, а потому малѣйшій подорождъ даетъ въ результатъ голодъ, который въ послѣдніе годы не прекращается. Самъ Министръ Финансовъ утверждаетъ въ своемъ Всеподданнѣйшемъ Докладѣ о росписи на 1902 г., что „едва ли... будетъ преувеличеніемъ, если оцѣнить общую недовыручку населенія вслѣдствіе плохихъ сборовъ хлѣбовъ за послѣднія пять лѣтъ въ миллиардъ рублей“.

При этихъ условіяхъ то-же населеніе вывезло лишнихъ, противъ предшествующаго періода, миллиардъ пудовъ хлѣба, какъ мы только что видѣли. Сопоставляя эти два явленія, недовыручку хлѣба и усиленный его вывозъ, съ одной стороны, съ увеличеніемъ государствен-

ныхъ доходовъ, взимаемыхъ съ того-же населенія—съ другой, очень трудно согласиться съ выводомъ: „изъ этого необходимо заключить, что вмѣстѣ съ тѣмъ происходитъ и нарастаніе народнаго благосостоянія“.

Съ такимъ-же правомъ, изъ факта вывоза хлѣба изъ Россіи можно было-бы заключить, что населеніе снабжено имъ въ избыткѣ. Между тѣмъ, рядомъ съ сокращеніемъ снабженія земледѣльческаго населенія хлѣбомъ, рядомъ съ упадкомъ земледѣлія, падаетъ и качество вывозимаго хлѣба, и спросъ на него. То время, когда Россія и Соединенные Штаты Сѣверной Америки соперничали въ снабженіи хлѣбомъ Западной Европы, какъ равныя величины, постепенно уходитъ въ область преданій, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, для составленія которой данныя заимствованы изъ „Trade & Navigation Returns“ и изъ „Viertheiljahrbuch zur Statistik des Deutschen Reiches“.

Вывозъ всѣхъ хлѣбовъ:

Вывозъ пшеницы:

Въ Великобританію (въ милліонахъ тоннъ):

Года.	Изъ Россіи.		Изъ Соед. Шт.		Изъ Россіи.		Изъ Соед. Шт.	
	м. т.	%	м. т.	%	м. т.	%	м. т.	%
1895 . . .	3,01	—37 ¹ / ₂	3,10	—37 ¹ / ₂	1,15	—21,6	2,96	—41,6
1899 . . .	2,27	—23	5,79	—67	0,12	—2,5	3,01	—61

Въ Германію (въ милліонахъ центнеровъ):

Года.	Изъ Россіи.		Изъ Соед. Шт.		Изъ Россіи.		Изъ Соед. Шт.	
	м. ц.	%	м. ц.	%	м. ц.	%	м. т.	%
1895/96 . . .	24,26	—56	7,02	—16	8,04	—53	2,05	—13 ¹ / ₂
1899/900 . . .	17,52	—36	21,09	—43	3,45	—26 ¹ / ₂	5,43	—42

Мы не станемъ останавливаться на одновременно совершившемся дѣйствительно, а не показномъ расцвѣтѣ сѣвероамериканской промышленности, переходѣ Соединенныхъ Штатовъ изъ разряда дебиторовъ Старога Свѣта въ разрядъ кредиторовъ, ни на тѣхъ осторожно и глубоко обдуманыхъ способахъ примѣненія финансовой политики къ мѣстнымъ условіямъ, къ нуждамъ населенія, къ требованіямъ времени, которыми достигнуты эти положительные результаты, вызывающіе въ Старой Европѣ не хвалебныя телеграммы, а серьезныя опасенія передъ „american danger“.— Это насъ завело-бы слишкомъ далеко.

Мы только отмѣчаем тотъ фактъ, что рядомъ съ развореніемъ нашего сельскаго хозяйства, происходитъ и вытѣсненіе нашихъ земледѣльческихъ продуктовъ съ европейскихъ рынковъ. Это вытѣсненіе напрасно приписывается запрещенію вывоза въ 1891 году. Съ тѣхъ поръ нашъ вывозъ хлѣба достигъ въ непосредственно послѣдующіе годы небывалаго напряженія (какъ мы видимъ изъ таблицы вывоза), а наступившее затѣмъ сокращеніе вывоза и постепенное вытѣсненіе Россіи съ хлѣбнаго рынка Европы можетъ быть объяснено лишь *истощеніемъ силъ нашихъ земледѣльческихъ классовъ* именно финансовою политикою разсматриваемаго десятилѣтія.

Всподданнѣйшій Докладъ указываетъ на то, что „*На ряду съ отмѣченными ростомъ общаго благосостоянія у насъ происходитъ довольно сильный и глубоко проникающій процессъ перераспределенія хозяйственныхъ благъ, невыгодно отражающійся на положеніи отдѣльныхъ группъ населенія и цѣлыхъ мѣстностей*“.

И, дѣйствительно, на ряду съ развореніемъ земледѣлія, мы видимъ ростъ городовъ, куда бѣгутъ оторванные отъ земли элементы населенія, создающіе постепенно и у насъ необходимый для рабочаго движенія пролетаріатъ—успѣхъ, окончательно приобщающій насъ къ цивилизаціи Западной Европы. Для того, чтобы судить, растеть-ли отъ прилива указанныхъ элементовъ благосостояніе городского населенія, мы не имѣемъ достаточно полныхъ данныхъ. Единственнымъ показателемъ, позволяющимъ намъ судить приблизительно о ростѣ этого благосостоянія, является ростъ задолженности по ссудамъ подъ городскія недвижимыя имущества (см. Вѣстн. Финан. 1902 г., № 2, стр. 76):

Въ 1892 г. задолженность городскихъ недвижимыхъ имуществъ 555.493.000 р.

Въ 1901 г. задолженность городскихъ недвижимыхъ имуществъ 1.078.945.000 „

Что соотвѣтствуетъ *увеличенію задолженности за 9 лѣтъ на 94%*.

Остается несомнѣнный расцвѣтъ нашей обрабатывающей промышленности, созданной на иностранные капиталы, и банковыхъ предприятий, призванныхъ содѣйствовать развитію этой промышленности.

Насколько прочны достигнутые на этомъ поприщѣ результаты, о томъ предоставляемъ судить изъ нижеслѣдующей таблицы, показывающей биржевую цѣну различныхъ акцій въ концѣ 1900 года и въ концѣ 1901 года.

Наименованіе бумагъ.	Цѣна 1900 г.	Цѣна 1901 г.	Разница въ %
Акціи Русскаго банка	282 р.	254 р.	—10
„ Спб. Международнаго банка	345 „	301 „	—12,7
„ Учетнаго и Ссуднаго банка	500 „	335 „	—33
„ Спб. Частнаго банка	300 „	202 „	—32
„ Бакинскаго Об-ва	735 „	306 „	—58,5
„ Манташевъ и К ^о	315 „	145 „	—54
„ Т-ва Нобель	11.500 „	9.000 „	—21,75
„ Александровскаго завода	107 „	20 „	—82,6
„ Брянскаго завода	275 „	142 „	—48,4
„ Путиловскаго завода	91 „	50 „	—45

Сдѣланный нами обзоръ далеко не исчерпываетъ тѣхъ отраслей и группъ, на которыхъ „процессъ перераспределенія“, упоминаемый въ „Докладѣ“, „невыгодно отражается“. На это мы и претензіи не имѣемъ. Мы хотѣли-бы для полноты картины противопоставить тѣ русскія группы и отрасли русскаго хозяйства, на которыхъ этотъ „процессъ перераспределенія“ отразился соотвѣтствующимъ накопленіемъ богатствъ, позволяющимъ Министру Финансовъ „еще тверже, чѣмъ прежде, вѣрить въ дальнѣйшій быстрый экономическій ростъ нашей родины“. Къ сожалѣнію, мы этихъ группъ и отраслей не знаемъ.

Прилагаемъ на оборотѣ сводную таблицу, сопоставляющую итоги финансовой политики послѣдняго десятилѣтія согласно даннымъ Всподданнѣйшаго Доклада Министра Финансовъ съ одной стороны, согласно даннымъ Государственнаго Контроля и официальной статистики—съ другой.

И Т О
финансовой полити
ки за десятилѣтіе
съ 1892 г.

По даннымъ Всеподданнѣйшаго доклада:

I. а) 1892 г. Приплата Госуд. Казнач. къ эксплуатаціи жел. дор. „свыше“	40.000.000 р.
б) 1900 г. Результ. участ. казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ „небольшая прибыль“.	
II. а) 1892 г. Не считая % по ж.-д. займамъ, доходъ каз. ж.-д. хозяйства	56.400.000 „
б) 1900 г. Не считая % по ж.-д. займамъ, доходъ каз. ж.-д. хозяйства	139.000.000 „
III. а) Увеличеніе лѣснаго дохода — показатель увеличенія цѣнности государственнаго имущества.	
б) Облегченіе населенію платежа	85.600.000 „
IV. Оцѣнка казеннаго жел.-дорожнаго имущества къ 1 янв. 1902 г. по произведеннымъ затратамъ	3.551.800.000 „
V. Оцѣнка каз. ж.-д. имущества къ 1 янв. 1892 г.	950.500.000 „
VI. Увеличеніе казеннаго ж.-д. имущества за 10 лѣтъ	2.601.100.000 „
VII. Доходъ каз. ж. д. покрываетъ проценты на затраченные на нихъ капиталы.	
VIII. Увеличеніе гос. долга за 10 лѣтъ на	1.748.200.000 „
IX. Балансъ долговъ мѣстамъ и лицамъ: уменьшеніе долга на	290.900.000 „
X. Уменьшеніе „чистой задолженности“ на	1.143.800.000 „

И Т О
финансовой полити
ки за десятилѣтіе
по 1902 г.

По даннымъ Гос. Контроля и официальной статистики:

I. а) Въ 1892 г. доплата Госуд. Казнач. къ эксплуатаціи жел. дор.	35.619.247 р.
б) Въ 1900 г. доплата Госуд. Казнач. къ эксплуатаціи жел. дор.	31.657.455 „
II. а) Въ 1892 г. не считая % по займ., дох. каз. ж.-д. хозяйства	47.699.250 „
б) Въ 1900 г. не считая % по займ., дох. каз. ж.-д. хозяйства	86.596.807 „
III. а) Увеличеніе лѣснаго дохода, происходящее отъ усиленной рубки, не увеличиваетъ цѣнности лѣса.	
б) Увеличеніе населенію бремени процентовъ на	43.200.000 „
IV. Дѣйствит. цѣнность казеннаго желѣзнодорожнаго имущества въ 1902 г.	1.773.200.000 „
V. Дѣйствит. цѣнность казеннаго желѣзнодорожнаго имущества 1892 г.	475.250.000 „
VI. Увеличеніе каз. ж.-д. имущества за 10 лѣтъ	1.297.950.000 „
VII. Казенныя желѣзныя дороги, принося 2,4% на затраченный въ нихъ капиталъ, не покрываютъ процентовъ на него.	
VIII. Увеличеніе долговъ государства за 10 лѣтъ	> 3.005.000.000 „
IX. Балансъ долговъ мѣстамъ и лицамъ: увеличеніе долга на	346.000.000 „
X. Увеличеніе „чистой задолженности“ на	> 2.053.000.000 „

И Т О И

финансовой политики за десятилѣтіе
съ 1892 г. по 1902 г.

(Продолженіе).

По даннымъ Всеподданнѣйшаго Доклада.

- XI. Производство хлопчатобумажныхъ издѣлій возросло съ 1892 по 1900 годъ болѣе, чѣмъ на . . . + 50 %
 Потребленіе хлопка на чел. возросло съ 1893 по 1900 г. на . . . + 18 "
- XII. Потребленіе сахара на чел. возросло на 2,92 ф. или + 34 "
- XIII. " желѣза " " " " 10,1 " " + 35,8 "
- XIV. " керосина " " " " 2,9 " " + 28 "
- XV. " чая " " " " 0,22 " " + 30 "
- XVI. " спирта на человѣка увеличилось . . + 0 "
- XVII. Увеличеніе потребленія товаровъ и ростъ госуд. доходовъ указываютъ на наростаніе народнаго благосостоянія.
- XVIII. „Экономическое положеніе страны улучшается“.

По даннымъ Гос. Контроля и официальной статистики.

- XI. Производство хлопчатобумажныхъ издѣлій: съ 1893 по 1899 г. достоверно возросло на . . . + 0,4 %
 (съ 1893 по 1900 г. гадательно +18%?)
 Потребленіе хлопка на челов. по 1899 г. достоверно сократилось на . . . — 9 "
 (по 1900 г. гадательно +1½%?).
- XII. Потребленіе сахара на чел. возросло на 0,9 ф. = + 9 "
- XIII. " желѣза " " нѣтъ данныхъ . . ?
- XIV. " керосина " " по 1899 г. достов. сократ. на 0,6 ф. = . . . — 4,9 "
 (по 1900 г. гадательно +1,5 ф. + 10%?).
- XV. Потребленіе чая — вѣрно, но нѣтъ связи съ народнымъ благосостояніемъ.
- XVI. Потребленіе спирта на челов. возросло на . . . + 6 "
- XVII. Увеличеніе потребленія сомнительно; увеличеніе госуд. доходовъ свидѣтельствуетъ только о возрастающемъ бремени налоговъ.
- XVIII. Раззореніе громаднаго большинства населенія не подлежитъ сомнѣнію.

С.-Петербургъ.
27-го января 1902 г.

Г. Бутми.

III.

Пренія по поводу „Записки“ о Всеподданнѣйшемъ Докладѣ.

Приведенная записка была прочитана 4-го февраля 1902 года въ Обществѣ Содѣйствія Русской Промышленности и Торговли и вызвала со стороны Министерства Финансовъ возраженія, напечатанныя подъ заглавіемъ „Замѣчанія на записку по поводу Всеподданнѣйшаго Доклада Министра Финансовъ о государственной росписи на 1902 годъ“. Эти „Замѣчанія“ были прочитаны, въ ближайшемъ засѣданіи того-же Общества Содѣйствія, Членомъ Совѣта Министра Финансовъ Петромъ Христіановичемъ Шванебахомъ. Считаемъ долгомъ ознакомить читателя съ этими возраженіями Министерства Финансовъ во всей ихъ полнотѣ.

Замѣчанія на записку „По поводу Всеподданнѣйшаго Доклада Министра Финансовъ о государственной росписи на 1902 годъ“.

Въ засѣданіи 4 февраля 1902 года Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ была прочитана записка Г. В. Бутми „По поводу Всеподданнѣйшаго Доклада Министра Финансовъ о государственной росписи на 1902 годъ“.

Оставляя безъ замѣчаній общія соображенія записки, выражающія собою личный взглядъ ея автора, представляется не лишнимъ выяснить фактическія ошибки записки, на которыхъ основывается утвержденіе, будто „выводы всеподданнѣйшаго доклада находятся въ полномъ противорѣчій со всѣмъ, что мы привыкли считать достовернымъ не только по слухамъ и газетнымъ свѣдѣніямъ, но также, и главнымъ образомъ, по свѣдѣніямъ, публикуемымъ въ Отчетахъ Госу-

дарственного Контроля и въ официальныхъ статистическихъ изданіяхъ самого Министерства Финансовъ“.

Ниже приведены въ извлеченіи ¹⁾ тѣ части записки, въ которыхъ содержатся указанія на невѣрность сообщаемыхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ цифровыхъ данныхъ, и рядомъ съ ними изложены замѣчанія на эти указанія.

Къ ст. I.

Противопоставляемая въ этой статьѣ даннымъ всеподданнѣйшаго доклада цифры извлечены изъ „Объяснительныхъ записокъ къ Отчетамъ Государственного Контроля“. Между тѣмъ въ „Отчетахъ“ приводятся свѣдѣнія о кассовыхъ доходахъ и расходахъ по желѣзнымъ дорогамъ за отчетный годъ, т. е. показываются всѣ суммы, поступившія и израсходованныя въ данномъ году, безотносительно къ тому, за счетъ какаго года произошли поступления или сдѣланы расходы и безъ отношенія къ тому, на какой предметъ произведенъ расходъ, — на текущую потребность, или на капитальную затрату. Выясненію-же финансовыхъ результатовъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ посвящены особая изданія Государственного Контроля, а именно: „Свѣдѣнія Государственного Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ и „Предварительныя свѣдѣнія объ эксплуатаціонныхъ оборотахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о результатахъ участія казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ“.

Ссылаясь на изданіе Государственного Контроля, не ставящее своею прямою задачею выясненіе вопроса о финансовыхъ результатахъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, авторъ записки, кромѣ того, пользуется этимъ изданіемъ неправильно, такъ какъ *относится къ текущимъ расходамъ издержки на усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ* ²⁾.

По „Статистическимъ Свѣдѣніямъ Государственного Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1892 г.“, „дѣйствительный убытокъ казны по участію въ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1892 г. выразился въ суммѣ 40.364.082 руб.“ (См. стр. III „Статистическихъ Свѣдѣ-“

¹⁾ Въ изданныхъ Министерствомъ Финансовъ „Замѣчанійхъ“ дѣйствительно былъ напечатанъ текстъ тѣхъ мѣстъ нашей „Записки“ противъ которыхъ Министерство возражало. Такъ какъ здѣсь вся наша Записка приведена въ полномъ объемѣ, то мы печатаемъ одни возраженія Министерства Финансовъ.

²⁾ Государственный Контроль подобнаго рода издержки прибавляетъ къ стоимости сооруженія дорогъ, начисляя на эти издержки, если онѣ не возмѣщены путемъ выпуска облигацій, проценты въ размѣрѣ—до 1899 г.—5⁰/₁₀₀, а съ 1899 г.—4¹/₂⁰/₁₀₀ годовыхъ, и эти начисленія при выводѣ чистой прибыли вычитаетъ изъ суммы чистаго дохода (Выписка автора „Замѣчаній“).

ній“. Тамъ-же на стр. II и III приведены данныя и указанъ способъ исчисленія этой цифры).

По „Предварительнымъ свѣдѣніямъ объ эксплуатаціонныхъ оборотахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о результатахъ участія казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1900 годъ“:

1) въ результатѣ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за этотъ годъ получила чистая прибыль ¹⁾ 657.000 руб.

(Стр. 5).

2) къ ней должна быть прибавлена чистая прибыль Ивангородо-Домбровской жел. дор., переданной въ казну 10 января 1900 года. 890.000 „

(Стр. 3 и 4).

Вся прибыль по казеннымъ жел. дор. 1.547.000 руб.

Подлежитъ исключенію приплата казны (убытокъ) по участію Правительства въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ. 1.430.259 „

(Стр. 8).

Общій финансовый результатъ участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ всей рельсовой сѣти—„небольшая чистая прибыль“ 116.741 руб.

Къ ст. II.

Чистый доходъ ¹⁾ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и платежи казнѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1892 и 1900 гг. выведены во всеподданнѣйшемъ докладѣ по „Отчетамъ Государственного Контроля“ за эти годы:

¹⁾ Необходимо въ примѣненіи къ желѣзнодорожному хозяйству строго различать между собою понятія чистаго дохода и чистой прибыли. Первый представляетъ разность между валовымъ доходомъ и издержками эксплуатаціи. Вторая выводится путемъ исключенія изъ чистаго дохода платежей на капиталъ (процентовъ и погашенія), какъ затраченный первоначально на сооруженіе дороги, такъ и израсходованный на усиленіе и улучшеніе таковой (Выписка автора „Замѣчаній“).

а) 1892 г. Чистый доход казенных железных дорог (стр. 120 Объясн. Записки къ Отчету Государственного Контроля)	27.296.617 р.
Поступило от частных железных дорог (тамъ-же стр. 148 и 149)	36.694.635 „
Итого	63.991.252 р.

Уплачено по гарантіи акцій и облигацій частных обществъ (стр. 148 Объясн. Зап.)	7.655.360 „
Остатокъ	56.335.892 р.

б) 1900 г. Поступило валового дохода от казенных жел. дорог (Отчетъ Государ. Контроля за 1900 г. стр. 148)	361.659.254 р.
--	----------------

Всего произведено расходов по Управленію железных дорогъ на эксплуатацію и на усиленіе жел. дорогъ (тамъ-же стр. 527). 285.659.318 р.

Для опредѣленія расходовъ собственно эксплуатаціонныхъ за 1900 годъ изъ этой суммы надлежитъ исключить затраты капитального характера:

1) на улучшеніе казенныхъ жел. дорогъ (тамъ-же стр. 525) 44.609.837 р.

2) на улучшеніе и усиленіе частныхъ

жел. дорогъ (тамъ же стр. 525) 1.330.000 р.

3) на образованіе оборотнаго капитала каз. жел. дорогъ (тамъ же стр. 527) 2.500.000 „

4) Отнесенные на бюджетъ 1900 г. перерасходи по эксплуатаціи казенныхъ жел. дорогъ за 1898 г. (тамъ же стр. 527) 8.285.000 „

Итого эксплуатаціонныхъ расходовъ 228.934.481 р.

Чистый доходъ казенныхъ железныхъ дорогъ 132.724.773 „

Поступило въ 1900 г. от частныхъ железнодорожныхъ обществъ (тамъ же стр. 100 и 102) 12.289.322 „

Всего 145.014.095 р.

Израсходовано на уплату процентовъ и погашенія по облигаціямъ (тамъ же стр. 386—387): казенной Московско-Яросл.-Архангельской жел. дор. 1.000.000 р.
и уплачено по Рязанско-Уральской 4.880.000 „

5.880.000 р.

Остатокъ 139.134.095 р.

(а за округленіемъ 139 милл. р.).

Къ ст. III.

Ростъ лѣсного дохода происходитъ не отъ „усиленнаго истощенія лѣсныхъ богатствъ“, такъ какъ средній приростъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ составляетъ около 75 кубическихъ футовъ съ десятины, отпускъ же выразился въ 1890 г. въ 7,5 куб. фут. на десятину, въ томъ числѣ растущаго лѣса около 5 куб. фут. (при лѣсной площади въ 118.493.220 десятинъ), а въ 1900 г.—13 куб. фут., въ томъ числѣ лишь 8,6 куб. фут. растущаго лѣса (при площади въ 127.100.390¹⁾ десятинъ). Невѣрно также утверждение, что увеличеніе лѣсного дохода происходитъ почти исключительно путемъ усиленной рубки лѣса, прилегающаго къ желѣзнымъ дорогамъ, и цѣною уничтоженія цѣнныхъ породъ. Главною цѣлью при отводѣ мѣстъ рубки лѣсное вѣдомство ставитъ правильное распредѣленіе ихъ въ пространство, а не близость къ рѣкамъ и желѣзнымъ дорогамъ. Рубокъ орѣха и самшита на Кавказѣ лѣсное вѣдомство въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не производитъ вовсе, причѣмъ самшитъ обложено даже вывозною пошлиною, а продажа дуба производится въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ сопоставленія данныхъ о количествѣ отпуска лѣса на Кавказѣ сравнительно съ площадью лѣсныхъ дачъ (см. прилож. къ отчету за 1900 г. стр. 11, 12, 42, 43 и 44). Расходъ на лѣсное управленіе возросъ съ 1891 г. по 1900 г. на 981.000 руб. Въ дѣйствительности же, если принять во вниманіе, что съ 1894 г. нѣкоторые расходы, производившіеся по смѣтѣ Лѣсного Департамента, перенесены на смѣты другихъ Департаментовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, то расходъ на лѣсное управленіе за 10 лѣтъ возросъ на 3.914.000 р. или на 63%, причѣмъ число лѣсничествъ увеличилось съ 765 въ 1891 г. до 1.077 въ 1900, т. е. на 40%. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что многія улучшенія лѣсного хозяйства производятся безъ обремененія бюджета смѣтными расходами, таковы, напримѣръ, прочистки и прорѣживание, и лѣсовозобновленіе. На послѣднее отчисляется известная сумма при продажахъ лѣса, а первыя не только окупаютъ сами себя, но и даютъ нѣкоторый доходъ.

Лѣсной доходъ возросъ, главнымъ образомъ, влѣдствіе произведенныхъ улучшеній въ лѣсномъ хозяйствѣ и независимаго отъ лѣс-

¹⁾ Увеличеніе объясняется передачею въ распоряженіе казеннаго лѣсного управленія лѣсовъ Иркутскаго Генералъ-Губернаторства. (Выноска автора „Замѣчаній“).

ного управленія возвышенія цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ, преимущественно строевого и подѣлочнаго лѣса, что вызвано съ одной стороны увеличеніемъ экспорта лѣса за границу, а съ другой—развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ. Это явствуетъ изъ того, что отпускъ лѣса увеличился съ 1891 по 1900 г. менѣе, чѣмъ вдвое (7.502.944 куб. саж. въ 1900 г. противъ 4.032.030 куб. саж. въ 1891 г.) тогда какъ валовой доходъ отъ казеннаго лѣса возросъ за это же время въ 3 раза (55.997.058 руб. въ 1900 г. противъ 17.668.146 руб. въ 1891 г.). При этомъ увеличеніе дохода отразилось преимущественно на тѣхъ губерніяхъ, изъ коихъ лѣсъ экспортируется за границу. Слѣдовательно, повышеніе цѣнности лѣса оплачивается въ значительной степени заграничнымъ потребленіемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ лѣснымъ вѣдомствомъ принимаются мѣры къ удовлетворенію потребностей мѣстнаго населенія въ лѣсѣ на льготныхъ условіяхъ, съ устраненіемъ посредниковъ, для чего крестьянамъ разрѣшено приобретать лѣсъ безъ торговъ, съ разсрочкой платежей и подѣ поручительные приговоры вмѣсто денежныхъ залоговъ, введена хозяйственная подеревная продажа и открываются вездѣ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ, склады лѣсныхъ матеріаловъ, а на Кавказѣ и въ Сибири большинство населенія пользуется лѣсомъ безплатно, или по пониженнымъ таксамъ безъ торговъ.

Къ ст. IV.

Въ стоимость казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, опредѣленную въ докладѣ по „Свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, Государственный Контроль не включаетъ затратъ на ремонтъ, „замѣну рельсовъ, отстройку сгорѣвшихъ зданій, замѣну разбитыхъ вагоновъ и т. п.“. Всѣ эти расходы относятся къ текущимъ эксплуатационнымъ расходамъ. Стоимость же казенной сѣти складывается изъ: 1) затратъ казны собственно по сооружеію желѣзныхъ дорогъ, 2) расходовъ по приобретенію желѣзныхъ дорогъ путемъ выкупа и 3) расходовъ по усиленію казенной желѣзнодорожной сѣти.

1) Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ собственно въ настоящее время отъ 35.000 руб.¹⁾ (Рязанско-Казанская) до 113.500 руб. (Павелецъ—Москва) за версту.

¹⁾ Если не считать Джанкой-Феодосійскую жел. дорогу, построенную безъ подвижнаго состава, по 23.214 р. съ версты. (Выноска автора „Замѣчаній“).

Приведенный автором записки перечень элементов, из которых складывается стоимость сооружения, не полон: в нем не показаны расходы: по устройству водоснабжения, на станционные принадлежности: стрелки, поворотные круги и т. п., на оборудование мастерских, депо и проч.

Принятая автором назначения по отдельным подразделениям перечня произвольны. На самом деле эти назначения, как видно из следующего примера, колеблются:

	Отъ: Рязань—Казань.	До: Павелец—Москва.
1. Земляные работы	4.151 р.	18.476 р. съ версты.
2. Балластный слой	756 "	1.814 " " "
3. Шпалы съ укладкою	745 "	2.260 " " "
4. Рельсы съ укладкою	9.546 "	8.680 " " "
5. Трубы, временные и малые мосты	6.910 "	17.513 " " "
6. Мосты большие ¹⁾	— "	— " " "
7. Телеграфъ	219 "	256 " " "
8. Отчужденіе имущества	1.810 "	13.219 " " "
9. Путевыя и станціонныя постройки	2.446 "	11.457 " " "
10. Подвижной составъ	4.617 "	25.178 " " "
11. Водоснабженіе станцій	444 "	2.275 " " "
12. Принадлежности пути и станцій	752 "	3.268 " " "
13. Непредвидѣнные и разные расходы	621 "	5.351 " " "
14. Общіе расходы	2.139 "	3.798 " " "
Итого	35.156 р. ²⁾	113.545 р. съ версты.

¹⁾ При постройкѣ дорогъ Рязань—Казань и Павелец—Москва расхода на большіе мосты не было. При постройкѣ въ послѣднее время другихъ дорогъ этотъ расходъ колебался отъ 3.534 р. (Кіевъ—Полтава) до 7.000 р. (Кіевъ—Ковель). (Выноска автора „Замѣчаній“).

²⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что Рязанско-Казанскій участокъ сооружался на самыхъ облегченныхъ условіяхъ, и на усиленіе его нѣтъ затрачиваются значительныя суммы. (Выноска автора „Замѣчаній“).

Постройка Петровско-Бакинской жел. дороги обошлась въ среднемъ по 55.388 р. съ версты, причемъ участокъ Дорзентовскій по 45.134 р., а Бакинскій по 56.725 р. съ версты.

2) Выкупъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ производится казною не по ихъ строительной стоимости, а по доходности, которая капитализируется при этомъ на указанныхъ уставами основаніяхъ.

3) Причисляемые къ стоимости желѣзныхъ дорогъ расходы по усиленію дѣйствительно увеличиваютъ цѣнность желѣзнодорожнаго имущества. Сюда относятся: сооруженіе вторыхъ путей, развитіе станцій, замѣна деревянныхъ мостовъ каменными или металлическими, увеличеніе вѣса рельсовъ, при чемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ къ капитальнымъ затратамъ относится лишь превышеніе стоимости новыхъ сооруженій и предметовъ надъ стоимостью старыхъ, замѣняемыхъ, и т. п.

Изложенныя свѣдѣнія показываютъ, что данныя, на которыхъ авторъ записки построилъ свой выводъ, совершенно не соответствуютъ дѣйствительности, а потому и самый выводъ — уменьшеніе стоимости казенной желѣзнодорожной сѣти въ половину противъ исчисленной по „Свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля“, — совершенно произволенъ.

Независимо отъ той или другой стоимости казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, существенное значеніе имѣетъ вопросъ, окупаютъ ли онѣ затраченную на выкупъ и сооруженіе ихъ сумму. Какъ показываетъ послѣдній вышедшій выпускъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1899 годъ“ изд. 1902 г. (стр. VI), казенныя желѣзныя дороги не только окупаютъ вложенный въ нихъ капиталъ, но и даютъ въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ чистую прибыль, которая за рядъ послѣднихъ лѣтъ колебалась отъ 2,1 милл. руб. до 13,3 милл. руб. (въ 1898 году).

Къ ст. V.

См. замѣчаніе къ ст. IV.

Къ ст. VI.

См. замѣчаніе къ ст. IV.

Къ ст. VII.

Чистый доходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1892 г. (стр. 73 „Статистическихъ свѣдѣній Государств. Контр. о жел. дор. за 1892 г.“)	27.724.256 р.
а за вычетомъ дефицитовъ Псково-Рижской и Сызрано-Вяземской жел. дор.	239.924 „
	<hr/> 27.484.332 р.

Чистый доходъ казенныхъ жел. дор. за 1900 г. (стр. 5 „Предварительныхъ свѣдѣній объ эксплуатационныхъ оборотахъ казен. жел. дор. за 1900 г.“) 128.640.000 р.

Чистый доходъ жел. дор., перешедшихъ въ казну въ 1900—1901 гг.: Иваново-Домбровской (тамъ же стр. 10 и 11) 3.404.000 „

Московско-Ярославско-Архангельской (тамъ же стр. 20) 5.481.156 „¹⁾

137.525.156 „

Увеличеніе противъ 1892 г. 110.040.824 р.

Что составляетъ на увеличеніе съ того же времени по 1 января 1902 года стоимости казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (2.601.100.000 р.) на 2,4%, а 4,23%.

Слѣдуетъ, кромѣ того, замѣтить, въ поясненіе „финансовой выгоды“ затрѣть на увеличеніе казенной желѣзнодорожной сѣти, что въ сумму 2.601,1 милл. р. вошла стоимость желѣзныхъ дорогъ, находившихся въ теченіе 1901 г. въ постройкѣ, которыя не могли оказать вліянія на увеличеніе доходовъ дорогъ за 1900 г., и что, слѣ-

¹⁾ Не считая приплаты отъ казны въ 1 милл. руб. (Выноска автора „Замѣчаній“).

довательно, если бы исключить изъ расчета стоимость этихъ дорогъ, то процентъ увеличенія дохода былъ бы не 4,23%, а выше. Между тѣмъ средний ростъ по нашимъ займамъ на 1 января 1902 г. составляетъ 3,86%.

Къ ст. VIII.

При оцѣнкѣ результатовъ собственно Государственнаго хозяйства лѣтъ никакого основанія вводить въ расчетъ долги частныхъ обществъ и учреждений, хотя бы и гарантированные правительствомъ. Если же считать гарантію достаточнымъ основаніемъ для включенія этихъ долговъ въ пассивъ Государственнаго Казначейства, то слѣдовало бы и въ активъ включить стоимость желѣзныхъ дорогъ, для постройки которыхъ были выпущены гарантированные займы, стоимость земельныхъ имуществъ, обезпечивающихъ закладные листы банковъ, и т. п.

Всѣ предположенія и соображенія, изложенныя подъ рубрикою „Первая допустимая точка зрѣнія“, совершенно произвольны.

Сумма въ 1.005 милл. руб., составляющая итогъ за 10-лѣтіе остатковъ обыкновенныхъ доходовъ за покрѣтѣемъ обыкновенныхъ расходовъ и обращенная на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ увеличивать собою сумму государственнаго долга.

Произвольность и неправильность всѣхъ цифръ этого расчета указана въ предшествующихъ замѣчаніяхъ. Поэтому совершенно необоснованнымъ является и выводъ объ увеличеніи государственной задолженности, не покрытой желѣзнодорожнымъ имуществомъ, — на 1.707.050.000 руб.

Настоящій расчетъ основанъ на произвольныхъ и невѣрныхъ данныхъ. См. предшествующія замѣчанія.

Къ ст. IX.

Противопоставлять суммѣ безпроцентнаго долга на 1892 годъ (636,9 милл. р.) сумму вкладовъ въ Государственный Сберегательный Кассы на 1900 г. (697 милл. р.) не имѣется никакого основанія.

Вклады въ Государственный Сберегательный Кассы, хотя и составляютъ долгъ вкладчикамъ, тѣмъ не менѣе обыкновенно не включаются въ систему государственныхъ долговъ. Если же долгъ этотъ вводить въ расчетъ государственной задолженности, то въ такомъ случаѣ необходимо было бы въ со-

ставъ государственнаго имущества показать сумму процентныхъ бумагъ государственныхъ и желѣзнодорожныхъ займовъ и закладныхъ листовъ земельныя банковъ), въ которыя обращены капиталы Кассъ, или, говоря точнѣе, уменьшить на сумму государственныхъ процентныхъ бумагъ, составляющихъ собственность Кассъ, сумму государственной задолженности, а сумму прочихъ процентныхъ бумагъ ввести въ счетъ имущества Государственнаго Казначейства. При этомъ условіи включеніе въ расчетъ суммы вкладовъ въ Сберегательныя Кассы не оказало бы вліянія на общій балансъ задолженности.

Изложенное показываетъ, что исключеніе изъ сравненія задолженности 636,9 милл. р. безпроцентнаго долга и увеличеніе на этомъ основаніи задолженности на 346 милл. р. неправильно.

Къ ст. X.

Настоящій расчетъ, представляющій выводъ изъ невѣрныхъ данныхъ и сопоставляющій цифры, вовсе не выражающія увеличенія государственной задолженности (см. замѣчанія къ ст. ст. VIII и IX), съ неправильно вычисленною стоимостью казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (см. замѣчаніе къ ст. IV), не можетъ служить основаніемъ и для вывода чистой задолженности. А потому утвержденіе, что эта задолженность за 10-лѣтіе увеличилась на 2.053.050.000 руб., совершенно произвольно.

Къ ст. XI.

Утвержденіе автора записки, что производство хлопчатобумажныхъ издѣлій возросло съ 1892 г. по 1899 г. только на 0,4%, а не на 50%, а потребление за то же время, вмѣсто увеличенія на 18%¹⁾ на душу населенія, сократилось на 9%.—не вѣрно.

Авторъ пользуется для своихъ выводовъ данными о ввозѣ иностраннаго и среднеазиатскаго хлопка, прямо къ переработкѣ и потребленію хлопка не относящимися, и при томъ дѣлаетъ эти выводы на основаніи сравненія свѣдѣній за три крайніе года: 1892, 1899 и 1900 гг. Для того, чтобы показать, насколько правилень такой приѣмъ, ниже приводится таблица о привозѣ хлопка за 10 лѣтъ, заим-

¹⁾ Увеличеніе вычислено авторомъ невѣрно. Согласно даннымъ всеподданнѣйшаго доклада, оно составляетъ не 18%, а 22,73% (въ 1893 г.—3,52 фун., въ 1900 г.—4,32 фун.). (Выписка автора „Замѣчаній“).

ствованная изъ официального изданія Департамента Таможенныхъ Сборовъ „Привозъ иностранныхъ товаровъ въ Россію за 1886—1899 гг.“. Часть II, стр. 1021.

Въ 1891 году привезено хлопка . . .	7.632	тыс. пуд.
” 1892 ” ” ” . . .	10.148	” ”
” 1893 ” ” ” . . .	8.323	” ”
” 1894 ” ” ” . . .	12.051	” ”
” 1895 ” ” ” . . .	8.201	” ”
” 1896 ” ” ” . . .	9.239	” ”
” 1897 ” ” ” . . .	9.959	” ”
” 1898 ” ” ” . . .	12.080	” ”
” 1899 ” ” ” . . .	10.224	” ”
” 1900 ” ” ” . . .	9.286	” ”

Изъ этой таблицы видно, что на основаніи данныхъ о привозѣ не представляется вообще возможнымъ дѣлать какія-либо заключенія о движеніи переработки или потребленія хлопка, ибо привозъ изъ года въ годъ колеблется безъ всякой правильности и въ зависимости отъ причинъ совершенно случайныхъ. Тѣмъ менѣе можно дѣлать подобныя заключенія на основаніи свѣдѣній за три крайніе года. Такъ, напр., взятый авторомъ записки для сравненія 1892 годъ былъ годомъ наибольшаго привоза въ виду ожидавшагося въ то время близкаго повышенія ввозныхъ пошлинъ на хлопокъ. Та же причина отразилась и на увеличеніи привоза въ 1894 году¹⁾.

Свѣдѣнія всеподданнѣйшаго доклада о количествѣ хлопка заграничнаго и русскаго, переработаннаго на фабрикахъ Имперіи, получены путемъ опроса фабрикантовъ и опубликованы въ 1901 г. Отдѣломъ Промышленности подъ заглавіемъ: „Матеріалы для статистики хлопчатобумажнаго производства въ Россіи“. Изъ таблицы, помѣщенной на стр. 3 этого изданія, видно, что переработка хлопка, правильно изъ года въ годъ возрастая, увеличилась съ 9.991 тыс. пуд. въ 1892 г. до 16.127 тыс. пуд. въ 1899 году, т. е. больше чѣмъ *въ полтора раза*.

Для опредѣленія же болѣе или менѣе близкаго къ дѣйствительному потребленію хлопка, независимо отъ данныхъ о переработкѣ,

¹⁾ Увеличеніе пошлинъ послѣдовало на основаніи Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта 21 декабря 1892 г. (Собр. узакон. 1892 г. № 153) и 20 декабря 1894 г. (Собр. Узакон. 1894 г. № 212). (Выписка автора „Замѣчаній“).

были исчислены количества привозимых и вывозимых изъ хлопка, и сумма за вычетомъ вывоза принята за внутреннее потребление. Всѣ основанія и цифры этого расчета приведены въ изданіи Отдѣла Промышленности „Статистическія таблицы по обрабатывающей фабрично-заводской, добывающей горной и горнозаводской промышленности за 1892—1900 гг.“ изд. 1901 г.

По даннымъ обоихъ указанныхъ источниковъ составлена нижеслѣдующая таблица о количествѣ переработаннаго хлопка и потребленныхъ издѣлій изъ него.

Годъ	Переработано хлопка.		Потреблено издѣлій.	
	Въ тысячахъ пудовъ: Русскаго.	Иностраннаго.	Тысячъ пуд.	На 1 жителя въ фунт.
1890 г. . . .	1.986	5.980	—	—
1891 „ . . .	2.674	6.225	—	—
1892 „ . . .	2.658	6.977	9.257	3,16
1893 „ . . .	3.616	7.397	10.382	3,52
1894 „ . . .	3.219	8.396	10.397	3,44
1895 „ . . .	3.518	8.378	10.924	3,52
1896 „ . . .	4.449	8.832	12.132	3,88
1897 „ . . .	4.471	8.815	12.147	3,84
1898 „ . . .	4.120	9.691	12.674	3,92
1899 „ . . .	5.172	10.953	13.846	4,24
1900 „ . . .	6.500	9.662	14.331	4,32

Къ ст. XII.

Для опредѣленія потребления сахара, авторъ записки пользуется „Обзоромъ вѣшной торговли Россіи за 1899 г.“, т. е. такимъ источникомъ, который не ставитъ прямою своею задачею выясненіе размѣровъ потребления. При этомъ авторъ основываетъ свои выводы на данныхъ лишь за три года.

Свѣдѣнія о потребленіи сахара, приведенныя во всеподданнѣйшемъ докладѣ, взяты изъ изданія Главнаго Управленія Неокладныхъ сборовъ и Казенной продажи питей: „Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ“ изд. 1899 г., гдѣ на стр. 349 показано точное количество сахара, поступившаго на внутреннее потребленіе. Ниже приводится составленная на основаніи этого источника таблица потребления сахара за девятилѣтіе на 1 жителя въ фунтахъ, заимствованная изъ изданія Отдѣла Промышленности „Статистическія таблицы

по обрабатывающей фабрично-заводской, добывающей горной и горнозаводской промышленности Россіи 1892—1900 г.“ изд. 1901 г., стр. 14.

Потреблено въ фунтахъ на 1 жителя.

Въ 1892 г.	7,73
„ 1893 „	8,28
„ 1894 „	9,96
„ 1895 „	8,93
„ 1896 „	8,92
„ 1897 „	9,66
„ 1898 „	10,22
„ 1899 „	10,92
„ 1900 „	11,20

Эта таблица свидѣтельствуетъ, что потребленіе сахара за все девятилѣтіе безпрерывно и правильно возросло, составивъ къ 1900 г. увеличеніе противъ 1892 г.—3,47 фунта, а противъ 1893 г.—2,92 фунта.

Къ ст. XIV¹⁾.

Свѣдѣнія о потребленіи керосина, приведенныя во всеподданнѣйшемъ докладѣ, болѣе точны, чѣмъ свѣдѣнія, помѣщенныя въ изданіи Главнаго Управленія Неокладныхъ сборовъ и Казенной продажи питей: „Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ за 1899 г.“, которыми пользуется авторъ. На стр. 175 этого изданія сказано, что „потребленіе нефтяныхъ продуктовъ внутри Имперіи можетъ быть приблизительно опредѣлено на основаніи выпусковъ ихъ въ Имперію, такъ какъ при болѣе точномъ учетѣ потребленія внутри Имперіи слѣдовало бы имѣть въ виду и запасы этихъ продуктовъ“. Поэтому при составленіи данныхъ для всеподданнѣйшаго доклада и были приняты во вниманіе за всѣ годы остатки отъ предыдущаго года по

¹⁾ Ст. XIII оставлена безъ возраженія, какъ и послѣдующія статьи XV и XVII и ст. XVIII.

подохраннмъ складамъ, вельдствие чего данныя эти представляются болѣе точными. Они приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Потреблено керосина въ фунтахъ на 1 жителя.

Въ 1892 г.	10,7
" 1893 "	10,6
" 1894 "	10,8
" 1895 "	11,7
" 1896 "	12,8
" 1897 "	12,5
" 1898 "	13,3
" 1899 "	13,1
" 1900 "	13,4

Правильный ростъ потребления керосина очевиденъ.

Къ ст. XVI.

Увеличеніе потребления спирта на 5,9 незначительно по сравненію съ крупнымъ увеличеніемъ другихъ указанныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ продуктовъ. Этотъ процентъ оказывается еще меньше, а именно 3,7%, если сравнивать потребление спирта въ 1893 и 1900 гг. не по всей Имперіи, а лишь по Европейской Россіи. Если же взять для сравненія не одни крайніе годы, а прослѣдить движеніе потребления по годамъ за все восьмилѣтіе, то, какъ показываетъ приводимая ниже таблица, станетъ очевидно, что потребление за весь этотъ періодъ не возрастало, а безъ всякой правильности и опредѣленной тенденціи колебалось около нормы въ полведра сорокаградуснаго вина на одного жителя¹⁾.

Потреблено на 1 жителя вездѣ въ 40%.

Въ 1892 г.	0,547
" 1893 "	0,547
" 1894 "	0,583
" 1895 "	0,580
" 1896 "	0,561
" 1897 "	0,542
" 1898 "	0,546
" 1899 "	0,583
" 1900 "	0,567

Что же касается увеличенія на 5,9%, то оно должно быть отнесено по преимуществу на счетъ потребления спирта въ Азіатской Россіи, гдѣ дѣйствительно замѣтно правильное возрастаніе потребления.

Потреблено безводнаго спирта на 1 жителя въ Азіатской Россіи:

Въ 1893 г.	0,0812	ведра
" 1894 "	0,0851	"
" 1895 "	0,0925	"
" 1896 "	0,0968	"
" 1897 "	0,0898	"
" 1898 "	0,0937	"
" 1899 "	0,1155	"
" 1900 "	0,1198	"

Такое увеличеніе можетъ быть объяснено главнымъ образомъ проведеніемъ Великаго Сибирскаго желѣзнаго пути и наплывомъ пришлога рабочаго населенія на его постройку.

Къ ст. XVII.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ слѣдуетъ, что потребление на 1 жителя за восьмилѣтіе съ 1893 г. по 1900 г. возросло:

Хлопка	съ 3,52 фун. до 4,32 фун., т. е. на 22,73 %
Сахара	" " 8,28 " " 11,20 " " " 35,26 "
Керосина	" " 10,6 " " 13,4 " " " 26,41 "
Чая	" " 0,73 " " 0,94 " " " 28,77 "
Желѣза и стали	" " 25,2 " " 39,6 " " " 57,14 "

На ряду съ этими данными увеличеніе потребления спирта по Европейской Россіи на 3,7%, а по всей Имперіи на 6%, если къ тому же приять во вниманіе, что за все восьмилѣтіе не обнаруживается правильнаго его нарастанія, давало полное основаніе сказать во всеподданнѣйшемъ докладѣ, что „потребленіе спирта колебалось въ теченіе всего десятилѣтія около нормы въ полведра сорокаградуснаго вина на 1 жителя“¹⁾.

¹⁾ Къ „Замѣчаніямъ“ Министерства Финансовъ приложена таблица, опровергающая приложенную къ „Запискѣ“ таблицу Итоговъ финансовой политики за десятилѣтіе, см. на оборотѣ.

ИТОГИ

ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ЗА ДЕСЯТИЛѢТІЕ

съ 1892 г. по 1902 г.

По даннымъ Всеподданнѣйшаго
Доклада.

	Рубли.
I. а) 1892 г. Приплата Гос. Казн. къ каз. экспл. ж. д. „выше“	40.000.000
б) 1900 г. Результ. участ. казны въ ж.-д. хозяйствѣ „небольшая прибыль“	
II. а) 1892 г. Не считая % по ж.-д. займамъ, доходъ каз. ж. д.	56.400.000
б) 1900 г. Не считая % по ж.-д. займамъ, доходъ каз. ж. д.	139.000.000
III. а) Увеличеніе лѣсного дохода—показатель увеличенія дѣятельности государственнаго имущества	
б) Облегченіе населенію платежей	85.600.000
IV. Оцѣнка казеннаго жел.-дорожн. имущества къ 1 янв. 1902 г. по произведеннымъ затратамъ	3.551.800.000
V. Оцѣнка каз. ж.-д. имущества къ 1 января 1892 г.	950.500.000
VI. Увеличеніе казеннаго ж.-д. имущества за 10 лѣтъ	2.601.300.000
VII. Доходъ каз. ж. д. покрываетъ % на затраченный на нихъ капиталъ.	
VIII. Увеличеніе государствен. долга за 10 лѣтъ на	1.748.200.000
IX. Балансъ долговъ мѣстамъ и лицамъ: уменьшеніе долга на	29.700.000
X. Уменьшеніе „чистой задолженности“ на	1.143.800.000

По даннымъ Государств. Контроля и
официальной статистики.

	Рубли.
I. а) Въ 1892 г. доплата Госуд. Казн. къ экспл. жел. дор.	35.619.247
б) Въ 1900 г. доплата Госуд. Казн. къ экспл. жел. дор.	31.757.455
II. а) Въ 1892 г. не считая % по займамъ, доходъ каз. ж. д.	47.699.250
б) Въ 1900 г. не считая % по займамъ, доходъ каз. ж. д.	86.596.807
III. а) Увеличеніе лѣсного дохода, происходящее отъ усиленной рубки, не увеличиваетъ дѣятельности лѣса.	
б) Увеличеніе для населенія бремени % на	43.200.000
IV. Дѣйствительная цѣнность казеннаго желѣзнодорожнаго имущества	1.773.200.000
V. Дѣйствительная цѣнность казеннаго ж.-д. имущества 1892 г.	475.250.000
VI. Увеличеніе каз. ж.-д. имущества за 10 лѣтъ	1.257.950.000
VII. Казенныя ж. д., принося 2,4% на затрат. въ нихъ капиталъ, не покрываютъ % на него	
VIII. Увеличеніе долговъ государства за 10 лѣтъ	> 3.005.000.000
IX. Балансъ долговъ мѣстамъ и лицамъ: увеличеніе долга на	346.000.000
X. Увеличеніе „чистой задолженности“ на	> 2.053.005.000

ЗАМѢЧАНІЯ

МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

- I. а) Въ 1892 г. доплата Государственного Казначейства 40.364.084 р. См. „Статистическія Свѣдѣнія Государств. Контр. за 1892 г.“ стр. III.
- б) Въ 1900 г. — небольшая чистая прибыль—116.741 р. См. „Предварительныя Свѣдѣнія объ эксплуатационныхъ оборотахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о результатахъ участія казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предприятияхъ за 1900 г.“ стр. 3, 4, 5 и 8.
- II. См. замѣчаніе къ ст. II.
- III. Усиленной рубки лѣса не производится. Цѣнность лѣсовъ нигдѣ во всеподданнѣйшемъ докладѣ не опредѣляется. Относительно же увеличенія лѣсного дохода см. замѣчаніе къ ст. III.
- IV. }
- V. } См. замѣчаніе къ ст. IV.
- VI. }
- VII. Казенныя желѣзныя дороги окупаютъ затраченный на нихъ капиталъ. См. замѣчанія къ ст. IV и VII.
- VIII. См. замѣчаніе къ ст. VIII.
- IX. См. замѣчаніе къ ст. IX.
- X. См. замѣчаніе къ ст. X.

ИТОГИ

ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ЗА ДЕСЯТИЛѢТІЕ

съ 1892 г. по 1902 г.

(Продолженіе).

По даннымъ Всеподданнѣйшаго Доклада.

По даннымъ Государств. Контроля и официальной статистики.

	Рубли.		Рубли.
XI. Производство хлопчатобумажн. нудѣлій возросло съ 1892 г. по 1900 г. болѣе, чѣмъ на	+ 50 %	XI. Производство хлопчатобумажн. нудѣлій:	
		съ 1893 по 1899 г. достоверно возросло на	+ 0,4 %
		съ 1893 г. (по 1900 г. гадательно +18% ?).	
Потребленіе хлопка на чел. возросло съ 1893 по 1900 г. на	+ 18 "	Потребленіе хлопка на чел. по 1899 г. достов. сократилось на	- 9 "
		Потребленіе хлопка на чел. (по 1900 г. гадательно +1 1/2% ?).	
XII. Потребленіе сахара на чел. возросло на 2,92 ф. или	+ 34 "	XII. Потребленіе сахара на чел. возросло на 0,9 ф.	+ 9 "
XIII. Потребленіе желѣза на чел. возросло на 10,1 или	+ 35,8 "	XIII. Потребленіе желѣза на чел. вътъ даннымъ	?
XIV. Потребленіе керосина на чел. возросло на 2,9 ф. или	+ 28 "	XIV. Потребленіе керосина на чел. по 1899 г. достов. сократ. на 0,6 ф.	- 4,9 "
		Потребленіе (по 1900 г. гадательно +1,3 ф. +10% ?).	
XV. Потребленіе чая на чел. возросло на 0,22 ф. или	+ 30 "	XV. Потребленіе чая — вѣрно; по нѣтъ связи съ народнымъ благосостояніемъ.	
XVI. Потребленіе спирта на чел. не увеличилось	+ 0 "	XVI. Потребленіе спирта на чел. возросло на	+ 6 "
XVII. Увеличеніе потребленія товаровъ и ростъ госуд. доходовъ указываютъ на возрастаніе народнаго благосостоянія		XVII. Увеличеніе потребленія сомнительно; увеличеніе госуд. доходовъ свидѣтельствуетъ только о возрастаніи бремени налоговъ.	
XVIII. „Экономическое положеніе странъ постепенно улучшается“		XVIII. Разворненіе громади. большинства населенія не подлежитъ сомнѣнію.	

ЗАМѢЧАНІЯ

МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

(Продолженіе).

- XI. Производство хлопчатобумажныхъ нудѣлій возросло на 50%, а потребленіе на 22,73%.
- XII. Потребленіе сахара возросло на 35,26%.
- XIII. Потребленіе желѣза и стали возросло на 57,14%.
- XIV. Потребленіе керосина возросло на 26,41%.
- XV.
- XVI. Потребленіе спирта колебалось около нормы въ полведра 40-градуснаго вина.
- XVII. }
XVIII. } Соображенія, изложенныя въ статьяхъ XVII и XVIII, представляютъ личный взглядъ автора записки.

РѢчь П. В. Оля.

Въ томъ-же засѣданіи Общества Содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ по поводу прочтенныхъ „Замѣчаній“ начались пренія, въ теченіе которыхъ Павелъ Васильевичъ Оля выяснилъ всю неосновательность возраженій Министерства Финансовъ противъ приведенныхъ въ нашей „Запискѣ“ исчисленій:

- 1) объ убыточности участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ;
- 2) о преувеличенной оцѣнкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, допущенной во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ.

Считаемъ умѣстнымъ помѣстить здѣсь всю эту, замѣчательную по полнотѣ приведеннаго статистическаго матеріала, рѣчь:

На первый взглядъ, говорить П. В. Оля, наиболѣе серьезнымъ возраженіемъ Министерства Финансовъ противъ критическаго разбора Всеподданнѣйшаго Доклада, представляется возраженіе противъ цифровыхъ данныхъ о желѣзнодорожномъ хозяйствѣ. Возраженіе сводится къ тому, что критика пользовалась не тѣми данными, которыми слѣдовало пользоваться и на которыя ссылается Всеподданнѣйшій Докладъ, а именно: Г-мъ Бутми взяты данныя „Отчетовъ Государственнаго Контроля“, въ которыхъ приводятся свѣдѣнія о *кассовыхъ* доходахъ и расходахъ по желѣзнымъ дорогамъ за отчетный годъ, т. е. показываются всѣ суммы, поступившія и израсходованныя *въ данномъ году*, безотносительно къ тому, за счетъ какого года произошли поступленія, или сдѣланы расходы, и безъ отношенія къ тому, на какой предметъ произведенъ расходъ, — на текущую потребность или на капитальную затрату. По мнѣнію Министерства Финансовъ, слѣдовало брать „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ и „Предварительныя свѣдѣнія объ эксплуатационныхъ оборотахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о результатахъ участія казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предприятияхъ“. Къ тому-же, по словамъ возраженія Министерства Финансовъ, Г-мъ Бутми сдѣлана ошибка, а именно: имъ отнесены къ текущимъ расходамъ издержки на усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ Государственный Контроль подобнаго рода издержки прибавляетъ къ стоимости сооруженій дорогъ, начисляя на эти издержки, если онѣ не возмѣщены путемъ выпуска облигацій, проценты въ размѣрѣ до 1899 г. — 5%, а съ 1889 г. — 4¹/₂% годовыхъ, и эти начисленія при выводѣ чистой прибыли вычитаетъ изъ суммы чистаго дохода.

Изъ этого возраженія видно, что имѣются двѣ системы отчетовъ Государственнаго Контроля, въ которыхъ заключаются данныя о же-

лѣзнодорожномъ хозяйствѣ. По одной системѣ, принятой въ „Отчетахъ Государственнаго Контроля“, показывается кассовый оборотъ по желѣзнымъ дорогамъ за отчетный гражданскій годъ, безъ различія, къ какому операционному году относится происшедшія въ теченіе отчетнаго года поступленія и произведенныя въ теченіе того-же времени расходы. Другая-же система отчетовъ — „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, представляетъ не кассовый, а бухгалтерскій результатъ хозяйства за отчетный операционный годъ.

Если-бы только этимъ и ограничивалась разница между двумя вышеуказанными системами отчетовъ, то результаты желѣзнодорожнаго хозяйства для Государственнаго Казначейства за цѣлый рядъ лѣтъ получались-бы одни и тѣ-же, какъ по одной, такъ и по другой системѣ; но на самомъ дѣлѣ этого не наблюдается, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

Составляли.	По „Отчетамъ Государственнаго Контроля“ ¹⁾ .			По „Свѣд. Госуд. Контроля о жел. дор.“ ²⁾ .
	Жел.-дорожн. доходы.	Жел.-дорожн. расходы.	Результатъ.	Конечный результатъ.
Въ 1892 г.	111.102.293	146.721.540	— 35.619.247	— 42.585.639
„ 1893 „	119.667.863	161.688.831	— 42.020.968	— 20.706.907
„ 1894 „	155.455.493	188.111.920	— 32.656.427	— 4.109.319
„ 1895 „	217.701.460	248.177.321	— 30.475.861	+ 1.780.373
„ 1896 „	312.374.372	290.188.170	+ 22.186.202	+ 11.287.636
„ 1897 „	293.134.402	319.192.670	— 26.058.268	+ 3.013.586
„ 1898 „	363.007.936	353.347.416	+ 9.660.520	+ 8.762.470
„ 1899 „	358.170.248	377.901.117	— 19.730.869	+ 1.215.300
„ 1900 „	373.948.576	405.606.031	— 31.657.455	+ 116.741
	2.304.562.643	2.490.935.016	— 186.372.378	— 41.225.759

т. е. конечный результатъ желѣзнодорожнаго хозяйства по одной системѣ составляетъ за 9 лѣтъ убытокъ въ 4¹/₂ раза болѣе, чѣмъ получаемый по другой системѣ. Значитъ, между вышеуказанными двумя системами отчетовъ имѣется еще какое-нибудь различіе въ методѣ ихъ составленія.

¹⁾ См. „Объяснительную записку къ отчету Государственнаго Контроля по исполненію Государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ за 1900 г.“ для годовъ 1896, 1897, 1898 и 1900 стр. 14 для доходовъ и стр. 43 для расходовъ; для годовъ 1892, 1893, 1894 и 1895 таковую-же записку къ отчету 1899 г. для доходовъ стр. 16, для расходовъ стр. 62.

²⁾ См. „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ за 1899 г. для годовъ: 1895, 1896, 1897, 1893 и 1899 гг., за 1895 г. для 1894 г. и за 1894 г. для 1892 и 1893 гг.

Въ возраженіи Министерства Финансовъ говорится, что въ „Отчетахъ Государственнаго Контроля“ показываются всѣ суммы безъ отношенія къ тому, на какой предметъ произведенъ расходъ, — на текущую потребность, или на капитальную затрату.

Это утверженіе не вѣрно, такъ какъ въ „Отчетахъ Государственнаго Контроля“ имѣются слѣдующія статьи по желѣзнодорожному хозяйству.

По доходу:

Отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (§ 23). Отъ частныхъ дорогъ: Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (§ 26). Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ (§ 31).

По расходу:

1) Платежи по желѣзнодорожнымъ долгамъ. 2) Расходы по эксплуатаціи казенныхъ дорогъ. 3) Расходъ по гарантіи чистаго дохода и платежи по бумагамъ, выкупленныхъ казною дорогомъ, до которыхъ расчеты съ акціонерами не кончены. 4) Расходы по усиленію и улучшенію желѣзныхъ дорогъ. 5) Содержаніе желѣзнодорожнаго контроля. 6) Производство изысканій и постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ, а также подъѣздныхъ путей. 7) Расходы по сооруженію Сибирской желѣзной дороги. 8) Изготовленіе желѣзнодорожныхъ принадлежностей. 9) вспомоگательныя предпріятія, связанныя съ постройкою Сибирской желѣзной дороги. При этомъ не считаются чисто финансовыя расходы, какъ-то: выдачи ссудъ обществамъ частныхъ дорогъ подъ обезпеченіе гарантированныхъ правительствомъ облигацій. Расходы по досрочному выкупу частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Расходы по выдачѣ ссудъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ.

Первые пять видовъ расходовъ относятся къ расходамъ обыкновеннымъ, а послѣдніе четыре вида къ расходамъ чрезвычайнымъ.

Въ объяснительныхъ запискахъ къ „Отчетамъ Государственнаго Контроля“ доходу отъ желѣзныхъ дорогъ, который складывается изъ трехъ вышеприведенныхъ статей, противопоставляется расходъ, заключающийся изъ пяти первыхъ расходовъ, т. е. лишь обыкновенныя расходы.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ на 1902 г. говорится:

Не только въ государственномъ, но и во всякомъ хозяйствѣ—общественномъ, или частномъ—болѣе или менѣе строго различаются расходы обыкновенныя и чрезвычайныя. Къ первымъ принадлежатъ

расходы на удовлетвореніе *постоянныхъ*, текущихъ потребностей, ко вторымъ расходы на экстренныя, въ собственномъ смыслѣ этого слова, надобности и на *капитальныя затраты*. Въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ всегда проводилось различіе между этими двумя видами государственныхъ издержекъ; въ недавнее-же сравнительно время на этотъ предметъ установлены твердыя правила. Согласно Высочайше утверженному 4-го іюня 1894 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ отдѣлѣ чрезвычайныхъ расходовъ слѣдуетъ записать: расходы по сооруженію новыхъ желѣзныхъ дорогъ, расходы на изготовленіе и приобрѣтеніе подвижнаго состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей, издержки, вызываемыя войною, военными экспедиціями и народными бѣдствіями, каковы неурожай, эпидемія и т. п., и расходы по досрочной уплатѣ капитала по государственнымъ займамъ, внѣ текущаго, условіями займа опредѣленнаго, погашенія ихъ. Расходы-же по перевооруженію арміи, по заготовленію специальныхъ резервовъ продовольствія, по портовымъ сооруженіямъ и по усиленію и улучшенію существующихъ желѣзныхъ дорогъ перенесены въ отдѣлѣ обыкновенныхъ расходовъ.

Такимъ-образомъ расходы по усиленію и улучшенію желѣзныхъ дорогъ признаны такимъ высоко-компетентнымъ органомъ, какъ Государственный Совѣтъ, *текущимъ расходомъ*, а не *капитальною затратою*, что, какъ мы увидимъ ниже, совершенно правильно съ точки зрѣнія хозяйственнаго веденія дѣла.

Поэтому утверженіе Министерства Финансовъ, будто въ „Отчетахъ Государственнаго Контроля“ показываются всѣ суммы безъ отношенія къ тому, на какой предметъ произведенъ расходъ, на текущую потребность или на капитальную затрату“, не соответствуетъ дѣйствительности. Также не вѣрно возраженіе Министерства, будто докладчикъ сдѣлалъ ошибку, отнеся къ текущимъ расходамъ издержки на усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ, а скорѣе слѣдуетъ считать, что Государственный Контроль поступаетъ неправильно, прибавляя подобнаго рода расходы къ стоимости сооруженія дорогъ и начисляя на эти издержки проценты, которые при выводѣ чистой прибыли вычитаются изъ суммы чистаго дохода.

Такая система отчетности Государственнаго Контроля едва ли примѣнима къ правильно поставленному хозяйственному предпріятію.

Итакъ, между системою „Отчетовъ Государственнаго Контроля“ и системою отчетовъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, помимо вышеуказаннаго различія, заключающагося въ томъ, что первые даютъ картину кассоваго оборота Государственнаго Казначейства по желѣзнымъ дорогамъ за отчетный годъ, тогда какъ вторые даютъ картину хозяйственнаго оборота за отчетный операці-

онный годъ, существуетъ еще то различіе, что въ первыхъ отчетахъ расходы по усилению и улучшению желѣзныхъ дорогъ относятся къ текущимъ расходамъ, а во вторыхъ къ капитальнымъ затратамъ. Этотъ послѣдній приемъ противорѣчитъ, какъ мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному, такъ и требованіямъ правильной отчетности желѣзнодорожнаго хозяйства, какъ крупнаго предпріятія.

Но, исключивъ даже изъ третьяго столбца вышеприведенной таблицы, т. е. изъ результата желѣзнодорожнаго хозяйства по даннымъ „Отчетовъ Государственнаго Контроля“ расходы по усилению и улучшению желѣзныхъ дорогъ, мы не получимъ одинаковыхъ результатовъ со „Свѣдѣніями Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, а именно получимъ по Отчетамъ Государственнаго Контроля за 9 лѣтъ прибыль въ 47.651.373 р.¹⁾ вмѣсто убытка въ 41.225.759 руб., исчисляемаго „Свѣдѣніями Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“.

Это объясняется тѣмъ, что съ одной стороны въ „Свѣдѣніяхъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ начисляются проценты на всѣ суммы, какъ затраченныя на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, такъ и на суммы, израсходованныя на усиленіе и улучшеніе, какъ изъ превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами, такъ и изъ вклучки нѣкоторыхъ займовъ, заключенныхъ на нужды желѣзнодорожнаго строительства, по не включенныхъ наравнѣ съ консолидированными займами въ облигационные капиталы желѣзныхъ дорогъ въ „Свѣдѣніяхъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“; съ другой стороны расходъ по платежу процентовъ и погашенію займовъ значится въ „Отчетахъ Государственнаго Контроля“. При разсмотрѣніи желѣзнодорожнаго хозяйства, какъ самостоятельнаго предпріятія, начисленіе процентовъ на сумму, затраченную на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, является безусловно правильнымъ; но при разсмотрѣніи желѣзнодорожнаго хозяйства, какъ источника облегченія податнаго бремени, проценты эти являются непосредственно отягощеніемъ для податныхъ средствъ.

Становясь на такую точку зрѣнія относительно желѣзнодорожнаго хозяйства, исключается возможность пользоваться „Свѣдѣніями Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, такъ какъ они: 1) не даютъ данныхъ о дѣйствительно происшедшихъ въ теченіе года по-

¹⁾ Расходы по усилению и улучшению желѣзныхъ дорогъ за 9 лѣтъ съ 1892 по 1900 годъ составляли по даннымъ Государственнаго Контроля 234.023.746 р., т. е. превышали разницу доходовъ надъ расходами за тѣ же 9 лѣтъ въ 186.372.373 р. на 47.651.373. Расходы по усилению и улучшению желѣзныхъ дорогъ за отдѣльные годы показаны ниже.

ступленіяхъ и дѣйствительно произведенныхъ въ теченіе года расходахъ, отразившихся на податныхъ средствахъ страны за отчетный годъ, а даютъ лишь бухгалтерски выведенный результатъ за извѣстный операціонный годъ желѣзнодорожнаго хозяйства, причемъ значащіяся въ немъ суммы въ дѣйствительности поступали и издерживались въ теченіе не одного, а нѣсколькихъ лѣтъ; 2) исключаютъ расходы по усилению и улучшению желѣзныхъ дорогъ изъ числа текущихъ расходовъ, вопреки мнѣнію Государственнаго Совѣта и требованіямъ правильной постановки дѣла, и причисляютъ къ капитальнымъ затратамъ, что уже совершенно непозволительно при разсмотрѣніи желѣзнодорожнаго хозяйства, какъ источника облегченія податнаго бремени, такъ какъ въ дѣйствительности эти суммы взяты изъ податныхъ средствъ и обращены на такія желѣзнодорожныя нужды, безъ которыхъ существующія уже желѣзныя дороги *не были-бы въ состояніи работать, какъ слѣдуетъ*, чѣмъ и объясняется отнесеніе этихъ расходовъ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта къ категоріи расходовъ обыкновенныхъ. И самъ Министръ Финансовъ во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ становится именно на эту точку зрѣнія облегченія податныхъ силъ страны, а благоприятные выводы основываютъ на данныхъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, которыя никакого отношенія къ облегченію этихъ податныхъ силъ не имѣютъ. „Затраты эти (сооруженіе и выкупъ желѣзныхъ дорогъ) независимо отъ ихъ важнаго государственнаго значенія, выгодны и въ финансовомъ отношеніи Вслѣдствіе этого не только возросла стоимость принадлежащаго государству имущества но и уменьшилось бремя по уплатѣ процентовъ и погашенія государственнаго долга, лежащее на другихъ, преимущественно податныхъ, доходныхъ статьяхъ нашего бюджета“. Итакъ:

„Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, заключающія въ себѣ отчеты желѣзнодорожнаго хозяйства за операціонные годы, позволяющіе судить о выгодности или убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства, хотя и нуждающіеся въ существенной поправкѣ, не даютъ дѣйствительной картины облегченія или отягощенія податныхъ силъ отъ развитія желѣзнодорожнаго хозяйства.

„Отчеты Государственнаго Контроля“, не давая результатовъ желѣзнодорожнаго хозяйства за отдѣльные операціонные годы, показываютъ, какія суммы Государственное Казначейство получило въ теченіе отчетнаго года отъ желѣзныхъ дорогъ и что оно израсходовало за то же время на текущія потребности, а слѣдовательно, какимъ облегченіемъ, или отягощеніемъ отразилось развитіе желѣзнодорожнаго хозяйства на податныхъ силахъ населенія.

Было-бы очень приятно, если была-бы возможность согласиться съ отрядными выводами Министра Финансовъ объ облегченіи платежныхъ силъ населенія доходами отъ участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ; къ сожалѣнію, эти выводы опираются на „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, которыя именно къ разсматриваемому вопросу не относятся. Г. Бутми въ своей запискѣ совершенно правильно сослался на „Отчеты Государственнаго Контроля“, которые устраняютъ всякую возможность согласиться съ оптимистическимъ взглядомъ Министра Финансовъ.

Далѣе всеподданнѣйшій Докладъ Министра Финансовъ противопоставляетъ росту государственной задолженности увеличеніе стоимости казенной желѣзнодорожной сѣти, пользуясь для ея исчисления послѣдними данными Государственнаго Контроля и смѣтами Министра Путей Сообщенія.

Г. Бутми въ своей запискѣ находитъ болѣе правильнымъ противопоставить государственной задолженности не стоимость, въ которую обошлись казнѣ желѣзныя дороги, а ихъ дѣйствительную цѣнность.

Что между стоимостью, въ которую обошлись казнѣ желѣзныя дороги, и ихъ цѣностью, какъ перевозочныхъ средствъ, нѣтъ никакого правильнаго отношенія, въ этомъ не трудно убѣдиться даже при поверхностномъ просмотрѣ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“. Такъ, по этимъ даннымъ за 1899 годъ по-верстная стоимость отдѣльныхъ дорогъ представляется въ слѣдующемъ видѣ ¹⁾:

Западно-Сибирская	37.151
Полѣвскія	44.594
Пермь-Котласская	46.566
Закаспійская	48.479
Самаркандо-Андижанская	48.777
Средне-Сибирская	54.740
Уссурійская	60.624
Баскунчакская	61.497
Балтійская и Псково-Риж.	73.863
Привислинскія	74.240

¹⁾ См. „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1899 г.“ II. О строительныхъ, запасныхъ и оборотныхъ капиталахъ желѣзныхъ дорогъ въ 1899 году. Таблица II. Сводъ основныхъ и дополнительныхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г., стр. 14—17.

Самаро-Златоустовская съ Оренб.	75.426
Пермь-Тюменская	75.848
Львово-Романская	79.299
Сызрано-Вяземская	85.512
Харьково-Николаевская	87.491
Екатерининская (съ уч. Донецк., Кур.-Хар.-Сѣв.).	96.010
Юго-Западная	104.713
Московско-Врестская	106.245
Курско-Харьково-Севаст.	124.375
Закавказская	128.456
Риго-Орловская	136.732
СПб.-Варшавская	186.248
Московско-Курск.-Нижегород. и Муром.	212.676
Николаевская	290.865

Итого средняя стоимость версты 97.301

Мы не будемъ касаться Сибирскихъ и Средне-Азиатскихъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ онѣ построены за послѣднее время, по облегченному типу, и по своей провозоспособности сильно отстаютъ отъ прочихъ желѣзныхъ дорогъ.

Наиболѣе дешевыми являются Полѣвскія желѣзныя дороги (44.594р.), почему не безынтереснымъ является сравненіе этихъ желѣзныхъ дорогъ съ другими дорогами.

Перевозилось ежедневно на каждой верстѣ ¹⁾

	Поверстная стоимость.		Пудовъ груза торговаго движенія.	Пудовъ всѣхъ грузовъ, включая хозяйственное движеніе.	Стоимость прочихъ движеній превысила стоимость Полѣвскихъ на %.	Перевозилось по прочимъ дорогамъ болѣе, чѣмъ по Полѣвскимъ.			
	Пассажировъ.	Пассажировъ.				Пудовъ грузовъ торговаго движенія.	Пудовъ всѣхъ грузовъ, включая хозяйственное движеніе.	(болѣе на %).	Пудовъ грузовъ торговаго движенія.
Полѣвскія	44.594	371	81.321	89.749	—	—	—	—	
Сызрано-Вяземск.	85.512	593	88.758	105.338	90	60	4	17	
Юго-Западная	104.713	366	103.990	129.164	135	14	29	44	
Риго-Орловская	136.732	719	118.308	144.152	207	94	41	61	

¹⁾ См. тамъ-же „Движеніе и работа подвижнаго состава“ Таблица I. Общія выводы о движеніи на желѣзныхъ дорогахъ въ связи съ ихъ доходностью въ 1899 г. Стр. 92—93.

Въ то-же время, какъ перевозка по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, т. е. ея провозоспособность, превышала провозоспособность Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ по пассажирскому движенію на 60 проц., по торговому грузовому всего лишь на 4 проц., а по всему грузовому движенію лишь на 17 проц., поверстная стоимость Сызрано-Вяземской желѣзной дороги превышаетъ стоимость Полѣскихъ на цѣлыхъ 90 проц. Перевозка по Юго-Западнымъ желѣзнымъ дорогамъ по пассажирскому движенію была даже менѣе перевозки на Полѣскихъ желѣзныхъ дорогахъ на 1,4 проц., по торговому грузовому была болѣе на 29 проц., чѣмъ на Полѣской желѣзной дорогѣ, а по всему грузовому движенію болѣе на 44 проц., тогда какъ поверстная стоимость Юго-Западныхъ ж. д. болѣе стоимости Полѣскихъ на цѣлыхъ 135 проц. Не менѣе интересно сравненіе Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ съ Риго-Орловскою. Тогда какъ перевозки пассажировъ по Риго-Орловской желѣзной дорогѣ превышаютъ перевозки на Полѣскихъ на 94 проц., перевозка торговыхъ грузовъ на 41 проц. и перевозка всѣхъ грузовъ на 61 проц., поверстная стоимость Риго-Орловской желѣзной дороги превышаетъ стоимость Полѣскихъ не менѣе какъ на 207 проц.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что техническія условія постройки Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ были болѣе трудныя, чѣмъ всѣхъ прочихъ вышеприведенныхъ желѣзныхъ дорогъ и что стоимость рельсовъ при постройкѣ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ была наивысшая, а именно превышала два рубля за пудъ, благодаря усиленному покровительству и выдачѣ премій за рельсы русскимъ заводамъ.

Не меньшаго вниманія заслуживаетъ сравненіе Московско-Брестской желѣзной дороги съ С.-Петербурго-Варшавскою, которое представляетъ слѣдующую картину.

Перевозилось ежедневно на каждой верстѣ. Перевозилось болѣе въ ‰.

	Поверстная стоимость.	Пассажиры.	Пудовъ груза торговаго движенія.	Пудовъ всѣхъ грузовъ, включая хозяйственное движеніе.	Пассажиры.	Пудовъ груза торговаго движенія.	Пудовъ всѣхъ грузовъ.
Московско-Брест.	106.245	925	110.588	122.860	—	43	19
СПб.-Варшавская.	186.248	1.042	77.299	103.049	12,7	—	—

Т. е. перевозка пассажировъ по С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дорогѣ превышаетъ перевозку Московско-Брестской всего лишь на 12,7 проц., но за те перевозка торговыхъ грузовъ на Московско-Брестской желѣзной дорогѣ превышаетъ перевозку на С.-Петербурго-Варшавской на 43 проц., а перевозка всѣхъ грузовъ, включая хозяйственное движеніе, на 19 проц.; въ тому-же обѣ дороги двухъ-колейныя на всемъ протяженіи и техническія условія постройки почти однѣ и тѣ-же.

Между тѣмъ, поверстная стоимость Петербурго-Варшавской желѣзной дороги превышаетъ стоимость Московско-Брестской на цѣлыхъ 75 проц.

При нѣсколько болѣе подробномъ просмотрѣ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ обнаруживается, что выведенная въ сихъ отчетахъ стоимость желѣзныхъ дорогъ не есть дѣйствительная стоимость ихъ постройки, т. е. сумма, въ которую собственно обошлось ихъ сооруженіе, но ихъ дѣйствительная стоимость постройки *плюсъ все убытки и расходы отъ финансовыхъ операций*, какъ-то: потери при реализаціи облигацій, проценты за время постройки на строительные капиталы, увеличеніе облигаціонныхъ капиталовъ отъ конверсій, увеличеніе основныхъ капиталовъ при выкупѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну, несмотря на то, что отъ одного перехода желѣзной дороги изъ частныхъ рукъ въ руки правительства дѣйствительная стоимость желѣзной дороги не возрастаетъ; далѣе, къ первоначальной стоимости постройки присоединяются расходы по усилению и улучшенію желѣзныхъ дорогъ, наконецъ, стоимость желѣзныхъ дорогъ значится безъ погашенія; такъ, въ стоимость отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ прямо входятъ облигаціонные займы въ ихъ первоначальной суммѣ, а если таковыя были конвентированы, то и выпущенные для конверсіи новые займы—въ первоначальной суммѣ, и облигаціонные займы, и выпуски 4 ‰ государственной ренты, выпущенные для уплаты за акціонерные капиталы. Мы не касаемся здѣсь вопроса, какая часть акціонерныхъ капиталовъ на самомъ дѣлѣ не была оплачена, а досталась даромъ концессіонерамъ дорогъ. Полѣскія желѣзныя дороги были свободны отъ всѣхъ этихъ привходящихъ элементовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ дѣйствительною стоимостью желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ онѣ строились правительствомъ на свои средства.

Мы указывали на неправильность отнесенія расходовъ по усилению и улучшенію желѣзныхъ дорогъ къ капитальнымъ затратамъ, ссылаясь на Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. Теперь остановимся и рассмотримъ *неправильность* такого отнесенія

расходовъ по усилению и улучшению желѣзныхъ дорогъ въ ихъ капитальной стоимости съ точки зрѣнія коммерческой.

Въ „Свѣдѣніяхъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ въ „составѣ валовыхъ сборовъ“ ежегодно значатся крупныя суммы по статьѣ „доходъ отъ продажи стараго имущества“.

Суммы этой статьи за послѣднія восемь лѣтъ представляются въ слѣдующемъ видѣ ¹⁾:

	Казенныя ж. д.	Частныя ж. д.	Итого.
1892 г. . .	710.935	3.718.577	4.429.512
1893 „ . .	1.601.656	3.340.311	4.941.967
1894 „ . .	2.234.675	2.009.260	4.243.935
1895 „ . .	1.808.742	2.315.110	4.123.852
1896 „ . .	3.023.964	1.711.917	4.735.881
1897 „ . .	3.269.362	1.446.950	4.716.312
1898 „ . .	3.427.018	1.624.163	5.051.181
1899 „ . .	3.212.031	1.509.238	4.721.269

Эти суммы слагаются изъ трехъ статей: 1) отъ продажи матеріаловъ верхняго строенія, т.-е. старыхъ рельсовъ и рельсовыхъ скрѣпленій, 2) отъ продажи „матеріаловъ подвижнаго состава“ и 3) отъ продажи „прочаго имущества“, причемъ каждая статья для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, за послѣднія шесть лѣтъ представляетъ слѣдующія суммы ²⁾:

	Матеріалы верхняго строенія.	Матеріалы подвижнаго состава.	Прочее имущество.
1894 г. . .	2.534.691	630.366	1.078.878
1895 „ . .	2.359.940	538.882	842.084
1896 „ . .	2.965.420	599.921	1.225.029
1897 „ . .	3.011.573	489.071	1.215.668
1898 „ . .	3.359.964	564.916	1.126.300
1899 „ . .	2.632.686	753.941	1.334.641

Не подлежитъ сомнѣнію, что значительная часть этихъ суммъ получается отъ продажи рельсовъ и рельсовыхъ скрѣпленій, ежегодно

¹⁾ См. „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ за соответственные годы. В. Распределение расходовъ по эксплуатации желѣзныхъ дорогъ за 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898 и 1899 гг.

²⁾ См. тамъ же.

замѣняемыхъ новыми при ремонтѣ путей; но въ этихъ суммахъ участвуетъ также выручка отъ продажи рельсовъ и рельсовыхъ скрѣпленій болѣе легкихъ типовъ, замѣняемыхъ болѣе тяжелыми, съ цѣлью усиленія пропускной способности дорогъ, равно какъ и выручка отъ продажи разныхъ предметовъ, получаемыхъ отъ стараго имущества при усиленіи и улучшеніи желѣзныхъ дорогъ, какъ то: части мостовъ, замѣненные болѣе тяжелыми, старые вагоны, паровозы, тендера и проч.

Такимъ образомъ „усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ“ участвуетъ въ „составѣ валовыхъ сборовъ“, т.-е. увеличиваетъ доходъ желѣзныхъ дорогъ, а само не выводится въ „Свѣдѣніяхъ Государственнаго Контроля“ въ расходъ, а причисляется къ капитальной стоимости рельсовой сѣти.

Въ правильно поставленномъ предпріятіи выручка отъ продажи стараго имущества, замѣняемаго новымъ, обращается на погашеніе имущества, въ которое оно входило составною частью, а не зачисляется въ доходъ. Если вырученной суммы отъ продажи стараго имущества недостаточно для его полного погашенія, то исчисляется потребная для того сумма изъ чистой прибыли въ видѣ добавочнаго погашенія имущества.

По принятой въ „Свѣдѣніяхъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ системѣ отчетности желѣзнодорожнаго хозяйства желѣзнодорожное имущество не погашается, а лишь возрастаетъ на сумму всѣхъ затратъ, какъ по постройкѣ новыхъ дорогъ, такъ и на усиленіе и улучшеніе существующихъ дорогъ, плюсъ всѣ расходы по финансовымъ операціямъ. Вслѣдствіе такой системы получается то, что при замѣнѣ легкихъ рельсовъ болѣе тяжелыми, старыхъ мостовъ новыми, также болѣе тяжелыми, старыхъ паровозовъ болѣе сильными, трехосныхъ пассажирскихъ вагоновъ новыми на телѣжкахъ, старое имущество оказывается непогашеннымъ и, будучи изъято, продолжаетъ числиться въ стоимости желѣзныхъ дорогъ, къ которой добавляется еще стоимость вновь приобретеннаго имущества въ замѣну стараго.

При такой системѣ отчетности всякое частное предпріятіе черезъ десять—пятнадцать лѣтъ оказалось-бы въ самомъ бѣдственномъ положеніи; правда, это позволило-бы директорамъ выдавать акціонерамъ въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ крупныя дивиденды за счетъ будущаго. Съ казеннымъ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ этого случиться не можетъ, но за то опредѣляемая такимъ образомъ стоимость желѣзныхъ дорогъ будетъ совершенно несообразная и еще болѣе удалить исчисляемую стоимость желѣзныхъ дорогъ отъ ихъ дѣйствительной цѣнности, какъ перевозочныхъ средствъ.

Итакъ, неправильное отнесеніе расходовъ по усилению и улучшенію желѣзныхъ дорогъ къ капитальной затратѣ, вмѣсто текущихъ

расходовъ, даетъ возможность показать еще большую прибыль по желѣзнодорожному хозяйству, но за то еще болѣе преувеличиваетъ стоимость желѣзныхъ дорогъ и дѣлаетъ ихъ оцѣнку совершенно несоотвѣтствующею дѣйствительности.

Какъ велико это преувеличеніе стоимости желѣзныхъ дорогъ по исчислениямъ „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“, опредѣлить съ точностью довольно трудно; но заключающіяся въ этихъ „Свѣдѣніяхъ“ данныя позволяютъ опредѣлить до нѣкоторой степени размѣры этихъ преувеличеній.

1. Въ стоимость желѣзныхъ дорогъ включается паритетная сумма облигаціонныхъ займовъ вмѣсто суммъ дѣйствительно вырученныхъ отъ ихъ реализаціи, каковыя только и могли быть израсходованы на ихъ постройку, а также увеличеніе суммъ облигаціонныхъ займовъ вслѣдствіе конверсій.

1. По облигаціоннымъ займамъ, реализованнымъ обществами, и перешедшимъ на правительство вслѣдствіе выкупа въ казну ¹⁾.

Паритетные капиталы въ суммахъ первоначальнаго выпуска въ рубляхъ = ¹/₁₀ имп. 483.643.863, и въ рубляхъ = ¹/₁₅ имп. 45.166.300, всего за перечисленіемъ въ рубль = ¹/₁₅ имп. составляютъ 770.632.094.

Суммы, поступившія отъ реализаціи капиталовъ, выпущенныхъ желѣзнодорожными обществами и правительствомъ въ рубляхъ = ¹/₁₀ имп. 358.496.306 и въ рубляхъ = ¹/₁₅ имп. 38.188.597, а всего за перечисленіемъ въ рубль = ¹/₁₅ имп. составляютъ 575.933.060.

Такимъ образомъ отъ включенія означенныхъ облигаціонныхъ займовъ въ ихъ первоначальной суммѣ стоимость желѣзнодорожной сѣти возрастаетъ на 194.699.034 руб. (¹/₁₅ имп.).

Поступило отъ реализаціи въ руб. = ¹/₁₀ имп. 544.851.362 и въ руб. = ¹/₁₅ имп. 136.875.000, всего за перечисленіемъ въ руб. = ¹/₁₅ имп. 954.152.043.

За вычетомъ капиталовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (Владикавказской и Юго-Восточныхъ) въ руб. = ¹/₁₀ имп. 64.671.790 и въ руб. = ¹/₁₅ имп. 18.000.000, всего за перечисленіемъ въ руб. = ¹/₁₅ имп. 115.007.685, остается 839.144.358.

Такимъ образомъ отъ включенія означенныхъ облигаціонныхъ капиталовъ въ ихъ первоначальной суммѣ и возрастанія ихъ отъ конверсій, преувеличивается стоимость желѣзнодорожной сѣти на 228.313.936.

¹⁾ „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1899 г.“. Приложение 2. Ходъ образованія и условія реализаціи облигаціонныхъ капиталовъ желѣзныхъ дорогъ. Въдомость В. Облигаціонные займы, реализованные желѣзнодорожными обществами и перешедшіе на правительство вслѣдствіе выкупа дорогъ въ казну. Стр. 50—51.

2. По 5% облигаціоннымъ займамъ, реализованнымъ обществами, и перешедшимъ на правительство вслѣдствіе выкупа въ казну и конвертированнымъ правительствомъ въ 3¹/₂% золотой заемъ 1894 г. ¹⁾.

	Номинальная сумма.	Курсъ.	Выручено.	Разница.
Валтійской 1872 г.	4.500.000	84,75	3.813.750	686.250
Донецкой 1881 „	1.318.875		1.318.875	
Поти-Тифлисской 1867 „	10.590.000	69,00	7.307.100	3.282.900
Варшаво-Тереспольской 1867 „	5.064.828	69,00	3.494.731	1.570.097
Лозово-Севастопольской 1874 „	7.000.000		7.000.000	
Митавской 1869 „	1.152.000		1.152.000	
Орлово-Витебской 1867 „	12.500.000	69,50	8.687.500	3.812.500
„ 1867 „	15.625.000	67,00	10.468.750	5.156.250
Риго-Динабургской 1863 „	1.300.000	70,00	910.000	390.000
„ 1868 „	600.000	70,00	420.000	180.000
„ 1872 „	1.500.000	83,44	1.326.600	173.400
Ражско-Моршанской 1866 „	4.681.250	79,50	3.721.593	959.657
Тамбово-Головской 1866 „	2.000.000		2.000.000	
Брестъ-Гравеской 1872 „	5.424.591	67,00	3.634.475	1.790.116
	73.256.544		55.255.374	18.001.170

Такимъ образомъ потеря при выпускѣ 5% облигаціонныхъ займовъ, реализованныхъ обществами и перешедшихъ на правительство вслѣдствіе выкупа въ казну, а затѣмъ конвертированныхъ въ 3¹/₂% зол. заемъ 1894 г. составляла въ р. = ¹/₁₀ имп. 18.001.170, а за перечисленіемъ въ р. = ¹/₁₅ имп. — 27.001.755, на каковую сумму и преувеличивается стоимость желѣзнодорожной сѣти.

3. По 5% облигаціоннымъ займамъ, реализованнымъ обществами и перешедшимъ на правительство вслѣдствіе выкупа въ казну и конвертированнымъ правительствомъ въ 4% облигаціи ²⁾.

	Номинальная сумма.	Курсъ.	Выручено.	Разница.
Главнаго Общ. Росс. ж. д. 1859 г.	35.000.000	92,5	32.375.000	2.625.000
Московско-Смоленской 1869 г.	15.866.860	86,0	12.376.150	3.490.710
	50.866.860		44.751.150	6.115.710

¹⁾ См. „Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ за 1893 г. и 1899 г. въ 1893 г. Таблицу V. Ходъ образованія и условія реализаціи облигаціонныхъ капиталовъ желѣзныхъ дорогъ. А. Облигаціонные капиталы, реализованные акціонерными обществами желѣзныхъ дорогъ, Стр. 28—30—въ 1899 г. Приложение 2. Въдомость В. Стр. 50—51.

²⁾ См. тамъ же

Такимъ образомъ при выпускѣ 5% облигационныхъ займовъ, реализованныхъ обществами и переданныхъ на правительство вслѣдствие выкупа въ казну, а затѣмъ конвертированныхъ въ 4% облигаций, потеря составляла въ р. = $\frac{1}{10}$ имп. 6.115.710, а за перечисленіемъ въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 9.173.565, на каковую сумму и преувеличивается стоимость желѣзнодорожной сѣти.

4. По 5% облигационнымъ займамъ, реализованнымъ обществами и затѣмъ конвертированнымъ ими въ 4% облигационные займы, переданные уже въ этотъ видъ на правительство вслѣдствие выкупа въ казну ¹⁾.

	Номиналь- ная сумма.	Курсъ.	Выручено.	Разницѣ.
Нурско-Хар.-Азовск. жел. дор. 1868 г.	11.729.386	75%	8.885.350	2.844.036
1868 „	27.183.000	77	20.930.910	6.252.090
Орлово-Грязской жел. дор. 1867 „	4.834.125	73	3.528.911	1.305.214
1868 „	9.027.000	72 $\frac{1}{2}$	8.544.575	2.482.425
Харьково-Кременчугской ж. д. 1868 „	10.725.000	75 $\frac{1}{2}$	8.097.375	2.627.625
	63.498.961		47.987.121	15.511.840

Такимъ образомъ потеря при выпускѣ этихъ займовъ составляла въ руб. = $\frac{1}{10}$ имп. 15.511.840, а за перечисленіемъ въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 23.267.760, на каковую сумму и преувеличивается стоимость желѣзнодорожной сѣти.

5. По консолидированнымъ облигационнымъ капиталамъ, оставленнымъ правительствомъ за собою ²⁾. Консолидированные облигационные капиталы послѣ конверсии и облигационные займы, не подлежавшіе конверсии (въ суммѣ первоначального выпуска) въ р. = $\frac{1}{10}$ имп. 712.347.000 и въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 150.000.000. Всего за перечисленіемъ въ рубль = $\frac{1}{15}$ имп. 1.218.520.500.

За вычетомъ капиталовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (Владикавказской и Юго-Восточныхъ) въ р. = $\frac{1}{10}$ имп. 87.374.804 р. и въ р. = $\frac{1}{15}$ имп. 20.000.000 р., а всего за перечисленіемъ въ рубль = $\frac{1}{15}$ империала 151.062.206 р. — остается руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 1.067.458.294.

Итого преувеличеніе стоимости желѣзнодорожной сѣти отъ потерь при реализаціи всѣхъ облигационныхъ займовъ и отъ увеличенія капитала займовъ вслѣдствие конверсій составляетъ на основаніи сдѣланнаго здѣсь подсчета: по статьямъ 1) 194.699.034 руб., 2) 27.001.755 руб., 3) 9.173.565 руб., 4) 23.267.760 руб. и 5) 228.313.936 руб., а всего 482.456.050 рублей.

¹⁾ См. тамъ же.

²⁾ См. тамъ же. Вѣдомость Г. Консолидированные облигационные капиталы, оставленные правительствомъ за собою, стр. 58—59.

II. Въ стоимость желѣзныхъ дорогъ были включены нарицательныя суммы облигационныхъ займовъ и ренты, выпущенныя взамѣнъ акціонерныхъ капиталовъ при выкупѣ желѣзныхъ дорогъ въ казну, на сумму, значительно превышающую акціонерные капиталы.

Размѣръ непогашенныхъ ко времени перехода дорогъ въ казну акціонерныхъ капиталовъ, подлежащихъ обмѣну на правительственныя облигации, составлялъ въ руб. = $\frac{1}{10}$ имп. 189.054.014 и въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 101.627.900, а всего за перечисленіемъ въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 385.203.921.

Облигационные капиталы, выпущенные взамѣнъ акціонерныхъ капиталовъ составляютъ въ руб. = $\frac{1}{10}$ 194.610.472 ¹⁾ и въ руб. = $\frac{1}{15}$ 182.682.800, а за причисленіемъ въ руб. = $\frac{1}{15}$ 474.592.508 ²⁾, т. е. сумма займовъ, выпущенныхъ для выкупа желѣзныхъ дорогъ, превышаетъ непогашенные ко времени выкупа акціонерные капиталы на 89.389.587.

Въ стоимость желѣзнодорожной сѣти на 1-е января 1902 г., противопоставляемой во всеподданнѣйшемъ докладѣ нашей заграничной задолженности, включены: Ивангородъ-Домбровская и Московско-Ярославско-Архангельская жел. дор. По даннымъ Государственного Контроля акціонерные капиталы этихъ дорогъ, ко времени ихъ выкупа составляли:

Ивангородъ-Домбровской въ руб. = $\frac{1}{10}$ имп. 7.425.000 ³⁾ Московско-Ярославско-Архангельской въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 2.906.700 ⁴⁾, а за перечисленіемъ въ рубль = $\frac{1}{15}$ имп. 14.044.200, тогда какъ для ихъ выкупа выпущено 4% государственной ренты: для Ивангорода-Домбровской въ руб. = $\frac{1}{15}$ имп. 20.000.000 ⁵⁾ и для Московско-Яро-

¹⁾ См. „Свѣдѣнія Государственного Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1896 г. стр. 52—53.

Приложеніе 2. Ходъ образованія и долговья реализаціи облигационныхъ капиталовъ жел. дор. Вѣдомость В. Облигационные капиталы, реализованные Правительствомъ для замѣны акціонерныхъ капиталовъ бывшихъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

²⁾ См. тамъ же стр. 45.

Приложеніе 1. Состояніе акціонерныхъ капиталовъ желѣзнодорожныхъ обществъ на 1 января 1900 г.

³⁾ См. Приложеніе къ отчету Государственного Контроля по исполненію государственной росписи и финансовъ смѣтъ за 1900 г., стр. 114—115.

Приложеніе № 7. Вѣдомость о расчетахъ по выкупу частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

⁴⁾ См. Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. Указатель Правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ № 12, 25 марта 1901 г., стр. 200.

⁵⁾ См. Объяснительную записку къ отчету Государственного Контроля по исполненію государственной росписи и финансовъ смѣтъ за 1895 годъ стр. 55.

славско-Архангельской 30.000.000 ¹⁾, итого 50.000.000, т. е. больше на 35.955.800.

Всего-же увеличение стоимости желѣзныхъ дорогъ отъ ихъ выкупа въ казну составляетъ 225.345.387, на казвовую сумму, и преувеличивается стоимость желѣзнодорожной сѣти.

III. Въ стоимость желѣзнодорожной сѣти неправильно включены, какъ было выше указано, расходы по усилению и улучшенію желѣзныхъ дорогъ (казенныхъ); между тѣмъ, эти расходы за послѣдніи пятнадцать лѣтъ составляли:

1886 г.	12.836.845 ¹⁾	1894 г.	11.548.639 ¹⁾
1887 "	14.432.488 ¹⁾	1895 "	13.223.252 ¹⁾
1888 "	13.821.700 ¹⁾	1896 "	21.192.382 ²⁾
1889 "	19.501.063 ¹⁾	1897 "	25.799.795 ²⁾
1890 "	29.523.406 ¹⁾	1898 "	41.137.347 ²⁾
1891 "	20.523.963 ¹⁾	1899 "	43.767.471 ²⁾
1892 "	11.802.685 ¹⁾	1900 "	46.410.000 ²⁾
1893 "	19.142.175 ¹⁾		
		Итого	344.664.241

Такимъ образомъ, отъ отнесенія расходовъ по усилению и улучшенію желѣзныхъ дорогъ къ капитальной затратѣ, вмѣсто текущихъ расходовъ, стоимость желѣзнодорожной сѣти возрастаетъ на 344.664.241 рубль за одни послѣдніи 15 лѣтъ. — По всѣмъ же тремъ статьямъ преувеличеніе стоимости желѣзнодорожной сѣти составляетъ (482.456.050 + 125.345.387 + 344.664.241) = 952.465.678 руб.

Если къ этой суммѣ прибавить проценты, начисленные на суммы, затраченныя въ постройку желѣзныхъ дорогъ за время ихъ сооруженія, то она, вѣроятно, превзойдетъ 1 миллиардъ, такъ какъ, считая въ среднемъ продолжительность постройки дорогъ лишь два года и начисляя 5 процентовъ годовыхъ на выручку отъ первоначальныхъ облигаціонныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ въ общемъ около 1½ миллиарда рублей, получается увеличеніе стоимости сѣти казенныхъ дорогъ еще на 150.000.000 рублей.

Принимая-же въ соображеніе, что значительная часть акціонерныхъ капиталовъ въ дѣйствительности не была внесена, или была расхищена, получимъ, что дѣйствительная стоимость казенной желѣзнодорожной сѣти менѣе исчисляемой во всеподданнѣйшемъ докладѣ приблизительно на 1½ миллиарда рублей, что довольно близко соответствуетъ исчисленной Г. В. Бутми, по совершенно другому методу, стоимости казенной сѣти дорогъ въ 1.773 милл. рублей.

¹⁾ См. Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1896 годъ, стр. 52—53.

²⁾ См. тамъ-же стр. 45.

Въ концѣ засѣданія и намъ пришлось сказать нѣсколько словъ въ защиту своей записки.

Рѣчь Г. В. Бутми:

Г-нъ Предсѣдатель,

Милостивыя Государыни,

Милостивые Государя.

Цифровая сторона возраженій Министерства Финансовъ противъ моей записки подвергнута достаточной оцѣнкѣ предшествующими мнѣ ораторами. Повтореніемъ своей аргументаціи не стану утруждать почтеннаго собранія, такъ какъ аргументація эта содержится въ моей запискѣ, розданной присутствующимъ. Часъ поздній. Чтобы не злоупотреблять Вашимъ терпѣніемъ, я постараюсь быть краткимъ, хотя-бы въ ущербъ полнотѣ изложенія и формѣ рѣчи.

Буду, однако, держаться порядка изложенія оппонента:

Что мы правильно поступили, воспользовавшись данными Государственнаго Контроля вмѣсто данныхъ Желѣзнодорожнаго Контроля, на который ссылается Министерство Финансовъ устами уважаемаго П. Х. Шванебаха, достаточно выяснилъ П. В. Оль. Не стану повторять его цифровыхъ выкладокъ. Не повторю и словъ почтеннаго П. Х. Шванебаха, сказавшаго, какъ-бы мнѣ въ оправданіе, что свѣдѣнія Желѣзнодорожнаго Контроля недоступны для публики.

Свѣдѣнія эти были въ моемъ распоряженіи, хотя за 1900 г. лишь свѣдѣнія предварительныя, не имѣющія достовѣрности окончательно провѣреннаго документа.

Но и не это обстоятельство, не неполнота этихъ свѣдѣній, помѣшали мнѣ ими воспользоваться.

Свѣдѣнія Желѣзнодорожнаго Контроля даютъ намъ данныя о прибыльности или убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства, какъ самостоятельнаго предпріятія. Государственный Контроль указываетъ тѣ суммы, которыя отъ желѣзнодорожнаго хозяйства въ отчетномъ году дѣйствительно поступили въ Государственное Казначейство и тѣ, которыя Государственному Казначейству пришлось приплатить въ отчетномъ году.

Я имѣлъ въ виду не отдѣльное заявленіе Всеподданнѣйшаго Довлада о доходности желѣзныхъ дорогъ, а разумѣлъ и разумѣю это заявленіе въ связи съ общимъ смысломъ Всеподданнѣйшаго Доклада, оцѣнивающаго, насколько вслѣдствіе участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ уменьшилось бремя по уплатѣ процентовъ и погаше-

цію государственнаго долга, лежащее на другихъ, преимущественно податныхъ, доходныхъ статьяхъ нашего бюджета“.

Очевидно, что только тѣ суммы, которыя дѣйствительно поступили въ 1900 году въ Государственное Казначейство, какъ чистая прибыль, или тѣ, которыя Государственному Казначейству пришлось доплатить въ 1900 году, могли облегчить, или обременить платежныя силы населенія въ томъ-же 1900 году. Объ этихъ-то суммахъ и говорятъ Отчеты Государственнаго Контроля.

Та-же прибыль отъ желѣзнодорожнаго хозяйства, еще гадательная, о которой говорятъ предварительныя свѣдѣнія Желѣзнодорожнаго Контроля, въ дѣйствительности въ 1900 году не поступила. Она, быть можетъ, поступила въ 1901 году. Но объ этомъ пока еще нѣтъ свѣдѣній — „Отчеты“ за 1901 годъ еще не изданы, а предполагать ихъ результаты мы не беремъ; да и не результаты 1901 года подлежатъ нашей оцѣнкѣ, а результаты 1900 года.

Поэтому-то, принимая во вниманіе точку зрѣнія, съ которой Всеподданнѣйшій Докладъ оцѣниваетъ желѣзнодорожное хозяйство, я имѣю право руководствоваться свѣдѣніями Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ; я былъ логически вынужденъ пользоваться именно Отчетомъ Государственнаго Контроля, указывающаго, независимо отъ прибыльности или убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства казни, какъ самостоятельнаго предпріятія, дѣйствительную приплату казни въ 1900 году изъ бюджетныхъ средствъ къ желѣзнодорожному хозяйству — приплату въ 31.657.455 рублей.

Эта дѣйствительная приплата во всякомъ случаѣ не уменьшила въ 1900 году „бремени платежей изъ податныхъ средствъ нашего бюджета“.

По тѣмъ-же, только что изложеннымъ соображеніямъ, исходя изъ того-же общаго смысла Всеподданнѣйшаго Доклада, я настаиваю на правильности послѣдующихъ численій доходности желѣзныхъ дорогъ.

Съ той-же точки зрѣнія оцѣнки обѣднѣнія, или обогащенія государства и народа, я считаю болѣе правильнымъ противопоставлять государственному долгу не стоимость, а дѣйствительную цѣнность желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ казнѣ. — Съ той-же точки зрѣнія и переборъ въ 1.005 милліоновъ рублей, составившихъ въ теченіе 10 лѣтъ такъ называемую „свободную наличность“, хотя эта сумма и не является государственнымъ долгомъ, я считаю правильнымъ ввести, наравнѣ съ долгами, въ оцѣнку обремененія платежныхъ силъ населенія, именно имѣя въ виду общій смыслъ доклада — тенденцію доказать, что эти платежныя силы обогатили финансовымъ хозяйствомъ послѣдняго десятилѣтія.

Перехожу къ разпорѣчіямъ относительно потребления.

Въ этой второй части своей записки я указывалъ на то, что данныя Всеподданнѣйшаго Доклада Министра Финансовъ находятся въ целомъ противорѣчіи со статистическими данными официальныхъ изданій Министерства Финансовъ. — На это П. Х. Шванбахъ, по порученію Министерства Финансовъ, возражаетъ, что у Министерства Финансовъ есть болѣе достовѣрныя, хотя и не опубликованныя статистическія данныя, какъ напр. о производствѣ хлопчатобумажныхъ издѣлій, — данныя, полученныя путемъ опроса фабрикантовъ. Это не устранило противорѣчія между двумя категоріями статистическихъ данныхъ Министерства Финансовъ, изъ которыхъ Всеподданнѣйшій Докладъ беретъ тѣ цифры, которыя его автору болѣе нравятся.

Въ заключеніе уважаемый Петръ Христіановичъ, воздавъ похвалу оптимизму Министра Финансовъ, какъ бы сдѣлалъ косвенный упрекъ намъ за нашъ пессимизмъ.

Но мы не пессимисты.

Мы убѣжденные люди.

Съ 1895 года, со времени первыхъ мѣропріятій по введенію въ Россію золотой валюты, мы указывали на то, что переходъ къ золотой валютѣ такой великой державы, какъ Россія, неизбежно поведетъ къ вздорожанію золота, т. е. къ увеличенію его покупательной способности и къ повышенію цѣвъ товаровъ, въ особенности продуктовъ земледѣлія.

Мы указывали, что Россія, какъ земледѣльческая страна, потерпитъ тяжкіе убытки отъ пониженія цѣвъ на хлѣбъ; что, какъ задолженная страна, платящая вывозимымъ хлѣбомъ проценты по своимъ долгамъ, Россія принуждена будетъ вывозить возрастающія количества хлѣба для уплаты тѣхъ-же суммъ процентовъ, что отъ этого пострадаютъ и питаніе народа, и народное хозяйство; что земледѣліе — основной промыселъ 80% русскаго населенія — будетъ разорено; что тогда сократится и производство, и вывозъ хлѣба; что нечѣмъ станетъ платить процентовъ, когда истощены будутъ производительныя и платежныя силы страны, что придется прибѣгать къ новымъ займамъ — къ увеличенію государственной задолженности.

Намъ тогда возражали, что низкія цѣны на хлѣбъ выгодны для народа, производящаго хлѣбъ для продажи; что Россія выходитъ изъ періода земледѣльческаго хозяйства и становится страной промышленною. Г-нъ Влау доказывалъ даже — и выводы его нашли откликъ въ одномъ изъ Всеподданнѣйшихъ Докладовъ Министра Финансовъ, — будто Россія подвинулась по пути промышленнаго прогресса настолько, что производительность промышленности превышаетъ производительность земледѣлія: русское земледѣліе, по исчисленію г-на Влау, производитъ цѣнностей на 1½ милліарда рублей, а промышленность на

2¹/₂. И въ голову не приходило этому удивительному статистику, что своих промышленных товаров мы вывозимъ за границу меньше, чѣмъ ввозимъ; что, слѣдовательно, если-бы его исчисленіе было вѣрно, земледѣльческая Россія, произведши цѣнностей на 1¹/₂ миллиарда руб., должна была-бы за эти полтора миллиарда прокормиться сама, вывезти необходимое количество хлѣба на покрытие процентовъ по долгамъ, на содержаніе сложнаго и дорогаго государственнаго механизма, да еще на остатки купить промышленныхъ товаровъ на 2¹/₂ миллиарда рублей.

Да, такую статистику можно доказывать процвѣтаніе страны подъ игомъ золотой валюты.

Но чтобы вѣрить въ такую статистику, надо быть убѣжденнымъ сторонникомъ золотой валюты.

Представители Министерства Финансовъ, повидимому, убѣждены въ ея полезности; иначе они ея не вводили-бы. И они склонны видѣть все въ розовомъ свѣтѣ.

Мы убѣждены въ томъ, что золотая валюта должна разорить Россію. И мы не закрываемъ глазъ на ея разореніе. Ст. XVII и XVIII моей записки, оставленныя Министерствомъ Финансовъ безъ возраженія, ясно указываютъ на это разореніе, глубокое разореніе первоосновъ нашего благосостоянія. — Представители Министерства Финансовъ видятъ только „перераспределеніе хозяйственныхъ благъ“.

Мы указали на тѣ отрасли народнаго хозяйства, которыя тяжело пострадали отъ этого перераспределенія.

Министерство Финансовъ въ своемъ возраженіи не указало намъ тѣхъ отраслей, который отъ этого перераспределенія выиграли.

Мы это перераспределеніе представляется такъ: происходитъ перестройка хозяйственнаго уклада Россіи. — До начала разбираемаго десятилѣтія, по всей странѣ сооруженъ лишь крѣпкій фундаментъ — земледѣліе. На немъ низенькія стѣнки — промышленность. Постройка стѣнъ на обширномъ фундаментѣ подвигается медленно.

Но вотъ является энергичный водчій. Онъ торопитъ постройку стѣнъ — промышленности. За недостаткомъ матеріала вырываются одинъ за другимъ камни изъ фундамента — земледѣлія.

Этажи воздвигаются надъ этажами съ изумительною быстротою, на счетъ фундамента. Строится куполь, долженствующій увѣнчать великолѣпное зданіе — банковое дѣло. Кажется, зданіе — памятникъ водчему — близко къ концу.

Но ослабѣвшій фундаментъ не выдерживаетъ тяжести построекъ. Стѣны даютъ трещины, куполь наклоняется, грозя развалиться и раздавить подъ собою строителей. Энергія не поспѣваетъ водчаго. Онъ выхватываетъ новые камни изъ фундамента, и безъ того слабого,

чтобы задрать трещины въ стѣнахъ, чтобы удержать въ равновѣсіи куполь

Не надо быть пророкомъ, чтобы предвидѣть, что все это зданіе обратится въ груды развалинъ. Но и развалины по своимъ колоссальнымъ размѣрамъ будутъ величественнымъ памятникомъ водчему.

Не пора ли, однако, оглянуться на Россію? Не устала-ли она отдавать всѣ свои силы на то, чтобы среди опустошенныхъ полей одинъ человѣкъ строилъ самому себѣ памятникъ на пьедесталѣ изъ возрастающихъ государственныхъ долговъ, подъ тяжестью которыхъ изнемогаетъ русскій народъ?

Въ ближайшемъ „Внутреннемъ Обзорѣніи“ своего журнала, Народное Хозяйство¹⁾ нашъ извѣстный экономистъ профессоръ Л. В. Ходскій, разсматривая нечисленную во Всеобщемъ Докладѣ доходность участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ приходитъ, слѣдуя совершенно иному методу, опять-таки къ выводу объ убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства казны.

Приводимъ выдержку изъ упомянутой статьи Л. В. Ходскаго, къ которой намъ придется вернуться:

Самое-же главное то, что исчисленія Государственнаго Контроля, по нашему мнѣнію, произведены не совсемъ правильно съ методологической точки зрѣнія. Мы не можемъ согласиться съ Государственнымъ Контролемъ, если онъ для опредѣленія чистой прибыли казенныхъ дорогъ отчисляетъ изъ чистаго дохода только „проценты на строительную стоимость“ указанныхъ дорогъ, такъ какъ послѣдняя ниже дѣйствительной для казны стоимости приобрѣтенія желѣзныхъ дорогъ.

Чтобы составить себѣ болѣе или менѣе ясное и вѣрное представленіе о результатахъ участія казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ за послѣдніе годы, приведемъ прежде всего общій выводъ Государственнаго Контроля въ „Свѣдѣніяхъ о желѣзныхъ дорогахъ за 1899 г.“. По расчетамъ контроля, въ конечномъ выводѣ участіе правительства въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ дало ему чистой прибыли:

за 1895 г.	1.780.373 р.
„ 1896 „	11.287.636 „
„ 1897 „	3.013.586 „
„ 1898 „	8.762.470 „
„ 1899 „	1.215.300 „

¹⁾ „Народное Хозяйство“. Мартъ 1902 года.

Тѣмъ какъ приведенная „чистая прибыль“ представляет не простой кассовый итогъ за календарный годъ, а результатъ условныхъ вычислений, то при отбѣлкѣ суммы полученной чистой прибыли необходимо прежде всего уяснить себѣ методъ вычисления и большую, или меньшую согласованность его со строгими требованиями правильной учета чистой прибыли.

При опредѣленіи чистой прибыли отъ всѣхъ казенныхъ жел. дорогъ въ количествѣ 3.853.989 руб. Государственный Контроль принимаетъ „строительные капиталы“ рельсовыхъ путей, эксплуатирувавшихся въ 1899 г. распоряженіемъ казны (30.431 верста) въ суммѣ 2.965.802.982 руб., причѣмъ платежи по этимъ капиталамъ за эксплуатаціонный годъ составили 124.505.339 руб., считая на капиталы, реализованные путемъ выпуска облигаціонныхъ займовъ, процентъ интереса и погашенія въ размѣрѣ, установленномъ условиями реализаціи займовъ, а на железнодорожныя затраты казны, не вошедшія въ составъ займовъ,—по $4\frac{1}{2}\%$ интереса“. Намъ представляется такой расчетъ „платежей“ неправильнымъ и цифра въ 124,5 мил. руб. преуменьшенной.

Прежде всего замѣтимъ, что Государственный Контроль пользуется различными методами исчисленія платежей на составныя части того, что онъ называетъ *строительными капиталами*. Какъ можно видѣть изъ таблицы II „Свѣдѣній Государственнаго Контроля...“ цифра 2.965.802.982 руб. составляется изъ слѣдующихъ суммъ: а) облигаціонные капиталы—2.173.052.558 руб. и б) нереализованные капиталы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ—792.750.423 р. Платежи на вторую сумму исчислены по $4\frac{1}{2}\%$, что составило 32.690.572 руб. По первой же суммѣ взяты фактическіе платежи—91.814.767 руб. Между тѣмъ, въ суммѣ 2.173 мил. р. облигаціонныхъ капиталовъ не менѣе половины заключается въ непогашаемыхъ рентныхъ долгахъ, т.-е. такихъ, по которымъ Государственное Казначейство платитъ одни проценты, безъ погашенія. Слѣдовательно, для однородности расчета необходимо, кромѣ 4% рента, причислить къ нимъ еще погашеніе, примѣрно, въ $\frac{1}{2}\%$. При такой поправкѣ, вмѣсто 124,5 мил. руб. „платежей“, мы получимъ 133,4 мил. руб. ($4\frac{1}{2}\%$ со всей суммы строительных капиталовъ). Такимъ образомъ, если даже ограничиться одной этой поправкой, то и тогда придется уменьшить исчисленную Государственнымъ Контролемъ прибыль приблизительно на 9 мил. р. (133.461.134—124.505.339), причѣмъ, вмѣсто показанной выше прибыли жел.-дорожного хозяйства за 1899 г. 1.215.300 р., мы получимъ убытокъ въ 7.740.495 руб. (8.955.795—1.215.300).

Кромѣ указанной неточности, необходимо обратить вниманіе еще на другую, гораздо болѣе важную сторону дѣла. Въ сумму строи-

тельныхъ капиталовъ Государственный Контроль, очевидно, не вводитъ долговъ частныхъ обществъ по гарантіи, которые при выкупѣ дорогъ казною были списаны со счетовъ, по которымъ, тѣмъ не менѣе, необходимо вводить въ сумму капитальныхъ затратъ казны на жел. дороги, такъ какъ означенные долги образовались изъ фиктивныхъ расходовъ Государственнаго Казначейства. По „Свѣдѣніямъ Госуд. Контроля о жел. дорогахъ, за 1898 г.“ сумма долговъ, списанныхъ со счетовъ частныхъ жел. дорогъ, перешедшихъ въ казну, составляла къ 1896 году 1.308 мил. рублей. Если-бы этого миллиарда не было израсходовано, то соответственно былъ бы меньше общій государственный долгъ. Слѣдовательно, $4\frac{1}{2}\%$ съ этой суммы или 45 с лишкомъ мил. рублей, необходимо исключить изъ доходовъ отъ казенныхъ жел. дорогъ при опредѣленіи „чистой прибыли“ отъ участія казны въ железнодорожномъ хозяйствѣ.

Обращаясь къ 1900 году, замѣтимъ, что для него пока имѣются только предварительныя свѣдѣнія, свидѣтельствующія, однако, о несомнѣнномъ ухудшеніи результатовъ эксплуатаціи по сравненію съ предшествующими годами. Отсюда, очевидно, и убытокъ, при окончательномъ подсчетѣ окажется значительно большимъ.

Такимъ образомъ, вопреки утверженію „Замѣчаній“ Министерства Финансовъ, будто бы „Предварительныя свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ“ опровергаютъ мнѣніе объ убыточности въ настоящее время жел.-дорожного хозяйства для казны, эти „Свѣдѣнія“ не только подтверждаютъ отсутствіе дѣйствительной прибыли въ 1900 г., но и несомнѣнную тенденцію къ возрастанію убытковъ казны, по мѣрѣ включенія въ эксплуатаціонную сѣть новыхъ малодоходныхъ и даже прямо убыточныхъ жел. дорогъ. Не нужно, однако, и рыться въ специальныхъ изданіяхъ и сырыхъ матеріалахъ, чтобы убѣдиться въ отсутствіи „прибылей“ отъ участія казны въ жел.-дорожномъ хозяйствѣ въ 1900 г.: въ этомъ легко убѣдиться даже изъ тѣхъ цифръ, какія сообщаетъ г. Министръ Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ, дѣшущая, что приводимыя цифры абсолютно точны. Вотъ эти цифры.

Къ 1 января 1902 г. сумма капиталовъ, затраченныхъ казною, въ жел.-дорожное хозяйство, выражалась:

казенныя желѣзныя дороги	3.551,6 мил. р.
долги частныхъ желѣзныхъ дорогъ по реализаціи строительныхъ капиталовъ	563,2 „ „

Итого 4.114,8 мил. р.

Итогъ представляетъ капитальныя затраты казны въ желѣзно-дорожное дѣло.

Чистый доходъ казенныхъ и платежи частныхъ жел. дорогъ въ 1900 г. — 139 мил. руб., — что составляетъ въ процентахъ къ 4.114,8 мил. руб. 3,38%. Средній процентъ роста по государственнымъ займамъ на 1 января 1902 г. во всеподданѣйшемъ докладѣ опредѣляется въ 3,86%. Другими словами, чистый доходъ по жел.-дорожному хозяйству почти на $\frac{1}{2}$ % меньше средняго роста по государственнымъ займамъ, не считая погашенія. Но вѣдь, если по основнымъ и облигаціоннымъ капиталамъ, или на основныя затраты, по какому-либо предпріятію последнее дастъ только 3,38% (считая въ томъ числѣ и погашеніе сдѣланныхъ затратъ), то никто не скажетъ, что подобное предпріятіе даетъ чистую прибыль, хотя бы и маленькую. Если же мы примемъ за нормальный ростъ (вмѣстѣ съ погашеніемъ) $4\frac{1}{2}$ %, то на сумму капитальныхъ жел.-дорожныхъ затратъ (4.114,8 мил. руб.) слѣдовало бы получить 185,17 мил. руб. вмѣсто 139 мил., другими словами, до небольшой чистой прибыли не хватаетъ еще 46,17 мил. руб.

Въ концѣ концовъ, относительно результатовъ участія казны въ жел.-дорожномъ дѣлѣ мы съ увѣренностью утверждаемъ, что, если по какимъ-либо предварительнымъ свѣдѣніямъ Государственного Контроля, которыхъ мы въ рукахъ не имѣли, и оказалась „небольшая прибыль“ (116 тыс. руб.), то въ окончательныхъ свѣдѣніяхъ о жел. дорогахъ за 1900 г. будетъ значиться *убытокъ*, даже при оставленіи въ неприкосновенности самаго метода исчисленія. Въ дѣйствительности, при правильномъ подсчетѣ „прибылей и убытковъ“, убытокъ слѣдуетъ признать не менѣе 40 мил. р. Мы утверждаемъ далѣе, на основаніи сдѣланнаго нами общаго анализа свѣдѣній о нашемъ жел.-дорожномъ хозяйствѣ, что ни въ настоящее время, ни тѣмъ болѣе въ ближайшее время казенная жел.-дорожная сѣть во всей своей совокупности, не можетъ служить прибыльнымъ источникомъ для Государственного Казначейства, если, конечно, не стануть прибѣгать къ повышенію тарифовъ. Главная причина такого положенія дѣль лежитъ въ чрезвычайной строительной стоимости жел. дорогъ, вытекающей, въ свою очередь, изъ слишкомъ спѣшнаго строительства и необходимости вслѣдствію этого переплачивать и инженерамъ, и подрядчикамъ, а равно и изъ невозможности осуществить правильный и своевременный фактический контроль.

Этимъ авторитетнымъ сужденіемъ профессора Л. В. Ходякова закончилась полемика по поводу Всеподданѣйшаго Доклада Министра Финансовъ о Росписи на 1902 годъ.

IV.

Всеподданѣйшій докладъ Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1903 годъ.

Имѣю счастье всеподданѣйше представить Вашему Императорскому Величеству нижеслѣдующіе выводы по государственной росписи на 1903 годъ.

Въ росписи на 1903 годъ внесено:

Государственные доходы.

	Руб.
Обыкновенные	1.897.032.678
Чрезвычайные	2.500.000
	<hr/>
	1.899.532.678
Изъ свободной наличности Государственного Казначейства .	172.134.794
	<hr/>
Всего	2.071.667.472

Государственные расходы.

Обыкновенные	1.880.405.229
Чрезвычайные	191.262.243
	<hr/>
Всего	2.071.667.472

Внесенная въ государственную росписи на 1903 годъ сумма превысила два миллиарда рублей. Чрезвычайно крупный размѣръ бюджета заслуживаетъ вниманія, особенно въ виду быстроты, съ которой онъ возросъ, почти удвоившись по сравненію съ суммой росписи 1893 года, когда впервые смѣтные предположенія достигли одного миллиарда рублей (1.040.458.385 р.). Подобное увеличеніе за послѣднее десятилѣтіе, какъ по расходамъ, такъ и по доходамъ, въ значительной степени зависѣло отъ возрастанія сѣти казенныхъ рельсовыхъ путей, вслѣдствіе выкупа въ казну частныхъ желѣзныхъ дорогъ и сооруженія новыхъ линій распоряженіемъ Правительства, а также отъ введенія казенной продажи питей. Тѣмъ не менѣе, быстрое возвышеніе суммы бюджета свидѣтельствуетъ о весьма значительно возросшемъ удовлетвореніи государственныхъ потребностей, а постоянное, несмотря на это, превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами указываетъ на соответственное увеличеніе государственныхъ средствъ.

Въ этомъ отношеніи роспись на 1903 годъ не отличается отъ бюджетовъ предшествующаго десятилѣтія, такъ какъ обыкновенные доходы, согласно съѣтнымъ предположеніямъ, превышаютъ обыкновенные расходы на 16,6 милл. руб. По сравненію же съ росписью на 1902 годъ обыкновенныхъ доходовъ предвидится болѣе на 96,2 милл. руб., а расходы на 104,5 милл. руб.

Въ частности, наиболѣе значительное, противъ 1902 года, увеличение въ росписи обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ предостигнуто по доходу отъ казенной продажи питей, а именно свыше 36,9 милл. руб., въ томъ числѣ около 6 милл. руб., перенесенныхъ изъ другого года росписи (сборы съ питей) въ виду распространения съ 1 июля 1902 года казенной продажи вина на губерніи Томскую и Тобольскую и области Акмолинскую, Семипалатинскую, Терскую, Кубанскую и Дагестанскую. Остальные 31 милл. руб. представляютъ собою предвидимое увеличение ислѣдств. дохода, въ зависимости отъ ожидаемаго потребленія вина, разсчитаннаго для каждой мѣстности по даннымъ предшествующихъ лѣтъ и свѣдѣніямъ объ урожаѣ хлѣбныхъ. По казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ предусматривается увеличеніе дохода на 16,7 милл. руб., преимущественно въ виду усиленнаго по нимъ движенія и открытія новыхъ участковъ: Певъ—Кувель, Витебскъ—Жлобинъ и Александрополь—Эривань, общимъ протяженіемъ свыше 800 верстъ. Таможенный доходъ исчисленъ въ суммѣ 216,2 милл. р., близкой къ действительному его поступленію за 1901 годъ и болѣе противъ росписи 1902 года на 10,5 милл. руб. По сахарному доходу, особенно съ количествомъ предполагаемаго къ выпуску на внутренній рынокъ сахара, ожидается увеличеніе противъ предположеній 1902 года на 9 милл. руб. Вслѣдствіе благоприятнаго урожая 1902 года, поступленіе выкупныхъ платежей исчислено, хотя и не въ полной суммѣ оклада, по въ размѣрѣ выше предвѣдннй предшествующаго года на 2,7 милл. руб. Монетный доходъ, въ виду усиленія наряда на выдѣлку серебряной разнѣной и медной монеты, увеличенъ на 2,7 милл. руб. Изъ числа другихъ доходовъ увеличены сравнительно съ росписью 1902 года: почтовый и телеграфный на 2,2 милл. р., нефтяной на 2 милл. руб., табачный на 1,9 милл. р. гербовый, судебный и канцелярскія пошлины на 4,2 милл. руб. и т. д. Ожидаемая сумма военнаго вознагражденія значительно возвышена, вслѣдствіе включенія въ роспись 7,7 милл. руб., причитающихся къ поступленію отъ китайскаго правительства.

Сокращеніе доходовъ предвидится, по сравненію съ 1902 г., по немногимъ параграфамъ, а именно: на 1,8 милл. руб. по прибылямъ отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ; 1,7 милл. руб. по лѣсному доходу; 1,4 милл. руб. по доходу горному и т. д.

Обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ предполагено по росписи на 1903 годъ 1.880,4 милл. руб., болѣе противъ 1902 года на 104,5 милл. р. Въ счетъ этого увеличенія 22,9 милл. руб. ассигнованы по Министерству Путей Сообщенія, главнымъ образомъ на усиленіе средствъ по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ (20,5 милл. руб.). Около 10 милл. руб. предвѣднн по сѣтамъ Министерства Финансовъ на пособіе обществамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи ихъ дохода; по тѣмъ-же сѣтамъ усилены кредиты: на издержки по казенной продажѣ питей, съ бѣднымъ избыткомъ взимаемая ожидаемымъ увеличеніемъ доходовъ съ питей—12 милл. руб.; на расходы по изготовленію разнѣной монеты, взимаемые монетнымъ

доходомъ—1,4 милл. руб., на пенсіи—1 милл. руб., на расходы за счетъ постороннихъ источниковъ и на возвратъ неападежаще поступившихъ въ казну суммъ—около 1 милл. руб.; на выдачу разныхъ пособій, какъ-то: дворинскимъ кассамъ взаимопомощи—2 милл. руб., крестьянскому поземельному банку, сообразно съ ожидаемымъ увеличеніемъ поступленія выкупныхъ платежей—1 милл. руб., пароходнымъ обществамъ—1,6 милл. руб., на ежегодныя пособія и вознагражденія за потери въ доходахъ, отошедшихъ въ казну—1,3 милл. руб., и т. д. По Военному Министерству кредиты увеличены на 7,3 милл. руб., а по Морскому—на 17,3 милл. руб. Расходы по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предвѣднн въ суммѣ, болѣе противъ сѣты 1902 года на 6,5 милл. руб., въ томъ числѣ 1,6 милл. руб. представляютъ увеличеніе по сѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ. По сравненію съ росписями предшествующихъ лѣтъ нынѣ значительно усилены кредиты по сѣтамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а именно на 5,8 милл. руб. Въ эту сумму входятъ, между прочимъ, увеличенныя ассигнованія по снабженію населенія усовершенствованными земледѣльческими орудіями, сѣменами и проч. на лѣсныя и культурныя работы, а также на оросительныя работы и осушку болотъ. По Министерству Народнаго Просвѣщенія кредиты увеличены на 2,6 милл. руб. и по Министерству Юстиціи на 2 милл. руб. Возрастаіе расходовъ по системѣ государственнаго кредита на 4½ милл. руб. зависитъ отъ включенія въ роспись 7,6 милл. руб. платежей по 4% займу 1902 года (берлинскому), при одновременномъ сокращеніи ассигнованій по нѣкоторымъ другимъ займамъ, главнымъ образомъ, по окончательно погашаемымъ въ 1903 г. 4% металлическимъ билетамъ Государственнаго банка. Уплаты по займу 1902 года покрываются суммами, поступающими отъ китайскаго правительства; вслѣдствіе чего лежащее на странѣ бремя платежей по системѣ кредита не возрасло. Измѣненія ассигнованій по остальнымъ сѣтамъ незначительны.

На чрезвычайные расходы 1903 года назначено 191,3 милл. руб. Изъ нихъ 166 милл. руб. предполагено обратить на постройку желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ Правительства, въ томъ числѣ 20,9 милл. руб. на кругобайкальскую дорогу и нѣкоторые другіе участки сибирской желѣзной дороги, 32 милл. руб. на оренбургъ-ташкентскую линію, 20 милл. руб. на вторую екатерининскую линію, 35 милл. руб. на линію Болотове—Сѣдлецъ, 33 милл. руб. на желѣзную дорогу С.-Петербургъ—Вятка и 2 милл. руб. на с.-петербурго-петрозаводскую дорогу, 10 милл. руб. на московскую окружную и болѣе 13 милл. руб. на другія линіи. Свыше 9 милл. руб. предназначается на выдачу ссудъ частнымъ обществамъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ; 3,4 милл. руб. исчислены на вспомогательныхъ предпріятій, связанныхъ съ постройкою сибирской желѣзной дороги. На вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за отбнну права прогнаціи ассигнуется 10 милл. руб. Наконецъ, около 2,5 милл. руб. предполагено обратить на выкупъ 4½% облигацій московско-ярославской желѣзной дороги, каковой расходъ будетъ покрытъ изъ выручки отъ реализаціи 4% государственной ренты, разнѣнной къ выпуску Высочайше утвержденнымъ 14 го іюня 1902 года журналомъ комитета финансовъ.

На покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ предполагено обратить чрезвычайныя поступленія въ суммѣ 2,5 милл. руб. и превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ таковыми же расходами въ суммѣ 16,6 милл. руб.; осталь-

ные 172,2 милл. р. относятся на счет свободной наличности Государственного Казначейства.

По отчету Государственного Контроля за 1901 годъ размѣръ свободной наличности къ 1 января 1902 года достигалъ 268,4 милл. руб. (стр. 76 объяснительной записки къ отчету), болѣе противъ соответствующей суммы на 1 января 1901 г. (163,4 милл. р.) на 163,4 милл. р. Такое увеличение свободной наличности зависѣло, главнымъ образомъ, отъ зачисления въ чрезвычайные доходы казны 127,2 милл. руб., поступившихъ за 1901 годъ въ счетъ выручки отъ реализаціи 4% консолидированной ренты (парижскаго займа).

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ о росписи на 1902 годъ Министръ Финансовъ указывалъ, что заключеніе названнаго займа было вызвано отнюдь не необходимостью покрытія произведенныхъ въ 1901 году непредвидѣнныхъ смѣтами расходовъ, а исключительно лишь предусмотрительнымъ желаніемъ имѣть готовые средства на сооруженіе дѣлаго ряда желѣзныхъ дорогъ, какъ-то: оренбургско-ташкентской, сѣверной и т. д., причемъ предполагалось большую часть выручки займа сохранить въ запасъ, израсходовавъ въ теченіе 1902 года не болѣе 29,4 милл. р.

Нынѣ Министръ Финансовъ позволяетъ себѣ доложить Вашему Императорскому Величеству, что дѣйствительность не только оправдала это предположеніе, но и превзошла ожиданія: изъ выручки отъ 4% консолидированной ренты 1901 г. не оказалось необходимымъ дѣлать позавмствованія для исполненія росписей на 1901 и 1902 гг. Только въ 1903 году часть этого займа будетъ обращена на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ этого года. Для нагляднаго, въ цифрахъ, изображенія этого вывода обычный расчетъ свободной наличности въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ ведется съ исключеніемъ выручки названнаго займа, т. е. какъ будто этого займа и не было заключено.

При такомъ расчетѣ, для вывода свободной наличности на 1 января 1903 г., сумма этой наличности на 1 января 1902 г., показанная, какъ выше замѣчено, по отчету Государственного Контроля въ 268,4 милл. руб., должна быть уменьшена на 127,2 милл. р., т. е. на выручку отъ займа 1901 г. (парижскаго), поступившую до 1 января 1902 г., и, такимъ образомъ, принята въ 141,2 милл. р. Исходя изъ такой цифры для полученія приблизительной суммы свободной наличности на 1 января 1903 г., безъ выручки займа 1901 г. слѣдуетъ, съ одной стороны, прибавить всѣ полученные, сверхъ предвидѣнныя по росписи 1902 года, доходы, поступившіе въ этомъ году, кромѣ 21,3 милл. р.—остальной части выручки вышеназваннаго займа, а съ другой—исключить всѣ произведенные или предназначенные къ производству сверхъ росписи расходы. Добавленію подлежатъ слѣдующія суммы: 1) превышеніе обыкновенныхъ доходовъ за первые 11 мѣсяцевъ текущаго года противъ смѣтныхъ предположеній—не менѣе 85 милл. р.; 2) непредвидѣнное росписью поступленіе (въ декабрѣ) долга Болгарскаго княжества 4,1 милл. руб. и 3) доплаты, удержанныя съ владельцевъ, представившихъ въ обмѣнъ на 4% ренту 4% облигаціи московско-ярославско-архангельской и шуйско-ивановской желѣзныхъ дорогъ—1,2 милл. р. Итогъ этихъ добавленій составитъ 90,3 милл. р. Напротивъ того, изъ свободной наличности должны быть исключены: 1) 144 милл. р., обращенные на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ по росписи 1902 года, и 2) отнесенные на свободную наличность и частью уже произведенные, а

частью имѣющие быть произведенными непредвидѣнными смѣтами, ниже-слѣдующіе расходы: на платежи процентовъ и погашенія по займу 1902 г. (берлинскому)—7,6 милл. р. и по выпущенной въ 1902 г. 4% рентѣ—1,8 милл. руб.; на воспособленіе населенію вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ 1901 и 1902 гг.—18,6 милл. р., на содержаніе войскъ на Дальнемъ Востокѣ, постройку казармъ въ приамурскомъ военномъ округѣ и другіе расходы—8,8 милл. р.; итого подлежатъ исключенію изъ свободной наличности 180,8 милл. р. Затѣмъ размѣръ свободной наличности на 1 января 1903 года, безъ займа 1901 года (парижскаго), опредѣляется въ 50,7 милл. р. (141,2+90,3—180,8).

Что-же касается заключеннаго въ 1902 году 4% займа (берлинскаго), то онъ вовсе не оказалъ вліянія на наличность Государственнаго Казначейства, такъ какъ по самому назначенію своему онъ не имѣлъ никакого отношенія къ исполненію бюджета. Заемъ этотъ, выпущенный для реализаціи причитающагося Россіи отъ Китая вознагражденія, согласно Высочайшему указу 1 марта 1902 года, предназначенъ для возмѣщенія частнымъ лицамъ и учрежденіямъ убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе смуты въ Китаѣ, и для выдачи ссудъ частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ. Отъ реализаціи этого займа поступило въ доходъ казны 172,6 милл. руб. изъ которыхъ предположено было израсходовать: 72,3 милл. р. на удовлетвореніе претензій частныхъ лицъ и учреждений; 99 милл. р. на выдачу ссудъ желѣзнодорожнымъ обществамъ и 1,3 милл. р. на расходы по реализаціи займа; итого 172,6 милл. р., въ счетъ которыхъ уже отпущено 172,2 милл. р. и подлежатъ отпуску по назначенію 0,4 милл. р. Такимъ образомъ, этотъ заемъ почти полностью уже использованъ, а въ той незначительной части, которая еще остается въ кассѣ, имѣетъ свое опредѣленное назначеніе, и поэтому не долженъ быть принимаемъ въ расчетъ при выводѣ свободной наличности.

Вышеприведенное исчисленіе показываетъ, что, если не принимать во вниманіе займовъ, всѣ расходы, т. е. обыкновенные и чрезвычайные, предвидѣнные и непредвидѣнные, по росписямъ 1901 г. и 1902 г. покрыты имѣвшимися средствами, и засимъ остаются еще свободными 50,7 милл. р. Прибавляя къ этой суммѣ поступившую въ 1901 и 1902 гг. выручку отъ 4% консолидированной ренты (парижскаго займа)—148,5 милл. р., получимъ, къ 1 января 1903 года, свободную наличность Государственнаго Казначейства въ цифрѣ не менѣе 199 милл. руб., не считая подлежащихъ причисленію къ ресурсамъ казны по отчету Государственнаго Контроля за 1902 г. остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ. Изъ означенной суммы свободной наличности 199 милл. руб. съ избыткомъ покрываются 172,2 милл. р., недостающіе для полнаго удовлетворенія чрезвычайныхъ расходовъ 1903 г.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что государственная роспись на 1903 годъ сведена, какъ и въ предшествующіе годы, благополучно: обыкновенные доходы, несмотря на довольно значительное увеличеніе обыкновенныхъ расходовъ, превышаютъ ихъ, причемъ избытокъ обращается на покрытіе части предстоящихъ чрезвычайныхъ издержекъ.

За последние годы на Министръ Финансовъ лежала тяжелая обязанность неизменно отлѣчать, въ повергаемыхъ на благовоззрѣніе Вашего Императорскаго Величества всеподданныхъ докладѣхъ о росписяхъ, неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ находилось народное хозяйство Имперіи.

Въ противоположность періоду 1893—1897/8 гг., отличавшемуся, вначалѣ, богатыми урожаями и, въ теченіе всего времени, дешевой ценою и обиліемъ капиталовъ при чрезвычайно быстромъ развитіи промышленной дѣятельности въ странѣ, рядъ слѣдующихъ лѣтъ представлялся значительно менѣе благоприятнымъ: сборы хлѣбовъ оказывались неудовлетворительными, а денежный и промышленный рынки находились въ крайне угнетенномъ состояніи. Между тѣмъ, въ то же время требовались крупныя средства на производство расходовъ внѣ страны, въ томъ числѣ на расходы по военнымъ событіямъ 1900 г. Нельзя къ этому не прибавить, что и въ области политическихъ отношеній, къ которымъ такъ чутко относятся рынокъ, въ это именно время замѣчались осложненія, усилившія общее стѣсненное состояніе дѣлъ.

Такимъ образомъ государство переживало, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, сочетаніе плохихъ урожаевъ со стѣсненіемъ международнаго денежнаго рынка и затрудненіями въ области промышленности. Обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ и причинахъ, ихъ вызвавшихъ, Министръ Финансовъ неоднократно докладывалъ Вашему Императорскому Величеству, помня, что отлѣченныя неблагоприятныя явленія не могутъ быть долговременными, что они приостанавливаютъ быстроту промышленнаго прогресса, но не могутъ нарушить общаго экономическаго роста Россіи.

Въ настоящемъ году впервые, послѣ значительнаго промежутка времени, и къ счастью всеподданныхъ доложить Вашему Императорскому Величеству что общія условія, въ которыхъ находится народное хозяйство, проявляютъ замѣтные признаки улучшенія.

Въ числѣ этихъ условій на первое мѣсто долженъ быть поставленъ благополучный урожай 1902 года. По даннымъ центрального статистическаго комитета, валовой сборъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 64 губерніяхъ Европейской Россіи (считая губерніи Привислинскія и сѣвернаго Кавказа) достигаетъ 3.939 милл. пудовъ. Кромѣ того, въ Сибири и Степныхъ областяхъ собрано 176 милл. пудовъ; весь же сборъ по 72 губерніямъ и областямъ исчисляется въ 4.115 милл. пудовъ, что превышаетъ сборъ предшествующаго, весьма, впрочемъ, неблагоприятнаго года, болѣе чѣмъ на миллиардъ пудовъ. По сравненію съ послѣднимъ пятилѣтіемъ, въ 46 губерніяхъ сборъ оказался выше средняго, причемъ особенно обильная жатва пришлась на долю большинства губерній центрально-земледѣльческихъ, новороссійскихъ, малороссійскихъ и юго-западныхъ. При сужденіи о результатахъ урожая 1902 года необходимо, однако, принять во вниманіе неблагоприятныя, особенно во всей сѣверной полосѣ, условія уборки не только хлѣбовъ, но и сѣна. Нельзя также забывать, что и въ настоящемъ году явилась необходимость оказать содѣйствіе населенію въ нѣсколькихъ губерніяхъ отпускомъ ссудъ на продовольствіе и обмененіе, и что возникаютъ опасенія за всходы озимыхъ посѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи. За всеъ тѣмъ, общій сборъ хлѣбовъ оказывается вполне благоприятнымъ, что видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

Валовой сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 64 губерніяхъ Европейской Россіи.

Г О Д Ы.	Валовой сборъ въ милліон. пудовъ.	Число жителей, въ милліонахъ.	Въ среднемъ на одного жителя пудовъ.
1892.	2.577	102,05	25,2
1893.	3.460	102,55	33,7
1894.	3.323	103,85	32,0
1895.	3.061	105,21	29,1
1896.	3.080	106,61	28,9
<i>въ среднемъ</i>	<i>3.700</i>	<i>104,05</i>	<i>29,8</i>
1897.	2.546	108,05	23,6
1898.	3.037	109,55	27,7
1899.	3.424	111,11	30,8
1900.	3.358	112,71	29,8
1901.	2.938	114,30	25,7
<i>въ среднемъ</i>	<i>3.061</i>	<i>111,14</i>	<i>27,5</i>
1902.	3.939	116,00	33,9

Эти данныя показываютъ, что общій сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 1902 году выше сбора за наиболѣе урожайные годы послѣдняго десятилѣтія, и превышаетъ средній сборъ за все это время болѣе чѣмъ на 27%. Интересно, впрочемъ, для сужденія объ урожаѣ сопоставить не только абсолютныя цифры сбора, но и по расчету на одного жителя, такъ какъ населеніе, по мѣрѣ возрастанія, нуждается, конечно, въ болѣе большомъ количествѣ хлѣба. По этому расчету оказывается, что урожай истекающаго года, во всякомъ случаѣ, не ниже жатвъ 1893 и 1894 годовъ, которыя были очень высоки. Слѣдуетъ добавить, что цѣны на хлѣбъ въ настоящемъ году выше, нежели онѣ были въ 1893 и 1894 годахъ. Это обстоятельство, конечно, весьма благоприятно, но не въ немъ главное благополучіе, а въ самомъ обиліи урожая, которое, по глубокому, не разъ высказывавшемуся, убѣжденію Министра Финансовъ, является благословеніемъ для страны, даже если сопровождается нѣкоторымъ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ.

Около четырехъ лѣтъ подрядъ продолжались серьезныя стѣсненія на международномъ денежномъ рынкѣ, то усиливаясь, то нѣсколько ослабѣвая. Во всеподданныхъ докладѣхъ о государственныхъ росписяхъ послѣднихъ лѣтъ Министръ Финансовъ неоднократно касался этого вопроса и еще въ прошедшемъ году выражалъ мнѣніе, что равновѣсіе между спросомъ на капиталъ и предложеніемъ не достигнуто. За 1902 г. можно отмѣтить въ этой области замѣтное улучшеніе, какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ европейскихъ странахъ.

Официальный учетный процентъ эмиссионныхъ банкотъ, этотъ чувствительный показатель соотношенія между спросомъ и предложеніемъ денегъ, поднимавшійся въ 1899 году до 7% въ С.-Петербургѣ и Берлинѣ, 6% въ Лондонѣ, теперь достигаетъ 4½% у насъ, 4% въ Берлинѣ и Лондонѣ и 3% въ нѣкоторыхъ другихъ центрахъ. Не лишено значенія, въ смыслѣ характеристики положенія денежныхъ дѣлъ въ Россіи, что повышеніе осенью

настоящего года учетного процента в Берлине и Лондоне с 3 до 4% не сопровождалось по Государственному банку увеличением размера учетного процента, который оставался на прежнем уровне 4 1/4%.

С деньгами на русском внутреннем рынке стало значительно свободнее. Наглядной иллюстрацией к этому положению может послужить следующее сопоставление некоторых счетов наших коммерческих банков.

	Касса и текущий счет в Государственном банке.	Переучет и перезалог в Государственном банке.	Цифра первого столбца больше (+) или меньше (-) второго.
Миллионы рублей.			
1 января	53,4	73,3	-19,9
1900 г. 1 июля	64,0	50,2	+13,8
1 ноября	52,6	68,5	-15,9
1 января	53,2	88,9	-35,7
1901 г. 1 июля	63,8	56,8	+7,0
1 ноября	60,4	80,6	-20,2
1 января	56,1	78,8	-22,7
1902 г. 1 июля	83,6	38,2	+45,4
1 ноября	74,5	54,1	+20,4

Так как сумма кассы и текущего счета в Государственном банке указывает размер наличных средств, имеющих в распоряжении банков, а сумма переучета и перезалога свидетельствует о их текущей задолженности Государственному банку, то разность между этими счетами в ту или другую сторону дает возможность, до известной степени, судить о состоянии денежного рынка, показывая, насколько, в данное время, коммерческие банки обладают свободными средствами или в них нуждаются.

Из данных таблицы, приведенных за последние три года по полугодиям и на 1-е ноября каждого года, усматривается, что вторая половина текущего года, в смысле размера свободных средств в коммерческих банках, наиболее благоприятна по сравнению с соответствующими сроками предшествующих лет. Тогда как суммы в кассе и на текущем счете в Государственном банке колебались на 1-е июля и 1-е ноября в 1900 и 1901 гг. от 52,6 милл. руб. до 64 милл. руб., суммы эти в текущем году достигли к 1-му июля—83,6 милл. руб. и к 1-му ноября—74,5 милл. руб., превысив переучет и перезалог на 45,4 и 20,4 милл. руб. Это обстоятельство тем более обращает на себя внимание, что в текущем году значительно возросла учетная операция банков, с 421—474 милл. руб. на 1-е ноября 1899, 1900 и 1901 годов до 563 милл. руб. на 1-е ноября 1902 года. Увеличилась и сумма вкладов на текущий счет в коммерческих банках, достигшая наибольшего за истекшее пятилетие размера к 1-му ноября 1902 года, а именно 672 милл. руб.

Появился более значительный спрос на процентные бумаги, вследствие чего цены их несколько поднялись. Так, государственная 4% рента, бумага, господствующая на русском рынке, отбывавшаяся в 1900 г. и в течение всего 1901 года по курсу 96, в 1902 году, постепенно повышалась, достигла курса 97 1/4. Цены русских процентных бумаг на заграничных рынках также поднялись: например, четырехпроцентная

консолидированная облигация 1-й и 2-й серии, стоявшая летом 1900 года в Париже на уровне 97 1/2%, теперь котировалась свыше 103%, трехпроцентная облигация закавказской железной дороги за тот же промежуток времени поднялась с 81 1/4% до 88 1/2% и т. д.

Усиление спроса распространилось и на солидные частные бумаги, которые тоже возросли в цене, что видно на примере преобладающего типа этих бумаг—4 1/2% вкладных листов частных земельных банков: бумаги эти, упавшие осенью 1900 года до 90% и ниже и ожившие на таком уровне осенью 1901 г., в 1902 году поправились для большинства банков и котировались около 93 1/2%. Некоторое улучшение, впрочем, далеко еще не устойчивое, проявилось и в области дивидендных бумаг. Связки с последними, завися от особых условий для отдельных категорий этих бумаг и от положения для каждого предприятия, их выпускавшего, не имеют, конечно, значения, характеризующего состояние денежного рынка; но не лишены, в этом отношении, интереса под влиянием цены на акции большинства наших крупных коммерческих банков, а равно то обстоятельство, что последнее полное почти отсутствие сделок с дивидендными бумагами постепенно уступает место некоторому движению.

Свидетельствуя в настоящем всеподлиннейшем докладе о несомненно улучшении денежного рынка в России, в связи с облегчением положения мирового рынка, Министр Финансов, однако, далеко от мысли придавать этому благоприятному явлению преувеличенное значение. Несомненно, и в настоящее время приходится еще считаться с последствиями недавно пережитых серьезных затруднений; поэтому было бы неосторожно ожидать в ближайшем будущем безоговорочного поступательного движения в этой области, тем более, что не исключена возможность некоторого воздействия в будущем на наш денежный рынок могущих произойти финансовых осложнений в других странах.

Весьма значительное улучшение достигнуто в 1902 году и в отношении нашей внешней торговли.

Баланс внешней торговли с 1-го января по 10-е декабря по Европейской границе.

	Цены товаров.		Относительное больше или меньше правоза.
	Относительных.	Привозных.	
	В миллионах рублей *):		
1892 г.	417	329	88
1893 »	539	388	151
1894 »	627	486	141
1895 »	638	468	170
1896 »	632	509	123
1897 »	662	480	182
1898 »	669	531	138
1899 »	570	561	9
1900 »	655	544	111
1901 »	684	495	189
1902 »	783	483	300

*) Для сравнения цифры за 1892—1896 гг. приведены по расчету 1 р. зол.=1 р. 50 к. кред.

Данные приведенной таблицы показывают, что за 11^{1/2} месяцев истекающего года ценность отпущенных нами товаров превышала ценность привоза на 300 милл. руб., т. е. на сумму большую, нежели за какой-либо год предшествующего десятилетия. Результат этот объясняется взаимодействием двух причин: по ценности вывоз 1902 года значительно превысил вывоз всех предшествующих лет и в то же время ценность привозных товаров сократилась до размера ниже ввоза четырех предыдущих лет. Конечно, полученное по торговому балансу превышение вывоза, в некоторой мере, зависит от хорошего урожая 1902 года; по одному урожаю по-настоящему результат не объясняется. Со времени 1899 года, когда ценность отпуска едва покрыла ценность ввоза, замечается под-ряд в течение трех лет, из которых 1900 и 1901 года не отличались обильными сборами хлебов, изменение баланса в двух направлениях—увеличения отпуска и сокращения привоза. Отсюда можно заключить, что не только благоприятная случайность хорошей жатвы, но и другие, более прочные обстоятельства воздействовали на изменение соотношения между нашим ввозом и вывозом, а именно: с одной стороны, увеличение отпуска некоторых товаров, кроме хлебов, а с другой—сокращение привоза машин и предметов оборудования фабрик и заводов, а также удовлетворение внутренним производством спроса на многие предметы потребления, ввозившиеся ранее из-за границы.

Докладывая Вашему Императорскому Величеству о положении торгового баланса, Министр Финансов позволяется себе коснуться одного серьезного на этот счет сомнения, которое за последние годы высказывалось неоднократно. Как известно, во второй половине восьмидесятых годов, превышение нашего вывоза над привозом достигало очень крупных размеров, в среднем, за пятилетие 1887—1891 года, свыше 307 мил. руб. в год. В течение пятидесяти лет, отчасти вследствие понижения хлебных цен, а затем и вследствие плохих урожаев, ценность нашего отпуска не возрастала, а даже несколько упала; между тем значительно усилился привоз иностранных товаров, главным образом предметов оборудования быстро развивавшейся промышленности. В результате, избыток вывоза над привозом сократился за это время, против конца восьмидесятых годов, более чем на половину, сведясь в 1899 году к очень небольшой сумме. Отсюда и возникло весьма понятное сомнение, можно ли рассчитывать на обратный поворот внешней торговли в более благоприятную для нас сторону. Не пытался делать каких-либо предложений на будущее время, можно, однако, для истекающего года дать на этот вопрос утвердительный ответ, так как ценность нашего вывоза за последний год достигла размеров наиболее блестящего в этом отношении 1888 года (784 милл. руб. за год) и торговый баланс сводится суммой, весьма близкою к средней вышеуказанного пятилетия 1887—1891 годов.

В течение последних лет количество золота в стране и запасы его в Государственном банке и Государственном Казначействе несколько уменьшились. Уменьшение это исчислялось за 1899 год в сумму 24,6 милл. руб., а за 1900 год в 74,1 милл. руб. Доводя об этом до Высочайшего Вашего Императорского Величества свидения во всеподобающих докладах о росписях соответствующих лет Министр Финансов высказывал, что колебание количества золота в стране—явление

вполнѣ естественное, которое не может давать повода къ какимъ-либо опасеніямъ и что, по минованіи обстоятельствъ его вызвавшихъ, убыль золота, вѣроятно, пополнится. За 1901 годъ количество золота увеличилось на сумму около 32 мил. руб., но небольшой размахъ суммы не давалъ возможности определенно судить о ходѣ этого дѣла. Повергаемая ниже на благовозрѣніе Вашего Императорскаго Величества обычная таблица, въ которой сопоставлены цифры металлическихъ запасовъ и суммы главныхъ денежныхъ знаковъ, находящихся въ обращеніи къ концу 1901 и 1902 годовъ, указываетъ на рѣшительный, въ истекающемъ году, поворотъ дѣла въ сторону прилива къ намъ металла.

	Золото.		Высокопробное серебро.		Кредитные билеты.	
	Въ Государств. банкѣ и Государств. Казначействѣ.	Въ обращеніи.	Въ Государств. банкѣ и Государств. Казначействѣ.	Въ обращеніи.	Въ Государств. банкѣ и Государств. Казначействѣ.	Въ обращеніи.
Въ концѣ 1901 г.	830,1	694,9	61,8	161,6	71,6	558,4
	1.525		223,4		630	
Въ концѣ 1902 г.	927,5	737,3	61,5	159,2	71	559
	1.664,8		220,7		630	
Въ 1902 г.:						
болѣе	139,8					
менше			2,7			

Самый фактъ увеличенія запаса золота на сумму свыше 100 мил. руб. заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Но подобно тому, какъ прежнія уменьшенія суммы золота не должны были, по убѣжденію Министра Финансовъ, давать повода къ тревогѣ,—значительный приливъ металла въ послѣдній годъ, съ избыткомъ покрывающій прежнюю убыль, нельзя признавать чемъ-то особенно благоприятнымъ. При правильной денежной системѣ и отсутствіи какихъ-либо исключительныхъ обстоятельствъ, подобная колебанія важнаго значенія не имѣютъ: отливъ золота въ одинъ періодъ возмѣщается обыкновенно приливомъ металла въ теченіе ближайшихъ лѣтъ, и такимъ образомъ можно было ожидать, что если-бы временно ушедшее отъ насъ золото не вернулось въ 1902 году, то это, вѣроятно, произошло бы въ 1903 или въ послѣдующіе годы.

Вообщемъ, слѣдуетъ сказать, что накопился достаточный опытъ для признанія нашего денежнаго обращенія вполнѣ устойчивымъ, и поэтому осматриваться болѣе подробно на этомъ вопросѣ, что было вполнѣ естественно въ первые годы по осуществленіи денежной реформы, представляется нѣсколько излишнимъ. Конечно, и самыя прочныя основанія денежнаго обращенія въ каждой странѣ могутъ поколебаться, если-бы въ управленіи государственными финансами были когда-либо допущены неосторожныя или неблагоприятныя мѣропріятія. Но, не питая подобныхъ опасеній, Министр Финансовъ убѣжденъ, что въ соблюденіи ясныхъ и опредѣленныхъ указаній

закон о выпускѣ кредитныхъ билетовъ и обезпеченіи ихъ заключается ручательство за невѣроятность сколько-нибудь серьезныхъ потрясеній въ нашемъ денежномъ обращеніи.

Доложивъ Вашему Императорскому Величеству о достигнутомъ въ 1902 году улучшеніи нѣкоторыхъ сторонъ народнаго хозяйства Россіи, Министръ Финансовъ признаетъ себя обязаннымъ остановиться и на неблагопріятномъ явленіи въ этой области: продолжающемся стѣсненіи нѣкоторыхъ отраслей промышленности. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ о росписи на 1902 годъ были указаны главнѣйшія причины затрудненій, переживаемыхъ нашею промышленностью; при этомъ было высказано, что пониженіе цѣнъ на издѣлія, вслѣдствіе развитія конкуренціи между производителями, само по себѣ выгодно для массы потребителей, и что къ достиженію этой цѣли—обезпеченію страны дешевыми издѣліями внутренняго производства—и была направлена наша покровительственная политика. Тѣмъ не менѣе рѣзкость, съ которой цѣны на нѣкоторыя издѣлія упали до очень низкаго уровня, не могла не признаваться явленіемъ неблагопріятнымъ. Въ заключеніе Министръ Финансовъ доказывалъ Вашему Императорскому Величеству, что приостановка быстрого роста промышленности продолжится въ теченіе извѣстнаго срока и что нѣкоторыя ея отрасли должны нѣсколько сократить производство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, была выражена увѣренность, что общихъ, достигнутыхъ нами за послѣдніе годы, промышленныхъ успѣховъ заминокъ не коснется.

За истекающій годъ нельзя отмѣтить улучшенія въ этой области. Напротивъ того—стѣсненіе даже усилилось. Тѣмъ не менѣе, данныя за этотъ, особенно тяжелый для нѣкоторыхъ отраслей промышленности, годъ подтверждаютъ, что достигнутые въ теченіе предшествовавшихъ лѣтъ успѣхи нашего внутренняго производства прочны. Наиболѣе показательнымъ примѣромъ можетъ въ этомъ отношеніи служить желѣзодѣлательное производство, какъ основная отрасль промышленности, притомъ испытывающая наибольшія затрудненія, которыя вызываютъ жалобы предпринимателей и заинтересованныхъ лицъ на застой въ дѣлахъ.

Желѣзодѣлательная промышленность въ 1901 и 1902 годахъ сократила производство. О размѣрахъ этого сокращенія можно судить на основаніи сравненія данныхъ о выплавкѣ чугуна за прежнее время и послѣдніе годы. Данныя эти повергаются на благовоззрѣніе Вашего Императорскаго Величества въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Выплавка чугуна.

Въ милліонахъ пудовъ.

1877 г.	23
1887 »	36
1892 »	64
1897 »	113
1898 »	134
1899 »	164
1900 »	176
1901 »	171

Первая половина	1901 »	86
	1902 »	84

Держая возобновить въ памяти Вашего Императорскаго Величества, что увеличеніе выплавки чугуна въ 1897 и 1898 годахъ, по сравненію съ предшествующими годами, считалось не малымъ успѣхомъ. Нынѣ выплавка чугуна значительно превышаетъ цифры 1897 и 1898 гг. и тѣмъ не менѣе положеніе этой важной отрасли промышленности приходится признавать стѣсненнымъ, такъ какъ она работаетъ далеко не полнымъ ходомъ. Это кажущееся противорѣчіе ясно свидѣтельствуешь, какой крупный шагъ, несмотря на два тяжелыхъ года застоя, сдѣлало въ общемъ желѣзодѣлательное производство. Сходное теченіе, хотя менѣе рельефно, наблюдается и въ другихъ отрасляхъ промышленности, испытывающихъ временное затрудненіе: быстрый ростъ производства приостановился, замѣчается даже нѣкоторое сокращеніе, но въ общемъ, достигнутыхъ успѣховъ заминокъ не нарушила.

Переходя отъ размѣровъ производства къ цѣнамъ, необходимо замѣтить, что на нѣкоторыя издѣлія онѣ сильно понизились.

Наиболѣе показательны въ этомъ отношеніи цѣны чугуна. На мѣстахъ наибольшаго производства—железныхъ заводахъ—цѣны этого основнаго продукта стояли въ 1897—1899 годахъ на уровнѣ 60—65 коп. за пудъ (франко-заводы), причемъ къ концу этого періода подымались даже выше. Въ концѣ 1900 г. началось рѣзкое пониженіе, низведшее эти цѣны въ 1901 г. до 50—44 коп., а по имѣющимся за первую половину 1902 года свидѣніямъ—и еще ниже. На металлургическія издѣлія цѣны въ общемъ также понизились; но, въ виду крайняго разнообразія сортовъ, условій производства и сбыта этихъ издѣлій, паденіе цѣны основнаго продукта отразилось на нихъ въ различной степени. Въ видѣ примѣра, можно привести паденіе цѣны весьма важнаго строительнаго матеріала—металлическихъ двутавровыхъ балокъ, не такъ давно еще расцѣнивавшихся по малодоступной цѣнѣ, свыше 1 р. 40 к. за пудъ на заводахъ, затѣмъ въ 1900 г. около 1 р. 20 к., а въ истекающемъ году по 85 коп. и ниже. Для издѣлій уральскихъ заводовъ можно указать на пониженіе цѣнъ узкополоснаго сортаваго желѣза, стоявшихъ на нижегородской ярмаркѣ въ 1899 и 1900 годахъ около 1 р. 71 к. за пудъ, въ 1901 г.—1 р. 50 к., а въ 1902 г. около 1 р. 25 к.

Вышеприведенныя данныя показываютъ, какая коренная перемѣна произошла за короткое время въ металлургической промышленности. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ производство не могло удовлетворить спросу; привозъ иностраннаго металла изъ году въ годъ возрасталъ, цѣны подымались, вызывая справедливыя жалобы потребителей на недоступность необходимаго, но чрезмѣрно дорогаго желѣза. Нынѣ производительность металлургическихъ заводовъ опередила спросъ, ввозъ иностраннаго металла значительно сократился (въ 1897—1899 годахъ свыше 25% потребленія страны, въ переводѣ на чугунъ, покрывались привозомъ изъ-за границы, теперь этотъ привозъ менѣе 10%), а цѣны на чугунъ и различныя издѣлія вызываютъ не лишеныя въ нѣкоторыхъ случаяхъ основанія стѣсненія заводчиковъ на пониженіе этихъ цѣнъ за предѣлы, при которыхъ возможно безубыточное производство.

Докладывая Вашему Императорскому Величеству о стѣсненномъ положеніи весьма важныхъ отраслей народной промышленности, Министръ Финансовъ позволяетъ себѣ повторить, что онъ считаетъ это явленіе неблагопріятнымъ не только для частныхъ интересовъ, но и для народнаго хозяйства, преимущественно въ виду рѣзкости паденія цѣнъ на нѣкоторыя издѣлія. Но по самому существу дѣла, если судить о немъ не по ближайшимъ экономическимъ результатамъ, а имѣть въ виду не очень отдаленное даже

будущее, подлежаще относится къ настоящим затруднениям съ полными сподобившемся. Эти затруднения не могут быть особенно продолжительными, такъ какъ они сами въ себѣ носятъ условия своего прекращенія. Низкія цѣны металлическихъ издѣлій, вызываемая тѣмъ, что производительность жельзодобывательныхъ заводовъ переросла спросъ, дѣйствуютъ и будутъ дѣйствовать одновременно въ двухъ направленіяхъ для возстановленія нарушеннаго равновѣсія. Съ одной стороны, производство тѣхъ издѣлій, сбытъ которыхъ особенно затруднителенъ, нѣсколько сожмется, причемъ отдѣльныя, нежизнеспособныя предпріятія неизбежно должны придти къ упадку, но большинство заводовъ приспособится къ достаточно выгодной работѣ не по прежнимъ особенно высокимъ цѣнамъ, а по болѣе доступнымъ; разовьется производство предметовъ массоваго потребленія, въ которыхъ страна такъ нуждается; необходимость заставляетъ и будетъ заставлять организовывать правильнѣе сбытъ. Съ другой стороны, дешевыя цѣны на издѣлія несомнѣнно вызовутъ увеличеніе спроса. Предметы, пользовавшиеся которыми народъ не могъ въ силу чрезвычайной дороговизны, получать постепенно распространеніе среди массы потребителей, а населеніе, развѣ освоившись съ болѣе широкимъ пользованіемъ металлическими издѣліями, явится уже состоятельнымъ покупателемъ. Независимо отъ этихъ коренныхъ причинъ, которыя будутъ способствовать облегченію промышленныхъ стѣсненій, несомнѣнно устранится постепенно и побочная причина настоящихъ затрудненій, а именно то недобро, которое нинѣ ограничиваетъ торговлю цѣноторыми издѣліями удовлетвореніемъ преимущественно только ближайшихъ нуждъ, сокращая сбѣжки для будущихъ продажъ и запасы торговцевъ. Мало цо-малу спросъ на издѣлія тѣхъ отраслей промышленности, которыя переживаютъ временныя затрудненія, сравняется съ производствомъ; цѣны установятся на уровнѣ, предоставляющемъ производителямъ нормальную прибыль, хотя и не достигнутъ уже той высоты, на которой онѣ обычно держались въ прежніе годы.

Въ общемъ результатѣ страна выйдетъ изъ изстоящихъ временныхъ затрудненій съ твердо поставленной отечественной металлургической промышленностью, обеспечивающей по недорогимъ цѣнамъ спросъ населенія на жельзо—этотъ основной матеріалъ и для обиходнаго потребленія, и для выдѣлки орудіи сельскаго хозяйства и обрабатывающей промышленности.

Къ государственными финансамъ у насъ нѣрѣдко предъявляются преувеличенныя требованія. Въ неблагоприятныя времена подобныя требованія, по необходимости, выражаются рѣже и тише; но тѣмъ сильнѣе и рѣшительнѣе становится дружный напоръ на казну въ благополучное время. За послѣдніе годы дѣйствительное поступленіе обыкновенныхъ доходовъ неизмѣнно превышало у насъ сумму произведенныхъ обыкновенныхъ расходовъ, несмотря на исключительно быструй ростъ бюджета. Въ теченіе этого времени создалась привычка къ благоприятному положенію финансоваго хозяйства и постепенно стало ослабѣвать сознаніе необходимости соблюденія экономіи въ государственныхъ расходахъ. Ходатайства о болѣе широкомъ удовлетвореніи самыхъ разнообразныхъ потребностей возбуждаются все настоятельнѣе и въ то же время, порою изъ тѣхъ же круговъ, откуда возникаютъ эти просьбы, раздаются стѣнованія на высоту обложенія, и предлагаются мѣры къ сокращенію и отміну нѣкоторыхъ сборовъ.

По поводу ходатайствъ этого рода, неоднократно доходившихъ до Престола Вашего Императорскаго Величества, Министръ Финансовъ пріемлетъ долгъ всеподданнѣйше представить Вашему Величеству свои соображенія.

Стремленія къ расширенію государственной дѣятельности увлеченіемъ отпускаемыхъ на это средствъ, а равно къ пониженію бремени налоговъ, особенно падающихъ на бѣднѣе классы населенія, не могутъ не вызывать полнаго сочувствія; достиженіе этихъ цѣлей и составляетъ заботу финансоваго вѣдомства. Но потребности безграничны, средства же для ихъ удовлетворенія ограничены. При возбужденіи ходатайствъ цѣль особой надобности соразмѣрять нужды съ ресурсами; наоборотъ, при проведеніи въ жизнь новыхъ мѣропріятіи, это необходимо—въ противномъ случаѣ суровая дѣйствительность, въ формѣ дефицита, не замедлитъ сама напоминать о нарушенномъ равновѣсіи между удовлетвореніемъ потребностей и имѣющимися на это средствами. Поэтому, мысль Министра Финансовъ постоянно должна быть направлена не только въ благодарную и увлекательную сторону развитія полезной дѣятельности Правительства, или сокращенія податнаго бремени населенія, но и на трудное и непопулярное дѣло соразмѣренія расходовъ съ доходами, при которомъ неизбежно дѣлать строгій выборъ между государственными нуждами: лишь изыскавъ средства на неотложныя и самыя важныя потребности, возможно обращать остальные ресурсы на другое назначеніе.

Какая же потребность всего настоятельнѣе для государства? Очевидно та, удовлетвореніе которой обеспечиваетъ самое существованіе государства, его вѣрнѣйшую неприкосновенность. Для этой цѣли населеніе несетъ личную повинность и уплачиваетъ большую часть налоговъ, получая взаменъ непременное и несомнѣнное ни съ какими матеріальными благами сознаніе того, что подъ Державнымъ руководствомъ своего Верховнаго Вождя каждый изъ вѣроподданныхъ Вашего Величества, его семья, имущество и вся родная земля находятся въ безопасности отъ вѣшняго врага. Слѣдуетъ съ экономической и гуманитарной точекъ зрѣнія сожалѣть о томъ, что человечество не пришло еще великими идеями всеобщаго мира; тѣмъ не менѣе, въ настоящее время, необходимо признать, что мы состоимъ подъ дѣйствіемъ жельзнаго закона—обращать на удовлетвореніе культурныхъ потребностей лишь то, что остается послѣ покрытія расходовъ на оборону страны. Когда требованія объ отпускѣ средствъ на эту потребность обращаются къ Министру Финансовъ, ему крайне затруднительно, а болѣею частью и совершенно невозможно входить въ обсужденіе того, насколько тѣ или иныя мѣры необходимы для обороны страны; но развѣ ихъ необходимость признана, на немъ лежитъ изысканіе средствъ.

Отсюда проистекаетъ тяжелая обязанность принимать на себя починъ по установленію и увеличенію налоговъ, а также отклонять осуществленіе всѣхъ тѣхъ мѣропріятіи, на которыя, за обеспеченіемъ вышеуказанной самой настоятельной государственной потребности, не достаетъ ресурсовъ. Представивъ на благовозвращеніе Вашего Императорскаго Величества вышеизложенныя соображенія, вызванныя чрезвычайнымъ, за послѣднее время, усиленіемъ со всѣхъ сторонъ ходатайствъ и требованій объ отпускѣ все большихъ и большихъ государственныхъ средствъ на многоразличныя потребности, а равно о пониженіи нѣкоторыхъ налоговъ, Министръ Финансовъ позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что при неуклонномъ соблюденіи, по Высочайшимъ указаніямъ Вашего Величества, необходимой осторожности представится возможнымъ постепенно удовлетворять наиболѣе настоятельныя государственныя нужды, сохраняя и впродъ равновѣсіе въ бюджетѣ, которое ни разу не было нарушено въ продолженіе всего благополучнаго царствованія Вашего Императорскаго Величества.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано.

„Быть по сему“.

Въ Царскомъ Селѣ,
30-го декабря 1902 г.

Общая государственная роспись доходовъ и раеходовъ на 1903 годъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Доходъ, ожи-	Доходъ по
		даемый въ 1903 г. Рублн.	росписи 1902 г. Рублн.
Отдѣль I. Прямые налоги.			
1. §	1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуще- ствъ и подати	48.140.589	47.026.863
2. §	2. Государственный промышленный налогъ	66.122.660	66.103.000
3. §	3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капита- ловъ	17.788.700	17.363.963
Итого		132.051.949	130.493.826
Отдѣль II. Косвенные налоги.			
4. §	4. Сборъ съ питей	29.549.000	34.593.500
5. §	5. Табачный доходъ	44.871.000	42.934.000
6. §	6. Сахарный доходъ	78.402.000	69.398.000
7. §	7. Нефтяной доходъ	29.062.000	27.057.800
8. §	8. Спичечный доходъ	7.913.300	7.412.300
9. §	9. Таможенный доходъ	216.197.000	205.732.000
Итого		405.994.300	387.127.600
Отдѣль III. Пошлины.			
10. §	10. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ за- писи документовъ	45.263.701	41.093.869
11. §	11. Съ переходящихъ имуществъ	23.425.000	22.900.000
12. §	12. Съ паспортовъ	—	50.000
13. §	13. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по железнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро- пассажирскихъ поѣздахъ	15.000.000	14.000.000
14. §	14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	4.300.000	3.800.000
15. §	15. Пошлины разныхъ наименований	10.180.522	10.155.192
Итого		98.169.223	91.999.061

№ по порядку.

ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

Доходъ, ожидаемый въ 1903 г. Рублн. Доходъ по росписи 1902 г. Рублн.

Отдѣлъ IV. Правительственные регалии.

16.	16. Горный доход	285.300	1.645.000
17.	17. Монетный доход	6.000.000	3.250.000
18.	18. Почтовый доход	34.621.503	33.021.000
19.	19. Телеграфный и телефонный доход	21.600.000	21.000.000
20.	20. Доходъ отъ казенной продажи питей	499.778.000	461.808.000
Итого		562.284.800	521.724.000

Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.

21.	21. Оброчныя статьи и промыслы	21.385.120	19.395.064
22.	22. Лѣсной доход	61.331.900	63.013.400
23.	23. Казенныя желѣзныя дороги	412.738.575	396.072.000
24.	24. Казенныя заводы, техническія заведенія и склады	13.668.853	13.981.883
25.	25. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций	13.162.499	13.021.251
26.	26. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	1.119.400	2.931.400
Итого		523.406.347	508.414.998

Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.

27.	27. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	531.953	767.992
-----	--	---------	---------

Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.

28.	28. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	38.637.144	36.547.870
29.	29. Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ	2.658.540	2.600.022
30.	30. Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ	47.566.916	47.283.108
Итого		89.162.600	86.431.000

Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ Государственнаго Казначейства.

31.	31. Обязательныя платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	11.109.037	9.959.369
32.	32. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	33.357.725	32.720.322
33.	33. Помощи Государственному Казначейству изъ постороннихъ источниковъ	23.418.287	21.850.156
34.	34. Военное вознагражденіе	11.200.000	3.000.000
Итого		79.085.049	67.529.847

Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.

35.	35. Разные мелкіе и случайные доходы	6.316.457	6.296.158
Итого обыкновенныхъ доходовъ		1.897.032.678	1.800.784.482

№ по порядку.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.

Доходъ, ожидаемый въ 1903 г. Рублн. Доходъ по росписи 1902 г. Рублн.

36.	36. Вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время	2.500.000	1.800.000
Итого чрезвычайныхъ ресурсовъ		2.500.000	1.800.000
37.	37. Изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства	1.899.532.678	1.802.584.482
Всего вообще		2.071.667.472	1.946.571.976

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

№ по порядку.

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Назначеніе по росписи 1903 г. Рублн. Расходы по росписи 1902 г. Рублн.

1. Платежи по займамъ.

1.	1. Проценты	261.650.652	258.916.218
2.	2. Уплата капитала	25.514.052	27.515.774
3.	3. Платежи по погашеннымъ займамъ	677.000	8.000
4.	4. Банкирская провизія	124.632	119.521
Итого на платежи по займамъ		290.966.336	286.459.713

2. Высшія государственныя учрежденія.

5.	5. Государственный Совѣтъ и Государственная Канцелярія	1.863.680	1.731.899
6.	6. Канцелярія Комитета Министровъ	149.386	152.937
7.	7. Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія	764.747	763.531
8.	8. Канцелярія Его Императорскаго Величества по приписанію профаній	432.636	432.300
Итого по высшимъ государственнымъ учреждениямъ		3.210.449	3.080.667

3. Вѣдомство Святѣйшаго Синода.

9.	9. Центральное управленіе	299.241	296.301
10.	10. Духовныя консисторіи и правленія, епархіальныя канцеляріи, кафедральныя соборы и викарные епископы	1.686.238	1.684.238
11.	11. Лавры и монастыри	429.870	423.411
12.	12. Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры	11.435.128	10.945.019
13.	13. Духовно-учебныя заведенія	12.939.051	12.999.676
14.	14. Православныя духовныя учрежденія за границею	109.304	157.754
15.	15. Расходы строительныя и содержаніе зданій	663.778	687.278
16.	16. Расходы разнаго рода	652.798	656.133
17.	17. Расходы въ счетъ сѣмь будущаго года	112.641	104.341
Итого по Святѣйшему Синоду		28.388.049	27.954.151

№ по порядку

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Назначение по росписи 1903 г. Рубли.
Расход по росписи 1902 г. Рубли.

4. Министерство Императорскаго Двора.

18. На содержание Особь Императорской Фамилии и установлений Министерства Императорскаго Двора	12.776.447	12.776.447
19. На содержание состоящих въ вѣдѣніи Министерства Императорскаго Двора: Императорскихъ театровъ съ ихъ училищами, Императорской академіи художествъ, Императорской археологической комиссіи и музея Императора Александра III	3.032.205	2.933.796
Итого по Министерству Императорскаго Двора.	15.808.652	15.715.243

5. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

20. Центральное управленіе и содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій по дипломатической части	580.186	553.446
21. Посольства и миссіи	1.952.210	1.949.810
22. Консульства и агентства	1.507.987	1.463.987
23. Насмъ, содержаніе домовъ и другіе расходы за границею	1.380.078	1.611.134
24. Расходы разнаго рода	321.537	288.923
Итого по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ	5.742.048	5.867.350

6. Военное Министерство.

25. Центральная администрація	3.332.605	2.959.084
26. Мѣстная администрація	9.984.968	9.788.542
27. Учебная и техническая части	11.115.717	10.190.825
28. Госпитальная и врачебная части	4.571.306	4.380.077
29. Обмундированіе и снаряженіе	21.533.805	20.446.800
30. Провіантъ и приварокъ	50.216.135	48.688.061
31. Фуражъ	19.900.496	18.896.819
32. Денежное довольствіе войскъ	73.686.424	71.901.505
33. Насмъ и содержаніе помѣщеній	21.465.141	22.135.895
34. Строительные расходы	20.165.062	24.809.179
35. Приготовленіе и усовершенствованіе артиллеріи и заготовленіе различныхъ предметовъ артиллерійскаго снабженія, оружія, патроновъ и пороха	11.671.635	12.493.872
36. Содержаніе артиллерійской части въ войскахъ и крѣпостяхъ и практическія въ оныхъ занятія	3.040.438	2.965.084
37. Перевозка, командировки и почтовые расходы	11.892.499	11.357.047
38. Расходы по приему повобращевъ на службу до сдачи ихъ въ войска	1.446.146	1.480.895
39. Учебные сборы нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія	2.860.498	2.617.306
40. Военно-народное управленіе въ туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ	1.398.248	1.404.452
41. Расходы по содержанію отдѣльнаго корпуса жандармовъ	5.191.066	4.943.878
42. Награды и пособія	4.015.209	4.111.333
43. Вычеты, проценты и пособіе на составленіе эмеритальнаго капитала	5.533.187	5.391.674
44. Экстраординарные расходы	867.443	612.243

№ по порядку

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Назначение по росписи 1903 г. Рубли.
Расходы по росписи 1902 г. Рубли.

45. Расходы по Квантунской области	5.935.621	7.038.539
46. Расходы на перевооруженіе	21.533.938	17.887.610
47. Расходы разнаго рода	2.939.790	2.755.211
48. Запасный кредитъ	4.076.384	4.707.606
49. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	8.595.000	8.595.000

Итого по Военному Министерству 320.923.806 322.638.537

7. Морское Министерство.

50. Центральныя и портовые управленія	2.437.473	2.400.566
51. Учебная часть	1.180.302	1.128.638
52. Медицинская и госпитальная части	1.263.437	1.215.063
53. Денежное довольствіе строевыхъ чиновъ	6.554.024	5.783.149
54. Продовольствіе	1.812.915	1.952.618
55. Обмундированіе	2.983.006	2.916.078
56. Плаваніе судовъ флота	21.382.717	20.425.003
57. Гидрографическая часть	1.053.227	966.221
58. Морская артиллерія, миное дѣло и электрическое освѣщеніе	9.936.172	11.463.339
59. Судостроеніе и ремонтъ судовъ	42.438.810	25.637.517
60. Заводы и адмиралтейства	5.749.602	5.749.523
61. Насмъ и содержаніе зданий и расходы строительныя	6.198.514	5.959.934
62. Путевые и командировочные расходы	886.000	849.000
63. Награды и пособія	606.351	555.478
64. Расходы разнаго рода	1.951.457	1.787.663
65. Сооруженіе и улучшеніе военныхъ портовъ	8.849.033	9.226.733
66. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	345.201	300.396

Итого по Морскому Министерству 115.631.241 98.318.984

8. Министерство Финансовъ.

67. Центральная администрація	3.931.599	3.811.339
68. Мѣстная администрація	55.594.701	52.658.528
69. Учебная часть	2.030.117	2.055.732
70. Заготовленіе процентныхъ бумагъ и гербовой бумаги	2.034.497	2.920.000
71. Пенсіи и пособія чиновамъ, вдовамъ и сиротамъ	43.502.500	42.503.000
72. Пособія разнымъ вѣдомствамъ, обществамъ и учреждениямъ	13.180.638	12.174.247
73. Пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода	16.194.587	6.204.500
74. Пособія дворянскимъ обществамъ по устройству и содержанію пансіоновъ-пріютовъ для сиротъ ипотомственныхъ дворянъ и дворянскихъ каскамъ взаимной помощи	3.000.000	1.000.000
75. Вознагражденіе разнымъ мѣстамъ и лицамъ за уменьшеніе банковыхъ процентовъ, за отнесеніе въ казну доходы и по другимъ случаямъ	6.483.486	4.530.209
76. Возвратъ суммъ, неподлежаще поступившихъ въ казну	1.931.000	1.481.000

№№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначение по росписи 1903 г. Рублн.	Расходы по росписи 1902 г. Рублн.
77. Расходы по казенной продаже питей	167.517.598	153.332.993
78. На подготовительные работы по распространению казенной продажи питей	5.450.000	7.561.000
79. Наемъ зданий и строительные расходы (кроме расходов по найму и постройкѣ помѣщеній для казенной продажи питей), хозяйственные расходы по таможенной части и операционные расходы по монетной части	12.276.939	11.496.356
80. Суды, авансы и другіе расходы по выкупной операци	975.348	1.005.348
81. Суды на дорожные сооружения и на другія потребности	2.300.000	2.500.000
82. Расходы на счетъ возврата	21.039.173	20.626.630
83. Расходы прежняго времени и производимые на основаніи существующихъ постановленій	3.615.000	4.310.000
84. Расходы разнаго рода	8.302.885	4.997.513
Итого по Министерству Финансовъ	369.410.063	335.198.430

9. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

85. Центральная администрація	1.465.487	1.457.731
86. Мѣстная администрація	10.291.855	9.661.063
87. Ученныя, учебныя и образцовыя заведенія по лесной, сельско-хозяйственной и горной частямъ	2.635.426	2.428.972
88. Строительныя и хозяйственно-операционныя расходы	23.143.417	19.284.249
89. Плата земскаго поземельнаго и гминнаго сборовъ за казенныя лѣса и земли	6.865.000	5.422.500
90. Денежныя арендныя выдачи	1.771.734	1.771.735
91. Расходы разнаго рода	2.788.416	3.063.002
92. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	124.000	150.529
Итого по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	49.085.335	43.242.831

10. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

93. Центральная администрація	1.952.320	1.632.514
94. Мѣстная администрація	67.231.885	61.984.674
95. Учебная часть	301.579	261.339
96. Содержаніе духовенства иностранныхъ исповѣданій	1.766.378	1.774.088
97. Врачебная и карантинная части	4.378.948	3.628.224
98. Расходы по призыву новобранцевъ до приема ихъ на службу	1.686.766	1.535.350
99. Наемъ зданий и расходы строительныя	2.575.266	2.454.203
100. Пособія вѣствамъ, городамъ, заведеніямъ общественнаго призрѣнія, разнымъ учрежденіямъ и лицамъ	1.421.500	1.329.126

№№ по порядку.	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	
	Назначение по росписи 1903 г. Рублн.	Расходы по росписи 1902 г. Рублн.
101. Пересылка корреспонденціи по почтово-телеграфной части	2.473.703	2.637.703
102. Содержаніе почтовыхъ станцій	5.160.000	5.164.926
103. Ремонтъ казенныхъ сооружений по почтово-телеграфной части и распространеніе телеграфныхъ и телефонныхъ линий и проводовъ	4.863.209	4.759.747
104. Командировки	1.550.000	1.445.000
105. Расходы разнаго рода	4.415.544	4.530.411
Итого по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ	99.717.098	93.187.205

11. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

106. Центральная администрація	440.335	421.738
107. Управленіе учебными округами	634.443	617.375
108. Университеты	4.560.003	4.403.732
109. Гимназій, прогимназій, реальныя и промышленныя училища и другія среднія учебныя заведенія	10.867.695	10.416.471
110. Уѣзныя, городскія, приходскія, начальныя и народныя училища	10.568.064	8.972.123
111. Учительскіе институты, семинаріи и школы	1.527.093	1.389.640
112. Особныя учебныя заведенія	2.073.858	1.966.633
113. Ученныя учрежденія	1.394.456	1.370.580
114. Пособія по учебной и учебной частямъ, приготовленіе профессоровъ и учителей	1.527.486	1.612.903
115. Расходы строительныя	3.758.204	4.038.214
116. Расходы разнаго рода	1.863.293	1.334.503
Итого по Министерству Народнаго Просвѣщенія	39.214.985	36.624.312

12. Министерство Путей Сообщенія.

117. Центральная администрація	3.163.238	3.276.333
118. Мѣстная администрація	2.027.067	1.982.005
119. Учебная часть	308.055	309.355
120. Волянія сообщенія	13.325.000	12.159.000
121. Шоссейныя сообщенія	11.926.657	11.755.873
122. Расходы по торговымъ портамъ	7.028.227	5.932.804
123. Расходы по эксплуатациіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	319.010.489	297.562.599
124. Усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ	60.227.676	61.170.256
125. Приобрѣтеніе подвижнаго состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	39.839.265	39.892.195
126. Расходы разнаго рода	1.364.211	1.307.339
127. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	200.000	200.000
Итого по Министерству Путей Сообщенія	458.469.935	435.547.768

№№ по
порядку.

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Назначение
по росписи
1903 г.
Рубл. и .

Расходъ по
росписи
1902 г.
Рубл. и .

№№ по порядку.	Назначение по росписи 1903 г. Рубл. и .	Расходъ по росписи 1902 г. Рубл. и .
13. Министерство Юстиціи.		
128. Правительствующій Сопать, учрежденія, ему под- вѣдомственные		
129. Центральная администрація	2.054.301	1.916.497
130. Судебныя учрежденія	611.148	591.021
131. Месячная часть	24.366.789	23.653.291
132. Учебная часть	1.609.243	1.583.774
133. Командировки и путевыя издержки	484.298	480.998
134. Строительные расходы	1.881.576	1.792.976
135. Расходы, сопряженные съ отправленіемъ судеб- ныхъ дѣлѣній	400.000	400.000
136. Тюремная и арестантская части	1.343.400	1.296.400
137. Расходы разнаго рода	15.815.688	14.723.998
138. Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	614.898	723.543
	200.000	200.000
Итого по Министерству Юстиціи	49.384.341	47.392.498

14. Государственный Контроль.

139. Содержаніе Государственнаго Контроля съ под- вѣдомственными ему учрежденіями, хозяйствен- ные и другіе расходы	8.382.592	7.638.860
---	-----------	-----------

15. Главное Управление Государственнаго
Коннозаводства.

140. Центральная администрація	99.589	99.612
141. Конскіе заводы и заведенія	343.329	342.574
142. Строительные и хозяйственно-операционные рас- ходы	1.526.009	1.519.160
143. Расходы разнаго рода	101.367	85.596

Итого по Государственному Коннозаводству

1.865.405.229 1.760.913.481

144. На случай возвышенія стоимости провіанта и фу- ража	3.000.000	3.000.000
145. Расходы, непредусмотрѣнные смѣтами на экстре- мныя въ теченіе года потребности	12.000.000	12.000.000

Итого обычныхъ расходовъ 1.880.405.229 1.775.913.481

№№ по
порядку.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.

Назначение по росписи
1903 г.
Рубл. и .

Расходъ по
росписи
1902 г.
Рубл. и .

146. На выкупъ 4 ¹ / ₂ % облигацій московско-ярослав- ской желѣзной дороги	2.458.300	—
147. На сооруженіе сибирской желѣзной дороги	20.921.023	12.450.203
148. На вспомогательныя предпріятія, связанныя съ постройкою сибирской желѣзной дороги	3.418.340	3.338.092
149. На сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ	145.194.580	149.870.200
150. На выдачу частнымъ обществамъ ссудъ для соору- женія желѣзныхъ дорогъ	9.270.000	—
151. На вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за отъѣзду принадлежащаго имъ права пропінациі	10.000.000	5.000.000

Итого чрезвычайныхъ расходовъ 191.262.243 170.658.495

Всего вообще 2.071.667.472 1.946.571.976

Нѣкоторые доходы и расходы по графѣ 1902 г.
показаны въ измѣненныхъ противъ росписи того
года цифрахъ, для удобства сравненія, соответ-
ственно измѣненіямъ въ группировкѣ суммъ, по-
слѣдовавшимъ при утвержденіи смѣты на 1903 г.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **МИХАИЛЬ**,

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

№ по
порядку.

I.

Обыкновенные расходы.

№ по порядку.	Расходы, назначенные на 1903 г.	Рубл.
1.	Платежи по государственному долгу	290.966.336
2.	Высшія государственныя учреждения	3 210.449
3.	Вѣдомство Святѣйшаго Синода	28.388.049
4.	Министерство Императорскаго Двора	15.808.652
5.	Иностранныхъ Дѣлъ	5.742.048
6.	Военное Министерство	329.923.806
7.	Морское	115.631.241
8.	Министерство Финансовъ	369.410.068
9.	Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	49.085.335
10.	Внутреннихъ Дѣлъ	99.717.098
11.	Народнаго Просвѣщенія	39.214.985
12.	Путей Сообщенія	458.469.935
13.	Юстиціи	49.384.341
14.	Государственный Контроль	8.382.592
15.	Главное Управленіе Государственнаго Колнозаводства	2.070.294
		1.865.405.229
16.	На случай возвышенія стоимости провіанта и фуража	3.000.000
17.	Расходы, непредусмотрѣнные сметами на экстренныя въ теченіе года надобности	12.000.000
	Итого обыкновенныхъ расходовъ	1.880.405.229

Превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами 16.627.449 р.

II.

Чрезвычайные расходы.

18.	На выкупъ 4 ^{1/2} % облигацій московско-ярославской жел. дор.	2.458.300
19.	На сооруженіе сибирской желѣзной дороги	20.921.023
20.	На вспомогательныя предпріятія, связанныя съ постройкою сибирской желѣзной дороги	3.418.340
21.	На сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ	145.191.580
22.	На выдачу частнымъ обществамъ ссудъ для сооруженія ж. д.	9.270.000
23.	На вознагражденіе частныхъ лицъ и учрежденій за отмычу принадлежавшаго имъ права пропінации	10.000.000
	Итого чрезвычайныхъ расходовъ	191.262.243
	Всего	2.071.667.472

Подписаль: Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь *Сергей Витте.*

Сводъ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1903 годъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

I.

Обыкновенные доходы.

№ по порядку.	Доходы, описанные въ 1903 году.	Рубл.
1.	Прямые налоги	132.051.949
2.	Косвенные налоги	405.994.300
3.	Пошлины	98.169.223
4.	Правительственныя регалии	562.254.800
5.	Казенныя имущества и капиталы	523.406.347
6.	Отчужденіе государственныхъ имуществъ	531.953
7.	Выкупные платежи	89.162.600
8.	Возмѣщеніе расходовъ Государственнаго Казначейства	79.085.049
9.	Доходы разнаго рода	6.346.457
	Итого обыкновенныхъ доходовъ	1.897.032.678

II.

Чрезвычайные ресурсы.

10.	Вклады въ Государственный банкъ на вѣчное время	2.500.000
		1.899.532.678
	Изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства	172.134.794
	Всего	2.071.667.472

V.

Записка о Всеподданнѣйшемъ Докладѣ Министра Финансовъ и о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1903 г. *)

Всеподданнѣйшій Докладъ Министра Финансовъ о государственной росписи на 1903 годъ, подобно предыдущимъ десяти докладамъ того-же Министра, свидѣтельствуетъ о неуклонномъ возрастаніи государственныхъ расходовъ, удвоившихся въ одно десятилѣтіе и превышающихъ въ текущемъ году два миллиарда рублей, причемъ „быстрое возвышеніе суммы бюджета свидѣтельствуетъ о весьма значительно возросшемъ удовлетвореніи государственныхъ потребностей, а постоянное, несмотря на это, превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами указываетъ на соответственное увеличеніе государственныхъ средствъ“.

Въ „Докладѣ“ нѣтъ рѣчи о томъ, что *быстрое возвышеніе суммы бюджета* можетъ происходить вслѣдствіе увеличенія суммы обязательныхъ платежей по возрастающей государственной задолженности, вслѣдствіе расширенія казеннаго предпринимательства, вслѣдствіе неудачныхъ операцій Государственнаго Банка по поддержанію искусственно насажденныхъ промышленныхъ предпріятій, вслѣдствіе усиленной постройки ненужныхъ желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью доставить заработокъ металлургической промышленности, въ которой заинтересованы иностранные капиталы; что все это вовсе не „свидѣтельствуетъ о весьма значительно возросшемъ удовлетвореніи государственныхъ потребностей“, но что именно, вслѣдствіе поглощенія бюджетныхъ средствъ перечисленными операціями, самыя насущныя государственныя потребности могутъ оставаться безъ удовлетворенія.

*) Настоящая „записка“, подобно предыдущей, въ рукописи была адресована нѣкоторымъ лицамъ, но не удостоилась, подобно предыдущей, возраженія со стороны Министерства Финансовъ, что, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что она не была напечатана.

Нѣтъ рѣчи и о томъ, что „постоянное, несмотря на это, превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами“, если оно достигается возвышеніемъ цѣны на вино, акциза на сахаръ, таможенныхъ ставокъ, гербоваго сбора—вообще увеличеніемъ косвенныхъ поборовъ съ тощаго населенія, можетъ довести это населеніе до полного разоренія, подорвавъ на многіе годы платежныя силы страны и, въ такомъ случаѣ, отнюдь не „указываетъ на соответственное увеличеніе государственныхъ средствъ“.

Нѣтъ рѣчи также и о томъ, что болѣе, чѣмъ печальное экономическое положеніе, до котораго доведена главная масса русскаго народа, именно земледѣльческіе классы населенія, обратило на себя вниманіе Самого Государя, что съ Высоты Престола, назначеніемъ Особаго Соудачника о нуждахъ Сельскаго Хозяйства, высказана озабоченность упалкомъ основнаго промысла русскаго народа.

Лишь стѣсненное положеніе металлургической промышленности составляетъ „Доклада“, и онъ „считаетъ это явленіе неблагоприятнымъ не только для частныхъ интересовъ, но и для народнаго хозяйства“.

Но Министръ Финансовъ не сомнѣвается, что „въ общемъ результатъ страна выйдетъ изъ настоящихъ временныхъ затрудненій съ твердо поставленной отечественной металлургической промышленностью, обеспечивающей по недорогимъ цѣнамъ спроект населенія на желѣзо“.

Въ общемъ „Докладъ“ припикутъ, какъ и въ прежніе годы, неизмѣнную уфренгостью, что всѣ затрудненія и бѣдствія, непрерывно въ теченіе десяти лѣтъ потрясающія экономическую жизнь страны, не оставившія перастатипую ни одной отрасли народнаго хозяйства, отнюдь не являются необходимыми послѣдствіями современной финансовой политики, „полагая, что отмѣченныя неблагоприятныя явленія не могутъ быть долговременными, что они приостанавливаютъ быстроту промышленнаго прогресса, но не могутъ нарушить общаго экономического роста Россіи“.

Въ отличіе отъ прошлагодняго „Доклада“, такъ сказать юбилейнаго, посвященнаго оцѣнкѣ общихъ результатовъ, достигнутыхъ нынѣшнимъ Министромъ Финансовъ въ теченіе десятилѣтняго управленія экономическою жизнью страны,—оцѣнкѣ, основанной на цѣломъ рядѣ статистическихъ цифръ и ссылокъ на отчеты Контроля, Всеподданнѣйшій Докладъ о Росписи 1903 года ограничивается болѣе результатами истекшаго и задачами наступающаго года.

Тѣмъ не менѣе между обоими „Докладами“ есть нѣкоторая, понятная пресметвенная связь, не позволяющая намъ приступить къ разбору послѣдняго „Доклада“, не выяснивъ предварительно сомнѣній, вызванныхъ нѣкоторыми заявленіями Всеподданнѣйшаго Доклада о

Росписи на 1902 годъ и послѣдовавшими противъ этихъ заявленій нашими возраженіями, изложенными въ отдѣльной „Запискѣ“, которую Министерство Финансовъ въ свое время пыталось опровергнуть.

Оставляя въ сторонѣ споръ о томъ, правильно-ли противупоставлять государственной задолженности стоимость сѣти желѣзныхъ дорогъ, и, если такой пріемъ имѣетъ свои основанія, то какъ слѣдуетъ оцѣнивать эту стоимость всей сѣти—въ суммѣ-ли дѣйствительно понесенныхъ казною при ея сооруженіи производительныхъ и непроизводительныхъ расходовъ, или-же въ той лишь суммѣ, за которую возможно построить эти желѣзныя дороги рациональнымъ хозяйственнымъ способомъ,—оставляя въ сторонѣ этотъ чисто теоретическій споръ, разногласіе между утвержденіями Всеподданнѣйшаго Доклада съ одной стороны, и нашими возраженіями съ другой, сводится къ двумъ категоріямъ:

1) о съ увеличеніи хлопчатобумажнаго производства и о ростѣ потребления обложенныхъ пошлинами и акцизами предметовъ на душу населенія, изъ каковаго роста потребления составитель „Доклада“ выводилъ заключеніе о постоянномъ ростѣ народнаго благосостоянія;

2) о возрастающей доходности для казны участія въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ всей рельсовой сѣти, каковая возрастающая доходность, по утвержденію „Доклада“, покрывая платежи процентовъ и погашеніе на затраченный капиталъ, „уменьшаетъ бремя поуплатѣ процентовъ и погашенія государственнаго долга, лежащее на другихъ, преимущественно податныхъ, доходныхъ статьяхъ нашего бюджета“, что и служить лучшимъ доказательствомъ разумности дальнѣйшаго усиленнаго желѣзнодорожнаго строительства.

1) *Объ увеличеніи хлопчатобумажнаго производства и потребленія разныхъ предметовъ на душу населенія:*

а) Всеподданнѣйшій Докладъ на 1902 г. утверждалъ, что съ 1892 по 1900 годъ производство хлопчатобумажныхъ издѣлій въ Россіи возросло на 50%, потребленіе этихъ издѣлій на душу населенія повысилось на 18%, сахара—на 34%, керосина—на 28%, спирта—на 0%.

б) Мы считали эти цифры ошибочными и допускали въ своей „Запискѣ“, на основаніи предварительныхъ данныхъ, что производство хлопчатобумажныхъ издѣлій могло возрасти на 18%, потребленіе этихъ издѣлій на душу населенія повыситься на 1½%, сахара—на 9%, керосина—на 10%, спирта—на 6%.

в) Окончательныя статистическія данныя, нынѣ опубликованныя [Обзоръ Внѣшней Торговли Россіи по Европейской и Азіатской границамъ за 1900 г., прилож. III къ табл. XII; Сводная статистика перевозокъ по русскимъ жел. дорогамъ за 1900 г., „Хлопокъ“

стр. III; Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ, за 1900 г., стр. 380 (сахаръ), 276 (керосинъ) и 201 (спиртъ)], показываютъ, что въ дѣйствительности за указанный 8-лѣтній періодъ производство хлопчатобумажныхъ издѣлій возросло только на 12%, потребление этихъ издѣлій на душу населенія повысилось на 0%, сахара — на 9%, керосина — на 20%, спирта — на 6%.

Такимъ образомъ, окончательныя статистическія данныя показали, что мы вполне основательно высказывали сомнѣніе въ правильности показаннаго въ Докладѣ размѣра роста потребления перечисленныхъ предметовъ, за исключеніемъ спирта, увеличеніе потребления котораго намъ пришлось доказывать, вопреки отрицательному показанію „Доклада“.

Тогда-же, приводя другія статистическія данныя, указывающія на увеличивающійся вывозъ хлѣба, продаваемого населеніемъ не отъ избытка, но отъ голодной нужды, вызываемой двойнымъ гнетомъ пониженія цѣны на хлѣбъ и одновременнаго увеличенія бремени налоговъ и пошлинъ, которыя приходится покрывать возрастающими количествами этого обезцѣннаго хлѣба; о неуклонномъ возрастаніи крестьянскихъ недоимокъ, объ увеличеніи земельной задолженности, о непрочномъ положеніи промышленности, опирающейся на спросъ со стороны обнищавшаго населенія, — мы усумнились, чтобы общая совокупность этихъ статистическихъ данныхъ оправдывала заключительное заявленіе „Доклада“, что „Министръ Финансовъ еще тверже, чѣмъ прежде, вѣрить въ дальнѣйшій быстрый экономическій ростъ нашей родины“.

И мы со скорбью должны признать, что дѣйствительность оправдала наше сомнѣніе:

не о чаѣ и сахарѣ забота, но о хлѣбѣ насущномъ.

2) *О возрастающей доходности участія Казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ и объ облегченіи этою доходностью податнаго бремени:*

а) Всеподданнѣйшій докладъ 1902 г. утверждалъ, ссылаясь на „Свѣдѣнія Контроля о Желѣзныхъ Дорогахъ“, что участіе Казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, принимая въ соображеніе обязательныя платежи по ж. д. займамъ, выразилось въ 1892 году *приплатою* свыше 40 милліоновъ рублей, а въ 1900 году *небольшою чистою прибылью*.

б) Въ „Запискѣ“ нашей мы указывали, ссылаясь на „Отчеты Государственнаго Контроля“, что, „какъ въ 1892, такъ и въ 1900 г. участіе Казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, дало въ результатъ *приплату* со стороны Казны, именно въ 1892 году 35,6 милл. рублей, въ 1900 году 31,7 милл. руб.“

в) Министерство Финансовъ, въ отдѣльно опубликованныхъ „За-

мѣчаніяхъ“ на нашу „Записку“, и въ газетныхъ статьяхъ обрушилось на насъ обвиненіями въ пользованіи неподлежащими источниками о желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, и даже на этомъ вопросѣ объ источникахъ сосредоточило всю полемику, закончившуюся лишь тогда, когда г. профессоръ Л. В. Ходскій, во Внутреннемъ Обзорѣнн мартовской книги своего журнала „Народное Хозяйство“ доказалъ, что при надлежащемъ разумнѣи „Свѣдѣній Государственнаго Контроля о Желѣз. Дорогахъ“, на которыя опиралось Министерство Финансовъ, въ результатъ участія Казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ все-таки получается убытокъ около 40 милліоновъ рублей, вмѣсто „небольшой чистой прибыли“.

г) Независимо отъ поправки профессора Ходскаго, мы доказывали, что, разъ весь вопросъ о доходности желѣзныхъ дорогъ разсматривается въ „Докладѣ“ съ точки зрѣнія обремененія, или облегченія бюджетныхъ средствъ, то мы не имѣемъ никакого основанія считаться съ чисто бухгалтерскими результатами желѣзнодорожнаго хозяйства, приводимыми въ „Свѣдѣніяхъ Гос. Контроля о Желѣзн. Дорогахъ“, но намъ единственно важно знать дѣйствительныя кассовыя результаты этого хозяйства для Казны, т. е. приплатило-ли въ сравнваемыхъ годахъ Гос. Казначейство изъ бюджетныхъ средствъ къ желѣзнодорожному хозяйству, или-же, наоборотъ, въ общемъ результатѣ увеличило бюджетныя средства приплатою со стороны желѣзныхъ дорогъ.

Тогда-же мы высказывали предположеніе, что желѣзнодорожное хозяйство Казны, какъ самостоятельное предпріятіе, быть можетъ и закончилось въ 1900 году небольшою чистою прибылью, но что прибыль эта, не успѣвъ поступить въ Государственное Казначейство въ 1900 году, поступила въ 1901 году и, въ такомъ случаѣ, отразится благоприятно на доходности желѣзнодорожнаго хозяйства въ 1901 году. Ошибка „Доклада“, согласно нашему предположенію, ограничивалась-бы тою поспѣшностью, съ которою облегченіе бюджета, доставленное желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ въ 1901 году, было уже зачтено въ положительные результаты 1900 года.

д) Однако, дѣйствительность, опровергнувъ окончательно утвержденія „Доклада“ о возрастающей чистой доходности желѣзныхъ дорогъ, не оправдала и нашего предположенія, показавъ его невольный оптимизмъ, а скорѣе показала правильность утвержденія профессора Ходскаго объ убыточности для Казны желѣзнодорожнаго хозяйства со всякой точки зрѣнія.

Какъ видно изъ Объяснительной Записки къ отчету Государственнаго Контроля за 1901 годъ, стр. 11 и 42, приплата Казны къ желѣзнодорожному хозяйству въ 1900 году не только не оказалась

съ избыткомъ возмѣщенной Казнѣ въ 1901 году, какъ это необходимо должно было-бы производти, если-бы ей отъ жѣлѣзнодорожнаго хозяйства очистилась въ 1900 году „чистая прибыль“, которая только не успѣла въ дѣйствительности поступить въ томъ-же году, а потому не попала въ „Отчетъ Гос. Контроля“, но, напротивъ того, приплата Казны къ жѣлѣзнодорожному хозяйству возрасла съ 31,7 милл. руб. въ 1900 году до 49,4 милл. руб. въ 1901 году.

Согласно Высочайше утвержденному 22-го мая 1900 года мнѣнiю Государственнаго Совѣта, расходы на приобретение подвижнаго состава на железныхъ жѣлѣзныхъ дорогахъ, исчислившиеся ранѣе по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, отнесены въ Отчетъ Гос. Контроля за 1901 годъ, а также въ росписяхъ на 1902 и 1903 годы, къ расходамъ обмененнымъ.

Въ виду этого нѣсколько измѣняются абсолютныя цифры ниже-слѣдующей таблицы; но сравнительное ихъ достоинство отъ этого измѣненiя гичего не теряетъ, показывая неизмѣнное изъ года въ годъ возрастанiе приплаты Казны къ жѣлѣзнодорожному хозяйству.

Результаты участiя Казны въ жѣлѣзнодорожномъ хозяйствѣ.

(За 1900 и 1901 гг. свѣдѣнiя извлечены изъ Объяснительной Записки въ Отчету Государственнаго Контроля за 1901 г., стр. 11 и 42).

1900 г.		Въ милліонахъ рублей.
Всего дохода отъ казен. и частныхъ дор.		373,9
Расходъ: эксплуатаціонный и друг.	331,1	
Расходъ по жел.-дор. долгамъ	112,3	
Расходъ по гарантіи	6,0	
		<u>449,4</u>

1900 г. Приплата Казны къ жел.-дор. хозяйству 75,5 м. р.

1901 г.

1901 г.		Въ милліонахъ рублей.
Всего дохода отъ казен. и частн. дор.		393,0
Расходъ: эксплуатаціонный и друг.	356,5	
Расходъ по жел.-дор. долгамъ	126,1	
Расходъ по гарантіи	2,1	
		<u>484,7</u>
1901 г. Приплата къ жел.-дор. хозяйству		91,7 м. р.

(За 1902 и 1903 гг. свѣдѣнiя взяты предварительныя изъ росписей Госуд. доходовъ и расходовъ на соответствующіе года).

1902 г.		Въ милліонахъ рублей.
Всего дохода отъ казен. и частн. жел. дор. (§§ 23 и 26).		399,0
Расходъ: эксплуатаціонный и др. (№№ 123, 124, 125) *).	398,6	
Расходъ по жел.-дор. долгамъ	134,2	
Расходъ по гарантіи (№ 73).	6,2	
		<u>539,0</u>
1902 г. Предположенная приплата Казны къ жел.-дор. хозяйству		140,0 м. р.

*). Принято въ соображеніе увеличеніе жѣлѣзнодорожнаго долга на 204,6 м. р. (См. Объясн. Зад. къ Отч. Гос. Контр. за 1901 годъ, стр. 61).

1903 г.

Въ миллионѣхъ рублей.

Всего дохода отъ казен. и частн. дор. (§§ 23 и 26)	413,9
Расходъ: эксплуатаціонный и др. (№№ 123, 124 и 125)	419,1
Расходъ по жел. дор. долгамъ	134,2
Расходъ по гарантіи (№ 73)	16,2
	<u>569,5</u>

1903 г. Предположенная приплата къ жел. дор. хозяйству. 155,6 м. р.

Изъ этого сопоставленія очевидно, что не только практика не оправдываетъ, но даже и самъ Министръ Финансовъ въ своихъ смѣтныхъ предположеніяхъ не пытается оправдать допущеннаго имъ во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ къ росписи на 1902 г. утвержденія, будто „чистымъ доходомъ желѣзнодорожной сѣти погашаются платежи процентовъ и погашенія на капиталъ, какъ разповременно занятый для постройки и усиленія рельсовыхъ путей, такъ и израсходованный на этотъ предметъ изъ превышеній обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами“, т. е. изъ такъ называемой „свободной наличности“, облегчал, такимъ образомъ, податными силами населенія бреми платежей по системѣ Гос. Кредита. Оставляя въ сторонѣ капиталъ, израсходованный изъ свободной наличности (около 1 миллиарда рублей), мы видимъ, что доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ въ 1900 и 1901 г. не оплачиваетъ даже процентовъ по желѣзнодорожнымъ долгамъ. Значительная часть этихъ процентовъ продолжаетъ дожить на податныя силы населенія, а если смѣтные предположенія на 1902 и 1903 г. оправдаются, то желѣзныя дороги вовсе не окупятъ даже расходовъ по эксплуатаціи, усилению, улучшенію, приобрѣтенію подвижнаго состава и по содержанію Гос. Контроля; уплата-же процентовъ и погашенія по желѣзнодорожнымъ долгамъ всею тяжестью ляжетъ на податныя силы населенія.

Такимъ образомъ, аргументація, доказывающая, будто продолженіе желѣзнодорожнаго строительства выгодно не только для строителей и для заводовъ, пользующихся казенными заказами, но и для податныхъ силъ населенія, разбивается не только практикою, но и смѣтными предположеніями самого Министра Финансовъ.

Нельзя не воздать справедливости такту, съ которымъ составитель „Доклада“ на текущій годъ обходитъ темы, возбудившія столь основательныя возраженія въ прошломъ году, и всю теорію финансоваго и экономическаго благополучія во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ на 1903 годъ строить на совершенно иныхъ аргументахъ и построеніяхъ, къ разбору которыхъ мы и переходимъ.

Позволимъ себѣ и на этотъ разъ, по примѣру прошлаго года, утвержденія Всеподданнѣйшаго Доклада на 1903 годъ и свои къ нимъ замѣчанія разбить на статьи.

I.

О займахъ и свободной наличности.

Въ изложеніи этого отдѣла Всеподданнѣйшаго Доклада невольно бросается въ глаза сложность и кропотливость аргументаціи, растянутой на 1½ столбца печати Правительственнаго Вѣстника, чтобы доказать, что парижскій заемъ 1901 года въ 159 милл. руб. не былъ вызванъ необходимостью; что изъ 148,5 милл. руб., вырученныхъ отъ реализаціи этого займа (127,2 милл. руб. въ 1901 г. и 21,3 милл. руб. въ 1902 г.), въ 1901 году не пришлось вовсе ничего израсходовать, и далѣе „большую часть выручки займа сохранить въ запасъ, израсходовавъ въ теченіе 1902 года не болѣе 29,4 милл. руб.“.

„Нынѣ Министръ Финансовъ позволяетъ себѣ доложить“ Его Императорскому Величеству, „что дѣйствительность не только оправдала это предположеніе, но и превзошла ожиданія: изъ выручки отъ 4% консолидированной ренты 1901 года не оказалось необходимымъ дѣлать позаймствованія для исполненія росписей 1901 и 1902 года“

Свободная наличность по исполненіи росписи къ концу 1901 г. составляла 268,4 милл. руб., т. е. превышала сумму, вырученную въ томъ году отъ займа (127,2 милл. руб.) на 141,2 милл. руб. Значитъ, и рѣчи не можетъ быть о позаймствованіи изъ выручки отъ займа для исполненія росписи 1901 года. Въ 1902 году одно превышеніе дѣйствительнаго поступленія обыкновенныхъ доходовъ надъ поступленіемъ, предусмотрѣннымъ росписью, на цѣлыхъ 85 милл. руб., сдѣлало позаймствование 29,4 милл. руб. изъ выручки отъ займа, совершенно излишнимъ. Съ другой стороны, опять-таки, къ концу 1902 года остатокъ свободной наличности въ 199,2 милл. руб. на цѣлыхъ 50,7 милл. руб. превышаетъ всю выручку отъ займа (148,5 милл. руб.). Значитъ, всѣ государственные расходы 1902 года, превышавшіе преду-

сметные сметы государственные доходы, могли быть произведены за счет сокращения свободной наличности, сумма же, вырученная от парижского займа пошла не на покрытие немедленных расходов, а на пополнение сократившейся свободной наличности.

Зачѣмъ же, если все дѣло обстоит именно такъ, понадобилось столь простую арифметическую задачу рѣшать столь сложными и мало наглядными приемами, какъ это дѣлается во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ?

По нашему крайнему разумѣнію — зачѣмъ, чтобы, угодивъ читателей „Доклада“ ненужными въ Докладѣ подробностями дѣла, не дать ему замѣтить, что дѣло обстоит именно не такъ, а ипаче, чѣмъ это изложено во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ Министра Финансовъ, а именно:

Въ виду того, что вырученная отъ реализаціи въ 1901 году части парижскаго займа сумма въ 127,2 милл. руб. вошла въ составъ суммы свободной наличности, нечисленной Государственнымъ Контролемъ (см. Объясн. Записка къ Отч. Гос. Контр. за 1901 г. стр. 76) въ 268,4 милл. руб., мы считаемъ совершенно излишнимъ дѣлать вѣсть съ авторомъ Всеподданнѣйшаго Доклада несогласныя съ дѣйствительностью предположенія, „будто этого займа и вовсе не было заключено“.

Мы признаемъ, вѣсть съ Государственнымъ Контролемъ, что этотъ заемъ былъ заключенъ, что изъ суммы, отъ него вырученной, большая часть, а именно 121,9 милл. руб., была израсходована на исполненіе росписи 1902 года, а для достиженія возможности составления росписи на 1903 годъ понадобилось заключеніе новаго, берлинскаго займа (февраль 1902 г.), изъ котораго выручено 172,6 милл. руб., о которыхъ въ Докладѣ упоминается лишь вскользь, какъ о промежуточномъ и маловажномъ инцидентѣ, который „не долженъ быть принимасмъ въ расчетъ при выводѣ свободной наличности“.

Попробуемъ же дѣйствительно не принимать въ расчетъ этого берлинскаго займа и посмотримъ, что изъ этого выйдетъ:

Свободная наличность, согласно Всеподданнѣйшему Докладу Министра Финансовъ, съ 268,4 милл. рублей, исчисленныхъ къ концу 1901 года, сократилась къ концу 1902 г. до 199,2 милл. руб.

Не принимая въ соображеніе выручки отъ берлинскаго займа 172,6 „ „

Оставалось-бы свободной наличности на 1 января 1903 года 26,6 милл. руб.

Любопытно было-бы знать, какъ Министръ Финансовъ сумѣлъ-бы изъ этихъ 26,6 милл. руб. позаимствовать 172,1 милл. руб., необходимые для заключенія росписи на 1903 годъ.

Итакъ, принимая во вниманіе заявленіе Всеподданнѣйшаго Доклада, что берлинскій заемъ „не долженъ быть принимаемъ въ расчетъ при выводѣ свободной наличности“, мы получили-бы свободную наличность на 1-е января 1903 года равную 26,6 милл. руб.

Съ этою поправкою смѣта на 1903 годъ заключилась-бы такъ:

Государственные доходы:

Обыкновенные	1.897,1	милл. руб.
Чрезвычайные	2,5	„ „
	<hr/>	
	1.899,6	милл. руб.
Изъ остатка свободной наличности	26,6	милл. руб.
Дефицитъ	145,5	„ „
	<hr/>	
	2.071,7	милл. руб.

Государственные расходы:

Обыкновенные	1.880,4	милл. руб.
Чрезвычайные	191,7	„ „
	<hr/>	
	2.071,7	милл. руб.

Изъ этого и послѣдующаго расчетовъ явствуетъ, что берлинскій заемъ пошелъ на покрытие дефицита въ росписи на 1903 годъ, а парижскій заемъ — на покрытие сверхсметныхъ расходовъ 1902 года.

Всякая роспись, или смѣта расходовъ, представляетъ лишь исчисленіе предвидѣнныхъ расходовъ; но въ жизни государственнаго, какъ и частнаго хозяйства, могутъ встрѣтиться и чрезвычайныя обстоятельства, вызывающія расходы, которыхъ невозможно было предусмотрѣть при составленіи смѣты. Зачѣмъ же авторъ „Доклада“ такъ тщательно затушевываетъ тотъ фактъ, что его предположеніе, будто въ 1902 году не понадобится израсходовать вырученной отъ парижскаго займа суммы, не оправдалось, благодаря чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, потребовавшимъ не только израсходованія выручки отъ парижскаго, но и заключенія новаго берлинскаго займа?

Не лишено интереса знать, каковы были чрезвычайныя обстоятельства, вызвавшія сверхсметные расходы 1902 года, и каковы раз-
мѣры этихъ сверхсметныхъ расходовъ?

Попытаемся разобраться въ этихъ вопросахъ.

Здѣсь происходитъ нѣчто, совершенно несомнѣстимое съ правиль-
нымъ исполненіемъ росписей: превышеніе въ 144 милл. руб. государ-
ственныхъ расходовъ надъ государственными доходами, по росписи на
1902 годъ предполагалось покрыть позаймствованіемъ изъ свободной
наличности. Но въ теченіе 1902 года, сверхъ исчисленныхъ росписью,
поступило:

Обыкновенныхъ доходовъ	85	милл. руб.
Непредвидѣнныхъ (долгъ Болгарскаго Княжества и приплата къ обли- гациямъ при объявленіи ихъ на ренту)	5,3	" "
Отъ парижскаго займа	21,3	" "
Отъ берлинскаго займа	172,6	" "
Итого сверхсметныхъ поступленій	284,2	милл. руб.

Такъ какъ сверхсметныя поступления превышали предполагавшіяся
дефицитъ на 149,2 милл. руб., то можно было-бы ожидать увеличе-
нія свободной наличности на эту сумму, а именно къ 1-му января
1903 года доведенія свободной наличности до суммы 408,6 м. руб.,
(268,4 + 140,2).

Вмѣсто того, мы видимъ ея сокращеніе до 199,2 милл. руб.,
т. е. расходъ сверхъ сметы въ 209,4 милл. руб.

Разсматривая отдѣльныя статьи расхода, составившія эту весьма
значительную сверхсметную сумму, мы не находимъ ни одной, кромѣ
7,6 милл. руб. процентовъ по берлинскому займу, которая не была-бы
ежегодно вносима въ государственныя росписи чрезвычайныхъ расхо-
довъ, или объяснялась непредвидѣнными обстоятельствами: это—рас-
ходы по выпуску въ 1902 г. 4% ренты, по продовольствію голо-
дающаго населенія, по содержанію войскъ и построекъ казармъ въ
Пріамурскомъ округѣ, по удовлетворенію частныхъ лицъ и учрежде-
ній, по выдачѣ ссудъ желѣзнодорожнымъ обществамъ. Всѣ эти рас-
ходы вполне предвидимы, и обстоятельства, ихъ вызвавшія, ничего
неожиданнаго не представляли. Отчего-же они не вошли въ смету
чрезвычайныхъ расходовъ 1902 года? Что же это? Непредвидѣнные
расходы втеченіе 1902 года, необходимость которыхъ обнаружилась
въ самомъ его началѣ, такъ что уже въ февралѣ мѣсяцѣ потребова-

лось заключеніе новаго займа (берлинскаго)? Но тогда гдѣ-же мудрая
предусмотрительность финансоваго вѣдомства, не предусмотрѣвшая въ
мирное время необходимыхъ расходовъ на дѣльнхъ 209 милл. руб.?
Такая непредусмотрительность прямо невѣроятна. Гораздо вѣроятнѣе
объясненіе, что система „осторожнаго“ составленія сметъ, предусмо-
трительныхъ займовъ, и накопленія свободной наличности служить для
проведенія такихъ расходовъ, своевременное обсужденіе и предвари-
тельный контроль которыхъ Государственнымъ Совѣтомъ почему-либо
нежелательны Министерству Финансовъ.—Или введеніе въ роспись на
1902 годъ этихъ, вѣроятно, предусмотрѣнныхъ, но предусмотрительно
не показанныхъ своевременно расходовъ на 209 милл. руб. способны
были испортить красоту и убѣдительность тѣхъ искусныхъ цифровыхъ
сопоставленій, на основаніи которыхъ Министръ Финансовъ всеподдан-
нѣйше докладывалъ Государю и, казалось, убѣжденно оповѣщалъ весь
мѣръ о блестящихъ экономическихъ результатахъ, достигнутыхъ Рос-
сіею втеченіе десяти лѣтъ его управления финансами страны?

Изъ трехъ объясненій первое неправдоподобно, а оба послѣднія
указываю и бы на то, что Всеподданнѣйшіе Доклады Министра Финан-
совъ и росписи не всегда соответствуютъ внутреннему убѣжденію лицъ,
ихъ составляющихъ; что эти документы предназначаются не всегда
для выясненія, но иногда и для затемненія дѣйствительнаго положе-
нія дѣлъ, съ цѣлью достиженія временныхъ выгодъ, хотя-бы введе-
ніемъ въ заблужденіе публики, среди которой развѣщаются государ-
ственные займы. Но мы не думаемъ, чтобы такіе приемы, практикуе-
мые въ затруднительныхъ случаяхъ правленіями частныхъ акціонер-
ныхъ обществъ, были совмѣстимы съ достоинствомъ Государства, или
Правительства, именемъ котораго они подрываются; сомнѣваемся даже,
чтобы такими приемами, расшатывающими довѣріе къ нашимъ офи-
ціальнымъ заявленіямъ, возможно было надолго упрочить нашъ госу-
дарственный кредитъ.

Уже въ прошломъ году англійскій „Economist“ высказалъ въ
январскомъ номерѣ по поводу Всеподданнѣйшаго Доклада русскаго
Министра Финансовъ рѣзкое сужденіе, что „такими цифровыми дан-
ными можно не укряпять, а околпачательно подорвать всякое довѣріе
къ русскимъ финансамъ“. Среди широкообшарпательныхъ хвалебныхъ
отзывовъ иностранной печати это сужденіе неподкупнаго экономиче-
скаго журнала не было перепечатано ни „Торгово-Промышленною
Газетою“, ни другими органами нашей печати. Но вѣдь можно за-
молчать нежелательный отзывъ, можно даже зачеркнуть его въ газетѣ,
вырѣзать въ толстохъ журналѣ—всѣ эти мѣры затрудняютъ лишь
распространеніе среди русской публики и русскаго народа здравоу-
мныя финансовыя операціи, за которыя этой публикѣ и этому на-

роду приходится расплачиваться; за границею-же такіе предостерегающіе голоса находятъ слушателей, и, за искусственное поддержаніе своего кредита невѣрными сообщеніями сегодня, мы можемъ совершенно утратить всякое къ себѣ довѣріе завтра.

II.

Объ улучшеніи общихъ условий народнаго хозяйства.

Всеподданнѣйшій Докладъ гласитъ:

„Въ настоящемъ году впервые, послѣ значительнаго промежутка времени, имѣю счастье всеподданнѣйше довести Вашему Императорскому Величеству, что общія условия, въ которыхъ находится народное хозяйство, проявляютъ замѣтные признаки улучшенія“.

Выраженіе „впервые“ въ приведенной выдержкѣ вызываетъ нѣкоторое недоумѣніе въ читателѣ, привыкшемъ въ цѣломъ рядѣ предшествующихъ „Докладовъ“ находить неизмѣнныя увѣренія въ „быстромъ экономическомъ ростѣ нашей родины“, въ „быстромъ и неперерывномъ ростѣ нашей промышленности“, въ „уменьшеніи бремени, лежащаго на податныхъ статьяхъ нашего бюджета“, въ „постоянномъ улучшеніи общаго благосостоянія страны“, въ „постоянномъ нарастаніи народнаго благосостоянія“, — причемъ самыя тяжкія бѣдствія, безостановочно потрясающія наше народное хозяйство и неизмѣнно возрастающія съ каждымъ годомъ послѣдняго десятилѣтія, находили себѣ во Всеподданнѣйшихъ Докладахъ успокаивающее объясненіе въ „перераспределеніи хозяйственныхъ благъ“, безъ котораго нигдѣ не происходить „успѣхи производства и накопленіе богатствъ“, повышающіе „общій уровень благосостоянія народа въ его цѣломъ“¹⁾.

Слѣдуетъ полагать, однако, что слово „впервые“ относится здѣсь къ новымъ условиямъ улучшенія народнаго хозяйства, на признакахъ котораго составитель „Доклада“ останавливается въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Въ числѣ этихъ признаковъ улучшенія народнаго хозяйства Министръ Финансовъ называетъ: А) благополучный урожай 1902 года; Б) улучшеніе денежнаго рынка; В) положеніе обрабатывающей промышленности.

¹⁾ См. Всепод. Докл. Министра Финансовъ о Росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1902 г.

А. Урожай хлѣбовъ въ 1902 году.

Благополучный урожай 1902 года не есть „признакъ“, указывающій на улучшеніе народнаго хозяйства, тѣмъ менѣе на такое улучшеніе, которое могло бы въ какой-либо мѣрѣ быть поставлено въ заслугу Министерству Финансовъ, какъ результатъ его дѣятельности. Хорошій урожай есть лишь факторъ улучшенія народнаго хозяйства, притомъ факторъ, хотя благопріятный, но который при современномъ упадкѣ сельскаго хозяйства надлежитъ разсматривать, какъ явленіе случайное.

Послѣ того, какъ въ предшествующихъ „Докладахъ“ нѣнѣшняго Министра Финансовъ угнетенное положеніе сельскаго хозяйства разсматривалось, какъ явленіе второстепенное, къ которому надлежитъ относиться спокойно, какъ къ признаку скорѣе благопріятнаго процесса перехода Россіи изъ низшаго типа земледѣльческаго государства въ вышній типъ государства промышленнаго, — нѣсколько страшнымъ въ вышній типъ государства промышленнаго, — нѣсколько страшнымъ кажется явленіе нѣнѣшняго „Доклада“, что въ числѣ благопріятныхъ условий народнаго хозяйства „на первое мѣсто долженъ быть поставленъ благополучный урожай 1902 года“.

Правда, что со времени послѣдняго „Доклада“ Державная Воля Государя поставила Министра Финансовъ во главѣ Особаго Совѣщанія о пущахъ сельскаго хозяйства. Нѣсколько, однако, это милостивое назначеніе мало измѣнило взгляды Министра Финансовъ на подчиненное значеніе земледѣлія въ достиженіи имъ намѣченныхъ цѣлей, можно судить по новому таможенному тарифу, на-дняхъ опубликованному, и по тѣмъ интересамъ, которые были приняты во вниманіе при его составленіи:

Тогда какъ въ Германіи представители интересовъ земледѣлія принимали активное участіе и оказывали рѣшающее вліяніе при выработкѣ новаго таможеннаго тарифа, у насъ, при обсужденіи въ Министерствѣ Финансовъ вопросовъ, касающихся предстоящихъ торговыхъ переговоровъ съ Германіею, фабрикантамъ и заводчикамъ предоставлялась всякая возможность добиваться новыхъ повышеній и безъ того непохѣрно высокихъ ввозныхъ пошлинъ, а голосъ сельскихъ хозяевъ въ этихъ вопросахъ, ближайшимъ образомъ касающихся ихъ интересовъ, тщательно заглушался.

Такъ, Министръ Финансовъ не только категорически устранилъ Земскія Собранія (Орловское, Курское и др., въ которыхъ вопросъ возбуждался) отъ участія столь близкаго къ интересамъ деревни дѣла, но и отклонилъ единогласное, поддержанное Министромъ Земледѣлія, постановленіе Сельскохозяйственнаго Совѣта о желательности

обсуждения въ его средѣ вопроса о возобновленіи нашего торговаго договора съ Германією, поскольку онъ касается интересовъ сельскаго хозяйства.

Новый тарифъ, выработанный въ полной тишинѣ „специалистами“, состоящими на службѣ Министерства Финансовъ, обеспечивая новымъ покровительственнымъ мѣрамъ излюбленному дѣтищу — промышленности, для большинства сельскихъ хозяевъ является совершеннымъ сюрпризомъ. Быть можетъ, Министру Финансовъ и удобнѣе приступать къ торговымъ переговорамъ съ руками, не связанными соображеніями объ интересахъ русскаго сельскаго хозяйства; но въ результатъ — русскому земледѣлю, въ возмѣщеніе убытковъ, причиняемыхъ ему германскими ввозными пошлинами, новый тарифъ и несвязанныя руки Министра Финансовъ сулятъ новое повышение русскихъ ввозныхъ пошлинъ на иностранные товары, такое повышение всею своею тяжестью ляжетъ на тѣ-же земледѣльческіе классы, которымъ придется не только за иностранные товары, но и за произведенія отечественной промышленности платить цѣны, повышенныя сообразно съ повышенными таможенными ставками. И мы смѣемъ думать, что убытки, которые будутъ причинены русскому земледѣлю политикою чуждыхъ намъ германскихъ аграріевъ, окажутся ничтожными въ сравненіи съ тѣми убытками, которыми ляжетъ на то-же русское земледѣліе „твердая“ таможенная политика русскаго Министра Финансовъ.

При всемъ томъ результаты урожая 1902 года интересуютъ составителя Всеподданнѣйшаго Доклада въ трехъ отношеніяхъ:

1) „Вслѣдствіе благоприятнаго урожая 1902 года поступленіе выкупныхъ платежей исчислено, хотя и не въ полной суммѣ оклада, но въ размѣрѣ выше предвидѣннѣй предшествующаго года на 2,7 милл. рублей“.

2) „Въ зависимости отъ потребления вина, рассчитаннаго для каждой мѣстности по даннымъ предшествующихъ лѣтъ и свѣдѣніямъ объ урожай хлѣбовъ“, предвидится увеличеніе дохода отъ усиленія народнаго пьянства на 31 милл. рублей.

3) Увеличеніе вывоза хлѣба общааетъ временно исправить нашъ торговый балансъ.

(Послѣдній вопросъ будетъ подробнѣе разсмотрѣнъ ниже).

Обращаясь ближе къ оцѣнкѣ благоприятнаго урожая составителемъ „Доклада“, мы вынуждены признать, что выраженные въ „Докладѣ“ и учтенныя въ Росписи надежды на улучшеніе народнаго хозяйства и на усиленное поступленіе казенныхъ доходовъ въ связи съ обильнымъ урожаемъ 1902 года весьма преувеличены, именно по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Благопріятные для населенія результаты урожая хлѣбовъ, пре-

вышающаго урожай 1901 года болѣе, чѣмъ на миллиардъ пудовъ, въ значительной степени парализованы неблагоприятными, особенно въ сѣверныхъ губерніяхъ, условіями уборки не только хлѣбовъ и сѣна, но также, и главнымъ образомъ, картофеля, къ преобладающему потребленію котораго населеніе успѣло привыкнуть въ бѣдственные годы, и недостающія количества котораго придется возмѣстить хлѣбомъ. . . . или лебедю.

б) Благопріятный урожай 1902 г. превысилъ средній сборъ хлѣба не въ 46 губерніяхъ, какъ сказано въ „Докладѣ“, а лишь въ 34-хъ ¹⁾, если принимать въ соображеніе всякаго рода зерно, независимо отъ пищевого достоинства, если-же принимать во вниманіе лишь тѣ зерновые хлѣба, на которыхъ основано пропитаніе населенія, т. е. рожь, пшеницу и кукурузу, то окажется, что урожай, превышающій средній, распространился только на 25 ²⁾ изъ 64 губерній, т. е. менѣе, чѣмъ на половину Европейской Россіи.

в) „Нельзя также забывать“, о чемъ напоминаетъ и Всеподданнѣйшій Докладъ, „что и въ настоящемъ году явилась необходимость содѣйствовать населенію отпускомъ ссудъ на продовольствіе и обмежеванію, и что возникаютъ опасенія за всходы озимыхъ посѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи“.

Хотя всѣ приведенныя соображенія, особенно въ связи съ усиленнымъ вывозомъ хлѣба, не устраняютъ въ 1903 году угрожающей опасности голодной нужды, быть можетъ, болѣе острой, чѣмъ прошлогодняя, тѣмъ не менѣе благоприятный урожай, въ общемъ, даетъ возможность еще нѣкоторое время примѣнять къ населенію нынѣшнюю финансовую политику.

В) Улучшеніе денежнаго рынка.

Вторымъ признакомъ улучшенія общихъ условій народнаго хозяйства Всеподданнѣйшій Докладъ отмѣчаетъ замѣтное улучшеніе денежнаго рынка, подтверждаемое слѣдующими явленіями:

1) устойчивостью учетнаго процента по Государственному Банку;

¹⁾ 6 центральныхъ губерній, 5 Новороссійскихъ, 3 Юго-западныхъ, 3 Малороссійскихъ, 2 Приуральскихъ, 2 Сѣверныхъ, 3 Литовскихъ и отдѣльных губерній: Симбирская, Пензенская, Казанская, Калужская, Костромская, Мяская, Смоленская, Курляндская, Ставропольская и Кубанская область. См. „1902 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“. Изд. М. З. и Г. И. Выпускъ IV 1902 г., стр. XII—XV.

²⁾ 6 центральныхъ губерній, 4 Новороссійскихъ (Донская—ниже средняго), 3 Юго-западныхъ, 3 Малороссійскихъ, 2 Сѣверныхъ, 3 Литовскихъ и отдѣльных губерній: Пензенская, Калужская, Мяская, Пермская. См. тамъ-же.

2) отношеніемъ наличности средствъ частныхъ банковъ къ ихъ задолженности въ Государственномъ Банкѣ;

3) увеличеніемъ учета и вкладовъ въ частныхъ банкахъ;

4) повышеніемъ биржевой котировки русскихъ процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ.

Разсмотримъ въ отдѣльности каждое изъ этихъ благоприятныхъ явленій:

1) Устойчивость учетнаго процента по Государственному Банку на уровнѣ $4\frac{1}{2}\%$ осенью прошлаго года, въ то время, какъ въ Берлинѣ и Лондонѣ учетный процентъ повышался съ 3% до $4\frac{1}{2}\%$, отсюда не доказивается обиліе денегъ на нашемъ рынкѣ: въ Берлинѣ и въ Лондонѣ, въ періоды чрезмѣрнаго спроса на деньги, угрожающаго уходомъ золота изъ страны, національнымъ банкамъ приходится прибѣгать къ повышенію учетнаго процента, съ цѣлью умѣренія требованій на деньги. Нашъ-же Государственный Банкъ просто сокращаетъ кредитъ и затрудняетъ пересчетъ векселей согласно инструкціямъ Министра Финансовъ, не стѣбяясь потребностями рынка, а потому въ повышеніи учетнаго процента не нуждается.

2) Отношеніе наличности средствъ частныхъ банковъ къ ихъ задолженности въ Государственномъ Банкѣ, измѣнившееся въ 1902 г. по сравненію съ предшествующими годами, въ смыслѣ увеличенія кассы и текущаго счета частныхъ банковъ въ Государственномъ, и относительнаго уменьшенія задолженности частныхъ банковъ по пересчету векселей въ Государственномъ Банкѣ, служитъ лишь показателемъ того, что Государственный Банкъ создаетъ частнымъ банкамъ болѣе затруднительныя условія пересчета векселей.

3) Увеличеніе учетной операціи частныхъ коммерческихъ банковъ на 90 милл. рублей, какъ разъ соответствуетъ усиленному вывозу хлѣба изъ Россіи, связанному съ усиленнымъ требованіемъ денегъ, обращеннымъ торговлю къ частнымъ банкамъ, вслѣдствіе возросшей затруднительности вексельнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ, и все по свидѣтельству о томъ, чтобы нужда въ деньгахъ стала легче. Что касается вкладовъ въ частныя банки, возросшихъ до 672 милл. рублей, то это есть показатель скорѣе отрицательный: исторія экономическихъ кризисовъ во всѣхъ странахъ научила насъ цѣлымъ рядомъ примѣровъ, что, когда явная неустойчивость положенія большинства дѣлъ доводитъ публику до паническаго поговѣрія ко всякому предпріятію, деньги стекаются въ банки, ища сравнительно безопаснаго помѣщенія.

4) Нѣкоторое, весьма умѣренное, повышеніе биржевой котировки процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ, объясняется отсюда не улучшеніемъ положенія дѣлъ, котораго въ дѣйствительности нѣтъ, а мѣрами

искусственнаго воздѣйствія со стороны Министерства Финансовъ, причемъ убытки, которые должны были-бы терпѣть держатели биржевыхъ цѣнностей, перекладываются на Государственный Банкъ, Казначейство и Сберегательныя Кассы, т. е. въ концѣ-концовъ на тѣхъ-же плательщиковъ податей, которые призваны безмолвно расплачиваться за каждый громко провозглашаемый успѣхъ, такъ или иначе достигаемый нашею финансовою политикою.

Многія промышленныя предпріятія, руководители которыхъ не сумѣли добиться благосклоннаго къ себѣ отношенія со стороны Министерства Финансовъ, прекратили свое существованіе. Ихъ названія составляютъ длинный скорбный листъ банкротствъ истекшаго года, который, по всѣмъ признакамъ, будетъ значительно пополненъ въ текущемъ году, на что находимъ указаніе и въ словахъ Всеподданнѣйшаго Доклада: „отдѣльныя нежизнеспособныя предпріятія неизбѣжно должны будутъ придти къ упадку“. Что касается тѣхъ предпріятій, какъ банковыхъ, такъ и промышленныхъ, которыя благосклонно зачислены Министерствомъ Финансовъ въ „жизнеспособныя“, то для ихъ поддержанія принимаются великія мѣры заботливаго покровительства. Иллюстрацію этихъ мѣропріятій находимъ въ № 48 Вѣстника Финансовъ отъ 1-го декабря 1902 года, въ статьѣ „Операціи Государственнаго Банка въ 1901 году“, и въ „Отчетахъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ“.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ данныхъ за 1902 годъ, но и свидѣнія о 1901 годѣ достаточно краснорѣчивы:

Въ 1901 году Государственнымъ Банкомъ выдано промышленнымъ ссудъ 77,5 милл. руб., и на этихъ ссудахъ понесено убытку 6,4 милл. руб.; прибавляя къ этой цифрѣ убытокъ по специальнымъ текущимъ счетамъ подъ промышленныя бумаги, равный 3,4 милл. руб., и по переоцѣнкѣ бумагъ 1,5 милл. руб., получаемъ убытокъ Государственнаго Банка по одиному промышленнымъ ссудамъ превышающій 10 милліоновъ рублей.

Весь же убытокъ по операціямъ Государственнаго Банка за 1901 г. достигаетъ 27 милліоновъ рублей (См. Вѣстникъ Финансовъ 1902 г. № 48). Это мѣры, принимаемыя для поддержанія промышленности и воздѣйствія на биржевую котировку промышленныхъ бумагъ.

Курсы желѣзнодорожныхъ облигацій и вкладныхъ листовъ Дворянскаго, Крестьянскаго и частныхъ земельныхъ банковъ поддерживаются Сберегательными Кассами, существующими негарантированными Правительствомъ облигаціи, напр. Общества Подѣздныхъ Путей и вкладные листы земельныхъ банковъ, въ нарушеніе основнаго принципа Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, требующаго, чтобы ихъ

Капиталы помещались исключительно въ государственныхъ, или гарантированныхъ Правительствомъ бумагахъ.

Въ результатъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассы несутъ по продажѣ и переоцѣнкѣ приобретаемыхъ спекулятивныхъ бумагъ возрастающіе убытки, а именно:

На 1-е января 1899 г. (при суммѣ вкладовъ 549.844.014 р.).

Прибыли:

при продажѣ и тиражѣ
бумагъ (+) 2.241.685 р.

Убытка:

отъ переоцѣнки бумагъ. (—) 653.874 „
при продажѣ и тиражѣ. (—) 481 „

1899 г. — Итого прибыли на бумагахъ . (+) 1.586.830 р.

На 1-е января 1901 г. (при суммѣ вкладовъ 670.845.782 р.).

Прибыли:

при продажѣ и тиражѣ
бумагъ (+) 749.916 р.

Убытка:

отъ переоцѣнки бумагъ. (—) 12.828.478 „
при продажѣ и тиражѣ
бумагъ (—) 759.485 „

1901 г. — Итого убытка на бумагахъ . . (—) 12.838.047 р.

(См. Отчеты Госуд. Сберег. Кассы Приложение № 1, стр. 12).

Приведенныя справки указываютъ, что нѣкоторое повышение биржевой котировки частныхъ и желѣзнодорожныхъ бумагъ достигается путемъ переложенія убытковъ не только на средства Государственного Банка, составленныя изъ займовъ и платежей податнаго населенія, но и на тѣ крохи сбереженій, которыя народъ ввѣряетъ своему Правительству для обезпеченія на черный день.

Судя по аналогіи, мы не имѣемъ никакого основанія предполагать, пока это не будетъ съ полною очевидностью доказано, чтобы значи-

тельные средства, которыя Государственное Казначейство держитъ за границею, хранились тамъ безъ движенія, въ золотѣ; гораздо вѣроятнѣе предположить, что эти средства употреблются на покупку русскихъ государственныхъ, а можетъ быть, и излюбленныхъ промышленными бумагахъ, съ цѣлью повышения биржевой котировки въ видѣ демонстративнаго опроверженія очевиднаго ухудшенія дѣйствительнаго положенія дѣлъ.

В) Положеніе промышленности.

Постепенное обнищаніе земледѣльческихъ классовъ, составляющихъ главную массу населенія Россіи, ослабляя изъ года въ годъ покупательную силу этого населенія, ставитъ и обрабатывающую промышленность, не взирая на всяческія поддержки со стороны Правительства, въ весьма шаткое положеніе.

Всеподданнѣйшій Докладъ признаетъ, что „за истекающей годъ „нельзя отмѣтить улучшенія въ этой области. Напротивъ того — стѣсненіе „даже усилилось“ „Сходное теченіе наблюдается, хотя менѣе рельефно, и въ другихъ областяхъ промышленности“, но „наиболѣе показательнымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи „можетъ служить желѣзодѣлательное производство, какъ основная отрасль „промышленности“

Дѣйствительно, положеніе желѣзодѣлательнаго производства весьма показательно:

Изъ 54 доменныхъ печей на югѣ Россіи въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 1902 года работало 26, т. е. менѣе половины. О дальнѣйшемъ сокращеніи производства мы пока не имѣемъ свѣдѣній.

Министръ Финансовъ находитъ, однако, что въ этихъ затрудненіяхъ „надлежитъ относиться спокойно“. Онъ твердо вѣритъ, что „въ общемъ результатъ страна выйдетъ изъ настоящихъ временныхъ „затрудненій съ твердо поставленной отечественной металлургической „промышленностью, обезпечивающей по недорогимъ цѣнамъ спросъ населенія на желѣзо“ забывая при этомъ упомянуть, что допущеніемъ синдиката русскихъ металлургическихъ заводовъ Министерствомъ Финансовъ уже приняло предупредительныя мѣры противъ той конкуренціи заводовъ, которая могла-бы дѣйствительно доставить населенію желѣзо по недорогимъ цѣнамъ.

Таковы въ общихъ чертахъ „признаки замѣтнаго улучшенія общихъ „условій, въ которыхъ находится народное хозяйство“.

III.

Превышеніе вывоза товаровъ надъ ввозомъ.

Само по себѣ превышеніе вывоза товаровъ изъ страны надъ ввозомъ таковыхъ въ страну не служитъ показателемъ благосостоянія вывозящей страны. Въ общемъ страны, ввозящія по преимуществу, являются странами кредиторами, а страны, вывозящія по преимуществу—странами дебиторами, и превышеніе ихъ вывоза надъ ввозомъ служитъ показателемъ ихъ экономической зависимости отъ страны кредитора, получающей этотъ избытокъ вывоза отъ задолженной страны въ уплату процентовъ по займамъ.

Нѣкоторыя страны, какъ, напр., Соединенные Штаты Сѣверной Америки, вывозя произведенія своей страны, такъ сказать, отъ избытка, сами переходятъ изъ разряда странъ дебиторовъ въ категорію кредиторовъ другихъ странъ, накопляя избыткомъ своего вывоза національныя богатства и создавая экономическія условія своего міроваго могущества.

Превышеніе вывоза товаровъ изъ Россіи надъ ввозомъ, происходящее во всякомъ случаѣ не отъ избытковъ голоднаго населенія, притомъ не покрывая срочныхъ платежей по государственной и частной задолженности страны за границу, не только не ведетъ къ накопленію національныхъ богатствъ, но сопровождается, путемъ возрастающей задолженности, усиленіемъ нашей экономической зависимости отъ другихъ странъ.

При всемъ томъ превышеніе нашего вывоза надъ ввозомъ въ 1902 году на цѣлыхъ 300 милліоновъ рублей, могло-бы, если-бы эти суммы не были расточительно израсходованы на ненужное желѣзнодорожное строительство, временно приостановить ростъ нашей внешней задолженности, а разумно направленныя на дѣйствительныя нужды населенія, быть можетъ, и въ самомъ дѣлѣ произвести поворотъ къ лучшему въ нашемъ народномъ хозяйствѣ.

Какъ-бы тамъ ни было, Всеподданнѣйшій Докладъ указываетъ на превышеніе вывоза надъ ввозомъ, достигшее за 11 мѣсяцевъ (съ 1-го января по 10-е декабря) 1902 года 300 милліоновъ рублей противъ 189 мил. рублей въ соответствующій періодъ 1901 года, какъ на „весьма значительное улучшеніе, достигнутое въ 1902 году въ отношеніи нашей внешней торговли“.

Улучшеніе это складается изъ слѣдующихъ элементовъ:

	Цѣнность товаровъ:		Вывозъ превышаетъ привозъ.
	вывоза	привоза	
В ъ м и л л і о н а х ъ р у б л е й:			
11 мѣс. 1901 г. . .	684	495	189
11 „ 1902 „ . .	783	483	300
Разница	+ 99	- 12	+111

Улучшеніе это можетъ быть отнесено къ результатамъ „достигнутымъ“ дѣятельностью Министерства Финансовъ лишь въ той части, которая выражается сокращеніемъ привоза на 12 мил. рублей, причинами котораго „Докладъ“ выставляетъ два явленія: 1) „сокращеніе привоза машинъ и предметовъ оборудованія фабрикъ и заводовъ“ и 2) „удовлетвореніе внутреннимъ производствомъ спроса на многіе „предметы потребленія, ввозившіеся ранѣе изъ-за границы“.

Первое явленіе, „сокращеніе привоза машинъ“ и т. д. находитъ себѣ достаточное объясненіе въ послѣдующемъ заявленіи доклада относительно двухлѣтняго застоя металлургическаго производства и другихъ отраслей промышленности: „быстрый ростъ производства приостановился, замѣчается даже нѣкоторое сокращеніе“. Это „нѣкоторое сокращеніе“ роста промышленности, искусственно насажденной на почвѣ народной нищеты, выражающееся, между прочимъ, тѣмъ, что половина доменныхъ печей въ Россіи прекратила вылавку чугуна, достаточно объясняетъ нѣкоторую сдержанность въ выискѣ изъ-за границы машинъ и предметовъ оборудованія фабрикъ и заводовъ. Второе явленіе, „удовлетвореніе внутреннимъ производствомъ спроса на нѣкоторые „предметы“ не можетъ, конечно, быть объяснено увеличеніемъ производства этихъ „нѣкоторыхъ предметовъ“ отечественною промышленностью, сокращающею свое производство, а потому должно быть объяснено тѣмъ, что населеніе, изнуренное финансовою политикою послѣдняго десятилѣтія, сократило спросъ на иностранные товары, какъ сократило свои потребности въ произведеніяхъ отечественной промышленности.

Такимъ образомъ, тѣ элементы „улучшенія“ торговаго баланса, которыми объясняется сокращеніе привоза на 12 милл. рублей, хотя и являются результатами, всецѣло достигнутыми финансовымъ вѣдомствомъ, по результатамъ, отнюдь не свидѣтельствующими о томъ, что

„общія условия, въ которыхъ находится народное хозяйство, проявляются замѣтные признаки улучшения“.

Что касается увеличения вывоза на 99 милліоновъ рублей, то, хотя его всецѣло поощряетъ та же раззорительная финансовая политика переживаемаго нами десятилѣтія, все же это улучшение, по крайнему нашему разумію, находитъ себѣ единственное и достаточное объясненіе въ явленіи, ни въ какой степени не зависѣвшемъ отъ Министерства Финансовъ—въ благоприятныхъ результатахъ урожая 1902 г. въ Европейской Россіи, превысившаго урожай 1901 года на цѣльмъ милліардъ пудовъ.

Десять лѣтъ обильными жертвами земледѣльческаго населенія создавалась въ Россіи обрабатывающая промышленность на иностранные капиталы, за привлеченіе которыхъ еще многіе годы будетъ расплачиваться вывозомъ хлѣба все тотъ же земледѣлецъ. Возникло новое ученіе, нашедшее себѣ выраженіе во Всеподданнѣйшихъ Докладахъ Министра Финансовъ, будто Россія, пробужденная отъ вѣковой косности могучею инициативою новыхъ руководителей своего экономического развитія, перестраивается изъ низшаго типа земледѣльческаго государства, въ типъ высшаго порядка — государство промышленное. И когда эта промышленность, насаждаемая цѣною разоренія земледѣльческой страны, въ угоду которой земледѣльческое населеніе доведено до состоянія хроническаго голода, — когда эта промышленность оказалась настроенною на пескѣ, своимъ банкротствомъ доказала полную несостоятельность всей финансовой политики послѣдняго десятилѣтія, когда, казалось, не было возможности свести концовъ съ концами въ государственномъ хозяйствѣ, — въ этотъ отчаянный моментъ отодвинутое на задній планъ сельское хозяйство является на выручку составителямъ бюджета увеличеніемъ вывоза своихъ произведеній на сто милліоновъ рублей, загнанное земледѣліе подаетъ руку помощи своему зарвавшемуся раззорителю.

Всеподданнѣйшій Докладъ допускаетъ, что „полученное по торговому балансу превышеніе вывоза, *изъ некоторой мѣры*, зависитъ отъ „хорошаго урожая“, но въ послѣдующихъ строкахъ запутанною аргументаціе пытается доказать, что „не только благоприятная случайность хорошей жатвы, но и другія, болѣе прочныя обстоятельства воздѣйствовали на измѣненіе соотношеній между нашимъ ввозомъ и вывозомъ“.

Но и въ этомъ случаѣ цифры не оправдываютъ той скромной роли въ улучшеніи вывоза, которую Министръ Финансовъ удѣляетъ случайно хорошей жатвѣ и единственной прочной основѣ нашего государственнаго хозяйства — земледѣлію.

Въ „Трудахъ Статистич. Отд. Деп. Тамож. Сборовъ“, „Внѣшняя Торговля по Европейской границѣ Россіи“.

Сентябрь 1902 г. табл. Ц, А, стр. 2, читаемъ:

Вывозъ (съ 1-го января по 1-е октября).

	Въ тысячахъ рублей:				
	Жизнен. припасовъ.	Животныхъ.	Сырыхъ и полуобработ. матеріал.	Издѣлій.	Всего.
1902 г.	370.063	16.331	187.919	14.332	588.645
1901	309.279	13.438	188.765	16.722	528.204
Разница	+ 60.784	+ 2.893	- 846	- 2.390	+ 60.441
	+ 63.677		- 3.236		

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ первые 9 мѣсяцевъ 1902 года по сравненію съ первыми 9 мѣсяцами 1901 года именно сельскохозяйственныхъ продуктовъ вывезено болѣе на 63,7 милліона рублей, въ то время, какъ „другія, болѣе прочныя обстоятельства“, дали сокращеніе вывоза на 3,2 милліона рублей. Нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній предполагать, чтобы въ послѣдующіе два мѣсяца это отношеніе измѣнилось въ пользу не сельскохозяйственныхъ продуктовъ, тѣмъ болѣе, что по телеграфнымъ даннымъ „Торгово-Промысл. Газеты“ (см. Вѣстн. Фин. за 1902 г. № 51, стр. 563) за 5 первыхъ мѣсяцевъ хлѣбной кампаніи 1902 г. (съ 1-го іюля по 1-е декабря) по сравненію съ соответствующими 5 мѣсяцами 1901 г. вывезено зерна болѣе на 68 милліоновъ пудовъ, изъ которыхъ одной пшеницы — на 30 милліоновъ пудовъ. Кроме того, урожай свеклы 1902 года превысилъ урожай 1901 года на цѣльмъ 3 милліона берковцевъ, что соответствуетъ увеличенію производства сахара на 3.000.000 пудовъ, чѣмъ опять-таки вызванъ усиленный вывозъ сахара за границу.

Сопоставленіе этихъ предварительныхъ данныхъ вполне достаточно объясняетъ достигнутое въ 1902 году улучшеніе торговаго баланса именно увеличившимся вывозомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, благодаря хорошему урожаю, и мы твердо убѣждены, что опубликованіе окончательныхъ данныхъ о внѣшней торговлѣ подтвердитъ именно это простое объясненіе, опровергнувъ и въ этомъ случаѣ тенденціозное, не основанное на цифрахъ, объясненіе „Доклада“.

IV.

О денежном обращении.

Объ устойчивости нашего денежного обращения. Всеподлиннейший Докладъ даетъ весьма утѣшительное заключеніе. Напомнивъ объ уменьшеніи „количества золота въ странѣ и запасовъ его въ Государственныхъ Банкѣ и въ Государственныхъ Казначействахъ“, а именно за 1899 г. на 24,6 милл. рублей, а за 1900 г. на 74,1 милл. рублей, и послѣдовавшемъ въ 1901 году увеличеніи количества золота на 32 милл. рублей, Министръ Финансовъ отмѣчаетъ увеличеніе этого количества за 1902 годъ на 139 милліоновъ рублей— „значительный „приливъ металла въ послѣдній годъ, съ избыткомъ покрывшій прежнюю убыль“¹⁾. Подтверждается этотъ приливъ металла слѣдующимъ расчетомъ.

Въ концѣ 1901 года количество золота въ милліонахъ рублей:	
Въ Госуд. Банкѣ и Госуд. Казначействѣ	830,1
„ обращеніи	694,9
Итого въ концѣ 1901 г.	1.525
Въ концѣ 1902 г. количество золота въ милліонахъ рублей:	
Въ Госуд. Банкѣ и Госуд. Казначействѣ	927,5
„ обращеніи	737,3
Итого въ концѣ 1902 г.	1.664,8
Водѣ конца 1901 года на	139,8

Обращаемъ вниманіе на то, что „Балансы Государственного Банка на 23 декабря“, публикуемые въ № 1 Вѣстника Финансовъ каждого года, показываютъ золота въ Государственномъ Банкѣ и Государственныхъ Казначействахъ къ концу 1901 г. 682,5 милл. руб. (вмѣсто 830,1); а къ концу 1902 года 737,7 (вмѣсто 927,5) милл. руб. Разница въ 147,6 милл. р. и въ 139,8 милл. руб. должна, такимъ образомъ, соответствовать заграничной золотой наличности. Въ виду

¹⁾ Курсивъ въ текстѣ доклада.

того, что рѣчь идетъ о „количествѣ золота въ странѣ“, а также и въ виду того, что не публикуется рѣшительно никакихъ свѣдѣній, изъ которыхъ возможно было-бы судить о движеніи, размѣрахъ и валютѣ этой наличности (золото, серебро, или процентныя бумаги, скупаемыя, быть можетъ, для поддержанія ихъ курса), мы лишены возможности вводить въ сравненіе эту заграничную наличность.

Съ другой стороны, опредѣляя количество золота въ обращеніи, Министерство Финансовъ слагаетъ это количество изъ суммъ золота, одновременно выпущенныхъ въ обращеніе, въ предположеніи, что все выпущенное такимъ образомъ золото неизмѣнно остается въ странѣ.

Имѣя полное основаніе для противоположнаго предположенія, что въ послѣдніе годы тяжелыхъ экономическихъ испытаній, которымъ подвергалось населеніе, золото изъ народнаго обращенія въ значительныхъ количествахъ уходило за границу, но не имѣя никакихъ данныхъ хотя-бы для приблизительно точнаго опредѣленія этой убыли, мы полагаемъ, что количества золота въ народномъ обращеніи, представляя совершенно гадательныя величины, также не подлежатъ сравненію.

Остаются, какъ сравнимыя, только количества золота въ Государственныхъ Банкѣ и Государственныхъ Казначействахъ по ежегоднымъ „балансамъ Государственного Банка на 23 Декабря“. Вотъ эти количества золота:

Къ концу 1898 г.	975,1 милл. руб.
„ „ 1901 „	682,5 „ „
Убыль =	(—) 292,6 милл. руб.
Къ концу 1902 г.	737,7 милл. руб.
Прибыль	(+) 55,2 милл. руб.

Въ итогъ за 4 года получается убыль, равная (—) 237,4 милл. руб. вмѣсто „прилива, съ избыткомъ покрывшаго прежнюю убыль“.

Отмѣтивъ фактъ увеличенія запаса золота, Министръ Финансовъ высказываетъ убѣжденіе, „что въ соблюденіи ясныхъ и опредѣленныхъ указаній закона о выпускѣ кредитныхъ билетовъ и обеспеченіи ихъ заключается ручательство за невѣроятность сколько-нибудь серьезныхъ потрясеній въ нашемъ денежномъ обращеніи“.

По нашему крайнему разумѣнію, рядомъ съ упомянутымъ условіемъ — соблюденіемъ указаній закона, слѣдовало-бы упомянуть и о другомъ, тоже весьма важномъ условіи устойчивости денежнаго обращенія — о расчетномъ балансѣ, о которомъ въ Докладѣ не сказано ни слова.

Для опредѣленія измѣненій въ расчетномъ балансѣ Россіи слѣдо-
вало-бы ежегодно сальдо, остающемуся въ нашу пользу отъ торго-
ваго баланса (разница между вывозомъ и ввозомъ), противопоставить
разницу (очевидно, не въ нашу пользу) между платежами, поступаю-
щими отъ насъ за границу, государственными и частными, и плате-
жами, поступающими изъ-за границы къ намъ, также государствен-
ными и частными.

Смѣемъ думать, что такое сопоставленіе, если-бы оно появлялось
ежегодно на страницахъ Всеподданнѣйшаго Доклада Министра Финан-
совъ, давало-бы гораздо болѣе вѣрное понятіе о дѣйствительномъ
положеніи нашихъ дѣлъ и о дѣйствительныхъ результатахъ дѣятель-
ности финансоваго вѣдомства въ области его прямыхъ задачъ, чѣмъ
всѣ отрывочныя и сбивчивыя свѣдѣнія, которыми наполняются нынѣш-
ніе „Доклады“.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ официальныхъ данныхъ
для составленія подобнаго баланса, но изъ чисто эмперическихъ дан-
ныхъ можемъ составить сужденіе о чрезвычайной неблагоприятности
для насъ этого баланса.

Возьмемъ для примѣра истекшій 1902 годъ.

Въ теченіе 1902 года выручено отъ париж. займа	21,8	млл. руб.	
Въ теченіе 1902 года выручено отъ берл. займа	172,5	„	„
Добыто золота въ Россіи (вѣро- ятно)	45,0	„	„
Сальдо торговаго баланса	270,0 ¹⁾	„	„
			508,8 милл. руб.

На 1-е января 1903 г.:

Увеличеніе металлическихъ за- пасовъ Госуд. Банка и Казна- чейства	97,1	млл. руб.	97,1	млл. руб.
Разница	411,7	млл. руб.		

¹⁾ Изъ 300 милл. руб. превышеніе вывоза надъ ввозомъ по Европейской
границѣ вычитаемъ 30 милл. руб. вѣроятнаго превышенія ввоза надъ вывозомъ
по Азіатской.

Допуская, что количество денегъ въ народномъ обращеніи не
измѣнилось, и не принимая въ соображеніе вѣроятнаго увеличенія
нашей общей задолженности за границею путемъ привлеченія новыхъ
иностранныхъ капиталовъ, путемъ перемѣщенія за границу нашихъ
государственныхъ и частныхъ процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ,—
мы все таки получаемъ золотую течь изъ Россіи за границу, равную
412 милліонамъ рублей въ годъ, т. е. около 1¹/₇ милліона рублей
въ день, каковая течь не покрывается избыткомъ нашего вывоза надъ
ввозомъ, даже исключительнымъ избыткомъ 1902 г., а непокрытая
доли этой золотой течи составляетъ чистый дефицитъ, который долженъ
быть покрываемъ ежегоднымъ увеличеніемъ задолженности, или убылью
путемъ такихъ трудовъ накопленнаго золотого запаса.

Изъ приведенныхъ соображеній мы вынуждены заключить, что
наше общее финансовое положеніе при нынѣшней системѣ хозяйства не-
обходимо изъ года въ годъ ухудшается, не взирая на возрастающія
жертвы, которыя исторгаются у населенія для новыхъ и новыхъ фи-
нансовыхъ операцій.

V.

Оборона страны.

Въ заключительной части Всеподданнѣйшаго Доклада Министръ
Финансовъ сѣдуетъ на то, что въ послѣдніе годы „создалась при-
вычка къ благопріятному положенію финансоваго хозяйства“, вслѣд-
ствіе чего „все сильнѣе и рѣшительнѣе становится дружный напоръ
„на казну“ со стороны другихъ вѣдомствъ, увлекающихся благодарною
задачею развитія полезной дѣятельности Правительства, въ то время,
какъ Министръ Финансовъ обреченъ „на трудное и непопулярное дѣло
„сравненія расходовъ съ доходами“ и „подъ дѣйствіемъ желѣз-
наго закона—обращать на удовлетвореніе культурныхъ потребностей
„лишь то, что остается послѣ покрытія расходовъ на оборону страны“.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что не соразбреніе расходовъ съ
доходами создаетъ популярность Министерства, мы, однако, не можемъ
не признать, что такое выдвиганіе Министромъ Финансовъ на первый
планъ расходовъ по оборонѣ страны создаетъ представленіе, будто въ
Россіи эти расходы занимаютъ по своимъ размѣрамъ первое мѣсто въ
нашемъ государственномъ бюджетѣ, и будто тягость расходовъ по со-
держанію арміи и флота ложится такимъ раззорительнымъ бременемъ
на податныя силы населенія, что на удовлетвореніе его насущныхъ
потребностей не остается необходимыхъ средствъ.

Эта мысль, высказанная во Всеподданнѣйшемъ Докладѣ въ оправданіе увеличивающагося ежегодно бремени налоговъ, влѣвъ которыхъ населеніе не получаетъ удовлетворенія элементарнѣйшихъ своихъ нуждъ, какъ напр., въ духовенствѣ, получающемъ достаточное содержаніе, чтобы не питаться поборами за исполненіе требъ, въ начальныхъ школахъ, въ спосныхъ путяхъ колеснаго сообщенія, — эта мысль о преобладаніи угнетающихъ всю народную жизнь тягостей по оборонѣ Государства невѣрна абсолютно для Россіи, и невѣрна по сравненію Россіи съ другими державами, какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія:

Таблица 1-я.

Процентное отношеніе Военнаго и Морскаго бюджета ко всему государственному бюджету въ главныхъ Государствахъ Европы (по смѣтамъ на 1901 г.).

Свѣдѣнія извлечены изъ 1) Otto Hübner's Geographisch—Statistische Tabellen; 2) Löbell's Jahresberichte über Militärwesen; 3) Морской Справочной Книжки В. К. А. М.; 4) Statesman's Year Book for the year 1901, edited by J. Scott Kettle L. L. D. London.

	Въ милліонахъ.		Въ процентахъ.			
	Весь бюд- жетъ.	Военный бюджетъ.	Морской бюджетъ.	Военный бюджетъ.	Морской бюджетъ.	Государ- ствен. оборона.
Германія (мар.)	2.649	704,0	221,3	26,6%	8,4%	35 %
Австро-Венгрія (кронъ) . . .	2.740	394,9	43,5	14,4 „	1,6 „	16 „
Италія (лиръ) .	1.674	239,0	122,4	14,4 „	7,3 „	21,7 „
Великобританія (ф. стерл.) .	375	87,9	30,9	23,5 „	8,2 „	31,7 „
Франція (фр.) .	3.554	783,1	329,3	22,0 „	9,0 „	31 „
Россія (рубл.) .	2,071	329,9	115,6	15,9 „	5,6 „	21,5 „

Изъ этого сопоставленія очевидно, что изъ великихъ державъ Европы въ процентномъ отношеніи одна только Австрія расходуетъ на государственную оборону меньше Россіи, и Италія приблизительно столько-же, какъ Россія; въ остальныхъ-же державахъ, играющихъ активную роль въ международной политикѣ, относительное напряженіе

бюджетныхъ средствъ на государственную оборону больше нашего, а именно:

въ Германіи на	62 %
въ Великобританіи на	48 „
во Франціи на	45 „

Изъ этихъ сравненій ни въ какомъ случаѣ нельзя вывести заключенія, чтобы нашъ государственный организмъ былъ въ экономическомъ отношеніи напряженъ расходами на государственную оборону болѣе нашихъ сосѣдей. Если дѣйствительно платежныя силы русскаго народа доведены до крайняго напряженія, не позволяющаго удовлетворять самымъ насущнымъ потребностямъ здороваго экономического развитія, внутренняго благоустройства, народнаго просвѣщенія, то, какъ увидимъ изъ послѣдующихъ таблицъ, не военные расходы являются тому причиною.

Таблица 2-я.

Оборона страны.

	Смѣта 1902 г.	Смѣта 1903 г.	Увеличеніе.
	Въ рубляхъ.		
Военное Министерство .	322.638.537	329.923.806	+ 7.285.269
Морское Министерство .	98.318.984	115.631.241	+ 17.312.257
	420.957.521	445.555.047	+ 24.597.526

Министерство Финансовъ и Путей Сообщенія.

	Смѣта 1902 г.	Смѣта 1903 г.	Увеличеніе.
	Въ рубляхъ.		
Министерство Финанс. .	335.198.430	369.410.068	+ 34.211.638
Министерство Путей Со- общенія	435.547.758	458.469.935	+ 22.922.177
	770.746.188	827.880.003	+ 57.133.815

Таблица 3-я.

По смѣтѣ 1903 г.

Центральная и мѣстная администрація Военнаго Министерства	13.317.573 р.
Центральная и мѣстная администрація Морскаго Министерства	2.437.473 „
Всего военная и морская администрація	15.755.046 р.

Всего военная и морская администрация . . .	15.755.046 р.
Центральная и местная администрация Министерства Финансов	59.526.300 "
Смѣтное назначеніе на расходы по всему Министерству Нар. Пр.	39.214.985 "
Смѣтное назначеніе на расходы по всему Министерству Землед.	49.085.335 "
Увеличеніе расходовъ на администрацію Министерства Финансовъ по сравненію со смѣтою 1902 г.	3.026.433 "
Увеличеніе расходовъ всей смѣты Министерства Народ. Просвѣд. по сравненію со смѣтою 1902 г.	2.590.673 "

Т а б л и ц а 4-я.

Изъ всей смѣты расходовъ на 1903 годъ, именно 2.071.667.472 р. расходы распределяются по отдѣльнымъ статьямъ:

	Въ рубляхъ.	Въ %.	Итого въ %.
1. Платежи по займамъ . . .	290.966.336	14,0	14,0
2. Министерство Финансовъ .	369.410.068	18,0	
3. Министерство Путей Сообщенія	458.469.935	22,1	
4. Чрезвычайные расходы, всецѣло относящіяся до М-ва Фин. и Пут. Сообщ.	191.262.243	9,2	49,3
5. Министр. Военное . . .	329.923.806	15,9	
6. " Морское . . .	115.631.241	5,6	21,5
7. " Внут. Дѣль . . .	99.717.098	4,8	
8. " Юстиціи . . .	49.384.341	2,4	
9. " Зем. и Гос. Им. . .	49.085.335	2,3	
10. " Нар. Просв. . .	39.214.985	1,9	15,2%
11. Вѣдомство Свят. Синода . . .	28.388.049	1,4	
12. Министр. Импер. Двора . . .	15.808.652	0,8	
13. Государств. Контроль . . .	8.382.592	0,4	
14. М-во Иностр. Дѣль . . .	5.742.048	0,3	
15. Высшія Гос. учред. . .	3.210.449	0,2	
16. Упр. Гос. Коннозавод. . .	2.070.294	0,1	
17. Повышеніе фуража и непредусмотрѣн. расходы . . .	15.000.000	0,7	
	2.071.667.472	100	

Т а б л и ц а 5-я.

Предвидѣнные смѣтою въ 1903 г. результаты участія казны въ жел.-дор. хозяйствѣ.

§ 23. Доходъ отъ казенныхъ жел. дор. . .	412.738.575 р.
§ 26. " " частныхъ жел. дор. . .	1.119.400 "

Всего дохода . . . 413.857.975 р.

№ 123. Расходы по эксплуатаціи ваз. ж. д.	319.010.489 р.
№ 124. Усиленіе и улучшеніе жел. дор. . .	60.227.676 "
№ 125. Приобрѣтеніе подвижнаго состава . . .	39.389.265 "
№ 73. Пособія общ. част. жел. дор. по гарантіи	16.194.587 "

Всего расхода . . . 435.322.017 р.

Итого приплата казны къ жел.-дор. хоз. . . 21.464.042 р.

(кромя платежей по жел.-дор. долгамъ), т. е. вдвое больше, чѣмъ содержаніе городскихъ, приходскихъ, начальныхъ и народныхъ училищъ (№ 110 — 10.568.064 р.), и почти вдвое-же больше, чѣмъ содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ (№ 12 — 11.435.128 р.).

Изъ сравненія цифровыхъ данныхъ приведенныхъ таблицъ очевидно, что тягость военныхъ расходовъ стоитъ на второмъ планѣ, первое-же мѣсто занимаютъ Министерство Финансовъ и подчиненное ему, въ смыслѣ инициативы по желѣзнодорожному строительству, Министерство Путей Сообщенія. По размѣрамъ расхода на центральную и мѣстную администрацію Министерство Финансовъ занимаетъ первое мѣсто; одинъ этотъ расходъ на администрацію Министерства Финансовъ (59 мил. рублей) на 10 мил. рублей превышаетъ всю смѣту Министерства Земледѣлія, на 20 милліоновъ руб. — всю смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ 4 раза превышаетъ расходъ на администрацію Военнаго и Морскаго Министерствъ вмѣстѣ взятыхъ. И, если что-либо дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на сознаніе общества, то это именно тотъ фактъ, что трудъ чиновника, которому поручено взиманіе палоговъ, оплачивается несравненно лучше, чѣмъ трудъ духовнаго пастыря народа, школьнаго учителя молодыхъ поко-

лѣній, офицера, призваннаго постояннымъ трудомъ, а въ случаѣ надобности и примѣромъ собственной смерти поучать молодежь воинской доблести.

На экономическомъ-же хозяйствѣ народа тяжкимъ гнетомъ лежатъ желѣзнодорожное строительство и связанное съ нимъ покровительство отечественной промышленности, насажденной на иностранныя капиталы, уносилціе за границу, въ видѣ дивиденда, всѣ плоды народного труда, примѣннаго къ этой промышленности.

Расходы-же по оборонѣ страны русскіи народъ несетъ охотно, и не эти расходы раззорять Россію, хотя и не лишено возможности, что, въ случаѣ дѣйствительнаго осложненія международныхъ отношеній до кроваваго столкновенія, временному напряженію экономическихъ силъ страны, вызванному военными событіями, весьма удобно было-бы приписать плачевные результаты, достигнутые въ области народнаго хозяйства десятилѣтнею финансовою политикою.

Заключение.

Всеподданнѣйшій Докладъ о полномъ благополучіи русскихъ финансовъ и о замѣтныхъ признакахъ улучшенія нашего народнаго хозяйства опубликованъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ, перепечатанъ русскими и заграничными изданіями. И въ этомъ году, какъ въ предшествующіе годы, заграничныя телеграммы приносятъ намъ похвалы иностранныхъ биржевыхъ сферъ, высказывающихъ одобреніе твердому намѣренію Министра Финансовъ продолжать желѣзнодорожное строительство для поддержанія казенными заказами иностранной металлургической промышленности въ Россіи. Хотя нельзя не замѣтить, что топь этихъ хвалебныхъ телеграммъ въ этомъ году гораздо сдержаннѣе, чѣмъ въ прошломъ, тѣмъ не менѣе благоприятное впечатлѣніе, вызванное заявленіями Всеподданнѣйшаго Доклада въ нѣкоторыхъ дѣловыхъ кругахъ Западной Европы, несомнѣнно. Это и понятно.

Повторяющіяся извѣстія о перенапряженіи платежныхъ силъ русскаго народа, о тяжкомъ кризисѣ, переживаемомъ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, о крайнихъ бѣдствіяхъ голода, лишь перемѣщающагося изъ года въ годъ, но не прекращающагося, породили въ иностранныхъ биржевикахъ, заинтересованныхъ въ дѣловыхъ сношеніяхъ съ Россіею, нѣкоторое понятное сомнѣніе, будетъ-ли достаточно престижъ Министра Финансовъ, чтобы получить возможность исторгнуть у раззореннаго населенія новыя жертвы на операціи, поощряющія „привлечь иностранныхъ капиталовъ въ Россію“.

Это ему удалось, и за границу, въ биржевыхъ кругахъ, укрѣпляется убѣжденіе, что Министръ Финансовъ можетъ исполнить все что онъ обѣщаетъ, хотя-бы цѣною явнаго раззоренія страны, не встрѣчая въ средѣ Правительства серьезнаго противодѣйствія. Это новое подтвержденіе установившагося взгляда на Министра Финансовъ, какъ на полновластнаго руководителя экономической жизни Россіи, несомнѣнно упрочило за границею личный кредитъ С. Ю. Витте. Но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы неправильныя построенія Всеподданнѣйшаго Доклада, направленные не къ вѣрному освѣщенію настоящаго положенія дѣлъ, а лишь къ искусственному поддержанію кредита страны за границею, могли ввести въ заблужденіе высшія биржевыя сферы и серьезные органы экономической печати („Economist“). Тѣ и другіе слишкомъ привыкли самостоятельно вникать въ истинный смыслъ фактовъ и цифровыхъ данныхъ, получаемыхъ черезъ консуловъ и финансовыхъ агентовъ, а не придавать значеніе произвольному толкованію отрывочныхъ свѣдѣній.

Но международныхъ биржевыхъ дѣльцовъ не тревожатъ возможныя въ будущемъ экономическія и финансовыя затрудненія Россіи. Напротивъ: чѣмъ затруднительнѣе финансовое положеніе страны, тѣмъ болѣе выгодныхъ сторонъ представляютъ для посредниковъ дѣловыя съ нею сношенія. Биржевые-же дѣльцы, даже самыя крупныя капиталисты, являются лишь посредниками, съ ничтожнымъ рискомъ реализующими наши государственныя, желѣзнодорожныя и нынѣ займы для немедленнаго размѣщенія ихъ среди мелкихъ капиталистовъ, ищущихъ помѣщенія для своихъ сбереженій. Въ короткое время отъ реализованнаго займа въ рукахъ крупныхъ фирмъ остается лишь болѣе или менѣе крупное комиссіонное вознагражденіе, а весь заемъ, будь онъ выраженъ въ рентѣ, облигаціяхъ или акціяхъ, оказывается размѣщеннымъ въ средѣ мелкихъ капиталистовъ, на которыхъ и перелagается весь дальнѣйшій рискъ. Комиссіонное вознагражденіе взывается, какъ премія за довѣріе публики къ крупнымъ биржевымъ фирмамъ, облегчающее размѣщеніе займовъ. Въ частныхъ дѣлахъ этотъ взглядъ вѣренъ; но въ вопросахъ государственнаго кредита публика вѣрится не одинымъ рекламамъ биржи, но придаетъ большое значеніе также и официальнымъ заявленіямъ правительства страны, отъ которой заемъ исходитъ, и, въ случаяхъ убытка, на эти правительства возлагаетъ всю нравственную отвѣтственность. Поэтому-то биржевыя сферы, не взирая на свою лучшую освѣдомленность, съ удовольствіемъ встрѣчаютъ заявленія Всеподданнѣйшаго Доклада и Росписи, какъ о предстоящемъ продолженіи усиленнаго желѣзнодорожнаго строительства, такъ и о благополучномъ финансовомъ и экономическомъ положеніи Россіи. Это-то настроеніе биржевыхъ сферъ и выражается въ благоприятныхъ отзы-

вахъ печатныхъ органовъ, служащихъ биржевымъ интересамъ, или прямо подкупленныхъ.

Эти хвалебные отзывы должны содѣйствовать укрѣпленію довѣрія къ „русскимъ дѣламъ“ среди той мелкой денежной публики, которую упомянутыя биржевыя сферы надѣляютъ новыми выпусками государственныхъ, желѣзнодорожныхъ, городскихъ и иныхъ займовъ, и на которую, очевидно, рассчитаны всѣ заявленія Всеподданнѣйшаго Доклада о благополучіи Россіи и щедрія обѣщанія относительно продленія казенныхъ заказовъ, связанныхъ съ раззорительнымъ для страны желѣзнодорожнымъ строительствомъ.

Но независимо отъ того, что подобныя приемы достиженія новыхъ финансовыхъ успѣховъ, поддерживая временно престижъ нынѣшняго Министра Финансовъ, не могутъ служить къ прочному утверженію кредита Государства и, будучи вполнѣ совмѣстимы съ этикою биржи, едва-ли совмѣстны съ достоинствомъ Великой Державы, — независимо отъ этихъ соображеній, мы не видимъ причинъ съ радостью ждать и самаго финансового успѣха, если таковой окажется достигнутымъ.

Неправильное освѣщеніе нашего финансового положенія, какъ передъ нашею, такъ и передъ заграничною публикою, поддерживающее престижъ пагубной системы нынѣшняго министерства финансовъ въ ущербъ кредиту и достоинству Государства, объясняется лишь одною цѣлью — стремленіемъ подготовить рынки для новаго заграничнаго займа, т. е. продолженія той-же раззорительной политики займовъ, не вызываемыхъ насущными потребностями, съ цѣлью накопленія „свободной наличности“.

Пріемъ этотъ, противный всякому понятію о правильной государственной смѣтѣ, даетъ возможность и впредь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, проводить безконтрольно желѣзнодорожныя и иные непосильныя для раззореннаго населенія чрезвычайныя расходы, которыми мы въ концѣ истощили платежныя силы современнаго поколѣнія. Новыми займами мы подрываемъ платежныя силы будущихъ поколѣній. Кроме того, чтобы облегчить затрудненія нынѣшняго финансового вѣдомства, подрываемъ довѣріе къ себѣ за границею и, быть можетъ, дѣлаемъ ближайшимъ преемникамъ нынѣшнихъ руководителей русскихъ финансовъ совершенно невыполнимую задачу, которая уже обрисовывается: возстановить благосостояніе раззоренной страны при такихъ примѣрно условіяхъ: земледѣльческіе классы доведены до крайняго раззоренія, до нищеты; у крестьянъ — ни плуга, ни лошади, ни сѣмянъ; промышленность, лишенная спроса со стороны обнищавшаго населенія, — въ застоѣ; толпы бездомнаго люда, оторваннаго отъ земледѣлія и выброшеннаго безъ заработка на улицу фабриками и заводами, сократившими, или прекратившими производство, жадно воспринимаютъ и раз-

носятъ по деревнямъ самыя невѣроятныя слухи и дикія ученія; оставшіяся еще производительными силы народа на многія поколѣнія обременены сверхсильными платежами процентовъ по „предусмотрительно“ ранѣе заключеннымъ государственнымъ займамъ; кредитъ исчерпанъ, довѣріе внутри страны и за границею утрачено.

Вся совокупность этихъ бѣдствій еще не наступила въ полной мѣрѣ; но каждый годъ, каждый мѣсяцъ чреватъ новыми финансовыми мѣропріятіями, часто обрушивающимися неожиданно, какъ снѣгъ на голову, создающими новыя условія, дополняющія нарисованную выше безотрадную картину.

Трудно вообразить себѣ Министра, который могъ-бы управиться съ такою задачею, если ей дадутъ время назрѣть, особенно, если онъ пожелаетъ добросовѣстно служить ввѣреннымъ ему интересамъ Государства, а не приносить ихъ въ жертву проискамъ отдѣльныхъ лицъ и группъ, съ которыми могутъ оказаться такъ или иначе связанною его политическая карьера, памятью, что жизнь и задачи Государства не исчерпываются интересами одного поколѣнія, а тѣмъ менѣе одного Министерства, хотя-бы послѣднее и было долговѣчно.

Г. Бутми.

С.-Петербургъ. 20 января 1903 года.