

С.В. Казанцев

ГЛОБАЛЬНАЯ
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АГРЕССИЯ

Новосибирск
2019

УДК 338.98
ББК 65.9(2Р)-1
К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Глобальная экономическая агрессия. – Новосибирск : ООО «Офсет-ТМ», 2019. – 100 с.

ISBN 978-5-85957-151-2

Глобальные экономические войны и агрессии ведутся не одно столетие, и нет оснований ожидать их скорого окончания. Уже поэтому полезно знать, какие цели преследуют их инициаторы и организаторы, какими принципами (гласными и негласными) они руководствуются, и какое влияние основные применяемые в таких войнах и агрессиях прямые и непрямые действия оказывают на экономику страны-жертвы. В книге обсуждаются основные цели, главные принципы и типичные цепочки распространения последствий экономических войн и агрессий, на примере хозяйственной жизни СССР и Российской Федерации как объекта группового агрессивного воздействия ряда стран.

Global economic (globoeconomic) wars and aggressions have been waged for centuries, and there is no reason to expect them to end soon. For this reason it is useful to understand the goals of their initiators and organizers, to know the explicit and implicit principles, which assaulters are guided by, and what impact do the main direct and indirect actions used in such wars and aggressions have on the economy of the victim country. The basic aims, main principles and the typical chains of distribution of the effects of the economic war and aggression on the example of economic life of the USSR and the Russian Federation as an object of group aggressive impact of a number of countries are discussed in this book.

ISBN 978-5-85957-151-2

УДК 338.98
ББК 65.9(2Р)-1

© С.В. Казанцев, 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие

ГЛАВА 1. ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АГРЕССИЯ – НОВАЯ ФОРМЫ ВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВОЙН И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ АГРЕССИЙ

1.1. Определение понятий «глобальная экономическая война» и «глобальная экономическая агрессия»

1.2. Экономические войны и агрессии против России

ГЛАВА 2. ЦЕЛИ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И АГРЕССИИ

2.1. Политические цели экономической войны и глобальной экономической агрессии

2.2. Социально-экономические цели экономической войны и глобальной экономической агрессии

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ВЕДЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И АГРЕССИИ

ГЛАВА 4. УЯЗВИМЫЕ ЗОНЫ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И МЕТОДЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО И ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НИХ

4.1. Уязвимые зоны экономики России

4.2. Методы геополитической и глобальной экономической агрессии

Приложение

ГЛАВА 5. ЦЕПОЧКИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВНЕШНИХ НЕГАТИВНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ В ЭКОНОМИКЕ

5.1. Каналы распространения негативных воздействий

5.2. Цепочка влияние сокращения внешней торговли и поступления иностранных инвестиций

Заключение

Библиографический список

Электронные источники информации

Предисловие

Войны и агрессии ведутся для достижения вполне конкретных целей. Руководящие ими опираются на ряд теоретически обоснованных и проверенных на практике принципов, используют доступные им, соответствующие объекту нападения, сложившимся обстоятельствам и ситуации силы, средства и приёмы борьбы. Методы этой борьбы видоизменяются, усложняются, оттачиваются, принимают новые формы.

В качестве примера можно привести современные геополитические войны и глобальные экономические агрессии.

Что касается геополитических войн, они ведутся для достижения политических целей, к которым, как правило, относятся: расслоение общества, разброд в стране, смена руководства, замена политического строя, гибель государства и общества.

Основное внимание в данной книге уделено целям глобальной экономической агрессии, принципам её осуществления и цепочкам распространения в экономике негативных воздействий используемого агрессорами инструментария. Полагаю, что знание главных из них может оказаться полезным для прогнозирования, недопущения и отражения, по крайней мере, основных видов глобальной экономической агрессии.

Следует отметить, что современные войны, осуществляемые с помощью военных сил и средств, в некоторой своей части соблюдают совокупность принципов и норм международного права, устанавливающих обязанности воюющих сторон (обеспечение защиты гражданского населения, регулирование отношения к военнопленным, запрет на использование особо бесчеловечных видов оружия). Современные глобальные экономические войны и агрессии, напротив, нарушают принятые мировым сообществом нормы и правила политических и экономических отношений.

История показывает, что победа в глобальной экономической борьбе не вечна, со временем достигнутые победителем результаты могут сойти на нет, а сам он проиграть очередное сражение. Поэтому глобальная экономическая борьба, при существующих способах производства, никогда не закончится. Она не исчезнет, пока не исчезнут порождающие её способы производства.

Цели, принципы, приёмы и методы осуществления глобальной экономической войны и агрессии в книге разбираются и иллюстрируются в основном на примере череды коллективных невоенных агрессий против СССР и Российской Федерации. Замечу также, что глобальную экономическую агрессию осуществляли, осуществляют и могут осуществлять не только те субъекты, которые названы в данной работе.

Глава 1

ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АГРЕССИЯ – НОВАЯ ФОРМА ВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВОЙН И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКО- НОМИЧЕСКИХ АГРЕССИЙ

Никогда не презирайте вашего неприятеля, каков бы он ни был, и хорошо узнавайте его оружие, образ действовать им и сражаться, свои силы и его слабости.

А.В. Суворов (1730–1800)

1.1. Определение понятий «глобальная экономическая война» и «глобальная экономическая агрессия»

Наиболее жёсткие формы экономической борьбы государств и организаций (фирм, корпораций, банков, объединений, союзов и т.д.), ориентированные на разрушение хозяйства противостоящей страны или устранение конкурирующей организации, на ослабление их влияния в мировой экономической системе (как минимум) или исключение из неё (программа максимум), на снижение международного статуса государства-противника, обычно называют *экономической войной*.

Поскольку такая борьба часто и на протяжении длительного времени ведётся скрытно, тайно, считаю правильным использовать термин «*агрессия*». Войну объявляют открыто. Экономическая война и экономическая агрессия государств отличаются от их конкуренции уже тем, что в экономической конкуренции не ставится цель уничтожить руководство противника или, как минимум, заменить его на лояльное по отношению к нападающему. В экономической войне и экономической агрессии такая цель далеко не исключение.

История XX и XXI веков показывает, что экономическую агрессию против одного государства осуществляет группа других государств. При этом не имеет значения, в каком месте земного шара они находятся. Враждебные действия по отношению к экономике объекта агрессии могут осуществляться в любой точке земного шара, а не только на территории подвергшейся агрессии страны. Так разрушала экономику СССР и подрывала его авторитет администрация Соединённых Штатов Америки, начиная с 1982 г.¹, экстерриториальными являются и осуществляемые США с марта 2014 г.

¹ Вот как охарактеризованы эти действия в докладе Центра стратегических и международных исследований (The Center for Strategic and International Studies, CSIS) США: «Ад-

антироссийские санкции, а также расширенные в 2017–2018 гг. антииранские ограничительные меры и санкции против Корейской Народно-Демократической Республики.

Такую экономическую агрессию я называю *глобальной экономической агрессией* или *глобоэкономической агрессией*. Полагаю, что начальная часть слова «глобо» здесь более подходит, чем «гео». Слово «глобальный» («глобо» – сокращение от него) означает происходящий в мировом масштабе, имеющий огромный размах, большое число задействованных лиц, множество и разнообразие используемых средств (рис. 1.1). В то время как начальная часть слова: «гео» указывает на отношение к Земле, к месту расположения на ней, к территории. К тому же термин «геоэкономика» уже имеет устоявшееся значение², оно не подходит к обсуждаемым в этой книге объектам и процессам.

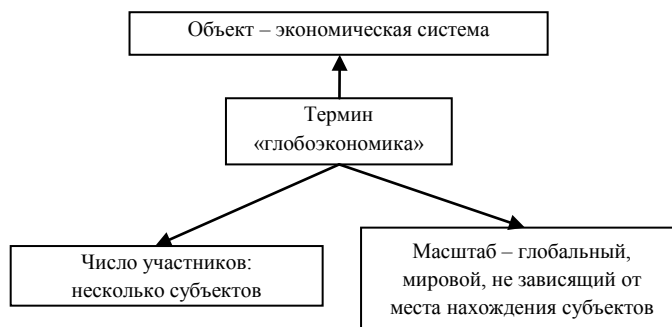


Рис. 1.1. Составляющие термина «глобоэкономика»

Любая война, как борьба между государствами, народами, политическими и социальными классами, преследует вполне определённые как крат-

министрация Рейгана развязала агрессивную компанию против Советов по всему земному шару» (Seth G. Jones. Going on the Offensive: A U.S. Strategy to Combat Russian Information Warfare. CSIS, - 1 October. – 12 p. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.csis.org/analysis/going-offensive-us-strategy-combat-russian-information-warfare> (дата обращения: 11 октября 2018 г.)).

² «Геоэкономика исследует трансформацию международных экономических отношений, мирохозяйственную интеграцию и создание конкурентоспособных региональных условий хозяйствования под воздействием факторов глобализации. Геоэкономика – это политика перераспределения ресурсов и мирового дохода». (Дергачев В.А. Геополитика. Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – С. 66.

косрочные, так и стратегические цели. В их число, как правило, входят военные, политические и социально-экономические цели.

Содержание понятий «война» и «агрессия» взаимопроникают, входя друг в друга, накладываются одно на другое. Как война, так и агрессия могут преследовать одни и те же цели, руководствоваться одинаковыми принципами, применяют одностипные методы, приёмы, инструментарий, используются для поражения одного и того же объекта. Поэтому неслучайно в повседневной жизни их употребляют как синонимы.

Однако понятие «агрессия» шире, чем «война». Оно охватывает как официально объявленные, открыто проводимые, так и осуществляемые скрытно, тайно, без огласки враждебные действия. Так, официально объявленную экономическую блокаду, открыто введенные финансовые и экономические санкции, таможенные барьеры правомерно называть экономической войной. А осуществляемые тайно манипуляции с ценами, курсами валют, кулуарные убеждения союзников и закулисное принуждение сателлитов не покупать и (или) не продавать товары соперничающей державе – агрессией. Ниже будем использовать термин «экономическая агрессия» как более ёмкий, чем термин «война».

Прилагательное «экономическая» указывает на то, что стратегические цели рассматриваемой в этой книге агрессии лежат в области экономики атакуемой и (или) атакующей стороны, а не потому, что в борьбе с противником используют только экономические методы, приёмы и средства. В экономической агрессии они могут быть самыми разными. Оружие выбирают с учётом свойств конкретных объектов нападения и возможностей агрессора.

Итак, войну, которая идёт между государствами, международными, многонациональными и национальными корпорациями в сфере экономики без применения средств вооружённой борьбы, если о ней заявлено открыто, назовём *глобоэкономической войной*³. *Глобоэкономической агрессией* будем называть невооруженную борьбу одного или нескольких государств против других, если о враждебных действиях не объявлено, но они осуществляются – открыто или скрытно⁴.

³ Войны между государствами, главными целями которых являются цели политические, а основными средствами ведения войны выступают политические приемы, инструменты, институты, называют геополитической войной.

⁴ Исходя из того, что война объявляется, а после Второй мировой войны вооруженные силы одного государства часто применяются в борьбе против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства без объявления войны, с 1974 г. ООН использует понятие «агрессия». (См.: «Определение агрессии». Утверждено резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974

Такая необъявленная война велась, например, при президенте США Рональде Рейгане. Экономическая и политическая агрессия против СССР предписывалась рядом его секретных указов⁵. А вот принятый в 2017 г. в США закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364 - CAATSA HR 3364)⁶ открыто объявлял о целенаправленных действиях США против руководства Российской Федерации, его ближайшего окружения, граждан и хозяйственных единиц РФ.

Отмечу, что в названии обсуждаемого закона использовано слово «Америка», а не «Соединённые Штаты Америки», что далеко не одно и то же. Америка – часть света, объединяющая два материка – Северную и Южную Америку, а также близлежащие острова, в том числе и Гренландию. В геополитическом аспекте в этой части света выделяют ещё Центральную Америку, а в политико-историческом и лингвистическом плане – Латинскую Америку. Если в обыденной речи США ещё можно назвать Америкой, то в важном законодательном акте это вряд ли допустимо. Не проявились ли в названии закона великодержавные особенности мышления законодателей США, ярко выраженные в предвыборном лозунге Дональда Трампа «America First!»? В названиях секретных документов времён президента Гарри Трумэна и Рональда Рейгана фигурирует не Америка, а официальное название США – Соединённые Штаты (United States).

Стоящее в названии вышеупомянутого закона слово «adversaries» означает не только «противник», но и враг, оппонент, соперник, неприятель, недруг. Российская Федерация и Иран в этом законе названы врагами Аме-

года. Статья 1 // *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, Приложение, № 31, с. 181–182).*

Оригинальное определение агрессии в интервью Parlamentnilisty.cz озвучил Президент Чехии Милош Земан: «Один человек, с которым я встретился на митинге, привел очень занятное определение агрессора. Оно звучит так: агрессор – это тот, кто нападет на определенную страну раньше, чем Соединенные Штаты». (Президент Чехии: Агрессор – это тот, кто нападает раньше, чем США // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2015/07/03/prezident-chehii-agressor-tot-kto-napadaet-ranshechem-ssha>) (дата обращения: 14 июля 2018 г.).

⁵ Конечно, нельзя исключать, что и после президента США Рональда Рейгана, принимались секретные указы и другие документы, предписывающие агрессивные действия против Российской Федерации и других государств. О них станет известно после истечения сроков, установленных для грифа «секретно».

⁶ Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364. URL: <https://www.whitehouse.gov/legislation/hr-3364-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act> (дата обращения: 24 июля 2017 г.). (CAATSA HR 3364).

рики. Уже поэтому нет оснований называть разработчиков этого закона, принявших его и воплощающих в жизнь «партнёрами» и «коллегами». «Пора перестать бояться называть союзников – союзниками, а врагов – врагами»⁷.

Часть прописанных в обсуждаемом законе действий против «противников Америки» правомерно называть глобозкономической войной, а часть – геополитической войной. На этом же основании открытое объявление враждебных действий против нашей страны – введённые президентом США Баракком Хусейном Обамой (Barack Hussein Obama II) в марте 2014 г. антироссийские санкции – Председатель Конституционного суда Российской Федерации, д.юр.н., заслуженный юрист Российской Федерации В.Д. Зорькин счёл вправе назвать холодной экономической войной против России⁸.

А вот документы серии принятых в США в 1948–1950 гг. и 1981–1983 гг. актов, меморандумов, указов президента (NSC 20/1, NCS-NSDD -66, NSC 68, NSDD-32, NSDD-72, NSDD-166 и др.⁹), а также соглашений с союзниками Соединённых Штатов (в этой книге они перечислены ниже) имели гриф «Совершенно секретно». Скрытно проводившиеся в жизнь установки таких документов, направленные на разрушение экономики СССР, следует называть глобозкономической агрессией.

Об этом же пишет генерал-майор Александр Иванович Владимиров: «современные войны не только не требуют объявления, но даже не предполагают осознания всеми гражданами завоеванной страны самого факта её ведения»¹⁰. Последнее на сто процентов относится к геополитической агрессии. Она, как правило, осуществляется с помощью секретных операций. Руководство и жители атакуемой страны узнают о ней либо из разведанных, либо, ощутив её результаты и увидев последствия.

С помощью глобальной экономической борьбы в мировом пространстве стремятся достичь как геополитических и глобальных экономических целей, так и частных экономических целей отдельных её участников. Основными средствами ведения такой войны служат законодательные акты и эконо-

⁷ Коровин В.М. Удар по России. Геополитика и предчувствие войны. – СПб: Питер, 2015. – С. 163.

⁸ Зорькин В. Экономика и право: новый контекст // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 113. – С. 13 (22 мая 2014 г.).

⁹ NSC – National Security Council – Совет национальной безопасности; NSDD – National Security Decision Directive – Директивные решения по вопросам национальной безопасности.

¹⁰ Владимиров А.И. Концептуальные основы Национальной стратегии России: политологический аспект / А.И. Владимиров; Институт экономики РАН. – М.: Наука, 2007. – С. 51..

номические инструменты, а экономическая система¹¹ атакуемой страны выступает одним из главных объектов нападения. Глобальные экономические войны и агрессии ведут и осуществляют там и тогда, где и когда невозможны или нецелесообразны вооружённые действия.

В современном мире подобное экономическое противоборство может происходить в любом месте нашей планеты, оно возможно между компаниями, корпорациями, государствами и их союзами, находящимися на противоположных сторонах земного шара. В него вовлекаются несколько участников, и оно прямо или опосредованного затрагивает экономики многих государств мира. «Современная экономическая организация жизни на Земле делает экономические противоборства в любой части, между национальными экономиками, ради реализации своих национальных эгоизмов, делом всех экономик. Перенапряжение национальных экономик, их саморазрушение приводят к коренным преобразованиям не только в политических, социальных системах соседей, но и национальных экономиках других государств, непосредственно не связанных с этими погибающими системами»¹². На этом основании, подчеркну еще раз, я называю такие войны и агрессии глобальными.

1.2. Экономические войны и агрессии против России

Экономическое оружие в борьбе между государствами пускают в ход уже не одно столетие. Например, секретно организованный правителями стран выпуск иностранных денег и их применение для подрыва экономики других государств¹³. В отношении Российской империи достаточно вспомнить, что во время войн с ней в XVI в. Польша и Швеция изготавливали фальшивые русские монеты.

¹¹ В число экономических отношений и целей я включаю и финансовые отношения и цели, а под экономической системой понимаю экономические отношения, экономику и финансы, хозяйственный механизм и управление производством, обменом, распределением и потреблением.

¹² Курочкин Ю.С. Экономическая война. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2001. – С. 560.

¹³ Для подрыва финансовой системы Великобритании в гитлеровской Германия изготавливали поддельные фунты стерлингов (секретные операции «Бернхард» (Aktion Bernhard) и «Андреас». Фальшивые деньги разрушали ослабленные по разным причинам финансовые системы государств-жертв агрессора. Финансово-кредитная сфера и другие уязвимые зоны есть в экономике многих стран мира. // Pirie Anthony. Operation Bernhard, the greatest forgery of all time. – London: Cassel&Co. – 1961. – 236 p. Вальтер Хаген. Фальшивомонетки третьего рейха. Операция «Бернхард» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/71611/chitat_knigu.shtml (дата обращения: 15 августа 2018 г.).

Фальшивые российские ассигнации использовал и Наполеон I Бонапарт (1776–1821). Так, по сведениям военного историка генерал-майора Русской императорской гвардии И. П. Липранди (1790–1880), «в начале 1812 года через варшавского банкира Френкеля в российский финансовый рынок было вброшено 25 миллионов фальшивых ассигнаций. А в числе двигавшихся к Москве по знаменитой Смоленской дороге обозов наполеоновской армии находились и 34 фургона фальшивых российских денег, отпечатанных в Дрездене и Варшаве, которыми французские интенданты расплачивались за фураж для лошадей»¹⁴.

Инструменты и меры экономической и политической борьбы в мире применяются к слабым и уязвимым местам экономики стран, сферы их управления, политики, культуры, образования, науки и общества. Антироссийские санкции – один из нескольких видов такой борьбы.

Слабыми местами народного хозяйства СССР были технологическая зависимость ряда отраслей экономики, экспортно-сырьевой вектор развития страны, чрезмерное влияние доходов от экспорта зерна, леса, металлов и углеводородов на состояние государственного бюджета, высокие военные расходы, дисбаланс структуры хозяйства в пользу производства средств производства для производства средств производства (подразделение IA), неудовлетворенность платёжеспособного спроса населения, несмотря даже на его низкий уровень. После смерти Ю.В. Андропова (1914–1984 гг.) к ним добавилось еще и снижение результативности управления экономикой и обществом.

Запреты, ограничения и санкции, основанные на технологической зависимости СССР, государства-члены Координационного комитета по экспортному контролю (КОКОМ) начали применять с 1949 г. Они затрагивали и оборонно-промышленный комплекс, как один из основных источников поступления иностранной валюты, основу военной мощи государства и конкурента на мировом рынке вооружений и военной техники. Содержащиеся в ряде секретных указов президента США Р. Рейгана 1982–1983 гг. меры сдерживания развития и разрушения экономики СССР были нацелены на топливно-энергетический, финансовый и оборонно-промышленный комплексы.

¹⁴ *Лившиц Б.* Первый выстрел Наполеона по России был сделан фальшивыми деньгами // Сайт MKRU / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mk.ru/economics/700let/2016/12/10/pervyy-vystrel-napoleona-po-rossii-byi-sdelan-falshivymi-dengami.html> (дата обращения: 15 августа 2018 г.).

Наиболее уязвимые места и слабости (болевы́е зоны) в российской экономике¹⁵ на протяжении уже почти 40 лет одни и те же. Это: экспортно-сырьевая направленность развития экономики и, соответственно, сильная зависимость от конъюнктуры мировых рынков сырья и материалов, геополитической ситуации, от курса рубля к основным мировым валютам; технологическая и финансовая зависимость от иностранных государств.

На эти болевые зоны российской экономики воздействуют и введенные в марте 2014 г. санкции США, поддержавших их стран-членов Европейского союза и других присоединившихся к ним государств. В этом же направлении действует и принятый в США в 2017 г. закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA HR 3364).

Порождённая в 1990-х годах и укрепившаяся в последующее время ориентация так называемой российской «элиты» на Запад и её зависимость от него расценены руководством США, их союзников и приспешников как ещё одно слабое место российского социума. Поэтому меры экономического воздействия с 2014 г. стали применять и к собственникам крупного бизнеса, и к широкому кругу физических лиц.

Учитывая долгосрочный характер экономической и политической борьбы некоторых государств с современной Россией (и с другими странами), закономерно ожидать продолжения, углубления и расширения враждебных действий в отношении добывающего сектора, финансовой системы, оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, крупных экономических субъектов, влиятельных в экономике, политике, социально-культурной и научно-образовательной сферах физических лиц.

Экономика современной России унаследовала уязвимые для глобальноэкономической агрессии зоны. А её зависимость от доллара, иностранных кредитов, американских финансовых структур, от импорта современных технологий, высокотехнологичной продукции, продовольствия, семян, генетических ресурсов для животноводства, медицинских препаратов и фармацевтической продукции, от информации из-за рубежа и иностранной культуры, идеологии и мировоззрения даже усилилась. Одновременно государства, традиционно осуществляющие акты экономической (и не только) агрессии и потенциальные агрессоры стали ещё больше превосходить Российскую Федерацию в научно-технологической, финансовой, экономической, информационной, образовательной и военной мощи, а также в численности населения и его профессионально-образовательном уровне.

¹⁵ В книге термин «экономика» везде включает и финансы, а «экономический» – кроме непосредственно экономического, и финансовый аспект.

В результате такого отрыва в перспективе возможно появление новых зон агрессивного воздействия на Россию.

□ *В области высоких технологий.*

Вероятно усиление курса на углубление технологической отсталости и зависимости России от лидирующих в сфере науки, техники и технологий государств и международных корпораций. В группу риска, прежде всего, попадают наука (в целом и в таких областях как биотехнологии, информатика, фармацевтика, теоретическая и прикладная математика, многие области современной физики и химии, психология (в части манипулирования общественным сознанием); элементная база; вычислительная техника; программное обеспечение; информация; разработка и создание космических, летательных и плавательных аппаратов; средства связи. Бывает, что разработчики и создатели новой техники и технологий с запозданием узнают о принятых иностранным государством запретительных мерах¹⁶, что отрицательно сказывается на процессе создания и распространения новшеств. В этом состоит одна из опасностей принципа «Держать противника в неведении» (см. ниже).

□ *Секторальные санкции.*

Естественно ожидать введения ограничений, запретов и санкций в сферах транспорта (доставка товаров и логистика), связи, передачи, обработки и хранения информации. В связи с быстрым развитием в США, ЕС, КНР и Японии аэрокосмического сектора уже в среднесрочной перспективе возможен отказ от закупок российских ракетных двигателей, использования российских ракетносителей, свертывание сотрудничества в исследовании и освоении космического пространства, в частности – совместного создания и использования космических станций.

□ *Крупные корпорации.*

Можно ожидать расширения включаемого в санкционные списки круга ключевых хозяйствующих субъектов отечественной экономики.

□ *Физические лица.*

Исторический опыт показывает, что в любой войне супостата персонифицируют, полководцев стремятся устранить. (Это одно из отличий геополитической и экономической агрессий от не прибегающей к криминальным методам конкуренции хозяйствующих субъектов). На этом основании можно

¹⁶ Член-корреспондент Российской академии космонавтики имени Циолковского А.Г. Ионин сравнивает технологические санкции с айсбергом: «большая их часть невидна. То есть какие-то меры объявляются, а о каких-то ты узнаешь в последний момент, когда половина спутника построена». (*Чеберко И. США запретили поставлять в Россию приборы для спутника // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 224. – С. 3).*

ожидать продолжения осуществляемых и появления новых враждебных действий в отношении Президента РФ, первых лиц государства, влиятельных представителей делового сообщества и их окружения.

Окажутся ли эти, да и другие сферы жизнедеятельности российского общества, а также территория страны и её экологическая система уязвимы для глобэкономических агрессоров – во многом зависит от того, как будут развиваться экономика и общество Российской Федерации, на какой уровень образования, культуры, науки и управления поднимутся её граждане.

Глава 2

ЦЕЛИ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И АГРЕССИИ

При ведении войны важно постоянно помнить о тех целях, которых вы желаете достигнуть после войны.

Сэр Бэзил Генри Лиддел Гарт (1895–1970)

Стратегия непрямых действий

В фундаментальной работе «Экономическая война» Юрий Семёнович Курочкин так сформулировал цель экономической войны: «Вывести экономику своего противника из уравновешенного, поступательного развития, перевести её в состояние хаоса, а она уже через систему взаимозависимостей и взаимосвязей, по сообщающимся сосудам передаст свои болезни в другие системы жизнедеятельности государства и общества, что непременно приведет к их рассогласованию, разброду и гибели»¹⁷.

Мой опыт изучения экономических войн капиталистических стран против СССР и современной России показывает, что зачинщики экономических войн и глобальной экономической агрессии преследуют как политические, так и социально-экономические цели.

2.1. Политические цели экономической войны и глобальной экономической агрессии

Рассмотрим в данном разделе главы основные политические цели экономической войны и глобальной экономической агрессии.

Цель 1. Ослабление международного (идеологического, политического, военного, экономического, культурного) влияния страны-противника, снижение его роли в мире.

Примером такой политики служит доктрина 33-го президента США (1945–1953 гг.) Гарри Трумэна (Harry S. Truman, 1884–1972). «В литературе эту доктрину обычно изображают как политику сдерживания (containment policy) советской экспансии в Европе и развивающихся странах»¹⁸. Подоб-

¹⁷ Курочкин Ю.С. Экономическая война. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2001. – С. 550–551.

¹⁸ Бокарев Ю.П. Технологическая война и ее роль в геополитической конфронтации между США и СССР // Труды Института российской истории. Выпуск 8 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н.Сахаров, сост. Е.Н.Рудая. М.: Наука, 2009. С. 253–254.

ную политику торможения развития другого государства пускали в ход задолго до Гарри Трумэна, и «она проводится в отношении нашей страны многие-многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями»¹⁹.

Цель 2. Изменение политики, проводимой государством-противником, в нужном для нападающей страны русле.

Об этом было заявлено ещё в принятом при президенте Гарри Трумэне Меморандуме о Национальной Безопасности № 68 от 1950 г. ««Цели и программы Соединенных Штатов по национальной безопасности» (United States Objectives and Programs for National Security): «При осуществлении политики сдерживания следует стараться не оказывать на СССР давление способами, которые бросают ему открытый вызов. Кроме того, следует оставить Кремлю пути отступления, использование которых не нанесет существенного урона престижу этой страны. ... Проблема заключается в необходимости создания в свободном мире таких политических и экономических условий (подкрепленных при этом военной мощью, необходимой для сдерживания советского наступления), что Кремль будет вынужден подстраиваться под них, постепенно отказываясь от выбранного курса»²⁰.

Отмечу, что власти США намеревались изменить курс советского руководства, не уничтожая СССР, а так, чтобы Кремль мог сделать это без ущерба для его международного престижа. И это включено в текст Меморандума не для создания миролюбивого образа США – Меморандум имел гриф «Совершенно секретно». При этом он также преследовал цель разрушения советской системы: «Мы должны стремиться разрушить планы Кремля и ускорить распад советской системы»²¹.

¹⁹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения 5.12.2014 г.).

²⁰ NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security (April 15, 1950) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm> (дата обращения: 7 июля 2018 г.).

В цитируемом тексте отчётливо проявляется следование стратагемам Сунь-цзы и сэра Б. Г. Лиддела Гарта.

²¹ Там же.

Цель 3. Утверждение своей страны в качестве мирового лидера.

После крушения СССР таким лидером стали Соединённые Штаты Америки²². И Дональд Джон Трамп (Donald John Trump) не раз говорил об исключительности США во время своей избирательной кампании и в инаугурационной речи. Исходя из представления о своей исключительности «Соединенные Штаты тем самым присвоили себе право идентифицировать противника и наносить первый удар, не заботясь о достижении международного консенсуса в отношении согласованного определения угрозы»²³, а также обвинять без предъявления доказательств, принимать решения о военных вторжениях и нанесении ударов на основе бездоказательных заявлений.

Однако, как написано в труде Гераклита из Эфеса «О природе», всё течет, всё меняется. И всемирно известный политолог и государственный деятель Збигнев Казимир Бжезинский (Zbigniew Kazimierz Brzezinski, 1928–2017) предупреждал: «Гегемония тоже является преходящей исторической фазой. В конечном счете, пусть даже не очень скоро, американское глобальное доминирование пойдет на убыль»²⁴. Через несколько лет он, наблюдая и анализируя происходящие в мире перемены, высказался более резко: «Единоличное господство даже самого сильного государства уже невозможно, особенно учитывая появление новых региональных игроков»²⁵.

Цель 4. Изменение государственного и политического строя в стране – объекте экономической агрессии.

Примеров действий США, их союзников и сателлитов, направленных на свержение существующего в стране общественно политического строя других государств, много. Это и военная интервенция держав Антанты в Советскую Россию в 1918–1921 гг., и бомбардировки и разрушение Югославии²⁶, и войны в Ираке, Ливии, организация «цветных»²⁷ и «бархатных»²⁸ ре-

²² Это официально признал Президент РФ В.В. Путин, выступая 17 мая 2016 г. на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума: «Америка – великая держава. Сегодня, наверное, единственная супердержава. Мы это признаём» (Путин назвал США единственной сверхдержавой // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/17/06/2016/5763fd629a79474315e898d7> (дата обращения: 16 октября 2018 г.).

²³ *Бжезинский Зб.* Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2010. – С. 53.

²⁴ Там же. – С. 242.

²⁵ *Бжезинский Зб.* Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / Збигнев Бжезинский; [Пер. с англ. М.Н. Десятовой]. – Москва: АСТ, 2015. – С. 200.

²⁶ «Мы все хорошо помним, что пока Югославия противостояла СССР, её очень любили на Западе. Как только положение изменилось и объективные интересы заставили Югосла-

волюций, раздувание протестного потенциала населения, использование радикальных и экстремистских организаций и многое другое, в том числе устранение лидеров государств.

Цель 5. Смена политического лидера, руководства страны – объекта экономической агрессии.

Может показаться, что изменение государственного и политического строя в стране-объекте агрессии и смена политического лидера этой страны, будучи политическими (или военно-политическими) акциями, не являются экономической агрессией. Однако это не совсем так. За проведением, казалось бы, чисто политической (военно-политической) операции часто стоят серьёзные экономические интересы и цели, о них речь пойдёт ниже. Это:

- устранение экономического конкурента, захват его рынка;
- получение доступа к ресурсам атакуемой страны, например Кувейта (1990–1991 гг.), Ирака (2003 г.);
- ослабление экономической и военной мощи третьей страны, опирающейся на экономику атакуемого государства, его природные и человеческие ресурсы (примерами служат отрыв Украины и Грузии от Российской Федерации, смена президентов дружественных РФ государств);
- изменение сфер (зон) экономического влияния и т.д.

Примером установки на свержение первого лица государства служит текст Директивы Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. «Цели США в отношении России»: «Мы признаем, что стремимся к созданию таких обстоятельств и ситуаций, которые было бы затруднительно переварить нынешним советским лидерам, и которые им не понравятся.

вию сближаться с Россией, югославские лидеры тут же превратились в извергов» // *Борис Федоров. Пытаясь понять Россию.* – СПб.: Лимбус Пресс, 2000. – С. 205.

²⁷ «Цветные революции – собирательное понятие, применяемое для обозначения так называемых «ненасильственных революций», а также некоторых широко известных массовых ненасильственных акций протеста» // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/208451> (дата обращения 15 августа 2016 г.).

²⁸ «Бархатная» революция – «это относительно бескровная и недорогая смена власти посредством организации давления снизу, катализируемая с использованием социальных сетей. Давление не спонтанное, а спровоцированное, созданное технологически» // *Коровин В.М. Удар по России. Геополитика и предчувствие войны.* – СПб: Питер, 2015. – С 211.

Возможно, что перед лицом таких обстоятельств и ситуаций они не сумеют сохранить свою власть в России»²⁹.

На национальных лидеров и государственных деятелей оказывают усиленное психологическое давление, стараются дискредитировать их в глазах народа. При этом неугодных руководителей и политических деятелей устраняют не только мирными средствами, но с помощью действий, подпадающих под утверждённое Генеральной Ассамблеей ООН определение акта агрессии³⁰. При этом в США есть люди, которые считают такие действия вполне оправданными: «Убийство иностранных лидеров как средство достижения внешнеполитических целей в борьбе с распространением оружия массового поражения и в порядке самообороны являются при определенных условиях не только вполне приемлемой, но и наиболее предпочтительной альтернативой», – утверждает бывшая помощник главного юрисконсульта ЦРУ и адъюнкт-профессор Джорджтаунского университета Катерина Лотрионте (Catherine Lotrionte) в первом абзаце своей статьи «When to Target Leaders»³¹.

Примеры насильственного устранения лидеров даны в табл. 2.1–2.3).

Таблица 2.1

Свергнутые в результате действий внешних сил руководители государств, 1986–2011 гг.

Руководитель	Свержение
Де-факто руководитель Панамы в 1983-1989 гг. генерал Мануэль Норьега	Военная операция США под названием «Правое дело» (Operation Just Cause) ³² , 20-25 декабря 1989 г. Генерал Норьега был осуждён и посажен в тюрьму. В 2017 г. (примерно за год до смерти) переведён под домашний арест в связи с обнаружением опухолей головного мозга
Президент Ирака Саддам Хусейн (Саддам Хусейн Абу аль Маджид фт-Тикри)	Повешен в Ираке в 2006 г. Операции многонациональных сил по освобождению захваченного Ираком Кувейта: «Щит пустыни» и «Буря в пустыне» в 1990-1991 гг. Получен мандат ООН
Президент Ливии Муаммар Каддафи	Убит 20 октября 2011 г. Военная операция США против Ливии в 1986 г. «Каньон Эль-

²⁹ U.S. Objectives with Respect to Russia. NSC 20/1, August 18, 1948. Retrieved from: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html (дата обращения: 23 марта 2018 г.).

³⁰ См.: Определение агрессии. Утверждено резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года. Статья 3, г. // Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, Приложение, № 31, стр. 181–182.

³¹ Lotrionte C. When to Target Leaders // The Washington Quarterly. – Summer 2003. – Vol. 26. – Issue 3. – Pp. 73–86.

³² Словосочетание «just cause» можно перевести и как: «просто повод».

(Муаммар Мохаммед Саям Хамид Абу Меньяр аль-Каддафи)	дорудо». Италия и Германия отказались предоставить США свои авиабазы. Франция и Испания – воздушное пространство. Авиабазу на Гибралтаре предоставила Великобритания
Президент Федеративной Республики Югославия Слободан Милошевич	Арестован 1 апреля 2001 г. в ходе операции «Союзная сила». Умер в Гаагской тюрьме 11 марта 2006 г. Оправдан Гаагским трибуналом 24 марта 2016 г.

Таблица 2.2

Период президентства дружественных России государств

Страна	Президент	Даты нахождения в должности
Аргентина	Кристина Элизабет Фернандес де Кришнер	10.11.2007–10.12.2015 гг.
Бразилия	Дилма Вана Русеф	1.01.2011–31.08.2016
<i>Продолжаются нападки на руководство страны</i>		
Венесуэла	Николас Мадуро Морос	19.04.2013 – н/в

Таблица 2.3

Главы государств, отстраненные от власти силою СССР

Президент	Даты правления
Бела Ковач (1908–1959). Венгерская Народная Республика	Депутат Парламента ВНР, лидер венгерского восстания в октябре 1956 г., арестован 25 февраля 1947 г., вывезен в СССР, осужден за шпионаж
Александр Дубчек (1921–1992). Чехословацкая Социалистическая Республика	Первый секретарь компартии Чехословакии с 5 января по 17 апреля 1969 г. Снят в результате операции пяти стран Варшавского договора «Дунай», август 1968 г.
Хафизулла Амин, Исламская Республика Афганистан (1929–1979)	Генеральный секретарь Народно-Демократической партии Афганистана с 16 сентября по 7 декабря 1979 г. Убит в ходе операции спецназа КГБ СССР «Шторм 33»

Осложняющие жизнь так называемые «обстоятельства и ситуации», создаются не только для руководства государств, но и для крупных предпринимателей, и для простых жителей страны. Это делается для порождения недовольства разных слоёв населения и в расчёте на то, что крупный бизнес и население будут подталкивать законодателей и руководителей государства к принятию желательных для создающих «обстоятельства и ситуации» решений и действий³³ (табл. 2.4).

³³ Первый заместитель председателя комитета Госдумы РФ по международным отношениям Д.Г. Новиков отметил, что «шаг за шагом, планомерно на Западе разворачивается вал, нацеленный на то, чтобы представить Россию в максимально негативном свете, обос-

Примеры формулировок оснований для включения россиян
в санкционный список ЕС

ФИО	Формулировка основания включения в санкционный список
Чемезов С. В.	Один из ближайших партнёров президента Путина, ... генеральный директор корпорации «Ростех»
Ротенберг А. Р.	Давний знакомый президента Путина. ... Основной акционер компании «Гипротрансмост», получившей контракт государственной компании на составление технико-экономического обоснования на строительство моста из России в нелегально аннексированную Автономную Республику Крым
Ковальчук Ю. В.	Давний знакомый президента Путина, ... председатель и крупнейший акционер банка «Россия»
Шаманов Н. Т.	Давний знакомый президента Путина, второй крупнейший акционер банка «Россия»

Источник:

<http://www.council.gov.ru/search/?query=%D0%A0%D1%8B%D0%B6%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9+%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&type=all&order=rel&since.day=&since.month=&since.year=&till.day=&till.month=&till.year=> (дата обращения: 15 февраля 2015 г.).

Цель 6. Принуждение руководства страны выполнять требования других государств, установки (политические, экономические, военные и др.) последних.

Принуждение может быть как «мягким», так и «жестким».

В качестве «мягкого» выступает навязывание стране правил жизни другого государства. В случае с Российской Федерацией это, в частности, сделано с помощью установления примата международного права в Конституции РФ 1993 г.³⁴ «Не секрет, что Конституция РФ разрабатывалась и проходила экспертизу при активном участии американских и западных представителей, – сказал А.И. Бастрыкин, председатель Следственного комитета РФ. – Мне думается, что именно под их влиянием положения о принципе автоматической имплементации норм международного права в российскую право-

новать тем самым политику давлений, шантажа и санкций и повлиять на российский правящий класс, на российский состоятельный класс, с тем, чтобы принудить его к проведению другой, более гибкой, прозападной политики». (США расширили санкции против России из-за Украины // РИА новости. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180126/1513428763.html> (дата обращения: 27 января 2018 г.).

³⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Гл. 1, ст. 15. Часть 4.

вую систему и о приоритете первых оказались включенными в главу “Основы конституционного строя”... А все это делалось для того, чтобы придать этим принципам незыблемую юридическую силу, я бы сказал, искусственно вцементировать их в фундамент основ нашей государственности. Ведь согласно статье 135 Конституции положения данной главы могут быть пересмотрены только Конституционным Собранием, созываемым на основании специального федерального конституционного закона. Собрание либо признает неизменность Конституции, либо готовит и абсолютным большинством голосов принимает новую Конституцию. Вот в этом и заключалась, на мой взгляд, правовая диверсия»³⁵.

Принцип верховенства международного права не действует в Великобритании и других странах с англо-саксонским правом.

Яркими примерами «жесткого» принуждения руководства страны выполнять требования служат операция стран НАТО против Союзной Республики Югославии (1999 г.)³⁶; введенные США без одобрения ООН санкции в отношении Корейской Народно-Демократической Республики (1959 г.), Республики Куба (1960 г.), Союза Мьянмы (1997 г.), Республики Судан (2007 г.), Федеративной Республики Сомали (2010 г.), Государства Ливии, Республики Беларусь, Республики Кот-д’Ивуар (2011 г.), Государства Ливан, Йеменской Республики (2012 г.); принятые рядом стран в 2014 г. антироссийские санкции.

При этом инструменты и методы глобальной экономической войны могут быть пущены в ход не только для навязывания своей политической воли тем, кого объявившая такую войну страна называет врагом или противником (каковыми названы Иран и Российская Федерация), но к официальным союзникам. Об этом без всякой «политической корректности» написал бывший советник президента США по национальной безопасности (1977–1983 гг.) и бывший член президентского консультативного совета по внешней разведке (187–1989 гг.) Збигнев Бжезинский: «В ближайшей перспективе у Америки хватит сил и воли, чтобы игнорировать мнение европейцев. Опираясь на

³⁵ Козлова Н. Исправленному верить // Российская газета. Федеральный выпуск. 2015. – № 90. – С. 1, 6. (28 апреля).

³⁶ «78 дней бомбежек унесли жизни трех тысяч человек, среди которых две трети составили мирные жители. ... Во время бомбардировок и обстрела территории Югославии применялись кассетные и графитовые бомбы, авиационные снаряды с обедненным ураном, крылатые ракеты «Томагавк». «По ошибке» разбомбили и посольство КНР в Белграде» // Гасюк А. С земли видно всё // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 66. – С. 1, 5. (24 марта 2014 г.).

свою военную мощь, она сможет одержать вверх и вынудить Европу временно пойти на уступки»³⁷.

2.2. Социально-экономические цели экономической войны и глобальной экономической агрессии

К числу основных социально-экономических целей экономической войны и глобальной экономической агрессии относятся следующие.

Цель 1. Ослабление, замедление развития, разрушение экономической системы страны – объекта агрессии.

Так, в Директиве Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. «Цели США в отношении России» записано: «Наша первая цель в отношении России в мирное время состоит в том, чтобы содействовать и поощрять невоенными средствами постепенное сокращение несоразмерной российской мощи и влияния в нынешней зоне сателлитов и выхода восточно-европейских стран на международную сцену в качестве независимого фактора»³⁸.

«Самой фундаментальной задачей Запада в борьбе с Россией, – отмечал А.А. Зиновьев, – было лишить её статуса производительной державы, превратить её в поставщика сырья для Запада (причём не только природного, но и человеческого сырья в виде проституток, программистов и т.п.), сделать производительную деятельность бессмысленной для русских, превратить жизнеспособную часть русских в торговцев, прислугу, в развлекателей, в охранников, мошенников и вообще в людей таких категорий, какие характерны для колонизируемых стран»³⁹.

Цель 2. Лишение страны возможности (или ограничение, затруднение реализации возможности) получения и использования ресурсов её социально-экономического развития.

³⁷ *Бжезинский Зб.* Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2010. – С. 91.

³⁸ U.S. Objectives with Respect to Russia. NSC 20/1, August 18, 1948. Retrieved from: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html (дата обращения: 23 марта 2018 г.).

³⁹ *Зиновьев А. А.* Русская трагедия. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – С. 601–602.

В отношении СССР такую цель преследовала проводимая Координационным комитетом по экспортному контролю (КОКОМом)⁴⁰ стратегия «контролируемого технологического отставания», запрещавшая передавать Советскому Союзу и другим социалистическим странам передовые технологии. Разработанные в государствах-участниках КОКОМ технику и технологии разрешалось продавать странам социалистического лагеря не ранее чем через четыре года после их серийного освоения на Западе. Номенклатура перечня запретов КОКОМ неоднократно пересматривалась и дополнялась.

Президент США Рональд Уильсон Рейган (Ronald Wilson Reagan, 1911–2004) издал ряд секретных указов, запрещавших поставки в СССР нефтедобывающего оборудования⁴¹. Указы с аналогичными запретами принял и президент США Барак Хусейн Обама II (Barack Hussein Obama II, президент США с 20.01.2009 г. по 20.01.2017 г.). Запреты и ограничения на передачу Российской Федерации многих видов необходимых для нормального экономического развития ресурсов (материально-технических, информационных, финансово-кредитных и т.д.) закрепил принятый Конгрессом Соединённых Штатов Америки и подписанный президентом США Дональдом Джоном Трампом Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (2017 г.).

Цель 3. Устранение хозяйствующих субъектов страны с мировых товарных рынков⁴², получение контроля над ними и (или) приобретение в собственность, замена их собственными товаропроизводителями.

Известно, что сохранить свой бизнес, выжить в конкурентной среде можно только а) победив конкурента, б) встроившись в глобальные технологические цепочки, в) сменив конкуренцию на кооперацию. Результатом победы в конкурентной борьбе является устранение конкурента: принуждение к

⁴⁰ КОКОМ – Координационный комитет по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCom).

⁴¹ «Быстро согласовать с союзниками, что интересы их безопасности требуют контроля за поставками передовых технологий и оборудования, кроме входящего в расширенный перечень КОКОМ, включая оборудование для нефтяного и газового секторов; сформировать список такого оборудования, разработать процедуры действительно контролировать его поставки в Советский Союз», – записано в секретной директиве East-West Relations and Poland Related Sanctions (NCS-NSDD -66) // East-West Relations and Poland Related Sanctions (NCS-NSDD -66). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm> (дата обращения: 4 июля 2018 г.).

⁴² Товарные рынки включают рынки товаров, услуг, финансов и финансовых инструментов.

уходу с рынка, поглощение, приобретение полного контроля над ним. Для достижения успеха в ход идут и «запрещённые приёмы».

Что касается устранения российских хозяйствующих субъектов с внутреннего и внешнего рынков, получения контроля над ними, то информацию об этом дают как официальные данные Росстата, так и публикации отечественных авторов. Так, статистика Росстата показывает, как во многих видах экономической деятельности быстро растет доля товаров, работ и услуг, произведенных, выполненных и оказанных на работающих в России предприятиях, находящихся в иностранной собственности (табл. 2.5 и 2.6).

Таблица 2.5

Доля иностранной собственности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории РФ в 2005–2016 гг., %

Вид деятельности	2005	2014	2016
Добыча полезных ископаемых	4,2	11,9	10,8
В том числе топливно-энергетических	4,5	12,5	11,0
Обрабатывающие производства	8,8	12,2	13,5
В том числе:			
Производство пищевых продуктов, включая напитки, табак	15,8	20,5	21,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева	9,1	21,5	21,6
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	13,2	34,0	31,5
Химическое производство	8,9	15,8	15,2
Производство резиновых и пластмассовых изделий	8,9	24,0	22,4
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4,3	15,9	18,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5,1	8,4	9,0
Производство машин и оборудования	7,7	18,8	17,9
Производство транспортных средств и оборудования	1,9	18,0	15,6

Источник: составлено автором по данным Росстата (электронный ресурс Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru/>).

С 2000 по 2016 год среднегодовая численность занятых в организациях, находящихся в российской собственности, уменьшилась на 7,9 млн человек, а находящихся в иностранной и совместной и собственности – увеличилась на 1,1 млн человек⁴³.

⁴³ Рассчитано по данным Росстата (электронный ресурс Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru/>).

Официальные и неофициальные усреднённые оценки основных показателей доли иностранного капитала в экономике РФ в 2001–2010 гг., %

Доля иностранного капитала в экономике РФ	Официальные данные	Неофициальные данные НИИ статистики Госкомстата РФ
В целом	20	75
В том числе:		
- в имуществе	25	60
- в прибылях	21	70
- в акциях	18	80
- в грантах	14	90

Источник: В.М. Симчера. В России в малом видно много, а в большом – мало // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [/http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=6416](http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=6416) (дата обращения: 1 января 2018 г.) (Справка: Симчера Василий Михайлович, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор НИИ статистики Госкомстата России в 2000–2012 гг.).

Участие иностранного капитала в грантах⁴⁴ российским учёным и институтам в 2003 г. подтвердил директор Технологического института сверхтвёрдых и новых углеродных материалов Министерства промышленности, науки и технологий России, д. физ-мат. н. В.Д. Бланк: «90% нашего института живет за счет грантов, причем зарубежных грантов»⁴⁵.

На российском рынке успешно работают известные американские компании и их филиалы: «Procter & Gamble», «Apple», «PepsiCO», «Mars», «Coca-Cola», «McDonald's», «Johnson & Johnson», «Cargill», «International Paper». В 2016 г. совокупная выручка этих девяти компаний в России составила 864 млрд руб. Эта сумма равна 6,4% доходов федерального бюджета РФ 2016 г., 9% от измеренного в рублях объёма отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами хозяйствующих субъектов, находящихся исключительно в российской форме собственности.

Вот ещё данные российских авторов и отечественных СМИ.

⁴⁴ По поводу доли иностранного капитала в грантах, О.Н. Смолин заметил: «Забавно, что власть очень боится иностранных грантов, но при этом спокойно берет иностранные займы и поощряет продажу иностранцам наших предприятий!» *Смолин О.Н.* Шокирующие признания специалиста по статистике России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=6412&Itemid=35 (дата обращения 16 июля 2018 г.).

⁴⁵ Дискуссии. Российская наука после десяти лет экономических реформ. 20.02.2003 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.liberal.ru/articles/944> (дата обращения: 21 июля 2018 г.).

♦ «3/4 операций на нашем финансовом рынке совершается нерезидентами, которые доминируют в его валютном сегменте. ... Более половины акций на российские предприятия перемещены в иностранную собственность»⁴⁶.

♦ «70% российского фондового рынка принадлежит иностранному инвестору»⁴⁷.

♦ «В той или иной степени контроль за предприятиями гражданского машиностроения и части оборонной промышленности перешёл к международным корпорациям с европейскими и американскими корнями, а значимые позиции в электронном машиностроении и радиоприборостроении заняли южнокорейские и японские фирмы»⁴⁸.

♦ «Турбины большой мощности (более 100 МВт) «производит «Сименс Технологии Газовых турбин» – совместное предприятие Siemens и «Силовых машин». Но контроль над предприятием находится у немцев»⁴⁹.

♦ «"Донской табак" – последний российский табачный актив - перешел в руки транснациональной корпорации Japan Tobacco (JT). ... Приобретая «Донской табак», JT не только увеличивает свою долю на российском рынке с 33 до 40% , но и становится в РФ абсолютным лидером»⁵⁰.

♦ В марте 2018 г. «компания «Транзас» – участник проекта «Маринет» НТИ – была продана финской компании с потрохами... Никто даже не поперхнулся, что продана компания, владеющая 40% рынка картографии для судов»⁵¹.

♦ «45,41% уставного капитала Сбербанка находится у нерезидентов ... все последние годы, уже после событий 2014-го, доля российских физлиц и юрлиц в капитале Сбера потихоньку снижалась, а доля нерезидентов столь же неспешно росла»⁵².

⁴⁶ Глазьев С. Отечество и пророки // Завтра. – 2015. – № 46. – С. 5. (19 ноября).

⁴⁷ Экономические санкции США и Евросоюза в отношении Российской Федерации и ее ответные меры. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refleader.ru/rnaqasyfsbew.html> (дата обращения: 10 апреля 2015 г.).

⁴⁸ Скиданов Ю. Российское машиностроение возрождается, но многие отрасли утрачены безвозвратно // «Российская Федерация Сегодня». – 2016. – № 7. – С. 42–43.

⁴⁹ Огородникова Е. Малыши закроют дефицит // «Эксперт». – 2018. – № 7. – С. 15. (12–18 февраля).

⁵⁰ Доронин С. Что вскружило голову главному табачнику страны // «Эксперт». – 2018. – № 13. – С. 24. (26 марта – 1 апреля).

⁵¹ Скоробогатов П., Гурова Т. Мандат развития // «Эксперт». – 2018. – № 13. – С. 13–18. (26 марта – 1 апреля).

⁵² Маврина Л., Обухова Е. Никто, кроме рубля // «Эксперт». – 2018. – № 17. – С. 42–43. (23 апреля – 13 мая).

◆ Кроме покупки контрольных пакетов акций и самих хозяйственных единиц (предприятий, компаний, корпораций) их деятельностью можно управлять, используя «договора, соглашения, контракты о предоставлении патентов и лицензий на использование новых технологий, другой интеллектуальной собственности, товарных и фирменных знаков (франшиз), займов и кредитов. Предоставляемые иностранными банками и компаниями кредиты и займы часто предусматривают очень жесткий контроль над российским предприятием со стороны кредитора»⁵³.

Приведённые цитаты иллюстрируют процесс замены российских товаропроизводителей иностранными. И это не особенность России. Иностранные собственники внедряются в экономики многих стран мира, располагают там свои предприятия. Они работают в США, Германии, Франции и других, как высокоразвитых, так и развивающихся странах. Это проявление сущности капитала – его самовозрастание. И капитал, в лице своих собственников, подобно всему живому на Земле, ищет для себя наиболее благоприятные условия существования и роста. Важнейшим из них для капитала является возможность повышать норму и массу прибыли.

При этом, как и живые организмы, придя в страну и приспособившись к её условиям, капитал стремится менять последние в желаемую для него сторону. Действующие в стране иностранные собственники не только лоббируют, о чём известно, свои интересы, но и порой используют «недозволенные приёмы» (подкуп, промышленный шпионаж, переманивание специалистов и т.д.). Расхождение интересов иностранных собственников с интересами государства, на территории которого они работают, и его населения могут создать экономические, политические, экологические и другие угрозы.

В вопросе же прихода в экономику России иностранного капитала пока несколько утешает замечание д.э.н. Ю.В. Катасонова: «Источником некоторого оптимизма может быть лишь следующий факт. Часть так называемых «иностраных инвестиций» – на самом деле российского происхождения. Это средства российских физических и юридических лиц, которые приходят в нашу страну из оффшоров»⁵⁴. От себя добавлю: и под вывеской зарубежной фирмы.

Присутствие в стране иностранных хозяйствующих субъектов, собственников выступает одним из шагов к достижению следующей экономической цели: присвоение богатств страны. Вот как Збигнев Бжезинский откровенно написал о перспективах европейского капитала в Сибири: «Благодаря

⁵³ Катасонов В.Ю. Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм, 2015, с. 113.

⁵⁴ Там же, с. 111.

масштабному европейскому присутствию Сибирь могла бы со временем превратиться в общее евразийское достояние, использование которого происходило бы на многосторонней основе ... и открыло бы перед пресыщенным европейским обществом увлекательную перспективу покорения “новых рубежей”»⁵⁵.

Цель 4. Завладение богатством страны.

С доисторических времён в войне стремились не просто уничтожить противника, но захватить богатство и власть. Завоевание власти относится к рассмотренным выше политическим целям, богатства – к социально-экономическим. «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, – писал К. Маркс, – выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар – как элементарная форма этого богатства»⁵⁶.

За овладение частью некоторых видов товаров (например: нефтью, газом, водой, да и территорией как одним из видов богатства) в современном мире также осуществляются акты военной агрессии. Примерами, в частности, служат: военные действия КНР на территории советского Дальнего Востока (1969 г.); войны Египта и Сирии против Израиля (1967–1974 гг.); Китайско-Вьетнамская война (1979 г.) и последующие военные конфликты (1984 г., 1988 г., 2014 г.); захват Аргентиной Фолклендских островов (2 апреля – 14 июня 1982 г.); военные действия Грузии на территории Южной Осетии (1991–1992 гг., 2004 г., 2008 г.); вооружённая борьба Азербайджана и Армении за Нагорный Карабах (1990–1994 гг.); военные действия между Грузией и Абазией в Кондорском ущелье (2006–2008 гг.).

Кроме территории и находящихся на ней ресурсов «война и выгоды, связанные с энергоресурсами, приносят огромный доход производящим вооружения концернам, автомобильной промышленности и банкам, которые финансируют конфликты»⁵⁷.

Другими богатствами (научные и технологические секреты, их носители) стараются овладеть, не прибегая к вооруженной силе, мирными сред-

⁵⁵ *Бжезинский Зб.* Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер.с англ. – М.: Международные отношения, 2010. – С. 127.

⁵⁶ *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Издание второе. Государственное издательство политической литературы. Москва, 1060. – Т. 23. – С. 43.

⁵⁷ *Мачей Мильчановский (Maciej Milczanowski).* Нефть как причина войны // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://inosmi.ru/economic/20160207/235309110.html> (дата обращения: 17 июля 2018 г.).

ствами⁵⁸. Применение части из них оказывается весьма успешным, о чем можно судить на примере «утечки мозгов» из многих стран мира, в том числе и из высокоразвитых в социально-экономическом плане. «С 2014 года Россию покинуло более 250 000 программистов-разработчиков, биотехнологов, инженеров-конструкторов»⁵⁹. «В настоящее время только в США на постоянной основе уже работают 900000 российских учёных и научных специалистов, 150000 работает в Израиле, 100000 – в Канаде, 80000 – в Германии, 35000 – в Великобритании, около 3000 – в Японии и около 25000 – в Китае»⁶⁰.

Цель 5. Превращение страны в зависимую от ведущей против неё глобальную экономическую войну страны (стран).

Основными видами зависимости длительное время выступали военная, культурная, финансовая и научно-технологическая зависимости.

Цель сделать СССР зависимым от внешнего мира была поставлена в США ещё в 1948 г.: «Мы должны обеспечить автоматические гарантии того, что даже некоммунистический и номинально дружественный нам режим:

(а) не будет обладать большой военной мощью;

(б) будет экономически сильно зависим от окружающего мира;

(в) не будет обладать слишком большой властью над национальными меньшинствами;

(г) не установит ничего, напоминающего железный занавес в отношении контактов с окружающим миром»⁶¹.

Цель 6. Защита внутреннего рынка и занятых хозяйствующими субъектами страны сегментов мирового рынка от иностранных конкурентов.

Для такой защиты используют внутреннее законодательство государства, разного вида таможенные барьеры и квоты, санитарно-гигиенические нормативы, разные способы поддержки отечественных товаропроизводителей и другие меры и средства.

Все эти меры не только создают более благоприятную среду для развития хозяйствующих единиц принявшего их государства, но и причиняют ущерб экономике стран, против которых они направлены. Так, утвержденные

⁵⁸ О приёмах завладения территорией другого государства без применения военной силы см., например: *Казанцев С.В.* Внешние угрозы единству территории России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 32 с.

⁵⁹ Цифровая мобилизация // *Завтра*. – 2017. – № 39. – С. 1. (27 сентября).

⁶⁰ *Батчиков С.* Тревога // *Завтра*. – 2017. – № 15. – С. 3. (13 апреля).

⁶¹ U.S. Objectives with Respect to Russia. NSC 20/1, August 18, 1948. Retrieved from: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html (дата обращения: 23 марта 2018 г.).

президентом Дональдом Трампом в 22 марта 2018 г. и взимаемые с июня-июля 2018 г. Соединёнными Штатами – крупнейшим в мире импортером стали и алюминия⁶² – повышенные пошлины на импорт стали (до 25%) и алюминия (до 10%)⁶³, ударяют, прежде всего, по товаропроизводителям Канады, Бразилии, Южной Кореи, Китая, ЕС, Турции и РФ. «Минпромторг России оценивал убытки российских компаний от этих заградительных пошлин США в сумму до \$3 млрд.»⁶⁴.

Но, как гласит народная мудрость: «Не рой другому яму, сам в неё попадёшь», – такие ограничительные меры могут навредить и их вводящему. Причина состоит в том, что высокие импортные пошлины влекут за собой удорожание товаров внутри страны-импортёра, а сокращение объёмов импорта может вызвать волну негативных последствий в экономике (она описана в гл. 4). Это произошло, например, после введённых президентом Джорджем Бушем-младшим в 2002 г. пошлин на сталь: из-за вызванного ими повышения цен ряд компаний-потребителей стали в США сократили масштабы своей деятельности работу (часть из них полностью), и свыше 200 тыс. человек остались без работы⁶⁵.

Названные выше политические и социально-экономические цели имеют стратегический характер, поэтому рассчитаны на длительный период и в отличие от военных целей не устанавливают точного срока выполнения.

⁶² «В 2017 году страной было закуплено 34,6 млн т стали, из них 17% приходились на долю Канады, 14% – Бразилии, 10% – Республики Корея, 9% – Мексики, 8% – России. Алюминия в 2017 году США импортировали 7 млн т, из них 35,7% - в Канаде, по 8,5% – в России и ОАЭ, 7% – в Китае». (Как США вводили пошлины на импорт стали и алюминия. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/5056973> (дата обращения: 2 октября 2018 г.)).

⁶³ См.: Federal Register. – 2018. – Vol. 83 – No. 119 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ustr.gov/sites/default/files/2018-13248.pdf> (дата обращения: 1 июля 2018 г.).

⁶⁴ *Десяткина М., Кокорева М., Костина М.* США решили ввести пошлины на сталь и алюминий с 1 июня // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/31/05/2018/5b0ffda19a794770acc36977> (дата обращения 2 октября 2018 г.)).

⁶⁵ Историю введения США пошлин на сталь при президенте Джордже Буше-младшем можно посмотреть на сайте tass.ru : Как США вводили пошлины на импорт стали и алюминия. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/5056973> (дата обращения: 2 октября 2018 г.)).

Глава 3

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ВЕДЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И АГРЕССИИ

*Если нет выгоды, не двигайся; если не можешь приобрести,
не пускай в ход войска; если нет опасности, не воюй.*

Сунь-цзы. Искусство войны

Люди изучают законы и кладут их в основу своей жизнедеятельности (как практической, так и теоретической), формулируют познанные (эмпирически, теоретически, усвоенные на собственном и чужом опыте) закономерности в виде принципов⁶⁶, т.е. основ накопленных знаний, занимаемой позиции, правил поведения. Этими принципами люди руководствуются в своём поведении, своей практической деятельности.

Глобальные экономические войны и агрессии ведутся не одно столетие, и нет оснований ожидать их скорого окончания. Уже поэтому полезно знать основные принципы (гласны и негласные), которыми руководствуются их инициаторы и организаторы. Кроме того, на этих принципах основано использование приёмов агрессии, которые видный британский военный теоретик и историк сэр Бэзил Генри Лидделл Харт (Basil Henry Liddell Hart, 1885–1970) назвал непрямыми действиями⁶⁷. Секретарь Совета Безопасности РФ Н.П. Патрушев указал на типичность таких действий в борьбе некоторых государств за свои интересы в современном мире⁶⁸.

Выявленные закономерности применения не прямых действий можно сформулировать в виде принципов. Ниже приводятся десять принципов использования прямых и не прямых действий, которыми руководствуется агрессор в глобальной экономической войне и агрессии.

⁶⁶ Принцип это: 1) то, что лежит в основе некоторой совокупности фактов или знаний; 2) утверждение, на основе которого создаются научные теории, формулируются законы; 3) внутреннее убеждение, неизменная позиция или правило поведения. (См., например, электронные ресурсы «Википедия» и «dic.academic.ru»).

⁶⁷ См.: *Лидделл Гарт Б.* Стратегия не прямых действий. – М.: Эксимо; СПб.: Мидгард, 2008. – 464 с.

Р. Исмаилов и С. Переслегин отмечают, что у древнекитайского стратега и полководца Сунь-Цзы они названы словом «цюань» – манёвр, пространство решений // Сайт militera.lib.ru // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://militera.lib.ru/science/liddel_hart1/23.html (дата обращения: 30 июля 2018 г).

⁶⁸ Статья Н.П. Патрушева в газете «Красная звезда». 06.05.2015 // Сайт Совета Безопасности РФ / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/news/allnews/892/1> (дата обращения: 4.06.2015).

Принцип 1. Противника нельзя победить (достичь своих политических, идеологических, экономических и т.п. целей, завладеть территорией, ресурсами) с помощью военной силы, и применять её крайне нецелесообразно.

Так, уже через три года после окончания Второй мировой войны квалифицированные стратеги США осознавали невозможность вооруженного захвата и военного контроля над Советским Союзом и чётко зафиксировали это в секретной Директиве Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. «Цели США в отношении России»: «Прежде всего, мы должны исходить из того, что для нас будет невыгодно, да и практически неосуществимо оккупировать и поставить под контроль нашей военной администрации всю территорию Советского Союза. Это следует из размеров территории, количества населения, разницы в языке и обычаях, отличающих местное население от нас, а также минимальной вероятности обнаружить какую-то подходящую местную структуру власти, при помощи которой мы могли бы действовать»⁶⁹.

В мае 2018 г. Шведское издание «Svenska Dagbladet» живописало кошмар, ожидающий военных, которые вдруг пожелают захватить Россию, Швейцарию и Новую Зеландию⁷⁰, а 14 августа 2018 г. портал ветеранов американской армии, членов семей военнослужащих и любители военной истории «We Are the Mighty» опубликовал материал с красноречивым названием: «Пять стран, которые совершенно невозможно победить»⁷¹. В пятёрку непобедимых в порядке расположения на этом электронном ресурсе вошли: США, РФ, Афганистан, Китай и Индия.

Если страну нельзя покорить с помощью военной силы, следует испробовать другие подходы, методы, средства. Оказалось, что и в мирное время можно присоединить к себе часть территории другого государства и вернуть утраченные земли. Так, в 1979 г. США начали и в июле 1999 г. закончили передачу Панаме объектов Панамского канала и управления им. В ночь с 1 на 2 июля 1997 г. после 99-летней аренды Великобританией Гонконг был офици-

⁶⁹ U.S. Objectives with Respect to Russia. NSC 20/1, August 18, 1948. Retrieved from: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html (дата обращения: 23 марта 2018 г.).

⁷⁰ СМИ предрекли военный кошмар желающим вторгнуться в Россию // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/news/514832-smi-rossiya-armiya> (дата обращения: 16 августа 2018 г.).

⁷¹ The 5 countries that are most impossible to conquer [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wearethemighty.com/least-conquerable-countries?rebelltitem=12#ixzz5OJS2fb3> (дата обращения: 16 августа 2018 г.).

ально передан под юрисдикцию Китайской Народной Республики. 20 декабря 1999 г. Португалия передала Макао под юрисдикцию КНР

А вот Российская Федерация в мирное время лишилась части своей территории, которую приобрели США, Китайская Народная Республика и Королевство Норвегия (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Территории, утраченные РФ в 1990–2011 гг.

Годы	Территория
1990	<p>1 июня в Вашингтоне министр иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе и 61-й госсекретарь США Джеймс Бейкер (James Addison Baker III) подписали соглашение о разграничении морских пространств в Беринговом и Чукотском морях. В принятом 14 июня 2002 г. Постановлении Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 2880-III ГД по поводу данного соглашения сказано: «В результате разграничения морских пространств в соответствии с Соглашением в Беринговом море к США отошли: часть исключительной экономической зоны СССР площадью 23,7 тыс. км², фактически переданная Советским Союзом Соединенным Штатам Америки еще в 1977 г.; часть исключительной экономической зоны СССР площадью 7,7 тыс. км²; участок континентального шельфа площадью 46,3 тыс. км² в открытой центральной части Берингова моря, находящийся за пределами 200 морских миль от исходных линий. При этом участок континентального шельфа, отошедший в этой части Берингова моря к Российской Федерации, составил всего 4,6 тыс. км². На отдельном участке исключительная экономическая зона Соединенных Штатов Америки за счет неоправданно уступленной площади исключительной экономической зоны СССР превысила расстояние в 200 морских миль от исходных линий, что противоречит статье 57 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (1982 года)».</p> <p>Верховный Совет СССР, позже Государственная Дума и Совет Федерации РФ не ратифицировали этот документ, отклонив его как ущемляющий национальные интересы России. Соглашение ратифицировано Конгрессом США 16 сентября 1991 г., и США считают эту территорию своей</p>
1991–1992	<p>16 мая 1991 г. в Москве было подписано «Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой о советско-китайской государственной границе на ее восточной части». В тексте было окончательно утверждено, что граница проводится по фарватеру судоходных рек и середине несудоходных, плюс создавалась демаркационная комиссия. Соглашение было ратифицировано российским Верховным Советом в феврале 1992 года, и с 16 марта Соглашение вступило в силу. Острова Даманский и Киркинский отошли к Китаю официально</p>

2004– 2005	<p>14 октября 2004 г. президент РФ В. В. Путин и председатель КНР Ху Цзиньтао подписали «Дополнительное соглашение о российско-китайской государственной границе на её восточной части», согласно которому КНР передаются острова Тарабаров и часть Большого Уссурийского острова.</p> <p>20 мая 2005 г. Государственная Дума 4-го созыва ратифицировала это соглашение (поддержали 307 депутатов, против – 80, воздержались двое). 25 мая 2005 г. соглашение было утверждено Советом Федерации РФ (поддержали 157 сенаторов, против – двое, без воздержавшихся)</p> <p>21 июля в Пекине министр иностранных дел РФ С.Б. Лавров и его китайский коллега Ян Цзечи подписали Протокол-описание линии российско-китайской государственной границы на восточной части РФ.</p> <p>1 декабря прошла процедура официальной передачи островов Россией Китаю острова Тарабаров и части Большого Уссурийского острова. К КНР отошёл и остров Большой на реке Аргунь в Читинской области (Сейчас Забайкальский край). В общей сложности 337 кв. км</p>
2010– 2011	<p>15 сентября 2010 г. в Мурманске президент РФ Д.А. Медведев и премьер-министра Норвегии Йенс Столтенберг (Jens Stoltenberg) подписали «Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». Договор сузил пространство, на которое распространялись суверенные права РФ.</p> <p>Договор ратифицирован Федеральным законом РФ от 5 апреля 2011 г. № 57-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». По данным Л. И. Калашникова, к Норвегии отошли 90 тыс. кв. км акватории с богатейшими залежами нефти, газа и рыбными ресурсами</p>

Источники: URL: <http://chitaobl.info/merz/prez/75.html> (дата обращения: 8 декабря 2013 г.); Демаркация российско-китайской границы (2005 г.) // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%E5%EC%E0%F0%EA%E0%F6%E8%FF_%F0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE-%EA%E8%F2%E0%E9%F1%EA%EE%E9_%E3%F0%E0%ED%E8%F6%FB_%282005%29

(дата обращения: 8 декабря 2013 г.); Постановление ГД ФС РФ от 14.06.2002 № 2880-iii

ГД «О последствиях применения соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о линии разграничения морских пространств 1990 года для национальных интересов Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/pprf/48238> (дата обращения: 9 декабря 2013 г.); Совет Федерации одобрил сдачу территории // Финансовый контроль сегодня. 30 марта 2011 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://fcnow.ru/?tag=%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80-%D1%81-%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D0%BE-%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%BC> (дата обращения: 7 декабря 2013 г.).

Принцип 2. Для успеха в достижении поставленных целей желательно быть более сильным, чем противник.

Естественно, что в начатой вскоре после окончания Второй мировой войны глобальноэкономической борьбе с СССР Соединённые Штаты Америки исходили прежде всего из военной силы. «Одним из самых важных аспектов власти является военная сила. ... Без превосходства в военной силе, которая может быть быстро мобилизована, политика сдерживания, которая по своему существу является политикой рассчитанного и постепенного обуздания, – не более чем политика пустых угроз», – написано в Меморандуме о Национальной Безопасности № 68 от 1950 г. «Цели и программы Соединенных Штатов по национальной безопасности», NSC 68, 14 апреля 1950 г.⁷²

Со временем существенное значение приобрела сила экономическая, идеологическая, культурная, информационная и пропагандистская. И, вводя в марте 2017 г. антироссийские санкции, США с группой поддержавших их стран, экономически были в десятки раз сильнее Российской Федерации. К 2018 г. их экономическая мощь стала ещё больше (табл. 3.2 и 3.3, рис. 3.1).

Таблица 3.2

Отношение ВВП объявивших санкции против РФ стран к ВВП России в 2014 г. и 2017 г. (в текущих ценах), раз

Страна	2014	2017	Страна	2014	2017
Страны ЕС, объявившие санкции	9,6	10,9	США	9,4	12,7
В том числе			Япония	2,5	3,2
Германия	2,1	2,4	Канада	1,0	1,1
Англия и Ирландия	1,6	1,7	Другие страны, объявившие санкции	1,9	2,2
Франция	1,5	1,7			
Италия	1,2	1,3	Все страны, объявившие санкции	24,4	30,1
Испания	0,8	0,9			

Источник: рассчитано автором по: Statistics Times [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://statisticstimes.com/economy/european-countries-by-gdp.php> (дата обращения: 11 июля 2018 г.).

⁷² A Report to the President Pursuant to the President's Directive of January 31, 1950. NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm> (дата обращения: 29 марта 2017 г.). Меморандум имел гриф «Совершенно секретно».

Таблица 3.3

Запасы золота в резервах в первой пятёрке стран на конец марта 2018 г., т

США	Германия	Италия	Франция	РФ
8133,5	3372,2	2451,8	2436,0	1890,8

Источник: World Gold Council. Цитируется по: Гайдаев В. Россия вошла в золотую пятёрку // Коммерсантъ. – 2018. – № 93. – С. 8. (31 мая 2018 г.).

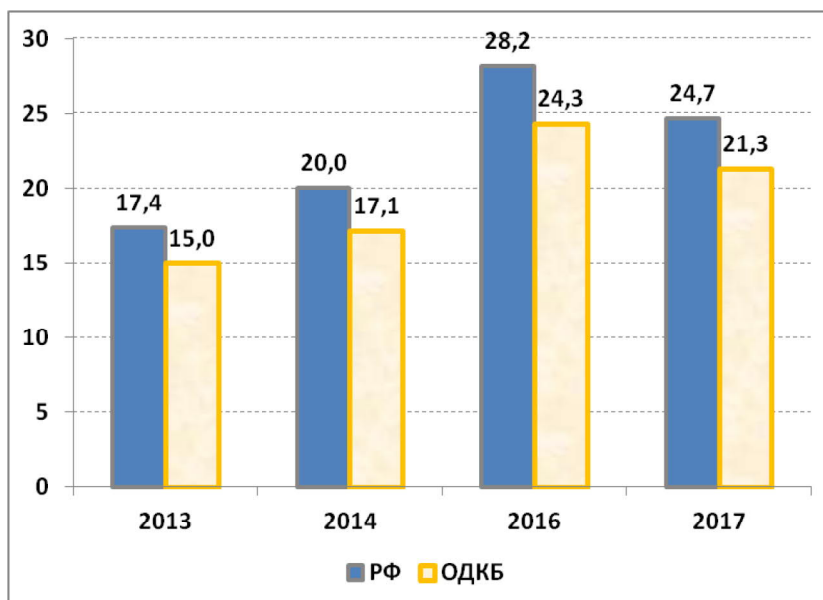


Рис. 3.1. Отношение ВВП стран-членов НАТО к ВВП Российской Федерации и стран-участников ОДКБ в 2013–2017 гг., раз

Источник: рассчитано автором по URL: <http://statisticstimes.com/economy/european-countries-by-gdp.php> (дата обращения: 11 июля 2018 г.).

Принцип 3. Применяемые средства воздействия, осуществляемые меры и действия должны находиться в пределах средств, которые использующий их субъект (государство, компания, корпорация и (или) их группы и союзы) может на это выделить.

Характеризуя свои рекомендации, разработчики Меморандума о Национальной Безопасности № 68 от 1950 г. «Цели и программы Соединенных Штатов по национальной безопасности», NSC 68, 14 апреля 1950 г.⁷³ отмечали акции, которые обойдутся дешевле и будут более эффективными.

Быть более сильным автоматически означает, что принимаемые в отношении нападающего равновеликие ответные меры причинят ему меньший ущерб, чем урон, нанесённый жертве агрессии. Так, если все государства, установившие антироссийские санкции направят на их осуществление,

⁷³ A Report to the President Pursuant to the President's Directive of January 31, 1950. NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm> (дата обращения: 29 марта 2017 г.).

например в 2017 г., 0,001% от их валовых внутренних продуктов (ущерб – 0,001% их ВВП), и так называемые симметричные ответные меры Россия тоже равны 0,001% их ВВП, то суммарные потери стран-агрессоров составят 0,002% их общего валового внутреннего продукта. В 2017 г. это 91,8 млрд долл. США. В то время как только ответные меры Российской Федерации в размере 0,001% совокупного объёма ВВП этих стран составят 3% её ВВП. Плюс ущерб, нанесённый санкциями государств-агрессоров.

Равновеликий ответ, это как если бы два человека соревновались в том, сколько раз они поднимут штангу в 100 кг при весе одного 100 кг, а другого 240 кг. При прочих равных условиях (оба здоровы, натренированы и мотивированы победить) выиграет более тяжёлый штангист. В общем случае состояние их здоровья, степень натренированности и уровень мотивированности могут быть различны. Применительно к странам это означает неравенство численности их населения, его половозрастного состава, уровней здоровья и образования жителей, квалификации работающих, развития их экономик, науки, техники и технологий, культуры, традиций и идеологии, морально-психологического состояния. Различны также характер и результативность управления хозяйством и обществом.

Что делать? Не отвечать? В отечественной литературе можно встретить и более радикальные предложения: не тратить силы и время на защиту, а поступиться частью политического суверенитета и попросить у сильного гарантии территориальной целостности⁷⁴. Такую позицию я расцениваю как сдачу на милость победителя и категорически с ней не согласен. Односторонние уступки и просьбы укрепят веру нападающего в его силу и безнаказанность, не дадут импульса к отказу от агрессивных действий. Используя знаменитое высказывание премьер-министра Соединённого Королевства Терезы Марии Мэй (Theresa Mary May), сделанное в её заявлении по так называемому «делу Скрипалей», можно сказать: *highly likely*, что атака продолжится до полной победы.

«Наивно полагать, – писал Лиддел Гарт – что от агрессивных действий человека или государства можно откупиться, или, говоря современным языком, умиротворить агрессора, так как поблажка только разжигает его аппе-

⁷⁴ «Для России нет выхода в соревновании по производству опасностей для себя и других. Она должна смириться с тем, что ей нужно время для становления как государства, что она должна на этот период заткнуться со своим величием. Признать верховенство того, кто им сегодня действительно обладает. ... Зачем тратить на оборону все соки, когда можно обменять часть своего политического суверенитета на гарантии территориальной целостности и суверенитета». (Курочкин Ю.С. Экономическая война. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2001. – С. 1094, 1098).

тит. Но агрессора можно обуздать. Сама вера в силу делает агрессивные страны более чувствительными к устрашающему воздействию более крупной противостоящей силы»⁷⁵. Противнику следует нанести неприемлемый ущерб. И здесь симметричных мер для вразумления более сильного противника недостаточно. Его урон, как показано в приведённом выше примере, будет меньше, чем ущерб, причиненный жертве агрессии, следовательно, истощение сил у жертвы наступит раньше, чем у агрессора.

Ответ должен быть ассиметричным, неравнозначным нанесённому по вам удару, и не зеркальным. Это значит, что супостата лучше будет бить по его слабым местам, а они, скорее всего, отличны от ваших болевых точек, по которым ударил противник. Слабые места и болевые точки есть у каждого живого существа, у любого государства, уязвимы и технические системы.

Непоправимый ущерб несовместим с четвёртым принципом глобоэкономической агрессии и может остановить агрессора.

Принцип 4. Проведение выработанных акций не должно наносить ущерб их инициаторам (государству, компании, корпорации и т.д.), тем более непоправимый.

Глобальная экономическая агрессия осуществляется в расчёте на получение желаемых результатов, лучшего для агрессора положения или ситуации. Для достижения поставленных целей, желаемых результатов обычно приходится чем-то жертвовать, нести потери, производить затраты. Борьбаться, воевать, оказывать сопротивление имеет смысл, когда результаты ценятся выше затрат. При этом затраты и результаты не обязательно имеют одни и те же единицы измерения – физические, денежные, трудовые, человеческие и др. Далеко не всегда, да и необязательно, проводить их физическое или математическое сравнение. Человеческое общество, его группы и отдельные члены способны и умеют сопоставлять, сравнивать и оценивать несравнимое в формальной логике и в физическом смысле. При этом критерии оценки и сравнения не у всех и необязательно совпадают. Так, ради свободы и независимости, во имя веры, защиты чести и достоинства, многие готовы пожертвовать жизнью. И результат – сохранение этих ценностей, поскольку не отказ от них оказывается превыше затрат, т.е. самой жизни.

Результатом в глобоэкономической агрессии для её инициаторов и исполнителей обычно выступает материальная выгода – политическая, экономическая, территориальная, имиджевая. Затраты на её достижение, согласно

⁷⁵ Лиддел Гарт Б. Стратегия не прямых действий. – М.: Эксмо; СПб.; Мидгард, 2008. – С. 461.

принципу 4, надо минимизировать, и не израсходовать свои силы прежде, чем будут достигнуты поставленные цели.

Следуя этому принципу, США, Европейский Союз и присоединившиеся к их политике проведения антироссийских санкций государства стараются вредить экономике Российской Федерации, не затрагивая наиболее важных для них самих сфер получения прибыли в России⁷⁶.

Вот, например, с какой тщательностью в законе «О противодействии противникам Америки посредством санкций» прописано исключение из числа санкционных товаров, «имеющих отношение или связанных с космическими пусками»: «Ничто из данного закона или вносимых им поправок не должно быть истолковано, как вводящее любые санкции либо другие условия, пределы, ограничения или запреты, которые прямо или косвенно препятствуют поставкам любого лица из Российской Федерации любого продукта или услуги, либо на закупки таких продуктов или услуг любым подрядчиком или субподрядчиком из США или другим лицом, имеющим отношение или связанным с космическими пусками, осуществляемыми для Национального агентства космических исследований или любым другим, не относящимся к Министерству обороны субъектом»⁷⁷.

Нет пока ограничений и запретов на поставки в Россию иностранного программного обеспечения, компьютеров, планшетов, телефонных аппаратов, гражданских самолётов и автомобилей, фармацевтики, алкогольных и безалкогольных напитков и т.д.

Принцип 5. Не следует ждать немедленного получения желаемого результата. Он может проявиться через довольно длительное время.

В Директиве Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. записано: «Мы не связаны никакими временными ограничениями в решении наших задач в условиях мира. У нас нет никаких жестких временных периодов войны и мира, которые подталкивали бы нас к необходимости решения наших задач мирного времени к определенной дате, "иначе будет

⁷⁶ По данным президента Американской торговой палаты в России Алексиса Родзянко (Alexis Rodzianko), «Американские санкции затрагивают области, в которых торговый обмен и раньше был небольшим, например, военную продукцию» (Spiegel: США «забывают» о санкциях против России, когда им это выгодно// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russian.rt.com/inotv/2015-05-31/Spiegel-SSHA-zabivayut-o-sankciyah> (дата обращения: 2 июня 2015)).

⁷⁷ Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364. Sec. 237. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/legislation/hr-3364-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act> (дата обращения: 24 июля 2017 г).

поздно". Задачи национальной политики в мирное время никогда не следует рассматривать в статических терминах. Постольку, поскольку это наши основные, ценностные задачи, они не относятся к тем, которые допускают полное и окончательное решение, подобно конкретным боевым задачам на войне. Задачи политики мирного времени следует рассматривать скорее как направления движения, а не как физически достижимые пункты назначения»⁷⁸.

«Секретный план президента Рейгана»⁷⁹ тоже был долгосрочным, и не предполагал скорейшего достижения поставленных в нём стратегических целей. На длительную перспективу ориентированы и зафиксированные в 2017 г. в законе «О противодействии противникам США посредством санкций» (Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364) антироссийские акции. История Соединённых Штатов Америки показывает, что принятые там федеральные законы и законы отдельных штатов не отменяются столетиями. В них вносятся дополнения и поправки. Это даёт основание полагать, что установленные федеральным законом США глобальноэкономические акции будут действовать долго.

Принцип б. Одновременно воздействовать (наносить удар, угрожать, причинять ущерб и т.д.) на несколько объектов (целей).

В изданной в 1946 г. книге «Стратегия непрямых действий»⁸⁰ Бэзил Лиддел Гарт указывал, что «наступлением, ведущимся против одного пункта, должна создаваться угроза другому пункту, на который в случае необходимости должен быть перенесен удар. ... Для обеспечения захвата одного какого-либо объекта необходимо создать одновременную угрозу нескольким объектам» и что, «если вы создадите одновременную угрозу нескольким объектам, то тем самым рассеете внимание противника и заставите его рассредоточить силы»⁸¹.

⁷⁸ U.S. Objectives with Respect to Russia. NSC 20/1, August 18, 1948. Retrieved from: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html (дата обращения: 23 марта 2018 г.).

⁷⁹ Его основные положения изложены в следующих Директивных решениях по вопросам национальной безопасности: NSDD-32 (20 мая 1982 г.), NSDD-54 (2 сентября 1982 г.), NSDD-75 (17 января 1983 г.). См.: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-32.pdf>; <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-54.pdf>; <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-75.pdf>.

⁸⁰ В.Н. *Liddel Hart*. The Strategy of Indirect Approach. До посвящения в рыцари в 1966 г. свои работы сэр Бэзил Лиддел Гарт подписывал как «капитан Лиддел Гарт».

⁸¹ См.: *Лиддел Гарт Б.* Стратегия непрямых действий. – М.: Эксмо; СПб.; Мидгард, 2008. – С. 279, 425.

Когда американские специалисты выявили высочайшую зависимость бюджета СССР от экспорта энергоресурсов, была сформирована стратегия провоцирования финансово-экономического банкротства советского государства. Она предусматривала две взаимосвязанные цели: организацию резкого снижения доходов в бюджет СССР от внешней торговли в сочетании с существенным ростом расходов на разрешение организуемых извне проблем. Например, на гонку вооружений, программу Стратегической оборонной инициативы (СОИ, SDI – Strategic Defense Initiative), напряженность на границах, информационную войну и общественные волнения в странах-союзниках.

Позже принцип создания угроз нескольким целям одновременно использован и в антироссийских санкциях президента США Барака Обамы и ряда поддержавших их государств, и в законе «О противодействии противникам Америки посредством санкций». В них предусмотрено воздействие сразу на несколько целей: кредитно-финансовую систему страны, её экономику, оборонно-промышленный комплекс, благосостояние населения, идеологию, социально-политическую ситуацию в стране, руководителей государства и влиятельных представителей делового сообщества.

Принцип 7: Выбирать объекты воздействия (цели) в зависимости от времени, ситуации, имеющихся возможностей воздействия на них.

Данный принцип логически следует из закономерного изменения всего живого и неживого на нашей планете. Однако его значение для России невелико: слабости, уязвимости и болевые точки страны не меняются столетиями. Это стремление перенимать всё от Запада, более уважительное отношение к иностранцам, чем к своим согражданами, упование на помощь извне, отставание в ряде областей науки, техники и технологий, чрезмерно медленно меняющаяся структура хозяйства страны, недостаточно результативная система управления экономикой, административно-территориальными образованиями и обществом, а также уже упоминавшаяся экспортно-сырьевая модель развития экономики.

Примером стремления «учиться» у Запада, перенимать чужое, а также чрезмерной доверчивости служит привлечение американских «экспертов» к разработке Конституции РФ 1993 г., включение в неё положений о верховенстве международного права над российским (см. раздел «Цели глобальной

экономической войны и агрессии») и об отказе от государственной идеологии⁸².

Последнее сделано вопреки известной испокон веков военным теоретикам и практикам исключительной важности морально-идеологического настроения войск и населения. Значимость идеологической составляющей наглядно демонстрируют боевики многочисленных религиозных террористических организаций и движений в разных частях нашей планеты⁸³. В современном мире идеологическое оружие всё больше пускают в ход в глобальном информационно-психологическом противоборстве идеологий, мировоззрений, государств и разного рода союзов, объединений, группировок⁸⁴.

Принцип 8. Держать противника в неведении о том, когда и по каким объектам (целям) и какими средствами будет нанесён удар. Вводит противника в заблуждение, заставляя нервничать.

Ярким примером использования данного принципа служит так называемый «Кремлёвский доклад» – доклад Министерства финансов США, представленный Конгрессу США в январе 2018 г. во исполнение закона «О противодействии противникам США посредством санкций» и содержащий список лиц, как уже попавших под санкции, так и тех, на кого они ещё могут быть наложены. В него включены сотрудники администрации президента РФ, полномочные представители президента РФ в федеральных округах,

⁸² «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Ст. 13, п.2.

Идеология – «система концептуально оформленных взглядов и идей, выражающая интересы различных социальных классов, групп, обществ, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, а также либо санкционируются существующие в обществе формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновываются их преобразования» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/29098> (дата обращения: 2 августа 2018 г.).

⁸³ *Мачей Мильчановский*, бывший консультант Бюро национальной безопасности Польши, руководитель Института исследований национальной безопасности Высшей школы информатики и управления в городе Жешув, отмечает, что «*религия и идеология* становятся удобным орудием, которое используется для создания конфликтов и мобилизации обществ для участия в них» // *Мачей Мильчановский* (Maciej Milczanowski). Нефть как причина войны // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://inosmi.ru/economic/20160207/235309110.html> (дата обращения: 17 июля 2018 г.).

⁸⁴ Возможно, проявленная в феврале 2018 г. инициатива Министерства обороны РФ создать Главное военно-политическое управление Вооружённых сил России и его образование в июле 2018 г. станет первым шагом к выработке и принятию государственной идеологии Российской Федерации.

члены правительства РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, руководители государственных компаний, крупные российские предприниматели. Те из них, в отношении кого санкции ещё не введены, живут в неведении о том, когда и какие запреты и ограничения на них и на их родственников наложит руководство Соединённых Штатов Америки.

Что касается введения противника в заблуждение, то к этому прибегали в глубокой древности⁸⁵. Так, в трактате Сунь-цзы «Искусство войны» (примерно VI – V вв. до нашей эры) читаем: «Война – это путь обмана⁸⁶. Поэтому, если ты и можешь что-нибудь, показывай противнику, будто не можешь; если ты и пользуешься чем-нибудь, показывай ему, будто ты этим не пользуешься; хотя бы ты и был близко, показывай, будто ты далеко; хотя бы ты и был далеко, показывай, будто ты близко; заманивай его выгодой; приведи его в расстройство и бери его; если у него все полно, будь наготове; если он силен, уклоняйся от него; вызвав в нем гнев, приведи его в состояние расстройства; приняв смиренный вид, вызови в нем самомнение; если его силы свежи, утоми его; если у него дружны, разъедини; нападай на него, когда он не готов; выступай, когда он не ожидает»⁸⁷.

Одним из важнейших приёмов введения руководителей государства и его народа в заблуждение является блокирование у них осознания осуществляемой против их страны агрессии. Этому во многом помогают приёмы и средства манипулирования общественным сознанием. Огромные возможности запутывать, дезинформировать и держать в неведении открывают и новейшие информационные технологии⁸⁸.

Зная принцип 8, совершенно по-иному воспринимаешь противоречивые высказывания и заявления президента США Дональда Трампа. Это не особенности его характера, а прямое следование

⁸⁵ См. например: *Лобов В.Н.* Военная хитрость. // Портал Электронной библиотеки ProfiLib / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://profilib.net/chtenie/102297/vladimir-lobov-voennaya-khitrost.php> (дата обращения: 7 июня 2018 г.).

⁸⁶ В сноске к слову «обман» (сноска 13) переводчик трактата на русский язык отмечает, что использованный китайский иероглиф означает как обман, так и хитрость.

⁸⁷ *Сунь-цзы.* Искусство войны. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2014/fknt/kebikov/library/article9.pdf> (дата обращения: 26 июля 2018 г.).

⁸⁸ «Современное информационное оружие является экономическим и политическим оружием (углубление информационной асимметрии; создание ложных имиджей, то есть рейтингов и репутаций; введение противника в заблуждение; отбрасывание всех прежних морально-этических ценностей». (*Владимиров А. И.* Концептуальные основы Национальной стратегии России: политологический аспект / А. И. Владимиров; Институт экономики РАН. – М.: Наука, 2007. – С. 99).

сформулированному Сунь-цзы требованию к ведущему войну полководцу: «Вот дело полководца: он должен сам быть всегда спокоен и этим непроницаем для других; он должен быть сам дисциплинирован и этим держать в порядке других. Он должен уметь вводить в заблуждение глаза и уши своих офицеров и солдат и не допускать, чтобы они что-либо знали. Он должен менять свои замыслы и изменять свои планы и не допускать, чтобы другие о них догадывались»⁸⁹.

Принцип 9. Выбирать методы, приёмы и средства воздействия в зависимости от объекта (цели), собственных возможностей, времени и ситуации.

Вполне естественно, что для поражения разных целей в общем случае наиболее подходят разные виды оружия. Поэтому при изменении цели могут меняться пути и средства её достижения (или поражения). В свою очередь, переход от одних средств, подходов и методов к другим может потребовать и смены тех, кто умеет и способен их использовать. Переход к новому обусловлен и тем, что у каждого средства, каждого подхода, инструмента и метода есть пределы применения и результативности использования.

Примером замены одних средств экономической агрессии другими служит переход группы государств во главе с США от политики введения СССР в технологическую зависимость от стран Запада к технологической блокаде Советского Союза, потом к политике научно-технологического отставания и кредитно-финансовой зависимости Российской Федерации и снова к запрету на передачу современной России ряда важных для развития её экономики знаний, патентов, технологий и к ограничению кредитования.

Действительно, в соответствии с Меморандумом о Национальной Безопасности № 68 от 1950 г. «Цели и программы Соединенных Штатов по национальной безопасности» (NSC 68, 14 апреля 1950 г.) разрешалось продавать социалистическим странам необходимые им новые технологии и современную технику. Скрытая мотивация такого курса заключалась в следующем⁹⁰. Приобретая технику и технологию, покупатели не будут создавать их собственными силами и соответственно вести научные исследования, стро-

⁸⁹ Сунь-цзы. Искусство войны. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2014/fknt/kebikov/library/article9.pdf> (дата обращения: 26 июля 2018 г.).

⁹⁰ См.: Бокарев Ю.П. Технологическая война и ее роль в геополитической конфронтации между США и СССР // Труды Института российской истории. Выпуск 8 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н.Сахаров, сост. Е.Н.Рудая. М.: Наука, 2009. С. 255–256.

ить опытно-экспериментальную базу и т.д. В результат, полагали составители этого документа, СССР, социалистические страны и страны народной демократии сохранят в будущем своё научно-технологическое отставание от государств капиталистического лагеря.

Приобретение иностранных технологий, как правило, влечёт за собой покупку зарубежной техники и оборудования. При этом создатели технологий обычно работают с хорошо зарекомендовавшими себя производителями технологического оборудования, которых они и порекомендуют покупателю их технологии. Те, в свою очередь, изготавливают технику и оборудование, применение которых требует использования строго определенных по своим качественным и техническим характеристикам инструментов, материалов, сырья⁹¹. В результате зависимость от иностранных технологий чревата зависимостью от поставок и поставщиков зарубежной техники, оборудования, инструмента, сырья и материалов, а также от сервисного обслуживания иностранными компаниями (рис. 3.2).

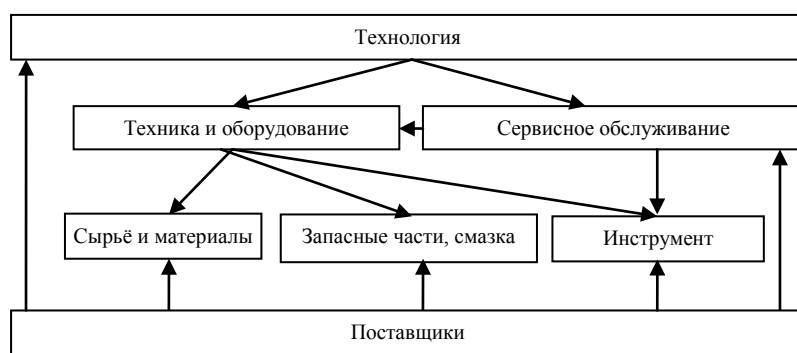


Рис. 3.2. Связи ингредиентов приобретённой технологии

Для приобретения всего этого на внешних рынках, для оплаты услуг по сервисному обслуживанию потребуется иностранная валюта. Получить необходимые объёмы иностранной валюты они смогут а) продавая сырьё и материалы, б) беря кредиты в иностранных банках. Следовательно, их развитие приобретёт экспортно-сырьевую ориентацию и станет зависимым от иностранных банков. Поскольку же расчёты на мировых рынках ведутся в американских долларах, то, в конечном счёте, – от американских банков. Кроме

⁹¹ В советское время, ещё при Л.И. Брежнев, на кожевенно-обувном комбинате в г. Новосибирске я увидел стоящие без дела новые станки, произведённые в Германской Демократической Республике. Оказалось, что они работают только с отцентрованными гвоздями, которые в СССР никто не производил.

того, отстающие в научном и технико-технологическом развитии субъекты (страна, компания, корпорация) не будут конкурентами развитым странам не только на рынках этих товаров и услуг, но и на рынках лицензий, патентов, know-how, приборов, испытательных стендов и т.д.

Зависимость СССР от импорта труб для строительства нефте- и газопроводов и от экспорта углеводородов была использована в начатом президентом США Рональдом Рейганом новом витке «войны с советами»⁹²: введён запрет на передачу Советскому Союзу ряда изделий и технологий, необходимых для добычи и транспортировки нефти и газа. Так, если в 1975 г. 32,7% наименований экспорта из США в СССР составляли высокие технологии, а их общая сумма экспорта равнялась 219 млн долл., то в 1985 г. эти показатели снизились до 5,4% и 39 млн долл.⁹³

В ходе реализации «секретного плана Рональда Рейгана» были также созданы препятствия для строительства газопровода из Сибири в Западную Европу, прекращено предоставление займов СССР с одновременным принуждением последнего к досрочной выплате процентов по кредитам, приняты действия, приведшие к двукратному падению цен на нефть.

После исчезновения СССР с политической карты мира его геополитические и геоэкономические противники вновь изменили стратегию действий. Снова был взят курс на превращение Российской Федерации в поставщика сырья, мозгов, квалифицированных рабочих рук и одновременно импортера иностранного ширпотреба, в идеологически, финансово, научно, технологически, культурно и образовательно-зависимое государство. За ширмой лозунга «Заграница нам поможет!» разрушались отечественная наука, образование, культура, идеологические устои общества, банкротились и закрывались флагманы российского машино- и станкостроения, космической и оборонной промышленности, градообразующие и сельскохозяйственные предприятия, исчезали многие виды производства и логистики.

В основе многих видов зависимости страны лежит неразвитость и отсталость образования, науки и культуры. Курс на их разрушение, увы, проводился на уровне правительства РФ. Достаточно вспомнить таких министров,

⁹² East-West Relations and Poland Related Sanctions (NCS-NSDD -66) // East-West Relations and Poland Related Sanctions (NCS-NSDD -66). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm> (дата обращения: 4 июля 2018 г.).

⁹³ *Бокарев Ю.П.* Технологическая война и ее роль в геополитической конфронтации между США и СССР // Труды Института российской истории. Выпуск 8 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н. Сахаров, сост. Е.Н. Рудая. М.: Наука, 2009. С. 262.

как Б.Г. Салтыков⁹⁴ с его знаменитым: «Науки в России слишком много» (1992 г., Новосибирский Академгородок). По его оценке «по прошествии десяти лет после начала реформ, численность ученых сократилась в два раза, а финансирование – в пять-семь раз»⁹⁵.

Думается, что такая позиция бывшего министра была обусловлена его ориентацией на решение сиюминутных задач: поиск сфер, на финансировании которых можно сэкономить в условиях острой нехватки бюджетных средств. И верно сказал академик Л.И. Абалкин: «Если мыслить категориями сиюминутной выгоды или «латания дыр», возникающих в народном хозяйстве, то, что такое расходы на науку, образование, здравоохранение в широком смысле? Это – потери, это вычет из ограниченных ресурсов, которые надо сводить к минимуму. Если же мыслить категориями завтрашнего дня, смотреть вперед, то нет более эффективных вложений, чем вложения в здоровье, образование, культуру страны»⁹⁶.

Сам же Б.Г. Салтыков оправдывает урезание финансирования науки тем, что в условиях того времени надо было «сохранять лучшее»: «Бюджет 92-го года на науку был примерно, разные оценки, в 3, в 4 раза меньше, чем предыдущего. И это реальный бюджет, который удалось как бы наскрести. Вот в этих условиях надо было что делать? Либо размазывать всем, в 3, 4 раза меньше платить, либо сохранять лучшее»⁹⁷.

Цель разрушения существовавшей в СССР и оставшейся от Советского Союза в Российской Федерации системы образования предельно чётко сформулировали А.А. Фурсенко (министр образования и науки РФ в 2004–2012 гг., с 2012 г. – помощник президента РФ по научно-образовательной политике, д. физ.-мат. н.) и Д.В. Ливанов (министр образования и науки РФ в 2012–

⁹⁴ 1991 г. – министр науки и технологий; министр науки, высшей школы и технической политики; 1992 г. – заместитель председателя правительства Российской Федерации; 1993–1996 гг. – министр науки и технической политики Российской Федерации.

⁹⁵ Дискуссии. Российская наука после десяти лет экономических реформ. 20.02.2003 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.liberal.ru/articles/944> (дата обращения: 21 июля 2018 г.).

⁹⁶ Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России. Материалы научно-практической конференции. М., 1998. – С. 11.

⁹⁷ Эхо Москвы / Передачи / 90-е – время надежд / 27.03.2003 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.courier-edu.ru/cour0804/5400.htm> (дата обращения: 21 июля 2018 г.).

2016 гг.): готовить потребителей, а не воспитывать, просвещать, выращивать творцов, изобретателей, мыслителей. Вот их слова⁹⁸:

Фурсенко А.А.: «недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других».

Ливанов Д.В.: «Перед нами стоит задача изменения содержания технического образования. Готовить надо не разработчиков технологий, а специалистов, которые могут адаптировать заимствованные технологии».

Взятый бывшими министрами образования РФ курс означает замену цели и смысла образования в России: вместо творцов и созидателей готовить потребителей и так называемых пользователей. Только вот нельзя потребить то, что не создано, не произведено. И за граница тут не поможет. Имея своей целью получение прибыли, иностранные экономические субъекты продают, а не помогают. Покупать созданные за рубежом наукоёмкие, высокотехнологичные изделия, не развивая науку и не создавая собственные технологии, – прямой путь к технологической и финансовой зависимости от иностранных государств, фирм, корпораций, кредитно-финансовых учреждений.

Состояние российской науки в 2017 г. охарактеризовал президент РАН А.М. Сергеев: «К сожалению, сегодня она у нас даже не в сложном, а в плохом состоянии. Дело в том, что ее материальная база крайне архаична. А ведь результаты мирового уровня можно получать только на суперсовременном оборудовании. ... Наше отставание в технической оснащённости становится просто угрожающим. ... То есть в ряде областей науки мы не можем конкурировать с зарубежными коллегами, но должны хотя бы понимать, что происходит во всей науке, и не пропускать новые направления»⁹⁹.

Закономерный результат отставания в образовании, науке, технике и технологиях – научно-технологическая зависимость. А «технологическое отставание, зависимость означают снижение безопасности и экономических возможностей страны, а в результате – потерю суверенитета»¹⁰⁰.

Зависимость в сфере информационно-коммуникационных и цифровых технологий – основе передовых экономик мира и экономики будущего – оха-

⁹⁸ «Советское образование опережало иностранное» – Сергей Капица // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zagopod.com/blog/43436218810/-Sovetskoe-obrazovanie-operezhalo-inostrannoe---Sergey-Kapitsa> (дата обращения: 28 августа 2017 г.).

⁹⁹ Медведев Ю. Наука Академии // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2017. – № 227. – С. 1, 7. (9 октября).

¹⁰⁰ Послание президента Путина // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 46. – С. 1. (2 марта).

рактизовала Н.И. Касперская, генеральный директор группы компаний InfoWatch, сооснователь компании «Лаборатория Касперского»: «Мы уже видим примеры того, что наша экономика, "подсевшая" на технологии предыдущих цифровых гонок – "Майкрософт", "Оракл", "Сименс", – внезапно оказывается очень зависимой и уязвимой в новую эпоху ухудшения отношений с США. Стоит американцам приказать – и крупные, красивые, публичные западные компании, которым мы верили, как себе, перестают выдавать обновления нашим корпорациям, отключают кредитные карты нашим банкам, отказываются работать в Крыму»¹⁰¹.

По уязвимым областям Российской Федерации – технологической и кредитно-финансовой зависимости от развитых капиталистических стран, экспортно-сырьевой ориентацией отечественных хозяйственных субъектов и, как следствие, зависимости финансового благополучия и доходов федерального бюджета РФ от цен на энергоресурсы, на которые государство не может влиять, – ударили антироссийские санкции президента США Барака Хусейна Обамы, закрепивший и усиливший их закон «О противодействии противникам США посредством санкций» (Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364).

Принцип 10. Акции лучше проводить с союзниками – это увеличит вашу силу, и ещё лучше – «чужими руками».

Наличие союзников обычно повышает мощь воюющего, кроме того появляется возможность разделить с ними бремя затрат и тяжесть потерь. Это хорошо понимали руководители 14 государств, входивших в два союза – Антанту и Центральных держав с союзниками – и вторгшихся на территорию России во время гражданской войны. В интервенции 1918–1920 гг. участвовали вооружённые силы Австралии, Австро-Венгерской империи, Великобритании, Германской империи, Индии, Италии, Канады, Китая, Османской империи, Польши, Румынии, Финляндии, Франции и Японии.

К технологической блокаде социалистических стран и стран народной демократии США также привлекли другие государства. Подписанная президентом США Рональдом Рейганом секретная директива 29 ноября 1982 г. NCS-NSDD-66 содержит следующие установки: «США должны провести активную работу со своими союзниками и в Международном энергетическом агентстве (МЭА) и в Организации международного развития и сотрудничества (ОЭСР) с целью поощрения развития альтернативного снабжения Запада

¹⁰¹ Шадрина Т. Обгонять, не догоняя // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 47. – С. 4. (4 марта 2018 г.).

газом и разработки системы мер защиты Запада от прекращения поставок Советского газа. ... Быстро согласовать с союзниками, что интересы их безопасности требуют контроля за поставками передовых технологий и оборудования, кроме входящего в расширенный перечень КОКОМ, включая оборудование для нефтяного и газового секторов; сформировать список такого оборудования, разработать процедуры действительно контролировать его поставки в Советский Союз»¹⁰².

Такое согласование было оперативно достигнуто на проведённом в г. Вашингтоне совещании Государственного Секретаря США и представителей Канады, ФРГ, Франции, Италии, Японии и Соединенного королевства по вопросам взаимоотношения Запада и Востока¹⁰³. В списки стран, в которые КОКОМ ограничивал и запрещал экспорт новейшей промышленной продукции, наукоемких технологий и технической информации, были включены: Албания, Болгария, Венгрия, Вьетнам, ГДР, Кампучия, КНДР, Монголия, Румыния, Польша, СССР и Чехословакия.

Государств-членов КОКОМ больше, чем участвовавших в интервенции против Советской России – 17, и ещё с ним сотрудничали шесть стран. А в 2014 г. число участников глобальноэкономической агрессии против Российской Федерации выросло уже до 41 (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Государства-члены КОКОМ и участники антироссийских санкций

КОКОМ и сотрудничающие с ним страны (1982 г.)	Участники антироссийских санкции (2014–2018 гг.)
Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, США, Турция, Финляндия, Франция, ФРГ, Швейцария, Швеция, Япония	Австралия, Австрия, Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Молдавия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, США, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония

¹⁰² East-West Relations and Poland Related Sanctions (NCS-NSDD -66). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm> (дата обращения: 4 июля 2018 г.).

¹⁰³ Summary of Conclusions // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm> (дата обращения: 4 июля 2018 г.).

Принципы ведения войны и осуществления агрессивных действий более долговечны, чем их ближайшие цели, объекты, а также используемые средства нападения. Уже поэтому знание принципов может помочь лучше понять стратегию и последовательность действий агрессора, помочь точнее разгадать замыслы нападающего, оказаться полезным в определении возможных приёмов и методов ожидаемой глобоэкономической агрессии, а также в определении потенциальных и обманных объектов нападения.

Глава 4

УЯЗВИМЫЕ ЗОНЫ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И МЕТОДЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО И ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НИХ

*Чтобы удар был более эффективным,
надо наносить его по слабому месту.*

Сэр Бэзил Генри Лиддел Гарт (1895–1970)

4.1. Уязвимые зоны экономики России

Будучи самостоятельной в проведении внутренней политики, современная Россия, как и большинство стран, зависит от состояния мировой экономики и от влияющей на неё геополитической ситуации. В частности, это проявляется в том, что на положение в экономике Российской Федерации ощутимо влияют конъюнктура мировых товарных и финансовых рынков, курсы мировых валют (прежде всего соотношения рубля и доллара США), международное законодательство, условия и сроки обслуживания хозяйствующих субъектов и граждан Российской Федерации в зарубежных финансовых учреждениях, условия страховки за рубежом их движимого, недвижимого и арендуемого имущества, осуществляемых трансакций, условия и сроки предоставления иностранных кредитов.

Сильная зависимость развития экономики России от конъюнктуры мировых рынков обусловлена экспортно-сырьевой направленностью хозяйства РФ и высокой долей импорта ряда продуктов, отсутствие которых весомо скажется на положении дел в стране. В Стратегии национальной безопасно-

сти Российской Федерации 2015 г. в числе главных стратегических угроз национальной безопасности в России в области экономики названы¹⁰⁴:

- сохранение экспортно-сырьевой модели развития и высокая зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры;
- отставание в разработке и внедрении перспективных технологий;
- незащищённость национальной финансовой системы от действий нерезидентов и спекулятивного иностранного капитала.

□ *Экспортно-сырьевая модель развития российской экономики*

Мероприятия так называемого «Секретного плана президента США Рональда Рейгана» били по слабому месту экономики Советского Союза – её высокой зависимости от экспорта углеводородов. Осуществляемые в секретном порядке меры препятствовали строительству газопровода «Южный поток», принуждали европейских союзников США к отказу от расширения закупок энергоносителей из СССР и вели к падению мировых цен на нефть и газ. Через 26 лет после подписания Рональдом Рейганом его секретных директив современная Россия по-прежнему энергозависима: «в 2017 г. основную долю в стоимостном объеме экспорта России занимали топливно-энергетические товары – 59% (в 2016 г. – 58%), из них нефть сырая – 38% (37%), нефтепродукты – 24% (23%), природный газ – 14,5% (16%) и каменный уголь – 6% (4,5%)»¹⁰⁵, и «низкие цены на энергоносители и уменьшение доходов в твердой валюте пугают Москву и по сей день»¹⁰⁶.

Ко времени введения президентом США Б.Х. Обамой антироссийских санкций доля продукции топливно-энергетического комплекса в общем объеме российского экспорта превысила 70% (табл. 4.1). Санкции были направлены в первую очередь против финансового, топливно-энергетического, обо-

¹⁰⁴ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683), статья 56.

¹⁰⁵ Статистика внешней торговли Российской Федерации // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26274:2016 (дата обращения: 18 июля 2018 г.).

¹⁰⁶ *Питер Швейцер. Победа. Роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря.* Минск, – Мн.: СП "Авест", 1995. – 464 с. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://royallib.com/book/shveytser_peter/pobeda_rol_taynoy_strategii_administratsii_ssha_v_ra_spade_sovetskogo_soyuza_i_sotsialisticheskogo_lagerya.html (дата обращения: 4 июля 2018 г.).

ронного и научно-технологического секторов российской экономики¹⁰⁷. Поэтому можно предполагать, что антироссийские санкции внесли свою лепту в уменьшение экспорта продукции российского ТЭК. В 2014–2016 гг. объёмы экспорта именно этой товарной группы сократились наиболее сильно как в абсолютном, так и в относительном выражении (табл. 4.2–4.3).

Таблица 4.1

Доли отдельных товарных групп в общем объеме российского экспорта в 2001–2016 гг., % к итогу

Товарная группа	2001	2013	2016
Продовольственные товары и сырье	1,55	3,08	5,97
Продукция ТЭК	54,65	70,67	58,18
Продукция нефтехимического комплекса	7,15	5,84	7,29
Древесина и изделия из нее	4,47	2,08	3,43
Черные и цветные металлы	14,35	7,77	10,08
Машиностроительная продукция	10,09	5,39	8,55
Прочие товарные группы	7,74	5,17	6,50

Источник: табл. 3.1–3.3 рассчитаны автором по данным Росстата.

Поэтому можно предполагать, что антироссийские санкции внесли свою лепту в уменьшение экспорта продукции российского ТЭК. В 2014–2016 гг. объёмы экспорта именно этой товарной группы сократились наиболее сильно как в абсолютном, так и в относительном выражении (табл. 4.2–4.3).

Таблица 4.2

Объёмы российского экспорта отдельных товарных групп в 2001–2016 гг., млн долл.

Товарная группа	2001	2013	2016
Продовольственные товары и сырье	1472,3	16196,1	17057,2
Продукция ТЭК	52074,9	371792	166170,3
Продукция нефтехимического комплекса	6815,2	30739,2	20813,6
Древесина и изделия из нее	4255,3	10965,4	9804,8
Черные и цветные металлы	13673	40859,1	28793,3
Машиностроительная продукция	9161,4	28339,1	24415,1
Прочие товарные группы	7374,5	27221,4	18565,5

¹⁰⁷ С марта 2014 г. по август 2017 г. США введены ограничительные меры в отношении 244 компаний, организаций и банков и 172 физических лиц.

Экспорт, всего	95281,6	526112,3	285619,8
-----------------------	----------------	-----------------	-----------------

Таблица 4.3

Среднегодовые изменения объемов российского экспорта
в 2002–2013 гг. и 2014–2016 гг.

Товарная группа	Среднегодовое абсолютное изменение объема, млн долл.		Среднегодовой темп измерения, %	
	2002–2013	2014–2016	2002–2013	2014–2016
Продовольственные товары и сырье	1227,0	287,0	122,1	101,7
Продукция ТЭК	26643,1	-68540,6	117,8	76,5
Продукция нефтехимического комплекса	1993,7	-3308,5	113,4	87,8
Древесина и изделия из нее	559,2	-386,9	108,2	96,3
Черные и цветные металлы	2265,5	-4021,9	109,6	89,0
Машиностроительная продукция	1560,2	-1308,0	109,4	95,2
Прочие товарные группы	1653,9	-288,5	111,5	88,0
Экспорт, всего	35902,6	-80164,2	115,3	81,6

На втором месте по абсолютному и относительному падению оказалась направленная на экспорт продукция нефтехимического комплекса, на третьем – машиностроительная продукция. На многие компании этих секторов экономики распространяются принятые в марте 2014 г. и последовательно расширяемые антироссийские санкции. Меньше всего уменьшился экспорт древесины и изделий из неё. Введенные Россией в ответ на наложенные на неё группой стран санкции ответные меры – в первую очередь поддержка отечественных производителей сельскохозяйственной продукции и запрет на импорт ряда продовольственных товаров из стран, принявших антироссийские санкции и присоединившихся к ним государств, – способствовали увеличению объемов российского экспорта продовольственных товаров и сырья.

Различие в темпах изменения объемов экспорта основных товарных групп привели к изменению товарной структуры российского экспорта (см. табл. 4.1–4.2). Судя по значению линейного коэффициента относительных структурных сдвигов, равного 0,2498, структура экспорта в разрезе рассматриваемых товарных групп 2016 г. примерно на четверть отличалась от структуры 2013 г. Понижилась доля экспорта продукции товаров топливно-энергетического комплекса. Величину её снижения покрыл рост долей всех других товарных групп.

□ *Импортная зависимость Российской Федерации*

В качестве знакомого многим российским гражданам примера импортозависимости возьмём парк воздушных судов крупнейших авиакомпаний Российской Федерации. В нем доминируют авиалайнеры иностранного производства (табл. 4.4).

Таблица 4.4

Самолётный парк крупнейших авиакомпаний России, ед.

Показатель	ПАО «Аэрофлот»	ПАО «Авиакомпания „Сибирь“» (S7 Airlines)	ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» (UTair)	АО «Авиакомпания Россия»
	03.2018 г.	конец 2017 г.	03.2018 г.	07.2018 г.
Иностранные				
Boeing	76	19	50	37
Airbus	135	49	0	30
Embraer	0	14	0	0
ATR	0	0	15	0
Российские	41	0	9	0

Источник: составлено по данным сайтов авиакомпаний: URL: https://www.aeroflot.ru/ru-ru/flight/plane_park; URL: <http://samolety.org/rossiya/>; <https://www.utair.ru/aircrafts/hel/>; URL: <https://www.s7.ru/about/ourfleet.dot>; URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/S7_Airlines

В парке выполняющих рейсы самолётов крупнейших российских компаний нет машин серии «Ил» и «Ту»¹⁰⁸. В составе авиаотряда Аэрофлота 41

¹⁰⁸ «На условиях анонимности источники сообщили, что по условиям контракта с «Боингом» и лизингодателями скидка в 30% положена «Аэрофлоту», исключительно при отсутствии в списочном составе воздушных судов российского производства. «Суперджет» не в счёт, он полностью зависит от импортных комплектующих ... И не стоит пенять на «захватническую» политику «Боинга» или «Эр баса» в России – насколько им позволяют, настолько они и внедряются» // *Леонов В.* Авиапром спасёт новое министерство. // Аргументы недели. – 2014. – № 14. – С. 4. (15 апреля).

авиалайнеров Суперджет-100 (SSJ-100 - Sukhoi SuperJet100), Авиакомпания «Сибирь»(S7 Airlines) планирует приобрести 100 Суперджетов. При этом этот самолёт на 85% собран из узлов и агрегатов «Эйрбаса» и «Боинга»¹⁰⁹.

В 2016 г. в РФ был произведён 41 гражданский самолёт¹¹⁰, фирма «Боинг» (Boeing) выпустила – 748, компания «Аэробус» (Airbus S.A.S.) – 577 воздушных судов¹¹¹. Использование самолётов иностранного производства, как и любой другой иностранной техники, влечёт за собой необходимость импорта нужных для них запчастей, оборудования и программного обеспечения. Плюс обучение за границей работающего на импортной технике персонала.

□ *Финансовая зависимость*

«Каждая сильная экономическая система стремится привлечь в своё финансовое пространство менее стабильную экономику с целью получения доступа к её ресурсному потенциалу»¹¹². Экономическая, научно-технологическая, политическая, культурно-информационная сила Соединённых Штатов Америки общеизвестна. Финансовая зависимость многих государств от мощи и проводимой руководством США политики повысилась после всемирного принятия доллара в качестве главного средства международных расчетов и основного ценностного измерителя ряда используемых в международных сравнениях показателей уровня экономического развития страны. Финансово-кредитная система Соединённых Штатов Америки контролирует финансовые транзакции, осуществляемые многими государствами мира. При этом в последние три десятилетия всё большую значимость приобретает зависимость от информации, программного обеспечения, компьютерных и информационно-коммуникационных технологий, собственниками и (или) держателями патентов которых являются хозяйствующие субъекты США.

4.2. Методы геополитической и глобальной экономической агрессии

¹⁰⁹ *Ивашов Л.Г.* Слова, слова ... // Завтра. – 2017. – № 32. – С. 2. (10 августа 2017 г.).

¹¹⁰ Гражданский сектор отечественного самолетостроения. URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/103088/> (дата обращения: 1.04.2018).

¹¹¹ Сколько самолетов производят Боинг и Аэробус. URL: https://pikabu.ru/story/skolko_samoletov_proizvodyat_boing_i_ayerobus_4745794 (дата обращения: 1.04.2018).

¹¹² Экономическая безопасность в условиях глобализации: монография / А.А. Баранников, Н.Е. Булетова, О.П. Буряк и др. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – С. 46.

В борьбе с молодой Советской Республикой, Советским Союзом и Российской Федерацией страны капиталистического мира прибегали к ставшему уже классическим набору дипломатических и экономических мер.

Рассмотрим главные из них.

1. Разрыв дипломатических отношений.

Так, в 1917 г. США прервали дипломатические отношения с Россией. В 1918 г. их примеру последовали Англия и Франция.

2. Высылка дипломатов.

Примером служит инициированная Лондоном весной 2018 г. высылка российских дипломатов, заявленная как ответ на отравление С.В. Скрипаля и Ю.С. Скрипаль (табл. 4.5).

Таблица 4.5

Число российских дипломатов, высланных в связи с так называемым «делом Скрипалей», март 2018 г., человек

Страны ЕС				Другие страны	
страна	человек	страна	человек	Страна	Человек
Великобритания	23	Нидерланды	1	США	60
Польша	4	Венгрия	1	Украина	13
Франция	4	Латвия	1	Канада	4
ФРГ	4	Румыния	1	Албания	2
Чехия	3	Финляндия	1	Австралия	2
Литва	3	Хорватия	1	Македония	1
Дания	2	Швеция	1	Норвегия	
Италия	2	Эстония	1	Итого	83
Испания	2				
Итого страны ЕС			56	Итого другие страны	83
Итого: 139 российских дипломатов					

Источник: составлено автором по данным порталов: 360tv.ru; ria.ru; rg.ru; rbc.ru; aif.ru.

3. Закрытие дипломатических учреждений.

Так, 31 августа 2017 г. официальный представитель Государственного департамента США Хизер Нойерт потребовала от российского правительства (именно потребовала: «we are requiring the Russian Government») закрыть Генеральное консульство РФ в Сан-Франциско, флигель канцелярии торгпред-

ства России в Вашингтоне округ Колумбия и консульский флигель РФ в Сан-Франциско¹¹³).

4. Запрет на въезд в страну физических лиц.

Примерами служат: так называемый «список Магницкого»¹¹⁴, введённые президентом США Б. Х. Обамой в 2014 г. санкции и санкционные списки присоединившихся к этим санкциям государств ЕС, список Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (the Office of Foreign Funds Control List – OFAC List), список Граждан особых категорий и заблокированных лиц (Specially Designated Nationals and Blocked Persons List – SDN List, Сводный Санкционный Перечень (Consolidated Sanctions List)¹¹⁵.

5. Блокирование и замораживание активов, блокирование собственности и имущественных интересов юридических и физических лиц.

Так, на территории США подлежат заморозке активы фигурантов списка Граждан особых категорий и заблокированных лиц, гражданам США запрещаются любые взаимоотношения с фигурантам этого списка. Такие санкции США распространяются на все компании, не менее 50% которых принадлежит физическим и юридическим лицам из данного санкционного списка.

В марте 2016 г. властями США, в соответствии с дополнением к Указу президента США Б.Х. Обамы от 29 декабря 2016 г. № 13694, «были введены санкции в отношении пяти российских организаций, из США были высланы 35 дипломатов. Помимо этого был заблокирован доступ к двум российским загородным комплексам.

Первый объект – поместье Килленуорт (Killenworth), занимающее участок в 14 акров (около 5,66 га) на острове Лонг-Айленд на берегу Атлантического океана, недалеко от Нью-Йорка. Оно было приобретено советским правительством в 1954 г. за \$80 тыс. у бывшего губернатора Нью-Йорка Натана Миллера. В трехэтажном особняке, построенном в 1918 г., первоначально было 27 комнат и 11 ванных. Впоследствии дом перестроили, сейчас в нем 49 комнат.

¹¹³ Achieving Parity in Diplomatic Missions. Press Statement, Heather Nauert, Department Spokesperson. Washington, DC. August 31, 2017// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/08/273738.htm> (дата обращения: 2 июля 2018 г.).

¹¹⁴ Magnitsky Sanctions Listings [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20130412.aspx> (дата обращения: 15 января 2016 г.).

¹¹⁵ См. портал Министерства финансов США: <https://www.treasury.gov/>

Второй – в штате Мэриленд, на берегу Чесапикского залива примерно в 100 км от Вашингтона – был приобретен в 1972 г. за \$1,2 млн у Джона Раскоба, исполнительного директора компаний DuPont и General Motors. Здесь на участке в 45 акров (около 18,2 гектара) расположено несколько зданий. Главное из них – кирпичный особняк в георгианском стиле площадью 182 тыс. кв. метров, построенный в 1925 г. В нем 33 комнаты, 13 каминов и винный погреб. Кроме того, комплекс включает десять коттеджей, в каждом из которых по четыре квартиры. Также на территории поместья есть плавательный бассейн, несколько теннисных кортов, футбольное поле и пруд»¹¹⁶.

6. Разрыв экономических связей и экономическая блокада.

Так, вскоре после Октябрьской революции Соединённые Штаты Америки прервали торговые отношения с Советской Россией. В начале 1918 г. к действиям США присоединились Англия и Франция. А 10 октября 1919 г. Верховный совет Антанты принял решение о полном запрете экономических связей с Советской Россией¹¹⁷. Страны Антанты не признавали введённую в Советской России государственную монополию внешней торговли, добивались её отмены на международных конференциях в Генуе и Гааге. Они были согласны торговать лишь с «русским народом» и с «русскими кооперативными организациями»¹¹⁸. 16 января 1920 г. Верховный совет Антанты разрешил товарообмен с кооперативными организациями Советской России. «В это время постоянными членами Верховного совета Антанты были США, Англия, Франция, Италия и Япония. Окончательно санкции сняли в 1925 г.

Однако в этом же году США, Великобритания и Франция отказались принимать у Союза Советских Социалистических Республик золотые червонцы выпуска 1923 г. в качестве платежей за импортируемые товары (золотая блокада). Они стали продавать «новейшее оборудование и технологии того времени только, в начале, за лес, нефть и зерно, а с 1930 года ТОЛЬКО за зерно. ... В 1930–1931 году ограничения ввели США, подобный декрет был издан во Франции в 1930 г. Британское правительство 17 апреля 1933 г. объ-

¹¹⁶ Российская дипсобственность, арестованная властями США. Досье [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/info/4421966> (дата обращения: 22 июля 2017 г.).

¹¹⁷ Светенко А. Решение Антанты об экономической блокаде РСФСР было формальным // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/29580 (дата обращения: 2.07.2015 г.); Дюмулин И. И. Экономическая блокада [Электронный ресурс] – Режим доступа: // http://enc-dic.com/enc_sovot/Blokada-jekonomicheskaja-112495.html (дата обращения: 2 июля 2015 г.).

¹¹⁸ См.: д.э.н. Катасонов Ю.В. Как Запад применял санкции к СССР // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mywebs.su/blog/cccsp/18555.html> (дата обращения: 2 июня 2015 г.).

являет эмбарго на основные товары экспорта СССР. Оно охватывает до 80% нашего экспорта»¹¹⁹.

В 1933 г. Советский Союз сталкивается с «кредитной блокадой» со стороны стран Запада – «отказ предоставлять Советскому Союзу кредиты, в том числе кредиты торговые (что считалось нормой в международной торговле). Либо же кредиты предоставлялись на невыгодных (по процентным ставкам, срокам) условиях и под избыточное обеспечение»¹²⁰.

«И лишь с Германией 9 апреля 1935 года удалось подписать соглашение о кредите на пять лет на сумму 200 млн марок. Условия были не очень выгодные, поскольку немцы видели, что у нас других вариантов получения кредита на тот момент не было»¹²¹.

В 1949 г. входящие в КОКОМ страны начали осуществлять технологическую блокаду Советского Союза. Такая блокада гражданских секторов экономики продолжалась и после того, как СССР прекратил своё существование, – вплоть до 1994 г. В августе 2017 г. технологическая блокада в отношении нефтегазодобывающего комплекса Российской Федерации была введена вновь Законом «О противодействии противникам Америки посредством санкций».

7. Введение разного рода санкций.

Санкциями в широком смысле называют меры, используемые государством для принуждения к соблюдению норм права, к исправлению совершенного правонарушения. В международном праве санкции применяют к государству, не исполняющему нормы международного права, свои международные обязательства¹²².

В переводе с латинского «санкция» (*sānctio*) – это закон с указанием кары за его нарушение. Как всякий закон, он должен быть утверждён законодательным органом. Антироссийские санкции не были утверждены или

¹¹⁹ Золотая блокада СССР: когда GOLD = ГОЛОД! // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minfin.com.ua/blogs/alter/14394> (дата обращения: 2 июля 2015 г.).

¹²⁰ *Катасонов Ю.В.* «Сталинская экономика» и государственная монополия внешней торговли. Часть 3 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2014/04/11/stalinskaya_ekonomika_i_gosudarstvennaya_monopoliya_vneshnej_torgovli_chast_3/ (дата обращения: 2 июля 2015 г.).

¹²¹ Индустриализация и экономическая блокада // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.e-reading.by/chapter.php/1033033/40/Katasonov_-_Ekonomicheskaya_voyna_protiv_Rossii.html (дата обращения: 2 июля 2015 г.).

¹²² См., например: *Тихомирова Л.В., Тихомиров М. Ю.* Юридическая энциклопедия. – М.: 1999. – С. 398; *Крысин Л. П.* Толковый словарь иноязычных слов. – 2-е изд., доп. – М.: Русский язык, 2000. – С. 623.

одобрены каким-либо полномочным международным органом. Такими полномочиями Организация Объединённых Наций наделила Совет Безопасности ООН: «Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений»¹²³.

Однако США и ещё ряд стран применяют к другим государствам санкции без соответствующего решения полномочного международного органа. Так, еще в 1807 г. правительство Соединённых Штатов Америки прибегло к санкциям, приняв закон об эмбарго на торговлю сначала со всей Европой, а потом только с Францией и Англией.

Типичными видами санкций выступают торговые, финансовые, дипломатические, процессуальные, спортивные и запрет на передвижение физических лиц. Объявляемые США санкции обычно включают запреты на въезд в США граждан страны, которой объявлены санкции, и посещение этой страны гражданами Соединённых Штатов, на экспорт и импорт, на передачу информации и технологий, на инвестирование, на научный обмен контакты, а также замораживание активов, счетов и операций физических и юридических лиц.

В современном мире, как отметил президент РФ В.В. Путин, «все чаще звучит язык ультиматумов и санкций. Само понятие государственного суверенитета размывается. Неудобные режимы, страны, которые проводят независимую политику или просто стоят на пути чьих-то интересов, дестабилизируются»¹²⁴. (Некоторые из санкций, гласно и негласно введённых в отношении СССР и Российской Федерации, приведены в Приложении¹²⁵.)

¹²³ Устав организации объединенных наций. Глава VII, ст. 41 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/index.html> (дата обращения: 5 мая 2018 г.).

¹²⁴ Стенограмма выступления президента РФ В. В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/07/23/stenogramma.html> (дата обращения: 24 июля 2014 г.).

¹²⁵ См. также материал, размещённый на электронных ресурсах: Полный список всех санкций против России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.liveinternet.ru/users/1233274/post324076323> (дата обращения: 11 июля); Введение санкций против России и ответные шаги - РИА Новости, 01.09.2017 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

После Второй мировой войны санкции, похоже, стали привычным для США видом политического и экономического воздействия. Так, мой анализ приведённой в исследовании Г. Хафбауэра и его коллег¹²⁶ хронологии введения экономических санкций в 1948–2006 гг. показывает, что Соединённые Штаты Америки без решения Совета Безопасности ООН 73 раза индивидуально устанавливали экономические санкции в отношении 50 стран и 32 раза совместно с другими державами в отношении 41 государства. Под санкции США попадали не только социалистические и народно-демократические страны, но и Нидерланды (1946–1949 гг.), Соединённое Королевство (1956 г.), Израиль (1956–1983 гг.), Южная Корея (1973–1977 гг.), Тайвань (1976–1977 гг.) и другие капиталистические страны. Канада применяла экономические санкции в отношении Японии и государств-членов Европейского сообщества (1977–1978 гг.), Франция объявляла их Новой Зеландии (1986 г.), а Австралия (1983–1986 гг.) и Китайская Народная Республика (1992–1994 гг.) – Франции. Испания вводила экономические санкции против Соединённого Королевства (1954–1984 гг.). На США тоже накладывались санкции. В 1973–1974 гг. это сделала Лига Арабских государств.

Вводимые США санкции обязаны соблюдать «компании, зарегистрированные в США или в ЕС, а также граждане США и Евросоюза. В случае с американскими санкциями им обязаны следовать еще и обладатели “гринкард”, где бы эти люди ни находились. На европейских “дочек” в России требования уже не распространяются, но если эти фирмы возглавляют граждане ЕС, то они несут персональную ответственность за нарушения. ... Наказание может настичь и спустя 5–7 лет с момента совершения бизнес-операции, если поступит сигнал и расследование подтвердит вину компании на момент действия санкций»¹²⁷.

Санкции – оружие обоюдоострое. И Европейский Союз их тщательно взвешивает: при выработке санкций ЕС оценивает их эффективность, соотношение расходов и преимуществ, баланс между секторами и государствами-членами, обратимость и расширяемость, правовую защищенность и легкость

<https://ria.ru/infografika/20170901/1501426774.html?injj=1> (дата обращения: 8 июня 2018 г.); Санкции Запада против СССР. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/2728444> (дата обращения: 9 сентября 2018 г.).

¹²⁶ *Hufbauer G., Schott J., Elliott K., Oegg B.* Economic Sanctions Reconsidered, 3rd Edition. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, November 2007. – Pp. 23–38.

¹²⁷ *Швабауэр Н.* Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. – 2014. – № 39. – С. 5. (7 октября 2014 г.).

внедрения, а также международную координацию¹²⁸. По сути, санкции используют в качестве оружия в экономической, политической, дипломатической, идеологической, военной, информационной, научной, технико-технологической, культурной и других сферах жизни общества. Для их применения находят подходящие поводы. Нашли предлоги и для введения анти-российских санкций.

Наряду с разрывом экономических связей, экономической блокадой, санкциями для достижения главных целей глобальноэкономической борьбы используют и другие приёмы, методы и средства. Например:

В хозяйственной сфере:

- затрудняют и прекращают доступ хозяйствующих субъектов атакуемой страны к внешним источникам финансирования;
- препятствуют движению финансовых средств хозяйствующих субъектов объекта агрессии за рубежом;
- ограничивают, вплоть до полного прекращения, экспорт иностранных товаров в атакуемое государство;
- препятствия экспорту товаров из государства, с которым борются;
- замещают на мировых рынках основных экспортируемых из атакуемой страны товаров товарами других стран;
- создают экономические, политические и военные союзы без участия атакуемого государства.

В сфере высоких технологий:

- вводят запрет на передачу объекту агрессии высокотехнологичных изделий, материалов, технологий;
- закрывают доступ к информации о передовых и перспективных разработках;
- не приглашают исследователей, инженеров и техников из атакуемого государства в зарубежные исследовательские центры, вузы и компании, отказывают в их посещении;
- ограничивают доступ представителей атакуемой страны на международные выставки, ярмарки и другие мероприятия, на которых демонстрируются новые научно-технические продукты и заключаются контракты на их покупку.

В сфере науки и образования:

¹²⁸ Ромпей и Баррозу рассказали о новых санкциях против России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyih-sanktsiyah-protiv-rossii.html> (дата обращения: 12 ноября 2014 г.).

- ограничивают и прекращают сотрудничество;
- не приглашают учёных, исследователей, стажёров и студентов в зарубежные исследовательские центры, вузы и компании;
- сокращают обмен студентами, аспирантами и соискателями учёных степеней;
- минимизируют обмен информацией и закрывают доступ к источникам научной информации;
- не принимают материалы авторов из атакуемой страны к опубликованию в зарубежных научных журналах.

Для применения рассмотренных методов ведения экономической войны и осуществления глобальноэкономической агрессии используется сила государства. При этом оно ведёт борьбу как с частными, так и с государственными хозяйствующими субъектами другой страны, а также применяет их против другого государства. Конечно, есть крупные международные и многонациональные компании и корпорации, экономическая сила которых превосходит мощь многих государств мира. Они способны самостоятельно не только противостоять глобальным экономическим войнам и агрессиям, но и сами вести их. Тем не менее для противодействия силе государства (тем более – государств) следует использовать мощь всего государства (государств) и не оставлять в беде хозяйствующих субъектов.

Приложение

Примеры мер долговременной глобальной борьбы против СССР и РФ после окончания Второй мировой войны

1948–1994 гг. В 1948 г. США, Объединённое королевство и Франция ограничили экспорт стратегических материалов, оборудования и вооружений в СССР и социалистические страны Восточной Европы. В 1949 г. был создан КОКОМ – Координационный комитет по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, COCOM), была разработана и претворялась в жизнь стратегия контролируемого технологического отставания.

1951–1953 гг. В связи с войной в Корее США ужесточили установленные для экспорта в социалистические страны ограничения, расторгли соглашение о торговле от 1937 г., лишили СССР режима наибольшего благоприятствования.

1962 г. Североатлантический совет НАТО одобрил («за» проголосовали 13, «против» – две страны-участницы) подготовленный США проект эмбарго на поставку труб большого диаметра в СССР, необходимых для строительства трубопровода «Дружба».

1974 г. К Закону о торговле США (Trade Act) принята поправка Джексона-Вэника (Jackson-Vanik amendment), ограничивающая торговые отношения с Советским Союзом. Отменена в 2012 г.

1982 г. Начато выполнение предписаний ряда секретных директив (National Security Decision Directives) – так называемый «Секретный план Рейгана». США организовали технологическую блокаду строительства газопровода Уренгой – Помары – Ужгород, добились расширения КОКОМом ограничений на экспорт технологий и инвестиций в экономику СССР, вместе с Объединёнными Арабскими Эмиратами обвалили мировые цены на нефть.

1983–1986 гг. Федеральное управление гражданской авиации Соединенных Штатов закрыло авиалинию R-20 для рейсов «Аэрофлота» в качестве санкций за сбитый в ночь с 31 августа на 1 сентября 1983 г. над о. Сахалин Боинг 707 южнокорейских авиалиний. С 12 сентября 1983 г. США прекратили продажу билетов на рейсы «Аэрофлота», закрыли его представительства в городах Вашингтон и Нью-Йорк.

12 апреля 2013 г. Министерство Финансов США (The U.S. Department of Treasury) опубликовало список лиц, причастных, по их мнению, к гибели в СИЗО аудитора Hermitage Capital С.Л. Магницкого – «Список Магницкого» (Magnitsky Sanctions Listings). Им запрещался въезд на территорию США, их имущество и банковские вклады на территории США были заморожены.

2013 г. В связи с событиями в Сирии и прилетом в Россию Э. Д. Сноуденена США начали применять к РФ экономические санкции: запрет на экспорт в Россию ряда видов изделий.

6 марта 2014 г. Президент США Б.Х. Обама подписал Указ № 13660 «Блокирование собственности некоторых лиц, виновных в ситуации на Украине». Указ объявлял «чрезвычайное положение для борьбы с необычной и чрезвычайной угрозой национальной безопасности и внешней политики Соединенных Штатов, созданной действиями и политикой лиц, подрывающих демократический процесс и институты на Украине, угрожающих миру, безопасности, стабильности, суверенитету и территориальной целостности, способствующих незаконному присвоению её активов»¹²⁹ и устанавливал широкий круг запретительных мер в отношении субъектов Российской Федерации. К введённым США антироссийским санкциям присоединилась группа других стран. С тех пор они регулярно продлевают действие этих санкций, корректируют и расширяют их. 14 марта 2014 г. США, ЕС и группы государств наложили персональные санкции на 119 физических и 23 юридических лиц РФ (Персональные санкции). Они включали в себя визовые ограничения, блокирование собственности и счетов физических и юридических лиц, занесенных в список Граждан особых категорий и заблокированных лиц (Specially Designated Nationals And Blocked Persons

¹²⁹ Executive Order – EO 13660- Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation> (дата обращения: 10 марта 2014 г.).

List – SDN List¹³⁰). Американским гражданам и компаниям запрещалось поддерживать с ними деловые связи. Ограничения на экспорт, реэкспорт, передачу материалов и технологий распространялись на компании и их дочерние структуры, в которых одному или нескольким лицам или компаниям из санкционного списка принадлежит 50 и более процентов. В дальнейшем список таких лиц расширялся.

20 марта 2014 г. Объявлены географические санкции США, ЕС и группы государств в отношении России. Они запретили инвестиции в инфраструктуру Крыма.

17 июля 2014 г. США, ЕС и группа государств наложили на Российскую Федерацию секторальные санкции (Sectoral sanctions identifications, SSI List). Они ограничили доступ ряда российских компаний (главным образом нефтегазового и оборонного сектора) и банков к международному финансовому рынку, установили запрет на торговлю вооружением с Россией¹³¹.

18 декабря 2014 г. ЕС, **19 декабря 2014 г.** США запретили экспорт в Крым и импорт из него технологий, товаров и услуг, а также инвестирование в Крым, наложили санкции на ряд физических и юридических лиц.

1 апреля 2015 г. Указ президента США Б.Х. Обамы № 13694 предписал блокирование собственности лиц, «вовлечённых во вредоносную кибер-деятельность».

28 декабря 2016 г. Указ президента США Б.Х. Обамы № 13757 ввёл дополнительные меры «в связи с чрезвычайной ситуацией, вызываемой вредоносной кибер-деятельностью» (Список CYBER2)¹³².

29 декабря 2016 г. Дополнение к Указу президента США Б.Х. Обамы № 13694 расширило список лиц и организаций, подпадающих под санкции, наложенные его предыдущими указами.

1 июня 2017 г. Министерство финансов США внесло в список фигурантов санкций в отношении КНДР три российские компании и гражданин РФ.

¹³⁰ <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/sdn-list/Pages/default.aspx> (дата обращения: 26 марта 2014 г.). В марте 2018 г. в SDN List было 150 граждан и 38 организаций.

¹³¹ На начало ноября 2017 г. в SSI List по России было 278 компаний.

¹³² На начало апреля 2018 г. в списке было «19 россиян и девять организаций, в том числе Федеральная служба безопасности, Главное разведывательное управление. 13 из 19 человек, включенных в список, обвиняются прокуратурой США во вмешательстве в политические процессы в США, в том числе и в президентские выборы» // *Ткачёв И., Бурмистрова С.* Беспрецедентные санкции: что грозит российским миллиардерам и их бизнесам // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://www.rbc.ru/economics/07/04/2018/5ac7d8b89a79474597eef7b2> (дата обращения: 7 апреля 2018 г.).

2 августа 2017 г. В США принят Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA). В этом хорошо юридически проработанном документе на уровне закона закреплялись порядок, виды, сроки введения санкций, устанавливающих их, отвечающих за выполнение санкций и контролирурующих институтов; подтверждались ранее введенные санкции и предусматривалось наложение новых.

22 августа 2017 г. Министерство финансов США включило в санкционный список по КНДР четырех граждан РФ и одну российскую компанию.

31 октября 2017 г. Министерство финансов США запретило находящимся в юрисдикции Соединённых Штатов Америки юридическим и физическим лицам предоставлять, экспортировать, реэкспортировать напрямую или опосредованно товары или услуги (за исключением финансовых услуг), или технологию в целях оказания содействия в нефтяных проектах, связанных с геологическими исследованиями или добычей на глубоководных участках, арктическом шельфе (при глубине моря более 150 метров) или в сланцевых пластах в Российской Федерации или в морских районах, на которые претендует РФ, и в которые вовлечены лица, включенные в санкционные списки США.

14 марта 2018 г. Премьер-министр Великобритании Тереза Мэри Мэй (Theresa Mary May) объявила о высылке 23 сотрудников дипломатических ведомств РФ. К ней присоединились 23 государств. Всего было выслано 139 человек, из них 33 человека – из стран ЕС, 60 – из США.

21 марта 2018 г. Кабинет министров Украины принял решение о прекращении действия программы экономического сотрудничества с Россией.

6 апреля 2018 г. Управление по контролю за иностранными активами (OFAC) министерства финансов США добавило в список Граждан особых категорий и заблокированных лиц (SDN List) 24 человека из так называемого «кремлевского списка».

11 июня 2018 г. Управление по контролю за иностранными активами США (OFAC) министерства финансов США, обвинив в ведении вредоносной кибер деятельности, заблокировало в пределах юрисдикции США собственность и имущественные интересы пяти российских компаний и трех граждан РФ; гражданам США строго запрещено осуществлять с ними какие-либо операции.

14 августа 2018 г. на сайте Конгресса США размещён проект закона S-33366 «О защите американской безопасности от кремлёвской агрессии, 2018 г.» (Defending American Security from Kremlin Aggression Act of 2018 – DASKAA). Он предусматривает расширение обязанностей президента США в сфере наложения санкций, ужесточение санкционного режима, наложенного на РФ, открывает возможность отнесения России к числу стран-спонсоров международного терроризма.

27 августа 2018 г. Госдепартамент США в качестве наказания РФ за отравление двойного агента экс-полковника ГРУ С. Скрипаля и его дочери Юлии ввёл новые санкции против

РФ. Пакет новых санкций содержит запрет на оказание внешней помощи РФ, и ряд ограничений в военной сфере.

Глава 5

ЦЕПОЧКИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВНЕШНИХ НЕГАТИВНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ В ЭКОНОМИКЕ

Мир – это одна большая паутина, и никто не может прикоснуться к одной нити, не потревожив остальные
Джордж Мартин. Танец с драконами

5.1. Каналы распространения негативных воздействий

Экономика страны, как и всякая сложная система, состоит из множества элементов. Между элементами системы существуют как непосредственные, так и опосредованные связи. Благодаря им воздействие хотя бы на один элемент системы передаётся другим элементам.

Рассмотрим основные цепочки распространения внешних негативных воздействий в экономике.

Неблагоприятная геополитическая и геоэкономическая ситуация вызывает сокращение объёмов внешней торговли и переток капитала в наименее подверженные отрицательным воздействиям зоны. Сжатие объёмов внешней торговли страны происходит в результате уменьшения масштабов её экспорта и импорта. По этой причине у затронутой неблагоприятными воздействиями державы возникают затруднения в получении иностранных материальных и финансовых ресурсов.

Падение объёмов экспорта товаров вызывает свёртывание производства, сокращение притока иностранной валюты и уменьшение поступлений от экспорта в бюджетную систему страны (рис. 5.1). Свёртывание объёмов производства в некоторой сфере деятельности $i \in \Omega_1$, где Ω_1 непустое множество: $\Omega_1 \neq \emptyset$, снижает размер выручки этой сферы и повышает уровень безработицы в стране. Уменьшение выручки в сфере деятельности i вызывает уход капитала из этой сферы и сокращение доходов работников. Последнее, во-первых, сужает доходную базу бюджетной системы, что, в свою очередь, понижает её возможности поддерживать бизнес, финансировать развитие территорий и инфраструктуры. В результате в некоторых секторах экономики $j \in \Omega_2$ возможен спад в деловой активности. Во-вторых, сокращение доходов работников снижает платёжеспособный спрос, что с некоторым лагом во времени ведёт к уменьшению объёмов производства в сферах деятельности $k \in \Omega_3$.

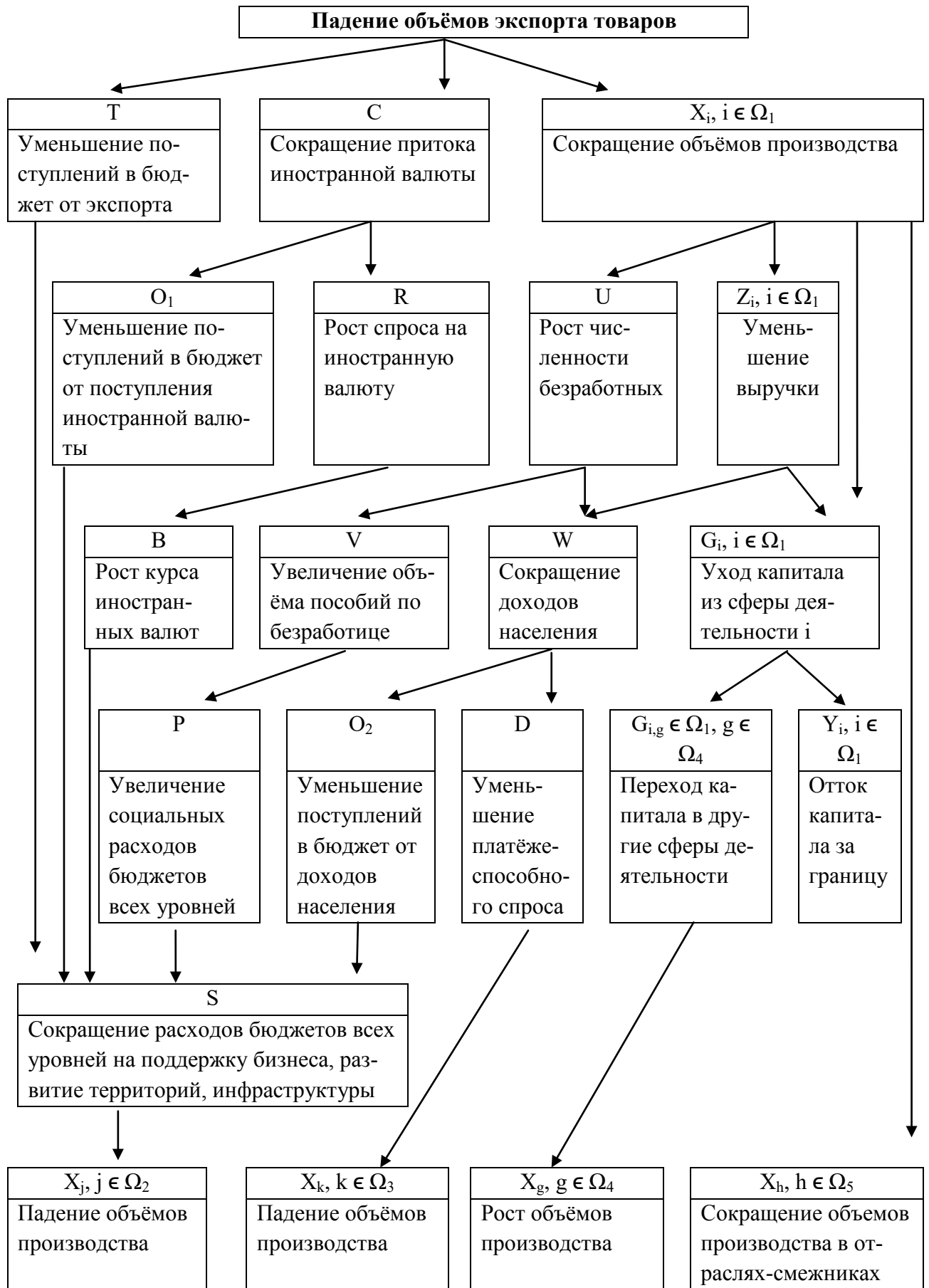


Рис. 5.1. Схема влияния сокращения объёмов экспорта товаров на экономическую систему страны

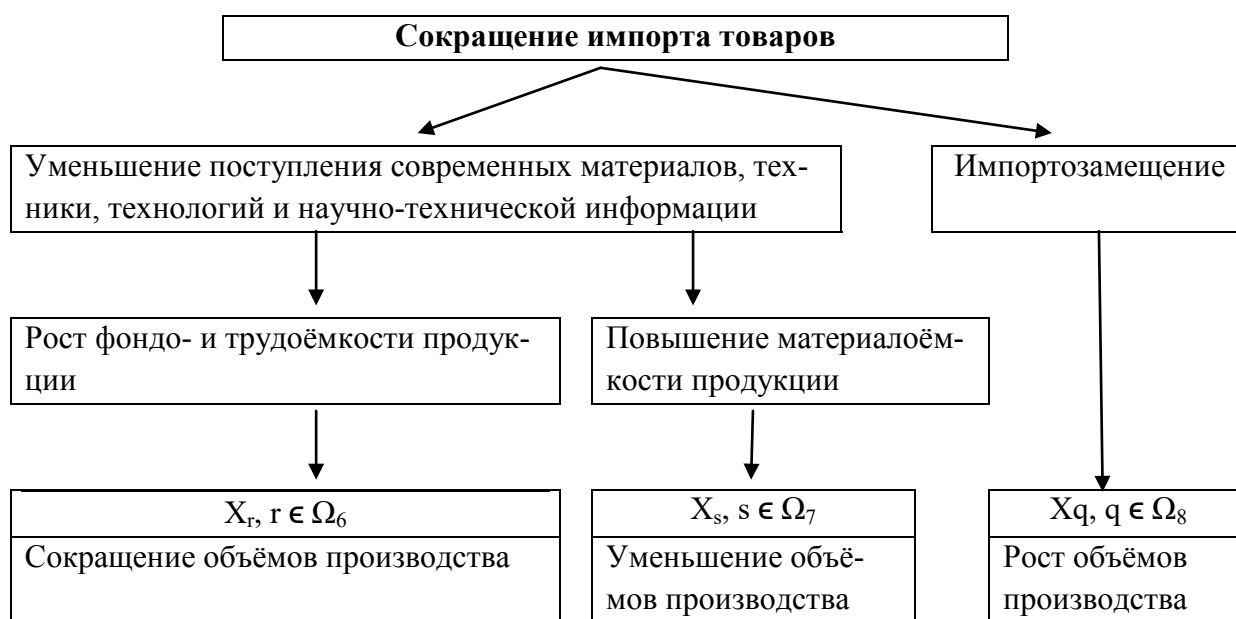


Рис. 5.2. Схема влияния сокращения объёмов импорта товаров на экономическую систему страны



Рис. 5.3. Схема влияния ограничения доступа к зарубежным финансовым ресурсам на экономическую систему страны

Капитал, уходящий из сферы деятельности i , может перетекать за границу, и (или) быть направлен в другие сектора экономики $g \in \Omega_4$. В последних он с некоторым временным лагом может вызвать рост объёмов производства.

Как сжатие, так и расширение производства в каком-либо секторе экономики передаётся другим секторам хозяйства, связанным и ним технологическими цепочками (см. ниже уравнение межотраслевого баланса уравнение (1)).

Аналогичным образом на рис 5.1 представлена последовательность влияния на экономику сокращения размеров притока иностранной валюты и уменьшения поступлений от экспорта, а на рис. 5.2 и 5.3 – цепочка последствий сокращения объёмов импорта и ограничения доступа к иностранным финансовым ресурсам.

Представленные на рис. 5.1–5.3 множества видов деятельности $\Omega_j, j = 1, 2, \dots, 8$ могут пересекаться.

В математическом виде взаимосвязи секторов материального производства отображают в уравнениях межотраслевого баланса:

$$x_i = \sum_j a_{ij}x_j + y_i, \quad (1)$$

$$y_i = c_i + v_i + s_i, \quad (2)$$

$$s_i = e_i - u_i, \quad (3)$$

где

i, j – индексы создаваемых продуктов; принимают значения от 1 до n ;

x_i – объём производств продукта i ;

a_{ij} – коэффициенты прямых затрат продукта j на производство единицы продукта i ; все a_{ij} неотрицательны;

y_i – объём конечного продукта i ;

c_i – объём конечного потребления;

v_i – объём валового накопления;

s_i – сальдо экспорта-импорта продукта i ;

e_i – объём экспорта продукта i ;

u_i – объём импорта продукта i .

Предполагается, что матрица $A = \{a_{ij}\}$ продуктивна.

Используем выражения (1)-(3) для характеристики распространения в хозяйстве страны последствий сокращения сальдо внешней торговли, ослабления притока иностранных инвестиций в основной капитал и уменьшения поставок передовой техники и технологий.

5.2. Цепочка влияние сокращения внешней торговли и поступления иностранных инвестиций

▪ *Уменьшение сальдо внешней торговли и притока иностранных инвестиций в основной капитал*

Конечный продукт рассчитывается как сумма сальдо внешней торговли, валового накопления и конечного потребления, см. уравнение (2), а иностранные инвестиции входят в состав валового накопления. Изменение объёмов этих ингредиентов меняет величину конечного продукта.

Если меры глобозэкономической агрессии, направленные на ограничение внешней торговли объекта агрессии (запреты и ограничения, таможенные пошлины, свертывание программ предоставления торговых кредитов, ужесточение условий страхования торговых операций и транспортировки товаров, затягивание сроков проводки платежей и т.д.), оказываются результативными, то сальдо экспорта-импорта атакуемого объекта сокращается. В терминах межотраслевого баланса это означает снижение величины конечного продукта. Точно такие же последствия вызовет падение объема валового накопления в результате сокращения одной из составляющих валового накопления – поступления иностранных инвестиций в основной капитал.

Пусть объём конечного потребления некоторого продукта s сократился. Используя уравнение межотраслевого баланса (1), можно доказать, что в этом случае объёмы производства всех продуктов могут лишь уменьшиться, причём в относительно большем объёме сократится производство продукта s ¹³³.

Отказ иностранных субъектов от инвестирования в основной капитал (в его возмещение и прирост) приведёт ещё и к тому, что с некоторым лагом во времени объём основных производственных фондов объекта агрессии будет меньше, чем он мог бы быть при прежнем поступлении иностранных инвестиций. Не исключена и вероятность абсолютного уменьшения величины основных производственных фондов по истечении некоторого периода времени в связи с отсутствием замещения выбывающих в связи с истечением срока службы основных фондов и (или) недовозмещением их физического износа. Если отдача основных производственных фондов не повышается, их

¹³³ Доказательство см., например, в книге: *Ицкович И.А.* Анализ линейных экономико-математических моделей. Новосибирск, Изд-во «Наука» Сибирское отделение, 1976 – С. 15.

уменьшение закономерно влечёт за собой сокращение объёмов выпуска производимой на этих фондах продукции. Это следует из прямой зависимости объёма выпускаемой продукции (X) от размера используемых при её производстве основных производственных фондов (F) и их фондоотдачи (b), впервые представленной Г.А. Фельдманом в 1929 г. и использованной в моделях Р.Ф Харрода и Е.Д. Домара¹³⁴. В математической форме эта зависимость имеет вид:

$$X = bF. \quad (4)$$

Если в результате сокращения или полного прекращения иностранных инвестиций в году t ($t \geq 0$) объём основных производственных фондов объекта агрессии в году $t+\tau$ ($\tau > 0$) станет меньше, чем был до этого, то без повышения фондоотдачи упадёт выпуск, создаваемой на этих фондах продукции: $X(t+\tau) < X(t)$.

Если объём основных производственных фондов останется прежним, то при прочих равных условиях объём выпускаемой продукции сохранится на неизменном уровне, который меньше того, что мог бы быть получен при неуменьшении иностранных инвестиций, направляемых на расширение основных производственных фондов. Недополученная продукция представляет собой упущенную выгоду объекта агрессии.

▪ *Технологическая блокада*

Ограничения и запреты на передачу какой-либо стране или хозяйствующему субъекту передовых технологий и техники отрицательно сказываются на показателях производительности труда, материалоёмкости и фондоотдачи в такой стране и у такого хозяйствующего субъекта. Что касается фондоотдачи, то её влияние – прямое и положительное – на объёмы выпуска продукции отражено в соотношении (4). Также прямо и положительно объёмы производства зависят от уровня производительности труда, что формализовано Г.А. Фельдманом:

$$X = pL, \quad (5)$$

где p – производительность труда; L – численность занятых в производстве.

Влияние материалоёмкости продукции на объёмы производства можно исследовать с помощью модели межотраслевого баланса (1). Известно, что даже весьма малое (в шестом знаке после запятой) изменение коэффициентов

¹³⁴ См.: Казанцев С.В. Макромоделирование расширенного производства. – Новосибирск: Наука, 1980. – 208 с.

$a_{i,j}$ матрицы A может привести к тому, что уравнение $X - AX = Y$ не будет иметь решения (матрица A станет непродуктивной). Применительно к экономике это означает её разбалансированность, что не позволяет устойчиво развиваться.

Допустим, что значение одного из показателей материалоемкости $a_{h,g}$ изменилось: $\bar{a}_{h,g} = a_{h,g} + \Delta$, $\Delta > 0$, $\bar{a}_{ij} = a_{ij}$ для всех $i \neq h$ и $j \neq g$. При этом новая матрица $\bar{A} = \{\bar{a}_{ij}\}$ осталась продуктивной. Увеличение материалоемкости означает, что на производство единицы продукта g расходуется больше продукта h , и на создание x_g единиц продукта g потребуется дополнительно затратить Δx_g продукта h . Такое количество продукта h необходимо будет либо произвести, либо взять из конечного продукта y_h , тем самым уменьшив его на Δx_g единиц. Последнее можно сделать, сократив: а) конечное потребление c_h , б) валовое накопление v_h , в) сальдо внешней торговли s_h , г) либо уменьшая их все или два из них, взятых в любой комбинации. Во всех этих случаях наблюдается отрицательный эффект: 1) сокращение конечного потребления, 2) уменьшение с лагом во времени первоначально возможного объема производственных фондов, что повлечёт за собой снижение объёма выпуска продукции, 3) сокращение поступлений от внешней торговли. Объёмы созданной продукции и видовая структура выпуска при этом не изменятся.

Дополнительное количество продукта h можно выработать, если имеются свободные производственные мощности, необходимое сырьё и материалы, а также рабочая сила требуемой квалификации. При их наличии производство продукта h можно увеличить так, что объём выпуска продукта x_g останется на прежнем уровне или даже возрастет. При этом добавочный объём производства продукта h будет тем больше, чем больше повышение материалоемкости.

Если нет свободных производственных мощностей, сырья и материалов и (или) необходимого количества рабочей силы требуемой квалификации, объёмы выпуска продукта g сократятся при увеличении материалоемкости его производства.

Как при росте, так и при уменьшении масштабов производства хотя бы одного продукта x_i объёмы выпуска других видов продукции и конечного продукта или части из них изменятся. Это следует из того, что при продуктивной матрице A и неотрицательном векторе конечного продукта $Y = \{y_i\}$ уравнение (1) имеет единственное решение. Новые объёмы продукции в общем случае дадут и отличную от прежней видовую структуру выпуска.

Итак, сокращение сальдо внешней торговли, уменьшение притока иностранных инвестиций в основной капитал и поставок передовой техники и технологий не только отрицательно влияют на объёмы производства, но и меняют структуру выпуска продукции.

Заключение

Знание уязвимых зон отечественной экономики и общества, а также уже имеющегося опыта экономической и политической борьбы с неудобными для Соединённых Штатов Америки государствами, в том числе с Россией, позволяет очертить характер и круг возможных в будущем мировых угроз, исходящих от глобальной экономической агрессии.

Во-первых, это длительный период их существования. Исследование истории использования средств экономической и политической борьбы более сильных государств против более слабых после Второй мировой войны показывает, что применение средств глобальной экономической агрессии продолжается десятилетиями: санкции США в отношении КРДР действуют с 1950 г., Республики Куба – с 1960 г, Исламской Республики Иран – с 1997 г.; разнообразные блокады, запреты, ограничения и санкции против СССР и современной России – с небольшими перерывами с 1918 г. Наиболее желаемый государством-агрессором (группой государств) результат при этом так и не достигается. На этом основании можно полагать, что антироссийские санкции и (или) другие меры борьбы будут действовать очень долго. В этом же убеждает традиция США не отменять федеральные и местные законы. Следовательно, принятый в 2017 г. Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» будет действовать вечно. В него будут вноситься дополнения и поправки.

Прекращение межгосударственной борьбы (снижение её накала до минимального уровня) возможны в трёх случаях:

- 1) полного подчинения атакуемого государства атакующему;
- 2) истощения (исчерпание) сил и средств нападающего;
- 3) достижения атакуемым большей мощи, чем есть у атакующего (примером служит развитие Израиля после Ливанской войны 1982 г., когда арабские государства ввели против него санкции).

Во-вторых, целей (объектов), которые стремятся и будут продолжать стремиться поразить с помощью средств экономической и политической борьбы, много. Их число будут расширяться, а сами цели меняться во времени в зависимости от интересов атакующего, соотношения сил и ситуации.

В-третьих, ведущие экономическую и политическую борьбу стараются сохранять неопределённость в отношении своих будущих действий, держать объект их агрессии в неведении и тем самым повышать уровень его нервозности и состояния напряженности, что у объекта агрессии, помимо всего прочего, может вызывать снижение качества принимаемых решений и результативности управления.

В-четвёртых, наиболее опасными в краткосрочной и долгосрочной перспективе для Российской Федерации являются огромные возможности финансовой системы США, основанные на признании доллара основной мировой валютой, проведении финансовых расчётов через банки США и зависимости (финансовой, экономической, политической, технологической, культурной) многих стран от Соединённых Штатов Америки.

Такие возможности позволяют США замораживать и даже конфисковать находящиеся в пределах их юрисдикции иностранные активы, блокировать прохождение финансовых средств, манипулировать предоставлением и не предоставлением кредитов, требовать исполнения своего законодательства субъектами, не находящимися на территории Соединённых Штатов Америки и не относящихся к юрисдикции США, и т.д.

В-пятых, опасным в краткосрочной и очень опасным в долгосрочной перспективе для России является отставание в уровнях развития науки, техники, технологий, информатике, в качестве, масштабах применения и результативности современных систем контроля и управления.

Такое отставание имеет долгосрочные последствия, выражающиеся в усилении технологической зависимости, углублении разрыва в экономической и военной мощи, «утечке мозгов».

Кроме того, отставание в сферах науки и образования стимулирует рост числа обучающихся за границей. Опасным последствием увеличения числа обучающихся за границей, кроме вышеназванного ухода из страны высококвалифицированных кадров, является:

а) усиление ориентации не только богатых слоёв российского общества, собственников средств производства, так называемой «российской элиты», но и других групп населения на высокоразвитые в экономическом, научном, правовом и культурном отношении страны¹³⁵;

¹³⁵ Результаты опросов «Левада-центра» показывают, что в январе 2017 г. партнёрами страны Запада считали 43% респондентов, в январе 2018 г. – 61%; врагами – 8% в 2017 г. и 6% в 2018 г. // Гробман Е. Навстречу встрече. Граждане увидели основания для партнерских отношений с Западом // Коммерсантъ. – 2018. – № 121. – С. 4. (12 июля).

б) восприятие искаженной недругами России мировой истории и истории нашей страны как подлинной;

в) расширение распространения враждебных современной России мировоззрения и идеологии.

Известно, что ограничения и запреты на поставки в страну новейших технологий способствуют росту материалоёмкости и фондоёмкости продукции, снижению производительности труда. С помощью модели межотраслевого баланса и макроэкономических соотношений, впервые предложенных Г.А. Фельдманом, можно показать, что это ведёт к сокращению объёмов и изменению структуры производства, а также уменьшению конечного потребления и сальдо внешней торговли.

В-шестых, опасны долгосрочные негативные последствия падение объёмов поступления в страну иностранного капитала. (Речь идёт не о выведенных разными путями за границу средствах, возвращаемых обратно под видом иностранного капитала, а о капитале действительно зарубежного происхождения).

Уменьшение одной из его частей – торговых кредитов – отрицательно сказывается на масштабах и динамике внешней торговли. Сокращение объёмов производственных инвестиций из-за рубежа – на состоянии технологических систем и технологическом прогрессе. По своим последствиям их отсутствие аналогично описанному выше технологическому отставанию.

В-седьмых, приёмы и методы войны и агрессии меняются с течением времени. Поэтому необходимо создать систему предвидения и прогнозирования появления новаций, организовать комплексную разработку методов обнаружения скрытых, завуалированных и ложных угроз, реальных и обманных объектов нападения.

Время, в течение которого продолжится начатая в марте 2014 г. в отношении Российской Федерации глобальная экономическая агрессия, будет во многом зависеть от успехов российской дипломатии, характера, уровня и темпов развития хозяйства страны и ее оборонно-промышленного комплекса. Не вызывает сомнения, что стратегическим направлением развития экономики и социума России в условиях враждебных действий со стороны противников РФ должен стать курс:

1) на повышение действенности управления экономикой и обществом;
2) на ликвидацию традиционно слабых мест: финансовой, технологической и экспортно-сырьевой зависимости;

3) на преодоление распространённого мнения о том, что всё хорошее идёт с Запада, там лучше, чем в России, и «заграница нам поможет».

Для этого хороши все меры, способствующие подъёму экономики, повышению благосостояния, развитию науки, образования и культуры, возрождению системы здравоохранения. Думается, что долгосрочное развитие экономики невозможно без серьёзного изменения её секторальной и территориальной структуры.

Поскольку глобальную экономическую агрессию осуществляют государства или группа государств, противостоять им тоже должно государство. Тщетно надеяться на то, что рынок сам с ними справится, физические и юридические лица сами выстоят, не стоит уповать и на третий закон И. Ньютона – «действию всегда есть равное и противоположное противодействие», и т.п. Сильного можно победить силой и хитростью.

При этом ответные меры на агрессивные действия не должны быть «зеркальными» по двум причинам.

Первая – противник бьёт по нашим слабым местам, а у него они совсем другие. Поэтому не следует делать то же, что он – воздействовать (причём с той же силой) на те же объекты, на которые воздействует агрессор. Давить надо на его болевые области. (Например, Китай в ответ на введённые США в 2018 г. торговые пошлины отказался импортировать американскую нефть, а Иран – электронные устройства из США).

Вторая – коалиция стран, в том числе и её отдельные члены, экономически сильнее современной России и располагают бóльшим арсеналом средств воздействия. РФ не может ответить им с той же экономической силой. Приведу расчет, основанный на официальных статистических данных. Допустим, коалиция антироссийских стран готова пожертвовать для борьбы с РФ 0,001% своего совокупного валового внутреннего продукта (ВВП) 2017 г. Если в ответ РФ нанесёт им удар такой же силы, совокупные потери агрессоров составят 0,002% их общего ВВП. России же для такого прямого ответа равной силы потребуется пожертвовать 3% своего ВВП 2017 г.

Поэтому прямыми симметричными (зеркальными) ответами Россия подорвёт свои силы, не причинив нападающим ощутимого ущерба. Следовательно, целесообразно применение непрямых действий и мелких «уколов» в наиболее болезненные места. Поскольку экономические войны ведутся долго, следует сопоставлять, что лучше: тратить силы и средства на причинение ответного ущерба или направить их на укрепление своих позиций до такой степени, чтобы усилия агрессоров оказались тщетны.

От экономической войны и глобэкономической агрессии надо не только защищаться, но и лишать агрессоров возможности и желания сра-

жаться. Для этого следует, по крайней мере, защитить слабые места, еще лучше их не иметь и нарастить мощь государства.

Библиографический список

- Батчиков С.** Тревога // *Завтра*. – 2017. – № 15. – С. 3.
- Бжезинский Зб.** Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2010. – 264 с.
- Бжезинский Зб.** Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / Збигнев Бжезинский; [Пер. с англ. М.Н. Десятовой]. – Москва: АСТ, 2015. – 288 с.
- Бжезинский Зб.** Великая шахматная доска. – Москва: Издательство АСТ, 2017. – 256.
- Бокарев Ю.П.** Технологическая война и ее роль в геополитической конфронтации между США и СССР // *Труды Института российской истории*. Выпуск 8 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н.Сахаров, сост. Е.Н.Рудая. М.: Наука, 2009. С. 252–297.
- Борис Федоров.** Пытаясь понять Россию. – СПб.: Лимбус Пресс, 2000. – 288 с.
- Владимиров А. И.** Концептуальные основы Национальной стратегии России: политологический аспект / А. И. Владимиров; Институт экономики РАН. – М.: Наука, 2007. – 480 с.
- Гайдаев В.** Россия вошла в золотую пятёрку // *Коммерсантъ*. – 2018. – № 93. – С. 8.
- Гасюк А.** С земли видно всё // *Российская газета*. Федеральный выпуск. 2014. – № 66. – С. 1,5.
- Глазьев С.** Отечество и пророки // *Завтра*. – 2015. – № 46. – С. 1, 5.
- Гробман Е.** Навстречу встрече. Граждане увидели основания для партнерских отношений с Западом // *Коммерсантъ*. – 2018. – № 121. – С. 4. (12 июля).
- Дергачев В.А.** Геополитика: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 526 с.
- Доронин С.** Что вскружило голову главному табачнику страны // *«Эксперт»*. – 2018. – № 13. – С. 24–25.
- Зиновьев А. А.** Русская трагедия. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – 608 с.
- Зорькин В.** Экономика и право: новый контекст // *Российская газета*. Федеральный выпуск. – 2014. – № 113. – С. 13.
- Ивашов Л.Г.** Слова, слова ... // *Завтра*, 2017. – № 32. – С. 2.
- Ицкович И.А.** Анализ линейных экономико-математических моделей. – Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1976 – 192 с.
- Казанцев С.В.** Макромоделирование расширенного производства. – Новосибирск: Наука, 1980. – 208 с.
- Казанцев С.В.** Внешние угрозы единству территории России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 32 с.
- Катасонов В.Ю.** Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм, 2015. – 288 с.
- Козлова Н.** Исправленному верить // *Российская газета*. Федеральный выпуск. 2015. – № 90. – С. 1, 6. (28 апреля).
- Конституция Российской Федерации** (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
- Коровин В.М.** Удар по России. Геополитика и предчувствие войны. – СПб: Питер, 2015. – 304 с.

- Крысин Л. П.** Толковый словарь иноязычных слов. – 2-е изд., доп. – М.: Русский язык, 2000. – 856 с.
- Курочкин Ю.С.** Экономическая война. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2001. – 1192 с.
- Леонов В.** Авиапром спасёт новое министерство // Аргументы недели. 2014. – № 14. – С. 4.
- Лиддел Гарт Б.** Стратегия непрямых действий. – М.: Эксимо; СПб.; Мидгард, 2008. – 464 с.
- Маврина Л., Обухова Е.** Никто, кроме рубля // «Эксперт». – 2018. – № 17. – С. 40–44. (23 апреля – 13 мая).
- Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. Издание второе. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. – Т. 23. – 907 с.
- Медведев Ю.** Наука Академии // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2017. – № 227. – С. 1, 7.
- Огородникова Е.** Малыши закروют дефицит // «Эксперт». – 2018. – № 7. – С. 13–17. (12 – 18 февраля).
- Определение агрессии.** Утверждено резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года. Статья 1. // Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, Приложение, № 31, стр. 181–182.
- Послание президента Путина** // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 46. – С. 1–5.
- Скиданов Ю.** Российское машиностроение возрождается, но многие отрасли утрачены безвозвратно // Российская Федерация Сегодня. – 2016. – № 7. – С. 42–?5.
- Скоробогатов П., Гурова Т.** Мандат развития // «Эксперт». – 2018. – № 13. – С. 13–18.
- Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России.** Материалы научно-практической конференции. – М.: Мэрия г. Москвы, Федерация независимых профсоюзов России, Институт экономики РАН, 1998. – 234 с.
- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации** (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683).
- Тихомирова Л.В., Тихомиров М. Ю.** Юридическая энциклопедия. – М.: 1999. – 526 с.
- Цифровая мобилизация** // Завтра. – 2017. – № 39. – С. 1, 3.
- Чеберко И.** США запретили поставлять в Россию приборы для спутника // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 224. – С. 3.
- Шадрин Т.** Обгонять, не догоняя // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 47. – С. 1, 4.
- Швабауэр Н.** Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. – 2014. – № 39. – С. 5.
- Экономическая безопасность в условиях глобализации: монография** / А. А. Баранников, Н. Е. Булетова, О. П. Буряк и др. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – 170 с.
- Hufbauer G., Schott J., Elliott K., Oegg B.** Economic Sanctions Reconsidered, 3rd Edition. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, November 2007. – 248 p.
- Lotrionte C.** When to Target Leaders // The Washington Quarterly. – Summer 2003. – Vol. 26. – Issue 3. – Pp. 73–86.
- Pirie Anthony.** Operation Bernhard, the greatest forgery of all time. – London: Cassel&Co., 1961. – 236 p.

Вальтер Хаген. Фальшивомонетчики третьего рейха. Операция «Бернхард» // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://www.universalinternetlibrary.ru/book/71611/chitat_knigu.shtml

Введение санкций против России и ответные шаги - РИА Новости, 01.09.2017 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/infografika/20170901/1501426774.html?inj=1>

Гражданский сектор отечественного самолетостроения. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sdelanounas.ru/blogs/103088/>

Девяткина М., Кокорева М., Костина М. США решили ввести пошлины на сталь и алюминий с 1 июня // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://www.rbc.ru/politics/31/05/2018/5b0ffda19a794770acc36977>

Демаркация российско-китайской границы (2005 г.) // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%E5%EC%E0%F0%EA%E0%F6%E8%FF_%F0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE-%EA%E8%F2%E0%E9%F1%EA%EE%E9_%E3%F0%E0%ED%E8%F6%FB_%282005%29

Дискуссии. Российская наука после десяти лет экономических реформ. 20.02.2003 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.liberal.ru/articles/944>

Дюмулин И. И. Экономическая блокада // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://enc-dic.com/enc_sovet/Blokada-jekonomicheskaja-112495.html

Золотая блокада СССР: когда GOLD = ГОЛОД! // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minfin.com.ua/blogs/alter/14394>

Индустриализация и экономическая блокада // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.e-reading.by/chapter.php/1033033/40/Katasonov_-_Ekonomicheskaya_voyna_protiv_Rossii.html

Как США вводили пошлины на импорт стали и алюминия. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/5056973>

Катасонов Ю.В. Как Запад применял санкции к СССР // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mywebs.su/blog/cccpr/18555.html>

Катасонов Ю.В. «Сталинская экономика» и государственная монополия внешней торговли. Часть 3 // [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://ruskline.ru/news_rl/2014/04/11/stalinskaya_ekonomika_i_gosudarstvennaya_monopoliya_vneshnej_torgovli_chast_3/ (дата обращения: 2 июля 2015 г.).

Лившиц Б. Первый выстрел Наполеона по России был сделан фальшивыми деньгами // Сайт МКРУ / [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://www.mk.ru/economics/700let/2016/12/10/pervyy-vystrel-napoleona-po-rossii-byi-sdelan-falshivymi-dengami.html>

Лобов В.Н. Военная хитрость. // Портал Электронной библиотеки ProfiLib. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://profilib.net/chtenie/102297/vladimir-lobov-voennaya-khitrost.php>

Мачей Мильчановский (Maciej Milczanowski). Нефть как причина войны // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://inosmi.ru/economic/20160207/235309110.html>

Патрушев Н. Великая победа в великой войне // Красная звезда. 06.05.2015 // Сайт Совета Безопасности РФ / [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://www.scrf.gov.ru/news/allnews/892/1>

Полный список всех санкций против России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.liveinternet.ru/users/1233274/post324076323>

Портал Министерства финансов США: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20180611.aspx>

Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html>

Постановление ГД ФС РФ от 14.06.2002 № 2880-iii ГД «О последствиях применения соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о линии разграничения морских пространств 1990 года для национальных интересов Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/pprf/48238>

Президент Чехии: Агрессор – это тот, кто нападает раньше, чем США // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2015/07/03/prezident-chehii-agressor-tot-kto-napadaet-ranshe-chem-ssha>

Путин назвал США единственной сверхдержавой // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/17/06/2016/5763fd629a79474315e898d7>

Ромпей и Баррозу рассказали о новых санкциях против России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyih-sanktsiyah-protiv-rossii.html>

Российская дипсобственность, арестованная властями США. Досье [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/info/4421966>

Санкции Запада против СССР. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/2728444>

Светенко А. Решение Антанты об экономической блокаде РСФСР было формальным // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/29580

Симчера В.М. В России в малом видно много, а в большом — мало // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=6416

Сколько самолетов производят Боинг и Аэробус // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://pikabu.ru/story/skolko_samoletov_proizvodyat_boing_i_ayerobus_4745794

СМИ предрекли военный кошмар желающим вторгнуться в Россию // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/news/514832-smi-rossiya-armiya>

Смолин О.Н. Шокирующие признания специалиста по статистике России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=6412&Itemid=35

«Советское образование опережало иностранное» – Сергей Капица // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zagopod.com/blog/43436218810/-Sovetskoe-obrazovanie-operezhalo-inostrannoe---Sergey-Kapitsa>

Совет Федерации одобрил сдачу территории // Финансовый контроль сегодня. 30 марта 2011 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fcnw.ru/?tag=%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%81-%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D0%BE->

%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%BC

Статистика внешней торговли Российской Федерации // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26274:2016

Стенограмма выступления президента РФ В.В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/07/23/stenogramma.html>

Сунь-цзы. Искусство войны. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2014/fknt/kebikov/library/article9.pdf>

США заморозили на счетах банков Ротенбергов и Ковальчука \$637 млн / Forbes 6.03.2015 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/282091-ssha-zamorozili-na-schetakh-bankov-rotenbergov-i-kovalchuka-637-mln>

США расширили санкции против России из-за Украины // РИА новости / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180126/1513428763.html>

Ткачѳв И., Бурмистрова С. Беспрецедентные санкции: что грозит российским миллиардерам и их бизнесам // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/07/04/2018/5ac7d8b89a79474597eef7b2>

Устав организации объединенных наций. Глава VII, ст. 41 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

Швейцер П. Победа. Роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря. Минск, – Мн.: СП "Авест", 1995. – 464 с. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://royallib.com/book/shveytser_peter/pobeda_rol_taynoy_strategii_administratsii_ssha_v_raspade_sovetskogo_soyuza_i_sotsialisticheskogo_lagerya.html

Экономические санкции США и Евросоюза в отношении Российской Федерации и ее ответные меры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refleader.ru/rnaqasyfsbew.html>

Эхо Москвы / Передачи / 90-е - время надежд / 27.03.2003 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.courier-edu.ru/cour0804/5400.htm>

A Report to the President Pursuant to the President's Directive of January 31, 1950. NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>

Achieving Parity in Diplomatic Missions. Press Statement, Heather Nauert, Department Spokesperson. Washington, DC. August 31, 2017// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/08/273738.htm>

Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/legislation/hr-3364-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act>

East-West Relations and Poland Related Sanctions (NCS-NSDD-66) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm>

Executive Order – EO 13660 – Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation>

Federal Register. – 2018. – Vol. 83. – No. 119 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ustr.gov/sites/default/files/2018-13248.pdf>

Magnitsky Sanctions Listings [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20130412.aspx>

NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security (April 15, 1950) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>

S-33366 – Defending American Security from Kremlin Aggression Act of 2018 // [Электронный ресурс Конгресса США «congress.gov»] Режим доступа: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/3336/text>

Seth G. Jones. Going on the Offensive: A. U.S. Strategy to Combat Russian Information Warfare. CSIS. – 1 October. – 12 p. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.csis.org/analysis/going-offensive-us-strategy-combat-russian-information-warfare>

Spiegel: США «забывают» о санкциях против России, когда им это выгодно // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russian.rt.com/inotv/2015-05-31/Spiegel-SSHA-zabivayut-o-sankciyah>

Statistics Times [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://statisticstimes.com/economy/european-countries-by-gdp.php>

Summary of Conclusions // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm>

The 5 countries that are most impossible to conquer [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wearethemighty.com/least-conquerable-countries?rebelltitem=12#ixzz5OJS2fb3>

Thomas H. Etzold and John Lewis Gaddis, eds., Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950. Retrieved from: [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html

U.S. Objectives with Respect to Russia. NSC 20/1, August 18, 1948. Retrieved from: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html

URL: <http://chitaobl.info/merz/pret/75.html>

URL: http://militera.lib.ru/science/liddel_hart1/23.html

URL: <http://obkon.ucoz.com/news/2012-10-10-212>

URL: <http://samolety.org/rossiya/>

URL: <http://statisticstimes.com/economy/european-countries-by-gdp.php>

URL: <http://ru.wikipedia.org/>

URL: <http://www.gks.ru/>

URL: <https://dic.academic.ru/>

URL: https://www.aeroflot.ru/ru-ru/flight/plane_park

URL: <http://www.council.gov.ru/search/?query=%D0%A0%D1%8B%D0%B6%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9+%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&type=all&order=rel&since.day=&since.month=&since.year=&till.day=&till.month=&till.year=>

URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-32.pdf>

URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-54.pdf>

URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-75.pdf>

URL: <https://www.s7.ru/about/ourfleet.dot>

URL: <https://www.treasury.gov/>

URL: <https://www.utair.ru/aircrafts/hel/>

URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/42079>

Научное издание

ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АГРЕССИЯ

Д.э.н. Сергей Владимирович Казанцев

Подписано в печать 15 января 2019 г.
Формат бумаги 60×84¹/₁₆. Гарнитура «Таймс».
Объём 6,25 п.л. ... Уч.-изд. л. 6 Тираж 120 экз. Заказ № 235 .

Отпечатано в типографии ООО «Офсет-ТМ»
630117, г. Новосибирск, ул Арбузова, 4/27
Тел./факс☎383)332-82-32. e-mail: ofsetn@yandex.ru