

Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ
Омская экономическая лаборатория ИЭОПП СО РАН
Омский научный центр СО РАН

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Коллективная монография

Под общей редакцией В.В. Алещенко, В.В. Карпова

*Подготовлена по результатам исследований,
выполненных за счет бюджетных средств
по Государственному заданию Финансового университета 2014 г.*



ООО «Издательский центр «Омский научный вестник»»
Омск 2015

УДК 332.14
ББК У9(2Р)0-872
С56

Рецензенты:

Миллер Александр Емельянович – д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика, налоги и налогообложение» ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
Ковалев Александр Иванович – д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика, менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»

Авторы:

Алещенко В.В. – к.э.н., Алещенко О.А., Карпов В.В. – д.э.н.,
Кораблева А.А. – к.э.н., Лагздин А.Ю. – к.ф.-м.н., Мозжерина Н.Т. – к.э.н.,
Хаиров Б.Г. – к.э.н.

С56 **Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства:** коллективная монография / под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. – Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2015. – 188 с.
ISBN 978-5-91306-063-1

В монографии представлены результаты научного исследования, выполненного в 2014 г. в рамках государственного задания Финансового университета при Правительстве РФ, проект «Совершенствование механизма государственной поддержки предпринимательских структур». Разработаны теоретические основы, дан анализ моделей, форм и методов, осуществлено моделирование государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с применением современных информационных технологий и методов обеспечения эффективного распределения финансовых ресурсов.

Адресуется научным и практическим работникам, представителям государственного и муниципального управления, предпринимателям, студентам и аспирантам, интересующимся вопросами развития малого и среднего предпринимательства.

УДК 332.14
ББК У9(2Р)0-872

ISBN 978-5-91306-063-1

Содержание

Введение	5
1. Теоретические основы формирования механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	7
1.1. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: цели, задачи, подходы	7
1.2. Программно-целевой метод как механизм реализации государственной поддержки предпринимательства: российская и зарубежная практика	15
1.3. Методические основы моделирования государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	25
2. Анализ моделей, форм и методов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	42
2.1. Модели, формы и методы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: мировая и отечественная практика	42
2.2. Эффективность существующей модели государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России	58
2.3. Пространственная асимметрия существующей модели государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России	72
2.4. Прогнозная оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства и государственных программ его поддержки	85
3. Моделирование государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с применением современных информационных технологий и методов обеспечения эффективного распределения финансовых ресурсов	96
3.1. Разработка модели государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с применением современных информационных технологий	96

3.2. Разработка предложений по совершенствованию механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	110
3.3. Разработка методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов для целей поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	124
Заключение	141
Список использованных источников	147
<i>Приложение А.</i> Графики трендов индексов развития малого и среднего предпринимательства в субъектах РФ	154
<i>Приложение Б.</i> «Дерево модели «Механизм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России (как есть)»	169
<i>Приложение В.</i> Графическая функциональная модель «Механизм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России (как есть)»	171
<i>Приложение Г.</i> Дерево модели «Механизм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России (как будет)»	181
<i>Приложение Д.</i> Графическая функциональная модель «Механизм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России (как будет)»	182

Введение

Сектор малого и среднего предпринимательства (МСП) – важная составляющая российской экономики и социальной сферы: здесь сегодня трудится каждый четвертый работающий в стране. Вместе с тем, развитие МСП в России провоцируется кризисами и формируется «волнами» (начало 1990-х, 1998, 2008 гг.): проблемы крупных предприятий приводят к высвобождению ресурсов, которые придают новый импульс развитию сектора МСП. Причем кризис 2008 г. имеет качественно новые последствия: для власти и населения стало очевидным, что поддержка субъектов МСП – эффективная антикризисная стратегия. Новая волна интереса к развитию малого и среднего предпринимательства проявилась на федеральном и была поддержана на региональном уровне, когда были существенно активизированы программы поддержки субъектов МСП.

В настоящее время государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на федеральном и региональном уровнях осуществляется при реализации следующих программ и мероприятий:

- программа Министерства экономического развития РФ по государственной поддержке МСП, включая крестьянские (фермерские) хозяйства;

- программы Министерства труда и социальной защиты РФ по содействию развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан;

- мероприятия Министерства сельского хозяйства РФ по поддержке субъектов МСП в агропромышленном комплексе;

- комплекс мер Министерства образования и науки РФ, направленных на поддержку МСП в научно-технической сфере.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 14 марта 2011 г. № Пр-634 осуществляется координация деятельности этих мер и программ, направленных на поддержку субъектов МСП.

Однако существующий механизм распределения государственного финансирования на поддержку субъектов МСП несовершенен, вызывает целый ряд вопросов, связанных с пролонгацией инерционного («пассивного») сценария развития российского предпринимательства, ростом пространственных различий в уровне развития и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в субъектах РФ, практикой обеспечения межведомственной координации программ развития МСП на местах и т. п.

Целью настоящего исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию механизма государственной поддержки субъектов МСП на основе определения теоретических основ формирования принципов, подходов, российской и зарубежной практики государственной поддержки МСП, анализа существующей модели, форм и методов государственной поддержки субъектов МСП с применением современных информационных технологий и методов обеспечения эффективного распределения финансовых ресурсов.

В связи с устоявшейся в научной литературе терминологией и существующей нормативно-правовой базой вместо термина «государственная поддержка предпринимательских структур» в настоящем исследовании будет использоваться его синоним – термин «государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства».

Критерии отнесения предприятий и организаций к субъектам МСП были использованы в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2013 года № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

1. Теоретические основы формирования механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

1.1. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: цели, задачи, подходы

В XX веке произошли значительные изменения в понимании целей, форм и методов государственного регулирования предпринимательских структур. Опыт развитых стран показывает, что взаимодействие власти и предпринимателей не должно сводиться только к применению административного регулирования.

Актуальность государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) обусловлена, прежде всего, необходимостью ускоренного развития государственных программ в условиях сложившихся политических, экономических, а в ряде случаев и социальных ситуаций.

Государственную поддержку необходимо рассматривать не как обязательную функцию государства для всех регионов и предприятий МСП, а как механизм, позволяющий определить наиболее эффективных представителей МСП во взаимодействии со структурами крупного бизнеса и государством для решения стратегических задач развития Российской Федерации. Это возможно в рамках их интеграции при поиске оптимальных решений и получении синергетического эффекта. При этом необходимо сознавать, что поддержка не всегда должна быть и является финансовой: это может быть лоббирование интересов отдельной отрасли; передача знаний и технологий в определенной последовательности и т. д.

Таким образом, существует необходимость учета многих специфических факторов при осуществлении государственной поддержки предпринимательства.

Четкое выявление цели, задач, подходов государственной поддержки позволяет предметно анализировать механизм государственной поддержки МСП, его актуализацию и проявление посредством форм, методов, инструментов.

На наш взгляд, при проведении государственной политики поддержки и развития МСП наблюдаются некоторые особенности.

Во-первых, разнородность по отраслевому составу предпринимательства формирует необходимость выбора направлений развития МСП. Это обусловлено уровнем доступности материальных, финансовых и трудовых ресурсов, различием производственных циклов по отраслям, состоянием спроса на готовую продукцию и технологии.

Во-вторых, выработка направлений связана с жизненными циклами организации на стадии ликвидации и размерами организации.

В-третьих, в зависимости от размера определены виды организации – микро-, малое, среднее, крупное.

В-четвертых, стратегический подход к разработке и реализации государственной поддержки МСП осуществляется в рамках проводимой региональной и муниципальной политики. Дальнейшая децентрализация и расширение прав регионов и местного самоуправления, на наш взгляд, в перспективе будет преобладать.

Формирование методов и инструментов государственного регулирования деловой среды и государственной поддержки МСП должно соответствовать выбранным целям и задачам. В исследованиях по государственной поддержке субъектов МСП, выделяются следующие формы государственной поддержки:

- формирование организационно-правового поля, которое определяет нормативно-правовые документы и соответствующие государственные институты;

- финансовая доступность для развития субъектов МСП;

- меры по стимулированию занятости.

Считается, что лучшим хозяйственным порядком для экономического развития, обеспечивающего равенство возможностей экономического и социального для членов общества, в том числе за счет собственной предпринимательской деятельности, является такой порядок, где ведущая роль отводится МСП¹.

При этом сформировались две основные тенденции:

1) отход от политики ограничивающих мер в сторону политики создания благоприятного режима для предпринимательской деятельности и коммерциализации знания, инноваций;

2) передача большей части полномочий по регулированию МСП с федерального на местный уровень.

Отметим, что первая тенденция наблюдается и в России. Лучшим образом для России подходит вторая тенденция, так как современное состояние регионов отражает их асимметрию в экономическом развитии.

Разработка и обоснование комплекса мер, направленных на преодоление негативного влияния факторов, препятствующих эффективному развитию МСП, на базе существующих объективных предпосылок и вызовов времени, необходимо обеспечить путем формирования основных направлений совершенствования механизма государственной поддержки и развития МСП в Российской Федерации.

Таким образом, обе тенденции могут быть реализованы в России для ускорения достижения поставленной цели – повышения эффективности государственной поддержки МСП.

Государственная поддержка МСП осуществляется по направлениям или видам предпринимательства (инновационная деятельность) и по определенным субъектам (например, микропредпринимательство). Такое деление является, на наш

¹Кабир М.Е. Государственная и общественная поддержка малого предпринимательства (международный опыт): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2003.

взгляд, условным, так как, государство, стимулируя деловую активность МСП разных форм и отраслевой направленности, создает благоприятные правовые, организационные и экономические условия для развития предпринимательства.

Цель государственной поддержки субъектов МСП определяет политические, правовые и экономические условия свободного развития МСП, в том числе:

- формирует средний класс, повышая социальную эффективность деятельности субъекта МСП (рост численности занятых, средних доходов, уровня социальной защищенности работников);

- расширяет стратегические факторы социально-экономического развития государства через сферу деятельности и экономический потенциал МСП, повышая темпы развития МСП, увеличивая долю МСП в формировании ВВП (производство товаров, оказание услуг, чистые налоги).

Современная государственная политика поддержки субъектов МСП Российской Федерации во многом складывалась методом проб и ошибок, не получая должного теоретического обоснования, так как повторить зарубежный опыт без учета специфических особенностей экономики периода политических реформ невозможно.

Таким образом, изучив и выявив закономерности механизма государственной поддержки субъектов МСП, можно повысить ее эффективность.

Опираясь на современные научные исследования, выделим следующие подходы к определению сущности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства: традиционный, социально-политический, системный и институциональный.

В рамках традиционного подхода государственная поддержка субъектов МСП рассматривается как совокупность мероприятий по поддержке бизнеса и сводится к мерам, благоприятствующим развитию торговли и мелкого производства.

Во многом в современной хозяйственной практике сохранился именно такой подход со стороны государства в отношении предпринимательства, при котором государственная поддержка – всего лишь совокупность мер. Следует отметить, что существенным недостатком подобного подхода является точечное воздействие на бизнес, не предполагающее становления системы поддержки.

В начале XXI в. формируется социально-политический подход к государственной поддержке предпринимательства, когда предпринимательство рассматривают как политическую силу, а государственную поддержку – как способ привлечения данной силы на свою сторону.

Рассмотренные два подхода, олицетворяющие в настоящее время официальную позицию власти, реализуются через систему государственного управления и нормативно-правового регулирования.

Поддержка субъектов МСП как деятельность органов государственной власти и местного самоуправления и функционирование инфраструктуры поддержки субъектов МСП предусмотрены федеральными, региональными и муниципальными программами развития субъектов МСП в направлении реализации мероприятий, определенных федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»².

Однако системный подход нацелен на комплексное изучение любой системы, ее структуры и взаимосвязей между элементами. Несмотря на то, что очень часто в научной и научно-популярной литературе и нормативно-правовых актах упоминается понятие системы государственной поддержки субъектов МСП, определение данной системы не дается.

В целом системный подход позволяет провести комплексный анализ системы государственной поддержки,

²Федеральный закон от 24 июля 2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Справ. правовая система «Консультант плюс».

однако не дает возможности получения системного эффекта, поскольку описываются уже сложившиеся системы, и эффекта структурной оптимизации, поскольку вопросы эффективности системы рассматриваются в традиционном русле.

Государственная поддержка субъектов МСП в общепринятом понимании не полностью отражает экономические отношения, что требует широкого спектра инструментов государственной поддержки в направлении развития всех функций МСП.

Традиционный, социально-политический, системный подходы рассматривают направления государственной поддержки субъектов МСП, которые включают формирование нормативно-правовой базы, наличие финансовой, консультационной и других видов поддержки, снижение административных барьеров, формирование и реализацию программ поддержки, создание специальных органов, осуществляющих государственную поддержку МСП (например, фонды), предполагают развитие инфраструктуры и т. д.

Однако в данных подходах сбалансированность и приоритетность входящих в систему элементов не определяются, скорее наоборот, появляется возможность размывания ответственности и, как следствие, имеет место повышение транзакционных издержек МСП на поиски поддержки. Поэтому данные подходы чаще характеризуются низкой эффективностью.

Подтверждает неэффективность сложившихся подходов и анализ развития МСП. Региональные различия в развитии МСП, являются следствием разницы в региональных условиях формирования МСП и системы его государственной поддержки. Специфика МСП, в том числе недостаток финансовых ресурсов требуют специфических мер государственного воздействия. Кроме того, каждый регион формирует систему государственной поддержки МСП исходя из представлений региональных властей, отсутствует какая-либо регламентация по формированию региональных систем государственной под-

держки, а значит, данная система не является полной и не всегда может обеспечить необходимый уровень поддержки бизнесу. На наш взгляд, инвестиции и поддержка регионов должны осуществляться на конкурсной основе в соответствии с государственными программами.

В регионах не существует единого механизма поддержки МСП, что обуславливает неэффективность данного направления государственной политики и несогласованность действий структур поддержки.

Регулирование государством развития МСП позволяет использовать его ключевые функции для обеспечения устойчивого развития национальной экономики и достижения тактических (занятость населения; рациональное производство; налоговые поступления в бюджеты всех уровней) и стратегических (благополучие населения, доходы на душу населения, ВВП, инновационная активность) целей. Поэтому стратегические цели государственной поддержки субъектов МСП формируются на национальном уровне, а тактические цели – на региональном и муниципальном.

Интересы государства и предпринимательства, реализующиеся через механизм государственной поддержки субъектов МСП, с одной стороны, совпадают, поскольку направлены на повышение благосостояния индивидов, а с другой – противоположны. В получении прибыли заинтересованы субъекты МСП, а в наделении субъектов МСП социальными функциями заинтересовано государство.

Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов МСП – безусловно, задача сложная. Как показывает опыт, недостаточно сформировать механизм: во всех регионах создана система поддержки, которая включает ключевые элементы (нормативно-правовая база, государственный аппарат, программы поддержки и инфраструктура поддержки), но не везде она является эффективной. Это обусловлено отсутствием единого механизма государственной поддержки

субъектов МСП и реализации мер поддержки, отчасти подходом к измерению эффективности.

Таким образом, для цели развития МСП государством должны быть достигнуты следующие задачи:

- формирование правовой среды, обеспечивающей развитие сферы МСП;
- финансовое обеспечение государственной поддержки субъектов МСП;
- доступность субъектам МСП необходимых услуг и ресурсов в рамках созданной инфраструктуры;
- повышение эффективности механизма поддержки МСП органами государственной власти и местного самоуправления;
- разработка механизма сотрудничества власти и предпринимательства при определении вектора развития отраслей и выбора приоритетов при поддержке субъектов МСП регионов;
- вовлечение субъектов МСП регионов в разработку как региональных, так и национальных программ развития.

Механизм целенаправленной разработки и реализации государственной поддержки на основе анализа исследований научных и правовых данных позволяет сформулировать основные принципы формирования политики государственной поддержки субъектов МСП:

- прозрачность;
- приоритетность;
- комплексность;
- избирательность;
- программно-целевой подход.

Механизм государственной поддержки МСП характеризуется вертикалью управления (федеральная, региональная, муниципальная управляемость).

Основные направления, принципы и формы государственной поддержки субъектов МСП определяются на феде-

ральном уровне, а их конкретизация осуществляется на региональном и муниципальном уровнях.

Текущие и перспективные социально-экономические потребности региона, обеспечивающие согласованность интересов населения, региональных субъектов МСП и государства в целом устанавливаются как единый для региона общий порядок оказания государственной поддержки МСП, который не противоречит федеральному.

Функции муниципального уровня оказывают непосредственное воздействие в рамках государственной поддержки субъектов МСП на реализацию региональных программ в границах муниципального поселения.

Необходимо отметить, что эффективность государственной поддержки муниципальными органами низкая, что объясняется несогласованностью региональных и местных программ, а зачастую их декларативностью; отсутствием реальной поддержки субъектов МСП. Именно органы местного самоуправления учитывают потребности населения муниципального образования и специфику местных условий.

1.2. Программно-целевой метод как механизм реализации государственной поддержки предпринимательства: российская и зарубежная практика

Устойчивость предпринимательства находится в зависимости от большого числа факторов неопределенности и рисков, в которых отсутствует направленное государственное управление. Таким образом, целесообразно применение соответствующих методов и подходов при формировании механизмов повышения устойчивости социально-экономического развития.

Применение программно-целевого метода обосновано, если наблюдаются асимметрии и диспропорции, в том числе экономические, социальные, демографические, климатические, инфраструктурные, этнические, религиозные и другие в социально-экономической системе страны или региона. Комплексные и крупномасштабные задачи развития предпринимательства могут быть решены не только на базе рыночных механизмов, но и при использовании программно-целевого метода, эффективное применение которого затруднено недостаточным уровнем технических, организационно-правовых, экономических, финансовых условий для осуществления комплексных программ государственной поддержки предпринимательства.

В свою очередь программно-целевой метод позволяет эффективно распределять финансовые ресурсы при осуществлении государственной поддержки субъектов МСП для решения конкретной задачи.

Механизм государственной поддержки субъектов МСП должен быть нацелен:

- на создание новых и сохранение существующих рабочих мест;
- обеспечение занятости;
- рост доходов населения;
- обеспечение конкурентоспособности³.

Важнейший фактор формирования социального эффекта и, как следствие, саморазвития заключается в реализации программных мероприятий механизма государственной поддержки субъектов МСП, что приводит к развитию инновационных процессов. При этом в расчете затрат и эффекта от программ требуется учитывать региональную специфику.

Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов МСП возможно на основе эффективного

³Федеральный закон от 24 июля 2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Справ. правовая система «Консультант плюс».

взаимодействия субъектов предпринимательства и органов государственной власти.

В настоящее время недостаточно раскрыты теоретические и практико-прикладные исследования совершенствования механизма государственной поддержки субъектов МСП с учетом основ программно-целевого метода в рамках теории управления. Так, отдельные вопросы государственной поддержки предпринимательства не адаптированы к условиям системной модернизации и формированию инновационной экономики, что является недостатком теоретической и методической базы.

Для эффективного осуществления программ, реализующих целевую функцию развития предпринимательства и учитывающих тенденцию ограниченности финансовых ресурсов при поиске форм и методов интенсификации ресурсного, инструментально-методического и организационно-управленческого обеспечения устойчивого роста предпринимательства в базовых и сопряженных с ними отраслях экономики, также отсутствует теоретическое и методическое обоснование.

Комплексный подход к решению проблем, стоящих перед предпринимательством, на базе программно-целевого метода, повышает устойчивость бизнеса к влиянию внешних, циклических и непредсказуемых факторов.

Системность при достижении конкретной цели или системы целей, организационная обособленность, последовательность при выполнении целевых программ является, на наш взгляд, необходимым условием для эффективного распределения бюджетных средств государственной поддержки субъектов МСП и основными особенностями в программно-целевом методе.

В рамках экономической политики, направленной на достижение конкретных результатов темпов экономической динамики, так и по ее структурному наполнению и качеству при реализации программно-целевого подхода необходимо

уделять внимание целеполаганию. Принцип движения от общего к частному здесь ориентируется на переход от общенациональных и стратегических целей деятельности правительства в приоритетном экономическом развитии к целям и задачам субъектов бюджетного планирования и реализуемым ими целевым государственным программам.

Программно-целевой метод направлен на выполнение функций и решение следующих задач:

- анализ существующих взаимосвязей компонентов системы, тенденций их изменения и потенциала системы;
- определение целевого состояния системы для определения вектора развития системы;
- координация развития экономической, социальной, научно-технической, экологической подсистем в достижении мультипликативного эффекта;
- выбор управленческих решений субъектами системы (в случае региональной экономической системы: органы исполнительной и муниципальной власти, ведомства, частный бизнес, население);
- формирование баланса интересов участников системы.

Программно-целевой метод, координируя общие усилия ведомственных⁴ и отраслевых компетенций, полномочий и зон ответственности хозяйствующих субъектов, органов исполнительной и муниципальной власти для решения проблемы, решает сложные задачи на их стыке. Так, определены условия применения программно-целевого метода:

- изменение неблагоприятных пропорций, тенденций развития и структуры экономики и социальной сферы;
- координация программных мероприятий в межотраслевом и межрегиональном комплексах при возникающих социально-экономических, научно-технических и природно-экологических проблемах, требующих достижения целей раз-

⁴Индикативное планирование: теория и пути совершенствования: монография. СПб: Знание, 2000. С. 51–54.

вития, исходя только из существующего уровня взаимосвязей между уровнями управления, хозяйствующими субъектами и т. д.;

- достижение особо важной цели (федеральной, региональной или муниципальной значимости) при скоординированном использовании финансовых и материальных ресурсов различной ведомственной, отраслевой, региональной и иной принадлежности.

Таким образом, ключевой особенностью программного управления является то, что при помощи программно-целевого метода задачи не могут быть решены при использовании стандартных управленческих процедур одной из сторон процесса⁵.

При программно-целевых методах цели плана увязываются с ресурсами при помощи программ, а также применяется системный подход к решению стратегически важных задач⁶.

Программно-целевой метод является инструментом реализации государственной экономической и социальной политики развития страны и отдельных ее субъектов наряду с методами индикативного планирования и прогнозирования.

Потребность в осуществлении интеграционных процессов в экономике при возрастании сложности, комплексности проблем экономического развития, требующих для своего решения эффективных межотраслевых, межведомственных, межрегиональных взаимодействий и высокой степени отраслевой и территориальной дифференциации развития производительных сил позволяет удовлетворить программно-целевой метод.

⁵Климова Л.А. Оценка использования программно-целевых методов управления в современных экономических условиях / Л.А. Климова, Г.З. Хуснуллина. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2012. – 155 с.

⁶Кривошеева М.Ю. Стратегия социально-экономического развития региона на основе программно-целевых методов управления (на примере Воронежской области): дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2013; Климова Л.А. Оценка использования программно-целевых методов управления в современных экономических условиях. – Там же; Серебрякова Л.А. Проблемы программно-целевого планирования регионов // Вестник СевКавГТУ. 2004. № 2 (13). С. 15.

Бизнес ориентируется на реализацию проектов с максимальной краткосрочной прибылью, если отсутствует долгосрочная государственная экономическая политика. Данная ситуация возможна при увеличении риска и неопределенности долгосрочных инвестиций. Так, решение экономическими субъектами принимается без учета мультипликативного социально-экономического эффекта.

Реализация отечественного экономического потенциала невозможна при использовании лишь рыночных механизмов, так как государственное участие в проектах развития гарантирует политическую поддержку, снизит инвестиционные риски частного бизнеса и позволит реализовать проекты с высокой мультипликативной эффективностью. Таким образом, программно-целевые методы развития субъектов МСП являются наиболее подходящим инструментом для реализации государственной политики.

За последние годы российскими органами государственной власти создана система целевых программ, которая показала свою эффективность при управлении социальными и экономическими процессами в регионах.

Эффективному внедрению в практику государственного регулирования программно-целевых методов планирования и программирования как инструмента решения комплексных социально-экономических задач препятствует ряд факторов⁷:

- недостаточная теоретическая и методологическая проработка;
- отсутствие эффективных организационно-правовых и финансовых механизмов частно-государственного сотрудничества;
- негативный опыт реализации целевых программ;
- противоречия при использовании целевых программ между текущими и программными компонентами управления;

⁷Лапыгин Д.Ю. Развитие региона методом программно-целевого планирования // Экономика региона. 2007. № 18. С. 27.

- отсутствие организационных форм, приспособленных для разработки и реализации комплексных целевых программ развития;

- несогласованность федеральных, региональных и муниципальных программ развития.

Программы многообразны и подразделяются по цели, характеру, времени, объему и другим признакам.

Общегосударственные часто охватывают все сферы общественной жизни (финансовую, социальную, духовную, международную производственную, непроизводственную), то есть программы достижения крупных общенациональных целей.

Функциональные – многоотраслевые программы, которые ориентированы на выполнение общенациональной задачи усиления ряда отраслей или решение проблем развития группы отраслей.

В целях преобразования и развития регионов и муниципальных образований разрабатываются региональные и муниципальные программы.

Самым эффективным способом достижения положительных результатов в государственной поддержке субъектов МСП является метод программно-целевого планирования. Данный метод дает возможность объединить усилия для решения поставленных задач, согласовать действия всех участников, чья деятельность влияет на развитие МСП.

Следует отметить, что противопоставление административно-правовых и рыночных механизмов развития экономики и социальной сферы как несовместимых между собой является искусственным, о чем свидетельствует опыт развитых стран в сфере программного регулирования, который будет рассмотрен ниже. При таком подходе на первое место выдвигается заложенная в программном методе потенциальная возможность существенно повысить эффективность государственного управления экономикой, а не формальные характеристики

программного сектора экономики, такие как общее число программ и т. д.

В России для реализации значимых социально-экономических направлений используются государственные программы, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Государственные программы включают в себя федеральные целевые программы и подпрограммы, содержащие, в том числе, ведомственные целевые программы и отдельные мероприятия органов государственной власти⁸. Программы государственной поддержки направлены на софинансирование региональных целевых программ (РЦП), инициаторами выступают органы власти, организации, а также отдельные граждане. Отбор проблем, подлежащих решению посредством реализации программы, осуществляется компетентными комиссиями, состоящими из специалистов соответствующего профиля, с помощью формальных и неформальных методов качественного анализа по принятым критериям.

Современная государственная политика поддержки предпринимательской деятельности строится в соответствии с условиями членства страны в ВТО. Реализуемые меры государственной поддержки в субъектах Российской Федерации не должны искажать рыночные механизмы внутри страны и дублировать федеральные меры и механизмы. Подходы федерального уровня к государственной поддержке должны развиваться и конкретизировать исходя из специфики регионов.

В экономике России в целом, отдельных регионах или населенных пунктах важное значение приобретают инструменты экономической политики, предназначенные для осуществления принципиальных структурных сдвигов.

Одним из таких инструментов является программно-целевой метод, который позволяет рассматривать его в каче-

⁸ Постановление Правительства РФ от 02 августа 2010 №588 (ред. от 28.03.2014) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» // Справ. правовая система «Консультант плюс».

стве одного из основных методов осуществления качественных изменений социально-экономической ситуации на государственном, региональном, муниципальном уровне.

Рынок не всегда дает возможность мобилизовать дополнительные материальные и финансовые ресурсы для развития собственного дела, поэтому особая роль уделяется целевым программам при государственной поддержке субъектов МСП.

Программный подход стал распространенной практикой в мировой экономике. Активная разработка региональных и локальных программ (на мезо- и микроуровне), имеющих важное значение в достижении целей регионами, предприятиями (программы реконструкции, развития отраслей промышленности, освоения северных территорий и так далее) осуществлялась в советский период.

Однако нет единого мнения о целесообразности разработки государственных планов. Франция, Япония, скандинавские страны разрабатывают государственные планы для ориентира с целью гармоничного развития страны, а такие страны, как США, Англия отрицают необходимость государственного планирования.

Государственная экономическая политика Великобритании одним из ключевых принципов экономического оживления считает обеспечение локального развития и отрицает экзогенное перераспределение деятельности и ресурсов, что делает необходимым приближение политики к местным центрам принятия решений.

Все более популярным в странах Западной Европы становится новый подход к организации территориального планирования на основе технологии, обеспечивающей интеграцию стратегий, разрабатываемых на каждом уровне (муниципалитет, провинция, центральное правительство), который впервые был апробирован в Голландии («подход РОМ» – голландская аббревиатура, что означает планирование на особых территориях). Внедрение системы планирования по принципу

«снизу-вверх» («bottom-up») является отличительной чертой нового подхода, где центральное правительство лишь координирует и финансирует, а реально управляют проектами региональные и муниципальные власти.

На наш взгляд, для снижения асимметрии экономического потенциала регионов России необходимо опираться на инициативу региональной и муниципальной власти на основе принципа «снизу-вверх», описанного выше.

Три основные фазы: начальная, планирования и осуществления проекта формируют полный цикл «подхода РОМ». На начальной фазе выявляются проблемы, а также намечаются пути их решения. Обязательное условие – согласие всех сторон на участие в решении проблемы. Подписание соглашения – это предварительная фаза, которая знаменует начало фазы планирования. Все заинтересованные стороны разрабатывают план действий.

На основе опыта стран СНГ, Великобритании, ЕС, США, необходимо осуществлять поддержку региональных инициатив. Как показывает практика, использование опыта «слияния» исследовательских центров и организаций в различных областях обеспечит хорошую апробацию и реализацию целевых программ. Рассмотрение направляющих планов китайского опыта возможно в дальнейшем. Японский опыт необходим для стимулирования наукоемких отраслей.

Таким образом, чтобы использовать успешные проекты, адаптируя их к отечественной практике, очень важно постоянно анализировать ошибки мирового опыта планирования и зарубежный опыт в программно-целевом планировании на основе бенчмаркинга, т. е. поиска лучшего опыта конкурентов.

Предпочтительным является зарубежный опыт, который свидетельствует о разработке целевых региональных программ. Это актуально при разработке государственных программ и совершенствовании механизма государственной поддержки субъектов МСП, при котором необходимо исполь-

зовать прогнозирование и планирование, современную статистическую базу, соответствующие институциональные структуры, чтобы усилить эффективное распределение государственных финансов.

В современных экономических условиях эффективная государственная поддержка субъектов МСП должна, на наш взгляд, осуществляться в направлении формирования соответствующего механизма, который позволит задействовать социально-экономический потенциал субъектов предпринимательства и эффективно распределять бюджетные финансовые ресурсы. Особенности программно-целевого метода позволят снизить неоднородности, асимметрии и диспропорции в социально-экономических системах как государства, так и регионов в распределении государственных финансовых ресурсов. Программно-целевой метод направлен на достижение результатов при решении комплексных задач социально-экономического развития.

Одни страны видят в государственных планах необходимый ориентир, а другие не видят необходимости государственного планирования.

Таким образом, социально-экономические условия, сложившиеся во многих развитых странах, позволили эффективно использовать государственные ресурсы с помощью программно-целевого метода.

1.3. Методические основы моделирования государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

Моделирование государственной поддержки субъектов МСП позволит приблизиться к решению задачи оптимизации этого процесса. В данном случае моделирование заключается в построении и изучении модели действующего механизма

господдержки субъектов МСП для установления однозначного понимания и оценки рассматриваемой ситуации, и моделирования проектируемого механизма. Непосредственно моделированию предшествует осмысление проблематики: определение цели моделирования, выбор подходов моделирования и инструментария, выявление причинно-следственных взаимосвязей между элементами механизма господдержки МСП. Следовательно, можно выделить следующие ключевые практические вопросы, затрагивающие методические основы моделирования государственной поддержки субъектов МСП:

- какие способы и подходы будут использоваться при моделировании;

- с помощью каких методик и технических средств можно представить модель государственной поддержки субъектов МСП;

- где в этой модели находится механизм государственной поддержки МСП;

- как оценить эффективность механизма государственной поддержки субъектов МСП с целью его совершенствования.

Теме моделирования государственной поддержки субъектов МСП посвящено довольно много публикаций. Но для того чтобы выбрать подходы к моделированию государственной поддержки субъектов МСП, необходимо ещё раз обратиться к определению механизма господдержки МСП как совокупности взаимосвязанных элементов, инструментов и методов организации и управления, обеспечивающих функционирование системы государственной поддержки малого предпринимательства⁹. Совокупность же взаимосвязанных элементов, образующих целостность, единство, соответствует определению системы. Иными словами, выбор способа и под-

⁹Гамидуллаев Р.Б. Анализ механизмов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 295.

хода к моделированию господдержки субъектов МСП сводится к выбору способов и подходов моделирования системы.

Для решения цели и задач нашего исследования могут подойти различные способы моделирования: компьютерное, математическое, экономико-математическое, статистическое, графическое моделирование.

Компьютерное моделирование в общем виде представляется современным инструментом обработки информации и может применяться при всех перечисленных способах. Однако остальные способы моделирования обладают особенными чертами.

Экономико-математическое моделирование представляет собой процесс отображения экономических явлений с помощью математических моделей. Непосредственно математическое моделирование используют С.И. Спивак, Р.Р. Чернятьева и К.А. Чернятьев в отношении моделирования государственной поддержки инвестиций¹⁰, Г.Е. Дареев – в процессе моделирования механизма государственной поддержки агропромышленного производства¹¹.

Имитационное моделирование как частный случай математического моделирования позволяет создавать обобщённые компьютерные модели системы с описанием алгоритмов её функционирования. Как правило, имитационные модели создаются для исследования сценариев развития системы при вариации отдельных параметров, что практически аналогично проведению реального эксперимента¹². Однако с помощью этого подхода принято решать логистические задачи (на низком и среднем уровне абстракции), а также оперировать не

¹⁰ Спивак С.И., Чернятьева Р.Р., Чернятьев К.А. Математическое моделирование процесса государственной поддержки инвестиций // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2008. № 1. С. 25–31.

¹¹ Дареев Г.Е. Математическое моделирование механизма государственной поддержки агропромышленного производства // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. 2012. № 3. С. 105–110.

¹² Сидоренко В.Н., Красносельский А.В. Имитационное моделирование в науке и бизнесе: подходы, инструменты, применение // Бизнес-информатика. 2009. № 2(8). С. 52–57.

конкретными объектами, а их количеством и агрегированными показателями (на высоком уровне абстракции), что не очень соответствует решению нашей задачи.

Статистическое моделирование в широком понимании включает теорию планирования эксперимента, статистические методы обработки его результатов, математическую теорию моделирования случайности, методы измерения многомерных уравнений относительно функций большого числа переменных¹³. В более конкретном смысле речь идет об использовании специализированных программных продуктов, облегчающих обработку массива статистических данных. В нашем исследовании также понадобится осуществить подобную работу, но аналитического характера, а не для целей непосредственного моделирования механизма господдержки субъектов МСП.

Обращает на себя внимание, что в основном авторы приводят различные графические модели и более простые схемы, в которых в обобщенном виде отражаются ключевые элементы системы, наличие связей, иерархии между ними и желаемые результаты. Графические модели наглядны, что является их неоспоримым преимуществом. Однако при графическом отображении механизма государственной поддержки субъектов МСП исследователи практически не используют стандарты моделирования. Предлагаемые в публикациях схемы лишь в обобщенном виде иллюстрируют изложенный в них текст и выводы. По нашему мнению, применение стандартов графического моделирования позволит создать емкую и адекватную модель механизма господдержки субъектов МСП.

– Существуют различные подходы к графическому моделированию систем. Для комплексного анализа и моделирования государственной поддержки предпринимательства наиболее приемлем системный подход, при котором объектная область исследования рассматривается как система. Систем-

¹³ Лукьянова Н.Ю., Солдатова С.Э. Роль статистического и экономико-математического моделирования в прикладных научных исследованиях // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 3. С. 73–79.

ный подход направлен на выявление и изучение внутренней структуры системы, и её взаимосвязь с внешней средой, по принципу «от общего к частному». Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих его механизмов, выявление многообразных типов связей сложного объекта, сведение этих связей в единую теоретическую картину¹⁴:

Зачастую смешиваются понятия системного подхода и системного анализа или ведутся дискуссии о взаимосвязи между ними. Во избежание терминологической нечеткости обратимся к работе В.В. Глущенко, в которой эти понятия четко разграничиваются. «Системный анализ представляет собой совокупность методологических средств, используемых для подготовки и обоснования решений с помощью изучения составных частей, элементов системы. Он опирается на системный подход, математические дисциплины и современные методы управления»¹⁵. В то же время, системный анализ – строгая математическая теория анализа сложных систем. В отношении оценки эффективности управления федеральными программами системный подход применяют В.А. Дадалко, Е.Р. Михалко, Э.А. Савчук и другие¹⁶.

Однако системный подход может применяться не только в отношении графического моделирования. Что касается последнего, то здесь применяются структурный и объектно-ориентированный подходы. Структурный подход подводит к созданию иерархического набора диаграмм, описывающих

¹⁴ Каменнова А., Громов А., Ферапонтов М., Шмалюк А. Моделирование бизнеса. Методология ARIS. Практическое руководство. М.: Весть-Мета-технология, 2000. 327 с.

¹⁵ Глущенко В.В. Актуальные аспекты системного и процессного подходов в исследованиях экономики и управления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 7 (55). С. 39.

¹⁶ Дадалко В.А., Михалко Е.Р., Савчук Э.А. Экономико-математическая модель оценки эффективности управления комплексом федеральных целевых программ в сферах обеспечения безопасности и научно-технического развития России // Экономические науки. 2010. № 6. С. 234.

выполняемые системой функции и взаимосвязи между ними. Объектно-ориентированный подход отличается от структурного большим уровнем абстракции и основывается на представлении системы в виде совокупности объектов, взаимодействующих между собой путем передачи определенных сообщений¹⁷. Представляется, что модель господдержки субъектов МСП должна содержать в себе высокую долю конкретики, поэтому и структурный подход видится здесь более уместным.

Статическое (структурное) и динамическое (процессуальное) состояние системы неразрывно связаны между собой, что определяет использование процессного подхода наряду с системным и структурным. Процессный подход рассматривает деятельность и управление как процесс, что соотносится с нашим пониманием механизма государственной поддержки субъектов МСП и, в отличие от функционального подхода, ориентирует на результат, а не на функцию, на что указывают некоторые авторы¹⁸. В процессном подходе контролируются «входы» (ресурсы) и «выходы» (результаты) на границах функций и бизнес-процессов (рис. 1). А сам процесс понимается как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих видов деятельности, преобразующих входы в выходы.

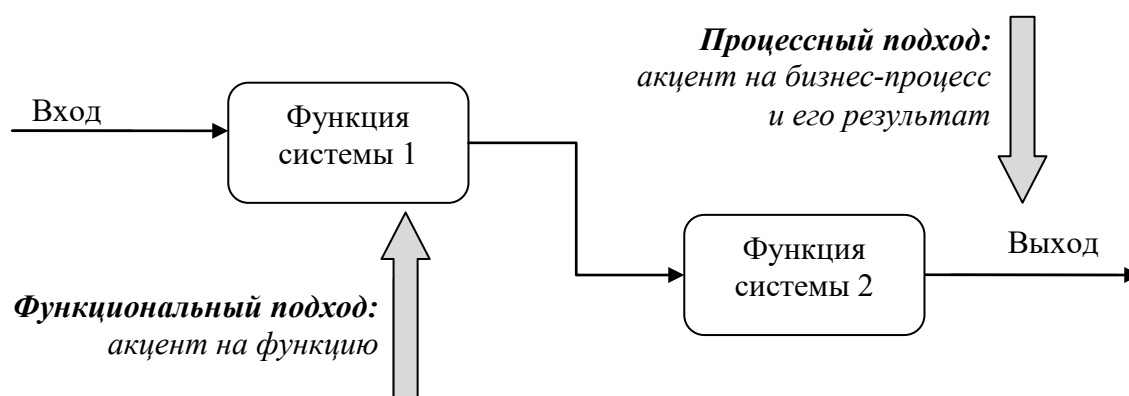


Рис. 1. Отличие процессного и функционального подхода

¹⁷ Кубанков А.Н., Бурма К.С. Обзор подходов к моделированию процесса управления предприятием // Транспортное дело России. 2011. № 1. С. 95–98

¹⁸ Блинов А.О., Рудакова О.С. Процессный подход в системе менеджмента современных организаций // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 1. С. 57.

Опускаясь с уровня подходов до инструментальных средств моделирования и нотаций (стандартов) моделирования, было определено использование структурного анализа (или системного структурного анализа – по разным источникам). Он был разработан в виде методологии SADT (Structured Analysis and Design Technique) в 70-х годах XX века и предполагает исследование системы с помощью её графического модельного представления, которое начинается с общего обзора и затем детализируется, приобретая иерархическую структуру¹⁹. SADT-методологии могут использоваться в исследовательской деятельности в различных областях знаний, когда возникает необходимость сформировать видение системы и причинно-следственных связей между её элементами.

Наиболее удобным и широко известным языком моделирования системы среди подмножества SADT является методология IDEF0 (Integrated DEFinition), предполагающая графическое и текстовое описание модели²⁰. Модель IDEF0 отображает выполняемые системой функции (действия) и связи между этими функциями. На рис. 2 отражена контекстная диаграмма абстрактной модели, на которой указана её основная функция системы. На следующей диаграмме происходит её декомпозиция, т. е. более подробное отображение этой функции (рис. 3). В последующем декомпозируются функция системы 1, функция системы 2 и так далее.

Необходимо обратить внимание на возможное смешение понятий. В соответствии с терминологией IDEF0, механизм в модели обозначается дугой, входящей в функциональный блок снизу. Здесь механизмы показывают средства, инструментарий, с помощью которого осуществляется выполнение функций. То есть механизм является частью системы, которая

¹⁹Карпов В.В., Кораблева А.А., Даньшина В.В. Контроллинг в бизнес-системе: концептуальные основы и инструментарий: монография. – Омск: ООО «Компания «ПАРАГРАФ», 2009–2010. – С. 36.

²⁰Методология функционального моделирования IDEF0: руководящий документ. М.: Госстандарт России, 2000. 75 с.

«запускает» и поддерживает её функционирование. Такой аспект приводит к вопросу: где именно в графической модели будет расположен механизм государственной поддержки предпринимательских структур? Он займет всю модель или только её часть (нижние дуги)?

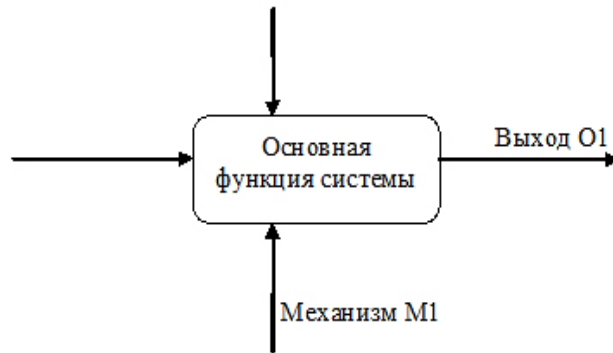


Рис. 2. Контекстная диаграмма графической модели

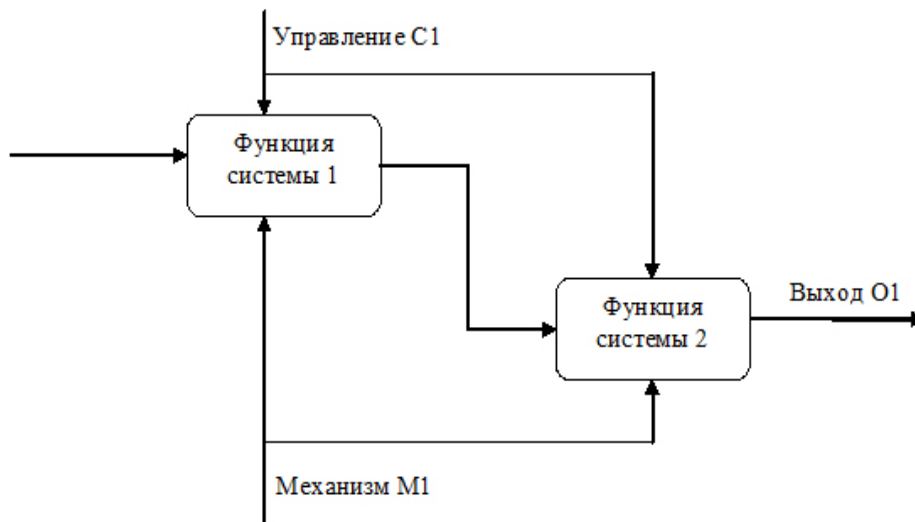


Рис. 3. Декомпозиция контекстной диаграммы графической модели

Взаимосвязь между элементами механизма не так четко просматривается на SADT-диаграммах, как взаимосвязь между функциями системы, хотя она есть. Например, одно подразделение министерства может выполнять различные функции системы государственной поддержки субъектов МСП. С другой

стороны, для выполнения определённой функции может понадобиться совместная работа нескольких подразделений и использование одного инструментария, программного обеспечения, методик и источника информации. Тем не менее, приравнивая понятия механизма господдержки субъектов МСП и механизма как нижних дуг модели, мы искусственно создадим ограничения, которые не позволят рассмотреть проблему в полном объеме. То есть созданная графическая модель со всеми элементами, функциями, взаимосвязями и будет представлять механизм государственной поддержки субъектов МСП.

Небольшие модели можно создавать в ручном режиме или средствами текстовых редакторов со встроенными графическими приложениями. Однако для решения серьезной задачи используются так называемые CASE-средства²¹ – программные продукты для моделирования систем. Есть мнение, что их выбор во многом зависит от личных предпочтений разработчиков. Но для реализации структурного (функционально-ориентированного) подхода и использования SADT-методологий наилучшим образом подходит AllFusionProcessModeler (ранее BPwin). Этот программный продукт содержит стандарты моделирования, обладает интуитивно-понятным графическим интерфейсом, быстр и легок в освоении, что позволяет сосредоточиться на анализе самой предметной области. Наличие в AllFusionProcessModeler встроенных стандартов IDEF0, IDEF3 и DFD снимает необходимость создания Соглашения по моделированию бизнес-процессов – документа, в котором прописываются правила моделирования, внешний вид и сущность всех используемых графических объектов²². AllFusionProcessModeler проверяет создаваемые модели

²¹ CASE (англ. Computer-Aided Software Engineering) – средства автоматизации разработки программ.

²² Кораблева А.А., Яновская М.В. Методика разработки Соглашения по моделированию бизнес-процессов в стандартах ARIS // Актуальные вопросы экономики и управления российскими предприятиями: сборник научных трудов. Омск: СибАДИ, 2009. Вып. 4. С. 83–89.

с точки зрения синтаксиса выбранной методологии, ссылочную целостность между диаграммами. Это позволяет создать правильную модель, а не обычный рисунок. Программа отображает также дерево функций построенной модели.

Выполнение правил SADT требует достаточной строгости и точности, но они не накладывают чрезмерных ограничений на действия аналитика. Правила SADT включают:

- ограничение количества функциональных блоков на каждом уровне декомпозиции (правило 3–6 блоков) – большее число блоков на одной диаграмме снизит четкость её восприятия;

- связность диаграмм (функциональные блоки нумеруются, что позволяет легко ориентироваться в многостраничной модели);

- уникальность меток и наименований (отсутствие повторяющихся имен);

- синтаксические правила для графики (наименования и размещение функциональных блоков, направление дуг);

- разделение входов и управлений (правило определения роли данных), что, кстати, порождает такую техническую сложность при моделировании, как правильное отнесение дуг модели к категории «вход», «управление» или «механизм»;

- отделение организации от функции, т. е. исключение влияния организационной структуры на функциональную модель.

Создание модели в стандартах IDEF0 начинается с формирования контекстной диаграммы A-0, на которой отражается основная функция системы. Вход функционального блока представляет материал или информацию, которая должна быть использована или преобразована блоком в результат (выход). Стрелки входа необязательны, так как не все действия могут преобразовать или изменять что-либо. При решении нашей задачи входом модели могут быть денежные средства – ре-

курс, обеспечивающий результативность механизма (выход модели).

К управляющим элементам модели следует отнести нормативно-правовые документы. Воздействие на механизм должны оказывать цели более высокого уровня – цели развития экономики страны, отдельных отраслей и видов деятельности, реализации социально-экономической политики. Механизмом модели являются министерства, ведомства, иные органы власти и подразделения, участвующие в процессе государственной поддержки МСП, программное обеспечение и иной инструментарий. В модели обязательно должна присутствовать обратная связь. К ней относится информация об эффективности и результативности механизма, не израсходованные ресурсы.

Одной из важнейших функций механизма государственной поддержки МСП выступает мониторинг текущего состояния МСП на территории федерации и регионов, так как его результаты оказывают непосредственное воздействие на последующие решения о выделении федеральных средств. В этой связи в нашем исследовании необходимо провести анализ государственных программ поддержки предпринимательства с учетом пространственного и временного фактора. Это позволит создать более четкую модель механизма государственной поддержки МСП AS-IS (как есть), т. е. модель текущего состояния.

Обследование существующих процессов – обязательная часть любого проекта создания или развития системы. В процессе моделирования AS-IS выявляются «узкие места» системы, среди которых могут быть:

- ненужные, неуправляемые и дублируемые функции;
- неэффективный документооборот, из-за которого нужный документ не оказывается в нужном месте в нужное время;
- отсутствие обратных связей по управлению, когда на проведение функции не оказывает влияния ее результат;

– отсутствие обратных связей по входу, что приводит не рациональному использованию объектов и информации и т. д.

Конечная цель графического моделирования – создание модели ТО-ВЕ (как будет), в которой отразятся предложения исследователей по совершенствованию механизма государственной поддержки МСП.

На рис. 4 сведены воедино этапы и основные инструменты исследования, направленные на совершенствование механизма господдержки субъектов МСП. Показано, что этапу моделирования государственной поддержки субъектов МСП предшествует этап анализа действующего механизма господдержки. Кроме того, исследование такой масштабной задачи не может ограничиться использованием лишь одного программного продукта. Для отображения параметров состояния МСП на уровне регионов и его сопоставления с выделенными на МСП средствами, предлагается использовать картографические образы, созданные с помощью программы DataGraf (DG).

Обычно для создания иллюстраций в виде географических, экономических и других карт используют географические информационные системы (ГИС), такие как ArcView, MapInfo и т. д. Однако эти программы предназначены для решения специальных географических задач, объемные, дорогие и не подходят для моделирования широким кругом пользователей. Если для исследователей не важны точные географические координаты, а нужен инструмент, моделирующий общие закономерности на определённой территории, то рекомендуется использовать DataGraf²³.

Как было отмечено, главное преимущество графического моделирования, в том числе компьютерного, – наглядность.

²³Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отраслей сельскохозяйственного производства (на примере Омской области): коллективная монография / В.В. Алещенко, О.А. Алещенко, В.В. Карпов, А.А. Кораблева ; под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. Омск : ООО ИЦ «Омский научный вестник», 2013. С. 36.

Однако научные изыскания должны базироваться и на математическом моделировании. При формировании программ государственной поддержки субъектов МСП практическое значение имеет прогнозирование развития экономических процессов, которое покажет предполагаемые результаты государственной поддержки.

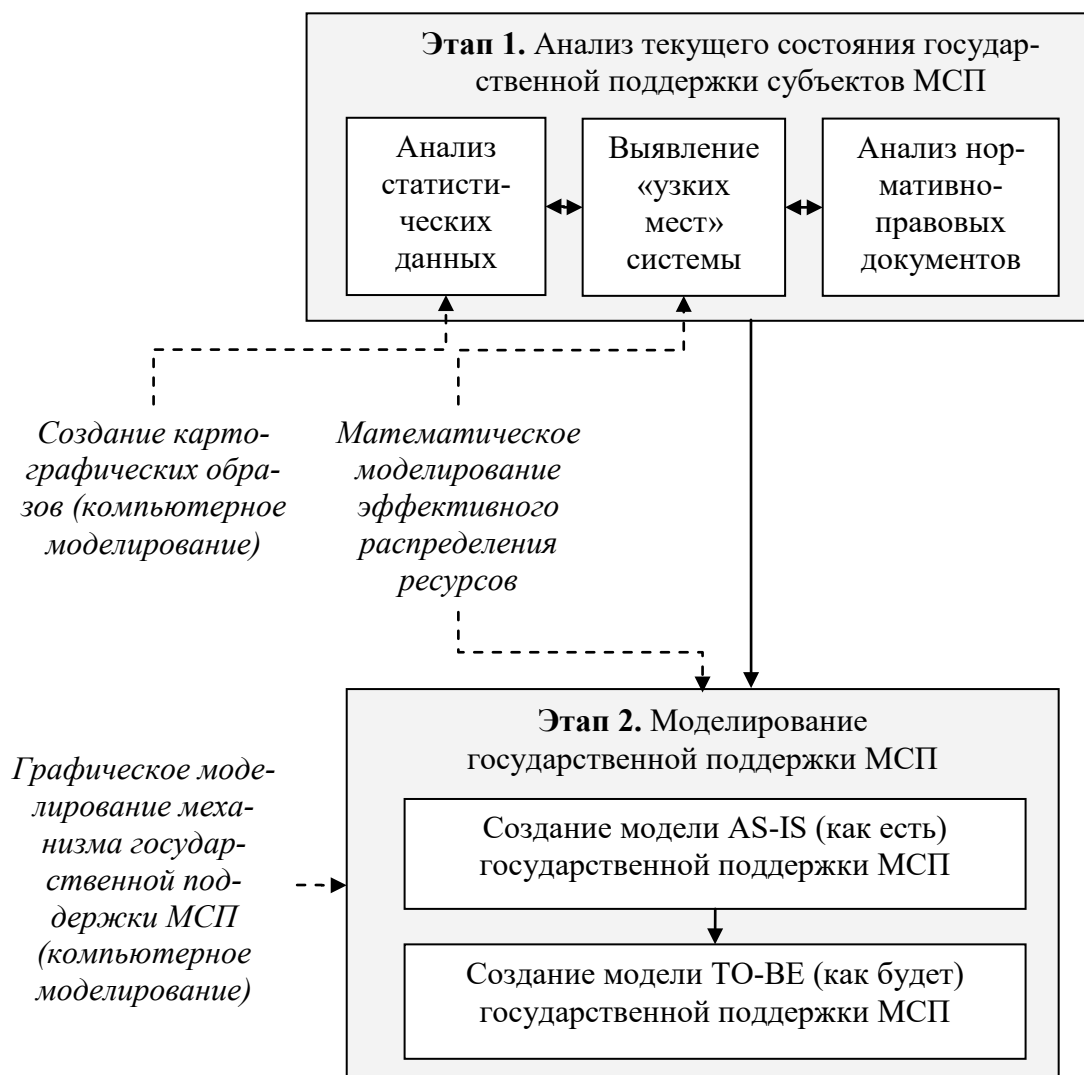


Рис. 4. Этапы и инструментарий исследования по совершенствованию и механизма государственной поддержки субъектов МСП

Для прогнозирования необходим объем статистических данных за предыдущие периоды, однако зачастую исследователи сталкиваются как с недостаточным их количеством, так и с отсутствием должного инструментария для проведения

анализа. В таких условиях возникает необходимость разработки специальных математических моделей, в нашем случае, модели эффективного распределения финансовых ресурсов для целей поддержки предпринимательства.

Конечная цель моделирования системы состоит в том, чтобы предложить пути совершенствования государственной поддержки, направления повышения её эффективности. В отношении государственной поддержки субъектов МСП в разных источниках употребляется понятие эффективности и результативности. Необходимо разграничить или выбрать понятие, которое будет использоваться в нашем исследовании.

М.А. Волкова отмечает, что оценка эффективности государственной поддержки субъектов МСП может осуществляться с позиции различных заинтересованных сторон: государства, региона и самих малых и средних предпринимательских структур²⁴. В зависимости от того, кто выступает субъектом оценки, могут применяться различные целевые установки, методы, критерии и выводы.

В работе Р.Б. Гамидуллаева предложена методика оценки эффективности государственной поддержки малого инновационного предпринимательства, однако в заключение автор говорит о результативности поддержки, то есть не разграничивает эти понятия²⁵.

С.А. Попов проводит анализ эффективности программ государственной поддержки малого предпринимательства²⁶. Однако официальные документы оперируют понятием резуль-

²⁴Волкова М.А. Оценка эффективности государственного механизма управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. 2009. № 2. С. 439.

²⁵Гамидуллаев Р.Б. Разработка методики оценки эффективности государственной поддержки малого инновационного предпринимательства в РФ // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 32. С. 4.

²⁶Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2013. № 10–10. С. 2249–2252.

тативности предоставления субсидий региональным бюджетам в рамках государственной поддержки субъектов МСП²⁷.

Результативность отражает взаимосвязь между поставленными в программных документах целями и достигнутыми результатами. Она оценивается с позиции того, все ли результаты соответствуют установленным целям и в какой мере. Понятие эффективности имеет несколько трактовок. В общем виде она определяется через отношение конечного результата (эффекта) к затраченному на его достижение ресурсу. Соответственно, чем большее значение принимает это отношение, тем эффективность выше. Л.В. Ермолина обращает внимание, что следует различать эффективность использования конкретного ресурса, действий, процессов и проч.²⁸ Социологический подход связывает эффективность с достижением результата²⁹, что практически приравнивает понятия эффективности и результативности. Здесь важно не уйти в крайность, по которой цель оправдывает средства, например, использование незаконных методов управления. Такую потенциальную проблему можно свести к нулю, указав в модели определённые принципы функционирования механизма государственной поддержки МСП. Однако в приказе Минэкономразвития России от 14.07.2011 № 343 о подготовке Соглашения по софинансированию мероприятий государственной поддержки субъектов МСП, говорится о том, что оценка эффективности использования субсидии осуществляется «путем анализа достижения

²⁷ Постановление Правительства РФ от 27.02.2009 N 178(ред. от 28.06.2012) «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» // Гарант: справ.-правовая система. URL: <http://base.garant.ru/12165680/>

²⁸ Ермолина Л.В. Экономическое содержание категории «эффективность». Понятие стратегической эффективности // Основы экономики, управления и права. 2013. № 2 (8). С. 98–102.

²⁹ Литвинова О.С. Понятие «эффективность» и его критерии в парламентской деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 5-2 (31). С. 101–107.

значений показателей результативности предоставления субсидии»³⁰.

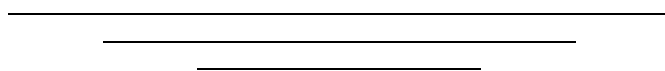
Обобщая проведенный анализ понятий, определим, что эффективность механизма государственной поддержки проявляется в достижении значений результативности программных документов. Под результативностью государственной поддержки субъектов МСП понимается достижение поставленных в программных документах целей, например, роста числа субъектов МСП, численности персонала и т. д.

Таким образом, для анализа и моделирования государственной поддержки субъектов МСП целесообразнее использовать системный подход при исследовании проблематики в целом, структурный и процессный подходы – при моделировании механизма господдержки субъектов МСП. Системный подход означает, что государственная поддержка субъектов МСП является элементом более крупной системы, и её эффективность и результативность не только влияет на малые и средние хозяйствующие субъекты конкретных регионов, но и выступает инструментом для реализации социально-экономической политики развития страны. Процессный и структурный подходы позволяют рассматривать механизм государственной поддержки как бизнес-процесс и использовать широко известные стандарты графического моделирования системы.

³⁰ Об утверждении формы соглашения между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства: приказ Минэкономразвития России от 14.07.2011 № 343 (ред. от 13.07.2012) // Консультант плюс: справ.-правовая система. URL: <http://www.consultant.ru/search/?q=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7+%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8+%D0%BE%D1%82+14.07.2011+%E2%84%96+343+%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.+%D0%BE%D1%82+13.07.2012%29>

Чтобы создать модель государственной поддержки субъектов МСП, необходимо провести кабинетные исследования по анализу статистических данных и нормативно-правовой документации, смоделировать перспективы развития событий при имеющихся тенденциях. Это позволит выявить узкие места механизма государственной поддержки субъектов МСП. При проведении такого анализа планируется использовать компьютерное моделирование для создания картографических образов и математическое моделирование эффективного распределения ресурсов для целей поддержки предпринимательства.

Проведённый анализ будет обобщен с помощью компьютерного моделирования в графической модели государственной поддержки предпринимательских структур AS-IS (как есть), что станет отправной точкой для её оптимизации и создания модели TO-BE (как будет). Одним из ключевых элементов этой модели должна стать математическая модель эффективного распределения финансовых ресурсов для целей поддержки субъектов МСП.



2. Анализ моделей, форм и методов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

2.1. Модели, формы и методы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: мировая и отечественная практика

Объективное развитие общества (экономической системы) связано с появлением различных взглядов и концепций. На разных этапах становления и развития рыночной экономики отношение к государственному вмешательству было различным, что нашло отражение в исследованиях экономических школ.

Развитие МСП и повышение его экономической и социальной роли возможно только при процессе формирования механизма государственной поддержки. Одно из первых обоснований политики поддержки было предложено Дж. М. Кейнсом. По его мнению, государство, используя различные методы и инструменты регулирования, должно воздействовать на инвестиционную и потребительскую активность. Так, он указывал «расширение функций правительства в связи с задачей координации склонности к потреблению и побуждения инвестировать... единственное практически возможное средство избежать полного разрушения существующих экономических форм и... условие для успешного функционирования личной инициативы»³¹.

Мировой опыт свидетельствует о наличии следующих моделей государственной поддержки субъектов МСП в рыночной экономике.

Либеральная модель, основанная на незначительном вмешательстве государства, имеет следующие характерные признаки: сокращение числа государственных организаций,

³¹Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978. С. 455.

либерализм субъектов МСП, минимальное государственное участие в достижении задач социальной сферы. Монетарный характер носит регулирование, которое ограничивается макроэкономическими процессами. Данная модель характерна для США, Великобритании, Франции.

Значительной степенью государственного регулирования экономики отличается *социально-ориентированная* модель, где степень регламентации рыночных «правил игры» высока; макроэкономические процессы и отдельные сферы деятельности субъектов МСП регулируются государством; гарантиям определенного уровня в удовлетворении потребностей населения в жилье, образовании и культуре, в обеспечении занятости населения, в услугах здравоохранения способствует государственный патернализм.

Антикризисные меры 1929–1938 гг. можно рассматривать как первый этап формирования государственной политики поддержки малого и среднего предпринимательства. Именно в этот период начинают создаваться косвенные инструменты поддержки предпринимательства в разных странах.

Второй этап становления государственной поддержки субъектов МСП начинается в развитых странах мира (США, Япония и страны Западной Европы) во второй половине XX в. Именно в этот период формируется специальная государственная инфраструктура поддержки субъектов МСП; создаются специальные управленческие органы с соответствующими функциями. Государственные структуры, ответственные за развитие МСП на всех уровнях власти, формируют государственный аппарат системы поддержки субъектов МСП.

Активная политика государственной поддержки предпринимательства в США была развернута в 1953 г. В 1958 г. была принята Программа «Инвестиционные компании малого бизнеса». Она была предназначена «стимулировать и дополнять потоки частного акционерного капитала и долгосрочных ресурсов, необходимых малым предприятиям для нормального

функционирования их бизнеса, его роста, расширения и модернизации, но не имеющихся в достаточном количестве»³².

В Японии Управление малого и среднего предпринимательства, 9 региональных служб в составе министерства внешней торговли и промышленности и Финансовая корпорация проводят государственную политику в отношении МСП. Здесь в 1963 г. принят закон «Об основах политики по отношению к малым и средним предприятиям», который осуществляет нормативно-правовое регулирование МСП³³.

Европейский инвестиционный банк был создан в 1958 г. в соответствии с Римским договором о создании ЕЭС, при этом одним из приоритетов деятельности банка является поддержка малого и среднего предпринимательства. В других странах Европы в 60–70-е гг. XX в. также проводилась активная политика в области МСП.

Третий, современный, этап развития малого и среднего предпринимательства и системы его поддержки связан с обеспечением устойчивого развития не только национальной экономики в целом, но и сектора МСП в частности. Наибольшее значение приобретают сегодня формы протекционистского характера в сфере национального МСП и развития международных экономических отношений данного сектора экономики с целью проникновения на новые рынки. Большое значение в современных условиях приобретает развитие инновационного малого и среднего предпринимательства.

В российской практике теме выбора модели государственной поддержки субъектов МСП посвящено довольно много публикаций. Однако в них делается акцент на прикладной характер использования. В основном авторы приводят различные графические схемы, в которых в обобщенном виде отражаются ключевые элементы системы, наличие связей,

³² Экономическая комиссия ООН для Европы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unece.org>

³³ Так это делают в Японии // Аналитический сборник. М.: ИАЦ МЦРП, 2005.

иерархии между ними и желаемые результаты. Так, в работе Н.Б. Завьяловой, О.В. Сагиновой и др. схематично показана иерархия программ государственной поддержки МСП: федеральная, региональная, муниципальная программа³⁴. От последней в качестве результатов исходит расширение деловых возможностей, финансово-имущественная поддержка субъектов МСП, обучение и консультирование предпринимателей, улучшение условий ведения бизнеса, информационное обеспечение. Эта схема акцентирует внимание на самых главных организационно-правовых инструментах системы господдержки МСП (программах), и в общем виде – на ожидаемой полезности этой поддержки с точки зрения её получателей.

Р.Б. Гамидуллаев приводит структурную схему системы государственной поддержки малого инновационного предпринимательства, в которой выделяет программно-целевой блок (подразумевает программно-целевое обеспечение государственной поддержки), организационно-правовой (нормативно-правовое обеспечение господдержки, содействие внешнеэкономической деятельности, международное сотрудничество, интеграция с крупным бизнесом) и функционально-ресурсный блок (кадровое, информационное, финансово-кредитное, инфраструктурное, технологическое обеспечение)³⁵. Более подробно суть схемы раскрывается в текстовой и табличной форме.

В статье О.Н. Зубатых, Е.А. Колесниченко схематично отражены инструменты поддержки малого бизнеса в рамках государственно-частного партнерства, такие как правовое обеспечение и защита малого предпринимательства, финансово-кредитная, информационно-методическая, налоговая

³⁴ Завьялова Н.Б., Сагинова О.В., Сидорчук Р.Р., Скоробогатых И.И. Уровень государственной поддержки малого бизнеса с точки зрения ее получателей // Маркетинг и маркетинговые исследования. 2013. № 2 (104). С. 82–93.

³⁵ Гамидуллаев Р.Б. Анализ механизмов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 298.

поддержка и антимонопольная политика³⁶. Используя графический инструментарий указанных и иных авторов, можно получить схему следующего вида (рис. 5).



Рис. 5. Схема прикладной модели государственной поддержки субъектов МСП в России

Проблематика государственной поддержки субъектов МСП очень обширна, государство поддерживает малое и среднее предпринимательство различными способами, поэтому в подобных схемах могут отражаться всевозможные аспекты этого вопроса. Однако любая модель лишь в некоторой степени отражает реальность и закладываемые в неё результа-

³⁶ Зубатых О.Н., Колесниченко Е.А. Государственно-частное партнерство как фактор развития малого бизнеса в регионах России в посткризисный период // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 9. С. 53–57.

ты и прогнозы имеют вероятностный характер³⁷. То есть при анализе той или иной модели государственной поддержки субъектов МСП необходимо выделить ключевые факторы, субъекты и объекты, отбросив несущественные моменты.

По мнению многих авторов наиболее значимой из направлений государственной поддержки субъектов МСП является финансовая поддержка. Н.А. Кулик и Л.Г. Онищенко относят к ней³⁸:

- субвенции и субсидии (бюджетам всех уровней);
- бюджетные кредиты, займы, ссуды;
- государственные и муниципальные гарантии;
- особый режим налогообложения.

Таким образом, формирование механизма государственной поддержки субъектов МСП осуществляется в двух основных формах: а) с позиций прямого содействия бизнесу и б) развития косвенных каналов стимулирования предпринимательства. Рассмотрим практический опыт использования указанных форм государственной поддержки субъектов МСП.

Практически во всех странах созданы специальные организации поддержки МСП, действуют нормативно-правовые базы, которые достаточно динамично изменяются, и государственные программы поддержки малого и среднего бизнеса. Например, SBA в США, применяет механизм прямой избирательной помощи в виде грантов для наиболее нуждающихся в ней малых предприятий; в первую очередь на начальных этапах их развития. SBA также участвует в отдельных проектах в качестве кредитора инвестиционных компаний или гаранта кредитов, предоставляемых субъектам МСП.

В США государственные программы содействуют развитию предпринимательства по индустриально-экономическому

³⁷ Корнев Г.Н., Березин А.Н. Системный экономический анализ: проблема достоверности результатов // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2012. № 4. С. 51–55.

³⁸ Кулик Н.А., Онищенко Л.Г. Государственная поддержка малого бизнеса в России // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. № 11. С. 28–36.

и социальному направлению³⁹. Существует ряд программ, в рамках которых кредиторы малого бизнеса обеспечиваются гарантиями. К примеру, программа содействия проблемным малым предприятиям SBA предоставляет 85 % гарантию под заем (до 150 тыс. долл.) и 75 % под заем (свыше 150 тыс. долл.)⁴⁰.

Так, в США сформирован механизм, улучшающий среду для функционирования предпринимательства, который предполагает следующие меры:

- введение в действие акта о гибком регулировании, который предусматривает тщательный анализ влияния предлагаемых регулирующих мер на малый бизнес, прежде чем они (меры) будут приняты;

- пересмотр (в пользу малого бизнеса) положений о процентах на счета малых предприятий, хранящихся в банках;

- широкое и интенсивное обсуждение существующей федеральной системы регламентации малого бизнеса.

В США достаточно хорошо развит и эффективно работает механизм информационного обеспечения предпринимателей, в рамках сети бесплатного информационного обслуживания SBA-Net, в которой действует несколько информационных систем⁴¹. В Испании действуют четыре государственных организации по предоставлению финансовой поддержки предприятиям малого и среднего бизнеса⁴². Для правительства Великобритании в решении проблем МСП приоритетом является выработка общих мер. При отказе от специальных программ государственной поддержки отдельных секторов экономики

³⁹ Государственная политика США в отношении предпринимательства и малого бизнеса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.NISSE.ru>.

⁴⁰ Предпринимательство. Вопросы теории и практики // под общ. ред. В.Н. Кузнецова. Барнаул: Азбука. 2007. 555 с.

⁴¹ Государственная политика США в отношении предпринимательства и малого бизнеса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.NISSE.ru>.

⁴² Европейская комиссия [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/governance/better_regulation/documents/minimizing_burden_sme_EN.pdf.

происходит перемещение политики развития МСП на местный уровень.

Для поддержки МСП в Сингапуре создано единое на всю страну агентство «Spring», которое осуществляет около ста программ поддержки предпринимателей. Государственные структуры существенно помогают малым и средним предприятиям в подборе персонала; государство покрывает 90 % расходов на подготовку и переобучение кадров, работающих в данном секторе⁴³. В странах Центральной и Восточной Европы основными формами государственного содействия развитию МСП являются государственные программы поддержки предпринимательских проектов малых и средних предприятий, создание государственных кредитных институтов⁴⁴.

Значительную роль в формировании института государственной поддержки играют опосредованные связи бизнеса и государства, создание институциональных условий развития МСП. К экономическим формам относят, прежде всего, налоговое законодательство и налоговые льготы, негосударственные финансовые организации и другие элементы рыночной инфраструктуры. Рыночная инфраструктура выступает элементом, дополняющим государственную поддержку субъектов МСП и основным субъектом ее реализации.

Активное взаимодействие всех элементов власти и бизнеса посредством инфраструктуры поддержки предпринимательства позволяет повышать эффективность государственного регулирования МСП.

Наибольшее значение и потребность для субъектов МСП имеет развитие государственных и общественных финансов организации, общества взаимного кредитования и гарантирования, которые формируют финансовую инфраструктуру. В странах Европейского союза широко развита система обществ взаимных гарантий.

⁴³ Развитие экономики Сингапура [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lmi48.ru/index.php/component/content/article/51.html>

⁴⁴ МСП Банк. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mspbank.ru/>

В Германии специальный федеральный фонд предоставляет кредиты МСП; ассоциации гарантированных займов действуют в Японии; специальный банк «Креди де л'экипман» создан во Франции.

Интересен опыт поддержки предпринимательства со стороны торгово-промышленных палат в Германии⁴⁵. История ремесленных и промышленных палат уходит корнями в средневековье. В настоящее время промышленно-торговые палаты являются организациями государственного права, членами которых по закону обязаны быть все промысловые средние и мелкие предприятия. Промышленно-торговые палаты участвуют в формировании экономико-правового и политического общественно-государственного мнения, являясь, таким образом, представителями предпринимательского сообщества.

Рассмотрим примеры форм прямой экономической (финансовой) поддержки:

- поддержка начинающих предпринимателей при создании новых организаций предоставляются под гарантию ссуды;
- микрокредитование – предоставление кредитов предпринимательским структурам на микроуровне;
- гранты;
- поддержка МСП, действующего в инновационных, венчурных, приоритетных отраслях и сферах, и их долгосрочное кредитование по расширению капитала;
- специальная схема уплаты процентов и погашения кредитов, пониженная процентная ставка льготного кредитования (в Испании выдаются кредиты на 5–7 лет с отсрочкой возврата на несколько лет с плавающей процентной ставкой);
- по кредитам субъектов МСП предоставление гарантий банкам, сумма гарантий в среднем составляет до 80 % от сум-

⁴⁵ К. Брюммер. Система поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в Германии – возможный ориентир для России? // Кредитование малого бизнеса в России и Германии: материалы совместного российско-германского проекта / под общ. ред. Э. Маркварта и И. Путинцевой. М., 2005. С. 205–219.

мы кредита (в Великобритании – 70–85 %, США – 90 %) сроком от 2 до 8 лет.

Устойчивая система государственной поддержки субъектов МСП на общегосударственном, региональном, местном уровнях сложилась в промышленно развитых странах. Ориентация системы на совершенствование социального хозяйства и длительное историческое развитие рыночных отношений сформировали там разветвленную систему государственной поддержки субъектов МСП.

Завершая рассмотрение опыта развитых стран, можно констатировать повышение роли децентрализованного подхода, базирующегося преимущественно на косвенных каналах взаимодействия государства и МСП, что подтверждает тезис о том, что государственная поддержка субъектов МСП является механизмом. Кроме того, государственная поддержка субъектов МСП – часть системы по реализации социально-экономической политики Российской Федерации, направленной на развитие регионов и страны в целом (рис. 6). Такая вложенность систем делает очевидной взаимосвязь между их целями и результатами.



Рис. 6. Механизм государственной поддержки субъектов МСП как элемент социально-экономической политики

Обоснованно можно утверждать, что в России более чем за двадцатилетний период реформ механизм государственной поддержки субъектов МСП требует постоянного совершенствования. В России присутствуют практически все элементы механизма государственной поддержки субъектов МСП; причины его недостаточно эффективного влияния на развитие субъектов МСП обусловлены, на наш взгляд:

- неравномерностью развития региональной инфраструктуры государственной поддержки субъектов МСП;
- недостаточностью и несвоевременностью финансирования мероприятий по государственной поддержке в рамках системы межбюджетных отношений.

Мировая практика доказывает необходимость совершенствования механизма государственной поддержки субъектов МСП.

Выделим основные ключевые моменты и проблемы, на которые должно опираться совершенствование механизма государственной поддержки субъектов МСП, с которыми сталкиваются органы государственной власти промышленно развитых странах при реализации программ государственной поддержки. Оно должно основываться на анализе предпринимательской среды и обеспечиваться эффективностью работы механизма государственной поддержки, т. е. иметь социологическое и научно-методическое сопровождение.

В России нет единого подхода и механизма гарантированной поддержки субъектов МСП финансовыми структурами. В деятельности субъектов МСП могут возникать ситуации, когда срочно необходима финансовая поддержка, однако в рамках предусмотренной финансовой схемы происходит временная задержка, что делает бизнес неэффективным. Должны быть найдены рычаги для финансовых и других учреждений в желании и готовности в любое время прийти на помощь субъектам МСП и возможности получения в этой ситуации различных преференций от государства.

Выработка политики поддержки малого предпринимательства, которая имеет свою историю развития, и теоретические подходы к ее формированию обусловили необходимость особого отношения государства к МСП. Современная государственная поддержка субъектов МСП не получила должного теоретического обоснования.

Для достижения тактических целей на региональном, муниципальном и стратегических целей на национальном уровне государственной поддержки субъектов МСП, необходимо использование ключевых функций МСП при регулировании его развития государством.

Принципы разработки и реализации государственной поддержки обуславливают целенаправленность механизма.

Наблюдается неэффективность поддержки на местах в рамках региональных и местных программ, так как не всегда учитывается специфика местных условий и потребности субъектов МСП. Повышается роль децентрализованного подхода, базирующегося преимущественно на косвенных каналах взаимодействия государства и субъектов МСП. Таким образом, отечественный механизм государственной поддержки субъектов МСП требует совершенствования наряду с присутствием всех его элементов.

К основным прикладным методам государственной поддержки субъектов МСП относятся целевые методы, формирующие цели по ее достижению в течение определенного периода времени. Из них можно выделить два ключевых:

- программно-целевой метод предполагает выбор мер по развитию видов деятельности субъектов МСП, отраслей и территорий, которые согласуются с соответствующим набором инструментов, форм и методов государственной поддержки и источниками финансирования в определенный период;

- проектно-целевой метод определяет в соответствии с поставленной целью развития МСП государственную поддержку бизнес-проектов.

На протяжении многих лет программно-целевой подход использован рядом развитых стран мира, таких как Канада, Япония, Южная Корея, Австрия, Германия, Франция, Финляндия, США и страны СНГ.

Исторически сложившиеся социально-экономические условия определили механизмы и формы программно-целевых инструментов в этих странах, которые сильно отличаются между собой. Программно-целевой подход позволяет правительствам многих развитых стран эффективно использовать государственные ресурсы в стимулировании научных исследований и производстве инновационной продукции⁴⁶. В Республике Беларусь программно-целевой метод используется при решении экологических, социальных, экономических, научно-технических проблем и в развитии регионов и комплексов, где в настоящее время реализуются около 100 республиканских программ. Сложившаяся процедура программно-целевого метода решения социально-экономических проблем в республике содержит этапы:

- отбора проблем и включения в программу;
- формирования целевой программы;
- экспертизы и оценки возможных результатов целевой программы;
- принятия (утверждения) целевой программы.

Программно-целевые методы в Республике Беларусь применяются для решения важнейших проблем на всех уровнях управленческой иерархии в условиях развития рыночных отношений.

Программно-целевое управление инновационной деятельностью широко распространилось с конца 80-х – начала 90-х годов прошлого века в Европейском Союзе (ЕС), с помощью которого здесь решают проблемы реконверсии промышленности, отставания в экономическом развитии отдельных

⁴⁶ Стефанин А.Л. Мировой опыт применения программно-целевого подхода в научно-технической сфере // Новости науки и технологий. – Мн.: ГУ «БелИСА». 2008. № 3(9).

регионов, поддерживают местные инициативы малых районов промышленных, сельских, городских и приграничных территориях.

В Японии стимулирование новых наукоемких отраслей, таких как электроника, робототехника, информационные системы, происходит через целевые программы. Государство активно содействует проведению научных исследований в приоритетных для страны направлениях, при этом не определяя сферы или масштабов производственных программ частных предприятий. Индикативный характер программ в Японии является базовым ориентиром для частного сектора и оказывает косвенное воздействие на инновационные программы предприятий. Целевые программы Японии формируют у предпринимателей представление о будущей инновационной и научно-технической структуре экономики с целью решения следующих задач:

- развитие стратегически важных технологий с использованием частных инвестиций;
- косвенное государственное регулирование экономики;
- выбор сфер активного государственного вмешательства;
- определение характера государственного вмешательства.

Программно-целевой метод в экономике Японии – это сочетание мер косвенного и прямого планового регулирования экономики и прогнозов научно-технического развития⁴⁷.

Значительную роль играет программно-целевой метод в системе государственного стимулирования инновационной деятельности Канады.

В США специальные комиссии или агентства по экономическому развитию на уровне штатов и городов, отвечающие за подготовку целевых программ, предусматривают повышение качества жизни и ставят целью усиление конкурентных позиций каждого из них в экономической жизни в рамках

⁴⁷Стефанин А.Л. Там же.

программ, в которых реализуются конкретные проекты. Основные моменты схемы: формирование участников, выделение финансовых средств, рассмотрение стратегий воплощения проекта в жизнь, создание организационных структур и выбор лидеров для решения конкретных задач в рамках поставленных целей⁴⁸. Система рейтинговой оценки программ США (Programratingassessmenttool – PART) — инструмент повышения эффективности и результативности государственных программ. Данный инструмент, основанный на профессиональном подходе в оценке и изучении программ посредством широкого круга показателей-факторов, позволяет оценить целевые программы.

Компьютерная система, созданная для мониторинга выполнения проектов, каждые полгода по результатам проверки общественности представляет отчет о выполнении проектов при постоянном наборе оценок на стадиях формирования, реализации и после завершения программы независимыми экспертами.

Федеральные программы, рассмотренные при помощи системы PART (около 50 %), получили статус безрезультатных: так как они не имели целевого эффекта. Спустя год данная цифра снизилась до 29 %, то есть программы стали более результативными, а процент программ, являющихся эффективными или достаточно эффективными, вырос с 30 до 40 %. Многие страны (в том числе Шотландия и Таиланд) решили внедрить систему PART в отечественные механизмы государственного управления. Оценка программ по ряду критериев в рамках системы PART имеет свои положительные моменты, недостатки и неточности⁴⁹.

Успехи экономики Китая в конце XX века стали одними из главных событий в мировой экономической истории.

⁴⁸ Супян В.Б. Американская экономика: новые реальности и приоритеты XXI века / В.Б. Супян. М.: Анкил, 2011. С. 138.

⁴⁹ Теплицкая А. А. Обзор и анализ зарубежного опыта планирования // Молодой ученый. 2013. № 1. С. 188–192.

В области внешнеэкономической деятельности (привлечение иностранного капитала в производственную сферу, использование иностранных кредитов, расширение внешней торговли) был решен ряд задач за счет перехода экономики Китая к открытой политике. Постепенный переход от прямого административно-директивного управления к регулированию внешних хозяйственных связей, преимущественно экономическими методами, в КНР стал основным направлением демонополизации и децентрализации внешнеэкономической деятельности.

Китайские специалисты рекомендуют многим организациям и видам продукции разрабатывать и применять так называемые «направляющие планы», реализация которых возможна путем применения экономических рычагов (налоги, кредиты, цены и т. д.). Организации, которые осуществляют производство на основе направляющих планов, обеспечены ресурсами через вышестоящие органы частично. Недостающее количество ресурсов организация обязана закупать со стороны. При направляющем планировании продукция закупается органами материально-технического снабжения и организациями частично или полностью. Предприятие может само свободно реализовывать часть продукции. Во многих случаях государство устанавливает «плавающие» цены на продукцию, которая произведена в соответствии с направляющими планами.

Часть директивных планов предполагается преобразовать в направляющие планы и одновременно расширить сферу рыночного хозяйствования. Однако ведущая роль будет отводиться по-прежнему плановому управлению, так как государство не откажется от директивного планирования общенациональных мероприятий⁵⁰.

Опыт зарубежных стран показывает необходимость учета и поддержки региональных инициатив на основе разработки целевых региональных программ, которые эффективно могут

⁵⁰ Стефанин А.Л. Мировой опыт применения программно-целевого подхода в научно-технической сфере // Новости науки и технологий: информ.-аналит. журн. Минск: ГУ «БелИСА». 2008. № 3 (9).

быть использованы для управления социальными и экономическими процессами на мезоуровне.

Заслуживает внимания «подход РОМ» к организации территориального планирования по принципу «снизу-вверх», популярный в странах Западной Европы (Голландия).

Оценку результативности распределения финансовых ресурсов при государственной поддержке МСП возможно произвести с применением системы рейтинговой оценки программ – PART (опыт США), призванной повысить эффективность и результативность государственных программ.

Опыт Китая подтверждает возможность программного регулирования при совместном применении административно-правовых и рыночных механизмов в развитии экономики.

Проанализированный выше положительный опыт отдельных стран (Голландия, Китай, США) может быть взят в основу выработки отечественного подхода при определении механизма государственной поддержки субъектов МСП.

2.2. Эффективность существующей модели государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России

Россия – страна с федеративным государственным устройством и обширными социально-экономическими и культурно-институциональными пространственными различиями. Эта специфика требует более пристального изучения, налагая определенные ограничения на проводимую в отношении субъектов РФ государственную политику поддержки субъектов МСП, в том числе объемы и структуру федерального финансирования региональных программ и проектов развития малого бизнеса. Принимаемые на федеральном уровне решения по поддержке субъектов МСП должны не только

опираться на индикаторы «общероссийской результативности» проводимой политики, но и учитывать последствия решений с точки зрения вопросов пространственного развития.

В соответствии с положениями Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, приоритетами региональной политики России являются:

- сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации;
- сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни населения.

В утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 307 государственной программе Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения», в частности, продекларировано, что «деятельность органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации должна быть направлена на выявление и раскрытие потенциала развития каждого региона с целью максимального использования имеющихся преимуществ, а также на создание условий, позволяющих каждому субъекту Российской Федерации иметь необходимые и достаточные ресурсы для преодоления инфраструктурных и институциональных ограничений, обеспечения комплексного развития и повышения конкурентоспособности региональной экономики».

В этой связи, проведем анализ пространственных различий российских регионов в уровне развития МСП и применяемых принципов финансирования государственных программ поддержки субъектов МСП. Это поможет определить направления совершенствования существующего механизма господдержки МСП для сокращения межрегиональной дифференциации (асимметрии).

Динамика асимметрии регионов России по показателям развития МСП была рассчитана двумя способами:

а) путем определения и сравнения по годам децильного коэффициента (рассчитывается как отношение 10 % самых благополучных регионов к 10 % самых «неблагополучных» субъектов РФ по оцениваемому показателю, при этом распределение по остальным регионам в расчет не берется);

б) путем расчета индекса Тейла (рассчитывается на основе данных всех субъектов РФ).

Индекс Тейла T_1 рассчитывается по следующей формуле:

$$T_1 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \left(\frac{x_i}{\bar{x}} \cdot \ln \frac{x_i}{\bar{x}} \right), \quad (1)$$

где x_i – показатель i -го субъекта РФ; $\bar{x} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N x_i$ – среднеарифметическое значение показателя по всем субъектам РФ; N – количество субъектов РФ, по которым проводится расчет.

Если показатели всех регионов равны, то индекс Тейла равен нулю. Если показатель сконцентрирован в руках одного региона, то индекс Тейла равен $\ln N$.

Результаты расчетов по основным показателям, характеризующим уровень развития МСП в различных регионах России, приведены в табл. 1 и 2. В связи с тем, что до 2008 г. Федеральная служба государственной статистики использовала иные критерии выделения субъектов МСП, показатели периодов 1998–2007 гг. и 2008–2012 гг. прямо сопоставлять между собой не совсем корректно; тем не менее, общие тенденции для целей настоящего анализа обозначить все же возможно. Как видно из представленных данных, вплоть до середины 2000-х гг. в России наблюдался устойчивый рост региональной асимметрии практически по всем основным показателям развития МСП.

Асимметрия уровня развития МСП по субъектам РФ. Децильный коэффициент (N = 8)

Показатель	1998	2002	2005	2007	...	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Число МСП, включая микропредприятия до 2008 г. – число малых предприятий</i>	57,45	77,91	97,06	160,00	...	72,94	72,55	66,26	78,07	73,47
<i>Средняя численность работников МСП (без внешних совместителей) до 2008 г. – среднесписочная численность работников малых предприятий (без внешних совместителей)</i>	58,25	90,83	106,98	236,66	...	92,87	82,15	65,69	76,69	76,20
<i>Оборот МСП до 2008 г. – объем продукции (работ, услуг), произведенной малыми предприятиями</i>	193,16	172,80	1068,02	510,98	...	246,96	169,5	132,09	182,16	134,87
<i>Инвестиции в основной капитал МСП до 2008 г. – инвестиции в основной капитал малых предприятий</i>	346,44	425,50	596,03	482,81	...	161,15	131,13	82,86	73,85	75,37
<i>Сальдированный финансовый результат деятельности МСП до 2008 г. – сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий</i>	1,36	19,70	10,10	1400,72	...		99,27	73,41	72,19	33,84

Асимметрия уровня развития МСП по субъектам РФ. Индекс Тейла (N = 83)

Показатель	1998	2002	2005	2007	...	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Число МСП, включая микропредприятия до 2008 г. – число малых предприятий</i>	0,845	0,848	0,865	0,817	...	0,698	0,641	0,542	0,600	0,591
<i>Средняя численность работников МСП (без внешних совместителей) до 2008 г. – среднесписочная численность работников малых предприятий (без внешних совместителей)</i>	0,697	0,855	0,827	0,800	...	0,608	0,575	0,452	0,492	0,526
<i>Оборот МСП до 2008 г. – объем продукции (работ, услуг), произведенной малыми предприятиями</i>	0,812	0,831	1,398	1,211	...	0,933	0,870	0,808	0,852	0,743
<i>Инвестиции в основной капитал МСП до 2008 г. – инвестиции в основной капитал малых предприятий</i>	0,749	0,972	0,736	0,608	...	0,700	0,620	0,429	0,451	0,463
<i>Сальдированный финансовый результат деятельности МСП до 2008 г. – сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий</i>	0,013	0,676	0,591	2,135	...	-	1,217	0,889	0,731	1,050

Это означает, что в стране накапливалась пространственная концентрация ресурсов для развития МСП и результатов его деятельности. Причем это накопление происходило достаточно высокими темпами и крайне неравномерно: быстрее всего МСП росло в самых развитых регионах (децильный коэффициент повышался значительно существеннее индекса Тейла).

В результате к 2006 г. на долю 10 % «самых успешных» регионов России приходилось 53,7 % от общего числа малых предприятий всей страны, здесь трудились 52,4 % занятых в российском малом бизнесе (без внешних совместителей), при этом было получено 92,2 % всей заработанной отечественной малыми предприятиями прибыли⁵¹.

Мировой экономический кризис 2008 г. внес свои коррективы в процессы пространственной асимметрии российского МСП. На рис. 7 видно, что разница между 10 % самых «благополучных» и 10 % самых «неблагополучных» регионов по показателям развития МСП, в целом, имеет тенденцию к понижению в условиях экономической нестабильности за счет резкого снижения показателей деятельности МСП в самых «благополучных» регионах, в которых ранее и происходила сверхконцентрация предпринимательского потенциала. В то же время, на рис. 8 видно, что асимметрия по всем 83 субъектам РФ с 2008 по 2010 гг. также имеет общую тенденцию к понижению. Но затем, по мере восстановления позиций «более сильных» регионов, асимметрия вновь демонстрирует тенденцию к увеличению (2010–2012 гг.). Пока еще слабозаметную, но в условиях финансовой стабилизации – неизбежную. Показатель «финансовый результат деятельности МСП» характеризует ситуацию нагляднее всего: имея отложенный результат на один год, он подтверждает общую тенденцию «падение» – «восстановительный рост».

⁵¹ Рассчитано по: Малое предпринимательство в России. 2006: Стат.сб. / Росстат. - М., 2006.

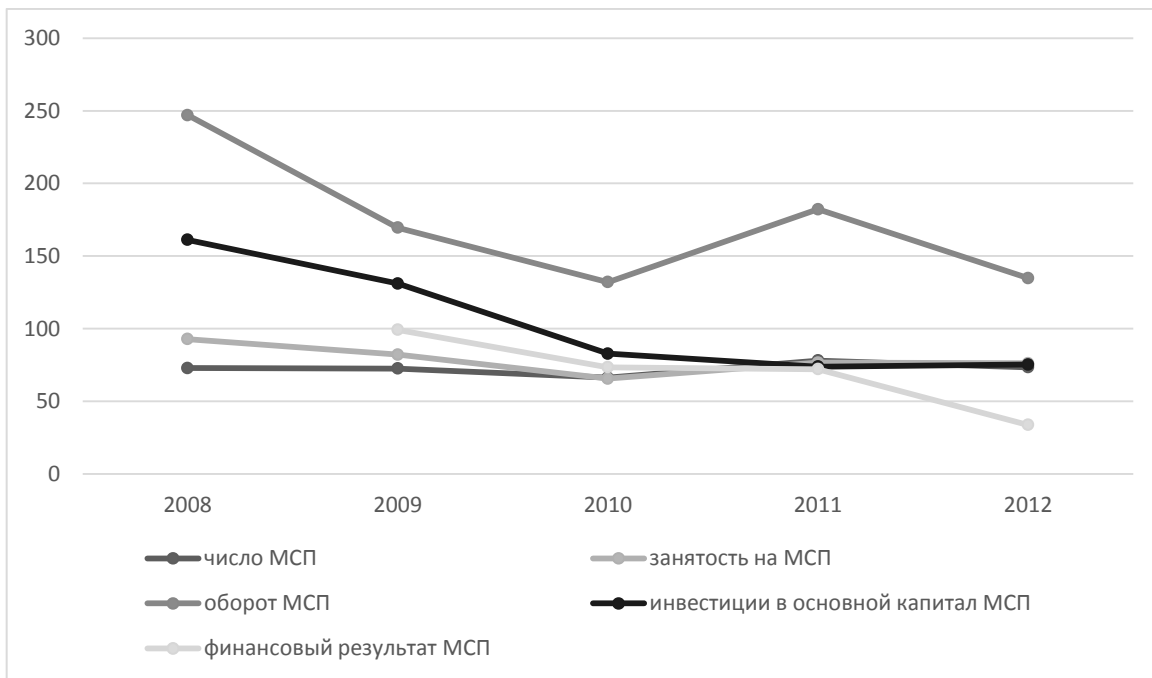


Рис. 7. Асимметрия субъектов РФ (децильный коэффициент)

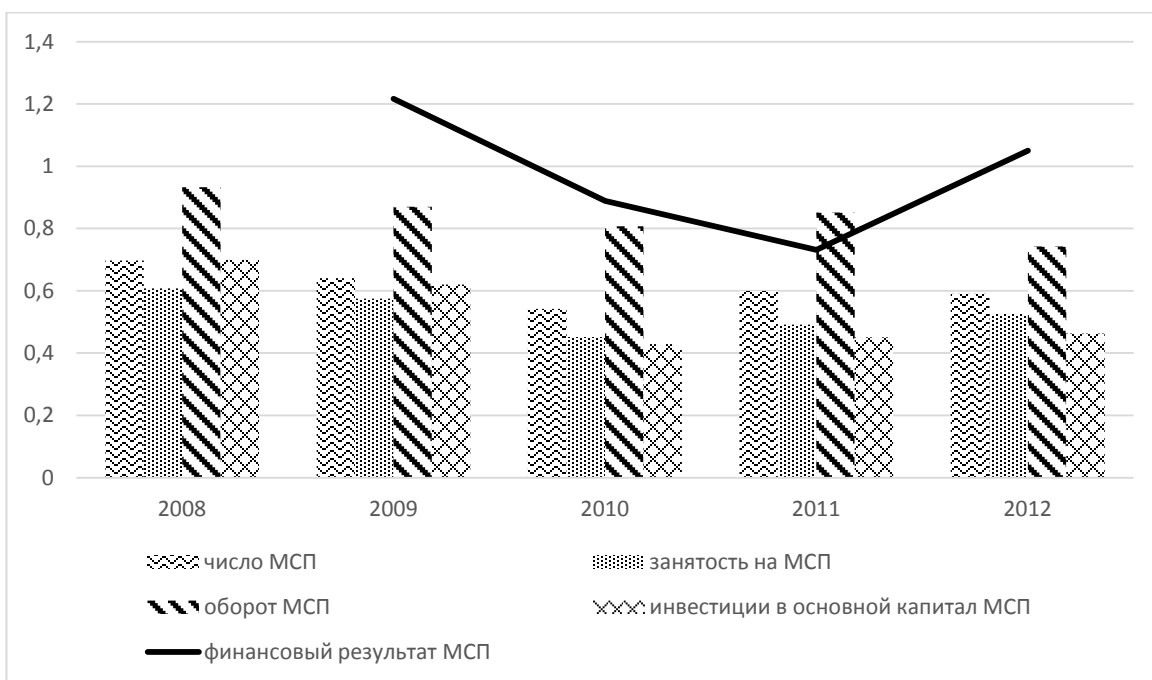


Рис. 8. Асимметрия субъектов РФ (индекс Тейла)

При этом уровень асимметрии здесь выше всего, причем как в абсолютном выражении, так и по «амплитуде колебаний». Это означает, что различия между регионами по «формальным» показателям деятельности МСП (число предприятий, занятость) вновь начали нарастать, но пока достаточно

низкими темпами. А вот с точки зрения результативности хозяйственной деятельности МСП, ситуация более драматична: растет как общий уровень различий между субъектами РФ, так и «масштаб их последствий» для регионов.

Таким образом, региональная асимметрия уровня развития МСП сегодня достаточно велика, при этом в условиях стабильной экономической ситуации пространственная неравномерность предпринимательской активности будет иметь тенденцию к увеличению, стремиться к уровню докризисного 2008 г.

В результате заявляемые в государственных программах поддержки МСП цели, в том числе закрепленные в Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» по обеспечению благоприятных условий для развития субъектов малого бизнеса, обеспечению занятости, увеличению доли производимых субъектами МСП товаров (работ, услуг) в объеме валового внутреннего продукта и т. п. оказываются применимы лишь к очень узкой группе субъектов РФ. Для подавляющего большинства российских регионов осуществляемая государственная поддержка не приводит к существенным результатам.

Представляется, что данные выводы можно перенести и на внутрирегиональный уровень. К сожалению, ограниченность статистической базы данных не позволяет провести столь же детальный анализ пространственной асимметрии уровня развития МСП на уровне муниципальных образований. Тем не менее, представленные в табл. 3 расчеты свидетельствуют об увеличении дифференциации внутри субъектов РФ по ключевому для малого бизнеса показателю – численности населения, которое является как основным ресурсом, так и основным потребителем МСП.

**Асимметрия муниципальных образований субъектов РФ
по показателю «Численность населения». Индекс Тейла**

Субъект РФ	2009	2010	2011	2012	2013
Ленинградская обл.	0,179	0,182	0,207	0,212	0,217
Смоленская область	0,665	0,689	0,697	0,718	0,719
Республика Коми	0,389	0,471	0,482	0,494	0,503
Ульяновская область	0,975	0,962	0,996	1,008	1,020
Омская область	1,343	1,431	1,438	1,448	1,453
Амурская область	0,445	0,447	0,502	0,513	0,524
Республика Саха (Якутия)	0,724	0,732	0,747	0,767	0,778

Полученные результаты убедительно свидетельствуют об устойчивой повышательной тенденции внутрирегиональной асимметрии по всей совокупности выборки, что с неизбежностью будет приводить к усилению концентрации предпринимательской активности и, соответственно, все большему расслоению уровня развития МСП и на муниципальном уровне в рамках каждого субъекта РФ. Причем усиление пространственной асимметрии практически тотально: оно не зависит от географических, экономических или национальных факторов, наличия или отсутствия города-миллионника, характера типа хозяйствования (индустриального или традиционного) и т. п.

В этой связи можно поставить под сомнение заявленный в ст. 6 упомянутого Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. принцип государственной политики в области развития МСП в Российской Федерации об обеспечении равного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к получению поддержки в соответствии с условиями ее предоставления, установленными федеральными, региональными и муниципальными программами развития МСП, потому что в рамках существующего механизма государственного финансирования поддержки МСП Минэкономразвития России предоставляет субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ развития малого бизнеса в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 года № 178

«О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства». Согласно данному нормативно-правовому акту, квота федерального финансирования региона на проекты развития МСП ставится в зависимость от доли субъекта РФ в общем числе субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако данный вариант распределения федерального финансирования фактически пролонгирует инерционный сценарий развития МСП, а, следовательно, и дальнейшего восстановления высокого уровня накопленной за предыдущие полтора десятилетия пространственной асимметрии, концентрации предпринимательского потенциала в узком кругу самых «развитых» территорий.

Между тем, с точки зрения принципов региональной политики такой подход следует признать нецелесообразным. Наиболее развитые регионы и так обладают значительным резервом «восстановительного роста», обусловленным накопленным до кризиса 2008 г. потенциалом. С улучшением макроэкономических условий будет происходить и дальнейшее улучшение показателей развития МСП в регионах-лидерах, что по действующим правилам будет стимулировать увеличение объемов и доли их дальнейшей финансовой поддержки, и в свою очередь еще более раскрутит пространственную асимметрию.

В то время как основными аргументами в пользу сокращения пространственных различий в уровне развития МСП сегодня выступают ограничения, связанные с федеративной формой устройства России, угрозами сепаратизма и обезлюдения приграничных территорий⁵², что ставит под удар уже не только экономическую, но и геополитическую безопасность

⁵² Как будет показано далее, приграничные территории России являются, как правило, «аутсайдерами» по уровню развития МСП.

России. Решение проблем последней, в свою очередь, требует привлечения несоизмеримо более значительных объемов государственного финансирования, чем сегодня выделяется в рамках программ государственной поддержки МСП.

В этой связи дальнейшие финансовые вложения государства на развитие МСП в территории-лидеры следует считать неэффективными, так как эти регионы способны самостоятельно улучшать динамику своих показателей. Наиболее целесообразной в этой логике выглядит политика, направленная на сглаживание пространственного неравенства показателей развития МСП за счет поиска новых точек роста в регионах-«аутсайдерах».

При этом для эффективного управления процессами пространственного развития МСП важно соблюдение принципа субсидиарности: в случае, если два иерархических уровня в состоянии выполнять одну и ту же работу, она передается на более низкий уровень, более близкий к предпринимателям. Этот принцип является основополагающим, в частности, в странах ЕС, которые активно используют концепцию многополярного развития и добились за счет этого снижения экономической асимметрии⁵³.

Вызывает также вопросы практика. В этой связи дальнейшие финансовые вложения государства на развитие МСП в территории-лидеры следует считать неэффективными, так как эти регионы способны самостоятельно улучшать динамику своих показателей. Наиболее целесообразной в этой логике выглядит политика, направленная на сглаживание пространственного неравенства показателей развития МСП за счет поиска новых точек роста в регионах-«аутсайдерах». При этом для эффективного управления процессами пространственного развития МСП важно соблюдение принципа субсидиарности: в случае, если два иерархических уровня в состоянии выполнять одну и ту же работу, она передается на более низкий уро-

⁵³ Зубаревич Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России // ЭКО. 2014. № 4. С. 26–27.

вень, более близкий к предпринимателям. Этот принцип, в частности, является основополагающим в странах ЕС, которые активно используют концепцию многополярного развития *обеспечения межведомственной координации программ развития субъектов МСП*⁵⁴. В настоящее время регионы получают финансирование на развитие малого бизнеса по линии программ четырех министерств:

- государственная поддержка малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минэкономразвития России);

- содействие самозанятости безработных граждан (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минтруд России);

- поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в агропромышленном комплексе (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минсельхоз России);

- комплекс мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минобрнауки России).

При этом в трех последних из указанных ведомств целевые программы по поддержке субъектов МСП являются «дополнительными» в рамках их «основной специализации». На практике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не обладают полной информацией о критериях, объеме и сроках федерального финансирования на развитие малого и среднего предпринимательства на уровне конкретного региона. По выражению региональных властей, «...субсидирование поддержки МСП представляет собой «черный ящик», в котором из

⁵⁴ Осуществляется в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 14 марта 2011 г. № Пр-634.

года в год меняется сумма конечного финансирования для регионов, возможные (и ограниченные) меры поддержки, и все это происходит на фоне крайне сжатых сроков предоставления региональных заявок на федеральный конкурс и оставшегося времени для освоения выделенных средств. И планировать все это совершенно нельзя, управление возможно осуществлять только в «ручном», а не системном режиме».

Необходимо также учитывать и разобщенность имеющейся информации: межведомственная координация деятельности на региональном уровне зачастую имеет лишь форму «сверки списков» получателей субсидий, чтобы исключить возможность двойного субсидирования одного и того же субъекта МСП на одну и ту же цель. Кроме того, необходимо учитывать частую смену приоритетных мер государственной поддержки субъектов МСП по отдельным программам (если в 2012 г. Минэкономразвития России предоставляло субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства по 17 направлениям, то в 2013 г. их число выросло уже до 28⁵⁵), что еще более усиливает процессы дезорганизации органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В данном ключе можно выделить *четыре основных принципа совершенствования действующего механизма государственной поддержки субъектов МСП:*

а) квоты субсидирования бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ развития субъектов МСП определяются исходя из темпов роста сектора, а не его абсолютной величины (таким образом фи-

⁵⁵ Приказ Минэкономразвития России от 24.04.2013 № 220 (ред. от 16.05.2013) «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» // Консультант плюс: справ.-правовая система.

нансируются происходящие сегодня позитивные изменения, а не поощряются давно достигнутые результаты);

б) отказ от множественности видов субсидирования, распределяемых разными ведомствами по непрозрачным для регионов критериям в пользу 4–5 широкоцелевых субсидий, которые субъект РФ может использовать с большей самостоятельностью;

в) центр ответственности за сокращение пространственной асимметрии переносится на региональный уровень (каждый субъект РФ самостоятельно распределяет финансирование внутри своих муниципальных образований, самостоятельно определяя территории «форсированного развития» МСП, исходя из единых правил сокращения внутрирегиональной асимметрии, утвержденных на федеральном уровне);

г) для повышения экономической эффективности государственной поддержки субъектов МСП на региональном уровне определяются перспективные направления развития МСП внутри каждого из муниципальных образований, и дальнейшая финансовая поддержка местных бизнес-проектов осуществляется только в указанных направлениях.

Таким образом, вместо де-факто существующей политики «консервации» достигнутого странового уровня развития МСП и ускоренного «восстановительного роста» малого бизнеса в узком кругу и без того «развитых» субъектов РФ федеральным и региональным властям предлагается развивать способность прогнозировать будущие запросы городских округов и сельских муниципальных районов в соответствии с существующими приоритетами развития МСП и имеющимся природным, человеческим, материально-техническим и иным потенциалом муниципальных образований. Вместо унифицированного поощрения «тотальной самозанятости» предлагается использовать специфические для каждой местности средства поддержки субъектов МСП, которые наилучшим способом позволяют ему развиваться в соответствии с имеющимся у территорий потенциалом и обозначенными приорите-

тами. По сути, речь должна идти об организации взаимодействия всех заинтересованных участников на локальном уровне – «снизу-вверх», о разработке их силами специфических для каждого субъекта РФ стратегии и инструментов развития МСП.

2.3. Пространственная асимметрия существующей модели государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России

Цель настоящего этапа исследования – выявление пространственной асимметрии уровня развития субъектов МСП России и государственных программ его поддержки для определения направлений совершенствования механизма государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

На первом этапе были рассчитаны основные показатели уровня развития МСП в 83 регионах России (Росстат, 2012 г., в расчете на 1 тыс. жителей субъекта РФ):

- число субъектов МСП (средние предприятия + малые предприятия, включая микропредприятия + индивидуальные предприниматели), ед.

- средняя численность занятых на субъектах МСП (средняя численность работников средних и малых предприятий, включая микропредприятия, и численность занятых в сфере индивидуального предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, наемных работников, партнеров, помогающих членов семьи), тыс. чел.

- оборот субъектов МСП (оборот средних и малых предприятий, включая микропредприятия, и объем выручки по всем видам деятельности индивидуальных предпринимателей), млрд руб.

– инвестиции в основной капитал средних и малых предприятий, включая микропредприятия, млн руб.

– сальдированный финансовый результат деятельности средних и малых предприятий, включая микропредприятия, млн руб.

Для целей нормирования разнородных показателей, характеризующих территориальную единицу (83 субъекта РФ), удобно использовать следующую формулу⁵⁶:

$$\widehat{X}_{ij} = \frac{|x_{ij} - \dot{x}_j|}{|\max^{x_j} - \min^{x_j}|}, \quad i = 1 \dots n; j = 1 \dots m, \quad (2)$$

где n – количество территориальных единиц (83); m – количество показателей (5); \dot{x} – наилучшее для каждого показателя оценочное значение; \max^{x_j} – максимальное для каждого показателя оценочное значение среди всех субъектов РФ; \min^{x_j} – минимальное для каждого показателя оценочное значение среди всех субъектов РФ.

Предлагаемый подход позволяет соизмерить данные между собой и показать отклонение системы показателей от наилучших или наихудших оценочных значений. Нормировка, помимо этого, дает возможность определить количественные соотношения между полученными значениями оценочных характеристик для исследуемых территориальных единиц для целей выделения однородных групп (таксонов).

Для получения сводных индексов развития предпринимательства, приводящих ряд нормированных показателей к соизмеримой форме находится их суммарное значение:

$$S_i = \sum_{j=1}^m \frac{|x_{ij} - \dot{x}_j|}{|\max^{x_j} - \min^{x_j}|}, \quad i = 1 \dots n; j = 1 \dots m. \quad (3)$$

⁵⁶ Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отраслей сельскохозяйственного производства (на примере Омской области): коллективная монография / В.В. Алещенко, О.А. Алещенко, В.В. Карпов, А.А. Кораблева ; под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. Омск : ООО ИЦ «Омский научный вестник», 2013. С. 46.

Полученные интегральные показатели будут характеризовать сравнительное положение субъекта РФ за счет того, что чем сильнее их показатели отличаются от наилучших оценочных значений \bar{x} , тем величина S_i будет больше. При этом величина S_i может быть равна нулю, если весь комплекс показателей региона совпадает с наилучшими значениями, и S_i будет равна 5, если этот комплекс по всем показателям будет максимально отличаться от \bar{x}_j . Чем меньше величина S_i , тем лучше интегральная оценочная характеристика у соответствующего субъекта РФ. Средние для таксонов величины S_i позволяют дать им качественные характеристики оценки, а также количественно сопоставлять их между собой.

По итогам проведенных расчетов, на основе предложенных формул, была составлена табл. 4 и составлена интегральная карта уровня развития МСП в России (рис. 9).

Анализ полученных данных показывает, что устойчиво стабильную, однородную базу «умеренного развития» МСП в России формируют около половины российских регионов (40 из 83). При этом территории с более высоким и более низким уровнем развития МСП являются, преимущественно, «окраинными». Самыми развитыми субъектами РФ по используемой методике расчета являются Сахалинская область, Камчатский край, г. Москва, г. Санкт-Петербург и Магаданская область. Наименьший уровень развития МСП наблюдается, главным образом, в национальных образованиях: Забайкальский край, Республика Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чукотский автономный округ, Чеченская Республика.

Далее был рассчитан среднедушевой уровень государственной поддержки субъектов МСП, по состоянию на 2012 г. (освоенные средства федерального бюджета программ, реализуемых по линии государственной поддержки субъектов МСП):

Распределение субъектов РФ по уровню развития МСП, условных единиц

№ таксона	Название таксона [диапазон значений]	Регионы РФ, входящие в таксон
A	«очень высокое развитие» [1.402-1.705]	Сахалинская область [1.402]; Камчатский край [1.614]; г. Москва [1.681]; г. Санкт-Петербург [1.701]; Магаданская область [1.705]
B	«высокое развитие» [2.224-2.605]	Воронежская область [2.224]; Новосибирская область [2.226]; Краснодарский край [2.234]; Смоленская область [2.295]; Кировская область [2.365]; Нижегородская область [2.428]; Калининградская область [2.447]; Белгородская область [2.478]; Свердловская область [2.508]; Ростовская область [2.530]; Псковская область [2.534]; Ярославская область [2.556]; Тамбовская область [2.605]
C	«умеренное развитие» [2.644-3.228]	Республика Татарстан [2.644]; Липецкая область [2.687]; Омская область [2.698]; Красноярский край [2.708]; Ивановская область [2.733]; Пермский край [2.737]; Приморский край [2.764]; Пензенская область [2.768]; Республика Саха (Якутия) [2.773]; Тюменская область [2.788]; Костромская область [2.788]; Республика Коми [2.813]; Кемеровская область [2.868]; Владимирская область [2.894]; Ульяновская область [2.895]; Алтайский край [2.912]; Калужская область [2.942]; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра [2.961]; Тульская область [2.971]; Республика Марий Эл [2.975];
C	«умеренное развитие» [2.644-3.228]	Республика Карелия [3.020]; Новгородская область [3.028]; Томская область [3.032]; Хабаровский край [3.039]; Чувашская Республика [3.059]; Самарская область [3.101]; Рязанская область [3.119]; Ямало-Ненецкий автономный округ [3.124]; Челябинская область [3.136]; Республика Алтай [3.138]; Республика Башкортостан [3.177]; Вологодская область [3.179]; Архангельская область [3.194]; Удмуртская Республика [3.198]; Тверская область [3.200]; Курская область [3.207]; Ставропольский край [3.211]; Московская область [3.211]; Брянская область [3.221]; Астраханская область [3.228]
D	«низкое развитие» [3.266-3.741]	Республика Мордовия [3.226]; Оренбургская область [3.279]; Амурская область [3.307]; Республика Хакасия [3.315]; Ленинградская область [3.316]; Ненецкий автономный округ [3.319]; Иркутская область [3.328]; Республика Адыгея [3.367]; Волгоградская область [3.401]; Еврейская автономная область [3.417]; Орловская область [3.433]; Мурманская область [3.488]; Республика Бурятия [3.493]; Республика Калмыкия [3.607]; Курганская область [3.651]; Саратовская область [3.722]; Кабардино-Балкарская Республика [3.741]
E	«очень низкое развитие» [3.913-4.498]	Забайкальский край [3.913]; Республика Северная Осетия-Алания [4.058]; Карачаево-Черкесская Республика [4.072]; Республика Тыва [4.228]; Республика Дагестан [4.365]; Республика Ингушетия [4.411]; Чукотский автономный округ [4.441]; Чеченская Республика [4.498]

– государственная поддержка субъектов МСП, включая крестьянские (фермерские) хозяйства (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минэкономразвития России);

– содействие самозанятости безработных граждан (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минтруд России);

– поддержка субъектов МСП в агропромышленном комплексе (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минсельхоз России);

– комплекс мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минобрнауки России).

Распределение субъектов РФ по уровню подушевой государственной поддержки субъектов МСП приведено в табл. 5 и на рис. 10.

Таблица 5

Распределение субъектов РФ по уровню государственной поддержки субъектов МСП, руб./душу населения

№ таксона	Название таксона [диапазон значений]	Субъекты РФ, входящие в таксон
1	«очень высокое финансирование» [1373.3-1007.5]	Республика Ингушетия [1373.3]; Чеченская Республика [1007.5]
2	«высокое финансирование» [973.4-845.4]	Республика Бурятия [973.3]; Республика Алтай [859.0]; Республика Калмыкия [845.4]
3	«умеренное финансирование» [781.4-619.3]	Пензенская область [781.4]; Республика Мордовия [734.9]; Карачаево-Черкесская Республика [631]; Республика Тыва [619.3]

№ таксона	Название таксона [диапазон значений]	Субъекты РФ, входящие в таксон
4	«низкое финансирование» [551.3-307.2]	Чувашская Республика [551.3]; Республика Адыгея [455.2]; Республика Северная Осетия-Алания [454.3]; Кабардино-Балкарская Республика [441.2]; Республика Саха (Якутия) [437.7]; Республика Марий Эл [434.4]; Удмуртская Республика [415.7]; Республика Хакасия [385.9]; Республика Карелия [384.0]; Оренбургская область [378.5]; Тамбовская область [364.8]; Алтайский край [361.5]; Смоленская область [354.1]; Рязанская область [336.1]; Брянская область [332.4]; Белгородская область [319.1]; Ульяновская область [316.2]; Республика Дагестан [307.2]
5	«очень низкое финансирование» [293.4-0.0]	Астраханская область [293.4]; Кировская область [290.8]; Ярославская область [288.5]; Чукотский автономный округ [286.6]; Курганская область [280.1]; Республика Татарстан [272.4]; Орловская область [270.3]; Костромская область [262.5]; Псковская область [257.3]; Ивановская область [254.6]; Владимирская область [252.6]; Амурская область [252.0]; Забайкальский край [233.8]; Самарская область [224.5]; Томская область [224.2]; Иркутская область [223.0]; Архангельская область [216.1]; Приморский край [215.3]; Красноярский край [213.4]; Пермский край [211.2]; Ростовская область [195.2]; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра [195.2]; Липецкая область [192.3]; Омская область [183.7]; Новгородская область [180.7]; Курская область [177.7]; Саратовская область [177.5]; Хабаровский край [174.7]; Камчатский край [171.3]; Магаданская область [171.2]; Тверская область [170.0]; Калужская область [169.7]; Тульская область [162.7]; Республика Башкортостан [150.8]; Челябинская область [144.1]; Мурманская область [137.0]; Нижегородская область [135.9]; Волгоградская область [133.8]; Вологодская область [132.0]; Республика Коми [131.0]; Калининградская область [128.9]; Кемеровская область [125.0]; Еврейская автономная область [119.4]; Новосибирская область [99.8]; Воронежская область [96.8]; г. Москва [91.1]; Свердловская область [87.5]; Краснодарский край [85.5]; Тюменская область [83.5]; Ставропольский край [81.2]; Ленинградская область [56.7]; Ямало-Ненецкий автономный округ [54.0]; Сахалинская область [50.3]; г. Санкт-Петербург [41.2]; Московская область [35.6]; Ненецкий автономный округ [0.0]

Анализ результатов расчета показывает, что карта государственной поддержки субъектов МСП в российских регионах принципиально отличается от уровня развития в них малого бизнеса (см. рис. 9). Более двух третей всех регионов

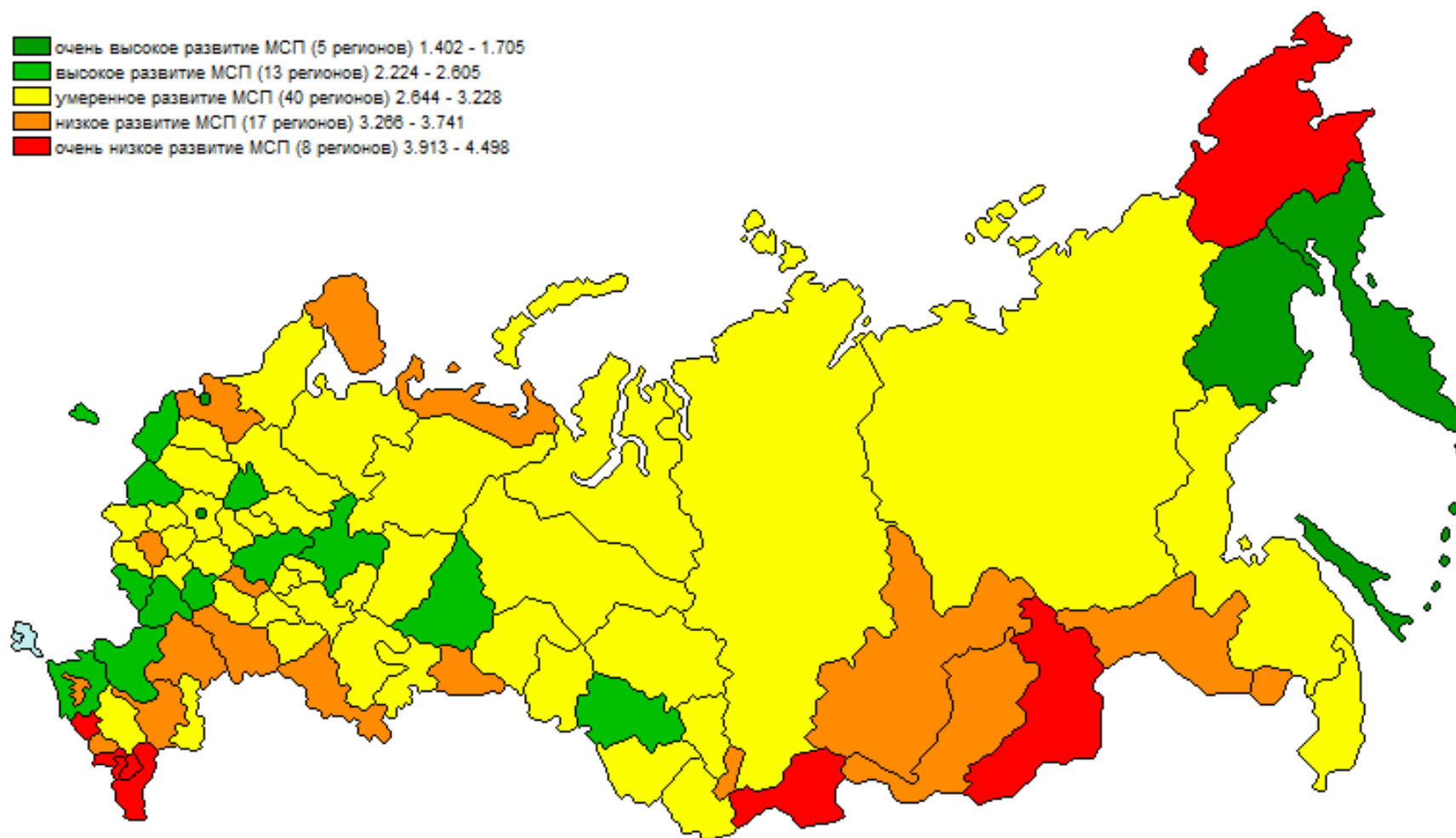


Рис. 9. Уровень развития МСП в регионах России в 2012 г. (интегральный показатель)

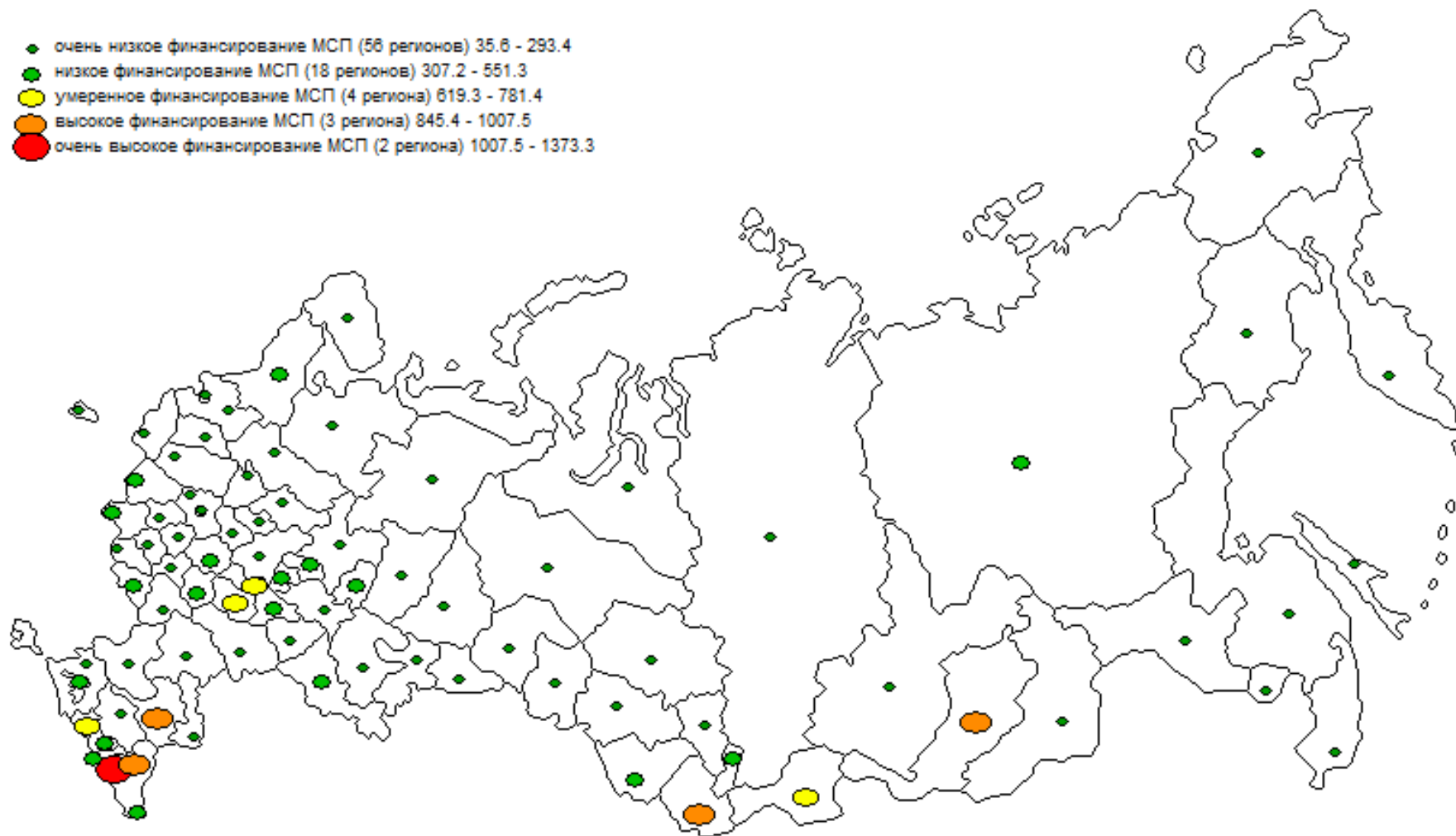


Рис. 10. Уровень государственного финансирования программ поддержки МСП в 2012 г.

России (67,5%) получают самое низкое финансирование на поддержку субъектов МСП в расчете на одного проживающего. При этом средства, выделяемые на государственную поддержку субъектов МСП, не зависят от уровня развития предпринимательства на территории того или иного субъекта РФ: одинаково мало подушевого финансирования получают как самые развитые с точки зрения предпринимательской активности регионы России (Сахалинская область, г. Москва), так и самые «низкоактивные» (Забайкальский край, Чукотский автономный округ). При этом в число 27 «счастливчиков» из 83 субъектов РФ (менее одной трети), получивших федеральное финансирование во всех остальных таксонах (очень высокое, высокое, умеренное, низкое финансирование) входят все «национальные» образования, демонстрирующие, как правило, наименьший уровень развития МСП в сравнении со среднероссийским показателем.

На третьем этапе исследования была составлена двумерная матрица распределения российских регионов в соответствии с рассчитанными выше индикаторами: «развитие МСП» и «государственная поддержка МСП» (табл. 6). В одной клетке матрицы располагаются регионы с относительно равными уровнями развития МСП и относительно равными объемами финансирования.

Полученные результаты дают возможность сделать следующие выводы:

1. Российские регионы сгруппированы достаточно компактно, ареал их распределения напоминает треугольник с устойчивым основанием (А5-Е5) со смещенной в сторону низкого развития МСП вершиной (обозначено пунктирными линиями) (рис. 11). При этом равномерность распределения территорий по основанию (А5-Е5) значительно выше равномерности распределения по высоте (С2-С5), что свидетельствует об ограниченной возможности влияния государственной поддержки на показатели развития МСП с точки зрения

**Матрица пространственной асимметрии МСП
«развитие» – «государственная поддержка»**

Уровень	(1) Очень высокое финан- сирова- ние	(2) Высокое финан- сирова- ние	(3) Умеренное финанси- рование	(4) Низкое фи- нансирова- ние	(5) Очень низкое финанси- рование
(А) Очень высокое разви- тие МСП					Сахалинская область Камчатский край г. Москва г. Санкт-Петербург Магаданская область
(В) Высо- кое раз- витие МСП				Смолен- ская область Белгород- ская область Тамбовская область	Воронежская область Новосибирская область Краснодарский край Кировская область Нижегородская область Калининградская об- ласть Свердловская область Ростовская область Псковская область Ярославская область
(С) Уме- ренное разви- тие МСП		Респуб- лика Алтай	Пензен- ская область	Республика Саха (Яку- тия) Ульянов- ская область Алтайский край Республика Марий Эл Республика Карелия Чувашская Республика Рязанская область Удмурт- ская Рес- публика Брянская область	Республика Татарстан Липецкая область Омская область Красноярский край Ивановская область Пермский край Приморский край Тюменская область Костромская область Республика Коми Кемеровская область Владимирская область Калужская область Ханты-Мансийский ав- тономный округ - Югра Тульская область Новгородская область Томская область Хабаровский край Самарская область Ямало-Ненецкий авто- номный округ

Уровень	(1) Очень высокое финанси- рова- ние	(2) Высокое финанси- рова- ние	(3) Умеренное финанси- рование	(4) Низкое фи- нансирова- ние	(5) Очень низкое финанси- рование
(С) Уме- ренное разви- тие МСП					Челябинская область Республика Башкортос- тан Вологодская область Архангельская область Тверская область Курская область Ставропольский край Московская область Астраханская область
(D) Низкое разви- тие МСП		Респуб- лика Бурятия Респуб- лика Калмы- кия	Респуб- лика Мордо- вия	Оренбург- ская область Республика Хакасия Республика Адыгея Кабардино- Балкарская Республика	Амурская область Ленинградская область Ненецкий авт. округ Иркутская область Волгоградская область Еврейская авт. область Орловская область Мурманская область Курганская область Саратовская область
(E) Очень низкое разви- тие МСП	Респуб- лика Ингу- шетия Чечен- ская Респуб- лика		Карачае- во- Черкес- ская Рес- публика Респуб- лика Тыва Респуб- лика Да- гестан	Республика Северная Осетия- Алания	Забайкальский край Чукотский автономный округ

уровня асимметрии, обуславливающей «инерционный» сценарий процессов дифференциации региональных различий. Иначе говоря, механизм изменения региональных квот финансирования государственных программ поддержки субъектов МСП в действующей модели не может быть использован даже в среднесрочной перспективе для задач сокращения региональной асимметрии уровня развития МСП.

	(1) Очень высокое финансирование	(2) Высокое финансирование	(3) Умеренное финансирование	(4) Низкое финансирование	(5) Очень низкое финансирование
(A) Очень высокое развитие МСП					5
(B) Высокое развитие МСП				3	10
(C) Умеренное развитие МСП		1	1	9	29
(D) Низкое развитие МСП		2	1	4	10
(E) Очень низкое развитие МСП	2		3	2	2

**Рис. 11. Матрица пространственной асимметрии МСП
«развитие» – «государственная поддержка»: асимметрия регулирования**

	(1) Очень высокое финансирование	(2) Высокое финансирование	(3) Умеренное финансирование	(4) Низкое финансирование	(5) Очень низкое финансирование
(A) Очень высокое развитие МСП					5
(B) Высокое развитие МСП				3	10
(C) Умеренное развитие МСП		1	1	9	29
(D) Низкое развитие МСП		2	1	4	10
(E) Очень низкое развитие МСП	2		3	2	2

**Рис. 12. Матрица пространственной асимметрии МСП
«развитие» – «государственная поддержка»: «крест устойчивости»**

2. «Центр тяжести» получившейся матрицы находится в квадратах [C4-C5; B5-D5]. В то же время, модель «устойчивого развития» предполагает перенесение центра тяжести

в «крест устойчивости» [C2-C4; B3-D4] (на рис. 12 обозначен серой заливкой).

С этой точки зрения распределение регионов по оси уровня развития МСП выглядит гармоничным, а вот распределение по оси уровня финансирования, напротив, требует значительной корректировки. Действующая схема финансирования программ поддержки субъектов МСП (регионы, формирующие «ядро» сектора, финансируются на самом низком уровне) ведет к консервации, демотивации дальнейшего развития сектора МСП в целом.

3. Достаточно характерна высокая «плотность» имеющегося «центра тяжести» [C4-C5; B5-D5], когда в 16 % матрицы расположены 69,9% всех российских регионов (рис. 13).

	(1) Очень высокое финансирование	(2) Высокое финансирование	(3) Умеренное финансирование	(4) Низкое финансирование	(5) Очень низкое финансирование
(A) Очень высокое развитие МСП					5
(B) Высокое развитие МСП				3	10
(C) Умеренное развитие МСП		1	1	9	29
(D) Низкое развитие МСП		2	1	4	10
(E) Очень низкое развитие МСП	2		3	2	2

Рис. 13. Матрица пространственной асимметрии МСП «развитие» – «государственная поддержка»: «консервация асимметрии»

При несущественном характере государственной поддержки это свидетельствует о его «консервации», что в свою очередь говорит о необходимости поиска «точечных», направленно-стимулирующих механизмов поддержки субъектов

МСП, способствующих сокращению региональной асимметрии, прежде всего, за счет нового качества роста сектора малого бизнеса в наименее развитых территориях.

Таким образом, действующий механизм государственной поддержки субъектов МСП несовершенен, он «консервирует» сложившуюся пространственную асимметрию уровня развития малого бизнеса и дестимулирует развитие сектора в целом. Государственная поддержка субъектов МСП сегодня не может считаться инструментом региональной политики, так как она не стимулирует развитие малого бизнеса в регионах со слабой предпринимательской активностью. В этой связи необходим поиск «точечных», внутрирегиональных, направленно-стимулирующих механизмов государственной поддержки субъектов МСП, способствующих сокращению региональной асимметрии за счет «выравнивания» базовых условий развития для субъектов МСП всех территорий.

2.4. Прогнозная оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства и государственных программ его поддержки

В предыдущих параграфах была исследована асимметрия уровня развития МСП России и его государственной поддержки. Однако теоретически возможен вариант, когда асимметрия с течением времени будет естественным образом снижаться. В этом случае нет необходимости менять существующие механизмы государственной поддержки субъектов МСП, поскольку они и так приведут к желаемым целям. Поэтому на настоящем этапе исследования будем прогнозировать поведение данной асимметрии через несколько лет с применением математических методов. Для этого вычислим прогноз изме-

нения индексов МСП и величин государственной поддержки субъектов МСП регионов РФ.

Для прогнозирования изменения асимметрии уровня развития МСП России были рассчитаны основные показатели уровня развития МСП в 83 регионах страны. В этих целях использовались базы данных Росстата за 2009–2012 гг. (показатели аналогичны приведенным в разделе 2.3).

Использовалась нормировка показателей по формуле (2), для каждого региона был найден сводный индекс развития МСП по формуле (3).

По полученным данным за период 2009–2012 гг. будем прогнозировать изменение индекса МСП для каждого региона на временной промежуток 2013–2015 гг. Поскольку сейчас нельзя найти ни точное число характеристик, от которых зависят изменения показателей, входящих в индекс МСП, ни тем более их значения для составления точного прогноза, для прогнозирования изменения индексов МСП регионов РФ будем применять трендовую модель, построенную на основе известных статистических данных за предыдущий временной интервал⁵⁷. Для этого используем формулу аддитивной модели временного ряда

$$I_t = T_t + S_t + e_t, \quad (4)$$

где I_t – значение величины в момент времени t , T_t – значение тренда в момент времени t , S_t – сезонное изменение в момент времени t , e_t – шум в момент времени t .

Поскольку сезонное изменение для приведенных данных отсутствует, модель имеет вид:

$$I_t = T_t + e_t. \quad (5)$$

Для построения и прогноза тренда используется программный комплекс Microsoft Office 2010. Функция тренда выбирается из набора:

$$y = ae^{bx} \text{ (экспоненциальная);}$$

⁵⁷ Бокс Дж., Дженкис Г. Анализ временных рядов. Прогноз и управление. М.: Мир, 1974. 604 с.; Кендэл М. Временные ряды. М.: Финансы и статистика, 1981. 191 с.; Крамер Г. Математические методы статистики. М.: Мир, 1975. 648 с.

$y = ax + b$ (линейная);

$y = \ln x + b$ (логарифмическая);

$y = a_n x^n + a_{n-1} x^{n-1} + \dots + a_1 x + a_0$ (полиномиальная);

$y = ax^b$ (степенная).

Для каждого региона выбираем функцию и коэффициенты, дающие наиболее «качественное» приближение тренда. Качество приближения оцениваем по величине достоверности аппроксимации R^2 – чем ближе ее значение к единице, тем достовернее данный тренд аппроксимирует функцию на известных данных. В расчет принимается также «реальность» прогноза. К примеру, возможен случай, когда, судя по величине достоверности аппроксимации, наилучшее приближение дает полиномиальная формула, но при этом она прогнозирует через несколько лет отрицательный индекс развития МСП, что является невозможным по его определению.

Отметим, что использовать данные ранее 2009 г. некорректно по причине существенных отличий в критериях отбора субъектов МСП. Таким образом, в условиях малой выборки статистических данных нельзя обеспечить точный прогноз даже на несколько лет вперед. Кроме того, для некоторых регионов уровень ошибки в прогнозе может быть достаточно большим из-за внешних факторов, влияющих на индекс МСП (создающих значительный «шум» в очередной момент времени). Однако важным для нас в данной задаче является не расчет точных величин прогнозов для каждого региона, а определение общей динамики развития МСП регионов для анализа изменения уровня асимметрии.

Распределение регионов России по прогнозу уровня развития МСП на 2015 год дано в табл. 7 (см. также прил. А) и показано на карте (рис. 14). Из табл. 7 видно, что асимметрия развития МСП в регионах РФ сохраняется со временем. Более того, она нарастает – всё больше регионов входят в таксон «очень низкое развитие».

**Распределение субъектов РФ по уровню развития МСП, усл.ед.
(прогноз на 2015 г.)**

№ таксона	Название таксона [диапазон значений]	Регионы РФ, входящие в таксон
А	«очень высокое развитие» [0.805–1.554]	Сахалинская область [0.805]; Магаданская область [0.954]; г. Москва [1.402]; Смоленская область [1.461]; г. Санкт-Петербург [1.554]
В	«высокое развитие» [1.865–2.277]	Белгородская область [1.918]; Астраханская область [1.921]; Красноярский край [1.959]; Новосибирская область [1.967]; Ульяновская область [1.983]; Воронежская область [2.002]; Ростовская область [2.044]; Свердловская область [2.055]; Липецкая область [2.069]; Челябинская область [2.069]; Еврейская автономная область [2.076]; Тамбовская область [2.110]; Республика Коми [2.110]; Тульская область [2.136]; Кировская область [2.182]; Пермский край [2.193]; Нижегородская область [2.218]; Краснодарский край [2.234]; Хабаровский край [2.277]
С	«умеренное развитие» [2.389–3.145]	Курская область [2.389]; Ярославская область [2.392]; Республика Карелия [2.406]; Пензенская область [2.459]; Омская область [2.470]; Тверская область [2.492]; Республика Бурятия [2.525]; Ивановская область [2.559]; Брянская область [2.568]; Тюменская область [2.582]; Иркутская область [2.616]; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра [2.626]; Приморский край [2.628]; Республика Саха (Якутия) [2.669]; Республика Марий Эл [2.673]; Калининградская область [2.697]; Камчатский край [2.708]; Кемеровская область [2.720]; Костромская область [2.723]; Чувашская Республика [2.730]; Республика Башкортостан [2.791]; Ямало-Ненецкий автономный округ [2.809]; Алтайский край [2.862]; Республика Татарстан [2.882]; Амурская область [2.897]; Владимирская область [2.945]; Архангельская область [2.973]; Калужская область [2.974]; Ставропольский край [2.975]; Оренбургская область [3.145]
D	«низкое развитие» [3.208–3.826]	Рязанская область [3.208]; Ленинградская область [3.243]; Томская область [3.247]; Московская область [3.282]; Забайкальский край [3.350]; Псковская область [3.359]; Самарская область [3.431]; Республика Мордовия [3.442]; Новгородская область [3.479]; Волгоградская область [3.499]; Саратовская область [3.509]; Республика Калмыкия [3.529]; Республика Дагестан [3.639]; Республика Ингушетия [3.723]; Республика Северная Осетия-Алания [3.789]; Чукотский автономный округ [3.826]
E	«очень низкое развитие» [3.962–4.739]	Курганская область [3.962]; Республика Тыва [3.984]; Кабардино-Балкарская Республика [4.000]; Карачаево-Черкесская Республика [4.019]; Республика Алтай [4.095]; Республика Адыгея [4.162]; Чеченская Республика [4.251]; Вологодская область [4.263]; Удмуртская Республика [4.543]; Ненецкий автономный округ [4.552]; Орловская область [4.654]; Мурманская область [4.711]; Республика Хакасия [4.739]

При прогнозировании государственной поддержки субъектов МСП регионов будем учитывать, что одним из основных факторов, влияющих на величину государственной поддержки региона, является индекс развития субъектов МСП.

Введем следующие величины. Пусть t – переменная времени. Функции индекса развития предпринимательства, а также величины государственной поддержки региона будут являться функциями от времени. $I(t)$ – функция обратного индекса МСП региона (рассматривается обратный индекс, так как чем меньше индекс, тем развитие МСП в регионе выше), $G(t)$ – величина государственной поддержки МСП в регионе.

Тогда математическая модель имеет вид:

$$I(t + dt) = a_1 I(t) + b_1 G(t), \quad (6)$$

$$G(t + dt) = a_2 I(t), \quad (7)$$

где t – предыдущий момент времени; $(t+dt)$ – следующий; коэффициенты имеют смысл:

a_1 – уровень развития предпринимательства в предыдущий момент времени влияет на уровень развития предпринимательства в следующий;

b_1 – государственная поддержка предпринимательства оказывает влияние на развитие предпринимательства;

a_2 – величина государственной поддержки, зависит в том числе и от развития предпринимательства в регионе в предыдущий момент времени.

Заметим, что влияние на уровень развития предпринимательства и уровень государственной поддержки оказывают и другие факторы, вследствие чего прогноз нельзя рассматривать как абсолютно точный. Запишем систему уравнений как:

$$I(t + dt) - I(t) = (a_1 - 1)I(t) + b_1 G(t), \quad (8)$$

$$G(t + dt) - G(t) = a_2 I(t) - G(t). \quad (9)$$

Делим уравнения на интервал времени dt и устремляем его к нулю. Имеем:

$$\frac{d}{dt}I(t) = aI(t) + bG(t), \quad (10)$$

$$\frac{d}{dt}G(t) = cI(t) + dG(t). \quad (11)$$

Для каждого региона РФ вычисляем коэффициенты a , b , c , d на основе статистических данных по государственной поддержке МСП и рассчитанных индексов МСП (за 2013 год используется полученный выше прогноз по индексам МСП).

Система дифференциальных уравнений решалась с применением программного комплекса MathCAD Prime 3.0. Получен прогноз на значения государственной поддержки МСП регионов на 2015 год. Данные по нему представлены в табл. 8.

На основании представленных данных построена карта прогноза государственной поддержки регионов МСП (рис. 15).

Матрица распределения регионов России по прогнозу уровня развития МСП и поддержки субъектов МСП представлена на рис. 16.

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Асимметрия уровня развития МСП в регионах РФ со временем сохраняется. Более того, за период с 2012 по 2015 гг. она выросла: с одной стороны, увеличилось число регионов, входящих в таксоны «низкое развитие» и «очень низкое развитие» (с 25 до 29 субъектов РФ); с другой – аналогичный рост наблюдается в группах «высокое развитие» и «очень высокое развитие» (с 18 до 24 регионов). Отсюда следует и основной вывод: при сохранении действующей политики государственной поддержки субъектов МСП различия в уровне развития между российскими территориями будут только увеличиваться. Богатые территории будут становиться еще богаче, бедные – еще беднее. Особенно вызывает вопросы на этом фоне тенденция, когда всё больше регионов входят в таксон «очень низкое развитие»: увеличение с 8 в 2012 г. до 13 в 2015 г. (рост показателя на 62,5 %!).

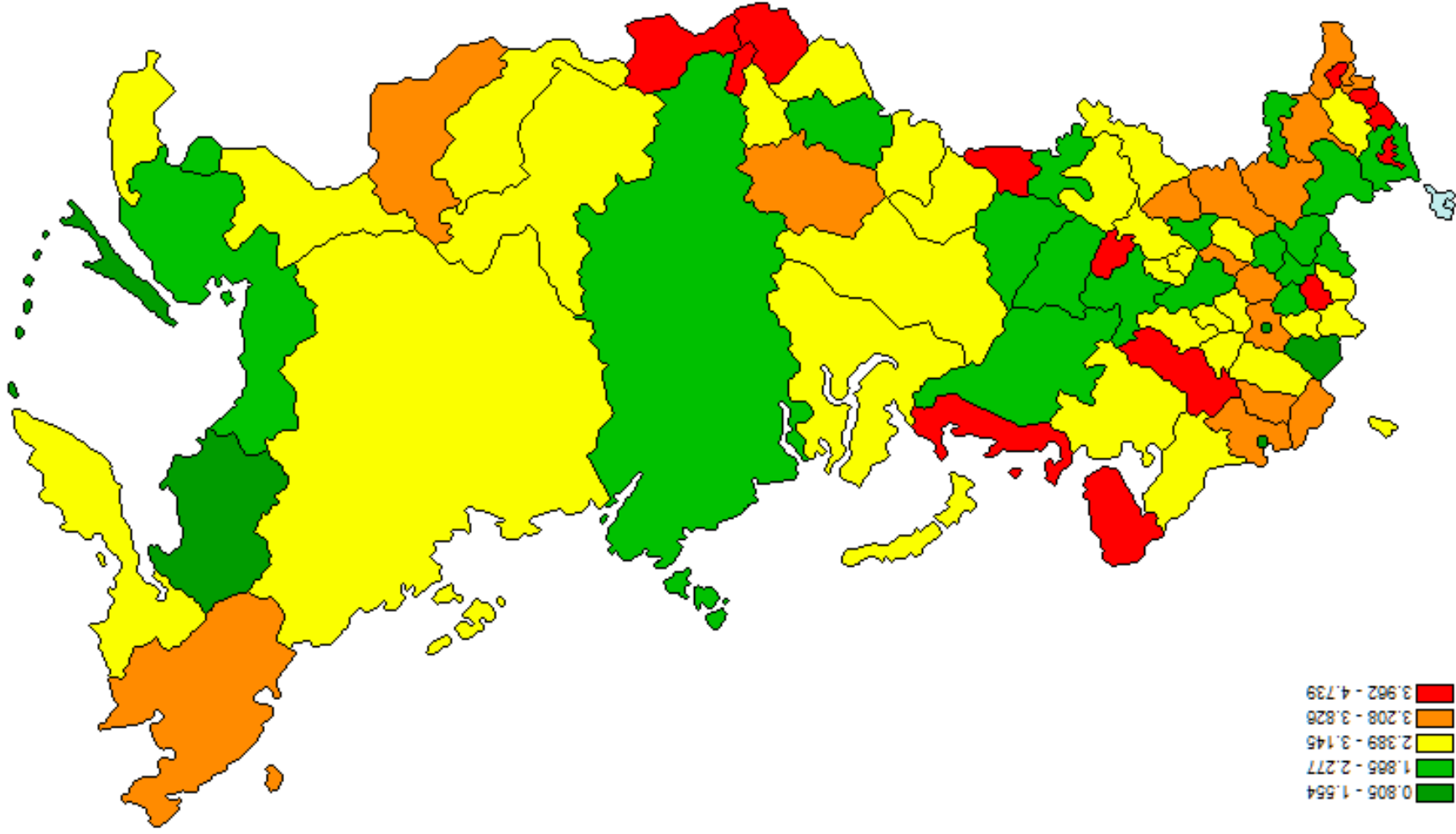


Рис. 14. Прогноз уровня развития МЦИ в регионах России в 2015 г. (интегральный показатель)

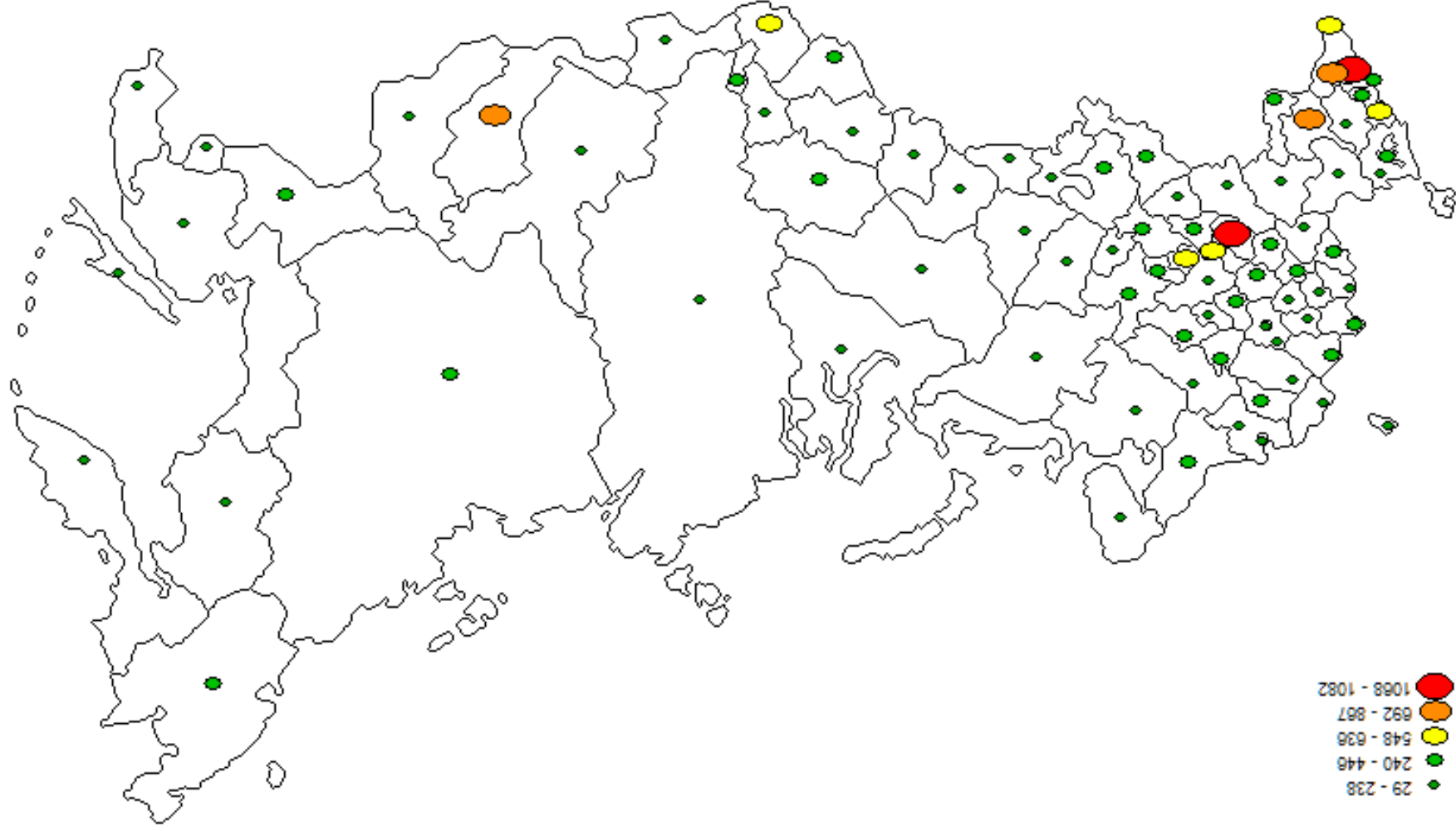


Рис. 15. Прогноз уровня государственного финансирования программ поддержки МСП в 2015 г.

Распределение субъектов РФ по уровню государственной поддержки субъектов МСП, руб./душу населения (прогноз на 2015 г.)

№ таксона	Название таксона [диапазон значений]	Субъекты РФ, входящие в таксон
1	«очень высокое финансирование» [1082–1068]	Республика Ингушетия [1082]; Пензенская область [1068]
2	«высокое финансирование» [867–692]	Республика Калмыкия [867]; Республика Бурятия [738]; Чеченская Республика [692]
3	«умеренное финансирование» [636–548]	Карачаево-Черкесская Республика [636]; Чувашская Республика [632]; Республика Мордовия [611]; Республика Алтай [559]; Республика Дагестан [548]
4	«низкое финансирование» [446–240]	Ульяновская область [446]; Республика Марий Эл [428]; Новгородская область [411]; Смоленская область [407]; Брянская область [405]; Республика Саха (Якутия) [398]; Оренбургская область [396]; Астраханская область [380]; Белгородская область [380]; Тамбовская область [376]; Республика Карелия [373]; Кабардино-Балкарская Республика [357]; Рязанская область [337]; Республика Татарстан [314]; Кировская область [311]; Республика Башкортостан [300]; Республика Адыгея [298]; Ярославская область [294]; Республика Хакасия [292]; Алтайский край [289]; Республика Северная Осетия-Алания [270]; Чукотский автономный округ [260]; Костромская область [256]; Томская область [255]; Амурская область [246]; Владимирская область [242]; Липецкая область [240]
5	«очень низкое финансирование» [238–0]	Псковская область [238]; Омская область [237]; Ростовская область [234]; Приморский край [231]; Ивановская область [230]; Республика Тыва [228]; Красноярский край [221]; Пермский край [220]; Тульская область [217]; Иркутская область [214]; Курганская область [207]; Курская область [207]; Калужская область [203]; Орловская область [200]; Удмуртская Республика [193]; Хабаровский край [192]; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра [191]; Магаданская область [190]; Самарская область [189]; Камчатский край [182]; Тверская область [174]; Челябинская область [172]; Саратовская область [171]; г. Москва [169]; Республика Коми [167]; Забайкальский край [166]; Волгоградская область [142]; Калининградская область [142]; Кемеровская область [138]; Архангельская область [136]; Свердловская область [135]; Воронежская область [133]; Еврейская автономная область [117]; Вологодская область [113]; Нижегородская область [112]; Мурманская область [109]; Новосибирская область [105]; Ямало-Ненецкий автономный округ [104]; Сахалинская область [98]; г. Санкт-Петербург [90]; Краснодарский край [88]; Ставропольский край [85]; Тюменская область [83]; Ленинградская область [30]; Московская область [29]; Ненецкий автономный округ [0]

2. Финансирование государственных программ поддержки субъектов МСП в российских регионах с точки зрения вопросов пространственной асимметрии остается на прежнем уровне. Как в 2012 г., так и в 2015 г. 88 % субъектов РФ (73 из 83) входят в таксоны «низкое финансирование» и «очень низкое финансирование». И только 6 % территорий России (5 регионов) получают высокое и очень высокое финансирование из федерального бюджета по линии поддержки малого бизнеса.

	(1) Очень высокое финансирование	(2) Высокое финансирование	(3) Умеренное финансирование	(4) Низкое финансирование	(5) Очень низкое финансирование
(А) Очень высокое развитие МСБ				1	4
(В) Высокое развитие МСБ				6	13
(С) Умеренное развитие МСБ	1	1	1	12	15
(D) Низкое развитие МСБ	1	1	2	5	7
(Е) Очень низкое развитие МСБ		1	2	3	7

Рис. 16. Матрица пространственной асимметрии МСП «развитие» – «государственная поддержка», 2015 г. (прогноз)

В совокупности с предыдущим выводом это означает реализацию инерционного сценария государственного регулирования сектора МСП, при котором довольно скромные финансовые возможности федерального уровня оказываются в состоянии позитивно влиять на ситуацию лишь на отдельных территориях (точечно, выборочно, по причинам политической

целесообразности и т. п.). В целом, механизм государственной поддержки субъектов МСП, как и прежде, не обладает регулирующим воздействием на процессы пространственного развития.

3. С точки зрения устойчивости матрицы пространственной асимметрии МСП «развитие» – «государственная поддержка», ситуация также не позволяет говорить о стабильных позитивных изменениях. Входящие в «центр тяжести» треугольника субъекты РФ из квадратов [С4-С5; В5-Д5] (границы этой зоны на рис. 15 выделены жирной линией) сократились на 11 единиц (с 58 до 47 регионов). При этом число регионов, входящих в «крест устойчивости» [С2-С4; В3-Д4] (на рисунке обозначены заливкой), увеличилось лишь на 4 территории (с 12 до 16). Это свидетельствует о том, что, несмотря на возрастающую разнородность субъектов РФ по показателям развития и государственной поддержки малого бизнеса, формирование определяющей группы регионов, способных влиять на устойчивое развитие сектора, в пространственной плоскости по-прежнему не происходит. Процессы асимметрии уровня развития МСП в российских территориях все так же неуправляемы со стороны государства.

Таким образом, проведенное исследование еще раз подтверждает необходимость совершенствования существующего механизма государственной поддержки субъектов МСП, позволяющего в дальнейшем сократить асимметрию, устраняя базовые условия развития МСП в регионах.

3. Моделирование государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с применением современных информационных технологий и методов обеспечения эффективного распределения финансовых ресурсов

3.1. Разработка модели государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с применением современных информационных технологий

Задача совершенствования механизма господдержки субъектов МСП для сокращения асимметрии развития малого и среднего предпринимательства в субъектах РФ, подводит к необходимости создания модели действующего механизма господдержки с целью его анализа и дальнейшей оптимизации. Отправной точкой моделирования механизма государственной поддержки субъектов МСП послужили указанные на федеральном портале малого и среднего предпринимательства программы господдержки субъектов МСП⁵⁸. Графическая функциональная модель механизма государственной поддержки субъектов МСП была создана путем анализа нормативно-правовой базы по теме исследования и интервьюирования экспертов. В модели рассматривается господдержка, оказываемая федеральным бюджетом региональным бюджетам. Процесс выделения федеральных средств непосредственно в муниципальный бюджет или хозяйствующему субъекту не исследуется. Также не рассматривается механизм выделения средств на развитие субъектов МСП по линии Внешэкономбанка.

В прил. Б представлено дерево модели, в прил. В – непосредственно графическая функциональная модель механизма государственной поддержки МСП в России «как есть» («AS-IS»), созданной в стандарте графического моделирова-

⁵⁸ Меры поддержки [Электронный ресурс] // Федеральный портал малого и среднего предпринимательства. URL: <http://www.smb.gov.ru/measuresupport/programs>.

ния IDEF0 с помощью программы AllFusion Process Modeler. Описание принципов графического моделирования было рассмотрено в п. 1.3 данного исследования.

На контекстной диагр. модели А-0 (прил. В) отражена ее суть: государственная поддержка МСП (рис. 17). Цель модели – отобразить процесс распределения бюджетных средств для поддержки МСП в России. Точка зрения: федеральный и региональный уровень. В значительной степени моделирование опирается на нормативно-правовые документы.

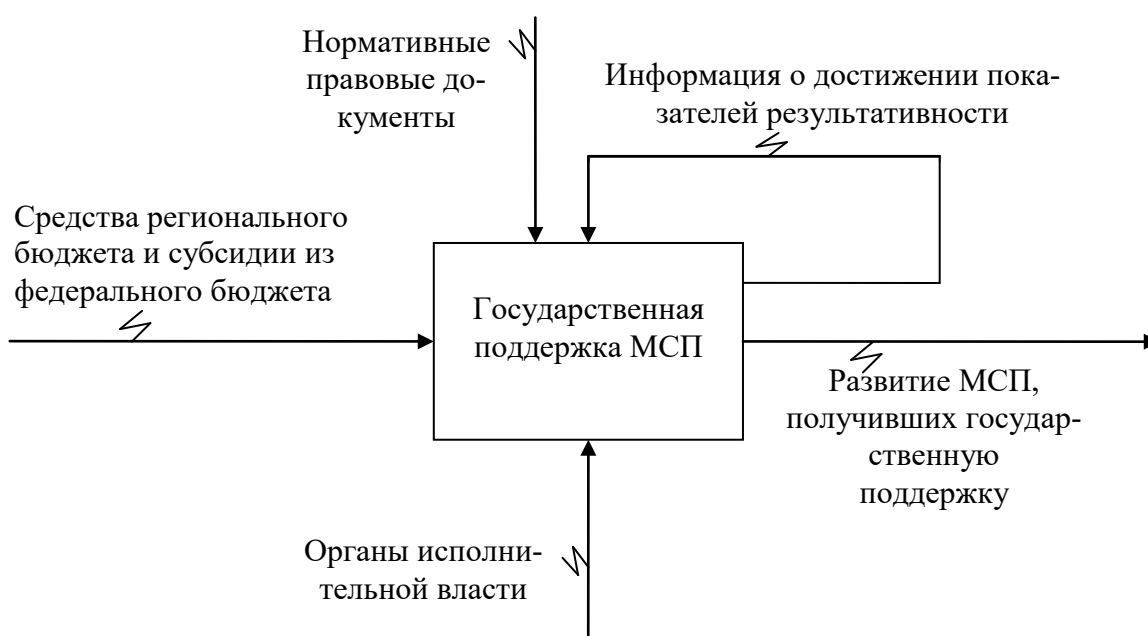


Рис. 17. Контекстная диаграмма модели «Механизм государственной поддержки МСП в России (как есть)»

Управляющее воздействие на процесс государственной поддержки субъектов МСП оказывают законодательные и нормативно-правовые документы, одним из которых является федеральный закон № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства»⁵⁹. Он закрепляет понятие и критерии субъектов МСП, принципы, инфраструктуру, направления и ограничения государственной поддержки субъектов МСП.

⁵⁹ Федеральный закон от 24 июля 2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ.-правовая система.

Ст. 78 Бюджетного кодекса РФ содержит общие положения о предоставлении субсидий юридическим, физическим лицам и индивидуальным предпринимателям⁶⁰. Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что в целях предупреждения создания дискриминационных условий субсидии на поддержку субъектов МСП предоставляются на конкурсной основе либо в виде государственных преференций (преимуществ, обеспечивающих более выгодные условия деятельности)⁶¹. Государственные преференции предоставляются по результатам отбора.

Входом модели обозначены средства федерального и региональных бюджетов. Органы исполнительной власти, реализующие конкретные функции государственной поддержки субъектов МСП, обозначены нижними дугами модели. Выходом модели является развитие субъектов МСП, получивших государственную поддержку, а также информация о достижении показателей результативности реализации программ господдержки, которая определяет обратную связь по управлению модели. Органы исполнительной власти должны реагировать на эту информацию и при необходимости вносить изменения в механизм государственной поддержки субъектов МСП.

На диагр. декомпозиции первого уровня А0 прил. В отражены функциональные блоки в виде форм государственной поддержки (государственная поддержка субъектов МСП, включая крестьянские (фермерские) хозяйства; содействие самозанятости безработных граждан; поддержка субъектов МСП в сельской местности; поддержка субъектов МСП в научно-технической сфере; разработка или внесение изменений в государственные программы, утверждение программ).

На диагр. А0 использованы дуги разных стилей для повышения наглядности изображения. Цветом выделены ключе-

⁶⁰ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ.-правовая система.

⁶¹ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // Там же.

вые индикаторы подпрограмм, имеющие отношения к МСП. Последний блок на диагр. А0 обеспечивает нормативно-правовую базу для реализации обозначенных направлений господдержки (диагр. А5, прил. В).

Анализ функциональной структуры органов государственной власти по реализации господдержки МСП раскрыл взаимосвязи и взаимодействие между ними. Методическим центром по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования развития МСП выступает Минэкономразвития РФ⁶². В то же время господдержка субъектов МСП осуществляется по линии Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ, Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства образования и науки РФ и др. За исключением подпрограммы по линии Минтруда, в других подпрограммах (по линии указанных министерств) присутствуют цели и ключевые индикаторы, касающиеся непосредственно субъектов МСП (диагр. А0, прил. В).

Однако значимость проблематики субъектов МСП в указанных на диагр. А0 подпрограммах различна, что отражается в их целевых индикаторах и показателях. Кроме того, на практике субъект МСП может подавать заявки на участие во всех перечисленных подпрограммах. На уровне региона это ведет к необходимости согласования заявок между уполномоченным органом субъекта РФ и ведомствами для устранения возможности «двойной» субсидии на один проект, что ведет к дублированию функций, росту межведомственных согласований и увеличивает и без того короткие сроки освоения бюджетных средств на местах. В основном, такая ситуация касается получения субсидий по лизингу. Бывают случаи, когда условия предоставления субсидий оказываются невыполнимыми для субъектов РФ. В некоторых источниках приводятся

⁶² Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ.-правовая система.

примеры, когда в регионах было освоено менее половины выделенных денег из-за того, что ссуду нельзя было использовать ни на зарплаты, ни на рекламу, ни на закупку товаров⁶³.

Кроме того, из разнообразных отчетов и публикаций о проблемах развития субъектов МСП следует, что уровень информированности предпринимателей о возможностях получения субсидий не достигает 100 %. В настоящее время Минэкономразвития определяет требования к информации в отношении государственной поддержки субъектов МСП, размещенной в сети Интернет. Однако доведение информации о государственной поддержке субъектов МСП должно быть важнейшей функцией ответственных исполнителей государственных программ (подпрограмм) не только через Интернет, следует активно использовать иные способы доведения информации до субъектов МСП, чья квалификация зачастую не является высокой. В качестве более детального примера на диагр. А3 прил. В указано, что первоочередной функцией министерств в работе с субъектами МСП является информирование последних о мерах государственной поддержки (в рамках темы исследования). А в качестве меры по совершенствованию механизма государственной поддержки субъектов МСП предлагается усилить процесс информирования субъектов МСП о конкретных мерах государственной поддержки.

Принципы определения объемов федеральных субсидий по линии Минэкономразвития заложен в постановлении Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 178⁶⁴ (диагр. А1, прил. В), в котором утверждены условия определения лимитов федеральных субсидий каждому субъек-

⁶³ Кулик Н.А., Онищенко Л.Г. Государственная поддержка малого бизнеса в России // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. № 11. С. 28–36.

⁶⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ.-правовая система.

ту РФ, включая количество субъектов МСП, уровень софинансирования и результаты конкурсного отбора⁶⁵.

Минтруд на официальном сайте в части государственной поддержки субъектов МСП ссылается на «Рекомендации по обеспечению координации программ, реализуемых по государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, по содействию самозанятости безработных граждан, по поддержке малых форм хозяйствования на селе и по поддержке малых форм инновационного предпринимательства». Этот документ содержит условия предоставления субсидий в целях самозанятости безработных граждан за счет средств бюджетов субъектов РФ. Порядок и размеры выплат определяют субъекты РФ. В то же время ежегодно утверждаются Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации⁶⁶.

Расчет объема субсидий по линии Минсельхоза субъектам РФ осуществляется на основании правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации:

- на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам;
- на оказание поддержки товаропроизводителям в области растениеводства;

⁶⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» // Там же.

⁶⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2012 г. №1307 «Правила предоставления в 2013 г. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации» // Там же.

– на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (килограмм) реализованного товарного молока и др.⁶⁷.

Анализ нормативных правовых документов показал, что во многом распределение объемов бюджетных средств по программе Минсельхоза происходит пропорционально доле субъекта РФ в общем объеме сельскохозяйственного производства по отдельному направлению и с учетом бюджетной обеспеченности субъекта РФ.

По линии Минобрнауки субсидии предоставляются юридическим лицам по результатам конкурсного отбора в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета на соответствующий финансовый год и плановый период в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных Министерству образования и науки РФ⁶⁸.

Таким образом, в нормативно-правовой документации прописаны правила предоставления субсидий субъектам РФ на государственную поддержку субъектов МСП. Тем не менее, на уровне регионов не всегда очевидна логика распределения этих средств. Первоначально у регионов есть информация только о верхней планке субсидирования, то есть планирование средств на государственную поддержку субъектов МСП на уровне субъектов РФ происходит в условиях неопределенности. Решения о конкретных суммах принимаются на федеральном уровне по результатам конкурсных отборов, проходящих в первой половине года – по линии Минэконом-

⁶⁷ Официальные документы. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/22047.htm.

⁶⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1096 «О проведении конкурсного отбора на предоставление субсидий в целях реализации федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы" и предоставлении указанных субсидий» [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ.-правовая система.

развития. В результате сдвинутые к концу года сроки получения средств вызывают сложности в их освоении.

В этой связи министерствам предлагается использовать единую методику расчета объемов федеральных субсидий с учетом всестороннего анализа темпов развития предпринимательства в субъектах РФ, которая позволит выявить их потенциал и повысит прозрачность механизма господдержки МСП.

По мнению экспертов, подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства» по линии Минэкономразвития играет основную роль в государственной поддержке МСП на уровне регионов. Поэтому более подробно рассмотрим механизм её реализации.

На диагр. А1 прил. В укрупнено отражены его основные элементы. Государственная поддержка субъектов МСП осуществляется на конкурсной основе (в 2013 г. – приказ от 09.01.2013 № 1⁶⁹, приказ от 24.04.2013 №220⁷⁰). На рис. 18 представлены ключевые этапы в механизме государственной поддержки субъектов МСП по линии Минэкономразвития (МЭР). Схема показывает, что фактически предоставление государственной поддержки из федерального бюджета происходит в октябре-декабре (рис. 18). Основные этапы этого процесса представлены на диагр. А1 прил. В.

В 2013 г. Минэкономразвития РФ была запланирована государственная поддержка по следующим мероприятиям (диагр. А133, прил. В): создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов МСП (бизнес-инкубаторов); поддержка

⁶⁹ Приказ Минэкономразвития России от 09.01.2013 № 1 «Об утверждении Порядка конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» // Там же.

⁷⁰ Приказ Минэкономразвития России от 24.04.2013 № 220 (ред. от 16.05.2013) «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» // Там же.

субъектов СМП, производящих (реализующих) товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта; развитие системы кредитования субъектов МСП; создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов МСП в научно-технической сфере; реализация иных мероприятий по поддержке и развитию субъектов МСП в соответствии с утвержденной субъектом РФ программой поддержки и развития МСП.

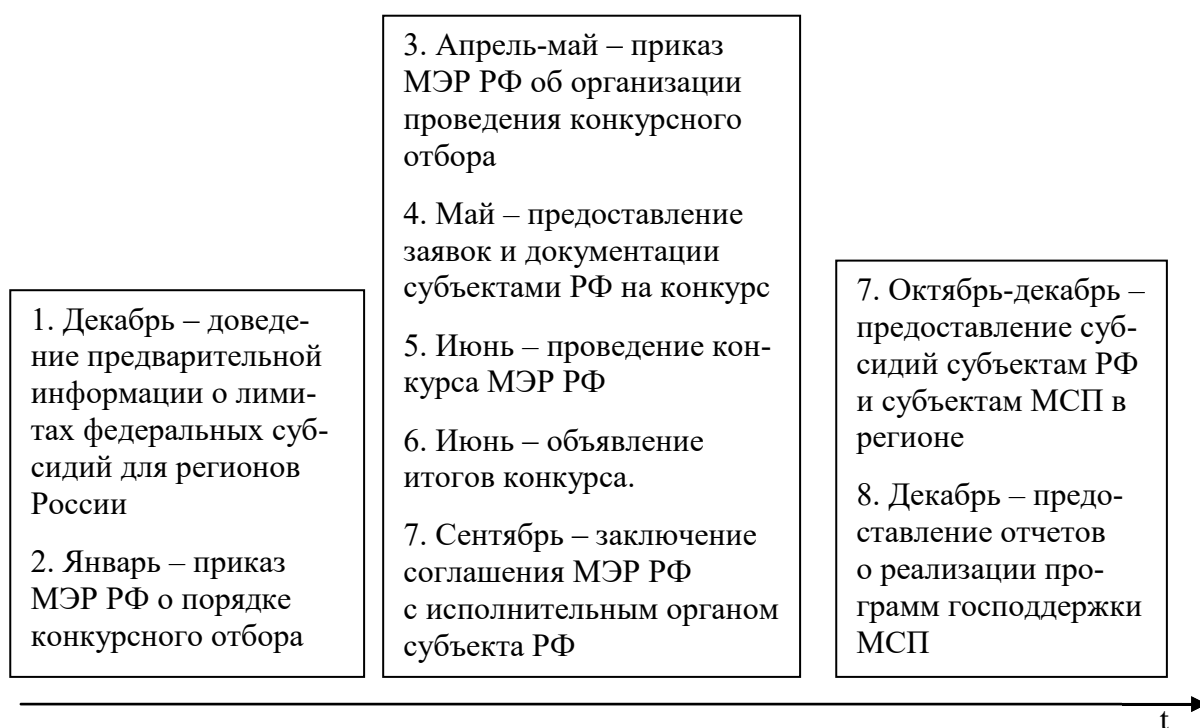


Рис. 18. Этапы реализации механизма государственной поддержки субъектов МСП Минэкономразвития РФ

Последний пункт содержит 25 направлений. Субъекты РФ не имеют возможности выйти за рамки этого перечня, и в соответствии с упомянутым приказом Минэкономразвития № 1 участники конкурсного отбора могут претендовать на субсидирование не более 12 из них, что искусственно снижает возможности субъектов РФ и субъектов МСП по развитию востребованных направлений бизнеса. Поэтому регионы, объединяясь, ведут работу по включению в список программ государственной поддержки более актуальных и перспективных направлений развития МСП. Например, два года назад

перечень дополнило мероприятие по открытию частных детских садов.

Субъекты РФ подготавливают информацию о возможных проектах по поддержке и развитию МСП на текущий год (диагр. А121, прил. В). На основании упомянутых приказов Минэкономразвития уполномоченные органы субъектов РФ к концу мая готовят конкурсную документацию, в том числе и региональную программу развития и поддержки МСП.

В июне проходит конкурсный отбор заявок на предоставление субсидий из федерального бюджета субъекта РФ на развитие МСП. В приказе Минэкономразвития «Об утверждении Порядка конкурсного отбора субъектов РФ» (приказ от 09.01.2013 № 1) прописаны критерии отбора конкурсных заявок (диагр. А12, А121, прил. В):

1) прирост численности субъектов МСП и работников, занятых в этой сфере (за отчетный финансовый год);

2) прирост доли среднесписочной численности работников субъектов МСП в общей численности занятых в субъекте РФ (за отчетный финансовый год);

3) размер средств бюджета региона, направляемых на государственную поддержку субъектов МСП.

С помощью этих критериев оценивается, насколько успешно каждый субъект РФ развивает МСП. Однако они учитывают состояние прошлого периода, в то время как для планирования выделения средств, на наш взгляд, было бы правильно учитывать и перспективы развития МСП в каждом субъекте РФ. В этом случае субъекты МСП были бы в большей степени направлены на тактическое и стратегическое развитие.

В начале сентября между Минэкономразвития России и исполнительным органом субъекта РФ заключается Соглашение о предоставлении субсидий из федерального бюджета на развитие МСП (диагр. А1, А12, прил. В), в котором фиксируются объемы и сроки перечисления субсидий субъекту РФ

на конкретные мероприятия (90 дней со дня подписания) и порядок предоставления отчетности в Минэкономразвития об использовании федеральных средств.

Субсидия предоставляется по заявке региона и при подтверждении фактически выполненных работ и расходования региональных средств на соответствующее мероприятие государственной поддержки субъектов МСП (диагр. А13, прил. В)⁷¹. До конца года субъект РФ должен использовать эти средства. Допускается их освоение в будущем периоде, однако это расценивается как неэффективное использование федеральных средств. Для субъектов МСП это означает, что затраты уже были понесены и есть лишь вероятность их возмещения в конце года.

Высвобожденные средства федерального бюджета перераспределяются в другие регионы (диагр. А12, прил. В), что увеличивает асимметрию в субсидировании субъектов РФ и уровне развития МСП в России.

В обязательном порядке осуществляется мониторинг и оценка эффективности (результативности) использования субсидий из федерального бюджета (диагр. А14, прил. В). К показателям результативности предоставления субсидий относятся⁷²:

1) доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на микропредприятиях, малых и средних предприятиях и у индивидуальных предпринимателей, в общей численности занятого населения;

⁷¹ Приказ Минэкономразвития РФ от 14.07.2011 № 344 «Об утверждении формы и срока представления заявки на перечисление субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ.-правовая система.

⁷² Приказ Минэкономразвития России от 14.07.2011 № 343 «Об утверждении формы соглашения между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства» // Там же.

2) количество субъектов МСП, получивших государственную поддержку;

3) количество субъектов МСП (включая индивидуальных предпринимателей) в расчете на 1 тыс. человек населения субъекта РФ;

4) количество вновь созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей).

В случае выявления нарушений использования субсидии Министерство финансов РФ принимает решение о приостановлении или прекращении предоставления субсидии из федерального бюджета субъекту РФ (диагр. А14, прил. В).

В более компактном виде, по сравнению с разработанной графической моделью, механизм государственной поддержки по программе Минэкономразвития представлен на рис. 19, где используются следующие обозначения:

1. Разработка и утверждение направлений и объемов субсидий по программам государственной поддержки субъектов МСП Правительством РФ;

2. Разработка и утверждение направлений и объемов финансирования программ государственной поддержки субъектов МСП региональным правительством;

3. Заключение соглашения с исполнительным органом государственной власти на реализацию программ государственной поддержки субъектов МСП и организация процессов предоставления субсидий регионам;

4. Организация и предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства.

На диагр. А5 прил. В указаны нормативные документы, на основании которых происходит разработка, утверждение и исполнение программ. Порядок разработки государственных, федеральных и ведомственных программ предусматривает согласование с заинтересованными структурами объемов

выделения средств в целом и на отдельные мероприятия (в том числе по годам) в пределах всей страны.

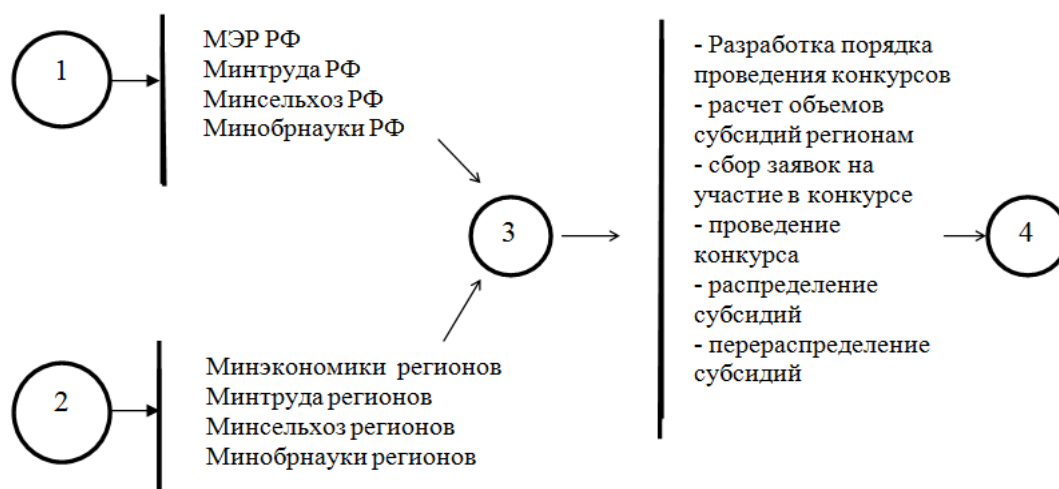


Рис. 19. PERT-схема механизма государственной поддержки субъектов МСП «как есть» по программе Минэкономразвития

Таким образом, моделирование действующего механизма государственной поддержки субъектов МСП в России показало, что он достаточно логичен и включает этапы разработки, согласования и утверждения государственных программ (в том числе объемов средств на программы и конкретные мероприятия), этапы реализации программ и мониторинга их эффективности. Тем не менее, в действующем механизме господдержки субъектов МСП с точки зрения получателей средств (субъектов РФ), существуют определённые проблемы, в частности, он не достаточно прозрачен как для субъектов РФ, так и для субъектов МСП.

При построении модели государственной поддержки субъектов МСП с применением современных информационных технологий был сделан акцент на подпрограмму «Развитие малого и среднего предпринимательства» (ответственный исполнитель Минэкономразвития РФ), так как именно она воспринимается на уровне субъектов РФ как основная при государственной поддержке субъектов МСП. Программа Минэкономразвития направлена на увеличение доли субъек-

тов МСП в экономике России. То есть эта модель стимулирует создание максимально возможного числа новых предпринимательских структур. Из них до стадии зрелости доживают не все фирмы, но высокая частота их появления поддерживает определенную численность малых компаний. В экономической литературе отмечается, что такая стратегия свойственна нестабильной окружающей среде⁷³.

Крайне непродуктивным для регионального уровня оказывается выделение федеральных средств в конце года. Длительность процессов распределения, перераспределения и получения регионами субсидий приводит к тому, что часть регионов отказывается от средств федерального бюджета на государственную поддержку субъектов МСП, используя региональные ресурсы. Ситуация, при которой региону необходимо освоить их за один-два месяца, во-первых, не способствует нормальной, равномерной работе механизма государственной поддержки субъектов МСП, а во-вторых, приводит к оценке работы региона федеральным центром как неэффективной. А для субъектов МСП нет гарантии получения средств, есть лишь вероятность возмещения в конце года уже понесённых затрат.

Кроме того, субъекты РФ ограничены в направлениях и мероприятиях государственной поддержки субъектов МСП. Таким образом, субъекты РФ нуждаются в большей самостоятельности по выбору направлений и условий использования федеральных субсидий на поддержку МСП.

Несомненно, что существует и должны существовать общее видение и политика федерального уровня развития МСП в России. Однако результат деятельности любой системы или её элементов должен быть ориентирован на потребителя. То есть механизм государственной поддержки МСП должен ориентироваться на интересы субъектов РФ и

⁷³ Завьялова Н.Б., Сидорчук Р.Р., Сагинова О.В., Скоробогатых И.И. Уровень государственной поддержки малого бизнеса с точки зрения ее получателей // Маркетинг и маркетинговые исследования. 2013. № 2. С. 82–93.

субъектов МСП как конечных получателей федеральных средств. Он должен учитывать приоритеты субъектов РФ в собственном развитии, чтобы последние не шли в разрез с целями государственной политики, на федеральном уровне могут устанавливаться общие правила, как это и происходит сейчас, и задаваться небольшое число «широких» направлений развития МСП. Для реализации этого подхода предлагается единая для всех министерств и ведомств методика определения лимитов федеральных субсидий для субъектов РФ, исходя из комплексного анализа потенциала развития предпринимательства в регионах по ключевым направлениям. Усиление взаимодействия региональных исполнительных органов власти с субъектами РФ видится, прежде всего, в повышении информированности предпринимателей о мерах государственной поддержки.

3.2. Разработка предложений по совершенствованию механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

В результате предшествующих исследований было выявлено, что действующий механизм господдержки субъектов МСП не прозрачен с точки зрения регионов и усиливает асимметрию развития предпринимательства между субъектами РФ. Вопросы развития МСП «разбросаны» по разным государственным программам, субсидирование субъектов МСП также осуществляют различные министерства. Это приводит к тому, что на региональном уровне проблематика развития МСП в министерствах зачастую «теряется», а на первый план выходит решение отраслевых (ведомственных) задач.

Выявленные особенности и недостатки существующего программно-целевого механизма государственной поддержки

субъектов МСП в России позволяют сформулировать ряд предложений по его совершенствованию.

Во-первых, с целью повышения прозрачности механизма государственной поддержки субъектов МСП и сокращения асимметрии развития предпринимательства между субъектами России Минэкономразвитию, как координатору развития МСП в России, предлагается использовать разработанный в данном исследовании аналитический и расчетный инструментарий. Это предложение не меняет действующую структуру управления, но вносит корректировки в методики расчетов.

Рис. 20 иллюстрирует действующий механизм, при котором Минэкономразвития выступает методическим центром, Правительство РФ утверждает объем средств на госпрограммы, а министерства взаимодействуют со всеми субъектами РФ по поводу распределения федеральных субсидий. На рис. 21 изображены предлагаемые уточнения, а именно использование нового аналитического инструментария.

Он предполагает, что для определения объемов федеральных субсидий для субъектов РФ Минэкономразвития совместно с федеральными министерствами разрабатывает показатели мониторинга уровня развития МСП по ключевым направлениям государственной поддержки. По каждому субъекту РФ рассчитываются сводные индексы оценки уровня развития МСП и интегральный индекс (см. п.п. 2.2. и 3.3. исследования). Определяются также перспективы этого развития (см. п.п. 2.3 и 3.3 исследования). На основании расчетов составляется рейтинг регионов и, следовательно, формируется информация о лимитах федеральных субсидий для каждого субъекта РФ по направлениям. Предоставлять средства предлагается субъектам РФ, отстающим в развитии МСП, но демонстрирующим рост индексов развития МСП, т. е. имеющим определённый потенциал (см. п. 2.1 исследования).



Рис. 20. Действующий механизм государственной поддержки субъектов МСП

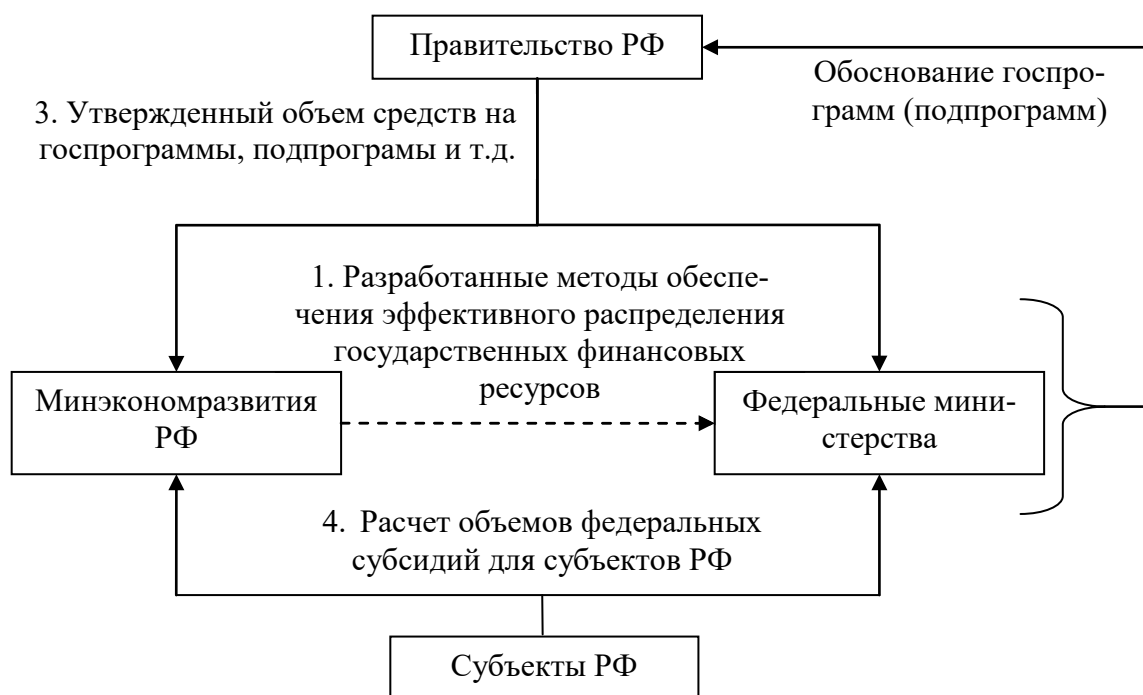


Рис. 21. Разработанный инструментарий в механизме государственной поддержки субъектов МСП

Тем самым Минэкономразвития должно предоставить другим министерствам инструментарий, позволяющий определять оптимальные пропорции распределения федеральных субсидий между субъектами РФ с применением экономико-

математических методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов. Более подробно разработанный инструментарий представлен в п. 3.3 данного исследования.

Во-вторых, предлагается изменение подхода к формированию направлений развития МСП в России путем повышения роли субъектов РФ в определении направлений развития МСП на их территориях.

В условиях нарастающей асимметрии финансирования и уровня развития МСП в субъектах РФ, а также с учетом ключевой роли регионов в непосредственном развитии предпринимательства, предлагается принципиально изменить схему формирования направлений развития МСП.

Как было показано в п. 3.1, Правительство РФ утверждает предоставленные министерствами проекты государственных программ, министерства доводят до субъектов РФ информацию о направлениях государственной поддержки субъектов МСП, лимитах субсидий и уровне софинансирования, а субъекты РФ формируют и предоставляют под эти направления конкурсные заявки.

При действующем механизме субъекты РФ могут получить федеральные субсидии только по направлениям и мероприятиям, утверждённым на федеральном уровне, что ограничивает регионы в развитии МСП. В связи с этим рекомендуется повысить роль и ответственность субъектов РФ в формировании направлений развития МСП в России. Это будет способствовать развитию уникального экономического потенциала каждого из них, стимулировать регионы к активной деятельности по развитию сектора МСП в экономике страны. В результате можно ожидать более высоких темпов роста ключевых показателей развития МСП в России.

На рис. 22 схематично отражен предлагаемый порядок формирования направлений государственной поддержки субъектов МСП с учетом применения новых методов

обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов. Пронумерованные стрелки означают следующее:

1) утверждённые Правительством РФ объёмы федеральных средств на госпрограммы (подпрограммы) развития МСП в России на 3 года.

2) информация о четырех (или более) широких направлениях развития МСП в России, соответствующих государственным программам (подпрограммам) развития МСП, и нормативно-правовой документ Минэкономразвития о новом порядке предоставления федеральных субсидий.

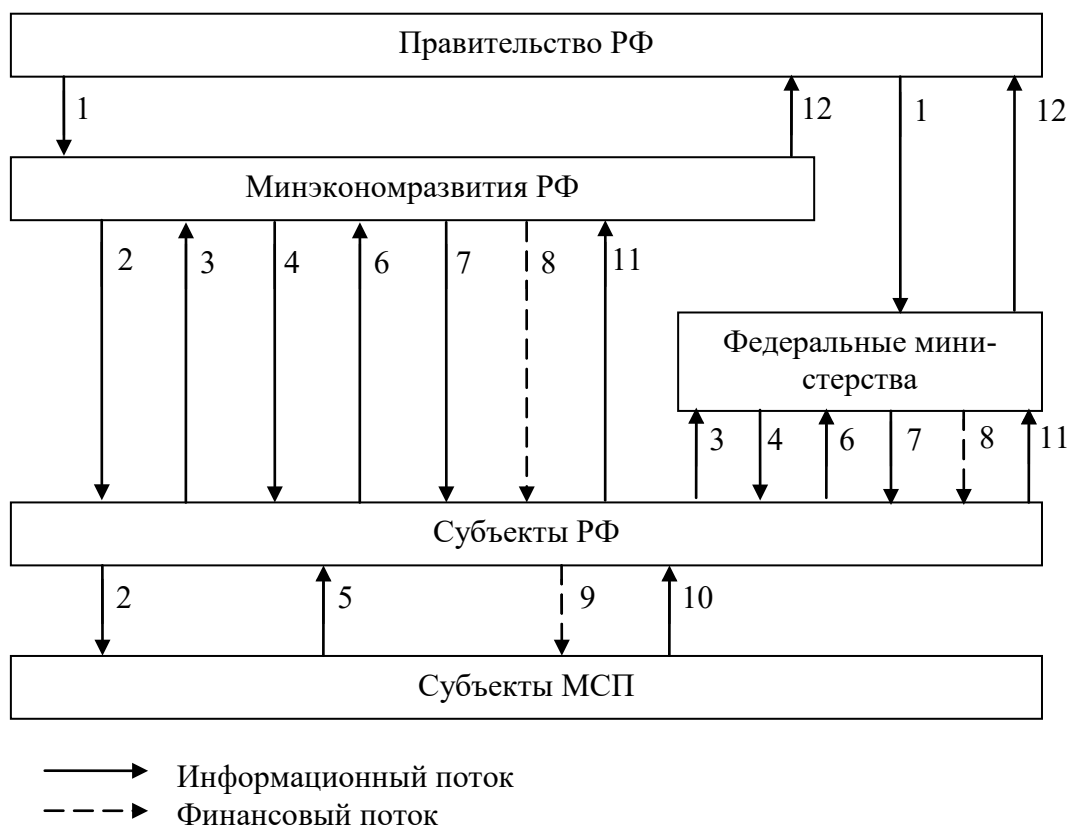


Рис. 22. Предлагаемый порядок формирования направлений и предоставления государственной поддержки субъектов МСП в России

К указанным направлениям относятся действующие программы (подпрограммы) развития МСП по линии Минэкономразвития, Минсельхоза, Минтруда и Минобрнауки. При этом «внутри» направлений нет ограничений по видам мероприятий, каждый регион имеет право самостоятельно опреде-

лять мероприятия государственной поддержки субъектов МСП на своей территории в рамках обозначенных широких направлений. Это может быть обозначено в приказе Минэкономразвития «О порядке проведения конкурсного отбора субъектов РФ, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку субъектов МСП субъектами РФ».

Подчеркнем, что разрабатываемый механизм ограничен четырьмя министерствами, и, следовательно, четырьмя направлениями господдержки. Однако на практике вопросы развития МСП могут реализовываться и в иных областях: в сфере энергетики, здравоохранения и проч. Предлагаемые изменения в механизме государственной поддержки субъектов МСП могут быть распространены на другие министерства и госпрограммы.

Получив эту информацию, субъекты РФ должны довести ее до субъектов МСП, зарегистрированных на их территории. Для этого должны активно использоваться телевидение, радио, печатные СМИ и Интернет.

1. Информация об уровне развития МСП в субъектах РФ по ключевым направлениям государственной поддержки. На основании этой информации с применением экономико-математических методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов Минэкономразвития и иные федеральные министерства (см. п. 3.3 исследования) рассчитывают сводные индексы уровня развития МСП и интегральный индекс, на основании чего устанавливают лимиты субсидий для субъектов РФ по направлениям господдержки; составляют прогноз развития МСП в каждом регионе, что позволяет прогнозировать объемы субсидий на последующие 2–3 года.

2. Информация о лимитах субсидий для субъектов РФ на следующий год, уровне софинансирования расходных обязательств, о прогнозе развития МСП в субъектах РФ при

имеющихся тенденциях, и приказ Минэкономразвития и иных министерств о проведении конкурсного отбора. Уровень софинансирования расходного обязательства определяется по действующему в настоящее время порядку: с учетом бюджетной обеспеченности субъекта РФ.

3. Заявки от субъектов МСП на получение субсидий по направлениям развития МСП.

4. Заявки от субъектов РФ на предоставление федеральных субсидий по направлениям развития МСП.

Ещё раз подчеркнём, что в этих заявках субъекты РФ могут претендовать на субсидирование любых мероприятий, подходящих под направления развития МСП в России.

5. Информация об итогах рассмотрения заявок.

6. Предоставление федеральных субсидий субъектам России.

7. Предоставление федеральных субсидий субъектам МСП.

8. Отчеты субъектов МСП о расходовании субсидий.

9. Отчеты субъектов РФ о результативности использования субсидий.

10. Проекты государственных программ (или изменений в программы) государственной поддержки субъектов МСП в России.

Иными словами, при такой последовательности этапов планирования и распределения федеральных субсидий, а также с применением экономико-математических методов лимиты субсидий для субъектов определяются по единой методике. В то же время регионы получают большую самостоятельность в выборе мероприятий государственной поддержки МСП в рамках определённых на федеральном уровне направлений.

В-третьих, в целях обеспечения стабильности ситуации с получением средств субъектами МСП, предлагается переместить проведение конкурсных отборов на более ранние сроки. В этом случае на момент проведения конкурса на региональ-

ном уровне субъекту МСП ещё не будет известна точная сумма получения средств, но будет существовать ясность с определением своей доли при поступлении федеральной субсидии в регион.

Рис. 23 отражает действующий порядок реализации программ государственной поддержки субъектов МСП по линии Минэкономразвития: от доведения предварительной информации об объемах субсидий до получения отчета об их освоении субъектами РФ. Вдоль временной шкалы расположены основные этапы процесса предоставления федеральных субсидий. Цветными блоками акцентировано внимание на периоды освоения денег субъектами РФ.

По существующему положению дел на освоение федеральных средств отводится в лучшем случае 2,5–3 месяца, что негативно сказывается на процессе управления развитием МСП на уровне регионов. Проблема видится в несовершенстве процедурных механизмов, связанных с документооборотом по предоставлению федеральных субсидий регионам. Субъекты МСП не имеют возможности спланировать деятельность с использованием средств от государственной поддержки, так как не имеют точной информации о предстоящем финансировании. Однако мы не можем влиять на бюджетный процесс, поэтому наше предложение сводится к смещению срока и корректировке механизма проведения конкурса.

Рис. 24 иллюстрирует предложения по смещению процедур оформления заявок на конкурс, их рассмотрения, принятия решений о предоставлении субсидий из федерального бюджета. Изменение действующего порядка возможно за счет изложенных выше рекомендаций, а именно:

- применения методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов;
- изменения подхода к формированию направлений развития МСП в России путем повышения роли субъектов РФ в этом процессе.

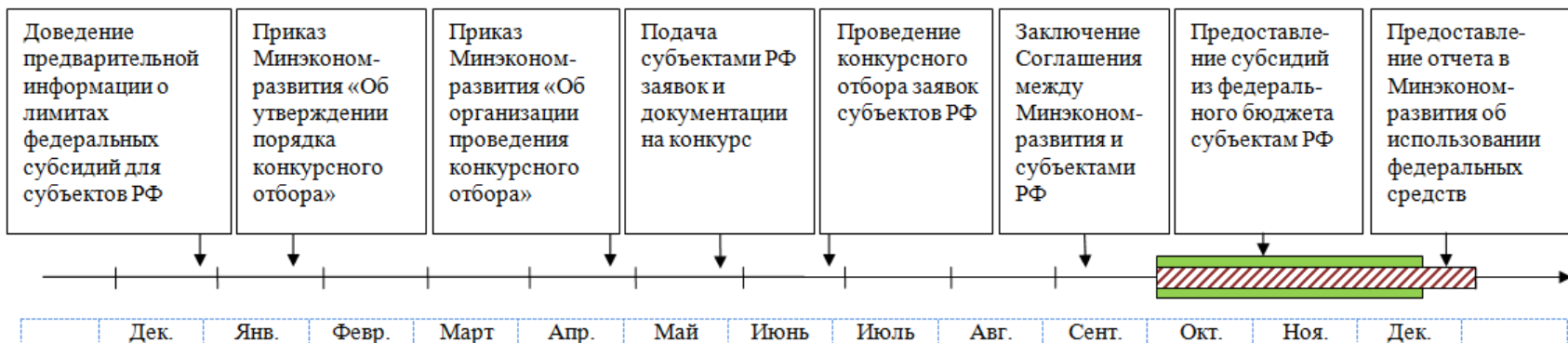
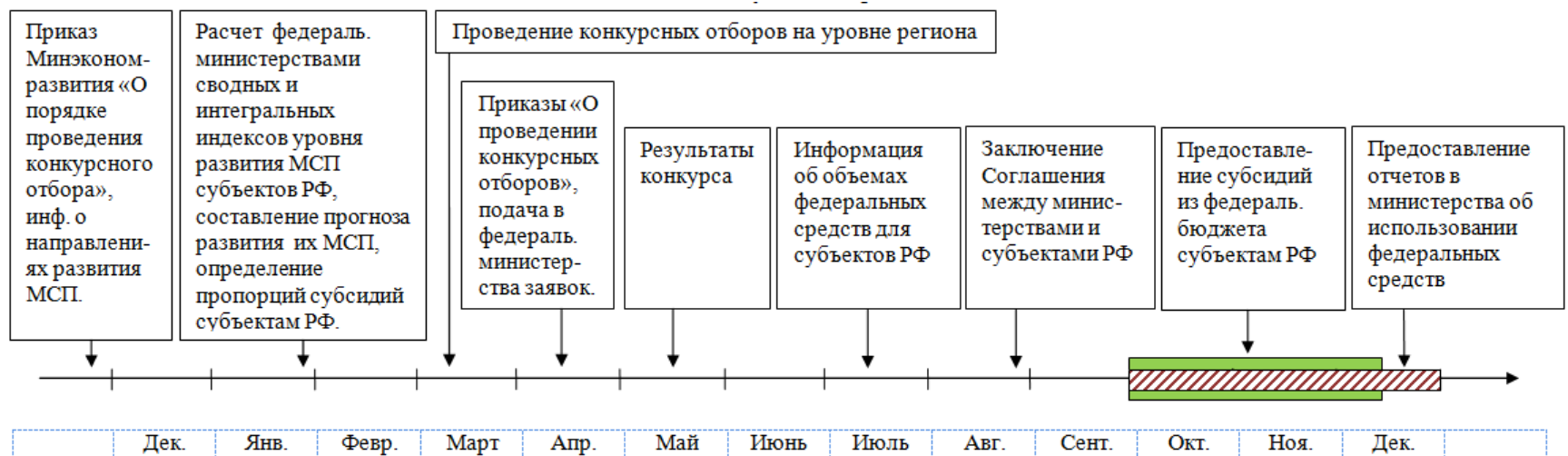



Рис. 23. Действующий порядок освоения федеральных субсидий регионами РФ



б) Предлагаемый порядок

 - время предоставления субсидий


 - время освоения субсидий

Рис. 24. Предложенный порядок освоения федеральных субсидий регионами РФ

Распределение функций по времени необходимо для того, чтобы организационные процессы как на федеральном, так и на региональном уровне могли быть четко спланированы и своевременно и эффективно реализованы. Так, доводить до субъектов РФ информацию о широких направлениях государственной поддержки МСП предлагается в конце года. Эта информация известна из действующих государственных программ. То есть на уровне субъектов РФ ответственные органы могут в конце прошлого – начале будущего года проинформировать субъекты МСП о предстоящем конкурсе и конкурсных направлениях. В свою очередь, субъекты МСП могут начинать собирать необходимые данные для формирования заявок на конкурс.

Из государственных программ и закона о федеральном бюджете известны суммы на развитие МСП на следующий год. И в конце года уже готова статистическая информация об экономическом состоянии субъектов РФ по различным видам деятельности, что позволяет Минэкономразвития в январе рассчитать сводные и интегральные индексы уровня развития МСП и, следовательно, определить лимиты (пропорции) федеральных субсидий по направлениям развития МСП для регионов и министерств и составить прогноз развития МСП в регионах при имеющихся тенденциях. В результате в конце года министерства будут знать пока что не сумму, но пропорцию распределения субсидий. Субъекты РФ будут знать также свою долю в общей сумме федеральных субсидий на следующий год и в феврале-марте проводить конкурсные отборы на региональном уровне.

После издания приказов «О проведении конкурсных отборов» федеральных министерств регионы подают на конкурсы заранее подготовленные по направлениям господдержки заявки на предоставление субсидий. Однако следует оставить министерствам возможность отказа или корректировки по предоставленным заявкам. Результаты рассмотрения заявок

доводятся до субъектов РФ. Таким образом, к маю-июню субъекты МСП будут иметь гарантию получения своей доли федеральных средств (при выполнении субъектами МСП условий их получения). После того как будет известна конкретная сумма субсидирования региона, по имеющейся пропорции будет несложно посчитать объем субсидий, приходящихся на каждый субъект МСП данного региона.

Далее заключаются соглашения между министерствами (Минэкономразвития, Минсельхозом, Минобрнауки и т. д.) и субъектами РФ. Время представления субсидий должно соответствовать установленному в бюджетном процессе периоду. Но, ещё раз подчеркнем, для субъектов МСП при разработанном порядке имеется уверенность в том, что принятые планы их финансово-хозяйственной деятельности (бизнес-планы) будут профинансированы за счет федеральных субсидий.

Графическая модель механизма государственной поддержки субъектов МСП в России *«как будет»* сводит воедино и иллюстрирует предложенные усовершенствования. Дерево модели представлено в прил. Г, непосредственно модель – в прил. Д.

В отличие от модели *«как есть»*, которая создавалась на основе анализа нормативно-правовой документации, модель *«как будет»* акцентирует внимание на новых ключевых функциях механизма государственной поддержки субъектов МСП (контекстная диаграмма А-0, прил. Д). Цветом в модели обозначены предложенные нами инструменты и результаты, более подробно изложенные в том числе в п. 3.3 исследования.

Ключевые направления государственной поддержки субъектов МСП утверждаются в государственных программах, в них же устанавливаются объемы федеральных средств на их реализацию. Минэкономразвития аккумулирует эту информацию и в декабре доводит до субъектов РФ перечень широких направлений, в рамках которых регионы могут осуществлять государственную поддержку субъектов МСП на своей терри-

тории. На основании этой информации субъекты РФ начинают сбор и оценку заявок от субъектов МСП на предоставление субсидий.

Отдельным функциональным блоком на диагр. А0 обозначена функция информирования субъектов МСП о мерах государственной поддержки в печатных СМИ, на радио и телевидении, в сети Интернет. Ответственными за эту функцию выступают федеральные и региональные министерства, задействованные в механизме государственной поддержки субъектов МСП. Именно в результате выполнения этой функции в модели появляются субъекты МСП, подающие заявки на получение субсидий.

Расчет сводных индексов оценки уровня развития МСП по направлениям государственной поддержки осуществляют федеральные министерства в декабре-январе, после того, как Росстатом и иными службами будут собраны статистические данные об экономическом состоянии МСП в регионах (диагр. А1, прил. Д). Для расчета сводных индексов сначала необходимо разработать систему показателей уровня развития МСП по ключевым направлениям государственной поддержки. Предполагается, что ответственным за её разработку станет Минэкономразвития, однако здесь потребуется согласование этих показателей с отраслевыми федеральными министерствами, задействованными в механизме государственной поддержки субъектов МСП (диагр. А11, прил. Д). В разработанной системе показателей мониторинга могут оказаться индикаторы, отсутствующие в официальной статистике. Это потребует от Минэкономразвития организационной работы по сбору таких данных с привлечением Росстата, Федеральной налоговой службы и т. д. После реализации этого этапа (при необходимости) станут возможными сбор и группировка данных за предыдущий период в соответствии с системой показателей.

На основании этих сгруппированных данных и станет возможным определение лимитов (объемов) субсидий по направлениям государственной поддержки субъектов МСП для каждого субъекта РФ (диагр. А1, прил. Д). С помощью предложенных в п. 3.3 исследования метода и алгоритма расчета эффективного распределения государственных финансовых ресурсов для развития МСП Минэкономразвития РФ рассчитывает сводные индексы оценки уровня развития МСП, а на их основании – интегральные индексы, формирующие пропорции субсидий по ключевым направлениям государственной поддержки для каждого субъекта РФ (диагр. А13, прил. Д). Имея информацию об объеме федеральных средств на государственные программы и рассчитанные пропорции субъектов РФ в 100 % суммы, появляется возможность рассчитать лимиты субсидий для каждого субъекта РФ.

Составление прогноза развития МСП регионов (диагр. А1, прил. Д) Минэкономразвития РФ осуществляет с помощью модели краткосрочного прогнозирования показателей развития МСП и алгоритма использования прикладной экономико-математической модели прогнозирования показателей развития МСП (см. п. 3.3 исследования). Прогнозы используются министерствами для внесения изменений в государственные программы в части объемов финансирования ключевых направлений государственной поддержки субъектов МСП на ближайшие 2–3 года.

После проведения регионального конкурса и выхода приказов министерств о конкурсных отборах субъекты РФ подают заявки на предоставление федеральных субсидий в федеральные министерства, включая Минэкономразвития, реализующего собственную программу развития МСП (диагр. декомпозиции А0, прил. Д). Как было отмечено, в эти заявки субъекты РФ могут включать любые мероприятия, подходящие к ключевым направлениям господдержки в пределах установленных лимитов. Отказ в субсидировании какого-либо

мероприятия со стороны министерств может быть только по очень весомой объективной причине. В июне между федеральными министерствами и субъектами РФ заключаются соглашения, на основании которых регионы имеют право на получение федеральных субсидий в течение 90 дней.

Последний блок диагр. А0 отражает функцию формирования (корректировки) государственных программ, изменений в которой не предполагается.

Отметим, что отдельная модель перехода на новый механизм господдержки субъектов МСП не создавалась. Её отличие от предложенной модели *«как будет»* заключалось бы в том, что сначала определяются прогнозы и ключевые направления развития МСП в регионах, на основании чего возможны корректировки в государственных программах (подпрограммах). Предполагается, что после этого предложенный механизм должен функционировать в соответствии с разработанной моделью *«как будет»*.

Итак, графическая функциональная модель механизма государственной поддержки субъектов МСП в России *«как будет»* более краткая по сравнению с моделью *«как есть»*, поскольку она предназначена для демонстрации ключевых аспектов разработанных подходов и инструментов. Более подробную модель *«как будет»* целесообразно разрабатывать после одобрения заказчиком верхнего уровня модели и предложенных подходов.

Принципиальное отличие разработанного механизма от действующего заключается в том, что он предполагает:

- использование Минэкономразвитием РФ разработанных в настоящем исследовании методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов (см. п. 3.3. исследования);
- изменение подхода к формированию направлений развития МСП в России путем повышения в этом процессе роли субъектов РФ;

– смещение времени проведения конкурсных отборов на региональном уровне на начало года для повышения уровня государственного управления;

– активизация работы с субъектами МСП путем их информирования о мерах государственной поддержки.

Есть основания полагать, что такие изменения механизма государственной поддержки субъектов МСП:

– позволят реализовать единый, объективный и понятный всем участникам принцип распределения субсидий по субъектам РФ;

– повысят заинтересованность и активность субъектов РФ в более эффективном управлении полученными федеральными средствами;

– снизят уровень неопределенности для субъектов МСП в части планирования возмещения затрат путем получения федеральных субсидий.

3.3. Разработка методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов для целей поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

Реализация предложенной модели государственной поддержки субъектов МСП потребует и изменения подхода к выбору показателей и методов оценки прогнозирования объема и структуры федерального софинансирования региональных программ развития МСП с целью эффективного распределения государственных финансовых ресурсов.

В основе настоящих предложений лежит подход к сокращению пространственной асимметрии уровня развития МСП России за счет стимулирования новых источников роста в более «депрессивных» территориях, обладающих значитель-

ным предпринимательским потенциалом (более подробно см. раздел 2.2). Согласно данному подходу «квота» субъекта РФ в общем объеме федерального финансирования зависит также от темпов роста сектора МСП (относительные показатели), а не только от уже достигнутого уровня развития (абсолютные показатели). В то же время структура субсидий по направлениям государственной поддержки субъектов МСП, приходящихся на каждый конкретный регион, должна учитывать эффективность региональных и муниципальных органов исполнительной власти при реализации четырех ключевых направлений (программ), реализуемых по: а) государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, б) содействию самозанятости безработных граждан, в) поддержке малых форм хозяйствования на селе, г) поддержке малых форм инновационного предпринимательства.

Для полного и комплексного анализа планируемого уровня развития МСП необходимо сочетание различных методов: мониторинг основных показателей, анализ развития малого бизнеса на основе построения сводных (интегральных) индексов, методы прогнозирования. Схематично основные этапы предлагаемой методики разработки представлены на рис. 25.

***Разработка показателей мониторинга
уровня развития малого бизнеса
по ключевым направлениям государственной поддержки***

Показатели мониторинга являются фундаментальными компонентами предлагаемой методики оценки уровня развития МСП, на основе которых и строятся все дальнейшие расчеты. Структура показателей должна определяться доступными данными, характеризующими уровень развития региона в сфере малого бизнеса, с учетом специфики основных направлений государственной поддержки субъектов МСП в рамках существующей государственной и ведомственных программ (Минэкономразвития России по государственной

поддержке субъектов МСП, Минтруда России по содействию самозанятости безработных граждан, Минсельхоза России по поддержке малых форм хозяйствования на селе и Минобрнауки России по поддержке малых форм инновационного предпринимательства).



Рис. 25. Этапы разработки методов обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов

Показатели мониторинга включают выбранные экспертным путем социально-экономические характеристики субъектов РФ, одновременно удовлетворяющие следующим условиям:

- а) исчисляемость (показатели должны иметь четкие пороговые значения);
- б) сопоставимость по всем субъектам РФ;
- в) значимость для целей развития МСП;
- г) комплексность оценки (учет всех ключевых индикаторов уровня развития МСП в субъектах РФ);

д) системность оценки (использование упорядоченной структуры частных и интегральной характеристик развития МСП на уровне региона);

е) репрезентативность показателей (индикаторы должны охватывать все основные направления государственной поддержки МСП);

ж) достоверность используемых данных;

з) адаптация системы показателей к возможностям статистической отчетности;

и) соответствие системы показателей задачам мониторинга и оценки эффективности реализации программ поддержки МСП;

к) максимальная информативность результатов мониторинга для оценки уровня развития МСП и принятия взвешенных решений по ее итогам на федеральном и региональном уровнях государственного управления.

Для удобства использования выбранные показатели были разделены на четыре оценочные группы. В первую группу вошли показатели, численно характеризующие общий уровень, динамику и эффективность развития сектора МСП в регионе. Ко второй группе были отнесены численные характеристики уровня развития малых форм предпринимательства в сфере сельскохозяйственного производства. Показатели третьей группы позволяют оценить степень эффективности субъектов РФ в области реализации политики самозанятости сокращения безработицы. Четвертая группа объединяет в себе показатели, характеризующие степень «успеха» региона в вопросах инновационного развития.

Уникальность предлагаемой методики состоит в возможности ее использования на уровне муниципальных районов и городских округов для нужд субъекта РФ (для сокращения внутрирегиональной асимметрии), в том числе по любой другой совокупности показателей, значимых и доступных для мониторинга на внутрирегиональном уровне. Например, субъекты

России с преобладанием сельского населения могут разработать для себя собственные показатели мониторинга и далее по тому же алгоритму рассчитать по ним свою оценку уровня развития МСП на муниципальном уровне, объем и структуру внутрирегионального финансирования; регионы с крупными городскими агломерациями и развитой промышленно-инновационной базой – другие показатели и т. п. В результате такого подхода, когда используется «персонифицированная» под каждый конкретный субъект РФ система показателей, повышается результативность полученной оценки для каждой конкретной территории при соблюдении единых принципов оценки, утверждаемых на федеральном уровне.

Для целей определения квоты и структуры федерального софинансирования региональных программ поддержки МСП, в соответствии с описанными выше принципами, предлагается использовать следующие показатели мониторинга уровня развития малого бизнеса в субъектах РФ по обозначенным направлениям государственной поддержки (табл. 9).

Таблица 9

Перечень показателей мониторинга уровня развития МСП

№ п/п	Показатель
<i>1. Общие показатели развития МСП</i>	
1.1. Уровень развития МСП	
1.1.1.	Число МСП на территории субъекта РФ
1.1.2.	Численность занятых (без внешних совместителей) МСП на территории субъекта
1.1.3.	Оборот МСП на территории субъекта РФ
1.1.4.	Среднемесячная начисленная заработная плата работников МСП
1.1.5.	Инвестиции в основной капитал МСП
1.1.6.	Доля убыточных предприятий в общем числе МСП
1.1.7.	Доля продукции, произведенной МСП, в валовом региональном продукте
1.1.8.	Сальдированный финансовый результат на одно МСП
1.2. Динамика развития МСП	
1.2.1.	Прирост числа МСП на территории субъекта РФ
1.2.2.	Прирост численности занятых (без внешних совместителей) МСП на территории субъекта РФ
1.2.3.	Прирост оборота МСП на территории субъекта РФ
1.2.4.	Прирост среднемесячной начисленной заработной платы работников МСП
1.2.5.	Прирост инвестиций в основной капитал МСП

№ п/п	Показатель
1.2.6.	Снижение доли убыточных предприятий в общем числе МСП
1.2.7.	Прирост доли продукции, произведенной МСП, в валовом региональном продукте
1.2.8.	Соотношение среднемесячной заработной платы работников (без внешних совместителей) МСП со среднемесячной заработной платой работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций
1.3. Эффективность мер государственной поддержки	
1.3.1.	Доля налоговых поступлений от МСП в консолидированный бюджет субъекта РФ
1.3.2.	Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ, направляемого на государственную поддержку МСП в расчете на одного занятого в секторе МСП
1.3.3.	Прирост доли бюджетных средств субъекта РФ, направляемых на государственную поддержку МСП
1.3.4.	Прирост проведенных торгов и запросов котировок на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Российской Федерации среди субъектов малого предпринимательства
2. Показатели МСП в сфере сельскохозяйственного производства	
2.1.	Прирост доли малых форм хозяйствования (МФХ) в общем числе организаций, занятых в сельском хозяйстве
2.2.	Прирост посевных площадей сельскохозяйственных культур в МФХ
2.3.	Прирост поголовья скота и птицы в МФХ
2.4.	Снижение доли убыточных МФХ в общем числе МФХ
2.5.	Выход товарной продукции на рубль ресурсов (фондов)
2.6.	Валовая продукция от совокупного финансирования
2.7.	Прирост численности занятых в МФХ
3. Показатели территории в сфере самозанятости и сокращения безработицы	
3.1.	Прирост численности экономической активности населения
3.2.	Уровень занятости
3.3.	Сокращение численности незанятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в службах занятости
3.4.	Прирост численности занятых в сфере индивидуального предпринимательства
3.5.	Прирост доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) МСП в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций
3.6.	Численность прибывших работников списочного состава в процентах от среднесписочной численности работников МСП
4. Показатели территории в сфере инновационного развития	
4.1.	Объем инновационных товаров, работ, услуг МСП
4.2.	Затраты на технологические инновации МСП
4.3.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг МСП в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг МСП
4.4.	Доля МСП, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе МСП
4.5.	Прирост доли МСП, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций субъекта РФ, осуществлявших технологические инновации
4.6.	Доля средств бюджета субъекта РФ, направляемых на государственную поддержку МСП, осуществляющих инновационную деятельность, в общем объеме средств, направляемых на государственную поддержку МСП

Источниками информации являются Росстат, Минфин России, ФНС России, Банк России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Представленный перечень показателей достаточно полно характеризует социально-экономическую и финансовую сферы субъекта РФ и охватывает критерии, позволяющие оценить различные аспекты эффективности органов региональной и муниципальной власти при реализации государственной политики развития МСП. При необходимости можно экспертным путем расширить/изменить настоящий перечень индикаторов, в том числе за счет включения в него показателей, пока не публикуемых Росстатом, но обладающих важной значимостью (например, их возможно получить путем проведения выборочных обследований).

Для целей комплексного анализа в перечень включены не только абсолютные, но и относительные величины – долевые, темповые, в расчете на один субъект МСП и т. п. В частности, предлагаемый перечень включает темпы роста показателей по отношению к предыдущему периоду. Анализ финансовых индикаторов предполагает оценку изменения значения показателя в сопоставимых ценах. Соответственно, расчет прироста должен проводиться с учетом индексов-дефляторов.

Расчет сводных индексов оценки уровня развития МСП по направлениям государственной поддержки

В настоящее время существует множество российских и зарубежных методик комплексной оценки уровня развития МСП как на федеральном, так и на региональном уровнях. При этом часть из них опирается на анализ разрозненного перечня показателей и построение на их основе рейтингов территорий, а часть – на построение сводного (интегрального) показателя. Для задачи максимально полного и всестороннего анализа уровня развития малого бизнеса предлагается совместить данные подходы: интуитивную простоту составления рейтинга и преимущества интегрального показателя.

Предлагаемая методика эффективного распределения государственных финансовых ресурсов учитывает показатели, подверженные воздействию со стороны исполнительных органов власти субъектов РФ, и в то же время охватывает все аспекты их деятельности в сфере развития МСП.

Комплексная оценка уровня развития МСП строится на основании показателей, сгруппированных по следующим четырем направлениям: 1) динамика МСП; 2) динамика сельскохозяйственного производства; 3) динамика самозанятости; 4) динамика инновационного развития. Каждому из указанных направлений соответствует своя оценочная группа показателей (см. табл. 1).

Далее по каждому направлению, наряду с возможным анализом статистической информации по разработанному перечню показателей, необходимо применение математического инструментария для свертки частных индикаторов в единую интегральную оценку.

Для упорядочения регионов (с присваиванием им мест в рейтинге), а также для учета степени удаленности регионов от наиболее развитых субъектов (т. е. с максимальными оценками индикаторов), в предложенной методике для построения комплексной оценки будем применять нормирование.

При этом расчет интегрального индекса проводится поэтапно путем реализации следующей последовательности вычислительных итераций.

Пусть X_j^i – значение i -го показателя в j -ом субъекте, $i=1..N_k$, $j=1..n$, где N – число показателей в направлении k , n – количество субъектов. Рассчитывать балльную оценку B_j^i данного показателя будем по формуле:

$$B_j^i = \frac{X_j^i - X_{\min}^i}{X_{\max}^i - X_{\min}^i}, \quad (12)$$

если справедливо, что чем больше значение данного показателя, тем эффективнее работа органов исполнительной власти субъекта, и по формуле:

$$B_j^i = 1 - \frac{X_j^i - X_{\min}^i}{X_{\max}^i - X_{\min}^i}, \quad (13)$$

если выполняется зависимость, что чем меньше значение данного показателя, тем эффективнее работа органов исполнительной власти субъекта. Здесь X_{\min}^i – минимальное значение i -го показателя по всем субъектам, X_{\max}^i – максимальное значение i -го показателя по всем субъектам.

Сводный индекс для направления k и субъекта j вычисляем как среднее арифметическое всех балльных оценок по субъекту:

$$I_{jk} = \sum_{i=1}^N \frac{B_j^i}{N_k}. \quad (14)$$

В итоге для каждого направления (каждой группы показателей) и каждого субъекта РФ мы получили сводный индекс, который отражает уровень, динамику и эффективность развития МСП субъекта.

Расчет интегрального показателя уровня развития МСП

Чтобы определить долю субъекта РФ в общем объеме государственного финансирования на цели развития МСП, необходимо найти интегральный индекс S_j . Пусть v_k , $k=1..m$, – веса направлений k . Тогда:

$$I_j = \sum_{k=1}^m v_k I_{jk}. \quad (15)$$

Для определения весов каждого направления можно использовать метод экспертной оценки. По умолчанию веса принимаем равными уровню, отражающему структуру государственного финансирования программ развития МСП в 2012 году.

Интегральный индекс для каждого субъекта РФ рассчитывается в баллах. При этом чем больше индекс, тем лучше состояние МСП в регионе. Таким образом, данный подход позволяет произвести упорядочение регионов с присвоением им мест в полученном рейтинге.

Разработка модели краткосрочного прогнозирования показателей развития МСП

Отметим, что для полноценного анализа и последующего прогнозирования изменения показателей развития МСП регионов будет недостаточно данных – при исследовании не удастся учесть все влияющие на это факторы и переложить их в формализованный вид. Поэтому для прогнозирования изменения показателей развития МСП регионов предлагается использовать трендовую модель. Будем использовать формулу аддитивной модели временного ряда:

$$I_t = T_t + S_t + e_t, \quad (16)$$

где I_t – значение величины в момент времени t , T_t – значение тренда в момент времени t , S_t – сезонное изменение в момент времени t , e_t – шум в момент времени t .

Заметим, так как статистика по всем величинам только ежегодная, и сезонных изменений нет, то:

$$I_t = T_t + e_t. \quad (17)$$

Вычисление уравнения тренда производилось посредством Microsoft Office 2010. Функция тренда выбиралась из набора:

$$y = ae^{bx} \text{ (экспоненциальная),}$$

$$y = ax + b \text{ (линейная),}$$

$$y = \ln x + b \text{ (логарифмическая),}$$

$$y = a_n x^n + a_{n-1} x^{n-1} + \dots + a_1 x + a_0 \text{ (полиномиальная),}$$

$$y = ax^b \text{ (степенная).}$$

Сравнение отклонения трендовой функции от известных статистических данных производится посредством вычисления

величины достоверности аппроксимации R^2 , также вычисляемой пакетом Microsoft Office 2010. Чем ближе данная величина к единице, тем точнее аппроксимация трендом заданной функции на статистических данных. Заметим, что влияние внешних факторов для некоторых регионов РФ может быть очень существенным, за счет чего величина «шума» будет очень велика и это негативно сказывается на уровне ошибки в прогнозе. Разумеется, что чем больше выборка статистических данных, тем точнее прогноз. Таким образом, при возможности необходимо увеличивать статистическую выборку – к примеру, при наличии поквартальной статистики использовать ее вместо годовой.

Для выбора трендовой функции используется уже упомянутая величина достоверности аппроксимации R^2 . Кроме того, трендовые функции оцениваются визуально с точки зрения «реальности прогноза». Определить точность прогноза выбранной трендовой функции можно с помощью вычисления границ доверительного интервала прогноза. При этом по причине ограниченного количества статистических данных необходимо учитывать поправку на недостаточный объем выборки, для чего в модель вводится коэффициент – значение t-критерия Стьюдента⁷⁴.

Кроме того, для анализа точности и корректировки прогнозной модели постфактум – как только появится статистика за последующие периоды, оценивается отношение фактических величин к прогнозу.

***Разработка алгоритма использования
прикладной экономико-математической модели
прогнозирования показателей развития МСП***

Для прогнозирования показателей развития МСП была разработана программа «TrendsSME» на языке VBA в программном комплексе Microsoft Excel 2010. Входные параметры

⁷⁴ Кобзарь А.И. Прикладная математическая статистика. М.: Физматлит, 2006. 816 с.

программы – статистика по показателям МСП за предыдущие годы, результат – прогноз показателей на ближайшие годы для различных функций трендов, графики трендов, а также величины достоверности аппроксимации R^2 . Данная программа использовалась в п. 2.4 для прогнозирования индексов развития МСП по регионам РФ. Алгоритм использования программы следующий:

1. Пользователь вносит в ячейку В1 количество лет, по которым имеется накопленная статистика показателей развития МСП.

2. В ячейку В2 вносится номер ячейки первого года статистики, в ячейку В3 – номер ячейки последнего года статистики.

3. В ячейку Е2 пользователь вводит количество лет, на которое должен быть выведен прогноз по показателям развития МСП.

4. Пользователь нажимает кнопку «Рассчитать тренды».

После этого срабатывает макрос расчетов трендовых моделей и вывода результата (рис. 26, 27).

5. В ячейках Е4:І4 выводятся значения величин R^2 (чем ближе значение к 1, тем точнее данный тренд ведет себя на известных статистических величинах). Ячейка с наилучшей величиной при этом выделяется цветом. Необходимо учитывать, что наилучший по величине R^2 тренд может быть заведомо недостоверным в дальнейшем (к примеру, парабола полиномиального тренда после последнего года статистики резко уходит «вниз» в отрицательные значения). Поэтому необходимо сверяться и с самими графиками трендов.

6. В ячейках под величинами R^2 представлены прогнозы трендовых моделей на соответствующее количество лет. Графики трендов отображены на сформированном отдельном листе 'Chart'.

C28		fx									
A	B	C	D	E	F	G	H	I			
1	Всего лет в статистике	14									
2	Начальный год	B5	Прогноз на количество лет:	3							
3	Конечный год	B18	Тренд		Линейный	Полиномиальный	Логарифмический	Экспоненциальный	Степенной		
4			Величина R2		R ² = 0,96996	R ² = 0,97955	R ² = 0,80113	R ² = 0,95659	R ² = 0,7651		
5	2000	3,56	Рассчитать тренды	2014	2,388	2,3247	2,61173834172891	2,42138486201256	2,60949776654224		
6	2001	3,422		2015	2,2934	2,1941	2,57965665648747	2,34512717660609	2,58156263547887		
7	2002	3,465		2016	2,1988	2,0583	2,5496462441585	2,27127110635581	2,55570184067168		
8	2003	3,325									
9	2004	3,305									
10	2005	3,16									
11	2006	3,151									
12	2007	2,977									
13	2008	2,856									
14	2009	2,88									
15	2010	2,659									
16	2011	2,44									
17	2012	2,45									
18	2013	2,385									
19											

Рис. 26. Скриншот программы «TrendsSME»

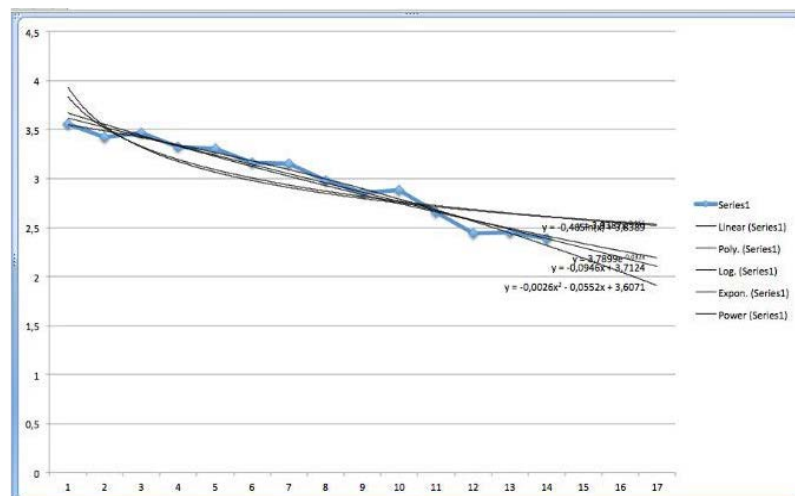


Рис. 27. Скриншот программы «TrendsSME»

Полученные таким образом интегральный и сводные (по направлениям государственной поддержки) прогнозные показатели уровня развития МСП в каждом конкретном субъекте РФ на i -й год расчета позволяют с максимальным финансовым эффектом определить:

а) долю приходящегося на данный регион федерального финансирования программ развития МСП от общего объема бюджетных средств, выделенных на поддержку малого бизнеса в i -м году на все субъекты РФ;

б) структуру распределения приходящегося на каждый регион объема федерального финансирования в i -м году по основным направлениям государственной поддержки МСП (по линиям Минэкономразвития России по государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, Минтруда России по содействию самозанятости безработных граждан, Минсельхоза России по поддержке малых форм хозяйствования на селе и Минобрнауки России по поддержке малых форм инновационного предпринимательства).

Суть алгоритма состоит в следующем.

Пусть в расчетном i -м году имеется множество субъектов РФ n , каждый из которых характеризуется множеством интегральных (сводных) показателей m . В этом случае весь набор показателей территориальных единиц может быть представлен в форме матрицы I . Задача состоит в получении, путем расчетных процедур, новой матрицы P , состоящей из набора показателей долей субъектов РФ в федеральном финансировании в i -м году по основным направлениям государственной поддержки МСП:

$$I = \begin{bmatrix} I_{11} & I_{12} & \dots & I_{1m} \\ I_{21} & I_{22} & \dots & I_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ I_{n1} & I_{n2} & \dots & I_{nm} \end{bmatrix} \longrightarrow P = \begin{bmatrix} P_{11} & P_{12} & \dots & P_{1m} \\ P_{21} & P_{22} & \dots & P_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ P_{n1} & P_{n2} & \dots & P_{nm} \end{bmatrix} .$$

Перерасчет производится по формуле

$$P_{ij} = \frac{v_i I_{ij}}{\sum_{j=1}^m v_i I_{ij}}, i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, m, \quad (18)$$

где v_i – вес направления j , I_{ij} – сводный индекс МСП по направлению j для региона i , P_{ij} – доля финансирования на направление j из выделенных средств для региона i .

При этом доля региона из общего объема финансирования, направленного на развитие МСП, вычисляется по формуле

$$P_i = \frac{I_i}{\sum_{i=1}^n I_i}, i = 1, \dots, n, \quad (19)$$

где I_i – интегральный индекс МСП региона i , P_i – доля финансирования, выделяемая на регион i из средств федерального бюджета по всем направлениям (программам) поддержки МСП.

Полученные в результате расчетных процедур данные для планирования и последующей оценки достигнутого результата сводятся в итоговые таблицы (табл. 10, 11). На основании данных табл. 10 можно прогнозировать долю каждого субъекта РФ в общем объеме финансирования на расчетный i -й год. Табл. 11 позволяет определить, по каким конкретно ключевым направлениям государственной поддержки существует потребность в каждом регионе (сколько в i -м году будет необходимо запланировать средств по каждой конкретной федеральной и ведомственной программе поддержки МСП).

Расчет потребностей всех субъектов РФ по каждому конкретному ключевому направлению (программе) государственной поддержки производится по формуле

$$D_j = \sum_{i=1}^n P_{ij} P_i, j = 1, \dots, m, \quad (20)$$

где D_j – доля от федерального финансирования, выделяемого на развитие МСП, приходящаяся на направление j .

Таблица 10

**Форма расчета и оценки эффективного распределения государственных финансовых ресурсов
среди субъектов РФ для целей развития МСП**

Оцениваемый регион	i-й год				(i+1)-й год
	Запланированный на i-й год уровень развития МСП		Достигнутый на i-й год уровень развития МСП		...
	Интегральный индекс развития МСП	Доля субъекта РФ в общем объеме финансирования	Интегральный индекс развития МСП	Доля субъекта РФ в общем объеме финансирования	
Субъект РФ 1	I1	P1	I1	P1	...
...
Субъект РФ n	In	Pn	In	Pn	...
Всего		100 %		100 %	

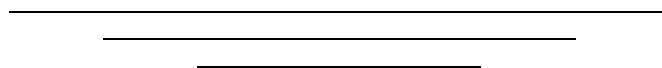
139

Таблица 11

**Форма расчета и оценки эффективного распределения государственных финансовых ресурсов
внутри субъектов РФ по ключевым направлениям поддержки МСП на i-й год**

Оцениваемый регион	Запланированная на i-й год доля финансирования по направлению				Итого, %	Достигнутая на i-й год доля финансирования по направлению				Итого, %
	Минэконом-развития	Минтруда	Минсельхоза	Минобрнауки		Минэконом-развития	Минтруда	Минсельхоза	Минобрнауки	
Субъект РФ 1					100					100
...
Субъект РФ n					100					100
Всего	D1	D2	D3	D4		D1	D2	D3	D4	

Таким образом, предложенные методы позволяют обеспечить в прогнозном режиме эффективное распределение государственных финансовых ресурсов для развития МСП (обеспечить наибольшую экономическую и социальную результативность): большее финансирование получают территории, в которых развитие сектора малого предпринимательства происходит более высокими темпами, кроме того, это происходит именно по тем ключевым направлениям (программам) государственной поддержки, в которых у каждого конкретного региона в этом существует наибольшая потребность



Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Определение механизма государственной поддержки субъектов МСП как совокупности взаимосвязанных элементов, инструментов и методов организации и управления, обеспечивающих функционирование системы государственной поддержки малого предпринимательства, в обобщённом виде соответствует общепринятому определению системы. Следовательно, выбор способа и подхода к моделированию господдержки субъектов МСП должен быть сведён к выбору способов и подходов моделирования системы. Конечная цель моделирования системы состоит в том, чтобы проанализировать особенности её функционирования и предложить пути совершенствования.

2. В результате анализа подходов моделирования систем для решения поставленной задачи был выбран системный подход для исследования проблематики в целом, структурный и процессный подходы – для графического моделирования механизма господдержки субъектов МСП. Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих его механизмов, выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение этих связей в единую теоретическую картину. Процессный и структурный подходы позволяют рассматривать механизм государственной поддержки как бизнес-процесс и использовать широко известный стандарт графического моделирования систем IDEF0.

3. Проведенный анализ показал, что вплоть до середины 2000-х г. в России наблюдался устойчивый рост региональной асимметрии практически по всем основным показателям развития МСП. Это означает, что в стране накапливалась пространственная концентрация как ресурсов для развития МСП,

так и результатов его деятельности. Причем это накопление происходило достаточно высокими темпами и крайне неравномерно: быстрее всего МСП росло в самых развитых регионах (децильный коэффициент повышался значительно существеннее индекса Тейла). Начиная с 2009 г. различия между регионами по «формальным» показателям деятельности МСП (число предприятий, занятость) вновь начали нарастать, но пока достаточно низкими темпами. А вот с точки зрения результативности хозяйственной деятельности МСП ситуация более сложна: растет как общий уровень различий между субъектами РФ, так и «масштаб их последствий» для регионов. Таким образом, региональная асимметрия уровня развития МСП сегодня достаточно велика, при этом пространственная неравномерность предпринимательской активности будет иметь тенденцию к увеличению, стремиться к уровню докризисного 2008 г.

4. Действующий механизм государственной поддержки субъектов МСП несовершенен, «консервирует» сложившуюся пространственную асимметрию уровня развития малого бизнеса и дестимулирует развитие сектора в целом. Государственная поддержка субъектов МСП сегодня не может считаться инструментом региональной политики, не стимулирует развитие малого бизнеса в регионах со слабой предпринимательской активностью. В этой связи необходим поиск «точечных», внутрирегиональных, направленно-стимулирующих механизмов государственной поддержки субъектов МСП, способствующих сокращению региональной асимметрии за счет «выравнивания» базовых условий развития МСП для всех территорий. Результаты построения трендовой модели для прогнозирования показателей развития МСП и уровня государственной поддержки в субъектах РФ показали, что несмотря на возрастающую разнородность субъектов РФ по показателям развития и государственной поддержки малого бизнеса, формирования определяющей группы регионов, способных влиять

на устойчивое развитие сектора в пространственной плоскости по-прежнему не происходит. Процессы асимметрии уровня развития МСП в российских территориях все так же неуправляемы.

5. По результатам анализа можно предложить четыре основных принципа совершенствования действующего механизма государственной поддержки субъектов МСП:

а) квоты субсидирования субъектов РФ на реализацию программ государственной поддержки должны определяться исходя из динамики и темпов роста сектора МСП, а не его абсолютной величины (поощряются происходящие изменения, а не достигнутые результаты);

б) вместо постоянно увеличивающегося количества видов субсидирования по неясным для региональных властей критериям необходимо переходить к 4–5 широкоцелевым субсидиям, которые территория может использовать самостоятельно;

в) одновременно с полномочиями на регионы необходимо переложить ответственность за сокращение пространственной асимметрии, исходя из единых правил, утвержденных на уровне Правительства РФ;

г) с целью увеличения экономической эффективности государственного финансирования субъектов МСП регионом самостоятельно определяются перспективные направления развития малого бизнеса внутри своих муниципальных образований, подлежащие государственной финансовой поддержке.

6. Графическая функциональная модель механизма государственной поддержки субъектов МСП «AS-IS» («как есть») была создана с помощью информационных технологий путем анализа нормативных правовых документов по теме исследования и интервьюирования экспертов. В модели была рассмотрена господдержка, оказываемая федеральным бюджетом региональным бюджетам по линии Минэкономразвития,

Минтруда, Минсельхоза и Минобрнауки. Ключевую организационную и координирующую роль играет Минэкономразвития РФ. Моделирование действующего механизма государственной поддержки субъектов МСП в России показало, что он достаточно логичен и включает этапы разработки, согласования, утверждения и реализации государственных программ. Но также были выявлены некоторые особенности и недостатки его функционирования, а именно:

- вероятность невыполнимых условий освоения субсидий для субъектов РФ (по срокам и мероприятиям), что приводит к отказу от субсидий и усилению асимметрии финансирования МСП по субъектам РФ;

- невысокая степень информированности предпринимателей о возможностях получения субсидий;

- риск выдачи «двойной» субсидии на один проект субъекта МСП по линии разных министерств;

- возмещение с помощью субсидирования уже понесённых субъектами МСП затрат;

- несамостоятельность субъектов РФ в выборе направлений поддержки субъектов МСП;

- необходимость ускоренных темпов освоения средств и подготовки отчетности об их использовании на уровне субъектов РФ и субъектов МСП в результате получения субсидий в конце года и др.

7. Разработанные методы обеспечения эффективного распределения государственных финансовых ресурсов для поддержки МСП позволяют обеспечить в прогнозном режиме наибольшую экономическую и социальную результативность от вложенных средств: большее финансирование получают территории, в которых развитие сектора МСП происходит более высокими темпами, кроме того, это происходит именно по тем ключевым направлениям (программам) государственной поддержки, в которых у каждого конкретного региона в этом существует наибольшая потребность.

8. Модель механизма государственной поддержки субъектов МСП «как есть» стала отправной точкой для оптимизации этого механизма и создания модели «ТО-ВЕ» («как будет»), в которой были сведены воедино разработанные предложения:

А. В качестве рекомендаций по совершенствованию действующего механизма было предложено Минэкономразвитию РФ использовать разработанный в данном проекте аналитический и расчетный инструментарий, что не меняет действующую структуру управления, но вносит корректировки в методики расчетов. Разработанный инструментарий предполагает, что для определения объемов федеральных субсидий для субъектов РФ Минэкономразвития совместно с федеральными министерствами разрабатывает показатели мониторинга уровня развития МСП по ключевым направлениям государственной поддержки. По каждому субъекту РФ Минэкономразвития рассчитывает сводные индексы уровня развития МСП и интегральный индекс, определяются перспективы этого развития. На основании расчетов составляется рейтинг регионов и, следовательно, формируется информация о лимитах федеральных субсидий для каждого субъекта РФ по направлениям. Предоставлять средства предлагается субъектам РФ, отстающим в развитии МСП, но демонстрирующим рост индексов развития МСП, т. е. имеющим лучший потенциал.

Б. Предлагается повысить роль субъектов РФ в определении направлений развития МСП на их территориях. Предполагается, что Минэкономразвития РФ будет утверждать несколько широких направлений развития МСП в России. При этом «внутри» направлений не должно быть ограничений по видам мероприятий, каждый регион должен иметь право самостоятельно определять мероприятия государственной поддержки субъектов МСП на своей территории в рамках обозначенных направлений. Это будет способствовать развитию

уникального экономического потенциала каждого субъекта РФ, стимулировать регионы к активной деятельности по развитию сектора МСП в экономике страны. В результате можно ожидать более высокие темпы роста ключевых показателей развития МСП в России.

В. Предлагается сместить проведение технических конкурсных процедур на получение субсидий на более ранние сроки. В этом случае на момент проведения конкурса на региональном уровне субъекту МСП ещё не будет известна точная сумма получения средств, но будет понятна его «доля» при поступлении федеральной субсидии в регион. После того, как будет определена конкретная сумма субсидирования региона, по имеющейся пропорции высчитывается объем субсидий, приходящихся на каждое направление государственной поддержки субъектов МСП данного региона. При этом дата фактического представления субсидий должна соответствовать установленному в бюджетном процессе периоду.

9. Реализация предложенных изменений механизма государственной поддержки субъектов МСП:

– позволит реализовать единый объективный и понятный всем участникам принцип распределения субсидий по субъектам РФ;

– повысит заинтересованность и активность субъектов РФ в более эффективном управлении полученными федеральными средствами;

– снизит уровень неопределённости для субъектов МСП в части планирования возмещения затрат путем получения государственных субсидий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательные материалы

1. Официальные документы. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/22047.htm.

2. О проведении конкурсного отбора на предоставление субсидий в целях реализации федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» и предоставления указанных субсидий: постановление Правительства Рос. Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1096 [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. №145-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

4. О защите конкуренции: Федеральный закон Рос. Федерации от 26.07.2006 г. №135-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

5. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон Рос. Федерации от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

6. О министерстве экономического развития Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 05.06.2008 г. № 437 [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

7. О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства: постановление Правительства Рос. Федерации от 27.02.2009 г. № 178 (ред. от 28.06.2012) [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

8. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588 (ред. от 28.03.2014) [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

9. Поручение Президента Российской Федерации от 14 марта 2011 г. № Пр-634. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

10. Об утверждении формы и срока представления заявки на перечисление субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : приказ Минэкономразвития РФ от 14.07.2011 г. № 344 [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

11. Об утверждении формы соглашения между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства: приказ Минэкономразвития России от 14.07.2011 г. № 343 (ред. от 13.07.2012) [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

12. Об утверждении Порядка конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации: приказ Минэкономразвития России от 09.01.2013 г. № 1 [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

13. Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Рос. Федерации: приказ Минэкономразвития России от 24.04.2013 г. № 220 (ред. от 16.05.2013) [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

14. Правила предоставления в 2013 г. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации: постановление Правительства Рос. Федерации от 15 декабря 2012 г. № 1307 [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справ. правовая система.

Диссертации

15. Кабир М.Е. Государственная и общественная поддержка малого предпринимательства (международный опыт) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2003.

16. Кривошеева М.Ю. Стратегия социально-экономического развития региона на основе программно-целевых методов управления (на примере Воронежской области) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. – Воронеж, 2013.

Книги

17. Бокс Дж, Дженкис Г. Анализ временных рядов. Прогноз и управление [Текст]. – М.: Мир, 1974. – 604 с.

18. Брюммер К. Система поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в Германии – возможный ориентир для России? [Текст] // Кредитование малого бизнеса в России и Германии: материалы совместного российско-германского проекта / под общей редакцией Э. Маркварта и И. Путинцевой. – М., 2005. – 258 с.; С. 205–219.

19. Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отраслей сельскохозяйственного производства (на примере Омской области): коллективная монография [Текст] / В.В. Алещенко, О.А. Алещенко, В.В. Карпов, А.А. Кораблева ; под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. – Омск : ООО ИЦ «Омский научный вестник», 2013. – С. 36.

20. Индикативное планирование: теория и пути совершенствования: монография [Текст]. – СПб: Знание, 2000. – С. 51–54.

21. Каменнова А. Моделирование бизнеса. Методология ARIS: практическое руководство [Текст] / А. Каменнова, А. Громов, М. Феррапонтов, А. Шмалюк. – М., Весть-Метатехнология, 2000. – 327 с.

22. Карпов В.В. Контроллинг в бизнес-системе: концептуальные основы и инструментарий: монография [Текст] / В.В. Карпов, А.А. Кораблева, В.В. Даньшина. – Омск: ООО «Компания «ПАРАГРАФ», 2010. – С. 36.

23. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег [Текст]. – М., 1978. – С. 455.

24. Климова Л.А. Оценка использования программно-целевых методов управления в современных экономических условиях [Текст] / Л.А. Климова, Г.З. Хуснуллина. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2012. – 155 с.

25. Кобзарь А.И. Прикладная математическая статистика [Текст]. – М.: Физматлит, 2006. – 816 с.
26. Крамер Г. Математические методы статистики [Текст]. – М.: Мир, 1975. – 648 с.
27. Кендэл М. Временные ряды [Текст]. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 191 с.
28. Малое предпринимательство в России. 2006: стат. сб. [Текст] / Росстат. – М., 2006.
29. Методология функционального моделирования IDEF0: руководящий документ [Текст]. – М.: Госстандарт России, 2000. – 75 с.
30. Предпринимательство. Вопросы теории и практики [Текст] / под общей ред. В.Н. Кузнецова. – Барнаул: Азбука. – 2007. – 555 с.
31. Супян В.Б. Американская экономика: новые реальности и приоритеты XXI века [Текст] / В.Б. Супян. – М.: Анкил, 2011. – С. 138.
32. Так это делают в Японии: аналитический сборник. – М.: ИАЦ МЦРП, 2005.

Серийные и продолжающиеся издания и ресурсы

33. Блинов А.О. Процессный подход в системе менеджмента современных организаций [Текст] / А.О. Блинов, О.С. Рудакова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – № 1. – С. 57.
34. Волкова М.А. Оценка эффективности государственного механизма управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса [Текст] // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. – 2009. – № 2. – С. 439.
35. Гамидуллаев Р.Б. Анализ механизмов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства [Текст] // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 295.
36. Гамидуллаев Р.Б. Разработка методики оценки эффективности государственной поддержки малого инновационного предпринимательства в РФ [Текст] // Государственное управление: электронный вестник. – 2012. – № 32. – С. 4.
37. Глущенко В.В. Актуальные аспекты системного и процессного подходов в исследованиях экономики и управления [Текст] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 7 (55). – С. 39.

38. Дадалко В.А. Экономико-математическая модель оценки эффективности управления комплексом федеральных целевых программ в сферах обеспечения безопасности и научно-технического развития России [Текст] / В.А. Дадалко, Е.Р. Михалко, Э.А. Савчук // Экономические науки. – 2010. – № 6. – С. 234.

39. Дареев Г.Е. Математическое моделирование механизма государственной поддержки агропромышленного производства [Текст] // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. – 2012. – № 3. – С. 105–110.

40. Ермолина Л.В. Экономическое содержание категории «эффективность». Понятие стратегической эффективности [Текст] // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 2 (8). – С. 98–102.

41. Завьялова Н.Б. Уровень государственной поддержки малого бизнеса с точки зрения ее получателей [Текст] / Н.Б. Завьялова, О.В. Сагинова, Р.Р. Сидорчук, И.И. Скоробогатых // Маркетинг и маркетинговые исследования. – 2013. – № 2 (104). – С. 82–93.

42. Зубаревич Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России [Текст] // ЭКО. – 2014. – № 4. – С. 26–27.

43. Зубатых О.Н. Государственно-частное партнерство как фактор развития малого бизнеса в регионах России в посткризисный период [Текст] / О.Н. Зубатых, Е.А. Колесниченко // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 9. – С. 53–57.

44. Кораблева А.А. Методика разработки Соглашения по моделированию бизнес-процессов в стандартах ARIS [Текст] / А.А. Кораблева, М.В. Яновская // Актуальные вопросы экономики и управления российскими предприятиями: сб. науч. тр. – Омск: СибАДИ, 2009. – Вып. 4. – С. 83–89.

45. Корнев Г.Н. Системный экономический анализ: проблема достоверности результатов [Текст] / Г.Н. Корнев, А.Н. Березин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4. – С. 51–55.

46. Кубанков А.Н. Обзор подходов к моделированию процесса управления предприятием [Текст] / А.Н. Кубанков, К.С. Бурма // Транспортное дело России. – 2011. – № 1. – С. 95–98.

47. Кулик Н.А. Государственная поддержка малого бизнеса в России [Текст] / Н.А. Кулик, Л.Г. Онищенко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 11. – С. 28–36.

48. Лапыгин Д.Ю. Развитие региона методом программно-целевого планирования [Текст] // Экономика региона. – 2007. – № 18. – С. 27.

49. Литвинова О.С. Понятие «эффективность» и его критерии в парламентской деятельности [Текст] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 5–2 (31). – С. 101–107.

50. Лукьянова Н.Ю. Роль статистического и экономико-математического моделирования в прикладных научных исследованиях [Текст] / Н.Ю. Лукьянова, С.Э. Солдатова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – № 3. – С. 73–79.

51. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства [Текст] // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10–10. – С. 2249–2252.

52. Серебрякова Л.А. Проблемы программно-целевого планирования регионов [Текст] // Вестник СевКавГТУ. – 2004. – №2 (13). – С. 15.

53. Сидоренко В.Н. Имитационное моделирование в науке и бизнесе: подходы, инструменты, применение [Текст] / В.Н. Сидоренко, А.В. Красносельский // Бизнес-информатика. – 2009. – № 2 (8). – С. 52–57.

54. Спивак С.И. Математическое моделирование процесса государственной поддержки инвестиций [Текст] / С.И. Спивак, Р.Р. Чернятьева, К.А. Чернятьев // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Экономика и управление. – 2008. – № 1. – С. 25–31.

55. Стефанин А.Л. Мировой опыт применения программно-целевого подхода в научно-технической сфере [Текст] // Новости науки и технологий: информационно-аналитический журн. – Минск: ГУ «БелИСА». – 2008. – № 3 (9).

56. Теплицкая А. А. Обзор и анализ зарубежного опыта планирования [Текст] // Молодой ученый. – 2013. – № 1. – С. 188–192.

Электронные ресурсы

57. Государственная политика США в отношении предпринимательства и малого бизнеса [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.NISSE.ru>. – (Дата обращения 24.09.14).

58. Европейская комиссия. [Электронный ресурс]. – URL: http://ec.europa.eu/governance/better_regulation/documents/minimizing_burden_sme_EN.pdf. – (Дата обращения 10.12.14).

59. Меры поддержки. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.smb.gov.ru/measuresupport/programs>. – (Дата обращения 12.12.14).

60. МСП Банк [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mspsbank.ru/> – (Дата обращения 11.11.14).

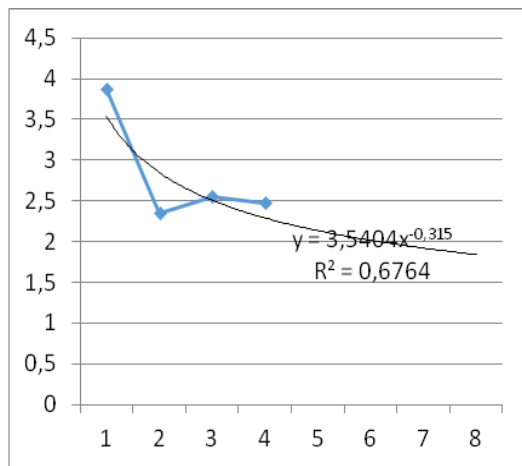
61. Развитие экономики Сингапура [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lmi48.ru/index.php/component/content/article/51.html>. – (Дата обращения 27.09.14).

62. Экономическая комиссия ООН для Европы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.unecsc.org> – (Дата обращения 20.09.14)

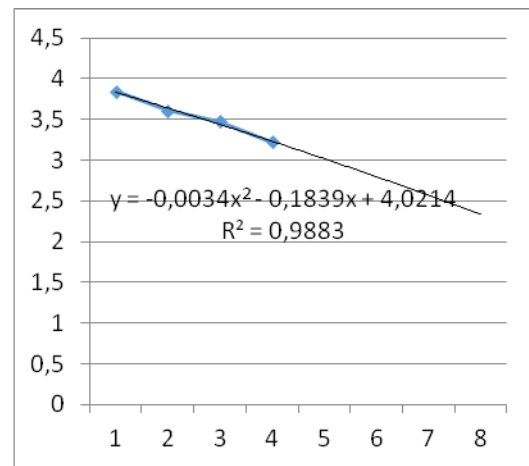
Графики трендов индексов развития малого и среднего предпринимательства в субъектах РФ

На рисунках для каждого региона РФ представлены функции, построенные по известным индексам развития МСП. Они отмечены жирными линиями, которые соединяют точки, соответствующие индексам за 2009–2012 гг. Ось абсцисс соответствует годам ($t=1$ – 2009 г., $t=2$ – 2010 г., $t=3$ – 2011 г. и т. д.), а ось ординат – значениям индексов развития МСП. Тонкими линиями на графиках отмечены тренды, дающие наилучшее приближение с точки зрения величины достоверности R^2 и «реальности» прогноза. Здесь же представлены уравнения данных трендов и значения величин достоверности R^2 .

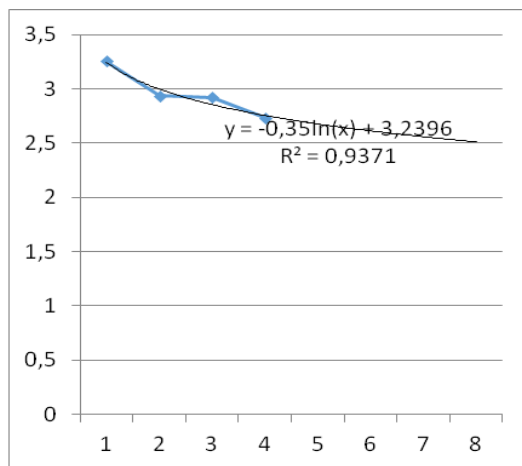
Центральный федеральный округ



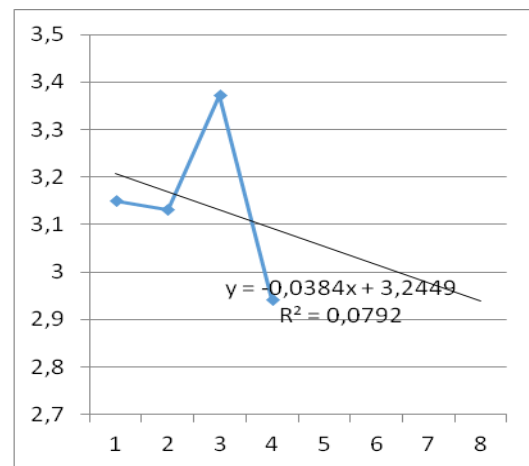
Белгородская область



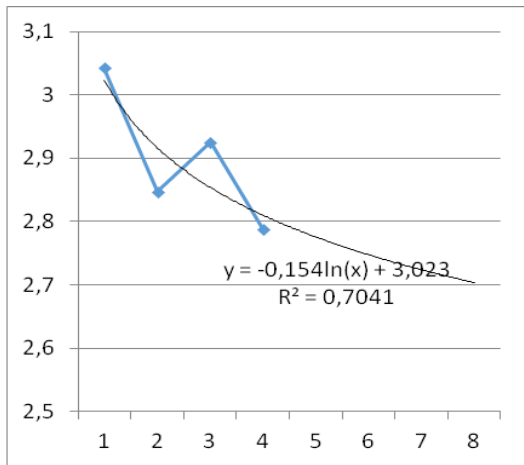
Брянская область



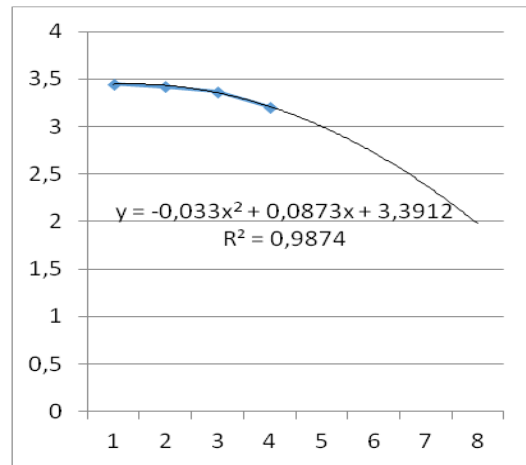
Ивановская область



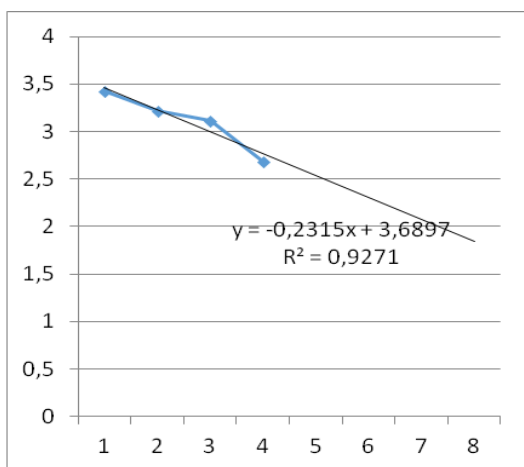
Калужская область



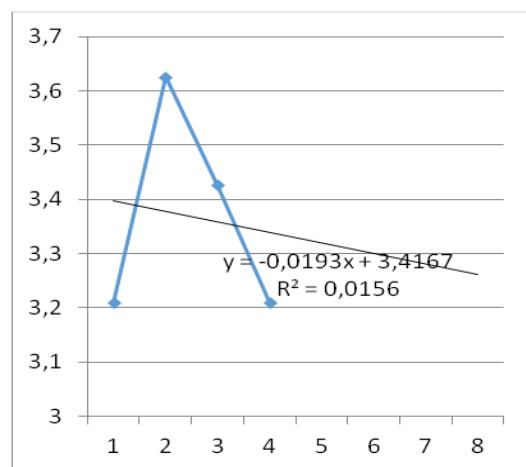
Костромская область



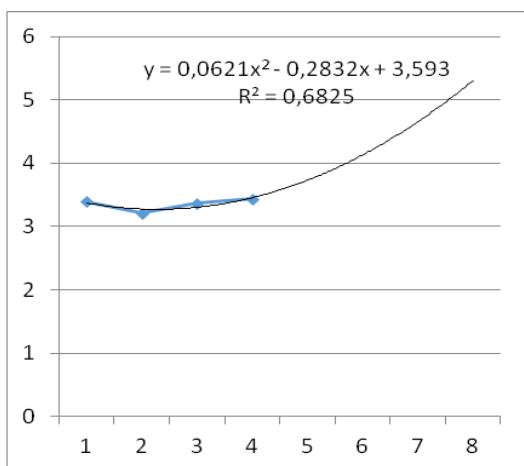
Курская область



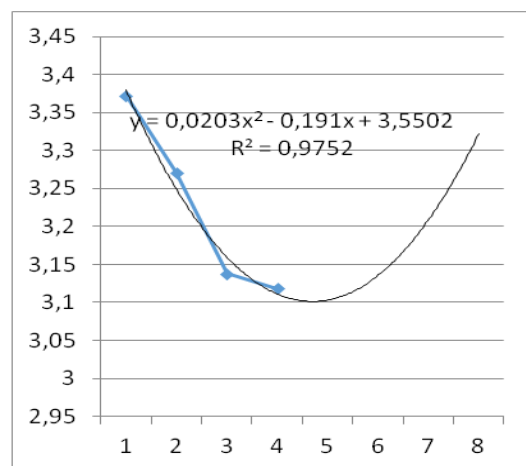
Липецкая область



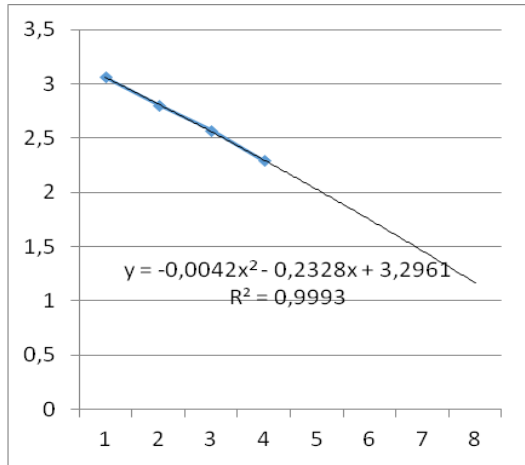
Московская область



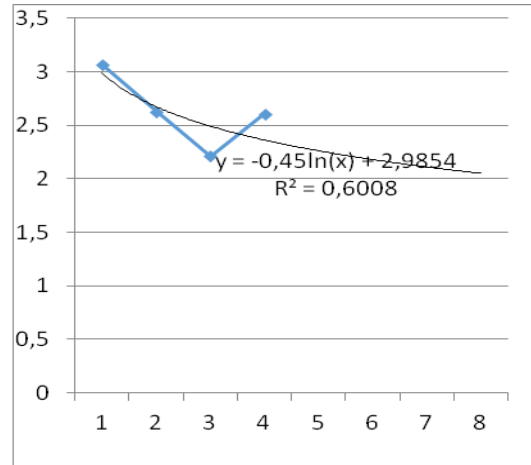
Орловская область



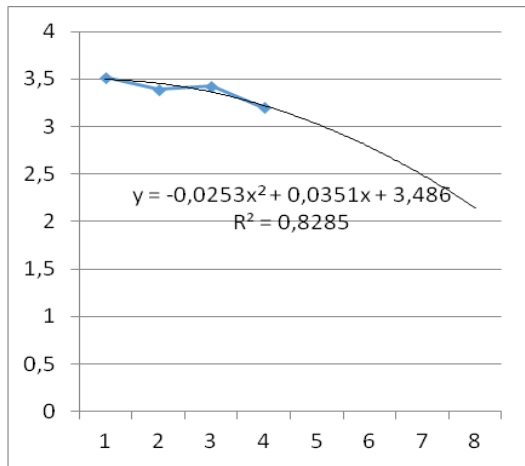
Рязанская область



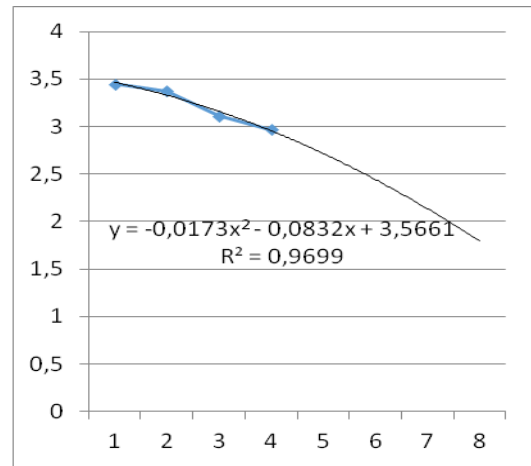
Смоленская область



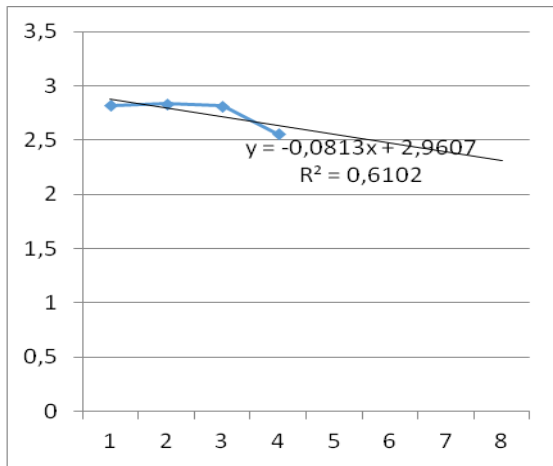
Тамбовская область



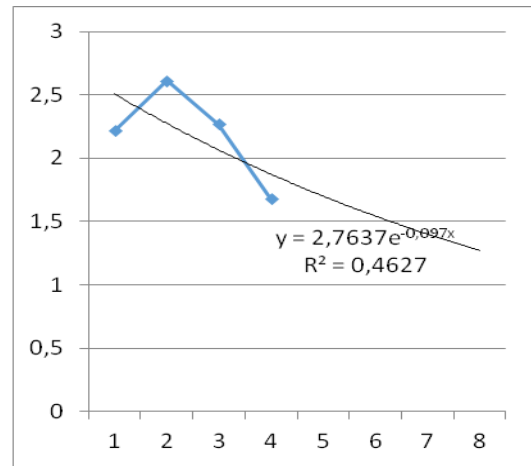
Тверская область



Тульская область

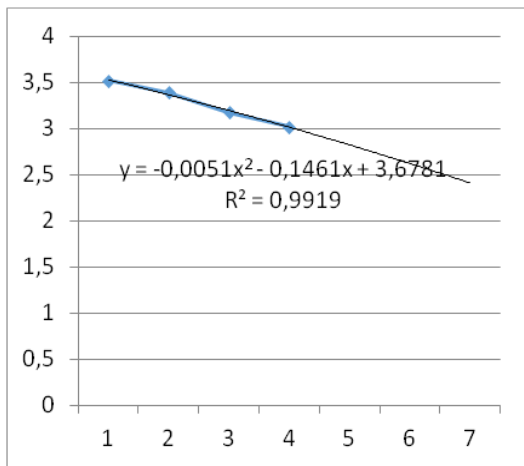


Ярославская область

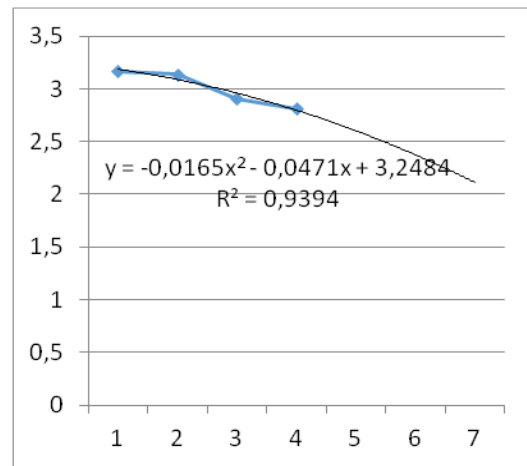


Город Москва

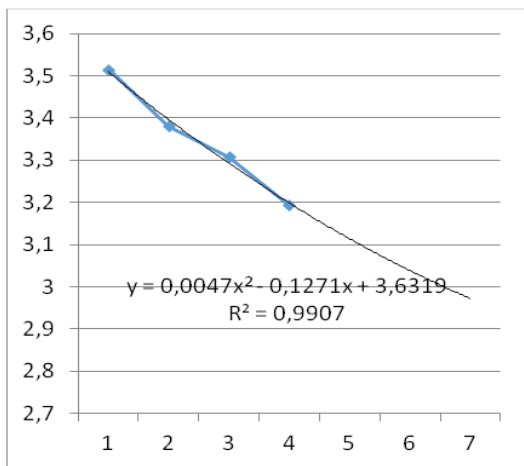
Северо-Западный федеральный округ



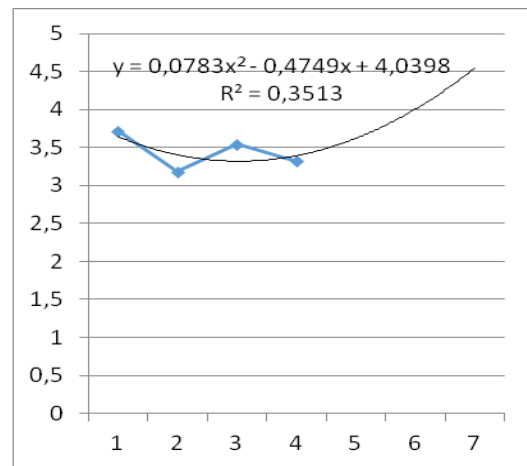
Республика Карелия



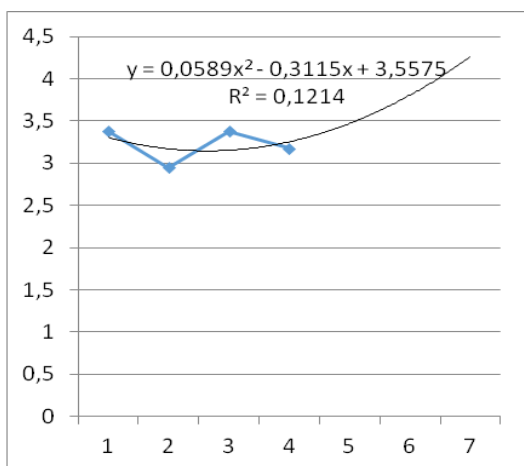
Республика Коми



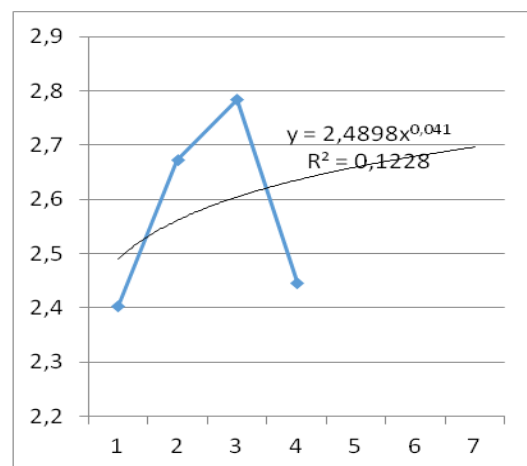
Архангельская область



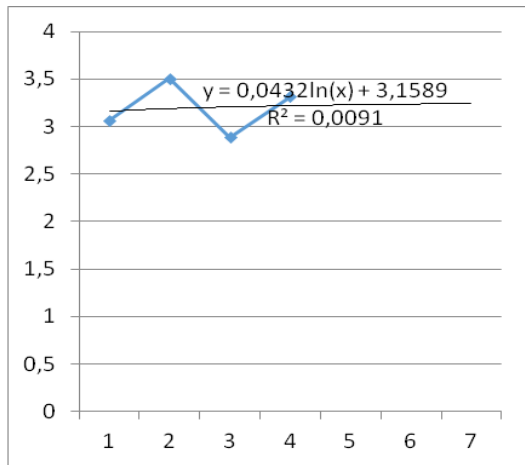
Ненецкий автономный округ



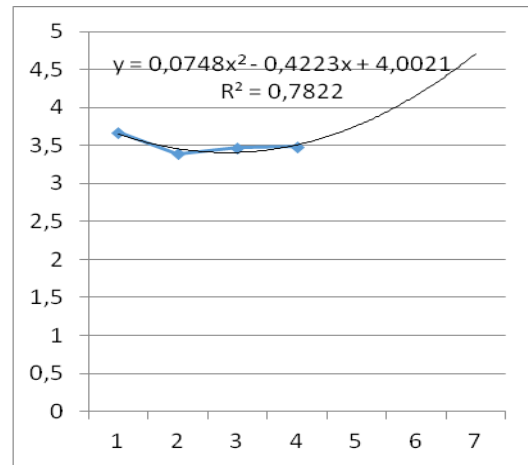
Вологодская область



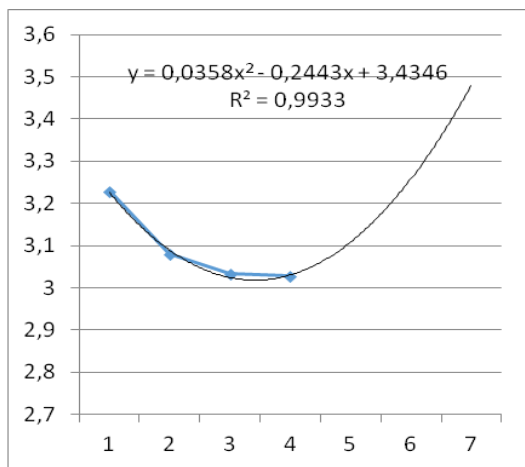
Калининградская область



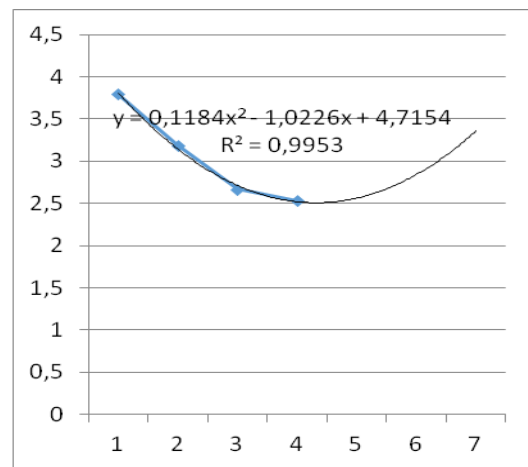
Ленинградская область



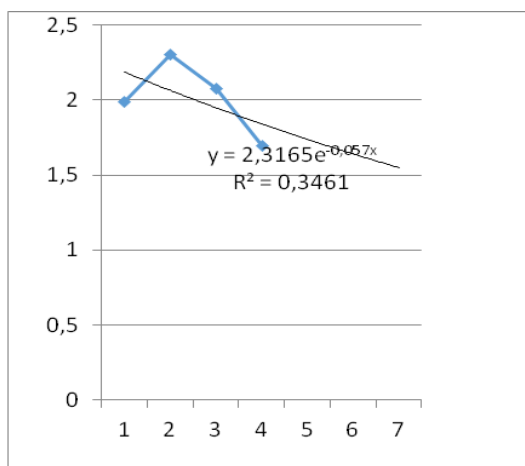
Мурманская область



Новгородская область

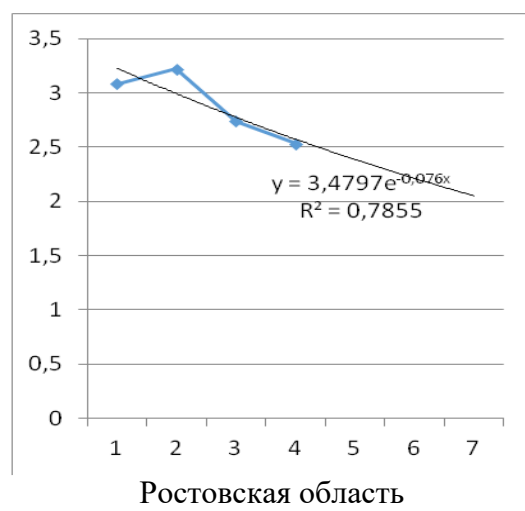
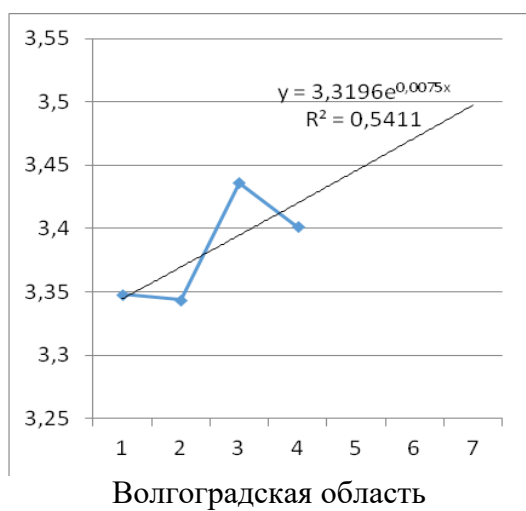
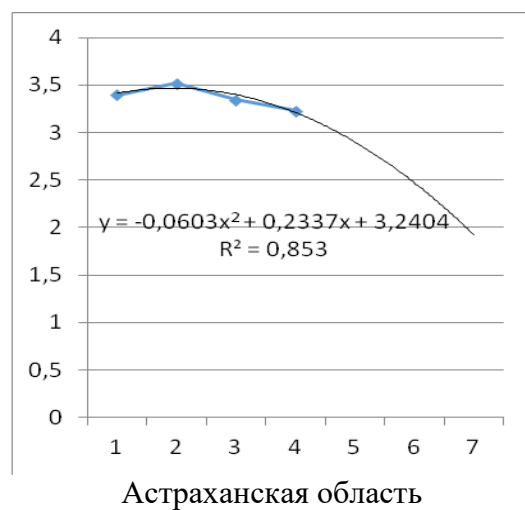
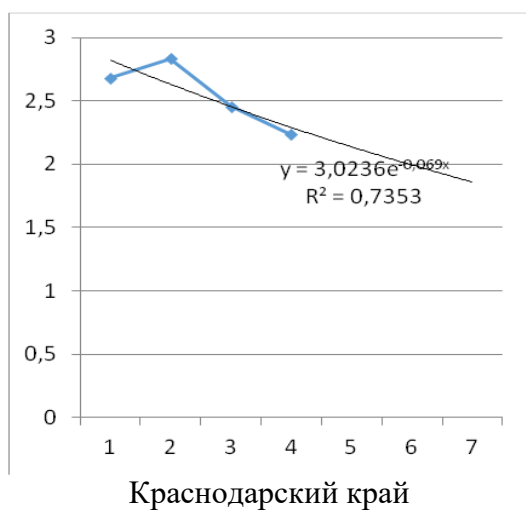
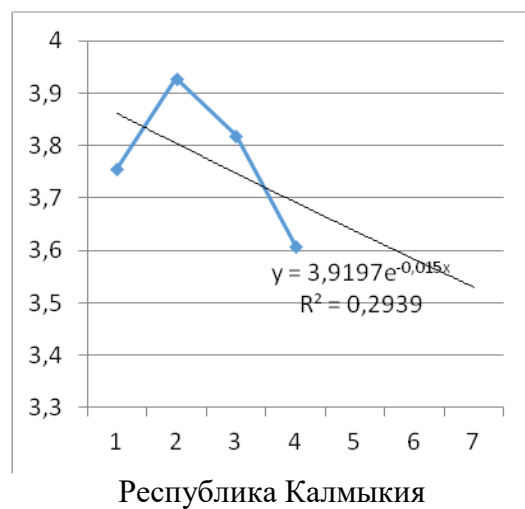
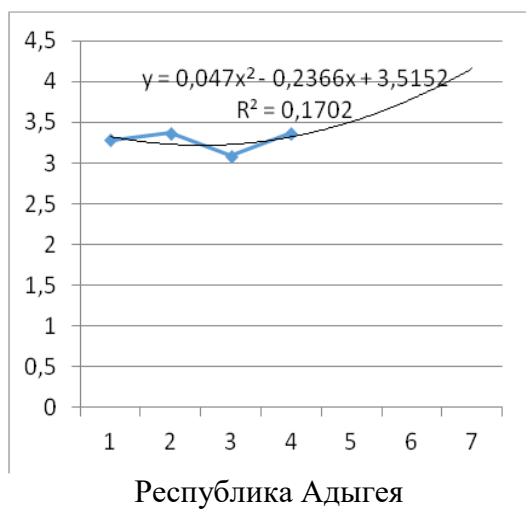


Псковская область

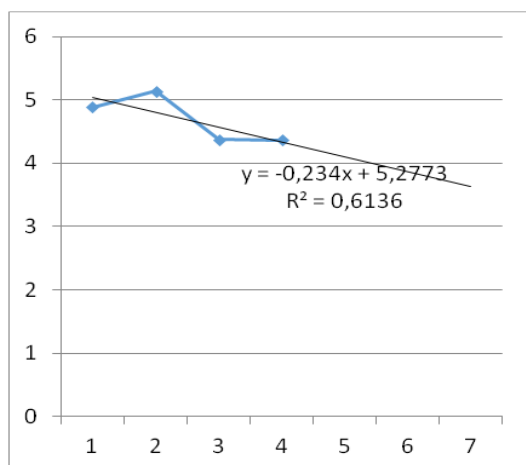


Город Санкт-Петербург

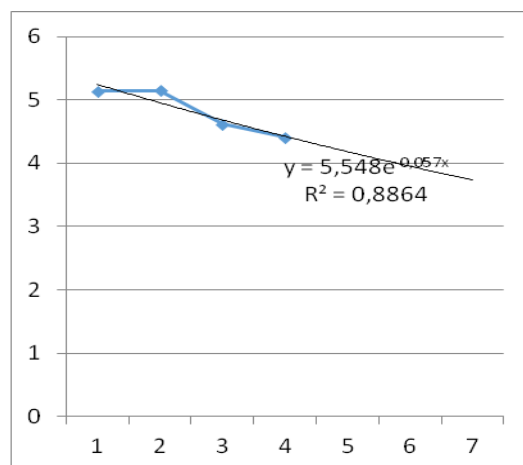
Южный федеральный округ



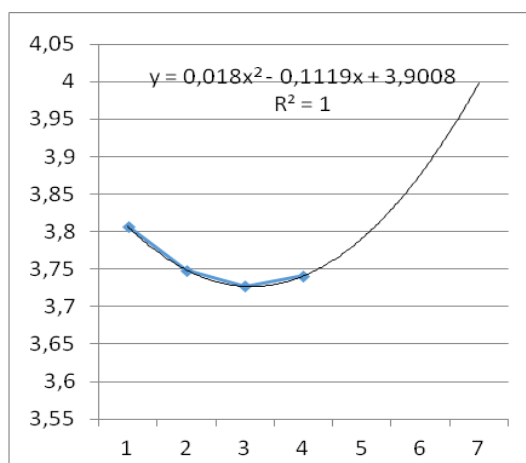
Северо-Кавказский федеральный округ



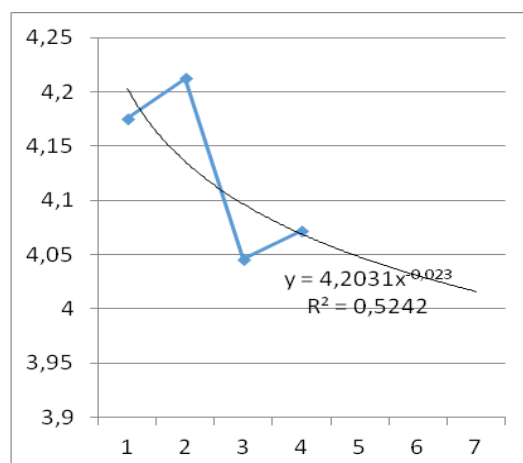
Республика Дагестан



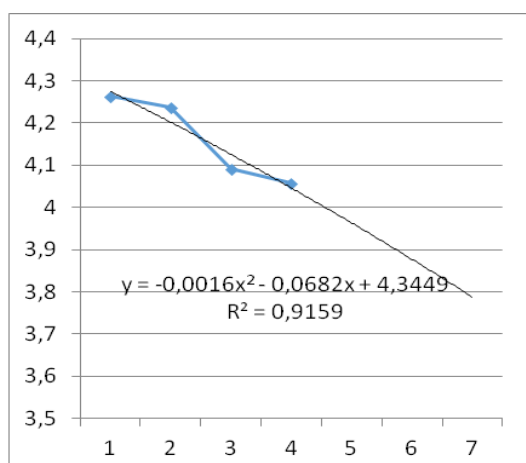
Республика Ингушетия



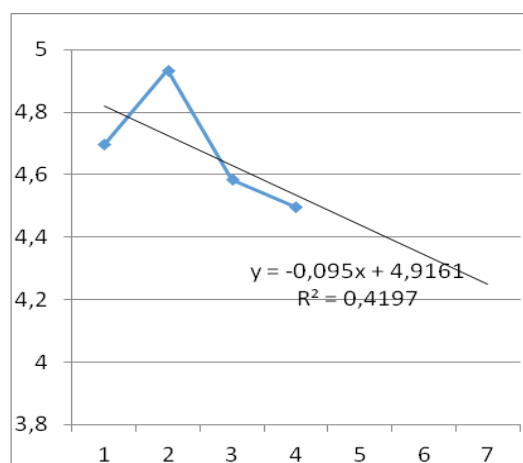
Кабардино-Балкарская Республика



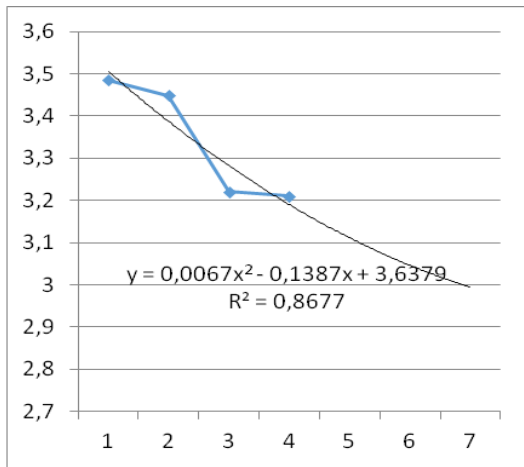
Карачаево-Черкесская Республика



Республика Северная Осетия-Алания

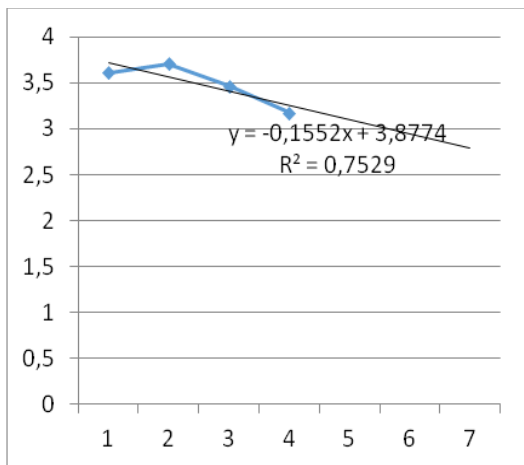


Чеченская республика

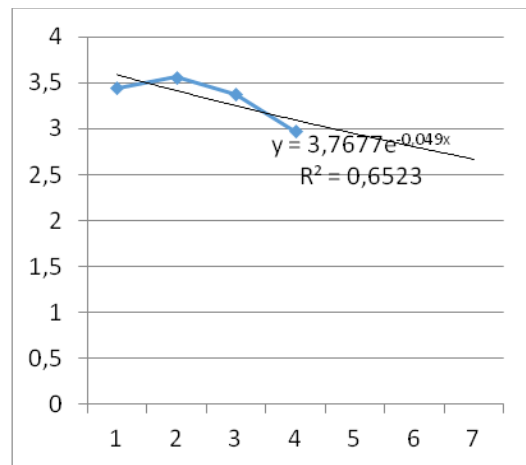


Ставропольский край

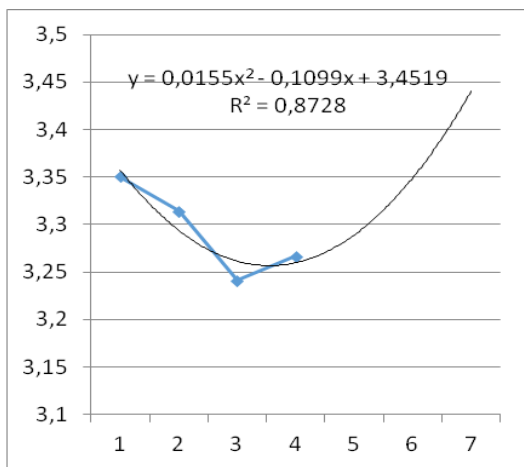
Приволжский федеральный округ



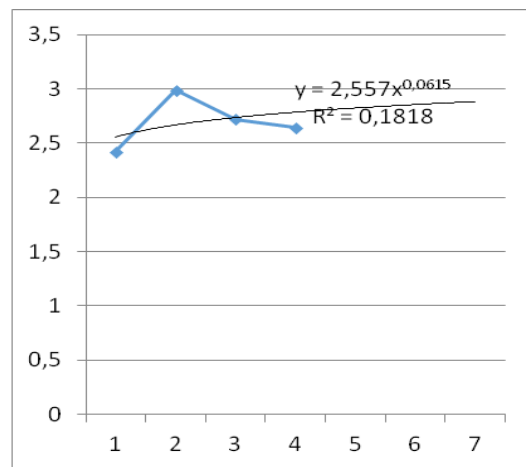
Республика Башкоркостан



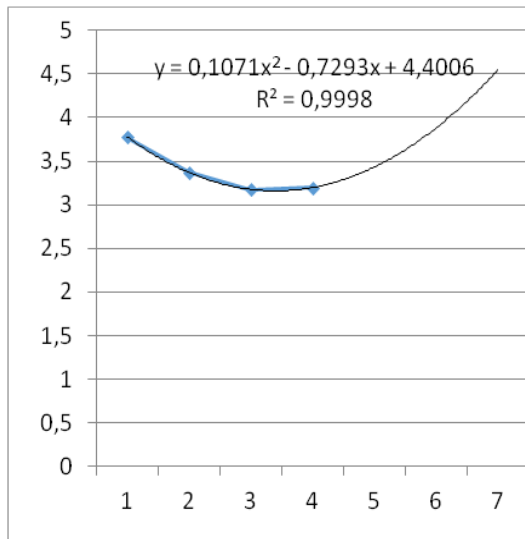
Республика Марий Эл



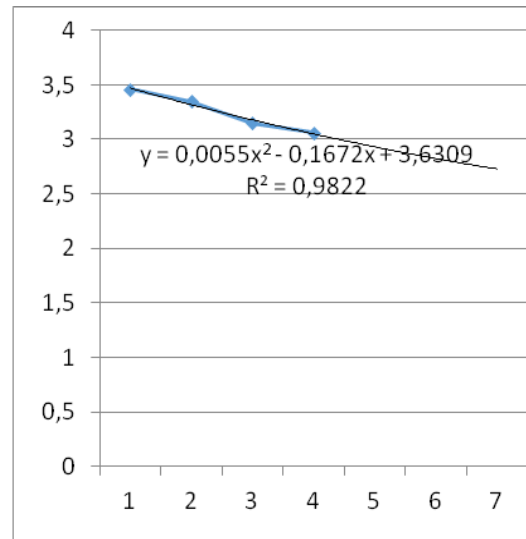
Республика Мордовия



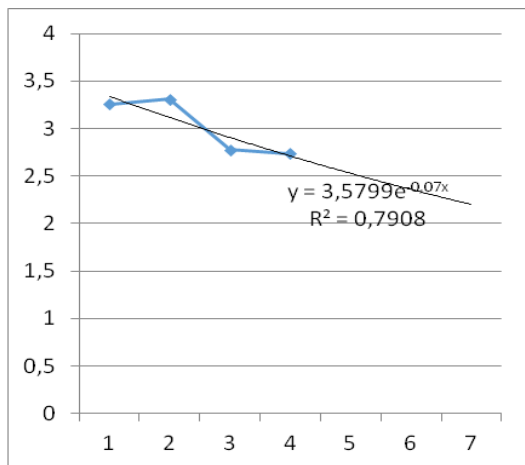
Республика Татарстан



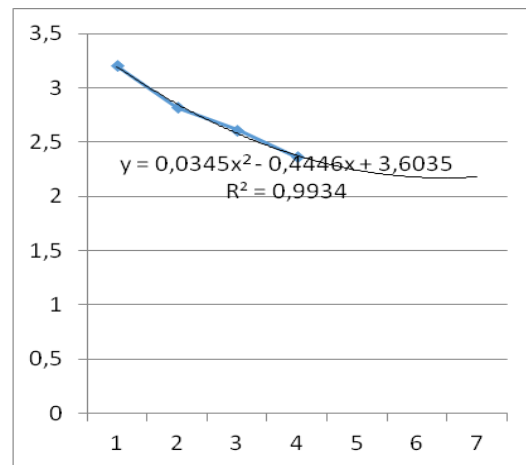
Удмуртская республика



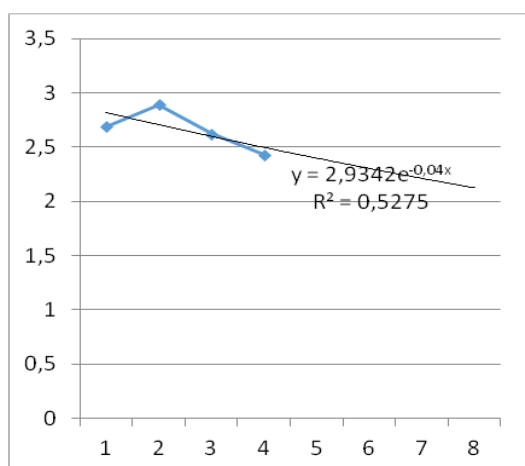
Чувашская республика



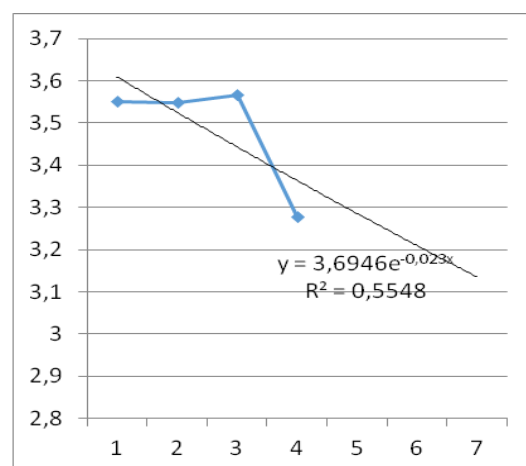
Пермский край



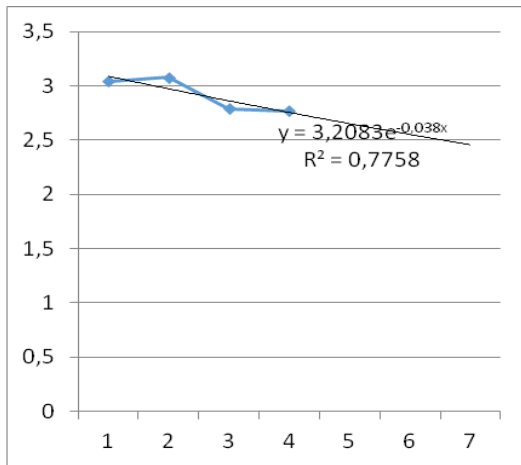
Кировская область



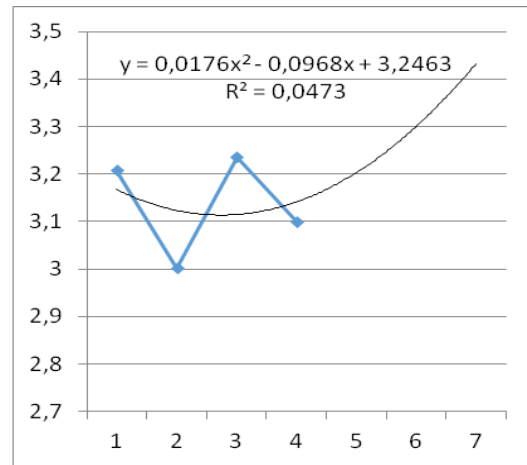
Нижегородская область



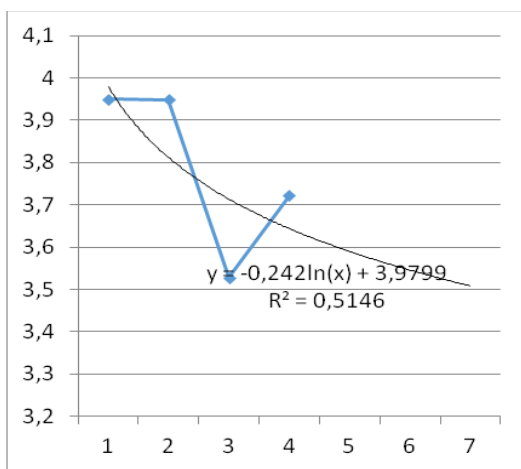
Оренбургская область



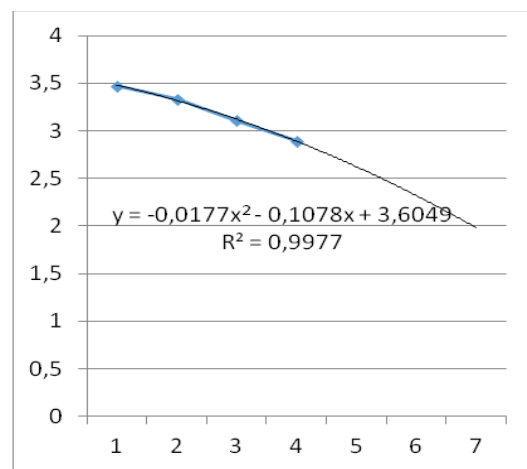
Пензенская область



Самарская область

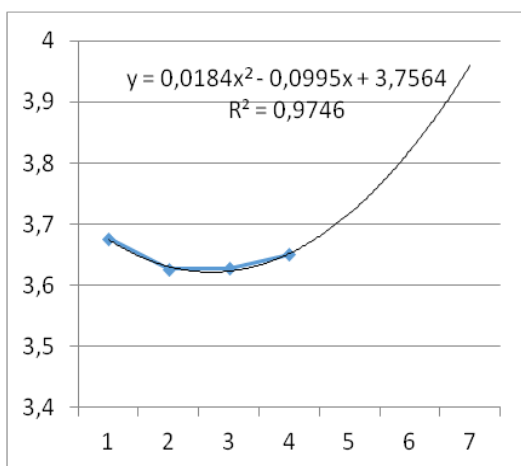


Саратовская область

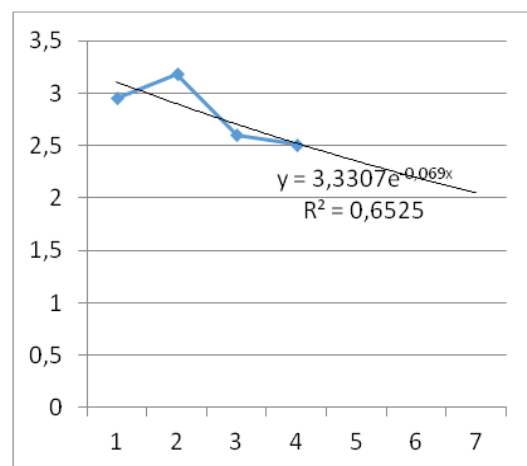


Ульяновская область

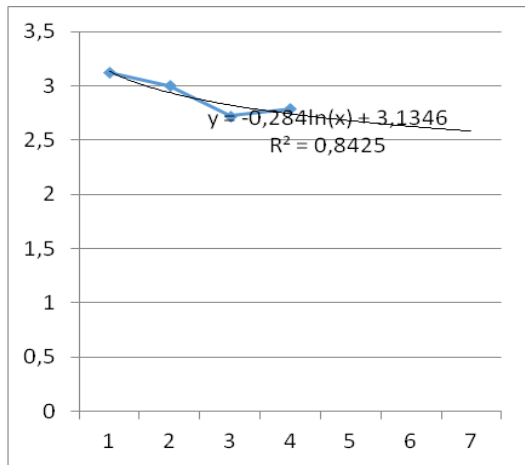
Уральский федеральный округ



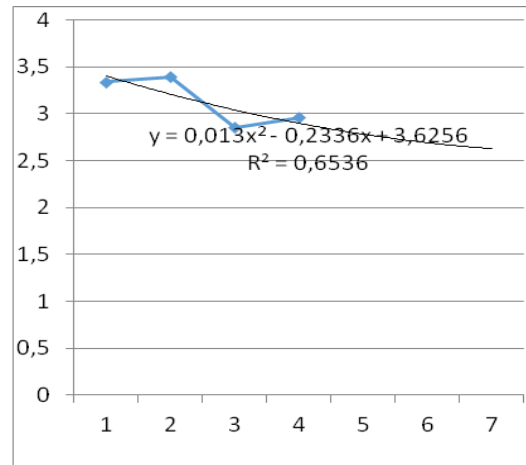
Курганская область



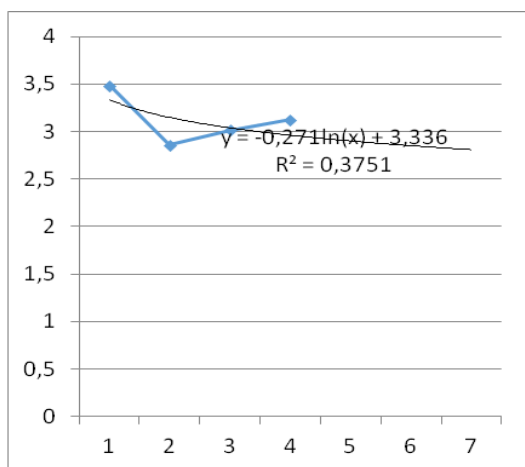
Свердловская область



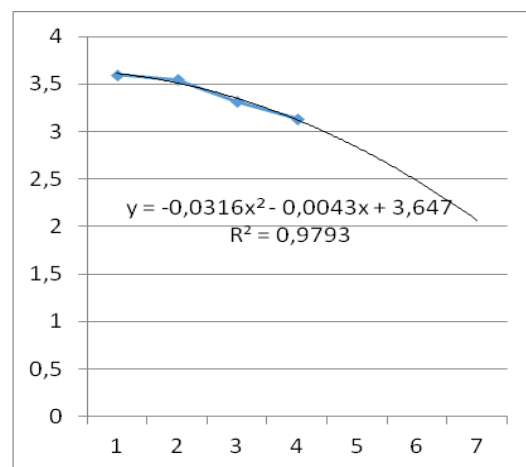
Тюменская область



Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

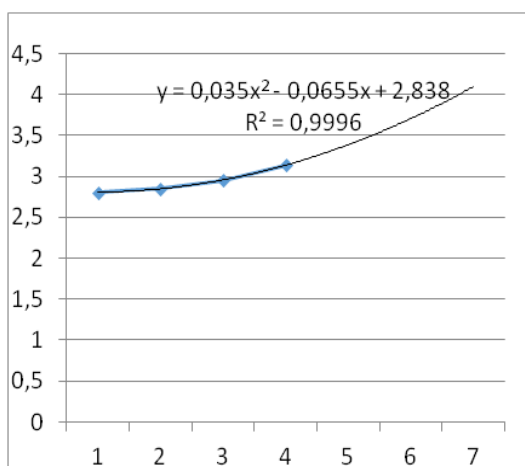


Ямало-Ненецкий автономный округ

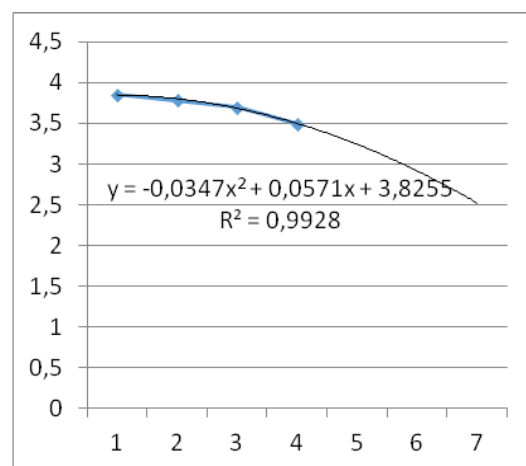


Челябинская область

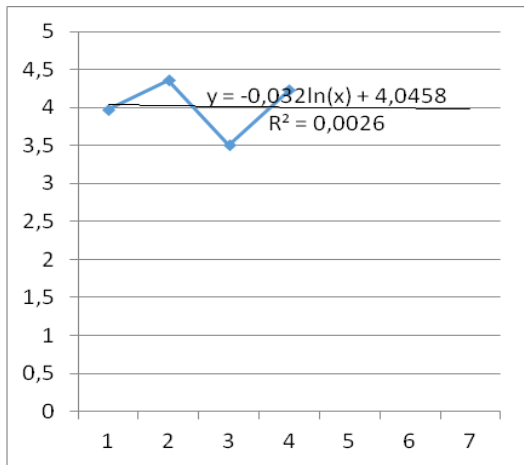
Сибирский федеральный округ



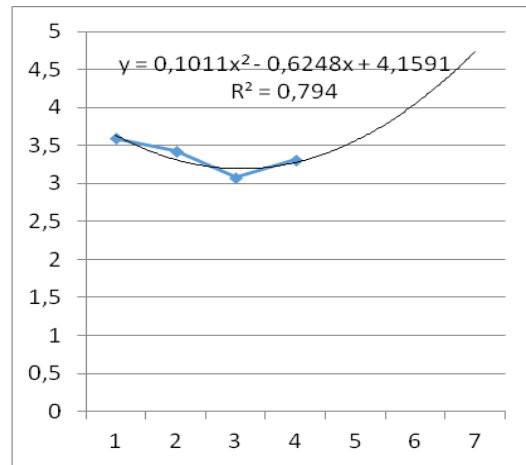
Республика Алтай



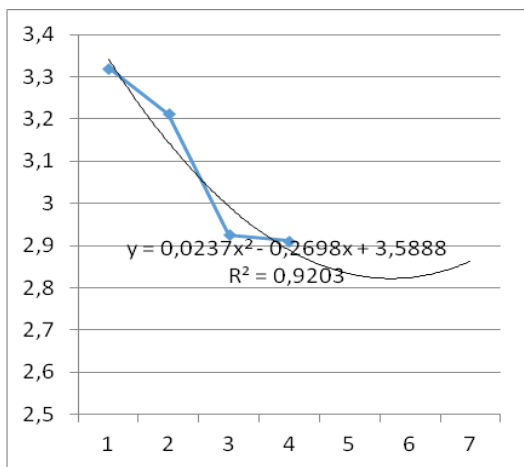
Республика Бурятия



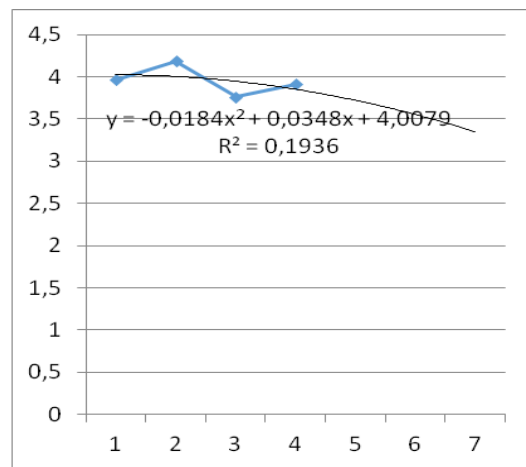
Республика Тыва



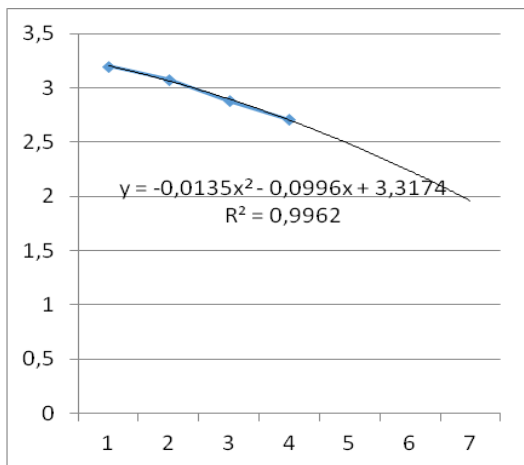
Республика Хакасия



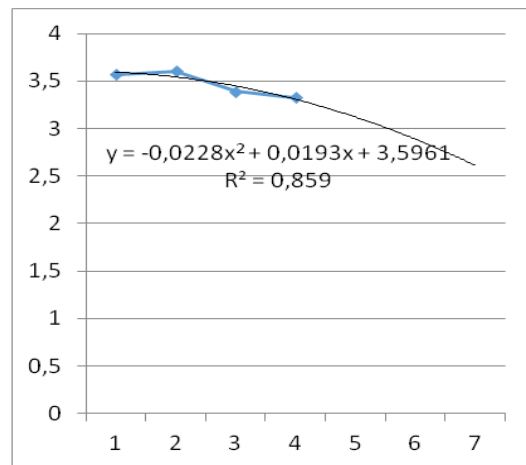
Алтайский край



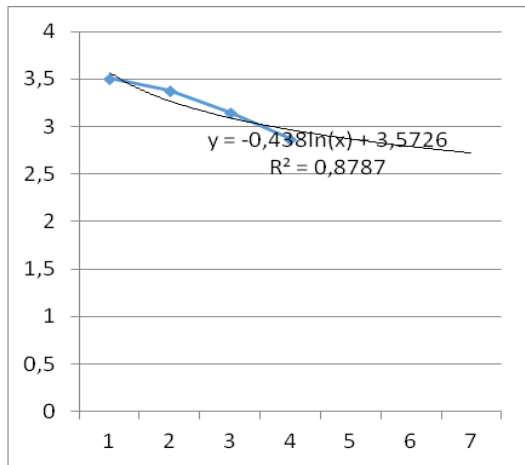
Забайкальский край



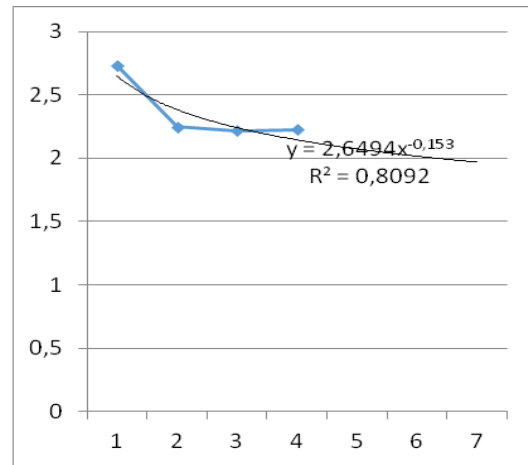
Красноярский край



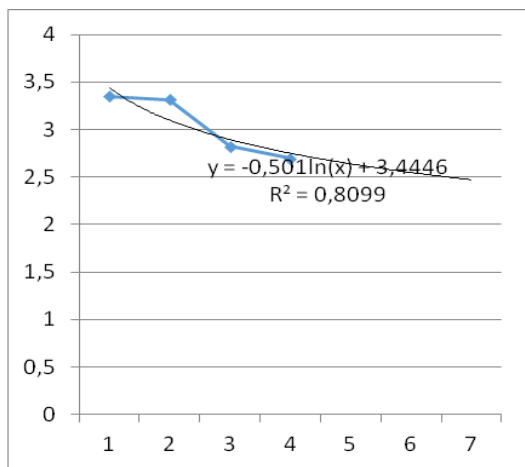
Иркутская область



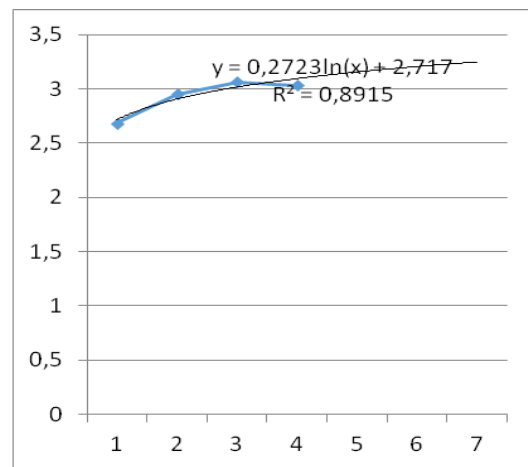
Кемеровская область



Новосибирская область

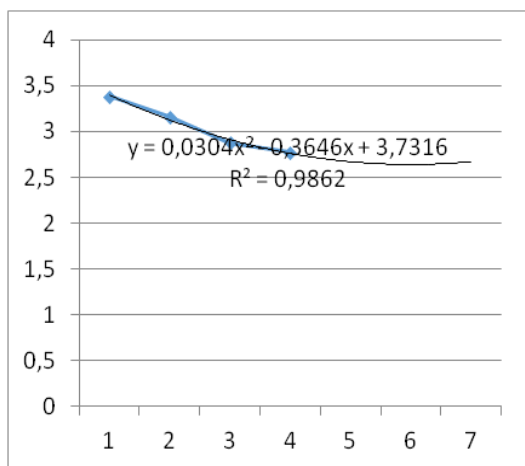


Омская область

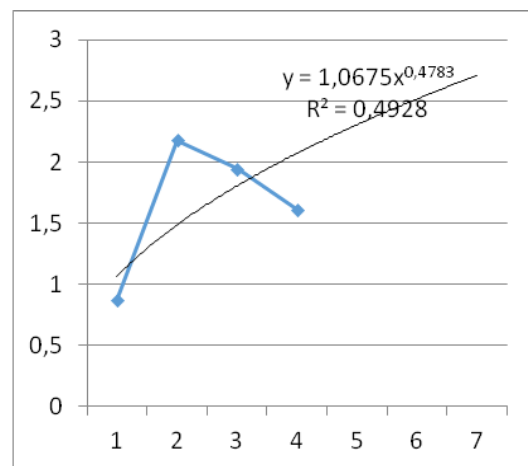


Томская область

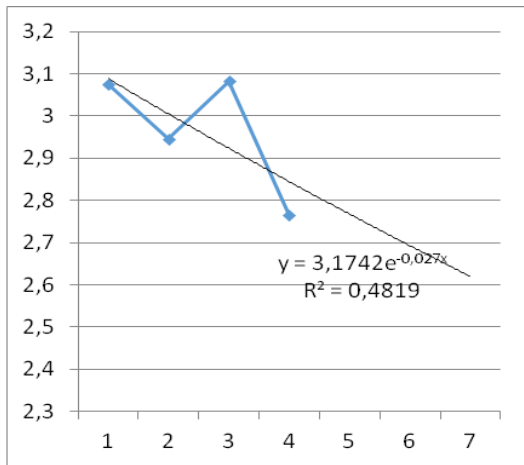
Дальневосточный федеральный округ



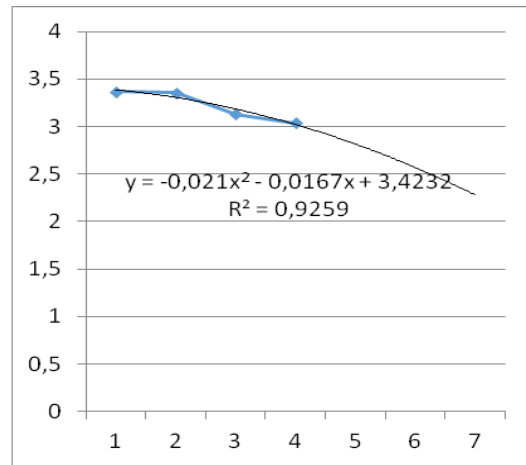
Республика Саха (Якутия)



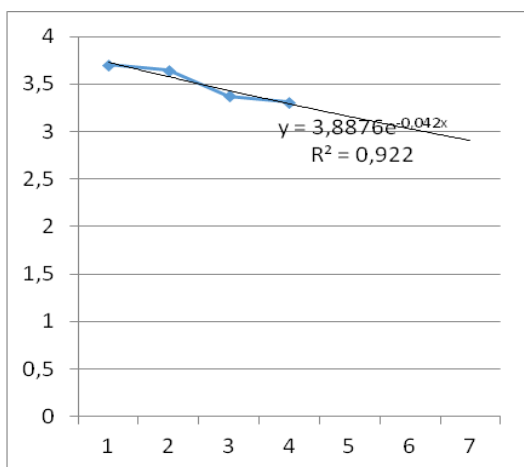
Камчатский край



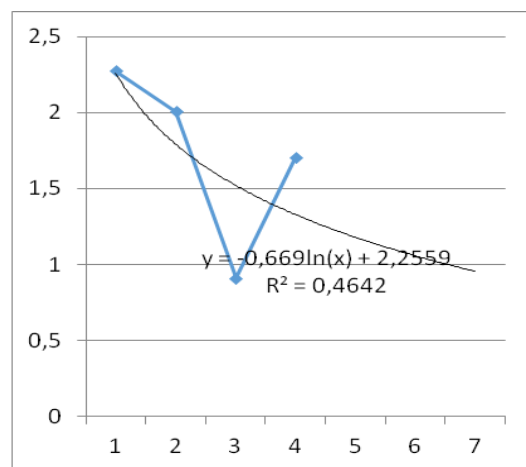
Приморский край



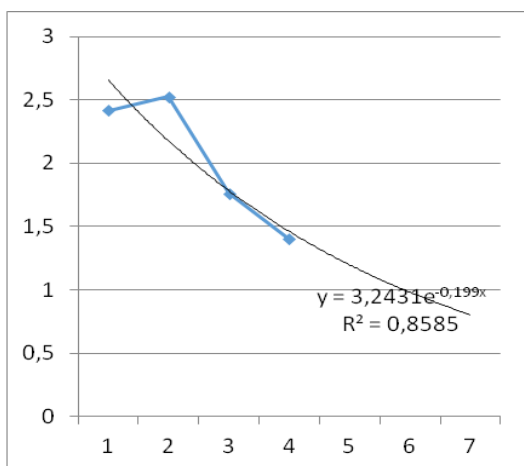
Хабаровский край



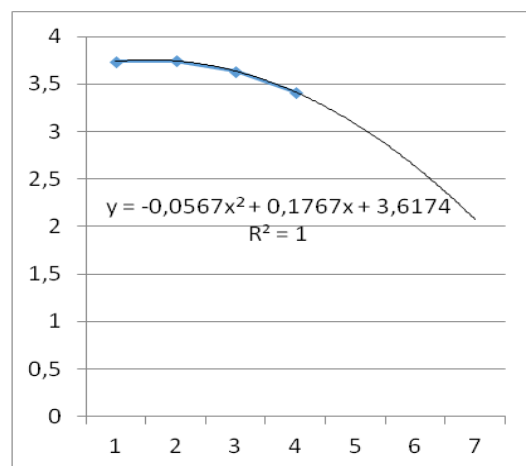
Амурская область



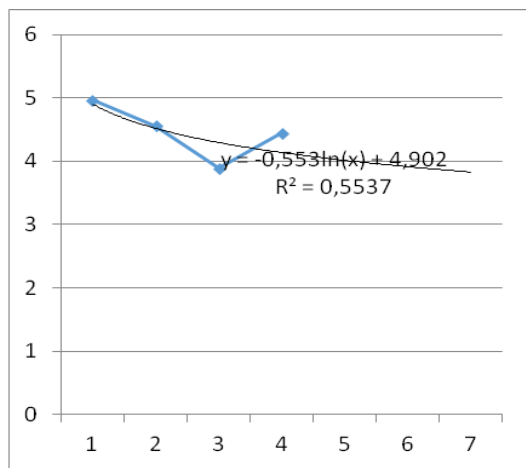
Магаданская область



Сахалинская область



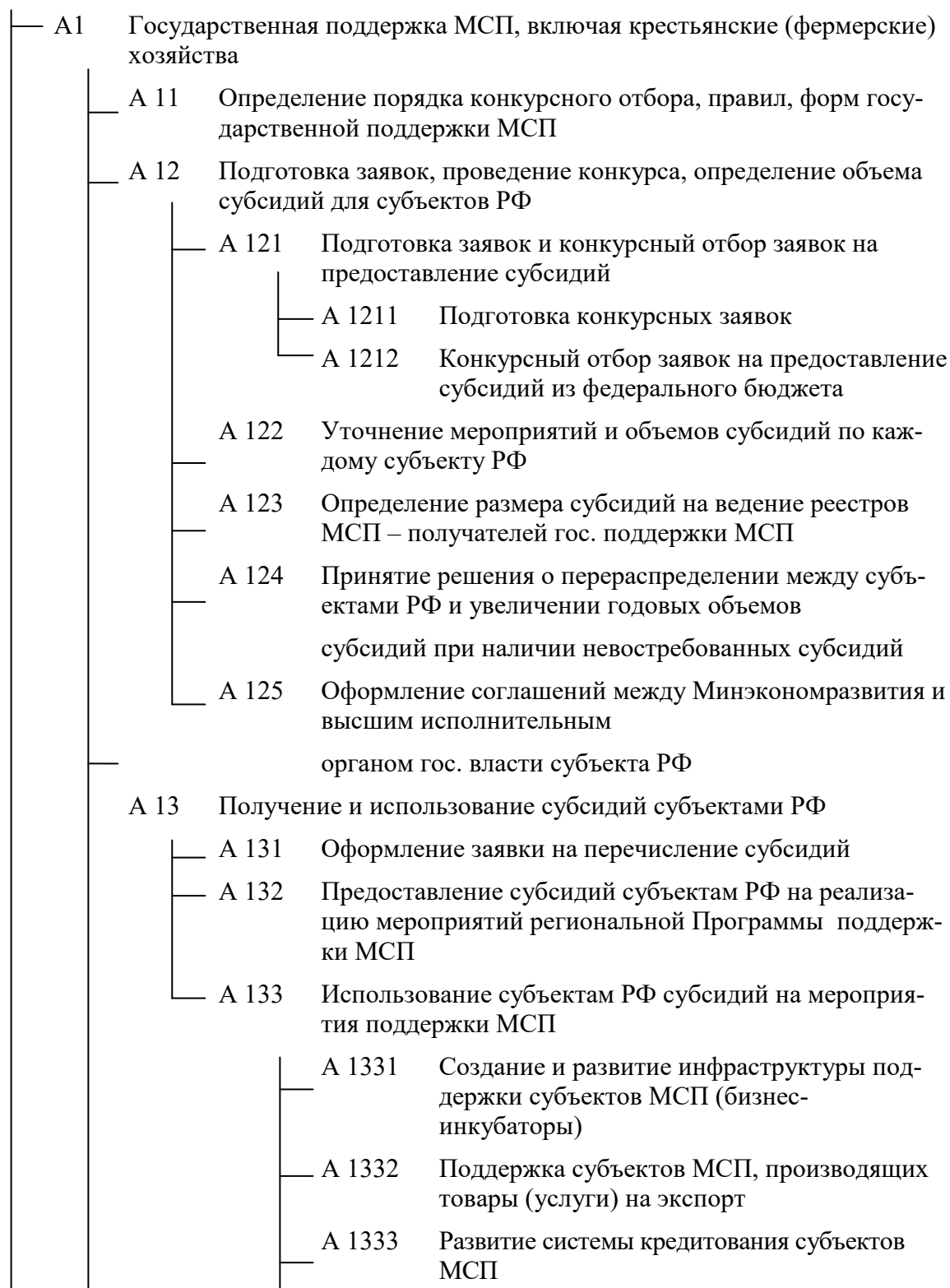
Еврейская автономная область



Чукотский автономный округ

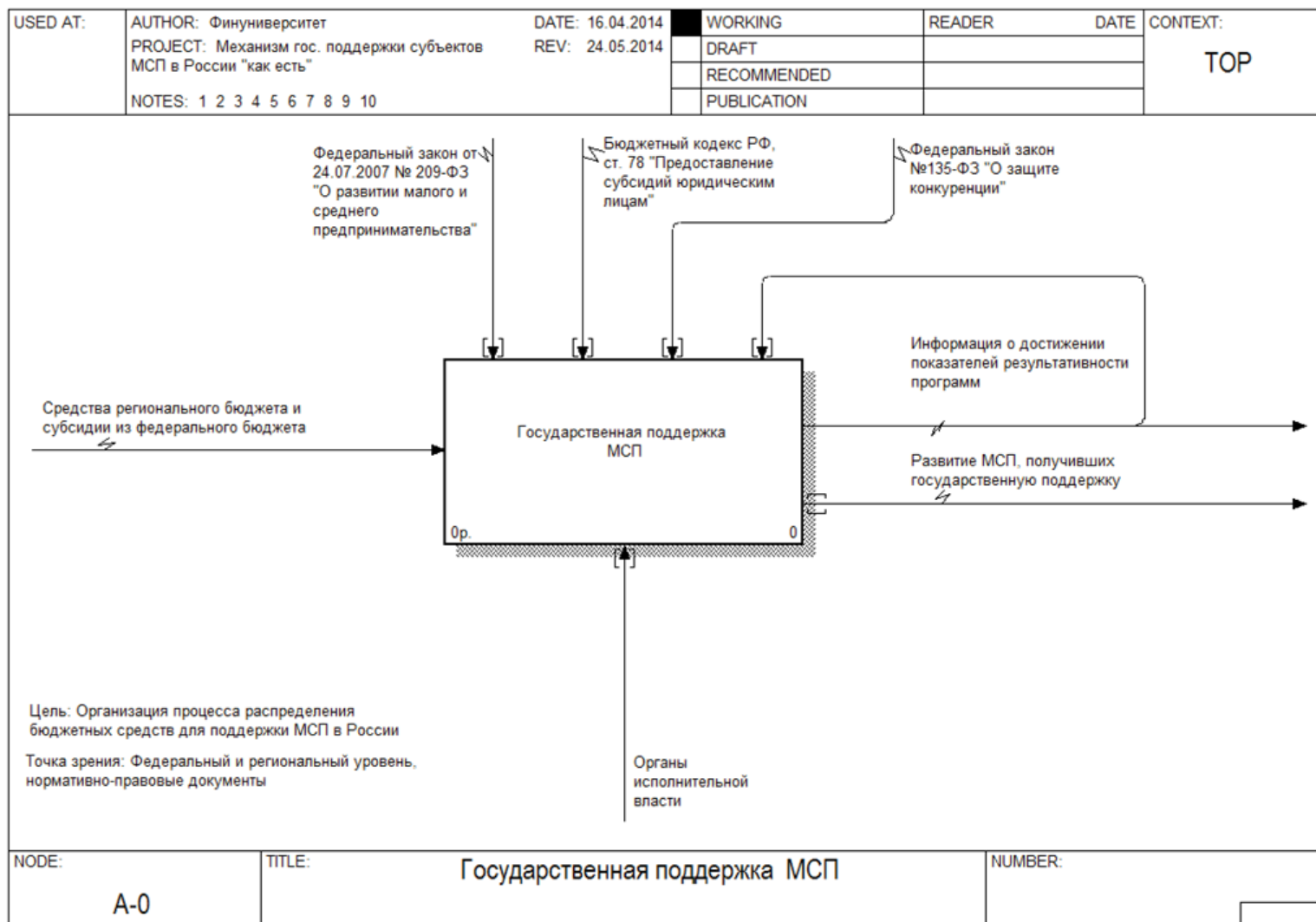
Дерево модели «Механизм государственной поддержки субъектов МСП в России (как есть)»

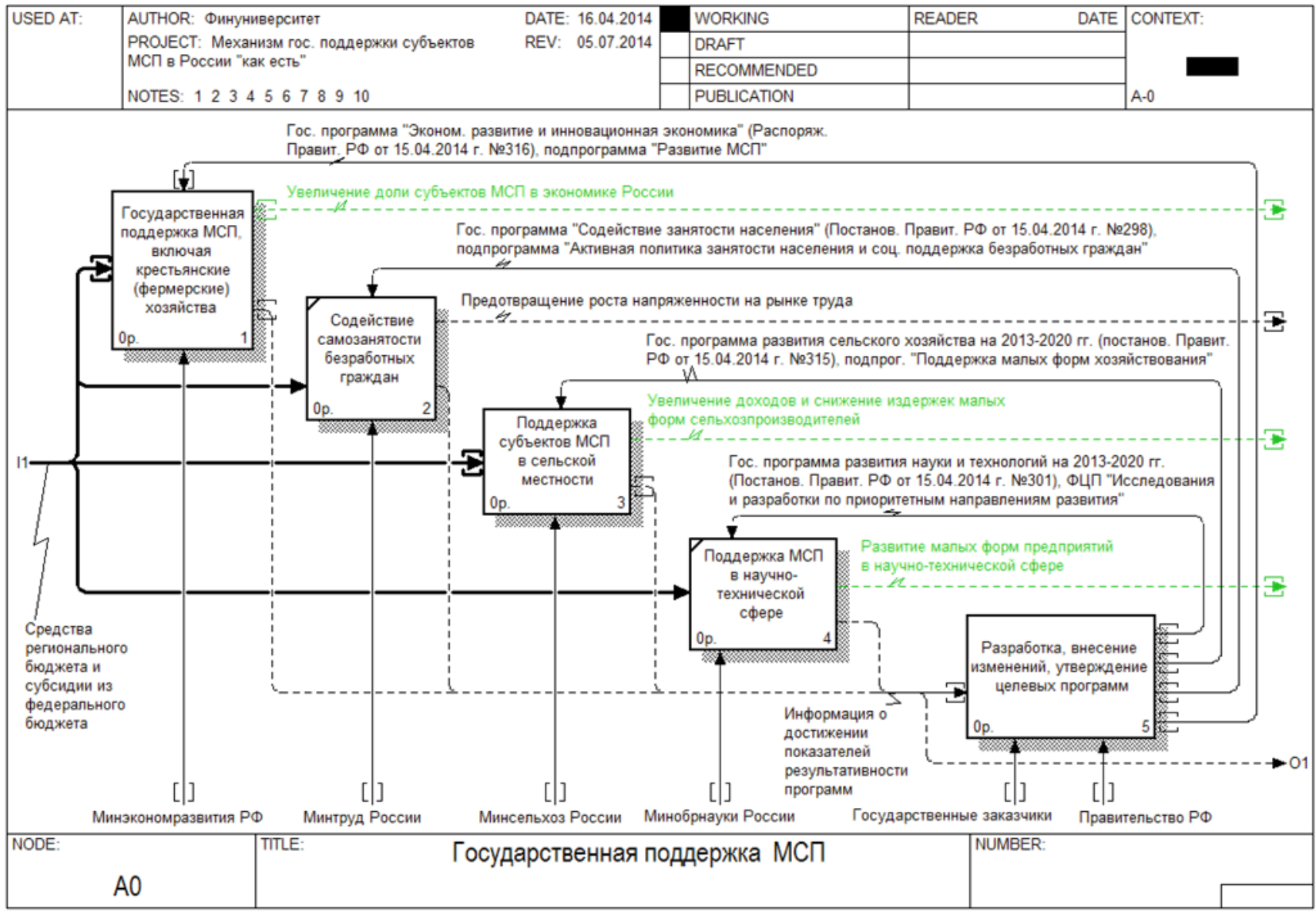
А0 Государственная поддержка МСП



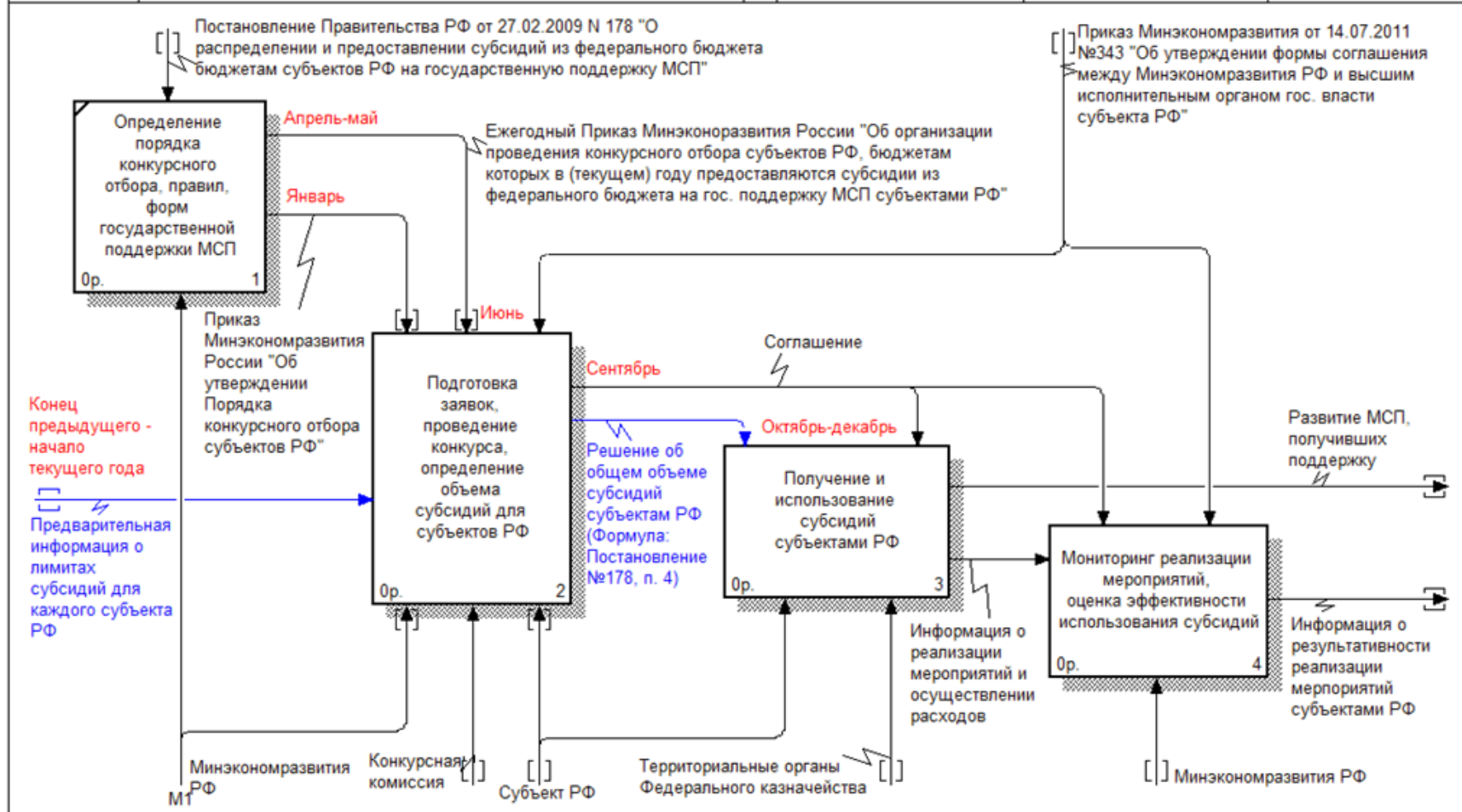
- A 1334 Создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов МСП в научно-технической сфере
 - A 1335 Реализация иных мероприятий по поддержке МСП
 - A 14 Мониторинг реализации мероприятий, оценка эффективности использования субсидий
 - A 141 Подготовка отчетности о расходах бюджета РФ, источником финансового обеспечения которых является субсидия, о достижении показателей результативности
 - A 142 Оценка эффективности использования субсидии
 - A 143 Принятие решения о приостановлении (прекращении) предоставления субсидии
- A 2 Содействие самозанятости безработных граждан
- A 3 Поддержка субъектов МСП в сельской местности
 - A 31 Информирование субъектов МСП о мерах господдержки по линии Минсельхоза РФ
 - A 32 Поддержка начинающих фермеров
 - A 33 Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств
 - A 34 Государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования
 - A 35 Оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств
- A 4 Поддержка МСП в научно-технической сфере
- A 5 Разработка, внесение изменений, утверждение целевых программ
 - A 51 Разработка и утверждение государственных целевых программ и подпрограмм
 - A 52 Разработка и утверждение федеральных целевых программ
 - A 53 Разработка и утверждение ведомственных целевых программ
 - A 54 Рассмотрение и утверждение проекта ФЗ о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период

Графическая функциональная модель «Механизм государственной поддержки субъектов МСП в России (как есть)»



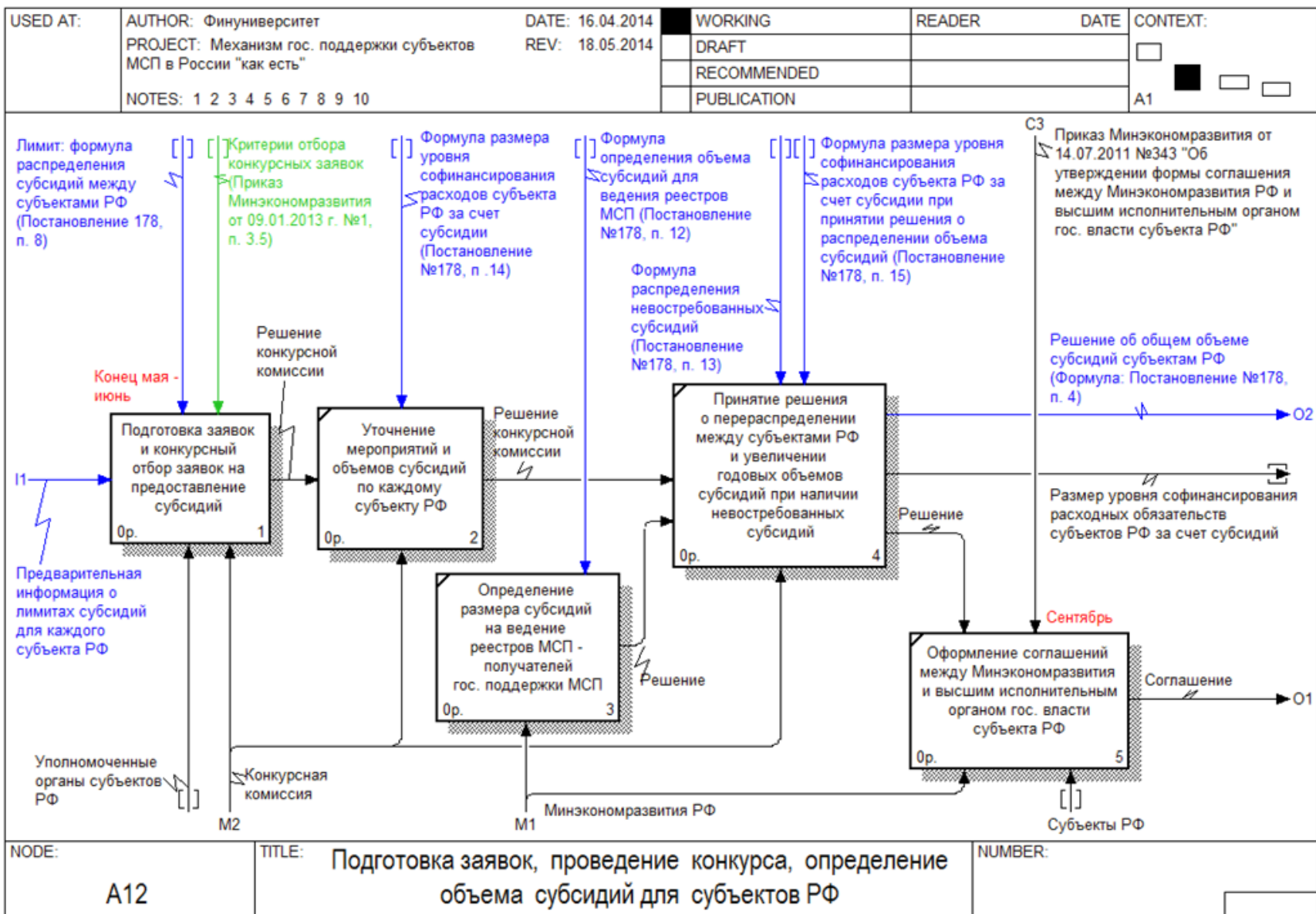


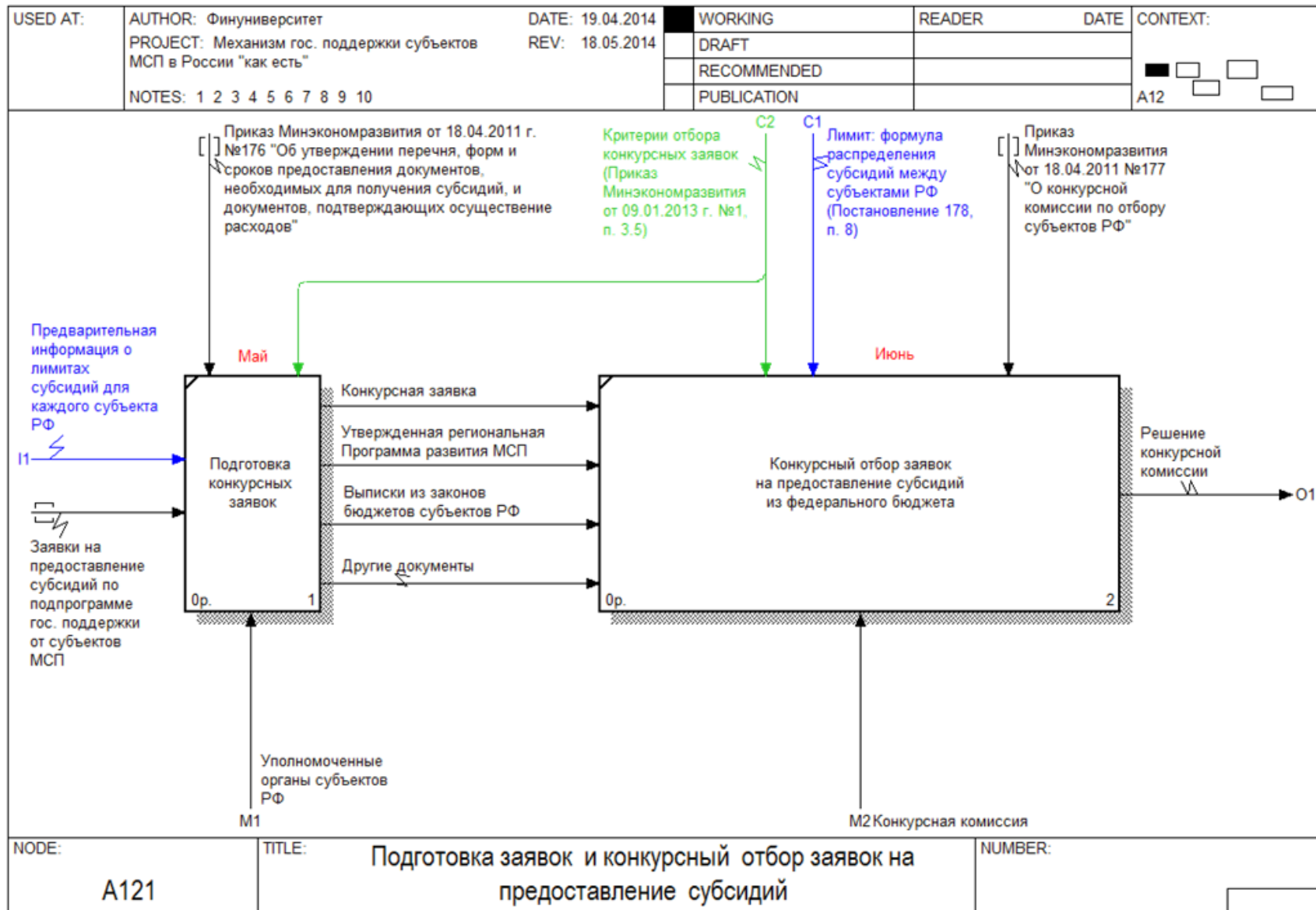
USED AT:	AUTHOR: Финуниверситет	DATE: 16.04.2014	WORKING	READER	DATE	CONTEXT: A0
	PROJECT: Механизм гос. поддержки субъектов МСП в России "как есть"	REV: 18.05.2014	DRAFT			
	NOTES: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		RECOMMENDED			
			PUBLICATION			

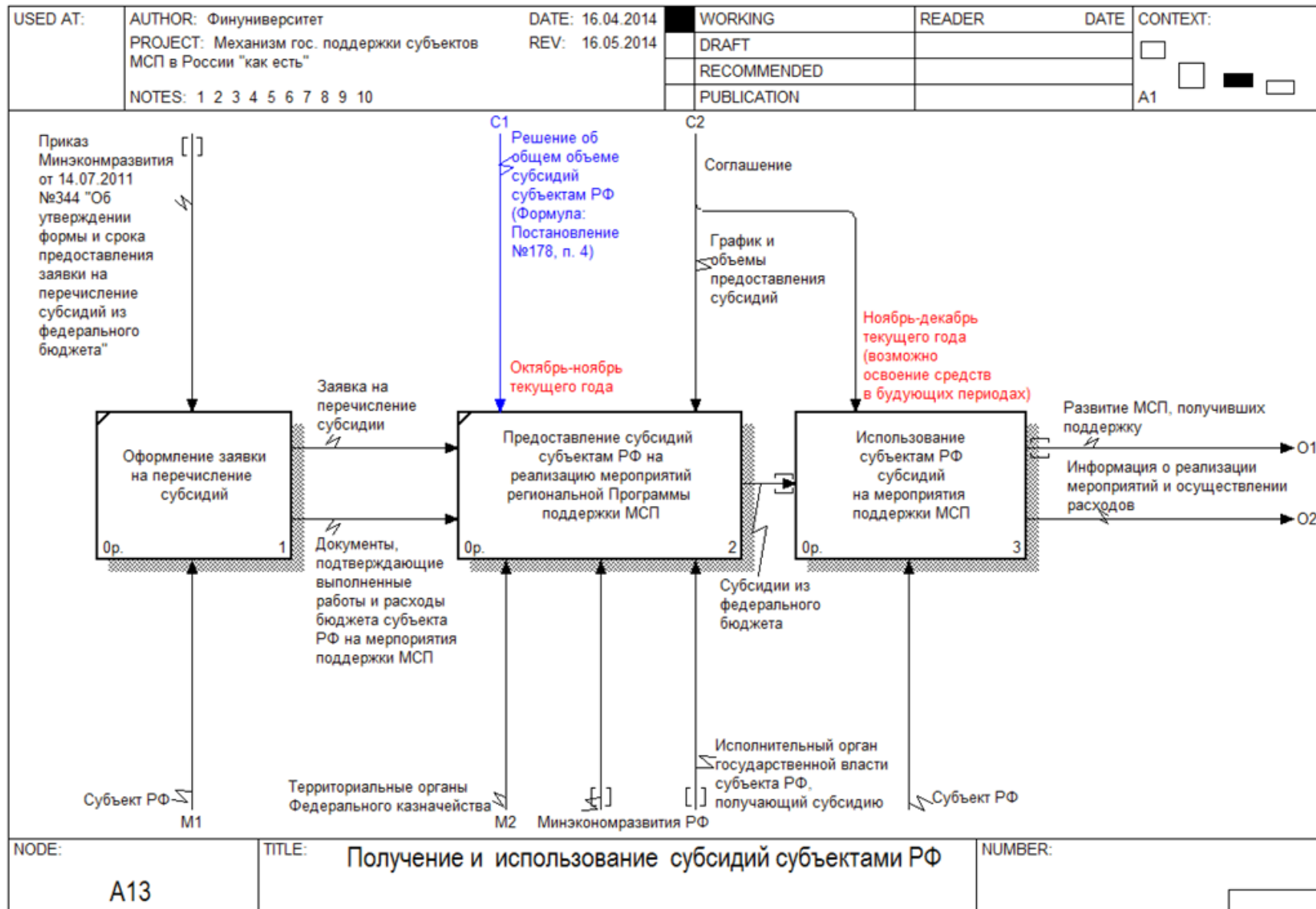


173

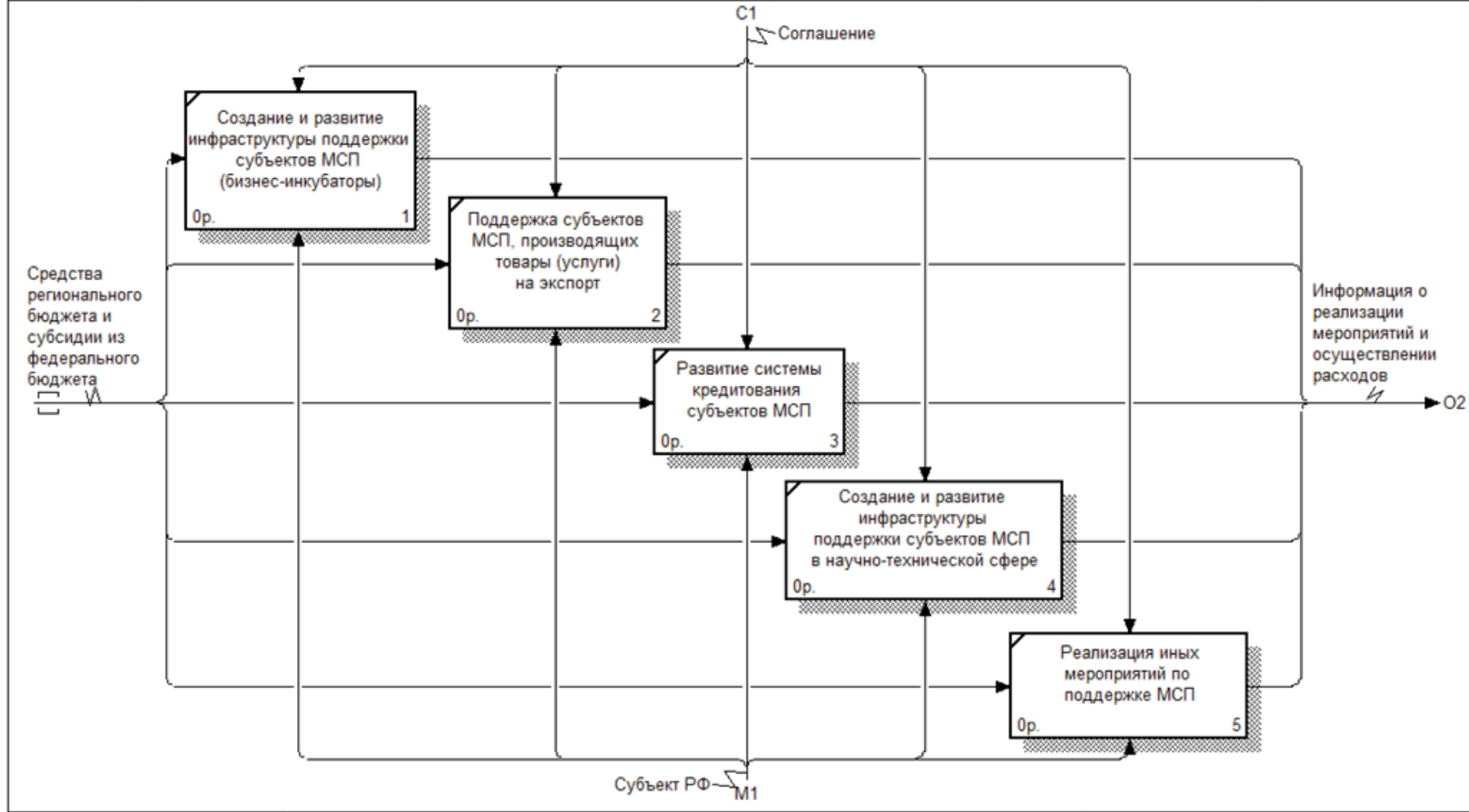
NODE: A1	TITLE: Государственная поддержка МСП, включая крестьянские (фермерские) хозяйства	NUMBER:
--------------------	---	---------





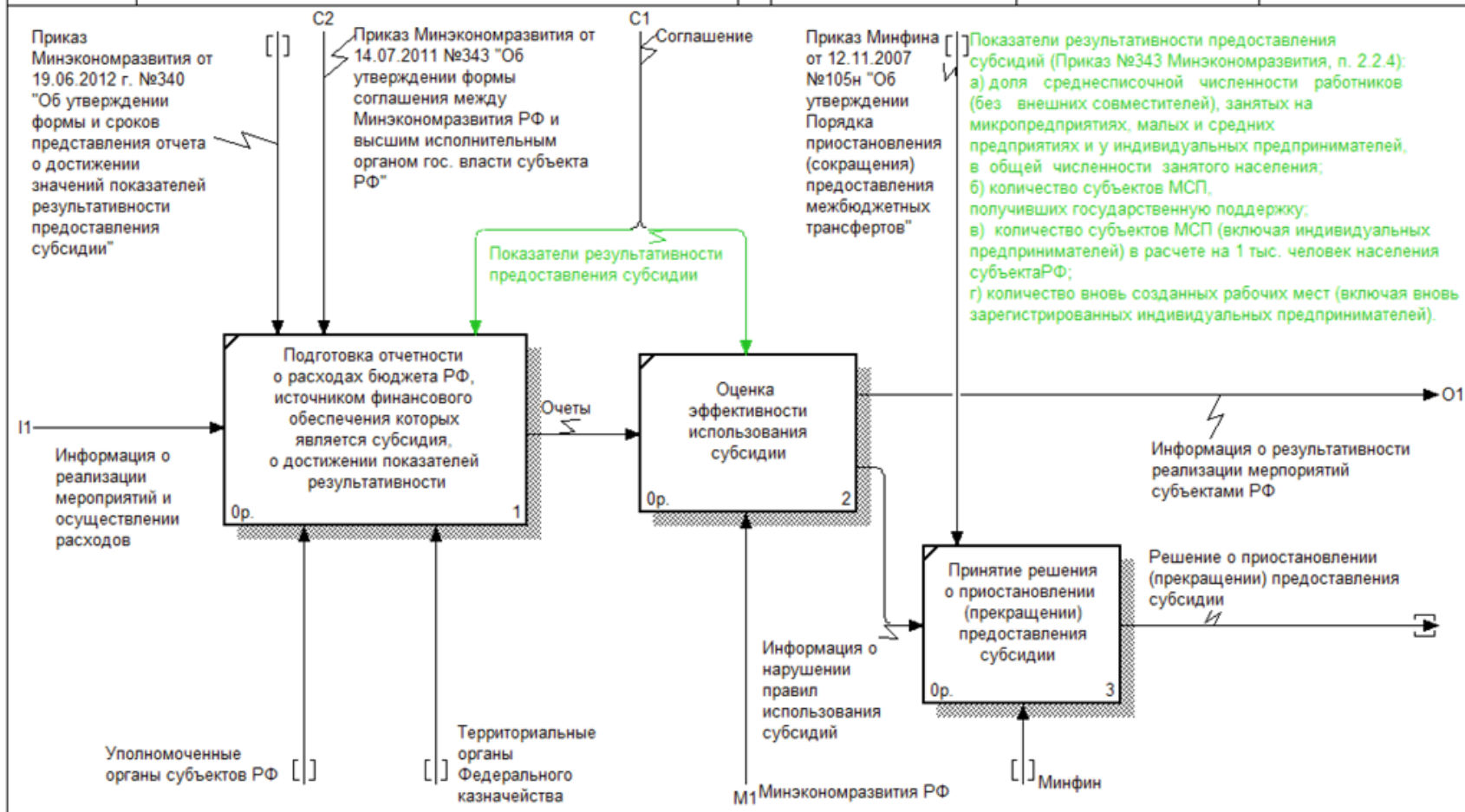


USED AT:	AUTHOR: Финуниверситет	DATE: 19.04.2014	WORKING	READER	DATE	CONTEXT: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> A13
	PROJECT: Механизм гос. поддержки субъектов МСП в России "как есть"	REV: 24.05.2014	DRAFT			
	NOTES: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		RECOMMENDED			
			PUBLICATION			



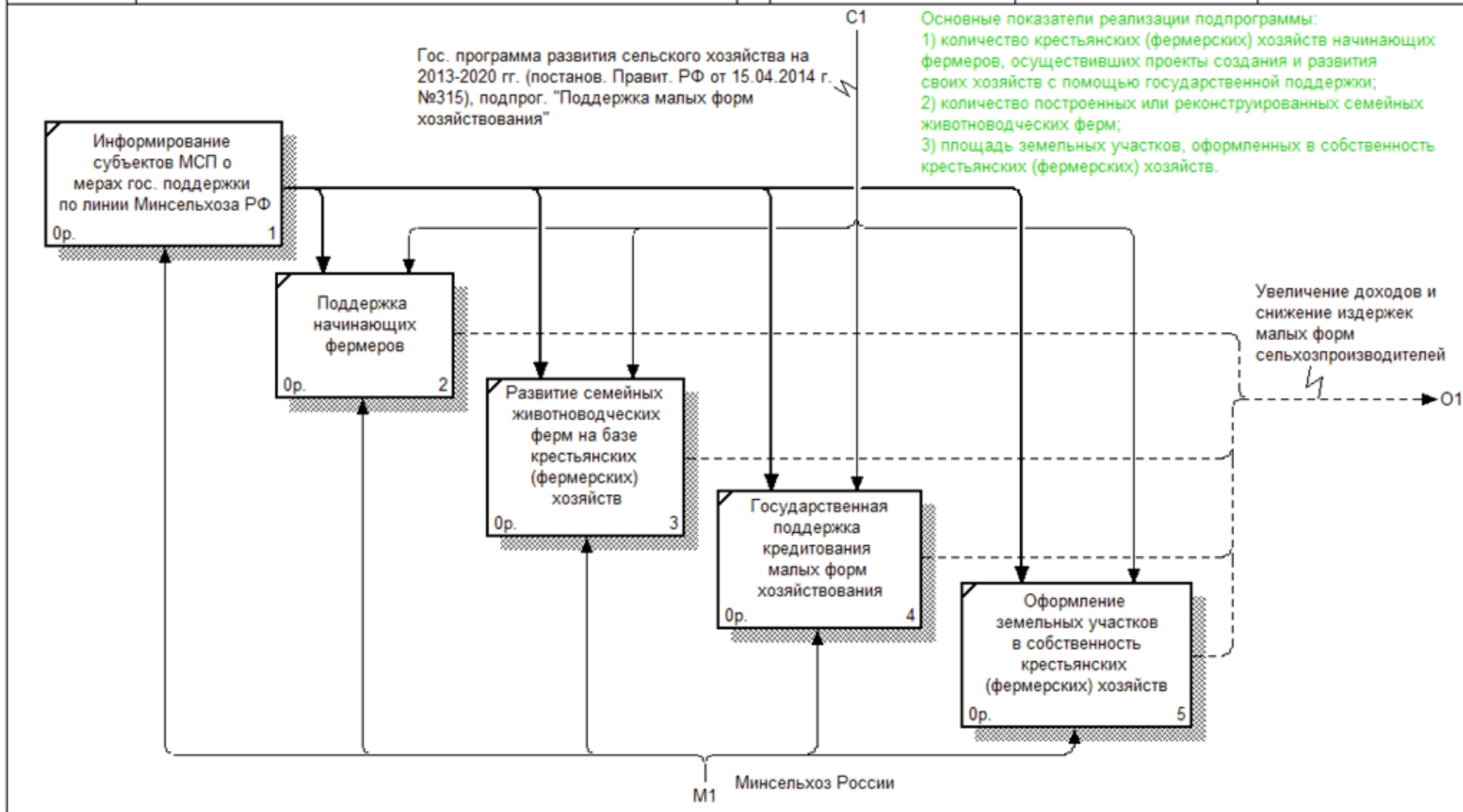
NODE: A133	TITLE: Использование субъектам РФ субсидий на мероприятия поддержки МСП	NUMBER:
----------------------	---	---------

USED AT:	AUTHOR: Финуниверситет	DATE: 17.04.2014	WORKING	READER	DATE	CONTEXT:
	PROJECT: Механизм гос. поддержки субъектов МСП в России "как есть"	REV: 07.07.2014	DRAFT			<input type="checkbox"/>
	NOTES: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		RECOMMENDED			<input type="checkbox"/>
			PUBLICATION			A1 <input type="checkbox"/>

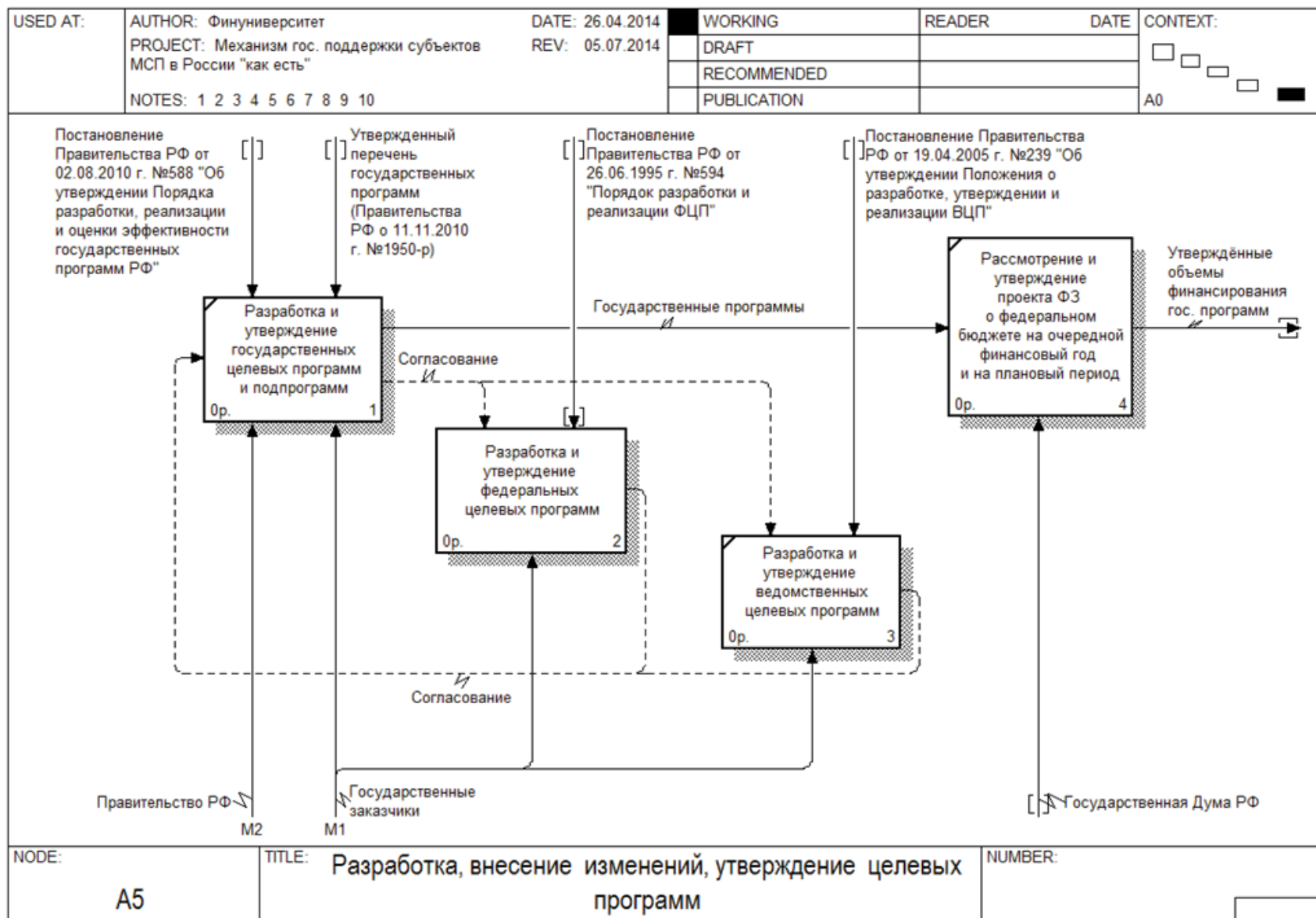


NODE:	TITLE:	NUMBER:
A14	Мониторинг реализации мероприятий, оценка эффективности использования субсидий	

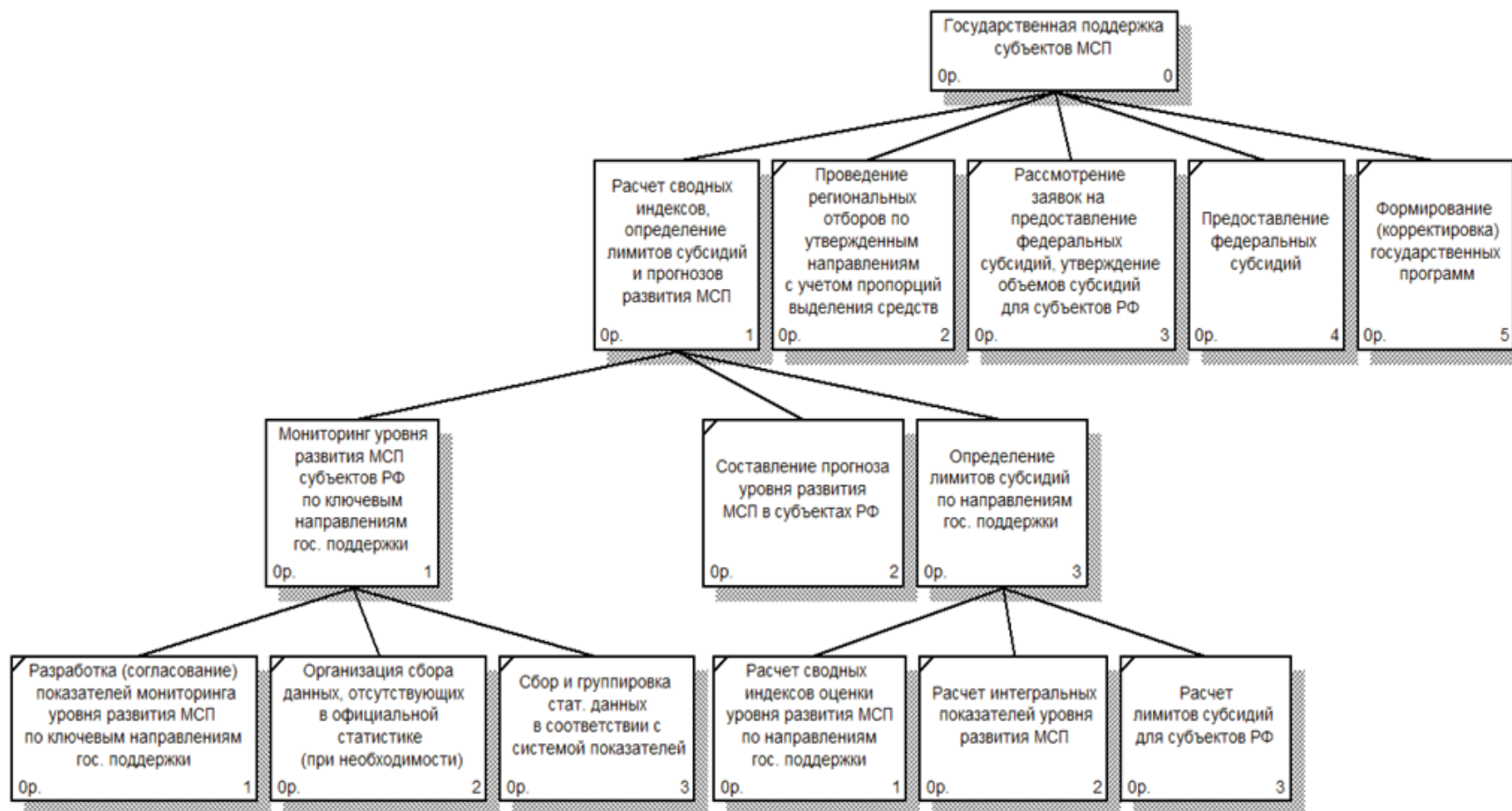
USED AT:	AUTHOR: Финуниверситет	DATE: 26.04.2014	WORKING	READER	DATE	CONTEXT: A0
	PROJECT: Механизм гос. поддержки субъектов МСП в России "как есть"	REV: 05.07.2014	DRAFT			
			RECOMMENDED			
	NOTES: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		PUBLICATION			



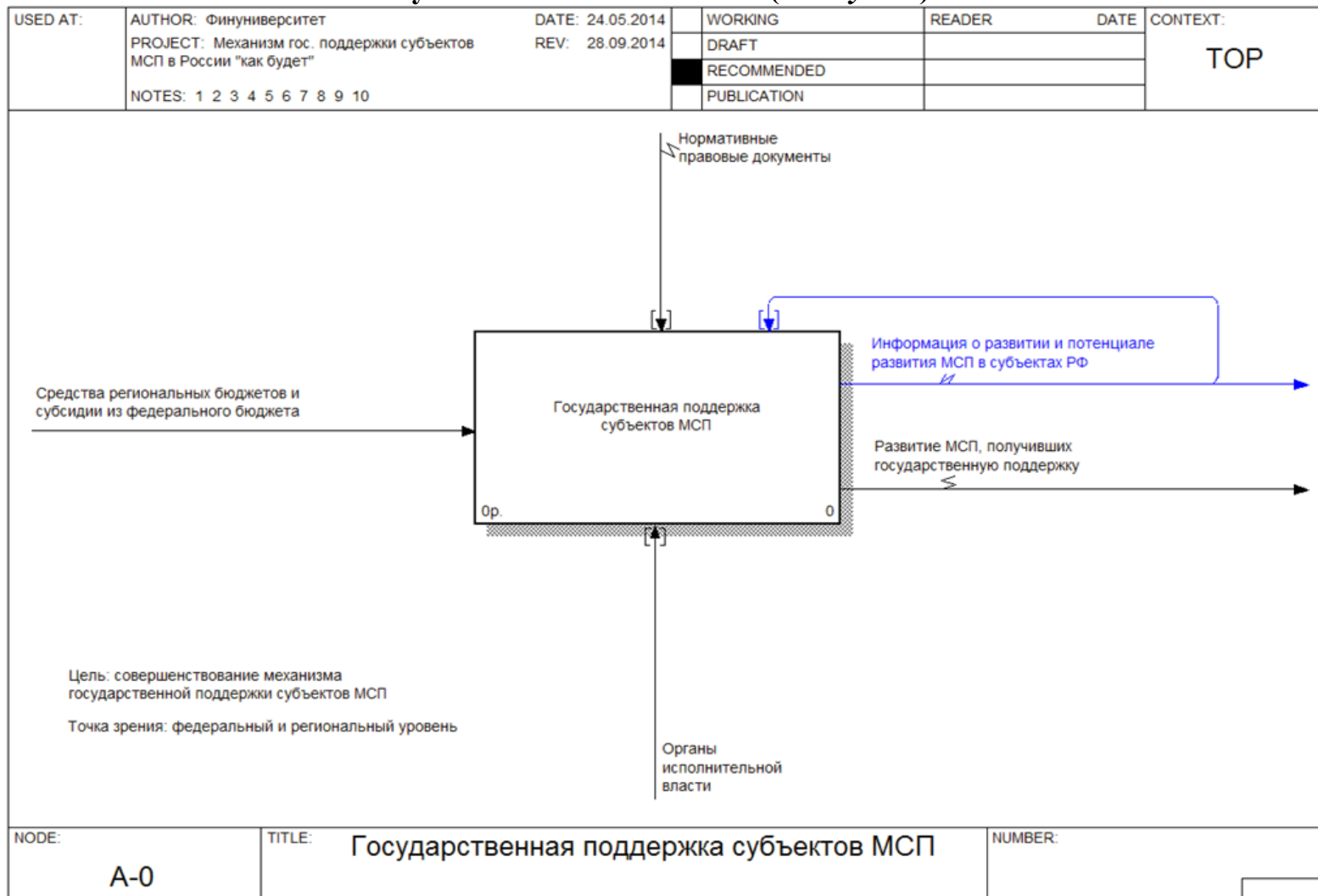
NODE: A3	TITLE: Поддержка субъектов МСП в сельской местности	NUMBER:
--------------------	---	---------



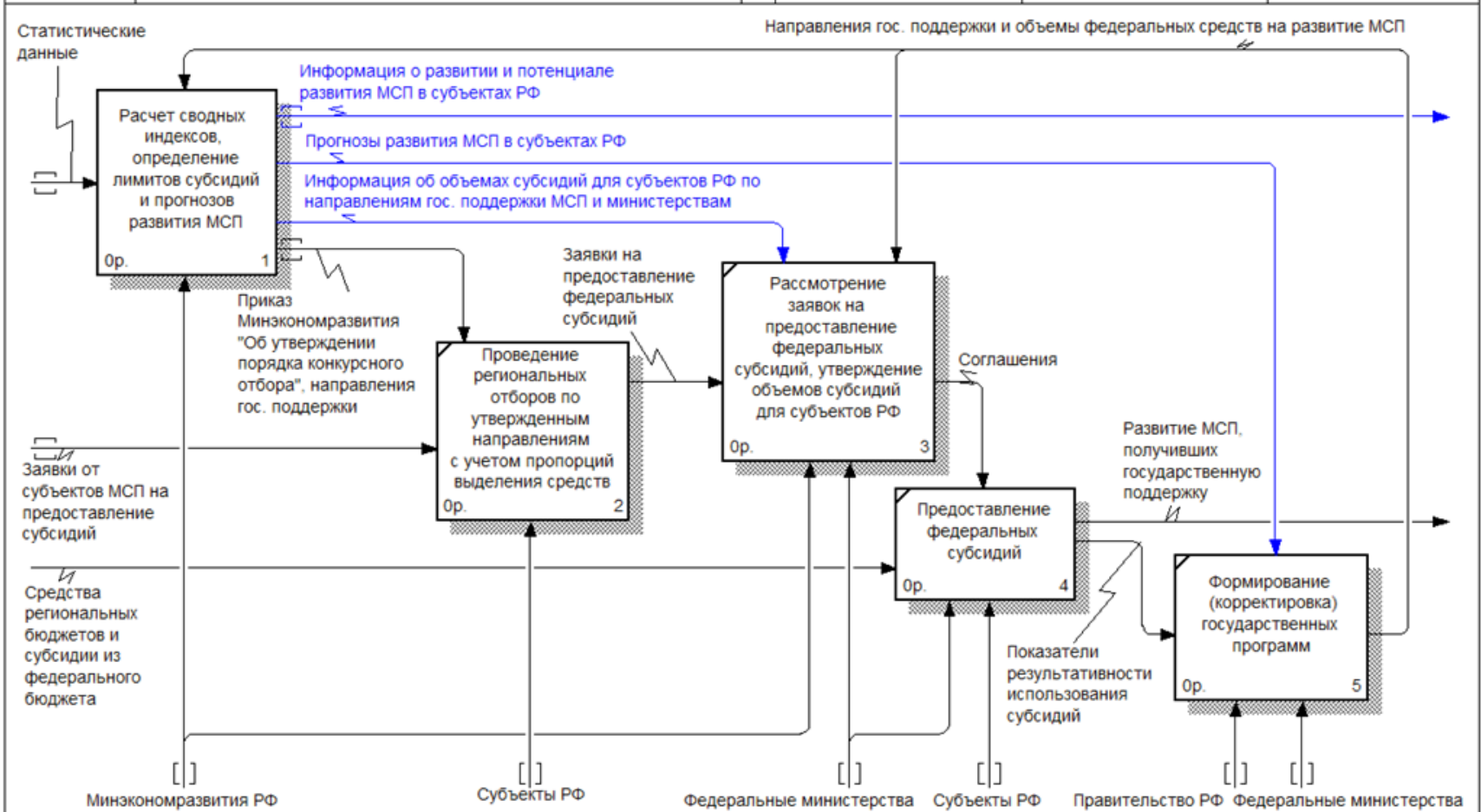
Дерево модели «Механизм государственной поддержки субъектов МСП в России (как будет)»



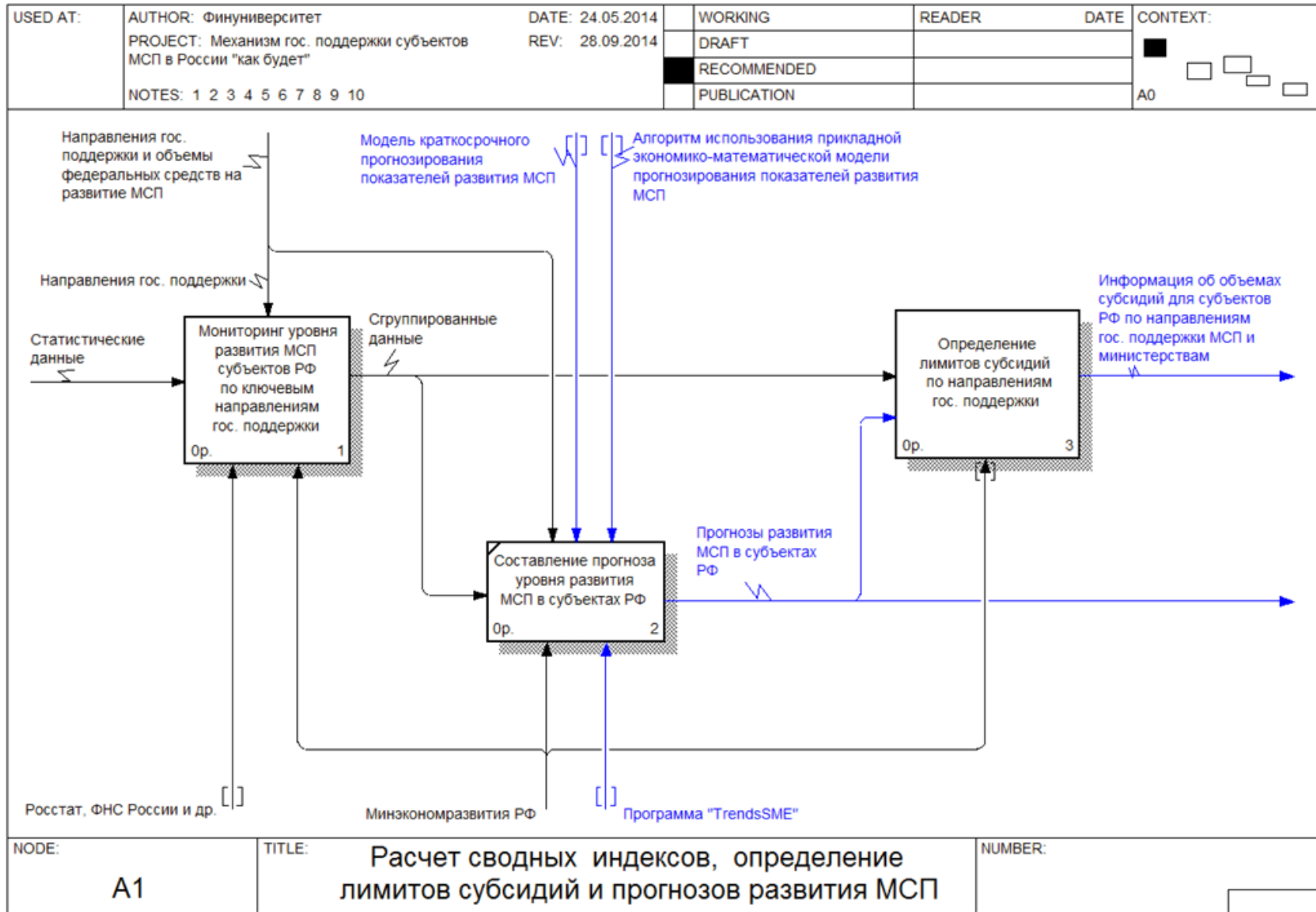
Графическая функциональная модель «Механизм государственной поддержки субъектов МСП в России (как будет)»

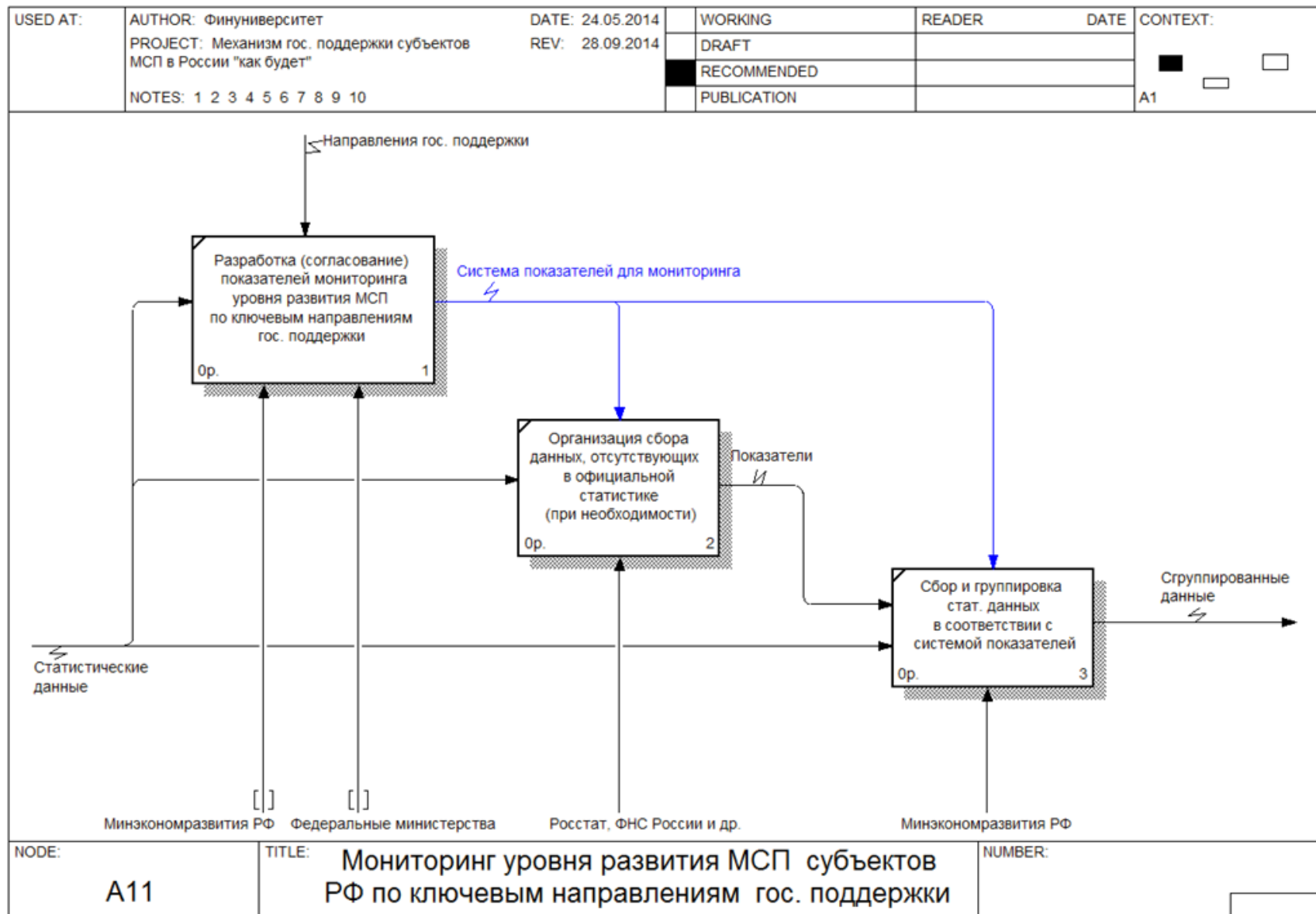


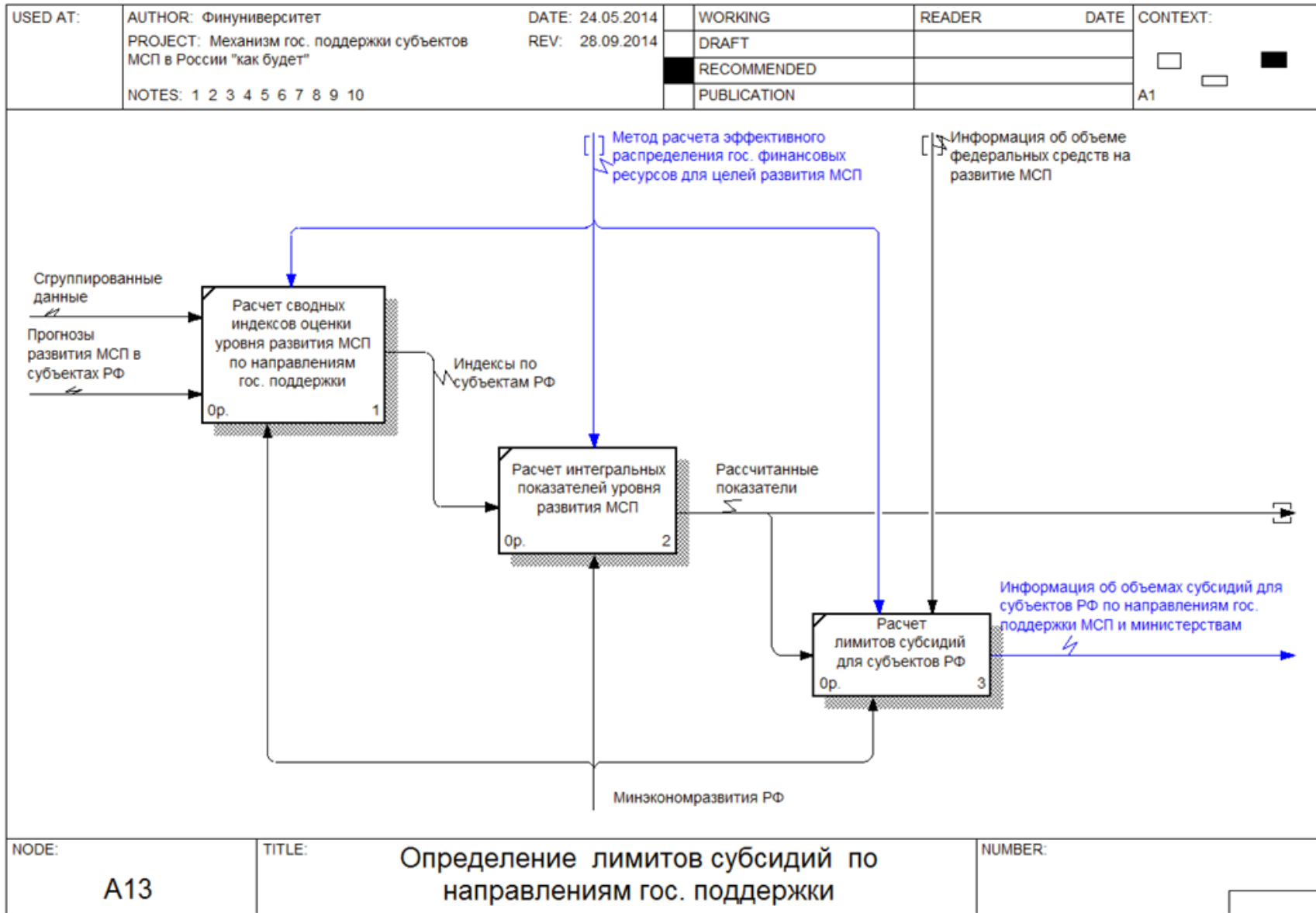
USED AT:	AUTHOR: Финуниверситет	DATE: 24.05.2014	WORKING	READER	DATE	CONTEXT: A-0
	PROJECT: Механизм гос. поддержки субъектов МСП в России "как будет"	REV: 28.09.2014	DRAFT			
			RECOMMENDED			
	NOTES: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		PUBLICATION			



NODE: A0	TITLE: Государственная поддержка МСП	NUMBER:
--------------------	--	---------







NODE: **A13**

TITLE: **Определение лимитов субсидий по направлениям гос. поддержки**

NUMBER:

Научное издание

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ
МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Коллективная монография

Под общей редакцией В.В. Алещенко, В.В. Карпова

Авторы

Алещенко Виталий Викторович,
Алещенко Ольга Александровна,
Карпов Валерий Васильевич,
Кораблева Анна Александровна,
Лагздин Артем Юрьевич,
Мозжерина Надежда Тимофеевна,
Хаиров Бари Галимович

Корректор М.Е. Герасимова
Компьютерная верстка Н.Н. Кокин

Подписано в печать 04.02.15. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Печать
оперативная. Усл.-печ. л. 10,9. Уч.-изд. л. 10,3. Тираж 500. Заказ 95.
Издательский центр «Омский научный вестник»
Тел.: 8-905-921-98-22. E-mail: evga-18@mail.ru

Отпечатано в ООО Производственный центр СМУKart
644080, г. Омск, просп. Мира, 7