

Дар  $\frac{8}{375}$

90/5

Константин КУРБАКОВ

**ЦИКЛ РАБОТ  
ПО СОЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАТИКЕ**

**(народовластие, самоуправление и самоорганизация граждан  
на муниципальном / районном уровне)**

Раздел III (Р. III)

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

МОСКВА – 2015

## СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛА III

№ п/п	Наименование
	<u>Комплект А</u>
Р.III.1.	Милиция или полиция? (Кому и для чего это нужно?). – М.: АТОО, 2011. – 7 с.
Р.III.2.	Налог на недвижимость (А с какой стати?). Статья 1. – М.: АТОО, 2011. – 6 с.
Р.III.3.	Вертикаль управления (Нам это нужно?). Статья 8. – М.: АТОО, 2011. – 8с.
Р.III.4.	Горизонталь управления (Нам это нужно?). Статья 9. – М.: АТОО, 20011. – 6 с.
Р.III.5.	Совмещение вертикали и горизонтали управления (Конвергенция – это лекарство от крайностей централизма и децентрализма управления!). Статья 11. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.
	<u>Комплект В</u>
Р.III.6.	Рента России (А она чья?). Статья 2. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.
Р.III.7.	Муниципальная собственность (Это реальность или миф?). Статья 3. – М.: 2011. – 9 с.
Р.III.8.	Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это для жителей благо или зло?). Статья 4. – М.: АТОО, 2011. – 6 с.
Р.III.9.	Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это для жителей благо или зло?). Статья 5. – М.: АТОО, 2011. – 6 с.
Р.III.10.	Коммунальная служба, управляемая Советом жителей (Так должно быть!). Статья 6. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.
Р.III.11.	Комиссия на коммунальные платежи (А при чём тут жители?). Статья 7. – М.: АТОО, 2011. – 6 с.
	<u>Комплект С</u>
Р.III.12.	Коррупция (Это проказа? Если да, то как от неё избавиться?). Статья 10. – М.: АТОО, 2011. – 10 с.
Р.III.13.	Конституция страны (Что и кто является её гарантом?). Статья 12. – М.: АТОО, 2011. – 13 с.

Дар  $\frac{8}{375}$

РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

5300-16

**Р.Ш. комплект А**

**ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ**



**К.И. Курбаков**

**МИЛИЦИЯ  
ИЛИ  
ПОЛИЦИЯ?  
(Кому и для чего это нужно?)**

**Москва - 2011**

Курбаков К.И. Милиция или полиция (Кому и для чего это нужно?).—М.:АТОО, 2011.— 7 с.

Рассматривается назначение и суть милиции/полиции в обществе как силового органа власти соответствующего целевого назначения.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно по средам с 16:00 до 18:00 семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению жителей в многоквартирном доме, заключению двухсторонних договоров на коммунальные услуги и др.

по адресу: г. Москва, Несвижский переулок, д.4

Проезд: ст. метро «Парк культуры» (кольцевая). Выйти из метро и повернуть направо. Идти по проспекту Комсомольский до переулка Ксеньинский. Повернуть направо и идти до переулка Несвижский. Перейти дорогу. Слева находится 11-ти этажный одноподъездный (жёлтый) дом №4. Код: 4 («на семинар по ЖКХ»).

**К.И. Курбаков**

**НАЛОГ НА  
НЕДВИЖИМОСТЬ**  
(А с какой стати?)

1

Москва - 2011

Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. –М.: АТОО, 2011.–6 с.

В статье рассматривается один из социально-экономических парадоксов в развитии современной России с точки зрения – это недоразумение или мошенничество?

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### НАЛОГ НА НЕДВИЖИМОСТЬ (а с какой стати?)

С конца 90-х годов прошлого столетия в общественное сознание забрасывается информация о предстоящем налоге на недвижимость. Периодически появляется неофициальная информация о разработке проекта закона о недвижимости в Госдуме страны. Догадки и страшилки циркулируют постоянно среди наших граждан.

Предполагается, что налог на недвижимость будет определяться не по стоимости Бюро технической информации, а по рыночной стоимости! В связи с этим граждане начинают примерять на себя этот возможный налог на недвижимость.

Целесообразно разобраться в этом вопросе с самого начала.

Что такое недвижимость? Практически, это любое имущество, которое не на колесах или самостоятельно не движущееся.

Рассмотрим это на конкретном примере.

Допустим, гражданин приобрел недвижимое имущество (телевизор, холодильник, квартиру, дом и т.п.). Гражданин в общем случае полностью рассчитывается с продавцом и никаких последующих выплат за это недвижимое имущество делать не должен.

Однако если гражданин для использования этого недвижимого имущества потребляет коммунальные услуги (электроэнергию, воду, тепло и др.), то он их оплачивает по соответствующему тарифу. Собственник жилья помимо потребления коммунальных услуг может сдавать, например, жилье в аренду. Это означает, что, используя свое недвижимое имущество, гражданин получает некоторый доход, с которого он обязан государству выплачивать соответствующий налог. Такова практика жизни, которая понятна любому здравомыслящему человеку.

Но вот появляются «думские сидельцы» и чиновники фискальных органов власти, которые весьма озабочены поиском и расширением налогооблагаемой базы. И вот эти радетели государства выдвигают идею образования налога на недвижимость, с определением ее стоимости по рыночной цене. Умножив стоимость имеющегося жилого фонда на рыночную налоговую ставку, получили фантастическую цифру, от которой даже дух перехватило! Вот где, оказывается, желанная синекура!

Однако «идеологи» этого налога понимают, что их «находка» может вызвать социальный взрыв, по примеру известных в нашей стране соляного или медного бунтов. Поэтому в общественное сознание постепенно вбрасывается некоторая информация об этом налоге, разъясняется его «необходимость» и «неотвратимость», а главное, что этот налог, якобы, затронет в основном обеспеченные слои населения.

Здравомыслящий гражданин, естественно, видит этот ПАРАДОКС и рассуждает следующим образом: я же расплатился полностью за это недвижимое имущество, с какой стати с меня хотят не просто вторично содрать налог, но и более того – обязать меня выплачивать ежегодную долю этого налога. Я собственник или не собственник своего недвижимого имущества? Если я собственник, то никакого налога на мою недвижимость не может быть в принципе. А если я в плену, в оккупации, то я должен выплачивать контрибуцию! Я живу в свободной стране, а следовательно, этот налог на недвижимость является провокационной выдумкой рыночных большевиков! Социально-экономические и политические последствия этой налоговой выдумки могут иметь трагические последствия.

Приведем условный пример. Предполагается, что ставка этого налога будет составлять 0,1 – 2 % от рыночной стоимости недвижимого имущества. Возьмем минимальную ставку, т.е. 0,1 %. Стоимость приватизированной квартиры в центре Москвы, площадью 60 кв. м, в настоящее время составляет примерно около 500 тыс. долларов или около 15 млн. рублей. Годовой налог равен:  $15\ 000\ 000 : 100 \cdot 0,1 = 15\ 000$  руб. в год!

При этом мы брали минимальную ставку, но размер ставки может быть больше, в зависимости от воли чиновничества.

Предполагается, как говорят в думских коридорах, что закон об этом налоге будет принят, учитывая его социальную взрывчатость, в 2013 году, т.е. после думских (2011 г.) и президентских (2012 г.) выборов в нашей стране.

Парадоксы заставляют человека внимательно всмотреться в суть вещей и очнуться от затемненного сознания, которое образуется из-за суматохи текущей жизни.

Вывод: нужно внимательно анализировать данный парадокс и его возможные последствия, поскольку это касается каждого.

Главное, что необходимо понять любому здравомыслящему жителю, заключается в следующем: возможен налог на доход от использования недвижимости, но не на недвижимость как таковую.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.







## «МИЛИЦИЯ ИЛИ ПОЛИЦИЯ?»

(Кому и зачем это нужно?)

Мировой экономический кризис, который созрел в течение 40-50 лет, разразился в России общесистемным политическим и экономическим кризисом. Высшая власть России мучительно ищет пути выхода из этого кризиса и предлагает свою версию решения кризисных проблем.

Основу этого кризиса в России составляет образовавшийся и постоянно углубляющийся разрыв между богатой верхушкой общества (5-7%) и остальным населением страны. Этот разрыв характеризует сущность установленной в России буржуазной модели социально-экономического развития (СЭР) общества.

С начала 90-х годов прошлого столетия в нашей стране утверждается буржуазно-«демократическая» модель СЭР. Суть ее заключается в следующем: в соответствии с Конституцией РФ (1993 г.) частная собственность на основные средства производства узаконена, рыночные отношения в экономике становятся определяющими, а государственные отношения – активно выводятся из экономики.

В соответствии со статьей 1 Конституции РФ (1993 г.) Россия является демократическим правовым государством.

Однако следует отметить, что термин «демократия» понимается по-разному – буржуазная верхушка власти понимает его как буржуазократию (буржуазовластие), а население понимает его как народовластие. Безусловно, властвующая буржуазия во всех странах эту двойственность не афиширует, более того, она старательно прячет свое понимание под термином народовластие.

Как показывает исторический опыт, буржуазная власть всегда, во все времена и у всех народов стремится к единовластию, абсолютизму власти любой ценой.

В России, во время становления государственной власти и все последующее время, единовластие приобретало различные формы: удельный князь, великий князь, царь и, наконец, император. Иван Грозный, столкнувшись с коллективным противодействием боярской думы единовластию царя, начал кровопролитную борьбу за самодержавие. Он театрально разыграл свой уход с царского трона в Александрову слободу (ныне город Александров Московской области). Население Москвы и бояре пешком направились к царю слезно просить его возвратиться на царство. Иван Грозный выставил жесткое условие о необходимости получения им дополнительных исключительных полномочий, при этом говорил: «Править

буду опричь (без) бояр!». Он создал особый орган правопорядка – опричнину, используя которую залил кровью первоначальные ростки парламентаризма в России на государственном уровне.

Петр I затеял радикальную реформу политической и экономической жизни по европейскому образцу. Классическое дворянство, т.е. служивые люди, стали главной опорой самодержавия, в том числе по правоприменению самодержавного правопорядка. С Петра I появляется новое мощное сословие – чиновничество, которое более усердно проводит административный правед, кроме того, создаются полиция и жандармерия.

В городах (полисах) Европы полицейский (полисмен-городовой) является олицетворением государственного правопорядка. До начала 20 века полиция и жандармерия были органами правопорядка, которые выполняли две основные функции:

- а) соблюдение буржуазного правопорядка среди населения, т.е. обеспечение послушности населения установкам самодержавия;
- б) защита буржуазно-правящего класса от населения и его социально-политических протестов в любой форме.

История нашей страны полна социальных протестов населения и беспощадного кровавого подавления этих, обоснованных исторически и экономически, протестов, в первую очередь, полицией и жандармерией, а также царской армией. Самодержавие как абсолютизм и единовластие творило кровавую расправу над собственным народом. Так, 9 января 1905 года, с ведома и попустительства царя Николая II, в Петербурге была расстреляна демонстрация, которая в основном состояла из благосклонных и верящих в царя-батюшку простых людей. Они шли с портретами царя за правдой, с просьбой к царю об ослаблении варварских притеснений со стороны промышленной и чиновной буржуазии. Ответ был прост – более 2-х тысяч убитых.

Январским расстрелом Николай II фактически подписал себе и своей семье смертный приговор. Роль полиции и жандармерии в этом расстреле была очевидна, что вызвало волну убийств полицейских на улицах города.

Полиция является исполнительным, силовым органом буржуазной власти и, в связи с этим, она призвана защищать интересы буржуазной верхушки общества. Это означает, что полиция и жандармерия по определению противопоставлены населению страны и не могут найти массовой поддержки населения в своей работе (секретные сотрудники и провокаторы не в счет!) Идеалы, т.е. духовные и нравственные ценности, полиции, жандармерии и народа не совместимы.

В 1917 году в России в результате Октябрьской революции появился новый общественный строй, который принципиально отличался от предыдущего. Это отличие было в том, что устранялась частная собственность на основные средства производства, а самодержавная власть была заменена советской социалистической властью.

Идеалы новой власти - равноправие, свобода труда, коллективность-соборность, отмена сословий и др. в общем случае совпадали с идеалами народа.

Новая власть для защиты советского, социалистического правопорядка создает свои силовые органы власти. Создание народной милиции было необходимым условием утверждения советской власти.

Естественно, в самом начале народная милиция формировалась на основе рабочих дружин, но уже примерно через 5 лет народная милиция постепенно приобрела профессионализм и стала успешно действующим силовым органом госуправления.

История советской милиции достойна всемерного уважения, ее связь с населением была настолько велика, что не имела прецедента в истории силовых органов власти. С детских лет милиционер дядя Степа в сознании населения являлся как помощник и защитник населения.

Буржуазная контрреволюция 80-х - 90-х годов прошлого столетия констатировала крах не социализма, а лишь тоталитарной версии советского социализма. Это хорошо представлено в монографии А.П. Шевякова «Загадка гибели СССР: история заговоров и преступлений» (изд-во «Дело» 2006 год), а также в книге канадской журналистки-международника – Н. Кляйн «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф» (изд-во «Добрая книга», 2009 г.)

Выход России из системного кризиса высшая власть страны видит в проведении модернизации СЭР страны. Однако здесь необходимо заметить, что имеется некорректная постановка задачи, которая заключается в следующем: в 1985 году коллаборантская верхушка власти страны во главе с М. Горбачевым вместо того, чтобы осуществить модернизацию СЭР, преднамеренно организовала перестройку, т.е. слом существующей модели социалистического развития страны. Результат известен – гибель СССР. А ведь для модернизации СССР были все необходимые условия (даже при полном падении экспорта нефти из нашей страны). Отсутствие, якобы, необходимых условий для модернизации (версия М. Горбачева, а затем Е. Гайдара и др.) несостоятельна и обстоятельно разоблачена объективным международным анализом Н. Кляйн.

В первом десятилетии XXI столетия высшее руководство страны выдвинуло версию модернизации СЭР вместо того, чтобы начать перестройку и вернуться к надежным истокам СЭР Советского Союза, а именно: к общественной собственности на основные средства производства, централизованно-децентрализованному планированию, сочетанию государственной и рыночной экономики, а также сочетанию полнокровной реализации государственного управления и местного (муниципального) самоуправления. Целепостановка и принципы такой модели СЭР описаны, например, в книге Курбаков К.И. «Куда идешь, Россия?» (изд.-во КОС•ИНФ, 2009 г.).

Модернизация существующей в России буржуазной модели СЭР позволит получить те результаты, которые будут устраивать лишь буржуазную верхушку общества, но не большинство населения страны.

Постоянное нарастание социальных протестов населения побуждают буржуазную власть страны к ужесточению централизации власти, т.е. осуществлению вертикали власти до низовых звеньев управления. Это, конечно, противоречит всеобщему закону равновесия СЭР в обществе.

Высшая власть в России понимает, что милиция, как силовой орган, отвечающий интересам народовластия, ей не подходит. Именно поэтому с конца 80-х годов XX столетия в нашей стране идет активный процесс духовно-нравственного, идеологического разложения милиции. Для этого идут постоянные штатные переназначения, усечение финансирования, создаются ОМОНЫ (отделы милиции особого назначения), которые являются современной опричниной и предназначены для подавления социальных протестов населения, в том числе выступлений граждан в защиту своих конституционных прав. В результате этого нарастает недоверие не к милиции вообще, а к той милиции, которая сформирована и озадачена современной буржуазной властью страны.

Итак, нужна милиция или полиция? Это смотря – кому! Буржуазной власти нужна полиция, как орган подавления социальных протестов населения. Населению нужна милиция, как силовой орган народовластия, демократического правового государства, предназначенный для защиты интересов населения.

Необходимо помнить, что силовые органы всегда зеркально отражают лицо существующей власти в стране. Таким образом, замена названия милиции на полицию есть элементарный политический трюк, который предназначен для того, чтобы протащить на «законных» основаниях создание нового силового буржуазного органа власти.

Кстати, пришивание золотых пуговиц на дряхлой одежде не имеет никакого смысла. Предлагаемый процесс переименования есть отвлечение внимания населения от более важных насущных проблем. В стране снова назрела необходимость коренной реформации, перестройки всей политической и экономической систем в интересах реального народовластия. И начинать этот процесс необходимо не с переименования органов власти, а с реформы политической и судебной власти, и, особенно, с избирательного закона.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.



**К.И. Курбаков**

# **ГОРИЗОНТАЛЬ УПРАВЛЕНИЯ**

**(Нам это нужно?)**

9

Москва - 2011

Девятая статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», посвященная назначению и сущности децентрализованного самоуправления.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### ГОРИЗОНТАЛЬ УПРАВЛЕНИЯ (нам это нужно?)

Как известно, пирамида власти состоит из вертикали и горизонтали управления. Вертикаль – это остроконечная верхушка пирамиды управления. Ее принципиальная особенность – всемерная и всепроникающая централизация власти сверху донизу.

А что же такое горизонталь управления? Это фундаментальная основа пирамиды власти, которая организуется и реализуется снизу вверх. Очевидно, что именно эта – крупномасштабная и основная по существу – власть определяет устойчивость и стабильность пирамиды власти в целом. Парадокс заключается в том, что в общественное сознание, исторически и преднамеренно, вертикаль власти внедряет неправильное представление о роли и сущности горизонтали управления. И это не случайно. Уничжительное отношение вертикали власти к горизонтали власти объясняется просто: всаднику (вертикали) нужно усидеть и управлять лошадью (горизонталью), а это весьма непросто и возможно лишь при взаимном согласовании всадника и лошади.

Горизонталь управления есть местное территориальное самоуправление (МТСУ).

МТСУ по своей природе стремится к системной организации своего существования. Это означает, что конкретная структура МТСУ имеет соответствующую взаимосвязанную структуру элементов системы, конкретную цель развития и обратную связь как информацию для уточнения процесса управления в МТСУ. Весь процесс управления сводится к оптимальному выводу МТСУ на его цель. Это объективная теория развития МТСУ, а реальная жизненная ситуация может быть представлена следующим образом. Рассмотрим горизонталь управления на примере муниципального образования городского типа – города Москвы.

В соответствии с Конституцией РФ (1993 г.) полномасштабное горизонтальное управление МТСУ должно быть представлено следующей структурой:

- районное (муниципальное) собрание жителей (РСЖ) является высшим органом власти населения, проживающего на данной территории муниципального образования. Это высший орган непосредственного и прямого самоуправления жителей, который является представительным органом власти жителей и предназначен для принятия важнейших решений стратегического значения путем проведения сессий законодательной конференции (схода) жителей по принципиальным проблемам, касающимся всех жителей без

исключения (например, бюджет района, земельный и жилищный вопросы, налоги и др.);

- муниципальное собрание, которое является представительным органом в МТСУ, предназначено для законодательного оформления стратегических решений районного собрания жителей, а также для принятия законодательных тактических решений по поводу социально-экономического развития района;
- муниципалитет является непосредственным исполнительным органом местной власти и предназначен для решения каждодневных задач района и реального исполнения решений РСЖ и муниципального собрания;
- территориальная община жителей (ТОЖ) – это первичный орган власти жителей на основе конституционных принципов самоуправления и самоорганизации жителей на территории ТОЖ. Объем властных полномочий определяется задачами ТОЖ, а также полномочиями, которые передаются на этот уровень высшей властью района. Типовым ТОЖ обычно бывает группа домов, объединенных одним двором, улицей и т.п. Однако в виде ТОЖ также может выступать крупный многоквартирный дом со своей придомовой территорией. Очевидно, что ТОЖ по определению является не только первичным органом самоуправляемой власти, но и удобным и перспективным центром социально-культурного и духовного объединения населения ТОЖ;
- Совет жителей дома (СЖД) – это орган полномочного народного контроля жителей дома, который не является юридическим лицом, т.е. не имеет хозяйственных и финансовых функций. СЖД осуществляет полный контроль за жизнеобеспечением многоквартирного дома со стороны управляющей организации (коммунхоза) на основе двухсторонних Договоров на оказание коммунальных услуг. Очевидно, что СЖД в перспективе является «семейной» домовой ячейкой жителей;
- коммунальная служба, управляемая Советом жителей. Это орган самоуправления жителей группой домов, которые обслуживаются данным коммунхозом.

В этой муниципальной горизонтали имеется своя вертикаль: РСЖ – ТСЖ и СЖД, т.е. органы непосредственного и прямого принятия жителями важнейших решений, чем обеспечивается прямая и обратная информационная связь в процессе управления муниципальным образованием. Это есть реальное выражение конституционных принципов самоуправления и самоорганизации жителей (статьи 12, 130-133 Конституции РФ). Муниципальное образование, муниципалитет и коммунхоз

в данной горизонтальной структуре выполняют важную, но обслуживающую роль.

Важно принципиально оценить возможности горизонтального самоуправления. Здесь тоже имеется парадокс! Он заключается в том, что любое самоуправление без каких-либо ограничений всегда, как показывает исторический опыт, вырождается в самостийность, махновщину и примитивный бандитизм.

Горизонталь управления есть крупномасштабное выражение децентрализации управления. Это, естественно, вызывает жесткую необходимость упорядочения самоуправления, несмотря на необходимость соблюдения автономии этого самоуправления. Дело в том, что чем ниже уровень управления и чем меньше моральных, социальных и административных ограничений, тем больше возможностей для проявления индивидуальных специфических наклонностей отдельных личностей и отдельных коллективов людей. В таком низовом, тихом уголке жизни социальной ячейки могут проявиться как высокие социально-духовные процессы, так и крайне отрицательные и даже криминальные.

Парадокс заключается в том, что человеческому обществу горизонталь самоуправления, как и вертикаль, безусловно, нужны. Однако горизонталь самоуправления в своей верхней части также склонна к загниванию, бронзовению, поэтому бороться с этим недостатком в низовых горизонтальных структурах управления значительно сложнее, чем в вертикали управления. Здесь больше возможностей для скрытности, сговора и запугивания конкретных жителей.

Отсюда возникает принципиальный вопрос: какое же управление нам нужно: вертикальное или горизонтальное? Ответ на этот вопрос см. в следующей статье.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
9. Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!) Статья 6. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
10. Курбаков К.И. Комиссия на коммунальные платежи (А причем тут жители?) Статья 7. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
11. Курбаков К.И. Вертикаль управления (Нам это нужно?) Статья 8. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.





**К.И. Курбаков**

# **ВЕРТИКАЛЬ УПРАВЛЕНИЯ**

**(Нам это нужно?)**

8

**Москва - 2011**

Курбаков К.И. Вертикаль управления (Нам это нужно?) Статья 8. – М.: АТОО, 2011. – 8 с.

Восьмая статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», посвященная сути и назначению вертикали управления.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### ВЕРТИКАЛЬ УПРАВЛЕНИЯ (нам это нужно?)

Начало второго десятилетия третьего тысячелетия побуждает граждан оценить свое настоящее и ближайшее будущее. Последние 25 лет Россия находится в глубоком общем кризисе: политическом, экономическом и духовном. Смена общественной формации в России не обернулась для подавляющего большинства жителей улучшением качества жизни (а прошла уже четверть века!). Более того, как отмечают просвещенные жители, нарастает процесс деградации политического, социально-экономического и духовного развития страны. И до перестройки наша страна не блистала высоким благосостоянием. Но она была самодостаточной и способной жить и развиваться в современном мире.

В настоящее время страна оказалась в сильной зависимости от внешнего мира по вопросам продовольствия и другим важнейшим направлениям жизнеобеспечения населения. Особенно тревожным является то, что жизнь страны в значительной мере опирается не на собственный производительный труд, а на «сырьевой наркотик» - нефть, газ и др., постоянно увеличивая объемы его добычи. С точки зрения эффективности использования сырьевых ресурсов, страна ведет себя аморально, поскольку ворует будущее у последующих поколений своих жителей. А ведь всем хорошо известно, что эти ресурсы конечны! А что будет дальше, после их истощения?! Казалось бы, эти «дармовые» доходы нужно было бы использовать для всемерного создания и улучшения современной технологии в общественном производстве и максимального совершенствования управления социально-экономическим и духовным развитием общества.

Однако системно-информационный анализ состояния жизни страны говорит о том, что общественная деградация нарастает. Особенно в управлении.

С момента возникновения человеческое общество постоянно занимается совершенствованием управления. Стиль и методы управления коренным образом изменяются, в связи с переходом общества на более высокую ступень развития.

Кроме первой общественной формации (первобытно-общинный строй), все формации характеризуются одним, общим для них всех видом управления. Это, в чистом виде, есть монархизм, царизм, самодержавие, т.е. жесткая, непреклонная централизация власти сверху донизу. Этот вектор власти направлен сверху вниз.

Чем крупнее и масштабнее объект управления, тем сложнее выполняет эту централизацию власть, особенно на нижних уровнях объекта.

Монарх для управления вертикалью всегда создавал преданный и обязанный ему аппарат управления: дружина у князей; дворянство у царей; партийная номенклатура или чиновничество у современного «самодержца». Загнивание такого аппарата управления является неустрашимым родовым признаком, который порой приводит к уничтожению самого властителя.

Вертикальное управление всегда пронизано лакейством, холуйством, лицемерием, предательством и, конечно, чиновничеством.

При Петре I суть чиновного поведения была выражена следующим образом: «Подчиненный перед лицом начальствующим должен иметь вид лихой и придурковатый, дабы разумением своим начальство не смущать!»

Монарх по определению самодержец, и со временем он превращается в авторитарного, деспотичного властолюбца, который не выносит вокруг себя никаких соперников (а это значит, что преемственность уничтожается). Монархическая наследственность по родственной близости, как правило, приводит к вырождению этой монархии.

Специфическая особенность чиновной вертикали заключается в том, что она полностью нацелена на неограниченное обогащение и карьеризм любой ценой. Чиновник — человек, который практически лишен собственного «Я», нравственным ориентиром которого является указание сверху. В современном смысле чиновник является лицом, которое поражено по ряду конституционных прав, не может по личной инициативе выступать в СМИ по служебным вопросам, не может иметь контакта с иностранцами, имеет ограничения в связи со своим допуском к государственной тайне, и т.д.

Однако это обычно касается госслужащих федерального и регионального уровней, которых в нашей стране якобы насчитывается около 40 000 человек!

По мнению министра финансов Кудрина, в стране насчитывается чуть более 2 млн. чиновников (точной статистики по этому вопросу получить не удается!).

Затраты на содержание чиновничества всегда велики, поскольку чиновничество, несмотря на постоянное его сокращение, только увеличивается. В современной России затраты на чиновничество не только велики, но и, обычно, необоснованны. Госчиновник имеет, как правило, месячный должностной оклад 50-60 тысяч рублей, но при этом ежемесячно получает от 4 до 10 должностных окладов в виде премии; кроме того, существуют квартальные и годовые надбавки. Помимо этого, чиновник имеет следующие привилегии: автотранспорт, содержание которого чрезвычайно дорого; бесплатное жилье (обычно в каком-нибудь «царском селе»), которое он получает бесплатно и может приватизировать через год; оплачиваемый семейный отдых; оплачиваемый, весьма дорогостоящий гардероб, и т.д.

В отличие от общего правила, госпенсия чиновника составляет 70-75% от последнего оклада.

Понятно, что любой самодержец держит свою чиновную рать в материальной зависимости. В России XIX века чиновник был «привязан» к монарху тем, что, имея относительно невысокий должностной оклад, чиновник через 12 лет беспорочной службы в одной должности получал орден «Святой Анны» 3 степени на грудь и 90-100 рублей ежегодной пенсии, а затем — орден «Святой Анны» 2-й степени на шею и 120-150 рублей ежегодной пенсии.

В современной России чиновник получает все сразу, и его основная задача — удержаться на скользкой карьерной лестнице любой ценой, в первую очередь — безмолвным угодничеством.

Именно отсюда зарождаются — культ личности, начальственный произвол и начало падения властной вертикали. Случайному, постоянно полупьяному и хамоватому лидеру создают несуществующую харизму, и на все лады превозносится историческая заданность его даже самых пакостных поступков. Это родовая, неотъемлемая особенность всякого монархизма, деспотизма, крайнего централизма, в каком бы виде он ни появлялся на исторической арене.

Вертикаль всегда стремится к полной и крайней централизации власти. Прикормленное чиновничество не в состоянии «улучшить вертикаль». Основным методом вертикали для «лечения» и умиротворения возникающих социальных протестов является НАСИЛИЕ. Любой другой метод рассматривается как слабость центральной (самодержавной) власти и как покушение низов на ее «всемогущество».

9 января 1905 года царизм расстрелял мирную демонстрацию самых верноподданных граждан, которые шли к Зимнему дворцу, к царю-батюшке с прошением о защите бедного люда от произвола распоясавшихся заводчиков и других экономических насильников.

Царская вертикаль ответила ясно: ПАТРОНОВ НЕ ЖАЛЕТЬ!

Расстрелом мирной демонстрации (убито более 2000 человек) царь-самодержец фактически сам подписал себе и своей семье смертный исторический приговор.

Вертикаль обязательно должна прибегать к насилию, согласование и компромиссы с низами для нее невозможны, поскольку они предвещают смену этой вертикали.

В России современная вертикаль делает мучительные попытки сгладить свои роковые недостатки (огромное классовое расслоение населения, несправедливое распределение национального дохода, неспособность утихомирить постоянно нарастающий криминал, систематическая деградация российского общественного производства, уничтожение самоуправления на местах и др.) и с этой целью вынуждены прибегать к ручному управлению. Премьер-министр страны устанавливает камеру в селе-погорельце и лично наблюдает, «как бы кто не стащил листы шифера».

Такая экономия на фоне миллиардного воровства госкорпораций и разного рода олигархических фирм, естественно, почтения к власти вызвать не может.

Вертикаль при Госдуме создает общественную палату, которая никакими полномочиями не обладает и является, фактически, отвлекающей подпоркой-костылем для этого законодательного органа. Цель такой общественной палаты очевидна: энергию социальных протестов направить не в тягу их решения, а в свисток!

Но и это не срабатывает; тогда вертикаль прибегает к крайнему средству – ПОЛИЦЕЙЩИНЕ.

Уже с 1993 года начали создаваться отряды «черной сотни» - отделы милиции особого назначения – ОМОН, для которых законом является не Конституция РФ, а указание вертикали соответствующего уровня. Но этого мало! Милиция не просто преобразуется в полицию – она нацеливается на решение задач вертикали (вот почему народная сущность милиции не подходит вертикали).

Верхом деяния современной российской вертикали является реализация самого желанного ей принципа: БОЛЬШЕ ОДНОГО НЕ СОБИРАТЬСЯ. Даже одиночные пикеты становятся для вертикали невыносимы.

Так в чем же парадокс?! А в том, как ни удивительно, что вертикаль нам до зарезу нужна, но не полностью, а только сверху. Вертикаль нужна так же, как обшивка корабля и его капитанская рубка. И НЕ БОЛЕЕ ТОГО!

А какой же должна быть остальная часть управления – см. в следующей статье.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
9. Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!) Статья 6. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
10. Курбаков К.И. Комиссия на коммунальные платежи (А причем тут жители?) Статья 7. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.



**К.И. Курбаков**

# **СОВМЕЩЕНИЕ**

## **Вертикали и горизонталы управления**

**(Конвергенция – это лекарство от крайностей  
централизма и децентрализма управления!)**

Курбаков К.И. Совмещение вертикали и горизонтали управления (Конвергенция – это лекарство от крайностей централизма и децентрализма управления!) Статья 11. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.

В статье рассматриваются два антипода методов управления социально-экономическим развитием общества. Беспредельное развитие антиподов ведет к их самоуничтожению.

Совмещение (конвергенция) этих антиподов есть лекарство от беспредела централизации и децентрализации развития.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

(это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### СОВМЕЩЕНИЕ ВЕРТИКАЛИ И ГОРИЗОНТАЛИ УПРАВЛЕНИЯ

(Конвергенция – это лекарство от крайностей централизма и децентрализма управления!)

Человеческое общество можно четко характеризовать тремя важнейшими признаками: собственность, власть и управление. Конечно, общество характеризуется также своей структурой, правовыми отношениями собственников сословий, классов и др., а также сутью, содержанием этих отношений, т.е. сутью политической власти и духовно-нравственными идеалами этого общества.

Управление есть важнейшая функция реализации конкретной власти.

В истории человечества известно 2 антипода власти: власть «верхов» и власть «низов». Каждому антиподу соответствует своя форма управления. Вертикаль управления (беспредельная централизация власти сверху донизу) соответствует монархическому, тоталитарному, диктаторскому режиму общества.

Горизонталь управления (в идеале – беспредельная децентрализация снизу доверху) соответствует режиму полного народовластия в обществе.

Обществу известны плюсы и минусы этих двух антиподов власти (однако отметим, что народовластие как форма управления в истории общества представлено слабее и, в лучшем случае, первоначальными результатами этого народовластия). История народовластия представляется глазами вертикали власти и, естественно, значительно искажается и опошляется. Этому способствуют первоначальные результаты борьбы низов общества за утверждение народовластия. Как известно, первоначальный, переходный период становления любого нового процесса связан с революционным преобразованием старого, предыдущего процесса и, естественно, гуманностью к низвергаемым предыдущим властителям не отличается. Это, в первую очередь, объясняется тем, что «низы» отдают «должное» многовековому угнетению со стороны верхов. Как говорится, «долг платежом красен»!

Тысячелетиями в обществе господствовал режим вертикали управления. Он постоянно укреплялся и в сознании общества становился «естественно законным» и единственно возможным.

Вертикаль управления, которая выражает централизованную власть, всегда опирается на насилие, на принуждение «низов» воле «верхов». Это достигается в результате использования физического, экономического, политического и идеологического видов насилия. Для этого используются следующие средства: опричнина (княжеская дружина), боярство, дворянство, чиновничество, полиция и жандармерия, армия, церковь, а также расслоение общества на сословия по имущественному признаку.

Такая вертикаль управления позволяла держать низы общества в повиновении и успешно подавлять социальные волнения.

Глобализация, как процесс взаимосвязи и культурного взаимообогащения народов, значительно ускорила начиная с эпохи великих географических открытий.

Промышленная революция вошла в резкое противоречие с феодальной структурой управления обществом. Впервые прозвучали призывы к свободе, равенству и братству. Человеческое общество стало постепенно освобождаться от буржуазного понимания смысла жизни.

Великие гуманисты мира уже с XII века нашей эры провозглашали идеалы народовластия. Но это были лишь идеалы, которые имели важное значение для мировоззренческого понимания народовластия. До реализации этих идей было еще очень далеко! Так продолжалось до конца XIX века.

Низы общества многократно поднимались на защиту своих прав, человеческого достоинства и просто своего основополагающего права на жизнь. История общества полна таких примеров.

Все это социальное недовольство низов (даже праведное) успешно и безжалостно подавлялось, а носители и участники такого социального недовольства преподносились обществу исключительно как насильники, разбойники и аморальные люди с точки зрения буржуазного общества.

Причина успешного подавления социальных протестов низов: неорганизованность и разрозненность, непонимание целей и задач своей социальной борьбы, а главное – отсутствие теории, научного обоснования стремления народа к народовластию.

Только в XIX веке была сформулирована не только идея (идеалы), но и рекомендации по технологии борьбы против монархизма, т.е. антимонархизм, или по-другому – а-нархизм. Светлая идея анархизма на первом этапе ее реализации (начало XX века в России) предстала в виде негативной махновщины, разнузданной и пьяной балтийской матросни. Такая фактическая реализация анархизма оттолкнула общество от праведной сути этой идеологии.

До сих пор (и это не случайно!) истинные идеи анархизма опошляются, т.к. «верхи» осознают, что правильная реализация и организация антимонархизма – это прямой путь к народовластию.

На арену исторического развития общества суждено выйти горизонталь управления, т.е. децентрализации социально-общественного устройства.

Однако беспредельная децентрализация – прямой путь к распаду любого социального образования, России в том числе. Пример относительного народовластия в СССР высветил многое. С гибелью СССР погиб не социализм (как теория и практика народовластия), а погибла тоталитарно-административная, предельно централизованная версия реализации социализма.

Эта версия народовластия характеризуется высокой централизацией, чрезвычайностью, однопартийностью и постепенным отрывом власти и ее опричнины от народа.

Метод буржуазного социально-экономического развития исторически себя исчерпал, каждый последующий мировой кризис может оказаться для общества апокалипсисом!

Обращение человечества к социализму как к антиподу буржуазного развития естественно. Однако этот антипод тоже имеет свои ограничения, в том числе принципиального характера (например, по эффективности развития).

Во многих трудах буржуазных, советских, российских ученых уже давно осмыслен тупиковый характер автономного развития этих антиподов.

В этих монографиях рассматривается возможная траектория мирового социально-экономического развития (например, наиболее кратко и просто на материале российского опыта это сделано в книге Курбакова К.И. «Куда идешь, Россия?» - М.: КОС.ИНФ, 2009. – 120 с.)

Суть предложений мирового научного сообщества заключается в следующем:

1. Имеется 2 антипода социально-экономического развития, которые характеризуются соответствующими им признаками, в том числе – вертикалью и горизонталью управления.

Однако в каждом антипode до крайности, беспредельности доведены эгоистические принципы «своего» метода управления. Эта беспредельность приводит, как правило, к разрушению антипода (в явном или неявном виде).

Из древнегреческой философии известно: «Чем ближе к крайностям, тем дальше от Ее Величества ИСТИНЫ, находящейся где-то между ними!»

Эта непреложная истина подтверждается многовековым опытом общества. Однако эта закономерность монархам и другим деспотам власти не указ. Как известно, власть «ослепляет» властителя, он теряет реальность мироощущения и самостоятельно остановиться в своих неразумных поступках не в силах (этой болезни подвержены не только властители, но и алкоголики, наркоманы, корыстолюбцы и др.) Остановить этот процесс разложения может только народовластие! Однако народовластие также нуждается в ограничении своих решений. Таким ограничением для народовластия является достигнутая в обществе социально-экономическая эффективность. Решения народовластия должны обязательно опираться на безусловный принцип: «По одежке протягивать ножки!», а эта «одежка» должна быть создана производительным трудом общества без насилия и грабежа.

2. Всеобщий закон равновесия (гомеостаза) побуждает со всей очевидностью к совмещению (конвергенции) этих двух антиподов развития, что позволяет использовать положительные явления каждого антипода и устранять или снижать до минимального размера отрицательные явления каждого антипода.

В монографии «Куда идешь, Россия?» с использованием естественных и общественных законов развития общества, а также реальных жизненных примеров, показана реальная возможность такой конвергенции. Именно этот путь конвергенции, в той или иной мере, человеческое общество обсуждает с добиблейских времен. Дело за небольшим: за добровольным согласием и постепенным переходом антиподов к объединению.

Что может побудить к этому? Нависший апокалипсис, нехватка ресурсов, отравление человеком жизненной среды – это покажет ближайшее будущее.

**HOMO SAPIENS** (человек разумный)! Опомнись, оглянись и пристально всмотри в возможное будущее. Сейчас от каждого из нас, от нашего понимания, а, главное, от наших коллективных, солидарных действий в своей стране и во всем мире зависит **НАШЕ БУДУЩЕЕ!**

А в чем же парадокс?! А в том, что относительно небольшая группа людей (в основном, чрезмерно власть имущих) управляет социальным экономическим развитием общества, в то время как остальная масса населения, которая занята производительным трудом и реально обеспечивает бытие общества, практически отторгнута от управления своим социальным экономическим развитием.

Это политическое, социально-экономическое и духовное неравенство общества по определению чревато, в конечном итоге, апокалипсическим взрывом.

Именно поэтому совмещение вертикали (централизации) и горизонта (децентрализации) управления развитием общества является первоочередной задачей нашей страны и мирового сообщества в целом.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
9. Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!) Статья 6. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
10. Курбаков К.И. Комиссия на коммунальные платежи (А причем тут жители?) Статья 7. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
11. Курбаков К.И. Вертикаль управления (Нам это нужно?) Статья 8. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
12. Курбаков К.И. Горизонталь управления (Нам это нужно?) Статья 9. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
13. Курбаков К.И. Коррупция (Это проказа? Если да, то как от нее избавиться?) Статья 10. – М.: АТОО, 2011 – 10 с.
14. Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса (политические тайны XXI века). – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. – 512 с.



**Р.Ш. комплект В**

**ВОПРОСЫ ЖКХ**



**К.И. Курбаков**

# **РЕНТА РОССИИ**

**(А она чья?)**

Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.

Вторая из серии статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)». Статья посвящена назначению и смыслу ренты страны.

### **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно по средам с 16:00 до 18:00 семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению жителей в многоквартирном доме, заключению двухсторонних договоров на коммунальные услуги и др.

по адресу: г. Москва, Несвижский переулок, д.4

Проезд: ст. метро «Парк культуры» (кольцевая). Выйти из метро и повернуть направо. Идти по проспекту Комсомольский до переулка Ксеньинский. Повернуть направо и идти до переулка Несвижский. Перейти дорогу. Слева находится 11-ти этажный одноподъездный (жёлтый) дом №4. Код: 4 («на семинар по ЖКХ»).

---

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### РЕНТА РОССИИ (а она чья?)

Сегодня любой здравомыслящий гражданин России задается вопросом: что же такое РЕНТА, как и для какой цели она используется? Вопрос непростой. Однако попытаемся попросту на него ответить.

Сначала необходимо ответить на один простой вопрос: кто вообще в доме хозяин и каковы его полномочия. Ответ, казалось бы, очевиден: хозяин дома – это владелец или полноправный и полномочный собственник этого дома.

В стране, на данной территории, все недра, воды, леса, жилье, общественное производство и результаты его деятельности, налоговые сборы, а также вся окружающая среда обитания на этой территории принадлежат единовластному хозяину – народу этой страны. Это так называемое народное достояние, т.е. народная собственность, которая является единой, неделимой и, в общем случае, общедолевой собственностью всего социума, без выделения долей конкретному члену общества.

Вся эта собственность при ее использовании позволяет получить совокупный доход. Если из этого дохода вычесть необходимые затраты на жизнеобеспечение всего населения, то получится совокупная прибыль. Эта прибыль и есть рента, т.е. «всякий, регулярно получаемый доход от какого-либо имущества, не требующий от своего получателя предпринимательской деятельности».

Таким образом, рента, получаемая на основе общедолевой собственности всего народа, является исходным источником социально-экономического развития данной страны. Хозяин российского дома является полновластным и полномочным владельцем ренты, и он (и только он!) вправе владеть, управлять и пользоваться этой рентой в своих, народных интересах.

В ст. 3 Конституции РФ (1993 г.) утверждается, что:

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ;
2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления;
3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы;
4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Хозяин российского дома распределяет имеющуюся ренту, как правило, по следующим направлениям: жилье, питание, оборона, здравоохранение, образование и наука, культура, спорт и др.

На первом месте, т.е. приоритетом, является обеспечение населения жильем, ибо без своей норки жизнь живого существа невозможна.

Это означает, что дотация жилья (например, ЖКХ) – это не прихоть и не благодетельство доброго или просвещенного царя, а суровое первичное условие выживания социума, т.е. выделение необходимой доли ренты хозяином российского дома (народа) самому себе. Это историческая аксиома, не требующая доказательств.

Но это же в теории! Так в чем же парадокс-то? А он заключается в следующем.

В конце 80-х годов XX столетия в Верховный совет народных депутатов СССР, по инициативе и благодаря настойчивым действиям М. Горбачева, народная собственность была переименована в государственную! Против этого скоропалительного голосования выступили лишь несколько депутатов, возражения которых были подавлены горбачевскими аргументами, что народная собственность, якобы, фактически обезличена, используется и управляется неэффективно, а государственная собственность будет постоянно находиться под строгим и эффективным контролем. Это очевидное мошенничество было проведено в момент широкой эйфории, неограниченной свободы и демократии; пестрой разногласицы различных депутатских групп.

Фактически, произошла историческая подмена понятий.

Впервые в истории человечества на территории нашей страны, ценой героических и трагических усилий, была создана общественная собственность на основные средства производства, т.е. материально-техническая и экономическая основа социально-экономического развития всего народа.

Исчезновение понятия народной собственности из Конституции РФ означало, что народ, как хозяин российского дома, отрешен от народного достояния и, в том числе, от ренты.

Так кому же сейчас принадлежит рента? Принадлежит она государству, которое, в принципе, является виртуальным, а не физическим собственником. Фактически, эта собственность передана в руки чиновно-исполнительной власти. Дальше – дело техники! Скопище чиновно-номенклатурных стервятников начинает рвать на куски это народное достояние под предлогом более эффективного использования этой собственности – якобы, в интересах народа. В результате мы имеем то, что имеем!

Дотация на жилье, а также на капитальный ремонт «жилого фонда» стала быстро убывать уже с 1985 года. Техногенная катастрофа в ЖКХ, при таком подходе к жизнеобеспечению «жилого фонда», предreshена.

На сегодня только стоимость недокапремонта «жилого фонда» составляет примерно 15 трлн. рублей по всей стране.

Чиновно-номенклатурная власть, понимая возможные трагические последствия такой жилищной политики, с начала 90-х приступила к сбросу бюджетной поддержки ЖКХ с плеч государства.

С этой целью общественное сознание населения активно приучается к «рыночной самостоятельности», а это означает, что граждане должны напрочь забыть о своей общедолевой порции в ренте государства. Проводится «дымовая экономическая завеса» с целью отрешения граждан от ренты, а именно: ваучеризация жилья, новый Жилищный кодекс (2005 г.), который по целому ряду статей противоречит Конституции РФ – в первую очередь, в том, что официально, «законодательно» отчуждает население от его общедолевой части ренты, т.е. побуждает к оплате 100% жилья в городском жилом фонде.

Осознавая этот трагический для населения парадокс, необходимо задаться вопросом – а что же делать?

Ответ и вывод по этому парадоксу следующий:

1. Хозяином российского дома и его высшей властью является НАРОД! НИКТО не имеет права (в том числе, депутаты и исполнительная власть) принимать решения о лишении народа его права на общедолевую часть ренты, в том числе решения об оплате 100% жилья.
2. «Никто не даст нам избавленья,  
Ни бог, ни царь и ни герой  
Добьемся мы освобожденья  
Своею собственной рукой».

Эта формула народного волеизъявления известна давно. Хозяин российского дома должен дать понять всем временщикам от власти, что именно он, а не они – временщики – должен принимать такие судьбоносные решения, как 100% оплата ЖКХ. Для этого необходимо использовать референдум как инструмент непосредственного волеизъявления народа по всем судьбоносным вопросам.

Необходимо напомнить народу и властям-временщикам, что третирование прямого волеизъявления народа может привести к трагическим социальным последствиям.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.





К.И. Курбаков

# МУНИЦИПАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

(Это реальность или миф?)

3

Москва - 2011

Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011. – 9 с.

Третья статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», посвященная определению сущности и назначению муниципальной собственности в соответствии с Конституцией РФ (1993 г.)

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### МУНИЦИПАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ (это реальность или миф?)

В России политический, экономический и духовно-нравственный системный кризис перешел в стадию стагнации.

Большинство населения страны ведет борьбу за элементарное выживание и обеспечение более или менее приемлемых условий обитания.

Сегодня каждый гражданин страны задается вопросом – в чем заключается причина и каковы корни такой жизни. В одной из самых богатых стран мира по недрам, территории и другим ресурсам «прожиточный минимум» практически не обеспечивает нормальное человеческое существование, которые должно было бы соответствовать нашей самодостаточной стране.

Вся жизнь населения почти полностью происходит на муниципальном уровне (в деревне, поселке, районе города и т.п.), т.е. на местном уровне, который четко очерчен определенной территорией. Муниципальное образование является конституционной структурой, которая руководствуется принципам самоуправления и владеет соответствующей собственностью на территории данного муниципального образования.

В Конституции РФ 1993 г. четко определено:

- «В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» (ст. 12)
- «1. Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.
- 2. Местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления» (ст. 130)
- «1. Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. Структура органов власти местного самоуправления определяется населением самостоятельно.
- 2. «Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий» (ст. 131)
- «1. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формулируют, утверждают и

исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

2. Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству» (ст. 132)

- «Местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами» (ст. 133)

В статьях 12, 130-133 Конституции РФ в концентрированной форме выражен международный и отчасти отечественный опыт местного самоуправления. Суть этого управления заключается в том, что оно в соответствующей степени автономно, владетельно, самоорганизованно и защищено государственным законодательством.

Именно местное самоуправление гарантированно обеспечивает стабильность и эффективность социально-экономического развития на данной территории при решении задач местного значения.

Это, с одной стороны, обеспечивается тем, что бюджет страны «распиливается» с учетом доли местного самоуправления. Эта доля, как показывает опыт некоторых европейских столиц, а также Нью-Йорка, составляет до 65% (но не менее 50%) от общей доли средств, полагающихся для местного самоуправления. С другой стороны, имеется доход от муниципальной собственности, которой владеет муниципальное образование, и др.

Таким образом, бюджетная основа муниципального образования зависит от муниципальной собственности и соответствующей налоговой базы. Именно это позволяет, как показывает зарубежный опыт, иметь эффективную инфраструктуру и «прилинные», и внешне и по существу, муниципальные населенные пункты. Безусловно, здесь значительную роль играет активность населения, охотно участвующего в самоуправлении.

#### Так что же такое муниципальная собственность?

Это собственность, которая находится на территории муниципального образования и предназначена для решения его социально-экономических задач и обслуживания его населения, а именно:

- жилой фонд (за исключением жилого фонда спецназначения);
- земля под домом, придомовая территория, а также земельные участки внутри муниципального образования;

- учреждения образования, здравоохранения, культуры, спорта и др.;
- торговая сеть и обслуживающие ее организации;
- промышленные и тому подобные предприятия, обслуживающие данное местное население;
- административные, финансовые и другие учреждения, находящиеся на территории муниципального образования (по меньшей мере, они являются арендаторам земли, помещений и др.);
- предприятия организации ЖКХ, работающие на муниципальном уровне;
- другие единицы;

Очевидно, инженерно-электро-водо-газо-сети, а также транспортная сеть являются городской собственностью, поскольку их централизованная структура и реализация, как правило, не допускают раздробления. С момента входа этих сетей в жилище они становятся муниципальной собственностью.

Собственность есть «форма присвоения материальных благ, прежде всего средств производства» (Энциклопедия).

Право на муниципальную собственность определено Конституцией РФ (ст. 12, 130-133).

Все вышеизложенное есть конституционная аксиома, и если она не признается и, более того, намеренно извращается, то это необходимо квалифицировать следующим образом:

- это есть тягчайшее государственное преступление против народа всей страны, и особенно против населения данного муниципального образования, у которого преднамеренно отторгается его муниципальной личной или общественной собственности;

- ответственность, возмездие за такое преступление не может иметь срока давности, поскольку такое отторжение муниципальной собственности приводит к банкротству домов, массовым семейным трагедиям, обнищанию населения и, фактически, побуждает население к социальному взрыву.

Конституция РФ и право на муниципальную собственность, казалось бы, создают реальную базу для нормального социально-экономического развития муниципального образования. Однако на деле все обстоит иначе, и реальность превращается в миф. Социально-экономический парадокс заключается в том, что конституционное право на муниципальную собственность извращено с точностью до наоборот, например, в Москве.

С 1994 года в Москве началась «Лужковщина», т.е. процесс намеренного искажения Конституции РФ и Федерального Законодательства, а на основе этого искажения – издание московских законов, которые стали уже открыто противоречить конституционным интересам населения внутригородских московских образований.

Мотором этого процесса являлся московский мэр Ю. Лужков, которых в середине 90-х годов прошлого столетия организовал подписание неадекватным президентом России Б. Ельциным Указа о реорганизации местного самоуправления в Москве.

Суть этого Указа заключалась в том, что «в целях сохранения единства городского хозяйства» все полномочия внутригородских муниципальных образований передавались полностью на уровень государственной региональной московской власти.

Этим самым был совершен антигосударственный, антиконституционный преступный акт.

Суть этого нарушения заключается в следующем:

- вопросы конституционного преобразования муниципального образования (местного самоуправления), согласно Конституции РФ, находятся в совместном ведении Федерального и Регионального уровней власти. В данном случае региональные интересы оказались выше федеральных, а главное, нарушалось основное конституционное положение об автономии местного самоуправления от органов госвласти;

- произошла практически полная ликвидация политической, имущественной, финансовой и другой самостоятельности внутригородского муниципального образования, означающая:

а) лишение жителей муниципальных образований их прав на самоуправление, фиксации дискриминации населения Москвы по сравнению с остальным населением России;

б) создание «законной» основы для московского правительства (читай «лужковщины») для различных нарушений прав жителей, отторжение муниципальной собственности с целью ее расхищения в интересах узкой группы корпоративной «лужковщины».

Парадокс заключается в том, что буквально на глазах всего честного народа муниципальная собственность из регионального состояния переходит в виртуальное, т.е. для населения она превращается в миф.

После подписания этого указа «лужковщина» быстро превратилась в крупную, спаянную личными интересами корпорацию.

В Москве началась, под видом заботы о народном благосостоянии, массовая растащивка муниципальной собственности:

- ЖЭКи и т.н. «коммунхозы» постепенно преобразуются в РЭУ (Районные Эксплуатационные Управления), затем ДЕЗы (Дирекция Единого Заказчика), УО (Управляющие Организации) с целью постепенного отторжения жителя от муниципальной общедолевой собственности и создания ложной зависимости от самоуправления рыночных хищников ЖКХ;

- объявление земли под домом и придомовой территории собственностью города, а не жителей;

- рейдерский захват городской властью придомовой территории и насильственная незаконная «точечная» застройка дворов;

- превращение жилых квартир 1 и 2 этажей домов в нежилые помещения, их последующая незаконная продажа вопреки интересам жителей дома;

- насильственное создание фальсифицированных ТСЖ (Товариществ Собственников Жилья) с целью создания очередного способа побора с жителей и даже банкротства отдельных домов;
- уничтожение бытовой инфраструктуры города в интересах рыночных хищников ЖКХ, уничтожение бесплатных общественных туалетов, полное «вымывание» продовольственных и хозяйственных магазинов, учреждений бытового обслуживания и т.д. из первых этажей жилых домов.

Масштабы «лужковщины» в Москве стали настолько велики, что начали вызывать бурные протесты жителей. Новый Жилищный Кодекс (2005 г.) лишь усугубил проблему ЖКХ в Москве, поскольку являлся по своей сути антиконституционным я в явной форме обнажил язвы рыночной экономики в ЖКХ.

Корпоративная «лужковщина» понимала, что «сколько веревочке ни виться, а кончику – быть», т.е. отвечать за эти конституционные нарушения рано или поздно придется.

Поскольку огромный ущерб, нанесенный жителям Москвы, невозможно компенсировать мелкими подачками нищающим пенсионерам, московская власть для поддержки своего несправедливого уничтожения самоуправления в Москве организует внесение в Федеральный закон - №365 ФЗ от 27.12.2009 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ст. 79). В этой статье снова утверждается, что в целях сохранения единства городского хозяйства местным самоуправлением можно пренебречь!

Снова парадокс! Внесение статьи 79 в этот Федеральный Закон автоматически делает его неконституционным. Но московская власть торжествует, хотя это, фактически, «пир во время чумы».

Возникает вопрос, как мог гарант Конституции РФ подписать такой Федеральный Закон. Последствия такой «законодательной» поддержки «лужковщины» может дорого обойтись нашей стране.

Но появился свет в конце тоннеля: новый мэр Москвы начинает чистку авгиевых конюшен. Жители Москвы кровно заинтересованы в наведении конституционного порядка в городе. Этим преобразованиям нужна поддержка москвичей, и она будет большой, если муниципальная собственность будет возвращена на свое конституционное место – на муниципальный уровень.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.

**К.И. Курбаков**

**ТОВАРИЩЕСТВО  
СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ В  
МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ**  
(Это для жителей благо или зло?)

Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это для жителей благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.

Четвертая статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», посвященная несоответствию ТСЖ основным интересам жителей многоквартирного дома.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ (это для жителей благо или зло?)

В сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), особенно в крупных городах, назревает массовое социальное недовольство, чему в значительной степени способствует увеличение процента аварийного и ветхого жилья, постоянное повышение (как правило – необоснованное) коммунальных тарифов, угнетение и даже полное уничтожение внутригородского конституционного самоуправления жителей. Например, незашоренные и наиболее проникательные москвичи давно заметили, что с 1993 года в городе стала активно формироваться чиновная «лужковщина», суть которой заключается в том, что под видом «законности», повышения эффективности городского управления осуществляются административно-корыстные интересы этой корпорации «управленцев»: в городе исчезли бесплатные общественные туалеты, продовольственные магазины и учреждения быта на первых этажах многоквартирных домов; на уровне чистой уголовщины реализуется «точечная» застройка, началось покушение на землю под домами, и т.д.

В середине 90-х годов прошлого столетия «лужковщине» удалось инициировать подписание Указа Президента РФ о временном переводе муниципальной собственности в городскую. Этим самым тягчайшим образом была нарушена Конституция РФ, изъята у жителей муниципальная собственность как основа муниципального самоуправления (см. статью №3 «Муниципальная собственность – это реальность или миф?»).

Триумфом рейдерской (пиратской, бандитской) политики «лужковщины» стало появление нового (март 2005 г.) Жилищного кодекса (ЖК), который открыл новые горизонты для лихоимства «лужковщины» - в первую очередь, по использованию ТСЖ.

По новому ЖК жителям предлагаются три способа управления многоквартирным домом: непосредственное самоуправление (НСУ), управляющая организация (УО) и товарищество собственников жилья (ТСЖ).

Вся деятельность «лужковщины» фактически представляет собой социально-экономические парадоксы, но на основе нового ЖК эти парадоксы стали большего масштаба и более противоправными.

Рассмотрим эти парадоксы:

- НСУ всячески замалчивается, демонизируется, хотя это наиболее демократичный и эффективный способ управления собственностью в многоквартирном доме (см. статью «НСУ в многоквартирном доме»);
-

- Управляющая организация «лужковщиной» преподносится жителям в качестве полноправного управленца собственностью многоквартирного дома. Это, по меньшей мере, дезинформация, а в реальности – провокация против жителей.

Дело в том, что УО владельцем, собственником многоквартирного дома не является и претендовать на управление собственностью жителей многоквартирного дома не имеет никакого права (если житель-собственник поручает УО управление своей собственностью, это должно быть официально оформлено и нотариально заверено). УО фактически является коммунальным хозяйством и может управлять лишь процессом предоставления коммунальных услуг. Несмотря на это, жителям все же навязывается такой лжеуправляющий;

- ТСЖ – венец мошенничества и шельмования жителей:

а) Товарищество собственников жилья по определению может включать на правах аренды или владения других собственников помещений, но как субъектов, не имеющих прав жителей. Однако «лужковщина» приравнивает владельцев нежилых помещений к жителям, и отсюда возникает масса правовых, имущественных, административных и др. недоразумений, которые, в конечном счете, не только принижают, но и уничтожают права жителей дома;

б) ТСЖ, решением собрания жителей (при настойчивой инициативе исполнительной власти), превращается в хозяйственного субъекта права с юридическим лицом, т.е. полностью принимает на себя все обязательства по жизнеобеспечению дома, подменяя тем самым коммунальщика (УО).

Генеральное мошенничество в данном случае заключается в том, что, в соответствии с Федеральным Законом №251 от 29.12.2006 (п. 2, ст. 2), государство передает многоквартирный дом ТСЖ и, одновременно с этим, передаются долги государства по капитальному ремонту этого дома. Это означает, что с момента появления нового собственника дома (ТСЖ) государство фактически сбросило свой долг по капремонту дома на плечи жителей (деньги на капремонт жители беспрестанно давали в долг государству в течение 20-25 лет, а теперь, в результате этого мажорного мошенничества, каждый житель дома «принял на себя» 120-150 тысяч рублей госдолга по капремонту).

Парадокс в том, что в результате этого мошенничества житель-кредитор мгновенно превращается в должника. Это рейдерство нацелено на перспективное банкротство дома, у которого не найдется необходимых средств для капремонта. Создано «правовое обеспечение» для этого мошенничества: в новом ЖК (статья 32, п. 10) утверждается, что снос аварийного и ветхого здания производится за счет собственника, т.е. в данном случае за счет ТСЖ. Как говорится – ПРИЕХАЛИ!

в) С марта 2005 года проводится добровольно-принудительный загон жителей в ТСЖ, при этом нарушаются все нормы административного приличия:

- несмотря на добровольность создания ТСЖ «лужковщина» принимает строгие планы по созданию ТСЖ;

- решение собрания жителей, в том числе владельцев нежилых помещений, ставится выше права личной собственности на жилье;

- происходит массовая фальсификация организации ТСЖ: избрание в правление ТСЖ не жителей дома, подделка документации, результатов голосования и др. В результате чиновники ДЕЗов, ГУИСов и др. коммунхозов становятся председателями ТСЖ в составе нескольких десятков домов. В результате явного нарушения прав жителей была порождена уголовная ситуация и массовое возмущение жителей. Например, в районе Якиманка города Москвы в результате такого возмущения жителей ликвидировано более 40 ТСЖ и полностью заменено руководство Управы, ДЕЗа (УО) и ГУИС;

г) современный многоквартирный дом является сложным строительным инженерно-техническим и коммунальным сооружением, с большим объемом специфического финансирования обеспечения всех работ. ТСЖ не имеет никаких основных средств, кадров и практического опыта осуществления всей технологии коммунального обеспечения дома. Таким образом, ТСЖ должен подменить коммунхоз и прочие службы, не имея на то никаких оснований. Фактически, ТСЖ определена роль клеща – паразита на теле жителя, который должен получать хорошие средства. Житель по-прежнему будет оплачивать коммунальные услуги и – дополнительно – писаря-посредника в виде ТСЖ.

ТСЖ – это нерентабельная структура, которая предназначена для дополнительной экономической «дойки» жителей, а главное – для мошеннического перевода долга за капремонт на жителей многоквартирного дома. Эта акция сильно напоминает выплавку чугуна на заднем дворе китайского дома в период культурной революции.

д) «лужковщина» прекрасно понимала антинародную сущность ТСЖ и поэтому на заключительном этапе своего существования буквально насаждала ТСЖ, хотя для правления ТСЖ в домах не предусматривалось даже элементарного помещения, а призрачная эффективность ТСЖ в старом жилом фонде (а его около 80%) практически равна нулю. Но об этом жители узнают, когда опомнятся и окажутся в экономической и административной ловушке.

Рассмотренный парадокс демонстрирует противоречивость ситуации и побуждает к трудовой ее оценке.

Так есть ли выход из этой парадоксальной ситуации? Конечно, есть! Он уже заложен в Конституции РФ и даже в новом ЖК. Но об этом – в следующей статье.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.





**К.И. Курбаков**

**НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ  
САМОУПРАВЛЕНИЕ В  
МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ**  
(Это для жителей благо или зло?)

5

Москва - 2011

Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это для жителей благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.

Пятая статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», посвященная самоуправлению жителей в многоквартирном доме.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ (это для жителей благо или зло?)

Каждый житель должен знать, что в жилом секторе ЖКХ на конституционно-законодательной основе имеется два основных субъекта экономического права. Первый и основной из них есть владелец жилья (собственник приватизированной квартиры, муниципальный собственник жилья, которое сдается в муниципальную или социальную аренду). Второй – коммунальный (ЖКХ, ДЕЗ, управляющая организация и т.п.), который собственником жилья не является и управляет (по договору) не собственностью многоквартирного дома, а лишь процессом предоставления коммунальных услуг для жизнеобеспечения этого дома.

Владелец (арендатор) нежилого помещения по определению жителем не является, и поэтому не имеет никаких прав по управлению жильем в этом доме, а следовательно, не имеет права входить в органы управления многоквартирным домом. Однако владелец (арендатор) нежилого помещения, а оно должно быть получено на законной основе с согласия жителей дома, безусловно, должен возмещать полностью все расходы по содержанию своей части общедолевой собственности дома и потребляемого объема коммунальных услуг. Интересы владельца (арендатор) нежилого помещения имеют производственный и т.п. характер и поэтому принципиально противоречат интересам данного дома как жилого комплекса.

В связи с эти интересы владельца (арендатора) нежилого помещения и его пребывание в этом доме никаким образом не должны противоречить интересам жителей дома (Совета жителей).

Взаимодействие владельца жилья и коммунального является отношениями заказчика и исполнителя коммунальных услуг. Эти отношения оформляются в виде двухстороннего Договора на коммунальные услуги, и не более того.

Этот Договор содержит следующую информацию:

- все необходимые сведения по многоквартирному дому, которые берутся из технического паспорта дома, включая общую площадь дома, площадь всех приватизированных квартир, с выделением площади конкретного собственника жилья, с которым заключается Договор;
- размер и вид общедолевой собственности с учетом подвала, придомовой территории и др.;
- процент износа дома на момент заключения Договора;
- весь возможный список предоставляемых коммунальных услуг, при этом услуги, законодательно предоставляемые льготникам, не «прячутся» в других услугах;

- услуга «амортизационные расходы» (капремонт). В конце года житель дома должен получать извещение о том, что на его лицевом счете за данный год накоплена соответствующая сумма на капремонт, а также должна указываться сумма за весь период накопления. Средства на капремонт по данному жилью и в целом по дому должны храниться в Сбербанке РФ, где обеспечивается страховая гарантия этих накапливаемых средств;
- обычные типовые пункты такого Договора.

Данный Договор заключается на год, с возможной пролонгацией при положительном Отчете коммунального хозяйства на общем собрании жителей дома.

Особенность такого Договора заключается в том, что отсутствуют какие-либо посредники во взаимоотношениях заказчика и исполнителя. Владелец жилья направляет проект данного Договора в коммунальное хозяйство с предложением о его заключении. В соответствии с Федеральным законом №731 от 23.09.2010 коммунальное хозяйство обязано приступить к согласованию Договора не позднее месячного срока.

Многоквартирный дом является общиной – коллективом собственников жилья и, естественно, для эффективной деятельности этого коллектива необходимы координация и согласование действий членов этого коллектива с целью жизнеобеспечения такого дома.

С этой целью в таком доме, по меньшей мере, создается инициативная группа жителей (ИГЖ), а по большей мере – Совет жителей дома (СЖД).

СЖД является полномочным и полноправным органом народного контроля, и никакими хозяйственными, финансовыми и т.п. функциями не ведает (эти функции полностью отражены в двухстороннем Договоре на коммунальные услуги). СЖД уполномочен собранием жителей осуществлять полный контроль за соблюдением двухстороннего Договора коммунальным хозяйством и жителями, а также вести работу в доме по социально-духовному сплочению всех жителей дома. (Двухсторонний Договор на коммунальные услуги и др. документы ЖКХ можно приобрести в Ассоциации территориальных общин и других объединений жителей города Москвы (АТОО) по адресу: г. Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), далее – Каширское шоссе, дом 7 (через арку дома, во дворе, в подвале 5-ти этажного дома). Время работы: по четвергам, с 15.00 до 17.30. Все консультации жителей проводятся бесплатно.

В Германии, например, уже несколько столетий в крупных домах существуют ратхаузы, т.е. СЖД, успешно выполняющие задачу объединения жителей дома.

Так в чем же парадокс-то? А в том, что этот метод непосредственного самоуправления в многоквартирном доме с самого начала представляется чиновной «лужковщиной» в ложном виде, охаивается и третируется. Причина ясна: здесь отсутствуют лже-посредники, коммунальное хозяйство становится в рамки нормального взаимодействия «заказчик-исполнитель», а главное –

весь процесс взаимодействия становится прозрачным и подконтрольным владельцам жилья. Как отладить работу коммунального хозяйства в интересах жителей – см. следующую статью.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.





**К.И. Курбаков**

**КОММУНАЛЬНАЯ СЛУЖБА,  
УПРАВЛЯЕМАЯ СОВЕТОМ  
ЖИТЕЛЕЙ**  
(Так должно быть!)

6

Москва - 2011

Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!)  
Статья 6. – М.: АТОО, 2011. – 8 с.

Шестая статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», в которой рассматривается назначение и сущность работы коммунхоза, нацеленного на выполнение всех видов коммунальных услуг в многоквартирном доме.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### КОММУНАЛЬНАЯ СЛУЖБА, УПРАВЛЯЕМАЯ СОВЕТОМ ЖИТЕЛЕЙ (так должно быть!)

Коммунхоз есть организация, которая предназначена для выполнения различного рода коммунальных услуг. Обычно потребителем таких услуг является владелец доходного (частного) дома, сдающий в аренду квартиры; владельцы жилья в многоквартирных домах, владельцы муниципального, социального жилья и др.

В России распространены два последних вида владельцев жилья. До «перестройки» в России весь жилой фонд, как правило, на 75-80% финансировался государством, т.е. из ренты страны (см. статью «Рента России – а она чья?»), и лишь 20-25% затрат в ЖКХ обеспечивались непосредственно населением.

С 1993 года, особенно после появления нового Жилищного кодекса (март 2005 г.), в сознание жителей постоянно внедряется понимание необходимости 100% оплаты затрат в ЖКХ населением.

Основной парадокс заключается в том, что решение о 100% оплате услуг ЖКХ жителями является антиконституционным, т.е. такое решение, которое затрагивает основные интересы всего населения, может быть принято только самим народом (высшей властью в стране), а не исполнительной и даже не законодательной властью.

Дело в том, что исполнительная и законодательная власти по этому вопросу не могут истинно представлять интересы всего народа, поскольку являются весьма незначительной по количеству и весьма обеспеченной частью населения. Этот вопрос должен решаться непосредственно населением через референдум.

В соответствии с Конституцией РФ (1993 г.) федеральным законодательством (см., например, ФЗ №131 от 6 октября 2000 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ») вся собственность в стране представлена тремя уровнями: федеральная, региональная (в том числе, московская городская и др.) и муниципальная (ст. 12, 130-133 Конституции РФ).

Муниципальная собственность является личной и муниципальной (общедолевой).

Коммунхоз и его основные средства производства (здания, земля, оборудование, транспорт и др.) являются типичными представителями муниципальной общедолевой собственности.

Эта коммунальная собственность непосредственно принадлежит владельцам жилья (домов) и испокон веков обслуживается данным

коммунхозом. Коммунальная, общедолевая собственность – не благодеяние какой-либо власти, а часть ренты России, возвращенной населению.

Парадокс заключается в том, что эта непреложная истина затуманена и искажена следующим образом.

С 1993 года чиновная «лужковщина» приступила к отторжению муниципальной собственности у ее владельца – населения – и передаче ее в свое безраздельное владение на городском уровне. Это уголовное нарушение Конституции РФ еще ждет своей возмездной оценки, и не только через Конституционный суд!

Технология этого мошенничества довольно примитивна. Муниципальное население постепенно отстраняется от самоуправления.

Жилищно-эксплуатационная контора (ЖЭК) превращается в районное управление (РЭУ), затем в дирекцию единого заказчика (ДЕЗ) и управляющую организацию (УО).

Цель этой цепочки переименований довольно проста – перевести жителя из равноправных отношений с коммунхозом в подчиненное, т.к. теперь директор уже выступает в роли начальника по отношению к жителю. Чиновно-диктаторский тип отношений становится правилом, но поразительно то, что жители, под давлением чиновной «лужковщины», с этим смирились!

В середине 90-х годов, Указом Президента РФ, удалось антиконституционно перевести муниципальную собственность города Москвы в государственную, городскую. Уже в 2000 году вбрасывается идея приватизации и акционирования ДЕЗов. Для облегчения этого незаконного процесса, т.е. в целях отторжения коммунальной, общедолевой собственности, проводится широкомасштабный процесс охаивания ДЕЗов (коммунхозов).

В этой кампании оплевывания ДЕЗов непосредственное участие принял даже сам мэр – Ю. Лужков.

ДЕЗ делится на две части: государственные унитарные инженерные сети, сооружения (ГУИС) и управляющая организация (УО).

Создание ГУИС московским правительством в мегаполисе, конечно, является необходимым и благоразумным шагом, т.к. инженерные сети и сооружения являются воплощением единства городского хозяйства. Однако, по нашему мнению, ДЕЗовские ГУИСы должны быть, по меньшей мере, объединены в ГУИСы муниципального уровня, но входить в муниципальное образование не должны.

«Остатки» ДЕЗов после выделения ГУИС представлены в виде управляющей организации, которая фактически является коммунхозом. И именно она предназначена для выполнения коммунальных услуг.

Уже в начале 2000-х годов чиновная «лужковщина» объявила в местной печати о предстоящем акционировании, а затем – приватизации управляющих организаций (коммунхозов).

Жители инертно отнеслись к этой идее, т.к. оклеветанные коммунизмы были им неприятны, а о том, что этим самым у них отторгается их общедолевая собственность, они даже не подозревали. Акционирование и приватизация коммунизмов фактически будет являться очередным антиконституционным нарушением самоуправления на муниципальном уровне.

Так что же делать?!

Владельцам коммунальной, общедолевой собственности на базе управляющих организаций необходимо воссоздать нормальных коммунизмов, в виде ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЫХ ДОМОВ (ТСЖД).

В соответствии с Конституцией РФ (ст. 12, 130-133), создание ТСЖД жителям – владельцам этой муниципальной, коммунальной, общедолевой собственности – ни с кем согласовывать и утверждать не нужно. Это безусловное конституционное право жителей на муниципальном уровне, на площадке своей общедолевой собственности.

Для этого необходимо следующее:

- создается инициативная группа жителей из домов, обслуживаемых данным коммунизмом, в составе 5-10 человек (ИГЖД). Задача ИГЖД: организовать и провести Учредительную конференцию полномочных представителей от каждого жилого дома коммунизма с целью преобразования коммунизма в ТСЖД.

- на Учредительном собрании принимаются следующие решения:  
а) в соответствии с Конституцией РФ (ст. 12, 130-133), преобразовать муниципальную, коммунальную, общедолевую собственность данной управляющей компании (ДЕЗа, коммунизма и т.п.) в ТСЖД;

б) направить московскому правительству и муниципальному собранию муниципального образования Уведомление, в котором сообщается о создании ТСЖД и о необходимости создания смешанной комиссии московского правительства, муниципального собрания и правления ТСЖД для проведения инвентаризации коммунальной общедолевой собственности жилых домов в данном коммунизме и передачи ее в 3-х месячный срок ТСЖД;

в) ТСЖД реорганизовать в Управление в данной управляющей компании и приступить к заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги с жителями жилых домов, входящих в данное ТСЖД.

Вышеуказанная реорганизация должна быть следующей:

1) создается технологический отдел, во главе с производителем работ, который предназначен для выполнения всех видов коммунальных услуг или их организации и контроля, например, капремонта;

2) создается 2 отдела во главе с менеджером-экономистом, которые предназначены для заключения и ведения следующих Договоров:

а) двухсторонних Договоров на коммунальные услуги по жизнеобеспечению жилых домов, входящих в ТСЖД;

б) Договоров с подрядчиками на выполнение различного рода работ по коммунальному обеспечению жилых домов; через эти Договоры реализуются прямые рыночные отношения ТСЖД с подрядчиками, а также с владельцами различных ресурсов (тепло, газ, вода, электроснабжение и др.);

3) правление ТСЖД является выборным органом управления и руководит всем комплексом коммунальных задач.

Особенность ТСЖД: полностью исчезает чиновное посредничество в управлении, поскольку управление теперь осуществляется самими жителями, т.е. появляется прозрачность и подконтрольность жителям всего процесса коммунального обеспечения.

Это означает, что не на словах, а на деле будет осуществлено коммунальное, общедолевое самоуправление жителей. ТСЖД образуется автоматически, без оформления каких-либо документов. Дело в том, что создавая ТСЖД, жители домов лишь зафиксируют свое полное, неотъемлемое право на свою общедолевую собственность. Однако особое внимание жителей – владельцев коммунальной, общедолевой собственности – должно быть сосредоточено на демократичном выборе Правления ТСЖД, его контрольно-ревизионной комиссии, которые должны избираться не более чем на два срока и находиться под постоянным всепроникающим контролем Совета жителей дома ТСЖД.

ТСЖД, совместно с методом непосредственного самоуправления в каждом жилом многоквартирном доме, безусловно, в состоянии навести законный порядок в коммунальной сфере при прочих равных условиях, а это означает, что этим самым создается социальная стабильность в муниципальном образовании.

**И так должно быть!**

Ликвидация парадокса, в первую очередь, зависит от самих жителей!

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.



**К.И. Курбаков**

**КОМИССИЯ НА  
КОММУНАЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ**  
(А при чем тут жители?)

7

Москва - 2011

Курбаков К.И. Комиссия на коммунальные платежи (А при чем тут жители?) Статья 7. – М.: АТОО, 2011. – 6 с.

Седьмая статья из цикла статей по проблеме «Социально-экономические парадоксы современной России (это недоразумение или мошенничество?)», посвященная незаконному взиманию комиссии за уже оплаченный тариф.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно, по четвергам (15.00 – 17.30) семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению многоквартирным домом, заключению двухсторонних Договоров на коммунальные услуги и др.

Проезд: Москва, ст. метро «Нагатинская», автобус № 742 (2-я остановка – «Хлебозаводский проезд»), Каширское шоссе, д. 7. Пройти через арку во двор, организация находится в подвале 5-этажного дома.

Здесь же можно приобрести информационно-методическую литературу по вопросам ЖКХ.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### КОМИССИЯ НА КОММУНАЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ (а при чем тут жители?)

В 2009 году жителям было объявлено, что коммунальные платежи будут облагаться комиссионным сбором до 2-3% от общей суммы коммунального платежа. Предполагая, что население будет возмущаться от очередного побора, в печати была развернута кампания по снисходительной уступчивости этого побора. Разъяснялось, что эта комиссия будет не более 2%, а в отдельных случаях – 0,5% (например, при использовании сети Интернет и др.)

Жители задаются вопросом: а почему возникают такие поборы? Здравомыслящий житель рассматривает эту комиссию через известную ему операцию купли-продажи товара – и неожиданно наталкивается на сногсшибательный парадокс.

Рассмотрим это на конкретном примере. Житель (покупатель) приходит в магазин, чтобы купить товар. Продавец направляет его в кассу, которая находится в торговом зале. Покупатель по кассовому чеку, в котором указана окончательная стоимость товара, получает необходимый товар. Осмыслим эту операцию.

Продавец – владелец ресурса; в окончательную цену товара он, естественно, включает затраты на кассовую операцию. Это ни у кого не вызывает никаких сомнений.

А теперь предположим, что продавец – мошенник, и он переносит кассовый аппарат из торгового зала магазина через улицу в другое учреждение. Например, в сберкассу. Теперь, чтобы получить товар, вам нужно его оплатить в сберкассе, а это требует со стороны покупателя дополнительной оплаты!

Естественно, здравомыслящий житель-покупатель возмутится и скажет, что это недопустимая выдумка, а точнее – мошенничество! Но не спешите, житель, отрицать эту экономическую аферу, поскольку реальная жизнь еще сложнее и желающих «подоить» покупателя под видом «экономической целесообразности» пруд пруди! Суть парадокса в этом случае заключается в следующем. Монополист определенного коммунального ресурса предоставляет, например, в ЖКХ, свой ресурс (газ, вода и т.д.), стоимость которого ограничена тарифом. Монополист ресурса и связанные с ним организации долго ломали головы над вопросом – как можно в этом случае увеличить свою прибыль. Думали-думали, и додумались! Житель-то у нас законопослушный, податливый, боязливый и, в большинстве случаев, темный в экономических процессах. Учитывая это,

монополист ресурса (продавец магазина) выносит кассу (свои затраты на кассовые операции), например, в Сбербанк.

Сбербанк, естественно, эту кассовую услугу монополисту ресурса бесплатно делать не обязан. Но тут может быть сговор монополиста ресурса и Сбербанка: затраты на кассовую операцию по-братски делят пополам. Далее – дело техники: бестолковому жителю поясняется, что Сбербанк – самостоятельная организация, и она выполняет финансовые платежные услуги, в том числе по коммунальным платежам. Однако при этом жителю не сообщают, что монополист ресурса свои затраты на кассовую операцию переложил на жителя. Внешне, по форме все благополучно, а по содержанию – откровенное крупномасштабное мошенничество, в виде сговора монополиста ресурса и банка. Так ведь есть же тариф, который ограничивает отпускную цену ресурса? А парадокс-то в том, что «подпольно» затраты на кассовую операцию были «законно» возложены на жителя.

Просвещенные жители, естественно, это осознали и начинают протестовать. Автор этой статьи присоединяется к ним.

Естественно, возникает вопрос: куда смотрит наша исполнительная власть, Генеральная прокуратура, а также Российское общество потребителей. Население уже давно высказывает недоверие Генпрокуратуре как народному органу контроля за соблюдением законодательства. Жители говорят, что это «око государства» действует по пословице: «у кривого Егорки глаз зоркий, да одна беда – глядит не туда!».

Поэтому житель должен понять, что Конституция РФ дает ему необходимые полномочия, чтобы воспользоваться своим правом непосредственного и прямого влияния на управление социально-экономическими процессами в стране. Для этого необходимо, объединяясь в инициативные группы, Советы жителей дома, территориальные общины граждан и т.п., например, через Российское общество потребителей, потребовать устранения мошеннических комиссионных на коммунальные платежи, т.е. необоснованного завышения установленного тарифа на коммунальные ресурсы.

Приведем еще один пример банковской несурезицы с коммунальными платежами. У старушки-жительницы установлен трехтарифный электросчетчик (дневное, вечернее и ночной потребление электроэнергии). Старушка пришла в банк, чтобы оплатить ночное потребление электроэнергии за месяц в размере 6 рублей, надеясь, что 2% от этой суммы – копейки. Однако в банке ей сказали, что она заплатит за эту коммунальную услугу 26 рублей, поскольку минимальная оплата комиссионных в банке равна 20 рублям.

Что можно сказать по поводу этой и любой другой комиссионной оплаты в банках? А то, что банки чувствуют себя безраздельными хозяевами в рыночных отношениях, что диктат банка может доходить до бессмысленности. Вывод может быть только один: это стало возможно,

практически, при отсутствии контроля над деятельностью банков со стороны Генпрокуратуры и Российского общества потребителей. Но здесь необходимо подчеркнуть и другое – пассивность и неактивную позицию жителей.

Еще раз отметим: налицо сговор монополиста ресурса и банка, а следовательно – необходима жесткая реакция жителей и массовое обращение в органы исполнительной власти. Под лежащий камень вода не течет.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
9. Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!) Статья 6. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.





Р.Ш. комплект С

**ВОПРОСЫ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**



**К.И. Курбаков**

# **КОРРУПЦИЯ**

**(Это проказа? Если да, то как от нее избавиться?)**

Курбаков К.И. Коррупция (Это проказа? Если да, то как от нее избавиться?) Статья 10. – М.:АТОО, 2011. – 10 с.

Коррупция рассматривается как проказа, разлагающая здоровый организм социально-экономического развития страны.

Коррупционная проказа – прямая и непосредственная угроза безопасности России. Основное средство борьбы с ней – создание Фронта народного спасения с участием всех здоровых сил страны.

## **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно по средам с 16:00 до 18:00 семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению жителей в многоквартирном доме, заключению двухсторонних договоров на коммунальные услуги и др.

по адресу: г. Москва, Несвижский переулок, д.4

Проезд: ст. метро «Парк культуры» (кольцевая). Выйти из метро и повернуть направо. Идти по проспекту Комсомольский до переулка Ксеннинский. Повернуть направо и идти до переулка Несвижский. Перейти дорогу. Слева находится 11-ти этажный одноподъездный (жёлтый) дом №4. Код: 4 («на семинар по ЖКХ»).

---

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### КОРРУПЦИЯ

(Это проказа? Если да, то как от нее избавиться?)

Человечеству давно известны страшные неизлечимые болезни – например, такие как проказа и гангрена. Человеческое общество имеет достаточно большой опыт борьбы с этими несчастьями рода человеческого.

Проказа (лепра) – это хроническое инфекционное, практически неизлечимое заболевание, в результате которого кожа человека покрывается язвами и струпами; болезнь поражает не только кожу, но и нервную систему, и органы тела человека. Эта болезнь в прошлом, особенно в Средневековье, в связи с массовой миграцией населения, свирепствовала в жарких странах, а также в средней климатической полосе Европы и Сибири.

Человечество вынесло окончательный вердикт по защите от этого бедствия: уже в Средние века создаются лепрозории (фактически, концентрационные лагеря для прокаженных, в которые прокаженные направляются в принудительном порядке для постоянного пребывания, без права непосредственного общения с окружающим миром). Это, конечно, трагедия конкретного человека (прокаженного), поскольку он принудительно изымается из семейного и общественного окружения, но это суровая и необходимая плата человечества за свое спасение от всепроникающей инфекционной заразы. Да, сурово и «негуманно» по отношению к прокаженному, но гуманно и спасительно для рода человеческого.

Гангрена – это неинфекционная и практически неизлечимая болезнь, которая проявляется в виде омертвения (гниения, разложения) тканей живого тела в результате травмы, закупорки кровеносных сосудов (тромбоза), обморожения, ожога и т.д.

Человечество борется с этим весьма распространенным заболеванием давно и успешно. Однако метод «лечения», фактически, таковым не является, поскольку предполагает отсечение пораженной части тела по возможности на более ранней стадии заболевания, причем отсечение производится с некоторым запасом, во избежание рецидива этой болезни на здоровые части тела. Это сурово, но необходимо, иначе может погибнуть весь организм.

Коррупция – «подкуп, прямое использование должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения», т.е. использование права на принятие какого-либо должностного решения в личных интересах. Это, фактически, есть разложение, гниение, проказа функции управления.

Сходство коррупции с проказой и гангреной заключается в том, что происходит разложение здорового организма, например, функции управления. Чем выше должность, объем и значимость решения,

принимаемого должностным лицом (группой должностных лиц, фирм и корпораций), тем трагичнее последствия коррупции для принимающего это решение и, в конечном итоге, для всего организма управления.

Особенности коррупции как инфекционной болезни заключаются в следующем:

- Коррупция (взятничество) в любой форме и в любых видах деятельности связана с должностной властью, т.е. возможностью принятия решений в личных интересах под благовидным прикрытием заботы об общем благе, интересах дела и даже народа в целом. Это коррупционная забота об «эффективности» принятия решения обычно старательно камуфлируется, так что требуется глубокая, независимая диагностика таких решений.
- Инфекционность проказы выражается в виде бактериальной агрессивности этой болезни, которая в основном проявляется при непосредственном соприкосновении с прокаженным телом, совместном использовании вещей в быту и т.п.

Коррупция характеризуется инфекционной коррупционной мотивацией. Чиновник (в общем случае – лицо, принимающее решение) всегда имеет личностную мотивацию своего поведения. Если данная функция управления не поражена коррупционной проказой, то мотивация чиновника, естественно, сводится к поддержанию своего статус-кво и, в лучшем случае, к карьерному росту. Если же коррупционная проказа уже существует, то она имеет тенденцию постоянного увеличения.

Здоровая мотивация чиновника сводится в основном к созданию и улучшению своего материального и социального благополучия. В этом нет ничего зазорного.

Однако чиновник, зараженный коррупционной проказой, напоминает безнадежно больного алкоголика, наркомана и т.п., то есть ему необходима постоянная подпитка все больше увеличивающейся дозы «коррупционного наркотика». Встав на тропу коррупционности, такое должностное лицо в принципе не в состоянии остановиться, процесс его социального разложения постоянно нарастает.

Наступает момент, когда такое лицо проходит точку невозврата и оказывается в поле уголовной ответственности.

Заразительность коррупции заключается в том, что в сознании чиновника облагораживается возможность материального и другого обогащения с возможностью ухода от ответственности за содеянное.

- Автономная, индивидуальная коррупция, безусловно, есть социальное зло, но это зло многократно возрастает, когда коррупционная проказа поражает коллектив, деловую и другую среду обитания, особенно органы управления. Масштаб и инфекционность коррупции резко возрастают, когда эта проказа поражает руководство, и еще страшнее,

- если эта болезнь инициируется самим руководством. В этом случае инфекционность коррупционной проказы начинает приобретать характер эпидемии. Коррупция становится «естественной мотивацией», законным менталитетом данного коллектива, корпорации и всей деловой и политической среды.

Социальные процессы и все социально-экономическое и политическое развитие даже всей страны начинают ускоренно деградировать и стремиться к коллапсу.

Наглядным примером масштабной коррупционной проказы может служить «чиновная лужковщина», которая завела Москву в предкризисное состояние по целому ряду проблем (незаконная точечная застройка, транспортные проблемы, фальсификация и отчаянная коррупция в ЖКХ, отторжение муниципальной собственности и др.)

Несмотря на усиленную обработку общественного сознания, по городу начиная с 90-х годов прошлого столетия распространяются стихи, «прославляющие» коррупцию бывшего мэра Ю. Лужкова.

Приводим одно из этих народных творений:

«Лужкову городской базар  
И пирамиды всех застроек  
Дали немаленький доход  
Лужков неглуп и в лихоимстве стоек

Ничто не вечно под луною  
Лужка театр постепенно стих  
Эфроим Кац мечтает о покое  
И чтоб скандал о нем быстрее стих

И если ворованные миллиарды  
Лужков в казну не вернет  
Народ московский его навечно проклянет

А новый мэр, крути на ус  
Все грешные дела экс-мэра лиходея  
И сам работой честно для народа,  
А не для начальника очередного мироеда»

В Интернет приводится информация о том, что посол США в России г-н Баерли сообщает правительству США, что вся огромная коррупционная структура Москвы возглавляется Ю. Лужковым.

Драматические последствия коррупционной московской проказы, несмотря на огромный театрализованный пиар «чиновной лужковщины», побудили федеральную власть сместить «всесильного» мэра Ю. Лужкова. Но

вот первый парадокс: грехи чиновной лужковщины налицо, а ответственность за них оказывается виртуальной. Что бы это значило?!

Злосчастная коррупционная проказа постоянно муссируется в СМИ, о ней постоянно говорят премьер-министр и Президент страны. Информация сногшибательна: воруют миллиардами, торгуют должностями и др., и это осуществляется крупными корпорациями и фирмами, высшими должностными лицами.

У всех на слуху социальный подвиг одиночки-борца за справедливость, юриста Алексея Навального. Он, используя открытые, официальные документы государственных и других корпораций и объединений, установил многочисленные миллиардные хищения бюджетных средств.

И что же?! А то, что против Навального А.Н. коррупционная проказа срочно заводит уголовное дело, учитывая, что стряпчих на эту работу немало, поскольку она высоко оплачивается из коррупционных средств. Разгул рейдерства в стране, которое в принципе не может проводиться без участия судебных, силовых и других официальных органов страны (смотри дело юриста С. Магницкого, предпринимателя Е. Чичваркина и др.), заставляет нормально мыслящего гражданина страны, уважающего Конституцию РФ, серьезно задуматься о своем будущем и будущем страны.

В СМИ высказывается много рекомендаций по борьбе с коррупцией. К этому постоянно призывает также Президент России.

Однако явные и скрытые представители коррупционной проказы всячески стремятся размыть суть борьбы с коррупцией, выхолостить ее, убеждают население в невозможности искоренения этой проказы и, по крайней мере, обосновывают длительный процесс борьбы с этим злом. Заинтересованность, а проще – купленность таких защитников коррупции можно и нужно понять.

Этому вселенскому злу необходимо противопоставить все здоровые силы нашего народа, патриотических сил, подлинной, а не купленной интеллигенции, здоровые силы армии и силовых органов власти. Другого пути нет, и нет времени на отсрочку этой проблемы!

При решении этой проблемы важно вспомнить международный опыт борьбы с этим злом.

В середине прошлого века появилось государство-город Сингапур, во главе которого встал удивительный доморощенный лидер – Ли Куан Ю. Сингапур – портовый город, который находится на перепутье морских дорог, финансовых потоков, торговли и т.д. Криминал, абсолютная коррупция, беззаконие были правилом жизни этого ареала.

Мэр и глава правительства города, китаец по происхождению, Ли постепенно овладел властными полномочиями и осуществил жесткую политическую, экономическую и уголовную диктатуру в социальной жизни города. Удивительно то, что с самого начала своего пребывания во власти он, фактически, провозглашал и реализовывал принцип конвергенции

социально-экономического развития. Принцип этот заключался в том, что осуществлялось совмещение двух моделей развития: буржуазной (индивидуалистической) и социальной (коллективистской) с приматом социального развития в интересах всего города, всех слоев населения. Провозглашен и реализован принцип единства многообразия межэтнических и религиозных отношений. Широко применялась смертная казнь за убийство, наркотики и коррупцию.

Интересен опыт борьбы с коррупцией. «В бананово-лимонном Сингапуре» коррупция практически устранена. Как удалось это сделать? На этот вопрос Ли Куан Ю ответил кратко: «Очень просто, коррупцию нужно искоренять жестко и непреклонно, вначале с верхних эшелонов власти». Последовательная, бескомпромиссная борьба с этим явлением в этом случае быстро приводит в порядок всю структуру власти сверху донизу. (В первые 15 лет своего правления Ли Куан Ю вывел из состава правительства около четверти высокопоставленных чиновников, в том числе своих родственников, и многих из них привлек к уголовной ответственности и даже с возмещением причиненного коррупционного ущерба.) Естественно, возникает контрвопрос: так это же так это же малюсенькое государство. Здесь все делается проще!

Но вот другой пример: Китай. Употребление опиума на арабском Востоке и в юго-восточной Азии издавна не было новостью. Но объем и масштабы употребления этого наркотика всегда были незначительны. Однако с начала 19 века сначала английские, а затем английские и французские колонизаторы удешевили производство опиума и стали агрессивно распространять его в Китае. Китайское население начало быстро деградировать, резко уменьшилась общественная производительность труда, сбор налогов, что побудило даже императорскую фамилию выступить против этого колонизаторского коварства.

Во второй половине 19 века прошли две опиумные войны, в результате которых колонизаторы все же навязали Китаю свободную продажу опиума, т.е. политику постепенного самоуничтожения китайского народа.

Потребовалось около 100 лет борьбы здоровой части китайской нации с этим видом наркотика и безудержной коррупцией, и даже с национальным предательством. Но только в 1949 году с возникновением Китайской Народной Республики началась подлинная и бескомпромиссная борьба с опиумной проказой и соответствующей ей крупномасштабной коррупцией. Введение смертной казни, последовательная и масштабная борьба с опиумом и коррупцией позволили не только значительно оздоровить нацию, но и загнать в глубокое подполье употребление наркотиков. И это в огромном Китае!

С середины 19 века пьянство и алкоголизм в северо-восточной Скандинавии, которая населялась чухонцами, карело-финнами, эстонцами и др., поразили большинство населения. Общественное мнение Западной

Европы и царской России практически списали это население со счетов из-за его массового поражения алкоголизмом.

Однако после предоставления царской Россией (Александром I) Финляндии относительной автономии, и особенно после 1918 года, т.е. полного отделения Финляндии от России, здоровые члены финского общества нашли в себе силы на возрождение духовного и национального самосознания, а также на постепенный подъем и развитие национальной экономики. Результат налицо: сегодня Финляндия — самостоятельное, относительно развитое современное государство со стабильной экономикой и весьма здоровым населением (хотя и там до сих пор сохраняются высокие запросы на алкоголь, наркотики и другие антисоциальные проявления).

Россия, естественно, имеет все шансы и возможности освободиться от дурмана коррупционной проказы, которая имеет большие гангренозные признаки практически во всех сферах жизни нашей страны.

Удивительный парадокс заключается в следующем:

Его Величество Народ является ВЫСШЕЙ властью в стране, согласно Конституции РФ. Однако реализовать свою волю, например, по защите себя от коррупционной проказы и гангренозного гниения он, оказывается, не может. Как Гулливер, народ опутан таким законодательством, которое, фактически, передает всю власть ВРЕМЕННОМУ, т.е. исполнительной власти, которая самоназначается и делает вид, что она без устали, в интересах народа трудится «на галерах»!

Объемы и масштабы коррупционной проказы стали угрожать не только эффективности народного хозяйства, но и целостности России и российской цивилизации как таковой!

Нужны политическая воля и осознание надвигающейся общественной катастрофы. Решительные меры необходимы и будут иметь основание. Некоторое время назад в Китае был публично расстрелян член ЦК Компартии Китая, мэр города Пекина, за крупную коррупционную деятельность.

Примечательно следующее: российские власти настойчиво отказываются ратифицировать статью 20 Конвенции ООН о коррупции, в которой говорится, что государство берет на себя обязательство публиковать доходы и расходы должностных лиц, и в случае значительного расхождения расходов и доходов привлекать их к суровой уголовной ответственности. В США, например, крупное казнокрадство карается пожизненным заключением. А российская власть против такой оценки. Что бы это значило?

Что делать?

Как показывает международный и наш отечественный опыт, перед лицом этой смертельной угрозы все здоровые силы страны должны объединиться в виде ФРОНТА НАРОДНОГО СПАСЕНИЯ!

Каждый гражданин, патриот своей страны, должен задать себе вопрос: Что я должен сделать конкретно для этого фронта? Как и в период Великой

Отечественной войны, сегодня актуально звучит призыв: ВСЁ ДЛЯ ФРОНТА, ВСЁ ДЛЯ ПОБЕДЫ!

Необходимо направить все силы на установление подлинного народовластия.

СМИ и народ уже давно выработали рецепт борьбы с коррупционной проказой:

- верховенство закона и Конституции страны;
- полный и абсолютный контроль общества не только над исполнительной, но и над законодательной властью;
- свободные выборы на всех уровнях, контролируемые обществом и официальной оппозицией;
- полный и безусловный запрет совмещения чиновных и депутатских функций с бизнесом, а также безусловный запрет на совмещение бизнеса и исполнительной власти на всех уровнях управления.
- бескомпромиссная, последовательная и масштабная борьба с коррупционной проказой, которая должна начинаться сверху и вестись гласно (как известно, «Рыба гниет с головы!»).

- необходимо устранить главный мотив «притягательности» коррупционной проказы, т.е. должна быть реализована неотвратимость наказания для всех зараженных коррупционной проказой. Однако осуществление возмещения нанесенного ущерба необходимо реализовывать дифференцированно:

- а) До определенного размера (он должен быть законодательно определен) возмещение ущерба хищения осуществляется в виде штрафа (размер и штрафная шкала определяются законодательством);
- б) Крупная коррупция должна рассматриваться как реализация экономического и даже политического геноцида населения страны. Минимальный размер (объем, уровень) коррупции устанавливается законодательством. Этот вид государственного преступления должен караться пожизненным заключением (без права помилования и без учета срока давности преступления). Конфискация собственности обязательна, однако семье преступника должен оставаться средний российский прожиточный минимум.

Это не кровожадность, а необходимые меры по спасению всего населения от прокаженных. Это есть проявление подлинного гуманизма по отношению ко всему народу и «права» коррупционного прокаженного здесь ни при чем. Как говорится, «торг здесь неуместен!»

Очевидно, вышеприведенная цель и задачи всего населения и Фронта народного спасения должны быть дополнены описанием технологии, порядка выполнения этих задач. Но об этом – в следующих статьях.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
9. Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!) Статья 6. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
10. Курбаков К.И. Комиссия на коммунальные платежи (А причем тут жители?) Статья 7. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
11. Курбаков К.И. Вертикаль управления (Нам это нужно?) Статья 8. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
12. Курбаков К.И. Горизонталь управления (Нам это нужно?) Статья 9. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.





**К.И. Курбаков**

# **КОНСТИТУЦИЯ СТРАНЫ**

**(Что и кто является ее гарантом?)**

Курбаков К.И. Конституция страны (Что и кто является ее гарантом?) Статья 12. – М.: АТОО, 2011. – 13 с.

В Конституции РФ (1993 г.) зафиксировано двоевластие на высшем уровне: высшей власти (народа) и Президента РФ. В статье рассматривается этот парадокс и пути преодоления этого конституционного противоречия.

### **АССОЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩИН И ДРУГИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ (АТОО) г. Москвы**

Проводит еженедельно по средам с 16:00 до 18:00 семинар и бесплатные правовые консультации по вопросам ЖКХ, ликвидации фальшивых ТСЖ, самоуправлению жителей в многоквартирном доме, заключению двухсторонних договоров на коммунальные услуги и др.

по адресу: г. Москва, Несвижский переулок, д.4

Проезд: ст. метро «Парк культуры» (кольцевая). Выйти из метро и повернуть направо. Идти по проспекту Комсомольский до переулка Ксеньинский. Повернуть направо и идти до переулка Несвижский. Перейти дорогу. Слева находится 11-ти этажный одноподъездный (жёлтый) дом №4. Код: 4 («на семинар по ЖКХ»).

---

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

(это недоразумение или мошенничество?)

К.И. Курбаков

### КОНСТИТУЦИЯ СТРАНЫ

(Что и кто является ее гарантом?)

Жизнь современной России переполнена политическими, социально-экономическими и духовно-нравственными парадоксами. Эти противоречия исподволь формируют основу социального недовольства народа. Любой здравомыслящий гражданин постоянно задается вопросами: почему в нашей самодостаточной для собственного развития стране происходят чудовищные отклонения от нормального социального развития; почему 10% населения безмерно жируют, а более 60% населения социально прозябают; почему при наличии всевозможных ресурсов наше собственное сельское хозяйство не может прокормить страну; почему ускоренно вымирает наша деревня и почти полностью сникло собственное промышленное производство; почему в стране имеется более миллиона бездомных детей, более 400.000 зарегистрированных наркоманов; почему в погоне за потребительским счастьем идеалы хищничества и безнравственности стали нормой повседневной жизни; почему коррупция, разложение милиции, прокуратуры, чиновничества и других структур, безответственность органов власти стали обыденным явлением; почему криминал и открытый бандитизм воцарились на улицах и во власти?!

Все эти негативные явления активно формируют недоверие к существующей власти, накапливают политическое и социальное недовольство практически всех слоев населения. Попытки высшей власти страны, используя ручное управление, в пожарном порядке решать возникающие общегосударственные проблемы говорят лишь о том, что в стране фактически отсутствует политика стратегического развития всей страны в интересах всего населения.

Однако скептик, и непременно из власть имущих, скажет: у нас имеется документ, в котором сформулированы общие задачи нашего общества.

Верно, есть такой документ, и он называется «Конституция РФ» (КРФ).

Что провозглашает этот документ, для чего он нужен и какая народу от него польза?

Конституция РФ есть основной закон, библия нашего бытия. Конституция есть **ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР** низов и верхов, разных сословий, классов Общества, который предназначен для координации и объединения интересов всех представителей данного народа. В Конституции определяются важнейшие положения государственного строительства: политическая и экономическая суть государства, права и обязанности

гражданина, определяются функции власти с акцентом на ее высший уровень.

В Конституции прописываются властные полномочия власти всех уровней и особенно – верховной власти, которая является ГАРАНТОМ соблюдения Конституции на территории всей страны.

Юриспруденция представляет наше бытие в виде ПРАВА и ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ.

Конституция выражает это право в виде статей Конституции, а правоприменение выражается комплексом законов, законодательных кодексов и прочих нормативно-законодательных актов.

Правоприменение есть реализация права. Соответствие правоприменения праву гарантируется высшей властью страны и ее исполнительной ветвью, а также прокуратурой и судопроизводством.

Таков механизм госуправления. Однако право всегда и безусловно выражает суть общественно-политического строя страны.

Конституция РФ полна парадоксов, которые не позволяют достоверно понимать отдельные положения, поскольку им противоречат другие статьи этой же Конституции.

Например, статья 3 КРФ гласит:

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдумы и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону».

В то же время в главе 4 (ст. 80-93) КРФ излагаются статус, права и обязанности Президента РФ. При сравнении статьи 3, которая определяет статус высшей власти в стране – Его Величества Народа – и главы 4 КРФ бросаются в глаза конституционные противоречия:

1. Президент РФ юридически, а следовательно, фактически, наделен монаршими полномочиями, которых нет у президентов даже ведущих западных стран.

2. Президент РФ является не только главой исполнительной власти, но фактически возвышен в ранг высшей власти в стране:

1) Государственная Дума, как высший законодательный орган страны, выполняет, фактически, лишь роль «согласительного учреждения» при Президенте РФ. Президент издает указ, который не проходит через Думу и не оформляется в качестве закона этим законодательным органом. Это вопиющий пример самодержавного ручного управления страной!

2) Создана администрация Президента, которая параллельно правительству страны выполняет контрольно-указательные функции (дублёрские по своей сути).

3) «Президент РФ является гарантом Конституции РФ, прав и свобод...». Этим самым на Президента возложена высшая ответственность за соблюдение Конституции и за ее правоприменение в нашей стране.

А что имеем фактически:

- Конституция нарушается самим президентом (парадокс!);
- подписываются указы и законы, явно противоречащие Конституции РФ, которые по своей значимости должны приниматься высшей властью (народом) через референдум (например, увеличение срока полномочий Президента и Госдумы, новый жилищный кодекс, закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», законы о референдуме, избирательном праве и др.);
- Прокуратура РФ и Конституционный суд РФ не работают в режиме профилактики, а действуют лишь в «пожарном» порядке по фактам, которые имеют социально-взрывчатую основу;
- Коррупция и криминал проникли в экономику, управление и даже силовые органы власти. «Благодушные власти», и в первую очередь гаранта Конституции, к этому не только озадачивает население, но и побуждают его задаться главным вопросом: зачем нужен такой гарант Основного закона, и может ли он быть на самом деле гарантом как таковым?

Здесь уместно вспомнить поэтические строки В. Маяковского:

«Если тебе корова имя,  
У тебя должны быть молоко и вымя.  
А если у тебя ни молока ни вымени,  
Что толку в твоём коровьем имени!»

По данной Конституции у нас, оказывается, две высших власти: народ и президент страны!

То, что народ является высшей властью, сомнений не вызывает и является очевидным!

А вот почему Президент страны также объявляется высшей властью, главой не только исполнительной, но и всей возможной власти в стране?! Это же в явном виде монархизм и самодержавие! Мы этого не замечаем или не хотим замечать? По меньшей мере, это новоявленный вид двоевластия с акцентом на исполнительную власть! (В ст. 1 КРФ утверждается, что Россия есть демократическое, правовое государство с республиканской формой правления. А в главе 4 КРФ Президент страны наделен монаршими полномочиями! Это явный парадокс!)

Президент страны, кроме того, поставлен НАД ЗАКОНОМ, т.е. его указы обязательны к исполнению для всех органов управления, обходят законодательную власть. Результаты деятельности президента страны являются непогрешимыми, а сам он не несет никакой ответственности за результаты своей деятельности. «Президент РФ обладает неприкосновенностью»! (ст. 91 КРФ). Возникают резонные вопросы: президент обладает неприкосновенностью, т.е. неподсудностью, на время исполнения обязанностей президента, или он вообще неподсуден? (Вот еще удивительный парадокс: президент поставлен над законом на все возможные времена и освобожден от какой-либо ответственности!)

Зададимся вопросом, а может ли в принципе ОДИН человек достоверно, длительно и правомерно представлять интересы ВСЕГО НАРОДА? Поставим вопрос по-другому: может ли абсолютизм адекватно представлять интересы общества?

Исторический опыт убедительно показывает: абсолютизм, монархизм (самодержавие), партийное единовластие во главе со своим лидером могут на определенном этапе общественного развития достигать, в целом, положительных результатов (создание государства даже из разрозненных структур, достижение социального прогресса с использованием антигуманных средств, достижение крупных политических и военных побед и др.).

Однако вся идеология и суть управления социальным развитием общества сосредотачивается на высшей персоне власти. Абсолютизм власти всегда порождает лакейский холуяж в обществе сверху донизу. Первое лицо власти считается посланником божьим, а отсюда – непогрешимым и неподсудным (например, «хозяином земли русской»). Воспеваются «голубая кровь» наследственной знати, а в наше время первому лицу создается соответствующая харизма – даже невежественному, хаму, пьянице, интеллектуальному инвалиду; воспеваются несуществующие гениальность, прозорливость и народолюбие у этих властолюбцев. Эта несуразность процесса создания культа личности становится наглядной и очевидной после падения очередного идола власти.

В этот момент общество прозревает, искренне удивляется мерзопакостности власти и начинает задумываться о своём будущем.

Однако если в обществе власть остается по-прежнему монархической по своей сути, то эти прогрессивные побуждения народа постепенно локализуются и «утихомириваются» путем лицемерных заявлений о реформах, мизерных подачек и даже открытого вооруженного подавления.

Современная история наглядно иллюстрирует волюнтаризм первых лиц государства и вызывающее пренебрежение к народу с их стороны.

Например:

- Н.С. Хрущев росчерком пера передал российский Крым Украине в 60-е годы прошлого столетия.

- М.С. Горбачев со своим подручным Э.А. Шеварнадзе (министром иностранных дел) практически втайне от народа передал в США по соглашению о разграничении между СССР и США морские пространства в Беринговом и Чукотском морях. По этому соглашению наша страна потеряла в 200-мильной зоне площадь в 7.7 тысячи квадратных километров, а также 46.3 тысячи квадратных километров континентального шельфа. Кстати, потеря этих богатейших в промысловом отношении морских просторов до сих пор нашей страной не ратифицировано.

М. Горбачев с участием Э. Шеварнадзе на встрече в Тбилиси в конце своей деятельности по развалу Советского Союза заявил германскому канцлеру Г. Коля о том, что он в течение полугода выведет советские войска с территории ГДР, чтобы обеспечить поглощение ГДР Федеративной Германией. При этом М. Горбачев даже не заикнулся о материальном возмещении затрат, которые СССР понес на территории ГДР. Г. Коля два раза переспрашивал М. Горбачева, «правильно ли он понял, что он услышал здесь».

В результате такого «государственного решения» первого лица вся наша группа войск в спешном порядке была выведена из Германии практически в чистое поле! Это напоминало побег победителей из страны побежденных, с горечью говорили кадровые офицеры и ветераны Великой Отечественной войны. (Заметим, что английская дивизия (комплекс военных частей) выводилась после 1945 года в течение 28 лет с соответствующим возмещением понесенных материальных затрат).

- развязывание войны Советским Союзом в Афганистане, Россией двух войн в Чечне является ярким выражением самодержавного волюнтаризма со стороны незаконной в принципе высшей власти первого лица в государстве.

- действующий Президент РФ, Д.А. Медведев «уступил» (практически, подарил) Норвегии 90.000 кв. км акватории Белого моря, пренебрегая мнением высшей власти в стране – народа!

Такой волюнтаризм «второй высшей власти» (президентской) в стране приводит к трагическим последствиям и наносит неизгладимый вред социально-экономическому развитию нашей страны.

А где же ответственность за эти преступления? Да нет никакой ответственности! А почему?! Ведь такие преступления, как известно, не имеют срока давности!

Претенденты на роль первого лица в стране и их номенклатурно-чиновничье окружение всегда считали и считают свой народ электоратом, который в выборный период можно ловко одурманить, применяя реформаторские уловки, административный нажим и даже открытое политическое, экономическое и духовно-нравственное насилие над своим народом.

Но это трагическое заблуждение, что народ все стерпит! Терпение народа, конечно, не беспредельно.

Народ видит, оценивает и с трудом переваривает сложившуюся сумятицу в нашей стране. Социально-прогрессивная часть российского общества правильно оценивает состояние страны и, более того, понимает, в общем случае, цель, принципы, методы и средства дальнейшего и безусловного развития страны.

Рассмотрим тезисно это понимание:

1. Безотлагательно необходимо ликвидировать высшее двоевластие в стране, т.е. Президент РФ должен выполнять только представительские функции и не более того (например, по типу английской королевы).
2. В России должно воцариться ГЛАВЕНСТВО НАРОДА! Конституция РФ должна быть реальным, основным, главенствующим законом прямого действия. Любое покушение на такую Конституцию должно рассматриваться как тячайшее государственное преступление с соответствующим возмездием, которое не должно иметь срока давности. Это положение не должно иметь никаких исключений ни для кого!
3. Структура социально-экономического развития страны должна строиться на принципах конвергенции, т.е. совмещения централизации и децентрализации управления. При этом необходимо реально и полностью осуществить местное самоуправление. Для этого необходимо создать соответствующее бюджетное финансирование муниципальных образований (Москве и Петербургу вернуть их муниципальную собственность, незаконно переведенную на городской уровень владения).
4. Парламент (Федеральное собрание) должен стать подлинным высшим законодательным органом власти со всеми известными человечеству функциями (полнота законодательных прав, парламентские комиссии и др.).
5. Исполнительная власть должна стоять на своем исполнительном уровне и полностью подчиняться законодательной власти, т.к. ЗАКОНУ.

Таким образом, процесс прогрессивного развития нашей страны должен происходить с учетом следующих важнейших положений:

- 1) Учет всеобщего закона равновесия (гомеостаза).
- 2) Использование конвергенции, т.е. совмещение централизованного и децентрализованного управления. Экономика на принципе

- 3) конвергенции, т.е. совмещение рыночных принципов и социальных, общественных методов управления, есть условие эффективного развития. При этом приоритетом развития является не экономическая эффективность (прибыль), а надежность и безопасность любой системы, в том числе данного общества в целом.
- 4) Реальное народовластие, которое может и должно быть обеспечено соответствующим ему законодательным избирательным правом. Избирательное право является началом всех начал, поскольку оно позволяет формировать само народовластие.

Избирательное право должно содержать следующие основные положения:

1. Избирательное право наряду с референдумом и выборностью представительных органов власти является основополагающим инструментом народовластия в управлении социально-экономическим развитием общества. Поэтому законы о референдуме и избирательном праве должны приниматься одновременно с Конституцией страны всеобщим референдумом. Изменение этих двух законов возможно только через референдум.

2. Избирательные комиссии (избиркомы) должны быть выведены из органов исполнительной власти и подчинены законодательным органам власти соответствующего уровня.

3. Избиркомы должны комплектоваться на паритетной основе. Т.е. 50% состава избиркома любого уровня должны составлять представители действующей исполнительной власти, а другие 50% состояются из представителей официальных оппозиционных партий в законодательном собрании соответствующего уровня (применяется квотный принцип распределения этих 50% с учетом «процентного веса» оппозиционных партий в законодательном собрании). Председатель избиркома и его заместитель представляют две равновесных стороны (один – власть, другой – объединенную официальную оппозицию). Кто будет председателем, а кто – заместителем, решается методом случайного выбора.

4. Довыборные голосования (по открепительным талонам) возможны, но они должны проводиться, как правило, в данном избирательном участке или в другом месте, являющимся специальным участком, где голосуют только по открепительным талонам однократного действия. Выездные голосования производятся двумя членами комиссии на паритетной основе (один – представитель власти, другой – оппозиции). Урна для голосования должна быть прозрачной с паритетным контролем.

5. Участие в выборах должно быть обязательно и рассматриваться как конституционная обязанность гражданина страны. Уклонение от участия в выборах по неуважительной причине должно наказываться штрафом. Наличие порога явки избирателей – это разновидность политического

мошенничества и создание условий для фальсификации результатов выборов.

6. В избирательном бюллетене всех уровней должна быть обязательная графа «Против всех». Отсутствие такой графы или возражение против ее включения есть страх данной власти за результаты своей деятельности. Возражение против такой графы является конституционным преступлением и попыткой отстранить от выборов часть избирателей.

7. Все выборы должны быть одномандатными. Выборы по партийным спискам есть не только политическое мошенничество и явный обман населения, но и заведомая фальсификация выборов. Дело в том, что в партии объединена меньшая часть населения. Только по этой причине голосование по партийным спискам незаконно, поскольку лишает избирателя возможности достоверно выразить свою волю. Как показывает опыт всех дум любого уровня, голосование по партийным спискам способствует спекуляции мандатами «думских сидельцев» и ограниченной корпоративной мотивации работы таких депутатов.

8. Избирательный порог в думу должен быть 3-5%, и не более.

9. Массовый набег кандидатов в депутаты необходимо разумно предотвращать:

- выборы в зависимости от количества претендентов могут быть прямыми или из нескольких уровней; важно учесть, чтобы на следующий уровень проходило не менее двух претендентов;

- для компенсации выборных затрат (помимо государственного бюджетирования) необходимо устанавливать личный взнос претендента, который должен в принципе возмещать его доленое участие в выборах.

Если претендент избран депутатом, то его взнос ему возвращается, а если не избран – взнос уходит в избирательный бюджет.

10. Право выдвижения претендентов в депутаты всех уровней должно принадлежать любым официальным организациям, в том числе общественным. Возможно самовыдвижение.

11. В избирательном процессе государство организует технологию в проведение выборов:

- каждому претенденту выделяется одинаковая сумма средств на рекламную деятельность (печатную, аудио, видео и др.); любые спонсорские поддержки претендента (в том числе, административный ресурс) необходимо квалифицировать как уголовное преступление с соответствующим воздаянием.

- обязательное участие в диспуте, который проводится по просьбе хотя бы одного претендента-конкурента. Ведущий диспут не имеет права комментировать выступления претендентов. Его задача лишь контролировать соблюдение квоты времени, отпущенного на выступление, равноправное переключение микрофона на вопросы и ответы претендентов.

12. Обязательно предусматривается процедура ОТЗЫВА депутата любого уровня. На избирательном участке формируется НАКАЗ избирателей кандидату в депутаты. Инициативная группа избирателей (ИГИ) предлагает будущему депутату подписать этот наказ. В дальнейшем, в случае отклонения депутата от этого наказа, он должен быть автоматически отозван. (Технология оформления такого отзыва приведена, например, в брошюре Курбакова К.И. «Наказ избирателей будущему депутату выборного представительного органа власти РФ». – вып. 7. – М.: АТОО, 2009. – 18 с.)

Кандидат в депутаты, который отказывается подписать «НАКАЗ», допускается к выборам, но в избирательном бюллетене имеется две графы, одна из которых указывает принадлежность партии, а вторая – подписал или не подписал претендент наказ избирателей. Подписание наказа есть согласие претендента на возможный отзыв.

13. После прохождения в заксобрание депутаты могут объединяться во фракции по партийной принадлежности. Фракции могут организовывать союзы, коалиции по обсуждаемым вопросам.

Ни одна партия (даже набравшая большой процент голосов) не может получать более 50% мест в заксобрании.

14. Органы власти всех уровней должны немедленно прекратить свое вмешательство в законную общественную жизнь граждан:

- Никто не имеет права запрещать гражданам создавать общественные объединения (в т.ч. партии), которые не противоречат Конституции РФ. Никто не имеет конституционного права определять количественный и территориальный состав партии.

- Необходимо срочно и полностью отменить создание списков граждан-членов партии. Регистрация общественных объединений обязательна, но она должна быть не разрешительной, а уведомительной.

15. Срок выборов для всех уровней и всех видов власти не должен превышать 5-ти лет. Возможно повторное избрание на такой же срок. Избрание на третий срок не допускается и должно рассматриваться как угроза демократическим принципам управления.

16. Деятельность депутатов всех уровней может быть на постоянной основе, а также на основе непостоянной по времени деятельности (работа на периодических сессиях; в этом случае на постоянной основе работают только руководители органов управления заксобрании и их заместители).

17. В федеративной республике необходимо совмещение принципов выборности и назначения.

Принцип суверенности субъектов федерации противоречит единству федерации как единого и целого организма. Единство многообразия реализуется с учетом Всеобщего закона равновесия и закона конвергенции структурной организации управления страны.

Так, например:

а) Губернатор (по типу генерал-губернатора дореволюционной России) субъекта РФ обязательно назначается. Он ведает полицией, ФСБ, армией и пограничной службой, если субъект федерации находится на границе. Фактически, он является скрепой структуры федерации. Никакими другими функциями он не обладает, а нижестоящие руководители этого субъекта РФ находятся у него в соподчинении (подчиняются ему только по его функциям, а по остальным вопросам — реализуется централизованно-децентрализованное взаимодействие с центром РФ).

б) Все представительные органы управления субъекта РФ выбираются снизу доверху, включая мэров всех городов (госуправление) и руководителей всех местных органов самоуправления.

Москва и Московская область (а также Санкт-Петербург и Ленинградская область) возглавляются соответствующими мэрами, которые обязательно выбираются. Все нижестоящие представительные органы власти (местные органы самоуправления) выбираются. При этом городские муниципальные образования в соответствии с Конституцией РФ (см. 12, 130-133) должны иметь реальное самоуправление, с необходимым бюджетом, муниципальной собственностью и др.

Любое вмешательство городских властей в муниципальное самоуправление необходимо рассматривать как конституционное преступление с соответствующим возмездием нарушителям.

Здесь обобщены предложения жителей, которые они высказывали на семинарах, круглых столах и на совещаниях-конференциях Ассоциации Территориальных Общин и других Объединений г. Москвы. Автор данной статьи разделяет и поддерживает эти предложения.

Литература:

1. Курбаков К.И. Системный информационный анализ социально-экономического развития общества. – М.: Кос.Инф, Рос. Экон. Акад., 2005 – 237 с.
2. Курбаков К.И. Куда идешь, Россия? – М.: Кос.Инф., 2009 – 120 с.
3. Курбаков К.И. Доктрина стервятников (Теория и практика современного буржуазного бандитизма). – М.: АТОО, 2010 – 40 с.
4. Курбаков К.И. Налог на недвижимость (А с какой стати?) Статья 1. – М.: АТОО, 2011 – 6 с.
5. Курбаков К.И. Рента России (А она чья?) Статья 2. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
6. Курбаков К.И. Муниципальная собственность (Это реальность или миф?) Статья 3. – М.: АТОО, 2011 – 9 с.
7. Курбаков К.И. Товарищество собственников жилья в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 4. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
8. Курбаков К.И. Непосредственное самоуправление в многоквартирном доме (Это благо или зло?) Статья 5. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
9. Курбаков К.И. Коммунальная служба, управляемая советом жителей (Так должно быть!) Статья 6. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
10. Курбаков К.И. Комиссия на коммунальные платежи (А причем тут жители?) Статья 7. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
11. Курбаков К.И. Вертикаль управления (Нам это нужно?) Статья 8. – М.: АТОО, 2011 – 8 с.
12. Курбаков К.И. Горизонталь управления (Нам это нужно?) Статья 9. – М.: АТОО, 2011 – 7 с.
13. Курбаков К.И. Коррупция (Это проказа? Если да, то как от нее избавиться?) Статья 10. – М.: АТОО, 2011 – 10 с.
14. Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса (политические тайны XXI века). – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. – 512 с.
15. Курбаков К.И. Совмещение вертикали и горизонтали управления (Конвергенция – это лекарство от централизма и децентрализма управления!) Статья 11. – М.: АТОО, 2011. – 7 с.
16. Конституция Российской Федерации. – М.: Издательство «Омега-Л», 2006. – 40 с.









2015620135

