

С 29.

801-95  
6962-8

801-16  
1951

Д.

# ТРУДЫ

СЪЪЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ МЕЛКАГО КРЕДИТА  
РАЙОНА  
МОСКОВСКОЙ КОНТОРЫ  
ГОСУДАРСТВЕННОГАГО БАНКА

съ 19 по 22 Мая 1911 года

**въ г. МОСКВѢ.**

ХК 4768



**МОСКВА.**

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.  
Остоженка, д. военнаго вѣдства.  
1912 г.

# ПРОГРАММА.

I. Сообщение о положеніи учрежденій мелкаго кредита района Московской Конторы и ихъ операций по послѣднимъ отчетамъ.

II. Организация учрежденій мелкаго кредита.

А. Районъ дѣйствій товарищества. Какимъ долженъ быть районъ дѣйствій т-ва, удобства и неудобства широкаго района. Равномѣрное распредѣленіе т-въ по территоріи уѣзда или губерніи (возможно ли впередъ намѣтить опредѣленную сѣть т-въ). Допустимо ли въ одномъ районѣ дѣйствіе двухъ или нѣсколькихъ учрежденій мелкаго кредита.

Б. Составъ т-ва. Какъ отражается на положеніи т-ва слишкомъ быстрый притокъ членовъ и какія отъ этого возникаютъ послѣдствія. Какія нежелательныя явленія замѣчаются въ отношеніяхъ отдѣльныхъ членовъ къ т-ву, въ чемъ они выражаются и какими способами возможно ихъ устранить. Полезно ли замѣнять общія собранія собраніями уполномоченныхъ; какъ удобнѣе организовать собранія уполномоченныхъ. Желательно ли участіе въ т-вахъ болѣе образованныхъ мѣстныхъ людей, какъ то: духовенства, учителей и вообще лицъ, добывающихъ средства къ жизни личнымъ трудомъ.

В. Отдѣльные виды учрежденій мелкаго кредита. Сравнительныя удобства и недостатки товариществъ (въ частности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ) и крестьянскихъ общественныхъ учрежденій мелкаго кредита (волостныхъ банковъ и кассъ).

Г. Насколько сознательно относится населеніе къ дѣятельности товариществъ. Какія средства можно рекомендовать для распространенія мысли о необходимости товариществъ и правильныхъ понятій объ ихъ устройствѣ.



2014243158

### III. Ссудная операція.

А. Общая постановка ссудной операціи. Какъ слѣдуетъ организовать пріемъ членовъ и открытіе имъ кредитовъ. Предметность ссудъ; какъ организовать наблюдение за употребленіемъ ссудъ по назначенію. Возможно ли допускать ссуды на нужды потребления и въ какихъ размѣрахъ. Ссуды краткосрочныя и долгосрочныя; насколько необходимы долгосрочныя ссуды, въ какихъ случаяхъ онѣ допустимы, и какіе можно рекомендовать источники для выдачи этого рода ссудъ.

Б. Недостатки въ постановкѣ ссудной операціи, встрѣчающіеся на практикѣ, и способы ихъ устраненія. Въ какой мѣрѣ допустимы переписка и отсрочка обязательствъ. Чѣмъ вызываются просрочки платежей по ссудамъ и какія мѣры можно рекомендовать для борьбы съ массовою просрочкою.

В. Взысканіе просроченныхъ ссудъ. Какія затрудненія встрѣчаютъ товарищества при взысканіи ссудъ съ неисправныхъ заемщиковъ; какими способами эти затрудненія устраняются. Не слѣдуетъ ли внести какія-либо измѣненія въ установленный порядокъ взысканій.

Г. Способы обезпеченія ссудъ (поручительство и залогъ).

1. Является ли поручительство надежнымъ способомъ обезпеченія ссудъ; въ какой мѣрѣ оно распространено; удобно ли допускать поручительство постороннихъ лицъ и въ какомъ размѣрѣ.

2. Какіе виды залога практикуются товариществами. Въ чемъ заключаются препятствія для развитія залоговыхъ операцій. Удовлетворяютъ ли товарищества дѣйствующія правила о залогѣ разнаго рода имущества, или въ нихъ желательно было бы внести измѣненія (какія именно).

3. Пріемъ въ залогъ хлѣба. Какое значеніе можетъ имѣть эта операція; постройка товариществами собственныхъ амбаровъ; откуда достать средствъ для этого и могутъ ли окупиться расходы по постройкѣ.

### IV. Посредническія операціи.

Необходимы ли посредническія операціи; какіе виды ихъ чаще встрѣчаются на практикѣ и представляются наиболѣе желательными по мѣстнымъ условіямъ. Возможно ли рекомендовать товариществамъ какіе-либо новые виды посредничества (напримѣръ, страхование имущества). Желательно ли рекомендовать товариществамъ операціи по снабженію населенія предметами потребления; въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ эти операціи допустимы. Что пре-

пятствуетъ развитію посредническихъ операцій. Не стѣснительны ли дѣйствующія правила по посредническимъ операціямъ и въ чемъ именно. Средства для веденія посредническихъ операцій.

### V. Оборотныя средства товариществъ.

А. Вклады. Какія препятствія встрѣчаются въ развитіи вкладной операціи и какими способами возможно увеличить притокъ въ товарищества мѣстныхъ средствъ.

Б. Кредитованіе товариществъ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Правительства. Необходимо ли и достаточно ли матеріальное содѣйствіе, оказываемое товариществамъ государствомъ. Какія улучшенія желательны въ условіяхъ кредитованія Государственнымъ Банкомъ.

В. Паевые капиталы и капиталы съ особымъ назначеніемъ. Нѣтъ ли какихъ-либо неудобствъ въ постановленіяхъ дѣйствующаго устава относительно порядка образованія паевыхъ капиталовъ. Какіе способы можно рекомендовать для скорѣйшаго образованія капиталовъ съ особымъ назначеніемъ. Не противорѣчитъ ли сущности устава кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ встрѣчающееся въ практикѣ этихъ товариществъ обложеніе членовъ въ цѣляхъ образованія специальныхъ капиталовъ. Въ какихъ цѣляхъ чаще всего собираются капиталы особаго назначенія и какіе изъ нихъ являются существенно необходимыми.

### VI. Отношеніе товариществъ къ другимъ товарищескимъ и общественнымъ учрежденіямъ.

А. Какія существуютъ отношенія между учрежденіями мелкаго кредита и другими кооперативами (артелями, сельско-хозяйственными обществами и потребительными обществами) и каковы наиболѣе желательныя формы взаимодѣйствія между ними. Въ частности, въ чемъ можетъ выразиться связь товарищества съ потребительнымъ обществомъ.

Б. Отношеніе Земства къ кредитнымъ кооперативамъ. Какого рода помощь могло бы оказать товариществамъ Земство (матеріальная помощь, содѣйствіе товариществамъ въ области проведенія въ жизнь улучшеній сельско-хозяйственнаго и другихъ промысловъ, организація инструкторской части и т. п.). Земскія Кассы мелкаго кредита.

## VII. Объединение дѣятельности товариществъ.

Союзы товариществъ. Какія ближайшія практическія задачи должны быть поставлены союзу въ первую очередь. Въ чемъ должны состоять главныя основанія союзной организаціи: районъ дѣятельности союза, составъ участниковъ, отвѣтственность составляющихъ его товариществъ и т. д.

## СПИСОКЪ

лицъ, принимавшихъ участіе въ Съѣздѣ.

- Предсѣдатель Съѣзда—Правитель Канцеляріи Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Леонидъ Николаевичъ Евдонимовъ.  
Членъ Центральнаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита Іосифъ Антоновичъ Гейманъ.  
Управляющій Московскою Конторой Государственнаго Банка Александръ Ивановичъ Свѣтлицкій.  
Предсѣдатель Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ Владиміръ Александровичъ Перелешинъ.  
Члены Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ:  
Николай Петровичъ Гибнеръ.  
Василій Васильевичъ Хижняковъ.  
Павель Александровичъ Садыринъ.  
Представители Земскихъ Кассъ:  
Земской Кассы мелкаго кредита Клинскаго Уѣзднаго Земства: Моисей Абрамовичъ Хургинъ.  
Земской Кассы мелкаго кредита Московскаго Уѣзднаго Земства.  
Владиміръ Алексѣевичъ Рневскій.  
Анатолій Никаноровичъ Жемулинъ.  
Іосифъ Богдановичъ Месснеръ.  
Инспектора мелкаго кредита:  
Иванъ Адриановичъ Бондаревъ.  
Александръ Николаевичъ Звенцовъ.  
Иванъ Алексѣевичъ Чернасовъ.  
Представители товариществъ:  
Авдотынскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . Алексѣй Ивановичъ Фоминъ.  
Александровскаго кредитнаго . . . . . { Павель Михайловичъ Капрановъ.  
Бабѣвскаго кредитнаго . . . . . { Петръ Дмитріевичъ Веревкинъ.  
Биревскаго кредитнаго . . . . . { Михаилъ Алексѣевичъ Головинъ.  
Быковского кредитнаго . . . . . { Петръ Ивановичъ Ладинскій.  
Васильевскаго кредитнаго . . . . . { Евгеній Николаевичъ Волынцевъ.  
Велинскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . { Павель Петровичъ Заборовъ.  
Велинскаго кредитнаго . . . . . { Онуфрій Николаевичъ Соломоновскій.  
Велинскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . { Иванъ Алексѣевичъ Пушкинъ.  
Велинскаго кредитнаго . . . . . { Иванъ Ивановичъ Овчинниковъ.  
Велинскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . { Борисъ Михайловичъ Ефимовъ.  
Велинскаго кредитнаго . . . . . { Сергѣй Ильичъ Лудинъ.  
Велинскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . { Александръ Михайловичъ Степановъ.

Взаимно-Вспомогат. 0-ва Ремесленниковъ . Федоръ Васильевичъ Ильинъ.  
 Волынщинскаго кредитнаго . . . . . Николай Федоровичъ Жуковъ.  
 Воскресенскаго кредитнаго (Моск. г.) . . . . . Николай Валеріановичъ Желѣзниковъ.  
 Воскресенскаго кредитнаго (Владим. губ.) . Петръ Максимовичъ Житаревъ.  
 Годуновскаго кредитнаго . . . . . Григорій Дмитріевичъ Семеновъ.  
 Гульневскаго кредитнаго . . . . . Иванъ Ивановичъ Горшковъ.  
 Дурькинскаго кредитнаго . . . . . Петръ Павловичъ Михайловъ.  
 Ереминскаго кредитнаго . . . . . Александръ Ивановичъ Малышевъ.  
 Звенигородскаго ссудо-сберегательнаго . Иванъ Андреевичъ Олейникъ.  
 Зюзинскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . { Андрей Платоновичъ Павловъ.  
 . . . . . { Михаилъ Алексѣевичъ Гусевъ.  
 Ильинскаго кредитнаго . . . . . { Иванъ Михайловичъ Романовъ.  
 . . . . . { Алексѣй Николаевичъ Трифоновъ.  
 Ивашковскаго кредитнаго . . . . . Яковъ Федоровичъ Борисовъ.  
 Клинскаго кредитнаго . . . . . Егоръ Григорьевичъ Балабайкинъ.  
 Константиновскаго кредитнаго . . . . . { Петръ Тимофеевичъ Зиминъ.  
 . . . . . { Иванъ Алексѣевичъ Ильинъ.  
 Куркинскаго кредитнаго . . . . . Михаилъ Матвѣевичъ Коробочкинъ.  
 Б.-Лунаковскаго кредитнаго . . . . . { Иванъ Филипповъ Савинковъ.  
 . . . . . { Иванъ Васильевичъ Колгановъ.  
 Манюхинскаго кредитнаго . . . . . Борисъ Алексѣевичъ Мартыновъ.  
 . . . . . Александръ Ивановичъ Полонсевичъ.  
 Марфинскаго кредитнаго . . . . . Яковъ Федотовичъ Чайкинъ.  
 . . . . . Андрей Ивановичъ Бекасовъ.  
 Мисайловскаго кредитнаго . . . . . Людовикъ Фомичъ Царъ.  
 . . . . . Василій Сергѣевичъ Раскутинъ.  
 Мытищинскаго кредитнаго . . . . . { Иванъ Семеновичъ Раскутинъ.  
 . . . . . { Сергѣй Васильевичъ Вагинъ.  
 . . . . . { Сергѣй Никитичъ Вареновъ.  
 Никольско-Трубецкого кредитнаго . . . . . { Соломонъ Анисимовичъ Кузницкій.  
 . . . . . { Федоръ Николаевичъ Бороцушкинъ.  
 Новгородовскаго кредитнаго . . . . . { Осипъ Ивановичъ Романовскій.  
 . . . . . { Елпидифоръ Трифоновичъ Козловъ.  
 Новинковскаго кредитнаго . . . . . Андрей Ивановичъ Прусовъ.  
 Новинскаго кредитнаго . . . . . { Василій Павловичъ Тарабантовъ.  
 . . . . . { Николай Егоровичъ Клычковъ.  
 Обуховскаго кредитнаго . . . . . { о. Діаконъ Іоаннъ Павловичъ Яковлевскій.  
 . . . . . { Константинъ Казиміровичъ Дыскій.  
 Петровскаго кредитнаго . . . . . { кн. Александръ Владиміровичъ Голицынъ.  
 Петровскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . { Василій Егоровичъ Семилѣтовъ.  
 . . . . . { Егоръ Захаровичъ Адриамовъ.  
 Поворовскаго кредитнаго . . . . . священникъ о. Петръ Виноградовъ.  
 Починковскаго кредитнаго . . . . . { Григорій Никитичъ Пискуновъ.  
 . . . . . { Гедеонъ Назарьевичъ Бычковъ.  
 . . . . . { Кондратій Васильевичъ Вошекинъ.  
 Переславль-Залѣскаго кредитнаго . . . . . { Георгій Николаевичъ Гапоновъ.  
 . . . . . { Николай Степановичъ Гренадеровъ.  
 . . . . . { Петръ Васильевичъ Вѣляевъ.

Ржавско-Савелковскаго кредитнаго . . . . . Дмитрій Дмитріевичъ Рябовъ.  
 . . . . . { Алексѣй Николаевичъ Волковъ.  
 Ростокянскаго кредитнаго . . . . . { Алексѣй Григорьевичъ Леоновъ.  
 . . . . . { Николай Прохоровичъ Валдаевъ.  
 . . . . . { Иванъ Никитичъ Дементьевъ.  
 Рудневскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . Афанасій Егоровичъ Сухоруковъ.  
 Сельвачевскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . Василій Ивановичъ Кузнецовъ.  
 Скомороховскаго кредитнаго . . . . . { Петръ Егоровичъ Семеновъ.  
 . . . . . { Михаилъ Александровичъ Макаровъ.  
 Собакинскаго кредитнаго . . . . . { Анна Ивановна кн. Лордкипанидзе.  
 . . . . . { Свящ. о. Петръ Андреевичъ Разумовъ.  
 Спасскаго кредитнаго . . . . . Михаилъ Евсеевичъ Ломовъ.  
 Софьинскаго кредитнаго . . . . . { Михаилъ Евдокимовичъ Барановъ.  
 . . . . . { Илья Васильевичъ Обозновъ.  
 Троице-Сергіевск. ссудо-сберегательнаго . . . . . { Михаилъ Сергѣевичъ Шипановъ.  
 . . . . . { Николай Михайловичъ Горбачевъ.  
 . . . . . { Василій Александровичъ Александровъ.  
 Троицкаго кредитнаго товар. (Клинск. у.) . Иванъ Ивановичъ Матрасенковъ.  
 Туровскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . Екатерина Андреевна Величина.  
 Улянинскаго ссудо-сберегательнаго . . . . . Петръ Филипповичъ Карасевъ.  
 Хребтовскаго кредитнаго . . . . . Дмитрій Герасимовичъ Бариновъ.  
 Царицынскаго кредитнаго . . . . . Иванъ Никитичъ Балыковъ.  
 Цыбинскаго кредитнаго . . . . . { Михаилъ Анисимовичъ Лепешкинъ.  
 . . . . . { Семенъ Васильевичъ Дежурновъ.  
 Чашниковскаго кредитнаго . . . . . { Николай Мартыновичъ Мартыновъ.  
 Черверскаго кредитнаго . . . . . { Ефимъ Яковлевичъ Бутаревъ.  
 . . . . . { Александръ Николаевичъ Волжинскій.  
 Ярополецкаго кредитнаго . . . . . { Петръ Семеновичъ Булкинъ.  
 . . . . . { Борисъ Александровичъ Фидлеръ.  
 Вяземскаго кредитнаго . . . . . Андрей Семеновичъ Пѣтушковъ.

## Засѣданіе 19-го мая.

Г. И. о. Московскаго Губернатора Вице-Губернаторъ А. М. Устиновъ, открывая съѣздъ, привѣтствовалъ собравшихся, и выразивъ свое убѣжденіе въ плодотворности работъ съѣзда для дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія мелкаго кредита въ Московской губерніи, пожелалъ ему успѣха въ занятіяхъ.

Г. Управляющій Московскою Конторой Государственнаго Банка А. И. Свѣтлицій привѣтствовалъ съѣздъ отъ имени Конторы. вмѣстѣ съ тѣмъ Г. Управляющій просилъ съѣздъ обсудить вопросъ, насколько успѣшно обслуживаетъ Контора интересы товариществъ, не замѣчаются ли какія-либо неудобства для товариществъ въ пользованіи открытыми Конторою кредитами, и просилъ указать тѣ измѣненія въ порядкѣ пользованія кредитами, посредствомъ которыхъ Контора могла бы ближе подойти къ товариществамъ и быть болѣе полезной въ ихъ работѣ.

Л. Н. Евдокимовъ. Тотъ, кто интересовался дѣломъ мелкаго кредита 10—15 лѣтъ назадъ, навѣрно помнитъ, какія сомнѣнія возбуждало это дѣло. Сомнѣвались, что населеніе доросло до самостоятельности, не вѣрили, что на мѣстахъ есть люди, способные стать во главѣ небольшого учрежденія, не рассчитывали на притокъ вкладовъ, не допускали мысли объ обращеніи на дѣло народнаго кредита собранныхъ въ сберегательныхъ кассахъ народныхъ же сбереженій.

Быстрое развитіе дѣла какъ волной смыло всѣ эти сомнѣнія и теперь не вѣрить въ него даже не принято.

Чтобы вы могли судить о современномъ положеніи мелкаго кредита и о ростѣ его, я приведу нѣсколько цифръ, нигдѣ еще не опубликованныхъ.

Къ началу этого мѣсяца дѣйствующихъ учреждений было:

|  |      |
|--|------|
| Кредитныхъ товариществъ . . . . .            | 4628 |
| Ссудо-сберегательныхъ товариществъ . . . . . | 2209 |
| Сословныхъ кассъ . . . . .                   | 5757 |
| Земскихъ кассъ . . . . .                     | 89   |

В с е г о . . . . . 12683

Въ районы всѣхъ этихъ учреждений,—кромя Земскихъ кассъ, вошло до 12.000.000 хозяйствъ, т.-е. почти половина Имперіи.

Общій балансъ ихъ, по предварительнымъ подсчетамъ, къ началу года достигъ 306,7 мил. рублей.

Въ кредитныхъ т-вахъ было . . . . . 81,8 м. р.

Въ ссудо-сберегательныхъ т-вахъ было . . 140,9 м. р.

Въ сословныхъ кассахъ было . . . . . 68,6 м. р.

Въ Земскихъ кассахъ было . . . . . 14,4 м. р.

Изъ этихъ 306,7 мил. руб. только 20,6 мил. руб. было къ началу года занято у Правительства, что составляетъ всего  $\frac{1}{18}$  часть всѣхъ средствъ—все остальное—около 280 мил. руб. (или 91,2 % баланса)—собрано на мѣстѣ. На долю только вкладовъ приходится свыше 205 мил. руб.

Въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ займы у Правительства составляли всего  $1\frac{1}{2}\%$  баланса (2161 т. руб.), въ сословныхъ они не достигали и 1 % (456 т. руб.); остальные 138 мил. руб. въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и 68 м. р. въ сословныхъ кассахъ дали мѣстные люди. Даже въ болѣе молодыхъ организаціяхъ—кредитныхъ товариществахъ, которыя, какъ вамъ извѣстно, основываются и первые годы работаютъ почти исключительно на средства Государственного Банка,—даже и въ этихъ молодыхъ учрежденіяхъ займы изъ Правительственныхъ источниковъ не превышали къ началу года 17,2 мил. руб. (21 % баланса), остальные средства собраны—55 мил. руб. путемъ вкладовъ, а 9,6 мил. руб.—изъ прибылей.

Изъ 306,7 мил. руб.—260 мил. помѣщено въ ссудную операцію. По балансу къ началу года значилось ссудъ

Въ кредитныхъ товариществахъ . . . . . 71,9 м. р.

Въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ . . 114,3 м. р.

Въ сословныхъ кассахъ . . . . . 64,2 м. р.

Въ Земскихъ кассахъ . . . . . 10,2 м. р.

260,6 м. р.

Если вы захотите сравнить эти цифры съ цифрами перваго годового отчета Управленія по дѣламъ мелкаго кредита—на 1 Января 1905 года,—то вы увидите, что число кредитныхъ товариществъ возрасло съ 537 до 4628, а балансъ ихъ съ  $5\frac{1}{2}$  мил. руб. до 81,7 мил. руб., т.-е. почти въ 15 разъ; число ссудо-сберегательныхъ товариществъ увеличилось съ 894 до 2209, а балансъ почти въ 3 раза съ 55,4 мил. руб. до 140 мил. руб. Общій балансъ всѣхъ учреждений вмѣстѣ увеличился тоже почти въ 3 раза съ 112,8 мил. руб., до 307 мил., а число всѣхъ учреждений съ 5988 до 12683.

И не только ростъ дѣла замѣчается. Можно утверждать, что дѣло улучшается качественно.

Изъ массы имѣющагося въ Управленіи ревизіоннаго матеріала и изъ сравненія отчетовъ отдѣльныхъ учреждений видно, что просрочки уменьшаются, что операціи становятся правильнѣе, что ошибки, неизбѣжныя въ молодомъ дѣлѣ, исправляются. Даже въ

сословныхъ кассахъ, на которыя и въ печати и на сѣздахъ больше всего нападали, даже и въ нихъ понемногу налаживается дѣло. Въ нѣсколькихъ уѣздахъ въ сословныхъ кассахъ дѣло пошло даже лучше, чѣмъ въ кооперативныхъ товариществахъ.

Ростъ дѣла и постановка его разрушили былыя сомнѣнія и теперь довѣріе къ этому дѣлу замѣчается повсюду.

Все больше и больше вступаетъ въ составъ кооперативныхъ учреждений такихъ лицъ, которымъ мелкій кредитъ вовсе не нуженъ и которыя, не смотря на это, отдаютъ ему все свое время и массу труда.

Горячо взялись за это дѣло и Земства. Г.г., когда вышелъ законъ о мелкомъ кредитѣ, весьма многія земскія собранія постановили: законъ неудаченъ, мелкій кредитъ при такомъ законѣ не пойдетъ и.. сложили руки. Сложили ихъ не надолго. Теперь во многихъ Земствахъ организація мелкаго кредита поставлена чуть не на первый планъ и, во всякомъ случаѣ, рядомъ съ агрономическими начинаніями. Земства открыли уже 89 кассъ, балансъ ихъ достигъ  $14\frac{1}{2}$  мил. руб., на счету ссудъ на 1 Января этого года значилось больше 10 мил. руб. Въ этомъ году былъ первый сѣздъ Земскихъ кассъ и на немъ постановлено стремиться къ открытію мелкихъ кооперативныхъ учреждений, инструкторовать и помогать имъ деньгами, организовывать ихъ въ союзы.

Около 10 лѣтъ назадъ одинъ изъ извѣстныхъ въ Россіи кооператоровъ писалъ: «сотни милліоновъ народныхъ денегъ собраны въ Сберегательныхъ Кассахъ. Что же дано народу взаменъ этихъ милліоновъ? На балансѣ Государственного Банка значится въ долгу за товариществами 2—3 сотни тысячъ рублей». Теперь Государственнымъ Банкомъ открыто кредитовъ до 60 мил. руб. На 8 Мая этого года было въ долгу за товариществами 36,876,776 р. 27 к. Это составляетъ немного менѣе  $\frac{1}{8}$  всего учета Банка и  $\frac{1}{16}$  всего учета и всѣхъ ссудъ подъ бумаги, товары и проч. Съ прошлаго года мелкому кредиту открыты Сберегательныя Кассы. Изъ журналовъ Комиссіи Государственной Думы видно, что въ ближайшіе 10 лѣтъ изъ этого источника можетъ быть выдано до 100,000,000 руб. Въ настоящемъ году по Государственной Росписи ассигновано 200,000 руб. специально на развитіе посредничества.

Вы видите, какъ много уже достигнуто. До 12,000,000 хозяйствъ вошло въ районъ учреждений мелкаго кредита. Но больше половины Имперіи этого кредита еще не видѣла. 307 мил. собрано, но если Вы раздѣлите эти 307 мил. на число жителей, то увидите, что на одного жителя не придется и 2 руб.; дѣло повсюду

улучшается, но во многих учреждениях 4—5 десятков мил. руб. завязло въ перепискахъ и просрочкахъ, ушло изъ живого оборота.

И передъ нами та же цѣль, какая поставлена слишкомъ 10 лѣтъ назадъ. Надо развивать дѣло и улучшать его. Впереди работы больше, чѣмъ было, и работа осложняется новыми задачами, раньше не предвидѣнными. Въ прошломъ, на примѣръ, году остро поставленъ вопросъ объ организациі сбыта крестьянами хлѣба и взоры всѣхъ обратились къ учреждениямъ мелкаго кредита. Ждутъ ихъ помощи.

Работы осталось много, работа осложняется, но работать стало легче, ибо у васъ больше опыта, стало больше знанія, а кругомъ больше сочувствія и довѣрія.

И если съѣздъ нашъ успѣшно разрѣшитъ поставленные на программу вопросы, онъ подвинетъ впередъ дѣло, поможетъ лучше поставить его въ Московской губерніи. И не только въ Московской губерніи: цѣннымъ вкладомъ ляжетъ его работа въ общее дѣло всей Имперіи.

Искреннѣйшія пожеланія успѣха съѣзду въ работахъ его и привѣтствія просить меня передать Вамъ Управляющей дѣлами мелкаго кредита Л. С. Бирнину.—Примите и отъ меня такія же пожеланія.

Инспекторъ мелкаго кредита И. А. Чернасовъ докладываетъ съѣзду о положеніи учреждений мелкаго кредита въ Московской губерніи. (см. приложение № 1).

Инспекторъ мелкаго кредита И. А. Бондаревъ докладываетъ о положеніи кредитныхъ товариществъ Александровскаго и Переяславскаго уѣздовъ Владимірской губ. (см. приложение № 2).

По предложенію Г. Предсѣдателя съѣздъ поручаетъ исполненіе секретарскихъ обязанностей Гг. Инспекторамъ мелкаго кредита И. А. Бондареву, А. Н. Звенцову и И. А. Черкасову.

А. И. Полонсевичъ (Манюхинское кр. т-во) предлагаетъ выразить отъ имени съѣзда благодарность Л. С. Бирнину, какъ за привѣтствіе съѣзду, такъ и за дѣятельность его на поприщѣ мелкаго кредита.

Съѣздъ постановляетъ: послать Л. С. Бирнину телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Съѣздъ выражаетъ свою благодарность Льву Сергѣевичу Бирнину, какъ за привѣтствіе, такъ и за заботы его объ устройствѣ мелкаго кредита».

Засѣданіе прерывается до 4 часовъ вечера.

## Вечернее засѣданіе 19-го мая 1911 г.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ о томъ, желаетъ ли съѣздъ выслушать всѣ представленные съ мѣстъ доклады.

А. Н. Волковъ. (Ростокинское кр. т-во). — Всѣ присланные доклады должны быть прочитаны съѣзду полностью. Порядокъ чтенія такой: передъ обсужденіемъ каждаго пункта программы предварительно оглашаются всѣ относящіеся къ нему доклады.

П. И. Ладинскій. (Бабѣевское кр. т-во). Я полагаю бы огласить доклады общаго характера, заслуживающіе, по мнѣнію Инспекціи мелкаго кредита, вниманіе съѣзда.

А. Н. Волковъ. (Ростокинское кр. т-во) предлагаетъ избрать особую комиссію для разработки порядка чтенія докладовъ и для разрѣшенія вопроса о томъ, какіе доклады необходимо прочесть и какіе, для экономіи времени, можно оставить не прочитанными.

И. А. Бондаревъ. (Инспект. м. кр.). Инспекція не брала на себя задачи судить о достоинствѣ докладовъ и полагаетъ, что всѣ доклады заслуживаютъ вниманія съѣзда. Такимъ образомъ, Инспекція представляетъ съѣзду всѣ поступившіе къ ней доклады, и ни одинъ изъ нихъ Инспекціей не забракованъ.—Въ Инспекцію поступило болѣе 20 докладовъ. Часть докладовъ касается отдѣльныхъ вопросовъ программы, въ другихъ докладахъ затронуты и болѣе или менѣе полно освѣщены нѣсколько вопросовъ программы, но большинство докладовъ, повидимому, стремилось охватить всю программу и дать отвѣты на всѣ поставленные въ ней вопросы. Эти послѣдніе доклады отличаются краткостью: часто мнѣнія и пожеланія т-въ изложены въ нихъ безъ всякой мотивировки. Безъ сомнѣнія, съѣзду интересно будетъ выслушать и эти доклады, такъ какъ даже краткія заключенія по вопросамъ программы были, въ большинствѣ случаевъ, результатомъ коллективной работы состава администраціи учрежд. мелк. кр., при чемъ въ этой работѣ администрація учреждений старалась по своему разумѣнію отвѣтить на тѣ или другіе запросы въ жизни товарищества.

Что касается порядка разсмотрѣнія докладовъ, то доклады по отдѣльнымъ вопросамъ программы могли бы быть заслушаны съѣздомъ при началѣ обсужденія даннаго вопроса; доклады же, затрагивающіе цѣлый рядъ вопросовъ, слушать съѣзду въ ихъ полномъ объемѣ передъ обсужденіемъ какого-либо одного вопроса едва ли было бы цѣлесообразно. Для облегченія работы съѣзда по разсмотрѣнію этихъ послѣднихъ докладовъ, Инспекціей была произведена подготовительная работа, при чемъ всѣ заключенія докладовъ смѣшаннаго характера были распределены по отдѣльнымъ

вопросамъ программы. Въ виду этого Инспекція предлагаетъ съѣзду такой порядокъ разсмотрѣнія докладовъ. Передъ каждымъ подлежащимъ обсужденію вопросомъ программы оглашаются всѣ краткія мнѣнія докладовъ, относящіяся къ данному вопросу; болѣе подробныя и мотивированныя заключенія докладовъ по тому же вопросу приводятся цѣликомъ или читаются самими лицами, составившими докладъ; что же касается докладовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, то таковыя, безъ сомнѣнія, будутъ доложены съѣзду полностью самими составителями докладовъ. Такимъ образомъ, съѣздъ будетъ имѣть возможность систематически ознакомиться со всѣми представленными матеріалами.

По вопросу о порядкѣ чтенія докладовъ съѣздъ принимаетъ предложеніе И. А. Бондарева.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе п. А. раздѣла II программы «Районъ дѣйствій товарищества».

**И. А. Бондаревъ.** (Инсп. м. кр.) по пункту А. отдѣла II программы приводитъ слѣдующія заключенія докладовъ:

**Авдотинскаго сс.-сб. т-ва.**—Районъ т-ва радиусомъ въ 8 верстѣ вполне удобенъ, хотя онъ и захватываетъ селенія двухъ смежныхъ уѣздовъ. Дѣйствіе двухъ учреждений въ одномъ районѣ недопустимо.

**Быковскаго кр. т-ва.**—Въ виду облегченія наблюденія за ходоми дѣла желательно, чтобы районъ т-ва не распространялся далѣе 10 верстѣ. Распредѣленіе учреждений мелкаго кредита по территоріи желательно по такому расчету, чтобы въ каждомъ изъ нихъ было не менѣе 1000 домохозяевъ.

**Воскресенскаго кр. т-ва** (Влад. губ.). Районъ т-ва долженъ распространяться не болѣе, какъ на 1500 дворовъ или приблизительно селеній на 40; иначе затруднительна провѣрка имущественнаго положенія членовъ. Дѣйствіе двухъ т-въ въ одномъ районѣ неудобно.

**Клементьевскаго сс.-сб. т-ва.**—Меньшій районъ дѣйствій т-ва представляетъ ту выгоду, что населеніе его будетъ не только съ матеріальной, но и съ нравственной стороны извѣстно администраціи т-ва. Желательны районы поволостные. Допущеніе двухъ или нѣсколькихъ учреждений въ одномъ районѣ можетъ породить между ними конкуренцію, которая легко поведетъ къ печальнымъ результатамъ.

**Курнинскаго кр. т-ва.**—Дѣйствіе двухъ т-въ въ одномъ районѣ недопустимо, въ виду могущихъ быть злоупотребленій.

**Петровскаго сс.-сб. т-ва.**—Районъ дѣйствій т-ва долженъ распространяться не болѣе, какъ на одну волость. Дѣйствіе двухъ учреждений мелкаго кредита въ одномъ районѣ нежелательно.

**Рязанско-Савелковскаго кр. т-ва.**—Районъ т-ва не долженъ превышать 10 верстѣ кругомъ.

**Сельвачевскаго сс.-сб. т-ва.**—При открытіи т-въ желательно распространять ихъ дѣйствія не болѣе, какъ на 2000 домохозяевъ; вполнѣдствіи же районъ можетъ быть увеличенъ, не считаясь съ границами волости и даже уѣзда. Въ одномъ районѣ дѣйствіе двухъ т-въ недопустимо.

**Спасскаго кр. т-ва.**—Районъ дѣйствій т-ва долженъ охватывать не болѣе 2000 домохозяевъ.

**Хребтовскаго кр. т-ва.**—Районъ долженъ быть болѣе широкимъ—волости двѣ—три, такъ какъ населеніе (района т-ва) бѣдное, занимается исключительно земледѣліемъ, кустарныхъ промысловъ, заводовъ и фабрикъ нѣтъ, и если дѣйствіе т-ва будетъ ограничиваться одною волостью, то расходъ по содержанію Правленія, канцеляріи и счетоводства можетъ превысить прибыли. Дѣйствіе двухъ или нѣсколькихъ учреждений въ одномъ районѣ допустимо лишь въ томъ случаѣ, если одно учрежденіе не успѣваетъ обслуживать населеніе.

Затѣмъ цитируются относящіяся къ вопросу части докладовъ Гульневскаго, Собакинскаго, Починковскаго, Б. Лупаковскаго кредитныхъ и Орѣшковскаго и Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ (см. приложенія за №№ 4, 8, 7, 5, 6 и 9).

**А. И. Прусовъ.** (Новинковское кр. т-во). Я высказываюсь противъ ограниченія района дѣйствій т-ва 1000 дворовъ. Эта норма, быть можетъ, пригодна только для малонаселенныхъ мѣстностей, а въ мѣстностяхъ густонаселенныхъ нужно было бы повысить ее, такъ какъ иначе пришлось бы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съ однородными занятіями населенія по всей территоріи волости, какова, на примѣръ, Новинковская волость, устраивать нѣсколько товариществъ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Съѣздъ созванъ на 4 дня. Программа съѣзда огромная. Въ видахъ наибольшей плодотворности работъ съѣзда я предлагалъ бы подраздѣлить вопросы программы на болѣе важныя и менѣе важныя и подвергнуть обсужденію въ первую очередь лишь тѣ вопросы, какіе съѣздъ призналъ бы наиболѣе существенными. Остальные вопросы могутъ быть разсмотрѣны въ концѣ занятій съѣзда, если останется время.

**Предсѣдатель.** Классификація вопросовъ программы по признаку сравнительной ихъ важности въ общемъ собраніи съѣзда невозможна, она можетъ отнять непродуктивно слишкомъ много времени. Я предлагалъ бы избрать для разрѣшенія этого вопроса

особую комиссію, а пока позвольте снять съ очереди предложеніе г. Зимина и продолжить обсужденіе п. А. раздѣла II программы.

**А. П. Павловъ.** (Зюзинское сс.-сб. т-во). Я высказываюсь противъ ограниченія района дѣйствій т-ва какой-либо твердо-установленной нормой — числомъ дворовъ или поверстнымъ радіусомъ. Можно привести рядъ примѣровъ изъ жизни товариществъ, когда большой районъ дѣйствій обезпечивалъ успѣшность развитія товарищества. Неудобства обслуживанія матеріальнаго и нравственнаго положенія заемщиковъ даже и при большомъ районѣ товарищества можно устранить посредствомъ усиленія состава Совѣта или организаціей періодическихъ выѣздовъ на мѣстожительство заемщиковъ. Ограниченіе числа участниковъ 1000 человекъ или другой нормой я полагалъ бы предоставить исключительно самимъ товариществамъ.

**А. Н. Волковъ.** (Ростокинское кр. т-во). Присоединяясь къ мнѣнію о нежелательности ограниченія районовъ т-въ какими-либо нормами въ виду ихъ искусственности, я полагалъ бы предоставить каждому товариеству опредѣлять свой районъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Открытіе новаго т-ва, по сосѣдству съ старыми, не должно происходить безъ предварительнаго соглашенія о районѣ съ старыми т-ми и допустимо лишь при условіи гарантіи старому т-ву безпрепятственнаго его развитія въ будущемъ. При ненормальной дѣятельности стараго т-ва предпочтительнѣе принять мѣры къ его поднятію, чѣмъ открывать новое т-во. Мысль о сборахъ съ членовъ т-ва въ качествѣ средства къ поднятію ихъ интереса къ т-ву заслуживаетъ вниманія дѣятелей на мѣстахъ. Противъ выработки сѣти т-въ въ принципѣ я не имѣю ничего; что же касается практической постановки этого вопроса, то я полагалъ бы: 1) чтобы къ этой работѣ были приглашены и земства, и инспекція мелкаго кредита, и представители т-въ; 2) чтобы сѣть т-въ была достаточно эластична.

**Е. Н. Волынецъ.** (Биревское кр. т-во). Чѣмъ сплоченнѣе районъ т-ва, тѣмъ быстрѣе упрочиваются кооперативныя начала въ средѣ его членовъ и наоборотъ. Однако, установка нормы, въ смыслѣ верстнаго радіуса или другой единицы, нежелательна. Можно было бы лишь вообще сказать, что районъ дѣйствій т-ва не долженъ быть чрезмѣрно великъ. Мѣстонахожденіе т-ва должно совпадать съ центромъ естественнаго экономическаго тяготѣнія, опредѣлитель который могли бы земскіе агенты. Одновременное дѣйствіе двухъ т-въ въ одномъ и томъ же районѣ дѣйствуетъ развращающе на населеніе.

**Е. Я. Бутаревъ.** (Чеверевское кр. т-во). Чеверевское т-во ра-

ботаетъ въ 1 верстѣ отъ Манюхинскаго. Въ настоящее время открыто Бородинское т-во въ трехъ верстахъ отъ Чеверевскаго, и новое т-во отняло отъ Чеверевскаго рядъ селеній. Чеверевское т-во стало, такимъ образомъ, однобокимъ. Я полагалъ бы, что при открытіи т-въ необходимо соблюдать интересы всѣхъ т-въ и что районы дѣйствій должны распределяться равномерно между сосѣдними т-вами.

**Ф. В. Ильинъ.** (Кр. т-ва Взаимно-вспомогательнаго О-ва ремесленниковъ въ Москвѣ). Главное условіе успѣха т-въ — это участіе возможно большаго числа зажиточныхъ членовъ. Ограничить районъ т-въ числомъ дворовъ нельзя, такъ какъ при этомъ можно оставить т-во исключительно при бѣдныхъ домохозяевахъ. Вполнѣ допустимы большіе районы т-въ на территоріи 2—3 волостей. Большой районъ — это условіе успѣха т-ва. Что касается провѣрки употребленія ссудъ, то въ этомъ случаѣ можно всегда получить надлежащія справки черезъ волостное и сельское начальство.

**А. И. Полоневичъ.** (Манюхинское кр. т-во). Опредѣленіе величины района очень трудная вещь. При рѣшеніи этого вопроса необходимо опираться на всю совокупность мѣстныхъ экономическихъ условій. Слишкомъ малый районъ дѣйствій неудобенъ, такъ какъ онъ затрудняетъ развитіе посредническихъ операцій и обременяетъ составъ т-ва расходами на администрацію.

Находя данный вопросъ достаточно полно выясненнымъ въ заслушанныхъ докладахъ и рѣчахъ, я полагалъ бы ограничиться высказанными сужденіями и просилъ бы г. Предсѣдателя поставить на баллотировку мое предложеніе о прекращеніи преній.

Сѣзду единогласно принимаетъ предложеніе г. Полоневича.

**Г. Предсѣдатель.** Изъ преній вытекаетъ, что большинство участниковъ сѣзда не находятъ возможнымъ опредѣлить районъ дѣйствій т-ва верстной или волостной нормой. Повидимому, общій выводъ изъ преній будетъ таковъ: Нужно установить такой районъ дѣйствій т-ва, въ зависимости отъ мѣстныхъ экономическихъ условій, чтобы члены т-ва могли знать другъ друга и слѣдить за кредитоспособностью другъ друга. Я предложилъ бы сѣзду высказаться по вопросу: желательна ли ограниченіе района дѣйствій т-ва какими-либо нормами или нѣтъ. За симъ необходимо рѣшить вопросъ, допустимо ли дѣйствіе одного или нѣсколькихъ т-въ въ предѣлахъ одного и того-же района.

Вносится резолюція: Районъ дѣйствій т-ва долженъ быть ограничиваемъ въ соображеніи съ экономическими условіями мѣстности и возможностью знать членамъ другъ друга.

**П. И. Ладинскій.** (Бабѣевское кр. т-во). Къ постановкѣ вопроса:

Представители Бабьевского т-ва не могут участвовать въ баллотировкѣ, такъ какъ вопросъ рѣшается лишь въ примѣненіи къ существующимъ товариществамъ и при этомъ не принято во вниманіе, что въ ближайшемъ же будущемъ долженъ возникнуть рядъ новыхъ т-въ. Съѣздъ долженъ высказаться также и по вопросу о нормальной сѣти кредитныхъ кооперативовъ. Поэтому я предлагаю поставить на обсужденіе вопросъ о сѣти т-въ.

Съѣздъ принимаетъ слѣдующія резолюціи:

1) Съѣздъ высказывается противъ ограниченія района дѣйствій т-въ какими-либо нормами въ смыслѣ верстной или волостной.

2) Съѣздъ высказывается противъ совмѣщенія въ одномъ и томъ же районѣ двухъ или нѣсколькихъ т-въ.

По предложенію г. Ладинскаго Предсѣдатель проситъ высказаться, желательно ли выносить какое-либо постановленіе о нормальной сѣти т-въ.

В. А. Перелешинъ, подчеркивая важность вопроса о нормальной сѣти т-въ и принимая во вниманіе всю трудность ея разработки на съѣздѣ, предлагаетъ съѣзду обратиться съ просьбой въ Губернскую Земскую Управу о разработкѣ вопроса о нормальной сѣти т-въ.

Е. Н. Волицевъ. (Биревское т-во). Вопросъ о сѣти т-въ—важный вопросъ, но въ докладахъ онъ не освѣщенъ; не затронутымъ онъ остался и въ преніяхъ. Я поддерживаю предложеніе о возобновленіи преній по этому вопросу.

П. И. Ладинскій. (Бабьевское кр. т-во). Привѣтствуя предложеніе В. А. Перелешина—поддерживаю свое предложеніе.

Предсѣдатель ставитъ предложеніе П. И. Ладинскаго на баллотировку.

Съѣздъ высказывается противъ возобновленія преній.

Я. Ф. Чайкинъ. (Марфинское кр. т-во). Съѣздъ высказался противъ выработки нормы для опредѣленія района дѣйствій т-ва. По аналогіи съ этимъ рѣшеніемъ я полагалъ бы не ставить на баллотировку вопросъ о сѣти т-въ.

П. Т. Зиминъ. (Константиновское кр. т-во). Лично я противъ выработки сѣти т-въ. Сѣть т-въ вырабатывается самой жизнью. Я предлагалъ бы снять вопросъ о сѣти съ обсужденія.

А. Н. Волковъ. (Ростокинское кр. т-во). Я просилъ бы оставить вопросъ о сѣти открытымъ и не выносить никакихъ резолюцій по этому вопросу.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о сѣти т-въ. Съѣздъ большинствомъ рѣшаетъ: „Вопросъ о разработкѣ нормальной сѣти т-въ оставить открытымъ“.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія слово представляется автору предложенія объ измѣненіи порядка обсужденія вопросовъ программы.

П. Т. Зиминъ (Константиновское кр. т-во). Я предложилъ бы слѣдующій порядокъ разсмотрѣнія программы:

1. Посредническія операціи.

2. Отношеніе т-въ другъ къ другу и къ общественнымъ учрежденіямъ.

3. Объединеніе т-въ.

4. Оборотныя средства т-въ.

Вопросъ о ссудной операціи я полагалъ бы пока обсужденіемъ оставить. Ссудная операція—это дѣло отдѣльныхъ т-въ, гдѣ они должны проявить свою творческую инициативу. Остающіеся, кромѣ названныхъ мною, пункты программы могутъ быть обсуждены, если останется для нихъ время, въ концѣ занятой сѣзды.

Н. П. Валдаевъ (Ростокинское кр. т-во). Для разработки вопроса объ измѣненіи порядка занятой сѣзды я предлагалъ бы избрать комиссію изъ 6 лицъ съ участіемъ представителей Инспекціи мелкаго кредита.

А. Н. Волковъ (Ростокинское кр. т-во). Поддерживая предложеніе г. Зимина, присоединяюсь также и къ предложенію Валдаева.

М. С. Щипановъ (Троице-Сергиевское сс.-сб. т-во). Считаю вопросъ о ссудной операціи основнымъ въ жизни т-въ, я просилъ бы прежде всего заняться именно этимъ вопросомъ, а затѣмъ уже измѣнять порядокъ занятой сѣзды, какъ окажется удобнѣе.

А. И. Полоневичъ (Манюхинское кр. т-во). Среди вопросовъ программы, предложенныхъ на обсужденіе сѣзды, есть весьма важные, глубоко жизненные вопросы. При сужденіи о сравнительной важности отдѣльныхъ пунктовъ программы необходимо считаться съ построеніемъ самихъ операцій т-ва. Операціи эти строятся въ соответствіи съ потребностями хозяйственной жизни населенія. Каждое хозяйство нуждается въ снабженіи его оборотными средствами (ссудная операція въ т-вахъ), затѣмъ въ сбереженіи своихъ средствъ при покупкѣ нужныхъ ему предметовъ потребительнаго и производительнаго назначенія (посредническія операціи), и, наконецъ, въ наивыгоднѣйшей организаціи сбыта своихъ продуктовъ (операція по сбыту). Естественнымъ образомъ порядокъ обсужденія вопросовъ программы намѣчается такъ, что сначала плѣсообразнѣе всего обсудить вопросъ о положеніи ссудной операціи, затѣмъ перейти къ посредническимъ операціямъ и потомъ уже къ операціямъ по сбыту. Послѣ этихъ трехъ вопросовъ желательно было бы разсмотрѣть вопросъ объ источникахъ оборотныхъ средствъ для т-въ.

**А. П. Павловъ** (Зюзинское сс.-сб. т-во). При избраніи комиссіи по выработкѣ порядка занятій съѣзда желателно было бы не ограничивать числа ея членовъ.

**М. С. Щипановъ** (Троице-Сергіевскаго сс.-сб. т-ва). Я противъ многочисленнаго состава комиссій, такъ какъ онѣ могутъ отвлечь слишкомъ значительное число членовъ съѣзда изъ общихъ засѣданій.

**Е. В. Волинцевъ**. (Биревское кр. т-во). Предлагаетъ прекратить пренія и приступить къ выбору комиссіи.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе г. Волинцева и открытымъ голосованіемъ избираетъ въ составъ комиссіи по вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія программы съѣзда слѣдующихъ лицъ: **И. А. Бондарева**, **И. А. Черкасова**, **П. Т. Зимица** (Константиновское кр. т-во), **С. А. Кузницкаго** (Мытищинское кр. т-во), **М. А. Головина** (Бабѣвское кр. т-во), **А. И. Прусова** (Новинковское кр. т-во) **А. П. Павлова**, (Зюзинское сс.-сб. т-во), **Е. В. Волинцева** (Биревское т-во), **Н. С. Гренадерова** (Переславль-Залѣское кр. т-во) и **А. И. Полонсевича** (Манюхинское кр. т-во).

На обсужденіе ставится п. Б. раздѣла II программы.

**И. А. Бондаревъ**. (Инсп. м. кр.) по пункту Б. отдѣла II программы приводитъ слѣдующія мнѣнія докладовъ:

**Авдотынскаго сс.-сб. т-ва.**—Слишкомъ быстрый притокъ членовъ вызвалъ въ т-вѣ затрудненіе въ удовлетвореніи требованій на ссуды. Полезно замѣнять общія собранія собраніями уполномоченныхъ. Участіе въ т-вѣ болѣе образованныхъ людей желателно.

**Быковскаго кр. т-ва.**—При быстромъ ростѣ числа членовъ въ т-вѣ приходится отказывать въ приемѣ новыхъ членовъ за недостаткомъ средствъ. Желателно замѣнять общія собранія собраніями уполномоченныхъ, избираемыхъ на 1 годъ по одному отъ 10 членовъ. Въ составѣ т-ва желательны лишь тѣ лица, которыя занимаютъ сельскохозяйственнымъ, кустарнымъ или другимъ подобнымъ промысломъ.

**Клементьевскаго сс.-сб. т-ва.**—„Замѣна общихъ собраній собраніями уполномоченныхъ весьма желательна уже по одному тому, что составъ уполномоченныхъ во всякомъ случаѣ будетъ изъ лицъ болѣе сознательныхъ, а отсюда и болѣе полезныхъ для т-ва. Организацию собранія уполномоченныхъ предоставить соединенному засѣданію членовъ Правленія и Совѣта, какъ органамъ, ведущимъ дѣла т-ва, а потому вполне освѣдомленнымъ о нуждѣ въ созывѣ уполномоченныхъ. Участіе въ т-вѣ людей болѣе образованныхъ, само собою разумѣется, желателно“.

**Нуркинскаго кр. т-ва.** Участіе въ т-вѣ духовенства, учителей и

проч. не исполнѣ желателно, такъ какъ этимъ лицамъ не такъ близки нужды крестьянъ.

**Ржавско-Савелковскаго кр. т-ва.**—Собранія уполномоченныхъ при большомъ числѣ членовъ желательны, а также желателно участіе въ т-вѣ учителей и лицъ духовнаго званія.

**Сельвачевскаго сс.-сб. т-ва.**—Замѣнять общія собранія собраніями уполномоченныхъ т-во считаетъ не полезнымъ, но участіе болѣе образованныхъ лицъ въ т-вѣ признаетъ желательнымъ.

**Спасскаго кр. т-ва.**—Быстрый притокъ членовъ нежелателенъ, въ виду того, что т-во не успѣваетъ доставать средствъ на удовлетвореніе требованій ссудъ. Вслѣдствіе затруднительности созывать общія собранія желателно замѣнить ихъ собраніями уполномоченныхъ, причемъ уполномоченнымъ слѣдуетъ назначить плату за посѣщеніе собраній. Участіе въ т-вѣ интеллигентныхъ лицъ желателно.

**Хребтовскаго кр. т-ва.**—На общія собранія должны являться уполномоченные по 10—12 человекъ отъ каждой сотни членовъ. „Въ т-вѣ должны принимать обязательное участіе духовенство, учителя, врачи и другіе образованные люди, живущіе въ данной мѣстности, какъ люди болѣе свѣдующіе и всесторонне развитые, которые своими совѣтами скорѣе могутъ правильно руководствовать операціями и дѣйствіями т-ва. Кромѣ того, при ихъ участіи т-во получаетъ больше довѣрія къ себѣ отъ общества“.

Затѣмъ цитируются соответственные отдѣлы докладовъ **Гульневскаго**, **Собакинскаго**, **Бабѣвскаго**, **Б.-Лукавскаго** и **Починковскаго** кредитныхъ т-въ и **Троице-Сергіевскаго** и **Рудневскаго** ссудо-сберегательныхъ т-въ (см. приложенія за №№ 4, 8, 3, 5, 7, 9 и 10) и читается особый докладъ **Клементьевскаго сс.-сб. т-ва** (приложеніе за № 16).

**А. Н. Волновъ** (Ростокинскаго кр. т-ва) читаетъ свой докладъ (приложеніе № 13).

Засѣданіе прерывается до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

## Утреннее заѣсданіе 20-го мая.

**И. А. Бондаревъ** докладываетъ заключеніе комиссіи по вопросу объ измѣненіи порядка занятій съѣзда.

1. Организационные вопросы отложить обсужденіемъ до конца занятій съѣзда.

2. Разсматривать дальнѣйшіе отдѣлы программы въ послѣдательномъ ихъ порядкѣ съ измѣненіемъ въ томъ направленіи,

чтобы сначала обсуждались существенныя части каждаго отдѣла, а не существенныя детали отсѣкались для обсуждения ихъ въ концѣ занятій сѣзда:

а) Изъ раздѣла III разсматривать п. А съ добавленіемъ п. В. «Взысканіе просроченныхъ ссудъ».

б) Раздѣлъ IV. Посредническія операціи.

в) Раздѣлъ V. Оборотныя средства т-въ п.п. А. «Вклады» и Б. «Кредитованіе т-въ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Правительства».

г) Раздѣлъ VII. Объединеніе дѣятельности т-въ.

д) Раздѣлъ VI. п.п. А. и В.

е) 1. п.п. В. и Г. раздѣла III.

2. п. В. раздѣла V.

3. п.п. Б., В. и Г. раздѣла II.

Предлагаемый комиссіей порядокъ занятій принимается единогласно.

Пренія по пункту Б. раздѣла II программы откладываются согласно принятому порядку занятій.

На обсужденіе ставится п. А. раздѣла III программы «Общая постановка ссудной операціи».

И. А. Бондаревъ (Инсп. м. кр.) приводитъ слѣдующія заключенія докладовъ, касающіяся пункта А. отдѣла III программы:

Авдотинскаго сс.-сб. т-ва.—Наблюденіе за употребленіемъ ссудъ необходимо, какъ того требуетъ уставъ; организовать его можно черезъ опросъ товарищей односельчанъ. На нужды потребленія выдавать ссуды желательно, въ размѣрѣ 20—40 руб., чтобы не породить обмановъ со стороны членовъ. Необходимы долгосрочныя ссуды на приобрѣтеніе недвижимости и на постройки.

Быковскаго кр. т-ва.—Для наблюденія за употребленіемъ ссудъ по назначенію, желательно имѣть особыхъ выборныхъ, выбранныхъ общимъ собраніемъ, по одному на каждое селеніе; на обязанности этихъ выборныхъ должно лежать и наблюденіе за всѣми неисправностями товарищей. Выдачу ссудъ на потребленіе слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію Правленія. Долгосрочныя ссуды необходимы почти въ каждомъ хозяйствѣ, желательно для выдачи этихъ ссудъ имѣть особый фондъ путемъ займа изъ Государственнаго Банка, или Земской Кассы на срокъ не менѣе 5 лѣтъ.

Воскресенскаго кр. т-ва (Владимірск. губ.).—Употребленіе ссудъ по назначенію слѣдуетъ провѣрять черезъ посредство сельскихъ старостъ. Ссуды на нужды потребленія допустимы въ размѣрѣ отъ 10 до 20 руб. Допустимы долгосрочныя ссуды въ хозяйствѣ на разведеніе садовъ и покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Клементьевскаго сс.-сб. т-ва.—Обозначеніе предмета ссудъ слѣдовало бы требовать при ссудѣ отъ 30 руб. и выше, а для меньшей суммы признать объясненіе предмета необязательнымъ. На нужды потребленія выдача ссуды желательна, но не выше указанной суммы 30 руб. Наблюденіе за употребленіемъ ссудъ по назначенію желательно возложить на Совѣтъ, который и производилъ бы періодическую провѣрку на мѣстахъ по собственной инициативѣ, или на основаніи сообщенія Правленія. «Краткосрочныя ссуды имѣютъ громадное преимущество противъ долгосрочныхъ въ смыслѣ риска возврата, такъ какъ кредитоспособность (заемщика) во всякомъ случаѣ будетъ менѣе подвергнута колебанію въ короткій срокъ противъ большаго періода времени. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, при долгосрочности можетъ быть смѣна членовъ Правленія и Совѣта, причемъ новый составъ, возможно ожидать, будетъ менѣе заботливъ о долгахъ (ссудахъ) прежняго состава. Въ общемъ долгосрочныя ссуды слишкомъ рискованны, а потому отъ рекомендаціи ихъ Правленіе находитъ болѣе умѣстнымъ воздержаться».

Петровскаго сс.-сб. т-ва.—Долгосрочныя ссуды необходимы на покупку земли.

Ржавско-Савелковское кр. т-во.—Необходимы долгосрочныя ссуды на постройку домовъ и проч. на срокъ до 3-хъ лѣтъ.

Сельвачевскаго сс.-сб. т-ва.—Пріемъ новыхъ членовъ, открытіе имъ кредитовъ, выдача ссудъ на потребительныя надобности, наблюденіе за употребленіемъ ссудъ по назначенію слѣдуетъ возложить на Правленіе и Совѣтъ. Желательна выдача долгосрочныхъ ссудъ на постройку, на покупку и аренду земли, на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и скота. Средства для выдачи этихъ ссудъ слѣдуетъ искать у Правительства.

Спаскаго кр. т-ва.—Пріемъ членовъ и кредитованіе ихъ должно производиться членами Правленія и Совѣта, избранными отъ разныхъ селеній. Наблюденіе за употребленіемъ ссудъ возможно при участіи въ Совѣтѣ и соединенныхъ засѣданіяхъ сельскихъ старостъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Выдача ссудъ на нужды потребленія желательна въ размѣрѣ до 10 руб. (безразлично, на какія надобности). Краткосрочныя ссуды удобны для предпринимателей-кустарей и торговцамъ, а для лицъ, живущихъ исключительно земледѣльческимъ трудомъ—долгосрочныя.

Кромѣ того цитируются относящіяся къ вопросу отдѣлы докладовъ Гульневскаго, Собакинскаго, Бабѣевского, Б. Лупаковского и Починковскаго кредитныхъ товариществъ и Орѣшковскаго, Рудневскаго и Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ (приложенія за №№ 4, 8, 3, 5, 7, 6, 10, 9).

По предложению г. Председателя съезд постановляет: «Отпечатать доклад Рудневскаго сс.-сб. т-ва въ трудахъ съезда».

**М. А. Головинъ** (Бабѣвское кр. т-во).—Въ дополнение къ докладу: Практика Бабѣвскаго т-ва выдвинула вопросъ о дополнительныхъ ссудахъ. Т-во практиковало выдачу этихъ ссудъ и пришло къ тому заключенію, что повторныя ссуды нежелательны, такъ какъ, по наблюдениямъ, онѣ не приносятъ пользы заемщикамъ вслѣдствіе некультурности среды, въ которой приходится работать. Во всякомъ случаѣ, выдача повторной, дополнительной ссуды на срокъ иной, чѣмъ тотъ, на который выдана первая ссуда, недопустима.

**М. С. Щипановъ.** (Троице-Сергіевское сс.-сб. т-во).—Въ поясненіе отдѣльныхъ положеній доклада Троице-Сергіевскаго т-ва: При приемѣ новыхъ членовъ необходима письменная рекомендація 2—3 старыхъ членовъ т-ва и, кромѣ того, удостовѣреніе волостного и сельскаго начальства объ имущественномъ состояніи, при условіи отвѣтственности волостныхъ правленій и сельскихъ старостъ за неправильныя свѣдѣнія. Я высказался бы противъ ограниченія потребительныхъ ссудъ нормой въ 30 руб. Эта норма для многихъ членовъ т-ва, вполне заслуживающихъ довѣріе и кредитъ на большую сумму, будетъ стѣснительна и несправедлива. Кромѣ того, и вообще нежелательно, чтобы т-ва при выдачѣ ссудъ ограничивали ихъ назначеніе производительными надобностями. Практика показываетъ, что все равно это не достигаетъ никакой цѣли и только пріучаетъ иныхъ заемщиковъ говорить неправду въ Правленіи, по необходимости. Точно также излишне и практически не выполнимо наблюденіе за употребленіемъ ссудъ по назначенію. Излишне потому, что въ т-ва принимаются лица надежныя, съ гарантіей добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу; невыполнимо потому, что т-во не имѣетъ надлежащихъ средствъ для организаціи этого наблюденія, въ особенности при большихъ районахъ. Наконецъ, во многихъ случаяхъ, —напримѣръ, въ кустарныхъ районахъ,—ссуды потребительныя положительно необходимы и безъ нихъ обойтись совершенно нельзя, такъ какъ запрещеніе ихъ поведетъ къ ненормальнымъ явленіямъ—отсрочкамъ, просрочкамъ и т. д. Долгосрочныя ссуды совершенно необходимы въ виду наличности въ крестьянскомъ хозяйствѣ долгодѣльныхъ хозяйственныхъ оборотовъ. Источникомъ для этихъ ссудъ могли бы служить специальный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ и Земскія ассигнованія.

Председатель докладываетъ съезду правила о выдачѣ дополнительныхъ ссудъ въ основные капиталы изъ средствъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.

**А. Е. Сухоруковъ** (Рудневское сс.-сб. т-во). Проверка имущественнаго положенія заемщиковъ всегда и вполне возможна. Въ нашемъ т-вѣ, районъ котораго опредѣляется діаметромъ въ 25 верстъ при 26 селеніяхъ, проверка имущества 500 членовъ на мѣстахъ стоила 35 руб. и была произведена въ три дня. Наблюденіе за употребленіемъ ссудъ необходимо въ интересахъ самого дѣла.

**М. С. Щипановъ** (Троице-Сергіевское сс.-сб. т-во). Не отрицая возможности фактической проверки имущества членовъ т-ва, я считаю лишь совершенно излишнимъ наблюденіе за употребленіемъ ссудъ по назначенію.

**А. Н. Волковъ** (Ростокинское кр. т-во). Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію г. Щипанова, съ своей стороны я укажу, что употребленіе ссудъ по тому или иному назначенію должно быть предоставлено самому заемщику. Здѣсь нужны довѣріе и самостоятельность населенія, а не пеленки. На мой взглядъ, вынесенный изъ практики нашего т-ва, разграниченіе ссудъ на производительныя и непроизводительныя безцѣльно. Судѣйствіе волостныхъ и сельскихъ властей при собираніи свѣдѣній о кредитоспособности товарищей, въ видѣ общей и обязательной мѣры, безусловно нежелательно; ими можно пользоваться лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ. Выясненіе дѣйствительной кредитоспособности товарищей можетъ быть осуществлено при правильной организаціи Совѣта. Проверка имущества членовъ на мѣстѣ мѣра очень полезная и осуществимая. Для организаціи долгосрочныхъ кредитовъ въ т-вахъ необходимо изыскать специальный источникъ средствъ на льготныхъ условіяхъ, а при выдачѣ ссудъ необходимо тщательно обсуждать условія выдачи, предметность ссуды, ея обезпеченіе. Предметами долгосрочныхъ ссудъ могутъ быть постройки, покупка земли и пр.

**А. И. Полоневичъ** (Манюхинское кр. т-во). Кредитоспособность членовъ т-ва нельзя понимать въ узкомъ смыслѣ хорошаго имущественнаго состоянія, иначе мы должны будемъ принимать въ т-во лишь богатыхъ. Практика ссудной операціи показываетъ, что зажиточные товарищи зачастую представляютъ собой самыхъ неисправныхъ должниковъ, и, наоборотъ, бѣдные люди, даже только что начинающіе свою хозяйственную дѣятельность, исправно платятъ свои долги. Приемъ новаго товарища у насъ производится по рекомендаціи нѣсколькихъ старыхъ изъ числа односельчанъ вновь поступающаго. Опредѣленіе кредита товарищей должно основываться на суммѣ потребностей въ денежныхъ средствахъ, какъ на производительныя цѣли, такъ и на продовольствіе семьи, а опредѣленіе кредитоспособности—на трудолюбіи, старательности и хозяйственныхъ способностяхъ.—Распределеніе ссудъ на потребительныя и произво-

дательныя и выдача ссудъ на производительныя затраты прежде всего способны подорвать нравственность въ средѣ членовъ т-ва, да и по существу дѣла это совершенно излишне. Каждый товарищъ есть хозяинъ порядка въ своемъ хозяйствѣ и своей семьѣ. Наша задача—помочь ему въ изысканіи для него средствъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ и для продовольствія семьи. Строгихъ границъ при выдачѣ ссудъ въ смыслѣ ихъ употребленія ставить нельзя.

**Е. В. Волынцевъ** (Биревское кр. т-во). Я стою за опредѣленіе предметности ссудъ, такъ какъ это имѣетъ весьма серьезный интересъ прежде всего для самаго товарищества въ смыслѣ учета результатовъ его дѣятельности и согласованія ея съ хозяйственными особенностями кредитуемаго имъ населенія. Опросы волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ нежелательны, такъ какъ они ведутъ къ обремененію членовъ излишними тратами.

**М. А. Головинъ** (Бабѣвское кр. т-во). Назначеніе предметности ссудъ можетъ принести вредъ лишь въ одномъ случаѣ—если Правленіе т-ва будетъ диктовать заемщику срокъ ссудъ. Искусственно поставленный срокъ платежа заставляетъ заемщиковъ перехватывать деньги у кулаковъ. При выдачѣ ссудъ на долгіе сроки, опредѣленіе предметности ссудъ необходимо. Съ полнымъ довѣріемъ къ показаніямъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, конечно, нельзя относиться, но есть возможность добиться того, чтобы показанія, даваемые сельскими и волостными властями, соответствовали дѣйствительному положенію дѣла. Я не согласенъ со взглядомъ представителя Манюхинскаго т-ва, что въ т-во должно принимать преимущественно бѣдныхъ, малозажиточныхъ крестьянъ. Т-во должно зарекомендовать себя, внушать къ себѣ довѣріе, а для этого участіе состоятельныхъ домохозяевъ необходимо. Прикладъ вкладовъ обуславливается именно степенью увѣренности вкладчиковъ въ прочности обезпеченія ихъ денегъ имуществомъ членовъ т-ва. Въ дѣлѣ опредѣленія кредитоспособности, повѣрка имущества на мѣстахъ въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть признана умѣстной, даже необходимой, но систематической, поголовной объѣздъ членовъ слишкомъ обременителенъ и не нуженъ. При настоящихъ условіяхъ вслѣдствіе слишкомъ недостаточнаго снабженія т-въ оборотными средствами изъ Государственнаго Банка, т-ва крайне стѣсняются въ организациі своего управленія въ силу незначительности своей валовой прибыли отъ операций. Между тѣмъ, наблюденіе ссудъ по назначенію,—мѣра полезная и необходимая—не можетъ быть осуществлена при малолюдномъ составѣ Совѣта и Правленія. Поэтому необходимо усилить кредиты въ Государственномъ Банкѣ и облегчить пользованіе ими.

По предложенію г. Волынцева съѣздъ постановляетъ: „по данному вопросу каждый ораторъ можетъ высказываться лишь одинъ разъ“.

**Сухоруковъ** (Рудневское сс.-сб. т-во) вноситъ предложеніе объ ограниченіи времени, предоставляемаго ораторамъ.

Съѣздъ большинствомъ отвергаетъ предложеніе Сухорукова, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы ораторы старались экономнѣе расходовать время.

**А. И. Прусовъ**. (Новинковское кр. т-во). Мѣры, предложенныя въ предыдущихъ рѣчахъ для обезпеченія правильнаго теченія ссудной операціи, въ родѣ 30-рублевой нормы для потребительныхъ ссудъ, удостовѣренія сельскихъ старостъ и др., непрактичны и непригодны для многихъ отдѣльныхъ т-въ. Опредѣленіе кредитоспособности членовъ и предметности ссудъ цѣлесообразнѣе было бы предоставить Правленію и Совѣту, которые должны въ своихъ сужденіяхъ опираться на свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи заемщика и характерѣ его занятій. Не нужно никакихъ ограниченій въ смыслѣ размѣра кредита, а относительно волостныхъ правленій и сельскихъ старостъ, мое мнѣніе—нужно отъ нихъ уходить подальше. Мы сами должны ставить дѣло, а не рассчитывать на волостныя правленія и сельскихъ старостъ. Ссуды же на потребленіе нельзя не признать неизбѣжными въ иные періоды хозяйственнаго года.

**И. И. Матрасенковъ** (Троицкое кр. т-во, Кл. у.). Поддерживая необходимость ссудъ на потребленіе, вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ указать, что въ моей практикѣ не наблюдалось обмановъ со стороны сельской и волостной администраціи.

**П. Т. Зиминъ** (Константиновское кр. т-во). Выводъ ученыхъ изслѣдованій коопераціи таковъ: ссуды на предметъ потребленія недопустимы. Между тѣмъ жизнь русской коопераціи диктуетъ совершенно обратное и настоятельно требуетъ выдачи ссудъ на потребленіе. Вотъ почему мы на мѣстахъ расходимся съ тенденціоннымъ отношеніемъ къ потребительному кредиту со стороны Инспекціи мелкаго кредита, которая судитъ о дѣлѣ отвлеченно. Но, вѣдь, здѣсь необходимо считаться прежде всего съ живой душой живого человѣка. При организациі т-ва необходимо найти людей, способныхъ отнестись съ глубокимъ и серьезнымъ вниманіемъ къ многообразнымъ нуждамъ населенія, къ условіямъ его дѣйствительной обстановки. Рѣшеніе вопроса о потребительномъ кредитѣ нужно предоставить самой жизни, самимъ кооперативамъ.

**И. Н. Балыковъ** (Царицынское кр. т-во). Лучшій способъ опредѣленія кредитоспособности товарищей—это коллегіальное обсужде-

ніе въ совмѣстномъ засѣданіи Правленія и Совѣта. При этомъ т-во должно имѣть довѣренныхъ, своихъ агентовъ по деревнямъ съ отвѣтственностью за добросовѣстность сообщенія свѣдѣній. Черезъ тѣхъ же довѣренныхъ можно осуществить и другую, необходимую мѣру—смотреть за употребленіемъ ссудъ по назначенію. Потребительныя ссуды, какъ показала практика нашего т-ва, необходимы для членовъ и ихъ можно выдавать приблизительно въ размѣрѣ 40% открытаго каждому члену кредита, но не выше этой нормы. Необходимость долгосрочныхъ ссудъ совершенно очевидна, напримеръ, на возведеніе жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ и сооружений (погребя и т. п.).

**А. П. Павловъ** (Зюзинское сс.-сб. т-во). Общеобязательныхъ условий пріема членовъ на сѣздѣ выработать нельзя, такъ какъ сѣздъ не можетъ выработать нормъ, одинаково примѣнимыхъ во всѣхъ т-вахъ. Предметность ссудъ, по моему мнѣнію, должна быть оставлена. Опредѣленіе предметности ссудъ, размѣръ кредита, срокъ ссудъ и т. д. также не должны опредѣляться никакими обязательными для всѣхъ т-въ нормами, такъ какъ всякія рамки въ этомъ случаѣ, связывающія членовъ т-ва, толкнуть ихъ къ злоупотребленіямъ, обманамъ, обходамъ, и т. д. По вопросу о долгосрочныхъ ссудахъ я находилъ бы желательнымъ удлинить ихъ срокъ до 10 лѣтъ.

**А. Г. Леоновъ** (Ростокинское кр. т-во). На дѣлѣ выходитъ, что всѣ т-ва допускаютъ, хотя и не въ одинаковыхъ размѣрахъ, выдачу потребительныхъ ссудъ. Я полагалъ бы за лучшее совѣтъ уже отбросить разграниченіе ссудъ на производительныя и потребительныя.

**П. Е. Семеновъ** (Скомороховское кр. т-во). Обѣздъ членовъ и постоянное наблюденіе за всѣми членами излишне. Не нужно вводить никакой опеки въ т-вахъ. Наблюденіе и контроль умѣстны лишь въ отношеніи отдѣльныхъ товарищей. Опредѣленіе кредитоспособности и пріемъ новыхъ членовъ слѣдуетъ всецѣло предоставить Правленію и Совѣту и совершенно излишне обращаться къ администраціи. Наше т-во беретъ у волостныхъ правленій лишь удостовѣреніе о залогѣ строеній, такъ какъ у насъ практикуется выдача ссудъ подъ залогъ строеній, но въ этомъ случаѣ не нужно никакихъ смазываній. Однако, т-во проверяетъ эти удостовѣренія—сельскій староста и два члена т-ва односельчане своими надписями скрѣпляютъ свѣдѣнія волостного правленія. Но и эта проверка производится лишь въ отношеніи неисправныхъ членовъ. Вообще же Правленіе при выдачѣ ссудъ руководится данными лицевыхъ счетовъ. Долгосрочный кредитъ имѣетъ свои тѣневые стороны. Кредитныя т-ва пока должны воспитывать своихъ заемщи-

ковъ, приучать ихъ къ умѣлому пользованію кредитомъ. А долгосрочныя ссуды могутъ, пожалуй, породить нѣкоторую безпечность среди членовъ. Кромѣ того, долгосрочныя ссуды закрываютъ возможность пользоваться краткосрочнымъ кредитомъ на текущія надобности по хозяйству. Такимъ образомъ, допуская долгосрочныя ссуды, слѣдовало бы сроки ихъ назначать не слишкомъ продолжительные. Теперь я просилъ бы всѣхъ товарищей-крестьянъ высказаться по обсуждаемому вопросу возможно смѣлѣе. Вопросъ этотъ очень серьезный и интересный для всѣхъ насъ, и мы должны принять участіе въ его обсужденіи, должны высказать свое мнѣніе. Вчера обсуждались мало интересные для крестьянина вопросы, и крестьяне не выступали. Я самъ долженъ признаться, что меня клонило ко сну. Но теперь идетъ рѣчь о знакомомъ и интересномъ для насъ дѣлѣ. Прошу крестьянъ-товарищей высказываться, не стѣсняясь, своимъ неумѣніемъ говорить въ такихъ собраніяхъ.

**А. И. Фоминовъ** (Авдотинск. сс.-сб. т-во). Въ настоящее время при недостаткѣ оборотныхъ средствъ нашему товариществу по необходимости приходится отдавать предпочтеніе производительнымъ ссудамъ. Но я нахожу, что возможно выдавать и ссуды потребительныя съ пользой для дѣла. Настаивать на опредѣленіи предметности ссудъ необходимо.

**И. А. Бондаревъ** (Инспекторъ м. к.).— Мы выслушали разнообразныя сужденія по важному вопросу, касающемуся общей постановки ссудной операціи въ т-вахъ. Всѣ высказывавшіеся здѣсь представители т-въ сходились, однако, на томъ, что при выдачѣ ссудъ необходимо считаться съ личностью заемщика. Какіе же способы можно рекомендовать для полученія свѣдѣній объ имущественномъ положеніи и нравственныхъ качествахъ товарищей?

Многіе изъ ораторовъ отмѣчали, что примѣняемая для этой цѣли удостовѣренія мѣстныхъ сельскихъ старостъ не заслуживаютъ довѣрія и что, кромѣ того, полученіе ихъ сопряжено нерѣдко съ излишними расходами для заемщика. Это дѣйствительно такъ, и на практикѣ почти всегда оказывается, что удостовѣренія сельскихъ старостъ, людей въ большинствѣ случаевъ не заинтересованныхъ въ дѣлахъ т-въ, рѣшительно не могутъ служить источникомъ для полученія нужныхъ т-ву свѣдѣній. Правда, одинъ изъ представителей говорилъ, что въ послѣднее время старосты района его т-ва помѣщаютъ въ своихъ удостовѣреніяхъ вполне вѣрныя данныя, но этотъ же представитель указалъ, что достигнуть такого положенія вещей т-ву удалось лишь послѣ цѣлаго ряда мѣръ, вплоть до жалобъ земскому начальнику на дѣйствія старостъ. Въ виду этого, я полагалъ бы, что пользоваться такимъ недосто-

вѣрнымъ источникомъ, какъ отзывы старость, вовсе не слѣдовало бы.

Вторымъ способомъ получения необходимыхъ свѣдѣній о членахъ т-ва является непосредственное знакомство съ послѣдними самого Правленія т-ва. Одно т-во съ весьма хорошей постановкой дѣлъ практиковало и рекомендуетъ примѣнять періодическіе объѣзды района членами администраціи. Представитель другого т-ва, также вполне хорошаго, не находилъ нужнымъ этого дѣлать, при чемъ, однако, отмѣчалъ, что положеніе членовъ т-ва и безъ того хорошо извѣстно Правленію. Представитель Бабѣевского т-ва возражалъ противъ періодическихъ объѣздовъ района, придавая этимъ объѣздамъ характеръ устрашающей мѣры. Это, конечно, не такъ: періодическіе объѣзды членовъ не должны служить для ихъ устрашенія. Мнѣ казалось бы, что это лучшая мѣра какъ для того, чтобы администрація т-ва могла получить самыя точныя свѣдѣнія о положеніи хозяйства заемщика, такъ и для того, чтобы еще болѣе сплотить товарищей въ общемъ дѣлѣ и дать имъ болѣе ясное понятіе о цѣляхъ и задачахъ т-ва.

Во всякомъ случаѣ, резюмируя пренія, можно сказать, что свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи и нравственныхъ качествахъ заемщиковъ необходимы для правильной постановки ссудной операціи, а что касается способовъ получения этихъ свѣдѣній, то они разнообразны и опредѣляются мѣстными условіями.

Вторымъ существеннымъ положеніемъ, выдвинутымъ въ преніяхъ, является предметность ссудъ. Противъ предметности ссудъ возражалъ представитель Ростокинскаго т-ва, но и онъ не могъ не сдѣлать исключенія для ссудъ долгосрочныхъ и признавалъ, что при выдачѣ этихъ ссудъ Правленіе должно знать, на что именно ссуда испрашивается.

Какъ мнѣ кажется, возраженія противъ предметности ссудъ возникаетъ главнымъ образомъ изъ опасенія, что при этомъ условіи нельзя будетъ выдавать ссудъ на такъ называемыя потребительныя надобности. Представитель Константиновскаго т-ва, П. Т. Зиминъ, подчеркнул, что Инспекція м. к., руководствуясь чисто теоретическими соображеніями, требуетъ, чтобы ссуды выдавались т-вами исключительно на производительныя цѣли, но что такое требованіе стоитъ въ полномъ противорѣчій съ жизнью. Я долженъ внести поправку къ рѣчи уважаемаго Петра Тимофеевича: мы, Инспектора, такого требованія и въ такой категорической формѣ къ т-вамъ не предъявляемъ. Мы только требуемъ, чтобы Правленіе т-ва отдавало себѣ вполне ясный отчетъ, куда пойдутъ взятыя изъ т-ва деньги. Я скажу болѣе, именно въ теоріи

никакъ нельзя провести точную границу между ссудами производительными и потребительными, нельзя указать Правленію, что такія то ссуды будутъ производительными, а такія то потребительными. Но это въ теоріи, на практикѣ же добросовѣстное Правленіе всегда опредѣлитъ, нужна ли данная ссуда товарищу, принесетъ ли она пользу въ его хозяйствѣ. Наконецъ, изъ преній по этому вопросу можно считать вполне выясненнымъ, что во многихъ случаяхъ по мѣстнымъ условіямъ цѣлесообразны ссуды, предназначаемыя на потребление.

Я считаю необходимымъ отмѣтить, что дѣйствительно самыя термины—ссуды потребительныя и производительныя—вызываютъ значительныя недоразумѣнія. Вопросъ объ этой терминологіи неоднократно поднимался и въ литературѣ, и на съѣздахъ представителей учрежденій мелкаго кредита и, повидимому, всѣми признается болѣе правильнымъ принять въ основаніе другой критерій, именно полезность ссуды въ хозяйствѣ заемщика. Какъ опредѣлить эту полезность, должна указать уже практика дѣла, сама жизнь.

Однако, признавая все значеніе указаній практики и непосредственнаго наблюденія жизненныхъ явленій, я долженъ сказать, что для успѣха нашего дѣла чрезвычайно важно не упускать изъ виду и указаній теоріи. Что же говоритъ теорія? Теорія указываетъ, что кредитъ есть временное перемѣщеніе средствъ изъ одного предпріятія-хозяйства, обладающаго свободными средствами, въ другое—нуждающееся въ средствахъ; цѣль такого перемѣщенія—снабженіе нуждающагося хозяйства оборотными средствами; непремѣнное условіе кредита—возвратъ ссуженныхъ средствъ къ своему первоначальному источнику. Отсюда ясно, что кредитъ предполагаетъ производительную затрату денегъ въ хозяйствѣ заемщика, иначе возвратъ ихъ невозможенъ. Если мы имѣемъ дѣло съ выдачами безвозвратными, то такія отношенія не могутъ быть названы кредитомъ, а можно ихъ отнести къ области благотворительности. Но благотворительность не есть цѣль учрежденій мелкаго кредита. Цѣль т-въ—поднять производительныя силы хозяйства товарищей, дать возможность этому хозяйству прогрессировать, развиваться. Можетъ быть жизнь требуетъ, чтобы ссуды выдавались на потребление, можетъ быть такія ссуды временами бывають въ хозяйствѣ заемщиковъ и весьма необходимы, но надо имѣть въ виду, что такого рода ссуды нисколько не способствуютъ подъему хозяйства заемщика, а въ лучшемъ случаѣ лишь сохраняють хозяйство въ томъ состояніи, въ какомъ оно было и раньше.

Вотъ положенія теоріи. Если эти положенія стѣснительны, если жизнь заставляетъ отступать отъ нихъ, то всетаки забывать

этихъ положеній нельзя; нельзя упускать изъ виду прямыхъ задачъ товарищества, иначе вмѣсто учрежденія мелкаго кредита проще было бы открыть богадѣльню.

За симъ Съездъ принимаетъ слѣдующія резолюціи: Съездъ признаетъ, что

1. опредѣленіе имущественнаго положенія товарищества и нравственныхъ его качествъ необходимо; способы же этого опредѣленія должны быть предоставлены администраціи товариществъ (принято единогласно),

2. необходимо установить предметность ссудъ (принято единогласно),

3. распределеніе ссудъ на производительныя и потребительныя на практикѣ неосуществимо; опредѣленіе же того, полезна испрашиваемая ссуда въ хозяйствѣ или нѣтъ, необходимо (принято всѣми противъ 6),

4) ссуды могутъ быть выдаваемы только на полезныя въ хозяйствѣ надобности (принято единогласно).

5) выдача долгосрочныхъ ссудъ необходима (принято единогласно).

Засѣданіе прерывается до 4 часовъ вечера.

## Вечернее засѣданіе 20-го мая 1911 г.

На обсужденіе ставится п. В. раздѣла III программы: «Взысканіе просроченныхъ ссудъ».

**И. А. Бондаревъ.** (Инсп. м. кр.) излагаетъ заключенія докладовъ по пункту В. отдѣла III программы.

**Авдотинскаго сс.-сб. т-ва.** При взысканіи ссудъ т-во затрудненій не встрѣчало.

**Воскресенское кр. т-во** (Владимірск. губ.). Взысканіе ссудъ черезъ волостное Правленіе удобно и измѣненіе этого порядка ненужно.

**Петровскаго сс.-сб. т-ва.** Взысканіе просроченныхъ ссудъ должно всецѣло возложить на полицію, такъ какъ волостные старшины стараются прежде всего производить взысканія на пополненія другихъ долговъ.

**Ржавско-Савелковское кр. т-во.** Взысканіе просроченныхъ ссудъ черезъ волость затруднительно вслѣдствіе замедленія производства описей и торговъ, желательно поручить взысканія полиціи.

Затѣмъ цитируются относящіеся къ вопросу отдѣлы докладовъ Гульневскаго, Собакинскаго и Починковскаго кредитныхъ товариществъ, Орѣшковскаго и Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ (приложенія № 4, 8, 7, 6, 9), читается докладъ Клементьевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества (при-

ложеніе № 17) и часть доклада представителя Маниухинскаго кредитнаго товарищества А. И. Полонсевича (приложеніе № 11).

**С. В. Вагинъ** (Мисайловскаго кр. т-ва) читаетъ свой докладъ по вопросу о взысканіи просроченныхъ ссудъ (приложеніе № 12).

**П. Т. Зиминъ** (Константиновское кр. т-во). По поводу выслушаннаго мнѣ хотѣлось бы высказать пожеланіе, чтобы все высказанное въ докладахъ не осталось бы гласомъ вопіющаго въ пустынь, какъ это не одинъ разъ уже бывало раньше съ подобнаго рода заявленіями. На практикѣ успешное взысканіе ссудъ всецѣло зависитъ отъ волостныхъ правленій. Я полагаю бы необходимымъ возбудить ходатайство о выработкѣ новыхъ правилъ по взысканію ссудъ, которыя обязывали бы общую полицію взыскивать долги т-ва по ихъ требованію, предоставляя въ то же время полиціи право на извѣстное вознагражденіе за счетъ т-ва на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ о взысканіи долговъ.

**М. С. Щипановъ** (Троице-Сергіевское сс.-сб. т-во). Въ нашей мѣстности взысканіе ссудъ встрѣчаетъ затрудненія въ томъ, что полиція и волостныя правленія рассылаютъ должникамъ повѣстки о томъ, что т-во ищетъ съ нихъ долги. Въ результатѣ должники принимаютъ всѣ мѣры къ сокрытію своего имущества и т-во получаетъ лишь акты о несостоятельности. Предоставленіе Правленіямъ т-ва права самимъ производить взысканія я не считаю возможнымъ. Для улучшенія же дѣла взысканія необходимо просить губернатора издать распоряженіе по полиціи и волостнымъ правленіямъ относительно скорѣйшаго и неукоснительнаго взысканія ссудъ путемъ описи и продажи съ торговъ имущества заемщиковъ. Вмѣстѣ съ этимъ ст. 13 положенія о мелк. кр. должна быть дополнена предоставленіемъ т-вамъ права преимущественнаго удовлетворенія по всякаго рода искамъ, а не по однимъ только искамъ, обращеннымъ на инвентарь, прибрѣтенный черезъ т-во и заложенный въ немъ же.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Константиновское т-во выдаетъ ссуды подъ залогъ строеній и скота. Въ одномъ случаѣ волостной старшина отказался описывать заложенную въ т-вѣ корову, какъ послѣднюю. Интересно было бы получить разъясненіе по сему вопросу.

**Е. В. Волицевъ** (Биревское т-во.) Съ мѣсяцъ тому назадъ Биревское кр. т-во оставило за собой на торгахъ имущество неисправнаго заемщика, но при этомъ оказалось, что т-во можетъ получить имущество лишь въ томъ случаѣ, если оно покроетъ всѣ недоимки, числящіяся за заемщикомъ. Не лучше обошлось дѣло и съ Москвой; оттуда приходятъ отвѣты, что такой-то не числится

по данному т-вомъ адресу или что онъ долга заплатить не въ состояніи.

**А. П. Павловъ** (Зюзинское сс-сб. т-во). Никто, по всей вѣроятности, не терпѣлъ столько отъ просрочекъ ссудъ, какъ Ясенева сс-сб. т-во. Вначалѣ взысканіе ссудъ шло хорошо, но со введеніемъ Института Земскихъ Начальниковъ дѣло ухудшилось. Такъ напримѣръ, у насъ ведется переписка о взысканіи ссуды съ крестьянъ Подольскаго у. съ 1882 г. и безъ всякихъ результатовъ. Приносили мы жалобы на медленность взысканій Губернатору, жаловались и на Губернатора Министру Финансовъ, но все безрезультатно. Необходимы измѣненія въ самомъ законѣ о взысканіи ссудъ, а именно надо установить отвѣтственность волостныхъ старшинъ и полиціи за неисправное отношеніе ко взысканію ссудъ по требованіямъ т-въ по аналогіи съ отвѣтственностью судебныхъ приставовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо отмѣнить въ законодательномъ порядкѣ забронированность крестьянскаго имущества и приравнять его въ отношеніи взысканія долговъ ко всякаго рода имуществу частныхъ лицъ.

**М. А. Головинъ** (Бабѣевское кр. т-во). Въ нашемъ т-вѣ за три года было всего три просрочки ссудъ. Въ одномъ случаѣ взысканіе производилось черезъ волостное правленіе и, когда волостной старшина затянулъ дѣло, то по жалобѣ Правленія т-ва Земскій Начальникъ, который относится внимательно къ интересамъ т-ва, заставилъ старшину быть исправнымъ. Въ двухъ другихъ случаяхъ т-во взыскивало ссуды въ порядкѣ 61 ст. устава черезъ уѣздную полицію и также успѣшно. Такимъ образомъ, все дѣло зависитъ отъ отдѣльныхъ представителей администраціи. Я просилъ бы сѣздъ высказать пожеланіе объ отмѣнѣ ограниченій права взысканія ссудъ съ недвижимаго имущества суммой, не менѣе 50 руб.

**А. Н. Волковъ** (Ростокинское кр. т-во). Въ своихъ взглядахъ и сужденіяхъ мы исходимъ изъ своихъ кооперативныхъ чувствъ и интересовъ. Мы во всемъ расходимся съ Земскими Начальниками и волостными старшинами, такъ какъ обычно они не понимаютъ и не раздѣляютъ нашихъ интересовъ. Хорошее отношеніе Земскихъ Начальниковъ и волостныхъ правленій наблюдается крайне рѣдко. Законъ предоставляетъ волостному старшинѣ право опредѣленія имущества, подлежащаго продажѣ при взысканіи съ крестьянъ. Это открываетъ просторъ произволу личнаго усмотрѣнія волостныхъ старшинъ. Между тѣмъ, безуспѣшное взысканіе ссудъ крайне деморализующе дѣйствуетъ на весь составъ т-въ. Поэтому, отмѣна опеки надъ крестьянскимъ хозяйствомъ желательна, къ тому же

она не противорѣчитъ послѣднимъ законамъ о крестьянахъ. Я поддерживаю предложеніе о томъ, чтобы взысканіе долговъ съ членовъ т-ва было поручено общей полиціи, но я противъ вознагражденія полиціи за счетъ т-въ. Дѣло т-въ, дѣло мелкаго кредита не можетъ быть не признано дѣломъ Государственнаго значенія.

**И. А. Олейнинъ.** (Звенигородское сс-сб. т-во). Въ преніяхъ высказывалось два пожеланія—объ изданіи спеціальнаго закона о взысканіи долговъ съ членовъ кредитныхъ кооперативовъ и объ отмѣнѣ закона, установившаго привилегіи для крестьянъ по взысканію съ нихъ долговъ. Я поддерживаю какъ то, такъ и другое пожеланіе. Въ частности я нахожу необходимымъ назначить вознагражденіе чинамъ полиціи за взысканіе ссудъ съ членовъ т-ва. Законъ объ ограниченіи права взысканія съ крестьянскаго имущества устарѣлъ и подлежитъ пересмотру.

**Предсѣдатель.** Въ преніяхъ возникъ вопросъ объ отмѣнѣ ст. 295 Положенія о крестьянахъ. Мнѣ кажется, едва ли было бы умѣстнымъ рѣшать сѣзду этотъ вопросъ. Прежде всего, вопросъ мало обсуждался, да и едва ли мы компетентны его разрѣшить. Затѣмъ, предлагалось установить новыя льготы по взысканію ссудъ для кредитныхъ кооперативовъ. Нельзя не считаться съ тѣмъ, что уже теперь слышатся протесты, почему льготы по взысканію ссудъ предоставлены только кредитнымъ кооперативамъ, а не распространяются на другихъ лицъ, общественныя учрежденія, другіе типы кооперативовъ и т. д. Едва ли было бы удобно теперь ходатайствовать о новыхъ льготахъ. Подобное ходатайство можетъ имѣть какъ разъ обратный результатъ: вызвавъ взрывъ протестовъ, повести къ сокращенію льготъ, которыми т-ва пользовались до сихъ поръ. Указывалось также, что нужно просить объ изданіи Губернаторами циркуляровъ, обязывающихъ полицію взыскивать долги съ членовъ т-въ. Между тѣмъ Министерствомъ Внутр. Дѣлъ было разъяснено Губернаторамъ, что на общую полицію взысканіе ссудъ т-въ можетъ возлагаться лишь въ исключительныхъ случаяхъ и что, какъ общее правило, взысканіе этихъ ссудъ должно производиться волостными правленіями. Теперь, въ соответствии съ высказаннымъ въ Государственной Думѣ взглядомъ о сложении съ общей полиціи нѣкоторыхъ функций, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ говорятъ, вырабатывается законопроектъ объ учрежденіи особаго рода должностей сборщиковъ, на подобіе судебныхъ приставовъ, которымъ и поручалось бы производство взысканій съ крестьянъ. Въ пожеланіяхъ объ измѣненіи дѣйствующаго закона о взысканіяхъ едва ли есть надобность. Дѣйствующій законъ не такъ уже неудовлетворителенъ. Необходимо лишь достигъ того, чтобы онъ выполнялся.

Въ этомъ случаѣ уместно было бы высказать пожеланіе, чтобы Управление по дѣламъ мелкаго кредита предприняло съ своей стороны какіе-либо шаги въ указанномъ направленіи. Управление могло бы также оказать свое содѣйствіе кооперативамъ по ихъ жалобамъ на незаконныя дѣйствія тѣхъ или иныхъ должностныхъ лицъ. Желательно, чтобы т-ва доводили до свѣдѣнія Управления о случаяхъ неисправнаго взысканія своихъ долговъ. Во всякомъ случаѣ Управление не откажетъ имъ въ своемъ содѣйствіи, какъ не отказывало оно до сихъ поръ.

**Е. Н. Волицевъ** (Биревское кр. т-во). Никакіе законы о взысканіи не помогутъ до тѣхъ поръ, пока сами т-ва не встанутъ на подобающую имъ, какъ кооперативамъ, высоту.

**Предсѣдатель.** Я бы присоединился къ этой мысли. Осмотрительный пріемъ членовъ, осторожная выдача ссудъ и жалобы на неправильныя дѣйствія отдѣльныхъ административныхъ лицъ—вотъ, въ сущности все, что можно рекомендовать для обезпеченія нормальнаго хода жизни т-въ.

**А. Н. Волковъ** (Ростокинское кр. т-во). Предоставленіе закономъ льготъ т-вамъ по взысканіямъ долговъ и др. доказываетъ, что мелкому кредиту придается значеніе важнаго Государственнаго дѣла. Это даетъ намъ право говорить о новыхъ льготахъ, и я настаиваю на томъ, чтобы мы въ своемъ постановленіи выяснили наше отношеніе ко взысканію ссудъ. Необходимо, чтобы Земскіе Начальники контролировали дѣйствія волостныхъ старшинъ по взысканію ссудъ и налагали на нихъ, въ случаѣ неисправности, наказанія, какъ налагаютъ они наказанія за неисправность взысканія недоимокъ по казенному и земскому обложенію.

**Объявляется перерывъ.**

**П. С. Булкинъ** (Ярополецкое кр. т-во). Въ всякаго сомнѣнія, осторожная выдача ссудъ и тщательный подборъ членовъ могутъ обезпечить исправное поступленіе платежей по ссудамъ. Однако, необходимо и улучшеніе порядка взысканія просроченныхъ ссудъ. Мы знаемъ, что одна просроченная ссуда, невзысканная во-время, приноситъ огромный вредъ т-ву.

**А. Е. Сухоруковъ** (Рудневское сс. сб. т-во). Я отклонилъ бы всѣ пожеланія объ измѣненіи Положенія о крестьянахъ. Мы не можемъ знать, насколько полезны будутъ для крестьянъ эти измѣненія. Наше дѣло новое, и мы сами прежде всего должны твердо блюсти установленный на началахъ справедливости и самопомощи порядокъ.

**А. Н. Волковъ** (Ростокинское кр. т-во). По изложеннымъ уже мною мотивамъ я поддерживаю необходимость высказать въ поста-

новленіяхъ съѣзда его отношеніе къ постановкѣ взысканія ссудъ, иначе—зачѣмъ же было бы ставить на программу этотъ вопросъ?

**Св. о. Виноградовъ** (Поворовское кр. т-во). Я не согласенъ съ тѣмъ, что нельзя намъ высказывать пожеланія объ измѣненіи законовъ о крестьянахъ, такъ какъ законы эти вырабатывались не нами. Дѣло въ томъ, что законы о крестьянахъ измѣнены кореннымъ образомъ, и тѣ же люди, которые ихъ вырабатывали, первые начали ихъ измѣнять. Наши пожеланія—лишь дополненіе къ произведеннымъ измѣненіямъ законовъ о крестьянахъ и, при томъ, они представляютъ незначительныя измѣненія, по сравненію съ тѣмъ, что сдѣлано.

**Кн. А. В. Голицынъ** (Петровское кред. т-во). Позвольте предложить слѣдующую резолюцію по вопросу о взысканіи просроченныхъ ссудъ: 1) съѣздъ, на основаніи выслушанныхъ сообщеній, констатируетъ фактъ, что порядокъ взысканія просроченныхъ ссудъ на практикѣ не исполняется въ должной мѣрѣ и всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія отдѣльныхъ должностныхъ лицъ, вопреки категорическому требованію закона. 2) Съѣздъ признаетъ желательнымъ отмѣну статей закона, ограничивающихъ право взысканія по долгамъ товариществъ съ крестьянскаго имущества.

**Ф. В. Ильинъ** (кр. т-во Вз. Восп. О-ва ремесл. въ Москвѣ). Мнѣ кажется, что вопросъ о взысканіи ссудъ не долженъ вызывать лишнихъ пререканій. Причина неисправности полиціи очень простая—незнаніе правилъ о взысканіи ссудъ т-въ. Этотъ недостатокъ легко устранимъ. Законъ объ административномъ порядкѣ взысканія долговъ съ членовъ т-ва—драгоценность въ нашихъ рукахъ. Энергичное Правленіе и Совѣтъ, опираясь на этотъ законъ, вполне обезпечивающій исправное взысканіе долговъ, всегда могутъ поставить дѣло взысканія надлежащимъ образомъ. Поэтому, не слѣдовало бы съѣзду протестовать противъ административнаго порядка взысканія ссудъ.

**П. Т. Зиминъ** (Константиновское кр. т-во). Никто вѣдь и не протестуетъ. Высказывались пожеланія о дѣйствительномъ примѣненіи этого порядка взысканія.

**Ф. В. Ильинъ** (Вз. Восп. О-во ремесл.). Мнѣ кажется, что не слѣдуетъ взваливать на полицію вину за неисправное поступленіе долговъ по ссудамъ и не нужно ходатайствовать объ ускореніи взысканія ссудъ. Равнымъ образомъ я не нахожу нужнымъ устанавливать вознагражденіе полиціи за взысканіе ссудъ.

**П. Т. Зиминъ** (Константиновское кр. т-во). Вознагражденіе полиціи и волостныхъ правленій—вынужденная, а отнюдь не добровольная и желательная для самихъ т-въ мѣра. Можно надѣяться,

что послѣ изданія новыхъ правилъ о взысканіи волостныхъ правленія и полиція будутъ исправно взыскивать ссуды. Но пока простой коммерческой расчѣтъ заставляетъ т-ва платить полиціи, чтобы не терпѣть огромныхъ потерь отъ невзысканныхъ долговъ.

Вносится предложеніе о прекращеніи преній.  
Предложеніе ставится на баллотировку и принимается единогласно.

На баллотировку ставится предложеніе кн. А. В. Голицына.  
Съѣздъ единогласно принимаетъ первую часть резолюціи кн. Голицына:

„Съѣздъ на основаніи выслушанныхъ сообщеній констатируетъ фактъ, что порядокъ взысканія ссудъ на практикѣ не исполняется въ должной мѣрѣ и всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія отдѣльныхъ должностныхъ лицъ, вопреки категорическому требованію закона“.

Засимъ съѣздъ единогласно принимаетъ добавленіе къ первой части резолюціи кн. Голицына, внесенное В. А. Ржевскимъ (Моск. У. З. Касса мелк. кред.) „Съѣздъ постановляетъ: довести настоящее постановленіе до свѣдѣнія центральной власти“.

Вторая часть резолюціи кн. Голицына снимается съ очереди большинствомъ всѣхъ противъ 24.

На баллотировку ставится предложеніе представителя Орѣшковского сс.-сб. т-ва: «Съѣздъ признаетъ желательнымъ установленіе за товариществами права преимущественнаго взысканія долговъ товариществъ передъ частными взысканіями, хотя бы имущество, на которое обращено взысканіе и не было заложено въ товариществѣ».

И. Б. Месснеръ и Е. В. Волинцевъ (Биревское кр. т-во) просятъ открыть пренія по существу предложенія Орѣшковского сс.-сб. т-ва.

Большинствомъ всѣхъ противъ 3 предложеніе о возобновленіи преній отклоняется.

Засимъ большинствомъ всѣхъ противъ 1 по предложенію представителя Орѣшковского сс.-сб. т-ва съѣздъ постановляетъ: „Съѣздъ признаетъ желательнымъ установленіе за товариществами права преимущественнаго взысканія долговъ товариществъ передъ частными взысканіями, хотя бы имущество, на которое обращено взысканіе, и не было заложено въ товариществѣ“.

И. Б. Месснеръ и Е. В. Волинцевъ просятъ записать въ протоколъ засѣданій, что они находятъ, что резолюція, предложенная Орѣшковскимъ сс.-сб. т-вомъ, принята съѣздомъ безъ обсужденія вопроса по существу.

На обсужденіе ставится раздѣлъ IV программы—„Посредническія операціи“.

И. А. Бондаревъ (Инсп. м. кр.) сообщаетъ касающіяся отдѣла IV программы заключенія слѣдующихъ докладовъ.

Авдотынского сс.-сб. т-ва. Посредническія операціи желательны во всѣхъ видахъ.

Быновскаго кр. т-ва. Виды желательныхъ посредническихъ операцій разнообразны; формы и размѣры ихъ не могутъ быть заранее указаны. Слѣдуетъ предоставить Правленію т-ва право самостоятельно удерживать при выдачѣ ссуды извѣстную часть ея въ цѣляхъ образованія фонда для посредническихъ операцій.

Петровскаго сс.-сб. т-ва. Слѣдуетъ предоставить т-вамъ право вести посредническія операціи по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ.

Ржавско-Савелновскаго кр. т-ва. Операціи по посредничеству необходимы; только эти операціи и могутъ поддержать кустарей района т-ва.

Сельвачевскаго сс.-сб. т-ва. Наиболѣе распространенный видъ посредническихъ операцій—это операціи по снабженію населенія предметами потребленія (мукой, крупой) и сѣменами. Нынѣ дѣйствующія правила вслѣдствіе сложныхъ формальныхъ требованій не подходятъ къ мѣстнымъ условіямъ. Желательно предоставить т-ву ссуду на льготныхъ условіяхъ для развитія посредническихъ операцій.

Спасскаго кр. т-ва. Необходимы посредническія операціи по снабженію членовъ т-ва земледѣльческими орудіями и сѣменами. Пока это дѣло новое и неустановившееся, другихъ видовъ посредничества вводить не слѣдуетъ. Приобрѣтеніе предметовъ потребленія не желательно.

Затѣмъ цитируются относящіяся къ вопросу отдѣлы докладовъ Бабѣвскаго, Гульневскаго, Б. Лупаковскаго, Починковскаго и Собакинскаго кредитныхъ товариществъ и Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества (приложенія за №№ 3, 4, 5, 7, 8 и 9), а также читается вторая половина доклада А. И. Полоневича, (приложеніе № 11).

Пренія по раздѣлу IV программы отложены до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе прерывается до 10 час. утра слѣдующаго дня.

## Утреннее засѣданіе 21-го мая 1911 г.

Предсѣдатель открываетъ пренія по вопросу о посредническихъ операціяхъ.

Н. П. Гибнеръ. Кредитныя т-ва созданы въ 60-хъ годахъ прош.

лага столѣтія Райфайзенемъ. Райфайзенъ предполагалъ, что кредитное т-во объединить всю хозяйственную дѣятельность своихъ сочленовъ. Какъ учрежденіе кредитное, банковое, т-во должно прежде всего изыскать источникъ денежныхъ средствъ для оплодотворенія хозяйствъ своихъ сочленовъ. Однако, на этомъ роль кредитнаго т-ва, по мысли Райфайзена, не кончалась. Наоборотъ, Райфайзенъ возлагалъ на нихъ задачу организаціи всевозможныхъ совмѣстныхъ коммерческихъ предпріятій по покупкѣ и сбыту, по производству на вышній рынокъ, постройку необходимыхъ для этой цѣли складовъ и т. п. Такая полная, завершенная организація кооператива предполагалась на каждую деревню. Вся прибыль отъ предпріятія должна была бы дѣлиться между сочленами, а также и убытки покрываться сообща всѣми участниками въ дѣлѣ. Получалась очень стройная, сильная картина.

Но это теоретическое построеніе на практикѣ не всегда оправдывалось. Прежде всего кредитные кооперативы организуются не на одно селеніе, а на цѣлую группу селеній, у насъ въ Россіи на цѣлую волость или нѣсколько волостей, на цѣлый уѣздъ. Въ послѣднемъ случаѣ всѣ расчеты должны сильно измѣниться. Вполнѣ правдоподобно предположеніе, что выгоды отъ коммерческихъ предпріятій кооператива будутъ попадать въ руки сравнительно небольшой группы лицъ, а убытки, по принципу солидарной отвѣтственности, будутъ падать на всѣхъ. Кроме того, технически невозможно вести хозяйство изъ одного центра. Слѣдующій камень преткновенія на пути универсальнаго кооператива—это то, что для веденія коммерческихъ предпріятій требуются особаго рода знанія, техническая подготовка, спеціальныя навыки и т. д. Нерѣдко пробовали соединять въ одной организаціи банковое и коммерческое предпріятіе и результаты получались или ничтожныя, или прямо отрицательныя. Обширная практика Германской коопераціи показала съ наглядной убѣдительною неприложимостью на практикѣ теоретическаго положенія Райфайзена о соединеніи въ одномъ кооперативѣ банковыхъ и коммерческихъ функцій.

Современная теорія коопераціи стоитъ за то, чтобы кредитные кооперативы ограничивали свою дѣятельность чисто банковыми операціями—вкладная, ссудная, страховая, залоговая. И дѣйствительно, если кредитные кооперативы берутся за коммерческія предпріятія, то они или очень слабо ведутъ дѣло, или же получаютъ убытки и создаютъ распри среди своихъ членовъ.

Выходъ изъ этого положенія открывается тѣмъ, что для коммерческихъ предпріятій возможны спеціальныя организаціи, временныя и постоянныя. Жизнь выработала цѣлый рядъ коопера-

тивовъ по покупкѣ, по сбыту, для цѣлей совмѣстнаго производства. Всѣ эти отдѣльные и многообразныя типы кооперативовъ могутъ создаваться внутри района кредитнаго кооператива. Послѣдній становится, такимъ образомъ, банкомъ своей округи и финансируетъ всѣ дѣйствующія въ его районѣ кооперативныя предпріятія.

Подобная схема распредѣленія функцій между отдѣльными типами кооперативовъ отличается эластичностью. Сохраняя постоянную связь съ источникомъ основныхъ средствъ—кредитнымъ кооперативомъ, населеніе имѣетъ возможность организовать всевозможныя предпріятія, дѣлясь на временныя или постоянныя группы по роду своихъ занятій, потребностей и д. д. Эта система завершается организаціей союзовъ кредитныхъ кооперативовъ и центральнаго союза, центральнаго кооперативнаго банка, связывающаго всю систему кооперативовъ съ денежнымъ рынкомъ.

Итакъ, въ настоящее время рекомендуется суженіе коммерческихъ предпріятій самого кредитнаго кооператива и наивозможно интенсивное развитіе другихъ типовъ кооперативныхъ организацій, финансируемыхъ кредитнымъ кооперативомъ. Подобная система кооперативнаго строительства примѣняется за границей и создала чрезвычайный успѣхъ всего кооперативнаго дѣла, въ особенности въ Германіи и Англии. Въ кредитныхъ т-вахъ необходимо соблюдать осторожность при введеніи въ кругъ ихъ дѣятельности посредничества. Посредническія операціи не должны вестись за счетъ общахъ оборотныхъ средствъ т-ва, такъ какъ нельзя возложить рискъ отъ нихъ на всѣхъ членовъ т-ва; поэтому необходимо организовать въ т-вахъ спеціальныя капиталы для посредничества.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Я позволю себѣ привести конкретный примѣръ въ подтвержденіе прекрасныхъ мыслей г. Гибнера изъ жизни Константиновскаго кредитнаго т-ва. У насъ съ введеніемъ посредничества недостатки ссудной операціи значительно ослабѣли. Ссуды на потребленіе приняли другой характеръ, въ сильной степени упростилась залоговая операція, миновала надобность въ наблюденіи за употребленіемъ ссуды. Само т-во превратилось въ культурный центръ. Явилось уваженіе и интересъ къ т-ву въ населеніи. Посредничество убѣдило населеніе въ жизнеспособности, плодотворности идеи мелкаго кредита. Такъ дѣло шло до настоящаго года. Успѣхъ кредитнаго т-ва зависѣлъ отъ того, что у насъ въ одномъ лицѣ соединялись три должности—счетоводъ, предсѣдатель правленія и завѣдующій складомъ. Но съ уходомъ его т-во оказалось бы на мели. Къ намъ пришелъ на помощь земскій агрономъ. Попутно я считаю долгомъ своимъ заявить протестъ противъ упрека, брошеннаго въ одномъ изъ докла-

довъ по адресу агрономовъ, какъ противъ неосторожнаго и опаснаго поступка. Однако дѣло кредитнаго т-ва слишкомъ осложнилось. Тогда рѣшено было разгрузить т-во и передать посредническія операциі потребителю обществу, которое и было организовано дѣятелями кредитнаго т-ва. Удалось привлечь въ потребительное общество новыхъ дѣятелей, которые не интересовались кредитнымъ т-вомъ, но зато охотно стали работать въ потребительномъ обществѣ. Кредитное т-во оставило у себя лишь чисто денежные операциі и предполагаетъ уступить свои склады потребителю обществу. Мнѣ кажется, что подобный образъ дѣйствій можно рекомендовать и въ другихъ мѣстахъ. Отношенія между кредитнымъ и потребительнымъ кооперативомъ можно было бы построить слѣдующимъ образомъ: кредитное т-во организуетъ потребительное общество и затѣмъ открываетъ ему кредитъ по личному довѣрію и подъ залогъ складовъ и товара. Потребительное общество могло бы скупать за счетъ кредитнаго т-ва хлѣбъ, предлагаемый въ залогъ въ т-во. Это значительно улучшило бы положеніе производителей хлѣба, такъ какъ т-во даетъ подъ него слишкомъ малыя ссуды. Скупленный хлѣбъ потребительное общество закладываетъ въ т-вѣ. Всѣ свои свободные капиталы общество хранитъ въ т-вѣ. Какъ посредникъ—т-во изыскиваетъ оборотныя средства для общества, входитъ въ сношенія съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, фирмами и д. т. Отпускъ товаровъ въ кредитъ общество не допускаетъ. Въ дальнѣйшемъ пока т-во предполагаетъ организовать молочное т-во, и другія трудовыя артели. Въ успѣхѣ своихъ начинаній т-во увѣрено вполне. Въ основѣ нашего дѣла лежатъ не выводы политико-экономической науки, не преходящіе интересы момента, а глубоко христіанскій принципъ. Я просилъ бы съѣздъ ходатайствовать о разрѣшеніи кредитнымъ т-вамъ употреблять общія оборотныя средства на посредническія операциі. Это необходимо; пока не будутъ организованы другіе виды кооперативовъ, т-ва должны вести посредничество. Вмѣстѣ съ симъ я просилъ бы обсудить вопросъ объ отношеніи кредитныхъ т-въ къ потребительнымъ обществамъ и, если нужно будетъ, избрать для разработки этого вопроса особую комиссію съ приглашеніемъ въ нее представителей Московскаго союза потребителей и результаты ея работъ представить слѣдующему съѣзду.

**М. А. Головинъ.** (Бабѣевское кр. т-во). Мнѣніе г. Гибнера и г. Зимины на практикѣ невыполнимо. Практика нашего т-ва показываетъ, что т-во можетъ обслуживать весь районъ, что недоступно потребителю обществу. Такъ, на примѣръ, наше т-во принимаетъ въ залогъ хлѣбъ, его привозятъ за 12 верстъ.

Производители хлѣба получили очень значительную пользу, до 25 к. на пудъ и при этомъ хлѣбъ принимался въ залогъ по полной рыночной цѣнѣ. Комиссіонная продажа с.-хоз. орудій отъ фирмъ въ нашемъ т-вѣ оказалась безвыгодной для крестьянъ и прекращена. Г. Зиминъ предлагаетъ затрачивать оборотныя средства на посредничество. Въ виду крайней недостаточности средствъ въ т-вахъ я полагаю необходимымъ, чтобы Государственный Банкъ открывалъ т-вамъ при самомъ возникновеніи специальный кредитъ для посредническихъ операций. Что касается мнѣнія объ упорядоченіи кредита на потребленіе посредствомъ открытія потребительскихъ обществъ, то оно не выдерживаетъ критики. Т-ва сами могутъ, при наличности достаточныхъ средствъ, организовать выдачу потребительныхъ ссудъ натурою.

**А. И. Полоневичъ.** (Манюхинское кр. т-во). Мнѣ брошенъ упрекъ въ несправедливомъ отношеніи къ агрономической организаціи. Я долженъ пояснить, что въ докладѣ приведенъ отзывъ одного изъ крестьянъ. Отзывъ этотъ совершенно не совпадаетъ съ моими личными взглядами на агрономовъ. Я признаю за агрономами силу знанія, необходимаго въ нашей деревнѣ. Но я также нахожу, что это знаніе должно исходить изъ опыта, быть имъ провѣрено и что распространеніе его въ деревнѣ должно вестись посредствомъ всевозможныхъ наглядныхъ пріемовъ, демонстраціи и тому подобное.

**Предсѣдатель.** Я не считаю удобнымъ затрагивать въ преніяхъ докладъ Манюхинскаго кредитнаго т-ва въ той части его, которая касается дѣятельности агрономовъ. Не считаю возможнымъ сдѣлать это потому, что на съѣздѣ нѣтъ тѣхъ лицъ, по адресу которыхъ направленъ упрекъ, нѣтъ самихъ представителей отъ агрономической организаціи, которые могли бы отвѣтить на него. Поэтому я покорнѣйше просилъ бы снять съ обсуждения докладъ Манюхинскаго товарищества въ указанной его части.

**А. Н. Волновъ.** (Ростокинское кр. т-во). Я полагаю, что намъ идти по пути, указанному Райфейzenомъ, нельзя прежде всего за отсутствіемъ людей. Поэтому я раздѣляю мысль г. Зимины, но для меня не ясенъ вопросъ о районѣ потребительныхъ обществъ. По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ между кредитными т-вами и потребительными обществами, мнѣ кажется, съѣздъ не можетъ выносить никакихъ резолюцій. Это дѣло будущаго. Сейчас мы должны исходить изъ дѣйствительныхъ условій и, считаясь съ ними, не можемъ не вводить посредническихъ операций въ т-вахъ. Но нельзя не видѣть, что у т-въ наблюдается полное отсутствіе нужныхъ для этого средствъ. Управленію по дѣламъ мелкаго кредита над-

лежитъ пойти на встрѣчу этой назрѣвшей потребности и снабдить т-ва средствами для посредническихъ операций. Образцовыя правила по посредничеству стѣснительны и неудобны, вызываютъ сокращеніе размѣровъ посредническихъ операций. Организация специальныхъ капиталовъ на посредничество слишкомъ затруднительна, а для многихъ т-въ совершенно невозможна. Такимъ образомъ, въ настоящее время посредническія операции должны быть приурочены къ кредитнымъ т-вамъ. Въ дальнѣйшемъ же будущемъ можно намѣтить такой планъ: сначала открывается и ставится на твердую почву кредитное т-во съ правомъ производства посредничества; затѣмъ посредство передается въ потребительское общество, организуются трудовыя артели; на примѣръ, молочная артель. Но переходить отъ одной формы кооператива къ другимъ возможно рекомендовать лишь при наличности руководящихъ и техническихъ силъ.

**Предсѣдатель.** Въ настоящее время рѣшено предоставить въ распоряженіе управленія по дѣламъ мелкаго кредита особый фондъ въ 200.000 рублей на содѣйствіе посредническимъ операциямъ.

**А. Е. Сухоруковъ.** (Рудневское сс.-сб. т-во). Я противъ открытія потребительскихъ обществъ при кредитныхъ т-вахъ. Это пагубное для т-въ дѣло. Организация потребительскихъ обществъ чрезвычайно трудное дѣло и смѣшивать его съ кредитными т-вами совершенно невозможно.

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва слово представляется для внѣочереднаго заявленія г. Сухорукову.

**А. Е. Сухоруковъ** (Рудневское сс.-сб. т-во) вноситъ слѣдующее внѣочередное предложеніе:

Докладъ г. Полоневича съ такой полнотой и широтой затрагиваетъ и освѣщаетъ важнѣйшія, насущнѣйшія нужды деревни, что я полагаю бы необходимымъ не ограничиваться только обсужденіемъ его на настоящемъ съѣздѣ. Я предлагаю Съѣзду сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы докладъ былъ переданъ въ земства и черезъ депутатовъ отъ Московской губерніи внесенъ въ Государственную Думу.

**Предсѣдатель.** Я протестую. Протестую не какъ Предсѣдатель. Какъ Предсѣдатель я поставлю это заявленіе на обсужденіе, если Вамъ будетъ угодно, но какъ членъ собранія я протестую самымъ рѣшительнымъ образомъ, протестую противъ отдѣльныхъ утвержденій г. Полоневича. Тамъ сказано, что агрономы ѣздятъ съ сумками и говорятъ такимъ языкомъ, котораго не поймешь. Такое утвержденіе вносить въ Думу отъ имени съѣзда нельзя г. г.! А

когда въ Волоколамскомъ уѣздѣ Вы заводили травосѣяніе, что агрономъ Зубрилинъ понятнымъ Вамъ языкомъ говорилъ? Учредители многихъ т-въ въ Московской губ. и другихъ губ., по всей Россіи, развѣ не помнятъ, что организаторами ихъ т-въ были агрономы. Первое въ Московской губерніи, Ржавско-Савелковское, кредитное т-во основано М. Ф. Крамаревскимъ, агрономомъ того земства, въ залѣ котораго мы засѣдаемъ и котораго управленіе имѣетъ честь считать теперь въ своей средѣ.

И не потому я протестую, что заявленіе г. Полоневича невѣрно. Вѣрно оно или нѣтъ, это другой вопросъ. Я протестую потому, что представители земства и агрономической организаціи не приглашены, — нѣсколько агрономовъ присутствуютъ здѣсь случайно, какъ представители учрежденій мелкаго кредита, — и бросать цѣлой корпораціи огульное обвиненіе въ отсутствіи обвиняемыхъ отъ имени съѣзда нельзя, неприлично съѣзду.

Я предлагаю снятъ съ очереди заявленіе представителя Рудневскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

**А. И. Полоневичъ.** (Манюхинское кредитное т-во). Приводя характеристику агронома, слышанную мною изъ устъ крестьянина, я не хотѣлъ кого-либо обидѣть или упрекнуть. Лично я придаю огромное значеніе знаніямъ агрономовъ; я знаю, что въ ихъ рукахъ огромная сила, недостающая намъ, работающимъ въ деревнѣ, на землѣ. Я хотѣлъ лишь указать, что крестьянская среда, къ сожалѣнію, не такъ воспитана, не такъ еще развита, чтобы понимать теоретическія заданія и указанія агрономовъ въ формѣ бесѣдъ, книжекъ и т. п. Крестьяне могли бы воспринять указанія агрономовъ лишь посредствомъ нагляднаго метода. Агроному въ деревнѣ нужно, прежде всего, опытное поле, на которомъ крестьянинъ учился бы знаніямъ агронома, но учился бы практически. Затѣмъ я хотѣлъ указать, что агрономы должны внести въ деревню починъ, новые приемы сельскаго хозяйства и открыть въ ней новые источники доходности. Они должны дать указанія, какъ деревня можетъ использовать тотъ матеріалъ, который у нея есть, но до сихъ поръ остается неиспользованнымъ. Мы ждемъ агронома, давно его ждемъ, но ждемъ агронома-практика. Я готовъ извиниться передъ всѣми лицами агрономическаго персонала, но я долженъ заявить, что я не хотѣлъ сдѣлать никакого упрека агрономіи, а своимъ докладомъ желалъ обратить вниманіе на наболѣвшіе вопросы нашей деревни.

**Предсѣдатель.** Въ докладѣ сказано то, что сказано. Предлагаю снятъ съ очереди заявленіе Сухорукова.

Предложеніе о снятіи съ очереди заявленія г. Сухорукова ставится на баллотировку и принимается единогласно.

**Св. о. П. Разумовъ.** (Собакинское кр. т-во). Здѣсь много говорилось о совмѣстной дѣятельности кредитныхъ т-въ и потребительныхъ обществъ. Въ Собакинскомъ т-вѣ былъ продѣланъ опытъ въ этомъ отношеніи. Т-во открыто въ 1907 г. и черезъ годъ возникло потребительское общество. Администрація обоихъ учреждений состояла изъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Но предпочтеніе отдавалось потребителю обществу, которое финансировалось за счетъ т-ва посредствомъ ордерной системы. Былъ даже такой случай, что изъ т-ва было передано въ общество 1000 руб., несмотря на крайнюю нужду въ средствахъ на весеннія ссуды. Общество не имѣло успѣха и привело въ критическое состояніе и т-во. Я полагалъ бы, что кредитное т-во должно ограничиваться лишь денежными операціями и воздерживаться отъ вступленія въ тѣсную связь съ потребительнымъ обществомъ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Глубокоуважаемый батюшка ошибается. Я говорилъ не о соединеніи кредитнаго т-ва и потребительнаго общества, а, наоборотъ, о разъединеніи, и такомъ разъединеніи, чтобы они никогда не сливались. У нихъ можетъ быть общимъ только районъ. Дѣйствіе ихъ должно быть основано на взаимодействіи, опредѣляемомъ строго кооперативными началами. Взаимоотношенія этихъ учреждений надо обсудить, продумать. Для этого надо организовать особую комиссію, которая могла бы обстоятельно разработать этотъ важный вопросъ. Нужно выработать такой путь дѣятельности обоихъ учреждений, чтобы они, не мѣшая другъ другу, совмѣстно шли къ одной и той же цѣли—поднятію благосостоянія населенія. У васъ, батюшка, былъ другой случай, чѣмъ въ Константиновскомъ т-вѣ.

**Н. П. Гибнеръ.** (Комитетъ о сельск. сб. и пр. т-хъ). Я позволю себѣ дополнить слова г. Зимина. Я говорилъ о необходимости посредническихъ операцій въ томъ смыслѣ, чтобы наряду съ кредитными кооперативами въ той же мѣстности организовывались другія кооперативныя предпріятія, но при одномъ непремѣнномъ условіи: всякій кооперативъ работаетъ самостоятельно и отдѣльно отъ другихъ. Взаимодѣйствіе ихъ опредѣляется уставомъ т-ва. Всѣ операціи послѣдняго по отношенію къ другимъ кооперативамъ должны быть построены такъ, чтобы не увеличивать риска самаго т-ва. Т-во должно оставаться банковымъ учрежденіемъ, на подобіе другихъ частныхъ банковъ. Неудачи другихъ кооперативовъ не должны отражаться на кредитномъ т-вѣ.

**А. И. Полоневичъ.** (Манюхинское кр. т-во). Здѣсь рекомендовалось организовать посредническія операціи при помощи разныхъ взаимодействующихъ кооперативовъ. Посредническія операціи нуж-

ны намъ для снабженія членовъ предметами первой необходимости по возможно дешевымъ цѣнамъ. Закупка ихъ должна быть организована на экономическихъ началахъ. И, по моему мнѣнію, умѣстише всего было бы организовать посредническія операціи при товариществахъ. При настоящихъ условіяхъ организація специальныхъ кооперативовъ по закупкѣ встрѣчаетъ серьезное препятствіе прежде всего въ недостаткѣ опытныхъ людей. Затѣмъ закупка предметовъ, потребныхъ для населенія, черезъ посредство иныхъ кооперативовъ, финансируемыхъ кредитными товариществами, безусловно удорожитъ товары.

**Предсѣдатель.** Мнѣ кажется, что среди участниковъ съѣзда по вопросу о томъ, нужны ли намъ посредническія операціи, двухъ мнѣній нѣтъ. Но какъ они должны вестись—на рискъ ли всего т-ва или только на рискъ тѣхъ членовъ, которые ими пользуются? Разобраться въ этомъ вопросѣ необходимо, такъ какъ въ преніяхъ было высказано пожеланіе о разрѣшеніи вести посредническія операціи за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ. Въ 1907 году на съѣздѣ инспекторовъ мелкаго кредита было принято рѣшеніе помѣщать въ посредничество общія оборотныя средства т-въ. Вскорѣ пришлось наблюдать широкое развитіе посредническихъ операцій по всей Россіи. И вотъ его результаты: гдѣ посредничество велось на общія оборотныя средства, тамъ т-ва полопались съ огромными убытками. Въ Нижегородской губ., Пермской губ., Кубанской области и т. д., произошли серьезнѣйшіе крахи т-въ съ огромными убытками. Кто же отвѣчать долженъ за эти убытки? Всѣ члены т-въ на основаніи круговой поруки. Между тѣмъ, выгодами отъ посредничества пользовалась только часть членовъ. Почему же получались убытки? Вначалѣ посредническія операціи давали хорошіе барыши и членамъ, и т-вамъ. Являлось увлеченіе, посредническія операціи расширялись, въ нихъ вкладывались огромныя деньги, дѣло усложнялось. Вмѣстѣ съ тѣмъ труднѣе становилось учесть возможные результаты закупокъ. Происходили многочисленныя ошибки, вполне понятныя и неизбежныя при коммерческой неопытности правленій. Появились злоупотребленія, борьба съ которыми оказалась не по силамъ для Повѣрочныхъ Совѣтовъ въ силу крайней сложности технической стороны операцій. На основаніи столь неблагоприятныхъ результатовъ посредничества Нижегородскій съѣздъ принялъ постановленіе вести посредническія операціи исключительно за счетъ отдѣльныхъ членовъ. То же самое рѣшеніе вынесли и многіе другіе съѣзды. Въ Германіи почти на всѣхъ съѣздахъ кредитныхъ кооперативовъ постановлено: посредническія операціи возможно вести только за счетъ отдѣль-

ныхъ членовъ. Я просилъ бы и настоящій съѣздъ не возбуждать ходатайства объ измѣненіи правилъ по посредничеству, выработанныхъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита.

**А. Н. Волковъ.** (Ростокинское кр. т-во). Присоединяясь къ мысли г. Зимины и г. Гибнера въ качествѣ указанія предстоящаго пути, я полагаю, что въ данный моментъ она не вездѣ примѣнима, и поэтому признаю вполне умѣстнымъ организовывать посредническія операціи при кредитныхъ т-вахъ. И въ помѣщеніи общихъ оборотныхъ средствъ въ посредничество риска никакого не вижу—вѣдь есть же въ каждомъ т-вѣ члены, которые ссудъ не берутъ, но отвѣтственность несутъ.

**П. И. Ладинскій** (Бабѣевское кр. т-во). Позвольте мнѣ констатировать, то, что, какъ мнѣ кажется, выяснилось въ преніяхъ. Съ одной стороны, ясно, что нѣкоторые вопросы въ жизни кооперативовъ будутъ наиболѣе цѣлесообразно разрѣшены лишь тогда, когда два отдѣльно организованныхъ кооператива соединятся для совмѣстной работы. Но съ другой стороны, также ясно, что тѣ формы соединенія, которыя были испытаны на практикѣ, дали отрицательные результаты, показавши всю свою непригодность. Какой же выходъ изъ этого затрудненія?

**Предсѣдатель.** Виновать! ораторъ касается вопроса о взаимодействіи кредитныхъ т-въ и потребительскихъ обществъ. Не разрѣшитъ ли собраніе соединить съ вопросомъ о посредничествѣ также и п. А. раздѣла VI программы въ части, касающейся отношенія кредитныхъ т-въ къ потребительскимъ обществамъ, для совмѣстнаго обсужденія, въ виду того, что самымъ ходомъ преній это соединеніе вызывается съ очевидной необходимостью.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе г. Предсѣдателя.

**П. И. Ладинскій** (Бабѣевское кр. т-во). Несомнѣнно, что функціи потребительныхъ обществъ и кредитныхъ т-въ совершенно разнородны и несоединимы. Отношенія между ними должны быть организованы на строго опредѣленныхъ началахъ, при чемъ кредитныя т-ва должны осуществлять въ своей дѣятельности функціи банковаго характера, потребительскія же общества—коммерческо-торговаго. Не предрѣшая вопроса о томъ, кто долженъ выработать формы взаимоотношенія между кредитными и потребительскими обществами, я прошу позволенія предложить съѣзду слѣдующую резолюцію; „Такъ какъ функціи кредитныхъ т-въ и потребительскихъ обществъ имѣютъ каждая свои особенности, требующія и специальной организаціи при веденіи дѣла, то соединять эти два учрежденія въ одно, какъ показала практика жизни, по крайней мѣрѣ, нецѣлесообразно. Но между ними для наилучшаго совмѣстнаго обслу-

живанія нужды деревни должны быть установлены самыя тѣсныя взаимоотношенія, при которыхъ кредитныя т-ва станутъ вести свои банковыя функціи, а потребительскія общества—коммерческо-торговныя.

**Н. П. Гибнеръ.** (Ком. о сельск. сб. и пр. т-вахъ). Я предложилъ бы къ резолюціи г. Ладинскаго поправку: вмѣсто словъ „потребительское общество“ другое выраженіе—„кооперативныя предпріятія“.

**П. И. Ладинскій.** (Бабѣевское кр. т-во). Наша задача поставлена въ опредѣленные рамки—мы говоримъ только объ отношеніи кредитныхъ т-въ къ потребительскимъ обществамъ. Поэтому, не возражая противъ добавленія Н. П. Гибнера принципиально, я нахожу, что теперь важно именно опредѣлить отношеніе т-въ къ потребительнымъ обществамъ и въ этомъ смыслѣ противъ поправки возражаю.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Потребительское общество, организованное Константиновскимъ кредитнымъ т-вомъ, открыто было на всю волость, но практика дѣла показала, что нужно открыть отдѣленія лавки въ разныхъ пунктахъ волости. Закупки по заказамъ товарищей весьма стѣсняють развитіе посредническихъ операцій. Поэтому само дѣло заставляетъ закупать товаръ, не дожидаясь заказовъ отъ товарищей. Приводившіеся неудачные примѣры потребительскихъ обществъ на мой взглядъ не дискредитируютъ потребительскаго дѣла въ принципѣ.

**Предсѣдатель.** Здѣсь указывалось, что правила о закупкѣ товаровъ по заказамъ товарищей должны стѣснять развитіе посредническихъ операцій. На дѣлѣ это выходитъ, однако, не такъ. По всей Россіи закупается товариществами по заказамъ членовъ около  $\frac{1}{3}$  всѣхъ товаровъ. Тоже можно видѣть и въ Московскихъ товариществахъ.

**Е. В. Волынцевъ.** (Биревское кр. т-во). Высказывались здѣсь пожеланія о расширеніи правилъ по посредничеству. А вчера мы постановили ходатайствовать объ улучшеніи взысканія просроченныхъ ссудъ. Всѣмъ намъ ясно, что ссудная операція въ т-вахъ поставлена еще далеко не удовлетворительно. Наша первая, основная задача еще не разрѣшена. Это должно предостеречь насъ отъ увлеченія посредническими операціями.

Въ виду того, что въ докладахъ съ мѣстъ и предыдущихъ преніяхъ вопросъ о посредническихъ операціяхъ достаточно выяснился, я вношу предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ.

Предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ ставится на баллотировку и принимается единогласно.

Булкинъ. (Ярополецкое кр. т-во). Въ районѣ Ярополецкаго кредитнаго т-ва было организовано трудовое сельско-хозяйственное т-во и при немъ открыта потребительская лавка. Лавка въ скоромъ времени успѣла развить свои операціи до весьма крупныхъ размѣровъ, но кончила свое существованіе продажей съ аукціона и убыткомъ въ 3000 р. Этотъ примѣръ лишній разъ доказываетъ всю рискованность соединенія потребительскаго дѣла съ кредитнымъ. Лучше вести посредническія операціи при кредитномъ т-вѣ, но лишь за счетъ специальныхъ капиталовъ.

Засѣданіе прерывается до 4-хъ часовъ вечера.

## Вечернее засѣданіе 21-го мая 1911 г.

По открытіи засѣданія съездъ приступаетъ къ голосованію резолюцій по раздѣлу IV программы и п. А раздѣла VI.

Единогласно принимаются съездомъ слѣдующія резолюціи:

1. „Веденіе посредническихъ операцій по покупкѣ необходимыхъ въ хозяйствѣ членовъ предметовъ и по продажѣ произведеній ихъ труда признается въ настоящее время необходимымъ въ виду малочисленности другихъ кооперативныхъ организацій, занимающихся этимъ дѣломъ“.

2. „Веденіе этихъ операцій на рискъ всего товарищества недопустимо. Посредничать по оборотамъ можно только на рискъ отдѣльныхъ членовъ или на рискъ специальныхъ капиталовъ“.

3. „Въ виду того, что накопленіе собственныхъ специальныхъ капиталовъ при настоящемъ развитіи товариществъ идетъ медленно и задерживаетъ ростъ посредничества, Съездъ признаетъ необходимымъ, чтобы управленіе по дѣламъ мелкаго кредита изыскало источникъ для выдачи ссудъ специально на образованіе особыхъ капиталовъ для посредничества“.

4. „Такъ какъ функціи кредитныхъ т-въ и потребительныхъ обществъ имѣютъ каждая свои особенности, требующія и специальной организаціи при веденіи дѣла, то соединять эти два учрежденія въ одно, какъ показала практика жизни, по крайней мѣрѣ, нецѣлесообразно. Но между ними, для наилучшаго совмѣстнаго обслуживанія нуждъ деревни, должны быть установлены самыя тѣсныя взаимоотношенія, при которыхъ кредитныя товарищества стануть нести свои банковыя функціи, а потребительныя общества коммерческо-торговья“.

5. „Съездъ признаетъ необходимымъ просить Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ совмѣстно съ Союзомъ потребительныхъ обществъ выработать при участіи представителей отъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и инспек-

ціи мелкаго кредита планъ организаціи потребительныхъ обществъ на ряду съ товариществами и планъ установленія между этими обществами и кредитными кооперативами взаимныхъ отношеній.

Докладъ по сему поводу комитетъ благоволилъ сообщить будущему съезду представителей учрежденій мелкаго кредита Московской губерніи“.

На обсужденіе ставятся п. п. А. и Б. раздѣла V программы. И. А. Бондаревъ. (Инсп. м. кр.) приводитъ по пункту А. отдѣла V программы заключенія слѣдующихъ докладовъ:

Авдотинскаго сс.-сб. т-ва. Препятствій къ развитію вкладной операціи нѣтъ; вклады увеличиваются.

Быковскаго кр. т-ва. Населеніе пока относится съ недоверіемъ къ т-ву вслѣдствіе враждебнаго отношенія спекулянтовъ-кулаковъ, ведущихъ пропаганду противъ учрежденій мелкаго кредита.

Воскресенскаго кр. т-ва (Владимирск. губ.). Для привлеченія вкладовъ правленіе считаетъ лучшимъ средствомъ отпечатать въ большомъ количествѣ и крупнымъ шрифтомъ правила по вкладамъ для бесплатной разсылки какъ въ районѣ т-ва, такъ и далѣе, въ цѣляхъ ознакомленія населенія, которое не совсѣмъ довѣряетъ т-вамъ свои сбереженія.

Сельвачевскаго сс. сб. т-ва. Препятствіемъ къ развитію вкладной операціи является народная темнота, вслѣдствіе которой населеніе не довѣряетъ своихъ сбереженій т-вамъ. Кромѣ того, мѣстное населеніе не совсѣмъ ознакомлено съ уставомъ т-ва; желательна задача населенію брошюръ съ уставомъ и правилами т-ва.

Спаснскаго кр. т-ва. Вклады въ т-вѣ не велики, такъ какъ дѣло новое и не приобрѣло еще достаточной популярности и довѣрія. Средства увеличатся сами собою, если дѣла т-ва будутъ идти съ прибылью.

Хребтовскаго кр. т-ва. Для развитія вкладной операціи есть такое препятствіе: населеніе не имѣетъ довѣрія къ учрежденію; говорить, что если положишь, то и не получишь обратно. Нужно болѣе освѣдомить населеніе о всѣхъ правилахъ и законахъ, на основаніи которыхъ дѣйствуетъ т-во. Государственный Банкъ долженъ поручиться передъ вкладчиками за цѣлость и неприкосновенность ихъ вкладовъ, даже въ томъ случаѣ, если произойдетъ въ т-вѣ кража денегъ или уничтоженіе пожаромъ.

Затѣмъ цитируются соотвѣтственные отдѣлы докладовъ Бабѣевского, Б.-Лупаковскаго и Починковскаго кредитныхъ и Орѣшковскаго ссудо-сберегательнаго товариществъ (приложенія за №№ 3, 5, 7 и 6).

А. И. Полоневичъ (Манюхинское кр. т-во). Развитіе вкладной операціи Манюхинскаго кредитнаго товарищества встрѣтило пре-

пятствіе въ томъ, что вкладчики не считали капиталовъ т-ва достаточно обеспеченными, такъ какъ надѣльныя земли крестьянъ нигдѣ не могутъ быть заложены, кромѣ Крестьянскаго Поземельнаго банка. Въ настоящее время явилось другое препятствіе, повлекшее за собою отливъ вкладовъ изъ товарищества въ сберегательныя кассы. Дѣло въ томъ, что земство рѣшило въ районѣ Манюхинскаго товарищества учредить другое кредитное товарищество. Общее собраніе Манюхинскаго кредитнаго товарищества отнеслось къ этому отрицательно. Однако, слухъ о раздѣленіи т-ва смутилъ вкладчиковъ настолько, что товарищество совершенно лишилось вкладовъ, если не считать одного условнаго вклада.

**М. А. Головинъ** (Бабѣевское кр. т-во). Въ качествѣ одной изъ мѣръ къ успѣшному развитію вкладной операціи, можно рекомендовать страховой кредитъ въ Государственномъ Банкѣ на случай востребованія вкладовъ. Эта мѣра должна примѣняться также и къ молодымъ, вновь открытымъ т-вамъ. Конкуренція сберегательныхъ кассъ товариществамъ не страшна—въ наше т-во перешло изъ нихъ до 5000 рублей. Инспекція мелкаго кредита рекомендуетъ товариществамъ привлекать вклады и открываетъ краткосрочный кредитъ въ усиленномъ размѣрѣ только тѣмъ товариществамъ, у которыхъ имѣются на лицо солидныя суммы вкладовъ. Это правило ставить многія т-ва, въ особенности молодыя, въ безвыходное положеніе. Желательно, чтобы страховые кредиты открывались банкомъ одновременно съ выдачей ссудъ въ основной капиталъ и всѣмъ вновь возникающимъ т-вамъ.

**И. Н. Балыновъ** (Царицинское кр. т-во). При открытіи т-ва намъ не былъ открытъ страховой кредитъ, поэтому вклады приливали очень слабо. Но послѣ того, какъ нами было подано ходатайство объ открытіи страховаго кредита, сумма вкладовъ сразу возрасла съ 3000 до 8000 рублей.

**Н. С. Гренадеровъ** (Переславль-Залѣское кр. т-во). Уставъ ограничиваетъ сумму вкладовъ и займовъ въ товариществахъ десятикратной нормой по отношенію къ основному капиталу. Интересы т-въ сильно страдаютъ отъ этого ограниченія. Поэтому я предлагалъ бы возбудить соответствующее ходатайство объ отмѣнѣ этого ограниченія.

**Предсѣдатель**. Многіе сѣзды ходатайствовали объ отмѣнѣ 50 ст. устава, но пока соответствующаго законопроекта по этому поводу не выработано. Однако, съ ассигнованіемъ на дѣло мелкаго кредита 20.000.000 рублей изъ средствъ сберегательныхъ кассъ положеніе вкладной операціи нѣсколько смягчено. Теперь новымъ т-вамъ уже не выдаются ссуды въ основной капиталъ по 1000 руб.,

а по 2000 и по 3000 руб. Затѣмъ у товариществъ есть теперь источникъ для дополнительныхъ ссудъ въ основные капиталы, которыми можно воспользоваться, если сумма вкладовъ превышаетъ норму, установленную 50 ст. устава.

**А. Н. Волновъ**. (Ростокинское т-во).—Главная основа дѣла т-ва—средства; безъ нихъ т-во, даже при прочихъ благоприятныхъ условіяхъ, работать не можетъ, такъ какъ населеніе не довѣряетъ малосильному т-ву. Средства, отпускаемые т-вамъ изъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита, совершенно недостаточны. Управленіе стремилось лишь къ открытію возможно большаго числа товариществъ, но не обеспечило ихъ развитія достаточными денежными средствами. Въ Московской губерніи лишь съ открытіемъ земской кассы мелкаго кредита т-ва получили оборотныя средства въ нужномъ размѣрѣ. Управленіе проспало дѣло и потеряло время. Дѣло переходить въ другія руки. Слѣдуетъ пожелать, чтобы оно хоть теперь было щедрѣе.

**Предсѣдатель**—Государственный Банкъ, финансируя т-ва, долженъ быть осторожнымъ. Несомнѣнно, кредиты, открываемые имъ вначалѣ т-вамъ, невелики, но впоследствии, въ зависимости отъ условій развитія т-въ, кредиты имъ увеличиваются. Въ отдѣльныхъ случаяхъ размѣръ кредита достигаетъ десятковъ тысячъ руб. на одно т-во. Управленію дѣлается упрекъ, что оно проспало дѣло и что лишь земство вошло въ интересы т-въ. Но управленіе не задалось цѣлью удерживать дѣло кредитованія т-въ въ своихъ только рукахъ. Управленіе не стремится вырвать дѣло изъ рукъ земства, оно привѣтствуетъ всѣхъ, кто желаетъ работать въ области мелкаго кредита.

**А. Е. Сухоруновъ**. (Рудневское сс-сб. т-во).—Намъ не слѣдуетъ возлагать надеждъ на покровительство земства. Залогъ нашего успѣха—въ нашей самодѣятельности.

**А. П. Павловъ**. (Зюзинское сс-сб. т-во). Высокій процентъ по вкладамъ въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ препятствуетъ развитію дѣла мелкаго кредита, такъ какъ мы вынуждены повышать  $\frac{0}{100}$  по вкладамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ вклады въ кредитныхъ кооперативахъ, въ сущности, ничѣмъ не гарантированы, такъ какъ имущество крестьянъ забронировано отъ всякихъ не казенныхъ взысканій. Затѣмъ, неблагоприятно отзывается на развитіи вкладной операціи то обстоятельство, что Государственный Банкъ открываетъ страховой кредитъ въ недостаточныхъ размѣрахъ, Я предлагалъ бы выразить пожеланія, чтобы страховые кредиты открывались Государственнымъ Банкомъ въ размѣрѣ 100% наличной суммы вкладовъ въ т-вахъ.

**П. И. Ладинский.** (Бабьевское кр. т-во). Я присоединяюсь къ пожеланію товарища Павлова, но въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ переходить извѣстной границы. Дѣло не въ размѣрѣ страховыхъ кредитовъ въ Государственномъ Банкѣ, а во внутренней организаціи т-въ, въ подборѣ членовъ правленія и совѣта. Въ условіяхъ деревенской жизни личныя качества членовъ правленія и совѣта имѣютъ рѣшающее значеніе для вкладной операціи. Заботы о технической сторонѣ операцій, о направленіи ихъ должны служить лучшимъ обезпеченіемъ развитія вкладной операціи. Я хотѣлъ бы указать на слабое содѣйствіе земства кредитнымъ товариществамъ. Въ Московской губерніи имѣется лишь одна земская касса мелкаго кредита. Будемъ надѣяться, что въ скоромъ времени земскія кассы будутъ организованы во всѣхъ уѣздахъ. Въ заключеніе позвольте предложить слѣдующую резолюцію: „Въ интересахъ быстрого развитія вкладныхъ операцій, изъ которыхъ кредитныя т-ва черпаютъ много средствъ для своихъ оборотовъ по ссудамъ, необходимо, чтобы при самомъ разрѣшеніи т-въ открывался Государственнымъ Банкомъ специальный кредитъ на случай востребованія вкладовъ въ размѣрѣ не менѣе 100% основного капитала“.

**Предсѣдатель.** Почему вы желаете ограничить норму страхового кредита 100% основного капитала, когда банкъ въ настоящее время открываетъ страховые кредиты въ размѣрѣ гораздо большемъ?

**А. Н. Жenuлинъ.** (Моск. земск. касса м. кр.). Для успѣха дѣла необходимо снабжать т-ва оборотными средствами въ полной мѣрѣ надобности. Недостаточность оборотныхъ средствъ отражается неблагоприятно на развитіи вкладной операціи, подрывая въ населеніи довѣріе къ т-ву. Государственный Банкъ открываетъ и увеличиваетъ т-вамъ кредиты единственно на основаніи того, поступаютъ ли въ т-во вклады или нѣтъ, и отказываетъ въ увеличеніи кредитовъ т-вамъ, въ которыхъ нѣтъ притока вкладовъ. Земство въ этихъ случаяхъ поступаетъ иначе—оно базируется на изслѣдованіи всей дѣятельности т-ва. Базироваться исключительно на вкладной операціи опасно.

**Предсѣдатель.** Въ только что сказанномъ заключается, очевидно, недоразумѣніе и для устраненія его я долженъ сказать, что въ сужденіяхъ объ измѣненіи кредитовъ т-вамъ Государственный Банкъ руководится отнюдь не однимъ только указаннымъ признакомъ.

**Н. П. Гибнеръ.** (Ком. о сельск. сс-сб. и пром. т-вахъ). Необходимое условіе для развитія вкладной операціи—это гарантія своевременнаго возврата вкладовъ. Поэтому, вся ссудная операція

т-въ должна быть строго расчитана и обезпечивать возможность аккуратнаго возврата вкладовъ. Быстрый возвратъ вкладовъ и повышенный процентъ по вкладамъ создалъ огромный приливъ денегъ въ заграничныя т-ва. На эту сторону дѣла и должно направляться вниманіе нашихъ кредитныхъ кооперативовъ, такъ какъ никакая гарантія со стороны не обезпечиваетъ еще успѣха вкладной операціи.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Начинаящимъ оперировать т-вамъ можно дать два совѣта: 1) ввести въ правленіе и совѣтъ т-ва 2—3 лица, пользующихся довѣріемъ и популярностью у населенія района т-ва; 2) допускать, насколько это окажется возможнымъ по состоянію кассы т-ва, досрочный возвратъ срочныхъ вкладовъ.

**Н. П. Гибнеръ.** (Ком. о сельск. сс-сб. и пром. т-вахъ). Необходимо также при выдачѣ ссудъ согласовать ихъ сроки со сроками вкладовъ.

**М. А. Головинъ.** (Бабьевское кр. т-во). Я всецѣло присоединяюсь къ совѣтамъ г. Зимины, но не согласенъ съ г. Гибнеромъ, такъ какъ онъ рекомендуетъ стянуть всѣ ссуды къ одному сроку. Но вамъ трудно выполнить и совѣтъ г. Зимины—у нихъ обыкновенно не бываетъ ни своихъ денегъ, ни свободнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ.

**Инспекторъ м. кр. И. А. Чернасовъ.** А. Н. Жекулинъ въ такой категорической формѣ утверждалъ, будто бы Государственный Банкъ допускаетъ увеличеніе кредитовъ исключительно тѣмъ т-вамъ, у которыхъ имѣются на лицо болѣе или менѣе крупныя суммы вкладовъ, что я считаю себя пynужденнымъ сказать нѣсколько словъ для устраненія недоразумѣнія, которое можетъ появиться послѣ его утвержденія между нами, представителями конторы, и вами, представителями кооперативовъ. Я ограничусь лишь тѣмъ, что приведу нѣсколько фактовъ. Цибинскому кредитному т-ву былъ увеличенъ кредитъ несмотря на ничтожную сумму вкладовъ. Велинскому кр. т-ву увеличивали два раза кредитъ несмотря на то, что приливъ вкладовъ въ это т-во за два года не достигъ и тысячи рублей. Сюда же относятся—Спасское т-во, Мытищинское т-во (у послѣдняго и до сихъ поръ нѣтъ и 100 руб. вкладовъ) и т. д. Я могъ бы безъ труда назвать и еще до 20 случаевъ, когда Московская контора увеличивала кредиты т-вамъ совершенно вопреки тому, что въ этихъ т-вахъ операція по вкладамъ поставлена далеко не блестяще.

Объявляется перерывъ.

Послѣ возобновленія засѣданія М. А. Головинъ проситъ по-

ставить на баллотировку два предложенія: о томъ, чтобы ограничить время ораторовъ 5 минутами и о томъ, чтобы ораторы говорили по существу дѣла.

Предсѣдатель. Я могу поставить на баллотировку одно только первое предложеніе.

Предложеніе объ ограниченіи времени, предоставленнаго ораторамъ, 5 минутами принимается единогласно.

А. Е. Сухоруновъ. (Рудневское сс-сб. т-во) приводит примѣръ изъ практики своего т-ва.

Предсѣдатель оглашаетъ и ставитъ на баллотировку предложенныя резолюціи:

I. „Въ интересахъ быстрого развитія вкладныхъ операцій, изъ которыхъ кредитныя т-ва черпаютъ много средствъ для своихъ оборотовъ по ссудамъ, необходимо при самомъ разрѣшеніи т-въ открытіе Государственнымъ Банкомъ спеціальнаго кредита на случай востребованія вкладовъ въ размѣрахъ, не менѣе 100% основного капитала.“

Резолюція принимается единогласно.

II. „Для правильнаго развитія вкладной операціи необходимо: а) установить безпрепятственный возвратъ не только безсрочныхъ, но и срочныхъ вкладовъ; б) выбирать въ составъ администраціи т-ва лицъ, заслуживающихъ уваженія и довѣрія мѣстнаго населенія и в) правильно поставить операціи т-ства.“

П. Т. Зиминъ. (Константиновское кр. т-во). Я просилъ бы выключить изъ резолюціи сѣзда пунктъ о безпрепятственномъ возвратѣ срочныхъ вкладовъ, такъ какъ я рекомендовалъ его лишь въ смыслѣ чисто практическаго приема.

Первая часть резолюціи снимается съ голосованія.

А. В. Ржевскій. (Моск. земск. касса м. кр.). Предлагаетъ редакціонную поправку къ оставшейся части II резолюціи.

Съ поправкой г. Ржевскаго резолюція II принимается въ такомъ видѣ:

II. „Однимъ изъ важнѣйшихъ условій, способствующихъ успѣшному развитію вкладной операціи, служитъ выборъ въ составъ администраціи т-ва лицъ, заслуживающихъ довѣріе и уваженіе населенія, и правильная постановка операцій“.

III. „Недостатокъ оборотныхъ средствъ, вызывающій задержку въ выдачѣ ссудъ, служитъ сильнымъ тормазомъ къ развитію вкладной операціи“ (предложена А. Н. Жекулинымъ).

Резолюція г. Жекулина принимается единогласно.

На обсужденіе ставится п. Б. раздѣла у программы:

„Кредитованіе т-въ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи правительства“.

И. А. Бондаревъ. (Инсп. м. кр.) сообщаетъ заключенія докладовъ по пункту Б. отдѣла V программы.

Авдотинскаго сс-сб. т-ва. Желательно возможно большее матеріальное содѣйствіе со стороны правительства.

Быковскаго кр. т-ва. Желательно упрощеніе способа полученія денегъ по кредиту въ Государственномъ Банкѣ, чтобы товарищество не имѣло лишнихъ расходовъ.

Воскресенскаго кр. т-ва. Соудѣйствіе со стороны государства необходимо кредитнымъ товариществамъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, такъ какъ при отсутствіи вкладовъ болѣе достать средствъ негдѣ.

Куринскаго кр. т-ва. Кредитованіе въ Государственномъ Банкѣ по учету срочныхъ векселей не такъ удобно для т-въ; слѣдовало бы разрѣшить т-вамъ пользоваться кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета.

Ржавско-Савелновскаго кр. т-ва. Желательно болѣе широкое кредитованіе со стороны Государственнаго Банка.

Сельвачевскаго сс-сб. т-ва. Кредитованіе изъ средствъ Государственнаго Банка недостаточно; желательно имѣть долгосрочный кредитъ до тѣхъ поръ, пока явятся у т-ва оборотныя средства въ достаточномъ количествѣ.

Спасскаго кр. т-ва. Матеріальное соудѣйствіе правительства необходимо, но теперь оно недостаточно. Желательно продленіе срока кредита вмѣсто 9 мѣсяцевъ до 11 мѣсяцевъ, съ платежемъ занятыхъ суммъ въ разные сроки.

Хребтовскаго кр. т-ва. Матеріальное соудѣйствіе, оказываемое Государственнымъ Банкомъ т-ву, недостаточно. Нужно уменьшить проценты по займамъ въ Банкѣ; платимые теперь 5% тяжелы для т-ва.

Кромѣ того, цитируются относящіеся къ вопросу отдѣлы докладовъ Бабѣвскаго, Б. Лупаковскаго, Починковскаго и Собакинскаго кредитныхъ товариществъ, Орѣшковскаго и Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ (приложенія за №№ 3, 5, 7, 8, 6 и 9).

П. А. Олейникъ (Звенигородское сс-сб. т-во)—На примѣрѣ нашего товарищества я убѣдился, насколько неудобно для т-въ пользованіе краткосрочнымъ кредитомъ въ формѣ учета срочныхъ векселей, и я предложилъ бы высказать пожеланіе, чтобы Московская Контора допускала товарищества къ пользованію краткосрочнымъ кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета подъ векселя, такъ какъ въ послѣднее время спеціальныи текущій счетъ закрытъ для нѣкоторыхъ товариществъ.

**Я. Ф. Чайкинъ** (Марфинское кр. т-во). Я предложил бы вопросъ: существуетъ ли какая-нибудь норма для краткосрочныхъ кредитовъ т-вамъ въ Государственномъ Банкѣ и чѣмъ руководится Банкъ при опредѣленіи размѣровъ кредита т-вамъ.

**Предсѣдатель**—Такой нормы нѣтъ. Есть кредиты въ 500 р. и есть кредиты въ 100.000 р. на одно т-во. Мы руководствуемся при опредѣленіи размѣра кредита нуждой т-ва въ оборотныхъ средствахъ и его кредитоспособностью по аналогіи съ тѣмъ, какъ сами т-ва опредѣляютъ кредитъ своимъ членамъ по размѣрамъ ихъ нужды и въ соотвѣтствіи съ ихъ кредитоспособностью.

**А. Н. Волновъ** (Ростокинское кр. т-во)—Я хотѣлъ бы указать, насколько опредѣленіе потребности т-въ въ оборотныхъ средствахъ Государственнымъ Банкомъ совпадаетъ съ дѣйствительной нуждой т-въ. Товарищество опредѣляетъ размѣръ потребнаго ему кредита въ 10000 руб., Управление разрѣшаетъ его въ 6000 руб., и, кромѣ того, кредитъ разрѣшается обычно послѣ того, какъ нужда въ деньгахъ миновала. Инспектора мелкаго кредита не разъясняютъ т-вамъ, что они могутъ просить о кредитѣ въ увеличенномъ размѣрѣ. Между тѣмъ Земство предлагаетъ т-вамъ усиленные кредиты. Необходимо постановить, чтобы система кредитованія товариществъ Государственнымъ Банкомъ была приспособлена къ дѣйствительнымъ ихъ нуждамъ.

**А. И. Полоневичъ** (Манюхинское кр. т-во).—Манюхинское кр. т-во на запросъ Конторы о времени погашенія позаимствованій за счетъ краткосрочнаго кредита назначило 14 Декабря каждаго года. Между тѣмъ по мѣстнымъ условіямъ этотъ срокъ оказался неудобнымъ. Товарищество вынуждено было прекращать для расплаты съ Банкомъ выдачу ссудъ, не смотря на большую нужду въ деньгахъ у населенія. Я просилъ высказать пожеланіе, чтобы т-вамъ было разрѣшено разбить уплату долга Банку на нѣсколько сроковъ.

**Предсѣдатель**.—По принятому въ Государственномъ Банкѣ порядку установленіе сроковъ уплаты долга по краткосрочному кредиту предоставляется т-вамъ, по соглашенію съ К-рой Банка.

**М. А. Головинъ** (Бабѣвское кр. т-во).—Большимъ вопросомъ для т-въ является погашеніе ссудъ въ основные капиталы и особенно дополнительныхъ ссудъ. Для облегченія т-въ и для того, чтобы они могли накопить собственный капиталъ, необходимо удлинить срокъ ссудъ въ основные капиталы до 20 лѣтъ. Условія пользования краткосрочнымъ кредитомъ стѣснительны для т-въ. Мы укорачиваемъ сроки ссудъ и заставляемъ товарищей обращаться къ ростовщикамъ, чтобы во время уплатить т-ву долгъ по ссудѣ. Я желалъ бы знать, почему разныя т-ва пользуются краткосрочнымъ

кредитомъ въ неодинаковой формѣ? Наше т-во, напримѣръ, потерпѣло убытки отъ срочнаго учета векселей.

**И. А. Бондаревъ** (Инспекторъ мелкаго кредита). Пользованіе краткосрочнымъ кредитомъ въ формѣ спеціального текущаго счета, говоря вообще удобнѣе для товариществъ. Но примѣръ представителя Бабѣвскаго кредитнаго товарищества—неудаченъ: Бабѣвское т-во не можетъ получить никакихъ выгодъ отъ спеціального текущаго счета, такъ какъ оно слишкомъ удалено отъ Казначейства и Конторы. Относительно срочныхъ векселей надо замѣтить, что за досрочную уплату долга  $\frac{1}{2}\%$  за неиспользованное время возвращаются т-вамъ обратно. Ранѣе всѣ т-ва имѣли спеціальный текущій счетъ въ Конторѣ, но, забравши деньги, многія изъ нихъ не пожелали ихъ возвратить. Контора оставила спеціальный текущій счетъ лишь исправнымъ т-вамъ, а не исправныхъ перевела на срочный учетъ, хотя могла и совсѣмъ закрыть имъ кредитъ.

**А. Е. Сухоруновъ** (Рудневское сс-сб. т-во).—Наше т-во не встрѣчало затрудненій въ пользованіи краткосрочнымъ кредитомъ, мы быстро получали деньги. Я хотѣлъ бы лишь просить о продленіи срока пользованія кредитомъ.

**Я. Ф. Чайкинъ** (Марфинское кр. т-во). Изъ объясненій г. Предсѣдателя видно, что Государственный Банкъ открываетъ кредиты т-вамъ по аналогіи съ назначеніемъ кредитовъ отдѣльнымъ членамъ т-ва. Въ послѣднемъ случаѣ Совѣтъ и Правленіе исходятъ изъ данныхъ о хозяйственномъ положеніи членовъ и, слѣдовательно, всегда мотивируютъ свои постановленія. Между тѣмъ Государственный Банкъ при отказахъ въ увеличеніи кредитовъ никакихъ мотивовъ не сообщаетъ и т-во не знаетъ, почему оно лишено денегъ. Я внесъ бы слѣдующее предложеніе: „Просить Государственный Банкъ, чтобы каждый разъ сообщалось т-вамъ, почему имъ отказано въ увеличеніи кредита“.

**А. П. Павловъ** (Зюзинское сс-сб. т-во). Я поддерживаю предложеніе предыдущаго оратора. Мнѣ извѣстно, что въ Государственномъ Банкѣ принято въ качествѣ нормы кредита 30 р. на одного члена т-ва; я полагалъ бы, что эту норму необходимо повысить.

**Предсѣдатель**. Это не совсѣмъ такъ. Разрѣшеніе кредита до 30 р. на отдѣльнаго члена т-ва въ настоящее время предоставлено управленію по дѣламъ мелкаго кредита; кредиты открываются и выше этой нормы, но съ разрѣшенія Совѣта Государственнаго Банка.

**А. П. Павловъ** (Зюзинское сс-сб. т-во). Я вношу слѣдующее предложеніе: „Желательно, чтобы при отдѣленіяхъ Банка для разсмотрѣнія ходатайствъ т-въ объ открытіи или увеличеніи креди-

товъ былъ образованъ особый совѣтъ, съ участіемъ представителей отъ кооперативовъ“.

**Предсѣдатель.** Управляющимъ конторами и отдѣленіями Банка предоставлено право приглашать въ учетно-ссудный комитетъ свѣдущихъ лицъ. Такимъ образомъ, съѣздъ можетъ выразить пожеланіе, чтобы это право кооперативовъ на представительство въ учетно-ссудныхъ комитетахъ было осуществлено на дѣлѣ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что по закону отвѣтственнымъ лицомъ за открытіе кредитовъ является управляющій учрежденіемъ Банка. Поэтому ему именно и предоставлено право приглашать по своему усмотрѣнію представителей кооперативовъ и другихъ свѣдущихъ лицъ.

**П. И. Ладинскій.** (Бабѣвское кр. т-во). На нашъ вопросъ о формѣ пользованія краткосрочнымъ кредитомъ отъ представителей Государственнаго Банка мы не получили удовлетворительнаго отвѣта. По ихъ словамъ, срочнымъ учетомъ пользуются лишь плохо работающія т-ва. Между тѣмъ есть хорошо поставленныя т-ва, у которыхъ чековая система отнята. Г. г., если вы хотите дѣлать различіе между отдѣльными т-вами, то разбирайтесь по совѣсти и не отнимайте у насъ льготъ безъ достаточныхъ причинъ. Наибольше важнымъ вопросомъ въ данномъ случаѣ является срокъ пользованія краткосрочнымъ кредитомъ. Совершенно необходимо удлинить принятый теперь банкомъ срокъ пользованія. Позвольте огласить слѣдующую резолюцію:

1. „Ссуда въ основной капиталъ, выдаваемая Государственнымъ Банкомъ обычно въ размѣрѣ 1000—3000 руб., недостаточна; она должна быть при самомъ открытіи кредитныхъ учрежденій не менѣе 3000 р. и уплата ея должна быть растянута вмѣсто принятыхъ 13 лѣтъ до 20 лѣтъ.“

2. Такъ какъ крестьяне нуждаются не меньше въ долгосрочныхъ ссудахъ, чѣмъ въ краткосрочныхъ, то кредитнымъ учрежденіямъ должны быть выдаваемы Государственнымъ Банкомъ и краткосрочныя и долгосрочныя ссуды въ одинаковомъ размѣрѣ, первыя срокомъ до 12 мѣсяцевъ изъ 4‰ годовыхъ, вторыя до 5 лѣтъ изъ 4‰ годовыхъ“.

**Я. Ф. Борисовъ.** (Ивашковское кр. т-во). Ивашковское кред. т-во въ февралѣ просило объ увеличеніи кредита для сѣва, но получило его уже по окончаніи сѣва. Специальный текущій счетъ подъ векселя удобнѣе для т-въ близкихъ къ казначействамъ или учрежденіямъ Банка. Я просилъ бы возбудить ходатайство о томъ, чтобы разрѣшено было т-вамъ пользоваться кредитомъ черезъ сберегательныя кассы, что избавитъ насъ отъ излишнихъ разѣздовъ и расходовъ по переводу денегъ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское т-во). Я хотѣлъ бы отвѣтить товарищамъ, интересующимся знать, почему Государственный Банкъ не сообщаетъ т-вамъ мотивовъ своихъ постановленій о кредитахъ. Это не является особенностью одного Государственнаго Банка. Это принято всеми банками, и правило это установлено всей міровой банковской системой.

**А. Н. Желудинъ** (Моск. уѣздн. земск. касса м. кр.). Я раздѣляю горячій интересъ съѣзда къ основаніямъ, которыми руководится Государственный Банкъ при опредѣленіи кредитовъ т-вамъ. Данныя съѣзду представителями Банка объясненія по этому вопросу недостаточны. Конкретное предложеніе г. Павлова необходимо поддержать. Г. Предсѣдатель говорилъ, что Управляющій Конторою отвѣтственное лицо и ему неудобно приглашать представителей отъ кооперативовъ. Совѣтъ Кассы также отвѣтственъ за назначеніе кредитовъ, но мы считаемъ необходимымъ выслушивать при разсмотрѣніи кредитовъ т-въ мнѣнія представителей кооперативовъ, приглашенныхъ въ совѣтъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ. Мало того, мы приглашаемъ всякій разъ представителя кооператива, ходатайствующаго объ увеличеніи кредита. Нельзя замалчивать этого вопроса и надо ходатайствовать о приглашеніи представителей отъ кредитныхъ кооперативовъ въ Учетно-Ссудный Комитетъ при учрежденіяхъ Банка.

**Е. Н. Волынцевъ.** (Биревское кр. т-во). По моему мнѣнію, совершенно невозможно требовать отъ Государственнаго Банка объясненія мотивовъ отказа т-вамъ въ увеличеніи кредитовъ. Нужно же признать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываютъ весьма вѣскія причины, почему Банкъ это не долженъ дѣлать.

**А. Н. Волновъ.** (Ростокинское кр. т-во).—Вопросу о долгосрочномъ кредитѣ придаетъ весьма серьезное значеніе и самимъ Правительствомъ, но трудно не быть увѣреннымъ въ томъ, что и долгосрочный кредитъ мы будемъ получать лишь послѣ того, какъ минуетъ нужда въ деньгахъ. Я полагаю бы необходимымъ измѣнить порядокъ разрѣшенія кредитовъ и предоставить открытіе и измѣненіе кредитовъ мѣстнымъ учрежденіямъ Банка.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующія резолюціи:

1. Признавая необходимой выдачу товариществами своимъ членамъ долгосрочныхъ ссудъ и находя, что кредитъ Государственнаго Банка въ виду его краткосрочности для этой цѣли служить не можетъ, Съѣздъ призналъ желательной выдачу товариществамъ изъ средствъ Правительства долгосрочныхъ ссудъ срокомъ до 20 лѣтъ.

Принято всеми противъ 1-го.

2. Съѣздъ признаетъ болѣе желательнымъ для т-въ установить

пользование кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета подѣ векселя, а не въ формѣ учета срочныхъ векселей. Желательно открыть операціи по кредитованію т-въ за счетъ Государственнаго Банка при Сберегательныхъ Кассахъ.

Принимается единогласно.

3. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о введеніи въ составъ Учетно-Ссудныхъ Комитетовъ при учрежденіяхъ Государственнаго Банка представителей отъ кредитныхъ кооперативовъ.

Принимается единогласно.

4. Съѣздъ постановляетъ: просить Г. Управляющаго Московскою Контрой Государственнаго Банка пригласить на основаніи существующаго закона въ составъ Учетно-Ссуднаго Комитета Контры представителей отъ кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита.

Принимается единогласно.

5. Съѣздъ признаетъ желательнымъ уменьшеніе % по ссудамъ изъ Государственнаго Банка и вообще изъ средствъ Казны до 4%.

Принимается единогласно.

6. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы учрежденія Государственнаго Банка при отназахъ въ откритіи кредита или при уменьшеніи суммы испрашиваемаго кредита давали объясненія т-вамъ о причинахъ несоблюденія ихъ просьбъ.

Отвергнуто большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ.

7. Въ виду того, что разсмотрѣніе просьбъ о кредитахъ т-вамъ черезъ центральныя учрежденія Банка и Управление по дѣламъ мелкаго кредита затягиваетъ ихъ разрѣшеніе, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы кредиты разрѣшались мѣстными учрежденіями Банка.

Принимается единогласно.

8. Съѣздъ констатируетъ, что практинуемое нынѣ кредитованіе Государственнымъ Банкомъ кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита недостаточно, и выражаетъ пожеланіе, чтобы Банкъ разрѣшалъ т-вамъ кредиты въ большемъ размѣрѣ.

Принимается единогласно.

9. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы ссуды за счетъ краткосрочнаго кредита выдавались Государственнымъ Банкомъ не на сроки, какіе установлены теперь, а на сроки не менѣе 12 мѣсяцевъ.

Съѣздъ постановляетъ снять это предложеніе съ баллотировки. Засѣданіе прерывается до 10 часовъ утра 22-го Мая.

## Утреннее засѣданіе 22-го мая 1911 года.

На обсужденіе ставится раздѣлъ VII программы: «Объединеніе дѣятельности товариществъ».

И. А. Бондаревъ (Инсп. м. кр.) сообщаетъ заключенія докладовъ по отдѣлу VII программы.

**Сельвачевского сс-сб. т-ва.**—Союзы желательны. Ближайшія задачи союза—взаимопомощь и устройство обмѣна сельско-хозяйственными продуктами. Районъ дѣятельности союза вначалѣ необходимо ограничить однимъ уѣздомъ, а впослѣдствіи этотъ районъ расширить.

**Спасскаго кр. т-ва.**—Союзъ т-въ желателенъ, какъ способъ обшенія ихъ въ цѣляхъ содѣйствія развитію т-въ, какъ посредникъ въ помѣщеніи средствъ или въ полученіи ихъ изъ другихъ т-въ, какъ посредникъ въ совмѣстной покупкѣ или продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и продуктовъ.

Затѣмъ цитируются относящіеся къ вопросу отдѣлы докладовъ Гульневскаго, Бабѣевского, Б. Лупаковскаго, Починковскаго и Собакинскаго кредитныхъ и Орѣшковскаго ссудо-сберегательнаго товариществъ. (Приложенія за №№ 4, 3, 5, 7, 8 и 6).

**Предсѣдатель.**—Управление будетъ проводить Губернскій и Уѣздный союзъ; такой, какой Вы пожелаете. Само Управление стояло бы за Уѣздный Союзъ, потому что Уѣздный Союзъ болѣе способенъ укрѣпить кооперативный духъ, Губернскій же является скорѣе центральной кассой, чѣмъ Союзомъ.

Мнѣ лично кажется, что схема должна быть такая: Уѣздный союзъ, Губернскій, Областной и Имперскій. Такая схема, строго проведенная въ жизнь, устранила бы надобность во всѣхъ другихъ организаціяхъ, исполняющихъ теперь роль союзной. Можно думать, что и Управление и участіе въ дѣлѣ Земствъ и Народный Банкъ, о которомъ Н. П. Гибнеръ сдѣлаетъ сообщеніе, были бы не нужны. Организациія Союза задержалась и вмѣсто стройной системы дѣло сложилось иначе. Началась постройка не съ фундамента, а съ крыши, и такой постройкой съ крыши является и Народный Банкъ.

Передъ докладомъ Н. П. я считаю долгомъ сказать, что самая идея Народнаго Банка при настоящемъ положеніи дѣла мнѣ кажется удачной. Но рекомендовать Вамъ покупать акціи этого Банка, я, какъ представитель Управленія, не могу. Не совѣтую, но и не отсовѣтываю. Идея хороша, но какъ она осуществится, не знаю. Это будетъ зависѣть отъ того, кто станетъ во главѣ Банка. Онъ

можетъ быть кооперативнымъ и некооперативнымъ. Можетъ пойти хорошо, можетъ и обанкротиться.

Предупреждаю, однако, что покупать акціи Вы можете только за счетъ специальныхъ для сей цѣли капиталовъ, на общія оборотныя средства покупать ихъ нельзя.

Предсѣдатель внѣ очереди предоставляетъ слово Н. П. Гибнеру для сообщенія о Московскомъ народномъ банкѣ.

Н. П. Гибнеръ. Прежде, чѣмъ воспользоваться своимъ словомъ, я не могу не выразить чувства благодарности управленію по дѣламъ мелкаго кредита за то содѣйствіе, которое оказано имъ организаторамъ Московскаго народнаго банка. А затѣмъ нѣсколько словъ о союзѣ.

Программа дѣятельности союза очень широка. Губернскій союзъ беретъ своей задачей направлять хозяйственную жизнь всей губерніи. Въ организаціи союза существенными элементами являются два: люди—ихъ трудъ,— и капиталъ. Самъ по себѣ капиталъ безъ труда ничего не производитъ, но и трудъ, не оплодотворенный капиталомъ, является въ свою очередь малопроизводительнымъ, непродуктивнымъ. Кооперативная организація и есть сочетаніе организованнаго труда съ капиталомъ. Посредствомъ коопераціи міровой капиталъ долженъ сдѣлаться доступнымъ мелкимъ производителямъ. Осуществить эту задачу можно. Капиталъ ищетъ себѣ выгоднаго помѣщенія, а выгодное всего его помѣщать въ руки мелкихъ производителей, организованныхъ въ кооперативы. И теоретически, и практически—по опыту Западной Европы, мы знаемъ, что соединеніе капитала съ трудомъ при помощи кооперативной организаціи способно вызвать огромный подъемъ народнаго благосостоянія.

Много лѣтъ продолжается кооперативное строительство по всей Россіи въ широкомъ масштабѣ. Возникло огромное количество организацій, объединяющихъ отдѣльныя группы людей по ихъ хозяйственнымъ занятіямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ возникла задача привлечь капиталъ въ создавшіяся организаціи. До сихъ поръ кредитныя и другіе кооперативы не самостоятельны въ отношеніи своихъ оборотныхъ средствъ и вынуждены искать поддержки извнѣ. Наибольше крупную поддержку оказываетъ имъ Государственный Банкъ. Но нельзя думать, чтобы Государственный Банкъ вынесъ на своихъ плечахъ финансированіе всей торговли и промышленности, нельзя также ожидать, чтобы Государственный Банкъ смогъ финансировать кооперативы, имѣющіе замѣнить собой современную организацію торговли и промышленности. Кооперативы должны, такимъ образомъ, подумать о такой высшей организаціи, которая могла бы привлечь необходимый имъ капиталъ съ міроваго денежнаго рынка. Такая организація можетъ быть поставлена только на банковскихъ основаніяхъ.

Здѣсь, въ этой залѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ пришли мы къ мысли организовать такое учрежденіе—народный банкъ. Четыре года выработывался уставъ банка, но впослѣдствіи онъ подвергся при утвержденіи очень значительнымъ измѣненіямъ. Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и представители кооперативовъ, участвовавшіе въ выработкѣ устава банка, рѣшили организовать его на акціонерныхъ началахъ. Стремясь обезпечить за кооперативами возможность вліять на направленіе дѣятельности банка, его учредители, чтобы сдѣлать участіе въ банкѣ доступнымъ для всѣхъ кооперативовъ, установили стоимость акцій въ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы каждая акція, приобретенная кооперативомъ, давала ему право голоса въ собраніи акціонеровъ банка. Такъ какъ у насъ насчитывается около 15000 кооперативныхъ организацій, то, очевидно, паевой капиталъ банка, который былъ опредѣленъ въ размѣрѣ 1,000,000 рублей, могъ быть безъ труда собранъ исключительно среди кооперативовъ. Но при утвержденіи устава цѣна акцій повышена до 250 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ право голоса дается уже двумя акціями, а не одной.

Задача распредѣленія акцій банка между кооперативами усложнилась чрезвычайно. Учредители банка думаютъ теперь распредѣлить между кооперативами лишь бы половину акцій. Другую половину они намѣрены распредѣлить между людьми, сочувствующими коопераціи, разсѣянными по всей Россіи. Эти лица не могутъ сорганизоваться въ плотную группу и сдѣлаться опасными для кооперативовъ соперниками въ вопросѣ о направленіи дѣятельности банка.

Распубликованіе устава Банка задержано и учредители воспользовались этимъ обстоятельствомъ для того, чтобы привлечь возможно большее число кооперативовъ къ активному участію въ Банкѣ. Нераспроданная часть акцій съ момента распубликованія устава Банка будетъ пущена въ продажу всѣмъ частнымъ лицамъ. Сейчасъ кооперативами разобрано 680 акцій, а нужно было бы для обезпеченія за ними первенства въ собраніи акціонеровъ Банка разобрать 2000—2100 акцій.

Чрезвычайно важно, чтобы кооперативы не выпустили изъ своихъ рукъ перваго учредительнаго собранія акціонеровъ. Для этого нужно разобрать акціи Банка. Иначе на собраніи будутъ чуждые коопераціи люди, такъ какъ купить акціи Банка по номинальной стоимости найдется много охотниковъ. Отъ лица учредителей Банка я ходатайствую передъ Съѣздомъ, чтобы Съѣздъ оставилъ пока вопросъ о выгоды или невыгоды покупки акцій Банка, чтобы Съѣздъ сталъ на высшую точку зрѣнія, а именно: посредникъ

по добыванію денегъ долженъ быть созданъ самими кооперативами. Деньги, затраченныя на приобрѣтеніе акцій Банка, не пропадутъ, такъ какъ акціи Банка можно продать. Затѣмъ кооперативы могли бы подыскать въ своей средѣ людей съ достаткомъ, которые дали бы средства на покупку акцій. Т-ва Московской губерніи, если они примкнутъ къ Банку, уже сами по себѣ составляютъ прочное ядро акціонеровъ, вокругъ котораго стали бы сплачиваться другіе кооперативы.

**Предсѣдатель.**—Позвольте просить васъ, Николай Петровичъ, разъяснить Съѣзду статьи устава, касающіяся организациі Совѣта Банка, количества акцій, дающихъ право на избраніе въ Совѣтъ, и способовъ кредитованія кооперативовъ.

**Н. П. Гибнеръ.**—Въ общемъ собраніи акціонеровъ Банка участвуютъ всѣ, имѣющіе двѣ акціи. Десять акцій даютъ два голоса, но болѣе пяти голосовъ въ общемъ собраніи акціонеровъ никто имѣть не можетъ. Въ члены Совѣта и Правленія Банка могутъ быть избраны лица, имѣющія не менѣе 10 акцій. Для членовъ Правленія это обстоятельство никакихъ затрудненій не представляетъ. Въ Правленіе будутъ избраны три человека изъ среды лицъ, опытныхъ въ банковомъ дѣлѣ. Вѣроятно, эти лица въ состояніи будутъ купить по десяти акцій каждый, какъ бы взамѣнъ залога. Гораздо труднѣе обстоитъ вопросъ съ Совѣтомъ. По уставу Совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ; восемь изъ нихъ избираются изъ среды уполномоченныхъ отъ кооперативовъ; четыре остальныхъ изъ всѣхъ акціонеровъ Банка. Но приобрѣтеніе десяти акцій, т. е. затрата такой крупной суммы, какъ 2500 руб., будетъ по силамъ лишь очень немногимъ кооперативамъ. Однако, учредители представляютъ возможнымъ выдти изъ этого затруднительнаго положенія и увеличить число членовъ Совѣта отъ кооперативовъ посредствомъ передачи акцій отъ нѣсколькихъ кооперативовъ одному для созданія ему избирательнаго ценза. Такая передача акцій весьма нерѣдко практикуется въ частныхъ банкахъ. Эта мѣра можетъ быть примѣнена лишь въ крайнемъ случаѣ.

По уставу Народный Банкъ имѣетъ право развивать всѣ банковыя операціи и, кромѣ того, ему принадлежитъ право выпускать дополнительныя облигаціи въ размѣрѣ половины основнаго капитала. Учетъ векселей кооперативовъ при существованіи союзныхъ организаций можетъ быть организованъ очень легко. Союзъ ставитъ на вексель т-ва свой бланкъ; Банкъ учитываетъ вексель, снабжаетъ его своимъ бланкомъ и пускаетъ его въ оборотъ на денежный рынокъ всего міра. Но при отсутствіи союзовъ дѣло осложняется. По мнѣнію учредителей, 2-й бланкъ, можетъ быть, между прочимъ, поставленъ по просьбѣ т-ва поставщикомъ товаровъ.

**Предсѣдатель** предлагаетъ выразить отъ имени Съѣзда благодарность Н. П. Гибнеру за сообщеніе о Народномъ Банкѣ.

Съѣздъ единогласно постановляетъ присоединиться къ предложенію Предсѣдателя.

За симъ вопросъ о Народномъ Банкѣ временно снимается съ обсужденія. Открываются пренія по вопросу о союзной организациі товариществъ.

**Е. Н. Волицевъ.** (Биревское кр. т-во). Три года тому назадъ на кооперативномъ совѣщаніи въ Клинскомъ уѣздѣ было принято рѣшеніе объ организациі Губернскаго Союза кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ района Московской Конторы Государственнаго Банка. Уставъ Союза, выработанный при содѣйствіи Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ, былъ принятъ на Общемъ Собраніи 16 кредитныхъ товариществъ, которыя и подписали затѣмъ ходатайство объ учрежденіи Союза. Но ходатайство это не получило утвержденія, такъ какъ Московскій Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита нашель, что уставъ Союза, представленный при ходатайствѣ, не отвѣчаетъ предначертаніямъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Въ настоящее время само Управленіе выработало уставъ, совершенно сходный съ тѣмъ, который былъ принятъ 16 товариществами. Мнѣ лично представлялось бы цѣлесообразнымъ не возбуждать новаго ходатайства объ учрежденіи Союза, а присоединиться къ прежде поданному ходатайству шестнадцати товариществъ.

**Сухоруковъ.** (Рудневское сс.-сб. т-во).—Я просилъ бы Съѣздъ обратиться за разъясненіемъ вопроса объ организациі Союза къ компетентнымъ лицамъ,—представителямъ Инспекціи мелкаго кредита, не найдутъ ли они болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы Съѣздъ принялъ проектъ устава, выработанный Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Это значительно бы сократило время. Поэтому я предлагаю прекратить пренія по вопросу о Союзѣ и просить представителей Инспекціи высказать свое мнѣніе.

Предложеніе г. Сухорукова Съѣздъ отклоняетъ.

**Н. П. Гибнеръ.**—Намъ слѣдуетъ выразить благодарность Управленію по дѣламъ мелкаго кредита за выработку проекта устава Союза и присоединиться къ этому проекту. Но возникаетъ вопросъ, какой районъ для Союза предпочтительнѣе: уѣздъ или вся губернія. Какъ тотъ, такъ и другой районъ имѣютъ свои преимущества, имѣютъ за себя весьма вѣскіе доводы. Лично я стоялъ бы за организацию въ Московской губерніи Союза губернскаго. Москва окружена густой сѣтью желѣзныхъ дорогъ и условія сообщенія уѣздовъ Московской губерніи съ центромъ губерніи весьма удобны

по сравненію съ другими губерніями. Губернскій Союзъ можетъ имѣть на мѣстахъ уполномоченныхъ, корреспондентовъ, агентовъ, выбрать для этой цѣли хорошо поставленныя товарищества; кромѣ того, Губернскій Союзъ не закрываетъ возможности поуѣзднаго и порайоннаго объединенія т-въ. Затѣмъ, организація мелкихъ Союзовъ и соединеніе этихъ союзовъ въ одинъ крупный Губернскій осуществима и имѣетъ значеніе лишь при наличности густой сѣти кооперативовъ. Между тѣмъ уѣзды Московской губерніи бѣдны кооперативами, а при такихъ условіяхъ содержаніе администраціи поуѣздныхъ Союзовъ ляжетъ на отдѣльныя т-ва непосильнымъ бременемъ, не говоря уже о томъ, насколько трудно будетъ уѣзднымъ союзамъ обезпечить себя людьми для завѣдыванія дѣлами союзовъ. Такимъ образомъ, для Московской губерніи, по моему мнѣнію, слѣдовало бы избрать Союзъ съ райономъ дѣйствій на всю губернію.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія оглашается телеграмма представителей Троице-Сергіевскаго сс-сб. т-ва, уѣхавшихъ по независимымъ обстоятельствамъ со Съѣзда:

„Шлемъ пожеланіе успѣха въ дальнейшей работѣ. Съ сожалѣніемъ уѣхали по обстоятельствамъ. Щипановъ. Александровъ.“

**Е. Н. Волинцевъ.** (Биревское кр. т-во)—получаетъ слово для внѣочереднаго заявленія: Въ печать проникло извѣстіе о томъ, что на настоящей Съѣздъ не были приглашены представители Земства. Я покорнѣйше просилъ бы Г. Предсѣдателя дать разъясненіе о причинахъ, побудившихъ организаторовъ Съѣзда устранить отъ участія въ немъ представителей Земства.

**Предсѣдатель.**—Въ этомъ запросѣ содержится какъ будто упрекъ Управленію въ томъ, что оно недоброжелательно относится къ Земству. А въ одной изъ газетъ („Русское Слово“) прямо говорится: „представители Земства не приглашены потому, что между Управленіемъ и Земствомъ антагонизмъ“. Категорически заявляю, что антагонизма между Управленіемъ и Земствомъ нѣтъ и не было. Не было по отношенію вообще къ Земству, но между мнѣніями Управленія и отдѣльныхъ Земствъ бываетъ антагонизмъ. Напримѣръ, года 4—5 назадъ, многія Земства, какъ я уже говорилъ, заявили: „Законъ 1904 года никуда не годится“. Это мнѣніе, конечно, столкнулось съ мнѣніемъ Управленія. Я имѣлъ въ этомъ году бумагу одного Земства, въ которой говорилось: „населеніе не доросло до кооперацій и учреждать кооперативныя учрежденія нельзя“. Это мнѣніе было также въ антагонизмѣ съ мнѣніемъ Управленія. Вашъ Съѣздъ и многіе другіе постановили: „посредни-

чество нельзя вести на рискъ всего товарищества“. А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Земскіе агенты говорятъ: „ерунда это, пускай въ посредничество всѣ оборотныя средства“. И здѣсь антагонизмъ.

Но къ земству, какъ къ цѣлому, антагонизма нѣтъ и не было. Управленіе, на которое возложено попеченіе о мелкомъ кредитѣ, одинаково относится ко всѣмъ учрежденіямъ мелкаго кредита, какъ къ кооперативнымъ, сословнымъ, такъ и Земскимъ Кассамъ.

И все-таки представители Земства не приглашены.

Московскую Инспекцію въ этомъ не обвиняйте. Если здѣсь чья вина, то моя только. Иванъ Адриановичъ мнѣ писалъ, приглашать ли представителей Земства и я отвѣтилъ: „лучше не приглашать“.

Почему же не приглашать!

Г.г., прослѣдили ли вы, кто говорилъ на нашемъ Съѣздѣ? 10—15 человекъ,—остальные молчали. И одинъ изъ вашихъ же товарищей, представитель Скомороховскаго т-ва, отмѣтилъ это и приглашалъ Васъ высказываться. „У меня мозолистыя руки, заявилъ онъ,—говорить я не умѣю, но надо выяснитъ наши нужды и потому я приглашаю: говорите, высказывайтесь и Вы“. И все таки Вы почти молчали. То, что крестьяне умѣютъ высказываться, отлично объяснить свои нужды, мы знаемъ по общимъ собраніямъ, по мелкимъ съѣздамъ. И если они не говорятъ на большихъ Съѣздахъ, то только потому, что послѣ блестящихъ рѣчей интеллигенціи, агрономовъ они стѣсняются выражать свои мысли простымъ нелитературнымъ языкомъ. И если бы мы вызвали представителей 16 Земствъ и представителей агрономической организаціи, то на нашемъ Съѣздѣ представители крестьянъ затерялись бы вовсе, ихъ не было бы вовсе слышно.

Я, конечно, осѣдомленъ, что земскіе работники по мелкому кредиту великолѣпно знаютъ дѣло, глубоко интересуются имъ, съ мнѣніемъ ихъ нельзя не считаться. Но ихъ сужденія можно узнать и изъ протоколовъ Земскихъ собраній и изъ литературы.

Управленіе должно знать и подлинныя мнѣнія крестьянъ, ими самими, а не черезъ посредство другихъ, высказанныя.

Какъ же это сдѣлать? Въ присутствіи многочисленной интеллигенціи крестьяне не высказываются, а надо, чтобы они высказывались. И потому я былъ противъ приглашенія на этотъ Съѣздъ агрономовъ и вообще представителей Земствъ.

Г.г., въ прошломъ году на съѣздѣ въ Харьковѣ присутствовала многочисленная интеллигенція (до 40%) и тамъ почти она одна говорила, а крестьяне молчали. Этимъ остались недовольны и сами представители интеллигенціи. Одинъ изъ агрономовъ прямо за-

явилъ: „Это не Съездъ представителей мелкаго кредита, это Съездъ крахмальныхъ воротничковъ“.

Чтобы нашъ Съездъ не носилъ такого характера, чтобы сами крестьяне не стѣснялись высказываться, я высказался за ограниченіе состава Съезда только представителями учреждений мелкаго кредита въ томъ числѣ и Земскихъ Кассъ.

Правъ я или нѣтъ, судить вамъ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во). Роль Государственнаго Банка по отношенію къ т-вамъ, послѣ того, какъ онъ помогъ имъ организовать и далъ средства для основного капитала, кончается. Въ дальнѣйшемъ т-ва оказываются предоставленными своимъ собственнымъ силамъ. Банкъ требуетъ уже отъ нихъ, чтобы онѣ развили въ себѣ навыкъ къ самостоятельности, къ самостоятельному веденію дѣла. На мѣстѣ т-ва прежде всего сталкиваются съ земскими учреждениями и земскими работниками. Все будущее Россіи тѣсно связано съ организаціей Земскихъ учреждений. Въ настоящее время этимъ вопросомъ заняты всѣ, кому близки и дороги интересы населенія. Кредитные кооперативы также заинтересованы въ установленіи близкихъ отношеній къ Земству и намъ необходимо выяснитъ основанія, на которыхъ могутъ быть построены взаимоотношенія Земства и кооперативовъ. Осенью предстоитъ Съездъ кооперативовъ Московской губерніи при Московской Губернской Управѣ. Я просилъ бы Съездъ, отъ имени кредитныхъ кооперативовъ Владимірской губерніи, высказать пожеланіе, чтобы Московская Губернская Земская Управа предоставила и имъ возможность участвовать въ созываемомъ ею кооперативномъ Съездѣ.

**Предсѣдатель.**—Предлагаетъ Съезду высказать пожеланіе, чтобы Московская Губернская Земская Управа пригласила на устраиваемое ею кооперативное совѣщаніе представителей кредитныхъ кооперативовъ Переславскаго и Александровскаго уѣздовъ, Владимірской губ.

Предложеніе принимается единогласно.

**А. И. Полоневичъ.** (Манюхинское кредитное т-во)—Союзная организація т-въ представляетъ для насъ неисчислимыя выгоды. Союзъ можетъ связать насъ, работающихъ въ глухихъ, заброшенныхъ уголкахъ, куда и почта не доходитъ по 2—3 недѣли, со всѣмъ міромъ. Онъ можетъ обогатить насъ новыми знаніями, новыми приѣмами труда и добыванія средствъ къ жизни. Союзъ сдѣлаетъ для насъ доступными отдаленные рынки и облегчитъ для насъ постановку посредническихъ операцій какъ по покупкѣ необходимыхъ для населенія товаровъ, такъ и по сбыту произведеній труда, членовъ кооперативовъ. Благодаря этому кооперативы мог-

ли бы организовать въ своихъ районахъ новыя отрасли труда, чтобы использовать у населенія свободное время. Это дало бы населенію новыя заработки и вмѣстѣ съ тѣмъ обогатило бы рынки огромной массой новыхъ цѣнностей. Что касается района дѣйствій Союза, то по моему личному мнѣнію, онъ долженъ быть Губернскій. Намъ нужна мощная организація, которая могла бы связать насъ со всѣмъ міромъ.

**Е. Н. Волынцевъ.** (Биревское кр. т-во). Въ видѣ поправки къ своей рѣчи я хотѣлъ бы указать, что въ моментъ подачи ходатайства объ учрежденіи Союза было въ Московской губерніи 31 т-во. Всѣ эти т-ва высказались за организацію Союза: подписали ходатайство не всѣ, такъ какъ разошлись между собой по вопросу объ отвѣтственности т-въ, участвующихъ въ Союзѣ. Укажу также, что секція по мелкому кредиту на первомъ Всероссийскомъ Кооперативномъ Съездѣ также высказалась за организацію Губернскихъ Союзовъ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновск. кр. т-во).—Въ интересахъ кредитныхъ кооперативовъ Владимірской губерніи, подотчетныхъ Московской Конторѣ Государственнаго Банка, я просилъ бы Съездъ высказаться за организацію Союза съ райономъ дѣйствій на всю Московскую губ. и Переславскій и Александровскій уѣзды Владимірской губ. Засимъ я просилъ бы Съездъ присоединиться къ проекту устава, доложенному Съезду г. Предсѣдателемъ, и принять солидарную отвѣтственность т-въ по дѣламъ Союза, ограниченную въ размѣрѣ одной пятой всей совокупности открытыхъ членамъ т-ва кредитовъ.

**А. Н. Волновъ.** (Ростокинское кр. т-во)—Повидимому, необходимость объединенія т-въ въ формѣ союзной организаціи выяснена. Я полагаю бы необходимымъ избрать лицъ, коимъ можно поручить разработку деталей союзной организаціи, и предлагаю перейти къ обсужденію частныхъ положеній устава.

**Е. Н. Волынцевъ.** (Биревское кр. т-во)—Здѣсь высказаны были два діаметрально противоположныя предложенія. Одно рекомендуетъ уѣздные союзы, другое—губернскіе и областные. Не рѣшивъ этого основного вопроса, нельзя переходить къ обсужденію отдѣльныхъ статей устава.

**П. С. Булкинъ.** (Ярополецкое кр. т-во)—Губернскій Союзъ является болѣе желательнымъ, такъ какъ онъ имѣетъ болѣе широкую возможность регулировать обращеніе денежныхъ средствъ въ т-вахъ.

**Е. Н. Волынцевъ** предлагаетъ закрыть запись ораторовъ.

Одновременно вносится предложеніе: „Предоставить каждому оратору право говорить по вопросу о Союзѣ не болѣе одного раза“.

Съездъ принимаетъ второе предложеніе, отклонивши предложеніе г. Волинцева.

**М. А. Головинъ.** (Бабѣвское кр. т-во)—Я желалъ бы высказать благодарность А. И. Полонсевичу за его блестящую рѣчь о Союзѣ. Но организація Союза трудное дѣло, мы еще недавно узнали о Союзѣ и намъ трудно будетъ найти для него руководителей. Я полагалъ бы организовать Союзъ Губернскій, въ которомъ принимали бы участіе кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Вопросъ о размѣрѣ ответственности, по моему мнѣнію, слѣдуетъ передать для разработки въ Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, съ тѣмъ, чтобы результаты работъ Комитета были доложены Губернскому кооперативному совѣщанію, созываемому Московской Губернской Земской Управой.

**Ф. В. Ильинъ** (кр. т-во Вл. восп. О-ва ремеслен. въ Москвѣ).—Я поддерживаю пожеланіе объ организаціи Союза. Общеніе намъ необходимо. Союзъ долженъ урегулировать денежное обращеніе въ т-вахъ и сгладить недостатки кредитованія ихъ Государственнымъ Банкомъ. Я не могу не высказать порицанія г. Предсѣдателю, который предоставилъ внѣ очереди слово г. Гибнеру по вопросу о Народномъ Банкѣ, но не далъ никому высказаться по очередному вопросу о Союзѣ.

**И. А. Бондаревъ.** (Инсп. м. кр.).—Я нахожу, что высказанное только что замѣчаніе по поводу дѣйствій г. Предсѣдателя совершенно неумѣстно.

**Предсѣдатель.**—По поводу сдѣланнаго мнѣ замѣчанія относительно веденія преній я протестую. Никакого преимущества въ отношеніи права на высказыванія я никому не даю. Всѣ желающіе высказываться получаютъ по очереди слово.

**М. А. Головинъ.** (Бабѣвское кр. т-во)—Рѣчь Н. П. Гибнера произвела на насъ выгодное для Народнаго Банка впечатлѣніе, но она касалась только положительныхъ сторонъ устава Банка. Въ интересахъ всесторонняго освѣщенія вопроса желательно было бы выслушать указанія и на отрицательныя стороны устава Банка.

**Предсѣдатель.**—Если Съездъ позволить, по окончаніи преній о Союзѣ я поставлю снова на обсужденіе вопросъ о Народномъ Банкѣ.

Съездъ принимаетъ предложеніе г. Предсѣдателя.

**А. П. Павловъ.** (Зюзинское сс.-сб. т-во).—Размѣръ ответственности т-въ, участвующихъ въ Союзѣ, можно было бы сократить до одной десятой части суммы открытыхъ членамъ кредитовъ.

**Предсѣдатель** оглашаетъ резолюціи и ставитъ ихъ на голосованіе.

1. „Признавая учрежденіе Союза района Московской Конторы Государственнаго Банка по уставу, выработанному Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, настоятельно необходимымъ, Съездъ постановляетъ: просить Управленіе о скорѣйшемъ разрѣшеніи возбужденнаго уже нѣсколькими т-вами ходатайства объ учрежденіи такого Союза.“

**П. И. Ладинскій** (Бабѣвское кр. т-во)—Съѣзду предлагается принять готовый проектъ устава, но я полагаю, что Съѣзду необходимо рассмотреть и обсудить предлагаемый проектъ устава.

**Предсѣдатель.**—Проектъ устава Союза, выработанный Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, разсматривался и принятъ на 10 Съѣздахъ и, наконецъ, подвергся пересмотру въ комиссіи, въ которой принимали участіе профессоръ Левицкій и Анциферовъ.

**Е. В. Волинцевъ.** (Биревское кр. т-во)—Если мы будемъ разсматривать уставъ, мы будемъ вносить въ него измѣненія. Эти измѣненія пойдутъ на утвержденіе Управленія и Совѣта Министровъ. Для скорѣйшаго осуществленія Союза надо принять готовый проектъ устава. Измѣненія въ него можно внести уже послѣ открытія Союза.

**П. И. Ладинскій** снимаетъ свое предложеніе.

Резолюція I баллотируется и принимается Съездомъ единогласно.

II. Съездъ постановляетъ: рекомендовать товариществамъ обсудить на ближайшихъ общихъ собраніяхъ вопросъ о Союзѣ и о вступленіи въ Союзъ по его разрѣшенію.

Резолюція II принимается единогласно.

III. Съездъ признаетъ желательнымъ, въ видахъ успѣшнаго привлеченія вкладовъ и заключенія займовъ, установить въ Уставѣ Московскаго Губернскаго Союза солидарную ответственность съ ограниченіемъ одной пятой частью общей совокупности открытаго членамъ кредита.

**А. П. Павловъ.** (Зюзинское сс.-сб. т-во)—Я предлагалъ бы ограничить ответственность т-въ одной десятою частью общей совокупности открытаго членамъ кредита.

Съездъ принимаетъ резолюцію III въ первой редакціи, отклонивъ, такимъ образомъ, поправку А. П. Павлова, большинствомъ всѣхъ противъ четырехъ.

Объявляется перерывъ для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ обсужденіи программы.

По возобновленіи засѣданія слово получаетъ П. И. Ладинскій для внѣочереднаго заявленія.

**П. И. Ладинскій.** (Бабѣвское кр. т-во).—Г. Предсѣдатель объяснилъ отсутствіе представителей Земствъ тѣмъ, что для него нежелательно было видѣть на этомъ Съездѣ повтореніе тѣхъ

явлений, которыя наблюдались на Харьковскомъ Създѣ. Такое объясненіе никого не можетъ удовлетворить. Дѣйствительно, не желательно было бы, чтобы на създѣ интеллигенція стѣсняла крестьянъ. Мнѣніе крестьянъ чрезвычайно цѣнно, но можно было бы иначе достигнуть того, чтобы крестьяне не чувствовали себя подавленными рѣчами интеллигентовъ и сами высказывались свободно и непринужденно. Мѣра, избранная г. Предсѣдателемъ, слишкомъ искусственна. Она къ тому же противорѣчитъ программѣ Създа, въ которой есть пунктъ о взаимоотношеніи Земства и кооперации. Мѣра эта не тактична по отношенію къ Московскому Земству, въ зданіи котораго мы теперь засѣдаемъ. На мѣстахъ работа интеллигенціи протекаетъ на вашихъ глазахъ, товарищи. И вы могли убѣдиться въ томъ, что зачастую т-ва положительно не могли бы обойтись безъ помощи интеллигенціи. Отстраненіе интеллигенціи отъ участія на Създѣ было бы для меня совершенно непонятно. Во многихъ частяхъ программы чисто крестьянской създъ и не могъ бы разобраться безъ помощи интеллигенціи. Я нахожу устраненіе земской интеллигенціи отъ участія въ създахъ дѣятелей мелкаго кредита нежелательнымъ. Отъ излишняго загроможденія рѣчами интеллигенціи можно оградить Създъ другими мѣрами.

Агрономъ М. А. Хургинъ заявляетъ, что отъ агрономовъ, участвующихъ въ Създѣ, имѣетъ быть подано особое внѣочередное заявленіе.

Предсѣдатель—Я позволю себѣ сдѣлать заявленіе, будучи вызванъ на него словами г. Ладинскаго и уходомъ гг. агрономовъ изъ зала засѣданія.

Агр. С. А. Кузницій (Мытищинское кр. т-во).—Агрономы не уходили изъ зала засѣданій, такъ какъ они участвуютъ здѣсь лишь въ качествѣ представителей т-въ, въ которыхъ они принимаютъ участіе, какъ члены. Поэтому я лично не могъ въ свое время сдѣлать возраженіе противъ недобросовѣстнаго выраженія доклада Манюхинскаго кредитнаго товарищества по адресу земской агрономіи.

Предсѣдатель.—Какъ бы то ни было часть агрономовъ оставяла залъ засѣданія, и я считаю себя вынужденнымъ сдѣлать настоящее заявленіе.

Г. г! Вы слышали здѣсь какой-либо упрекъ по адресу интеллигенціи или агрономіи изъ моихъ устъ? Когда поднять былъ вопросъ о сумкахъ, кто снялъ его съ очереди, считая неудобнымъ обсуждать его въ отсутствіи представителей затронутой докладомъ Манюхинскаго т-ва агрономіи? Припомните, развѣ не я указалъ,

что сдѣлала агрономическая организація въ Московской губерніи и по всей Россіи для учрежденія мелкаго кредита? Въ моихъ заявленіяхъ и во всѣхъ моихъ словахъ никакъ нельзя усмотрѣть ничего обиднаго для Земства или агрономіи; наоборотъ, я выставлялъ дѣятельность Земства и агрономовъ въ области мелк. кр. на первый планъ. Я подчеркнулъ въ своемъ заявленіи, что антагонизма между Управленіемъ и Земствомъ нѣтъ. Неприглашеніе на Създъ агрономовъ трактуется, какъ мѣра искусственная. Я допускаю, что это ошибка, но это не было бы ошибкой, если бы изъ программы былъ выкинутъ пунктъ объ отношеніи кооперативовъ къ Земству. Управленіе приглашало агрономовъ на всѣ устраиваемые имъ Създы. И если оно не приглашаетъ на настоящій Създъ, то это сдѣлано въ виду предстоящаго кооперативнаго совѣщанія, устраиваемаго по инициативѣ Земства. Наконецъ, я совсѣмъ не говорилъ о злоупотребленіи интеллигенціи правомъ слова на Създѣ. Я указалъ лишь на то, что крестьяне, участники създовъ, обычно стѣсняются говорить, подавленные блестящимъ красно-рѣчиемъ представителей Земствъ, интеллигенціи. Между тѣмъ мы не имѣемъ болѣе удобнаго способа узнать мнѣніе подлинныхъ представителей крестьянъ-кооператоровъ, какъ именно путемъ Създовъ.

Вопросъ о Земствѣ я своей властью снимаю съ обсуждения Създа. Предлагаю высказаться о порядкѣ дальнѣйшихъ занятій Създа.

Вносится предложеніе объ ограниченіи времени ораторовъ по всѣмъ дальнѣйшимъ преніямъ 5 минутами и о томъ, чтобы каждый ораторъ говорилъ по отдѣльному вопросу программы не болѣе одного раза.

Оба предложенія ставятся на голосованіе и принимаются Създомъ.

По вопросу о порядкѣ занятій Създъ постановляетъ придерживаться схемы, принятой ранѣе по докладу комиссіи, рассматривающей вопросъ о порядкѣ занятій Създа.

На обсужденіе ставится п. А. раздѣла VI программы: „Отношенія кооперативовъ къ другимъ товарищескимъ учрежденіямъ.“

Н. М. Мартыновъ. (Чашниковское кр. т-во)—До сихъ поръ на Създѣ говорилось лишь объ отношеніи кр. т-въ къ потребительскимъ об-вамъ. Но у насъ есть и другіе виды кооперативовъ—молочныя, маслодѣльныя и кустарныя артели, сельско-хозяйственныя общества и т. д. Въ жизни крестьянъ Московской губерніи эти кооперативныя учрежденія имѣютъ очень важное значеніе.

Кредитныя т-ва должны войти съ ними въ болѣе близкія отношенія и прежде всего они могли бы взять на себя инициативу по устройству другихъ видовъ кооперативовъ въ своемъ районѣ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское т-во).—Въ своемъ т-вѣ мы устанавливали такую связь и начали съ молочнаго товарищества. Въ другихъ мѣстахъ можно, конечно, начинать съ чего-либо другого, что ближе къ нуждамъ крестьянъ.

**А. И. Полоневичъ.** (Манюхинское кр. т-во).—Въ районѣ Манюхинскаго товарищества есть молочная артель; Т-во оказало этой артели содѣйствіе посредствомъ выдачи ссудъ подъ молоко и кредита на покупку скота.

**Предсѣдатель.**—Списокъ ораторовъ исчерпанъ; очевидно, никто не хочетъ болѣе высказываться по этому вопросу. Но вопросъ, безъ сомнѣнія, остается невыясненнымъ. Поэтому позвольте внести предложеніе:

Вопросъ объ отношеніи кредитныхъ кооперативовъ ко всякаго рода инымъ кооперативамъ Съездъ передаетъ для разсмотрѣнія въ Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ съ приглашеніемъ представителей учрежденій мелкаго кредита Московскаго района съ тѣмъ, чтобы Комитетъ представилъ слѣдующему Съезду кредитныхъ кооперативовъ докладъ о результатахъ произведенныхъ имъ работъ.

Предложеніе Предсѣдателя принимается единогласно.

**М. А. Хургинъ** (Клинская Земская Касса м.-кр.).—оглашаетъ письменное виѣочередное заявленіе г. г. агрономовъ, принимающихъ участіе въ Съездѣ.

„Выслушавъ заявленіе г. Предсѣдателя объ отношеніи его къ участію въ съездѣ агрономовъ, какъ таковыхъ, мы члены Съезда, земскіе агрономы, находимъ нужнымъ выяснитъ слѣдующее.

Долголѣтняя практика земской агрономической дѣятельности давно уже установила, какъ намъ кажется, тѣсную связь населенія съ агрономами, и для рядового крестьянина, въ особенности же для передовой части крестьянства, представленной на Съездѣ, земскій агрономъ давно уже не является незнакомцемъ въ „крахмальномъ воротничкѣ“.

Въ томъ, что крестьяне не стѣсняются высказываться при агрономахъ, въ этомъ насъ вполне убѣждаетъ постоянная совмѣстная съ крестьянами работа въ экономическихъ совѣтахъ, разнаго рода совѣщанійхъ, на чтеніяхъ и бесѣдахъ. Нельзя забывать, что земскій агрономъ принимаетъ самое живое участіе въ дѣятельности кооперативовъ, стоитъ къ нимъ очень близко, а потому мнѣніе, высказанное агрономами, врядъ ли помѣшало бы продук-

тивности работъ Съезда. Мы вполне увѣрены, что для агрономовъ, какъ и для организаторовъ настоящаго Съезда, одинаково важно установить подлинное мнѣніе крестьянъ—кооператоровъ, и участіе агрономовъ не помѣшало бы живому и свободному обмѣну мнѣній между членами Съезда.

Изъ докладовъ и преній была выяснена желательность самаго близкаго участія интеллигенціи въ дѣятельности кооперативовъ; изъ этого намъ, думается, слѣдуетъ вывести заключеніе о желательности такого же участія интеллигенціи въ работахъ Съезда. Поэтому намъ непонятна точка зрѣнія г. Предсѣдателя по вопросу объ участіи въ Съездѣ агрономовъ, являющихся представителями интеллигенціи.

Нельзя не пожелать чинамъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита на будущее время поступать въ большемъ согласіи съ мнѣніемъ представителей коопераціи“.

**А. Жегулинъ, М. Хургинъ, К. Дыскій, О. Романовскій, Б. Мартыновъ, С. Кузницкій, П. Веревкинъ, А. Волжинскій.**

**Предсѣдатель.** Прошу разрѣшенія не ставить настоящаго заявленія на обсужденіе, а приложить его къ протоколамъ Съезда для отпечатанія. Если авторы заявленія не имѣютъ ничего противъ, то я просилъ бы у нихъ разрѣшенія предложить желающимъ участникамъ Съезда подписать это заявленіе.

**П. И. Ладинскій.** (Бабѣвское кр. т-во).—Ваше предложеніе въ такой формѣ невыполнимо. Прежде, чѣмъ подписывать заявленіе, мы должны обсудить его по существу и съ точки зрѣнія его формулировки, такъ какъ между нами, навѣрное, окажется разногласіе какъ по содержанію заявленія, такъ и по его редакціи.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во).—Присоединяюсь къ заявленію г. Ладинскаго.

**М. А. Хургинъ.** (Клинская Земская Касса м.кр.).—Авторы заявленія довольствуются приложеніемъ заявленія къ протоколамъ Съезда безъ дополнительныхъ подписей.

На обсужденіе ставится п. Б. раздѣла III программы: „недостатки въ постановкѣ ссудной операціи“.

**И. А. Бондаревъ.** (Инспекторъ мел. кр.) излагаетъ заключенія докладовъ по пункту Б. отдѣла III программы. „Недостатки въ постановкѣ ссудной операціи“.

**Сельвачевскаго сс.-сб. т-ва.**—Переписка обязательствъ можетъ быть допущена согласно устава 1905 г.

**Ржавско-Савелковскаго кр. т-ва.**—Переписка въ т-вѣ есть, но лишь въ такихъ случаяхъ, какъ смерть члена, пожаръ, градобитіе, неурожай.

Просроченныя ссуды имѣются, въ виду отсутствія долгосрочныхъ ссудъ; болѣе просрочиваются ссуды на постройку.

Воскресенскаго кр. т-ва (Владим. г.). Отсрочки допустимы не болѣе двухъ разъ по уважительнымъ причинамъ.

Просрочки вызываются чаще всего отсутствіемъ заемщиковъ въ зимнее время на отхожихъ промыслахъ. Завѣдомо неаккуратнымъ плательщикамъ слѣдуетъ закрывать кредитъ до общаго собранія.

Клементьевскаго сс.-сб. т-ва.—Въ виду возможности избытка наличныхъ средствъ у т-ва, въ цѣляхъ большей выгоды для него, весьма желательна переписка долговыхъ обязательствъ съ представлениемъ ей даже правъ гражданства, т. е. узаконить ее, но лишь при избыткѣ средствъ; въ противномъ случаѣ—дѣлать отсрочки до 11 мѣсяцевъ. Это поведетъ къ сокращенію нежелательныхъ аукціонныхъ торговъ за неплатежъ ссудъ. На сокращеніе просрочки ссудъ безспорно могутъ повліять предупредительныя повѣстки и требованія преждевременной оплаты ссуды въ томъ случаѣ, если ссуда употреблена не по назначенію, или если должникъ растрчиваетъ имущество.

Авдотыинскаго сс.-сб. т-ва.—Переписка и отсрочка допускались по причинѣ неоправдавшихся расчетовъ заемщиковъ на урожай. Массовыхъ переписокъ не было.

Кромѣ того цитируются доклады Гульневскаго кр. т-ва, Собакинскаго кр. т-ва, Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегат. т-ва и Б.-Лупаковскаго кр. т-ва. (См. приложения №№ 4, 8, 9 и 5).

Объявляется перерывъ до 4-хъ часовъ вечера.

## Вечернее засѣданіе 22-го мая 1911 г.

Предсѣдатель открываетъ пренія по п. Б раздѣла III. программы.

М. А. Головинъ. (Бабѣевское кр. т-во).— Я полагаю, что неосторожность или неисправность Правленія не есть еще главная причина недостатковъ ссудной операціи. Главная причина этихъ недостатковъ—краткосрочность ссудъ. Въ Бабѣевскомъ т-вѣ сроки ссудъ преимущественно шестимѣсячныя и они диктуются заемщику Правленіемъ. Для расплаты съ товариществомъ заемщикъ вынужденъ прибѣгать къ займамъ у кулаковъ. Переписка ссудъ, хотя она и не практикуется въ нашемъ товариществѣ, по моему мнѣнію, допустима. Отсрочки ссудъ въ нашемъ товариществѣ, допускаются сравнительно очень рѣдко. Новыя ссуды выдаются у насъ черезъ недѣлю послѣ расчета по старому долгу. Я предложилъ бы при-

знать, что ненормальныя явленія въ постановкѣ ссудной операціи товариществъ происходятъ отъ неудовлетворительности принятой Государственнымъ Банкомъ системы снабженія товариществъ средствами въ видѣ краткосрочнаго кредита.

А. П. Павловъ. (Зюзинское сс.-сб. т-во). Я не могу согласиться съ представителемъ Бабѣевскаго кредитнаго товарищества. Краткосрочныя ссуды намъ все-таки необходимы. Опредѣленіе сроковъ ссудъ Правленіемъ неправильно и недопустимо. Долгосрочныя ссуды можно погашать и частями. Отсрочки ссудъ допустимы въ отдѣльныхъ случаяхъ по уважительнымъ причинамъ. Но я желалъ бы установить, чтобы вторичныя отсрочки, а равнымъ образомъ и переписка обязательствъ на новый срокъ допускалась Правленіемъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта.

Е. В. Волинцевъ. (Биревское кр. т-во).—Представитель Бабѣевскаго кр. т-ва утверждаетъ, что внутренніе дефекты организаціи т-ва—неосторожность и недобросовѣстность Правленія т-ва не суть главныя причины недостатковъ ссудной операціи и что эту причину надо видѣть во внѣ, въ Государственномъ Банкѣ. Изъ прошлаго нашего т-ва я могу указать тотъ фактъ, что въ нашемъ т-вѣ массовая просрочка ссудъ явилась именно въ результатѣ недобросовѣстности членовъ Правленія.

А. И. Фоминовъ. (Авдотыинское сс.-сб. т-во).—При недостаткѣ оборотныхъ средствъ слишкомъ трудно организовать правильную выдачу ссудъ. Я укажу примѣръ: въ нашемъ т-вѣ ссуды на кормъ были выданы на срокъ Сентябрь мѣсяць, именно потому, что мы назначили срокъ погашенія долга Государственному Банку на 12 Октября. Между тѣмъ въ Сентябрѣ многіе товарищи оказались не при деньгахъ, и намъ пришлось допустить отсрочку платежей.

А. И. Полоневичъ. (Манюхинское кр. т-во).—Основная причина недостатка современной постановки ссудной операціи въ томъ, что т-ва сами не выясняютъ себѣ дѣйствительныхъ размѣровъ кредитной нужды населенія и кредитуютъ своихъ членовъ далеко не въ дѣйствительномъ размѣрѣ нужды въ оборотныхъ средствахъ, предъявляемой его хозяйствомъ. Мы даемъ слишкомъ мало и на наши деньги нѣтъ возможности поднять крестьянское хозяйство на должную высоту. Такимъ образомъ, просрочки, отсрочки ссудъ и т. д. слѣдуетъ признать неизбежнымъ слѣдствіемъ нашего стремленія всѣхъ уравнять и всѣмъ дать хотя бы понемногу. Между тѣмъ выдача болѣе крупныхъ ссудъ даже бѣднымъ домохозяевамъ вполне возможна. Такія ссуды исправно выплачиваются, такъ какъ онѣ поднимаютъ доходность хозяйства и, слѣдовательно, его платежеспособность.

**А. И. Прусовъ.** (Новинковское кр. т-во)—Чтобы не было просрочекъ и отсрочекъ, Правленіе должно внимательно разбираться въ вопросѣ о срокахъ ссудъ и не назначать ихъ по своему усмотрѣнію, а считаться съ условіями хозяйства своихъ членовъ. Мы роздали до 40.000 рублей и, однако, у насъ не бываетъ отсрочекъ, такъ какъ мы назначаемъ сроки ссудъ на такое время, когда заемщики имѣютъ деньги для расплаты по ссудамъ. Если же намъ мало даютъ денегъ въ Государственномъ Банкѣ, то мы стараемся найти ихъ въ другомъ мѣстѣ.

**П. Е. Семеновъ** (Скомороховское кр. т-во)—Я хочу познакомить Васъ съ постановкой ссудной операціи въ Скомороховскомъ кредитномъ т-вѣ. Наше т-во молодое, т-во крестьянское. Устроено оно было съ большими сомнѣніями и ссудная операція была поставлена слишкомъ осторожно: ссуды выдавались маленькія—больше по 10 руб. Когда пришли сроки ссудъ, то заемщики, собственно говоря, ихъ не погашали, а только показывали деньги и писали новыя обязательства. Инспекторъ мелкаго кредита при ревизіи разъяснилъ, что это переписка ссудъ и нельзя ее допускать. Общее собраніе запретило Правленію выдавать новыя ссуды ранѣе 3-хъ недѣль послѣ погашенія прежняго долга. Переписку ссудъ мы прекратили почти совсѣмъ—на 1100 человекъ было лишь 3 случая переписки. Переписку ссудъ разрѣшаетъ у насъ Правленіе, не спрашиваясь Совѣта, такъ какъ это уменьшило бы авторитетъ Правленія. Совѣтъ существуетъ для открытія кредитовъ, чтобы избавить Правленіе отъ нареканій. Отсрочки ссудъ мы разрѣшаемъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Вторичныхъ отсрочекъ совсѣмъ не допускаемъ. Для установленія въ т-вѣ извѣстной дисциплины мы вводимъ нѣкоторую долю казенщины. Напримѣръ на вывѣскѣ начертали мы такъ: „Скомороховское кредитное товарищество, учрежденное на средства—маленькими буквами, а дальше—„Государственного Банка“ огромнѣйшими буквами. И мы достигли своей цѣли—вклады поступаютъ въ наше т-во. Просрочныхъ ссудъ у насъ почти не бываетъ. Взыскиваются просрочныя ссуды очень исправно.

**Ф. В. Ильинъ.** (Кр. т-во Вз. восп. О-ва ремесл. въ Москвѣ).—Переписка ссудъ приноситъ большой вредъ, но еще больший вредъ приноситъ отсрочка ссудъ. Лучше допускать переписку ссудъ, чѣмъ отсрочки ссудъ. Въ нашемъ т-вѣ предпочитается переписка ссудъ. Отсрочки ссудъ приводятъ къ тому, что заемщикъ сбываетъ свое имущество, и деньги т-ва пропадаютъ безслѣдно. Требованіе Государственного Банка объ уплатѣ долга черезъ девять мѣсяцевъ—огромный недостатокъ, влияющій стѣснительнымъ образомъ на правильное развитіе ссудной операціи. Здѣсь и кроется

главное зло. Затѣмъ необходимо открывать т-вамъ кредиты на посредническія и залоговыя операціи.

**А. Н. Волковъ.** (Ростокинское кр. т-во). Недостаточное снабженіе т-въ оборотными средствами со стороны Государственного Банка не объясняетъ еще всѣхъ недостатковъ ссудной операціи. Несомнѣнно и дѣятельность Правленія также влияетъ на дѣло. Просрочки ссудъ часто происходятъ въ связи съ требованіемъ Государственного Банка объ уплатѣ долга въ одинъ срокъ. Молодыя т-ва вынуждены для расплаты съ Банкомъ совершенно прекращать выдачу ссудъ. Заемщики благодаря этому стараются задержать деньги на рукахъ и появляются просрочки ссудъ. Я лично протестую противъ переписки ссудъ. Я не понимаю ея цѣли. Я признаю лишь выдачи на срокъ, назначенный самими заемщиками. Но здѣсь мы сталкиваемся съ требованіемъ Государственного Банка объ единовременномъ погашеніи долга.

**А. Е. Сухоруковъ** (Рудневское сс-сб. т-во).—Въ т-вахъ Подольскаго уѣзда давались свободно отсрочки ссудъ и допускалась ихъ переписка. Въ результатѣ, какъ слышно, члены ихъ совершенно прекратили платежи и даже не вносятъ теперь и  $\frac{1}{2}\%$ . Выдачи ссудъ т-вамъ изъ Государственного Банка на долгіе сроки на первое время ихъ дѣятельности невозможно требовать, такъ какъ Банкъ не можетъ знать, какъ пойдетъ ихъ дѣло.

**И. И. Матрасенковъ**—(Троицкое кр. т-во, Клинскаго у.)—Иногда отсрочка ссудъ совершенно неизбежна. Наше т-во вынуждено было ихъ давать по случаю неурожая, три года подрядъ посѣтившаго округу т-ва. Когда же Правленіе прекратило отсрочки, то накопилось огромное количество просроченныхъ ссудъ. Для расплаты съ Государственнымъ Банкомъ пришлось прибѣгнуть къ займамъ въ частныхъ рукахъ. И потомъ мы все же возобновили отсрочки ссудъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку резолюціи по п. Б. раздѣла III. программы.

I. Съѣздъ признаетъ, что переписка обязательствъ недопустима вовсе, а отсрочка можетъ быть допустима лишь въ уважительныхъ случаяхъ.

Принимается единогласно.

II. Съѣздъ находитъ, что просрочки и переписки ссудъ вызываются, между прочимъ, неправильнымъ назначеніемъ кредитовъ и неправильной раздачей ссудъ, а также отчасти тѣмъ, что ссуды выдаются на сроки, когда у заемщика по условіямъ его хозяйства нѣтъ средствъ для уплаты. Выдача ссудъ на неподходящіе сроки въ свою очередь вызывается условіями кредитованія т-въ Государственнымъ Банкомъ.

Принимается единогласно.

Съ разрѣшенія Сабранія Предсѣдатель предоставляетъ слово П. И. Ладинскому для внесенія внѣочереднаго заявленія.

**П. И. Ладинскій** (Бабѣвское кр. т-во). Когда разбирается какое-либо дѣло, должны быть представлены всѣ заинтересованныя стороны. Здѣсь представлены лишь двѣ стороны—кооперативы и Инспекція мелкаго кредита, но нѣтъ Земскихъ представителей, хотя Земству дѣло мелкаго кредита также близко и дорого. Чтобы не быть несправедливыми къ Земству, столь любезно предоставившему для нашихъ засѣданій это помѣщеніе, я покорнѣйше просилъ бы принять слѣдующую резолюцію «Неприглашеніемъ на данный Съѣздъ представителей Земствъ, близко стоящихъ къ сельскому населенію, близко знакомыхъ съ нуждами деревни и призванныхъ закономъ обслуживать интересы ея.» (см. ниже).

**Предсѣдатель**—Я не могу поставить эту резолюцію на баллотировку. Прежде чѣмъ баллотировать этотъ вопросъ, нужно допустить его къ обсужденію. Допустить же къ обсужденію я не могу, потому же, почему не былъ допущенъ къ обсужденію вопросъ о Земствѣ въ цѣломъ. Представителей Земства здѣсь нѣтъ и въ отсутствіи ихъ говорить о Земствѣ неудобно. Я приложу это заявленіе къ протоколу Съѣзда.

**П. И. Ладинскій**.—Прошу въ такомъ случаѣ записать въ протоколъ, что заявленіе приложено къ протоколу по желанію всего Съѣзда.

**Предсѣдатель**—это занести въ протоколъ нельзя, такъ какъ резолюція не баллотировалась. Несмотря на категорическія возраженія, я снимаю этотъ вопросъ съ очереди и предлагаю всѣмъ желающимъ подписать это заявленіе для приложенія къ протоколамъ Съѣзда.

На обсужденіе ставится п. Г. раздѣла III программы.

**И. А. Бондаревъ** (Инспекторъ мелк. кр.) Излагаетъ заключенія докладовъ по пункту Г. отдѣла III программы—„Способы обезпеченія ссудъ“.

**Сельвачевского сс-сб. т-ва**—а) Поручительство постороннихъ лицъ нежелательно. б) Въ т-вѣ практикуется залогъ скота, обезпечивающійся страховыми квитанціями.

**Петровскаго ссудо-сберегат. т-ва**—а) Ссуды слѣдуетъ выдавать подъ залогъ и поручительство какъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ, согласуясь съ состояніемъ поручаемаго лица. б) Т-вомъ практикуются ссуды подъ залогъ скота,—страховыя квитанціи хранятся въ т-вѣ, отъ должниковъ отбирается подписка на полученіе изъ Губернскаго Земства вознагражденія въ случаѣ падежа.

**Ржавско-Савелювскаго кр. т-ва**. Залоговая операція, какъ ремесленная и хлѣбная, зависитъ отъ помѣщенія.

**Воскресенскаго кр. т-ва** (Влад. г.)—а) Поручительство члена или посторонняго лица, имѣющаго соотвѣтствующее хозяйство, вполне обезпечиваетъ взятую ссуду. б) По причинѣ малаго урожая хлѣба залоговая операція подъ хлѣбъ непримѣнима и расходы по постройкѣ спеціального зданія не могутъ окупиться.

**Авдотинскаго сс-сб. т-ва**.—Поручительство является надежнымъ способомъ обезпеченія ссудъ. Залоговыя операціи въ т-вѣ еще не практиковались, но объ открытіи ихъ возбуждено ходатайство.

Кромѣ того цитируются доклады:

**Орѣшновскаго сс-сб. т-ва** (см. прилож. № 6).

**Собанинскаго кр. т-ва** (см. приложен. № 8).

**Троице-Сергіевскаго сс-сб. т-ва** (см. прилож. № 9).

**Бабѣвскаго кр. т-ва** (см. прилож. № 3).

**Б. Лупановскаго кр. т-ва** (см. прилож. № 5).

**Зюзинскаго сс-сб. т-ва** (см. прилож. № 14),

**Новинковскаго кр. т-ва** (см. прилож. № 15).

Для подписанія заявленія г. Ладинскаго назначается перерывъ.

По возобновленіи засѣданія читается слѣдующее заявленіе группы участниковъ Съѣзда, примкнувшихъ къ заявленію г. Ладинскаго.

„Неприглашеніе на данный Съѣздъ представителей Земствъ, принявъ во вниманіе даже объясненія г-на Предсѣдателя Съѣзда, не было вызвано существомъ дѣла. А потому нижеподписавшіеся члены Съѣзда выражаютъ настойчивое пожеланіе, чтобы въ будущемъ на подобныя Съѣзды всегда приглашались представители Земствъ, какъ учрежденій, близко стоящихъ къ сельскому населенію, близко знакомыхъ съ нуждами деревни и призванныхъ закономъ обслуживать интересы ея“.

Представители товариществъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита:

1) Бабѣвскаго, Серпуховскаго у.—Петръ Ладинскій, М. Головинъ.

2) Константиновскаго кр. т-ва—Петръ Тимофеевичъ Зиминъ, Ильинъ.

3) Авдотинскаго сс-сб. т-ва—А. Фоминовъ.

4) Александровскаго—Вережкинъ, Капраловъ.

5) Черверевскаго—Волжинскій.

6) Починковскаго кр.—Г. Н. Бычковъ, Г. Н. Пискуновъ, К. Вошкинъ.

7) Манюхинскаго кр. А. И. Полоневичъ.

8) Новинковскаго кр.—Прусовъ.

- 9) Ростокинского—Волковъ.
- 10) Никольско-Трубецкого кр.—Боронушкинъ, Т. О. Романовский.
- 11) Гульневскаго—Горшковъ.
- 12) Ильинскаго кр.—И. Романовъ, А. Трифоновъ.
- 13) Воскресенскаго (Вл. г.)—Житаревъ.
- 14) Биревскаго кр. т-ва—Е. Н. Волинцевъ.
- 15) Московск. Земск. Касса м. кр.—А. Жекулинъ.
- 16) Спасскаго кр.—Бариновъ.
- 17) Мытищинскаго С. Н. Варенсвъ, С. А. Кузницкій.
- 18) Троице-Сергиевскаго сс-сб.—Н. М. Горбачевъ.
- 19) Скомороховскаго кр. т-ва П. Семеновъ, М. Мокровъ.
- 20) Б. Лупаковскаго кр. т-ва И. Савинковъ, И. Колгановъ.
- 21) Софьинскаго кр. т-ва И. Обозновъ.
- 22) Клянской У. Земск. Кассы м. кр.—М. А. Хургинъ.
- 23) Волинцинскаго кр. т-ва Жуковъ.
- 24) Обуховскаго кр. т-ва И. Яковлевскій.
- 25) Чашниковскаго кр. т-ва Н. Мартыновъ.
- 26) Клинскаго кр. т-ва Е. Г. Балалайкинъ.

Послѣ возобновленія засѣданія по вопросу о порядкѣ дня получаетъ слово И. А. Бондаревъ.

**И. А. Бондаревъ.** (Инспекторъ м. к.). То обстоятельство, что съѣзды представителей учреждений мелкаго кредита созываются рѣдко, черезъ большіе промежутки времени, приводитъ къ такимъ послѣдствіямъ: устроители съѣздовъ вынуждены втискивать въ рамки программы занятій съѣзда по возможности всѣ вопросы, могущіе интересовать представителей т-въ; вопросы эти естественно касаются почти всѣхъ сторонъ дѣятельности т-въ, а потому программа становится весьма обширной и трудно выполнимой. Такую программу имѣемъ и мы передъ собой въ настоящее время. Мы работаемъ уже четыре дня, и никто не можетъ сказать, что работа наша была непродуктивна, такъ какъ съѣздъ вынесъ уже резолюціи по большей части серьезныхъ вопросовъ программы. Уже многіе представители, повидимому, устали, другіе рвутся домой, гдѣ у нихъ остались неотложныя дѣла, а между тѣмъ не рассмотрѣно еще нѣсколько важныхъ вопросовъ программы: укажу хотя бы на залоговыя операціи въ т-вахъ. Вопросъ этотъ очень сложенъ по самой юридической конструкціи залоговыхъ операцій и требуетъ всесторонняго и внимательнаго обсужденія. Я опасаюсь, что при настоящихъ условіяхъ вопросъ этотъ будетъ рассмотрѣнъ слишкомъ поспѣшно, и съѣздъ можетъ вынести по нему недостаточно подготовленныя постановленія. Помимо этого уже во

время съѣзда возникъ передъ нами вопросъ о Народномъ Банкѣ. И этотъ вопросъ настолько интересенъ и важенъ въ данный моментъ, что многіе представители, не удовлетворившись сообщеніемъ Н. П. Гибнера, высказывали желаніе обсудить подробности организаціи банка.

Въ виду этого, я предлагаю, отложивъ рассмотрѣніе остающихся отдѣловъ программы, въ надеждѣ, что это исполнить будущей нашъ съѣздъ, просить г. Предсѣдателя разрѣшить намъ обмѣняться мнѣніями по вопросу о народномъ банкѣ и на этомъ закончить нашу работу.

**Предсѣдатель.**—Угодно ли Съезду снять остальные вопросы съ обсуждения и открыть пренія по вопросу о Московскомъ Народномъ Банкѣ?

Съѣздъ единогласно принимаетъ предложеніе И. А. Бондарева.

**Ф. В. Ильинъ.** (Кр. т-во Вз. восп. О-ва ремесл. въ Москвѣ).—

Предсѣдатель Съѣзда сверхъ намѣченной программы разрѣшилъ представителямъ Народнаго Банка сдѣлать сообщеніе объ уставѣ и задачахъ дѣятельности Банка. Мы вынесли изъ этого сообщенія очень выгодное для Банка впечатлѣніе и даже согласились сами пропагандировать Банкъ на мѣстахъ. Но разобрались ли мы въ уставѣ Банка? Не сулятъ ли намъ блестящія для учрежденій мелкаго кредита перспективы, нарисованныя въ рѣчи представителя Банка, только журавля въ небѣ? На меня лично это сообщеніе произвело такое впечатлѣніе: учредители Банка много потрудились надъ выработкой устава Банка и внимательно относились къ интересамъ т-въ. Но Министерство превратило Народный Банкъ въ самый обыкновенный акціонерный Банкъ. Народный Банкъ при настоящемъ уставѣ неминуемо попадетъ въ руки капиталистовъ. Кромѣ того, акціонерные банки не могутъ открыть кооперативамъ соло-вексельнаго кредита безъ обезпеченія недвижимостью. Другое дѣло, если бы Народный Банкъ могъ принимать отъ т-въ обезпеченіе соло-вексельнаго счета расписки по ссудамъ Кредитъ же въ размѣрѣ акцій не представляетъ никакого интереса.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во)—По личному опыту я нѣсколько знакомъ съ банковскимъ дѣломъ, зная закулисную сторону дѣятельности частныхъ банковъ. Когда я ознакомился съ утвержденнымъ проектомъ Народнаго Банка, я не могъ отдать себѣ отчета, кто это такіе учредители Банка. Уставъ Банка есть уставъ обычный для частныхъ акціонерныхъ банковъ. Всѣ такіе банки, въ сущности, являются личными банками и работаютъ исключительно

въ пользу своихъ заправиль. У меня явилось опасеніе, что и Народный Банкъ попадаетъ въ руки капиталистовъ, которые, конечно, поведутъ въ немъ обычную для частныхъ банковъ политику. Но теперь я убѣдился изъ знакомства съ учредителями Народнаго Банка, что они вынуждены были независимыми отъ ихъ воли обстоятельствами согласиться на искаженіе устава Банка. Они согласились придать пока Банку капиталпститической обликъ съ тѣмъ, чтобы послѣ его открытія превратить его въ кооперативный Банкъ. Если это намѣреніе легко осуществимо на дѣлѣ, то я посоветовалъ бы поддержать Банкъ. Если же нѣтъ, то я воздерживаюсь отъ этого совѣта.

**М. А. Хургинъ.** (Клинская Уѣзд. Земск. Касса м. кр.)—Я лично не сомнѣваюсь въ благородствѣ побужденій, руководившихъ учредителями Народнаго Банка, но уставъ Банка создаетъ такія условія, что у насъ нѣтъ гарантій, что Банкъ будетъ кооперативнымъ и не превратится въ капиталистическое акціонерное общество. Чрезмѣрно высокій цензъ, установленный для членовъ Совѣта и Правленія, внушаетъ сильныя опасенія за то, что кооперативы добьются представительства въ администраціи Банка. Здѣсь указывалось, что цензъ для т-въ можетъ быть созданъ искусственно путемъ передачи акцій. Это практикуется въ частныхъ Банкахъ, но это путь спекулянтовъ и такая мѣра, какъ обходъ устава, недопустима въ кооперативахъ. Наконецъ, это и неосуществимо, такъ какъ уполномоченные отъ кооперативовъ не будутъ свободны для такихъ соглашеній—они будутъ связаны своими полномочіями. Условія, созданныя уставомъ Банка, исключаютъ возможность преобладанія въ немъ кооперативнаго принципа. Мнѣ представляется, что открытіе Банка преждевременно; съ нимъ надо подождать, пока не организуются союзы. Банкъ долженъ явиться завершительнымъ звеномъ цѣпи кооперативныхъ организацій; только при этомъ условіи онъ можетъ рассчитывать на блестящій успѣхъ, который нарисовалъ намъ Николай Петровичъ. Союзы могли бы приобрести достаточное число акцій и получить большинство голосовъ въ собраніи акціонеровъ. Николай Петровичъ рассчитывалъ на Союзы, какъ на подмогу Банку при кредитованіи т-въ. Но союзовъ еще нѣтъ, и вопросъ о кредитованіи остается неразрѣшимымъ.

**П. Т. Зиминъ.** (Константиновское кр. т-во).—Я вполне раздѣляю опасенія г. Хургина. Дѣйствительно, въ видахъ осторожности, казалось бы, лучше оставить мысль объ организаціи Банка теперь же. Мы еще недоросли до него. Но съ другой стороны, мы уже и устали ждать. Не лучше ли намъ принести маленькую жертву. Мы

можемъ получить убытокъ отъ акцій. Но рискъ въ данномъ случаѣ разложится на массу людей.

**Ф. В. Ильинъ.** (Кр. т-во Вз. восп. О-ва ремесл.)—Резюмируя все сказанное о Банкѣ, мы должны признать, что для кредитныхъ кооперативовъ вступить въ число акціонеровъ Банка—рискованно. Но жаль, что у насъ не будетъ кооперативнаго Банка. Исходъ изъ этого затруднительнаго положенія есть—это скорѣйшее осуществленіе нашей мысли объ организаціи союза. Союзъ несомнѣнно, займетъ въ Банкѣ прочную позицію.

**А. И. Полоневичъ** (Манюхинское кр. т-во).—Союзы необходимы, но они не замѣнятъ Банка, который долженъ объединить кооперативы всей Россіи. Если Банкъ осуществится, то мы будемъ имѣть мощную организацію, съ которой придется считаться всѣмъ. Банкъ, опирающийся на всю массу организованныхъ въ кооперативы людей, страшная сила. Мы можемъ потерять деньги свои отъ неосторожнаго веденія операцій Банка, отъ слишкомъ крупныхъ расходовъ на администрацію, отъ потрясеній, общихъ для всего денежнаго рынка у насъ и за границей. Я скажу лишь—разъ есть основаніе ожидать пользу отъ какого нибудь дѣла, дѣло это начинать надо, дабы не жалѣть послѣ о потерянномъ времени. За границей подобныя банки работаютъ блестяще, хотя и они начинали дѣло съ такими же шаткими надеждами. Но прежде, чѣмъ подписаться на акціи, надо познакомиться съ уставомъ Банка, и я просилъ бы разослать уставъ по всѣмъ кооперативамъ. Но все же, повторяю, не нужно теперь отказываться отъ Банка. Передъ возможностью потерь не слѣдуетъ останавливаться.

**А. Н. Волновъ** (Ростокинское кр. т-во).—Припомните, г. г., какъ возникли всѣ наши т-ва. Если бы мы пустились тогда въ разсужденія о всѣхъ ожидающихъ насъ затрудненіяхъ, то мы не открыли бы т-въ. Теперь въ вопросѣ о Народномъ Банкѣ мы руководимся исключительно разумомъ. Вѣра, воодушевлявшая учредителей Банка, разбивается о нашу разсудочность. Но ни одно крупное дѣло нельзя вести безъ горячей вѣры въ него, безъ воодушевленія. Мы обязаны проявить здѣсь мужество, мы обязаны быть храбры. Припомните, какіе подвиги въ далекой Италіи совершены были нашимъ великимъ Суворовымъ. И чему онъ былъ обязанъ этими подвигами? Только чувству воодушевленія, вѣрѣ въ свои силы. Мы находимся въ положеніи человѣка, наблюдающаго съ берега рѣки, какъ тонетъ другой человѣкъ. Мы не должны раздумывать. Наша обязанность—смѣло проводить въ жизнь идею Банка. Храбрость—великая вещь въ жизни.

Предсѣдатель — указываетъ на опасность руководствовать-

ся въ коммерческихъ дѣлахъ только храбростью и одушевленіемъ вмѣсто разсчета.

**С. А. Кузницкій** (Мытищенское кр. т-во).—Оставимъ чувства и обратимся къ разсчету. Нѣтъ сомнѣнія, что опасеніе, будто бы акціи Банка попадутъ въ руки капиталистовъ и уйдутъ изъ рукъ кооперативовъ и будто бы кооперативы будутъ устранены отъ вліянія на ходъ дѣла въ Банкъ—преувеличены. Въ сущности, нѣтъ никакихъ надобностей въ обходъ устава Банка. Для осуществленія права кооперативовъ на  $\frac{2}{3}$  голосовъ въ Правленіи и Совѣтѣ надо, чтобы было куплено 100 акцій 10 кооперативами. Безъ сомнѣнія, среди кооперативовъ можно безъ труда набрать десять и болѣе т-въ, которыя могли бы купить сразу 10 акцій Народнаго Банка. Для обезпеченія кредитовъ въ Банкъ т-ва могутъ представить росписки. Такимъ образомъ, вопросъ о способѣ кредитованія т-въ рѣшается просто. Польза же для т-въ отъ Банка будетъ не мнѣйшна.

**М. А. Хургинъ** (Клипская Уѣздн. Земск. Касса м. кр.).—Я не противъ Народнаго Банка. Я прошу лишь разъясненія своихъ сомнѣній.—Указывалось здѣсь, что деньги т-въ, затраченныя на покупку акцій, могутъ пропасть. Пропасть эти деньги не могутъ. Будетъ ли Банкъ кооперативнымъ или капиталистическимъ, цѣна на акціи несомнѣнно отъ этого не упадетъ. Я опасаясь не этого, я опасаясь, какъ бы Народный Банкъ не превратился въ коммерческо-капиталистическій.

**А. Е. Сухоруковъ** (Рудневское сс.-сб. т-во).—Представленіе въ Банкъ росписокъ по ссудамъ въ качествѣ обезпеченія кредита неудобно для самихъ т-въ.

**Н. П. Гибнеръ**—Я доволенъ тѣмъ серьезнымъ вниманіемъ, которое Съѣздъ удѣлилъ Народному Банку и постараюсь отвѣтить на всѣ предложенные мнѣ вопросы.

Прежде всего я остановлюсь на личномъ, такъ сказать, вопросѣ,—на вопросѣ объ учредителяхъ Банка. Изъ списка учредителей Вы можете убѣдиться въ томъ, что среди нихъ совсѣмъ нѣтъ капиталистовъ. Учредители матеріально въ Банкъ не заинтересованы. Всѣ они являются членами Московскаго Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. I-ый Всероссийскій Съѣздъ поручилъ организацію Банка Комитету, но Комитетъ не могъ выступить въ качествѣ учредителя Банка, такъ какъ учредителями могутъ быть только физическія лица. Учредители отходятъ отъ Банка тотчасъ послѣ его открытія и передаютъ все дѣло въ руки акціонеровъ. Всѣ усилія учредителей направлены къ тому, чтобы всѣ акціи были распределены преимущественно между кооперативами. Такимъ образомъ, будетъ ли Банкъ коопе-

ративнымъ или капиталистическимъ это уже зависитъ отъ самихъ кооперативовъ.

Въ преніяхъ высказано было, что лучше было бы подождать съ открытіемъ Банка, пока не организованы будутъ союзы кооперативовъ. Я нахожу, что лучший путь—это одновременная организація Банка и 20—30 союзовъ. При такомъ способѣ рѣшенія вопроса союзы сразу же получаютъ прочную опору въ видѣ Банка, а Банкъ, въ свою очередь, получаетъ обильный учетный матеріаль.

Пойдетъ ли хорошо дѣло Банка, въ частности, есть ли увѣренность, что онъ будетъ обслуживать интересы кооперативовъ? Брать на себя гарантію въ томъ, что это будетъ, конечно, учредители не могутъ. Это дѣло администраціи Банка. Учредители полагаютъ, что если во главѣ Банка стоять будутъ представители кооперативовъ, то дѣло пойдетъ хорошо.

Но, указывалось здѣсь, слишкомъ высокій размѣръ стоимости акцій Банка не можетъ ли лишить кооперативовъ представительства въ Совѣтѣ и Правленіи Банка? Цѣна акціи въ 250 руб. установлена вопреки желанію учредителей. Если бы теперь мы рѣшили понизить ее, то намъ предстоитъ долгій путь чрезъ законодательныя учрежденія, да еще и неизвѣстно, согласится ли Государственная Дума на такое измѣненіе Устава кредитнаго. Учредители полагали, что 4000 акцій могутъ быть распределены между 15000—16000 кооперативовъ. Ходатайство о пониженіи цѣны на акціи Банка можно будетъ возбудить послѣ открытія Банка.

Какъ же организовать Правленіе и Совѣтъ? Отъ членовъ Совѣта и Правленія требуется, чтобы они имѣли по 10 акцій Банка. Относительно членовъ Правленія это требованіе не составитъ никакихъ затрудненій.

Акціи эти могутъ быть зачислены въ залогъ членамъ Правленія. Уставъ Банка предоставляетъ кооперативамъ  $\frac{2}{3}$  мѣстъ въ Совѣтѣ Банка. Но осуществятъ ли это свое право кооперативы? Крупные кооперативы и союзы, безъ сомнѣнія, могутъ приобрести необходимыя для ценза 10 акцій. Мелкіе кооперативы, конечно, не осилить купить 10 акцій, но они могутъ легальнымъ путемъ, практикуемымъ во всѣхъ банкахъ, передоверить свои акціи другъ другу и такимъ образомъ, провести своихъ представителей въ Совѣтъ Банка.

Какъ организуетъ Народный Банкъ свои сношенія съ провинціальными кооперативами? Рѣшать этотъ вопросъ учредители Банка, конечно, не призваны. Это уже дѣло Совѣта и Правленія Банка, и трудно теперь предугадать, какой изъ всѣхъ предложенныхъ теперь способовъ изберутъ они. Можно лишь указать общій

принципъ—Банкъ сдѣлаеть своими корресподентами и агентами мѣстныя кредитныя товарищества, выбравши между ними для этого наиболѣе сильныя и прочно поставленныя. Такимъ образомъ, организована будетъ сѣть корреспондентовъ и агентовъ Банка по всей Россіи. Такой способъ организациі сношеній Банка съ своими кліентами дастъ ему огромное преимущество передъ всѣми другими частными банками и позволить ему расширить свои операціи до колоссальныхъ размѣровъ.

Итакъ, Банкъ можетъ сдѣлаться кооперативнымъ лишь при одномъ условіи—если въ собраніи акціонеровъ банка будетъ перевѣсъ на сторонѣ кооперативовъ. Учредители полагають, что сами кооперативы должны рѣшить этотъ вопросъ—удержать Банкъ въ своихъ рукахъ, или отдать его въ частныя руки. Съ своей стороны, учредители употребили всѣ мѣры къ тому, чтобы акціи Банка были распределены между кооперативами.

По предложенію Предсѣдателя Съѣздъ рѣшилъ не выносить никакихъ резолюцій по вопросу о Народномъ Банкѣ.

**И. А. Бондаревъ** (Инспекторъ м. кр.).—Я просилъ бы Съѣздъ выразить благодарность Московской Уѣздной Земской Управѣ за предоставленное помѣщеніе для занятій Съѣзда.

Съѣздъ постановляетъ:

„Съѣздъ высказываетъ свою глубокую благодарность Московской Уѣздной Земской Управѣ за предоставленіе ею для занятій Съѣзда помѣщенія“.

**П. Т. Зиминъ** (Константиновское кр. т-во).—Я предлагаю выразить отъ имени Съѣзда благодарность представителямъ Инспекціи мелкаго кредита, несущей трудъ по созыву и веденію Съѣзда.

Съѣздъ единогласно принимаетъ предложеніе г. Зимина.

**Е. Н. Волынцевъ** (Биревское кр. т-во).—Я хочу указать на строго дѣловой тонъ занятій Съѣзда. Мы получили здѣсь массу свѣдѣній, разъясненій по интересующимъ насъ вопросамъ. Мы освѣжились. Но я укажу на одну маленькую неприятность. Я говорю о недоразумѣніи, создавшемся около вопроса о неприглашеніи на Съѣздъ представителей Земства. Интеллигенція проникаетъ во всѣ уголки нашего отечества и несетъ съ собою науку. Заявленіе, будто интеллигенція говоритъ непонятнымъ народу языкомъ, сводится къ простому недоразумѣнію. Подобныя недоразумѣнія порождаются тѣмъ, что мы мало встрѣчаемся съ интеллигенціей. Но если мы чаще будемъ встрѣчаться на Съѣздахъ съ представителями интеллигенціи, то всякія недоразумѣнія, вродѣ указаннаго, упадутъ. Сельская интеллигенція зерна своихъ знаній получаетъ отъ городской интеллигенціи и отъ Земской интеллигенціи. Для

устраненія всякихъ недоразумѣній мы должны пожелать, чтобы Съѣзды, подобныя настоящему, на которомъ такъ дружно шла наша совмѣстная съ интеллигенціей работа, созывались какъ можно чаще.

**А. И. Полоневичъ** (Манюхинское кр. т-во).—Когда мы начинаемъ свою работу въ товариществахъ, когда сталкиваемся въ дальнѣйшемъ со всякаго рода затрудненіями и препятствіями, когда проектируемъ тѣ или инныя мѣропріятія для улучшенія дѣла, когда впадаемъ въ ошибки, неизмѣнно мы встрѣчаемъ въ лицѣ Московской Инспекціи мелкаго кредита совѣтника, помощника и руководителя, всегда охотно идущаго на встрѣчу нашимъ нуждамъ. Я считаю необходимымъ еще разъ выразить нашу горячую благодарность Инспекціи мелкаго кредита за ея всегдашнюю готовность помочь намъ во всѣхъ нашихъ многочисленныхъ нуждахъ.

**Предсѣдатель.**—Позвольте мнѣ пожелать Вамъ успѣха въ Вашей работѣ на мѣстахъ и закрыть настоящій Съѣздъ.

Засѣданіе закрыто въ 7 час. 40 мин. вечера.

## СООБЩЕНИЕ

о положении учреждений мелкаго кредита въ Московской губерніи.

Настоящій докладъ, который я имѣю честь предложить вниманію Съѣзда, имѣетъ своей цѣлью освѣтить въ краткомъ изложеніи нѣсколькими цифровыми данными фактическое положеніе кредитныхъ кооперативовъ Московской губерніи.

Въ настоящій моментъ въ предѣлахъ Московской губерніи оперируютъ:

1 Земская Касса мелкаго кредита;

22 ссудо-сберегательныхъ товарищества (изъ нихъ 7 стараго устройства и 3, открытыхъ попеченіемъ Земства);

53 кредитныхъ товарищества (изъ нихъ 5 открыто попеченіемъ Земства);

37 сословно-общественныхъ учреждений мелкаго кредита.

Общее количество открывшихся учреждений мелкаго кредита въ предѣлахъ Московской губерніи поднимается, такимъ образомъ, до цифры 113.

Помимо этого вскорѣ будутъ открыты 5 Земскихъ Кассъ мелкаго кредита, 8 кредитныхъ и 1 ссудо-сберегательное товарищество.

Наконецъ, въ портфель Инспекціи мелкаго кредита имѣются 16 ходатайствъ объ открытіи кредитныхъ (14) и ссудо-сберегательныхъ (2) товариществъ.

На 1 Января 1911 года насчитывалось: 1 Земская Касса мелкаго кредита, 37 сословно-общественныхъ учреждений мелкаго кредита, 42 кредитныхъ и 17 ссудо-сберегательныхъ товариществъ, всего 97 учреждений мелкаго кредита. Такимъ образомъ, за 5 мѣсяцевъ въ 1911 году открыто вновь 16 учреждений мелкаго кредита (5 ссудо-сберегательныхъ и 11 кредитныхъ товариществъ), при чемъ 3 ссудо-сберегательныхъ и 4 кредитныхъ товарищества открыты при содѣйствіи Земства.

Слѣдуетъ отмѣтить, что сословно-общественныя учреждения мелкаго кредита принадлежатъ всѣ безъ исключенія къ числу нефункционирующихъ учреждений. Операциі ихъ фактически прекра-

щены и, если они и приняты во внимание при предыдущем подсчетѣ, то только потому, что до сихъ поръ еще не состоялось формальное постановленіе объ ихъ ликвидаци.

По времени открытія 113 учреждений раздѣляются такимъ образомъ:

| Время открытія.    | Земскія Кассы. | Сс-сбер. тов-ва. | Кредит. тов-ва. | Сословн. кассы. | Итого.     |
|--------------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|------------|
| Неизвѣстно         | —              | —                | —               | 8               | 8          |
| съ 1840 по 1900 г. | —              | 7                | —               | 27              | 34         |
| въ 1900 г.         | —              | —                | 1               | —               | 1          |
| " 1901 "           | —              | —                | 1               | 1               | 2          |
| " 1902 "           | —              | —                | 2               | —               | 2          |
| " 1903 "           | —              | 1                | 3               | —               | 4          |
| " 1904 "           | —              | —                | 5               | —               | 5          |
| " 1905 "           | —              | —                | 1               | —               | 1          |
| " 1906 "           | —              | —                | 4               | 1               | 5          |
| " 1907 "           | —              | —                | 4               | —               | 4          |
| " 1908 "           | —              | 3                | 8               | —               | 11         |
| " 1909 "           | —              | 3                | 4               | —               | 7          |
| " 1910 "           | 1              | 3                | 9               | —               | 13         |
| <b>Итого</b>       | <b>1</b>       | <b>22</b>        | <b>53</b>       | <b>37</b>       | <b>113</b> |

Семь ссудо-сберегательныхъ товариществъ, открывшихся до 1900 г., представляютъ собою единичные экземпляры, уцѣлѣвшіе отъ сравнительно большого количества (34) товариществъ, организованныхъ въ 70—80 годахъ. До сихъ поръ эти товарищества дѣйствуютъ, за исключеніемъ Зюзинскаго, по старымъ уставамъ и матеріальнымъ содѣйствіемъ Государственнаго Банка не пользуются. Безъ матеріальнаго содѣйствія со стороны Государственнаго Банка было открыто въ 1903 году Ивановское ссудо-сберегательное товарищество и въ 1911 году три ссудо-сберегательныхъ товарищества въ Бронницкомъ уѣздѣ. Зюзинское товарищество преобразовано въ 1908 г. по новому уставу изъ Ясеневскаго товарищества (откр. въ 1872 г.) и въ то же время ему былъ открытъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ. Что касается кредитныхъ товариществъ, то до сего времени безъ матеріальнаго содѣйствія Государственнаго Банка открыто 7 кредитныхъ товариществъ, при чемъ 5 изъ нихъ открыто на средства Московскаго Уѣзднаго Земства.

Старѣйшими изъ функционирующихъ учреждений мелкаго кредита являются—Зюзинское ссудо-сберегательное товарищество (открытое въ 1872 году) и Ржавско-Савелковское кредитное това-

рищество (открытое въ 1900 году). Первая изъ сословно-общественныхъ кассъ открыта въ 1840 г. Нѣкоторыя изъ нихъ номинально, безъ какихъ бы то ни было оборотовъ, существуютъ и до сихъ поръ.

Территориальное, поуѣздное распределеніе кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита въ настоящій моментъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

|                   | Кредит. т-ва. | Сс.-сбер. т-ва. | Земскія Кассы. | Итого      |
|-------------------|---------------|-----------------|----------------|------------|
| Богородскій уѣздъ | 1.            | —               | —              | 1.         |
| Бронницкій "      | 5.            | 5.              | —              | 10.        |
| Верейскій "       | —             | 2.              | —              | 2.         |
| Волоколамскій "   | 4.            | 1.              | —              | 5.         |
| Дмитровскій "     | 3.            | 1.              | —              | 4.         |
| Звенигородскій "  | 8.            | 2.              | —              | 10.        |
| Клинскій "        | 6.            | 1.              | —              | 7.         |
| Коломенскій "     | 1.            | —               | —              | 1.         |
| Можайскій "       | 1.            | 1.              | —              | 2.         |
| Московскій "      | 17.           | 1.              | 1.             | 19.        |
| Подольскій "      | 3.            | —               | —              | 3.         |
| Рузскій "         | 2.            | 7.              | —              | 9.         |
| Серпуховской "    | 2.            | 1.              | —              | 3.         |
| <b>Итого</b>      | <b>53.</b>    | <b>22.</b>      | <b>1.</b>      | <b>76.</b> |

Такимъ образомъ, въ 1911 году приступили къ кооперативному строительству наиболѣе отсталые уѣзды—Богородскій и Коломенскій, и въ настоящій моментъ уже вся губернія захвачена этимъ движеніемъ. Наименьшее количество кредитныхъ кооперативовъ имѣютъ уѣзды Богородскій, Коломенскій, Можайскій, Верейскій, Подольскій и Серпуховской, при чемъ чрезвычайно характерно, что Подольскій уѣздъ за послѣдніе годы не проявляетъ никакихъ стремленій къ организаціи планомѣрно дѣйствующей сѣти кредитныхъ кооперативовъ, въ то время, какъ другіе изъ перечисленныхъ уѣздовъ, наоборотъ, въ 1910 и 1911 гг. проявили много энергіи въ пропагандѣ идей мелкаго кредита и приступили къ обширной работѣ по организаціи кооперативовъ.

Распространеніе кредитныхъ кооперативовъ новаго устройства совершалось подѣ дѣйствіемъ слѣдующихъ факторовъ.

Начало ихъ распространенія приурочивается къ 1900 году. Число открываемыхъ ежегодно учреждений въ 1904 году достигло 5, но затѣмъ въ 1905 году рѣзко падаетъ до 1. Послѣ 1905 года вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ вниманіе населенія силою вещей сосредото-

чилося на вопросахъ экономическаго порядка, постепенно усиливается напряженіе организаціонной работы въ области коопераціи и число ежегодно открываемыхъ товариществъ неизмѣнно повышается.

Несходство въ экономическихъ условіяхъ и характерѣ занятій по уѣздамъ является вторымъ факторомъ, направляющимъ ходъ развитія сѣти кредитныхъ кооперативовъ. Ранѣе другихъ взялись за ихъ устройство и болѣе другихъ сдѣлали въ этомъ отношеніи уѣзды съ населеніемъ, занятымъ по преимуществу земледѣліемъ и кустарными промыслами. Во полномъ соответствіи съ этимъ уѣзды съ крупнымъ фабричнымъ производствомъ (Богородскій, Коломенскій, Бронницкій) благодаря тому, что населеніе ихъ имѣло постоянный источникъ денежныхъ средствъ въ видѣ заработковъ на фабрикахъ и не ощущало такой острой нужды въ деньгахъ, отставали въ развитіи сѣти кредитныхъ учрежденій.

Наконецъ, третьимъ факторомъ, получающимъ по условіямъ деревенской жизни особо серьезное значеніе въ данномъ случаѣ, нужно признать наличность интеллигентныхъ силъ, осуществляющихъ пропаганду идей мелкаго кредита и несущихъ на себѣ организаціонную работу и руководство на мѣстахъ. До самаго послѣдняго времени организація кредитныхъ т-въ, несмотря на крайнюю нужду въ нихъ, сильно тормозилась именно недостаткомъ интеллигентныхъ работниковъ, находящихъ интересъ и смыслъ въ приложеніи своихъ знаній и силъ на поприщѣ кооперативнаго строительства. Доминирующая роль въ этомъ отношеніи за послѣдніе годы перешла къ Земству, точнѣе къ представителямъ земской участковой агрономіи. Въ особенности это характерно для Московскаго, Серпуховскаго, Коломенскаго, Дмитровскаго и Бронницкаго уѣздовъ, гдѣ открытъ цѣлый рядъ товариществъ, организованныхъ по инициативѣ агрономовъ, и вся дѣятельность по организаціи новыхъ кредитныхъ учрежденій несомнѣнно въ рукахъ г.г. агрономовъ пріобрѣтаетъ характеръ плановѣрно разработанной системы.

Роль Инспекціи мелкаго кредита въ дѣлѣ пропаганды идей мелкаго кредита сводилась преимущественно къ направленію ходатайствъ, поступающихъ, съ мѣстъ, разъясненію правильныхъ понятій о мелкомъ кредитѣ и содѣйствію въ первоначальной организаціонной работѣ по постановкѣ операций. Первоначально нѣсколько учрежденій возникло подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ органовъ надзора по мелкому кредиту, но впоследствии практика показала всю трудность организаціи этого дѣла сверху и вскрыла то важное значеніе, которое принадлежитъ инициативѣ самого населенія и тѣсному соприкосновенію Инспекціи съ лицами и учрежденіями, непосредственно обслуживающими нужды сельскаго населенія.

67 кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, не считая входящихъ въ районъ ихъ дѣйствій городовъ (Москва, Клинь, Звенигородъ, Волоколамскъ, Сергіевскій Посадъ) охватывали территорию съ 110.633 дворами. Свѣдѣнія эти, безусловно, нельзя признать точными, т. к. нѣкоторые данныя, касающіяся отдельныхъ т-въ, явно страдаютъ несоотвѣтствіемъ дѣйствительному положенію дѣлъ. Такъ, напримѣръ, въ районѣ Волоколамскаго сс-сб. т-ва показано 3700 дворовъ, хотя по уставу оно распространяетъ свои дѣйствія на весь уѣздъ, а фактически, за очень малыми исключениями, обслуживаетъ нужды городскихъ торговцевъ. Кромѣ того, не введены въ подсчетъ, за неимѣніемъ данныхъ, районы т-въ, открытыхъ Земствами.

Число членовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ, представляющихъ свси отчеты Конторѣ Государственнаго Банка, выражается въ такихъ цифрахъ.

На 1 Января 1909 г.—40 т-въ—16691 членовъ; на 1 Января 1910 г.—47 т-въ—21230; на 1 Января 1911 г.—59 т-въ—27556; на 1 Апрѣля 1911 г.—65—31169 чл. (Данныя о числѣ членовъ неполны, т. к. они не содержатъ въ себѣ свѣдѣній о числѣ членовъ 1) вновь открытыхъ Поворовскаго кр. и Крюковскаго сс-сб. т-въ, а, кромѣ того, 8 Земскихъ т-въ; 2) количество членовъ старыхъ ссудо-сберегательныхъ т-въ взято лишь на 1 Января 1911 г.). Если сравнить послѣднюю цифру 31169 съ количествомъ дворовъ въ районахъ 67 т-въ, то окажется, что т-вами (65-ю) обслуживается 28,2% домохозяевъ ихъ районовъ. Эта послѣдняя цифра не можетъ быть признана точной, т. к. въ нее необходимо было бы внести поправки въ виду участія городскихъ жителей въ т-вахъ. Но цифра эта во всякомъ случаѣ (она нѣсколько уменьшена, т. к. здѣсь не могли быть приняты въ счетъ члены Земскихъ т-въ) является вполне достаточной въ качествѣ показателя результатовъ дѣятельности т-въ. Несомнѣнно, результаты эти довольно скромны, но иныхъ, болѣе крупныхъ, результатовъ трудно и ожидать, если учесть то обстоятельство, что кредитныя т-ва Московской губерніи сравнительно молоды—болѣе половины изъ нихъ было открыто въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ.

Характерно, что отношеніе числа членовъ кредитныхъ т-въ къ количеству домохозяевъ ихъ районовъ рѣзко отличаются отъ такого же отношенія въ т-вахъ ссудо-сберегательныхъ. Въ то время, какъ въ кредит. т-вахъ оно въ 1909 г. повышается до 32,3% въ сс-сбер. т-вахъ процентъ обслуживаемыхъ хозяйствъ падаетъ до 17,9%.

При общемъ числѣ членовъ 65 т-въ 31169 въ среднемъ на

одно т-во приходится 479 членовъ (къ 1 Января 1910 г.—452 члена, къ 1 Января 1911 г.—470 членовъ). Эти цифры также значительно колеблются въ т-вахъ разнаго вида: въ кредитныхъ т-вахъ на одно т-во приходится въ среднемъ 519 членовъ, тогда какъ въ ссудо-сберегательныхъ только 376 членовъ.

Максимумъ числа членовъ въ кредитныхъ т-вахъ достигаетъ 1776 членовъ (Василевское въ 1903 г.) минимумъ 105 членовъ (Поворовское въ 1911 г.); въ ссудо-сберегательныхъ т-вахъ наибольшее число членовъ встрѣчается въ Орѣшковскомъ т-вѣ 717 (открыто въ 1886 г.), наименьшее—въ Волоколамскомъ сс.-сб. т-вѣ 96 (открыто въ 1877 г.).

Сообразно числу членовъ т-ва могутъ быть распределены по слѣдующимъ категоріямъ:

| Т-ва съ числомъ членовъ. | Кредитныя т-ва. | Ссудо-сберегательныя т-ва. |
|--------------------------|-----------------|----------------------------|
| до 100 чел.              | —               | 1.                         |
| отъ 100—500 »            | 28.             | 14.                        |
| отъ 500—1000 »           | 15.             | 3.                         |
| свыше 1000 »             | 4.              | —                          |
|                          | <hr/> 47.       | <hr/> 18.                  |

Опираясь на приведенные выше факты, можно высказать слѣдующее положеніе: кредитныя товарищества Московской губернии отличаются болѣе интенсивнымъ ростомъ и выказываютъ склонность къ болѣе широкому обслуживанію своихъ районовъ, чѣмъ т-ва ссудо-сберегательныя. Исключивши даже ссудо-сберегательныя т-ва старой конструкции, среди которыхъ можно найти т-ва совершенно замкнувшіяся въ небольшой группѣ лицъ (Волоколамское 96 членовъ, Некрасинское 256 членовъ), про остальные ссудо-сберегательныя т-ва все же приходится сказать, что приливъ новыхъ членовъ идетъ въ нихъ гораздо медленнѣе, чѣмъ въ т-вахъ кредитныхъ.

Движеніе числа членовъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ за послѣдніе четыре года можетъ быть выражено такими цифрами:

|                            | 1907.  | 1908.  | 1909.  | 1910.  | 1911. (Мартъ). |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|----------------|
| Оставалось къ началу г-да. | 10465. | 12700. | 16691. | 21230. | 27556.         |
| Поступило вновь.           | 2708.  | 4713.  | 5316.  | 7588.  | 4260 *).       |

\*) За три мѣсяца—Январь, Февраль и Мартъ.

|                                 | 1907.  | 1908.  | 1909.  | 1910.  | 1911. (Мартъ). |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|----------------|
| Выбыло по соб. жел. и за смерт. | 260.   | 419.   | 445.   | 772.   | 201 *).        |
| Исключ. за неплатежъ и др. пр.  | 213.   | 303.   | 332.   | 490.   | 297 *).        |
| Остается къ концу года.         | 12700. | 16691. | 21230. | 27556. | 31318.         |
| Прибыло членовъ за годъ.        | 2235.  | 3991.  | 4539.  | 6326.  | 3762 *).       |
| Въ ‰‰ отношеніи.                | 21,3‰. | 31,4‰. | 27,2‰. | 29,8‰. | 13,6‰.         |

Такимъ образомъ, ростъ товариществъ неизмѣнно прогрессируетъ за послѣдніе годы и вмѣстѣ съ тѣмъ усиливается интенсивность его.

Преобладающимъ элементомъ въ т-вахъ являются крестьяне (97,1‰ въ 1908 г. и 97,0‰ въ 1909 г.). Остальные сословія—дворяне, граждане и духовенство представлены въ т-вахъ очень слабо—около 3‰.

Въ видахъ удобства изложенія я разсмотрю сначала характерныя особенности операций кредитныхъ товариществъ, чтобы обратиться затѣмъ къ операциямъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и отмѣтить нѣкоторыя ихъ специфическія черты.

Балансовый остатокъ основныхъ капиталовъ 47 кред. т-въ (безъ т-въ, открытыхъ Земствомъ) на 1 Января 1910 г., 1 Января 1911 г., 1 Апрѣля 1911 г. по источникамъ ихъ полученія распределяется слѣдующимъ образомъ:

|                             | О               | С        | Т               | А      | Т              | К         | И.  |
|-----------------------------|-----------------|----------|-----------------|--------|----------------|-----------|-----|
|                             | на 1/1 1910 г.  | ‰‰.      | на 1/1 1911 г.  | ‰‰.    | на 1/4 1911 г. | ‰‰.       | ‰‰. |
| Кап. поз. отч. изъ приб.    | 7789. 30.       | — 12,4‰. | 13.375. 80.     | 16,3‰. | 20126.03       | — 20,3‰.  |     |
| Кап. занят. у Гос. б-ка.    | 47064. —        | — 75,0‰. | 60968. —        | 73,9‰. | 60418.         | } —74,8‰. |     |
| Кап. изъ сред. Г. Сб. К.    | —               | —        | —               | —      | 13500.         |           |     |
| Кап. занят. у Земства.      | 3442. 50.       | — 5,5‰.  | 3.330. 50.      | 4,1‰.  | 3330. 50.      | — 3,4‰.   |     |
| Кап. зан. изъ проч. источн. | 4512. 50.       | — 7,1‰.  | 4.665. —        | 5,7‰.  | 1455. —        | — 1,5‰.   |     |
|                             | <hr/> 62.808.30 | —100‰.   | <hr/> 82.429.30 | —100‰. | <hr/> 98329 53 | —100‰.    |     |

Собственные основные капиталы постепенно возрастаютъ въ своей суммѣ и приобрѣтаютъ все большее значеніе, какъ составная часть общей суммы основныхъ капиталовъ т-въ. Наибольшая

\*) За три мѣсяца—Январь, Февраль и Мартъ.

часть основных капиталовъ позаимствована изъ Правительственныхъ источниковъ—около 75%.

Собственные средства т-въ составляли, помимо основныхъ капиталовъ, капиталы запасные (10082.72) и капиталы спеціальнаго назначенія (12084.81). Съ присоединеніемъ къ суммѣ этихъ капиталовъ собственныхъ основныхъ капиталовъ т-въ—(20126.03)—общая сумма собственныхъ оборотныхъ средствъ кр. т-въ къ 1 Апрелья 1911 г. составитъ 42293.56 или 7,4% пассива.

Остатокъ по счету вкладовъ на 1 Апрелья 1911 г. выразился въ суммѣ 210.052.93. или 36,7% (на 1 Января 1910 г. 42,1% и на 1 Января 1911 г. 48,3%) всего пассива 47 кредитныхъ товариществъ.

Ростъ вкладной операціи за послѣдніе шесть лѣтъ представляется въ такомъ видѣ:

|                             | У сколь-<br>кихъ това-<br>риществъ. | Оставалось<br>вкладовъ. | Увеличеніе противъ<br>предыдущаго года. |                |
|-----------------------------|-------------------------------------|-------------------------|---|----------------|
|                             |                                     |                         | На сумму.                               | Въ %/о<br>отн. |
| Къ 1 Января 1905 года . . . | 12                                  | 73.455.85               | —                                       | —              |
| „ 1 „ 1906 „ . . .          | 12                                  | 84.656 30               | 11.200.45                               | 15,2%          |
| „ 1 „ 1907 „ . . .          | 15                                  | 107.320.11              | 22.663.81                               | 26,7%          |
| „ 1 „ 1908 „ . . .          | 17                                  | 120.417.87              | 13.097.76                               | 12,2%          |
| „ 1 „ 1909 „ . . .          | 26                                  | 125.618.86              | 5.200.99                                | 4,3%           |
| „ 1 „ 1910 „ . . .          | 30                                  | 142.788.81              | 17.169.95                               | 13,6%          |
| „ 1 „ 1911 „ . . .          | 40                                  | 181.679.46              | 38.890.65                               | 27,2%          |
| „ 1 Апрелья 1911 „ . . .    | 42                                  | 210.230.93              | 28.551.47                               | 15,7%          |

1908 годъ представляетъ замѣтное ослабленіе притока вкладовъ въ т-ва. Однако, слѣдующіе годы дали въ этомъ отношеніи весьма удовлетворительные результаты.

Между отдѣльными т-вами вклады распредѣлялись весьма неравномѣрно. Къ 1 апрѣля вклады имѣлись у 42 кредитныхъ т-въ (изъ общаго числа 47) по 5001 р. въ среднемъ на 1 т-во и у 5 т-въ вкладовъ совсѣмъ не было. По величинѣ остатковъ вклады 42 т-въ могутъ быть классифицированы слѣдующимъ образомъ:

|                      | Число т-въ. | Сумма вкладовъ. |
|----------------------|-------------|-----------------|
| Имѣли вкл. до 100 р. | 3           | 158.85          |
| отъ 100 до 500 р.    | 7           | 2.068.92        |
| отъ 500 до 1000 р.   | 6           | 4.185.24        |
| отъ 1000 до 5000 р.  | 18          | 49.040.33       |
| отъ 5000 до 10000 р. | 5           | 30.580.59       |
| Свыше 10000 р.       | 3           | 124.197.—       |
|                      | 42          | 210.230.93      |

Наибольшее количество т-въ имѣеть вклады нѣсколько ниже средней нормы, въ 3-хъ т-вахъ они не достигаютъ и 100 руб. и лишь въ одномъ случаѣ (Васильевское т-во) сумма вкладовъ достигаетъ солидныхъ размѣровъ—89000 руб. Отсутствуютъ вклады или въ т-вахъ молодыхъ—Быковскомъ, Поворовскомъ и Софѣинскомъ (открыты въ 1911 г.), или въ т-вахъ, отличающихся плохой постановкой дѣла (Вороновское и Часцовское).

Процентъ, платимый т-вами покладамъ, обычно очень высокъ—6—8% годовыхъ. Немногія т-ва понизили его до 5—7% и, въ видѣ исключенія, два т-ва Обуховское и Васильевское платятъ по безсрочнымъкладамъ только 4% годовыхъ.

Наряду съкладами весьма важнымъ источникомъ оборотныхъ средствъ т-въ являются займы.

Остатки по счету займовъ къ 1 января и къ 1 апрѣля 1911 г. по источникамъ происхожденія распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

|                          | къ 1 января 1910 г. |                        | къ 1 апрѣля 1911 г. |                        |
|--------------------------|---------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
|                          | Суммы.              | %/о<br>отноше-<br>нія. | Суммы.              | %/о<br>отноше-<br>нія. |
| Займы у Гос. Банка . . . | 66446.85            | 72,8%                  | 154383.98           | 76,4%                  |
| „ у Земства . . . . .    | 7138.93             | 7,8%                   | 36955.71            | 18,2%                  |
| „ у друг. учр. . . . .   | 17651.11            | 19,4%                  | 10723.16            | 5,4%                   |
| Итого . . .              | 91236.89            | 100%                   | 202062.85           | 100%                   |

|                          | къ 1 января 1911 г. |                        |
|--------------------------|---------------------|------------------------|
|                          | Суммы.              | %/о<br>отноше-<br>нія. |
| Займы у Гос. Банка . . . | 57697.78            | 66,6%                  |
| „ у Земства . . . . .    | 15970.65            | 18,5%                  |
| „ у др. учр. и частн. л. | 12912.42            | 14,9%                  |
| Итого . . .              | 86580.85            | 100%                   |

Такимъ образомъ, позаймствованія за счетъ краткосрочныхъ кредитовъ въ Государственномъ Банкѣ неизмѣнно составляютъ не менѣе  $\frac{3}{4}$  всѣхъ займовъ т-въ.

Къ 1 Января 1909 г. 29 кредитнымъ товариществамъ было открыто въ Московской Конторѣ краткосрочныхъ кредитовъ въ общей суммѣ 109.000 руб., при чемъ максимумъ открытаго кредита составлялъ кредитъ въ 10000 руб. (Биревское и Троицкое Подольск. у.). Въ теченіе 1909 г. эта сумма увеличилась до 131500 руб. для 33-хъ т-въ, въ 1910 г. она возросла уже до 210.500 р. для 41 т-ва, на 1 апрѣля 1911 г. до 247000 р. для 47 т-въ. Максимальная сумма кредита на 1 т-во къ 1 апрѣлю 1911 г. достигала суммы 15000 р. (Ростокинскому т-ву).

Въ прежніе годы по открытымъ въ конторѣ счетамъ т-въ замѣчалась неподвижность состоящихъ за т-вами долговъ: позаймствовавъ нужную для оборотовъ сумму, т-ва въ большинствѣ или совсѣмъ не оплачивали своего долга, или уплачивали въ погашеніе его очень незначительныя суммы. 1909 и 1910 годы представляютъ въ этомъ отношеніи совершенно иную картину. Учитывая нѣкоторое улучшение въ дѣлѣ взысканія просроченныхъ ссудъ и общее оживленіе экономической дѣятельности населенія, наступившее послѣ крайне тяжелыхъ лѣтъ 1905—1908 г., Контора предъявила къ т-вамъ требованія объ уплатѣ состоящихъ за ними долговъ. Вслѣдствіе этого весьма многія т-ва погасили свои долги сполна. Неисправными оказались лишь тѣ т-ва, которыя сами не имѣли возможности взыскать просроченныхъ ссудъ съ своихъ членовъ (Троицкое, Вороновское, Взаимно-вспомогательное О-во ремесленниковъ въ Москвѣ и нѣкоторыя другія).

По даннымъ Конторы движеніе позаймствованій т-въ за послѣдній періодъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

|             | Оставалось<br>долга къ нача-<br>лу года. | Позаймствовано<br>и начисл. %/0 | Уплачено. | Остается къ<br>концу г. |
|-------------|--|---------------------------------|-----------|-------------------------|
| 1908 г. . . | 62239.79                                 | 43583.31                        | 17565.98  | 88257.12                |
| 1909 г. . . | 88257.12                                 | 58660.39                        | 76711.26  | 70206.25                |
| 1910 г. . . | 70206.25                                 | 121286.81                       | 132300.30 | 60507.11                |

Кромѣ кредитовъ обыкновенныхъ, предназначенныхъ на усиленіе оборотныхъ средствъ т-въ, Контора Банка открываетъ нѣкоторымъ т-вамъ особые кредиты съ спеціальнымъ назначеніемъ—для выдачи ссудъ подъ залоги, и страховые—для обезпеченія вклад-

ной операціи. До послѣдняго времени такіе кредиты представляютъ собой единичныя явленія, такъ какъ залоговая операція еще только вводится въ т-вахъ; равнымъ образомъ и за страховымъ кредитомъ обращались до сихъ поръ лишь отдѣльныя т-ва, побуждаемыя къ этому болѣе или менѣе сильнымъ ростомъ суммы вкладовъ.

Займы у Земства до послѣдняго времени не играли сколько нибудь замѣтной роли, какъ источникъ оборотныхъ средствъ т-въ. За исключеніемъ Московскаго уѣзда, эти займы носятъ случайный характеръ. Несомнѣнно, однако, что съ открытіемъ Земскихъ Кассъ мелкаго кредита,—а ихъ въ скоромъ времени должно быть открыто 6,—земскіе кредиты пріобрѣтутъ болѣе или менѣе важное значеніе для т-въ, по скольку сами Кассы стумбуютъ привлечь достаточныя средства и предоставятъ т-вамъ льготныя условія кредитованія.

Займы у частныхъ лицъ совершались часто для надобностей посредническихъ операцій—т-ва выдавали вексель своимъ поставщикамъ или ордера потребительскимъ лавкамъ. Другая часть займовъ поступала на пополненіе оборотныхъ средствъ т-въ.

Распредѣленіе оборотныхъ средствъ т-въ по отдѣльнымъ счетамъ пассива на балансъ къ 1 Апрѣля 1911 г. таково:

|   |                         |
|---|-------------------------|
| Собственные капиталы:   |                         |
| Основной, Запасный и капит. особаго назнач.                   | 42.293 р. 56 к.— 7,4%   |
| Займы въ Государственномъ Банкѣ:                              |                         |
| Въ основной капиталъ . . . . .                                | 60.418 р. — к.          |
| По краткосрочному кредиту . . . . .                           | 154.383 „ 98 „          |
| Займы изъ средствъ Государственныхъ<br>Сберегательныхъ Кассъ: |                         |
| Въ основной капиталъ . . . . .                                | 13.500 р. — к.          |
| Итого . . . . .   | 228.301 р. 98 к.— 39,9% |

|                                     |                       |
|-------------------------------------|-----------------------|
| Займы у Земства:                    |                       |
| Въ основной капиталъ . . . . .      | 3.330 р. 50 к.        |
| По краткосрочному кредиту . . . . . | 40.286 „ 21 „         |
| Итого . . . . .                     | 43.616 р. 71 к.— 6,9% |

|                                     |                       |
|-------------------------------------|-----------------------|
| Займы у частныхъ лицъ:              |                       |
| Въ основной капиталъ . . . . .      | 1.455 р. — к.         |
| По краткосрочному кредиту . . . . . | 10.723 „ 16 „         |
| Итого . . . . .                     | 12.178 р. 16 к.— 2,6% |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| Вклады . . . . .               | 210.049 р. 93 к.— 36,7% |
| Прочіе счета пассива . . . . . | 38.208 р. 30 к.— 6,5%   |
| Балансъ . . . . .              | 571.318 р. 14 к.— 100%  |

Такимъ образомъ главнѣйшая составная часть оборотныхъ

средствъ это—займы у Государственнаго Банка и другихъ правительственныхъ источниковъ—39,9%.

Затѣмъ вклады—36,7%.

Относительная величина (7,4%) собственныхъ основныхъ капиталовъ т-въ очень невелика; тѣмъ не менѣе, взятая въ абсолютныхъ цифрахъ она составляетъ довольно значительную сумму.

Изъ активнымъ операцій крупнѣйшее значеніе принадлежитъ ссудной операціи.

Ростъ этой операціи за послѣдніе годы выразился слѣдующими цифрами:

|         | Сколько т вѣ. | Выдано ссудъ.   |
|---------|---------------|-----------------|
| 1905 г. | 13.           | 180679 р. 04 к. |
| 1906 г. | 17.           | 180339 " 13 "   |
| 1907 г. | 21.           | 273855 " 06 "   |
| 1908 г. | 29.           | 307478 " 08 "   |
| 1909 г. | 32.           | 298662 " 93 "   |
| 1910 г. | 40.           | 422220 " 91 "   |

Такимъ образомъ, въ ряду лѣтъ, несмотря на увеличение количества товариществъ, два года показали нѣкоторое пониженіе выдачъ по ссудамъ (1906 и 1909 г.). Въмѣстѣ съ тѣмъ въ 1909 г. замѣтно возросла сумма просроченныхъ ссудъ.

При сопоставленіи за рядъ лѣтъ балансовыхъ остатковъ ссудъ съ имѣвшимися въ портфеляхъ т-въ къ концу операціонныхъ годовъ суммами просроченныхъ долговыхъ обязательствъ выясняется слѣдующее:

|                     | Балансовый остатокъ ссудъ. |                 | Просрочено ссудъ. |                       | % %   |
|---------------------|----------------------------|-----------------|-------------------|-----------------------|-------|
|                     | Число т-въ.                | Сумма ссудъ.    | Число т-въ.       | Сумма просроч. ссудъ. |       |
| Къ 1 Января 1905 г. | 12                         | 98.132 р. 98 к. | 9                 | 3306 р. 98 к.         | 3,3%  |
| " 1 " 1906 "        | 13                         | 127.769 " 72 "  | 10                | 3743 " 49 "           | 6,8%  |
| " 1 " 1907 "        | 17                         | 162.133 " 22 "  | 13                | 20648 " 87 "          | 12,7% |
| " 1 " 1908 "        | 21                         | 218.861 " 75 "  | 16                | 38243 " 98 "          | 17,5% |
| " 1 " 1909 "        | 29                         | 265.275 " 85 "  | 26                | 76022 " 80 "          | 28,6% |
| " 1 " 1910 "        | 33                         | 257.901 " 06 "  | 29                | 94277 " 59 "          | 36,5% |
| " 1 " 1911 "        | 41                         | 287.815 " 06 "  | 35                | 88947 " 60 "          | 30,9% |

Къ концу указаннаго періода не было просроченныхъ ссудъ лишь у 7 т-въ. (Это преимущественно молодыя т-ва, возникшія въ 1910 г.), остальные т-ва имѣли просроченныя обязательства въ количествѣ отъ 0,1% до 100%.

Разсматривая причины столь неудовлетворительнаго положенія ссудной операціи извѣстной части кредитныхъ т-въ губерніи, прежде всего слѣдуетъ остановиться на причинахъ общаго характера, заключающихся въ угнетенномъ экономическомъ положеніи мѣстнаго крестьянскаго населенія. Съ особой силой затрудненное положеніе мѣстнаго крестьянскаго населенія отозвалось на положеніи ссудной операціи кредитныхъ т-въ въ періодъ лѣтъ съ 1905 по 1910 г. г.

Между тѣмъ вотъ какими чертами характеризуются условія хозяйственной жизни и дѣятельности населенія Московской губерніи за этотъ періодъ:

По отношенію къ сельско-хозяйственной промышленности слѣдуетъ отмѣтить, что Московская губернія четвертый годъ подъ рядъ переживала неурожай. Статистическій ежегодникъ Московской губерніи за 1909 г. краснорѣчивыми цифрами рисуетъ безотрадное положеніе сельскаго хозяйства въ губерніи. Не останавливаясь на подробностяхъ приведенныхъ въ этомъ сборникѣ данныхъ, я укажу на слѣдующія главнѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу.

„Условія уборки клевера въ 1909 г., говоритъ ежегодникъ, въ противоположность предшествующему году, были крайне неблагоприятны въ виду чрезвычайно непостоянной погоды и обильныхъ, почти ежедневныхъ дождей“ (стр. 79-я).

Урожай клевера былъ не только плохъ по качеству, но и значительно ниже по количеству. Колебаніе урожая сѣянныхъ травъ за послѣдніе три года выразились въ среднемъ на десятину слѣдующими цифрами:

|            | 1-го укоса | 2-го укоса. |
|------------|------------|-------------|
| За 1907 г. | 283 пуда.  | 226 пудовъ. |
| " 1908 "   | 374 "      | 310 "       |
| " 1909 "   | 301 "      | 233 "       |

„Урожай ржи въ 1909 г., за нѣкоторыми исключеніями, корреспонденты статистическаго отдѣленія называютъ плохимъ. Такимъ образомъ, Московскую губернію четыре года подъ рядъ посѣщаютъ неурожай озимыхъ хлѣбовъ, при чемъ недородъ хлѣба въ 1909 г. былъ значительное, чѣмъ въ предшествующіе годы“ (стр. 92).

Констатируя далѣе, что урожай ржи въ 1909 г. составлялъ въ среднемъ по губерніи всего лишь 23,4 мѣры на десятину, ежегодникъ говоритъ: „такого низкаго урожая, какъ въ разсматриваемомъ году, не было за все послѣднее двадцатилѣтіе: въ 1905 г. въ губерніи былъ очень низкій урожай ржи, но и тогда въ среднемъ крестьяне собрали съ десятины 27,2 мѣры, въ 1906 г. было

собрано по 33 мѣры, въ 1907 году по 33,4 мѣры и въ 1908 году по 37,9 мѣры“.

Ничтожность урожая ржи въ отчетномъ году (23,4 мѣры) особенно ярко выдѣляется по сравненію съ цифрой средняго урожая за послѣдніе 10 лѣтъ. Несмотря на рядъ неурожайныхъ годовъ, эта средняя цифра урожая на десятину составляетъ 57,2 мѣры.

Урожай овса за 1909 годъ можетъ быть названъ хорошимъ, но за то сборъ другого важнѣйшаго растенія яровыхъ полей Московской губерніи—картофеля былъ значительно ниже средняго десятилѣтняго сбора, а именно, средній сборъ за десятилѣтіе составлялъ 364,1 мѣры, а въ 1909 г. лишь 299,4 мѣры на десятину (меньше на 64,7 мѣръ или на 17%). „Мало удовлетворительному сбору картофеля соответствовало и неудовлетворительное качество картофеля новаго урожая, которое въ общемъ было ниже средняго“ (стр. 102, 103).

Наконецъ, ежегодникъ отмѣчаетъ плохой урожай въ отчетномъ году плодовыхъ деревьевъ и овощей (стр. 117, 119), какое обстоятельство имѣетъ важное значеніе для тѣхъ мѣстностей губерніи, гдѣ населеніе занято садоводствомъ и огородничествомъ.

Какъ извѣстно, крестьянское населеніе Московской губерніи не живетъ исключительно земледѣльческимъ трудомъ. „Чисто земледѣльческія семьи, опирающіяся въ своемъ существованіи только на земледѣльческій трудъ, представляютъ изъ себя крайне рѣдкое, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исключительное явленіе: въ среднемъ по губерніи крестьянскихъ семей, прилагающихъ трудъ и получающихъ доходъ помимо земледѣлія, насчитывается 94%“ (ежегодникъ стр. 195).

Казалось бы, при этихъ условіяхъ урожай или неурожай сельскохозяйственныхъ продуктовъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія для благосостоянія крестьянскаго населенія. Однако, это обстоятельство въ значительной степени вліяетъ на экономическое положеніе крестьянина, такъ какъ въ зависимости отъ урожая колеблется и стоимость содержанія работника и его семьи. Содержаніе семьи на покупномъ хлѣбѣ лишніе 2—3 мѣсяца, переплата на пудъ муки лишніе 50—60 коп. могутъ поглотить весьма значительную долю заработка кустаря или живущаго на сторонѣ работника и тѣмъ поставить его въ безвыходное положеніе.

Помимо этого общаго соображенія конкретныя данныя о положеніи промысловъ и земледѣльческаго заработка крестьянъ Московской губерніи въ 1908-9 г. представляются также весьма неблагоприятными. По сему вопросу въ помянутомъ статистическомъ ежегодникѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія. По поводу отхожихъ

промысловъ ежегодникъ говоритъ: „Въ послѣдующіе годы (за 1905-6) безхлѣбца заставляла, повидимому, все большее число крестьянъ искать стороннихъ заработковъ, хотя, съ другой стороны, найти ихъ становилось все труднѣе: по показаніямъ корреспондентовъ въ 1906 г. изъ ушедшихъ на промыслы вернулось, не найдя работы, 11%, въ 1907 г.—13% и въ 1908 г. 19%. Въ результатѣ за 1909 годъ мы встрѣчаемъ относительно меньше указаній на новое увеличеніе отхода. Очевидно, даже на мѣстахъ для крестьянъ стало выясниться, что рабочій рынокъ уже насыщенъ до послѣдней степени“ (Стр. 197).

Далѣе изслѣдуя положеніе пришлого рабочаго люда въ Москвѣ, куда направляется 46% всѣхъ отхожихъ промышленниковъ, ежегодникъ отмѣчаетъ, что поденная заработная плата различнаго рода ремесленниковъ за три послѣдніе неурожайные года нѣсколько повысилась въ большинствѣ профессій, но вмѣстѣ съ тѣмъ ежегодникъ утверждаетъ, что за послѣдніе 3—4 года произошло вздорожаніе продуктовъ первой необходимости до такой степени, что ростъ цѣнъ далеко обогналъ ростъ поденной платы. „Въ общемъ положеніе отхожихъ промышленниковъ въ Московской губерніи оказывается болѣе тяжелымъ, чѣмъ въ прошлые годы“ (Стр. 200).

Свѣдѣнія о мѣстныхъ промыслахъ (фабричныхъ, кустарныхъ, извозныхъ), говоритъ ежегодникъ, таковы, что „способны только усугубить картину угнетеннаго состоянія крестьянскихъ промысловъ въ 1908-9 г., и далѣе: „Показанія корреспондентовъ, что мѣстные промыслы шли хуже, относятся ко всѣмъ уѣздамъ и почти безъ исключенія ко всѣмъ мѣстностямъ, гдѣ у насъ имѣются корреспонденты“ (Стр. 201).

Что касается возрастанія цѣнъ на главнѣйшіе продукты потребления въ губерніи, то о семъ свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая таблица, составленная по даннымъ статистическихъ ежегодниковъ о среднихъ лавочныхъ цѣнахъ на эти продукты:

|                         | 1905-6 г. | 1906-7 г. | 1907-8 г. | 1908-9 г. |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Рожь за четверть .      | 8 р. 32   | 9 р. 94   | 10 р. 77  | 9 р. 5    |
| Овесъ » » .             | 4 р. 74   | 6 р. 06   | 5 р. 94   | 6 р. —    |
| Гречнев. кр. за четв. . | 13 р. 65  | 14 р. 18  | 15 р. 77  | 16 р. 25  |
| Картофель за мѣру .     | 0 р. 27   | 0 р. 33   | 0 р. 56   | 0 р. 56   |
| Ржаная мука за пудъ     | 1 р. 15   | 1 р. 35   | 1 р. 48   | 1 р. 34   |
| Говяд. русск. за пудъ   | 4 р. 85   | 5 р. 09   | 5 р. 59   | 5 р. 45   |
| Пшеничн. мука »         | 1 р. 94   | 2 р. 14   | 2 р. 52   | 2 р. 48   |
| Хлѣбъ ржаной »          | 1 р. 03   | 1 р. 16   | 1 р. 27   | 1 р. 20   |

Наконецъ, весьма интересныя данныя о положеніи крестьян-

скаго населенія за послѣдніе годы находятся въ статьѣ ежегодника о нищенствѣ. «Нищихъ въ Московской губерніи было всегда много, говоритъ ежегодникъ, но за послѣднее время замѣтно сильное ихъ увеличеніе; согласно показаніямъ корреспондентовъ увеличеніе нищенства наблюдалось въ большинствѣ мѣстностей губерніи и въ настоящемъ году» (Стр. 185). И далѣе: «Неурожай и плохіе заработки послѣднихъ лѣтъ способствовали сильному развитію нищенства въ Московской губерніи, при чемъ нищенство не развивается еще болѣе лишь потому, что крестьяне, сами не имѣя хлѣба, отказываютъ нищимъ въ подаяніи» (Стр. 187).

Въ заключеніе еще одна цитата изъ этой же статьи: «Не смотря на обѣднѣніе и малопродуктивность земледѣлія, крестьяне въ большинствѣ мѣстностей все же держатся за землю; причина этому та, что со времени выкупа земли, земля стала представляться въ глазахъ крестьянина нѣкоторой цѣнностью; во вторыхъ это объясняется тѣмъ, что оставивши землю, трудно въ настоящее время найти себѣ болѣе или менѣе обезпечивающее занятіе на сторонѣ» (Стр. 190).

Отсюда можно заключить, какое важное значеніе имѣетъ земледѣліе даже въ такомъ промышленномъ районѣ, какъ Московская губернія.

Приведенныхъ выше свѣдѣній вполне достаточно, чтобы нарисовать картину экономическаго положенія крестьянскаго населенія губерніи и охарактеризовать ту среду, въ которой приходилось работать учрежденіямъ мелкаго кредита въ послѣднее время. Безъ сомнѣнія, неблагоприятныя экономическія условія крестьянскаго хозяйства и были той почвой, на которой выросло неисправное отношеніе заемщиковъ учреждений мелкаго кредита къ своимъ обязательствамъ.

Кромѣ этого общаго фактора, увеличенію просроченныхъ ссудъ способствовали и частныя причины, которыя могутъ быть сведены къ двумъ главнѣйшимъ группамъ: съ одной стороны это причины внутренняго характера, недостатки организаціи самихъ товариществъ, съ другой причины внѣшнія, отъ товариществъ независимыя и выражающіяся главнымъ образомъ въ ненормальныхъ условіяхъ постановки взысканія по ссудамъ.

Причины перваго рода сводятся къ неудовлетворительной работѣ товарищескихъ администрацій. При общей некультурности среды и недостаткѣ сознательнаго элемента въ массѣ крестьянскаго населенія ошибки въ выборѣ Правленія нерѣдко приводили къ самымъ отрицательнымъ результатамъ. Не говоря уже о небрежномъ и невнимательномъ отношеніи къ дѣлу, за послѣдніе годы

можно указать на рядъ прямыхъ злоупотребленій со стороны членовъ Правленій. Въ 1906 г. въ Троицкомъ т-вѣ Клинскаго уѣзда была обнаружена сопряженная съ подлогами растрата около 1700 р., при чемъ растрата эта сопровождалась кражей всѣхъ книгъ и документовъ т-ва. Въ 1907 г. были растраты въ Бреховскомъ т-вѣ свыше 300 р., въ Осельевскомъ—свыше 700 р. и Часцовскомъ около 150 р. Въ 1908 г. имѣла мѣсто наиболѣе крупная растрата въ кредитномъ т-вѣ Взаимно-вспомогательнаго О-ва ремесленниковъ въ Москвѣ (на сумму около 16000 р.); наконецъ, въ 1909 г. была обнаружена растрата 600 р. въ Лигачевскомъ кредитномъ т-вѣ. а также нѣкоторые недочеты по кассѣ въ Клинскомъ т-вѣ. Всѣ эти растраты и злоупотребленія влекли за собою застой въ операціяхъ т-вѣ и, надолго прерывая нормальный ходъ ихъ дѣятельности, неизбѣжно вызывали накопленіе просроченныхъ ссудъ. Во всѣхъ, на примѣръ, перечисленныхъ т-вахъ просроченныя ссуды значительно превышали 50% портфеля, а въ Лигачевскомъ и т-вѣ Взаимно-вспомогательномъ О-ва ремесленниковъ достигали 100%.

Однако, съ этимъ зломъ все-таки возможно бороться тѣми средствами, которыя имѣются въ рукахъ органовъ надзора. Усиленное наблюденіе за дѣятельностью т-вѣ, болѣе частое ихъ посѣщеніе, настоятельныя разъясненія членамъ недостатковъ внутренней организаціи, смѣна состава Правленія и Совѣта—всѣ эти мѣры во многихъ случаяхъ предупреждали начинавшіяся злоупотребленія въ т-вахъ и приводили къ желательнымъ результатамъ послѣ ихъ обнаруженія. Такъ, упомянутое выше Троицкое т-во, несмотря на огромность матеріальной потери, продолжаетъ свои операціи до сего дня; въ послѣднее время удалось возстановить нормальный ходъ дѣлъ и въ Лигачевскомъ т-вѣ и есть надежда на упорядоченіе дѣлъ Бреховскаго т-ва.

Очень чувствительный вредъ принесла т-вамъ ненормальная постановка взысканія просроченныхъ ссудъ. Во многихъ т-вахъ, оказавшихся благодаря неисправному взысканію просроченныхъ ссудъ совершенно бозпомощными въ борьбѣ съ неплательщиками, члены ихъ совершенно деморализовались и прекратили платежи (Вороновское, Троицкое, Подольскаго у. и нѣкоторыя другія), вслѣдствіе чего и сами т-ва прекратили производство операцій. Нужно, однако, замѣтить, что 1910 г. въ этомъ смыслѣ далъ замѣтное улучшеніе. Во многихъ мѣстностяхъ подъ воздѣйствіемъ центральной губернской администраціи волостныя правленія произвели нѣкоторое давленіе на неисправныхъ должниковъ кредитныхъ товариществъ. Нельзя, конечно, было ожидать, чтобы за 1 годъ можно было искоренить годами укрѣпляющуюся тенденцію

не платить въ товарищество. Тѣмъ не менѣ проявленіе хотя бы и незначительной доли энергіи въ дѣлѣ взысканія ссудъ не прошло безслѣдно. По крайней мѣрѣ, нѣкоторые т-ва констатировали коренной перевернуть въ настроеніи своихъ заемщиковъ. Помимо этого упорядоченіе взысканія ссудъ благоприятно отразилось на погашеніи долговъ товариществъ Государственному Банку и на уменьшеніи портфеля просроченныхъ ссудъ. За всѣмъ тѣмъ остаются т-ва до сего дня безсилныя что-либо предпринять къ оживленію своихъ операций въ виду отсутствія необходимаго содѣйствія со стороны волостныхъ правленій.

По предметности ссуды, выданныя въ 1910 г., могутъ быть разбиты на слѣдующія группы:

|   | Число ссудъ. | Сумма ссудъ.<br>(въ тысяч. р.) | % отнош. |
|---|--------------|--------------------------------|----------|
| I. Покупка земли . . . . .  | 71           | 3                              | 0,7%     |
| II. Постройки разнаго рода . . . . .  | 2976         | 79                             | 18,7%    |
| III. Покупка орудій и матеріаловъ ремесленнаго производства . . . . .                           | 2097         | 48                             | 11,4%    |
| IV. Покупка орудій с. хоз. производства, скота, сѣмянъ, аренда земли, корма для скота . . . . . | 11042        | 185                            | 43,9%    |
| V. Покупка товаровъ для пролажи . . . . .   | 926          | 39                             | 9,2%     |
| VI. Уплаты частныхъ долговъ, личные расходы и переписка . . . . .                               | 2766         | 60                             | 14,2%    |
| VII. Ссуды подъ залоги . . . . .  | 254          | 8                              | 1,9%     |
| Итого . . . . .   | 20132        | 422                            | 100%     |

Такимъ образомъ, наибольшая сумма выдачъ предназначалась на надобности сельско-хозяйственнаго производства (43,9%). Эта сумма должна быть нѣсколько увеличена, т. к. часть ссудъ по категоріи построекъ несомнѣнно относится сюда. Слѣдующее мѣсто занимаютъ выдачи на надобности личного потребленія—14,2%. Въ 1909 г. по этой категоріи выдано было, относительно говоря, больше—21,8%. Уменьшеніе этой категоріи, повидимому, слѣдуетъ поставить въ связь съ нѣкоторымъ улучшеніемъ въ с.-хоз. послѣ неурожайныхъ лѣтъ. На кустарныя и ремесленныя производства выдано 11,4% не велико также и количество ссудъ, выданныхъ торговцамъ—9,2%.

Такимъ образомъ, ссудъ съ производительнымъ назначеніемъ за 1910 г. выдано приблизительно 65% всего количества выдан-

ныхъ ссудъ. Средняя величина выданной ссуды достигаетъ 20,9 р. (въ 1909 г. 21,0 р.).

Изъ прочихъ активныхъ операций наибольшій интересъ представляютъ посредническія операции. Посредническія операции разбиваются на двѣ группы: во первыхъ, операции по покупкѣ разнаго рода предметовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ членовъ, во вторыхъ, операции по продажѣ разныхъ предметовъ, взятыхъ на комиссію у третьихъ лицъ.

Обороты т-въ по операциямъ первой группы за послѣдніе годы дали такіе результаты:

|         | Оставалось.   | Куплено.       | Продано.       | Остается.     |
|---------|---------------|----------------|----------------|---------------|
| 1907 г. | 5443 р. 66 к. | 38531 р. 22 к. | 35982 р. 88 к. | 7992 р. — к.  |
| 1908 г. | 7992 р. — к.  | 28218 р. 36 к. | 28234 р. 41 к. | 7975 р. 95 к. |
| 1909 г. | 7975 р. 95 к. | 23617 р. 89 к. | 24870 р. 52 к. | 6723 р. 32 к. |
| 1910 г. | 6723 р. 32 к. | 25318 р. 24 к. | 23828 р. 12 к. | 8213 р. 44 к. |

Итакъ, обороты по покупкѣ разнаго рода предметовъ для надобности своихъ членовъ, за послѣдніе годы нѣсколько сократились. 1907 г. характеризуется по отчетнымъ даннымъ особымъ увлеченіемъ посредническими операциями; по крайней мѣрѣ это совершенно справедливо по отношенію къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ товариществамъ. Надо замѣтить, что въ нѣсколькихъ случаяхъ т-ва стремились охватить всѣ стороны хозяйственной жизни своихъ членовъ и не останавливались передъ широкимъ развитіемъ закупокъ чисто потребительнаго назначенія. Въ 1907 г. предметовъ потребленія было закуплено на 19118 р. 33 к. (или 49,6% общей суммы закупокъ). Нѣкоторые т-ва организовали свои постоянныя лавки (Троицкое, Подольскаго у., Манюхинское). Практика дѣла вскорѣ обнаружила нецѣлесообразность такого направленія посредническихъ операций.

Въ общемъ выводѣ все таки главную массу товаровъ, закупленныхъ товариществами въ указанный 4-хъ лѣтній періодъ времени, составляютъ сѣмена и сельско-хозяйственныя орудія. Матеріалы кустарнаго и ремесленнаго производства пріобрѣтаетъ въ болѣе или менѣ крупныхъ размѣрахъ одно т-во—Ржавско-Савелковское, оперирующее въ районѣ съ распространеннымъ среди населенія столярнымъ промысломъ.

Въ видѣ поправки къ приведеннымъ выше даннымъ о размѣрахъ покупокъ разныхъ товаровъ т-вами необходимо упомянуть, что весьма нерѣдко т-ва производятъ эти закупки, не проводя ихъ по счетамъ своего баланса. Происходитъ это частью отъ неопытности счетоводовъ въ молодыхъ т-вахъ, частью потому, что самыя операции носили временный характеръ или не были сопряжены съ

покупкою товаровъ за счетъ т-въ (ордерная система съ Земскими складами).

Второй видъ посредническихъ операций—продажа товаровъ, принятыхъ на комиссію—развита въ т-вахъ Московской губерніи весьма слабо. Главнѣйшими предметами для этой операціи являются сельско хозяйственныя орудія, часто сѣмена.

Сравнительныя данныя по этой операціи за послѣдніе годы таковы:

|         | Оставалось. | Принято.    | Продано.    | Возвращено. | Остается.        |
|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------|
| 1907 г. | 1554 р. 70. | 1571 р. 87. | 2463 р. 96. | —           | 662 р. 61.       |
| 1908 г. | 662 р. 61.  | 3615 р. 33. | 3609 р. 46. | —           | 668 р. 48.       |
| 1909 г. | 668 р. 48.  | 125 р. 55.  | 303 р. 03.  | 56.20.      | 431 р. 70.       |
| 1910 г. | 431 р. 70.  | —           | —           | 88 р. 33.   | 7.35. 336 р. 02. |

Операція съ комиссіонной продажей встрѣчаетъ, повидимому, главнѣйшее препятствіе въ томъ, что т-ва могутъ производить торговлю лишь одинъ разъ въ недѣлю. За симъ для молодыхъ т-въ постановка этой операціи почти невозможна въ виду сравнительной ея сложности и трудности для неопытныхъ счетоводовъ.

1910 г. заключенъ былъ т-вами съ общей суммой чистой прибыли въ 9842 р. 33 к. Такіе результаты нельзя признать вполне удовлетворительными, въ особенности, если принять во вниманіе, что у 6 т-въ къ концу 1910 г. получился убытокъ, но все же 1910 г. благоприятнѣе 1909 г.—послѣдній сопровождался убытками у 10 т-въ. Наибольшая сумма прибыли получена въ 1910 г. Петровскимъ кр. т-вомъ—1017 р. 50 к., наименьшая Мытищенскимъ—3 р. 50 к.

Наибольшая сумма убытка приходится на долю кредитнаго товарищества Взаимно-вспомогательнаго О-ва ремесленниковъ въ Москвѣ 22627 р. 36 к., за симъ слѣдуетъ Вороновское т-во 632 р. 49 к. Осельевское т-во 527 р. 92 к.

Въ первомъ т-вѣ убытокъ вызванъ растратой и происшедшимъ затѣмъ разстройствомъ его операций. Въ остальныхъ т-вахъ убытки произошли, главнымъ образомъ, отъ неисправности заемщиковъ. Неаккуратно возвращая взятая въ т-вѣ ссуды, заемщики вмѣстѣ съ тѣмъ не платятъ и  $\frac{0}{100}$  по нимъ, чѣмъ уменьшается нормальный размѣръ валовыхъ прибылей т-въ.

При обзорѣ операций ссудо-сберегательныхъ т-въ необходимо имѣть въ виду, что изъ семнадцати дѣйствующихъ т-въ, семь т-въ никакимъ матеріальнымъ содѣйствіемъ Государственнаго Банка не пользуются и поэтому представляютъ въ Контору лишь годовые

отчеты, такъ, что подробныя данныя имѣются лишь по операціямъ остальныхъ товариществъ.

На 1 Января 1911 года основные капиталы 17 ссудо-сберегательныхъ т-въ составляли 139970 р. 56 к. и по источникамъ ихъ полученія подраздѣлялись на слѣдующія группы: а) паевые взносы—115904 р. 82 к., пожертвованныхъ—10000 руб. (Ивановское), отчисленныхъ изъ прибылей—1760 р. 17 к., изъ Правительственныхъ средствъ—12305 р. 57 к. Ростъ основныхъ капиталовъ за послѣдніе годы выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

|                   | Къ 1-му Января                                 |                        |  |
|-------------------|--|------------------------|--|
|                   | 1907 г.  | 1908 г.                | 1909 г.  |
| Паевые капиталы   | 101556 р. 27 $\frac{1}{2}$ к.                  | 102921 р. 85 к.        | 102896 р. 94 $\frac{3}{4}$ к.                  |
| Пожертвованные.   | 10000 р. — к.                                  | 10000 р. — к.          | 10000 р. — к.                                  |
| Отчисл. изъ приб. | —  | —                      | —  |
| Ссуженные.        | —  | —                      | 5000 р. — к.                                   |
| <b>Итого.</b>     | <b>111557 р. 27<math>\frac{1}{2}</math> к.</b> | <b>112931 р. 85 к.</b> | <b>117896 р. 94<math>\frac{3}{4}</math> к.</b> |
| У сколькихъ т-въ. | 8  | 8                      | 11   |

|                   | Къ 1-му Января                                 |                        |
|-------------------|--|------------------------|
|                   | 1910 г.  | 1911 г.                |
| Паевые капиталы   | 104557 р. 18 $\frac{3}{4}$ к.                  | 115904 р. 82 к.        |
| Пожертвованные    | 10000 р. — к.                                  | 10000 р. — к.          |
| Отчисл. изъ приб. | 197 р. 48 к.                                   | 1760 р. 17 к.          |
| Ссуженные         | 9000 р. — к.                                   | 12305 р. 57 к.         |
| <b>Итого.</b>     | <b>123754 р. 66<math>\frac{3}{4}</math> к.</b> | <b>139970 р. 56 к.</b> |
| У сколькихъ т-въ. | 14   | 17                     |

За послѣдніе четыре года основные капиталы сс.-сб. т-въ возросли на 28413 р. 28 $\frac{1}{2}$  к. или 25,4% противъ суммы, числившейся на 1 Января 1907 г. Приростъ суммы паевыхъ капиталовъ сравнительно не великъ, если принять во вниманіе, что число т-въ за то же время увеличено болѣе чѣмъ вдвое—14347 р. 54 $\frac{1}{2}$  к., или около 14%.

Относительныя величины различныхъ группъ основныхъ капиталовъ къ 1 Января 1911 г. таковы:

|                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| Паевые взносы составляютъ | 82,8% (на 1 Янв. 09—84,5) |
| Пожертвованные капиталы   | 7,2% (на 1 Янв. 09—8,1%)  |
| Занятые капиталы          | 8,7% ( „ „ „ „ 7,3%)      |
| Отчисленные изъ прибылей. | 1,3% ( „ „ „ „ 0,1%)      |

Запасные капиталы къ 1 Января 1911 года достигли суммы 42787 р. 27 к. или 14,2% всего пассива.

Въ общей суммѣ собственные капиталы сс.-сб. т-въ, т. е. паевые капиталы (115904 р. 82 к.), отчисленные изъ прибылей и пожертвованные (11760 р. 17 к.), запасные капиталы (42787 р. 27 к.), капиталы специального назначенія (8293 р. 44 к.) и прибыли (12553 р. 48 к.) составили 181299 р. 18 к. или 60,3% (въ 1909 г. 66,7%). Въ группѣ собственныхъ средствъ паевые капиталы занимаютъ первое мѣсто—38,5% всего пассива, затѣмъ слѣдуютъ запасные капиталы—14,2%.

Сумма вкладовъ къ 1 Января 1911 г. достигала 81313 р. 34 к. или 27,2% (въ 1909 г.—55949 р. 35 к. или 21,3%) всего пассива. Данные о ростѣ вкладной операціи въ сс.-сб. т-вахъ таковы:

| У скольк. т-въ.     | Остатки вкладовъ.  | Увеличеніе или уменьш. | въ % отношеніи. |
|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------|
| Къ 1 Января 1905 г. | 8. 57502 р. 88 к.  | —                      | —               |
| „ „ „ 1906 г.       | 8. 56283 р. 60 к.  | —1219.28               | —2,1%           |
| „ „ „ 1907 г.       | 8. 55562 р. — к.   | — 721.60               | —1,3%           |
| „ „ „ 1908 г.       | 8. 54823 р. 86 к.  | —2738.14               | —1,3%           |
| „ „ „ 1909 г.       | 11. 53169 р. 33 к. | —1654.53               | —3,0%           |
| „ „ „ 1910 г.       | 13. 55949 р. 35 к. | +2780.02               | +5,2%           |
| „ „ „ 1911 г.       | 17. 81313 р. 34 к. | +25363.99              | +45,3%          |

Начиная съ 1 Января 1905 г., сумма вкладовъ постепенно понижалась вплоть до 1910 г. Послѣдніе два года дали весьма крупный, относительно говоря, притокъ вкладовъ, въ особенности 1910 г. Въ то же время сумма вкладовъ старыхъ сс.-сб. т-въ продолжаетъ понижаться: на 1 Января 1910 г. въ 8 т-вахъ было уже 49846 р. 36 к., на 1 Января 1911 г.—51920 р. 51 к.; такимъ образомъ приростъ общей суммы вкладовъ долженъ быть отнесенъ всецѣло на приливъ вкладовъ въ новыя ссудо-сберегательныя товарищества. Пониженіе суммы вкладовъ въ старыхъ сс.-сб. т-вахъ, повидимому, слѣдуетъ искать въ томъ обстоятельстве, что они накопили уже крупныя суммы паевыхъ и запасныхъ капиталовъ и, не ощущая (благодаря неподвижности своихъ операцій, характеризующихся замкнутостью т-въ и перепиской обязательствъ) нужды въ оборотныхъ средствахъ, путемъ пониженія % по вкладамъ постепенно сокращаютъ свои вкладныя операціи.

Наиболѣе крупныя суммы вкладовъ имѣли изъ старыхъ сс.-сб. т-въ Волоколамское (1877 г.) 11.751 р. 29 к., изъ новыхъ Троице-Сергіевское 6887 р. 83 к. Въ среднемъ выводѣ на одно т-во приходилось къ 1 Января 1911 г. 4812 р. 58 к.

Изъ 17 сс.-сб. т-въ имѣли вклады.

| Отъ         | До     | 100 руб. | 2 т-ва.  |
|-------------|--------|----------|----------|
| 100         | 500    | —        | —        |
| 500         | 1000   | 1        | 1        |
| 1000        | 5000   | 6        | 6        |
| 5000        | 10000  | 6        | 6        |
| свыше 10000 | рублей | 2        | 2        |
|             |        |          | 17 т-въ. |

Такимъ образомъ, около половины сс.-сб. т-въ имѣли суммы вкладовъ выше средней нормы. По сравненію съ кр. т-вами среди сс.-сб. т-въ преобладаютъ т-ва съ крупными вкладами.

По вкладамъ сс.-сб. т-ва уплачивали отъ 3 до 8% годовыхъ. Старыя т-ва не повышали нормы % по вкладамъ выше 6%, тогда какъ новыя т-ва платятъ по вкладамъ до 8% и не менѣе 5%.

Остатокъ займовъ къ 1 Января 1911 г. въ сс.-сб. т-вахъ выражался суммой 11077 р. 03 к. или 3,6% (на 1 Января 1910 г. 6,8%).

Движеніе позайствованій сс.-сб. т-вами за счетъ краткосрочныхъ кредитовъ въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка за послѣдніе годы представляется въ такомъ видѣ:

|         | Оставалось долга. | Позайствовано и причисл. %. | Уплачено.      | Остается къ концу года. |
|---------|-------------------|-----------------------------|----------------|-------------------------|
| 1908 г. |                   | 8217 р. 40 к.               | 932 р. 09 к.   | 7285 р. 81 к.           |
| 1909 г. | 7285 р. 81 к.     | 17090 р. 72 к.              | 13814 р. 74 к. | 10561 р. 79 к.          |
| 1910 г. | 10561 р. 79 к.    | 19676 р. 30 к.              | 25913 р. 65 к. | 4324 р. 44 к.           |

Общая сумма кредитовъ, открытая въ Московской Конторѣ сс.-сб. т-вамъ на 1 Января 1910 г., выражалась цифрой 28000 руб., на 1 Января 1911 г.—40000 р. и на 1 Апрѣля 1911 г.—51000 р. Изъ послѣдней цифры 49000 р. предназначались на усиленіе оборотныхъ средствъ т-въ и 2000 р. страхового капитала на случай востребованія вкладовъ.

Сравнительное значеніе отдѣльныхъ частей пассива сс.-сб. т-въ по даннымъ на 1 Января 1911 г. можно выразить слѣдующими цифрами:

| Суммы.   | % отношение.    | % отношение на 1 января 1910 г. |       |
|--|-----------------|---------------------------------|-------|
| Собствен. капиталы (основн., паев., запасн. спец. назнач. и прибыл.) . . . . . | 181299 р. 18 к. | 63,6%                           | 66,7% |
| Вклады . . . . .   | 81313 р. 34 к.  | 27,2%                           | 21,3% |
| Займы краткосрочн. . . . .   | 11077 р. 03 к.  | 7,7%                            | 10,1% |
| „ въ осн. кап. у Правит. . . . .   | 12305 р. 57 к.  |                                 |       |
| Прочіе пассивы . . . . .   | 4481 р. 30 к.   | 1,5%                            | 1,9%  |
| Итого . . . . .  | 300476 р. 42 к. | 100                             | 100   |

Такимъ образомъ сс-сб. т-ва имѣютъ очень крупную сумму собственныхъ оборотныхъ средствъ, около  $\frac{2}{3}$  всего пассива. Наоборотъ, въ кр. т-вахъ большая часть оборотныхъ средствъ составляетъ изъ суммъ, привлеченныхъ изъ постороннихъ источниковъ—вклады и займы составляли въ кр. т-вахъ на 1 Апрѣля 1911 г. 86,1% всего пассива. Займы изъ средствъ казны играютъ въ сс-сб. т-вахъ третъестепенную роль.

Обороты сс-сб. т-въ по ссудной операціи за послѣдніе годы выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

| За       | Сколькими т-вами. | Выдано ссудъ.   |
|----------|-------------------|-----------------|
| 1905 г.  | 8                 | 198834 р. 98 к. |
| " 1906 " | 8                 | 181254 р. 38 к. |
| " 1907 " | 8                 | 175001 р. 59 к. |
| " 1908 " | 11                | 209334 р. 79 к. |
| " 1909 " | 14                | 259794 р. 16 к. |
| " 1910 " | 17                | 305119 р. 89 к. |

Такимъ образомъ, послѣ пониженія за первые три года сумма выданныхъ ссудъ, начиная съ 1908 г., постепенно повышается. Это повышение явилось результатомъ не одного только открытія новыхъ т-въ, но и нѣкотораго оживленія операцій старыхъ т-въ. Въ 1908 г. 8-ю старыми сс-сб. т-вами выдано 185,8 т. р., въ 1909—192,7 т. р. 1910 г. однако, снова даетъ рѣзкое паденіе суммы выданныхъ ссудъ въ старыхъ т-вахъ до 167916 р. 71 к.

Изъ старыхъ т-въ, открытыхъ до 1905 г., наибольшее оживленіе дѣятельности показало Зюзинское сс-сб. т-во: въ 1907 г. имъ выдано ссудъ на 8,1 т. р., 1908 г.—10,2 т. р., въ 1909 г.—12,7 т. р., въ 1910 г.—12,7 т. р.

Балансовый остатокъ выданныхъ ссудъ въ 17 сс-сб. т-вахъ къ 1 Января 1911 г. составлялъ сумму 225767 р. 96 к. Изъ этой суммы просроченныхъ ссудъ числилось 703 на сумму 21443 р. 96 к. или 9,5% (къ 1 Января 1910 г. 10,7%).

Сравнительно небольшое количество просроченныхъ ссудъ въ сс-сб. т-вахъ объясняется прежде всего тѣмъ, что старыя сс-сб. т-ва, не пользующіяся кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ и не подлежащія поэтому постоянному наблюденію Инспекціи мелкаго кредита, весьма широко практикуютъ переписку ссудъ. Кромѣ того нѣкоторыя изъ нихъ замкнулись въ тѣсномъ кружкѣ лицъ, а потому на нихъ и не могло отразиться въ достаточной степени положеніе широкихъ массъ населенія. Что касается новыхъ т-въ, то большинство изъ нихъ возникло очень недавно.

Средняя задолженность членовъ сс-сб. т-въ на 1 Января 1910 г.—52,4 р. (на 1 Января 1909 г.—60,4 р.). Сумма средней задолженности членовъ сс-сб. т-въ выше, чѣмъ въ кредитныхъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ старыхъ т-вахъ при крупныхъ паевыхъ взносахъ (100, 135, 200 р.) предѣльный кредитъ члена можетъ достигъ весьма значительной суммы. Такъ, на примѣръ, въ Некрасинскомъ т-вѣ средняя задолженность на 1 Января 1910 г. достигала 245,4 р., въ Волоколамскомъ—409,5 р.

Данныя о распредѣленіи ссудъ по предметамъ ихъ назначенія имѣются лишь въ отчетности 10 новыхъ сс-сб. т-въ. Ссуды, выданныя этими послѣдними въ 1910 г., получили такое назначеніе.

|  | Число ссудъ. | Сумма ссудъ.    | % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> отношен. |
|--|--------------|-----------------|--|
| I. Покупка земли . . .   | 14.          | 445.            | 0,3%                                   |
| II. Постройки разнаго рода . . . . .   | 1105.        | 35555 р. 50 к.  | 26,0%                                  |
| III. Покупка орудій и матеріаловъ ремеслен. произ. . . . .                     | 668.         | 21032 р. — к.   | 15,4%                                  |
| IV. Покупка орудій с.хоз. произ., сѣмянъ, скота, аренда земли, корма . . . . . | 2014.        | 52933 р. 98 к.  | 38,9%                                  |
| V. Покупка товара для продажи . . . . .  | 286.         | 14713 р. — к.   | 10,7%                                  |
| VI. Уплата части долг., личные расходы, переписка обязат. . .                  | 449.         | 10633 р. 70 к.  | 7,7%                                   |
| VII. Прочія ссуды. . . .   | 37.          | 1393 р. — к.    | 1,0%                                   |
| Итого . . . . .  | 4573.        | 136716 р. 18 к. | 100%                                   |

Общая сумма выдачъ съ производительнымъ назначеніемъ (ст. ст. 1, 3, 4 и половина выдачъ по ст. 2)—достигаетъ 91 т. руб. или 67,6% (въ кред. т.—65%). Обращаетъ на себя вниманіе сумма выдачъ на надобности кустарнаго производства—15,4%. тогда какъ кр. т-ва выдали по этой группѣ ссудъ лишь 11,4%.

Обороты сс-сб. т-въ по посредническимъ операціямъ за 1910 г. выразились въ ничтожныхъ цифрахъ—куплено товара на 637 р. 50 к., продано на 647 р. 50 к.

Въ результатѣ операцій 1910 г. 17 сс-сб. т-въ имѣли чистую прибыль въ суммѣ 12553 р. 48 к. Наибольшая сумма чистой прибыли получена Некрасинскимъ т-мъ,—3476 р. 24 к., наименьшая

сумма прибыли получена Назарьевским т-вом—89 р. 47 к. Въ среднемъ на одно сс-сб. т-во въ 1910 г. получено чистой прибыли 738 р. 44 к., при чемъ 9 т-въ имѣли чистую прибыль выше средней нормы.

Изъ общей суммы чистой прибыли 12553 р. 48 к. отчислено въ дивидендъ членамъ 6624 р. 24 к., 10 т-вами или 53,2% всей суммы прибылей (въ 1909 г. 54,6%). Наибольшій % на паевые взносы выдали Клементьевское и Зюзинское сс-сб. т-ва—10%.

Опираясь на приведенный въ краткомъ извлеченіи въ настоящемъ обзорѣ цифровой матеріалъ за рядъ лѣтъ, можно придти къ слѣдующему общему выводу: дѣло мелкаго кредита въ предѣлахъ Московской губерніи еще не вышло изъ стадіи первоначальной организаціи. Сѣтъ учрежденій мелкаго кредита слишкомъ еще рѣдка и далеко не соотвѣтствуетъ размѣрамъ дѣйствительной надобности въ организованномъ кредитѣ. Такимъ образомъ, предстоитъ еще долготѣнная работа по устройству новыхъ учрежденій мелкаго кредита. Нельзя не отмѣтить здѣсь, что за послѣднее время выступили на поприще кооперативнаго строительства новыя лица и учрежденія, стоявшія ранѣе въ сторонѣ отъ дѣла мелкаго кредита. Между тѣмъ, практика дѣйствующихъ т-въ обнаружила такіе дефекты, какъ въ постановкѣ операций тов-въ, такъ и въ отношеніяхъ различныхъ элементовъ мѣстной жизни къ т-вамъ, что всякій работникъ въ дѣлѣ мелкаго кредита, наряду съ организационной работой, не можетъ не удѣлять самага серьезнаго вниманія возможно болѣе совершенному устройству внутренней жизни т-въ въ смыслѣ созданія ихъ финансовой мощи и сохраненію въ чистотѣ кооперативныхъ началъ, а также укрѣпленію внѣшняго авторитета т-въ. Послѣдняя задача въ условіяхъ текущаго момента получаетъ особое серьезное значеніе. Весьма крупная затрата усилій и средствъ, уже вложенныхъ въ дѣло мелкаго кредита въ прошломъ и имѣющихъ быть вложенными въ гораздо болѣе крупныхъ размѣрахъ въ будущемъ, лишь въ томъ только случаѣ могла бы оправдать чаянія и надежды дѣятелей мелкаго кредита, если въ массу населенія будетъ проведено въ достаточной мѣрѣ пониманіе роли учрежденій мелкаго кредита въ общемъ строѣ экономической жизни страны и если будутъ устранены внѣшнія препятствія, временно задерживающія и искажающія нормальный ходъ развитія дѣла мелкаго кредита.

## СООБЩЕНІЕ

Инспектора мелкаго кредита И. А. Бондарева

о положеніи учрежденій мелкаго кредита Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ Владимірской губерніи.

М. Г.

Въ дополненіе къ даннымъ о дѣятельности учрежденій мелкаго кредита въ Московской губерніи я считаю долгомъ сообщить Вамъ нѣкоторыя свѣдѣнія о кредитныхъ т-вахъ Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ Владимірской губерніи.

Въ силу географическаго положенія населеніе этихъ двухъ уѣздовъ имѣетъ больше сношеній съ Москвою, чѣмъ съ своимъ губернскимъ городомъ. Въ виду этого представилось вполне целесообразнымъ дать возможность учрежденіямъ мелкаго кредита, функционирующимъ въ этихъ уѣздахъ, обращаться за своими нуждами въ Москву, а не во Владиміръ и подчинить ихъ вслѣдствіе сего надзору Московской Конторы Государственнаго Банка.

Въ 1907 году, когда состоялось присоединеніе этихъ двухъ уѣздовъ къ району Московской Конторы, въ нихъ дѣйствовало всего три учрежденія мелкаго кредита: въ Александровскомъ уѣздѣ—Суцевское кредитное т-во, основанное въ 1906 г., а въ Переславскомъ уѣздѣ Нагорьевское кредитное т-во, также открытое въ 1906 г., и кредитное т-во О-ва мѣщанъ г. Переславль-Залѣскаго, дѣйствовавшее съ 1904 г. Затѣмъ развитіе сѣти учрежденій мелкаго кредита въ названныхъ уѣздахъ шло такимъ образомъ:

Вновь было открыто кредитныхъ т-въ:

|                                | въ 1908 г. | 1909 | 1910 | 1911 г. |
|--------------------------------|------------|------|------|---------|
| Въ Александровскомъ у. . . . . | 2          | 3    | 1    | 1       |
| Въ Переславскомъ у. . . . .    | —          | —    | 1    | —       |

Такимъ образомъ въ настоящее время дѣйствуетъ въ Александровскомъ уѣздѣ 8 кредитныхъ т-въ и въ Переславскомъ 3 кредитныхъ т-ва. Столь замѣтная разница въ числѣ кредитныхъ учрежденій объясняется слѣдующимъ. Въ Переславскомъ у. старѣй-

шія кредитныя т-ва—Переславль-Залѣское и Нагорьевское—захватили необычно большіе районы дѣйствій, а именно: первое изъ нихъ имѣетъ въ районѣ городъ и 9 сосѣднихъ волостей, а второе 4 волости. Благодаря исключительному притоку средствъ и удовлетворительной постановкѣ своихъ операций т-ва эти настолько успѣшно обслуживаютъ нужды мѣстнаго населенія, что устройство новыхъ учреждений въ ихъ районахъ пока является излишнимъ.

До послѣдняго времени оставались необслуженными въ отношеніи мелкаго кредита лишь двѣ волости Переславскаго уѣзда. Въ одной изъ нихъ въ 1910 г. было организовано третье т-во въ уѣздѣ (Хребтовское), вслѣдъ за открытіемъ котораго къ нему прикнута и послѣдняя волость уѣзда. Такимъ образомъ, несмотря на небольшое количество учреждений мелкаго кредита, Переславскій уѣздъ такъ или иначе обслуживается ими.

Въ Александровскомъ уѣздѣ т-ва учреждались съ райономъ дѣйствій на одну волость или даже на часть волости. Какъ упомянуто выше, въ уѣздѣ уже дѣйствуютъ 8 т-въ и все-таки онѣ еще не обслуживаютъ всего уѣзда. Въ настоящее время въ уѣздѣ остается еще двѣ волости (Рогачевская, Махринская), въ которыхъ организація т-въ стоитъ на очереди.

Постоянный ростъ т-въ двухъ названныхъ выше уѣздовъ прежде всего выражается въ цифрахъ привлеченныхъ товариществами членовъ.

|                     | У сколькихъ<br>т-въ. | Число<br>членовъ. |
|---------------------|----------------------|-------------------|
| Къ 1 Января 1907 г. | 3                    | 2722              |
| „ 1 „ 1908 г.       | 3                    | 4721              |
| „ 1 „ 1909 г.       | 5                    | 7411              |
| „ 1 „ 1910 г.       | 8                    | 11221             |
| „ 1 „ 1911 г.       | 10                   | 13948             |
| „ 1 Апрѣля 1911 г.  | 11                   | 15347             |

Среднее число членовъ въ т-вѣ по послѣднимъ отчетамъ составляетъ 1395 человекъ. Однако, надо замѣтить, что почти половина всѣхъ членовъ приходится на одно т-во, именно Переславль-Залѣское, которое къ 1 Апрѣля 1911 г. насчитывало 7217 членовъ. Это самое крупное по числу членовъ и по оборотамъ т-во въ районѣ Московской Конторы. Затѣмъ Нагорьевское т-во (Переславскаго у.) имѣло 2321 чел. членовъ, Константиновское (Александровскаго у.)—1179 чел. и Скомороховское (Александровскаго у.)—1070 чел. Остальные т-ва имѣли менѣе 1000 чел. членовъ, при чемъ наименьшее число членовъ насчитывалось въ Хребтовскомъ т-вѣ, именно 265.

Операціи т-въ характеризуются данными своднаго баланса, который къ 1 Апрѣля 1911 г. выразился слѣдующими цифрами (въ тысячахъ рублей).

| А К Т И В Ъ.                     |            | П А С С И В Ъ.                      |             |
|----------------------------------|------------|-------------------------------------|-------------|
| Касса . . . . .                  | 11,2 т. р. | Основной капиталъ:                  |             |
| Суммы въ кред. учрежден. . . . . | 16,6 „ „   | а) собственный . . . . .            | 8,7 т. р.   |
| Процентныя бумаги . . . . .      | 4,5 „ „    | б) занятый у Госуд. Банка . . . . . | 14,8 „ „    |
| Ссуды . . . . .                  | 347,1 „ „  | в) „ изъ суммъ Сбер. К. . . . .     | 4,0 „ „     |
| Товарь . . . . .                 | 10,2 „ „   | с) „ у прочихъ . . . . .            | 14,8 „ „    |
| Имущество . . . . .              | 18,2 „ „   | Запасный капиталъ . . . . .         | 3,5 „ „     |
| Расходы . . . . .                | 5,1 „ „    | Капиталы особаго назнач. . . . .    | 8,3 „ „     |
|                                  |            | Вклады . . . . .                    | 315,2 „ „   |
|                                  |            | Займы въ Госуд. Банкѣ . . . . .     | 15,2 „ „    |
|                                  |            | „ у проч. учреждений . . . . .      | 6,3 „ „     |
|                                  |            | Суммы по посредничеству . . . . .   | 0,9 „ „     |
|                                  |            | Переходящія суммы . . . . .         | 6,1 „ „     |
|                                  |            | Прибыли . . . . .                   | 15,1 „ „    |
|                                  |            |                                     |             |
|                                  |            | Балансъ . . . . .                   | 412,9 т. р. |

Разсматривая пассивъ (средства) выше приведеннаго баланса, прежде всего необходимо остановиться на основныхъ капиталахъ т-въ, достигающихъ въ общемъ 42,3 т. р. (немного болѣе 10% всего пассива). Какъ видно изъ баланса, по источникамъ полученія эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

|  |                   |
|--|-------------------|
| Собственные капиталы (у 9 т-въ) . . . . .                | 8,7 т. р.         |
| Занятые изъ средствъ Правительства (у 10 т-въ) . . . . . | 18,8 т. р.        |
| „ у частныхъ лицъ и учреждений (у 1 т-ва) . . . . .      | 14,8 т. р.        |
|  | <u>42,3 т. р.</u> |

Такимъ образомъ, наибольшая сумма основныхъ капиталовъ (18,8 т. р.) получена т-вами изъ средствъ Правительства, и лишь одно т-во (Переславль-Залѣское) значительную часть своего капитала позаимствовало изъ частныхъ средствъ.

Необходимо отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ т-вахъ основные капиталы являются уже далеко недостаточными, такъ какъ общая сумма привлеченныхъ ими средствъ приближается къ установленной для обязательствъ предѣльной нормѣ.

Собственные средства т-въ, кромѣ основныхъ капиталовъ (8,7 т. р.), слагаются изъ слѣдующихъ цифръ: запасные капиталы 3,5 т. р. (у 9 т-въ), капиталы особаго назначенія 8,4 т. р. (у 4-хъ т-въ), прибыли и проценты—15,1 т. р. (у 11 т-въ). Всѣ эти капиталы составлены т-вами исключительно изъ прибылей. Общая сумма собственныхъ средствъ т-въ къ 1 Апрѣля 1911 г., такимъ образомъ, составляла 35,7 т. р. По отношенію къ общему итогу пас-

сива сумма эта сравнительно невелика, такъ какъ составляетъ всего 8,6% пассива, но если принять во вниманіе молодость большинства т-въ, надо признать, что и эти цифры являются вполне достаточнымъ показателемъ правильной работы т-въ.

Оборотныя средства т-ва обычно пополнялись путемъ займовъ какъ въ Государственномъ Банкѣ, такъ и въ Земствѣ и у частныхъ лицъ. Общая сумма займовъ по балансу составляла 21,4 т. р. (5,2% пассива) и распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

|  |            |
|--|------------|
| Займы у Государственнаго Банка . . . . . | 15,2 т. р. |
| "    у Земства . . . . .                 | 2,5 т. р.  |
| "    у частныхъ лицъ . . . . .           | 3,7 т. р.  |
|  | 21,4 т. р. |

Наиболѣе крупнымъ кредиторомъ т-въ является Государственный Банкъ, однако балансовая сумма долга т-въ Государственному Банку на 1-е Апрѣля (15,2 т. р.) незначительна, особенно если сравнить ее съ суммой открытыхъ т-вамъ кредитовъ. Краткосрочные кредиты имѣли всѣ 11 т-въ, при чемъ общая сумма ихъ составляла 66 т. р. (наибольшій кредитъ у Переславль-Залѣскаго т-ва—20 т. р.; наименьшій у Сушевскаго—2 т. р.). Такимъ образомъ, задолженность т-въ не достигала и четвертой части открытыхъ имъ краткосрочныхъ кредитовъ.

Кромѣ обыкновенныхъ кредитовъ нѣкоторыя т-ва имѣли еще спеціальныя кредиты: одно т-во для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба въ суммѣ 20 т. р. и три т-ва кредиты на случай возврата вкладовъ въ суммѣ 25 т. р. По этимъ спеціальнымъ кредитамъ долга за т-вами не числилось.

Чѣмъ же объясняется, что въ отчетномъ году т-ва Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ столь слабо обращались за позаймствованіями въ Государственный Банкъ? Прежде всего причина малой задолженности т-въ находится въ связи съ временемъ года: обычно въ районѣ Московской Конторы усиленные позаймствования за счетъ краткосрочныхъ кредитовъ наблюдаются въ теченіе Марта, Апрѣля и Мая мѣсяцевъ и наибольшей суммы задолженность т-въ достигаетъ въ началѣ Юня. Поэтому, разсматривая балансъ т-въ къ 1 Апрѣля, мы должны принять во вниманіе, что къ этому времени задолженность т-въ еще не могла выразить въ полной мѣрѣ нужду ихъ въ краткосрочныхъ позаймствованіяхъ. Но кромѣ этого сокращеніе позаймствованій т-въ въ Государственномъ Банкѣ безъ сомнѣнія стоитъ въ связи съ чрезвычайнымъ расширеніемъ въ послѣднее время вкладной операціи, которая даетъ если

не всѣмъ, то нѣкоторымъ т-вамъ уже достаточно средствъ для ихъ оборотовъ. По балансу на 1 Апрѣля т-ва имѣли вкладовъ на сумму 315,2 т. р. или 76,4% всего пассива. Иными словами, три четверти оборотныхъ средствъ т-въ составлялись изъ вкладовъ. Цифры, характеризующія ростъ вкладной операціи, настолько интересны, что я нахожу умѣстнымъ обратить Ваше вниманіе на особую таблицу, показывающую послѣдовательные балансовые остатки вкладовъ въ каждомъ отдѣльномъ т-вѣ (см. въ концѣ).

Изъ этой таблицы усматривается, что къ 1 Января 1907 г. въ 2-хъ т-вахъ изъ 3-хъ дѣйствовавшихъ вклады составляли 71,7% всего пассива, затѣмъ съ нѣкоторыми колебаніями сумма вкладовъ поднялась до 79,3% къ 1 Января 1911 г. и до 76,4% къ 1 Апрѣля 1911 г. Промежуточные колебанія процентнаго отношенія суммъ вкладовъ къ общему итогу баланса объясняются, во-первыхъ, присоединеніемъ новыхъ т-въ, балансы которыхъ, увеличивая общій итогъ своднаго баланса, въ то же время не давали достаточно крупной (относительно) суммы вкладовъ; во-вторыхъ, относительно двухъ послѣднихъ рядовъ цифръ слѣдуетъ отмѣтить, что балансъ на 1 Апрѣля не вполне сходенъ съ балансомъ на 1 Января: въ немъ числится валовая сумма прибылей, тогда какъ на 1 Января сумма прибылей уменьшена на всю сумму расходовъ (чистая прибыль).

Изъ отдѣльныхъ т-въ наибольшія суммы вкладовъ имѣютъ т-ва Переславль-Залѣсское и Нагорьевское. Эти т-ва болѣе старыя и дѣйствующія въ широкихъ районахъ. За ними слѣдуютъ Константиновское и Скомороховское т-ва, отличающіяся правильною постановкой своихъ операцій. Въ общемъ изъ 11 т-въ вкладовъ имѣютъ 10 т-въ, при чемъ даже т-ва, организованныя въ самое послѣднее время, уже успѣли привлечь нѣкоторое количество вкладовъ. Вовсе не имѣетъ вкладовъ лишь одно Сушевское т-во, что объясняется исключительно плохой постановкой его дѣла.

Переходя къ активнымъ операціямъ т-въ, прежде всего слѣдуетъ остановиться на счетѣ „суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ“. Сравнивая данныя балансовъ за рядъ лѣтъ, можно видѣть, что суммы эти къ концу каждаго года постепенно увеличиваются. Это обстоятельство показываетъ, что по заключеніи счетовъ и послѣ расчета по долгу Государственному Банку (обычно платежи по этому долгу приурочиваются т-вами къ осени и къ началу зимы), въ т-вахъ остаются еще значительныя суммы свободныхъ средствъ. Такъ суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ составляли: къ 1 Января 1907 г.—3,3 т. р., къ 1 Января 1910 г. 6,4 т. р. и къ 1 Января 1911 г.—33,5 т. р.

Последняя сумма составляла свыше 8% баланса. После весенней кампании сумма, находившаяся в кредитных учреждениях обыкновенно значительно понижалась. Замѣтно понижение этой суммы и къ 1 Апрѣля 1911 г., но въ этомъ году сумма эта все-таки составляла 16,6 т. р.: Возможно, что къ Юнию мѣсяцу сумма эта еще болѣе понизится, но тѣмъ не менѣе можно считать установленнымъ тотъ фактъ, что у нѣкоторыхъ т-въ, хотя бы и временно, скопляются суммы, не находящія помѣщенія въ ихъ операціяхъ. Если это обстоятельство поставить въ связь съ приведенными выше данными о прогрессирующемъ ростѣ вкладной операціи, то станетъ очевидно, что нѣкоторымъ т-вамъ уже предстоитъ въ недалекомъ будущемъ заняться разрѣшеніемъ существенно важнаго вопроса о болѣе цѣлесообразномъ размѣщеніи привлеченныхъ ими средствъ.

Затѣмъ приведу нѣсколько цифръ, касающихся главнѣйшей операціи учрежденій мелкаго кредита—ссудной.

Развитіе ссудной операціи въ кредитныхъ т-вахъ Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ шло, конечно, параллельно съ ростомъ самихъ т-въ. Т-вами названныхъ уѣздовъ было выдано ссудъ:

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| Въ 1907 г. на сумму | 149 тыс. руб. |
| Въ 1908 г. " "      | 212 " "       |
| Въ 1909 г. " "      | 295 " "       |
| Въ 1910 г. " "      | 411 " "       |

Въ общемъ итогѣ за указанные четыре года всѣми т-вами было выдано населенію ссудъ на сумму 1068 т. р.

Балансовые остатки ссудъ съ 64 т. р. на 1 Января 1907 г., постепенно повышаясь, достигли къ 1 Января 1911 г.—270 т. р. и къ 1 Апрѣля 1911 г.—347 т. р. Наибольшее количество ссудъ имѣли на балансѣ слѣдующія т-ва:

|  | къ 1 Января 1911 г. | къ 1 Апрѣля 1911 г. |
|--|---------------------|---------------------|
| Переславль-Залѣское кр. т-во . . . . . | 157 т. р.           | 193 т. р.           |
| Нагорьевское кредитное т-во . . . . .  | 32 " "              | 36 т. р.            |
| Константиновское " " . . . . .         | 22,2 " "            | 29,8 " "            |
| Скомороховское " " . . . . .           | 19 " "              | 25 " "              |

Меньше всего выданныхъ ссудъ числилось на балансѣ Сузевскаго товарищества—1 т. р.

Уже на основаніи приведенныхъ цифръ можно заключить, что многія т-ва описываемаго мною района успѣли поставить ссудную операцію довольно широко. Какъ поставлена эта операція въ качественномъ отношеніи, свидѣлствуютъ цифры просроченныхъ ссудъ. По даннымъ сводныхъ балансовъ суммы просроченныхъ

ссудъ составляютъ къ 1 Января 1907 г.—0,8% балансоваго остатка ссудъ, къ 1 Января 1910 г.—6,6%, къ 1 Января 1911 г.—5,6% и къ 1 Апрѣля 1911 г.—4,2%.

По отдѣльнымъ т-вамъ замѣчается такое колебаніе процента просроченныхъ ссудъ. Совершенно неудовлетворительно поставлена ссудная операція въ Сузевскомъ т-вѣ, у котораго почти весь портфель ссудъ просроченъ. Такое положеніе дѣлъ т-ва вызвано особыми обстоятельствами, въ числѣ которыхъ не малую роль играетъ инертность массы членовъ и полная бездѣтельность и недобросовѣстность членовъ Правленія; въ послѣднее время однако т-вомъ сдѣланы шаги къ оздоровленію его дѣятельности (Правленіе перемѣщено въ другое селеніе, избранъ новый составъ Правленія) и есть надежда на упорядоченіе операцій т-ва. Затѣмъ не вполне удовлетворительной можно считать постановку ссудной операціи въ Нагорьевскомъ т-вѣ, имѣющемъ 16—15% просроченныхъ ссудъ. Въ остальныхъ т-вахъ процентъ просроченныхъ ссудъ весьма не великъ. За исключеніемъ т-въ новыхъ, организованныхъ въ 1910—11 г., относительно дѣятельности которыхъ нельзя еще высказать вполне опредѣленнаго мнѣнія, можно сказать, что въ остальныхъ т-вахъ постановка ссудной операціи вполне правильна.

Въ заключеніе нельзя не привести хотя бы краткихъ свѣдѣній о посредническихъ операціяхъ т-въ. Судя по отчетамъ за послѣдніе два года, посредническія операціи велись въ двухъ т-вахъ: Переславль-Залѣскомъ и Константиновскомъ, при чемъ обороты по этимъ операціямъ выразились слѣдующими цифрами:

|              | Куплено товара. | Продано.       | Остается.     |
|--------------|-----------------|----------------|---------------|
| За 1909-й г. | 37090 р. 27 к.  | 30236 р. 54 к. | 6853 р. 73 к. |
| За 1910 й г. | 26785 р. 89 к.  | 27834 р. 41 к. | 5805 р. 21 к. |

Константиновское т-во снабжало своихъ членовъ сельско-хозяйственными орудіями (вѣялки, плуги, косы) и сѣменами (клеверъ, тимофеевка, рожь). Т-во приступило къ этимъ операціямъ лишь въ 1909 г. и обороты его за послѣдній годъ не превышали 3000 руб. Остальная сумма оборотовъ по посредничеству приходится на долю Переславль-Залѣскаго т-ва. Это т-во имѣетъ обширный складъ, принимаетъ въ залогъ хлѣбъ и продаетъ не только сѣмена и сельско-хозяйственныя орудія, но и предметы продовольствія. Нельзя не отмѣтить операцію покупки сѣмянъ ржи, произведенную т-вомъ осенью 1909 г. Вслѣдствіе полнаго неурожая ржи въ районѣ т-ва, послѣднее поставило себѣ цѣлью снабдить своихъ членовъ сѣменами ржи и блестящее провело эту операцію, закупивъ и роздавъ своимъ членамъ 23 вагона ржи на сумму около 25000 рублей.

# В К Л

кредитныхъ т-въ Александровска

|                                  | Время<br>открытія<br>т-ва. | Къ 1 Января<br>1907 г. |           | Къ 1 Января<br>1908 г. |           |
|----------------------------------|----------------------------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|
|                                  |                            |                        |           |                        |           |
| 1. Переславль-Залѣское . . . . . | 13. I 1904 г.              | 49.296                 | 96        | 72.050                 | 80        |
| 2. Нагорьевское . . . . .        | 18. VIII 1906 „            | 1.212                  | —         | 6.666                  | —         |
| 3. Сушевское . . . . .           | 5. V 1906 „                | —                      | —         | —                      | —         |
| 4. Скомороховское . . . . .      | 26. II 1908 „              |                        |           |                        |           |
| 5. Константиновское . . . . .    | 8. V 1908 „                |                        |           |                        |           |
| 6. Александровское . . . . .     | 24. VII 1909 „             |                        |           |                        |           |
| 7. Нушпольское . . . . .         | 25. VII 1909 „             |                        |           |                        |           |
| 8. Воскресенское . . . . .       | 28. VII 1909 „             |                        |           |                        |           |
| 9. Ереминское . . . . .          | 21. VII 1910 „             |                        |           |                        |           |
| 10. Хребтовское . . . . .        | 16. XI 1910 „              |                        |           |                        |           |
| 11. Годуновское . . . . .        | 21. I 1911 „               |                        |           |                        |           |
| <b>И Т О Г О . . .</b>           |                            | <b>50.508</b>          | <b>96</b> | <b>78.716</b>          | <b>80</b> |
| У сколькихъ товариществъ         |                            | у 2-хъ т-въ            |           | у 2-хъ т-въ            |           |
| %/о отношение къ общему          |                            | (изъ 3-хъ).            |           | (изъ 3-хъ).            |           |
| итогу пассива . . . . .          |                            | 71,7%                  |           | 72,8%                  |           |

# А Д Ы

го и Переславльскаго уѣздовъ.

| Къ 1 Января<br>1909 г. |           | Къ 1 Января<br>1910 г. |           | Къ 1 Января<br>1911 г. |           | Къ 1 Апрелья<br>1911 г. |           |
|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|-------------------------|-----------|
|                        |           |                        |           |                        |           |                         |           |
| 88.139                 | 03        | 114.718                | 69        | 169.973                | 39        | 194.444                 | 63        |
| 20.232                 | 52        | 29.494                 | 52        | 34.533                 | —         | 34.412                  | —         |
| —                      | —         | —                      | —         | —                      | —         | —                       | —         |
| 4.170                  | —         | 9.173                  | —         | 17.118                 | —         | 20.163                  | —         |
| 2.675                  | —         | 12.980                 | —         | 24.846                 | 75        | 27.935                  | 60        |
|                        |           | 200                    | —         | 9.023                  | 13        | 9.238                   | 13        |
|                        |           | 4.306                  | 57        | 12.192                 | 03        | 12.192                  | 03        |
|                        |           | 526                    | —         | 5.671                  | —         | 6.116                   | —         |
|                        |           |                        |           | 1.800                  | —         | 3.889                   | —         |
|                        |           |                        |           | 553                    | —         | 3.626                   | —         |
|                        |           |                        |           |                        |           | 3.145                   | —         |
| <b>115.216</b>         | <b>55</b> | <b>171.398</b>         | <b>78</b> | <b>275.710</b>         | <b>30</b> | <b>315.161</b>          | <b>39</b> |
| у 4-хъ т-въ            |           | у 7-ми т-въ            |           | у 9-ти т-въ            |           | у 10-ти т-въ            |           |
| (изъ 5-ти).            |           | (изъ 8-ми).            |           | (изъ 10-ти).           |           | (изъ 11-ти).            |           |
| 72,0%                  |           | 70,1%                  |           | 79,3%                  |           | 76,3%                   |           |

Посредническія операціи производились и другими т-вами, но, къ сожалѣнію, не отражались въ ихъ отчетахъ. Насколько извѣстно, покупало сѣмянной овесъ Нагорьевское т-во; Воскресенское т-во покупало овесъ и картофель; Александровское т-во, находясь въ зданіи Земской Управы, вело посредническія операціи при посредствѣ Земскаго склада. Вообще можно сказать, что т-ва Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ, поставивъ свои главнѣйшія операціи (ссудную и вкладную), понемногу начинаютъ дѣлать опыты и въ области посредничества. Рекомендую т-вамъ соблюдать въ этомъ отношеніи извѣстную осторожность, можно лишь привѣтствовать эти первые шаги, сдѣланные тѣми т-вами, администрація которыхъ считаетъ себя уже достаточно подготовленной для веденія такихъ сложныхъ и важныхъ для населенія операцій.

## Д о к л а д ъ

Совѣта и Правленія БАБЪЕВСКАГО кредитнаго товарищества на Съѣздѣ дѣателей по мелкому кредиту при Московской Конторѣ Государственнаго Банка (отъ 19-го по 23-е Мая 1911 года).

За непродолжительный періодъ исторіи русскихъ кредитныхъ т-въ, особенно за послѣднее время ихъ существованія, — накопилось не мало большихъ вопросовъ, требующихъ болѣе или менѣе быстрого разрѣшенія.

Практика нашего, Бабѣевскаго, т-ва поставила на очередь разрѣшенія не мало такихъ вопросовъ. По поводу нѣкоторыхъ изъ нихъ, наиболѣе важныхъ, я и позволю доложить уважаемому Собранію отъ имени Совѣта и Правленія Бабѣевскаго т-ва.

Фундаментомъ дѣятельности всѣхъ кредитныхъ т-въ, какъ общественно-коммерческихъ предприятий, является, конечно, капиталъ. При прочихъ благоприятныхъ условіяхъ отъ наличности капитала зависитъ благосостояніе т-въ.

Въ этомъ отношеніи кредитныя т-ва, однако, обезпечены и недостаточно, и неудовлетворительно. Недостаточенъ, прежде всего, основной капиталъ, выдаваемый открывающимся т-вамъ обычно отъ 1000 до 3000 рублей. По нашему мнѣнію онъ долженъ быть выдаваемъ, самое меньшее, въ размѣрѣ 3000 рублей. При этомъ желательно было бы его уплату продолжать до 20 лѣтъ, вмѣсто принятыхъ 13 лѣтъ. При существующихъ условіяхъ сельскихъ кредитныхъ т-въ не менѣе 20 лѣтъ было бы достаточно, чтобы т-во могло окрѣпнуть и вполне стать на свои ноги. А лишь при такомъ положеніи вещей правильно и законно было бы требовать у него окончательной уплаты этого основного капитала къ данному сроку. Увеличеніе выдаваемого изъ средствъ Ссудо-сберегательныхъ Государственныхъ Кассъ основного капитала до размѣра въ 3000 руб. тѣмъ болѣе важно для сельскихъ кредитныхъ т-въ, что другіе источники этого капитала (пожертвованія, частные займы и т. п.) или очень рѣдки, или очень ничтожны. Итакъ, для молодыхъ, начинающихъ т-въ кредитъ въ основной капиталъ не можетъ быть уменьшаемъ ниже 3000 рублей. Для т-въ же, поработавшихъ и уже зая-

вивших себя успешной деятельностью, не должно быть никаких стѣсненій въ увеличеніи кредита въ основной капиталъ. Иначе, какъ показала, на примѣръ, практика нашего т-ва, кредитное т-во, благодаря существованію § 50 образцоваго устава, быстро ставится въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ операций въ стѣснительныя рамки.

Не менѣе остро стоитъ вопросъ и о займахъ, производимыхъ кредитными т-вами у Государственнаго Банка для полученія оборотнаго капитала. Какъ извѣстно, эти займы дѣлаются изъ 5% годовыхъ, краткосрочны и фактически (если принять во вниманіе условія существующаго расчета т-въ съ Банкомъ) простираются на срокъ не болѣе 9 мѣсяцевъ. Такія условія займовъ и тяжелы, и стѣснительны. 5% годовыхъ теперь, когда Государственная Сберегательная Касса платитъ 3,6%, конечно, будутъ уже велики, особенно, если Государство серьезно думаетъ заботиться о развитіи и процвѣтаніи кредитныхъ т-въ. Не нужно забывать, что т-ва принуждены взимать съ заемщика-крестьянина 12% годовыхъ по ссудамъ, процентъ, который при теперешнихъ условіяхъ нашей экономической жизни, стоитъ уже на границѣ ростовщическаго. Уменьшеніе процента по краткосрочнымъ займамъ со стороны Государственнаго Банка (на примѣръ, до 4 $\frac{1}{4}$ ), конечно, способствовало бы въ немалой степени уменьшенію упомянутаго полуростовщическаго % по ссудамъ.

Стѣснительны условія указаннаго кредита Гос. Б-ка и потому, что онъ краткосроченъ. Благодаря этому обстоятельству и т-ва могутъ выдавать изъ своихъ оборотныхъ средствъ лишь краткосрочныя ссуды. Между тѣмъ жизнь т-въ показала, что русскій крестьянинъ нуждается больше всего въ долгосрочныхъ ссудахъ. На что обычно крестьянинъ проситъ ссуду—на постройку сарая, избы, двора, на покупку лошади, снасти, с.-хоз. орудій и т. п. А развѣ могутъ эти расходы окутиться въ теченіе года, а тѣмъ болѣе девяти мѣсяцевъ? Конечно, нѣтъ. Самое меньшее понадобится для этого года два-три. Отсюда ясно, что и т-вамъ слѣдуетъ предоставить дѣлать у Банка долгосрочныя (срокомъ до 5 лѣтъ) займы, чтобы использовать ихъ для долгосрочныхъ ссудъ. Процентъ по такимъ займамъ не долженъ превышать 4% годовыхъ. Лишь въ этихъ условіяхъ т-ва будутъ чувствовать себя и свободно, и хорошо. Они не будутъ тогда принуждены безъ особой надобности искусственно подгонять возвратъ ссудъ къ определенному сроку расплаты съ Банкомъ, какъ случалось нерѣдко до сихъ поръ. Такія дѣйствія ясно не въ интересахъ населенія, которому призваны служить кредитныя т-ва. Правда, согласно § 53 образцоваго устава, т-ва могутъ выдавать долгосрочныя ссуды въ размѣрѣ половины основнаго капитала. Но

что можетъ значить эта сумма, если основной капиталъ обычно не превышаетъ 2000 рублей? Кредитъ со стороны Государственнаго Банка для долгосрочныхъ ссудъ долженъ быть открытъ не менѣе, какъ въ половинномъ размѣрѣ всего открытаго кредита и срокомъ до 5 лѣтъ. Присоединивъ, наконецъ, къ сказанному пожеланію, чтобы былъ продленъ и срокъ краткосрочныхъ ссудъ до 12 мѣсяцевъ, вмѣсто фактически существующихъ 9 мѣсяцевъ (что вынуждено установившимся расчетомъ съ Государственнымъ Банкомъ) можно закончить наши пожеланія по вопросу о займахъ.

Послѣ средствъ, получаемыхъ изъ Государственнаго Банка, средства, собираемыя путемъ вкладовъ, являются въ настоящее время главнымъ подспорьемъ для кредитныхъ т-въ.

Поэтому развитіе вкладной операціи очень важно. Этому много помогло бы открытіе Государственнымъ Банкомъ, при самомъ началѣ т-ва, кредита на случай востребованія вкладовъ. При такомъ положеніи вещей т-во, съ одной стороны, смѣло могло бы пользоваться вкладами для выдачи ссудъ, не подгоняя, какъ часто водится, искусственно ссудъ къ определенному сроку затребованія вкладовъ, съ другой.—выдача вкладовъ безъ всякой задержки, да и самый одинъ фактъ обезпеченія вкладовъ специальнымъ кредитомъ Государственнаго Банка вселялъ бы довѣріе населенія къ т-ву. Такой кредитъ желательно было бы имѣть по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ 10% основнаго капитала.

Перейдя къ вопросу о тѣневыхъ сторонахъ ссудныхъ операций въ кредитныхъ т-вахъ, я укажу на слѣдующее.

Жизнь русскаго крестьянина протекаетъ въ такихъ экономическихъ условіяхъ, что ему нерѣдко приходится обращаться за ссудою не только на хозяйственныя нужды, но и на нужды потребления. Опытъ нашего т-ва показалъ, что ссуды на нужды потребления въ открытомъ и замаскированномъ видѣ (подъ видомъ ссудъ на хозяйственныя надобности) довольно значительны. Въ виду этого требованія жизни, а также и изъ-за того, чтобы не заставлять заемщика вынужденно лгать передъ т-вомъ, слѣдуетъ узаконить кредитъ на нужды потребления, на примѣръ, въ размѣрѣ 30%—предѣльнаго кредита, открытаго товарищу.

Нѣкоторые, можетъ быть, почитаютъ, какъ это обычно дѣлается, этотъ кредитъ на нужды потребления—непроизводительнымъ съ экономической точки зрѣнія. Но, что же дѣлать? Не хуже ли будетъ, если крестьянинъ ради той же самой надобности обратится къ мѣстному кулаку и будетъ платить ему на видъ скромные, но безконечныя проценты, оставаясь закабаленнымъ у своего благодѣтеля? Да, наконецъ, еще можно спорить, дѣйствительно ли

въ условіяхъ жизни русскаго крестьянина (особенно въ примѣненіи къ малопродуктивнымъ центральнымъ губерніямъ, гдѣ развиты отхожіе и кустарные промыслы) дѣйствительно ли потребительный кредитъ такой непроизводительный, какъ принято думать. Возьмемъ, для примѣра, кустаря, который, сидя дома, вырабатываетъ своими примитивными орудіями медленно и постепенно товаръ для сбыта. При слабой еще организованности сбыта и большой взаимной конкуренціи, кустарю и по выработкѣ товара часто долго приходится ждать вырученныхъ за него денегъ. Такіе представители труда, конечно, больше и чаще нуждаются въ потребительномъ кредитѣ. Подобныхъ примѣровъ въ практикѣ нашего т-ва было не мало и употребленіе ссудъ въ этихъ случаяхъ всегда оправдывало свои назначенія. Итакъ, не слѣдуетъ заемщика и т-во ставить въ фальшивыя взаимныя отношенія. Лучше открыто смотрѣть въ глаза жизни и признать фактомъ и узаконить то, что уже совершилось и совершается.

Благодаря этимъ же тяжелымъ экономическимъ условіямъ жизни русскаго крестьянина объясняется часто и ненадлежащее употребленіе имъ взятыхъ у т-ва ссудъ. Бываютъ случаи, ему приходится просить, напримѣръ, на покупку лошади, а затѣмъ деньги эти тратятся на свадьбу дочери или сына. И это легко объяснимо. На свадьбу дочери или сына ему т-во можетъ и не дать, а для него это событіе въ хозяйственномъ отношеніи можетъ быть нисколько не менѣе важно, чѣмъ пріобрѣтеніе лошади или постройка сарая. А такъ какъ подобныхъ случаевъ въ жизни нашего крестьянина не мало, то и естественно ему нерѣдко приходится кривить душой передъ т-вомъ. Въ такихъ случаяхъ даже старательныя провѣрки на мѣстахъ не приведутъ къ желательнымъ результатамъ. Ну, увидитъ Правленіе ненадлежащее употребленіе ссуды, потребуетъ досрочнаго ея возврата, а крестьянину волей-неволей придется обратиться къ своему исконному благодѣтелю-кулаку и тѣмъ самымъ влѣсть въ большіе долги. Нѣтъ, клинъ клиномъ не всегда можно вышибать. Очевидно, жизнь опережаетъ уставъ, очевидно, ссуды должны выдаваться болѣе широко и на разныя нужды, не исключая и потребительныхъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Правда, бываютъ случаи ненадлежащаго употребленія ссудъ и безъ особой нужды, но это встрѣчается, какъ показала, напримѣръ, практика нашего т-ва, не болѣе какъ въ 5% всѣхъ подобныхъ случаевъ и замѣчается въ средѣ наиболѣе пролетарскихъ и наиболѣе некультурныхъ представителей крестьянства.

Этой же некультурностью, а также примитивностью хозяй-

ственной системы крестьянина объясняется и то обстоятельство, что онъ часто обращается къ товариществу за дополнительными ссудами—проситъ другой—не выплативъ первой. Хотя это обычно дѣлается и въ предѣлахъ открытаго ему кредита, но, конечно, подобное явленіе нежелательно. Во-первыхъ, это запутываетъ самого крестьянина, во-вторыхъ, вноситъ не малую путаницу и въ безъ того сложное счетоводство т-ва. Крестьянинъ не можетъ строго и точно (какъ дѣлается въ образцовыхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ) учесть всѣ свои очередныя нужды—часто онѣ возникаютъ у него случайно (свадьба, похороны, хорошій заказъ и т. п.), а потому и къ займамъ прибѣгаютъ по мѣрѣ надобности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Только повышеніе общаго культурнаго уровня населенія, уменьшеніе района дѣйствій т-ва, а черезъ все это—большое сближеніе членовъ съ т-вомъ положить конецъ указанному нежелательному явленію.

Всѣ экономическо-культурныя операціи, какъ-то: залоговыя, посредническія, комиссіонныя, которыя особенно за послѣднее время усиленно нарождаются въ т-вахъ, конечно, можно только привѣтствовать. Онѣ идутъ на встрѣчу экономическимъ нуждамъ крестьянъ и удовлетворяютъ ихъ наиболѣе цѣлесообразно. Черезъ нихъ крестьянинъ больше связывается съ т-вомъ, чѣмъ ссудами, скорѣе начинаетъ понимать пользу, скорѣе начинаетъ цѣнить его и становится сознательнымъ его членомъ. Въ виду такого экономическаго воспитательнаго значенія этихъ операцій особенно желательно развить ихъ и поставить на желательную высоту. Между тѣмъ при существующемъ обезпеченіи денежными средствами кредитныхъ т-въ рожденіе и развитіе этихъ операцій сильно тормозится. По уставу т-во можетъ затрачивать на эти операціи лишь спеціальныя капиталы, накопленные ими изъ прибылей, и не имѣетъ права употреблять на это свои оборотныя средства. Но, отчисляя изъ прибыли самое меньшее 20% въ запасный капиталъ и 40% въ основной, согласно образцовому уставу (ст. 80), очень не скоро пришлось бы накопить соответствующее количество капитала на веденіе указанныхъ операцій, особенно, если не забывать, что у т-ва не мало другихъ насущныхъ расходовъ—на управленіе, администрацію и т. п. Жизнь же не ждетъ и выдвигаетъ на очередь залоговыя, посредническія и другія операціи. Въ такихъ случаяхъ, если не хватаетъ у т-ва смѣлости забросить самую мысль о подобныхъ важныхъ вещахъ, приходится изыскивать средства изъ кармана того же самаго мужика, который платитъ полуростовщическій процентъ. Такъ, напримѣръ, пришлось сдѣлать нашему т-ву, которое на веденіе сѣменныхъ операцій стало

взимать съ каждаго заемщика (при выдачѣ первой ссуды болѣе, чѣмъ въ 10 руб.) по 50 коп. въ видѣ безпроцентнаго и безсрочнаго займа. Очевидно, что этотъ источникъ и ненадеженъ, и не неизсякаемъ, и имъ можно пользоваться лишь въ случаяхъ неотложной нужды и умѣло. Самый бы правильный исходъ въ интересахъ дѣла это было бы, конечно, открытіе Государственнымъ Банкомъ специальныхъ кредитовъ, хотя бы въ размѣрѣ 25% основного капитала, на веденіе посредническихъ, залоговыхъ и др. операций. Если прибавить къ этому настойчивое пожеланіе объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ на обзаведеніе хозяйственными постройками, столь необходимыми при веденіи всѣхъ вышеуказанныхъ операций, то развитіе послѣднихъ можно считать въ главномъ вполне обеспеченнымъ.

Большимъ вопросомъ является въ дѣлѣ веденія товариществами залоговыхъ и посредническихъ коммисіонныхъ операций и недостаточная опытность въ этомъ выборной администраціи. Дѣло это новое, сложное, требуетъ особаго навыка и знаній и часто даже агрономы, какъ болѣе близкіе къ этому люди, не всегда бьвають въ курсѣ дѣла. Что же въ данномъ случаѣ можно ожидать и требовать отъ рядового крестьянина? Ясно, что для того, чтобы не ждаты накопленія опытности у администраціи т-ва, путемъ долгихъ и часто тяжелыхъ ошибокъ и чтобы тѣмъ скорѣй содѣйствовать развитію подобныхъ операций, необходимы спеціалисты-инструкторы. Ихъ должно быть достаточное количество и они должны быть близки къ населенію, выбираемы общественными организаціями за ихъ счетъ, но при непремѣнномъ участіи представителей отъ кооперативныхъ организаціи. Въ какомъ видѣ пройдетъ въ жизнь это пожеланіе, детально учесть это, конечно, трудно. Это дѣло второстепенное. Скорѣе всего при открытіи Земскихъ Кассъ мелкаго кредита Земства возьмутся заполнить этотъ пробѣлъ. Большинству же существующихъ т-въ это въ настоящее время пока не подѣ силу.

Изъ другихъ вопросовъ, касающихся управленія т-въ, выдвигаемыхъ жизнью, позвольте остановить Ваше вниманіе на участіи въ организаціи и особенно въ управленіи т-въ мѣстныхъ интеллигентныхъ людей (въ лицѣ духовенства, учителей, агрономовъ, врачей и т. п.) Благодаря еще низкому культурному уровню нашего сельскаго населенія участіе упомянутыхъ людей не только важно, но и необходимо. Для русской деревни прежде всего нужна инициатива, а это, какъ показала исторія русскихъ кредитныхъ т-въ, и давала мѣстная интеллигенція. По ея инициативѣ, при дружномъ со-

дѣйствіи и помощи лучшихъ представителей крестьянства и создавались въ деревнѣ разные виды кооперативныхъ учреждений. Около этого ядра обучалась и рядовая масса крестьянъ и постепенно втягивалась въ круговоротъ общественной работы. Получалась своего рода школа—общественнаго самовоспитанія и общей самопомощи. Какъ шло до сихъ поръ, такъ, да пожелаемъ, чтобы шло и въ будущемъ, пока крестьянинъ сможетъ самъ создавать безъ посторонней помощи подобныя учреждения. Ближайшимъ образомъ желательно было бы участіе интеллигенціи прежде всего въ Совѣтѣ, какъ органѣ, наблюдающемъ за дѣйствіемъ исполнительнй организаци т-ва—правленія и до извѣстной степени руководящемъ послѣднимъ. Для этого же, конечно, требуется болѣе культурный уровень, чѣмъ обладаетъ рядовой крестьянинъ, и нѣкоторый авторитетъ въ глазахъ мѣстнаго населенія, которымъ скорѣй можетъ пользоваться мѣстный интеллигентъ.

Желательно также до нѣкоторой степени участіе интеллигенціи хотя бы единоличное и въ Правленіи, особенно въ началѣ организаци т-ва. Но въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ оговориться, что помощь интеллигенціи не должна переходить въ опеку и подавлять самостоятельность крестьянъ. И въ Совѣтѣ, а особенно въ Правленіи, обязательно должны быть крестьяне, какъ представители коренного, наиболѣе заинтересованнаго населенія. Здѣсь они подѣ руководствомъ интеллигенціи войдутъ въ курсъ дѣла, научатся техникѣ дѣла, осмыслять его и потомъ явятся естественными преемниками своихъ учителей. Послѣ такого веденія, крестьяне, какъ показала практика, сами справятся съ поставленной задачей, а интеллигенція свободна будетъ приложить свои силы тамъ, гдѣ въ данный моментъ въ нихъ болѣе нуждаются.

Въ настоящее время, когда кредитныя т-ва быстро нарождаются и еще быстрѣе увеличиваются по своему составу, на очередь выдвигается вопросъ о замѣнѣ общаго, громоздкаго по численности собранія, собраніями уполномоченныхъ. Наше мнѣніе такое, что это—выборъ изъ двухъ золъ меньшаго и переходъ снова къ общему собранію отъ собранія уполномоченныхъ все-таки будетъ всегда лелѣемой мечтою.

Вѣдь, при существованіи собранія уполномоченныхъ, своего рода періодическаго парламента, ясно отодвигается на задній планъ главная масса населенія. Слѣдовательно, это населеніе, наиболѣе темное и инертное, лишается того общественно-воспитательнаго вліянія, какое несомнѣнно имѣютъ общія собранія. Это до извѣстной степени школа общественности, что такъ нужно русскому крестьянину. Здѣсь, на общихъ собраніяхъ, крестьянинъ, хотя сначала

не всегда и въ парламентарной формѣ, обучается общественно мыслить, общественно выступать, сознавая великое значеніе взаимнаго объединенія. И можно думать, хотя бы и въ далекомъ будущемъ, кредитныя т-ва смогутъ измѣнить это не вполне нормальное положеніе вещей: собраніе уполномоченныхъ уступить свое мѣсто собранію всѣхъ членовъ т-ва.

Если такъ важно объединеніе отдѣльныхъ членовъ внутри каждаго т-ва, то не менѣе важно и взаимное объединеніе всѣхъ окружныхъ кредитныхъ т-въ для обслуживания своихъ однородныхъ интересовъ. Доказывать преимущества такого объединенія по меньшей мѣрѣ излишне, это слишкомъ ясно само по себѣ. Къ сожалѣнію, это слишкомъ ясное само по себѣ положеніе мало находитъ пока примѣненія въ жизни. Отчасти по такъ называемымъ „независящимъ обстоятельствамъ“, отчасти благодаря новизнѣ дѣла и исконной русской инертности объединеніе кредитныхъ т-въ идетъ сравнительно медленнымъ шагомъ. Особенно могу сказать о районѣ нашихъ центральныхъ губерній. Будемъ надѣяться, что начинанія мѣстныхъ людей въ этомъ отношеніи дадутъ толчекъ объединенію и встрѣтятъ какъ со стороны общественныхъ организацій, такъ въ особенности со стороны правительства самое искреннее и самое дѣятельное содѣйствіе.

Объединяясь, однако, взаимно кредитныя т-ва не должны забывать и другія кооперативныя учрежденія, обслуживающія также интересы трудового населенія—потребительныя о-ва, артели и т. п. Изъ обоюднаго сближенія съ другими видами коопераціи кредитныя т-ва кромѣ выгоды ничего не получаютъ. Многіе серьезные вопросы, какъ на примѣръ, вопросъ о ссудахъ на потребленіе, получаютъ, вѣроятно, тогда наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе. Да, въ конечномъ итогѣ всѣ эти учрежденія—притоки одной великой рѣки, объединенія трудящагося народа.

Большую помощь взаимному объединенію кредитныхъ т-въ можетъ положить установленіе планомѣрной губернской сѣти этихъ т-въ на подобіе существующей сѣти медицинскихъ участковъ. Установленіе подобной сѣти, съ одной стороны, уничтожить случайное возникновеніе т-въ, иногда тамъ, гдѣ ихъ не требуется, а съ другой—отведеть каждому свой районъ, благодаря чему исчезнетъ большое зло—взаимная конкуренція. Конечно, для каждой губерніи должна быть своя сѣть, ибо въ каждой губерніи свои географическія, бытовыя и этнографическія особенности, своя плотность населенія и т. п. Все это, конечно, должно быть принято во вниманіе при составленіи сѣти, чтобы не пойти противъ жизни. Этотъ почетный трудъ, по нашему мнѣнію, долженъ лечь, конеч-

но, на губернскую земскую организацію. При этомъ, однако, губернская земская организація, если она не желаетъ, чтобы въ результатѣ подобной отвѣтственной работы произросъ плодъ бюрократическаго недомыслия, должна путемъ совмѣстной работы съ представителями существующихъ въ губерніи кооперативовъ и начинать, и продолжать, и оканчивать это дѣло. Мѣстные люди охотно пойдутъ на встрѣчу этому призыву и будутъ очень не бесполезны въ такомъ отвѣтственномъ начинаніи. Вообще говоря, всѣ общественныя организаціи государства, отдѣльной области, а особенно отдѣльной губерніи и уѣзда должны (разумѣемъ главнымъ образомъ Земства, какъ наиболѣе близкія къ населенію и какъ наиболѣе окрѣпшія организаціи) всегда оказывать и матеріальное и нематеріальное содѣйствіе мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ. Последнія же должны всячески использовать для своего преемственнаго содѣйствія и не отворачиваться отъ него. Какъ ни приятно, какъ ни желательно кооперативнымъ учрежденіямъ стать на свои ноги, жить вполне самостоятельную независимую жизнь, но они (въ особенности кредитныя т-ва) не должны закрывать глаза на окружающее, не должны забывать, что для сего не настало еще время. Какъ бы ни нежелательна была иногда та опека, которая невольно, неминуемо приходится вмѣстѣ съ матеріальнымъ и даже нематеріальнымъ содѣйствіемъ постороннихъ, болѣе сильныхъ организацій, однако вполне независимая, вполне самостоятельная жизнь для кредитныхъ т-въ, не исключая до известной степени и другихъ видовъ кооперативовъ,—идеаль далекаго, но славнаго и заманчиваго будущаго.

Этимъ позвольте отъ имени Совѣта и Правленія Бабѣвскаго кредитнаго т-ва закончить свой докладъ и вкратцѣ резюмировать его.

### Положенія доклада.

1. Ссуда въ основной капиталъ, выдаваемая Государственнымъ Банкомъ въ размѣрѣ 1000—3000 руб., должна быть при самомъ открытіи т-ва не менѣе 3000 руб. и уплата ея должна быть растянута вмѣсто 13 до 20 лѣтъ.

2. Такъ какъ крестьяне не менѣе нуждаются въ долгосрочныхъ ссудахъ, чѣмъ въ краткосрочныхъ,—то кредитнымъ т-вамъ должны быть выдаваемы Государственнымъ Банкомъ и краткосрочныя, и долгосрочныя ссуды въ одинаковомъ размѣрѣ. Первые срокомъ до 12 мѣсяцевъ изъ 4½% годовыхъ, вторыя срокомъ до 5 лѣтъ изъ 4% годовыхъ.

3. Въ интересахъ быстрого развитія вкладныхъ операций, изъ

которых кредитных т-ва черпают не мало средств для своих оборотов по ссудам, желательно открытіе Государственнымъ Банкомъ спеціального кредита на случай востребованія вкладовъ въ размѣрѣ 100% основного капитала.

4. Въ виду того, что потребительная ссуда въ условіяхъ жизни русскаго крестьянина являются нерѣдко производительной и въ виду того, что жизнью она настойчиво выдвигается, ссуда эта должна быть узаконена и выдается товарищамъ въ размѣрѣ 30% открытаго каждому кредита.

5. Наибольшее количество ненадлежащаго употребленія ссудъ товарищами объясняется тяжелыми экономическими условіями жизни русскаго крестьянина, благодаря чему въ подобныхъ случаяхъ даже тщательная провѣрка на мѣстахъ не приведетъ къ желательнымъ результатамъ. Однако, въ виду того, что нѣкоторая, хотя незначительная, часть ссудъ (5%) безъ особой на то нужды употребляется не по назначенію, провѣрка употребленія ссудъ, особенно на мѣстахъ, имѣетъ свой смыслъ и желательна.

6. Выдача дополнительныхъ ссудъ есть явленіе нежелательное, ибо она запутываетъ и самого крестьянина и вноситъ немалую путаницу и въ безъ того сложное счетоводство т-ва. Однако, избѣгать во всѣхъ случаяхъ этого явленія не возможно, ибо оно проистекаетъ изъ ненормальныхъ условій примитивнаго крестьянскаго хозяйства.

7. Развитіе въ кредитныхъ т-вахъ всякихъ культурно-экономическихъ операцій, какъ напримѣръ, залоговыхъ, посредническихъ и комиссіонныхъ и т. п., какъ идущихъ на встрѣчу экономическимъ нуждамъ крестьянина—можно лишь привѣтствовать. Но въ виду медленнаго накопленія спеціальныхъ капиталовъ, на которые, согласно уставу, т-ва только и могутъ вести эти операціи, желательно открытіе со стороны Государственнаго Банка т-вамъ спеціальныхъ кредитовъ въ размѣрѣ 25% основного капитала на веденіе означенныхъ операцій.

8. Общественныя организаціи, въ особенности Земскія, должны приглашать за свой счетъ специалистовъ-инструкторовъ, которые были бы ближайшими руководителями т-въ по организаціи и веденію упомянутыхъ операцій.

9. При настоящемъ низкомъ культурномъ уровнѣ нашего крестьянина, участіе въ управленіи т-въ представителей мѣстной интеллигенціи не только желательно, но и необходимо.

10. Замѣна общаго собранія, какъ школы общественнаго воспитанія для крестьянской массы, собраніемъ выборныхъ принципиально нежелательна и лишь допустима по практическимъ и техническимъ соображеніямъ.

11. Губернская Земская организація должна взять на себя трудъ,—въ интересахъ равнолѣтности распространенія по территории губерніи кредитныхъ т-въ и вытекающихъ отсюда многихъ выгодъ,—намѣтить при содѣйствіи представителей мѣстныхъ кредитныхъ учреждений нормальную сѣть кредитныхъ т-въ.

12. Взаимное объединеніе кредитныхъ т-въ въ союзы и объединеніе ихъ въ таковыя же съ другими видами кооперативовъ (потребительными об-вами, артелями, с.-хозяйственными об-вами и т. п.) насколько допускаетъ общность ихъ интересовъ, очень желательно. Въ этомъ отношеніи со стороны государства, разныхъ общественныхъ, болѣе сильныхъ (въ особенности Земскихъ) организацій—должно быть оказываемо кредитнымъ т-вамъ всяческое и матеріальное, и нематеріальное содѣйствіе.

## Д о к л а д ь

Правленія Гульневскаго кредитнаго товарищества.

Отд. II п. А.

1. Районъ дѣйствій товарищества не долженъ быть обширнымъ, въ особенности гдѣ многочисленное населеніе, такъ какъ трудно знать матеріальное положеніе и личныя качества члена за дальностью разстояній, что въ свою очередь затрудняетъ правильно назначать кредитъ и тѣмъ болѣе слѣдить за употребленіемъ ссудъ по назначенію. Въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ не должно быть разстояніе болѣе пяти верстъ отъ мѣста, гдѣ находится Правленіе; при многочисленномъ же населеніи, или въ городахъ и мѣстечкахъ, лучше имѣть два и болѣе учрежденій, такъ чтобы не превышало болѣе одной тысячи членовъ. Этого достаточно для учрежденій мелкаго кредита и облегчить задачу правильной постановки ссудной операціи въ особенности при возникновеніи товарищества, такъ какъ членами товарищества являются въ большинствѣ безсознательно, лишь бы имѣть кредитъ подъ руками. А потомъ, занявъ денегъ—онъ уже больше ничего не хочетъ знать и является, когда приходится срокъ платежа. Ни на общее собраніе, ни для ознакомленія съ дѣлами товарищества онъ (являясь) не интересуется, и ему какъ будто нѣтъ никакого дѣла (до товарищества). Чтобы заинтересовать каждаго члена, лучше было бы, не измѣняя правилъ кредитнаго товарищества по существу—т. е. при учрежденіи также ссужать основнымъ капиталомъ изъ средствъ Государственнаго Банка—при вступленіи въ члены по открытіи кредита каждаго члена обязать внести, или, когда понадобится ссуда, оставить хотя 10% съ открытаго кредита въ пользу товарищества, съ тѣмъ, однако, чтобы при выходѣ изъ то-

варищества онъ имѣлъ право взять обратно внесенную или оставленную сумму. Кромѣ того (слѣдуетъ) предоставить право товариществу по желанію сего послѣдняго установить ежегодный взносъ не менѣе 1% съ открытаго кредита каждаго члена, что несомнѣнно принесетъ пользу какъ товариществу, такъ и каждому члену въ отдѣльности, такъ какъ каждый членъ т-ва будетъ имѣть не только доступный ему кредитъ, но и часть своихъ сбереженій. А этимъ несомнѣнно скорѣе можно заинтересовать населеніе съ одной стороны, а съ другой, имѣя свои собственные интересы въ т-вѣ, (члены) болѣе сознательно будутъ относиться къ самой сути дѣла т-ва и его правиламъ.

Отд. II п. Б.

2. Общія же собранія по возможности и по надобности т-ва (слѣдуетъ) собирать чаще—раза три и четыре въ годъ. А чтобы удобнѣе было, то замѣнить ихъ уполномоченными, такъ какъ трудно собрать законное число всѣхъ членовъ и несомнѣнно труднѣе что-либо утвердить при многочисленномъ собраніи. Избирать уполномоченныхъ должны по одному изъ каждаго селенія, имѣющаго не менѣе 10 членовъ, или отъ 25 членовъ одного, гдѣ много состоятъ (членовъ). Избраніе должно быть ежегодно, чтобы въ случаѣ ошибочно или неправильно избраный могъ быть замѣненъ другимъ болѣе достойнымъ—и избиратели не будутъ терпѣть (отъ) не-правильностей, а съ другой стороны скорѣе можетъ и все населеніе при измѣненіи состава (уполномоченныхъ) ознакомиться съ правилами и дѣлами т-ва.

Необходимо привлечь и болѣе образованныхъ лицъ, такъ какъ одно сообщеніе съ ними даетъ возможность научиться порядочности и правильному дѣлу. Въ особенности незамѣнимъ такое лицо въ администраціи. Какъ (съ дѣломъ) непривычнымъ очень трудно освоиться необразованнымъ крестьянамъ, которые иногда не по желанію своему, а по незнанію, дѣлаютъ такія неправильности, что въ конецъ портятъ дѣло; тогда какъ при одномъ только лицѣ, имѣющемъ образованіе и правильное понятіе о таковыхъ учрежденіяхъ, не должно быть мѣста

такихъ послѣдствій. Поэтому надо стараться всѣми силами, чтобы привлечь ихъ къ дѣлу.

**Отд. III п. А.** 3. Назначеніе ссудъ. Вполнѣ допустимо (выдавать ссуды) и на нужды потребленія. Соглашаясь съ положеніемъ и занятіями каждаго члена, можно выдавать такія ссуды, какъ и на производительные расходы, такъ какъ по существу онѣ также приносятъ пользу заемщику. Вѣдь не можетъ же онъ во время зимней безработицы остановить обязательные расходы на нужды потребленія, и если ему не будетъ выдана ссуда, а работы при всемъ желаніи взять негдѣ, то и приходится продавать за полцѣны такіе необходимые предметы въ хозяйствѣ, что черезъ мѣсяць—два онъ будетъ покупать ихъ, но уже за настоящую цѣну, и получится не сохраненіе, а разореніе хозяйства. А если онъ и возьметъ ссуду на дозволенные правилами предметы, то непременно большую часть употребитъ изъ нихъ на нужды потребленія, и услѣдить администраціи будетъ невозможно, да пожалуй и бесполезно. Поэтому явится одинъ только обманъ самихъ себя и всѣхъ, а въ особенности для статистическихъ свѣдѣній. Конечно, эти ссуды должны быть краткосрочныя и въ небольшихъ размѣрахъ.

Долгосрочныя же ссуды въ болѣе крупныхъ размѣрахъ могутъ быть на исключительныя цѣли, преимущественно для покупки земли безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, а также мѣщанамъ и лицамъ другихъ сословій, состоящихъ членами т-ва. Но для этихъ цѣлей долженъ быть разрѣшенъ особый капиталъ изъ Государственнаго Банка, за счетъ котораго товарищество могло бы скупать какъ въ небольшихъ размѣрахъ, такъ и не крупныя имѣнія, подходящія по цѣнѣ и мѣстнымъ условіямъ, и передавать (ихъ) отрубными или хуторскими хозяйствами или въ собственность, или въ пожизненное владѣніе членамъ т-ва за известную сумму, которую обязаны погашать вмѣстѣ съ %/о ежегодно.

**Отд. IV.** 4. Желательно было бы имѣть при товариществахъ, гдѣ это требуется по мѣстнымъ условіямъ, непосредственно безъ всякихъ ограниченій склады

землѣдѣльческихъ орудій, сѣмянъ и потребительскія лавки, хотя бы частью и за счетъ основного капитала, а также изъ краткосрочнаго кредита, пока еще не образовался (капиталъ) изъ запасныхъ средствъ, подъ контролемъ Совѣта и Правленія. Какъ самый капиталъ, такъ и товаръ долженъ провѣряться уполномоченными не менѣе двухъ разъ въ годъ, и (уполномоченные) должны назначать надбавочную цѣну сверхъ расходовъ какъ для членовъ т-ва, такъ и для постороннихъ покупателей. Эти операціи, какъ и самый мелкій кредитъ, приносятъ громадную пользу населенію, если только не будутъ стѣснены особыми правилами.

**Отд. III п. Б.** 5. Переписка и отсрочка обязательствъ необходима въ исключительныхъ случаяхъ по уважительнымъ причинамъ, по удостовѣренію уполномоченнаго или не менѣе двухъ членовъ, но (постоянныя переписки) гибельны какъ для членовъ т-ва, такъ и для самого учрежденія, а потому не должны имѣть мѣста. Напротивъ, для просрочекъ платежей должно поставить такія правила, которыя гарантировали бы вполнѣ своевременную уплату, а для этого необходимо установить самый высокій % пени и вмѣстѣ съ тѣмъ особаго вознагражденія за счетъ неисправнаго плательщика въ пользу лица, которое обязано взыскивать.

**Отд. III п. В.** Хорошо, конечно, было бы не поручать волостнымъ старшинамъ вовсе взысканій, такъ какъ ему и безъ того есть что взыскивать, а какъ избранный крестьянами, въ большинствѣ стараясь не нагрубить имъ, очень часто бываетъ, что онъ поэтому долго не приводитъ въ исполненіе, тогда какъ для этого требуется немедленное исполненіе и должны быть самыя строгія мѣры взысканія. Только этими мѣрами и можно избавиться отъ тѣхъ массовыхъ просрочекъ, которыя приходится наблюдать. Впрочемъ, просрочки должны считаться по истеченіи двухъ недѣль со дня окончанія срока и только тогда уже записываться и считаться просроченными. Тѣмъ не менѣе они (заемщики по такимъ ссудамъ) обязаны все-таки уплатить пеню, установленную общимъ собраніемъ.

Отд. VII.

6. Наконецъ желательно и полезно учредить союзъ товариществъ губернской или областной и отдѣленія союза уѣздныхъ или районныхъ, изъ которыхъ первые должны собирать съѣзды представителей разъ въ годъ, а отдѣленія по мѣрѣ надобности, но тоже не менѣе раза въ годъ, и непременно подъ главнымъ контролемъ и наблюдениемъ Государственнаго Банка, въ присутствіи обязательнаго представителя съ его стороны. На этихъ съѣздахъ представители дѣлились бы всѣми практическими и теоретическими знаніями и выработывали новые проекты и правила для расширенія дѣятельности кредитныхъ учрежденій и для проведенія улучшенія въ ихъ бытъ. Кроме того непременно учредить такой органъ изданія, который служилъ бы, помимо общихъ свѣдѣній, главнымъ образомъ кооперативному дѣлу и который обязательно (выписывать) для каждаго учрежденія, входящаго въ составъ союза. Затѣмъ необходимо привлечь уѣздныхъ земства, которыя являлись бы ближайшимъ посредникомъ между Государственнымъ Банкомъ и учрежденіями мелкаго кредита и съ своей стороны облегчали задачи таковыхъ. Задача союза должна состоять въ расширеніи мелкаго кредита не только при содѣйствіи Государственнаго Банка, но (необходимо) выработать особый уставъ, который способствовалъ бы самодѣятельности учрежденій. Таковыми могутъ быть какія-либо гарантіи какъ (въ отношеніяхъ) учрежденій къ союзу, такъ и членовъ къ (отдѣльному) учрежденію. Самое надежное и лучшее, конечно, гарантировать посредствомъ взноса особый капиталъ одновременно, а также ежегодно отчислять извѣстную часть процентовъ съ прибыли, въ счетъ котораго (капитала) можно просить о разрѣшеніи выпуска акцій, для расширенія дѣятельности кредитныхъ учрежденій. Тогда и мѣстныя средства, имѣя больше довѣрія, несомнѣнно примутъ другой оборотъ.

## Д о к л а д ъ

Правленія и Совѣта Больше-Лукаовскаго кредитнаго товарищества.

А. II. Каждое товарищество должно обсуживать среднее число 1000 человекъ. Районъ дѣйствія опредѣляется густотою населенія. Желательно, чтобы при открытіи новыхъ товариществъ считались съ тѣмъ, насколько окрѣпли существующія.

Неудобства большого района: 1) незнакомство съ населениемъ, 2) неудобство надзора за правильнымъ употреблениемъ ссудъ. Удобства состоятъ въ возможности шире развить дѣятельность товарищества.

По вопросу о сѣти товариществъ Правленіе и Совѣтъ думаютъ, что сѣть возможна и желательна, что только при осуществленіи сѣти возможна работа кредитныхъ товариществъ безъ взаимной помѣхи. Правленіе и Совѣтъ полагаютъ, что дѣйствіе въ одномъ районѣ двухъ, а тѣмъ болѣе нѣсколькихъ кредитныхъ или ссудосберегательныхъ товариществъ, неудобно, потому что требуется постоянный бдительный надзоръ за тѣмъ, чтобы отдѣльныя лица не состояли членами двухъ кредитныхъ учрежденій, можетъ нарушить правильность и планомѣрность работы раньше существовавшихъ кредитныхъ товариществъ, вызываетъ явленіе перехода изъ одного кооператива въ другой въ расчетѣ на оплошность того или иного Правленія.

Б. II. Слишкомъ быстрый притокъ товарищей можетъ вызвать недостатокъ средствъ на выдачу ссудъ, что при отсутствіи вкладовъ можетъ вызвать заминку въ дѣлахъ товарищества и дурныя отношенія со стороны отдѣльныхъ членовъ къ товариществу.

Нежелательное явленіе въ отношеніи большинства членовъ къ товариществу проявляется главнымъ образомъ въ равнодушіи и непониманіи сущности основаній работы кредитныхъ товариществъ.

Бороться съ этимъ зломъ можно главнымъ образомъ путемъ распространенія правильныхъ свѣдѣній о кооперации вообще, общими собраніями, которыя слѣдуетъ оживлять докладами и чтеніями.

Замѣна общихъ собраній собраніями уполномоченныхъ при большомъ числѣ товарищей можетъ стать необходимой и полезной.

Уполномоченные должны давать подробный отчет о собраниях выбравшим их односельчанамъ.

Участіе въ товариществѣ болѣе образованныхъ мѣстныхъ людей признается необходимымъ.

Кредитное товарищество сравнительно съ ссудосберегательнымъ признается болѣе удобнымъ, какъ не требующее паевыхъ взносов, малодоступныхъ многимъ деревенскимъ жителямъ. Крестьянскія учрежденія мелкаго кредита, какъ сословныя, нежелательны.

### III. Ссудная операція.

А. При приемѣ новыхъ членовъ показанія сельскихъ старость слѣдуетъ по возможности провѣрять путемъ опроса или даже личнымъ обслѣдованіемъ.

Продовольственные ссуды необходимы въ условіяхъ русской жизни. Выдавать ихъ слѣдуетъ съ осторожностью, но ничѣмъ ихъ не ограничивая. Надзоръ за употребленіемъ ссудъ желателенъ, но какъ его организовать, Правленіе сказать затрудняется.

Долгосрочный кредитъ въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства необходимъ, такъ какъ капиталъ оборачивается медленно, въ особенности необходимъ въ случаяхъ крупныхъ одновременныхъ хозяйственныхъ затратъ.

Источникомъ средствъ на долгосрочный кредитъ долженъ быть Государственный Банкъ, Государственная Сберегательная Касса и организація особыхъ капиталовъ для этой цѣли при земствахъ.

Б. Просрочекъ ссудъ до сихъ поръ не было; всѣ платежи поступали до срока, поэтому засѣданіе не можетъ высказаться о причинахъ, вызывающихъ просрочки платежей. Просрочки явленіе нежелательное и допустительно только въ крайнихъ случаяхъ.

Г. I. Съ вопросомъ о поручительствахъ кредитному товариществу не приходилось встрѣчаться.

2) Залога не производится. Правиль нѣтъ. Препятствія къ развитію залоговой операціи заключаются: 1) нѣтъ достаточныхъ средствъ на выдачу ссудъ подъ залогъ, 2) нѣтъ подходящихъ помѣщеній. Для устраненія этихъ препятствій желательны выдачи ссудъ на организацію залоговыхъ операцій и долгосрочныхъ ссудъ не менѣе 20 лѣтъ на постройку соответствующихъ помѣщеній.

3) Залогъ хлѣба крайне желателенъ. Благодаря ему крестьянство сможетъ продавать хлѣбъ по правильной цѣнѣ.

### IV. Посредническія операціи.

Посредническія операціи необходимы. Наиболѣе желательна продажа земледѣльческаго инвентаря и сѣмянъ для посѣва: посредничество по снабженію предметами потребленія желательно.

Развитію посредническихъ операцій препятствуетъ недостатокъ специальныхъ капиталовъ и § устава, не позволяющій употреблять для этой цѣли оборотныхъ средствъ.

### V. Оборотныя средства товариществъ.

А. Препятствіе къ поступленію вкладовъ заключается въ новизнѣ дѣла и недовѣріи населенія къ новому учрежденію. Притоку вкладовъ можетъ содѣйствовать только большее ознакомленіе населенія съ товариществомъ и сущностью учрежденій мелкаго кредита.

Б. Соудѣйствіе Государства необходимо. Въ условіяхъ кредитованія желательно: 1) удлиненіе срока кредита, 2) уменьшеніе взимаемаго по ссудамъ  $\%$ , который не должно взимать выше платимаго Государственной Сберегательной Кассой по вкладамъ. Желательно увеличеніе суммъ, выдаваемыхъ въ основные капиталы и пониженіе  $\%$  и по этимъ ссудамъ.

### VI.

Учрежденіе земскихъ кассъ желательно. Земство могло бы оказывать помощь матеріальную доставленіемъ средствъ, а также могло бы содѣйствовать развитію кредитныхъ товариществъ устройствомъ лекцій, посвященныхъ вопросамъ, связаннымъ съ кредитной коопераціей, и указаніями черезъ своихъ агентовъ при веденіи самаго дѣла.

### VII.

Союзъ товариществъ желателенъ.

## ССУДНАЯ ОПЕРАЦИЯ.

Въ Съѣздъ представителей кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита.

## Д о к л а д ъ

## ОРЪШКОВСНАГО ссудо-сберегательнаго товарищества.

На пунктъ а. отдѣла II программы Правленіе товарищества имѣетъ честь сообщить, что большой районъ дѣйствій т-ва, хотя возможенъ, но представляетъ нѣкоторыя неудобства въ смыслѣ правильнаго обслѣдованія хозяйственнаго и нравственнаго положенія вновь вступающихъ членовъ, а безусловно вѣрить представляемымъ удостовѣреніямъ Земскаго и Волостнаго начальства весьма часто рискованно.

Существованіе въ одномъ небольшомъ районѣ нѣсколькихъ или хотя двухъ учреждений мелкаго кредита является нежелательнымъ, такъ какъ не можетъ быть большого числа членовъ въ каждомъ изъ нихъ, а при этомъ невозможно оперировать съ большими средствами, позволяющими сократить процентъ по ссудамъ, къ чему каждое т-во должно стремиться, какъ къ желаемой цѣли.

Нѣтъ также надобности въ устройствѣ другого кредитнаго учрежденія, если ранѣе открытое правильно функционируетъ; буде же оно почему либо приходитъ въ упадокъ, то прежде всего необходимо устранить причины, вызвавшія этотъ упадокъ, а не организовывать новаго учрежденія, такъ какъ это можетъ только дискредитировать въ глазахъ населенія учрежденіе мелкаго кредита и вызвать общій взглядъ на неустойчивость ихъ.

На п. Б. По мнѣнію Правленія замѣна общаго собранія при большомъ числѣ членовъ въ т-вѣ является необходимымъ собраніемъ уполномоченныхъ, такъ какъ на общемъ собраніи значительно труднѣе правильно и спокойно обсуждать текущія дѣла при большомъ числѣ членовъ т-ва, являющихся въ собраніе, ибо еще много людей несознательныхъ, и приманкой ихъ является не интересъ къ дѣлу, а выдача вознагражденія за явку въ собраніе, практикуемая, къ сожалѣнію, въ нашемъ т-вѣ въ довольно порядочномъ размѣрѣ.

На п. А. Правленіе имѣетъ сказать, 1) что приемъ новыхъ членовъ дѣло весьма серьезное и требуетъ большой осмотрительности, и въ случаѣ незнанія членами Совѣта личныхъ качествъ члена, необходимо, не открывая ему кредита, справиться о немъ черезъ постороннихъ, заслуживающихъ довѣрія лицъ, и лично осмотрѣть его хозяйство; къ сожалѣнію, это не дѣлается и приводитъ къ печальнымъ результатамъ. 2) При правильномъ и осмотрительномъ приемѣ членовъ отпадаетъ надобность въ наблюденіи за употребленіемъ ссуды по назначенію, а равно нѣтъ надобности разсматривать вопросъ о производительности ссуды, ибо порядочный сельскій хозяинъ, или вообще членъ т-ва не употребитъ взятыхъ изъ т-ва денегъ безъ толка. Ссуды на нужды потребленія выдавать необходимо въ небольшомъ размѣрѣ, приблизительно 25—30 р., ибо отказъ въ выдачѣ такихъ ссудъ необходимо повлечетъ невыгодную сдѣлку по продажѣ членомъ т-ва чего-либо изъ имущества, а надо сказать, что такихъ ссудъ выдается не менѣе 15%, такъ какъ населеніе въ районѣ т-ва преимущественно занято отхожими промыслами.

На п. В.—имѣетъ объяснить, что обычно волостные старшины не охотно приступаютъ ко взысканію просроченныхъ ссудъ и дѣйствуютъ крайне медленно; для этого необходимо, чтобы одинъ изъ членовъ тотчасъ же по посылкѣ заявленія о взысканіи долженъ отправиться на мѣсто къ должнику для составленія описи, что значительно облегчитъ трудъ старшины, такъ какъ послѣдній не обязанъ разыскивать имущество должника, а описываетъ лишь то, что попадется на глаза. Затрудненія при взысканіи въ большинствѣ случаевъ встрѣчаются при отпѣткѣ о томъ, что можетъ быть продано, и пока не будутъ въ законномъ порядкѣ отпѣнены привилегіи крестьянъ, указанные въ 318—399 ст. ст. Устава о Благ. въ каз. сел., не уничтоженные и послѣ указовъ 5 Октября 1906 г. и 3 Ноября 1905 г. (о прекращеніи выкупныхъ платежей), затрудненія эти будутъ служить тормазомъ въ успѣшномъ взысканіи ссудъ. Привилегіи эти необходимо отпѣнить потому, что въ большинствѣ случаевъ ссуды просрочиваются упорными должниками и, зная свои привилегіи, они весьма часто смѣются надъ безсиліемъ Правленія и должностныхъ лицъ, производящихъ взысканія, а такіе примѣры, какъ и вообще все дурное, весьма заразительны. Привилегіи эти были введены въ цѣляхъ фиска казны, т. е. для обезпеченія взысканія выкупнаго долга, а такъ какъ его нынѣ нѣтъ, то слѣдовательно и отпадаетъ смыслъ въ сохраненіи ихъ. Могутъ

возразить, что мѣра эта поведетъ къ разоренію хозяйствъ такихъ должниковъ, но вѣдь тутъ говорится объ отмѣнѣ привилегій ни какъ объ общемъ законѣ, а какъ исключеніе лишь для упорныхъ должниковъ. Кромѣ того, необходимо дать преимущество долгамъ кредитныхъ учреждений предъ частными долгами.

Какъ наиболѣе надежное обезпеченіе выданныхъ ссудъ служить поручительство и залогъ движимости. Въ первомъ случаѣ поручителемъ допускается изъ наиболѣе кредитоспособныхъ домохозяевъ, а не для пустой формальности, и въ этомъ случаѣ уже не одно товарищество заинтересовано въ исправной уплатѣ ссуды, но и поручитель, и является съ одной стороны моральное воздѣйствіе на должника со стороны поручителя, преимущественно изъ его родственниковъ или односельчанъ, а съ другой т-ву легче взыскать выданную ссуду съ двухъ лицъ (должника и поручителя). Залогъ движимости хотя и служитъ также обезпеченіемъ ссуды, но примѣненіе его не можетъ быть распространено въ большомъ размѣрѣ, потому что самая процедура залога слишкомъ сложна и требуетъ лишнихъ расходовъ со стороны заемщиковъ, какъ-то: наемъ спеціалиста для оцѣнки или постройки хранилища залоговъ. Поэтому поручительство, по мнѣнію Правленія, удобнѣе для т-ва, но въ т-вахъ, дѣйствующихъ по старымъ уставамъ, не допускаются посторонніе поручители, а это слишкомъ затрудняетъ выборъ поручителей; такъ въ большинствѣ случаевъ члены т-ва сами задолжены т-ву и поручителями быть не могутъ, а изъ-за этого т-во отказывается въ выдачѣ ссуды, хотя бы и на самую выгодную операцію въ требуемомъ размѣрѣ.

#### ОБОРОТНЫЯ СРЕДСТВА Т-ВЪ.

По п. А. относительно привлеченія вкладовъ. При началѣ дѣйствій т-ва вклады идутъ очень слабо по весьма простой причинѣ: никто не хочетъ отдавать свои сбереженія въ неокрѣпнувшее учреждение, пока оно не зарекомендуетъ себя правильной постановкой дѣла и сѣтовать въ этомъ случаѣ на маленькихъ капиталистовъ не приходится. Въ этомъ случаѣ необходимо временно платить % выше другихъ учреждений (Гос. Сберег. Кассы и Городск. Банки). Это испытало на себѣ и наше т-во, а теперь во вкладахъ совсѣмъ не нуждается и платить по безсрочнымъ вкладамъ лишь 4%, и на срочные 5 и все-таки вклады не уменьшаются.

По п. Б. Кредитованіе т-въ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи правительства, для т-въ съ большимъ райономъ, или гдѣ сильно развита промышленность, недостаточно, а рассчитывать на притокъ вкладовъ въ началѣ, какъ сказано выше, т-во не мо-

жетъ, почему является необходимымъ отпускать изъ Государственнаго Банка краткосрочный кредитъ въ большемъ размѣрѣ, но этимъ кредитомъ т-во наше избѣгало пользоваться въ виду сложности возни- каемой переписки съ Банкомъ, какъ напримѣръ, представленіе ежегодно списка всѣхъ членовъ т-ва съ указаніемъ размѣровъ пая и задолженности каждаго. Это возможно лишь, когда еще немного членовъ, а когда цифра ихъ достигаетъ хотя бы 400—500 человекъ, то эта работа уже отбиваетъ всякую охоту кредитоваться въ Банкѣ. По мнѣнію Правленія, отъ этой работы можно избавить товарищество, а нужно лишь ежегодно контролировать чрезъ Инспекторовъ мелкаго кредита, которые на мѣстѣ скорѣе убѣдятся въ прочности дѣла т-ва и въ отрицательныхъ явленіяхъ въ его дѣятельности, и путемъ угрозы закрыть кредитъ, или увольненія нѣкоторыхъ лицъ изъ состава администраціи т-ва, приносящихъ своею бездѣятельностью или порочнымъ поведеніемъ вредъ т-ву, можетъ добиваться правильной постановки дѣла.

Отд. IV. Отношеніе товариществъ къ другимъ товарищескимъ и общественнымъ учреждениямъ.

По п. А. Товарищество кредитуетъ существующее въ районѣ его дѣятельности потребительное общество и эта форма связи необходима со стороны каждаго т-ва, какъ учреждения, связаннаго общими цѣлями.

По п. Б. Наше Уѣздное Земство, къ сожалѣнію, недовѣрчиво относится къ учреждениямъ мелкаго кредита и никакой поддержки имъ не оказываетъ. Былъ случай въ осеннюю сессію Земскаго собранія въ 1910 г.: отказано въ поддержкѣ ходатайства молодого т-ва (Рождественскаго) о выдачѣ ссуды изъ Губернскаго Земства, гдѣ явно проглядывало ничѣмъ не оправдываемое недовѣріе вообще къ учреждениямъ мелкаго кредита, и въ отвѣтъ на такое отношеніе Земства всѣ т-ва отказали Уѣздной Управѣ въ исполненіи ея „требованія“ (въ такой формѣ были напечатаны ея отношенія) въ присылкѣ отчетовъ за послѣднее время и, какъ мы потомъ узнали, якобы съ цѣлью организациі инструкторской дѣятельности со стороны Земства.

Отд. VII. Объединеніе дѣятельности т-въ.

Вопросъ объ организациі союза т-въ былъ переданъ на обсужденіе общаго собранія и былъ отклоненъ за отсутствіемъ практическихъ выгодъ отъ союза для т-ва.

Свои же соображенія по этому вопросу Правленіе т-ва пока не высказываетъ до развитія преній по немъ въ предстоящемъ Сѣздѣ. 1911 г. 29 Апрѣля.

Члены Правленія—В. Баулинъ. Глижевъ. Дѣлопроизводитель Смирновъ.

## Д о к л а д ь

**ПОЧИНКОВСКАГО** кредитнаго товарищества предстоящему Съезду кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита района Московскаго Конторы Государственнаго Банка, имѣющему быть 19-го Мая 1911 г.

### II. Районъ дѣйствій товарищества.

#### А.

1) Районъ дѣйствій т-ва не слѣдуетъ допускать больше какъ на .8 версть отъ мѣста пребыванія т-ва. Только близкое сосѣдство заемщика дастъ возможность т-ву правильно знать его кредитоспособность.

2) Желательно, чтобы для каждаго уѣзда была составлена географическая карта—селеніе и приложеніе къ ней. Описаніе уѣзда.

1. Названіе волостей, деревень и мѣстечекъ.

2. Число дворовъ въ каждой деревнѣ (домохозяйствъ).

3. Общее число рогатаго скота въ к. д.

4. „ „ лошадей „ „ „

5. „ „ жителей „ „ „

3) Дѣйствія т-ва должны распространяться на количество хозяйствъ отъ 700 до 1000, въ густонаселенныхъ мѣстахъ слѣдуетъ допускать два т-ва.

### Составъ товарищества.

#### Б.

1) Правленіе Починковскаго кредитнаго т-ва не встрѣчало еще такихъ явленій, которыя обостряли бы отношенія Правленія т-ва къ членамъ.

Но, чтобы такія явленія не вызывались, необходимо возможно больше распространять между членами т-ва брошюры и всякаго рода указанія по вопросу пользованія кредитомъ и какія цѣли преслѣдуютъ кредитныя т-ва.

2) Относительно замѣны общихъ собраній уполномоченными и какъ удобнѣе таковыя организовать, и желательно ли участіе въ т-вахъ болѣе образованныхъ людей.

Практика Починковскаго товарищества слыш-

комъ мала и сказать что-либо опредѣленное оно не можетъ, но въ отношеніи участія въ т-вахъ образованныхъ людей—участіе ихъ необходимо. Крестьянское населеніе малограмотно, а малограмотнымъ людямъ вести дѣло кредитнаго т-ва очень трудно, а поэтому въ организаціи кредитныхъ т-въ крайне желательно участіе учителей, духовенства, агрономовъ и вообще людей практики.

Отдѣльные виды учреждений мелкаго кредита.

#### В.

Недостатки кредитнаго т-ва заключаются въ томъ, что слишкомъ мало отпускается долгосрочной ссуды. Долгосрочная ссуда крайне нужна населенію на разработку зарослей, поднятіе нови, вообще для увеличенія площади земли для четвертаго поля, безъ котораго правильно существовать крестьянское хозяйство не можетъ.

Насколько сознательно относится населеніе къ дѣятельности товарищества.

#### Г.

1) Открытію въ Богородскомъ уѣздѣ перваго кредитнаго т-ва дер. Починкахъ. Ямкинскои волости способствовало Починковское сельско-хозяйственное общество. Общество это задавалось цѣлью поднять упавшее крестьянское хозяйство, для чего оно приобрѣло усовершенствованныя сельско-хозяйственныя машины, приобрѣтало удобрительныя туки, лучшія сѣмена хлѣбовъ и травъ, вело съ крестьянами черезъ лекторовъ бесѣды по сельскому хозяйству, учредило сельско-хозяйственную бібліотеку. Всѣмъ этимъ возбудило въ населеніи любовь къ воздѣлыванію земли, отчего многие крестьяне примѣнили улучшенные способы въ своемъ крестьянскомъ хозяйствѣ и получили вполне хорошіе результаты. На общихъ собраніяхъ членовъ сельско-хозяйственнаго общества велись также бесѣды по улучшенію крестьянскаго хозяйства. Бесѣды эти велись главнымъ образомъ агрономомъ. Результатомъ всего сказаннаго явилось желаніе учредить въ дер. Починкахъ кредитное т-во; состоялось постановленіе обратиться въ Московскій Губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита объ учрежденіи сказаннаго т-ва. Была написана просьба и въ Московскій Государственный Банкъ о командированіи для бесѣды по этому вопросу Инспектора мелкаго кредита, который немедленно прибылъ въ засѣданіе собранія и послѣ

его бесѣды, собраніе вновь единогласно постановило ходатайствовать объ учрежденіи кредитнаго т-ва, безъ коего скоро поднять крестьянское хозяйство нельзя.

Другой путь къ учрежденію кредитныхъ т-въ можетъ быть только посредствомъ земскихъ агрономовъ, коимъ доступны бесѣды съ крестьянами. Но, чтобы учредить кредитное т-во, агрономъ долженъ вести бесѣды въ каждой деревнѣ отдѣльно, а для этого нужно объѣхать около 20 деревень и каждое общество нужно посвятить въ подробности, что сопряжено съ большими затрудненіями.

Примѣромъ скорого осуществленія второго кредитнаго т-ва въ Богородскомъ уѣздѣ служить только что открытое въ дер. Гавриловѣ сельско-хозяйственное общество. По просьбѣ этого общества въ дер. Гавриловѣ, Вуньковской волости, 4 мая прибылъ инспекторъ мелкаго кредита Государственнаго Банка, который выяснилъ собранію общества цѣлесообразность учрежденія кредитнаго т-ва. На собраніи присутствовали члены общества отъ 12 деревень. Въ результатъ собраніе постановило просить Московскій Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита объ учрежденіи въ дер. Гавриловѣ, — центра Сельско-хозяйственного общества, кредитнаго т-ва.

Въ бесѣдѣ инспекторъ выяснилъ, какая тяжелая отвѣтственность лежитъ на членахъ общества за неправильное веденіе дѣлъ общества и потерю капитала и, несмотря на все это, собраніе рѣшило учредить кредитное товарищество. Въ два т-ва входятъ около 25 деревень. Рѣшенія собраній открытъ т-ва были единогласныя. Все это доказываетъ, насколько существуетъ нужда въ средствахъ для поднятія крестьянскаго хозяйства. На собраніи были члены общества изъ болѣе отдаленныхъ деревень, которыя высказывали пожеланія объ учрежденіи въ ихъ мѣстахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ т-въ. Нѣтъ сомнѣнія, что населеніе убѣждается въ необходимости учрежденія сказанныхъ т-въ и оно видитъ воочию пользу отъ т-въ для ихъ хозяйствъ.

III. Ссудныя операціи.  
Общая постановка ссудной операціи.

1) Приѣмъ членовъ по нынѣ установленной формѣ надо признать правильнымъ, а равно и выдачу имъ кредита.

А.

2) Наблюденіе за употребленіемъ ссудъ при большомъ числѣ членовъ крайне трудно. Правленіе при выдачи ссудъ старается всесторонне освѣтить, на какія нужды членъ т-ва просить ссуду и, только строго убѣдившись въ нуждѣ просителя, выдаетъ ему ссуду. Заемщикъ часто назначаетъ срокъ уплаты крайне короткій и Правленіе срокъ этотъ ему прибавляетъ, въ увѣренности получить обратно своевременно ссуду. Правленіе напоминаетъ заемщику и о томъ, что оно будетъ провѣрять на мѣстахъ, правильно ли израсходована полученная имъ ссуда.

Ссуды на предметъ продовольствія слѣдуетъ допускать хотя въ половинномъ размѣрѣ назначеннаго ему кредита.

3) Ссуды долгосрочныя необходимы, населеніе въ нихъ крайне нуждается. Ссуды эти нужны крестьянамъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) Для разработки земли подъ 4 поле,
- 2) „ покупки скота,
- 3) „ постройки дома.

Источникомъ для этихъ ссудъ могли бы служить: во 1-хъ долгосрочные вклады, во 2-хъ ссуды отъ земства и въ 3-хъ „ отъ Государственнаго Банка.

Недостатки въ постановкѣ ссудной операціи.

Б.

1) Недостатки въ ссудныхъ операціяхъ могутъ встрѣтиться, если нѣтъ установленныхъ правилъ. Правила эти, какъ выше указано, должны быть въ возможно большемъ числѣ распространены между населеніемъ, и тогда въ значительной степени недоразумѣнія будутъ устранены.

2) Переписка и отсрочки необходимы въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) въ случаяхъ неурожая;
- 2) „ „ тяжелой болѣзни заемщика;
- 3) „ „ смерти работника семьи;
- 4) „ „ истребленія пожаромъ имущ.;

- 5) въ случаяхъ падежа скота;
- 6) „ „ выдачи въ замужество сестры, дочери и т. д.,

а въ остальныхъ случаяхъ взысканіе должно быть неуклонно: не допускать отсрочекъ, производить въ установленный срокъ опись имущества и подвергать таковое продажѣ.

**Взысканіе просроченныхъ ссудъ.** Взысканіе ссудъ должно производиться упрощеннымъ порядкомъ, т. е. въ установленный срокъ

**В.** мѣстн. начальство дѣлаетъ опись, подвергаетъ таковое продажѣ, не передавая опись въ какия-либо инстанціи. Безъ такой постановки взысканія немислимо веденіе операций кредитнаго т-ва.

**Способы обезпеченія ссуды.**

**Г.** 1) Поручительство является надежнымъ способомъ обезпеченія ссуды, если, конечно, будетъ примененъ способъ взысканія, какъ предлагается въ статьѣ подъ буквою „В“. Поручителями слѣдуетъ допустить только членовъ т-ва, такъ какъ товариществу извѣстно имущественное положеніе поручателя.

2) Въ районѣ Починковского кредитнаго т-ва могли бы быть учреждены залоговыя операции и въ значительныхъ размѣрахъ, это—выдача ссудъ кустарямъ подъ мануфактурные товары, которыхъ въ этомъ районѣ не мало; но т-во этого сдѣлать не можетъ по слѣдующимъ основаніямъ:

во 1-хъ не имѣть, согласно правиламъ о ссудахъ § 4 и приложения къ § 54, собственного помѣщенія, а для постройки такового т-во средствъ не имѣть;

во 2-хъ желательно выдавать ссуды и подъ залогъ домашнихъ животныхъ въ предѣлахъ страховой ихъ стоимости, обезпечивающей залогъ. Крестьянинъ часто продаетъ за дешевую цѣну животное и покупаетъ таковое впоследствии по крайне высокой цѣнѣ;

въ 3-хъ, хлѣбныхъ операций въ районѣ т-ва не существуетъ.

**IV. Посредническія операции.** Посредническія операции т-ва необходимы. Виды этихъ операций чаще всего встрѣчаются:

- 1) въ приобрѣтеніи лучшихъ сѣмянъ;
- 2) „ „ селско-хозяйствен. орудій;

- 3) въ приобрѣтеніи удобреній;
  - 4) „ „ племянного скота;
  - 5) „ „ кормовыхъ средствъ;
  - 6) „ „ предметовъ потребления,
- когда своего хлѣба нѣтъ и до новаго урожая далеко.

Операции эти допустимы въ тѣхъ размѣрахъ, какіе устанавливаются Правленіемъ совмѣстно съ членами Повѣрочнаго Совѣта.

**V. Оборотныя средства т-ва. Вклады.**

**А.**

Препятствіе въ дѣлѣ вкладовъ заключается въ томъ, что крестьянское населеніе слишкомъ малограмотно. Масса есть совершенно безграмотныхъ.

И этотъ недостатокъ можетъ быть устраненъ лишь нашей начальной школой, если въ ней будетъ введено преподаваніе, хотя въ слабой степени,—сельское хозяйство, его счетоводство и финансовая сторона; безъ этихъ предметовъ деревня надолго останется малограмотною, не смотря на то, что нынѣ существующія школы учреждены уже полстолѣтія. Понятно, малограмотное населеніе относилось и будетъ относиться съ недоувѣріемъ ко всякимъ полезнымъ кооперативамъ, для нихъ сказанныя учрежденія мало понятны. И вотъ, школа можетъ пополнить этотъ чрезвычайно важный въ жизни крестьянина недостатокъ, а его нужно исправить, кому дороги интересы крестьянъ. Пополнить этотъ недостатокъ нужно и слѣдуетъ неотложно хлопотать о введеніи въ начальныхъ школахъ преподаванія сказанныхъ предметовъ.

**Кредитованіе т-ва изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи правительства.**

Средствъ, выдаваемыхъ Государственнымъ Банкомъ въ долгосрочную ссуду, недостаточно. Необходимо увеличить до 4000 руб., такъ какъ переходъ съ трехпольнаго хозяйства на четырехпольное требуетъ много ссудъ долгосрочныхъ.

**Паевые капиталы и капиталы съ особымъ назначеніемъ.**

Слишкомъ малая практика т-ва не можетъ дать какихъ-либо указаній.

**В.**

**VI. Отношеніе т-ва къ другимъ т-вамъ и общественнымъ учрежденіямъ. Какія отношенія существуютъ между**

Отношенія кредитнаго т-ва съ сельско-хозяйственнымъ обществомъ въ значительной степени связаны между собою. Сельско-хозяйственные общества производятъ различныя улучшения въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и члены общества, нуждаясь въ

учреждениями мелкого кредита и другими кооперативами.

**А.** Членами кредитного т-ва за ссудами. Членами кредитного т-ва состоятъ, въ большинствѣ, тѣ же члены, что и въ сельско-хозяйственномъ обществѣ, и поэтому хорошо знаютъ своихъ членовъ и ихъ кредитоспособность, и тѣмъ оберегается благонадежность кредита.

**Отношеніе Земствъ къ кредитнымъ кооперативамъ.**

**Б.** Отношеніе Земствъ къ кредитнымъ товариществамъ должно быть сравнительно близкимъ: оно должно главнымъ образомъ снабжать кредитныя т-ва долгосрочною ссудой. Ссуды эти т-ву необходимы, какъ указано выше, для выдачи крестьянамъ на устройство четырехпольнаго хозяйства, безъ котораго немислимы улучшения ихъ хозяйствъ. Земство не только одному кредитному т-ву должно выдавать ссуду, оно должно давать ссуду и сельско-хозяйственнымъ обществамъ, которыя въ большой степени способствуютъ улучшенію крестьянскаго хозяйства. Безъ этого не помогутъ дѣлу нынѣ существующія училища и другія мѣропріятія, на что Земство тратитъ громадныя средства, чтобы улучшить крестьянскій бытъ. Земства должны имѣть Кассы мелкаго кредита и учрежденіе ихъ неотложно.

**VII. Объединеніе дѣятельности т-ва.** Слишкомъ мало времени работаетъ кредитное т-во, а потому судить о пользѣ Союзовъ оно не можетъ. Но вообще союзы желательны.

## Д о к л а д ъ

СОБАКИНСКАГО кредитнаго т-ва.

**II. Организациа учреждений мелкаго кредита.**

**А. Районъ дѣйствія т-ва.** Районъ дѣйствія т-ва долженъ простирается не болѣе, какъ на разстояніи 8 верстъ отъ мѣста нахождения т-ва, такъ какъ на большемъ разстояніи администраціи т-ва совершенно невозможно знать имущественное положеніе членовъ т-ва, ихъ хозяйство, колебанія въ матеріальномъ положеніи, расходованіе по назначенію выданной ссуды и проч., что служить первою и самою главною обязанностью означенной администраціи и что весьма важно для т-ва въ матеріальномъ отношеніи и его прочной постановкѣ.

Въ означенномъ 8-ми верстномъ разстояніи вполне возможно намѣтить опредѣленную сѣть т-въ и дѣйствіе двухъ или нѣсколькихъ учреждений мелкаго кредита въ такомъ районѣ будетъ совершенно излишнимъ, такъ какъ поведетъ лишь къ непроизводительнымъ затратамъ по канцеляріи между администраціей т-въ.

**Б. Составъ т-ва.** Отъ слишкомъ быстрога притока членовъ (какъ это произошло въ Собакинскомъ т-вѣ) возрастаетъ быстрое недовѣріе къ учреждениямъ мелкаго кредита. Быстрый притокъ членовъ требуетъ и немедленнаго увеличенія кредита. Собакинское т-во открыто въ 1907 году при наличности 49 человекъ, съ капиталомъ въ 5000 руб.; капиталъ этотъ увеличился вкладомъ въ 1908 году на сумму 800 руб. Съ 1908 г. по 1911 число членовъ въ т-вѣ возросло до 400 чел., дѣйствующій же капиталъ остался тотъ же, такъ что въ среднемъ на члена приходится отъ 12 до 15 руб. и таковое явленіе продолжается въ т-вѣ около 3-хъ лѣтъ. Означеннымъ кредитомъ едва ли можно удовлетворить члена въ какомъ угодно т-вѣ, такъ какъ таковой ссудой едва ли можно подспорить въ хозяйствѣ, а особенно въ районѣ дѣйствій вышеозначеннаго т-ва, гдѣ члены исключительно занимаются кустарнымъ промысломъ (щеточники), и гдѣ необходимъ широкій кредитъ, не менѣе 60—70 руб. на члена.

Всѣхъ нежелательныхъ явленій въ отношеніяхъ отдѣльныхъ членовъ къ т-ву перечислить нѣтъ возможности.

Укажемъ здѣсь (одинъ) изъ числа болѣе яркихъ по своему вредному дѣйствию на общую постановку т-ва. Члены Собакинскаго т-ва, какъ выше сказано, не вполне всѣ обезпечены кредитомъ, и болѣе ловкіе изъ нихъ получали ссуды у бывшей администраціи т-ва за угощеніе. Таковое явленіе между членами было очень развито и устранено только лишь въ 1910 году на общемъ собраніи смѣною всей бывшей администраціи т-ва. Устранить подобныя явленія возможно лишь, какъ сказано выше, обезпеченіемъ кредита членовъ т-ва.

Общая собранія замѣнить собраніями уполномоченныхъ полезно и желательно. Организовать уполномоченныхъ возможно такимъ образомъ: общимъ собраніемъ избрать ихъ на 2 или 3 года въ 5% или 10% отношеніи къ числу членовъ по каждому селенію, но съ тѣмъ, чтобы по желанію могли явиться на общее собраніе и другіе члены, имѣя право голоса.

Участіе въ т-вѣ болѣе образованныхъ мѣстныхъ людей, — духовенства, учителей и проч. — очень полезно и весьма желательно, такъ какъ учрежденія мелкаго кредита, не смотря на то, что существуютъ уже нѣсколько лѣтъ, для крестьянства дѣло новое. Разобраться въ дѣлахъ и освоиться съ ними крестьянамъ (большинству) пока не по силамъ: требуются руководители, а таковыми на мѣстѣ и могутъ быть вышеозначенные люди.

В. Отдѣльные виды учреждений мелкаго кредита. Кредитныя т-ва очень удобны и весьма желательны для крестьянства только въ томъ случаѣ, если въ нихъ крестьянинъ всегда можетъ найти для себя матеріальную поддержку (разумѣемъ достаточный капиталъ т-ва), въ противномъ случаѣ означенныя учрежденія не нужны и бесполезны.

Г. Насколько сознательно относится населеніе къ дѣятельности т-ва. Населеніе къ т-вамъ относится въ массѣ пока полусознательно, повторяемъ, что дѣло т-ва для населенія — дѣло новое. Вѣрнымъ средствомъ для распространенія сознательности можно и должно рекомендовать избраніе въ администрацію т-ва лишь тѣхъ людей, коимъ народъ вполне довѣряетъ и кои сами были бы проникнуты полезностью таковыхъ учреждений и вступали бы въ должность не изъ личной выгоды для себя, а для пользы народной. А потому избирать таковыхъ лицъ должно съ величайшею осторожностью и непремѣннымъ условіемъ при избраніи ихъ общимъ собраніемъ должно быть присутствіе представителя Государственнаго Банка.

### III. Ссудная операція.

А. Общая постановка ссудной операціи. Принимать членовъ слѣдуетъ осторожно, именно лишь въ томъ случаѣ, когда членъ извѣстенъ администраціи т-ва; по наличности имущественнаго положенія, а равно по образу жизни члена слѣдуетъ открывать и кредитъ. Употребилась ли ссуда по назначенію въ 8 в. районѣ т-ва, всегда можно и не трудно узнать отъ тѣхъ же членовъ т-ва, а равно непосредственно и самой администраціи т-ва на мѣстѣ.

Ссуды на потребленіе должно отпускать въ небольшомъ размѣрѣ — 15—20 руб. Означенныя ссуды необходимы, особенно для крестьянъ кустарей въ весеннее и лѣтнее время, когда кустарнымъ промысломъ заниматься они не могутъ, — заняты полевыми работами, а питаться нужно.

Долгосрочныя ссуды вредны — приучаютъ къ лѣни, и выдавать ихъ не слѣдуетъ. Срокъ ссуды не долженъ превышать 12 мѣсяцевъ.

Б. Отсрочка обязательствъ допустима только въ тѣхъ случаяхъ, кои поминуты въ правилахъ т-ва, т. е. въ несчастныхъ: пожаръ, смерть работника семьи, падежъ скота, градобітіе и проч. Просрочка платежей часто и болѣе всего вызывается безсознательнымъ отношеніемъ членовъ къ т-ву. Многіе изъ нихъ разсуждаютъ такъ: „что платить, когда спросятъ — заплатимъ“, а лично сами въ должный срокъ платятъ очень немногие. Мѣры противъ подобнаго явленія — самое строгое взысканіе ссудъ, а прежде всего выдача ссудъ на сроки, кои по взносу никакъ бы не падали на весенніе мѣсяцы: мартъ, апрѣль, май, а равно и на лѣтніе — июнь и июль, такъ какъ въ эти мѣсяцы крестьянинъ внести не можетъ: занятъ работой.

В. Взысканіе просроченныхъ ссудъ. При взысканіи ссудъ волостное правленіе относится къ дѣлу очень небрежно, взыскиваетъ лишь тогда, когда т-во повторитъ просьбу о взысканіи нѣсколько разъ, и не въ 7-ми дневный срокъ, какъ сказано въ правилахъ т-ва, а приблизительно въ 7-ми мѣсячный. Такъ, Правленіемъ т-ва въ настоящемъ 1911 году были поданы въ Перхушковское волостное правленіе взысканія просроченныхъ ссудъ въ февралѣ и онія доселѣ не взысканы, несмотря на то, что за взысканіе волостное правленіе получаетъ очень крупную сумму — 10%, что обременительно для членовъ и бесполезно для т-ва. А потому, нельзя ли предоставить право взыскивать означенныя ссуды администраціи т-ва, что было бы быстрѣе и менѣе обременительно для членовъ т-ва.

Г. Способы обезпеченія ссудъ. 1. Поручительство для обезпеченія ссудъ явленіе въ т-вѣ нежелательное. Самое правильное дѣ-

до выдавать ссуды под личную отвѣтственность члена, а потому допущеніе къ поручительству постороннихъ лицъ совершенно дѣло ненормальное.

2. Въ Собакинскомъ т-вѣ выдается ссуда подъ залогъ личного имущества заемщика, другихъ залоговыхъ операцій оно не производитъ.

3. Пріемъ въ залогъ хлѣба Собакинское т-во хотя и не производитъ, но администрація т-ва позволяетъ себѣ думать, что подобная операція—дѣло для т-ва нежелательное, такъ какъ требуетъ слишкомъ большихъ расходовъ: помѣшенія, страхованія, сбереженія отъ грызуновъ, отдѣльной сторожки и проч., и расходы по означенному едва ли окупятся.

IV. Посредническія операціи. Изъ посредническихъ операцій слѣдуетъ признать необходимою операцію сѣмянную (закупка т-вомъ заблаговременно яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ, клевера и проч.), каковая принесетъ пользу какъ членамъ, такъ какъ они купятъ хорошія сѣмена по недорогой цѣнѣ, такъ и т-ву, которое можетъ получить прибыль на означенной операціи.

Желательно было бы предоставить право на страхованіе скота у заемщиковъ администраціи т-ва, что было бы полезно для т-ва (всегда оно имѣло бы подъ руками надежный документъ), а равно менѣе обременительно для членовъ (хожденіе къ старостамъ, въ волостное правленіе и проч.).

Снабженіе членовъ предметами потребленія весьма желательно только лишь въ томъ случаѣ, если означенное будетъ дѣломъ не принудительнымъ для членовъ со стороны администраціи т-ва, какъ это практиковалось прежде въ Собакинскомъ т-вѣ, противъ чего единогласно возстали члены т-ва на общемъ собраніи 28 Марта 1910 года. Практиковалось это такъ: администрація въ т-вѣ и обществѣ потребителей была одна и та же. Приходъ по лавкѣ общества потребителей не покрывалъ часто расходовъ по содержанію лавки, служащихъ и проч. Въ силу этого была въ т-вѣ введена ордерная операція: члену вмѣсто денегъ давался изъ т-ва ордеръ въ лавку на товаръ, а деньги, получаемыя изъ Московской Конторы Г. Б. авансомъ, шли въ потребительную лавку. Такъ, въ 1910 году, въ февралѣ мѣсяцѣ, какъ видно изъ книгъ т-ва, было получено т-вомъ 1000 руб., членамъ въ выдачѣ ссудъ на хозяйство—покупку скота, земледѣльческихъ орудій и проч.—было отказано, предлагался товаръ изъ лавки общества потребителей, а 1000 руб. цѣликомъ пошли въ лавку. Въ томъ же году былъ администраціей т-ва прежняго состава закупленъ овесъ безъ разрѣшенія на то общаго собранія, и продавался членамъ чрезъ т-во по

1 р. 32 к., тогда какъ таковымъ же овсомъ (сѣменнымъ) Москва торговала отъ 78 к. до 85 к. пудъ.

V. Оборотныя средства т-вѣ.

A. Вклады. Самымъ непреодолимымъ препятствіемъ къ (развитію) вкладной операціи служить, какъ это показалъ опытъ въ Собакинскомъ т-вѣ, халатное отношеніе админимстраціи т-ва къ интересамъ вкладчиковъ, а черезъ то потеря всякаго довѣрія со стороны вкладчиковъ къ т-ву. Въ Собакинскомъ т-вѣ по единственному и первому вкладу, сравнительно крупному (800 руб.), прежнимъ составомъ администраціи т-ва проценты *три года* не отчислялись и не уплачивались. Означенные проценты уплачены уже новой администраціей въ 1911 году, въ январѣ, въ количествѣ 127 р. 83 к. за три года. Притокъ вкладовъ возможно увеличить серьезнымъ отношеніемъ къ интересамъ т-ва его администратіи (особенно Правленія) и пріобрѣтеніемъ довѣрія населенія. Поднятію довѣрія въ т-вахъ къ администраціи, а черезъ то притоку мѣстныхъ средствъ можетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать Государственный Банкъ въ слѣдующемъ: если вкладчикъ въ товарищество будетъ знать, что онъ можетъ получить свой вкладъ не только черезъ товарищество, но и непосредственно изъ Банка.

Б. Матеріальное содѣйствіе, оказываемое т-вамъ Государственнымъ Банкомъ, необходимо для т-вѣ включительно до тѣхъ поръ, пока не будетъ въ т-вѣ своего собственного капитала, на который бы товарищество могло самостоятельно работать. Достаточнымъ оно будетъ тогда, когда, какъ сказано выше, на члена въ среднемъ придется сумма въ 60—70 руб., при условіи уплаты въ Банкъ взятой ссуды т-вомъ никакъ не ранѣе 12 мѣсяцевъ.

В. Паевыхъ капиталовъ въ т-вѣ нѣтъ, но они весьма желательны въ смыслѣ образованія собственного капитала.

VI. Отношеніе т-вѣ къ другимъ т-вамъ и учрежденіямъ.

A. О существовавшихъ отношеніяхъ къ обществу потребителей нами сказано выше. Слѣдуетъ прибавить слѣдующее: потребительная лавка можетъ существовать только съ т-вомъ, какъ его отрасль, вѣтъ, и матеріальные интересы должны всецѣло идти въ пользу т-ва, которое и должно руководить потребительнымъ обществомъ. Только въ такомъ, а не въ иномъ отношеніи можетъ стоять и прочно при т-вѣ общество потребителей.

Б. Земство можетъ оказать помощь во всѣхъ отношеніяхъ товариществамъ.

VII. Товарищество съ союзами не знакомо, а потому не считаетъ себя компетентнымъ въ этомъ отношеніи; пусть о томъ скажутъ другіе, кои означенные болѣе извѣстны.

На съезде Представителей учреждений и мелкого кредита.

## Д о к л а д ь

Правления и Повѣрочнаго Совѣта Троице-Сергіевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

Разсмотрѣвъ программу Съезда, Правленіе и Повѣрочный Совѣтъ имѣютъ честь доложить слѣдующее:

п. А. р. II. Организация учреждений мелкого кредита.

Районъ товарищества, нынѣ обслуживаемый, имѣетъ радиусъ на 12 верстъ, каковой считается достаточнымъ, считаясь со средствами и силами товарищества. Во всякомъ случаѣ, при расширеніи средствъ, желательна и расширеніе района. Удобства широкаго района выражаются въ быстромъ скопленіи средствъ и прибылей товарищества и даетъ возможность больше удовлетворять нуждающихся. Неудобства широкаго района заключаются въ томъ, что нѣтъ возможности выполнить требованія устава по приему и наблюдению за товарищами. Распредѣленіе товариществъ желательна по территоріи при сохраненіи тѣсноты населенія къ извѣстнымъ центрамъ, независимо отъ губерніи или уѣзда. Функционированіе двухъ товариществъ въ одномъ районѣ недопустимо вслѣдствіе возможной запутанности взаимоотношеній между товариществами.

п. Б. Быстрый притокъ членовъ въ товарищества является обременительнымъ вслѣдствіе того, что товарищество за недостаткомъ средствъ не въ состояніи своевременно удовлетворять заемщиковъ и тѣмъ вселяетъ неудовольствіе въ товарищахъ. Нежелательными явлениями является отсутствіе понятія о кооперативахъ, къ устраненію чего можетъ послужить широкая популяризація. Замѣна общихъ собраній собраніями уполномоченныхъ бесполезна, такъ какъ таковая создаетъ одностороннюю партійность и лишаетъ возможности товарищей быть осведомленными о дѣлахъ товарищества. Участіе въ товариществѣ образованныхъ людей желательна съ тѣмъ лишь, чтобы они не имѣли возможности производить давленіе своимъ служебнымъ или общественнымъ положеніемъ на товарищей.

Удобства ссудо-сберегательныхъ товариществъ заключаются

въ томъ, что они даютъ возможность товарищамъ кредитоваться и дѣлать сбереженія, а также ссудо-сберегательныя товарищества, благодаря симъ сбереженіямъ, имѣютъ больше оборотныхъ средствъ. Неудобствомъ являются обязательныя сбереженія.

Сознаніе въ населеніи къ кредитнымъ кооперативамъ недостаточно; средствомъ можно рекомендовать: частыя бесплатныя лекціи по коопераціи и широкое распространеніе бесплатно всякаго рода брошюръ по этой отрасли.

III. Ссудная операція.

п. А. Приемъ товарищей желателенъ по заявленіямъ, подписаннымъ нѣсколькими товарищами, которымъ вступающій извѣстенъ, какъ лицо соответствующее и обладающее правомъ быть членомъ товарищества. Помимо сего, вступающій долженъ представить удостовѣреніе объ имущественномъ положеніи изъ подлежащихъ административныхъ учреждений съ тѣмъ, чтобы эти учреждения были отвѣтственны за эти удостовѣренія. Опредѣленіе и открытіе кредитовъ слѣдовало бы организовать такимъ образомъ, чтобы органу, которому порученъ приемъ (Совѣту, Правленію или Соединенному Засѣданію) было легче ориентироваться въ качествахъ и кредитоспособности желающаго поступить, чѣмъ тотъ, который практикуется согласно устава; слѣдуетъ, чтобы вступающій помимо тѣхъ свѣдѣній, какія имѣются у органа приема, представлялъ рекомендаціи, откуда представится возможнымъ: отъ должностныхъ лицъ, общественныхъ дѣятелей, учреждений, хорошо зарекомендовавшихъ себя товарищей и т. п. Предметность ссудъ это что-то неудобно исполнимое и громоздкое, возлагающее на Правленіе и Совѣтъ наблюдение за употребленіемъ ссуды на тотъ предметъ, на который она берется. Это большое бремя исполнительнаго органа товарищества, а также товарища, берущаго ссуду. Въ жизни бываетъ много, когда предполагаемое сегодня, измѣняется завтра; беря ссуду на одинъ предметъ, товарищъ не находитъ въ данный моментъ выгоды помѣстить деньги по тому назначенію, которое онъ имѣлъ въ виду, а нашелъ болѣе выгоднымъ помѣстить въ другое дѣло, которое ему представилось помимо его предположенія. Поэтому предметность исключить совсѣмъ на томъ основаніи, что товарищъ пользуется открытымъ ему кредитомъ, какъ ему выгодно и полезно. На нужды потребленія ссуды необходимы, особенно для кустарей и крестьянъ въ виду безвременья въ заработкахъ. О размѣрѣ ссуды этого рода вопросъ отпадаетъ вслѣдствіе того, что предметность ссудъ вообще нежелательна. Долгосрочныя ссуды необходимы въ тѣхъ случаяхъ, когда заемщикъ желаетъ ихъ употребить на улучшеніе своего хозяйства, какъ-то: приобрѣтеніе

недвижимости, постройка домовъ. приобретѣніе цѣнныхъ машинъ и орудій производства, вообще предметовъ, на приобретѣніе которыхъ затраченъ капиталъ, который не можетъ быть возвращенъ въ непродолжительное время. Долгосрочныя ссуды допустить до 5 лѣтъ съ периодическимъ погашеніемъ ихъ въ теченіе этого срока. Источникомъ для такихъ ссудъ можетъ быть учрежденіе спеціального фонда въ Государственномъ Банкѣ и въ земскихъ кассахъ.

п. Б. Недостатки въ ссудной операціи, какъ показала практика, состоятъ въ просрочкѣ и отсрочкѣ ссудъ, которыя являются слѣдствіемъ краткосрочности ссудъ, и неполное удовлетвореніе ссудой дѣйствительной нужды заемщика. Способъ къ устраненію этихъ недостатковъ:—слѣдуетъ изъять отсрочку, замѣнивъ ее перепиской, и выдавать ссуды до размѣра открытаго кредита, въ дополненіе къ состоящей ссудѣ. Изъявъ отсрочку, переписку производить на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ съ обязательнымъ погашеніемъ не менѣе 10% при каждой перепискѣ. Просрочки платежей по ссудамъ вызываются отсутствіемъ средствъ въ данный моментъ для полной расплаты и боязнью явиться въ товарищество съ одними %/0 или небольшой частью уплаты, такъ какъ съ Правленіемъ приходится имѣть неприятыя объясненія по поводу неполности расплаты. Какъ мѣру борьбы съ массовой просрочкой рекомендуется уничтоженіе отсрочки, а примѣненіе переписки, какъ это говорилось выше, тѣмъ болѣе, что переписка дастъ возможность болѣе точно и скоро производить повѣрки документовъ ссудъ, что облегчитъ трудъ организаціи по надзору за операціями товариществъ и дастъ возможность безошибочно опредѣлить общую сумму, такъ какъ росписки будутъ имѣть только одну цифру.

п. Б. По взысканію просроченныхъ ссудъ затрудненіемъ является медлительность администраціи и посылка предварительныхъ повѣстокъ заемщикамъ тѣми учрежденіями, черезъ которыя предъявлено ко взысканію. Мѣрою къ устраненію сего можетъ служить неуклонное исполненіе администраціей требованія устава и устраненіе предварительныхъ повѣстокъ, такъ какъ таковыя посылаются товариществомъ. Въ установленный порядокъ взысканія слѣдуетъ внести примѣненіе по всѣмъ ссудамъ 13 ст. Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, хотя бы продаваемое имущество и не было въ товариществѣ заложено.

Способы обезпеченія ссудъ какъ поручительствомъ и залогомъ необходимы. Поручительство является надежнымъ способомъ обезпеченія; распространено въ большинствѣ случаевъ. Допущеніе постороннихъ поручителей удобно и желательно по ихъ кредитоспособности. Залоговая операція въ товариществѣ не введена.

#### IV. Посредническія операціи.

Посредническія операціи необходимы и производились какъ опытныя, а въ настоящее время за отсутствіемъ спеціальныхъ средствъ для этой цѣли не ведутся. Въ товариществѣ ведется снабженіе сѣменами и сельско-хозяйственными орудіями при посредствѣ уѣзднаго земства на коммисіонныхъ началахъ.

#### ОБОРОТНЫЯ СРЕДСТВА ТОВАРИЩЕСТВЪ.

Матеріальное содѣйствіе необходимо и недостаточно; улучшеніемъ можетъ послужить измѣненіе условій кредитованія Государственнымъ Банкомъ съ устраненіемъ обязательной ежегодной полной расплаты и допущеніемъ права переписки обязательствъ, уменьшенія %/0 и изъятія гербоваго и вексельнаго сбора.

Помощь Земства желательна какъ выдачей ссудъ, такъ и содѣйствіемъ въ улучшеніи сельско-хозяйственныхъ орудій и вообще улучшеніи сельскаго хозяйства и промысловъ.

Предсѣдатель Совѣта И. Озеровъ.

Члены Совѣта {  
 Д. Донской.  
 С. Тонаревъ.

Предсѣдатель Правленія В. Александровъ.

Члены Правленія {  
 А. Никулинъ.  
 М. Шипановъ.  
 Д. Д. Петровъ.  
 Н. М. Горбачевъ.

## Д о к л а д ь

Уполномоченнаго Рудневскаго ссудо-сберегательнаго товарищества  
А. Е. СУХОРУКОВА.

Отд. II п. Б. 1. Отъ быстрого притока членовъ въ т-во происходятъ слѣдующіе недостатки. Во-первыхъ, вслѣдствіе недостачи кредита въ т-вѣ ссуда выдается часто не въ полномъ размѣрѣ, какую просить заемщикъ, а такъ какъ она для просимаго дѣла является недостаточной, то она можетъ пойти на другой оборотъ, невыгодный для хозяйства. Второе, при усиленномъ приѣмѣ членовъ могутъ быть незамѣченными приняты нежелательныя лица, такъ какъ при приѣмѣ членовъ о добросовѣстности и поведеніи ихъ, за исключеніемъ имущественнаго положенія, Правленію и Совѣту узнать трудно. Распросы о такихъ членахъ часто бываютъ ошибочны: могутъ хорошаго покорить, а плохого похвалить. А разъ открылось учрежденіе, гдѣ даютъ деньги, туда являются сознательные и несознательные люди, потому что нужда есть у каждаго своя. И вотъ несознательные люди поступаютъ въ т-во только лишь бы получить деньги, а при объясненіи ему устава и обязанностей его предъ т-вомъ, онъ не старается понять; взятыя деньги тратитъ не на нужду въ хозяйствѣ, а просто сорить ихъ по мелочи безъ разбора. Вотъ у такихъ то членовъ въ большинствѣ и получается просрочка ссудъ. Съ такими нежелательными членами въ Рудневскомъ сс-сб. т-вѣ поступаютъ такъ: уменьшаютъ ему кредитъ до 5 руб. И этотъ способъ недобросовѣстнаго члена заставляетъ добровольно уходить изъ т-ва, такъ какъ ему нѣтъ расчета вносить ежегодно пай 1 р., получая ссуду только 5 р., а нѣкоторые впоследствии испра-

вляются и кредитъ имъ увеличивается. Такимъ путемъ фильтруются члены т-ва.

2. Замѣна общаго собранія уполномоченными лицами для быстрого рѣшенія дѣлъ на собраніяхъ желательна. Но съ другой точки зрѣнія, т.-е. съ практической стороны, пока крестьяне мало понимаютъ свои права и уставы т-вѣ, желательны общія собранія всѣхъ членовъ, хотя бы отчетныя годичныя собранія, гдѣ члены могли бы объединяться и усваивать дѣла т-ва, потому что интересы его принадлежатъ всѣмъ лично членамъ, ибо каждый въ случаѣ понесенія убытковъ несетъ отвѣтственность наравнѣ съ прочими членами. Поэтому предлагается для созыва общаго собранія слѣдующій способъ. Уполномоченные должны быть избраны на три года, и они должны являться на всѣ очередныя и неочередныя собранія, но на годичныя очередныя собранія для проверки и заключенія годового отчета желательно, чтобы кромѣ уполномоченныхъ явились и остальные члены и имѣли бы голосъ на собраніи, какъ и уполномоченные. При такомъ способѣ созыва общаго собранія всѣ члены достигнутъ справедливаго пониманія своихъ правъ и дѣла т-ва; тогда будетъ больше довѣрія и для частныхъ вкладовъ.

3. Участіе въ т-вахъ мелкаго кредита образованной интеллигенціи очень желательно, которая могла бы быть ближайшимъ руководителемъ правильнаго веденія дѣла т-ва, такъ какъ однимъ крестьянамъ такое сложное дѣло, которое требуетъ полнаго курса ариметики, вести трудно, а мы, крестьяне, знаемъ только  $2+2=4$ . Да у крестьянъ есть и другія препятствія къ правильному веденію дѣла, которыя перечислить трудно. Но интеллигенція, не нуждающаяся въ кредитѣ, чуждается этого учрежденія; быть добровольно на пользу т-ва имъ тяжело, такъ какъ крестьяне, благодаря своей темнотѣ, въ большинствѣ говорятъ, что интеллигенція вмѣшивается въ это дѣло совершенно излишне, ибо это кредитное учрежденіе открыто только для насъ, бѣдныхъ крестьянъ. Поэтому образованный классъ, не желая быть съ крестьянами въ недоразумѣніяхъ,

или выслушивать несправедливыя нареканія, отсут-  
ствуетъ въ т-вѣ, и развитіе дѣла т-ва, въ особен-  
ности въ глухой провинціи, идетъ куринымъ шагомъ.  
Вслѣдствіе вышеизложеннаго желательно было бы,  
чтобы Инспекція мелкаго кредита Госуд. Банка  
какъ можно чаще посѣщала товарищества, а посѣ-  
щеніе общихъ собраній Инспекціей сдѣлать обяза-  
тельнымъ, ибо только одна она можетъ своими разъ-  
ясненіями и наблюденіями поставить дѣло мелкаго  
кредита, остальные добровольные элементы могутъ  
служить только подспорьемъ въ веденіи дѣла т-ва.  
Я, уполномоченный, сужу только по своему мѣст-  
ному району, гдѣ много требуется труда заставить  
крестьянъ понять свое положеніе въ т-вѣ, да вѣро-  
ятно и въ другихъ провинціальныхъ т-вахъ то же  
явленіе. Поэтому желательно для пользы дѣла мел-  
каго кредита ходатайствовать передъ кѣмъ нужно  
объ увеличеніи Инспекціи мелкаго кредита.

Отд. III п. А.

4. Для организациі приѣма членовъ и открытія  
кредитовъ самый справедливый способъ указанъ  
въ ст. 14 образцоваго устава, именно Совѣтомъ  
вмѣстѣ съ Правленіемъ.

Организациа наблюденія за употребленіемъ ссудъ.  
Рудневское сс.-сб. т-во въ нынѣшнемъ 1911 году  
общимъ собраніемъ постановило возложить на чле-  
новъ Правленія и Совѣта ежегодную провѣрку на  
мѣстѣ имущественнаго положенія каждаго члена  
для опредѣленія его ценза въ пользованіи креди-  
томъ; вмѣстѣ съ тѣмъ провѣрка эта будетъ служить  
и для осмотра имущества, пріобрѣтеннаго на взя-  
тую ссуду. При семъ прилагается способъ провѣрки  
слѣдующій. Правленіе съ Совѣтомъ распредѣлили  
районъ поровну на 5 членовъ — тремъ членамъ  
Правленія и двумъ Совѣта, третій членъ Совѣта—  
Предсѣдатель — избранъ за контролера, который  
послѣ дѣлаетъ провѣрку въ каждой деревнѣ по  
одному члену посредствомъ созыва въ одинъ домъ  
и опроса самихъ членовъ объ ихъ имуществѣ, а  
также правильно ли произведена оцѣнка имущества  
и т. д. Запись провѣрки ведется согласно предста-  
вляемой ниже формѣ журнала, разсматривая каж-  
дый предметъ отдѣльно и оцѣнивая, сколько онъ

стоить. Въ заключеніе отмѣчается, какъ ведется  
хозяйство, хорошо или плохо — это видно изъ его  
аккуратной обстановки, не смотря, что онъ нахо-  
дится не въ богатомъ состояніи, кромѣ того отмѣ-  
чается дѣйствительно ли употреблена ссуда на то,  
на что брата. Провѣритель оцѣниваетъ каждый  
предметъ, не спрашивая владѣльца имущества; тайна  
эта остается въ Правленіи; впоследствии будетъ  
видно, какъ полезна выданная ему ссуда и пра-  
вильное употребленіе ея.

Въ настоящемъ году первая провѣрка сдѣлана  
удовлетворительно, оцѣнка произведена въ боль-  
шинствѣ подходящая. Крестьяне къ этой провѣркѣ  
отнеслись сочувственно и одобрили свое постанов-  
леніе. Провѣрка имущества производилась до пере-  
смотра кредита, въ февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ. За  
провѣрку имущества общимъ собраніемъ постано-  
влено вознагражденіе въ суммѣ 35 руб., т.-е. каж-  
дому члену Правленія и Совѣта, а также и счетоводу  
за веденіе журнала провѣрки, по 5 рублей. Я на-  
хожу вышеприведенный способъ наблюденія за упо-  
требленіемъ ссудъ самымъ справедливымъ и пред-  
лагаю его съѣзду для разсмотрѣнія.

По провѣркѣ къ 20 марта 1911 года общій итогъ  
имущества 438 членовъ Рудневскаго сс.-сбер. т-ва,  
исключительно изъ крестьянъ, оказался въ слѣдую-  
щемъ количествѣ:

|  |                     |
|--|---------------------|
| Рабочихъ мужского и женскаго пола .                              | 1531 чел.           |
| Количество надѣльной земли 1010 душъ                             | 3367 дес.           |
| Количество лошадей . . . . .                                     | 589 шт. на 26127 р. |
| „ коровъ . . . . .   | 522 „ „ 26310 р.    |
| „ мелкаго скота . . . . .  | 377 „ „ 4522 р.     |
| Стоимость всей постройки . . . . .                               | 198670 р.           |
| Рабочихъ телѣгъ съ колесами                                      | 461 шт. на 8680 р.  |
| Рабочихъ саней . . . . .   | 575 „ „ 1868 р.     |
| Плуговъ . . . . .  | 452 „ „ 1717 р.     |
| Боронъ . . . . .   | 465 „ „ 1116 р.     |
| Зимнихъ и лѣтнихъ экипажей<br>разъѣздныхъ . . . . .              | 218 шт. на 2616 р.  |
| Разныхъ орудій и прочаго мелкаго<br>имущества на сумму . . . . . | 5400 р.             |
| <b>Всего на сумму . . . . .</b>                                  | <b>277026 р.</b>    |

## Д о к л а д ь

А. И. ПОЛОНСЕВИЧА (Манюхинского кр. т-ва).

Въ основѣ всякой экономической корпораціи, подъ какимъ бы названіемъ она ни существовала, лежитъ задача— оказаніе помощи своимъ членамъ въ смыслѣ поднятія ихъ благосостоянія. Чѣмъ идеальнѣе дѣятельность коопераціи въ этомъ направленіи, тѣмъ ближе подходитъ она къ своей цѣли, вызвавшей ее къ жизни и дающей ей существованіе.

Такъ какъ корпорація есть не что иное, какъ объединеніе отдѣльныхъ личностей, то ихъ интересы кладутъ несомнѣнный отпечатокъ и на самый кооперативъ, въ смыслѣ направленія его дѣятельности, по тому или иному пути. Зависимость эта такъ ясна и очевидна, что нѣтъ надобности ее доказывать, но не слѣдуетъ и упускать ее изъ вида при оцѣнкѣ труда того или другого кооператива.

Разобравъ усилія въ устроеніи жизни отдѣльнаго члена, станетъ очевидно, къ какимъ конечнымъ цѣлямъ въ своей работѣ долженъ стремиться и кооперативъ.

Разсмотрѣвъ жизнь личности съ экономической точки зрѣнія, мы видимъ, что она, во-первыхъ, сопровождается нуждой въ матеріальныхъ ресурсахъ для своего устроенія, а во-вторыхъ, заботой о сохраненіи старыхъ и объ открытіи новыхъ источниковъ добычанія средствъ, въ третьихъ, стремленіемъ, по возможности, бережливѣе расходовать добытыя средства и, въ четвертыхъ, желаніемъ сохранить за собою нажитый достатокъ. Сообразно съ этимъ теченіемъ строенія жизни человѣка и должна направляться дѣятельность кооператива, которая въ настоящее время, въ большинствѣ случаевъ, выражается въ ссудной и посреднической операціяхъ.

Изъ приведеннаго видно, что только первая и третья группа нуждъ такъ или иначе обслуживаются, а вторая и четвертая остаются въ забросѣ, хотя по своей важности не уступаютъ первымъ и играютъ значительную роль въ строительной жизни.

Такой пробѣлъ въ дѣятельности кооперативовъ не зависитъ

отъ воли лицъ, стоящихъ во главѣ ихъ правленій, а отъ причинъ, лежащихъ внѣ ихъ компетенціи. Къ такимъ причинамъ слѣдуетъ отнести вообще недостатокъ средствъ, ассигнуемыхъ на нужды учрежденія мелкаго кредита, отсутствіе профессиональныхъ знаній среди населенія и неосвѣдомленность съ матеріальнымъ положеніемъ крестьянской семьи и нуждами деревни тѣхъ учреждений, которыя приняли на себя опеку надъ кооперативами и заботу объ ихъ преуспѣяніи.

Не останавливаясь на разсмотрѣніи этихъ причинъ, перейдемъ къ ссудной операціи.

Т-во открылось послѣ цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ и начало функционировать на капиталы, выданные Государственнымъ Банкомъ. Суммы капиталовъ были крайне ограниченныя: 1000 рублей, данная въ основной капиталъ, и 2 тысячи, въ формѣ краткосрочнаго кредита.

Быстрый наплывъ членовъ, а также желаніе обслужить возможно большее количество членовъ, обращающихся за ссудами, привели къ тому, что самыя ссуды выдавались въ уменьшенномъ размѣрѣ; такъ, вмѣсто испрашиваемыхъ на лошадь 40 руб., отпускалось только 20 руб. и при томъ отпускалась на очень незначительный срокъ 3—4 мѣсяца. Эта ненормальность въ выдачѣ ссудъ, въ связи съ некредитоспособностью членовъ, вошедшихъ въ т-во, и некстати совершившейся неурожай ржи вызвали быстрое нарастаніе просрочекъ и затыжку платежей, а въ двухъ случаяхъ и совершенный отказъ отъ уплаты, мотивируемый неимѣніемъ средствъ. Это побудило прибѣгнуть къ понудительнымъ мѣрамъ: самыя неисправныя должники были исключены, а къ другимъ только предъявлены иски. Какъ оказалось впоследствии, предъявленіе исковъ, при посредствѣ волостныхъ старшинъ, было самымъ худшимъ обстоятельствомъ среди другихъ неблагоприятныхъ условий въ дѣлѣ взысканія ссудъ, такъ какъ обнаружило полнѣйшую безпомощность т-ва въ этомъ отношеніи.

До этого момента просроченныя ссуды взыскивались при помощи простаго напоминанія о платежѣ и страха передъ принудительнымъ взысканіемъ. Должникъ являлся, объяснялъ причины затыжки и понемногу расчитывался. Со времени же возбужденія исковъ дѣло возврата ссудъ круто измѣнилось къ худшему. Старшина, ссылаясь на недостатокъ времени, на обремененіе занятіями, затыгивалъ иски на неопредѣленное время, отсрочивалъ платежи по нимъ по своему усмотрѣнію, отказывался отъ описи за отсутствіемъ у заемщика сколько-нибудь цѣнныхъ предметовъ, на которые можно было бы обратить взысканіе, и часто, подъ предло-

гомь разстройства въ хозяйствѣ, не производилъ описи тѣмъ предметамъ, на которые дѣлались указанія. Достаточно сказать, что за три года существованія т-ва всего было взыскано при помощи старшины 18 р. 73 к. Подаваемые по принадлежности прошенія о содѣйствіи оставались безъ послѣдствій, о чемъ объявлялось вскрытыми бумагами, доставляемыми по назначенію черезъ десятыхъ руки. До возбужденія исковъ каждый членъ вѣрилъ, что т-во, вооруженное строгими и точными правилами взысканія, въ дѣйствительности можетъ взыскать и взыщеть, а теперь онъ убѣдился, что всѣ эти правила есть лишь одинъ страхъ, которымъ пугаютъ его, неграмотнаго человѣка, а на самомъ дѣлѣ „ни-фига“ сдѣлать не могутъ. Объ этомъ ему говорятъ дѣйствія старшины, вскрытыя бумаги, обѣляющія дѣйствія старшины, и его прежніе кредиторы— простакі, дававшіе займы и потерявшіе надежду когда-либо получить свой долгъ, благодаря условіямъ, которыми обставлена жизнь крестьянина. Въ безпомощности т-ва въ разсматриваемомъ случаѣ убѣждаются не только рядовые члены его, но и само правленіе, обязанное по долгу своей службы блюсти интересы т-ва и учреждений, ввѣрившихъ ему свои капиталы. Приобрѣтенная на средства т-ва лошадь, отданная въ пользованіе члена и служащая обезпеченіемъ выданной ссуды, во время переписки со старшиной о взысканіи, догадливымъ заемщикомъ перепродается въ другія руки, а т-ву предоставляется удовольствіе прочесть увѣдомленіе, что у такого-то лошади, подлежащей описи, не оказалось. Объ обезпеченіи претензіи т-ва коровой, отданной въ аренду должникомъ, въ теченіе мѣсяца ведется оживленная переписка. Корову видятъ, находятъ, описываютъ, но не могутъ взять и передать на храненіе. Арендаторъ коровы уѣзжаетъ за границу, корова благополучно возвращается владѣльцу, а т-ву въ возмѣщеніе его долга присылается кипа никому ненужной исписанной бумаги. Горитъ домъ члена; владѣлецъ, портной по ремеслу, счастливо получаетъ 800 руб. страховой преміи, забравъ двѣ принадлежащія ему портновскія машины, стоимостью около 200 руб., переѣзжаетъ въ Петербургъ, откуда на искъ т-ва получаетъ отвѣтъ, что кромѣ 4 руб., добровольно внесенныхъ въ уплату 28 рублеваго долга, никакого имущества для погашенія остающейся неоплаченной части ссуды, нѣтъ.

Приведенные факты, рисуя безпомощность т-ва въ дѣлѣ взысканія ссудъ, говорятъ, что единственнымъ выходомъ для т-ва изъ столь печальнаго положенія, въ которомъ они могутъ очутиться, было бы: или предоставленіе кооперативамъ правъ самимъ взыскивать свои ссуды при контролѣ органовъ судебной власти, или—

установленіе твердаго, не подлежащаго никакимъ произвольнымъ толкованіямъ, правила, по которому имущество члена, въ чемъ бы оно ни заключалось, подлежало продажѣ за долги по выданнымъ ссудамъ.

Такое право, предоставленное кооперативамъ, вмѣстѣ съ уравненіемъ крестьянъ въ правахъ собственности наравнѣ съ другими сословіями, освободило бы волостныя правленія и мѣстную полицію отъ бремени лишняго труда и подняло бы престижъ кооперативовъ въ глазахъ населенія и открыло бы имъ кредитъ, такъ какъ, благодаря такимъ правамъ, явилась бы увѣренность, что капиталы, ввѣренные кооперативамъ, будутъ возвращены владѣльцамъ, ибо они гарантируются цѣнностью всего имущества членовъ кооперации,—имущества, подлежащаго отчужденію за долги, и стоимость котораго въ сотни разъ превышаетъ долговныя обязательства кооперации.

Находясь въ дѣлѣ взысканія ссудъ на перепутьи, т-во остановилось на мысли примѣнить къ дѣлу полученія ссудъ способъ косниковъ, состоящій въ томъ, чтобы черезъ извѣстные промежутки времени, періодически совпадающіе съ доходностью крестьянскаго хозяйства, отряжать одного изъ членовъ Правленія по деревнямъ для сбора частичной уплаты по ссудамъ.

Насколько этоть опытъ окажется удовлетворительнымъ, покажетъ время, въ данный же моментъ можно сказать, во-первыхъ, онъ дорогъ, такъ какъ разъѣзды члена потребуютъ немало расходовъ; во-вторыхъ, рискованъ, ибо нельзя его гарантировать отъ возможныхъ случайностей: потери, растраты, ограбленія и т. п. сюрпризовъ, но кажется единственнымъ по тѣмъ условіямъ, среди которыхъ протекаетъ ссудная операція, находящаяся въ тѣсной зависимости отъ матеріальнаго положенія населенія, отъ источниковъ доходности, къ разсмотрѣнію которыхъ и перейдемъ въ послѣдующемъ.

Молодое поколѣніе чаще всего уходитъ изъ дому родительскаго съ благословеніемъ отца и мѣднымъ крестомъ на шеѣ, а еще чаще съ проклятіемъ на устахъ по адресу своихъ родныхъ и близкихъ за обиды, нанесенныя ему при выдѣлѣ. Съ этимъ скарбомъ, заполучивъ свою надѣльную душу земли (около трехъ десятинъ), служащую первымъ источникомъ доходности, оно начинаетъ строить свою незатѣйливую, убогую жизнь. Ни кола, ни двора, ни животины, а лишь здоровыя мозолистыя руки. Пашетъ оно свою полосу сосѣдскимъ плугомъ, на сосѣдской лошадакѣ, кланчитъ и выпрашиваетъ сѣмена. Сѣетъ по старинному, садитъ по преданію, какъ сѣяли и сажали его отцы, дѣды и прадѣды. Давнымъ-давно

выпаханная земля не родить, не оплачивает его трудъ и оно ищетъ причины своего злополучія. Жалуется на Бога за лишение его милости, на агронома за невниманіе къ нему, характеризуя свои жалобы такъ: „До Бога далеко, до агронома не достукаешься: все разбѣзжаетъ съ большими сумками, зная письма, аль бумаги тамъ какія развозить. А хорошо бы поразузнать—пахать ли полъ зиму жнивье, разбѣзывать ли пахоту бороной, али и такъ оставить. Говорятъ люди разное, одни хорошо, другіе худо, всего и не переслушаешь. А агрономъ сказываетъ складно, все по ученому, такъ что... иной разъ ничего и не поймешь“. Тычется оно и на фабрики, чтобы найти подсобный заработокъ, но и тутъ его встрѣчаетъ разочарованіе: не имѣя подготовки къ фабричному труду, оно принимается на мало оплачиваемыя работы, не позволяющія ему удѣлать на устройство своего основного хозяйства—земледѣлія даже незначительныхъ средствъ. Десятковъ лѣтъ проходитъ въ огромныхъ усиляхъ, пока молодой хозяинъ собьется на свою избу, рѣшетчатый хлѣвъ, лошадку, плугъ и кормилицу корову.

Вдумываясь въ причины такой неспорности въ строеніи жизни молодымъ поколѣніемъ, мы видимъ, что онѣ лежатъ во-первыхъ, въ отсутствіи элементарныхъ знаній по земледѣлію, во-вторыхъ, въ недостаткѣ профессиональнаго образованія для подсобнаго промысла.

Глина, суглинокъ, песокъ—все это разные виды почвы, требующіе для своего плодородія и соответствующей обработки, удобрения и соответствующаго обѣмененія. То, что прекрасно родится на песокъ, не всегда удастся на глинѣ (картофель) и, наоборотъ, ячмень, любящій суглинокъ, тощъ и мизеренъ на песокъ. Зола, поднимающая урожай картофеля до высокаго предѣла, дающая ему лучший вкусъ, далеко превосходитъ въ этомъ случаѣ навозное удобреніе, отражающееся и на вкусѣ, и на урожайности. Всѣ сорта ржи, овса, картофеля, какъ сѣмена, могутъ оплодотворить землю, но не всѣ сорта ихъ одинаково пригодны для той или иной почвы въ смыслѣ урожайности, созрѣванія, выносливости. Отсюда вытекаетъ необходимость выбора сѣмянъ, согласно роду почвы, климату, серьезное значеніе чего далеко не проникло въ сознаніе сельскаго хозяина: сѣется всякое зерно безъ разбора, которое попадетъ на рынокъ сбыта. Задѣлка сѣмянъ, играющая въ подъемѣ урожая значительную роль, особенно въ засушливые годы, самая несовершенная какъ по экономіи къ разсѣваемому зерну, такъ и по своей нецѣлесообразности.

Всѣ эти и многіе другіе недочеты въ старомъ источникѣ доходовъ крестьянина ждуть отвѣта. О созданіи новыхъ статей до-

ходности въ крестьянствѣ путемъ введенія новыхъ культуръ растений, травъ, разработки и утилизаціи помѣстныхъ, естественныхъ богатствъ нѣтъ и помина.

Рама, изъ котораго за-границей приготавлиются волокна для дамскихъ и мужскихъ шляпъ, у насъ, по отсутствію инициативы, не разводится, хотя хорошо уживается въ нашемъ климатѣ и даетъ отличные стебли.

Трава «динглосумъ официонали», имѣющая большой сбытъ у дрогистовъ и огромное значеніе въ борьбѣ съ грызунами (крысами и мышами), у насъ почти неизвѣстна, хотя съ успѣхомъ растетъ въ Курской губерніи.

Остатки торфа въ видѣ волокнистыхъ нитей за-границей перерабатываются въ растительный войлокъ, идущій на касторовыя шляпы, у насъ гниютъ, заражаютъ воздухъ болотными испареніями.

Богатѣйшія залежи сочной жирной глины, способныя дать миллиарды кирпичей, не разрабатываются, а деревни, сколоченныя изъ деревянныхъ ящичковъ, горятъ, истребляя на свои постройки все болѣе и болѣе исчезающіе лѣса.

Осина, бракуемая для стройки, по своей дешевизнѣ доступная каждому, переработанная на гонты, въ состояніи замѣнить дорогія желѣзные крыши, уничтожить соломенные и спасти деревенскую Русь отъ періодическаго 20-ти лѣтняго выгорания.

Тысячи пудовъ сѣнной трухи, выбрасываемые въ навозъ на такихъ огромныхъ рынкахъ сбыта сѣна, какъ Москва и другіе города, пропадаютъ даромъ, а вѣдь эти тысячи могутъ съ успѣхомъ обѣменить травой наши, недающіе укуса, луга, лѣсныя поросли и дать крестьянскому скоту кормъ, въ чемъ ощущается все большая и большая нужда.

Нецѣнные малорыбныя рѣчки, безтравные овраги, не приносящіе крестьянину пользы, помощью запрудъ, плотинъ, могутъ и должны быть превращены въ доходныя статьи.

Вся эта гигантская работа посильна крестьянину, богатому природной смѣткой, терпѣніемъ, выносливостью и мускульной силой, лишь дайте ему знанія, но не въ формѣ разсказа, а опытныхъ полей, во главѣ которыхъ стояли бы люди почина, преданные агрономіи и въ ея живыхъ интересахъ находящіе для своего ума пищу и широкое поле дѣятельности.

Въ выполненіи этой задачи исчезнуть и земельный голодъ, почти ежегодный недородъ, крестьянство отыщеть новыя статьи дохода, а кредитныя кооперативы получатъ кредитоспособныхъ членовъ и упрочатъ свое существованіе.

Указавъ этимъ, далеко неполнымъ, обзоромъ на возможность

создания новых источников доходности в жизни населения, перейдемъ къ сбереженію средствъ.

Легко или трудно достаются средства крестьянину, онъ по своему душевному складу, воспитанію склоненъ къ скопидомству, бережливости, особенно этимъ качествомъ отличаются женщины. И т-ва, тѣсно связанныя съ нимъ, идутъ ему въ данномъ отношеніи навстрѣчу.

Задача эта рѣшается при посредствѣ посреднической операціи, выражающейся главнымъ образомъ въ оптовой закупкѣ сѣмянъ, ржи, овса, картофеля, травъ и предметовъ первой необходимости, муки и посылки. Выгода такой организации очевидна: она позволяетъ имѣть перечисленные продукты лучшаго качества и по болѣе удешевленнымъ цѣнамъ, сравнительно съ тѣми, какія крестьянину можетъ предложить рынокъ. Такъ сѣмянной овесъ, въ прошломъ году продаваемый Земскою Управой по 90 коп. пудъ въ Москвѣ, Московскимъ Союзомъ Потребительныхъ обществъ— за 86 коп., былъ приобрѣтенъ по 79 коп. и розданъ членамъ по 85 коп. на мѣстѣ; рожь Ивановская—по 1 р. 10 к. пудъ, при существующей на нее рыночной цѣнѣ 1 р. 20 к. Москва; обдирная мука, доходившая до 5 р. 70 к. за мѣшокъ, отдавалась членамъ по 4 р. 20 к. Эта операція, кромѣ очевидной пользы членамъ, сберегала не одну копѣйку и населенію, такъ какъ волей-неволей была до извѣстной степени регуляторомъ помѣстныхъ, рыночныхъ цѣнъ.

Къ слабымъ сторонамъ этого рода дѣятельности кооперативовъ слѣдуетъ отнести то, что посредническая операція не обнимаетъ всѣхъ предметовъ обихода крестьянской жизни и, слѣдовательно, не вполне ограждаетъ интересы населенія отъ чрезмѣрныхъ аппетитовъ торговцевъ. Причину такого явленія нужно искать въ недостаткѣ оборотныхъ средствъ, необходимыхъ какъ для устройства соотвѣствующихъ складовъ, такъ и для веденія самой закупки. Осенью тимофеевка стоила 5 р. 60 к. пудъ, весной покупалась по 10—11 и даже 13 р., чего не могло бы быть, если бы имѣлся свободный капиталъ для ея своевременной осенней закупки и для надлежащаго храненія ея зимою. Кромѣ того, непредусмотрительность самихъ членовъ въ отношеніи предстоящихъ нуждъ въ хозяйственномъ обиходѣ, не позволяющая кооперативу выяснить—въ чемъ будетъ нужда и какимъ запасомъ она можетъ быть покрыта, еще болѣе усугубляетъ приведенную причину, такъ какъ не даетъ возможности точно ориентироваться въ распредѣленіи средствъ. Сюда же относится отсутствіе среди самихъ кооперативовъ сплота, организаціи, направленной на со-

вмѣстную закупку необходимыхъ предметовъ, такъ какъ дробить ихъ закупную силу и тѣмъ замысломъ понижаетъ результатъ усилій въ разсматриваемомъ направленіи.

Ограничивая этимъ перечнемъ неблагоприятныхъ причинъ дѣятельности, направленной къ сбереженію средствъ населенія, выскажемъ пожеланіе, чтобы кооперативы сплотились и оказали другъ другу взаимную помощь въ такомъ, огромнѣйшей важности, дѣлѣ, какъ закрѣпленіе за деревней нажитыхъ ею достатковъ.

Смерть работника, раздѣлъ семьи, пожаръ, падежъ скота, неурожай, уводы лошадей, все это страшные бичи крестьянства, сопутствующіе ему въ жизни и заставляющіе его, помимо его воли, то подниматься, то опускаться по ступенямъ лѣстницы благосостоянія.

За-границей, гдѣ Государственная и общественная дѣятельность выяснила страшную убыточность такого положенія населенія для общественности, были выдвинуты цѣлыя ряды мѣръ, направленные къ локализациі зла.

На первомъ планѣ этой почетной работы, была поставлена забота о возможно широкомъ ознакомленіи населенія съ тѣми мѣрами борьбы со зломъ, какія были выработаны наукой, опытомъ и усиліями отдѣльныхъ людей.

Не имѣя въ виду обозрѣнія этихъ мѣръ въ ихъ естественномъ систематическомъ порядкѣ зарожденія и не разсматривая ихъ по существу, остановимся на тѣхъ изъ нихъ, которыя съ успѣхомъ могли бы примѣняться у насъ и функционировать при помощи кооперативовъ, глубоко вѣдряющихся въ народную жизнь.

Умретъ ли работникъ или покинетъ родной домъ, чтобы зажить самостоятельной жизнью, и семья, до сихъ поръ существовавшая безъ нужды, чахнетъ, хирѣетъ и приходитъ въ упадокъ. Поколѣніе такой захудалой семьи часто въ теченіе всей своей жизни не въ силахъ само собою устроиться сколько-нибудь сносно. Англія и, въ особенности, богатая Франція, чтобы избавиться отъ такого мало продуктивнаго элемента въ государствѣ, открыли широко двери страхованія капиталовъ до возраста и на случай смерти. Первое обезпечиваетъ молодое поколѣніе средствами при вступленіи его на поприще самостоятельной жизни, второе поддерживаетъ семью въ тяжелое для нея переходное время до полного устроенія. Этотъ порядокъ вещей съ успѣхомъ могъ бы существовать среди насъ, стоитъ лишь учрежденіе, вѣдающее страхованіе, придвинуть къ населенію, путемъ дробленія взносовъ, чтобы сдѣлать ихъ общедоступными, и передачей правъ приѣма на страхъ въ мѣстныя крестьянскія учрежденія. Починъ, сдѣланный въ этомъ направле-

ни Государственными Сберегательными Кассами, недостаточны, ибо онѣ обслуживаютъ города и мѣста, лежащія по линіи желѣзныхъ дорогъ, и не углубляются за предѣлы ихъ, за которыми ютится большинство народонаселенія, а рубль проѣзда не покрывается полтиною взноса. И въ этомъ, а также неосвѣдомленности нужно искать причины—почему это благое дѣло не получило въ народѣ надлежащаго развитія.

Пожарь. Сегодня почтенный, зажиточный хозяинъ, завтра несчастный побирушка, христарадничающій на погорѣлое мѣсто—далеко нерѣдкое явленіе, съ которымъ приходится считаться кооперативу.

Горить все... горять и новыя стройки, но чаще всего пожарь вспыхиваетъ въ старыхъ, пришедшихъ въ значительную ветхость, благодаря своему почтенному возрасту.

Палаеть скотъ, дохнутъ овцы, и хозяйство остается безъ нужнаго ему, живого, доходнаго инвентаря.

Бьетъ градомъ, засухой закинутое въ землю зерно, надежду земледѣльца въ его убогой ресурсами жизни, и обьятая страхомъ душа, забывшая о невознагражденномъ трудѣ, бьется въ мучительномъ раздумьѣ, чѣмъ и какъ ему расчитать за взятое въ долгъ сѣмя.

Вдумчивый разборъ этихъ грустныхъ моментовъ, взятыхъ изъ жизни простолюдина, приводитъ къ заключенію, что страховое дѣло стоитъ далеко не на надлежащей высотѣ, такъ какъ не закрѣпляетъ за крестьяниномъ нажитаго достатка, страдаетъ дефектами, какъ по существу, такъ и по своей организаціи, ибо не приравнивается къ жизни, не обслуживаетъ ее, т.-е. не выполняетъ своей функціи.

Большая часть крестьянскихъ избъ съ дворами принята на страхъ по обязательному страхованію, т.-е. въ суммѣ, наполовину меньшей противъ дѣйствительной ихъ стоимости, и зачастую премія, выдаваемая погорѣльцамъ, ниже цѣнъ матеріала, необходимаго для ихъ постройки.

Страхованіе лошадей и коровъ по своей мизерности находится въ зачаточномъ страхованіи, овцы, свиньи, а также домашняя утварь и рухлядь вовсе не отдаются на страхъ.

Въ самой основѣ положенія о приѣмѣ на страхъ нѣтъ пунктовъ, положеній, предусматривающихъ страхованіе строеній на обветшалость, хлѣбовъ отъ градобитія и неурожаевъ—случаевъ, гарантирующихъ хозяину стоимость сѣмянъ.

Особенно важенъ пробѣлъ—страхованіе на обветшалость, ибо отсутствіе такого рода страхованія влечетъ за собою тяжкія пре-

ступленія, къ упадку нравственныхъ устоевъ народа. Нерѣдки случаи, когда самый прочный хозяинъ, потерявшій надежду собственными силами построить себѣ новую избу, взаменъ старой, пришедшей въ негодность для жилья, чтобы получить премію, какъ нужный ему для постройки капиталъ, становится поджигателемъ.

Важность раціональной постановки страховаго дѣла для деревни такъ велика, что для кооперативовъ, благополучіе которыхъ тѣсно связано съ благополучіемъ деревни, просто преступно не принять самага живого участія въ примѣненіи и расширеніи страховаго дѣла въ средѣ крестьянства—и съѣзду, какъ выразителю народныхъ нуждъ, слѣдуетъ обратить самое серіозное вниманіе на эту сторону закрѣпленія за населеніемъ его имущественнаго богатства.

Конокрадство, пустившее широкіе корни въ Россіи, благодаря легкости сбыта украденной лошади, вноситъ не малое раззорѣніе въ крестьянскую семью, и какъ зло, невольное обращаетъ на себя вниманіе.

Въ Царствѣ Польскомъ давнымъ-давно приняты мѣры борьбы съ нимъ. Гмины ведутъ запись коровамъ и лошадямъ, гдѣ указываются число лѣтъ, масть и особыя примѣты. Ни одна лошадь, ни корова, безъ риска быть отнятыми, какъ украденныя, не могутъ быть ни проданными, ни купленными безъ свидѣтельства, выдаваемого за пятикопѣчную плату Гминнымъ Правленіемъ.

Эта мѣра, введенная и у насъ, принесла бы несомнѣнную пользу нашей деревнѣ, такъ какъ избавила бы ее отъ убытка и страха отъ ежегоднаго осенняго увода лошадей и позволила бы ей обзавестись надлежащими рабочими лошадьми. Если бродячія собаки для удобства лѣтнихъ гостей деревни—дачниковъ, вызываютъ изданіе особыхъ постановленій, то интересы крестьянъ въ рассматриваемомъ случаѣ, какъ болѣе существенные, заслуживаютъ большаго вниманія, хотя это предположеніе не оправдывается практикой.

Не претендуя настоящимъ освѣтить что-либо повое въ дѣятельности кооперативовъ, я бы въ качествѣ члена одного изъ нихъ желалъ рядомъ вопросовъ, затронутыхъ въ этомъ трудѣ, обратить вниманіе Съѣзда на нужды населенія, подмѣченныя дѣятельностью товарищества, и такимъ способомъ подвергнуть ихъ всестороннему обсужденію, въ надеждѣ, что онѣ будутъ выслушаны и имъ придутъ на помощь.

А. И. Полоневичъ.

Мавюхино, 17 мая 1911 года.

## Д о к л а д ь

Съезду члена Мисайловскаго кредитнаго товарищества С. В. Вагина.

По вопросу о взысканіи просроченныхъ ссудъ.

Господа Представители кредитныхъ Товариществъ! Мы всѣ получили отъ Государственнаго Банка, изъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, „Наставленія о взысканіи административнымъ порядкомъ просроченныхъ ссудъ“, все это не ново и не даетъ никакихъ гарантій для т-въ и если будетъ такъ продолжаться дальше, то это для т-въ одна волокита.

Господа! Намъ нужно обсудить этотъ вопросъ, онъ самый жгучій въ жизни т-ва. Вамъ, господа, извѣстно, какъ трудно взыскивать т-вамъ просроченныя ссуды. Этотъ урокъ, я полагаю, Вы испытывали всѣ и какъ долго приходится ожидать результатовъ волостной администраціи. Были и есть факты такіе, что волостное правленіе не приступаетъ къ описи имущества неисправнаго плательщика въ теченіе года, и, продержавъ указанное время у себя повѣстки по взысканію, возвращаетъ таковыя обратно съ «надписью», что такой-то живетъ на сторонѣ, а гдѣ, неизвѣстно, а между тѣмъ онъ ведетъ дома въ деревнѣ хозяйство и бываетъ каждый зимній праздникъ дома, а лѣтомъ постоянно проживаетъ дома.

Быть можетъ, кто и замѣтитъ, что это отъ бездѣйствій Правленія т-ва, но нѣтъ; Правленіе т-ва въ этотъ промежутокъ просило въ своихъ отношеніяхъ Г. Земскаго Начальника обратить вниманіе на это бездѣйствіе, но все тщетно. Г. Земскій Начальникъ даже мнѣ, какъ предсѣдателю т-ва, однажды словесно предложилъ, чтобы всѣ просроченныя ссуды представлялись въ мѣстный волостной судъ для разбирательства.

Просили и Г. Губернатора помочь т-ву, — также ничего не вышло. Въ волостныя правленія были посланы и наставленія, и выборы изъ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ о порядкѣ взысканія просроченныхъ ссудъ учреждениямъ мелкаго кредита, а также и выборка изъ устава т-ва со ссылкой на 71 статью.

Но все это только на бумагѣ, а на дѣлѣ далеко не такъ.

Господа, теперь позвольте мнѣ привести нѣкоторые факты

изъ единственныхъ, единичныхъ и комичныхъ взысканій, кои были приняты нашей волостной администраціей:

1) Съ члена т-ва волостной старшина по взысканію получаетъ деньги. Пройдя 3—4 мѣсяца, членъ т-ва является вновь за ссудой; ему говорятъ, что еще ссуда не оплачена, но въ подтвержденіе своей правоты членъ т-ва показываетъ повѣстку, въ коей ссуда получена волостнымъ старшиной 4 мѣсяца тому назадъ, но въ Правленіе т-ва деньги еще не поступали.

2) Проѣзжая попутно по деревнямъ и являясь въ селеніе, волостной старшина призываетъ къ старостѣ неплательщика т-ва и требуетъ съ него ссуду; тотъ тутъ же вручаетъ ему деньги. Но ссуда, вмѣсто ея назначенія, зачитается въ оброкъ и старостой выдается ему квитанція.

3) Члену т-ва была выдана ссуда на щеточный матеріалъ, за эту ссуду у него описанъ Правленіемъ т-ва 20 р. лѣсной матеріалъ, который и былъ ему сданъ на храненіе (кромѣ того, у члена этого имѣлось: срубъ въ расчѣнкѣ 85 руб., корова, лошадь и сельско-хозяйственный инвентарь). По просрочкѣ ссуды Правленіе т-ва обращается къ волостному старшинѣ и проситъ взыскать ссуду. Старшина описываетъ кое-какое домашнее имущество и назначаетъ день торговъ. Къ назначенному времени является членъ т-ва для присутствованія на торгахъ. Волостной старшина на продажу не явился и въ послѣдующее время не продалъ имущества, и съ тѣхъ поръ прошло около трехъ лѣтъ, дѣло находится при волостномъ Правленіи, а имущества у этого члена не осталось ничего, все прожито, до курицы включительно, и т-ву приходится теперь списывать въ погашеніе такую ссуду, которая была бы во время взыскана.

О такихъ выходкахъ сельской администраціи Правленіе доводило до свѣдѣнія Г. Инспектора мелкаго кредита.

А отъ такой «дѣятельности волостной администраціи» и исправныя плательщики, и тѣ дѣлаются неисправными, берутъ примѣръ съ тѣхъ, съ которыхъ волостной старшина не спрашиваетъ почему-то.

Господа, это я говорю за свой районъ волостныхъ правленій — Островское и Сухановское, которые ужъ очень халатно относятся къ этому дѣлу, а это для кредитныхъ т-въ очень тормозитъ дѣло.

Теперь еще позвольте привести фактической примѣръ по взысканію полиціей.

Урядникъ, проживающій въ волости 3—4 года, совершенно обзавелся хозяйствомъ: была у него лошадь, корова, кой-какіе экипажи и сельско-хозяйственные орудія, накашивалъ много сѣна. Этому уряднику понадобилась ссуда въ 30 руб. Правленіе т-ва, видя у себя въ районѣ такого хозяйственнаго урядника, приняло

въ члены и выдало ему ссуду. Черезъ 10—15 дней по выдачѣ ссуды, урядника почему-то увольняютъ. Правленіе т-ва тутъ же согласно 61 ст. устава т-ва обратилось къ Приставу съ увѣдомленіемъ о наложеніи ареста на описанную лошадь въ т-вѣ. Г. Приставъ это увѣдомленіе отослалъ на зависящее распоряженіе г. Исправника, Пока Правленіе т-ва ожидало этого „зависящаго распоряженія“, урядникъ, распродавъ все свое имущество, экипажи и заложенную въ т-вѣ лошадь, не заплативъ ни копѣйки, уѣхалъ неизвѣстно куда. Черезъ 2 мѣсяца Правленіе т-ва получаетъ обратпо отъ г. Пристава переписку съ помѣтками, что за увольненіемъ урядника дѣло возвращается безъ исполненія.

Вотъ гдѣ вопіющіе факты, гдѣ Правленію приходится горько разочаровываться въ дѣйствіяхъ полиціи.

При такихъ взысканіяхъ долѣе оставаться невозможно.

Господа, когда кончу этотъ докладъ, мнѣ, можетъ, скажутъ, что уже Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были разсланы г. г. Земскимъ Начальникамъ, а послѣдними Волостнымъ Правленіямъ, вѣдомости объ исполненіи ими хода взысканій и даже циркуляръ г. Московскаго Губернатора отъ 1-го ноября 1910 г. было точно также предписано г. г. Земскимъ Начальникамъ. Но вѣдь дѣло не въ вѣдомостяхъ, въ коихъ нужно проставлять имъ „исполнено“, а нужно на дѣлѣ это имъ выполнять неукоснительно.

Товарищества и ихъ уполномоченные Представители, прошу Васъ присоединиться ко мнѣ и просить единогласно Управленіе мелкаго кредита, чтобы какъ можно скорѣй были приняты мѣры къ выработкѣ строгихъ правилъ по взысканію просроченныхъ ссудъ. Будемъ же надѣяться, что наши руководители дадутъ намъ выйти изъ такого труднаго положенія, что это ихъ святая обязанность, ибо видятъ, что просрочки растутъ, и дѣлаютъ замѣчанія Правленію, но Правленіе съ своей стороны ничего не можетъ сдѣлать. Оно безсильно. И я полагаю бы просить:

1) Наблюденія Правленія за расточительностью списаннаго въ залогъ у т-ва имущества должника.

2) Производить опись имущества у неисправныхъ должниковъ самимъ Правленіемъ Т-ва и только въ присутствіи полиціи или волостныхъ старшинъ, каковыя только бы оказывали помощь Правленію въ его дѣйствіяхъ, ибо такое взысканіе Правленія можетъ положить конецъ тѣмъ горькимъ участямъ, на каковыя обречены почти всѣ кредитныя т-ва, потому что такіе циркуляры для волостныхъ администрацій не страшны и невыполнимы.

С. Вагинъ.

## Д о к л а д ъ

Предсѣдателя Правленія Ростовинскаго кредитнаго товарищества  
А. Н. Волкова.

М. Г. Программа нашего Съѣзда настолько всеобъемлюща, что, пробѣгая ее, видишь, какъ много въ ней затронуто самаго животрепещущаго матеріала, насъ—работающихъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита—глубоко волнующаго. Въ ней, что ни пунктъ, для пережившихъ—быль живая, для начинающихъ—даль неизвѣстная. И вы, порабатавшіе въ дѣлѣ мелкаго кредита, переживавшіе не разъ фазисы очарованія и разочарованія, и мы, новички этого дѣла, на настоящемъ Съѣздѣ представителей учреждений мелкаго кредита воспользуемся возможностью рассказать другъ другу о своихъ удачахъ и неудачахъ, постараемся отыскать причины и намѣтить тотъ путь и тѣ условія, при которыхъ возможно движеніе дѣла мелкаго кредита и его успѣшное развитіе.

Можно сказать съ увѣренностью, что главныя язвы нашего дѣла мелкаго кредита уже были не разъ отмѣчаемы предъидущими съѣздами представителей учреждений мелкаго кредита другихъ губерній. Разверните труды съѣзда, хотя бы Ярославскаго, Владимірскаго, Костромскаго и др., какъ вы здѣсь же увидите многіе отвѣты на поставленные въ нашей программѣ Съѣзда вопросы. Такъ, уже довольно полно выяснены всѣ главные недостатки общей постановки дѣла въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Но это, конечно, не значитъ, что нашъ настоящій Съѣздъ является излишнимъ. Во-первыхъ, всѣмъ вамъ извѣстно, что несмотря на различныя неблагопріятныя условія, препятствующія болѣе правильному и быстрому развитію кредитной коопераціи, она все-таки неимо-вѣрно растетъ, что видно изъ прочитаннаго обзора Инспекціи Государственнаго Банка; что вмѣстѣ съ ростомъ кредитной коопераціи растетъ и опытъ ея дѣятелей. Во-вторыхъ, каждая губернія имѣетъ свои специфическія особенности въ дѣлѣ кредитной коопераціи. И, наконецъ, указать на недостатки постановки дѣла въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и тому району, который еще ни

разу не высказывался,—имѣть громадное значеніе. Это только лишній разъ проведенная линія рѣзцомъ горькаго опыта.

Въ своемъ настоящемъ краткомъ докладѣ я хочу подѣлиться своими личными впечатлѣніями объ отношеніи населенія къ кредитнымъ т-мъ. Прежде всего, господа, не нужно, конечно, забывать, что кредитныя т-ва приняли особо неимовѣрный ростъ за послѣдніе годы, начиная, приблизительно, съ 1907 г., когда мы вступили въ періодъ „безочарованія“. Когда въ то недавно прошедшее время рухнули пылкія надежды общества на близкое лучшее будущее, люди устали. Люди извѣрились другъ въ другѣ. И вмѣсто идеи общественности, ихъ объединяющей, этого священнаго огня въ далекомъ пути, усталыхъ ободряющаго, наступило сумрачное время и люди разбрелись, другъ друга обвиняя, другъ надъ другомъ насмѣхаясь. И воцарились въ то время въ жизни населенія недовѣріе, злой смѣхъ и страхъ. Но вдали мелькнулъ огонекъ надежды, то былъ путь улучшенія матеріальнаго быта посредствомъ коопераціи. Но непривлекательны были условія, при которыхъ пришлось открывать учрежденія мелкаго кредита, въ особенности кредитныя товарищества. Со стороны учредителей—вѣра въ живучесть открываемыхъ учреждений, а со стороны извѣрившагося и запуганнаго населенія—боязнь и насмѣшки. А главная основа каждаго общественнаго дѣла есть сознательная солидарность или, какъ мудрые старики говорятъ, согласіе. Вы видите, какое скромное съ внѣшней стороны слово, съ внутренней же по своему глубокому смыслу, какое оно грандіозно невыполнимое, при вышеохарактеризованномъ состояніи населенія, неопытномъ въ общественномъ дѣлѣ. Здѣсь я разумѣю согласіе не то, которое бы давалось членомъ т-ва на правое и неправое дѣло и чтобы онъ, членъ т-ва, во имя согласія умалчивалъ бы о недостаткахъ веденія дѣла,—нѣтъ, я здѣсь разумѣю то согласіе, во имя котораго каждый членъ т-ва знаетъ бы: гдѣ кончается грань его личнаго интереса и гдѣ начинается грань общественнаго интереса. Чтобы онъ въ общественномъ дѣлѣ также нѣсколько разъ примѣривалъ передъ тѣмъ, какъ отрѣзать, какъ и въ своемъ хозяйствѣ, когда онъ покупаетъ корову, лошадь, начинаетъ стройку. Чтобы личная злоба на своего сосѣда, который состоитъ членомъ Правленія или Совѣта, и который, какъ честный и полезный работникъ кредитнаго учрежденія, незамѣнимъ для послѣдняго,—была бы заглушена сознаніемъ необходимости оставить его при выборѣ вновь у дѣла ради общественнаго интереса, а не забаллотировать его, какъ это теперь дѣлается, только потому, что онъ гдѣ-то и когда-то съ нимъ поссорился.

Въ большинствѣ случаевъ то согласіе, которое дается вновь

вступающимъ въ число членовъ т-ва,—есть согласіе вынужденное крайней необходимостью найти деньги въ данный моментъ, безъ всякаго сознанія необходимости вступленія въ число членовъ кредитнаго т-ва, потому что это дѣло полезное, знать его задачи, понимать его общественный смыслъ. Этимъ-то и объясняется, что сосѣдъ, живущій рядомъ съ кредитнымъ т-вомъ, но не имѣющій нужды въ деньгахъ, никогда не пойдетъ въ послѣднее, такъ какъ безъ нужды ему не за чѣмъ идти. Потому-то при открытіи кредитныхъ т-въ и члены-то всѣ бѣдняки, которымъ не до разсужденія, „на чьи деньги открыта Банка“. И если зажиточною крестьянина сильно и неожиданно, какъ обухомъ по головѣ, ударить неразборчивая на этотъ счетъ нужда и онъ не найдетъ въ нужный моментъ кромѣ кредитнаго т-ва нигдѣ денегъ, то нужно видѣть его гордо страдающее самолюбіе. Здѣсь онъ теряется, здѣсь онъ кажется самъ себя обманутымъ. И есть въ чемъ теряться: вѣдь онъ при всѣхъ, какъ открылось кредитное т-во (почему-то съ самаго начала не питавшій къ нему расположенія), кричалъ: „чтобы я пошелъ въ эту банку... Да тамъ... что хошь... хоть осыпъ меня золотомъ“...

И вотъ онъ въ Правленіи т-ва. Самая процедура вступленія, ожиданіе очереди и т. д. заставляютъ его призадуматься, что здѣсь, повидимому, не зря даютъ деньги. Онъ даже раздраженъ на порядки т-ва, когда ему заявляютъ, что прежде, чѣмъ получить деньги, нужно, чтобы его приняли въ члены т-ва, а принимаютъ въ извѣстное время. «Мнѣ сейчасъ нужны деньги», заявляетъ онъ: «а послѣ мнѣ онѣ не нужны». „Что же подѣлаешь—таково правило“,—отвѣчаетъ Правленіе: „Гдѣ же Вы раньше были? Т-во существуетъ уже не первый день“. Когда же онъ беретъ деньги, то онъ не молча ихъ беретъ. Онъ старается смягчить свое рѣзко отрицательное отношеніе къ т-ву. «Да... не думалъ пойти... да вотъ неожиданность... понадобились деньги... Это для меня пустяки, черезъ двѣ недѣли принесу». А черезъ извѣстное время приходитъ съ приподнятой головой, былой смущенности нѣтъ и слѣда. Пробираясь сквозь толпу, ожидающихъ по очереди, онъ подходитъ къ Вамъ. Мимо вашего носа летитъ расчетная книжка. Правленіе, возвращая сейчасъ же ему книжку, проситъ встать въ очередь. Вмѣстѣ съ расчетомъ онъ заявляетъ: «Получите тамъ, что слѣдуетъ, да вычеркните меня». «Вы можете и не брать денегъ, а состоять членомъ т-ва, бывать на собраніяхъ, слѣдить за развитіемъ дѣла, а когда понадобятся деньги вновь можете взять ихъ». «Нѣтъ, ужъ, вы меня вычеркните, я марать себя не хочу больше». Или бываетъ такъ, что проситъ ссуду, превышающую размѣръ открытаго кредита, на примѣръ, проситъ 70 р.,

а предѣльный кредитъ 50 р. Правленіе поясняетъ, что нельзя выдать просимую ссуду безъ увеличенія ссуды черезъ Совѣтъ. «Тогда отставьте меня, не хочу быть у Васъ. Это Васька сдѣлалъ, что 50 р., а не 70 р. даютъ». Слово „Васька“ произносится съ крайнимъ озлобленіемъ, а Васька не кто иной, какъ очень полезный и серьезный членъ Совѣта. Бываетъ и такъ, что приносятъ деньги съ глубокой благодарностью «Спасибо вамъ (Правленію) и тому кто, это дѣло выдумалъ». Другой здѣсь же въ Правленіи, въ присутствіи всѣхъ говоритъ о томъ, какъ онъ, выждавъ благоприятнаго времени, продалъ свое сѣно съ большей выгодой, нежели ему предлагали мѣсяцемъ раньше. Можно было бы привести много еще примѣровъ, характеризующихъ отношеніе какъ населенія, такъ равно и членовъ т-ва къ т-ву, по вамъ ли ихъ приводить. Все это вамъ извѣстно, пережито и переживается. Да и можно ли вмѣстѣ все нами переживаемое на 2-3-хъ страницахъ доклада? Но, открывъ печальную страницу жизни нашихъ кредитныхъ учреждений, я не хотѣлъ сказать, что ей нѣтъ ни начала, ни конца.

Есть, Господа, и начало, есть и конецъ.

Начало ея заключается въ томъ, что населеніе наше въ массѣ совершенно неграмотно, общественно не воспитано и экономически страшно бѣдно. Вотъ начало всѣхъ золъ въ нашемъ дѣлѣ кредитныхъ учреждений. Можно ли, господа, упрекать человѣка за то, что онъ не пишетъ, если его этому не учили? Можно ли, г.г., спрашивать съ человѣка, чтобы онъ относился сознательно къ закону, если онъ не имѣетъ даже самаго примитивнаго понятія о правѣ? Можно ли, наконецъ, спрашивать съ человѣка, чтобы онъ относился сознательно къ учрежденію, понималъ бы его общественное значеніе, видѣлъ бы въ немъ свой интересъ, если онъ раньше и слыхомъ не слыхалъ объ этомъ учрежденіи?

Слухами, какъ говорится, земля полнится, и хорошо, конечно, когда они правоподобны, но въ данномъ случаѣ они бываютъ самаго извращеннаго характера. Попавъ на собраніе и будучи совершенно неподготовленнымъ, онъ пойметъ все-таки, какъ говорятъ сосѣди. Хорошо говорятъ сосѣди—онъ пойметъ хорошо; плохо—и онъ будетъ думать плохо. А роль волостныхъ правленій въ дѣлѣ взисканій ссудъ? Развѣ этотъ факторъ не имѣетъ самаго губительнаго вліянія на хорошее и правильное отношеніе къ кредитнымъ учреждениямъ? Вѣдь это же бичъ нашихъ учреждений. Кредитныя учрежденія—это часть одного громаднаго организма, имя которому—Государство. Какъ для полнаго развитія человѣка нужны уходъ, воздухъ, пища, свѣтъ, свобода, уче-

ніе и среда, такъ равно и для нашихъ учреждений мелкаго кредита нужно больше свободы, внимательности и заботливости.

Но чѣмъ тяжелѣе обстановка для развитія кредитной кооперации, тѣмъ благороднѣе работа ея.

Резюмируя все вышесказанное мною, я считаю своимъ долгомъ отмѣтить, что при открытіи кредитныхъ т-въ населеніе относится пугливо, недоувѣрчиво и даже, какъ я уже говорилъ, насмѣшливо. Но вступивъ подъ натискомъ нужды въ члены т-ва и приглядываясь ближе къ жизни учрежденія, они постепенно мѣняютъ свои отношенія къ нему. Если онъ раньше говорилъ: „отставьте меня. Я не хочу марать себя“, то теперь уже онъ говоритъ (когда приходитъ просить Правленіе вновь принять его), что то „была глупость“, „неопытность наша“.

Такъ, встрѣчая человѣка, на видъ невзрачнаго, люди высоко мѣрно надъ нимъ вышучиваютъ, считая себя неизмѣримо выше его. Но стоитъ имъ подойти ближе къ нему, услышать его голосъ, познать его чудную душу, какъ насмѣшливость ихъ переходитъ въ дань восторга и благоговѣнія. Таково населеніе въ отношеніи къ учреждениямъ мелкаго кредита, таково положеніе учреждений мелкаго кредита по отношенію къ населенію.

Въ заключеніе я позволю себѣ предложить собранію:

Во-первыхъ, главная пропаганда идеи учреждений мелкаго кредита и правильнаго къ нимъ отношенія населенія—есть серьезная самоотверженная работа самаго Правленія даннаго учрежденія, всегда стоящаго на стражѣ интересовъ своихъ членовъ т-ва и неукоснительно идущаго по пути честности и справедливости.

Во-вторыхъ, въ виду малосознательности въ отношеніи населенія къ кредитнымъ учреждениямъ—собирать по селамъ и деревнямъ собранія, на которыхъ выяснять какъ цѣль и задачи учреждений мелкаго кредита, такъ равно и разсѣивать ложныя представленія о нихъ.

Въ третьихъ, желательно, чтобы каждое учрежденіе мелкаго кредита созывало не менѣе двухъ разъ общее собраніе своихъ членовъ, на которыхъ по возможности полно освѣщать истинное положеніе дѣла кредитнаго учрежденія.

Въ четвертыхъ—приобрѣтать и распространять соответствующую литературу и періодическія изданія.

А. Н. Волковъ.

Май 16, 1911 г. Медвѣдково.

## Д о к л а д ь

Председателя Правления Зюзинского ссудо-сберегательного товарищества  
Андрея Платоновича Павлова.

18 Октября 1910 г. Центральным Комитетом по дѣламъ мелкаго кредита утверждены правила о залогѣ строеній, въ Зюзинскомъ ссудо-сберегательномъ т-вѣ, находящихся на землѣ, которую заложить нельзя.

Въ проектѣ этихъ правилъ, принятыхъ общимъ собраніемъ 29 Мая 1910 г., было внесено, что въ случаѣ продажи этихъ, заложенныхъ въ т-вѣ, строеній по какимъ бы то ни было претензіямъ, долгъ т-ва долженъ былъ удерживаться, какъ и при продажѣ движимаго имущества, приобретеннаго на выданную ссуду изъ т-ва подъ залогъ. Московскій Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита нашелъ это желаніе т-ва на основаніи существующаго положенія недопустимымъ и исключилъ изъ правилъ о залогахъ строеній пунктъ, гдѣ было сказано, что долгъ т-ва изъ вырученной суммы при продажѣ взыскивается прежде казенныхъ и земскихъ повинностей. Центральный Комитетъ утвердилъ эти правила въ той редакціи, какъ признано было Губернскимъ Комитетомъ.

Не оспаривая заключенія Губернскаго Комитета о точномъ соблюденіи имъ закона, я нахожу для т-ва весьма рискованнымъ начинать приводить въ жизнь по этимъ правиламъ, выдавать ссуды подъ залогъ строеній по слѣдующимъ основаніямъ.

1. Нѣтъ никакихъ у т-ва гарантій, чтобы заемщикъ ссуды подъ залогъ строенія не могъ это же строеніе заложить у другихъ лицъ или учреждений, а разъ онъ на это имѣетъ право, то можетъ нанести т-ву значительный убытокъ. Примѣръ приведу слѣдующій: Членъ т-ва, пожелавшій взять въ ссуду подъ залогъ ему принадлежащаго строенія, представляетъ въ залогъ это строеніе въ обезпеченіе выданной ему ссуды; строеніе на мѣстѣ будетъ стоить 400 руб., на сносъ это же строеніе будетъ стоить гораздо меньше и никакъ не болѣе 150 р. Слѣдовательно, такому члену т-во можетъ выдать ссуду подъ залогъ 100 или 110 р., если разрѣшенъ ему кредитъ подъ залогъ имущества. Заемщикъ, если не захочетъ

уплатить долгъ т-ву полностью, возьметъ заложить какому-либо своему родственнику или знакомому подъ фиктивную закладную до 300 руб., и, когда будетъ продажа этого строенія, то товариществу вмѣсто полнаго рубля достанется 20 или, самое большее, 30 коп. за рубль выданной ссуды,

2) Другой случай можетъ быть такой, что очень нерѣдко бываетъ: часто членъ т-ва имѣетъ долги частнымъ лицамъ: лавочникамъ и торговцамъ за отпущенный въ кредитъ товаръ и т. п. Эти кредитора черезъ судъ приступаютъ ко взысканію и потребуютъ описи и продажи строенія, недоставляющаго разстройства хозяйству. Старшина или приставъ по исполнительному листу можетъ описать и продать это строеніе, не сообщая объ этомъ Правленію т-ва, и, если Правленіе т-ва само узнаетъ объ этомъ, то оно можетъ только вчинить свое требованіе о выдачѣ подъ оное ссуды и о количествѣ остающагося долга т-ву, но не вправѣ, согласно правилу о залогахъ строеній, требовать удержанія изъ вырученной суммы всего долга, остающагося на этомъ строеніи, заложенномъ въ т-вѣ. Последнее предположеніе должно быть чаще практиковаться, потому что на эти строенія было согласіе волостнаго старшины, при выдачѣ удостовѣренія при залогѣ онаго въ т-вѣ, что строеніе можетъ быть продано на сносъ. На этой почвѣ возникнутъ съ исполнителями рѣшеній суда недоразумѣнія и вовлекутъ т-во въ невольный судебный процессъ; на это мнѣ скажутъ, что кромѣ заложеннаго строенія, въ случаѣ, если не будетъ пополнена сумма долга, лежащая на ономъ—будетъ взыскано съ прочаго имущества заемщика согласно правиламъ о залогахъ строеній; этого правила я не буду отрицать, но надо принять и то обстоятельство, что когда разрѣшается члену кредитъ по личному довѣрію, принимается въ соображеніе состоятельность члена, основанная на его имуществѣ, гарантирующимъ открытый ему кредитъ по личному довѣрію.

Въ проектѣ правилъ Зюзинскаго т-ва подъ залогъ строеній было включено положеніе о залогахъ движимаго имущества и инвентаря, приобретеннаго на выданныя ссуды изъ т-ва, гдѣ преимущество дается долгу т-ва передъ казенными и Земскими повинностями, т. е. долгъ т-ва удерживается впередъ. Понятно, что включеніе такого пункта въ правила о залогахъ строеній имѣетъ разнорѣчіе съ существующимъ положеніемъ о залогахъ, приобретенныхъ на выданные изъ т-ва ссуды, а залоги строеній имѣютъ совершенно другой видъ ссудъ, которыя берутся на другія надобности, но обезпечиваются залогомъ строеній. Въ т-вѣ много было такихъ случаевъ, и я полагаю во многихъ т-вахъ такковыя бываютъ:

членамъ выдаются ссуды на постройку сараевъ, амбаровъ, мастерскихъ и т. п. строеній по личному довѣрію или за поручительствомъ. Используя свой личный кредитъ и подъ поручительство на постройку, членъ этотъ иногда крайне нуждается въ деньгахъ на другія неотложныя надобности сельскаго хозяйства и ремесла, но товарищество, сверхъ установленной нормы предѣльнаго размѣра, кредита, личного и за поручительствомъ увеличить не можетъ; слѣдовательно, для удовлетворенія насущной потребности остается одинъ способъ—выдать ссуду подъ залогъ строеній въ предѣлахъ правилъ о сихъ залогахъ. Т-во, чтобы не понести по этимъ операціямъ крупныхъ убытковъ, включило въ правила пунктъ, который гарантировалъ бы преимущество долга т-ва предъ другими должниками. Губернскій и Центральнй Комитеты усматриваютъ въ этомъ нарушеніе правилъ о залогѣ строеній, утвержденныхъ г. Министромъ Финансовъ 29 Ноября 1906 г. и таковой изъять изъ правилъ Зюзинскаго ссудо-сберегательнаго т-ва. При отсутствіи гарантіи выданныхъ ссудъ подъ залогъ строеній, проводить въ жизнь безъ риска для т-ва. если не будетъ дано т-ву преимущество передъ другими кредиторами въ формѣ первой закладной, какая существуетъ для залоговъ недвижимости, представляется по вышеприведеннымъ основаніямъ невозможнымъ, а поэтому желательно вынести Съѣзду представителей кредитныхъ т-въ пожеланіе дополнить правила о залогѣ строеній, находящихся на землѣ, которой заложить нельзя:

1) „Строенія, представленныя въ т-во въ залогъ въ обезпеченіе выданной подъ оныя ссуды, считать первой закладной, если ранѣе этого нигдѣ въ закладѣ не состоятъ“.

2) „При продажѣ заложенныхъ въ т-вѣ строеній, по какимъ бы то ни было претензіямъ, долгъ т-ва по выданной ссудѣ подъ залогъ, состоящей на ономъ строеніи по день продажи, удерживается полностью предъ всѣми остальными долгами заемщика“.

3) „Приставъ или волостной старшина при назначеніи описи заложенныхъ въ т-вѣ строеній обязанъ увѣдомить Правленіе т-ва для сообщенія ему долга товарищества, остающагося на ономъ строеніи по залогу“.

Предсѣдатель Правленія Павловъ.

## Д о к л а д ъ.

Правленія Новинковскаго кредитнаго т-ва.

Ссуды подъ залогъ разрѣшаются образцовымъ уставомъ 1905 года согласно особымъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 54, обезпеченныя движимымъ имуществомъ.

- 1) принимаемымъ товариществомъ на храненіе и
- 2) оставляемымъ въ пользованіи заемщика.

Изъ этихъ двухъ видовъ залоговыхъ операцій трудно примѣнять залоговую операцію для огородныхъ произрастеній: картофеля, капусты, огурцовъ и т. п. растеній. Зерновые хлѣбы подходятъ подъ 1-й раздѣлъ правилъ, для которыхъ можно устроить элеваторы или хлѣбныя магазины. Растенія же огородныя къ этой категоріи залога совершенно не подходятъ. Напримѣръ, соленые огурцы хранятся въ ледникахъ или особыхъ посудахъ, капуста въ дошникахъ и кадкахъ, картофель въ подвалахъ и особыхъ погребахъ, петрушка въ подвалахъ и погребахъ, оберегаемая особымъ способомъ. Всѣ эти предметы огородничества составляютъ для пригородныхъ жителей главныя средства существованія и члены огородники очень часто нуждаются въ залоговой операціи, такъ какъ личный кредитъ, разрѣшенный уставомъ, не вполне удовлетворяетъ требованіямъ членовъ товарищества, въ особенности въ осеннее и зимнее время.

Удовлетворить эти требованія товарищество и можетъ только путемъ выдачи ссудъ подъ залогъ вышепоименованныхъ огородныхъ продуктовъ съ оставленіемъ залога на храненіи заемщика, а такъ какъ особымъ указаніямъ въ правилахъ о залогахъ не имѣется, то было бы желательно выслушать отъ Гг. представителей кредитныхъ кооперативовъ свои соображенія столь существенныхъ потребностей залоговыхъ операцій для кооперативовъ, занимающихся огородничествомъ.

Члены Правленія: {  
А. Прусовъ.  
В. Тарабантовъ.

## Д о к л а д ь

Правления Клементьевскаго ссудо-сберегательнаго т-ва.

О мѣрахъ къ устраненію изъ состава членовъ товарищества лицъ, несоотвѣтствующихъ интересамъ товарищества.

Въ двухлѣтній періодъ дѣятельности товарищества нерѣдко Правленію товарищества приходилось считаться съ такими ненормальными явленіями: Лицу, встрѣтившему надобность въ средствахъ, рекомендуютъ обратиться въ Правленіе товарищества за ссудой, получивъ которую, онъ готовъ, по возвратѣ ея, не выжидая закономъ положеннаго срока, взять обратно и свой паевой взносъ, чѣмъ и кончаетъ всѣ свои расчеты. И это при тѣхъ положеніяхъ, когда должнику, т. е. этому члену товарищества разъяснялись при поступленіи его въ члены товарищества всѣ его права и обязанности по дѣламъ товарищества. Слѣдовательно, отъ подобнаго члена товарищества уже нельзя будетъ ожидать своевременнаго взноса паевыхъ и пользы для дѣлъ товарищества. Чтобы избѣжать подобныхъ ненормальныхъ положеній дѣлъ и дать товариществу больше шансовъ на извлеченіе своихъ выгодъ путемъ принятія въ составъ свой людей болѣе сознательныхъ, Правленіе полагало бы установить: во-первыхъ, подавшему заявленіе о желаніи выйти изъ состава членовъ товарищества его паевой взносъ возвращать въ день постановленія Правленія и Совѣта объ исключеніи, т. е. не выжидая трехмѣсячнаго срока отъ дня утверженія отчета, но нарощіе на его пай % % отнести къ прибылямъ товарищества, лишивъ на нихъ права выбывающаго, при чемъ этого послѣдняго лишитъ права и на поступленіе вновь въ члены товарищества на періодъ 5 лѣтъ со дня выбытія. Для лицъ же, выбывающихъ за перемѣной мѣстожителства и по другимъ уважительнымъ, въ законѣ предусмотрѣннымъ, причинамъ, сократить нынѣ существующія правила въ образцовомъ уставѣ и 2-е предоставить Общему Собранію исключать членовъ товарищества за невзносы паевыхъ въ сроки, Собраніемъ установленные, съ послѣдствіями, въ 1 п. даннаго доклада указанными.

Осуществленіе приведеннаго выше на практикѣ устранить, какъ изъ состава членовъ товарищества, не желающихъ подчиняться приведеннымъ правиламъ, ведущимъ къ интересамъ товарищества, такъ равно удержать отъ вступленія въ составъ его и нежелательныхъ субъектовъ.

Предсѣдатель Правленія Н. Рыбановъ.

Члены Правленія

Н. Желанновъ.

М. Блесинь.

## Д о к л а д ь

общему Собранию Клементьевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

Къ отчету Правленія товарищества за 1909 г. въ связи съ предложениемъ объ измѣненіи правилъ взысканія недоимокъ по ссудамъ товарищества.

Правленіе товарищества, прилагая на утверждение Собранія отчетъ за минувшій 1909 годъ, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Собранія, что 1) за операционный годъ было выдано 363 ссуды, возвратъ ихъ былъ сравнительно исправнымъ, благодаря чему Правленіе къ репрессивнымъ мѣрамъ взысканія если и не прибѣгало, но тѣмъ не менѣе были случаи послышки предупредительныхъ повѣстокъ о приведенныхъ мѣрахъ, послѣ чего должниками ссуды возвращены;

2) если Правленіе товарищества въ дѣлѣ взысканія ссудъ за отчетный годъ къ принудительнымъ мѣрамъ взысканія и не прибѣгало, то это обстоятельство еще не доказываетъ собой, что въ томъ минуетъ надобность и въ будущемъ. А потому въ цѣляхъ болѣе дѣйствительныхъ и соотвѣтствующихъ положенію и интересамъ дѣла товарищества Правленіе полагаетъ возбудить ходатайство чрезъ мѣстный Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита о доплененіи правилъ взысканія недоимочныхъ ссудъ товарищества въ томъ смыслѣ, чтобы

1) при неплатежѣ ссудъ въ срокъ Правленіе товарищества лишь только извѣщало бы чрезъ мѣстнаго волостного старшину или становаго пристава о днѣ назначеннаго самимъ правленіемъ производства описи имуществу недоимщика и продажи его на возмѣщеніе долга товариществу съ %%% и расходами по выѣзду по этому дѣлу члена Правленія.

2) Неприбытіе волостного старшины или становаго пристава на мѣсто производства описи или продажи не останавливало бы выполненія предназначенныхъ исполнительныхъ дѣйствій, причѣмъ всѣ функціи дѣйствій этихъ лицъ при неприбытіи ихъ переходятъ къ члену Правленія товарищества, который въ этомъ случаѣ бу-

детъ представлять изъ себя не только представителя кредитора, но и исполнительнаго чиновника, выполняя въ точности законоположенія о порядкѣ производства описи имуществу и продажи его. При чемъ члену Правленія обязанъ будетъ оказывать содѣйствіе мѣстный сельскій староста или лицо, его замѣняющее, и два понятыхъ.

3) Передачу волостному старшинѣ описи имуществу должника для отмѣтки о томъ, что можетъ быть продано, не разстраивая хозяйства, признать для Правленія товарищества необязательной, если оно найдетъ для себя въ интересахъ дѣла нужнымъ выполнить эту обязанность само съ соблюденіемъ существующихъ на этотъ случай правилъ и законоположеній; а буде Правленіе почему-либо и передало бы опись для сказанной надобности волостному старшинѣ, то установить на возвратъ ея обязательнымъ трехдневный срокъ.

4) Расходъ по принудительнымъ взысканіямъ отнести на недоимщика ссуды; размѣръ его предоставить установить на каждый случай взысканія самому Правленію товарищества.

Проведеніе въ жизнь приведенныхъ предложеній поставить дѣло взысканія недоимокъ по ссудамъ на болѣе дѣйствительную почву обеспеченности возврата ссудъ и тѣмъ самымъ испарятся признаки затяжки въ дѣлѣ взысканія и нареканія на должностныхъ лицъ по данному дѣлу.

О вышеприведенномъ Правленіе товарищества, докладывая Общему Собранию, предлагаетъ данному докладу съ своей стороны дать законный ходъ.

Предсѣдатель Правленія Н. Рыбаковъ.

Члены Правленія { И. Филатовъ.  
Н. Желанновъ.

1909 года Декабря 31 дня Повѣрочный Совѣтъ Клементьевскаго ссудосберегательнаго товарищества, рассмотрѣвъ настоящій докладъ, нацель таковой вполне соотвѣтствующимъ положенію дѣла и потому соглашается со всѣми приведенными въ немъ доводами.

Предсѣдатель Совѣта Алексѣй Ивановичъ Тютинъ.

Члены Совѣта { Владиміръ Васильевичъ Бѣловъ.  
Новожиловъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

|   | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| 1. Программа съезда . . . . .   | 1           |
| 2. Списокъ участниковъ съезда . . . . .   | 5           |
| 3. <i>Протоколы засѣданій:</i>  |             |
| 19 Мая—утренняго . . . . .  | 9           |
| 19 Мая—вечернаго . . . . .  | 13          |
| 20 Мая—утренняго . . . . .  | 21          |
| 20 Мая—вечернаго . . . . .  | 32          |
| 21 Мая—утренняго . . . . .  | 39          |
| 21 Мая—вечернаго . . . . .  | 50          |
| 22 Мая—утренняго . . . . .  | 63          |
| 22 Мая—вечернаго . . . . .  | 78          |
| 4. <i>Приложенія:</i>   |             |
| № 1. Сообщение о положеніи учрежденій мелкаго кредита въ Московской губерніи . . . . .  | 93          |
| № 2. Сообщение о положеніи учрежденій мелкаго кредита Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ, Владимірской губ. . . . .                                 | 119         |
| № 3. Докладъ Совѣта и Правленія Бабьевскаго кредитнаго т-ва . . . . .   | 129         |
| № 4. Докладъ Правленія Гульневскаго кред. т-ва . . . . .  | 140         |
| № 5. Докладъ Правленія и Совѣта Б.-Лупаковского кред. т-ва . . . . .  | 145         |
| № 6. Докладъ Правленія Орѣшковскаго ссудо-сберег. т-ва . . . . .  | 148         |
| № 7. Докладъ Починковскаго кред. т-ва . . . . .   | 152         |
| № 8. Докладъ Собакинскаго кред. т-ва . . . . .  | 159         |
| № 9. Докладъ Правленія и Повѣрочнаго Совѣта Троице-Сергіевскаго ссудо-сбер. т-ва . . . . .  | 164         |
| № 10. Докладъ уполномоченнаго Рудневскаго ссудо-сбер. т-ва А. Е. Сухорукова . . . . .   | 168         |
| № 11. Докладъ А. И. Полоневича (Манюхинское кр. т-во) . . . . .   | 172         |
| № 12. Докладъ С. В. Вагина (Мисайловское кр. т-во) по вопросу о взысканіи просроченныхъ ссудъ . . . . .   | 182         |
| № 13. Докладъ Предсѣдателя Правленія Росткинскаго кред. т-ва А. Н. Волкова . . . . .  | 185         |
| № 14. Докладъ Предсѣдателя Правленія Зюзинскаго ссудо-сбер. т-ва А. П. Павлова . . . . .  | 190         |
| № 15. Докладъ Правленія Новинковскаго кр. т-ва . . . . .  | 193         |
| № 16. Докладъ Правленія Клементьевскаго ссудо-сб. т-ва о мѣрахъ къ устраненію изъ состава членовъ т-ва лицъ, несоотвѣтствующихъ интересамъ т-ва . . . . . | 194         |
| № 17. Докладъ Правленія Клементьевскаго ссудо-сб. т-ва объ измѣненіи правилъ взысканія недоимокъ по ссудамъ . . . . .                                     | 196         |