

Секретно.

№

978

~~11 33~~
~~38~~

2/6 57
23

801-14
2938

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1901 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1902.



35804-45



2014334096

Вѣдомствомъ Государственнаго Контроля составляются ежегодно, къ 15 мая и 1 октября, два отчета: всеподданнѣйшій отчетъ Государственнаго Контролера, заключающій въ себѣ главнымъ образомъ основанную на ревизіонныхъ выводахъ *оцѣнку* выгодности и цѣлесообразности хозяйственныхъ пріемовъ распорядительныхъ управленій, и отчетъ объ исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ, въ которомъ помѣщаются *подробныя данныя* объ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходахъ и расходахъ государства за прошедшій смѣтный періодъ.

Представляя на благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ свѣдѣнія о различныхъ частяхъ государственнаго хозяйства, въ связи съ замѣчаніями и соображеніями по нимъ Государственнаго Контроля, пріемлю долгъ привести также нижеслѣдующіе, предварительные пока, выводы объ исполненіи общей государственной росписи на 1901 годъ.

Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1901 года.

Возникшія въ 1900 году политическія осложненія на Дальнемъ Востоке, потребовавшія отъ казны крупныхъ *обыкновенные до-* экстраординарныхъ расходовъ, поставили составленіе и разсмотрѣніе финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій на 1901 годъ въ исключительныя условія.

Во исполнение Высочайшей воли о всемірномъ сокращеніи расходовъ на 1901 годъ, выраженной въ Высочайшемъ указѣ 17 іюня 1900 г. и послѣдовавшемъ въ развитіе его Высочайшемъ повелѣніи 14 августа 1900 г., смѣтные требованія всѣхъ вѣдомствъ сравнительно съ обычными ихъ исчисленіями были значительно уменьшены на 1901 годъ; тѣ вѣдомства, смѣты коихъ еще не были окончательно составлены, не внесли въ нихъ большей части расходовъ, перечисленныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 14 августа 1900 г.; составленные же смѣты подверглись крупнымъ сокращеніямъ при разсмотрѣніи ихъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи.

По внесеннымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій на 1901 годъ и по дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ было исчислено: обыкновенныхъ доходовъ 1.759 мил. руб. и обыкновенныхъ расходовъ 1.685 мил. руб., т. е. на 74 мил. руб. менѣе доходовъ. По разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на послѣдніи Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, а также объясненій вѣдомствъ по поводу сихъ замѣчаній, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ уменьшить доходы на 29 мил. руб., а расходы на 28 мил. руб. противъ предположенной суммы смѣтныхъ исчисленій.

Слѣдствіе сего внесенные въ государственную роспись итоги опредѣлились для обыкновенныхъ доходовъ въ 1.730 мил. руб. и для обыкновенныхъ расходовъ въ 1.657 мил. руб., и такимъ образомъ излишекъ доходовъ надъ расходами былъ исчисленъ въ 73 мил. руб. Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ минувшемъ году поступило 1.798 мил. руб., болѣе противъ ожиданій по росписи на 68 мил. руб. и противъ дѣйстви-

тельнаго поступленія предыдущаго 1900 г. (1.704 мил. руб.) на 94 мил. руб.

Превышеніе доходовъ противъ ожиданія по росписи на 68 мил. руб., почти вдвое меньшее такого же превышенія за 1900 годъ (110 мил. руб.), указываетъ на то, что доходы за 1901 годъ исчислены значительно ближе къ дѣйствительности, приростъ же доходовъ 1901 года сравнительно съ доходами 1900 года на 94 мил. руб., въ три раза превышающій приростъ доходовъ 1900 года противъ 1899 г. (31 мил. руб.), явился слѣдствіемъ увеличенія поступлений по однѣмъ статьямъ нашего бюджета на 113 мил. руб. (главнымъ образомъ по казенной продажѣ питей, по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и по таможенному доходу) и сокращенія по другимъ на 19 мил. руб. (главнымъ образомъ по выкупнымъ платежамъ и питейному доходу).

Наибольшее увеличеніе поступленій въ 1901 году, сравнительно съ предшествующимъ ему 1900 годомъ, наблюдается въ доходѣ отъ *казенной продажи питей*. Оно составляетъ болѣе 45 мил. руб. (163, 5 мил. руб. противъ 117, 9 мил. руб.) и объясняется: во первыхъ, распространеніемъ съ 1 іюля 1901 г. казенной продажи питей вновь на 19 губерній и 2 области, во вторыхъ, тѣмъ, что въ 1901 году казенная продажа дѣйствовала въ теченіе цѣлаго года въ 7 губерніяхъ и 1 области, гдѣ она была введена съ 1 іюля 1900 г. и гдѣ, слѣдовательно, въ томъ году дѣйствіе ея ограничилось только 6-ю мѣсяцами. Слѣдствіемъ первой изъ приведенныхъ причинъ было увеличеніе дохода отъ казенной продажи питей на 33, 4 мил. руб., а второй—на 10, 9 мил. руб. Нужно однако замѣтить, что обѣ эти цифры не представляютъ собою увеличенія чистаго дохода казны, такъ какъ распространеніе казенной винной монополіи сопряжено съ увеличеніемъ расходовъ на этотъ предметъ.

Слѣдующее затѣмъ мѣсто въ ряду доходовъ, поступле-

ніе которыхъ увеличилось въ 1901 году противъ 1900 г., занимаютъ *косвенные налоги*. Не смотря на уменьшеніе питейно-акцизнаго дохода (на 3, 8 мил. руб.), косвенные налоги въ общемъ дали увеличеніе на 28, 4 мил. руб., а именно:

Таможенный доходъ увеличился на 15, 6 мил. руб. (съ 203, 9 мил. руб. до 219, 5 мил. руб.), достигнувъ цифры 1899 года, самой высокой за все время роста этого дохода.

Какъ доложено мною въ прошлогоднемъ отчетѣ, пониженіе таможеннаго дохода въ 1900 году зависѣло главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: отъ уменьшенія ввоза чугуна, стали, желѣза и машинъ и отъ повышенія тарифныхъ ставокъ, влекущаго за собою, на первое по крайней мѣрѣ время, нѣкоторое уменьшеніе ввоза.

Дѣйствіе первой изъ этихъ причинъ въ 1901 году продолжалось въ томъ же направленіи, ибо ввозъ желѣза, чугуна и машинъ понизился противъ предшествующаго года и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилось и поступленіе пошлинъ съ сихъ товаровъ. Но это уменьшеніе было съ избыткомъ покрыто пошлиною съ шерсти разнаго рода, хлопчатой бумаги-сырца и другихъ товаровъ.

Съ хлопчатой бумаги пошлинный сборъ повысился въ 1901 году противъ прошлаго года какъ вслѣдствіе увеличенія количества привоза, такъ и вслѣдствіе возвышенія тарифной ставки; возвышеніе же сбора съ шерсти зависѣло отъ значительнаго усиленія ввоза ея.

Сахарный доходъ увеличился (съ 63, 3 мил. руб. до 71, 8 мил. руб.) на 8, 5 мил. руб. и противъ ожиданій росписи на 9, 4 мил. руб., вслѣдствіе того, что вмѣсто 36 мил. пуд. сахара, предназначенныхъ въ 1901 году къ выпуску на внутренній рынокъ, было разрѣшено въ теченіе 1901 года еще къ выпуску изъ неприкосновеннаго запаса 2 мил. пуд. и изъ свободнаго запаса 2, 3 мил. пуд., такъ что въ 1901 году было выпущено на внутренній рынокъ 40, 3 мил.

пуд. сахара, тогда какъ въ 1900 году выпускъ ограничился 36, 3 мил. пуд. Усиленный выпускъ сахара на внутренній рынокъ былъ вызванъ возвышеніемъ предѣльныхъ цѣнъ при продажѣ бѣлаго сахарнаго песка въ Киевскомъ раіонѣ, которое, въ свою очередь, было послѣдствіемъ увеличенія потребленія сахара въ предѣлахъ нашего отечества.

Табачный доходъ увеличился на 4, 3 мил. руб. (съ 41, 2 до 45, 7 мил. руб.), что объясняется постепеннымъ развитіемъ потребленія табака, а также повышеніемъ акциза на основаніи Высочайшаго указа 6 августа 1900 года.

Наконецъ, *нефтяной* доходъ (акцизы съ нефти) увеличился на 3, 2 мил. руб. (съ 25, 3 до 28, 7 мил. руб.), что слѣдуетъ приписать главнымъ образомъ развитію нефтяной промышленности.

Далѣе, значительное возвышеніе—на 22, 7 мил. руб.—замѣчается въ доходахъ *отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ*. Наибольшее по суммѣ возвышеніе въ сихъ доходахъ дали *казенныя желѣзныя дороги*, доходъ которыхъ возвысился въ 1901 году на 16, 4 мил. руб. (378 мил. руб. противъ 361, 6 мил. руб.); но такъ какъ одновременно съ возрастаніемъ сего дохода увеличиваются и расходы эксплуатационные, и въ особенности расходы по улучшенію и усиленію провозной способности дорогъ, то приведенная выше цифра увеличенія дохода не выражаетъ собою цифры увеличенія чистаго дохода, а потому въ бюджетномъ смыслѣ не имѣетъ того значенія, которое присуще возрастанію доходовъ отъ другихъ источниковъ.

Въ этомъ отношеніи болѣе важное значеніе имѣетъ увеличеніе доходовъ *отъ оброчныхъ статей и промысловъ* на 4, 3 мил. руб. (съ 20, 8 мил. руб. до 25, 3 мил. руб.) и *льснаго* дохода на 1, 3 мил. руб. (съ 55, 7 мил. руб. до 57, 2 мил. руб.). Увеличеніе перваго изъ сихъ доходовъ

объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ поступлений арендной платы съ нефтяныхъ источниковъ; что же касается лѣснаго дохода, то постепенное изъ года въ годъ его возрастаніе представляетъ явленіе, неизмѣнно повторяющееся съ 1892 года.

Доходъ отъ *пошлинъ* возвысился на 6 мил. руб., главнымъ образомъ отъ увеличенія поступлений *гербовыхъ пошлинъ* на 4, 3 мил. руб. (съ 37, 8 мил. руб. до 42, 1 мил. руб.), которое объясняется введеніемъ въ дѣйствіе съ 1 марта 1901 г. Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г. новаго Устава о гербовомъ сборѣ, значительно измѣнившаго порядокъ взиманія гербоваго сбора и размѣры обложения разнаго рода документовъ. Затѣмъ, въ числѣ пошлинныхъ сборовъ, давшихъ увеличеніе, заслуживаетъ упоминанія *государственный сборъ съ пассажировъ и грузовъ большой скорости*, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Сборъ этотъ далъ увеличеніе на 1, 1 мил. руб. (съ 13, 7 мил. руб. до 14, 8 мил. руб.), въ связи съ увеличеніемъ доходовъ отъ эксплуатаціи общей сѣти желѣзныхъ дорогъ.

Обязательные платежи обществъ жельзныхъ дорогъ поступили въ размѣрѣ 10, 9 мил. руб., на 1, 9 мил. руб. превышающемъ поступленіе предыдущаго года.

Наконецъ, продолжаютъ увеличиваться *почтовый, телеграфный и телефонный* доходы: первый изъ нихъ далъ превышеніе на 1, 7 мил. руб. (съ 30, 3 мил. руб. до 32 мил. руб.), а второй вмѣстѣ съ третьимъ — на 0, 8 мил. руб. (съ 19, 7 мил. руб. до 20, 3 мил. руб.), вслѣдствіе постепеннаго роста почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній.

Остальные доходы дали незначительное увеличеніе, въ размѣрѣ, не превышающемъ нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей въ отдѣльности, а въ общемъ 1, 6 мил. руб.

Переходя засимъ къ доходамъ, *понижившимся* противъ цифры предшествующаго отчетному года, необходимо отмѣ-

тить, что наибольшее по суммѣ уменьшеніе обнаруживается въ тѣхъ поступленіяхъ, которыя главнымъ образомъ зависятъ отъ степени благосостоянія населенія и служатъ въ извѣстной мѣрѣ показателями сего благосостоянія, а именно: въ *выкупныхъ платежахъ* и *поземельныхъ налогахъ*, изъ коихъ первые уменьшились на 6, 3 мил. руб. (съ 96, 2 мил. руб. до 89, 9 мил. руб.) и вторые—на 1 мил. руб. (съ 45, 9 мил. руб. до 44, 9 мил. руб.). Причины уменьшенія поступлений по выкупнымъ платежамъ объясняются главнымъ образомъ неудовлетворительнымъ вслѣдствіе засухи сборомъ хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ, особенно же въ губерніяхъ: пяти приволжскихъ—Казанской, Саратовской, Самарской, Нижегородской и Симбирской, трехъ центральныхъ земледѣльческихъ — Тамбовской, Рязанской и Воронежской, трехъ приуральскихъ — Вятской, Уфимской и Пермской, и въ Харьковской.

Питейно-акцизнаго дохода въ отчетномъ году поступило почти 313 мил. руб., менѣе предыдущаго года на 3, 8 мил. руб. Это сокращеніе поступленія акциза наблюдается главнымъ образомъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ въ отчетномъ году была введена казенная продажа питей. Подобное сокращеніе, неоднократно наблюдавшееся вообще при введеніи казенной монополіи, въ настоящемъ случаѣ усилилось еще тѣмъ, что бѣольшая часть губерній, въ которыхъ введена казенная продажа питей въ 1901 году, были постигнуты въ томъ году неурожаемъ.

Промысловый налогъ поступилъ въ размѣрѣ (68, 8 мил. руб.), на 1 мил. руб. меньшемъ противъ предыдущаго года, что объясняется главнымъ образомъ усиленнымъ поступленіемъ въ 1900 году недоимокъ сего налога за 1899 годъ.

Монетный доходъ уменьшился (съ 4, 2 мил. руб. до 3, 2 мил. руб.) на 1 мил. руб. вслѣдствіе того, что монет-

нымъ дворомъ въ 1901 году для чеканки серебряной полноцѣнной монеты употреблено серебро, полученное исключительно отъ сплава старой монеты и значащееся по счетамъ монетнаго двора по нарицательной цѣнѣ, тогда какъ въ 1900 году монета чеканилась частью изъ иностраннаго серебра, приобретеннаго по цѣнѣ ниже нарицательной, отчего полученная прибыль, около 1 мил. руб., была зачислена въ доходъ казны.

Прибылей отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций поступило (12, 8 мил. руб.) на 3 мил. руб. менѣе предыдущаго года. Уменьшеніе это упадетъ главнымъ образомъ на коммерческую прибыль Государственнаго Банка, которой въ 1901 году за счетъ 1900 года получено 8, 5 мил. руб. Хотя прибыль Банка, поступившая въ предыдущемъ году, опредѣлилась почти въ той же цифрѣ (8, 4 мил. руб.), но сверхъ нея въ доходъ казны въ томъ году было отчислено еще 3 мил. руб. изъ резерва прибылей Банка на 1 января 1898 г., на основаніи Высочайше утвержденаго 29 мая 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Наконецъ, *пособій государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ* поступило на 1, 5 мил. руб. менѣе (17, 3 мил. руб. противъ 18, 8 мил. руб.) влѣдствіе причинъ случайнаго характера.

Менѣе значительное, не превышающее въ отдѣльности нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей, сокращеніе образовалось по *пошлинамъ съ переходящихъ имуществъ*, по *горному доходу и военному вознагражденію*. Въ общемъ недоборъ по этимъ статьямъ составилъ около 0, 8 мил. руб.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію *обыкновенныхъ расходовъ* 1901 года, которые были исчислены по росписи въ 1.656, 6 мил. руб., слѣдуетъ замѣтить, что сумма эта превышаетъ итогъ обыкновенныхъ расходовъ, внесенныхъ въ

предшествующую роспись (1.608, 1 мил. руб.), на 48, 5 мил. руб., или на 3%, которые составились главнымъ образомъ отъ повышенія размѣровъ ассигнованій по смѣтамъ: Министерства Финансовъ на 24, 3 мил. руб., преимущественно на расходы по производству и распространенію казенной продажи питей; Министерства Путей Сообщенія на 17, 1 мил. руб., главнымъ образомъ на потребности по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; Морскаго Министерства на 7 мил. руб. и Внутреннихъ Дѣлъ на 1, 7 мил. руб.; по смѣтамъ: системы государственнаго кредита, высшихъ государственныхъ учреждений и Святѣйшаго Синода увеличеніе ассигнованій составляло около 0, 2 мил. руб. по каждой. Уменьшеніе же ассигнованій было по слѣдующимъ смѣтамъ: Государственнаго Контроля (0, 6), Военнаго Министерства (0, 3), Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (0, 3), Министерства Юстиціи (0, 3), Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (0, 3), Министерства Императорскаго Двора (0, 2) и Министерства Народнаго Просвѣщенія (0, 1).

Точныхъ данныхъ о дѣйствительномъ размѣрѣ произведенныхъ по росписи 1901 года расходовъ въ настоящее время въ распоряженіи Государственнаго Контроля еще не имѣется, такъ какъ, согласно дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ, часть сихъ расходовъ была произведена уже въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ настоящаго года. Тѣмъ не менѣе можно предположить, что итогъ ихъ ниже исчисленнаго по росписи (1.656, 6 мил. руб.) на 6, 5 мил. руб., составляющихъ, по среднему расчету за послѣднее трехлѣтіе, сумму закрытыхъ кредитовъ по дѣйствующей росписи. Такимъ образомъ въ общемъ итогъ дѣйствительные расходы по обыкновенному раздѣлу росписи на 1901 годъ не должны повидимому превзойти 1.650 мил. руб.

Если полученную такимъ образомъ цифру обыкновенныхъ расходовъ сопоставить съ поступившими въ 1901 году обыкновенными доходами въ суммѣ 1.798 мил. руб., то окажется, что доходы превышаютъ расходы на 148 мил. руб., вмѣсто предположенныхъ по росписи 73, 4 мил. руб. Благодаря этому, получилось новое крупное приращеніе *свободной наличности* государственнаго казначейства, составившей къ концу 1900 г. 105 мил. руб. Съ присоединеніемъ къ нимъ упомянутыхъ 148 мил. руб., свободные ресурсы государственнаго казначейства къ концу 1901 г. должны были бы выразиться въ цифрѣ 253 мил. руб.; но эта цифра не является еще окончательной: къ ней необходимо прибавить, во первыхъ, цифру свободныхъ остатковъ отъ заключенныхъ обыкновенныхъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ, — по средней трехлѣтней сложности, до 7 мил. руб., и, во вторыхъ, 20, 8 мил. руб., составляющихъ превышеніе вырочки надъ уплатой по билетамъ государственнаго казначейства въ 1901 году, а всего 27, 8 мил. руб. Съ присоединеніемъ къ 253 мил. руб. этой послѣдней суммы, совокупность свободныхъ ресурсовъ, которыми располагало государственное казначейство въ отчетномъ году, составитъ 281 мил. руб.

Размѣръ этихъ средствъ можно было бы признать достаточнымъ для покрытія чрезвычайныхъ и непредвидѣнныхъ издержекъ въ 1902 году, если бы положеніе дѣла не измѣнилось подъ влияніемъ произведенныхъ въ отчетномъ 1901 году чрезвычайныхъ расходовъ.

По росписи на 1901 г. общая сумма чрезвычайныхъ *расходовъ* была исчислена въ 131, 8 мил. руб., а именно: на желѣзнодорожное строительство 42, 3 мил. руб., на Восточно-Китайскую желѣзную дорогу 82 мил. руб. и на вознагражденіе за отбѣну права пропинаціи 7, 3 мил. руб.

Чрезвычайные до-
ходы и расходы.

Для покрытія этихъ издержекъ по росписи было назначено:

а) 1, 5 мил. руб. вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время,

б) 73, 4 мил. руб., составлявшіе исчисленный по росписи излишекъ обыкновенныхъ доходовъ надъ таковыми же расходами, и

в) 56, 9 мил. руб. изъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Въ дѣйствительности въ теченіе 1901 года всѣхъ вообще чрезвычайныхъ расходовъ произведено 187, 5 мил. руб., а именно: кромѣ 131, 8 мил. руб., предусмотрѣнныхъ росписью, еще *не предусмотрѣнныхъ росписью* 55, 7 мил. руб., въ томъ числѣ: 20 мил. руб. на усиленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, 18, 6 мил. руб. на расходы, вызванные событіями въ Китаѣ, 11 мил. руб. на досрочный выкупъ въ казну акцій Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги и 6, 1 мил. руб. на доплаты при обмѣнѣ на государственную 4% ренту облигацій консолидированныхъ желѣзнодорожныхъ займовъ I и II выпусковъ и внутренняго займа 1893 года.

Между тѣмъ чрезвычайныхъ *доходовъ* поступило всего 38, 3 мил. руб., а именно: 30, 2 мил. руб. отъ реализаціи 4% государственныхъ рентъ, выпущенныхъ для выкупа акцій Балтійской желѣзной дороги, для окончательнаго расчета съ акціонерами бывшаго общества Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги и для покрытія расходовъ по добровольному обмѣну 4½% облигацій внутренняго консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа I и II выпусковъ и 4½% облигацій внутренняго займа 1893 г.; 2, 6 мил. руб. вѣчныхъ вкладовъ на храненіе и 5, 5 мил. руб. разныхъ мелкихъ поступленій вмѣстѣ съ остатками отъ заключенныхъ чрезвычайныхъ смѣтъ.

Такимъ образомъ чрезвычайные расходы превысили чрезвычайные доходы на значительную сумму 149, 2 мил. руб. Эта сумма могла бы быть покрыта выведенной выше наличностью (281 мил. руб.), но въ такомъ случаѣ оставшихся 132 мил. руб. (281 — 149, 2) не хватило бы на пополненіе даже предвидѣннаго по росписи на 1902 г. недостатка доходовъ для покрытія обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ (144 мил. руб.). Вслѣдствіе сего въ 1901 году былъ заключенъ внѣшній заемъ на Парижской биржѣ, подъ названіемъ 4% консолидированной ренты, отъ реализаціи коей выручено 127, 2 мил. руб. Съ присоединеніемъ этой выручки къ означеннымъ 132 мил. руб., свободная наличность къ 1 января 1902 г. должна выразиться въ суммѣ около 259 мил. руб. (127, 2 + 132), на половину состоя изъ новаго внѣшняго займа.

Военное Министерство.

Размѣръ ассигнованій и новый порядокъ разсмотрѣнія военныхъ смѣтъ.

На производство всѣхъ предполагаемыхъ по смѣтамъ главныхъ управленій Военнаго Министерства на 1901 г. обыкновенныхъ расходовъ внесено было въ государственную роспись того года 324 мил. руб. Изъ этого итога 317, 7 мил. руб. распределены на удовлетвореніе точно указанныхъ въ смѣтахъ потребностей, а остальные 6, 3 мил. руб. зачислены въ запасный кредитъ Военнаго Министерства. Изъ послѣдней суммы 5, 3 мил. руб. были предназначены на расходы по мѣропріятіямъ, намѣченнымъ особымъ планомъ, Высочайше одобреннымъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 11 іюля 1898 г.

Состояніе находившихся въ распоряженіи Военнаго Министерства ко дню заключенія смѣты 1900 г. остатковъ отъ кредитовъ, ассигнованныхъ ему по предѣльнымъ смѣ-

тамъ 1888—1900 гг., опредѣлялось въ 29, 4 мил. руб., менѣе противъ предшествовавшаго года почти на 1½ мил. руб.

При продолжающемся дѣйствиіи особыхъ узаконеній о составленіи и исполненіи финансовыхъ смѣтъ Военнаго Министерства, повѣрка составленныхъ главными управленіями сего Министерства въ отчетномъ году исчисленій доходовъ и расходовъ на 1902 годъ производилась Государственнымъ Контролемъ впервые на основаніи новыхъ правилъ, выработанныхъ по соглашенію съ Министерствами Военнымъ и Финансовъ и одобренныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 11 іюля 1900 г. Существенное измѣненіе, введенное новыми правилами въ порядокъ разсмотрѣнія военныхъ смѣтъ, заключается, во первыхъ, въ томъ, что къ участию въ этомъ дѣлѣ привлечены мѣстные учрежденія Государственнаго Контроля, и, во вторыхъ, въ разсмотрѣніи проектовъ смѣтъ, до представленія ихъ главными управленіями въ Военный Совѣтъ, въ особыхъ совѣщаніяхъ изъ чиновъ центральныхъ учреждений Государственнаго Контроля и Министерствъ Финансовъ и Военнаго. При этомъ сохраненъ дѣйствовавшій ранѣе порядокъ представленія смѣтъ по утвержденіи ихъ Военнымъ Совѣтомъ въ Государственный Совѣтъ.

Первое примѣненіе новыхъ правилъ убѣдило въ ихъ цѣлесообразности. Такъ, при предварительной повѣркѣ смѣтныхъ исчисленій одного лишь интендантскаго вѣдомства Государственнымъ Контролемъ были предложены, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ мѣстныхъ учреждений, сокращенія слишкомъ на 5 мил. руб. Предложенія эти, по разсмотрѣніи ихъ въ особомъ Совѣщаніи, одобрены были Военнымъ Совѣтомъ, и затѣмъ смѣта интендантскаго вѣдомства, представленная въ Департаментъ Государствен-

ной Экономіи въ исправленномъ видѣ, была утверждена безъ всякихъ измѣненій.

Интендантское вѣ-
домство.
в) Продовольствен-
ной войскъ.

Представляя на Высочайшее благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, которыми располагаетъ въ настоящее время вѣдомство Государственнаго Контроля, о заготовленіи продовольственныхъ припасовъ за минувшій годъ, считаю обязанностью предварительно привести нѣкоторыя дополнительные данныя о заготовленіи сихъ припасовъ за годъ, предшествующій отчетному.

По смѣтѣ и плану заготовленія продовольственныхъ припасовъ на 1900 годъ, для войскъ восьми военныхъ округовъ Европейской Россіи, предполагалось заготовить 20.178.491 пуд. провіанта и 12.090.408 пуд. зерноваго фуража. Согласно же даннымъ, повѣреннымъ въ 1901 году контрольными учрежденіями, для войскъ этихъ округовъ въ дѣйствительности заготовлено было болѣе провіанта на 473.440 пуд. и зерноваго фуража на 567.624 пуд., всего на сумму 28.038.814 руб. Заготовленіе провіанта производилось главнымъ образомъ двумя способами: 1) подрядомъ съ торговъ (9.425 тыс. пуд.) и 2) покупкой отъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и землевладѣльцевъ (9.748 тыс. пуд.): а) чрезъ Министерство Финансовъ—2.059 тыс. пуд. и б) непосредственно чинами интендантскаго вѣдомства—7.689 тыс. пуд.

Заготовленіе зерноваго фуража произведено было преимущественно (9.085 тыс. пуд.) попеченіемъ частей войскъ. Затѣмъ, подрядомъ съ торговъ приобрѣтено 2.293 тыс. пуд. и покупкой непосредственно у сельскихъ хозяевъ — 1.198 тыс. пуд.

Во исполненіе Державной воли ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Военное Министерство, не

смотря на частныя неудачи, продолжало стремиться къ устраненію многочисленныхъ посредниковъ, стоящихъ нынѣ между производителями сельскохозяйственныхъ продовольственныхъ припасовъ и войсками: въ 1898, 1899 и въ 1900 гг. имъ было предпринято рядъ мѣръ къ облегченію непосредственныхъ сношеній земствъ и землевладѣльцевъ съ интендантскимъ вѣдомствомъ. Къ числу такихъ мѣръ слѣдуетъ отнести положеніе Военнаго Совѣта 21 января 1899 г. о томъ, чтобы при заготовленіи на 1900 годъ продовольственныхъ припасовъ для магазиновъ и войскъ восьми военныхъ округовъ Европейской Россіи была выдѣлена одна третья часть, а по возможности и болѣе, изъ всей годовой потребности ржи, муки, крупы и овса для покупки интендантствомъ непосредственно у сельскихъ хозяевъ, независимо отъ того количества ржи и муки, которое предполагалось заготовить чрезъ Министерство Финансовъ.

Постановленіе это, въ совокупности съ другими мѣрами, увѣнчалось успѣхомъ: заготовленіе припасовъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ съ 3.957 тыс. пуд. въ 1899 году достигло въ 1900 году 8.887 тыс. пуд., а вмѣстѣ съ 2 мил. пуд., заготовленными чрезъ Министерство Финансовъ,—до 11 мил. пуд., т. е. до 50% общей потребности.

Кромѣ того непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ было приобрѣтено 200 тыс. пуд. ржи для дальняго Востока.

Усиленное противъ прежнихъ лѣтъ заготовленіе въ 1900 году продовольственныхъ припасовъ непосредственно отъ земствъ и сельскихъ хозяевъ доставило казнѣ, по сравненію съ подрядными цѣнами, свыше 600 тыс. руб. прямаго сбереженія и, нужно думать, содѣйствовало установленію умѣренныхъ подрядныхъ цѣнъ на поставки припасовъ,

сданныхъ съ торговъ, которые въ томъ году вообще были успѣшны.

Такое положеніе дѣла давало увѣренность въ дальнѣйшемъ расширеніи заготовленій непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ, что и было предположено частными планами на 1901 годъ Варшавскаго, Виленскаго, Кіевскаго и Одесскаго Военно-Окружныхъ Совѣтовъ. Однако при обсужденіи ихъ предположеній въ Военномъ Совѣтѣ было принято во вниманіе распоряженіе Военнаго Министра о томъ, чтобы «до половины всего потребнаго для войскъ количества хлѣба пріобрѣталось подряднымъ способомъ, такъ какъ полное устраненіе уже сформировавшагося контингента поставщиковъ и подрядчиковъ могло бы въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ поставить военное вѣдомство въ весьма затруднительное положеніе». Соответственно этому и состоялось утвержденіе продовольственнаго плана на 1901 годъ, а такъ какъ часть припасовъ войска пріобрѣтаютъ обыкновенно собственнымъ попеченіемъ, то къ заготовленію непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ могло быть выдѣлено менѣе половины всего нужнаго для войскъ количества хлѣба. При такихъ условіяхъ, не смотря на значительно увеличившееся число предложеній со стороны сельскихъ хозяевъ, непосредственной покупкой у нихъ заготовлено было въ минувшемъ году интендантствомъ всего около 7.023 тыс. пуд. зерновыхъ продуктовъ, на 2 мил. пуд., или на 23%, менѣе противъ 1900 года, при чемъ при производившихся въ томъ году крупныхъ заготовкахъ продовольствія для дальняго Востока сельскіе хозяева были совсѣмъ обойдены. Наибольшее сокращеніе закупокъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ произошло въ округахъ Варшавскомъ, Петербургскомъ и Кіевскомъ. На торгахъ по поставкѣ припасовъ подрядчики запрашивали высокія цѣны, особенно на муку, и послѣ ряда не-

успѣшныхъ торговъ въ названныхъ округахъ интендантство вынуждено было согласиться на утвержденіе поставокъ по цѣнамъ выше секретныхъ.

Распоряженіемъ Министерства Финансовъ предполагалось по плану на 1901 годъ заготовить при посредствѣ земствъ и сельскихъ хозяевъ, согласно Высочайше одобренному 2 марта 1900 г. заключенію Особаго Совѣщанія, свыше 2½ мил. пуд. муки и ржи для пяти военныхъ округовъ — Петербургскаго, Финляндскаго, Московскаго, Казанскаго и Кавказскаго.

Въ счетъ этого количества уполномоченнымъ Министерствомъ Финансовъ куплено въ приволжскихъ губерніяхъ: чрезъ земскія управы—1.900 тыс. пуд., непосредственно отъ землевладѣльцевъ—235 тыс. пуд. и, наконецъ, отъ самихъ производителей, крестьянъ, на базарахъ—165 тыс. пуд. ржи. Всѣ эти заготовленія, съ перевозкой и другими накладными расходами, оказались выгоднѣе заготовокъ съ торговъ.

Пріобрѣтеніе зерна непосредственно отъ крестьянъ на базарахъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Предположеніе о такомъ способѣ закупки хлѣба, высказанное Московскимъ Окружнымъ Интендантомъ въ 1899 году, было отклонено какъ Московскимъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ, такъ и Главнымъ Интендантомъ. Но желательно, чтобы этотъ первый удачный опытъ получилъ въ дальнѣйшемъ возможно широкое развитіе, такъ какъ при такихъ условіяхъ и интендантство получало бы часть припасовъ по цѣнамъ крестьянъ-производителей, т. е. наиболѣе дешевымъ, и крестьяне отчасти были бы избавлены отъ необходимости сбывать въ нѣкоторыхъ случаяхъ плоды урожая скупщикамъ за безцѣнокъ.

Значительная часть отчетности за 1901 годъ еще не поступила на ревизію въ учрежденія Государственнаго

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
слова: «Но желатель-
но», подчерк-
нуты и на полѣ
написано:
«Да».

Контроля, почему въ настоящемъ отчетѣ не могутъ быть помѣщены полныя данныя объ исполненіи плана провіантскаго и фуражнаго довольствія войскъ за минувшій годъ. Тѣмъ не менѣе возможно опредѣлить, что заготовленіе провіанта и зернового фуража непосредственной закупкой у сельскихъ хозяевъ обошлось и въ минувшемъ году дешевле подрядныхъ цѣнъ приблизительно на 500 тыс. руб.

Приобрѣтеніе продовольствія для войскъ отъ прямыхъ производителей доставляло бы казнѣ еще большія выгоды, если бы интендантству удалось сократить значительные накладные расходы, связанные съ этимъ способомъ заготовленія. Особенно дорого обходится перевозка муки, приобретаемой Министерствомъ Финансовъ для Петербургскаго и Финляндскаго округовъ. Перевозка этой муки сплавомъ въ Петербургъ запрягалась въ 1899 году по 27½ коп. и въ 1900 году по 23¾ коп. за пудъ, тогда какъ перевозка ея по желѣзной дорогѣ стоитъ 20 коп. съ пуда, а перевозка сплавомъ, по даннымъ Министерства Путей Сообщенія, обходится еще дешевле—въ среднемъ, съ накладными расходами, около 16 коп. съ пуда. На дороговизну доставки интендантствомъ хлѣба, купленнаго Министерствомъ Финансовъ, не разъ указывало это вѣдомство, а въ настоящее время Государственнымъ Контролемъ ведется переписка съ Военнымъ Министерствомъ по поводу состоявшейся въ прошломъ году, безъ торговъ и безъ объявленій, сдачи перевозки муки одному подрядчику срокомъ на 5 лѣтъ по 22⅔ коп. съ пуда.

Съ покупкой зерна у сельскихъ хозяевъ тѣсно связаны вопросъ о военныхъ мукомольняхъ. Въ пяти округахъ—Варшавскомъ, Виленскомъ, Московскомъ, Киевскомъ и Одесскомъ—въ разное время построено 20 военныхъ мукомольнь, которыя обошлись казнѣ около 3 мил. руб. и на содержаніе которыхъ расходуется ежегодно свыше

300 тыс. руб. Въ теченіе года всѣ мукомольни, при 12-ти часовой работѣ, могутъ дать болѣе 10 мил. пуд. муки, а при 24-хъ часовой работѣ, принятой въ промышленныхъ мукомольняхъ, свыше 20 мил. пуд., что уже на 5 мил. пудовъ превышаетъ потребность въ мукѣ войскъ, расположенныхъ въ означенныхъ округахъ. При этомъ,—что особенно важно,—мука, получаемая съ военныхъ мукомольнь, отличается, по отзывамъ окружныхъ интендантовъ, доброкачествомъ и по питательности значительно превосходитъ муку, поставляемую подрядчиками. Между тѣмъ, вслѣдствіе заготовленія муки чрезъ подрядчиковъ и недостатка отсюда зерна для размолы, военныя мукомольни должны большую часть времени бездѣйствовать. Даже въ 1900 году, когда наибольшее количество продовольствія было заготовлено именно зерномъ, только 6 мукомольнь (4 въ Варшавскомъ, 1 въ Виленскомъ и 1 въ Московскомъ округахъ) работали отъ 202 до 254 дней въ году, по 12 часовъ въ сутки, а остальные находились въ дѣйствиіи всего лишь отъ 42 до 180 дней. Въ зависимости отъ этого стоимость перемола пуда ржи на военныхъ мукомольняхъ обходится въ среднемъ свыше 7 коп., колеблясь отъ 4½ до 22 коп. При такихъ условіяхъ содержаніе нѣкоторыхъ мукомольнь дѣлается уже весьма убыточнымъ, тогда какъ при болѣе усиленной ихъ дѣятельности производство муки обходилось бы не дороже 4 коп. съ пуда, и, помимо выгоды этой операціи для казны, войска довольствовались бы большимъ количествомъ муки лучшаго качества.

Для войскъ Сибирскаго военнаго округа предположено было на 1900 годъ заготовить 331 тыс. пуд. провіанта. 68% этого количества заготовлено было съ подряда, а остальное—частью комисіонерскимъ способомъ, частью же чинами интендантства, наличною покупкой и попеченіемъ

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «При такихъ условіяхъ...», до словъ: «... лучшаго качества», Собственною Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуто.

войскъ. Заготовленіе провіанта этими послѣдними способами обошлось дешевле среднесложныхъ подрядныхъ цѣнъ. Мобилизація войскъ Сибирскаго округа влѣдствіе событій на дальнемъ Востокѣ и передвиженіе войскъ изъ Европейской Россіи вызвали необходимость въ дополнительномъ заготовленіи въ томъ же 1900 году 202 тыс. пуд. муки и 20 тыс. пуд. крупы. Съ торговъ удалось заготовить лишь около 4% этого количества, и притомъ по весьма высокимъ цѣнамъ (1 руб. 15 коп. за пудъ муки и 1 руб. 18 коп. за пудъ крупы), остальное было приобрѣтено чинами интендантства, мѣстной гражданской администраціей, на правахъ наличной покупки, и частями войскъ по цѣнамъ, болѣе выгоднымъ сравнительно съ подрядными — для муки на 44% и для крупы на 8%. Такимъ образомъ замѣна подряднаго способа наличною покупкою, при всѣхъ невыгодныхъ условіяхъ заготовленія въ военное время и спѣшности, дала казнѣ значительное сбереженіе. Опытъ этотъ не подтверждаетъ приведеннаго выше предположенія Военнаго Министерства о томъ, что устраненіе поставщиковъ и подрядчиковъ могло бы въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ поставить военное вѣдомство въ весьма затруднительное положеніе. Сибирскій округъ всегда пользовался въ мирное время услугами подрядчиковъ и поставщиковъ; между тѣмъ при спѣшномъ заготовленіи продовольственныхъ припасовъ, вызванномъ военными обстоятельствами 1900 года, ожидаемой отъ нихъ военнымъ вѣдомствомъ пользы они не принесли.

Кромѣ мѣстнаго заготовленія продовольственныхъ припасовъ, въ Сибирскій военный округъ въ 1900 году отправлено было изъ Европейской Россіи 136 тыс. пуд. муки, 19 тыс. пуд. крупы и 77 тыс. пуд. овса. Припасы эти были заготовлены Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ по линіи Самаро-Златоустовской желѣзной дороги наличною

покупкой отъ четырехъ подрядчиковъ: по 75 коп. за пудъ муки, 1 руб. 36 коп. за пудъ крупы и 61 коп. за пудъ овса,—на 34—55% дороже стоимости заготовки въ той же мѣстности тѣхъ же припасовъ Казанскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ и на 11—33% дороже цѣнъ, по которымъ приобрѣтались въ то время такіе же припасы на мѣстахъ въ Сибирскомъ округѣ, куда они были отправлены.

Для войскъ Приамурскаго округа и Квантунской области въ 1900 году было отправлено изъ Европейской Россіи, частью сухимъ путемъ, но главнымъ образомъ моремъ, значительное количество провіанта (1300 тыс. пуд.) и зерноваго фуража (1867 тыс. пуд.). То и другое приобрѣталось вообще по высокимъ цѣнамъ. Особенно же высокою представляется цѣна на ячмень—91½ коп. за пудъ,—отправленный въ октябрѣ мѣсяцѣ изъ Одессы, когда наличный ячмень въ громадныхъ количествахъ продавался въ Одессѣ для вывоза за границу, согласно биржевымъ бюллетенямъ, по цѣнѣ отъ 60 до 67 коп. за пудъ. Въ томъ же году запряжено было съ торговъ въ С.-Петербургѣ 184 тыс. пуд. ржи по 91 коп. за пудъ. Не смотря на столь высокую цѣну, превышавшую биржевую на 30%, эта рожь, какъ видно изъ заключеній двухъ осматривавшихъ ее комиссій, оказалась сырою; однако, вопреки мнѣнію Петербургскаго Окружнаго Интенданта, признававшего опаснымъ отправлять на дальній Востокъ рожь съ 14% влаги, по представленію Исправлявшаго должность Главнаго Интенданта, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, она была принята и на пароходѣ отправлена въ портъ Посѣтъ. По прибытіи [на мѣсто она оказалась испортившеюся и со-
всѣмъ не пригодною въ пищу людямъ. На этой заготовкѣ казна понесла убытка болѣе 200 тыс. руб.]

На подлинномъ мѣста отчета отъ словъ: «Не смотря на столь высокую цѣну...», до словъ: «...болѣе 200 тыс. руб.», Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто.

Въ 1901 году также значительное количество продовольственныхъ припасовъ—до 1700 тыс. пуд. ржи, муки и крупы—было отправлено изъ Европейской Россіи въ Приамурскій округъ и Квантунскую область. Заготовленіе этихъ припасовъ производилось, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, наличною покупкою по соглашенію Главнаго Интенданта съ четырьмя подрядчиками, съ которыми однакоже договоры заключены не было. Эта заготовка была произведена безъ предварительной попытки устроить какую бы то ни было конкуренцію, хотя это было вполне возможно, такъ какъ до отправки припасовъ оставалось достаточно времени—нѣсколько мѣсяцевъ. При такомъ способѣ заготовленія, отправленные припасы обошлись казнѣ на 21—40% дороже цѣны биржевыхъ.

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества Ру-
кою написано:
«Пора прекра-
тить съ Радау
сношенія».

Нельзя не отмѣтить также дороговизны перевозки продовольственныхъ припасовъ, отправленныхъ за послѣдніе два года въ количествѣ 4299 тыс. пуд. на дальній Востокъ моремъ. Перевозка грузовъ сдавалась Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ преимущественно (3587 тыс. пуд.) одному подрядчику, Радау, безъ торговъ, за плату отъ 38 до 40 коп. за пудъ отъ портовъ Чернаго моря и отъ 45 до 57 коп. за пудъ отъ С.-Петербурга. Эта плата должна быть еще увеличена на $1\frac{1}{2}$ —2 коп. съ пуда за страхованіе. Между тѣмъ Добровольный флотъ перевозитъ на дальній Востокъ военные грузы изъ портовъ Чернаго моря по $31\frac{1}{2}$ коп. за пудъ и изъ С.-Петербурга по $40\frac{1}{2}$ коп. за пудъ, безъ расходовъ на страховку.

Еще дороже обошлось посредничество Россійскаго Общества страхованія и транспортированія кладей, чрезъ которое былъ посланъ изъ Одессы ячмень по $56\frac{3}{4}$ коп. за пудъ.

Вообще нельзя не признать, что снабженіе изъ Европейской Россіи продовольственными припасами Приамур-

скаго военнаго округа и Квантунской области и убыточно для казны, и пока еще не совсѣмъ упорядочено.

Какъ примѣръ въ этомъ послѣднемъ отношеніи можетъ быть приведена поставка въ минувшемъ году, для отправления изъ Новороссійска, муки въ одиночныхъ подержанныхъ и дыривыхъ мѣшкахъ, изъ которыхъ мука сыпалась. Это обстоятельство вызвало пререканіе между чинами Государственнаго Контроля, не соглашавшимися на отправку муки въ подобныхъ мѣшкахъ, и представителями интендантскаго вѣдомства, настаивавшими на томъ вопреки положенію Военнаго Совѣта, въ силу котораго продовольственные припасы должны быть отправляемы на дальній Востокъ въ двойныхъ оболочкахъ, вполне пригодныхъ для такого назначенія. Такъ какъ съ поставщиками припасовъ письменныхъ договоровъ заключено не было, то и не представлялось возможнымъ заставить ихъ надѣть вторые мѣшки на отправляемый хлѣбъ. При такихъ обстоятельствахъ Главное Интендантское Управленіе, приказавъ подрядчику перемѣнить лишь совершенно порванные мѣшки, распорядилось отправить муку въ одиночныхъ мѣшкахъ, а вторые мѣшки были погружены на пароходы отдѣльно. Въ какомъ видѣ дошла эта мука по назначенію, Контролю пока неизвѣстно.

По всѣмъ изъясненнымъ вопросамъ ведется ревизіонная переписка, еще не законченная.

Въ Туркестанскомъ военномъ округѣ до 1900 года провіантъ заготовлялся исключительно чрезъ мѣстныхъ подрядчиковъ и изъ продуктовъ мѣстнаго происхожденія.

Въ 1900 году, по указанію Военнаго Совѣта, впервые произведенъ былъ опытъ заготовленія провіанта въ Европейской Россіи для 12 магазиновъ, расположенныхъ по Закаспійской желѣзной дорогѣ. Съ этою цѣлью назначены

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества Ру-
кою написано:
«Странно!»

были торги въ Казани, но вслѣдствіе ихъ неуспѣшности Военный Совѣтъ утвердилъ поставку лишь 50¹/₂ тыс. пуд. ржи и 23 тыс. пуд. ржаной муки для 3 магазиновъ, а все остальное количество провіанта было пополнено попрежнему мѣстными произведеніями—пшеницей и рисомъ.

Болѣе успѣшнымъ оказалось заготовленіе въ Европейской Россіи продовольственныхъ припасовъ для войскъ Туркестанскаго военнаго округа на 1901 годъ.

Заготовленіе на мѣстѣ продовольственныхъ припасовъ на 1900 годъ для Кавказскаго военнаго округа произведено было въ 9 губерніяхъ и областяхъ почти исключительно съ торговъ, а въ двухъ губерніяхъ—Эриванской и Кутаисской—чинами интендантства на коммисіонерскомъ правѣ, при чемъ заготовленіе этимъ послѣднимъ способомъ обошлось значительно дешевле подрядныхъ цѣнъ.

Еще выгоднѣе оказалась покупка мѣстнымъ интендантствомъ ржи отъ товарищества земледѣльцевъ Горійскаго уѣзда Тифлисскаго губерніи и коммисіонерскимъ способомъ для Тифлисскаго продовольственнаго магазина.

Для Предкавказья подрядныя цѣны были весьма высоки по сравненію какъ съ мѣстными рыночными цѣнами, такъ и съ цѣною, по которой окружнымъ интендантствомъ была приобрѣтена отъ Свіяжскаго земства Казанской губерніи ржаная мука для Петровскаго и Владикавказскаго магазиновъ.

6) Вещевое до-
вольствіе.

Заготовленіе матеріаловъ и предметовъ вещеваго довольствія войскъ въ отчетномъ году производилось подряднымъ способомъ съ торговъ. Торги на поставку суконъ для войскъ всей арміи назначались въ Московскомъ, Кіевскомъ и Казанскомъ военныхъ округахъ; на поставку холстовъ, полотенъ и бумажной ткани—въ тѣхъ же округахъ и въ

Петербургомъ; на сапожный товаръ торги производились, кромѣ перечисленныхъ четырехъ округовъ, еще и въ Сибирскомъ округѣ. Аммуничныя вещи и предметы снаряженія заготавливались для всей арміи почти исключительно въ Петербургскомъ военномъ округѣ.

Произведенные въ 1900 году на эти поставки торги были особенно малоуспѣшны вслѣдствіе чрезмѣрно высокихъ цѣнъ, заявленныхъ торговавшимися. Поэтому съ торговъ была сдана поставка лишь незначительнаго количества предметовъ, а относительно большей части поставокъ интендантство вступало въ переговоры съ фабрикантами, съ цѣлью склонить ихъ къ пониженію заявленныхъ ими высокихъ цѣнъ до уровня низшей цѣны, предложенной кѣмъ либо на торгахъ. По достиженіи такого соглашенія, поставка разверстывалась между торговавшимися. На торгахъ въ Московскомъ округѣ при поставкѣ по сроку 1902 года сѣраго шинельнаго сукна былъ даже такой случай: одинъ фабрикантъ, Орловъ, не участвовавшій въ уговорѣ остальныхъ торговавшихся, которые все заявили одинаковую цѣну, предложилъ на торгахъ болѣе дешевую цѣну на 30 тыс. аршинъ того же сукна, имѣвшася у него готовымъ къ сдачѣ. Въ виду этого заявленія, интендантство вступило со всеми участвовавшими въ торгахъ фабрикантами суконъ въ переговоры о пониженіи ими цѣны до заявленной Орловымъ. Когда они согласились на это пониженіе, между ними, постановленіемъ Военнаго Совѣта, было разверстано все количество сукна, назначенное къ поставкѣ, Орловъ же былъ вовсе лишень въ ней участія, какъ продавшій принадлежащую ему фабрику, хотя поставка этого фабриканта была обеспечена внесеннымъ имъ залогомъ, а оказанное имъ содѣйствіе въ сохраненіи интересовъ казны давало ему, преиму- На подлинномъ
ещественно передъ другими, нравственное право на мѣсто отчета отъ

словь: «Подобные участіе въ поставкѣ. Подобные случаи устраненія поставщиковъ нельзя не признать нежелательными и убыточными для казны, такъ какъ ими уничтожается побужденіе понижать цѣны. Собственно Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуто.

Одна изъ причинъ неуспѣшности торговъ и высокихъ цѣнъ, запрашиваемыхъ фабрикантами на предметы вещеваго довольствія, кроется въ стѣснительности сроковъ, назначаемыхъ для поставки, и крупныхъ за несоблюденіе ихъ неустоекъ. Въ иныхъ случаяхъ, по краткости сроковъ, своевременное выполненіе подряда представляется крайне затруднительнымъ, что и удерживаетъ отъ участія въ торгахъ наиболѣе благонадежныхъ поставщиковъ, а постоянные подрядчики, производящіе поставки изъ года въ годъ, не выполняютъ къ сроку принятія ими обязательства, запаздывая иногда на многіе мѣсяцы, и постоянно обращаются съ ходатайствами объ отсрочкѣ или о сложеніи неустоекъ за просрочки, подъ предлогомъ, что казна не понесла убытковъ отъ ихъ неисправности. Хотя ущербъ казеннымъ интересамъ въ подобныхъ случаяхъ несомнѣнно есть,—онъ содержится уже въ самой цѣнѣ подряда, опредѣлившейся въ зависимости отъ сроковъ и неустоекъ,—но такъ какъ прямыхъ убытковъ именно отъ просрочекъ казна часто не несетъ, то такія ходатайства, за рѣдкими исключениями, удовлетворяются Военнымъ Совѣтомъ по представленію Главнаго Интендантскаго Управленія. На значительное

число подобныхъ ходатайствъ Военный Совѣтъ обратилъ вниманіе въ 1899 году и положилъ согласовать сроки поставокъ со временемъ дѣйствительной потребности въ поставляемыхъ предметахъ, но пока въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлано. А между тѣмъ представляется неотложнымъ измѣнить объясненные выше порядки, которыми созданы столь стѣснительныя для поставщиковъ условія и при дѣйствіи которыхъ интендантскому вѣдомству приходится по-

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано: «Ускорить разрѣшеніе этого дѣла».

стоянно обсуждать ходатайства о признаніи просрочекъ уважительными и безубыточными для казны.

1901 годомъ закончился пятилѣтній срокъ, назначенный для второй очереди перевооруженія арміи трехлинейными винтовками, и весь планъ этого перевооруженія можно считать нынѣ уже исполненнымъ. Для перевооруженія второй очереди было назначено къ изготовленію:

трехлинейныхъ винтовокъ	1,655.000
черновыхъ стволовъ	757.249
коробокъ	707.868
боевыхъ патроновъ	532.000.000
пачечныхъ обоймъ	107.000.000
бездымнаго пороха пудовъ	701.000
трехлинейныхъ револьверовъ системы	
Нагана	200.000
патроновъ къ нимъ	16.000.000

и соотвѣтствующій запасъ матеріаловъ для дѣйствія оружейныхъ и патронныхъ заводовъ на случай войны.

Назначенныя къ изготовленію количества обоймъ и пороха были затѣмъ нѣсколько сокращены: обоймъ на 12 мил. штукъ, въ виду выяснившейся возможности употреблять въ дѣло обоймы, бывшія уже въ обращеніи, а пороха на 61 тыс. пудовъ, такъ какъ признано было возможнымъ уменьшить вѣсъ зарядовъ. Изъ всего указаннаго количества предметовъ отложено до 1902 года изготовленіе: 45 тыс. винтовокъ, съ цѣлью большей постепенности въ сокращеніи работъ, и 55 тыс. револьверовъ, отчасти съ тою же цѣлью, отчасти вслѣдствіе неисправнаго доставленія на Тульскій заводъ изобрѣтателемъ этой системы револьверовъ чертежей и лекалъ. Кромѣ того отложено на время послѣ 1901 года изготовленіе 87.800 пуд. бездымнаго пороха изъ назначеннаго къ изготовленію количества соб-

Артиллерійское вѣдомство.
а) Переворуженіе арміи.

ственно для надобностей крѣпостной артиллеріи, въ виду медленнаго вообще хода вооруженія крѣпостей и невозможности вслѣдствіе того теперь опредѣлить всѣ типы орудій, какіе потребуются для этого вооруженія, и сорта пороха для нихъ.

Все остальное, что слѣдовало изготовить до 1901 года, и было своевременно изготовлено; относительно же предметовъ, назначенныхъ къ изготовленію на 1901 годъ, Государственнымъ Контролемъ не получено еще полныхъ отчетныхъ свѣдѣній, но, судя по опыту прежнихъ лѣтъ, можно полагать, что и эта часть заказовъ исполнена безъ запозданія.

Вслѣдствіе сокращенія нарядовъ и вздорожанія нѣкоторыхъ матеріаловъ, стоимость изготовленія предметовъ перевооруженія въ послѣдніе годы пятилѣтія повысилась. Тѣмъ не менѣе въ общемъ стоимость всего перевооруженія второй очереди оказалась значительно ниже предполагавшейся: отъ назначенныхъ на перевооруженіе этой очереди 98 мил. руб. въ резервномъ фондѣ къ концу 1901 года оставалось болѣе 14 мил. руб., изъ которыхъ около 4½ мил. руб. потребуется на исполненіе недоделовъ.

Такъ закончилась вся операція перевооруженія арміи скорострѣльными винтовками, продолжавшаяся 12 лѣтъ и стоившая казнѣ около 270 мил. руб. Нельзя не признать, что ея выполненіе съ точки зрѣнія хозяйственности и полнаго соблюденія казеннаго интереса было произведено образцово. Главнымъ образомъ это достигнуто тѣмъ, что всѣ заготовленія и работы,—за исключеніемъ 503.539 винтовокъ, заказанныхъ французскому заводу въ Шательро, 400 мил. боевыхъ патроновъ, заказанныхъ частному Тульскому заводу, 40 мил. пачечныхъ обоймъ и 20 тыс. трехлинейныхъ револьверовъ, поставленныхъ бельгійскимъ

оружейнымъ фабрикантомъ Наганомъ,—производились собственными военнаго вѣдомства техническими заведеніями и по его непосредственнымъ распоряженіямъ, а не поручались, какъ бывало прежде, частнымъ предпринимателямъ.

Въ отчетномъ году окончательно опредѣлился общій размѣръ расходовъ, потребовавшихся на заготовленіе, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію отъ 9 февраля 1900 г., 1500 трехдюймовыхъ скорострѣльныхъ пушекъ, съ матеріальною частію къ нимъ и боевыми припасами, составившее начало перевооруженія полевой артиллеріи.

б) Перевооруженіе полевой артиллеріи.

Общій размѣръ всѣхъ разрѣшенныхъ до 1902 г. на перевооруженіе полевой артиллеріи расходовъ опредѣлился въ 33, 7 мил. руб. Но часть этихъ расходовъ на сумму болѣе 6½ мил. р. отнесена на подготовительныя мѣры, какъ то: на приспособленіе къ изготовленію новыхъ предметовъ артиллеріи собственныхъ военнаго вѣдомства артиллерійскихъ техническихъ заведеній, на заготовленіе боевыхъ припасовъ для практики перевооруженныхъ батарей, на производство опытовъ и т. п., и только незначительная доля этого рода издержекъ можетъ быть включена въ стоимость изготовляемыхъ нынѣ предметовъ перевооруженія. Собственно на изготовленіе 1500 новыхъ полевыхъ пушекъ, съ соотвѣтствующею матеріальною частію и боевыми припасами, требуется 27.089.349 р., и такимъ образомъ каждая пушка этой первой партіи со всѣми принадлежностями обойдется въ среднемъ около 18.000 руб.

Для расходовъ первой очереди перевооруженія полевой артиллеріи источниками служатъ: назначенный на эту надобность на пятилѣтіе 1899—1903 гг., сверхъ предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, кредитъ въ 27 мил.

руб. и затѣмъ признанные Военнымъ Министерствомъ, согласно предложенію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, возможными зачеты изъ суммъ, опредѣленныхъ по предѣльному бюджету на потребности полевой артиллеріи прежняго вооруженія. Общій размѣръ этихъ зачетовъ особою образованною для сего Коммисіею опредѣленъ по смѣтамъ 1901—1902 гг. въ 5.995 тыс. руб. Съ присоединеніемъ этой суммы къ ассигнованнымъ на приступъ къ перевооруженію артиллеріи 27 мил. руб., средствъ этихъ оказалось не только совершенно достаточно на исполненіе всѣхъ заказовъ первой очереди перевооруженія, но за счетъ ихъ, какъ объяснено выше, припо-собляются техническія заведенія артиллерійскаго вѣдомства и предположены нѣкоторыя другія подготовительныя къ перевооруженію мѣры.

Строительныя опе-
раціи.

Изъ сооруженій военнаго вѣдомства, въ отчетномъ году фактической контроль попрежнему примѣнялся къ оборонительнымъ сооруженіямъ въ крѣпостяхъ, къ постройкѣ войсковыхъ казармъ и проведенію стратегическихъ шоссе-ныхъ дорогъ.

По донесеніямъ мѣстныхъ контрольныхъ учреждений, крѣпостныя строительства и войсковыя коммисіи продолжали выполнять возложенныя на нихъ работы и заготовку матеріаловъ не только въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, но во многихъ случаяхъ съ значительными противъ смѣтъ сбереженіями. Такъ, въ Варшавской, Новогоріевской, Ивангородской и Зегржской крѣпостяхъ главные строительныя матеріалы приобрѣтены и работы произведены дешевле смѣтныхъ цѣнъ и разцѣнокъ на 10—37%. Въ Кронштадтской крѣпости заготовка песку дала болѣе 90 тыс. руб. сбереженія противъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ, а въ

Осовецкой крѣпости заготовка лѣсныхъ матеріаловъ дала 40% сбереженія.

Всѣ зданія оконченныхъ и принятыхъ въ отчетномъ году въ инженерное вѣдомство казармъ для 2-го Оренбургскаго казачьяго полка и для Штаба и одного баталіона Полтавскаго полка въ Праснышѣ, какъ удостовѣряется актами пріемныхъ коммисій, выстроены изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и въ техническомъ отношеніи исполнѣ правильно.

Хозяйственный способъ выполненія работъ съ каждымъ годомъ примѣняется все болѣе при сооруженіяхъ военнаго вѣдомства и приноситъ казнѣ значительныя выгоды, понижая стоимость работъ и улучшая ихъ качество. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе, по своей полезной дѣятельности, механическія мастерскія въ Ковенской и Карсской крѣпостяхъ и лѣсопильный и кирпичный заводы въ Новогоріевской крѣпости.

Основанная сравнительно недавно, но уже окупившая съ избыткомъ всѣ денежныя затраты казны на устройство и обзаведеніе, ковенская крѣпостная мастерская, не требуя особыхъ расходовъ на управленіе и содержаніе, удовлетворяетъ не только потребностямъ мѣстнаго строительства, но выполняетъ заказы и для другихъ учреждений военнаго вѣдомства. Благодаря существованію своей мастерской, ковенскій хозяйственный Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ возможность сдать подрядъ на фасонное желѣзо для оборонительныхъ рѣшетокъ по крайне низкимъ цѣнамъ, — въ среднемъ, по 1 руб. 41 коп. за пудъ, — тогда какъ въ послѣднее десятилѣтіе это желѣзо приобрѣталось не дешевле 2 руб. 10 коп. за пудъ. Тою же механической мастерской въ отчетномъ году былъ выполненъ за болѣе дешевую, противъ заявленной мѣстными заводчиками, цѣну заказъ, требовавшій художественной работы, на устройство и

постановку рѣшетки вокругъ памятника Императрицы Екатерины II въ Вильнѣ.

Одинаково успѣшной оказалась дѣятельность и карской временной кузнечно-слесарной мастерской. Изготовленные въ ней желѣзныя издѣлія обходились значительно дешевле заказываемыхъ частнымъ мастерскимъ: такъ напр., пудъ поковокъ разнаго рода стоилъ ей 3 р., при средней цѣнѣ частныхъ заводчиковъ 3 р. 40 коп.; затѣмъ, заказъ на оконныя желѣзныя рѣшетки былъ выполненъ по цѣнѣ въ 3 р. 50 к. за пудъ, тогда какъ частныя мастерскія назначали отъ 5 р. 50 к. до 6 р. за пудъ такихъ же издѣлій.

Въ Новогеоргіевской крѣпости лѣсопильный заводъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ на его содержаніе, доставилъ въ отчетномъ году сбереженія на заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ болѣе 41 т. р., или около 24% противъ разцѣночныхъ вѣдомостей; въ той же крѣпости кирпичный заводъ изготовилъ въ 1901 году около 5 милліоновъ кирпича, при чемъ обыкновенный сортъ его обошелся по 9 р. 21 к. за тысячу, почти вдвое дешевле цѣны, утвержденной разцѣночными вѣдомостями (17 р. 50 коп.).

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною было отмѣчено, что въ Приамурскомъ военномъ округѣ и Квантунской области военныя событія того года невыгодно повлияли на ходъ строительныхъ работъ и на ихъ стоимость, такъ какъ цѣны на рабочія руки и матеріалы значительно повысились. Судя по донесенію Квантунскаго Контроля, цѣны эти и въ отчетномъ году почти не понижались (въ особенности на главные строительные матеріалы); но строительныхъ работъ, благодаря сравнительному спокойствію въ краѣ, было выполнено вдвое болѣе, чѣмъ въ 1900 году,—именно, вполне закончено и построено вчернѣ 75 строеній, общою площадью въ 8083 кв. саж. Постройки продолжали выполняться и въ отчетномъ году прежнимъ комисіонерскимъ

способомъ, такъ какъ Высочайше утвержденныя 16 апрѣля 1900 года правила для производства работъ въ Квантунской области хозяйственнымъ способомъ черезъ особый строительный Комитетъ введены въ дѣйствіе только въ концѣ 1901 года.

Изъ числа другихъ болѣе значительныхъ работъ военнаго вѣдомства, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ прошлаго года мною было обращено вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на медленность постройки зданій для Одесскаго и Варшавскаго Кадетскихъ Корпусовъ. Какъ усматривается изъ донесеній мѣстныхъ Контрольных Палатъ и изъ объясненій Военнаго Министра, работы по постройкѣ Варшавскаго Кадетскаго Корпуса, благодаря принятымъ мѣрамъ, въ отчетномъ году настолько подвинулись впередъ, что можно надѣяться на полное окончаніе ихъ къ 1 сентября 1902 года, т. е. къ первоначально назначенному сроку; что же касается Одесскаго Корпуса, то хотя и въ немъ зданія, необходимыя для помѣщенія кадетъ и служащихъ, будутъ готовы къ тому же сроку, но всѣ работы могутъ быть окончены лишь къ сентябрю 1903 года, т. е. на годъ позже предполагаемаго.

Событія 1900 года на дальнемъ Востокѣ, потребовавшія морской перевозки войскъ и военныхъ грузовъ изъ Одессы въ Портъ-Артуръ и Владивостокъ, застали насъ, къ сожалѣнію, не вполне приготовленными къ дѣйствіямъ этого рода. Въ существующихъ законахъ не оказалось опредѣленныхъ и достаточно полныхъ правилъ, которыми можно было бы руководствоваться въ трудную минуту. Не установлено было даже того, въ какомъ вѣдомствѣ должны быть сосредоточены распоряженія правительства по найму перевозочныхъ средствъ и всѣ вообще заботы объ устройствѣ сложнаго дѣла морской перевозки войскъ на большія

Перевозка войскъ и военныхъ грузовъ въ военное время на дальній Востокъ.

разстояніи. Эти затрудненія были до известной степени устранены Высочайшимъ указомъ, даннымъ Министру Финансовъ 30 іюня 1900 г.; и послѣдовавшими затѣмъ особыми Высочайшими повелѣніями. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть, чтобы всѣ распоряженія правительства по найму и покупке для военныхъ надобностей пароходовъ были сосредоточены въ особой при Министерствѣ Финансовъ, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра, тайнаго совѣтника Ковалевскаго, Коммисіи изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ, съ тѣмъ чтобы постановленія этой Коммисіи приводились въ исполненіе по утвержденіи ихъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ. Дѣятельность Коммисіи выразилась главнымъ образомъ въ слѣдующихъ распоряженіяхъ: во первыхъ, на воинскія перевозки были обращены всѣ оказавшіеся пригодными для этой цѣли русскіе пароходы—«Императоръ Николай II», «Чихачовъ» и «Королева Ольга», принадлежащіе Русскому Обществу пароходства и торговли, а принадлежащій тому же Обществу пароходъ «Царица» взятъ для надобностей Краснаго Креста; во вторыхъ, заключенъ былъ съ Петербургскимъ купцомъ Радау договоръ на поставку необходимаго числа иностранныхъ пароходовъ для перевозки 12.000 нижнихъ чиновъ съ соответствующимъ числомъ офицеровъ и воинской клады, и въ третьихъ, командировано было въ Англію особое лицо, которымъ были зафрахтованы у фирмы Ванъ Лаунъ и К^о три парохода для военныхъ перевозокъ и приобрѣтенъ покупкою для той же цѣли большой океанскій пароходъ, переданный затѣмъ Добровольному флоту («Казань»).

Признавая дѣятельность Коммисіи въ общемъ отвѣчающею цѣли, я тѣмъ не менѣе не могъ дать безуслов-

наго согласія на осуществленіе нѣкоторыхъ ея предположеній.

По этому предмету долгомъ считаю представить на Высочайшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА нижеслѣдующія свѣдѣнія.

По вопросу о размѣрѣ вознагражденія Русскому Обществу пароходства и торговли, по причинѣ неполноты дѣйствующихъ узаконеній, между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ возникло разномысліе. Статсъ-Секретарь Витте находилъ, что вознагражденіе Обществу надлежало опредѣлить на основаніи содержащихся въ его уставѣ правилъ о массовыхъ перевозкахъ войскъ, установленныхъ для короткихъ разстояній и для условій мирнаго времени, что въ общемъ, вмѣстѣ съ прибавками, составило бы около 590 тыс. руб., а я признавалъ болѣе правильнымъ примѣнить для этого случая постановленія того же устава, относящіяся къ пользованію судами въ военное время, и внѣ зависимости отъ разстояній. На основаніи этихъ послѣднихъ постановленій Общество могло получить вознагражденіе въ суммѣ всего дѣйствительнаго его расхода на содержаніе пароходовъ, платы за плаваніе и прибыли—въ размѣрѣ 6% на современную стоимость своихъ судовъ, всего около 406 тыс. руб. Въ своемъ настояніи на примѣненіи къ данному случаю этого способа расчета съ Обществомъ, я руководился не только желаніемъ охранить интересъ казны, на которую неправильно, по моему убѣжденію, возлагались излишніе расходы, но и опасеніемъ, что предлагавшійся расчетъ, неправильный по существу, могъ послужить весьма неудобнымъ образцомъ для будущаго времени. При разсмотрѣніи объясненнаго разномыслія въ Комитетѣ Министровъ я продолжалъ настаивать на предположенномъ мною способѣ расчета, но въ виду заявленія со стороны Министерства Финансовъ о томъ, что имъ, въ самомъ непродол-

жительномъ времени, будутъ составлены и представлены въ Государственный Совѣтъ общія правила пользования торговыми судами для надобностей военнаго времени, и что работа эта будетъ поручена Особому Совѣщанію изъ представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ подъ председательствомъ Августѣйшаго Предсѣдателя Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, я рѣшился присоединиться къ общему заключенію, на которомъ остановился по сему дѣлу Комитетъ Министровъ, положивъ примѣнить къ Русскому Обществу пароходства и торговли и на сей разъ болѣе льготныя условія расчета.

Нынѣ имѣю счастье доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что работы Особаго Совѣщанія закончились составленіемъ законопроекта о военно-судовой повинности, при чемъ въ основаніе расчетовъ казны съ судовладѣльцами принято почти для всѣхъ случаевъ начало возмѣщенія дѣйствительныхъ расходовъ предпринимателя съ уплатою ему умѣреннаго вознагражденія, въ видѣ извѣстнаго процента съ современной стоимости судовъ, т. е. предполагено узаконить въ видѣ общаго правила тотъ самый пріемъ расчета, который былъ предложенъ мною для вознагражденія Русскаго Общества пароходства и торговли за взятые у него въ 1900 году пароходы для перевозки нашихъ войскъ на дальній Востокъ.

Въ отношеніи пользования для воинскихъ перевозокъ судами иностранными, мы имѣли опытъ, повтореніе котораго въ будущемъ весьма нежелательно. При отсутствіи въ правительственной организаціи такихъ учреждений и лицъ, которыя были бы близко знакомы съ весьма сложнымъ дѣломъ найма судовъ, Комиссія не могла вступить въ прямые переговоры съ заграничными судовладѣльцами или

хотя бы съ мѣстными ихъ представителями, а вынуждена была обратиться къ дорогимъ услугамъ посредниковъ, и вошла въ договорныя отношенія съ купцомъ Радау о поставкѣ необходимаго числа пароходовъ для перевозки до 12.000 нижнихъ чиновъ съ соответствующимъ числомъ офицеровъ и воинской клады. Затѣмъ, когда оказалось, что услуги посредниковъ обходятся казнѣ очень дорого и не представляютъ прочнаго обезпеченія для принимаемыхъ ими на себя обязательствъ, выяснилась необходимость прямыхъ переговоровъ съ судовладѣльцами въ Лондонѣ. Согласно выработаннымъ Комиссіею предположеніямъ, Министръ Финансовъ остановился на мысли послать въ Лондонъ уполномоченное лицо съ правомъ заключать договоры съ судовладѣльцами на наемъ, а въ случаѣ невыгодности фрахтовъ, на покупку судовъ для перевозки войскъ.

Послѣдствіемъ заключеннаго уполномоченнымъ Министрства Финансовъ договора съ фирмою Ванъ-Лаунъ и К^о на наемъ трехъ пароходовъ оказался судебный искъ къ казнѣ, въ суммѣ около 230 т. руб.

Когда перевозка на зафрахтованныхъ пароходахъ была закончена и слѣдовавшая по договору сумма уплачена, фирма Ванъ-Лаунъ обратилась къ Министру Финансовъ съ заявленіемъ о причитавшихся будто бы ей сверхъ того 230 т. руб. Притизаніе это было разсмотрѣно Комиссіею и признано только въ суммѣ около 47 тыс. руб. Между тѣмъ фирма, ранѣе окончательнаго разрѣшенія ея ходатайства, предъявила въ англійскомъ коронномъ судѣ искъ въ полной суммѣ претензіи къ лондонскому банкирскому дому бр. Беррингъ и К^о, которымъ, по уполномочію Министра Финансовъ, было выдано фирмѣ Ванъ-Лаунъ обязательство производить ей платежи за обусловленные договоромъ перевозки. Англійскій судъ, вопреки указанію бр. Беррингъ, что согласно нашему договору съ фирмою Ванъ-Лаунъ всѣ

споры, вытекающіе изъ примѣненія договора, должны разбираться третейскимъ судомъ, признавъ искъ фирмы подсуднымъ британскому коронному суду, такъ какъ въ выданномъ бр. Беррингъ фирмѣ Ванъ-Лаунъ обязательствѣ не было оговорено, что платежи будутъ производиться лишь по приказу Министерства Финансовъ или по рѣшенію третейскаго суда. Такимъ образомъ, по неосмотрительности бр. Беррингъ, мы лишились обезпечивающей наши интересы подсудности споровъ съ фирмою Ванъ-Лаунъ третейскому суду, и дѣло перешло на разсмотрѣніе по существу въ англійскій коронный судъ. Фирма Ванъ-Лаунъ предложила бр. Беррингъ окончить дѣло миромъ, подъ условіемъ уплаты ей около 160 т. руб. (17.000 ф. ст.). Предложеніе это, поддерживаемое между прочимъ и нашимъ коммерческимъ агентомъ въ Лондонѣ Татищевымъ, разсматривалось Высочайше учрежденною 30 іюня 1900 г. Коммисіей и было принято ея членами, за исключеніемъ члена отъ Государственнаго Контроля, который остался при особомъ мнѣніи. Сообщая мнѣ о такомъ положеніи дѣла, Министръ Финансовъ высказался за окончаніе дѣла миромъ съ уплатою фирмѣ Ванъ-Лаунъ до 17.000 ф. ст. Разсмотрѣвъ это дѣло во всей совокупности его обстоятельствъ, я не могъ согласиться съ приведеннымъ предположеніемъ Статсъ-Секретаря Витте. Съ своей стороны я высказалъ, въ апрѣлѣ минувшаго года, что мировое соглашеніе съ фирмою Ванъ-Лаунъ не отвѣчаетъ интересамъ казны, такъ какъ для уплаты ей около 113 т. руб., сверхъ исчисленныхъ Коммисіей 47 т. руб., не находится оснований, и что правительство не должно бы входить съ фирмою Ванъ-Лаунъ ни въ какія сношенія, а бр. Беррингъ слѣдуетъ предоставить дѣйствовать по ихъ усмотрѣнію. Затѣмъ, каковъ бы ни былъ исходъ настоящаго дѣла, бр. Беррингъ могли бы получить отъ казны на погашеніе возможныхъ по сему дѣлу убытковъ,—по рѣшенію суда,

или по добровольному ихъ соглашенію съ фирмою Ванъ-Лаунъ,—ту сумму, какую русское правительство признаетъ справедливымъ уплатить имъ, или какая присуждена имъ будетъ постановленіемъ третейскаго суда на основаніи договора нашего съ названною фирмою.

Такимъ образомъ искъ фирмы Ванъ-Лаунъ къ бр. Беррингъ сталъ предметомъ сужденія въ англійскомъ коронномъ судѣ, а въ октябрѣ минувшаго года Статсъ-Секретарь Витте увѣдомилъ меня, что Особенная Канцелярія по кредитной части уплатила банкирамъ бр. Беррингъ и К^о 3.515 ф. ст. 6 шилл. 8 п., или, по курсу, съ банкирскими расходами, 33.413 руб.,—сумму, присужденную въ пользу Ванъ-Лауна англійскимъ судомъ.

Такой въ высшей степени благоприятный для насъ исходъ дѣла въ англійскомъ судѣ нельзя пока считать окончательнымъ, такъ какъ, по послѣднему увѣдомленію Министра Финансовъ, возможность присужденія фирмѣ Ванъ-Лаунъ и К^о съ банкирскаго дома бр. Беррингъ и К^о дальнѣйшихъ платежей не устранена впредь до окончательнаго разсмотрѣнія высшимъ англійскимъ судомъ принесенной названною фирмою апелляціи.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною было доложено, что установленный Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1890 г. Положеніемъ о полевомъ управленіи войскъ порядокъ совмѣстнаго участія военнаго начальства и полевого Контроля въ веденіи войсковаго хозяйства, впервые примѣненный во время военныхъ дѣйствій въ Китаѣ, оказался на опытѣ весьма цѣлесообразнымъ и полезнымъ для дѣла. Нынѣ я вновь имѣю счастье доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что сказанное мною годъ тому назадъ о полезной дѣятельности полевого Контроля подтвердилось позднѣйшими свѣдѣ-

О дѣйствіяхъ полевого Контроля и временныхъ ревизионныхъ комиссій на дальнемъ Восто-
кѣ.

ніями, и между прочимъ отзывомъ Командующаго войсками Квантунской области. Въ письмѣ къ Военному Министру, переданномъ мнѣ въ копию, Генераль-Адъютантъ Алексѣевъ засвидѣтельствовалъ, что учрежденный при ввѣренныхъ ему войскахъ «полевой Контроль, при крайне незначительномъ личномъ составѣ, въ короткій срокъ развилъ свои дѣйствія въ полномъ объемѣ. Близкое участіе полевого Контроля въ дѣлахъ интендантства позволяло разрѣшать всѣ спорные вопросы на мѣстѣ, благодаря чему предотвращены были mogućія быть неправильности, и при исполнѣи хорошемъ довольствіи войскъ казна не несла излишнихъ расходовъ. При этомъ чины полевого Контроля сохраняли все время съ представителями войскъ наилучшія отношенія».

Съ расформированіемъ учрежденій полевого Контроля, для окончательной повѣрки отчетности въ военныхъ расходахъ и составленія ревизіоннаго отчета были образованы временныя ревизіонныя коммисіи въ Хабаровскѣ и въ Портъ-Артурѣ. Вслѣдствіе поздняго поступленія отчетности и сложности ревизіонныхъ дѣлъ, срокъ дѣйствія сихъ коммисій, учрежденныхъ на 1901 годъ, я, на основаніи представленнаго мнѣ права и по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, призналъ необходимымъ продлить на 1902 годъ. Поэтому я еще лишенъ возможности представить на благовоззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА полныя ревизіонныя выводы о расходахъ по содержанію войскъ, дѣйствовавшихъ на дальнемъ Востокѣ, и пока позволю себѣ остановить Высочайшее вниманіе только на нѣкоторыхъ неправильностяхъ, обнаруженныхъ мѣстными органами Контроля:

1) Распоряженіемъ Приамурскаго окружнаго интендантства въ іюлѣ 1900 г., еще до образованія полевого Контроля, для продовольствія войскъ въ Харбинѣ и

въ Приморской области, было закуплено въ Николаевскѣ 214.500 пуд. соленой рыбы (кэты) по 1 руб. 90 коп. и по 2 руб. за пудъ, съ доставкой въ Хабаровскъ къ половинѣ сентября. Уже при самомъ за подрядѣ рыбы на этотъ срокъ было трудно рассчитывать на возможность доставки ея по назначенію, въ виду ранняго въ тѣхъ мѣстахъ прекращенія навигаціи и недостатка перевозочныхъ средствъ. Въ дѣйствительности оказалось, что партія рыбы въ 41½ тыс. пуд. была отправлена изъ Николаевска лишь 7 октября и замерзла во льду, не достигши Хабаровска; въ Харбинѣ, вмѣсто 80 тыс. пуд., было доставлено всего 20 тыс. пуд., да и то уже въ 1901 году; засимъ, развезено по магазинамъ Приморской области 63 тыс. пуд. и оставлено въ Хабаровскѣ 91 тыс. пуд. При всемъ томъ доставленная уже въ мѣста расположенія войскъ рыба оказалась не нужной. Такъ какъ объ этой заготовкѣ интендантствомъ своевременно не было объявлено войсковымъ частямъ, то многія изъ нихъ заготовили рыбу для себя ранѣе, собственнымъ попеченіемъ, а другія части отъ нея отказались вслѣдствіе высокой заготовительной ея стоимости. Такимъ образомъ изъ всего количества заготовленной рыбы (214½ тыс. пуд.) въ войска поступило лишь около 36 тыс. пуд., остальная же рыба была продана съ торговъ за 69 тыс. руб. Общій убытокъ отъ этой заготовки, по исчисленію Хабаровской Коммисіи, опредѣлился пока въ суммѣ около 346.000 руб.

2) Окружный Интендантъ того же округа, предположивъ заготовить для войскъ въ Манчжуріи 14.800 пуд. байховаго чая по цѣнѣ не выше 40 руб. за пудъ, просилъ предварительнаго заключенія Контроля Отдѣльнаго Корпуса.

Контроль, высказавшись противъ покупки разомъ столь большаго количества чая, что несомнѣнно подняло бы на него цѣну, полагалъ болѣе цѣлесообразнымъ заготовить



чай не байховый, а кирпичный, какъ болѣе дешевый и охотно потребляемый войсками. Соображенія эти однако не были приняты, и интендантствомъ заготовлено 14 тыс. пуд. байхового чая: 12 тыс. пуд. по 38 р., со сдачею во Владивостокѣ, и 2 тыс. пуд. по 38 р. 50 к., со сдачею въ Срѣтенскѣ.

Послѣдствія показали, что по 1 января 1901 г. байхового чая изъ магазиновъ было отпущено войскамъ лишь 1.636 пуд., между тѣмъ какъ имѣвшійся на лицо запасъ кирпичнаго чая, въ количествѣ 10.040 пуд., былъ израсходованъ сполна, при чемъ нѣкоторые войсковыя части до такой степени предпочитали послѣдній, что даже соглашались, при отпускѣ имъ вмѣсто байхового кирпичнаго чая, возвращать въ казну разницу въ цѣнѣ между ними, составляющую около 22 руб. на пудъ.

Такимъ образомъ если бы интендантство приобрѣло, какъ и предлагалъ Контроль, вмѣсто байхового кирпичный чай, то эта операція обошлась бы казнѣ дешевле слишкомъ на 300 тыс. руб.

3) На заключеніе Хабаровской Коммисіи передана была просьба одного изъ ремонтеровъ о возвратѣ изъ казны свыше 10 тыс. руб., израсходованныхъ имъ изъ собственности на приводъ ремонта въ Приморскій драгунскій полкъ. При повѣркѣ этой просьбы оказалось, что ремонтеру, задержанному объявленною мобилизаціею въ Срѣтенскѣ, Начальникомъ Штаба Приамурскаго округа было разрѣшено, до сдачи лошадей въ полкъ, принять ихъ на казенный фуражъ; но такъ какъ при этомъ не былъ указанъ размѣръ фуражной дачи, то ремонтеръ, воспользовавшись разъясненіемъ Начальника Уссурійской конной бригады, что дачу слѣдуетъ производить по его, ремонтера, усмотрѣнію, въ своей претензіи къ казнѣ вывелъ фуражъ по усиленной дачѣ военнаго времени на всѣ 312 приве-

денныхъ имъ лошадей, хотя полкомъ было принято отъ него только 154 лошади.

Ревизіонная Коммисія признала расчетъ ремонтера неправильнымъ, и фуражъ, по распоряженію Командующаго войсками Приамурскаго округа, былъ исчисленъ хотя и на всѣ 312 лошадей, но по нормѣ, установленной для содержанія лошадей армейской кавалеріи. При такомъ расчетѣ оказалось, что ремонтеру не только не причитается просимыхъ имъ денегъ, но, напротивъ, съ него надлежитъ взыскать свыше 8 тыс. руб., не включая сюда убытковъ, причиненныхъ тѣмъ, что остальные 158 лошадей, не принятыя полкомъ, довольствовались на счетъ казны въ теченіе 9 мѣсяцевъ.

Нынѣ по этому дѣлу возбуждено судебное слѣдствіе.

4) Начальникомъ Инженеровъ Приамурскаго округа предполагалось для отопленія зимнихъ помѣщеній, занятыхъ войсками въ Манчжуріи, установить отпускъ дровъ въ полуторномъ противъ опредѣленнаго закономъ размѣрѣ; но бывшій полевой Контроль Отдѣльнаго Корпуса, основываясь на собранныхъ имъ свѣдѣніяхъ, напелъ предложенный отпускъ дровъ преувеличеннымъ. Вслѣдствіе этого признано было достаточнымъ отпускать дрова по установленнымъ въ законѣ нормамъ, съ тѣмъ чтобы издержки войскъ за прежнее время возмѣщались въ мѣрѣ дѣйствительнаго расхода топлива, по предѣльнымъ на него цѣнамъ.

Такъ какъ чинамъ бывшаго полевого Контроля было извѣстно, что въ первое время по занятіи Манчжуріи войска пользовались дровами, оставленными китайцами, бесплатно, или употребляли на дрова разрушенныя постройки, то Хабаровская Ревизіонная Коммисія, на разсмотрѣніе которой поступило отъ войсковыхъ частей претензій по отопленію на сумму свыше 200 тыс. руб., потребовала въ оправданіе сихъ претензій, кромѣ счетовъ на

уплату денегъ за дрова, копии приказовъ о позаймствованіи денегъ на эту надобность изъ войсковыхъ хозяйственныхъ суммъ. Мѣра эта дала возможность Комисіи значительно сократить сумму требуемыхъ войсками отъ казны платежей за дрова. Сокращенія въ сихъ платежахъ уже и теперь, при весьма небольшомъ пока числѣ полученныхъ отъ отчетныхъ учреждений отвѣтовъ о согласіи ихъ съ приведеннымъ ревизіоннымъ замѣчаніемъ, составляютъ болѣе 50 тыс. руб.

5) Изъ дѣлъ, касавшихся перевозки войсковыхъ грузовъ, обращаетъ на себя вниманіе, по невыгодности выполнения, договоръ, заключенный Исправлявшимъ должность Корпуснаго Интенданта 3-го Сибирскаго Армейскаго Корпуса съ купцомъ Филипповымъ на наемъ постоянного транспорта въ 200 подводъ.

По проекту договора, который сообщенъ былъ на предварительное заключеніе Контроля, плата за подводу определялась по 2 руб. въ сутки, и срокъ дѣйствія договора ограничивался окончаніемъ военныхъ дѣйствій. Въ контрактъ же, заключенный съ подрядчикомъ, внесена плата по 2 руб. 70 коп. въ день за подводу и срокъ договора предусмотрѣнъ годовой, безъ всякой оговорки о правѣ казны отказаться отъ транспорта по минованіи военныхъ дѣйствій, а равно и о наименьшихъ количествахъ груза и числѣ верстъ, какія обязательны для подводъ при томъ или иномъ состояніи дорогъ.

При первомъ же расчетѣ съ подрядчикомъ, ему пришлось уплатить за перевозку 14.968 пуд. груза 16.740 руб., и такимъ образомъ, въ переводѣ на число подводъ, оказалось, что каждая изъ нихъ перевозила въ сутки менѣе 2½ пуд. Наряду съ этимъ, чрезъ 2—3 мѣсяца послѣ заключенія договора выяснилось, что работы для этого транспорта въ Забайкальѣ не имѣется, такъ что ее приходилось

создавать искусственно, въ прямой ущербъ казнѣ. Кроме того, при дальнѣйшемъ разслѣдованіи настоящаго дѣла замѣчено, что въ копии договора, представленной Исправлявшимъ должность Интенданта въ интендантство, суточная цѣна подводы показана въ 2 руб. 70 коп., а въ копияхъ, отосланныхъ въ Контроль, — въ 1 руб. 70 коп.

Возбужденная по этому дѣлу ревизіонная переписка еще не закончена.

Морское Министерство.

Производство судостроительныхъ работъ въ отчетномъ году, по свѣдѣніямъ, которыми Государственный Контроль ^{Новое судостроеніе.} располагаетъ въ настоящее время, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

А. На иностранныхъ верфляхъ.

Изъ восьми крупныхъ судовъ, заказанныхъ за границу ¹⁾ (семи въ 1898 году и одного въ началѣ 1899 г.), къ 1 января текущаго года были готовы крейсера «Варягъ», «Новикъ» и «Аскольдъ». Изъ нихъ только одинъ крейсеръ «Аскольдъ» поставленъ въ отчетномъ году фирмою «Германія», въ Билѣ, въ договорный срокъ и выдержалъ все испытанія. Что же касается остальныхъ судовъ, какъ построенныхъ, такъ и строящихся, то въ изготовленіи ихъ произошли значительныя заозданія противъ договорныхъ сроковъ. Даже крейсеръ «Новикъ», предъявленный наиболѣе исправною фирмою «Шихау», въ Эльбингѣ, въ Пруссіи, къ испытанію въ апрѣлѣ отчетнаго года, съ опозданіемъ болѣе чѣмъ на 4 мѣсяца, допущенъ къ приему лишь

¹⁾ Броненосцы: «Цесаревичъ» и «Ретвизанъ», и крейсера: «Аскольдъ», «Новикъ», «Варягъ», «Ваянъ», «Богатырь» и «Бояринъ».

въ декабрѣ, при чемъ были признаны необходимыми нѣкоторыя исправленія и передѣлки. Въ числѣ причинъ замедленія въ поставкѣ судовъ должно отмѣтить и не зависѣвшія отъ заводовъ. Такъ, замедленіе въ постройкѣ броненосца «Ретвизанъ» и крейсера I ранга «Варягъ» фирмою «Вильямсъ Крампъ и сыновья», въ Филадельфій, произошло частью вслѣдствіе продолжительной стачки рабочихъ на заводѣ Крампа, частью вслѣдствіе поздней доставки заводу спецификаціи, что объясняется техническою трудностью задачи.

Б. На русскихъ верфляхъ.

1. *Въ Петербургскомъ портѣ.* Постройка броненосца «Орель» (на большомъ элингѣ Галернаго островка) къ январю текущаго года доведена до 48% общей готовности. Броненосецъ «Бородино» 26 августа спущенъ на воду; степень готовности его достигаетъ 58%. Работы по постройкѣ крейсера «Паллада» въ отчетномъ году всѣ закончены, механизмы его испытаны, и это судно находилось къ концу отчетнаго года въ портѣ Императора Александра III для установки на немъ подводныхъ минныхъ аппаратовъ. Степень готовности крейсера «Диана» къ 1 января текущаго года была 98%. Близка къ полному окончанію и постройка крейсера «Аврора».

Въ С.-Петербургскомъ портѣ въ отчетномъ году уже дѣйствовало Высочайше утвержденное 5 іюня 1900 г. Положеніе о новомъ судостроеніи, поставившее судостроительное дѣло на болѣе вѣрный путь. Предоставивъ Главному Корабельному Инженеру порта почти полную самостоятельность въ рѣшеніи многихъ техническихъ вопросовъ, съ правомъ входить, въ необходимыхъ случаяхъ, для рѣшенія ихъ въ Технической Комитетъ непосредственно, и учредивъ хозяйственную Комиссію, рѣшающую, по представленіямъ Главнаго Инженера, вопросы хозяйственнаго характера,

На подлинномъ слова: «новое Положеніе должно способствовать ускоренію судостроенія», Собственно Его Императорскаго Величества ру-

новое Положеніе должно способствовать ускоренію судостроенія, такъ какъ освободило его отъ многихъ формальностей. кою подчеркнуты и на полѣ написано: «Надѣюсь».

2. *На Балтійскомъ заводѣ.* Минные транспорты «Амуръ» и «Енисей», изготовленные позднею осенью 1900 г., испытаны 6 іюля отчетнаго года и затѣмъ отправлены въ Восточный океанъ. Броненосецъ «Императоръ Александръ III» спущенъ на воду въ іюлѣ отчетнаго года, и къ серединѣ текущаго года предполагается сдать его въ казну. Броненосецъ «Князь Суворовъ» къ тому же времени предположено спустить на воду, а на его мѣстѣ, въ большомъ каменномъ элингѣ завода, будетъ заложенъ броненосецъ «Слава». Около середины 1903 года предположено окончательно сдать въ казну крейсеръ «Алмазъ», строящійся на открытомъ стапелѣ бывшаго деревяннаго элинга, а также механизмы броненосца «Орель».

Сдача въ казну броненосца «Побѣда» замедлена была нѣсколько недоставленіемъ отъ Морскаго Министерства заводу нѣкоторыхъ предметовъ снабженія. Тѣмъ не менѣе быстрота сооруженія «Побѣды» обращаетъ на себя особое вниманіе. Начатый постройкою 21 іюля 1898 г., броненосецъ черезъ 21½ мѣсяца спущенъ на воду, имѣя уже около 80% готовности, а черезъ 36 мѣсяцевъ послѣ начала работъ, 6 октября отчетнаго года, онъ въ полномъ боевомъ вооруженіи, со всей артиллеріей, былъ испытанъ въ пробномъ плаваніи, при чемъ развилъ въ среднемъ 15.480 индикаторныхъ силъ, вмѣсто положенныхъ по спецификаціи 14.500 силъ. Такая успѣшная постройка столь крупнаго судна даетъ основаніе надѣяться, что всѣ предположенія относительно срока изготовленія Балтійскимъ заводомъ остальныхъ строящихся на немъ судовъ оправдаются.

Въ будущемъ заводу грозитъ однако постепенное, по мѣрѣ сдачи заказанныхъ судовъ, сокращеніе производительности. Съ мая будущаго года оба открытые стапела: 3.000 тоннъ каж-

На подлинномъ мѣста отчета отъ словъ: «Въ будущемъ заводу грозить . . .», до словъ: «. . . мастерскія заводы», и отъ словъ: «Между тѣмъ по сдѣланному . . .», до словъ: «. . . въ 3.000 тоннъ каж-

дней», Собственно большой, послѣ спуска посыльнаго крейсера «Алмазь», и Его Императорскаго Величества рукоюотчерпнуты, послѣднее — двойной чертою, причемъ на полѣ написано:

«Обращаю особое вниманіе Управляющаго Морскимъ Министерствомъ на приведенное обстоятельство».

малый, послѣ спуска на воду новой Императорской яхты типа «Александрія», будутъ свободны, а къ половинѣ 1903 года на заводѣ, если ему не будетъ дано новыхъ заказовъ, останется лишь постройка броненосца «Слава». Равнымъ образомъ останутся безъ работы механическія мастерскія завода.

Между тѣмъ по сдѣланному Балтійскимъ заводомъ подсчету, сообщенному Морскому Министерству, участие завода въ выполненіи новой программы судостроенія могло бы выразиться постройкою на его стапеляхъ 4 эскадренныхъ броненосцевъ, 4 крейсеровъ въ 6.000 тоннъ и 4 крейсеровъ въ 3.000 тоннъ каждый.

3. На Невскомъ заводѣ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною было доложено, что изъ русскихъ заводовъ наиболѣе неисправнымъ въ срочной постройкѣ судовъ оказался Невскій заводъ. Въ отчетномъ году заводомъ этимъ изготовлены были и отосланы въ разобранномъ видѣ въ Портъ-Артуръ, хотя и съ большимъ опозданіемъ, заказанные въ 1898 году 9 разборныхъ миноносцевъ, въ 220 тоннъ каждый, 4 миноносца въ 220 тоннъ препровождены въ Кронштадтъ для сдачи и 6 эскадренныхъ миноносцевъ въ 350 тоннъ каждый достраиваются на водѣ. Затѣмъ, продолжалась постройка на элингахъ 4 эскадренныхъ миноносцевъ въ 350 тоннъ и 5 миноносцевъ въ 150 тоннъ, изъ которыхъ первые по договору должны были быть окончены не позже мая отчетнаго года, а для сдачи въ казну вторыхъ срокъ наступаетъ въ половинѣ мая сего года. Осенью отчетнаго года Невскому заводу заказана постройка двухъ крейсеровъ, «Жемчугъ» и «Изумрудъ», въ 3.000 тоннъ и 17.000 индикаторныхъ силъ каждый, срокъ исполненія которыхъ наступитъ только въ началѣ 1904 года.

4. На Охтенской верфи и заводѣ «Крейтонъ и К^о». Заводу

«Крейтонъ и К^о», въ Або, и на арендуемой имъ Охтенской верфи были заказаны: въ концѣ 1898 г. и въ началѣ 1899 г. 6 миноносцевъ и въ 1900 году еще 5 миноносцевъ. Первый заказъ донинѣ еще не выполненъ, хотя срокъ для него истекъ уже въ концѣ 1900 года; для второго же срокъ истекалъ къ маю настоящаго года: по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, и этотъ заказъ оставался не выполненнымъ къ сроку.

Въ виду убыточности для казны замедленія въ постройкѣ судовъ фирмою «Крейтонъ и К^о», я вошелъ въ сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ по вопросу о причинахъ этого замедленія.

Въ адмиралтействахъ и на заводахъ морскаго вѣдомства происходитъ непрерывное накопленіе стараго негоднаго имущества, лома металловъ (желѣза, стали и мѣди). Часть этого имущества перерабатывается на собственныхъ заводахъ вѣдомства въ новыя издѣлія, излишнее же и ненужное количество его, по закону, должно подлежать продажѣ съ публичныхъ торговъ, съ обращеніемъ вырученныхъ суммъ не въ смѣтные средства вѣдомства, а въ доходъ казны. Между тѣмъ Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій обращало ненужный ломъ металловъ не въ продажу, а на уплату поставщикамъ и частнымъ заводамъ за исполненные ими для морскаго вѣдомства заказы, что являлось равносильнымъ увеличенію, вопреки закону, кредитовъ Морскаго Министерства поступленіями изъ постороннихъ источниковъ. Вслѣдствіе ревизіонныхъ замѣчаній Государственнаго Контроля Главное Управление прекратило прямыя расплаты старымъ казеннымъ имуществомъ за исполненные заказы, но продолжало отпускать ломъ металловъ подрядчикамъ для передѣла въ новыя издѣлія.

Распоряженіе старымъ имуществомъ.

Однако при такомъ порядкѣ оказываются возможными случаи примѣненія прежняго, только видоизмѣненнаго, способа расплаты съ поставщиками. Такъ, при заказѣ во второй половинѣ 1900 г. представителю Брянскаго завода рельсовъ для строившагося желѣзнодорожнаго пути морскаго вѣдомства отъ Обуховскаго сталелитейнаго завода Артиллерійскаго полигона, Главное Управление обязалось отпустить для изготовленія рельсовъ 70 тыс. пуд. лома желѣза и стали съ Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ и срокъ поставки назначило недѣльный. А такъ какъ въ этотъ короткій срокъ едва ли можно изготовить рельсы изъ лома металловъ, то ломъ повидимому предназначался въ счетъ платы поставщику за пріобрѣтенные у него готовые рельсы.

Такой способъ распоряженія казеннымъ имуществомъ, помимо неправильности его, приноситъ казнѣ значительные убытки. Расплачиваясь съ подрядчиками ломомъ металловъ и отпуская этотъ ломъ частнымъ лицамъ и заводамъ въ передѣлъ на новыя издѣлія, Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій зачитываетъ его контрагентамъ не въ дѣйствительной рыночной стоимости, выясненіе которой возможно только путемъ торговъ, а въ цѣнѣ, опредѣляемой условно, и обыкновенно весьма низкой по сравненію съ рыночною. Получаемый такимъ образомъ убытокъ значительно увеличивается еще отъ издержекъ по перевозу лома: стремясь къ использованію возможно большаго количества лома, Главное Управление стягиваетъ его къ Петербургу изъ прочихъ портовъ, не исключая такихъ отдаленныхъ, какъ Бакинскій и Владивостокскій, при чемъ стоимость перевозки, достигающая нерѣдко 50% первоначальной цѣны пересылаемаго лома, въ расчетъ при отпускѣ его подрядчикамъ не принимается и представляетъ ничѣмъ не оправдываемую потерю казны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертая противъ сего мѣста отчета знать вопроса:

« ? »

На подлинномъ слова: «... количество лома, Главное Управление стягиваетъ его къ Петербургу изъ прочихъ портовъ, ... какъ Бакинскій и Владивостокскій», Собственною Его Императорскаго Величества рукою подчеркнуты и на поляхъ написано:

«Этотъ порядокъ теперь же прекратить».

Изложенныя обстоятельства вызвали между мною и Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ обмѣнъ мнѣній, не приведшій насъ къ соглашенію, такъ какъ Морское Министерство осталось при намѣреніи обращаться къ частнымъ заводамъ и лицамъ съ заказами изъ стараго матеріала. Вслѣдствіе этого и въ видахъ прекращенія неправильнаго и убыточнаго порядка распоряженія старымъ имуществомъ, я высказался за испрошеніе Морскимъ Министерствомъ, по примѣру Военнаго, права на перечисленіе изъ государственнаго казначейства въ предѣльный бюджетъ доходовъ отъ продажи негоднаго или ненужнаго имущества: этою мѣрою была бы достигнута та несомнѣнная выгода, что казенное имущество отчуждалось бы по дѣйствительной его стоимости и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснился бы размѣръ дѣйствительнаго увеличенія предѣльнаго кредита морскаго вѣдомства. Отвѣта отъ Генераль-Адъютанта Тыртова по этому вопросу еще не послѣдовало.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ Государственный Контроль принималъ ближайшее участіе въ наличной повѣркѣ имущества въ складахъ и мастерскихъ черноморскихъ портовъ, командуя своихъ чиновъ въ назначаемыя Главнымъ Командиромъ Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря повѣрочныя комиссіи. Акты комиссій, производившихъ повѣрки въ трехлѣтіе 1899 — 1901 гг., и донесенія принимавшихъ участіе въ этихъ повѣркахъ чиновъ Контроля свидѣтельствуютъ какъ о существенныхъ упущеніяхъ и неисправностяхъ въ храненіи имущества многихъ складовъ и въ веденіи матеріальныхъ книгъ и счетовъ, такъ и о значительныхъ неявкахъ имущества въ нѣкоторыхъ хранилищахъ. Особенное вниманіе обратили на себя безпорядки въ минной мастерской Севастопольскаго порта и въ инструментальной камерѣ Николаевскаго порта. Каждое

Храненіе имущества въ складахъ и мастерскихъ.

изъ этихъ учреждений подвергалось двукратной повѣркѣ (въ 1899 и въ 1900 гг.). При первой повѣркѣ минной мастерской обнаружена недостача имущества на сумму 17.900 руб. и излишекъ имущества на 9.284 руб.; при этомъ участвовавшій въ повѣркѣ представитель Контроля довелъ до свѣдѣнія Штаба Черноморскаго флота, что лица, завѣдывающія храненіемъ имущества мастерской, предъявляли къ повѣркѣ матеріалы въ томъ лишь количествѣ, въ какомъ они должны числиться по матеріальнымъ книгамъ, образовавшіеся же излишки тѣхъ же матеріаловъ въ большей части случаевъ къ повѣркѣ не представлялись. Заявленіе это подтвердилось въ полной мѣрѣ, такъ какъ при повѣркѣ минной мастерской въ слѣдующемъ 1900 году оказался излишекъ имущества уже на 24.080 руб., вмѣсто 9.284 руб. Въ той же мастерской найдено большое количество испортившихся вещей и значительный запасъ такихъ матеріаловъ и предметовъ, которые подлежали храненію не въ мастерской, а въ разныхъ складахъ порта. Счетоводство мастерской оказалось въ безпорядочномъ состояніи.

На подлинномъ противъ мѣста отчета отъ словъ: «Счетоводство мастерской . . .», до словъ: «. . . на судахъ, уже не существующихъ», Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано: На ревизіонный запросъ о томъ, какія распоряженія сдѣланы для устраненія замѣченныхъ въ минной мастерской безпорядковъ и для возмѣщенія убытка казны отъ неявки имущества, Главный Командиръ Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря увѣдомилъ, что содержа- тель мастерской отстраненъ отъ должности, убытокъ же отъ неявки имущества въ 2.104 руб. сложенъ имъ, Главнымъ Командиромъ, со счета, на основаніи предоставленныхъ ему правъ.

«Требую, чтобы означенные безпорядки были развѣ навсегда устранены». Въ инструментальной камерѣ Николаевскаго порта, хранящей цѣнные мореходные инструменты, большая часть документовъ и книги найдены въ столь запущенномъ видѣ, что повѣрочныя комиссіи признали ихъ непригодными для

выясненія наличія имущества. По однимъ документамъ значились отпущенными изъ камеры такіе инструменты, которые въ дѣйствительности находились на лицо, по другимъ инструменты числились на судахъ, уже не существующихъ. Неявка имущества камеры исчислена Коммисіею въ 85 тыс. руб., но какая часть ея представляетъ дѣйствительную утрату вещей, а какая является слѣдствіемъ неправильно веденнаго счетоводства—можетъ быть обнаружено лишь дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ. Въ помѣщеніи камеры оказался полный беспорядокъ: инструменты одного наименованія и назначенія разбросаны въ разныхъ частяхъ помѣщенія, годные свалены въ безпорядочную кучу вмѣстѣ съ негодными, много инструментовъ поломано и попорчено.

О восстановленіи надлежащаго порядка въ инструментальной камерѣ Николаевскаго порта я входилъ въ сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, который увѣдомилъ меня, что для выясненія истиннаго состоянія имущества этой камеры образована особая Коммисія, до окончанія дѣйствій которой слѣдуетъ приостановиться принятіемъ какихъ либо мѣръ. Въ Коммисію эту командированъ и представитель Государственнаго Контроля.

Въ предыдущемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о выработанныхъ особымъ Совѣщаніемъ изъ представителей морскаго и контрольнаго вѣдомствъ проектахъ правилъ и литата фактическаго контроля въ главнѣйшихъ портахъ морскаго вѣдомства. Въ отчетномъ году правила были утверждены мною по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, а проектъ росписанія добавочныхъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для установленія и веденія сего контроля, внесенъ былъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, при чемъ мною было заявлено

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Въ помѣщеніи камеры . . .», до словъ: «. . . поломано и попорчено», Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто и на полѣ написано:

«Кто завѣдывалъ?»

Учрежденіе фактическаго контроля въ пяти военныхъ портахъ и на Ижорскихъ заводахъ.

о неотложной необходимости установить фактической контроль уже в 1902 году. Как это заявление, так и проект росписания, за произведенными в нем некоторыми сокращениями, были одобрены Государственным Советом и удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверждения 11 марта сего года. Симъ законоположениемъ упроченъ существующій уже 14 лѣтъ фактической контроль въ С.-Петербургскомъ портѣ и на Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ и разрѣшено учредить вновь такой же контроль въ портахъ Кронштадтскомъ, Севастопольскомъ, Николаевскомъ и Владивостокскомъ.

Министерство Финансовъ.

Затрудненія денежнаго и промышленнаго рынка, начавшія еще со второй половины 1899 г., продолжались, прогрессивно увеличиваясь, въ теченіе всего 1900 года и съ особенною интенсивностью проявились въ минувшемъ году, сопровождались сильнымъ паденіемъ стоимости биржевыхъ цѣнностей, въ особенности дивидендныхъ, стѣсненіемъ кредитовъ частныхъ банковъ, застоємъ въ торгово-промышленныхъ дѣлахъ, сокращеніемъ размѣровъ въ некоторыхъ отрасляхъ фабрично-заводскаго производства, крушеніемъ отдѣльныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій и проч. Дабы ослабить дальнѣйшее развитіе кризиса, смягчить рѣзкія его проявленія, Государственный Банкъ, какъ и въ 1900 году, оказывалъ широкое воспособленіе кредитомъ, въ формѣ ссудъ на особыхъ основаніяхъ и по особымъ разрѣшеніямъ, многимъ промышленнымъ и кредитнымъ предпріятіямъ, оказавшимся, по недостатку оборотныхъ средствъ, въ безвыходномъ положеніи. Хотя ссуды эти, какъ не преду-

смотрѣнныя банковымъ уставомъ, по своему характеру, не вполне соответствуютъ прямому назначенію Банка, какъ учрежденія краткосрочнаго кредита, однако выдача такихъ ссудъ можетъ быть оправдана тѣмъ соображеніемъ, что при исключительныхъ обстоятельствахъ принимается и исключительныя мѣры. вмѣстѣ съ тѣмъ финансовымъ вѣдомствомъ была сдѣлана попытка улучшить положеніе биржевыхъ дѣлъ путемъ преобразования фондоваго отдѣла С.-Петербургской биржи, съ подчиненіемъ дѣятельности его надзору Министерства Финансовъ; но мѣра эта пока не имѣла замѣтныхъ практическихъ результатовъ.

Конечно, при настоящемъ стрѣѣ промышленности, затрудненія въ торгово-промышленной области не составляютъ исключительнаго явленія, присущаго нашему государству, но подобныя затрудненія, имѣя временный характеръ, обыкновенно проходятъ скоро, не внося глубокаго разстройства въ нормальный ходъ экономической жизни страны. Между тѣмъ особенность переживаемаго у насъ кризиса заключается именно въ его упорномъ, затяжномъ характерѣ. Обстоятельство это указываетъ на то, что тяжелыя затрудненія торгово-промышленнаго рынка въ дѣйствительности должны быть объяснены не только случайными, внѣшними условіями (напримѣръ, стѣсненіемъ міроваго денежнаго рынка, военными дѣйствіями въ Китаѣ и Южной Африкѣ, сокращеніемъ добычи золота въ трансваальскихъ рудникахъ и проч.), но и причинами болѣе глубокаго внутренняго свойства. Въ настоящее время едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что основою кризиса является искусственный и чрезмѣрный ростъ въ послѣдніе годы обрабатывающей промышленности, возникшій на почвѣ покровительственной таможенной политики, крупныхъ казенныхъ заказовъ и спекулятивныхъ увлеченій дешевыми иностранными капиталами, и несоответственное такому росту про-

мышленности развитіе нашего внутренняго потребительнаго рынка, состоящаго главнѣйше изъ массы сельскаго населенія, на долю котораго приходится 80% всего числа жителей Россіи. Вполнѣ прочное существованіе фабрично-заводской промышленности обезпечено лишь въ томъ случаѣ, когда она развивается соотвѣтственно развитію внутренняго рынка, предъявляющаго достаточно широкій и постоянный спросъ произведеніямъ фабрикъ и заводовъ. Это условіе въ особенности важно для промышленности молодой, развивающейся подъ вліяніемъ покровительственныхъ пошлинъ, такъ какъ она не въ состояніи рассчитывать на международный рынокъ. Между тѣмъ экономическое положеніе нашего сельскаго населенія не можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Усиленные заботы правительства о насажденіи обрабатывающей промышленности не сопровождались столь же усиленными и дѣйствительными мѣропріятіями къ поддержкѣ и поднятію основы благосостоянія русскаго народа—сельскаго хозяйства. При недостаткѣ положительныхъ въ этомъ отношеніи мѣръ, тѣмъ сильнѣе отозвались на сельскомъ населеніи отрицательныя стороны покровительственной таможенной системы. Главная тяжесть этой системы несомнѣнно легла на сельскій людъ, усиленно напрягая его покупательную способность. Ему же приходится почти цѣликомъ выносить на своихъ плечахъ все увеличивающееся бремя прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Въ результатъ, спросъ нашего внутренняго рынка не могъ поспѣть за чрезмѣрно разросшимся предложеніемъ со стороны промышленности. Нарушенное равновѣсіе въ развитіи основныхъ факторовъ экономическаго преуспѣянія страны и составляетъ, по моему глубокому убѣжденію, главную причину переживаемыхъ нами затрудненій.

Государственная мудрость настоятельно требуетъ воз-

становленія этого равновѣсія, и нынѣ, согласно Державной волѣ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Особое Совѣщаніе занято изысканіемъ мѣръ къ улучшенію сельско-хозяйственной промышленности, отъ которой зависитъ благосостояніе массы народа, что, несомнѣнно, составляетъ жизненную задачу первостепенной важности при современномъ финансовомъ и экономическомъ положеніи нашего отечества.

Самая обостренность постигшаго насъ промышленнаго кризиса въ значительной мѣрѣ объясняется тою исключительною спѣшностью, съ которою обстоятельства вынудили провести нѣкоторыя важнѣйшія мѣры въ области государственнаго хозяйства. Въ самое короткое время осуществленъ цѣлый рядъ мѣропріятій, въ отдѣльности несомнѣнно благодѣтельныхъ и необходимыхъ для будущаго Россіи, но потребовавшихъ въ совокупности такого усиленнаго напряженія, которое, очевидно, превысило силы современнаго намъ поколѣнія и задержало развитіе его экономическаго благосостоянія. Я вполнѣ убѣжденъ, что это задержка временная и что производительныя силы и трудоспособность главной массы русскаго народа достаточно сохранились для того, чтобы естественнымъ путемъ преодолѣть эту задержку, лишь бы народу дана была временная передышка и на нѣкоторый промежутокъ было приостановлено усиленіе предъявляемыхъ къ нему требованій.

Минувшій годъ былъ неблагопріятенъ для сельскаго хозяйства во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, а отъ этого въ значительной степени понизился и уровень доходности земледѣльческаго промысла, которымъ у насъ занимается не менѣе 80% населенія, обязаннаго платежемъ окладныхъ сборовъ.

По свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Коми-

На подлинномъ словѣ: «исключительною спѣшностью», Собственною Его Императорскаго Величества рукою подчеркнуты.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «что это задержка временная . . .», до словъ: «. . . предъявляемыхъ къ нему требованій», Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто и на полѣ написано:

« Совершенно вѣрно ».

Окладные сборы.

тета, въ 72 губерніяхъ и областяхъ Имперіи въ 1901 году собрано зерновыхъ хлѣбовъ 3.045 мил. пуд. Сравнительно съ сборомъ 1900 г., урожаи котораго былъ признанъ вообще удовлетворительнымъ, въ истекшемъ году получился недоборъ на 435 мил. пуд., или на 12%. При сопоставленіи со среднимъ сборомъ за послѣднее пятилѣтіе (1896—1900 гг.) общій сборъ хлѣбовъ 1901 года оказывается ниже на 241 мил. пуд., или 7%; особенно слабо уродились яровые хлѣба, давшие сборъ на 257 мил. пуд. (14%) менѣе средняго; озимые же дали сборъ выше средняго лишь на 16 мил. пуд. (1%). Сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ общемъ ниже средняго (95%) оказался въ весьма обширномъ районѣ, состоящемъ изъ 42 губерній съ населеніемъ въ 70 мил. человекъ обою пола.

По размѣрамъ недорода зерновыхъ хлѣбовъ выдается юго-восточная полоса Имперіи, въ которой расположены всѣ семь губерній и областей, принеся сборъ ниже 60% средняго, а именно: въ Европейской Россіи — губерніи Самарская (56%), Астраханская (50%), въ Азиатской — Енисейская (49%), Тобольская (43%), Томская (42%) и, наконецъ, Семипалатинская область, въ которой сборъ едва достигаетъ 26% средняго сбора.

Въ тѣсной связи съ урожайностью зерновыхъ хлѣбовъ находится поступленіе поземельныхъ налоговъ и выкупныхъ платежей съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель, такъ какъ въ зависимости отъ нея повышаются или понижаются платежныя средства сельскихъ обывателей. Эта зависимость отъ урожая сказалась и на окладныхъ сборахъ истекшаго года. Такъ, налоги поземельные и съ недвижимыхъ имущества и подати, при смѣтномъ назначеніи на 1901 годъ въ 47, 15 мил. руб., составили недоборъ въ 2, 266 мил. руб., а выкупныхъ платежей противъ оклада ихъ на 1901 годъ (94.984.000 руб.) недовнесено на 5 мил. и противъ поступленія 1900 г. — на 6, 2 мил. руб.

Означенный недоборъ выкупныхъ платежей долженъ быть приписанъ плохому урожаю 1901 г. въ 16 губерніяхъ Европейской Россіи, какъ это оказывается по отчетнымъ свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ о размѣрахъ дѣйствительнаго поступленія выкупныхъ платежей по разнымъ мѣстностямъ.

Въ образованіи недобора выкупныхъ платежей особенно участвуютъ губерніи, наиболѣе охваченныя въ истекшемъ году неурожаемъ: Казанская — на 1, 1 мил. руб., Саратовская, Самарская, Тамбовская, Рязанская, Нижегородская — на суммы отъ 600 тыс. руб. слишкомъ до 700 тыс. руб. по каждой, затѣмъ Воронежская, Симбирская, Вятская, Уфимская, Харьковская и Пермская — на суммы отъ 250 тыс. руб. до 400 тыс. руб.

Надо замѣтить, что послѣдствіемъ недобора выкупныхъ платежей въ 1901 году на сумму 5 мил. руб. явится дальнѣйшее парощеніе недоимокъ по этимъ платежамъ, составившихъ къ началу отчетнаго года 120, 5 мил. руб., въ числѣ которыхъ заключалось на 22, 7 мил. руб. недоимокъ срочныхъ. Чрезмѣрная задолженность населенія по выкупнымъ платежамъ, въ настоящее время облегчаемая по правиламъ разсрочки и отсрочки накопившихся недоимокъ, установленнымъ закономъ 7 февраля 1894 г., возникла также, какъ и недоборъ 1901 г., изъ недопоступленій по текущимъ окладамъ, главнымъ образомъ подъ вліяніемъ недородовъ въ тѣхъ или иныхъ мѣстностяхъ, и, чтобы оградить плательщиковъ отъ понудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ по окладу 1901 г., предстоитъ неизбежно примѣнить и къ нимъ льготы, предоставляемыя закономъ 7 февраля 1894 года.

Дѣло пересрочки суммъ оставшагося не погашеннымъ выкупнаго долга, какъ эта мѣра предначертана въ законоположеніяхъ 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г., — съ отдаленіемъ погашенія на 28, 41 и 56 лѣтъ и съ соответствующимъ

щимъ сокращеніемъ окладовъ текущихъ платежей,—продолжалось и въ минувшемъ году достаточно успѣшно. Оклады платежей крестьянъ всѣхъ наименованій, за пересрочкою и отсрочкою выкупнаго долга, уменьшены въ 41 губерніи всего на 1,8 мил. руб., по 8726 сельскимъ обществамъ и 3152 участкамъ подворныхъ владѣльцевъ.

Въ общемъ же, съ пересрочками, совершенными до отчетнаго года, сумма окладовъ уменьшена къ 1 января 1902 г. на 5,6 мил. руб. (или на 33%), по 20.513 сельскимъ обществамъ и 11.988 участкамъ подворныхъ владѣльцевъ.

Заботы правительства о болѣе равномерномъ распредѣленіи податной тяготы, лежащей на населеніи, въ соотвѣтствіи съ доходами плательщиковъ, выразившіяся рядомъ новыхъ мѣръ въ законодательствѣ послѣдняго десятилѣтія, коснулись между прочимъ устарѣвшихъ приемовъ податнаго обложенія, существовавшихъ на нашей Кавказской окраинѣ, подъ именемъ подымной подати, имѣвшей всѣ свойства подати подушной. Съ 1 января истекшаго года, по закону 12 іюня 1900 г., подымная подать въ Закавказьѣ и въ Терской и Кубанской областяхъ замѣнены государственною оброчною податю для всѣхъ казенныхъ земель, состоящихъ въ постоянномъ пользованіи поселянъ (кромѣ казаковъ), и государственнымъ поземельнымъ налогомъ—для всѣхъ прочихъ земель, кромѣ состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи казны, при чемъ оклады этихъ подати и налога опредѣляются въ законодательномъ порядкѣ на трехлѣтній срокъ.

Общіе финансовые результаты преобразованія поземельно-податнаго обложенія по Закавказью и двумъ областямъ Сѣвернаго Кавказа представляются въ слѣдующемъ видѣ: окладъ отмѣненныхъ поземельныхъ сборовъ, поступавшихъ въ казну, достигалъ за 1900 годъ 2.737.412 руб., а общій размѣръ пособій казнѣ изъ земскихъ суммъ опре-

дѣлялся въ 1.745.568 руб., что составляло 4.482.980 руб. Поступленіе же государственной оброчной подати исчислено по росписанію на 1901—1903 гг. въ 3.425.000 руб. и поземельнаго налога—въ 211.926 руб., обоихъ вмѣстѣ—въ 3.636.926 руб. Такимъ образомъ вслѣдствіе преобразованія сборовъ доходы казны уменьшились на 846.054 руб.; но это жертва лишь временная, такъ какъ государственный поземельный налогъ и оброчная подать, основанные на раскладочной системѣ, обеспечивающей справедливое и уравнительное обложеніе отдѣльныхъ плательщиковъ, даютъ возможность повышать разъ установленные оклады, безъ обремененія населенія, когда это признано будетъ своевременнымъ.

До 1 іюля 1901 г. казенная продажа питей была введена въ сорока двухъ губерніяхъ и одной области, а съ Казенная продажа питей.
указаннаго срока распространена еще на девятнадцать губерній и двѣ области; слѣдовательно въ отчетномъ году весь раіонъ дѣйствія винной монополіи обнималъ уже шестьдесятъ одну губернію и три области.

Такимъ образомъ питейная реформа, начатая въ 1895 году лишь въ видѣ опыта въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ, въ семь лѣтъ была завершена на пространствѣ всей Европейской Россіи.

Безъ сомнѣнія, реформа эта, создавшая новую крупную отрасль государственнаго хозяйства, имѣетъ весьма серьезное практическое значеніе,—о чемъ свидѣтельствуетъ цифра поступающаго съ питей дохода, который составилъ за отчетный годъ (вмѣстѣ съ поступившимъ за проданное вино акцизомъ) около 390 мил. руб. ¹⁾, т. е. почти четвер-

¹⁾ 163,5 мил. руб. собственно отъ продажи вина и 225,9 мил. руб. акциза за проданное вино.

тую часть всего государственного бюджета Россіи на тотъ годъ (1.730 мил. руб). Вмѣстѣ съ тѣмъ установленіе казенной винной монополіи потребовало и весьма крупныхъ затратъ отъ казны, какъ единовременныхъ—на введеніе ея, такъ и постоянныхъ—на самую операцію. При этомъ нельзя однако не обратить вниманія на то, что реформа рассчитана, по предположенію Министерства Финансовъ, не столько на извлеченіе финансовыхъ выгодъ для государства, сколько на подъемъ нравственного и хозяйственного положенія населенія, и въ этомъ лежитъ едва ли не существеннѣйшая доля ея экономического значенія для страны.

При такихъ условіяхъ операція казенной продажи питей не можетъ конечно не останавливать на себѣ особаго вниманія Государственного Контроля, который живо сознаетъ свою обязанность дать подробное и всестороннее заключеніе о результатахъ ея примѣненія.

Но въ настоящее время Государственный Контроль еще не располагаетъ отчетными данными по операціи винной монополіи настолько полными и точными, чтобы представить выводы какъ о томъ, оправдались ли въ дѣйствительности приведенныя ожиданія Министерства Финансовъ, такъ и о послѣдствіяхъ этой реформы въ финансовомъ отношеніи. Реформа не была произведена одновременно во всей Имперіи, а вводилась постепенно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, по отдѣльнымъ раіонамъ, иногда даже не смежнымъ между собою, и притомъ въ разные сроки года; поэтому на дѣлѣ въ значительной части Европейской Россіи монополія примѣняется лишь весьма непродолжительное время. Притомъ отчетность по операціямъ монополіи, вслѣдствіе сложности и новизны дѣла, нерѣдко доставлялась на ревизію неполная, съ значительнымъ опозданіемъ противъ установленныхъ сроковъ.—Завершенное нынѣ введеніе казенной продажи питей во всей Европейской

Россіи и установленіе большей правильности въ счетоводствѣ и отчетности по сей операціи даютъ мнѣ увѣренность, что въ ближайшемъ будущемъ я въ состояннн буду представить на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА точныя данныя и вполне обоснованные общіе выводы относительно значенія этой крупной реформы въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ.

Изъ частныхъ мѣропріятій по дѣлу устройства винной монополіи за отчетный годъ, позволю себѣ указать на вновь установленный порядокъ назначенія цѣнъ на спиртъ, принимаемый казною съ частныхъ винокуренныхъ заводовъ.

Со времени перваго опыта казенной продажи питей въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ въ 1895 году необходимый для казны спиртъ пріобрѣтался въ количествѣ до двухъ третей годовой потребности каждаго раіона по разверсткѣ между мѣстными винокуреными заводчиками—по цѣнамъ, ежегодно устанавливаемымъ единолично Министромъ Финансовъ. Остальная часть потребнаго для казенной винной операціи спирта заготовлялась съ торговъ, или же хозяйственнымъ способомъ.

Практика нѣсколькихъ лѣтъ обнаружила невыгодность такого порядка заготовки спирта какъ для казны, такъ и для винокуренныхъ заводчиковъ, ибо оказывалось, что въ торгахъ обыкновенно принимали участіе не сами производители спирта, а небольшая группа спекулянтовъ - посредниковъ, которые закупали у заводчиковъ оставшійся отъ разверстки спиртъ по низкой цѣнѣ и перепродавали его казнѣ съ крупною надбавкою.

Для устраненія этого явленія и удешевленія цѣны спирта, рядомъ съ нѣкоторыми другими мѣрами, признано было необходимымъ повысить норму для спирта, пріобрѣтаемаго

въ казну по назначаемой впередъ цѣнѣ, за счетъ спирта, покупаемаго съ торговъ, опредѣливъ количество перваго въ четыре пятыхъ (80%), а втораго въ одну пятую (20%) годовой потребности.

При такомъ увеличеніи нормы для спирта, приобретаемаго казною непосредственно отъ заводчиковъ по даннымъ имъ заказамъ,—на сумму свыше 40 мил. руб. въ годъ,—и въ виду вообще важнаго значенія этой операціи для казенной продажи питей, мною былъ возбужденъ, путемъ сношенія съ Министеромъ Финансовъ, вопросъ объ измѣненіи самаго порядка назначенія цѣнъ на принимаемый съ винокуренныхъ заводовъ спиртъ—въ томъ смыслѣ, чтобы дѣло это было подчинено коллегіальному обсужденію, которое представляетъ большія гарантіи всесторонней оцѣнки данныхъ, служащихъ основаніемъ для назначенія тѣхъ или иныхъ цѣнъ.

Согласно сему въ настоящее время, на основаніи состоявшагося по этому предмету закона 12 іюня 1900 г., въ засѣданіяхъ Совѣта по дѣламъ казенной продажи питей по вопросамъ о назначеніи цѣнъ на спиртъ, подлежащій закупкѣ съ винокуренныхъ заводовъ, принимаютъ участіе съ правомъ голоса представители какъ отъ Министерствъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и отъ Государственнаго Контроля.

При этомъ, по соглашенію моему съ Министеромъ Финансовъ, всѣ матеріалы и данныя, собранные мѣстными органами Министерства для опредѣленія цѣнъ по каждой мѣстности, предварительно сообщаются на разсмотрѣніе контрольныхъ учреждений, которыя затѣмъ доносятъ о результатахъ сдѣланной ими повѣрки центральному управленію Государственнаго Контроля. Такимъ образомъ представитель Государственнаго Контроля въ упомянутомъ Совѣтѣ при обсужденіи вопросовъ о назначеніи цѣнъ для

той или другой мѣстности пользуется матеріалами, уже повѣренными на мѣстахъ контрольными палатами.

Такой порядокъ примѣненъ былъ впервые при опредѣленіи цѣнъ на спиртъ въ минувшемъ 1901 году.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ 1900 году ¹⁾ на всѣхъ Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ чугуна выплавлено 6.181.000 пуд. и приготовлено различныхъ издѣлій 2.810.880 пуд.; при чемъ противъ 1899 г. выплавка чугуна возрасла на 1.321.000 пуд., или на 27%, выдѣлка же различныхъ издѣлій сократилась на 291.320 пуд., или на 9%, главнымъ образомъ отъ уменьшенія приготовленія желѣза и стали разныхъ сортовъ.

Казенные Уральскіе горные заводы.

Говоря о производительности Уральскихъ горныхъ заводовъ въ 1900 году, заключающемъ собою десятилѣтіе 1891—1900 гг., представляется умѣстнымъ сравнить результаты дѣятельности названныхъ заводовъ за первый и послѣдній годы сего десятилѣтія.

Производительность заводовъ за эти годы выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Въ 1891 г.	Въ 1900 г.	Больше на:
Выплавлено чугуна . .	3.733.900 пуд.	6.181.000 пуд.	65, 5%
Приготовлено лафетовъ	2	10	400 %
— орудій . .	80	146	82, 5%
— снарядовъ	189.906	504.273	165, 5%

¹⁾ Въ виду сложности счетоводства казенныхъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполне выясняются результаты ихъ дѣятельности лишь за годъ, предшествующій отчетному.

	Въ 1901 г.	Въ 1900 г.	Болье на:
Приготовлено шашекъ .	9.276	28.753	209 %
— разныхъ издѣлій	1.480.900 пуд.	2.268.247 пуд.	53 %
Произведено расходовъ деньгами и матеріа- лами	6.351.600 руб.	10.184.853 руб.	60, 4 %

Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ, что въ истекшемъ десятилѣтіи Уральскіе заводы значительно развили свою дѣятельность въ выполненіи нарядовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ на предметы вооруженія для арміи и флота. Достигнутые въ этомъ отношеніи успѣхи явились послѣдствіемъ болѣе щедраго за послѣдніе годы отпуска денежныхъ средствъ на операціонныя и строительныя нужды заводовъ, что дало послѣднимъ возможность поднять свою производительность. Особенно усилились техническія средства заводовъ по приготовленію различныхъ боевыхъ снарядовъ съ открытіемъ на Пермскихъ пушечныхъ заводахъ во второй половинѣ 1899 г. прессовой фабрики, дѣйствующей по особому привилегированному способу Эргардта, устройство которой было разрѣшено еще въ 1896 году. Хотя сооруженіе и оборудованіе этой фабрики потребовало отъ казны затраты значительныхъ средствъ (до 1.013.000 руб. ¹⁾), и хотя введеніемъ новаго способа приготовленія корпусовъ снарядовъ не только не достигнуто (по крайней мѣрѣ въ первый годъ дѣйствія фабрики) удешевленія производства, а напротивъ, по выводамъ Пермской Контрольной Палаты, стоимость его нѣсколько даже возрасла, тѣмъ не менѣе сооруженіе фабрики нельзя не признать также большимъ успѣхомъ, такъ какъ оно даетъ Пермскому заводу возможность значительно развить дѣло приготовленія пустотѣлыхъ снаря-

¹⁾ Вмѣстѣ съ оплатою права пользованія прессами Эргардта до окончанія срока привилегіи, наступающаго въ концѣ 1903 года.

довъ и обезпечиваетъ для военнаго и морскаго вѣдомствъ, на случай необходимости увеличить средства государственной обороны, скорое выполненіе крупныхъ заказовъ по этой части.

Въ настоящее же время, чтобы достигнуть болѣе выгодныхъ результатовъ на работѣ прессовой фабрики, необходимо возможно больше использовать производительность ея путемъ увеличенія заказовъ на стальные пустотѣлые снаряды, въ особенности болѣе крупныхъ калибровъ. И такъ какъ устройство фабрики было вызвано главнымъ образомъ требованіями военнаго и морскаго вѣдомствъ, то, естественно, на послѣднія падаетъ и обязанность поддерживать своими заказами это дорого стоющее заведеніе.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ было подробно доложено о тѣхъ затрудненіяхъ, какія переживаетъ Воткинскій заводъ, не будучи обезпеченъ непрерывными заказами со стороны управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, для надобностей котораго онъ приготовляетъ паровозы, мостовое желѣзо и рельсовыя скрѣпленія. За время своего существованія заводу уже нѣсколько разъ приходилось, съ прекращеніемъ заказовъ на одинъ изъ этихъ видовъ издѣлій, перестраивать свои мастерскія для другихъ надобностей, а потомъ, съ возобновленіемъ заказовъ, опять заново устраивать для нихъ необходимыя приспособленія, съ затратою на то значительныхъ денежныхъ средствъ. Обстоятельства эти обратили на себя вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, и противъ того мѣста моего отчета, гдѣ было выражено опасеніе, что уже съ 1903 года Воткинскій заводъ можетъ остаться безъ заказовъ на паровозы, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было начертать: «Этого нельзя допускать».

Засимъ въ отчетѣ были высказаны соображенія о томъ, что неустойчивость въ производствѣ опредѣленныхъ, уже усвоенныхъ издѣлій оказывала видимо самое неблагоприятное вліяніе на дѣятельность Воткинскаго завода, отражаясь въ невыгодности его дѣйствій для казны и не давая ему возможности подготовить и сохранить опытный составъ мастеровыхъ и рабочихъ, и что кромѣ того послѣдствіемъ перерыва и возобновленія однихъ и тѣхъ же производствъ явились неизбѣжно медленность и неисправность въ выполненіи заказовъ, вызывавшія справедливыя нареканія со стороны Министерства Путей Сообщенія. Это мѣсто моего отчета вызвало Собственноручную ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку: «Весьма неудобно и непрозорливо».

Нынѣ считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что въ послѣдствіе сдѣланныхъ по сему предмету сношеній какъ съ моей стороны, такъ и со стороны Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Министромъ Путей Сообщенія въ отчетномъ году было предположено дать Воткинскому заводу долгосрочный заказъ на изготовленіе въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1903 года, по 30 паровозовъ въ годъ; но вопросъ о предоставленіи заводу этого заказа по настоящее время остается открытымъ, такъ какъ указанное предположеніе Министра Путей Сообщенія встрѣтило возраженія со стороны Министра Финансовъ. Статсъ-Секретарь Витте не находитъ возможнымъ предоставить упомянутый заказъ Воткинскому заводу на томъ основаніи, что заводъ этотъ находится въ болѣе обезпеченномъ положеніи, нежели частныя заводы, которые, по мнѣнію Министра Финансовъ, въ гораздо большей степени нуждаются въ заказахъ, для уплаты процентовъ и погашенія по основнымъ ихъ капиталамъ.

Болѣе обезпеченное по сравненію съ частными заводами положеніе Воткинскаго завода конечно условливается лишь тѣмъ, что заводъ этотъ дѣйствуетъ на отпускаемыя изъ казны средства. Но это послѣднее обстоятельство главнымъ образомъ и создаетъ для правительства необходимость давать заводу постоянные и достаточные заказы, такъ какъ при недостаткѣ послѣднихъ заводъ не могъ бы дѣйствовать безъ убытка, и настоящій расходъ на содержаніе его получилъ бы видъ непроизводительной затраты казенныхъ средствъ. Съ другой стороны, и закрыть Воткинскій заводъ, за возможною убыточностью его дѣйствій для казны (при недостаткѣ казенныхъ заказовъ), не представляется желательнымъ, уже потому, что съ дѣятельностью его неразрывно связано экономическое положеніе приписаннаго къ заводу населенія, земельное устройство котораго еще не закончено.

По отношенію къ другимъ издѣліямъ, приготовляемымъ Воткинскимъ заводомъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что рельсовые скрѣпленія его работы обходятся, по собраннымъ Пермскою Контрольною Палатою даннымъ, не только не дороже, но даже дешевле вырабатываемыхъ частными заводами (напр., польскими). Въ 1901 году заводъ получилъ заказъ на приготовленіе 66.068 пуд. этого рода издѣлій; между тѣмъ онъ обладаетъ техническими средствами, вполне достаточными для ежегоднаго приготовленія около 200 тыс. пуд. сихъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей, почему было бы весьма желательно, чтобы Воткинскій заводъ обезпеченъ былъ долгосрочнымъ заказомъ и на рельсовые скрѣпленія, въ размѣрѣ не ниже годовой своей производительности.

Строго специализируясь въ установившихся уже производствахъ (паровозы, мосты, рельсовые скрѣпленія), Вот-

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «...было бы весьма желательно по...», до словъ: «...годовой своей производительности», Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто и на полѣ написано: «Вѣрно».

кинской заводъ, при исполнѣ достаточныхъ на предметы его производства заказахъ, могъ бы, безъ сомнѣнія, работать съ существенною выгодною для казны, при чемъ не имѣлъ бы надобности,—какъ это было до настоящаго времени,—переходить, въ погонѣ за заказами, отъ одного производства къ другому.

По сравненію съ остальными годами истекшаго десятилѣтія отчетный годъ оказывается наиболѣе благоприятнымъ для дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, съ точки зрѣнія ея выгоды для казны.

По отчетамъ Уральскихъ заводовъ прибыль ихъ исчислялась въ слѣдующихъ цифрахъ:

За 1891 г.	638.072 руб.
— 1892 —	495.909 —
— 1893 —	658.363 —
— 1894 —	443.062 —
— 1895 —	289.243 —
— 1896 —	345.440 —
— 1897 —	1.155.925 —
— 1898 —	1.095.449 —
— 1899 —	1.384.769 —
— 1900 —	2.039.876 —

Слѣдуетъ однако оговорить, что при исчисленіи этихъ цифръ прибыли не приняты во вниманіе стоимость употребленнаго лѣса и руды, а также процентъ погашенія цѣнности зданій и сооружений. Съ введеніемъ соотвѣтствующихъ данныхъ въ расчетъ прибыли за 1900 годъ, сумма послѣдней, по выводамъ Пермской Контрольной Палаты, опредѣлилась бы лишь въ 1.229.000 руб.

Отчетный 1900 годъ можетъ быть отмѣченъ также тѣмъ, что прибыль отъ заводскихъ операцій въ томъ году получена заводами главнымъ образомъ на заказахъ

казенныхъ учрежденій. Именно, всеми Уральскими казенными горными заводами приготовлено въ 1900 году различныхъ издѣлій для надобностей военнаго и морскаго вѣдомствъ, Министерства Путей Сообщенія и прочихъ правительственныхъ учрежденій лишь 45% общаго ихъ количества, а остальные 55% издѣлій приготовлены на продажу и по частнымъ заказамъ; между тѣмъ прибыль отъ заказовъ казенныхъ учрежденій выведена по отчетности въ 1.600.000 руб., а отъ частныхъ заказовъ и отъ продажи лишь въ суммѣ 400 тыс. руб., т. е. въ 4 раза меньшей.

Если принять во вниманіе, что казенныя учрежденія оставляютъ заказы за казенными горными заводами обыкновенно въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда ими предложены цѣны ниже цѣнъ частныхъ предпринимателей, то приведенныя выше цифры относительной прибыльности казенныхъ заказовъ съ достаточною убѣдительною свидѣтельствуютъ о возможности болѣе широкаго использованія производительности казенныхъ горныхъ заводовъ казенными же учрежденіями къ обоюдной ихъ выгодѣ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ было подробно доложено о положеніи Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, о недостаткахъ въ ихъ дѣятельности, о томъ значеніи, которое эти заводы имѣютъ для государства, оставаясь въ рукахъ казны, и, наконецъ, о тѣхъ мѣрахъ, которыя надлежало бы предпринять для увеличенія ихъ производительности, при чемъ были высказаны соображенія о необходимости сохранить Уральскіе заводы въ рукахъ казны, но лишь съ кореннымъ преобразованіемъ ихъ хозяйственнаго управленія.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

На подлинномъ противъ мѣста отчета отъ словъ: «Считало себя обязаннымъ . . .», до словъ: «. . . не получивъ еще разрѣшенія», Собствен-

пою Его Императорскаго Величества рукою начертать знакъ вопроса:

« ? »

благоугодно было Собственноручными отмѣтками на упомянутомъ отчетѣ одобрить таковыя соображенія.

Считаю себя обязаннымъ всеподданнѣйше доложить, что вопросъ о преобразованіи Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ по настоящее время не получилъ еще разрѣшенія.

Лѣса.

Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ за 1901 годъ опредѣлился суммою 57.194.000 руб., превышающею поступленіе 1900 года (55.739.000 руб.) на 1.455.000 р., или на 2,6% этого поступленія.

Послѣ крупныхъ приростовъ, которые далъ лѣсной доходъ за предшествующіе два года (6½ мил. за 1899 г. и около 8 мил. за 1900 г.), новое приращеніе дохода за отчетный годъ представляется весьма незначительнымъ. Причиною относительно небольшого повышенія дохода въ минувшемъ году былъ общій для европейскихъ странъ торговый кризисъ послѣдняго времени, отразившійся отчасти на лѣсныхъ торгахъ 1900 года—сокращеніемъ спроса на лѣсъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи, для вывоза въ Германію, и паденіемъ цѣны его,—какъ о томъ доводилось до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свидѣнія въ прошлогоднемъ моемъ отчетѣ. Соотвѣтственно уменьшенію запродажъ лѣса на торгахъ 1900 года въ западныхъ губерніяхъ, уменьшилось и поступленіе дохода по этимъ губерніямъ въ отчетномъ году (напр., по Волынской губерніи на 16%, по Гродненской на 27%, по Минской на 5% и т. д.). По сѣвернымъ тремъ губерніямъ (Архангельской, Вологодской и Олонецкой), въ которыхъ на торгахъ 1900 года производились усиленные закупки лѣса для Лондонскаго рынка, по весьма высокимъ цѣнамъ, поступленіе лѣснаго дохода удержалось почти на прежней высотѣ (до 7.803.000 руб.), и не превзошло по-

ступленія 1900 г. только потому, что часть слѣдовавшихъ по сроку 1901 г. платежей за лѣсъ, купленный на торгахъ предыдущаго года, въ суммѣ до 1.100.000 руб., по вниманію къ стѣсненному положенію лѣсопромышленниковъ, была отсрочена на послѣдующіе годы. Затѣмъ повышеніе лѣснаго дохода обнаружилось по лѣснымъ губерніямъ Заволжья и по главнѣйшимъ внутреннимъ, подъ вліяніемъ усиленныхъ запродажъ лѣса въ этихъ мѣстностяхъ на торгахъ 1900 года на внутренніе рынки и для мѣстныхъ надобностей, а отчасти вслѣдствіе дальнѣйшаго расширенія въ нихъ за послѣдніе два года хозяйственныхъ заготовокъ распоряженіемъ лѣсныхъ управленій.

Лѣсные торги отчетнаго 1901 года произведены почти уже повсемѣстно подъ угнетающимъ вліяніемъ застоя, господствующаго на европейскихъ рынкахъ,—вездѣ стлчались слабымъ спросомъ и значительнымъ паденіемъ цѣнъ, но особенно въ мѣстностяхъ, поставляющихъ лѣсной товаръ на заграничные рынки. Стоимость запродажъ въ западныхъ губерніяхъ, понизившаяся уже на торгахъ 1900 года, въ отчетномъ году понизилась еще болѣе (напр., по Минской губерніи на 26%, по Кіевской на 7% и т. д.). Паденіе суммъ, выручаемыхъ продажею лѣса, также обнаружилось, и еще разительнѣе, на торгахъ трехъ сѣверныхъ губерній, гдѣ этому способствовали преувеличенный сбытъ лѣса на торгахъ предыдущаго года: чрезмѣрные закупки, сдѣланныя лѣсопромышленниками на этихъ послѣднихъ торгахъ, обременили собою рынокъ, не находя держаться отъ дальнѣйшихъ закупокъ въ 1901 году. Общая сумма запродажъ на торгахъ минувшаго года уменьшилась противъ предыдущаго года по Архангельской губерніи на 66%, по Вологодской на 53%, по Олонецкой на 77%. Въ зависимости отъ общаго застоя въ торговлѣ, запродажи

съ торговь сократились въ большей или меньшей степени и по мѣстностямъ, поставляющимъ лѣсъ на внутренне рынки (напр., по Казанской губерніи на 0,8%, по Харьковской на 14,7%, по Костромской на 34% и т. д.).

Въ виду такихъ результатовъ торговь отчетнаго года, слѣдуетъ, казалось бы, ожидать значительнаго пониженіи лѣснаго дохода въ текущемъ году.

Рядомъ съ запродажами лѣса, совершаемыми обычнымъ порядкомъ—съ торговь, доставляетъ нѣкоторый доходъ и сбытъ матеріаловъ, заготавливаемыхъ хозяйственнымъ распоряженіемъ самихъ лѣсныхъ управленій, для надобностей мѣстнаго населенія или по заказамъ другихъ правительственныхъ вѣдомствъ. До сего времени поступленія отъ подобныхъ хозяйственныхъ заготовокъ составляютъ въ общемъ лишь незначительную часть всего лѣснаго дохода (не болѣе 7% за 1901 годъ). Нельзя не отмѣтить однако, что сумма ихъ очень быстро возрасла за послѣдніе годы, увеличившись съ нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей въ 1896 г. до 1.300 тыс. руб. въ 1898 г. и до 4 мил. руб. въ 1901 г. По отдѣльнымъ же мѣстностямъ эта часть дохода выражается уже въ весьма крупныхъ цифрахъ, представляющихъ значительный процентъ всей суммы выручаемаго отъ мѣстныхъ лѣсовъ дохода. Такъ, за 1901 годъ отъ сихъ заготовокъ поступило: по Самарской губерніи 828 тыс. руб.,—81%, по Олонецкой 650 тыс. руб.,—30%, по Минской 418 тыс. руб.,—25% всего по этимъ губерніямъ дохода. Заслуживаетъ вниманія также и несомнѣнная во многихъ случаяхъ прибыльность такихъ заготовокъ для казны.

Изъ заготовленій, обращаемыхъ на вольную продажу, для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія, наиболѣе выдается лѣсная операція въ Бузулукскомъ бору, Самарской губерніи, о которой уже упоминалось не разъ во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Конт-

ролю. Успѣхъ этой операціи, предпринятой съ 1896 года, условливается какъ удачною постановкою съ самаго начала дѣла разработки матеріаловъ, такъ и благопріятнымъ естественнымъ положеніемъ самой дачи, въ которой производятся заготовки, обеспечивающимъ для нея сбытъ разработанныхъ матеріаловъ, ибо дача эта составляетъ крайнюю южную границу распространенія сосны, и на далекомъ разстояніи отъ нея не находится никакихъ другихъ лѣсовъ. Дальнѣйшему развитію операціи, хотя и временно, способствовали общественныя работы, предпринятыя въ Бузулукскомъ бору въ 1899 году, въ широкихъ размѣрахъ, на особо отпущенныя для сего средства, съ цѣлію восполненія населенію, пострадавшему отъ неурожая. Прибыльность произведенныхъ въ означенной дачѣ заготовокъ исчисляется за 1900 годъ въ 42% на заготовительную стоимость матеріаловъ.

По заказамъ правительственныхъ вѣдомствъ продолжались въ минувшемъ году заготовки лѣсныхъ матеріаловъ между прочимъ для Морскаго Министерства и для нѣкоторыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Поставки этого рода предпринимаются въ интересахъ не столько лѣснаго вѣдомства, сколько самихъ казенныхъ учреждений, заказывающихъ матеріалы, которыя приобрѣтаютъ такимъ путемъ необходимый имъ лѣсъ безъ посредства торговцевъ-коммисіонеровъ, по относительно сходнымъ цѣнамъ. За всѣмъ тѣмъ и для лѣснаго вѣдомства поставки эти приносятъ иногда прибыль выше той, которая могла бы быть получена продажею того же лѣса съ торговь. Такъ, по заготовкамъ лѣса въ Олонецкой губерніи въ 1900 году для надобностей С.-Петербургскаго и Кронштадтскаго портовъ, всего, по договорнымъ цѣнамъ, на сумму до 614 тыс. руб., прибыль лѣснаго вѣдомства исчисляется въ размѣрѣ 44% на затраченный капиталъ, включая въ

расчетъ, кромѣ таксы, и высшія торговля надбавки, полученные на послѣднихъ торгахъ по соответствующимъ дачамъ. Операциі заготовки лѣсныхъ матеріаловъ для надобностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ послѣднее время расширились назначеніемъ новыхъ опытныхъ заготовокъ для трехъ желѣзныхъ дорогъ, прежде того не пользовавшихся матеріаломъ казенныхъ дачъ, какъ о томъ докладывалось во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1899 годъ. Результаты этихъ первыхъ опытныхъ поставокъ, законченныхъ по договору только къ 1 мая 1901 г., еще не могли быть вполне выяснены, съ точки зрѣнія интересовъ лѣснаго вѣдомства. Что же касается поставокъ лѣснаго матеріала на прочія желѣзныя дороги, исполненныхъ лѣснымъ вѣдомствомъ до отчетнаго года и уже повѣренныхъ, то онѣ оказываются также не безвыгодными, по проценту полученной отъ нихъ чистой прибыли въ лѣсномъ доходѣ, и подтверждаютъ мнѣніе Государственнаго Контроля о пользѣ распространенія по возможности на всѣ казенныя желѣзныя дороги операциі заготовки лѣснаго матеріала для ихъ надобностей распоряженіемъ казны.

Повышенію дохода отъ хозяйственныхъ заготовокъ отчасти способствовали, какъ уже замѣчено выше, общественныя работы въ казенныхъ лѣсахъ, предпринятыя на 1898 и 1899 гг. для доставленія заработковъ населенію въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ въ 1898 году неурожаемъ. Въ наибольшихъ размѣрахъ такія работы исполнены были въ губерніяхъ Самарской (на сумму 220 тыс. руб.), Уфимской вмѣстѣ съ Оренбургской (248 тыс. руб.), Казанской (120 тыс. руб.). Изъ отчетныхъ свѣдѣній, представленныхъ мнѣ Контрольными Палатами по симъ операциямъ, надо заключить, что онѣ проведены были по названному губерніямъ успѣшно и болѣе или менѣе достигли своей цѣли. На вознагражденіе рабочихъ, въ видѣ задѣль-

ной и поденной платы, обращено до 95% всего произведеннаго по симъ губерніямъ расхода, и такимъ образомъ населенію доставленъ возможный заработокъ при весьма умѣренномъ (въ 5%) накладномъ расходѣ (на покупку инструментовъ, вознагражденіе лѣсной стражи и т. п.). Расходы же на производство заготовленій покрыты сполна, вмѣстѣ съ таксовою стоимостью заготовленныхъ матеріаловъ, вырученными отъ продажи послѣднихъ суммами.

Въ цѣломъ вся операциі общественныхъ работъ по случаю неурожая 1898 года доставила казнѣ, по расчету лѣснаго вѣдомства, до 224.903 руб. чистой прибыли, что составляетъ свыше 28% на таксовую стоимость заготовленнаго лѣса,—не говоря о произведенныхъ попутно, на тѣ же средства, лѣсоустроительныхъ работахъ (проложеніе дорогъ, постройка мостовъ, проведеніе канавъ и т. д.), которыми обогатился, безъ особыхъ на то затратъ, лѣсохозяйственный инвентарь.

Въ оборотахъ денежнаго и матеріальнаго имущества, совершавшихся въ связи съ общественными работами, не обнаружено ревизіей выдающихся неправильностей. Замѣченные мелкіе случаи упущеній или нехозяйственности распоряженій легко оправдываются тѣми трудными условіями, въ которыя поставлено было производство этой операциі, вслѣдствіе новости дѣла для лѣснаго управления и по недостатку предварительнаго опыта въ устройствѣ и веденіи такихъ предпріятій. Но опытъ, нынѣ уже полученный управленіемъ на операциі общественныхъ работъ 1899 года, принесетъ конечно не мало пользы дѣлу новыхъ общественныхъ работъ, открывшихся теперь въ нѣкоторыхъ казенныхъ лѣсахъ по случаю мѣстныхъ недородовъ минувшаго года. Такъ, между прочимъ, благодаря этому опыту оказалось возможнымъ установить предварительно общія основанія для организациі новыхъ общественныхъ

работъ въ 1901—1902 гг., что было возложено на образованное при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Совѣщаніе изъ представителей прикосновенныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и отъ Государственнаго Контроля. Выработанный этимъ Совѣщаніемъ «Временныя правила объ участіи населенія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей въ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ путей сообщения и земледѣлія и государственныхъ имуществъ», по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, удостоены Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 15 сентября 1901 года.

Сучанское камен-
ноугольное пред-
пріятіе.

Работы по открытію и оборудованію Сучанскаго каменноугольнаго мѣсторожденія въ Южно-Уссурийскомъ краѣ начались въ октябрѣ отчетнаго года и, по донесенію мѣстнаго Контроля, идутъ весьма успѣшно. Къ изысканіямъ же желѣзнодорожной линіи, которая должна будетъ обслуживать Сучанскія копи, по увѣдомленію Министра Путей Сообщенія, приступить въ отчетномъ году оказалось невозможнымъ, за позднимъ временемъ и неимѣніемъ кредита; и лишь въ февралѣ текущаго года Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ сдѣлано распоряженіе о немедленномъ производствѣ изысканій и о составленіи на ихъ основаніи проекта и разцѣпной вѣдомости этого пути, на что Министерствомъ Путей Сообщенія отпущено 29.500 руб. По разсмотрѣніи проекта и разцѣпки Сучанской линіи, вопросъ о сооруженіи ея, съ подробными соображеніями о всѣхъ расходахъ, связанныхъ съ проложеніемъ дороги до бухты Находка, Министръ Путей Сообщенія полагаетъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, по возможности, въ осеннюю сессію сего года.

При такихъ условіяхъ однако постройка желѣзной дороги могла бы начаться не ранѣе 1903 года и закончиться лишь въ 1904 году, т. е. дорога не была бы еще готова ко времени окончательнаго оборудованія копей, что отдалило бы возможность снабженія Тихоокеанской эскадры русскимъ дешевымъ углемъ, добываемымъ на материкѣ. Между тѣмъ возможность располагать материковымъ углемъ на дальнемъ Востокѣ представляется особенно важной, такъ какъ доставка во Владивостокъ сахалинскаго угля моремъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ сдѣлаться неосуществимой.

Посему, признавая для государственныхъ цѣлей весьма полезнымъ, чтобы въ предстоящее рабочее время не только произведены были изысканія, но и начато сооруженіе желѣзнодорожной линіи (по направленію отъ Сучана до Уссурийской желѣзной дороги), для прямой доставки угля во Владивостокъ, я сообщилъ свои соображенія по этому предмету Министрамъ Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Путей Сообщенія и Управляющему Морскимъ Министерствомъ, съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ въ Совѣщаніи изъ высшихъ чиновъ названныхъ вѣдомствъ и Государственнаго Контроля. Нынѣ отзывы о согласіи на образованіе Совѣщанія уже получены отъ всѣхъ упомянутыхъ Министровъ, кромѣ Министра Путей Сообщенія. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Ермоловъ, считая дѣло скорѣйшаго осуществленія желѣзнодорожной вѣтви на Владивостокъ чрезвычайно важнымъ, признаетъ необходимымъ, чтобы означенное Совѣщаніе состоялось при личномъ участіи названныхъ Министровъ и Государственнаго Контролера.

Министерство Внутренних Дѣлъ.

Мѣры помощи населенію по случаю неурожая въ 1901 году.

Въ виду неурожая, постигшаго въ минувшемъ году многія мѣстности Европейской и Азіатской Россіи, оказалось необходимымъ принять экстренныя мѣры къ оказанію продовольственной помощи населенію, наиболее нуждавшемуся въ поддержкѣ, главнымъ образомъ по губерніямъ: тремъ приволжскимъ (Самарской, Саратовской, Симбирской), тремъ приуральскимъ (Вятской, Пермской, Уфимской), Таврической, двумъ степнымъ областямъ (Акмолинской и Семипалатинской) и двумъ губерніямъ сибирскимъ (Томской и Тобольской).

По утвержденному 15 августа 1901 г. ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ всеподданнѣйшему докладу Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, помощь населенію въ постигшей его бѣдѣ признано было полезнымъ оказывать путемъ: а) выдачи сельскому населенію ссудъ на продовольствіе и на обмененіе полей, б) организации на мѣстахъ, при посредствѣ мѣстныхъ общественныхъ учреждений, продажи хлѣба по заготовительной его стоимости и в) устройства, насколько это окажется возможнымъ, общественныхъ работъ для доставленія заработка нуждающемуся населенію.

Для этой цѣли общій по Имперіи продовольственный капиталъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, былъ усиленъ отпускомъ изъ средствъ государственнаго казначейства первоначально 14 мил. руб., а затѣмъ еще 17.750.000 руб. Такимъ образомъ по настоящее время изъ средствъ казны отпущено всего 31.750.000 р. При этомъ надлежитъ замѣтить, что послѣднею цифрою еще не выражается весь возможный расходъ государственнаго казначейства на продовольственное

дѣло, и до сбора новой жатвы, быть можетъ, потребуются нѣкоторые дополнительные ассигнованія. Независимо отъ того, на помощь населенію, путемъ доставленія ему заработковъ, обращены расходы по производству общественныхъ работъ, которыя устраивались мѣстными административными и общественными учреждениями за счетъ суммъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала и Министерствомъ Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за счетъ операціонныхъ кредитовъ этихъ вѣдомствъ, а также отпущеннаго на этотъ предметъ заимообразно, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, особаго фонда—1½ мил. руб.—изъ суммъ общественнаго призрѣнія. Такъ доставлены населенію заработки: по заготовкѣ лѣса въ казенныхъ дачахъ и щебня для нуждъ эксплуатируемыхъ и строящихся желѣзныхъ дорогъ, по производству земляныхъ работъ на вновь сооружаемыхъ дорогахъ, по укрѣпленію въ нѣкоторыхъ пунктахъ береговъ рѣкъ Волги и Камы и т. п.

Въ видахъ общаго руководства дѣломъ воспособленія нуждающемуся населенію при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ августѣ мѣсяцѣ 1901 г. было учреждено, по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, Особое Совѣщаніе, подъ предѣлательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ тайнаго совѣтника Стишинскаго, въ составѣ представителей Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнаго Контроля, а по вопросамъ, касающимся общественныхъ работъ, также и другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ. Порядокъ производства общественныхъ работъ распоряженіемъ вѣдомствъ путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ опредѣленъ выработанными

въ означенномъ Совѣщаніи и удостоившимися утверждения ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ 15 день сентября 1901 г. Временными Правилами.

Что касается продовольственной помощи въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. заготовки и раздачи населенію въ ссуду продовольственного и сѣменнаго хлѣба, то для этой операціи установленъ слѣдующій порядокъ.

Чтобы предотвратить непомерное повышение цѣнъ на этотъ хлѣбъ, а также въ виду недостаточной еще для веденія этого новаго дѣла приспособленности мѣстныхъ административныхъ учреждений, на которыхъ въ силу Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. «Временныхъ Правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей» лежитъ завѣдываніе на мѣстахъ дѣлами по продовольственной части, было признано необходимымъ сосредоточить покупку какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ въ рукахъ одного центрального органа, а именно Министерства Финансовъ, по Временному Управленію по правительственной закупкѣ хлѣба. Въ этихъ видахъ названному Управленію были переведены весьма значительныя суммы изъ средствъ общаго по Имперіи продовольственного капитала, всего около 20 мил. руб. Мѣстныя же продовольственныя учрежденія производили покупку хлѣба непосредственнымъ своимъ распоряженіемъ лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, съ разрѣшенія вышеупомянутаго Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, и въ общемъ въ незначительномъ количествѣ.

Хлѣбъ, заготавливаемый Временнымъ Управленіемъ, долженъ былъ доставляться имъ на указанныя мѣстными властями пристани и желѣзнодорожныя станціи, а затѣмъ заботами губернской и уѣздной администраціи перевозиться на мѣста, для раздачи его населенію въ ссуду.

Обороты по веденію продовольственной операціи

1901—1902 гг. подчинены ревизіи Государственного Контроля, и для учета расходовъ по сему дѣлу Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ и со мною, утверждены особыя правила счетоводства, отчетности и ревизіи по указаннымъ оборотамъ.

Выводы Государственного Контроля о результатахъ продовольственной операціи по случаю неурожая 1901 года будутъ мною представлены ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ по окончаніи сего дѣла и по составленіи о немъ отчета распорядительнымъ управленіемъ.

При настоящемъ случаѣ позволю себѣ лишь присовокупить, что результаты продовольственной кампаніи 1901—1902 гг. будутъ представлять весьма серьезный интересъ, такъ какъ при веденіи означенной операціи впервые, и притомъ въ широкихъ размѣрахъ, получаютъ практическое примѣненіе Временныя Правила 12 іюня 1900 г., давшія дѣлу обезпеченія продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія новую организацію, путемъ изытія сего дѣла изъ непосредственнаго вѣдѣнія земскихъ учреждений и передачи его въ вѣдѣніе мѣстныхъ административныхъ органовъ—губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ.

Министерство Путей Сообщенія.

Минувшій годъ ознаменовался окончаніемъ укладки рельсовъ на всемъ проектированномъ направленіи великаго Сибирскаго пути, и въ настоящее время рельсовое сообщеніе между Европейской Россією и Тихимъ океаномъ прерывается лишь на незначительномъ протяженіи между берегами озера Байкала. Для устраненія такого перерыва, заставляющаго переправлять желѣзнодорожныя поѣзда на

Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:
а) Сибирская желѣзная дорога.

пароходахъ-паромахъ, а въ зимнее время перевозить пассажировъ и грузы по льду гужемъ, предпринято сооруженіе *Кругобайкальской* желѣзной дороги, общимъ протяженіемъ въ 244 версты.

Разрѣшеніе приступить къ постройкѣ *восточнаго* участка этой линіи—отъ ст. Мысовой до сел. Переемнаго (44 версты)—послѣдовало еще лѣтомъ 1899 г., и къ началу минувшаго года на участкѣ было уже открыто временное движеніе. Хотя сдача участка въ правильную эксплуатацію, за неокончаніемъ нѣкоторыхъ работъ, еще не произведена, тѣмъ не менѣе успѣхъ сооруженія въ отношеніи срочности можетъ быть признанъ вполне достаточнымъ: ко времени открытія работъ на западной части *Кругобайкальской* линіи было уже возможно строительные грузы для этой послѣдней постройки перевозить по восточному участку. Что же касается финансовой стороны дѣла, то сужденіе о ней пока не можетъ быть высказано. Сооруженіе велось безъ утвержденной раздѣлочной вѣдомости, а для руководства Начальнику работъ были преподаны лишь утвержденныя Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги цѣны на главнѣйшія работы. Такъ какъ расчеты съ подрядчиками далеко не закончены, а накладные расходы не вполне распределены по работамъ, то въ настоящее время еще нельзя установить степень соответствія дѣйствительной стоимости отдѣльныхъ работъ тѣмъ нормамъ, которыя были выработаны на основаніи утвержденныхъ единичныхъ цѣнъ.

Въ исполненіе послѣдовавшаго весною минувшаго года Высочайшаго повелѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о приступѣ къ работамъ на всемъ протяженіи *Кругобайкальской* желѣзной дороги, къ концу того же года были открыты подготовительныя работы на *западной* ея части—отъ ст. Переемной до ст. Байкаль

Иркутскъ-Байкальской вѣтви (200 верстъ). Онѣ заключались въ производствѣ окончательныхъ изысканій и въ заготовкѣ матеріаловъ и имущества, а также въ сооруженіи помѣщеній и больницъ для служащихъ и въ устройствѣ временныхъ дорогъ. Всѣ эти подготовительныя работы ведутся преимущественно хозяйственнымъ способомъ. Работы каменные и земляныя сданы съ подряда—по предварительнымъ подпискамъ.

Дѣятельность мѣстнаго Контроля по постройкѣ западной части *Кругобайкальской* желѣзной дороги ограничивалась въ минувшемъ году, вслѣдствіе неполнаго развитія работъ, участіемъ въ совѣщаніяхъ съ строительнымъ Управленіемъ по вопросамъ о сдачѣ работъ и по установленію подробныхъ инструкцій для веденія счетоводства и отчетности.

На *Забайкальской* желѣзной дорогѣ въ теченіе отчетнаго года были закончены всѣ работы по недодѣламъ, производство которыхъ оставалось на обязанности строительнаго Управленія дороги послѣ передачи ея въ эксплуатацію. Кромѣ того заканчивались расчеты съ подрядчиками и производились подготовительныя работы по составленію отчета.

На *соединительной вѣтви между Забайкальской и Китайско-Восточною желѣзными дорогами* ускоренная укладка пути закончена еще въ началѣ февраля минувшаго года, а въ октябрѣ вѣтвь передана въ вѣдѣніе эксплуатационнаго Управленія *Забайкальской* дороги. По даннымъ исполнительной раздѣлки строительная стоимость вѣтви, съ рельсами, скрѣпленіями, подвижнымъ составомъ и запасами эксплуатаціи, исчисляется въ настоящее время приблизительно въ 30.960.000 руб., включая дополнительное ассигнованіе, въ размѣрѣ 470.000 руб., на ускореніе работъ и расходы по временному движенію, составляющіе около 334.000 руб.

Соответственно этому поверстная стоимость вѣтви нынѣ исчисляется въ суммѣ около 96.000 руб., но вполнѣ точная цифра стоимости опредѣлится лишь по составленіи полного отчета о постройкѣ этой вѣтви. Что же касается качества работъ, то особую Коммисію, принимавшую вѣтвь въ эксплуатацію, онѣ признаны въ общемъ удовлетворительными.

Устройство *железнодорожной переправы черезъ озеро Байкаль* было въ минувшемъ году закончено настолько, что явилась возможность передать это сооруженіе въ вѣдѣніе эксплуатационнаго Управленія. Мола и пристани при станціи Байкаль, а равно и гавань для станціи Мысовой, свидѣтельствовавшая ихъ Коммисія признала въ общемъ отвѣчающими требованіямъ; въ гавани же у станціи Байкаль рѣшено увеличить глубину ковша на 1,5 саж. противъ проектной.

При освидѣтствованіи судовъ переправы, было обнаружено нѣкоторое несовершенство ледакольной системы парохода «Байкаль» и признано желательнымъ установить въ носовой его части, подвергающейся преимущественно ударамъ льдинъ, болѣе прочный валъ, а также устроить новыя приспособленія для предохраненія частей парома отъ ударовъ льда. При приѣмѣ плавучаго дока выяснилось, что въ отношеніи деревяннаго корпуса его, изготовленнаго на мѣстѣ, докъ можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ; водоотливная же система дока, поставленная заводомъ Армстронга, имѣетъ существенные недостатки, которые исключаютъ возможность производить затопленіе и подъемъ его не только съ судномъ, но и въ пустомъ видѣ, т. е. дѣлаютъ докъ непригоднымъ для той цѣли, для которой онъ устроенъ. Размѣръ предстоящаго расхода на исправленіе водоотливной системы дока не былъ установленъ приемою Коммисію, которая нашла, что для выясненія не-

обходимыхъ исправленій надлежитъ предварительно ознакомиться съ существующими плавучими доками въ Кронштадтѣ, Севастополѣ и Штетинѣ; Коммисія заявила однако, что стоимость исправленія водоотливной системы дока во всякомъ случаѣ не можетъ быть отнесена на счетъ завода Армстронга, такъ какъ ко времени испытанія дока истекъ уже срокъ денежной гарантіи, которая удержана была съ завода въ обезпеченіе исправнаго дѣйствія машинъ. До истеченія же срока этой гарантіи сборка дока не была еще закончена строительнымъ Управленіемъ настолько, чтобы на немъ можно было установить водоотливныя машины и произвести ихъ испытаніе.

По законченномъ постройкою въ послѣдніе годы линіямъ Сибирской желѣзной дороги *Пермь-Котласской* и *Средне-Сибирской* въ истекшемъ году продолжались работы по составленію строительныхъ отчетовъ. Отчетъ по постройкѣ первой изъ названныхъ линій былъ изготовленъ, согласованъ Контролемъ и изданъ къ осени прошлаго года; что же касается строительнаго отчета Средне-Сибирской желѣзной дороги, то работы по его составленію не только не были закончены къ установленному для нихъ сроку, на 1 января 1902 г., но, въ виду запоздлости работъ, оказалось необходимымъ отсрочить окончаніе отчета еще на одинъ годъ—до 1 января 1903 г., съ продленіемъ на то же время дѣйствія штатовъ администраціи дороги.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о томъ, что, въ виду малоуспѣшности работъ по составленію строительныхъ отчетовъ отдѣльныхъ линій великаго Сибирскаго пути, я просилъ Министра Путей Сообщенія принять мѣры къ устраненію столь не-

нормального положенія, при которомъ казна является вынужденной нести значительные расходы по содержанию строительной администраціи въ теченіе долгаго времени послѣ окончанія постройки. Затѣмъ, въ іюнѣ минувшаго года, при разсмотрѣніи Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги заключенія Особого Совѣщанія Статсъ-Секретаря графа Сольскаго о причинахъ перерасхода по постройкѣ этой дороги, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было указать на необходимость упрощенія порядка составленія строительныхъ отчетовъ. Въ исполненіе сего указанія, по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, былъ намѣченъ въ концѣ минувшаго года рядъ мѣръ къ облегченію и упрощенію работъ по изготовленію строительныхъ отчетовъ Средне-Сибирской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ.

Въ ряду такихъ мѣръ, Государственнымъ Контролемъ было предложено между прочимъ установленіе на будущее время болѣе цѣлесообразнаго порядка назначенія содержания служащимъ при разработкѣ строительныхъ отчетовъ. Согласно принятому доннынѣ порядку за этими служащими сохранялись послѣ окончанія постройки тѣ же повышенные оклады содержания, какіе назначены были имъ на время производства строительныхъ работъ исключительно въ виду трудныхъ условій жизни на мѣстѣ постройки желѣзныхъ дорогъ; тѣмъ изъ служащихъ, которымъ полагалось постоянное суточно-разъѣздное довольствіе, отпускъ этого довольствія продолжался и во время составленія строительныхъ отчетовъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда отчеты выработывались внѣ мѣста постройки, при отсутствіи надобности въ разъѣздахъ по линіи. Признавая такой порядокъ ненормальнымъ и принимая во вниманіе, что, получая усиленные оклады, служащіе по составленію отчетовъ едва ли могутъ быть заинтересованы въ скорѣйшемъ ихъ окончаніи,

я просилъ Министра Путей Сообщенія измѣнить условія вознагражденія служащихъ въ томъ смыслѣ, чтобы со времени окончанія постройки дорогъ оклады служащихъ были приравнены къ окладамъ содержанія соответствующихъ должностей центральныхъ учреждений Министерства Путей Сообщенія, а выдача постоянного суточно-разъѣзднаго довольствія была прекращаема вовсе. Имѣя притомъ въ виду, что это послѣднее довольствіе назначалось въ весьма разнообразныхъ и иногда преувеличенныхъ размѣрахъ, я признавалъ также необходимымъ, чтобы вопросъ объ измѣненіи порядка назначенія суточно-разъѣзднаго довольствія былъ подвергнутъ обсужденію при предстоящемъ въ близкомъ будущемъ пересмотрѣ Высочайше утвержденного въ 1899 году Временнаго Учрежденія Министерства Путей Сообщенія. На эту послѣднюю мѣру дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Хилковымъ было выражено согласіе, при чемъ онъ сообщилъ мнѣ, что впредь до такого пересмотра отпуска суточно-разъѣзднаго довольствія по строительнымъ штатамъ будутъ опредѣляться примѣнительно къ штатамъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ — въ размѣрѣ одной пятой всего вознагражденія служащихъ. Засимъ Министръ Путей Сообщенія не встрѣтилъ препятствій и къ тому, чтобы впредь суточно-разъѣздныя деньги не назначать въ видѣ постоянного вознагражденія лицамъ строительной администраціи за время составленія ими отчетовъ внѣ мѣста постройки дороги, — когда суточно-разъѣздное довольствіе должно производиться, по общему правилу, лишь въ мѣрѣ дѣйствительной въ немъ потребности.

Вслѣдствіе указаній ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, преподанныхъ въ Особомъ Совѣщаніи 4 мая 1901 г., о приступѣ въ 1902 году къ сооруженію новыхъ желѣзнодорожныхъ линій: *Съверной* (С.-Петербургъ-Вятка)

б) Прочія желѣзные дороги.

и *Бологое-Съдлецъ*, въ теченіе отчетнаго года были намѣчены направленія обѣихъ названныхъ линій и по симъ направленіямъ произведены изысканія.

На Сѣверной дорогѣ, на участкѣ ея отъ Петербурга до Вологды (556 верстѣ), осенью отчетнаго года было уже приступлено къ подготовительнымъ по постройкѣ работамъ, предпринятымъ въ видахъ воспособленія населенію, пострадавшему отъ неурожая минувшаго года. Къ концу ноября, когда начали прибывать рабочіе, на линіи было уже подготовлено все необходимое для ихъ помѣщенія и содержанія, а равно для открытія работъ. Приступъ къ работамъ, — которыя состояли въ рубкѣ просѣкъ и корчевкѣ, въ устройствѣ временной дороги вдоль линіи и въ рытвѣ канавъ, — производился по мѣрѣ прибытія рабочихъ, сначала лишь на нѣкоторыхъ дистанціяхъ; съ половины же декабря, когда число прибывшихъ рабочихъ достигло 3 тысячъ чело-вѣкъ, работы были открыты на всемъ протяженіи линіи. Количество произведенныхъ работъ каждаго рода нынѣ еще не приведено въ извѣстность; но результаты ихъ въ отчетномъ году едва ли представятся особенно благоприятными, такъ какъ прибывшіе на линію рабочіе, главнымъ образомъ татары изъ Казанской губерніи, совершенно не имѣли навыка въ тѣхъ работахъ, на которыя они были поставлены. Относительно же выгоды производства работъ на Петербурго-Вологодской желѣзной дорогѣ при посредствѣ пришлыхъ рабочихъ окончательный выводъ можетъ быть сдѣланъ только послѣ точнаго установленія размѣра затратъ на подготовительныя работы, окончаніе коихъ ожидается весною текущаго года. На основаніи опыта минувшаго года возможно ожидать, что стоимость упомянутыхъ работъ окажется относительно высокою, такъ какъ размѣръ ежедневнаго расхода казны на одного пришлага рабочаго, — считая затраты на перевозку, продовольствіе въ пути, устройство

помѣщеній и прочіе накладные расходы, — значительно превышаетъ поденную плату мѣстнымъ рабочимъ.

Что касается затѣмъ линіи *Бологое-Съдлецъ*, то приступъ къ работамъ на ней ожидается въ текущемъ 1902 году.

Въ концѣ апрѣля минувшаго года послѣдовало разрѣшеніе приступить къ постройкѣ желѣзнодорожной линіи *Оренбургъ-Ташкентъ*, имѣющей соединить Средне-Азіатскую желѣзную дорогу съ общей рельсовой сѣтью Имперіи. Въ административномъ отношеніи постройка означенной линіи, общимъ протяженіемъ въ 1774 версты, раздѣлена на два участка: *сѣверный* — отъ Оренбурга до Казалинска (938 верстѣ съ вѣтвями) и *южный* — отъ Казалинска до Ташкента (836 верстѣ съ вѣтвями). Немедленно по разрѣшеніи послѣдовалъ приступъ къ работамъ на *сѣверномъ* участкѣ, при чемъ главнѣйшія работы — по устройству землянаго полотна, искусственныхъ сооружений, верхняго строенія пути и водоснабженія станцій — были сданы съ подряда по цѣнамъ, не превышающимъ тѣхъ, которыя утверждены по раздѣлочной вѣдомости. Ходъ земляныхъ работъ на участкѣ въ отчетномъ году можетъ быть признанъ вполне благоприятнымъ, въ работахъ же по устройству искусственныхъ сооружений произошло нѣкоторое замедленіе. Дѣйствія строительнаго Управленія съ начала постройки являются въ достаточной мѣрѣ правильными, нѣкоторая же нераспорядительность была замѣчена лишь по заготовкѣ камня хозяйственнымъ способомъ при посредствѣ особаго коммисіонера, которая оказывалась для казны невыгодною. По настоянію мѣстнаго Контроля, заготовка эта была передана подрядчику, при чемъ цѣна камня опредѣлилась въ 33 руб. за кубическую сажень, вмѣсто 40 руб., уплачивавшихся коммисіонеру.

Къ сдачѣ работъ по сооруженію *южнаго* участка *Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги было приступлено

въ концѣ августа минувшаго года, при чемъ главнѣйшія работы земляныя и по устройству искусственныхъ сооружений были сданы съ подряда по цѣнамъ, достаточно выгоднымъ для казны; приступъ же къ производству работъ послѣдовалъ лишь въ декабрѣ. Полная строительная стоимость участковъ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги—при условіи пропуска по нимъ 2 паръ пассажирскихъ и 7 паръ товарныхъ поѣздовъ въ сутки—исчисляется нынѣ: сѣвернаго участка—въ 56.018.680 руб., или 59.721 руб. на версту, и южнаго—въ 58.708.806 руб., или 70.225 руб. на версту. При неблагоприятныхъ условіяхъ постройки дороги въ пустынномъ и малонаселенномъ краѣ такая стоимость не можетъ считаться особенно высокою.

Въ отчетномъ году находились въ полномъ развитіи работы по постройкѣ *Второй Екатеринбургской* желѣзной дороги (протяженіемъ вмѣстѣ съ вѣтвями 595 верстѣ), предпринятой въ виду необходимости облегчить чрезмѣрную работу Первой Екатеринбургской желѣзной дороги и упорядочить перевозку грузовъ, по преимуществу каменноугольныхъ, въ районѣ Донецкаго бассейна. Окончательныя предположенія Министерства Путей Сообщенія о направленіи и строительной стоимости сооруженія Второй Екатеринбургской желѣзной дороги внесены въ Государственный Совѣтъ въ началѣ текущаго года. На основаніи представленныхъ данныхъ, общая стоимость этой дороги, при условіи пропуска по магистрали 9 паръ поѣздовъ въ сутки, опредѣляется въ 62.322.082 руб., или въ 104.767 руб. на версту главнаго пути. Такая высокая поверстная стоимость объясняется отчасти высокою цѣнностью отчуждаемыхъ имуществъ въ районѣ постройки, отчасти же значительнымъ количествомъ земляныхъ и каменныхъ работъ, а также гражданскихъ и искусственныхъ сооружений на дорогѣ.

За немногими исключеніями, всѣ работы по постройкѣ дороги сданы по конкуренціи, результаты которой могутъ быть признаны удовлетворительными. Безъ конкуренціи, по цѣнамъ, также для казны выгоднымъ, были сданы лишь тѣ немногія работы и поставки, къ которымъ было необходимо приступить безъ промедленія, связаннаго съ устройствомъ торговъ.

Работы по сооруженію *Витебскъ-Жлобинской* (263 версты) и *Кіевъ-Ковельской* (421, 5 версты) желѣзныхъ дорогъ велись въ общемъ настолько успѣшно, что къ концу 1901 года земляное полотно, опоры мостовъ и трубы были готовы почти на всемъ протяженіи обѣихъ линій. На Кіевъ-Ковельской желѣзной дорогѣ, кромѣ того, закончены также балластировка и укладка пути и открыто сквозное движеніе рабочихъ поѣздовъ. При такомъ ходѣ постройки есть основаніе надѣяться, что во второй половинѣ текущаго года дорога, безъ запозданія противъ предполагаемаго срока ея окончанія, можетъ быть включена въ общую сеть эксплуатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогъ. На Витебскъ-Жлобинской желѣзной дорогѣ укладка главнаго пути исполнена на 148 верстахъ, и съ весны текущаго года будетъ приступлено къ работамъ по балластировкѣ. За исключеніемъ трудныхъ работъ по сборкѣ Двинскаго моста, къ осени текущаго года вся линія повидимому будетъ достаточно готова для открытія по ней временнаго движенія,—кромѣ первыхъ двухъ верстѣ, для отстройки которыхъ ожидается разрѣшеніе вопроса о подходѣ линіи къ ст. Витебскъ. Съ хозяйственной стороны постройка ведется вообще удовлетворительно.

Къ 1 января 1902 года предполагалось окончить постройку начатой сооруженіемъ въ 1899 году *Александрополь-Эриванской* желѣзной дороги. Хотя это предположеніе не вполне осуществилось, тѣмъ не менѣе оставшіяся къ

концу года недоделки не воспрепятствовали открытію дороги въ срединѣ минувшаго декабря для временнаго движенія по перевозкѣ пассажировъ и багажа. Строительныя работы производились, за малыми исключеніями, подряднымъ способомъ, при чемъ многіе подрядчики по землянымъ и каменнымъ работамъ оказались неисправными на сроки отъ 6 до 14 мѣсяцевъ, что и послужило главнѣйшею причиною запозданія въ окончаніи постройки.

Вслѣдствіе энергичнаго хода работъ по постройкѣ *Амударьинскаго моста*, сооруженіе котораго было въ 1898 году передано изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства вѣдомству путей сообщенія, строительныя работы были окончены на годъ ранѣе срока, установленнаго для нихъ при утвержденіи разцѣночной вѣдомости, и 27 мая 1901 г. состоялось торжественное открытіе этого сооруженія въ присутствіи Его Высочества Эмира Бухарскаго. Успѣху работъ отчасти содѣйствовало также отсутствіе холодовъ въ зиму 1900—1901 гг., позволившее вести постройку почти безъ перерыва. Определить въ настоящее время общую стоимость Амударьинскаго моста не представляется возможнымъ за незаконченностью работъ по составленію строительнаго отчета; тѣмъ не менѣе по имѣющимся нынѣ даннымъ можно полагать, что назначенная на постройку моста по разцѣночной вѣдомости сумма 4.853.000 руб. не будетъ превышена.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1900 годъ было доложено о томъ, что, согласно заявленію военнаго вѣдомства, отчетъ по постройкѣ *Мургабской вѣтви* будетъ изготовленъ къ началу 1902 г. Въ дѣйствительности составленіе его нѣсколько замедлилось, и въ настоящее время окончанія этого труда надо ожидать не позже 1 іюля 1902 г. По имѣющимся же нынѣ въ Государственномъ Контролѣ даннымъ возможно съ достаточною вѣроятностью предположить, что стоимость вереты Мургабской вѣтви не пре-

выситъ 33 тыс. руб. вмѣстѣ съ подвижнымъ составомъ, — и такая стоимость, въ виду мѣстныхъ условій постройки, можетъ быть признана весьма умѣренной.

Въ заключеніе представленныхъ выше свѣдѣній по дѣлу сооруженія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить, что въ минувшемъ году было приступлено къ разсмотрѣнію, при участіи представителей прикосновенныхъ вѣдомствъ, выработаннаго Министерствомъ Путей Сообщенія проекта новой инструкціи начальникамъ работъ.

Между тѣмъ, согласно указанію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Особымъ Совѣщаніемъ Статсъ-Секретаря графа Сольскаго, изслѣдовавшимъ причины перерасходовъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, вырабатываются нынѣ, на основаніи опыта этой постройки, главнѣйшія начала для сооруженія въ будущемъ желѣзныхъ дорогъ средствами и распоряженіемъ казны. Будучи издана въ настоящее время, до окончанія работъ названнымъ Совѣщаніемъ, означенная инструкція можетъ имѣть лишь временный характеръ, такъ какъ положенія ея должны быть согласованы впоследствии съ тѣми началами, которыя будутъ установлены Совѣщаніемъ. За всѣмъ тѣмъ изданіе такой инструкціи признается необходимымъ, ибо за послѣднее время Министерствомъ Путей Сообщенія было приступлено къ сооруженію на средства казны желѣзнодорожныхъ линій значительнаго протяженія и большой стоимости, и преподаніе начальникамъ работъ этихъ линій руководящихъ указаній, согласованныхъ съ современными требованіями желѣзнодорожнаго строительства, представляется въ интересахъ дѣла неотложнымъ.

Въ отчетномъ году распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ строилось 2,700 верстъ новыхъ рельсовыхъ путей

Постройка желѣзныхъ дорогъ рас-

поряженіемъ желѣзнодорожныхъ обществъ. (безъ подъѣздныхъ путей и дорогъ второстепеннаго типа), изъ коихъ открыто для движенія въ томъ же году 1,430 верстъ.

Желѣзнодорожныя общества главнымъ образомъ заняты были завершеніемъ начатыхъ въ прежніе годы работъ. Какъ на болѣе крупныя изъ такихъ построекъ, слѣдуетъ указать на законченныя Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги работы по сооруженію линій Земетчино-Кустаревка и Тимирязево-Арзамасъ (259 верстъ) и Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги—работы по сооруженію линій Москва-Крейцбургъ, Туккумъ-Виндава и Дно-Новосокольники (1,014 верстъ). Кромѣ того послѣднее изъ названныхъ Обществъ заканчивало въ отчетномъ году постройку Императорскаго пути между С.-Петербургомъ и Царскимъ Селомъ, производившуюся имъ за счетъ казны (20 верстъ). Изъ вновь разрѣшенныхъ желѣзнодорожныхъ линій въ отчетномъ году приступлено было къ постройкѣ лишь 274 верстъ. Нѣкоторое сокращеніе строительной дѣятельности желѣзнодорожныхъ обществъ обуславливалось исключительно тяжелымъ кризисомъ, угнетавшимъ въ отчетномъ году денежный рынокъ и затруднявшимъ реализацію строительныхъ капиталовъ.

При такихъ условіяхъ дѣло полученія разрѣшеній на постройку новыхъ линій не только не доводилось до конца, но и по состоявшимся уже ранѣе 1901 года разрѣшеніямъ правительство вынуждено было, за невозможностью реализовать капиталы, отдавать предпринимателямъ сроки приступа къ работамъ и окончанія построекъ.

Открытыя въ отчетномъ году для движенія линіи (Москва-Крейцбургъ, Туккумъ-Виндава, Дно - Новосокольники Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, Земетчино-Кустаревка, Тимирязево - Арзамасъ Московско-Казанской

желѣзной дороги) строились безъ участія фактическаго контрольнаго надзора, и въ Государственномъ Контролѣ не имѣется поэтому достаточныхъ данныхъ, чтобы судить о правильности и хозяйственности произведенныхъ по симъ сооружеиіямъ расходовъ, хотя расходы производились за счетъ гарантированныхъ правительствомъ облигаціонныхъ капиталовъ. О ненормальности подобнаго порядка желѣзнодорожнаго строительства, обеспечивающаго акціонернымъ обществамъ свободу въ распоряженіи капиталами, отвѣтственнымъ за которые, подъ видомъ гарантіи опредѣленнаго на нихъ дохода, является правительство, докладывалось моимъ предмѣстникомъ и мною въ предыдущихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ. Въ минувшемъ году вопросъ этотъ получилъ надлежащее разрѣшеніе въ утвержденномъ 8 апрѣля ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ положеніи Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта. Означеннымъ положеніемъ Государственному Контролеру предоставлено, по соглашенію съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ, входить съ представленіями въ названное Соединенное Присутствіе о подчиненіи надзору Государственнаго Контроля всѣхъ операцій желѣзнодорожныхъ обществъ по сооруженію новыхъ линій и вѣтвей за счетъ гарантированныхъ правительствомъ капиталовъ.

При непосредственномъ участіи Государственнаго Контроля въ отчетномъ году производились слѣдующія постройки: Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги—участка С.-Петербургъ-Дно С.-Петербурго-Витебской линіи, Обществомъ Варшава-Вѣнской желѣзной дороги—Варшава-Калишской линіи и Обществомъ Лодзинской желѣзной дороги—ширококолейной вѣтви Лодзь-Кюлюпки для соединенія линіи Варшава-Калишъ съ сѣтью нормальной колеи.

На основаніи устава Общество Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги могло приступить къ работамъ по сооруженію разрѣшенной ему *С.-Петербургско-Витебской* желѣзной дороги не ранѣе утвержденія разцѣпочныхъ вѣдомостей. Между тѣмъ, въ виду сложности работъ по подходу къ С.-Петербургу и Витебску, разцѣпочныя вѣдомости не могли быть составлены къ началу рабочаго періода отчетнаго года, въ зависимости отъ чего у Общества явилось опасеніе, что отсрочка приступа къ работамъ повлечетъ за собою потерю всего рабочаго періода 1901 года и опозданіе открытія линіи къ назначенному уставомъ сроку. Притомъ потеря одного рабочаго года вызвала бы непроизводительные расходы по уплатѣ процентовъ на реализованный уже строительный капиталъ. При такомъ положеніи дѣла Министръ Путей Сообщенія, вслѣдствіе ходатайства Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, полагалъ разрѣшить Обществу приступить къ работамъ по сооруженію С.-Петербургско-Витебской желѣзной дороги до утвержденія подлежащихъ разцѣпочныхъ вѣдомостей, подъ условіемъ руководствоваться утвержденными правительствомъ единичными цѣнами на работы и поставки для этой постройки. Предположеніе это внесено было Министромъ Путей Сообщенія на благоусмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта и удостоилось Высочайшаго утвержденія 4 іюня 1901 года.

Работы по сооруженію участка С.-Петербургъ-Дно С.-Петербургско-Витебской линіи производились успѣшно; такъ, земляныхъ работъ выполнено до 71, 6% всего предположеннаго количества, а искусственныхъ сооружений до 81, 9%, при чемъ превышенія противъ установленныхъ для указанныхъ работъ единичныхъ цѣнъ не было. Дѣятельность Государственнаго Контроля по фактическому надзору

за работами по сооруженію участка С.-Петербургъ-Дно выражалась въ участіи въ приемкахъ работъ и поставокъ, а также въ периодическихъ освидѣтельствваніяхъ наличности подотчетныхъ суммъ по постройкѣ и въ разсмотрѣніи отчетности строительнаго Управленія.

Работы по сооруженію *Варшаво-Калишской* линіи Общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги тоже производились довольно успѣшно: земляныхъ работъ по устройству главнаго пути исполнено въ отчетномъ году до 85%, станціонныя зданія большею частью вчернѣ окончены. Производство этихъ работъ, за немногими исключеніями, можетъ быть признано хозяйственнымъ, и по нѣкоторымъ статьямъ разцѣпочной вѣдомости, по даннымъ строительнаго Контроля, предвидятся болѣе или менѣе значительныя сбереженія.

Къ постройкѣ вѣтви *Лодзь-Кюлюшки* Общества Лодзинской желѣзной дороги приступлено лишь во второй половинѣ 1901 г., и въ отчетномъ году строительныхъ работъ выполнено немного. Всѣ работы сданы съ конкуренціи ниже цѣнъ разцѣпочной вѣдомости, а потому можно надѣяться, что по симъ работамъ перерасходовъ противъ разцѣпочной вѣдомости не окажется. Перерасхода надо ожидать лишь по отчужденію земель, въ виду высокой стоимости земли въ Лодзинскомъ районѣ. Въ случаѣ присужденія цѣнъ, заявленныхъ владѣльцами участковъ, на отчужденіе земель потребуется болѣе 1.300.000 руб., вмѣсто 610.000 руб., назначенныхъ на этотъ предметъ по разцѣпочной вѣдомости,—или свыше 32% всей предвидѣнной строительной стоимости Кюлюшкинской вѣтви.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ были представлены ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ предварительныя данныя о результатахъ эксплуатаціи въ томъ году казенныхъ

Эксплуатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

железныхъ дорогъ. Нынѣ результаты эти окончательно опредѣлились, при чемъ чистый доходъ всей сѣти казенныхъ линій за 1900 годъ выразился въ суммѣ 133.592.913 руб.

Въ отчетномъ 1901 году сѣть железныхъ дорогъ, эксплуатируемыхъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, увеличилась на 1241 версту, какъ вслѣдствіе присоединенія нѣкоторыхъ участковъ Юго-Восточныхъ дорогъ къ казенной Екатерининской линіи и обратнаго принятія въ управленіе послѣдней дороги участковъ бывшей Донецкой дороги, находившихся въ арендномъ содержаніи у названнаго частнаго Общества, такъ и за окончаніемъ постройки и открытіемъ правильнаго движенія на Кайдаловской вѣтви Забайкальской дороги и на нѣкоторыхъ вѣтвяхъ дорогъ Пермской, Харьковско-Николаевской, Закавказскихъ и Средне-Азіатской.

Такимъ образомъ общее протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, достигло къ концу 1901 года 33.541 версты ¹⁾.

Финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ дорогъ за 1901 годъ въ настоящее время еще не могутъ быть установлены съ достаточною опредѣленностью. По предварительнымъ же свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстными контрольными частями, валовой сборъ дорогъ достигъ 402 мил. руб., расходы опредѣлились въ суммѣ 274, 4 мил. руб., а чистый доходъ въ суммѣ 127, 6 мил. руб.

Итоги эти должны быть признаны въ общемъ менѣе благоприятными, сравнительно съ результатами дѣятельности

¹⁾ Кромѣ принадлежащей казнѣ Московско-Ярославско-Архангельской линіи, протяженіемъ въ 1700 верстъ, которая въ отчетномъ году еще состояла на особомъ положеніи.

дорогъ въ предшествовавшемъ 1900 году. Причины надо полагать въ недородѣ, постигшемъ нѣкоторыя мѣстности Имперіи, въ стѣсненномъ положеніи промышленныхъ предприятий, а также въ увеличеніи расходовъ эксплуатаціи нѣкоторыхъ казенныхъ железныхъ дорогъ вслѣдствіе возрожденія предметовъ потребления.

Наиболѣе значительныя колебанія въ доходности наблюдались въ 1901 году на слѣдующихъ казенныхъ линіяхъ.

Чистый доходъ *Юго-Западныхъ* железныхъ дорогъ возросъ противъ предшествовавшаго года на 4, 8 мил., въ связи съ развитіемъ экономической жизни въ обслуживаемомъ ими районѣ и увеличеніемъ перевозокъ.

Чистый доходъ *Либаво-Роменской* дороги за 1901 годъ уменьшился противъ чистаго дохода 1900 г. на сумму свыше 2½ мил. руб., вслѣдствіе недорода хлѣба, составляющаго главный предметъ перевозки этой дороги; такъ, въ теченіе десяти мѣсяцевъ 1901 г. перевезено ею хлѣба на 12 мил. пуд. менѣе, чѣмъ въ соответствующій періодъ предшествовавшаго года.

По той же причинѣ и чистый доходъ дорогъ *Риго-Орловской*, *Польскихъ* и *Сызрано-Вяземской* уменьшился: первой—на сумму свыше 2, 7 мил. руб., второй и третьей—болѣе, чѣмъ на 1 мил. руб. по каждой. Сократились перевозки хлѣбныхъ грузовъ и по *Николаевской* дорогѣ, что главнымъ образомъ и уменьшило ея чистый доходъ (на 1, 14 мил. руб.).

Доходъ *Привислинскихъ* дорогъ понизился на 1, 4 мил. руб. въ соответствіи съ количествомъ перевозокъ, сократившихся на этихъ дорогахъ въ 1901 году подъ вліяніемъ промышленнаго кризиса.

Валовой доходъ *Московско-Брестской* дороги хотя оказался не ниже валоваго дохода 1900 г., но даль чистоты выручки меньше на сумму около ½ мил. руб. На доходность

дороги оказало влияние между прочим открытие правильного движения на вновь выстроенной Московско-Виндавской линии. Эта новая дорога сокращает больше чем на 100 верст выход к торговым портам—Ригѣ и Вилнаву, вследствие чего большинство московскихъ и рижскихъ грузовъ, перевозившихся раньше по Московско-Брестской дорогѣ, направились кратчайшимъ путемъ, минуя эту казенную линию. Насколько въ будущемъ вновь открытая дорога окажетъ влияние на эксплуатацию Московско-Брестской линии, — еще нельзя установить нынѣ съ достаточной определенностью; можно лишь отмѣтить, что со времени открытия Московско-Вилнаво-Рыбинской дороги (т. е. съ октября 1901 г. по январь 1902 г.) количество грузовъ, перевезенныхъ по Московско-Брестской дорогѣ, уменьшилось на 3, 5 мил. пудовъ.

Валовой доходъ *Закавказскихъ* желѣзныхъ дорогъ возросъ въ отчетномъ году на сумму свыше 1, 2 мил. руб., но чистый доходъ увеличился всего лишь на сумму 200 тыс. руб. Такое незначительное повышение чистого дохода по сравненію съ валовою выручкою объясняется, съ одной стороны, пониженіемъ почти на 25% перевозокъ марганцевой руды, совершаемыхъ по довольно высокому тарифу. Съ другой стороны, на доходности *Закавказскихъ* дорогъ невыгодно отозвалось увеличеніе нѣкоторыхъ расходовъ по эксплуатации сихъ дорогъ, вызванное повышеніемъ цѣнъ топлива для паровозовъ, усиленнымъ ремонтомъ послѣднихъ, а также бывшимъ въ іюлѣ 1901 г. значительнымъ пожаромъ на товарной станціи Тифлиси.

Чистый доходъ *Средне-Азиатской* дороги, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, увеличился больше, чемъ на 1 мил. руб. Такое увеличеніе объясняется какъ усилившеюся перевозкою грузовъ съ Мургабской вѣтви, такъ и общимъ усиленіемъ оборота по ввозу товаровъ изъ Европей-

ской Россіи (мануфактура, желѣзо, лѣсные матеріалы) и вывозу продуктовъ мѣстной производительности (хлопокъ, хлопковые сѣмена).

Въ силу закона 3 мая 1899 г. вопросы хозяйственно-коммерческаго характера по эксплуатации казенныхъ дорогъ поручены съ 1 іюля того года вѣдѣнію, по принадлежности, совѣтовъ мѣстныхъ управленій дорогъ и Комитета Управления Желѣзныхъ Дорогъ, при чемъ въ составъ совѣтовъ и Комитета введены члены отъ Государственного Контроля. Въ виду большого значенія для интересовъ казны хозяйственно-коммерческой стороны дѣятельности казенныхъ дорогъ, Государственный Контроль, чрезъ своихъ представителей въ упомянутыхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ Министерства Путей Сообщенія, направлялъ усилія какъ къ общему упорядоченію громаднago желѣзнодорожнаго хозяйства казенной сѣти, такъ и къ предотвращенію дѣйствій, грозящихъ казнѣ убытками. Не обременяя вниманіе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА перечисленіемъ всѣхъ случаевъ, когда при содѣйствіи Контроля было достигнуто уменьшеніе издержекъ дорогъ, и слѣдовательно бережено казенное достояніе, приведу лишь нѣсколько дѣлъ, наиболѣе крупныхъ по суммѣ охраненнаго казеннаго интереса.

а) На основаніи постановленія Совѣта Управления Либаво-Роменской желѣзной дороги отъ 25 января 1901 г. было рѣшено заготовить 1½ мил. пуд. англійскаго угля. Вслѣдствіе этого матеріальною службою дороги посланы были запросы о цѣнахъ четыремъ фирмамъ. Отвѣты ихъ были представлены Совѣту, при чемъ низшею признана цѣна, заявленная фирмою Шнобель,—19¾ коп. за пудъ, съ доставкой въ Либаву. По даннымъ же о заготовительныхъ цѣнахъ угля на сосѣднихъ дорогахъ, собраннымъ непосред-

б) Нѣкоторые ревизионныя дѣла.

ственно мѣстнымъ Контролемъ, оказалось, что Управление Риго-Орловской дороги только что приобрѣло 1 мил. пуд. англійскаго угля по цѣнѣ 12, 6 коп. за пудъ, съ доставкою въ Мюльграбенъ. Обстоятельство это было доведено Контролемъ до свѣдѣнія Совѣта дороги, который и призналъ цѣну за уголь, предложенную Шнобелемъ, чрезмѣрно высокою и для казны невыгодною, а сдѣланный запросъ о цѣнахъ четыремъ только фирмамъ недостаточнымъ.

Вызванная затѣмъ новая конкуренція привлекла къ торгу двухъ поставщиковъ Риго-Орловской желѣзной дороги и сторонняго подрядчика Беккеля, за которымъ, какъ заявившимъ низшую цѣну—13, 4 коп. за пудъ, и была оставлена поставка угля. Такимъ образомъ, благодаря своевременному почину со стороны Контроля, казна избѣгла переплаты за уголь въ суммѣ до 95.250 руб.

б) Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ по вопросу объ окончаніи постройки керосинопровода между станціями Батумъ и Баку Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ 2 іюня 1901 г. было между прочимъ постановлено разрѣшить Министру Путей Сообщенія произвести въ истекшемъ году на русскихъ заводахъ заказы потребныхъ для керосинопровода трубъ, насосовъ и прочихъ принадлежностей.

Въ виду этого Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ были посланы шести заводамъ запросы о цѣнѣ и срокѣ изготовленія трубъ, потребныхъ для керосинопровода между станціями Агъ-Таглы и Волчьи Ворота, всего протяженіемъ 470 верстъ. Изъ сравненія заявленныхъ заводами цѣнъ на трубы выяснилось, что наименьшая цѣна предложена Никополь-Маріупольскимъ Обществомъ—по 4 руб. 10 коп. за погонный футъ. Вслѣдствіе сего, а также руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что предыдущія поставки трубъ для керосинопровода Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ назван-

нымъ Обществомъ выполнялись исправно, Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ предположилъ всю поставку керосинопроводныхъ трубъ для указаннаго участка сдать Никополь-Маріупольскому Обществу по цѣнѣ 4 руб. 10 коп. за футъ.

Съ такимъ постановленіемъ Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ не согласился присутствовавшій въ немъ представитель Государственнаго Контроля, который остался при особомъ мнѣніи и заявилъ: 1) что поставка трубъ для керосинопровода Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1897 году производилась тремя заводами по болѣе дешевой цѣнѣ, а именно по 4 руб. за погонный футъ; 2) что въ настоящее время стоимость главнаго матеріала, служащаго для изготовленія сихъ трубъ (желѣза), значительно понизилась по сравненію съ 1897 г., и 3) что указываемое Министерствомъ Путей Сообщенія увеличеніе цѣны упомянутыхъ трубъ по договору 6 сентября 1900 г. (4 руб. 10 коп.) было вызвано лишь временнымъ обстоятельствомъ—вздорожаніемъ угля.

Засимъ, по новомъ выясненіи въ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ цѣнъ на керосинопроводныя трубы, Никополь-Маріупольское Общество согласилось понизить первоначально заявленную имъ цѣну 4 руб. 10 коп. до 3 руб. 99 коп. за погонный футъ, и по этой послѣдней цѣнѣ весь заказъ на 470 верстъ керосинопроводныхъ трубъ и былъ отданъ названному Обществу.

Вслѣдствіе такого пониженія цѣны на керосинопроводныя трубы расходъ казны по этой операціи уменьшился на 180.950 руб.

в) Въ отчетномъ году Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ, по ходатайству Правленія Донецко-Юрьевскаго Металлургическаго Общества, предположено было, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія сего Общества, оказать

ему поддержку выдачею казеннаго заказа на поставку 3 мил. пудовъ рельсовъ, на сумму 3.750.000 руб.

При разсмотрѣніи этого предположенія Министерства Путей Сообщенія въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, большинство членовъ Комитета высказалось за предоставленіе Донецко-Юрьевскому заводу упомянутаго заказа рельсовъ; представитель же Государственнаго Контроля не согласился съ постановленіемъ большинства, обративъ вниманіе, во первыхъ, на полную обеспеченность въ настоящее время казенныхъ дорогъ рельсами и, во вторыхъ, на то обстоятельство, что выдача упомянутаго заказа, въ виду значительной задолженности Донецко-Юрьевского Общества, не выведетъ его изъ затруднительнаго положенія и не принесетъ ему вообще существенной пользы. Напротивъ того, упомянутая мѣра могла бы повести къ результатамъ, не согласнымъ съ интересами казны и металлургической промышленности. Донецко-Юрьевское Общество, обладая заводомъ, ранѣе не изготовлявшимъ рельсовъ, должно произвести механическія переустройства для выдѣлки рельсовъ и, при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ, могло бы лишь временно поправить этимъ заказомъ свое финансовое положеніе, а затѣмъ, въ виду своей большой задолженности, должно будетъ возбудить новое ходатайство о выдачѣ ему дальнѣйшихъ заказовъ на рельсы, послѣдствіемъ чего явилось бы созданіе новаго завода съ крупнымъ рельсовымъ производствомъ. Между тѣмъ въ настоящее время потребность въ рельсахъ съ избыткомъ покрывается производствомъ ихъ на существующихъ заводахъ, и въ ближайшемъ будущемъ эта потребность можетъ доставить заводамъ заказовъ лишь около 72% ихъ производительной способности. Созданіе при такихъ условіяхъ, подъ вліяніемъ случайныхъ обстоятельствъ, новаго крупнаго рельсоваго завода неминуемо должно привести къ уменьшенію зака-

зовъ нынѣ существующимъ спеціальнымъ заводамъ, что, въ свою очередь, увеличивая общіе расходы на единицу производства, удорожитъ стоимость заводскихъ издѣлій. За возникшимъ по этому предмету разногласіемъ въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, настоящее дѣло, по установленному порядку, было сообщено Министромъ Путей Сообщенія на мое заключеніе. По разсмотрѣніи дѣла, я съ своей стороны высказалъ, что я не имѣлъ бы возраженій противъ выдачи означеннаго заказа названному Обществу единственно лишь въ томъ случаѣ, если Министръ Финансовъ признаетъ такую мѣру наиболѣе въ настоящее время цѣлесообразною для поддержки акціонеровъ этого завода и успокоенія денежнаго рынка. Но при этомъ я счелъ необходимымъ замѣтить, что названному заводу, работающему съ успѣхомъ балки крупныхъ размѣровъ и ферромарганцевое желѣзо, надлежало бы спеціализироваться въ этомъ именно направленіи, при чемъ, быть можетъ, полезно было бы оказать ему поддержку временною субсидіей изъ Государственнаго Банка и выдачею заказовъ преимущественно на продукты его производства для надобностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ виду высказанныхъ Государственнымъ Контролемъ соображеній, положено было считать упомянутый заказъ не состоявшимся и вмѣстѣ съ тѣмъ предложено Управленіямъ Юго-Западныхъ, Харьковско-Николаевской, Екатерининской, Курско-Харьково-Севастопольской, Закавказскихъ и Средне-Азіатской желѣзныхъ дорогъ вызывать Донецко-Юрьевскій заводъ ко всѣмъ конкуренціямъ на поставку желѣза и стали и при равенствѣ цѣны его съ цѣною другихъ заводовъ давать преимущество Донецко-Юрьевскому заводу.

Изъ ревизіонныхъ замѣчаній, сдѣланныхъ при *предварительной* *попркѣ* денежныхъ оборотовъ по эксплуатаціи

казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, позволю себѣ привести слѣдующее:

Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ было предположено уплатить изъ казны 50.000 руб. врачу Гинсбургу за причиненное ему на С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дорогѣ увѣчые упавшимъ на голову вагоннымъ вентиляторомъ. При предварительной ревизіи доставленной на выдачу означенной суммы ассигновки, Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности было обращено вниманіе на нѣкоторыя обстоятельства дѣла, допускавшія возможность, съ одной стороны, уменьшенія суммы, исчисленной для уплаты Гинсбургу, а съ другой дававшія основаніе привлечь къ удовлетворенію претензій заводъ, изготовившій вагонъ, отъ неисправнаго оборудованія котораго произошло несчастье съ Гинсбургомъ. Вслѣдствіе этого Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности отказалъ въ безусловномъ утвержденіи ассигновки и просилъ Управление Желѣзныхъ Дорогъ о разъясненіи возбужденныхъ имъ недоумѣній. Управление отвѣтило на это настояніемъ на безусловномъ утвержденіи указаннаго расхода; но послѣ вторичнаго отказа въ этомъ со стороны Департамента вошло въ сношеніе съ Правленіемъ вагоностроительнаго завода, которое удовлетворило эту претензію, и затѣмъ представило Управленію Желѣзныхъ Дорогъ выданную повѣреннымъ Гинсбурга росписку въ томъ, что онъ не имѣетъ по сему дѣлу дальнѣйшихъ претензій ни къ казнѣ, ни къ Правленію завода.

Такимъ образомъ ближайшее разъясненіе обстоятельствъ дѣла, вызванное предварительною повѣркою расхода, предотвратило въ настоящемъ случаѣ для казны излишній расходъ въ 50.000 рублей.

Вмѣняя себѣ въ обязанность представить на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА также слѣдующее дѣло.

На основаніи дѣйствующихъ законоположеній, всемогущіе образоваться остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій составляютъ принадлежность государственнаго казначейства. Исключеніе изъ этого составляютъ лишь остатки отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава управленій и на канцелярскіе припасы. Эти остатки могутъ быть выдаваемы чиновникамъ въ награды и въ пособія, однако же за исключеніемъ остатковъ отъ окладовъ упраздненныхъ должностей и отъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе нѣкоторыхъ указанныхъ въ законѣ чиновъ, въ томъ числѣ членовъ Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ и Управленія Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ;—такого рода остатки подлежатъ обращенію въ ресурсы государственнаго казначейства. Такъ какъ Министерство Путей Сообщенія не соблюдало основнаго положенія смѣтныхъ правилъ объ обращеніи въ ресурсы казны остатковъ отъ кредитовъ на путевое довольствіе и расходы по привилегіямъ службы, то Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1902 г., были сдѣланы соотвѣтствующія замѣчанія, вслѣдствіе коихъ Государственный Совѣтъ обратилъ особое вниманіе на допускаемое Министерствомъ Путей Сообщенія нарушеніе смѣтныхъ правилъ, объяснивъ, что остатки отъ хозяйственно-операционныхъ кредитовъ и другаго рода специальныхъ назначеній никоимъ образомъ не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе какихъ либо иныхъ потребностей, а въ особенности на выдачу наградъ и пособій лицамъ, служащимъ въ центральныхъ управленіяхъ вѣдомства, и подлежатъ причисленію къ свободнымъ ресурсамъ государственнаго казначейства. При этомъ Государственный Совѣтъ высказалъ, что до его свѣдѣнія еще не дохо-

дили случаи нарушения этого общаго смѣтнаго правила, и исчисленіе подобныхъ кредитовъ въ особыхъ параграфахъ смѣтъ до сихъ поръ считалось достаточнымъ обезпеченіемъ правильности расходованія ихъ по предмету прямаго назначенія.

Не смотря на столь категорическія указанія Государственнаго Совѣта, данныя 8 ноября 1901 г., Министръ Путей Сообщенія призналъ возможнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ 7 декабря того же года испрашивать Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе обратиться на выдачу пособій служащимъ въ центральныхъ учрежденіяхъ Министерства остатки отъ кредитовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Управленія по Сооруженію Дорогъ и Управленія Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ, ассигнованныхъ на содержаніе членовъ Комитета, на добавочное содержаніе нѣкоторыхъ чиновъ, лично имъ присвоенное, и на разъѣздные и путевые расходы. Согласно надписи, сдѣланной Министромъ Путей Сообщенія на всеподданнѣйшемъ докладѣ 7 декабря, Высочайшее соизволеніе на сіе послѣдовало того же 7 числа, въ виду чего Государственный Контроль и утвердилъ ассигновку на выдачу наградъ изъ указанныхъ источниковъ. Я счелъ долгомъ однако обратиться къ дѣйствительному тайному совѣтнику князю Хилкову и указать на несоотвѣтствіе дѣйствій Министерства Путей Сообщенія основнымъ смѣтнымъ правиламъ и послѣдовавшимъ въ самое послѣднее время указаніямъ Государственнаго Совѣта. При этомъ я высказалъ, что если Министръ Путей Сообщенія счелъ возможнымъ ходатайствовать предъ ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ объ обращеніи остатковъ на выдачу наградъ, то надлежало бы во всеподданнѣйшемъ докладѣ привести указанное выше сужденіе высшаго въ Имперіи установленія. Въ заключеніе я объяснилъ, что

обращеніе упомянутыхъ остатковъ на выдачу наградъ и пособій, являясь по существу сверхсмѣтнымъ (дополнительнымъ) ассигнованіемъ къ назначеннымъ на сію надобность кредитамъ по Высочайше утвержденнымъ въ законодательномъ порядкѣ штатамъ Министерства, могло быть испрашиваемо, примѣнительно къ дѣйствующимъ законамъ, лишь по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Прося Министра Путей Сообщенія увѣдомить меня, предполагаетъ ли онъ на послѣдующее время, безъ вѣдома Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера, возбуждать ходатайства объ обращеніи подобныхъ остатковъ на выдачу наградъ, вопреки законамъ и сужденіямъ Государственнаго Совѣта, я счелъ долгомъ копию этого моего сношенія сообщить Министру Финансовъ.

Отзыва отъ Министра Путей Сообщенія по сему предмету по настоящее время не получено; а Статсъ-Секретарь Витте препроводилъ мнѣ въ копіи письмо свое къ дѣйствительному тайному совѣтнику князю Хилкову, изъ котораго видно, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе Государственнаго Контроля по настоящему дѣлу.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною было доложено, что образованное, согласно всеподданнѣйшему докладу Министра Путей Сообщенія, Особое Совѣщаніе подъ предѣдательствомъ Статсъ-Секретаря графа Сольскаго для обсужденія вопроса о цѣнахъ на рельсы и подвижной составъ установило для трехлѣтія 1900—1902 гг. цѣны на рельсы и товарные вагоны болѣе высокія противъ существовавшихъ ранѣе цѣнъ и что я не присоединился къ рѣшенію, принятому большинствомъ сего Совѣщанія по отношенію къ цѣнѣ на рельсы.

По поводу расчетовъ съ заводами за предъявленные

в) Заказы рельсовъ, подвижнаго состава и другихъ предметовъ для желѣзныхъ дорогъ.

ими предметы заказа возникло нѣкоторое разномысліе между мною и Министромъ Путей Сообщенія. Я полагалъ возможнымъ примѣнить установленныя Особымъ Совѣщаніемъ цѣны на рельсы и подвижной составъ лишь къ новымъ договорамъ, а дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Хилковъ находилъ правильнымъ распространить вновь установленныя увеличенныя цѣны на всѣ срочныя поставки 1900—1902 гг., не исключая и тѣхъ поставокъ, договоры по коимъ были заключены до воспослѣдовавшаго 7 апрѣля 1900 г. рѣшенія Особого Совѣщанія, хотя въ журналѣ Совѣщанія о такомъ распространеніи цѣнъ не оговорено. Разногласіе по сему предмету внесено было Министромъ Путей Сообщенія на усмотрѣніе Особого Совѣщанія, которое по журналу 13 апрѣля 1901 г. большинствомъ голосовъ постановило въ разъясненіе журнала 7 апрѣля 1900 г., что установленныя на 1900—1902 гг. цѣны на рельсы и товарные вагоны должны быть примѣняемы и къ тѣмъ поставкамъ, кои выполняются на основаніи договоровъ, заключенныхъ ранѣе 7 апрѣля 1900 г. Я не призналъ возможнымъ присоединиться къ этому заключенію, будучи убѣжденъ, что всякія договорныя обязательства между казною и частными лицами или обществами должны быть исполняемы со всею законою строгостью и что отступленіе отъ сего кореннаго начала поведетъ только къ всевозможнымъ домогательствамъ о повышеніи цѣнъ во время исполненія договоровъ по многообразнымъ и многочисленнымъ хозяйственнымъ операціямъ казны.

Приведеніе въ исполненіе вышеуказаннаго постановленія Особого Совѣщанія вызвало со стороны казны не обусловленнаго договорами платежа заводамъ около 2.600.000 руб.

Увеличеніемъ цѣнъ на рельсы и товарные вагоны не ограничились заботы о поддержаніи заводовъ.

По соглашенію съ Министромъ Финансовъ, Министръ Путей Сообщенія испросилъ 19 января 1901 г. Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе вновь обсудить вопросъ о цѣнахъ на паровозы и вагоны, какъ товарные, такъ и пассажирскіе, въ Комисіи подъ предсѣдательствомъ Члена Государственного Совѣта инженеръ-генерала Петрова, съ участіемъ представителей Министерствъ: Путей Сообщенія, Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственного Контроля.

Обсудивъ дѣло, Комисія эта постановила признать установленныя цѣны на крытые товарные вагоны нормальнаго типа (подъемной силы въ 750 пудовъ) и на товарные восьмиголесные паровозы нормальнаго типа не подлежащими измѣненію; на пассажирскіе же вагоны установить цѣны отъ 12.800 до 18.000 руб. за вагонъ (вмѣсто прежнихъ — отъ 11.190 до 16.000 руб.), при чемъ большинствомъ голосовъ рѣшила распространить увеличенныя цѣны и на ранѣе заказанные заводамъ вагоны. Въ виду несогласія на эту мѣру представителя въ Совѣщаніи отъ Государственного Контроля, Министръ Путей Сообщенія просилъ по сему предмету моего заключенія. Въ отзывѣ отъ 12 октября 1901 г. Государственнымъ Контролемъ было высказано, что онъ не считаетъ себя въ правѣ согласиться на примѣненіе увеличенныхъ цѣнъ къ пассажирскимъ вагонамъ, которые изготовляются заводами по заключеннымъ уже договорамъ, въ виду несоотвѣтствія сей мѣры дѣйствующимъ узаконеніямъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, а также неоднократнымъ указаніямъ Комитета Министровъ на то, что нерушимость заключенныхъ казенными мѣстами договоровъ является основнымъ положеніемъ законовъ о казенныхъ заготовленіяхъ и что отступленіе отъ сего, кромѣ точно указанныхъ въ законѣ

случаевъ, подрывало бы всякое значеніе договоровъ. Переписка по сему дѣлу еще не окончена.

Независимо отъ увеличенія цѣнъ на рельсы, товарные и пассажирскіе вагоны, заводамъ была оказана существенная поддержка предоставленіемъ дополнительныхъ заказовъ въ счетъ будущихъ смѣтъ. Такъ, въ 1900 году, по состоявшемуся соглашенію между Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ, заводы получили заказы на поставку въ счетъ смѣты 1901 г. 121 паровоза, 4555 товарныхъ вагоновъ и 966 тормазовъ, всего на сумму около 9 мил. руб. При семъ, вслѣдствіе неимѣнія по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія 1900 г. свободныхъ кредитовъ, изъ коихъ могла бы быть позаимствована потребная для платежей сумма, было испрошено 14 іюля 1900 г. Высочайше ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе производить выплаты за изготовленныя издѣлія заводамъ изъ Государственнаго Банка, съ тѣмъ чтобы вся сумма такихъ выдачъ была возмѣщена Министерствомъ Путей Сообщенія Государственному Банку 2 января 1901 г. Произведенныя въ силу сего Государственнымъ Банкомъ выдачи заводамъ составили 7.230.135 руб., которые и уплачены Банку изъ ассигнованій 1901 года на изготовленіе подвижнаго состава.

Въ отчетномъ году такіе заказы въ счетъ уже смѣты 1902 года произведены были дважды. Въ первый разъ Министромъ Финансовъ было испрошено 9 марта 1901 г. Высочайше разрѣшеніе на заказъ 10 мил. пуд. рельсовъ, 200 паровозовъ и 5000 товарныхъ вагоновъ для поддержанія наиболѣе нуждающихся заводовъ. Второй заказъ послѣдовалъ согласно Высочайше одобренному 5 мая 1901 г. журналу Особаго, бывшаго подъ предсѣдательствомъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Совѣщанія, коимъ разрѣшено было заказать 40 паровозовъ, 3600

товарныхъ и 100 пассажирскихъ вагоновъ. При этомъ платежи заводамъ по означеннымъ заказамъ производились въ теченіе 1901 года Государственнымъ Банкомъ; выданныя же послѣднимъ суммы возмѣщены были ему 2 января 1902 г. Министерствомъ Путей Сообщенія изъ смѣтныхъ ассигнованій сего Министерства на текущій годъ, съ начисленіемъ на выданныя суммы 5% годовыхъ. Такихъ выдачъ возмѣщено Государственному Банку 23.361.630 руб. и уплачено процентовъ по нимъ 314.049 руб.

Правительство, удовлетворяя ходатайства заводовъ и поддерживая своими заказами по увеличеннымъ цѣнамъ и выдачею безпроцентныхъ ссудъ изъ Государственнаго Банка отечественную желѣзодѣлательную промышленность, въ правѣ рассчитывать, что заводы, въ свою очередь, болѣе тщательно и добросовѣстнымъ исполненіемъ принятыхъ на себя обязательствъ будутъ оправдывать заботы правительства.

Въ дѣйствительности не всѣ однако заводы вполне оправдываютъ попеченіе и большія въ пользу ихъ жертвы казны. Не говоря уже о мелкихъ техническихъ неисправностяхъ и недочетахъ, зачастую замѣчаемыхъ при приѣмкѣ и объясняемыхъ Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ то новостью дѣла и неопытностью рабочихъ, то недостаткомъ кадра техниковъ, необходимыхъ для наблюденія за работами, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживались дѣйствія заводовъ недобросовѣстныя.

Такъ, по договору Управленія Желѣзныхъ Дорогъ съ Правленіемъ Товарищества С.-Петербургскихъ вагоностроительныхъ заводовъ на постройку для нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ 54 пассажирскихъ вагоновъ, послѣднее обязалось, согласно техническимъ условіямъ договора, изготовить пружинные матрацы, подушки и валики для вагоновъ I-го и II-го классовъ на чистомъ конскомъ волосѣ. Между тѣмъ, по увѣдомленію мѣстнаго Контроля Курско-

Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, при приѣмѣ на сію дорогу, 18 и 20 декабря минувшаго года, 10 вагоновъ II-го класса было обнаружено, что въ этихъ вагонахъ, вмѣсто чистаго волоса, матрацы, подушки и валики набиты покрашеною подъ волосъ морскою травою, лишь сверху прикрыто натуральнымъ волосомъ. Обнаружить подобныя неисправности вообще довольно трудно, ибо при приѣмѣ вагоновъ обыкновенно не распарывается обивка. Затѣмъ, при освидѣтельствованіи 27 декабря минувшаго года поступившихъ на ту же дорогу и въ счетъ того же договора двухъ смѣшанныхъ вагоновъ I-го и II-го классовъ, набивка въ нихъ также оказалась не на чистомъ волосѣ. Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности были немедленно оповѣщены объ этомъ Контроли остальныхъ дорогъ, на которыя поступили вагоны съ упомянутаго завода. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ нынѣ Департаменту, видно, что и на другія дороги поставлены заводомъ пассажирскіе вагоны I-го и II-го класса съ матрацами, подушками и валиками, набитыми вмѣсто волоса крашеною морскою травою.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Хотя, по сообщенію Управленія . . .», до словъ: « . . . принятыхъ на себя обязательствъ», Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто.

Хотя, по сообщенію Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Правленіе Товарищества С.-Петербургскихъ вагоностроительныхъ заводовъ и заявило о полной готовности исправить всѣ замѣченные недостатки на счетъ завода, и такимъ образомъ казна въ настоящемъ случаѣ будетъ избавлена отъ убытковъ, тѣмъ не менѣе разсматриваемый фактъ свидѣтельствуетъ не объ однихъ только техническихъ недочетахъ или случайныхъ ошибкахъ при изготовленіи заказовъ, но и о недобросовѣстномъ исполненіи заводами принятыхъ на себя обязательствъ.

Далѣе, по договору съ Обществомъ Милевецкаго завода на изготовленіе разнаго рода костылей, было поставлено для потребностей Валтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ

дорогъ 4980 пуд. костылей. При освидѣльствованіи ихъ мѣстная приѣмочная Коммисія, при участіи представителей главной заводской инспекціи Министерства Путей Сообщенія и Общества Милевецкаго завода, нашла, что костыли типа № 3 не соотвѣтствуютъ техническимъ условіямъ, и постановила забраковать партію въ количествѣ 4135 пуд.; остальные же 845 пуд. были признаны подлежащими возврату Обществу Милевецкаго завода для пересортированія и вторичнаго ихъ представленія въ улучшенномъ видѣ.

Хотя и въ данномъ случаѣ, взамѣнъ забракованныхъ костылей Милевецкаго завода, было заказано такое же количество Варшавскому заводу Гантке съ отнесеніемъ всѣхъ переplatъ, происшедшихъ отъ этого перезаказа, на счетъ Милевецкаго завода, и такимъ образомъ ущерба для казны по поставкѣ Милевецкимъ заводомъ въ счетъ договора 15 января 1897 г. недоброкачественныхъ издѣлій не причинено,—тѣмъ не менѣе и этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о небрежномъ отношеніи заводчиковъ къ заказамъ казны, которыми собственно и держатся заводы.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Хотя и въ данномъ случаѣ . . .», до словъ: « . . . и держатся заводы», Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною было доложено, что въ образованной при Министерствѣ Путей Сообщенія Коммисіи изъ представителей причастныхъ въ домоствъ по вопросу о средствахъ обезпеченія дорогъ каменноугольнымъ топливомъ при возникшемъ въ этой отрасли промышленности кризисѣ не было достигнуто соглашенія относительно долгосрочныхъ договоровъ и что поэтому, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго по докладу Министра Путей Сообщенія, состоялось 24 іюня того же года, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря графа Сольскаго, Особое Совѣщаніе для опредѣленія мѣръ къ обезпеченію

г) Заготовка каменнаго угля.

ченію топливомъ желѣзныхъ дорогъ, и въ частности для разрѣшенія вопроса о заключеніи долгосрочныхъ договоровъ съ шахтовладѣльцами на поставку угля для желѣзныхъ дорогъ съ выдачею предпринимателямъ безпроцентныхъ ссудъ. Въ этомъ Совѣщаніи, по вопросу о долгосрочныхъ договорахъ (на 8 лѣтъ) мною было высказано, что, по даннымъ Коммисіи 1900 г. тайнаго совѣтника Ковалевскаго, добыча каменнаго угля и антрацита въ Донецкомъ бассейнѣ уже въ 1902 году должна удовлетворить ожидаемому спросу, а засимъ и превыситъ его, и что при такихъ условіяхъ не имѣется достаточныхъ основаній къ заключенію долгосрочныхъ контрактовъ, которые, закрѣпляя цѣны на нѣсколько лѣтъ, во всякомъ случаѣ явятся для казны невыгодными. Съ своей стороны Министръ Финансовъ заявилъ въ Совѣщаніи, что упомянутыя данныя Коммисіи тайнаго совѣтника Ковалевскаго гадательны, и выразилъ мнѣніе, что, судя по даннымъ о прогрессивномъ увеличеніи потребности въ топливѣ, равновѣсіе между предложеніемъ и спросомъ на него наступитъ далеко не въ такой близкій періодъ времени. Затѣмъ Совѣщаніе признало полезнымъ заключать съ шахтовладѣльцами договоры на сроки не свыше 6 лѣтъ; въ виду этого и было заключено нѣсколько долгосрочныхъ договоровъ на поставку угля по цѣнамъ отъ 8 до 6½ коп.

Дѣйствительность вполнѣ оправдала заключеніе мое о томъ, что недостатокъ угля на рынкѣ, а въ связи съ этимъ его дороговизна продержатся недолго. Уже съ начала 1901 года цѣны на уголь стали понижаться, и такимъ образомъ твердое мое убѣжденіе о вредѣ долгосрочныхъ контрактовъ, вынесенное мною изъ долговременнаго опыта такого обширнаго вѣдомства, какъ военное, вполнѣ оправдалось, и даже скорѣе, чѣмъ можно было предполагать. Между тѣмъ указаніе на дороговизну угля, и въ соотвѣтствіи съ этимъ

на удорожаніе желѣза, послужило главнымъ основаніемъ къ увеличенію Совѣщаніемъ подъ предѣдательствомъ Статсъ-Секретаря графа Сольскаго цѣны на рельсы до 1 руб. 25 коп. за пудъ, при чемъ я признавалъ возможнымъ повысить цѣны на рельсы лишь до 1 руб. 20 коп., переплата же по 5 коп. на пудъ рельсовъ составляетъ для казны излишній расходъ отъ 800.000 до 1.000.000 р. въ годъ.

Въ отчетномъ году состоялось преобразование порядка ревизіи эксплуатаціонныхъ сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на началахъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 6 іюня 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

Сущность сего преобразованія, подробно объясненная мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 г., состоитъ въ установленіи болѣе правильнаго распредѣленія обязанностей между мѣстными на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ учрежденіями Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля въ отношеніи эксплуатаціонныхъ сборовъ. По этому преобразованію, Министерству Путей Сообщенія предоставленъ вполнѣ законченный кругъ обязанностей по завѣдыванію сборами; Государственный же Контроль получилъ возможность сосредоточить свое вниманіе на развѣтн ревизіи и усовершенствованіи ея приемовъ.

Протяженіе частной желѣзнодорожной сѣти къ концу 1900 г. составило 16.475 верстъ, болѣе противъ 1899 г. на 522 версты. Отъ эксплуатаціи этой сѣти за 1900 г. ¹⁾ получено чистаго дохода 66.635.000 руб., или 4.044 руб.

¹⁾ Отчеты по эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1901 г. поступаютъ въ Государственный Контроль во второй половинѣ текущаго 1902 года.

д) Установленіе новаго порядка завѣдыванія сборами и повѣрки ихъ.

Эксплуатація частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

на версту пути, болѣе поверстнаго чистаго дохода за 1899 г. на 496 руб.

Повышеніе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1900 годъ объясняется отчасти ростомъ движенія на русской желѣзнодорожной сѣти, въ зависимости отъ развитія торговли и промышленности въ Имперіи, отчасти расширеніемъ, которое получили въ томъ году нѣкоторыя желѣзнодорожныя предпріятія отъ постройки новыхъ линій, привлеченныхъ новые грузы. Въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я докладывалъ о значительномъ повышеніи доходности Московско-Казанской желѣзной дороги за 1899 годъ (на 2, 6 мил. руб.) вслѣдствіе открытія Обществомъ этой дороги новыхъ линій: Рузаевка-Сызрань, Пенза-Рузаевка и Симбирскъ-Рузаевка. За 1900 годъ чистый доходъ Московско-Казанской желѣзной дороги еще болѣе возросъ и достигъ 10.779.000 руб., противъ 7.400.000 руб. за 1898 г. и 10.011.000 руб. за 1899 г. Не менѣе сильное вліяніе оказала на доходность Владикавказской желѣзной дороги за 1900 г., въ смыслѣ ея повышенія, постройка Обществомъ этой дороги по Каспійскому побережью линіи отъ Петровска до Баку. Съ открытіемъ этой линіи на названной желѣзной дорогѣ получилась значительная прибыль грузовъ, по преимуществу нефтяныхъ, лѣсныхъ и прямаго сообщенія въ направленіи къ Баку. Послѣдствіемъ сего было увеличеніе чистаго дохода за 1900 годъ, противъ 1899 г., на 3, 4 мил. руб.

Не смотря на повышеніе доходности частной желѣзнодорожной сѣти за 1900 годъ, участіе въ предпріятіяхъ желѣзнодорожныхъ обществъ за тотъ годъ для казны выразилось убыткомъ, хотя и нѣсколько меньшимъ, чѣмъ въ предыдущемъ году. Изъ чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1900 г. казнѣ причиталось 15.529.000 руб., расходы же правительства по симъ предпріятіямъ составили

17.367.000 руб. Такимъ образомъ казна по участію въ эксплуатаціи частной желѣзнодорожной сѣти за 1900 г. приплатила 1.838.000 руб., противъ 2.639.000 руб. за 1899 г., т. е. на 801.000 руб. менѣе. Убытокъ этотъ вызванъ главнымъ образомъ неудовлетворительными результатами эксплуатаціи Рязанско-Уральской желѣзной дороги, чистый доходъ которой далеко не покрываетъ платежей по строительнымъ капиталамъ Общества этой дороги. Приплаты казны за 1900 г. по гарантіи капиталовъ означеннаго Общества выразились въ суммѣ 2.719.000 руб.; кромѣ того казна не получила аренды, въ суммѣ 2.200.000 руб., за казенную Козлово-Саратовскую линію, эксплуатируемую Обществомъ вышеназванной дороги.

Законченная въ минувшемъ году особою при Государственномъ Контролѣ Коммисіею *поверки эксплуатационныхъ оборотовъ* частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1899 годъ дала наиболѣе крупныя результаты по отчетамъ желѣзныхъ дорогъ Рязанско-Уральской и Московско-Кіево-Воронежской.

При предшествовавшихъ ревизіяхъ, Правленію Рязанско-Уральской дороги Коммисія неоднократно указывала на необходимость урегулированія баланса дороги, на счета котораго зачислено было много такихъ расходовъ, которые или произведены были безъ надлежащаго разрѣшенія правительства, или подлежали отнесенію на средства эксплуатаціи и на дивидендъ акціонеровъ. Правленіе мало обращало вниманія на эти указанія; вслѣдствіе сего при ревизіи отчета Рязанско-Уральскаго Общества за 1899 г. Коммисіи пришлось самой озаботиться подробнымъ изслѣдованіемъ неправильностей баланса въ счетахъ этого Общества и намѣтить мѣры къ ихъ устраненію. Болѣе крупныя изъ такихъ неправильностей заключались въ слѣдующемъ.

По Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1888 г. правиламъ о производствѣ расходовъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, на кассовыя средства дорогъ расходы могутъ быть относимы лишь съ особаго разрѣшенія Государственнаго Совѣта. Между тѣмъ Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги отнесено на кассовыя средства много крупныхъ затратъ безъ указаннаго разрѣшенія, — какъ на примѣръ: издержки за счетъ совершенно уже исчерпаннаго запаснаго капитала въ суммѣ 987 тыс. руб., стоимость находящихся въ дѣлѣ снѣговыхъ щитовъ, кольевъ и лопатъ на сумму 461 тыс. руб., расходы по перевозкѣ матеріаловъ для нуждъ дороги на сумму 198 тыс. руб., затраты на изысканіе новыхъ линій въ суммѣ 365 тыс. руб. и т. д. На балансѣ же числились не возмѣщенные суммы по перевозкамъ въ кредитъ нефтяныхъ грузовъ для Восточнаго Общества товарныхъ складовъ, достигшія къ началу 1899 года 1.984.000 руб. Необходимо замѣтить, что вопросъ о перевозкахъ въ кредитъ для Восточнаго Общества ранѣе былъ уже на разсмотрѣніи Министерства Путей Сообщенія, и Рязанско-Уральскому Обществу было предложено такихъ перевозокъ не допускать на сумму свыше 21.000 руб.

Указанныя выше и нѣкоторыя другія затраты привели къ тому, что кассовыхъ средствъ у Общества уже неоставало, и оно вынуждено было сдѣлать около 3 мил. руб. займовъ въ частныхъ учрежденіяхъ, платя по займамъ высокіе проценты (до 8% въ годъ). Займы эти, вопреки установленному порядку, заключены также безъ испрошенія на то разрѣшенія у правительства.

На всѣ приведенныя неправильности также обратили уже вниманіе Министръ Финансовъ и Министръ Путей Сообщенія, и въ настоящее время бблшая ихъ часть на дорогѣ устранена.

При ревизіи отчета за 1899 годъ усмотрѣно въ дѣлахъ

Рязанско-Уральской дороги обширное производство по злоупотребленіямъ Начальника станціи Балашовъ.

Означенный Начальникъ станціи выдавалъ торговому дому «Туркины» складочныя свидѣтельства на грузы, въ дѣйствительности въ склады не ввезенные, а также выдавалъ этому торговому дому прибывшіе грузы безъ истребованія у него дубликатовъ накладныхъ. Свидѣтельства и дубликаты оказались заложенными въ частныхъ банкахъ, со стороны коихъ и были предъявлены къ Рязанско-Уральской дорогѣ требованія о возвратѣ или заложеннаго груза, или выданныхъ подъ него банками ссудъ. Но такъ какъ грузовъ въ дѣйствительности не было, то Правленію пришлось удовлетворять банки денежными выдачами. Такихъ выдачъ къ концу 1901 года было произведено на 40 тыс. руб.; кромѣ того находилось на разсмотрѣніи Правленія требованій о возвратѣ ссудъ на 50 тыс. руб. и производилось въ судебныхъ учрежденіяхъ исковыхъ дѣлъ на 212 тыс. руб.

Неправильныя и убыточныя дѣйствія распорядительной части Рязанско-Уральской желѣзной дороги не могутъ не озабочивать Государственный Контроль, такъ какъ въ случаѣ выкупа этой дороги въ 1905 году, или въ ближайшіе послѣдующіе годы, убытки Общества не покрываются бы выкупнымъ вознагражденіемъ и должны будутъ упасть на государственное казначейство.

Право казны на выкупъ Рязанско-Уральской дороги наступаетъ съ 1 января 1905 г.; въ случаѣ осуществленія этого права ранѣе 1915 г., выкупное за дорогу вознагражденіе, согласно уставу Общества и въ виду малопродуктивности предпріятія въ послѣдніе годы, будетъ опредѣлено по доходности бывшей Рязанско-Козловской дороги за 1884—1890 гг., т. е. въ суммѣ около 30 мил. руб. Изъ этой суммы 7 мил. руб., выражающіе собою нарицательную стоимость

не погашенныхъ акцій, во всякомъ случаѣ подлежатъ выдачѣ акціонерамъ, а остальные 23 мил. руб. могутъ быть обращены на покрытіе долговъ казнѣ. Между тѣмъ долги Общества Рязанско-Уральской дороги казнѣ уже въ настоящее время почти достигаютъ этой суммы, и слѣдовательно всѣ дальнѣйшія приплаты Обществу и его убытки должны будутъ остаться при выкупѣ безъ возмѣщенія.

Въ виду такого положенія Общества, мною въ концѣ 1901 года былъ возбужденъ вопросъ о введеніи на Рязанско-Уральской дорогѣ правительственнаго контроля; но Министры Финансовъ и Путей Сообщенія, съ которыми я долженъ былъ войти по этому предмету въ предварительное сношеніе, признали болѣе соответственнымъ, особенно въ виду близости срока выкупа дороги, учредить на ней должности правительственныхъ директоровъ отъ Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и отъ Государственнаго Контроля. Чтобы не отдалять подчиненіе дороги правительственному наблюденію, я призналъ возможнымъ не настаивать на своемъ первоначальномъ мнѣніи, — и теперь можно ожидать, что правительственный надзоръ, хотя въ формѣ и менѣ совершенной, чѣмъ мѣстный контроль, все же въ значительной степени, и притомъ въ ближайшее время, улучшить эксплуатационное хозяйство Рязанско-Уральской дороги.

Неправильности, обнаруженныя ревизіей въ отчетности *Московско-Кіево-Воронежской* желѣзной дороги, всего на сумму около 1,4 мил. руб., заключались главнымъ образомъ въ томъ, что на кассовую наличность этой дороги отнесены были затраты, которыя надлежало покрыть изъ эксплуатационныхъ средствъ. Въ числѣ этихъ затратъ наиболѣе крупныя состоятъ изъ слѣдующихъ суммъ: 870 тыс. руб., выражающіе стоимость инвентарнаго имущества, уже находящагося въ употребленіи на до-

роги; 32 тыс. руб., затраченные на постройку домовъ въ г. Курскѣ; 297 тыс. руб., представляющіе стоимость находящихся въ дѣлѣ снѣговыхъ щитовъ, кольевъ и брезентовъ; 16 тыс. руб., обращенные въ начетъ на служащихъ и затѣмъ съ нихъ сложенные, и 45 тыс. руб., затраченные на приобрѣтеніе вагонныхъ чехловъ и устройство питомниковъ. Способъ погашенія первой изъ приведенныхъ суммъ будетъ установленъ по соглашенію моему съ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія; болѣе же часть прочихъ расходовъ возмѣщена будетъ изъ дивиденда акціонеровъ *Московско-Кіево-Воронежской* желѣзной дороги, и въ счетъ этого взысканія 252.000 руб. уже удержаны при выдачѣ акціонерамъ дивиденда за 1900 годъ.

Отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на надобности водяныхъ и шосейныхъ сообщеній, воз-
Водяныя и шосейныя сообщенія.

растая съ каждымъ годомъ, за послѣднія 15 лѣтъ увеличилась болѣе чѣмъ вдвое, и ассигнованіе на эту потребность за отчетный годъ выразилось въ суммѣ 22.940.797 руб.

Не смотря на такое увеличеніе средствъ, наши внутренніе водные пути еще далеко не удовлетворяютъ требованіямъ прогрессивно развивающагося судоходства.

Прилагая усилія къ улучшенію судоходныхъ условий, Министерство Путей Сообщенія для расчистки рѣчныхъ перекатовъ обращалось въ послѣднее время преимущественно къ землечерпательнымъ, а не выправительнымъ работамъ. Этимъ путемъ хотя и не достигается полного кореннаго улучшенія судоходныхъ условий, но за то несомнѣнно можетъ быть оказано быстрое воспособленіе судоходству. На приобрѣтеніе новыхъ землечерпательныхъ каравановъ съ 1893 года Министерствомъ израсходовано свыше 6½ мил. руб., и составъ землечерпательнаго флота возросъ до 70 дноуглубительныхъ снарядовъ, на содержаніе и дѣй-

ствіе коихъ расходуется нынѣ свыше 2 мил. руб. въ годъ, при общей часовой производительности ихъ до 1 тыс. куб. саж.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ имѣющійся на Волгѣ землесосный караванъ системы Бетса, впервые примененный въ Америкѣ на р. Миссисипи.

Караванъ этой системы въ 1897 году былъ заказанъ Министерствомъ Путей Сообщенія за 876 тыс. руб. единственному владѣльцу изобрѣтенія—инженеру Бетсу, которому было предоставлено право на полученіе особой преміи въ размѣрѣ до 131.400 руб., полагая по 200 р. за каждый кубическій метръ грунта, вынутый сверхъ обусловленной контрактомъ нормы.

Снарядъ Бетса, доставленный въ С.-Петербургъ въ концѣ іюля 1899 г. и отправленный въ 1900 году на р. Волгу, для надобностей которой онъ главнымъ образомъ предназначался, обошелся казнѣ около 1.100.000 р., изъ коихъ 1.007.400 р. составляли стоимость каравана съ указанной выше преміей, а остальные 93 тыс. руб. были затрачены на производство опытныхъ работъ, на доставку каравана на р. Волгу и проч.

Въ первое время работа этого каравана носила еще опытный характеръ; но и въ теченіе всего отчетнаго 1901 года землечерпательницей вынута весьма незначительное количество грунта, именно до 110 тыс. куб. саж., при 1300 рабочихъ часахъ, что далеко не соответствовало нормальной ея часовой производительности, обусловленной контрактомъ. Такой результатъ повидимому объясняется сложностью конструкціи аппарата и недостаточнымъ знакомствомъ служащихъ и рабочихъ съ его особенностями, — вслѣдствіе чего терялось много времени на его установку и передвиженіе. Слѣдуетъ ожидать, что Министерство Путей Сообщенія изыщетъ средства для болѣе

производительной эксплуатаціи этого столь дорого стоящаго снаряда.

Рядомъ съ развитіемъ землечерпательныхъ работъ производились до послѣдняго времени въ довольно значительныхъ размѣрахъ и выправительныя работы. Въ отчетномъ же году Государственный Совѣтъ, по подробномъ обсужденіи вопроса о характерѣ дальнѣйшихъ работъ по улучшенію судоходныхъ условій р. Волги, журналомъ отъ 3 мая положилъ предоставить Министру Путей Сообщенія производить для означенной надобности лишь землечерпательныя работы, ограничившись въ отношеніи выправительныхъ только укрѣпленіемъ береговъ и вообще работами, имѣющими неразрывную связь съ землечерпаніемъ, а также озаботиться, по подробномъ изслѣдованіи естественнаго быта р. Волги, составленіемъ общаго плана улучшенія судоходныхъ ея условій. Такое рѣшеніе имѣетъ весьма важное общее значеніе въ дѣлѣ правильной постановки мѣропріятій по улучшенію судоходныхъ условій Волги.

Строительныя работы по водянымъ и шосейнымъ сообщеніямъ исполняются при фактическомъ надзорѣ чиновъ Государственнаго Контроля, выражающемся между прочимъ въ томъ, что чины эти повѣряютъ на мѣстѣ предположенія о постройкахъ и присутствуютъ при освидѣтельствованіи оконченныхъ работъ.

По свидѣтельству контрольныхъ палатъ, почти всѣ тѣ работы, въ осмотрѣ которыхъ мѣстный контроль въ 1901 году могъ принять участіе по состоянію своихъ наличныхъ средствъ, оказывались выполненными удовлетворительно. Исключеніе составляютъ однако работы по Кавказскому округу путей сообщенія, въ которомъ обнаружилось во многихъ случаяхъ явное несоотвѣтствіе работъ съ показаніями

техническихъ и отчетныхъ данныхъ. Вслѣдствіе этого управленіемъ округа были сдѣланы распоряженія, по отношенію ко всѣмъ такимъ сооружениямъ, или о передѣлкѣ исполненныхъ работъ, или о взысканіи неправильно израсходованныхъ суммъ съ виновныхъ.

Изъ отдѣльныхъ строительныхъ работъ, которыя въ отчетномъ году подчинены были не только фактической повѣркѣ (примѣняемой при всѣхъ вообще работахъ на водяныхъ и шоссеиныхъ путяхъ сообщенія), но и предварительной, считаю долгомъ остановиться на операциі постройки водопровода для гг. Царскаго Села и Павловска.

Водоснабженіе этихъ городовъ до сего времени производилось съ помощью водопровода самотечной системы (т. е. дѣйствующаго безъ напора воды машинами), около 15 верстъ протяженіемъ, доставляющаго воду изъ Таицкихъ ключей. Въ послѣднее время, съ увеличеніемъ населенія Царскаго Села, общее количество воды, доставляемое Таицкимъ водопроводомъ, нерѣдко оказывалось недостаточнымъ. Необходимость усилить водоснабженіе названныхъ городовъ побудила Министерство Путей Сообщенія произвести соотвѣтствующія изысканія, которыя выяснили, что лучшими источниками для удовлетворенія этой потребности являются Орловскіе ключи, вслѣдствіе чего въ 1899 году было испрошено 870 тыс. руб. на сооруженіе новаго водопровода отъ указанныхъ источниковъ.

Предположенія Министерства окончить эти работы въ теченіе двухъ ближайшихъ лѣтъ не оправдались, такъ какъ Инженерный Совѣтъ хотя и одобрилъ первоначально составленный проектъ бетоннаго водопровода, впоследствии призналъ однако болѣе цѣлесообразнымъ построить чугуно-трубный водопроводъ самотечной системы. Затѣмъ выяснилось, что устройство чугунаго водопровода при условіи

проведенія воды самотекомъ вызвало бы слишкомъ значительные расходы (1.838.000 р.), а потому Министерство Путей Сообщенія окончательно остановилось на чугуно-трубномъ водопроводѣ напорной системы.

Составленный въ 1901 году проектъ такого водопровода, стоимостью въ 1.159.000 руб., былъ одобренъ Инженернымъ Совѣтомъ, и въ концѣ того же года Министерство Путей Сообщенія вошло съ ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ объ ассигнованіи на это сооруженіе 289 тыс. руб. въ дополненіе къ отпущенной уже ранѣе суммѣ (870 тыс. руб.). По общему ходу работъ можно ожидать, что постройка означеннаго водопровода будетъ выполнена къ концу 1902 г.

На устройство и улучшеніе торговыхъ портовъ въ 1901 году было отпущено 5.448.000 руб., при чемъ почти всѣ строительныя работы производились съ примѣненіемъ правилъ предварительной и фактической повѣрки со стороны Государственнаго Контроля.

Портовые работы.

Изъ отдѣльныхъ портовыхъ строительныхъ операций наиболѣе заслуживаютъ вниманія слѣдующія.

Въ 1896 году, въ цѣляхъ освобожденія Кронштадтскаго порта отъ коммерческихъ судовъ, было предпринято устройство въ С.-Петербургскомъ портѣ лѣсной и пароходной гаваней и барочнаго бассейна на счетъ отпущеннаго для сего кредита въ 2 мил. руб. Предположеніе Министерства Путей Сообщенія окончить эти работы въ четырехлѣтній періодъ, то есть къ 1 іюля 1900 года, далеко не оправдалось. Хотя въ послѣдніе два года работы подвинулись значительно впередъ, но полного окончанія ихъ, — отчасти въ виду недостаточной силы имѣющихся на лицо землечерпательныхъ машинъ, — можно ожидать только въ будущемъ 1903 году. Вмѣстѣ съ

а) С.-Петербургскій и Кронштадтскій порты.

тѣмъ выяснилась необходимость дополнительнаго ассигнованія на окончаніе работъ въ суммѣ до 270 тыс. руб.

Независимо отъ устройства означенныхъ гаваней въ С.-Петербургскомъ портѣ, въ 1898 году были разрѣшены работы, вызываемыя сооружениями таможеннаго вѣдомства, съ отпускомъ на этотъ предметъ 1.855.000 руб., въ счетъ коихъ въ 1898—1901 гг. было ассигновано 414 тыс. руб. До 1 января 1901 г. на счетъ этого кредита были заготовлены лишь необходимыя приспособленія (машины, шаланды и т. д.), что же касается самыхъ работъ, то первоначальный проектъ ихъ (составленный и утвержденный въ 1897 г.) потребовалъ новаго обсужденія и, послѣ коренной переработки, былъ окончательно одобренъ лишь въ 1900 году. Къ поставленнымъ по новому проекту на первую очередь работамъ, всего на сумму до 200 тыс. руб., было приступлено въ отчетномъ году. Часть этихъ работъ, а именно поднятіе всей таможенной территоріи и засыпка продольнаго канала, — всего на сумму около 85 тыс. руб., — производится хозяйственнымъ способомъ и, судя по успѣху минувшаго 1901 г., должна быть закончена въ 1903 году. Остальныя работы, — по устройству ковша для судовъ таможеннаго вѣдомства, — были сданы съ подряда за 98 тыс. руб. (дешевле смѣтныхъ цѣнъ на 14%), подъ условіемъ окончанія ихъ также въ 1903 году.

При такомъ положеніи работъ по улучшенію С.-Петербургскаго порта, лѣсная и угольная торговля до сего времени должны были пользоваться гаванями г. Кронштадта, гдѣ морское вѣдомство признало возможнымъ предоставить для коммерческаго флота одну лишь Купеческую гавань, настаивая на скорѣйшемъ освобожденіи Средней гавани. Вслѣдствіе сего возникъ вопросъ о расширеніи и углубленіи Купеческой гавани, и въ 1900 году разрѣшенъ былъ отпускъ 350 тыс. руб. на устройство въ Кронштадтѣ

ряжевыхъ стѣнокъ для огражденія части водной площади между названною гаванью и фортомъ «Петръ I». Эти послѣднія работы, сданныя съ подряда за сумму около 335 тыс. руб., въ отчетномъ году почти закончены. Въ то же время начаты работы и по углубленію Купеческой гавани.

Разрѣшивъ производство объясненныхъ работъ въ Кронштадтѣ, Государственный Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что, въ интересахъ какъ торговыхъ, такъ и военныхъ, представляется необходимымъ совершенное удаленіе отсюда коммерческихъ судовъ, которымъ поэтому и долженъ быть обезпеченъ непосредственный доступъ въ С.-Петербургскій портъ, для постепеннаго сосредоточенія въ послѣднемъ всѣхъ отраслей привозной и отпускнуя торговли. Вслѣдствіе сего, признавая за всѣми работами по улучшенію Кронштадтскаго коммерческаго порта лишь временное значеніе, Государственный Совѣтъ въ 1899 году поручилъ Министру Путей Сообщенія образовать особую Коммисію изъ чиновъ подлежащихъ вѣдомствъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія вопроса о приведеніи С.-Петербургскаго и Кронштадтскаго портовъ въ соотвѣтствіе съ современными требованіями торговли и объ окончательномъ прекращеніи доступа торговымъ судамъ въ Среднюю гавань Кронштадтскаго порта, съ тѣмъ чтобы составленный на основаніи заключеній Коммисіи проектъ работъ въ названныхъ портахъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Инженернаго Совѣта, былъ представленъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Образованная на основаніи сего особая Коммисія, въ трудахъ которой принимали участіе и представители отъ Государственнаго Контроля, въ отчетномъ году окончательно намѣтила работы, необходимыя для улучшения и расширенія С.-Петербургскаго порта, съ углубленіемъ его и С.-Петербургскаго морскаго канала до 28 футовъ, и

затѣмъ просила Управленіе Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ составленные по симъ работамъ проекты, по разсмотрѣніи ихъ въ Инженерномъ Совѣтѣ, вновь представить на одобреніе Коммисіи.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было Собственноручною отмѣткою на моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ подтвердить необходимость углубленія С.-Петербургскаго морскаго канала до 28 фут. Во исполненіе сей Высочайшей воли, Министерствомъ Путей Сообщенія уже въ отчетномъ году предполагало войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ на производство этихъ работъ средствъ, но, въ виду необходимости сокращенія суммъ, испрашиваемыхъ на 1902 годъ, должно было на время отказаться отъ своихъ по сему предмету предположеній.

Работы по углубленію Очаковскаго канала, какъ хода къ Николаевскому порту, до 25 фут. были разрѣшены въ 1898 году, съ отпускомъ на нихъ 2.900.000 руб. Для производства этихъ работъ въ 1899 году фирмѣ «Саймонсъ и К^о», въ Шотландіи, была заказана морская землечерпательница, но такъ какъ машина эта, отправленная въ Россію, по пути погибла, то той же фирмѣ было поручено построить такую же новую, которая и прибыла на мѣсто лишь въ началѣ 1901 года. До этого же времени работы производились двумя старыми землечерпательницами, а потому велись настолько медленно, что въ теченіе 1899 и 1900 гг. было углублено всего лишь $8\frac{3}{4}$ верстѣ и вынуто около 200 тыс. куб. саж. грунта. Съ поступленіемъ новой машины работы сразу подвинулись значительно впередъ; въ теченіе одного лишь года удалось углубить $21\frac{3}{4}$ верстѣ, вынувъ до 360 тыс. куб. саж. грунта. При этомъ новая землечерпательница вполне оправ-

б) Очаковскій каналъ и Николаевскій портъ.

дала возлагаемая на нее надежды, такъ какъ часовая ея производительность превысила 60 куб. саж., и одною этою машиною было вынуто за годъ болѣе 200 тыс. куб. саж., при средней стоимости выемки не болѣе 1 рубля за куб. сажень.

При такихъ отличныхъ результатахъ работъ отчетнаго года, можно съ увѣренностью ожидать, что углубленіе Очаковскаго канала будетъ въ текущемъ году вполне закончено.

Что касается стоимости всѣхъ выше указанныхъ работъ, то таковая должна выразиться въ общей суммѣ около 2.200.000 руб., т. е. съ удешевленіемъ почти на 25% противъ первоначальныхъ предположеній Министерства Путей Сообщенія.

На основаніи сего и принимая во вниманіе, что 25-ти футовая глубина Очаковскаго канала, вполне удовлетворяя требованіямъ торговаго судоходства, недостаточна однако для военно-стратегическихъ цѣлей, въ виду чего ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было въ Собственноручной отмѣткѣ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Николаевскаго Военнаго Губернатора за 1894 годъ указать на необходимость углубленія канала до 30 фут., я позволю себѣ нынѣ же выразить увѣренность, что дальнѣйшее углубленіе канала далеко не потребуетъ тѣхъ значительныхъ средствъ, какія исчислялись для этой надобности въ 1897 году Министерствомъ Путей Сообщенія (въ суммѣ около 4 мил. руб. ¹⁾), а потому представится возможность безъ особаго затрудненія для государственнаго казначейства выполнить задачу доведенія глубины канала до 30 фут. въ ближайшее время.

Въ Мариупольскомъ портѣ въ 1898 году были разрѣшены работы по устройству новой угольной гавани, съ

в) Мариупольскій портъ.

¹⁾ Въ представленіи въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ суммъ на углубленіе Очаковскаго канала.

отпускомъ на эту надобность изъ государственнаго казначейства 2.500.000 руб. Исполненіе сихъ работъ, за исключеніемъ землечерпанія, было сдано съ подряда за 1.136.000 руб. (при скидкѣ свыше 12% со смѣтной стоимости), при условіи окончить ихъ въ маѣ 1902 года. Срокъ этотъ въ послѣдствіи былъ нѣсколько сокращенъ, и всѣ работы, за исключеніемъ землечерпанія, были закончены уже въ іюнѣ 1901 года, при чемъ стоимость ихъ опредѣлилась въ суммѣ около 1.350.000 руб.

Землечерпательныя работы по углубленію новаго бассейна производятся хозяйственнымъ способомъ и будутъ закончены въ теченіе рабочаго періода 1902 года, и только тогда, слѣдовательно, новая гавань можетъ быть предоставлена для эксплуатаціи,—если къ тому времени она будетъ надлежащимъ образомъ оборудована желѣзнодорожными путями.

Въ отчетѣ за прошлый годъ мною было всеподданнѣйше доложено объ окончаніи работъ по коренному улучшенію устьевъ р. Днѣпра, съ углубленіемъ подхода къ г. Херсону съ моря до 17½ футовъ.

Признавая необходимымъ дальнѣйшее углубленіе устроеннаго канала до 24 фут., Министерство Путей Сообщенія нашло однако возможнымъ отказаться отъ своего первоначальнаго предположенія приступить къ этимъ работамъ въ 1902 году, въ виду необходимости общаго сокращенія испрашиваемыхъ на тотъ годъ кредитовъ.

При обсужденіи настоящаго вопроса я не могъ не обратить вниманія на то, что произведенныя на Днѣпрѣ работы далеко не оправдали тѣхъ надеждъ, которыми жило въ послѣднее время населеніе этого края, и не принесли тѣхъ выгодъ, которыя ожидались отъ непосредственнаго вывоза за границу главнаго груза Днѣпра—хлѣба, такъ какъ

17½ фут. глубина, съ избыткомъ удовлетворяющая требованія каботажнаго судоходства, слишкомъ недостаточна для судовъ дальняго плаванія, а отправка пароходовъ съ неполнымъ грузомъ значительно удорожаетъ стоимость перевозки.

Поэтому въ интересахъ казны и въ цѣляхъ удовлетворенія экономическихъ потребностей края представлялось бы важнымъ возможно скорѣе предоставить днѣпровскимъ грузамъ прямой выходъ къ морю для вывоза ихъ за границу. Въ свою очередь Одесскій портъ только тогда будетъ освобожденъ отъ загромождающихъ его днѣпровскихъ мелкихъ каботажныхъ судовъ, при чемъ казна будетъ избавлена отъ необходимости затрачивать большія суммы на капитальное его переустройство.

По этимъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что лишь при указанныхъ условіяхъ произведенныя съ затратою значительныхъ средствъ работы принесутъ существенную пользу, и что мысль о настоящей и неотложной потребности скорѣйшаго углубленія устьевъ рѣки Днѣпра уже дважды была засвидѣтельствована во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю—за 1897 и 1898 гг.—и оба раза удостоивалась одобрительныхъ отмѣтокъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, я сообщилъ Государственному Секретарю для доклада Государственному Совѣту, что, по моему мнѣнію, къ означеннымъ работамъ слѣдовало бы приступить неотлагательно, отпустивъ Министерству Путей Сообщенія необходимыя для сего на текущій 1902 годъ средства. Вслѣдствіе сего Департаментъ Государственной Экономіи журналомъ отъ 10 декабря отчетнаго года поручилъ Министру Путей Сообщенія войти въ подробное обсужденіе упомянутаго вопроса и представить свои по сему предмету соображенія въ установленномъ порядкѣ на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Изъ ревизионныхъ вопросовъ по отчетности объ устройствѣ и улучшеніи коммерческихъ портовъ, получившихъ окончательное разрѣшеніе въ минувшемъ году, заслуживаетъ вниманіе слѣдующій.

По заключенному бывшимъ Департаментомъ Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній въ 1874 году контракту Правленію Русскаго Общества парокходства и торговли было предоставлено право пользоваться казеннымъ элингомъ на все время производства его распоряженіемъ работъ по углубленію Одесскаго порта. Закончивъ эти работы въ концѣ 1882 года, Общество однако не освободило тогда же элинга согласно условію договора, и только въ концѣ 1887 года, вслѣдствіе настойчивыхъ требованій Министерства Путей Сообщенія, элингъ былъ возвращенъ въ его распоряженіе. Усматривая изъ сего, что названное Общество въ теченіе 5 лѣтъ совершенно неправильно пользовалось казеннымъ элингомъ, Государственный Контроль возбуждалъ вопросъ о взысканіи съ него за все то время арендной платы въ суммѣ 97.333 руб. 38 коп. Дѣло это, вслѣдствіе отказа Правленія Общества уплатить означенную сумму, Министерствомъ Путей Сообщенія направлено было къ разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, и по приговору суда сдѣланное Государственнымъ Контролемъ начисленіе на Общество, съ наросшими процентами, всего на сумму 150.769 руб., въ отчетномъ году было взыскано и обращено въ казну.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета, вмѣняю себя въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующіе свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ

отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Къ числу важнѣйшихъ обязанностей Государственнаго Контроля принадлежитъ наблюденіе за сохранностью суммъ въ государственныхъ кассахъ. Съ этою цѣлью учрежденіями Государственнаго Контроля производится повѣрка наличія денежныхъ суммъ и прочихъ цѣнностей, находящихся въ означенныхъ кассахъ.

Повѣрка кассъ.

Въ отчетномъ 1901 году чинами Контроля подвергнуты внезапному освидѣтельствуванію 113 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 64 кассы Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, С.-Петербургская Ссудная Казна, 715 казначействъ и 12.115 кассъ специальныхъ сборщиковъ доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и другихъ.

Сверхъ того, одновременно съ внезапнымъ свидѣтельствомъ учреждений Государственнаго Банка, казначействъ, таможенъ и почтово-телеграфныхъ учреждений, были обревизованы состоящія при вышеназванныхъ учрежденіяхъ государственныя сберегательныя кассы.

При сихъ освидѣтельствваніяхъ, а равно и при послѣдующей документальной повѣркѣ отчетности, Контролемъ обнаружены растраты въ 63 правительственныхъ кассахъ, простирающіяся въ общей сложности на сумму свыше 133 тыс. рублей.

Этою суммою не ограничивается однако причиненный казнѣ въ 1901 году ущербъ отъ совершенныхъ хищеній, такъ какъ и самими распорядительными управленіями, насколько извѣстно Государственному Контролю, были открыты подобныя же злоупотребленія по многимъ другимъ кассамъ, на сумму около 215 тыс. рублей.

Въ отчетномъ году довольно значительное число рас-

тратъ обнаружено по кассамъ *казенныхъ желѣзныхъ дорогъ*, всего въ 70 случаяхъ на сумму свыше 152 тыс. руб. Въ счетъ ихъ пополнено около 66 тыс. руб., изъ которыхъ свыше 43 тыс. руб. внесены артелями на покрытие всѣхъ оказавшихся при свидѣтельствахъ недостатчъ наличности у кассировъ-артельщиковъ.

По *почтово-телеграфному ведомству* растраты открыты въ 28 случаяхъ, въ которыхъ казнѣ въ общей сложности причинено убытка около 115 тыс. руб. Изъ нихъ 110 тыс. руб. упадетъ на операцію перевода денегъ по почтѣ.

Эта послѣдняя цифра не можетъ почитаться однако особенно внушительною, если принять во вниманіе, что сумма переводимыхъ по почтѣ денегъ, при постоянномъ и широкомъ развитіи переводной операціи, въ настоящее время исчисляется въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей въ годъ.

Въ ряду растратъ этой категоріи крупное злоупотребленіе было открыто въ 1901 году Московскою Контрольною Палатою при сличеніи подавательскихъ книгъ Московскаго Почтамта съ полученными изъ сосѣднихъ контрольных палатъ извѣстіями о выплаченныхъ въ районѣ ихъ переводахъ, поданныхъ въ Москвѣ. При такой повѣркѣ оказалось, что въ подавательскую книгу Почтамта записывалась для перевода въ извѣстное мѣсто небольшая сумма денегъ, напр. одинъ рубль, въ переводныхъ же бланкахъ и препроводительныхъ извѣстіяхъ проставлялись цифры, увеличившія переводъ на весьма значительную сумму. Въ 16 подобныхъ случаяхъ принято въ Почтамтѣ для перевода 33 руб., выдано же адресатамъ нѣсколько тысячъ рублей; затѣмъ, 36 другихъ переводовъ, совсѣмъ не значившіеся принятыми въ Москвѣ, были тѣмъ не менѣ оплачены въ разныхъ мѣстахъ по отосланнымъ подложнымъ бланкамъ и извѣстіямъ. Во всѣхъ 52 случаяхъ казною

выплачено по подложнымъ извѣстіямъ 30.235 руб., за зачетомъ же внесенныхъ въ Почтамтѣ для перевода 33 руб., общая сумма хищеній опредѣлилась въ 30.202 руб.

При производствѣ по настоящему дѣлу предварительнаго слѣдствія, подозрѣвавшіеся при дознаніи въ составленіи подложныхъ переводовъ почтово-телеграфный чиновникъ VI разряда и три другихъ лица сознались въ совершенныхъ преступленіяхъ. Имущества и денегъ отобрано отъ нихъ всего лишь на 2½ тыс. руб. Донося мнѣ о вышеизложенномъ, Московская Контрольная Палата свидѣтельствуется, что дѣло расхищенія въ данномъ случаѣ много зависѣло отъ недостаточнаго надзора чиновъ Московскаго Почтамта за задѣлкою и отправленіемъ постъ-пакетовъ съ переводами и что предѣлъ дальнѣйшему расхищенію казенныхъ денегъ положенъ исключительно тщательнымъ производствомъ въ Контрольной Палатѣ ревизіи переводовъ.

Еще болѣе крупное хищеніе произведено Начальникомъ Александровско-Заводскаго Почтово-Телеграфнаго Отдѣленія въ Забайкальской области, Масловымъ, который, по донесеніямъ Амурской, Иркутской и Омской Контрольныхъ Палатъ, похитивъ пересылавшійся по почтѣ пакетъ на 4 тыс. руб., въ то же время отправилъ подложные переводы въ Иркутскъ и Омскъ на имя служившаго при означенномъ Отдѣленіи сторожа Козьмина. Вслѣдъ затѣмъ названному Маслову, по предъявленіи имъ паспорта Козьмина, были выплачены, согласно полученнымъ изъ Александровскаго завода подложнымъ переводамъ, въ Иркутскѣ 20 тыс. руб. и столько же въ Омскѣ. Къ розыску виновнаго въ подложномъ полученіи 40 тыс. руб. и присвоеніи другихъ казенныхъ суммъ приняты надлежащія мѣры внутри Россіи и на границѣ съ Китаемъ.

Изъ Севастопольской Почтово-Телеграфной Конторы разослано въ разные мѣста Имперіи подложныхъ перево-

довъ на сумму свыше 10 тыс. руб. Въ качествѣ обвиняемыхъ въ этомъ преступленіи привлечено четыре лица, о которыхъ производится слѣдствіе судебнымъ слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ.

Изъ числа нѣсколькихъ растратъ въ *казначействахъ*, обнаруженныхъ преимущественно самими распорядительными управлениями, позволю себѣ упомянуть о случаѣ, бывшемъ въ Ленкоранскомъ, Бакинской губерніи, Уѣздномъ Казначействѣ. Казначей (Казубскій) при передачѣ денежныхъ капиталовъ и прочаго казеннаго имущества другому лицу, командированному Губернскимъ Казначействомъ, застрѣлился. Произведеннымъ вслѣдствіе сего чинами Бакинскихъ Контрольной и Казенной Палатъ свидѣтельствомъ Ленкоранскаго Казначейства обнаруженъ недостатокъ наличныхъ денегъ на 10 тыс. руб. и казеннаго имущества на 1.282 р. 65 к. На пополненіе растраты вдовою умершаго Казначей тогда же внесено 9.400 руб., и осталось такимъ образомъ не пополненнымъ 1.882 р. 65 к.

Затѣмъ признаю возможнымъ отмѣтить слѣдующія сравнительно довольно крупныя по суммѣ растраты: 9,8 тыс. руб. присвоены сборщикомъ денегъ, поступившихъ отъ казенной продажи питей въ районѣ Полоцкаго, Витебской губерніи, виннаго склада. 9 тыс. руб. растрачены бывшимъ Браславскимъ лѣсничимъ въ Ковенской губерніи. При внезапномъ свидѣтельствѣ чиновникомъ Московской Контрольной Палаты кассы мѣстной исправительной тюрьмы не оказалось на лицо до 14 тыс. руб. денегъ, заработанныхъ арестантами на исполненныхъ ими заказахъ. Недостачу этой суммы Начальникъ тюрьмы, князь Вадбольскій, объяснилъ сначала неуплатою ея заказчиками, а затѣмъ заявилъ, что до 8 тыс. руб. имъ получены, но на приходъ не записаны и въ наличности ихъ у него не имѣется. Впослѣдствіи растраченная княземъ Вадбольскимъ сумма была имъ попол-

нена, какъ мнѣ сообщилъ о томъ Министръ Юстиціи въ ноябрѣ минувшаго года.

Сверхъ растратъ, въ отчетномъ году казніъ былъ причиненъ ущербъ отъ *насилованнаго похищенія* цѣнностей, въ 14 извѣстныхъ Государственному Контролю случаяхъ, въ общей сложности на сумму около 55 тыс. руб.

Въ общемъ результатѣ, въ теченіе 1901 года открыто растратъ и хищеній казеннаго достоянія на 403 тыс. руб. На пополненіе ущерба внесено или отобрано отъ похитителей до 134 тыс. руб. и остались не возмѣщенными около 269 тыс. руб. По обнаруженнымъ хищеніямъ производится судебное разслѣдованіе и приняты мѣры къ возмѣщенію нанесеннаго казніъ ущерба.

Изъ года въ годъ учрежденіями вѣдомства Государственнаго Контроля, при послѣдующей ревизіи, образуются въ начеть, для возмѣщенія въ казну и въ различные капиталы, довольно значительныя суммы. Въ 1901 году такихъ начетовъ было опредѣлено на сумму около 3.016.000 руб. За исключеніемъ изъ нихъ 416 тыс. руб., о которыхъ переписка Контроля съ отчетными учрежденіями еще не закончена, остальные 2,6 мил. руб. въ большей части уже пополнены и въ меньшей ожидаютъ къ поступленію. Эта сумма распредѣляется по слѣдующимъ разрядамъ: 703 тыс. руб. опредѣлены въ начеть по государственнымъ доходамъ, 1.229 тыс. руб.—по государственнымъ расходамъ, 391 тыс. руб.—по ревизіи оборотовъ матеріальнаго имущества, 215 тыс. руб.—по специальнымъ средствамъ и партикулярнымъ суммамъ и 62 тыс. руб.—по земскимъ, городскимъ, сословнымъ и казачьимъ капиталамъ.

Въ частности, изъ 703 тыс. руб., начтенныхъ при ревизіи государственныхъ *доходовъ*, опредѣлено взысканій:

Итоги ревизионныхъ начетовъ.

около 420 тыс. руб.—по правительственнымъ регалиямъ, косвеннымъ налогамъ, казеннымъ имуществамъ и капиталамъ, до 240 тыс. руб.—по взиманію пошлинъ и болѣе 40 тыс. руб.—по промысловому налогу. А изъ общей суммы начетовъ по государственнымъ *расходамъ* около половины (684 тыс. руб.) относится къ отчетности военного вѣдомства и въ значительной части уже возмѣщено.

Общая сумма поступленій по ревизіоннымъ замѣчаніямъ достигла въ 1901 году 2.345.000 руб. Въ счетъ ихъ по взысканіямъ, опредѣленнымъ въ томъ же 1901 году, внесено 2.114.000 руб., а остальные 231.000 руб. поступили на пополненіе начетовъ прежнихъ лѣтъ.

Нѣкоторыя мѣро-
пріятыя по управле-
нію Государствен-
нымъ Контролемъ.

Въ предыдущемъ моемъ отчетѣ я имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ объ учрежденіи при Государственномъ Контролѣ, по Высочайшему повелѣнію 23 февраля 1901 г., Временной Законодательной Комисіи для составленія «Свода Уставовъ Счетныхъ», «Учрежденія Государственного Контроля» и «Учрежденія мѣстныхъ установлений Государственного Контроля».

Приступивъ въ маѣ того года къ занятіямъ, подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Государственного Контроля тайнаго совѣтника Тычино, Комисія прежде всего выработала планъ составленія «Свода Уставовъ Счетныхъ», намѣтила основныя положенія, которыя должны быть проведены въ сихъ уставахъ, поставила рядъ вопросовъ, подлежащихъ предварительному разрѣшенію до выработки окончательной редакціи законопроекта, и занялась подробно ихъ разработкою.

Труды Комисіи заключаются преимущественно въ развитіи коренныхъ началъ, принятыхъ для преобразованія нашей государственной отчетности, въ той послѣдователь-

ности вытекающихъ изъ нихъ положеній, какая необходима для точнаго ихъ осуществленія; лишь немногія изъ основныхъ положеній, выработанныхъ Комисіею, являются новыми или не вполне усвоенными ревизіонною практикою контрольныхъ учреждений, остальные же имѣютъ цѣлью въ сущности или только видоизмѣненіе дѣйствующихъ нынѣ правилъ, согласно указаніямъ долготѣнаго опыта ихъ примѣненія и современнымъ условіямъ обширнаго и сложнаго государственнаго хозяйства, или же установленіе сихъ правилъ на болѣе твердыхъ основаніяхъ.

Въ виду особой важности выработанныхъ Комисіею основныхъ положеній для дальнѣйшаго хода этого дѣла, я предложилъ ихъ обсужденію особаго, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Совѣщанія изъ высшихъ чиновъ Государственного Контроля. По мѣрѣ обсужденія сихъ положеній, мною преподаются Комисіи соотвѣтственныя руководящія указанія.

Лѣтомъ отчетнаго года я продолжалъ знакомиться съ мѣстными учрежденіями вѣдомства Государственного Контроля и съ этою цѣлью осматрѣлъ порядки дѣлопроизводства и ревизіи четырехъ Контролей (на дорогахъ Николаевской, Балтійской и Псково-Рижской, Курско-Харьково-Севастопольской и Харьковско-Николаевской) и пяти Контрольныхъ Палатъ (Тульской, Орловской, Курской, Харьковской и Таврической). Изъ обзора мѣстныхъ учрежденій, какъ и въ 1900 году, я вынесъ весьма хорошее впечатлѣніе.

Въ желѣзнодорожныхъ Контроляхъ дѣло, въ общемъ, поставлено и ведется правильно, служащіе обладаютъ достаточными знаніями и опытностью и выполняютъ свои обязанности съ должнымъ усердіемъ. Здѣсь я еще болѣе убѣдился въ необходимости возможно широкаго развитія

фактической повѣрки. По моему мнѣнію, именно этотъ способъ ревизіи преимущественно передъ другими охраняетъ интересы казны, содѣйствуетъ правильности ревизіонныхъ заключеній, усиливаетъ достовѣрность документальнаго матеріала и въ то же время даетъ возможность совершенствоваться и упрощать отчетность. Согласно даннымъ мною указаніямъ, мѣстные Контроли прилагаютъ особыя заботы къ возможному развитію сего вида ревизіи и къ установленію ея на болѣе правильныхъ началахъ.

Загѣмъ я обратилъ особое вниманіе на организацію повѣрки эксплуатаціонныхъ сборовъ. Эта отрасль ревизіонной дѣятельности подверглась съ 1 января 1901 г. коренному преобразованію, освободившему контрольныя учрежденія отъ исполненія несвойственныхъ вообще Государственному Контролю обязанностей распорядительнаго характера. Во время моего обозрѣнія новые порядки ревизіи сборовъ не могли еще считаться вполне окрѣпшими, тѣмъ не менѣе дѣятельность Контролей въ этой области несомнѣнно находилась на правильномъ пути. Преподавъ при обозрѣніи необходимыя въ семъ отношеніи указанія и поясненія, я вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ однообразнаго примѣненія вновь установленныхъ началъ ревизіи сборовъ всеми контролями желѣзныхъ дорогъ, распорядился вызовомъ въ С.-Петербургъ представителей отъ всѣхъ мѣстныхъ контролей для разъясненія имъ Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности подробностей новаго порядка ревизіонныхъ дѣйствій въ отношеніи желѣзнодорожныхъ сборовъ.

Равнымъ образомъ и въ осматрѣнныхъ мною Контрольныхъ Палатахъ ревизіонныя дѣйствія, при огромномъ количествѣ повѣряемаго матеріала, производятся по всемъ ви-

дамъ отчетности, за немногими лишь исключеніями, своевременно и въ полномъ объемѣ. Замѣченная мною въ нѣкоторыхъ случаяхъ незначительная отсталость (отъ 3 до 10 мѣсяцевъ), не имѣя хроническаго характера, вызывалась случайными причинами, къ устраненію которыхъ мною своевременно были приняты мѣры. Изъ посѣщенныхъ мною Контрольныхъ Палатъ заслуживаетъ быть отмѣченной особо, по образцовой во всѣхъ отношеніяхъ ревизіонной дѣятельности, Орловская Контрольная Палата.

Въ отчетѣ моемъ за 1900 годъ всеподданнѣйше доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что чрезвычайныя требованія, предъявленныя Государственному казначейству событіями на дальнемъ Востокѣ, не позволили мнѣ, до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ, войти со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о Всемилоствѣйшемъ соизволеніи внести на уваженіе Государственнаго Совѣта выработанный въ Государственномъ Контролѣ проектъ новыхъ штатовъ для сего вѣдомства.

Не смѣю умолчать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что, при ближайшемъ ознакомленіи съ положеніемъ контрольныхъ учреждений, я окончательно убѣдился въ несоотвѣтствіи наличныхъ ревизіонныхъ силъ сихъ учреждений съ лежащими на нихъ обязанностями и въ неотложной необходимости улучшить такое положеніе, и главнымъ образомъ — положеніе контрольныхъ палатъ, дѣятельность которыхъ доведена до той степени напряженности, за которою неминуемо слѣдуетъ упадокъ качества работъ. Я глубоко увѣренъ въ томъ, что потребныя на такое улучшеніе средства, обезпечивъ Государственному Контролю возможность достойно и въ

полной мѣрѣ выполнять свое назначеніе, не составлять непроизводительнаго расхода для государственнаго казначейства.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,
Генералъ отъ Инфантеріи *Лобко*.

15 мая 1902 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1901 года	1
Обыкновенные доходы и расходы	—
Чрезвычайные доходы и расходы	10
Военное Министерство	12
Размѣръ ассигнованій и новый порядокъ разсмотрѣнія военныхъ смѣтъ	—
Интендантское вѣдомство	14
а) Продовольствіе войскъ	—
б) Вещевое довольствіе	24
Артиллерійское вѣдомство	27
а) Перевооруженіе арміи	—
б) Перевооруженіе полевой артиллеріи	29
Строительныя операціи	30
Перевозка войскъ и военныхъ грузовъ въ военное время на дальній Востокъ	33
О дѣйствіи полевого Контроля и временныхъ ревизіонныхъ комиссій на дальнемъ Востокѣ	39
Морское Министерство	45
Новое судостроеніе	—
Распоряженіе старымъ имуществомъ	49
Храненіе имущества въ складахъ и мастерскихъ	51
Учрежденіе фактическаго контроля въ пяти военныхъ портахъ и на Ижорскихъ заводахъ	53

	СТР.
Министерство Финансовъ	54
Затрудненія промышленнаго рынка	—
Окладные сборы	57
Казенная продажа питей	61
 Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имму-	
ществъ	65
Казенные Уральскіе горные заводы	—
Лѣса	72
Сучанское каменноугольное предпріятіе	78
 Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	80
Мѣры помощи населенію по случаю неурожая въ 1901 году.	—
 Министерство Путей Сообщенія	83
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	—
а) Сибирская желѣзная дорога	—
б) Прочія желѣзныя дороги	89
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ желѣзнодорож-	
ныхъ обществъ	95
Эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	99
а) Доходность дорогъ	100
б) Нѣкоторыя ревизіонныя дѣла	103
в) Заказы рельсовъ, подвижнаго состава и другихъ пред-	
метовъ для желѣзныхъ дорогъ	111
г) Заготовка каменнаго угля	117
д) Установленіе новаго порядка завѣдыванія сборами и	
повѣрки ихъ	119
Эксплоатація частныхъ желѣзныхъ дорогъ	—
Водяныя и шоссейныя сообщенія	125
Портовые работы	129
а) С.-Петербургскій и Кронштадтскій порты	—
б) Очаковскій каналъ и Николаевскій портъ	132
в) Мариупольскій портъ	133
г) Улучшеніе устьевъ рѣки Днѣпра	134

**Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ
дѣятельности Государственнаго Контроля.**

Повѣрка кассъ	137
Итоги ревизіонныхъ начетовъ	141
Нѣкоторыя мѣропріятія по управленію Государственнымъ Конт-	
ролемъ	142