

5.  
5-4809

НЕ КОПИРОВАТЬ

~~U 393  
23~~

26  $\frac{57}{23}$

$\frac{801-17}{2934}$

~~секретно.~~

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

**ОТЧЕТЪ**

**ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА**

ЗА 1900 ГОДЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.  
1901.

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
В. И. Ленин

44544-46



2014334056

## Государственные доходы и расходы за смѣтный периодъ 1900 года.

Представляя на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА обзорѣніе различныхъ частей государственнаго хозяйства по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, въ связи съ ревизіонными замѣчаніями и соображеніями Государственнаго Контроля, приѣмлю долгъ предпослать сему обзорѣнію нижеслѣдующіе, предварительные пока, выводы объ исполненіи общей государственной росписи на 1900 годъ. Окончательно же провѣренныя въ контрольномъ порядкѣ подробныя данныя объ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходахъ и расходахъ государства за минувшій годъ будутъ помѣщены въ отчетѣ объ исполненіи росписи и финансовыхъ смѣтъ, который Государственный Контроль обязанъ составить къ 1 октября текущаго года.

По внесеннымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій на 1900 г. и по дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ было исчислено: обыкновенныхъ доходовъ 1.574 мил. руб. и обыкновенныхъ расходовъ 1.575 мил. руб., т. е. на 1 мил. руб. болѣе противъ доходовъ. По разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на послѣд-

Обыкновенные до-  
ходы и расходы.

нія Государственного Контроля и Министерства Финансовъ, а также объясненій вѣдомствъ по поводу сихъ замѣчаній, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ доходы увеличить слишкомъ на 19 мил. руб., а расходы уменьшить почти на 11 мил. руб. противъ первоначальной суммы смѣтныхъ исчисленій.

Вслѣдствіе сего внесенные въ государственную роспись итоги опредѣлились для обыкновенныхъ доходовъ въ 1.593 мил. руб. и для обыкновенныхъ расходовъ въ 1.564 мил. руб., и такимъ образомъ излишекъ доходовъ надъ расходами былъ исчисленъ въ 29 мил. руб.

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ минувшемъ году поступило 1.703 мил. руб., болѣе противъ ожиданія по росписи на 110 мил. руб. и противъ дѣйствительнаго поступления предыдущаго 1899 г. на 30 мил. руб. Такой приростъ обыкновенныхъ доходовъ за отчетный годъ представляется далеко не столь выдающимся, какъ въ 1899 г., когда доходовъ поступило болѣе противъ смѣтныхъ предположеній на 204 мил. руб. и противъ 1898 г. на 88 мил. руб. Данныя эти свидѣтельствуютъ съ одной стороны о томъ, что доходы на 1900 г. исчислены значительно ближе къ дѣйствительности, чѣмъ по росписи на 1899 г., а съ другой, что условія, при которыхъ поступали нѣкоторые доходы, были въ 1900 г. менѣе благоприятны сравнительно съ годомъ, ему предшествовавшимъ.

Изъ 110 мил. руб., на которые дѣйствительно поступившіе въ 1900 г. обыкновенные доходы превысили предположенія росписи, наибольшая часть, почти 50 мил. руб., получена отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ, выкупные платежи дали около 19 мил. руб., косвенные налоги 17, 4 мил. руб., прямые налоги 11, 6 мил. руб.,

затѣмъ, возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства, пошлины и правительственныя регалии доставили въ общемъ до 10 мил. руб. и, наконецъ, разные мелкіе и случайные доходы—свыше 2 мил. руб.

Что же касается превышенія поступленій 1900 г. сравнительно съ 1899 г., выразившагося, какъ выше отмѣчено, въ 30 мил. руб., то оно явилось слѣдствіемъ прироста по однѣмъ статьямъ нашего бюджета на 72 мил. руб. и сокращенія по другимъ на 42 мил. руб. Особого вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ то обстоятельство, что недоборъ образовался преимущественно по такимъ доходамъ, уменьшеніе коихъ не можетъ быть приписано непосредственно пониженію платежной способности населенія. Таковы именно доходы таможенный, монетный, нѣкоторые пошлины и т. п., и по нимъ наблюдается главнѣйшее сокращеніе поступленій.

*Таможенный* доходъ уменьшился съ 219 мил. руб. до 204 мил. руб., т. е. на 15 мил. руб. Недоборъ этого дохода за первую половину 1900 г. выразился въ суммѣ 7 мил. руб. По воспослѣдованіи Высочайшаго указа 21 іюля 1900 г. о повышеніи таможенныхъ пошлинъ по европейской торговлѣ онъ рѣзко увеличился, составивъ къ августу мѣсяцу 10 мил. руб., затѣмъ въ октябрѣ недоборъ вновь увеличился до 13½ мил. руб., а въ ноябрѣ возросъ уже до 15 мил. руб. и въ этомъ размѣрѣ оставался до конца года. Приведенныя данныя подтверждаютъ наблюдавшееся и прежде явленіе, что фискальное увеличеніе обложенія ввозныхъ товаровъ, по крайней мѣрѣ на первое время, сопровождается нѣкоторымъ сокращеніемъ привоза противъ нормальной потребности. Но конечно главная причина сокращенія ввоза иностранныхъ товаровъ, обусловившаго собою столь значительное пониженіе таможеннаго дохода, заключается не въ возвышеніи тарифныхъ ставокъ; ее

слѣдуетъ искать въ продолжающемся уменьшеніи спроса на заграничные чугуны, желѣзо, сталь и машины, а также въ тѣхъ затрудненіяхъ, которыя испытывалъ въ прошломъ году международный торгово-промышленный рынокъ подъ влияніемъ событій на дальнемъ Востоке.

*Монетный* доходъ уменьшился (съ 15, 4 мил. руб. до 4, 2 мил. руб.) на 11, 2 мил. руб., вслѣдствіе значительнаго сокращенія чеканки серебряной полноцѣнной монеты.

Поступленіе *пошлинъ съ переходящихъ имуществъ* понизилось (съ 30 мил. руб. до 23 мил. руб.) на 7 мил. руб., вслѣдствіе замѣтнаго сокращенія сдѣлокъ, преимущественно спекулятивнаго характера, по приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ въ значительныхъ торгово-промышленныхъ центрахъ.

Уменьшеніе поступленія *сахарнаго* дохода (съ 67, 3 мил. руб. до 63, 3 мил. руб.) на 4, 2 мил. руб. объясняется исключительно послѣдовавшимъ въ 1899 г. измѣненіемъ правилъ объ уплатѣ акциза съ сахара. Въ силу этихъ правилъ акцизъ за сахаръ, вывезенный за границу осенью 1899 г., былъ уплаченъ въ декабрь того же года не зачетными квитанціями, какъ прежде, а наличными деньгами, въ суммѣ около 4 мил. руб.; квитанціи же были предъявлены къ зачету въ первой половинѣ 1900 года.

*Пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ* дали уменьшеніе на 1, 6 мил. руб. (съ 39, 3 мил. руб. до 37, 7 мил. руб.), главнымъ образомъ вслѣдствіе сокращенія имущественныхъ сдѣлокъ, о чемъ упомянуто выше.

Поступленіе *военнаго вознагражденія* сократилось на 1 мил. руб. (съ 6 мил. руб. до 5 мил. руб.), вслѣдствіе того, что въ 1899 г. турецкимъ правительствомъ была внесена значительная сумма, свыше 3 мил. руб., въ уплату числившихся за нимъ недоимокъ за прежнее время.

Менѣе значительное, не превышающее въ отдѣльности нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей, сокращеніе образовалось по слѣдующимъ статьямъ доходной росписи: по *сбору съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, по доходу отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, пошлинамъ разныхъ наименованій и нефтяному доходу*. Въ общемъ недоборъ по этимъ статьямъ составилъ около 2 мил. руб.

По всѣмъ же прочимъ статьямъ росписи обыкновенныхъ доходовъ поступленія отчетнаго года превысили соответствующія поступленія предыдущаго года на общую сумму 72 мил. руб., а именно:

*Казенныя желѣзныя дороги* доставили въ отчетномъ году дохода на 14 мил. руб. болѣе противъ предыдущаго года (361 мил. руб. противъ 347 мил. руб.), вслѣдствіе расширения казенной сѣти съ открытіемъ правильнаго движенія на Тифлисъ-Кареской, Пермь-Котласской, Забайкальской и Мургабской желѣзныхъ дорогахъ и съ переходомъ въ казну Ивангородо-Домбровской дороги.

Повышеніе поступленія государственнаго *промысловаго* налога (69, 8 мил. руб. противъ 61 мил. руб.) составило около 9 мил. руб. и наблюдается преимущественно въ губерніяхъ съ крупными торгово-промышленными центрами, какъ то: С.-Петербургская, Московская, Бакинская, Петроковская, Херсонская и Варшавская.

*Лѣснаго* дохода поступило на 8 мил. руб. болѣе противъ предыдущаго года (56 мил. руб. противъ 48 мил. руб.) въ зависимости отъ постоянного увеличенія спроса на лѣсные матеріалы изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и развитія казеннаго лѣснаго хозяйства.

Увеличеніе дохода отъ *казенной продажи питей* на 7 мил. руб. (118 мил. руб. противъ 111 мил. руб.) вызвано исключительно распространеніемъ, съ 1 июля 1900 г., ея раіона на губерніи: Воронежскую, Курскую, Ставрополь-

скую, Черноморскую, Курляндскую, Лифляндскую и Эстляндскую и на область войска Донскаго.

*Питейнаго* дохода въ отчетномъ году поступило почти 317 мил. руб., болѣе противъ предыдущаго года на 6, 5 мил. руб.; превышеніе же въ поступленіи сего дохода въ 1899 г. сравнительно съ 1898 г. составило 21 мил. руб., т. е. цифру, слишкомъ въ три раза болѣе. Такимъ образомъ ростъ питейнаго дохода какъ бы замедлился, но это явленіе едва ли зависитъ отъ общихъ экономическихъ условій минувшаго года, скорѣе оно объясняется причинами болѣе частнаго характера. Такъ, по упомянутымъ выше губерніямъ и области войска Донскаго, гдѣ въ отчетномъ году была введена казенная продажа питей, произошло неоднократно наблюдавшееся при такихъ же обстоятельствахъ сокращеніе въ поступленіи акциза: его получено въ общемъ меньше на 4 мил. руб. Затѣмъ въ губерніяхъ Бессарабской и Херсонской, гдѣ неурожай хлѣбовъ и кормовыхъ травъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ сочетался съ хорошимъ урожаемъ винограда, въ поступленіяхъ акциза обнаружился недоборъ въ 2, 5 мил. руб. Наконецъ, значительное сокращеніе производства водочныхъ заводовъ въ Московской губерніи вслѣдствіе расширенія района казенной монополии уменьшило поступленіе акциза по этой губерніи слишкомъ на 800 тыс. рублей.

Наблюденіе за поступленіемъ разсматриваемаго дохода въ отдѣльные періоды отчетнаго года приводитъ къ заключенію, что установленное съ 16 августа 1900 г. возвышеніе акциза на 40 к. съ ведра безводнаго спирта только отчасти оказало вліяніе на общую цифру сего дохода. Такъ, къ 1 августа отчетнаго года превышеніе въ его поступленіи противъ соответствующаго періода 1899 г. составило 2 мил. руб. Затѣмъ, къ сентябрю оно поднялось почти до 11 мил. руб., что было вызвано, очевидно, уси-

леннымъ и спѣшнымъ выпускомъ съ заводовъ спирта до срока увеличенія налога, а въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ мѣсяцевъ отчетнаго года питейный доходъ не только не повысился, но даже понизился на 4 мил. руб. противъ поступленій за тотъ же періодъ предыдущаго года.

Доходы отъ *оброчныхъ статей* и *промысловъ, казенныхъ заводовъ, по возврату ссудъ, поземельному налогу, пособіямъ государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ, телеграфному и телефонному сборамъ* дали приращеніе противъ предшествующаго года на сумму отъ 1, 5 мил. руб. до 3, 7 мил. руб. каждый, а въ общей сложности на 17, 1 мил. руб.

*Выкупные платежи*, служащіе главнымъ показателемъ состоянія платежныхъ силъ сельскаго населенія, поступили въ отчетномъ году въ суммѣ 96, 2 мил. руб., т. е. почти полнаго годоваго оклада, исчисленнаго въ 96, 7 мил. руб., и противъ цифры предыдущаго года увеличились на 0, 7 мил. руб. По отношенію къ симъ платежамъ слѣдуетъ замѣтить, что, въ силу Высочайше утвержденного 23 іюня 1899 г. Положенія о порядкѣ взиманія съ сельскаго населенія окладныхъ сборовъ, они поступали въ теченіе всего окладнаго года по частнымъ срокамъ, и взысканіе ихъ не было приурочено, какъ прежде, почти исключительно къ осеннимъ мѣсяцамъ. Съ другой стороны, вслѣдствіе установленія по тому же закону крайняго срока для нормальнаго вношенія окладныхъ сборовъ на 1 декабря каждаго года, декабрьское поступленіе выкупныхъ платежей въ 1900 г. было на 10, 5 мил. руб. ниже соответствующаго поступленія 1899 года.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію обыкновенныхъ расходовъ 1900 г., кои были исчислены по росписи въ 1.564 мил. руб., слѣдуетъ замѣтить, что сумма эта превышаетъ итогъ обыкновенныхъ расходовъ, внесен-

ныхъ въ предшествующую роспись (1.462 мил. руб.), на 102 мил. руб., или на 7%, которые составились отъ повышения размѣровъ ассигнованій почти по всеѣмъ вѣдомствамъ <sup>1)</sup>).

Главнымъ образомъ увеличились ассигнованія по Министерствамъ Финансовъ и Путей Сообщенія, именно: по Министерству Финансовъ (281, 5 мил. руб.) на 48 мил. руб., или на 17%, преимущественно на расходы по производству и распространенію казенной продажи питей (28, 2 мил. руб.), а по Министерству Путей Сообщенія (322, 3 мил. руб.) на 29 мил. руб., или на 10%, главнымъ образомъ на потребности по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (24, 8 мил. руб.).

По остальнымъ смѣтамъ увеличеніе ассигнованій выразилось въ размѣрахъ отъ 5, 6 мил. руб. (по военному вѣдомству) до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей. Въ частности по Государственному Контролю кредиты на 1900 г. (7.721 тыс. руб.) увеличены противъ 1899 г. на 262 тыс. руб. (или 3, 5%) на издержки по содержанію контрольных частей на эксплуатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогахъ и отчасти на потребности контрольныхъ палатъ для ревизіи отчетности по казенной продажѣ питей.

Точныхъ данныхъ о дѣйствительномъ размѣрѣ произведенныхъ расходовъ въ настоящее время въ распоряженіи Государственного Контроля еще не имѣется, такъ какъ, по дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ, часть сихъ расходовъ была произведена также въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ сего года. Тѣмъ не менѣе можно предположить, что итогъ ихъ ниже исчисленнаго по росписи (1.564 мил. руб.) на 5, 5 мил. руб., составляющихъ, по приблизитель-

<sup>1)</sup> Незначительно уменьшились расходы по Государственному Совѣту и Государственной Канцеляріи, а также по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ.

ному расчету, сумму закрытыхъ кредитовъ по сей росписи. Съ другой же стороны, къ цифрѣ внесенныхъ въ роспись расходовъ надлежитъ прибавить около 0, 5 мил. руб. сверхсметнаго расхода на платежи по купонамъ отъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты новыхъ выпусковъ. Такимъ образомъ въ общемъ итогѣ дѣйствительные расходы по обыкновенному раздѣлу росписи на 1900 г. не должны повидимому превзойти 1.559 мил. руб.

Если полученную такимъ путемъ цифру обыкновенныхъ расходовъ сопоставить съ поступившими въ 1900 г. обыкновенными доходами въ суммѣ 1.703 мил. руб., то окажется, что доходы превышаютъ расходы на 144 мил. руб., вмѣсто предположенныхъ по росписи на 1900 г. 29 мил. руб.

Благодаря этому получилось новое крупное приращеніе свободной наличности государственнаго казначейства, составлявшей къ концу 1899 г. 216, 7 мил. руб. Съ присоединеніемъ къ нимъ упомянутыхъ 144 мил. руб., свободная наличность къ концу 1900 г. должна была бы выразиться въ цифрѣ 360, 7 мил. руб., но эта цифра не является еще окончательной: къ ней необходимо прибавить цифру свободныхъ остатковъ отъ заключенныхъ обыкновенныхъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ. Въ числѣ этихъ остатковъ на первомъ планѣ должны обозначиться тѣ 42, 6 мил. руб., которые образовались отъ продолженныхъ кредитовъ смѣтъ 1897—1899 гг. на платежи по государственнымъ займамъ и которые, на основаніи Высочайше утвержденного 18 октября 1900 г. положенія Комитета Финансовъ, закрыты къ 1 января 1901 г. Сюда надо причислить еще 4 мил. руб. остатковъ по прочимъ смѣтамъ (кромѣ смѣты по системѣ государственнаго кредита), а всего, стало быть, 46, 6 мил. руб. Съ присоединеніемъ къ 360, 7 мил. руб. этой

последней суммы, совокупность свободныхъ ресурсовъ, которыми располагало государственное казначейство въ отчетномъ году, составитъ 407,3 мил. руб., кои, въ значительнѣйшей своей части, и были обращены на покрытие чрезвычайныхъ расходовъ, произведенныхъ въ минувшемъ году.

Изъ вышеизложеннаго ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО благоволите усмотрѣть, что до сихъ поръ населеніе Россіи, не взирая даже на печальныя политическія осложненія истекшаго года и на связанное съ ними стѣснительное положеніе денежнаго рынка, бодро и безъ замѣтнаго истощенія несетъ бремя налоговъ и жертвъ, возлагаемыхъ на него потребностями обыкновенной текущей государственной жизни, и покрываетъ эти потребности съ значительными избытками. Если бы была возможность ограничиваться этими потребностями, то несомнѣнно въ близкомъ будущемъ Державный Хозяинъ Русской земли получилъ бы утѣшеніе занять то положеніе, которое наиболѣе близко и дорого Его любвеобильному сердцу,—положеніе добраго и благоразумнаго хозяина, который бережетъ свое добро, постепенно разливаешь вокругъ себя общее благосостояніе, заботится объ участи своихъ слугъ и рабочихъ и понемногу уплачиваетъ унаслѣдованные долги, сдѣланные въ години тяжелыхъ испытаній, волей Божіей ниспосланныхъ. Однакожь заботы объ интересахъ будущихъ поколѣній и о поддержаніи за Россіей подобающей роли среди другихъ державъ, въ общей политикѣ міроваго оборота, той роли, безъ которой она не можетъ обойтись, не рискуя тяжелыми утратами всего или многого прежде добытаго, вынуждаютъ еще принимать и мѣры для удовлетворенія такихъ потребностей, которыя имѣютъ главнѣйшее значеніе именно для будущаго, оказывая незначитель-

ное вліяніе на развитіе благосостоянія современнаго поколѣнія. Когда внезапно возникаютъ такія событія, какія произошли въ истекшемъ году на дальнемъ Востокѣ и которыя вполне противны миролюбивымъ намѣреніямъ и фактическимъ дѣйствіямъ внѣшней политики ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, естественно является необходимость потребовать отъ народа новаго напряженія и новыхъ жертвъ для того, чтобы въ излишкѣ поступленія обыкновенныхъ доходовъ надъ текущими обыкновенными расходами найти источникъ для покрытия чрезвычайныхъ расходовъ.

По росписи на 1900 г. общая сумма чрезвычайныхъ расходовъ была исчислена въ 192,9 мил. руб., а именно на желѣзнодорожное строительство 102,9 мил. руб., на Восточно-Китайскую желѣзную дорогу 85 мил. руб. и на вознагражденіе за отмену права пропинаціи 5 мил. руб. Чрезвычайные доходы и расходы.

Для покрытія этихъ издержекъ по росписи было назначено:

- а) 3 мил. руб. вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время,
- б) 29,3 мил. руб., составлявшіе исчисленный по росписи излишекъ обыкновенныхъ доходовъ надъ таковыми же расходами, и
- в) 160,6 мил. руб. изъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Въ дѣйствительности въ теченіе 1900 г. всѣхъ вообще чрезвычайныхъ расходовъ произведено 333,9 мил. руб., а именно: кромѣ 192,9 мил. руб., предусмотрѣнныхъ по росписи, еще *не предусмотрѣнные росписью* 141 мил. руб., въ томъ числѣ: на окончательное погашеніе безпроцентнаго долга по кредитнымъ билетамъ 50 мил. руб., на выкупъ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги 28,2 мил. руб., на потребности, вызванныя событіями

на дальнемъ Востокѣ, 61, 9 мил. руб. и на выдачу ссудъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 19 декабря 1899 г. 0, 9 мил. руб. Между тѣмъ чрезвычайныхъ доходовъ въ 1900 г. поступило всего 33, 5 мил. руб., въ томъ числѣ: около 29 мил. руб. отъ реализаціи 4% ренты, вновь выпущенной для выкупа Московско - Ярославско - Архангельской желѣзной дороги, 2, 5 мил. руб. вкладовъ на храненіе и 2 мил. руб. разнаго рода мелкихъ поступленій вмѣстѣ съ остатками отъ заключенныхъ чрезвычайныхъ смѣтъ.

Такимъ образомъ чрезвычайные расходы превысили доходы на весьма значительную цифру 300, 4 мил. руб. Эта сумма была покрыта изъ свободныхъ ресурсовъ государственнаго казначейства, которые вслѣдствіе сего съ 407, 3 мил. руб. должны были уменьшиться къ концу отчетнаго года до 106, 9 мил. руб. Въ сей послѣдней цифрѣ и должна опредѣлиться свободная наличность къ 1 января текущаго года.

Вслѣдствіе возникшихъ въ отчетномъ году военныхъ обстоятельствъ въ Китаѣ, почитаю долгомъ подробнѣе остановиться на вызванныхъ ими совершенно экстренныхъ, весьма крупныхъ (какъ выше упомянуто, до 61, 9 мил. руб.) ассигнованіяхъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ по Министерствамъ Военному, Морскому, Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ воспослѣдовали Высочайшія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія объ отправленіи отряда войскъ изъ Квантунской области въ Пекинъ, о приведеніи на военное положеніе войскъ Приамурскаго и Сибирскаго военныхъ округовъ и Семирѣченской области и объ увеличеніи состава военныхъ

силъ отдаленныхъ округовъ частями войскъ изъ нѣкоторыхъ округовъ Европейской Россіи. На расходы по этимъ мѣропріятіямъ въ первое время съ Высочайшаго соизволенія отпущенъ былъ Военному Министерству чрезвычайный кредитъ въ 10 мил. руб., внесенный въ открытое для него особое подраздѣленіе смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства подъ названіемъ «военный фондъ». Дальнѣйшія требованія, предъявленныя Военнымъ Министерствомъ въ силу военныхъ обстоятельствъ, разсматривались, согласно Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1890 г. правиламъ о порядкѣ испрошенія средствъ на военные расходы, въ особомъ Совѣщаніи Министровъ Финансовъ и Военнаго и Государственнаго Контролера, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Департамента Государственной Экономіи. По Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ сего Совѣщанія, размѣръ чрезвычайныхъ кредитовъ, разрѣшенныхъ Военному Министерству въ отчетномъ году, опредѣлился, со включеніемъ первоначальнаго отпуска въ 10 мил. руб., въ 56.213.803 р., зачисленныхъ также въ «военный фондъ», кромѣ 500.000 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія. Эта сумма служила въ отчетномъ году источникомъ для покрытія всѣхъ расходовъ, вызванныхъ усиленіемъ войскъ и довольствіемъ ихъ по военному положенію, а также устройствомъ этапной линіи между Покровской и Благовѣщенскомъ.

Тремъ остальнымъ названнымъ Министерствамъ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшего по всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ, были открыты по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи слѣдующіе сверхсмѣтные кредиты:

1) Морскому Министерству—4.273 тыс. руб. на приобрѣтеніе въ запасъ каменнаго угля для судовъ Восточнаго океана, на пополненіе запасовъ артиллерійскаго снаб-

женія, на исправленіе значительныхъ поврежденій, полученныхъ судами при бомбардировкѣ фортовъ Таку и на зафрахтованіе судовъ Добровольнаго флота для транспортной службы;

2) Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по Главному Управленію Почтъ и Телеграфовъ,—456.632 р. на прокладку телеграфнаго кабеля для пользованія русскаго правительства между портами Артуръ и Чифу и на расходы по обезпеченію исправнаго дѣйствія Сибирскаго телеграфа, и

3) Министерству Путей Сообщенія — 900 тыс. руб. на приведеніе въ исправность дороги отъ Срѣтенска на Цурухайтуй, на улучшеніе временки вдоль Кайдаловской вѣтви, на ускореніе укладки рельсоваго пути на этой вѣтви и на усиленіе перевозочныхъ средствъ Байкальской переправы.

### Военное Министерство.

Денежныя средства на предстоявшія въ отчетномъ году обыкновенныя потребности Военнаго Министерства назначены были по государственной росписи 1900 г. на точномъ основаніи Высочайше одобренныхъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 2 іюля 1899 г. правилъ о предѣльныхъ военныхъ смѣтахъ на пятилѣтіе 1899—1903 гг. Средства эти составились, какъ и въ предшествовавшемъ году, изъ слѣдующихъ назначеній: 297, 2 мил. руб. на текуція нужды войскъ, военныхъ управленій и заведеній, 13, 5 мил. руб. на продолженіе перевооруженія арміи, 5 мил. руб. на дополнительныя издержки по охранѣ Квантунской области и 3, 2 мил. руб. на разные расходы,

не подчиненные правиламъ о предѣльныхъ смѣтахъ; къ перечисленнымъ суммамъ были добавлены два новыхъ назначенія: 5 мил. руб. на приступъ къ перевооруженію артиллеріи скорострѣльными орудіями и 1 мил. руб. на окончаніе расчетовъ за издѣлія, заказанныя для особаго запаса артиллерійскаго имущества, взамѣнъ равной суммы, поступившей въ казну въ видѣ остатка отъ соответствующихъ кредитовъ 1896 г. Такимъ образомъ общее ассигнованіе по смѣтамъ Главныхъ Управленій Военнаго Министерства на 1900 г. опредѣлилось въ 324, 9 мил. руб. и превысило ассигнованіе предшествовавшаго года—318, 7 мил. руб. (безъ расходовъ на эксплуатацію Закаспійской желѣзной дороги, перенесенныхъ въ смѣту Министерства Путей Сообщенія)—на 6 мил. руб., соответствующихъ двумъ вновь возникшимъ потребностямъ, о которыхъ упомянуто выше.

Оставшіяся въ распоряженіи Военнаго Министерства не израсходованныя суммы отъ кредитовъ предѣльныхъ смѣтъ 1888—1899 гг. возросли ко времени заключенія финансовыхъ смѣтъ 1899 г. до 30.881.395 руб., увеличившись противъ предшествовавшаго года (18 мил.) на 12 мил. руб. Такое увеличеніе получило главнѣйшимъ образомъ вслѣдствіе того, что при выполненіи военнаго бюджета за 1899 г., какъ показываетъ общій отчетъ Государственнаго Контроля за этотъ годъ, не встрѣтилось необходимости въ расходованіи всего внесеннаго въ смѣту Канцеляріи Военнаго Министерства на тотъ годъ запаснаго кредита въ 12½ мил. руб., при чемъ свыше 8.822.000 руб. изъ нихъ присоединены къ остаткамъ прежнихъ лѣтъ.

Сверхъ кредитовъ, вошедшихъ въ смѣты Военнаго Министерства, въ государственную роспись отчетнаго года внесена была особая сумма на случай возвышенія цѣнъ

на провіантъ и фуражъ, въ половинномъ противъ послѣднихъ двухъ лѣтъ размѣръ,—2 мил. руб.

Интендантское  
вѣдомство.

Поступившія на повѣрку контрольныхъ учрежденій отчетныя данныя о заготовленіи предметовъ довольствія войскъ въ отчетномъ году свидѣтельствуютъ, что какъ при выборѣ способовъ пріобрѣтенія этихъ предметовъ, такъ и въ распоряженіяхъ, касающихся осуществленія ихъ, интендантскія управления не отступали отъ дѣйствующихъ узаконеній и правилъ; лица, принявшія на себя поставку тѣхъ или другихъ матеріаловъ и припасовъ, за малыми исключеніями, выполняли свои обязательства исправно, и выплата причитавшихся имъ денегъ производилась правильно. Самый ходъ хозяйственныхъ операцій и общіе выводы, полученные изъ ихъ обзорѣнія, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Матеріалы, требовавшіеся на *обмундированіе* войскъ, заготавливались въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, преимущественно заподрядомъ съ торговъ, къ участию въ которыхъ приглашались одни только владѣльцы или арендаторы фабрикъ.

Торги на поставку суконъ для потребности войскъ всѣхъ вообще округовъ производились въ Московскомъ, Киевскомъ и Казанскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ. Вслѣдствіе продолжавшагося въ теченіе первой половины 1900 г. повышенія цѣнъ на лучшіе сорта шерсти, торговавшимися заявлены были весьма высокія цѣны, и потому, послѣ многократнаго повторенія торговъ, пришлось утвердить поставки на темнозеленныя и цвѣтныя сукна по цѣнамъ, значительно превышавшимъ какъ секретныя, такъ и цѣны 1899 г.; сѣрое же шинельное и верблюжье сукна были заподряданы по пониженнымъ, въ сравненіи съ 1899 г.,

цѣнамъ, такъ что вся заготовка суконъ обошлась дороже противъ предыдущаго года лишь на 8%. Полотно, холстъ и сапожный товаръ обошлись дешевле противъ цѣнъ секретныхъ и заготовительныхъ предшествовавшаго года.

Къ участию въ торгахъ на хлопчатобумажную ткань въ прежніе годы допускались также одни только владѣльцы мануфактуръ. Въ отчетномъ же году, въ виду увеличившейся потребности въ этой ткани, постепенно замѣняющей рубашечныя и подкладочныя холсты, а также въ виду того, что въ продолженіи послѣднихъ 8—9 лѣтъ къ торгамъ на этотъ матеріалъ являлись только два лица, интендантство признало необходимымъ расширить кругъ соревнователей посредствомъ допущенія къ торгамъ и поставщиковъ, не владѣющихъ мануфактурами. Эта мѣра, какъ можно полагать, служила причиною тому, что сами фабриканты явились на торги въ значительно большемъ числѣ, вслѣдствіе чего заготовленіе холста и полотна, при участіи тѣхъ же лицъ, состоялось дешевле цѣнъ предыдущаго года на 5%.

Покупка главнѣйшихъ предметовъ *продовольствія* войскъ,—ржи, муки, крупъ и овса,—отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ назначалась по продовольственному плану на 1900 годъ въ количествѣ свыше 9 мил. пуд., или въ 2½ раза большемъ сравнительно съ предшествовавшими годами. Въ счетъ этого назначенія свыше 2 мил. пуд. выдѣлено было, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для заготовленія при посредствѣ Министерства Финансовъ, и около 7 мил. пуд. интендантство предполагало закупать у сельскихъ хозяевъ непосредственнымъ своимъ распоряженіемъ. Къ числу мѣръ, вновь принятыхъ Военнымъ Министерствомъ для успѣшнаго заготовленія хлѣбныхъ продуктовъ безъ участія посредниковъ, можно отнести: назначеніе Военнымъ Совѣтомъ предѣльныхъ цѣнъ по районамъ мѣст-

ностей, съ предоставленіемъ окружнымъ интендантамъ права въ предѣлахъ этихъ цѣнъ утверждать поставки землевладѣльцевъ собственною властью, облегченіе требований, касающихся качества продуктовъ, и нѣкоторыя другія облегченія противъ правилъ 19 октября 1898 г. о землевладѣльческихъ поставкахъ. Цѣны на продукты, которые предположено было закупать у сельскихъ хозяевъ въ приволжскихъ губерніяхъ съ доставкой на ближайшія къ мѣстамъ покупки станціи желѣзныхъ дорогъ или рѣчныя пристани, назначены были Военнымъ Совѣтомъ на одинаковыхъ основаніяхъ для Министерства Финансовъ и интендантства. Въ предѣлахъ этихъ цѣнъ распоряженіемъ означенныхъ двухъ вѣдомствъ приобрѣтено было отъ прямыхъ производителей для войскъ Петербургскаго, Финляндскаго, Московскаго и Казанскаго военныхъ округовъ значительное количество продуктовъ, стоимость коихъ, со включеніемъ расхода на перевозку въ продовольственные магазины и прочихъ накладныхъ расходовъ, вызванныхъ примѣненіемъ такого способа, была нѣсколько меньше стоимости продуктовъ, запряженныхъ съ торговъ, производившихся одновременно въ тѣхъ же округахъ.

Въ тѣхъ четырехъ военныхъ округахъ Европейской Россіи, гдѣ покупка хлѣбныхъ продуктовъ отъ сельскихъ хозяевъ производилась лишь распоряженіемъ интендантства, дѣло это имѣло не одинаковый успѣхъ: наиболѣе выгоднымъ по сравненію съ цѣнами, состоявшимися на торгахъ, оказалось приобрѣтеніе отъ прямыхъ производителей ржи и крупы въ Виленскомъ военномъ округѣ; въ Одесскомъ и Варшавскомъ округахъ стоимость купленныхъ тѣмъ же способомъ продуктовъ почти совпала съ подрядными цѣнами; наконецъ, въ Киевскомъ округѣ продукты, купленные отъ землевладѣльцевъ, обошлись значительно дороже противъ торговыхъ цѣнъ. По поводу невыгодной землевла-

дѣльческой покупки въ Киевскомъ округѣ мѣстное ревизионное учрежденіе указываетъ на неблагоприятныя обстоятельства, которыя не могли не имѣть вліянія на исходъ этого дѣла. Большая часть ржи, требовавшейся для продовольственныхъ магазиновъ Киевской, Подольской и Волынской губерній, куплена была не въ этихъ губерніяхъ, а въ Черниговской и Полтавской, и оттуда перевозилась въ магазины на счетъ интендантства, при чемъ расходы перевозки превышали выгоду самого заготовленія продуктовъ по низшимъ цѣнамъ этихъ сосѣднихъ губерній; кромѣ того число землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, участвовавшихъ въ поставкѣ, было весьма невелико, такъ что на одно лицо приходилось слишкомъ большое количество продуктовъ (ржи и овса по 28,000 пуд., муки 21,000 пуд. и крупы 11,000 пуд.). Участіе въ поставкѣ хлѣбныхъ продуктовъ преимущественно крупныхъ землевладѣльцевъ замѣчалось и въ Московскомъ военномъ округѣ, въ которомъ партіи хлѣба, купленные у отдѣльныхъ лицъ, доходили до 40 и даже до 95 тыс. пудовъ, мелкихъ же покупокъ почти вовсе не было.

Въ общемъ, количество хлѣбныхъ продуктовъ, приобрѣтенныхъ отъ прямыхъ производителей въ потребность продовольствія войскъ въ отчетномъ году, достигло 11 мил. пуд., т. е. вдвое превзошло приобрѣтенное этимъ же способомъ въ предшествующемъ году, при чемъ покупка муки и крупы не только не повлекла за собою переплаты противъ закупокъ другими способами, но доставила военному вѣдомству сбереженіе—около 100.000 рублей.

Что касается примѣненія въ отчетномъ году обыкновеннаго способа запряда продовольственныхъ припасовъ съ торговъ, то, для болѣе успѣшнаго его осуществленія, Военное Министерство признало полезнымъ измѣнить

существовавший до того времени порядокъ предъявленія къ торгамъ одновременно всего количества продуктовъ, подлежащихъ заготовленію этимъ способомъ, назначивъ торги въ два срока: при чемъ на первыхъ торгахъ опредѣлено было предъявить лишь то количество, которое требовалось на первые 8 мѣсяцевъ отчетнаго года, а на послѣдующихъ затѣмъ торгахъ предложить къ поставкѣ другую часть продуктовъ, соотвѣтствующую потребности послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ. Мѣра эта, имѣвшая цѣлью дать подрядчикамъ возможность ставить вторую часть продуктовъ изъ новаго урожая и тѣмъ удешевить за подрядъ, не имѣла однако успѣха, такъ какъ на вторыхъ торгахъ во многихъ случаяхъ выпрошены были цѣны болѣе высокія, чѣмъ состоявшіяся на первыхъ торгахъ, что могло быть послѣдствіемъ измѣнившихся условій хлѣбнаго рынка. При всемъ томъ за подрядъ хлѣбныхъ продуктовъ съ торговъ въ потребность минувшаго года за оба періода вмѣстѣ можно признать успѣшнымъ, такъ какъ торговые цѣны въ среднемъ выводѣ во всѣхъ внутреннихъ округахъ, за исключеніемъ Одесскаго, оказались значительно ниже не только цѣнъ предшествовавшаго года, но и современныхъ справочныхъ. По сравненію съ секретными цѣнами, торговые цѣны были ниже въ округахъ Петербургскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и отчасти въ Варшавскомъ и Московскомъ, и выше въ округахъ Казанскомъ и Одесскомъ. Заготовленіе провіанта въ Кавказскомъ и Сибирскомъ округахъ также выполнено было по цѣнамъ болѣе выгоднымъ, чѣмъ въ 1899 году.

Приведенныя выше данныя о заготовленіи продовольственныхъ продуктовъ у прямыхъ производителей показываютъ, что этотъ способъ заготовленія несомнѣнно приноситъ нѣкоторую пользу и казнѣ и поставщикамъ. Для той

же цѣли непосредственнаго приобрѣтенія нужныхъ военному вѣдомству предметовъ у прямыхъ производителей въ 1897 г. были изданы временныя правила о предоставленіи кустарямъ поставокъ для военнаго вѣдомства.

Въ отчетномъ 1900 г. истекъ срокъ дѣйствія этихъ правилъ, на который они были изданы. Трехлѣтній опытъ показалъ однакожъ, что они мало способствовали установленію прямыхъ и постоянныхъ отношеній между военнымъ вѣдомствомъ и кустарями, но что въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи ли этихъ правилъ, или по особымъ, независимо отъ нихъ, соглашеніямъ между учрежденіями военнаго вѣдомства и представителями интересовъ кустарей, послѣднимъ давались заказы тѣхъ или другихъ предметовъ, заказы эти исполнялись ими тщательно и съ выгодой для обѣихъ сторонъ. Такъ, при посредствѣ земства интендантство давало нижегородскимъ кустарямъ заказы на приготовленіе рогожъ на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей въ годъ и изготовленіе изъ казеннаго матеріала сапогъ курскимъ кустарямъ. Эта послѣдняя поставка производилась ежегодно, начиная съ 1888 г., при чемъ, какъ видно изъ отчета Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики за десятилѣтіе 1889—1898 гг., кустари Новооскольскаго уѣзда, изготовлявшіе обувь для войскъ, въ тяжеломъ 1892 г., не только успѣшно внесли всѣ подати, но даже не просили продовольственной ссуды. Такіе, хотя и единичные, примѣры постоянныхъ поставокъ кустарей указываютъ на возможность установленія прочныхъ отношеній между ними и казною, при содѣйствіи кустарямъ со стороны земства и при правильномъ устройствѣ самихъ кустарныхъ обществъ—по образцу артелей, товариществъ и т. п.

Необходимость такой именно постановки дѣла имѣлась въ виду представителями Государственнаго Контроля при

Мѣсто отчета отъ словъ: «Составленіе проекта.....», до словъ: «...но и другихъ казенныхъ вѣдомствъ», отчеркнуто, а слова: «но и

другихъ казенныхъ вѣдомствъ», под- черкнуты Его Ве- личествомъ, при чемъ на подѣ Собственною Его Императорскаго Величества ру- кою написано: «Да».

пересмотрѣ въ особой Коммисіи при Главномъ Интендант- скомъ Управленіи правилъ о заказахъ военного вѣдомства кустарямъ. Составленіе проекта новыхъ правилъ закончилось въ февралѣ настоящаго года, но дальнѣйшаго движенія это дѣло еще не получило. Слѣдуетъ надѣяться, что Военное Министерство не замедлитъ представить измѣненные пра- вила на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта и что, по утвер- жденіи ихъ, они получатъ широкое примѣненіе при заго- товкахъ не только военного, но и другихъ казенныхъ вѣдомствъ.

Повѣрка наличія имущества.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, чины Государственнаго Контроля принимали участіе въ дѣятель- ности комиссій, назначаемыхъ для повѣрки наличія иму- щества въ интендантскихъ складахъ. Такія комиссіи учре- ждались во всѣхъ военныхъ округахъ, кромѣ Кіевского, въ которомъ изъ вещеваго склада, предназначеннаго къ повѣркѣ въ 1900 г., все минувшее лѣто производились отправки вещей для войскъ, выступавшихъ на дальній Востокъ, такъ что къ концу лѣта въ этомъ складѣ иму- щества почти не оставалось. Значительныхъ неправиль- ностей при повѣркѣ складовъ не было обнаружено, о мел- кихъ же беспорядкахъ контрольная палата сообщила свои замѣчанія окружнымъ интендантствамъ.

По моему съ Военнымъ Министеромъ соглашенію, состоявшемуся также въ отчетномъ году, предполагено предоставить Государственному Контролю производство по своему почину повѣрки наличія имущества всѣхъ вообще учреждений военнаго вѣдомства, а также наблюденіе чрезъ своихъ представителей за законностью и правильностью производства означенными учреждениями торговъ. Для опредѣленія порядка такой повѣрки и наблюденія, а также для выясненія размѣра средствъ, которыя на это потре-

буются, образовано Совѣщаніе, подѣ председательствомъ Генераль-Контролера Департамента Военной и Морской Отчетности, изъ чиновъ контрольнаго вѣдомства и пред- ставителей главныхъ управленій Военнаго Министерства. Въ настоящее время получены уже затребованныя отъ мѣстныхъ контрольныхъ учреждений свѣдѣнія по этому предмету, и Совѣщаніе приступаетъ къ выполненію возло- женнаго на него труда, такъ что съ будущаго года можно ожидать начала означенной дѣятельности Государственнаго Контроля. Но уже и въ 1900 г. былъ сдѣланъ опытъ примѣ- ненія контроля къ отправкаѣ ржи и овса на дальній Востокъ. По просьбѣ Главнаго Интенданта и по моему съ Воен- нымъ Министеромъ соглашенію, была назначена особая Коммисія изъ чиновъ Контроля и представителей отъ интендантскаго вѣдомства и войскъ, которые, присутствуя при погрузкѣ на пароходы хлѣбныхъ продуктовъ, предна- значенныхъ къ отправкаѣ изъ Петербурга, подвергали ихъ тщательному осмотру и изслѣдованію и такимъ образомъ освидѣтельствовали всего на сумму 2½ мил. руб. муки, овса и другихъ грузовъ, отправленныхъ на 9 пароходахъ изъ Петербургскаго порта въ Приамурскій край. Успѣшное выполненіе этой задачи въ минувшемъ году побудило Военное Министерство просить о командированіи чиновъ Государственнаго Контроля для участія въ такихъ же отправкахъ въ текущемъ году изъ Одессы и Новороссій- ска, на что я отвѣтилъ полнымъ согласіемъ.

На 1900 г., предпоследній въ пятилѣтіи, назначен- номъ для исполненія второй очереди перевооруженія арміи, даны были оружейнымъ, пороховымъ и патрон- нымъ заводамъ слѣдующіе наряды: трехлинейныхъ винто- вокъ 280 тыс. штукъ, трехлинейныхъ револьверовъ 60 тыс.,

Артиллерійское вѣдомство. Положеніе дѣла о перевооруженіи ар- міи за 1900 годъ.

бездымнаго пороха 120 тыс. пудовъ, трехлинейныхъ винтовочныхъ патроновъ—боевыхъ 75 мил. и холостыхъ 50 мил. и револьверныхъ патроновъ 4 миллиона. Кроме того Ижевскому сталелѣлательному заводу поручено было изготовить 250,000 черновыхъ стволовъ и столько же коробокъ.

По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, всѣ указанные наряды, за исключеніемъ наряда револьверовъ, были въ 1900 г. исполнены безъ недодѣловъ. Изъ наряда же револьверовъ 7 тыс. штукъ недодѣланы, вслѣдствіе того, что Императорскій Тульскій оружейный заводъ, изготовляющій револьверы, до іюля мѣсяца 1900 г. не обладалъ еще всѣмъ нужнымъ количествомъ лекалъ и чертежей для нихъ. Но въ настоящее время на заводѣ нѣтъ уже недостатка въ этого рода пособіяхъ, и можно надѣяться, что наряды револьверовъ будутъ выполняемы имъ въ срокъ.

Что касается стоимости изготовленія винтовокъ, патроновъ и пороха, то она въ 1900 г. на всѣхъ почти заводахъ нѣсколько повысилась, частью отъ повышенія цѣнъ на нѣкоторые главнѣйшіе матеріалы (латунь, свинецъ, сѣрную кислоту, уголь и др.), частью же въ зависимости отъ сокращенія нарядовъ на заводахъ, отъ чего возросъ процентъ накладныхъ ихъ расходовъ.

Въ общемъ, исполненіе второй очереди перевооруженія арміи въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ:

	Требовалось изготовить:	Изготовлено къ концу 1900 г.:
Винтовокъ.....	1,655,000	1,435,000
Черновыхъ стволовъ.....	757,249	757,249
Коробокъ.....	707,868	707,868
Трехлинейн. боевыхъ патроновъ	532,000,000	465,000,000
Пачечныхъ обоймъ.....	107,000,000	80,000,000
Бездымнаго пороха пудовъ ....	701,000	488,900

На изготовленіе же предметовъ, недостающихъ до полнаго окончанія всего перевооруженія арміи, даны наряды и назначены кредиты на 1901 годъ.

Въ виду предстоящаго окончанія перевооруженія арміи, работы казенныхъ заводовъ по нарядамъ на винтовки и сталь значительно сократились, и Военное Министерство признало необходимымъ занять освобождающіяся средства Ижевскаго оружейнаго и сталелѣлательнаго завода усиленіемъ на немъ производства стали. Изготовленіе стали на этомъ заводѣ вообще достигло значительнаго развитія, такъ что вся сталь для выдѣлываемыхъ на мѣстѣ ружей, т. е. ствольныя болванки и сортовая сталь для остальныхъ металлическихъ частей ружья, а также инструментальная сталь, была его собственнаго производства; кроме того ствольными болванками Ижевскій заводъ снабжалъ и два другіе оружейные завода—Сестрорѣцкій и Тульскій. Сортовая же и инструментальная сталь для двухъ послѣднихъ заводовъ и ленточная сталь для патронныхъ обоймъ получалась изъ за границы. Съ 1899 г. Военное Министерство признало возможнымъ безъ особыхъ затратъ возложить на Ижевскій заводъ изготовленіе сортовой и инструментальной стали и для заводовъ Сестрорѣцкаго и Тульскаго; въ началѣ же 1900 г. Министерство нашло выгоднымъ затратить на приспособленіе Ижевскаго завода 160.000 руб. для выдѣлки ленточной стали, которая на этомъ заводѣ должна обходиться, по предположеніямъ Министерства, въ 6 р. за пудъ, вмѣсто 11 руб., уплачиваемыхъ за сталь, получаемую изъ за границы.

Такимъ образомъ, благодаря принятымъ Военнымъ Министерствомъ мѣрамъ, можно надѣяться, что въ непродолжительномъ времени всякая надобность въ заграничныхъ заказахъ стали для оружейнаго дѣла прекратится и

Объ изготовленіи стали для оружейныхъ заводовъ на Ижевскомъ заводѣ.

все потребное количество ее будет изготовляться на принадлежащем самому военному ведомству сталелитейному заводу, что конечно даст значительныя сбережения казне и обезпечит военное ведомство отъ зависимости отъ заграничныхъ поставщиковъ.

Первооружение  
полевой артилле-  
рии.

Въ 1900 г. Военное Министерство приступило къ столь же важному дѣлу, какъ и перевооружение арміи, а именно къ перевооруженію полевой артиллеріи новыми скорострѣльными пушками, о подготовительныхъ мѣрахъ къ которому я имѣлъ счастіе докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ предшествующемъ отчетѣ. Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 9 февраля 1900 г., составлены планы изготовленія въ 1901—1902 гг. 1,500 скорострѣльныхъ полевыхъ пушекъ со всею матеріальною частью къ нимъ и боевыми припасами, и почти всѣ эти предметы заказаны.

Общій потребный для исполненія сего кредитъ первоначально былъ опредѣленъ Военнымъ Министерствомъ въ 30.920.000 руб., но затѣмъ, частью вслѣдствіе сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ замѣчаній, частью независимо отъ нихъ, размѣръ этого кредита сокращенъ до 28.947.436 руб., такъ какъ оказалось возможнымъ нѣкоторыя изъ потребностей ограничить и предположенныя первоначально цѣны на нѣкоторые предметы понизить. На покрытіе этого расхода предназначаются 22.000.000 руб., оставшіеся свободными отъ 27 мил. руб., исчисленныхъ по нормальному бюджету Военнаго Министерства на приступъ къ перевооруженію полевой артиллеріи, а недостающую затѣмъ сумму расхода, около 7 мил. руб., согласно мнѣнію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, принятому и Военнымъ

Министерствомъ, предположено отнести на счетъ остатковъ отъ назначеній на потребности полевой артиллеріи прежняго вооруженія. Впрочемъ окончательное выясненіе какъ расходовъ, потребныхъ для изготовленія 1,500 пушекъ и матеріальной къ нимъ части, такъ и источниковъ для удовлетворенія сихъ расходовъ Военное Министерство предполагаетъ сдѣлать въ особомъ представленіи Государственному Совѣту, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы представленіе это могло быть разрѣшено Государственнымъ Совѣтомъ до разсмотрѣнія артиллерійской смѣты на 1902 годъ.

Приступая къ операціи перевооруженія полевой артиллеріи, имѣющей столь важное значеніе какъ въ боевомъ, такъ и въ финансовомъ отношеніи, надлежало принять мѣры къ тому, чтобы получить всѣ потребныя для того издѣлія необходимаго качества, въ возможно краткій срокъ и по дешевѣйшимъ цѣнамъ; при этомъ, въ интересахъ государственныхъ, слѣдовало использовать отпускаемыя изъ казны средства съ наибольшою выгодною для населенія и отечественной промышленности. Опытъ заканчивающейся многомилліонной операціи перевооруженія арміи трехлинейными винтовками приводитъ меня къ убѣжденію, что удовлетворить одновременно всѣмъ указаннымъ требованіямъ могли бы только наши казенные заводы. Если бы нѣкоторые изъ сихъ заводовъ должны были расширить или приспособить свое устройство для надобностей перевооруженія артиллеріи, то передъ затратами на это не слѣдовало бы останавливаться, ибо такія затраты, обезпечивая доброкачественность издѣлій, съ избыткомъ покрывались бы удешевленіемъ ихъ, а кромѣ того въ казнѣ остались бы самыя приспособленія и устройства. Сообщая Военному Министру общія свои соображенія по этому предмету, я указывалъ въ частности на пользу, какую могли

бы принести дѣлу перевооруженія казенные заводы оружейные, патронные и Ижевскій сталедѣлательный, дѣятельность которыхъ по перевооруженію арміи винтовками значительно сократилась и близится къ концу. Я полагаю, что изъ этихъ заводовъ могли бы быть привлечены: оружейные—къ изготовленію нѣкоторыхъ принадлежностей къ новымъ полевымъ пушкамъ, патронные—къ изготовленію гильзъ, а сталедѣлательный—къ изготовленію снарядовъ, а также принадлежностей къ пушкамъ и, отдѣльно, стали для этихъ принадлежностей.

Военное Министерство, при распредѣленіи заказовъ по перевооруженію артиллеріи первой очереди, хотя и устранило отъ нихъ иностранныхъ производителей, но бѣльшую часть издѣлій предоставило частнымъ заводамъ, а именно: частные заводы получили заказовъ на сумму около 16 мил. руб., казенные же лишь на 11, 3 мил. руб., при чемъ выборъ большею частью опредѣлялся независимо отъ выгодности предлагавшихся цѣнъ.

Такъ, стоимость изготовленія полевой скорострѣльной пушки на казенномъ Пермскомъ заводѣ, съ окончательной отдѣлкой ея на казенномъ же Орудійномъ заводѣ, опредѣлилась въ 1.650 руб., частный же Путиловскій заводъ назначилъ цѣну на окончательно отдѣланную пушку въ 1.870 руб., т. е. на 220 руб. выше, и, не смотря на то, заказъ пушекъ былъ распредѣленъ между этими заводами поровну (по 750 каждому). На гильзы цѣны были заявлены: казенными Ижорскими заводами 3 руб. 85 коп. за гильзу, частными же заводами (Александровскимъ, Наслѣдниковъ Барановскаго и Тульскимъ мѣднопрокатнымъ и латуннымъ) 4 руб. 75 коп., и тѣмъ не менѣе заказъ гильзъ на сумму 4.275.000 руб. отданъ частнымъ заводамъ.

Въ доставленныхъ Государственному Контролю соображеніяхъ относительно такого распредѣленія заказовъ Воен-

ное Министерство объяснило, во первыхъ, что Путиловскому заводу отдано было предпочтеніе въ виду того, что этимъ заводомъ выработаны образцы новой полевой пушки и лафета къ ней, вслѣдствіе чего Министерство, согласно условіямъ заказовъ на эти образцы, обязано было дать ему первый валовой заказъ на предметы перевооруженія. Но это объясненіе Министерства не согласуется съ упомянутыми въ немъ условіями: такъ, обязательство дать валовой заказъ относилось только къ пушкамъ и лафетамъ и не простиралось на другіе заказанные заводу предметы (зарядные ящики, шрапнели и пр.), образцы которыхъ были установлены самимъ военнымъ вѣдомствомъ, а кромѣ того и въ отношеніи къ пушкамъ и лафетамъ размѣръ обязательнаго валоваго заказа не былъ заранѣе опредѣленъ, и заводъ удовольствовался бы и меньшимъ заказомъ (напримѣръ, въ 500 штукъ), остальное же количество пушекъ могло бы быть предоставлено казенному Пермскому заводу по болѣе дешевой цѣнѣ, если бы къ тому своевременно были приняты мѣры.

Затѣмъ, предложеніе Ижорскихъ заводовъ о поставкѣ гильзъ было отклонено, не смотря на его выгодность, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. На запросъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія, еще въ іюнѣ 1899 года, по какой цѣнѣ могутъ эти заводы изготовить 1,600,000 гильзъ къ скорострѣльнымъ полевымъ пушкамъ, заводы, имѣя въ виду устроить для исполненія этого заказа особую мастерскую, заявили цѣну 3 р. 85 к. за гильзу. Наряду съ этою цѣною частными заводами была заявлена цѣна въ 5 р. 50 к., и, казалось бы, вопросъ о заказѣ гильзъ для всей первой партіи скорострѣльныхъ пушекъ въ 1,500 штукъ тогда же долженъ бы быть рѣшенъ въ пользу казенныхъ Ижорскихъ заводовъ, такъ какъ и назначенные ими сроки для поставокъ соответствовали требованіямъ Военнаго

Министерства. Между тѣмъ Военное Министерство въ мартѣ 1900 года обратилось къ Ижорскимъ заводамъ съ новымъ запросомъ: по какой цѣнѣ и въ какой срокъ могутъ они изготовить уже только 450,000 гильзъ. На этотъ запросъ Ижорскіе заводы увѣдомили, что такой заказъ они могли бы исполнить по цѣнѣ 5 руб. 15 коп. за гильзу, если же имъ будетъ обеспеченъ заказъ и слѣдующихъ партій, то они остаются при прежде заявленной цѣнѣ въ 3 руб. 85 коп. Государственный Контроль настойчиво поддерживалъ предложеніе Ижорскихъ заводовъ, но Военное Министерство объяснило, что оно имѣетъ разрѣшеніе на изготовленіе пока только 1,500 пушекъ, для которыхъ требуется лишь 900,000 гильзъ, и потому не считаетъ себя въ правѣ принимать какое либо обязательство на будущее время. А такъ какъ Ижорскіе заводы для предложеннаго имъ ограниченнаго заказа въ 450,000 гильзъ назначили цѣну въ 5 руб. 15 коп., частные же заводы къ тому времени понизили прежде заявленную ими цѣну до 4 руб. 75 коп., то имъ и была предоставлена поставка всей первой партіи гильзъ въ 900,000 штукъ, на сумму 4.275.000 рублей.

Указываемыя Военнымъ Министерствомъ основанія къ отказу Ижорскимъ заводамъ ослабляются заявленіемъ самого же Министерства о томъ, что оно, дабы избавиться отъ стѣснительныхъ условій частныхъ производителей, признало необходимымъ приступить къ постройкѣ своего гильзоваго завода. Если бы Министерство согласилось на первоначальное предложеніе Ижорскихъ заводовъ, то постройка имъ собственнаго завода, стоимостью въ 675.000 руб., могла бы оказаться и излишней, сданный же теперь частнымъ заводамъ заказъ 900,000 гильзъ былъ бы исполненъ дешевле на 90 коп. за гильзу (4 руб. 75 коп.—3 руб. 85 коп.), и такимъ образомъ на поставкѣ одной только

этой партіи гильзъ получилось бы сбереженіе въ 810.000 рублей.

Ограниченные наряды даны Военнымъ Министерствомъ и собственнымъ техническимъ заведеніямъ—арсеналамъ и Орудійному заводу, которые могутъ изготовлять лафеты, передки, зарядные ящики и другія принадлежности орудій. Относительно этихъ заведеній Военное Министерство объясняетъ, что они, при наличныхъ производительныхъ средствахъ, не могутъ исполнить въ нужные сроки сколько нибудь значительные наряды. Между тѣмъ на расширеніе средствъ сихъ заведеній были ассигнованы кредиты, и отъ самого Военнаго Министерства зависитъ произвести это расширеніе своевременно и въ достаточныхъ размѣрахъ.

Изъ заводовъ военнаго вѣдомства, работавшихъ для перевооруженія арміи трехлинейными винтовками, Военное Министерство привлекаетъ къ дѣлу перевооруженія полевой артиллеріи только Ижевскій сталелѣвательный заводъ, устанавливая на немъ приспособленія для изготовленія шрапнелей; дѣятельность же остальныхъ заводовъ—оружейныхъ и патронныхъ—должна будетъ сократиться. Помимо невыгодъ такого рѣшенія для самого Министерства, послѣдствія его должны особенно тяжело отразиться на рабочемъ населеніи сихъ заводовъ. Привлеченіемъ къ перевооруженію артиллеріи означенныхъ заводовъ такія послѣдствія могли бы быть если не совсѣмъ устранены, то по крайней мѣрѣ ослаблены.

Считаю необходимымъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о положеніи нѣкоторыхъ возбужденныхъ ранѣ вопросовъ по артиллерійскому вѣдомству, о коихъ моимъ предмѣтникомъ и мною доводилось до

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:  
«Справедливо».

О положеніи вопросовъ, упомянутыхъ въ прежнихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ.

свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, а именно: 1) о необходимости расширенія пушечнаго производства внутри государства, 2) о причинахъ обнаружившейся въ нѣкоторыхъ частяхъ войскъ негодности трехлинейныхъ ружейныхъ патроновъ и 3) по дѣлу устройства для артиллерійскаго вѣдомства собственнаго латунно-мельхіороваго завода.

По первому изъ упомянутыхъ вопросовъ—о расширеніи отечественнаго пушечнаго производства—я въ предшествующемъ своемъ отчетѣ всеподданнѣйше докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что размѣры у насъ этого производства недостаточны для своевременнаго удовлетворенія не только чрезвычайныхъ, но и текущихъ потребностей въ орудіяхъ, и что поэтому необходимо, для устраненія зависимости государства въ столь важномъ дѣлѣ отъ иностранцевъ, расширить сказанное производство путемъ увеличенія средствъ уже существующихъ заводовъ или иными отвѣчающими цѣли способами. Противъ этого мѣста моего отчета ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было начертать: «Вполнѣ раздѣляю этотъ взглядъ».

Въ силу таковой Высочайшей отмѣтки, означенный вопросъ подвергся обсужденію въ Комитетѣ Министровъ въ связи съ доставленными по оному объясненіями Военнаго и Морскаго Министерствъ. Въ Комитетѣ Министровъ было выяснено, что пять русскихъ заводовъ, выдѣлывающіе пушки (три казенные—Обуховскій, Пермскій и Орудійный и два частные—Путиловскій и Александровскій), до сего времени не могли удовлетворять всѣ потребности въ орудіяхъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. По этому предмету Управляющій Морскимъ Министерствомъ объявилъ, что на Обуховскомъ заводѣ, состоящемъ въ мор-

скомъ вѣдомствѣ, съ 1899 г. предпринято и нынѣ закончено расширеніе орудійнаго производства, и что при настоящемъ положеніи этого завода половины его силъ достаточно будетъ для удовлетворенія текущихъ потребностей флота и артиллерійскаго вѣдомства въ орудіяхъ, остальные же его средства могли бы понадобиться только въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. Военный Министръ, въ виду такого расширенія Обуховскаго завода, полагалъ, что для орудій большаго калибра (крѣпостныхъ) производительность этого завода вмѣстѣ съ Пермскимъ могла бы быть признана достаточною; но окончательнаго заключенія по этому предмету генералъ отъ инфантеріи Куропаткинъ не нашелъ возможнымъ высказать, такъ какъ дѣйствительная производительность Обуховскаго завода послѣ его расширенія еще не выяснилась. Относительно такихъ объясненій Военнаго и Морскаго Министерствъ я замѣтилъ въ Комитетѣ Министровъ, что они не содержатъ въ себѣ самыхъ необходимыхъ данныхъ, которыя давали бы возможность судить о соответствіи орудійнаго производства нашимъ военнымъ потребностямъ. Управляющій Морскимъ Министерствомъ, заявляя о способности Обуховскаго завода удовлетворить всѣ потребности арміи и флота въ орудіяхъ, указываетъ между прочимъ, что этотъ заводъ въ состояніи изготовлять ежегодно по 350 полевыхъ пушекъ; между тѣмъ нынѣ предстоитъ перевооруженіе полевой артиллеріи, при чемъ въ 1901 и 1902 гг. надлежитъ изготовить 1,500 полевыхъ орудій, а въ ближайшіе послѣдующіе годы еще 5 или 6 тыс. орудій. О недостаточности средствъ Обуховскаго завода для чрезвычайныхъ надобностей свидѣтельствуетъ также и заявленіе вице-адмирала Тыртова о томъ, что Морское Министерство заказало на 1901 и 1902 гг. Пермскимъ заводамъ 30 шестидюймовыхъ и 60 75-ти миллиметровыхъ орудій по той причинѣ, что Обу-

ховскій заводъ не могъ изготовить этихъ орудій сверхъ уже срочно требовавшихся отъ него судовыхъ орудій для вновь строящихся судовъ. Необходимо также имѣть въ виду, что въ послѣднее время возникла потребность въ весьма значительномъ усиленіи крѣпостной и отчасти полевой артиллеріи на дальнемъ Востокѣ; по представленіямъ мѣстнаго начальства требуется для вооруженія Владивостокской крѣпости 104 орудія различныхъ калибровъ, а для порта Артуръ—168 орудій. По изложеннымъ соображеніямъ и въ виду серьезнаго значенія вопроса, связаннаго непосредственно съ интересами государственной безопасности, я считалъ невозможнымъ удовлетвориться доставленными Военнымъ и Морскимъ Министерствами свѣдѣніями, въ общихъ чертахъ обрисовывающими положеніе нашего орудійнаго производства, но не разъясняющими того, насколько производительность нашихъ заводовъ отвѣчаетъ потребности государства въ артиллерійскихъ орудіяхъ. Къ мнѣнію моему о необходимости такихъ разъясненій присоединился и Министръ Финансовъ по соображеніямъ преимущественно финансоваго свойства, указавъ на вредъ, причиняемый нашему торговому балансу заграничными заказами. При этомъ Статсъ-Секретарь Витте высказалъ, что его интересуетъ не только вопросъ о томъ, способны ли въ настоящей моментъ орудійные заводы удовлетворить потребности военного и морскаго вѣдомствъ, но также и возможность обезпечить заводы производительными средствами настолько, чтобы они безъ особыхъ затрудненій могли выполнять требованія неожиданныя и предъявляемыя сразу въ широкихъ размѣрахъ. Если бы потребовалось усиленіе орудійнаго производства, то Статсъ-Секретарь Витте находилъ выгоднымъ, взаимно устройство новаго завода, воспользоваться состоящимъ нынѣ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ Невскимъ

механическимъ заводомъ, а также расширить Александровскій заводъ, значительную долю участія въ коемъ приобрѣла казна съ цѣлью поддержать его производство для надобностей военного вѣдомства. Съ своей стороны и Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ находилъ вполне возможнымъ, если будутъ заблаговременно выяснены какъ количество всѣхъ орудій, требующихся для военного и морскаго вѣдомствъ, такъ и сроки ихъ поставки, постепенно расширить и переустроить состоящій въ его вѣдѣніи Пермскій заводъ, чтобы тѣмъ поставить его въ соотвѣтствіе съ потребностями арміи и флота.

Въ виду приведенныхъ мнѣній и соглашаясь съ моимъ предположеніемъ, что выясненіе указанныхъ сторонъ разсматриваемаго вопроса представлялось бы наиболее цѣлесообразнымъ поручить особой Коммисіи изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ, Комитетъ Министровъ положилъ: предоставить Государственному Контролеру, по надлежащемъ сношеніи съ Министрами Военнымъ, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, образовать Коммисію, съ участіемъ въ оной представителей названныхъ вѣдомствъ, для выясненія вопросовъ, связанныхъ съ безпрепятственнымъ удовлетвореніемъ отечественными заводами потребностей военного и морскаго вѣдомствъ въ артиллерійскихъ орудіяхъ, съ тѣмъ чтобы имѣющимъ послѣдовать предположеніямъ Коммисіи данъ былъ, по соглашенію вѣдомствъ, дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ.

Такое положеніе Комитета Министровъ 28 апрѣля сего года удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

По вопросу о причинах оказавшейся негодности ружейных патроновъ и о мѣрахъ предупрежденія таковой въ предшествующемъ отчетѣ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что для выясненія этого вопроса была, по распоряженію Военнаго Министра, образована при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи особая Коммисія подъ предсѣдательствомъ Инспектора оружейныхъ и патронныхъ заводовъ. Изъ доставленныхъ затѣмъ Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ свѣдѣній усматривается, что Коммисія до сихъ поръ не пришла къ окончательнымъ выводамъ, поставивъ таковыя въ зависимость отъ весьма разнообразныхъ и требующихъ значительнаго времени опытовъ. Тѣмъ не менѣе Коммисія уже и въ настоящее время остановилась на нѣкоторыхъ заключеніяхъ. Такъ, по вопросу о причинахъ появленія трещинъ въ гильзахъ, что собственно и дѣлало патроны негодными, Коммисія, руководствуясь представленными въ ея распоряженіе опытными данными, установила, что такія поврежденія въ гильзахъ зависятъ главнымъ образомъ отъ свойствъ металла, то есть латуни, изъ которой приготовляются гильзы. Что же касается мѣръ предупрежденія такой порчи гильзъ, Коммисія признала желательнымъ установленіе болѣе строгихъ способовъ удостовѣренія въ доброкачественности поставляемой на патронные заводы латуни и устройство для военнаго вѣдомства собственнаго латунно-мельхиороваго завода, производительность котораго соотвѣтствовала бы всѣмъ нуждамъ этого вѣдомства, — чѣмъ, по мнѣнію Коммисіи, была бы уже вполне обеспечена и доброкачественность изготовляемой латуни.

Послѣдняя изъ означенныхъ мѣръ, а именно устройство казеннаго латунно-мельхиороваго завода, уже приводится къ осуществленію. Военный Совѣтъ разрѣшилъ

устройство такого завода, стоимостью не свыше 566 тыс. руб., и для него составленныя техническія смѣты разсматриваются подлежащими учрежденіями.

Къ болѣе важнымъ строительнымъ операціямъ военнаго вѣдомства, производящимся съ примѣненіемъ предварительнаго и фактическаго контроля, въ отчетномъ году попрежнему относились: оборонительныя сооруженія въ крѣпостяхъ, постройка войсковыхъ казармъ и проведеніе стратегическихъ шоссеиныхъ дорогъ на западной границѣ Имперіи. Строительныя операціи.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за прошлый годъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, не смотря на почти повсемѣстное въ Имперіи вздорожаніе цѣнъ на рабочія руки и главнѣйшіе строительные матеріалы, крѣпостнымъ строительствамъ и войсковымъ казарменнымъ и шоссеино-строительнымъ коммисіямъ удавалось болѣею частью выполнять возложенныя на нихъ строительныя работы и заготовку матеріаловъ не только въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, но съ значительными противъ смѣты сбереженіями.

Данныя, заключающіяся въ представленныхъ мѣстными учрежденіями отчетахъ, убѣждаютъ, что строительная дѣятельность военнаго вѣдомства въ истекшемъ году продолжалась при тѣхъ же неблагоприятныхъ условіяхъ, но, благодаря заботливости строительныхъ управленій, въ общемъ, была въ хозяйственномъ отношеніи не менѣе успѣшна, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, и во многихъ случаяхъ работы и постройки произведены съ значительными сбереженіями противъ справочныхъ и смѣтныхъ цѣнъ.

Подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующіе примѣры:

1) По ходу работъ въ Кронштадтской крѣпости требовалось въ отчетномъ году насыпать въ острова фортовъ «А» и «Обручевъ» отъ 28 до 30 т. куб. саж. земли. Не смотря на трудность этой работы,—ибо необходимо было поднимать землю при разгрузкѣ на большую высоту,—строительству удалось заключить договоръ на поставку земли всего по 10 р. за кубическую сажень, тогда какъ справочная цѣна была 18 р. за кубъ. Въ исполненіе этого договора подрядчикомъ было доставлено и насыпано земли 26,968 куб. саж., такъ что въ общемъ работа эта обошлась дешевле противъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на 215.744 р., или на 44,5%. При этомъ достигнута еще та выгода, что, согласно договору, земля добывалась на сѣверномъ фарватерѣ—въ томъ направленіи, въ которомъ предполагается, для защиты острова Котлина, продолжить каналъ ко вновь возводимымъ фортамъ. Расходъ на проведенеіе этого канала опредѣляется въ 8 р. съ куба вынутой земли; и такъ какъ для работъ у форта «Обручевъ» вынута на пространствѣ предполагаемаго канала всего 16,116 куб. саж. земли, то послѣдующія работы по продолженію сего канала должны обойтись дешевле на сумму стоимости работъ по выемкѣ той же земли для канала (16,116 к. с.  $\times$  8 р.), т. е. на 128.928 р.

2) На постройку оконченныхъ и сданныхъ въ отчетномъ году въ инженерное вѣдомство казармъ съ офицерскими квартирами для 78-го Навагинскаго полка и для 2 батарей, съ офицерскими квартирами и зданіемъ для бригаднаго управленія 20-й артиллерійской бригады въ Ахалкалакахъ (Кавказскаго военнаго округа), исчислено было по смѣтѣ 1.712.311 р.; между тѣмъ въ дѣйствительности постройка эта обошлась всего въ 1.171.212 р.,

т. е. дешевле противъ смѣты на 541.099 р., или на 31%.

Въ исключительныхъ условіяхъ находились строительныя работы въ Приамурскомъ военномъ округѣ и Квантунской области. Военныя событія минувшаго года не благопріятствовали въ той и другой мѣстности ходу строительныхъ работъ и невыгодно повліяли на ихъ стоимость.

Судя по тому, что цѣны на рабочихъ здѣсь поднялись во второй половинѣ отчетнаго года до 40—50%, а также значительно вздорожали и матеріалы, надо полагать, что мѣстныя строительныя работы въ отчетномъ году обошлись казнѣ значительно дороже предыдущаго года.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 г. мною доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, для удешевленія строительныхъ работъ на Квантунскомъ полуостровѣ, которыя исполнялись производителями работъ почти исключительно комисіонерскимъ способомъ, бывшимъ Начальникомъ полуострова, по соглашенію съ мѣстнымъ Главнымъ Контролеромъ, возбуждено ходатайство объ образованіи на Квантунѣ для выполненія строительныхъ работъ инженернаго вѣдомства хозяйственнаго Комитета, съ тѣмъ чтобы ему, подобно таковымъ же комитетамъ, завѣдывающимъ постройкою оборонительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ Имперіи, было предоставлено право избирать по своему усмотрѣнію тѣ способы производства работъ, какіе онъ будетъ находить болѣе выгодными для казны. 16 апрѣля отчетнаго года ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Высочайше утверждены выработанныя Военнымъ Министерствомъ особыя временныя правила для производства строительныхъ работъ въ Квантунской области, которыми строительству

вмѣняется въ обязанность устраивать прежде всего торги на отдачу работъ подрядчикамъ, и лишь въ случаѣ неуспѣха торговъ учреждается особый строительный Комитетъ, которому предоставлено обращаться къ другимъ способамъ, наиболее выгоднымъ для казны. Однако правила эти, вслѣдствіе поздняго полученія ихъ на мѣстѣ и возникшихъ военныхъ осложненій на дальнемъ Востокѣ, не были примѣняемы въ отчетномъ году.

Изъ числа другихъ болѣе значительныхъ строительныхъ работъ военного вѣдомства позволю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на постройки зданій для Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, а также Варшавскаго и Одесскаго Кадетскихъ Корпусовъ.

Для этихъ построекъ образованы особыя строительныя Комисіи, съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля, которому предоставлены въ отношеніи ихъ права предварительной и фактической повѣрки расходовъ, заготовокъ и работъ, на основаніяхъ, установленныхъ Высочайше утвержденными 22 декабря 1882 г. правилами контрольной повѣрки крѣпостныхъ сооружений.

На возведеніе зданій для Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба исчислено по техническимъ смѣтамъ 923.567 р., при чемъ срокъ для постройки сихъ зданій Военнымъ Совѣтомъ назначенъ 18-ти мѣсячный. Къ производству работъ приступлено съ весны отчетнаго года, и въ настоящее время не только всѣ предположенныя постройки возведены вчернѣ, но въ главномъ зданіи и въ домѣ для квартиръ служащихъ устроены уже отопленіе и вентиляція, а равно произведены внутреннія штукатурныя работы и приступлено къ настилкѣ половъ. Въ виду такого быстраго хода строительныхъ работъ, есть полное

основаніе рассчитывать, что зданія Академіи къ началу предстоящаго учебнаго года будутъ вполне готовы и обойдутся значительно дешевле смѣтной ихъ стоимости.

Съ меньшимъ сравнительно успѣхомъ ведется дѣло постройки зданій для Варшавскаго и Одесскаго Кадетскихъ Корпусовъ. Къ этимъ постройкамъ предположено было приступить во второй половинѣ 1899 г., съ расчетомъ всѣ строительныя работы окончить къ 1 сентября 1902 года. Однако, за позднимъ полученіемъ утвержденныхъ проекта и смѣты, Варшавская строительная Комисія приступила къ постройкѣ зданій, стоимость коихъ опредѣлена въ 1.250.000 р., только въ отчетномъ году и къ 1 января 1901 г. успѣла произвести каменную кладку главнаго зданія и отстроить вчернѣ два офицерскихъ флигеля. Что касается Одесскаго Корпуса, то, по неизмѣнно доннынѣ окончательно утвержденныхъ техническихъ смѣтъ,—такъ какъ составленные строительною Комисіею смѣты неоднократно возвращались Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ Заведеній для переработки,—къ постройкѣ зданій этого Корпуса не приступлено и по настоящее время. Съ открытія дѣйствій строительной Комисіи, въ августѣ мѣсяцѣ 1899 г., по настоящее время произведена только заготовка строительныхъ матеріаловъ на 132.000 р.; между тѣмъ на содержаніе строителей израсходовано уже около половины кредита, назначеннаго на этотъ предметъ на все время производства работъ.

Изъ возбужденныхъ контрольными учреждениями по отчетности инженернаго вѣдомства отдѣльныхъ ревизионныхъ вопросовъ можетъ быть особо упомянуть слѣдующій.

Туркестанская Контрольная Палата, усмотрѣвъ изъ приказа по войскамъ Туркестанскаго военного округа отъ

11 іюля отчетнаго года, что въ войскахъ Закаспійской области предписано заготовлять на отопленіе зданій, варку нищи и печеніе хлѣба исключительно дрова, и притомъ по такимъ цѣнамъ, которыя почти въ четыре раза превышаютъ цѣны для остальныхъ областей округа, обратила вниманіе Округнаго Инженернаго Управленія на возможность замѣнить съ выгодой дровяное топливо нефтянымъ, которое дешевле и можетъ быть почти повсемѣстно въ области пріобрѣтаемо отъ желѣзной дороги. Командированный велѣдъ затѣмъ въ Закаспійскую область инженерный чиновникъ подтвердилъ выводъ о невыгодахъ снабженія войскъ этой области дровянымъ топливомъ, и потому Начальникъ Инженеровъ округа вопелъ съ представленіемъ въ Военно-Округный Совѣтъ о замѣнѣ дровянаго топлива нефтянымъ, указывая, что мѣра эта, при единовременной затратѣ не свыше 26.000 руб. на приспособленіе существующихъ печей подъ нефтяное отопленіе, дастъ казнѣ сбереженія болѣе 50.000 руб. въ годъ.

Соглашаясь вполнѣ съ сими соображеніями, Военно-Округный Совѣтъ въ концѣ отчетнаго года представилъ это дѣло на разрѣшеніе Военнаго Совѣта.

О полево́мъ Контро́лѣ при войскахъ, дѣйствовавшихъ на дальнемъ Востокѣ.

По Высочайшему повелѣнію 10 іюня 1900 г. войска Приамурскаго военнаго округа были приведены на военное положеніе, а 14 іюня ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше повелѣтъ соизволили предоставить Командующему войсками Квантунской области права Командира отдѣльнаго корпуса въ военное время. Затѣмъ 1 іюля такія же права ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ предоставлены и Командующему войсками Приамурскаго военнаго округа, при чемъ, въ случаѣ перехода имъ границы во главѣ войскъ, предоставля-

лось ему сформировать Управленіе отдѣльнаго корпуса, съ тѣмъ, чтобы начальники отдѣловъ остающагося на мѣстѣ Округнаго Управленія пользовались правами начальниковъ отдѣловъ Округнаго Управленія на театрѣ войны.

Въ соотвѣтствіе съ этимъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1890 г. Положенія о полево́мъ управленіи войскъ въ военное время, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія отъ 1 и 6 іюля, были сформированы управленія корпусныхъ контролеровъ отдѣльныхъ корпусовъ при командующихъ войсками Квантунской области и Приамурскаго военнаго округа, а также Управленіе военно-округнаго контролера Приамурскаго военнаго округа. Затѣмъ, съ образованіемъ Дессантнаго и 3-го Сибирскаго нестѣльныхъ корпусовъ, согласно Положенію о полево́мъ управленіи войскъ, сформированы были управленія корпусныхъ контролеровъ и при этихъ двухъ корпусахъ: при Дессантномъ 27 іюля и при 3-мъ Сибирскомъ 18 августа.

Постановленія о полево́мъ Контролѣ, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 26 февраля 1890 г. Положеніи о полево́мъ управленіи войскъ въ военное время, получили примѣненіе лишь въ первый разъ.

По прежнимъ правиламъ о полево́мъ контролѣ, составленнымъ Государственнымъ Контролемъ незадолго до войны 1877 г., во время которой впервые примѣненъ былъ полевой контроль, органы этого Контроля стояли внѣ общаго управленія арміею и въ исключительномъ подчиненіи Государственному Контролеру; лишь Главный Полевой Контролеръ одновременно подчинялся еще и Командующему арміею. Дѣятельность полеваго Контроля ограничивалась исключительно наблюденіемъ за распоряженіями по хозяйственной части и собираніемъ матеріаловъ для послѣдующей контрольной повѣрки. Правила эти, при первомъ

же примѣненіи ихъ въ войну 1877—1878 гг. оказались не вполне удовлетворительными, и у полевого Контроля возникло много запутанныхъ ревизіонныхъ дѣлъ, изъ которыхъ нѣкоторые и до сихъ поръ еще не завершены.

По нынѣ дѣйствующимъ постановленіямъ, Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1890 г., полевой Контроль включенъ въ общій строй управленія арміей, и не только Главный Полевой Контролеръ подчиненъ Командующему арміею, но и корпусные контролеры—командирамъ корпусовъ. Всѣ органы полевого Контроля призваны помогать войсковымъ начальникамъ въ устройствѣ и правильномъ веденіи войскового хозяйства на театрѣ войны—какъ сообщеніемъ имъ свѣдѣній о цѣнахъ на предметы продовольствія, которыя они обязаны собирать, такъ и дачею предварительныхъ заключеній относительно предполагаемыхъ хозяйственныхъ дѣйствій; наконецъ, для большаго огражденія казны, дѣйствующими нынѣ правилами установлено нѣкоторые виды денежныхъ выдачъ изъ полевыхъ кассъ производить не иначе, какъ по предварительной повѣркѣ ассигновокъ полевымъ Контролемъ.

Полный ревизіонный отчетъ о расходахъ и распоряженіяхъ по содержанію войскъ за время военныхъ событій минувшаго года въ настоящее время еще не можетъ быть мною представленъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, такъ какъ къ окончательной повѣркѣ отчетности войскъ за военное время приступлено лишь въ началѣ текущаго года. Но, на основаніи представленныхъ мнѣ нѣкоторыми изъ полевыхъ Контролей отчетовъ, я могу засвидѣтельствовать, что этотъ первый, хотя и непродолжительный, опытъ примѣненія полевого контроля по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ Положенія о полевомъ управленіи войскъ успѣлъ достаточно показать цѣлесообразность сихъ новыхъ правилъ, такъ какъ за все время дѣятель-

ности нѣсколькихъ учрежденій полевого Контроля, при удаленныхъ одинъ отъ другаго корпусахъ, во взаимныхъ отношеніяхъ войсковыхъ начальниковъ и представителей полевого Контроля не произошло никакихъ недоразумѣній, и совмѣстное участіе войскового начальства и полевого Контроля въ веденіи военного хозяйства оказалось весьма полезнымъ.

Въ подтвержденіе сего позволяю себѣ привести отзывъ о дѣятельности полевого Контроля генерала отъ инфантеріи Гродекова, сдѣланный имъ на отчетѣ Корпуснаго Контролера отдѣльнаго корпуса при Командующемъ войсками Приамурскаго военного округа: «Весьма признателенъ полемому Контролю за службу. Особенно признателенъ за труды по выясненію цѣнъ на разные продукты и на перевозки. Въ весьма короткій срокъ цѣны на продукты стали нормальными и содержаніе для войскъ оказалось значительно дешевле содержанія ихъ въ Приамурскомъ военномъ округѣ. Разъ какое либо дѣло шло на заключеніе Контроля, я былъ совершенно спокоенъ. Контроль былъ моимъ дѣйствительнымъ помощникомъ.» О такихъ же успѣшныхъ и ревностныхъ трудахъ чиновъ полевого Контроля при 3-мъ Сибирскомъ корпусѣ лично мнѣ засвидѣтельствовалъ бывший Командиръ этого корпуса, генералъ-лейтенантъ Мыловъ.

Такой успѣхъ въ дѣятельности полевого Контроля надлежитъ приписать правильнымъ отношеніямъ войсковыхъ начальниковъ къ полемому Контролю и, обратно, контролеровъ къ войсковому начальству, что объясняется надлежащей постановкой полевого Контроля по дѣйствующему Положенію о полевомъ управленіи войскъ, а также и выборомъ для полевого Контроля соответственныхъ руководителей.

Въ настоящее время всѣ учрежденія полевого Контро-

На подлинномъ  
Собственною Его  
ИМПЕРАТОРСКОГО  
Величества рукою  
написано:

«Надѣюсь, что  
такъ всегда бу-  
детъ и впредь».

ля расформированы, а для окончательной повѣрки отчетности въ военныхъ расходахъ, вызванныхъ событіями на дальнемъ Востоцѣ, и составленія ревизіоннаго отчета образованы, согласно Положенію о полевомъ контролѣ, двѣ временныя ревизіонныя коммисіи, одна въ Хабаровскѣ и другая въ портѣ Артурѣ. На основаніи особаго Положенія коммисіямъ этимъ, въ цѣляхъ скорѣйшаго завершения ревизіонныхъ дѣлъ, предоставлены болѣе обширныя права сравнительно съ правами ревизіонныхъ учрежденій мирнаго времени.

Положеніе и штатъ означенныхъ ревизіонныхъ коммисій я имѣлъ счастье всеподданнѣйше представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе, каковаго они и удостоены 22 декабря минувшаго года.

### Морское Министерство.

Въ отчетномъ году Морское Министерство продолжало постройку судовъ, которыя по судостроительной программѣ 1895 года, съ послѣдовавшими къ ней до 1900 г. дополненіями и измѣненіями, предполагалось изготовить къ 1905 году. По этимъ предположеніямъ опредѣлено построить всего 141 судно, водоизмѣщеніемъ въ 328,000 тоннъ и стоимостью съ артиллерією и миннымъ вооруженіемъ въ 334.400.000 р. На выполнение сего въ разное время разрѣшено было отпустить 334.000.000 р.<sup>1)</sup>, и эти средства

<sup>1)</sup> На судостроеніе разрѣшено отпустить: 1) по Высочайшему повелѣнію 12 іюля 1895 г. 111.000.000 р., которые вошли въ составъ предѣльнаго бюджета Морскаго Министерства; 2) по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1897 г. 55.000.000 р. (25 м. р. въ 1897 г. и по 6 м. р. въ слѣд. 5 лѣтъ), и 3) по Высочайшему повелѣнію 24 февраля 1898 г. 168.000.000 р. (90 м. р. въ 1898 г., по 16 м. р. въ 1899—1902 г. и по 26 м. р. въ слѣдующіе два года; 38 м. р. въ составѣ этихъ кредитовъ назначены на увеличившіяся текущія потребности флота),—всего 334.000.000 р.

Морское Министерство до послѣдняго времени находило достаточными не только для осуществленія означенной программы, но и для постройки сверхъ программы еще двухъ судовъ: учебнаго транспорта «Океанъ», водоизмѣщеніемъ въ 11,897 тоннъ и стоимостью въ 2.300.000 р., и небольшого описнаго судна для Сѣвернаго Ледовитаго океана, стоимостью въ 300.000р. Постройка этихъ двухъ судовъ разрѣшена Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1900 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта съ тѣмъ условіемъ, чтобы такое разрѣшеніе не служило впослѣдствіи основаніемъ къ испрошенію дополнительныхъ къ предѣльному бюджету назначеній. Между тѣмъ возникшее въ томъ же году военное движеніе въ Китаѣ потребовало отъ Морскаго Министерства большихъ расходовъ на усиленное плаваніе судовъ въ Тихомъ океанѣ. Соображая въ іюль того же года размѣръ этихъ расходовъ, Министерство вмѣстѣ съ тѣмъ выяснило, что въ опредѣленныхъ ему до 1905 года средствахъ оказывается недостатокъ,—въ общемъ, на всѣ потребности морскаго вѣдомства, въ 104.940.000 р., а въ частности на судостроеніе въ 34.500.000 р. Обнаружившійся недостатокъ въ средствахъ Министерство объясняло, кромѣ усиленія плаванія, измѣненіемъ типа судовъ, ихъ вооруженія и снабженія, вздорожаніемъ цѣнъ на строительные матеріалы, главнымъ же образомъ—естественнымъ ростомъ текущихъ потребностей флота, которыхъ Министерство при прежнихъ исчисленіяхъ не приняло во вниманіе. Ходатайство Морскаго Министерства объ отпускѣ ему въ теченіе 1901—1904 гг. недостающей суммы, по Высочайшему повелѣнію, было разсмотрѣно въ особомъ Совѣщаніи, подъ предѣдательствомъ Предсѣдателя Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, изъ Министра Финансовъ, Товарища Государственнаго Контролера и Управляющаго Морскимъ Министерствомъ. По расчеты

предстоящихъ въ 1901—1904 гг. расходовъ, представленные Морскимъ Министерствомъ въ Совѣщаніе, не заключали въ себѣ основаній для точной ихъ повѣрки, и Государственный Контроль, располагая отчетными данными лишь о произведенныхъ уже расходахъ, былъ лишенъ возможности высказать рѣшительное заключеніе о правильности тѣхъ расчетовъ. Принимая во вниманіе затруднительное положеніе государственнаго казначейства, Совѣщаніе Высочайше утвержденнымъ 14 августа 1900 г. мнѣніемъ положило отпустить на усиленіе всѣхъ вообще средствъ Морскаго Министерства въ теченіе 1901—1904 гг. 40.000.000 р., подтвердивъ, что за такимъ ассигнованіемъ государственное казначейство не должно быть привлекаемо до 1905 г. къ какимъ-либо новымъ расходамъ по морскому вѣдомству, за исключеніемъ расходовъ, вызываемыхъ современными осложненіями на дальнемъ Востокѣ или другими чрезвычайными и совершенно непредвидѣнными обстоятельствами.

Судостроительная дѣятельность въ 1900 году. Отъ неполнаго удовлетворенія требованій Морскаго Министерства замѣтно задержалась широко развившаяся было судостроительная его дѣятельность. Вслѣдствіе колебаній въ выборѣ судовъ, которыя, по количеству отпускаемыхъ кредитовъ, должны были начаты постройкой, два элинга въ Новомъ адмиралтействѣ Петербургскаго порта (деревянный и малый каменный) оставались пустыми почти въ теченіе года, и только съ 1 марта текущаго года въ одномъ изъ нихъ (деревянномъ) было приступлено къ подготовительнымъ работамъ для постройки угольнаго транспорта въ 7,200 тоннъ водоизмѣщеніемъ, въ другомъ же и въ настоящее время никакихъ работъ не производится, а на Балтійскомъ заводѣ бездѣйствуетъ открытый стапель съ 7 мая 1899 года. Оставленіе въ бездѣйствіи

дорогихъ судостроительныхъ средствъ, несомнѣнно, замедляя осуществленіе программы, увеличить и стоимость производимыхъ въ Новомъ адмиралтействѣ работъ. Также, въ виду недостаточности средствъ, Морское Министерство оставило безъ движенія составленные въ началѣ 1900 года предположенія о заказѣ нѣсколькихъ большихъ судовъ частнымъ заводамъ, а также отмѣнило данный уже Балтійскому заводу заказъ на изготовленіе двухъ минныхъ транспортовъ типа «Амуръ», успѣвъ заказать только упомянутый выше учебный транспортъ «Океанъ» за 2.300.000 р. (фирмѣ Говальдсверке въ Килѣ) и 10 миноносцевъ типа «Циклонъ» за 2.400.000 р. (5 Невскому заводу и 5 заводу Крейтона въ Або). Засимъ, изъ означеннаго выше числа судовъ, предназначавшихся по программѣ 1895 года къ постройкѣ (141 судно водоизмѣщеніемъ въ 328,000 тоннъ и стоимостью въ 334.400.000 р.), до сего времени не начаты еще 23 большихъ судна <sup>1)</sup>, водоизмѣщеніемъ въ 69,400 тоннъ и стоимостью въ 72.400.000 р. Какія изъ этихъ 23 судовъ Морское Министерство считаетъ необходимымъ построить на предоставленные ему средства, свѣдѣній въ Государственномъ Контролѣ не имѣется.

Поставленное въ затрудненіе относительно средствъ для выполненія всей судостроительной программы 1895 г., Морское Министерство располагало для работъ, производившихся собственно въ 1900 г., вполне достаточными кредитами, а именно въ размѣрѣ около 105 мил. рублей. На эти средства продолжались постройки прежде начатыя, о которыхъ я имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ предыдущемъ отчетѣ, и вновь начато сооруженіе, кромѣ

<sup>1)</sup> 1 эскадренный броненосецъ, 4 броненосца береговой обороны, 1 крейсеръ I ранга, 4 крейсера II ранга, 4 минныхъ крейсера, 4 капонерскихъ лодки, 4 минныхъ транспорта и 1 плавающая мастерская.

упомянутыхъ выше учебнаго транспорта «Океанъ» и 10 миноносцевъ, еще слѣдующихъ 12 судовъ: 1 эскадреннаго броненосца «Князь Суворовъ», водоизмѣщеніемъ въ 13,516 тоннъ и стоимостью, съ артиллерійскою и минною частями, въ 13.278.924 р.; 3 крейсеровъ I ранга типа «Богатырь», водоизмѣщеніемъ въ 6,250 тоннъ и стоимостью въ 7.340.000 р. каждый; 1 посыльнаго крейсера, водоизмѣщеніемъ въ 2,500 тоннъ и стоимостью въ 2.296.700 р.; 6 эскадренныхъ миноносцевъ, водоизмѣщеніемъ въ 350 тоннъ и стоимостью въ 690.667 р. каждый, и 1 пароваго транспорта «Араксъ», водоизмѣщеніемъ въ 318 тоннъ и стоимостью въ 165.440 р. Всѣ означенныя 12 судовъ сооружаются въ Россіи, при чемъ одно лишь послѣднее небольшое судно «Араксъ»—на частномъ заводѣ (Сормовскомъ), остальные же 11 на казенныхъ верфяхъ, а именно: броненосецъ «Князь Суворовъ» и посыльный крейсеръ—на Балтійскомъ заводѣ; 3 крейсера типа «Богатырь»—по одному въ Петербургѣ, на Галерномъ островѣ, въ Севастополѣ и въ Николаевѣ; въ Николаевѣ же строятся и 6 миноносцевъ. Сверхъ постройки перечисленныхъ судовъ, Морское Министерство въ 1900 г. сдѣлало заказы для угольнаго транспорта въ 7,200 тоннъ, начатаго въ мартѣ текущаго года въ Петербургскомъ Новомъ адмиралтействѣ.

Изъ начатыхъ ранѣе судовъ были изготовлены къ плаванію въ отчетномъ году 2 крейсера I ранга и 5 эскадренныхъ миноносцевъ; затѣмъ могутъ быть причислены къ выстроенымъ хотя въ настоящее время еще и не во всѣхъ мелочахъ законченныя суда, но уже почти готовыя къ плаванію: 1 эскадренный броненосецъ, 1 минный транспортъ и 3 эскадренныхъ миноносца <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Броненосецъ «Пересвѣтъ», крейсера «Громобой» и «Варягъ», миноносцы «Китъ», «Скатъ», «Дельфинъ», «Касатка», «Сомъ», «Форель», «Стерлядь» и «Осетръ», транспортъ «Амуръ».

Въ общемъ же выполненіе судостроительной программы къ началу 1901 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Число судовъ:	Водоизмѣщеніе въ тоннахъ:	Стоимость съ артиллерійскою и минною частями: рублей:
Построено.....	38	49,551	48.140.902
Строится.....	80 <sup>1)</sup>	208,994	213.926.992
Предстоитъ построить.....	23	69,425	72.373.297
Итого... 141 <sup>1)</sup>		327,970	334.441.191

Судя по договорнымъ срокамъ, число готовыхъ судовъ должно бы быть больше; но соблюденіе сихъ сроковъ весьма рѣдко достигается. Даже наиболѣе исправная въ этомъ отношеніи фирма «Шихау» въ Эльбингѣ (въ Пруссіи), изготовивъ къ условленному сроку 4 эскадренныхъ миноносца, съ болѣе значительной постройкой крейсера «Новикъ» запоздала, такъ что могла предъявить этотъ крейсеръ къ испытанію лишь около половины апрѣля текущаго года, между тѣмъ какъ по договору обязана была его совершенно окончить и приготовить къ плаванію не позже 5 декабря 1900 года.

Съ большимъ запозданіемъ ведутся работы французскою фирмою «Forges et Chantiers de la Méditerranée», строющею эскадренный броненосецъ «Цесаревичъ», крейсеръ I ранга «Баянъ» и 3 эскадренныхъ миноносца. Изъ миноносцевъ одинъ надлежало изготовить въ іюлѣ 1900 г., второй въ октябрь того же года и третій въ январѣ 1901 г., между тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не былъ готовъ въ началѣ

<sup>1)</sup> Въ это число не вошелъ не предусмотрѣнный программой учебный транспортъ «Океанъ», водоизмѣщеніемъ въ 11,897 тоннъ.

текущаго года; постройка крейсера идетъ съ запозданіемъ на 8 мѣсяцевъ, и нѣкоторая задержка замѣтна въ постройкѣ броненосца, который впрочемъ долженъ быть изготовленъ лишь въ будущемъ 1902 году. Но, кромѣ просрочекъ неисправность фирмы проявляется еще и въ недоброкачественномъ выполненіи нѣкоторыхъ работъ, какъ о томъ доносить Управляющему Морскимъ Министерствомъ командиръ названнаго крейсера.

Изъ русскихъ верфей особенно неисправною на срокъ оказывается Невскій судостроительный и механическій заводъ, который строитъ 28 миноносцевъ, заказанныхъ ему въ разное время, на сумму 10.243.400 р. По этимъ заказамъ заводъ обязывался изготовить къ разнымъ срокамъ, съ мая 1899 г. по августъ 1900 г., 14 миноносцевъ, но до 1 января 1901 г. не сдалъ ни одного; между тѣмъ Морское Министерство за это время ему выдало 1.978.000 р. срочныхъ платежей, подлежащихъ отпуску по соображенію съ ходомъ строительныхъ работъ, и 3.676.125 р. задаточныхъ денегъ, всего же 5.654.125 р. При этомъ выдача задаточныхъ денегъ производилась съ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ, потому что надлежащими залогами обеспечены лишь 749.850 р., наибольшая же часть задатка—2.926.275 р.—обеспечена не цѣнностями, а поручительствомъ Государственнаго Банка, которое для казны не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ возможные убытки Банка въ концѣ концовъ были бы покрыты изъ суммъ того же государственнаго казначейства. На эти неправильности обращено вниманіе Морскаго Министерства въ общемъ ревизіонномъ порядкѣ.

Не смотря на неисправность Невскаго завода, Морское Министерство рѣшило заказать ему еще два крейсера типа «Новикъ», каждый водоизмѣщеніемъ въ 3,000 тоннъ и стоимостью въ 3.162.500 р., каковыя суда могли бы

быть построены скорѣе и вѣроятно съ меньшими затратами на открытомъ стапелѣ Балтійскаго завода послѣ спуска съ него на воду посыльнаго судна. Столь обильные заказы неисправному заводу, неправильныя выдачи ему задаточныхъ денегъ и облегченный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ вытекаютъ изъ особыхъ отношеній къ заводу Министерствъ Морскаго и Финансовъ, на чемъ я считаю долгомъ нѣсколько остановиться.

Невскій заводъ въ 1890—1899 гг. принадлежалъ товариществу на паяхъ, во главѣ котораго стоялъ коммерціи совѣтникъ Савва Мамонтовъ, бывший въ то же время Предсѣдателемъ Правленія Общества Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги. Заводъ перешелъ къ товариществу совершенно разореннымъ: для его устройства и развитія его дѣятельности потребовались большія средства, которыя, какъ выяснено судебнымъ разбирательствомъ въ іюнѣ 1900 г., были ему незаконно предоставляемы Саввою Мамонтовымъ и его сотоварищами изъ суммъ названнаго желѣзнодорожнаго Общества. Когда, въ августѣ 1899 г., вслѣдствіе обнаруженія незаконной дѣятельности Мамонтова и его сообщниковъ, потребовалось ликвидировать ихъ счета съ желѣзнодорожнымъ Обществомъ, пап Товарищества Невскаго завода, обеспечивавшіе долги Мамонтова Обществу, были назначены къ продажѣ, но на нихъ не нашлось покупателей на биржѣ, вслѣдствіе чего Правленіе Общества Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги оставило ихъ за собою, съ согласія ихъ владѣльцевъ, по расчету 30 к. за рубль нарицательной стоимости. Одновременно съ этимъ, особое Совѣщаніе, образованное по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, послѣдовавшему 23 іюля 1899 г., пришло къ заключенію, что для поддержанія Невскаго завода, въ виду значенія его для государственнаго судострое-

нія, и вмѣстѣ съ тѣмъ для пополненія недостатъ, обнаруженныхъ въ кассѣ общества Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, представлялось бы цѣлесообразнымъ принять слѣдующія мѣры: 1) приобрести отъ Общества названной дороги пай Товарищества Невскаго завода, по стоимости ихъ для Общества, т. е. по 30 к. за рубль; 2) наблюдение за дѣятельностью завода возложить на Министерство Финансовъ, предоставивъ ему суммы, потребныя какъ на покупку паевъ, такъ и на расходы по заводу, если таковыя не будутъ покрываться доходами, отпускать изъ средствъ Государственнаго Банка; 3) предоставить С.-Петербургскому Международному Банку до 10 сентября 1900 г. выкупить означенные пай отъ Государственнаго Банка, также по расчету 30 к. за рубль, для переуступки солидному предпринимателю съ цѣлью эксплуатаціи Невскаго завода, и 4) если до указаннаго срока выкупъ паевъ не будетъ произведенъ, то предоставить Министру Финансовъ войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ объ устройствѣ дальнѣйшаго управления дѣлами завода.

Это заключеніе Совѣщанія удостоилось 16 августа 1899 г. Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

На семъ основаніи Государственный Банкъ, уплативъ 2.116.500 руб., приобрѣлъ паевъ Товарищества Невскаго завода на 7.055.000 руб. нарицательныхъ, а такъ какъ всѣхъ паевъ было выпущено на 7.500.000 руб. нарицательныхъ, то заводъ фактически перешелъ въ полное распоряженіе правительства. Обратныхъ средствъ тогда у завода совсѣмъ не оказалось, оборудованіе же его представлялось весьма неудовлетворительнымъ; для надлежащей постановки заводской дѣятельности потребовались средства, которыя и были предоставлены заводу частію въ видѣ упомянутыхъ выше задаточныхъ денегъ, частію въ видѣ ссудъ

изъ Государственнаго Банка. Но, находясь въ полномъ распоряженіи правительства и дѣйствуя на казенныя деньги, Невскій заводъ остается по имени акціонернымъ предпріятіемъ, считается собственностью товарищества на паяхъ и управляется на основаніяхъ, установленныхъ для такихъ предпріятій; при этомъ директоры Правленія и ихъ кандидаты, въ частныхъ предпріятіяхъ избираемые собраніемъ акціонеровъ, назначаются изъ чиновъ Министерства Финансовъ. Такой порядокъ управления заводомъ, допущенный приведеннымъ законоположеніемъ временно, до 10 сентября 1900 г., остается и донинѣ, а между тѣмъ онъ, по моему мнѣнію, не обезпечиваетъ интересовъ казны и не согласуется съ основными постановленіями относительно хозяйственныхъ предпріятій казенныхъ управленій, согласно которымъ въ таковыхъ предпріятіяхъ обязываются отчетностью предъ Государственнымъ Контролемъ всѣ правительственныя установленія, за исключеніями, указанными въ дѣйствующихъ законахъ и особыхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ. Поэтому въ текущемъ мѣсяцѣ я вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ объ установленіи надлежащаго порядка управления Невскимъ заводомъ.

Весьма медленно идетъ постройка судовъ и въ казенномъ адмиралтействѣ Петербургскаго порта. Сооружаемыя въ этомъ порту три одинаковыхъ крейсера—«Паллада» «Диана» и «Аврора», начатыя—первые два въ іюлѣ, а третій въ октябрѣ 1896 г., находятся еще въ Петербургѣ и должны будутъ пребыть затѣмъ нѣкоторое время въ Кронштадтѣ для окончательнаго вооруженія и снабженія, такъ что постройка ихъ продлится болѣе 5 лѣтъ. Между тѣмъ Балтійскій заводъ, начавъ 14 іюня 1897 г. постройку въ два раза бѣльшаго по водоизмѣщенію крейсера «Громобой» (12,359 т.), окончательно изготовилъ его менѣе чѣмъ въ три года, не смотря на значительныя

На подлинномъ  
Собственною Ручкою  
Императорскаго  
Величества  
рукою написано:  
«Представить  
объясненія».

задержки въ работахъ, по несвоевременной доставкѣ отъ Морскаго Министерства броневыхъ плитъ, артиллеріи и другихъ предметовъ вооруженія и снабженія. Послѣ всесторонняго испытанія его по корпусу и механизмамъ, дававшего блестящіе результаты, крейсеръ «Громобой» отправленъ былъ въ октябрѣ 1900 г. въ Индѣйскій океанъ. Нельзя не отмѣтить также медленности постройки эскадреннаго броненосца «Ослябя». Начатый въ ноябрѣ 1895 г. и спущенный на воду въ октябрѣ 1898 г., этотъ броненосецъ въ октябрѣ прошлаго года переведенъ былъ для достройки въ Кронштадтъ. Тамъ работы продолжались еще медленнѣе и обходились дороже, такъ какъ подрядчики за работы въ Кронштадтѣ обыкновенно обуславливаютъ въ договорахъ добавку на рабочую плату въ 30% и болѣе. Медленность постройки объясняется между прочимъ отсутствіемъ единства въ руководствѣ работами и затруднительностью наблюденія за ними со стороны начальства С.-Петербургскаго порта, на которомъ остается эта обязанность и по уходѣ недостроенныхъ судовъ изъ Петербурга.

Нѣкоторыя мѣры, принятія, согласно Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указаніямъ, могутъ устранить въ будущемъ значительную часть затрудненій и медленности въ судостроеніи.

Одна изъ такихъ мѣръ состоитъ въ измѣненіи порядка управления казеннымъ адмиралтействомъ С.-Петербургскаго порта, предпринятомъ во исполненіе Высочайшей воли ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, выраженной въ помѣткахъ на всеподданнѣйшихъ отчетахъ предмѣстника моего за 1897 и 1898 гг. Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1899 годъ я имѣлъ счастье доложить, что Совѣщаніе, образованное, подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Управления Кораблестроенія и Снабженій, изъ чиновъ морскаго

Положеніе о новомъ судостроеніи въ С.-Петербургскомъ портѣ.

и контрольнаго вѣдомствъ, уже выработало правила о новомъ судостроеніи въ Петербургскомъ портѣ. Въ отчетномъ году правила эти, по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоены 5 іюня Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія и въ концѣ того же года введены въ дѣйствіе временно, въ видѣ опыта, до 1 января 1905 года. Установленный этими правилами порядокъ новаго судостроенія, весьма близкій къ дѣйствующему на Балтійскомъ заводѣ, имѣетъ то существенное отъ послѣдняго отличіе, что имъ не изъемлетса это дѣло отъ дѣйствія общихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ. Четырехлѣтній опытъ примѣненія сего порядка выяснитъ, насколько успѣшно можетъ идти заводское дѣло при казенномъ управленіи, устроенномъ съ достаточно широкими полномочіями для хозяйственныхъ учреждений и лицъ, но все-таки подчиненномъ правиламъ единства кассы.

Въ связи съ означеннымъ порядкомъ новаго судостроенія, особымъ Совѣщаніемъ, образованнымъ, подъ предсѣдательствомъ Генераль-Контролера Департамента Военной и Морской Отчетности, также изъ чиновъ морскаго и контрольнаго вѣдомствъ, было выработано Положеніе о счетоводствѣ и отчетности по новому судостроенію въ С.-Петербургскомъ портѣ. Положеніе это, въ отличіе отъ дѣйствующаго Устава матеріальнаго счетоводства и отчетности въ портахъ и заводахъ морскаго вѣдомства, даетъ возможность во всякое время имѣть точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи и стоимости работъ и получать всѣ данныя, необходимыя для скорого составленія отчета о каждой оконченной постройкѣ; кромѣ того имъ установлена оцѣнка поступающихъ на судостроеніе матеріаловъ по дѣйствительной покупной ихъ стоимости, а не по условной, — вслѣдствіе чего и оцѣнка издѣлій будетъ болѣе соответ-

ствовать дѣйствительности и согласоваться съ суммами денежных расходовъ. Разматриваемое Положеніе, утвержденное Адмиралтействъ-Совѣтомъ 24 января 1901 года, введено въ дѣйствіе въ С.-Петербургскомъ портѣ съ начала этого года. Предполагавшееся было примѣненіе его къ другимъ портамъ, сооружающимъ суда, по моему съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ соглашенію, отложено впредь до выясненія на опытѣ цѣлесообразности установленныхъ симъ Положеніемъ новыхъ правилъ.

Другая мѣра, которую, на пользу судостроенію, надлежало осуществить согласно Высочайшей ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волѣ, выраженной на всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1899 годъ, заключается въ углубленіи морскаго канала между С.-Петербургомъ и Кронштадтомъ съ 22 до 28 футовъ. По приведеніи этой мѣры въ исполненіе самыя большія военныя суда будутъ достраиваться въ Петербургѣ, и тѣмъ устранятся между прочимъ затрудненія, подобныя испытываемымъ теперь съ броненосцемъ «Ослябя». Работы по углубленію канала предположено было начать въ 1901 году, но, къ сожалѣнію, предположенія эти не осуществились, такъ какъ, въ виду китайскихъ событій, Высочайшимъ повелѣніемъ 14 августа 1900 года предписано было не приступать въ 1901 году ни къ какимъ новымъ сооруженіямъ и изысканіямъ.

Морское Министерство, предпринявъ въ 1898 году усиленное судостроеніе, озаботилось расширеніемъ производительныхъ силъ своихъ заводовъ—Балтійскаго, Обуховскаго и Ижорскихъ.

*Балтійскій судостроительный и механическій заводъ*, обладая уже достаточными средствами для постройки судовыхъ

корпусовъ, обратилъ отпущенный ему въ счетъ заказовъ задатокъ въ 1.300.000 р. главнымъ образомъ на расширеніе мастерскихъ для выдѣлки судовыхъ механизмовъ. Въ отчетномъ году расширеніе завода окончено, и нынѣ годовая производительность его превышаетъ 10 мил. руб.; но отпускать ежегодно Балтійскому заводу такую сумму Морское Министерство не въ состояніи, въ виду ограниченности его бюджетныхъ средствъ, и поэтому заводъ долженъ работать нынѣ не во всю свою производительную силу, а сообразно съ отпускаемыми денежными средствами. Это обстоятельство привело Балтійскій заводъ къ необходимости значительно сократить нынѣ свой контингентъ мастеровыхъ и рабочихъ (съ 7,000 человекъ до 4,000) и отсрочить готовность послѣдняго изъ числа заказанныхъ ему броненосцевъ на одинъ годъ.

*Обуховскій сталелитейный заводъ*, получивъ отъ Морскаго Министерства, въ счетъ заказовъ, большія средства на расширеніе своихъ устройствъ, израсходовалъ въ 1898—1900 гг. на это дѣло 6, 25 мил. руб., въ томъ числѣ: на расширеніе зданій и усиленіе общихъ механическихъ средствъ завода 1, 3 мил. р., на устройство броневаго производства 3, 75 мил. р. и на устройство особаго отдѣла исключительно для удовлетворенія потребностей военносудопутнаго вѣдомства въ крѣпостныхъ орудіяхъ 1, 2 мил. руб.

Благодаря этой послѣдней мѣрѣ, значительно ускорилось изготовленіе заказанныхъ заводу военнымъ вѣдомствомъ 6 д. и 10 д. орудій, изъ числа каковыхъ орудій 23 пушки уже изготовлены и сданы и готовятся къ сдачѣ въ текущемъ году еще 24 пушки. Завершивъ въ отчетномъ году свое переустройство, заводъ предполагаетъ въ 1901—1903 гг. исполнить всѣ данные ему заказы, которыхъ къ 1 октября 1900 г. насчитывалось на сумму

Углубленіе морскаго канала.

Заводы Балтійскій, Обуховскій и Ижорскіе.

около 24 мил. р. (на 21, 5 мил. руб. отъ Морскаго Министерства и на 2, 5 мил. руб. отъ Военнаго); при такой производительности заводъ, сдавая ежегодно издѣлій на сумму около 8 мил. руб., къ 1903 г. рассчитываетъ отработать всѣ полученные имъ задатки и освободиться отъ долга.

На расширеніе *Ижорскихъ заводовъ* изъ судостроительнаго кредита въ 90 мил. руб. было выдѣлено 1,4 мил. руб., которые обращены главнымъ образомъ на переустройство броневаго отдѣла. Окончаніе этого переустройства ожидается лишь въ 1902 году.

Въ отчетномъ же году Обуховскій заводъ изготовилъ 168 цементованныхъ броневыхъ плитъ вѣсомъ 113,468 п., въ томъ числѣ 48 плитъ крупловскихъ, и находятся нынѣ въ изготовленіи еще 396 крупловскихъ плитъ, вѣсомъ 234,500 п.; но какъ потребность въ броневыхъ плитахъ для сооружаемыхъ нынѣ въ С.-Петербургѣ и Николаевѣ шести броненосцевъ далеко превышаетъ средства Обуховскаго завода, а переустройство броневаго отдѣла Ижорскихъ заводовъ еще не окончено, то Морское Министерство, въ видахъ скорѣйшей постройки означенныхъ судовъ, заказало часть потребной для нихъ брони за границею, а именно 124,000 пудовъ—Карнегивской Компаніи въ Америкѣ и 116,000 пудовъ—фирмѣ Бердморъ въ Англіи. Эти броневыя плиты обойдутся съ доставкою и таможенною пошлиною отъ 19 до 20 рублей пудъ. Обуховскому же заводу уплачивается за крупловскія плиты отъ 14 до 15 рублей за пудъ.

22 мая 1900 г. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было утвердить положеніе Адмиралтействъ-Совѣта о порядкѣ производства строительныхъ работъ въ портѣ Артуръ. Для этихъ работъ

принять тотъ же порядокъ, который въ 1899 году былъ примѣненъ къ работамъ по устройству Владивостокскаго порта, а именно: учреждена на мѣстѣ строительная Комиссія съ широкими правами въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніяхъ, и работы подчинены предварительной и фактической ревизіи мѣстнаго Контроля, образованнаго въ 1898 году для повѣрки хозяйственныхъ оборотовъ военнаго вѣдомства, при чемъ составъ Контроля усиленъ на счетъ строительнаго кредита двумя должностями контролера и одною помощника контролера.

Въ отчетномъ году изъ трехъ устраиваемыхъ военныхъ портовъ — порта Императора Александра III въ Либавѣ, Владивостокскаго и Артурскаго—безостановочно шли работы только въ первомъ, въ двухъ же другихъ работы были сильно задержаны возникшими въ Китаѣ событіями. Такъ, изъ 3.000.000 руб., назначенныхъ по смѣтѣ 1900 года для работъ во Владивостокѣ, къ концу того года оставались не израсходованными 2.781.000 руб. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что устройство портовъ Владивостокскаго и Артурскаго производится на особо ассигнуемыя Морскому Министерству средства сверхъ предѣльнаго его бюджета, Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи финансовой смѣты сего Министерства на текущій годъ, не назначилъ вовсе кредита для работъ во Владивостокѣ, для порта же Артуръ, вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 3.000.000 руб., ассигновалъ лишь 1.500.000 руб. для землечерпательныхъ работъ; при этомъ Департаментъ Государственной Экономіи поставилъ условіе, что если по ходу работъ въ сихъ двухъ портахъ потребуются дополнительные ассигнованія изъ государственнаго казначейства, то финансовымъ вѣдомствомъ будутъ приняты надлежащія мѣры къ изысканію необходимыхъ для того денежныхъ средствъ.

На подлинномъ  
Собственно Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Съ Моего раз-  
рѣшенія».

Устройство воен-  
ныхъ портовъ.

Объ установленіи фактическаго контроля въ главнѣйшихъ портахъ морскаго вѣдомства.

Въ предыдущемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о томъ, что мною сдѣлано сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ объ установленіи фактическаго надзора въ главнѣйшихъ портахъ морскаго вѣдомства. Противъ этого мѣста отчета ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволили начертать: «Очень радъ».

Въ минувшемъ году было образовано, подъ предѣтельствомъ Генералъ-Контролера Департамента Военной и Морской Отчетности, Совѣщаніе изъ представителей морскаго и контрольнаго вѣдомствъ для выработки правилъ фактической повѣрки оборотовъ портовъ и заводовъ морскаго вѣдомства и для выясненія числа чиновъ и размѣра денежныхъ средствъ, необходимыхъ для сей цѣли. Нынѣ означенное Совѣщаніе закончило возложенный на него трудъ, и выработанный имъ проектъ правилъ фактическаго контроля подлежитъ утвержденію по соглашенію моему съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26 марта 1887 г. Симъ повелѣніемъ въ Божѣ почивающаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА было представлено Государственному Контролеру по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ устанавливать фактическій контроль въ нѣкоторыхъ техническихъ заведеніяхъ морскаго вѣдомства, въ силу чего и былъ учрежденъ въ 1887 г. фактическій контроль въ С.-Петербургскомъ портѣ и на Ижорскихъ заводахъ. Что же касается выработаннаго тѣмъ же Совѣщаніемъ проекта штатовъ для выполненія означенныхъ правилъ, то, по надлежащемъ сношеніи съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ и Министромъ Финансовъ, онъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Съ 1897 года для рабочаго населенія портовъ и заводовъ морскаго вѣдомства учреждены сберегательно-вспомогательныя кассы, съ цѣлью содѣйствовать рабочимъ въ сбереженіи части ихъ заработка и оказывать единовременное пособіе тѣмъ изъ нихъ, которые прослужатъ не менѣ десяти лѣтъ. Средства этихъ кассъ составляются изъ трехъ процентныхъ вычетовъ изъ платы рабочимъ и ежегоднаго, въ размѣрѣ годовой суммы этихъ вычетовъ, отчисленія изъ средствъ Морскаго Министерства. Не смотря на то, что это отчисленіе достигаетъ въ настоящее время 200.000 руб. въ годъ, расходъ на выдачу пособій рабочимъ ограничивается крайне незначительными размѣрами, не превышая въ общемъ итогъ 3.000 руб. въ годъ; такимъ образомъ рабочіе не получаютъ настоящаго обезпеченія, въ кассахъ же накапливается значительный постоянно растущій капиталъ, остающійся безъ всякаго употребленія. Сообщая Управляющему Морскимъ Министерствомъ соображенія мои о неудовлетворительной дѣятельности кассъ, я высказалъ, что слѣдовало бы или дать кассамъ такое устройство, при которомъ всѣ отчисляемыя морскимъ вѣдомствомъ въ вспомогательный фондъ средства употреблялись бы на оказаніе помощи рабочимъ, или же, въ случаѣ оставленія въ силѣ нынѣшняго устройства кассъ, уменьшить самыя отчисленія изъ суммъ вѣдомства, сообразно съ размѣрами оказываемаго въ дѣйствительности вспоможенія. Раздѣляя мнѣніе о необходимости преобразованія сберегательно-вспомогательныхъ кассъ, вице-адмиралъ Тыртовъ назначилъ Совѣщаніе для пересмотра дѣйствующаго Положенія о нихъ, съ участіемъ въ немъ представителя отъ Государственнаго Контроля.

По выработанному этимъ Совѣщаніемъ проекту устройства кассъ всѣ жертвуемыя морскимъ вѣдомствомъ въ вспомогательный фондъ этихъ кассъ средства получаютъ

О преобразованіи сберегательно-вспомогательныхъ кассъ.

надлежащее примѣненіе, размѣры пособій оставляющимъ службу рабочимъ значительно увеличиваются, при чемъ сокращаются и сроки выслуги этихъ пособій (въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для служившихъ на тяжелыхъ и вредныхъ для здоровья работахъ, почти вдвое). Такое устройство кассъ, вѣрнѣе обезпечивая участь рабочаго населенія, упрочить связь этого населенія съ вѣдомствомъ и предупредить вредную для дѣла быструю смѣну состава рабочихъ въ адмиралтействахъ и на заводахъ, который въ настоящее время почти каждые три года обновляется.

Проектъ новаго Положенія о сберегательно-вспомогательныхъ кассахъ нынѣ вносится на разсмотрѣніе и утвержденіе Адмиралтействъ-Совѣта.

### Министерство Финансовъ.

Затрудненія денежнаго рынка.

Въ минувшемъ году нашъ денежный и биржевой рынокъ переживалъ столь сильное денежное стѣсненіе, какого ему давно уже не приходилось испытывать. Не касаясь здѣсь причинъ указаннаго явленія, какъ уже извѣстныхъ ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, необходимо упомянуть, что денежные затрудненія, начавшіяся еще со второй половины 1899 г., особенно тягостно отразились на положеніи нашей промышленности, чрезмѣрно усиленный ростъ которой въ послѣдніе годы не соответствовалъ покупательнымъ силамъ нашего внутренняго рынка. Это обстоятельство, въ связи съ недостаткомъ оборотныхъ средствъ, было причиною крушенія многихъ торгово-промышленныхъ предпріятій.

Тревожное состояніе денежнаго рынка вызвало со стороны финансоваго вѣдомства цѣлый рядъ мѣръ, направ-

вленныхъ къ расширенію пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка на льготныхъ условіяхъ, какъ по учету векселей, такъ и по выдачѣ ссудъ. По имѣющимъ въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, на поддержку разныхъ промышленныхъ предпріятій, находившихся въ критическомъ положеніи по недостатку оборотныхъ капиталовъ, было оказано Государственнымъ Банкомъ, въ теченіе 1899 г., воспособленіе, въ томъ или иномъ видѣ, на особыхъ, не предусмотрѣнныхъ Уставомъ Банка, основаніяхъ— до 40 мил. руб., а съ присоединеніемъ къ этой суммѣ таковыхъ же затратъ въ отчетномъ году (по сентябрь) общая сумма воспособленія симъ предпріятіямъ составила свыше 65 мил. руб.

Оставляя открытымъ вопросъ, насколько таковыя затраты средствъ Государственнаго Банка соответвуютъ цѣлямъ, указаннымъ въ его Уставѣ, а также насколько полный возвратъ этихъ ссудъ представляется для Банка обезпеченнымъ, я не могу не замѣтить, что всѣ подобнаго рода мѣропріятія, ослабивъ до извѣстной степени острый характеръ денежныхъ затрудненій, не въ силахъ были устранить причины переживаемаго денежнаго стѣсненія, какъ составляющаго результатъ сложныхъ неблагоприятныхъ условій,—и наступившій годъ засталъ нашъ денежный рынокъ все еще въ напряженномъ состояніи.

Замѣшательства на денежно-промышленномъ рынкѣ послѣдняго времени придаютъ особенное значеніе введенному у насъ золотому обращенію—этой важнѣйшей внутренней финансовой мѣрѣ послѣднихъ лѣтъ. Въ виду жизненнаго значенія сей реформы для финансоваго положенія государства, сохраненіе золотого фонда, необходимаго для обезпеченія размѣна кредитныхъ билетовъ и уже потребовавшего большихъ жертвъ со стороны народнаго

Денежное обращеніе.

хозяйства, является вопросомъ первостепенной важности и неослабной заботы со стороны правительства.

Съ этой точки зрѣнія заслуживаетъ вниманія отмѣчаемая во всеподданнѣйшихъ докладахъ Министра Финансовъ убыль золота изъ народнаго обращенія, доходящая за послѣдніе два года почти до 100 мил. руб. (въ 1899 г. на 24, 6 мил. руб. и въ 1900 г. на 74, 1 мил. руб.). По обстоятельство это, хотя и неблагоприятное для нашей золотой валюты, не даетъ однако основаній къ тревожнымъ опасеніямъ за ея устойчивость, поскольку убыль золота находитъ себѣ объясненіе,—какъ то удостовѣряетъ Министръ Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ о государственной росписи на 1901 г.,—въ исключительныхъ условіяхъ общеміроваго и мѣстнаго характера, вызвавшихъ угнетеніе денежнаго рынка, такъ какъ условія эти имѣютъ временный характеръ и съ прекращеніемъ ихъ естественно должны прекратиться и неблагоприятныя послѣдствія для устойчивости золотого обращенія.

Во всякомъ случаѣ размѣнъ кредитныхъ билетовъ въ настоящее время представляется вполне обеспеченнымъ; общая сумма кредитныхъ билетовъ въ Государственномъ Банкѣ, государственномъ казначействѣ и народномъ обращеніи оставалась въ теченіе отчетнаго года неизмѣнною (630 мил. руб.), сумма же сихъ билетовъ, состоявшая собственно въ народномъ обращеніи, къ концу отчетнаго года (552, 3 мил. руб.) увеличилась по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ на 35 мил. руб., при чемъ выпущенные въ народное обращеніе кредитные билеты обеспечены наличнымъ золотомъ Государственнаго Банка и государственнаго казначейства (807, 8 мил.) на 146, 3%. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при современномъ состояніи запаса золота, достаточно обеспечена и широкая растяжимость нашего денежнаго обращенія, такъ какъ Государственный Банкъ, согласно

Именному Высочайшему Указу 29 августа 1897 г., при настоящей наличности золота въ Банкѣ (737, 3 мил. руб.), могъ бы выпустить въ народное обращеніе кредитныхъ билетовъ на 1.037 мил. руб. и такимъ образомъ удовлетворить самое широкое требованіе въ орудіяхъ денежнаго обращенія.

Коснувшись вопроса о денежномъ обращеніи, нельзя обойти молчаніемъ состоявшееся 28 апрѣля минувшаго года правительственное распоряженіе объ окончательномъ погашеніи безпроцентнаго долга государственнаго казначейства Государственному Банку (50 мил. руб.) по выпущеннымъ за счетъ казны кредитнымъ билетамъ безъ соотвѣтственнаго металлическаго ихъ покрытія; въ упомянутомъ правительственномъ распоряженіи категорически выражена Высочайшая Воля, чтобы выпуски Банкомъ кредитныхъ билетовъ не служили болѣе средствомъ воспособленія государственной казнѣ. Окончательное прекращеніе выпусковъ кредитныхъ билетовъ *для нужды казны* имѣетъ немаловажное значеніе для правильной постановки эмиссіонной операціи Государственнаго Банка, такъ какъ при такомъ положеніи дѣла эмиссіонная дѣятельность Банка будетъ направлена исключительно къ осуществленію прямыхъ его задачъ—развитію и воспособленію производительныхъ силъ страны на пользу всего народнаго хозяйства.

По тѣсной связи урожайности зерновыхъ хлѣбовъ съ поступленіемъ государственныхъ налоговъ, особенно же окладныхъ сборовъ, почитаю долгомъ представить при настоящемъ обзорѣ поступленія окладныхъ сборовъ общія свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ отчетномъ 1900 году.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ 72 губерніяхъ и областяхъ Имперіи въ 1900 году собрано зерновыхъ хлѣбовъ до 3,481 мил. пудовъ. Сборъ

Окладные сборы.

этотъ на 192 мил. пудовъ, или на 5, 3 %, оказался менѣе жатвы, полученной въ предыдущемъ году; сопоставленіе же его со среднимъ сборомъ за пятилѣтіе 1895—1899 гг. по 60 губерніямъ Европейской Россіи и Привислинскаго края показываетъ, что онъ превысилъ этотъ средній сборъ болѣе чѣмъ на 10%. Поэтому въ общемъ итогѣ сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ минувшемъ году для 60 губерній долженъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ. Но въ частности, въ губерніяхъ юго-западныхъ (Кіевской, Подольской и Волынской), трехъ изъ Новороссійскихъ (Херсонской, Бессарабской и Таврической) и двухъ изъ сѣверной полосы Европейской Россіи (Костромской и Ярославской) сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 1900 году далъ менѣе 95% средняго за послѣднее пятилѣтіе.

Эти восемь губерній Европейской Россіи, вмѣстѣ съ Томской и Тобольской губерніями и областями Акмолинской, Семипалатинской и Забайкальской, были постигнуты неурожаемъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и травъ, при чемъ по степени неурожая, размѣрамъ охваченнаго имъ пространства и тягости послѣдствій онаго для мѣстнаго сельскаго населенія должны быть поставлены на первомъ планѣ губерніи Херсонская и Томская и область Акмолинская.

По степени зависимости цифры поступленій отъ урожая первое мѣсто въ окладныхъ сборахъ занимаютъ поземельные налоги и выкупные платежи. Результаты поступленій ихъ въ минувшемъ году были въ общемъ благоприятны, что имѣетъ значеніе первостепенной важности, такъ какъ обыкновенно они служатъ основаніемъ для сужденія какъ о платежныхъ силахъ значительнѣйшей части сельскаго населенія, такъ и вообще о степени сельскаго благосостоянія. Особаго вниманія при этомъ заслуживаетъ то обстоятельство, что, благодаря ряду правительственныхъ

мѣропріятій послѣдняго времени, взиманіе поземельныхъ налоговъ и выкупныхъ платежей производится при весьма заботливомъ отношеніи къ платежнымъ средствамъ сельскаго населенія.

Налоги поземельные и съ недвижимыхъ имуществъ и подати поступили въ 1900 году въ суммѣ 46 мил. руб., превысивъ поступленіе 1899 года (43 3/4 мил. руб.) на 2, 5 мил. руб. и смѣтныя назначенія (45, 1 мил. руб.) на 0, 9 мил. руб.

Выкупные платежи съ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ поступили, — какъ доложено въ приведенномъ въ началѣ сего отчета обзорѣніи государственныхъ доходовъ и расходовъ за 1900 г., — въ суммѣ 96, 2 мил. руб. По донесеніямъ контрольныхъ палатъ, исправному взносу выкупныхъ платежей въ отчетномъ году болѣе всего, — кромѣ урожая, — способствовала особая льгота, установленная закономъ 10 декабря 1899 года. Согласно сему закону, въ минувшемъ году не примѣнялись понудительныя мѣры взысканія недоимокъ, числящихся къ 1 января 1900 года на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ, а всѣ взносы обращались сполна въ окладъ 1900 года и на погашеніе лишь *срочныхъ* недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ, безъ выдѣленія изъ нихъ какой либо части на пополненіе недоимокъ, накопившихся къ 1 января 1900 года.

Въ минувшемъ году введено въ дѣйствіе (съ 1 января) Положеніе 23 іюня 1899 года, имѣющее цѣлю придать взиманію окладныхъ сборовъ съ крестьянъ строго закономѣрный порядокъ, и продолжалось дѣло пониженія окладовъ выкупныхъ платежей, согласно законамъ 13 мая 1896 года и 31 мая 1899 года, для сельскихъ обществъ и подворныхъ владѣльцевъ, у которыхъ оклады эти, по надлежащемъ ихъ изслѣдованіи, оказывались обременительными и не со-

ответствующими платежнымъ средствамъ сельскихъ обывателей.

Льготами по уплатѣ выкупныхъ платежей на основаніи вышеупомянутыхъ законовъ воспользовалось въ отчетномъ году населеніе 39 губерній по 8,874 сельскимъ обществамъ и 4,210 участкамъ подворныхъ владѣльцевъ, при чемъ достигнутое пересрочками и отсрочками выкупнаго долга уменьшеніе текущихъ выкупныхъ окладовъ выразилось суммою 2, 6 мил. руб. Ходъ этого дѣла въ 1900 году слѣдуетъ признать особенно успѣшнымъ по сравненію съ результатами предыдущихъ лѣтъ, т. е. отъ начала примѣненія законовъ 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. по 1 января 1900 года: по этотъ срокъ оклады исправлены были только по 2,913 сельскимъ обществамъ и 4,626 участкамъ подворныхъ владѣльцевъ и сокращены всего на 1, 2 мил. руб.

Въ общемъ, къ началу текущаго года облегченіе выкупныхъ платежей предоставлено 11,787 сельскимъ обществамъ и 8,836 участкамъ подворныхъ владѣльцевъ, съ сокращеніемъ годовыхъ окладовъ слишкомъ на 3, 8 мил. руб. Въ болѣе широкомъ размѣрѣ облегченія распространились на губерніи: Воронежскую, Нижегородскую, Рязанскую, Тульскую—въ суммахъ отъ 300 до 500 и болѣе тысячъ рублей, Вятскую, Московскую, Оренбургскую, Пензенскую, Пермскую, Симбирскую, Саратовскую, Тамбовскую, Уфимскую и Харьковскую—въ суммахъ свыше 100 тысячъ рублей.

Къ началу текущаго года насчитывалось приблизительно до 13 тыс. сельскихъ обществъ, нуждающихся въ льготахъ, даруемыхъ законами 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. Судя по итогам примѣненія сихъ льготъ въ минувшемъ году, можно съ полнымъ основаніемъ ожидать, что уже въ ближайшее время оклады выкупныхъ платежей будутъ согласованы съ хозяйственнымъ положеніемъ и платежными средствами сельскихъ обывателей, и такимъ

образомъ осуществится указаніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на необходимость скорѣйшаго предоставленія плательщикамъ выкупныхъ платежей податныхъ облегченій, особенно въ мѣстностяхъ, посѣщенныхъ неурожаями.

Съ 1 января 1899 года введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 8 іюня 1898 года Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ. Новое Положеніе не измѣнило въ корнѣ главныхъ основаній прежней системы обложенія торговли и промысловъ, но внесло въ это дѣло чрезвычайно важныя и существенныя измѣненія, имѣющія цѣлью сдѣлать взимаемые съ торговли и промышленности сборы возможно уравнительными, приблизивъ этотъ видъ налога къ налогу подоходному, и вмѣстѣ съ тѣмъ извлечь изъ обложенія торговли и промышленности всю ту сумму дохода, которую оно способно дать безъ обремененія сихъ отраслей народнаго труда.

Введеніемъ въ дѣйствіе закона 8 іюня 1898 года несомнѣнно достигнута болѣе высокая продуктивность промысловаго обложенія. Такъ, до изданія сего закона сборы съ торговли и промысловъ доставили государственному казначейству: въ 1897 году 46, 6 мил. руб. и въ 1898 году около 48, 2 мил. руб.; по изданіи же закона они достигли въ 1899 году 61 мил. руб., а въ 1900 году 69, 8 мил. руб. Столь значительное увеличеніе сего дохода надлежитъ объяснить не только естественнымъ ростомъ торговли и промышленности: оно очевидно находится въ зависимости и отъ тѣхъ измѣненій, какія внесены Положеніемъ 8 іюня 1898 года въ торгово-промышленное обложеніе.

Но наряду съ несомнѣнными достоинствами сего закона нельзя не отмѣтить и существеннаго его недостатка, именно крайней сложности и не всегда достаточной ясности.

Сборы съ торговли и промысловъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Представить

болѣе подробныя «Вслѣдствіе сего при примѣненіи Положенія 8 іюня 1898 года разъясненія». на практикѣ не только плательщики налога, но и податной надзоръ, равно какъ и контрольныя учрежденія, на коихъ лежитъ повѣрка промысловаго дохода, встрѣчаютъ не мало затрудненій.

Казенная продажа питей.

До 1 іюля 1900 г. казенная продажа питей была введена въ тридцати пяти губерніяхъ, а съ указаннаго срока распространена еще на семь губерній и одну область (3 губерніи прибалтійскія, Воронежскую, Курскую, Ставропольскую, Черноморскую и область Войска Донскаго); засимъ весь раіонъ казенной винной монополіи обнималъ сорокъ двѣ губерніи и одну область Европейской Россіи.

Въ поименованныхъ семи губерніяхъ и области питейная реформа была осуществлена въ минувшемъ году въ полномъ ея объемѣ, съ соблюденіемъ основныхъ положеній казенной продажи питей, но при этомъ признано было необходимымъ владѣльцамъ дворянскихъ вотчинъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ за отмѣну принадлежавшаго имъ исключительнаго права продажи крѣпкихъ напитковъ выдать изъ казны вознагражденіе. Размѣръ такого вознагражденія поставленъ въ зависимость отъ дохода, который извлекался владѣльцами вотчинъ изъ продажи спирта, вина и водочныхъ издѣлій, и для опредѣленія цифры сего дохода образованы въ прибалтійскихъ губерніяхъ особыя коммисіи, въ составъ которыхъ входятъ и представители мѣстныхъ контрольныхъ палатъ. Окончательныя условія и правила для выдачи означеннаго вознагражденія будутъ подлежать утвержденію въ законодательномъ порядкѣ.

Въ настоящее время въ Государственномъ Контролѣ имѣются лишь предварительныя свѣдѣнія о валовомъ до-

ходѣ, полученномъ въ 1900 г. отъ казенной продажи питей. За отчисленіемъ, соответствующимъ размѣру акциза, доходъ этотъ доставилъ государственному казначейству около 118 мил. руб., какъ о томъ упомянуто въ началѣ сего отчета. Въ этой суммѣ заключается около 10 мил. руб., полученныхъ по семи губерніямъ и одной области, въ которыхъ казенная винная операція была введена лишь со второй половины отчетнаго года. Такимъ образомъ собственно по тридцати пяти губерніямъ, гдѣ казенная продажа питей производилась какъ въ 1899, такъ и въ 1900 г. въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ, валовой доходъ за 1900 г. выразился суммою въ 108 мил. руб. и оказался ниже поступления предшествовавшаго года на 2, 5 мил. руб.

Данными, касающимися чистаго дохода отъ казенной продажи питей въ минувшемъ году, Государственный Контроль еще не располагаетъ. Что же касается чистаго дохода за 1899 г., то размѣръ его по всему раіону казенной монополіи, по исчисленію Министерства Финансовъ, еще не вполне проверенному контрольными палатами, составляетъ 37, 3 мил. руб., болѣе противъ предшествовавшаго 1898 г. на 5 мил. руб., или на 15%, что объясняется уменьшеніемъ издержекъ по изготовленію вина (расходъ на каждое ведро, составлявшій въ 1898 г. 2 руб. 28 коп., въ 1899 г. понизился до 2 руб. 18 коп., или на 4 3/4%). Однако приведенной цифрой не выражается дѣйствительный чистый доходъ, такъ какъ, по принятой Министерствомъ Финансовъ системѣ счетоводства, и въ томъ и въ другомъ году изъ чистаго дохода не исключаются: а) суммы, подлежащія отчисленію на погашеніе капитала, затраченнаго казною на постройку зданій и на другія подготовительныя работы по казенной монополіи, и б) процентъ погашенія на затраты казны по вознагражденію частныхъ лицъ за отмѣну

принадлежавшаго имъ права пропинаціи въ губерніяхъ привислинскихъ, девяти западныхъ и Бессарабской.

Объ участіи Россіи во всемірной Парижской выставкѣ 1900 года.

10 ноября 1895 г., по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на участіе Россіи во всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ. На устройство Русскаго отдѣла отпущено было изъ средствъ государственнаго казначейства 2.730.409 руб.; съ присоединеніемъ къ этому ассигнованію нѣкоторыхъ денежныхъ поступленій отъ частныхъ лицъ за перевозку вещей, выручекъ отъ продажи движимаго имущества и т. п.,—всего около 200.000 р., обращенныхъ также на покрытие расходовъ по выставкѣ,—общая цифра кредита, отпущеннаго на участіе Россіи въ Парижской выставкѣ, достигаетъ 2.930.409 руб.,—приблизительно той же суммы, кака была затрачена на устройство Всероссийской выставки 1882 г., и что составляетъ почти третью часть расходовъ казны по минувшей Нижегородской выставкѣ.

Ликвидация всѣхъ счетовъ по этой операциіи въ настоящее время еще не закончена; тѣмъ не менѣе уже выяснилось, что едва ли можно ожидать отъ упомянутаго ассигнованія сколько нибудь значительныхъ сбереженій.

Всѣ обороты денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ по Русскому отдѣлу на выставкѣ были подчинены повѣркѣ Государственнаго Контроля, которому, сверхъ общихъ его правъ и обязанностей, были предоставлены также предварительная ревизія отпуска суммъ и фактическая повѣрка заготовленій, поставокъ, работъ и т. п.

Изъ затратъ по выставкѣ прежде всего останавливаются на себѣ вниманіе расходы строительные, на сумму до 500.000 руб.

Благодаря хорошей организациіи и удачному подбору дѣятелей выставочнаго Управленія, постройка особыхъ помѣщеній для экспонатовъ Сибири, среднеазиатскихъ владѣній и Кавказа, а также для отдѣленій русскаго кустарнаго производства, военнаго вѣдомства, управленія казенной продажи питей, вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и нѣкоторыхъ частныхъ болѣе или менѣе крупныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій была закончена хотя и позже обусловленныхъ договорами съ подрядчикомъ сроковъ, но настолько благовременно, что ко дню открытія выставки Русскій отдѣлъ былъ однимъ изъ немногихъ вполнѣ готовыхъ отдѣловъ. Какъ сооруженіе помѣщеній, такъ и все дальнѣйшее устройство Русскаго отдѣла выполнено было съ соблюденіемъ интересовъ казны. Въ избѣжаніе значительныхъ расходовъ по приобрѣтенію и подготовкѣ для выставки издѣлій казенныхъ учреждений, было рѣшено, не изготовляя новыхъ экспонатовъ, по возможности ограничиться посылкой въ Парижъ тѣхъ издѣлій, которыя находились въ распоряженіи вѣдомствъ, или были уже изготовлены ими для Нижегородской выставки. Такая мѣра дала возможность ограничить расходъ на приобрѣтеніе и подготовку казенныхъ экспонатовъ суммою около 270 т. руб. Достиженіемъ особаго успѣха въ этомъ смыслѣ обращаетъ на себя вниманіе устройство кустарнаго отдѣла, главное руководство коимъ изволила принять на Себя Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна. Отъ ассигнованной на эту часть суммы въ 143.000 руб., при полномъ и блестящемъ выполненіи намѣченной программы, образовалось, по заявленію распорядительнаго комитета кустарнаго отдѣла, сбереженіе почти въ 40 т. руб.

Менѣе успѣшной оказалась предпринятая Министерствомъ Финансовъ выставка издѣлій казенной винной

монополии. На эту операцию первоначально было ассигновано 150 тыс. руб., но в означенную сумму не были включены предстоявшие расходы по закупке и доставке в Париж спирта, посуды, пробок, этикетов и других материалов, так как этого рода издержки предполагалось покрыть отчасти доходом от продажи питей на выставку; впоследствии однако потребовался дополнительный отпуск 50.000 руб.

По расчету финансового ведомства, предполагено было выписать в Париж для продажи до 4 тыс. ведер вина в 40°. Между тем ожидания относительно продажи такого количества не оправдались. Самая продажа на территории выставки шла довольно вяло, при чем потребителями по большей части являлись не иностранцы, а сами же русские из посетителей выставки или бывших при ней рабочих. Таким образом уже в начале выставочного периода пришлось приостановить дальнейшую заготовку для выставки вина, а из числа доставленных в Париж 276 тыс. бутылочек (что составляет 1,380 ведер) на выставку было продано лишь 38½ тыс. штук, на сумму 11½ тыс. франков. Оставшиеся запасы по закрытию выставки изделия винной монополии были уступлены французским скупщикам за 24 тыс. фр., при чем вся вырученная по этой операции сумма в 35½ тыс. фр. почти целиком пошла на уплату таможенной пошлины и городского сбора за ввоз спирта.

## Министерство Земледелия и Государственных Имуществъ.

В 1899 году <sup>1)</sup> на всех Уральских казенных Казенные горные горных заводах чугуна выплавлено 4,860,000 пудов и заводы. приготовлено различных изделий 3,102,200 пудов.

При сравнении приведенных цифр с результатами деятельности заводов за предыдущие годы—1898 и 1897, из которых в первом было выплавлено 4,971,000 пудов, а в течение второго 4,908,000 пудов, оказывается, что по выплавке чугуна производительность заводов осталась без значительных изменений; выработка же различных изделий возрасла: против 1898 года (2,477,650 пуд.) на 25%, а 1897 года (2,114,000 пуд.) на 46%.

Таким образом 1899 год может быть отмечен в деятельности Уральских казенных горных заводов увеличением переработки сырых продуктов в изделия. Нельзя при этом не обратить внимания на почти безнедоимочное исполнение в 1899 году заводами заказов Военного и Морского Министерствъ. Такой успех объясняется главным образом тем, что отпущенные в последнее время из казны средства для снабжения заводов современными техническими приспособлениями дали возможность казенным горным заводам, особенно Пермскому пушечному, значительно расширить и улучшить заводские устройства и, в зависимости от этого, увеличить их производительность по приготовлению артиллерийских орудий и снарядов.

<sup>1)</sup> В виду сложности счетоводства казенных Уральских горных заводов, по времени представления всеподанных отчетов по Государственному Контролю вполне выясняются результаты их деятельности лишь за год, предшествующий отчетному.

Въ менѣе благоприятномъ положеніи находилось дѣло по приготовленію въ 1899 году издѣлій для другихъ правительственныхъ учреждений, а въ особенности для Министерства Путей Сообщенія. Производство таковыхъ по заказамъ Министерства для надобностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ сосредоточено главнымъ образомъ на Воткинскомъ заводѣ и заключалось именно въ приготовленіи паровозовъ, мостоваго желѣза и рельсовыхъ скрѣпленій. Заказы на поименованныя издѣлія заводъ получалъ не постоянно изъ года въ годъ, а съ значительными перерывами.

Изготовленіе, напримѣръ, паровозовъ, начатое въ 1866 году, вслѣдствіе полученія правительственнаго заказа на 124 паровоза, должно было остановиться въ 1885 году за прекращеніемъ дальнѣйшихъ заказовъ, а потому заводъ вынужденъ былъ всѣ устройства по паровозному цеху приспособить для другихъ надобностей. Въ 1892 году заводъ вновь получилъ заказъ на приготовленіе 161 паровоза, съ условіемъ исполнить заказъ до 1903 года, при чемъ долженъ былъ произвести значительные расходы (свыше 800 тыс. рублей) на возведеніе необходимыхъ для производства устройствъ, на новое оборудованіе и т. п. Между тѣмъ для завода ничѣмъ не обезпечено дальнѣйшее получение подобныхъ же заказовъ съ 1903 года и не имѣется увѣренности въ томъ, что эту отрасль производства Воткинского завода не постигнетъ та же участь, какъ и двѣ другія операциі того же завода—изготовленіе мостоваго желѣза и производство рельсовыхъ скрѣпленій.

Мостовое желѣзо Воткинскій заводъ началъ изготовлять по правительственному заказу въ 1887 году. Въ теченіе 1890 и 1892 годовъ, за неимѣніемъ заказовъ, издѣлія этого рода не производились; въ 1893 году заводъ вновь получилъ заказъ приготовить до полутора милліона пудовъ мостоваго желѣза для Сибирской желѣзной дороги, съ условіемъ

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Этого нельзя допускать». — при чемъ это мѣсто отчета, отъ словъ: «Между тѣмъ для завода...», до словъ: «...производство рельсовыхъ скрѣпленій», отчеркнуто Его Величествомъ.

сдать издѣлія къ 1899 году, а съ этого времени долженъ былъ опять перейти на производство желѣза для продажи на рынкѣ, такъ какъ не получилъ отъ Министерства Путей Сообщенія заказовъ на мостовое желѣзо, не смотря на неоднократныя усиленныя ходатайства о предоставленіи ему такихъ заказовъ.

Получивъ заказъ на рельсовые скрѣпленія, Воткинскій заводъ озаботился устроить для этого дѣла, начатаго въ 1889 году, значительныя механическія приспособленія, которыя позволили ему въ 1895 году довести производство до 135 тыс. пуд. въ годъ. Затѣмъ, въ періодъ 1896—1898 годовъ, не получая новыхъ заказовъ, заводъ вынужденъ былъ переустроить мастерскія, приспособивъ ихъ для другихъ производствъ. Въ 1899 году заводу снова данъ заказъ на рельсовые скрѣпленія, и онъ опять долженъ былъ затратить значительныя средства на устройство специальныхъ механическихъ приспособленій.

Такая неустойчивость въ производствѣ опредѣленныхъ, уже усвоенныхъ издѣлій видимо вліяла самымъ неблагоприятнымъ образомъ на дѣятельность завода, отражаясь въ невыгодности его дѣйствій для казны и не давая ему возможности подготовить и сохранить опытный составъ мастеровыхъ и рабочихъ. Кромѣ того послѣдствіемъ перерыва и возобновленія однихъ и тѣхъ же производствъ явились неизбежно медленность и неисправность въ выполненіи заказовъ, вызывавшія справедливыя нареканія со стороны Министерства Путей Сообщенія.

Особенно значительное усиленіе производительности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ 1899 году обнаружилось въ приготовленіи на продажу разныхъ сортовъ желѣза и стали, которыхъ выпущено въ этомъ году около 2½ мил. пудовъ, болѣе противъ 1898 года на 600 тыс. пудовъ и 1897 г. на 1 мил. пуд.

Мѣста отчета отъ словъ: «сдать издѣлія въ 1899 году...», до словъ: «...ходатайства о предоставленіи ему такихъ заказовъ», и далѣе—отъ словъ: «до 135 тыс. пуд. въ годъ...», до словъ: «...специальныхъ механическихъ приспособленій», отчеркнуто Собственною Его Императорскаго Величества рукою и противъ сихъ мѣстъ Его Величествомъ проведены горизонтальныя черт.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Весьма неудобно и незорливо».

— при чемъ это мѣсто отчета, отъ словъ: «Такая неустойчивость...», до словъ: «...со стороны Министерства Путей Сообщенія», отчеркнуто Его Величествомъ.

Такъ какъ выплавленный на упомянутыхъ заводахъ чугуны съ избыткомъ покрываетъ предъявляемое нынѣ на него требованіе для казенныхъ надобностей, то обращеніе излишка въ передѣлъ на желѣзо и другія издѣлія, въ видахъ какъ удовлетворенія ими населенія и промышленности, такъ и уменьшенія накладныхъ заводскихъ расходовъ въ интересахъ пониженія стоимости производства, нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ, но лишь при условіи удовлетворительной организаціи сбыта металловъ.

Между тѣмъ изъ ревизуемой отчетности усматривается, что дѣло продажи металловъ Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ находится въ настоящее время далеко не въ нормальномъ положеніи. Остатки не проданныхъ металловъ достигли нынѣ цифры 1½ мил. пудовъ (въ томъ числѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ около половины всего количества), возрастая изъ года въ годъ: къ 1897 году таковыхъ было 564 тыс. пуд., къ 1898 г. 715 тыс. пудовъ, къ 1899 г. 898 тыс. пуд. и къ 1900 г. около 1,303 тыс. пудовъ.

Причины накопленія не проданныхъ металловъ, по объясненію горнаго вѣдомства, заключаются между прочимъ въ постепенномъ пониженіи цѣнъ на желѣзо, въ финансовыхъ затрудненіяхъ послѣдняго времени, въ потерѣ Нижегородскою ярмаркою своего значенія, какъ распредѣлителя желѣза по Россіи, и въ стѣсненіи казенныхъ заводовъ относительно производства продажи въ кредитъ, практикуемой частными заводами.

Не отрицая правильности этого объясненія, можно указать еще и на другія немаловажныя причины неуспѣха продажи заводскихъ издѣлій, кроющіяся въ существующей организаціи этого дѣла, какъ то: возможную при дѣйствующей нынѣ системѣ хозяйства неосвѣдомленность заводоуправленій объ условіяхъ рынка и о спросѣ на тѣ или иные сорта желѣза и издѣлія; неудовлетворительную разцѣнку из-

дѣлій, въ смыслѣ несоотвѣтствія ея съ рыночными цѣнами; сосредоточеніе комисіонерскаго дѣла въ однѣхъ рукахъ, и т. д.

То обстоятельство, что большая часть заготовленныхъ на горныхъ заводахъ для частной продажи издѣлій остается не проданной и слѣдовательно сбытъ ихъ по выгоднымъ для казны цѣнамъ не обеспеченъ, и при этомъ изъ общаго количества вырабатываемыхъ на казенныхъ заводахъ издѣлій только одна треть изготовляется для казенной надобности, двѣ же трети—для продажи на сторону, представляется явленіемъ неблагопріятнымъ для дѣятельности упомянутыхъ заводовъ. Заводы эти, будучи обеспечены казенными заказами лишь по отношенію одной трети общаго производства, и вынужденные не только дать горнозаводскимъ рабочимъ заработокъ, но и использовать, по возможности въ полной мѣрѣ, свои производительныя силы, въ цѣляхъ уменьшенія накладныхъ расходовъ, неизбежно должны принимать заказы отъ частныхъ лицъ, иногда даже съ явными убытками, чтобы только не остаться безъ работы. Они вынуждены также заготавливать на продажу разное желѣзо, не имѣя достаточныхъ свѣдѣній о требуемыхъ рынками сортахъ его, а иногда и возможности изготовлять такіе сорта, за отсутствіемъ подходящихъ устройствъ.

Поэтому главнѣйшею задачею въ интересахъ казенныхъ горныхъ заводовъ было бы привлечь ихъ къ исполненію заказовъ казенныхъ же учреждений, къ чему, при сосредоточеніи въ рукахъ казны огромнаго желѣзнодорожнаго хозяйства, при нынѣшнихъ нуждахъ арміи и флота и обширныхъ строительныхъ операціяхъ казны, не могло бы представиться какихъ либо серьезныхъ затрудненій.

Будучи непосредственно обеспечены, въ полной мѣрѣ своихъ производительныхъ силъ, постоянными заказами для нуждъ казенныхъ учреждений, казенные горные заводы несомнѣнно могли бы, ко взаимной выгодѣ, развитъ, улуч-

шить и удешевить производство требуемыхъ издѣлій и не были бы вынуждены, въ погонѣ за частной работой, ни мѣнять свои устройства въ зависимости отъ присланныхъ заказовъ, ни производить не находящія сбыта издѣлія.

Весьма естественное стремленіе казенныхъ заводовъ обезпечить себя работой дошло до того, что Воткинскій заводъ заключилъ съ комисіонеромъ сихъ заводовъ особый договоръ, въ силу котораго казенный заводъ обязывается уплачивать 4% комисіи за предоставленные ему черезъ этого комисіонера заказы отъ казенныхъ же учреждений.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ было подробно доложено о положеніи Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, о недостаткахъ въ ихъ дѣятельности, о томъ значеніи, которое эти заводы имѣютъ для государства, оставаясь въ рукахъ казны, и наконецъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя надлежало бы предпринять для увеличенія ихъ производительности, при чемъ были высказаны соображенія о необходимости сохранить Уральскіе заводы въ рукахъ казны, но лишь съ кореннымъ преобразованіемъ ихъ хозяйственнаго управленія.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручными отмѣтками на упомянутомъ отчетѣ одобрить таковыя соображенія.

Переходя къ разсмотрѣнію дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ съ точки зрѣнія ея выгоды для казны въ отчетномъ 1899 г., считаю долгомъ доложить, что доходность Уральскихъ казенныхъ заводовъ за 1899 г. выразилась, по отчету горнаго управленія, въ цифрѣ 1.384.769 р. Надлежитъ однако замѣтить, что при исчисленіи, на основаніи дѣйствующихъ правилъ счетоводства и отчетности заводовъ, означенной цифры прибыли не приняты въ соображеніе стоимость употребленнаго лѣса

и руды, погашеніе цѣнности зданій, сооруженій и движимаго инвентарнаго имущества, стоимость заводскихъ опытовъ и развѣдокъ мѣсторожденій и т. п.

По введеніи въ расчетъ соотвѣтствующей поправки, насколько это представляется возможнымъ при существующемъ порядкѣ счетоводства и отчетности на заводахъ, общая сумма прибыли, по выводамъ Пермской Контрольной Палаты, можетъ быть опредѣлена лишь въ цифрѣ около 530.000 руб.

Неудовлетворительность нынѣ существующаго счетоводства на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ, на которую Государственный Контроль неоднократно обращалъ вниманіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, признана нынѣ симъ послѣднимъ, и въ настоящее время, по распоряженію его, выработанъ проектъ новыхъ правилъ счетоводства и отчетности, имѣющій цѣлью устранить недостатки существующаго порядка.

Правила эти будутъ въ непродолжительномъ времени введены въ дѣйствіе.

Изъ четырехъ казенныхъ заводовъ *Олонцаго* горнаго округа первое мѣсто по производительности занимаетъ Александровскій заводъ, дѣятельность котораго сосредоточивалась преимущественно на изготовленіи артиллерійскихъ снарядовъ для военнаго и морскаго вѣдомствъ.

Изготовленіе этихъ снарядовъ въ 1900 году дало заводу на затраченный капиталъ 12% прибыли, менѣе противъ предшествовавшаго 1899 года, когда прибыли было получено 19,6%. Это уменьшеніе объясняется остановкой особенно выгоднаго приготовленія на заводѣ 6" чугунныхъ праннелей, повышеніемъ цеховыхъ расходовъ вслѣдствіе вздорожанія чугуна, отпускаемаго Суоярвскимъ заводомъ, и увеличеніемъ брака снарядовъ.

Три остальные завода Олонецкаго округа,—Суоярвскій, Валазминскій и Кончезерскій,—заняты приготовленіемъ чугуна частью для вышеупомянутаго Александровскаго завода, частью на продажу. Хозяйственно-операционная дѣятельность ихъ находится далеко не въ столь выгодномъ положеніи, какъ на Александровскомъ заводѣ. Изъ года въ годъ повторяющіеся убытки Кончезерскаго завода привели Государственный Контроль къ рѣшенію возбудить вопросъ или о прекращеніи дѣйствія этого завода, или же о передачѣ его въ содержаніе частнымъ лицамъ, о чемъ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ.

Нынѣ этотъ вопросъ находится на разсмотрѣніи Горнаго Совѣта Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Лѣса.

Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ, постоянно и быстро возрастающій за послѣднія десять лѣтъ, доставилъ въ минувшемъ году государственному казначейству 56 мил. руб., болѣе противъ поступления предыдущаго года (48.167.000 р.) почти на 8 мил. руб., или на 14%. Этотъ новый приростъ лѣснаго дохода оказывается, по суммѣ, еще выше того исключительно крупнаго прироста, который получился за 1899 годъ (6½ мил. руб., или 16% суммы поступления 1898 года).

Общая сумма лѣснаго дохода за 1900 годъ образовалась на большую ея часть изъ платежей по продажамъ лѣса, совершеннымъ на торгахъ предшествоващаго 1899 года. Значительное повышеніе дохода за минувшій годъ является поэтому ближайшимъ послѣдствіемъ выгодныхъ для казны торговъ 1899 года, которые, какъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ прошедшемъ году, дѣйствительно проведены были вездѣ весьма успѣшно, при оживленной конкуренціи, уси-

леннымъ спросѣ и значительномъ подъемѣ цѣнъ на матеріалъ.

Что касается лѣсныхъ торговъ 1900 года, то успѣхъ ихъ въ различныхъ мѣстностяхъ былъ не одинаковъ.

Подъ вліяніемъ денежнаго кризиса, проявившагося съ конца 1898 г. на европейскихъ рынкахъ, Германія сократила въ минувшемъ году потребленіе русскаго лѣснаго матеріала, и оставшіеся запасы его въ лѣсныхъ складахъ не находили достаточнаго сбыта. Послѣдствіемъ сего явилось уменьшеніе дальнѣйшаго вывоза лѣса изъ Россіи и паденіе рыночныхъ цѣнъ на лѣсной матеріалъ. Это не могло не отозваться на успѣхѣхъ запродажи матеріаловъ по губерніямъ западнаго лѣснаго района, изъ котораго снабжаются лѣсомъ именно германскіе рынки. На произведенныхъ въ минувшемъ году торгахъ по этому району казенный лѣсъ былъ запроданъ повсюду въ меньшихъ количествахъ и по болѣе низкимъ цѣнамъ. Засимъ по главнѣйшимъ губерніямъ западнаго района запродажа лѣса сократилась, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, на 20%.

Такихъ послѣдствій денежнаго кризиса вовсе не испытали сѣверныя лѣсныя губерніи (Архангельская, Вологодская и Олонецкая), отпускающія матеріалы главнымъ образомъ на Лондонскій рынокъ. По свѣдѣніямъ таможеннаго вѣдомства, потребность въ русскомъ лѣсѣ для строительныхъ и военныхъ надобностей особенно возрасла въ Великобританіи и цѣны на лѣсъ въ этой странѣ поднялись до чрезвычайно высокаго уровня. Посему и спросъ на русскій лѣсъ изъ Великобританіи черезъ сѣверные порты, не смотря на дороговизну транспорта, нисколько не поколебался. Контрольныя Палаты Архангельская и Вологодская доносятъ мнѣ, что торги на лѣсъ, назначенный къ заграничному отпуску, отличались въ минувшемъ году необычно-

веннымъ оживленіемъ, при усиленной конкуренціи, и заключены съ небывалымъ успѣхомъ. Изъ предъявленнаго лѣса продано на архангельскихъ торгахъ до 95%, на вологодскихъ до 80%. Торговая надбавка къ оцѣнкѣ лѣса составила, въ среднемъ, на первыхъ торгахъ до 46%, на вторыхъ до 40% оцѣночной его стоимости. По всѣмъ тремъ губерніямъ запродажею лѣса выручено на 27—40% болѣе противъ запродажи 1899 г.

Изъ доставленныхъ мѣстными контрольными палатами свѣдѣній можно заключить, что и по волжско-камскому району лѣсные торги произведены въ минувшемъ году довольно успѣшно, при замѣтномъ усиленіи спроса на этотъ лѣсъ со стороны внутреннихъ рынковъ.

Въ общемъ, результаты лѣсныхъ торговъ 1900 года подають надежду, что движеніе впередъ лѣснаго дохода не задержится и въ текущемъ году.

Въ числѣ причинъ повышенія доходности лѣсовъ нашего сѣвера, я нахожу въ отчетѣ Архангельской Контрольной Палаты указаніе на возрастающее оживленіе лѣсной промышленности въ дачахъ Кемскаго уѣзда. Ежегодные отпуска изъ этихъ дачъ составляли обыкновенно до 40% всего количества лѣса, назначаемого въ продажу изъ дачъ Архангельской губерніи, а на лѣтнихъ торгахъ отчетнаго года предъявленный на продажу лѣсъ названнаго района, въ количествѣ свыше 500 тысячъ деревьевъ, составилъ почти половину всего предложенія по губерніи, былъ заторгованъ сполна, съ довольно крупною надбавкою сверхъ оцѣнки. Такой выдающійся успѣхъ въ сбытѣ лѣса кемскаго района, безъ сомнѣнія, обязываетъ поставить эксплуатацію этихъ лѣсныхъ дачъ на возможно правильныхъ началахъ. Но исполненіе этой задачи находится въ зависимости отъ общаго дѣла изслѣдованія, обмежеванія и

устройства лѣсныхъ запасовъ нашего крайняго сѣвера. Первые шаги въ этомъ направленіи предприняты лѣснымъ управленіемъ лишь въ 1895 году, и работы за истекшія шесть лѣтъ не принесли еще желаемыхъ результатовъ. По настоящее время изслѣдованія произведены на лѣсной площади, составляющей лишь около  $\frac{1}{10}$  всего требующаго изслѣдованія пространства. Въ частности по кемскому району лѣсные запасы не опредѣлялись; изслѣдованія коснулись въ теченіе одного лишь лѣта самой незначительной части Кольскаго полуострова.

При такомъ положеніи дѣла, въ виду замѣчаемаго нынѣ необычайно быстраго развитія эксплуатаціи лѣсовъ крайняго сѣвера, я не могу не выразить пожеланія, чтобы лѣсному управленію даны были достаточныя средства для скорѣйшаго выполненія работъ по изслѣдованію и устройству сѣверной лѣсной площади, и въ особенности лѣсовъ кемскаго района.

Въ минувшемъ году разсматривалось въ Комитетѣ Министровъ предположеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о сдачѣ въ аренду на 50 лѣтъ одной компаніи русскихъ предпринимателей разлива и экспорта Кавказскихъ минеральныхъ водъ, вмѣстѣ съ устройствомъ гостинницъ и курзаловъ на сихъ водахъ. Государственный Контроль не могъ присоединиться къ этому предположенію, такъ какъ съ одной стороны не усматривалось достаточныхъ основаній оказать предпочтеніе этой компаніи передъ другими лицами, которыя также, можетъ быть съ меньшими гарантіями, пожелали бы взять на себя означенное предпріятіе, а съ другой представлялось рискованнымъ опредѣлить договорныя условія по эксплуатаціи водъ и гостинницъ, какъ то предполагалось Министерствомъ, впередъ на 50 лѣтъ. Но въ особенности опаснымъ для

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Согласенъ».

Эксплуатация Кавказскихъ минеральныхъ водъ.

интересовъ казны казалось мнѣ,—что много и высказано было въ засѣданіи Комитета Министровъ,—соединеніе въ рукахъ одного предпринимателя эксплуатаціи минеральныхъ водъ и дѣла устройства и содержанія гостинницъ, такъ какъ, за отсутствіемъ даже приблизительныхъ данныхъ для опредѣленія размѣра возможной въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ продажи водъ, трудно было бы составить понятіе и о тѣхъ жертвахъ, которыя понесло бы государство отъ предоставленія сей продажи на долгій срокъ частному арендатору.

По разсмотрѣніи сего дѣла въ Комитетѣ Министровъ, оно было возвращено Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для новой переработки.

Въ концѣ минувшаго года, именно при разсмотрѣніи горной смѣты на текущій годъ, въ Государственномъ Совѣтѣ былъ возбужденъ другой вопросъ, также касающійся устройства минеральныхъ водъ, а именно вопросъ о спеціализаціи доходовъ, поступающихъ отъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ, т. е. объ отнесеніи расходовъ по содержанію Кавказскихъ курортовъ на счетъ выручаемыхъ ими доходовъ.

При этомъ условіи вопросъ объ отдачѣ въ аренду частнымъ лицамъ эксплуатаціи минеральныхъ водъ самъ собою отпалъ, потому что эта операція составляетъ главный источникъ доходовъ, приносимыхъ Кавказскими водами, и должна быть оставлена въ рукахъ управленія водъ.

Относительно же устройства и содержанія гостинницъ, нынѣ, по заявленію Директора Кавказскихъ водъ, уже имѣются въ виду нѣсколько предложеній со стороны частныхъ лицъ, желающихъ взять это дѣло безъ монопольныхъ правъ и безъ всякой субсидіи отъ казны.

При настоящемъ широкомъ развитіи нашей нефтяной промышленности, возникъ въ послѣднее время рядъ вопросовъ относительно эксплуатаціи казенныхъ нефтеносныхъ земель. Особенно важнымъ представляется вопросъ объ установленіи сроковъ аренды названныхъ земель. Отдача въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель.

По дѣйствующимъ постановленіямъ казенные участки сдаются въ арендное содержаніе для добычи нефти безъ срока, впредь до выработки. Не говоря о томъ, что такая не ограничиваемая никакимъ срокомъ аренда противорѣчитъ общему правилу гражданскихъ законовъ, согласно коему недвижимыя имущества могутъ быть сдаваемы въ аренду только на время не свыше 12 лѣтъ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ до 30 лѣтъ, надлежитъ замѣтить, что заключеніе безсрочныхъ договоровъ на аренду нефтеносныхъ земель одинаково неудобно какъ для казны, такъ и для арендаторовъ. Съ одной стороны, условія разработки нефтеносныхъ участковъ съ теченіемъ времени настолько измѣняются, что выполнение требованій, первоначально опредѣленныхъ договоромъ (напримѣръ, о минимальной добычѣ нефти), оказывается для арендатора впоследствии совершенно невозможнымъ; съ другой стороны, рыночныя цѣны на нефть, а въ зависимости отъ нихъ и арендныя цѣны, предлагаемыя на торгахъ, подвержены значительнымъ колебаніямъ, и всякій безсрочный договоръ на аренду нефтеносныхъ участковъ въ короткій промежутокъ времени можетъ оказаться совершенно невыгоднымъ для той или другой изъ договаривающихся сторонъ.

Приведенныя соображенія были высказаны Государственнымъ Контролемъ по поводу внесеннаго въ Государственный Совѣтъ въ минувшемъ году представленія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ измѣненіи, въ цѣляхъ расширенія добычи нефти, нѣкоторыхъ условій сдачи съ торговъ нефтеносныхъ земель.

При этомъ Государственный Контроль призналъ желательнымъ, чтобы казенныя нефтеносныя земли сдавались въ аренду непременно на точно опредѣленный срокъ.

При обсужденіи сего дѣла Государственный Совѣтъ остановился на отзывѣ Государственнаго Контроля, замѣтивъ, что вопросъ объ ограниченіи срока сдачи государственныхъ земельныхъ имуществъ въ арендное пользованіе имѣетъ первостепенное значеніе, и что интересамъ государства не соответствуетъ полное отчужденіе его природныхъ богатствъ, къ чему сводится въ сущности отдача нефтеносныхъ земель въ безсрочное пользованіе. По симъ основаніямъ, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, удостоившимся Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 12 іюня 1900 года, между прочимъ постановлено: поручить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о сдачѣ въ разработку казенныхъ нефтеносныхъ земель на опредѣленный срокъ, съ прекращеніемъ сдачи оныхъ въ безсрочное пользованіе впредь до выработки, и свои предположенія по сему предмету, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Сучанскія каменноугольныя залежи.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ я имѣлъ счастіе докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ соображенія, побудившія меня вступить въ сношеніе съ Министрами Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ, Морскимъ, Военнымъ и Путей Сообщенія о необходимости безотлагательной разработки средствами казны и распоряженіемъ правительства залежей превосходнаго по своимъ качествамъ каменнаго угля въ долинѣ рѣки Сучана, въ Южно-Уссурийскомъ краѣ. Изъ полученныхъ отъ поименованныхъ Министерствъ отзывы

выявилось, что необходимость разработки Сучанскаго каменноугольнаго мѣсторожденія средствами казны признается нынѣ всѣми вѣдомствами, при условіи, что работы по устройству копей и самая разработка ихъ будутъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По разъясненіи подробностей осуществленія этого дѣла въ особой Комисіи, общая стоимость всего предпріятія, съ устройствомъ желѣзнодорожной вѣтви къ бухтѣ Находка, опредѣлена въ 2.288 тыс. руб., и Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вошелъ уже въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о разрѣшеніи немедленно приступить къ распоряженіямъ по разработкѣ залежей. Такимъ образомъ можно надѣяться, что настоящее предположеніе наконецъ осуществится.

Доводя объ этомъ до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, считаю долгомъ своимъ упомянуть еще объ одной подробности сего дѣла, а именно: о способѣ доставки угля отъ копей до Владивостока.

Сучанскій уголь предположено отправлять по желѣзной дорогѣ въ бухту Находка и далѣе моремъ на пароходахъ. При такомъ способѣ перевозки снабженіе углемъ Владивостокскаго порта, въ случаѣ войны, можетъ быть прекращено, и какъ самый портъ, такъ и стояція въ немъ суда могутъ остаться безъ топлива. Между тѣмъ это весьма важное неудобство было бы предупреждено соединеніемъ Сучанскаго мѣсторожденія съ Владивостокомъ прямымъ рельсовымъ путемъ, движеніе по которому будетъ безопасно при всѣхъ обстоятельствахъ.

Приведенное соображеніе, по предложенію представителя Государственнаго Контроля въ Комисіи, поддержанному представителемъ Морскаго Министерства, было раз-

смотрѣно Коммисіей, и въ смѣту расходовъ на осуществленіе предпріятія внесена особая сумма (25 тыс. р.) на изысканіе желѣзнодорожнаго пути отъ Сучанскаго мѣсто-рожденія до угольныхъ складовъ Владивостокскаго порта.

### Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Телефоны въ сто-  
лицахъ, Варшавѣ,  
Одессѣ и Ригѣ.

При самомъ возникновеніи у насъ, двадцать лѣтъ на-задъ, предположеній о введеніи телефонныхъ сношеній Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признавало, что устройство телефонныхъ сѣтей для общаго пользованія должно, подобно телеграфамъ, принадлежать правительству. Но, по новизнѣ дѣла, рѣшено было предоставить устройство и эксплуатацію первыхъ пяти сѣтей,—въ обѣихъ столицахъ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ,—частнымъ предпринимателямъ, послѣ чего въ частныя руки были отданы устройство и эксплуатація телефоновъ еще въ шести городахъ. Новизною же дѣла надлежитъ объяснить, безъ сомнѣнія, и то обстоятельство, что въ основныхъ условіяхъ для телефонныхъ концессій размѣръ абонементной платы былъ опредѣленъ весьма высокій: для столицъ въ 250 руб., а для прочихъ городовъ въ 150 руб. за трехверстное разстояніе. Хотя такая плата устанавливалась лишь въ видѣ предѣльной нормы, но концессионеры конечно стали взимать ее сполна.

Въ 1881 году предоставлено было Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ видѣ опыта, устроить телефонную сѣть въ Кіевѣ и эксплуатировать ее на средства казны. Предѣльная абонементная плата была, по преподаннымъ Комитетомъ Министровъ правиламъ, опредѣлена въ 250 руб., но въ дѣйствительности была назначена плата лишь въ 150 р. Опытъ оказался удачнымъ и выгоднымъ, такъ какъ

расходъ на первоначальное устройство сѣти покрылся сполна въ два года, а на шестой годъ были покрыты всѣ расходы по развитію сѣти и по эксплуатаціи ея, и она стала приносить чистый доходъ. На основаніи этого опыта телефонныя сѣти въ городахъ стали устраиваться и эксплуатироваться правительствомъ, и въ 1900 году таковыя казенныя сѣти имѣлись уже въ 87 городахъ. Постепенно Министерство Внутреннихъ Дѣлъ понижало абонементную плату за телефоны и въ 1894 году установило ее въ 75 р. для всѣхъ казенныхъ сѣтей.

Въ виду истекающаго 1 ноября 1901 года срока контрактовъ на содержаніе компаніей Белля телефонныхъ сѣтей въ обѣихъ столицахъ, въ Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ, бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Горемыкинымъ, была образована въ 1899 году особая Коммисія при Главномъ Управленіи Почтъ и Телеграфовъ, съ участіемъ чиновъ отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, для обсужденія вопроса о дальнѣйшей эксплуатаціи означенныхъ сѣтей. Собранный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ статистическій матеріалъ показалъ, что расходы по устройству и развитію правительственныхъ телефоновъ окупались, въ среднемъ, черезъ три съ половиною года и засимъ телефоны приносили казнѣ чистаго дохода 25½%. Эти данныя, свидѣтельствовавшія о томъ, что эксплуатація телефонныхъ сѣтей въ столицахъ и трехъ крупнѣйшихъ городахъ можетъ приносить казнѣ значительный доходъ, а также примѣръ важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ, взявшихъ уже въ свое вѣдѣніе телефонныя сообщенія, привели Государственный Контроль къ мысли о необходимости принятія въ казенное содержаніе телефонныхъ сѣтей компаніи Белля, тѣмъ болѣе, что всѣ устроенныя ею сѣти, съ окончаніемъ срока контрактовъ, въ полной исправно-

сти и безвозмездно поступаютъ въ собственность правительства.

Такого именно мнѣнія держались представители Государственного Контроля въ упомянутой Коммисіи. Предсѣдатель Коммисіи, Начальникъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, и всѣ члены отъ названнаго Управленія также высказались категорически за передачу упомянутыхъ сѣтей въ завѣдываніе казны, и только представитель Министерства Финансовъ высказался въ пользу эксплуатаціи тѣхъ сѣтей частными предпринимателями.

Но въ февралѣ минувшаго года было внесено въ Комитетъ Министровъ совмѣстное представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Егермейстера Сипягина, и Министра Финансовъ, въ коемъ они ходатайствовали о передачѣ дальнѣйшей эксплуатаціи телефоновъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ частнымъ предпринимателямъ на двадцатилѣтній срокъ.

Главнѣйшія основанія условій, на коихъ предлагалась указанная мѣра, состояли въ слѣдующемъ:

1) Плата за абонементъ на телефонъ коллективнаго пользованія (въ правительственныхъ, общественныхъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ) опредѣлена была для столицъ въ 125 р., для Варшавы, Одессы и Риги въ 100 руб. за двухверстное разстояніе. За телефонные аппараты въ частныхъ квартирахъ означенная плата понижалась на 10—20%, а за аппараты публичнаго пользованія (въ гостинницахъ и т. п.) повышалась на 30%.

2) Между соискателями намѣчалось произвести соревнованіе не на пониженіе указанныхъ размѣровъ платы, а на пониженіе процента чистаго дохода отъ предпріятія, при которомъ первоначально назначенная абонементная плата подлежала бы впоследствии пониженію по требованію правительства.

3) Предприниматели, за коими останется право на эксплуатацію сѣтей, должны будутъ уплатить казнѣ за существующія сѣти не ниже суммы, какая будетъ установлена по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственного Контролера.

4) По окончаніи срока концессіи, всѣ устройства остаются собственностью предпринимателя (а не дѣлаются собственностью казны, какъ это установлено дѣйствующею концессіею для телефоновъ компаніи Белля).

Разсмотрѣвъ это представленіе (которое не препровождалось на предварительное заключеніе Государственного Контроля) по существу, я сообщилъ Управляющему дѣлами Комитета Министровъ подробныя соображенія, по коимъ я приходилъ къ заключенію о выгодности эксплуатаціи телефоновъ казною и о важности оставленія телефонныхъ сѣтей въ большихъ городахъ въ рукахъ правительства по причинамъ административнымъ и политическимъ, при чемъ ссылаясь на практику большихъ европейскихъ государствъ (Германія, Австрія, Франція и Англія), въ коихъ эксплуатація телефонныхъ сѣтей производится правительствомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, на случай разрѣшенія вопроса въ Комитетѣ Министровъ въ противоположномъ смыслѣ, я высказалъ и нѣкоторыя отдѣльныя замѣчанія относительно проектированныхъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ условій передачи телефоновъ частнымъ предпринимателямъ. Именно, я указалъ, что предположенная конкуренція соискателей должна быть устроена въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, съ производствомъ отдѣльныхъ торговъ на содержаніе каждой телефонной сѣти, съ заблаговременнымъ объявленіемъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе и съ допущеніемъ къ соисканію городскихъ общественныхъ управленій. Я находилъ, что соревнованіе должно быть

произведено не на пониженіе процента чистаго дохода отъ предпріятія, а прямо на пониженіе размѣра абонементной платы. Засимъ я повторилъ свои соображенія о невыгодности для казны долгосрочныхъ концессій, высказанныя по дѣлу объ эксплуатаціи Индо-Европейскаго телеграфа и уже одобренныя Комитетомъ Министровъ. Наконецъ, я предложилъ передать бесплатно въ пользованіе концессионерамъ существующія телефонныя сѣти компаніи Белля, переходящія въ собственность казны 1 ноября 1901 года, но взаменъ того потребовать бесплатной передачи въ казну, по окончаніи срока новой концессіи, переустроенныхъ сѣтей. Такую мѣру я считалъ необходимою въ томъ соображеніи, что выкупъ отъ предпринимателей сѣтей въ томъ развитіи, котораго онѣ достигнуть черезъ 20 лѣтъ, можетъ потребовать отъ казны большихъ единовременныхъ расходовъ.

По разсмотрѣннн сего дѣла, большинство членовъ Комитета Министровъ, мнѣніе коего удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверженія, высказалось въ пользу передачи телефонныхъ сѣтей для дальнѣйшей эксплуатаціи частнымъ предпринимателямъ.

При выработкѣ въ Комитетѣ Министровъ основаній для отдачи въ эксплуатацію телефонныхъ сѣтей были приняты во вниманіе слѣдующія изъ предложенныхъ Государственнымъ Контролемъ условій: допущеніе къ соревнованію городскихъ общественныхъ управленій, производство соревнованія на отдачу въ эксплуатацію каждой изъ пяти телефонныхъ сѣтей въ отдѣльности, сокращеніе концессионнаго срока (хотя сокращенъ этотъ срокъ всего лишь на два года—съ 20 до 18 лѣтъ) и, самое главное, производство соревнованія прямо на пониженіе абонементной платы.

На устроенномъ затѣмъ соревнованіи, вмѣсто прежней

цѣны контрагента Белля—по 250 руб. въ годъ за телефонъ частнаго пользованія и 125 руб. казеннаго, состоялись слѣдующія абонементныя цѣны за *трехверстное разстояніе*: по С.-Петербургской сѣти (городское управленіе) 55 руб., по Московской сѣти (Шведско-Датско-Русское акціонерное телефонное общество) 79 руб., по Варшавской (акціонерное телефонное общество «Седергрень») 69 руб., по Одесской (Королевско-Датскій Консулъ Рафаловичъ) 48 руб. и по Рижской (фонъ-Рюкверъ и К<sup>о</sup>) 57 рублей. По этимъ цѣнамъ и заключены контракты на эксплуатацію названныхъ телефонныхъ сѣтей срокомъ на 18 лѣтъ. Результаты состязанія превзошли всякое ожиданіе. Они оказались не только гораздо болѣе благоприятными по сравненію съ нынѣ дѣйствующимъ контрактомъ Белля, но и значительно низшими противъ предположеній Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которыя предлагали отдать сѣти въ эксплуатацію съ платою за *двухверстное разстояніе*: въ столицахъ по 125 руб., а въ прочихъ городахъ по 100 рублей.

Оцѣнка существующихъ телефонныхъ сѣтей, согласно основнымъ условіямъ, была опредѣлена особою Коммисіею при участіи представителей отъ Государственнаго Контроля. Коммисія опредѣлила стоимость всѣхъ пяти сѣтей въ 1.575.680 руб., но Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ полагали опредѣлить ее въ суммѣ 722.681 руб., исчисленной однимъ изъ членовъ Коммисіи.

Разсмотрѣвъ подробно основанія той и другой оцѣнки, я пришелъ къ заключенію, что исчисленіе Коммисіи по существу было сдѣлано правильно, но что нѣкоторое сокращеніе ея оцѣнки возможно. Затѣмъ въ особомъ Совѣщаніи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ со мною признано было цѣлесообразнымъ назначить цѣны за всѣ пять сѣтей въ 1 миллионъ рублей,—каковую сумму пред-

приниматели, взявшіе на себя эксплуатацію телефоновъ, и должны будутъ уплатить казнѣ.

О покушкѣ степныхъ лошадей для населенія, пострадавшаго отъ неурожаа 1898 года.

Среди мѣръ, принятыхъ съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одобренія по случаю недорода хлѣбныхъ и травъ въ 1898 году въ приволжскомъ и прикамскомъ районахъ Имперіи, одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежитъ операціи закупки и доставки степныхъ лошадей для раздачи ихъ населенію помянутыхъ районовъ на ссудныхъ началахъ.

Операція эта, по надлежащемъ обсужденіи ея и выработкѣ плана въ особой Коммисіи, образованной при Хозяйственномъ Департаментѣ, началась съ 1 февраля 1899 года и производилась особо уполномоченными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ лицами въ трехъ районахъ: Оренбургскомъ, Уральскомъ и Западно-Сибирскомъ. Эти лица, при содѣйствіи приглашенныхъ ими же помощниковъ, какъ видно изъ отчета Хозяйственного Департамента и представленной на ревизію отчетности, закупили всего 69,172 головы лошадей, изъ числа коихъ убыло по разнымъ случаямъ 2,528 лошадей, а остальные затѣмъ въ періодъ времени съ середины марта по августъ мѣсяць того же 1899 года были розданы населенію шести губерній: Саратовской, Симбирской, Казанской, Самарской, Уфимской и Вятской. На всю эту операцію было израсходовано около 2½ мил. руб., а каждая лошадь изъ числа розданныхъ населенію въ среднемъ обошлась нѣсколько болѣе 37 р.

Къ сожалѣнію, я вынужденъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА объ одномъ случаѣ злоупотребленія, совершеннаго при исполненіи этого благаго дѣла.

Въ Западно-Сибирскомъ районѣ операція закупки

степныхъ лошадей Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была возложена на штабъ-офицера особыхъ порученій при Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства подполковника Ревякина, который въ числѣ другихъ пригласилъ себя въ помощники губернскаго секретаря Смѣлова. По разсмотрѣніи отчета сего послѣдняго о покупкѣ имъ 1,418 лошадей, всего на сумму 42.047 руб., и по производствѣ негласнаго разслѣдованія объ этой покупкѣ, дѣйствія Смѣлова Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были признаны въ такой мѣрѣ противозаконными, что названное Министерство вошло со мною въ сношеніе о возбужденіи противъ Смѣлова предварительнаго слѣдствія въ уголовномъ порядкѣ.

Съ 1868 по 1882 годъ по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отпускалось изъ казны по 15.000 р. ежегодно въ распоряженіе посла нашего въ Константинополь на учрежденіе въ семь городѣ Викаріата Эчміадзинскаго Патріарха-Католикоса всѣхъ армянъ и при немъ школы. Обращеніе въ казну капиталовъ изъ депозитовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Иностранныхъ Дѣлъ.

Но такъ какъ предположеніе объ устройствѣ названнаго Викаріата встрѣтило сопротивленіе со стороны турецкаго правительства, то означенныя ассигнованія съ 1883 г. были прекращены, а сложившійся изъ нихъ капиталъ, въ размѣрѣ 262.400 р., рѣшено было оставить въ распоряженіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, для нарощенія его изъ процентовъ,—съ зачисленіемъ въ депозиты сего вѣдомства,—впредь до болѣе благоприятнаго времени для осуществленія мысли объ устройствѣ того Викаріата.

Вмѣстѣ съ тѣмъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ было испрошено 21 декабря 1882 года Высочайшее разрѣшеніе на передачу процентовъ съ этого капитала въ распоряженіе Министра Внут-

реннихъ Дѣлъ на расходы по управленію духовными дѣлами армянъ и по избранію новаго Католика.

Суммы сихъ процентовъ стали зачисляться въ депозиты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; при чемъ, какъ усмотрѣно было впослѣдствіи изъ отчетности, онѣ настолько превышали производившіеся изъ нихъ расходы, что отъ ихъ избытковъ образовался въ свою очередь значительный капиталъ, достигшій къ 1900 году 174.750 руб.

Принявъ во вниманіе, что въ теченіе долгаго періода времени мысль объ устройствѣ упомянутаго Викариата не осуществляется и что на расходы по управленію духовными дѣлами армянъ могутъ быть испрашиваемы необходимыя кредиты общимъ смѣтнымъ порядкомъ, Государственный Контроль призналъ нахожденіе въ депозитахъ означенныхъ двухъ капиталовъ, образовавшихся изъ казеннаго источника, неправильнымъ, такъ какъ, въ силу дѣйствующихъ смѣтныхъ постановленій, образованіе отдѣльныхъ по вѣдомствамъ капиталовъ изъ казенныхъ средствъ не допускается и всѣ сіи средства должны составлять общую наличность въ вѣдѣніи исключительно Министерства Финансовъ.

Поэтому въ январѣ 1900 года я просилъ Министра Финансовъ войти въ сношеніе съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Иностранныхъ Дѣлъ объ обращеніи упомянутыхъ капиталовъ въ казну.

Разсмотрѣвъ внесенное вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ представленіе о числящемся въ депозитахъ его капиталѣ и постановивъ обратить этотъ капиталъ въ казну съ 1 января 1901 года, Государственный Совѣтъ одновременно поручилъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ внести представленіе относительно числящагося въ депозитахъ сего Министерства эчмиадзинскаго капитала. Затѣмъ и по представленію, внесенному Мини-

стерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, послѣдовало также постановленіе о передачѣ означеннаго капитала, достигшаго нынѣ 289.500 р., въ ресурсы казны.

Постановленія эти удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 4 января и 12 марта сего года.

### Министерство Путей Сообщенія.

Къ началу отчетнаго года изъ общаго протяженія великаго Сибирскаго пути въ предѣлахъ Россійской Имперіи рельсовый путь не былъ уложенъ лишь на *соединительной вѣтви* (около 320 верстъ) *отъ Забайкальской желѣзной дороги къ границамъ Китая*. Работы на этой вѣтви продолжались въ первой половинѣ минувшаго года съ такимъ успѣхомъ, что окончанія ея постройки возможно было ожидать къ 1 октября сего года, т. е. на 9 мѣсяцевъ ранѣе первоначально назначеннаго срока (1 іюля 1902 г.). Но политическія осложненія на Востокѣ вызвали необходимость вести работы еще съ большею спѣшностью, вслѣдствіе чего планъ ея сооруженія подвергся значительнымъ измѣненіямъ, и въ началѣ текущаго года рельсовый путь былъ уложенъ на всемъ протяженіи вѣтви, а 10 февраля прослѣдовалъ по ней первый поѣздъ до границъ Китая. Помянутыя политическія событія побудили Военное Министерство озаботиться еще и другими мѣропріятіями для возможно полнаго обезпеченія усиленныхъ воинскихъ перевозокъ, и съ этою цѣлью было признано необходимымъ улучшить колесную дорогу отъ Срѣтенска къ границамъ Манчжуріи (на Старо-Пурухайтуй), а равно и времянку вдоль строившейся Кайдаловской вѣтви, съ устройствомъ на этой времянкѣ этаповъ и

Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:  
а) Сибирская желѣзная дорога.

продовольственныхъ пунктовъ для войскъ. Засимъ представилось необходимымъ усилить перевозочныя средства Байкальской переправы приобрѣтеніемъ пяти баржъ и устроить на пристаняхъ этой переправы электрическое освѣщеніе. Исполненіе всѣхъ означенныхъ работъ было возложено Министерствомъ Путей Сообщенія на строительное Управление Забайкальской желѣзной дороги; для производства же необходимыхъ на эти работы расходовъ были открыты, какъ о томъ упомянуто въ началѣ настоящаго всеподданнѣйшаго отчета, сверхсметные кредиты въ суммѣ 900 тыс. рублей.

Въ цѣляхъ срочнаго закончанія укладки пути на названной выше вѣтви, Министерствомъ Путей Сообщенія были предоставлены строителю ея совершенно исключительныя права,— такъ на примѣръ право, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, сдавать работы, измѣнять условія договоровъ, а равно и принимать другія мѣры, вызываемыя ускореніемъ укладки, не входя въ предварительныя сношенія по симъ дѣламъ съ мѣстнымъ Контролемъ. Съ цѣлью оказать Министерству Путей Сообщенія полное содѣйствіе къ успѣшному выполненію возложенныхъ на него по постройкѣ вѣтви задачъ, я предписалъ мѣстному Контролю отказаться отъ предварительной ревизіи по существу операцій по сооруженію вѣтви, съ тѣмъ чтобы всѣ замѣчанія по симъ операціямъ отлагались до повѣрки ихъ въ порядкѣ ревизіи послѣдующей; вмѣстѣ съ тѣмъ мною было предложено мѣстному Контролю продолжать производство фактической повѣрки работъ и заготовокъ по вѣтви со всею тщательностью, обращая особое вниманіе на то, чтобы при повѣркѣ этой не было допускаемо такихъ дѣйствій, которыя, не принося существенной пользы дѣлу ревизіи, могли бы замедлить срочное окончаніе работъ. Такой же порядокъ ревизіи былъ принятъ и для прочихъ указан-

ныхъ выше работъ, вызванныхъ политическими осложненіями на Востокѣ.

Финансовые результаты операцій по означеннымъ работамъ въ настоящее время еще не выяснены; что же касается хозяйственной стороны операцій по постройкѣ Кайдаловской вѣтви за прежніе годы, то я не могу обойти молчаніемъ обнаруженный при ревизіи сихъ операцій прискорбный случай растраты бывшимъ Начальникомъ 1-го строительнаго участка вѣтви, инженеромъ Краевскимъ, казенныхъ денежныхъ суммъ и имущества; общій размѣръ этой растраты достигаетъ, по выяснившимся нынѣ даннымъ, 30 тыс. руб. Невозможность для мѣстнаго Контроля своевременно предупредить возникновеніе этой растраты находить себѣ объясненіе въ неудовлетворительномъ веденіи счетоводства въ Управленіи работъ и на участкахъ, влѣдствіе чего опредѣленіе дѣйствительнаго баланса кассъ представлялось для Контроля не всегда осуществимымъ; но все же настоянія Контроля побудили начальство инженера Краевского сначала къ устраненію его отъ завѣдыванія участкомъ и къ приостановкѣ выдачи ему содержанія, а затѣмъ, по выясненіи обстоятельствъ дѣла, къ возбужденію противъ названнаго инженера судебнаго преслѣдованія. Независимо отъ упомянутой растраты, другія неправильныя дѣйствія инженера Краевского, какъ на примѣръ выдача подрядчикамъ аванса безъ обезпеченія, нехозяйственное расходованіе фуража и пр., причинили казнѣ еще убытокъ въ размѣрѣ, по приближительному подсчету, также до 30 тыс. рублей.

Къ 1 іюля минувшаго года работы по постройкѣ *Забайкальской желѣзной дороги* были закончены настолько, что къ этому времени представилось возможнымъ установить на дорогѣ правильную эксплуатацію и передать ее въ вѣдѣніе Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, оставивъ на обя-

занности строительнаго Управленія лишь составленіе отчета по постройкѣ и закончаніе части работъ по недоделкамъ, на сумму до 900 тыс. руб. Къ тому же 1 іюля была открыта правильная эксплуатація также и на *вѣтви этой дороги отъ г. Иркутска до озера Байкала.*

Работы по устройству *Байкальской желѣзнодорожной переправы* оставались къ концу отчетнаго года не вполне законченными. Нѣкоторое промедленіе въ ихъ исполненіи вызывалось между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что оконченныя вчернѣ работы по устройству плавучаго дока оказались не вполне удовлетворительными, и изъ пяти его секцій двѣ пришлось разобрать и сдѣлать заново, а на остальныхъ смѣнить обшивку и значительно усилить желѣзныя скрѣпленія деревянныхъ частей. Засимъ для закончанія переправы предстоятъ еще работы по углубленію dna озера Байкала въ гаваняхъ Мысовая и Малый Баранчикъ и по оборудованію пристаней и, кромѣ того, сооруженіе у пристани Мысовая вновь проектированнаго мола, устройство котораго вызывается необходимостью предохранить входъ въ гавань отъ господствующихъ на озерѣ сильныхъ вѣтровъ. Не смотря однако на упомянутыя недоделки переправы, въ минувшемъ году было открыто правильное ея дѣйствіе, и сообщеніе между берегами озера производилось посредствомъ парома-ледокола «Байкаль», вспомогательнаго къ нему парохода «Ангара» и доставленнаго на переправу, изъ состава упраздненной казенной флотиліи на р. Ангарѣ, парохода «Лейтенантъ Малыгинъ». Опытъ эксплуатаціи переправы выяснилъ неудачный выборъ мѣста для гавани у ст. Мысовая. Зимой ледъ у этой гавани достигаетъ такой толщины, какъ нигдѣ на Байкалѣ, а въ прочее время года входъ въ нее затрудненъ частыми бурями, такъ какъ она расположена

на мѣстѣ, совершенно открытомъ для вѣтровъ. Выяснившіяся неудобства и недостатки названной гавани побудили Министерство Путей Сообщенія озаботиться, въ концѣ отчетнаго года, устройствомъ новой пристани близъ селенія Мишиха, расположеннаго въ 25 верстахъ къ югу отъ Мысовой.

*Паромъ-ледоколъ «Байкаль»*, благополучно выдержавшій въ теченіе 1900 г. пробное плаваніе, съ начала послѣдней зимы былъ вынужденъ почти къ полному бездѣйствію, такъ какъ въ началѣ декабря минувшаго года, при выходѣ изъ гавани Мысовая, поломалъ гребной валъ и утерялъ муфту съ лопастями. Затѣмъ, послѣ двухмѣсячнаго ремонта, при первомъ же выходѣ на озеро въ концѣ февраля этого года, вновь получилъ такую же поломку, не смотря на то, что ледъ по его пути былъ предварительно ослабленъ взрывами динамита. Причина двукратной поломки ледокола точно еще не установлена, и выясненіе ея поручено наблюдавшему за работами по устройству переправы строителю Забайкальской желѣзной дороги. Но двукратная однородная поломка, казалось бы, исключаетъ уже предположеніе о причинахъ случайнаго характера и указываетъ скорѣе на существованіе какой либо общей причины неудовлетворительнаго дѣйствія ледокола.

Обращаясь затѣмъ къ оцѣнкѣ результатовъ эксплуатаціи желѣзнодорожной переправы, считаю долгомъ доложить, что во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1898 г. были уже приведены соображенія Государственнаго Контроля о сомнительной полезности этого сооруженія и вѣроятности значительнаго по оному перерасхода. Въ настоящее время правильность этихъ соображеній выяснилась съ полною очевидностью: пропусная способность переправы, которую Министерство Путей Сообщенія исчисляло предварительно

въ 3 пары поѣздовъ въ сутки, нынѣ, на основаніи опыта минувшаго года, опредѣлилась для лѣтнихъ,—т. е. самыхъ благоприятныхъ мѣсяцевъ года,—приблизительно лишь въ 2 пары, при чемъ и этотъ результатъ достигался только совмѣстнымъ дѣйствіемъ пароходовъ «Байкаль», «Ангара» и «Лейтенантъ Малыгинъ»; засимъ, въ зимнее время, въ виду полной невозможности для ледоколовъ бороться успѣшно съ толщами льда, переправа черезъ Байкаль посредствомъ судовъ оказалась совершенно не обеспеченною, и минувшей зимой явилась необходимость прибѣгнуть къ устройству дорого стоящей гужевой перевозки. Такимъ образомъ главная цѣль сооруженія переправы,—установленіе правильнаго сообщенія желѣзнодорожныхъ поѣздовъ между берегами Байкала,—осталась не достигнутой. Опредѣлившаяся же нынѣ стоимость этого предприятия—6.470.000 р.—превосходитъ первоначально заявленную Министерствомъ Путей Сообщенія (3.000.000 руб.) болѣе чѣмъ въ два раза, при чемъ затрата указанной суммы, какъ это доказывается опытомъ эксплуатаціи переправы, не только не исключаетъ надобности въ постройкѣ Кругобайкальской желѣзной дороги, но не даетъ даже возможности отсрочить ея сооруженіе.

Настаивая однакоже на усиленіи переправы, Министерство Путей Сообщенія сдѣлало представленіе о сооруженіи еще новаго ледокола типа «Байкаль» и о постройкѣ новой пристани для переправы у бухты Тонхой, при чемъ общая стоимость сихъ сооружений опредѣлилась въ 3.500.000 р. Но, по обсужденіи сихъ предположеній въ Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, разсмотрѣніе вопроса объ усиленіи перевозочныхъ средствъ переправы было отложено Комитетомъ до выясненія наибольшей пропускной способности Кругобайкальской желѣзной дороги, и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ указаніемъ ВАШЕГО ИМПЕ-

РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, было признано, что дальнѣйшее сооруженіе названной дороги является неотложнымъ.

На восточномъ участкѣ Кругобайкальской желѣзной дороги (отъ ст. Мысовой до ст. Переемной) работы съ начала минувшаго года велись по первоначально намѣченному плану; затѣмъ, въ виду указанной выше необходимости соорудить для судовъ Байкальской переправы новую пристань у ст. Мишиха, въ октябрѣ послѣдовало распоряженіе Министра Путей Сообщенія объ ускореніи работъ на участкѣ въ 25 верстѣ отъ Мысовой до названной станціи. По ходу работъ, закончанія укладки пути на этомъ послѣднемъ участкѣ можно ожидать не ранѣе весны текущаго года. Въ хозяйственномъ отношеніи постройка Кругобайкальской желѣзной дороги велась до настоящаго времени весьма удовлетворительно; работы исполнялись подряднымъ способомъ на основаніи своевременно вызванныхъ торговыхъ состязаній, съ значительными залоговыми обеспеченіями и по цѣнамъ не преувеличеннымъ, а отношенія строительнаго Управленія къ мѣстному Контролю отвѣчали необходимымъ условіямъ правильнаго веденія дѣла.

При ближайшемъ ознакомленіи въ минувшемъ году съ дѣятельностью Министерства Путей Сообщенія по составленію отчетовъ отстроенныхъ уже участковъ Сибирской желѣзной дороги, я не могъ не обратить вниманія на медленность составленія этихъ отчетовъ и на вызываемое этою медленностью неоднократное отдаленіе окончательныхъ сроковъ ликвидаціи дѣлъ названныхъ сооружений. Такъ напр., для Сѣверно-Уссурийской и Пермь-Котласской желѣзныхъ дорогъ срокъ составленія отчетовъ измѣнялся Министерствомъ Путей Сообщенія по четыре раза для каждой,

а для Средне-Сибирской—три раза, при чемъ запозданіе противъ первоначально установленныхъ сроковъ доходило почти до трехъ лѣтъ. Столь малоуспѣшный ходъ работъ по составленію отчетовъ названныхъ желѣзныхъ дорогъ, обязывающей содержать строительную администрацію ихъ весьма долгое время послѣ окончанія построекъ и нести значительные на нее расходы, поставилъ меня въ необходимость просить Министра Путей Сообщенія принять мѣры какъ къ ускоренію помянутыхъ работъ, такъ и къ выясненію общихъ причинъ, вызывающихъ промедленіе въ составленіи строительныхъ отчетовъ. Переписка по этому дѣлу въ настоящее время еще не окончена.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ мною уже были доложены ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ тѣ предварительныя данныя о результатахъ финансовой стороны постройки Сибирской желѣзной дороги, которыя были установлены Государственнымъ Контролемъ съ цѣлью облегченія работъ Высочайше учрежденнаго подѣльствомъ Статсъ-Секретаря Сольскаго особаго Совѣщанія для выясненія причинъ перерасходовъ по означенной постройкѣ. Въ минувшемъ году подлежащими контрольными учреждениями производилась подробная разработка этихъ данныхъ, и всѣ заключенія Контроля по сему предмету доставлены въ Высочайше учрежденную подѣльствомъ тайнаго совѣтника Михайловскаго Коммисію по изслѣдованію на мѣстѣ помянутыхъ перерасходовъ. Труды этой Коммисіи закончились лишь въ половинѣ апрѣля сего года и подлежатъ еще разсмотрѣнію въ вышеозначенномъ Совѣщаніи. Окончательные же выводы о перерасходахъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги должны быть установлены, согласно предугазанному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕ-

СТВОМЪ порядку, лишь послѣ всесторонняго коллегіальнаго обсужденія въ семъ Совѣщаніи собраннаго матеріала, въ составъ котораго входятъ и данныя, выясненныя Государственнымъ Контролемъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 г. я представлялъ на благовоззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА мои соображенія о неудобствахъ принятаго Министерствомъ Путей Сообщенія порядка—приступать къ исполненію дорого стоящихъ желѣзнодорожныхъ работъ до окончательнаго утвержденія всѣхъ проектовъ сооружений и подлежащихъ раздѣльныхъ вѣдомостей. Придерживаясь этого мнѣнія и въ настоящее время, я обязываюсь однако доложить, что важное политическое значеніе, придаваемое правительствомъ скорѣйшему сооруженію Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги, и возникающія нынѣ серьезныя затрудненія отъ чрезмѣрной загруженности магистральной линіи Екатерининской желѣзной дороги поставили Государственный Контроль въ необходимость не возражать противъ рѣшенія Министровъ Путей Сообщенія и Финансовъ приступить къ постройкѣ *Оренбургъ-Ташкентской* и *Второй Екатерининской желѣзныхъ дорогъ*, не выжидая утвержденія соответственныхъ раздѣлокъ, тотчасъ же по окончаніи изысканій; согласно такому рѣшенію, къ подготовительнымъ работамъ по сооруженію первой изъ названныхъ дорогъ Министерство Путей Сообщенія полагало приступить еще въ концѣ 1900 г., а къ таковымъ же работамъ по второй—въ началѣ 1901 г., хотя подлежащія раздѣльныя вѣдомости, по заявленію того же Министерства, могли быть представлены въ Государственный Совѣтъ: для сѣверной части Оренбургъ-Ташкентской дороги только весною 1901 г., а для южной и для Второй Екатерининской дороги—лишь осенью того же года.

б) Прочія желѣзные дороги.

Если спѣшный приступъ къ постройкѣ названныхъ желѣзнодорожныхъ линій и оправдывается до нѣкоторой степени ихъ исключительнымъ значеніемъ, то вообще такая необходимость допускать производство работъ безъ предварительно утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ проектовъ и разцѣпочныхъ вѣдомостей указываетъ, по моему мнѣнію, на неотложную надобность внесенія нѣ котораго упорядоченія въ дѣло желѣзнодорожнаго строительства. Представлялось бы необходимымъ принять мѣры къ тому, чтобы требованія правительства о постройкѣ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій не заставляли Министерство Путей Сообщенія не подготовленнымъ къ ихъ сооруженію, и этого можно бы достигнуть: съ одной стороны путемъ своевременнаго согласованія общаго для всей Имперіи плана желѣзнодорожнаго строительства съ назрѣвающими экономическими и политическими требованіями страны, а съ другой—заблаговременнымъ изученіемъ техническихъ и финансовыхъ условий сооруженія линій, входящихъ въ составъ означеннаго общаго плана. При этихъ условіяхъ успѣшность исполненія работъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ была бы обезпечена въ значительно большей мѣрѣ, нежели нынѣ, такъ какъ Министерство Путей Сообщенія имѣло бы возможность заготовлять заблаговременно всѣ необходимыя для сооруженія этихъ дорогъ данныя, проекты и разцѣпки и, руководствуясь ими, вести работы по за-ранѣ выработанному для каждой дороги особому плану.

Постройку *Витебскъ-Жлобинской* и *Кіевъ-Ковельской* желѣзныхъ дорогъ, въ виду ихъ стратегическаго значенія, первоначально предполагалось окончить въ возможно непродолжительный срокъ, а именно въ два строительныхъ періода, т. е. къ 1 января 1902 года; но, за послѣдовавшими осложненіями на дальнемъ Востокѣ, вызвавшими заботы

о всемірномъ сокращеніи расходовъ, окончаніе сооруженія этихъ линій было отложено на одинъ годъ. Положеніе работъ на обѣихъ названныхъ дорогахъ представляется въ настоящее время, въ общемъ, довольно удовлетворительнымъ; но приступъ къ нимъ сопровождался тѣми же ненормальными явленіями, какія замѣчались и ранѣе при сооруженіи казною другихъ желѣзнодорожныхъ линій. За краткостью первоначально установленнаго двухлѣтняго срока постройки, требовалось особенно спѣшить производствомъ окончательныхъ изысканій, съ тѣмъ чтобы уже въ январѣ 1900 года могли быть составлены и представлены на надлежащее утвержденіе разработанные проекты и возможно было приступить къ заключенію договоровъ съ подрядчиками. Вслѣдствіе этого изысканія Витебскъ-Жлобинской желѣзной дороги производились позднею осенью 1899 г., т. е. въ ненастное, холодное и неудобное для изысканій время года, а на разработку проекта былъ оставленъ недостаточный срокъ. При такихъ условіяхъ окончательныя изысканія и проектъ не могли быть выполнены съ достаточною основательностью, и уже съ весны 1900 года, ко времени открытія работъ, оказалось необходимымъ произвести болѣе полныя вторичныя изысканія и по ихъ даннымъ пересоставить первоначальный проектъ. Какъ выразятся введенныя въ проектъ измѣненія въ отношеніи стоимости постройки и насколько окажутся достаточными для исполненія проекта заданія разцѣпочной вѣдомости,—въ настоящее время еще не можетъ быть выяснено, но послѣдствіемъ поспѣшнаго приступа къ работамъ уже явилось разногласіе между вѣдомствами, возникшее по слѣдующему поводу. По первоначальнымъ предположеніямъ, согласованнымъ съ требованіями военнаго вѣдомства, трубы и основанія опоръ мостовъ на Витебскъ-Жлобинской желѣзной дорогѣ надлежало устраивать не

На подлинномъ  
Собственно Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Совершенно  
справедливо».

подъ одиночный, а подъ двойной путь. Между тѣмъ, руководствуясь соображеніемъ, что на сосѣдней Кіевъ-Ковельской желѣзной дорогѣ, сооружаемой при одинаковыхъ техническихъ условіяхъ съ Витебскъ-Жлобинской, искусственныя сооруженія устраиваются лишь подъ одиночный путь, Министерство Путей Сообщенія сочло возможнымъ распорядиться устройствомъ трубъ и основаній опоръ мостовъ и на этой послѣдней дорогѣ также подъ одинъ путь, не входя по этому дѣлу въ предварительное соглашеніе съ подлежащими вѣдомствами. Когда же Военный Министръ выразилъ несогласіе съ помянутымъ распоряженіемъ, работы по устройству трубъ и мостовыхъ опоръ были уже въ полномъ ходу, и, при дальнѣйшемъ обсужденіи этого основнаго условія сооруженія дороги, заинтересованныя вѣдомства были поставлены въ необходимость считаться уже съ совершившимся фактомъ. Государственный Контроль,—въ виду стратегическаго значенія Витебскъ-Жлобинской желѣзной дороги и въ предвидѣніи потребности уложить на ней второй путь въ самомъ непродолжительномъ времени,—вполнѣ присоединился къ мнѣнію Военнаго Министерства по этому дѣлу, тогда какъ Министерство Финансовъ согласилось со взглядомъ Министерства Путей Сообщенія. Приведенное разногласіе между вѣдомствами было представлено на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта только въ семь году, т. е. уже по истеченіи полного строительнаго періода. При обсужденіи этого дѣла Государственный Совѣтъ высказалъ, что онъ уже неоднократно имѣлъ случай указывать на желательность соблюденія такого порядка, при коемъ постройка желѣзнодорожныхъ линій начиналась бы не ранѣе утвержденія разцѣпочныхъ вѣдомостей, и что даже въ экстренныхъ случаяхъ не должно приступать къ работамъ ранѣе, чѣмъ состоится соглашеніе между заинтересованными вѣдомствами

относительно техническихъ условій сооруженія. Въ настоящемъ же случаѣ Государственный Совѣтъ призналъ, по обстоятельствамъ дѣла, возможнымъ не передѣлывать нынѣ же работъ, исполненныхъ лишь подъ одинъ путь, а отложить ихъ переустройство до общаго усиленія Витебскъ-Жлобинской желѣзной дороги прокладкою втораго пути.

При отчужденіи подъ ту же линію земель вновь подтвердилось несовершенство дѣйствующихъ по этому предмету законоположеній и правилъ. До точнаго выясненія границъ отчужденія и фактической провѣски линіи агенты постройки не могутъ входить въ окончательныя соглашенія съ владѣльцами земель, ибо до этого времени нѣтъ данныхъ для опредѣленія, сколько и въ какомъ именно мѣстѣ потребуется земли, а также какого качества угодья войдутъ въ полосу отчужденія. Эти данныя выясняются обычно лишь тогда, когда необходимыя земли уже заняты и на нихъ производятся работы. Хотя отъ владѣльцевъ отбираются заблаговременно подписки о цѣнахъ, но въ послѣдствіи, пользуясь совершившимся занятіемъ земель и отговариваясь тѣмъ, что они имѣли въ виду иное направленіе линіи, при которомъ подъ дорогу отошли бы менѣе цѣнныя земли и ихъ убытки были бы меньше, владѣльцы часто отказываются отъ данныхъ предварительнаго соглашенія и требуютъ за свое имущество выспія противъ договоренныхъ цѣны. При такихъ условіяхъ спорное дѣло направляется въ установленныя закономъ оцѣночныя комисіи. Но составъ оцѣночныхъ комисій, съ преобладаніемъ мѣстнаго элемента, прямо или косвенно заинтересованнаго въ высокой оцѣнкѣ земель, не гарантируетъ казну отъ переплатъ, и назначаемыя этими комисіями цѣны являются нерѣдко весьма преувеличенными. На ненормальность такого порядка Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе еще въ 1897 году и тогда же поручилъ Мини-

стру Путей Сообщенія и Государственному Контролеру, по взаимному соглашенію, заняться пересмотромъ дѣйствующихъ постановленій объ отчужденіи и оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, отходящихъ подъ желѣзныя дороги. Съ этою цѣлью Министерствомъ Путей Сообщенія нынѣ намѣчены желательныя измѣненія въ законѣ о принудительномъ отчужденіи, и всѣ собранныя по сему вопросу матеріалы находятся въ настоящее время на разсмотрѣніи особаго Совѣщанія, образованнаго при Министерствѣ Путей Сообщенія, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за минувшій годъ было доложено о томъ, что, въ виду недостаточной полноты правилъ и положеній, опредѣляющихъ кругъ правъ и обязанностей мѣстныхъ строительныхъ управленій Министерства Путей Сообщенія, признавая необходимымъ измѣнить эти правила соотвѣтственно современнымъ требованіямъ желѣзнодорожнаго строительства, я входилъ по этому предмету въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія и что, по отзыву дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Хилкова, ввѣренное ему Министерство еще въ началѣ минувшаго года приступило къ изготовленію новой Инструкціи Начальникамъ работъ по постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Скорѣйшаго составленія такой Инструкціи нельзя было не желать между прочимъ въ тѣхъ видахъ, чтобы при сооруженіи вновь разрѣшенныхъ къ постройкѣ въ минувшемъ году Кіевъ-Ковельской и Витебскъ-Жлобинской желѣзныхъ дорогъ начальники работъ этихъ линій были уже снабжены общимъ для распорядительныхъ своихъ дѣйствій руководствомъ, которое обезпечивало бы успѣшное исполненіе сихъ сооруженій. Таковыя мои соображенія вызвали Собственноручную ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку:

«Вполнѣ своевременно». Къ сожалѣнію, выработка новой Инструкціи не только не завершена въ минувшемъ году, но изготовленный Министерствомъ Путей Сообщенія проектъ этой Инструкціи не былъ даже внесенъ на разсмотрѣніе Совѣщанія изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ. По заявленію Министерства Путей Сообщенія, внесеніе проекта Инструкціи въ Совѣщаніе задерживалось сначала тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ начальниковъ работъ по постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ не были еще получены заключенія по сему проекту, а затѣмъ усиленными занятіями Управленія по разсмотрѣнію проектовъ и раздѣльныхъ вѣдомостей вновь разрѣшенныхъ къ постройкѣ линій. Принимая во вниманіе, что указаніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на своевременность переработки дѣйствующихъ инструкцій для постройки казенныхъ желѣзныхъ дорогъ послѣдовало еще въ первой половинѣ минувшаго года, и имѣя въ виду приступъ къ сооруженію желѣзнодорожныхъ линій такого значительнаго протяженія и стоимости, какъ Оренбургъ-Ташкентская и Вторая Екатерининская, я счелъ необходимымъ просить Министра Путей Сообщенія ускорить выработку новой Инструкціи. Отзыва по сему дѣлу еще не послѣдовало.

Стоимость сооруженія *Карсъ-Эриванской* желѣзной дороги опредѣляется нынѣ, по утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ раздѣльнымъ вѣдомостямъ въ 8.106.563 р., или около 55.000 р. на версту дороги. Къ началу 1900 г. на означенной дорогѣ были исполнены нѣкоторыя подготовительныя работы; къ работамъ же собственно по сооруженію дороги предполагалось приступить съ начала весны отчетнаго года. Но недостаточность данныхъ предварительныхъ изысканій поставила Министерство Путей Сооб-

щения въ необходимость нѣсколько измѣнить первоначально проектированныя техническія условія постройки и произвести, до приступа къ работамъ, новую разбивку линіи, вслѣдствіе чего къ работамъ было въ дѣйствительности приступлено только въ концѣ апрѣля. Хотя затѣмъ работы производились достаточно успѣшно, но задержка въ самомъ открытіи ихъ лишила строительное Управление возможности исполнить намѣченный планъ работъ, и потому ихъ произведено было въ 1900 году нѣсколько менѣе предполагаемаго.

На строившейся распоряженіемъ Военнаго Министерства *Мурабской вѣтви*, по освидѣтельствованіи ея особю, учрежденною съ соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Коммисією изъ представителей Министерствъ Путей Сообщенія, Военнаго и Финансовъ и Государственнаго Контроля, въ августѣ отчетнаго года было открыто правильное движеніе, и вѣтвь передана Военнымъ Министерствомъ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія. Означенная Коммисія признала, что вѣтвь въ техническомъ отношеніи построена хорошо и что всѣ ея сооруженія исполнены тщательно и прочно; отъ опредѣленія же точной цифры дѣйствительной стоимости постройки Коммисія воздержалась, высказавъ, что таковая можетъ быть установлена лишь по окончаніи всѣхъ расчетовъ съ подрядчиками и по составленіи строительнаго отчета, который, согласно заявленію военнаго вѣдомства, будетъ изготовленъ этимъ послѣднимъ къ началу 1902 года.

Работы по сооруженію *постояннаго моста черезъ рѣку Аму-Дарью* получили въ минувшемъ году самое широкое развитіе и велись настолько успѣшно, что въ настоящее

время ихъ исполнено значительно болѣе того количества, которое предполагалось исполнить по предварительно выработанному плану, а съ утвержденіемъ въ установленномъ порядкѣ, въ апрѣлѣ 1900 года, разцѣпной вѣдомости названнаго сооруженія, устранены и тѣ временныя затрудненія, которыя встрѣчалъ Государственный Контроль въ началѣ постройки при повѣркѣ расходовъ на эти работы.

При передачѣ въ эксплуатацію *Самаркандь-Андижанской* желѣзной дороги, вошедшей въ общую Средне-Азіатскую сѣть, на обязанности строительнаго Управления, кромѣ обычныхъ работъ по завершенію дѣлъ постройки, оставалась достройка ташкентскихъ мастерскихъ. Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за предшествовавшій годъ было доложено объ ожидавшемся перерасходѣ по постройкѣ этой дороги въ суммѣ до 1.500.000 руб.; но въ отчетномъ году, по окончаніи строительныхъ работъ и по приступѣ къ расчетамъ съ подрядчиками и къ составленію строительнаго отчета, выяснилось, что этотъ перерасходъ ограничится лишь суммою 1.366.761 руб. Съ присоединеніемъ этой послѣдней суммы къ отпущеннымъ по разцѣпной вѣдомости 27.717.040 руб., размѣръ общаго ассигнованія на сооруженіе Самаркандь-Андижанской желѣзной дороги опредѣлится въ 29.084.001 руб., или, въ среднемъ, около 45.000 руб. на версту дороги. Въ виду почвенныхъ и климатическихъ условій края такой расходъ не можетъ считаться преувеличеннымъ.

Въ отчетномъ году, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія отъ 17 декабря 1899 года, приступлено къ постройкѣ на средства казны особаго III пути между Петербургомъ и Царскимъ Селомъ для пропуска Императорскихъ поѣздовъ, съ

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ железнодорожныхъ обществъ:  
а) На счетъ казны.

устройствомъ въ Петербургѣ отдѣльной станціи (павильона). Постройка производится Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги на правахъ технического и хозяйственнаго агента правительства, подъ высшимъ руководствомъ особой Высочайше учрежденной Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Салова, съ участіемъ представителей Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и Государственнаго Контроля. Коммисія эта является главнымъ руководителемъ технической и хозяйственной частей постройки, но вмѣстѣ съ этимъ хозяйственная часть этой постройки подчинена на общемъ основаніи и фактическому надзору со стороны Государственнаго Контроля.

Работы по сооруженію названнаго пути велись успѣшно, и къ концу перваго строительнаго періода, согласно предположеніямъ Коммисіи, путь вчернѣ законченъ.

Затрудненія Коммисія встрѣтила лишь при выборѣ мѣста для Императорской станціи въ С.-Петербургѣ. Коммисія предполагала ранѣе устроить эту станцію въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Введенскимъ каналомъ, для чего каналъ рѣшено было засыпать за счетъ казны. Засыпка Введенскаго канала представляла значительныя выгоды какъ для города, такъ и для строительнаго Управленія. Съ засыпкою канала, имѣющаго ничтожное значеніе для судоходства, городъ освобождался отъ сооруженія, не только мало полезнаго, но даже вреднаго, такъ какъ Введенскій каналъ черезъ стѣнки и откосы пропитываетъ на значительную глубину грязною водою прилегающую мѣстность. Между тѣмъ эта мѣстность, въ виду расположенія Обуховской больницы и казармъ Лейбъ-Гвардіи полковъ Семеновскаго и Егерскаго, требуетъ лучшихъ гигиеническихъ условій. Въ свою очередь

строительное Управленіе, при засыпкѣ Введенскаго канала, въ связи со сломкою одного крыла офицерскаго флигеля Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка, съ затратою на это около 360 тыс. руб., получило бы площадь, вполне достаточную для расположенія III пути и путей С.-Петербургско-Витебской желѣзной дороги съ Императорскою и Витебскою станціями. Но предположеніе Высочайше учрежденной Коммисіи засыпать Введенскій каналъ встрѣтило возраженіе со стороны С.-Петербургскаго городского управленія, и возникшія по этому дѣлу сношенія съ городомъ, къ сожалѣнію, ни къ чему не привели и только лишь отдалили приступъ къ работамъ по сооруженію Императорской станціи до декабря отчетнаго года.

Вслѣдствіе отказа городского управленія въ засыпкѣ Введенскаго канала, строительному Управленію пришлось, вмѣсто одного крыла, отчудить у Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка весь офицерскій флигель, что потребовало расхода свыше 600 тыс. руб. и тѣмъ самымъ повысило строительную стоимость III пути между С.-Петербургомъ и Царскимъ Селомъ.

По исчисленію Высочайше учрежденной Коммисіи, общая сумма расходовъ по сооруженію III пути превыситъ 4 мил. руб. Относительная дороговизна постройки объясняется, прежде всего, общимъ повышеніемъ цѣнъ въ С.-Петербургѣ въ послѣдніе годы на строительные матеріалы и рабочую силу; затѣмъ, особою строгостью техническихъ условій, предъявляемыхъ Коммисіею для Императорскаго пути, и срочностью работъ, и, наконецъ, высокою стоимостью въ предѣлахъ столицы и въ окрестностяхъ ея отчуждаемыхъ имуществъ;—на отчужденіе оказалось необходимымъ ассигновать свыше 1, 2 мил. руб., т. е. болѣе 28, 5% всего строительнаго капитала.

б) На счетъ капиталовъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Въ 1900 г., вслѣдствіе неблагоприятнаго состоянія денежнаго рынка и затруднительности реализаціи желѣзнодорожныхъ займовъ, крупныхъ частныхъ желѣзнодорожныхъ сооружений за счетъ гарантированныхъ капиталовъ правительствомъ не разрѣшалось. На не гарантированныя же средства разрѣшена лишь одна болѣе или менѣе значительная постройка Обществу Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги—линія Варшава-Калишъ, протяженіемъ 242 версты.

Настроеніе денежнаго рынка въ отчетномъ году настолько было неблагоприятно для желѣзнодорожнаго строительства, что многимъ акціонернымъ обществамъ и отдѣльнымъ предпринимателямъ, получившимъ концессіи на постройку линій и подъѣздныхъ путей, отдалены правительствомъ сроки приступа къ работамъ и окончанія построекъ, за невозможностью собрать строительные капиталы.

Въ виду указанныхъ обстоятельствъ, строительная дѣятельность акціонерныхъ желѣзнодорожныхъ обществ ограничивалась въ 1900 г. главнымъ образомъ лишь продолженіемъ сооруженій, начатыхъ уже въ предыдущіе годы. Такихъ линій строилось въ 1900 г. 3,580 верстъ, изъ коихъ въ томъ же году было открыто для движенія 1,179 верстъ.

Постройки эти, производившіяся по преимуществу за счетъ гарантированныхъ правительствомъ облигаціонныхъ капиталовъ, не были подчинены контрольному надзору, и въ Государственномъ Контролѣ не имѣется поэтому свѣдѣній о степени успѣшности работъ и о правильности и хозяйственности произведенныхъ расходовъ. Разцѣпочныя вѣдомости, какъ и въ прежніе годы, не смотря на всѣ настоянія Государственнаго Контроля, представлялись по многимъ постройкамъ на разсмотрѣніе и утвержденіе правительства несвоевременно, иногда по заключеніи уже до-

говоровъ съ поставщиками и подрядчиками и по исполненіи значительной части работъ, когда производить какія либо сокращенія въ расходахъ фактически представлялось уже невозможнымъ. Такъ на примѣръ, въ отчетномъ году представлены на утвержденіе правительства разцѣпочныя вѣдомости на постройку разрѣшенныхъ бывшему Обществу Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги линій—Ярославско-Рыбинской и Нерехта-Серединской—послѣ уже открытія движенія на нихъ (въ 1898 г.), а Московско-Савеловской—по окончаніи большей части работъ.

При такихъ обстоятельствахъ Комитету Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, при разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей, пришлось ограничиться лишь установленіемъ факта превышенія произведенныхъ Правленіемъ Общества расходовъ на упомянутыя постройки противъ Высочайше разрѣшенной по уставу Общества предѣльной стоимости ихъ на сумму около 5 мил. руб. Съ значительнымъ запозданіемъ представлены на утвержденіе правительства также разцѣпочныя вѣдомости на сооруженіе вѣтви Веневъ-Кашира Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги и Кіево-Полтавской линіи Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.

Но и при своевременномъ составленіи разцѣпочныхъ вѣдомостей одно разсмотрѣніе и утвержденіе ихъ правительствомъ, какъ выяснилъ опытъ многихъ лѣтъ, не можетъ еще дать полной увѣренности, что гарантированные казною строительные капиталы расходуются распорядителями всегда правильно и хозяйственно. Нельзя ожидать реальной пользы и отъ послѣдующей повѣрки отчетовъ акціонерныхъ обществъ по строительнымъ операціямъ, освобожденнымъ отъ контрольнаго надзора. Желѣзнодорожныя общества, свободныя въ своихъ строительныхъ

операцияхъ отъ контрольнаго надзора, не обязаны въ счетоводствѣ своемъ руководиться соображеніями удобства послѣдующей ревизіи со стороны правительства и вести свою отчетность по известной формѣ и въ соответствующемъ порядкѣ. При такихъ условіяхъ повѣрка этихъ отчетовъ по существу, въ порядкѣ послѣдующей ревизіи, когда строительныя работы закончены и капиталы уже израсходованы, представляется крайне затруднительной и притомъ бесплодной.

Единственнымъ средствомъ поставить акціонерное желѣзнодорожное строительство въ условія, дѣйствительно обезпечивающія интересы казны и акціонеровъ, какъ многократно выяснялось Государственнымъ Контролемъ, является подчиненіе этого строительства фактическому контрольному надзору.

Такое мнѣніе раздѣляется нынѣ и высшимъ государственнымъ учрежденіемъ по желѣзнодорожнымъ вопросамъ — Соединеннымъ Присутствіемъ Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта. Именно по поводу представленія Министра Путей Сообщенія отъ 12/13 февраля 1901 г. объ увеличеніи облигаціоннаго капитала Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги на покрытіе перерасходовъ по разрѣшеннымъ Обществу постройкамъ признано цѣлесообразнымъ предоставить Государственному Контролеру, по соглашенію съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ, входить съ представленіями въ Соединенное Присутствіе Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи о подчиненіи надзору Государственнаго Контроля всѣхъ операций желѣзнодорожныхъ обществъ по сооруженію новыхъ линій и вѣтвей за счетъ гарантированныхъ правительствомъ капиталовъ. Таковое положеніе Соединеннаго Присутствія удостоилось 8 апрѣля 1901 г.

Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Въ минувшемъ году я имѣлъ счастье довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о подчиненіи новыхъ построекъ частныхъ желѣзнодорожныхъ линій — С.-Петербургъ-Дно Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги и Варшава-Калишъ Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги — непосредственному фактическому надзору Государственнаго Контроля. Постройка линіи Варшава - Калишъ хотя разрѣшена на не гарантированные правительствомъ капиталы, но подчиненіе Контролю работъ по сооруженію этой линіи вызвано широкимъ участіемъ казны въ чистыхъ прибыляхъ Общества Варшавско - Вѣнской желѣзной дороги. Независимо отъ поименованныхъ линій, въ отчетномъ году подчинена контрольному надзору постройка вѣтви Лодзь-Колошки Общества Лодзинской желѣзной дороги. Правила контрольнаго надзора какъ по линіи Варшава-Калишъ, такъ и вѣтви Лодзь-Колошки уже установлены Государственнымъ Контролемъ, по соглашенію съ Министерствами Финансовъ и Путей Сообщенія.

Въ 1900 г. изъ названныхъ Обществъ къ работамъ приступило пока одно Общество Московско-Виндаво - Рыбинской желѣзной дороги по постройкѣ участка магистральнаго типа Царское Село - Дно и по переустройству Царкосельской желѣзной дороги. Но дѣятельность строительнаго Управленія по этимъ работамъ не успѣла вполнѣ развиваться, такъ какъ составленіе техническихъ проектовъ встрѣтило нѣкоторыя затрудненія по топографическимъ условіямъ, и вслѣдствіе сего часть проектовъ, хотя и незначительная, оставлена Инженернымъ Совѣтомъ безъ окончательнаго утвержденія въ отчетномъ

году. При такомъ положеніи дѣла не могли быть составлены раздѣльные вѣдомости, и строительное Управление въ 1900 г. лишь заготовляло и вывозило матеріалы. Въ зависимости отъ этого и дѣятельность строительнаго Контроля въ отчетномъ году ограничивалась установленіемъ, совмѣстно съ Правленіемъ Общества, цѣнъ на матеріалы, повѣркою документовъ по заготовкѣ матеріаловъ и участіемъ въ приемкѣ послѣднихъ.

Эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ 1900 году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, эксплуатируемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, увеличилась почти на 2,100 верстъ вслѣдствіе окончанія постройки Забайкальской желѣзной дороги, вѣтвей: Мургабской—Средне-Азиатской желѣзной дороги, Никольской—Уссурийской желѣзной дороги и Керченской—Курско - Харьково - Севастопольской желѣзной дороги, и нѣсколькихъ участковъ меньшаго протяженія нѣкоторыхъ другихъ дорогъ, а также вслѣдствіе перехода въ казну Ивангородо - Домбровской желѣзной дороги. Общее же протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, простиралось до 32,300 верстъ <sup>1)</sup>.

а) Доходность дорогъ.

Финансовые результаты эксплуатаціи дорогъ казенной сѣти въ 1900 году еще не могутъ быть установлены съ достаточной опредѣленностью. По предварительнымъ же свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля они выражаются валовымъ сборомъ въ приведенной въ началѣ настоящаго отчета цифрѣ 361 мил. руб. и чистымъ доходомъ (т. е. превышеніемъ выручки надъ расходами по эксплуатаціи)

<sup>1)</sup> Кромѣ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, продолженіемъ въ 1,700 верстъ, состоящей на особомъ положеніи.

въ суммѣ свыше 142 мил. руб. Превышая цифры 1899 г. по валовому сбору на 14 мил. руб. и по чистому доходу приблизительно на 8 мил. руб., финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ дорогъ въ 1900 г. должны быть признаны въ общемъ благопріятными.

Наиболѣе рѣзкимъ колебаніямъ подверглась въ 1900 году, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, доходность слѣдующихъ четырехъ желѣзнодорожныхъ линій.

Чистый доходъ *Закавказскихъ* желѣзныхъ дорогъ возросъ слишкомъ на 4, 3 мил. руб., главнымъ образомъ отъ повышенія тарифа на перевозку керосина, затѣмъ отъ включенія этой линіи въ общую сѣтъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ и отъ присоединенія къ магистрали Карскаго участка.

Чистый доходъ *Самаро-Златоустовской* желѣзной дороги также увеличился на сумму до 2, 3 мил. руб., частью вслѣдствіе постепеннаго развитія коммерческаго движенія на этой дорогѣ въ связи съ сооруженіемъ великаго Сибирскаго пути, частью же вслѣдствіе усиленной перевозки хлѣбныхъ грузовъ—продуктовъ урожая 1899 года.

Наоборотъ, весьма значительно, а именно на сумму свыше 3, 3 мил. руб., уменьшился чистый доходъ *Юго-Западныхъ* желѣзныхъ дорогъ, что объясняется главнымъ образомъ недостаточными урожаями въ районѣ названныхъ дорогъ. По этой причинѣ, а отчасти въ виду затрудненій въ зафрахтованіи англійскихъ пароходовъ для вывоза хлѣба за границу, перевозка хлѣба, составляющаго главный грузъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, сократилась въ отчетномъ году слишкомъ на 20 мил. пудовъ.

Равнымъ образомъ уменьшился, приблизительно на 2, 4 мил. руб., чистый доходъ соединенныхъ *Московско-Курской, Нижегородской* и *Муромской* желѣзныхъ дорогъ; при этомъ слѣдуетъ упомянуть, что и за 1899 годъ чистаго

дохода по тѣмъ же дорогамъ было получено менѣе противъ 1898 г. на сумму до 1,8 мил. руб. Такимъ образомъ, въ противоположность ряду прежнихъ лѣтъ, когда названныя дороги являлись предпріятіемъ съ постепенно возрастающею доходностью, два послѣдніе года совершенно измѣнили картину коммерческой дѣятельности этихъ линій. Объясняется это отвлеченіемъ отъ упомянутыхъ дорогъ грузовъ и измѣнившимся характеромъ грузоваго движенія по нимъ со времени открытія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, построенныхъ частными обществами <sup>1)</sup>. При этомъ заслуживаетъ особаго вниманія то обстоятельство, что Московско-Кіево-Воронежская желѣзная дорога отвлекла отъ казенной Московско-Курской желѣзной дороги даже такіе грузы, которые по тарифнымъ условіямъ или вслѣдствіе особыхъ выгодъ пробѣга должны были бы направляться именно по Московско-Курской дорогѣ. Это явленіе надо приписать отчасти особымъ усиліямъ, которыя приложило Общество Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги къ тому, чтобы отвлечь въ свою пользу выгодныя перевозки,—для этой цѣли оно учредило особая агентуры, посредничество специальныхъ коммисіонеровъ и т. п.

Въ виду случаевъ неблагопріятнаго вліянія вновь сооружаемыхъ частныхъ линій на доходъ нѣкоторыхъ казенныхъ дорогъ, я не могу не присоединиться къ взгляду моего предмѣстника, высказавшаго во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ, что, при современномъ развитіи казенной желѣзнодорожной сѣти, сооруженіе въ широкихъ размѣрахъ частными обществами новыхъ дорогъ *по направленіямъ конкурирующимъ* грозитъ казнѣ значительными убыт-

<sup>1)</sup> Участвова: Брянскаго—Общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д., Павелецкаго—Общества Рязанско-Уральской ж. д., Данково-Смоленскъ—Общества Рязанско-Уральской ж. д.

ками: новыя частныя дороги, выбирая болѣе выгодныя Величества руко-направленія и создавая кратчайшіе пути между мѣстностями, которыя обслуживаются казенными дорогами, естественно стануть перехватывать грузы, поддерживающіе доходность казенныхъ дорогъ. Поэтому мнѣ представлялось бы настоятельно необходимымъ, чтобы при обсужденіи проектовъ сооруженія новыхъ линій распоряженіемъ частныхъ обществъ выясняемъ былъ самымъ тщательнымъ образомъ вопросъ, какое вліяніе могутъ оказать вновь проектируемыя линіи на доходъ дорогъ казенной сѣти. При явной опасности неблагопріятнаго вліянія со стороны новаго пути, этотъ послѣдній, если проведеніе его признается необходимымъ, долженъ быть сооружаемъ распоряженіемъ правительства.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1899 г., коснувшись затрудненій по снабженію дорогъ каменнымъ углемъ вслѣдствіе рѣзкаго вздорожанія его, я имѣлъ счастье доложить, что при Министерствѣ Путей Сообщенія была образована особая Коммисія изъ представителей прикосновенныхъ вѣдомствъ для выработки общихъ условій, при которыхъ могло бы быть допущено заключеніе долгосрочныхъ договоровъ на поставку желѣзнымъ дорогамъ каменнаго угля изъ новыхъ шахтъ, съ выдачею предпринимателямъ воспособленія отъ казны въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ.

Въ виду того, что въ Коммисіи не было достигнуто соглашенія между представителями отдѣльныхъ вѣдомствъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу Министра Путей Сообщенія, было образовано, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Сольскаго, особое Совѣщаніе изъ Министровъ Путей Сообщенія, Финан-

кою написано:

«Весьма серьезный вопросъ»

—при чемъ это мѣсто отчета, отъ

словъ: «отчетъ за 1895 годъ...», до

словъ: «...поддерживающіе доходность казенныхъ дорогъ»,

отчеркнуты Его Величествомъ.

б) Заготовка каменнаго угля.

совь и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государственнаго Контролера и Члена Государственнаго Совѣта инженеръ-генерала Петрова, для разработки особыхъ мѣръ обезпеченія топливомъ желѣзныхъ дорогъ, и въ частности для разрѣшенія вопроса о заключеніи долгосрочныхъ договоровъ съ шахтовладѣльцами на поставку каменнаго угля для желѣзныхъ дорогъ, съ выдачею предпринимателямъ безпроцентныхъ ссудъ.

Въ этомъ Совѣщаніи, по вопросу о заключеніи долгосрочныхъ (на 8 лѣтъ) договоровъ, мною было высказано между прочимъ, что, по даннымъ засѣдавшей въ январѣ и февралѣ 1900 г. Коммисіи тайнаго совѣтника Ковалевскаго, добыча каменнаго угля и антрацита въ Донецкомъ раіонѣ уже въ 1902 году должна удовлетворить ожидаемому спросу, а въ 1904 г. превзойти его на 100 мил. пудовъ, и что, при такихъ условіяхъ, не имѣется достаточныхъ основаній къ заключенію долгосрочныхъ договоровъ на поставку каменнаго угля. вмѣстѣ съ тѣмъ я обратилъ вниманіе Совѣщанія на то обстоятельство, что во всякомъ случаѣ долгосрочные договоры, закрѣпляющіе цѣну на нѣсколько лѣтъ, являются для казны невыгодными. Если во время дѣйствія договора цѣны на предметъ поставки понизятся, то контрагентъ несомнѣнно будетъ исправно выполнять принятыя на себя обязательства, а казна, переплачивая ему, понесетъ убытокъ. Въ противномъ же случаѣ, т. е. при повышеніи рыночной цѣны, никакіе контракты, какъ это оказывается въ дѣйствительности, не обезпечатъ выполнения поставки: поставщики окажутся неисправными и войдутъ съ ходатайствами о сложеніи штрафовъ и неустоекъ, о повышеніи цѣны и т. д.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ заявилъ, что упомянутыя цифровыя данныя Коммисіи тайнаго совѣтника Ковалевскаго гадательны, и выразилъ мнѣніе, что, судя по

современнымъ даннымъ о прогрессивномъ увеличеніи потребности въ топливѣ, равновѣсіе между предложеніемъ и спросомъ на уголь наступитъ далеко не въ такой близкій періодъ времени.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, Совѣщаніе остановилось на заключеніи, что будетъ полезно по каждому отдѣльному ходатайству, послѣ разсмотрѣнія его въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, заключать съ шахтовладѣльцами договоры на сроки не свыше 6 лѣтъ, на условіи выдачи имъ безпроцентныхъ ссудъ для добычи угля въ новыхъ раіонахъ или на заложение новыхъ шахтъ.

Въ исполненіе постановленій Совѣщанія, въ настоящее время уже заключено нѣсколько долгосрочныхъ договоровъ на поставку каменнаго угля по цѣнамъ отъ 8 до 6  $\frac{1}{2}$  коп.

Конечно то или иное вліяніе принятой мѣры можетъ выясниться вполне лишь въ послѣдующіе годы; но высказанныя въ Совѣщаніи опасенія относительно возможнаго перепроизводства угля отчасти оправдались уже къ концу 1900 года: по донесенію Главнаго Контролера Контроля Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, входящаго въ составъ Коммисіи по заготовкѣ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ каменнаго угля изъ Донецкаго бассейна, въ настоящее время предложеніе угля для желѣзныхъ дорогъ превышаетъ требованія. Вслѣдствіе этого цѣны на уголь уже понизились (съ 9  $\frac{1}{2}$ —12 коп. въ началѣ 1900 года до 8—9 коп., а при долгосрочныхъ договорахъ, въ среднемъ, до 6  $\frac{3}{4}$  коп.).

Въ 1897 году, вслѣдствіе происходившихъ въ Министерствѣ Финансовъ переговоровъ съ представителями нѣкоторыхъ металлургическихъ заводовъ, заводы понизили цѣны на рельсы. Первымъ выразило согласіе понизить существовавшую тогда цѣну, приблизительно на 10 к. съ пуда,

в) Установленіе цѣны на рельсы и товарные вагоны.

Донецкое Общество. Примѣру этого Общества послѣдовали прочіе южные заводы, и по договорамъ, заключеннымъ съ тѣхъ поръ казною на поставку рельсовъ, цѣна ихъ до 1900 года не поднималась выше 1 руб. 18 коп.

Въ концѣ же 1899 года на имя Министра Финансовъ поступили заявленія отъ сталерельсовыхъ и вагоностроительныхъ заводовъ о недостаточности установленныхъ цѣнъ на рельсы и подвижной составъ. Вслѣдствіе этого, по соглашенію причастныхъ вѣдомствъ, для обсужденія ходатайства заводовъ была образована Коммисія подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Путей Сообщенія, нынѣ Члена Государственнаго Совѣта, инженеръ-генерала Петрова.

Разматривая вопросъ о цѣнахъ, Коммисія, по свидѣтельству ея Предсѣдателя, не могла основать свои рѣшенія на сколько нибудь незыблемыхъ и ясныхъ началахъ; большинствомъ же голосовъ была установлена цѣна на пудъ рельсовъ въ 1 руб. 23 коп. и на товарные вагоны въ 1.120 р.

Вслѣдъ за окончаніемъ занятій упомянутой Коммисіи, для обсужденія вопроса о цѣнахъ на рельсы и подвижной составъ, было образовано по всеподданнѣйшему докладу Министра Путей Сообщенія особое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Сольскаго, изъ Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія, Государственнаго Контролера и инженеръ-генерала Петрова, при чемъ Совѣщанію этому было предоставлено право рѣшить вопросъ о цѣнахъ окончательно.

Совѣщаніе это, придя къ заключенію, что цѣны должны быть установлены постоянныя на всѣ три года (1900—1902), и опредѣливъ порядокъ распредѣленія заказовъ, положило назначить цѣны: для рельсовъ въ 1 р. 25 коп., а для товарныхъ вагоновъ въ 1.150 руб. Такимъ образомъ Совѣ-

щаніе Статсъ-Секретаря Сольскаго установило цѣны болѣе высокія противъ тѣхъ, которыя были предположены большинствомъ членовъ Коммисіи инженеръ-генерала Петрова, при чемъ я съ своей стороны выразилъ мнѣніе, что цѣну на рельсы было бы достаточно назначить по 1 руб. 20 коп. за пудъ.

О результатахъ занятій особаго Совѣщанія было доведено Министромъ Путей Сообщенія до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ минувшемъ году получилъ окончательное разрѣшеніе вопросъ о порядкѣ устройства на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ завѣдыванія эксплуатаціонными сборами и ревизіи оборотовъ ихъ.

Мѣстные на казенныхъ дорогахъ учрежденія Государственнаго Контроля, кромѣ ревизіи сборовъ и расходовъ по эксплуатаціи подотчетныхъ имъ дорогъ, несли и часть обязанностей по распоряженію сборами, что должно было относиться собственно къ предметамъ вѣдѣнія учрежденій Министерства Путей Сообщенія. Такое устройство контрольныхъ учрежденій признавалось не вполне правильнымъ съ принципиальной стороны и было допущено исключительно въ видахъ экономіи, по сравнительной дешевизнѣ стоимости совмѣстнаго исполненія одними и тѣми же учрежденіями нѣкоторыхъ распорядительныхъ дѣйствій по сборамъ и ревизіонныхъ—по наблюденію за взиманіемъ ихъ. Однако съ теченіемъ времени и съ развитіемъ сѣти казенныхъ дорогъ неудобство подобнаго порядка стало ощущаться сильнѣе, особенно въ дѣлѣ счетоводства по сборамъ и руководства дѣйствіями желѣзнодорожныхъ агентовъ, уполномоченныхъ на взиманіе сборовъ. Въ виду сего, по соглашенію заинтересованныхъ вѣдомствъ, съ 1896 года на нѣкоторыхъ казен-

г) Установленіе новаго порядка завѣдыванія сборами и повѣрки ихъ.

ныхъ дорогахъ <sup>1)</sup> былъ произведенъ опытъ раздѣленія административныхъ и ревизіонныхъ обязанностей по сборамъ между учреждениями Государственнаго Контроля и Министерства Путей Сообщенія. По соображеніи результатовъ сего опыта, въ минувшемъ году былъ выработанъ нормальный порядокъ завѣдыванія сборами и ревизіи послѣднихъ на началахъ, отвѣчающихъ кругу и задачамъ дѣятельности обоихъ помянутыхъ вѣдомствъ. Хотя осуществленіе такого порядка и сопряжено было съ увеличеніемъ расходовъ казны по содержанию соответствующихъ учреждений, но нѣкоторое повышеніе издержекъ, ограниченное притомъ крайними предѣлами, въ данномъ случаѣ не послужило препятствіемъ къ болѣе правильному устройству одной изъ важныхъ сторонъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Распорядительная и ревизіонная части по сборамъ казенныхъ дорогъ преобразованы съ 1 января текущаго года.

Эксплоатація частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Протяженіе желѣзнодорожной сѣти, находившейся къ концу 1899 года во владѣніи акціонерныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, составляло 15,953 версты, болѣе противъ 1898 года на 1,602 в. По даннымъ отчетовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, эксплуатація указанной сѣти за 1899 годъ <sup>2)</sup> дала чистаго дохода 59.122.000 руб., болѣе противъ 1898 года на 6.156.000 руб.

Повышеніе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1899 г. объясняется исключительно увеличеніемъ движенія въ этомъ году на указанныхъ дорогахъ. Такое увеличеніе движенія въ свою очередь обусловилось отчасти

<sup>1)</sup> Николаевской, С.-Петербургско-Варшавской, Юго-Западныхъ, Московско-Брестской и Риго-Орловской.

<sup>2)</sup> Въ Государственномъ Контролѣ еще не имѣется свѣдѣній о результатахъ эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1900 году.

развитіемъ торговли и промышленности, въ связи съ урожаемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи, отчасти постройкою нѣкоторыми желѣзнодорожными обществами новыхъ линій, привлечшихъ, благодаря своему географическому положенію, такіе грузы, которые раньше шли или по казенной сѣти, или по грунтовымъ и водянымъ путямъ. Послѣднимъ обстоятельствомъ слѣдуетъ объяснить особенно значительное повышеніе доходности за 1899 г. Московско-Казанской желѣзной дороги. Съ открытіемъ Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги движенія на линіяхъ Рузаевка-Сызрань и Пенза-Рузаевка, часть грузовъ, перевозившихся ранѣе казенною Сызрано-Вяземскою желѣзною дорогою, стала направляться на поименованныя линіи; равнымъ образомъ, съ постройкою линіи Симбирскъ-Рузаевка, послѣдовалъ притокъ грузовъ съ Волги на линіи Московско-Казанской желѣзной дороги. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, чистый доходъ Московско-Казанской желѣзной дороги за 1899 годъ возросъ до 10 мил. руб., противъ 7, 4 мил. руб. за 1898 г., такъ что изъ прибылей Московско-Казанской желѣзной дороги за этотъ годъ правительство, какъ участникъ въ доходахъ, впервые получило 1.114 тыс. руб.

Въ общемъ однако за 1899 г. казна понесла расходы по частнымъ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, хотя расходы эти, вслѣдствіе повышенія доходности сихъ предпріятій, значительно уменьшились. Именно расходы казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ составляли за 1899 годъ 16.622.000 руб., а отчисленія изъ доходовъ сихъ дорогъ въ казну, согласно отчетамъ обществъ, выразились въ суммѣ 12.955.000 руб. Въ конечномъ результатѣ приплаты казны по участію въ эксплуатаціи частной желѣзнодорожной сѣти достигали за 1899 годъ 3.667.000 руб., противъ 4.239.000 руб. въ 1898 году.

Въ счетъ 12.955.000 руб., причитавшихся казнѣ изъ доходовъ частныхъ дорогъ за 1899 годъ, 2.488.000 руб. поступило въ томъ же году, 10.000.000 руб. внесены желѣзнодорожными обществами въ 1900 году, а остальные 467.000 р. задержаны Обществомъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ впредь до урегулированія расчетовъ Общества съ казною, въ зависимости отъ ревизіонныхъ замѣчаній повѣрочной при Государственномъ Контролѣ Комисіи.

Чистый доходъ двухъ частныхъ дорогъ—Рязанско-Уральской и Юго-Восточныхъ—не покрывалъ всѣхъ обязательныхъ платежей за 1899 г., лежавшихъ на Обществахъ сихъ дорогъ. По Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ не хватило чистаго дохода 1.676.000 р. на уплату процентовъ и погашенія по гарантированнымъ облигаціямъ и 2.000.000 руб. на уплату аренды за казенную Козлово-Саратовскую линію; Обществомъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе недостатка дохода, не доведено 911.000 руб. аренды за казенную Орловско-Грязскую линію и участокъ Донецкой желѣзной дороги. Такимъ образомъ по названнымъ двумъ дорогамъ за 1899 г. казна понесла убытка 4.587.000 руб.

Неудовлетворительное финансовое положеніе Обществъ названныхъ двухъ дорогъ вызвало съ ихъ стороны ходатайства о принятіи особыхъ правительственныхъ мѣръ для оказанія имъ финансовой поддержки. Ходатайства эти были признаны заслуживающими уваженія. По постановленію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 27 апрѣля сего 1901 г., было рѣшено предоставить названнымъ дорогамъ, въ цѣляхъ улучшенія ихъ финансоваго положенія, особыя сравнительно съ другими дорогами преимущества въ дѣлѣ распредѣленія провозныхъ платъ по отправленію хлѣбныхъ грузовъ.

Разрѣшеніе подобныхъ привилегій находится въ нѣкоторомъ несоотвѣтствіи съ общимъ направленіемъ предше-

ствовавшихъ мѣропріятій правительства въ области желѣзнодорожной политики. Начиная съ 1889 г. правительство стремилось къ неуклонному примѣненію принципа распредѣленія между желѣзными дорогами провозныхъ платъ на началахъ пропорціональности между долями сихъ платъ въ пользу отдѣльныхъ дорогъ и разстояніями перевозки по каждой дорогѣ. Изъятія изъ этого общаго порядка хотя и допускались, но они имѣли цѣлью лишь соблюденіе необходимой постепенности въ распространеніи указанныхъ началъ. Въ настоящее время финансовыя затрудненія Обществъ Рязанско-Уральской и Юго-Восточныхъ дорогъ вынудили правительство отказаться отъ того, что уже было достигнуто имъ въ порядкѣ распредѣленія провозныхъ платъ пропорціонально разстоянію и возвратиться по отношенію къ двумъ названнымъ дорогамъ къ тому менѣе совершенному порядку, какой существовалъ въ 1889 году.

Предоставленіемъ названнымъ дорогамъ особыхъ льготъ по распредѣленію провозныхъ платъ за хлѣбные грузы достигается на первое время увеличеніе годовой доходности Рязанско-Уральской желѣзной дороги на 850 тыс. руб. и Юго-Восточныхъ дорогъ на 500 тыс. руб., съ одновременнымъ уменьшеніемъ доходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1.075.000 руб. и частныхъ дорогъ на 275.000 руб.

Обществу Юго-Восточныхъ дорогъ, кромѣ того, вслѣдствіе возбужденнаго имъ въ отчетномъ 1900 году ходатайства, оказано значительное воспособленіе путемъ приѣма съ 1 мая сего 1901 года въ казну Донецкихъ вѣтвей, убыточность эксплуатаціи которыхъ для названнаго Общества доходила, по исчисленію его, до 1 мил. руб. ежегодно.

Начиная съ 1885 г., въ ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ предѣстниковъ приводились данныя о хозяйствѣ частныхъ дорогъ, подчиненныхъ непосредственному надзору со стороны Государственнаго Конт-

роля, и о результатах дѣятельности мѣстныхъ контрольныхъ учреждений по упорядоченію сего хозяйства. Къ концу 1899 года одна лишь Ивангородо-Домбровская желѣзная дорога состояла подъ непосредственнымъ, организованнымъ на мѣстѣ, контрольнымъ надзоромъ. Но съ 10 января 1900 г. Ивангородо-Домбровская желѣзная дорога передана, по выкупу, въ вѣдѣніе казеннаго управления, со включеніемъ ея въ составъ казенныхъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ, и названный контрольный надзоръ былъ упраздненъ.

Въ зависимости отъ финансоваго положенія Общества Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги, выкупное вознагражденіе акціонеровъ за дорогу, на основаніи устава Общества, не превысило не погашеннаго ко дню выкупа гарантированнаго акціонернаго капитала. Такимъ образомъ на удовлетвореніе ревизіонныхъ начетовъ, а равно на покрытіе расходовъ казны по удовлетворенію претензій, возникшихъ за время частной эксплуатаціи Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги и подлежащихъ удовлетворенію за счетъ Общества, не оказалось бы другаго источника, кромѣ чистыхъ прибылей дороги за 1899 годъ.

Вслѣдствіе этого, по моему предложенію, было временно удержано изъ прибылей Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги за 1900 г. 100 тыс. р. на покрытіе ревизіонныхъ начетовъ на Общество и расходовъ казны по удовлетворенію претензій. По подробномъ обсужденіи сего дѣла сумма эта почти вся (95.000 р.) обращена въ казну.

Въ февралѣ 1901 года Министръ Финансовъ вошелъ съ представленіемъ въ Соединенное Присутствіе Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта объ окончательномъ расчетѣ съ акціонерами Общества Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги. Соединенное Присутствіе означенное представленіе

Министра Финансовъ утвердило и на таковое положеніе Соединеннаго Присутствія воспослѣдовало 11 марта 1901 г. Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Повѣрка оборотовъ прочихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1899 годъ производилась, по установленному порядку, въ особой повѣрочной Комисіи при Государственномъ Контролѣ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ мною было доложено, что, независимо отъ допущенныхъ Правленіемъ Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ неправильностей по отчету за 1897 годъ, результатомъ коихъ явилась возможность выдать акціонерамъ не существовавшей на самомъ дѣлѣ дивидендъ въ размѣрѣ около 1.440 тыс. руб., въ отчетности этого Общества было обнаружено много и другихъ неправильностей, главнымъ образомъ на балансовыхъ его счетахъ.

По окончаніи ревизіи счетовъ Общества и баланса его на 1 января 1899 года оказалось, что, вслѣдствіе допущенныхъ Обществомъ въ его отчетахъ и балансахъ неправильностей, доходность Юго-Восточныхъ дорогъ за 1893—1898 гг. была неправильно увеличена на 5, 8 мил. руб., изъ коихъ выплачено въ дивидендъ акціонерамъ свыше 2, 9 мил. рублей.

Эту послѣднюю сумму надлежало бы удержать изъ ближайшаго дивиденда акціонеровъ Юго-Восточныхъ дорогъ, для пополненія кассовыхъ средствъ этихъ линій, по въ такомъ случаѣ акціонеры лишены были бы на продолжительное время дивиденда. Признавая, что такое положеніе Общества Юго-Восточныхъ дорогъ, могущее вызвать съ его стороны безучастное отношеніе къ дѣлу, едва ли будетъ въ интересахъ правительства, и принимая во вниманіе съ другой стороны, что въ средѣ членовъ повѣрочной Ком-

мисии возникли разногласия по вопросу о размѣрѣ наче- товъ на Общество, я, по соглашенію съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ, возложилъ разсмотрѣніе вопроса о точной цифрѣ начета и о порядкѣ его возмѣщенія на особое Совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ подъ предѣлательствомъ Товарища Государственнаго Контролера дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Иващенко. Нынѣ Совѣщаніе это окончило свои труды и опредѣлило, что изъ дивиденда акціонеровъ Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ надлежитъ удерживать 2.812.000 р. Что же касается порядка, въ коемъ удержаніе это могло бы быть произведено льготнымъ для акціонеровъ образомъ, то Совѣщаніе полагало, чтобы не лишать акціонеровъ на продолжительное время дохода по акціямъ, погашать указанные 2.812.000 р. въ теченіе ближайшихъ двѣнадцати лѣтъ. Признавая съ своей стороны такой способъ урегулированія расчетовъ съ Обществомъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ наиболее соответствующимъ финансовому положенію Общества, я вхожу объ этомъ въ сношеніе съ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія.

Значительный результатъ достигнуть и при ревизіи отчетности Общества Московско - Казанской желѣзной дороги.

Обнаруженныя по этой дорогѣ неправильности заключались главнымъ образомъ въ отнесеніи Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги на эксплуатаціонныя средства Московско-Рязанской линіи такихъ затратъ, которыя надлежало показать въ издержкахъ Рязанско-Казанской линіи того же Общества. А такъ какъ по уставу Московско-Казанскаго Общества часть доходности Московско-Рязанской линіи поступаетъ въ пользу казны, издержки же Рязанско-Казанской линіи сверхъ установленной нормы (2 тыс. руб. на версту дороги) покрываются изъ средствъ

акціонеровъ, то вслѣдствіе указанныхъ неправильностей казна недополучила изъ доходности Московско-Казанскаго Общества за 1897—1899 гг. около 300 тыс. руб., которые были обращены въ дивидендъ акціонерамъ. Сумма эта уже истребована съ Общества Московско-Казанской желѣзной дороги.

Указанныя неправильности, убыточные и для акціонеровъ желѣзнодорожныхъ предпріятій,—такъ какъ по обнаруженіи такихъ неправильностей цѣна акцій сильно понижается,—и для казны, какъ участницы въ прибыляхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, еще разъ свидѣтельствуютъ о необходимости постояннаго и внимательнаго со стороны правительства наблюденія за оборотами всѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Взглядъ этотъ, высказанный мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ, удостоился одобренія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Вопросъ о подчиненіи *эксплуатаціонныхъ оборотовъ* желѣзнодорожныхъ обществъ фактическому контролю былъ уже предметомъ предварительныхъ сужденій въ Соединенномъ Присутствіи Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, которое признавало необходимымъ разработать положеніе объ общихъ нормахъ, при наличности коихъ эксплуатаціонные обороты частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ должны быть подчиняемы контрольному надзору. Положеніе Соединеннаго Присутствія по этому предмету удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 8 апрѣля сего года.

Руководствуясь указаніями Соединеннаго Присутствія, я поручилъ Департаменту Желѣзнодорожной Отчетности выработать, по соображенію съ финансовымъ положеніемъ

обществъ и тѣми данными, которыя имѣются въ ревизионномъ дѣлопроизводствѣ Государственного Контроля, тѣ измѣненія и дополненія, кои необходимо ввести въ Высочайше утвержденныя 13 іюня 1884 г. правила о контрольномъ надзорѣ за оборотами обществъ желѣзныхъ дорогъ, а равно опредѣлить тѣ признаки, при наличности которыхъ желѣзнодорожныя общества должны будутъ подчиняться контрольному надзору. Трудъ этотъ, требующій, по особой важности и сложности затрагиваемыхъ интересовъ, всесторонней предварительной разработки, будетъ сообщенъ мною на заключеніе Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія и затѣмъ представленъ на уваженіе Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи.

Водяные и шоссейные пути сообщенія и торговые порты.

До 1899 года управленіе водяными и шоссейными путями находилось въ вѣдѣніи Департамента Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній, а устройство торговыхъ портовъ было вѣрено особой Портовой Коммисіи, въ составъ коей входили и представители заинтересованныхъ въ дѣлѣ вѣдомствъ—морскаго, финансоваго и Государственного Контроля.

Въ 1899 году послѣдовало преобразованіе всѣхъ центральныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія, введенное въ дѣйствіе во второй половинѣ того же года.

Департаментъ Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній и Портовая Коммисія были преобразованы въ Управление Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ, въ составъ коего введено коллегіальное учрежденіе—Комитетъ Управленія Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ, образованный, подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія, изъ чиновъ Министерства Путей

Сообщенія и представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и Государственного Контроля.

На обязанность этого Комитета, облеченнаго обширными правами, возложено обсужденіе и разрѣшеніе всѣхъ важнѣйшихъ хозяйственныхъ вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ и эксплуатацией водяныхъ и шоссейныхъ путей и торговыхъ портовъ. Постановленія Комитета, не вызвавшія возраженій со стороны представителей другихъ вѣдомствъ, окончательно утверждаются Министромъ Путей Сообщенія. Въ случаѣ же протеста кого либо изъ членовъ отъ постороннихъ вѣдомствъ, спорный вопросъ рѣшается соглашеніемъ Министра Путей Сообщенія съ подлежащимъ Министромъ, а если соглашеніе не состоится, то возбудившій разномысліе вопросъ вносится въ Комитетъ Министровъ или въ Государственный Совѣтъ. Такая организація уже дала благопріятные результаты, но она получить несомнѣнно еще большее значеніе, когда будутъ соотвѣтственно преобразованы мѣстные органы управленія водяными и шоссейными сообщениями и торговыми портами. Проектъ Положенія объ управленіи торговыми портами, выработанный состоявшею подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича Коммисіею, уже рассмотрѣнъ нынѣ Государственнымъ Совѣтомъ. Измѣненія же въ порядкѣ управленія водяными и шоссейными сообщениями вырабатываются и подлежатъ рассмотрѣнію въ названномъ выше Комитетѣ Управленія.

Въ кругѣ дѣятельности управленія водяными и шоссейными путями за отчетный годъ заслуживаютъ особаго вниманія между прочимъ мѣры, принятія къ упорядоченію способовъ производства операціонныхъ работъ.

Преимущественно примѣнявшійся при работахъ до 1900 г. хозяйственный способъ,—который сводился на

практикѣ къ передачѣ строительныхъ операцій подрядчику по выбору производителя работъ,—въ настоящее время упомянутымъ Комитетомъ признанъ мало удовлетворительнымъ и въ большей части случаевъ замѣненъ состязаніемъ. Мѣра эта, нужно думать, не останется безъ полезныхъ послѣдствій, въ смыслѣ какъ относительной выгоды, такъ и болѣе скорого и исправнаго выполненія работъ.

Такъ на примѣръ, наемъ для надобностей казны частныхъ пароходовъ на Волгѣ производился бывшимъ Начальникомъ Казанскаго округа путей сообщенія по соглашенію съ нѣкоторыми пароходоладѣльцами, безъ испытанія торговъ и безъ вызова конкуренціи. Расходы на эту надобность, съ каждымъ годомъ возрастаая, съ 200 тыс. руб. въ 1897 г. дошли въ 1899 г. до 340 тыс. руб., а на 1900 годъ мѣстнымъ округомъ испрашивалось уже болѣе 380 тыс. руб. Ревизіонныя замѣчанія Казанской Контрольной Палаты по поводу слишкомъ высокой арендной платы, производимой за суда, и арендованія ихъ въ числѣ, превышающемъ дѣйствительную потребность, оставались до 1900 года безъ послѣдствій, и лишь въ отчетномъ году вопросъ этотъ получилъ благопріятное для интересовъ казны разрѣшеніе, такъ какъ Комитетъ Управленія Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній призналъ необходимымъ производить аренду пароходовъ путемъ состязанія и выработалъ нормальныя кондиціи для арендной операціи. Съ примѣненіемъ новаго порядка арендованія судовъ расходы казны на эту потребность значительно сократились, именно на сумму до 130.000 р. за одинъ послѣдній годъ.

Изъ отдѣльныхъ крупныхъ операцій по устройству и улучшенію нашихъ водяныхъ путей въ 1900 году, я

считаю долгомъ остановиться на работахъ, имѣющихъ наиболѣе важное государственное значеніе. Таковы между прочимъ работы по улучшенію судоходныхъ условій р. Волги.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ было доложено, что для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ судоходствомъ на рѣкѣ Волгѣ, вслѣдствіе ея обмелѣнія и образующихся новыхъ перекаатовъ, вѣдомствомъ путей сообщенія, независимо отъ землечерпанія, предпринимались и предпринимаются крупныя работы по урегулированію русла рѣки, путемъ возведенія гидротехническихъ дорогъ стоящихъ сооружений.

Вслѣдствіе бывшаго въ 1897 году особаго мелководья на Волгѣ, Министерствомъ Путей Сообщенія было приступлено въ слѣдующемъ году къ выправленію русла Волги между Рыбинскомъ и устьемъ р. Камы, на трехъ отдѣльно лежащихъ группахъ перекаатовъ: Костромской, Макарьевской (на протяженіи 30 в.) и Шеланговской, близъ Казани. Расходъ на выполненіе этихъ операцій опредѣленъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 8.799.800 р.

Между тѣмъ почти одновременно съ приступомъ къ означеннымъ обширнымъ работамъ среди инженеровъ и лицъ, близко знакомыхъ съ условіями судоходства на Волгѣ и съ предпринятыми выправительными сооружениями, возникли сомнѣнія, принесутъ ли дѣйствительную пользу эти сооружения и не слѣдуетъ ли предпочесть имъ простое землечерпаніе.

Въ виду такихъ сомнѣній, Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣнн смѣты Министерства Путей Сообщенія на 1900 годъ, призналъ необходимымъ подвергнуть означенный вопросъ подробному обсужденію въ Инженерномъ Совѣтѣ.

Послѣдній, по разсмотрѣнн этого дѣла въ концѣ

1900 года, при участіи представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, а также отъ Императорскаго Общества судоходства, волжскихъ судовладѣльцевъ и другихъ особо приглашенныхъ въ засѣданія специалистовъ, пришелъ къ заключенію о необходимости дальнѣйшаго примѣненія на р. Волгѣ, въ цѣляхъ улучшенія судоходныхъ ея условій, какъ землечерпанія, въ возможно широкихъ размѣрахъ, такъ, въ опредѣленной постепенности, и выправительныхъ работъ, въ видахъ приданія меженному руслу рѣки устойчивыхъ очертаній, удобныхъ для судоходства.

Съ означеннымъ заключеніемъ согласился и Министръ Путей Сообщенія, который нынѣ внесъ по сему предмету въ Государственный Совѣтъ особое представленіе.

Не входя въ оцѣнку съ технической точки зрѣнія правильности такого заключенія, а равно выраженного многими специалистами въ засѣданіяхъ Инженернаго Совѣта мнѣнія о преимуществѣ землечерпанія передъ выправительными работами, я не могу не отмѣтить, что бѣльшая часть сихъ послѣднихъ работъ на Волгѣ не дала въ дѣйствительности благоприятныхъ результатовъ. Такъ, работы на Ширмоксанскомъ (около Рыбинска) и Выползовскомъ (около Самары) перекатахъ оказались неудачными; регуляціонныя сооруженія у г. Саратова признаны нынѣ столь мало удовлетворяющими своему назначенію, что Инженерный Совѣтъ пришелъ къ заключенію о необходимости не только отказаться отъ дальнѣйшаго исполненія проекта,—на осуществленіе котораго однако уже затрачены значительныя суммы,—но и уничтожить нѣкоторые сооруженія; работы у Нижняго-Новгорода дали такіе неблагоприятные результаты, что возведенную съ затратою большихъ суммъ Бурнаковскую дамбу, являющуюся нынѣ препятствіемъ для судоходства, признано необходимымъ

разобрать, на что и отпущены особыя суммы; наконецъ, лишь недавно законченныя работы у Телячьяго Брода, на которыя зацитники выправительныхъ работъ указываютъ какъ на наиболѣе удачныя, вызываютъ среди многихъ инженеровъ и судовладѣльцевъ сильное сомнѣніе въ благоприятныхъ отъ нихъ результатахъ для судоходства.

Причина такихъ мало успѣшныхъ послѣдствій выправительныхъ работъ лежитъ отчасти въ томъ, что составленію проектовъ, а главное—исполненію ихъ, не предшествовало достаточно точное изслѣдованіе и изученіе мѣстныхъ условій, необходимое для болѣе или менѣе безошибочнаго выбора того или другаго способа производства работъ.

Признавъ ненормальнымъ такое положеніе дѣла, Инженерный Совѣтъ рѣшилъ положить въ основаніе программы будущихъ работъ по улучшенію судоходныхъ условій Волги тщательное изученіе естественнаго быта рѣки, составленіе общихъ плановъ какъ соответствующаго участка Волги (Рыбинскъ—устье Камы), такъ и предполагаемыхъ къ производству на немъ работъ. Лишь при такомъ условіи Инженерный Совѣтъ полагалъ возможнымъ приступить къ производству работъ, и притомъ не иначе, какъ въ строгой и опредѣленной послѣдовательности, начиная съ укрѣпленія коренныхъ береговъ рѣки, разрушаемыхъ теченіемъ, и затѣмъ переходя къ загражденію вредныхъ для судоходства протоковъ и рукавовъ и къ укрѣпленію наносовъ и продуктовъ землечерпанія.

Изъ числа мѣропріятій, имѣющихъ значеніе для развитія судоходства, обращаетъ на себя вниманіе пріобрѣтеніе въ казну у впавшаго въ несостоятельность Товарищества Москворѣцкаго пароходства всѣхъ принадлежащихъ ему устройствъ по шлюзованію рѣки Москвы, за

весьма выгодную, по сравненію съ стоимостью возведенныхъ сооружений (свыше 2.500.000 р.), сумму 845.380 рублей.

Съ приобрѣтеніемъ названнаго предпріятія предполагается улучшить судоходныя условія рѣки Оки, для чего уже заказаны землечерпательные караваны. Такимъ образомъ рѣка Ока вмѣстѣ съ рѣкою Москвой составятъ непрерывный удобный для судоходства водный путь, проходящій черезъ одну изъ наиболѣе промышленныхъ и густо населенныхъ областей Имперіи и соединяющій городъ Москву съ бассейнами Волги и Камы, а слѣдовательно съ Каспійскимъ моремъ и Ураломъ.

Произведенныя съ 1892 г. работы по углубленію на Маріинскомъ водномъ пути канала Императора Александра II, протяженіемъ 103 версты, въ минувшемъ отчетномъ году окончены. Такимъ образомъ нынѣ Маріинскій искусственный водный путь слѣдуетъ считать окончательно открытымъ для пропуска большемѣрныхъ судовъ между Рыбинскомъ и С.-Пестербургомъ.

Портовые работы.

Работы по устройству и улучшенію коммерческихъ портовъ, производившіяся частью подряднымъ, частью хозяйственнымъ способомъ, а равно и работы по ремонту портовыхъ сооружений велись въ минувшемъ году въ общемъ вполне удовлетворительно.

Въ отчетномъ 1900 г. закончены работы по *коренному улучшенію устья рѣки Днѣпра*. Произведеннымъ землечерпаніемъ въ теченіе 1896—1900 гг. достигнута глубина къ г. Херсону со стороны моря глубиною въ 17½ фут. и шириною въ 50 саж. Изъ 37 верстъ пути отъ Херсона до болѣе глубокой части Днѣпровскаго лимана углублено 19 верстъ, изъ коихъ до 14 составляютъ сплошную

выемку, образующую каналъ. Всего вычерпано грунта, отвезено на среднее разстояніе до 5 верстъ и частью перегнано на берегъ помощью рефулера 540.000 куб. саж.

На эти работы ассигновано было 2.189.750 руб., въ томъ числѣ на заготовленіе землечерпательнаго каравана 825.000 руб. Всѣ работы, за исключеніемъ заказа за границей каравана, велись исключительно хозяйственнымъ способомъ, непосредственнымъ распоряженіемъ Управленія работъ, при участіи предварительнаго и фактическаго Контроля.

Стоимость исполненныхъ землечерпательныхъ работъ опредѣлилась въ 1 р. 35 коп. за одну куб. саж. выемки, дешевле сметной цѣны (2 руб. 14 коп. за кубъ) на 79 коп., или почти на 37%; вслѣдствіе этого получилось сбереженія отъ сметнаго назначенія на однѣхъ только землечерпательныхъ работахъ болѣе 127.000 р., не смотря на то, что вынуто грунта болѣе предполагаемаго на 140 тыс. кубическихъ саженой. Не меньшею бережливостью и хозяйственностью въ расходованіи отпущенныхъ суммъ сопровождалось исполненіе всѣхъ другихъ работъ: по постройкѣ направляющихъ дамбъ, ремонтныхъ мастерскихъ, лоцмейстерскаго поста и маяковъ. Общая сумма сбереженій на работахъ достигла почти 222 тыс. руб., не считая оставшихся не израсходованными матеріаловъ на сумму 20 тыс. руб.

Законченными нынѣ работами открытъ доступъ къ Днѣпру глубоко сидящимъ каботажнымъ судамъ. Въ настоящее время кромѣ того выработанъ, разсмотрѣнъ и одобренъ уже Инженернымъ Совѣтомъ проектъ углубленія того же пути къ г. Херсону до 22 фут. для большихъ заграничныхъ судовъ и ожидаетъ своего осуществленія лишь въ зависимости отъ состоянія средствъ государственнаго казначейства.

Работы въ *Вилдавскомъ портѣ* до настоящаго времени производились исключительно хозяйственнымъ способомъ, при чемъ до прошлаго года онѣ шли крайне медленно и неудовлетворительно.

Хотя въ минувшемъ году производство работъ было успѣшнѣе, тѣмъ не менѣе въ цѣляхъ скорѣйшаго окончанія ихъ, въ виду того, что примыкающая къ означенному порту желѣзная дорога отъ Туккума уже окончена, было рѣшено исполнить подряднымъ способомъ оставшіяся не оконченными работы по устройству внѣшнихъ сооружений порта.

Изъ девяти приглашенныхъ лицъ приняли участіе въ состязаніи на эти работы лишь пятеро, изъ коихъ инженеръ Перцовъ, какъ заявившій наименьшую цѣну 1.874.319 руб. (со скидкою 6, 1% со смѣтной цѣны), получилъ означенный подрядъ.

Въ минувшемъ году разрѣшено производство работъ по капитальному улучшенію *Потійскаго порта*, съ отпускомъ на нихъ изъ казны кредита до 2.800.000 рублей.

На эти средства предполагено произвести работы по переустройству внѣшнихъ сооружений порта: устроить новый входъ въ портъ, съ загражденіемъ существующаго, построить до 240 пог. саж. мола, оборудовать портъ и произвести необходимое отчужденіе территории.

Работы же по устройству внутренняго бассейна порта производятся съ 1897 г. средствами города, на счетъ особаго облигаціоннаго займа.

При обсужденіи вопроса о способѣ производства указанныхъ внѣшнихъ работъ на счетъ казны, Комитетомъ Управленія Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ постановлено было передать выполненіе ихъ инженерамъ Бунге и Палашковскому, производящимъ

работы, согласно контракту съ городомъ Потти, по устройству внутренняго бассейна.

Принимая во вниманіе, что инженерами Бунге и Палашковскимъ заявлены цѣны ниже тѣхъ, по которымъ они производятъ работы по договору съ городскимъ управленіемъ и ниже проектныхъ смѣтныхъ исчисленій, я не встрѣтилъ препятствій къ отступленію въ данномъ случаѣ отъ общеустановленнаго для подрядовъ способа сдачи—посредствомъ состязанія и выразилъ согласіе на передачу работъ по переустройству внѣшнихъ сооружений Потійскаго порта упомянутымъ подрядчикамъ за 2.417.696 руб., на условіяхъ, предложенныхъ Комитетомъ.

Но при этомъ, въ предупрежденіе недоразумѣній, которыя легко могли бы возникнуть при одновременномъ исполненіи казною и городомъ работъ по устройству порта, я призналъ необходимымъ, чтобы при заключеніи договора съ помянутыми контрагентами планъ выполненія этихъ работъ былъ согласованъ съ работами, исполняемыми ими на счетъ города.

Для фактическаго со стороны Государственнаго Контроля наблюденія за производствомъ этихъ работъ и предварительной повѣрки платежей учрежденъ на мѣстѣ, согласно закону 17 ноября 1886 г., особый контрольный надзоръ.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета, вмѣняю себѣ въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе нижеслѣдующіе свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Предварительный и фактический контроль по отдельным постройкамъ различныхъ ведомствъ. Число подчиняемыхъ предварительному и фактическому контролю сооружений увеличивается съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ того какъ выясняются на опытѣ для распорядительныхъ управленій польза и удобство этого порядка ревизіи. Въ минувшемъ году подъ предварительнымъ и фактическимъ вмѣстѣ, или подъ однимъ предварительнымъ контролемъ производились, а частію уже и закончены, такія значительныя сооружения, какъ Политехнической Институтъ, новыя зала Императорской Публичной Библиотеки, Физической Институтъ при Университетѣ, таможенныя зданія на Гутуевскомъ островѣ— въ Петербургѣ, университетскія новыя зданія въ Москвѣ, Технологической Институтъ въ Томскѣ и православный Соборъ въ Варшавѣ. Кромѣ того означенному контролю подлежали многочисленныя постройки зданій гимназій, техническихъ и иныхъ училищъ, зданій для отдѣленій Государственнаго Банка, почтово-телеграфныхъ конторъ, судебныхъ установленій, тюремъ и проч.

Въ общемъ, эти строительныя операціи, по свидѣтельству контрольныхъ учреждений, совершались весьма успѣшно, хотя и не всегда сопровождались сколько нибудь крупными сбереженіями противъ строительныхъ смѣтъ. Неблагопріятнымъ условіемъ нерѣдко являлось сильное повышение на мѣстѣ постройки цѣнъ на рабочія руки и строительный матеріалъ, въ должной мѣрѣ не предусмотрѣнное при составленіи смѣтъ. Такъ, дороговизна труда и матеріаловъ поглощала всѣ сбереженія по отдѣльнымъ статьямъ смѣты при постройкѣ зданій медицинскаго факультета въ Одессѣ. Въ другихъ случаяхъ сбереженій не достигалось вслѣдствіе осложненія работъ новыми, ранѣе не предусмотрѣнными техническими требованіями, или употребленія остатковъ на дополнительныя работы, въ видахъ улучшенія сооружения или точнѣйшаго при-

способленія его для специальныхъ цѣлей. Такъ это было при устройствѣ и оборудованіи Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, гдѣ на полученныя противъ смѣты сбереженія открылась возможность замѣнить деревянныя шкафы желѣзными и легерныя стекла зеркальными, въ интересахъ какъ прочности, такъ и специальныхъ цѣлей этихъ устройствъ.

Между тѣмъ по многимъ постройкамъ сбереженія достигали, въ общемъ или по отдѣльнымъ смѣтнымъ статьямъ, весьма крупныхъ размѣровъ. Въ Музеѣ изящныхъ искусствъ Имени Императора Александра III въ Москвѣ работы по устройству бетонныхъ сводовъ сданы на подрядъ со скидкою 20% противъ смѣты, а перекрытіе крышъ дало сбереженія 120.000 р., или 45%. Работы по сооруженію физической и химической лабораторіи при Рижскомъ Политехникумѣ дали отъ 11 до 44% сбереженія по разнымъ смѣтнымъ статьямъ, а при сооруженіи Казанской и Виленской окружныхъ лѣчебницъ строительныя матеріалы, при хозяйственномъ способѣ заготовленія, обходились дешевле не только смѣтныхъ и справочныхъ, но и дѣйствительныхъ мѣстныхъ цѣнъ.

Въ приведенныхъ случаяхъ было бы трудно опредѣлить дѣйствительную долю участія предварительнаго и фактическаго контроля въ сокращеніи строительныхъ расходовъ и въ сбереженіи опредѣленныхъ по смѣтамъ суммъ. Позволю себѣ привести еще нѣсколько примѣровъ такихъ сбереженій, въ которыхъ вліяніе, оказанное контролемъ въ семъ отношеніи, выражается болѣе наглядно. По сооруженію зданія Московскаго Реального Училища на основаніи замѣчаній представителя Государственнаго Контроля отмѣненъ неправильно предположенный расходъ въ 23.000 р., составлявшій около 17% всего кредита, назначеннаго на отчетный годъ. Такимъ же образомъ по

операции расширения здания Московскаго Техническаго Училища предупреждено Контролемъ излишнихъ выдачь изъ строительнаго кредита на 25.000 р. По постройкѣ здания Физическаго Института при Московскомъ Университетѣ настояніями Контроля достигнуто сокращеніе на 40.000 р. денежной претензіи подрядчиковъ къ строительной Коммисіи.

Повѣрка кассъ.

Въ минувшемъ 1900 году чинами Государственнаго Контроля было повѣрено, порядкомъ внезапнаго свидѣтельства, 18,267 правительственныхъ кассъ<sup>1)</sup>, и изъ доставленныхъ мнѣ контрольными учрежденіями свѣдѣній о послѣдствіяхъ таковой повѣрки я убѣдился, что, лишь за немногими исключеніями, онѣ оказались въ надлежащей исправности. Замѣченныя при освидѣтельствваніяхъ, и то въ очень рѣдкихъ случаяхъ, упущенія, а иногда и небольшіе недочеты въ денежной наличности, обыкновенно зависѣли или отъ несоблюденія требуемыхъ формальностей, или отъ случайныхъ ошибокъ въ счетахъ.

За всѣмъ тѣмъ и въ отчетномъ году обнаружено довольно значительное число растратъ, именно: при внезапномъ освидѣтельствваніи кассъ—одиннадцать и при послѣдующей ревизіи доходовъ и расходовъ по отчетнымъ документамъ—двадцать.

По всѣмъ этимъ случаямъ растраты составляютъ въ общей сложности слишкомъ 86.000 р. Сверхъ того и самими распорядительными управленіями обнаружены хи-

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ: 717 казначействъ, 112 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 60 кассъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, 5,256 государственныхъ сберегательныхъ кассъ, Петербургская и Московская Сеудныя Казны и 12,120 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ и проч.

щенія денежныхъ суммъ и другихъ цѣнностей по 28 кассамъ различныхъ вѣдомствъ на сумму 149.000 р.

Изъ растратъ наиболѣе выдаются,—по суммѣ или по обстоятельствамъ, при которыхъ онѣ были совершены,—слѣдующія.

Изъ кассы Нижегородскаго Губернскаго Казначейства выдано по подложному документу свыше 32.000 р. участковому технику путей сообщенія Пименову, который скрылся и не былъ розысканъ.

Варшавскою Контрольною Палатою при ревизіи отчетности Варшавскаго Губернскаго Казначейства за 1899 и 1900 гг. обнаружены выдачи пенсій на имя умершихъ пенсіонеровъ, производившіяся по подложнымъ документамъ. По сдѣланному разслѣдованію, виновникомъ такихъ злоупотребленій оказался бывший Бухгалтеръ того же Казначейства Фальковский; самое же полученіе денегъ на умершихъ пенсіонеровъ облегчалось для него несоблюденіемъ со стороны кассировъ установленнаго для производства этихъ выдачь порядка. Сумма полученныхъ Фальковскимъ на имя умершихъ пенсіонеровъ казенныхъ денегъ, по повѣренной пока отчетности, превысила 12.000 р. Дѣло о семъ злоупотребленіи передано къ слѣдственному производству, и вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Контроль просилъ Министерство Финансовъ принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы на будущее время не допускалось отступленій отъ Инструкціи казначействамъ.

По кассамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ чинами Государственнаго Контроля обнаружено 14 растратъ на сумму свыше 53.000 р. Наиболѣе крупная изъ нихъ, въ 38.000 р., совершена на Томской городской станціи Сибирской желѣзной дороги, по операциямъ выдачи перевезенныхъ грузовъ въ кредитъ по текущимъ счетамъ, открываемымъ названною станціею частнымъ лицамъ. За-

вѣдывавшій станціею уголовно-ссылный Гавриловъ оказывалъ такой кредитъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это допускается правилами, а затѣмъ, взыскавъ съ грузоохозьевъ образовавшіеся за ними долги, скрылся изъ Томска, подъ видомъ разрѣшенной ему кратковременной отлучки, и не былъ розысканъ.

Возможность похищенія денегъ въ настоящемъ случаѣ условливалась недостаткомъ надзора за дѣйствіями Гаврилова со стороны коммерческой части управленія Сибирской дороги. Контроль же съ своей стороны неоднократно обращалъ вниманіе Управленія на допускаемое Томскою городскою станціею превышеніе предѣловъ открываемаго частнымъ лицамъ кредита.

Въ послѣдніе два года весьма замѣтно увеличилось число растратъ по почтово-телеграфному вѣдомству. Послѣ немногихъ случаевъ хищеній, открытыхъ въ 1897 и 1898 годахъ, обнаружено было въ 1899 году 19 такихъ случаевъ, на 63 тыс. руб., а въ отчетномъ 1900 году уже 28, почти на 88 тыс. руб. Большая часть растратъ послѣдняго года, именно 18 (на 60 тыс. руб.), относится къ переводнымъ суммамъ, обороты коихъ, при настоящемъ широкомъ развитіи переводной операціи, достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ не только по главнымъ, но и по второстепеннымъ кассамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства. Для нѣкотораго огражденія интересовъ казны отъ возможныхъ злоупотребленій по этимъ оборотамъ, я, отвѣчая въ семъ отношеніи и желаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, призналъ необходимымъ распространить общеустановленный порядокъ внезапнаго свидѣтельства на второстепенныя почтово-телеграфныя кассы, которыя до сего времени, по незначительности обрававшихся въ нихъ капиталовъ, были изъяты отъ фактической повѣрки наличности.

Изъ растратъ, упадающихъ на прочія вѣдомства, въ суммѣ 50 тыс. руб., могутъ быть особо упомянуты: 24 тыс. руб.—по сборамъ отъ казенной продажи питей,—хищеніе сборщика при Виленскомъ казенномъ складѣ, раскрытое акцизнымъ надзоромъ, и совершенная по кассѣ Ташкентской мужской гимназіи письмоводителемъ этого заведенія растрата 12 слишкомъ тысячъ рублей, раскрытая по ревизіоннымъ указаніямъ Туркестанской Контрольной Палаты.

Независимо отъ растратъ въ собственномъ смыслѣ слова, въ 1900 году, въ 18 извѣстныхъ Государственному Контролю случаяхъ, было совершено насильственное расхищеніе денежныхъ средствъ и другихъ принадлежащихъ казнѣ цѣнностей на сумму около 39 тыс. руб.

По всѣмъ открытымъ растратамъ и хищеніямъ производится судебное разслѣдованіе; на пополненіе же расхищенныхъ суммъ поступило или отобрано отъ похитителей всего лишь около 9½ тыс. руб., и такимъ образомъ оставшійся къ настоящему году не возмѣщеннымъ ущербъ казны по растратамъ и хищеніямъ 1900 года превысилъ 264 тыс. руб.

Такіе убытки казны представляются весьма обычнымъ явленіемъ. На основаніи многолѣтняго опыта можно сказать, что лишь весьма рѣдко—при задержаніи виновныхъ немедленно по совершеніи ими преступныхъ дѣйствій возможно еще рассчитывать на отобраніе отъ нихъ похищеннаго. По большей же части погашеніе растратъ является почти неосуществимымъ: въ однихъ случаяхъ виновные не обнаружены, въ другихъ они скрылись или окончили жизнь самоубійствомъ, не оставивъ послѣ себя почти никакого имущества. Только въ исключительныхъ случаяхъ удается возмѣщеніе растратъ въ полномъ объемѣ.

Такой рѣдкій для интересовъ казны исходъ получило въ 1900 году одно изъ подобныхъ дѣлъ, о которомъ мною было доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ, именно о выданныхъ въ томъ году изъ Слободскаго Казначейства Вятской губернии по подложному переводу изъ Клина 100 тыс. руб. Къ судебному слѣдствию по этому дѣлу былъ привлеченъ Бухгалтеръ Казначейства Папетовъ, который, въ виду собранныхъ уликъ, сознался въ присвоеніи означенныхъ денегъ. Изъ нихъ 97½ тыс. руб. найдены скрытыми въ землѣ на пригородномъ участкѣ и переданы въ Вятское Отдѣленіе Государственнаго Банка; для возмѣщенія же остальныхъ 2¼ тыс. руб. наложенъ арестъ на принадлежащія Папетову деньги и разное движимое имущество.

Итоги ревизионныхъ начетовъ. Въ минувшемъ году по отчетности, повѣренной учрежденіями Государственнаго Контроля въ порядкѣ послѣдующей ревизіи, обращено въ начеть, для возмѣщенія въ казну и въ различные капиталы, всего 3.039 тыс. руб. Изъ нихъ 1.839 тыс. руб. уже пополнены, на взысканіе 773 тыс. руб. изъявлено согласіе отчетныхъ управленій, а объ остальныхъ 427 тыс. руб. ревизионная переписка еще не закончена.

Изъ начетовъ 1900 года, уже поступившихъ или ожидаемыхъ къ поступленію, 1.210 тыс. руб. опредѣлены по ревизіи государственныхъ доходовъ, 1.142 тыс. руб. по государственнымъ расходамъ, 143 тыс. руб. по оборотамъ матеріальнаго имущества, 77 тыс. руб. по депозитамъ и специальнымъ средствамъ правительственныхъ учрежденій и до 40 тыс. руб. по земскимъ, городскимъ, сословнымъ и казачьимъ капиталамъ.

Въ числѣ начетовъ по государственнымъ *доходамъ*

особенно значительную долю, именно свыше 700 тыс. руб., составляютъ недоборы по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, по взиманію пошлинъ опредѣлено взысканій на 150 тыс. руб. Что же касается начетовъ по государственнымъ *расходамъ*, то около половины ихъ относится къ отчетности военнаго вѣдомства, при чемъ и поступленіе по сдѣланнымъ начетамъ всего успѣшнѣе совершалось также по военному вѣдомству.

Сверхъ поступившихъ уже по начетамъ 1.839 тыс. руб., въ минувшемъ году возвращено въ казну около 502 тыс. руб. на пополненіе ущербовъ, обнаруженныхъ ревизіей до отчетнаго года. Такимъ образомъ итогъ поступленій по ревизионнымъ замѣчаніямъ выразился въ 1900 году въ цифрѣ 2.341 тыс. руб.

Вступивъ, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, въ управленіе Государственнымъ Контролемъ, я обратилъ особенное вниманіе на положеніе законодательства, имѣющаго отношеніе къ лежащимъ на Контролѣ обязанностямъ. Ближайшее изученіе этого вопроса привело меня къ убѣжденію, что отсталость законодательства, опредѣляющаго порядокъ и размѣры дѣятельности Государственнаго Контроля, вызываетъ весьма серьезныя затрудненія какъ для контрольных учреждений, такъ и для отчетныхъ предъ ними учреждений другихъ вѣдомствъ. Озабочиваясь скорѣйшимъ устраненіемъ подобныхъ затрудненій, я имѣлъ счастье представить на Высочайшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА всеподданнѣйшій докладъ объ организаціи законодательныхъ работъ по Государственному Контролю.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

Нѣкоторые мѣропріятія по управленію Государственнымъ Контролемъ.

благоугодно было 23 февраля сего года Высочайше повелѣть для составленія новаго «Свода Уставовъ Счетныхъ», «Учрежденія Государственнаго Контроля» и «Учрежденія мѣстныхъ установленій Государственнаго Контроля» образовать на три года Временную Законодательную Коммисію и выработанные въ Коммисіи проекты сихъ законоположеній, исправленные на основаніи отзывовъ министерствъ и главныхъ управленій, внести на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Нынѣ Коммисія, штатъ коей, по разсмотрѣніи въ Комитетѣ Министровъ, 30 марта сего года удостоился Высочайшаго утвержденія, составленная изъ чиновъ Государственнаго Контроля подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Государственнаго Контроля тайнаго совѣтника Тычино, уже приступила къ занятіямъ.

Задачи Коммисіи заключаются не только въ кодификаціи уже существующихъ соответственныхъ узаконеній и правилъ: возложенныя на нее работы должны обнять собою всю систему законодательства по смѣтной, кассовой, счетной и ревизіонной частямъ, исправить указанныя опытомъ несовершенства дѣйствующихъ постановленій и коснуться всѣхъ назрѣвшихъ уже въ этой области, хотя и не проведенныхъ еще въ жизнь, вопросовъ.

Издержки по содержанію Коммисіи относятся на общіе остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Государственнаго Контроля. Не смотря на крайнюю скудость сихъ кредитовъ, я, въ виду ограниченія новыхъ ассигнованій предѣлами крайней необходимости, не нашелъ возможнымъ испросить на законодательныя работы какую либо сумму въ смѣтномъ порядкѣ.

Посему, чтобы получить заранѣе нѣкоторыя сбереженія для покрытія расходовъ по содержанію Временной Законодательной Коммисіи, я озаботился назначеніемъ на

другія должности нѣсколькихъ состоявшихъ при мнѣ чиновниковъ особыхъ порученій, не имѣвшихъ исполнѣть опредѣленныхъ обязанностей.

Затѣмъ, ознакомившись съ положеніемъ контрольныхъ учрежденій, я пришелъ къ заключенію, что для правильнаго и своевременнаго выполненія лежащихъ на Государственномъ Контролѣ обязанностей и сохраненія надлежащей полноты и достоинства производимой имъ ревизіи контрольному вѣдомству нужны дополнительныя ассигнованія. Мысль о необходимости для сего вѣдомства новыхъ усиленныхъ штатовъ была высказана еще предмѣстникомъ моимъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ. Съ своей стороны, я исполнѣ убѣдился въ этомъ, въ виду чрезвычайнаго разнообразія какъ въ составѣ контрольныхъ учрежденій, такъ и въ окладахъ содержанія служащихъ на соответственныхъ въ разныхъ учрежденіяхъ должностяхъ. Такое явленіе объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что бѣльшая часть контрольныхъ установленій, и между ними всѣ контрольныя палаты, организованы по весьма скромнымъ штатамъ 1883 года. Съ быстрымъ развитіемъ съ того времени государственнаго бюджета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ значительнымъ увеличеніемъ поступающей на повѣрку отчетности, ревизіонныя силы палатъ въ настоящее время совершенно не соответвуютъ лежащему на нихъ труду, тогда какъ учрежденія, образованныя въ послѣдующіе годы, находятся въ болѣе благоприятныхъ въ этомъ отношеніи условіяхъ. Въ интересахъ справедливости я не могъ не озаботиться пересмотромъ и уравниеніемъ штатовъ всѣхъ контрольныхъ частей. Проектъ новыхъ штатовъ законченъ, и предположенныя имъ дополнительныя ассигнованія изъ средствъ государственнаго казначейства ограничены предѣлами крайней необходимости,

но предъявленные государственному казначейству неожиданными событиями на дальнем Востоке чрезвычайные требования не позволили мне, до более благоприятных обстоятельств, войти со всеподданнейшим ходатайством о Всемилостивейшем соизволении внести проект новых штатов для контрольного ведомства на уважение Государственного Совета.

Летомъ минувшаго года я осмотрѣлъ порядки дѣлопроизводства и ревизіи пяти Контрольных Палатъ (С.-Петербургской, Тверской, Московской, Тамбовской и Саратовской) и трехъ мѣстныхъ Контролей (на дорогахъ С.-Петербурго-Варшавской, Московско-Курской, Нижегородской, Муромской и Московско-Брестской). Изъ этого обзора я вынесъ, въ общемъ, хорошее впечатлѣніе.

Производимыя контрольными палатами ревизіонныя работы въ качественномъ отношеніи представляются удовлетворительными, но относительно срочности исполненія работъ во многихъ случаяхъ замѣчена значительная отсталость отъ сроковъ, установленныхъ закономъ и инструкціями. Для устраненія сего мною даны надлежащія указанія управляющимъ контрольными палатами и вмѣстѣ съ тѣмъ предложено установить болѣе систематичное и сосредоточенное распределеніе ревизіонныхъ занятій по отдѣленіямъ палатъ, дабы во главѣ cadaго отдѣленія могло быть поставлено лицо достаточно опытное и отвѣтственное за успѣхи и срочность ревизіи.

Въ желѣзнодорожныхъ контроляхъ теченіе ревизіонныхъ дѣлъ, за незначительными исключеніями, отвѣчало установленнымъ срокамъ; но здѣсь я обратилъ особое вниманіе на постановку фактической ревизіи, считая ее наиболѣе важною и продуктивною отраслью въ дѣятельности Контроля. Какъ бы ни былъ обширенъ доставляемый Контролю доку-

ментальный матеріалъ, однако безъ должнаго его освѣщенія данными фактической на мѣстѣ повѣрки ревизіонныя работы Контроля не могутъ въ большей части случаевъ достигать желаемыхъ результатовъ и давать полную и сознательную оцѣнку правильности и хозяйственности дѣйствій подотчетныхъ учреждений. Посему я рекомендовалъ особливою заботливости начальниковъ всѣхъ контрольныхъ учреждений на желѣзныхъ дорогахъ возможно широкое развитіе дѣйствій фактическаго контроля, при условіи однакожь поручать обязанности фактическихъ контролеровъ лишь чинамъ, испытаннымъ во всестороннемъ знаніи дѣла и обладающимъ умѣньемъ съ достоинствомъ для представляемаго ими ведомства установить и поддерживать правильныя на пользу дѣла отношенія съ чинами подотчетныхъ учреждений.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,  
Генералъ отъ Инфантеріи *Лобко*.

15 мая 1901 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
<b>Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1900 года.</b> . . . . .	1
Обыкновенные доходы и расходы . . . . .	—
Чрезвычайные доходы и расходы . . . . .	11
<b>Военное Министерство</b> . . . . .	14
Интендантское вѣдомство . . . . .	16
Повѣрка наличія имущества . . . . .	22
Артиллерійское вѣдомство . . . . .	23
Положеніе дѣла о перевооруженіи арміи за 1900 г. . . . .	—
Объ изготовленіи стали для оружейныхъ заводовъ на Ижевскомъ заводѣ . . . . .	25
Переворуженіе полевой артиллеріи . . . . .	26
О положеніи вопросовъ, упомянутыхъ въ прежнихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ . . . . .	31
Строительныя операціи . . . . .	37
О полевомъ Контролѣ при войскахъ, дѣйствовавшихъ на дальнемъ Востокѣ . . . . .	42
<b>Морское Министерство</b> . . . . .	46
Обзоръ средствъ, отпущенныхъ Морскому Министерству на судостроеніе . . . . .	—
Судостроительная дѣятельность въ 1900 году . . . . .	48
Положеніе о новомъ судостроеніи въ С.-Петербургскомъ портѣ . . . . .	56

	СТР.
Углубленіе морскаго канала . . . . .	58
Заводы Балтійскій, Обуховскій и Ижорскіе . . . . .	—
Устройство военныхъ портовъ . . . . .	60
Объ установленіи фактическаго контроля въ главнѣйшихъ портахъ морскаго вѣдомства . . . . .	62
О преобразованіи сберегательно-вспомогательныхъ кассъ . . . . .	63
<b>Министерство Финансовъ . . . . .</b>	<b>64 ✓</b>
Затрудненія денежнаго рынка . . . . .	—
Денежное обращеніе . . . . .	65
Окладные сборы . . . . .	67
Сборы съ торговли и промысловъ . . . . .	71
Казенная продажа питей . . . . .	72
Объ участіи Россіи во всемірной Парижской выставкѣ 1900 года . . . . .	74
<b>Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ . . . . .</b>	<b>77</b>
Казенные горные заводы . . . . .	—
Лѣса . . . . .	84
Эксплоатація Кавказскихъ минеральныхъ водъ . . . . .	87
Отдача въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель . . . . .	89
Сучанскія каменноугольныя залежи . . . . .	90
<b>Министерство Внутреннихъ Дѣлъ . . . . .</b>	<b>92</b>
Телефоны въ столицахъ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ . . . . .	—
О покупке степныхъ лошадей для населенія, пострадавшаго отъ неурожаа 1898 года . . . . .	98
Обращеніе въ казну капиталовъ изъ депозитовъ Мини- стерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Иностранныхъ Дѣлъ . . . . .	99
<b>Министерство Путей Сообщенія . . . . .</b>	<b>101</b>
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:	
а) Сибирская желѣзная дорога . . . . .	—
б) Прочія желѣзныя дороги . . . . .	109
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ желѣзнодорож- ныхъ обществъ:	
а) на счетъ казны . . . . .	117
б) на счетъ капиталовъ желѣзнодорожныхъ обществъ . . . . .	120

	СТР.
Эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	124
а) Доходность дорогъ . . . . .	—
б) Заготовка каменнаго угля . . . . .	127
в) Установленіе цѣнъ на рельсы и товарные вагоны . . . . .	129
г) Установленіе новаго порядка завѣдыванія сборами и повѣрки ихъ . . . . .	131
Эксплоатація частныхъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	132
Водяные и шоссейные пути сообщенія и торговые порты . . . . .	140
Портовые работы . . . . .	146

**Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣя-  
тельности Государственнаго Контроля:**

Предварительный и фактическій контроль по отдѣльнымъ по- стройкамъ различныхъ вѣдомствъ . . . . .	150
Повѣрка кассъ . . . . .	152
Итоги ревизіонныхъ начетовъ . . . . .	156
Нѣкоторыя мѣропріятія по управленію Государственнымъ Контролемъ . . . . .	157