

5
524809

~~393~~
33

№ 57
23

801-14
2936

~~1900~~

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1899 ГОДЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1900.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

44543-46



2014334047

Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1899 года.

Къ числу важнѣйшихъ обязанностей Государственного Контроля относится повѣрка финансовыхъ смѣтъ и составленіе отчетовъ объ исполненіи государственныхъ росписей. Принявъ въ свое время участіе въ разсмотрѣніи смѣтъ на 1899 годъ, Государственный Контроль обязанъ составить подробный отчетъ о дѣйствительномъ выполненіи тѣхъ же смѣтъ къ 1 октября текущаго года; къ этому сроку имъ будутъ уже собраны и повѣрены всѣ цифровыя данныя о поступленіи въ 1899 году государственныхъ доходовъ и о расходахъ изъ кредитовъ 1899 года въ теченіе смѣтнаго года и слѣдующихъ за нимъ льготныхъ мѣсяцевъ, положенныхъ по закону для окончанія расчетовъ по предшествующей смѣтѣ.

Нынѣ же Государственный Контроль располагаетъ лишь предварительными и притомъ общими свѣдѣніями о поступившихъ въ минувшемъ году доходахъ, дающими однако возможность сдѣлать выводы о вѣроятномъ исполненіи государственной росписи на 1899 годъ и, сопоставивъ ихъ съ смѣтными предположеніями, выяснитъ причины, благоприятно повліявшія на сборъ государственныхъ доходовъ. Я уже имѣлъ счастье въ мартѣ мѣсяцѣ повергнуть на благовозрѣніе ВАШЕГО

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА краткій всеподданнѣйшій докладъ собственно объ обыкновенныхъ доходахъ 1899 года. Въ настоящемъ отчетѣ представляются болѣе подробныя данныя по тому же предмету и другія свѣдѣнія, относящіяся къ обыкновенному и чрезвычайному отдѣламъ государственной росписи на 1899 годъ.

По внесеннымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій на 1899 годъ и дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ было исчислено: доходовъ *обыкновенныхъ* 1.466 мил. руб. и *обыкновенныхъ* расходовъ 1.493 мил. руб., т. е. на 27 мил. руб. болѣе противъ доходовъ. По разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на послѣднія Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, а также объясненій вѣдомствъ по поводу сихъ замѣчаній, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ сдѣлать въ первоначальныхъ исчисленияхъ различныя измѣненія и исправленія, вслѣдствіе чего по государственной росписи на 1899 годъ поступленіе обыкновенныхъ доходовъ было предположено въ 1.469 мил. руб. (т. е. на 3 мил. болѣе противъ первоначальныхъ исчисленій), а обыкновенныхъ расходовъ занесено въ роспись на 1.462½ мил. руб. (т. е. на 30½ мил. руб. менѣе противъ испрашивавшихся вѣдомствами). Такимъ образомъ по росписи былъ исчисленъ излишекъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами всего въ 6½ мил. руб.

На составленіе смѣтныхъ предположеній 1899 года имѣли большое вліяніе опасенія объ ослабленіи платежныхъ силъ части населенія Имперіи, пострадавшаго отъ неурожая, который постигъ въ 1898 году нѣкоторыя губерніи. Въ виду такихъ опасеній, исчисления многихъ доходовъ были значительно уменьшены сравнительно съ тѣми цифрами, въ коихъ можно было бы ихъ назначить на основаніи данныхъ о поступленіи

ихъ въ ближайшее время. По той же причинѣ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоутодно было въ 13 день октября 1898 года Высочайше повелѣть принять мѣры къ возможному сокращенію расходовъ и допущенію по-выхъ издержекъ лишь въ случаяхъ совершенной, не подлежащей сомнѣнію, ихъ неотложности.

Упомянутыя опасенія оказались, къ счастью, значительно преувеличенными, и задерживающее вліяніе недорода хлѣбовъ въ 1898 году проявилось гораздо слабѣе благопріятнаго вліянія хорошаго урожая (выше средняго), которымъ Богъ благословилъ Россію въ 1899 году.

Въ дѣйствительности *обыкновенныхъ* государственныхъ *доходовъ* поступило 1.675 мил. руб., болѣе противъ ожиданія по росписи на 206 мил. руб., или на 14%, и противъ дѣйствительнаго поступления предыдущаго (1898) года болѣе на 90 мил. руб., или на 6%. Почти всѣ рубрики государственныхъ доходовъ приняли участіе въ этомъ увеличеніи, при чемъ приростъ доходовъ лишь въ незначительной степени долженъ быть отнесенъ на счетъ увеличенія обложенія, вслѣдствіе введенія въ 1899 году промысловаго налога, давшаго избытокъ въ 13 мил. руб. противъ поступления въ предшествующемъ году замѣненныхъ имъ прежнихъ сборовъ съ торговли и промысловъ. Все остальное превышеніе доходовъ противъ 1898 года въ размѣрѣ 77 мил. руб. объясняется отчасти счастливымъ урожаемъ, а затѣмъ импульсирующимъ жизненнымъ движеніемъ Россіи, выражающимся въ приростъ ея населенія и въ постепенномъ развитіи ея экономическихъ силъ.

Въ частности, наибольшее увеличеніе доходовъ замѣчается по такимъ рубрикамъ, гдѣ на дѣйствительное поступленіе первостепенное вліяніе оказываетъ урожай хлѣбовъ и травъ. Сюда относятся прежде всего *выкупные платежи*, поступленіе которыхъ по росписи на 1899 годъ было исчислено

въ суммѣ 77½ мил. руб., дѣйствительно же составило 95½ мил. руб., болѣе противъ ожиданія на 18 мил. руб. и противъ предыдущаго года на 9½ мил. руб. Такой результатъ зависитъ главнымъ образомъ отъ обильнаго урожая хлѣбовъ и травъ въ истекшемъ году. Это доказывается особенно тѣмъ обстоятельствомъ, что въ первые 9 мѣсяцевъ 1899 года, подъ вліяніемъ недорода предшествующаго года, общее поступленіе выкупныхъ платежей по Имперіи было ниже соответствующаго поступленія 1898 года на 1.700.000 руб., тогда какъ въ послѣдніе три мѣсяца 1899 года, въ теченіе коихъ совершалась реализація новаго урожая, означенныхъ платежей поступило болѣе противъ соответствующаго періода 1898 года на 11 мил. руб.

Затѣмъ урожай всегда особенно повышаетъ цифры питейнаго дохода (т. е. акциза съ напитковъ и патентнаго сбора съ заведеній), а также выручки отъ казенной продажи питей. *Питейнаго дохода* поступило въ 1899 году 310 мил. руб., болѣе противъ росписи на 39½ мил. руб. и противъ предыдущаго года на 20½ мил. руб. Доходъ же отъ *казенной продажи питей* составилъ 110½ мил. руб., болѣе противъ росписи на 18½ мил. руб. и противъ предыдущаго года на 8½ мил. руб.

Изъ остальныхъ крупнѣйшихъ доходовъ, поступленіе коихъ не находится въ столь непосредственной связи съ экономическимъ благосостояніемъ крестьянскаго населенія, какъ только что указанное, *доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ*, поступившій въ суммѣ 347,7 мил. руб., далъ противъ росписи превышеніе на 36 мил. руб., но противъ предыдущаго года уменьшился на 500 тыс. руб. Недоборъ этотъ однако не представляетъ дѣйствительнаго уменьшенія дохода и обуславливается тѣмъ, что въ 1898 году въ казну было одновременно перечислено до 13 мил. руб. сборовъ за прежнее время, состоявшихъ на особыхъ счетахъ управленій казенными

дорогами. За исключеніемъ изъ расчета сего случайнаго поступления окажется, что доходъ 1899 года не ниже, а выше поступленій 1898 года на 12½ мил. руб. Это повышеніе объясняется послѣдовавшимъ въ истекшемъ году расширеніемъ сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и общимъ развитіемъ движенія по ней.

Таможеннаго дохода поступило въ 1899 году 219½ мил. руб., болѣе противъ росписи на 23 мил. руб., а противъ предыдущаго года всего только на 500 тыс. руб. Такимъ образомъ въ замѣчавшемся ранѣе постоянномъ возрастаніи таможеннаго дохода произошла остановка, на которую повліяли съ одной стороны обнаружившіяся на международномъ рынкѣ денежныя затрудненія и связанное съ ними замедленіе въ развитіи торговыхъ оборотовъ, а съ другой—сокращеніе вывоза за границу нашихъ хлѣбовъ, въ зависимости отъ коего находится привозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ.

Сахарнаго дохода поступило 67½ мил. руб., болѣе противъ назначенія на 9½ мил. руб. и противъ поступленія 1898 года на 9 мил. руб., что объясняется главнымъ образомъ усиленнымъ выпускомъ сахара на внутренній рынокъ. Кромѣ того на увеличеніе размѣра поступленія сахарнаго дохода повліяли частныя измѣненія правилъ объ уплатѣ акциза съ сахара.

Наконецъ, поступленіе *лѣснаго дохода*, — 48 мил. руб., — превысило назначеніе по росписи на 6 мил. руб. и цифру поступленія предыдущаго года на 6½ мил. руб. Такое увеличеніе лѣснаго дохода является естественнымъ послѣдствіемъ постоянно развивающагося спроса на лѣсные матеріалы изъ казенныхъ дачъ какъ для потребностей внутри страны, такъ и для вывоза за границу.

Значительное превышеніе дѣйствительнаго поступленія доходовъ собственно противъ росписи въ послѣдніе годы сдѣ-

лалось явленіемъ постояннымъ ¹⁾ и заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Приведенныя выше сопоставленія смѣтныхъ предложеній на 1899 годъ съ цифрами дѣйствительнаго поступленія доходовъ показываютъ, что упомянутыя предположенія были составлены съ излишнею осторожностью. Очевидно, что вліяніе мѣстнаго недорода 1898 года было учтено при этомъ въ слишкомъ значительной степени. Правда, осторожное исчисленіе доходовъ, увеличивая свободную наличность государственнаго казначейства, даетъ возможность отнести на нее нѣкоторые чрезвычайные расходы, но съ другой стороны возникаетъ опасеніе, что излишняя осторожность въ указанномъ отношеніи можетъ повлечь за собой несвоевременное или неполное удовлетвореніе существенныхъ государственныхъ потребностей, ибо заявляемыя вѣдомствами ходатайства о новыхъ кредитахъ обыкновенно соразмѣряются съ предвидимымъ результатомъ сведенія государственной росписи.

На необходимость болѣе точнаго исчисленія доходовъ обращено уже вниманіе Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи смѣты на 1900 годъ, при чемъ имъ обсуждались и тѣ способы, посредствомъ которыхъ эта цѣль можетъ быть достигнута. Между прочимъ Государственный Совѣтъ призналъ желательнымъ имѣть въ своемъ распоряженіи возможно ранѣе, не ожидая ихъ опубликованія: 1) свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ томъ году, когда разсматриваются смѣты, и о видахъ на урожай овимыхъ хлѣбовъ будущаго года и 2) предварительныя, хотя бы и не вполне обработанныя, свѣдѣнія финансоваго вѣдомства о поступленіи государственныхъ доходовъ за тотъ годъ, въ которомъ утверждаются смѣты. Съ своей стороны я озабочусь, чтобы,

¹⁾ Въ 1896 г. означенное превышеніе составило 129 мил. руб., или 10½% смѣтнаго исчисленія, въ 1897 г.—98 мил. руб., или 7½%, въ 1898 г.—220 мил. руб., или 16%, и въ 1899 г., какъ указано выше, 206 мил. руб., т. е. 14%.

при предстоящемъ разсмотрѣніи смѣты на 1901 годъ, Государственный Контроль съ особою тщательностью повѣряя исчисленія доходовъ, въ поступленіи коихъ за предшествующіе годы будетъ замѣчена наклонность къ постоянному повышенію, и чтобы при повѣркѣ доходовъ вообще не придавалось большаго значенія обстоятельствамъ, могущимъ имѣть отрицательное вліяніе на поступления, нежели тѣмъ причинамъ, которыя имѣютъ вліяніе положительное, какъ это, по замѣчанію Государственнаго Совѣта, бывало доселѣ.

Переходи засимъ къ разсмотрѣнію *обыкновенныхъ расходовъ* 1899 года, считало долгомъ отмѣтить, что, во исполненіе Высочайшей воли ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о допущеніи въ 1899 году новыхъ издержекъ лишь въ случаяхъ совершенной ихъ неотложности, нѣкоторые кредиты были сокращены еще до обсужденія смѣты Государственнымъ Совѣтомъ. Такъ, Министръ Финансовъ уменьшилъ на 3 мил. руб. сумму, испрашивавшуюся для выдачи ссудъ земствамъ на дорожныя сооруженія, и исключилъ изъ смѣты почти 2 мил. руб., испрашивавшіяся на производство расходовъ, принятыхъ на себя казною вмѣсто земства. Равнымъ образомъ былъ уменьшенъ на 1.765.000 руб., до разсмотрѣнія смѣты Государственнымъ Совѣтомъ, кредитъ, исчисленный сверхъ предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства на охрану Квантунскаго полуострова. Смѣта по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, разсматривавшаяся, по установившемуся порядку, до представленія ея Государственному Совѣту, въ особомъ Совѣщаніи изъ представителей отъ Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и отъ Государственнаго Контроля, была сокращена всего на 18 мил. руб., при чемъ также было принято въ соображеніе Высочайшее повелѣніе о соблюденіи строгой бережливости въ расходахъ 1899 года. Руководствуясь тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ, Государ-

ственный Контроль и Министерство Финансовъ, при повѣркѣ прочихъ смѣтъ, настаивали прежде всего на исключеніи изъ смѣтъ такихъ, преимущественно строительныхъ, расходовъ, производство коихъ могло быть отложено безъ существеннаго вреда для интересовъ государства. Сверхъ того испрашивавшіеся кредиты были подвергнуты обычной повѣркѣ въ отношеніи законности занесенія ихъ въ смѣты, цѣлесообразности предполагаемыхъ расходовъ и самаго ихъ размѣра, по соображенію съ дѣйствительнымъ производствомъ расходовъ въ предшествующіе годы. Въ общемъ заявленныя вѣдомствами требованія объ отпускѣ кредитовъ въ суммѣ 1.493 мил. руб. уменьшены Государственнымъ Совѣтомъ на $30\frac{1}{2}$ мил. руб., вслѣдствіе чего итогъ назначеній на обыкновенные расходы 1899 года опредѣлился въ 1.462 $\frac{1}{2}$ мил. руб.

Это ассигнованіе на 112 $\frac{1}{2}$ мил. руб., или на $8\frac{1}{2}\%$, превышаетъ итогъ обыкновенныхъ расходовъ, исчисленныхъ по предшествующей росписи (1.350 мил. руб.), при чемъ увеличеніе расходовъ произошло по всѣмъ вѣдомствамъ (за исключеніемъ расходовъ по системѣ государственнаго кредита, которые уменьшились на 1.800.000 руб.). Наиболѣе увеличились ассигнованія:

по Военному Министерству (323,8 мил. руб.)—почти на 35 мил. руб., или на 12% ,—согласно вновь установленному предѣльному бюджету на пятилѣтіе 1899—1903 гг. и вслѣдствіе включенія расходовъ въ суммѣ 5 мил. руб. на охрану Квантунскаго полуострова;

по Министерству Путей Сообщенія (288 мил. руб.)—на 23,4 мил. руб., или на 9% ,—преимущественно вслѣдствіе расширенія сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и увеличенія суммъ на новые расходы и ремонтъ по водянымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ;

по Министерству Финансовъ (233,4 мил. руб.)—на 22,2 мил. руб., или на $10\frac{1}{2}\%$,—главнымъ образомъ отъ развитія

операций и подготовительныхъ работъ по казенной продажѣ питей, отъ включенія новаго кредита въ 5 мил. руб. для выдачи ссудъ земствамъ на дорожныя сооружения, а также отъ внесенія издержекъ на содержаніе Кіевскаго и Варшавскаго Политехническихъ Институтовъ;

по Морскому Министерству (83 мил. руб.)—на 16 мил. руб., или на 24% ,—вслѣдствіе усиленія средствъ на судостроеніе, содержаніе флота и на другія потребности морскаго вѣдомства.

Кромѣ того въ роспись 1899 года вошелъ новый кредитъ въ 8 мил. руб. по случаю повышенія стоимости провіанта и фуража противъ цѣнъ, установленныхъ Высочайше утвержденными 20 декабря 1888 года правилами о предѣльномъ бюджетѣ Военнаго Министерства.

Ассигнованія на 1899 годъ по Государственному Контролю (7.459.000 руб.) увеличены противъ предшествовавшаго года на 280.000 руб., или на 4% , преимущественно вслѣдствіе увеличенія расходовъ на содержаніе контролей желѣзныхъ дорогъ.

Точныя данныя о дѣйствительномъ производствѣ расходовъ по росписи 1899 года въ настоящее время еще не могутъ быть приведены, такъ какъ, согласно дѣйствующимъ правиламъ, эти расходы выполнялись и въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ текущаго года. Тѣмъ не менѣе, согласно указаніямъ опыта, можно предположить, что совокупность ихъ не только не превыситъ суммы, ассигнованной по росписи (1.462 $\frac{1}{2}$ мил. руб.), но будетъ менѣе ея приблизительно на 7 мил. руб., т. е. на сумму остатковъ, которые по примѣру прошлыхъ лѣтъ должны образоваться вслѣдствіе закрытія кредитовъ собственно по росписи 1899 года. Но съ другой стороны къ цифрѣ расходовъ надо прибавить расходы сверхсмѣтные, а именно: 5 $\frac{1}{2}$ мил. руб. на платежи процентовъ по рентѣ новыхъ выпусковъ и

примѣрно 1½ мил. руб. на обычную оплату купоновъ прежнихъ сроковъ, предъявляемыхъ отдѣльно отъ облигацій, погашенныхъ въ прежнее время, такъ что въ общемъ итогѣ дѣйствительные расходы по обыкновенному раздѣлу росписи на 1899 годъ не должны повидимому превзойти вышеуказанной ихъ смѣтной цифры (1.462½ мил. руб.).

Если эту цифру сопоставить съ суммою поступившихъ въ 1899 году обыкновенныхъ доходовъ, составляющею, какъ доложено выше, 1.675 мил. руб., то по обыкновенному отдѣлу государственной росписи получится превышеніе доходовъ надъ расходами въ 212½ мил. руб. Съ присоединеніемъ къ нимъ наименьшей въ ближайшемъ трехлѣтніи суммы остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ по обыкновеннымъ расходамъ прежнихъ лѣтъ, общее превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ такими же расходами выразится въ цифрѣ 217½ мил. руб. Этотъ результатъ исполненія росписи обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ 1899 года, выражающихъ собою движеніе средствъ и потребностей нормальной, обычной жизни государства, представляется почти столь же блестящимъ, какъ и въ предшествующемъ году, когда избытокъ доходовъ надъ расходами по обыкновенному отдѣлу росписи составилъ 238 мил. руб.

Но каковы бы ни были блестящія перспективы, открываемыя для ближайшаго будущаго Россіи постояннымъ и значительнымъ за послѣдніе годы превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами ¹⁾, будутъ ли эти превышенія назначаться на удовлетвореніе различныхъ, задерживаемыхъ нынѣ, потребностей ея экономической жизни, бу-

¹⁾ Превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ такими же расходами за предшествующіе годы представляется въ такомъ видѣ: въ 1892 году—66 мил. руб., въ 1893 году—108 мил. руб., въ 1894 году—173 мил. руб., въ 1895 году—138 мил. руб., въ 1896 году—199 мил. р. и въ 1897 году—130 мил. руб.

дутъ ли они направлены въ сторону прямого облегченія податныхъ тягостей населенія, наконецъ, пойдутъ ли они на постепенное уменьшеніе ея внѣшней задолженности, во всякомъ случаѣ нельзя забывать и даже слѣдуетъ поставить на первомъ планѣ, что такое государство, какъ Россія, не можетъ жить только настоящею минутою или однимъ ближайшимъ будущимъ. Государство съ историческимъ прошлымъ, съ мировымъ значеніемъ въ настоящемъ, государство сплоченное и жизнѣдѣтельное, кромѣ удовлетворенія потребностей своей обычной будничной жизни, должно быть готово къ извѣстному напряженію, результатами котораго лишь отчасти воспользуются современныя поколѣнія и котораго наиболѣе существенные плоды созрѣютъ для поколѣній грядущихъ, въ свою очередь обязанныхъ поддерживать и развивать могущество и мировое значеніе нашей великой Родины. Отсюда вытекаетъ неизбѣжность въ ежегодномъ составленіи, кромѣ росписи доходовъ и расходовъ обыкновенныхъ, еще росписи *доходовъ и расходовъ чрезвычайныхъ*.

Къ счастью для Россіи, въ росписяхъ чрезвычайныхъ расходовъ лишь изрѣдка и случайно являются расходы, не имѣющіе цѣлью прямого и непосредственнаго удовлетворенія ея экономическихъ нуждъ, какъ на примѣръ, расходы на усиленіе флота, или на подготовительныя военныя мѣропріятія на дальнемъ Востокѣ, или для прямой помощи населенію въ случаяхъ большихъ народныхъ бѣдствій. Главная масса чрезвычайныхъ расходовъ идетъ на развитіе и улучшеніе нашей желѣзнодорожной сѣти и въ особенности на постройку великаго Сибирскаго пути, который въ недалекомъ будущемъ дастъ Россіи возможность упрочить благосостояніе ея возрастающаго населенія и принять дѣятельное участіе въ мировой жизни, столь явно и быстро развивающейся въ портахъ и на берегахъ Тихаго океана. Къ счастью для Россіи, въ росписяхъ чрезвычайныхъ доходовъ сравнительно небольшую роль играютъ

средства, получаемыя путемъ внѣшнихъ или внутреннихъ займовъ. Главная часть этихъ средствъ получается отъ накопленія свободной наличности, образующейся вслѣдствіе постоянного превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами.

Этотъ же самый характеръ представляетъ собою и исполненіе росписи чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ 1899 года.

На чрезвычайные расходы было исчислено по росписи 109 мил. руб. (на 15 мил. руб. менѣ противъ назначенія на 1898 г.), исключительно на потребности, вызываемыя устройствомъ желѣзныхъ дорогъ.

Для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ по росписи ожидалось 4 мил. руб. отъ поступленій въ Государственный Банкъ вкладовъ на вѣчное время; остальной же расходъ по чрезвычайному бюджету предполагалось отнести на излишекъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами, ожидавшійся въ суммѣ всего $6\frac{1}{2}$ мил. руб., и на часть свободной наличности государственнаго казначейства, въ суммѣ $98\frac{1}{2}$ мил. руб.

Но въ дѣйствительности въ теченіе 1899 года было разрѣшено чрезвычайныхъ расходовъ гораздо болѣе, чѣмъ предложено по смѣтѣ, а именно къ смѣтному исчисленію въ 109 мил. руб., прибавилось: а) на выкупъ и погашеніе государственныхъ займовъ — 94 мил. руб.; б) на погашеніе долга государственнаго казначейства Государственному Банку за выпущенные въ прежнее время кредитные билеты—50 мил. руб.; в) на выдачу ссуды Обществу Китайской желѣзной дороги—60,5 мил. руб., и г) на продовольствіе пострадавшаго отъ неурожая населенія— $5\frac{1}{2}$ мил. руб., а весь итогъ чрезвычайныхъ расходовъ по росписи 1899 года составляетъ 319 мил. руб. Сумма эта все же на 95 мил. руб. менѣ итога дѣйствительныхъ чрезвычайныхъ издержекъ по росписи 1898 года, которая составляла 414 мил. руб.

Для производства чрезвычайныхъ расходовъ были упо-

треблены слѣдующія средства: а) отъ разрѣшенныхъ въ 1899 году новыхъ выпусковъ государственной 4% ренты—174 мил. руб.; б) изъ свободной наличности государственнаго казначейства— $139\frac{1}{2}$ мил. руб., и в) изъ вкладовъ на вѣчное время и нѣкоторыхъ другихъ чрезвычайныхъ доходовъ, составившихъ, вмѣстѣ съ остатками отъ заключенныхъ смѣтъ по чрезвычайнымъ расходамъ, $5\frac{1}{2}$ мил. руб.,—всего 319 мил. руб.

Такимъ образомъ производство весьма значительныхъ расходовъ по чрезвычайному бюджету оказалось возможнымъ какъ вслѣдствіе крупнаго превышенія доходовъ надъ расходами по обыкновенному бюджету, такъ и вслѣдствіе заключенія новаго займа. При этомъ свободная наличность государственнаго казначейства, составлявшая къ 1 января 1899 года 135 мил. руб., не только не уменьшилась, но увеличилась до $213\frac{1}{2}$ мил. руб. ¹⁾.

Что касается до новыхъ выпусковъ 4% ренты, то изъ 174 мил. руб., полученныхъ отъ реализаціи этого займа, около 94 мил. руб. употреблено на погашеніе билетовъ государственнаго казначейства и досрочный выкупъ нѣкоторыхъ прежнихъ займовъ; слѣдовательно въ этой части заемъ 1899 года есть лишь превращеніе старыхъ долговыхъ обязательствъ государства въ новыя. Остальные 80 мил. руб., увеличившіе общую сумму процентныхъ государственныхъ долговъ, пошли на пополненіе общихъ государственныхъ средствъ и дали возможность увеличить свободную наличность государственнаго казначейства.

Вслѣдъ за симъ, по установившемуся порядку, имѣю счастье представить на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРА-

¹⁾ Размѣръ свободной наличности достигалъ: къ 1894 году—239 мил. руб., къ 1895 году—333 мил. руб., къ 1896 году—274 мил. руб., къ 1897 году—246 мил. руб. и къ 1898 году—215 мил. руб.

ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА обзорніе различныхъ частей государственнаго хозяйства по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, въ связи съ наиболѣе существенными соображеніями и замѣчаніями, основанными на ревизіонныхъ выводахъ Государственнаго Контроля.

Военное Министерство.

Система предѣльныхъ смѣтъ Военнаго Министерства, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго 19 іюля 1898 года, продолжена съ 1899 года на новое пятилѣтіе. Общая сумма ассигнованій по военнымъ смѣтамъ на это пятилѣтіе, по соображенію съ выяснившимися за предшествовавшіе годы и съ вновь предстоящими потребностями, опредѣлилась въ 1.486 мил. руб., которые должны быть отпускаемы равными частями, т. е. по 297.200.000 руб. въ годъ. Кромѣ того подлежатъ отпуску на перевооруженіе арміи, согласно Высочайшему повелѣнію 24 февраля 1897 года, въ теченіе 1899—1901 гг. 40,3 мил. руб., т. е. по 13,3 мил. руб. въ годъ, и на приступъ къ перевооруженію артиллеріи скорострѣльными орудіями—27 мил. руб. Дополнительные же къ этимъ ассигнованіямъ отпуски могутъ быть производимы: 1) въ случаѣ возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ противъ 1898 года (предшествовавшаго введенію нормальныхъ бюджетовъ), 2) взаимѣнъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи нѣкоторыхъ предметовъ военнаго хозяйства, залоговъ подрядчиковъ и проч., 3) въ случаяхъ военныхъ экспедицій или борьбы съ народными бѣдствіями, 4) на потребности по охранѣ Квантунскаго полуострова и 5) на увеличеніе расходовъ по случаю введенія новыхъ окладовъ квартирнаго довольствія войскъ.

Общая сумма кредитовъ, внесенныхъ въ смѣты Военнаго Министерства на 1899 годъ, опредѣлилась въ 323.791.000 руб., въ томъ числѣ назначено: 13½ мил. руб. на перевооруженіе арміи, 2 мил. руб. на возмѣщеніе расходовъ, перенесенныхъ изъ смѣты Департамента Окладныхъ Сборовъ, по квартирному довольствію войскъ въ Царствѣ Польскомъ и 5 мил. руб. на расходы по охранѣ Квантунскаго полуострова. Сверхъ того въ государственную роспись 1899 года внесены особо 8 мил. руб. на покрытіе увеличившихся расходовъ по заготовленію провіанта и фуража. Наконецъ, въ 1899 году состоялось въ распоряженіи Военнаго Министерства свыше 18 мил. руб. остатковъ отъ заключенныхъ предѣльныхъ бюджетовъ прежнихъ лѣтъ.

Заготовленіе главнѣйшихъ предметовъ *вещеваго довольствія* войскъ въ потребностъ 1899 года производилось тѣмъ же способомъ, какой примѣнялся въ предшествовавшіе годы, т. е. съ торговъ, участіе въ которыхъ предоставлялось только владѣльцамъ или арендаторамъ фабрикъ и заводовъ. Нѣкоторая перемѣна противъ предшествовавшихъ лѣтъ допущена лишь въ устройствѣ торговъ на заготовленіе сѣраго шинельнаго и темнозеленаго суконъ. До 1899 года торги на поставку суконъ для всѣхъ вообще вещевыхъ складовъ назначались при одномъ Московскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ; въ минувшемъ же году, для расширенія соревнованія, признано было полезнымъ торги эти производить также въ Киевскомъ и Казанскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ. Тѣмъ не менѣе заподрядъ суконъ въ минувшемъ году нельзя считать успѣшнымъ, такъ какъ, не смотря на многократное повтореніе торговъ съ цѣлью добиться выгодныхъ для казны цѣнъ, Военный Совѣтъ вынужденъ былъ утвердить поставки по цѣнамъ, превышавшимъ какъ секретныя, такъ и цѣны предшествовавшаго заготовленія приблизительно на 10%.

Интендантское вѣдомство.

Повышеніе заготовительныхъ цѣнъ на сукна могло произойти какъ отъ общаго вздорожанія мериносовой шерсти, такъ и отъ установленія новыхъ образцовъ суконъ и болѣе строгихъ условій приѣма ихъ интендантствомъ.

Полотна и холсты были заготовлены по умѣреннымъ цѣнамъ, мало отличавшимся отъ назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ секретныхъ и отъ заготовительныхъ 1898 года. То же слѣдуетъ сказать и о заготовленіи сапожнаго товара.

Приготовленіе нѣкоторыхъ требовавшихся для интендантства издѣлій (рогожь и сапожнаго приклада съ шитьемъ сапоговъ изъ казеннаго товара) въ отчетномъ, какъ и въ два предшествовавшіе ему года, предоставлялось кустарямъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 15 іюля 1897 года, въ видѣ опыта на три года, правилъ о такихъ поставкахъ. Всѣ данные кустарямъ заказы исполнены были ими исправно. Однакожь подобныхъ заготовокъ предметовъ обмундированія и снаряженія войскъ было произведено очень немного и въ общемъ на незначительную сумму. Причину медленнаго развитія дѣла заготовленія предметовъ кустарной народной промышленности непосредственно отъ самихъ производителей слѣдуетъ видѣть въ трудности выполненія для кустарей нѣкоторыхъ существующихъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ условій изготовленія и порядка приѣма предметовъ, какъ это удостовѣряетъ само интендантство, и въ стѣснительности для кустарей самыхъ правилъ 15 іюля 1897 года. Въ виду истеченія срока опытнаго примѣненія сихъ правилъ, таковыя вѣроятно еще въ текущемъ году будутъ подвергнуты пересмотру.

При исполненіи плана заготовленія *продовольственныхъ припасовъ* для войскъ въ потребность 1899 года принимались мѣры къ тому, чтобы, согласно выраженной ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Высочайшей воли, припасы въ возможно болѣшихъ размѣрахъ покупались непо-

средственно отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Успѣшному выполненію этой задачи, оказавшейся столь трудною въ предшествовавшіе годы, способствовали выработанныя интендантствомъ и утвержденныя Военнымъ Совѣтомъ 19 ноября 1898 года новыя правила, въ основу которыхъ положено стремленіе примѣнить къ сдѣлкамъ по поставкѣ хлѣба землевладѣльцами требованія и обычаи, установившіеся въ торговлѣ, при чемъ допущены поставки продуктовъ малыми количествами и облегченъ самый порядокъ заключенія сдѣлокъ предоставленіемъ права утверждать ихъ, вмѣсто Военнаго Совѣта, военно-окружнымъ совѣтамъ.

Дѣйствіе новыхъ правилъ обнаружилось вслѣдъ за ихъ объявленіемъ и выразилось въ значительномъ числѣ предложеній со стороны землевладѣльцевъ ставить муку и рожь для интендантства во многихъ военныхъ округахъ, между тѣмъ какъ до того времени закупка хлѣба этимъ способомъ производилась успѣшно лишь Варшавскимъ военнымъ округомъ и въ незначительномъ размѣрѣ Виленскимъ. Въ шести военныхъ округахъ Европейской Россіи (Петербургскомъ, Московскомъ, Варшавскомъ, Виленскомъ, Киевскомъ и Одесскомъ) землевладѣльцы приняли на себя поставку непосредственно интендантству, для потребностей войскъ въ 1899 году, до 3½ мил. пудовъ ржи и муки (изъ общаго количества исчисленныхъ къ заготовкѣ для 8 европейскихъ округовъ 18 мил. пуд.) и 1,290,000 пудовъ овса (при общей его потребности для тѣхъ же округовъ въ 10 мил. пуд.), при чемъ, по имѣющимся даннымъ, заготовленіе этимъ способомъ обошлось выгоднѣе заподрядъ съ торговъ въ округахъ Виленскомъ, Киевскомъ и Варшавскомъ. Цѣны, уплаченныя землевладѣльцамъ въ другихъ военныхъ округахъ, также были ниже торговыхъ, но для сравненія между собою тѣхъ и другихъ цѣнъ не имѣется еще полныхъ свѣдѣній о накладныхъ расходахъ, связанныхъ съ покупкою хлѣба непосредственно отъ землевладѣльцевъ.

Заготовленіе муки и ржи для надобности войскъ, помимо торговъ, производилось въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, также распоряженіемъ Министерства Финансовъ, при посредствѣ его уполномоченныхъ и земствъ. По продовольственному плану на 1899 годъ выдѣлено было для закупки провіанта этимъ способомъ въ приволжскихъ губерніяхъ, въ потребность военныхъ округовъ Петербургскаго, Финляндскаго Казанскаго и Московскаго, до 2,303,000 пуд. муки и ржи, а цѣны на нихъ установлены были Военнымъ Совѣтомъ: 71 к. за пудъ (6 р. 39 к. за четв.) ржи и 74 к. за пудъ (6 р. 36½ к. за четв.) муки. Цѣны эти ниже цѣнъ, опредѣлившихся на торгахъ въ означенныхъ округахъ. Но такъ какъ отчетность по закупкамъ Министерства Финансовъ на повѣрку еще не доставлена и не выяснено, какіе потребовались по этому дѣлу накладные расходы, то не представляется возможнымъ высказать сужденіе о выгодности для казны упомянутыхъ закупокъ.

Пользуясь всеми доступными интендантству способами закупки хлѣбныхъ припасовъ отъ прямыхъ производителей, безъ участія посредниковъ, Военное Министерство вынуждено было однако большую часть назначеннаго по продовольственному плану на 1899 годъ хлѣба заготовить съ торговъ.

Для облегченія желающимъ участія въ поставкѣ хлѣба и для усиленія между ними соревнованія, назначавшіеся съ октября 1898 года торги производились большею частью въ городахъ, ближайшихъ къ продовольственнымъ магазинамъ интендантства. Однако и при этихъ мѣрахъ устройство заповѣдныхъ во многихъ округахъ оказалось затруднительнымъ: цѣны, заявленныя на первыхъ торгахъ, были такъ высоки, что не могли быть приняты, а потому приходилось повторять торги, въ нѣкоторыхъ случаяхъ до шести разъ, и вступать въ переговоры съ новыми лицами, которымъ предлагалось дѣлать уступки съ заявленныхъ цѣнъ.

Исходъ торговъ на поставку муки и ржи можно считать успѣшнымъ лишь въ Одесскомъ и Варшавскомъ военныхъ округахъ, въ которыхъ оказалось возможнымъ утвердить поставки по цѣнамъ ниже заготовительныхъ предшествовавшаго года, въ первомъ на 18%, а во второмъ на 0,9%. Во всѣхъ прочихъ военныхъ округахъ Европейской Россіи состоявшіяся на торгахъ цѣны превысили всѣ данныя, служащія мѣриломъ выгоды подрядныхъ поставокъ (цѣны секретныя, справочныя и заготовительныя предшествовавшаго года).

Въ среднемъ выводѣ заготовленіе съ торговъ муки и ржи въ европейскихъ военныхъ округахъ обошлось дороже, нежели въ 1898 году, на 2,1%. Неблагопріятный исходъ торговъ на поставку хлѣбныхъ продуктовъ для продовольствія войскъ въ 1899 году объясняется не вполне удовлетворительнымъ урожаемъ 1898 года въ центральныхъ губерніяхъ. Причиной же болѣе выгодной закупки непосредственно отъ производителей, сравнительно съ заготовкою черезъ подрядъ, были тѣ льготы, которыя предоставлены на основаніи новыхъ правилъ сельскимъ хозяевамъ (допущеніе болѣе легковѣснаго зерна, нетребованіе залоговъ, выдача задатковъ въ размѣрѣ 25% стоимости продуктовъ подъ обезпеченіе сихъ послѣднихъ) и которыми не пользуются подрядчики.

Заготовленіе крупы въ тѣхъ же округахъ состоялось съ торговъ, по цѣнамъ близкимъ къ современнымъ справочнымъ, хотя и превысившимъ въ среднемъ выводѣ подрядныя 1898 года на 8%.

Въ 1899 году, изъ нарядовъ, данныхъ на этотъ годъ, по второй очереди *первооруженія арміи*, оружейнымъ, пороховымъ и патроннымъ заводамъ, наряды винтовокъ (350 тыс. штукъ) и пороха (132 тыс. пуд.) вполне окончены, относительно же изготовленія патроновъ (90 мил. боевыхъ и 45 мил. холостыхъ) точныхъ свѣдѣній въ Государственномъ Контролѣ

Артиллерійское
вѣдомство.

еще не получено, но, судя по незначительности нарядовъ и постоянной исправности патронныхъ заводовъ въ прежнее время, можно полагать, что и эти заказы своевременно исполнены. Въ общемъ, исполненіе второй очереди перевооруженія арміи находится въ слѣдующемъ положеніи: изъ назначенныхъ къ изготовленію въ эту очередь 1,655 тыс. винтовокъ, 701 тыс. пуд. бездымнаго пороха и 532 мил. боевыхъ патроновъ, къ 1 января 1900 г. изготовлено: 1,188 тыс. винтовокъ, 452 тыс. пуд. пороха и 330 мил. патроновъ, включая сюда и нарядъ 1899 года, т. е. нѣсколько болѣе $\frac{3}{5}$ всего назначеннаго количества издѣлій. Есть полное основаніе ожидать, что и осталая часть заготовокъ будетъ выполнена къ назначенному сроку, т. е. къ 1902 году.

Императорскій Тульскій оружейный заводъ, кромѣ изготовленія винтовокъ, былъ занятъ въ 1899 году исполненіемъ и другой важной работы. Заводъ этотъ въ 1897 году приступилъ къ изготовленію приспособленій къ станкамъ для выдѣлки прежде вовсе еще не изготовлявшихся въ Россіи трехлинейныхъ револьверовъ системы Ногана, а въ 1898 году былъ занятъ изготовленіемъ рабочихъ и повѣрочныхъ инструментовъ для этого рода револьверовъ. На 1899 годъ Тульскому заводу былъ данъ уже первый валовой нарядъ револьверовъ названной системы, въ количествѣ 40 тыс. штукъ; но изъ этого наряда было изготовлено лишь 18,100 револьверовъ. Столь значительный недодѣлъ объясняется тѣмъ, что заводомъ при разработкѣ револьверовъ новаго образца были встрѣчены неизбѣжныя при новомъ производствѣ подобнаго рода издѣлій затрудненія, главнымъ образомъ относительно взаимной замѣняемости составныхъ частей оружія. Въ настоящее время замѣняемость эта, послѣ многихъ усилій со стороны завода, уже достигнута, и можно надѣяться, что прошлогодній недодѣлъ револьверовъ будетъ восполненъ въ текущемъ году.

Въ отчетномъ году приблизились повидимому къ концу давно начатыя Военнымъ Министерствомъ подготовительныя мѣры къ *первооруженію* всей *полевой артиллеріи* новыми скорострѣльными пушками. Еще къ 1897 году Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ были установлены основныя требованія, какимъ должны удовлетворять новая полевая пушка и матеріальная часть къ ней, и вслѣдъ за тѣмъ Военнымъ Министерствомъ былъ данъ нѣсколькимъ русскимъ и заграничнымъ заводамъ заказъ на выработку самыхъ образцовъ согласно означеннымъ требованіямъ. Образцы эти почти всѣми заводами, принявшими заказъ на нихъ, были поставлены въ теченіе 1898 года, и послѣ произведенныхъ надъ ними особою Комисіею испытаній одна изъ предложенныхъ системъ, именно выработанная русскимъ частнымъ Путиловскимъ заводомъ, была избрана, какъ годная для валовыхъ заказовъ, на случай если бы признано было нужнымъ начать перевооруженіе немедленно. Но Военный Министръ, найдя недостаточными упомянутые опыты и признавъ необходимымъ подвергнуть образцы испытанію въ войскахъ, сдѣлалъ распоряженіе о заказѣ съ этою цѣлью шести батарей, т. е. 48 орудій съ матеріальною къ нимъ частью, согласно одобренной системѣ образцовъ. Этотъ заказъ былъ исполненъ Путиловскимъ заводомъ къ осени 1899 года. Произведенныя же въ войскахъ испытанія новыхъ пушекъ дали въ общемъ, по заявленію Военнаго Министерства, настолько удовлетворительные результаты, что артиллерійскимъ вѣдомствомъ начата разработка необходимыхъ по указанію опыта измѣненій въ избранной системѣ, съ цѣлью достигнуть возможности приступить къ валовому заказу новой полевой артиллеріи уже въ текущемъ году. Впрочемъ, согласно тому же заявленію, въ 1900 году имѣется въ виду произвести опыты еще съ нѣкоторыми другими системами полевыхъ скорострѣльныхъ пушекъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ военнымъ вѣдомствомъ съ 1899 года

предпринято переустройство всѣхъ принадлежащихъ ему артиллерійскихъ заведеній, т. е. арсеналовъ, орудійнаго и трубочно-инструментальнаго заводовъ и мастерскихъ, въ видахъ возможно большаго приспособленія ихъ къ предстоящимъ работамъ по перевооруженію артиллеріи. Для осуществленія подготовительныхъ мѣръ къ этому перевооруженію, военное вѣдомство до 1899 года пользовалось отчасти средствами общей артиллерійской смѣты, но главнымъ образомъ средствами своего запаснаго кредита. Въ составленныя же на пятилѣтіе съ 1899 года предположительныя исчисленія вѣдомства внесены, какъ упомянуто выше, особый кредитъ, подъ общимъ наименованіемъ: «на приступъ къ перевооруженію полевой артиллеріи», въ размѣрѣ 27 мил. руб., въ счетъ коего въ 1899 году отпущено заимообразно по смѣтѣ перевооруженія арміи 2.150.000 руб.

Что касается вообще до *производства* у насъ *артиллерійскихъ орудій*, то, при надлежащемъ развитіи техники этого дѣла, оно недостаточно по своимъ размѣрамъ. Это съ очевидностью обнаружилось въ послѣднее время, когда возникла необходимость изготовлять крѣпостныя орудія новыхъ системъ: шестидюймовыя пушки Канэ и пушки десятидюймовыя. Со времени введенія въ нашу крѣпостную артиллерію, на основаніи Высочайшихъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній 7 августа 1895 года и 23 марта 1896 года, орудій указанныхъ двухъ калибровъ, Военнымъ Министерствомъ до 1899 года заявлено было о необходимости изготовленія 172 шестидюймовыхъ и 74 десятидюймовыхъ орудій, а всего 246 орудій. Заказано же было первыхъ лишь 68, а вторыхъ 12, всего 80 орудій, т. е. менѣе одной трети нужнаго количества. Въ дѣйствительности по февраль настоящаго года изъ этого заказа поставлено 23 шестидюймовыхъ пушки и одна десятидюймовая. Судя по объясненіямъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія въ докладахъ его Военному Совѣту, ограни-

ченность упомянутыхъ заказовъ зависѣла не только отъ недостаточности денежныхъ средствъ, но и отъ того, что заводы, единственно изготовляющіе въ Россіи этого рода пушки, т. е. Обуховскій и Пермскій, не въ состояніи были принять болѣе крупныхъ заказовъ. Подтвержденіемъ сего служитъ то обстоятельство, что одинъ изъ спѣшныхъ заказовъ на десять шестидюймовыхъ пушекъ Военное Министерство вынуждено было дать заводу заграничному, именно самому Канэ.

Крайняя медленность исполненія заказовъ русскими заводами объясняется ограниченностью ихъ средствъ для изготовленія какъ пушекъ Канэ и десятидюймовыхъ, такъ и орудій прежнихъ системъ. Заказы на орудія старыхъ образцовъ также исполняются всегда съ болѣе или менѣе значительнымъ опозданіемъ противъ назначенныхъ сроковъ. Такъ, изъ всѣхъ данныхъ Обуховскому заводу за послѣднія пять лѣтъ заказовъ артиллерійскаго вѣдомства на сумму 2.282.000 р., къ февралю текущаго года, по свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, было исполнено лишь немного больше $\frac{1}{3}$ (на сумму до 492.000 руб.), съ промедленіемъ противъ назначенныхъ сроковъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ. Пермскимъ заводомъ заказы исполняются значительно исправнѣе, хотя также не вполне срочно; техника же производства на этомъ заводѣ развита слабѣе и самый размѣръ его производительныхъ силъ еще ограниченнѣе, чѣмъ на заводѣ Обуховскомъ, вслѣдствіе чего Пермскій заводъ никогда не привлекается къ выработкѣ самыхъ системъ или образцовъ орудій, и ему поручаются лишь заказы по выработаннымъ уже образцамъ и въ размѣрахъ менѣе значительныхъ противъ перваго завода. Наконецъ, принадлежащій самому военному вѣдомству орудійный заводъ—собственно отдѣлочный, исполняющій лишь окончательную отдѣлку орудій, изготовленныхъ вчернѣ другими заводами. Въ послѣднее время, благодаря особому содѣйствію военнаго вѣдомства, пушечное производство до извѣстной степени установилось и на нѣкоторыхъ изъ на-

ших частных сталелитейных заводов (Путиловскомъ и Александровскомъ), но ими изготовляются лишь орудія малаго калибра (57 мм. и легкія полевые).

Такимъ образомъ существующее у насъ производство важнейшихъ предметовъ вооруженія, именно артиллерійскихъ орудій, весьма далеко еще по развитію отъ того состоянія, при которомъ оно могло бы надлежащимъ образомъ удовлетворять хотя бы текущимъ потребностямъ государства въ этихъ предметахъ. На случай же чрезвычайныхъ потребностей производство это и по давню оказывается недостаточнымъ. При нежелательности и даже опасности какой либо зависимости государства отъ иностранныхъ производителей въ столь важномъ дѣлѣ, неизбѣжно возникаетъ вопросъ о расширеніи сказаннаго производства внутри государства до требуемыхъ размѣровъ, путемъ увеличенія производительныхъ средствъ уже существующихъ заводовъ, устройствомъ новыхъ заводовъ, или иными отбѣчающими цѣли способами. Предрѣшенная операція перевооруженія полевой артиллеріи, дѣлая выясненіе этого вопроса неотложнымъ, могла бы повидимому дать отчасти и средства для осуществленія тѣхъ или другихъ мѣръ. Изложенныя соображенія въ мартѣ мѣсяцѣ сего года я счелъ долгомъ сообщить Военному Министру.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ моимъ предмѣстникомъ было доложено, что имъ возбужденъ вопросъ о необходимости устройства для военнаго вѣдомства собственнаго *латунно-мельхиороваго завода*, съ цѣлью удешевленія стоимости латуни и мельхиора, и что вслѣдствіе сего Военнымъ Министромъ поручено Главному Артиллерійскому Управленію сдѣлать предварительное исчисленіе стоимости устройства такого завода, съ расчетомъ, чтобы заводъ могъ ежегодно изготовлять до 40 тыс. пуд. латуни и до 10 тыс. пуд. мель-

хиора. Нынѣ составленъ уже соответствующій проектъ съ приблизительнымъ исчисленіемъ суммы, потребной на постройку завода, и на основаніи его въ непродолжительномъ времени будутъ разработаны подробныя смѣты, а засимъ дѣло будетъ представлено въ Военный Совѣтъ, для назначенія кредита, размѣръ коего опредѣляется пока въ 600 тыс. руб.

Чрезвычайная важность латуннаго и мельхиороваго сплавовъ въ дѣлѣ вооруженія, постоянно возрастающая потребность въ нихъ и зависимость военнаго вѣдомства при заготовкѣ таковыхъ сплавовъ отъ частныхъ предпринимателей придаютъ поставленному вопросу выдающееся значеніе.

Необходимость для военнаго вѣдомства имѣть собственный латунно-мельхиоровый заводъ подтверждается также слѣдующимъ обстоятельствомъ:

Въ 1898 году была обнаружена въ воинскихъ частяхъ Одесскаго военнаго округа негодность нѣкотораго количества трехлинейныхъ боевыхъ патроновъ, — именно на дульцахъ гильзъ оказывались продольныя трещины, вслѣдствіе чего пули въ патронахъ держались очень слабо и часто даже вываливались изъ гильзъ, при чемъ порохъ высыпался. Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ командировано было въ части войскъ, гдѣ обнаружались сказанные недостатки, особое хорошо знакомое съ патроннымъ дѣломъ лицо для освидѣтельствованія оказавшихся негодными патроновъ и для выясненія причинъ этой негодности. Луганскому патронному заводу, которымъ были выдѣланы эти патроны, также было поручено произвести всестороннее изслѣдованіе причинъ оказавшихся въ нихъ недостатковъ. Наконецъ, было сдѣлано распоряженіе о доставленіи съ тою же цѣлью въ Офицерскую Стрѣлковую Школу нѣсколькихъ ящиковъ съ патронами выдѣлки Луганскаго завода. Донесенія производившихъ разслѣдованіе лицъ и учрежденій пока не выяснили еще окончательно причинъ появленія трещинъ на патронныхъ гильзахъ, и согласно распоряженію

На подлинномъ
Собственною Его
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА рукою
написано:

«Вполнѣ раздѣляю этотъ взглядъ».

Военнаго Министра, для продолженія всесторонняго изслѣдованія этого дѣла образована особая Коммисія при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи. Однако и полученные уже разъясненія показываютъ, что причина обнаруженныхъ недостатковъ скорѣе всего можетъ заключаться въ качествахъ самой латуни, изъ которой изготовлены были патроны и которая могла не обладать свойствами, требующимися для должной прочности патроновъ. Каковы бы ни были дѣйствительныя причины негодности патроновъ, возможность приѣма на патронные заводы неудовлетворительной по качествамъ латуни заставляетъ желать не только установленія строгаго контроля надъ изготовляющими ее частными заводами, но и скорѣйшей передачи всего производства этого важнаго сплава на казенные заводы.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено также о томъ, что начальство С.-Петербургскаго патроннаго завода признало возможнымъ, по собственному усмотрѣнію, понизить требованія, установленныя для приѣма латуни и мельхіора отъ частныхъ подрядчиковъ. На сдѣланное по сему поводу сношеніе съ Военнымъ Министромъ генераль-лейтенантъ Куропаткинъ сообщилъ, что, по произведенному разслѣдованію, принятыя при указанномъ условіи на патронномъ заводѣ латунь и мельхіоръ признаны были годными для дѣла, за исключеніемъ нѣкоторой части ихъ, которая при валовомъ осмотрѣ была забракована и возвращена поставщикамъ. Въ виду сего Государственный Контроль призналъ возбужденный вопросъ о годности означенныхъ металловъ устранимымъ.

Строительныя
операциі.

Строительныя операциі военнаго вѣдомства сосредоточиваются главнымъ образомъ на возведеніи оборонительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ, на постройкѣ войсковыхъ казармъ и

на проведеніи стратегическихъ шоссеиныхъ дорогъ на западной границѣ. Ко всѣмъ этимъ постройкамъ примѣняется предварительный и фактическій контроль.

Не смотря на почти повсемѣстное въ Имперіи вздорожаніе рабочихъ рукъ и важнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ, крѣпостныя строительства и войсковыя коммисія, какъ видно изъ отчетовъ мѣстныхъ контрольныхъ учреждений, въ 1899 году продолжали выполнять возложенныя на нихъ строительныя работы и заготовку матеріаловъ не только въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, но во многихъ случаяхъ съ значительнымъ противъ нихъ сбереженіемъ.

Для сужденія о выгодности производства работъ по постройкѣ *оборонительныхъ сооружений* могутъ служить слѣдующія данныя, заимствованныя изъ отчетовъ мѣстныхъ крѣпостныхъ контролей.

Въ Севастопольской крѣпости оконченныя въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ (1898 и 1899) работы, исчисленныя по техническимъ смѣтамъ въ 598.000 руб., въ дѣйствительности обошлись, со всѣми накладными расходами по содержанію администраціи и контроля, въ 508.000 руб., т. е. дешевле на 90.000 руб., или на 15% общей смѣтной стоимости работъ.

Въ Осовецкой крѣпости нужные для работъ строительныя матеріалы заготовлены ниже смѣтныхъ цѣнъ на 23%, а поденные рабочіе обошлись дешевле на 19%.

Земля, требующаяся въ большомъ количествѣ для образованія острововъ подъ возводимые форты по усиленію обороны Кронштадтской крѣпости, покупалась строительствомъ на 10% ниже смѣтной цѣны.

Хозяйственный Комитетъ при Карскомъ Крѣпостномъ Инженерномъ Управленіи, благодаря устройству казеннаго кирпичнаго завода, въ отчетномъ году заготавливалъ кирпичъ по

14 руб. 50 коп. за тысячу, дешевле противъ цѣны предшествовавшаго года (18 руб.), по которой поставлялся кирпичъ частными заводчиками, на 3 руб. 50 коп. съ тысячи. Съ несомнѣннымъ успѣхомъ дѣйствовалъ такой же заводъ въ Новогеоргіевской крѣпости, гдѣ выдѣлка кирпича обошлась казнѣ также значительно дешевле мѣстныхъ покушныхъ цѣнъ.

Однако строительства не всегда имѣли возможность успѣшно бороться съ мѣстными условіями рынка и вынуждены были иногда приобретать матеріалы, преимущественно лѣсные, по цѣнѣ выше смѣтной. Такъ, для работъ въ Севастопольской крѣпости лѣсъ былъ купленъ на 24% дороже, чѣмъ предполагено было по смѣтѣ. Чтобы по возможности удешевить заготовку лѣсныхъ матеріаловъ, нѣкоторые строительства, какъ на примѣръ Осовецкое Крѣпостное Инженерное Управление и Хозяйственный Комитетъ при Новогеоргіевской крѣпости, покупали лѣсъ на срубъ въ дачахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и благодаря этой мѣрѣ имъ удалось заготовить лѣсные матеріалы съ значительнымъ сбереженіемъ (около 24% въ Осовцѣ и 20% въ Новогеоргіевскѣ).

Какъ доложено выше, за послѣднее время значительно поднялись цѣны и на рабочую силу. Въ особенности это замѣтно на работахъ по усиленію обороны Кронштадтской крѣпости. Приписывая такое повышеніе, помимо общихъ современныхъ условій, отчасти тому обстоятельству, что въ соревнованияхъ на поставку рабочихъ принимаетъ участіе ограниченное число подрядчиковъ и такимъ образомъ отсутствуетъ выгодная для дѣла конкуренція, мѣстный Контроль совѣтовалъ строительству испробовать хозяйственный способъ найма рабочихъ, безъ посредства подрядчиковъ. Управление Строителя рѣшило испробовать этотъ способъ на нѣкоторыхъ небольшихъ работахъ, на которыя требуется сравнительно незначительное количество рабочей силы. Для найма рабочихъ Управленіемъ были командированы особые уполномоченные въ разныя гу-

бернии. Опытъ этотъ вполне удался. Не смотря на то, что рабочіе были доставлены съ ихъ родины на счетъ казны, съ уплатой за проѣздъ по обыкновенному тарифу, сбереженіе противъ цѣнъ, уплачиваемыхъ одновременно подрядчикамъ за поставку рабочихъ на другія работы, составило около 3.750 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ никакихъ затрудненій въ завѣдываніи рабочими строительное Управление не встрѣтило. Въ настоящее время вопросъ о примѣненіи въ возможно широкихъ размѣрахъ хозяйственного способа найма рабочихъ при кронштадтскихъ работахъ служить предметомъ переписки Государственного Контроля съ Главнымъ Инженернымъ Управленіемъ.

Постройка *казармъ* велась въ хозяйственномъ отношеніи, за немногими исключеніями, также успѣшно. Примѣрами могутъ служить постройки казармъ: для 8-го драгунскаго Смоленскаго полка и 6-й конноартиллерійской батареи въ Волковышкахъ, для двухъ эскадроновъ 10-го драгунскаго Новотроицево-Екатеринославскаго полка у посада Граево и для двухъ баталіоновъ Осовецкаго крѣпостнаго пѣхотнаго полка близъ крѣпости Осовецъ. Первые казармы обошлись казнѣ дешевле смѣты на 91.000 руб., или на 12%; вторыя на 12.000 руб., или свыше 6%, и третьи на 24.000 руб., или свыше 4%. Такія сбереженія представляются не малозначительными, если принять во вниманіе повсемѣстное, какъ указано выше, вздорожаніе за послѣдніе годы рабочихъ рукъ и строительныхъ матеріаловъ, а также и то обстоятельство, что при исчисленіи смѣтной стоимости казарменныхъ построекъ обыкновенно приписываются къ руководству цѣны на матеріалы и рабочихъ, выработанныя по соглашенію съ контрольными палатами примѣнительно къ дѣйствительно существующимъ въ данной мѣстности.

Оконченныя въ отчетномъ году постройкой и сданныя въ инженерное вѣдомство казармы, какъ свидѣтельствуютъ акты приемныхъ комиссій, выстроены изъ матеріаловъ хорошаго ка-

чества и въ техническомъ отношеніи вполнѣ правильны. Вообще при сдачѣ казармъ въ инженерное вѣдомство обращается самое строгое вниманіе на то, чтобы зданія отвѣчали всеѣмъ требованіямъ строительнаго искусства, и всякія отступленія отъ этихъ требованій подвергаются преслѣдованію. При освидѣтельствovanіи, напримѣръ, выстроенныхъ близъ г. Пружанъ казармъ для двухъ батарей 35-й артиллерійской бригады, приѣмная Коммисія признала неправильной съ технической стороны кладку лѣстничныхъ сводовъ въ солдатскомъ флигелѣ. Мнѣніе это было представлено на усмотрѣніе Главной Казарменной Коммисіи, и по распоряженію послѣдней забракованные своды были передѣланы, а вызванный этимъ дополнительный расходъ возложенъ на отвѣтственныхъ по постройкѣ лицъ, т. е. на Предсѣдателя строительной Коммисіи и техника.

Сѣтъ *стратегическихъ шоссе* на нашей западной границѣ въ отчетномъ году пополнилась нѣкоторыми новыми, вполнѣ уже оконченными линіями. Сооруженія эти, какъ видно изъ отчетовъ контрольныхъ палатъ, не смотря на нѣкоторыя неблагоприятныя условія, исполнены въ хозяйственномъ отношеніи вполнѣ успѣшно. Сданная въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія въ октябрѣ отчетнаго года поссейная линія Серее-Лейпуны и Меречь-Лейпуны-Кошціово (55,39 версты), по приблизительному, за неокончаніемъ всеѣхъ расчетовъ съ подрядчиками, подсчету Гродненской Контрольной Палаты, обошлась казнѣ въ 858 тыс. руб. (т. е. по 15.475 руб. съ версты), дешевле смѣтнаго предположенія на 44.500 руб. Стоимость самаго значительнаго по протяженію (224 версты), изъ сооружаемыхъ въ настоящее время, шоссе между Вѣлостокомъ и Барановичами исчислена была по смѣтѣ въ 2.017.000 руб., но на торгахъ достигнута скидка въ 11,8%, или въ 238.000 руб. Къ работамъ по сооруженію сего шоссе приступлено въ сентябрѣ отчетнаго года, а къ 1 января 1900 года ихъ испол-

нено и заготовлено строительныхъ матеріаловъ на сумму 284.000 руб.

Строительныя работы военнаго вѣдомства на *Квантунскомъ полуостровѣ* съ половины февраля 1899 года производятся также подъ наблюденіемъ учрежденнаго въ Портѣ Артурѣ, по желанію Военнаго Министра, для фактической по-вѣрки, особаго мѣстнаго Контроля. Изъ донесенія послѣдняго видно, что упомянутыя работы, въ виду ихъ спѣшности, исполнялись почти исключительно комисіонерскимъ способомъ черезъ производителей работъ, которые, будучи заняты технической стороной дѣла, не располагали достаточнымъ временемъ для изысканія хозяйственныхъ мѣръ къ наиболее выгодному заготовленію строительныхъ матеріаловъ. Тѣмъ не менѣе, судя по предѣльнымъ цѣнамъ на рабочиѣхъ и матеріалы, утвержденнымъ Начальникомъ области по соглашенію съ мѣстнымъ Контролемъ, есть основаніе полагать, что возводимыя въ большомъ числѣ казарменныя и другія зданія, по сравненію съ постройками внутри Имперіи, обойдутся недорого. Успѣху работъ содѣйствовали главнымъ образомъ два обстоятельства: обиліе и дешевизна рабочиѣхъ рукъ, доставляемыхъ близлежащими провинціями Китая, и сравнительно невысокія цѣны на главнѣйшіе строительные матеріалы.

Находя, что хозяйственный способъ выполненія строительныхъ работъ, уже много лѣтъ примѣняемый къ крѣпостнымъ работамъ въ Имперіи, могъ бы повести еще къ большому удешевленію возводимыхъ на Квантунскомъ полуостровѣ построекъ, бывший Начальникъ полуострова генераль-маіоръ Субботичъ, по соглашенію съ Главнымъ Контролеромъ мѣстнаго Контроля, возбудилъ ходатайство передъ Главнымъ Инженернымъ Управленіемъ объ образованіи на Квантунѣ для выполненія строительныхъ работъ инженернаго вѣдомства Хозяйственнаго Комитета, съ тѣмъ чтобы ему, подобно таковымъ же комите-

тамъ, завѣдывающимъ постройкою оборонительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ Имперіи, было предоставлено право избирать по своему усмотрѣнію тѣ способы производства работъ, какіе окажутся болѣе выгодными для казны. Вопросъ этотъ пока еще не получилъ разрѣшенія.

Отдѣльные ревизіонные вопросы.

Изъ возбужденныхъ контрольными учрежденіями по отчетности военнаго вѣдомства отдѣльныхъ ревизіонныхъ дѣлъ могутъ быть особо упомянуты лишь слѣдующія:

1) При повѣркѣ отчетности по довольствію войскъ Варшавскаго военнаго округа оказалось, что при 38-мъ пѣхотномъ Тобольскомъ полку числилось на довольствіи съ іюня 1893 года по февраль 1896 года 185 человекъ, какъ бы переведенныхъ изъ 40-го пѣхотнаго Кольванскаго полка, между тѣмъ какъ ни по отчетнымъ листамъ, ни по приказамъ послѣдняго полка эти люди не были исключены изъ довольствія. По сношенію объ этомъ Варшавской Контрольной Палаты съ Начальникомъ 10-й пѣхотной дивизіи было получено увѣдомленіе, что для подробнаго выясненія начета на 40-й пѣхотный Кольванскій полкъ была назначена особая Коммисія, которая признавъ виновность лицъ полевого управленія въ небрежности по службѣ, имѣвшей своимъ послѣдствіемъ ущербъ казнѣ по провіантскому, приварочному и подстилочному довольствію, а также по отопленію и освѣщенію зданій, всего въ 24.792 руб., передала все дѣло Военному Слѣдователю, для разслѣдованія и установленія степени виновности прикосновенныхъ къ этому дѣлу лицъ.

2) Государственнымъ Контролемъ было замѣчено, что Главный Штабъ, на который возложено завѣдываніе перевозкой грузовъ военнаго вѣдомства, заключалъ договоры съ парходнымъ обществомъ «Дружина», по которымъ послѣднему сдавались не только тѣ перевозки, какія оно могло исполнять собственными средствами, но и такія, для исполненія коихъ

оно само должно было входить въ сдѣлку съ другими обществами, становясь такимъ образомъ въ положеніе посредника. Такъ какъ это посредничество увеличило стоимость перевозокъ, то Государственный Контроль всѣ понесенныя казною по указанной причинѣ переплаты за перевозки, въ суммѣ 45 тыс. руб., обратилъ въ начетъ на Главный Штабъ. Хотя окончательнаго соглашенія по сему начету съ военнымъ вѣдомствомъ еще не достигнуто, но ревизіонныя замѣчанія принесли уже ту существенную пользу, что послѣ нихъ подобныхъ случаевъ нехозяйственности перевозокъ болѣе не замѣчено.

3) Туркестанская Контрольная Палата, озабочиваясь уменьшеніемъ постоянно возрастающихъ расходовъ казны на снабженіе туркестанскихъ войскъ топливомъ, въ 1898 году обратилась къ Туркестанскому Генераль-Губернатору съ просьбою учредить особую Коммисію изъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ, съ участіемъ и представителя Государственнаго Контроля, для изысканія способовъ къ удешевленію стоимости каменнаго угля.

Образованной съ этою цѣлью въ отчетномъ году Коммисіей были произведены опыты перевозки угля отъ копей до желѣзнодорожныхъ станцій, вслѣдствіе чего стоимость перевозки опредѣлена, вмѣсто прежнихъ 45 коп., въ 25 коп. съ пуда. Затѣмъ Коммисія достигла увеличенія числа конкурентовъ на поставку угля и этимъ понизила цѣну самаго угля съ 9 до 7¹/₂ коп. за пудъ. Такимъ образомъ труды Коммисіи привели къ тому, что каменный уголь приобрѣтается въ общемъ, вмѣсто 54, по 32¹/₂ коп. за пудъ. А такъ какъ ежегодная потребность угля для одного ташкентскаго гарнизона составляетъ 155,000 пудовъ, то расходъ казны на отопленіе зданій упомянутаго гарнизона уменьшился на 33.325 руб. въ годъ.

Морское Министерство.

Судостроение.

Въ отчетномъ году въ распоряженіи Морскаго Министерства состояло кредитовъ на новое судостроеніе всего 120.737.000 руб., въ томъ числѣ 25.999.000 руб., назначенныхъ по финансовой смѣтѣ 1899 года, и 94.738.000 руб., оставшихся не израсходованными отъ ассигнованій по нормальнымъ смѣтамъ предшествовавшихъ лѣтъ и изъ особыхъ отпусковъ на ту же надобность, произведенныхъ въ 1897 и 1898 гг. Располагая столь значительными денежными средствами и будучи обезпечено ассигнованіемъ на усиленіе флота, сверхъ нормальнаго бюджета, еще 118 мил. руб. въ теченіе 1900—1904 гг., Морское Министерство довело въ 1899 году судостроительную дѣятельность до небывалыхъ у насъ размѣровъ, удѣливъ при этомъ изъ отпущенныхъ суммъ свыше 17 мил. руб. на артиллерію и минное вооруженіе части строящихся судовъ и свыше 1½ мил. руб. на расширеніе техническихъ приспособленій Кронштадтскаго порта и Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ.

Въ отчетномъ году находилось въ постройкѣ всего 11 эскадренныхъ броненосцевъ, 8 крейсеровъ I-го ранга, 2 крейсера II-го ранга, 1 мореходная лодка, 2 минныхъ транспорта (заграждателя), 20 миноносцевъ I-го класса, съ общимъ водоизмѣщеніемъ въ 219,200 тоннъ и съ соотвѣтствующими паровыми механизмами. Изъ нихъ сооружались: въ Россіи—16 судовъ ¹⁾

¹⁾ Броненосцы: «Севастополь», «Ослябя», «Бородино», «Орель», «Ростиславъ», «Князь Потемкинъ Тавричскій», «Пересвѣтъ», «Побѣда» и «Александръ III»; крейсера: «Палада», «Диана», «Аврора» и «Громобой»; минные транспорты: «Амуръ» и «Енисей»; напонерская лодка «Гилякъ».

и 36 миноносцевъ, водоизмѣщеніемъ въ 158,265 тоннъ, и за границу—8 судовъ и 10 миноносцевъ, общимъ водоизмѣщеніемъ въ 60,935 тоннъ ¹⁾.

Сооруженіе остальныхъ судовъ, предположенныхъ къ постройкѣ по судостроительной программѣ до 1904 года, будетъ произведено, какъ надо надѣяться, исключительно на русскихъ верфяхъ и заводахъ; по крайпей мѣрѣ, по имѣющимся въ настоящее время въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, изъ остающихся еще къ постройкѣ 85,000 тоннъ судовыхъ корпусовъ около 60,000 тоннъ уже предположено Морскимъ Министерствомъ заказать въ Россіи, а именно: 1 броненосецъ, 1 крейсеръ и 1 угольный транспортъ — С.-Петербургскому порту; 2 броненосца, 1 крейсеръ и 2 минныхъ транспорта — Балтійскому заводу и 10 миноносцевъ II-го класса — заводамъ Крейтона и Невскому.

Кромѣ двухъ броненосцевъ «Ростиславъ» и «Князь Потемкинъ Тавричскій», постройка которыхъ производилась въ Николаевскомъ адмиралтействѣ, работы по сооруженію въ Россіи остальныхъ большихъ судовъ были распредѣлены между адмиралтействами С.-Петербургскаго порта и Балтійскимъ заводомъ, въ изготовленіи же миноносцевъ принимали участіе Адмиралтейскіе Ижорскіе заводы и частные заводы Невскій и Крейтона.

Въ адмиралтействахъ С.-Петербургскаго порта въ отчетномъ году производились слѣдующія работы:

На двухъ большихъ элингахъ Новаго адмиралтейства со-

¹⁾ Въ Америкѣ: броненосецъ «Ретвизанъ» и крейсеръ «Варягъ»; во Франціи: броненосецъ «Цесаревичъ», крейсеръ «Баянъ» и миноносцы «Осетръ», «Кефаль», «Лосось», «Форель» и «Стерлядь»; въ Германіи: крейсера «Богатырь», «Аскольдъ» и «Новикъ» и миноносцы «Китъ», «Скатъ», «Дельфинъ» и «Касатка»; въ Даніи: крейсеръ «Вояринъ»; въ Англіи: миноносецъ «Сомъ».

оружались корпуса эскадренного броненосца «Вородино», водоизмѣщеніемъ въ 13,513 тоннъ, и крейсера I-го ранга «Аврора», въ 6,630 тоннъ. Работы по постройкѣ броненосца были начаты только въ февралѣ прошлаго года; крейсеръ же «Аврора» начатъ постройкою еще въ октябрѣ 1896 года, но спускъ его на воду, предполагавшійся въ ноябрѣ 1899 года, послѣдовалъ лишь 11 текущаго мая. На элинггахъ Галернаго островка сооружались съ іюля 1896 года корпуса крейсеровъ I-го ранга «Паллада» и «Диана», спускъ которыхъ на воду состоялся осенью истекшаго года. На освободившемся послѣ спуска крейсера «Паллада» элингѣ съ октября прошлаго года начались работы по постройкѣ эскадренного броненосца «Орелъ», водоизмѣщеніемъ въ 13,513 тоннъ, а на второмъ свободномъ элингѣ островка предполагается приступить къ сооруженію крейсера въ 6,000 тоннъ. Работы по достройкѣ на водѣ броненосца «Ослябя» подвигались весьма медленно, и онъ едва ли будетъ окончательно изготовленъ къ плаванію даже въ текущемъ году.

На *Балтійскомъ заводѣ* въ отчетномъ году производились работы по достройкѣ на водѣ броненосца «Пересвѣтъ», крейсера «Громобой» и минныхъ транспортовъ «Амуръ» и «Енисей», а также по сооруженію на стапеляхъ эскадренныхъ броненосцевъ «Побѣда» и «Императоръ Александръ III». Броненосецъ «Побѣда», начатый во второй половинѣ 1898 года, къ 1 января текущаго года доведенъ до 72% готовности, при чемъ на немъ исполнено работъ по корпусу и по механизмамъ на 2.620.000 руб.; спускъ его на воду состоялся 11 мая настоящаго года, а полная готовность ожидается лѣтомъ 1901 г. Постройка броненосца «Императоръ Александръ III» начата въ срединѣ минувшаго года, и къ концу того же года на немъ исполнено работъ по корпусу и механизмамъ на сумму свыше 330.000 руб. Стоимость корпуса этого броненосца опре-

дѣлилась въ 319 р. за тонну, дороже корпуса броненосца «Побѣда» (315 руб.) на 4 руб., въ виду того, что на первомъ изъ нихъ требуются многія весьма сложныя работы, которыхъ на «Побѣдѣ» не было; цѣна же на механизмы, вслѣдствіе меньшей ихъ сложности, назначена заводомъ всего въ 187 руб. 80 коп. за силу, дешевле механизмовъ «Побѣды» (214 руб.) на 26 руб. 20 коп. Механизмы такого же устройства и силы для броненосца «Вородино» заказаны Морскимъ Министерствомъ Обществу Франко-Русскихъ заводовъ по цѣнѣ 200 руб.

По спускѣ на воду названныхъ броненосцевъ на Балтійскомъ заводѣ будутъ послѣдовательно начаты работы по сооруженію двухъ новыхъ заказанныхъ броненосцевъ, водоизмѣщеніемъ въ 13,516 тоннъ и съ механизмами въ 16,300 силъ каждый; для открытаго же стапеля завода даны уже заказы на посыльное судно въ 3,000 тоннъ, къ закладкѣ котораго будетъ приступлено въ текущемъ году, и на два минныхъ транспорта типа «Амуръ». Слѣдовательно Балтійскій заводъ нынѣ обеспеченъ заказами на ближайшіе годы.

При настоящихъ средствахъ названнаго завода даже самыя большія военныя суда могутъ быть имъ изготовлены въ 34 мѣсяца, полагая при этомъ 22—23 мѣсяца для работъ на стапелѣ и около года для окончательной достройки и вооруженія. Такимъ образомъ въ отношеніи скорости исполненія судостроительныхъ работъ заводъ этотъ почти не уступаетъ американской верфи Крампа и далеко оставляетъ за собою французскую верфь Forges et Chantiers de la Méditerranée, изъ коихъ первая сдачу заказаннаго ей Морскимъ Министерствомъ броненосца «Ретвизанъ» назначила черезъ 30 мѣсяцевъ по прибытіи въ Филадельфію наблюдающей Коммисіи, а вторая взялась изготовить броненосецъ «Цесаревичъ» только въ 42 мѣсяца. Между тѣмъ Балтійскій заводъ не можетъ заканчивать

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества ру-
кою отчеркнуто отъ
словъ: «крейсеръ же
Аврора...», до словъ:
«...11 текущаго
мая».

большихъ судовъ, подобно иностраннымъ верфямъ, у собственной пристани, такъ какъ такія суда въ полной готовности не были бы въ состояніи выйти изъ Невы; для достройки приходится ихъ отправлять въ Кронштадтъ, да и то лишь поздно осенью, во время полной воды, хотя бы судно было готово къ отправкѣ и ранѣе, а самую достройку въ Кронштадтѣ — растягивать на всѣ зимніе мѣсяцы, такъ какъ до освобожденія залива отъ льда отправка судовъ въ плаванье невозможна.

Большую пользу дѣлу военнаго судостроенія какъ на Балтійскомъ заводѣ, такъ и въ адмиралтействѣ Петербургскаго порта оказало бы надлежащее углубленіе С.-Петербургскаго Морскаго канала, дабы черезъ него могли свободно проходить во все время навигаціи большія военныя суда. Настоящая глубина Морскаго канала (22 фута) представляется недостаточной и для коммерческихъ судовъ, такъ какъ съ открытіемъ канала, соединяющаго Сѣверное и Балтійское моря, въ послѣднее получили доступъ самыя большія морскія суда. Коммисія при Министерствѣ Путей Сообщенія изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ и торгующаго купечества, образованная для разсмотрѣнія вопроса о приведеніи С.-Петербургскаго и Кронштадтскаго портовъ въ соотвѣтствіе съ современными потребностями торговли, уже высказалась за своевременность увеличенія глубины С.-Петербургскаго морскаго канала до 28 фтовъ.

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества рукою
слова: «увели-
ченіе глубины С.-
Петербургскаго Мор-
скаго канала до 28
фтовъ», подчеркнуты
и затѣмъ написа-
но:

«И Я желаю
этого».

Изъ числа заказанныхъ *Невскому судостроительному и механическому заводу* 13 миноносцевъ типа «Соколы» и 10 эскадренныхъ миноносцевъ, въ 350 тоннъ каждый, къ осени минувшаго года по условіямъ договора должны были быть совершенно окончены и предъявлены къ испытанію въ Кронштадтѣ 4 миноносца перваго типа, а 2 миноносца того же типа приготовлены къ освидѣтельствованію на заводѣ въ со-

бранномъ видѣ, затѣмъ снова разобраны и укупорены для отправки во Владивостокъ или Портъ-Артуръ. Но, судя по размѣрамъ произведенныхъ заводу платежей, слѣдуетъ предположить, что къ назначеннымъ договорами срокамъ миноносцы находились въ состояніи, еще далеко отъ полной готовности. По сему поводу Государственнымъ Контролемъ возбуждена переписка съ Морскимъ Министерствомъ.

На *заграничныхъ верфяхъ* въ отчетномъ году продолжались работы по постройкѣ ранѣе заказанныхъ судовъ и кромѣ того начаты сооруженіемъ, на заводѣ Бурмейстера и Вейнса въ Копенгагенѣ, крейсеръ «Бояринъ», водоизмѣщеніемъ въ 3,075 тоннъ и съ механизмами въ 10,500 силъ.

За строящимися за границею суда, считая съ содержаніемъ техническаго при постройкѣ ихъ надзора, по даннымъ отчетности, поступившей на ревизію по 1 января текущаго года, уплачено уже около 16½ мил. руб. Объ успѣшности же выполненія иностранными заводами обязательствъ по постройкѣ судовъ въ Государственномъ Контролѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Заказанныя заграничнымъ фирмамъ суда должны быть сданы въ казну, согласно договорамъ, въ самыя короткіе сроки. Условію о срокахъ придавалось весьма важное значеніе, такъ какъ и самыя заказы иностраннымъ заводамъ вызывались именно необходимостью скорѣйшаго доведенія нашего военнаго флота до желаемого состава. Въ минувшемъ году изъ судовъ заграничной постройки спущены на воду: крейсеръ «Варягъ», съ верфи Крампа въ Филадельфіи, и эскадренные миноносцы «Сомъ» и «Дельфинъ», строившіеся на заводахъ Лейрда въ Англіи и Шихау въ Германіи; суда эти, какъ надо полагать, будутъ сданы къ условленнымъ срокамъ. Но нѣкоторые другіе изъ заграничныхъ заводовъ, къ сожалѣнію, въ первый же годъ послѣ заключенія договоровъ заявили о невоз-

возможности выполнения принятых ими заказов къ назначеннымъ срокамъ и просили о продленіи послѣднихъ. Главнымъ основаніемъ для своихъ ходатайствъ они считали то обстоятельство, что чертежи и спецификаціи, т. е. подробныя описанія работъ, матеріаловъ и техническихъ условій для строящихся судовъ, по договорамъ, должны поступать на утвержденіе Морского Техническаго Комитета, но рассматриваются имъ крайне медленно, а это задерживаетъ составленіе рабочихъ чертежей и заготовленіе судостроительныхъ матеріаловъ. Указанія на задержки въ утвержденіи чертежей повидимому были признаны Морскимъ Министерствомъ основательными, такъ какъ ходатайства объ отдаленіи сроковъ окончательной готовности крейсера «Новикъ» и спущеннаго на воду 3 марта сего года крейсера «Аскольдъ» удовлетворены.

Медленное рассмотрѣніе Техническимъ Комитетомъ подробныхъ спецификацій и чертежей и отсутствіе надзора на мѣстѣ за началомъ исполненія работъ имѣли въ одномъ случаѣ и другія невыгодныя послѣдствія, кромѣ вынужденнаго отдаленія срока готовности судна. По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ относительно постройки заводомъ «Германія» въ Килѣ крейсера «Аскольдъ», сооруженіе этого крейсера было начато до утвержденія Морскимъ Техническимъ Комитетомъ представленныхъ заводомъ подробныхъ спецификацій и чертежей и настолько уже подвинулось впередъ, что Комитету пришлось отказаться отъ нѣкоторыхъ существенныхъ своихъ требованій, по смыслу договора обязательныхъ для за-

На подлинномъ водчика.

Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано:

«На это слѣдуетъ обратить вниманіе». Вообще медленность въ утвержденіи Техническимъ Комитетомъ чертежей и спецификацій для строящихся судовъ и въ разрѣшеніи возникающихъ при постройкѣ техническихъ вопросовъ является однимъ изъ главныхъ тормозовъ и для судостроенія на русскихъ верфяхъ.

По новому временному Положенію о судостроеніи въ С.-Петербургскомъ портѣ, утвержденіе чертежей и разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ при судостроеніи техническихъ вопросовъ возлагается на Главнаго Корабельнаго Инженера, разрѣшенію же Техническаго Комитета будутъ подлежать только существенные вопросы, указанные въ журнальномъ его постановленіи, утвержденномъ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ.

Въ навигацію истекшаго года произведено испытаніе механизмовъ, для приѣма ихъ въ казну, на оконченныхъ постройкою броненосцахъ «Севастополь» и «Пересвѣтъ» и мореходной канонерской лодкѣ «Гилякъ», а также на миноносцахъ «Коршунъ» и «Кречеть».

Механизмы броненосца «Севастополь», изготовленные на Петербургскомъ заводѣ Франко-Русскаго общества, по чертежамъ и спецификаціи механизмовъ англійскаго завода Модслея для броненосца «Георгій Побѣдоносецъ», въ теченіе трехчасоваго испытанія полнымъ ходомъ работали правильно и ровно, но, вмѣсто опредѣленныхъ спецификаціею 10,600 индикаторныхъ силъ, развили всего 9,226 силъ. Послѣ третьяго пробѣга на мѣрной милѣ сломалась одна изъ частей рулевого привода, почему испытаніе пришлось прекратить. Такъ какъ Общество, по договору, за неразвитіе механизмами «Севастополя» условленнаго числа силъ подвергается отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если и механизмы броненосца «Георгій Побѣдоносецъ» дадутъ въ совокупности не менѣе 10,600 силъ, между тѣмъ эти послѣдніе на испытаніяхъ въ 1894 году такого числа силъ не развили, то Морской Технической Комитетъ призналъ возможнымъ принять въ казну механизмы броненосца «Севастополь», но съ обязательствомъ завода произвести дополнительную ихъ пробу въ кампанію 1900 года, при чемъ данныя перваго испытанія должны быть включены въ расчетъ

при составленіи окончательнаго акта о среднемъ числѣ силъ этихъ механизмовъ.

Построенныя Балтійскимъ заводомъ три двигательныя машины броненосца «Пересвѣтъ», при шестичасовомъ испытаніи полнымъ ходомъ, развили въ совокупности 14,532 силы, на 32 силы болѣе противъ назначенныхъ по спецификаціи, и сообщили судну среднюю скорость въ 18,41 узла, т. е. на 0,41 узла болѣе противъ назначенной спецификаціею. Въ отдѣльности же машины развили, вмѣсто назначенныхъ для каждой 4,834 силъ: правая—4,566, лѣвая—4,709 и средняя—5,257 силъ. При этомъ были обнаружены чрезмѣрное нагрѣваніе подшипниковъ и нѣкоторыя другія неисправности механизмовъ. Посему Морской Технической Комитетъ призналъ необходимымъ предложить Балтійскому заводу, по приведеніи всѣхъ дѣйствующихъ частей главныхъ судовыхъ машинъ броненосца въ должное состояніе, произвести имъ новое испытаніе. Одновременно съ главными машинами подвергались испытаніямъ и вспомогательные механизмы «Пересвѣта», которые работали вполне удовлетворительно, кромѣ водоотливныхъ турбинъ, дѣйствіе коихъ, вслѣдствіе значительнаго нагрѣванія подшипниковъ, приходилось постоянно останавливать, вслѣдствіе чего опредѣлить количество выкачиваемой ими воды оказалось невозможнымъ. Эти турбины будутъ вновь испытаны вмѣстѣ съ главными механизмами.

Испытанія изготовленныхъ заводомъ Крейтона въ Або механизмовъ лодки «Гилякъ» и построенныхъ тѣмъ же заводомъ миноносцевъ «Коршунъ» и «Кречетъ» показали полную ихъ удовлетворительность: механизмы лодки, не смотря на переуглубленіе ея на 1 футъ 4½ дюйма и увеличеніе ея водоизмѣщенія на 208,9 тоннъ, развили на 179,76 силъ болѣе противъ договора, миноносцы же дали скорость въ 27,36 и 27,5 узловъ, т. е. не ниже договорной.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моего предмѣстника за

1898 годъ было доложено о замѣченныхъ въ 1897 году при испытаніяхъ механизмовъ броненосца «Петропавловскъ» пропускахъ воды изъ одного отдѣленія судна въ другое и сообщеніи трюма машиннаго отдѣленія съ междудоннымъ пространствомъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Государственному Контролю въ минувшемъ году, недостатки эти устранены и испытанія водонепроницаемости названнаго броненосца, законченныя въ іюнѣ истекшаго года, признаны Морскимъ Техническимъ Комитетомъ достаточными.

Въ томъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю было упомянуто о заключенномъ Морскимъ Министерствомъ въ маѣ 1898 года, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, договорѣ, по которому фирма Круппа обязалась указать русскимъ казеннымъ заводамъ свой повѣйшій способъ изготовленія броневыхъ плитъ. За это указаніе и предоставленіе нашимъ заводамъ всѣхъ улучшеній и усовершенствованій, какія будутъ сдѣланы въ броневомъ дѣлѣ впослѣдствіи до истеченія срока договора, фирма должна получать въ теченіе 12 лѣтъ со дня заключенія договора по 100 руб. за каждую тысячу килограммовъ (приблизительно 61 пудъ) цементованныхъ и по 50 руб. за каждую тысячу килограммовъ не цементованныхъ выдѣланныхъ по ея способу плитъ, съ ручательствомъ, что ежегодный платежъ въ первыя 6 лѣтъ будетъ не менѣе 100.000 руб., хотя бы годовая выдѣлка плитъ на казенныхъ заводахъ и не достигала соответствующаго количества по вѣсу. Обязательства же фирмы по обученію нашихъ заводскихъ мастеровъ считаются по договору исполненными, когда заводы изготовятъ самостоятельно, безъ непосредственнаго участія инженера фирмы, по шести доброкачественныхъ плитъ.

Первый договорный платежъ Круппу въ означенной цифрѣ (100.000 руб.) былъ произведенъ Морскимъ Министерствомъ

Производство
брони.

въ началѣ іюня 1899 года. Такъ какъ Обуховскій и Ижорскіе заводы, по имѣвшимся въ дѣлахъ Государственнаго Контроля свѣдѣніямъ, ко времени этого платежа, т. е. спустя годъ по заключеніи договора, не изготовили даже упомянутого въ договорѣ наименьшаго количества плитъ (по шести на каждомъ заводѣ), то Государственный Контроль почелъ необходимымъ вопросъ о положеніи производства у насъ крупновской брони подвергнуть разъяснительной перепискѣ.

По объясненію Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, заводы морскаго вѣдомства ко времени заключенія договора съ Круппомъ не были совершенно приспособлены къ новому и для нихъ еще неизвѣстному способу производства брони. Техники этихъ заводовъ были командированы въ Эссенъ, на заводъ Круппа, въ іюнь и іюль 1898 года, и только тогда получили возможность какъ изучить на мѣстѣ процессъ изготовленія плитъ, такъ и ознакомиться съ тѣми приспособленіями, которыя пришлось примѣнить затѣмъ на Обуховскомъ и Ижорскихъ заводахъ. Инженеръ завода Круппа, на котораго была возложена обязанность обучить нашихъ техниковъ и мастеровыхъ всеѣмъ подробностямъ изготовленія броневыхъ плитъ, былъ вызванъ въ Россію только въ февралѣ 1899 года, когда необходимыя для устанавливаемаго производства приспособленія были готовы, но примѣниться тотчасъ же къ новымъ для него матеріаламъ и обстановкѣ не могъ, почему первыя изготовленныя подъ его наблюденіемъ плиты были забракованы; до полученія же вполне удовлетворительныхъ опытныхъ плитъ приступить къ валовому ихъ производству признавалось неудобнымъ. Вообще же, по заявленію Главнаго Управленія, для водворенія на нашихъ заводахъ производства крупновской брони въ первый годъ сдѣлано все, что только было возможно.

Во второмъ году дѣйствія договора съ фирмою Круппа, съ мая 1899 года по 1 марта текущаго года, на Обуховскомъ сталелитейномъ заводѣ изготовлено по способу Круппа и сдано:

цементованныхъ плитъ 12, вѣсомъ въ 8,316 пуд., и не цементованныхъ 9, вѣсомъ въ 9,241 пудъ, находились же къ послѣднему сроку въ работѣ, въ различной степени готовности, 61 плита. Сверхъ того заводомъ изготовлено за то же время до 49,000 пуд. обыкновенныхъ броневыхъ плитъ. Вообще же средства Обуховскаго завода даютъ возможность ежегоднаго изготовленія свыше 120,000 пуд. крупновской брони. Цѣна этой брони, по новизнѣ дѣла, опредѣляется пока въ 12—15 руб. за пудъ (безъ принятія въ расчетъ платежей Круппу), но несомнѣнно должна будетъ постепенно понижаться; размѣръ же приплаты въ пользу фирмы Круппа составитъ на каждый пудъ около 1 руб. 66 коп., если только ежегодное производство крупновскихъ плитъ будетъ въ дѣйствительности превышать то количество, за которое причитается фирмѣ наименьшій выговоренный ею годовой платежъ (100.000 руб.). Въ предшествовавшіе годы за цементованную броню завода Круппа уплачивалось до 19 руб. за пудъ (считая въ томъ числѣ и таможенную пошлину).

На Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ, по донесенію представителя Государственнаго Контроля на этихъ заводахъ, къ концу минувшаго года было изготовлено по способу Круппа и представлено къ испытанію всего только 4 плиты, вѣсомъ 1,295 пуд., и состояло не оконченныхъ, въ различныхъ степеняхъ готовности, 20 плитъ, вѣсомъ около 8,000 пуд.

Причинами такого неудовлетворительнаго положенія этого новаго производства являются дѣйствующая на Ижорскихъ заводахъ система управленія, не дающая Начальнику заводовъ достаточной самостоятельности, и крайняя вслѣдствіе того медленность работъ по устройству приспособленій, необходимыхъ для выдѣлки крупновской брони. Даже спустя два года послѣ заключенія договора оборудованіе заводовъ для валоваго производства названной брони не можетъ считаться вполне законченнымъ. Постройка требующихся еще двухъ печей по

чертежамъ Крунна должна быть начата весной текущаго года, а прессъ въ 5,000 тоннъ, заказанный для прессованія стальныхъ болванокъ и для болѣе трудныхъ работъ по выгибанію плитъ, будетъ поставленъ не ранѣе половины 1901 года.

Кромѣ крупновеской брони, на Ижорскихъ заводахъ въ послѣдніе годы установилось вполне, и въ довольно большихъ размѣрахъ, производство особой палубной сталеникелевой брони, объ удачныхъ испытаніяхъ которой было упомянуто въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю. Въ отчетномъ году нѣсколько партий такой брони, всего въ количествѣ около 39,000 пуд., по испытаніи пробныхъ плитъ, были признаны Морскимъ Техническимъ Комитетомъ не удовлетворяющими техническимъ требованіямъ, но допущены къ установкѣ на суда, дабы не задерживать ихъ постройки, а также на томъ основаніи, что употреблявшаяся ранѣе для покрытія палубъ обыкновенная судостроительная сталь была слабѣе упомянутыхъ палубныхъ плитъ.

Сверхъ того Государственнымъ Контролемъ было замѣчено, что выдѣлываемыя Ижорскими заводами палубныя броневыя плиты доставляются къ строящимся на Балтійскомъ заводѣ судамъ въ закаленномъ видѣ, но не выгнутыми по шаблонамъ и не обрѣзанными. Работу эту приходится исполнять Балтійскому заводу, который для выгибанія закаленныхъ уже плитъ долженъ ихъ вновь нагрѣвать. Принимая во вниманіе, что по договору съ иностраннымъ заводомъ «Шатильонъ-Комантри», которому заказана такая же броня, нагрѣвъ плитъ послѣ закалки ни въ какомъ случаѣ не допускается и что новое послѣ закалки нагрѣваніе плитъ должно понижать ихъ качество, Государственный Контроль возбудилъ по этому вопросу ревизионную переписку.

21 мая истекшаго года послѣдовало Высочайшее ВА-
ШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе объ
отпускѣ сверхъ нормальнаго бюджета Морскаго Министерства въ теченіе 8 лѣтъ, начиная съ 1900 года, 11.200.000 руб. для устройства порта Артуръ на Квантунскомъ полуостровѣ. Сумма эта назначена на работы первой очереди, къ которой отнесено устройство въ портѣ вполне закрытой и просторной стоянки для судовъ нашего флота; обсужденіе же вопроса о работахъ по внутреннему устройству порта, которыя отнесены ко второй очереди (по оборудованію мастерскихъ, сооруженію казармъ, складовъ, госпиталя и проч.), Высочайше повелѣно было отложить до окончательнаго составленія всѣхъ смѣтныхъ соображеній и проектовъ по этимъ работамъ. Между тѣмъ въ первое же время по занятіи нами порта Артуръ выяснилась надобность въ такихъ постройкахъ, безъ которыхъ портъ не можетъ выполнять своего назначенія и отлагать которыя до окончательнаго составленія всѣхъ проектовъ на работы не соотвѣтствовало бы пользѣ дѣла. По полученіи отъ мѣстнаго управленія свѣдѣній о нужнѣйшихъ сооруженіяхъ, Управляющій Морскимъ Министерствомъ поручилъ обсудить это дѣло особому Совѣщанію при Главномъ Управленіи Кораблестроенія и Снабженій, съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля. Согласно заключенію Совѣщанія, такихъ неотложныхъ работъ предстоитъ произвести на сумму около 2½ мил. руб. Такимъ образомъ въ ближайшіе годы дѣятельность Морскаго Министерства по устройству порта Артуръ будетъ едва ли менѣе, чѣмъ въ портахъ Либавы и Владивостока, для которыхъ ежегодно ассигнуется около 3 мил. руб. на каждый.

На счетъ этихъ ассигнованій въ портѣ Императора Александра III (въ Либавѣ) совершенно окончены или же заканчиваются не только всѣ устройства, предложенныя на истекшее пятилѣтіе 1895 — 1899 гг., но и часть сооруженій

Устройство военныхъ портовъ.

сбѣдующаго строительнаго пятилѣтія (напримѣръ, второй сухой докъ, окончаніе котораго ожидается къ іюлю текущаго года). Что же касается Владивостока, то расходы по улучшенію этого порта ограничивались въ 1898 и 1899 гг. приобретениемъ землечерпательнаго каравана и портовыхъ плавучихъ средствъ, а собственно къ строительнымъ работамъ мѣстная строительная Коммисія, начавшая свою дѣятельность лишь осенью 1899 года, приступить только въ текущемъ году.

Устройство управленій заводами морскаго вѣдомства, счетоводства и ревизіи.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ было доложено о ходѣ занятій образованнаго при Морскомъ Министерствѣ, съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля, подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, Совѣщанія, обсуждавшаго вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ въ управленіи казенныхъ адмиралтействъ и заводовъ, которыми обезпечивались бы быстрота, болѣе тщательное выполненіе и хозяйственность производимыхъ ими судостроительныхъ работъ. Противъ этого мѣста отчета **ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было начертать: «Отчего Морское Министерство для своихъ заводовъ не беретъ въ примѣръ устройство Балтійскаго, не уступающаго *ни въ чемъ* лучшимъ иностраннымъ верфямъ? Меня очень озабочиваетъ этотъ вопросъ и **Я желаю**, чтобы онъ былъ разрѣшенъ въ надлежащемъ смыслѣ и въ скоромъ времени».

Во исполненіе таковаго Высочайшаго указанія, Совѣщаніе, принявъ за образецъ организацію Балтійскаго завода, насколько она примѣнима къ казеннымъ портамъ, пересмотрѣло составленныя ранѣе предположенія и въ сентябрѣ минувшаго года выработало проектъ новаго Положенія о судостроительной части С.-Петербургскаго порта. Положеніе это находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта.

Сущность преобразованія состоитъ въ томъ, что новое судостроеніе совершенно отдѣляется отъ ремонта судовъ и передается въ непосредственное и полное вѣдѣніе Главнаго Корабельнаго Инженера, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, при чемъ права названнаго Инженера значительно расширены. Для заготовленія матеріаловъ и различныхъ предметовъ учреждена хозяйственная Коммисія подъ предсѣдательствомъ Командира порта, а въ видахъ большей успѣшности постройки судовъ установлены особыя денежные преміи строителямъ.

Засимъ на очередь долженъ быть поставленъ вопросъ о преобразованіи управленія Адмиралтейскими Ижорскими заводами.

Одновременно съ обсужденіемъ мѣръ для улучшенія условій судостроенія въ С.-Петербургскомъ портѣ упомянутымъ Совѣщаніемъ было обращено вниманіе и на то, что существующій въ морскомъ вѣдомствѣ порядокъ матеріальнаго счетоводства и отчетности слишкомъ сложенъ и, главное, не даетъ возможности получать своевременно свѣдѣнія о стоимости работъ по новому судостроенію. Вслѣдствіе этого, по состоявшемуся между Морскимъ Министерствомъ и Государственнымъ Контролемъ соглашенію, въ истекшемъ году образована, подъ предсѣдательствомъ Генераль-Контролера Департамента Военной и Морской Отчетности, Коммисія для пересмотра правилъ и формъ счетоводства и отчетности по новому судостроенію.

Другимъ Совѣщаніемъ изъ чиновъ Государственнаго Контроля и Морскаго Министерства, подъ предсѣдательствомъ Помощника Генераль-Контролера названнаго Департамента, уже нѣсколько лѣтъ выработывались правила счетоводства и отчетности для важнѣйшихъ производствъ Ижорскихъ заводовъ: желѣзодѣлательнаго, броневаго, литейнаго, трубопрокатнаго, гильзоваго и мѣднопрокатнаго. Въ настоящее время работы

Совѣщанія окончены и для всѣхъ поименованныхъ производствъ предначертанъ новый порядокъ счетоводства и отчетности, правильное примѣненіе коего обезпечивается между прочимъ учрежденіемъ въ вѣдѣніи счетоводной части особыхъ вѣсовщиковъ и счетчиковъ, на которыхъ возлагается взвѣшивание всѣхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ для производства, возвращаемыхъ отъ него остатковъ и вырабатываемыхъ издѣлій, а также правильная отмѣтка по нарядамъ состоящихъ на работахъ людей. Отнынѣ отчетность по симъ производствамъ будетъ содержать всѣ свѣдѣнія для опредѣленія не теоретической только, а дѣйствительной ихъ стоимости.

Значительно улучшено счетоводство и на судахъ флота съ изданіемъ въ 1897 году новаго Устава матеріальнаго судового счетоводства и отчетности, вызвавшего между прочимъ необходимость пересоставленія по новымъ правиламъ судовыхъ инвентарей. Задача состояла въ томъ, чтобы опредѣлить количество и цѣнность инвентарнаго имущества на всѣхъ судахъ къ 1898 году, для переноса въ новые инвентари. Выполненіе этой работы затруднялось сложностью прежняго инвентарнаго счетоводства и такой запутанностью счетовъ на многихъ судахъ, что ихъ инвентари пришлось составить вновь по дѣйствительному наличію имущества. Не признавъ возможнымъ возложить эту работу на отвѣтственность судовъ, Морское Министерство, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, образовало въ 1898 году для составленія инвентарей особую Коммисію въ Севастополѣ, Кронштадтѣ и Ревелѣ, съ участіемъ чиновъ Департамента Военной и Морской Отчетности. Къ концу отчетнаго года Коммисіи выполнили возложенный на нихъ трудъ, снабдивъ новыми инвентарями всѣ 46 судовъ и плавучихъ маяковъ Черноморскаго флота и 107 судовъ и плавучихъ маяковъ Балтійскаго флота. Цѣнность повѣреннаго инвентарнаго имущества судовъ Черноморскаго флота опредѣлилась въ 16

слишкомъ миллионъ рублей, а судовъ Балтійскаго флота — около 18 миллионъ рублей ¹⁾.

По засвидѣтельствованію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, чины Контроля въ значительной мѣрѣ содѣйствовали успѣшному и скорому окончанію работъ названныхъ Коммисій.

Въ настоящее время уже близокъ къ окончательному разрѣшенію и вопросъ о порядкѣ ревизіи отчетности по морскому вѣдомству.

Въ отступленіе отъ общаго порядка ревизіи по мѣстамъ совершенія отчетныхъ дѣйствій, повѣрка отчетности по всѣмъ оборотамъ Морскаго Министерства сосредоточена въ одномъ Департаментѣ Военной и Морской Отчетности. При разсмотрѣніи въ 1892 году Государственнымъ Совѣтомъ дѣйствующаго нынѣ «Учрежденія Государственнаго Контроля», Управлявшій Морскимъ Министерствомъ Генераль - Адыютантъ Чихачовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, для устраненія пересылки въ С.-Петербургъ отчетности отдаленныхъ портовъ, слѣдовало бы ревизію этой отчетности возложить на контрольныя палаты. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ поручилъ Государственному Контролеру обсудить вопросъ объ измѣненіи порядка ревизіи означенной отчетности.

Сообразившись съ законами, опредѣляющими хозяйственное устройство морскаго вѣдомства, съ особенностями хозяйственной его дѣятельности и съ указаніями ревизіоннаго опыта, Государственный Контроль не нашелъ удобнымъ раздроблять повѣрку помянутой отчетности между нѣсколькими ревизіонными учрежденіями, такъ какъ вслѣдствіе этого нарушена

¹⁾ Составленіе инвентарей прочіихъ 25 судовъ Балтійскаго флота высшихъ ранговъ, находящихся большею частью въ заграничномъ плаваніи, не входило въ обязанность Коммисіи.

была бы цѣльность ревизіи, усложнилось бы ревизіонное производство и увеличились бы переписка и расходы какъ повѣряющаго, такъ и отчетнаго вѣдомствъ. Главное Управленіе Кораблестроенія и Снабженій, производящее большую часть заготовленій по морскому вѣдомству, вынуждено было бы отказаться отъ получаемой имъ нынѣ для своихъ надобностей матеріальной, портовой и судовой отчетности, или въ противномъ случаѣ неудобство пересылки на дальнія разстоянія усугубилось бы, такъ какъ получаемую Главнымъ Управленіемъ отчетность пришлось бы, по минованіи въ ней надобности, возвращать обратно въ мѣстные ревизіонныя учрежденія.

Раздѣляя изложенныя соображенія, Управляющій Морскимъ Министерствомъ вице-адмиралъ Тыртовъ также полагалъ цѣлесообразнымъ оставить прежній порядокъ повѣрки всей отчетности морскаго вѣдомства въ Департаментѣ Военной и Морской Отчетности.

Объ этомъ мною внесено въ Государственный Совѣтъ представленіе, въ настоящее время имъ еще окончательно не разсмотрѣнное.

Отступленія отъ общаго порядка ревизіи отчетности морскаго вѣдомства допускаются нынѣ лишь для расходовъ, имѣющихъ мѣстное и притомъ временное значеніе, каковы расходы на упомянутыя выше работы по сооруженію порта Императора Александра III (близъ Либавы), а также по устройству Владивостокскаго порта и порта Артуръ, въ коихъ образованы особыя контрольныя части.

Отдѣльные ревизіонные вопросы.

Изъ отдѣльныхъ ревизіонныхъ вопросовъ, касающихся отчетности морскаго вѣдомства, позволяю себѣ довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА слѣдующіе:

1) Нѣкоторые отчетныя данныя по расходу угля на су-

дахъ Черноморскаго флота давали Государственному Контролю основаніе предполагать, что судовая матеріальная отчетность не вполне соответствуетъ дѣйствительности. Такъ, изъ сличенія затратъ угля, показанныхъ по машиннымъ журналамъ нѣкоторыхъ судовъ Черноморскаго флота въ кампаніи 1892 и 1895 гг., выяснилось, что на броненосцѣ «Синопъ» въ 1895 году, при одинаковыхъ условіяхъ плаванія (при томъ же числѣ оборотовъ машины), но при другомъ судовомъ механикѣ, расходъ угля превышалъ въ большей части случаевъ на 100 — 110% расходъ его въ 1892 году. Полагая, что такая значительная разница въ расходѣ угля могла произойти или отъ несоответствія судовой отчетности дѣйствительности, или же отъ небрежливаго потребленія топлива, Государственный Контроль въ началѣ 1899 года сообщилъ эти свои соображенія Управляющему Морскимъ Министерствомъ. Вице-адмиралъ Тыртовъ въ сентябрѣ 1899 года увѣдомилъ моего предмѣстника, что уголь на судахъ Черноморскаго флота выписывался въ расходъ не по усмотрѣнію судовыхъ механиковъ, какъ то предполагаетъ Контроль, а въ размѣрѣ дѣйствительной затраты, значительный же перерасходъ топлива на броненосцѣ «Синопъ» въ 1895 году сравнительно съ 1892 годомъ могъ произойти отъ недостаточной опытности кочегаровъ, отъ менѣе удовлетворительнаго въ 1895 году состоянія механизмовъ этого броненосца и отъ плохаго качества угля.

Вслѣдствіе такого отзыва Управляющаго Морскимъ Министерствомъ дальнѣйшая переписка по вопросу о неправильномъ расходѣ въ 1895 году угля на броненосцѣ «Синопъ» пріостановилась. Между тѣмъ изъ разбиравагося въ Севастополѣ въ мартѣ сего года судебного дѣла о злоупотребленіяхъ при поставкахъ для Черноморскаго флота угля и другихъ предметовъ снабженія, возникшаго по безыменному доносу Управляющему Морскимъ Министерствомъ, выяснилось, что на нѣкоторыхъ судахъ Черноморскаго флота уголь принимался

отъ поставщиковъ въ меньшемъ противъ показаннаго по документамъ количествѣ, недопринятое же количество угля покрывалось излишне выведеннымъ въ расходъ по судовой отчетности. Такимъ образомъ предположенное Государственнымъ Контролемъ несоответствіе вообще судовой матеріальной отчетности дѣйствительному обороту матеріаловъ подтвердилось раскрытыми судебнымъ слѣдствіемъ данными. Въ виду сего нынѣ я вновь вхожу въ сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ по вопросу о томъ, какія мѣры надлежитъ принять, чтобы обезпечить на будущее время достовѣрность судовой матеріальной отчетности.

2) По дѣлу поставки для судовъ Черноморскаго флота солонины Государственнымъ Контролемъ было замѣчено, что въ 1896 году Николаевскою Портовою Конторою поставка эта была сдана не купцу Кременчугскому, объявившему на торгахъ наименьшую цѣну, а купцу Нейману, заявившему уже послѣ торговъ о желаніи принять подрядъ по цѣнѣ Кременчугскаго. Находя, что подобнымъ нарушеніемъ правилъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ подрывается значеніе ограждающихъ казенные интересы торговыхъ состязаній, Государственный Контроль просилъ Портовую Контору увѣдомить, по какимъ основаніямъ означенная поставка передана была купцу Нейману, съ выдачею ему не указанныхъ кондиціями 8.000 руб. задаточныхъ денегъ. На этотъ запросъ Портовая Контора объявила, что, въ виду примѣровъ прошлаго, она не могла относиться безучастно къ вопросу, за кѣмъ остается заготовленіе солонины. Поставлять солонину требовалось къ сроку, а потому, чтобы обезпечить себя, Портовая Контора склонилась извѣстнаго ей исправностью поставщика Неймана понизить заявленную имъ на торгахъ цѣну до цѣны Кременчугскаго, неизвѣстнаго Конторѣ по поставкамъ этого рода.

Слѣдующая поставка соленого мяса была сдана Портовой

Конторой купцу Нейману уже безъ торговъ, по цѣнѣ 5 руб. 41 коп. за пудъ, на 18 коп. дороже послѣдней заготовительной цѣны. На запросъ Государственнаго Контроля Портовая Контора сообщила, что цѣна была увеличена въ виду измѣненія срока отвѣтственности поставщика за доброкачественность поставляемаго продукта.

Наконецъ, тому же Нейману Портовой Конторой была сдана въ 1897 году поставка 4,575 пудовъ солонины безъ заключенія договора, по цѣнѣ предпослѣдняго заготовленія, превышавшей существовавшую въ то время справочную. Государственный Контроль призналъ эту поставку убыточной и просилъ объясненія у Портовой Конторы, по послѣдняя увѣдомила, что объясненій по сему поводу она дать не можетъ, такъ какъ дѣла Конторы переданы Судебному Слѣдователю.

Затѣмъ ревизіонная переписка была по необходимости пріостановлена до окончанія судебного дѣла. На судѣ же выяснилось, что купецъ Нейманъ былъ подставнымъ лицомъ Дѣлопроизводителя Портовой Конторы Кочергина, которымъ въ сущности и производилась поставка соленого мяса, въ обществѣ съ Нейманомъ.

Вообще судебнымъ разслѣдованіемъ злоупотребленій, допущенныхъ по заготовкамъ для портовъ Чернаго моря угля и другихъ матеріаловъ, установлено, что совершеніе злоупотребленій нисколько не затруднялось правилами, обязывающими распорядителей оправдывать свои дѣйствія надлежащею документальною отчетностью. Всѣ отчетные документы по означеннымъ поставкамъ (акты, квитанціи и даже доклады Главному Командиру портовъ), удостоверяющіе выгодность исполненныхъ заготовокъ или доброкачественность поставленныхъ матеріаловъ, оказывались съ формальной стороны совершенно правильными, по существу же дѣла во многихъ случаяхъ вовсе не соответствовали дѣйствительности. Отсюда очевидно, что ревизія одной только документальной отчетности по заготовленію и расходу

ванію матеріаловъ учрежденіями морскаго вѣдомства не даетъ полной увѣренности въ правильности денежныхъ расходовъ и оборотовъ матеріальнаго имущества, хотя бы самая отчетность и не вызывала въ этомъ отношеніи никакихъ сомнѣній. Смысломъ думать, что раскрытія въ севастопольскомъ дѣлѣ злоупотребленія по поставкамъ для Черноморскаго флота матеріаловъ и ихъ расходованію были бы невозможны, или по крайней мѣрѣ значительно затруднены, если бы Государственному Контролю принадлежалъ фактическій надзоръ на мѣстѣ за приемомъ и отпускомъ матеріальнаго имущества учрежденіями морскаго вѣдомства. Подобный надзоръ въ Петербургскомъ портѣ и на Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ существуетъ уже съ 1887 года, а въ 1890 году Управляющій Морскимъ Министерствомъ просилъ предѣстника моего о введеніи такого же контроля и въ Кронштадтскомъ портѣ. Но устройство ближайшаго контрольнаго надзора въ Кронштадтскомъ, какъ и другихъ портахъ, не осуществилось, вслѣдствіе того, что Морское Министерство не находило возможнымъ расходы фактической ревизи

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Очень радъ».

принять на свои операціонные кредиты, Государственный же Контроль также не имѣлъ для этого средствъ въ своей смѣтѣ. Въ настоящее время я вошелъ въ сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ объ установленіи фактическаго надзора въ главнѣйшихъ портахъ морскаго вѣдомства, а о необходимыхъ на его содержаніе средствахъ полагаю представить на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

3) Севастопольская Портовая Контора заготовляла въ 1898—1899 гг. дрова для порта изъ казенной дачи морскаго вѣдомства, именуемой Мекензиевою, черезъ одного изъ чиновъ порта, Смотрителя казенныхъ земель и садовъ. За поставленные дрова означенному чиновнику уплачивались деньги (по 40 руб. за куб. саж.) не только въ возмѣщеніе произведенныхъ имъ на заготовку дровъ издержекъ, но и за самый ма-

теріаль, взятый изъ казеннаго лѣса. Вслѣдствіе ревизіоннаго замѣчанія по этому предмету въ казну были возвращены 3.952 руб., а вмѣстѣ съ тѣмъ перепискою выяснено, что для управленія названною дачею не имѣется никакого положенія, все хозяйство въ ней велось на основаніи личныхъ приказаній Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря, и доходовъ отъ лѣса до 1898 года не поступало. Дача эта, какъ видно изъ плана 1852 года, заключала въ себѣ 4,268 десятинъ, изъ коихъ 2,787 десятинъ были подъ лѣсомъ, годнымъ на дрова и на мелкія деревянныя подѣлки, а остальное пространство было занято пашнями, сѣнокосомъ и въ небольшой части строеніями. До 1853 года лѣсъ въ дачѣ вырубался правильными участками, по одной сороковой его части въ годъ; въ Севастопольскую же войну онъ былъ весь вырубленъ сплошь для надобностей войскъ, и затѣмъ о хозяйствѣ дачи съ 1856 года никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Отсутствіе порядка въ управленіи столь значительнымъ земельнымъ имуществомъ побудило меня просить Управляющаго Морскимъ Министерствомъ выяснить настоящее положеніе Мекензиевой дачи и пользу, извлеченную изъ нея морскимъ вѣдомствомъ въ предшествующіе годы; относительно же устройства этой дачи на будущее время я возбудилъ вопросъ, не окажется ли болѣе производительнымъ обратить занимаемую ею землю подъ высшую культуру, вмѣсто оставленія ея подъ мелкимъ дровянымъ лѣсомъ, пашнями и сѣнокосомъ, и не будетъ ли целесообразнѣе передать ее въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Министерство Финансовъ.

На основаніи изданныхъ въ 1894 и 1895 гг. законоположеній, Государственному Контролеру, въ видѣ временной Ревизіи государственныхъ кредитныхъ учреждений.

мѣры, на три года, предоставлено издавать по соглашенію съ Министромъ Финансовъ правила ревизіи въ Государственномъ Контролѣ всѣхъ расходовъ по содержанию государственныхъ кредитныхъ учреждений, а также операций Государственного Банка за счетъ казны, съ тѣмъ чтобы по истеченіи означеннаго срока правила эти, съ тѣми въ нихъ измѣненіями, какія по указанію опыта окажутся необходимыми, были представлены на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Изданныя въ теченіе 1896—1898 гг. указаннымъ порядкомъ правила ревизіи, въ томъ числѣ и правила о предварительномъ и фактическомъ контролѣ по строительнымъ работамъ Государственного Банка, оказались на практикѣ настолько цѣлесообразными, что я вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ о внесеніи ихъ на утвержденіе въ Государственный Совѣтъ.

Къ числу вновь возложенныхъ на Государственный Контроль въ 1894 и 1895 гг. обязанностей по отношенію къ государственнымъ кредитнымъ учреждениямъ принадлежитъ также обязанность разсмотрѣнія операционныхъ отчетовъ названныхъ учреждений и составленія по симъ отчетамъ заключеній для Государственного Совѣта.

Въ минувшемъ году, вслѣдствіе преподанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ указаній, было составлено общее заключеніе Государственного Контролера по отчетамъ Государственного Банка за четырехлѣтіе (1894—1897 гг.) дѣятельности его по новому Уставу, изданному въ 1894 году.

По всестороннемъ разсмотрѣніи операционной дѣятельности Государственного Банка, Государственный Контролеръ въ своемъ заключеніи пришелъ къ тому общему выводу, что въ 1894 и 1895 гг. операции Банка по воспособленію торговлѣ, промышленности и сельскому хозяйству получили весьма широкое развитіе, но затѣмъ подверглись значительному сокращенію въ послѣдующіе два года (1896 и 1897). Обстоятельство это, по мнѣнію Государственного Контролера, находитъ себѣ объясненіе

въ томъ, что, съ осуществленіемъ у насъ въ послѣдніе два года денежной реформы, на Государственный Банкъ была возложена одна изъ важнѣйшихъ обязанностей всякаго центрального банка — регулированіе денежнаго обращенія, и при этомъ условіи Государственному Банку приходилось по необходимости быть весьма сдержаннымъ и осторожнымъ въ производствѣ своихъ кредитныхъ операций, въ особенности долгосрочнаго характера, дабы имѣть возможность всегда располагать такими средствами, которыя бы позволяли Банку во всеоружіи встрѣтить всякое осложненіе на денежномъ рынкѣ.

Въ началѣ текущаго года отчеты Государственного Банка, въ связи съ заключеніемъ Государственного Контролера и объясненіями Министра Финансовъ, были разсмотрѣны Государственнымъ Совѣтомъ, который также призналъ, что операционная дѣятельность Банка за упомянутое четырехлѣтіе соответствовала общимъ видамъ государственнаго хозяйства, и если широкія цѣли по воспособленію различнымъ отраслямъ отечественной промышленности и торговли не всѣ были достигнуты, то обстоятельство это оправдывается необходимостью подчинить подобныя цѣли высшему государственному интересу, созданному денежною реформою.

Обращаясь къ обзору законодательныхъ мѣръ, предпринятыхъ въ минувшемъ году въ области денежнаго хозяйства, считаю необходимымъ прежде всего остановиться на изданіи Высочайше утвержденного 7 іюня 1899 года новаго Монетнаго Устава. Въ этотъ Уставъ, кромѣ законоположеній, изданныхъ въ теченіе 1896—1898 гг. по установленію у насъ металлическаго обращенія, введены и новыя правила—о свободной чеканкѣ золотой монеты изъ золота, принадлежащаго какъ казнѣ, такъ и частнымъ лицамъ, о предѣльномъ вѣсѣ, при которомъ золотая монета обязательна къ приему въ неограниченномъ количествѣ во всѣхъ платежахъ, объ обязательномъ приѣмѣ

Денежное обращеніе.

по нарицательной цѣнѣ во всѣ правительственныя кассы неполновѣсной золотой монеты, о чеканкѣ серебряной монеты единственно изъ металла, принадлежащаго казнѣ, и друг.

Такимъ образомъ новымъ Монетнымъ Уставомъ окончательно закрѣплено у насъ золотое денежное обращеніе: вмѣсто серебрянаго рубля, признававшагося по Монетному Уставу 1885 года основной денежной единицей, нынѣ государственной российской монетной единицей утверждень золотой рубль (содержащій въ себѣ 17,424 доли чистаго золота); серебряная же монета является лишь вспомогательнымъ денежнымъ знакомъ.

Одновременно съ изданіемъ новаго Монетнаго Устава, Высочайше утвержденнымъ 7 іюня 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлено обязательное исчисленіе какъ капитала, такъ и процентовъ по государственнымъ займамъ и обязательствамъ, заключеннымъ въ прежнее время въ металлическихъ рубляхъ, по расчету 1 р. 50 к. за прежній металлическій рубль; такой же порядокъ расчетовъ распространенъ и на общественныя и частныя займы, обязательства и сдѣлки, заключенныя въ прежнее время въ золотой валютѣ, а равно и на капиталы разныхъ обществъ и товариществъ, по уставамъ коихъ, изданнымъ въ прежнее время, капиталы сіи были опредѣлены въ рубляхъ золотомъ. Засимъ постановлено исчислять въ рубляхъ, равныхъ $\frac{1}{15}$ имперіала, таможенныя пошлины и консульскіе сборы.

Вслѣдствіе потери серебромъ значенія монетнаго металла, въ минувшемъ году приняты были также мѣры къ возможному уменьшенію ввоза къ намъ иностраннаго серебра, а равно къ развитію добычи собственнаго серебра. Высочайше утвержденными 7 іюня 1899 года мнѣніями Государственнаго Совѣта установлена таможенная пошлина на привозимое изъ за границы серебро въ слиткахъ (по 3 руб. съ фунта), а равно повышена пошлина на издѣлія изъ серебра и серебряныя сплавы;

въ видахъ же поощренія добычи отечественнаго серебра, сократившейся въ теченіе 12 лѣтъ почти въ три раза (съ 781 пуда въ 1886 году до 267 пудовъ въ 1897 году), отмѣнена горная подать съ серебра, добываемаго въ предѣлахъ Россіи.

Выпускъ и изыятіе изъ обращенія кредитныхъ билетовъ (эмиссіонная операція) по закону 29 августа 1897 года всецѣло возложены на Государственный Банкъ, при чемъ кредитныя билеты должны быть выпускаемы въ размѣрѣ, строго ограниченномъ настоятельными потребностями денежнаго обращенія, подъ обезпеченіе золотомъ. При возложеніи на Государственный Банкъ эмиссіонной операціи, ему были переданы кредитныя билеты, которые ранѣе выпускались Банкомъ за счетъ казны и для ея нуждъ, а потому составляли долгъ государственнаго казначейства; возлагая уплату этого долга на Государственный Банкъ (путемъ размѣна кредитныхъ билетовъ на золото), казна вмѣстѣ съ тѣмъ считала себя обязанной передать ему на равную сумму золота, въ видѣ обезпеченія этого долга; но такового золотого обезпеченія было передано Банку меньше, чѣмъ кредитныхъ билетовъ, на сумму 206,3 мил. руб., а потому послѣдняя сумма и была записана по счетамъ Банка безпроцентнымъ долгомъ за государственнымъ казначействомъ.

Такъ какъ, по существу дѣла, упомянутыя кредитныя билеты (206,3 мил. руб.) въ свое время были выпущены не для надобностей денежнаго обращенія, какъ это требуется нынѣ дѣйствующимъ закономъ объ эмиссіонной операціи, а для нуждъ казны, то было признано необходимымъ погасить означенный безпроцентный долгъ государственнаго казначейства путемъ передачи Банку соотвѣтствующей суммы изъ свободной наличности государственнаго казначейства: такое погашеніе было произведено частями въ 1897, 1898 и 1899 гг., и къ 1 январю 1900 г. оставалось безпроцентнаго долга всего 50 мил. руб.,

а въ настоящее время произведено погашеніе изъ того же источника и этихъ остальныхъ 50 мил. руб.

Въ области урегулированія денежнаго обращенія имѣютъ также огромное значеніе и мѣры, направленные къ упрощенію и облегченію взаимныхъ денежныхъ расчетовъ въ средѣ торгово-промышленнаго класса, что достигается возможностью производить такіе расчеты безъ фактической передачи наличныхъ денегъ.

Неудобства расчетовъ на наличныя деньги въ особенности сказываются въ большихъ городахъ, служащихъ центрами для значительныхъ торгово-промышленныхъ оборотовъ, гдѣ крупныя денежныя суммы, передаваемые изъ рукъ въ руки въ цѣляхъ взаимныхъ расчетовъ, остаются въ теченіе извѣстнаго времени въ связанномъ состояніи, не участвуя въ денежныхъ оборотахъ, вслѣдствіе чего и является потребность въ большемъ количествѣ денежныхъ знаковъ, какъ орудій обмѣна. Для облегченія денежныхъ расчетовъ безъ участія наличныхъ денегъ служатъ открываемые въ банкахъ текущіе счета—простые и условные—и переводъ суммъ между банковыми учрежденіями, безъ пересылки наличности; но особенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ расчетныя учрежденія, при посредствѣ которыхъ торговцы и кредитныя учрежденія, находящіеся въ постоянныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ между собою, имѣютъ возможность ликвидировать свои расчеты путемъ зачета и погашенія взаимныхъ обязательствъ. Такимъ образомъ огромные расчеты на миллиарды рублей могутъ быть погашаемы безъ уплаты наличныхъ денегъ, при чемъ деньги не переносятся съ мѣста на мѣсто и, оставаясь въ Банкѣ, не теряются для денежнаго обращенія, самая же потребность въ наличныхъ деньгахъ для торгово-промышленныхъ оборотовъ замѣтно сокращается.

Устройство у насъ подобныхъ учрежденій имѣлось въ виду еще въ 1894 году, при пересмотрѣ Устава Государственнаго

Банка, и на сей послѣдній по ст. 172 его Устава возложена операція облегченія расчетовъ между частными лицами, банковыми и торговыми учрежденіями и домами. Осуществленіе этихъ предположеній послѣдовало лишь въ концѣ 1898 года и въ минувшемъ году, когда Государственнымъ Банкомъ открыты были расчетныя отдѣлы при Конторахъ его въ трехъ наиболѣе крупныхъ нашихъ торговыхъ центрахъ (въ С.-Петербургѣ— въ концѣ 1898 года, а въ Москвѣ и въ Варшавѣ — въ 1899 году).

Въ тѣхъ же цѣляхъ правильнаго денежнаго обращенія, регулированіе коего составляетъ главнѣйшую обязанность Государственнаго Банка, съ 1 января 1897 года, въ силу Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1896 года, были введены временно, на три года, правила о зачисленіи всѣхъ свободныхъ казенныхъ суммъ въ оборотныя средства Банка. Такъ какъ трехлѣтній опытъ примѣненія сихъ правилъ показалъ полную ихъ пригодность, то, по состоявшемуся между мною и Министромъ Финансовъ соглашенію, означенныя правила внесены на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Одновременно съ зачисленіемъ въ оборотныя средства Государственнаго Банка свободныхъ казенныхъ суммъ (съ 1897 года), возложено на казначейства производство нѣкоторыхъ простѣйшихъ банковыхъ операцій (покупки и продажи процентныхъ бумагъ, выдачи подъ нихъ ссудъ, оплаты купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, переводовъ денежныхъ суммъ, приѣма вкладовъ и процентныхъ бумагъ на храненіе и др.), съ цѣлью расширенія коммерческихъ операцій Банка и облегченія населенію возможности пользоваться его услугами, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій. Не смотря на то, что при введеніи этой мѣры соблюдалась извѣстная осторожность, и изъ разрѣшенныхъ банковыхъ операцій казначействами производились не всѣ, а лишь болѣе простыя, и при-

томъ далеко не всеми казначействами, трехлѣтній опытъ дѣятельности казначействъ, какъ органовъ Государственнаго Банка, оказался успѣшнымъ, и позволительно надѣяться, что въ будущемъ, по мѣрѣ ознакомленія населенія съ производимыми въ казначействахъ банковыми операціями, обороты сихъ послѣднихъ получатъ еще большее развитіе и тѣмъ самымъ будутъ служить могучимъ подспорьемъ для Государственнаго Банка въ достиженіи возложенныхъ на него задачъ.

Нынѣ правила объ упомянутыхъ операціяхъ пересматриваются въ особой Коммисіи при Министерствѣ Финансовъ съ участіемъ чиновъ Государственнаго Контроля, подъ предѣтельствомъ Директора Департамента Государственнаго Казначейства, въ видахъ частнаго ихъ измѣненія по указаніямъ опыта.

Говоря о мѣрахъ по упрощенію у насъ металлическаго обращенія, необходимо въ заключеніе упомянуть, что наличность золота, служащаго обезпеченіемъ находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ, къ 1 января 1899 года составляла 1.146 мил. руб., а кредитныхъ билетовъ находилось въ народномъ обращеніи къ тому же сроку на 683 мил. руб. Къ концу 1899 года запасъ золота, вслѣдствіе выпуска монеты на денежный рынокъ, уменьшился до 927 мил. руб., т. е. на 219 мил. руб., но вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилось до 517 мил. руб. и количество находившихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ, такъ что къ 1 января 1900 года золотой запасъ почти въ $3\frac{1}{2}$ раза превышалъ установленную закономъ норму¹⁾.

1) Согласно Высочайшему указу 29 августа 1897 года, первые 600 мил. руб. кредитныхъ билетовъ обезпечиваются золотомъ въ половинномъ размѣрѣ, а все остальное ихъ количество, находящееся въ народномъ обращеніи, должно имѣть золотое обезпеченіе въ размѣрѣ полнаго рубля. Въ данномъ случаѣ обезпеченіе должно составлять 259 мил. руб.

Къ числу государственныхъ кредитныхъ учрежденій относятся и сберегательныя кассы. Не занимаясь производствомъ кредитныхъ операцій въ тѣсномъ смыслѣ слова, сберегательныя кассы даютъ возможность вкладчикамъ, путемъ мелкихъ взносов, накапливать небольшія сбереженія и тѣмъ содѣйствуютъ улучшенію матеріальнаго положенія трудящихся и малообезпеченныхъ классовъ населенія; вслѣдствіе этого сберегательныя учрежденія имѣютъ весьма серьезное значеніе въ системѣ народнаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ мелкія сбереженія отдѣльныхъ вкладчиковъ, скопляясь въ сберегательныхъ кассахъ, образуютъ весьма значительныя капиталы, которыми финансовое вѣдомство имѣетъ возможность пользоваться при осуществленіи мѣропріятій, направленныхъ къ развитію и упроченію государственнаго кредита (главнымъ образомъ при конверсіи и реализаціи государственныхъ займовъ).

Сберегательныя учрежденія въ Россіи ведутъ свое начало съ 1842 года, когда они были открыты при сохранныхъ казнахъ, а затѣмъ и при приказахъ общественаго призрѣнія. Дѣятельность ихъ стала замѣтно и постепенно развиваться съ 1885 года, когда они были переданы въ вѣдѣніе Государственнаго Банка; особенно же широкіе размѣры сберегательное дѣло получило въ послѣднее пятилѣтіе.

Съ изданіемъ въ 1895 году Высочайше утвержденного новаго Устава этихъ кассъ, опредѣливаго болѣе точно и подробно организацію и кругъ ихъ операцій, было вновь открыто значительное количество сберегательныхъ кассъ при правительственныхъ и общественныхъ органахъ, въ томъ числѣ при почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ, при казначействахъ, при крупныхъ фабрикахъ и заводахъ; въ истекшемъ же году были выработаны правила объ открытіи кассъ на главныхъ станціяхъ Сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ, а также установлены правила примѣненія такъ называемой марочной системы, при которой взносы въ кассы дѣлаются путемъ по-

купки марокъ по установленной для послѣднихъ цѣнѣ въ 5 и 10 коп.

Къ концу 1895 года во всей Имперіи состояло 3,876 кассъ, съ 2 милліонами вкладчиковъ и съ общемо суммою вкладовъ до 368 мил. руб.; къ концу же отчетнаго года было уже 4,770 кассъ, съ 3 милліонами вкладчиковъ, а сумма вкладовъ достигала 679 мил. руб., т. е. за пять лѣтъ сумма народныхъ сбереженій увеличилась на 311 мил. руб.

Не смотря на столь крупныя цифры, нельзя однако не замѣтить, что сберегательное дѣло у насъ не получило еще развитія въ той мѣрѣ, въ какой это было бы желательно въ интересахъ народнаго благосостоянія, и для того, чтобы операціонную дѣятельность нашихъ сберегательныхъ кассъ довести до уровня, на какомъ это дѣло уже находится въ Западной Европѣ, со стороны финансоваго вѣдомства потребуетъ еще не мало усилій.

Какъ показала опытъ, главнымъ условіемъ успѣшнаго развитія дѣятельности сберегательныхъ кассъ является близость и доступность ихъ для населенія, въ особенности сельскаго, почему дальнѣйшія мѣропріятія финансоваго вѣдомства, безъ сомнѣнія, будутъ предприняты въ этомъ направленіи.

Окладные сборы.

Выше уже упомянуто мною о благопріятномъ вліяніи урожая 1899 года на поступленіе государственныхъ доходовъ и въ частности выкупныхъ платежей. Здѣсь считаю умѣстнымъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ нѣсколько подробнѣе о сборѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ 1899 году и о поступленіи окладныхъ платежей.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, зерновыхъ хлѣбовъ собрано въ 1899 году по 72 губерніямъ и областямъ Имперіи до 3,673 мил. пудовъ. Сборъ этотъ на 437½ мил. пуд., или на 13,5 %, превысилъ жатву 1898 года. По сравненію же со среднимъ сборомъ за послѣднее пятилѣтіе

сборъ 1899 года лишь въ трехъ сельскохозяйственныхъ районахъ (Новороссійскомъ, Приозерномъ и Прибалтійскомъ) оказался ниже средняго, въ одномъ (Литовскомъ)—равнымъ среднему и въ 13 остальныхъ районахъ—выше средняго.

Область слабого урожая хлѣбовъ въ истекшемъ году, простираясь на степную полосу, прилегающую къ Черному морю, и сѣверо-западную окраину Имперіи, захватила также нѣкоторыя уѣзды губерній Саратовской, Самарской, Астраханской и сѣверные округа Донской области.

Въ числѣ 17 губерній со сборомъ хлѣбовъ ниже средняго, наиболѣе пострадавшими отъ недорода являются губерніи Бессарабская и Херсонская, урожай въ которыхъ не достигъ 50% средняго сбора. Въ нѣсколькихъ уѣздахъ этихъ двухъ губерній, а также Таврической, потребовались ссуды населенію на продовольствіе и посѣвъ, общественныя работы и благотворительная помощь въ видѣ даровыхъ столовыхъ. Кромѣ того, вслѣдствіе ходатайства Таврическаго губернскаго земства, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ возможнымъ отсрочить, по причинѣ неурожая 1899 года, крестьянскимъ обществамъ Днѣпровскаго, Мелитопольскаго, Вердянскаго и Перекопскаго уѣздовъ уплату государственнаго поземельнаго налога и выкупныхъ платежей, безъ начисленія процентовъ и пени.

Изъ окладныхъ сборовъ, налоги поземельный и съ недвижимыхъ имуществъ и подати поступили въ 1899 году съ недоборомъ въ 1.341.000 руб. противъ смѣтнаго назначенія (44.713.000 р.). Недоборъ этотъ образовался изъ недопоступленія кибиточной подати по Астраханской губерніи, вслѣдствіе надежей скота у калмыковъ, и изъ недовноса государственной оброчной подати населеніемъ Сибири. Въ Алтайскомъ горномъ округѣ Томской губерніи, по случаю замѣны съ 1 января 1899 года душевыхъ сборовъ государственною оброчною податью, не была своевременно закончена раскладка ея и потому поздно разосланы были окладные листы, что и вызвало недовнось въ тече-

не 1899 года 540.000 р., которые однако должны поступить въ слѣдующемъ году. Недоимка же въ государственной оброчной подати съ населенія Иркутской и Енисейской губерній, по донесенію Иркутской Контрольной Палаты, объясняется тѣмъ, что съ проведеніемъ рельсоваго пути уменьшились заработки отъ извознаго промысла и упали мѣстные цѣны на рожь и муку вслѣдствіе подвозки ихъ изъ Западной Сибири, при чемъ полеводство не дало прежней прибыли.

Недоборъ податей въ 1899 году оказался еще по Дагестанской области, пострадавшей отъ продолжительной засухи. По этой причинѣ населенію области предоставлена отсрочка въ уплатѣ казенныхъ сборовъ до осени текущаго года.

Что касается выкупныхъ платежей съ надѣльныхъ земель сельскихъ обывателей, то, какъ уже доложено въ началѣ настоящаго отчета, поступленіе ихъ въ 1899 году далеко превзошло смѣтныя ожиданія, достигнувъ 95½ мил. руб. Кромѣ урожая, столь успѣшному сбору выкупныхъ платежей способствовали и тѣ мѣропріятія, которыя примѣнены были правительствомъ въ 1898—1899 годахъ какъ для поддержки силъ населенія, пострадавшаго отъ неурожая, такъ и для уничтоженія недоимочности.

По донесеніямъ контрольныхъ палатъ, правительственными ссуды на покушку продовольствія населенію и рабочему скоту въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, а равно снабженіе населенія на льготныхъ условіяхъ лошадьми и посѣвными сѣменами оказали столь существенную помощь, что въ истекшемъ году, при обильномъ сборѣ хлѣбовъ, упомянутыя мѣстности быстро начали оправляться отъ послѣдствій неурожайнаго бѣдствія. Донесенія эти подтверждаются тѣмъ, что по восточнымъ и среднечерноземнымъ губерніямъ (Вятской, Казанской, Уфимской, Самарской, Симбирской, Орловской, Тульской и Рязанской), особенно пострадавшимъ отъ неурожая 1898 года, поступленіе

выкупныхъ платежей въ 1899 году въ общемъ почти вдвое превысило поступленіе предшествовавшаго года.

Въ минувшемъ году продолжалось примѣненіе установленныхъ закономъ 7 февраля 1894 года способовъ устраненія чрезмѣрной задолженности сельскихъ обывателей въ выкупныхъ платежахъ—посредствомъ разсрочки и отсрочки уплаты *недоимокъ* для тѣхъ селеній, которыя, по надлежащемъ разслѣдованіи хозяйственнаго ихъ положенія, признаются нуждающимися въ этой льготѣ. Примѣненіе упомянутыхъ мѣръ въ 1899 году шло столь успѣшно, что изъ 116 мил. руб., числившихся въ недоимкѣ на 1 января 1899 года, къ концу года разсрочено 90 мил. руб. и осталось неразсроченныхъ 26 мил. руб., въ томъ числѣ около 5 мил. руб., не подлежащихъ разсрочкѣ и отсрочкѣ по незначительности отдѣльныхъ недоимокъ.

Облегченіе способовъ уплаты *основныхъ окладовъ* выкупныхъ платежей посредствомъ пересрочки, согласно закону 13 мая 1896 года, непогашенной части самаго выкупнаго долга, не имѣвшее сначала должнаго развитія, получило новое направленіе съ изданіемъ закона 31 мая 1899 года, который установилъ обязательное обслѣдованіе, безъ заявленія о томъ ходатайствъ самихъ крестьянъ, хозяйственнаго положенія селеній, неисправныхъ во взносѣ выкупныхъ платежей въ послѣднее пятилѣтіе, съ цѣлью примѣненія къ этимъ селеніямъ пересрочки выкупнаго долга. Въстѣ съ тѣмъ законъ 31 мая разрѣшаетъ Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ, допускать въ особыхъ случаяхъ, сверхъ пересрочки, также и отсрочку части выкупнаго долга. По свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, движеніе дѣлъ по пересрочкамъ выкупныхъ платежей очень оживилось со второй половины истекшаго года: достигнутое за пять мѣсяцевъ (съ 1 іюля по 1 декабря) пониженіе окладовъ выкупныхъ платежей (540.000 руб.) почти равняется всему пониженію таковыхъ съ 1896 года.

Той же цѣли поддержанія платежныхъ силъ крестьянскаго населенія должно послужить Высочайше утвержденное 23 июня 1899 года Положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, коимъ организованы на новыхъ началахъ порядокъ раскладки и взиманія выкупныхъ платежей, поземельнаго налога и земскихъ сборовъ. Ослабляя участіе полицейской власти въ сборѣ податей, новый законъ точно обозначаетъ тѣ предметы крестьянскаго хозяйства, которые не могутъ поступать въ продажу для покрытія недоимокъ. Надзоръ же за поступленіемъ окладныхъ сборовъ установленъ симъ закономъ на основѣ согласныхъ дѣйствій органовъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Указанныя два законоположенія, изданныя въ 1899 году, довершаютъ рядъ мѣръ по облегченію собственно податныхъ тягостей, лежащихъ на крестьянскомъ населеніи, но неурожай послѣдняго десятилѣтія, повторяющіеся по неизбѣжнымъ климатическимъ условіямъ то въ тѣхъ, то въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, вызвали вопросъ о новой постановкѣ у насъ дѣла продовольственной помощи нуждающимся сельскимъ обывателямъ. Проектъ новыхъ продовольственныхъ правилъ уже внесенъ въ Государственный Совѣтъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ началѣ текущаго года.

Питейный доходъ.

Питейный доходъ получается главнымъ образомъ отъ акциза съ напитковъ и дрожжей и отъ патентнаго сбора съ заведеній для выдѣлки и продажи питей. Общее поступленіе питейнаго дохода составило въ отчетномъ году, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, около 310 мил. руб., превысивъ поступленіе его въ 1898 году (289.573.000 р.) на 20¹/₂ мил. руб. Наибольшее превышеніе этого дохода относится къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ казенная продажа питей введена съ 1 января 1898 года, т. е. къ С.-Петербургской, Олонецкой, Новгород-

ской, Псковской, Харьковской и Привислянскимъ. Въ названныхъ губерніяхъ, не смотря на болѣе низкій, по сравненію съ 1898 годомъ, урожай хлѣбовъ, питейнаго дохода поступило болѣе на 5.800.000 руб. Объясняется это тѣмъ, что въ 1898 году питейный доходъ въ сихъ губерніяхъ значительно понизился противъ средняго его поступленія за три предшествующіе года, подъ влияніемъ обычно замѣчаемаго въ первое время дѣйствія питейной реформы сокращенія покупки вина населеніемъ, вслѣдствіе незнакомства его съ новыми условіями отпуска вина и приобрѣтенія въ запасъ, передъ введеніемъ казенной продажи, остатковъ вина отъ частныхъ торговцевъ.

Въ губерніяхъ восточныхъ, внутреннихъ и нѣкоторыхъ южныхъ успѣшное поступленіе означеннаго дохода зависѣло отъ удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ и травъ, улучшившаго экономическое положеніе населенія.

Довольно значительное пониженіе питейнаго дохода обнаружилось лишь въ губерніяхъ Бессарабской и Херсонской, подъ влияніемъ сильнаго недорода хлѣбовъ въ этихъ губерніяхъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ тоже оказалось уменьшеніе питейнаго дохода, но въ меньшей мѣрѣ. Въ Вятской губерніи питейный доходъ понизился (на 258 тыс. руб.), не смотря на то, что урожай хлѣбовъ увеличился противъ 1898 года. По объясненію мѣстной Контрольной Палаты, сокращеніе дохода вызвано между прочимъ отливомъ пришлыхъ рабочихъ, за окончаніемъ постройки Пермь-Котласской желѣзной дороги. Наоборотъ, въ Екатеринославской губерніи, не смотря на урожай ниже средняго на 40%, питейный доходъ, подъ влияніемъ прироста населенія, вызываемаго развитіемъ горнозаводской и фабричной промышленности въ этой губерніи, увеличился на 14% противъ поступленія его въ 1898 году.

Казенная продажа питей.

Въ 1899 году районъ казенной продажи питей оставался тотъ же, что и въ предшествовавшемъ году, обнимающая тридцать пять губерній Европейской Россіи.

Финансовые результаты этой операціи въ отчетномъ году не могутъ быть въ настоящее время опредѣлены за несведѣніемъ еще всѣхъ операціонныхъ расчетовъ. По предварительнымъ же свѣдѣніямъ Государственного Контроля, валовой доходъ отъ казенной продажи за 1899 годъ (кроме особо отчисляемаго акциза) выразился въ суммѣ около 110 $\frac{1}{2}$ мил. руб., превышающей почти на 8 $\frac{1}{2}$ мил. руб. доходъ предшествовашаго года (102.160.000 р.). Превышеніе это должно быть приписано главнымъ образомъ тому же обстоятельству, которое повліяло на увеличеніе поступленийъ акциза въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, т. е. постепенному возрастанію потребления вина по мѣрѣ ознакомленія населенія съ новыми порядками питейной торговли.

Болѣе точныя данныя о результатахъ казенной продажи питей имѣются за 1898 годъ. По свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, чистый доходъ отъ винной операціи въ означенномъ году составилъ 32.328.000 рублей. Указанная цифра не выражаетъ однако дѣйствительнаго чистаго дохода, такъ какъ при опредѣленіи ея не приняты во вниманіе суммы, подлежащія отчисленію на погашеніе капитала, затраченнаго казною на постройку зданій и на другія подготовительныя работы по казенной продажѣ питей. Размѣръ сего отчисления собственно на 1898 годъ опредѣляется, по расчету Министерства Финансовъ, въ 2.921.000 руб., съ исключеніемъ которыхъ чистый доходъ уменьшится до 29.407.000 руб.

Но независимо отъ этого для правильной оцѣнки дѣйствительной доходности казенной продажи питей въ девяти западныхъ, Бессарабской и Привислянскихъ губерніяхъ надлежитъ принимать въ расчетъ и процентъ погашенія на капи-

тальныя суммы затратъ казны по вознагражденію частныхъ лицъ за отмѣну принадлежавшаго имъ въ названныхъ губерніяхъ права пропинаціи (т. е. исключительнаго права выдѣлки и продажи спиртныхъ напитковъ). Въ 1898 году израсходовано на такое вознагражденіе 2.674.000 руб., общая же его сумма по требованіямъ, заявленнымъ пропинаторами до настоящаго времени, превышаетъ 38 мил. руб. Нужно замѣтить однако, что упомянутыя требованія обыкновенно бывають сильно преувеличены и удовлетворяются далеко не въ полной суммѣ.

Засимъ при оцѣнкѣ дохода отъ винной операціи въ 1898 году нельзя упускать изъ виду и того, что поступленіе питейнаго дохода (акциза съ питей и патентнаго сбора) по губерніямъ района казенной продажи питей уменьшилось въ этомъ году на 11 мил. руб. противъ средняго поступленія сего дохода въ послѣдніе три года до введенія питейной реформы. Относитъ весь этотъ недоборъ исключительно къ вліянію новыхъ порядковъ продажи питей не имѣется достаточныхъ основаній, такъ какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ былъ неурожай, повліявшій на уменьшеніе потребления вина, но часть указаннаго недобора, которую опредѣлить не представляется возможности, во всякомъ случаѣ должна быть приписана введенію казенной продажи вина.

Въ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ было доложено, что принятая Министерствомъ Финансовъ первоначально система постройки значительнаго числа очистныхъ складовъ съ небольшою производительною силою оказалась менѣе выгодною для казны, чѣмъ сооруженіе складовъ съ большими оборотами, вслѣдствіе чего Министерствомъ было признано необходимымъ закрыть многіе изъ существующихъ складовъ, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ оборотовъ сосѣднихъ складовъ. Въ настоящее время число упраздненныхъ

складовъ достигло 64. Изъ нихъ 17 были сооружены на средства казны, съ затратою на ихъ постройку до 1.000.000 руб. Дальнѣйшее назначеніе помѣщеній, занимавшихся этими складами, еще не опредѣлено. Остальные 47 закрытыхъ нынѣ складовъ помѣщались въ арендованныхъ отъ частныхъ лицъ зданіяхъ. Общій расходъ на выдачу арендной платы за время съ закрытія сихъ складовъ до истеченія сроковъ заключенныхъ казною договоровъ, на удовлетвореніе собственниковъ помѣщеній по особымъ соглашениямъ, на перевозку предметовъ оборудованія изъ упраздненныхъ складовъ въ другія помѣщенія, на наемъ прислуги при закрытыхъ складахъ и проч. достигнетъ 267.000 руб. Этотъ расходъ составляетъ совершенно непроизводительную затрату казны.

Въ началѣ дѣйствія казенной продажи питей заготовка нѣкоторыхъ необходимыхъ для сей операціи предметовъ и матеріаловъ нерѣдко производилась собственнымъ распоряженіемъ акцизныхъ управленій, безъ назначенія торговъ или конкуренцій. Въ минувшемъ году, по настоянію Самарской Контрольной Палаты, къ поставкѣ пробокъ для винныхъ складовъ Самарской губерніи была примѣнена конкуренція, вызвавшая пониженіе стоимости пробокъ на 35%, противъ прежнихъ заготовленій, а результаты примѣненія того же способа къ поставкѣ стеклянной посуды выразились въ пониженіи цѣны съ 94 коп. до 73 коп. на ведро. Если судить по этимъ цѣнамъ, то въ общемъ, вслѣдствіе заготовки означенныхъ предметовъ хозяйственнымъ способомъ, переплачено, съ установленія казенной продажи питей въ Самарской губерніи по 1899 годъ, за пробки свыше 125.000 руб. и за стеклянную посуду свыше 100.000 руб. Указанный случай пониженія цѣнъ при конкуренціи свидѣтельствуетъ о необходимости примѣнять торговый или конкурентный способы къ возможно большому числу поставокъ для надобностей казенной продажи питей.

Въ послѣднее время Министерствомъ Финансовъ принимаются нѣкоторыя мѣры, направленные къ сокращенію излишнихъ расходовъ по казенной продажѣ вина, а именно: упразднены должности счетоводовъ, инструкторовъ и монтеровъ, учрежденныхъ въ составѣ акцизныхъ управленій специально для казенной продажи питей, сокращено число рабочихъ въ складахъ, стеклянная посуда для первоначальнаго обзаведенія складовъ заготавливается въ меньшихъ, чѣмъ прежде, размѣрахъ и проч.

Въ минувшемъ году производились начатыя еще въ 1898 году обширныя подготовительныя работы по дальнѣйшему распространенію казенной продажи питей въ тѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи и Западной Сибири, въ которыхъ введеніе этой операціи послѣдуетъ въ теченіе 1900—1902 годовъ, т. е. всего въ тридцати пяти губерніяхъ и областяхъ. На производство этихъ работъ отпущено уже по смѣтамъ 1898—1900 годовъ 32 мил. руб. и предстоятъ еще значительныя отпуска, размѣръ коихъ пока не опредѣленъ.

Означенныя работы состояли главнымъ образомъ въ сооруженіи и оборудованіи зданій для винныхъ складовъ и запасныхъ магазиновъ со всѣми при нихъ постройками. По сообщеніямъ контрольныхъ палатъ, усиленный спросъ вызвалъ почти повсемѣстное при сихъ сооруженіяхъ повышеніе цѣнъ на матеріалы и рабочія руки—отъ 10 до 40%, противъ цѣнъ прежнихъ лѣтъ. Вообще же, согласно тѣмъ же сообщеніямъ, при постройкѣ зданій для винныхъ складовъ соблюдались требованія возможной бережливости, и переплаты противъ смѣтныхъ исчисленій встрѣчались лишь вслѣдствіе срочности работъ и возвышенія цѣнъ на рабочихъ и матеріалы.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Казенные горные заводы.

Въ виду сложности счетоводства казенныхъ *Уральскихъ* горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполнѣ выясняются результаты ихъ дѣятельности лишь за годъ, предшествующій отчетному. Нынѣ имѣются полныя цифровыя свѣдѣнія о производительности названныхъ заводовъ за 1898 годъ, въ теченіе котораго количество приготовленныхъ ими металловъ и издѣлій достигло 6,873,000 пуд., т. е. возрасло противъ 1897 года на 965.000 пудовъ, или на 16,3%. Это усиленіе производства объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ въ послѣднее время кредитовъ, отпускаемыхъ по финансовымъ смѣтамъ на операционныя и строительныя нужды заводовъ, что дало возможность нѣсколько расширить заводское производство и ввести нѣкоторыя необходимыя усовершенствованія въ ихъ оборудованіи.

Доходность казенныхъ Уральскихъ заводовъ за 1898 годъ, по ихъ отчетамъ, выражается въ цифрѣ 835.407 руб., но при исчисленіи ея не приняты во вниманіе стоимость употребленнаго лѣса и руды, а также процентъ погашенія цѣнности зданій и сооружений; по введеніи же въ расчетъ соответствующихъ данныхъ, общая сумма прибыли, по выводамъ Пермской Контрольной Палаты, составитъ около 100 тыс. руб., при чемъ по нѣкоторымъ заводамъ получится несомнѣнный убытокъ. Сколько нибудь точное исчисленіе прибылей и убытковъ по Уральскимъ заводамъ представляется однако невозможнымъ въ виду тѣхъ недостатковъ въ дѣйствующихъ на заводахъ

правилахъ счетоводства и отчетности, о коихъ упоминалось въ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго Государственнымъ Контролемъ съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сношенія о необходимости измѣненія этихъ правилъ, нынѣ, по распоряженію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ермолова, образована Коммисія, подъ предсѣдательствомъ Члена Горнаго Совѣта тайнаго совѣтника Афросимова, съ участіемъ представителей контрольнаго вѣдомства, на которую возложена разработка новыхъ правилъ.

Изъ казенныхъ Уральскихъ заводовъ даютъ прибыль преимущественно чугуноплавильные, особенно Саткинской, передѣльные же заводы работаютъ въ убытокъ. Изъ заводовъ передѣльныхъ крупнѣйшими являются Пермскій пушечный и Воткинскій.

Пермскій заводъ въ 1898 году долженъ былъ изготовить, по нарядамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ собственно на 1898 годъ и по невыполненнымъ частямъ нарядовъ предшествовавшихъ лѣтъ, 214 орудій и 178,000 штукъ снарядовъ; въ дѣйствительности же заводомъ окончательно изготовлено и сдано къ 1 января 1899 года: орудій въ счетъ упомянутыхъ нарядовъ—166 и изъ наряда 1899 года—24, всего 190, а снарядовъ только 96,500 штукъ. При этомъ отъ приготовленія снарядовъ изъ никкелевой стали, впервые заказанныхъ заводу въ 1897 году, получилось значительное количество брака.

По Воткинскому заводу, одному изъ самыхъ убыточныхъ, въ послѣдніе годы замѣчается нѣкоторое улучшеніе какъ въ дѣлѣ судостроенія, такъ и въ другихъ отрасляхъ его производства. Постепенно развивая свою производительность и расширяя свое оборудованіе, этотъ заводъ повидимому не будетъ уже приносить казнѣ столь крупныхъ убытковъ, какіе оказывались въ прежнее время.

Въ 1898 году производство Воткинскаго завода достигло 584,000 пудовъ, т. е. увеличилось по сравненію съ 1897 годомъ на 30%. Изготовленіе нѣкоторыхъ заказовъ по судостроенію и приготовленію земледѣльческихъ машинъ въ указанномъ году было уже безубыточнымъ для казны. По изготовленію паровозовъ достигнуты существенныя улучшенія, приближающія дѣйствительные расходы производства къ платежамъ, которые причитаются заводу за паровозы по договорамъ. Наконецъ, даже изготовленіе мостоваго желѣза для желѣзныхъ дорогъ, приносившее прежде огромныя убытки, покрылось въ 1898 году договорною платою.

При такомъ положеніи дѣла можно надѣяться, что и Воткинскій заводъ, подобно прочимъ казеннымъ Уральскимъ заводамъ, станетъ въ совершенно нормальныя условія, когда осуществятся предположенныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ коренныя измѣненія въ хозяйствѣ сихъ заводовъ и управленіи ими, съ цѣлью устраненія причинъ, препятствующихъ успѣшному развитію ихъ дѣятельности.

Въ отчетѣ моего предмѣстника за 1898 годъ было подробно доложено о положеніи Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, о недостаткахъ въ ихъ дѣятельности, о томъ значеніи, которое эти заводы имѣютъ для государства, оставаясь въ рукахъ казны, и, наконецъ, о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимо было бы предпринять для увеличенія ихъ производительности. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручными отмѣтками на отчетѣ одобрить высказанныя дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Филипповымъ соображенія о необходимости сохранить Уральскіе заводы въ рукахъ казны, съ примѣненіемъ въ видѣ опыта коммерческаго завѣдыванія ими, и о важномъ значеніи настоящаго вопроса для горнозаводскаго населенія, судьба котораго непосредственно зависитъ отъ того, въ чьихъ рукахъ будутъ упомянутые заводы.

При этомъ противъ того мѣста отчета, гдѣ было доложено, что представленіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о преобразованіи Уральскихъ горныхъ заводовъ внесено въ Государственный Совѣтъ еще въ октябрѣ 1898 года, ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Собственноручно начертано: «Желательно поспѣшить съ разсмотрѣніемъ этого важнаго проекта».

Считаю себя обязаннымъ всеподданнѣйше доложить, что, получивъ на предварительное разсмотрѣніе означенный проектъ, Государственный Контроль не замедлилъ сообщить свои соображенія по сему дѣлу, которыя и были внесены въ Государственный Совѣтъ одновременно съ указаннымъ представленіемъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ настоящее время въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разсматриваются доставленные ему по тому же проекту отзывы другихъ вѣдомствъ.

Обращаясь къ казеннымъ заводамъ *Олопецкаго* горнаго округа, обязываюсь доложить, что изъ этихъ заводовъ по производительности на первое мѣсто долженъ быть поставленъ попрежнему Александровскій заводъ, успѣшная дѣятельность котораго обуславливается главнымъ образомъ значительными нарядами по изготовленію артиллерійскихъ снарядовъ, предоставляемыми ему военнымъ и морскимъ вѣдомствами.

Прибыль, исчисленная по Александровскому заводу за 1899 годъ въ 123.500 руб., оказывается значительно ниже выручки за предшествующій годъ, опредѣленной заводоуправленіемъ въ 216.000 р., но это объясняется тѣмъ, что для исчисленія прибыли въ 1899 году впервые были введены въ цѣну приготовленныхъ издѣлій проценты погашенія заводскаго имущества, таксовая стоимость израсходованнаго заводомъ лѣса и проч.

Въ иномъ положеніи находятся остальные три казенные

завода Олонецкаго округа: Валазминскій, Суоярвскій и Кончезерскій, которые заняты приготовленіем чугуна главнымъ образомъ для потребностей упомянутаго Александровскаго завода, а частью и на продажу.

Стоимость изготовленія сими заводами въ 1899 году чугуна, сравнительно съ предыдущими годами, по свѣдѣніямъ мѣстной Контрольной Палаты, повысилась, при чемъ заготовительная стоимость его значительно превысила и рыночныя цѣны, и такимъ образомъ указанные три завода дали убытокъ. Въ особенности представляется безуспѣшною дѣятельность Кончезерскаго завода, который, при всей заботливости о немъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ приноситъ казнѣ постоянныя убытки. Всѣ предпринимавшіяся мѣры до сихъ поръ не оправдывались на дѣлѣ и едва ли въ будущемъ могутъ имѣть успѣхъ, такъ какъ ближайшіе къ заводу рудники и лѣса истощены, а сооруженія и механизмы его значительно устарѣли.

Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе дальнѣйшихъ убытковъ, Государственный Контроль остановился на мысли о необходимости или совершенно прекратить дѣйствіе Кончезерскаго завода, или передать его въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, о чемъ сообщено въ мартѣ 1899 года Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По Олонецкимъ горнымъ заводамъ оказалось необходимымъ произвести переоцѣнку имуществъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано на Уральскихъ заводахъ. Работы учрежденной съ сею цѣлью Коммисіи, въ которой принималъ участіе и представитель контрольнаго вѣдомства, закончены въ минувшемъ году. Коммисія, произведя фактическій осмотръ всего имущества Олонецкихъ заводовъ, нашла, что числившееся до сего времени въ наличности недвижимое имущество ихъ на сумму 1.994.148 руб., по устарѣлости сооруженій и механизмовъ и непригодности многихъ изъ нихъ къ дальнѣйшему

употребленію, можетъ быть оцѣнено лишь въ 875.323 руб.; разность въ опредѣленіи цѣнности имущества по инвентарнымъ записямъ и по даннымъ переоцѣнки, составляющая 1.118.825 руб., подлежитъ списанію со счетовъ упомянутыхъ заводовъ.

Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ, принадлежацій къ числу Лѣса. постоянно возрастающихъ съ 1891 года статей нашего бюджета ¹⁾, достигъ въ минувшемъ году 48 мил. руб., превысивъ поступленіе предыдущаго года (41.474.000 р.) на 6½ мил. руб., или на 16%. По этому процентному отношенію настоящей годовой приростъ лѣснаго дохода является однимъ изъ самыхъ высокихъ за послѣднее десятилѣтіе, собственно же по суммѣ—еще небывалымъ. Возрастаніе сего дохода идетъ столь быстро, что съ 1891 года поступленіе его почти утроилось.

Значительное повышеніе доходности казенныхъ лѣсовъ замѣчается въ отчетномъ году по всѣмъ губерніямъ, за исключеніемъ весьма немногихъ, гдѣ доходъ не увеличился или поступилъ въ меньшемъ размѣрѣ отъ причинъ временныхъ или случайныхъ. По размѣру дохода первое мѣсто осталось въ минувшемъ году за лѣсами сѣвера и сѣверо-восточнаго Заволжья: по шести губерніямъ, расположеннымъ на этой лѣсной площади (Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской, Казанской и Пермской) поступило въ отчетномъ году дохода въ сложности до 12.300.000 руб., болѣе противъ 1898 года на 1.300.000 руб., или на 12%. По степени же повышенія доходности первое мѣсто принадлежитъ другой, менѣе богатой, но болѣе устроенной лѣсной площади, прилегающей къ западной границѣ Имперіи,—преимущественно губерніямъ Лифляндской, Курляндской, Гродненской и десяти Привислянскимъ,

1) Лѣснаго дохода поступило: въ 1891 году—16,9 мил. руб., въ 1892 г.—18,7 мил. руб., въ 1893 г.—21,7 мил. руб., въ 1894 г.—25,8 мил. руб., въ 1895 г.—28,7 мил. руб., въ 1896 г.—33,6 мил. руб., въ 1897 г.—37,7 мил. руб., въ 1898 г.—41,6 мил. руб.

доходъ которыхъ, составивъ въ отчетномъ году до 8.300.000 руб., увеличился противъ 1898 года на 1.550.000 руб., или на 23%.

При этомъ весьма благоприятными представляются и результаты происходившихъ въ 1899 году торговъ на продажу казеннаго лѣса по разнымъ мѣстностямъ. Изъ свѣдѣній, кои мы уже располагаетъ Государственный Контроль по этому предмету, усматривается, что на упомянутыхъ торгахъ продано лѣса почти повсемѣстно на значительно бѣльшія суммы, чѣмъ въ предыдущемъ году. Какъ на примѣри особенно успѣшныхъ запродажъ, можно указать на результаты торговъ въ губерніяхъ Вологодской, Гродненской и Орловской, гдѣ вырученныя за проданный лѣсъ суммы превысили такія же выручки 1898 года на 53, 32 и 40%.

Отъ успѣха запродажъ всякаго даннаго года въ значительной степени зависитъ движеніе лѣснаго дохода въ слѣдующемъ за торгами году, когда, согласно установленнымъ правиламъ, поступаетъ обыкновенно наибольшая часть уплатъ за проданный съ торговъ лѣсъ. Посему, въ виду удачнаго исхода послѣднихъ торговъ, можно считать обеспеченнымъ и на текущій годъ дальнѣйшее повышеніе лѣснаго дохода. На этомъ основаніи я не пахожу ничего тревожнаго въ небольшомъ колебаніи, обнаружившемся нынѣ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ таможеннаго вѣдомства, въ оборотахъ нашей заграничной торговли лѣсомъ (изъ казенныхъ и частныхъ дачъ), котораго вывезено въ минувшемъ году на 53½ мил. руб., т. е. на 4.000.000 руб. менѣе противъ 1898 г. Это уменьшеніе вывоза можно съ большою вѣроятностью приписать денежному кризису, проявившемуся въ минувшемъ году на всѣхъ европейскихъ рынкахъ, а также и ослабленію по случаю войны вывоза лѣса собственно въ Англію, которая является главнымъ скупщикомъ лѣснаго матеріала въ сѣверныхъ и западныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Сравненіе результатовъ лѣсныхъ торговъ по отдѣльнымъ

мѣстностямъ за ближайшіе годы показываетъ, что возрастаніе лѣснаго дохода объясняется не столько расширеніемъ сбыта, сколько быстрымъ ростомъ торговыхъ цѣнъ на всѣ лѣсные матеріалы, зависящимъ главнымъ образомъ отъ увеличенія заграничнаго спроса. Въ виду постоянныхъ требованій изъ западныхъ европейскихъ странъ, нуждающихся въ русскихъ лѣсныхъ матеріалахъ, торговая цѣнность лѣса у насъ была легко доведена до предѣловъ, соотвѣтствующихъ (вмѣстѣ съ издержками провоза) мѣстнымъ заграничнымъ цѣнамъ, но крайне высокимъ для прямыхъ потребителей лѣса въ Россіи. Въ особенности тяжело отзывается такое положеніе лѣсной торговли на нашемъ крестьянствѣ, постройки котораго вообще весьма неудовлетворительны и тѣсны. Вслѣдствіе сего установленъ отпускъ казеннаго лѣса крестьянскимъ обществамъ на льготныхъ условіяхъ— безъ торговъ и съ годовой разсрочкою платежей. Льготная продажа лѣса крестьянамъ увеличивается изъ года въ годъ и, по полученнымъ отъ контрольныхъ палатъ свѣдѣніямъ, шла и въ минувшемъ году вообще удовлетворительно, хотя итоги ея не могли еще быть въ точности опредѣлены.

Не малую долю вліянія на успѣхъ лѣсныхъ торговъ оказываютъ допущенныя лѣснымъ управленіемъ въ послѣдніе годы облегченія въ условіяхъ расчета лѣсопромышленниковъ съ казною за покупаемый на торгахъ лѣсъ, а именно установленіе меньшихъ залоговъ и отсрочки взносовъ платы за лѣсъ до того времени, когда онъ поступаетъ въ полное распоряженіе лѣсопромышленника, — тогда какъ прежде значительная часть платы вносилась впередъ. Эти льготныя условія расчета способствовали какъ расширенію торговыхъ сдѣлокъ по закупкѣ казеннаго лѣса, такъ и увеличенію числа самыхъ сдѣлокъ и усиленію конкуренціи, привлекая на торги новыхъ лицъ, для которыхъ покупка лѣса при прежнихъ условіяхъ была недоступна.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моего предмѣстника до

Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свидѣнія доводилось, что существовавшія до послѣдняго времени нормы для оцѣнки матеріаловъ въ казенныхъ лѣсахъ были слишкомъ низки и что лѣсное управленіе уже пришло мѣры къ повсемѣстному установленію новыхъ, болѣе соответствующихъ современнымъ торговымъ цѣнамъ таксъ на лѣсной матеріалъ. Во многихъ губерніяхъ повышенныя таксы установлены еще въ 1897 и 1898 гг., въ другихъ онѣ введены въ минувшемъ году, въ прочихъ же установленіе новыхъ таксъ предвидится только въ текущемъ или въ ближайшіе за нимъ годы. По этимъ послѣднимъ губерніямъ недостаточность таксовыхъ нормъ по возможности восполнялась для лѣсовъ, назначаемыхъ къ продажѣ, соответственнымъ исправленіемъ оцѣнки ихъ собственно для торговъ, при чемъ оцѣнка повышалась, по представленіямъ лѣсничихъ, иногда на 50 и болѣе процентовъ таксовой стоимости лѣса. Но по свидѣніямъ контрольных палатъ надо заключить, что принятыя до сихъ поръ мѣры къ болѣе правильной оцѣнкѣ продаваемыхъ лѣсовъ не вполне еще достигаютъ цѣли. На торгахъ отчетнаго года, начинавшихся съ новыхъ повышенныхъ оцѣнокъ, были нрѣдки случаи чрезмѣрно высокихъ торговыхъ надбавокъ къ таксовой цѣнѣ продаваемого лѣса, доходившихъ до 200 и болѣе процентовъ той цѣны. Хотя такимъ образомъ конкуренція на торгахъ большею частью уничтожаетъ невыгодное вліяніе низкихъ таксъ, тѣмъ не менѣе скорѣйшее повсемѣстное введеніе новыхъ таксъ, вполне соответствующихъ настоящимъ условіямъ лѣсной торговли, представляется весьма желательнымъ, какъ потому, что при недостаточной конкуренціи низкія таксы могутъ быть причиною убытковъ казны, такъ и потому, что правильныя таксы особенно важны для заготовокъ и продажъ лѣса, исполняемыхъ хозяйственнымъ распоряженіемъ, гдѣ такса является часто единственнымъ мѣриломъ выгодности предлагаемыхъ цѣнъ.

Въ отчетномъ году хозяйственныя заготовки лѣса произ-

водились между прочимъ на счетъ суммъ, отпущенныхъ для доставленія въ лѣсахъ заработка населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ. Отъ работъ этого рода конечно нельзя было ожидать значительной прибыли, но, насколько можно судить по имѣющимся нынѣ свидѣніямъ, въ Пензенской губерніи продажа дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ, заготовленныхъ на означенныя средства, дала, за погашеніемъ всѣхъ расходовъ, 80% прибыли сверхъ стоимости матеріаловъ по прежнимъ таксамъ, а отъ заготовокъ на счетъ тѣхъ же суммъ лѣсныхъ матеріаловъ въ Бузулукскомъ бору Самарской губерніи получено прибыли противъ таксовой стоимости, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, до 166%.

Финансовые результаты другихъ хозяйственныхъ заготовокъ за 1899 годъ еще не выяснены. Изъ заготовокъ же, произведенныхъ въ 1898 году, надлежитъ упомянуть о поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ Олонецкой губерніи для нуждъ Петербургскаго и Кронштадтскаго портовъ. При этой операциіи выручено, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, до 84% сверхъ таксовой стоимости матеріаловъ; въ то же время и морское вѣдомство получило въ 1898 году сбереженія около 64 тыс. руб. по сравненію съ цѣнами подрядовъ, предшествовавшихъ началу хозяйственной заготовки.

Столь же удачными для казны, какъ поставщика, были заготовки лѣснаго матеріала, произведенныя въ 1898 году лѣснымъ вѣдомствомъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ: Самаро-Златоустовской—въ Самарской губерніи (до 86% чистой прибыли), Пермь-Тюменской—въ Тобольской губерніи (31% прибыли) и Западно-Сибирской—въ Оренбургской губерніи (67% прибыли).

Въ заключеніе считаю долгомъ упомянуть, что на будущее время заготовки подобнаго рода получать дальнѣйшее развитіе, благодаря увеличенію до 1.850.000 руб. (т. е. на 1½ мил. руб.) соответствующаго кредита по смѣтѣ Лѣснаго Де-

партамента на 1900 годъ. Изъ этой суммы, 1.050.000 руб. предназначаются специально на заготовки для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, производившіяся прежде отчасти на счетъ авансовъ, отпускавшихся изъ средствъ дорогъ. Надо надѣяться, что новые, болѣе обширные опыты хозяйственнаго заготовленія лѣсныхъ матеріаловъ подтвердятъ выгодность этихъ операцій для казны—какъ заготовителя и потребителя, т. е. какъ для лѣснаго вѣдомства, такъ и для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Оросительныя и осушительныя работы.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о неправильной постановкѣ завѣдыванія осушительными и оросительными работами, заключавшейся въ томъ, что Управляющій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній генералъ-лейтенантъ Жилинскій одновременно былъ также и Начальникомъ подчиненной названному Отдѣлу Западной Экспедиціи по осушенію болотъ. При этомъ было доложено, что завѣдываніе на такихъ основаніяхъ сими работами весьма неблагоприятно отражалось на общемъ ходѣ ревизіоннаго дѣла, такъ какъ направлявшіяся въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній требованія объ упорядоченіи отчетности и болѣе своевременномъ представленіи ея на ревизію поступали на разсмотрѣніе того же самаго лица, которое являлось отвѣтственнымъ распорядителемъ кредита.

По поводу сего ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было сдѣлать слѣдующія отмѣтки: «Дѣйствительно неудобное обстоятельство», и затѣмъ: «Я увѣренъ, что въ ближайшемъ будущемъ оросительныя работы получатъ самое широкое примѣненіе по всей Россіи. Министерству Земледѣлія и Государственному Контролю озаботиться теперь же устраненіемъ изложенныхъ здѣсь неудобствъ и имѣть въ виду возможность усиленія или переустройства Отдѣла, вѣдающаго столь важными работами».

Нынѣ считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что Управляющій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній генералъ-лейтенантъ Жилинскій уже освобожденъ отъ исполненія обязанностей по второй его должности Начальника Западной осушительной Экспедиціи, и такимъ образомъ неудобство, заключавшееся въ подчиненіи одному и тому же лицу распорядительныхъ и наблюдательныхъ дѣйствій по производству осушительныхъ работъ, можетъ считаться устраненнымъ. Выработанный же Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ проектъ преобразованія органовъ, вѣдающихъ осушительныя и оросительныя работы, въ настоящее время, въ виду нѣкоторыхъ соображеній, высказанныхъ Государственнымъ Контролемъ, разсматривается въ Совѣщаніи, учрежденномъ при семь Министерствъ, съ участіемъ представителей отъ Государственного Контроля, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Гофмейстера Стевена. На это Совѣщаніе возложена также разработка правилъ счетоводства и отчетности, а равно порядка расходованія суммъ, отпускаемыхъ казною на осушительныя и оросительныя работы.

Относительно дальнѣйшаго производства *оросительныхъ* работъ и расширенія ихъ въ будущемъ обязываюсь всеподданнѣйше доложить, что въ настоящее время Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ намѣчено возведеніе цѣлага ряда обширныхъ оросительныхъ сооружений въ Туркестанскомъ краѣ, съ цѣлью оживленія обширныхъ его степей, при чемъ на первую очередь поставлены работы по орошенію 45,000 десятинъ земли въ Голодной степи Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области; въ счетъ потребной на эти работы суммы (до 2.250.000 р.) въ смѣту Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на 1900 годъ занесено уже 300.000 рублей. Дальнѣйшее же распространеніе оросительныхъ работъ на юго и юго-востокѣ Россіи можетъ

послѣдовать по окончательномъ разрѣшеніи вопроса о преобразованіи учреждений, завѣдывающихъ упомянутыми работами.

Что касается до *осушительныхъ* работъ, то еще при разсмотрѣніи смѣтъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на 1897 годъ Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ возбуждено было сомнѣніе въ целесообразности и полезности такихъ работъ, производимыхъ въ Полѣсьѣ, при чемъ, въ виду значительныхъ затратъ казны на это дѣло, было указано на необходимость всесторонняго изслѣдованія въ финансовомъ и экономическомъ отношеніяхъ дѣйствительныхъ результатовъ работъ. Засимъ въ 1897 году, по соглашенію бывшаго Государственнаго Контролера съ Министрами Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, особой Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Минскою Контрольною Палатою, изъ представителей отъ Министерствъ Путей Сообщенія, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, было поручено произвести осмотръ и изслѣдованіе на мѣстѣ произведенныхъ въ Полѣсьѣ осушительныхъ работъ и выяснить по возможности вопросъ о томъ, насколько осушка болотъ влияетъ на питаніе рѣкъ въ названномъ районѣ.

Этотъ послѣдній вопросъ былъ весьма тщательно разработанъ упомянутой Коммисіей, но мнѣнія въ ней раздѣлились. Предсѣдатель и одинъ изъ членовъ, Профессоръ Мушкетовъ, на основаніи разнообразныхъ данныхъ и изслѣдованій многихъ ученыхъ, пришли къ заключенію, что осушаемые болота служатъ главнымъ источникомъ, питающимъ полѣсскія рѣки, и что слѣдовательно чрезмѣрная осушка болотъ должна влечь за собою обмелѣніе рѣкъ Полѣсья. При этомъ Профессоръ Мушкетовъ въ запискѣ, представленной въ Коммисію, пояснилъ, что, въ виду значительнаго уменьшенія лѣсовъ, болота являются единственнымъ спасеніемъ для Полѣсья и что посему мѣстности для осушки необходимо выбирать весьма осмотрительно,

подвергая ихъ подробному предварительному изслѣдованію. Остальные же члены Коммисіи находили, что осушительныя работы въ тѣхъ размѣрахъ, въ коихъ онѣ производятся, не могутъ оказывать вліянія на обмелѣніе полѣссскихъ рѣкъ.

При разсмотрѣніи въ 1899 году смѣтъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на 1900 годъ Министерство Финансовъ и Государственный Контроль снова возбудили вопросъ о пользѣ дальнѣйшаго распространенія осушительныхъ работъ въ Полѣсьѣ. Государственный Совѣтъ не считалъ однако возможнымъ высказать окончательное сужденіе по этому дѣлу, въ виду разногласія какъ въ средѣ упомянутой Коммисіи, такъ и въ изслѣдованіяхъ различныхъ ученыхъ, а потому поручилъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, въ подробное обсужденіе вопроса о продолженіи осушительныхъ работъ въ Полѣсьѣ и предположенія свои по сему предмету внести въ теченіе 1900 года на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Такимъ образомъ этотъ вопросъ долженъ получить разрѣшеніе въ ближайшемъ будущемъ.

Въ виду неудобствъ снабженія нашихъ судовъ, плавающихъ въ водахъ Восточнаго океана, каменнымъ углемъ изъ Сучанскія камен-
англійскихъ, японскихъ и другихъ заграничныхъ портовъ, неоднократно производились поиски каменноугольныхъ залежей на прилегающемъ къ океану русскомъ материкѣ, и въ 1889 году найдено было въ Южно-Уссурийскомъ краѣ, въ долинѣ рѣки Сучана, близъ бухты Находка, благонадежное мѣсторожденіе превосходнаго по своимъ качествамъ каменнаго угля. Развѣдочными работами общая площадь Сучанскихъ залежей определѣна въ 25—32 квадр. версты, а запасы угля, по заявленію Приамурскаго Генераль-Губернатора во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1896—1897 гг., простираются до миллиарда пудовъ.

Сучанскія залежи находятся въ вѣдѣніи Министерства

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, коимъ еще въ 1893 году были выработаны условія для отдачи ихъ въ аренду частнымъ лицамъ, но назначавшіяся для соискателей аренды состязанія не удавались. По поводу же упомянутого отчета генералъ-лейтенанта Духовскаго и затѣмъ при докладѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоутодно было выразить Высочайшую волю о принятіи мѣръ къ скорѣйшей разработкѣ Сучанскихъ угольныхъ мѣсторожденій. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Ермоловъ, находя затруднительнымъ организовать добычу сучанскаго угля средствами казны, остановился на прежней мысли о сдачѣ Сучанскихъ залежей въ аренду, объ условіяхъ которой и было внесено имъ представленіе въ Комитетъ Министровъ. Но состязаніе, назначенное въ январѣ 1899 года на утвержденныхъ Комитетомъ условіяхъ, не состоялось, подобно назначавшимся въ предшествовавшіе годы.

Ознакомившись съ положеніемъ этого дѣла, я нашелъ съ своей стороны, что безуспѣшность попытокъ сдать Сучанскія залежи въ аренду объясняется прежде всего невозможностью для морскаго и военнаго вѣдомствъ взять на себя обязательство передъ арендаторомъ принимать отъ него въ теченіе всего контрактнаго срока (до 36 лѣтъ) настолько значительное количество каменнаго угля, чтобы поставка его обезпечивала предпринимателя отъ всякаго риска. Такое обязательство могло бы повлечь невыгодныя для казны послѣдствія въ случаѣ уменьшенія потребности въ углѣ или пониженія цѣнъ на него. По этой причинѣ обязательный для казны ежегодный заказъ на сучанскій уголь по условіямъ аренды опредѣленъ всего въ 1 миллионъ пудовъ, что для частныхъ предпринимателей, привыкшихъ къ крупнымъ барышамъ, представляется совершенно недостаточнымъ. Иностранцы же предприниматели по закону не допускаются вообще къ производству горнаго промысла въ

Приморской области, и по отношенію къ Сучанскимъ копямъ, имѣющимъ военное значеніе, исключеніе изъ этого общаго правила отнюдь не должно быть допускаемо. Засимъ трудно надѣяться, чтобы дальнѣйшія попытки сдать Сучанскія залежи въ частную аренду привели къ цѣли.

Сверхъ того полученіе сучанскаго угля отъ частныхъ предпринимателей будетъ весьма невыгодно для казны: ей придется платить арендатору не менѣе 16 коп. за пудъ угля (если судить по цѣнамъ, опредѣленнымъ для несостоявшихся состязаній), при казенной же разработкѣ уголь обойдется не дороже 10 коп. за пудъ, какъ это опредѣлено горнымъ инженеромъ, уже добывавшимъ уголь изъ Сучанскихъ копей. При общей годовой потребности въ сучанскомъ углѣ для военнаго и морскаго вѣдомствъ въ 6,500,000 пуд., казенная разработка доставила бы ежегоднаго сбереженія до 350.000 руб. по сравненію съ поставкой угля будущимъ арендаторомъ и до 1.000.000 руб. сравнительно съ нынѣ платимыми цѣнами.

Но всѣ приведенныя данныя отступаютъ на задній планъ передъ соображеніемъ о важномъ государственномъ значеніи Сучанскихъ копей, какъ единственнаго пока на русскомъ материкѣ благонадежнаго запаса превосходнаго топлива, которымъ съ удобствомъ можетъ пользоваться нашъ флотъ на Востокахъ въ мирное и военное время. Чѣмъ удачнѣе была бы въ коммерческомъ отношеніи дѣятельность частнаго арендатора копей, чѣмъ болѣе онъ поставлялъ бы угля не для казны, а на сторону, тѣмъ быстрѣе истощились бы залежи угля и тѣмъ скорѣе нашъ флотъ снова остался бы безъ своего угля. А такъ какъ при этомъ запасъ наиболѣе цѣнныхъ для флота сортовъ бездымнаго угля на Сучанѣ сравнительно ограниченъ, то, по моему мнѣнію, передача Сучанскихъ копей въ частныя руки не только не желательна, но и опасна.

Что касается до практическаго осуществленія мысли казенной разработки Сучанскихъ залежей, то я не считаю убѣ-

дительно выставимъ противъ нея доводъ о необходимости затратить до 900.000 руб. на сооруженіе желѣзной дороги къ бухтѣ Находка и на оборудованіе копей: расходъ этотъ представляется совершенно ничтожнымъ по сравненію съ тѣми убытками, которые несетъ казна уже теперь отъ замедленія въ дѣлѣ разработки копей.

Находя, въ виду вышеизложеннаго, что разработка Сучанскихъ копей должна производиться средствами и распоряженіемъ казны и что, во исполненіе двукратно выраженной воли ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, къ разработкѣ необходимо приступить немедленно, я сообщилъ соображенія свои по этому предмету Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управляющему Морскимъ Министерствомъ, а также Министрамъ Военному, Финансовъ и Путей Сообщенія.

Управляющій Морскимъ Министерствомъ увѣдомилъ меня (какъ я и ожидалъ въ виду чрезвычайной важности сего дѣла для морскаго вѣдомства), что онъ вполне раздѣляетъ мое мнѣніе о необходимости немедленно начать казенную разработку Сучанскаго угольнаго мѣсторожденія. При этомъ вице-адмиралъ Тыртовъ предложилъ возмѣстить расходы казны на организацію означенной разработки посредствомъ отчисленія въ казну въ теченіе 3—4 лѣтъ тѣхъ сбереженій, которыя образуются въ нормальномъ бюджетѣ Морскаго Министерства въ случаѣ приобрѣтенія угля казенной разработки по болѣе дешевымъ, чѣмъ нынѣ, цѣнамъ. Но Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщилъ мнѣ, что онъ остановился на мысли еще разъ произвести состязаніе на отдачу Сучанскихъ залежей въ аренду частнымъ лицамъ и сдѣлалъ уже распоряженіе о назначеніи такового на 10 августа сего года, поручивъ Горному Департаменту, на случай неудачи состязанія, собрать черезъ Начальника Иркутскаго Горнаго Управленія данныя, необходимыя для осуществленія казенной разработки угля. Съ своей стороны я не могъ признать упомянутое

распоряженіе соответствующимъ обстоятельствамъ, о чемъ и счелъ долгомъ, въ минувшемъ апрѣлѣ, сообщить дѣйствительному тайному совѣтнику Ермолову, высказавъ при этомъ, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ могло бы нынѣ же, безъ потери времени, приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для организаціи казенной разработки сучанскаго угля.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ 1897 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вошелъ въ ^{Индоевропейскій} Комитетъ Министровъ съ представленіемъ, испрашивая разрѣшеніе на вступленіе въ переговоры съ ^{телеграфъ.} Индо-Европейскимъ телеграфнымъ Обществомъ для ближайшаго опредѣленія условій, на которыхъ могло бы быть допущено продолженіе концессіи по содержанію и эксплуатаціи въ Россіи Индо-Европейской телеграфной линіи. Комитетъ Министровъ, рассмотрѣвъ это представленіе, нашелъ, что о финансовыхъ результатахъ дальнѣйшаго сохраненія упомянутой концессіи можно будетъ судить не ранѣе окончанія переговоровъ, что затѣмъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предстоитъ войти по настоящему дѣлу въ сношеніе съ другими заинтересованными вѣдомствами и что посему предрѣшать тогда же, въ 1897 году, вопросъ о продолженіи срока концессіи, истекающаго лишь въ 1905 году, было бы преждевременно. По симъ основаніямъ Комитетъ предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ вступить въ переговоры съ названнымъ Обществомъ и, по сношеніи съ Министерствами Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, внести дѣло на уваженіе Комитета.

Во исполненіе означеннаго положенія Комитета Министровъ, въ минувшемъ году на заключеніе Государственнаго

Контроля были препровождены предположенія Министерства Внутренних Дѣлъ о продолженіи эксплуатаціи Индо-Европейской телеграфной линіи въ нашихъ предѣлахъ тѣмъ же Обществомъ. При разсмотрѣннн проекта новой концессіи, Государственный Контроль остановился прежде всего на финансовой сторонѣ дѣла и въ частности на вопросѣ о томъ, слѣдуетъ ли эксплуатацію Индо-Европейскаго телеграфа вновь передать Обществу, или же взять ее въ непосредственное вѣдѣніе казны. Изъ полученныхъ по запросу Контроля свѣдѣній выяснилось, что устройство линіи обошлось Обществу въ 3.684.000 руб. и что эксплуатационные расходы составляютъ 263.500 руб. въ годъ. Хотя свѣдѣній о доходности линіи не было сообщено, но, судя по предположеннымъ въ новой концессіи процентнымъ отчислениямъ съ суммы сборовъ Общества въ пользу казны, Государственный Контроль опредѣлилъ валовой доходъ отъ линіи въ 740.000 руб. ежегодно. Такимъ образомъ, за вычетомъ расходовъ эксплуатаціи, чистый доходъ отъ содержанія линіи могъ составить около 500.000 руб. въ годъ. Между тѣмъ отчисленіе изъ этого дохода въ пользу казны по проекту новой концессіи предполагалось Обществомъ всего въ размѣрѣ 119.000 руб. Усматривая изъ сихъ данныхъ, что въ случаѣ взятія линіи въ казенное управленіе казна могла бы получать отъ нея доходъ въ размѣрѣ полумилліона руб., вмѣсто предлагаемыхъ Обществомъ съ небольшимъ 100.000 руб., Государственный Контроль полагалъ необходимымъ оставить названную линію за казною.

Къ такому заключенію приводили и политическія соображенія, имѣющія въ семь дѣлѣ еще болѣе серьезное значеніе, нежели финансовыя. Въ виду того, что англійскіе интересы на Востокъ не всегда совпадаютъ съ русскими, Государственный Контроль находилъ вполне ненормальнымъ такое положеніе вещей, при которомъ подъ охраною русской власти передавались бы дѣлеса, направленные противъ интересовъ нашего

отечества, что можетъ случаться при оставленіи телеграфной линіи въ рукахъ англійской компаніи.

Обсудивъ вмѣстѣ съ тѣмъ предложенныя англійской компаніей условія, на случай рѣшенія Комитета Министровъ передать ей линію Индо-Европейскаго телеграфа, Государственный Контроль признавалъ необходимымъ требовать: а) отчисленія въ пользу казны не менѣе половины чистаго дохода, т. е. по 250.000 р. въ годъ; б) представленія надлежащаго залога въ обезпеченіе исправнаго выполненія Обществомъ своихъ обязательствъ и в) признанія, что имущество линіи, на точномъ основаніи дѣйствующей концессіи, должно составлять собственность правительства съ начала новаго концессионнаго срока, — на что Общество первоначально не изъявляло согласія. На этомъ послѣднемъ требованіи Государственный Контроль настаивалъ потому въ особенности, что, въ случаѣ устраненія Общества по политическимъ обстоятельствамъ отъ завѣдыванія линіею и принятія ея въ распоряженіе правительства, можетъ возникнуть вопросъ о вознагражденіи Общества, при чемъ рѣшеніе сего вопроса съ юридической точки зрѣнія будетъ обуславливаться тѣмъ, составляла ли линія собственность компаніи, или только находилась въ ея пользованіи.

Получивъ заключеніе Государственнаго Контроля, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло въ Комитетъ Министровъ соответствующее представленіе, въ которомъ, не приводя ни возраженій, ни разъясненій по предположенію Государственнаго Контроля о принятіи Индо-Европейской линіи въ казенное содержаніе, ограничилось изложеніемъ вновь предложенныхъ Обществомъ условій, съ приложеніемъ проекта концессіи. Изъ сего представленія видно, что, согласившись признать имущество линіи собственностью казны съ 19 января 1905 года (т. е. со дня окончанія дѣйствующей концессіи) и представить залогъ въ суммѣ 160.000 руб., Общество предложило увеличить ежегодное отчисленіе въ пользу казны за

право эксплуатаціи ліній до 164.000 руб., вмѣсто предлагавшихся ранѣе 119.000 руб., съ тѣмъ, чтобы это увеличенное отчисленіе началось съ 20 декабря 1899 года.

При слушаніи дѣла въ Комитетѣ Министровъ, я счелъ необходимымъ обратить вниманіе Комитета на то, что срокъ новой концессіи осторожнѣе было бы нѣсколько сократить противъ намѣченного 20-ти лѣтняго, такъ какъ при установленіи долгосрочныхъ контрактовъ всѣ сужденія о доходности предпріятія основываются обыкновенно на данныхъ предшествующихъ лѣтъ, которыя по отношенію къ будущей дѣятельности предпріятія являются весьма гадательными показателями, особенно при эксплуатаціи (какъ въ данномъ случаѣ) техническихъ изобрѣтеній, съ усовершенствованіемъ коихъ кореннымъ образомъ мѣняются первоначальныя условія отдачи предпріятій въ аренду. Вмѣстѣ съ тѣмъ я выразилъ мнѣніе, что пересмотръ концессіи съ Обществомъ правильнѣе было бы произвести ближе къ сроку окончанія ея, выждавъ два или три года, въ теченіе коихъ, быть можетъ, получились бы новыя данныя о доходности предпріятія и явилась бы возможность выговорить для казны болѣе выгодныя условія.

Присоединяясь къ высказанному мною взгляду о невыгодности вообще для казны заключенія долгосрочныхъ концессій, Комитетъ Министровъ нашелъ однако, что первымъ положеніемъ его по сему дѣлу, Высочайше утвержденнымъ 31 января 1897 года, какъ бы предрѣшенъ былъ вопросъ о своевременности пересмотра концессіи и продленія ея. Принявъ засимъ во вниманіе, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вело переговоры о продленіи концессіи именно на 20 лѣтъ и что Обществомъ сдѣланы уступки по замѣчаніямъ Государственного Контроля, Комитетъ положилъ проектъ новой концессіи утвердить. Положеніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА 25 декабря 1899 года.

Съ введеніемъ въ 1864 году Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, повѣрка ихъ денежныхъ оборотовъ была предоставлена самимъ земствамъ, тогда какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ упомянутое Положеніе не дѣйствуетъ и земскими суммами завѣдываютъ особые правительственные органы—распорядительные комитеты,—земскіе доходы и расходы повѣряются Государственнымъ Контролемъ въ общеустановленномъ порядкѣ. Губернскія и уѣздныя земскія собранія для повѣрки земской отчетности избираютъ изъ своей среды ревизіонныя коммисіи, заключенія коихъ поступаютъ на утвержденіе тѣхъ же собраній; никакихъ правилъ ревизіи для сихъ коммисій закономъ не установлено. При пересмотрѣ въ 1890 году Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ былъ оставленъ прежній порядокъ повѣрки оборотовъ земскихъ суммъ, но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, находя этотъ порядокъ мало обезпечивающимъ правильность расходованія земскихъ суммъ, тогда же возбудило вопросъ о привлеченіи къ повѣркѣ означенныхъ оборотовъ Государственного Контроля, вслѣдствіе чего Государственнымъ Совѣтомъ было поручено Министру Внутреннихъ Дѣлъ выработать по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ основанія для подчиненія денежныхъ отчетовъ земскихъ управъ ревизіи мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій.

Съ возрастаніемъ земскихъ бюджетовъ, общій оборотъ коихъ по приходу и расходу увеличился съ 1890 года почти вдвое (съ 93 мил. руб. до 170 мил. руб.), вопросъ о правильной постановкѣ ревизіи отчетности земскихъ учрежденій получилъ еще большее значеніе и въ послѣднее время обратилъ на себя особое вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. На всеподданнѣйшемъ отчетѣ Тульского Губернатора о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1897 годъ, по поводу высказаннаго Губернаторомъ мнѣнія о полезности подчиненія отчетности земскихъ управъ ревизіи Государственного Контроля,

послѣдовала Высочайшая ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтка: «Одобрю эту мысль». Вслѣдствіе сего, съ Высочайшаго ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, при Государственномъ Контролѣ образована въ минувшемъ году Коммисія, подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Государственнаго Контроля тайнаго совѣтника Тычино, изъ чиновъ контрольнаго вѣдомства и представителей отъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, для разработки вопроса о подчиненіи отчетности земскихъ учреждений ревизіи Государственнаго Контроля.

Въ настоящее время Коммисія эта почти окончила свои занятія, установивъ главные основанія и предѣлы производства ревизіи земской отчетности и выработавъ проектъ правилъ для нея, который будетъ сообщенъ мною на заключеніе Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и затѣмъ внесенъ на уваженіе Государственнаго Совѣта.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса, Коммисія не нашла возможнымъ подчинять упомянутую отчетность общеустановленной ревизіи, которая потребовала бы огромнаго труда и значительныхъ расходовъ, совсѣмъ не соразмѣрныхъ съ ожидаемыми отъ нея результатами, несомнѣнно породила бы обширную перениску между контрольными и земскими учреждениями и легла бы тяжелымъ бременемъ на тѣ и другія. Существенно важнымъ и необходимымъ, какъ въ цѣляхъ правительственныхъ, такъ и въ интересахъ самого земства, Коммисія признала: разсмотрѣніе и повѣрку контрольными учреждениями земскихъ финансовыхъ смѣтъ; наблюденіе за состояніемъ земскихъ капиталовъ и кассовую повѣрку денежныхъ оборотовъ по даннымъ, представляемымъ въ контрольные учреждения кассами Министерства Финансовъ и учреждениями Государственнаго Банка, въ которыхъ по закону должны храниться земскіе капиталы и денежные сборы, и затѣмъ повѣрку на мѣстахъ, въ земскихъ управахъ и подвѣдомственныхъ имъ

учрежденіяхъ, наличности и сохранности находящихся у нихъ суммъ, правильности счетоводства и денежныхъ оборотовъ.

Въ случаяхъ обнаруженія при ревизіи растраты суммъ или какихъ либо важныхъ нарушеній, контрольные учрежденія немедленно должны сообщать о томъ губернатору, для принятія имъ соответственныхъ мѣръ къ устраненію нарушеній и привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности; а ревизіонныя замѣчанія о разныхъ неправильностяхъ и упущеніяхъ по веденію хозяйства земскими управами и другими исполнительными органами земскаго управленія сообщаются подлежащему (губернскому или уѣздному) очередному земскому собранію, которому принадлежитъ распорядительная по земскому хозяйству власть. Въ тѣхъ же несомнѣнно рѣдкихъ случаяхъ, когда постановленія земскихъ собраній по обнаруженнымъ контрольными учреждениями неправильностямъ будутъ признаваться послѣдними незаконными или явно нарушающими интересы населенія, но оставлены будутъ губернаторами безъ протеста, контрольные учрежденія должны представлять о томъ Государственному Контролеру, для дальнѣйшаго направленія дѣла по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Сверхъ того Коммисія признала полезнымъ, при производствѣ на счетъ земскихъ суммъ значительныхъ строительныхъ или заготовительныхъ операцій, устанавливать, въ случаѣ ходатайства о томъ земскихъ собраній, или, если то признано будетъ нужнымъ, по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ, фактической надъ сими операціями надзоръ со стороны Государственнаго Контроля.

Признавая съ своей стороны ревизію земской отчетности въ предположенныхъ Коммисіею предѣлахъ вполне цѣлесообразною, я позволяю себѣ высказать надежду, что дѣятельность ревизіонныхъ учреждений окажетъ существенную помощь какъ правительственной власти, въ заботахъ ея о благо-

состояніи населенія, такъ и самимъ земскимъ собраніямъ, въ стремленіи ихъ къ водворенію законности и порядка въ дѣйствіяхъ подвѣдомственныхъ имъ органовъ.

Министерство Путей Сообщенія.

Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:

а) Сибирская желѣзная дорога.

Минувшій годъ ознаменовался новымъ крупнымъ шагомъ въ великомъ дѣлѣ соединенія Европейской Россіи паровымъ путемъ съ побережьемъ Тихаго океана: 16 декабря 1899 года пропущенъ первый сквозной поѣздъ по Забайкальской желѣзной дорогѣ и такимъ образомъ въ навигаціонное время достигнута возможность непрерывнаго пароваго сообщенія, частью рельсоваго, частью же водянаго, съ Владивостокскимъ портомъ.

Изъ общаго протяженія 6,430 верстъ всѣхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги (считая также линіи Екатеринбургъ-Челябинскъ, Пермь-Котласъ), къ сооруженію которыхъ было приступлено до 1899 года, къ 1 января этого года не были закончены постройкою 1,058 верстъ, въ томъ числѣ до 734 версты Забайкальской желѣзной дороги и 324 версты соединительной вѣтви отъ этой дороги къ границѣ Китайской имперіи. Кромѣ продолженія работъ на послѣднихъ двухъ участкахъ, въ 1899 году предстояли еще работы по окончанію устройства паромной переправы черезъ озеро Байкаль и недоделокъ на Пермь-Котласской желѣзной дорогѣ и на Иркутскъ-Байкальской вѣтви.

Въ теченіе 1899 года укладка рельсовъ на Забайкальской желѣзной дорогѣ была совершенно закончена, равно какъ и постройка вѣтви отъ Иркутска къ озеру Байкалу. Что касается до паромной переправы, то для полнаго ея устройства предстоитъ въ текущемъ году довершить работы по возве-

денію и оборудованію моловъ и пристаней, а также по углубленію подводной выемки. Изъ двухъ предназначенныхъ для переправы паромовъ-ледоколовъ, одинъ совершенно готовъ и въ январѣ 1900 года уже началъ пробныя плаванія, другой же будетъ спущенъ на воду въ текущемъ году. Засимъ всѣ недоделки на Пермь-Котласской желѣзной дорогѣ, размѣръ коихъ былъ весьма значителенъ, были выполнены ко времени передачи ея къ концу года въ вѣдѣніе Управленія Пермь-Тюменской желѣзной дороги, что и удостовѣрено приѣмочною Комиссіею. Наконецъ, въ теченіе минувшаго года продолжалась постройка вѣтви отъ Забайкальской желѣзной дороги къ Китайской границѣ и было приступлено къ изысканіямъ по Кругобайкальской линіи (протяженіемъ приблизительно въ 265 в.) и къ подготовительнымъ работамъ по сооруженію части ея отъ Мысовой до Переемной.

Послѣ многолѣтняго труда, затраченнаго на постройку Сибирской желѣзной дороги, нынѣ представляется своевременнымъ подвести, хотя бы приблизительно, итоги успѣшности означеннаго сооруженія какъ въ отношеніи срочности его выполненія, такъ и въ финансовомъ отношеніи.

По первоначальнымъ предположеніямъ, укладка рельсоваго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ, къ постройкѣ которой было приступлено 19 мая 1891 года (въ Уссурійскомъ краѣ), должна была закончиться въ 1904 году; но, за послѣдовавшею отміною постройки участка отъ Срѣтенска до Хабаровска и въ виду возможности вести укладку пути на трехъ участкахъ дороги одновременно съ двухъ пунктовъ, окончаніе магистральной линіи было предположено въ 1898 году, при чемъ въ теченіе этого года надлежало сомкнуть рельсы какъ на Забайкальской линіи, такъ и на участкѣ между Красноярскомъ и Иркутскомъ. Въ дѣйствительности же укладка пути была закончена къ сему сроку лишь на Средне-Сибирской же-

лѣзной дорогѣ, а на Забайкальской желѣзной дорогѣ задержалась на время около года, и потому общая продолжительность времени сооруженія всей дороги опредѣлилась въ восемь съ половиною лѣтъ. Въ теченіе этого времени уложено рельсовыхъ путей на магистрали и связанныхъ съ нею линіяхъ Екатеринбургъ - Челябинскъ и Пермь - Котласъ всего 6,106 верстѣ, что соотвѣтствуетъ средней скорости укладки въ 717 верстѣ ежегодно.

Но, на ряду съ столь скорой укладкой пути, сооруженіе почти всѣхъ участковъ Сибирской дороги, за исключеніемъ Западно-Сибирскаго и Екатеринбургъ-Челябинскаго, было выполнено съ болѣе или менѣе значительными перерасходами противъ первоначально предположенной ихъ стоимости.

Въ 1892 году стоимость сооруженія непрерывнаго рельсоваго пути отъ Челябинска до Владивостока, вмѣстѣ съ вѣтвью отъ Міаса до Екатеринбурга, всего на протяженіи 7,350 верстѣ, была исчислена, по приблизительному расчету Министерства Финансовъ, въ 339.399.000 руб., или въ 46.175 руб. на версту дороги; въ томъ числѣ стоимость линіи отъ Срѣтенска до Хабаровска (2,000 верстѣ) опредѣлялась въ 107½ мил. руб.

Впослѣдствіи предположенія о сооруженіи Сибирской желѣзной дороги оказалось необходимымъ подвергнуть во многихъ отношеніяхъ значительнымъ измѣненіямъ, при чемъ между прочимъ была отмѣнена постройка дороги отъ Срѣтенска до Хабаровска и вновь разрѣшены къ постройкѣ линіи: отъ Перми до Котласа, отъ Забайкальской и Уссурийской желѣзныхъ дорогъ къ китайской границѣ и вѣтвь къ г. Томску, а также устройство паровой паромной переправы черезъ озеро Байкаль. Стоимость этихъ новыхъ линій и переправы была исчислена въ 74.767.000 руб. Въ виду упомянутыхъ измѣненій, вообще протяженіе Сибирской желѣзной дороги и связанныхъ съ нею линій Пермь-Котласской и Екатеринбургъ-Челябинской (замѣнившей первоначально предположенную линію отъ Екатерин-

бурга до Міаса) опредѣлилось въ 6,695 верстѣ, а общая стоимость ея была установлена по разѣнкамъ, разновременно представленнымъ Министерствомъ Путей Сообщенія на утвержденіе Комитета Сибирской желѣзной дороги, въ суммѣ около 363¼ мил. руб. ¹⁾, что составляетъ на версту 53.371 руб. (безъ включенія въ расчетъ поверстной стоимости 5.931.000 руб., назначенныхъ на паромную переправу).

Выяснившаяся же нынѣ стоимость постройки Сибирской желѣзной дороги вмѣстѣ со всѣми вѣтвями и паромной переправой достигаетъ уже 405½ мил. руб., или 59.610 руб. на версту.

Такимъ образомъ общая передержка составляетъ: противъ исчисленія 1892 года 66 мил. руб., а противъ первоначальныхъ разѣнокъ 42¼ мил. руб.; но изъ этой суммы надлежитъ исключить 4.980.000 руб., употребленные на образованіе оборотныхъ капиталовъ для желѣзныхъ дорогъ, которое по упомянутымъ разѣнкамъ не было предусмотрено, и засимъ цифра перерасхода понизится до 37.270.000 руб. Въ частности, по Екатеринбургъ-Челябинскому и Западно-Сибирскому участкамъ получились сбереженія въ 272.000 руб. и въ 1.253.000 руб., а по всѣмъ остальнымъ участкамъ и по паромной переправѣ оказалась передержка въ 38.795.000 руб. Однако означенная цифра—37.270.000 руб.—не выражаетъ собою перерасхода въ тѣсномъ смыслѣ, такъ какъ въ нее входитъ стоимость работъ, выполненіе коихъ не имѣлось въ виду при составленіи первоначальныхъ разѣнокъ.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было указать въ послѣднемъ засѣданіи Комитета Си-

¹⁾ Въ этотъ расчетъ введены среднее приблизительное число верстѣ (265) Круго-Байкальской линіи и средній приблизительная стоимость ея (37 мил. руб.), такъ какъ Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги еще не утверждено окончательное направленіе означенной линіи, Министерствомъ же Путей Сообщенія представлено четыре ея варианта.

бирской желѣзной дороги на крайнюю важность подробнаго выясненія причинъ перерасходовъ по сооруженію всѣхъ участковъ названной дороги. Выполненіе этой задачи возложено, по указанію ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, на особое Совѣщаніе подъ предѣлательствомъ Статсъ-Секретаря Сольскаго, выясненіе же на мѣстѣ тѣхъ вопросовъ, которые признаетъ нужнымъ изслѣдовать означенное Совѣщаніе, поручено особой Коммисіи, предѣлателемъ коей, а равно и членомъ помянутаго Совѣщанія, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было назначить Начальника Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, тайнаго совѣтника инженера Михайловскаго.

Въ виду предуказаннаго Высочайшею волею порядка изслѣдованія причинъ перерасходовъ, возникшихъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, попытка со стороны Государственнаго Контроля выяснить окончательно эти причины, не выжидая результатовъ занятій помянутыхъ Совѣщанія и Коммисіи, представлялась бы несвоевременной. Но онъ счелъ себя обязаннымъ облегчить Совѣщанію и Коммисіи выполненіе предстоящихъ имъ работъ, а посему принялъ уже мѣры къ предварительному опредѣленію причинъ какъ возникновенія перерасходовъ, такъ и поздняго ихъ обнаруженія.

По настоящее время Государственный Контроль успѣлъ изслѣдовать соответствующія данныя по отношенію къ линіямъ Средне - Сибирской, Забайкальской и Пермь - Котласской. Перерасходъ (въ тѣсномъ смыслѣ слова) на первой изъ нихъ составляетъ 15.630.500 рублей (до 18% стоимости, исчисленной по первоначальнымъ разцѣнкамъ), по второй—12.814.500 руб. (19% такой же ея стоимости) и по третьей—2.303.500 руб. (6%). Образованіе этихъ перерасходовъ въ значительной ихъ части обусловливалось несовершенствомъ разцѣточныхъ вѣдомостей, зависѣвшимъ отъ неудовлетворительной разработки техническихъ проектовъ и отъ недостаточной полноты предвари-

тельныхъ изысканій. Несоответствіе первоначальныхъ предположеній дѣйствительнымъ условіямъ, въ которыхъ приходилось строить каждый изъ упомянутыхъ участковъ дороги, вызвало необходимость въ производствѣ значительнаго количества работъ сверхъ предположеній разцѣнки; послѣдностіе же производства изысканій повліяла кромѣ того и на установленіе въ разцѣточныхъ вѣдомостяхъ такой единичной стоимости работъ, которая не соответствовала дѣйствительнымъ на нихъ цѣнамъ. Кромѣ того известная часть перерасходовъ была вызвана и другими обстоятельствомъ, также не зависѣвшими отъ воли строителей, а именно: наводненіемъ 1897 года въ районѣ Забайкальской желѣзной дороги, неурожаемъ и эпизоотіей 1898 года и вообще стихійными причинами. Засимъ осталшая доля перерасходовъ объясняется частью убытками отъ временнаго движенія и продленіемъ срока содержанія строительной администраціи, частью же нехозяйственностью и нераспорядительностью строителей.

Въ виду того, что до настоящаго времени по каждому изъ участковъ Сибирской дороги весьма значительные расходы еще не распределены по главамъ разцѣточной вѣдомости, а матеріальная отчетность и расчеты съ подрядчиками на нѣкоторыхъ участкахъ не закончены, точное выясненіе вліянія каждой изъ вышеуказанныхъ причинъ на образованіе перерасходовъ не представляется пока возможнымъ. Тѣмъ не менѣе и въ настоящее время Государственный Контроль имѣетъ возможность установить, что изъ общей суммы 30.748.500 руб. перерасходовъ по упомянутымъ тремъ линіямъ передержка около 18.301.500 руб. была вызвана причинами, не зависѣвшими отъ искусства и дѣятельности строителей, а именно: несовершенствомъ разцѣточныхъ вѣдомостей, повышеніемъ цѣнъ продуктовъ и стихійными бѣдствіями; засимъ до 4.553.500 руб. составляютъ убытокъ временной эксплуатаціи и перерасходъ по содержанію администраціи; наконецъ, перерасходъ до

4.200.500 руб. объясняется нехозяйственностью и техническими ошибками администрации работъ. Изъ этой послѣдней суммы приходится на долю дорогъ: Пермь-Котласской 919.200 руб., Средне-Сибирской 2.326.000 рублей и Забайкальской 955.300 рублей. Причины же образования всего остального перерасхода, въ примѣрной суммѣ 3.693.000 рублей, не могутъ быть определены нынѣ Государственнымъ Контролемъ даже и приблизительно и подлежатъ дальнѣйшему изслѣдованію.

Переходя засимъ къ выясненію причинъ несвоевременности обнаруженія перерасходовъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, обязываюсь всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что при значительномъ количествѣ расходовъ, не распределенныхъ по отдѣльнымъ работамъ и сооружениямъ (до 18.000.000 руб.), Государственный Контроль не имѣлъ никакой возможности предвидѣть возникновеніе передержекъ. Независимо отъ сего, чрезвычайные размѣры операціонныхъ авансовъ, достигавшихъ по отдѣльнымъ линиямъ до 3.000.000 рублей, въ связи съ производствомъ значительной части работъ хозяйственнымъ способомъ (до 45% на Средне-Сибирской и до 80% на Забайкальской желѣзной дорогѣ), давали возможность строительной администраціи дѣлать расходы изъ сихъ авансовъ на весьма крупныя суммы; по существующимъ же правиламъ расходы изъ авансовъ не подлежатъ предварительной повѣркѣ Государственнаго Контроля, и такимъ образомъ послѣдній былъ лишенъ возможности своевременно слѣдить за весьма многими расходами, и дѣйствительная стоимость многихъ работъ могла быть выяснена имъ лишь тогда, когда перерасходъ являлся уже совершившимся фактомъ.

Представляя на благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вышеприведенныя соображенія о перерасходахъ по постройкѣ трехъ отдѣльныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги, считаю обязанностью всеподданнѣйше

доложить, что соображенія эти основаны лишь на предварительныхъ свѣдѣніяхъ и что послѣднія могутъ измѣниться по окончаніи изслѣдованій, возложенныхъ волею ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на упомянутыя выше Совѣщаніе Статсъ-Секретаря Сольскаго и Коммисію тайнаго совѣтника Михайловскаго.

Въ отчетномъ году начаты работы по постройкѣ дорогъ: Киевъ-Ковельской (424 версты), Витебскъ-Жлобинской (263 в.) и Карсъ-Эриванской (142 в.), а равно производились изысканія линій отъ Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ къ границамъ Персіи (по нѣсколькимъ направленіямъ съ общимъ протяженіемъ въ 1,220 в.) и отъ дорогъ Европейской Россіи къ Средне-Азиатскимъ—по двумъ направленіямъ (отъ станціи Александровъ-Гай Рязанско-Уральской желѣзной дороги до Чарджуя и отъ Оренбурга до Ташкента), съ цѣлью выбора одного изъ этихъ путей, имѣющихъ одинаковое протяженіе по 1,700 верстѣ.

По предположеніямъ Министерства Путей Сообщенія, сооруженіе Киевъ-Ковельской, Витебскъ-Жлобинской и Карсъ-Эриванской желѣзныхъ дорогъ должно быть закончено въ двухлѣтній періодъ, т. е. къ 1902 году; по заявленію того же Министерства, стоимость названныхъ желѣзнодорожныхъ линій, со включеніемъ стоимости рельсовъ, скрѣпленій и подвижнаго состава, опредѣляется, примѣрно: Киевъ - Ковельской въ 20.000.000 руб., Витебскъ-Жлобинской въ 13.475.000 руб. и Карсъ-Эриванской въ 7.765.000 руб., а всего въ суммѣ до 41.240.000 руб. Однако для провѣрки правильности этого исчисленія въ Государственномъ Контролѣ не имѣется въ настоящее время надлежащихъ данныхъ, такъ какъ разцѣпочныя вѣдомости на сооруженіе названныхъ желѣзнодорожныхъ линій еще не рассмотрѣны въ установленномъ порядкѣ.

По поводу принятаго въ Министерствѣ Путей Сообщенія порядка—приступать къ исполненію дорого стоящихъ желѣзно-

б) Прочія желѣзные дороги.

дорожныхъ работъ до окончательнаго утвержденія всѣхъ проектовъ сооруженія и подлежащихъ раздѣльныхъ вѣдомостей, — я не могу не высказать, что такой порядокъ не обезпечиваетъ успѣшнаго исполненія этихъ работъ какъ въ техническомъ, такъ особенно въ финансовомъ отношеніяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе помянутыхъ проектовъ и раздѣльныхъ вѣдомостей лишаетъ Государственный Контроль возможности судить о правильности исчисленія и цѣлесообразности затратъ, производимыхъ строительными управленіями. По ближайшемъ ознакомленіи съ общими условіями сооруженія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, я не могъ также не убѣдиться въ недостаточной полнотѣ правилъ и положеній, регулирующихъ дѣятельность мѣстныхъ строительныхъ органовъ названнаго Министерства. Основные начала, коими до сего времени руководствуются мѣстные строительныя управленія, изложены въ утвержденной по соглашенію между подлежащими вѣдомствами «Инструкціи Начальнику работъ Криворогской желѣзной дороги». Эта Инструкція введена въ дѣйствіе въ 1881 году, т. е. около двадцати лѣтъ тому назадъ, притомъ безъ предварительнаго опыта сооруженія желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ казны, и до сего времени почти не подвергалась измѣненіямъ, а потому нынѣ является устарѣлою и не вполне отвѣчающею современнымъ требованіямъ желѣзнодорожнаго строительства. Вслѣдствіе сего и въ виду приступа въ отчетномъ году къ постройкѣ двухъ желѣзнодорожныхъ линій значительнаго протяженія и стоимости (Кіевъ-Ковельской и Витебскъ-Жлобинской), я счелъ необходимымъ войти въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія о пересмотрѣ помянутой Инструкціи для болѣе полнаго опредѣленія правъ и обязанностей начальниковъ работъ по постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и для введенія въ Инструкцію началъ, которыя обезпечивали бы успѣшность выполненія новыхъ сооруженій какъ въ техническомъ, такъ и хозяйствен-

номъ отношеніяхъ, а равно служили бы основаніемъ для организаціи надлежачаго контрольнаго надзора за оборотами сихъ сооруженій. Согласно отзыву Министра Путей Сообщенія, новая Инструкція уже выработывается во ввѣренномъ ему Министерствѣ и, по составленіи ея, будетъ внесена на разсмотрѣніе особаго Совѣщанія изъ представителей сего Министерства, Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля.

Независимо отъ постройки вышеназванныхъ новыхъ дорогъ, въ минувшемъ году продолжались работы по сооруженію и достройкѣ дорогъ Тифлисъ-Карсской, Самаркандъ-Андижанской, Мургабской и нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линій второстепеннаго значенія, а также работы по сооруженію Закавказскаго керосинопровода и постояннаго моста черезъ рѣку Аму-Дарью.

Начатая постройкою въ 1895 году *Тифлисъ-Карсская* желѣзная дорога (279 в.) была окончена и передана въ эксплуатацію, съ недодѣлками на сумму около 220.000 руб., въ декабрѣ отчетнаго года, т. е. съ опозданіемъ почти на годъ противъ предполагаемаго ранѣе срока. Оказавшіяся ко времени сдачи недодѣлки не препятствовали открытію правильнаго движенія, съ нормальной скоростью, на участкѣ Тифлисъ-Александрополь и временнаго, съ уменьшенной скоростью, на остальномъ протяженіи дороги.

Означенное запозданіе въ окончаніи работъ было обусловлено, какъ это уже указывалось во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ, производствомъ на дорогѣ повторительныхъ изысканій, а также недостаточнымъ для работъ количествомъ паровозовъ и подвижнаго состава. Сверхъ этихъ причинъ, запозданіе объясняется также общою трудностью работъ по постройкѣ названной дороги, пролегающей почти сплошь по гористой мѣстности, среди

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Вполнѣ свое-
временно».

твердыхъ, трудно разрабатываемыхъ горныхъ породъ, и имѣющей на своемъ протяженіи 13 тоннелей.

На смотря однако на упомянутыя неблагоприятныя условія, постройка Тифлисъ-Карсской желѣзной дороги выполнена въ техническомъ отношеніи успѣшно, какъ это удостовѣрено Коммисією, осматривавшею дорогу въ концѣ прошлаго года. Равнымъ образомъ надлежитъ признать успѣшными и финансовыя результаты постройки. Хотя ожидавшіяся сбереженія (600.000 р.) отъ сей постройки нынѣ въ значительной степени поглощены выполненіемъ цѣлаго ряда не предусмотрѣнныхъ разцѣпочною вѣдомостью крупныхъ работъ, необходимость коихъ выяснилась въ послѣднее время, тѣмъ не менѣе есть полное основаніе ожидать, что для окончанія всѣхъ работъ по постройкѣ дороги не потребуется дополнительнаго ассигнованія и что общая стоимость ея не превыситъ суммы 20.850.000 рублей, назначенной по утвержденной разцѣпочной вѣдомости.

По донесенію мѣстнаго Контроля, хозяйственныя распоряженія Управленія работъ по постройкѣ Тифлисъ-Карсской желѣзной дороги вполнѣ соответствовали интересамъ казны, а отношенія строительнаго Управленія къ Контролю, направляемыя лично Начальникомъ работъ, были вполнѣ удовлетворительны и облегчали въ значительной мѣрѣ Контролю выполненіе его ревизіонныхъ обязанностей.

Самаркандъ-Андижанская желѣзная дорога, начатая въ 1895 году, въ минувшемъ году была окончена и освидѣтельствована особою Коммисією, которая удостовѣрила общую удовлетворительность постройки и незначительность оставшихся недоделокъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, за недостаточностью подвижнаго состава и нефтяныхъ цистернъ, а также вслѣдствіе неполнаго окончанія постройки жилыхъ помѣщеній для служащихъ и оборудованія станцій приспособленіями для храненія грузовъ,

Коммисія признала невозможнымъ передать дорогу въ томъ же году въ правильную эксплуатацію и открыть на ней движеніе въ предположенномъ по проекту размѣрѣ—по 6 паръ поѣздовъ въ сутки. По указаннымъ причинамъ провозная способность дороги была опредѣлена лишь въ двѣ пары поѣздовъ въ сутки и эксплуатація открыта съ допущеніемъ нѣкоторыхъ отступленій отъ общаго желѣзнодорожнаго устава. Общій размѣръ ассигнованія на постройку Самаркандъ-Андижанской линіи вмѣстѣ съ подвижнымъ составомъ достигнетъ 29.217.000 руб., включая въ эту сумму 1.500.000 руб., условно отпущенные на покрытіе перерасходовъ, возникшихъ, какъ было доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моего предмѣстника за 1898 годъ, вслѣдствіе неточности изысканій и нераспорядительности строителей въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При постройкѣ Самаркандъ-Андижанской желѣзной дороги между прочимъ обнаружено, что нѣкоторые документы на приобрѣтеніе разныхъ матеріаловъ, оплаченные изъ аванса Начальника работъ, были похищены изъ запертыхъ помѣщеній мѣстнаго Контроля и затѣмъ вторично предъявлены для оплаты въ строительное Управленіе. Благодаря тому, что злоупотребленіе это было раскрыто своевременно, оно не успѣло принять широкихъ размѣровъ и изъ похищенныхъ документовъ на сумму 13.489 руб. 41 коп. оплачено вторично кассою Управленія всего на 2.835 руб. 88 коп. Для обнаруженія виновныхъ въ этомъ злоупотребленіи лицъ дѣло передано судебному вѣдомству. Къ слѣдствію привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ артельщикъ-кассиръ дороги и бывший канцелярскій служитель мѣстнаго Контроля.

Окончаніе постройки *Мурабской* вѣтви, имѣющей протяженіе въ 295 верстъ, производилось въ отчетномъ году вѣдѣніемъ Военнаго Министерства. Названная линія, начатая въ 1897 году, почти закончена постройкою въ предположенный

трехлѣтній срокъ; остались не выполненными лишь нѣкоторыя недодѣлки, не препятствующія временному движенію. Главнѣйшею причиною этого небольшого запозданія въ окончаніи постройки слѣдуетъ считать отсутствіе въ краѣ опытныхъ предпринимателей и послѣдовавшее во время производства работъ измѣненіе типовъ нѣкоторыхъ сооружений.

Эти измѣненія, а также нѣкоторыя иныя отступленія отъ заданій разцѣлочной вѣдомости, надобность въ коихъ выяснилась при самомъ производствѣ работъ и по открытіи временнаго движенія, привели въ настоящее время къ необходимости дополнительнаго ассигнованія 551.000 руб., каковая сумма и занесена въ смѣту на текущій годъ. Такимъ образомъ, если до полнаго окончанія работъ не потребуются новыхъ ассигнованій, общая строительная стоимость Мургабской линіи выразится приблизительно суммою 9.270.000 рублей.

Работы по постройкѣ керосинопровода отъ станицы Михайлово до станицы Батумъ на протяженіи 214 верстъ производились съ значительнымъ опозданіемъ. Разрѣшеніе на это сооруженіе послѣдовало въ маѣ 1896 года, при чемъ окончить оное предполагалось въ теченіе полутора лѣтъ, т. е. къ январю 1898 года. Между тѣмъ работы не были закончены и въ отчетномъ году, и открытія дѣйствія керосинопровода можно ожидать лишь въ первой половинѣ 1900 года. Столь значительное замедленіе объясняется позднимъ утвержденіемъ проектовъ бывшимъ Управленіемъ Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, несвоевременной доставкою трубъ, заказанныхъ заводамъ Гульдшинскаго, Мариупольскому и Шодуара, и наконецъ новизною дѣла, такъ какъ керосинопроводъ Закавказской желѣзной дороги является первымъ сооруженіемъ этого рода въ Россіи. Финансовые же результаты постройки надлежитъ признать удовлетворительными, ибо, не смотря на несвоевременное окончаніе работъ и на необходимость вслѣдствіе сего со-

держать строительную администрацію въ теченіе четырехъ съ лишнимъ лѣтъ вмѣсто предполагаемыхъ первоначально двухъ, общая стоимость керосинопровода не превыситъ ассигнованнаго на него кредита 5.195.000 рублей, и даже имѣется основаніе ожидать нѣкотораго сбереженія отъ этой суммы.

Работы по сооруженію постояннаго моста черезъ рѣку Аму-Дарью, перешедшія въ 1898 году изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія, находились въ отчетномъ году въ полномъ развитіи. Единственное затрудненіе, которое Государственный Контроль встрѣчалъ при повѣркѣ расходовъ по сооруженію названнаго моста, заключалось въ томъ, что до сего времени не имѣлось утвержденной въ установленномъ порядкѣ разцѣлочной вѣдомости.

Въ теченіе 1899 года распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ строилось 4,525 верстъ новыхъ желѣзнодорожныхъ путей, изъ коихъ въ томъ же году открыто было для движенія 1,909 верстъ. Постройка частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Постройки эти велись по преимуществу на гарантированные правительствомъ облигаціонные капиталы. Правительственный надзоръ за строительными операціями желѣзнодорожныхъ обществъ главнымъ образомъ касался технической стороны дѣла; надзоръ же правительства за хозяйственною стороною сихъ операцій ограничивался попрежнему разсмотрѣніемъ разцѣлочныхъ вѣдомостей, опредѣляющихъ стоимость желѣзнодорожныхъ сооружений. Но и въ такомъ ограниченномъ объемѣ послѣдній видъ надзора, какъ неоднократно докладывалось уже во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моего предмѣстника, не вполне достигаетъ цѣли, ибо нерѣдко разцѣлочныя вѣдомости, вопреки постановленіямъ желѣзнодорожныхъ уставовъ, представляются на разсмотрѣніе правительства слишкомъ позд-

но—послѣ заключенія контрактовъ и даже по исполненіи работъ и поставокъ. Такъ, въ отчетномъ году, при разсмотрѣніи раздѣлочной вѣдомости Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги на сооруженіе линіи Москва - Крейцбургъ, обнаружено было, что Общество приступило къ работамъ и поставкамъ до утвержденія правительствомъ направленія линіи. Впослѣдствіи, въ виду измѣненія сего направленія противъ первоначальныхъ предположеній Общества, часть произведенныхъ работъ оказалась ненужною, а нѣкоторые заготовленные матеріалы пришлось перевозить на другое мѣсто. Все это вызвало непроизводительные расходы, въ суммѣ около 116.000 р. Затѣмъ, при разсмотрѣніи раздѣлочной вѣдомости на сооруженіе линіи Москва-Павелецъ Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, правительственною Коммисіею признано было правильнымъ, въ соотвѣтствіе съ существующими въ районѣ сооружаемой линіи цѣнами, сократить предположенные строителями по этой вѣдомости расходы свыше чѣмъ на 2 мил. руб.; въ дѣйствительности же справедливыя требованія Коммисіи не могли быть исполнены, такъ какъ большая часть работъ была уже произведена строителями раньше, чѣмъ эта вѣдомость поступила на разсмотрѣніе правительства.

Такое положеніе частнаго желѣзнодорожнаго строительства приводитъ къ заключенію, высказанному ранѣе и моимъ предмѣстникомъ, что свобода акціонерныхъ обществъ въ распоряженіи гарантированными правительствомъ капиталами не можетъ считаться желательною, съ точки зрѣнія интересовъ казны. Правительство, гарантируя капиталы и участвуя въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, заинтересовано въ бережливомъ и правильномъ веденіи строительныхъ операцій желѣзнодорожныхъ обществъ, а потому очевидно должно бы пользоваться правомъ фактическаго надзора за хозяйственною стороною этихъ операцій. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было обратить Свое особое внима-

ніе на относящееся къ сему вопросу мѣсто всеподданнѣйшаго отчета по Государственному Контролю за 1898 годъ и Собственноручно начертать на отчетѣ: «Слѣдуетъ серьезно обсудить этотъ вопросъ».

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, при обсужденіи въ минувшемъ году особою Коммисіею проектовъ постройки новыхъ частныхъ желѣзнодорожныхъ линій—С.-Петербургъ-Дно и Варшава-Калишъ, Государственнымъ Контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о подчиненіи сихъ построекъ контрольному надзору. По соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, предположенія объ установленіи контрольной повѣрки операцій по сооруженію упомянутыхъ линій были внесены, вмѣстѣ съ представленіями о разрѣшеніи самыхъ построекъ, на обсужденіе Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта. Высочайше утвержденными положеніями сего Присутствія предположенія эти утверждены, при чемъ разрѣшено самую организацию надзора со стороны Государственнаго Контроля установить по соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ, на основаніи правилъ, какія на сей предметъ будутъ выработаны. Для линій Петербургъ - Дно таковыя правила уже составлены, а для Варшава-Калишской желѣзной дороги составляются. Сверхъ того въ Государственномъ Контролѣ нынѣ вырабатываются главныя основанія для подчиненія подобной же повѣркѣ всѣхъ вообще построекъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1898 годъ предмѣстникомъ моимъ по должности Государственнаго Контролера было уже доложено о злоупотребленіяхъ, допущенныхъ Правленіемъ Общества Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги при постройкѣ линіи отъ Вологды до Архангельска и заключавшихся главнымъ образомъ въ томъ, что строительныя

Московско - Ярославско - Архангельская желѣзная дорога.

работы производились чрез подставныхъ подрядчиковъ и были оплачиваемы по цѣнамъ, значительно превышавшимъ договоренныя съ дѣйствительными исполнителями работъ—инженерами строительнаго Управленія дороги. Дѣло это въ минувшемъ году Государственнымъ Контролемъ передано прокурорскому надзору, которымъ въ настоящее время и производится предварительное слѣдствіе.

Но злоупотребленія на Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дорогѣ не ограничились неправильною оплатою строительныхъ работъ. Въ половинѣ минувшаго года было обнаружено, что Правленіе этой дороги, совмѣстно съ нѣкоторыми служащими, растратило весьма значительныя суммы изъ находившихся въ распоряженіи Общества строительныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на сооруженіе новыхъ линій и вѣтвей и на усиленіе дороги. Предсѣдатель Правленія Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги С. Мамонтовъ и его родной братъ Членъ Правленія Н. Мамонтовъ приобрѣли въ Петербургѣ Невскій механическій и судостроительный заводъ; кромѣ того С. Мамонтовъ купилъ еще въ Сибири Николаевскій рельсопрокатный заводъ. Заводы эти требовали для приведенія ихъ въ порядокъ значительныхъ капиталовъ, которыхъ у новыхъ ихъ хозяевъ не оказалось, и братья Мамонтовы стали ссужать заводамъ суммы, принадлежащія Московско-Ярославско-Архангельской дорогѣ. За время съ 1895 года по іюнь 1899 года такихъ ссудъ заводамъ было выдано на сумму свыше 8½ мил. руб., при чемъ часть ссудъ была выдана безъ всякаго обезпеченія, а остальные обезпечивались векселями заводовъ, замѣненными впоследствии паями Товарищества Невского завода, рыночная стоимость которыхъ была во много разъ меньше обезпечиваемыхъ ими ссудъ. Совершеніе растраты облегчалось для Правленія тѣмъ обстоятельствомъ, что суммы отъ реализаціи строительныхъ капиталовъ поступали сполна въ его распоряженіе и правительственному контролю не подлежали,

а Правленіе состояло исключительно изъ близкихъ между собою лицъ: кандидатами въ члены Правленія были два сына Предсѣдателя, членами же Правленія—его братъ Н. Мамонтовъ и компаніонъ по коммерческимъ операціямъ К. Арцыбушевъ.

По обнаруженіи злоупотребленій съ строительными суммами, этотъ составъ Правленія былъ замѣненъ новымъ, избраннымъ изъ лицъ, пользовавшихся довѣріемъ Министра Финансовъ. Дѣло о злоупотребленіи суммами Общества было новымъ Правленіемъ передано прокурорскому надзору, а противъ виновныхъ въ растратѣ лицъ предъявленъ гражданскій искъ.

Съ разрѣшенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Обществу, для производства текущихъ расчетовъ съ его кредиторами, было выдано въ ссуду изъ Государственнаго Банка 5 мил. руб., и этою мѣрою денежные затрудненія дороги были облегчены. Но положеніе акціонеровъ все же оставалось очень тяжелымъ, такъ какъ весь дивидендъ, который могъ бы имъ причитаться въ будущемъ изъ доходовъ дороги, долженъ былъ въ теченіе многихъ лѣтъ идти на покрытіе растратъ. При такихъ условіяхъ трудно конечно было рассчитывать, чтобы акціонеры вели эксплуатацію правильно и хозяйственно; поэтому имъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, было предложено передать дорогу по досрочному выкупу въ казну, съ уплатою за каждую непогашенную акцію по 525 руб. и за погашенную (дающую право лишь на полученіе дивиденда) по 375 руб. На эти условія Общее Собраніе акціонеровъ изъявило согласіе, и съ 1 апрѣля 1900 года Московско-Ярославско-Архангельская желѣзная дорога была у Общества взята и, впредь до приведенія ея дѣлъ въ полный порядокъ, передана въ завѣдываніе особаго Комитета изъ чиновъ отъ Министерства Финансовъ и Путей Сообщенія и отъ Государственнаго Контроля.

Выкупное вознаграждение въ размѣрѣ 525 руб. и 375 руб. за акцію въ 150 руб. номинальной стоимости нельзя не признать нѣсколько высокимъ, въ особенности для такого Общества, дѣла котораго приведены въ крайне запутанное и безпорядочное состояніе. Но при опредѣленіи этого вознагражденія пришлось считаться съ постановленіями Устава Московско-Ярославско-Архангельской дороги. По Уставу казнѣ предоставлено право выкупа дорогъ Общества не ранѣе 1907 года; по наступленіи же этого срока выкупное вознагражденіе акціонеровъ не могло быть исчислено въ меньшей суммѣ, чѣмъ какая причиталась бы Обществу по чистому доходу эксплуатаціи за 1893 годъ. Расчитанная по доходности этого года выкупная сумма составила 955 руб. за непогашенную акцію и 805 руб. за дивидендную, а за вычетомъ убытковъ, понесенныхъ дорогою отъ злоупотребленій бывшаго Правленія и нѣкоторыхъ служащихъ, вознагражденіе акціонеровъ соответственно понизилось до 545 руб. и 388 руб. за акцію. Такимъ образомъ, не смотря на оплату акцій по высокой цѣнѣ, выкупъ Московско-Ярославско-Архангельской дороги, по сравненію съ уставными постановленіями, доставилъ казнѣ даже нѣкоторыя выгоды: а) дорога перешла въ казну на 7 лѣтъ ранѣе назначеннаго срока, и слѣдовательно, какъ бы ни возросъ за это время доходъ отъ ея эксплуатаціи, онъ уже не будетъ имѣть вліянія на повышение выкупной суммы; б) въ выкупномъ вознагражденіи казна сберегла, противъ наименьшаго уставнаго размѣра, по 20 руб. на каждой непогашенной акціи и по 13 руб. на дивидендной, и в) всѣ непокрытые убытки дороги взысканы только съ акціонеровъ, безъ всякаго участія казны.

Не смотря однако на сравнительно благоприятный для казны исходъ настоящаго дѣла, случай расхищенія суммъ

Общества, которое до того времени было признаваемо однимъ изъ наиболѣе прочныхъ и солидныхъ, служить новымъ доказательствомъ

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго

зательствомъ того, что за оборотами всѣхъ частныхъ желѣзнодорожныхъ предприятий правительству необходимо имѣть постоянное и внимательное наблюденіе.

Величества
рукою написано:
«Совершенно
справедливо».

Въ 1899 году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, эксплуатируемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, увеличилась на 4,993 версты, главнымъ образомъ вслѣдствіе открытія правильнаго движенія на оконченныхъ постройкою линіяхъ Самаркандъ - Андижанской и Пермь-Котласской и на участкахъ Тифлисъ-Александрополь Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ, Красноярскъ-Иркутскъ Сибирской желѣзной дороги, Гродно-Олита С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, а также вслѣдствіе передачи въ завѣдываніе Министерства, съ 1 января 1899 года, Закаспійской желѣзной дороги. Къ концу минувшаго года общее протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, достигло 30,193 версты.

Эксплуатация казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1899 году нынѣ еще не могутъ быть выяснены съ достаточною опредѣленностью. Можно полагать однако, судя по приведенной въ началѣ настоящаго отчета цифрѣ валоваго сбора (347,7 мил. руб.) и по предварительнымъ свѣдѣніямъ мѣстныхъ контрольныхъ частей, что чистая выручка отъ названныхъ дорогъ за 1899 годъ будетъ близка къ выручкѣ предшествующаго года.

а) Доходность дорогъ.

Въ минувшемъ году на доходность четырехъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ неблагоприятно повліяли слѣдующія особыя обстоятельства:

1) На *Сызрано-Вяземской* желѣзной дорогѣ количество платныхъ грузовъ уменьшилось, по сравненію съ 1898 годомъ,

на 18 мил. пудовъ, преимущественно вслѣдствіе открытія въ мартѣ мѣсяцѣ движенія по вновь выстроенной Сызрано-Рузаевской вѣтви частной Московско-Казанской желѣзной дороги, которая въ теченіе 10 мѣсяцевъ отвлекла отъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги до 14 мил. пудовъ груза.

2) На доходности *Московско-Курской* желѣзной дороги невыгодно отразилось открытіе движенія по линіи Москва-Брянскъ, построенной Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. По приблизительнымъ выводамъ мѣстнаго Контроля, эта линія отвлечетъ отъ Московско-Курской дороги, не считая пассажировъ, до 9,000,000 пудовъ различныхъ весьма выгодныхъ грузовъ (сахарнаго песку, рафинада, фруктовъ и проч.), вслѣдствіе чего дорога должна терять ежегодно около 2.000.000 рублей.

3) Доходъ *Польскихъ* желѣзныхъ дорогъ уменьшился противъ предшествовавшаго года приблизительно на 1.370.000 руб., а количество перевезенныхъ грузовъ сократилось на 14 мил. пудовъ. Это уменьшеніе перевозокъ объясняется сокращеніемъ торговыхъ оборотовъ по причинѣ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, такъ какъ на коммерческой дѣятельности Польскихъ желѣзныхъ дорогъ, въ силу ихъ географическаго положенія, отражается состояніе торговаго обмѣна юго-западныхъ и восточныхъ частей Россіи съ балтійскими портами и западной сухопутной границей.

4) На *Закаспійской* желѣзной дорогѣ валовой доходъ понизился, по сравненію съ предшествоующимъ годомъ, на сумму до 1.400.000 руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьшенія перевозокъ строительныхъ грузовъ съ окончаніемъ сооруженія Самаркандъ-Андижанской желѣзной дороги и въ виду недорода въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Закаспійской области.

Съ другой стороны необходимо отмѣтить, какъ весьма отрадное явленіе, продолжающееся удешевленіе эксплуатаціи *Юго-Западныхъ* желѣзныхъ дорогъ. Удешевленіе это рѣзко

проявилось въ первый же годъ перехода дорогъ въ казну: за послѣдніе три года нахожденія дороги въ завѣдываніи частнаго общества расходы эксплуатаціи составляли въ среднемъ на одну поѣздо-версту 1 руб. 39 коп., тогда какъ при казенной эксплуатаціи поѣздо-верста обходилась сначала въ 1 руб. 25 коп., а въ 1899 году, не смотря на сильное вздорожаніе топлива, только въ 1 руб. 19 коп., т. е. на 20 коп. менѣе противъ частной эксплуатаціи.

Результаты эксплуатаціи въ 1899 году *Сибирской* желѣзной дороги представляются, по удостовѣренію мѣстнаго Контроля, гораздо болѣе благоприятными, чѣмъ въ предшествующемъ году, хотя въ настоящее время ихъ еще нельзя опредѣлить цифрами. При оцѣнкѣ коммерческой дѣятельности Сибирской дороги необходимо однако принимать во вниманіе, что вновь выстроенныя желѣзныя дороги, особенно пролегающія по мѣстностямъ съ слабо развитой промышленностью, въ началѣ эксплуатаціи обыкновенно приносятъ дефициты. Минувшій же годъ былъ первымъ годомъ эксплуатаціи Сибирской дороги на всемъ протяженіи отъ Челябинска до Иркутска.

Весьма улучшились въ 1899 году результаты эксплуатаціи *Уссурийской* желѣзной дороги. Въ виду того, что дорога эта пока не соприкасается съ другими, расчеты по ея эксплуатаціи не столь сложны и ихъ можно сводить ранѣе, чѣмъ по другимъ дорогамъ. Вслѣдствіе сего по Уссурийской желѣзной дорогѣ нынѣ уже выясненъ приблизительно результатъ ея эксплуатаціи за 1899 годъ. Въ этомъ году дорога дала дефицитъ до 580.000 руб., т. е. слишкомъ на 800.000 руб. менѣе дефицита 1898 года. Нѣкоторое вліяніе на доходность ея оказало то обстоятельство, что большое количество грузовъ строящейся Восточно-Китайской желѣзной дороги перевозилось не по нормальному, а по льготному тарифу. Можно рассчитывать однако, что съ теченіемъ времени доходность Уссурийской дороги повысится. Залогомъ ея коммерческаго значенія въ

будущемъ служить развитію торговли и промышленности въ Уссурійскомъ краѣ и предстоящее соединеніе ея непрерывнымъ рельсовымъ путемъ съ сѣтью русскихъ и заграничныхъ желѣзныхъ дорогъ.

б) Заготовка каменнаго угля.

Обращаясь къ обзорѣннѣю нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, считаю долгомъ остановиться прежде всего на вздорожаніи каменнаго угля. Затрудненія, которыя казенныя желѣзныя дороги испытывали въ 1898 году по этой причинѣ, въ минувшемъ году возрасли еще болѣе: въ 1898 году уголь прибрѣтался не дороже 6¼ коп. за пудъ, а въ 1899 году цѣна его поднялась до 10—11 коп., но и по этой цѣнѣ онъ прибрѣтался съ большимъ трудомъ, значительно худшаго качества и съ разными льготами для поставщиковъ.

По вопросу о мѣрахъ, которыя могли бы обезпечить въ будущемъ правильное снабженіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ каменнымъ углемъ, производилась переписка между заинтересованными вѣдомствами, при чемъ я сообщилъ Министру Путей Сообщенія слѣдующія соображенія:

Главною причиною переживаемыхъ дорогами затрудненій признается вообще то обстоятельство, что добывная способность дѣйствующихъ шахтъ Донецкаго бассейна недостаточна для удовлетворенія потребителей каменнаго угля, рассчитывающихъ получать его изъ названнаго бассейна. Поэтому, по мнѣнію образованной при Министерствѣ Путей Сообщенія Комисіи, улучшить положеніе дѣла возможно лишь путемъ разработки новыхъ угольныхъ мѣсторожденій, для каковой цѣли необходимо, чтобы желѣзныя дороги, обслуживающія Донецкій бассейнъ, были немедленно усилены питательными вѣтвями, съ соответственнымъ усиленіемъ самыхъ магистралей. Несомнѣнно, что съ открытіемъ новыхъ мѣстъ добычи угля разработка его увеличится, но насколько улучшится отъ этого

состояніе угольнаго рынка, сказать трудно, такъ какъ нѣтъ основаній предполагать, чтобы наша промышленность и движеніе по дорогамъ и впредь не развивались въ такой же степени, какъ они развивались донинѣ. Кромѣ того состояніе угольнаго рынка зависитъ во многомъ отъ дѣйствій самихъ горнопромышленниковъ; самое заключеніе Комисіи о размѣрахъ добычи угля въ существующихъ шахтахъ могло быть основано главнымъ образомъ лишь на показаніяхъ горнопромышленниковъ, и наконецъ, есть достаточно основаній полагать, что настоящій кризисъ является слѣдствіемъ стачки углепромышленниковъ, предпочитающихъ полученіе громадныхъ и вѣрныхъ барышей съ небольшого количества добываемаго угля развитію этого дѣла, при которомъ не будетъ убѣренности въ полученіи таковыхъ же барышей. Въ виду сего, по моему мнѣнію, нельзя твердо рассчитывать, чтобы осуществленіе проектированныхъ мѣръ дѣйствительно оградило дороги въ будущемъ отъ кризисовъ, подобныхъ переживаемому нынѣ. Единственнымъ же вѣрнымъ для сего средствомъ является принятіе мѣры, которая поставила бы казенныя дороги въ независимое положеніе по отношенію къ угольному рынку. Такою мѣрою можетъ быть признано, по моему мнѣнію, лишь прибрѣтеніе казною земель съ залежами каменнаго угля и разработка ихъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны, такъ какъ, удовлетворяя изъ своихъ шахтъ потребности желѣзныхъ дорогъ въ углѣ, казна получила бы возможность регулировать цѣны поставщиковъ и выяснять дѣйствительную стоимость угля. Въ виду сего я просилъ Министра Путей Сообщенія войти по этому дѣлу съ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ, если онъ раздѣляетъ высказанное мною мнѣніе.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Хилковъ уведомилъ меня, что Министерство Путей Сообщенія неоднократно высказывалось за устройство казенной угольной копи, но что внесеніе представленія о семъ на усмотрѣніе высшихъ прави-

тельстванныхъ учреждений было бы нынѣ преждевременно, такъ какъ Управление Желѣзныхъ Дорогъ уже заключило и намѣрено заключить долгосрочные договоры на поставку угля Донецкаго бассейна на сравнительно выгодныхъ условіяхъ, а въ ближайшемъ будущемъ предполагается приступить къ сооруженію въ названномъ бассейнѣ новыхъ питательныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, которыя увеличатъ районъ добычи угля. Засимъ въ мартѣ текущаго года, согласно съ предположеніемъ Министра Финансовъ, Министръ Путей Сообщенія образовалъ особое Совѣщаніе изъ представителей отъ заинтересованныхъ вѣдомствъ для выработки общихъ условій, при которыхъ могло бы быть допущено заключеніе долгосрочныхъ, срокомъ до 8 лѣтъ, контрактовъ на поставку желѣзнымъ дорогамъ каменнаго угля изъ новыхъ шахтъ, при нѣкоторомъ воспособленіи отъ казны на первоначальное устройство этихъ шахтъ за счетъ будущихъ поставокъ угля.

Назначивъ представителя отъ Государственнаго Контроля въ упомянутое Совѣщаніе, я счелъ необходимымъ сообщить Министру Путей Сообщенія, что, допуская нѣкоторое воспособленіе углепромышленникамъ на первоначальное устройство шахтъ, я не нахожу возможнымъ согласиться на заключеніе долгосрочныхъ контрактовъ, для которыхъ трудно назначить впередъ, при предположенномъ срокѣ ихъ дѣйствія въ 8 лѣтъ, сколько нибудь соответственныя цѣны, вслѣдствіе чего казна при подобныхъ контрактахъ неизбѣжно будетъ оставаться въ убыткѣ. Посему, считая разработку собственныхъ казенныхъ шахтъ наиболѣе дѣйствительною мѣрою для облегченія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ дѣлѣ снабженія ихъ каменнымъ углемъ, я просилъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Хилкова подвергнуть въ упомянутомъ Совѣщаніи самому всестороннему обсужденію вопросъ объ устройствѣ такихъ шахтъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что, въ цѣляхъ удешевленія необходимыхъ для желѣзныхъ дорогъ лѣсныхъ матеріаловъ, Контроль Ригго-Орловской желѣзной дороги возбудилъ общій вопросъ о заготовкѣ этихъ матеріаловъ при содѣйствіи лѣснаго вѣдомства и что, по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, для обсуждения этого важнаго вопроса была образована особая Коммисія. Въ отчетномъ году Коммисія приступила къ своимъ занятіямъ и постановила произвести, съ 1 января 1900 года, опытъ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсничествъ для нѣкоторыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ чтобы впослѣдствіи, на основаніи данныхъ опыта, распространить эту операцію и на прочія казенныя желѣзныя дороги. Какъ уже доложено при обзорѣ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, для предоставленія лѣсному вѣдомству возможности производить заготовку лѣса для казенныхъ дорогъ ассигновано по смѣтѣ Лѣснаго Департамента на 1900 годъ 1.050.000 руб. Бывшіе до сихъ поръ опыты подобныхъ заготовокъ оказывались вполне удачными.

Произведенная въ 1897 году, по почину мѣстнаго Контроля, заготовка бревенъ для Пермской желѣзной дороги при посредствѣ Управленія Государственными Имуществами оказалась настолько выгодною для казны, что въ настоящее время все количество бревенъ годовой потребности заготавливается при непосредственномъ участіи названнаго Управленія, которое сверхъ того взяло на себя поставку въ 1899 году 100,000 шпаль по цѣнѣ 40 коп. за штуку, т. е. на 11% ниже цѣнъ частныхъ лѣсопромышленниковъ.

Управленіе Сызрано-Вяземской желѣзной дороги съ 1897 года весьма успѣшно разрабатывало собственнымъ попеченіемъ приобретенную имъ лѣсную дачу въ 327 десятинъ. Въ минувшемъ году разработка дачи была окончена и чистая прибыль

в) Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ.

отъ означенной операціи опредѣлилась въ 88 тыс. руб. Въ виду сего Управление Сызрано-Вяземской желѣзной дороги уже намѣтило для покупки новую лѣсную дачу.

На ряду съ приведенными примѣрами удачной заготовки лѣса непосредственнымъ распоряженіемъ мѣстныхъ управленій или при содѣйствіи лѣснаго вѣдомства, нельзя не отмѣтить, что разработка лѣса, производимая Управленіемъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ чрезъ подрядчика Вейнгера въ дачахъ, купленныхъ дорогами на срубъ, и въ отчетномъ году (какъ и въ предшествовавшемъ) привела къ неблагоприятнымъ результатамъ. По свидѣніямъ мѣснаго Контроля, къ 15 декабря 1899 года въ казенныхъ дачахъ находилось заготовленныхъ и оплаченныхъ Вейнгеру авансами 9,543 куб. саж. дровъ и 63,992 шпалы, не считая бревень, столбовъ и другаго матеріала. Столь значительное количество лѣса, требующее для своего вывоза громаднаго числа подводъ, по заключенію Контроля, не можетъ быть вывезено сполна до истеченія контрактнаго срока. Заготовленный же въ дачахъ матеріалъ неизбежно подвергается портѣ, и по крайней мѣрѣ часть его придетъ въ негодность еще до вывозки его изъ лѣса. Въ виду такого положенія дѣла, мѣстный Контроль неоднократно просилъ Управление Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ о побужденіи Вейнгера къ болѣе успѣшной вывозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, но означенное Управление не приняло почти никакихъ предоставленныхъ ему закономъ мѣръ къ воздѣйствію на подрядчика, оправдывая неисправность его не зависѣвшими отъ него обстоятельствами. Главными причинами, приведшими къ столь неблагоприятнымъ результатамъ, должны быть признаны, по моему мнѣнію, нераспорядительность и слабость надзора со стороны мѣснаго Управленія дороги и неисправность подрядчика, т. е. недостатки лицъ, а не недостатки самой системы заготовки лѣсныхъ матеріаловъ помимо частныхъ лѣсопромышленниковъ. Въ извѣстной степени неуспѣшность означенной за-

готовки можетъ быть объяснена также и примѣненіемъ въ настоящемъ случаѣ смѣшаннаго, хозяйственно-подряднаго способа заготовки, при которомъ подрядчикъ являлся фактически комисіонеромъ дороги по найму рабочей силы для вырубки и вывоза купленного дорогами лѣса.

Коснувшись выше вопроса о долгосрочныхъ контрактахъ по поставкамъ угля, почитаю долгомъ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что заключеніе долгосрочныхъ обязательствъ составляетъ характерную особенность распорядительной дѣятельности желѣзнодорожныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія. Въ подобные долгосрочные договоры включаются условія о различныхъ строгихъ карательныхъ мѣрахъ по отношенію къ поставщикамъ на случай ихъ неисправности, но при исполненіи договоровъ эти кары обыкновенно не примѣняются и поставщики освобождаются отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ. Поэтому контрагенты привыкли возбуждать ходатайства объ оказаніи имъ различныхъ льготъ и даже о повышеніи контрактныхъ цѣнъ, чѣмъ окончательно подрывается всякое значеніе договоровъ. Но, по моему мнѣнію, самая система долгосрочныхъ договоровъ (за нѣкоторыми рѣдкими исключеніями) должна быть признана неотвѣчающею интересамъ казны и видамъ правительства. Цѣль казенныхъ учрежденій, производящихъ заготовки, должна заключаться въ томъ, чтобы обезпечить себя нужными предметами по цѣнамъ, выгоднымъ для казны и безобиднымъ для поставщиковъ. При долгосрочныхъ же договорахъ неизбежно одно изъ двухъ положеній: или контрагентъ выговоритъ себѣ очень высокія цѣны и, при паденіи рыночныхъ цѣнъ, учрежденіе, связанное договоромъ, будетъ завѣдомо переплачивать излишнія казенныя деньги, или же, въ случаѣ какого либо слишкомъ рѣзкаго повышенія цѣнъ, превзойдшаго ожиданія подрядчика,

г) Долгосрочные контракты и льготы поставщикамъ.

выполненіе подряда можетъ грозить контрагенту крупными убытками и даже разореніемъ. На дѣлѣ однакоже послѣдняго положенія почти не бываетъ, потому что въ случаѣ повышенія рыночныхъ цѣнъ въ теченіе договорнаго продолжительнаго срока обыкновенно поставщики обращаются въ подлежащія вѣдомства съ ходатайствами и просьбами о разныхъ льготахъ и о повышеніи цѣнъ, даже весьма значительномъ, и обыкновенно эти ходатайства удовлетворяются въ той или другой степени. Такимъ образомъ казна всегда остается въ потерѣ: въ случаѣ пониженія цѣнъ на рынкѣ, она излишне переплачиваетъ долгосрочному поставщику всю разницу между цѣнами контрактными и цѣнами, дѣйствительно соответствующими положенію рынка; въ случаѣ повышенія цѣнъ, она считаетъ себя вынужденною возвышать поставщику цѣны противъ договоренныхъ въ контрактѣ. Таково основное свойство всѣхъ вообще долгосрочныхъ обязательствъ, заставившее между прочимъ цѣлое громадное вѣдомство, — именно военное, производящее массу, и весьма крупныхъ, хозяйственныхъ операцій, — съ начала 80-хъ годовъ постепенно вовсе отказаться отъ системы долгосрочныхъ контрактовъ, которая передъ тѣмъ была испытана въ довольно обширныхъ размѣрахъ и на дѣлѣ доказала всю свою несостоятельность и невыгодность для казны. Какъ обычный доводъ въ пользу заключенія долгосрочныхъ договоровъ, приводится соображеніе о возможности способствовать такимъ образомъ возникновенію новыхъ заводовъ и развитію новыхъ отраслей промышленности. Но при подобныхъ условіяхъ заключеніе долгосрочныхъ договоровъ становится дѣломъ общегосударственнаго значенія и поэтому, по моему мнѣнію, можетъ быть допускаемо лишь съ разрѣшенія высшихъ государственныхъ установленій. Только такимъ путемъ въ дѣло насажденія и развитія въ Россіи различныхъ видовъ промышленности при содѣйствіи правительства могутъ быть внесены извѣстная система и стройность. Кромѣ того заклю-

ченіе долгосрочныхъ договоровъ предрѣшаетъ собою вопросъ о необходимости отпуска по смѣтамъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ особыхъ, иногда крупныхъ кредитовъ, такъ что и съ этой стороны вопросы о заключеніи долгосрочныхъ договоровъ должны подлежать разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта. Отступленіе отъ сего порядка уже ставило Министерство Путей Сообщенія въ затруднительное положеніе, когда заводы предъ-являли къ приему и оплатѣ такое количество заказанныхъ по долгосрочнымъ договорамъ рельсовъ, что кредитовъ, отпущенныхъ на этотъ предметъ по смѣтамъ Министерства, не хватало и, чтобы расчитываться съ поставщиками, приходилось дѣлать не допускаемыя закономъ позаимствованія изъ неподлежащихъ кредитовъ и уступать часть заказанныхъ рельсовъ частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ.

Для характеристики распорядительныхъ дѣйствій желѣзнодорожныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія въ области казенныхъ заготовленій могутъ служить слѣдующіе факты:

1) Въ маѣ 1895 г. бывшее Управление Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ заключило съ учредителями Русско-Бельгійскаго Общества договоръ на поставку въ теченіе 1897—1902 годовъ 12,000,000 пудовъ рельсовъ, по два милліона пудовъ ежегодно, съ уплатою въ первые три года по 1 р. 40 к., 1 р. 37½ к. и 1 р. 35 к. за пудъ, а въ остальные три года по соответствію съ заказами другимъ заводамъ, но во всякомъ случаѣ не свыше 1 р. 35 к. за пудъ. При наличіи извѣстныхъ условій Управленію Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ предоставлялось право прекратить дѣйствіе договора. Кромѣ того особой неустойкою записью предусматривалось взысканіе въ пользу казны, при неисправности контрагента, внесеннаго имъ залога въ размѣрѣ 280.000 руб.

Въ первый же годъ (1897), когда должны были начаться

поставки рельсовъ, Русско-Бельгійское Общество оказалось неисправнымъ, и къ 1 апрѣля 1898 года создалось такое положеніе поставокъ по договору, при которомъ Министерство Путей Сообщенія получало возможность расторгнуть контрактъ, сдѣлавшійся къ тому времени убыточнымъ для казны вслѣдствіе пониженія цѣнъ на рельсы до 1 руб. 18 к. Но, въ виду ходатайства Общества о непримѣненіи къ нему этой мѣры, Министерствомъ Путей Сообщенія была образована особая Коммисія, съ участіемъ представителей Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, для обсужденія тѣхъ условий, на которыхъ, безъ ущерба для казны, было бы возможно не расторгать означеннаго договора. Между тѣмъ Управленіемъ Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ въ день перваго засѣданія Коммисіи, въ іюлѣ 1898 г., былъ выданъ Обществу нарядъ на поставку 1,100,000 пуд. рельсовъ въ счетъ подлежащихъ сдачѣ въ 1898 году. Съ своей стороны Коммисія признала желательнымъ сохранить договоръ въ силѣ, при условіи нѣкотораго пониженія Обществомъ контрактныхъ цѣнъ. Въ такомъ положеніи дѣло оставалось цѣлыхъ три мѣсяца, а затѣмъ, въ началѣ ноября 1898 года, Общество заявило объ обременительности для него пониженія цѣнъ и просило Министра Путей Сообщенія оставить договоръ въ силѣ, ссылаясь на различныя затрудненія при устройствѣ завода. Вслѣдствіе сего Министерство Путей Сообщенія предложило вторично разсмотрѣть въ Коммисіи вопросъ о сохраненіи договора съ Обществомъ. Однако на этотъ разъ Коммисія высказалась въ томъ смыслѣ, что, въ виду образа дѣйствій Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ послѣ 1 апрѣля 1898 года, право на расторженіе договора утрачено казною и слѣдовательно уже нѣтъ возможности побудить Общество къ пониженію контрактныхъ цѣнъ. Относительно же обращенія въ казну залога въ 280.000 руб. въ Коммисіи произошло разногласіе. Затѣмъ, въ январѣ текущаго года, почти черезъ годъ послѣ засѣданія

Коммисіи, Министръ Путей Сообщенія вошелъ въ сношеніе со мною по этому дѣлу, полагая не удерживать залога съ Общества въ виду того, что имъ былъ построенъ заводъ большихъ размѣровъ, чѣмъ, по мнѣнію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Хилкова, и вызвана была неисправность Общества. Съ своей стороны, исходя изъ того соображенія, что Общество строило заводъ такихъ размѣровъ, какіе признавало для себя выгоднымъ, что казна и безъ того платитъ Обществу за рельсы на 16—22% выше цѣнъ другихъ заводовъ, я высказался противъ оказанія Обществу предполагаемой льготы.

2) Въ апрѣлѣ 1897 года бывшее Управленіе Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ заключило договоръ съ Русскимъ Обществомъ машиностроительныхъ заводовъ Гартмана на поставку въ теченіе шести лѣтъ паровозныхъ котловъ, топковъ, дымогарныхъ трубъ и котельнаго желѣза на сумму приблизительно 5.500.000 рублей. Въ договоръ было включено условіе, предоставляющее Министерству Путей Сообщенія право, въ случаѣ крупной неисправности поставщика, прекратить дѣйствіе означеннаго договора. Къ концу 1898 года контрагентъ оказался настолько неисправнымъ въ исполненіи принятыхъ имъ на себя обязательствъ, что Министерство получило возможность воспользоваться указаннымъ правомъ; къ этому же времени цѣны на паровозные котлы и литое котельное желѣзо значительно понизились. Посему въ интересахъ казны, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, слѣдовало бы или воспользоваться правомъ расторгнуть убыточный для казны договоръ, или же достигнуть соглашения съ Обществомъ о пониженіи контрактныхъ цѣнъ. Въ январѣ 1899 г. Министръ Путей Сообщенія дѣйствительно вошелъ въ сношеніе съ Государственнымъ Контролемъ по вопросу о пониженіи цѣнъ на котлы и желѣзо, но лишь для поставокъ 1898 года, оставшихся не выполненными къ 1899 году. Однако Государственный Контроль нашелъ, что такое рѣшеніе вопроса далеко не отвѣчаетъ интересамъ казны,

и высказалъ, что представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ предложить заводу Гартмана понизить цѣны и для поставокъ послѣдующихъ лѣтъ. Общая сумма сбереженій казны отъ такого пониженія цѣнъ составила бы свыше 320.000 руб., что едва ли было бы обременительнымъ для завода при весьма крупныхъ размѣрахъ всей поставки (на сумму 5.500.000 р.). Никакого рѣшенія объ измѣненіи условій договора съ Обществомъ заводовъ Гартмана до сего времени еще не послѣдовало.

3) Въ октябрѣ 1897 года Управление Балтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ дорогъ заключило съ купцомъ Гермонтомъ договоръ на поставку въ теченіе 1898—1900 годовъ 34,500 куб. саж. дровъ по цѣнѣ 14 р. 80 к. за кубическую сажень. Когда же рыночная цѣна на дрова повысилась, подрядчикъ, переставши выполнять принятыя на себя обязательства, возбудилъ ходатайство объ увеличеніи договорной цѣны до 18 р. 80 к. или объ уменьшеніи размѣра поставки и разсрочкѣ ея, или же, наконецъ, объ освобожденіи его отъ исполненія договора, но безъ уплаты неустойки и безъ обязанности вознаграждать убытки казны.

Не смотря на то, что ходатайство Гермонта ничѣмъ не было подкрѣплено и имѣло характеръ явнаго уклоненія отъ исполненія подряда, Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ было предположено оказать подрядчику различныя льготы и между прочимъ повысить цѣну дровъ, при чемъ казна переплатила бы за непоставленное еще количество дровъ 120.000 руб. Одобривъ предположенія Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Министръ Путей Сообщенія вошелъ съ соответствующимъ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ.

Съ своей стороны, въ отзывѣ по этому дѣлу Управляющему дѣлами Комитета Министровъ, я высказалъ, что осуществленіе предположеній Министерства Путей Сообщенія и оказаніе купцу Гермонту проектированныхъ льготъ не только

совершенно противорѣчатъ условіямъ казенныхъ заготовленій, но и не оправдываются обстоятельствами самаго дѣла. По разсмотрѣніи упомянутаго представленія, Комитетъ Министровъ положилъ ходатайство купца Гермонта отклонить.

При отсутствіи опредѣленныхъ порядковъ и правилъ сдачи работъ и поставокъ по желѣзнодорожнымъ установленіямъ Министерства Путей Сообщенія, рѣшеніе Комитета Министровъ по настоящему дѣлу имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ оно должно служить руководствомъ для дальнѣйшей хозяйственной дѣятельности Министерства.

4) Въ августѣ 1897 г. Управление Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ заключило съ подрядчикомъ Вейнгеровымъ договоры на рубку, выдѣлку и вывозку лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ, купленныхъ названнымъ Управленіемъ на срубъ. Договорами были точно установлены какъ цѣны за исполненіе подряда, такъ и сроки исполненія его, при чемъ крайнимъ срокомъ было назначено 1 января 1901 года. Выше, докладывая о заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, я уже упоминалъ о неудовлетворительномъ исполненіи Вейнгеровымъ взятаго имъ подряда и о снисходительномъ отношеніи къ нему Управленія дорогъ. Несомнѣнно подъ влияніемъ послѣдняго обстоятельства, Вейнгеровъ въ августѣ 1899 г. возбудилъ ходатайство о возмѣщеніи ему убытковъ, понесенныхъ имъ въ прошломъ, и о возвышеніи контрактныхъ цѣнъ для будущихъ поставокъ въ счетъ того же договора. Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ не только призналъ это ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, но и постановилъ выдать Вейнгеру новый, ничѣмъ не обеспеченный авансъ въ 25.000 руб. Въ послѣдней своей части постановленіе Комитета уже приведено въ исполненіе распоряженіемъ Министра Путей Сообщенія. Что же касается первой части, то возмѣщеніе убытковъ и повышение цѣнъ по заключенному уже договору явилось бы кореннымъ отступленіемъ отъ дѣйствующихъ

законоположений о казенных заготовках, почему Министръ Путей Сообщенія вошелъ по этому вопросу съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, полагая уплатить Вейнгеру 21.725 р. и повысить контрактныя цѣны на 40—100%.

Съ своей стороны, въ отзывѣ на имя Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ, я высказалъ, основываясь на рѣшеніи названнаго Комитета по дѣлу Гермонта, что ходатайство Вейнгерова надлежало бы отклонить.

д) Работы по усилению дорогъ.

Переходя къ обзору работъ по улучшенію и усиленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, считаю обязанностью всенеподданнѣйше доложить, что въ 1899 году работы эти, къ сожалѣнію, производились попрежнему несвоевременно.

Такъ, на Екатерининской желѣзной дорогѣ исполнялись въ 1899 году работы за счетъ кредитовъ, ассигнованныхъ на усиленіе дороги въ трехлѣтіе 1895—1897 годовъ. При этомъ особенно запоздали работы по усиленію водоснабженія, исполненіе коихъ было необходимо еще въ 1898 году: часть сихъ работъ продолжалась и въ 1899 году, а на шести станціяхъ новыя водоснабженія не были открыты и до 1 марта 1900 г. Къ работамъ же по усиленію водоснабженія на сумму 908.000 руб., разрѣшеннымъ на трехлѣтіе 1898—1900 годовъ, до текущаго года почти не приступлено. Такое замедленіе, по донесенію мѣстнаго Контроля, явилось одною изъ главнѣйшихъ причинъ бывшаго на дорогѣ зимою этого года воднаго кризиса, крайне неблагоприятно отразившагося на операціяхъ горнопромышленнаго района юга Россіи. Изъ прочихъ работъ, назначенныхъ на 1899 годъ, остались не оконченными даже такія, которыя признавались безусловно неотложными для удовлетворенія нуждъ перевозокъ начала 1900 года, а именно: постройка вторыхъ путей и огражденіе пути сигналами на одномъ изъ участковъ. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что неуспѣшность въ производствѣ работъ по укладкѣ вторыхъ путей

произошла главнымъ образомъ вслѣдствіе поздняго полученія на дорогѣ рельсовъ и скрѣпленій, заготавливаемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ центральнаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

На Балтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ дорогахъ по разлѣчнымъ вѣдомостямъ 1899 года было предусмѣтрѣно кредитовъ на производство дополнительныхъ работъ на сумму 679 тыс. руб., израсходовано же въ теченіе года только 228 тыс. руб.

На Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ въ 1899 году не было приступлено къ нѣкоторымъ работамъ, предусмѣтрѣннымъ еще разлѣчными вѣдомостями 1898 года, а именно къ постройкѣ двухъ мостовъ на 367-ой верстѣ Роменскаго участка и къ работамъ, предполагавшимся въ связи съ перенесеніемъ пассажирскаго зданія станціи Бахмачъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. Характерны при этомъ причины невыполненія упомянутыхъ работъ. Къ первой работѣ не приступлено вслѣдствіе безцѣльности, по заявленію Управленія, этой работы, а ко второй—вслѣдствіе того, что вопросъ о перенесеніи зданія еще не рѣшенъ въ принципѣ. Такимъ образомъ кредиты на эти работы были испрошены безъ надобности.

Противоположный примѣръ слишкомъ поспѣшнаго приступа къ работамъ имѣлъ мѣсто на Николаевской желѣзной дорогѣ. Особою Коммисіею подъ предѣтельствомъ инженера Домбровскаго были намѣченъ цѣлый рядъ работъ по усиленію названной дороги. Производство нѣкоторыхъ изъ этихъ работъ начато еще до подписанія журнала Коммисіи представителями вѣдомствъ и слѣдовательно до утвержденія его надлежащею властью. Между тѣмъ расчеты Коммисіи относительно количества вагоновъ, обмѣниваемыхъ на станціи Вологое съ Московско-Виндаво-Рыбинскою желѣзною дорогою, совершенно не оправдались, а въ связи съ этимъ и всѣ предположенія Ком-

мисии о необходимости расширения путей, водоснабжения и проч. на протяжении от Вологодского до Москвы подлежат коренному изменению.

На малоуспешность работ по улучшению и усилению железных дорог нередко оказывает влияние медленность в утверждении центральными органами Министерства Путей Сообщения различного рода проектов. Подтверждением этого могут служить следующие случаи. Первоначальные соображения и сметы по развитию станции Калуга были представлены Начальником дороги в названное Министерство в феврале 1897 года, а соответствующий проект окончательно утвержден Управлением Железных Дорог лишь в 1899 году. Проект и сметы на развитие станции Вязьма представлены на утверждение бывшего Управления Казенных Железных Дорог в мае 1898 года, но этот проект не был утвержден еще и к февралю 1900 года. Проект на развитие станции Сызрань, представленный первоначально на утверждение центрального управления в апреле 1898 года, утвержден Инженерным Советом только в июне 1899 года.

Съ своей стороны Государственный Контроль в отчетном году пытался внести некоторое улучшение в постановку производства новых работ на казенных железных дорогах и входил в сношение с Министром Путей Сообщения о выработке и утверждении штатных росписаний строительной администрации по новым работам тем же порядком, каким составляются штатные росписания служащих по эксплуатации казенных железных дорог, т. е. по соглашению подлежащих ведомств. Этим путем предполагалось достигнуть улучшения в том отношении, чтобы кредиты, отпускаемые на содержание администрации по новым работам, обращались на усиление наличного технического персонала особо приглашаемыми лицами, а не на дополнительное вознаграждение штатных служащих по эксплуатации, привлекаемых к

производству новых работ. Наличный штат служащих по эксплуатации рассчитан исключительно на ее потребности, и при той напряженной деятельности, которой требует от них постоянно возрастающее движение по дорогам, исполнение ими, помимо своих прямых обязанностей, еще других обязанностей должно вредно отражаться на обоих порученных им делах. Къ сожалению, предложение Государственного Контроля не встретило сочувствия со стороны Министерства Путей Сообщения.

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества ру-
кою написано:

«Почему?»

Къ числу причинъ, неблагоприятно отражавшихся на условиях эксплуатации дорогъ, должна быть отнесена медленность производства в некоторых случаях расчетов с подрядчиками и поставщиками, которая, вызывая справедливые нарекания и жалобы со стороны означенных лицъ, несомненно приводит в то же время къ повышению ими ценъ на материалы и работы. Действительно подрядчики и поставщики, при определении своих ценъ, должны принимать во внимание и промедление в получении платежей, вследствие коего отработанные ими деньги остаются некоторое, иногда довольно продолжительное время изъятыми изъ торгового оборота.

е) Медленность
расчетовъ съ под-
рядчиками.

На Сызрано-Вяземской железной дороге уплатить произведенных в 1899 году по истечении от двух до шести месяцев послѣ выполнения работъ и поставокъ, оказалось на сумму 1.366.000 руб.; при этомъ и самыя приемки работъ и материаловъ производились также съ запозданиемъ.

На Екатерининской железной дороге производство уплатить поставщикамъ равнымъ образомъ совершалось в послѣдние годы крайне несвоевременно. Обративъ на это обстоятельство особое внимание, местный Контроль выяснилъ, что изъ произведенныхъ Управлениемъ дороги в течение трехъ месяцевъ 392 расчетовъ только 148 было составлено в месячный срокъ со дня поступления материаловъ в магазинъ дороги, остальные

же расчеты были задержаны на два, три и болѣе мѣсяцевъ, при чемъ продолжительность замедленія въ производствѣ нѣкоторыхъ уплатъ простиралась до 11 мѣсяцевъ.

На Уссурійской желѣзной дорогѣ тоже наблюдались задержки въ производствѣ платежей, вслѣдствіе чего среди подрядчиковъ сталъ прививаться обычай кредитоваться въ Русско-Китайскомъ банкѣ подъ обезпеченіе особыхъ удостовѣреній Управления дороги о причитающихся подрядчику платежахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ подъ обезпеченіе актовъ приемки работъ или заготовокъ. Нынѣ Начальникомъ дороги приняты мѣры къ ускоренію расчетовъ, и вслѣдствіе настояній мѣстнаго Контроля выдача упомянутыхъ удостовѣреній прекращена.

Медленность въ производствѣ расчетовъ отмѣчена и другими контрольными частями. Въ виду такого положенія дѣла, нѣкоторые мѣстные контроли обращались къ начальникамъ дорогъ съ просьбами объ упорядоченіи дѣла составленія расчетовъ, и справедливость требуетъ сказать, что вообще начальниками дорогъ принимались соответственные мѣры.

Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ съ своей стороны, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, указало мѣстнымъ управленіямъ на необходимость безотлагательнаго производства расчетовъ съ подрядчиками и поставщиками; посему можно надѣяться, что задержки въ платежахъ по договорамъ уже не будутъ повторяться такъ часто, какъ прежде.

ж) Подвижной составъ. До 1899 года эксплуатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ нерѣдко была затрудняема недостаточностью подвижнаго состава, приводившей между прочимъ къ необходимости крупныхъ расходовъ по найму паровозовъ и вагоновъ у частныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ о томъ было доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моего предмѣстника за 1898 годъ. Въ своихъ донесеніяхъ за 1899 годъ мѣстныя контрольныя части не отмѣчаютъ

серьезныхъ затрудненій, которыя дороги испытывали бы вслѣдствіе недостаточности подвижнаго состава. Это обстоятельство позволяетъ заключить, что въ отчетномъ году казенная сѣтъ была до известной степени уже обезпечена подвижнымъ составомъ, на увеличеніе коего въ послѣднее время по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія отпускались крупныя ассигнованія (въ 1897 году 34 мил. руб., въ 1898 году 47½ мил. руб. и въ 1899 году 46 мил. руб.).

Но контрольныя учрежденія доносятъ о многочисленныхъ недостаткахъ, обнаруженныхъ въ теченіе 1899 года въ новомъ подвижномъ составѣ, поступавшемъ на казенныя желѣзныя дороги съ заводовъ. Такъ, на Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ, при приемѣ 17 пассажирскихъ вагоновъ и 20 паровозовъ системы «Компаундъ», изготовленныхъ Брянскими заводами, были обнаружены значительныя неисправности, стоимость устраненія коихъ, по приблизительному расчету, опредѣлилась для вагоновъ въ 11.000 рублей, а для паровозовъ до 9.000 руб. По донесенію Контроля названной дороги, изготовленные Брянскимъ заводомъ паровозы лишь въ рѣдкихъ случаяхъ поступаютъ на дорогу исправными или съ незначительными недостатками, болѣею же частью они оказываются съ весьма существенными неисправностями. На Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогѣ, при приемѣ новыхъ товарныхъ вагоновъ, построенныхъ заводомъ «Двигатель», былъ обнаруженъ рядъ неисправностей, устраненіе которыхъ потребуетъ болѣе или менѣе значительнаго времени. На С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дорогѣ было принято между прочимъ 39 пассажирскихъ паровозовъ Путиловскаго завода, которые при пробныхъ поѣздкахъ дали удовлетворительные результаты, но дальнѣйшая служба выяснила значительныя недостатки въ ихъ конструкціи, а отчасти употребленіе на ихъ постройку матеріаловъ несоответственнаго качества. Паровозы, изготовленные для Екатерининской дороги вновь открытымъ заводомъ Русскаго Паровозо-

строительнаго Общества въ Харьковѣ, оказались собранными не вполне удовлетворительно, при чемъ главнѣйшимъ недостаткомъ паровозовъ являлась течь дымогарныхъ трубъ. Первые партіи товарныхъ вагоновъ, поступившихъ на ту же дорогу отъ вновь открытаго завода анонимнаго Общества въ Николаевѣ, также были изготовлены недостаточно тщательно. Наконецъ, серьезные недостатки были обнаружены при приемѣ на Привислянскихъ желѣзныхъ дорогахъ вагоновъ, приобретенныхъ по заказамъ Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ. Между тѣмъ все паровозы и вагоны до передачи ихъ на дороги должны свидѣтельствоваться на заводахъ чинами Заводской Инспекціи Министерства Путей Сообщенія и приниматься въ казну лишь при полной исправности.

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Очевидно».

Приведенные случаи обнаруженія недостатковъ въ новомъ подвижномъ составѣ несомнѣнно свидѣлствуютъ, по моему мнѣнію, объ отсутствіи тщательнаго наблюденія за изготовленіемъ и сдачей подвижнаго состава со стороны подлежащихъ органовъ Министерства Путей Сообщенія. Хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывающіяся неисправности устраняются за счетъ заводовъ, однако предметы, подвергшіеся исправленіямъ, не всегда по своему качеству одинаковы съ предметами, которые въ исправленіяхъ не нуждались. Кромѣ того для поправки требуется извѣстное время, и потому всякое промедленіе въ пользованіи поступившими на дороги паровозами и вагонами должно быть признано невыгоднымъ для эксплуатаціи.

Эксплуатация частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Годовые отчеты частныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласно уставамъ желѣзнодорожныхъ обществъ, представляются въ общія собранія акціонеровъ не ранѣе 15 мая слѣдующаго за отчетнымъ года и засимъ уже, по утвержденіи упомянутыми собраніями, доставляются въ подлежащія правительственныя учрежденія. Такимъ образомъ Государственный Конт-

роль не располагаетъ еще нѣмъ свидѣніями о результатахъ эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1899 году, и посему въ настоящемъ отчетѣ докладываются таковыя свидѣнія за 1898 годъ.

Къ концу 1898 года протяженіе частныхъ желѣзнодорожныхъ путей общаго значенія составляло 14,351 версту, болѣе противъ 1897 года на 1,784 версты. Согласно даннымъ годовыхъ отчетовъ, по эксплуатаціи означенной сѣти было выручено за 1898 годъ чистаго дохода 52.968.000 рублей, менѣе по сравненію съ 1897 годомъ на 605.000 рублей.

Такое пониженіе чистаго дохода зависѣло по преимуществу отъ послѣдовавшаго въ 1897 и 1898 годахъ открытія многихъ вновь сооруженныхъ желѣзнодорожныхъ участковъ, эксплуатація которыхъ, въ виду не развивающагося на нихъ движенія, дала убытокъ.

Вслѣдствіе уменьшенія доходности частныхъ дорогъ понизилась также и причитавшаяся казнѣ доля чистаго ихъ дохода. Въ возмѣщеніе израсходованныхъ казною въ 1898 году по участію ея въ акціонерныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій 16.054.000 руб., изъ доходовъ этихъ дорогъ поступило лишь 11.815.000 рублей, то есть казна понесла убытокъ въ суммѣ 4.239.000 рублей. Значительную часть сего убытка (3.394.000 рублей) составляютъ приплаты казны по гарантіи капиталовъ Рязанско-Уральской, Владикавказской и Вологодско-Архангельской желѣзныхъ дорогъ.

Въ счетъ 11.815.000 рублей, причитавшихся казнѣ изъ доходовъ частныхъ дорогъ за 1898 годъ, поступили въ 1898 году 3.163.000 рублей и въ 1899 г. остальные 8.652.000 рублей. Что же касается до расчетовъ казны съ желѣзнодорожными обществами за прежнее время, до 1898 года, то къ 1899 году состояло за частными дорогами недовнесенныхъ въ казну суммъ всего 31.827 рублей. Означенная сумма,

числившаяся за Московско-Ярославско-Архангельскою дорогою, подлежить, за переходомъ названной дороги въ казну, списанію со счетовъ, такъ что по расчетамъ за время до 1899 года недовзносомъ за желѣзнодорожными обществами болѣе не числится.

Изъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ отчетномъ году подь непосредственнымъ, то есть организованнымъ на мѣстѣ, контрольнымъ надзоромъ состояла одна лишь Ивангородо-Домбровская дорога. Благодаря значительному росту промышленности, финансовое положеніе этой дороги продолжаетъ улучшаться, и возрастающей изъ года въ годъ чистый доходъ ея, по предварительнымъ даннымъ, составилъ за 1899 годъ до 3.380.000 рублей. Эта сумма достаточна не только для покрытія всѣхъ обязательныхъ платежей дороги, но и для отчисленія въ пользу казны до 585.000 рублей въ погашеніе долга по гарантіи, образовавшагося за первые 12 лѣтъ эксплуатаціи дороги. Отчетный годъ былъ послѣднимъ для частнаго хозяйства Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги, такъ какъ въ январѣ текущаго года названная дорога, по финансовымъ соображеніямъ, принята въ вѣдѣніе казны и присоединена по управленію къ Привислянскимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Обороты по эксплуатаціи прочихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ повѣрялись въ 1899 году, по установленному порядку, особой Коммисіей при Государственномъ Контролѣ по годовымъ ихъ отчетамъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1898 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что при повѣркѣ отчета Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1897 годъ эксплуатационный доходъ этихъ дорогъ признанъ исчисленнымъ въ преувеличенномъ размѣрѣ, а расходы эксплуатаціи въ значительной своей части оказались скрытыми на балансѣ Общества. При этомъ было высказано, что вѣроятною цѣлью означен-

ныхъ дѣйствій было желаніе Правленія Общества выдать акціонерамъ крупный дивидендъ, въ суммѣ свыше 1.400.000 рублей, котораго въ дѣйствительности у Юго-Восточныхъ дорогъ не было. Въ то время ревизіонныя дѣйствія по отчету Общества за названный годъ были не вполне закончены, и повѣрочной при Государственномъ Контролѣ Коммисіи предстояло еще рассмотретьъ вызванныя ея замѣчаніями объясненія и возраженія Правленія. Въ минувшемъ же году ревизія отчета за 1897 годъ была окончательно заключена, при чемъ вполне подтвердилась правильность первоначальныхъ выводовъ Коммисіи.

Но, независимо отъ отчета за 1897 годъ, въ оборотахъ Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ обнаружено много и другихъ неправильностей, заключающихся главнымъ образомъ въ томъ, что по его счетамъ остаются зачисленными къ поступленію съ давняго времени такія суммы, которыя частью уже поступили, а частью подлежали списанію, какъ зачисленные неправильно. До послѣдняго времени счета эти самими Обществомъ не были разъяснены, и только теперь производится ихъ выясненіе. Въ виду этого я, согласно съ мнѣніемъ Министра Финансовъ, призналъ необходимымъ вопросы о неправильности отчета 1897 года и о другихъ неправильностяхъ по оборотамъ Общества за предшествующіе годы рассмотретьъ совмѣстно. Начатыя уже въ этомъ направленіи работы закончатся въ половинѣ 1900 года, и тогда въ отношеніи Общества будутъ приняты такія мѣры, которыя будутъ вызываться всею совокупностью допущенныхъ имъ неправильныхъ дѣйствій.

Изъ производящихся на нашихъ рѣкахъ регуляціонныхъ работъ заслуживаютъ особаго вниманія выправительныя работы на рѣкѣ Волгѣ у города Саратова.

На эти работы въ 1896 году ассигновано было, согласно

Водяныя сообщенія.

ходатайству Министерства Путей Сообщения, 910.780 рублей, которыхъ однако вскорѣ оказалось недостаточно. По смѣтѣ 1899 года былъ отпущенъ на ту же потребность новый кредитъ въ 216.000 рублей, а нынѣ Министерствомъ Путей Сообщения признано необходимымъ испросить на работы у города Саратова еще 751.000 рублей, въ томъ числѣ 351.000 рублей на работы, имѣющія цѣлью между прочимъ укрѣпленіе городского берега, подмываемаго теченіемъ новаго русла, и примыкающей къ острову дамбы, также подвергающейся подмыву, а равно на доведеніе ея до проектной высоты. Такимъ образомъ расходы по исправленію русла рѣки Волги у города Саратова, вмѣсто первоначально испрашивавшихся на эти работы 910.780 рублей, опредѣляются уже въ суммѣ 1.877.780 рублей, при чемъ нѣтъ никакихъ данныхъ ожидать, что этою суммою ограничится весь расходъ на указанную надобность. Необходимо замѣтить, что увеличеніе ассигнованія вызвано было между прочимъ производствомъ такихъ работъ, которыя вовсе не предвидѣлись въ первоначальномъ проектѣ и отчасти явились послѣдствіемъ возведенія новыхъ гидротехническихъ сооруженийъ. Такъ, на счетъ дополнительно испрашиваемыхъ кредитовъ предполагено произвести не предусмотрѣнныя ранѣе работы по укрѣпленію праваго берега и по усиленному землечерпанію для сръзки песчаной косы, которая спускается нынѣ отъ этого берега по направленію къ другому. Является опасеніе, что вновь образующаяся отмель, не существовавшая до возведенія гидротехническихъ сооруженийъ, имѣющихъ цѣлью искусственно направить теченіе рѣки Волги по новому руслу къ пристанямъ города Саратова, заградить этотъ главный фарватеръ.

Эти обстоятельства очевидно находятся въ зависимости отъ недостаточно точныхъ изслѣдованій и отсутствія определенной системы въ выборѣ тѣхъ или другихъ мѣропріятій. Посему представлялась бы настоятельная надобность нынѣ же

произвести всѣ необходимыя для успѣха сей операціи предварительныя изслѣдованія и составить общій планъ гидротехническихъ работъ у города Саратова. Объ этомъ мною было сообщено въ мартѣ 1900 года Государственному Секретарю, для доклада Государственному Совѣту при обсужденіи представленія Министра Путей Сообщения о дополнительномъ кредитѣ на указанные работы въ суммѣ 400.000 рублей. Настоящее дѣло Государственнымъ Совѣтомъ еще не рассмотрѣно.

Подобными же причинами могутъ быть объяснены и слѣдующіе два случая неудовлетворительнаго выполненія регуляціонныхъ работъ:

Въ 1897 году производились работы по укрѣпленію береговъ Выпозовскаго переката на Волгѣ (выше Самары), на сумму 48.500 рублей. При осмотрѣ этихъ работъ въ 1899 году чинами вѣдомства путей сообщенія и представителемъ Казанской Контрольной Палаты было обнаружено, что между берегомъ и устроеннымъ сооруженіемъ образовалась глубокая и широкая вымоина. Такимъ образомъ затраты на эти работы оказались непроизводительными, возстановленіе же нарушенной связи берега съ искусственно укрѣпленной полосой потребуетъ новаго расхода, во много разъ превышающаго первоначальную затрату.

При освидѣтельствованіи въ прошломъ году работъ по углубленію Калачевскаго затона на Дону, на которыя было затрачено до 50.000 рублей, оказалось, что работы эти пользы не принесли, такъ какъ устроенная плотина не оправдала своего назначенія и углубленная часть затона была занесена пескомъ еще въ большей степени, чѣмъ это происходило ранѣе.

Работы на рѣчныхъ путяхъ предоставляется правленіямъ округовъ производить преимущественно хозяйственнымъ спо-

собомъ. Въ дѣйствительности же работы передаются подрядчику, выборъ котораго зависитъ всецѣло отъ личнаго усмотрѣнія того начальника дистанціи, на коего возложено производство этихъ работъ. Такимъ способомъ, напимѣръ, произведено по одному лишь Казанскому округу въ 1898 году работъ на сумму до 1.400.000 рублей ¹⁾. Отсутствие состязаній при установленіи цѣнъ на работы и выборѣ лицъ для ихъ исполненія весьма неблагоприятно отражается на интересахъ казны, такъ какъ при торгахъ цѣны обыкновенно понижаются. Кромѣ того привлеченіе начальниковъ дистанцій къ участию въ самомъ производствѣ работъ невыгодно и потому, что этимъ ослабляется надзоръ за работами, относящійся къ обязанности тѣхъ же лицъ. Въ виду сего Комитетомъ Управленія Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ, при участіи представителя Государственнаго Контроля, уже возбужденъ вопросъ о болѣе правильной постановкѣ производства работъ на водяныхъ путяхъ.

Устройство коммерческихъ портовъ. Начатыя въ 1896 году работы по коренному *улучшенію устья р. Днѣпра*, заключающіяся главнымъ образомъ въ углубленіи подходовъ съ моря къ городу Херсону до 17½ футовъ, близятся къ концу и при благоприятныхъ условіяхъ будутъ вполне закончены еще въ текущемъ году. По засвидѣтельствованію мѣстнаго Контроля, означенныя работы велись въ 1899 году съ тѣмъ же успѣхомъ и съ тою же бережливостію въ расходахъ, какъ и въ предыдущіе три года.

Достигнутымъ углубленіемъ пути уже осенью 1899 года воспользовалось каботажное судоходство, особенно оживившее торговлю Херсона съ побережьями Азовскаго и Чернаго мо-

¹⁾ Въ томъ числѣ регуляціонныхъ работъ у города Саратова на 479.000 р., по улучшенію судоходныхъ условій р. Волги на 2-й и 3-й группахъ перекаатовъ—434.000 руб., по укрѣпленію береговъ на Ревятскомъ перекатѣ—261.000 руб. и проч.

рей, поставляющими на Днѣпръ минеральное топливо и керосинъ и получающими изъ Херсона лѣсные матеріалы.

Хотя засимъ глубина въ 17½ футовъ позволяетъ подходить къ Херсону не только каботажнымъ судамъ, но и морскимъ пароходамъ, однако послѣдніе при этой глубинѣ не могутъ брать на Днѣпрѣ полный грузъ, а должны идти для догрузки въ Одессу. Вслѣдствіе сего такіе пароходы должны увеличивать свои фрахты, а отправители грузовъ (главнымъ образомъ хлѣба) изъ низовьевъ Днѣпра—нести излишніе накладные расходы.

Вполнѣ благоприятныя условія для заграничной отпускнуой торговли обширнаго края, расположеннаго по нижнему теченію Днѣпра, будутъ созданы лишь дальнѣйшимъ углубленіемъ устья этой рѣки до 22 футовъ, при чемъ морскія суда получатъ возможность грузиться въ Херсонѣ до полной своей осадки и на Днѣпрѣ будетъ образованъ самостоятельный отпускнуой портъ. Соображенія по сему предмету, высказанныя во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контролера за 1897 и 1898 годы, уже дважды удостоились одобрительныхъ отмѣтокъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Къ сожалѣнію, вопросъ о будущихъ работахъ по углубленію Днѣпра остается пока не рѣшеннымъ, не смотря на то, что проектъ ихъ составленъ Начальникомъ работъ еще въ августѣ 1899 года; а между тѣмъ разрѣшеніе этого дѣла въ настоящее время представляется крайне настоятельнымъ въ виду его тѣсной связи съ вопросомъ о расширеніи и улучшеніи соедѣнныхъ портовъ Черноморскаго побережья. Если будетъ окончательно рѣшено дальнѣйшее углубленіе устья Днѣпра, то вмѣстѣ съ тѣмъ устранится сама собою необходимость въ крупныхъ затратахъ на расширеніе Одесскаго порта, о чемъ настойчиво ходатайствуетъ городъ Одесса, такъ какъ съ устройствомъ глубокаго порта въ Херсонѣ болшемѣрнымъ морскимъ судамъ не будетъ уже надобности заходить въ Одесскій портъ

для полной догрузки и слѣдовательно этотъ портъ освободится отъ значительнаго количества судовъ.

Медленность въ разрѣшеніи вопроса о дальнѣйшемъ углубленіи устьевъ Днѣпра до 22 футовъ, независимо отъ того или инаго рѣшенія его, невыгодно отражается нынѣ, по донесенію мѣстнаго Контроля, на производствѣ работъ, такъ какъ мѣстное Управление вынуждено воздерживаться отъ такихъ работъ и заготовокъ, къ которымъ въ интересѣ дѣла надлежало бы приступить немедленно, каковы, напримѣръ, спрямленіе углубляемаго нынѣ пути, должное оборудованіе землечерпательнаго каравана и заготовленіе для него необходимыхъ запасныхъ частей.

Ознакомившись съ положеніемъ этого дѣла, я счелъ нужнымъ сообщить Министру Путей Сообщенія (въ апрѣлѣ текущаго года) соображенія о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія настоящаго важнаго вопроса.

Изъ работъ по улучшенію *Маріупольскаго порта* на первую очередь было поставлено устройство угольной гавани, настоятельная потребность въ которой ощущалась въ виду прогрессивнаго развитія производительности Донецкаго каменноугольнаго бассейна. Работы эти, сданныя съ подряда (на торгахъ въ маѣ 1899 года) за 1.136.563 руб., при скидкѣ свыше 12% со смѣтной стоимости, назначено было окончить въ маѣ 1902 года. Въ дѣйствительности же онѣ настолько подвинулись впередъ, что представилось возможнымъ сократить срокъ исполненія ихъ на полтора года, т. е. до 1 января 1901 года, по особому условію съ подрядчикомъ, согласившимся на такое сокращеніе за небольшую премію. Ускореніе работъ по устройству гавани имѣетъ важное значеніе, такъ какъ уже въ будущемъ году она можетъ быть предоставлена для эксплуатаціи.

Далеко не такъ успѣшно идутъ работы по расширенію и устройству *Виндавскаго порта*, имѣющаго, благодаря его географическому положенію и незамерзаемости, первостепенное значеніе для русской торговли въ ряду другихъ портовъ балтійскаго побережья.

По свѣдѣніямъ, представленнымъ мѣстнымъ Контролемъ, работы въ портѣ, какъ капитальныя, такъ и ремонтныя, ведутся весьма медленно. Изъ разрѣшенныхъ къ устройству 100 сажень южнаго мола было окончено къ началу текущаго года лишь 44 сажени и сверхъ того 10 сажень деревяннаго остова, который былъ разрушенъ бурями за отсутствіемъ надлежащихъ скрѣпленій. Перестройка стараго сѣвернаго мола начата со стороны моря, остальная же часть его, на разстояніи 80 сажень отъ берега, остается разрушенною, что оказываетъ крайне вредное вліяніе на состояніе фарватера, уменьшая его глубину образованіемъ наносовъ, и дѣлаетъ въ то же время, особенно при сѣверныхъ вѣтрахъ, крайне затруднительнымъ самый входъ судовъ въ гавань. При этомъ медленность въ работахъ не можетъ быть оправдана отсутствіемъ средствъ, такъ какъ изъ общей суммы, переведенной въ распоряженіе Начальника работъ, имъ было израсходовано къ началу настоящаго года лишь около 50%.

Неуспѣшность работъ имѣетъ особенно важное значеніе въ виду ожидаемаго прилива въ Виндаву грузовъ съ предстоящимъ въ ближайшемъ времени открытіемъ движенія по новой желѣзной дорогѣ отъ Туккума до Виндавы; по положенію же Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи, Высочайше утвержденному 27 мая 1897 года, необходимѣйшія работы по устройству Виндавскаго порта должны быть окончены именно къ сроку, назначенному для открытія названной дороги.

О такомъ положеніи работъ я счелъ себя обязаннымъ довести до свѣдѣнія Министра Путей Сообщенія. Дѣйстви-

тельный тайный совѣтникъ князь Хилковъ сообщилъ мнѣ съ своей стороны, что по осмотрамъ, произведеннымъ въ послѣднее время особо командированными въ Виндаву чинами Министерства Путей Сообщенія, а также и самимъ Министерствомъ, выяснились недостатки надлежащей энергіи въ веденіи нѣкоторыхъ работъ и уклоненія отъ правильной постановки самаго дѣла. Вслѣдствіе этого Министерствомъ Путей Сообщенія приняты мѣры для устраненія неисправностей и неправильностей, а также къ недопущенію ихъ на будущее время. вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ, что, по разрѣшеніи къ отпуску нынѣ же всего кредита, испрашиваемого на устройство Виндавскаго порта, Министерство немедленно распорядится сдачею работъ по постройкѣ виндавскихъ молвъ съ подряда опытнымъ строителямъ.

Медленно подвигаются также работы по приведенію въ соотвѣтствіе съ потребностями торговли *С.-Петербургскаго порта*.

Согласно установленному плану устройства этого порта, предполагалось между прочимъ оборудовать его настолько, чтобы совершенно освободить Кронштадтъ отъ присутствія въ немъ коммерческихъ судовъ, предоставивъ гавани сего города всецѣло для надобностей военнаго флота. На счетъ ассигнованныхъ для работъ по С.-Петербургскому порту 15 мил. руб. въ 1885 году были закончены: каналъ между Кронштадтомъ и Петербургомъ, съ выходомъ въ рѣку Неву, и гавань «Гутуевскій портъ» съ таможенными складами для грузовъ ввозной торговли. Въ послѣдующіе годы были устроены: площадь для элеваторовъ и хлѣбныхъ складовъ, пристань для нагрузки хлѣба на суда и особый барочный бассейнъ, чѣмъ до нѣкоторой степени были удовлетворены потребности отпускной торговли. Этими работами однако далеко еще не были достигнуты намѣченныя первоначально цѣли.

По установленіи въ пользу казны сбора съ товаровъ въ С.-Петербургскомъ портѣ, на продолженіе работъ по его улучшенію и расширенію было ассигновано въ 1896 году 2.000.000 руб. и въ 1898 году еще 1.855.000 руб. собственно для работъ на таможенной территоріи.

На счетъ указанныхъ 2.000.000 р. Министерство Путей Сообщенія предполагало окончить къ 1 іюля 1899 года почти всю площадь лѣснаго мола, новые барочные бассейны и каналы, а также значительную часть пароходнаго бассейна. Предположеніе это однако не оправдалось, и до сихъ поръ всѣ намѣченныя работы далеко не выполнены. Къ работамъ же на таможенной территоріи, на которыя, какъ выше указано, ассигновано было въ 1898 году 1.855.000 руб., до сихъ поръ еще не приступлено.

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

Такая медленность работъ сильно стѣснила торговлю и повела къ новымъ затратамъ казны. За неокончаніемъ указанныхъ работъ въ Петербургскомъ портѣ, имѣющихъ цѣлью предоставить торговлѣ благоустроенную и достаточную водную площадь, Кронштадтскія гавани бывають переполнены коммерческими судами, крайне стѣсняющими военный флотъ. Для устраненія излишняго стѣсненія и съ цѣлью избавленія торговли отъ затрудненій и уплаты за простой судовъ при ожиданіи впуска въ Кронштадтскія гавани, было признано необходимымъ въ 1899 году устроить въ Кронштадтѣ посредствомъ ряжей огражденное водное пространство между купеческою гаванью и фортомъ Петръ I, съ отпускомъ на эту потребность 350.000 руб. Устройство означеннаго огражденія нынѣ сдано подрядчику-инженеру и къ работамъ уже приступлено.

«Почему такая медленность?»

Повѣрка кассъ.

Фактическое свидѣтельствованіе Государственнымъ Контролемъ правительственныхъ кассъ служитъ ему средствомъ удостовѣряться, соответствуетъ ли наличность хранящихся въ кассахъ цѣнностей показаніямъ денежныхъ книгъ и документовъ. Такія фактическія повѣрки, обыкновенно производимыя внезапно, имѣютъ наибольшее значеніе въ ряду другихъ способовъ наблюденія за сохранностью суммъ, находящихся въ кассахъ. Поэтому учрежденія Государственного Контроля постоянно прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы свидѣтельствовать ежегодно возможно большее число кассъ.

Въ минувшемъ году подвергнуты внезапно освидѣтельствуванію 16,174 кассы различныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ 708 казначействъ, 113 кассъ и кладовыхъ Государственного Банка, 61 касса Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, 4,762 государственныя сберегательныя кассы, Петербургская и Московская Ссудныя Казны, 10,528 спеціальныхъ кассъ по сбору доходовъ: желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, судебныхъ и проч.

Число растратъ и хищеній, обнаруженныхъ въ 1899 году какъ при упомянутыхъ освидѣтельствующихъ кассъ Государственнымъ Контролемъ, такъ и самими отчетными вѣдомствами, было довольно велико по сравненію съ прежними годами, именно 53.

По казначействамъ было пять случаевъ хищеній на общую сумму 431,512 руб.

Наиболѣе значительное хищеніе произведено изъ Казначейства города Ласка Петроковской губерніи. Мѣстный Уѣзд-

ный Казначей Дмитріевъ бѣжалъ за границу въ мартѣ 1899 года, похитивъ всего, какъ оказалось при совмѣстной повѣркѣ кассы чинами Варшавскихъ Казенной и Контрольной Палатъ, 168,088 руб. Виновный былъ задержанъ въ Венгріи, при чемъ отъ него отобрано около 30.000 руб., а затѣмъ полицією были отысканы еще 25.497 р., переданные Дмитріевымъ его знакомымъ. Въ качествѣ обвиняемыхъ по этому дѣлу привлечены, кромѣ Дмитріева и жены его, восемь лицъ.

Весьма значительныя хищенія произведены въ Казначействахъ Бердичевскомъ Киевской губерніи и Слободскомъ Вятской губерніи посредствомъ подложныхъ переводовъ денегъ по почтѣ банковымъ порядкомъ, при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Изъ Бердичевского Казначейства 7, 8 и 9 іюля 1898 года были отосланы въ Холмъ, Люблинъ и Варшаву три переводныхъ билета, всего на сумму 160.964 руб., которые и были выданы адресатамъ изъ мѣстныхъ кассъ Министерства Финансовъ. Спустя годъ, при повѣркѣ въ іюлѣ 1899 года Киевскою Конторою Государственного Банка операций по переводу суммъ, было замѣчено, что Бердичевское Казначейство означенныхъ переводовъ не производило, по разслѣдованію же оказалось, что три бланка переводныхъ билетовъ были украдены изъ Казначейства, заполнены надлежющимъ текстомъ съ подложными подписями Бухгалтера и Казначея, снабжены подлиннымъ секретнымъ шифромъ и отосланы по назначенію въ названные города. Вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилась несомнѣнная виновность въ семь дѣлъ служившихъ въ Бердичевскомъ Казначействѣ двухъ братьевъ Бачинскихъ, изъ которыхъ одинъ, сряду за совершеніемъ преступленія, безслѣдно исчезъ изъ Бердичева. Кромѣ Бачинскихъ, къ уголовной отвѣтственности привлечено еще нѣсколько лицъ.

Въ Слободскомъ Казначействѣ въ іюнѣ 1899 года по переводному билету Клинскаго, Московской губерніи, Казна-

чейства были выданы 100.000 руб., тогда как означенная сумма въ Клину для перевода не была принята. Во время этой выдачи должность Слободскаго Казначей исправлялъ Бухгалтеръ Папетовъ, который по нѣкоторымъ основаніямъ и привлеченъ къ отвѣтственности по настоящему дѣлу. Бланкъ переводнаго билета, употребленный для совершенія подлога, былъ взятъ изъ того же Слободскаго Казначейства.

Въ виду приведенныхъ двухъ случаевъ хищеній изъ Бердичевскаго и Слободскаго Казначействъ, Министерствомъ Финансовъ приняты мѣры къ болѣе тщательному сохраненію въ казначействахъ бланковъ переводныхъ билетовъ и книжекъ съ шифрами.

Въ кассахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ чинами Государственнаго Контроля обнаружены 21 растрата на сумму около 160.000 руб. Наиболѣе крупный недочетъ оказался при фактической повѣркѣ 1 сентября 1899 года Главной Кассы Управленія Балтійской и Псково-Рижской дорогъ. Недочетъ этотъ опредѣлился первоначально, во время самаго внезапнаго освидѣтельствованія, въ 96.633 руб. Въ растратѣ сознался кассиръ-артельщикъ отвѣтственной Козухинской артели, заявившій, что деньги растрочены имъ въ соучастіи съ Главнымъ Бухгалтеромъ и однимъ изъ счетоводовъ. Означенныя лица были арестованы и противъ нихъ возбуждено судебное преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ. Для подробной же и всесторонней повѣрки книгъ и документовъ по оборотамъ Главной Кассы была образована особая Коммисія изъ чиновъ Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля. Этою Коммисіею выяснены беспорядки по веденію бухгалтерскихъ книгъ и расходованію операціоннаго аванса Начальника дорогъ, злоупотребленія по выплатамъ Главною Кассою платежей, налагаемыхъ на грузы, и другія неправильности, при чемъ сумма растраты исчислена Коммисіею въ 123.232 руб. и кромѣ того обнаруженъ не оправданный надлежащими документами рас-

ходъ въ 11.640 руб. изъ хранившагося въ той же Кассѣ операціоннаго аванса Начальника дорогъ. Изъ означенныхъ 11.640 руб. впослѣдствіи оправдано документами и пополнено наличными деньгами, удержанными изъ содержанія служащихъ, 6.880 руб. Такимъ образомъ въ настоящее время остается не пополненной растрата 123.232 руб. и не оправдано аванса 4.760 руб. Суммы эти обезпечены деньгами, внесенными въ С.-Петербургское Губернское Казначейство Козухинскою артелью, подъ условіемъ обращенія ихъ на пополненіе растраты лишь по выясненіи судомъ степени отвѣтственности артели за обнаруженный недочетъ. Въ настоящее время уже устранены тѣ непорядки въ Главной Кассѣ Управленія Балтійской и Псково-Рижской дорогъ, которыми обусловливалась возможность растраты.

По почтово-телеграфному вѣдомству открыты хищенія въ 19 учрежденіяхъ на сумму 63.300 руб. Изъ нихъ болѣе крупною представляется растрата въ С.-Петербургскомъ Почтамтѣ 21.437 руб. таможенныхъ и пробирныхъ пошлинъ, причитавшихся съ заграничныхъ посылокъ, которыя выдавались и разсылались изъ Почтамта адресатамъ. Эта растрата, производившаяся однимъ изъ почтово-телеграфныхъ чиновниковъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, была обнаружена Управляющимъ С.-Петербургскою Портовою Таможною, замѣтившимъ недоставленіе изъ Почтамта въ Таможню установленныхъ документовъ о почтовыхъ заграничныхъ посылкахъ. Противъ виновнаго въ совершеніи растраты возбуждено уголовное преслѣдованіе.

Растраты по прочимъ вѣдомствамъ, составляющія въ итогѣ до 46.000 руб., произведены сравнительно небольшими суммами, за исключеніемъ одной—по вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которая совершена Надзирателемъ за казенными землями въ Тамбовской губерніи, присвоившимъ себѣ доходы отъ казенныхъ оброчныхъ статей за 1897 и 1898 годы въ суммѣ 30.485 руб. Поводомъ къ

обнаруженію этой растраты послужили ревизіонныя замѣчанія Тамбовской Контрольной Палаты о нѣкоторыхъ неправильно-стяхъ по отчетности упомянутаго Надзирателя.

Въ общемъ результатъ въ теченіе 1899 года обнаружено растратъ и хищеній казеннаго имущества всего на сумму около 700.000 руб. На пополненіе растраченныхъ денегъ внесено или отобрано отъ похитителей 215.000 руб. Такимъ образомъ не возмѣщенный ущербъ казны отъ растратъ, открытыхъ въ минувшемъ году, составляетъ до 485.000 руб.

Въ заключеніе настоящаго отчета считаю долгомъ привести цифровыя данныя объ опредѣленныхъ Государственнымъ Контролемъ въ 1899 году начетахъ и о суммахъ, поступившихъ на пополненіе сихъ начетовъ.

Въ 1899 году учрежденіями Государственнаго Контроля были предъявлены отчетнымъ мѣстамъ и лицамъ требованія о возмѣщеніи въ казну и различные капиталы 2.997.000 руб. Въ то число уже пополнено 2.060.000 руб., а на пополненіе 332.000 руб. изъявлено согласіе отчетными управленіями; по остальнымъ начетамъ на 605.000 р. ревизіонная переписка еще продолжается. По начетамъ же прежнихъ лѣтъ въ 1899 году поступило 287.000 руб. и такимъ образомъ общая сумма поступившихъ въ минувшемъ году взысканій по начетамъ составила 2.347.000 руб.

Изъ начетовъ 1899 года, уже поступившихъ или ожидаемыхъ къ поступленію, 1.172.000 руб. опредѣлены по ревизіи государственныхъ доходовъ, 995.000 руб. по государственнымъ расходамъ, 79.000 руб. по депозитамъ и спеціальнымъ капиталамъ разныхъ вѣдомствъ, 28.000 руб. по земскимъ, городскимъ, казачьимъ и сословнымъ капиталамъ и, наконецъ, 118.000 руб. по матеріальной отчетности. Изъ начетовъ по государственнымъ доходамъ 701.000 руб. упадаютъ на недо-

боры по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, 133.000 руб. по сборамъ за право торговли и промысловъ и по промысловому налогу, около 100.000 руб. по сборамъ, взыскиваемымъ при поступленіи на государственную службу и при увеличеніи содержанія. Изъ начетовъ же по государственнымъ расходамъ наибольшая часть (около 801.000 руб.) приходится на долю военнаго вѣдомства.

Подлинный подписалъ: Государственный Контролеръ,
Генералъ отъ Инфантеріи *Лобко*.

15 мая 1900 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стр.</i>
Государственные доходы и расходы за смѣтный периодъ 1899 года	1
Военное Министерство	14
Интендантское вѣдомство	15
Артиллерійское вѣдомство	19
Строительныя операціи	26
Отдѣльные ревизіонные вопросы	32
Морское Министерство	34
Судостроеніе	—
Производство брони	43
Устройство военныхъ портовъ	47
Устройство управленій заводами морскаго вѣдомства, счетоводства и ревизіи	48
Отдѣльные ревизіонные вопросы	52
Министерство Финансовъ	57
Ревизія государственныхъ кредитныхъ учрежденій	—
Денежное обращеніе	59
Сберегательныя учрежденія	65
Окладные сборы	66
Питейный доходъ	70
Казенная продажа питей	72

	<i>Стр.</i>
Министерство Земледѣлія и Государственныхъ	
Имущество	76
Казенные горные заводы	—
Лѣса	81
Оросительныя и осушительныя работы	86
Сучанскія каменноугольныя залежи	89
 Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	 93
Индо-Европейскій телеграфъ	—
Ревизія отчетности земскихъ учреждений	97
 Министерство Путей Сообщенія	 100
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:	
а) Сибирская желѣзная дорога	—
б) Прочія желѣзныя дороги	107
Постройка частныхъ желѣзныхъ дорогъ	113
Московско-Ярославско-Архангельская дорога	115
Эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	119
а) Доходность дорогъ	—
б) Заготовка каменнаго угля	122
в) Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ	125
г) Долгосрочные контракты и льготы поставщикамъ	127
д) Работы по усиленію дорогъ	134
е) Медленность расчетовъ съ подрядчиками	137
ж) Подвижной составъ	138
Эксплоатація частныхъ желѣзныхъ дорогъ	140
Водяныя сообщенія	143
Устройство коммерческихъ портовъ	146
 Повѣрка кассъ	 152