

4
57809

57
23

801-14
2933



ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1896 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

—
1897.

Представляемый на Всемилоствѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отчетъ о дѣйствіяхъ Государ-
ственного Контроля за 1896 годъ содержитъ два отдѣла:

1) Ревизионные выводы и соображенія Государственного Конт-
роля по государственнымъ доходамъ и расходамъ.

2) Участіе Государственного Контроля въ разсмотрѣніи финан-
совыхъ смѣтъ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЛАДА ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

44942-46

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.



2014334064

I.

Ревизія государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ отчетномъ году на Государственный Контроль возложена ^{Повѣрка кассъ.} повѣрка кассъ государственныхъ кредитныхъ учреждений, имѣющихъ въ общемъ оборотѣ государственныхъ цѣнностей столь же важное значеніе, какъ и кассы другихъ правительственныхъ вѣдомствъ. Ниже я особо докладываю ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, и, по повизнѣ дѣла, съ нѣскольکو большею подробностью, объ этой повѣркѣ, въ связи съ общимъ обзоромъ дѣятельности Государственнаго Контроля по ревизіи оборотовъ государственныхъ кредитныхъ учреждений. Объ освидѣтельствованияхъ же прочихъ кассъ осмѣливаюсь представить слѣдующія краткія свѣдѣнія.

Въ минувшемъ году контрольными учрежденіями произведено внезапное освидѣтельствованіе 10,250 кассъ, считая въ томъ числѣ казначейства и спеціальныхъ сборщиковъ. При этомъ обнаружены лишь по немногимъ кассамъ незначительныя неисправности, заключающіяся или въ недочетахъ небольшихъ суммъ, происшедшихъ отъ арифметическихъ ошибокъ, или въ несвоевременной отсылкѣ въ казначейства собранныхъ суммъ, и т. п. Эти мелкія упущенія и неисправности были своевременно устранены по замѣчаніямъ ревизоровъ и о недопущеніи ихъ на будущее время сообщено подлежащему начальству. Затѣмъ поступавшія въ правительственныя кассы суммы и

различные гербовые знаки (гербовая бумага, бандероли, марки, конверты и проч.) оказались въ должной наличности, за слѣдующими исключеніями.

По имѣющимъ въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, въ отчетномъ 1896 году обнаружено какъ распорядительными управленіями, такъ и контрольными палатами тридцать случаевъ растратъ казеннаго денежнаго имущества. Изъ этого числа три случая произошли въ губернскихъ казначействахъ.

Одна изъ сихъ растратъ совершена Кассиромъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства Старицкимъ. Произведеннымъ по сему дѣлу судебнымъ изслѣдованіемъ выяснено, что Старицкимъ растрчено 33.227 руб. 70 коп., вырученныхъ отъ продажи гербовыхъ знаковъ. Растрата производилась имъ исподволь, со второй половины 1893 года до дня обнаруженія ея въ августѣ 1896 года, путемъ всевозможныхъ подлоговъ и представленія въ мѣстныя Казенную и Контрольную Палаты неправильныхъ вѣдомостей и отчетовъ. Спрошенный Судебнымъ Слѣдователемъ о сопровождавшихъ хищеніе обстоятельствахъ, Старицкій между прочимъ показалъ, что въ отчетности Казначейства, представлявшейся на ревизію въ Полтавскую Контрольную Палату, допускались неправильности и невѣрныя цифровыя данныя, но они оставались не обнаруженными благодаря соглашенію между нимъ и ревизовавшимъ означенную отчетность Счетнымъ Чиновникомъ Палаты. Къ счастью для вѣдомства Государственнаго Контроля, оговоръ этотъ не подтвердился и означенный чиновникъ оказался виновнымъ лишь въ нерадивомъ отношеніи къ возложеннымъ на него служебнымъ обязанностямъ, за что отвѣтственности впрочемъ не подвергнутъ на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ 14 мая 1896 года. Кассиръ же Старицкій приговоренъ Харьковскою Судебною Палатою къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и къ ссылке на житье въ Сибирь на семь лѣтъ.

Другая довольно крупная растрата, въ 20.000 руб., обнаруженная въ минувшемъ году, произведена Кассиромъ Кіевскаго Губернскаго Казначейства Бѣльскимъ. Пользуясь довѣріемъ Казначая, названный Кассиръ принималъ отъ него повѣстки на присланные Казначейству денежные пакеты до занесенія ихъ, какъ то слѣдовало бы, въ особую книгу, въ которой повѣстки записывались самимъ Бѣльскимъ уже послѣ выдачи по нимъ денегъ Почтовою Конторою. Такое отступленіе отъ правилъ дало Кассиру возможность утаить и не оприходовать по журналу въ 1879 году присланные однимъ изъ уѣздныхъ казначействъ деньги. Въ избѣжаніе же требованія со стороны послѣдняго, квитанціи на тѣ деньги, а слѣдовательно и обнаруженія хищенія, Кассиръ Бѣльскій не уничтожалъ препроводительнаго документа, а получивъ деньги, прибывшія изъ другихъ казначействъ, на сумму равную похищенной, показывалъ ихъ поступившими какъ бы по тому документу, новые же документы оставлялъ не записанными впредь до будущихъ поступленій денежныхъ пакетовъ.

6 марта 1896 года лишилъ себя жизни Кассиръ Ревельскаго Губернскаго Казначейства коллежскій секретарь Ервъ. По произведенному вслѣдствіе сего 8 марта чинами Казенной и Контрольной Палатъ освидѣтельствованію наличности суммъ и денежныхъ знаковъ Казначейства оказалась растрата 872 руб. 95 коп., вырученныхъ 1 и 2 того же марта отъ продажи актовъ, вексельной бумаги, гербовыхъ марокъ, марокъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и водочныхъ бандеролей. Затѣмъ Контрольною Палатою выяснены по отчетности Ревельскаго Казначейства за 1895 годъ и съ 1 января 1896 года по 7 марта включительно и другія неисправности и злоупотребленія, какъ то: несвоевременная записка на приходъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи гербовыхъ знаковъ, съ допущеніемъ на документахъ явныхъ подлоговъ, непроведеніе вносимыхъ плательщиками суммъ по книгамъ Казначейства, невыдача установленныхъ квитанцій и проч.

Вообще же изъ добытыхъ ревизією данныхъ оказывается, что Ервомъ присвоено такимъ путемъ свыше 6.000 руб., изъ числа которыхъ большая часть уже пополнена.

Не останавливаясь на изложеніи обстоятельствъ прочихъ менѣ значительныхъ случаевъ растратъ, приѣмлю долгъ всеподданнѣйше доложить, что во всѣхъ тридцати случаяхъ растрчено и похищено 103.000 руб. Изъ сего числа пополнено около 22.500 руб., слѣдовательно не возмѣщенный ущербъ казны составляетъ до 80.000 руб.

Предварительно представленія на благовозвръніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА результатовъ ревизіонной дѣятельности Государственного Контроля, вмѣняя себѣ въ непремѣнный долгъ предпослать изложенію отдѣльныхъ ревизіонныхъ соображеній общія цифровыя данныя о тѣхъ сбереженіяхъ, которыя доставлены казнѣ въ отчетномъ году повѣрочными дѣйствіями контрольных учрежденій и могутъ быть опредѣлены въ точныхъ цифрахъ.

Въ этомъ году Государственнымъ Контролемъ предъявлены были отчетнымъ мѣстамъ и лицамъ требованія о возмѣщеніи понесенныхъ казною ущербовъ на сумму до 3.585.000 руб. Изъ нихъ 2.405.000 руб. уже пополнены, на взысканіе 886.000 руб. изъявлено согласіе отчетныхъ управленій и ихъ начальниковъ, объ остальныхъ затѣмъ 294.000 руб. ревизіонная переписка не приведена еще къ окончанію. Сверхъ того внесено 192.000 руб. на пополненіе взысканій, опредѣленныхъ Государственнымъ Контролемъ въ прежніе годы. Такимъ образомъ общее поступленіе 1896 года по начетамъ Контроля выразилось суммою 2.597.000 руб., т. е. примѣрно на одинъ миллионъ рублей менѣ противъ такового же поступленія за предшествовавшій годъ. Уменьшеніе это объясняется льготами, Всемилостивѣйше дарованными ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ по Манifestу 14 мая 1896 года, вслѣдствіе чего различнаго рода взысканія подлежали прощенію, а засимъ и

Общіе итоги послѣдующей ревизіи.

ревизіонная переписка о нихъ вовсе не возбуждалась или была прекращаема.

Военное Министерство.

По смѣтамъ Военнаго Министерства 1895 года, дѣйствіе которыхъ, согласно установленнымъ правиламъ, продолжалось и въ первые пять мѣсяцевъ отчетнаго года, на текущіе расходы Военнаго Министерства (кромѣ расходовъ по эксплуатаціи Закаспійской желѣзной дороги) назначено было 242.380.988 руб.

Впослѣдствіи, въ виду усложнившихся политическихъ обстоятельствъ на крайнемъ Востокѣ, оказалось необходимымъ предоста-вить въ распоряженіе Военнаго Министерства дополнительный кредитъ въ 10.955.000 руб., и для этой цѣли, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія, позанимствовано 10.000.000 руб. изъ остатковъ резервнаго фонда смѣты по перевооруженію арміи презаннихъ лѣтъ и сверхъ того изъ особаго назначенія по государственной росписи на экстренныя въ теченіе года надобности перечислено 955.000 руб.

Въ дѣйствительности расходы за смѣтный періодъ 1895 года потребовались въ меньшемъ размѣрѣ: на обыкновенныя нужды военнаго вѣдомства, удовлетворяемыя изъ предѣльнаго его бюджета, затрачено до 234.602.000 руб., а на усиленіе боевой готовности въ Приамурскомъ крайѣ до 4.573.000 руб., при чемъ не израсходованная часть чрезвычайнаго отпуска въ 10.955.000 руб., по Высочайшему повелѣнію 17 ноября 1895 года, обращена въ запасный кредитъ Военнаго Министерства на покрытіе вновь предстоявшихъ усиленныхъ расходовъ по Приамурскому военному округу и для обезпеченія предпринятыхъ тамъ новыхъ организационныхъ работъ. Съ обращеніемъ въ этотъ фондъ означенныхъ остатковъ, а также сбереженій по другимъ смѣтнымъ назначеніямъ и поступленій въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ на счетъ гражданскихъ

вѣдомствъ, и за перечисленіемъ опредѣленной суммы на расходы по перевооруженію, общій итогъ состоявшихся въ распоряженіи Военнаго Министерства остатковъ отъ предѣльныхъ его смѣтъ за періоды 1889—1895 годовъ включительно составилъ 23.486.130 руб.

Сверхъ приведенной цифры издержекъ по смѣтѣ 1895 года, Военнымъ Министерствомъ произведены были расходы на нѣкоторыя экстренныя и не предусмотрѣнныя смѣтами потребности, въ суммѣ до 620.000 руб., покрытыя изъ соответствующихъ петочниковъ, вошедшихъ въ государственную роспись того года; на заготовленіе продовольственныхъ запасовъ въ Варшавѣ израсходовано 471.000 руб. и, наконецъ, по особой смѣтѣ Главной Распорядительной Коммисіи по перевооруженію арміи издержано 32.304.000 руб., такъ что въ окончательномъ выводѣ (за исключеніемъ расхода по Закаспійской желѣзной дорогѣ) расходы Военнаго Министерства за смѣтный періодъ 1895 года составили 272.570.867 руб.

Итогъ обыкновенныхъ расходовъ не превышалъ размѣра таковыхъ за предшествовавшій годъ; нѣкоторыя же отдѣльныя статьи расходовъ, преимущественно хозяйственныхъ, находящихся въ прямой зависимости отъ существующихъ въ данное время цѣнъ на предметы потребленія войскъ, доставили Военному Министерству въ смѣтный періодъ 1895 года значительныя сбереженія сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ. Такъ, снабженіе войскъ предметами обмундированія обошлось дешевле приблизительно на 800.000 руб., а стоимость заготовленія продовольственныхъ припасовъ для людей и лошадей оказалась ниже на 4.500.000 руб.

Обозрѣніе учрежденіями Государственного Контроля хозяйственныхъ операций интендантскаго вѣдомства по заготовленію предметовъ довольствія войскъ на 1896 годъ приводитъ къ заключенію, что операции эти производились при менѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, нежели въ предшествовавшемъ году.

Интендантское вѣ-
домство.
Вещевое довольствіе.

Придерживаясь тѣхъ самыхъ способовъ и приемовъ запряда матеріаловъ и вещей для войскъ, которые выработаны долговременнымъ опытомъ и направлены главнымъ образомъ къ пріобрѣтенію предметовъ непосредственно отъ заводчиковъ, интендантство вынуждено было однако утвердить за послѣдними поставки на 1896 годъ по цѣнамъ, значительно высшимъ противъ опредѣленныхъ Военнымъ Совѣтомъ секретныхъ и менѣе выгодныхъ, чѣмъ въ 1895 году. Особенно неблагоприятнымъ представляется заготовленіе сапожныхъ товаровъ, подрядныя цѣны которыхъ превышали секретныя на 9—15%, а заготовительныя цѣны 1895 года на 17%. Сукна, преимущественно темнозеленое и черное, потребность копѣхъ превышаетъ 2,500,000 аршинъ, запряжены были по цѣнѣ выше секретныхъ на 9% и цѣнѣ предшествовавшей поставки на 5½%. Болѣе успешнымъ оказалось заготовленіе холстовъ и полотенецъ, такъ какъ стоимость ихъ близко подходитъ къ цѣнамъ 1895 года.

Затрудненія, испытываемыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ при заготовленіи предметовъ довольствія войскъ съ торговъ, при посредствѣ подрядчиковъ-перекупщиковъ, и неизбежная при этомъ переплата противъ дѣйствительной стоимости тѣхъ предметовъ, приводить къ мысли о желательности изысканія такихъ мѣръ, при помощи которыхъ къ поставкамъ разнаго рода издѣлій или матеріаловъ были бы привлечены прямыя производители. Въ виду сего Государственный Контроль не могъ не отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ сообщеннымъ на его заключеніе въ отчетномъ году предположеніямъ о предоставленіи заказовъ на изготовленіе нѣкоторыхъ пригодныхъ для военнаго вѣдомства предметовъ кустарямъ на основаніи упрощенныхъ правилъ, которыя, во исполненіе Высочайшей ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтки на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Ярославскаго Губернатора за 1894 годъ, были выработаны въ особой Коммисіи изъ представителей Военнаго Министерства и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Такъ какъ, согласно заявленію Кустарнаго Комитета, состоящаго при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, кустари могли бы поставлять для потребности арміи сапоги, холсты, сукно, полушубки, шорныя и металлическія издѣлія, а также издѣлія изъ дерева (ящики для укладки винтовокъ и снарядовъ и ложевыя болванки), то заказы Военнаго Министерства, при правильной организаціи дѣла, получили бы широкое примѣненіе во многихъ губерніяхъ Московскаго и Казанскаго военныхъ округовъ, преимущественно же въ губерніяхъ Московской, Нижегородской, Ярославской, Казанской, Вятской, Курской, Владимірской и Костромской, въ которыхъ обработка волокнистыхъ веществъ и кожъ принадлежитъ къ числу главнѣйшихъ занятій сельскаго населенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ уѣздахъ Горбатовскомъ, Семеновскомъ, Балаховскомъ и Макарьевскомъ Нижегородской губерніи и въ Ярославскомъ уѣздѣ (село Великое), названныя отрасли кустарной промышленности, какъ извѣстно, составляютъ уже не подспорье къ существованію, а самый источникъ существованія большей части мѣстнаго населенія.

Дѣло это такимъ образомъ представлялось чрезвычайно важнымъ не только въ интересахъ тѣхъ вѣдомствъ, заказы которыхъ выполнялись бы кустарями, но въ видахъ возможнаго развитія кустарныхъ промысловъ, составляющихъ необходимое условіе существованія значительной части сельскаго населенія Имперіи. Руководствуясь поэтому взглядомъ, что участіе кустарей въ выполненіи правительственныхъ заказовъ не должно быть стѣсняемо ожиданіемъ однихъ только денежныхъ сбереженій въ расходахъ на приобрѣтеніе данныхъ издѣлій, Государственный Контроль, по тщательномъ разсмотрѣніи вопроса, пришелъ къ заключенію, что въ дѣлѣ предоставленія кустарямъ казенныхъ поставокъ было бы полезно допустить болѣе широкія льготы и условія, чѣмъ тѣ, которыя устанавливались сообщенными на его заключеніе правилами. По-

дробныя указанія на необходимыя въ этихъ правилахъ измѣненія и дополненія Государственнымъ Контролемъ сообщены Военному Министерству. Слѣдуетъ надѣяться, что правительственныя учрежденія, заинтересованныя ближайшимъ образомъ въ этомъ дѣлѣ, окажутъ полное содѣйствіе къ тому, чтобы облегчить для кустарей насколько возможно участіе въ казенныхъ поставкахъ, способствуя этимъ развитію кустарной промышленности и поднятію уровня народнаго благосостоянія.

Изъ числа ревизіонныхъ замѣчаній, сдѣланныхъ контрольными учрежденіями по разнымъ отраслямъ интендантской отчетности, позволяю себѣ привести слѣдующія:

а) Изъ матеріальной отчетности Московскаго вещеваго склада усмотрѣно, что содержатель обмундировальной мастерской, купецъ Тиль, въ теченіе многихъ лѣтъ сдавалъ въ казну остатки, образовавшіеся отъ прикроя въ этой мастерской матеріаловъ на обмундированіе войскъ, въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ слѣдовало ихъ сдавать въ силу заключеннаго съ нимъ договора. Сверхъ того по нарядамъ 1892—1895 годовъ пзъ производившейся тому же купцу платы за шитье вещей не отчислялось положеннаго по закону удержанія по $\frac{1}{7}$ коп. съ каждаго аршина кромки. По сношенію съ отчетнымъ управленіемъ, часть начтенныхъ денегъ, свыше 237.000 руб., уже пополнена, и объ обезпеченіи остальной суммы сдѣлано надлежащее распоряженіе.

б) По отчетности объ оборотахъ неприкосновенныхъ запасовъ, содержащихся при нѣкоторыхъ частяхъ войскъ Варшавскаго военнаго округа, оказались не записанными вещи, на заведеніе коихъ отпущены были войскамъ отъ казны деньги (5.490 руб.).

в) По недоставленію на ревизію установленной отчетности въ деньгахъ, отпущенныхъ въ Кіевскомъ военномъ округѣ одному изъ начальниковъ командъ новобранцевъ, отправленныхъ на службу въ

На подлинномъ Соб-
ственной Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:

«Да».

подлежащую часть войск, мѣстная Контрольная Палата возбудила ревизионную переписку объ этой денежной выдачѣ, вслѣдствіе чего было обнаружено, что полковой адъютантъ, на которомъ лежала обязанность свидѣтельствовать правильность употребленія означенныхъ денегъ, присвоилъ себѣ оставшіяся на рукахъ деньги. Дѣло это направлено въ установленномъ порядкѣ.

г) Вслѣдствіе неправильнаго составленія маршрутовъ на проводъ ремонтныхъ лошадей кадра № 13 Кавалерійскаго запаса въ 1895—1896 годахъ истребовано было излишне 6.496 руб. 60 коп. Ревизионное замѣчаніе по сему предмету имѣло своимъ послѣдствіемъ распоряженіе высшей военной власти о пополненіи причиненныхъ убытковъ на счетъ виновныхъ.

Повѣрка наличія складовъ.

Повѣрка наличія имущества, хранимаго въ вещевыхъ интендантскихъ складахъ, производилась въ отчетномъ году при участіи чиновъ Государственнаго Контроля въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ прежніе годы, такъ какъ, по распоряженію интендантскаго вѣдомства, такая повѣрка назначена была для всѣхъ безъ исключенія вещей и матеріаловъ, находящихся въ складахъ, которые до того времени подвергались ревизіи лишь по извѣстной очереди въ каждые три года. Независимо отъ повѣрки количества вещей, была предписана по нѣкоторымъ складамъ повѣрка имущества и въ качественномъ отношеніи.

При повѣркѣ наличія имущества въ количественномъ отношеніи оказалось, что вещи хранились въ должномъ порядкѣ и согласно съ показаніями по книгамъ складовъ. Не вполнѣ удовлетворительнымъ повѣрочныя комиссіи находили способъ храненія вещей въ Московскомъ и Кременчугскомъ складахъ. Въ первомъ изъ нихъ усмотрѣно, что нѣкоторыя вещи разныхъ наименованій и различныхъ сроковъ поставки иногда помѣщались вмѣстѣ, а иногда не имѣли установленныхъ клеймъ. Послѣдствіемъ таковыхъ упущеній было распоря-

женіе о смѣщеніи съ должностей виновныхъ сортовыхъ смотрителей, со взысканіемъ съ нихъ стоимости недостающихъ вещей. Въ Кременчугскомъ складѣ повѣркою обнаружено значительное число вещей, вышедшихъ изъ употребленія и отмытыхъ образцовъ, на довольно большую сумму, которыя хранились въ продолженіе многихъ лѣтъ, занимая напрасно нѣсколько кладовыхъ и вызывая непроизводительные расходы на сбереженіе ихъ отъ порчи. Объ устраненіи этихъ неудобствъ сообщено Одесскому Окружному Интендантскому Управленію.

При повѣркѣ качества вещей, хранящихся въ Брестъ-Литовскомъ интендантскомъ складѣ, нѣкоторые предметы найдены поврежденными молью. Поврежденія эти, по мнѣнію повѣрочной Комиссіи, произошли отъ того, что при громадныхъ запасахъ имущества, хранимаго въ этомъ складѣ, своевременное освѣженіе многихъ изъ нихъ оказывается затруднительнымъ. Военное Министертво, какъ извѣстно Государственному Контролю, озабочено устраненіемъ этого неудобства на будущее время.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА объ успешной дѣятельности въ томъ году оружейныхъ, патронныхъ и пороховыхъ заводовъ по снабженію нашей арміи новыми предметами вооруженія. Минувшій 1896 годъ, по допесеніямъ контрольныхъ палатъ, оказался въ этомъ отношеніи еще болѣе благоприятнымъ.

Императорскому Тульскому оружейному заводу былъ данъ на этотъ годъ нарядъ въ 265,000 пѣхотныхъ винтовокъ, изготовлено же было и принято приемочною Коммисіею всего 272,345 боевыхъ и вполнѣ собранныхъ винтовокъ. Такимъ образомъ заводъ этотъ въ отчетномъ году развилъ свою производительность до такихъ размѣровъ, до какихъ она никогда не доходила во все время его существованія.

Переворуженію арміи.

Ижевскій оружейный заводъ также не только сдалъ весь нарядъ въ 160,000 винтовокъ, но еще изготовилъ сверхъ того 20,000 винтовокъ.

Одинъ только Сестрорѣцкій оружейный заводъ не могъ выполнить даннаго ему наряда въ 75,000 винтовокъ, такъ какъ по книгамъ приѣмочной Комисіи значатся принятыми отъ него въ 1896 году всего лишь 64,500 ружей, въ томъ числѣ около 4,000 изготовленныхъ въ 1895 году. Недодѣлъ этотъ впрочемъ вполне объясняется необычайнымъ маловодьемъ лѣта 1896 года, вслѣдствіе чего Сестрорѣцкій заводъ, работающій преимущественно водою, поставленъ былъ въ необходимость временно сократить рабочій день съ двадцати часовъ въ сутки до двѣнадцати.

Во всякомъ случаѣ недодѣлъ этотъ съ избыткомъ былъ покрытъ двумя другими оружейными заводами, такъ какъ въ отчетномъ году было изготовлено свыше 512 тысячъ винтовокъ, общій же всеѣмъ тремъ заводамъ нарядъ составлялъ только 500 тысячъ винтовокъ.

Стоимость изготовленія винтовокъ на нашихъ оружейныхъ заводахъ въ 1896 году выразилась по первоначальнымъ общимъ свѣдѣніямъ, со всеѣми накладными расходами, но безъ погашенія капитала, затраченнаго на переустройство заводовъ: по Императорскому Тульскому заводу въ 19 руб. 50 коп. за винтовку и по Сестрорѣцкому до 28 руб.; по Ижевскому заводу расчетъ еще не составленъ. Въ 1895 году стоимость винтовокъ опредѣлялась для Тульскаго завода въ 21 руб. 1 коп., для Ижевскаго, смотря по роду винтовокъ, отъ 24 руб. 36 коп. до 25 руб. 13 коп. и для Сестрорѣцкаго въ 26 руб. 97 коп. за винтовку. Повышеніе стоимости изготовленія винтовокъ на Сестрорѣцкомъ заводѣ противъ 1895 года и въ особенности противъ предложенной по плану на 1896 годъ (23 руб. 50 коп.), независимо отъ обстоятельствъ, связанныхъ съ необычайнымъ маловодьемъ лѣта 1896 года, подтверждаетъ высказанное во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за прошлый годъ сомнѣніе

относительно возможности значительнаго удешевленія производства на этомъ послѣднемъ заводѣ. Причина дороговизны издѣлій Сестрорѣцкаго оружейнаго завода заключается главнымъ образомъ въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ производства и потому едва ли можетъ быть устранена и въ будущемъ при предполагаемомъ и неизбежномъ уменьшеніи нарядовъ.

Пороховые заводы Охтенскій, Казанскій и Михайловскій Шостенскій работали въ отчетномъ году съ полнымъ успѣхомъ, выполнивъ безъ недодѣла нарядъ въ 160 тысячъ пудовъ бездымнаго пороха разныхъ сортовъ.

Такъ же успѣшно были выполнены въ отчетномъ году и наряды трехлинейныхъ боевыхъ патроновъ: С.-Петербургскимъ казеннымъ заводомъ—въ количествѣ 100 милліоновъ патроновъ, Луганскимъ—60 милліоновъ и Тульскимъ частнымъ, принадлежащимъ торговому дому «Гилленшмидтъ, Стандершельдъ и Шекаразинъ»,—въ количествѣ 90 милліоновъ.

Если присоединить сюда то количество трехлинейныхъ винтовокъ, боевыхъ патроновъ и бездымнаго пороха, какое было изготовлено на всеѣхъ заводахъ, въ томъ числѣ и во Франціи, до 1896 года, то окажется, что къ 1 января 1897 года изготовлено всего 1,975,793 винтовокъ, 1,150,000,000 трехлинейныхъ боевыхъ патроновъ и около 613,000 пуд. бездымнаго пороха разныхъ сортовъ, не считая пороха, приготовленнаго для морскаго вѣдомства.

Такимъ образомъ въ настоящее время уже можетъ считаться законченною такъ называемая первая очередь перевооруженія арміи, опредѣленная по соображеніямъ, Высочайше утвержденнымъ 11 октября 1889 года въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ въ 2 милліона трехлинейныхъ винтовокъ и 1 милліардъ боевыхъ патроновъ.

Если принять во вниманіе, что въ семидесятыхъ годахъ, при перевооруженіи арміи 4,2 линейными винтовками Бердана, потребо-

валось для изготовленія первыхъ 1,600,000 винтовокъ почти 9 лѣтъ (1873—1882 гг.), то нельзя не признать, что первая задача, возложенная Высочайшею волюю на Главную Распорядительную по этой операціи Комиссію—возможно быстрое перевооруженіе нашей арміи—выполнена съ полнымъ успѣхомъ, такъ какъ для снабженія арміи двумя милліонами гораздо болѣе сложныхъ новыхъ винтовокъ съ соответствующимъ количествомъ патроновъ потребовалось теперь, послѣ утвержденія въ 1891 году образца винтовки, всего только 5 лѣтъ (1892—1896 гг.).

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе и другое весьма существенное отличіе настоящаго перевооруженія арміи отъ предыдущихъ.

При прежнихъ перевооруженіяхъ игольчатыми ружьями, винтовками системы Крынка, а также малокалиберными системы Бердана, Военное Министерство постоянно обращалось къ услугамъ частныхъ предпринимателей, при чемъ значительная часть необходимаго оружія была изготовлена или въ особыхъ частныхъ ружейныхъ мастерскихъ въ С.-Петербургѣ, Либавѣ, Кіевѣ и Тифлисѣ, какъ то было при перевооруженіи игольчатыми ружьями и винтовками системы Крынка, или же хотя и на казенныхъ заводахъ, но при посредствѣ особыхъ коммерческихъ заготовителей въ Ижевѣ и Сестрорѣцкѣ, какъ это было при перевооруженіи винтовками Бердана. При послѣднемъ же перевооруженіи—трехлинейными винтовками образца 1891 года—Военное Министерство, кромѣ заказа во Франціи 500 тысячъ винтовокъ, признало возможнымъ всю операцію перевооруженія выполнить на казенныхъ заводахъ исключительно своимъ попеченіемъ. Изъятіе изъ этого общаго правила составляетъ заказъ въ 1892 году на пять лѣтъ 400 милліоновъ боевыхъ трехлинейныхъ патроновъ частному Тульскому заводу, но и относительно этого заказа слѣдуетъ замѣтить, что возникновеніе Тульского частнаго завода относится къ 1880 году, т. е. ко времени перевооруженія малокалиберными винтовками Бердана, такъ что Военное Министерство

въ началѣ послѣдняго перевооруженія не создало новаго частнаго завода, а только воспользовалось уже давно существовавшимъ и бывшимъ въ полномъ ходу частнымъ патроннымъ заводомъ. Въ настоящемъ 1897 году оканчивается послѣдняя поставка этого завода и въ дальнѣйшемъ уже всѣ предметы перевооруженія безъ исключенія будутъ изготовляться на казенныхъ заводахъ.

Обстоятельство это имѣетъ немаловажное значеніе прежде всего въ томъ отношеніи, что при заготовленіяхъ предметовъ государственной обороны болѣе чѣмъ когда либо необходима твердая увѣренность въ полной доброкачественности издѣлій. Эта увѣренность имѣется несомнѣнно въ гораздо большей степени при изготовленіи всѣхъ предметовъ вооруженія на казенныхъ заводахъ, такъ какъ управленія этихъ послѣднихъ не стремятся въ такой мѣрѣ, какъ частные поставщики, удешевлять производство во что бы то ни стало, хотя бы даже въ ущербъ достоинству издѣлій.

Затѣмъ, при коммерческомъ заготовленіи или при прямыхъ заказахъ частнымъ лицамъ вся разница между выговоренными цѣнами и дѣйствительною стоимостью, то есть прибыль, остается въ рукахъ нѣсколькихъ предпринимателей, которымъ посчастливилось получить подобные многомилліонные заказы, между тѣмъ какъ при выполненіи заготовки на казенныхъ заводахъ вся прибыль остается въ казнѣ. Кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что при предоставленіи частнымъ лицамъ заказовъ на совершенно новые предметы, когда нѣтъ еще достаточно точныхъ данныхъ для опредѣленія издержекъ новаго производства и не можетъ быть въ должной мѣрѣ примѣнено соревновательное начало, казнѣ, какъ показываетъ опытъ, весьма рѣдко удается выговорить такіа цѣны, которыя вполне соответствовали бы издержкамъ производства, доставляя частнымъ предпринимателямъ лишь умѣренную прибыль. Большею же частью прибыль эта, по выясненіи впослѣдствіи условій и расходовъ производства, оказывается чрезмѣрною. Лучшимъ подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить

единственный частный заказ при нынѣшнемъ перевооруженіи Тульскому патронному заводу 400 милліоновъ трехлинейныхъ боевыхъ патроновъ, по цѣнѣ 43 руб. 60 коп. за тысячу, съ отпускомъ отъ казны пороха и капсюлей. Такая цѣна въ то время, когда давался заказъ, т. е. въ 1892 году, казалась вполне подходящею, такъ какъ изготовленіе тысячи такихъ же патроновъ на С.-Петербургскомъ казенномъ патронномъ заводѣ обходилось тогда въ 40 слишкомъ рублей; но это было только въ началѣ валоваго производства на казенномъ заводѣ новыхъ патроновъ. Вскорѣ же за тѣмъ стоимость эта стала быстро понижаться, такъ что, напримѣръ, уже въ 1895 году изготовленіе тысячи патроновъ безъ пороха и капсюлей обходилось всего лишь въ 31 руб. 39 коп., между тѣмъ какъ Тульскій частный патронный заводъ продолжаетъ ставить до сихъ поръ патроны по выговоренной имъ въ 1892 году на 5 лѣтъ цѣнѣ въ 43 руб. 60 коп. за тысячу. Такимъ образомъ общая прибыль торговаго дома «Гилленшмидтъ, Стандершельдтъ и Шекаразинъ» по приведенному заказу никакъ не можетъ быть признана умѣренной.

Наконецъ, если производство въ рукахъ казны оказывается иногда цѣсколько болѣе дорогимъ, чѣмъ въ рукахъ частныхъ предпринимателей, то весьма часто издѣлкія противу частныхъ лицъ затраты казны вызываются заботами объ улучшеніи быта мастеровыхъ и рабочихъ, заботами о лучшемъ ихъ обезпеченіи, о сокращеніи въ предѣлахъ благоразумія рабочаго дня и т. п., что вызываетъ соответственныя улучшенія и въ положеніи мастеровыхъ, работающих на однородныхъ по производству частныхъ заводахъ.

По изложеннымъ соображеніямъ нельзя не признать весьма удачнымъ выборъ того руководящаго начала, какое было принято Главною Распорядительною Коммисіею по перевооруженію арміи, въ смыслѣ выполненія этой многомилліонной операціи первостепенной государственной важности почти исключительно на казенныхъ заводахъ попеченіемъ самого военнаго вѣдомства.

Въ настоящее время, когда только что закончился послѣдній операціонный годъ первой очереди перевооруженія арміи, а потому еще не могли быть провѣрены мѣстными контрольными учрежденіями отчеты заводовъ, не представляется возможнымъ привести точныя цифровыя данныя какъ относительно общихъ итоговъ израсходованныхъ въ этотъ періодъ суммъ, такъ и относительно средней стоимости изготовленныхъ на нашихъ заводахъ винтовокъ, патроновъ и пороха первой очереди. По имѣющимся же общимъ даннымъ итогъ расходовъ за все время перевооруженія до 1 января 1897 года выражается суммою около 177½ милліоновъ рублей. Изъ этой суммы 35½ милліоновъ рублей были покрыты изъ средствъ предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, а остальные 142 милліона рублей взяты изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства сверхъ суммъ предѣльнаго бюджета.

Въ отчетномъ же году, въ виду предстоящаго окончанія первой очереди перевооруженія арміи, были подвергнуты тщательному обсужденію съ финансовою стороны предположенія Военнаго Министерства относительно второй очереди перевооруженія, для которой, въ періодъ 1897—1901 гг., предположено изготовить еще 1,655,000 винтовокъ, 532 милліона боевыхъ патроновъ, 701,000 пудовъ бездымнаго пороха и около 200,000 новыхъ револьверовъ. По исчисленіямъ Военнаго Министерства, на изготовленіе этихъ предметовъ требовалось къ отпуску сверхъ предѣльной суммы 72 милліона рублей. Но въ виду высказанныхъ по этому вопросу Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ соображеній Государственный Совѣтъ, въ мнѣніи своемъ 23 ноября минувшаго года, полагалъ необходимымъ, во первыхъ, уменьшить размѣръ ассигнованія на 2 милліона рублей и, во вторыхъ, ограничить расходованіе строительныхъ кредитовъ въ суммѣ 4.450.000 руб. и кредитовъ на заготовленіе запасовъ въ суммѣ 6.280.754 руб. только предметами прямого назначенія. Это мнѣніе Государственнаго Совѣта 24 фев-

рала сего года удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверждения.

Строительныя операцин.

Къ важнѣйшимъ строительнымъ операциямъ военнаго вѣдомства, какъ по значенію своему, такъ и по стоимости выполненія, въ отчетномъ году непрежнему относились: а) оборонительныя сооруженія и другія работы въ разныхъ крѣпостяхъ Имперіи, б) постройка войсковыхъ казармъ и в) проведеніе стратегическихъ шоссеиныхъ дорогъ.

Работы по вѣмъ этимъ сооруженіямъ производились хозяйственнымъ способомъ, съ примѣненіемъ къ нимъ предварительнаго и фактическаго контроля.

Изъ отчетовъ мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій видно, что, благодаря многолѣтнему опыту, а равно совмѣстнымъ и неуклоннымъ стремленіямъ распорядителей работъ и чиновъ Контроля къ возможному удешевленію стоимости построекъ, поскольку это не нарушаетъ доброкачественности ихъ, всѣ упомянутыя строительныя операцин продолжались и въ отчетномъ году вполне успѣшно, съ достиженіемъ не менѣе значительныхъ сбереженій по сравненію со смѣтными предположеніями, чѣмъ въ предшествовавшіе годы.

Крѣпостныя постройки.

По оборонительнымъ сооруженіямъ въ Кронштадтѣ получены въ отчетномъ году сбереженія на бетонныхъ работахъ, для которыхъ булыжный камень пріобрѣтался, вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 19 руб., по 15 руб. за кубическую сажень, цементъ, вмѣсто 5 руб. 25 коп., по 4 руб. 45 коп. за бочку и, наконецъ, песокъ, вмѣсто 14 руб., по 5 руб. за кубикъ.

Изъ другихъ оборонительныхъ работъ въ томъ же Кронштадтѣ, которыя могли бы быть приведены въ примѣръ особой бережливости, заслуживаетъ вниманіе работа по подъему и вывѣркѣ пяти осѣвшихъ броневыхъ башенъ на фортѣ «Графъ Милотинъ», вѣсомъ каждая свыше 35,000 пуд., не считая тяжести полнаго вооруженія. Приведе-

ніе этихъ башенъ въ порядокъ предполагалось вначалѣ поручить частнымъ заводамъ; но такъ какъ заводы эти, помимо другихъ не подходящихъ условій, потребовали за исправленіе каждой башни по 25.000 руб., то рѣшено было отказаться отъ заводскихъ услугъ. Для опредѣленія же дѣйствительной стоимости упомянутой работы, какъ не поддающейся учету ни по раздѣльнымъ вѣдомостямъ, ни по Урочному Положенію, Главное Инженерное Управление рѣшило, въ видѣ опыта, разоружить одну изъ башенъ и привести ее въ такомъ состояніи въ порядокъ. Работа эта, исполненная ремонтнымъ Комитетомъ, обошлась въ 8.300 руб. На основаніи такого опыта, на предполагаемыя работы было ассигновано 23.000 руб., съ тѣмъ, чтобы вывѣрка башенъ была произведена безъ разоруженія оныхъ, въ избѣжаніе крупныхъ расходовъ для казны. Въ итогѣ оказалось, что и отъ ассигнованной суммы (23.000 руб.), послѣ надлежащаго исправленія башенъ, получился остатокъ въ 2.615 руб.

Съ довольно большою выгодною для казны производились въ отчетномъ году и крѣпостныя работы въ Осовцѣ. Благодаря привлеченію къ выполненію каменныхъ и земляныхъ работъ мелкихъ рядчиковъ, работы эти, не смотря на ихъ незначительность, обошлись по сравненію съ существующими подрядными цѣнами дешевле: каменные на 25%, земляныя на 24%. Значительное сбереженіе достигнуто также на заготовкѣ нѣкоторыхъ главнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ. Такъ, крупный булыжный камень пріобрѣтаемъ былъ, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 30 руб., по 22 руб. 37 коп. за кубическую сажень, каменный щебень, вмѣсто 38 руб. 42 коп., по 26 руб. 66 коп. и кровельное желѣзо, вмѣсто 4 руб. 50 коп., по 3 руб. 32 коп. за пудъ.

Заслуживаютъ также вниманія приводимыя въ отчетѣ Ковенскаго крѣпостнаго Контроля данныя относительно заготовки мѣстнымъ хозяйственнымъ Комитетомъ необходимаго въ большомъ количествѣ для производимыхъ тамъ бетонныхъ работъ главнаго мате-

риала—гравія. Начавъ на земляхъ, отчужденныхъ подъ крѣпостныя постройки, самостоятельную разработку карьеровъ для добычи песка и гравія, хозяйственный Комитетъ значительно понизилъ мѣстные цѣны на эти матеріалы, при чемъ, сравнительно съ прежней подрядной цѣной, наименьшая цифра достигнутаго еще въ 1895 году сбереженія опредѣлилась на одинъ гравій въ 9.200 руб. Въ отчетномъ году, по контрактамъ съ частными предпринимателями, уже пониженныя примѣненіемъ указанной мѣры цѣны на гравій опредѣлились въ размѣрѣ отъ 18 руб. 85 коп. до 16 руб. за кубическую сажень, добытый же Комитетомъ изъ собственныхъ карьеровъ гравій обошелся казнѣ, съ доставкой на мѣсто работъ, по 13 руб. 50 коп., т. е. почти на 20% дешевле уже пониженныхъ подрядныхъ цѣнъ. Такъ какъ въ числѣ оборонительныхъ сооружений по Ковенской крѣпости предстоитъ исполнить весьма большое количество бетонныхъ работъ, то дальнѣйшее примѣненіе означенной мѣры можетъ доставить казнѣ въ будущемъ значительное сбереженіе въ расходахъ на крѣпостныя работы.

Не смѣя утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА дальнѣйшимъ перечисленіемъ отдѣльныхъ случаевъ достигнутаго сбереженія въ расходахъ при производствѣ оборонительныхъ сооружений въ другихъ крѣпостяхъ Имперіи, я позволю себѣ ограничиться лишь общимъ указаніемъ, что, судя по донесеніямъ мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій, исполненіе упомянутыхъ работъ и по всемъ прочимъ крѣпостямъ дало въ общемъ попрежнему значительныя сбереженія противъ смѣтныхъ предположеній.

Многолѣтній опытъ примѣненія предварительнаго и фактическаго контроля къ постройкамъ военнаго вѣдомства давно уже установилъ въ Военномъ Министерствѣ твердое убѣжденіе въ приносимой имъ пользѣ, и потому въ настоящее время не производится ни одной значительной постройки въ военномъ вѣдомствѣ безъ примѣненія къ ней упомянутаго способа повѣрки.

Въ отчетѣ за 1894 годъ уже было Государственнымъ Контролеромъ всеподданнѣйше доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что Военнымъ Министерствомъ тогда еще возбужденъ былъ вопросъ объ установленіи предварительнаго и фактическаго контроля при крѣпостныхъ работахъ, предположенныхъ во Владивостокѣ, и что объ этомъ особенно ходатайствовалъ Командующій войсками Приамурскаго округа генералъ-лейтенантъ Духовской, заявляя, что въ Европейской Россіи уже десять лѣтъ примѣняется такой способъ производства работъ и дѣло идетъ съ большимъ успѣхомъ. Въ отчетномъ году, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, состоявшемуся въ 9-й день марта, производство работъ по возведенію оборонительныхъ и казарменныхъ сооружений въ Приамурскомъ военномъ округѣ возложено на особо учрежденную для этой цѣли временную Коммисію, съ правомъ участія въ засѣданіяхъ ея и представителя отъ Контроля въ лицѣ Управляющаго Амурскою Контрольною Палатою, наравнѣ съ прочими членами Коммисіи. Всѣхъ работъ въ Приамурскомъ округѣ по оборонительнымъ и казарменнымъ сооружениямъ предположено произвести въ пятилѣтіе съ 1896 по 1900 годъ на сумму свыше 11.000.000 руб., при чемъ, въ виду обширности пространства, на которомъ расплуты эти работы, наблюденіе за выполненіемъ ихъ во Владивостокѣ и въ девяти близъ него находящихся мѣстахъ возложено на вновь образованный тамъ особый мѣстный Контроль по образцу существующихъ крѣпостныхъ контролей въ Варшавѣ и Ковнѣ. Повѣрка работъ по постройкѣ казармъ въ Хабаровскѣ и Благовѣщенскѣ поручена на тѣхъ же основаніяхъ Амурской Контрольной Палатѣ, а работы по постройкѣ казармъ въ Читѣ и Нерчинскѣ, за отдаленностью этихъ городовъ отъ Иркутской и Амурской Контрольныхъ Палатъ и по незначительности работъ, подчинены только одной послѣдующей ревизіи той же Амурской Палаты.

Изъ донесенія этой Палаты видно, что распорядительная Ком-

мисія, отрывъ свои дѣйствія въ сентябрѣ отчетнаго года, принялась за выполненіе возложенной на нее задачи съ энергіею, заслуживающею полного одобренія. Сосредоточивъ на первыхъ порахъ свою дѣятельность исключительно на изысканіи мѣръ къ пониженію установившихся въ предѣлахъ построекъ крайне высокихъ рыночныхъ цѣнъ на матеріалы и работы, Коммисія сразу же достигла весьма значительныхъ успѣховъ. Такъ, благодаря привлеченію къ дѣлу нижнихъ чиновъ отъ мѣстныхъ войсковыхъ частей, съ платою имъ по 75 коп. за урокъ, тотчасъ же явилась возможность удешевить стоимость кирпича, цѣна на который при изготовленіи его на своихъ заводахъ опредѣлилась въ 21 руб. 33 коп. за тысячу, при существовавшей дотолѣ рыночной на тотъ же матеріалъ цѣнѣ около 30 руб. Наряду съ этимъ, съ цѣлью полного обезпеченія мѣстныхъ строительныхъ комиссій кирпичомъ, котораго для построекъ Южно-Уссурійскаго края требуются десятки милліоновъ, а также для полученія этого матеріала болѣе хорошаго качества, распорядительною Коммисіею предложено выписать кирпичедѣлательныя машины.

Такъ же успѣшными оказались и мѣры, принятыя Коммисіею къ возможному удешевленію другаго главнаго строительнаго матеріала—лѣса. Представленные въ Коммисію командированнымъ съ этою цѣлью инженернымъ офицеромъ расчетныя данныя о стоимости лѣса съ доставкой его на мѣсто работъ позволяютъ надѣяться на значительное сбереженіе и въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ, по расчетамъ инженера, квадратный вершокъ бревна, при длинѣ его въ 3 сажени и ширинѣ въ 5—6 вершковъ, будетъ стоить отъ 9 до 9½ коп., тогда какъ рыночная цѣна въ гор. Владивостокѣ на вершокъ бревна такого же размѣра опредѣлялась отъ 12 до 16 коп.

Затѣмъ, путемъ сношеній съ европейскими рынками, Коммисія выяснила, что кровельное желѣзо можно приобрести, съ доставкою на мѣсто, по 2 руб. 30 коп. за пудъ, т. е. дешевле цѣны мѣстныхъ рынковъ (4 руб. 75 коп.) слишкомъ вдвое.

Наконецъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, оказалось, что цементъ можетъ быть купленъ по 5 руб. 50 коп. за бочку, т. е. ниже цѣнъ заготовленія его комисіонерскимъ способомъ на 2 руб. за бочку.

Въ общемъ всѣ эти мѣропріятія, при осуществленіи ихъ, несомнѣнно дадутъ значительное сбереженіе, размѣръ котораго опредѣлить пока нѣтъ возможности.

Въ концѣ отчетнаго года, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, представителямъ отъ Контроля предоставлено право участія въ засѣданіяхъ крѣпостныхъ хозяйственныхъ комитетовъ въ качествѣ совѣщательныхъ членовъ. Мѣра эта, допущенная съ цѣлью дать мѣстнымъ контрольнымъ учрежденіямъ возможность быть постоянно освѣдомленными относительно всѣхъ дѣлъ хозяйственныхъ комитетовъ, облегчитъ Контролю выполненіе возложенныхъ на него задачъ.

Кругъ дѣятельности Контроля въ отношеніи примѣненія предварительной и фактической повѣрки къ строительнымъ работамъ военного вѣдомства продолжаетъ съ каждымъ годомъ расширяться. Относительно предложенныхъ Военнымъ Министерствомъ, начиная съ января текущаго года, обширныхъ и срочныхъ работъ по возведенію новыхъ морскихъ фортовъ и по перестройкѣ существующихъ укрѣпленій и батарей въ Кронштадтѣ, на что исчислено до 15.000.000 р., состоялось 31 августа отчетнаго года положеніе Военнаго Совѣта, коимъ предложено выполненіе упомянутыхъ работъ возложить на особое строительство съ отдѣльнымъ при томъ ревизіоннымъ учрежденіемъ. На осуществленіе этихъ предположеній Военнаго Совѣта въ 14-й день января текущаго года послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. Вновь образованный въ Кронштадтѣ отдѣльный крѣпостной Контроль въ настоящее время уже вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Постройка казармъ и
сооружение стратегиче-
скихъ шоссеиныхъ до-
рогъ.

Съ наименьшимъ успѣхомъ противъ предшествующихъ лѣтъ производилась въ отчетномъ году постройка казарменныхъ помѣщений для войскъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи и стратегическихъ шоссеиныхъ дорогъ въ Западномъ краѣ.

Изъ числа продолжавшихся постройкою въ теченіе отчетнаго года тринадцати казарменныхъ помѣщений окончены и сданы въ инженерное вѣдомство пять построекъ, большая часть остальныхъ окончена лишь вчера; заспмъ въ отчетномъ году вновь назначено сооружеііе шестнадцати казарменныхъ построекъ.

Наибольшее сбереженіе противъ смѣтныхъ исчисленій по оконченнымъ и сданнымъ казарменнымъ постройкамъ дала постройка казармъ въ г. Псковѣ для двухъ баталіоновъ 96-го пѣхотнаго Омскаго полка; сбереженіе это составляетъ, не считая расхода на содержаніе строительной администраціи и Контроля, свыше 15% противъ смѣтныхъ предположеній.

Изъ продолжавшихся постройкою тринадцати линій стратегическихъ шоссеиныхъ дорогъ, протяженіемъ въ 576 верстъ, окончены и частью сданы уже въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія пять линій, протяженіемъ въ 230 верстъ; затѣмъ вновь назначены въ отчетномъ году къ сооружеіію восемь линій, протяженіемъ въ 312 верстъ.

Изъ ревизионныхъ замѣчаній по сооружеіію стратегическихъ шоссе, свидѣтельствующихъ о томъ, насколько полезно участіе фактическаго Контроля въ этомъ дѣлѣ, позволяю себѣ представить вниманію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одно болѣе выдающееся по своему значенію, — замѣчаніе, относящееся именно къ операціи сооружеііа Дубно-Бременецкаго стратегическаго шоссе, въ предѣлахъ Кіевскаго военнаго округа.

Ревизоръ Кіевской Контрольной Палаты, присутствуя при приѣмѣ камня и пробной разбивкѣ его въ щебень для сооружеііа упомянутаго шоссе, обратилъ вниманіе на то, что при разбивкѣ

каменя не только не получается исчисленныхъ по смѣтамъ, согласно Урочному Положенію, 8% прибоя, но, наоборотъ, опредѣляется недобой въ размѣрѣ до 15%. По внимательномъ осмотрѣ выставленныхъ штабелей камня, представитель Контроля убѣдился въ неудовлетворительной и не вполне добросовѣстной укладкѣ этихъ штабелей и въ плохомъ качествѣ самаго камня, видимо вовсе не отсортированнаго. Признавая чрезвычайно важнымъ полное выясненіе всѣхъ условій и причинъ недобоя камня, представитель Контроля просилъ строительную Коммисію произвести тщательную повѣрку укладки камня, его вѣса, качества бойки щебня, количества получаемыхъ при бойкѣ высквокъ и т. д., при чемъ предложилъ, во избѣжаніе обмана со стороны подрядчиковъ-евреевъ, выслать на линію артель работающихъ постоянно на Дубенскомъ фортѣ опытныхъ камнебойщиковъ и вѣсы съ принадлежностями для производства повѣрочныхъ испытаній. Послѣ перекладки многихъ штабелей оказалось, что всѣ они неполномѣрны, камень не отсортированъ, укладка штабелей производилась такимъ образомъ, что наружная рама выкладывалась тщательно, а внутренность заполнялась крайне небрежно, съ явнымъ намѣреніемъ увеличить число пустотъ. Недостатокъ камня въ штабеляхъ оказался, въ среднемъ, въ размѣрѣ 6%, вслѣдствіе чего, по учету всего предъявленнаго къ приѣму количества камня согласно опредѣлившимся результатамъ контрольной перекладки штабелей, поставленнаго камня оказалось меньше, чѣмъ слѣдовало, на 32½ куб. сажени, каковое количество и было затѣмъ доставлено подрядчиками дополнительно, безъ всякой за это платы. Въ виду обнаруженія такого недобросовѣстнаго исполненія подрядчиками принятыхъ на себя обязательствъ, представитель Контроля неуклонно слѣдилъ за исполненіемъ этой операціи въ теченіе всего времени производства поставки камня, присутствовалъ при всѣхъ приѣмкахъ, неоднократно производилъ повѣрочныя перекладки и перевѣшиванія и этими мѣраміи наконецъ достигъ упорядоченія дѣла, но лишь послѣ того, какъ

у подрядчиковъ учтено было этимъ путемъ свыше 90 куб. саж. камня, на сумму до 6.000 рублей.

При повѣрочной разбивкѣ правильно уложеннаго штабеля камня, мѣрою въ одну кубическую сажень, прибора не получилось, но за то не оказалось и недобоя, хотя размѣръ его до повѣрочнаго испытанія, какъ упомянуто, простирался до 15%. Тѣмъ не менѣе мѣстная шоссеиная Коммисія, въ виду не оправдавшихся на опытѣ смѣтныхъ расчетовъ относительно 8% прибора, возбудила ходатайство объ ассигнованіи особаго кредита въ суммѣ 48.592 руб. на заготовленіе дополнительнаго количества камня и разбивку его въ щебень, исчисливъ потребность въ камнѣ въ 582 куб. саж. Ходатайство это Главной Коммисіею было возвращено на заключеніе Контроля, которымъ, на основаніи самаго льготнаго расчета, наибольшій размѣръ потребной на заготовленіе камня дополнительной суммы опредѣленъ былъ въ 31.000 руб., т. е. на 17.592 руб. менѣе исчисленной мѣстною шоссеиною Коммисіею; при чемъ Контролемъ обращено особое вниманіе на то обстоятельство, что на отрицательные результаты бойки камня въ щебень, кромѣ вышеуказанныхъ причинъ, имѣеть также значительное вліяніе требованіе со стороны мѣстнаго технического надзора слишкомъ мелкой щебенки, мельче нормъ, указываемыхъ техническими правилами, отчего образуется много высквокъ, составляющихъ непроизводительную трату матеріала. Главная Коммисія, признавъ заключеніе Контроля основательнымъ, отпустила дополнительный кредитъ въ суммѣ 31.000 руб., какъ опредѣлено было Контролемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предписала мѣстной шоссеиной Коммисіи принять къ руководству сдѣланныя Контролемъ относительно бойки щебня указанія. Затѣмъ по результатамъ разбивки въ щебень болѣе трехъ четвертей всего количества заготовленнаго камня въ достаточной мѣрѣ выяснилось, что добавочнаго камня потребуется не болѣе 250 куб. саж., всего на сумму 15.000 руб., вмѣсто исчисленныхъ мѣстною шоссеиною Коммисіею 48.592 руб.

За неполнымъ окончаніемъ расчетовъ по постройкѣ стратегическихкихъ шоссе, сданныхъ въ теченіе отчетнаго года, не представляется возможнымъ сдѣлать въ настоящее время опредѣленные выводы о сравнительной выгодности выполненія сихъ построекъ за истекшій годъ.

Морское Министерство.

Отчетнымъ годомъ началось семилѣтіе, на которое Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніемъ 12 іюля 1895 года были опредѣлены нормальные отпуска кредитовъ по смѣтамъ Морскаго Министерства. Согласно сему повелѣнію, на 1896 годъ было назначено 57.500.000 рублей, на текущій годъ 58.000.000 руб. и на каждый слѣдующій годъ предстоить назначать на 500.000 руб. болѣе противъ ассигнованія предшествующаго года,—такъ что на 1902 годъ, послѣдній въ семилѣтіи, подлежитъ ассигнованію 60.500.000 руб.

Хотя назначенный по смѣтѣ 1896 года кредитъ почти на 3.000.000 руб. превышалъ ассигнованіе предыдущаго года, но на судостроеніе изъ этого кредита было выдѣлено на 1.680.000 руб. менѣе, чѣмъ по смѣтѣ 1895 года, вся же добавка въ 3.000.000 руб. и недодержка по судостроенію были обращены на другія увеличившіяся потребности Морскаго Министерства,—главнымъ образомъ на расходы по плаванію судовъ флота (около 2.000.000 руб.), по ремонту судовъ (900.000 руб.), по содержанію артиллерійской и мпнной частей (575.000 руб.) и по строительнымъ работамъ (500.000 руб.). Сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на судостроеніе 12.982.501 руб., въ распоряженіи Министерства для этой надобно-

сти имѣлись еще 6.479.579 руб., оставшіеся не израсходованными отъ судостроительныхъ и другихъ кредитовъ по смѣтамъ предшествовавшихъ лѣтъ, такъ что всего въ отчетномъ году Министерство располагало для судостроенія суммою въ 19.462.080 руб.

На эти средства: а) продолжались прежде начатыя работы по постройкѣ восьми эскадренныхъ броненосцевъ, четырехъ крейсеровъ 1-го ранга, трехъ броненосцевъ береговой обороны, двухъ канонерскихъ лодокъ, одной яхты и одного учебного судна, общимъ водоизмѣщеніемъ въ 139,295 тоннъ, и судовыхъ механизмовъ въ 141,900 индикаторныхъ силъ; б) начаты постройкою: въ Николаевскомъ адмиралтействѣ—эскадренный броненосецъ типа «Три Святителя», водоизмѣщеніемъ въ 12,480 тоннъ; на верфи С.-Петербургскаго порта—крейсеръ 1-го ранга, водоизмѣщеніемъ въ 6,630 тоннъ; на Балтійскомъ заводѣ—крейсеръ типа «Россія», водоизмѣщеніемъ въ 12,195 тоннъ и съ механизмами въ 14,500 индикаторныхъ силъ, и в) заказаны: Обществу Франко-Русскихъ заводовъ—механизмы для крейсеровъ «Паллада» и «Діана» въ 11,610 индикаторныхъ силъ каждый; частному Невскому заводу—транспортъ для Балтійскаго моря «Баганъ», водоизмѣщеніемъ въ 885 тоннъ и съ механизмами въ 750 индикаторныхъ силъ; заводу Крейтона въ Або—стальной минный крейсеръ «Абрекъ», со скоростью хода не менѣе 21 узла въ часъ, и два контръ-миноносца типа «Соколъ», съ механизмами въ 3,800 силъ каждый и скоростью не менѣе 29 узловъ.

Всѣ какъ начатые, такъ и продолжавшіеся постройкою въ отчетномъ году корпуса судовъ, за исключеніемъ лишь яхты «Штандартъ» (5,557 тоннъ) и крейсера «Свѣтлана» (3,768 тоннъ), заказанныхъ заводу «Бурмейстеръ и Вэнсъ» въ Дави и Обществу «Forges et Chantiers de la Méditerranée» во Франціи, сооружались въ Россіи, и главнымъ образомъ на казенныхъ верфяхъ. Изъ общаго же числа изготовлявшихся въ томъ же году 187,970 индикаторныхъ силъ судовыхъ механизмовъ заграничнымъ заводамъ было заказано

только 60,900 силъ (около 32% всего количества), а изготовленіе остальныхъ 127,070 силъ предоставлено русскимъ заводамъ (Балтійскому 79,900 силъ, Франко-Русскаго Общества 38,820 силъ, Крейтона 7,600 силъ и Невскому 750 силъ). Въ будущемъ же количество изготовляемыхъ въ Россіи механизмовъ должно еще увеличиться, такъ какъ въ отчетномъ году Морскимъ Министерствомъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, заключенъ договоръ съ Обществомъ «Крейтонъ и К^о» въ Або на предоставленіе послѣднему въ безмездное, срокомъ на 35 лѣтъ, пользованіе части мѣстности бывшей Охтенской верфи въ С.-Петербургѣ, съ цѣлью устройства завода для постройки морскому вѣдомству минныхъ крейсеровъ, канонерскихъ лодокъ, миноносцевъ и другихъ судовъ до 2,000 тоннъ водоизмѣщенія, а главное—судовыхъ механизмовъ до 7,000 индикаторныхъ силъ.

По условіямъ этого договора, Общество должно приступить къ устройству на свой счетъ элпиговъ и мастерскихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы производство судо- и машиностроительныхъ работъ могло быть начато уже весною нынѣшняго года; всѣ устроенныя Обществомъ мастерскія должны быть снабжены необходимыми механизмами и станками новѣйшихъ усовершенствованныхъ системъ; всѣ зданія, механизмы и котлы Общество обязано содержать въ полной исправности, ремонтируя ихъ, когда потребуется, безотлагательно; по истеченіи тридцатипятилѣтняго срока пользованія верфью Общество можетъ или оставить ее за собой и для дальнѣйшаго, на выгодныхъ для казны условіяхъ, пользованія, или, въ случаѣ несогласія съ предложенными ему условіями, передать верфь со всѣмъ недвижимымъ и движимымъ имуществомъ бесплатно въ казну; въ вознагражденіе же произведенныхъ Обществомъ на устройство завода денежныхъ затратъ Морское Министерство съ своей стороны обезпечиваетъ фирмѣ ежегодную дачу заказовъ на сумму отъ 300 до 400 тысячъ рублей. Говоря о договорѣ Морскаго Министерства

съ Обществомъ «Крейтонъ и К^о», нельзя не упомянуть съ сочувствіемъ еще объ одномъ условіи этого договора, по которому Общество обязывается черезъ два года по открытіи дѣйствій завода имѣть на немъ 60 % мастеровыхъ русскихъ, а по истеченіи четырехъ лѣтъ число ихъ увеличить до 80 %, при чемъ остальное число мастеровыхъ должно состоять исключительно изъ русскихъ поданныхъ.

Изготовление механизмовъ какъ на русскихъ, такъ и на иностранныхъ заводахъ оказалось, при испытаніи судовъ, весьма удовлетворительнымъ. Такъ, механизмы эскадреннаго броненосца «Сисой Великій», изготовленные Балтійскимъ заводомъ, развили на 135,22 индикаторныхъ силъ болѣе противъ опредѣленнаго спецификаціею количества (8,000 силъ), а механизмы броненосцевъ береговой обороны «Адмиралъ Сенявинъ» и «Адмиралъ Ушаковъ», изготовленные на лондонскихъ заводахъ, развили: первый на 327 и второй на 769,54 силъ болѣе противъ спецификаціи (5,000 силъ на каждомъ). Кромѣ названныхъ броненосцевъ, были готовы въ истекшемъ году еще эскадренный броненосецъ «Три Святителя», крейсеръ «Россія» и Императорская яхта «Штандартъ», но испытанія механизмовъ крейсера «Россія», построеннаго на Балтійскомъ заводѣ, еще не производилось, вслѣдствіе посадки его на мель при переходѣ 26 октября 1896 года изъ Невы въ Кронштадтъ, а о результатахъ испытанія механизмовъ двухъ другихъ судовъ свѣдѣній въ Государственномъ Контролѣ еще не имѣется.

Въ работахъ Морскаго Министерства поставить наше судостроеніе внѣ зависимости отъ иностранныхъ заводовъ не послѣднее мѣсто занимаетъ устройство у насъ броневаго производства на заводахъ Адмиралтейскихъ, Ижорскихъ и Обуховскомъ сталелитейномъ. Броня, выдѣлываемая въ настоящее время по способу Гарвея, имѣетъ значительныя преимущества передъ сталеникелевой, по дѣлѣ выдѣлки ея на нашихъ заводахъ нѣтъ еще достаточной подготовки;

поэтому гарвированную броню для крейсера «Россія» и броненосцевъ «Ростиславъ» и «Полтава», въ количествѣ 3,474 тоннъ, или 215,388 пуд., со всеми необходимыми болтами и принадлежностями, пришлось заказать за границею, на двухъ сѣвероамериканскихъ и двухъ германскихъ заводахъ.

На Ижорскихъ заводахъ производится только опыты по установкѣ этого дѣла. Испытаніе первой выдѣланной заводами гарвированной броневой плиты было произведено въ концѣ отчетнаго года и дало, по допесенію представителя фактическаго Контроля, весьма удовлетворительные результаты; второе испытаніе, произведенное въ февралѣ текущаго года, прошло также вполне успѣшно. Въ настоящее время на заводахъ уже имѣется 25 гарвированныхъ плитъ, цементованіемъ ихъ заняты четыре печи, и заводоуправленіемъ испрашивается разрѣшеніе на устройство еще трехъ такихъ же печей. Цѣна совершенно отдѣланныхъ гарвированныхъ плитъ хотя въ точности еще и не опредѣлилась, но уже выяснилось, что она будетъ значительно ниже цѣны послѣднихъ заграничныхъ заказовъ, достигающей 18 руб. 95 коп. за пудъ, считая съ таможенными пошлинами. Что же касается сталеникелевой брони, то она прокатывалась на Ижорскихъ заводахъ, какъ и ранѣе, изъ болванокъ, заготавливаемыхъ частью на Обуховскомъ заводѣ, а частью на самихъ Ижорскихъ.

Благодаря участію представителя Государственнаго Контроля въ опредѣленіи цѣнъ на даваемые Обуховскому заводу заказы, цѣны на сталеникелевую болванку удалось понизить съ 7 руб. за пудъ сначала до 6 руб. 10 коп., затѣмъ до 5 руб. 60 коп. и наконецъ, по заказу на текущій годъ, до 4 руб. 80 коп.

Количество брони, изготовленной Ижорскими заводами въ 1896 году, опредѣляется всего въ 107,213 пуд. Если принять во вниманіе, что на устройство броневаго производства на этихъ заводахъ затрачено не менѣе 4.000.000 руб. и что заводы снабжены средствами прокатывать ежегодно отъ 480,000 до 560.000 пудовъ

брони, то изготовленное в отчетном году количество ее представляется крайне недостаточным, а сдѣланные на установку этого производства затраты оказались в томъ году малопродуктивными.

То же слѣдуетъ замѣтить и о трубопрокатной мастерской на Ижорскихъ заводахъ, оборудованіе которой закончено в отчетномъ году: хотя в этой мастерской и выработано трубъ в 1895 году 29,000 пуд., а в 1896 году 28,000 пуд., при чемъ неудачныхъ издѣлій вышло за оба года всего лишь около 800 пуд., но мастерская работала только одною смѣною рабочихъ и одною изъ двухъ имѣющихся в ней сварочныхъ печей, такъ что производительность ее могла бы быть увеличена болѣе, чѣмъ вдвое. Оставленіе в бездѣйствіи заводскихъ средствъ конечно невыгодно отражается на стоимости издѣлій, увеличивая накладной процентъ; вслѣдствіе чего, напримѣръ, трубы обходятся заводамъ, в среднемъ, в 7 руб. 40 коп. за пудъ, между тѣмъ частные предприниматели соглашаются поставлять ихъ по 6 руб. 40 коп.

Въ лучшемъ положеніи представляются операціи Обуховскаго завода. На этомъ заводѣ в отчетномъ году имѣлось отъ Морскаго и Военнаго Министерствъ заказовъ—на исполненіе 1,680 орудій, 858 орудійныхъ станковъ и лафетовъ, 36 башенныхъ установокъ для 8—12 дюймовыхъ орудій, 258 самодвижущихся минъ Уайтхеда, 33,900 броневойыхъ снарядовъ, 187,144 пуд. сталениккелевой болванки для броневыхъ плитъ и 74,556 пуд. совершенно отдѣланныхъ броневыхъ плитъ—всего на сумму свыше 16.000.000 руб. Такое количество разнообразныхъ заказовъ, приуроченныхъ къ тому же къ короткимъ срокамъ, значительно превысило механическія средства завода, рассчитанныя преимущественно на орудійное производство, и потребовало почти полнаго его переустройства. На увеличеніе и приспособленіе молотовой и отжигательной мастерскихъ, приобрѣтеніе ковального преса увеличенной силы в 7,500 тоннъ,

сооруженіе бронеплѣточной мастерской и расшпреніе средствъ мастерскихъ плѣточной, станочной и изготовленія башенныхъ установокъ Обуховскимъ заводомъ израсходовано в 1895—1896 гг. свыше 3.000.000 руб. и остается еще затратить до одного милліона рублей. Всѣ означенные чрезвычайные расходы покрывались единственно изъ оборотныхъ средствъ завода, безъ всякой денежной помощи отъ казны и безъ обращенія къ запасному капиталу. Предпринятое переустройство Обуховскаго завода дастъ ему возможность изготовлять в годъ свыше 100 орудій самыхъ крупныхъ калибровъ, до 200 орудій меньшихъ калибровъ со станками и установками, до 700 полевыхъ орудій и болѣе 100,000 пуд. брони в совершенно отдѣланномъ видѣ. Переустройство будетъ завершено лишь в маѣ мѣсяцѣ текущаго года, хотя и в отчетномъ уже году заводомъ отлито стали и выпущено изъ ковки издѣлій противъ предшествовашаго года болѣе на 273,000 пуд. и имѣлось в механической отдѣлкѣ издѣлій вѣсомъ свыше 413,000 пуд., изъ коихъ окончательно изготовлено и сдано заказчикамъ 169,101 пуд., на 2.797.185 руб. Чистая прибыль завода опредѣлилась в 502.268 руб., или в 21,88 % заводской стоимости издѣлій.

Не смотря на высокій процентъ прибыли, цѣны Обуховскаго завода, повѣряемая состоящимъ при его Правленіи представителемъ Государственнаго Контроля, становятся съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе умѣренными. Пониженіе цѣнъ, по тщательнымъ расчетамъ представителя Контроля, доставило сбереженія в общемъ за отчетный годъ до 200.000 руб. Изъ случаевъ такого пониженія цѣнъ заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе.

Шестидюймовыя орудія в 45 калибровъ системы Канэ изготовлялись Обуховскимъ заводомъ для военнаго и морскаго вѣдомствъ по 13.450 руб. за орудіе, по повѣркѣ же представителемъ Контроля оборотовъ завода за 189⁴/₃ операціонный годъ оказалось возможнымъ цѣну эту понизить для 28 орудій, поставляемыхъ для мор-

скаго вѣдомства, до 12.920 руб. и для 25 орудій заказа военнаго вѣдомства до 12.500 руб.

Также были понижены въ отчетномъ году цѣны на 12-ти сантим. орудія—съ 9.320 руб. до 8.900 руб., на 75-ти миллиметр. пушки—съ 7.448 руб. до 5.590 руб., на станки подъ шести и десяти-дюймовыя орудія—съ 11.950 руб. и 55.785 руб. до 11.400 руб. и 55.100 руб. за станокъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ было упомянуто, что заготовка лѣсовъ для Кронштадтскаго порта и части сосновыхъ бревенъ для С.-Петербургскаго порта въ названномъ году была принята на себя Лѣснымъ Департаментомъ и что какъ заготовка, такъ и сплавъ этихъ лѣсовъ особымъ подрядчикомъ были выполнены вполне успѣшно, при чемъ вся операція дала сбереженій противъ цѣны послѣдняго заготовленія на сумму около 40.000 руб. Столь же успѣшно производилось заготовленіе лѣсовъ черезъ Лѣсной Департаментъ и въ отчетномъ году, при чемъ сбереженія получились противъ цѣны предшествовавшей заготовки свыше 9.000 руб., а противъ цѣны послѣдняго заготовленія у частныхъ промышленниковъ до 34.000 руб.

Въ томъ же 1896 году Морскимъ Министерствомъ сдѣланъ первый опытъ заготовки для Петербургскаго и Кронштадтскаго портовъ русскаго угля. По актамъ пріемныхъ комиссій всего принято: антрацита 413 вагоновъ (251,517 пуд.) и длиннопламеннаго угля 611 вагоновъ (372,710 пуд.); изъ этого количества поступило на склады: Кронштадтскаго порта 90,841 пуд., С.-Петербургскаго порта 130,446 пуд. и Ижорскихъ заводовъ 402,940 пуд. Въ общемъ русскій пламенный уголь признанъ Коммисіею не только не уступающимъ по своимъ качествамъ ньюкастельскому и брикетному, но имѣющимъ даже преимущество предъ нимъ по своей паропроизводительности.

При ревизіи отчетности по заготовленію каменнаго угля для надобностей Владивостокскаго порта и эскадры Тихаго океана замѣчено было Государственнымъ Контролемъ, что морское вѣдомство прекратило закупки дуйскаго угля, поставляемаго Высочайше утвержденнымъ Обществомъ «Сахалинъ». Обстоятельство это представлялось весьма неблагоприятнымъ въ виду того, что за названнымъ Обществомъ, состоящимъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ казною по арендованію казенныхъ каменноугольныхъ коней въ постѣ Дуэ на островѣ Сахалинѣ, числился долгъ казны въ размѣрѣ 182.000 руб., погашеніе котораго, согласно постановленію особаго Совѣщанія изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, пересмотрѣннаго въ 1892 году договоръ Общества съ казною, должно было производиться морскимъ вѣдомствомъ посредствомъ ежегоднаго удержанія извѣстной доли платежей, слѣдовавшихъ Обществу за поставляемый имъ морскому вѣдомству дуйскій каменный уголь.

При изслѣдованіи причинъ отказа морскаго вѣдомства отъ пріобрѣтенія дуйскаго угля выяснилось, что въ томъ же 1892 году, когда пересмотрѣнъ былъ договоръ съ Обществомъ «Сахалинъ» и обеспеченъ возвратъ долга его казнѣ вышеупомянутымъ порядкомъ, одинъ изъ главныхъ участниковъ этого Общества и уполномоченный его на мѣстѣ разработки и сбыта угля, дѣйствительный статскій совѣтникъ Маковскій, заявилъ представителямъ морскаго вѣдомства объ открытіи имъ на Сахалинѣ новыхъ залежей хорошаго каменнаго угля, такъ называемаго «мгачинскаго», и объ учрежденіи имъ для разработки этого угля особаго «Горнопромышленнаго Товарищества И. О. Маковскій и К^о»; при этомъ онъ предлагалъ поставлять уголь изъ складовъ сего Товарищества во Владивостокъ на $\frac{1}{3}$ коп. съ пуда дешевле дуйскаго угля.

Вслѣдствіе этого заявленія бывший Начальникъ Отдѣла Заготовленій Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій генералъ-лейтенантъ Линденъ, упустивъ изъ виду обязательныя отношенія

Общества «Сахалинъ» къ казнѣ, телеграфировалъ Командиру Владивостокскаго порта предложеніе заготовлять мгачинскій уголь предпочтительно передъ дуйскимъ, по вниманію къ удовлетворительнымъ результатамъ испытанія перваго угля и меньшей его стоимости сравнительно съ послѣднимъ. Согласно такому распоряженію, дуйскаго угля въ 1893 году было приобрѣтено Морскимъ Министерствомъ всего лишь на 19.591 руб., а въ 1894 и 1895 годахъ его не приобрѣталось вовсе, за мгачинскій же уголь уплачено Горнопромышленному Товариществу въ эти три года свыше 500.000 руб., и такимъ образомъ, за отказомъ отъ приобрѣтенія дуйскаго угля, и обусловленнаго договоромъ 1892 года ежегоднаго пополненія долга Общества «Сахалинъ» казнѣ до 1896 года не производилось.

При изслѣдованіи этого дѣла выяснилось, что новое «Горнопромышленное Товарищество И. О. Маковскій и К^о» состоитъ изъ тѣхъ же участниковъ, что и Общество «Сахалинъ», и что мгачинскій и дуйскій угли хранились въ общихъ складахъ какъ во Владивостокѣ, такъ и на островѣ Сахалинѣ, при чемъ уголь въ дѣйствительности дуйскій, какъ видно изъ отчетности военныхъ нашихъ судовъ, поставлялся неоднократно подъ видомъ мгачинскаго, котораго, по свѣдѣніямъ горнаго вѣдомства, добыто было въ 1893 и 1894 годахъ вообще гораздо меньше, чѣмъ значителенъ поставленнымъ въ эти годы одному только морскому вѣдомству. Сопоставленіе этихъ обстоятельствъ привело Государственный Контроль къ заключенію, что поставка угля морскому вѣдомству отъ имени новаго Товарищества, не связаннаго никакими обязательствами съ казною, являлась лишь обходомъ соглашенія, состоявшагося между казною и Обществомъ «Сахалинъ» въ 1892 году, съ цѣлью освободить это Общество отъ обусловленной соглашеніемъ уплаты казеннаго долга.

Такое заключеніе получило прямое подтвержденіе, когда изъ поступившихъ въ Государственный Контроль свѣдѣній стало извѣстнымъ, что морское вѣдомство вновь обратилось къ заготовленію

дуйскаго угля, но не черезъ Общество «Сахалинъ», а черезъ посредство того же «Горнопромышленнаго Товарищества И. О. Маковскій и К^о», которое покупаетъ дуйскій уголь у Общества «Сахалинъ» и затѣмъ перепродаетъ его морскому вѣдомству, давая такимъ образомъ Обществу «Сахалинъ» возможность уклоняться отъ уплаты долга его казнѣ.

Нельзя не признать съ другой стороны слишкомъ поспѣшнымъ вышеприведенное распоряженіе бывшаго Начальника Отдѣла Заготовленій, тѣмъ болѣе что ни дешевизна, ни лучшія качества мгачинскаго угля сравнительно съ дуйскимъ въ дѣйствительности не подтвердились. Цѣна мгачинскаго угля была дешевле дуйскаго на $\frac{1}{3}$ коп. съ пуда только при поставкѣ со складовъ во Владивостокѣ, при поставкѣ же съ борта судовъ, а также въ портѣ Корсаковскомъ она оказалась дороже на копѣйку съ пуда. Что касается качества мгачинскаго угля, то таковыя, за недостаточностью и краткостью испытаній, въ то время, когда сдѣлано было распоряженіе приобрѣтать этотъ уголь предпочтительно передъ дуйскимъ, не были еще выяснены въ должной мѣрѣ; нынѣ же признано, что мгачинскій уголь, какъ не спекающійся, мало пригоденъ для судовыхъ надобностей, такъ что для судовъ тихоокеанской эскадры заготавливается не мгачинскій, а исключительно дуйскій уголь.

Но если бы предпочтеніе, отданное бывшимъ Начальникомъ Отдѣла Заготовленій мгачинскому углю передъ дуйскимъ и оправдывалось низшею цѣною и лучшими качествами перваго угля сравнительно съ послѣднимъ, то и въ такомъ случаѣ, въ виду задолженности Общества «Сахалинъ» казнѣ, распоряженіе о предпочтительной заготовкѣ мгачинскаго угля могло быть сдѣлано лишь съ разрѣшенія Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, которому должно было предшествовать сношеніе съ вѣдомствами, участвовавшими въ пересмотрѣ договора Общества «Сахалинъ» съ казною въ 1892 году и опредѣлившими порядокъ погашенія долга этого Общества казнѣ.

На этомъ основаніи, сообщивъ въ ноябрѣ прошлаго года объ изложенныхъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла на распоряженіе Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, а также Министра Юстиціи, Государственный Контролеръ предложилъ для изысканія мѣръ къ устранию убытковъ казны отъ неисполненія Обществомъ «Сахалинъ» заключеннаго съ нимъ договора образовать особое Совѣщаніе изъ представителей Министерствъ Морскаго и Юстиціи и Государственнаго Контроля.

Управляющій Морскимъ Министерствомъ въ февралѣ сего года увѣдомилъ Государственнаго Контролера о своемъ согласіи на образованіе предложеннаго Совѣщанія, а также о сдѣланномъ имъ распоряженіи задержать, въ обезпеченіе казенной недоимки Общества «Сахалинъ», платежи, слѣдующіе «Товариществу Маковскій и К^о» за поставленный имъ Министерству дуйскій уголь.

12 октября 1896 года удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія правила для производства работъ по сооружеію порта Императора Александра III въ Либавѣ, составленныя по соглашенію Морскаго Министерства съ Государственнымъ Контролемъ. Согласно этимъ правиламъ, способы выполненія работъ опредѣляются Адмиралтействъ-Совѣтомъ по ежегоднымъ планамъ, при чемъ однѣ работы предназначаются къ производству на общихъ основаніяхъ, установленныя для морскаго вѣдомства, по распоряженію самого Министерства, другія же предоставляются въ распоряженіе мѣстнаго хозяйственнаго Комитета, который выполняетъ ихъ порядкомъ, принятымъ военнымъ вѣдомствомъ для возведенія крѣпостныхъ сооруженій. Въ виду доказанной на опытѣ успѣшности примѣненія этого порядка въ военномъ вѣдомствѣ, нельзя не пожелать, чтобы и въ морскомъ вѣдомствѣ такой же порядокъ получилъ наиболѣе широкое распространеніе и чтобы работы по сооружеію порта въ Либавѣ

На подлинномъ Соб-
ственною Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:

«Да».

выполнялись по возможности черезъ мѣстный хозяйственный Комитетъ, въ распоряженіи котораго несомнѣнно имѣются болѣе точныя данныя для выбора способовъ производства работъ, чѣмъ у центральныхъ учрежденій Министерства. Такого взгляда на дѣло держится повидимому и само Морское Министерство, ибо въ планѣ на 1897 годъ Адмиралтействъ-Совѣтъ предоставляетъ въ распоряженіе мѣстнаго хозяйственнаго Комитета двадцать три отдѣльныя работы, на сумму около 2.000.000 руб., и сравнительно незначительную часть работъ (десять—на сумму 286.000 руб.) предназначаетъ къ выполненію подряднымъ способомъ по распоряженію Министерства; но и эти послѣднія работы не будутъ сданы въ оптовый подрядъ, такъ какъ главнѣйшіе строительные матеріалы, кирпичъ и крупный лѣсъ, будутъ отпущены для нихъ изъ запасовъ порта.

Такимъ образомъ возбужденный Государственнымъ Контролемъ въ 1895 году вопросъ объ установленіи должнаго порядка въ способахъ производства работъ по сооружеію порта Императора Александра III получилъ въ минувшемъ году окончательное разрѣшеніе, и въ настоящее время порядокъ выполненія этой операціи въ общемъ можно считать установленнымъ.

По поводу той же операціи устройства военнаго порта въ Либавѣ Государственнымъ Контролеромъ доложено было ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ предыдущемъ отчетѣ, что изъ двадцати девяти отдѣльныхъ работъ, предусмотрѣнныхъ по финансовой смѣтѣ 1895 года, только три были начаты до весны 1896 года. Въ настоящее время работы значительно подвинулись впередъ; такъ, изъ тридцати одной отдѣльныхъ работъ, предполагаемыхъ по смѣтамъ 1895—1896 годовъ, на 5.804.000 руб., производится двадцать работъ на 4.977.000 руб., и только одиннадцать работъ, сравнительно незначительныя (на 827.000 руб.), еще не начаты; изъ возводимыхъ построекъ нѣкоторыя уже закончены вчернѣ (судоостроительная мастерская, казарма на 1,000 человекъ, четыре дома для

16 офицеровъ, одинъ портовый казематированный магазинъ, казарма для госпитальныхъ служителей, два пороховыхъ погреба и зданіе администраціи при нихъ), другія же подведены подъ крыши или начаты кладкою. Если принять во вниманіе, что въ 1896 году, какъ и въ 1895 году, дѣятельность строительной администраціи была сосредоточена главнымъ образомъ на подготовительныхъ къ сооруженію порта работахъ, то выполненіе разсматриваемой операціи можно признать успѣшнымъ.

Въ виду пользы, какую приносятъ и можетъ приносить правительству Добровольный флотъ, имѣю счастье доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о положеніи его въ настоящее время, по истеченіи восемнадцатилѣтняго періода его существованія.

Вмѣняю себя въ обязанность сдѣлать это особенно потому, что Управленіе Добровольнымъ флотомъ принадлежитъ къ числу учреждений, считающихъ повидимому участіе въ его дѣятельности представителя Государственного Контроля не помѣхой, а облегченіемъ и обезпеченіемъ правильного веденія хозяйственныхъ дѣлъ.

Созданный въ 1878 году на пожертвованія русскаго общества, Добровольный флотъ лишь въ 1883—1886 годахъ получилъ организацію, существующую съ небольшими измѣненіями и понынѣ.

По Высочайшему повелѣнію, въ маѣ 1883 года Общество Добровольнаго флота было упразднено, а его суда и имущество были переданы въ вѣдѣніе Морскаго Министерства. По положенію, удостоившемуся 24 февраля 1886 года Высочайшаго утвержденія, Добровольный флотъ оставленъ въ вѣдѣніи Морскаго Министерства, а управленіе его ввѣрено особому Комитету, въ составъ котораго вошли члены отъ Министерства Морскаго и Финансовъ и представитель отъ Государственного Контроля. При этомъ, въ обезпеченіе существованія и дѣятельности флота, ему было назначено на шесть

лѣтъ ежегодное правительственное пособіе въ 600.000 руб., впоследствии, въ 1892 году, продолженное еще на 10 лѣтъ, т. е. до 1902 года. Взамѣнъ этого на Добровольный флотъ возложено обязательство совершать ежегодно по семи рейсовъ въ порты дальняго Востока и построить четыре быстроходныхъ и два коммерческихъ парохода стоимостью всего до 7.500.000 рублей.

Благодаря означенному казенному пособію и заботливому управленію Комитета, Добровольному флоту удалось вполне упрочить свое положеніе и развить свою дѣятельность значительно шире первоначально поставленной ему задачи. Въ этомъ убѣждаетъ сравненіе настоящаго состава имущества и нынѣшней дѣятельности флота съ составомъ и дѣятельностью его одиннадцать лѣтъ тому назадъ.

По провѣренному отчету Добровольнаго флота за 1885 годъ цѣнность его имущества (за исключеніемъ его долговъ) равнялась 3½ мил. руб. съ небольшимъ, а мореходныя средства заключались въ семи далеко не новыхъ пароходахъ съ общою грузовой подъемностью въ 890,000 пуд., при чемъ ни одинъ изъ пароходовъ не годился для крейсерской службы.

Къ 1897 году въ составѣ Добровольнаго флота находилось уже тринадцать новыхъ пароходовъ (*), стоимостью около 14.500.000 руб., съ подъемною силою до 3,000,000 пуд., слишкомъ втрое больше той, какая была одиннадцать лѣтъ тому назадъ. Въ числѣ этихъ пароходовъ есть четыре быстроходныхъ, вполне пригодныхъ и подготовленныхъ для крейсерской службы. Въ настоящее время заказанъ и строится въ Англии еще одинъ такой же быстроходный пароходъ, который обойдется Добровольному флоту около 2.500.000 руб., считая и таможенную пошлину до 200.000 руб.

Съ увеличеніемъ состава Добровольнаго флота увеличилось и

(*) Изъ прежнихъ пароходовъ не осталось ни одного: два изъ нихъ потерпѣли аварію и погибли, а остальные пять проданы.

число ежегодных рейсов его судовъ къ портамъ дальняго Востока. Въ настоящемъ году ихъ назначено двадцать одинъ, при чемъ рейсы обращены въ срочные, и пароходы отходятъ изъ Одессы во Владивостокъ каждые 15 дней въ теченіе навигаціи съ 15 января по 1 ноября.

Такимъ образомъ между Одессой и Владивостокомъ устанавливается совершенно правильное и срочное сообщеніе.

Съ переходомъ Добровольнаго флота въ вѣдѣніе Морскаго Министерства нисколько не измѣнилась предначертанная для него программа: находясь въ полномъ распоряженіи правительства для военныхъ цѣлей въ качествѣ крейсеровъ и транспортныхъ судовъ, въ то же время содѣйствовать развитію отечественной морской торговли и отсюда извлекать средства, необходимыя какъ для содержанія флота, такъ и для дальнѣйшаго его развитія. Программа эта, насколько Государственному Контролю извѣстно, вполнѣ удовлетворительно во всѣ одиннадцать лѣтъ исполняется Комитетомъ Добровольнаго флота.

Что касается коммерческой стороны дѣятельности флота, то она наглядно выражается цифрами его оборотовъ. По отчету за 1885 годъ валовой доходъ флота составлялъ 1.773.418 руб., а расходъ 1.646.302 руб., что давало чистаго дохода съ небольшимъ 127.000 руб. Обороты за 1895 годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: валоваго дохода получено 5.195.269 руб., расхода, со включеніемъ годичнаго погашенія стоимости пароходовъ и отчисленія въ ремонтный капиталъ, произведено 3.110.751 руб.; чистый доходъ составляетъ свыше 2.000.000 руб., а за отчисленіемъ 500.000 руб. въ страховой капиталъ—полтора милліона рублей слѣшкомъ.

Коммерческія операціи Добровольнаго флота должны быть признаны тѣмъ болѣе удачными, что успѣхъ ихъ достигнуть при широкой конкуренціи, особенно иностранной, и притомъ совпадаетъ

повидимому съ выгодами отечественной торговли. Такъ, въ 1886 году за провозъ обыкновеннаго груза изъ Одессы во Владивостокъ взымалось по 70 коп. съ пуда, нынѣ уплачивается лишь по 35 коп. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда пароходы Добровольнаго флота впервые стали заходить въ центръ чайной торговли Китая, въ Ханькоу, фрахтъ за доставку чая въ Одессу на иностранныхъ пароходахъ взымался по 8 фунтовъ стерлинговъ (по нынѣшнему курсу 75 руб. кред.) съ чайной тонны, что равняется приблизительно 2 руб. 60 коп. кред. съ пуда. Въ текущемъ году Добровольный флотъ взымаетъ за перевозку чая съ тонны всего лишь 2 фунта 2½ шиллинга,—около 20 руб. кред. за тонну, т. е. менѣе 71 коп. за пудъ. Изъ Ханькоу доставляется въ Россію чрезъ Одессу болѣе 30,000 тоннъ чая, такъ что такое пониженіе фрахта доставляетъ русской торговлѣ сбереженія до 2.000.000 рублей.

Оказать правительству военныя услуги Добровольному флоту пока не привелось; но во время Японско-Китайской войны, при обстоятельствахъ военного характера, два парохода Добровольнаго флота все-таки находились въ составѣ нашей эскадры въ водахъ Тихаго океана, а въ самое послѣднее время на два парохода изъ судовъ этого флота была возложена перевозка десанта на островъ Креть. Что и эта сторона программы Добровольнаго флота не упускается изъ вида, о томъ свидѣтельствуетъ полная приспособленность четырехъ его пароходовъ къ крейсерской службѣ, а равно и послѣдній заказъ, сдѣланный преимущественно въ этихъ цѣляхъ. Морское Министерство, въ вѣдѣніи котораго находится Добровольный флотъ, и непосредственно и чрезъ своихъ уполномоченныхъ, находящихся въ составѣ Комитета, имѣетъ полную возможность и конечно будетъ слѣдить, чтобы флотъ и на будущее время поддерживался въ должной готовности для своихъ военныхъ цѣлей.

Комитету Добровольнаго флота можетъ какъ бы ставиться въ упрекъ, что всѣ его пароходы, въ томъ числѣ и послѣдній, были

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Увѣренъ въ этомъ».

При чемъ слова: «въ должной готовности для своихъ военныхъ цѣлей» — подчеркнуты Его Императорскимъ Величествомъ.

заказаны за границей, и именно въ Англїи. При послѣднемъ заказѣ Комитетомъ была сдѣлана и попытка обращенія къ русскому заводу, именно Балтійскому, единственному у насъ, который въ состояніи исполнять подобныя заказы. Но цѣна, назначенная Балтійскимъ заводомъ (4.619.000 руб.), при обязательствѣ исполнить постройку черезъ два года, вдвое превышала цѣну (242.000 фунтовъ стерлинговъ), заявленную англійскимъ заводомъ Томсена, за которымъ и остался заказъ.

Государственному Контролю представляется однако, что несообразность цѣнъ едва ли можетъ быть поставлена въ вину русскимъ заводамъ. Это зависитъ отъ условій заводской дѣятельности, благодаря которымъ Англїя является по преимуществу всемірной верфью. Независимо отъ высоко развитой техники, англійскіе кораблестроительные заводы пользуются приемами, не существующими въ другихъ странахъ. Такой заводъ въ Англїи является собственно сборочнымъ, получающимъ всѣ составныя части судна отъ разныхъ другихъ специальныхъ на каждой части заводовъ. Благодаря такой организаціи, является возможность непрерывной работы въ теченіе цѣлаго года. На заводахъ же, на которыхъ выдѣляются всѣ части судна, то или другое отдѣленіе неизбежно остается на болѣе или менѣе продолжительное время безъ дѣла, при непроизводительной оплатѣ рабочихъ и бездѣйствіи машинъ. Сверхъ того въ Англїи существуетъ общество, даромъ, но лучше производящее для заводовъ работу, которая оплачивается въ другихъ странахъ, — экспертизу матеріаловъ, идущихъ на постройку судовъ. Это — страховое судовое общество, которое само заинтересовано въ надежности того или другого судна и слѣдовательно въ полной точности поручаемой ему экспертизы матеріаловъ.

Всѣ пароходы Добровольнаго флота снабжены первостепенными марками, что даетъ имъ право при страхованіи въ англійскомъ обществѣ уплачивать наименьшую страховую премію.

Не рѣшаясь утруждать Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вниманіе дальнѣйшими подробностями о дѣятельности Добровольнаго флота, осмѣливаюсь въ заключеніе сказать, что Государственный Контроль вмѣняетъ себѣ въ счастье свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о столь удачномъ развитіи этого предпріятія, начало которому, восемнадцать лѣтъ тому назадъ, положено патріотическимъ рвеніемъ русскаго общества.

Министерство Финансовъ.

Священный день Коронованія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и АВГУСТѢЙШЕЙ СУПРУГИ ВАШЕЙ, обильный милостями населенію Имперіи, принесъ рядъ податныхъ льготъ, особенно важныхъ для плательщиковъ окладныхъ сборовъ.

Окладные сборы.

Всемилоствивѣйшимъ Манифестомъ 14 мая 1896 года повелѣно сложить всѣ накопившіяся недоимки государственнаго поземельнаго налога; самый же налогъ предписано взимать впредъ на десять лѣтъ въ половинномъ противъ прежняго размѣрѣ, а въ губерніяхъ, гдѣ средний подесятинный окладъ превышалъ 10 коп. съ десятины удобной земли, понизить таковой до 5 коп.

Эта милость, касаясь всего земледѣльческаго класса, облегченнаго въ теченіе указаннаго времени на сумму налога свыше 7.000.000 руб. въ годъ, особенно ощутительна крупнымъ землевладѣльцамъ.

Подобная же льгота дарована и населенію губерній Царства Польскаго по платежу крестьянскаго, посадскаго и дворскаго добавочнаго поземельнаго налоговъ, а равно поземельнаго на содержаніе гминныхъ судовъ сбора, вслѣдствіе чего плательщики ежегодно

сберегаютъ болѣе 1.000.000 руб. Общая же совокупность предоставленныхъ Манифестомъ землевладѣльцамъ облегченій за десятилѣтіе исчисляется почти въ 90.000.000 рублей.

Другая существенная милость, совпавшая съ днями Священнаго Коронованія, заключается въ установленныхъ закономъ 13 мая истекшаго года мѣрахъ къ облегченію сельскимъ обывателямъ уплаты не погашенной части выкупнаго долга.

Въ ряду повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, выкупные платежи занимаютъ первое мѣсто какъ по суммѣ, составляющей въ среднемъ 75 % всѣхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, взимаемыхъ съ сельскаго населенія, такъ и по ихъ отяготительности, вслѣдствіе несоотвѣтствія этихъ платежей во многихъ случаяхъ со средствами крестьянъ. Правительство давно уже обращало на это вниманіе и одновременно изданными законами стремилось содѣйствовать исправному взносу выкупныхъ платежей посредствомъ облегченій по взносу выкупныхъ недоимокъ, покрытіе которыхъ отсрочивалось даже на послѣдующее по окончаніи выкупной операціи время (законъ 7 февраля 1894 г.). Мѣропріятія эти оказываются вполне дѣйствительными, когда накопленіе выкупныхъ недоимокъ является слѣдствіемъ временныхъ бѣдствій (неурожаевъ, пожаровъ, падежей скота и т. п.), но недостаточны, если неисправность недоимочныхъ селеній коренится въ причинахъ постоянныхъ, каковы: недостатокъ надѣльной земли при возрастаніи количества населенія, плохое качество ея, отсутствіе въ надѣлахъ луговъ и пастбищъ и т. п. Поэтому предстояла надобность привести въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ въ соотвѣтствіе размѣры оклада выкупныхъ платежей съ дѣйствительными платежными средствами крестьянъ, чтобы дать имъ возможность, безъ особаго для себя обремененія, рассчитаться съ казною по лежащимъ на нихъ обязательствамъ. Такой цѣли вполне достигаетъ вышеупомянутое законопеніе 13 мая истекшаго года. Устанавливая для крестьянъ всѣхъ наименованій правила

переложенія на новые сроки самаго выкупнаго долга и условія пониженія текущаго по долгу процента, означенный законъ ставитъ размѣръ сихъ облегченій для нуждающихся въ нихъ сельскихъ обществъ въ зависимость отъ хозяйственнаго быта крестьянъ и отъ тщательнаго изслѣдованія мѣстными учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ постоянно дѣйствующихъ причинъ платежной неисправности.

Кромѣ пересрочки не уплаченной части выкупнаго долга на 28,41 и 56 лѣтъ, съ уплатою на пересроченную сумму по 4, 5 и 6 % погашенія, и пониженія процента роста до 4 % для всѣхъ разрядовъ крестьянъ, законъ 13 мая 1896 года допускаетъ еще новую льготу, а именно отсрочку выкупныхъ платежей, въ видѣ изъятія, для селеній, оказывающихся въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ. Для такихъ селеній остатокъ выкупнаго долга раздѣляется на двѣ части, изъ коихъ одна разсрочивается на 56 лѣтъ, а уплата другой отлагается до окончательнаго покрытія первой части долга, безъ начисленія процентовъ за все время отсрочки.

Облегченіе во взносѣ текущихъ окладовъ выкупныхъ платежей путемъ удлинненія платежныхъ сроковъ, не сопряженное притомъ въ сущности съ пожертвованіями для казны, отразится, какъ надо ожидать, на ближайшихъ нуждахъ слабыхъ хозяйствъ и засимъ благотворно воздѣйствуетъ на уровень и прочность общаго ихъ благосостоянія. Но успѣшность и цѣлесообразность примѣненія закона 13 мая 1896 года будутъ всецѣло зависѣть отъ отношенія къ этому дѣлу мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, коимъ представлено изслѣдованіе хозяйственнаго положенія селеній, нуждающихся въ льготахъ.

Поставивъ на первое мѣсто указанныя важныя мѣропріятія правительства, ознаменовавшія мѣнувшій годъ, почитаю засимъ

долгомъ остановиться на урожайности отчетнаго года, въ виду тѣсной связи ея съ поступлениями какъ окладныхъ, такъ и неокладныхъ сборовъ. Урожай всѣхъ хлѣбовъ въ 1896 году, по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, въ 69 губерніяхъ доставилъ 3,202 мил. пудовъ зерна, на 48,4 мил. пудовъ болѣе противъ 1895 года, при увеличеніи посѣвной площади на 4 мил. десятинъ. По отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи наилучшій сборъ хлѣбовъ, по сравненію съ 1895 годомъ и со среднимъ урожаемъ въ пятилѣтіе 1891—1895 годовъ, наблюдался въ губерніяхъ средневожскихъ, нижневожскихъ и прибалтійскихъ. Меньшій сборъ получился, сравнительно съ 1895 годомъ, въ центральной земледѣльской полосѣ, на крайнемъ сѣверѣ Европейской Россіи, въ Новороссійскомъ краѣ, въ губерніяхъ малороссійскихъ, приуральскихъ и на сѣверномъ Кавказѣ. Недоборъ въ названныхъ областяхъ, простирающейся до 211, 5 мил. пуд., весьма чувствительный для южныхъ губерній Европейской Россіи, имѣеть однако лишь мѣстное значеніе и съ избыткомъ уравнивается хорошимъ урожаемъ во многихъ другихъ областяхъ Имперіи, перечисленныхъ выше. Нужно замѣтить притомъ, что и качество зерна 1896 года оказалось худшимъ противъ собраннаго въ 1895 году, по причинѣ неблагопріятной погоды, стоявшей въ значительной части Имперіи во время наливанія зерна.

Въ отношеніи уровня хлѣбныхъ цѣнъ истекшій годъ представляется состоящимъ какъ бы изъ трехъ періодовъ: въ началѣ года цѣны повышались и всѣ ждали ихъ устойчивости, но съ весны онѣ рѣзко понизились, а въ виду поступления на рынокъ новаго урожая предусматривалось еще большее ихъ паденіе. Последнее опасеніе не оправдалось: съ осени наблюдался значительный подъемъ цѣнъ, продолжавшійся до конца года съ небольшими перерывами и отклоненіями. Осеннее повышеніе цѣнъ на хлѣбъ какъ на мировыхъ главныхъ рынкахъ, такъ и въ нашихъ отпускныхъ портахъ вызвано было слабымъ урожаемъ во многихъ странахъ (Сѣверо-Американ-

скихъ соединенныхъ штатахъ и Аргентинѣ), снабжающихъ рынки Западной Европы, а также полнымъ неурожаемъ въ Индіи.

Всѣхъ окладныхъ сборовъ (налоговъ поземельнаго и съ недвижимыхъ имуществъ, податей и выкупныхъ платежей) въ 1896 году внесено въ казну 137.618.000 руб.,—на 618.000 руб. болѣе значенія, но на 13 мил. руб. менѣе дѣйствительнаго поступления ихъ въ 1895 году, при чемъ около двухъ третей (8,6 мил. руб.) недобора упадетъ на упомянутые налоги и подати, а оставшая треть (почти 4,4 мил. руб.) на выкупные платежи.

Недопоступленіе по налогамъ поземельному, съ недвижимыхъ имуществъ и податямъ находитъ себѣ объясненіе главнымъ образомъ въ примѣненіи съ 1896 года вышеупомянутыхъ дарованныхъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ милостей относительно уплаты поземельнаго налога въ теченіе 10 лѣтъ въ половинномъ размѣрѣ.

Пониженіе же поступления выкупныхъ платежей въ отчетномъ году противъ 1895 года на 4,4 мил. руб. зависѣло отъ нѣкотораго сокращенія взносовъ въ ожиданіи милостей по случаю предстоящаго Священнаго Коронованія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, а также отъ примѣненія закона 7 февраля 1894 года объ отсрочкѣ и разсрочкѣ недоимокъ. Впрочемъ поступленіе выкупныхъ платежей въ 1896 году было вообще довольно успѣшно, ибо, при смѣтномъ ожиданіи взноса ихъ въ суммѣ 89.000.000 руб., въ отчетномъ году ихъ поступило 96.894.000 руб., менѣе полного оклада (97.134.000 руб.) всего на 240.000 рублей.

Недоимочность въ этихъ платежахъ, сократившаяся въ 1895 году на 3,7 мил. руб., въ отчетномъ году особенно возросла по губерніямъ: Тульской — на 1.201.000 руб.; Нижегородской — на 1.121.000 руб., Саратовской—на 600.000 руб., Симбирской—на 407.000 руб. и Псковской—на 360.000 руб. Ростъ недоимокъ въ названныхъ губерніяхъ находится въ связи съ постоянно дѣйствующей

щими неблагоприятными условиями хозяйственного быта их плательщиковъ.

Уменьшение недопмоек по другимъ губерніямъ, особенно изъ числа пострадавшихъ отъ неурожаевъ 1891—1892 гг., идетъ медленно и распределяется очень неравномѣрно даже въ губерніяхъ, находящихся почти въ одинаковыхъ хозяйственныхъ условияхъ; по въ виду четырехъ подъ рядъ удовлетворительныхъ урожаевъ (1893—1896 гг.) и за примѣненіемъ вышеупомянутого закона 7 февраля 1894 года позволительно надѣяться на дальнѣйшее ихъ уменьшеніе.

Не смѣя утруждать вниманіе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подробностями о ходѣ поступленія окладныхъ сборовъ въ 1896 году на основаніи донесеній контрольных палатъ, почитаю долгомъ остановиться лишь на особенно неблагоприятныхъ для народнаго хозяйства явленіяхъ, обнаружившихся въ двухъ мѣстностяхъ.

Въ Астраханской губерніи, кочующее населеніе коей промышленеть скотоводствомъ, суровая въ Калмыцкой степи зима 1895—1896 гг. особенно тяжело отозвалась на калмыкахъ и ихъ скотоводствѣ. Гололедница и глубокій снѣгъ въ зиму 1895 года лишили подножнаго корма калмыцкій скотъ, послѣдствіемъ чего былъ надежъ его, по официально собраннымъ свѣдѣніямъ на сумму свыше 3 мил. руб. Калмыцкое населеніе, разоренное этимъ бѣдствіемъ, лишилось средствъ для уплаты повинностей и впало въ нищету, потребовавшую правительственной и общественной помощи. Сверхъ сего по Всемилоствивѣйшему Манифесту 14 мая 1896 года сложены недопмки къбиточной подати съ калмыковъ Астраханской губерніи въ полной суммѣ 179.000 руб., а Главный Попечитель калмыцкаго народа, съ согласія Губернатора, вошелъ съ представленіемъ о разсрочкѣ платежа подати 1896 года.

Населеніе Якутской области въ минувшемъ году подверглось разоренію вслѣдствіе сибирской язвы на скотѣ, охватившей почти всѣ округи области и уничтожившей большую часть скота, что для на-

селенія, удовлетворяющаго свои потребности доходами отъ скотоводства и оленеводства, равносильно непоправимому бѣдствію. Къ этому присоединился въ сѣверныхъ округахъ области еще и недостаточный уловъ рыбы, такъ что населенію пришлось обратиться къ благотворительности.

Затѣмъ по недороду хлѣбовъ обращаютъ на себя вниманіе губерніи Херсонская и Бессарабская, населеніе коихъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, подвергшихся полному неурожаю хлѣбныхъ злаковъ, ощутило нужду въ правительственной помощи какъ по продовольствію, такъ и по обѣмненію полей.

Свидѣтельствую выше объ исправномъ взносѣ сельскими обывателями въ отчетномъ году окладныхъ сборовъ и выразивъ надежду на дальнѣйшее улучшеніе экономическаго быта плательщиковъ подѣйствіемъ оказанныхъ земледѣльческому классу Монаршихъ милостей, Государственный Контроль обяывается однако доложить, что при всемъ томъ платежныя силы этого класса населенія находятся въ чрезмѣрномъ напряженіи, особенно въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи, гдѣ уже съ конца семидесятыхъ годовъ обнаружилось малоземелье, поднявшее населеніе на поиски земельного простора и вызвавшее со стороны правительства заботы о правильномъ удовлетвореніи возникшей нужды въ землѣ. Первоначально сдерживаемое въ интересахъ земледѣльческой промышленности Европейской Россіи, переселенческое движеніе было затѣмъ допущено на окраины Имперіи по закону 13 іюля 1889 года; но вскорѣ оказалось, что въ рамки, установленныя этимъ закономъ, стремленіе къ переселеніямъ не укладывается, и возникли такъ называемыя самовольныя переселенія, съ которыми, въ виду ихъ экономической убыточности для населенія, пришлось бороться соответственными мѣропріятіями.

Переселенческое движеніе за Уралъ, особенно усилившееся съ начатіемъ работъ по сооруженію великаго Сибирскаго пути, въ

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Мнѣ тоже жалко».

истекшемъ году выразилось въ цифрѣ 200,000 человекъ и заключилось обратнымъ движеніемъ переселенцевъ въ томъ же 1896 году въ числѣ 25,000 человекъ (12% приведеннаго общаго итога). Это обстоятельство побудило правительство принять всѣ мѣры къ сокращенію движенія въ соотвѣтствіи съ уменьшеніемъ количества заготовленныхъ земельныхъ участковъ и кромѣ того озаботиться надлежащимъ подборомъ переселенцевъ изъ лицъ и семей, приспособленныхъ къ естественнымъ и хозяйственнымъ условіямъ новыхъ мѣстъ поселенія, каковыми признаны только сильныя численностью работниковъ и зажиточныя крестьянскія семьи. Губернскимъ же по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено руководствоваться неоднократно преподанными имъ указаніями о нежелательности чрезмѣрнаго развитія переселенія и о необходимости предварительнаго, въ предѣлахъ возможности, изысканія иныхъ средствъ для улучшенія благосостоянія ходатайствующихъ о переселеніи крестьянъ.

Подборъ семей, сильныхъ не только числомъ работниковъ, но и матеріальными средствами, нужными какъ для пути, такъ и для первоначальнаго хозяйственнаго устройства, является мѣрою вполне удовлетворяющей задачѣ правильной колонизаціи Сибири, хотя съ другой стороны въ выселеніи изъ мѣстъ земельной тѣсноты нуждаются главнымъ образомъ крестьяне малоземельные, безземельные и даже бездомные, не находящіе на родинѣ ни достаточнаго простора для приложенія своего труда, ни достаточно удовлетворительныхъ заработковъ. Поднятіе экономическихъ силъ этого класса населенія, признаваемого не подходящимъ къ требованіямъ и условіямъ сибирскаго переселенія, составитъ несомнѣнно предметъ особаго попеченія правительства.

По предварительнымъ свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля доходъ отъ косвенныхъ налоговъ въ отчетномъ году пре-

Косвенные налоги.

высилъ поступленіе ихъ въ 1895 году (575.457.000 руб.) на 8.196.000 руб.

Въ частности, питейный доходъ оказался въ истекшемъ году меньше предшествовавшаго ему (297.516.000 руб.) на 3.237.000 руб. Пониженіе это предвидѣлось еще при разсмотрѣніи финансовыхъ на 1896 годъ смѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, который, вслѣдствіе введенія казенной винной монополіи въ губерніяхъ новой очереди, опредѣлялъ недоборъ патентнаго сбора съ заведеній для выдѣлки напитковъ и дрожжей, а также по продажѣ напитковъ въ суммѣ 3, 3 милліона рублей.

Питейный доходъ.

Какъ и въ предыдущіе годы, успѣшность поступленія питейнаго дохода по отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи находилась въ полной зависимости отъ имѣвшихся въ распоряженіи населенія средствъ, добытыхъ земледѣльческою и промысловою его дѣятельностью, отъ степени удовлетворительности его заработковъ и т. п. Такъ, по отчетнымъ даннымъ контрольныхъ палатъ, въ губерніяхъ Вологодской, Олонецкой и Вятской значительное повышеніе питейнаго дохода противъ кассоваго росписанія зависѣло отъ усиленнаго потребленія вина въ сихъ губерніяхъ вслѣдствіе наплыва рабочихъ людей изъ другихъ мѣстностей для постройки желѣзныхъ дорогъ отъ Вологды до Архангельска и отъ Котласа къ Вяткѣ. Наоборотъ, отливъ въ 1896 году рабочихъ изъ предѣловъ Тобольской губерніи и Акмолинской области, за окончаніемъ постройки Западно-Сибирской желѣзной дороги, вызвалъ, по свидѣтельству Омской Контрольной Палаты, пониженіе питейнаго дохода въ этихъ мѣстностяхъ за 1896 годъ. Въ губерніяхъ Псковской, Смоленской, Орловской, Воронежской, Гродненской и Могилевской недопоступленіе питейнаго сбора въ 1896 году и уменьшеніе потребленія вина населеніемъ объясняются неудовлетворительнымъ урожаемъ прошлаго года въ

первой изъ нихъ, низкою цѣною на хлѣбъ и общемо скудостью средствъ у населенія. Въ Тифлисской губерніи паденіе названнаго дохода въ отчетномъ году было вызвано неурожаемъ въ 1895 и 1896 гг. винограда и фруктовъ, необходимыхъ матеріаловъ виноградо-водочнаго производства, преобладающаго на Кавказѣ.

Кочевое и осѣдлое населеніе Астраханской губерніи, промышленное скотоводствомъ, извозомъ и садоводствомъ, сократило потребление вина въ 1896 году подъ вліяніемъ такихъ бѣдственныхныхъ для него обстоятельствъ, какъ необычно сильный падежъ скота, низкая цѣны на провозъ кладей и незначительный урожаемъ фруктовъ въ 1896 году.

Обращаясь засимъ къ движенію въ отчетномъ году финансоваго законодательства, имѣющаго отношеніе къ питейному доходу, считаю нужнымъ остановиться на мѣропріятіяхъ, связанныхъ съ введеніемъ въ Имперію казенной продажи питей.

Предстоявшее въ 1896 году распространеніе винной монополіи на губерніи, гдѣ раньше существовала такъ называемая пропинація, т. е. исключительное право частныхъ лицъ и учреждений на выдѣлку и продажу крѣпкихъ напитковъ въ предѣлахъ известной мѣстности, побудило финансовое вѣдство поставить на очередь вопросъ объ отмѣнѣ права пропинаціи въ нѣкоторыхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ губерній Царства Польскаго, девяти Западныхъ и Бессарабской.

Неудобства сохраненія за частными лицами монопольнаго права на выдѣлку и продажу крѣпкихъ напитковъ сознавались уже давно, но выкупъ этого права, чуждаго духу нашего законодательства и крайне стѣснительнаго для населенія, не могъ быть осуществленъ до послѣдняго времени по недостатку нужныхъ для сего средствъ у государственнаго казначейства. И лишь по закону 29 апрѣля 1896 года признано необходимымъ означенное право оконча-

тельно упразднить, вознаградивъ его собственниковъ посредствомъ капитализаціи изъ 5 % ихъ средняго чистаго за пятилѣтіе 1890—1894 гг. пропинаціоннаго дохода, на что потребуется, по предварительнымъ подсчетамъ, около 28.500.000 руб. Контрольныя учрежденія также привлечены къ участию въ коммисіяхъ, производящихъ расчеты по выкупу пропинацій. Вопросъ же о возмѣщеніи доходовъ, приносимыхъ правомъ пропинаціи въ сельскихъ мѣстностяхъ Царства Польскаго, какъ тербующій подробной разработки на основаніи фактическихъ данныхъ и свѣдѣній, предоставлено Министру Финансовъ изслѣдовать особо отъ дѣла отмѣны пропинаціи въ городахъ и мѣстечкахъ и предположенія по сему предмету внести въ Государственный Совѣтъ, такъ чтобы они могли получить утвержденіе ко времени введенія казенной продажи питей въ привислинскихъ губерніяхъ, т. е. къ 1 января 1898 года.

При обсужденіи въ 1894 году проекта о введеніи, въ видѣ опыта, казенной продажи питей въ губерніяхъ Пермской, Оренбургской, Уфимской и Самарской было обращено вниманіе на вытекающую изъ этой реформы уцербъ для городовъ и земствъ, доходъ которыхъ съ отмѣною установленнаго въ ихъ пользу процентнаго сбора со стоимости патентовъ долженъ будетъ сократиться. Во избѣжаніе сего предполагалось, прекративъ въ губерніяхъ съ казенною продажей питей взиманіе означеннаго процентнаго сбора, выдавать городамъ и земствамъ ежегодныя изъ средствъ государственнаго казначейства пособія въ размѣрахъ, соответствующихъ среднимъ поступленіямъ упомянутаго сбора въ городскія и земскія кассы въ теченіе 1890—1894 годовъ. Предположеніе это уже приведено въ исполненіе по закону 19 февраля 1896 года, которымъ установлены основанія для выдачи означенныхъ пособій, самый же размѣръ послѣднихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ окончательно опредѣляется Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ. Такимъ образомъ въ настоящее время

остается открытымъ лишь вопросъ, подлежащій, по рѣшенію Государственного Совѣта, совмѣстной разработкѣ Министра Финансовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о необходимости, а также о способѣ и порядкѣ вознагражденія сельскихъ обществъ за утраченное ими, по введеніи казенной продажи питей, право взиманія платы за разрѣшеніе торговли питьями на ихъ земляхъ. Ежегодныя потери названныхъ обществъ отъ утраты этого права доходятъ въ большихъ селеніяхъ до нѣсколькихъ тысячъ рублей.

О казенной продажѣ питей.

Съ 1 іюля отчетнаго года казенная продажа питей была введена въ девяти южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ.

Финансовые результаты этой операціи въ послѣднихъ губерніяхъ пока не выяснены, за невозможностью въ настоящее время съ точностью опредѣлить ту часть валоваго сбора, которая подлежитъ отчисленію на погашеніе затраченнаго казною на устройство казенной продажи питей капитала, такъ какъ еще производится дополнителныя постройки, за которыя не уплачены деньги. Засимъ и дѣлать какое либо заключеніе объ общемъ экономическомъ значеніи сей реформы въ юго-западныхъ и южныхъ губерніяхъ, при столь еще краткомъ срокѣ ея призмѣненія—всего въ теченіе полугода,—было бы преждевременно.

Во всякомъ случаѣ, по отзыву большинства представителей мѣстной духовной и гражданской власти, введеніе казенной продажи вина сопровождалось замѣтнымъ уменьшеніемъ пьянства и разгула. Отмѣчая это обстоятельство, нельзя однако пройти молчаніемъ того, что воспрещеніе распивочной продажи, существовавшей прежде въ питейныхъ домахъ, создало особенно непріятную и вовсе не отвѣчающую условіямъ исправленія народной нравственности форму потребленія вина на улицахъ, при чемъ число трактирныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ губерніяхъ значительно возросло (въ одной Бессарабской губерніи съ 347 до 621), а торговля въ нихъ также,

какъ и въ пивныхъ лавкахъ, приняла особенно вредное направленіе. Насколько это отрицательное явленіе, созданное очевидно усиліями винопромышленниковъ, оказывается значительнымъ, можно судить по тому, что высшія мѣстныя административныя власти посылаются на него какъ на поводъ къ необходимому усиленію состава полиціи.

На таковое уклоненіе питейной реформы отъ преслѣдуемыхъ цѣлей Министерство Финансовъ обратило уже вниманіе и внесло въ Государственный Совѣтъ представленіе о принятіи мѣръ къ ограниченію правъ частныхъ торговцевъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ изъ трактировъ и пивныхъ лавокъ.

Надо надѣяться, что съ осуществленіемъ проектированныхъ Министерствомъ Финансовъ мѣръ для упорядоченія питейной торговли означенныя выше явленія, затрудняющія благотворное вліяніе питейной реформы, если не совершенно исчезнутъ, то въ значительной степени ослабѣютъ.

Дѣятельность открытыхъ въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ Попечительства о народной трезвости продолжалась въ томъ же направленіи, какъ и въ 1895 году, и выразилась въ устройствѣ главнымъ образомъ народныхъ чайныхъ, а также библіотекъ, чтеній съ туманными картинами и разнаго рода временныхъ развлеченій для народа, какъ-то: хоровъ, спектаклей и проч.

При этомъ контрольныя палаты отмѣчаютъ тотъ фактъ, что чайныя далеко уступаютъ остальнымъ мѣропріятіямъ попечительства, такъ какъ посѣщаются скорѣе женщинами и дѣтьми, особенно въ фабрично-заводскихъ районахъ, чѣмъ взрослымъ мужскимъ населеніемъ, которое попрежнему предпочитаетъ чайнымъ трактиры и пивныя лавки.

Мѣстные правительственные органы между прочимъ отмѣчаютъ въ дѣятельности попечительства то явленіе, что наиболѣе положи-

тельные результаты достигнуты теми из них, в которых преобладает частная инициатива и где к трудам комитетов привлечено наибольшее число членов-соревнователей.

И действительно, возможно широкое привлечение частных лиц и учреждений к деятельности комитетов принесло бы весьма существенную пользу, так как придало бы названным учреждениям больше жизненности и облегчило бы расходы казны, которая, само собою разумъется, не может приносить слишкомъ крупныя жертвы на подобныя потребности. Уже и въ настоящее время расходы казны на пособія попечительствамъ о народной трезвости превышаютъ 700.000 руб. (по смѣтѣ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей на 1897 годъ ассигновано на сей предметъ 737.950 руб.), въ будущемъ же, съ дальнѣйшимъ распространениемъ казенной продажи питей въ Имперіи, пособія эти достигнутъ весьма большихъ размѣровъ и будутъ обременительны для государственнаго казначейства.

Затрудняюсь сказать что либо положительное о трудахъ попечительства въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, где они только что начинаютъ возникать, Государственный Контроль считаетъ себя обязаннымъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что вообще, какъ бы широко ни развилась дѣятельность этихъ учреждений, она достигнетъ благотворныхъ и прочныхъ результатовъ лишь при условіи возможно широкаго распространенія народнаго образованія. Только образованіе, открывъ народу доступъ къ интересамъ умственной жизни, можетъ отвлечь его дѣйствительнымъ образомъ отъ пьянства и соединеннаго съ нимъ разгула.

Таможенный доходъ.

Въ отчетномъ году послѣдовало замѣтное увеличеніе таможеннаго дохода, который доставилъ казнѣ, по переводѣ металлическихъ поступленій въ кредитную валюту, по курсу одинъ рубль 50 к. кредитныхъ за одинъ рубль золотомъ, 182.500.000 руб., болѣе

противъ поступленія 1895 года, исчисленнаго по тому же курсу (167.712.000 руб.), на 14.800.000 руб.

Увеличеніе это произошло отъ усилившагося въ истекшемъ году ввоза предметовъ, обложенныхъ высокою пошлиною, какъ-то: желѣза, стали и издѣлій изъ нихъ, хлопка и чаю.

Общій оборотъ нашей внѣшней торговли по европейской границѣ (со включеніемъ черноморской Кавказскаго края и по торговлѣ съ Финляндіею) въ истекшемъ году оцѣнивается въ 1.209.000.000 руб. Изъ нихъ, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, приходится на отпускъ товаровъ 668.000.000 руб. (противъ 691.000.000 руб. въ 1895 году), а на ввозъ 540.000.000 руб. (противъ 489.000.000 руб. въ 1895 году), такъ что превышеніе стоимости отпущенныхъ товаровъ надъ стоимостью ввезенныхъ въ 1896 году составило 128.000.000 рублей.

Изъ сравненія итоговъ привозной и вывозной стоимости товаровъ за послѣдніе два года усматривается, что торговый балансъ въ отчетномъ году хотя и заключился въ нашу пользу, но далеко въ меньшей суммѣ по сравненію съ 1895 годомъ (202.000.000 руб.), который былъ особенно благоприятнымъ для нашей внѣшней торговли.

Ослабленіе вывоза нашихъ хлѣбовъ, отмѣченное въ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1895 годъ, наблюдалось и въ истекшемъ году: ихъ отпущено на 58,000,000 пуд. меньше противъ отпуска 1895 года (516,000,000 пуд.), при чемъ и выручено за хлѣба меньше на 14.500.000 руб. золотомъ противъ 1895 года (335.000.000 руб.).

Возрастаетъ же отпускъ отъ насъ особенно сахарнаго песку и льняныхъ товаровъ: за январь—ноябрь 1896 года перваго вывезено 11,000,000 пуд., на сумму 28.000.000 руб. (въ 1895 году за тотъ же періодъ 3,000,000 пуд., на сумму 8.000.000 руб.), а вторыхъ— на 45.000.000 руб. (въ 1895 году на 38.500.000 руб.).

Изъ 540.000.000 руб., составляющихъ цѣнность привозныхъ товаровъ въ 1896 году, на долю разнаго рода издѣлій приходится 161.500.000 руб., тогда какъ въ 1895 году ихъ ввезено лишь на 136.000.000 руб. Увеличеніе ввоза издѣлій объясняется растущею въ нихъ потребностью, удовлетворить которой внутреннее производство пока не можетъ.

Особаго упоминанія заслуживаютъ торговыя сношенія наши съ Германіей въ связи съ дѣйствіемъ договора 29 января 1894 года, по которому Германія, на правахъ наибольшаго благопріятствованія, предоставила намъ льготы по вывозу произведеній нашего сельскаго хозяйства взаменъ существенныхъ уступокъ, сдѣланныхъ ей по ввозу къ намъ предметовъ обрабатывающей промышленности.

Пониженныя пошлины по упомянутому договору повели къ усилению торговыхъ сношеній Имперіи съ Германіей. Такъ, въ 1894 году цѣнность нашего отпуска въ Германію составляла около 146.000.000 руб., въ 1895 году она поднялась уже до 176.500.000 руб., слишкомъ на 20.000.000 руб. выше средней годовой цифры за пятилѣтіе 1890—1894 годовъ и на 40—45 мил. рублей выше цифръ отпуска за 1892—1893 годы.

Но привозъ къ намъ товаровъ изъ Германіи получилъ съ 1894 года значительно большее развитіе, чѣмъ нашъ отпускъ въ эту страну. Цѣнность сего привоза, выраженная въ кредитныхъ рубляхъ, составляла за пятилѣтіе 1890—1894 годовъ въ среднемъ 112½ мил. руб. въ годъ, въ 1891—1893 годахъ она колебалась между 101—103 мил. руб., въ 1894 году поднялась до 142 мил. руб., въ 1895 году до 175 мил. руб., а въ отчетномъ году достигла 190 мил. рублей. Средняя годовая цѣнность отпуска изъ Имперіи въ Германію за пятилѣтіе 1890—1894 годовъ составляла 29,1% всего нашего вывоза, а въ 1895 году 29,7%; привозъ же изъ Германіи, цѣнность котораго за то же пятилѣтіе представляла въ среднемъ 29,2% всего ввоза, въ 1895 году достигъ 38,2%, т. е. высшаго

чѣмъ когда либо ранѣе размѣра. Это сопоставленіе достаточно указываетъ на выгоды, извлекаемыя Германіей изъ торговаго договора 29 января 1894 года.

Впрочемъ до истеченія десятилѣтняго договорнаго періода нельзя опредѣлить окончательно размѣръ взаимныхъ выгодъ, обусловленныхъ пониженными тарифными ставками съ обѣихъ сторонъ, тѣмъ болѣе, что уже и нынѣ обнаружались нѣкоторые условія, усложняющія исполненіе самаго договора. Для выясненія вопросовъ, касающихся толкованія и исполненія этого договора, въ истекшемъ году собиралась въ Берлинѣ конференція уполномоченныхъ Русскаго и Германскаго правительствъ, совѣщаніемъ коихъ между прочимъ установлены новыя условія ввоза въ Германію и транзита черезъ ея предѣлы животныхъ, мяса и нѣкоторыхъ продовольственныхъ продуктовъ и улажены возникшіе со времени заключенія договора таможенные вопросы.

Весьма важный вопросъ, имѣющій ближайшее отношеніе къ дѣйствующей таможенной системѣ, обсуждался въ отчетномъ году по предложенію финансоваго вѣдомства на торгово-промышленномъ съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, во время Всероссійской выставки, а именно вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ пониженіе таможенныхъ пошлинъ на земледѣльческія машины и орудія можетъ служить воспособленіемъ интересамъ земледѣлія. Съѣздъ высказалъ, что вліяніе таможеннаго тарифа на разныя отрасли промышленности неравномѣрно и особенно неблагопріятно для сельскаго хозяйства, такъ какъ высокія пошлины на чугунъ, желѣзо и сталь являются тормазами для развитія сельскохозяйственнаго дѣла. Посему съѣздъ выразилъ пожеланіе о пониженіи пошлины на машины и матеріалы, необходимые для сельскаго хозяйства.

Установленная въ 1885 году впервые пошлина на сельскохозяйственныя машины, въ размѣрѣ 50 коп. золотомъ съ пуда,

была повышена въ 1887 году до 70 коп. золотомъ съ пуда и эта же ставка удержана и въ тарифѣ 1891 года. Но покровительственныя мѣры развитію отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ не ослабили ввоза ихъ изъ за границы, который съ каждымъ годомъ усиливается, такъ что поднялся съ 349,000 пуд. въ 1887 году до 939.000 пуд. въ 1896 году.

Слабое развитіе отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, не удовлетворяющее растущимъ потребностямъ сельскаго хозяйства, побудило правительство дать движеніе выраженнымъ на торгово-промышленномъ съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ пожеланіямъ. Въ концѣ истекшаго года при Министерствѣ Финансовъ образована особая Коммисія по вопросу о пошлинахъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, которая должна найти разрѣшеніе этому вопросу въ интересахъ земледѣлія, безъ ущерба для отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Въ отчетномъ году продолжалось усиленіе пограничнаго надзора на среднеазиатскихъ и кавказской границахъ. Въ силу закона 6 іюля 1894 года, въ Закаспійской области и въ предѣлахъ Бухарскаго ханства, по рѣкамъ Аму-Дарьѣ и Пянджу, былъ учрежденъ пограничный надзоръ на особыхъ основаніяхъ, по опыту обнаружилъ въ его устройствѣ многіе недостатки, причина которыхъ лежала въ ошибочной оцѣнкѣ мѣстныхъ условій при первоначальномъ изслѣдованіи границы.

Слабость надзора на упомянутыхъ границахъ, способствовавшая тайному водворенію иностранныхъ товаровъ и русскихъ сахара и хлопчатобумажныхъ тканей при вывозѣ ихъ въ Персію съ возвратомъ акциза и таможенной пошлины за хлопокъ, а также особенно охраны нашей государственной границы на Кавказѣ, съ необходимостью противодѣйствовать набѣгамъ разбойничьихъ шаекъ въ его предѣлы, побудили Министерство Финансовъ внести въ Государ-

ственный Совѣтъ представленіе объ организаціи пограничнаго надзора на среднеазиатскихъ границахъ на болѣе цѣлесообразныхъ началахъ и объ усиленіи состава расположенныхъ на закавказской границѣ бригадъ пограничной стражи.

Послѣдовавшими по этому представленію законоположеніями 2 и 9 декабря 1896 года замѣченные недостатки надзора на указанныхъ границахъ устранены.

Въ заключеніе позволяю себѣ указать, какъ на заслуживающія вниманія, на слѣдующія два дѣла по таможенному доходу: изъ числа разрѣшенныхъ въ отчетномъ году.

Вслѣдствіе полученнаго Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ доноса, лѣтомъ 1896 года была наряжена ревизія для разслѣдованія порядка примѣненія Батумскою Таможенною правилъ 25 сентября 1886 года о возвратѣ нефтенпромышленникамъ таможенной пошлины за иностранную жечь, употребленную на изготовленіе посуды подъ вывозимые за границу нефтяные продукты. Ревизіей установлено, что чиновники Батумской Таможни, будучи введены въ заблужденіе неполнотою упомянутыхъ правилъ, не заключавшихъ въ себѣ никакихъ указаній на способъ учета чпетоу жести, содержащейся въ вывозимыхъ съ керосиномъ жестянкахъ, признавали подлежащей сложенію со счета пошлину, какая соответствовала всему вѣсу ихъ, безъ вычета олова для спайки и проволоки для ручекъ. Такимъ образомъ пошлина, въ нарушеніе точнаго смысла закона, слагалась не только за вывозимую въ видѣ посуды жечь, но и за посторонніе матеріалы, а равное имъ по вѣсу количество жести оставалось въ распоряженіи заводчиковъ на внутреннемъ рынкѣ безъ оплаты пошлинами.

Водворенная такимъ путемъ безошлюнная жечь заключалась отчасти въ обрѣзкахъ отъ производства жестянокъ, отчасти въ цѣльныхъ листахъ. По точному учету количества жести, которое за

время дѣйствія закона 1886 года значилось вывезеннымъ за границу, оставаясь на самомъ дѣлѣ безъ оплаты пошлиной на внутреннемъ рынкѣ, вѣсъ такой жести опредѣлился въ 74,044 пуд. годной и 660,974 пуд. обрѣзковъ, на сумму пошлинъ 1.139.285 руб. 60 коп. золотомъ, каковая сумма и подлежала взысканію съ владельцевъ подлежащихъ заводовъ.

Заводоуправленія, по предъявленіи къ нимъ соответственныхъ требованій, оплатили пошлиною все количество годной жести, не оспаривая правильности сдѣланнаго учета, но обратились въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ о сложении пошлинъ за обрѣзки, объяснивъ при этомъ, что стоимость послѣднихъ слишкомъ ничтожна и не соответствуетъ суммѣ пошлинъ, предъявленныхъ ко взысканію съ нихъ, единовременная же уплата такихъ значительныхъ суммъ составляла бы большой ущербъ для ихъ предпріятій.

Министерство Финансовъ нашло, что, по вниманію къ особымъ обстоятельствамъ дѣла, заводчикамъ могло бы быть оказано въ настоящемъ воплѣ исключительномъ случаѣ нѣкоторое снисхожденіе, а потому вошло съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ объ освобожденіи нефтепромышленниковъ отъ дальнѣйшаго взысканія пошлинъ, за уплатою ими 114.768 руб. 20 коп. по тарифу за оставшееся въ ихъ распоряженіи количество жести въ листахъ и 17.709 руб. кредитными за оставшіяся на ихъ заводахъ не оплаченный пошлиною отбросъ отъ производства упомянутой посуды.

Въ этомъ смыслѣ Комитетомъ Министровъ и разрѣшено это дѣло.

С.-Петербургская Контрольная Палата при ревизіи усмотрѣла, что изъ С.-Петербургской Портовой Таможни неправильно выпущена Экспедицонской Конторѣ А. Брауна и французскому гражданину Луи Кенси привезенная въ 1893 году изъ за границы мебель, безъ взысканія причитающейся за нее пошлины—1.764 руб. золотомъ и 176 руб. 40 коп. кредитными.

Дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ выяснено, что Луи Кенси, рекомендованный тамождѣ за лицо, состоящее будто бы при французскомъ посольствѣ, въ моментъ полученія имъ изъ таможни означенной мебели не могъ уже по закону пользоваться льготою освобожденія отъ таможенныхъ пошлинъ по праву вновь прибывшаго иностранца, ибо онъ проживалъ въ Петербургѣ уже около трехъ лѣтъ, а по дѣлу полученія мебели былъ подставнымъ лицомъ въ интересахъ Конторы А. Брауна.

Признавъ убытокъ казны послѣдствіемъ несоблюденія таможенныхъ правилъ, Контрольная Палата обратила въ начетъ 1.764 руб. золотомъ и 176 руб. 40 коп. кредитными, о пополненіи коихъ просила подлежащее начальство.

За несогласіемъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ съ заключеніемъ Контрольной Палаты, дѣло это разсматривалось Совѣтомъ Государственного Контроля, который положилъ: сообщить о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ таможеннаго вѣдомства на зависящее распоряженіе Министра Финансовъ и просить о взысканіи съ ревельскаго купца А. Брауна причитающихся казнѣ пошлинъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ Государственный Контролеръ имѣлъ счастье подробно докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о положеніи предпринятой съ Высочайшаго соизволенія Министерствомъ Финансовъ операціи закупки хлѣба (ржи и пшеницы) съ цѣлью оживленія рынка и поднятія упавшихъ до необычайно низкаго уровня хлѣбныхъ цѣнъ.

Съ первыхъ дней этой операціи, въ теченіе всего 1895 года Министерство Финансовъ закупало зерновые хлѣба въ довольно значительныхъ размѣрахъ и приобрѣло за это время для правительственныхъ запасовъ около 10,533,433 пуд. ржи и 1,044,740 пуд. пшеницы; но затѣмъ, съ начала 1896 года, сосредоточивъ свое вни-

О закупкѣ хлѣба правительствомъ.

маніе на мѣрахъ реализаціи сдѣланныхъ уже запасовъ, Министерство Финансовъ стало постепенно сокращать размѣръ производимыхъ закупокъ и къ маю мѣсяцу 1896 года, не смотря на то, что почти весь 1896 годъ цѣны хлѣбовъ стояли приблизительно на томъ же уровнѣ, какъ и въ 1895 году, закупка хлѣба была совсѣмъ почти приостановлена, такъ что въ теченіе 1896 года правительствомъ куплено было ржи около 623,567 пуд., пшеница же вовсе не покупалась.

Всего приобрѣтено было Министерствомъ Финансовъ въ 1895 и 1896 гг., по предварительнымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ уполномоченными Министерства Финансовъ, около 11,157,000 пуд. ржи и 1,044,740 пуд. пшеницы. Изъ этого количества сдано 5,515,436 пуд. 25 фунт. ржи военному и тюремному вѣдомствамъ, а также Бунинскому и Псковскому земствамъ для продовольствія населенія и для обсемененія полей; кромѣ того продано въ частныя руки 23,100 пуд. пшеницы, въ виду грозившей ей порчи отъ долговременнаго храненія. Затѣмъ назначено къ сдачѣ въ теченіе 1897 года, и въ настоящее время частью уже сдано, 2,315,799 пуд. ржи, именно: военному вѣдомству 1,944,220 пуд., а съ безплатнымъ привѣсомъ въ 36,454 пуд.—1,980,674 пуд., Херсонскому земству, для продовольствія населенія, 240,000 пуд. и тюремному вѣдомству 95,125 пуд., изъ которыхъ зерномъ 58,125 пуд. и мукою 37,000 пудовъ.

По исполненіи всѣхъ упомянутыхъ поставокъ, въ распоряженіи Министерства Финансовъ остается не получившихъ еще назначенія продуктовъ около 3,325,765 пуд. ржи и 1,021,640 пуд. пшеницы, которые хранятся подъ наблюденіемъ уполномоченныхъ Министерствомъ Финансовъ лицъ частью на элеваторахъ, частью въ нанятыхъ для того у частныхъ лицъ амбарахъ и частью, наконецъ, по сіе время, за невозможностью найма соответствующихъ помѣщеній, остаются на храненіи у продавцовъ.

Въ настоящее время Министерству Финансовъ, приостановившему дальнѣйшую закупку хлѣба, предстоитъ озаботиться скорѣйшей ликвидаціей остающагося въ его распоряженіи зерна, такъ какъ при дальнѣйшемъ храненіи его, связанномъ съ значительными расходами, все болѣе и болѣе увеличивающимися стоимостью продукта, безубыточная для казны продажа его становится весьма сомнительной.

Рѣшительно судить о финансовыхъ результатахъ этой принятой Министерствомъ Финансовъ операціи въ настоящее время было бы преждевременно, такъ какъ таковыя результаты съ полною опредѣленностью могутъ выясниться лишь послѣ ликвидаціи всѣхъ находящихся въ распоряженіи Министерства Финансовъ хлѣбныхъ запасовъ, по сведеніи счетовъ и по проверкѣ ихъ учрежденіями Государственнаго Контроля; тѣмъ не менѣе имѣющіяся уже данныя о ликвидаціи части хлѣбныхъ запасовъ позволяютъ съ большою вѣроятностью предполагать, что операція закупки хлѣба въ финансовомъ отношеніи не будетъ вполнѣ безубыточна.

Такой результатъ не представляется вовсе неожиданнымъ, напротивъ, можетъ считаться вполнѣ естественнымъ, если принять во вниманіе, что закупка хлѣба предпринята была Министерствомъ Финансовъ именно съ цѣлью поднятія хлѣбныхъ цѣнъ, для чего при покупкѣ хлѣбныхъ продуктовъ за нихъ необходимо было платить нѣсколько дороже противъ цѣнъ, стоявшихъ на рынкѣ. Очевидно, что если къ моменту ликвидаціи сдѣланныхъ запасовъ хлѣбныя цѣны останутся приблизительно на томъ же уровнѣ, на какомъ онѣ стояли во время покупки хлѣба, то безубыточная реализація приобрѣтеннаго хлѣба будетъ немислима; но рассчитывать съ увѣренностью на сколько нибудь значительное повышеніе цѣнъ на рожь и пшеницу—въ ближайшемъ по крайней мѣрѣ будущемъ—нѣтъ достаточно прочныхъ основаній.

По вопросу о томъ, достигнута ли была путемъ закупки хлѣба правительствомъ та цѣль, для которой предпринята была эта операція, Государственный Контролеръ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за

1895 годъ имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ свое мнѣніе, что разсматриваемая мѣра хотя принесла существенную пользу крестьянскому населенію, но имѣла дѣйствіе лишь мѣстное и временное, такъ какъ цѣны на хлѣба повышались только на мѣстахъ закупокъ и только на то время, пока закупки производились агентами Министерства Финансовъ, и падали тотчасъ же по ихъ прекращеніи.

Надо сказать вообще, что подобныя мѣры и не могутъ парализовать паденіе цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ въ распоряженіи государства никогда не можетъ быть такихъ громаднхъ денежныхъ средствъ, чтобы исполнѣ удовлетворить нужды производителей.

Къ числу благоприятныхъ результатовъ правительственной закупки хлѣбныхъ продуктовъ можно отнести то обстоятельство, что во время покупки хлѣба правительствомъ скупщики хлѣбовъ на мелкихъ рынкахъ поставлены были въ необходимость платить населенію за рожь и пшеницу такую же цѣну, какую платили агенты Министерства Финансовъ, т. е. значительно высшую противъ той цѣны, какая устанавливается на рынкѣ, при стѣсненномъ положеніи продавцовъ, произволомъ нѣсколькихъ господствующихъ въ данномъ районѣ скупщиковъ хлѣба.

Всероссійская Промышленная и Художественная выставка въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ настоящее время, когда самая ликвидація Нижегородской Промышленной и Художественной выставки приходитъ къ окончанію, Государственный Контроль имѣетъ возможность представить вниманію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА обзоръ произведенныхъ на сооруженіе выставки и удовлетвореніе всѣхъ ея потребностей расходовъ казны.

Со времени послѣдовавшаго 23 іюля 1893 года Высочайшаго соизволенія на устройство выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, согласно Высочайше утвержденнымъ въ разное время мнѣніямъ Государственного Совѣта на это дѣло отпущено по смѣтамъ Департа-

мента Торговли и Мануфактуръ 7.207.793 руб. и по особымъ всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ изъ особаго фонда на непредвидѣнные расходы 1.461.000 руб. Сверхъ того на потребности, вызванныя выставкой, ассигновано по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 75.000 руб. и по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія 448.500 руб. Такимъ образомъ вся сумма, отпущенная изъ средствъ казны на предпріятіе выставки, составила 9.192.293 руб. Съ присоединеніемъ къ ней затраченныхъ на потребности выставки разныхъ поступленій (отъ продажи указателей, движимаго имущества, за пользованіе подъѣздными путями и проч.) въ размѣрѣ—къ 1 января 1897 года—около 120.000 руб., общая сумма расхода на потребности выставки достигаетъ 9.312.000 руб. При окончательной ликвидаціи счетовъ выставки, пока еще не законченныхъ, не только не предвидится остатковъ отъ этой суммы, но, напротивъ, можно ожидать нѣкоторой передержки.

Указанная сумма, почти втрое превышающая первоначальное предположеніе о расходѣ на выставку, превосходитъ также въ три раза стоимость Московской выставки 1882 года. Относительная дороговизна Нижегородской выставки прежде всего зависѣла, какъ это было доложено въ прошлогоднемъ отчетѣ Государственнаго Контроля, отъ размѣра выставки, слишкомъ вдвое превзошедшаго размѣръ выставки Московской, а также и отъ того, что въ Нижнемъ-Новгородѣ казнѣ пришлось нести весьма крупныя расходы на такіе предметы, на какіе не приходилось тратиться въ Москвѣ.

Наиболѣе крупнымъ побочнымъ расходомъ явился расходъ на устройство гостинницъ и ресторановъ и на выдачу пособій на ихъ содержаніе во время выставки. Въ общемъ на это дѣло пріема пріѣзжающихъ, при устройствѣ всего 3,015 комнатъ, для четырехмѣсячной надобности, было истрачено казною 1.091.060 рублей.

Не смотря однако на столь значительный расходъ казны, гостинницы оказались не исполнѣ удовлетворительными.

Особенно неудаченъ оказался заказъ казною 134 такъ называемыхъ датскихъ павильоновъ, въ родѣ барачныхъ построекъ, по системѣ Деккера. Стѣны и крыша ихъ слагались изъ деревянныхъ рамъ, обитыхъ крапенымъ картономъ. Размѣръ павильоновъ, раздѣленныхъ на четыре неравной величины комнаты, не превосходили 20 аршинъ въ длину и 7 аршинъ въ ширину, при высотѣ стѣнъ всего въ 3 аршина. Для сооруженія ихъ была устроена близъ Варшавы фабрика фирмы «Христофъ и Уймакъ», съ которою Управленіе выставки и заключило контрактъ, съ обязательствомъ за 134 павильона уплатить фирмѣ 312.000 руб., что составляло за каждый павильонъ до 2.327 руб. По порядку, принятому для ревизіи расходовъ по выставкѣ, проектъ контракта, прежде его окончательнаго заключенія, былъ сообщенъ на разсмотрѣніе Государственного Контроля, который тогда же обратилъ вниманіе Генеральнаго Коммисара на эту чрезмѣрную стоимость павильоновъ, во много разъ превышающую стоимость болѣе солидныхъ деревянныхъ построекъ, и выразилъ сомнѣніе въ пригодности въ данномъ случаѣ самаго типа павильоновъ. Не ограничившись такимъ сомнѣніемъ, Государственный Контроль склонялся даже къ тому, чтобы отказаться вовсе отъ заключенія договора съ фирмой «Христофъ и Уймакъ», хотя бы съ уплатою ей нѣкотораго вознагражденія. Къ сему слѣдуетъ добавить, что сверхъ суммы на сооруженіе павильоновъ было отпущено 30.000 руб. на ихъ меблировку. Такимъ образомъ общій расходъ на датскіе павильоны составлялъ около 342.000 рублей.

Опасенія Государственного Контроля оправдались. Павильоны оказались весьма неудовлетворительными: помѣщеніе въ нихъ было и тѣсно и неудобно; притомъ они представляли весьма ненадежную защиту не только отъ холода и жара, но и отъ пыли. Все это не преминуло отразиться на коммерческихъ оборотахъ павильоновъ. Всего номеровъ въ павильонахъ значилось 536, что въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ выставки представляло свыше 64,000 номеровъ-

дней. Занято же изъ нихъ было около 11,000 номеровъ, среднимъ числомъ 89 номеровъ въ сутки, — едва шестая часть общаго количества. А такъ какъ постройка павильоновъ съ меблировкой обошлась казнѣ около 342.000 руб., то оказалось, что за каждый занятый номеръ, сверхъ платы самого постояльца, еще уплачивалось казною слишкомъ по 30 руб. въ сутки, въ томъ числѣ и за номера, по размѣру не превышавшіе двухъ квадратныхъ сажень.

Нѣкоторое сокращеніе въ расходѣ на павильоны можетъ произойти отъ неустойки въ размѣрѣ до 80.000 руб., удержанной съ предпринимателя за несвоевременное исполненіе заказа. Но эта сумма, если она и останется въ казнѣ, составитъ лишь пятую часть расхода, во всемъ своемъ размѣрѣ оказавшагося бесполезнымъ для той цѣли, для которой предназначался.

Въ настоящее время павильоны эти предназначены для санитарныхъ и больничныхъ цѣлей.

На основныя сооруженія выставки, на возведеніе выставочныхъ зданій и на разныя къ нимъ приспособленія: водопроводъ съ фонтанами, подъѣздыя пути, электрическое освѣщеніе, ограду выставки и т. п., по первоначальному исчисленію, согласно Высочайше утвержденному 31 мая 1894 года мнѣнію Государственного Совѣта, въ составѣ общаго на выставку ассигнованія 4.321.200 руб., было назначено 2.520.000 рублей.

Предполагалось возвести до тридцати большихъ новыхъ зданій, общемою площадью крытыхъ помѣщеній около 22,000 квадратныхъ сажень. Но въ первое же время по приступѣ къ работамъ оказалось, что намѣченныхъ первоначально крытыхъ помѣщеній недостаточно, а остальные предложенныя работы не могутъ удовлетворить всѣмъ потребностямъ выставки.

Это вызвало рядъ ходатайствъ о дополнительныхъ отпускахъ, такъ что къ концу работъ отпущенная на строительныя надобности

сумма 3.585.378 руб. превысила первоначальное назначеніе (2.520.000 руб.) на 1.065.000 руб. слпшкомъ.

Такое увеличеніе расходовъ зависѣло главнымъ образомъ отъ того, что число большихъ зданій, не менѣе 100 кв. саж. каждое, возросло до 49, число же всѣхъ отдѣльныхъ зданій, со вспомогательными пристройками, доходило до 70, а площадь всѣхъ крытыхъ помѣщеній увеличилась до 30,000 кв. сажень.

Свою долю вліянія въ этомъ отношеніи имѣли также неудачи и ошибки, неизбежныя при исполненіи такого сложнаго дѣла, каковымъ была Всероссийская Художественная и Промышленная выставка. Въ иныхъ случаяхъ превышеніе смѣтныхъ предположеній являлось слѣдствіемъ несоотвѣтствія этихъ предположеній условіямъ постройки. Въ примѣръ можетъ быть приведено художественное зданіе, по которому передержка противъ опредѣленной по смѣтѣ суммы (150.000 руб.) дошла до 133.000 руб., т. е. до 90 процентовъ.

Останавливаясь на финансовыхъ итогахъ выставки, Государственный Контроль принужденъ коснуться всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ 8 августа прошлаго года, въ которомъ Статсъ-Секретарь Витте, опредѣляя весь расходъ казны на выставку въ 8.800.000 руб., полагалъ, что «далеко не вся эта сумма можетъ быть разсматриваема какъ безвозвратный расходъ казны». По его мнѣнію, въ возмѣщеніе произведенныхъ по выставкѣ издержекъ можно принять сумму въ 5.000.000 руб.; засимъ «безвозвратный на это дѣло расходъ ограничивается кругло 3.800.000 руб.»

Государственный Контроль не можетъ присоединиться къ этому расчету. Наибольшую сумму возмѣщенія Министръ Финансовъ усматривалъ въ доходахъ желѣзныхъ дорогъ, которые должны были увеличиться «по весьма умѣренному расчету» на 250.000 руб. отъ перевозки выставочныхъ грузовъ и на 2.500.000 руб. отъ перевозки пассажировъ.

Доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ дѣйствительно воз-

росъ въ 1896 году сравнительно съ предшествующимъ годомъ и далъ, по свѣдѣніямъ Министерства Путей Сообщенія, за время съ 1 мая по 1 октября 1896 г. превышеніе по всей смѣтѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 415.738 р. сравнительно съ тѣми же пятью мѣсяцами 1895 г.; но усиленное движеніе, какъ грузовое, такъ и пассажирское, влечетъ за собою соотвѣтствующее увеличеніе расходовъ. Это должно быть особенно замѣтно по отношенію къ Нижегородской выставкѣ, на которую грузы перевозились по пониженному тарифу, а не малая часть пассажировъ бесплатно.

Во всякомъ случаѣ превышеніе желѣзнодорожныхъ доходовъ въ помянутые пять мѣсяцевъ не могло быть не только цѣликомъ, но и въ большей его части отнесено на счетъ выставочнаго движенія, такъ какъ въ помянутый періодъ времени наибольшее вліяніе на увеличеніе желѣзнодорожнаго движенія, а слѣдовательно и выручки, имѣло событіе Священнаго Коронованія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. При этомъ достойно замѣчанія, что по Московско-Нижегородской дорогѣ, единственной ведущей къ Нижнему Новгороду, по свѣдѣніямъ Министерства Путей Сообщенія, хотя нѣсколько и увеличилось движеніе въ періодъ выставки сравнительно съ соотвѣтствующимъ періодомъ предшествовавшаго года, но доходность уменьшилась. Такъ, въ 1895 году съ мая по октябрь по этой дорогѣ перевезено пассажировъ 1,045,000 лицъ и груза малой скорости 60 мил. пудовъ, а въ 1896 году пассажировъ 1,262,000 и груза 55 мил. пудовъ, но валовой доходъ дороги составлялъ въ 1895 году 6.467.000 руб., а въ 1896 году 6.343.000 руб., на 124.000 руб. менѣе.

Въ виду сказаннаго, по выяснившимся нынѣ даннымъ, Государственный Контроль затрудняется въ доходахъ желѣзныхъ дорогъ, каковы бы они ни были, видѣть возмѣщеніе расходовъ казны по выставкѣ.

То же должно быть сказано о 700.000 руб., израсходованныхъ

на благоустройство города Нижняго: постройку новаго и ремонтъ стараго мостовъ, расширеніе водопровода, улучшеніе мостовыхъ, сооруженіе каменнаго театра, засыпку Бетанкуровскаго канала. Министръ Финансовъ не считаетъ эти 700.000 руб. безвозвратнымъ расходомъ казны на томъ основаніи, что указанная сооруженія рано или поздно пришло бы осуществить на средства города или правительства.

При самостоятельности хозяйственнаго управленія городовъ, для казны не могло ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ существовать необходимости тратиться на благоустройство Нижняго-Новгорода, какъ она не тратится для другихъ губерскихъ городовъ, и потому означенные 700.000 руб. слѣдуетъ считать пожертвованіемъ казны въ пользу города, вызваннымъ только выставкой.

Поступленіемъ на покрытіе расходовъ выставки должны быть почислены: 1) входная плата на выставку, полученная въ размѣрѣ 184.000 руб., и 2) сумма, которая можетъ быть выручена отъ продажи недвижимаго имущества выставки. Въ настоящее время размѣръ этой суммы, даже приблизительно, опредѣленъ быть не можетъ. Если посчитать его въ цифрѣ, въ какой предполагалъ Министръ Финансовъ, — 1.500.000 руб., — то общая сумма поступленія (184.000 руб. + 1.500.000 руб.) достигала бы 1.700.000 руб., а безвозвратный расходъ казны простирался бы отъ 7.000.000 до 7.500.000 рублей(*), допустивъ, что при окончательной ликвидаціи дѣла выставки не потребуется крупная сумма новыхъ добавочныхъ назначеній.

Громадность денежной жертвы, сдѣланной государствомъ для выставки, какъ уже было доложено въ прошлогоднемъ отчетѣ, въ значительной мѣрѣ опредѣлялась выборомъ для нея Нижняго-Новгорода, вслѣдствіе чего казною было израсходовано около

(*) Выше расходъ казны опредѣленъ въ 9.192.000 руб.; по вычетѣ изъ нихъ 1.684.000 руб. остается 7.508.000 руб.

2.800.000 руб. Этому же обстоятельству несомнѣнно слѣдуетъ приписать и сравнительно малую посѣщаемость выставки. На всѣхъ выставкахъ, устраиваемыхъ въ большихъ городахъ, мѣстные жители доставляютъ значительный, если не преобладающій, контингентъ посѣтителей. Такихъ посѣтителей г. Нижній-Новгородъ, имѣющій около 98,000 жителей, могъ дать и далъ только небольшое число, да и то главнымъ образомъ въ ярмарочное время, когда населеніе его увеличивается вслѣдствіе наплыва прїѣзжихъ на ярмарку.

Не обладая должными удобствами для жизни и занимая удаленное географическое положеніе относительно центра и въ особенности западныхъ границъ государства, Нижній-Новгородъ не могъ привлечь очень большаго числа посѣтителей, ни русскихъ, ни въ особенности иностранныхъ. Число всѣхъ посѣщеній выставки составило 991,043, изъ нихъ 281,808 посѣщеній бесплатныхъ и только 709,235 платныхъ. Въ среднемъ число посѣщеній выставки не превышало 8,200 человекъ въ день, колеблясь въ цифрахъ отъ 590 до 27,579 человекъ. Въ особенности указанное число посѣщеній выставки представляется ничтожнымъ по сравненію съ Берлинскою выставкою, на которой оно достигло почти 6,000,000, при расходѣ на выставку въ 6,379,000 марокъ, или около 3 мил. кредитныхъ рублей.

Однако успѣхъ Всероссийской выставки 1896 года не можетъ быть измѣряемъ только количествомъ посѣтителей. Нельзя забывать, что выставка, кромѣ цѣлей образовательныхъ, блистательно ею достигнутыхъ, должна была способствовать какъ оживленію нашей торговли, такъ и выясненію результатовъ, достигнутыхъ въ различныхъ отрасляхъ народнаго труда. Въ послѣднемъ отношеніи за минувшей выставкой слѣдуетъ признать безусловный успѣхъ. При чудномъ внѣшнемъ видѣ, внутреннее богатство ея содержанія свидѣтельствовало о блистательномъ выполненіи задачи, данной устроителямъ ея въ Божѣ почившимъ Родителемъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОР-

СТАГО ВЕЛИЧЕСТВА, и являло собой наглядное изображение производительных силъ Россіи, развившихся въ мирное Его царствованіе.

Выполняя свой долгъ доводить до Высочайшаго свѣдѣнія вообще о случаяхъ и обстоятельствахъ, не въ подлежащей мѣрѣ согласованныхъ съ интересами казны, Государственный Контроль можетъ свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ съ полнымъ удовлетвореніемъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, при тщательномъ и всестороннемъ контролѣ, при спѣшномъ исполненіи предпріятія на огромную сумму въ 9.000.000 руб. слишкомъ, не обнаружено ни малѣйшаго слѣда недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу. Это очевидно должно быть приписано какъ бдительности и распорядительности высшихъ руководителей выставки, такъ и счастливому подбору всего состава ея дѣятелей.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Отрадно».

По Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

Въ минувшемъ году съ особенною силою обнаружилось неудовлетворительное финансово-экономическое положеніе Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. Оно оказалось таково, что Министерство Финансовъ пошло въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отпускѣ Экспедиціи 1.200.000 руб. заморозно на десять лѣтъ, безъ процентовъ, при чемъ для ускоренія дѣла исходатайствовало Высочайшее разрѣшеніе на выдачу Экспедиціи процентной ссуды въ упомянутомъ размѣрѣ изъ Государственнаго Банка.

Причиной невыгоднаго финансоваго состоянія Экспедиціи должны быть признаны недостатки ея Устава, утвержденного въ 1861 году (слишкомъ 35 лѣтъ тому назадъ); главный изъ нихъ коренится въ порядкѣ управленія Экспедиціей, при которомъ Управляющій ею является единоличнымъ распорядителемъ всего хозяйства Экспедиціи.

Обширная власть, присвоенная Уставомъ Управляющему, по-

вела къ тому, что Экспедиція далеко не во всѣхъ своихъ операціяхъ соблюдала надлежащую экономію и осмотрительность. Такъ, ею приобретены весьма дорогія машины, которыя оказались или мало пригодными, или непригодными совсѣмъ: бумаголитейная машина, купленная за 200.000 руб., долгое время давала громадный бракъ издѣлій (до 80 %), изъ девяти приобретенныхъ машинъ Равасса, стоимостью также около 200.000 руб., только на двухъ или трехъ производится тѣ работы, для которыхъ онѣ приобретены, остальные же предполагается передѣлать въ прессы, что очевидно ихъ обезцѣнитъ; на крупныя суммы приобретались матеріалы, которые безъ употребленія хранились въ магазинахъ, а потомъ за безцѣнокъ распродалась.

Къ этому необходимо присоединить, что существующій порядокъ составленія балансовъ привелъ къ тому, что въ то время, когда, начиная съ 1891 года, въ хозяйствѣ Экспедиціи проявлялась годъ отъ году возрастающая задолженность, по балансамъ выводилась весьма крупная чистая прибыль, отъ 650.000 до 850.000 руб. Правда, по существующимъ правиламъ около половины этой прибыли поступало въ казну, но на основаніи тѣхъ же правилъ крупныя суммы обращались также на награды служащимъ Экспедиціи. Между ними распределено: въ 1893 году 330.000 руб., въ 1894 году 316.000 руб., въ 1895 году 332.000 руб., за три года безъ малого миллионъ рублей, что почти равняется той суммѣ, какую признается необходимымъ отпустить въ ссуду.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Рѣшаясь присвокупить о крайней неравномѣрности распределенія наградъ по отношенію къ содержанію служащихъ: тогда какъ Правитель Канцеляріи получалъ до 175 процентовъ своего годового содержанія, Товарищъ Управляющаго до 143 процентовъ и т. д., всегда и всюду награды рабочимъ не превышали 8—15 процентовъ содержанія. **«Къ сожалѣнію бываетъ такъ!»**

Неудовлетворительное веденіе хозяйства Экспедиціи уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ обратило на себя вниманіе. Вслѣдствіе

этого въ 1893 году была образована Коммисія изъ представителей Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля для полнаго пересмотра Устава Экспедиціи и приведенія его въ соотвѣтствіе съ порядками однородныхъ съ Экспедиціею казенныхъ учреждений. Нынѣ трудъ этотъ уже оконченъ и разработанный въ Министерствѣ Финансовъ проектъ представленія въ Государственный Совѣтъ объ измѣненіи Устава Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ былъ препровожденъ Министромъ Финансовъ на предварительное заключеніе Государственнаго Контроля.

Въ основу проекта главнымъ образомъ положено коллегіальное завѣдываніе хозяйственно-финансовою частью, для чего предполагается учредить Правленіе подъ предсѣдательствомъ Управляющаго изъ двухъ членовъ по назначенію Министра Финансовъ, Товарища Управляющаго и члена отъ Государственнаго Контроля. На Управляющемъ же лично остаются распоряженія по технической части и по внутреннему управленію заведеніемъ. Престраніи коммерческой спо-

На подлинномъ Соб-
ственною Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:
«Можно бы и по-
торопиться».

собъ хозяйства предполагается замѣнить тѣмъ, который существуетъ на казенныхъ заводахъ и Монетномъ Дворѣ, при чемъ всѣ прибыли отъ операций Экспедиціи будутъ зачисляться сполна въ доходъ казны, а на пособія служащимъ предполагается отчислять извѣстные проценты съ операціонной суммы.

Дѣло это не получило еще окончательнаго разрѣшенія.

Съ устройствъ ре-
визіи государственныхъ
кредитныхъ учрежде-
ній.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ, перечисляя новыя обязанности Государственнаго Контроля по ревизіи государственныхъ кредитныхъ учреждений, возложенныя на него законами 6 іюня 1894 года и 6 іюня 1895 года, Государственный Контролеръ докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что въ возможно широкомъ примѣненіи общеустановленныхъ ревизіонныхъ правилъ къ кредитнымъ учреждениямъ онъ усматриваетъ одинъ изъ надежныхъ залоговъ не только правильности веденія кассовыхъ

счетовъ сими учрежденіями, по нѣкоторой доли довѣрія къ нимъ со стороны общества и преимущественно со стороны денежныхъ рынковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ докладывалось, въ томъ же отчетѣ, что въ заботахъ о скорѣйшемъ примѣненіи ревизіи Государственнаго Контроля къ оборотамъ кредитныхъ учреждений пришлось сдѣлать весьма существенныя уступки въ выработанныхъ правилахъ противъ общеустановленныхъ ревизіонныхъ порядковъ. На почвѣ сихъ временныхъ уступокъ въ мартѣ 1896 г. между Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ состоялось соглашеніе относительно правилъ свидѣтельствованія кассъ Банка, каковыя и были примѣнены на практикѣ во второй половинѣ 1896 года.

Результаты примѣненія на практикѣ сихъ правилъ укрѣпили Государственный Контроль въ убѣжденіи, что соглашенныя на почвѣ уступокъ съ его стороны правила свидѣльствованія кассъ и вкладовыхъ Банка далеко не удовлетворительны и не достигаютъ ревизіонныхъ цѣлей.

Невыгодныя стороны сихъ правилъ обнаружались съ полною очевидностію, и на главнѣйшихъ изъ нихъ Государственный Контроль осмѣливается остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Сдѣланныя въ вышеуказанныхъ видахъ уступки, столь неблагоприятно повліявшія на направленіе ревизіонной дѣятельности Государственнаго Контроля въ области наблюденія за цѣлостію кассъ Государственнаго Банка, заключались:

1) въ предоставленіи Государственному Контролю крайне недостаточнаго срока для производства внезапнаго свидѣтельства кассъ Банка, а именно: С.-Петербургской Конторы—6 дней, прочихъ конторъ—4 дней и отдѣленій—2 дней;

2) въ ограниченіи права чиновъ Государственнаго Контроля обозрѣвать при свидѣльствѣ нѣкоторые документы, какъ напри-

мѣръ лицевые счета клиентов Банка, лишь случаями возникающих при ревизіи недоразумѣній;

3) въ ограниченіи права производства сихъ свидѣтельствъ для управляющихъ контрольными палатами лишь однимъ свидѣтельствомъ въ годъ, съ предоставленіемъ инициативы вторичнаго свидѣтельства въ томъ же учрежденіи Государственному Контролеру;

4) въ устраненіи Государственного Контроля отъ производства сплошной періодической повѣрки по документамъ оборотовъ кассы Государственного Банка.

Неблагопріятное вліяніе этихъ условій, поставленныхъ Министерствомъ Финансовъ для свидѣтельства кассъ Банка, подтверждается нижеслѣдующими соображеніями:

1) Подчиненіе свидѣтельства указаннымъ срокамъ, крайнюю ограниченность которыхъ признаютъ все производившія внезапное свидѣтельство учрежденія Контроля, повело къ тому, что при внезапномъ свидѣтельствѣ повѣренъ лишь весьма ничтожный процентъ оборотовъ, вовсе не достаточный для убѣжденія въ правильности дѣйствій повѣренной кассы.

2) Ограниченіе права чиновъ Контроля обозрѣвать нѣкоторые документы, какъ напримѣръ лицевые счета клиентовъ, лишило свидѣтельство критеріума, необходимаго ревизующимъ для сужденія о цѣлости кассы. По дѣйствующей ревизіонной системѣ, да и по логикѣ дѣла, ограниченная такими условіями повѣрка документовъ не удовлетворяла бы цѣли свидѣтельства кассы, которая достижима для ревизующаго лица лишь при самомъ широкомъ правѣ обозрѣнія документовъ; не недоразумѣнія только должны вынуждать ревизоровъ обращаться къ подлиннымъ документамъ, а самая задача свидѣтельства кассы, требующая безусловной ихъ повѣрки.

3) Предоставленіе повторительнаго свидѣтельства кассъ Банка въ томъ же году исключительно по инициативѣ Государственного Контролера равносильно установленію лишь однократнаго на каждый годъ

внезапнаго свидѣтельства кассъ, такъ какъ участіе Государственного Контролера въ этомъ дѣлѣ лишило бы свидѣтельство характера внезапности, существеннѣйшаго и необходимаго его свойства. Надо имѣть въ виду, что производство внезапнаго свидѣтельства въ то или иное время находится всецѣло въ зависимости отъ мѣстныхъ условій состоянія кассъ, условій уловимыхъ лишь для мѣстныхъ органовъ Государственного Контроля, въ лицѣ управляющихъ контрольными палатами, которые, кстатіи сказать, производятъ свидѣтельства казенныхъ кассъ безъ всякихъ подобныхъ ограниченій.

Указанные недостатки правилъ внезапнаго свидѣтельства, предложенныхъ Министерствомъ Финансовъ, невыгодно отражаются на ревизіи въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруживаются несогласія между наличностью и показаніями книгъ, вызывающія сомнѣніе въ правильности дѣйствій и въ цѣлости кассы. Просьба Государственного Контроля о продленіи въ этихъ случаяхъ срока свидѣтельства была отклонена Министерствомъ Финансовъ по тому соображенію, что допускать чиновъ Государственного Контроля къ разъясненію по книгамъ и документамъ встрѣченныхъ при ревизіи недоразумѣній или безпорядковъ нѣтъ, по его мнѣнію, ни поводовъ, ни законныхъ основаній, и что такія разъясненія могутъ быть исполняемы администраціей Банка, которая будетъ увѣдомлять Государственный Контроль о полученныхъ этимъ путемъ результатахъ.

Мнѣніе это грѣшитъ противъ существа дѣла. Такъ какъ эти разъясненія являлись бы лишь продолженіемъ внезапныхъ свидѣтельствъ, то устраненіе въ указанныхъ выше случаяхъ чиновъ Государственного Контроля отъ выясненія встрѣченныхъ недоразумѣній лишило бы ихъ возможности окончательно убѣдиться въ дѣйствительномъ состояніи ревизуемой кассы, т. е. выполнить возложенную на нихъ закономъ обязанность, и свидѣтельство кассъ Банка было бы напрасною тратой времени и труда.

4) Главная уступка со стороны Государственного Контроля

заклучалась въ устраненіи чиновъ Контроля отъ сплошной періодической повѣрки оборотовъ кассъ Банка.

По ст. 16 Устава Банка кассы Банка подвергаются внезапному освидѣтельствуванію съ цѣлью удостовѣренія цѣлости хранящихся въ нихъ кладовыхъ разнаго рода цѣнностей. Такую же обязанность Государственный Контроль выполняетъ и по отношенію прочихъ кассъ Министерства Финансовъ, но съ тою разницею, что обороты послѣднихъ учрежденій подвергаются контрольными учрежденіями подробной документальной повѣркѣ въ теченіе цѣлаго года. При такихъ условіяхъ самая трудная часть ревизіонной задачи, а именно убѣжденіе въ правильности совершенныхъ кассою оборотовъ, является уже выполненною до внезапнаго свидѣтельства, во время котораго ревизору остается обратить вниманіе исключительно на сохранность денежныхъ капиталовъ, подвергнувъ повѣркѣ лишь незначительную часть документовъ по приходу и расходу кассы, оставшихся не отосланными въ ревизіонное учрежденіе. Путемъ такой лишь постановки ревизіи внезапная повѣрка кассы можетъ достигнуть своей цѣли.

При устраненіи же Государственного Контроля отъ періодической сплошной повѣрки оборотовъ кассъ Банка ревизіонныя дѣйствія его по производству внезапнаго свидѣтельства названныхъ кассъ должны обнимать всѣ кассовые и бухгалтерскіе обороты сихъ кассъ за время съ послѣдняго внезапнаго свидѣтельства; но такая обширная ревизія въ теченіе опредѣленнаго для свидѣтельства краткаго срока не можетъ быть выполнена, и ревизующіе путемъ доступной для нихъ повѣрки движенія цѣнностей лишь за одинъ или нѣсколько дней не могутъ конечно вынести убѣжденія въ цѣлости кассы.

Вопросу о сплошной повѣркѣ оборотовъ кассъ Банка Государственный Контроль не можетъ не придавать весьма важнаго государственнаго значенія, особенно въ виду мѣропріятій Министерства

Финансовъ послѣдняго времени, направленныхъ къ тому, чтобы возложить исключительно на Государственный Банкъ исполненіе бюджетныхъ оборотовъ государственнаго казначейства.

При подчиненіи, съ введеніемъ новой системы отчетности, операцій всѣхъ казенныхъ кассъ ревизіи Государственного Контроля, операціи кассъ Государственного Банка, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, изъяты были отъ ревизіи Государственного Контроля. Обстоятельство это не имѣло особаго значенія въ виду того, что по Уставу 31 мая 1890 г. участіе Государственного Банка въ бюджетныхъ оборотахъ государственнаго казначейства ограничивалось лишь храненіемъ части свободныхъ казенныхъ суммъ. Съ теченіемъ времени Министерство Финансовъ направило рядъ мѣропріятій къ расширенію дѣятельности Банка и съ этой цѣлью оборотныя средства Банка усилены суммами государственнаго казначейства, вмѣстѣ съ тѣмъ кассы Государственного Банка привлечены къ активному участію въ бюджетныхъ оборотахъ казначейства. Такъ, на Государственный Банкъ возложены реализація займовъ, платежи по государственнымъ займамъ, пріемъ нѣкоторыхъ смѣтныхъ доходовъ и т. п. Въ послѣднее время указанныя мѣропріятія Министерства Финансовъ достигли наибольшаго своего развитія.

Закономъ 29 апрѣля 1896 г. вся наличность суммъ, хранившихся въ государственныхъ кассахъ, причислена къ оборотнымъ средствамъ Банка, изъ каковыхъ средствъ производится государственные расходы, а равно къ нимъ причисляются всѣ поступающіе государственные доходы.

Такимъ образомъ казначейства, съ передачею своей наличности въ распоряженіе Банка, утратили съ 1 января 1897 года по многимъ основнымъ признакамъ ихъ дѣятельности значеніе особыхъ спеціальныхъ казенныхъ кассъ и какъ бы преобразовались въ кассы Государственного Банка. Такое положеніе ихъ поддерживается

еще и тѣмъ, что одновременно съ указанною мѣрою на казначейства возложено производство, по особымъ правиламъ, банковыхъ операций и согласно тѣмъ же правиламъ всѣмъ учрежденіямъ Государственного Банка предоставлено право пріема всѣхъ безъ исключенія государственныхъ доходовъ. Въ ревизіонномъ отношеніи указанная правила заслуживаютъ вниманія, потому что на основаніи ихъ документальная отчетность кассъ (казначействъ) подлежитъ повѣркѣ двухъ ревизіонныхъ инстанцій: по казеннымъ оборотамъ — Государственного Контроля, а по банковымъ операциямъ — внутренняго Контроля Государственного Банка, отъ котораго Государственный Контроль будетъ получать лишь увѣдомленія о суммѣ поступившихъ документовъ.

Такъ какъ такое дробленіе отчетности, по приводимымъ ниже соображеніямъ, лишаетъ Государственный Контроль возможности производства повѣрки казенныхъ оборотовъ въ кассовомъ отношеніи, то проектъ сихъ правилъ предложено было обсудить контрольнымъ палатамъ и Совѣту Государственного Контроля, которые единогласно признали указанный порядокъ отчетности нарушающимъ коренныя начала дѣйствующей ревизіонной системы.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ испросилъ соизволеніе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на разсмотрѣніе означеннаго проекта правилъ въ Особомъ Совѣщаніи изъ авторитетныхъ лицъ. Предъявленное Государственнымъ Контролеромъ возраженіе, что предполагаемый новый порядокъ отчетности кассъ нарушаетъ дѣйствующую ревизіонную систему, не было уважено Совѣщаніемъ, посему Государственному Контролеру, въ виду согласія большинства членовъ, ничего не оставалось болѣе, какъ присоединиться къ мнѣнію большинства.

Нижеслѣдующія соображенія вполне подтверждаютъ однако взглядъ, котораго держался и продолжаетъ держаться Государствен-

ный Контроль на вводимый Министерствомъ Финансовъ новый кассовый порядокъ.

Въ 1863 году, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, произведена была реформа системы государственной отчетности. Въ числѣ коренныхъ началъ новой системы заключалось между прочимъ установленіе періодической послѣдующей ревизіи, чрезъ Государственный Контроль, по подлиннымъ книгамъ и документамъ, дѣйствій кассъ, или ревизіи въ кассовомъ отношеніи, съ составленіемъ общаго отчета объ исполненіи государственной росписи. Ревизія въ кассовомъ отношеніи имѣла цѣлью опредѣлить по подлиннымъ книгамъ и документамъ, сколько дѣйствительно собрано кассою доходовъ и сколько дѣйствительно произведено кассою расходовъ. Такая ревизіонная задача выполнима лишь по разсмотрѣніи всѣхъ безъ исключенія оборотовъ кассъ, ибо только этимъ путемъ можно выдѣлить обороты посторонніе для казны, а слѣдовательно и удостовѣрить дѣйствительную сумму доходовъ и расходовъ самой казны. Въ силу сего, по дѣйствующей ревизіонной системѣ, казенныя кассы отсчитываются предъ Государственнымъ Контролемъ по подлиннымъ книгамъ и документамъ во всей совокупности ихъ оборотовъ, независимо отъ того, относятся ли эти обороты къ казеннымъ суммамъ, спеціальнымъ средствамъ или партикулярнымъ капиталамъ.

Въ тѣсномъ соотношеніи съ этимъ порядкомъ ревизіи находится и возложенная на Государственный Контроль обязанность составленія отчета по исполненію государственной росписи, имѣющаго силу государственнаго акта и удостовѣряющаго, на основаніи повѣрки вышеуказаннымъ порядкомъ казенныхъ кассъ, сумму дѣйствительно собранныхъ этими кассами доходовъ и сумму произведенныхъ ими расходовъ; равнымъ образомъ данныя эти служатъ исходной точкой для учета доходовъ и для повѣрки дѣйствій распорядителей.

Само собою разумѣется, что соединеніе банковыхъ операций и

исполненія государственнаго бюджета въ кассѣ Государственнаго Банка, рядомъ съ изъятіемъ отъ документальной повѣрки Государственнымъ Контролемъ дѣйствій той же кассы по банковымъ операціямъ, лишаютъ Государственный Контроль возможности дать какое либо заключеніе о правильности всѣхъ дѣйствій кассы, а слѣдовательно и опредѣлять съ полною достовѣрностью дѣйствительную сумму принятыхъ кассою государственныхъ доходовъ и произведенныхъ расходовъ. По разуму дѣла, роль Государственнаго Контроля должна будетъ ограничиться удостовѣреніемъ суммы документовъ, полученныхъ отъ кассы Государственнаго Банка, а затѣмъ сужденіе о томъ, исчерпываются ли этой суммой документовъ всѣ поступления и выдачи кассы, или, другими словами, самое удостовѣреніе о дѣйствительномъ поступленіи доходовъ и производствѣ расходовъ лежало бы на отвѣтственности Государственнаго Банка. вмѣстѣ съ тѣмъ, по той же причинѣ, умалилось бы значеніе и ревизіи по существу государственныхъ доходовъ и расходовъ, такъ какъ исходною точкою для повѣрки такого рода, разрѣшающей вопросъ, сколько должно было поступить государственныхъ доходовъ и сколько допустимо было по закону къ производству государственныхъ расходовъ, служить прежде всего точно установленная цифра поступления въ кассы государственныхъ доходовъ и производства ими государственныхъ расходовъ. Изложенныя соображенія съ достаточною очевидностью доказываютъ, что сплошная повѣрка кассъ по подлиннымъ книгамъ и документамъ составляетъ фундаментъ нашей ревизіонной системы.

Можно предвидѣть возраженіе, что по новому Уставу Государственнаго Банка Государственный Контроль «можетъ» производить внезапное свидѣтельство кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка съ цѣлью убѣжденія въ цѣлости ихъ и сохранности ихъ суммъ; но по дѣйствующей ревизіонной системѣ внезапное свидѣтельство составляетъ лишь дополненіе къ наблюденію за дѣйствіями кассъ и

На подлинномъ Соб-
ственной Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:

«Очевидно».

примѣнимо лишь при условіи сплошной документальной повѣрки всѣхъ ихъ оборотовъ.

Во всякомъ случаѣ, путемъ внезапнаго свидѣтельства нельзя выполнить возложенной на Государственный Контроль дѣйствующей ревизіонной системою обязанности удостовѣрять сумму дѣйствительно поступившихъ государственныхъ доходовъ и сумму дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

Не выпуская изъ виду, что коммерческія операціи Банка подлежатъ тайнѣ, Государственный Контроль не можетъ и отклоняться отъ того кореннаго по общимъ законамъ положенія, по которому для чиновъ его открыты всѣ дѣла, за исключеніемъ составляющихъ государственную тайну; тайна коммерческихъ операцій Государственнаго Банка была уже обсуждаема съ этой стороны въ особой по сему дѣлу перепискѣ между Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ, при чемъ Статсъ-Секретарь Витте изъявилъ согласіе на допущеніе старшихъ и младшихъ ревизоровъ къ обзорѣнію документовъ по коммерческимъ операціямъ Банка.

Нельзя также не указать на то, что Государственному Контролю уже по закону 5 іюня 1895 г. открыты дѣла Коммисіи Погашенія Государственныхъ Долговъ, подлежація и въ настоящее время тайнѣ.

Вслѣдствіе сего должно признать, что при допущеніи чиновъ Государственнаго Контроля къ обзорѣнію книгъ, счетовъ и дѣлъ по коммерческимъ операціямъ Государственнаго Банка коммерческая тайна не была бы нарушена и можетъ быть обезпечена тѣми же способами, какъ это установлено въ отношеніи чиновъ Государственнаго Банка, т. е. отобраніемъ отъ чиновъ Государственнаго Контроля соответствующихъ подписокъ.

Самый обыденный упрекъ, предъявляемый къ Государственному Контролю, что ревизія его стѣсняетъ распорядительныя дѣйствія управленія, весьма возможенъ и по отношенію къ Государственному Банку.

Но упрекъ этотъ на дѣлѣ ничѣмъ не оправдывается, такъ какъ Государственный Контроль никогда не вмѣшивается въ область распорядительныхъ дѣйствій управленій, а потому и не можетъ стѣснятъ въ чемъ либо ихъ дѣятельность. Въ подтвержденіе сего умѣстно будетъ сослаться на примѣръ предварительной и фактической повѣрки. Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю уже неоднократно докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о несомнѣнной пользѣ указанного вида повѣрки, которая могла быть засвидѣтельствована и цифровыми данными. Успѣшная дѣятельность Государственного Контроля въ этомъ направленіи была признана самими отчетными учрежденіями, до введенія сей повѣрки также выражавшими опасенія, что вмѣшательство Контроля значительно затруднитъ распорядительныя ихъ дѣйствія.

Вообще Государственный Контроль ставитъ себя правиломъ въ приемахъ своей ревизіонной дѣятельности по возможности примѣняться къ порядкамъ и характеру дѣятельности подотчетныхъ учреждений и прилагаетъ усилія выполнять возложенную на него обязанность, не стѣняя въ чемъ либо распорядительныхъ ихъ дѣйствій. Что касается Государственного Банка, то дѣйствія его распорядителей вовсе и не затрогиваются настоящими предположеніями Государственного Контроля, такъ какъ рѣчь идетъ лишь о повѣркѣ исполнителей, т. е. кассы.

Въ этомъ отношеніи возможно допустить цѣлый рядъ уступокъ, какъ то: освободить отъ ревизіи нѣкоторыя, быть можетъ весьма многіе, документы въ тѣхъ случаяхъ, когда ревизіонное заключеніе можетъ быть получено изъ книгъ Банка или изъ данныхъ другихъ ревизіонныхъ учреждений; установить періоды повѣрки наиболѣе льготные для Государственного Банка, не останавливаясь предъ повѣркою документовъ даже по истеченіи года, когда они дѣлаются достояніемъ архива.

Затѣмъ остаются частности, относящіяся къ механической сторонѣ дѣла, какъ то: установленныя приемы ревизіи, обязательныя формы и порядокъ счетоводства и т. п., въ которыхъ нельзя находить основаній или уважительныхъ поводовъ для коренной ломки дѣйствующей у насъ ревизіонной системы и случайныя неудобства которыхъ всегда могутъ быть устранены при взаимномъ сочувственномъ отношеніи къ дѣлу заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Не отрицая цѣлесообразности тѣхъ мѣръ, кои принимаются Министерствомъ Финансовъ для слиянія государственныхъ кассъ и для перенесенія единства кассы на Государственный Банкъ, Государственный Контроль вмѣняетъ себя въ долгъ тѣмъ не менѣе удостоверить предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что проведеніе сихъ мѣропріятій безъ строгаго соблюденія дѣйствующей у насъ ревизіонной системы создаетъ положеніе едва ли терпимое съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ. Оно имѣло бы послѣдствіемъ возвращеніе къ системѣ внутренняго контрольнаго наблюденія за кассами, дѣйствовавшей до реформы 1863 г. Распространеніе о несовершенствѣ такого порядка контроля было бы излишне; онъ нашелъ для себя въ 1854 году осужденіе въ слѣдующихъ словахъ Державнаго Дѣда ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА (*): «Я не только согласенъ, но убѣжденъ, что существующая нынѣ въ Россіи система отчетности требуетъ преобразованія существеннаго; требуетъ того, чтобы подчинить ревизіи строгой и правильной, и по документамъ и на самомъ мѣстѣ, всѣ операціи, и денежныя и матеріальныя, всѣхъ безъ изъятія отраслей государственнаго управленія».

Резолюція эта служила руководствомъ при выработкѣ коренныхъ началъ дѣйствующей у насъ ревизіонной системы, въ числѣ

(*) Въ мѣстѣи Его, какъ Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній, о предположеніяхъ Контрольнаго Комитета.

коих сплошная повѣрка кассъ по подлиннымъ книгамъ и документамъ занимаетъ первое мѣсто.

Улучшеніе порядка ревизіи государственныхъ кредитныхъ учреждений, въ смыслѣ примѣненія къ сей ревизіи коренныхъ началъ дѣйствующей у насъ ревизіонной системы, озабочивало и бывшаго Государственнаго Контролера Статсъ-Секретаря Сольскаго, и предположенія его по сему предмету, представленные во всеподданнѣйшихъ отчетахъ на благовоззрѣніе въ Божѣ почивнаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, удостоивались особаго Его вниманія, выражавшагося въ Высочайшихъ резолюціяхъ о необходимости дать сему дѣлу надлежащее устройство.

Идя неуклонно по сему пути, намѣченному Державнымъ Дѣдомъ и Родителемъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государственный Контроль считаетъ своимъ долгомъ и нынѣ свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о необходимости предоставленія ему возможности выполнять во всемъ объемѣ предназначеніе, указываемое его учрежденіемъ, т. е. блюсти въ общирномъ смыслѣ слова интересы казны и цѣлостъ государственнаго достоянія.

Выше я имѣлъ счастье доложить, что почти всѣ кассы Государственнаго Банка въ минувшемъ году были подвергнуты внезапному свидѣтельству. Не утруждая вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подробнымъ изложеніемъ полученныхъ при свидѣтельствѣ результатовъ, считаю долгомъ указать ихъ лишь въ общихъ чертахъ, за одну вторую половину минувшаго года, въ теченіе которой освидѣтельствовано было 104 кассы Государственнаго Банка.

Свидѣтельствами обнаружено:

1) Несоотвѣтствіе между записями кладовой книги и налич-

ностью цѣнностей. По 29 учрежденіямъ излишекъ наличности цѣнностей противъ записей книгъ на сумму 70.423 руб. 84 коп. и недостатокъ таковыхъ противъ записей на сумму 130.236 руб. 42 коп. объяснялись несвоевременностью записки по соотвѣтствующимъ книгамъ полученныхъ и отосланныхъ цѣнностей и ошибками въ счетоводствѣ. По 15 учрежденіямъ такіе же излишки на сумму 42.100 руб. 35 коп. и недостатки на сумму 40.283 руб. 9 коп. остались не выясненными, отчасти за краткостью времени, бывшаго въ распоряженіи ревизовавшихъ, отчасти влѣдствіе недоставленія чинами Банка соотвѣтствующихъ разъясненій.

2) Цѣнностей, не записанныхъ ко дню свидѣтельства по кладовымъ книгамъ, хотя и значившихся по другимъ книгамъ, оказалось въ 21 учрежденіи на сумму 4.488.965 руб. 66 коп.

3) Въ счетоводствѣ нѣкоторыхъ подвергавшихся внезапному свидѣтельству кассъ Государственнаго Банка замѣчены: крайне несвоевременное веденіе главныхъ книгъ по 11 учрежденіямъ и безпорядокъ въ храненіи отчетныхъ документовъ по 2 учрежденіямъ.

Слѣдующее весьма существенное разномысліе возникло между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ по вопросу о повѣркѣ операціонныхъ отчетовъ Государственнаго Банка, поступающихъ согласно ст. 13 Устава Банка на заключеніе Государственнаго Контролера.

По тому же Уставу, отчетъ Банка, составляемый Управляющимъ его, разсматривается Совѣтомъ Банка, затѣмъ одобряется Министромъ Финансовъ, наконецъ, предварительно представленія на утвержденіе Высочайшей власти, разсматривается Государственнымъ Совѣтомъ въ указанныхъ п. VII закона 6 іюня 1894 г. предѣлахъ.

Въ перечнѣ обязанностей упомянутыхъ инстанцій по отношенію къ отчету Банка отсутствуетъ требованіе удостовѣренія отчета

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Да».

въ томъ, что онъ составленъ правильно и согласно съ бухгалтерскими книгами и счетами. На высказанное Государственнымъ Контролемъ предположеніе, что обязанность такого удостовѣренія отчета должна лежать на немъ, Статсъ-Секретарь Витте не выразилъ согласія. Такъ какъ на Государственный Контроль возложено закономъ именно представленіе заключенія по отчетамъ Банка Государственному Совѣту, то, по мнѣнію Министра Финансовъ, заключеніе это должно быть направлено къ разъясненію ихъ лишь съ тѣхъ сторонъ, которыя могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія вышшаго ревизионнаго учрежденія.

По разуму дѣла, удостовѣреніе въ согласіи отчета съ бухгалтерскими книгами, счетами и документами представляется безусловно необходимымъ, ибо этимъ удостовѣреніемъ прежде всего обезпечивается правильность окончательныхъ выводовъ о дѣятельности Государственного Банка. Безъ этого удостовѣренія Государственный Совѣтъ не будетъ располагать конечно достаточно твердой опорой для сужденія и заключенія о степени соответствія дѣятельности Банка съ его Уставомъ.

Повѣрка и разсмотрѣніе отчетовъ Государственного Банка на такихъ основаніяхъ должны лежать на обязанности Государственного Контроля не только въ силу требованій, выраженныхъ въ Уставѣ Государственного Банка, но и въ виду теперь послѣдовавшихъ и еще предстоящихъ законодательныхъ мѣръ, преобразующихъ Государственный Банкъ такимъ образомъ, что онъ является сборщикомъ государственныхъ доходовъ и располагаетъ всеми кассовыми средствами казны. При такомъ кругѣ дѣятельности Государственного Банка, отчетъ его выражаетъ собою финансовое положеніе всего государства, а такое значеніе отчета предполагаетъ необходимо удостовѣреніе правильности составленія его со стороны вышшаго и самостоятельнаго контроля.

Придавая сему вопросу большую важность, Государственный Контролеръ одновременно съ заключеніемъ по отчету Государственного Банка за 1894 годъ счелъ своимъ долгомъ представить на уваженіе Государственного Совѣта свои общія по этому предмету соображенія, для выясненія возложенныхъ на него закономъ обязанностей по разсмотрѣнію отчета Государственного Банка, и просить указаній о способахъ исполненія ихъ на будущее время.

Отводя въ настоящемъ отчетѣ столь обширное мѣсто вопросамъ и соображеніямъ, касающимся повѣрки кассовыхъ оборотовъ Государственного Банка, Государственный Контроль оправдываетъ себя въ этомъ предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ громадностью, сложностью и важнымъ значеніемъ кассовыхъ счетовъ Банка въ реформируемой нынѣ системѣ оборотовъ государственнаго казначейства. При этомъ онъ позволяетъ себѣ выразить надежду, что Министръ Финансовъ побѣдитъ свои опасенія относительно послѣдствій допущенія чиновъ Государственного Контроля къ сокровенной сторонѣ операций Государственного Банка и рѣшится возстановить для кассъ Банка тѣ общія начала ревизіи, вѣрность которыхъ достаточно доказывается тридцатилѣтнимъ опытомъ примѣненія ихъ со времени преобразованія Государственного Контроля.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Весьма желательна»

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Государственный Контролеръ имѣлъ счастье представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ предшествовавшемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ краткій обзоръ состоянія у насъ чугунаго дѣла; при этомъ было доложено объ усиліяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, направленныхъ

Горные заводы.

къ увеличенію производства чугуна, которое изъ всѣхъ отраслей горнозаводскаго дѣла является основною, такъ какъ чугунъ служитъ матеріаломъ для выдѣлки предметовъ первой необходимости, сельскохозяйственныхъ орудій, разнаго рода машинъ и предметовъ государственной обороны.

Указанное въ упомянутомъ обзорѣ ежегодное повышеніе выплавки названнаго металла по 1894 годъ продолжалось и въ 1895 году, въ коемъ на всѣхъ заводахъ Имперіи получено до 88,785,000 пуд. чугуна, на 8,6 милліоновъ пудовъ болѣе противъ 1894 года. вмѣстѣ съ тѣмъ въ 1895 году продолжалось начавшееся съ 1894 года уменьшеніе ввоза иностраннаго чугуна (8,106,000 пуд. противъ 9,441.000 пуд. въ 1894 году).

Собственно на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ выплавка чугуна возросла въ теченіе 1892—1894 годовъ почти на 25%, но въ 1895 году производство его на этихъ заводахъ (4,025,000 пуд.) оказалось на 350,000 пуд. менѣе противъ предшествовавшаго года. Произошло это отъ обстоятельствъ случайныхъ, главнымъ же образомъ вслѣдствіе того, что нѣкоторые доменные печи ремонтировались и не работали въ общей сложности 938 сутокъ, изъ коихъ 442 приходятся на долю наиболѣе производительныхъ печей—Саткинской № 1 и Златоустовской, ежедневно выплавливавшихъ до 3,030 пуд.

Изъ тринадцати Уральскихъ заводовъ только одинъ Кувшинскій въ 1895 году занимался исключительно выплавкой чугуна, шесть другихъ были заняты и выплавкой металла и производствомъ издѣлій изъ него, а шесть остальныхъ—лишь передѣлкою чугуна, выплавленнаго другими заводами.

Изъ заводовъ второй группы обращаетъ на себя вниманіе Каменскій—не столько по количеству выплавляемаго имъ чугуна (278,500 пуд.), сколько по тѣмъ успѣхамъ, какихъ онъ достигъ въ дѣлѣ отливки водопроводныхъ трубъ для желѣзныхъ дорогъ.

Введя это производство въ послѣдніе годы и расширивъ оное съ 15,691 пуд. въ 1893 году до 60,915 пуд. въ 1895 году, заводъ понизилъ вмѣстѣ съ тѣмъ стоимость самаго производства за указанное время съ 1 руб. 51 $\frac{1}{2}$ коп. до 77 коп. на пудъ.

Среди исключительно передѣлочныхъ или механическихъ заводовъ особаго упоминанія заслуживаютъ крупнѣйшіе: Пермскій пшечный и Воткинскій.

Первый изъ нихъ предполагалъ приготовить въ 1895 году по нарядамъ артиллерійскаго и морскаго вѣдомствъ издѣлій, по ихъ цеховой стоимости, на 1.470.000 руб.; въ дѣйствительности же выполнилъ лишь на 1.252.000 руб. Недодѣль въ 218.000 руб. заводоуправленіе объясняетъ тѣмъ, что заводу пришлось изготовить много сортовъ орудій и снарядовъ совершенно новаго типа и притомъ при весьма строгихъ требованіяхъ относительно доброкачественности стальныхъ издѣлій. Какъ докладывалось раиѣе, заводу этому нерѣдко приходится по необходимости нести убытки на заказахъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Такъ и за 1895 годъ стоимость забракованныхъ издѣлій Пермскаго завода исчисляется, по удостовѣренію Пермской Контрольной Палаты, въ 201.000 руб.

Тѣмъ не менѣе выполненіе нарядовъ, за немногими исключеніями, идетъ своевременно; такъ напр., изъ 336 стальныхъ орудій разныхъ калибровъ, данныхъ по нарядамъ 1893—1895 годовъ, остались не изготовленными къ 1897 году лишь пять, изъ коихъ два были неожиданно забракованы при самыхъ послѣднихъ работахъ. Въ общемъ же Пермскій заводъ въ теченіе 1895 года работалъ безъ убытка и далъ даже нѣкоторую прибыль (945 руб.).

Производительность Воткинскаго завода, увеличиваясь въ послѣднія пять лѣтъ, составила въ 1895 году сумму 1.719.000 руб., на 231.000 руб. болѣе, нежели въ 1894 году. Въ 1895 году заводъ приготовлялъ издѣлія по требованіямъ правительственныхъ учрежденій и притомъ почти исключительно для нуждъ желѣзныхъ дорогъ,

а именно: мостовое желѣзо, рельсовые скрѣпленія и паровозы. Дѣятельность завода въ этихъ случаяхъ была столь успѣшна, что онъ, исполнивъ всѣ срочныя и экстренныя требованія для Западно-Сибирской желѣзной дороги къ октябрю 1895 года, тогда же приступилъ къ приготовленію вновь полученныхъ весьма значительныхъ экстренныхъ заказовъ для казенныхъ же желѣзныхъ дорогъ, при чемъ вынужденъ былъ отказываться отъ дальнѣйшаго пріема подобныхъ предложеній не только со стороны частныхъ лицъ, но даже нѣкоторыхъ правительственныхъ учреждений.

Цѣна на мостовое желѣзо была назначена, въ среднемъ, 2 руб. 40 коп., а на рельсовые скрѣпленія 2 руб. 18 коп. за пудъ. Этою условленною цѣною заводоуправленіе покрыло, при изготовленіи вышепоименованныхъ издѣлій, всѣ расходы цеховые и провозные, а также часть общихъ накладныхъ заводскихъ расходовъ. Тѣмъ не менѣе каждый пудъ указанныхъ предметовъ въ общемъ обошелся заводу дороже договорной цѣны—мостоваго желѣза на 6, а рельсовыхъ скрѣпленій на 4 коп. Общее количество означенныхъ издѣлій, приготовленныхъ Воткинскимъ заводомъ для Западно-Сибирской желѣзной дороги въ теченіе 1893—1895 гг., превышаетъ 1,045,000 пуд. На 1896 годъ заводу поручено изготовить для той же дороги 100,000 штукъ костылей, по 2 руб. 55 коп. за пудъ, и 537,000 пуд. мостоваго желѣза для дорогъ: Средне-Сибирской по 2 руб. 50 коп. и Пермь-Котласской по 2 руб. 35 коп. за пудъ. Въ виду повышенныхъ цѣнъ на послѣдніе заказы можно надѣяться, что выполненіе ихъ обойдется не выше назначенныхъ за нихъ цѣнъ.

Въ прежнихъ отчетахъ всеподданнѣйше было доложено о медленномъ и несвоевременномъ исполненіи Воткинскимъ заводомъ, вслѣдствіе недостаточнаго его оборудованія, заказанныхъ ему въ февралѣ 1893 года Управленіемъ Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ десяти паровозовъ. Въмѣсто условленнаго срока, 1 мая 1894 года, паровозы въ дѣйствительности были сданы: два лѣтомъ 1895 года,

три въ сентябрѣ и пять въ маѣ 1896 года. Нынѣ въ этомъ дѣлѣ замѣчается значительное улучшеніе. На 1896 годъ Воткинскому заводу была предоставлена Министерствомъ Путей Сообщенія постройка 12 паровозовъ, изъ коихъ заводоуправленіе обязалось сдать: шесть къ 1 октября минувшаго года, а остальные шесть—къ началу 1897 года, что и исполнено. Сверхъ сего заводъ обязался приготовить еще 12 паровозовъ до закрытія навигаціи 1897 года для Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ.

Договорная цѣна каждаго паровоза была: 33.500 руб. по первому и 31.750 руб. по второму и третьему заказамъ. Пониженіе цѣны противъ первоначальной въ послѣднихъ двухъ случаяхъ произошло вслѣдствіе того, что таковую же цѣну назначилъ и Путиловскій заводъ. Приготовленіе паровозовъ по первому заказу обошлось Воткинскому заводу, со всѣми расходами, дороже условленной цѣны почти на 280.000 руб., шести паровозовъ по второму—дороже на 48.000 руб., не считая общихъ накладныхъ заводскихъ расходовъ, третій же нарядъ 12 паровозовъ заводоуправленіе надѣется исполнить не выше назначенной за него суммы. Дороговизна производства обусловливалась новизною его, такъ какъ заводъ долженъ былъ приготовить восьмиколесные паровозы тяжелаго усовершенствованнаго типа. Сверхъ того вообще паровозное строительство можетъ быть выгодно только при большомъ развитіи его и при постоянныхъ безостановочныхъ работахъ.

Кромѣ приготовленія издѣлій для желѣзныхъ дорогъ Воткинскій заводъ занимается еще судостроеніемъ. Но этого рода дѣятельность завода не можетъ быть названа успѣшною ни по срочности выполненія заказовъ, ни по стоимости приготовленія ихъ. Такъ напр., изготовленіе въ 1890 году шхуны обошлось дороже данной за нее цѣны на сумму около 35.000 руб., другой шхуны, въ 1891 году, свыше 7.000 руб., постройка въ 1893—1895 годахъ и несвоевременная сдача трехъ шхунъ для Восточнаго Общества товарныхъ

складовъ причинили казвъ убытокъ, по исчисленію Пермской Контрольной Палаты, около 113.600 руб., сверхъ 36.686 руб., издержанныхъ на приспособленія, но не вошедшихъ въ цѣну шхупъ.

Одни лишь убытки предвидятся также и отъ строившихся въ 1896 году для частныхъ лицъ двухъ пароходовъ, ибо расходы на нихъ къ 1 октября того года уже превысили назначенную за нихъ цѣну на 12.000 руб., не считая общихъ накладныхъ заводскихъ расходовъ.

По сему поводу надлежитъ замѣтить, что если убытки отъ судостроенія въ прежніе годы могли быть объясняемы сравнительно новостью производства, а пріемъ заказовъ по цѣнамъ ниже дѣйствительной стоимости издѣлій—недостаткомъ работы и желаніемъ дать заработокъ горнозаводскому населенію, то въ настоящее время обстоятельства значительно измѣнились: заказовъ правительственныхъ учреждений у завода такъ много, что онъ вынужденъ бываетъ даже отказываться отъ нихъ, какъ уже упомянуто о томъ выше. Въ виду сего казалось бы возможнымъ и вполнѣ своевременнымъ дальнѣйшее для частныхъ лицъ и обществъ судостроеніе, какъ убыточное, прекратить, если впрочемъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не изыщетъ способовъ къ устраненію убытковъ. По этому вопросу уже сдѣлано сношеніе съ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Ермоловымъ.

Отъ дѣятельности всѣхъ тринадцати казенныхъ Уральскихъ горныхъ заводовъ въ 1895 году, за покрытіемъ убытковъ по однимъ выгодами по другимъ заводамъ, казна получила въ общемъ, по ревизіоннымъ выводамъ Пермской Контрольной Палаты, чистую прибыль въ 191.000 руб., или около 2% на затраченный заводами операціонный капиталъ, не считая стоимости употребленныхъ заводами руды, лѣса, а также процента погашенія стоимости заводскаго имущества, кон до сего времени въ расчеты заводовъ еще не вносятся. Цеховая стоимость изготовленныхъ Уральскими заводами

въ 1895 году издѣлій достигла 6.125.000 руб., на 249.000 руб. болѣе противъ 1894 года.

Изъ четырехъ заводовъ Олопецкаго горнаго округа главный—Александровскій, въ городѣ Петрозаводскѣ,—изготавливаетъ преимущественно снаряды для военнаго и морскаго вѣдомствъ. Операціи этого завода съ каждымъ годомъ становятся успѣшнѣе и выгоднѣе. Въ 1896 году имъ было выполнено нарядовъ означенныхъ вѣдомствъ на 569.000 руб. и получено прибыли 104.000 руб., или 22,4% на операціонный капиталъ (465.000 руб.). Хотя прибыль эта менѣе прибыли 1895 года (198.000 руб., или 39%), но пониженіе ея объясняется сокращеніемъ почти наполовину противъ наряда 1895 года заказа чугунныхъ снарядовъ, выгодныхъ для производства, и увеличеніемъ втрое противъ того же года наряда стальныхъ снарядовъ, для завода не особенно выгодныхъ. Благопріятны послѣдствія успѣшной дѣятельности Александровскаго завода зависятъ отъ установившихся на немъ условій производства работъ, а именно: своевременнаго выполненія заказовъ, сбереженій въ цеховыхъ расходахъ и пониженія заготовительной стоимости материаловъ, расходующихся на производство.

Весьма быстрое въ послѣдніе годы возростаніе дохода отъ казенныхъ лѣсовъ, составляющаго крупную статью нашего бюджета, продолжалось и въ 1896 году, въ которомъ доходъ этотъ достигъ 33.657.000 руб., превысивъ на 5.000.000 руб., 7.750.000 руб. и 11.850.000 руб. соответствующія поступления 1895, 1894 и 1893 годовъ.

Общія причины увеличенія лѣснаго дохода были тѣ же, какъ и въ ближайшемъ прошломъ: улучшившееся благосостояніе части населенія, вліяніе лѣсоохранительнаго закона 4 апрѣля 1888 года, ограничивающаго въ настоящее время рубку частныхъ лѣсовъ на пространствахъ 20 милліоновъ десятинъ, и мѣропріятія Министерства

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, направленные къ наилучшему использованию лѣсныхъ богатствъ. Въ частности, собственно въ отчетномъ году много содѣйствовалъ увеличенію доходности казенныхъ лѣсовъ, по удостовѣренію контрольныхъ палатъ, законъ 26 февраля 1896 года. Управленіямъ государственными имуществами онъ предоставилъ большую самостоятельность по завѣдыванію лѣсами, а крестьянамъ далъ право пріобрѣтать съ торговъ лѣсные матеріалы въ долгъ на всякую сумму, съ обезпеченіемъ надлежащими поручительствами—сообразно съ тѣмъ, являются ли покупателями цѣлыя общества, отдѣльные товарищества и т. п. Нѣкоторую долю вліянія на повышение дохода отъ казенныхъ лѣсовъ оказало также распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о назначеніи торговъ на крупныя заготовки въ наиболѣе удобное для покупателей, смотря по мѣстнымъ условіямъ, время и никакъ не позже сентября, или даже августа мѣсяца.

Накопецъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ повышение доходности казенныхъ лѣсовъ зависѣло отъ обстоятельствъ мѣстныхъ и случайнаго характера, напр. отъ усиленной распродажи, по пониженной оцѣнкѣ, лѣса буреломнаго, сухоподстойнаго, вообще попорченнаго, или отъ увеличеннаго требованія сырораствующаго лѣса, вслѣдствіе построекъ казармъ, желѣзныхъ дорогъ и т. п.

По обширности казенныхъ лѣсовъ и по значительности доставляемаго ими дохода заслуживаютъ особаго упоминанія, какъ и всегда, лѣса трехъ сѣверныхъ губерній—Архангельской, Вологодской и Олонецкой, отпускающихъ лѣсные матеріалы преимущественно на заграничные рынки, главнымъ же образомъ въ Англію. Отъ означенныхъ лѣсовъ въ 1896 году поступило дохода 5.057.000 руб., на 277.000 руб. болѣе противъ 1895 года.

Лѣсное хозяйство упомянутыхъ губерній въ 1896 году представляетъ сравнительно съ предшествовавшими годами нѣкоторыя

особенности. Въ этомъ отношеніи прежде всего обращаетъ на себя вниманіе намѣреніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ положить начало широкому сбыту пиловочныхъ бревенъ изъ лѣсныхъ дачъ, расположенныхъ въ количествѣ 9 мил. дес. по бассейну рѣки Печоры и оставшихся до сихъ поръ почти безъ эксплуатаціи. Для достиженія намѣченной цѣли были выработаны особыя льготныя условія продажи, но, къ сожалѣнію, двукратно назначавшіеся на этихъ условіяхъ торги оказались совершенно не удавшимися. Причины сего кроются, по донесенію Архангельской Контрольной Палаты, въ полной неизвѣстности края, въ трудности, почти невозможности пользоваться мѣстными рабочими силами и въ необходимости значительныхъ денежныхъ затратъ на постройку лѣсопильныхъ заводовъ и на другія приспособленія для такой крупной операціи, кака предпологалась въ Печорскомъ краѣ.

Обычные торги въ Архангельскѣ на продажу лѣсныхъ матеріаловъ, до отчетнаго года бывшіе общими какъ для архангельскихъ, такъ и для вологодскихъ лѣсовъ, въ 1896 году, по распоряженію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, были произведены отдѣльно только для первой изъ названныхъ губерній; торги же на продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ вологодскихъ лѣсовъ состоялись при мѣстномъ Управленіи Государственными Имуществами.

На архангельскихъ торгахъ 10 сентября, 30 ноября и 21 декабря 1896 года изъ предлагавшихся лѣсныхъ матеріаловъ было заторговано 79% за 1.208.000 руб., изъ коихъ 88½ тысячъ руб., или около 7½%, составляютъ торговую надбавку противъ таксовой оцѣнки. Хотя процентъ надбавки былъ вдвое менѣ полученной на торгахъ 1895 года, но обстоятельство это объясняется отчасти повышеніемъ въ 1896 году таксовой оцѣнки, отчасти же попыткою лѣсопромышленниковъ, впервые наблюдаемую, воспользоваться для вывоза валежнымъ, буреломнымъ и вообще низкосортнымъ лѣсомъ.

Такого дешевого лѣса въ зиму 1895—1896 годовъ было заготовлено и сплавлено къ Архангельскому порту на сумму свыше 50.000 руб.

Торги въ Вологдѣ были малоуспѣшны и на нихъ было куплено всего 32% предлагавшагося лѣса, на 308.000 руб., т. е. сравнительно на небольшую сумму, ибо на торгахъ въ Архангельскѣ вологодскихъ матеріаловъ было продано въ 1895 году на 1.069.000 руб. и въ 1894 году на 1.368.000 руб.

О причинахъ такой неудовлетворительной продажи лѣса судить еще довольно трудно—по этому первому опыту отдѣльныхъ для Вологодской губерніи торговъ.

Олонецкимъ Управленіемъ Государственными Имуществами сдѣлано немаловажное измѣненіе въ условіяхъ на продажу казеннаго лѣса. По прежде существовавшимъ правиламъ, лѣсопромышленникъ за недоборъ купленнаго имъ количества строевыхъ и пиловочныхъ бревенъ обязанъ былъ уплатить 10% со стоимости недорубленныхъ сосновыхъ и еловыхъ бревенъ. Нѣкоторые лѣсопромышленники находили для себя выгоднымъ искусственно возвышать общую торговую наддачу на участки съ сосновою и еловою породами лѣса посредствомъ значительнаго противъ другихъ торгующихся уменьшенія надбавокъ на первую, болѣе цѣнную, и высокихъ наддачъ на вторую, менѣе цѣнную и въ дѣйствительности имъ ненужную, а потому и мало вырубаемую породу. Такой способъ покупки давалъ лѣсопромышленникамъ возможность приобрести нужный имъ сосновый лѣсъ по цѣнамъ, наименѣе выгоднымъ для казны, даже и при уплатѣ 10% со стоимости не вырубленнаго еловаго лѣса. Во избѣжаніе сего, правилами 1896 года установлено, что штрафъ за недорубъ долженъ уплачиваться въ размѣрѣ 50% со стоимости не вырубленнаго противъ договора количества, и притомъ по каждой породѣ лѣса отдѣльно, а не съ общаго итога недоруба (что не было оговорено въ прежнихъ правилахъ). Этимъ послѣднимъ указаніемъ устраняется для лѣсопромышленниковъ возможность покрывать не-

дорубъ бревенъ дешевой породы перерубомъ другой, болѣе цѣнной. Хотя такія условія пять крупныхъ фирмъ нашли для себя обременительными и отказались отъ участія въ торгахъ, однако послѣдніе въ общемъ были весьма успѣшны, такъ какъ на нихъ было заторговано почти 99% всего предлагавшагося лѣса, съ наддачею противъ таксовой оцѣнки 20%.

Въ 1896 году, какъ и въ предшествовавшемъ, лѣсное вѣдомство производило въ Олонецкой губерніи хозяйственнымъ способомъ заготовку лѣса для морскаго вѣдомства со скидкою противъ своихъ цѣнъ 1895 года 10%, а противъ цѣнъ частныхъ подрядчиковъ Морскаго Министертства въ 1894 году—32%. Заготовка эта, выгодная для обѣихъ сторонъ, доставила лѣсному вѣдомству чистую прибыль въ 45.000 руб.

Изъ другихъ лѣсныхъ губерній считаю долгомъ остановиться лишь на Казанской, доходъ отъ лѣсовъ которой возросъ противъ 1895 года (2 мил. руб.) на 700.000 руб., или на 35%. На примѣрѣ этой губерніи видны полезныя послѣдствія мѣръ, принятыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ облегченію покупки лѣса крестьянами. По свѣдѣніямъ мѣстной Контрольной Палаты, почти миллионъ рублей, или 37% всего годового дохода по упомянутой губерніи, поступило отъ крестьянъ, благодаря предоставленному имъ праву разсрочки платежей при покупкѣ лѣса какъ съ торговъ, такъ и хозяйственнымъ способомъ.

Вообще необходимо замѣтить, что упомянутыя мѣропріятія принадлежатъ къ числу наиболѣе плодотворныхъ, не только вызывая увеличеніе казеннаго дохода, но и оказывая существенную помощь крестьянскому населенію. Вліяніе ихъ съ каждымъ годомъ несомнѣнно должно все болѣе и болѣе возрастать.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Утѣшительно».

Министерство Внутренних Дѣлъ.

Общественныя работы въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

По заключеніи повѣрки отчетности генерала-отъ-инфантеріи Анненкова о произведенныхъ имъ лично расходахъ на общественныя работы въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, Государственный Контроль остановился на начетѣ въ 134.504 руб. 50 коп., который и былъ признанъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правильнымъ; но генералъ Анненковъ представилъ на Всемиловѣйшее благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свое всеподданнѣйшее прошеніе въ видѣ протеста противъ начета, которое ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было передать на разсмотрѣніе Государственного Контролера. Въ этомъ прошеніи Завѣдывавшій общественными работами, ссылаясь на свои прежнія заслуги и исчерпавъ, по его словамъ, все средства къ достиженію правильной оцѣнки своей дѣятельности, прибѣгалъ къ милости ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, какъ къ послѣдней и единственной своей защитѣ.

По сему поводу Государственный Контролеръ счелъ долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что представленныя генераломъ-отъ-инфантеріи Анненковымъ возраженія противъ начета такъ же далеки отъ истины, какъ и прежнія, представленныя имъ Комитету Министровъ. Изъ приведеннаго во всеподданнѣйшемъ докладѣ Государственного Контролера краткаго обзора дѣла усматривается: что генералъ-отъ-инфантеріи Анненковъ уже прибѣгалъ къ милости ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, каковая и оказана ему во вниманіе къ его прежнимъ заслугамъ; что дѣло это было рассмотрѣно всесторонне и съ соблюденіемъ всехъ предосторожностей для достиженія справедливаго рѣшенія въ предуказанномъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ на-

правленіи; что о какомъ либо пристрастіи съ чьей либо стороны здѣсь не можетъ быть и рѣчи, тѣмъ болѣе, что вся дѣйствующая у насъ контрольная система построена на началахъ, совершенно чуждыхъ произволу; что Комитетъ Министровъ призналъ генерала Анненкова виновнымъ въ противозаконныхъ дѣяніяхъ; что денежное взысканіе наложено на генерала Анненкова Государственнымъ Контролемъ во исполненіе Высочайше утвержденного положенія Комитета Министровъ и представляетъ собою преимущественно прямой долгъ его казнѣ, и наконецъ, что взысканіе это производится не Государственнымъ Контролемъ, которому закономъ и не предоставлено права взыскивать свои начеты, а Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, признающимъ начетъ вполне правильнымъ.

Засимъ Предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи Государственного Совѣта Статсъ-Секретарь Сольскій увѣдомилъ Государственного Контролера, что ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго прошенія Завѣдывавшаго общественными работами генерала-отъ-инфантеріи Анненкова объ оказаніи ему Монаршей милости по уплатѣ наложеннаго на него Государственнымъ Контролемъ начета въ 134.504 руб. 50 коп., благоудно было *признать начетъ сей исчисленнымъ на законномъ основаніи*, но, принимая во вниманіе прежнія заслуги генерала Анненкова и исключительныя обстоятельства настоящаго дѣла, Всемиловѣйше повелѣтъ ограничить начетъ суммою въ 18.933 руб. 6 коп., неправильно израсходованною на содержаніе Управленія общественныхъ работъ послѣ назначеннаго для закрытія сего Управленія срока—1 іюля 1894 года, а остальной показанный по отчетности расходъ на общественныя работы припятъ на счетъ казны и на семъ основаніи составить расчетъ о суммѣ, подлежащей взысканію съ генерала Анненкова.

Во исполненіе такового Всемиловѣйшаго повелѣнія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Совѣтъ Государственного Контроля поста-

повилъ : зачесть на пополненіе падающаго на генерала Анненкова взысканія 9.242 руб. 77 коп., показанныхъ израсходованными имъ изъ собственности, и затѣмъ ограничить начеть взысканіемъ только 9.690 руб. 29 коп., о каковомъ постановленіи и сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Министерство Путей Сообщенія.

На сооруженіе, ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и водяныхъ путей сообщенія по росписи 1896 года было назначено 18.729.000 руб. Сверхъ того въ распоряженіи Министерства Путей Сообщенія находились крупные (около 5.000.000 руб.) остатки отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ.

На счетъ этихъ суммъ бѣльшая часть работъ производилась при фактическомъ надзорѣ контрольныхъ чиновъ, а работы по переустройству Маринской водной системы и по выправленію р. Волги у Нижняго-Новгорода были подчинены и предварительной ревизіи Государственнаго Контроля.

Дѣятельность контрольныхъ учреждений по фактическому надзору за производствомъ шоссейныхъ и водяныхъ работъ въ минувшемъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, заключалась: а) въ повѣркѣ весною, совмѣстно съ инспекторами вѣдомства путей сообщенія, предположеній мѣстныхъ инженерныхъ начальниковъ о работахъ на предстоявшій 1897 годъ и б) въ осмотрѣ и освидѣтельствованіи работъ, матеріаловъ и другаго казеннаго имущества, а также въ повѣркѣ числа постоянныхъ рабочихъ.

При повѣркѣ предположеній о работахъ на 1897 годъ было признано возможнымъ, по соглашенію между чинами контрольнаго надзора и инспектирующими лицами, однѣ изъ предположенныхъ работъ сократить, а другія совершенно исключить или отложить (по

Шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній.

одному С.-Петербургскому округу путей сообщенія на сумму около 400.000 руб.).

По отзывамъ контрольныхъ палатъ, произведенныхъ въ минувшемъ году по шоссейнымъ и водянымъ сообщеніямъ работы и поставки въ общемъ могутъ быть признаны удовлетворительными, за немногими лишь исключеніями.

Изъ отдѣльныхъ операцій, производившихся при участіи фактического Контроля, я позволяю себѣ остановиться на слѣдующихъ.

Согласно Высочайше утвержденному 17 апрѣля 1890 года мѣтнію Государственнаго Совѣта, въ томъ же году было приступлено къ работамъ по коренному переустройству Маринскаго воднаго пути, для приспособленія его къ плаванію судовъ длиною 30 саж., шириною 4 1/2 саж. и съ осадкою до 10 четвертей аршина, на всемъ протяженіи отъ Рыбинска до С.-Петербурга (1,075 верстъ). На счетъ разрѣшеннаго для этой цѣли особаго кредита въ 12.565.000 руб. должны были производиться, согласно одобренному проекту переустройства водной системы, работы по коренному улучшенію рѣкъ Шексны, Ковжи, Вытегры (плюзованной части послѣдней), а также каналовъ Бѣлозерскаго, Ново-Маринскаго и трехъ (новыхъ) Приладожскихъ: Императора Александра II, Императора Александра III и Императрицы Маріи Феодоровны. Расходы же по улучшенію прочихъ участковъ Маринскаго пути—Онежскаго канала, рѣки Свири и не плюзованной части р. Вытегры—предположено было относить на отпускаемые ежегодно по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія ремонтныя суммы.

Въ прошедшемъ году были окончены работы, производившіяся въ предѣлахъ Вытегорскаго округа путей сообщенія и 15 іюня того же года послѣдовало, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, открытіе улучшеннаго воднаго пути.

Не смотря однако на то, что назначенные на переустройство

Маринской водной системы 12½ мил. рублей почти израсходованы, дѣло это далеко еще не завершено. Одинъ изъ приладожскихъ каналовъ, чрезъ который пролегаетъ путь, именно каналъ Императора Александра II (протяженіемъ 103½ версты), не доведенъ до требуемой глубины на протяженіи 45 верстъ; затѣмъ предстоятъ еще нѣкоторыя работы по другимъ частямъ системы. На нихъ по приближительному расчету Министерства Путей Сообщенія потребуется около 3.716.000 руб., въ томъ числѣ на работы по углубленію канала Императора Александра II, въ 1897—1899 гг., 1.106.000 руб., въ дополненіе къ отпущеннымъ (изъ упомянутыхъ 12½ мил. руб.) 1.400.842 руб., за которые сданы были работы подрядчику Юлшину.

Въ счетъ исчисленныхъ 3.716.000 руб., по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія на 1897 годъ испрашивался къ отпуску 1 миллионъ рублей; но Государственнымъ Совѣтомъ кредитъ этотъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, не былъ разрѣшенъ по причинѣ нарушенія въ семь случаевъ порядка внесенія въ смѣты новыхъ назначеній. Правилами, изданными на этотъ предметъ, установлено, чтобы кредиты на новые расходы, прежде внесенія ихъ въ смѣту, заблаговременно испрашивались особыми въ Государственный Совѣтъ представленіями, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ. Поэтому Департаментъ Государственной Экономіи, исключивъ изъ смѣты не оправданные надлежащимъ образомъ кредиты, испрашивавшіеся на новыя работы по шосейнымъ, водянымъ и портовымъ сооруженіямъ, призналъ въ то же время необходимымъ, взамѣнъ исключенныхъ суммъ, внести въ роспись 1897 года на болѣе неотложныя изъ упомянутыхъ работъ особый условный кредитъ въ 4.385.018 руб., съ тѣмъ чтобы расходы на счетъ этого кредита производились по особымъ каждый разъ разрѣшеніямъ Государственнаго Совѣта.

Надо прибавить, что подобныя отступленія отъ смѣтнаго по-

рядка въ исчисленіи кредитовъ на шосейныя, водяныя и порковыя работы по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія, уже вызывавшія не разъ указанія со стороны Государственнаго Совѣта, затрудненія учрежденія, разсматривающія смѣты, создаютъ въ то же время важныя неудобства для самого отчетнаго вѣдомства, такъ какъ лишаютъ его возможности получать своевременно разрѣшеніе нужныхъ ему кредитовъ.

По требованію Военнаго Министра и Варшавскаго Генераль-Губернатора въ мишувшемъ году начаты крупныя работы (стоимостью около 1.000.000 руб.) по сооруженію постоянного желѣзнаго моста черезъ рѣку Наревъ, у посада Зегрже, на Ковенскомъ шоссе.

Постройка эта, согласно контракту, должна быть окончена къ 1 июля 1898 года. По удостовѣренію Варшавской Контрольной Палаты, работы ведутся настолько успѣшно, что окончанія ихъ можно ожидать еще въ текущемъ году.

На расходы по сооруженію, улучшенію и ремонту коммерческихъ портовъ по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія 1896 года было отпущено 5.685.000 руб. Сверхъ того въ распоряженіи Министерства находилось около 2.000.000 руб. не закрытыхъ остатковъ отъ кредитовъ прежнихъ лѣтъ. На эти средства продолжались главнымъ образомъ работы, начатыя раньше, новыхъ же работъ производилось только двѣ: улучшеніе С.-Петербургскаго порта и коренное приспособленіе къ потребностямъ судоходства устье въ Днѣпра. Портовый сооруже-
ніи.

Нѣкоторая часть портовыхъ работъ производилась въ 1896 году подряднымъ способомъ, но болѣшая ихъ часть велась способомъ хозяйственнымъ, при чемъ какъ тѣ, такъ и другія были подчинены фактической и предварительной ревизіи контрольныхъ учреждений.

Изъ сооруженій, оконченныхъ въ 1896 году, должно упомянуть объ устройствѣ Новороссійскаго порта, по которому работы, обошедшіяся около 6 мил. рублей, были начаты еще въ 1886 году.

Замедленное исполненіе ихъ на такой продолжительный срокъ, около десяти лѣтъ, сначала зависѣло отъ неисправности первыхъ подрядчиковъ, а затѣмъ представилась необходимость въ измѣненіи самаго плана работъ. Только съ 1891 года новымъ подрядчикомъ работы велись безостановочно и съ успѣхомъ. Окончательный подсчетъ имъ еще не сведенъ и потому пока невозможно представить заключеніе о степени ихъ выгодности.

Сверхъ вышеупомянутыхъ, въ минувшемъ году въ Новороссійскомъ портѣ производились еще нѣкоторыя дополнительные работы.

Изъ работъ, прежде начатыхъ и производившихся въ 1896 году, заслуживаютъ упоминанія работы по устройству каботажной гавани въ Батумѣ.

Въ 1894 году Министерство Путей Сообщенія приступило къ устройству въ Батумскомъ портѣ каботажной гавани, которая должна была состоять изъ слѣдующихъ сооружений: защитнаго мола набережной береговаго мола, углубленнаго землечерпаніемъ бассейна и приспособленій для причала судовъ у моловъ и набережныхъ.

Постройка сихъ сооружений сдана подрядчику инженеру Бунге по контракту, заключенному съ нимъ 9 августа 1894 года Комисіею по устройству коммерческихъ портовъ срокомъ по 1 сентября 1896 года.

При самомъ началѣ работъ, онѣ были на нѣкоторое время приостановлены, въ виду предположенныхъ въ нихъ Министерствомъ Финансовъ измѣненій; поэтому къ назначенному контрактомъ сроку онѣ не могли быть окончены и продолжаютъ понынѣ.

Работы эти производились при участіи фактическаго Контроля, который неоднократно замѣчалъ въ исполненіи ихъ различныя неправильности и отступленія отъ контрактныхъ условій, а именно:

1) При изготовленіи необходимыхъ для устройства моловъ бетонныхъ массивовъ болѣе дорогой матеріалъ — цементъ —

употреблялся въ меньшемъ размѣрѣ противъ условленнаго договоромъ. Это обстоятельство вызвало въ 1895 году командированіе на мѣсто работъ особой Коммисіи, которая хотя и не опровергла замѣчанія Контроля относительно цемента, признала однако же изготовленные массивы достаточно прочными и подлежащими оплатѣ. Въ виду такого удостовѣренія и во избѣжаніе претензій къ казнѣ со стороны подрядчика, Государственный Контролеръ вынужденъ былъ изъявить согласіе на оплату массивовъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы отвѣтственность за все могущія произойти отъ употребленія такихъ массивовъ послѣдствія осталась на чинахъ вѣдомства путей сообщенія.

2) Согласно § 6 контракта, размѣръ каменнаго матеріала, употребляемаго для наброски подъ основаніе моловъ, долженъ быть произведенъ въ штабеляхъ, вагонахъ или на судахъ, до погруженія его въ воду; учетъ же камня въ вагонахъ производится по объему оныхъ или по вѣсу, для чего контрагентомъ должны быть установлены на его счетъ, безъ особой платы отъ казны, вѣсовые помосты. Вопреки сему условію, Начальникъ работъ инженеръ дѣйствительный статскій совѣтникъ Зубовъ, въ ноябрѣ 1895 года, разрѣшилъ: производить учетъ камня лишь по употребленіи его въ дѣло. Фактическій Контроль въ свое время протестовалъ противъ этого распоряженія, но тогда на это не было обращено никакого вниманія, и только въ мартѣ 1897 года Коммисія, свидѣтельствовавшая исполненныя въ портѣ работы, признала необходимымъ производить размѣръ камня въ судахъ.

3) Фактическій Контроль неоднократно обращалъ вниманіе на отсутствіе надлежащаго надзора за работами, до назначенія въ августѣ 1896 года на должность Помощника Начальника работъ инженера Бернера, который принялъ на себя непосредственное наблюденіе за производствомъ работъ.

Устроенныя при изложенныхъ обстоятельствахъ сооруженія

каботажной гавани подверглись значительнымъ поврежденіямъ въ маѣ и октябрѣ 1896 года, какъ это удостовѣрено актами, а именно: стѣнка каботажнаго мола сѣла настолько, что дала трещину, образовавъ изъ массивовъ, вмѣсто горизонтальной, волнистую поверхность; сдвинуты съ мѣста многіе защитные массивы и даже нѣкоторые массивы самой стѣнки съ внутренней ея стороны; подмыто основаніе наружнаго откоса, при чемъ произошла осадка какъ откоса, такъ и массивовой стѣнки, съ общимъ наклоненіемъ ея въ сторону моря.

Чины Министерства Путей Сообщенія, свидѣтельствовавшіе работы и происшедшія въ нихъ въ октябрѣ 1896 года поврежденія, не усматривая основаній къ тому, чтобы приписать поврежденія эти, вполнѣ или частью, винѣ контрагента, полагали, что онѣ всецѣло являются слѣдствіемъ бывшихъ въ 1896 году морскихъ бурь.

Такое же мнѣніе выражено и особою Коммисіею, производившею осмотръ работъ въ 1897 году, которая (въ журналахъ 29 и 31 марта 1897 года) приняла на видъ, «что со стороны Управленія работъ и мѣстнаго Контроля не сдѣлано никакихъ указаній на какія либо допущенныя контрагентомъ неправильности въ исполненіи работъ», и потому оказавшіяся поврежденія приписала всецѣло бывшей 24 и 25 октября 1896 года бурѣ.

Государственный Контроль, не будучи по самому Уставу своему призванъ къ сужденіямъ по вопросамъ технического свойства, полагаетъ и съ своей стороны, что ближайшею причиною разрушенія была буря; но здѣсь совершенно умѣстно замѣтить, что портовые сооружения именно и предназначаются для защиты отъ морскихъ бурь, а потому проекты ихъ и исполненіе должны быть строго соображены съ силою разрушительныхъ дѣйствій морской стихіи.

На улучшеніе С.-Петербургскаго порта по Высочайше утвержденному 22 января 1896 года мнѣнію Государственнаго Совѣта назначено 2.000.000 руб., съ отпускомъ ихъ въ теченіе пяти лѣтъ.

Въ счетъ этой суммы въ прошломъ году и на нынѣшній годъ отпущено по 500.000 руб., всего 1 миллионъ рублей.

Главныя предстоящія по С.-Петербургскому порту работы заключаются въ устройствѣ новой парходной гавани и лѣсныхъ складовъ.

На коренное улучшеніе устьевъ рѣки Днѣпра назначено 2.189.750 руб., съ отпускомъ ихъ по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія въ теченіе четырехъ лѣтъ (1896—1899 гг.).

На эту сумму предполагено произвести слѣдующія работы: 1) углубить нижнюю часть рукава «Рвачъ» до 17½ футовъ и 2) устроить подходный судовой каналъ въ лиманѣ, протяженіемъ до 11½ верстъ, глубиною тоже до 17½ футовъ.

Оба означенныя сооруженія, заключающіяся главнымъ образомъ въ землечерпательныхъ работахъ, предполагено производить хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ изъ опыта послѣднихъ лѣтъ, напримѣръ въ С.-Петербургскомъ морскомъ каналѣ и въ портахъ Архангельскомъ, Виндавскомъ, Мариупольскомъ и другихъ, выяснилось, что землечерпательныя работы при хозяйственномъ способѣ обходятся казнѣ около 2 руб. за кубическую сажень вынутаго грунта, тогда какъ при подрядномъ способѣ та же самая работа стоитъ почти въ два раза дороже.

Главною заботою особою Коммисіи по устройству коммерческихъ портовъ былъ въ 1896 году заказъ землечерпательныхъ и землевозныхъ снарядовъ для портовыхъ работъ, на что былъ разрѣшенъ кредитъ въ суммѣ около 3.000.000 рублей.

Заказу этому Портовая Коммисія придавала особенно важное значеніе потому, что находящіеся при портовыхъ работахъ землечерпательные снаряды по большей части были въ употребленіи непрерывно 15—20 лѣтъ и требовали обновленія, а частью и замѣны ихъ болѣе совершенными. Къ тому же и количество ихъ не соответствовало существующей нынѣ потребности. Снаряды приходилось

переводить изъ порта въ портъ; но въ настоящее время недостатокъ ихъ уже далъ себя чувствовать настолько, что изъ-за этого приходилось отсрочивать разные работы (напр., расчистку Очаковского канала, углубленіе устьевъ Кубани и пр.). Недостатокъ въ снарядахъ чувствовался тѣмъ живѣе, что, помимо новыхъ работъ, они были необходимы и для поддержанія должной глубины въ построенныхъ уже портахъ и морскихъ каналахъ. Съ заказами пришлось обратиться за границу, такъ какъ у насъ въ Россіи дѣло это пока совсѣмъ не получило развитія. По выработкѣ въ Комисіи подробныхъ техническихъ условій на поставку всѣхъ нужныхъ снарядовъ, къ состязанію были приглашены наиболѣе извѣстные иностранные заводы, специально занятые постройкою морскихъ землечерпательницъ: три англійскіе завода, одинъ французскій и два голландскіе, между которыми и распредѣленъ заказъ. Изготовленіе пароходовъ для землечерпательныхъ снарядовъ поручено русскимъ заводамъ.

Работы по сооруженію великаго Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути достигли въ отчетномъ 1896 году наибольшаго своего развитія. вмѣстѣ съ окончаніемъ сооруженія Екатеринбургъ-Челябинской, Западно-Сибирской и I участка Средне-Сибирской линій, производилась также постройка Пермь-Котласской желѣзной дороги, II участка Средне-Сибирской линіи, Забайкальской и Сѣверно-Уссурійской желѣзныхъ дорогъ; велись работы по сооруженію вѣтви отъ г. Иркутска къ озеру Байкалу, по устройству паромной переправы черезъ это озеро и набережной во Владивостокѣ; устраивалось казенное паромство на рѣкѣ Шилкѣ; улучшались судоходныя условія рѣкъ Ангары, Усури, Амура и Шилки, и производились изысканія Амурской и Кругобайкальской желѣзныхъ дорогъ.

Съ минованіемъ первыхъ 4—5 лѣтъ отъ начала постройки Сибирской желѣзной дороги, производство работъ на ней можетъ уже считаться утратившимъ прежній характеръ опытныхъ работъ. По-

Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ:
а) Распоряженіемъ Управленія по сооруженію Сибирской желѣзной дороги.

этому если несомнѣнные заслуги нѣкоторыхъ строителей, проявившіяся въ быстромъ осуществленіи плана работъ, даютъ Государственному Контролю возможность отмѣчать такія явленія съ чувствомъ удовлетворенія, то, наряду съ этимъ, служебный долгъ Государственнаго Контроля обязываетъ его не оставлять также безъ должнаго освѣщенія тѣ неудовлетворительныя стороны дѣла, которыя могутъ угрожать въ будущемъ существенными неудобствами и убытками для казны.

Въ ряду означенныхъ работъ наиболѣе успѣшно велось сооруженіе Западно-Сибирской и Екатеринбургъ-Челябинской желѣзныхъ дорогъ. Постройка обѣихъ этихъ линій выполнена дешевле раздѣльной ихъ стоимости, а сооруженіе Екатеринбургъ-Челябинской линіи закончено даже нѣсколько ранѣе предполагаемаго срока. Что касается собственно Западно-Сибирской желѣзной дороги, то полное ея окончаніе, ожидавшееся къ концу 1896 года, нѣсколько задержалось запоздавшею постройкою моста черезъ р. Обь. При этомъ не вполне оправдались и ожиданія значительныхъ сбереженій отъ постройки этой линіи. вмѣсто предполагавшихся 2.672.692 руб., вѣроятныя сбереженія по постройкѣ Западно-Сибирской желѣзной дороги исчисляются нынѣ лишь въ суммѣ около милліона рублей. Не смотря однако на такіе, нѣсколько меньшіе противъ ожидавшихся, результаты распорядительности Управленія постройки, необходимо отмѣтить, что раннее открытіе отдѣльныхъ участковъ линіи для временнаго движенія поѣздовъ несомнѣнно принесло большую пользу для постройки прочихъ участковъ Сибирской желѣзной дороги.

Съ меньшимъ успѣхомъ ведутся, по удостовѣренію мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій, также работы по сооруженію Сѣверно-Уссурійской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ и по постройкѣ Владивостокскаго порта. Но при этомъ окончаніе работъ на Забайкальской дорогѣ, какъ выясняется нынѣ, отсрочится на время около года противъ ранѣе предполагаемаго срока (конца 1898 года).

Такое значительное опоздание въ срокѣ объясняется ошибочными расчетами Управленія по сооруженію Сибирской желѣзной дорогѣ относительно возможности скорого улучшенія р. Ангары и водворенія на Николаевскомъ заводѣ при той же рѣкѣ производства стальныхъ рельсовъ, а также неисправностью паровыхъ предпріятій, съ которыми тоже Управленіе заключило долгосрочные контракты на доставку строительныхъ грузовъ. Вслѣдствіе этого окончаніе укладки пути на Забайкальской желѣзной дорогѣ ожидается, по удостовѣренію Начальника работъ, только въ концѣ 1899 года, и то лишь при условіи, что дорога будетъ передана въ эксплуатацію съ недоуками по балластировкѣ пути и по сборкѣ мостовыхъ фермъ.

На замедленіе въ работахъ по улучшенію р. Ангары, — о важномъ значеніи которыхъ было упомянуто во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1895 годъ, — повлиялъ въ минувшемъ году разрывъ цѣпи въ Шаманскомъ порогѣ, вслѣдствіе чего, вмѣсто предполагавшихся 100,000 пуд. строительныхъ грузовъ, въ отчетномъ году перевезено черезъ порожистую часть рѣки только 10,000 пудовъ. Такой неуспѣхъ въ работахъ, — кромѣ невыгоднаго его вліянія на стоимость перевозки частей паромо-ледокола, — долженъ отразиться также на общемъ успѣхѣ работъ по постройкѣ Средне-Сибирской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ.

Изъ остальныхъ работъ, окончаніе постройки I участка Средне-Сибирской желѣзной дороги (отъ р. Оби до г. Красноярска) замедлилось запоздавшимъ на нѣсколько мѣсяцевъ сооруженіемъ моста черезъ р. Чулымъ. Равнымъ образомъ и постройка Пермь-Котласской линіи закончится нѣсколько позднеѣ предполагавшагося срока: вмѣсто 1 июля 1898 года, — лишь къ веснѣ 1899 г., такъ какъ для удешевленія этой постройки, оказавшейся по ходу работъ значительно болѣе дорогою противъ первоначальныхъ исчисленій, основанныхъ на результатахъ изслѣдованій 1894 года, потребовалось измѣнить направленіе части линіи отъ г. Вятки до р. Чепцы.

Наряду съ этимъ и первоначальное исчисленіе стоимости сооруженія участковъ Сибирской дороги первой очереди въ 146.000.000 руб. (не считая фонда вспомогательныхъ предпріятій) оказалось нынѣ не соответствующимъ дѣйствительности. Такъ, утвержденная строительная стоимость линій первой очереди составляетъ нынѣ 157.624.829 руб., а съ предвидимымъ перерасходомъ по I участку Средне-Сибирской желѣзной дороги (до 6.000.000 руб.) всего до 163.600.000 руб., т. е. превышаетъ первоначальное исчисленіе на 17.600.000 руб., или на 12%, и то лишь при предположеніи, что сооруженіе II участка Средне-Сибирской линіи не будетъ, подобно I участку той же линіи, соединено съ перерасходомъ противъ разцѣночныхъ вѣдомостей.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію условій, въ которыхъ производилось сооруженіе Сибирской желѣзной дороги въ 1896 году, должно отмѣтить, что однимъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ этой операціи въ минувшемъ году, какъ и въ 1895 г., было выполненіе значительной части работъ по постройкѣ отдѣльныхъ линій ранѣе утвержденія разцѣночныхъ ихъ вѣдомостей. Такъ, разцѣпки Пермь-Котласской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ, а равно вѣтви отъ г. Иркутска до озера Байкала разсмотрѣны Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги только въ апрѣлѣ текущаго года, а стоимость устройства паромной переправы черезъ озеро Байкаль, по послѣднему заявленію Министра Путей Сообщенія въ засѣданіи Комитета Сибирской желѣзной дороги, опредѣлена была лишь въ примѣрной суммѣ около 6.000.000 руб., считая вмѣстѣ съ стоимостью Иркутско-Байкальской вѣтви.

Такой порядокъ, при которомъ разцѣпки на десятки милліоновъ рублей разсматриваются спустя годъ и болѣе послѣ начала работъ и заподрядя главнѣйшихъ потребностей и поставокъ, а дѣятельность Комитета Сибирской желѣзной дороги сводится къ простому признанію фактовъ уже совершившихся или предрѣшенныхъ,

хотя и находить нѣкоторое объясненіе въ спѣшности производства работъ, не можетъ не считаться однако большимъ неудобствомъ, такъ какъ прямыми послѣдствіями этого порядка являются съ одной стороны невозможность предварительнаго подсчета стоимости постройки линіи, а съ другой, — какъ это было на Пермь-Котласской и частью на Забайкальской желѣзной дорогѣ, — производство болѣе или менѣе значительныхъ работъ, оказывающихся вполнѣдствіи ненужными.

Нельзя не отмѣтить также недостаточно осторожнаго, по сообщенію мѣстнаго Контроля, выбора Управленіемъ работъ начальнаго пункта укладки пути на Забайкальской желѣзной дорогѣ.

Началомъ восточнаго участка было выбрано селеніе Митрофаново, лежащее въ 127 верстахъ отъ Срѣтенска и расположенное на р. Шилкѣ. Этому селенію было отдано предпочтеніе въ томъ убѣжденіи, что необходимые для постройки грузы, направленные черезъ Владивостокъ, будутъ безпрепятственно доставляться воднымъ дешевымъ путемъ до селенія Митрофанова, для чего и были заказаны суда во Владивостокъ и устроены временныя мастерскія и депо для подвижнаго состава, а также склады для ожидаемыхъ грузовъ въ селѣ Митрофановѣ.

Между тѣмъ, по донесенію мѣстнаго Контроля, мелководье р. Шилки не позволило въ истекшемъ году судамъ доходить до предположеннаго пункта и имъ приходилось разгружаться въ Срѣтенскѣ, въ 127 верстахъ, или въ Кокуѣ, въ 115 верстахъ отъ селенія Митрофанова, откуда уже грузы, нужные для постройки дороги, доставлялись сухимъ путемъ, что конечно должно было повліять невыгодно на стоимость постройки.

Не останавливаясь на другихъ отдѣльныхъ случаяхъ, въ которыхъ, по новости условій производства работъ въ малоизслѣдованномъ краѣ, казна понесла излишнія затраты, нельзя умолчать однако о весьма значительномъ перерасходѣ (до 6.000.000 руб.), съ

какимъ заканчивается нынѣ постройка I участка Средне-Сибирской желѣзной дороги, и объ убыточности хозяйственной операціи строительнаго Управленія Пермь-Котласской желѣзной дороги по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Такъ какъ работы по Средне-Сибирскому пути сданы были безъ состязанія, то все дѣло постройки этой линіи, протяженіемъ свыше 1,700 верстъ (считая оба участка дороги), сосредоточилось въ рукахъ немногихъ крупныхъ предпринимателей и Управленіе работъ оказалось въ полной зависимости отъ произвола подрядчиковъ. Договорныя цѣны, опредѣленныя вначалѣ безъ превышенія утвержденной разцѣнки, не сохранились въ первоначальномъ своемъ видѣ почти ни въ одномъ договорѣ. Повышеніе договорныхъ цѣнъ допускалось безъ необходимой осмотрительности и съ нарушеніемъ Наказа начальникамъ работъ, такъ какъ главнѣйшія измѣненія въ цѣнахъ были допущены уже въ то время, когда выяснилось, что перерасходъ по отдѣльнымъ статьямъ разцѣночной вѣдомости не могъ быть покрытъ сбереженіями по другимъ ея статьямъ.

Не можетъ быть скрыто отъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что нѣкоторая доля отвѣтственности за допущеніе столь значительнаго перерасхода должна быть отнесена и на мѣстный Контроль дороги, который не проявилъ необходимой настойчивости въ требованіи соблюденія законовъ о казенныхъ подрядахъ и постановленій Наказа начальникамъ работъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги. Нѣкоторымъ извиненіемъ для него въ этомъ случаѣ представляется однако тотъ особый порядокъ, какой установился на Средне-Сибирской желѣзной дорогѣ съ самаго начала постройки.

Имѣя право, по дѣйствующему Наказу, требовать на предварительное разсмотрѣніе всѣ договоры на сумму свыше 25.000 руб., Контроль не могъ осуществлять такого права вслѣдствіе того, что работы выполнялись по подпискамъ, не сообщавшимся на заключе-

ніе Контроля. Подписки эти или вовсе не замѣнялись контрактами, или обращались въ формальные договоры только спустя годъ и болѣе времени, и доставленіе подобныхъ договоровъ на заключеніе Контроля становилось простою формальностью, такъ какъ противъ условій, на которыхъ подрядчикъ работалъ и получалъ уплаты уже долгое время, было поздно и нецѣлесообразно дѣлать сколько нибудь существенныя возраженія.

Настойчивыя указанія мѣстнаго Контроля, еще съ самаго начала строительныхъ работъ, на необходимость сдачи работъ съ торговъ или по состязанію оказались безуспѣшными влѣдствіе несогласія на то Начальника работъ.

Убѣдившись изъ донесенія лица, командированнаго для поѣздки хода ревизіонныхъ дѣйствій на Сибирской желѣзной дорогѣ, въ томъ, что Главный Контролеръ Средне-Сибирскаго участка поступалъ своими ревизіонными правами и не проявлялъ должной энергіи, Государственный Контролеръ замѣстилъ его другимъ лицомъ, болѣе молодымъ и, какъ можно надѣяться, болѣе энергичнымъ. Перемена эта даетъ надежду на то, что общими усиліями Контроля и строительнаго Управленія будетъ изыскана возможность къ надлежащему согласованію дѣйствій сего Управленія съ установленными закономъ правилами и нормами.

Насколько отступала отъ этихъ правилъ дѣятельность Управленія работъ до настоящаго времени, видно изъ нижеслѣдующаго дѣла о Камышетскомъ цементномъ заводѣ.

Объ убыточности операціи заготовки цемента на этомъ заводѣ было уже доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1895 годъ. Въ настоящее время можно лишь прибавить, что фирма «Каменскій и Гроссманъ», принявшая на себя заготовку этого цемента, оказалась въ отчетномъ году столь же неисправною, какъ и въ 1895 году, а поставленная ею партія въ 2,300 бочекъ была признана не удовлетворяющею техническимъ условіямъ. Не

смотря на эту неисправность, строительное Управленіе выдало однако заводу, сверхъ ранѣе отпущенныхъ 180.000 руб., новый авансъ въ 20.000 руб. и кромѣ того разрѣшило уплачивать заводу 40% стоимости цемента ранѣе представленія квитанцій, по одиѣмъ лишь телеграммамъ Начальника участка о принятіи цемента.

Общимъ послѣдствіемъ такихъ распоряженій явились: крайняя задолженность завода, задержка въ постройкѣ каменныхъ сооружений на послѣднихъ пяти участкахъ Средне-Сибирской желѣзной дороги и значительное повышеніе стоимости работъ, такъ какъ пришлось употреблять въ дѣло цементъ, доставленный изъ Россіи, каждый боченокъ котораго обошелся вдвое дороже. Другимъ же убыткомъ казны является все то лишнее количество камышетскаго цемента, которое, какъ запоздавшее, не потребуется уже для Средне-Сибирской желѣзной дороги и должно или остаться безъ употребленія, или перевозиться на работы по постройкѣ линіи, ведущей къ китайской границѣ.

Нераспорядительность строительнаго Управленія Пермь-Котласской желѣзной дороги выразилась главнымъ образомъ въ хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Первоначально Управленіе работъ, по примѣру постройки Сибирской желѣзной дороги, рассчитывало на бесплатный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ Вятской, Вологодской и Пермской губерній; но Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не нашло возможнымъ согласиться на это, такъ какъ въ предѣлахъ означенныхъ губерній лѣсъ имѣетъ товарную цѣнность, въ отличіе отъ Сибири, гдѣ онъ употребляется исключительно на мѣстныя нужды. Взамѣнъ того Министерство предлагало допустить продажу лѣса для желѣзной дороги по дѣйствующимъ таксамъ, съ уменьшеніемъ ихъ въ тѣхъ дачахъ, гдѣ нѣтъ сбыта. Но Управленіе работъ, не выждавъ отвѣта на свое ходатайство, распорядилось покупкою лѣсныхъ дѣлянокъ съ торговъ, производившихся въ мѣстномъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ.

щество. Появление на торгахъ агентомъ Управленія работъ способствовало небывалому ихъ оживленію. Вслѣдствіе этого только незначительное количество лѣса приобрѣтено съ наддачею менѣе 50% на стоимость бревенъ по таксѣ; около половины же количества приобрѣтено по двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и по тройной таксовой оцѣнкѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ Управленіе работъ опоздало также въ вызовѣ состязанія на вырубку и сплавъ лѣса до города Вятки и до Загарскаго перевоза. Объявленіе объ этомъ состязаніи было напечатано лишь 9 ноября, а самое состязаніе назначено было на 20 ноября того же года, т. е. для разсылки объявленія и подачи заявленій не оставлено даже двухъ недѣль времени. Потому на состязаніе явилось лишь незначительное число соискателей и Управленіе работъ вынуждено было согласиться на тѣ цѣны, какія заявлялись этими соискателями, хорошо сознававшими безвыходное положеніе строительнаго Управленія. Когда же состоялась затѣмъ разработка и раздѣлка лѣса, оказалось, что агенты Управленія, назначенные для наблюденія за производствомъ этой операціи, не были достаточно знакомы ни съ особенностями этого дѣла, ни съ мѣстными условіями. Вслѣдствіе этого весь лѣсъ, купленный на торгахъ, былъ сосредоточенъ въ одномъ пунктѣ (у пересѣченія рѣки Вятки линіею желѣзной дороги), а VII участокъ, находящійся въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ для приобрѣтенія лѣса, не получилъ его изъ закупленныхъ дѣлянокъ, хотя участокъ этотъ и пересѣкается сплавными рѣками. Для этого участка пришлось доставлять лѣсъ гужомъ, частью съ рѣки Вятки (около 100 верстѣ), частью изъ близлежащихъ дачъ, приобрѣтенныхъ уже въ 1896 году. Притомъ Управленіе работъ должно было отказаться отъ нѣкоторыхъ дѣлянокъ, въ которыхъ лѣсъ оказался мелкій и негодный, чего Управленіе не предусмотрѣло, такъ какъ при выборѣ дѣлянокъ руководствовало лишь приблизительными свѣдѣніями, которыя не оправдались. На-

конецъ, попытка Управленія работъ сдать столь дорого обошедшійся дорогъ лѣсной матеріалъ подрядчикамъ по возведенію искусственныхъ сооружений, на условіи учета этого матеріала по заготовительной цѣнѣ, вызвало неуспѣхъ торговъ на тѣ постройки, а нѣкоторые изъ лицъ, согласившихся на это условіе, предпочли затѣмъ отказаться отъ работъ и отъ залога, такъ какъ, вслѣдствіе дороговизны лѣса, весь ихъ заработокъ могъ быть выгаданъ только на рабочей силѣ.

Заканчивая этимъ обзоръ постройки Сибирской и Пермь-Котласской желѣзныхъ дорогъ, Государственный Контроль позволяетъ себѣ высказать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ то мнѣніе, что, при всѣхъ вышеуказанныхъ частныхъ неудачахъ, почти неизбѣжныхъ въ дѣлѣ такой громадной постройки, общій ходъ сего сооруженія въ истекшемъ году долженъ быть признанъ успѣшнымъ и отвѣчающимъ важности задачи.

Весьма тяжелыя во многихъ отношеніяхъ условія производства работъ могутъ служить уважительнымъ объясненіемъ отдѣльныхъ упущеній въ дѣлѣ строительства, несомнѣнными же выгоды наискорѣйшаго проложенія сплошнаго желѣзнодорожнаго пути къ Тихому океану могутъ съ избыткомъ вознаградить частныя потери и поддержки противъ первоначально исчисленной стоимости этого пути. Желательнаго удешевленія постройки, если его не удалось достигнуть до настоящаго времени, можно съ достаточнымъ основаніемъ ожидать въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ строители Забайкальской желѣзной дороги и линій, ведущихъ къ границамъ Манчжуріи, располагаютъ уже нынѣ пятилѣтнимъ опытомъ строенія прочихъ участковъ Сибирской желѣзной дороги, и это уменьшаетъ вѣроятность новыхъ по ихъ работамъ передержекъ, подобныхъ тѣмъ, какія оказались при постройкѣ Южно-Уссурийской и Средне-Сибирской желѣзныхъ дорогъ.

б) Распоряженіемъ
Управленія Казенныхъ
Желѣзныхъ Дорогъ.

Въ 1896 году на сооруженіе новыхъ рельсовыхъ путей распоряженіемъ Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ было ассигновано 26.000.000 руб., менѣе ассигнованія 1895 года на 2.480.000 руб. За счетъ этихъ кредитовъ строились въ отчетномъ году слѣдующія новыя желѣзнодорожныя линіи: Луковъ-Люблинъ, Остроленка-Пилява, Потаранцы-Олита-Гродно, линія Самаркандъ-Андижанъ, Бердянская и Саксаганская вѣтви Екатерининской желѣзной дороги, а также нѣкоторые пути малаго протяженія.

Изъ числа означенныхъ желѣзныхъ дорогъ постройка линій Луковъ-Люблинъ и Потаранцы-Олита-Гродно въ общемъ велась довольно успѣшно, хотя относительно первой возможно опасаться нѣкотораго опозданія въ сооруженіи моста черезъ рѣку Вепрь. Что касается линіи Остроленка-Пилява, то открытіе ея, ожидавшееся къ концу 1896 года, отсрочено нынѣ на время отъ 6 до 9 мѣсяцевъ. И по этой дорогѣ, какъ и по линіи Луковъ-Люблинъ, одною изъ причинъ общаго запозданія является несвоевременность въ утвержденіи проектовъ сооруженій (моста черезъ рѣку Западный Бугъ и водоснабженія дороги), а равно проектовъ договоровъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ утвержденіе договоровъ съ подрядчиками состоялось настолько поздно, что самое разсмотрѣніе ихъ въ Управленіи Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ теряло всякое значеніе. Такъ напримѣръ, договоръ съ подрядчикомъ Дюбинымъ на устройство опускныхъ колодцевъ черезъ рѣки Оржъ и Свидаеръ на линіи Остроленка-Пилява былъ представленъ Начальникомъ работъ въ Управленіе Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ 1 мая 1896 года; журнальное постановленіе объ утвержденіи этого договора было составлено только 8 ноября 1896 года, т. е. на 8 дней позднеѣ срока, въ который предполагалось открыть движеніе по линіи, а извѣщеніе о семъ получено Начальникомъ работъ только 11 января 1897 года, при чемъ въ журнальномъ постановленіи изложено, что, за истеченіемъ срока представленнаго договора, Управленію Казенныхъ Дорогъ оставалось лишь при-

На подлинномъ Соб-
ственнаго Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:
«Идеаль волоки-
ты!»

мириться съ существующимъ фактомъ и принять означенный договоръ къ свѣдѣнію.

На той же дорогѣ Остроленка-Пилява заслуживаетъ вниманія случай принятія Управленіемъ работъ забракованныхъ шпалъ. Приемъ шпалъ, признанныхъ уже бракомъ на сосѣднихъ дорогахъ и даже отмѣченныхъ соответственнымъ клеймомъ, былъ допущенъ однимъ изъ начальниковъ участка, безъ участія представителя отъ Государственнаго Контроля, а самый фактъ такой незаконной приемки удостовѣренъ мѣстнымъ Контролемъ при производствѣ вторичнаго освидѣтельствованія, которое сдѣлано было по настоянію Контроля.

Постройка Самаркандъ-Андижанской желѣзной дороги съ вѣтвью на г. Ташкентъ, согласно утвержденной въ маѣ 1896 года разѣчной вѣдомости, должна обойтись на 1.270.130 руб. дешевле противъ исчисленій 1895 года, когда Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ временно приостановиться утвержденіемъ первоначальной разѣчной вѣдомости линіи Самаркандъ-Андижанъ впредь до составленія и утвержденія таковой же вѣдомости на сооруженіе Ташкентской вѣтви. Эта отсрочка позволила воспользоваться новыми данными, выяснившимися при производствѣ въ 1895 году повѣрочныхъ изысканій, вслѣдствіе чего представилось возможнымъ сократить длину линіи на 13,54 версты и достигнуть уменьшенія единичныхъ цѣнъ на нѣкоторыя работы.

Отмѣчая этотъ положительный примѣръ хозяйственности въ дѣйствіяхъ Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ и строительной администраціи, рядомъ съ тѣмъ удостовѣряемымъ мѣстнымъ Контролемъ фактомъ, что работы производились въ семь случаевъ по цѣнамъ, не превышающимъ утвержденныхъ разѣчною вѣдомостью, слѣдуетъ съ другой стороны упомянуть и о томъ, что, по донесенію мѣстнаго Контроля, въ дѣлѣ заготовки кирпича для постройки станціонныхъ зданій въ г. Ташкентѣ строительная администра-

На подлинномъ Соб-
ственнаго Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:

«Странно!»

ція показала недостаточную заботливость объ удешевленіи поставки.

Торги на 2,000,000 штукъ кирпича, назначенные на 1 іюня 1896 года, не состоялись за неявкою соискателей, что объясняется краткостью срока (15 декабря 1896 года), къ которому требовалось выполнить всю поставку. Вслѣдствіе сего послѣдняя была сдана Начальникомъ работъ уже безъ торговъ инженеру Габерфельду; но при этомъ срокъ поставки былъ назначенъ на 1 января 1897 года, а договорныя цѣны превысили не только цѣны на кирпичъ, утвержденныя Военно-Окружнымъ Совѣтомъ Туркестанскаго военного округа для работъ инженернаго вѣдомства въ 1896 году, но даже и цѣны справочныя, составленныя Городскою Управою и утвержденныя Военнымъ Губернаторомъ. За всѣмъ тѣмъ былъ продолженъ для Габерфельда и срокъ самой поставки (до 15 марта 1897 года), при чемъ выяснилось, что все количество кирпича можетъ потребоваться только къ 1 мая 1897 года. Такимъ образомъ первоначальное требованіе закончить всю поставку 15 декабря 1896 года не вызывалось необходимостью, а между тѣмъ предъявленіе такого требованія отклонило участіе на торгахъ мелкихъ производителей и передало всю операцію въ руки инженера Габерфельда, который, не имѣя собственнаго завода, скупаетъ кирпичъ у тѣхъ же мелкихъ туземныхъ производителей.

По постройкѣ Бердянской вѣтви Екатеринбургской желѣзной дороги заслуживаетъ вниманія достигнутое посредствомъ дополнительныхъ изысканій сокращеніе путей вѣтви на 17 верстъ, съ примѣрнымъ уменьшеніемъ строительной стоимости на сумму около 560.000 руб. Наряду съ этимъ нельзя однако не отмѣтить нѣкоторой медленности въ ходѣ земляныхъ работъ, обусловленной въ значительной степени нераспорядительностью Управления, при чемъ торги на земляныя работы пришлось производить три раза.

Съ большимъ успѣхомъ ведутся работы по Саксаганской вѣтви

Екатерининской желѣзной дороги, на которой выполнено болѣе половины земляныхъ работъ и приступлено уже къ постройкѣ двухъ мостовъ.

Постройка Тифлисъ-Карской желѣзной дороги велась въ отчетномъ году въ общемъ настолько успѣшно, что Управление работъ рассчитываетъ открыть движеніе по ней къ раѣ намѣченному сроку—концу 1898 года.

Строительная стоимость этой дороги, —печисленная по предварительному проекту, оставленному Государственнымъ Совѣтомъ временно безъ утвержденія, въ 21.812.000 руб.,—опредѣлилась въ концѣ 1896 года по новой разѣвочной вѣдомости на 962.000 руб. менѣе. Удешевленіе это достигнуто полнымъ пересоставленіемъ технического проекта постройки послѣ произведенныхъ повѣрочныхъ и дополнительныхъ изысканій, а также замѣною рельсовъ типа 22½ фунтовъ въ погонномъ футѣ (на всей линіи, за исключеніемъ 26 верстъ) типомъ рельса въ 18 фунтовъ въ погонномъ футѣ, что дало сбереженія около 450.000 руб. Такимъ образомъ и при постройкѣ Тифлисъ-Карской желѣзной дороги, какъ при постройкѣ Самаркандь-Андижанской линіи и Бердянской вѣтви Екатеринбургской дороги, вновь подтвердилось важное значеніе повѣрочныхъ и дополнительныхъ изысканій и производительность денежныхъ затратъ на этотъ предметъ. Польза такихъ изысканій была бы еще значительнѣе, если бы производство ихъ предшествовало самому приступу къ работамъ; въ данномъ же случаѣ постройка была начата ранѣе окончанія основныхъ изысканій и потому нѣкоторыя работы оказались впоследствии не нужными.

Часть крупныхъ работъ была выполнена въ отчетномъ году хозяйственнымъ способомъ, при чемъ кесонныя работы по устройству устоевъ моста черезъ р. Храмъ должны быть отмѣчены, согласно удостовѣренію мѣстнаго Контроля, какъ исполненныя весьма успѣшно.

При выполнении работ подрядным способом строительное Управление, как и в 1895 году, уклонялось от вызова конкуренции, допуская последнюю в видъ исключения лишь для нѣкоторых поставокъ. Послѣдствіемъ этого могли быть значительныя переплаты противъ дѣйствительной стоимости выполнения работъ; но, во вниманіе къ протесту мѣстнаго Контроля, Управление Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ отклонило нѣкоторыя изъ предположеній строительнаго Управленія объ отдачѣ работъ безъ конкуренціи и этимъ содѣйствовало удешевленію постройки. Такъ, производство земляныхъ и каменныхъ работъ на протяженіи отъ 186 до 206 верстъ, общою стоимостью до 870.000 руб., строительное Управление полагало сдать подрядчикамъ инженеру Бѣлобородову и Ханъ-Пира по особому съ ними соглашенію, уже послѣ состоявшагося состязанія, и на условіяхъ, не объявленныхъ своевременно прочимъ сопскаателямъ. Когда же Управление Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, вслѣдствіе протеста, заявленнаго мѣстнымъ Контролемъ, предложило Начальнику работъ произвести вновь сдачу съ подряда земляныхъ и каменныхъ работъ на означенномъ участкѣ п строительное Управление сдало эти работы, хотя тоже безъ состязанія, тремъ новымъ лицамъ и одному изъ прежнихъ сопскаателей, Ханъ-Пира, то выяснилось, по удостовѣренію самого Управленія работъ, что достигнутыя новыми соглашениями цѣны по многимъ категоріямъ работъ значительно ниже ранѣ договоренныхъ. Согласно свидѣтельству того же Управленія, упомянутыя работы, принадлежащія къ разряду наиболее трудныхъ работъ на дорогѣ, будутъ выполнены съ большою выгодною для казны, если не встрѣтятся какихъ либо обстоятельствъ, которыя, при исполненіи работъ, выяснятъ невыгодность для предпринимателей выговоренныхъ цѣнъ. Но со времени этого заявленія прошло уже болѣе восьми мѣсяцевъ, и никакихъ осложняющихъ обстоятельствъ не встрѣтилось.

Распоряженіемъ военнаго вѣдомства производились работы по достройкѣ Закаспійской желѣзной дороги и по сооруженію Красноводскаго ея участка. Кромѣ того было приступлено къ подготовительнымъ работамъ и заготовкамъ по сооруженію постоянного моста черезъ рѣку Аму-Дарью и по постройкѣ Мургабской вѣтви. в) Распоряженіемъ
военнаго вѣдомства.

Разцѣночная вѣдомость этой послѣдней вѣтви утверждена только въ декабрѣ 1896 года, а утвержденной разцѣночной вѣдомости Аму-Дарьинскаго моста не имѣется и до сего времени. Поэтому тѣ и другія работы производились за счетъ особыхъ ассигнованій, отпущенныхъ авансомъ, при чемъ на постройку Аму-Дарьинскаго моста израсходовано всего 187.305 руб. 84 коп. и на работы по постройкѣ Мургабской вѣтви 98.991 руб. 65 коп.

Работы по достройкѣ Закаспійской военной желѣзной дороги велись и въ отчетномъ году съ тою же медленностью, какъ въ предшествовавшіе годы.

Не смотря на неоднократное, въ видѣ изытія изъ общаго порядка, продленіе срока кредиту 1891 года, изъ этого кредита, въ суммѣ 186.130 руб. 89 коп., израсходовано въ 1896 году всего 47.310 руб. 49 коп., а остальные 138.820 руб. 40 коп. обращены, за истеченіемъ срока, въ общія средства государственнаго казначейства. Равнымъ образомъ остаются не израсходованными и смѣтныя назначенія другихъ лѣтъ. Количество же работъ, выполненныхъ за три года, не превышаетъ 40% общей ихъ стоимости по разцѣночной вѣдомости.

Работы на Красноводской вѣтви производились успѣшнѣе, и къ 15 октября 1896 года, т. е. черезъ два года отъ начала работъ, вѣтвь открыта для правильнаго пассажирскаго и товарнаго движенія, хотя, по сообщенію мѣстнаго Контроля, на дорогѣ имѣются недодѣлки, могущія потребовать значительныхъ затратъ.

Немаловажнымъ недостаткомъ въ постройкѣ Красноводскаго участка слѣдуетъ также признать неправильность ея счетоводства и

ответности, которая привела къ тому, что генераль-лейтенантъ Куропаткинъ, по соглашенію съ Главнымъ Контролеромъ Закаспійской военной желѣзной дороги, учредилъ при строительномъ Управленіи Красноводскаго участка особый временный счетный и техническій Отдѣлъ, поручивъ оному, подъ руководствомъ и отвѣтственностью Помощника Завѣдывающаго постройкой, составить отчеты, какъ частные, такъ и общій, къ 1 января 1897 года; но до послѣдняго времени работа эта еще далеко не закончена, такъ какъ вновь образованному Отдѣлу пришлось завести новыя книги и начать записи оборотовъ уже по отчетности мѣстнаго Контроля.

По заводской инспекціи.

Въ отчетахъ за прежніе годы было всеподданнѣйше доложено о случаяхъ невнимательнаго отношенія къ дѣлу чиновъ заводской инспекціи Министерства Путей Сообщенія при освидѣтельствovanіи и приемѣ такихъ желѣзнодорожныхъ предметовъ, качества которыхъ могутъ имѣть значительное вліяніе на безопасность движенія на желѣзныхъ дорогахъ. Къ сожалѣнію, и въ минувшемъ году при повѣркѣ Государственнымъ Контролемъ отчетности по приобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижнаго состава были также замѣчены случаи подобныхъ упущеній со стороны заводской инспекціи.

Такъ, по освидѣтельствovanіи заводскимъ инспекторомъ 84 пассажирскихъ вагоновъ, изготовленныхъ для Западно-Сибирской дороги Русско-Балтійскимъ заводомъ по договору 14 октября 1894 года, постройка всѣхъ этихъ вагоновъ по приемочнымъ актамъ признана во всѣхъ подробностяхъ удовлетворительною, согласно съ утвержденными чертежами и техническими условіями и сдѣланною изъ матеріаловъ хорошаго качества. Между тѣмъ при осмотрѣ поступившихъ на дорогу 67 пассажирскихъ и 2 служебныхъ вагоновъ оказались въ нихъ существенные недостатки, происшедшіе какъ отъ неточности сборки частей, такъ и отъ недоброкачества мате-

ріаловъ, употребленныхъ на постройку, и въ особенноти дерева, отчасти не вполне выдержаннаго и просушеннаго.

Точно также существенные недостатки обнаружены при приемѣ 247 пассажирскихъ вагоновъ (изъ числа 292, изготовленныхъ Русско-Балтійскимъ заводомъ по договору 29 октября 1894 года) на Курско-Харьково-Севастопольскую, Московско-Курскую и С.-Петербургско-Варшавскую желѣзныя дороги, хотя и эти вагоны, какъ въ предыдущемъ случаѣ, при освидѣтельствovanіи на заводѣ были признаны Инспекторомъ завода вполне годными.

Затѣмъ поступившіе на Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу 20 пассажирскихъ вагоновъ 3-го класса, изготовленные заводомъ «Сормово» по договору 24 января 1896 года и признанные заводскою инспекціею исправными, оказались со столь значительными недостатками, что Управленіе дороги не признало даже возможнымъ допустить эти вагоны въ движеніе до исправленія ихъ.

Хотя во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, въ силу договоровъ съ заводоуправленіями, необходимыя поправки на сумму 67.747 руб. 50 коп. произведены Министерствомъ Путей Сообщенія за счетъ заводовъ, изготовлявшихъ вагоны, тѣмъ не менѣе то обстоятельство, что вагоны потребовали исправленія вскорѣ же по поступленіи на дороги, а на Сызрано-Вяземской даже до употребленія ихъ въ движеніе, указываетъ на невнимательное отношеніе чиновъ заводской инспекціи къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ. Между тѣмъ подобныя оплошности приемки вагоновъ на заводахъ получаютъ весьма серьезное значеніе въ виду того, что переосвидѣтельствovanіе предметовъ, однажды принятыхъ заводскою инспекціею, уже не обязательно для дорогъ, на которыя они впоследствии поступаютъ.

Впрочемъ при приемѣ вагоновъ обнаруживались и такіе недостатки, которые должно приписывать не вѣдѣ завода или заводской инспекціи, а несовершенству самыхъ техническихъ условій на поставку подвижнаго состава. Такъ напримѣръ, система отопленія ва-

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Обычная у насъ перьяшность и халатность».

гоновъ Русско-Балтійскаго завода, изготовленныхъ для Западно-Сибирской желѣзной дороги по договору 14 октября 1894 года, оказалась совершенно непригодною по климатическимъ условіямъ Западной Сибири. Измѣненіе этой системы въ болѣе пригодную должно будетъ стоить, по предположеніямъ Управленія Сибирской желѣзной дороги, до 30 тысячъ рублей, и расходъ этотъ нельзя отнести на счетъ завода, такъ какъ устроенное имъ отопленіе соответствовало техническимъ условіямъ договора, эти же послѣднія составлены были по образцу техническихъ условій къ договорамъ на поставку пассажирскихъ вагоновъ для желѣзныхъ дорогъ Европейской Россіи.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ были представлены ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ предварительныя данныя о результатахъ эксплуатаціи въ томъ году казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

По даннымъ настоящаго времени чистый доходъ всей сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1895 годъ выразился въ суммѣ 108.574.613 руб. 57 коп.

Въ 1896 году сѣть эксплуатируемыхъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія желѣзныхъ дорогъ увеличилась присоединеніемъ къ ней перешедшей въ казну Московско-Врестской желѣзной дороги (1,032 версты) и оставленной за правительствомъ при продажѣ съ торговъ Риги-Тукумской желѣзной дороги (54 версты), находившейся во временномъ завѣдываніи казеннаго управленія еще съ 1892 года. Помимо того, съ 15 октября 1896 года открыта правильная эксплуатація Западно-Сибирской желѣзной дороги (1,328 версты) и участка Екатеринбургъ-Челябинскъ Уральской желѣзной дороги (227 версты). Въ отчетномъ году открыты также для движенія нѣсколько вѣтокъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ общимъ протяженіемъ въ 191 версту.

Изъ казенной эксплуатаціи были изъяты въ отчетномъ году участки бывшей Донецкой желѣзной дороги общимъ протяженіемъ

въ 330 версты, переданные съ 1 марта 1896 года въ аренду Обществу Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

За всѣми приведенными измѣненіями, общая длина сѣти желѣзныхъ дорогъ, находившихся въ непосредственномъ распоряженіи Министерства Путей Сообщенія къ 1 января 1897 года, достигла 22,835 версты.

По приблизительнымъ свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, чистая выручка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1896 году достигла 115.766.921 руб. (*), превысивъ чистый доходъ 1895 года слишкомъ на 7.100.000 рублей.

Такимъ образомъ въ общемъ результаты эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1896 году нельзя не признать удовлетворительными, при очевидномъ соотношеніи общей доходности дорогъ съ постепеннымъ изъ года въ годъ усиленіемъ движенія. Особенно возросла въ минувшемъ году доходность Екатерининской желѣзной дороги, валовой доходъ которой въ 1896 году превысилъ валовой доходъ 1895 года почти на 20,7 %, что объясняется главнымъ образомъ не прекращающимся быстрымъ развитіемъ на югѣ Россіи горнозаводской и металлургической промышленности.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію причинъ, оказавшихъ болѣе замѣтное вліяніе на доходность другихъ дорогъ, должно отмѣтить, что доходъ Закавказской дороги увеличился подъ вліяніемъ повышенія до 19 коп. тарифной ставки за перевозку пуда керосина, взимаемой въ 1895 и 1894 гг. въ размѣрѣ лишь 14 и даже 9 коп. Безпрерывно возрастающая доходность Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ обусловлена прежде всего ихъ выгоднымъ географическимъ положеніемъ, въ силу котораго на сборахъ дорогъ отражается малѣйшее оживленіе торговыхъ сношеній Россіи, какъ внутреннихъ,

(*) Въ эту цифру не включенъ доходъ отъ дорогъ, которыя эксплуатировались казною не полный годъ.

Эксплуатація же-
лѣзныхъ дорогъ:
а) Казенныя желѣз-
ныя дороги.

такъ и внѣшнихъ. На доходъ дорогъ Варшаво-Тереспольской и Харьковско-Николаевской оказала вліяніе усилившаяся на нихъ перевозка хлѣба, а на доходъ Либаво-Роменской—перевозка лѣсныхъ грузовъ. На повышеніе сборовъ Сызрано-Вяземской дороги, помимо усилившейся перевозки хлѣбныхъ грузовъ, повліяло постепенное открытіе ближайшихъ участковъ Сибирской дороги и соединеніе ея рельсовымъ путемъ съ Уральской дорогой, что отразилось увеличеніемъ транзитныхъ перевозокъ, возросшихъ за послѣднее четырехлѣтіе, и въ особенности за отчетный годъ, на 73,3 %.

Къ этому необходимо присовокупить, что на нѣкоторыхъ дорогахъ значительное увеличеніе движенія отразилось на усиленіи дохода далеко не въ той степени, какъ того можно было бы ожидать. Явленіе это на Самаро-Златоустовской и Сызрано-Вяземской дорогахъ объясняется оказавшеюся неподготовленностью ихъ къ перевозкѣ громаднаго количества предлагавшихся грузовъ, главнымъ образомъ хлѣбныхъ, что, въ виду недостатка на дорогахъ подвижнаго состава, приводило къ необходимости нанять его. Несоотвѣтствіе дохода Балтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ дорогъ за 1896 годъ возросшему по дорогамъ движенію обусловлено пониженіемъ тарифныхъ ставокъ для грузовъ, вывозимыхъ за границу (сахара, керосина, нефтяныхъ остатковъ), и разрѣшеніемъ, вслѣдствіе залежей хлѣба въ центральномъ районѣ, перевозокъ кружнымъ путемъ съ расчетомъ провозной платы какъ за разстоянія кратчайшія. Несоотвѣтствіе увеличенія дохода и движенія на Уральской дорогѣ зависитъ между прочимъ отъ значительнаго развитія перевозки нѣкоторыхъ грузовъ, какъ-то строительныхъ матеріаловъ и въ особенности дровъ, таксиркуемыхъ по низкому тарифу.

Къ обстоятельствамъ, вредно отражавшимся на условіяхъ эксплуатаціи въ 1896 году казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, должны быть отнесены главнѣе всего недостаточность перевозочныхъ средствъ и отсутствіе оборотныхъ капиталовъ.

Многимъ казеннымъ дорогамъ приходилось бороться въ минувшемъ году съ неудобствами недостаточнаго подвижнаго состава и недостаточной во многихъ случаяхъ пропускной способности дорогъ, что выражается невозможностью удовлетворять возрастающимъ изъ года въ годъ предложеніямъ перевозокъ. Обстоятельства эти нанесли громадный ущербъ не только интересамъ самихъ дорогъ, но невыгодно отражалось также на интересахъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли. Отсутствіе при этомъ достаточнаго числа соотвѣтственныхъ помѣщеній для храненія грузовъ, главнымъ образомъ хлѣбныхъ, принимаемыхъ къ отправленію съ обожданіемъ на складѣ, приводило къ необходимости большихъ затратъ на устройство временныхъ сооружений—подстилъ, навѣсовъ. Но и подобныя затраты не всегда достигали своей цѣли, и подмочка и порча хлѣба, сваленнаго въ громадныхъ количествахъ на станціонныхъ площадяхъ, обнаруживались весьма перѣдко, грозя отправителямъ хлѣба и казны значительными убытками.

Ни одно предпріятіе не можетъ вестись успѣшно безъ оборотнаго капитала, размѣръ котораго находится въ прямой зависимости отъ годовыхъ оборотовъ и потребностей даннаго предпріятія. Такимъ капиталомъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ долженъ быть признанъ надлежащій запасъ матеріаловъ. Отсутствіе до настоящаго времени на казенныхъ дорогахъ оборотныхъ капиталовъ, размѣръ которыхъ отвѣчалъ бы насущной въ нихъ надобности, не можетъ не отражаться вредно на веденіи казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Необходимость своевременнаго заготовленія матеріаловъ для потребностей предстоящаго года вынуждаетъ начальниковъ дорогъ оплачивать подобныя заготовки изъ эксплуатаціонныхъ средствъ текущаго года, что способствуетъ преждевременному истощенію ассигнованныхъ на нужды эксплуатаціи кредитовъ. Последнее же обстоятельство, при невозможности остановить движеніе по дорогамъ, въ связи съ наблюдавшимися въ послѣдніе годы значительными

перерасходами по эксплуатации, вызывавшимися усилением движения по дорогам и крайнею осторожностью сметных расчетов, приводило къ необходимости позаймствований изъ сборовъ дорогъ. Все это вноситъ запутанность въ желѣзнодорожное хозяйство, затемняетъ истинное положеніе дѣлъ на дорогахъ и порою замедляетъ своевременное перечисленіе суммъ, подлежащихъ обращенію въ доходъ казны. Призванные къ надзору за оборотами желѣзнодорожнаго хозяйства мѣстные контрольные учрежденія не имѣютъ права не преслѣдовать подобнаго рода незаконныя позаймствованія, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость заставляетъ ихъ поступаться самыми справедливыми ревизіонными настояніями передъ своего рода стихійной силою, требующею, чтобы желѣзнодорожное движеніе не приостанавливалось во имя тѣхъ или другихъ сметныхъ порядковъ. Примиреніе нерѣдко столь противорѣчивыхъ интересовъ, одинаково важныхъ въ обширной области государственнаго хозяйства, вызываетъ съ одной стороны ропотъ распорядителей желѣзнодорожнаго хозяйства, а съ другой и опасеніе, чтобы финансовая часть желѣзнодорожной эксплуатации не оказалась въ страдательномъ положеніи передъ технической ея частью.

Въ виду сихъ противорѣчій, Государственный Контроль неоднократно обращалъ вниманіе Министерства Путей Сообщенія на настоятельную надобность скорѣйшей выработки положенія объ оборотныхъ капиталахъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Между тѣмъ вопросъ объ оборотномъ капиталѣ уже нѣсколько лѣтъ находится на обсужденіи названнаго Министерства и, не смотря на всю важность разрѣшенія его, до сихъ поръ не внесенъ на уваженіе высшихъ государственныхъ учрежденій. Впрочемъ Министръ Путей Сообщенія заявляетъ нынѣ въ представленіи въ Комитетъ Сибирской желѣзной дороги (отъ 26 марта сего года № 2588), что выработка названнаго положенія въ скоромъ времени будетъ закончена.

На подлинномъ Соб-
ственно Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:

«Очень
надѣюсь».

Обращаясь засимъ къ обзору дѣятельности Государственнаго Контроля въ области желѣзнодорожнаго хозяйства, связанной съ эксплуатацией казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, нельзя не остановиться прежде всего на томъ обстоятельстве, что применяемый къ этой области государственнаго хозяйства предварительный контроль вызываетъ нерѣдко въ средѣ отчетныхъ вѣдомствъ и учреждений если не явный протестъ, то скрытый или затаенный ропотъ. Нѣтъ нужды утверждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изложеніемъ причинъ этого явленія, ибо оно вытекаетъ по преимуществу изъ психической стороны человѣка, чувствующаго стѣсненіе его воли и намѣреній, но по долгу совѣсти нельзя не отдать рѣшительнаго предпочтенія системѣ предварительнаго контроля, подкрѣпляемаго и контролемъ фактическимъ. Повседневный опытъ, распространенный уже на значительную часть нашего расходнаго бюджета, доказываетъ неоспоримо, что есть отрасли государственнаго хозяйства, и въ числѣ ихъ главнѣе всѣхъ желѣзнодорожная отрасль, къ которымъ и не можетъ быть примѣняема никакая форма контроля, какъ только предварительнаго въ связи съ фактическимъ. Противники сей системы могутъ указывать на тѣ или другія несовершенства въ самой системѣ предварительнаго контроля, на опасности отъ недобросовѣстности тѣхъ или другихъ агентовъ и даже прямо на случаи, въ которыхъ люди не исполнили возложенныхъ на нихъ обязанностей; но Государственный Контроль питаетъ глубокую увѣренность, что живое дѣло предварительнаго контроля должно будетъ устранить современемъ формальный контроль, опирающійся только на буквы документовъ. Просвѣщеніе, доступъ къ которому, благодаря Царственному покровительству ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, дѣлается все болѣе и болѣе открытымъ и средѣ мало обезпеченной, создаетъ людей и для низшихъ агентуръ правительства со свѣтлыми и честными намѣреніями. Возможная во всякомъ дѣлѣ недобросовѣстность должна быть приписываема въ

ходъ дѣйствій предварительнаго контроля не системъ, а лицамъ ее осуществляющимъ, а когда таковыя, вопреки всѣмъ ожиданіямъ, обнаруживаются, удаленіе ихъ составляетъ лишь прямой долгъ начальствующихъ лицъ, стоящихъ во главѣ ревизіонныхъ установле- ній.

Предварительный контроль, выражаясь въ ревизіи расходовъ до ихъ производства кассами, имѣетъ то преимущество передъ по- вѣркой по слѣдамъ дѣйствій, что даетъ возможность предупредить неправильныя и незаконныя выдачи казенныхъ суммъ. Высканіе съ виновныхъ начтенныхъ Контролемъ суммъ послѣ того, какъ извѣстный матеріальный ущербъ уже нанесенъ казнѣ, неизбежно связано съ большими затрудненіями; зачастую же, по неимѣнію у виновныхъ средствъ возмѣстить казнѣ иногда значительные убытки, причиненные ими изъ корыстныхъ видовъ или же вслѣдствіе нехо- зяйственности или нераспорядительности дѣйствій, таковыя начеты, признанные правильными, приходится слагать. Поэтому своевре- менное предупрежденіе и возможно быстрое и рѣшительное пресѣ- ченіе дальнѣйшихъ потерь для казны имѣетъ существенное зна- ченіе.

Для полной оцѣнки важности предварительной ревизіи и пользы, которую она приписитъ, необходимо имѣть въ виду не только суммы, которыя она сохраняетъ ежегодно государственному казначейству при ревизіи расходовъ, но главнымъ образомъ то, что она своевременно устраняетъ сдѣланными замѣчаніями повтореніе неправильныхъ расходовъ въ будущемъ и является сдерживающимъ началомъ для распорядителей кредитовъ.

Къ сожалѣнію, полезное дѣйствіе предварительной ревизіи сильно ослабляется непредоставленіемъ Контролю права обсуждать проекты договоровъ по желѣзнодорожнымъ операціямъ, вслѣдствіе чего онъ лишенъ возможности препятствовать заключенію догово- ровъ, подчасъ явно для казны убыточныхъ. Въ этихъ случаяхъ по-

тери казны могутъ преслѣдоваться лишь въ общемъ порядкѣ послѣ- дующей ревизіи.

Однако и въ подобныхъ случаяхъ Государственный Контроль изыскиваетъ средства къ предотвращенію для казны убытковъ, съ которыми иначе приходилось бы мириться только потому, что они вытекаютъ изъ формально заключенныхъ договоровъ. Можно отмѣ- тить слѣдующіе примѣры пзъ дѣятельности Государственнаго Конт- роля въ этомъ направленіи.

На основаніи договора 11 декабря 1893 года, заключеннаго Управленіемъ Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ съ Донецкимъ Обще- ствомъ, послѣднему была предоставлена поставка 2,000,000 пуд. рельсовъ въ теченіе 1895—1898 годахъ по цѣнамъ, настолько пре- вышающимъ цѣны другихъ заводовъ того же раіона, что общая переплата по договору 11 декабря 1893 года, въ сравненіи со стои- мостью поставокъ другихъ заводовъ, простиралась бы до 200.000 руб. При обычномъ направленіи подобныхъ дѣлъ Контролю не оставалось бы ничего другаго, какъ обратитъ эту сумму въ начетъ на долж- ностныхъ лицъ, повинныхъ въ заключеніи договора, приведшаго къ е реплатѣ столь значительной суммы казенныхъ денегъ. Но въ дан- номъ случаѣ, воспользовавшись при предварительной ревизіи плате- жей за рельсы правомъ Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, въ случаѣ неисполненія Обществомъ обязательнаго для него соору- женія къ опредѣленному сроку новаго рельсопрокатнаго завода, нарушить договоръ съ нимъ, Государственный Контроль настаивалъ или на расторженіи явно убыточнаго для казны договора или на пониженіи Обществомъ договорныхъ цѣнъ. Слѣдствіемъ сего явилось соглашеніе съ Донецкимъ Обществомъ о пониженіи первоначально обусловленныхъ договоромъ цѣнъ на общую сумму, по приближи- тельнымъ подсчетамъ, свыше 150.000 рублей.

Въ отчетѣ за 1894 годъ уже было доложено о расторженіи договора, заключеннаго бывшимъ Главнымъ Обществомъ Россій-

На подлинномъ Соб-
ственною Его Импе-
раторскаго Вели-
чества рукою напи-
сано:

«Справедливо».

скихъ желѣзныхъ дорогъ съ типографіей Голике на производство печатныхъ и переплетныхъ работъ для Николаевской и С.-Петербургско-Варшавской желѣзныхъ дорогъ, и о передачѣ производства сихъ работъ типографіи князя В. П. Мещерскаго. Убытокъ, понесенный вслѣдствіе этого казною и обусловленный чрезмѣрностью цѣнъ типографіи князя Мещерскаго по сравненію съ цѣнами типографіи Голике, былъ исчисленъ въ упомянутомъ отчетѣ приблизительно въ 50.000 руб. Нынѣ ущербъ казны опредѣлился окончательно въ 64.334 руб. 5 коп. Изъ этой суммы 24.439 руб. 38 коп., составляющіе убытокъ по Николаевской желѣзной дорогѣ, уже были обращены въ начетъ на виновныхъ Совѣтомъ Государственного Контроля, а остальная затѣмъ сумма 39.894 руб. 67 коп., убытокъ С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, тоже подлежала бы обращенію въ начетъ въ виду безспорности основаній для постановленія подобнаго ревизіоннаго опредѣленія. Однако, вслѣдствіе настояній Министра Путей Сообщенія о прекращеніи ревизіоннаго преслѣдованія по сему дѣлу и имѣя въ виду, что главные виновники расторгненія договора съ Голике на службѣ болѣе не находятся, Государственный Контролеръ почелъ возможнымъ ходатайствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о сложеніи какъ уже состоявшагося начета въ 24.439 руб. 38 коп., такъ и всѣхъ прочихъ начетовъ, вытекающихъ изъ настоящаго дѣла, которые могутъ быть постановлены учреждениями Государственного Контроля, на что въ 22-й день марта текущаго года послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Хотя такимъ образомъ указанные 64.334 руб. 5 коп. и не будутъ возмѣщены государственному казначейству, но если убытокъ, понесенный казною вслѣдствіе переплатъ типографіи князя Мещерскаго, ограничился лишь 64.334 руб. 5 коп., то это обстоятельство должно быть приписано главнымъ образомъ вмѣшательству Госу-

дарственнаго Контроля, такъ какъ вслѣдъ за возбужденіемъ имъ вопроса о крайней убыточности для казны цѣнъ типографіи князя Мещерскаго послѣдовало распоряженіе Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ о приостановкѣ дальнѣйшихъ заказовъ названной типографіи. Насколько же высоки были цѣны типографіи князя Мещерскаго по сравненію съ цѣнами Голике, лучше всего видно изъ того, что и въ тотъ сравнительно короткій промежутокъ времени, съ марта по декабрь 1894 года, въ который типографіей князя Мещерскаго исполнялись работы для Николаевской и Варшавской дорогъ, сумма переплатъ достигла упомянутыхъ 64.334 руб. 5 коп.

Указанною выше суммою не исчерпывается однако весь убытокъ, понесенный казною вслѣдствіе прекращенія договора съ Голике, такъ какъ Голике заявилъ претензію о вознагражденіи его за досрочное расторгненіе договора. Первоначально онъ предъявилъ къ Управленію Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ искъ въ размѣрѣ 87.516 руб. съ процентами и судебными издержками, но затѣмъ, въ виду возникшаго предположенія о миролюбивомъ соглашеніи съ нимъ, согласился ограничить свои требованія 60.000 руб. Размѣръ дѣйствительно понесенныхъ Голике убытковъ вслѣдствіе досрочнаго расторгненія договора съ нимъ былъ опредѣленъ Особою Коммисією изъ чиновъ Министерства Путей Сообщенія и Государственного Контроля, осматривавшей книги типографіи и пришедшей къ заключенію, что размѣръ понесенныхъ Голике убытковъ долженъ быть исчисленъ въ 52.149 р.; въ послѣднюю сумму не были включены проценты за два года и семь мѣсяцевъ, прити каковыя къ основной суммѣ убытковъ и получилось округленно 60.000 руб. Хотя сумма эта, по выплатѣ ея Голике, подлежала бы взысканію съ лицъ, виновныхъ въ неправильномъ расторгненіи договора съ Голике и въ передачѣ заказовъ на убыточныхъ для казны условіяхъ типографіи князя Мещерскаго, но по указаннымъ выше основаніямъ и питая увѣренность, что подобные

печальные случаи въ дѣятельности Министерства Путей Сообщенія не повторятся болѣе, Государственный Контроль нашелъ возможнымъ согласиться на окончательное принятіе на счетъ казны и платежа помянутыхъ 60.000 руб. Въ такомъ смыслѣ Министръ Путей Сообщенія входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, каковой докладъ и удостоился въ 21-й день минувшаго февраля Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Если предоставленіе Государственному Контролю права обсуждать проекты договоровъ по желѣзнодорожнымъ операціямъ желательно въ цѣляхъ предотвращенія заключенія обязательствъ, явлю для казны убыточныхъ, то участіе Государственного Контроля въ предварительномъ разсмотрѣніи различныхъ общихъ вопросовъ и мѣропріятій, затрагивающихъ прямо или косвенно интересы казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства, должно быть признано особенно полезнымъ въ виду того, что осуществленіе ихъ сопряжено въ большей части случаевъ со значительными денежными затратами и сопркасается со слишкомъ разнообразными сторонами государственнаго хозяйства. Нагляднымъ примѣромъ пользы, которую приноситъ привлеченіе чиновъ Государственного Контроля къ предварительному обсужденію подобнаго рода вопросовъ и мѣропріятій, можетъ служить дѣло о сооруженіи Закавказскаго керосинопровода.

При тѣхъ размѣрахъ, какіе приняла на Закавказской желѣзной дорогѣ перевозка нефти и ея продуктовъ, возникла настоятельная потребность въ усиленіи провозоспособности означеннаго пути. Наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ для достиженія этого было признано сооруженіе особаго керосинопровода. Положеніемъ Комитета Министровъ, удостоившимся 3 марта 1890 года Высочайшаго утвержденія въ Бозѣ почившаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, сооруженіе керосинопровода было признано предпріятіемъ государственной важности, долженствующимъ

быть устроеннымъ на средства казны и эксплуатируемымъ распоряженіемъ правительства, и притомъ въ ближайшей связи съ Закавказской желѣзной дорогой. Затѣмъ въ январѣ 1896 года Особое Присутствіе Инженернаго Совѣта Министерства Путей Сообщенія высказалось также, за исключеніемъ представителя Министерства Финансовъ, за постройку и эксплуатацію керосинопровода средствами казны. Тѣмъ не менѣе Министръ Путей Сообщенія, въ представленіи своемъ въ Комитетъ Министровъ отъ 17 апрѣля 1896 года за № 14773, испрашивалъ разрѣшеніе на предоставленіе частному предпринимателю Бари устройства керосинопровода отъ станціи Батумъ до станціи Михайлово и эксплуатаціи его въ теченіе десяти лѣтъ. Государственный Контроль былъ привлеченъ къ предварительному обсужденію вопроса о сооруженіи указаннаго керосинопровода въ Особомъ Присутствіи Инженернаго Совѣта Министерства Путей Сообщенія и затѣмъ въ особой Комисіи подъ предѣдательствомъ Товарища Министра Путей Сообщенія. Представители Контроля и въ Инженерномъ Совѣтѣ и въ послѣдней Комисіи, въ противность общему мнѣнію всѣхъ членовъ ея, категорически высказались противъ сооруженія и эксплуатаціи керосинопровода частнымъ лицомъ; подобный же взглядъ былъ проведенъ и въ замѣчаніяхъ Государственного Контроля на упомянутое выше представленіе Министра Путей Сообщенія, и въ этомъ именно смыслѣ настоящій вопросъ былъ разрѣшенъ положеніемъ Комитета Министровъ, удостоившимся 10 мая минувшаго года Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія. Такимъ образомъ большой важности дѣло, имѣющее существенное значеніе не только для данной мѣстности, но затрагивающее крупныя и разнообразные интересы отечественной промышленности, получило разрѣшеніе, соотвѣтствующее пользѣ государственной. Такое разрѣшеніе дѣла повліяло и на дальнѣйшее развитіе отечественной желѣзодѣлательной промышленности, такъ какъ въ случаѣ передачи работъ по сооруженію керо-

синопровода частному предпринимателю, по условиям ходатайства Бари, три четверти всего количества трубъ были бы заграничной поставки: нынѣ же, напротивъ, заказъ трубъ для керосинпровода переданъ всецѣло отечественнымъ заводамъ, при чемъ вызвалъ у нихъ новую отрасль работъ, ранѣе не существовавшую.

Дѣятельность контрольныхъ желѣзнодорожныхъ учреждений направляется не только къ возможному сокращенію расходовъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ настоящемъ, но и къ изысканію средствъ для облегченія государственнаго казначейства въ будущемъ, хотя бы это и было сопряжено съ необходимостью крупныхъ единовременныхъ затратъ. Для примѣра позволю себѣ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о достигнутомъ по почину Контроля Риго-Орловской желѣзной дороги досрочномъ погашеніи долга названной дороги Рижскому Биржевому Банку.

Высочайшимъ повелѣніемъ 13 июня 1890 года бывшему Обществу Риго-Двинской желѣзной дороги было разрѣшено произвести въ Рижскомъ Биржевомъ Банкѣ заемъ на сумму 226.000 руб., съ уплатою $5\frac{1}{2}\%$ интереса и 2% погашенія въ годъ изъ доходовъ эксплуатаціи Риго-Двинской дороги, для обращенія позаймованной суммы на устройство соединительной вѣтви отъ главной линіи къ элеватору на Андреевскомъ островѣ.

По переходѣ Риго-Двинской желѣзной дороги въ казну и объединенія ея съ дорогами, вошедшими въ составъ Риго-Орловской линіи, обязательства по уплатѣ процентовъ и погашенія по названному займу перешли къ Риго-Орловской желѣзной дорогѣ. Находя платежъ $5\frac{1}{2}\%$ интереса и 2% погашенія въ теченіе 25 лѣтъ невыгоднымъ для казны, мѣстный Контроль возбудилъ вопросъ о досрочномъ погашеніи долга Банку. Управление дороги раздѣляло мнѣніе Контроля и вошло въ сношеніе съ Банкомъ, выразившимъ согласіе

на производство досрочнаго погашенія долга. Затѣмъ вопросъ этотъ разсматривался въ смѣтномъ Совѣщаніи при Управленіи Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, на которомъ представители Министерства Финансовъ высказались противъ погашенія долга въ текущемъ году, ссылаясь на значительность предстоящихъ въ этомъ году расходовъ. Однако Государственный Совѣтъ, при обсужденіи эксплуатаціонныхъ смѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на настоящій годъ, одобрилъ соображенія Государственного Контроля о выгодиности для казны скорѣйшаго досрочнаго погашенія долга Риго-Орловской желѣзной дороги Рижскому Биржевому Банку и ассигновалъ необходимый для этого кредитъ въ суммѣ 222.150 рублей.

Необходимымъ подспорьемъ предварительной ревизіи и существующимъ условіемъ успѣшной дѣятельности Государственного Контроля въ области эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ является фактической надзоръ со стороны мѣстныхъ контрольныхъ частей на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, выражающійся участіемъ чиновъ Контроля въ приемѣ и освидѣтельствованіи работъ и матеріаловъ и присутствованіемъ ихъ при денежныхъ расчетахъ съ поденными рабочими, повѣркою принадлежащаго дорогамъ имущества и т. п.

При этомъ я считаю себя счастливымъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что фактический контроль, не смотря на крайне скудные удѣляемые ему средства, успѣлъ приобрести въ средѣ высшихъ органовъ правительственныхъ установленийъ широкую симпатію. Государственный Контроль можетъ смѣло гордиться тѣмъ, что теперь уже не онъ ищетъ распространенія фактического контроля, а къ помощи его прибѣгаютъ сами распорядители. Были уже случаи, когда Государственный Контролеръ принужденъ былъ отказаться отъ примѣненія фактического контроля только по неимѣнію для осуществленія его денежныхъ средствъ.

Я не буду утруждать вниманія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА перечисленіемъ всѣхъ тѣхъ неправильностей, кои были обна-

ружены фактической ревизією; позволю себѣ отмѣтить лишь слѣдующія.

Контролемъ Закавказской желѣзной дороги былъ обнаруженъ случай хищенія на главной линіи дороги. При повѣркѣ чинами Контроля въ февралѣ 1896 года рабочихъ, наряженныхъ для расчистки снѣга между станціей Малита и Сурамскимъ тоннелемъ, было установлено, что дорожный мастеръ Барбакадзе систематически показывалъ въ своихъ донесеніяхъ лишннихъ рабочихъ, и притомъ въ значительномъ числѣ. Для сокрытія же слѣдовъ своего подлога онъ уничтожалъ свѣдѣнія о числѣ рабочихъ, подаваемые ему старшими рабочими.

По сообщеніи Начальнику дороги объ открытых злоупотребленіяхъ и по производствѣ имъ разслѣдованія, Барбакадзе былъ уволенъ отъ службы, а его непосредственному начальству, Начальнику IV участка инженеру Муату, признанному виновнымъ въ непринятіи мѣръ къ упорядоченію учета рабочихъ и въ отсутствіи съ его стороны какого либо надзора за дорожными мастерами, настоящій случай былъ поставленъ на видъ съ предвареніемъ, что повтореніе чего либо подобнаго будетъ признано за нежеланіе его заниматься дѣлами.

Фактической ревизією чиновъ Государственнаго Контроля на нѣкоторыхъ дорогахъ было обнаружено отсутствіе должнаго порядка въ сдачѣ въ аренду и въ охраненіи участковъ отчужденной земли. Участки эти отдавались въ аренду безъ заключенія соответствующихъ договоровъ, допускалось занятіе земли безъ взиманія особой платы, не обезпечивалось поступленіе платы отъ арендаторовъ и т. д. Неимѣніе же иногда плановъ отчужденной полосы и отсутствіе знаковъ разграниченія въ натурѣ приводили не только къ недоразумѣніямъ и препирательствамъ о межахъ, но и къ захвату дорого стоящей казенной земли, нужной притомъ самимъ дорогамъ. При этомъ выяснилось, на примѣръ, что захватъ частнымъ лицомъ земельного

участка на станціи «Вилейка» осложненъ давностью владѣнія. На Екатеринбургской желѣзной дорогѣ захватъ городомъ Таганрогомъ отчужденной земли на станціи «Таганрогъ» помѣшалъ возведенію на ней необходимыхъ пакгаузовъ и платформъ, такъ какъ предназначенная для этихъ построекъ земля находится въ фактическомъ владѣніи города Таганрога и сдана имъ частнымъ лицамъ подъ угольные склады. Въ виду того, что городъ не признаетъ за дорогою права на захваченные имъ участки, вопросъ объ этомъ предположено передать на разрѣшеніе суда.

По соглашенію Контроля Риги-Орловской желѣзной дороги съ Управленіемъ дороги было установлено, что производитель работъ при наступленіи срока уплаты денегъ подрядчикамъ за земляныя работы составлять предварительный подсчетъ количеству исполненныхъ работъ и предъявляеть таковой чиновнику фактическаго надзора, который повѣряеть подсчетъ и удостовѣряеть правильность исчисленной къ платежу подрядчику суммы. Подобный предварительный учетъ платежей привелъ къ серьезнымъ результатамъ: въ двухъ случаяхъ разница въ подсчетахъ земляной работы, сдѣланныхъ инженеромъ производителемъ работъ и представителемъ Контроля, составила въ переводѣ на деньги 7.051 руб., а въ третьемъ достигла 12.555 руб., при чемъ въ послѣднемъ случаѣ производитель работъ, вникнувъ въ доводы Контроля, замѣнилъ окончательно составленный и уже подписанный имъ счетъ другимъ, уменьшивъ общую сумму платежа сообразно замѣчаніямъ Контроля.

Приведенные примѣры, а еще болѣе множество подобныхъ менѣе крупныхъ фактовъ изъ дѣятельности мѣстныхъ контрольныхъ частей указываютъ на всю важность возможно широкой постановки фактическаго надзора на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Къ сожалѣнію, желательное развитіе его встрѣчаетъ затрудненіе въ умѣренности средствъ, имѣющихся для этой цѣли въ распоряженіи Государственнаго Контроля. Въ то время какъ движеніе по желѣзнымъ дорогамъ

съ каждымъ годомъ значительно возрастаетъ, увеличивается и трудъ, лежащій на мѣстныхъ контрольныхъ частяхъ, но ассигнованія на содержаніе ихъ растутъ далеко не въ соответствующей степени; вслѣдствіе этого главные контролеры мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ учреждений, не имѣя возможности выполнять всѣ падающія на Контроль работы трудомъ штатныхъ служащихъ, принуждены бываютъ прибѣгать въ значительныхъ размѣрахъ къ труду вольнонаемному, понижая въ нѣкоторыхъ случаяхъ оклады до 15 руб. въ мѣсяцъ, т. е. до размѣра жалованья, присвоеннаго низшимъ служащимъ. При недостаткѣ штатныхъ служащихъ, получающихъ болѣе или менѣе достаточное содержаніе, и при возникающей отсюда иногда необходимости посылать для выполненія обязанностей фактическаго надзора лицъ, служащихъ по вольному найму, нарушение чинами Контроля своего служебнаго долга могло бы быть до известной степени объяснено какъ ихъ матеріальнымъ положеніемъ, такъ и обстановкою, среди которой имъ приходится дѣйствовать. Тѣмъ не менѣе случаи неоправданія довѣрія фактическими контролерами очень рѣдки и нисколько не смущаютъ Государственный Контроль, такъ какъ важно здѣсь построеніе самой системы, а не люди, которые могутъ быть у каждаго, даже самаго святаго дѣла и дурными и хорошими, и равнодушными къ интересамъ казны и готовыми отдать ей всѣ свои лучшія силы. Государственный Контроль можетъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ съ чувствомъ полного удовлетворенія, что излагаемый ниже случай преступнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ одного изъ служащихъ Контроля Закавказской желѣзной дороги является совершенно исключительнымъ.

Вслѣдствіе дошедшихъ до Контроля Закавказской желѣзной дороги слуховъ о злоупотребленіяхъ при производствѣ въ концѣ 1895 и въ началѣ 1896 годовъ экстренныхъ работъ на Чіатурской вѣтви названной дороги, особою Коммисіею, образованною по почину Контроля изъ представителей мѣстныхъ Управленія и Контроля,

было произведено тщательное разслѣдованіе этого дѣла. Слухи о злоупотребленіяхъ подтвердились; главнымъ виновникомъ открытыхъ злоупотребленій былъ признанъ инженеръ путей сообщенія Терещенко, руководившій работами, а общая сумма ущерба казнѣ опредѣлилась приблизительно въ 36.000 руб.

Подробности этого дѣла очень характерны, какъ примѣръ того, къ какимъ приемамъ, до угрозъ и насилій включительно, прибѣгаютъ распорядители въ подобныхъ случаяхъ. Тотчасъ по своемъ прибытіи изъ С.-Петербурга на ст. «Чіатуры», въ ноябрѣ 1895 года, инженеръ путей сообщенія Терещенко приказалъ старшему дорожному мастеру Шанидзе увеличить въ составленныхъ еще при его предмѣстникѣ платежныхъ табеляхъ рабочихъ причитающуюся къ уплатѣ сумму, что и было исполнено Шанидзе. Полученныя вслѣдствіе этого рабочими излишнія деньги были затѣмъ отобраны отъ нихъ, на будущее же время, съ 1 декабря 1895 года, Терещенко установилъ слѣдующую систему. Настойчивыми требованіями онъ заставилъ Шанидзе, а этотъ подчиненныхъ ему старшихъ рабочихъ и табельщиковъ, приписывать въ спискахъ возможно большее число фиктивныхъ рабочихъ, а излишне полученные отъ артельщиковъ деньги распределять между соучастниками по строго опредѣленному плану.

За деньгами, выписанными по платежнымъ спискамъ фиктивныхъ рабочихъ, посылались обыкновенно постоянные ремонтные рабочіе; каждому изъ нихъ часто приходилось получать при расчетѣ за нѣсколько человекъ разомъ; были случаи, когда одинъ рабочій получалъ одновременно за 12 человекъ. Этимъ дѣломъ и отбираниемъ излишне выданныхъ денегъ распоряжались два старшіе рабочіе, руководствовавшіея особыми списками фиктивныхъ, но включенныхъ въ табели рабочихъ, заблаговременно составляемыми Шанидзе на грузинскомъ языкѣ.

Кромѣ приписки лишнихъ рабочихъ, практиковались также приписка лишнихъ дней дѣйствительнымъ рабочимъ и выкупъ у

рабочихъ ярлыковъ съ малымъ числомъ рабочихъ дней для исправленія показаннаго въ нихъ числа на большее число и для полученія затѣмъ по нимъ денегъ черезъ подставныхъ лицъ. Нерѣдко бывали случаи, когда рабочіе, получивъ болѣе, чѣмъ имъ слѣдовало, не возвращали добровольно излишне полученныхъ денегъ. Въ такихъ случаяхъ старшіе рабочіе прибѣгали къ насилію и побоямъ. Нѣкоторымъ же изъ рабочихъ, получившихъ излишніи деньги, удавалось уходить съ ними въ свои селенія; тогда для отобранія этихъ денегъ къ нимъ командировались ремонтные рабочіе, а иногда и постороннія лица, которымъ путемъ угрозъ и удавалось иногда исполнять данныя имъ порученія.

Въ оправданіе расходовъ, производившихся на рабочую силу, въ Управление дороги, а потомъ въ Контроль доставлялись платежные списки, въ которыхъ вмѣсто росписокъ рабочихъ, подъ предлогомъ безграмотности послѣднихъ, поставлялись кѣмъ либо изъ присутствовавшихъ при уплатѣ кресты.

Помимо всего этого Терещенкой практиковалось также взиманіе взятокъ съ подрядчиковъ и рядчиковъ.

Помощникъ инженера Терещенки, техникъ Годзевичъ, выработалъ нѣсколько иную систему хищенія казенныхъ денегъ. Главными его орудіями были нѣкій Бочарадзе и несовершеннолѣтній князь Абашидзе, явившіеся въ роли подставныхъ поставщиковъ рабочихъ, въ дѣйствительности нанимавшихся для нихъ агентами дороги; были случаи, когда въ число рабочихъ мнимыхъ подрядчиковъ зачислялись и штатные служащіе дороги (стрѣлочники), притомъ безъ ихъ вѣдома и согласія.

Въ платежныхъ спискахъ рабочимъ назначалась всегда высшая предѣльная поденная плата, при чемъ Абашидзе и Бочарадзе также включались иногда въ эти списки въ качествѣ десятниковъ; слуги же перваго вносились въ нихъ постоянно какъ рабочіе. Деньги по этимъ спискамъ выдавались артельщикамъ дороги не на руки рабо-

чимъ, какъ бы слѣдовало, а Абашидзе и Бочарадзе. При этомъ рабочимъ уплачивалось вмѣсто обѣщанныхъ и показанныхъ по платежнымъ спискамъ 90 коп. или 1 руб., всего по 40, 45, 50 и 55 коп., а самое большее, и то немногимъ, по 60 и 80 коп. Рабочіе, видя себя обманутыми, бунтовали и бросали работать, но, нигдѣ не находя защиты противъ притѣснителей ихъ лицъ, бывали вынуждены покоряться своей участи и довольствоваться расчетами, производившимися Абашидзе и Бочарадзе.

Къ сожалѣнію, въ дѣлѣ злоупотребленій инженера Терещенки принималъ участіе служившій въ мѣстномъ Контролѣ Закавказской дороги по вольному найму Гиммельфарбъ. Этотъ мелкій служащій Контроля, будучи командированъ на Чіатурскую вѣтвь для фактической ревизіи, вошелъ въ сдѣлку съ Терещенкой и тѣмъ облегчилъ послѣдней нанесеніе ущерба казнѣ. Хотя такимъ образомъ Контроль Закавказской дороги виновенъ въ неудачномъ выборѣ для фактической ревизіи лица, оказавшагося столь неблагонадежнымъ, тѣмъ не менѣе нельзя не принять во вниманіе, что виновность Гиммельфарба была обнаружена самимъ же мѣстнымъ Контролемъ, по почину котораго и было возбуждено надлежащее разслѣдованіе настоящаго дѣла. Такимъ образомъ система контроля независимаго отъ распорядителя восторжествовала даже и при негодности приставленнаго къ дѣлу лица.

Дѣло о всѣхъ упомянутыхъ злоупотребленіяхъ передано судебному вѣдомству, и въ настоящее время производится по нему слѣдствіе.

Недостаточность средствъ у мѣстныхъ контрольных частей во многихъ случаяхъ обуславливается неизмѣнностью кредитовъ на ихъ содержаніе въ теченіе нѣсколькихъ смѣтныхъ періодовъ. Поэтому весь пропеходящій отъ роста движенія на дорогахъ излишекъ труда приходилось выполнять, пользуясь лишь первоначально отпущенными Государственному Контролю на этотъ предметъ средствами,

что въ отдѣльныхъ случаяхъ не могло не отражаться на успѣшности ревизіонныхъ дѣйствій. Если же, не смотря на приведенныя неблагопріятныя условія, при непосильномъ часто трудѣ, падающемъ на мѣстныхъ контрольныхъ части на эксплуатируемыхъ казною дорогахъ, онѣ выполняли и выполняютъ свои обязанности съ должнымъ успѣхомъ, то это зависѣло и зависитъ, какъ самъ Государственный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Такъ и должно быть».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Это Меня радуетъ».

Контролеръ лично убѣдился въ томъ при обзорѣ минувшею осенью дѣлопроизводства и порядковъ ревизіи Контроля Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, отъ безкорыстной преданности идеѣ службы Государству и глубокаго проникновенія чувствомъ долга, одушевляющихъ служащихъ въ контрольныхъ учрежденіяхъ. О такомъ замѣченномъ имъ отношеніи чиновъ желѣзнодорожныхъ контрольныхъ учрежденій къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей я почти таю особеннымъ счастьемъ засвидѣтельствовалъ предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ.

Вообще же, вмѣняя себѣ въ непремѣнную обязанность слѣдить съ особою попечительностью за дѣйствіями мѣстныхъ контрольныхъ частей на желѣзныхъ дорогахъ, Государственный Контролеръ не довольствуется одними лишь письменными инструкціями и указаніями. Для направленія ихъ съ одной стороны къ должному теченію и съ другой для обогащенія лично себя свѣдѣніями объ истинномъ положеніи дѣлъ, онъ командируетъ по временамъ особо довѣренныхъ лицъ, на которыхъ можетъ всесторонне положиться, съ цѣлью подробной ревизіи самихъ контрольныхъ частей. Такія ревизіи осуществлены имъ въ прошломъ году по дорогамъ Полѣскимъ, Варшаво-Тереспольской, Привислянскій и Ивангородо-Домбровской, Западно-Сибирской, Средне-Сибирской, Самаро-Златоустовской, Закавказской, военной Закаспійской, Самаркандъ-Боканъ-Андижанской и Владикавказской, при чемъ замѣчанія ревизоровъ, во всѣхъ отношеніяхъ весьма цѣнныя, доставили богатый матеріалъ для дальнѣйшихъ цѣлесообразныхъ распоряженій и наставленій. Послѣднія всегда, даже

при самыхъ усовершенствованныхъ приемахъ повѣрки отчетныхъ дѣйствій, будутъ необходимы, такъ какъ самая область повѣрки движется впередъ съ тою же быстротою, съ какою прогрессируетъ и весь ростъ нашей политико-экономической жизни.

По выяснившимся въ настоящее время точнымъ результатамъ эксплуатаціи частными обществами въ 1895 году желѣзныхъ дорогъ, обществами сими выручено валоваго дохода 136.639.000 руб. и чистаго дохода 58.015.000 руб. По сравненію съ 1894 годомъ доходность частныхъ дорогъ возросла (по чистому доходу) на 18%, что объясняется частью открытіемъ движенія на вновь построенныхъ линіяхъ, частью же развитіемъ движенія на всей вообще русской желѣзнодорожной сѣти въ связи съ торгово-промышленнымъ ростомъ страны.

б) Частныя дороги.

Въ 1896 году сѣть частныхъ желѣзныхъ дорогъ увеличилась сооруженіемъ новыхъ линій и вѣтвей, такъ что къ концу года въ эксплуатаціи акціонерныхъ обществъ находилось всего 12,878 верстъ.

Изъ 13 частныхъ желѣзныхъ дорогъ подъ контрольнымъ надзоромъ въ 1896 году находились только Привислянская, Ивангородо-Домбровская и Московско-Брестская желѣзныя дороги, при чемъ послѣдняя—лишь до 1 іюля отчетнаго года.

Дѣятельность Контроля на этихъ дорогахъ, какъ и прежде, выражалась въ общемъ наблюденіи за эксплуатаціонными оборотами и въ содѣйствіи мѣстнымъ управленіямъ къ улучшенію и упорядоченію желѣзнодорожнаго хозяйства.

Контролемъ Привислянскій желѣзной дороги, между прочимъ обращено было вниманіе на чрезмѣрную нагрузку вагоновъ и предложено Управленію этой дороги перевѣшивать вагоны на снабженныхъ вѣсовыми помостами станціяхъ по возможности чаще. При по-

вѣркѣ станціонныхъ книгъ, произведенной названнымъ Контролемъ на выдержку на станціи «Прага» за послѣдніе 4 года, оказалось, что перегрузка вагоновъ къ концу текущаго года значительно уменьшилась. Примѣненная мѣра не только повліяла на увеличеніе платнаго груза на Привислянскій дорогѣ, но также повлекла за собою меньшую изнашиваемость подвижнаго состава. Впрочемъ вообще повѣрочное взвѣшивание грузовъ, отправляемыхъ полными вагонами или въ навалку, представляетъ собою одно изъ большихъ мѣстъ въ системѣ контрольныхъ дѣйствій. Таковая повѣрка требуетъ значительной затраты рабочихъ силъ и можетъ тормозить самое движеніе дороги, что, разумѣется, извѣстно низшимъ агентамъ дорогъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, съ измѣненіемъ, вслѣдствіе предложенія того же Контроля, системы выдачи машинистамъ премій за сбереженіе и взиманія штрафа за перекогъ угля, расходъ его на паровозо-версту понизился до 0,97 пуд., противъ 1,22 израсходованныхъ въ 1892 году. Въ отчетномъ году результатъ этотъ еще улучшился, а именно израсходовано всего 0,92 пуд. на паровозо-версту; вслѣдствіе чего получилось сбереженія противъ смѣтнаго ассигнованія на отопленіе паровозовъ до 37.490 рублей.

Къ обязанностямъ Государственнаго Контроля относится также и повѣрка эксплуатаціонныхъ отчетовъ подконтрольныхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ 1896 году Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности между прочимъ закончена была повѣрка отчетности Правленія Общества Донецкой желѣзной дороги за время по 1 іюля 1893 года. Общая сумма начетовъ, опредѣленная Департаментомъ по обревизованію этой отчетности, составила 275.788 руб. На возмѣщеніе указанныхъ начетовъ перечислены въ концѣ отчетнаго года въ доходъ казны 170.418 руб. 47 коп., оставленные правительствомъ, согласно Высочайше утвержденнымъ 17 іюня 1893 года

условіямъ выкупа названной дороги (при обмѣнѣ акцій на облигаціи), въ обезпеченіе ревизіонныхъ начетовъ и прочихъ по ликвидаціи дѣлъ Общества взысканій: вмѣстѣ съ тѣмъ предположено удержать на покрытіе тѣхъ же начетовъ залоги директоровъ бывшаго Правленія Общества Донецкой желѣзной дороги (20.761 р.), какъ виновныхъ въ разныхъ упущеніяхъ.

Кромѣ того, въ томъ же 1896 году Государственнымъ Контролемъ производилась повѣрка расчетовъ между желѣзнодорожными обществами и казною по гарантіи и по взносу причитающихся правительству долей чистаго дохода дорогъ. По этому предмету во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что къ 1 января 1895 года состояло за желѣзнодорожными обществами задержаннаго ими чистаго дохода до 10.170.000 руб. За исключеніемъ изъ этой суммы 2.877.000 руб., подлежавшихъ взносу въ казну по утвержденіи эксплуатаціонныхъ отчетовъ за 1894 годъ, размѣръ задержаннаго къ 1 января 1895 года чистаго дохода составлялъ 7.293.000 руб., изъ коихъ 6.042.000 руб. причитались казнѣ по текущимъ расчетамъ за 1894 годъ. Въ продолженіе 1895 года означенные 6.042.000 рублей поступили въ казну въ полной суммѣ, остальные же 1.251.000 руб. оставались пока не возмѣщенными, и помимо того недовнесено обществами за 1895 годъ 7.977.000 рублей. Последняя сумма уже возмѣщена сполна поступлениями отъ обществъ въ 1896 году, что же касается указанныхъ 1.251.000 руб., то изъ нихъ 896.000 руб. списаны со счета долговъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ условій расчета съ Обществомъ Московско-Брестской желѣзной дороги по выкупу этой дороги въ казну, а остальные затѣмъ 355.000 рублей остаются еще не покрытыми, за неопредѣленіемъ соответствующихъ источниковъ.

Предварительный и фактический контроль по отдельным постройкам различных ведомств.

Кромѣ доложенныхъ выше результатовъ дѣятельности предварительнаго и фактическаго Контроля по операціямъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ, приему долгу представить на Высочайшее благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА краткія свѣдѣнія объ участіи Государственнаго Контроля въ минувшемъ году при постройкѣ отдѣльныхъ сооружений по различнымъ министерствамъ.

Въ 1896 году состоящихъ подъ наблюдениемъ Контроля строящихся зданій (кромѣ сооружаемыхъ для казенной продажи питей) было двадцать два, изъ которыхъ приведены къ окончанію: университетскія клиники въ г. Харьковѣ и окружная въ г. Винницѣ Подольской губерніи лѣчебница для душевнобольныхъ.

Въ г. Харьковѣ выстроены и открыли свое дѣйствіе четыре клиники: Терапевтическая, Хирургическая, Акушерская и Глазная. Изъ донесенія мѣстной Контрольной Палаты усматривается, что постройка ихъ и хозяйственнаго корпуса выполнена довольно быстро, въ теченіе всего двухъ лѣтъ, и обошлась въ 407.000 руб., т. е. на 7.000 руб. болѣе ассигнованной на этотъ предметъ суммы. Такія передержки противъ смѣты представляютъ рѣдкое исключеніе при все болѣе и болѣе расширяющемся новомъ порядкѣ производства строительныхъ операцій чрезъ особыя строительныя коммисіи съ участіемъ чиновъ Контроля. Обыкновенно при подобныхъ условіяхъ постройки достигаются сбереженія въ расходахъ, и иногда весьма значительныя, о чемъ неоднократно доводимо было до Высочайшаго свѣдѣнія въ прежнихъ вѣдѣтельныхъ отчетахъ. И въ настоящемъ случаѣ было сдѣлано сокращеніе расходовъ на сумму до 30.000 руб., но оно было поглощено вздорожаніемъ кирпича вслѣдствіе одновременнаго производства въ г. Харьковѣ многихъ построекъ, а также измѣненіями въ общемъ планѣ предположенныхъ работъ, вызванными желаніемъ строительной Коммисіи улучшить отопленіе, водоснабженіе и проч.

Позволяю себѣ упомянуть при этомъ, что со стороны Универси-

тета была высказана Контролю признательность за оказанное строительной Коммисіи полезное содѣйствіе и доброжелательное отношеніе.

Сооруженіе окружной въ г. Винницѣ лѣчебницы для душевнобольныхъ на 800 человекъ произведено на счетъ земскихъ средствъ Киевской, Волынской и Подольской губерній и состоящаго въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ капитала на улучшеніе дѣла общественнаго призрѣнія. По сообщенію Киевской Контрольной Палаты, на чинувъ которой возложенъ фактический контроль по этому сооруженію, постройка Винницкой лѣчебницы выполнена со всѣми необходимыми, согласно современному состоянію врачебной науки, приспособленіями для удобства больныхъ, съ устройствомъ центрального отопленія, электрическаго освѣщенія, съ древесными насаженіями и проч. Постройка началась въ 1893 году и шла довольно быстро, съ соблюденіемъ возможной бережливости въ расходахъ. Стоимость сооруженія опредѣлилась всего въ 856.000 руб. (около одной тысячи рублей на каждую кровать), т. е. на 200.000 рублей сляшкомъ менѣе исчислявшейся на эту постройку смѣтной суммы 1.075.000 рублей, въ счетъ коей не были притомъ включены издержки на устройство отопленія, освѣщенія, водопровода и проч.

Въ октябрѣ 1896 года состоялся двухдневный осмотръ Винницкой лѣчебницы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣ подробнаго освидѣтельствованія какъ работъ наружныхъ, такъ и по внутренней отдѣлкѣ всѣхъ зданій больницы, дѣйствительный тайный совѣтникъ Горемыкинъ нашелъ всѣ постройки исполненными весьма удовлетворительно.

Въ ряду другихъ двадцати сооружений, производимыхъ съ примѣненіемъ предварительной и фактической повѣрки, по высокой важности предназначенія постройки первое мѣсто принадлежитъ воздвигаемому въ г. Варшавѣ на частныя пожертвованія и ежегодное въ 50.000 руб. пособіе отъ казны православному соборному храму. По донесенію Варшавской Контрольной Палаты, работы

подвигаются безъ замедленій и къ ноябрю 1896 года стѣны храма были возведены уже на высоту до восьми сажень, при чемъ главнѣйшія поставки и работы выполнены по выгоднымъ цѣнамъ, ниже современныхъ справочныхъ иногда на 10—15 и даже на 27%, какъ напримѣръ по заготовленію кирпича, не смотря на то, что стоимость его въ послѣднее время весьма значительно повысилась.

Остальныя затѣмъ производившіяся въ 1896 году и еще не оконченныя постройки суть слѣдующія: зданія для гимназій, училищъ, для административнаго при Московскомъ Университетѣ флигеля и библиотеки, для университетскихъ клиникъ въ Казани, для медицинскаго факультета при Новороссійскомъ Университетѣ въ г. Одессѣ, для низшаго Химико-Техническаго Училища (подъ постройку коего Кабинетомъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА бесплатно отведено на стеклянномъ заводѣ близъ Петербурга 1,500 квадратныхъ сажень земли) и другія.

Изъ донесеній подлежащихъ контрольныхъ палатъ усматривается, что работы по этимъ постройкамъ также идутъ безъ замедленій и, благодаря существующему между членами строительныхъ комиссій и Контроля полному согласію, сопровождаются успѣхомъ какъ въ отношеніи дешевизны ихъ, такъ и соответствія цѣли, съ какою сооруженія предприняты.

Наконецъ, въ отчетномъ году Государственный Контроль принималъ ближайшее участіе въ производившихся обширныхъ подготовительныхъ работахъ по введенію казенной продажи питей въ губерніяхъ С.-Петербургской, Псковской, Новгородской, Олонецкой, Смоленской, Харьковской, Привислянскихъ и шести Сѣверо-Западныхъ. Дѣятельность его заключалась въ предварительномъ разсмотрѣніи всѣхъ плановъ и предположеній по намѣченнымъ къ возведенію зданіямъ для винныхъ складовъ и по другимъ при нихъ постройкамъ, а также въ фактическомъ наблюденіи за ходомъ строительныхъ работъ и въ приемѣ строительныхъ матеріаловъ.

Спѣшность и срочность работъ, а также одновременное производство въ данной мѣстности массы построекъ, сопровождаясь повышеніемъ цѣнъ на строительные матеріалы (въ особенности на кирпичъ) и рабочія руки, не могли не вліять на увеличеніе стоимости сооружений, не смотря на то, что завѣдывавшія работами строительныя комиссіи и акцизныя управленія принимали, по общему отзыву контрольныхъ палатъ, всѣ зависѣвшія отъ нихъ мѣры къ возможному сокращенію расходовъ казны.

Изъ доставленныхъ по этому предмету свѣдѣній можно было убѣдиться, что во многихъ случаяхъ высокія справочныя цѣны на строительные матеріалы (нерѣдко изъ года въ годъ показываемыя по вѣдомостямъ о справочныхъ цѣнахъ безъ измѣненія), по настоянію Контроля, были замѣняемы дѣйствительно существовавшими въ данной мѣстности цѣнами, которыя часто оказывались ниже справочныхъ. Опредѣлить съ точностью размѣръ сбереженій, доставленныхъ казнѣ этимъ путемъ, весьма затруднительно, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ признать ихъ въ общемъ довольно значительными. Для примѣра достаточно привести слѣдующій выдающійся случай.

При постройкѣ винныхъ складовъ въ городахъ Радомѣ и Опатовѣ, показанная по вѣдомостямъ о справочныхъ цѣнахъ стоимость строительныхъ матеріаловъ признана была представителемъ Люблинской Контрольной Палаты чрезмѣрно высокою, вслѣдствіе чего, по его настоянію, были затребованы отъ Радомскаго Губернатора дополнительныя о цѣнахъ свѣдѣнія, согласно которымъ стоимость кирпича-железняка была понижена съ 28 руб. до 16 руб. за тысячу по г. Радому и съ 38 руб. до 15 руб. по г. Опатову; плата же за кубическую сажень кирпичнаго щебня уменьшена съ 60 руб. до 16 руб. по первому изъ названныхъ городовъ и съ 95 руб. до 12 руб. по второму, то есть въ послѣднемъ случаѣ почти въ восемь разъ. Въ тѣхъ же городахъ цѣны на многіе другіе строительные матеріалы и на рабочіе были уменьшены въ два и даже въ три раза.

Не утруждая вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подробнымъ перечисленіемъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о пользѣ, принесенной предварительнымъ контролемъ при постройкѣ зданій для казенной продажи питей, я осмѣливаюсь всеподданнѣйше доложить, что труды представителей Контроля въ этомъ дѣлѣ вызвали весьма лестный отзывъ Министра Финансовъ, который, въ письмѣ на имя Государственнаго Контролера въ 1896 году, съ особеннымъ вниманіемъ остановился на стремленіи Контроля не только къ возможной для казны дешевизнѣ построекъ, но и къ ихъ прочности и къ лучшему въ этихъ видахъ выбору строительныхъ матеріаловъ.

II.

Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

По представленнымъ въ Государственный Совѣтъ финансовымъ смѣтамъ на 1897 годъ и дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ было исчислено: доходовъ обыкновенныхъ 1.305.427.887 руб. и чрезвычайныхъ 95.604.563 руб., итого 1.401.032.450 руб.; расходовъ обыкновенныхъ 1.312.340.852 руб. и чрезвычайныхъ 127.149.432 руб., итого 1.439.490.284 рубля.

По подробной повѣркѣ означенныхъ смѣтъ Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ, Государственному Совѣту были представлены соображенія, по которымъ предполагалось доходы увеличить въ общемъ на 12.048.788 руб. (прибавить къ смѣтнымъ назначеніямъ 16.118.911 руб. и уменьшить эти назначенія на 4.070.123 руб.), а расходы уменьшить на 41.964.125 руб. (исключить 44.720.751 руб. и внести пропущенныхъ кредитовъ на 2.756.626 руб.).

Государственный Совѣтъ, по рассмотрѣніи смѣтныхъ предпо-

ложеній, а равно замѣчаній по нимъ Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, вмѣстѣ съ объясненіями подлежащихъ вѣдомствъ, призналъ возможнымъ увеличить нѣкоторые доходы противъ смѣтныхъ предположеній. Это увеличеніе касалось главнымъ образомъ таможенныхъ пошлинъ (на 5.250.000 руб.) и акцизовъ (на 4.000.000 руб.). Сверхъ того въ смѣту доходовъ на 1897 годъ Государственнымъ Совѣтомъ внесена особая сумма въ 6.000.000 руб. отъ увеличенія движенія по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Наиболѣе значительныя сокращенія введены въ исчисленія доходовъ: 1.572.000 руб. отъ продажи казеннаго имущества въ Богословскомъ горномъ округѣ; 500.000 руб. отъ сборовъ за право торговли и промысловъ; 274.000 руб. отъ оброчныхъ статей и казенныхъ зданій, 100.000 руб. отъ сборовъ за пересылку корреспонденціи, не оплаченной штепелемъ или марками, и 200.000 руб. за страхованіе цѣнностей.

Въ отношеніи же расходовъ Государственный Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующія наиболѣе существенныя сокращенія:

По смѣтамъ *Министерства Финансовъ*:

На постройку зданія для Гербоваго Казначейства—270.000 руб., за несоставленіемъ строительной смѣты.

По смѣтамъ *Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ*:

а) На содержаніе личнаго состава управленія и полиціи рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ—153.000 руб., на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 мая 1895 г. правилъ объ условныхъ кредитахъ и за отсутствіемъ признаковъ неотложности этого расхода.

б) На новыя постройки и продолженіе начатыхъ построекъ—487.000 руб., по соображенію съ размѣромъ ассигнованія и дѣйствительныхъ издержекъ на этотъ предметъ въ минувшіе годы.

в) На ссуды для сельскохозяйственныхъ улучшеній—500.000 руб., по отсутствію надобности въ этомъ ассигнованіи.

По сметамъ *Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*:

а) На преобразование крестьянскихъ учреждений въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской—228.000 руб., по несоблюденію правилъ, установленныхъ для записенія условныхъ кредитовъ пунктами 1 и 2 Высочайше утвержденного 8 мая 1895 года мѣнія Государственного Совѣта.

б) На расширеніе зданія Института Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая I—187.000 руб., по несоблюденію въ отношеніи сего кредита правилъ, установленныхъ для условныхъ кредитовъ пунктами 1 и 2 Высочайше утвержденного 8 мая 1895 года мѣнія Государственного Совѣта.

в) На приплату почтосодержателямъ за содержаніе лошадей на станціяхъ — 141.000 руб., по соображенію съ дѣйствительною потребностью.

г) На сооруженіе новыхъ зданій—415.000 руб., вслѣдствіе невыгодности нѣкоторыхъ изъ предложенныхъ построекъ и преждевременнаго внесенія въ смету нѣкоторыхъ суммъ.

д) На ремонтъ и капитальное возобновленіе телеграфныхъ и телефонныхъ линій и проводовъ—127.000 руб., по соображенію съ дѣйствительною потребностью.

е) На распространеніе телеграфовъ и телефоновъ—950.000 руб., въ виду признанной необходимости соблюдать извѣстную постепенность въ увеличеніи операціонныхъ расходовъ, какъ изъ общихъ бюджетныхъ соображеній, такъ и по соображенію съ наличными техническими силами для выполненія строительныхъ работъ.

По сметѣ *Министерства Народнаго Просвѣщенія*:

а) На строительныя потребности—688.000 руб., въ виду значительнаго несоотвѣтствія занесенныхъ въ проектъ сметы строительныхъ кредитовъ съ дѣйствительною въ нихъ потребностью въ 1897 году.

б) На устройство, развитіе и улучшеніе учебно-вспомогатель-

ныхъ установленій—100.000 руб., за отсутствіемъ дѣйствительной необходимости въ этомъ кредитѣ, при значительныхъ остаткахъ отъ ассигнованныхъ на тотъ же предметъ суммъ въ предыдущемъ году.

По сметѣ *Министерства Юстиціи*:

а) На межевую часть—187.000 руб., въ виду излишняго исчисленія расходовъ противъ дѣйствительной потребности и за исключеніемъ преждевременно испрашивавшихся суммъ на предположенное устройство межеванія въ Забайкальской области и въ башкирскихъ земляхъ Уфимской губерніи, въ Пермской и другихъ губерніяхъ.

б) На продовольствіе арестантовъ—477.000 руб., въ виду пониженія цѣнъ на пищевые продукты и уменьшенія, по случаю Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 года, арестантскаго населенія.

в) На одежду и обувь для арестантовъ—220.000 руб., вслѣдствіе уменьшенія арестантскаго населенія по случаю Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 года.

По сметѣ *обыкновенныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія*:

а) На новыя работы по шоссейнымъ и водянымъ путямъ и въ портахъ—5.353.000 руб., за несоблюденіемъ правилъ, установленныхъ пп. 1 и 2 Высочайше утвержденного 8 мая 1895 года мѣнія Государственного Совѣта для записенія условныхъ кредитовъ, и въ виду возможности отсрочить или уменьшить нѣкоторые изъ испрашиваемыхъ кредитовъ, согласно выяснившимся даннымъ о необходимости тѣхъ или другихъ работъ.

б) На капитальный и обыкновенный ремонтъ шоссейныхъ и водяныхъ путей и портовыхъ сооружений—3.889.000 руб., по соображенію съ отпущавшимися прежде на тотъ же предметъ средствами и въ виду возможности отложить производство нѣкоторыхъ работъ.

Смѣтныя предположенія о расходахъ по эксплуатациі железныхъ дорогъ, по повѣркѣ ихъ обычнымъ порядкомъ въ особыхъ при Министерствѣ Путей Сообщенія совѣщаніяхъ съ участіемъ представителей Министерства Финансовъ и Государственного Контроля, сокращены:

1) По эксплуатационнымъ смѣтамъ:

а) казенныхъ железныхъ дорогъ—на 14.049.000 руб.

б) частныхъ железныхъ дорогъ (подчиненныхъ правительственному контролю)—на 354.000 руб.

2) По строительнымъ расчѣнкамъ:

а) казенныхъ железныхъ дорогъ—на 7.561.000 руб.

б) частныхъ железныхъ дорогъ—на 10.500.000 руб.

По смѣтѣ Святейшаго Синода:

На улучшение содержанія духовноучебныхъ заведеній — 100.000 руб., по соображенію съ дѣйствительною надобностью.

Засимъ, при окончательномъ сведеніи государственной росписи, Государственный Совѣтъ постановилъ внести въ смѣты: по доходамъ 15.480.342 руб. и по расходамъ 12.000.000 руб. (на экстренныя не предусмотрѣнныя смѣтами надобности), и исключить: по доходамъ 2.541.734 руб. и по расходамъ 27.481.990 руб.

За означенными измѣненіями, въ государственную роспись на текущій годъ было внесено обыкновенныхъ доходовъ 1.318.366.495 руб. и обыкновенныхъ расходовъ 1.284.858.862 руб.

Такимъ образомъ этотъ отдѣлъ росписи сведенъ съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами въ 33.507.633 руб.

Чрезвычайныхъ расходовъ внесено въ государственную роспись 129.112.196 руб., на покрытіе которыхъ назначено:

а) 33.507.633 руб. вышеупомянутаго избытка обыкновенныхъ доходовъ надъ таковыми же расходами,

б) 2.400.000 руб. вѣчныхъ вкладовъ,

в) 1.408.627 руб. за отчужденное въ частныя руки казенное имущество въ Богословскомъ горномъ округѣ, и

г) 91.795.936 руб. изъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Въ этомъ видѣ государственная роспись на 1897 годъ удостоена Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Подлинный подписалъ: За Государственного Контролера,
Товарищъ Государственного Контролера,
Сенаторъ В. Череванскій.

18 мая 1897 года.