

13426  
V

351.726.5 (44)  
В 84-отк

«На правах рукописи»  
№ 25.

E 57  
23

801-14  
2946

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ



ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

за 1909 годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Государственная Типографія.  
1911.

Мнв 2959

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ЗА СМѢТНЫЙ ПЕРІОДЪ 1909 ГОДА.

По проекту государственной росписи на 1909 годъ было исчислено:

обыкновенныхъ доходовъ . . . . .	2.477	милл. руб.
чрезвычайныхъ » . . . . .	1,7	» »

---

Итого . . . . . 2.478,7 милл. руб.

обыкновенныхъ расходовъ . . . . .	2.472,2	милл. руб.
чрезвычайныхъ » . . . . .	159,3	» »

---

Итого . . . . . 2.631,5 милл. руб.

Превышеніе въ расходахъ на 152,3 милл. руб. предполагалось покрыть кредитными операціями.

По разсмотрѣннн проекта росписи Государственной Думою и Государственнымъ Совѣтомъ, государственная роспись на 1909 годъ была утверждена ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ слѣдующихъ предположеніяхъ:

обыкновен. доходовъ 2.458,7 милл. руб.,—на 18,3 милл. руб. менѣе,	
чрезвычайн. » 5,2 » » —на 3,5 » » болѣе,	

---

Итого . . 2.463,9 милл. руб.,—на 14,8 милл. руб. менѣе;

\*

Госуд. разсѣлнн  
 о. д. на Лѣннн  
 БИОД. С. Л. СВЗР  
 ИМ. В. И. ЛЕНННА

44535-46



2014334071

обыкновен. расходовъ 2.449,5 милл. руб.,—на 22,7 милл. руб. менше,  
 чрезвычайн. » 145,5 » » —на 13,8 » » менше,

Итого . . 2.595 милл.руб.,—на 36,5 милл. руб. менше,

съ превышеніемъ расходовъ на 131,1 милл. руб., въ общемъ же на 21,7 милл. руб. менше, чѣмъ по проекту росписи.

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время предварительнымъ свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ доходовъ въ 1909 году поступило 2.524,9 милл. руб., болше противъ ожиданія по росписи (2.458,7 милл. руб.) на 66,2 милл. руб. и на 107,1 милл. руб. болше дѣйствительнаго поступленія доходовъ предыдущаго 1908 года (2.417,8 милл. руб.).

Избытокъ этотъ явился послѣдствіемъ превышенія доходовъ по 30 статьямъ росписи, при недоборѣ по 6 статьямъ, что усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы:

88 государственной росписи.	Поступило въ 1909 году.	Болше (+) или менше (—) противъ:		
		сметныхъ предположеній.		
		Р	У	Б Л И.
<b>ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.</b>				
<b>Отдѣлъ I. Прямые налоги.</b>				
1	Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати . . . . .	71.077.879	+ 7.001.146	+ 3.599.151
2	Государственный промысловый налогъ . . . . .	104.202.343	— 3.187.157	— 630.391
3	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ . . . . .	23.403.686	+ 987.686	+ 1.532.538
Итого по отдѣлу I. .		198.683.908	+ 4.801.675	+ 4.501.298

88 государственной росписи.	Поступило въ въ 1909 году.	Болше (+) или менше (—) противъ:		
		сметныхъ предположеній.		
		Р	У	Б Л И.
<b>Отдѣлъ II. Косвенные налоги.</b>				
4	Сборы съ питей . . . . .	40.184.891	+ 810.891	+ 1.130.716
5	Табачный доходъ . . . . .	45.363.652	—11.235.348	—10.845.586
5а	Отъ обложенія папиросныхъ гильзъ и разрыванной папиросной бумаги . . . . .	3.510.678	+ 2.810.678	+ 3.510.678
6	Сахарный доходъ . . . . .	107.435.116	+14.069.116	+13.822.372
7	Нефтяной доходъ . . . . .	41.842.147	+ 1.288.947	+ 186.412
8	Спичечный доходъ . . . . .	17.232.384	+ 516.384	+ 523.007
9	Таможенный доходъ . . . . .	274.048.419	— 2.401.581	— 5.201.833
Итого по отдѣлу II .		529.617.287	+ 5.859.087	+ 3.125.716
<b>Отдѣлъ III. Пошлины.</b>				
10	Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ . . . . .	72.597.983	+ 3.720.533	+ 7.009.082
11	Съ переходящихъ имуществъ . . . . .	34.219.276	+ 3.559.276	+ 3.071.154
12	Съ товаровъ и судовъ въ портахъ . . . . .	3.635.967	+ 505.967	+ 530.527
13	Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поездахъ . . . . .	22.827.563	+ 427.563	+ 2.433.422
14	Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ . . . . .	5.273.802	+ 273.802	+ 167.403
15	Пошлины разныхъ наименованій . . . . .	12.969.813	+ 2.328.635	+ 888.502
Итого по отдѣлу III .		151.524.404	+ 10.815.826	+ 14.100.090

88 государственной росписи.		Поступило въ 1909 году.	Больше (+) или меньше (-) противъ:			
			смытныхъ предположеній.		дохода 1908 года.	
		Р	У	Б	Л	И.
	<b>Отдѣлъ IV. Правительственные регалии.</b>					
16	Горный доходъ . . . . .	79.165	-	309.135	+	5.904
17	Монетный доходъ . . . . .	7.486.076	+	1.286.076	+	2.424.463
18	Почтовый доходъ . . . . .	57.819.523	+	2.319.523	+	5.313.764
19	Телеграфный и телефонный доходы.	29.643.877	+	2.243.877	+	2.452.325
20	Доходъ отъ казенной винной операціи . . . . .	718.857.779	+	1.857.779	+	9.854.442
	<b>Итого по отдѣлу IV .</b>	<b>813.886.420</b>	<b>+</b>	<b>7.398.120</b>	<b>+</b>	<b>20.050.898</b>
	<b>Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.</b>					
21	Оброчныя статьи и промыслы . .	31.930.443	+	2.674.633	-	37.320
22	Лѣсной доходъ . . . . .	64.648.972	+	1.448.972	+	4.011.254
23	Казенныя желѣзныя дороги . . .	567.937.264	+	21.807.264	+	55.414.570
24	Казенныя заводы, техническія заведенія и склады . . . . .	14.207.922	-	2.289.827	-	604.534
25	Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій.	27.690.907	-	1.592.193	+	520.083
26	Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ .	1.720.030	+	417.030	+	386.206
	<b>Итого по отдѣлу V .</b>	<b>708.135.538</b>	<b>+</b>	<b>22.465.879</b>	<b>+</b>	<b>59.689.759</b>

88 государственной росписи.		Поступило въ 1909 году.	Больше (+) или меньше (-) противъ:			
			смытныхъ предположеній.		дохода 1908 года.	
		Р	У	Б	Л	И.
	<b>Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.</b>					
27	Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ . . . . .	992.580	-	33.743	+	464.438
	<b>Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.</b>					
28	Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.	788.584	+	217.884	+	78.997
29	Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ .					
30	Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ . . . . .					
	<b>Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.</b>					
31	Обязательныя платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	12.922.742	+	2.336.530	+	3.038.385
32	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ . . . . .	44.207.258	+	3.017.415	-	2.409.284
33	Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ .	31.674.815	+	1.205.207	+	2.135.274
34	Военное вознагражденіе . . . . .	10.835.276	+	212.871	+	162.265
	<b>Итого по отдѣлу VIII .</b>	<b>99.640.091</b>	<b>+</b>	<b>6.772.023</b>	<b>+</b>	<b>2.926.640</b>

88 государственной росписи.	Отдѣлъ IX. Доходы разнаго года.	Поступило въ 1909 году.		Болѣе (+) или менѣе (—) противъ:	
				смѣтныхъ предположеній.	дохода 1908 года.
		Р	У	Б	Л
35	Разные мелкіе и случайные доходы . . . . .	21.652.531	+	7.883.610	+ 2.175.679
	Итого обыкновенныхъ доходовъ . .	2.524.921.343	+	66.180.361	+107.113.515

Первое мѣсто по суммѣ *превышенія* доходовъ занимаетъ *доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ*, увеличившійся противъ 1908 года на 55,4 милл. руб. главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія перевозки клѣбныхъ грузовъ.

Второе мѣсто занимаетъ *сахарный доходъ*. Этотъ доходъ далъ превышеніе на 13,8 милл. руб. вслѣдствіе увеличенія размѣра общаго выпуска сахара на внутренній рынокъ въ періодъ 1908—1909 г.г. (60 милл. пуд. противъ 53 милл. пуд., выпущенныхъ въ періодъ 1907—1908 г.г.).

Затѣмъ на 9,8 милл. руб. болѣе поступило *дохода отъ казенной винной операціи* вслѣдствіе повышенія съ конца 1908 года продажныхъ цѣнъ на казенное вино и спиртъ (общее количество проданнаго въ 1909 году вина и спирта по сравненію съ 1908 годомъ уменьшилось: въ 1908 году было продано вина и спирта, по расчету въ 40°, 86 милл. вед., а въ 1909 году 84 милл. вед.).

*Пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ* дали увеличеніе на 7 милл. руб. въ зависимости отъ увеличенія разнаго рода сдѣлокъ и отчасти вслѣд-

ствіе повышенія въ 1908 году таксы судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, а также размѣра канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ за составленіе и выдачу документовъ.

*Почтовый доходъ* увеличился на 5,3 милл. руб. подѣ влияніемъ постепеннаго развитія почтоваго дѣла.

*Лѣсного дохода* поступило болѣе на 4 милл. руб. вслѣдствіе увеличенія спроса на лѣсные матеріалы.

*Уменьшеніе* въ поступленияхъ произошло по табачному доходу на 10,8 мил. руб. вслѣдствіе предоставленія, по закону 7 іюня 1909 года, табачнымъ фабрикантамъ разсрочки на новыхъ основаніяхъ уплаты акциза за взятые въ кредитъ бандероли.

*Таможеннаго дохода* поступило на 5,2 милл. руб. менѣе преимущественно вслѣдствіе сокращенія въ 1909 году привоза хлопка, вызваннаго усиленнымъ привозомъ его въ 1908 году.

Цифра обыкновенныхъ расходовъ въ настоящее время еще не можетъ быть установлена точно, но приблизительно можетъ быть выведена, если къ общей цифрѣ ассигнованій по росписи 1909 года (2.449,5 милл. руб.) прибавить слѣдующія дополнительныя ассигнованія:

По смѣтамъ Военнаго Министерства—21,8 милл. руб., которые предназначаются на удовлетвореніе кредиторамъ предѣльнаго бюджета, на усиленіе смѣтныхъ назначеній 1909 года, на расходы, вызванные командированіемъ войскъ въ Персію, въ распоряженіе Намѣстника Кавказскаго и на другія потребности; по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія—11,3 милл. руб. на покрытіе перерасходовъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1908 года, на увеличеніе оборотныхъ капиталовъ этихъ дорогъ и другіе расходы; по смѣтѣ Морскаго Министерства—3,1 милл. руб. на особое судостроеніе и другія надобности;

по смѣтамъ Министерства Финансовъ—2,8 милл. руб. на удовлетвореніе чиновъ акцизнаго вѣдомства добавочнымъ содержаніемъ и другія надобности; по смѣтамъ Министерства Юстиціи—2,5 милл. руб. на покрытіе расходовъ по путевому довольствію судебныхъ чиновъ, вознагражденіе свидѣтелей, экспертовъ и духовенства, покрытіе недостатка хозяйственно-операционнаго кредита, на содержаніе и леченіе арестантовъ, усиленіе средствъ по содержанію тюремной стражи и другіе расходы; по смѣтамъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—1,1 милл. руб. на расходы по переселенческой части, подготовку землемѣровъ для землеустроительныхъ комиссій и другія потребности; по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—1 милл. руб. на устройство охранныхъ приспособленій въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ, приобрѣтеніе вооруженія для почтовыхъ служащихъ, расходы по перенесенію водопроводной трубы въ сторону отъ вновь устроеннаго въ С.-Петербургѣ коллектора и на содержаніе лицъ, арестуемыхъ и высылаемыхъ военно-полицейскими властями; по смѣтамъ Министерства Торговли и Промышленности—0,6 милл. руб. на неотложные расходы по поддержанію дѣйствія Нижне-Тагильскихъ посесіонныхъ заводовъ и строительные расходы по коммерческимъ училищамъ; по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—0,1 милл. руб. на производство путевого довольствія чинамъ Министерства и другіе расходы, а всего 44,5 милл. руб.

Съ прибавленіемъ этого итога общая сумма обыкновенныхъ расходовъ выразится въ цифрѣ 2.494 милл. руб.

Засимъ, результатъ исполненія обыкновеннаго бюджета представляется въ слѣдующемъ видѣ:

обыкновенныхъ доходовъ . . . . .	2.524,9	милл. руб.
» расходовъ . . . . .	2.494	» »
возможное превышеніе въ доходахъ: 30,9 милл. руб.		

За послѣднія пять лѣтъ превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

въ 1905 году . . . . .	118	милл. руб.
» 1906 » . . . . .	228	» »
» 1907 » . . . . .	176	» »
» 1908 » . . . . .	55	» »
» 1909 » . . . . .	31	» »

Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило 162,8 милл. руб., въ томъ числѣ: 148,9 милл. руб. отъ реализаціи 4½% займа 1909 года; 7,5 милл. руб. въ досрочное погашеніе части долга Особаго Отдѣла Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка; 2,9 милл. руб. въ возвратъ ссудъ, выданныхъ земствамъ для организаціи продажи хлѣба нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ; 2,4 милл. руб. вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время; 1 милл. руб. въ возвратъ продовольственныхъ ссудъ, выданныхъ населенію, и ссудъ, выданныхъ земствамъ для отпуска населенію на прокормъ скота, и 0,1 милл. руб. разныхъ мелкихъ поступленій.

Чрезвычайныхъ же расходовъ было исчислено 145,5 милл. руб., а съ прибавленіемъ расходовъ по реализаціи 4½% займа 1909 года (10 милл. руб.) чрезвычайные расходы выразятся въ суммѣ 155,5 милл. руб., т. е. на 7,3 милл. руб. менѣ общей суммы поступления чрезвычайныхъ ресурсовъ.

Такимъ образомъ обыкновенные расходы были менѣ обыкновенныхъ доходовъ на 30,9 милл. руб. и чрезвычайные менѣ чрезвычайныхъ же ресурсовъ на 7,3 милл. руб.

Въ общемъ при исполненіи росписи на 1909 годъ получилось превышеніе въ доходахъ на 38,2 милл. руб., съ прибавленіемъ которыхъ къ свободной наличности, числившейся по отчету за 1908 годъ къ началу 1909 года въ суммѣ 1,9 милл. руб., свободная наличность къ 1910 году

можетъ быть опредѣлена въ суммѣ 40,1 милл. руб. Въ этотъ расчетъ не введены могущіе образоваться остатки отъ дѣйствующей смѣты и отъ заключенныхъ смѣтъ, какъ они исчислялись прежде—по среднему выводу изъ цифръ остатковъ, получившихся за предыдущіе годы. Остатки не приняты во вниманіе потому, что размѣръ ихъ за послѣднее время сильно колебался отъ обращенія на этотъ источникъ разнаго рода новыхъ расходовъ. Съ другой стороны размѣръ свободной наличности можетъ и уменьшиться, въ случаѣ ассигнованія дополнительныхъ кредитовъ сверхъ упомянутыхъ выше.

Къ изложенному обязываюсь присовокупить, что при выводѣ свободной наличности на 1909 годъ не были исключены изъ оной свыше 13 милл. руб., выписанные во время войны изъ кассовой наличности государственнаго казначейства на размѣнную серебряную операцію въ Манчжуріи.

### Военное Министерство.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ было отмѣчено, что съ 1 января 1909 года дѣйствіе предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства прекращено, и что всѣ расходы по военному вѣдомству съ указаннаго срока подчинены общему смѣтному порядку. Поэтому послѣ цѣлаго ряда лѣтъ, въ теченіе которыхъ военное вѣдомство поставлено было въ исключительныя условія въ отношеніи распоряженія кредитами, отчетный 1909 годъ является первымъ годомъ примѣненія къ военному вѣдомству общей смѣтной системы, установленной и для всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Необходимость примѣненія къ расходамъ военнаго вѣдомства общаго смѣтнаго порядка вызывалась тѣмъ, что на

практикѣ оказалась недостижимою основная цѣль, имѣвшаяся въ виду при установленіи предѣльныхъ бюджетовъ,—оградить государственное казначейство отъ предъявленія къ нему военнымъ вѣдомствомъ неожиданныхъ требованій объ отпускѣ денежныхъ средствъ на непредусмотрѣнныя его смѣтами потребности. Какъ показалъ двадцатилѣтній опытъ, расходы Военнаго Министерства за все время дѣйствія предѣльныхъ бюджетовъ ежегодно возрастали, и государственное казначейство должно было постоянно приходиться на помощь военному вѣдомству путемъ ассигнованія значительныхъ суммъ на такія мѣропріятія, которыя по своему характеру относились къ разряду обыкновенныхъ и на основаніи правилъ о предѣльномъ бюджетѣ подлежали бы осуществленію лишь за счетъ средствъ этого бюджета.

Сказалось это въ особенности при заключеніи смѣтъ за 1908 годъ—послѣдній годъ дѣйствія предѣльнаго бюджета. Несмотря на то, что цифра ассигнованія на этотъ годъ—425.141.793 руб.—превышала ассигнованіе предшествующаго года на 40½ милл. руб., Военнымъ Министерствомъ были допущены перерасходы, достигшіе значительной суммы, свыше 41 милл. руб., и сверхъ сего возбуждено нынѣ ходатайство объ ассигнованіи въ его распоряженіе свыше 6 милл. руб. на удовлетвореніе кредиторовъ казны за все время дѣйствія предѣльныхъ бюджетовъ.

Нельзя не замѣтить, что столь значительные перерасходы, если и зависѣли отъ естественнаго роста потребностей военнаго вѣдомства или отъ вздорожанія различныхъ предметовъ потребленія, то, съ другой стороны, находили для себя удобную почву именно при существованіи системы предѣльныхъ бюджетовъ. Пользуясь неограниченнымъ правомъ свободнаго передвиженія кредитовъ изъ смѣтъ однихъ въ смѣты другихъ главныхъ управленій, а также правомъ перечисленія кредитовъ и по статьямъ и по параграфамъ

отдѣльныхъ смѣтъ, военное вѣдомство могло не сораамѣрять своихъ потребностей съ отдѣльными смѣтными ассигнованіями, такъ какъ, въ случаѣ недостатка въ этихъ назначеніяхъ, оно имѣло всегда полную возможность подкрѣплять ихъ за счетъ находившагося въ его распоряженіи запаснаго фонда.

Съ прекращеніемъ дѣйствія предѣльнаго бюджета и съ обращеніемъ всѣхъ остатковъ отъ этого бюджета въ общіе ресурсы казны такое пользованіе кредитами не должно было уже имѣть мѣста, и Военное Министерство съ переходомъ къ общему смѣтному порядку обязано было не выходить изъ предѣловъ открытыхъ ему по смѣтамъ кредитовъ, обращая ихъ къ расходованію лишь на предметы прямого назначенія. Между тѣмъ, и въ отчетномъ году наблюдались такіа отступленія отъ установленныхъ общихъ смѣтныхъ правилъ, которыя допускались прежде въ изытіе этихъ правилъ, но нынѣ, съ прекращеніемъ дѣйствія предѣльнаго бюджета, уже являются незаконными, какъ то: пользованіе правомъ перечисленія кредитовъ въ цѣляхъ временнаго позаимствованія средствъ, отнесеніе смѣтою предусмотрѣнныхъ расходовъ на несоответствующія смѣтныя подраздѣленія, производство расходовъ, смѣтою не предусмотрѣнныхъ и т. п.

Какъ на примѣръ такого рода отступленій можетъ быть указано на допущенныя военнымъ вѣдомствомъ въ отчетномъ году передвиженія кредитовъ по интендантской смѣтѣ въ общей суммѣ свыше 2.300.000 руб. Передвиженія эти были вызваны не изданіемъ по военному вѣдомству какихъ-либо новыхъ, не имѣвшихся въ виду при утвержденіи смѣты, законоположеній, а лишь недостаткомъ исчисленныхъ по нѣкоторымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ средствъ, и при томъ производились даже между кредитами, обеспечивающими совершенно разнородныя потреб-

ности. Въ такихъ случаяхъ производство въ теченіе дѣйствія государственной росписи не предусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ допускается, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, не иначе какъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ, и лишь въ экстренныхъ случаяхъ на покрытіе такихъ расходовъ кредиты открываются по постановленіямъ Совѣта Министровъ съ тѣмъ, чтобы о такихъ ассигнованіяхъ въ послѣдствіи были внесены особые представленія въ Государственную Думу. Между тѣмъ, на такковыя передвиженія кредитовъ Военнымъ Министерствомъ было испрошено Высочайше въ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе безъ соблюденія указаннаго порядка. Государственный Контроль и Министерство Финансовъ сочли долгомъ довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Министровъ.

На удовлетвореніе текущихъ потребностей Военнаго Министерства по его смѣтамъ въ отчетномъ году было отпущено всего 473.919.473 руб., болѣе цифры ассигнованія предшествующаго года (425.141.793 руб.) на 48.777.680 руб. Превышеніе это въ большей своей части, а именно въ суммѣ 41.952.596 руб., упадетъ на интендантскую смѣту и объясняется: а) увеличеніемъ на 11.910.710 руб. кредита на продовольствіе нижнихъ чиновъ, вслѣдствіе значительнаго увеличенія цѣнъ на мясо, а также вслѣдствіе принятія при исчисленіи означеннаго кредита съ прекращеніемъ дѣйствія предѣльнаго бюджета трехлѣтнихъ среднесложныхъ цѣнъ на провіантъ и фуражъ, вмѣсто цѣнъ 1888 года, какъ это было предусмотрѣно правилами объ этомъ бюджетѣ; б) установленіемъ новыхъ прибавокъ къ содержанію офицерскаго состава арміи, потребовавшихъ дополнительнаго ассигнованія 14.923.252 руб., и денежныхъ отпусковъ на наемъ взаимнѣй деньщиковъ прислуги, вызвавшихъ но-

вый расходъ въ суммѣ 1.911.960 руб., и наконецъ, в) включеніемъ кредита въ 3.957.101 руб. на производство учебныхъ сборовъ нижнихъ чиновъ запаса, каковыя сборы въ 1908 году не производились.

**Интендантское  
вѣдомство.**

Переходя, засимъ, къ обзорѣннѣ хозяйственной дѣятельности Военнаго Министерства, обязываюсь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ общихъ чертахъ данныя, касающіяся главнѣйшихъ операцій интендантства по снабженію войскъ продовольствіемъ и обмундированіемъ.

**Продовольствіе  
войскъ.**

Относительно продовольственной операціи по сроку 1908 года въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было отмѣчено, что повторный неурожай 1907 года и вызванное имъ твердое настроеніе цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ создали весьма неблагоприятныя для выполненія этой операціи условія, и что на основаніи имѣвшихся тогда предварительныхъ данныхъ можно было опасаться за благополучный съ точки зрѣнія интересовъ казны исходъ означенной операціи. Между тѣмъ, въ кампанію 1907—1908 г.г. интендантство проявило особо интенсивную дѣятельность, заготовляя продукты не только на текущее довольствіе войскъ, но также и на пополненіе разнаго рода запасовъ, истощенныхъ въ предшествовавшіе заготовительныя періоды позаймствованіями по случаю неуспѣха торговъ или вслѣдствіе неисправности подрядчиковъ.

Разсматриваемая операція производилась въ общемъ на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, какъ и въ предыдущіе годы. Утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ продовольственнымъ планомъ для семи внутреннихъ округовъ Европейской Россіи предусматривалось выполненіе заготовокъ всѣми

указанными въ законѣ способами, кромѣ коммерческаго, преимущественно же покупкою у непосредственныхъ производителей, отъ которыхъ предназначалось приобрести около  $\frac{2}{3}$  общаго количества, предполагаемаго къ заготовленію распоряженіемъ интендантства; но уже къ осени 1907 года, т. е. въ самомъ началѣ кампаніи, когда болѣе или менѣе выяснилось повышательное настроеніе рынка, стало очевиднымъ, что плановыя предположенія относительно размѣра покупокъ на основаніи землевладѣльческихъ правилъ не удастся осуществить въ полномъ объемѣ. Такъ, Московское Окружное Интендантское Управление въ августѣ того же года приняло предложенія землевладѣльцевъ Воронежской, Тамбовской и Рязанской губерній на поставку ржи въ количествѣ около милліона пудовъ, но землевладѣльцы, выставивъ всего лишь немного болѣе 14 тыс. пуд., отъ сдачи остальнаго количества отказались, мотивируя свой отказъ выяснившимся повышеніемъ цѣнъ на рынкѣ, а засимъ Военный Совѣтъ въ предупрежденіе предвидимыхъ въ дѣлѣ обезпеченія войскъ продовольствіемъ затрудненій предоставилъ военно-окружнымъ совѣтамъ разрѣшать заготовленіе продуктовъ, предназначавшихся къ закупкѣ у сельскихъ хозяевъ, отъ торговцевъ и другихъ лицъ всѣми указанными въ законѣ способами, кромѣ коммерческаго. При такихъ условіяхъ мѣстнымъ исполнительнымъ органамъ (окружнымъ интендантствамъ) пришлось прежде всего прибѣгнуть къ заподряду продуктовъ въ количествѣ гораздо большемъ, въ нѣкоторыхъ округахъ (Московскомъ и Киевскомъ) даже вдвое, противъ того, что предусматривалось частными планами; этимъ способомъ удалось приобрести отъ подрядчиковъ съ торговъ и внѣ торгога 15.700.000 пуд. провіанта и зернового фуража; отъ сельскихъ же хозяевъ поступило только 8.150.000 пуд., менѣе, чѣмъ предназначалось по плану, на 5.300.000 пуд.

Въ связи съ измѣненіями плана, явившимися результатомъ неоправдавшихся расчетовъ на землевладѣльческія поставки, въ Кіевскомъ военномъ округѣ, независимо отъ расширенія заготовокъ подряднымъ способомъ, приобретено было 310.000 пуд. черезъ коммисіонеровъ, а во всѣхъ вообще округахъ (кромѣ Виленскаго) по той же причинѣ практиковались въ довольно широкихъ размѣрахъ наличныя покупки. Изъ 2.340.000 пуд., приобретенныхъ этимъ послѣднимъ способомъ, около половины (1.123.966 пуд.) упадетъ на Одесскій военный округъ, гдѣ между прочимъ для пополненія запасовъ куплена партія ржи въ 659.000 пуд. съ переплатою противъ справочныхъ цѣнъ свыше 200.000 руб. Переплата эта объясняется неосмотрительностью окружного интендантства, которое воспользовалось предложеніями торговцевъ, не испытавъ торговъ по вызовамъ и не распредѣливъ поставки на части, дабы съ минованіемъ кризиса, дѣйствительно наблюдавшагося въ концѣ 1907 года, можно было выполнить при болѣе благоприятныхъ условіяхъ эту операцію, которая, повидимому, не имѣла особо срочнаго характера, такъ какъ по контракту съ однимъ изъ торговцевъ часть поставки (въ количествѣ 100.000 пуд.) требовалась къ выполненію уже послѣ урожая слѣдующаго 1908 года.

Сверхъ заготовокъ, произведенныхъ распоряженіемъ интендантства, приобретение части провіанта и почти всей пропорціи фуража въ количествѣ 10.035.000 пуд. предоставлено было попеченію самихъ войскъ на указанныхъ въ законѣ основаніяхъ, съ отпускомъ имъ денегъ по справочнымъ (на провіантъ) или же періодичнымъ (на фуражъ) цѣнамъ; кромѣ того, 1.700.000 пуд. зачтено экономическихъ продуктовъ и по расчету на 130.000 пуд. отпущены войскамъ деньги взаменъ припасовъ натурою.

Такимъ образомъ на продовольствіе войскъ Европейской Россіи въ 1908 году всего заготовлено провіанта и

зернового фуража 38.365.000 пуд. на сумму около 50.000.000 рублей.

Изъ представленнаго краткаго обзора продовольственной операціи въ потребность 1908 года для семи внутреннихъ округовъ явствуетъ, что, несмотря на стремленіе интендантства къ обезпеченію арміи продовольствіемъ при содѣйствіи главнымъ образомъ непосредственныхъ производителей, способъ этотъ до сего времени еще не получилъ первенствующаго значенія, и преобладающими попрежнему оказываются подрядныя заготовки. Принявъ во вниманіе, что предназначавшійся къ покупке отъ землевладѣльцевъ хлѣбъ систематически заготавливался въ меньшемъ противъ предположеннаго количествѣ, и что покупка у нихъ муки и крупы обречена на неуспѣхъ по преимуществу за неимѣніемъ у большинства изъ нихъ собственныхъ мельницъ и крупорушекъ, Кіевскій Военно-Окружной Совѣтъ въ частномъ планѣ на 1908 годъ высказалъ предположеніе о выдѣленіи для землевладѣльческихъ поставокъ  $\frac{2}{3}$  не общаго количества потребныхъ для округа продуктовъ, а только ржи и овса; но предположеніе это Военнымъ Совѣтомъ было отклонено, какъ направленное къ уменьшенію общаго размѣра сихъ заготовленій.

По этому поводу обязываюсь доложить, что одно лишь неуклонное требованіе точнаго соблюденія занесенныхъ въ планъ указаній относительно сельскохозяйственныхъ заготовокъ едва ли можетъ сколько нибудь содѣйствовать успѣху дѣла безъ улучшеній въ самой его постановкѣ и организаціи. Въ послѣднее время нѣкоторыя мѣры въ этомъ направленіи уже предприняты Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ. Предъ началомъ продовольственной кампаніи по сроку 1909 года Главный Интендантъ (въ приказѣ отъ 18/19 іюня 1908 года), указывая на сокращеніе покупокъ отъ прямыхъ производителей, предложилъ окруж-

нымъ интендантамъ, въ районѣ коихъ примѣняются такія покупки, «войти въ непосредственныя сношенія съ производителями зерна, чтобы пріохотить ихъ ставить въ казну свои продукты», и въ этихъ видахъ командировать интендантскихъ чиновъ или особо довѣренныхъ лицъ для объѣзда какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ экономій округа съ цѣлю выясненія ихъ производительности и вообще постановки въ нихъ сельскаго хозяйства. Кромѣ того, признаются желательными организація закупокъ зерна мелкими партіями отъ крестьянъ при посредствѣ земскихъ начальниковъ или земскихъ управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и производство, въ видѣ опыта, покупокъ крестьянскаго хлѣба некондиціоннаго качества. Предоставляя выработку практическихъ пріемовъ къ болѣе успѣшному выполнению этой мѣры усмотрѣнію окружныхъ интендантовъ, Главный Интендантъ обратилъ особенное вниманіе на необходимость устраненія медлительности въ совершеніи сдѣлокъ и выплатѣ денегъ, чтобы не вызывать справедливыхъ нареканий со стороны продавцовъ на проволоочки и тѣмъ внушить имъ довѣріе къ сдѣлкамъ съ казною. Съ другой стороны, по поводу обнаружившихся на практикѣ случаевъ поставки, подъ видомъ землевладѣльческаго, хлѣба, скупленнаго торговцами—на ненормальность чего еще въ 1905 году Государственный Контроль обратилъ вниманіе,—послѣдовало въ декабрѣ 1908 года новое распоряженіе Главнаго Интенданта, въ которомъ выставлялось на видъ, что подобнаго рода злоупотребленія «могли создаться и распространиться только вслѣдствіе неисполненія нѣкоторыми окружными интендантствами правилъ, обязательныхъ при покупкѣ у прямыхъ производителей», и предписывалось окружнымъ интендантамъ не допускать къ пріему хлѣбъ безъ наличія доказательствъ, что онъ не скупленный. Однако, кромѣ означенныхъ мѣръ, для болѣе полнаго достиженія той цѣли, кака

преслѣдуется интендантствомъ, представляется необходимымъ устранить вліяніе другихъ, быть можетъ, болѣе глубокихъ причинъ, которыми обусловлена его хозяйственная дѣятельность. Говоря это, я прежде всего имѣю въ виду, что по закону (ст. 145 кн. XII Св. В. П.) продовольственные припасы, заготовляемые для войскъ, должны удовлетворять опредѣленнымъ требованіямъ въ отношеніи натурнаго вѣса, а также процентнаго содержанія влажности, сорности и постороннихъ примѣсей.

Не считая себя компетентнымъ въ сужденіи о свойствахъ, какія необходимы для сбереженія припасовъ отъ порчи при продолжительномъ ихъ храненіи въ складахъ, я тѣмъ не менѣе не могу не обратить вниманія на то, что дѣйствующія нынѣ такъ называемыя кондиціи военнаго вѣдомства, точно нормирующія условія, обязательныя для поставщиковъ въ отношеніи качествъ припасовъ, допускаютъ однако нѣкоторыя отступленія отъ своихъ нормальныхъ требованій, разрѣшая, на примѣръ, пріемъ ржи съ 15% влажности, вмѣсто нормальныхъ 13½%, а на практикѣ, съ разрѣшенія подлежащаго военнаго начальства или Техническаго Комитета при Главномъ Интендантскомъ Управленіи, т. е. учреждений вполне компетентныхъ въ вопросахъ этого рода, провіантъ иногда принимается въ магазины и съ такими отступленіями, которыя кондиціями собственно не предусматриваются. Обстоятельство это даетъ основаніе думать, что требованіе строгой кондиціонности не оправдывается соображеніями практической необходимости и создаетъ лишь стѣсненія для поставщиковъ. Для послѣднихъ кондиціи не всегда даже оказываются выполнимыми, когда, на примѣръ, вслѣдствіе какихъ-либо мѣстныхъ или иныхъ причинъ весь урожай даннаго района съ точки зрѣнія кондицій представляется неудовлетворительнымъ, почему и самимъ закономъ въ отдѣльныхъ случаяхъ разрѣшается загото-

влиять провіантъ и фуражъ съ пониженными, противъ установленныхъ, качествами и не только на текущее довольствіе войскъ, но и для храненія въ запасахъ (прим. къ п. 5 ст. 145 и ст. 149 кн. XII Св. В. П.). Несоотвѣтствіе кондицій рыночному качеству хлѣба создаетъ на практикѣ крайнія затрудненія при заготовленіи продуктовъ, побуждавшія нѣкоторые военно-окружныя начальства (напр., Кіевскій Военно-Окружный Совѣтъ) возбуждать ходатайства о частичномъ ихъ измѣненіи, и несомнѣнно является одной изъ главныхъ причинъ слабаго предложенія со стороны мелкихъ землевладѣльцевъ и особенно крестьянъ, которые, не обладая необходимыми оборудованіями для приведенія своихъ продуктовъ до требуемаго кондиціями качества, естественно, предпочитаютъ имѣть дѣло съ торговцами-скупщиками, а не съ интендантствомъ. Въ виду сказаннаго, я счелъ своимъ долгомъ войти съ Военнымъ Министерствомъ въ сношеніе о необходимости пересмотра существующихъ интендантскихъ кондицій въ дѣляхъ пониженія установленныхъ ими требованій, полагая, что мѣра эта помимо удешевленія вообще заготовленія продуктовъ дала бы прямымъ производителямъ возможность принять болѣе широкое участіе въ поставкахъ военному вѣдомству.

Другимъ условіемъ успѣха землевладѣльческихъ закупокъ является въ значительной мѣрѣ своевременность ихъ производства. Важно, чтобы онѣ совершались въ періодъ наиболѣе усиленнаго предложенія хлѣба сельскими хозяевами, обыкновенно сбывающими свои произведенія вскорѣ же послѣ сбора урожая, а между тѣмъ развивать въ это именно время заготовительную дѣятельность въ сколько нибудь широкихъ предѣлахъ оказывается невозможнымъ уже потому, что землевладѣльцы неохотно связываютъ себя срочными поставками, предпочитая имъ сдѣлки за наличный расчетъ, интендантство же не располагаетъ въ то

время необходимыми кредитами, открываемыми ему только съ наступленіемъ смѣтнаго періода, когда землевладѣльческой хлѣбъ уже распродается и сосредоточивается въ рукахъ скупщиковъ. При такомъ положеніи дѣла нельзя не признать желательнымъ установленіе новаго порядка отпуска кредитовъ на продовольственную операцію въ видѣ аванса въ счетъ смѣты будущаго года, о чемъ Военному Министерству и надлежало бы возбудить соотвѣтственное ходатайство. Быть можетъ, по условіямъ сведенія государственной росписи на ближайшій смѣтный періодъ и не представится возможнымъ осуществить эту мѣру единовременно, но къ постепенному проведенію ея путемъ ежегоднаго увеличенія авансоваго кредита Военному Министерству на заготовленіе продовольственныхъ продуктовъ въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года, повидимому, не должно бы встрѣтиться серьезныхъ затрудненій.

Вопросъ о скорѣйшемъ осуществленіи означенныхъ предположеній нужно признать вполне назрѣвшимъ именно теперь, когда интендантское вѣдомство въ стремленіи къ коренному переустройству всего своего хозяйства на новыхъ началахъ проявляетъ, въ частности, заботливость и объ изысканіи лучшихъ способовъ приобрѣтенія для арміи предметовъ продовольствія путемъ предудказаннаго ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ развитія покупокъ хлѣба непосредственно у населенія — землевладѣльцевъ и крестьянъ. Съ этою цѣлью при заготовленіи припасовъ на 1910 годъ уже примѣняются два опыта: покупка для Варшавскаго и Виленскаго округовъ продуктовъ особыми интендантскими комиссіями съ участіемъ въ нихъ чиновъ контрольнаго вѣдомства и земскихъ учрежденій и заготовка на особыхъ условіяхъ, одобренныхъ Военнымъ Совѣтомъ 29 іюля 1909 года, хлѣба при посредствѣ Симбирской, Пензенской и Казанской губернскихъ земскихъ

управъ, подъ наблюдениемъ специальныхъ организаций въ лицѣ мѣстныхъ комитетовъ, также съ участіемъ чиновъ контрольнаго вѣдомства. За непоступлениемъ въ настоящее время на ревизію полной отчетности по заготовкамъ, выполненнымъ указанными способами, о результатахъ примѣненія ихъ будетъ доложено въ отчетѣ Государственнаго Контроля за текущей годъ.

Въ отдаленныхъ округахъ—Кавказскомъ, Туркестанскомъ, Омскомъ, Иркутскомъ и Приамурскомъ—продовольственная операція на 1908 годъ выполнялась на тѣхъ же общихъ началахъ, какъ и въ прежніе годы, согласно частнымъ планамъ, утверждаемымъ Военно-Окружными Совѣтами этихъ округовъ.

Для Кавказскаго военнаго округа, который и раньше обыкновенно снабжался хлѣбомъ отчасти изъ внутреннихъ губерній, около  $\frac{1}{3}$  всего требовавшагося по сроку 1908 года количества провіанта, а именно 1.120.000 пуд., въ виду исключительной безуспѣшности мѣстныхъ заготовленій, было заготовлено попечениемъ Казанскаго, Одесскаго и Московскаго округовъ. Къ торгамъ, назначавшимся въ Тифлисѣ въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1907 года, хлѣботорговцы или вовсе не являлись, или же являлись въ очень ограниченномъ числѣ, вслѣдствіе чего съ торговъ представилось возможнымъ заподрядить, вмѣсто предполагавшихся 1.346.830 пуд., всего 410.000 пуд., и большая часть провіанта (1.100.000 пуд.) была приобрѣтена наличною покупкою у мѣстныхъ хлѣбопромышленниковъ преимущественно въ Ставропольской губерніи и областяхъ Терской и Кубанской. То обстоятельство, что продавцами были крупные хлѣботорговцы, принимавшіе на себя поставки въ отдѣльныхъ случаяхъ до 300.000 пуд. и болѣе, указываетъ, повидимому, на возможность устройства подрядныхъ

заготовленій въ означенномъ районѣ; съ этою цѣлью слѣдовало бы торги назначать не въ одномъ только пунктѣ округа (Тифлисѣ), но и въ хлѣбопромышленныхъ центрахъ Сѣвернаго Кавказа, и тогда, нужно думать, не пришлось бы прибѣгать къ посредничеству внутреннихъ округовъ, заготовленія которыхъ, какъ подтверждается отчетными данными, обходятся вообще дороже, чѣмъ закупка хлѣба на мѣстѣ.

Въ Туркестанскомъ военномъ округѣ весь провіантъ предполагалось заподрядить съ торговъ, но послѣдніе не дали благоприятныхъ результатовъ. Въ виду сего Военнымъ Совѣтомъ, при разсмотрѣніи предположеній окружнаго начальства относительно устройства операціи, предложено было между прочимъ выяснить вопросъ о возможности заготовки части провіанта при посредствѣ Кавказскаго и Омскаго округовъ, если бы таковая заготовка оказалась выгоднѣе, чѣмъ на мѣстѣ. Выяснилось однако, что Кавказскій военный округъ не могъ разсчитывать удовлетворить мѣстными средствами даже собственной потребности, а въ Омскомъ военномъ округѣ, по случаю ненастной осени, задержавшей уборку хлѣбовъ, цѣны на нихъ еще не опредѣлились, и потому вся пропорція потребнаго для Туркестанскаго округа провіанта была приобрѣтена отчасти наличною покупкою (205.000 пуд.) и отъ подрядчиковъ безъ торговъ (320.000 пуд.), главнымъ же образомъ черезъ коммисіонеровъ (765.000 пуд.). При этомъ, какъ доноситъ Туркестанская Контрольная Палата, поставка вѣсѣ торгою около 126.000 пуд. пшеницы и муки сдана была мѣстнымъ Окружнымъ Интендантскимъ Управлениемъ безъ испрошенія на то, вопреки закону (п. 8 ст. 70 кн. II Св. В. П.), разрѣшенія Военно-Окружнаго Совѣта. Военно-Окружной же Совѣтъ въ свою очередь превысилъ принадлежанія ему въ этомъ отношеніи права (п. 4 прим. 2 къ ст. 70 кн. II Св.

В. П.), разрешивъ собственною властью заготовленіе путемъ наличной покупки черезъ смотрителей магазиновъ и начальниковъ гарнизоновъ Семирѣченской области на сумму свыше 100.000 руб., на что и было указано Военнымъ Совѣтомъ, отъ котораго зависѣло въ данномъ случаѣ утверженіе покупки.

Изъ Сибирскихъ округовъ въ Омскомъ военномъ округѣ провіантъ заготовленъ преимущественно подряднымъ способомъ (380.000 пуд.) и отчасти наличною покупкою (25.000 пуд.) отъ разныхъ лицъ, такъ какъ, несмотря на широкую публикацію въ видахъ привлеченія къ поставкамъ прямыхъ производителей, цѣль эта оказалась недостигнутой вслѣдствіе невыгодности цѣнъ, заявленныхъ крестьянами, по сравненію съ цѣнами подрядными и справочными. Наоборотъ, въ Приамурскомъ округѣ покупки изъ первыхъ рукъ у мѣстнаго населенія, благодаря принявшимся съ давнихъ поръ къ тому мѣрамъ (сообразованнымъ, впрочемъ, съ особенностями мѣстныхъ условий и потому не могущимъ служить показателемъ желательнаго рѣшенія вопроса о такихъ покупкахъ въ болѣе широкихъ предѣлахъ), являлись преобладающими; этимъ именно способомъ куплено  $\frac{1}{5}$  всего заготовленнаго въ краѣ (2.040.000 пуд. изъ 2.530.000 пуд.) количества провіанта, тогда какъ отъ подрядчиковъ приобрѣтено только 300.000 пуд. крупы. Кроме того, для потребностей Приамурскаго военнаго округа закуплено 1.060.000 пуд. зерна и муки въ Иркутскомъ военномъ округѣ у мѣстныхъ хлѣбопашцевъ комисіонерскимъ способомъ. Послѣдній примѣнялся Иркутскимъ военнымъ округомъ въ очень широкихъ размѣрахъ также и для своихъ надобностей, для удовлетворенія которыхъ, за исключеніемъ сравнительно небольшихъ заготовокъ отъ подрядчиковъ (265.000 пуд.) и наличной покупкой (110.000 пуд.), больше половины требующагося для округа

провіанта (1.140.000 пуд.) приобрѣтено черезъ комисіонеровъ.

Съ добавленіемъ къ провіанту, заготовленному вышеуказанными способами, 400.000 пуд., приобрѣтенныхъ печеніемъ войскъ, и 870.000 пуд. экономическаго провіанта, общая потребность въ продовольствіи для поименованныхъ отдаленныхъ округовъ должна опредѣлиться въ количествѣ 10.510.000 пуд. Кроме того, зернового фуража заготовлено преимущественно самими войсками 5.485.000 пуд. Заготовительная стоимость означенныхъ количествъ провіанта и фуража выражается въ суммѣ около 18 $\frac{1}{2}$  милл. руб.

Въ окончательномъ итогѣ для продовольствія всѣхъ войскъ Имперіи въ 1908 году заготовлено провіанта и зернового фуража 54,36 милл. пуд. (38.365 тыс.+15.995 тыс.), на сумму около 68 $\frac{1}{2}$  милл. руб., считая въ томъ числѣ всѣ накладные расходы и стоимость перевозки. А такъ какъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія 1908 года на означенную заготовительную операцію исчислено было около 44.000.000 руб., то она оказалась выполненною съ крупнымъ дефицитомъ въ суммѣ свыше 24.000.000 руб., на пополненіе коихъ 8.000.000 руб. отпущено Военному Министерству изъ предусмотрѣннаго по росписи на случай возвышенія стоимости провіанта и фуража особаго фонда, остальные же около 16 милл. руб. покрыты частью за счетъ запаснаго кредита, частью же за счетъ дополнительнаго сверхсмѣтнаго кредита, разрешеннаго по закону 21 іюня 1909 года.

По поводу столь крупныхъ недостатковъ въ продовольственномъ кредитѣ смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія обязываюсь доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, помимо естественнаго

повышенія заготовительныхъ цѣнъ 1908 года надъ смѣтными цѣнами 1888 года, принимавшимися при дѣйствіи предѣльнаго бюджета въ основаніе смѣтныхъ исчисленій (мука и рожь 87,17 коп., крупа 1 руб. 35,75 коп. и овесъ 81,27 коп.), причиною означенныхъ недостатковъ является въ значительной мѣрѣ несоотвѣтствіе между количествомъ заготовленныхъ въ 1908 году продуктовъ и ассигнованными на это по смѣтѣ кредитами. Недородъ 1906 и 1907 г.г. лишилъ интендантское вѣдомство возможности закупить все необходимое ему на срочное довольствіе войскъ количество припасовъ, вслѣдствіе слишкомъ высокихъ цѣнъ и отказа многихъ поставщиковъ отъ принятыхъ на себя обязательствъ, и тѣмъ поставилъ его въ необходимость использовать на означенное довольствіе часть неприкосновенныхъ и хозяйственныхъ запасовъ. Въ связи съ этимъ въ кампанію 1907—1908 г.г. интендантство, какъ отмѣчено въ началѣ настоящаго обзора, на ряду съ продовольствіемъ въ срочную потребность, заготовило значительное количество продуктовъ на пополненіе упомянутыхъ запасовъ, а именно свыше 5.000.000 пуд. болѣе противъ смѣтныхъ предположеній 1908 года. Но стремленіе къ скорѣйшему пополненію запасовъ, нарушенныхъ вслѣдствіе недозаготовокъ въ 1906 и 1907 г.г., не могло само по себѣ, въ виду предстоявшаго прекращенія дѣйствія предѣльнаго бюджета, служить достаточнымъ основаніемъ допущеннаго интендантствомъ отступленія отъ того коренного начала общей смѣтной системы, по которому распорядительныя управленія при исполненіи тѣхъ или иныхъ расходовъ должны строго сообразоваться съ ассигнованными имъ для сего средствами. Если даже и представлялась въ данномъ случаѣ надобность въ заготовленіи большого количества продуктовъ, чѣмъ предусматривалось смѣтою, то отъ Военнаго Министерства зависѣло, предварительно ка-

кихъ-либо распоряженій по сему предмету, испросить дополнительный кредитъ въ установленномъ порядкѣ. Между тѣмъ, ходатайство о сверхсмѣтномъ ассигнованіи было возбуждено названнымъ Министерствомъ уже послѣ того, какъ операціонные расходы въ размѣрахъ, не согласованныхъ съ исчисленными по смѣтѣ кредитами, были выполнены, и когда, слѣдовательно, государственному казначейству приходилось считаться съ безусловною необходимостью отпуска дополнительнаго ассигнованія, предназначавшагося на удовлетвореніе кредиторовъ казны уже по исполненнымъ предъ нею обязательствамъ.

Отступленіе отъ смѣты при выполненіи продовольственнаго плана на 1908 годъ, свидѣтельствуя объ усвоеніи органами Военнаго Министерства неправильнаго взгляда на условія производства плановыхъ расходовъ, не могло оправдываться и соображеніями практической цѣлесообразности, такъ какъ 1908 годъ былъ совершенно исключительнымъ по своимъ высокимъ цѣнамъ на хлѣбъ; это обстоятельство, казалось бы, должно было побудить Главное Интендантское Управленіе не только не увеличивать размѣровъ заготовленія, но, наоборотъ, по мѣрѣ возможности сократить, отложивъ часть заготовокъ до болѣе благоприятнаго времени.

Ограниченіе объема интендантскихъ хозяйственныхъ операцій рамками смѣтныхъ назначеній представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что имѣвшая мѣсто въ 1908 году заготовка продовольствія въ количествѣ болшемъ противъ смѣтныхъ предположеній не составляетъ единичнаго явленія, а, какъ видно изъ представленія Военнаго Министерства Совѣту Министровъ отъ 28 декабря 1909 года, ожидается также и по смѣтѣ 1909 года, правда, въ меньшихъ размѣрахъ (въ количествѣ 1.000.000 пуд. муки и 85.000 пуд. крупы на сумму до 1.300.000 руб.).

Относительно дѣйствительнаго количества провіанта и фуража, заготовленныхъ по плану на 1909 годъ, Государственный Контроль еще не располагаетъ полными отчетными данными, а потому о результатахъ исполненія сего плана будетъ подробно доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за текущій годъ. Въ настоящемъ же отчетѣ долгомъ почитаю высказать, что, насколько можно судить по предварительнымъ свѣдѣніямъ контрольных палатъ, за подрядъ провіанта въ большей части внутреннихъ округовъ въ потребность 1909 года оказался удачнымъ какъ въ отношеніи количества запряженныхъ припасовъ, такъ и выгоды состоявшихся на торгахъ цѣнъ.

По крайней мѣрѣ въ округахъ Московскомъ, Киевскомъ и Одесскомъ заторговано было все то количество, какое предъявлялось къ торгамъ, при чемъ какъ въ этихъ округахъ, такъ и въ тѣхъ (Виленскомъ и Казанскомъ), гдѣ запряжено было меньше, чѣмъ предполагалось, за подрядъ состоялся по цѣнамъ въ общемъ ниже справочныхъ и послѣднезаготовительныхъ 1908 года. Заслуживаетъ вниманія, что въ районѣ Киевскаго военнаго округа совершенно не производилось по сроку 1909 года заготовокъ черезъ подрядъ продуктовъ, выдѣленныхъ къ пріобрѣтенію отъ землевладѣльцевъ, какъ это наблюдалось въ предшествовавшіе годы. Это обстоятельство даетъ основаніе ожидать болѣе успѣшнаго примѣненія въ разсматриваемый заготовительный періодъ также и поставокъ отъ самихъ производителей.

Вещевое до- Дѣятельность интендантскаго вѣдомства по снабженію  
вольствіе войскъ. войскъ предметами вещевого довольствія въ послѣдніе годы значительно расширилась. Съ установленіемъ, на основаніи закона 6 декабря 1905 года, отпуска нижнимъ чинамъ постельнаго и носильнаго бѣлья, увеличилось прежде всего

количество разнаго рода матеріаловъ, потребныхъ для снабженія войскъ, а за воспослѣдованіемъ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рескрипта на имя Военнаго Министра отъ 7 марта 1906 года о постепенномъ освобожденіи арміи отъ хозяйственныхъ работъ, на обязанности интендантства, кромѣ того, лежитъ теперь не только заготовленіе самыхъ матеріаловъ, но и шитье новаго обмундированія, обуви и бѣлья для отпуска ихъ въ войска въ готовомъ видѣ, а равно пригонка и обновленіе предметовъ обмундированія передъ выдачей ихъ въ носку нижнимъ чинамъ.

Работы по шитью обмундированія и другихъ вещей, подлежащихъ отпуску войскамъ, производятся главнымъ образомъ въ большихъ центральныхъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ законтрактованныхъ интендантствомъ мастерскихъ, открываемыхъ и запрягаемыхъ въ мѣрѣ надобности, на основаніи утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ условій, а работы по пригонкѣ и обновленію обмундированія—въ такъ называемыхъ малыхъ районныхъ мастерскихъ, организуемыхъ по распоряженію окружныхъ интендантовъ въ мѣстахъ расположенія войсковыхъ частей.

Производительность казенныхъ мастерскихъ—Киевской и Двинской,—дѣйствовавшихъ до самаго послѣдняго времени на коммисіонерскихъ началахъ, отмѣненныхъ въ 1909 году, относительно невелика (напримѣръ, Двинскою мастерскою въ 1908 году выполнено работъ приблизительно на 500.000 руб.); такъ что новое обмундированіе шьется преимущественно по долгосрочнымъ или краткосрочнымъ контрактамъ въ частныхъ мастерскихъ, которыми иногда выполняются весьма значительные наряды. Такъ, изъ центральной мастерской при Варшавскомъ домѣ трудолюбія, въ счетъ запряда по сроку 1909 года, пріемною ком-

мисією принято разныхъ предметовъ на сумму около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. руб.

Нѣкоторыя изъ центральныхъ мастерскихъ принадлежатъ не частнымъ лицамъ, а разнымъ общественнымъ организаціямъ, какъ, на примѣръ, упомянутому дому трудолюбія въ Варшавѣ и обществу дешевыхъ квартиръ въ Петербургѣ. Военное вѣдомство предпріяло цѣлый рядъ мѣръ, заключающихся въ установленіи для всѣхъ вообще обществъ, основанныхъ на началахъ коопераціи труда, нѣкоторыхъ льготъ по сравненію съ обыкновенными подрядчиками, дабы эти льготы давали означеннымъ обществамъ возможность принимать широкое участіе въ поставкахъ для военнаго вѣдомства. Согласно особымъ правиламъ шитье вещей предоставляется учрежденіямъ трудовой помощи безъ обезпеченія надлежащими залогами, на случай неисправности, неустойки и стоимости выдаваемыхъ казенныхъ матеріаловъ. Еще болыія льготы установлены для кустарей, ставящихъ военному вѣдомству издѣлія кустарной промышленности: предложеніямъ ихъ при равенствѣ заявленныхъ ими цѣнъ съ цѣнами другихъ предпринимателей отдается предпочтеніе, залоговъ подъ обезпеченіе задаточныхъ денегъ и казенныхъ матеріаловъ отъ нихъ не требуется, а въ случаѣ полученія отсрочки за неисполненіемъ поставки къ обусловленному сроку, какъ равно въ случаѣ просрочки не свыше 7 дней въ исполненіи заказовъ, неустойка съ нихъ не взыскивается. Благодаря такимъ льготамъ постройка болѣе половины требующагося для войскъ обмундированія и почти всей годовой потребности бѣлья сосредоточена въ настоящее время въ рукахъ трудовыхъ учрежденій (домовъ трудолюбія, обществъ трудовой помощи, трудовыхъ артелей) и иныхъ подобныхъ имъ организацій и союзовъ разныхъ наименованій (на примѣръ, церковныхъ общинъ въ Вильнѣ, отдѣ-

ловъ союза русскаго народа въ г.г. Вильнѣ, Москвѣ и Кіевѣ).

Организація дѣла постройки обмундированія и бѣлья для войскъ, при содѣйствіи упомянутыхъ трудовыхъ ассоціацій, въ принципѣ заслуживаетъ полнаго вниманія. Тѣмъ не менѣе, при пользованіи услугами этихъ ассоціацій, интендантскому вѣдомству необходимо всегда имѣть въ виду свою ближайшую непосредственную задачу — возможно лучше и выгоднѣе обуть и одѣть армію и заботиться, чтобы преслѣдуемая имъ цѣль не создавала препятствій на пути къ осуществленію этой именно его задачи, чтобы частные интересы не шли въ разрѣзъ съ выгодами казны и пользою для дѣла. Между тѣмъ, изъ отчетныхъ данныхъ усматривается, что постройка вещей трудовыми учрежденіями, которыя, не имѣя болышею частью строго коммерческаго характера, могли бы, повидимому, принимать заказы по низшимъ, чѣмъ обыкновенные подрядчики, цѣнамъ, въ дѣйствительности обходится не только дешевле, но даже дороже по сравненію съ шитьемъ въ промышленныхъ мастерскихъ. На примѣръ, обществу попеченія о безпріютныхъ еврейскихъ дѣтяхъ и обществу помощи бѣднымъ г. Одессы предоставлено было по сроку 1909 года построить болѣе 70.000 комплектовъ бѣлья по цѣнѣ 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за комплектъ, тогда какъ частный подрядчикъ (купецъ Френкель) принялъ на себя шитье по цѣнѣ 16<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., т. е. на 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. дешевле. По заказамъ, даннымъ дому трудолюбія въ г. Тифлисѣ, Владикавказской областной тюрьмѣ и попечительству о бѣдныхъ въ г. Ставрополѣ, постройка каждой вещи по сравненію съ частными мастерскими обошлась дороже въ среднемъ на <sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Приведенные примѣры свидѣтельствуютъ о томъ, что въ своей заботливости объ интересахъ трудовыхъ, благотворительныхъ и другихъ организацій интендантское вѣдомство вступило на путь покров-

вительственнаго къ нимъ отношенія, которое представляется съ точки зрѣнія интересовъ казны нежелательнымъ и по существу дѣла врядъ ли цѣлесообразнымъ: окрѣпнувъ и развившись, благодаря установленнымъ для нихъ льготамъ, въ противовѣсъ частной предпринимательской дѣятельности, означенныя учрежденія могутъ занять также же монопольное положеніе, какъ обыкновенные подрядчики, а между тѣмъ, отъ кого бы ни зависѣло въ данномъ случаѣ интендантство, зависимость эта, удорожая стоимость данной операціи, одинаково невыгодна для казны. Уже и теперь наблюдается, что въ тѣхъ округахъ, гдѣ работы по шитью выполняются исключительно трудовыми учреждениями, стоимость шитья вообще выше, чѣмъ въ округахъ, пользующихся услугами подрядчиковъ. Такъ, Варшавскому дому трудолюбія интендантствомъ уплачивается за постройку натѣльных рубахъ по 9 коп. и исподнихъ брюкъ по  $8\frac{3}{4}$  коп.; по контракту же съ обществомъ Алафузовскихъ фабрикъ и заводовъ въ Казани комплектъ бѣлья шьется по цѣнѣ  $14\frac{7}{8}$  коп. ( $7\frac{13}{16} + 6\frac{13}{16}$ ), дешевле почти на 3 коп., т. е. на шитьѣ Варшавскимъ домомъ трудолюбія въ 1908 году около 900.000 комплектовъ казною переплачено не менѣе 25.000 руб. По отношенію къ названному дому трудолюбія, подобныя переплаты не могутъ оправдываться даже и стремленіемъ оказать поддержку этому «трудовому» учрежденію, такъ какъ, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, подъ фирмою его дѣйствуютъ частныя лица, пользующіяся совершенно незаконно льготами, установленными для обществъ трудовой помощи.

Независимо отъ сравнительной дороговизны работъ по шитью обмундированія, трудовыя организаціи вообще и, въ частности, кустарныя артели до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не вполне оправдываютъ оказываемое имъ довѣріе и въ смыслѣ исправнаго выполненія заказовъ интендантства.

Напримѣръ, Кіевскимъ домомъ трудолюбія въ счетъ за-контрактованныхъ 100.000 паръ обуви поставлено только 10.720 паръ, а 66.000 паръ, предоставленныхъ крестьянскому обществу села Лѣтокъ, Черниговской губерніи, были вовсе исключены изъ поставки за неисполненіемъ обществомъ договора. Что касается исполненія работъ частными подрядчиками, то изъ отдѣльныхъ случаевъ неисправности можно указать на акціонерное общество Адельхановъ и К<sup>о</sup> (на Кавказѣ), которое изъ даннаго ему наряда на постройку въ арендуемой имъ казенной обмундировальной мастерской мундирной одежды и обуви на сумму около 365 $\frac{1}{2}$  тыс. руб. выполнило работъ только на 238.000 руб., за что на арендатора начислена и затѣмъ взыскана неустойка въ размѣрѣ свыше 8.000 руб. Слѣдуетъ также упомянуть о небрежной постройкѣ центральной мастерскою торговаго дома «Тиль и К<sup>о</sup>» въ Москвѣ изъ хорошаго казеннаго матеріала партіи сапогъ въ количествѣ 1.698 паръ, которые были забракованы приѣмною коммисіею. При этомъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что такъ какъ случаи браковки работъ, производившихся въ мастерской торговаго дома «Тиль и К<sup>о</sup>» въ Москвѣ, оказались далеко не единичными, то Главный Интендантъ поручилъ Московскому Окружному Интенданту обсудить вопросъ о цѣлесообразности заключенія на будущее время контракта на постройку вещей съ означенной фирмой.

Вообще же въ ходѣ работъ по постройкѣ обмундированія и бѣлья въ центральныхъ мастерскихъ замѣчается крайняя медлительность и отсутствіе планомѣрности и послѣдовательности въ исполненіи нарядовъ. На это Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ обращено «самое серьезное вниманіе» окружныхъ интендантовъ, которымъ и предписано «принять всѣ зависящія мѣры къ упорядоченію дѣла постройки вещей мастерскими».

По поводу расходов на рассматриваемую операцию интендантства долгомъ себѣ поставлю доложить, что цѣны на шитье отдѣльныхъ вещей, безотносительно взятыя, собственно очень низки, а именно, смѣтная стоимость шитья не превышаетъ: для походныхъ мундировъ 60-75 коп., шароваръ—16-17 коп., шинелей—70-80 коп., фуражекъ—17 коп., рубахъ—8,3 коп. и исподнихъ брюкъ—7,6 коп., но въ дѣйствительности постройка обмундирования обходится казнѣ значительно дороже вслѣдствіе того, что такъ называемый «прикрой», или получаемый при раскрой матеріаловъ излишекъ, при отпускѣ для шитья вещей хлопчатобумажной ткани идетъ сполна въ пользу подрядчиковъ, а удерживаемый при отпускѣ имъ суконъ прикрой въ размѣрахъ, установленныхъ Техническимъ Комитетомъ при Главномъ Интендантскомъ Управленіи на постройку каждой вещи въ отдѣльности, значительно меньше того, который получается мастерскими при массовомъ шитьѣ вещей. Вслѣдствіе этого подрядчикамъ сверхъ контрактныхъ цѣнъ производится какъ бы особая приплата казенными матеріалами въ видѣ «прикроя», размѣръ которой, несомнѣнно, очень значителенъ, особенно при шитьѣ бѣлья, въ виду предоставленія всего прикроя хлопчатобумажной ткани въ пользу подрядчиковъ.

Въ виду невозможности при изложенныхъ условіяхъ точно учесть, во чтѣ обходится интендантству шитье вещей и не несетъ ли казна излишнихъ расходовъ на эту надобность вслѣдствіе оставленія прикройныхъ матеріаловъ въ пользу подрядчиковъ, Государственный Контроль возбудилъ въ отчетномъ году вопросъ о необходимости пересмотра существующихъ табельныхъ отпусковъ казенныхъ матеріаловъ на постройку вещей съ цѣлью установленія опытнымъ путемъ новыхъ, болѣе соответствующихъ дѣйствительности, нормъ прикроя. По состоявшемуся уже въ началѣ теку-

щаго года соглашенію Государственного Контроля съ Военнымъ Министерствомъ, послѣднимъ для указанной цѣли образованы въ каждомъ пунктѣ расположенія казенныхъ и частныхъ мастерскихъ особыя комиссіи изъ чиновъ интендантства, войскъ и контрольнаго вѣдомства съ участіемъ въ случаѣ надобности специалистовъ-экспертовъ. Въ Москвѣ же, еще ранѣе открытія дѣйствій упомянутыхъ комиссій, былъ произведенъ, по инициативѣ мѣстной Контрольной Палаты, опытъ раскроя сукна на постройку мундировъ, при участіи подрядчика интендантства Тиля и его закройщика и въ присутствіи предсѣдателя комиссіи Московскаго вещевого склада. При этомъ выяснилось, что для изготовленія каждой ста походныхъ мундировъ защитнаго цвѣта требуется сукна приблизительно на 35 аршинъ (15%), а парадныхъ— на 19 аршинъ менѣе положенной нормы. Такимъ образомъ добытыя на основаніи этого опыта данныя съ очевидностью убѣждаютъ въ преувеличенности установленныхъ дѣйствующими табелями отпусковъ матеріаловъ, и вопросъ о скорѣйшемъ пересмотрѣ сихъ табелей приобретаетъ весьма важное для интересовъ казны значеніе въ виду того, что при громадномъ количествѣ разныхъ вещей, какое ежегодно требуется на довольствіе миллионной арміи, стоимость излишне отпускаемыхъ казною матеріаловъ на ихъ изготовленіе должна выразиться въ очень крупныхъ суммахъ, которыя едва ли могутъ вполнѣ соответствовать размѣру сбереженій собственно на стоимости работъ по контрактнымъ цѣнамъ, уплачиваемымъ интендантствомъ. Поэтому я счелъ своимъ долгомъ просить Военнаго Министра принять мѣры къ ускоренію дѣйствій вышеозначенныхъ комиссій.

Работы по пригонкѣ и обновленію обмундирования въ заподряжаемыхъ для этой цѣли спеціальныхъ малыхъ районныхъ мастерскихъ стали выполняться, начиная съ 1907 года, но до сихъ поръ мастерскія эти еще не получили широ-

каго распространенія главнымъ образомъ потому, что въ соотвѣтствіи съ отпускаемыми средствами освобожденіе войскъ отъ лежащихъ на нихъ хозяйственныхъ заботъ осуществляется постепенно, и даже теперь пригонка и обновленіе производятся попеченіемъ интендантства далеко не на весь составъ арміи, а приблизительно на 500.000 нижнихъ чиновъ. Съ другой стороны, устройство районныхъ мастерскихъ встрѣчаетъ значительныя затрудненія въ недостаткѣ частной предпріимчивости, находящей себѣ объясненіе въ маловыгодности подрядовъ, кратковременности работъ и нѣкоторыхъ стѣснительныхъ условіяхъ контрактовъ, не привлекающихъ какъ болѣе или менѣе крупныхъ предпринимателей, такъ и мелкихъ ремесленниковъ. Въ виду этого, а также, быть можетъ, и въ виду новизны своей дѣло по пригонкѣ и обновленію обмундированія не можетъ еще считаться вполне организованнымъ и надлежаще поставленнымъ.

Переходя, засимъ, къ обзору дѣятельности интендантскаго вѣдомства собственно по заготовленію матеріаловъ и вещей для довольствія войскъ по сроку текущаго года, я долженъ ограничиться имѣющимися пока предварительными свѣдѣніями относительно устройства этой операціи и при томъ лишь въ Московскомъ и Казанскомъ военныхъ округахъ, какъ являющихся наиболѣе крупными заготовителями.

Въ виду наблюдавшагося въ концѣ 1908 года застоя на мануфактурномъ рынкѣ и хорошаго урожая хлопка, въ Москвѣ наиболѣе удачно прошли торги на за подрядъ разныхъ тканей и холстовъ. Почти все потребное къ заготовленію количество холстовъ и хлопчатобумажной некрашеной ткани на сумму до 3½ милл. руб. было за подрядъ въ предѣлахъ секретныхъ цѣнъ съ первыхъ же торговъ 18 ноября 1908 года.

Равнымъ образомъ, съ первыхъ же торговъ 17 февраля 1909 года за подрядъ 2.800.000 арш. крашеной хлопчатобумажной ткани и крашеная равентуха по цѣнамъ, значительно низшимъ по сравненію съ секретными. Къ сожалѣнію, благоприятнымъ по состоянію хлопчатобумажнаго рынка временемъ интендантство не вполне воспользовалось, за подрядивъ между прочимъ послѣ троекратнаго повторенія торговъ 1.000.000 арш. подкладочнаго холста уже въ серединѣ 1909 года, когда цѣны повысились.

Торги на сукно въ томъ же военномъ округѣ оказались менѣе удачными. Сѣрошинельное сукно въ количествѣ 1.400.000 арш. было сдано только со вторыхъ торговъ— 20 Декабря 1908 года—по цѣнамъ не выше секретныхъ.

Торги на сукно защитнаго цвѣта производились четыре раза и хотя торговые цѣны, заявленныя фабрикантами, оказывались каждый разъ выше открытыхъ интендантствомъ, тѣмъ не менѣе Военный Совѣтъ, учитывая начавшееся повышеніе рыночныхъ цѣнъ на шерсть, изъ предъявленныхъ къ торгамъ 7.180.000 арш. утвердилъ за подрядъ 4.280.000 арш.; затѣмъ, изъ числа незаподрядженныхъ на послѣднихъ торгахъ Военный Совѣтъ разрѣшилъ сдать поставку 785.000 арш. фабрикантамъ безъ торга и 300.000 арш. распределить между наличными поставщиками интендантства въ счетъ 10% надбавки къ заключеннымъ съ ними контрактамъ, сукно же, которое осталось бы нераспределеннымъ, предъявить къ за подряду на торгахъ по сроку 1911 года.

Результаты производившихся въ Московскомъ военномъ округѣ торговъ на сапожный товаръ представляются особенно неблагоприятными. Въ виду невозможности за подрядить необходимое количество сего товара, несмотря на троекратное повтореніе торговъ, назначенъ былъ, по предписа-

нію Главнаго Интендантскаго Управленія, рѣшительный торгъ на 28 іюля 1909 года. Къ торгу этому между прочимъ предъявленъ былъ сапожный товаръ по новому описанію (1909 года) и допущены были для мягкаго товара большее количество оспинъ и подрѣзовъ, а для жесткаго болѣе легкій вѣсъ; тѣмъ не менѣе изъ девяти участниковъ восемь предложили высшія цѣны по сравненію съ выработанными интендантствомъ. Утвердивъ поставку за подрядчикомъ, заявившимъ низшую цѣну, на сумму 132.000 руб., Военный Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ Главному Интенданту внести представленіе о порядкѣ и способахъ заготовленія оставшагося незаподряженнымъ сапожнаго товара, а затѣмъ изготовленіе около 214.000 паръ сапогъ предоставлено центральнымъ мастерскимъ и кустарнымъ артелямъ, до 78.000 паръ поручено заготовить распоряженіемъ войскового начальства въ районныхъ мастерскихъ и свыше 165.000 паръ предположено предъявить къ торгамъ по сроку 1911 года.

По сравненію съ срочнымъ 1909 годомъ капитальная сукна, а равно и хлопчатобумажную ткань на 1910 годъ удалось заготовить въ Московскомъ военномъ округѣ въ общемъ дешевле, сапожный же товаръ обошелся дороже. Правда, съ установленіемъ въ 1909 году приѣма этого товара на заводахъ особыми интендантскими приемщиками, почти всѣми заводчиками, не исключая даже тѣхъ, которыми товаръ завезенъ уже въ склады, возбуждено ходатайство о разрѣшеніи производить его сдачу на фабрикахъ со скидкой 20 коп. съ пары голенищъ и 5 коп. съ пары передовъ, на что со стороны Главнаго Интендантскаго Управленія и послѣдовало согласіе; но отъ этого стоимость означенныхъ матеріаловъ едва-ли понизится, такъ какъ командировочное довольствіе интендантскихъ чиновъ на кожевенныхъ заводахъ должно лечь большимъ накладнымъ расходомъ на принимаемый товаръ.

Въ *Казанскомъ* военномъ округѣ сѣрошинельное сукно въ количествѣ 1.160.000 арш. и 800.000 арш. крашеной хлопчатобумажной ткани заподряжены съ первыхъ торговъ по цѣнамъ ниже секретныхъ и послѣднезаготовительныхъ. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что къ торгамъ 3 декабря 1908 года на сукно 26 фабрикантами изъ 27, приславшихъ объявленіе, цѣна предложена была одинаковая, равно какъ и ткань съ торговъ 28 февраля 1909 года сдана 4 фирмамъ по заявленной ими одинаковой цѣнѣ. То же явленіе имѣло мѣсто и на произведенныхъ вслѣдствіе безрезультатности первыхъ торговъ (24 апрѣля 1909 г.) повторныхъ торгахъ 20 мая 1909 года на сапожный товаръ, поставка котораго между прочимъ предоставлена была 10 заводчикамъ Вятской губерніи, также заявившимъ однообразную цѣну. Какъ и въ Москвѣ, въ Казани заподрядъ сапожнаго товара не имѣлъ успѣха: на вторыхъ торгахъ осталось несданнымъ около половины предъявленнаго къ нимъ количества товара, а потому о результатахъ ихъ военно-окружнымъ начальствомъ представлено Военному Совѣту.

Не могу не отмѣтить, что въ послѣднее время поставщиками интендантства въ заявленіяхъ на торгахъ или въ особыхъ ходатайствахъ по какимъ либо частнымъ поводамъ предъ высшимъ военнымъ начальствомъ нерѣдко высказываются жалобы на разныя стѣснительныя для нихъ условія, вынуждающія ихъ или назначать высокія цѣны, или вовсе отказываться отъ участія въ торгахъ.

Такъ, на третьихъ торгахъ 19 ноября отчетнаго года, производившихся по неуспѣху первыхъ двухъ торговъ при Казанскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ, на поставку разныхъ суконъ и въ томъ числѣ сукна защитнаго цвѣта въ потребность 1911 года, семь изъ 20 приглашавшихся наиболѣе солидныхъ фирмъ, предложивъ

цѣны или равныя съ заявленными на первыхъ торгахъ (на сукно защитное и сѣрошинельное), или же значительно повышенныя (на сукно темнозеленое), объяснили, что на сукно защитнаго цвѣта они назначаютъ завѣдомо высокія цѣны какъ *въ виду краткости сроковъ, данныхъ для исполненія договоровъ*, такъ и потому, что при несходствѣ иногда описаній съ образцами матеріаловъ, которыхъ не оказалось ни въ мѣстномъ интенданствѣ, ни въ приемной комисіи, фабрики не могутъ приступить къ выработкѣ этого сукна.

Аналогичныя затрудненія въ поставкахъ интендантству суконъ защитнаго цвѣта указываются также въ поданномъ на имя Главнаго Интенданта въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года ходатайствѣ Лодзинскихъ и Томашевскихъ фабрикантовъ о приемѣ отъ нихъ изготовленныхъ партій сукна на нѣсколько облегченныхъ условіяхъ. Изъ журнала Техническаго Комитета, разсматривавшаго упомянутое ходатайство, видно, что, по заявленію фабрикантовъ, *вслѣдствіе несвоевременнаго утвержденія* поставокъ они лишены были возможности приобрести шерсть по болѣе дешевымъ цѣнамъ, повысившимся въ періодъ времени отъ состоявшихся торговъ до ихъ утвержденія на 35—45%, и что интендантскіе приемщики *«придерживаются строго многосложныхъ требованій описанія, которыя вообще трудно достижимы»*. Въ виду этого, а также потому, что при отсутствіи спроса на рынкѣ на специально сработанное для казны сукно отказъ въ его приемѣ повлекъ бы тяжелыя денежныя потери для просителей, послѣдними было заявлено, что они *«вѣроятно вынуждены будутъ не только отказаться отъ взятыхъ уже поставокъ, но и на будущее время не будутъ въ состояніи участвовать ни въ какихъ торгахъ на поставку суконъ»*.

Фактъ коллективной подачи приведеннаго ходатайства представителями суконной промышленности такихъ обшир-

ныхъ раіоновъ, какъ Лодзинскій и Томашевскій, является знаменательнымъ показателемъ полной неприиспособленности къ рынку спроса на тѣ или другіе матеріалы со стороны интендантства, совершенно не сообразующагося въ своихъ требованіяхъ съ условіями этого рынка и не знакомящагося съ основаніями, руководящими дѣятельностью частнаго коммерческаго міра. Подтверженіемъ сказаннаго служитъ уже то обстоятельство, что Техническій Комитетъ призналъ ходатайство упомянутыхъ фабрикантовъ подлежащимъ въ части удовлетворенію, допустивъ для ихъ поставки облегченія въ отношеніи вѣса сукна, присутствія въ немъ грубой шерсти и нѣкоторой неровности просвѣта, *«въ виду невозможности достигнуть въ защитномъ сукнѣ одинаковости его по всей длинѣ половинокъ»*. Точно также и жалобы поставщиковъ на краткость сроковъ, назначаемыхъ для поставокъ, на проволочки въ дѣлѣ утвержденія подрядовъ и на строгость интендантскихъ приемокъ заслуживаютъ вниманія. Стѣснительность и многосложность требованій, коими приемныя комисіи должны руководствоваться при приемѣ поставляемыхъ издѣлій, повели на практикѣ къ тому, что, по удостовѣренію самаго Главнаго Интенданта, приемъ вещей и матеріаловъ отъ подрядчиковъ производился крайне медленно, и нынѣ въ вещевыхъ складахъ образовались громадныя залежи непринятыхъ вещей, которыя все увеличиваются.

При такомъ положеніи дѣла вопросъ о необходимости скорѣйшаго упорядоченія всей системы интендантскихъ заказовъ приобретаетъ самый острый характеръ не только съ точки зрѣнія выгодъ казны, для которой при массовыхъ заготовкахъ предметовъ интендантскаго довольствія даже ничтожныя на каждой вещи переплаты въ итогѣ должны выразиться миллионными убытками, но и въ интересахъ правильнаго снабженія войскъ необходимымъ для нихъ щевымъ довольствіемъ.

Заподрядъ въ Московскомъ и Казанскомъ округахъ большинства матеріаловъ по сроку 1910 года состоялся въ 1909 году, при чемъ нѣкоторые изъ торговъ производились во второй половинѣ и даже въ концѣ года (торги 2 декабря на темновеленое сукно), часть же матеріаловъ оказалась незаподряженной ко времени наступленія срочнаго періода (1 января 1910 года), когда по закону довольствующія управления уже должны начать отпускъ вещей въ войска. Если проистекающія отсюда задержки въ отпускѣ срочнаго довольствія и не создадутъ особыхъ затрудненій для войсковыхъ частей, которыя по закону, въ случаѣ надобности, могутъ испросить разрѣшеніе подлежащаго начальства на позаимствование недоотпущенныхъ вещей изъ неприкосновенныхъ запасовъ, при условіи пополненія ихъ затѣмъ вещами срочнаго довольствія, то все-таки надлежитъ отмѣтить, что задержки эти неизбѣжно нарушаютъ порядокъ правильного освѣженія запасовъ и вообще вносятъ непланомѣрность и непослѣдовательность во всю хозяйственную часть интендантства по вещевому довольствію войскъ.

Въ заключеніе настоящаго обзора считаю обязанностью доложить, что жалобы поставщиковъ не могли не обратить вниманія высшаго военнаго начальства, и въ текущемъ году Военнымъ Министерствомъ былъ разработанъ проектъ объ учрежденіи, для разрѣшенія жалобъ подрядчиковъ на строгость приѣма и неправильность браковки вещей приемными комиссіями, особыхъ арбитражныхъ комиссій, съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля, Министерства Торговли и Промышленности, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и биржевыхъ комитетовъ, а также отъ мѣстныхъ земствъ и городскихъ думъ, съ согласія сихъ

учрежденій. Означенныя комиссіи, на основаніи временнаго о нихъ положенія, удостоившагося въ 5 день февраля мѣсяца сего года Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, образованы при Московскомъ и Казанскомъ Окружныхъ Интендантскихъ Управленіяхъ.

Нужно надѣяться, что съ уничтоженіемъ замкнутости приемныхъ комиссій дѣло приемки вещей значительно упродочится, что привлеченіе въ составъ вновь созданныхъ организацій сторонняго элемента, въ лицѣ представителей другихъ вѣдомствъ и общественныхъ учрежденій, обезпечитъ столь необходимое въ этомъ дѣлѣ безпристрастіе и тѣмъ самымъ будетъ содѣйствовать устраненію нежелательныхъ недоразумѣній между обѣими сторонами (поставщикомъ и приемщикомъ). Признавая съ этой стороны важное значеніе за означенной мѣрой, обязываюсь вмѣстѣ съ тѣмъ высказать, что въ виду стѣснительности самыхъ требованій, предъявляемыхъ къ подрядчикамъ въ отношеніи качества предметовъ поставки и обусловливающихъ также жалобы поставщиковъ, было бы желательнымъ, чтобы одновременно съ кондиціями для продовольственныхъ припасовъ были пересмотрѣны и дѣйствующія условія на поставку матеріаловъ и вещей. На необходимость ускоренія сего пересмотра Государственный Контроль обратилъ вниманіе Главнаго Интендантскаго Управленія.

Въ минувшемъ году учрежденіями Государственнаго Ревизионнаго замѣчанія. Контроля производилась документальная повѣрка расходовъ по удовлетворенію войскъ разными видами интендантскаго довольствія преимущественно за 1907 и 1908 г. г. и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалась незаконченная переписка по ревизионнымъ замѣчаніямъ предыдущихъ лѣтъ.

Неправильныхъ расходовъ въ отчетномъ году болѣе всего было замѣчено въ округахъ Виленскомъ, Варшавскомъ и Одесскомъ по провіантскому, приварочному, фуражному и вещевому довольствіямъ, на общую сумму 944.487 руб., изъ коихъ 372.100 руб. уже пополнены въ казну, 125.470 руб. ожидаются къ поступленію за изъявленнымъ на то согласіемъ подотчетныхъ учреждений и 370.004 руб. отклонены въ порядкѣ предварительной ревизіи.

Изъ отдѣльныхъ ревизіонныхъ замѣчаній, по значительности суммы, заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующія.

Ревизуя отчетность въ расходахъ по вещевому довольствію, Московская Контрольная Палата замѣтила, что войсковыя части округа, переформированныя или свернутыя въ своемъ штатномъ составѣ, при демобилизаціи своей послѣ русско-японской войны, получили, согласно состоявшемуся въ 1905 году приказу по военному вѣдомству, полное обмундированіе на весь новый штатный составъ по сроку 1906 года, и на тотъ же составъ имъ было выдано обмундированіе и по сроку 1907 года, при этомъ однако не были приняты къ зачету вещи, отпущенныя въ предшествующемъ году и назначенныя къ службѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, вслѣдствіе чего означенными войсковыми частями переполучено было имущества на сумму свыше 100 тыс. руб. На пополненіе означеннаго перебора Окружное Интендантское Управленіе отчасти произвело зачетъ излишковъ по войсковымъ требованіямъ на срочное довольствіе 1910 года, предполагая дальнѣйшій зачетъ произвести при требованіи обмундированія по сроку 1911 года.

Виленскою Контрольною Палатою опредѣлено ко взисканію также въ общемъ свыше 100 тыс. руб. въ возмѣщеніе переборовъ по фуражному довольствію, происшедшихъ вслѣдствіе того, что войска Виленскаго округа, во время командировокъ въ 1904 — 1908 г.г., выводили въ

расходъ по отчетнымъ листамъ стоимость фуража по цѣнамъ, превышавшимъ цѣны періодическія, установленныя приказами по округу для тѣхъ мѣстностей, гдѣ войска находились. Ревизіонная переписка по этому дѣлу еще не закончена, но, по имѣющимся свѣдѣніямъ, неправильность учтенныхъ Палатою перерасходовъ уже признана Военнымъ Министерствомъ.

Тою же Контрольною Палатою, при ревизіи отчетности по приварочному довольствію, обнаружено неправильныхъ расходовъ на сумму свыше 40 тыс. руб. по выдачѣ въ 1907 году войскамъ и управленіямъ округа приварочныхъ денегъ изъ окладовъ, превышавшихъ установленныя нормы.

Надлежитъ отмѣтить, что въ общемъ допускаемые войсковыми частями переборы довольствія, составляя въ ихъ хозяйствѣ обычное явленіе, объясняются по большей части неумышленными ошибками, происходящими вслѣдствіе неясности нѣкоторыхъ дѣйствующихъ законоположеній, сложности расчетовъ, неправильнаго примѣненія разныхъ окладовъ и табелей. Но, какъ показываютъ отчетныя данныя минувшаго года, замѣчались и завѣдомо неправильныя предъявляемыя войсковыми частями требованія. Варшавская Контрольная Палата приводитъ рядъ случаевъ, въ которыхъ войсковыя части округа, получивъ вещи и матеріалы изъ складовъ, въ то же время получали отъ интендантства и наличныя деньги на заготовленіе тѣхъ же вещей по сроку одного и того же года, при чемъ размѣръ этихъ отпусковъ въ отдѣльности достигалъ нѣсколькихъ тысячъ рублей (182-й Гроховскій резервный пѣхотный полкъ — 9.020 руб.; 16-й пѣхотный Ладожскій полкъ — 12.037 руб.).

О такихъ же двойныхъ выдачахъ свидѣтельствуетъ и Туркестанская Контрольная Палата. При повѣркѣ расходовъ по кормовому довольствію сію было замѣчено, что по

авансовымъ счетамъ одинъ и тотъ же расходъ кормовыхъ денегъ показывался дважды: по подлиннымъ документамъ, приложеннымъ къ одному счету, и по дубликатамъ или копіямъ ихъ, прилагаемымъ къ другимъ счетамъ. Кроме сего, части войскъ Туркестанскаго округа, при заявленіи о возвратѣ перерасходовъ по тому же довольствію, не всегда прилагали необходимые для ревизіи документы, а при представленіи таковыхъ послѣ продолжительной переписки оказывалось, что частямъ не только не подлежало къ возврату какихъ либо суммъ, но, наоборотъ, за ними числились не сданные въ казну остатки. Встрѣчались и такіе случаи, когда войсковая часть, получивъ изъ казны передержанную сумму, переносила ее расходомъ въ слѣдующій авансовый счетъ, который представляла на ревизію черезъ годъ по полученіи передержки. О такого рода неправильностяхъ, какъ нерѣдко наблюдавшихся, Туркестанская Контрольная Палата довела до свѣдѣнія Штаба округа, который приказаніемъ по войскамъ предписалъ объ устраненіи этихъ неправильностей на будущее время.

Объ особо выдающемся случаѣ завѣдомо неправильныхъ требованій заявляетъ Одесская Контрольная Палата. На повѣрку ея Окружнымъ Интендантствомъ представлены были двѣ вѣдомости о перерасходахъ на сумму 326.128 руб., произведенныхъ изъ собственности войсковыхъ частей округа по приварочному и фуражному довольствію за время съ 1905 по 1908 г.г. Между тѣмъ, по разсмотрѣніи и повѣркѣ этихъ вѣдомостей въ связи съ соотвѣствующею отчетностью, названною Палатою было установлено, что указанный, требовавшійся къ возврату перерасходъ былъ своевременно проведенъ по отчетнымъ листамъ войсковыхъ частей и такимъ образомъ уже однажды былъ оплаченъ казною.

Въ числѣ причинъ, обусловливающихъ переборы, имѣетъ немаловажное значеніе питаемая многими подотчетными учрежденіями и лицами увѣренность, что если допущенные ими переборы и будутъ замѣчены при ревизіи контролемъ, то взысканіе ихъ, какъ не связанное большою частью съ уголовною отвѣтственностью, можетъ быть избѣгнуто путемъ тѣхъ или иныхъ объясненій или путемъ ходатайствъ о сложеніи начетовъ, а въ крайнемъ случаѣ, ихъ пополненіе можетъ быть разсрочено на болѣе или менѣе продолжительное время.

Сдѣланныя въ минувшемъ году при ревизіи отчетности магазиновъ, складовъ и иныхъ хранилищъ матеріальнаго имущества замѣчанія касались преимущественно случаевъ неправильнаго переноса остатковъ имущества отъ одного года къ слѣдующему, а также незаписи на приходъ поступившаго имущества. Особого же упоминанія заслуживаетъ состояніе матеріальной отчетности Омскаго вещевого склада. По донесенію мѣстной Контрольной Палаты, на ревизію ея была доставлена отчетность названнаго склада за 1907 и 1908 г.г. съ такимъ явнымъ нарушеніемъ правилъ счетоводства и въ такомъ видѣ, что совершенно не представлялось возможности произвести ея повѣрку. Цифровыя данныя мѣсячныхъ реестровъ въ этой отчетности не были согласованы съ итогами мѣсячныхъ вѣдомостей; въ большинствѣ случаевъ не было приложено никакихъ документовъ; имущество, поступившее въ складъ еще въ 1904—1906 г.г., заприходовано было только въ 1907 году, при этомъ запись производилась крайне небрежно, съ явными ошибками; въ шнуровыхъ книгахъ были вырваны листы, сдѣланы были неоговоренныя подчистки и поправки карандашемъ и т. п. О такомъ крайне небрежномъ веденіи отчетности Омскаго вещевого склада

Палатою было доведено до свѣдѣнія Командующаго войсками округа, и Военно-Окружнымъ Совѣтомъ было постановлено опечатать эту отчетность, какъ матеріаль для слѣдствія, а виновныхъ лицъ привлечь къ судебной отвѣтственности.

Кромѣ расходовъ обыкновенныхъ по срочному довольствію войскъ, въ минувшемъ году продолжалась повѣрка и расходовъ чрезвычайныхъ по добавочному довольствію войсковыхъ частей, призывавшихся для содѣйствія гражданскимъ властямъ по подавленію беспорядковъ внутри Имперіи.

Обнаруженные при повѣркѣ этого рода расходовъ неправильности были тѣ же, какія наблюдались и въ прежніе годы и были уже отмѣчены въ предшествовавшихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю, а именно: неправильныя выдачи усиленнаго довольствія нижнимъ чинамъ, не принимавшимъ фактическаго участія въ подавленіи беспорядковъ, а равно такія же выдачи единовременныхъ пособій и суточныхъ денегъ офицерскимъ и класснымъ чинамъ. Означенныя неправильности въ минувшемъ году были обнаружены въ округахъ Кавказскомъ, Кіевскомъ, отчасти въ С.-Петербургскомъ и особенно въ Одесскомъ.

По донесенію Одесской Контрольной Палаты, части войскъ округа въ 1906 и 1907 г.г. такъ же широко пользовались правомъ полученія добавочнаго довольствія, какъ это было и въ 1905 году, несмотря на то, что за это время, вслѣдствіе возбужденной Государственнымъ Контролемъ ревизіонной переписки, послѣдовали по военному вѣдомству неоднократныя разъясненія дѣйствующихъ по сему предмету законовъ. Названная Палата приводитъ рядъ особо часто повторявшихся случаевъ полученія войсковыми частями за

охрану желѣзнодорожныхъ станцій и за сопровожденіе почтовыхъ поѣздовъ двойного суточного довольствія изъ средствъ Военнаго Министерства и Министерства Путей Сообщенія, въ общемъ на сумму 50.131 руб. Всего же Одесскою Контрольною Палатою въ минувшемъ году, при ревизіи чрезвычайныхъ расходовъ, усмотрѣно неправильностей на сумму 230.828 руб. Изъ этой суммы взысканіе 134.904 руб., неправильно выданныхъ 16-му стрѣлковому Императора Александра III-го полку въ суточное довольствіе за время командировки полка въ 1906 и 1907 г.г. въ Крымъ для несенія тамъ исключительно караульной службы, нынѣ съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія прекращено, засимъ 9.953 руб. поступили въ казну и 20.061 руб. ожидаются къ поступленію за изъявленнымъ на то согласіемъ отчетныхъ учреждений. Кромѣ сего, Одесскою Палатою, въ порядкѣ предварительной ревизіи, предупреждено неправильныхъ расходовъ по означенному виду довольствія на сумму 60.304 руб.

Помимо документальной повѣрки представляемой въ Фактическая повѣрка. учреждения Государственнаго Контроля отчетности вещей интендантскихъ складовъ, хранящихся въ нихъ матеріальное имущество подвергается ежегодной повѣркѣ особыми комиссіями, назначаемыми распоряженіемъ окружныхъ интендантовъ по правиламъ 11-го марта 1878 года, согласно которымъ означенное имущество должно быть повѣряемо не менѣ одного раза въ теченіе трехъ лѣтъ.

Въ отчетномъ году упомянутыя комиссіи, съ участіемъ чиновъ контрольнаго вѣдомства, дѣйствовали почти во всѣхъ военныхъ округахъ.

Въ Московскомъ военномъ округѣ въ отчетномъ году закончена была повѣрка магазина шитаго платья Москов-

скаго вещевого склада, начатая вскорѣ послѣ происшедшаго въ 1905 году пожара въ «Товарныхъ Московскихъ складахъ», въ виду выяснивагося, при опредѣленіи причиненныхъ пожаромъ убытковъ, неудовлетворительнаго состоянія отчетности этого магазина. Въ результатѣ предпринятой вслѣдствіе сего сплошной повѣрки всѣхъ вообще вещей и книгъ магазина была обнаружена неявка въ немъ вещей на сумму 323.423 руб.

Дѣло объ упущеніяхъ въ веденіи отчетности Московскимъ вещевымъ складомъ по магазину шитаго платья и о неявкѣ казеннаго имущества на сумму 323.423 руб. передано, по приказанію Командующаго войсками Московскаго военного округа, военному слѣдователю для производства предварительнаго слѣдствія, которое еще не окончено.

Въ отчетномъ же году была произведена повѣрка и госпитальнаго магазина того же склада, при чемъ повѣрочною комиссіею было записано на приходъ вещей въ общей сложности на сумму 41.229 руб., выписано въ расходъ на сумму 6.521 руб. и опредѣлена неявка вещей на 14.413 руб., а также обнаружено негодныхъ и испорченныхъ вещей на сумму 1.799 руб. и забракованныхъ Кіевскимъ вещевымъ складомъ (одѣяла и туфли) на 3.901 руб.; кромѣ того, при провѣркѣ представителемъ Контрольной Палаты было установлено, что нѣкоторыя изъ вещей, стоимостью въ 118.285 руб., значащіяся по квитанціямъ отправленными на Дальній Востокъ, фактически вовсе не посылались складомъ. Стоимость обнаруженныхъ въ неявкѣ по госпитальному магазину вещей на сумму 14.413 руб., по распоряженію Московскаго Окружнаго Интенданта, обращена нынѣ ко взысканію на виновныхъ въ томъ чиновъ Московскаго вещевого склада, по дѣлу же объ отправкахъ вещей на Дальній Востокъ назначено судебное разслѣдованіе.

Въ Кіевскомъ округѣ въ отчетномъ году повѣрены аммуниціи и холщевый магазины. При повѣркѣ холщеваго магазина всѣ матеріалы, за незначительными исключениями, оказались въ количествахъ, значащихся по шнуровымъ книгамъ; повѣряя же аммуниціи магазинъ, комиссія обнаружила въ однихъ наименованіяхъ излишки, а въ другихъ недостачу противъ показаннаго по шнуровымъ книгамъ количества ко дню повѣрки. Вслѣдствіе своевременно принятыхъ окружнымъ интендантствомъ мѣръ, всѣ убытки казны за утерю вещей въ указанномъ магазинѣ будутъ пополнены за счетъ виновныхъ лицъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ было упомянуто между прочимъ, что въ Кіевскомъ складѣ хранится, въ видѣ неприкосновеннаго запаса, шитое обмундированіе для конныхъ сотенъ государственнаго ополченія отмѣненной формы и что выясненіе вопроса, какое можетъ быть дано назначеніе указаннымъ вещамъ, составляетъ предметъ переписки съ окружнымъ интендантствомъ. Согласно положенію Военнаго Совѣта отъ 9-го іюля 1909 года, означенное обмундированіе опредѣлено выпустить на текущее съ 1910 года довольствіе для неспособныхъ нижнихъ чиновъ, содержимыхъ сверхъ штата, и для нестроевыхъ въ командахъ всѣхъ военныхъ учрежденій и заведеній.

Фактическая повѣрка наличія матеріальнаго имущества казны въ Варшавскомъ вещевомъ интендантскомъ складѣ, начатая въ октябрѣ 1908 года, окончилась лишь въ декабрѣ 1909 года, какъ вслѣдствіе значительнаго количества хранящагося въ складахъ матеріальнаго имущества (на сумму до 9 мил. руб.), такъ и разбросанности отдѣленій склада въ разныхъ загородныхъ частяхъ Варшавы, при чемъ во всѣхъ магазинахъ склада обнаружено въ неявкѣ вещей на сумму 52.668 руб. и въ излишкѣ противъ показанія книгъ на 922.214 руб.

Въ виду обнаруженныхъ чинами контроля, при повѣркѣ Омскаго вещевого склада, беспорядковъ, о которыхъ докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ прошлогоднемъ моемъ отчетѣ, мѣстнымъ начальствомъ было предложено администраціи склада принять рядъ мѣръ для немедленнаго приведенія склада въ полный порядокъ (не позднѣе 1 мая 1908 года) съ тѣмъ, чтобы по приведеніи склада въ надлежащій видъ была образована для повѣрки этого склада предполагавшаяся Государственнымъ Контролемъ комиссія. Однако, этою послѣднею, открывшею свои дѣйствія 30 мая 1908 года, вновь было установлено, что размѣщеніе, укладка и храненіе имущества не соотвѣтствуютъ дѣйствующимъ на этотъ предметъ правиламъ; приходо-расходныя книги ведутся неправильно и небрежно; кромѣ того, оказалось въ неявкѣ вещей на 26.649 руб. и въ излишкѣ на 81.550 руб. По поводу этихъ неправильностей Окружной Интендантъ объяснилъ Военно-Окружному Совѣту, что причиною ихъ, помимо неудовлетворительнаго состоянія зданій склада, является еще и то обстоятельство, что во время русско-японской войны и особенно при демобилизаціи войскъ поступило въ складъ громадное количество вещей. Этимъ же объясняется и несвоевременная запись на приходъ имущества, которое при томъ въ большинствѣ случаевъ поступало безъ документовъ. Однако такое объясненіе едва ли можно признать заслуживающимъ уваженія, если принять во вниманіе, что, по удостовѣренію Контрольной Палаты, мѣстное интендантство затратило значительныя суммы на наемъ вольныхъ рабочихъ для приведенія склада въ порядокъ, но всетаки Омскій складъ и послѣ этого находился въ хаотическомъ состояніи въ отношеніи какъ небрежнаго храненія вещей, такъ и запутанности и неправильнаго веденія самой отчетности склада. Въ результатѣ

дѣло о беспорядкахъ въ Омскомъ складѣ, согласно постановленію Военно-Окружнаго Совѣта, передано Командующимъ войсками округа военному слѣдователю для производства слѣдствія. Равнымъ образомъ, по постановленію же Военно-Окружнаго Совѣта, производится слѣдствіе и по поводу оказавшихся на храненіи въ Омскомъ складѣ совершенно негодныхъ 14.000 паръ подошвъ, 7.378 паръ подметокъ и 10.211 паръ бурочныхъ сапогъ, съ цѣлью выясненія размѣровъ происшедшаго отъ сего убытка и лицъ, въ немъ виновныхъ.

Въ Иркутскомъ округѣ въ 1909 году была закончена начатая еще въ 1908 году ревизія Читинскаго склада, при чемъ въ отчетномъ году были повѣрены магазины госпитальнаго и лагернаго имущества. При ревизіи этихъ магазиновъ обнаружено было, какъ и при повѣркѣ въ 1908 году, полное несоотвѣтствіе между показаніемъ книжной отчетности и дѣйствительнымъ наличіемъ хранящихся вещей: по приблизительному подсчету излишковъ вещей оказалось на сумму свыше 130 тыс. руб., а неявокъ свыше 60 тыс. руб. Всего же по Читинскому складу оказалось, по окончательному подсчету, излишковъ на сумму 700 тыс. руб. и неявокъ на сумму 120 тыс. руб. Кромѣ того, обнаружено, что значительное количество совершенно новыхъ вещей значилось въ разрядѣ негодныхъ, какъ, на примѣръ, 8.736 наволоковъ, 11.054 кружекъ, 6.849 мисокъ и другихъ предметовъ, а также установленъ фактъ самаго небрежнаго храненія госпитальнаго имущества и полное отсутствіе мѣръ со стороны чиновъ вещевого склада къ приведенію въ порядокъ и къ охраненію отъ порчи этого имущества. Масса вещей находилась на полу и въ проходахъ, вещи совершенно новыя хранились съ вещами сгнившими, заражавшими первыя, платформы, на которыхъ помѣщаются вещи, оказались покрытыми плѣсенью, а подъ плат-

формами найденъ мусоръ, сгнившія полотнища и другія вещи. Дѣло о замѣченныхъ комисіею безпорядкахъ въ Читинскомъ вещевомъ складѣ передано окружнымъ интендантствомъ судебнымъ властямъ на предметъ привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ лицъ.

По окончаніи ревизіи Читинскаго склада была начата ревизія Иркутскаго вещевого склада по магазину госпитальныхъ металлическихъ вещей. При этомъ установлено было, какъ и въ Читинскомъ складѣ, полное несоотвѣтствіе показаній книгъ съ наличіемъ имущества, неявки и излишки котораго въ отдѣльности выражаются по приближительному подсчету суммою не менѣе 50.000 руб. Обнаружено, что имущество госпитального магазина не распределено по сортамъ и категоріямъ и свалено въ кучи въ полномъ безпорядкѣ. По поводу обнаруженныхъ повѣрочною комисіею неправильностей въ храненіи казеннаго имущества производится съ мѣстнымъ интендантствомъ переписка, которая еще не закончена.

При фактической повѣркѣ въ отчетномъ году нѣкоторыхъ магазиновъ вещевыхъ складовъ въ округахъ Петербургскомъ, Виленскомъ, Одесскомъ и Туркестанскомъ, кромѣ незначительнаго несоотвѣтствія книжныхъ счетовъ съ дѣйствительнымъ наличіемъ предметовъ вещевого довольствія, существенныхъ неправильностей не обнаружено.

Независимо участія въ періодически назначаемыхъ распоряженіемъ окружныхъ интендантовъ комисіяхъ по повѣркѣ имущества складовъ, чины Государственнаго Контроля, по примѣру прежнихъ лѣтъ, привлекались въ особія комисіи, учреждаемыя по разнымъ частнымъ случаямъ какъ мѣстными, такъ и центральными органами Военнаго Министерства. Изъ нихъ особаго вниманія по результатамъ заслуживаютъ двѣ комисіи, изъ коихъ одна

образована была, по распоряженію Главнаго Интенданта, для ревизіи продовольственныхъ заведеній Варшавы, а другая назначена по приказанію Командующаго войсками Иркутскаго военнаго округа для выясненія суммы растраты, произведенной смотрителемъ Иннокентьевскаго продовольственнаго заведенія, скрывшимся въ февралѣ мѣсяцѣ 1909 года.

Поводомъ для назначенія первой комисіи, образованной подъ предѣдательствомъ помощника Главнаго Интенданта генералъ-маіора Бачинскаго, послужили появившіеся въ повременной печати слухи о царящихъ въ интендантскихъ продовольственныхъ заведеніяхъ Варшавы безпорядкахъ вообще и, въ частности, о значительномъ количествѣ продуктовъ некондиціоннаго качества, хранящихся въ Повонзковскомъ продовольственномъ заведеніи; поэтому цѣль комисіи состояла въ подробномъ изслѣдованіи качества продуктовъ. Результаты ревизіи показали, что слухи о значительномъ количествѣ некондиціоннаго продукта въ Варшавскихъ магазинахъ небезосновательны, такъ какъ изъ общаго количества продуктовъ въ 4.817.910 пуд. оказалось некондиціонныхъ 12, 3%, т. е. 592.528 пуд. По имѣющимся свѣдѣніямъ, Главный Интендантъ распорядился производствомъ дознанія по обвиненію смотрителей магазиновъ Плотникова и Попова: перваго—въ приѣмѣ овса натурой ниже законной нормы, а втораго—въ небрежномъ храненіи вѣреннаго по службѣ казеннаго имущества.

Другая комисія, назначенная по распоряженію Командующаго войсками Иркутскаго военнаго округа по поводу растраты, произведенной смотрителемъ Иннокентьевскаго продовольственнаго заведенія, открыла свои дѣйствія въ мартѣ отчетнаго года, но до сего времени еще не пришла къ окончательнымъ выводамъ о суммѣ этой растраты; тѣмъ не менѣе ею установлено уже, что недостаетъ: провіанта—200 тыс. пуд., новыхъ мѣшковъ—247.317 штукъ, бре-

зентовъ—400 штукъ, всего на сумму 177.300 руб., и денегъ 10.645 руб. Такимъ образомъ, общій размѣръ ущерба казны опредѣляется въ 187.945 руб. По сему дѣлу въ настоящее время производится предварительное слѣдствіе.

Артиллерійское  
вѣдомство.

О постройкѣ  
новыхъ казен-  
ныхъ артиллерій-  
скихъ заводовъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о предположеніи Военнаго Министерства построить въ Самарской губ. новые артиллерійскіе заводы—трубочный и взрывчатыхъ веществъ. Въ отчетномъ 1909 году вопросъ этотъ получилъ законодательное разрѣшеніе, и 28 іюня Высочайше утвержденъ штатъ хозяйственно-строительныхъ комиссій по постройкѣ названныхъ заводовъ. Одновременно съ симъ было приступлено къ операціямъ по постройкѣ трубчатого завода, и несмотря на позднее, къ концу строительнаго сезона, начало этихъ операцій, всѣ почти предположенныя на 1909 годъ работы выполнены, при чемъ стоимость ихъ не превысила смѣтныхъ исчисленій.

Напротивъ, въ работахъ по устройству завода взрывчатыхъ веществъ произошло замедленіе вслѣдствіе того, что первоначально отведенный для постройки этого завода казенный участокъ земли близъ ст. Кинель Самаро-Златоустовской желѣзной дороги оказался, по ближайшемъ обследованіи, неподходящимъ. Вслѣдствіи артиллерійское вѣдомство намѣтило приобрести для постройки упомянутаго завода участокъ земли, въ количествѣ 1.000 десятинъ, близъ ст. Томылово, принадлежащій Крестьянскому Поземельному Банку, при чемъ цѣна за означенный участокъ, купленный самимъ банкомъ (2—3 года тому назадъ) у Главнаго Управленія Удѣловъ по 35 руб. 46 коп. за десятину, установлена въ 114 руб. за десятину, или за весь

участокъ въ 126.000 руб. Но, по донесенію Самарской Контрольной Палаты, дѣло о приобрѣтеніи означеннаго участка, начавшееся съ августа 1909 года, не закончилось и по сіе время, такъ какъ участокъ, несмотря на многочисленные письменныя и словесныя сношенія хозяйственно-строительной комиссіи съ мѣстнымъ отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка, фактически еще не переданъ въ распоряженіе комиссіи, вслѣдствіе чего и постройка завода взрывчатыхъ веществъ должна задержаться въ значительной степени, а равно могутъ измѣниться и смѣтныя на эту операцію исчисления.

Согласно Высочайше утвержденному 28 іюня 1909 года штату хозяйственно-строительной комиссіи, къ постройкѣ новыхъ артиллерійскихъ заводовъ примѣнена предварительная и фактическая повѣрка со стороны Государственнаго Контроля.

Въ отчетномъ году получилъ окончательное разрѣшеніе возбужденный военнымъ вѣдомствомъ въ 1908 году вопросъ объ устройствѣ центральной химико-механической лабораторіи. По первоначальнымъ предположеніямъ лабораторія предназначалась для обслуживанія потребностей лишь артиллерійскаго вѣдомства, главнымъ образомъ для испытанія пороха и взрывчатыхъ веществъ, а стоимость сооруженія и оборудованія ея исчислялась въ суммѣ около 370.000 руб. Вслѣдствіи, въ виду выраженнаго Государственною Думою пожеланія, чтобы центральная лабораторія обслуживала потребности не артиллерійскаго только, но и всѣхъ прочихъ главныхъ управленій Военнаго Министерства, послѣднимъ былъ выработанъ новый проектъ, по которому стоимость работъ по ея устройству и оборудованію, предположенныхъ къ выполненію въ теченіе 2 лѣтъ, опредѣлена въ суммѣ свыше 700.000 руб. Въ настоящее

Устройство  
центральной хи-  
мико - механиче-  
ской лабораторіи.

время уже разрѣшенъ къ расходованію кредитъ въ 65.000 руб. на составленіе проектовъ и смѣтъ и подготовительныя работы по сооруженію лабораторіи, и такимъ образомъ положено начало осуществленію мѣропріятія, предназначеннаго удовлетворять одну изъ насущнѣйшихъ потребностей въ дѣлѣ обезпеченія нашей государственной обороны.

Постройку лабораторіи проектируется произвести хозяйственнымъ способомъ, при посредствѣ хозяйственно-строительной комисіи, на тѣхъ же началахъ, какія примѣнены уже къ постройкѣ новыхъ заводовъ артиллерійскаго вѣдомства въ Самарской губерніи.

Упраздненіе Николаевского ракетнаго завода.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ мною были доложены ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ соображенія о крайней невыгодности ракетнаго производства на особомъ для сего Николаевскомъ ракетномъ заводѣ и о цѣлесообразности передачи этого производства Шостенскому пороховому заводу съ тѣмъ, чтобы зданія и мѣсто Николаевского завода были использованы для болѣе производительныхъ надобностей. Необходимость этой мѣры признана въ отчетномъ 1909 году и Военнымъ Министерствомъ, которое, предрѣшивъ вопросъ объ упраздненіи названнаго ракетнаго завода, для производства ракетъ предполагаетъ образовать на Шостенскомъ пороховомъ заводѣ особую мастерскую, на что и испрашенъ по смѣтѣ 1910 года кредитъ въ суммѣ 75.000 руб.

Слѣдуетъ полагать, что ракетное производство, при условіи сосредоточенія его на Шостенскомъ пороховомъ заводѣ, будетъ поставлено въ болѣе нормальныя условія и, несомнѣнно, потребуетъ меньшихъ расходовъ, такъ какъ вмѣсто значительнаго заводскаго штата достаточно будетъ содержать небольшой штатъ мастерской, и такимъ образомъ

сократится размѣръ накладныхъ расходовъ на предметы производства.

Въ отчетѣ за 1908 годъ мною обращено было вниманіе на невыгодность для казны заключеннаго въ 1904 году Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ съ англійскою фирмою Виккерсъ соглашенія относительно уплаты этой фирмѣ преміи за право изготовленія пулеметовъ на казенномъ Тульскомъ оружейномъ заводѣ, въ размѣрѣ 80 фун. стерлинговъ за каждый пулеметъ. При этомъ мною было сказано, что въ интересахъ казны желательно или достигнуть пониженія преміальныхъ платежей Виккерсу или даже, въ случаѣ несогласія на это фирмы, принять для вооруженія арміи пулеметы другой системы.

Военный Министръ, съ которымъ я входилъ въ сношеніе по этому вопросу, не возражая по существу противъ высказанныхъ Государственнымъ Контролемъ соображеній о невыгодности соглашенія съ Виккерсомъ, призналъ съ своей стороны своевременнымъ и цѣлесообразнымъ подвергнуть это дѣло обсужденію въ междуведомственномъ совѣщаніи, которое и было образовано при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи подъ предсѣдательствомъ члена Военнаго Совѣта генерала-отъ-артиллеріи Костырко, съ участіемъ представителей Главнаго Штаба, Министерствъ Торговли и Промышленности, Финансовъ и Юстиціи, а также Государственнаго Контроля. Въ совѣщаніи выяснилось, что вслѣдствіе сдѣланнаго Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ предварительнаго сношенія фирма Виккерсъ изъявила согласіе понизить получаемую ею за пулеметы премію съ условенной въ 1904 году суммы въ 80 фун. стерлинговъ (или 756 руб. 80 коп.) за каждый пулеметъ до 600 руб.; признавая однако такое пониженіе недостаточнымъ, совѣщаніе предложило Военному Министерству войти

О пониженіи преміальной платы фирмѣ «Виккерсъ, С-вья и Максимъ» за изготовленные въ Россіи пулеметы Максима.

съ фирмою въ соглашеніе о дальнѣйшемъ пониженіи преміи, чтобы размѣръ ея во всякомъ случаѣ не превышалъ 60 фун. стерлинговъ или 567 руб. 60 коп. за пулеметъ.

Въ настоящее время генералъ-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ увѣдомилъ меня, что Военнымъ Министерствомъ достигнуто соглашеніе съ фирмою Виккерсъ объ уплатѣ преміальныхъ денегъ этой фирмѣ за пулеметы съ 1 января с. г. въ размѣрѣ 60 фун. стерлинговъ, т. е. менѣе, чѣмъ было условлено ранѣе, на 20 фун. стерлинговъ или на 189 руб. слишкомъ, что, по числу около 3.000 пулеметовъ, подлежащихъ заготовленію для вооруженія арміи, дастъ казны сбереженія свыше 500.000 руб.

О несправности Пермскаго завода по изготовленію предметовъ артиллерійскаго вооруженія. Во всеподданнѣйшей, дополнительной къ отчету за 1908 годъ, запискѣ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о несправности Пермскаго пушечнаго завода по поставкѣ на срокъ 1905—1908 г.г. двухсотъ 6" пушекъ въ 200 пуд. вслѣдствіе оказавшихся, по сообщенію завода, неправильностей въ доставленныхъ Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ чертежахъ пушки означеннаго типа. Засимъ, изъ дальнѣйшихъ сообщеній Пермской Контрольной Палаты выяснилось, что артиллерійскимъ вѣдомствомъ допускались неправильности и неточности въ чертежахъ не только орудій, но и заказываемыхъ горнымъ заводамъ снарядовъ. Послѣ приѣмки 8.000 стальныхъ 6" шрапнелей для пушекъ въ 200 пуд., по 28 руб. за шрапнель, изготовленныхъ заводомъ въ счетъ наряда на 1905 годъ, въ количествѣ 13.500 шт., дальнѣйшее изготовленіе означенныхъ снарядовъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1909 года было приостановлено инспекціею впредь до измѣненія чертежей шрапнели, такъ какъ оказалось, что въ этихъ чертежахъ очю у стакана было показано узкимъ,

вслѣдствіе чего діафрагма при стрѣльбѣ не вылетала, и снаряды не разрывались. Тѣмъ же заводомъ затрачено было 190.900 руб. на изготовленіе 10.075 фугасныхъ 6" пороховыхъ бомбъ, оказавшихся негодными, въ виду неудачной конструціи головки, при которой снаряды разрывались преждевременно. Когда же для этихъ снарядовъ данъ былъ новый чертежъ головки, то оказалось, что къ ней не подходятъ корпуса бомбъ.

Приведенныя данныя, касающіяся выполненія горными заводами заказовъ артиллерійскихъ издѣлій, свидѣлствуютъ, по моему мнѣнію, о весьма существенныхъ въ этой области неправильностяхъ, которыя не только затрудняютъ и удорожаютъ казенное производство этихъ издѣлій и вызываютъ непроизводительныя затраты, но и возбуждаютъ серьезныя опасенія относительно своевременнаго и надлежащаго вооруженія арміи. Кромѣ того, нельзя не имѣть въ виду, что въ контракты артиллерійскаго вѣдомства съ частными заводами обычно вносится условіе, обязывающее заводы, по требованію названнаго вѣдомства, выполнять, безъ особой сверхконтрактной платы, работы по измѣненію и дополненію заказываемыхъ имъ издѣлій. Принимая на себя такое обязательство, частные заводы, конечно, учитываютъ его общимъ повышеніемъ контрактной цѣны заказываемыхъ издѣлій, хотя бы фактически выполненія этого обязательства въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не требовалось.

Придавая поэтому вышеуказаннымъ обстоятельствамъ особо важное значеніе, я вошелъ въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ о необходимости всесторонняго выясненія вопроса объ изготовленіи Пермскимъ заводомъ неудовлетворительныхъ 6" пушекъ и шрапнелей и фугасныхъ пороховыхъ бомбъ, о размѣрѣ понесенныхъ въ данномъ случаѣ убытковъ казны, объ источникѣ, на который должно

быть отнесено возмѣщеніе этихъ убытковъ, а равно о желательности обсужденія общихъ мѣръ къ устраненію на будущее время при артиллерійскихъ заказахъ подобнаго рода неправильностей, удорожающихъ казенное и частное производства артиллерійскихъ издѣлій и препятствующихъ нормальному ходу вооруженія артиллеріи.

Съ своей стороны, генераль-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ вопросъ объ убыточности изготовленія Пермскимъ заводомъ 6" пушекъ въ 200 пуд. и 6" фугасныхъ пороховыхъ бомбъ выяснить на мѣстѣ въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи изъ представителей артиллерійскаго, горнаго и контрольнаго вѣдомствъ, подъ предсѣдательствомъ постоянного члена артиллерійскаго Комитета генераль-маіора барона фонъ-Розенберга.

Строительныя  
операци военнаго  
вѣдомства.

Хозяйственная дѣятельность военнаго вѣдомства въ области строительства сосредоточивалась въ отчетномъ году преимущественно на работахъ по возведенію оборонительныхъ и необоронительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ и по устройству казарменныхъ помѣщеній для воинскихъ частей. На ряду съ этимъ вѣдомство было озабочено сооруженіемъ стратегическаго шоссе на Дальнемъ Востоку между Хабаровскомъ и Никольскомъ-Уссурийскимъ на протяженіи 600 верстъ и устройствомъ возлѣ Хабаровска базы для Амурской рѣчной флотиліи. Но заботы этого рода не вышли еще въ минувшемъ году за предѣлы предварительныхъ изысканій, составленія проектовъ и смѣтныхъ исчисленій, а потому оцѣнка результатовъ хозяйственной дѣятельности военнаго вѣдомства въ этомъ направленіи должна стать предметомъ сужденія въ послѣдующіе отчетные годы.

Постройка ка-  
зармъ.

Какъ и въ прежніе годы, работы по казарменному строительству состояли въ минувшемъ году главнымъ

образомъ въ вѣдѣніи Высочайше учрежденной при Военномъ Совѣтѣ Комисіи по устройству казармъ, преобразованной нынѣ въ Главный Комитетъ по устройству казармъ. Комисія эта съ 1908 года распространила свою дѣятельность на всю Имперію, включая Сибирскіе и Приамурскій военные округа, бывшіе ранѣе въ отношеніи казарменнаго строительства въ вѣдѣніи Главнаго Инженернаго Управленія; послѣднее же въ настоящее время заканчиваетъ на Дальнемъ Востоку сооруженіе небольшого числа казарменныхъ построекъ, начатыхъ имъ еще до 1908 года, т. е. до передачи всего этого дѣла въ распоряженіе упомянутой Комисіи.

Обращаясь къ обзору самыхъ операцій по постройкѣ казармъ и начиная его съ отдаленныхъ Сибирскихъ округовъ, которымъ теперь удѣляется больше всего вниманія въ этомъ отношеніи, обязываюсь всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что въ Иркутскомъ военномъ округѣ, кромѣ образованныхъ въ концѣ 1908 года строительныхъ комиссій въ Ачинскѣ, Красноярскѣ, Канскѣ, Нижнеудинскѣ, Троицкосавскѣ и на станціи Даурія, открыты Главною казарменною Комиссіею въ отчетномъ году еще комисіи въ Верхнеудинскѣ, Песчанскѣ, Срѣтенскѣ и Цурухайтуѣ. Но несмотря на значительность предположенныхъ строительныхъ работъ, въ отчетномъ году строительныя комисіи къ нимъ еще не приступали; дѣятельность ихъ заключалась въ выборѣ земельныхъ участковъ подъ постройки и въ заготовкѣ и заподрядѣ огромнаго количества строительныхъ матеріаловъ. Необходимо однако отмѣтить стремленіе комиссій, кромѣ Цурухайтуйской, къ возможно скорѣйшей организаціи работъ, что въ виду необезпеченности войскъ въ краѣ надлежащими помѣщеніями имѣетъ весьма важное значеніе.

Объемом дѣятельности упомянутыхъ комиссій опредѣлилось въ отчетномъ году и участіе Государственнаго Контроля въ казарменномъ строительствѣ округа. Достигнутые Иркутскою Контрольною Палатою результаты въ дѣлѣ сбереженія денежныхъ средствъ при заготовленіи строительныхъ матеріаловъ и приобрѣтеніи земельныхъ участковъ подъ постройки представляются довольно значительными и выразились прежде всего въ пониженіи цѣнъ на строительные матеріалы. Большинство этихъ цѣнъ было понижено Иркутскою Контрольною Палатою отъ 40 до 90%. Результатомъ такого пониженія оказалось, напримеръ, въ районѣ Нижнеудинской строительной комиссіи сбереженіе 117.700 руб. на однихъ только матеріалахъ, на которые состоялись уже торги.

Въ районѣ дѣятельности Канской строительной комиссіи открытъ былъ, по настоянію мѣстной Контрольной Палаты, казенный кирпичный заводъ, и одно полученіе разрѣшенія на это отъ Главной казарменной Комиссіи имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что мѣстные мелкіе заводчики, объявившіе на торгахъ на небольшія партіи кирпича цѣну въ 18 руб. 70 коп. съ тысячи, изъявили согласіе поставлять кирпичъ по 13 руб. 50 коп. за тысячу.

Участіе Государственнаго Контроля отразилось также и въ дѣлѣ приобрѣтенія комиссіями земельныхъ участковъ подъ казармы. Такъ, назначенную городомъ Троицкосавскомъ цѣну по 10 коп. за квадратную сажень намѣченнаго подъ постройку участка Иркутская Контрольная Палата нашла чрезмѣрно высокой, и въ виду упорнаго нежеланія городского управленія понизить эту цѣну, по распоряженію Командующаго войсками округа, было избрано для постройки казармъ новое мѣсто въ 20 верстахъ отъ города на земляхъ, принадлежащихъ Забайкальскимъ бурятамъ, уступившимъ казнѣ участокъ въ 100 десятинъ безвозмездно.

Распоряженіе же это въ свою очередь имѣло послѣдствіемъ, что и Троицкосавское городское общественное управленіе, въ лицѣ городского головы, обратилось съ просьбою къ Иркутскому Генераль-Губернатору объ устройствѣ казармъ не на земляхъ бурятовъ, а на городскомъ прежде избранномъ строительною комиссіею участкѣ, который городское общественное управленіе на этотъ разъ постановило отвѣсти казнѣ также безвозмездно.

Въ Приамурскомъ военномъ округѣ строительныя комиссіи, образованныя во Владивостокѣ (на материкѣ и на Русскомъ островѣ), Хабаровскѣ, Никольскѣ-Уссурийскомъ, Спасскомъ и другихъ пунктахъ, въ которыхъ неблагоприятныя условія расквартированія воинскихъ частей особенно сильно даютъ себя чувствовать, начали свои дѣйствія въ половинѣ лѣта отчетнаго года и потому, естественно, не были въ состояніи развить свою дѣятельность. Однако и за означенный короткій срокъ довольно ясно уже обозначились затрудненія, тормозящія дѣло казарменнаго строительства. Затрудненія эти лежатъ прежде всего въ мѣстныхъ условіяхъ этого мало культурнаго и рѣдко населеннаго края съ неразвитой промышленностью, торговлей, осложняющихся въ значительной степени дѣло закупки и заготовки строительныхъ матеріаловъ и пріисканіе надлежащихъ контрагентовъ. Самое производство работъ осложняется вопросомъ, какимъ трудомъ предпочтительнѣе пользоваться при разнаго рода сооруженіяхъ—дешевымъ ли трудомъ китайцевъ и вообще инородцевъ, или болѣе дорогимъ трудомъ русскихъ. Вопросъ этотъ, имѣющій помимо экономического весьма важное значеніе въ отношеніи требующихъ тайны работъ по усиленію обороноспособности края, былъ, какъ о томъ доложено мною ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ отчетѣ за предшествующій годъ, предметомъ обсужденія въ особой спеціально для

сей цѣли образованной подъ предѣдательствомъ Коменданта Владивостокской крѣпости комисіи, но рѣшеніе послѣдней, принципиально стоявшей за русскій трудъ, оказалось на практикѣ трудно выполнимымъ какъ въ виду вообще сравнительно ограниченнаго количества русскихъ рабочихъ рукъ на Дальнемъ Востока, такъ и въ виду той снѣжности работъ, которая повелительно диктуется крайней и насущной необходимостью улучшенія квартирнаго довольствія войскъ въ округѣ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что въ строительныхъ комисіяхъ, призванныхъ руководить дѣломъ постройки казармъ, не имѣлось въ отчетномъ году смѣтъ предстоящихъ сооружений и генеральныхъ плановъ, не было утвержденныхъ проектовъ, а приглашенные въ составъ ихъ, въ большинствѣ изъ Европейской Россіи, техники, какъ люди новые въ этой мѣстности, оказываются мало знакомыми съ условіями мѣстнаго рынка и мѣстною производительностью. Все это вмѣстѣ взятое, естественно, вліяло неблагоприятнымъ образомъ на ходъ казарменнаго строительства въ Приамурьѣ.

Таково въ общихъ чертахъ положеніе и начальное развитіе дѣла постройки казармъ на Дальнемъ Востока, впервые руководимое тамъ Главной казарменной Коммисіей. Какъ ни далеко оно отъ того, что желательно было бы видѣть, какъ ни тяжелы и своеобразны тѣ условія, среди которыхъ приходится организовать его впервые и выполнять въ этомъ краѣ, нужно надѣяться, что долговременный опытъ Главной казарменной Коммисіи, энергія и спеціальныя познанія ея въ области казарменнаго строительства побѣдятъ вставшія на его пути затрудненія, и обезпеченіе квартирнымъ довольствіемъ войскъ въ Сибири вообще, и въ далекомъ Приамурьѣ въ частности, пойдетъ такимъ же правильнымъ и планомѣрнымъ ходомъ, какъ и по сую сторону Урала.

Въ предѣлахъ Европейской Россіи постройка казарменныхъ помѣщеній распоряженіемъ упомянутой Коммисіи, съ примѣненіемъ предварительной и фактической ревизіи, происходила въ тѣхъ же условіяхъ и въ томъ направленіи, какія были выработаны предшествующимъ многолѣтнимъ опытомъ. Въ отчетномъ году въ разныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи было положено начало новымъ казарменнымъ сооружениямъ и закончено нѣсколько прежнихъ построекъ, при чемъ общій результатъ этихъ строительныхъ операцій можно признать удовлетворительнымъ. Постройки въ громадномъ большинствѣ случаевъ выполнялись согласно существующимъ на этотъ предметъ законоположеніямъ и съ соблюденіемъ въ должной мѣрѣ интересовъ казны, какъ это явствуетъ изъ того, что строительные расходы не только оставались въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, но нерѣдко получался даже нѣкоторый остатокъ противъ смѣтъ, составлявшій чистую экономію, которую слѣдуетъ приписать бережливости и хозяйственно-добросовѣстному веденію дѣла. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія операція по постройкѣ казармъ въ г. Проскуровѣ Подольской губерніи, на которую по смѣтамъ и строительному предположенію было исчислено 625.265 руб., израсходовано же, со включеніемъ издержекъ на покупку земельного участка подъ сооруженія, на содержаніе комисіи съ ея канцелярскими и хозяйственными надобностями, на содержаніе технического и контрольнаго надзора, 562.915 руб., т. е. менѣе на 62.350 руб., или на 10%. Такой результатъ нужно признать болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ, особенно если принять во вниманіе, что самые крупныя по стоимости подряды были сданы еще въ 1906 году, съ очень незначительными скидками, въ виду исключительно неблагоприятныхъ для операцій подобнаго рода общихъ условій того года.

Крѣпостныя со-  
оруженія.

Дѣятельность Военнаго Министерства по крѣпостному строительству, состоявшему, какъ и прежде, въ вѣдѣніи Главнаго Инженернаго Управленія, подверглась въ отчетномъ году сокращенію въ территоріальномъ отношеніи вслѣдствіе производящейся ликвидаціи нѣкоторыхъ крѣпостей. Но на ряду съ этимъ во второй половинѣ отчетнаго года, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, предприняты въ районѣ крѣпости Кронштадтъ новыя крупныя строительныя операціи по усиленію обороноспособности этой крѣпости, исчисленныя на сумму около 6,5 милл. руб. Одновременно воспослѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе приступить къ возведенію оборонительныхъ сооружений для Владивостока, съ отпускомъ на эти работы 9 милл. руб. Во исполненіе такового повелѣнія Главное Инженерное Управленіе, въ апрѣлѣ отчетнаго года, вошло съ представленіемъ въ Военный Совѣтъ объ отпускѣ 100.000 руб. на производство инженерныхъ съемокъ, дабы съ предстоящимъ ассигнованіемъ денегъ возможно было немедленно приступить къ исполненію вышеупомянутыхъ оборонительныхъ сооружений. Военный Совѣтъ разрѣшилъ отпускъ 100.000 руб. 18 іюня 1909 года. Но означенное постановленіе его, какъ о семъ донесъ мнѣ Главный Контролеръ Южно-Уссурійскаго края, стало извѣстно строителю Владивостокскихъ укрѣпленій лишь въ августѣ отчетнаго года, и хотя затѣмъ къ исполненію постановленія было приступлено немедленно же, однако съемочныя работы пошли мало успѣшно по причинѣ краткости осенняго дня и рано наступившихъ холодовъ, и окончаніе ихъ, надо думать, произойдетъ не ранѣе конца лѣта текущаго года.

Переходя къ оцѣнкѣ собственно хозяйственной стороны дѣятельности инженернаго вѣдомства въ крѣпостяхъ, необходимо отмѣтить, что дѣятельность эта, къ

сожалѣнію, не вездѣ протекаетъ въ направленіи, соответствующемъ интересамъ государственнаго казначейства. Такъ, обращаетъ на себя вниманіе постройка въ отчетномъ году въ крѣпости Карсѣ зданій для полевой желѣзной дороги. Признавая за этой работой спѣшность и считая подрядный способъ болѣе надежнымъ, мѣстная строительная администрація сдала эту постройку подрядчику по контракту 21 іюля отчетнаго года съ тѣмъ, чтобы всѣ работы были закончены къ 10 октября; однако хозяйственному комитету скоро пришлось ходатайствовать предъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ о продленіи срока до 10 декабря, т. е. еще на два мѣсяца. Но, несмотря и на эту отсрочку, малярныя работы и окраска крышъ всетаки остались невыполненными, а бетонныя работы вслѣдствіе наступившихъ морозовъ производились уже съ установкою и топкою печей въ помѣщеніи, вслѣдствіе чего за прочность ихъ трудно ручаться.

Засимъ, нельзя обойти молчаніемъ и обнаруженное чинами мѣстнаго Контроля безпорядочное веденіе матеріальнаго счетоводства и отчетности на работахъ, производимыхъ Управленіемъ строителя Кронштадтскихъ укрѣпленій. Такъ, на примѣръ, не только табель о дневномъ расходѣ рабочей силы, но и отмѣтка рабочей силы въ журналѣ работъ нерѣдко составляется десятникомъ безъ вѣдома даже производителя работъ. Записи же прихода и расхода матеріаловъ ведутся настолько безпорядочно, что имѣющіяся приходорасходныя книги совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ на приходѣ и въ расходѣ заносятся въ нихъ далеко не всѣ матеріалы, прибрѣтенные и поступившіе въ дѣло.

На ряду съ указанными недостатками въ веденіи строительныхъ операцій Управленіе строителя Кронштадтскихъ укрѣпленій допускаетъ, къ сожалѣнію, и прямыя нарушенія

правиль о производствѣ строительныхъ работъ въ крѣпостяхъ Имперіи хозяйственнымъ способомъ, разрѣшая многіе хозяйственные вопросы помимо хозяйственного комитета. Даже такія важныя распоряженія, какъ выработка и утверженіе кондицій на заподряды, выборъ и приглашеніе подрядчиковъ и поставщиковъ на соревнованіе, нерѣдко выполнялись безъ предварительнаго обсужденія въ хозяйственномъ комитетѣ, вопреки прямому требованію означенныхъ выше правилъ.

По поводу нарушенія Управленіемъ строителя Кронштадтскихъ укрѣпленій установленнаго порядка Государственный Контроль входилъ въ сношеніе съ Главнымъ Инженернымъ Управленіемъ, которое сообщило, что имъ предписано Управленію строителя Кронштадтскихъ укрѣпленій не допускать на будущее время уклоненія отъ дѣйствующихъ правилъ производства крѣпостныхъ сооружений.

Иного рода недостатки приходится отмѣтить въ дѣлѣ строительства Ковенской крѣпости. Изъ представленнаго мнѣ мѣстнымъ контрольнымъ учрежденіемъ ревизіоннаго отчета за 1909 годъ видно, что въ названной крѣпости производились въ минувшемъ году работы по преимуществу второстепеннаго значенія, какъ, напримѣръ, устройство новыхъ караульныхъ помѣщеній для жандармовъ, офицерскаго флигеля на фортѣ № 9, шоссеиныхъ дорогъ, фасовыхъ погребовъ, сарая и конюшни для пулеметной команды и т. п. Работы же, имѣющія первостепенное значеніе въ дѣлѣ обороны крѣпости и предусмотрѣнныя строительными предположеніями отчетнаго года, какъ то: капитальное исправленіе оплывовъ на фортахъ, работы по обезпеченію отъ бризантныхъ бомбъ казематированныхъ помѣщеній на фортахъ и бетонныхъ казематовъ для гарнизона, въ промежуткахъ между фортами всѣхъ отдѣловъ крѣпости, — остались въ минувшемъ году вовсе невыполненными.

Не говоря уже о томъ, что порядокъ крѣпостного строительства, при которомъ въ первую очередь идетъ выполненіе второстепенныхъ по значенію ихъ для обороноспособности крѣпости работъ, едва ли можетъ почитаться нормальнымъ, представляется необходимымъ замѣтить, что вслѣдствіе невыполненія строительной программы въ намѣченный періодъ въ распоряженіи строительной администраціи Ковенской крѣпости къ концу года образовались значительные остатки неиспользованныхъ по назначенію строительныхъ кредитовъ, которые такимъ образомъ лишь безцѣльно обременили государственный бюджетъ 1909 года. Причинами такого положенія вещей являются задержка въ утвержденіи проектовъ, послѣдующая затѣмъ отмѣна ихъ, передѣлка заново уже начатыхъ сооружений и несвоевременный переводъ кредитовъ Главнымъ Инженернымъ Управленіемъ.

Въ виду того, что такія явленія въ крѣпостномъ строительствѣ представляются недопустимыми, я счелъ своею обязанностью на эту сторону дѣла обратить вниманіе Военнаго Министра.

Для повѣрки расходовъ, вызванныхъ минувшею войною, какъ объ этомъ было подробно доложено во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предыдущіе годы, въ составѣ Государственнаго Контроля учреждена особая Временная Ревизіонная Коммисія. Ревизія военныхъ расходовъ, вызванныхъ русско-японскою войною.

Въ теченіе минувшаго года Коммисіею этою обревизовано упомянутыхъ расходовъ на сумму 252 милл. руб., что съ прежде повѣренными (484 милл. руб.) составляетъ 736 милл. руб. Остаются еще расходы на 1.088 милл. руб., которые на значительную сумму отчасти также уже обревизованы.

Результаты повѣрки выразились въ отчетномъ году въ слѣдующемъ: обращено въ начеть для возмѣщенія въ казну и въ другіе капиталы 1.008.229 руб.; изъ нихъ 705.894 руб. уже пополнены и 144.748 руб. ожидаются къ поступленію вслѣдствіе изъясненнаго распорядительными управленіями согласія на ихъ взысканіе; кромѣ того, поступило 50.117 руб. по начетамъ предшествующихъ лѣтъ. Затѣмъ, при предварительномъ разсмотрѣніи поступившихъ на заключеніе Коммисіи разнаго рода претензій къ казнѣ, отклонено таковыхъ претензій на сумму до 400 тыс. руб.

Обнаруженныя при послѣдующей ревизіи неправильности заключались главнымъ образомъ: а) въ непредставленіи отчетовъ въ израсходованіи отпущенныхъ изъ казны суммъ; б) въ незапискѣ на приходъ денегъ, продуктовъ и матеріаловъ или въ запискѣ ихъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, количествѣ; в) въ полученіи денегъ на одну и ту же надобность въ двойномъ размѣрѣ; г) въ невозвращеніи въ казну оставшихся неизрасходованными суммъ и д) въ превышеніи установленныхъ нормъ довольствія и назначенныхъ на матеріалы и продукты предѣльныхъ цѣнъ.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ неправильности эти достигали весьма крупныхъ размѣровъ.

Такъ, на примѣръ, Николаевскимъ крѣпостнымъ пѣхотнымъ и 2 Восточно-Сибирскимъ стрѣлковымъ полками не были записаны на приходъ: первымъ — 106.640 руб., а вторымъ—65.000 руб., полученныхъ на приварочное довольствіе. Сумма 106.640 руб. взыскивается по распоряженію Командующаго войсками Приамурскаго военнаго округа, и кромѣ того по дѣлу о незапискѣ этой суммы на приходъ производится въ настоящее время судебное слѣдствіе; сумма 65.000 руб. уже пополнена въ казну.

Изъ другихъ замѣченныхъ при ревизіи случаевъ неправильнаго или нехозяйственнаго распоряженія казенными деньгами заслуживаютъ упоминанія нижеслѣдующіе.

I. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ было доложено о приѣмѣ въ казну во время войны негодныхъ сапогъ въ Московскомъ военномъ округѣ. Такого же рода приѣмки оказались и въ другихъ округахъ. Такъ, въ Варшавскомъ военномъ округѣ коммисіей генераль-маіора Ретивова и генераль-маіоромъ Сиверсомъ обнаружено, что изъ числа 128.505 паръ сапогъ, принятыхъ въ склады приѣмными коммисіями отъ поставщиковъ Скотницкаго, Штабыць, Брегмана и Комитета помощи безработнымъ ремесленникамъ г. Варшавы, только 32.402 пары оказались пригодными къ службѣ, изъ остальнаго же количества 56.975 паръ имѣли клейма прежнихъ приѣмныхъ коммисій или фамиліи владѣльцевъ нижнихъ чиновъ, а 39.128 паръ окончательно забракованы. При ликвидаціи этого брака часть сапогъ была продана съ аукціона, а часть выпущена въ войска съ сокращеніемъ срока ихъ носки отъ  $\frac{1}{6}$  до  $\frac{2}{3}$  положеннаго по закону годичнаго времени.

Распоряженіемъ Военнаго Министра дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ членовъ Варшавской приѣмной коммисіи по приѣму сапогъ было окончено, безъ обращенія его къ слѣдственному производству, въ дисциплинарномъ порядкѣ; понесенные же казною убытки въ суммѣ 159.778 руб. было предложено взыскать въ мѣсячный срокъ съ четырнадцати виновныхъ должностныхъ лицъ сообразно степени участія каждаго изъ нихъ въ приѣмкахъ. Однако ожидать возмѣщенія этихъ убытковъ въ казну едва ли возможно, такъ какъ въ настоящее время Военнымъ Совѣтомъ уже сложена часть взысканія въ размѣрѣ 16.890 руб., а Варшавскимъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ возбужденъ вопросъ о сложеніи съ виновныхъ лицъ и остальной суммы.

Вообще низкое качество поставленных во время минувшей войны сапогъ было установлено еще въ сентябрѣ 1905 года предпринятымъ по приказанію Командующаго 3-й арміею опросомъ. При этомъ командирами корпусовъ было доложено, что принятая отъ Интендантства обувь, изготовленная въ военное время въ Варшавскомъ, Казанскомъ, Кіевскомъ и Московскомъ округахъ, вся низкаго качества и значительно уступаетъ въ носкѣ сапогамъ, приобретеннымъ въ казну отъ запасныхъ солдатъ. Срокъ службы такихъ сапогъ—отъ 10 дней до 2-хъ мѣсяцевъ въ сухую погоду и отъ 5 до 10 дней, безъ починки, въ сырую; сапоги постоянно требовали перетяжки рогными сапожниками, а при носкѣ во время ненастной погоды часто подошвы и подметки отдѣлялись отъ сапогъ и оставались въ грязи.

II. По приказанію Главнаго Штаба, Начальникомъ Штаба 6. Сибирскаго военного округа 4 сентября 1904 года былъ заключенъ контрактъ съ Томскимъ механическимъ заводомъ Злотницкаго на поставку 4.008 штукъ хозяйственныхъ двуколокъ, по 76 руб. 50 коп. за двуколку, для обоза 6-го Сибирскаго армейскаго корпуса. Конечнымъ срокомъ поставки было назначено 10-е февраля 1905 года, при чемъ по п. 12 контракта никакихъ отсрочекъ не допускалось. Къ конечному сроку заводомъ было сдано лишь 452 двуколки. Несмотря на это, контрактъ расторгнуть не былъ, и Военно-Окружный Совѣтъ Сибирскаго военного округа, не начисливъ даже неустойки за неисправность, отдалилъ срокъ поставки до 20-го іюня.

Послѣ произведеннаго въ мартѣ 1905 года Начальникомъ Томскаго отдѣленія передового артиллерійскаго конскаго запаса полковникомъ Злобинымъ смотра первому и второму транспортамъ 6-го Сибирскаго корпуса выяснилась совершенная непригодность принятыхъ двуколокъ къ службѣ и непригодность завода къ изготовленію ихъ.

Затѣмъ, въ маѣ 1905 года Главный Полевой Интендантъ генераль Губеръ также указывалъ на полную непригодность къ службѣ поставляемыхъ заводомъ двуколокъ. Поставленные двуколки были столь непрочны и имѣли такіе недостатки, что на первыхъ же переходахъ разваливались, и, какъ видно изъ журнала Военнаго Совѣта по этому дѣлу, часть этихъ двуколокъ за всю кампанію прошла 6 верстъ, послѣ чего онѣ рассыпались и были проданы на базарѣ въ г. Томскѣ по 8 руб.

Произведеннымъ по распоряженію Командующаго войсками судебнымъ разслѣдованіемъ по дѣлу о приѣмѣ двуколокъ, а также дознаніемъ, произведеннымъ генераль-майоромъ Ризенкампомъ, выяснено, что приѣмъ негодныхъ двуколокъ явился слѣдствіемъ упущеній приѣмной комисіи, которая вначалѣ даже не имѣла въ своемъ распоряженіи техническихъ условий и чертежей. По резолюціи генераль-лейтенанта Надарова дѣло было прекращено объявленіемъ выговора председателю приѣмной комисіи подполковнику Закаурцеву.

Дальѣйшій приѣмъ двуколокъ былъ порученъ новой комисіи. Однако двуколки, принимаемыя и этой комисіей, были столь же неудовлетворительнаго качества и вызвали весьма рѣзкую критику специалистовъ; такъ, напримѣръ, одинъ изъ членовъ приѣмной комисіи въ рапортѣ доносилъ: «вообще я полагаю, что вопроса о пригодности къ службѣ такъ плохо изготовленныхъ повозокъ быть не можетъ, говорить здѣсь можно только о томъ, гдѣ рассыплются двуколки: на первомъ ли переходѣ, въ складѣ ли на храненіи, или по дорогѣ въ складъ». Инспекторъ техническихъ заведеній интендантскаго вѣдомства генераль-лейтенантъ Данилевскій призналъ принятыя двуколки плохими по матеріалу и работѣ, а принимавшую ихъ комисію совершенно несвѣдущей въ дѣлѣ: «такой комисіи», писалъ

онъ, «можно было вовсе не назначать, только бесполезно израсходованы суточные деньги».

Въ виду окончанія войны и продолжавшейся неисправности завода по выполнению поставки къ новымъ срокамъ, Военно-Окружный Совѣтъ предложилъ, наконецъ, заводу расторгнуть контрактъ на такихъ условіяхъ: 1) всѣ имѣвшіяся къ тому времени готовыя двуколки (около 420 штукъ) принять въ казну, 2) за всѣ 300 двуколокъ, годность которыхъ оспаривается интендантскими техниками, выдать деньги и 3) никакихъ неустоекъ не начислять, а залогъ возвратить. Условія эти, какъ выгодныя для контрагента, конечно, были имъ приняты, и въ ноябрѣ 1906 года контрактъ былъ расторгнутъ.

Такимъ образомъ «спѣшная» заготовка двуколокъ вмѣсто 5 мѣсяцевъ была завершена, при полномъ игнорированіи Военно-Окружнымъ Совѣтомъ интересовъ казны, черезъ 26 мѣсяцевъ, когда всякая нужда въ этихъ двуколкахъ вслѣдствіе окончанія войны миновала, при чемъ двуколки оказались, какъ выше замѣчено, негодными. О возмѣщеніи причиненнаго казнѣ пріемомъ этихъ двуколокъ убытка Государственнымъ Контролемъ возбуждена переписка съ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ.

III. Положеніемъ Военнаго Совѣта отъ 9 сентября 1905 года опредѣлено было между прочимъ произвести въ Варшавскомъ округѣ, распоряженіемъ Военно-Окружнаго Совѣта, заготовку 75.000 байковыхъ одѣялъ для нуждъ дѣйствовавшей арміи, размѣромъ 3 арш. длины и 2 арш. ширины. Срокъ для изготовленія одѣялъ былъ назначенъ мѣсячный, и лишь въ случаѣ невозможности заготовить въ этотъ срокъ потребное количество одѣялъ разрѣшено было продлить его до пяти недѣль.

На основаніи означеннаго постановленія Военнаго Совѣта Варшавскимъ интендантствомъ былъ произведенъ

вызовъ лицъ, желавшихъ принять поставку одѣялъ. Въ виду большой разницы въ заявленныхъ поставщиками цѣнахъ на одѣяла, отъ 2 руб. 30 коп. до 5 руб. 60 коп. за штуку, что, надо полагать, объяснялось различіемъ въ качествѣ предлагаемаго товара, Окружный Интендантъ полагалъ рѣшеніе вопроса о принятіи того или иного предложенія отложить до испытанія образцовъ, о чемъ и представилъ Военно-Окружному Совѣту, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ продажѣ и на фабрикахъ большинство байковыхъ одѣялъ имѣется различной окраски и размѣрами нѣсколько меньше  $3 \times 2$  арш., почему представлялось бы возможнымъ допустить пріемъ одѣялъ различнаго цвѣта, а по размѣру не меньше одѣялъ драповыхъ, т. е. 2 арш. 14 верш. длины и 30 верш. ширины.

Между тѣмъ Военно-Окружный Совѣтъ, исходя изъ того, что для испытанія прочности предлагаемыхъ образцовъ въ распоряженіи Совѣта не имѣется достаточно времени, что требуемое количество байковыхъ одѣялъ, хотя бы и по болѣе высокимъ цѣнамъ, но въ назначенный срокъ, согласенъ выставить торговый домъ Эрлихъ и Розенфельдъ, положилъ предоставить означенной фирмѣ поставку одѣялъ, допустивъ при этомъ и отступленія отъ описанія въ отношеніи цвѣта и размѣра. Вслѣдствіе сего Варшавскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ 30 сентября 1905 года былъ заключенъ съ купцами Розенфельдомъ, Эрлихомъ и вступившимъ съ ними въ компанію Мазелемъ контрактъ на поставку 75.000 байковыхъ одѣялъ по 4 руб. 60 коп. за одѣяло со сдачею въ теченіе пятинедѣльнаго срока со дня полученія заказа.

Предъявивши къ первымъ двумъ срокамъ положенное количество одѣялъ — 22.500 штукъ, — контрагенты къ третьему сроку оказались уже неисправными и просили отложить имъ поставку на мѣсяць. Просьба эта однако

была отклонена Главнымъ Интендантомъ, распорядившимся вмѣстѣ съ тѣмъ и объ исключеніи изъ заповрда всего невыставленнаго количества одѣяль. За неисправную поставку одѣяль по этому контракту Варшавскимъ интендантствомъ была удержана съ поставщиковъ неустойка въ суммѣ 36.225 руб.

Поставщики Розенфельдъ, Эрлихъ и Мазель возбудили ходатайство о сложеніи съ нихъ этой неустойки, при чемъ свою неисправность они объяснили фабричными и желѣзнодорожными забастовками; но Военный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ по этому дѣлу Департамента Военной и Морской Отчетности, не признавъ этого ходатайства заслуживающимъ уваженія по недоказанности причинъ задержки.

Въ виду этого названные поставщики, представивъ дополнительно доказательства заказа одѣяль на разныхъ фабрикахъ и удостовѣреніе желѣзнодорожнаго агента и жандармскаго унтеръ-офицера о забастовкѣ на желѣзной дорогѣ, вновь возбудили ходатайство о сложеніи начисленной на нихъ неустойки. Однако Военный Совѣтъ и на этотъ разъ отказалъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайства.

Заручившись, затѣмъ, новыми документами и справками, Розенфельдъ, Эрлихъ и Мазель въ третій разъ обратились въ Военный Совѣтъ съ просьбою о сложеніи той же неустойки, каковую Военный Совѣтъ по разсмотрѣніи представленныхъ основаній и сложилъ въ той суммѣ, въ которой она начислялась за невыставленные одѣяла къ четвертому и пятому контрактнымъ срокамъ, въ сложеніи же той части неустойки, которая полагалась за невыставку одѣяль къ третьему сроку, отказалъ.

По увѣдомленію Варшавскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія, Розенфельдъ, Эрлихъ и Мазель возбудили нынѣ ходатайство о сложеніи съ нихъ неустойки и за невыставку одѣяль къ третьему контрактному сроку.

Такимъ образомъ упомянутые поставщики, обязавшись выполнить заказъ въ пятинедѣльный срокъ и тѣмъ самымъ устранивъ другихъ соискателей этого подряда, заявившихъ болѣе выгодныя цѣны, не только не оправдали оказаннаго имъ предпочтенія, но добились даже сложенія большей части начисленной на нихъ за неисправность неустойки, каковой милости, какъ видно изъ вышеизложеннаго, они безусловно не заслуживали.

IV. Въ началѣ минувшей войны Морское Министерство, въ цѣляхъ усиленія дѣйствующаго противъ Японіи флота и обороны Владивостокскаго порта, заключило съ нѣсколькими иностранными судостроительными заводами договоры на постройку эскадренныхъ миноносцевъ и подводныхъ лодокъ. Въ виду экстренной надобности въ этихъ судахъ Морское Министерство было вынуждено согласиться на тѣ преувеличенныя цѣны, которыя запросили заводы. И хотя въ договорахъ были указаны какъ частные сроки изготовленія заводами судовъ, такъ и окончательные для сдачи ихъ, тѣмъ не менѣе ни одинъ заводъ не выполнилъ заказа въ назначенные ему сроки, запоздавъ въ однихъ случаяхъ со сдачей судовъ на цѣлые годы, а въ нѣкоторыхъ — не окончивъ своихъ обязательствъ передъ казною даже до настоящаго времени (постройка фирмой Лака четырехъ подводныхъ лодокъ по контракту отъ 1-го апрѣля 1905 года).

Изъ числа этихъ заказовъ особенное вниманіе обращаетъ на себя заказъ фирмѣ «Фридрихъ Круппъ» на постройку на верфи «Германія» въ г. Килѣ трехъ подводныхъ лодокъ, по цѣнѣ 1.200.000 марокъ за каждую. Фирма эта по договору отъ 24 мая 1904 года обязалась построить лодки и предъявить ихъ къ испытанію въ г. Килѣ къ 10-мъ числамъ января, февраля и марта 1905 года. Однако лодки эти были предъявлены къ испытанію лишь лѣтомъ

1907 года и переданы Морскому Министерству: первая—5 августа, вторая—11 и третья—12 сентября того же года, но въ такомъ видѣ, что для приведенія ихъ въ состояніе полной контрактной готовности заводу потребовалось еще 1½ года, почему и окончательный расчетъ съ фирмой былъ учиненъ лишь 16 февраля 1910 года.

Причина столь значительнаго замедленія въ сдачѣ лодокъ выясняется изъ рапорта командира миннаго крейсера «Страшный», капитана 2-го ранга Виноградскаго, отъ 28 іюня 1907 года, въ которомъ онъ, между прочимъ, доноситъ слѣдующее: «ознакомившись съ ходомъ работъ, изъ разспроса нашихъ наблюдающихъ и разговора съ посторонними, я могу заключить, что заводъ умышленно затягиваетъ съ испытаніями и работами на лодкахъ; уже болѣе двухъ лѣтъ какъ лодки строятся, и такъ какъ въ условіяхъ заказа нѣтъ никакихъ параграфовъ, понуждающихъ заводъ сдѣлать лодки въ срокъ, то заводу прямой расчетъ долгие держать у себя эти суда, производя на нихъ опыты, испытанія, получая отъ нашихъ же опытныхъ командировъ и команды указанія, замѣчанія и т. п.; что я не ошибаюсь въ своихъ выводахъ, видно по постройкѣ подводной лодки для германскаго флота (типа II): она на 8 мѣсяцевъ позже нашихъ заказана, уже пять мѣсяцевъ какъ сдана, и въ ея постройкѣ предусмотрѣны все недостатки нашихъ лодокъ».

Обстоятельства эти могли имѣть мѣсто лишь потому, что Морское Министерство въ самомъ контрактѣ на постройку лодокъ (п. 9) отказалось отъ права наложенія штрафа или неустойки за неисполненіе упомянутою фирмою контрактныхъ условій, мотивируя свой отказъ «новизною конструкціи и трудностью постройки».

V. При обратной сдачѣ морскимъ вѣдомствомъ Русскому Восточно-Азіатскому пароходному обществу закон-

тракованныхъ у него на время войны пароходовъ «Китай», «Корея», «Куронія» и «Ливонія», названное общество потребовало отъ казны такого ихъ ремонта, который совершенно не предусматривался договоромъ. Между тѣмъ, Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій признало эти требованія правильными и вошло по поводу ихъ въ особые соглашенія съ обществомъ, въ силу коихъ послѣднему было уплачено за ремонтъ и за потребный для сего простой первыхъ трехъ пароходовъ («Ливонія» исправлялась средствами порта Императора Александра III)—125 тыс. руб.

Неправильность и убыточность для казны этихъ соглашеній была признана и бывшимъ Морскимъ Министромъ, адмираломъ Бирилевымъ, который на докладѣ о сдачѣ парохода «Ливонія» положилъ слѣдующую резолюцію: «Все, что сдѣлано Морскимъ Министерствомъ, при сдачѣ первыхъ двухъ пароходовъ, произошло только потому, что ни начальникъ отдѣла, ни его помощникъ, ни главный чиновникъ Штейнъ не познакомили меня съ контрактомъ, увѣряя, что все дѣлается по контракту, хотя не могли не понимать, что по контракту мы ровно ничего не обязаны были дѣлать кромѣ того, что исправить аварійныя поврежденія и снять все тѣ приспособленія, которыя были сдѣланы специально для плаванія съ эскадрой. Зачѣмъ и почему это дѣлалось, я рѣшительно не понимаю.... Что за истекшій годъ, до извѣстной степени, износились машина, котлы, вооруженіе и снабженіе и корпусъ, это несомнѣнно; слѣдовательно, сдать въ первоначальномъ видѣ невозможно, потому то за годъ и заплатили безмысленно сумасшедшую сумму—660 тыс. руб., а за три парохода болѣе 1.500.000 руб. Къ этому еще даромъ приплатили 115 тыс. руб. за исправленія, коихъ не должны были дѣлать. Произошло это, конечно, по моей и.... моихъ сотрудниковъ винѣ, такъ какъ мы относились къ дѣлу невнимательно, даже болѣе,

съ преступной небрежностью и взглядомъ на казну, какъ на объектъ, съ которымъ церемониться нечего.... 8-го февраля 1906 года. Бирлеувъ».

VI. Въ августѣ 1904 года горный инженеръ Барановъ предложилъ Главному Управленію Кораблестроенія и Снабженій отъ имени фирмы «Гринъ Голландъ» въ Лондонѣ поставить во Владивостокскій портъ 3.000 тоннъ кардифскаго угля, по цѣнѣ 90 шиллинговъ за тонну, съ условіемъ выдачи аванса по 80 шиллинговъ за тонну по выходѣ пароходовъ съ углемъ изъ Англіи и по представленіи имъ въ Морское Министерство коносаментовъ, сертификатовъ и полисовъ на страхованіе грузовъ отъ морскихъ и военныхъ случайностей; въ обезпеченіе же возврата Морскому Министерству выданныхъ подъ указанные документы авансовъ, въ случаѣ если грузъ не прибудеть по назначенію, Барановъ предложилъ ручательство Ліонскаго Кредита.

Предложеніе это было принято и, съ разрѣшенія Управлявшаго Морскимъ Министерствомъ, 23 августа 1904 года Баранову былъ данъ нарядъ на поставку угля. На слѣдующій день однако Барановъ заявилъ Главному Управленію объ отказѣ Ліонскаго Кредита принять на себя означенное выше ручательство и просилъ о совершенномъ изъятіи этого условія изъ наряда въ виду того, что страховые полисы Англійскаго Ллойда сами по себѣ являются достаточнымъ обезпеченіемъ груза, если таковой не дойдетъ по назначенію, отъ морскихъ или военныхъ случайностей.

Ходатайство это было Начальникомъ Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій уважено, а вслѣдъ затѣмъ и участіе Ліонскаго Кредита въ этомъ дѣлѣ было, по предложенію того же Баранова, замѣнено посредничествомъ Русскаго для внѣшней торговли Банка, который принялъ на себя производство расчетовъ и предъявленіе, въ случаѣ надобности, къ страховымъ обществамъ отъ имени Морского

Министерства претензій объ уплатѣ денегъ, обязавшись слѣдить черезъ свое Лондонское Агентство за тѣмъ, чтобы представленные по этой операціи документы были выписаны правильно и снабжены подлинными подписями, и чтобы въ цертепартіяхъ было ясно и точно указано, что пароходы обязываются къ прямому слѣдованію во Владивостокъ, хотя бы коносаменты выписывались на какой либо нейтральный портъ; однако Банкъ отказалъ, съ своей стороны, въ какой-либо гарантіи или матеріальной отвѣтственности передъ Морскимъ Министерствомъ въ случаѣ неудачи съ этой операціей.

Исходатайствовавъ затѣмъ льготу для представляемой имъ фирмы и въ отношеніи страхованія груза не исключительно въ Англійскомъ Ллойдѣ, а и въ другихъ обществахъ, Барановъ предложилъ Морскому Министерству поставить на этихъ условіяхъ уже 4 парохода угля, заключившихъ въ себѣ 40.000 тоннъ. Поставка эта 29 октября 1904 года была разрѣшена Управлявшимъ Морскимъ Министерствомъ и 10 ноября утверждена Адмиралтействъ-Совѣтомъ за фирмой «Гринъ Голландъ». Контракта съ названной фирмой Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій заключено не было, и дѣло ограничилось лишь выдачей однихъ только нарядовъ на имя Баранова, несмотря на то, что степень полномочій послѣдняго въ этомъ дѣлѣ отъ имени представляемой имъ фирмы ничѣмъ установлена не была.

Во исполненіе нарядовъ, данныхъ Баранову, фирмой «Гринъ Голландъ» было отправлено изъ Англіи четыре парохода: «Хисбанкъ», «Лордъ Антримъ», «Хисборнъ» и «Хискретъ» съ кардифскимъ углемъ, за который было уплачено Морскимъ Министерствомъ 822.362 руб., т. е.  $\frac{2}{3}$  стоимости всей поставки.

Изъ этихъ пароходовъ во Владивостокскій портъ прибылъ лишь одинъ—«Лордъ Антримъ»; изъ остальныхъ—

«Хисбанкъ» дошелъ до Лаперузова пролива въ первой половинѣ января 1905 года, но въ виду закрытія пролива льдами вернулся обратно въ портъ Амой, а «Хисборнъ» и «Хискрегъ» дошли только до Маниллы и Коломбо.

Вслѣдствіе захвата въ то время японцами другихъ судовъ съ углемъ залогодержатели этихъ пароходовъ, о существованіи коихъ Морскому Министерству не было извѣстно до того времени, опасаясь захвата японцами пароходовъ, не разрѣшили имъ слѣдовать далѣе во Владивостокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ повели въ англійскомъ судѣ дѣло объ освобожденіи ихъ отъ обязанности выполнить договоры, заключенные пароходоладѣльцемъ—обществомъ «Heath Line»—съ фирмой «Гринъ Голландъ», такъ какъ эти договоры наносятъ ущербъ интересамъ залогодержателей. Дѣло это было ими выиграно въ двухъ инстанціяхъ, и судъ присудилъ выгрузить уголь на берегъ, а пароходы освободить отъ обязательства слѣдовать во Владивостокъ.

Впослѣдствіи выгруженный уголь былъ проданъ на мѣстѣ, и вырученной суммой покрыта часть причиненныхъ казнѣ убытковъ, которые послѣ сего опредѣлились въ суммѣ 552.007 руб. На основаніи условій наряда и обязательствъ, принятыхъ Русскимъ для внѣшней торговли Банкомъ, Морское Министерство предложило послѣднему принять всѣ зависящія мѣры къ возвращенію казнѣ аванса, выданнаго за грузъ трехъ пароходовъ. Съ этой цѣлью Банкъ командировалъ въ Лондонъ одного изъ директоровъ и юрисконсульта, которые, по ознакомленіи со всѣми документами и совѣщаніи съ мѣстными юристами и специалистами по морскому праву, выяснили, что страховыя общества отказываются добровольно удовлетворить претензію Морского Министерства, такъ какъ рискъ, обусловленный остановкой пароходовъ въ пути залогодержателями, по англійскому праву, не можетъ быть подведенъ подъ риски, обнимаемые

страховыми полисами и покрываемые послѣдними, вслѣдствіе чего исходъ процесса, если онъ будетъ возбужденъ противъ страховыхъ обществъ, можетъ быть для Министерства неблагоприятнымъ.

Что же касается иска непосредственно къ фирмѣ «Гринъ Голландъ», то съ таковымъ Министерство въ англійскомъ судѣ выступить не можетъ, такъ какъ названная фирма ни въ какихъ договорныхъ обязательствахъ съ нимъ не состояла. Такое же заключеніе по этому дѣлу было дано и Императорскимъ Россійскимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Лондонѣ, консультировавшимъ мѣстныхъ специалистовъ по морскому праву.

Вслѣдствіе сего, по приказанію Морского Министра, дѣло это было внесено на разсмотрѣніе Адмиралтействъ-Совѣта, который журналомъ отъ 29 іюля 1909 года постановилъ: «убытокъ въ суммѣ 552.007 руб., происшедшій отъ неподачки фирмой «Гринъ Голландъ» во время военныхъ дѣйствій кардифскаго угля во Владивостокскій портъ, за безнадежностью его взысканія, сложить».

Между тѣмъ, если бы Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій, прежде дачи нарядовъ инженеру Баранову, проверило только его отношенія къ фирмѣ «Гринъ Голландъ», истребованіемъ ли отъ него надлежащей довѣренности или путемъ запроса самой фирмы черезъ своихъ заграничныхъ агентовъ, и затѣмъ вступило съ Барановымъ въ тѣ или другія соглашенія, то казнѣ не пришлось бы принимать на себя этого полумилліоннаго ущерба.

### Морское Министерство.

По государственнымъ росписямъ 1908—1909 г.г. въ распоряженіе Морского Министерства на постройку новыхъ судовъ было ассигновано всего 32.030.339 руб., въ томъ

Судостроеніе.

числѣ 10.328.339 руб. на окончаніе строящихся судовъ и 21.702.000 руб. собственно на новое судостроеніе, а съ присоединеніемъ 800 тыс. руб., составляющихъ остатокъ по смѣтѣ Морского Министерства 1906 года, общій размѣръ ассигнованія на постройку новыхъ судовъ выразился въ суммѣ 22.502.000 руб.; изъ нихъ 15.450.000 руб. предназначались на сооруженіе линейныхъ кораблей и 7.052.000 руб.— на сооруженіе плавучей базы для миноносцевъ Балтійскаго флота, пяти эскадренныхъ миноносцевъ для Чернаго моря и трехъ подводныхъ лодокъ.

Изъ общей суммы ассигнованныхъ на судостроеніе кредитовъ, въ размѣрѣ свыше 32.800.000 руб., къ началу 1910 года было израсходовано до 29.300.000 руб., при чемъ наибольшая часть расходовъ (18,3 милл. руб.) произведена въ 1909 году. Однако сооруженіе заложенныхъ на отечественныхъ верфяхъ въ 1903—1905 г.г. судовъ все еще не закончено, хотя послѣднимъ срокомъ ихъ готовности назначалось время навигаціи 1909 года. Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, на достройку кораблей «Андрей Первозванный», «Императоръ Павелъ I», «Св. Евстафій» и «Іоаннъ Златоустъ», крейсеровъ «Баянъ» и «Паллада», заградителей «Амуръ» и «Енисей», на которую своевременно испрашивались необходимыя средства, потребуются значительныя дополнительныя ассигнованія, точный размѣръ которыхъ только выясняется, а потому едва ли можно рассчитывать на полное окончаніе постройкою всѣхъ перечисленныхъ судовъ въ навигацію текущаго года.

Съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, 3 іюня 1909 года, на Балтійскомъ и Адмиралтейскомъ заводахъ морского вѣдомства совершена закладка четырехъ линейныхъ кораблей дреднаутскаго типа, водоизмѣщеніемъ въ 23 тыс. тоннъ, съ турбинными механизмами. Сооруженіе этихъ судовъ стоитъ въ

зависимости отъ производительныхъ силъ казенныхъ заводовъ. Вопросъ объ отпускѣ необходимыхъ на переустройство означенныхъ заводовъ средствъ (въ суммѣ до 8,9 милл. руб.) возбужденъ былъ только въ 1909 году. Кромѣ недостаточности въ оборудованіи заводовъ, ко времени закладки не имѣлось надлежаще утвержденной смѣты на постройку кораблей, взамѣнъ которой составленъ былъ лишь проектъ смѣты, оказавшійся при разсмотрѣніи его въ совѣщаніи по судостроенію неполнымъ; утвержденіе же чертежей и спецификацій механизмовъ послѣдовало лишь въ концѣ 1909 года; тогда же разрѣшенъ техническій вопросъ касательно изготовленія бапешныхъ установокъ. Въ результатѣ, со времени закладки новыхъ кораблей и до начала 1910 года расходовъ на постройку кораблей заводами морского вѣдомства произведено было около 4,4 милл. руб.

Въ виду сего Морское Министерство приступило къ всестороннему изслѣдованію положенія заводовъ морского вѣдомства: выяснена приблизительно задолженность Обуховскаго завода, на покрытіе которой испрашивается ассигнованіе 4 милл. руб., и образована междувѣдомственная коммисія для выясненія задолженности Морского Министерства Балтійскому заводу. Но мѣропріятія эти, естественно, не могли сами по себѣ имѣть существеннаго значенія для устраненія медленности въ судостроеніи, такъ какъ они простирались не на всѣ заводы морского вѣдомства и не касались собственно упорядоченія самаго дѣла постройки линейныхъ кораблей. При обсужденіи въ ноябрѣ 1909 года вопроса объ ассигнованіи 4 милл. руб. на покрытіе неотложныхъ долговъ Обуховскаго завода мною было высказано предположеніе, одобренное Совѣтомъ Министровъ, о необходимости образованія междувѣдомственной коммисіи для выясненія причинъ задолженности заводовъ морского вѣдомства и способовъ къ устраненію этого явленія на будущее время.

Къ концу отчетнаго года Высочайше вѣреннымъ мнѣ вѣдомствомъ, въ доступныхъ ему предѣлахъ, было выяснено, что въ распоряженіе заводовъ морского вѣдомства на постройку и вооруженіе линейныхъ кораблей было передано Морскимъ Министерствомъ 18,6 милл. руб., но большая часть этихъ средствъ (въ суммѣ около 13 милл. руб.) израсходована заводами главнымъ образомъ на разныя работы по ремонту и достройкѣ судовъ. За всѣмъ тѣмъ финансовое положеніе заводовъ представлялось совершенно необезпеченнымъ. Балтійскій и Адмиралтейскій заводы имѣли въ наличіи сумму, достаточную на дѣйствіе обоихъ заводовъ лишь на самый незначительный срокъ, и состояли въ долгу на сумму до 1,7 милл. руб. постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ; Обуховскій заводъ, имѣя долговъ на сумму свыше 6 милл. руб., удовлетворялъ свои текущіе расходы за счетъ Ижорскаго завода; только положеніе послѣдняго завода представлялось сравнительно благополучнымъ.

При такомъ положеніи дѣла въ январѣ текущаго года и была образована междувѣдомственная коммисія для выясненія причинъ задолженности заводовъ морского вѣдомства и способовъ къ ихъ устраненію.

Образованною въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года, подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, коммисіею къ настоящему времени приблизительно выяснено, что на покрытіе долговъ заводовъ и на восстановленіе израсходованныхъ ими не по назначенію кредитовъ необходимо ассигнованіе свыше 35 милл. руб., считая въ томъ числѣ 4 милл. руб., испрашиваемые, какъ выше упомянуто, на погашеніе задолженности Обуховскаго завода, образовавшейся, по объясненію Морскаго Министерства, вслѣдствіе чрезмѣрнаго расширенія завода за счетъ ожидавшихся прибылей, которыя въ дѣйствительности оказывались меньшими.

Почитаю долгомъ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что помимо указанной причины неустройство какъ Обуховскаго, такъ и другихъ заводовъ морского вѣдомства въ значительной мѣрѣ должно быть объяснено также и не вполне правильными распорядительными дѣйствіями центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій морского вѣдомства, которыя, поручая названнымъ заводамъ исполненіе работъ и заказовъ, необезпеченныхъ надлежащими кредитами, или вовсе не производили причитающихся по заказамъ платежей или же производили ихъ за счетъ другихъ смѣтныхъ назначеній. Такъ, значительная часть кредитовъ, назначенныхъ на линейные корабли, израсходована на ремонтъ судовъ, на достройку миноносцевъ, подводныхъ лодокъ и транспортовъ, при чемъ нѣкоторые изъ данныхъ заводамъ заказовъ впослѣдствіи отмѣнялись, и такимъ образомъ расходы на ихъ исполненіе оказывались непроизводительными. Заказъ Обуховскому заводу запасныхъ орудій для линейныхъ кораблей, которымъ предусматривалась потребность будущаго, данъ былъ, по видимому, въ цѣляхъ поддержанія его производительности, безъ надлежащаго для сего отпуски средствъ; тому же заводу поручено было оборудованіе минной пристрѣлочной станціи на Копенскомъ озерѣ, хотя работа эта, не имѣющая непосредственнаго отношенія къ заводской дѣятельности, необходимымъ кредитомъ также не была обезпечена.

Послѣдствіемъ такой распорядительной дѣятельности органовъ морского вѣдомства было истощеніе оборотныхъ и запасныхъ средствъ заводовъ, которое въ свою очередь лишило заводоуправленія возможности развивать свои производства сообразно требованіямъ современной техники, вслѣдствіе чего въ концѣ 1909 года Морское Министерство вынуждено было возбудить ходатайство объ ассигнованіи сверхсмѣтнымъ кредитомъ до 24,4 милл. руб. на переустрой-

ство Обуховскаго, Ижорскаго и Адмиралтейскаго заводовъ, съ одной стороны, для скорѣйшей постройки линейныхъ кораблей и, съ другой, въ видахъ возможнаго удешевленія заводскаго производства.

Въ соотвѣтствіи съ этими задачами Министерствомъ намѣчены двѣ группы мѣропріятій. Первая группа, требующая ассигнованія свыше 8,9 милл. руб., касается расширенія орудійнаго производства и приспособленія мастерскихъ для изготовленія 12" башенъ на Обуховскомъ заводѣ, увеличенія производства брони до 10.000 тоннъ въ годъ на Ижорскомъ заводѣ и переустройства кораблестроительныхъ мастерскихъ на Галерномъ островкѣ; къ мѣропріятіямъ же второй группы на сумму до 15,5 милл. руб. относится переустройство на новыхъ началахъ основныхъ мастерскихъ Обуховскаго завода, устройство по новымъ способамъ производства пѣльнотянутыхъ трубъ и прессованія стали на Ижорскомъ заводѣ и переносъ на Галерный островокъ мастерскихъ Адмиралтейскаго завода.

По разсмотрѣніи настоящаго вопроса Совѣтомъ Министровъ, предположенія объ ассигнованіи 15,5 милл. руб. на переустройство заводовъ въ цѣляхъ удешевленія производимыхъ ими работъ временно отложены, и Морскому Министерству поручено внести представленіе объ ассигнованіи лишь 8,9 милл. руб. на неотложное оборудованіе заводовъ для постройки въ назначенный срокъ четырехъ линейныхъ кораблей. При этомъ для большей увѣренности въ надлежащемъ употребленіи ассигнуемыхъ средствъ было постановлено, согласно съ мнѣніемъ моимъ, чтобы имѣющіе быть отпущенными заводамъ кредиты расходовались не иначе, какъ по прямому назначенію, и не зачислялись въ оборотные или иные капиталы заводууправленій, а вся хозяйственно-финансовая часть по предстоящимъ работамъ была передана на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ производится

нынѣ постройка судовъ, въ вѣдѣніе совѣщанія по судостроенію.

На ряду съ общимъ упорядоченіемъ дѣятельности заводовъ Морскому Министерству предстоятъ немалыя заботы о возстановленіи въ частности техническаго достоинства предметовъ ихъ производства, такъ какъ, напримѣръ, въ дѣятельности Балтійскаго завода за послѣднее время замѣчается пониженіе техническихъ качествъ издѣлій сего завода, что подтверждается пріемными испытаніями въ отчетномъ году вновь построенныхъ минныхъ заградителей «Амуръ» и «Енисей» и отремонтированнаго учебнаго судна «Петръ Великій». Главные котлы послѣдняго судна предъявляются Балтійскимъ заводомъ къ сдачѣ пятый разъ въ теченіе трехъ лѣтъ, а два вспомогательныхъ котла, послѣ неудачнаго для завода испытанія ихъ весною 1909 года, вновь къ пріему и до настоящаго времени не предъявлялись. Но особенно неудовлетворительными оказались работы по механизмамъ и электрическому оборудованію заградителей «Амуръ» и «Енисей». При освидѣтельствованіи устройства динамо-машины, канализаціи тока и цѣпи боевого и палубнаго освѣщенія на заградителѣ «Амуръ» оказалось, что станція верхнихъ динамо-машинъ неудобна для перевода освѣщенія съ одной машины на другую; приборъ для измѣренія сопротивленія изоляціи цѣпей не отвѣчаетъ назначенію; у нижнихъ станцій измѣрительные приборы не герметическіе, и дѣленія у всѣхъ приборовъ не отвѣчаютъ установленнымъ правиламъ. Существенные недостатки замѣчены въ опрѣснителяхъ, кипятильникахъ, въ шести минныхъ лебедкахъ на «Енисей» и въ водоотливной турбинѣ на «Амурѣ». Наконецъ, при испытаніи послѣдняго на мѣрной милѣ обнаружены неправильность автоматическаго питанія котловъ и несовершенство въ сборкѣ механизмовъ. На исправленіе

указанныхъ недостатковъ потребовалось болѣе трехъ мѣсяцевъ, и только послѣ сего заградитель былъ принятъ въ казну, хотя при испытаніи перерасходовано угля на 23% противъ установленной спецификаціею нормы расхода топлива.

Изложенные недостатки въ сооружеіи сравнительно незначительныхъ по размѣрамъ судовъ должны обязывать Морское Министерство обратить особое вниманіе на причины неудачъ Балтійскаго завода и принять мѣры къ тому, чтобы вернуть подобающее ему значеніе перваго въ Россіи кораблестроительнаго завода, не уступающаго лучшимъ заграничнымъ верфямъ, и тѣмъ устранить возможность опасеній за надлежащее сооруженіе заложенныхъ на семь заводѣ новѣйшихъ линейныхъ кораблей.

Повергая на благовоззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА приведенныя выше данныя о ходѣ въ отчетномъ году судостроительныхъ работъ въ связи съ положеніемъ непосредственно стоящихъ къ судостроительству казенныхъ заводовъ, долгомъ почитаю отмѣтить, что, независимо отъ разныхъ частныхъ причинъ, наблюдающіеся въ дѣлѣ нашего судостроенія недостатки есть ближайшій результатъ всей вообще системы хозяйственной дѣятельности Морского Министерства, которая характеризуется присущей ей непланомѣрностью и непоследовательностью. А между тѣмъ, только при условіи твердаго и неуклоннаго исполненія заранѣе обдуманнаго и разработаннаго во всѣхъ частяхъ плана дѣятельности можно рассчитывать на надлежащее обезпеченіе какъ интересовъ обороны, такъ и производительности громадныхъ на это дѣло затратъ казны.

Въ сихъ видахъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на особомъ журналѣ Совѣта Министровъ по поводу разсмотрѣнія въ законодательныхъ учрежденіяхъ

смѣтныхъ на 1908 годъ ассигнованій по военному и морскому вѣдомствамъ благоугодно было, 2 марта 1908 года, Собственноручно начертать: «Общій планъ обороны Государства долженъ быть выработанъ — короткій и ясный на одно или два десятилѣтія. По его утвержденіи онъ долженъ быть неуклонно и послѣдовательно приводимъ въ исполненіе».

Вслѣдствіе такого Высочайшаго предуказанія, Военнымъ и Морскимъ Министерствами нынѣ разработаны предположенія о мѣропріятіяхъ по государственной оборонѣ, подлежащихъ осуществленію въ теченіе ближайшихъ десяти лѣтъ, при чемъ проектъ программы развитія морскихъ вооруженныхъ силъ былъ подвергнутъ предварительному обсужденію въ образованномъ, согласно Высочайшему повелѣнію 16 февраля 1909 года, особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Столыпина изъ Министровъ: Финансовъ, Иностранныхъ Дѣлъ, Военнаго и Морского, а также Начальниковъ Генеральнаго и Морского Генеральнаго Штабовъ.

Исчисленныя по военному и морскому вѣдомствамъ мѣропріятія, вызывающія дополнительные ассигнованія въ суммѣ до 1.265 милл. руб., по заявленію генерала-отъ-кавалеріи Сухомлинова и вице-адмирала Воеводскаго, обнимаютъ собою, при условіи нормальнаго теченія государственной жизни и отсутствія крупныхъ нововведеній въ военной техникѣ, всѣ военныя и морскія потребности Государства ближайшаго десятилѣтія, не считая естественнаго повышенія расходовъ вслѣдствіе постепеннаго возрастанія цѣнъ, а равно возникновенія такихъ, въ зависимости отъ развитія арміи, потребностей, которыя не могутъ быть покрыты за счетъ соответственныхъ сбереженій по смѣтамъ Военнаго Министерства.

Планъ сихъ мѣропріятій удостоенъ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвер-

ждения и по испрошеніи кредитовъ долженъ быть, согласно Высочайшему предуказанію, неуклонно и послѣдовательно приводимъ въ исполненіе.

Само собою разумѣется, что цѣлесообразное осуществленіе чрезвычайно сложныхъ мѣропріятій, вызывающихъ весьма крупные и по существу длительные организационные расходы, возможно лишь при условіи выдѣленія сихъ расходовъ, для обезпеченія бдительнаго надзора за ихъ выполненіемъ, изъ группы прочихъ издержекъ вѣдомствъ. Поэтому, при обсужденіи плана мѣропріятій къ усовершенствованію государственной обороны, мною высказано мнѣніе, одобренное Совѣтомъ Министровъ, о необходимости, при расходованіи дополнительныхъ на нихъ средствъ, вести имъ особый счетъ, отнюдь не сливая ихъ съ прочими издержками Военнаго и Морского Министерствъ.

**Дѣятельность совѣщанія по судостроенію.** Съ началомъ 1909 года хозяйственно-финансовая сторона судостроенія должна была перейти въ вѣдѣніе совѣщанія по судостроенію, о чемъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ отчетѣ за 1908 годъ. Первѣйшею задачею, предстоявшею сему совѣщанію, было разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на постройку четырехъ линейныхъ кораблей. Во исполненіе сей задачи совѣщаніемъ произведенъ первый опытъ предварительной подробной расцѣнки всѣхъ частей корабля съ полнымъ его снабженіемъ и вооруженіемъ, а также съ исчисленіемъ необходимыхъ расходовъ на дѣйствіе и содержаніе судостроительныхъ заводовъ за время производства ими постройки линейныхъ кораблей.

Въ результатъ такого разсмотрѣнія смѣты стоимость полного сооруженія одного линейнаго корабля опредѣлена въ 28.860 тыс. руб., менѣе исчисленной первоначально Балтійскимъ заводомъ смѣты слишкомъ на 4,4 милл. руб.,

но и за этимъ сокращеніемъ какъ полная стоимость новаго линейнаго корабля въ 23 тыс. тоннъ съ турбинными механизмами, такъ, въ частности, и общепринятая расцѣнка отдѣльныхъ его частей представляются весьма высокими по сравненію со стоимостью сооруженія судовъ дреднаутскаго типа за границею. По имѣющимся въ Морскомъ Министерствѣ даннымъ, механизмы нашихъ линейныхъ кораблей обойдутся на 80% дороже турбинныхъ механизмовъ англійскихъ броненосцевъ и вдвое дороже такихъ же механизмовъ англійскихъ крейсеровъ.

Совѣщаніе однако, въ виду новизны дѣла и дороговизны работы на отечественныхъ заводахъ вообще и на казенныхъ заводахъ морского вѣдомства въ особенности, не признало возможнымъ дальнѣйшее пониженіе смѣты и даже нашло болѣе осторожнымъ увеличить смѣту до 29,4 милл. руб. на случай непредвидѣнныхъ расходовъ. Увеличеніе стоимости новыхъ кораблей объясняется отчасти и отнесеніемъ на смѣту каждаго изъ четырехъ кораблей платежей, причитающихся по заключеннымъ Морскимъ Министерствомъ контрактамъ: англійской фирмѣ «Джонъ Броунъ»—по 306 тыс. руб. за техническое содѣйствіе и руководство въ постройкѣ турбинныхъ судовъ и германской «Турбинія»—по 420 тыс. руб. за право изготовленія турбинъ системы Парсонса.

Попутно съ разсмотрѣніемъ смѣты на сооруженіе линейныхъ кораблей совѣщанію предстояло опредѣлить условія заказовъ трехъ-орудійныхъ башенныхъ установокъ для 12" пушекъ, при чемъ дѣло это осложнялось, съ одной стороны, выданнымъ ранѣе Морскимъ Министерствомъ обязательствомъ заказать четыре установки на одинъ корабль заводу, проектъ котораго окажется наилучшимъ, по заявленной имъ цѣнѣ, съ другой—очевиднымъ предварительнымъ соглашеніемъ двухъ заводовъ, С.-Петербургскаго

металлическаго и Путиловскаго, участвовавшихъ въ конкурсѣ на получение этого заказа.

Такъ какъ заявленная С.-Петербургскимъ металлическимъ заводомъ, авторомъ лучшаго проекта, цѣна за башню—1.175 тыс. руб.—почти на 50% превосходила стоимость башенныхъ установокъ предшествующихъ построекъ, то для выясненія выгодности этой цѣны совѣщаніемъ поручено было опредѣлить стоимость новаго типа башни Обуховскому заводу, который исчислилъ ее, со включеніемъ стоимости необходимаго оборудованія завода, въ 1.065 тыс. руб. Тѣмъ не менѣе, учитывая расходы частнаго завода на разработку проекта и чертежей и на другія частнымъ предпріятіямъ свойственныя потребности (налоги, пошлины, дивиденды и т. п.), заявленную металлическимъ заводомъ цѣну за четыре башни, требовавшіяся для одного корабля, совѣщаніе признало не преувеличенною и постановило дать этотъ заказъ названному заводу. Для заготовленія же комплекта башенъ второго корабля рѣшено возстановить башенное производство на Обуховскомъ заводѣ, а на заказъ остальныхъ восьми башенъ назначить конкурсъ.

Выяснивъ, засимъ, что значительное увеличеніе стоимости новыхъ башенъ объяснялось поставленнымъ требованіемъ полной взаимозамѣняемости частей башенныхъ установокъ, совѣщаніе просило Морское Министерство, по обсужденіи сего вопроса, сообщить, безусловно ли необходимо это требованіе. Хотя Морской Генеральный Штабъ и Технической Комитетъ настаивали на его соблюденіи, однако Морской Министръ призналъ возможнымъ сохранить взаимозамѣняемость частей установокъ лишь каждаго отдѣльнаго корабля. Такимъ рѣшеніемъ стоимость башенъ для четырехъ линейныхъ кораблей уменьшена болѣе чѣмъ на 1,8 милл. руб.

Къ изготовленію турбинныхъ механизмовъ для кораблей, кромѣ Балтійскаго завода, въ настоящее время приспособленъ одинъ Франко-Русскій заводъ, которому Морское Министерство предполагало предоставить заказъ на такіе механизмы для двухъ кораблей, заложенныхъ на Адмиралтейскомъ заводѣ, по цѣнѣ 236 руб. 50 коп. за силу. Послѣ же произведенной повѣрки смѣты Балтійскаго завода, когда стоимость механизмовъ самому заводу опредѣлилась въ 6,77 милл. руб., совѣщаніемъ предложено было Франко-Русскому заводу понизить заявленную имъ цѣну, и, по соглашенію съ нимъ, цѣна за механизмы для одного корабля установлена въ 7,4 милл. руб. и для другого—въ 7 милл. руб., или менѣе заявленной заводомъ первоначальной цѣны на 736 тыс. руб.

Наконецъ, въ отношеніи линейныхъ кораблей совѣщаніемъ утверждено предположеніе Морского Министерства о заказѣ заводу «Л. Нобель» за 240 тыс. руб. двухъ агрегатовъ опытныхъ дизель-моторовъ для постановки ихъ на корветъ «Рынду». Цѣль заказа заключается въ изученіи надежности дѣйствія сихъ машинъ, прежде постановки ихъ на линейные корабли для экономическаго хода и увеличенія этимъ района дѣйствія новыхъ судовъ до 15 тыс. милл. До выясненія результатовъ означеннаго опыта сумма 815 тыс. руб. на установку электродвиженія на каждомъ кораблѣ числится въ смѣтѣ условно.

Кромѣ вопросовъ, относящихся собственно къ сооруженію линейныхъ кораблей, совѣщаніемъ параллельно разсмотрѣнъ вопросъ о заказѣ пяти однотипныхъ транспортовъ и транспорта-водолей, предназначенныхъ какъ плавающая база для миноносцевъ Балтійскаго флота. По произведенной Морскимъ Министерствомъ конкуренціи на сооруженіе пяти транспортовъ (три угольныхъ, одинъ транспортъ-мастерская и одинъ для боевыхъ запасовъ), най-

меньшую цѣну 3.048 тыс. руб. заявилъ Невскій судостроительный заводъ, а на постройку транспорта-водолея цѣну 295 тыс. руб.—заводъ общества «В. Крейтонъ и К<sup>о</sup>». Но цѣны эти совѣщаніемъ, по соглашенію съ заводами, понижены: цѣна Невскаго завода—на 50 тыс. руб. и общества «Крейтонъ»—на 15.200 руб.

Къ разсмотрѣнію условій сооруженія предусмотрѣнныхъ тою же программой пяти эскадренныхъ миноносцевъ для Чернаго моря и подводныхъ лодокъ, за исключеніемъ подводнаго заградителя системы Налетова, заказъ на который выданъ Морскимъ Министерствомъ Николаевскому заводу въ сентябрѣ 1908 года, совѣщаніе по судостроенію не приступало въ виду того, что не окончена еще разработка техническихъ условій для сихъ сооружений, хотя по смѣтамъ 1908 и 1909 г.г. на постройку миноносцевъ было испрашено 3.558 тыс. руб. и подводныхъ лодокъ 2.954 тыс. руб. Это обстоятельство указываетъ на поспѣшность въ испрошеніи Морскимъ Министерствомъ кредитовъ, которые, оставаясь въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ не использованными по назначенію, безъ нужды такимъ образомъ оказывались связанными для государственнаго казначейства.

Ремонтъ пла-  
вающихъ судовъ.

Послѣ сооруженія новыхъ судовъ наиболѣе крупныя расходы по морскому вѣдомству вызываются текущимъ и капитальнымъ ремонтомъ плавающихъ судовъ, ихъ артиллеріи и минъ, на что по государственной росписи 1909 года было назначено 10.743 тыс. руб., изъ коихъ въ теченіе отчетнаго года было израсходовано свыше 9 милл. руб. и, кромѣ того, изъ ассигнованій предшествующихъ лѣтъ около 600 тыс. руб. Однако указанными суммами не выражаются дѣйствительныя издержки вѣдомства на означенную потребность, такъ какъ и въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, часть ремонтныхъ работъ производилась Морскимъ

Министерствомъ или за счетъ другихъ ассигнованій, главнымъ образомъ на судостроеніе, или въ счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ,—въ томъ и другомъ случаѣ безъ испрошенія кредитовъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что предусмотрѣть заранѣе всѣ потребности по ремонту судовъ по самому существу дѣла представляется затруднительнымъ; соображеніе это, очевидно, могло бы служить основаніемъ для испрошенія въ установленномъ порядкѣ дополнительныхъ кредитовъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ оправдать производства расходовъ, вопреки закону, безъ кредитовъ и, слѣдовательно, безъ надлежащаго полномочія. При этомъ долгомъ почитаю доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что Государственный Контроль, не будучи облеченъ правомъ предварительной ревизіи расходовъ морского вѣдомства и не имѣя поэтому возможности предупредить расходваніе Морскимъ Министерствомъ кредитовъ не по назначенію или производство работъ безъ испрошенія потребныхъ средствъ, могъ лишь обращать на это вниманіе высшаго морского начальства.

Такъ, я счелъ своею обязанностью обратить вниманіе Морского Министра на предоставленіе Балтійскому и Адмиралтейскому заводамъ на значительныя суммы работъ, съ предупрежденіемъ объ уплатѣ за ихъ исполненіе денегъ въ 1911 году, высказавъ при этомъ, что при такомъ способѣ производства работъ заводы войдутъ въ долги и тѣмъ совершенно разстроятъ свое финансовое положеніе. Въ отвѣтъ на это вице-адмиралъ Воеводскій ограничился лишь сообщеніемъ, что въ отчетномъ году дано два наряда въ счетъ ассигнованій 1911 года: одинъ—Балтійскому заводу на установку боевыхъ рубокъ на корабляхъ «Андрей Первозванный» и «Императоръ Павелъ I» и другой—Кронштадтскому порту на дополнительные наряды по электрическому освѣщенію пер-

ваго изъ означенныхъ кораблей для приспособленія его подъ флагманское судно.

Засимъ, ремонтъ восьми миноносцевъ пятого дивизиона поручено произвести частью казеннымъ мастерскимъ Свеаборгскаго порта, частью финляндскимъ заводамъ, при чемъ рѣшеніе передать послѣднимъ заводамъ работу, въ которой нуждался казенный Кронштадтскій пароходный заводъ, по объясненію Морского Министерства, принято только потому, что позволяло произвести расчетъ за работы изъ смѣты 1910 года, тогда какъ при исполненіи ихъ Кронштадтскимъ заводомъ отпускъ денегъ потребовался бы безотлагательно въ 1909 году. По поводу передачи заказа финляндскимъ заводамъ съ условіемъ производства платежа по заказу за счетъ смѣты 1910 года нельзя не замѣтить, что помимо формальнаго нарушенія въ данномъ случаѣ общихъ смѣтныхъ правилъ, не допускающихъ производства не предусмотрѣнныхъ смѣтою или не разрѣшенныхъ въ установленномъ порядкѣ расходовъ, операція эта и по существу представляется невыгодной, такъ какъ при исполненіи работъ въ долгъ частные предприниматели и заводчики должны учитывать въ стоимости заказа послѣдствія задержки платежей въ видѣ потери процентовъ на капиталъ въ производствѣ. Кроме того, передача финляндскимъ заводамъ работъ, которыя могли бы быть выполнены казеннымъ Кронштадтскимъ заводомъ, не соответствуетъ и Высочайше утвержденному 18 февраля 1907 года положенію Совѣта Министровъ о недопущеніи финляндскихъ заводовъ къ конкурированію съ русскими. Въ этомъ смыслѣ я и вошелъ въ сношеніе съ Морскимъ Министромъ, но отвѣта отъ него пока еще не получено.

Съ другой стороны, по поводу хозяйственно-операционной дѣятельности морского вѣдомства по ремонту судовъ необходимо отмѣтить крайнее несоотвѣтствіе смѣтныхъ пред-

положеній съ дѣйствительными расходами, не находящее иногда себѣ объясненія въ характерѣ самой потребности, опредѣленіе размѣра коей заранѣе не всегда возможно. Въ этомъ отношеніи нельзя, въ видѣ примѣра, не указать на производившійся въ 1905 и 1906 г.г. Севастопольскимъ портомъ ремонтъ учебнаго судна «Березань», потребовавшій расхода въ суммѣ 467 тыс. руб., при ассигнованіи для сего по смѣтѣ 155 тыс. руб. При ревизіи означеннаго расхода Государственный Контроль, не касаясь цѣлесообразности производства столь дорого стоящаго ремонта судна, постройка котораго относится къ 1870 году, просилъ Морское Министерство объяснить причины столь значительной разницы смѣтныхъ ассигнованій съ дѣйствительною стоимостью работъ. Впослѣдствіи выяснилось, что на это дѣло уже обращено вниманіе повѣрявшею дѣлопроизводство Севастопольскаго порта, при участіи представителя мѣстнаго Контроля, комиссіею, которая, установивъ крайне небрежное производство работъ и недоброкачественность матеріала, вмѣстѣ съ тѣмъ обратила вниманіе на чрезмѣрность нѣкоторыхъ статей расхода, вызывавшихъ сомнѣніе въ ихъ дѣйствительности. Образованной, затѣмъ, по представленію Главнаго Командира Черноморскаго флота, новой комиссіей для подробнаго выясненія расходовъ на ремонтъ учебнаго судна «Березань» установлено, что всѣ работы по ремонту имѣли характеръ случайный, производились безъ смѣтъ, плановъ и чертежей, зависѣли отъ личныхъ мнѣній и взглядовъ всѣхъ причастныхъ къ дѣлу лицъ и что, въ виду неудовлетворительнаго качества нѣкоторыхъ работъ и въ зависимости отъ спеціального характера судна, потребуется вновь его ремонтировать. Въ конечномъ результатѣ, въ іюлѣ отчетнаго года по морскому вѣдомству изданъ приказъ, которымъ предписано производить капитальный ремонтъ и перестройку судовъ обязательно по заранѣе составленнымъ планамъ, чер-

тежамъ и смѣтамъ; выдавать наряды на работы съ подробнымъ указаніемъ характера работъ и качества необходимаго для нихъ матеріала; не допускать безъ крайней въ томъ надобности выдѣлки въ портахъ такихъ предметовъ, прибрѣтеніе коихъ съ воли выгоднѣе и дешевле.

Не отрицая цѣлесообразности подобнаго рода предписаній для достиженія надлежащаго употребленія назначаемыхъ на ремонтныя работы кредитовъ, съ тѣмъ вмѣстѣ долгомъ почитаю высказать, что дѣйствительное устраненіе непроизводительныхъ расходовъ на ремонтъ плавающихъ судовъ могло бы быть достигнуто путемъ изыятія изъ списковъ флота устарѣвшихъ судовъ, кои, не удовлетворяя современнымъ техническимъ требованіямъ, вызываютъ расходы на ремонтъ тѣмъ большіе, чѣмъ старѣе и изношеннѣе суда.

Подробныя соображенія по сему предмету, съ перечнемъ судовъ давней постройки, были сообщены Морскому Министру мною и Министромъ Финансовъ еще въ 1908 году. При разсмотрѣніи смѣты на 1910 годъ Морское Министерство согласилось на исключеніе изъ списковъ флота, по окончаніи навигаціи въ 1909 году, учебныхъ судовъ «Князь Пожарскій» и «Европа», посыльныхъ «Воевода» и «Посадникъ», яхтъ «Петербургъ», «Рыбка» и «Эрикликъ», канонерской лодки «Запорожець», портового судна «Бомборы» и 16 резервныхъ и нумерныхъ миноносцевъ. Кромѣ того, предположено перечислить изъ класса учебныхъ судовъ въ классъ транспортовъ суда «Генералъ-Адмиралъ» и «Герцогъ Эдинбургскій» и сдать къ портамъ для портовыхъ надобностей 13 нумерныхъ миноносцевъ. Остальные суда давней по времени постройки, по объясненію Морского Министерства, не могутъ быть въ настоящее время исключены изъ списковъ дѣйствующаго флота, какъ предназначенныя для учебныхъ цѣлей или для



службы въ качествѣ транспортовъ, станціонеровъ и вспомогательныхъ судовъ.

Хозяйственныя операціи, касающіяся обезпеченія флота минеральнымъ топливомъ, заслуживаютъ особаго вниманія и не столько, конечно, съ точки зрѣнія интересовъ отечественной промышленности, сколько съ точки зрѣнія интересовъ самого флота, для котораго весьма важно если не совсѣмъ устранить, то по возможности ослабить зависимость отъ иностранныхъ угольныхъ рынковъ.

Въ отношеніи снабженія углемъ отечественнаго производства части флота, плавающего въ водахъ Чернаго и Балтійскаго морей, находятся не въ одинаковомъ положеніи: въ то время какъ текущія потребности Черноморскаго флота удовлетворяются углями Донецкаго бассейна, снабженіе этими углями Балтійскаго флота все еще не устроено. Но, насколько можно судить по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ даннымъ относительно заготовокъ угля Севастопольскимъ портомъ, и снабженіе Черноморскаго флота донецкимъ углемъ также не можетъ считаться устроеннымъ правильно. Какъ въ предшествующихъ, такъ и въ отчетномъ году уголь поставлялся контрагентами не соответствующаго техническимъ условіямъ качества, но подъ давленіемъ крайней въ немъ необходимости всегачи принимался въ казну иногда съ незначительными скидками съ контрактныхъ цѣнъ, а иногда и вовсе безъ скидокъ; забракованный уголь, вопреки контрактамъ, не вывозился съ портовой территоріи; наконецъ, нѣкоторыя партіи угля отпускались на суда не испытанными и не принятыми въ казну, такъ что, если впослѣдствіи обнаруживалось несоотвѣтствіе такого угля техническимъ условіямъ, не представлялось уже возможности отказаться отъ его пріема и въ лучшемъ случаѣ удавалось получить незначительную скидку съ контрактныхъ цѣнъ.

Заготовленіе  
твердаго мине-  
рального топлива.

По всѣмъ такимъ отступленіямъ отъ контрактныхъ условій и отъ требованій закона о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ мѣстнымъ Контролемъ обращены были къ портовому управленію соответствующіе запросы, на большую часть которыхъ не послѣдовало удовлетворительныхъ разъясненій. Наконецъ, послѣ израсходованія, вопреки заключенію Контроля, въ августѣ и сентябрѣ 1909 года около 440 тыс. пудовъ забракованнаго приемою комиссіею угля Русско-Бельгійскаго общества, исправлявшимъ должность командира порта, по настоянію мѣстнаго Контроля, въ октябрѣ того же года былъ поданъ особый доклад о неправильномъ веденіи угольныхъ операцій въ Севастопольскомъ портѣ прибывшему въ то время въ Севастополь Товарищу Морского Министра, который и распорядился назначить особую комиссію для разслѣдованія приѣма въ отчетномъ году угля и передать на разсмотрѣніе Морского Техническаго Комитета вопросъ о пересмотрѣ техническихъ условій на поставку топлива въ потребность 1910 года.

По окончаніи работъ означенной комиссіи Товарищу Морского Министра согласился съ особымъ мнѣніемъ представителя мѣстнаго Контроля о назначеніи судебного разслѣдованія по дѣлу объ угольныхъ операціяхъ въ Севастопольскомъ портѣ, въ результатѣ котораго завѣдывавшій симъ дѣломъ старшій дѣлопроизводитель портовой конторы, какъ обвиняемый по ст. 362 Уложенія о наказаніяхъ, отчисленъ отъ занимаемой имъ должности.

Что же касается измѣненія техническихъ условій на поставку угля для судовыхъ потребностей, то первоначально Морской Технической Комитетъ не считалъ возможнымъ отступить отъ установленнаго способа опредѣленія качества угля и отъ повторныхъ его испытаній, но въ концѣ отчетнаго года согласился измѣнить означенныя условія. Однако и эти облегченныя условія углепромышленниками

Донецкаго бассейна, за исключеніемъ Новороссійскаго общества, признаны невыполнимыми. Такимъ образомъ вопросъ о безпрепятственномъ удовлетвореніи судовыхъ потребностей Черноморскаго флота вполне годнымъ минеральнымъ топливомъ отечественнаго происхожденія остается невыясненнымъ.

Заготовленіе угля Донецкихъ копей для портовъ Балтійскаго флота, хотя и продолжалось Морскимъ Министерствомъ въ отчетномъ году, но въ количествѣ почти на 2 милл. пуд. меньше противъ 1908 года. Всего въ отчетномъ году было заказано 3,6 милл. пуд. угля, въ томъ числѣ 3,3 милл. пуд. мытаго угля обществу для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна, по цѣнамъ отъ 23,25 до 23,95 коп. за пудъ съ доставкой въ мѣста назначенія морскимъ путемъ, остальное количество рядового спекающагося угля южно-русскому Днѣпровскому обществу и Ново-Прохоровскимъ копеямъ по 9,5 и 9,25 коп. за пудъ на станціи погрузки.

Свѣдѣній о результатахъ означенныхъ поставокъ на ревизію еще не поступило, за исключеніемъ приѣма 777 тыс. пуд. угля, доставленнаго въ С.-Петербургскій портъ и оказавшагося удовлетворительнаго качества.

Заготовленія угля Донецкихъ копей для портовъ Балтійскаго флота на текущій годъ не производилось. Опытъ обширныхъ заготовокъ и испытаній отечественнаго угля, предпринятыхъ въ 1906—1909 г. г., привелъ Морское Министерство къ убѣжденію, что при дороговизнѣ по сравненію съ заграничнымъ кардифскимъ и ньюкастльскимъ углемъ (на 25—40%) даже наиболее пригодные для судовыхъ потребностей сорта отечественнаго угля не могутъ быть выгодно использованы вслѣдствіе большой дымности, недостаточной твердости, способности подвергаться самовозгоранію и невозможности, въ виду такихъ физическихъ

*Более 90%  
погрузки*

свойствъ, образованія изъ нихъ неприкосновенныхъ на случай войны запасовъ.

Съ своей стороны почитаю долгомъ высказать, что въ дѣлѣ обезпеченія портовъ Балтійскаго моря отечественнымъ топливомъ надлежало бы строго разграничить снабженіе топливомъ судовъ флота отъ снабженія береговыхъ учреждений. Если для флота уголь Донецкихъ копей по своимъ физическимъ свойствамъ не вполне пригоденъ, то едва ли имѣются основанія отказаться отъ его примѣненія въ портовыхъ мастерскихъ и на казенныхъ заводахъ. По крайней мѣрѣ съ 1910 года казенные заводы артиллерійскаго вѣдомства, расположенные въ С.-Петербургѣ, переходятъ съ иностраннаго на отечественный уголь, который признанъ ими удовлетворительнымъ.

Не подлежитъ, казалось бы, сомнѣнію, что интересы государственнаго казначейства и отечественной промышленности были бы болѣе обезпечены согласованными дѣйствіями двухъ военныхъ вѣдомствъ—сухопутнаго и морского, т. е. одновременнымъ ежегоднымъ заготовленіемъ до 4,7 милл. пуд. для заводовъ артиллерійскаго вѣдомства, около 3,7 милл. пуд. для Балтійскихъ портовъ и до 7 милл. пуд. для казенныхъ заводовъ морского вѣдомства: Балтійскаго, Адмиралтейскаго, Обуховскаго и Ижорскаго. Столь крупное ежегодное потребленіе донецкаго угля въ районѣ Балтійскаго побережья, съ одной стороны, представляло бы существенный интересъ для углепромышленности юга Россіи, съ другой—могло бы дать работу отечественному торговому флоту и тѣмъ содѣйствовать его развитію, а слѣдовательно, и пониженію стоимости означеннаго угля на Петербургскомъ рынкѣ, такъ какъ доставка моремъ обходится дешевле доставки по желѣзнымъ дорогамъ. Впрочемъ, на полное уравненіе стоимости въ Петербургѣ донецкаго угля съ ньюкастельскимъ, употребляемымъ нынѣ для береговыхъ мор-

скихъ учреждений, не представляется возможнымъ разсчитывать по одному тому соображенію, что морской путь до Балтійскаго побережья изъ портовъ Чернаго моря примерно вдвое длиннѣе, чѣмъ изъ Англии. Но съ нѣкоторыми переплатами на фрахтѣ угля, при условіи перевозки его на отечественныхъ судахъ, необходимо было бы примириться ради сохраненія капиталовъ внутри страны. Кромѣ того, снабженіе донецкимъ углемъ Балтійскихъ портовъ могло бы содѣйствовать ослабленію зависимости отъ иностраннаго англійскаго рынка, особенно въ связи съ наблюдающимся въ послѣднее время развитіемъ въ Россіи брикетнаго производства, въ области котораго уже и теперь достигнуты значительные результаты. Такъ, въ январѣ 1909 года Морскимъ Министерствомъ заключенъ договоръ съ Жиловскимъ обществомъ на поставку свыше 3 милл. пуд. брикетовъ по цѣнѣ 23 коп. за пудъ на станціи Пугачево. Засимъ, въ іюлѣ того же года Екатеринославскому обществу предоставленъ заказъ на 620 тыс. пуд. брикетовъ по цѣнѣ 21,75 коп. за пудъ на станціи Криничная. Брикетное производство, по имѣющимся свѣдѣніямъ, устанавливается также на рудникахъ товарищества «Корневъ и Шипиловъ», близъ станціи Макарьевка, и для того же производства предположена постройка завода съ ежегодною производительностью до 12 милл. пуд. въ годъ на территоріи Мариупольскаго порта. На ряду съ развитіемъ собственно брикетнаго производства, въ Донецкомъ бассейнѣ сильно расширяется утилизація побочныхъ продуктовъ коксоваго производства, въ томъ числѣ каменноугольной смолы, необходимой для выдѣлки брикетовъ. Нужно думать, что въ близкомъ будущемъ торговая конкуренція, содѣйствуя усовершенствованію способовъ переработки каменноугольной мелочи въ брикеты, установитъ и болѣе доступныя цѣны на этотъ родъ топлива; по крайней мѣрѣ въ

Министерство Путей Сообщенія уже поступили предложенія на поставку брикетовъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ товарищества «Кореневъ и Шипиловъ» по цѣнѣ 15 коп. за пудъ, отъ П. Беккель по 14,6 коп. и отъ Львова по цѣнамъ отъ 11,88 до 20,25 коп., въ зависимости отъ качества брикетовъ.

Иностраннаго угля для портовъ Балтійскаго моря было заказано въ отчетномъ году всего 9,8 милл. пуд., менѣе противъ заготовокъ 1908 года на 3,2 милл. пуд.

Ревизионное изслѣдованіе этихъ хозяйственныхъ операцій произведено пока по поставкамъ 1908 года. Въ отчетѣ за 1908 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ подробно, между прочимъ, было доложено о недоброкачественности 5.500 тоннъ кардифскаго угля, поставленнаго фирмою «Гандельманъ, Лаурансъ и К<sup>о</sup>». На сдѣланное по сему предмету Государственнымъ Контролемъ сношеніе Морское Министерство сообщило, что возложить отвѣтственность за плохое качество угля на поставщика не представляется возможнымъ, такъ какъ уголь былъ окончательно принятъ въ Англійскомъ морскомъ вѣдомствѣ, которому поставленъ на видъ недостаточно внимательный осмотръ принятаго угля. Пріемъ же иностраннаго угля въ качественномъ отношеніи въ мѣстахъ назначенія, по мнѣнію Морского Министерства, можетъ удорожить стоимость топлива и потому представляется нежелательнымъ. Но такое объясненіе лишь подтверждаетъ правильность высказаннаго Государственнымъ Контролемъ мнѣнія о невыгодности для казны заготовленія иностраннаго угля принятымъ нынѣ порядкомъ, при которомъ поставщикъ недоброкачественнаго топлива совершенно не отвѣтствененъ за причиненный казнѣ убытокъ, а на возмѣщеніе его пріемщикомъ рассчитывать невозможно. Равнымъ образомъ за послѣднее время

не замѣтно и существеннаго, по сравненію съ прежними поставками, пониженія цѣнъ на иностранный уголь, несмотря на измѣненіе къ выгодамъ поставщиковъ техническихъ для него условий.

Изъ многочисленныхъ ревизионныхъ вопросовъ по поставкамъ угля Донецкихъ копей для Севастопольскаго порта долгомъ считаю доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о пріемѣ по контрактамъ отъ 18 и 24 марта 1908 года около 820 тыс. пуд. мытаго и сортировочнаго угля, безъ опредѣленія процента мелочи, которой, какъ впоследствии выяснилось, въ мытомъ углѣ содержалось свыше 30% и въ сортировочномъ—болѣе 40%. Между тѣмъ, согласно контрактамъ, содержаніе мелочи не должно было превышать 20% при доставкѣ угля морскимъ путемъ и 10% при доставкѣ по желѣзной дорогѣ, при чемъ излишекъ мелочи противъ указанныхъ нормъ долженъ былъ поступить въ казну безвозмездно или со скидкою одной копѣйки съ контрактной стоимости пуда. А такъ какъ въ данномъ случаѣ уплачено было поставщикамъ за всѣ 820 тыс. пуд. угля безъ скидокъ, то казна понесла убытокъ, о возмѣщеніи котораго съ виновныхъ должностныхъ лицъ я въ іюнѣ мѣсяцѣ отчетнаго года просилъ распоряженія Товарища Морского Министра, но отвѣта по существу дѣла до сего времени не получено.

Изъ хозяйственныхъ операцій по заготовленіямъ пред- Опытъ заготов-  
метовъ для содержанія и довольствія нижнихъ чиновъ вленія Морскимъ  
флота позволяю себѣ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРА- Министерствомъ  
ТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о заготовленіи готовыхъ са- новаго типа обуви  
погъ и штиблетъ на сумму въ 160 тыс. руб. для потреб- для нижнихъ ча-  
ностей Кронштадтскаго и С.-Петербуркскаго портовъ. новъ флота.

По контракту отъ 23 сентября 1909 года, заключенному Начальникомъ Отдѣла Заготовленій Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій съ акціонернымъ обществомъ Левлевской разборной обуви, названная фирма между прочимъ обязывалась, прежде раскроя и шитья обуви, предъявлять предназначавшійся на ея изготовленіе товаръ для освидѣтельствванія и испытанія въ пріемныхъ комиссияхъ.

Произведенными на основаніи этого условія изслѣдованіями, съ привлеченіемъ къ нимъ въ цѣляхъ обезпеченія подрячку безпристрастнаго къ нему отношенія техническихъ учреждений не только морского, но и другихъ вѣдомствъ, установлена была недоброкачественность поставленнаго контрагентомъ товара, вслѣдствіе чего командиромъ С.-Петербургскаго порта и отдано было, въ концѣ октября 1909 года, распоряженіе о его забракованіи. Но Товарищъ Морского Министра, по осмотру предъявленнаго Левлевскою фабрикою товара на мѣстѣ, приказалъ созвать затѣмъ особое совѣщаніе для обсужденія сего дѣла. Казалось бы, забракованіе товара командиромъ С.-Петербургскаго порта, основанное, какъ указано выше, на данныхъ изслѣдованій, произведенныхъ нѣсколькими техническими учреждениями, обязывало принять необходимыя мѣры или къ тому, чтобы заключенный съ обществомъ договоръ былъ имъ выполненъ во всей строгости относительно доброкачественности обуви, или къ передачѣ подряда на поставку обуви другому предпринимателю. Но ни тотъ, ни другой путь не былъ избранъ вышеупомянутымъ совѣщаніемъ; послѣднее, предположивъ прекратить дѣйствіе контракта, заключеннаго съ обществомъ, постановило дать ему нарядъ на поставку уменьшеннаго количества обуви, на сумму 112 тыс. руб., вмѣсто контрактной суммы 160 тыс. руб., съ тѣмъ чтобы обувь въ готовомъ видѣ была сдана къ указанному въ кон-

трактѣ сроку и чтобы деньги за обувь уплачены были лишь при условіи годности ея послѣ носки въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ.

Между тѣмъ, въ распоряженіи Государственнаго Контроля имѣлись свѣдѣнія, что Левлевская механическая обувь, по испытаніи ея въ 1907 году Техническимъ Комитетомъ Главнаго Интендантскаго Управленія, признана имъ непригодною для арміи по причинѣ крайне быстраго изнашиванія (черезъ два и даже менѣе мѣсяцевъ носки) и непрочности рантоваго ея прошива. Находя при такихъ условіяхъ, что предположенное созваннымъ вице-адмираломъ Григоровичемъ совѣщаніемъ новое соглашеніе съ обществомъ равносильно добровольному отказу морского вѣдомства отъ права передать заказъ на обувь другому предпринимателю, я счелъ себя обязаннымъ войти по сему дѣлу съ Товарищемъ Морского Министра въ сношеніе, въ которомъ между прочимъ высказалъ, что, въ виду сомнѣній въ доброкачественности Левлевской обуви, представляется необходимымъ, впредь до точнаго выполненія обществомъ принятыхъ имъ на себя по договору 23 сентября обязательствъ, отказаться отъ какихъ бы то ни было съ этимъ обществомъ соглашеній, представляющихъ по существу рискованные и, повидимому, безнадѣжные опыты на весьма крупную сумму 112 тыс. руб. Въ частности мною обращено было вниманіе на недопустимость проектированнаго совѣщаніемъ способа оцѣнки доброкачественности обуви путемъ испытанія ея въ носкѣ въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ, какъ критерія неустойчиваго, способнаго породить различныя недоразумѣнія и претензіи со стороны контрагента.

Между тѣмъ контрактъ съ обществомъ отъ 23 сентября минувшаго года былъ замѣненъ 12 ноября нарядомъ на поставку обществомъ обуви на сумму 112 тыс. руб., съ условіемъ испытанія доброкачественности обуви въ теченіе

3—6 мѣсяцевъ въ носкѣ, а 18 того же ноября новымъ контрактомъ на тѣхъ же условіяхъ, но на сумму въ 160 тыс. руб., послѣ чего вскорѣ же были произведены и первые платежи обществу въ счетъ контрактной суммы.

Изъ отзыва по сему дѣлу Товарища Морского Министра усматривается, что, предварительно сдачи упомянутого заказа обществу Іевлевской обуви, Морскимъ Министерствомъ наводилась соответствующая справка въ Главномъ Интендантскомъ Управленіи о результатахъ заказа той же обуви для военнаго вѣдомства, не выяснившая однако, по отсутствію въ интенданствѣ свѣдѣній, результатовъ этого заказа; что, въ случаѣ расторженія съ обществомъ первоначальнаго контракта и заказа обуви за его счетъ другому контрагенту, общество ничего бы не потеряло, такъ какъ обувь была бы приобрѣтена не дороже контрактныхъ цѣнъ, и, наконецъ, что нельзя вообще ни въ какомъ дѣлѣ добиться прогресса, не производя опытовъ.

Не останавливаясь на послѣднемъ соображеніи, слѣдуетъ или не слѣдуетъ добиваться прогресса путемъ опытовъ, нельзя не замѣтить, что настоятельность производства несложнаго опыта съ разборной обувью ни въ коемъ случаѣ не оправдывала, по моему мнѣнію, заказа огромнаго количества подлежащихъ испытанію сапогъ и штиблетъ (на сумму въ 160 тыс. руб.), въ особенности безъ предварительнаго выясненія результатовъ произведеннаго уже въ военномъ вѣдомствѣ опыта, о которомъ было безызвѣстно Морскому Министерству. Точно также не представляется необходимымъ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, могло ли или не могло потерпѣть какой-либо матеріальный ущербъ общество Іевлевской обуви въ случаѣ расторженія на законномъ основаніи, въ интересахъ государственнаго казначейства, первоначально заключеннаго съ обществомъ контракта на поставку обуви для чиновъ флота.

Что же касается заявленія объ отсутствіи данныхъ относительно опытной поставки разборной обуви въ военномъ вѣдомствѣ, то приведенныя ниже свѣдѣнія по этому предмету, которыми располагалъ Государственный Контроль, въ случаѣ своевременнаго выясненія ихъ Отдѣломъ Заготовленій, надо полагать, предотвратили бы заключеніе съ обществомъ Іевлевской обуви отъ имени казны новой, вслѣдъ за прекращеніемъ дѣйствія контракта 23 сентября 1909 года, крупной сдѣлки на сумму 160.000 руб.

Іевлевская механическая разборная обувь была уже испытана Техническимъ Комитетомъ Главнаго Интендантскаго Управленія, который въ 1907 году засвидѣтельствовалъ, что эта обувь по своей непрочности и недоброкачественности непригодна для арміи. Изъ дальнѣйшихъ, собранныхъ Государственнымъ Контролемъ, свѣдѣній усматривается, что когда по настоянію Командовавшаго войсками Московскаго военнаго округа генераль-лейтенанта Гершельмана былъ, вопреки свидѣтельству Техническаго Комитета, все же заключенъ съ акціонернымъ обществомъ Іевлевской разборной обуви контрактъ (26 апрѣля 1908 года) на поставку 5.000 паръ сапогъ изъ матеріала общества и на постройку 5.000 паръ сапогъ изъ казеннаго матеріала, то оказалось, что къ назначенному сроку не только заказъ не былъ исполненъ въ какой-либо части, но не были представлены и обусловленные договоромъ образцы, несмотря на предоставленныя обществу при заключеніи договора различныя льготы. За неимѣніемъ какихъ-либо данныхъ рассчитывать на исполненіе названнымъ обществомъ даннаго ему заказа, окружное интендантство вынуждено было въ послѣдствіи внести въ Военно-Окружный Совѣтъ докладъ объ исключеніи изъ поставки 10.000 паръ сапогъ по сему заказу. Такимъ образомъ опытъ заказа разборной обуви Московскимъ окружнымъ интендантствомъ со всею очевидностью дока-

залъ полную несостоятельность общества, какъ поставщика.

Переходя, засимъ, къ обсужденію самаго договора, заключеннаго Морскимъ Министерствомъ на поставку обуви съ Іевлевскимъ акціонернымъ обществомъ, не могу не остановиться на принятомъ въ этомъ контрактѣ способѣ оцѣнки доброкачественности обуви и обезпеченія государственнаго казначейства отъ возможныхъ убытковъ.

По условіямъ контракта, если подметки по истеченіи первыхъ 3 мѣсяцевъ, а передача по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня *раздачи* новобранцамъ сапогъ, болѣе чѣмъ у 10% розданныхъ сапогъ, окажутся негодными, общество обязано замѣнить ихъ другими. Такъ какъ день раздачи сапогъ можетъ не совпадать съ началомъ ихъ дѣйствительной носки, между тѣмъ какъ для фактической повѣрки прочности сапогъ и для установленія точныхъ результатовъ ихъ испытанія имѣетъ, конечно, значеніе исключительно срокъ носки сапогъ, а не день ихъ раздачи, то завѣдывающимъ мѣстнымъ Контролемъ были приняты мѣры къ выясненію распоряженій со стороны портоваго управленія въ цѣляхъ дѣйствительной повѣрки прочности сапогъ и для установленія точныхъ результатовъ опыта. По сему поводу капитаномъ надъ портомъ, въ отзывѣ отъ 2 декабря 1909 года, было сообщено Контролю, что срокъ гарантіи обществомъ прочности сапогъ начинается со дня *раздачи* новобранцамъ готовыхъ сапогъ, а не со дня дѣйствительнаго начала ихъ носки, а потому для выполнения условій контракта слѣдуетъ установить только день выдачи сапогъ новобранцамъ. Однако при такомъ способѣ испытанія обуви обусловленная контрактомъ гарантія ея прочности и доброкачественности становится совершенно ничтожной и основная цѣль опыта недостижимой. Непрочность и недоброкачественность обуви, сшитой по способу общества Іевлев-

ской мануфактуры, выяснилась въ опытѣ Морского Министерства ранѣе даже обусловленныхъ контрактомъ сроковъ испытанія. Такъ, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, до 52,77% розданныхъ по экипажамъ сапогъ, послѣ двухмѣсячной носки въ Петербургѣ и 25-дневной въ Севастополѣ, пришли въ полную негодность. Назначенная по сему поводу распоряженіемъ Товарища Морского Министра коммисія остановилась на слѣдующихъ выводахъ: 1) способъ изготовленія сапогъ и штиблетъ Іевлевскаго общества совершенно не пригоденъ для морскихъ командъ, такъ какъ прикрѣпленные по способу общества подметки и каблукки отрываются значительно скорѣе, чѣмъ прикрѣпленные обыкновеннымъ способомъ, 2) работа по изготовленію сапогъ въ высшей степени непрочно и неаккуратна, 3) матеріалъ поставленъ недоброкачественный, 4) самые сапоги значительно тяжелѣе выдававшихся въ команды прежде, сильно пропускаютъ воду и быстро измѣняютъ свою форму. Въ виду такихъ недостатковъ, соглашаясь въ крайнемъ случаѣ на оставленіе въ экипажахъ этихъ сапогъ, коммисія признала необходимымъ всю пришедшую въ негодность обувь привести въ исправный видъ и держать ее въ должной исправности до 15 мая сего года средствами общества, послѣ же 15 мая и весь слѣдующій годъ ремонтировать средствами командъ за счетъ суммъ, назначенныхъ на шитье заказанныхъ тому же обществу штиблетъ, отказавшись отъ послѣднихъ и передавъ шитье ихъ въ тѣ же команды, при чемъ во избѣжаніе перерыва въ занятіяхъ съ матросами отпустить въ распоряженіе командировъ экипажей на время исправленія обуви известное количество сапогъ, вышедшихъ изъ употребленія. Въ противномъ случаѣ нижніе чины, за невозможностью пользоваться даровымъ ремонтомъ обуви и неимѣніемъ собственныхъ средствъ на починку ея, останутся безъ сапогъ.

Признавая въ виду всего изложеннаго сдѣлку съ обществомъ Іевлевской разборной обуви убыточною для казны, я сообщилъ Морскому Министру, что надлежитъ принять безотлагательныя мѣры къ ликвидаціи соглашения съ названнымъ обществомъ путемъ расторженія контракта отъ 18 ноября 1909 года и заготовленія за счетъ контрагента всего непоставленнаго количества обуви, а равнымъ образомъ и поставленнаго, но оказавшагося негоднымъ.

О хозяйствен-  
ной дѣятельности  
портовыхъ упра-  
вленій.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предшествующіе годы на благовоззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА неоднократно повергалось о неустройствѣ хозяйственныхъ дѣлъ въ портахъ морского вѣдомства, на содержаніе и оборудованіе которыхъ, не считая производимыхъ портовыми управлениями расходовъ по ремонту судовъ и довольствію строевого состава флота, отпускается нынѣ отъ 11 до 12 милл. руб. въ годъ.

Наблюдениями мѣстныхъ органовъ Государственнаго Контроля за отчетный годъ вновь удостовѣряется нехозяйственное и даже незаконное веденіе операций по производимымъ портовыми управлениями заготовленіямъ и сооруже-  
7 ніямъ и по храненію и наблюденію за портовымъ имуществомъ.

Заготовленія почти во всѣхъ портахъ производятся безъ соображенія съ дѣйствительною потребностью, вслѣдствіе чего заготовленное имущество нерѣдко оказывается ненужнымъ и, оставаясь безъ употребленія, приходитъ затѣмъ въ негодность. При производствѣ разныхъ операций портовыя начальства не всегда сообразуются съ размѣромъ отпущенныхъ имъ для сего средствъ, заключая иногда контракты за счетъ кредитовъ, имѣющихъ быть ассигнованными впослѣдствіи. Самые договоры заключаются несвоевременно, въ отдѣльныхъ случаяхъ послѣ истеченія

сроковъ ихъ исполненія, составляются неясно, а иногда и положительно небрежно. Заказы даются по ограниченной конкуренціи и при томъ предоставляются съ явнымъ убыткомъ для казны не производителямъ заказываемыхъ издѣлій, а коммисіонерамъ.

Приведенная характеристика главнѣйшей отрасли портоваго хозяйства могла бы быть подтверждена многочисленными примѣрами и ревизіонными данными, но, не осмѣливаясь утруждать ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, считаю долгомъ доложить лишь о нѣкоторыхъ, наиболѣе выдающихся случаяхъ нехозяйственности распоряженій портовыхъ управленій.

Въ Севастопольскомъ портѣ разсортировочною коммисіею въ теченіе отчетнаго года было признано негоднымъ заготовленное, но не бывшее въ употребленіи имущество на сумму свыше 183 тыс. руб., въ томъ числѣ девять чугунныхъ турбинъ стоимостью въ 53 тыс. руб., присланныхъ изъ С.-Петербургскаго порта. Такого негоднаго или вышедшаго изъ употребленія имущества въ магазинахъ портовъ вообще хранится очень много, и оно лишь безъ нужды загромождаетъ склады, вызывая непроизводительные расходы по храненію, а потому я счелъ себя обязаннымъ сообщить Товарищу Морского Министра о необходимости скорѣйшей ликвидаціи сего имущества путемъ его продажи.

Кронштадтскимъ портомъ былъ предрѣшенъ совершенно не вызывавшійся надобностью заказъ на тысячу бортовыхъ и 75 клотиковыхъ фонарей на сумму около 13 тыс. руб., который предупрежденъ лишь благодаря указанію мѣстнаго Контроля на имѣвшійся въ портовыхъ магазинахъ излишекъ судовыхъ фонарей; начальство же Николаевскаго порта оказалось несвѣдомленнымъ относительно хранившагося въ складахъ болѣе десяти лѣтъ разнаго рода строительнаго инструмента въ то время, какъ нѣкоторымъ ра-

ботамъ при постройкѣ корабля «Св. Евстафій» грозила приостановка «за израсходованіемъ» нужныхъ инструментовъ.

Неосвѣдомленность портовыхъ управленій о количествахъ хранящагося въ складахъ имущества и о потребности порта въ тѣхъ или иныхъ матеріалахъ подтверждается между прочимъ безцѣльными иной разъ пересылками послѣднихъ изъ однихъ портовъ въ другіе. Такъ, напри- мѣръ, портъ Императора Александра III послалъ 111 пуд. фальсифицированнаго мыла, годнаго лишь для надобности мастерскихъ, Николаевскому порту, въ которомъ имѣлось въ наличіи мыла 83 пуд., при годовомъ расходѣ его въ 11 пуд. Посылка Николаевскому порту означеннаго мыла по цѣнѣ 4 руб. 40 коп. за пудъ оказалась, помимо ея безцѣльности, и невыгодной для казны, такъ какъ въ Николаевѣ даже настоящее сѣрое мыло гораздо дешевле (4 руб. 15 коп.). Въ другой разъ изъ Либавы же въ Николаевъ прислано 2,408 пуд. соды, кото- рые при среднемъ годовомъ расходѣ порта въ 52 пуд. могутъ быть использованы въ теченіе не менѣе пятидесяти лѣтъ.

Въ Кронштадтскомъ портѣ, при закрытіи смѣты 1909 года, обнаружились допущенные портомъ перерасходы кредитовъ на сумму свыше 116 тыс. руб., и тѣмъ не менѣе портовое управленіе, не имѣя необходимыхъ средствъ, не затруднялось заключать контракты въ предположеніи оплачивать заказы изъ будущихъ ассигнованій. По подсчету мѣстнаго Контроля, въ отчетномъ году такихъ контрактовъ заключено на сумму до 250 тыс. руб.

Въ томъ же Кронштадтскомъ портѣ, по донесенію мѣстнаго Контроля, за отчетный годъ въ тринадцати случаяхъ заключены были контракты несвоевременно, позднѣе обусловленныхъ въ нихъ сроковъ поставки. Такъ, по контракту

отъ 1 мая 1909 года заводу Парвйайненъ заказано на 12.000 руб. мѣдныхъ трубъ, съ обязательствомъ выполненія заказа не позднѣе 28 марта того же года; по контракту отъ 13 мая акціонерному обществу «Вольта» заказаны двѣ турбины де-Лавала, стоимостью въ 10.150 руб., съ условіемъ поставки не позднѣе 15 апрѣля. Насколько неясно и небрежно составляются договоры, можно судить по тому, что по контракту портовой конторы названнаго порта отъ 28 мая Сараеву заказаны инструменты, а въ приложенной къ контракту вѣдомости обозначена листовая мѣдь; въ договорѣ отъ 28 января съ Трайнинымъ одни и тѣ же издѣлія обозначены стальными и желѣзными, тогда какъ установленныя испытанія для стали и желѣза различны.

Подобнаго рода неясности въ договорахъ, естественно, могутъ вести на практикѣ къ недоразумѣніямъ при приѣмѣ поставляемыхъ въ порты матеріаловъ, и безъ того уже нерѣдкимъ при неопредѣленности дѣйствующихъ въ морскомъ вѣдомствѣ техническихъ условій и во многихъ случаяхъ несоотвѣтствіи ихъ условіямъ рынка или природѣ продуктовъ. Послѣднее обстоятельство находитъ себѣ подтвержденіе даже и въ отзывахъ специалистовъ морского вѣдомства, напри- мѣръ, химика Севастопольскаго порта, признавашаго почти полную непригодность большинства существующихъ техническихъ условій на поставку матеріаловъ. Происходящія отъ сего вредныя какъ для флота, такъ и для казны послѣдствія должны бы побудить Морское Министерство озаботиться незамедлительнымъ пересмотромъ означенныхъ условій.

Убыточность предоставленія заказовъ комисіонерамъ наглядно подтверждается заказомъ водогрѣйныхъ трубокъ для крейсера «Олего», даннымъ въ 1908 году конторою С.-Петербургскаго порта фирмѣ «Тильмансъ», производствомъ трубокъ не занимающейся, по цѣнѣ 12 руб. 59 коп. за

пудъ безъ оцинковки, тогда какъ Сосновицкому заводу, на которомъ изготовлялись по заказу фирмы «Тильмансъ» эти трубки, послѣднія заказывались по цѣнамъ отъ 8 руб. 65 коп. до 9 руб. 50 коп. съ оцинковкою ихъ и доставкою въ С.-Петербургъ.

Что касается производимыхъ въ портахъ строительныхъ работъ, то во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1907 и 1908 г.г. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено о неурядкахъ, замѣченныхъ въ строительствѣ Владивостокскаго порта. Въ отчетномъ году Государственнымъ Контролемъ обращено вниманіе на производство строительныхъ работъ въ Севастопольскомъ портѣ, при чемъ установлено, что расцѣнки на отдѣльныя работы значительно превышали стоимость работъ, производимыхъ тамъ же военно-инженернымъ вѣдомствомъ, что означенныя работы производились преимущественно коммерческимъ способомъ, который въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ не примѣняется, и что однимъ и тѣмъ же производителямъ работъ на коммерческомъ правѣ поручались новыя работы до представленія ими отчетовъ по прежнимъ сооружениямъ.

На обращенный Государственнымъ Контролемъ къ портовому управленію вопросъ о причинахъ отступленія отъ производства работъ подряднымъ способомъ капитанъ надъ Севастопольскимъ портомъ отозвался, что въ 1910 году предположено по возможности производить новыя строительныя работы и капитальный ремонтъ подряднымъ способомъ. Засимъ, по новой расцѣночной вѣдомости командиромъ порта была понижена стоимость отдѣльныхъ строительныхъ работъ, а въ началѣ 1910 года, согласно приказу Главнаго Командира, для наблюденія за ихъ производствомъ назначена коммисія съ участіемъ представителя контроля. Подобныя мѣры, подтверждая заявленія мѣстнаго Кон-

троля о неурядкахъ въ дѣлѣ портоваго строительства, свидѣтельствуютъ въ то же время о готовности стоящаго нынѣ надъ Севастопольскимъ портомъ начальства содѣйствовать правильной постановкѣ сего дѣла.

Изъ числа произведенныхъ коммерческимъ способомъ строительныхъ работъ въ названномъ портѣ заслуживаетъ упоминанія оконченное въ августѣ инженеромъ Матеевымъ сооруженіе зданія неприкосновеннаго запаса. Хотя стоимость сего сооруженія превысила утвержденную командиромъ порта смѣту въ 69.000 руб. почти на 50%, но не прошло и двухъ мѣсяцевъ послѣ приѣма его въ казну, какъ часть контрфорсной стѣны, ограждающей площадь, на которой оно воздвигнуто, обрушилась. Возобновленіе стѣны нынѣ производится за счетъ строителя.

Въ дополненіе къ вышеизложенному остается упомянуть о полномъ безпорядкѣ въ дѣлахъ Владивостокскаго порта, что объясняется Морскимъ Министерствомъ отчасти минувшею войною, главнымъ же образомъ небрежностью должностныхъ лицъ прежняго состава портоваго управленія, изъ которыхъ одни уволены отъ должностей, другія по распоряженію начальства преданы суду. Усилія новаго состава администраціи порта направлены къ постепенному возстановленію нормальнаго порядка въ портовомъ хозяйствѣ, но цѣль эта не можетъ еще почитаться вполне достигнутой.

### Министерство Финансовъ.

Растущія потребности государственной жизни, требующія значительныхъ средствъ для ихъ удовлетворенія, дѣлаютъ настоятельно необходимымъ изысканіе новыхъ источ-

никовъ дохода. Вызванное войною съ Японіей увеличеніе расходовъ казны привело уже къ повышенію нормъ нѣкоторыхъ существующихъ податей и сборовъ: повышены цѣны на вино, увеличены гербовыя и наслѣдственные пошлины, вычеты изъ окладовъ чиновниковъ и ставки промысловаго обложенія. Но увеличеніемъ этимъ не могутъ ограничиться мѣропріятія правительства по разрѣшенію возникающихъ финансовыхъ задачъ. Въ ближайшемъ будущемъ предстоятъ крупныя затраты на армію и флотъ, переселеніе, землеустройство, народное образованіе, устройство мѣстнаго управленія, суда и полиціи, улучшеніе и развитіе путей сообщенія и на иныя культурныя потребности.

Крупнымъ шагомъ по пути изысканія новыхъ ресурсовъ долженъ быть признанъ проектъ закона о государственномъ подоходномъ налогѣ, въ 1907 году внесенный въ законодательныя учрежденія, но до настоящаго времени еще не рассмотрѣнный.

Въ составѣ нашего доходнаго бюджета преобладаютъ преимущественно косвенные налоги. Прямые же налоги, являющіеся съ точки зрѣнія уравнительности обложенія болѣе совершеннымъ его видомъ, не получили того развитія и распространенія, какимъ они отличаются въ бюджетахъ главнѣйшихъ Западно-Европейскихъ государствъ. Система прямыхъ налоговъ представляетъ удобство въ томъ отношеніи, что, при надлежащей ихъ организаціи, возможно достигнуть большаго соответствія податной тягости съ прибыльностью занятій плательщиковъ и доходностью принадлежащихъ имъ имуществъ. Поэтому, при настоятельной необходимости усиленія ресурсовъ государственнаго казначейства, предстоитъ неизбѣжное развитіе системы прямыхъ налоговъ.

Существующее у насъ прямое государственное и мѣстное обложеніе построено на системѣ такъ называемыхъ

реальныхъ налоговъ, которые облагаютъ отдѣльные виды имущества не по дѣйствительно приносимому ими доходу, а по такъ называемому среднему или нормальному, т. е. по тому доходу, который имущество способно при нормальныхъ условіяхъ принести своему владѣльцу. Такъ какъ основанія дѣйствующаго реального обложенія и самыя его способы неодинаковы, то сгладить получающуюся отъ этого неравномѣрность въ обложеніи путемъ улучшенія отдѣльныхъ налоговъ едва ли возможно. Раціональнымъ средствомъ къ дѣйствительному усовершенствованію системы прямыхъ налоговъ можетъ быть только введеніе подоходнаго налога въ дополненіе къ существующему реальному обложенію, такъ какъ лишь при системѣ общаго подоходнаго налога возможно сообразоваться съ состоятельностью и налогоспособностью плательщиковъ. Финансовыя результаты новаго налога ожидаются на первое время въ суммѣ отъ 20 до 35 милл. руб., при условіи отмены квартирнаго налога и пониженія для отчетныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій ставокъ обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли, установленныхъ закономъ 2 января 1906 года. Съ теченіемъ времени, въ зависимости отъ результатовъ подоходнаго обложенія, придется передать нѣкоторые изъ существующихъ прямыхъ налоговъ въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія. При такой передачѣ лучше будетъ осуществлена и задача уравнительности обложенія: на всемъ пространствѣ государственной территоріи трудно установить правильную кадастръ предметовъ обложенія, въ предѣлахъ же губерній или уѣзда точное обслѣдованіе объектовъ обложенія и уравнительная ихъ расцѣнка будутъ легче.

Засимъ, въ отчетномъ году Министерствомъ Финансовъ выработанъ законопроектъ о введеніи обложенія вкладныхъ. Объектомъ этого налога предположено установить капиталы, отданные въ заемъ подъ залогъ недвижимыхъ

имущество, а также всё обеспеченныя залогомъ требованія, вытекающія изъ купчихъ крѣпостей, актовъ наследственныхъ, дарственныхъ и раздѣльныхъ, когда ими устанавливается залоговое право. При опредѣленіи нормы обложенія въ 0,4 % общая сумма новаго сбора, по примѣрному исчисленію, составитъ до 5,3 милл. руб.

Въ дѣлѣ усовершенствованія налоговой системы заслуживаетъ вниманія находящійся на разсмотрѣніи Государственной Думы проектъ новаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Пересмотръ нынѣ дѣйствующаго промысловаго Положенія, начавшійся еще въ концѣ 1903 года—послѣ перерыва съ мая 1905 года по май 1907 года—законченъ лишь въ отчетномъ году.

Означенный проектъ, отмѣняя патентное обложеніе, неуравнительность котораго успѣла выясниться особенно рельефно, устанавливаетъ для неотчетныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, за исключеніемъ самыхъ мелкихъ, болѣе справедливое обложеніе окладнымъ сборомъ, который будетъ взиматься въ размѣрѣ 6% со всей суммы прибыли предпріятія, опредѣленной для обложенія раскладочнымъ сборомъ. Патентный же налогъ предположено сохранить въ качествѣ единственнаго вида обложенія лишь для мелкихъ предпріятій.

Въ технику обложенія отчетныхъ предпріятій проектъ вводитъ значительное усовершенствованіе, привлекая къ обложенію процентнымъ сборомъ съ прибыли суммы, перечисляемыя въ акціонерные и паевые капиталы со счета переоцѣнки имущества. Ставки процентнаго сбора съ прибыли какъ по дѣйствующему закону, такъ и по проектированному, находятся въ зависимости отъ высоты процентнаго отношенія полученной предпріятіемъ прибыли къ его основному капиталу: чѣмъ больше основной капиталъ при данномъ уровнѣ прибыли, тѣмъ меньше указанное процент-

ное отношеніе и тѣмъ ниже, слѣдовательно, процентъ уплачиваемаго въ казну сбора. Желаніемъ плательщиковъ уменьшить причитающійся казнѣ промысловый налогъ и объясняются наблюдаемые нынѣ частые случаи перечисленій фондовъ переоцѣнки и др. въ основные капиталы предпріятій. Съ введеніемъ обложенія упомянутыхъ перечисленій затруднено будетъ искусственное увеличеніе основныхъ капиталовъ, вліянію котораго слѣдуетъ приписать обнаружившееся пониженіе въ поступленіи промысловаго налога съ отчетныхъ предпріятій.

Засимъ, давно назрѣвшій вопросъ улучшенія ревизіи поступленій по промысловому налогу получаетъ въ проектѣ разрѣшеніе въ смыслѣ включенія въ учрежденія по промысловому налогу представителей контрольныхъ палатъ; участіе ихъ въ разрѣшеніи дѣлъ по промысловому налогу доставитъ возможность предъавлять заключенія контроля до момента, когда по данному дѣлу состоится рѣшеніе податнаго учрежденія, вступившее въ законную силу.

Съ отмѣной патентнаго налога предположено предоставить земствамъ и городамъ участіе во всѣхъ видахъ промысловаго обложенія, установивъ процентъ надбавокъ къ вносимымъ въ казну суммамъ государственнаго промысловаго налога съ такимъ расчетомъ, чтобы мѣстные сборы, не обременяя торговли и промышленности, были достаточны для покрытія потерь земствъ и городовъ отъ отмѣняемыхъ сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и съ цѣнности машинъ и внутренняго устройства торгово-промышленныхъ предпріятій. При этомъ мѣстные сборы съ отчетныхъ предпріятій будутъ поступать въ общій по Имперіи фондъ, изъ котораго будетъ покрываться прежде всего возможный недостатокъ по отдѣльнымъ губерніямъ и городамъ по сравненію съ нынѣшнимъ поступленіемъ мѣстныхъ сборовъ, моущій же оказаться остатокъ фонда будетъ распределяться Мини-

стромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, между земствами и городами соответственно развитію въ нихъ торгово-промышленной дѣятельности.

Въ настоящее время мѣстные сборы развиты у насъ весьма слабо. Въ дальнѣйшемъ же, съ введеніемъ поселковаго управления и преобразованиемъ волостного устройства, вопросъ о новыхъ источникахъ дохода на нужды мѣстнаго самоуправления выступить съ особою настоятельностью. Въ дѣлѣ созданія новыхъ источниковъ доходовъ заслуживаетъ подражанія опытъ установленія заграничными коммунальными управлениями (преимущественно германскими) спеціальнаго вида обложенія — налога на приростъ цѣнности. Налогъ этотъ, впервые введенный въ Германіи въ 1902 году, представляетъ собою обложеніе прироста цѣнности земли, вызваннаго не трудомъ или капитальными затратами собственника, а развитіемъ общественной жизни или сдѣланными обществомъ или государствомъ затратами. Поступленіе отъ этого налога, падающаго на приростъ цѣнности въ размѣрѣ 25—30%, составляетъ въ нѣкоторыхъ крупныхъ центрахъ Германіи весьма значительныя суммы, идущія въ городскія средства. Въ послѣднее время налогъ на приростъ цѣнности сталъ вводиться и въ другихъ странахъ (Австрія, Италия, Норвегія). Наблюдаемый нынѣ громадный приростъ цѣнности земельныхъ участковъ, въ особенности городскихъ, зависитъ отъ дѣйствія общихъ причинъ и отъ условій общественнаго и хозяйственнаго развитія, находящихся внѣ воли и власти отдѣльныхъ владѣльцевъ такихъ участковъ. Поэтому вполне естественно, чтобы соответствующія организациі (въ лицѣ ли государства или органовъ мѣстнаго самоуправления) приняли участіе въ тѣхъ выгодахъ, которыя созданы при ихъ помощи.

Отчетный 1909 годъ такъ же, какъ и предшествовавшій, долженъ быть отмѣченъ нѣкоторымъ сокращеніемъ потребления вина. По 65 губерніямъ и 10 областямъ, въ которыхъ дѣйствовала казенная продажа питей, продано въ 1909 году около 84 милліоновъ ведеръ вина въ 40°, менѣе противъ 1908 года, въ которомъ потребление составило 86 милліоновъ ведеръ, на 2% и по сравненію съ 1907 годомъ, когда оно находилось на наивысшемъ уровнѣ, наблюдавшемся за время дѣйствія казенной винной операціи (около 87 милліоновъ ведеръ), почти на 3%. За послѣднее время, начиная съ 1906 года, когда расходъ вина подъ вліяніемъ особыхъ условій рѣзко вышелъ изъ обычныхъ предѣловъ, минувшій годъ отличается наинизшимъ уровнемъ потребления, тѣмъ не менѣе значительно превышающимъ — примерно на 12% — ту норму, на которой продажа вина находилась въ періодъ времени, предшествовавшій 1906 году.

Выяснить въ полной мѣрѣ причины наблюдаемаго въ послѣдніе годы сокращенія потребления затруднительно. Постепенный ли это возвратъ къ прежнимъ обычнымъ нормамъ, наступившій съ ослабленіемъ вліянія тѣхъ особыхъ условій, которыя вызвали стремительный подъемъ потребления въ 1906 году, или же здѣсь кроются болѣе глубокія причины, свидѣтельствующія о проникающемъ въ сознание народныхъ массъ понятіи вреда отъ чрезмѣрнаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, объ этомъ можно высказываться лишь предположительно.

Общая сумма, вырученная въ 1909 году отъ продажи казенныхъ питей, составила около 719 милліоновъ руб., превысивъ поступленіе предшествовавшаго 1908 года (709 милл. руб.) почти на 10 милл. руб., т. е. на 1,3%, что, въ виду сокращенія потребления, должно быть приписано исключительно повышенію цѣны на вино. Что касается чистаго дохода отъ казенной продажи питей за истекшій

годъ, то онъ можетъ быть въ точности опредѣленъ лишь въ послѣдствіи, по составленіи полнаго операціоннаго отчета.

Нынѣ имѣются точныя данныя лишь за 1908 годъ. Согласно этимъ даннымъ, провереннымъ контрольными палатами, финансовыя результаты казенной продажи питей за 1908 годъ выражаются въ слѣдующемъ видѣ.

Общая сумма валовыхъ поступленій составила около 709 милл. руб., израсходовано 199,5 милл. руб., слѣдовательно, чистый доходъ опредѣляется въ суммѣ около 509 милл. руб. По расчету на одно ведро валовая выручка повысилась до 8 руб. 24 коп., противъ 8 руб. 13 коп. въ 1907 году, т. е. на 11 коп., главнымъ образомъ въ слѣдствіе повышенія съ 1 октября 1908 года цѣны на вино. Заготовительная стоимость каждаго ведра вина, принимая въ расчетъ все накладные расходы (стоимость спирта и другихъ матеріаловъ, ректификаціи, безакцизныхъ отчисленій, пособій попечительствамъ о народной трезвости, административныхъ издержекъ и проч.), составила въ среднемъ 2 руб. 32 коп., превзойдя расходъ на этотъ предметъ 1907 года (2 руб. 26 коп.) на 6 коп. Разница эта вызвана главнымъ образомъ вздорожаніемъ въ 1908 году сырого спирта (на 4,4 коп. ведро), а также увеличеніемъ расходовъ на уплату заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій (на 2,16 коп.), при одновременномъ пониженіи стоимости ректификаціи (на 1,13 коп.). Указанныя измѣненія въ цифрахъ поступленій и въ операціонныхъ расходахъ отразились повышеніемъ чистаго дохода съ каждаго проданнаго ведра вина до 5 руб. 92 коп., т. е. на 5 коп. противъ 1907 года, въ которомъ средняя цифра чистаго дохода составила 5 руб. 87 коп.

Обращаясь къ оцѣнкѣ этихъ результатовъ съ точки зрѣнія возможнаго пониженія расходовъ по операціи ка-

зенной продажи питей, необходимо остановиться на слѣдующемъ.

Среди отдѣльныхъ элементовъ, входящихъ въ составъ издержекъ по казенной продажѣ питей, первое мѣсто по своей величинѣ занимаетъ расходъ на заготовку спирта. Расходъ этотъ, потребовавшій въ 1908 году свыше 75 милл. руб., изъ года въ годъ увеличивается въ слѣдствіе возрастанія заготовительной стоимости спирта, дошедшей въ 1908 году до 87 коп. за ведро въ 40°, тогда какъ въ 1895 году—первый годъ дѣйствія казенной продажи питей—она равнялась 61 коп. Нельзя однако упускать изъ виду, что стоимость спирта обусловливается прежде всего цѣною на главнѣйшіе продукты винокуренія—рожь и картофель. Между тѣмъ въ послѣдніе годы, въ силу общихъ экономическихъ и естественныхъ условий, цѣна на эти продукты повсемѣстно держалась на высокомъ уровнѣ при постоянномъ при томъ стремленіи къ повышенію, въ слѣдствіе чего цѣна спирта для казенной продажи питей, опредѣляемая по закону соответственно мѣстнымъ условіямъ винокуреннаго производства, тоже продолжала возрастать.

Въ отчетномъ году при назначеніи цѣны на спиртъ, подлежащій поставкѣ для надобностей казенной продажи питей 1910 года, были учтены благоприятно сложившіяся экономическія условія подъ влияніемъ обильнаго сбора хлѣбовъ въ большей части мѣстностей Имперіи, при чемъ цѣны на разверсточный спиртъ оказались возможнымъ назначить значительно ниже цѣны 1909 года. Такое пониженіе, составившее въ среднемъ примѣрно 10 коп. на ведро, дастъ около 8 милл. руб. экономіи въ расходахъ на заготовку разверсточнаго спирта для 1910 года, по сравненію съ цѣнами на 1909 годъ.

Не входя нынѣ вновь въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, насколько существующій порядокъ заготовки спирта для

казенной продажи питей—путем развертки по назначаемой цѣнѣ—обеспечиваетъ интересы государственнаго казначейства и винокуренной промышленности, такъ какъ объ этомъ было доложено въ отчетѣ за 1908 годъ, считаю однако необходимымъ отмѣтить, что скорѣйшее измѣненіе этого порядка въ томъ смыслѣ, въ какомъ по этому поводу высказалось особое образованное при Министерствѣ Финансовъ междувѣдомственное совѣщаніе съ участіемъ представителей и отъ Государственнаго Контроля, именно установленіе покупки извѣстной части спирта, примѣрно четверти годовой потребности, съ торговъ, представляется весьма желательнымъ, такъ какъ примѣненіе къ заготовкѣ хотя бы нѣкоторой части спирта свобода свободной конкуренціи должно бы не только содѣйствовать его удешевленію, но и служить вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстнымъ коррективомъ при назначеніи цѣнъ на остальную часть спирта, подлежащую приобрѣтенію по разверткѣ между винокуреными заводами. Кроме того, съ извѣстнымъ уменьшеніемъ количества спирта, поставляемаго по разверткѣ, значительно сократился бы расходъ на перевозку излишковъ этого спирта изъ губерній, гдѣ развертка превышаетъ мѣстную потребность, въ другія губерніи. На это нынѣ непроизводительно затрачивается около 3 милл. руб. ежегодно.

Ректификація спирта стоила въ 1908 году около 13 милл. руб. Средняя величина расхода по этой статьѣ, упалающая на одно ведро вина, постепенно понижается и за 1908 годъ опредѣлилась въ 14,73 коп., противъ 16,21 коп. въ 1905 году, при чемъ сокращеніе расхода объясняется главнымъ образомъ пониженіемъ цѣнъ по заключаемымъ вновь договорамъ на ректификацію спирта по сравненію съ прежними договорами, а также нѣкоторымъ удешевленіемъ ректификаціи на казенномъ спиртоочистительномъ заводѣ въ С.-Петербургѣ

и ректификаціонныхъ отдѣленіяхъ, имѣющихся при нѣкоторыхъ винныхъ складахъ. Необходимо при этомъ отмѣтить, что ректификація спирта на казенномъ заводѣ и спиртоочистительныхъ отдѣленіяхъ винныхъ складовъ обходится значительно дешевле, чѣмъ на частныхъ заводахъ, примѣрно на 5 коп. на ведро, въ виду чего возникаетъ вопросъ, не слѣдовало-ли бы по возможности стремиться къ расширенію ректификаціи распоряженіемъ казеннаго управленія съ сокращеніемъ ея на частныхъ заводахъ. Хотя разрѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ и потребовало бы единовременныхъ затратъ на устройство и оборудованіе ректификаціонныхъ отдѣленій при винныхъ складахъ, однако въ конечномъ результатѣ расходы казны по ректификаціи спирта, несомнѣнно, были бы сокращены. Нельзя однако упускать изъ виду, что сосредоточеніе ректификаціи спирта въ рукахъ казны нанесло бы серіозный ущербъ свободному развитію частной спиртоочистительной промышленности, для которой казенное управленіе при монопольной системѣ является главнѣйшимъ мѣстомъ сбыта.

Что касается расхода на денежные выдачи взамѣнъ безакцизныхъ отчисленій (около 17 милл. руб.), являющіяся поощрительными преміями для винокуренной промышленности, то необходимо имѣть въ виду, что расходъ на этотъ предметъ исключается изъ цѣнъ, назначаемыхъ на разверточный спиртъ, вслѣдствіе чего даже полная отмѣна премій не отразилась бы на общей суммѣ издержекъ по казенной винной операціи, такъ какъ одновременно потребовалось бы увеличеніе ассигнованія на закупку спирта.

Выше было сказано, что чистый доходъ отъ казенной продажи питей по отчету за 1908 годъ опредѣляется въ суммѣ около 509 милл. руб. При этомъ однако не приняты во вниманіе расходъ на усиленіе съ введеніемъ казенной продажи питей мѣстнаго акцизнаго надзора и центрального

управления акцизного ведомства. Въ 1908 году этотъ до-полнительный расходъ, по сравненію съ административ-ными издержками до установленія винной монополіи, по-требовалъ около 6 милл. руб., за исключеніемъ которыхъ чистый доходъ понизился бы приблизительно до 503 милл. руб. Необходимо однако имѣть въ виду, что усиленіе лич-наго состава акцизного ведомства вызвано какъ введеніемъ казенной продажи питей, такъ въ извѣстной степени и ро-стомъ всѣхъ вообще косвенныхъ налоговъ. Но такъ какъ спеціального пята акцизнаго надзора для наблюденія за ходомъ казенной винной операціи не имѣется, то не пред-ставляется возможнымъ опредѣлить, какая часть означен-ныхъ 6 милл. руб. должна быть отнесена къ расходамъ по казенной продажѣ питей и исключена изъ исчисленной по отчету суммы чистаго дохода.

Далѣе, вполне правильное опредѣленіе доходности казен-ной винной операціи требовало бы производства отчисленій на амортизацію единовременныхъ затратъ по введенію ка-зенной продажи питей—на постройку зданій, приобрѣтеніе движимаго и недвижимаго имущества и проч., чего однако не дѣлается. Между тѣмъ такія затраты къ началу отчет-наго года составили около 124 милл. руб. Не принимаются равнымъ образомъ въ расчетъ процентныя отчисления на погашеніе затратъ по выкупу права пропинаціи (около 40 милл. руб.) въ губерніяхъ Привислинскихъ, Западныхъ и Бессарабской, а также на вознагражденіе владѣльцевъ дворянскихъ вотчинъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ за по-тери, понесенныя ими въ питейномъ доходѣ вслѣдствіе установленія казенной продажи питей въ названныхъ гу-берніяхъ.

Остановиваясь, затѣмъ, на опредѣленіи финансовыхъ результатовъ казенной продажи питей по сравненію съ питей-нымъ доходомъ, поступавшимъ прежде въ видѣ акциза,

необходимо имѣть въ виду, что въ 1908 году, при потребле-ніи въ 86 милл. вед. и акцизной ставкѣ въ 4 руб. 40 коп. съ ведра, дохода этого было бы получено примѣрно 378 милл. руб. Но при этомъ слѣдуетъ пояснить, что при опредѣленіи чистаго дохода отъ казенной продажи питей въ составъ операціонныхъ издержекъ вводится расходъ на выдачу заводчикамъ деньгами прежнихъ безакцизныхъ отчис-леній, между тѣмъ расходъ этотъ, хотя и не въ формѣ непосредственныхъ денежныхъ выдачъ изъ казны, суще-ствовалъ и до введенія казенной продажи питей вслѣдствіе неполученія акциза за то количество спирта, которое пре-доставлялось заводчикамъ выпустить безъ оплаты налогомъ. Въ виду этого акцизный доходъ, который могъ бы посту-пить въ 1908 году при дѣйствіи прежней системы взима-нія питейнаго налога, слѣдуетъ принять не въ указанномъ выше размѣрѣ—378 милл. руб., а за исключеніемъ изъ нихъ выданныхъ въ 1908 году поощрительныхъ премій (17 милл. руб.), т. е. въ суммѣ примѣрно 361 милл. руб. При такомъ расчетѣ финансовые результаты, достигнутые питейною реформою, опредѣляются въ 1908 году увеличеніемъ посту-пленій государственнаго казначейства примѣрно на 148 милл. руб. (509 милл. руб.—361 милл. руб.), въ дѣйствитель-ности же полученный излишекъ выразится нѣсколько меньшей суммою, такъ какъ при сравненіи акцизныхъ поступленій съ чистымъ доходомъ отъ казенной продажи питей (509 милл. руб.) послѣдній принять безъ указанныхъ выше отчисленій на погашеніе единовременныхъ затратъ по введенію казенной винной монополіи и по выкупу права пропинаціи.

При обзорѣ казенной продажи питей нельзя не оста-новиться на операціи по приготовленію и продажѣ денату-рированнаго спирта. Въ 1903 году былъ разрѣшенъ въ

видъ опыта безакцизный отпускъ спирта въ денатурированномъ видѣ для освѣщенія, отопленія, приведенія въ дѣйствіе механическихъ двигателей и для другихъ техническихъ цѣлей, при чемъ операція эта, повидимому, упрочилась и, какъ свидѣлствуютъ цифровыя данныя, продолжаетъ успѣшно развиваться. Для указанныхъ техническихъ цѣлей было продано денатурированного спирта и спирта для денатураціи: въ 1904 году—14 милл. град., въ 1905 году—41 милл. град., въ 1906 году—61 милл. град., въ 1907 году—76 милл. град. и въ 1908 году—91 милл. град. Несмотря однако на прогрессивный ростъ этой операціи, количество спирта, примѣняемаго для техническихъ цѣлей, все же пока еще очень незначительно. Между тѣмъ, при обнаружившемся нынѣ сокращеніи сбыта спирта, какъ напитка, и возможности дальнѣйшаго пониженія этого сбыта въ связи съ мѣропріятіями по борьбѣ съ чрезмѣрнымъ потребленіемъ крѣпкихъ напитковъ, развитіе примѣненія спирта для техническихъ цѣлей пріобрѣтаетъ первостепенное значеніе, при чемъ вопросъ о возможно болѣе широкомъ его распространеніи въ этомъ направленіи заслуживаетъ серіознаго вниманія какъ въ интересахъ винокуренной промышленности, такъ и тѣсно связаннаго съ нею сельскаго хозяйства.

**Попечительства о народной трезвости.**

Съ введеніемъ казенной винной монополіи, для возможнаго огражденія населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками, были учреждаемы въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя постепенно распространялась казенная продажа питей, попечительства о народной трезвости. По уставу попечительства обязанности ихъ сводятся къ надзору за производствомъ торговли крѣпкими напитками согласно установленнымъ для сего правиламъ; къ распространенію среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія этихъ напитковъ и къ отвлеченію его отъ посѣщенія пи-

тейныхъ заведеній путемъ устройства народныхъ чтеній, читаленъ, чайныхъ и т. п.; къ попеченію объ открытіи и содержаніи лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоємъ.

Пятнадцатилѣтній періодъ существованія попечительства убѣждаетъ однако, что эти широко поставленныя задачи оказались для нихъ невыполнимыми. Дѣло отрезвленія народа едва ли подвинулось впередъ за это время, попытки организаціи больничнаго леченія алкоголиковъ оказались мало успѣшными, тайная продажа вина практикуется въ широкихъ размѣрахъ. Представляется, повидимому, правильнымъ распространенное мнѣніе, что попечительства не вполне оправдали возлагавшіяся на нихъ ожиданія. Отраженіемъ такой оцѣнки результатовъ ихъ дѣятельности служитъ постепенное уменьшеніе ассигнуемыхъ изъ казны денежныхъ средствъ на нужды попечительства: съ 4.781.000 руб. въ 1903 году бюджетъ ихъ сокращенъ въ настоящее время до 2,5 милл. руб., т. е. почти на половину.

Причина сравнительной неуспѣшности дѣятельности попечительства кроется въ самой ихъ организаціи. Въ составъ мѣстныхъ комитетовъ, руководящихъ дѣятельностью попечительства, входятъ главнымъ образомъ оффиціальныя представители разныхъ вѣдомствъ, занятые прежде всего своимъ прямымъ дѣломъ и имѣющіе возможность удѣлять попечительствамъ лишь свободное отъ служебныхъ занятій время. Такіе работники едва ли могутъ представлять живую силу въ борьбѣ съ пьянствомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что только широкое содѣйствіе частныхъ обществъ и лицъ, отдавшихъя дѣлу по влеченію, могло бы обезпечить успѣхъ въ искорененіи пагубнаго недуга, между тѣмъ участіе этого элемента въ трудахъ попечительства ограничено тѣсными предѣлами. По донесенію контрольныхъ палатъ, дѣятель-

ность попечительствъ, въ рѣдкихъ случаяхъ вообще отличавшаяся особою энергіею, въ настоящее время—отчасти подъ вліяніемъ сокращенія денежныхъ ассигнованій—значительно понизилась, вслѣдствіе чего многія учрежденія попечительствъ вовсе прекратили существованіе. При этомъ палатами отмѣчается, что лица, завѣдывающія отдѣльными предпріятіями—чайными, читальными и т. п.—не всегда ясно усваиваютъ себѣ возложенныя на нихъ задачи, а иногда проявляютъ небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, не представляя даже отчетовъ въ отпущенныхъ имъ на расходы авансахъ. Въ этомъ, несомнѣнно, отражается съ одной стороны безучастное иногда отношеніе къ дѣлу руководящихъ органовъ (губернскихъ комитетовъ), а съ другой—вообще отсутствіе преданныхъ дѣлу идейныхъ работниковъ. При такихъ условіяхъ становится понятнымъ, почему денежные средства, ассигнуемыя попечительствамъ, не всегда затрачиваются на цѣли, непосредственно связанныя съ главнѣйшею ихъ задачею—искорененіемъ пьянства, а обращаются на постройку, напримѣръ, дорого стоящихъ театровъ, служащихъ мѣстомъ развлеченія состоятельныхъ классовъ городского населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по поводу ревизіонной дѣятельности Государственнаго Контроля по отношенію къ оборотамъ попечительствъ представляется необходимымъ отмѣтить, что она значительно затруднена существующими недостатками въ порядкѣ расходванія суммъ попечительствъ и въ счетоводствѣ по этимъ суммамъ. Большею частью отчетность отсылается въ контрольныя палаты съ значительнымъ опозданіемъ, иногда на нѣсколько лѣтъ противъ установленныхъ сроковъ. Сумма вовсе не оправданныхъ документами расходовъ попечительствъ простиралась къ началу 1908 года до 2 милл. руб., въ числѣ которыхъ встрѣчались обороты за отдаленное, начиная даже съ 1895 года, время.

Отмѣчая указанные явленія, я находилъ бы однако несправедливымъ отрицать всякое значеніе дѣятельности попечительствъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ области выполненія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ задачъ, напримѣръ, въ дѣлѣ распространенія специальной анти-алкогольной литературы, въ области внѣшкольного образованія, въ устройствѣ чтеній, библиотекъ, книжныхъ складовъ, дѣятельность попечительствъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оказалась весьма плодотворною. Такія учрежденія, по свидѣтельству контрольныхъ палатъ, охотно посѣщаемы населеніемъ, предоставляютъ ему возможность разумнаго употребленія своего досуга.

Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ упускать изъ виду, что попечительства представляютъ первый предпринятый государствомъ опытъ борьбы съ злоупотребленіемъ крѣпкими напитками, если же и обнаружались тѣ или другіе недостатки въ ихъ дѣятельности, то они могутъ быть устранены при предстоящемъ переустройствѣ попечительствъ на другихъ началахъ, согласно намѣченному Государственнымъ Совѣтомъ основнымъ положеніямъ.

### Министерство Торговли и Промышленности.

Не такъ давно Россія по добычѣ нефти занимала среди другихъ странъ первенствующее положеніе. Въ 1899—1901 г.г. изъ всей добывавшейся на земномъ шарѣ нефти на долю Россіи приходилось ежегодно болѣе 50% (отъ 550 до 706 милл. пуд.). Но съ 1902 года Россія уступила свое мѣсто Америкѣ, которая въ 1908 году выпустила на рынокъ нефти уже почти въ 3 раза болѣе нашего отечества (1.477 милл. пуд. противъ 525 милл. пуд.). При этомъ, въ то время какъ въ Америкѣ добыча нефти въ теченіе 1899—1908 годовъ непрерывно изъ года въ годъ увеличивалась, Нефтяные промыслы.

количество добываемой въ Россіи нефти, также увеличавшееся ежегодно въ 1899—1901 г.г. и достигшее въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ значительной цифры въ 706 милл. пуд., затѣмъ начало падать и въ 1905 году составило лишь 453 милл. пуд., или только 64% добычи 1901 года. Хотя съ 1905 года и наблюдается нѣкоторое увеличеніе добычи на нашихъ нефтяныхъ промыслахъ, но увеличеніе это незначительно, и по отношенію къ общей міровой добычѣ нефтяная производительность Россіи понизилась сильно— въ 1908 году у насъ добыто только 22% міровой добычи (525 милл. пуд. изъ 2.330 милл. пуд.).

Если и считать, что большое вліяніе на это между прочимъ оказали внутреннія смуты и беспорядки на Бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, гдѣ сосредоточено до 90% добычи, то все же нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что развитію у насъ нефтесбытыванія въ болѣе широкихъ размѣрахъ въ значительной степени препятствуетъ отсутствіе достаточной энергіи въ разработкѣ нефтяныхъ земель со стороны русскихъ промышленниковъ въ противоположность промышленникамъ иностраннымъ, непрерывно стремящимся къ эксплуатаціи все большаго количества нефтяныхъ мѣсторожденій и примѣняющимъ при добычѣ нефти наиболѣе раціональные для того способы. При болѣе напряженной энергіи нашихъ предпринимателей количество добываемой нефти, несомнѣнно, могло бы быть увеличено въ значительной степени. Такъ, нельзя сказать, чтобы нефтепромышленники принимали мѣры къ наилучшему использованию нефтеносныхъ участковъ. Опытъ показываетъ, что часто даже на такихъ участкахъ, которые признаются совершенно истощенными вслѣдствіе продолжительной разработки, при болѣе планомѣрномъ распредѣленіи буровыхъ свѣжинъ и углубленіи послѣднихъ добыча нефти возобновляется съ достаточной прибыльностью. Затѣмъ,

дѣятельность предпринимателей можетъ найти себѣ широкое примѣненіе, помимо Бакинскаго, и въ другихъ нефтеносныхъ районахъ. Такъ, въ началѣ 1909 года объявленъ завѣдомо-нефтеноснымъ Ухтенскій районъ (въ предѣлахъ Архангельской и Вологодской губ.); весьма богаты нефтью нефтяныя мѣсторожденія въ Ферганской области; обѣщаетъ быстрое развитіе нефтесбытываніе въ Грозненскомъ районѣ, давшемъ въ 1909 году 52 милл. пуд.; обращаетъ на себя серьезное вниманіе островъ Челекенъ, тѣмъ болѣе, что нефть его отличается особыми качествами, дѣлающими ее пригодною для парафиноваго производства.

Что касается дѣятельности правительства для поддержанія нашей нефтепромышленности, то нѣкоторыя мѣры въ этомъ направленіи своевременно принимались. Такъ, въ 1905 году правительство приняло съ своей стороны серьезныя мѣры къ возстановленію добычи нефти на Апшеронскомъ полуостровѣ въ прежнемъ ея размѣрѣ: бакинскимъ нефтепромышленникамъ было выдано изъ средствъ казны въ ссуду на возобновленіе промысловъ свыше 12 милл. руб., арендаторамъ казенныхъ нефтеносныхъ земель названнаго района были отсрочены платежи арендныхъ денегъ, сложены проценты за несвоевременный взносъ оброка и разрѣшено производить оплату нефти не въ размѣрѣ установленныхъ контрактами нормъ, а по количеству дѣйствительной добычи.

Принимавшіяся правительствомъ въ области нефтяной промышленности въ послѣднее время мѣры не могутъ быть однако признаны вполне достаточными для того, чтобы поставить эту промышленность на должную высоту.

Существенно важнымъ для развитія нефтяной промышленности является обращеніе подѣ добычу нефти свободныхъ казенныхъ нефтеносныхъ земель.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за два предшествующіе года ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ докладывалось, что возникшее еще въ 1905 году предположеніе о предъявленіи къ торгамъ 126 дес. новыхъ нефтяныхъ земель въ Бакинскомъ районѣ не могло быть исполнено и въ 1909 году, такъ какъ состоявшіеся въ 1906 году торги на эти земли не были утверждены по формальнымъ неправильностямъ въ ихъ производствѣ, назначенные же на январь 1909 года торги были отмѣнены за неосуществленіемъ законопроекта о продленіи дѣйствія временныхъ правилъ, согласно коимъ торги должны были производиться. Надо, впрочемъ, надѣяться, что вопросъ о расширеніи площади отдаваемыхъ въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель близокъ къ разрѣшенію, ибо въ 1909 году Министерствомъ Торговли и Промышленности внесенъ въ Совѣтъ Министровъ законопроектъ о порядкѣ сдачи сихъ земель въ разработку частнымъ лицамъ; по изданіи соотвѣтствующаго закона могутъ быть назначены торги на свободныя земли. Нельзя при этомъ не высказать пожеланія, чтобы въ скорѣйшемъ времени были осуществлены также мѣры къ выясненію и подготовкѣ другихъ нефтеносныхъ земель, могущихъ быть обращенными подъ разработку въ будущемъ. Весьма важною въ послѣднемъ отношеніи является мѣра, къ выполненію которой уже приступлено въ настоящее время,—засыпка части Биби-Эйбатской бухты до 200 дес. Открытіе къ эксплуатаціи столь значительнаго количества нефтеносной земли должно оказать благотворное вліяніе на увеличеніе добычи.

Дѣло выясненія новооткрытыхъ нефтеносныхъ районовъ не можетъ быть признано поставленнымъ вполне удовлетворительно. Всѣ указанные районы въ геологическомъ отношеніи почти еще не обслѣдованы должнымъ образомъ. Мало того, геологическія изслѣдованія давно извѣстныхъ

районовъ также до сихъ поръ не закончены и не приведены въ систему: геологической карты Апшеронскаго полуострова до сихъ поръ еще не имѣется.

Надлежитъ также обратить вниманіе на нѣкоторыя эксплуатируемыя нынѣ въ недостаточной степени площади казенныхъ нефтеносныхъ земель. Такъ, къ усиленію эксплуатаціи огромной Сураханской площади особыхъ мѣръ до настоящаго времени не принималось. Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, производительность этой площади сильно возрастаетъ. Въ текущемъ, напримѣръ, году одинъ только участокъ далъ уже свыше 3-хъ милл. пуд. фонтанной нефти. Кромѣ нефти, на этой площади добывается въ довольно большомъ количествѣ буровой газъ, который уже началъ примѣняться въ видѣ горючаго матеріала для отопленія котловъ на промыслахъ.

Заслуживаютъ серіознаго вниманія и второстепенныя мѣсторожденія нефти. На Апшеронскомъ полуостровѣ имѣется рядъ участковъ, отдаваемыхъ подъ поверхностное пользованіе по годовымъ контрактамъ и за небольшую плату съ правомъ добычи нефти хозяйственнымъ способомъ. Между тѣмъ, даже такимъ способомъ на этихъ участкахъ добывается значительное количество нефти. По имѣющимся свѣдѣніямъ въ одной только Бинагадинской дачѣ въ настоящее время добыча нефти на означенныхъ участкахъ даетъ примѣрно до 4 милл. пудовъ въ годъ. При такихъ условіяхъ болѣе интенсивная разработка нефти на этихъ участкахъ, несомнѣнно, дала бы весьма значительное количество продукта.

Въ отчетномъ году находилось въ дѣйствиіи 13 казенныхъ горныхъ заводовъ—12 на Уралѣ и 1 въ Олонецкой губ. Изъ нихъ 6 заводовъ изготовляли машины, орудія, снаряды, желѣзо и сталь, остальные же 7 частью выплавляли чугуны, частью выдѣлывали разныя издѣлія.

Казенные горные заводы.

Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполнѣ выясняются результаты дѣятельности этихъ заводовъ лишь за годъ, предшествующій отчетному.

На Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ въ 1908 году было выплавлено чугуна, а равно изготовлено и отпущено желѣза, стали и другихъ издѣлій нѣсколько менѣе предыдущаго года, но болѣе 1906 года.

	выплавлено чугуна:	издѣлій:	
		изготовлено:	отпущено:
въ 1906 г.	4.358.000 пуд.	3.347.000 пуд.	2.341.739 пуд.
» 1907 »	5.639.000 »	3.972.000 »	2.551.615 »
» 1908 »	5.255.000 »	3.823.000 »	2.325.096 »

Въ виду наблюдаемаго нынѣ сокращенія спроса на чугунъ, въ особенности со стороны передѣлочныхъ заводовъ, и накопленія весьма значительныхъ запасовъ чугуна на казенныхъ горныхъ заводахъ, уменьшеніе выплавки его въ 1908 году представляется мѣрою хозяйственною. Благодаря такому уменьшенію, означенные запасы чугуна къ 1909 году не увеличились: къ 1908 году они составили 5.500.000 пуд., а къ 1909 году—5.466.000 пуд.

Уменьшеніе отпуска издѣлій по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ (на 226.519 пуд.) объясняется сокращеніемъ продажи этихъ издѣлій частнымъ учрежденіямъ и лицамъ (на 452.000 пуд.) и изготовленіемъ въ меньшемъ количествѣ чугунныхъ снарядовъ для военнаго и морского вѣдомствъ, въ особенности по Кусинскому и Саткинскому заводамъ (на 72.000 пуд.), при увеличеніи въ то же время отпуска издѣлій другимъ казеннымъ учрежденіямъ, въ частности Министерству Путей Сообщенія (на 298.000 пуд.). Въ числѣ

2.325.096 пуд. издѣлій, отпущенныхъ въ 1908 году, заключается 1.242.199 пуд. издѣлій по нарядамъ и заказамъ правительственныхъ учрежденій и 1.082.897 пуд.—по частнымъ заказамъ и для продажи. Такимъ образомъ дѣятельность Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ 1908 году была направлена преимущественно на удовлетвореніе казенныхъ потребностей. При этомъ 10 заводовъ были заняты почти исключительно выполненіемъ казенныхъ заказовъ и лишь 2—Серебрянскій и Артинскій—работали на вольную продажу.

Изъ указанныхъ 10 Уральскихъ казенныхъ заводовъ обращаетъ особое вниманіе дѣятельность Пермскихъ пушечныхъ заводовъ, на которыхъ въ послѣдніе годы замѣчается замедленіе въ производствѣ и вслѣдствіе этого увеличеніе недоимокъ по исполненію ими срочныхъ нарядовъ. Такъ, за 1906—1908 г.г. количество изготовленныхъ этими заводами издѣлій по нарядамъ военнаго и морского вѣдомствъ и сумма накопившихся недоимокъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Изготовлено издѣлій на сумму:	Сумма недоимокъ къ слѣдующему году:
въ 1906 году .	4.106.169 руб.	6.328.559 руб.
» 1907 » .	3.695.232 »	7.458.378 »
» 1908 » .	2.589.626 »	10.229.942 »

Въ 1908 году количество изготовленныхъ Пермскими заводами издѣлій не составило даже половины данныхъ имъ нарядовъ, сумма коихъ достигла 5.361.190 руб., а образовавшаяся къ 1909 году недоимка превысила производительность 1908 года почти въ четыре раза. Сумма этой недоимки равна 86% общаго размѣра недоимки по всѣмъ Уральскимъ казеннымъ горнымъ заводамъ (11.975.983 руб.). При такихъ условіяхъ на дѣятельность Пермскихъ пушечныхъ заводовъ слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе

и принять всѣ возможные мѣры къ своевременному выполнению ими казенныхъ нарядовъ.

Что касается Олонецкаго Александровскаго завода, то дѣятельность его имѣетъ такой же характеръ, какъ и работы, выполняемыя на большинствѣ Уральскихъ заводовъ: заводъ этотъ занятъ почти исключительно изготовленіемъ издѣлій по нарядамъ военного и морского вѣдомствъ. За весь 1908 годъ на этомъ заводѣ было исполнено частныхъ заказовъ лишь на 152 руб. Сумма выполненныхъ заводомъ въ 1908 году казенныхъ нарядовъ составила 654.372 руб., уменьшившись противъ предшествующаго года на 192.636 руб. При этомъ въ недоимкѣ по срочнымъ заказамъ осталось за заводомъ издѣлій къ 1909 году на 530.000 руб., болѣе предыдущаго года (451.000 руб.) на 79.000 руб. Сокращеніе производительности этого завода въ 1908 году было вызвано уменьшеніемъ нарядовъ военного и морского вѣдомствъ. Что же касается увеличенія недоимки, то оно обуславливалось главнымъ образомъ медленностью вслѣдствіе новизны дѣла, наблюдавшагося при выполненіи работъ по нѣкоторымъ родамъ издѣлій, ранѣе не изготовлявшихся, а также задержкою въ испытаніи опытныхъ партій.

Въ отношеніи финансовыхъ результатовъ дѣятельности казенныхъ горныхъ заводовъ надлежитъ отмѣтить, что дѣятельность эта, какъ неоднократно докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за прежніе годы, является для казны крайне убыточною. Не улучшилось положеніе дѣла въ этомъ отношеніи и въ 1908 году. Убытки по Уральскимъ заводамъ составили въ этомъ году лишь немногимъ меньшую сумму, чѣмъ въ 1907 году. Уральскимъ горнымъ управленіемъ убытки эти исчисляются въ 3.626.504 руб., на 91.639 руб. менѣе противъ 1907 года (3.718.143 руб.). При

этомъ изъ отдѣльныхъ заводовъ только пять — Саткинскій, Кушвинскій, Нижне-Туринскій, Баранчинскій и Верхне-Туринскій принесли прибыль въ 209.195 руб., остальные же, въ томъ числѣ всѣ передѣлочные, дали убытокъ на сумму 3.835.699 руб. Особенно значительны убытки по передѣлочнымъ заводамъ: Пермскимъ пущечнымъ — 2.321.300 руб., Воткинскому — 836.960 руб. и Златоустовскому — 552.237 руб. Что касается Александровскаго завода Олонецкой губерніи, то онъ принесъ въ 1908 году убытка 82.212 руб., болѣе предыдущаго года на 26.915 руб.

Причины убыточности казенныхъ горныхъ заводовъ разнообразны. Уральскіе заводы страдаютъ отъ малой оборудованности района дѣятельности ихъ желѣзными дорогами и вообще отъ недостатка удобныхъ путей сообщенія, удаленности отъ рынковъ сбыта, отсутствія дешеваго топлива вслѣдствіе недостаточности такового на мѣстѣ и трудности доставки на Уралъ нефти и каменнаго угля и отъ ряда другихъ экономическихъ причинъ общаго характера. Но въ то же время означенная убыточность еще въ большей степени зависитъ и отъ постановки нашего казеннаго горнозаводскаго дѣла.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ и моихъ предмѣстниковъ много разъ приводились факты, свидѣтельствующіе о неудовлетворительности этой постановки. Равнымъ образомъ неудовлетворительное состояніе казенныхъ горныхъ заводовъ вполне признавалось и тѣми Министерствами, въ вѣдѣніи коихъ указанные заводы состояли. Посему для устранения выяснившихся недостатковъ принимались нѣкоторыя мѣры. Такъ, въ виду того, что успѣхъ горнозаводскаго дѣла невозможенъ, если устройство заводовъ не отвѣчаетъ требованіямъ промышленной техники, за послѣднее время были отпущены значительныя средства на оборудованіе казенныхъ горныхъ заводовъ; по однимъ

только Пермскимъ заводамъ въ теченіе 1905—1908 г.г. израсходовано на этотъ предметъ свыше 3 милл. руб. Между тѣмъ техническое устройство заводовъ попрежнему оставляетъ желать многого. Такъ, напримѣръ, на Златоустовскомъ заводѣ не имѣется благоустроеннаго склада для храненія металловъ. При описаніи въ 1909 году инвентаря главнаго снаряднаго цеха Пермскихъ заводовъ, въ каковомъ цехѣ въ настоящее время сосредоточена большая часть важнѣйшаго заводскаго производства, выяснены крайнее несовершенство его оборудованія, тѣснота и неудобства помѣщенія и ветхость большинства станковъ, которые поддерживаются благодаря только постояннымъ ремонтамъ. Слѣдствіемъ этого являются недостаточная точность и чистота въ отдѣлкѣ издѣлій, обуславливающая собою большое количество брака. Въ 1908 году по Пермскимъ заводамъ списано со счетовъ работъ забракованныхъ издѣлій на 1.177.987 руб., что при общей стоимости изготовленныхъ въ томъ году издѣлій (2.649.283 руб.) составляетъ почти 45% брака.

Нельзя, затѣмъ, не указать на отсутствіе во многихъ случаяхъ въ нашемъ казенномъ горнозаводскомъ хозяйствѣ необходимой для успѣшности дѣла плановѣрности. Въ видѣ примѣра въ этомъ отношеніи можно привести слѣдующій фактъ. Доменная печь Саткинскаго завода даетъ чугуны высшаго качества и производительность ея можетъ быть доведена до 2 милл. пуд. въ годъ, т. е. до такого количества, которое является почти достаточнымъ для всѣхъ казенныхъ заводовъ Урала. Между тѣмъ, въ 1908 году домна эта работала лишь до половины мая, а затѣмъ была остановлена. Въ то же время доменная печь находящагося поблизости Златоустовскаго завода, выплавляющая чугуны средняго качества и для снаряднаго и пушечнаго производствъ не вполне пригодный, работала весь годъ. При

этомъ заводская стоимость златоустовскаго чугуна составила—37,62 коп. за пудъ, а саткинскаго—30,67 коп.

Весьма существенная причина убыточности казенныхъ горныхъ заводовъ коренится и въ несоотвѣтствіи цеховыхъ и накладныхъ расходовъ производительности заводовъ. Особенно замѣтнымъ является такое несоотвѣтствіе на наиболѣе убыточныхъ Пермскихъ заводахъ, по которымъ цеховые и накладные расходы по изготовленію заводскихъ издѣлій ежегодно возрастаютъ въ весьма значительной степени, какъ можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы.

	изготовлено всего издѣлій на сумму:	произведено цеховыхъ расходовъ:		произведено накладныхъ расходовъ:	
		сумма:	на 1 руб. %	сумма:	на 1 руб. %
Въ 1906 году	4.305.594 руб.	1.232.602 руб.	28,63	439.659 руб.	10,21
" 1907 "	3.838.413 "	1.280.922 "	33,37	256.727 "	11,9
" 1908 "	2.649.283 "	1.165.116 "	43,98	457.463 "	17,27

Надлежитъ, впрочемъ, замѣтить, что несоотвѣтственное увеличеніе цеховыхъ и накладныхъ расходовъ на Пермскихъ заводахъ происходитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не по винѣ заводовъ, а въ зависимости отъ недостаточной разработанности чертежей отдѣльныхъ частей орудій при самой сдачѣ нарядовъ и постепенномъ затѣмъ пополненіи или даже передѣлкѣ этихъ чертежей во время самой работы, когда многія части и даже цѣлыя орудія уже сработаны. Напримѣръ, при выполненіи принятаго на 1909 годъ Пермскими заводами наряда на изготовленіе 520 лафетовъ къ 3" скорострѣльнымъ пушкамъ первоначальные чертежи были измѣнены, и нѣкоторыя заготовленные части лафетовъ пришлось передѣлывать.

Въ цѣляхъ принятія мѣръ къ установленію плановѣрности въ казенномъ горнозаводскомъ дѣлѣ, къ приведенію въ соотвѣтствіе заводскихъ расходовъ съ производительностью заводовъ, а равно вообще къ упорядоченію хо-

зайства заводовъ неоднократно предпринимались подробныя ревизіи заводовъ какъ чинами горнаго вѣдомства, такъ и чинами контрольныхъ учреждений.

Такъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ мною докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о фактической повѣркѣ, произведенной чинами Пермской Контрольной Палаты на Пермскихъ пушечныхъ заводахъ, каковою повѣркою были обнаружены разнаго рода неурядки при храненіи заводскаго имущества. Для устраненія этихъ неурядковъ горнымъ вѣдомствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ. Образована была особая коммисія съ цѣлью разобрать, рассортировать и провѣрить металлическія вещи и ломъ, накопившійся въ громадномъ количествѣ на площадяхъ завода; сдѣлано было распоряженіе о храненіи всего находящагося въ магазинахъ имущества по родамъ и сортамъ; приняты были мѣры къ постепенному использованию излишне заготовленныхъ частей снарядовъ, желѣза и снарядной стали; заведены книги для учета имущества и т. д. Однако и въ 1909 году при фактической повѣркѣ имущества Пермскихъ заводовъ особой коммисіей при участіи чиновъ Пермской Контрольной Палаты снова былъ замѣченъ рядъ неурядковъ. При повѣркѣ, напримѣръ, имущества орудійнаго и снаряднаго цеховъ оказалось несоотвѣтствіе записей въ книгахъ съ дѣйствительностью. Не были занесены въ инвентарь нѣкоторыя сооруженія; изъ станковъ, помѣщенныхъ въ инвентарь, не оказалось 90 штукъ; въ то же время найдено 43 станка, по инвентарю не числящихся и т. п. Вслѣдствіе этого Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ распорядился объ образованіи новой коммисіи для приведенія въ порядокъ хозяйства завода.

Въ особенно неудовлетворительномъ положеніи находится хозяйство Воткинскаго завода. Въ 1908 году дѣятель-

ность завода была еще менѣе производительной, чѣмъ ранѣе. Паровозовъ было выпущено только 24 противъ 34 въ 1907 году и 32 въ 1906 году; изготовленъ одинъ небольшой пароходъ и 5 баржъ; земледѣльческія орудія изготовлялись въ очень незначительномъ количествѣ. При этомъ постройка паровозовъ дала убытка 142.000 руб., а изготовленіе парохода и баржъ 60.667 руб. Несмотря на вполне выяснившуюся убыточность постройки судовъ, заказы на послѣднія продолжаютъ приниматься въ довольно широкихъ размѣрахъ. Въ 1909 году такихъ заказовъ принято на 1.334.000 руб. Между тѣмъ судостроеніе, помимо убыточности самой постройки судовъ, невыгодно еще и потому, что платежи за пароходы, обыкновенно рассрочиваемые на 3—4 года, поступаютъ часто весьма неаккуратно, принимаемая же въ подобныхъ случаяхъ отбрана пароходовъ и продажа ихъ съ аукціона даютъ возможность выручить суммы гораздо меньшія, чѣмъ расходы по постройкѣ парохода. Что касается земледѣльческихъ орудій, изготовляемыхъ заводомъ, то спросъ на эти орудія непрерывно уменьшается. За три послѣднихъ отчетныхъ года заводомъ было отпущено земледѣльческихъ орудій въ пудахъ: въ 1906 году—42.030 пуд., въ 1907 году—38.294 пуд. и въ 1908 году—31.082 пуд. Особенно упалъ спросъ на сказанныя орудія со стороны земскихъ учреждений. Причина такого уменьшенія спроса заключается въ очень высокой стоимости орудій. Напримѣръ, изготовляемые заводомъ плуги подходят по цѣнѣ къ плугамъ заграничныхъ заводовъ Эккерта и Липгарта, а между тѣмъ по качеству стоятъ гораздо ниже ихъ. Надо полагать, что въ 1909 году убыточность завода составитъ еще большую сумму, такъ какъ въ началѣ этого года сильнымъ пожаромъ уничтожена паровозо-сборочная завода. При этомъ пожарѣ загроможденность помѣщеній и отсутствіе противопожарныхъ

средствъ лишили возможности отстоять хотя бы часть имущества. Убытокъ отъ пожара достигаетъ 460.000 руб. Нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что хотя производительность завода влѣдствіе бездѣйствія послѣ пожара паровозо-сборочной сократилась по крайней мѣрѣ на  $\frac{1}{3}$  часть, личный составъ заводской администраціи не только не былъ уменьшенъ, но даже увеличился. Такъ, замѣщена должность помощника Горнаго Начальника, не замѣщавшаяся съ 1906 года; приглашены инженеръ и мастеръ для паровознаго цеха.

Приведенные факты неудовлетворительной постановки хозяйства на казенныхъ горныхъ заводахъ свидѣлствуютъ о недостаточности принимавшихся мѣръ къ упорядоченію этого хозяйства и о настоятельной необходимости въ коренномъ преобразованіи управленія заводами на такихъ началахъ, которыя обезпечивали бы правильную и отвѣчающую интересамъ казны дѣятельность ихъ. Къ сожалѣнію, хотя проектъ преобразованія означенныхъ заводовъ былъ выработанъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ еще въ 1900 году, преобразование это до настоящаго времени не осуществлено.

### Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Общія мѣры со-  
дѣйствія сельско-  
му хозяйству.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1907 и 1908 г.г. мною докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о несоотвѣтствіи правительственнаго воздѣйствія на сельскохозяйственную промышленность нуждамъ послѣдней и о необходимости коренного переустройства существующей постановки этого воздѣйствія.

Хотя въ минувшемъ году ассигнованія на общія мѣры содѣйствія сельскому хозяйству были увеличены почти до 8.000.000 руб., превысивъ соотвѣтственные кредиты предшествующаго года на сумму до 2.000.000 руб., однако и означенныя ассигнованія представляются незначительными по сравненію съ дѣйствительными потребностями сельскаго хозяйства на всемъ обширномъ пространствѣ нашего отечества.

Надежащая постановка правительственнаго содѣйствія подъему сельскохозяйственной культуры неразрывно связана съ значительнымъ увеличеніемъ затратъ на этотъ предметъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Безъ этого дѣятельность сельскохозяйственнаго вѣдомства не можетъ получить необходимаго для успѣха дѣла развитія и сводится къ полумѣрамъ, которыя существенныхъ результатовъ не приносятъ. Напротивъ того, чѣмъ больше будутъ цѣлесообразныя затраты казны на содѣйствіе сельскому хозяйству и чѣмъ шире будетъ поставлена дѣятельность сельскохозяйственнаго вѣдомства, тѣмъ скорѣе разовьется и окрѣпнетъ мѣстная самодѣятельность и тѣмъ быстрѣе совершится подъемъ сельскохозяйственной культуры и увеличится производительность и доходность сельскаго хозяйства, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ крѣпнуть мощь Россіи. Но достиженіе такихъ результатовъ возможно, конечно, лишь при томъ условіи, что сельскохозяйственное вѣдомство и по организаціи своей, и по характеру дѣятельности будетъ отвѣчать необходимымъ въ этомъ отношеніи требованіямъ.

Въ сихъ видахъ предпринято преобразование Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Съ его осуществленіемъ правительство получитъ возможность энергично и широко выступить на воспособленіе сельскому хозяйству, сплотить и объединить общественныя силы и въ совмѣст-

ной съ ними работѣ, не останавливаясь даже передъ крупными затратами изъ средствъ государственнаго казначейства, принять всѣ мѣры къ скорѣйшему подъему сельскохозяйственной промышленности и къ увеличенію ея производительности и доходности.

Хотя въ отчетномъ году предѣлы правительственнаго воспособленія сельскому хозяйству и были расширены и кредиты увеличены по сравненію съ предшествующими годами, но недостаточно. Необходимо дальнѣйшее увеличеніе ассигнованій на показательныя мѣры по улучшенію полеводства, луговодства, садоводства, огородничества, виноградарства и другихъ специальныхъ культуръ и по усовершенствованію сельскохозяйственныхъ орудій, а также на устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ, на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, на мѣры по улучшенію животноводства, молочнаго хозяйства, шелководства и пчеловодства, на содержаніе и подготовку специалистовъ и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, на опытное дѣло, развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, наконецъ, на сельскохозяйственное образованіе.

Въ ряду мѣръ воспособленія сельскому хозяйству большее значеніе принадлежитъ осушительнымъ, оросительнымъ и обводнительнымъ работамъ. Посредствомъ этихъ работъ повышается производительность земель, находящихся уже подъ культурой, достигается возможность обращенія воздѣльваемыхъ площадей въ другіе виды угодій, дающихъ болѣе цѣнные продукты, и, главное, земли непродуцительныя, неудобныя приводятся въ культурное состояніе, дѣлаются пригодными для занятія сельскимъ хозяйствомъ.

Неудобныя земли въ 50 губерніяхъ одной Европейской Россіи занимаютъ 70,5 милл. дес. Если изъ этого количества исключить 38,9 милл. дес. неудобныхъ земель Архангельской губерніи, представляющихъ главнымъ образомъ тундру, то площадь земель, которыя могутъ быть обращены въ болѣе или менѣе производительныя угодья, составитъ обширное пространство въ 31,6 милл. дес. Главнѣйшая часть этихъ земель представляетъ или болота и заболоченныя пространства, или безводныя и маловодныя площади. Относительно неудобныхъ земель въ Азіатскихъ частяхъ Имперіи достовѣрныхъ свѣдѣній не имѣется; однако по приблизительнымъ даннымъ площадь неудобныхъ, но пригодныхъ для культуры послѣ гидротехническихъ работъ, земель достигаетъ въ одномъ Туркестанѣ не менѣе 7 милл. дес., въ Западной Сибири около 10 милл. дес. и въ Закавказьѣ свыше 1 милл. дес. Такимъ образомъ общее пространство неудобныхъ земель, которыя могли бы быть обращены въ удобныя для сельскаго хозяйства, составляетъ до 50 милл. дес. Эта цифра свидѣтельствуетъ о громадности предстоящихъ работъ по обращенію въ производительную площадь непригодныхъ нынѣ для сельскаго хозяйства земель.

Средства, отпускаемые на эту надобность въ распоряженіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, за послѣдніе годы возрастаютъ. Однако нельзя не признать, что сравнительно съ существующей потребностью въ гидротехническихъ работахъ они являются недостаточными. Тамъ, хотя въ отчетномъ году по смѣтамъ Главнаго Управленія было ассигновано на осушеніе и орошеніе на 65% болѣе предыдущаго года, но ассигнованіе это составило лишь 2.800.000 руб.

Исполняемая Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія гидротехническія работы заключаются въ Европейской Россіи главнымъ образомъ въ производствѣ

осушения и обводнения на землях казенных, зачисляемых в земельный фонд для землеустройства населения, крестьянских надельных в цѣлях улучшения внутринадельного землепользования, а также частных лиц и учреждений, имѣющих в виду осуществление различных видов земельных меліорацій для сельскохозяйственного использования ихъ угодій. Изъ этихъ работъ преобладаютъ работы осушительныя, имѣющія огромное значение для всей сѣверной, сѣверо-западной, западной, а отчасти и центральной частей Европейской Россіи.

Насколько благоприятные результаты могутъ быть достигнуты путемъ осушительныхъ работъ, показываетъ примѣръ Полѣсья. Благодаря осушенію заболоченныхъ пространствъ въ Полѣсьѣ, около 300.000 дес. недоступныхъ прежде трясинъ и дикихъ болотъ обращены въ пастбища и сѣнокосы, а частью въ пахотныя и огородныя земли; сотни тысячъ десятинъ мокрыхъ зарослей и лѣсовъ, подгнивавшихъ отъ затопленія, поставлены въ условія нормального роста; урожайность земель, эксплуатировавшихся и ранѣе, значительно повысилась. Вмѣстѣ съ тѣмъ осушительные каналы дали возможность сбыта лѣса изъ обширныхъ казенныхъ и частновладѣльческихъ дачъ, явившихся удобными и дешевыми путями для сплава лѣсныхъ матеріаловъ; по этимъ каналамъ изъ многихъ казенныхъ дачъ Минской губерніи происходитъ теперь весь отпускъ казеннаго лѣса, достигающій въ нѣкоторыхъ дачахъ сотенъ тысячъ рублей въ годъ. Послѣ осушения мѣстности улучшились и сократились пути сообщенія между отдѣльными населенными пунктами, стали доступными разбросанныя во многихъ мѣстахъ среди болотъ площади съ удобной почвой, которыми раньше не пользовались, но послѣ осушения стали разрабатывать подъ посѣвъ какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ хлѣбовъ. Цѣнность земель въ Полѣсьѣ съ 2—3 руб. за деся-

тину поднялась до 50—60 руб. Въ особенности сильно повысилась стоимость казенныхъ и частновладѣльческихъ лѣсовъ, и первые нынѣ даютъ казнѣ свыше 2 милл. руб. годового дохода, тогда какъ ранѣе они приносили всего отъ 100 до 200 тыс. руб. въ годъ. Казенные сѣнокосы, дававшие до осушения около 2.000 руб. дохода, теперь даютъ ежегодно не менѣе 60.000 руб.

Въ Западной Сибири и Степныхъ областяхъ дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія направлена къ расширенію путемъ гидротехническихъ работъ земельного фонда въ цѣляхъ устройства переселенцевъ. Работы, производящіяся въ Барабинской степи Томской губерніи, имѣютъ ближайшею цѣлью осушение земель въ видахъ увеличенія колонизаціоннаго фонда, а въ Степныхъ областяхъ (Акмолинской, Семипалатинской, Тургайской и отчасти Уральской) обследованіе въ водномъ отношеніи переселенческихъ участковъ.

Гидротехническія работы въ Закавказьѣ и Туркестанѣ заключаются преимущественно въ орошеніи пустыющихъ земель и такъ же, какъ въ Западной Сибири и Степныхъ областяхъ, имѣютъ цѣлью созданіе новыхъ культурныхъ раіоновъ и заселеніе ихъ переселенцами. При этомъ орошенію въ южныхъ частяхъ Туркестана, а также въ Закавказьѣ принадлежитъ особое чрезвычайно важное значеніе. Значительная часть земель въ этихъ мѣстностяхъ можетъ быть отведена подъ производство хлопка, въ которомъ такъ нуждается наша промышленность и количество котораго на мировомъ рынкѣ стало сокращаться съ тѣхъ поръ, какъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, являющіеся главнѣйшимъ поставщикомъ хлопка, стали перерабатывать его у себя въ ткани. Явленіе это, грозящее всей Европѣ хлопковымъ голодомъ, не будетъ имѣть для Россіи значенія при условіи орошенія въ Средней Азійи и Закавказьѣ

упомянутыхъ обширныхъ раіоновъ, которые могутъ дать нашей промышленности необходимое количество хлопка и избавить насъ отъ иностранной зависимости. Такая исключительная важность развитія хлопководства на орошенныхъ земляхъ, а также настоятельная необходимость въ скорѣйшей колонизаціи нашихъ окраинъ указываютъ на неотложность развитія оросительныхъ работъ въ Закавказьѣ и Средней Азіи и постановки этого дѣла на болѣе широкихъ началахъ. Въ этомъ отношеніи, въ частности, весьма важнымъ представляется орошеніе Муганской степи въ Закавказьѣ и Голодной степи въ Туркестанѣ.

До 1909 года работы по орошенію Муганской степи велись въ незначительныхъ размѣрахъ. Серіозное начало оросительнымъ работамъ въ Мугани положено закономъ 17 іюня 1909 года объ отпускѣ средствъ въ 1909 и 1910 г.г. на орошеніе 8.000 дес. въ пограничномъ съ Персіей участкѣ Муганской степи.

Работы по орошенію 45.000 дес. въ Голодной степи въ Туркестанѣ въ минувшемъ году были удачны. Несмотря на неблагоприятныя въ техническомъ отношеніи условія, въ которыхъ пришлось вести эти работы въ 1909 году, результаты ихъ достигли почти тѣхъ же размѣровъ, что за 3 предшествующихъ года, при чемъ было получено 18% экономіи со смѣтной стоимости работъ.

Необходимо отмѣтить два важныхъ мѣропріятія, предположенныхъ къ осуществленію въ виду отмѣченнаго значенія колонизаціи и хлопководства въ Туркестанѣ и Закавказьѣ.

Первое изъ этихъ мѣропріятій заключается въ отводѣ участковъ орошенной казенной земли частнымъ лицамъ и имѣетъ цѣлью насажденіе въ Закавказьѣ и Туркестанѣ

небольшихъ культурныхъ хозяйствъ и усиленіе русскаго элемента на этихъ окраинахъ. Соотвѣтственные правила выработаны уже Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Военнымъ Министерствомъ.

Второе мѣропріятіе—установленіе особаго сбора съ хлопка, поступающаго на нашъ внутренній рынокъ изъ предѣловъ Средней Азіи и Закавказья—направлено къ достиженію не менѣе важныхъ задачъ. Сборъ этотъ въ размѣрѣ 50 коп. съ пуда хлопка, не могущій оказаться тягостнымъ для хлопководовъ, предназначенъ на мѣры для развитія и улучшенія хлопководства въ означенныхъ мѣстностяхъ: расширеніе площадей пригодныхъ для посѣва хлопка орошаемыхъ земель, упорядоченіе существующей оросительной сѣти, усовершенствованіе пріемовъ и способовъ культуры хлопка, борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства и другія мѣропріятія съ указанною цѣлью. Предположенія объ установленіи сбора съ хлопка вносятся на законодательное разрѣшеніе.

Тѣсно связаннымъ съ осушеніемъ болотъ является торфодобываніе.

Торфъ можетъ имѣть разнообразное примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности, главнымъ же образомъ онъ имѣетъ значеніе въ качествѣ топлива.

Постоянно возрастающая нужда въ топливѣ для потребностей нашей фабрично-заводской промышленности, желѣзныхъ дорогъ и домашняго обихода, повышеніе стоимости дровъ, каменнаго угля и нефти и въ то же время богатство имѣющихся у насъ торфяныхъ, главнымъ образомъ казенныхъ, залежей указываютъ на необходимость развитія торфяного дѣла въ Россіи, ибо таковое развитіе могло бы дать обильный источникъ дешеваго и почти повсемѣстно распространеннаго топлива.

Запасы торфа въ нашемъ отечествѣ чрезвычайно велики. До настоящаго времени изслѣдовано казенныхъ болотъ въ 20 губерніяхъ Европейской Россіи всего около 100.000 дес., и въ нихъ оказалось по примѣрному расчету до 20 миллиардовъ пуд. торфа. Но указанная площадь ничтожна въ сравненіи съ общей площадью болотъ въ Россіи. Въ одной, напримѣръ, Новгородской губерніи казнѣ принадлежитъ около 400.000 дес. торфяниковъ.

Главными причинами слабой распространенности въ Россіи торфяного топлива въ настоящее время является малое знакомство населенія съ добычей, употребленіемъ и свойствами торфа, трудность и дороговизна перевозки торфяного топлива, не превращеннаго въ болѣе компактный видъ, вслѣдствіе его относительной громоздкости, недостаточная разработка вопроса о примѣненіи торфяного топлива для разныхъ цѣлей и мѣстами сравнительная дешевизна дровъ. Несомнѣнно однако, что съ усиленіемъ требованія на топливо и его вздорожаніемъ, замѣчаемыми нынѣ повсемѣстно, примѣненіе торфа для этой цѣли будетъ получать все большее и большее значеніе.

При означенныхъ условіяхъ возникаетъ необходимость въ принятіи правительствомъ мѣръ къ развитію торфяного дѣла, соотвѣтствующихъ его крупному государственно-экономическому значенію. Въ особенности важны въ этомъ отношеніи мѣры, направленные къ усовершенствованію способовъ переработки торфа въ торфяные брикеты, которые могутъ замѣнить каменный уголь и нефть.

Между тѣмъ, до настоящаго времени въ области торфяного дѣла сдѣлано немного. Хотя при Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній и содержится торфмейстерская часть, на которую возложены изслѣдованіе торфяныхъ, преимущественно казенныхъ, болотъ, осушка и подготовка ихъ къ добычанію торфа, но личный составъ этой части крайне огра-

ниченъ и отпускаемая въ распоряженіе его средства ничтожны.

Въ прошломъ были сдѣланы попытки къ устройству казенныхъ торфяныхъ заводовъ, но, къ сожалѣнію, заводы эти вскорѣ послѣ открытія прекратили свое существованіе.

Такъ, въ 1875 году бывшимъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Орловской губерніи былъ основанъ Пальцевскій торфяной заводъ для содѣйствія распространенію торфяного топлива. Благодаря дѣятельности этого завода, въ окрестностяхъ его возникла разработка торфа, на сосѣднихъ заводахъ было введено торфяное топливо, и опыты съ послѣднимъ на Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ убѣдительно доказали возможность примѣненія его къ отопленію паровозовъ. Несмотря однако на это, послѣ восьмилѣтняго дѣйствія завода Министерство Государственныхъ Имуществъ, въ виду сдѣланнаго Государственнымъ Совѣтомъ указанія на нѣкоторую убыточность завода, которая, впрочемъ, составляла всего около 500 руб. въ годъ, закрыло заводъ въ 1883 году.

Въ 1900 году Министерствомъ Путей Сообщенія былъ устроенъ въ видѣ опыта торфококсовальный заводъ близъ ст. Рѣдкино Николаевской желѣзной дороги, въ цѣляхъ выработки торфяного кокса для нуждъ этой дороги. Коксъ, вырабатывавшійся на заводѣ, вполне удовлетворялъ своему назначенію, но производство его обходилось довольно дорого. Въ то же время однако имѣлись данныя, позволявшія рассчитывать на пониженіе въ дальнѣйшемъ стоимости выработки этого топлива. Въ 1905 году на заводѣ произошелъ пожаръ, и послѣ этого пожара дѣятельность завода возобновлена не была.

Весьма важнымъ средствомъ къ подъему производительности и доходности сельскаго хозяйства служить

предоставленіе сельскимъ хозяевамъ возможности пользоваться правительственнымъ льготнымъ кредитомъ для сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Основаніе организаціи такого кредита было положено у насъ Высочайше утвержденными 6-го мая 1896 года временными правилами, которыми были установлены порядокъ и условія выдачи ссудъ на упомянутыя улучшения изъ особаго меліоративнаго капитала, причисленнаго къ специальнымъ средствамъ бывшаго Министерства Земледѣлія.

Въ періодъ дѣйствія этихъ правилъ (въ 1897—1899 г.г.) было выдано ссудъ всего на сумму 197.000 руб. Причины столь слабаго развитія меліоративнаго кредита за показанное время заключались главнымъ образомъ въ новизнѣ дѣла, неосвѣдомленности сельскихъ хозяевъ объ условіяхъ кредита, въ отсутствіи на мѣстахъ организацій, приспособленныхъ къ производству ссудныхъ операцій, и въ допущеніи правилами 1896 года выдачи ссудъ преимущественно на почвенныя меліорациі.

По истеченіи трехлѣтняго срока дѣйствія временныхъ правилъ они подверглись пересмотру, и въ соотвѣтствіи съ выяснившимися потребностями дѣла было выработано Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшения, удостоившееся Высочайшаго утвержденія 29 мая 1900 года и дѣйствующее до настоящаго времени.

По этому Положенію область дѣйствія меліоративнаго кредита была расширена разрѣшеніемъ выдачи ссудъ на рядъ новыхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, имѣющихъ цѣлью главнымъ образомъ спеціализацію и повышение доходности хозяйствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Положеніе создало особую организацію для разрѣшенія ссудъ на мѣстахъ въ видѣ губернскихъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшения комитетовъ.

Съ изданіемъ Положенія 1900 года операціи кредита начали довольно оживленно развиваться. За 1900—1903 г.г. было выдано ссудъ на 1.692.000 руб. Но съ 1904 года Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія прибѣгло къ сокращенію ссудной операціи, ограничивая ее въ разные періоды времени то выдачею ссудъ только однимъ крестьянамъ, то выдачею таковыхъ лишь на земельныя улучшения. Вслѣдствіе этого общая сумма выданныхъ ссудъ за 1904—1907 г.г. сократилась по сравненію съ предшествующимъ четырехлѣтіемъ, составилъ 1.222.000 руб. Лишь съ 1908 года, когда дѣйствіе меліоративнаго кредита вновь было распространено на всѣ предусмотрѣнныя закономъ сельскохозяйственныя улучшения, началось снова оживленіе ссудной операціи, и по 1 сентября 1909 года выдано ссудъ около 834.000 руб.

Такимъ образомъ съ начала дѣйствія меліоративнаго кредита по 1 сентября 1909 года сумма выданныхъ ссудъ составила 3.945.000 руб. За то же время всего разрѣшено ссудъ на 5.951.000 руб.

Изъ общаго числа (2.144) разрѣшенныхъ къ 1 января 1909 года ссудъ около половины ссудъ по числу и по суммѣ были назначены на земельныя улучшения, главнымъ образомъ на оросительныя и осушительныя работы. Наибольшее число ссудъ на земельныя улучшения разрѣшено было крестьянамъ, что объясняется малою интенсивностью крестьянскаго хозяйства, сосредоточеннаго преимущественно на полеводствѣ. Главнѣйшими изъ остальныхъ ссудъ являются ссуды на возведеніе сельскохозяйственныхъ построекъ (236), разведеніе садовъ (206), приобрѣтеніе племеннаго скота (134), на сельскохозяйственныя заведенія (106) и разведеніе виноградниковъ (101).

Болѣе половины всѣхъ разрѣшенныхъ по 1 января 1909 года ссудъ было предоставлено землевладѣльцамъ, а болѣе  $\frac{1}{3}$  крестьянскимъ обществамъ.

По территории Империи число выданных до 1 января 1909 года ссудъ (1.715) распределяется весьма неравномерно. Значительно больше половины этого числа приходится на центрально-земледельческий и приозерный районы, далее слѣдуетъ сибирскій районъ (только 2 губерніи—Тобольская и Томская) и новороссійскій. На эти 4 района падаетъ три четверти всего количества выданныхъ ссудъ, а на остальные лишь одна четверть.

Наибольшее развитіе ссудное дѣло получило въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ функционировали мѣстные комитеты о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, непремѣнные члены которыхъ—уполномоченные по сельскохозяйственной части—при поѣздкахъ по районамъ своей дѣятельности знакомили крестьянъ и землевладѣльцевъ съ условіями кредита.

Обращаетъ на себя вниманіе крайне слабое развитіе посреднической дѣятельности земствъ въ дѣлѣ выдачи ссудъ. До 1901 года ни одно земство не выступило въ роли посредника; съ этого же времени въ теченіе 8 лѣтъ посредническіе кредиты были открыты лишь 38 земствамъ (немногимъ больше 9% общаго числа земствъ) на сумму 1.233 тыс. руб., но получено ссудъ земствами въ счетъ этихъ кредитовъ только 235.000 руб., при чемъ въ этой операціи участвовали всего 10 земствъ, остальные же земства, получившія кредиты, совсѣмъ не приступали къ дѣлу.

Такая сдержанность земствъ въ пользованіи правомъ на посредничество по выдачѣ ссудъ объясняется, по отзывамъ самихъ земствъ, главнымъ образомъ затруднительностью выполненія всѣхъ требуемыхъ формальностей какъ при исходатайствованіи ссуды, такъ и при ея использованіи, недостаточностью отпускаемыхъ средствъ и ограниченностью предметной сферы кредита.

Въ отзывахъ своихъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія по отчетамъ о выдачѣ меліора-

тивныхъ ссудъ Государственный Контроль указывалъ на не вполне удовлетворительное поступленіе платежей по этимъ ссудамъ и на необходимость принятія противъ этого болѣе дѣйствительныхъ мѣръ. За 1906—1908 г.г. недоимочность по ссудамъ возросла съ 209.000 руб. до 406.000 руб., превысивъ 15% общей задолженности и 53% суммъ, подлежащихъ поступленію въ 1908 году; сверхъ того списано въ убытокъ въ 1907 и 1908 г.г. 37.600 руб. по имѣніямъ, оставшимся на торгахъ за земельными банками. Такое увеличеніе недоимочности, падающей главнымъ образомъ на частновладѣльческую группу заемщиковъ, зависитъ, по объясненію послѣднихъ, отъ тяжелыхъ экономическихъ условій, въ которыхъ, начиная съ 1905 года, находятся землевладѣльцы. Въ видахъ сокращенія недоимочности Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, находя, что въ настоящее время вліяніе упомянутыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ въ значительной степени уже сгладилось, рѣшило назначить въ продажу съ торговъ имѣнія, на которыхъ числятся недоимки по 1906 годъ включительно.

Въ указанныхъ выше отзывахъ земствъ отмѣчены главнѣйшіе выяснившіеся на практикѣ недостатки закона о меліоративномъ кредитѣ. Эти недостатки, а также необходимость большей децентрализаціи управленія ссудной операціей и большей доступности ея для крестьянскихъ хозяйствъ побудили Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія еще въ 1903 году намѣтить рядъ измѣненій въ правилахъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія. Измѣненія эти, кромѣ процессуальной стороны дѣла, касались главнымъ образомъ расширенія круга улучшеній, обслуживаемыхъ кредитомъ, приближенія кредита къ сельскимъ хозяевамъ и допущенія къ пользованію имъ мелкихъ сельскихъ хозяйствъ, преимущественно отдѣльныхъ крестьянъ.

Упомянутыя начала были положены въ основаніе проекта новаго Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшения, выработаннаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ минувшемъ году, но остающагося пока безъ движенія въ виду предпринятой въ настоящее время разработки вопроса объ учрежденіи особаго сельскохозяйственнаго банка, въ цѣляхъ оказанія содѣйствія сельскимъ хозяевамъ въ полученіи средствъ на улучшение условій землепользованія и на увеличеніе производительности земледѣльческаго промысла и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда.

Нужно надѣяться, что осуществленіе означенныхъ предположеній Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія дастъ возможность отечественному сельскому хозяйству усилить свои оборотныя средства, что, въ свою очередь, должно повести къ болѣе успѣшному его развитію и усовершенствованію.

Въ ряду отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій большое значеніе принадлежитъ организаціи борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, въ частности съ саранчею.

Въ Европейской Россіи саранча не представляетъ нынѣ серьезной опасности и борьба съ нею не требуетъ особыхъ усилій. Но въ Туркестанскомъ краѣ она, по истинѣ, является бичемъ для сельскаго хозяйства.

Первое появленіе саранчи въ Туркестанѣ относится къ отдаленному прошлому, но особенно угрожающій характеръ опустошенія, производимыя ею, приняла въ послѣднее время. Въ 1897 году убытки отъ саранчи въ одной Самаркандской области достигли 250.000 руб., а въ 1900 году убытки эти составили по тремъ областямъ края уже почти 2.000.000 руб.

До 1900 года борьба съ саранчею велась преимущественно примитивными способами—рытьемъ канавъ, куда загоняютъ насѣкомое, выбиваніемъ прутьями, сборомъ мѣшками и сачками, сжиганіемъ и т. п. Съ 1900 года, когда размноженіе саранчи стало принимать характеръ стихійнаго бѣдствія для всего края и когда выяснилось, что примитивными приѣмами невозможно оградить посѣвы отъ саранчи, начали примѣняться для борьбы съ нею и иные способы, основанные на научныхъ данныхъ и на опытѣ истребленія ея въ другихъ странахъ. Борьба на такихъ началахъ потребовала крупныхъ денежныхъ средствъ, которыя по мѣрѣ возможности отпускала, согласно дѣйствующему закону, мѣстная земская касса. Несмотря однако на то, что за время съ 1900 года по 1909 годъ изъ земскаго бюджета трехъ коренныхъ областей края на мѣропріятія противъ саранчи истрачено болѣе милліона рублей, уничтоженіе саранчи не только не достигнуто, но залежи кубышекъ ея даже увеличились (съ 14.000 дес. въ 1906 году до 88.000 дес. въ 1909 году), и въ отчетномъ году она вновь появилась въ Ферганской области, гдѣ ея не было съ 1902 года.

Необходимость борьбы съ саранчею въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ побудила Совѣтъ Министровъ обратиться на этотъ предметъ въ 1909 и 1910 г.г., въ дополненіе къ специальнымъ ассигнованіямъ по земскимъ смѣтамъ Туркестанскаго края, около 480.000 руб. за счетъ остатковъ земскихъ сборовъ этого края, состоящихъ на особомъ учетѣ.

Землеустройство сельскаго населенія имѣетъ огромное значеніе въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной культуры пріятія по земле въ нашемъ отечествѣ. Путемъ его устраняются такіе не- устройству сельскаго населенія. достатки крестьянскаго землевладѣнія, какъ раздробленность

надѣловъ, чрезполосность и общность владѣній крестьянъ и сосѣднихъ владѣльцевъ, длинноземелье и тому подобныя неудобства.

На ряду съ этимъ, путемъ землеустройства осуществляются мѣры по обезпеченію достаточнымъ количествомъ земли тѣхъ крестьянъ, которые владѣютъ недостаточными по размѣрамъ участками или вовсе земли не имѣютъ и ведутъ хозяйство на арендуемыхъ площадяхъ.

Означенными двумя задачами опредѣляется землеустроительная дѣятельность правительства. Дѣятельность эта въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшее время, проявлялась, во-первыхъ, въ оказаніи сельскому населенію содѣйствія къ улучшенію условій внутринадѣльнаго землеустройства и порядковъ землепользованія, во-вторыхъ, въ содѣйствіи крестьянамъ къ увеличенію ихъ землевладѣнія путемъ продажи имъ земель казенныхъ и принадлежащихъ Крестьянскому Поземельному Банку и выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка при приобрѣтеніи земель отъ частныхъ владѣльцевъ. Независимо отъ этого, правительствомъ оказывалась крестьянамъ широкая денежная помощь при землеустройствѣ въ видѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій.

По предварительнымъ свѣдѣніямъ о дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка, изъ состоящаго въ распоряженіи его земельного фонда въ минувшемъ году продано 560.947 дес., болѣе чѣмъ въ 1908 году (307.451 дес.) на 82%. Въ то же время, вслѣдствіе покупки земель отъ частныхъ владѣльцевъ и отъ Удѣльнаго вѣдомства, а также вслѣдствіе перехода земель отъ неисправныхъ заемщиковъ, земельный запасъ Крестьянскаго Банка вновь увеличился въ теченіе 1909 года на 281.261 дес.

Въ результатѣ къ 1 января текущаго года земельный фондъ Банка выразился въ 4.198.462 дес. Изъ

приведенныхъ данныхъ усматривается, что земельный запасъ Банка сократился къ 1910 году, по сравненію съ состояніемъ его на 1 января 1909 года (4.478.148 дес.), на 6%, и что количество ликвидированныхъ въ 1909 году банковскихъ земель составило 13% всего этого запаса.

Обращаетъ на себя вниманіе незначительность продажи Банкомъ земель въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, гдѣ сосредоточена ббольшая часть банковскаго фонда, а именно 2.483.400 дес., или 59% фонда, и гдѣ помимо того имѣется также до 2.677.990 дес. казенныхъ земельныхъ оброчныхъ статей. Въ 1909 году въ этихъ губерніяхъ продано Банкомъ 185.314 дес., т. е. лишь 3,8% всего земельного запаса Банка и 7,4% запаса земель его въ этихъ губерніяхъ. При этомъ въ нѣкоторыхъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ въ 1909 году продано земли даже менѣе, чѣмъ приобрѣтено Банкомъ вновь. Такъ, въ губерніяхъ Саратовской, Симбирской и Самарской, въ которыхъ Банку принадлежитъ 1.868.313 дес. (39% общаго земельного фонда Банка), приобрѣтено 92.000 дес. (5% земельного запаса Банка въ этихъ губерніяхъ), продано же 80.200 дес. (4% этого запаса).

Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, гдѣ запасъ банковской земли сравнительно не великъ, ликвидация шла въ отчетномъ году гораздо интенсивнѣе. Напримеръ, въ губерніяхъ Полтавской, Харьковской и Черниговской, съ земельнымъ запасомъ въ 234.145 дес. (4,9% общаго земельного фонда), площадь проданныхъ земель составила 55.340 дес. (23% запаса земель въ этихъ губерніяхъ), а въ Пензенской и Тамбовской губерніяхъ, при земельномъ запасѣ въ 275.275 дес. (5,7% всего фонда), продано 92.085 дес. (33% запаса въ губерніяхъ). Въ то же время въ пяти означенныхъ губерніяхъ Банкомъ приобрѣтено только 24.284 дес., т. е. 5% земельного запаса губерній.

Посредническая дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка, выражающаяся въ выдачѣ ссудъ крестьянамъ при покупкѣ ими земель непосредственно отъ частныхъ владѣльцевъ, въ отчетномъ году нѣсколько сократилась противъ 1908 года. Въ 1908 году Банкомъ было выдано ссудъ 80.664.612 руб. на приобретение 706.458 дес., въ 1909 же году 73.888.865 руб. на покупку 677.180 дес.

Что касается продажи крестьянамъ собственно казенныхъ земель, то необходимо отмѣтить, что ликвидація казеннаго земельного фонда развивается, хотя работы по отграниченію казенныхъ земель производились въ отчетномъ году въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ 1908 году. Въ теченіе минувшаго года продано крестьянамъ 194.192 дес. изъ общаго количества отграниченныхъ для продажи съ начала дѣйствія землеустроительныхъ комиссій въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи 386.853 дес., или 50,2% всего этого количества, болѣе, нежели было продано въ 1907 и 1908 г.г. (54.837 дес.), на 139.355 дес. Продажная цѣна этихъ земель составила 20.871.558 руб., или по 107 руб. въ среднемъ за десятину, менѣе средней цѣны за десятину земель, отчужденныхъ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ (135 руб. 83 коп.), на 28 руб. 83 коп. Несмотря на столь значительное усиленіе продажи казенныхъ земель въ 1909 году, означенное общее количество проданныхъ по 1 января 1910 года въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи земель, по отношенію къ площади казеннаго земельного фонда въ этихъ губерніяхъ—3.991.936 дес.,—составляетъ всего 4,9%. Надлежитъ замѣтить, что при ликвидаціи казенныхъ оброчныхъ статей, какъ и банковскаго земельного фонда, замѣчается слабое развитіе продажи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ имѣется большое количество земли, подлежащей ликвидаціи, и болѣе интенсивное развитіе въ дру-

гихъ губерніяхъ, сравнительно мало обеспеченныхъ означенною землею.

Незначительность результатовъ ликвидаціи казеннаго земельного фонда объясняется тѣмъ, что продажѣ казенныхъ земель въ порядкѣ Высочайшаго указа 27 августа 1906 года отводится второстепенное мѣсто, отчасти въ виду нахождения значительной части этихъ земель въ арендѣ у мѣстныхъ крестьянъ (въ 1908 году состояло въ арендѣ у крестьянъ въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи 3.653.556 дес., или 92% всехъ казенныхъ земель въ этихъ губерніяхъ), отчасти же въ виду того, что на первомъ планѣ въ ряду землеустроительныхъ работъ ставятся работы по оказанію сельскому населенію содѣйствія къ улучшенію условий внутринадѣльнаго землевладѣнія.

За 1907 и 1908 г.г. число крестьянъ, ходатайствовавшихъ объ устраненіи недостатковъ въ существующихъ порядкахъ пользованія надѣльными землями, составляло 607.489 человекъ. За минувшій годъ въ землеустроительныя комиссіи поступили новыя ходатайства отъ 711.553 крестьянъ, т. е. болѣе чѣмъ за два предшествующихъ года. Такимъ образомъ общее число ходатайствъ достигло 1.319.042, что составляетъ около  $\frac{1}{10}$  части всехъ крестьянскихъ дворовъ въ районѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. Изъ этихъ ходатайствъ 614.539, или около 47%, касаются образованія единоличныхъ хозяйствъ путемъ разверстанія цѣлыхъ селеній на хутора и отруба или выдѣла одиночныхъ домохозяевъ въ порядкѣ Высочайшаго указа 9 ноября 1906 года, а 700.593 относятся къ землеустройству групповому, а именно выдѣлу болѣе отдаленныхъ земель подѣлу, раздѣлу земель въ крупныхъ обществахъ, дѣлящихся на мелкія (раздѣлъ многоселенныхъ и многодворныхъ обществъ), передѣлу общинныхъ земель для перехода къ многополь-

ному хозяйству, разверстанію чрезполосности и общности владѣнія крестьянъ и сосѣднихъ владѣльцевъ (помѣщиковъ, казны и пр.).

Общій ходъ работъ землеустроительныхъ комиссій по внутринадѣльному землеустройству обрисовывается слѣдующей таблицей:

	За 1907 и 1908 годы:		За 1909 годъ:		Итого къ 1 января 1910 года:	
	Для числа дворовъ:	На площади въ десятинахъ:	Для числа дворовъ:	На площади въ десятинахъ:	Для числа дворовъ:	На площади въ десятинахъ:
Составлено землеустроительныхъ проектов . . . . .	171.845	1.722.014	329.392	3.004.650	501.237	4.726.664
Исполнено землемѣрныхъ работъ . . . . .	121.536	1.151.470	274.830	2.567.412	396.366	3.718.882
Принято населеніемъ проектовъ . . . . .	76.739	737.341	212.300	1.913.948	289.039	2.651.289

Изъ таблицы этой усматривается тотъ отрадный фактъ, что результаты дѣятельности землеустроительныхъ комиссій въ 1909 году значительно превышаютъ работы за два предшествовавшіе года. При этомъ соотношеніе единоличнаго землеустройства къ групповому опредѣляется слѣдующими данными: по единоличному землеустройству къ 31 декабря 1909 года составлены проекты для 256.609 дворовъ, исполнены землемѣрные работы для 210.292 дворовъ на площади 2.166.258 дес. и приняты проекты 168.880 дворами на площади 1.747.908 дес., болѣе чѣмъ къ 31 декабря 1908 года на 118.529 дворовъ; по землеустройству же групповому составлены проекты для 244.628 дворовъ, исполнены межевыя работы для 186.074 дворовъ на площади 1.552.624 дес. и приняты проекты 120.159 дворами на площади 903.381 дес. Такимъ образомъ работы минувшаго года выдвинули на первое мѣсто землеустройство единоличное, тогда какъ ранѣе преобладало землеустройство груп-

повое. Изъ числа проданныхъ крестьянамъ 194.192 дес. казенныхъ земель, упомянутыхъ выше, перешло въ пользованіе покупателей по единоличнымъ сдѣлкамъ въ видѣ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ 176.897 дес., т. е. 90,4%.

Въ минувшемъ году на мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія израсходовано по предварительнымъ подсчетамъ до 10.831.000 руб., болѣе расхода на тотъ же предметъ въ 1908 году на 4.475.000 руб. Такое увеличеніе расходовъ объясняется упомянутымъ выше усиленнымъ ростомъ землеустроительныхъ работъ и увеличеніемъ денежной помощи крестьянамъ при землеустройствѣ.

Денежная помощь при землеустройствѣ состоитъ въ выдачѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ переселеніемъ или расселеніемъ крестьянъ, какъ-то: на перенесеніе усадебной осѣдлости, устройство колодезевъ, запрудъ и вообще водоснабженія, проложеніе дорогъ, осушку и расчистку земель и т. п., а также на расходы по улучшенію хозяйства и въ частности на устройство показательныхъ хозяйствъ, приобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря, улучшенныхъ сѣмянъ и проч. Кроме того, крестьянамъ выдаются авансы въ счетъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель. Въ виду трудности перехода для малоземельныхъ крестьянъ, безъ денежной поддержки со стороны правительства, къ измѣненію землепользованія на надѣльной землѣ, а равно переселенія на купленные участки, ссудная помощь имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ землеустройства. Съ развитіемъ работъ по внутринадѣльному землеустройству значительно возросла и сумма выдаваемыхъ ссудъ и пособій. За минувшій годъ обратились въ землеустроительныя комиссіи съ ходатайствомъ о выдачѣ ссудъ 89.900 домохозяевъ,

года какъ за два предшествовавшіе года поступили всего ходатайства отъ 43.131 домохозяина. За то же время признано комиссіями подлежащими удовлетворенію 97.828 ходатайствъ на сумму 7.975.916 руб., болѣе, чѣмъ въ 1907 и 1908 годахъ, на 5.753.086 руб., и выдано ссудъ и пособій 65.319 домохозяевамъ 4.940.002 руб., болѣе, чѣмъ за предыдущіе два года (967.253 руб.), на 3.972.749 руб. На развитіе операціи выдачи ссудъ и безвозвратныхъ пособій оказало также вліяніе изданіе 17 ноября 1908 года новыхъ правилъ о выдачѣ ссудъ, взамѣнъ дѣйствовавшихъ ранѣе. Правилами этими существенно упрощенъ порядокъ выдачи ссудъ и пособій, устранены излишнія формальности, вызывавшія медленность и затруднительность полученія ссудъ и пособій, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширенъ объемъ оказываемой при землеустройствѣ помощи.

Въ заключеніе необходимо упомянуть о предметныхъ ссудахъ на улучшеніе землепользованія. Ссуды эти установлены Высочайше утвержденнымъ 19-го февраля 1909 года положеніемъ Совѣта Министровъ, ближайшія же основанія и порядокъ производства операцій по выдачѣ ихъ опредѣлены временными правилами 20 марта того же года.

Упомянутая операція заключается въ продажѣ съ разсрочкой платежа строительныхъ матеріаловъ, сельскохозяйственнаго инвентаря, сѣмянъ и удобрений крестьянамъ, добывающимъ средства къ существованію земледѣльческимъ трудомъ и владѣющимъ землею на правѣ собственности. Въ виду успѣшной дѣятельности земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ по снабженію населенія мертвымъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, временныя правила предоставляютъ Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, на который возложено веденіе этой

операціи, входитъ съ губернскими и уѣздными земствами въ особыя соглашенія объ отпускѣ населенію перечисленныхъ предметовъ изъ земскихъ складовъ, съ выдачею земствамъ денежныхъ воспособленій на установленныхъ правилами основаніяхъ. Возможность устройства складовъ распоряженіемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или, при содѣйствіи его, другими учрежденіями и лицами по заключаемому на тѣхъ же основаніяхъ соглашеніямъ или договорамъ временными правилами предусматрѣна лишь по отношенію къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ или не имѣется земскихъ учрежденій, или не состоится соотвѣтственныхъ соглашеній съ послѣдними.

До конца 1909 года, въ силу послѣдовавшихъ на основаніи временныхъ правилъ соглашеній съ различными учрежденіями, было отпущено на веденіе операцій по выдачѣ предметныхъ ссудъ 223.000 руб., въ томъ числѣ 24 земскимъ управамъ—148.500 руб., 2 земскимъ управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства—40.000 руб., 4 обществамъ сельскаго хозяйства—23.800 руб. и въ распоряженіе Гродненскаго Губернатора на 2 особо устроенныхъ склада—10.000 руб.

Отчетовъ о размѣрѣ оборотовъ по выдачѣ предметныхъ ссудъ въ распоряженіи Государственнаго Контроля еще не имѣется, но соотвѣтственно съ условіями отпуска показанныхъ суммъ таковая выдача должна выразиться въ суммѣ до 1.000.000 руб.

Въ отчетномъ году переселенческое движеніе по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ нѣсколько сократилось. Общее число переселенцевъ, прошедшихъ за Уралъ въ 1908 году, составило 665 тыс. душъ, въ 1909 же году 619 тыс., т. е. менѣе на 7%.

Уменьшеніе переселенческаго движенія въ 1909 году должно быть объяснено главнымъ образомъ бывшимъ въ

Переселенческое дѣло.

этомъ году въ Европейской Россіи урожаемъ. Въ первое полугодіе отчетнаго года, когда урожай еще не опредѣлился окончательно, въ Сибирь прошло 524 тыс. человекъ, болѣе противъ перваго полугодія 1908 года (486 тыс.) на 38 тыс.; за второе же полугодіе 1909 года, по выясненіи результатовъ урожая, число переселенцевъ составило уже только 95 тыс., менѣе, чѣмъ въ 1908 году, на 84 тыс., или на 47%. Фактъ сдерживающаго вліянія урожая на движеніе переселенцевъ еще ярче иллюстрируется сравненіемъ числа прошедшихъ за Уралъ самовольныхъ переселенцевъ. За сентябрь 1908 года число такихъ переселенцевъ достигло 44 тыс., за сентябрь же 1909 года всего 10 тыс.

Изъ упомянутыхъ 619 тыс. переселенцевъ наибольшее число направилось и осѣло въ Томской губерніи (42,8%), Акмолинской области (15,9%), а также въ Енисейской губерніи и областяхъ Тургайской, Уральской и Семипалатинской (22,5%).

На ряду съ сокращеніемъ переселенія за Уралъ въ 1909 году замѣчается увеличеніе числа обратныхъ переселенцевъ. Въ обратномъ направленіи изъ Сибири въ отчетномъ году прошло 82 тыс. переселенцевъ, болѣе, чѣмъ въ 1908 году (37 тыс.), на 45 тыс. Такимъ образомъ обратное переселеніе достигло за 1909 годъ 13,2% переселенческаго движенія въ Сибирь, между тѣмъ какъ въ 1908 году отношеніе обратнаго переселенія къ прямому составило только 5,6%. Повышеніе процента обратнаго переселенія въ отчетномъ году обуславливается частью увеличеніемъ числа обратныхъ переселенцевъ изъ киргизскихъ степей въ связи съ бывшимъ тамъ неурожаемъ, главнымъ же образомъ усиленіемъ обратнаго движенія самовольныхъ переселенцевъ, не обезпеченныхъ предварительно зачисленными черезъ ходоконъ душевыми долями на переселенческихъ участкахъ. Немалое число этихъ пере-

селенцевъ, не получивъ указанныхъ долей по прибытіи на мѣсто, а также не приискавъ себѣ земли внѣ казенныхъ участковъ путемъ причисленія къ старожиламъ или аренды, вынуждено возвращаться на родину. Изъ всего показаннаго числа обратныхъ переселенцевъ—82 тыс. человекъ—самовольныхъ переселенцевъ возвратилось 50 тыс., или около 61%.

Необходимо отмѣтить вполне цѣлесообразныя мѣры, принятыя Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія для упорядоченія перевозки переселенцевъ. Главной изъ этихъ мѣръ является установленіе особыхъ очередей при перевозкѣ. Въ основу плана очередной перевозки былъ положенъ предварительный опросъ мѣстнаго населенія при посредствѣ крестьянскихъ учреждений о числѣ намѣреющихся отправиться въ Сибирь весною 1909 года переселенцевъ, зачислившихъ за собою въ установленномъ порядкѣ земли, самое же распределеніе по очередямъ лицъ, ѣдущихъ въ тѣ или иные районы, было сообразовано съ временемъ вскрытія сибирскихъ рѣкъ, возможностью приступа къ посѣву и т. д. Цѣлью очередной перевозки было по возможности оттянуть движеніе отъ мая мѣсяца, когда обычно наблюдалось въ прежніе годы наибольшее скопленіе переселенцевъ, вызывавшее перѣдкія закупорки желѣзнодорожнаго движенія. Цѣль эта была достигнута. Тогда какъ майское движеніе составляло въ 1907 году 44,6%, а въ 1908 году 38,1% всего движенія за первое полугодіе, въ отчетномъ году этотъ процентъ переселенцевъ понизился до 28,4. Изъ другихъ мѣръ по упорядоченію перевозки переселенцевъ надлежитъ упомянуть установленіе, по примѣру 1908 года, спеціальныхъ переселенческихъ поѣздовъ, слѣдующихъ по опредѣленнымъ росписаніямъ и согласованнымъ между собою въ узловыхъ пунктахъ, а также заказъ

около 2.000 особыхъ приспособленныхъ для переселенцевъ вагоновъ IV-го класса.

Не менѣе цѣлесообразной, чѣмъ мѣры по перевозкѣ переселенцевъ, представляется мѣра, принятая Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ отношеніи распредѣленія земли между ходаками. Мѣра эта заключается въ организаціи группового ходачества черезъ посредство землеустроительныхъ комиссій и земствъ въ цѣляхъ по возможности предупредить безрезультатное ходачество и удовлетворить наиболѣе настоятельную нужду въ переселеніи. По полученіи съ мѣствъ выхода переселенцевъ свѣдѣній о числѣ желающихъ переселиться была сдѣлана развертка душевыхъ долей между губерніями выхода. Дальнѣйшее, поузъздное, распредѣленіе долей было предоставлено губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ и земствамъ, принимающимъ участіе въ переселенческомъ дѣлѣ.

На расходы по переселенческому дѣлу было отпущено въ 1909 году 23.078 тыс. руб., болѣе, чѣмъ въ 1908 году (19.159 тыс. руб.), на 3.919 тыс. руб., т. е. на 20%.

Столь значительное повышение указанныхъ расходовъ вызывалось главнымъ образомъ необходимостью качественного улучшенія работъ по всѣмъ отраслямъ переселенческаго дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ при сохраненіи тѣхъ же размѣровъ земельной заготовки, что и въ 1908 году, вѣдомство приняло мѣры къ уменьшенію площадей, отграничиваемыхъ въ одинъ участокъ, въ цѣляхъ облегчить переселенцамъ немедленное по занятіи участковъ распредѣленіе землепользованія и будущій переходъ къ отрубному и хуторскому владѣнію. Такое измѣненіе способа заготовки переселенческихъ участковъ требовало усиленія межевыхъ силъ и также отразилось на увеличеніи кредитовъ 1909 года.

Изъ этихъ кредитовъ наиболѣе значительными по суммѣ и важными по своему значенію представляются ассигнованія на землеотводное и землеустроительное дѣло, на дорожныя и гидротехническія работы, на врачебно-продовольственную помощь и на выдачу ссудъ переселенцамъ.

Смѣтныя ассигнованія на землеотводныя работы, достигшія въ отчетномъ году 3.126 тыс. руб. (болѣе 1908 года на 305 тыс. руб.), были рассчитаны на нарѣзку 350 тыс. душевыхъ долей. Въ дѣйствительности нарѣзанный фондъ оказался болѣе — въ 1909 году было запроектировано 373 тыс. долей. Вмѣстѣ съ запасомъ земель, оставшимся свободнымъ къ 1 января 1909 года (177 тыс. долей), фондъ этотъ составилъ въ 1909 году 550 тыс. долей. Изъ этого количества было использовано для переселенцевъ въ теченіе отчетнаго года не болѣе 173 тыс. долей, изъ коихъ около 90 тыс. зачислено за переселенцами черезъ организованныя весною земствами и землеустроительными комиссіями ходаческія партіи, а остальные предоставлены самовольнымъ переселенцамъ. Такимъ образомъ къ началу переселенческой кампаніи текущаго года вѣдомство будетъ располагать 377 тыс. душевыхъ долей, не считая долей, образованныхъ при поземельно-устроительныхъ работахъ на старожильческихъ земляхъ. Стоимость отвода одной душевой доли въ отчетномъ году понизилась до 7 руб. 35 коп. противъ 7 руб. 40 коп. въ 1908 году и 7 руб. 60 коп., предложенныхъ по смѣтѣ на 1909 годъ, благодаря нѣсколько болѣе интенсивной работѣ межевыхъ техникумовъ и доведенію размѣровъ земельного фонда до 370 тыс. душевыхъ долей вмѣсто намѣченныхъ по плану 350 тыс.

На ряду съ землеотводными работами въ 1909 году продолжались и работы по окончательному землеустройству старожилскаго населенія и нарѣзкѣ на земельныхъ

его излишкахъ переселенческихъ участковъ. Результаты землеустроительныхъ работъ выразились за 1909 годъ въ слѣдующихъ цифрахъ: запроектировано 515 земельныхъ и лѣсныхъ надѣловъ общей площадью приблизительно въ 2.372 тыс. дес.; отграничено 399 надѣловъ площадью въ 1.639 тыс. дес.; запроектировано на старожильческихъ земляхъ 337 переселенческихъ участковъ и 50 хуторскихъ отрубовъ, заключающихъ въ себѣ около 50 тыс. душевыхъ долей. На всѣ эти землеустроительныя работы въ 1909 году было отпущено около 549 тыс. руб. Такая сумма, по сравненію съ предстоящими еще огромными размѣрами этихъ работъ (свыше чѣмъ на 32 милл. дес.), не можетъ быть признана значительною. Между тѣмъ, въ скорѣйшемъ опредѣленіи земельныхъ правъ старожиловъ на земли въ дачахъ общаго съ казною пользованія заключается вѣрное средство къ образованію въ этихъ дачахъ наиболѣе цѣнныхъ по качеству переселенческихъ участковъ. Помимо того, дѣло это имѣетъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что лишь въ получившихъ устройство старожильческихъ селеніяхъ пріемъ въ составъ ихъ новыхъ членовъ изъ переселенцевъ получаетъ широкое примѣненіе, открывая возможность прочнаго устройства значительнаго количества крестьянъ, не находящихъ себѣ мѣста на переселенческихъ участкахъ.

Работы по образованію переселенческихъ участковъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ отодвигаются съ каждымъ годомъ все далѣе отъ желѣзной дороги на сѣверъ—въ тайгу и на югъ—въ киргизскія степи. Поэтому спеціально землеотводнымъ работамъ предшествуютъ общія изысканія и изслѣдованія новыхъ пригодныхъ для заселенія раіоновъ, подвергающихся далѣе болѣе тщательному почвенно-ботаническому изученію. Засимъ, изъ вновь на-рѣзываемыхъ переселенческихъ участковъ многіе, въ виду

ихъ отдаленности отъ населенныхъ мѣстъ и отсутствія открытыхъ водъ, должны быть оборудованы въ дорожномъ и гидротехническомъ отношеніяхъ.

На работы по изслѣдованію новыхъ колонизаціонныхъ раіоновъ было отпущено въ отчетномъ году 400.000 руб. Изслѣдованіе этихъ мѣстностей принимаетъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе широкіе размѣры. Въ отчетномъ году по всѣмъ раіонамъ заселенія подвергнуто осмотру въ круглыхъ цифрахъ до 30 милл. дес. Изъ этой площади непосредственно пригодными для заселенія земель признано около 4.500 тыс. дес. Остальная часть обследованныхъ пространствъ можетъ быть использована въ зависимости отъ оборудованія дорогами, гидротехническими сооружениями и т. д. Спеціально ботаническія и почвенныя изслѣдованія были предприняты почти на половинѣ вышеуказанной площади (обслѣдовано почвенно-ботаническими экспедиціями около 18 милл. дес., при чемъ число этихъ экспедицій было доведено до семнадцати). Изслѣдованія новыхъ раіоновъ, и въ частности почвенно-ботаническія изслѣдованія, имѣютъ большое значеніе, такъ какъ они даютъ болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ колонизаціонныхъ запасовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, при томъ собранныя и обработанныя научнымъ путемъ, подкрѣпленныя анализомъ почвъ, изученіемъ растительнаго покрова, метеорологическими наблюденіями и картографическимъ матеріаломъ. Въ виду сего весьма желательно увеличеніе въ будущемъ отпускаемыхъ на эти работы средствъ.

На дорожныя работы въ отчетномъ году была ассигнована значительная сумма—2.512 тыс. руб.,—на 603 тыс. руб. болѣе противъ 1908 года. Увеличеніе дорожныхъ кредитовъ по переселенческой смѣтѣ наблюдается ежегодно и объясняется удаленіемъ переселен-

ческихъ участковъ вглубь малодоступныхъ таежныхъ районовъ, а равно необходимостью проведенія дорогъ къ участкамъ прежнихъ лѣтъ, не вполне дорогами обеспеченнымъ. Операционные кредиты на проведеніе дорогъ состоятъ изъ трехъ ассигнованій: на изысканія, сооруженіе дорогъ и ремонтъ ихъ.

Въ отчетномъ году всѣ эти работы произведены въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ 1908 году. Такъ, изысканія охватили 4.200 вер., между тѣмъ какъ въ 1908 году они исполнены на протяженіи 3.542 вер.; новыхъ дорогъ начато было постройкой 2.200 вер. противъ 1.675 вер. предшествующаго года; число верстъ достроенныхъ и отремонтированныхъ старыхъ дорогъ составило 3.230, превысивъ результаты соответственныхъ работъ 1908 года на 1.000 слишкомъ вер. Такимъ образомъ въ количественномъ отношеніи результаты дорожныхъ работъ должны быть признаны удовлетворительными. Въ общемъ дорожные работы отвѣчали и техническимъ требованіямъ, при чемъ нѣкоторыя вновь построенныя дороги дали возможность приступить къ заселенію такихъ участковъ, которые числились долгое время въ такъ называемомъ мертвомъ фондѣ.

Гидротехническія работы потребовали въ 1909 году 1.336 тыс. руб., на 417.000 руб. болѣе противъ 1908 года. Такое увеличеніе этого кредита было вызвано какъ все возрастающею потребностью въ немедленномъ обеспеченіи водой вновь образуемыхъ участковъ, такъ и усиленіемъ работъ по устройству гидротехническихъ сооружений въ виду недостаточно интенсивнаго производства этихъ работъ за предшествовавшіе годы. Первой задачей въ этомъ отношеніи были предварительныя водныя изысканія въ цѣляхъ опредѣленія пригодности площадей для нарѣзки участковъ. На означенную надобность было израсходовано болѣе 400 тыс. руб., или почти 30% всего операционнаго кре-

дита на гидротехническія работы. Предполагалось вести изыскательныя работы на площади до 1.600 тыс. дес., въ дѣйствительности изысканія были распределены въ отчетномъ году на гораздо большей площади, обнимающей собою 1.865 тыс. дес. На самыя гидротехническія сооруженія и ремонтъ ихъ потребовалось приблизительно 700 тыс. руб., при чемъ было построено 1.350 колодцевъ и 7 водохранилищъ. По отзывамъ контрольныхъ палатъ, результаты гидротехническихъ работъ въ отчетномъ году должны быть признаны удовлетворительными, такъ какъ работы эти лишь въ немногихъ сравнительно случаяхъ оказались не отвѣчающими необходимымъ требованіямъ.

Ссудная помощь переселенцамъ оказывается въ формѣ ссудъ на хозяйственное устройство, ссудъ на общепольныя надобности и путевыхъ ссудъ. Кредиты на выдачу ссудъ составляютъ ежегодно болѣешую часть всѣхъ ассигнованій по переселенческой смѣтѣ и по мѣрѣ роста этихъ ассигнованій все увеличиваются. Въ отчетномъ году ссудные кредиты достигли 11.770 тыс. руб., около 51% всѣхъ расходовъ на переселеніе. Несмотря однако на столь значительныя средства, отпускаемыя въ распоряженіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на этотъ предметъ, оказываемая въ дѣйствительности ссудная помощь переселенцамъ не можетъ быть признана достаточною.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1907 и 1908 г. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ докладывалось о несоответствіи размѣра выдаваемыхъ переселенцамъ ссудъ первой категоріи, являющихся для нихъ наиболѣе существенными, не только дѣйствительной стоимости хозяйственнаго устройства на новыхъ мѣстахъ, составляющей отъ 250 до 500 руб. на семью, но даже вышшимъ установленнымъ нынѣ закономъ нормамъ (200 руб.

на Дальнемъ Востокѣ и 165 руб. въ прочихъ переселенческихъ районахъ). Хотя въ отчетномъ году средній размѣръ выданныхъ ссудъ нѣсколько повысился противъ минувшаго года, но все же за недостаткомъ кредита не могъ быть доведенъ до означенныхъ нормъ. При такихъ условіяхъ, къ дѣлу распредѣленія ссудъ надлежитъ относиться съ особой тщательностью и вниманіемъ, принимая всѣ мѣры къ тому, чтобы выдаваемые ссуды хотя бы до нѣкоторой степени могли достигать своей цѣли. Между тѣмъ, основаніями къ выдачѣ ссудъ служатъ не объективныя данныя, а личныя впечатлѣнія выдающихъ ссуды лицъ. Послѣдствіемъ этого являются какъ выдачи болѣе значительныхъ ссудъ переселенцамъ, гораздо менѣе нуждающимся, чѣмъ другіе, такъ и выдачи дѣйствительно необезпеченнымъ матеріально переселенцамъ ссудъ, совершенно для домообзаводства недостаточныхъ. Этимъ отчасти объясняются и наблюдаемыя рѣзкія колебанія по отдѣльнымъ мѣстностямъ и въ разное время не только процента семей, получающихъ ссуды, т. е. признанныхъ вообще нуждающимися, но и размѣра выдаваемыхъ имъ ссудъ. Помимо того, желательно болѣе правильное распредѣленіе соответственныхъ кредитовъ между отдѣльными переселенческими районами. Въ зависимости отъ распредѣленія этихъ кредитовъ средній размѣръ ссудъ на семью въ разныхъ районахъ не всегда отвѣчаетъ сравнительной трудности хозяйственнаго въ нихъ устройства. Приведенныя данныя показываютъ важность какъ увеличенія размѣра домообзаводственныхъ ссудъ, такъ и установленія такого порядка выдачи ссудъ переселенцамъ и распредѣленія отпускаемыхъ на это дѣло средствъ между переселенческими районами, при которомъ достигалось бы возможное согласованіе размѣра ссудъ съ имущественной состоятельностью переселенцевъ, а также трудностью и стои-

мостью хозяйственнаго устройства въ отдѣльныхъ районахъ водворенія.

Ссуды на общепольныя надобности переселенцамъ до настоящаго времени выдавались также въ размѣрахъ, далеко не отвѣчающихъ дѣйствительной въ нихъ потребности. Причина этого коренилась не только въ ограниченности кредита, но и въ нѣкоторыхъ недостаткахъ временныхъ правилъ 15-го іюля 1902 года объ этихъ ссудахъ. 19 апрѣля минувшаго года изданъ новый законъ о порядкѣ выдачи ссудъ на общепольныя надобности, устанавливающей децентрализацию въ дѣлѣ назначенія этихъ ссудъ, расширяющей область примѣненія помянутыхъ выше временныхъ правилъ и предоставляющей переселенцамъ по выдачѣ и возврату ссудъ значительныя льготы. Согласно сему закону, ссуды указанной категоріи выдаются переселенческимъ сельскимъ обществамъ, селеніямъ и товариществамъ крестьянъ-домохозяевъ для обводнительныхъ, осушительныхъ и дорожныхъ сооружений, на постройку церквей, школъ и другихъ общественныхъ зданій, на пожарную охрану, на сельскохозяйственныя предпріятія и на внутринадѣльное межеваніе. Съ изданіемъ означеннаго закона нужно ожидать развитія операцій по выдачѣ этого рода ссудъ. Полезное значеніе ихъ не можетъ подлежать сомнѣнію. Въ первые же годы по водвореніи новоселамъ приходится нести расходы по удовлетворенію своихъ общественныхъ нуждъ, расходы, которые послѣднее время становятся все значительнѣе. Прити на помощь новоселамъ въ устройствѣ церквей, школъ, хлѣбозапасныхъ магазиновъ и т. п.—вполнѣ цѣлесообразно.

Что касается путевыхъ ссудъ, то онѣ выдаются главнымъ образомъ переселенцамъ, слѣдующимъ на лошадяхъ отъ конечныхъ пунктовъ желѣзной дороги къ мѣстамъ своего водворенія, а также лицамъ, возвращающимся на родину и не имѣющимъ никакихъ средствъ. Размѣры этой кате-

горіи ссудъ незначительны. Кромѣ того, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, въ виду многочисленныхъ ходатайствъ землеустроительныхъ учреждений и отдѣльныхъ крестьянъ, снабжаетъ переселенцевъ удостовѣреніями на проѣздъ за счетъ казны, оплачиваемыми затѣмъ по счетамъ желѣзныхъ дорогъ изъ кредита на путевыя ссуды.

Всѣ сказанныя категоріи ссудъ не являются безвозвратными и современемъ должны возмѣщаться въ казну получившими ихъ отдѣльными переселенцами или переселенческими обществами и товариществами. Современная постановка дѣла возврата ссудъ нуждается однако въ серьезномъ упорядоченіи, такъ какъ принимаемыя ко взысканію ссудъ мѣры не являются достаточными. Поэтому въ цѣломъ рядѣ случаевъ ссудныя недоимки не уплачиваются тамъ, гдѣ уплата ихъ по имущественному положенію переселенцевъ вполне возможна. Такъ, Томская Контрольная Палата удостовѣряетъ, что въ ея районѣ довольно значительная часть недоимокъ по ссудамъ числится за лицами, осѣвшими на участкахъ еще въ концѣ восьмидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, и что поступления по ссудамъ, выданнымъ отдѣльнымъ лицамъ на такія общепольныя надобности, какъ, на примѣръ, устройство мукомольныхъ мельницъ, крайне ничтожны, хотя платежная способность этихъ лицъ, извлекающихъ изъ своихъ предпріятій немалые доходы, сомнѣнію подлежатъ не можетъ.

О необходимости принятія мѣръ къ упорядоченію дѣла возврата ссудъ контрольными палатами ведется переписка съ подлежащими учреждениями.

При повѣркѣ оборотовъ по ссуднымъ операціямъ особыхъ неправильностей не обнаружено. Лишь въ Тургайско-Уральскомъ районѣ Оренбургскою Контрольною Палатою при фактической повѣркѣ выданныхъ ссудъ было замѣчено довольно значительное несоотвѣтствіе записанныхъ по кни-

гамъ переселенческихъ чиновниковъ суммъ съ показаніями переселенцевъ, получившихъ ссуды. По поводу этого несоотвѣтствія Контрольною Палатою сдѣланъ запросъ.

Кредитъ на оказаніе врачебно-продовольственной помощи переселенцамъ въ пути и на мѣстахъ водворенія былъ увеличенъ въ отчетномъ году съ 1.738 тыс. руб. до 2.390 тыс. руб., или на 37,5%, въ виду необходимости не только организовать указанную помощь на вновь отведенныхъ участкахъ, отдаленныхъ въ большинствѣ случаевъ отъ старожильческихъ селеній, но и вообще улучшить постановку этого важнаго дѣла. Среди мѣропріятій отчетнаго года въ области заботъ о надлежащей поставкѣ врачебно-продовольственной помощи необходимо отмѣтить, помимо открытія новыхъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и расширенія и улучшенія существующихъ, введеніе въ составъ переселенческихъ поѣздовъ особыхъ санитарныхъ вагоновъ и свободныхъ теплушекъ на случай изоляціи больныхъ въ пути до перваго врачебнаго пункта, а также распространеніе санитарнаго надзора на Средне-Азіатскую, Китайско-Восточную и Уссурийскую желѣзныя дороги. Для облегченія задачъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ отношеніи надзора за слѣдующими по желѣзнымъ дорогамъ переселенцами въ 1909 году было установлено, по соглашенію Главнаго Управленія съ Министерствомъ Путей Сообщенія, наблюденіе за переселенцами въ пути со стороны желѣзнодорожнаго медицинскаго персонала. Затѣмъ, какъ и въ 1908 году, въ цѣляхъ предупрежденія распространенія холеры, чумы и сыпного тифа среди переселенцевъ, на болѣе крупныхъ станціяхъ были оборудованы спеціальныя бараки и отдѣленія при больницахъ для помѣщенія остро-заразныхъ больныхъ переселенцевъ. По примѣру предшествовавшаго года, Военное Мини-

стерство и въ отчетномъ году предоставило для нуждъ переселенцевъ во временное пользованіе вагоны-кухни и нѣкоторыя свои помѣщенія на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Нельзя однако сказать, чтобы дѣло врачебно-продовольственной помощи переселенцамъ было организовано въ достаточныхъ размѣрахъ. Какъ докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ, дѣло это требуетъ гораздо большаго развитія, въ особенности въ мѣстахъ водворенія. Въ этихъ мѣстахъ, по свидѣтельству контрольныхъ палатъ, недостаточность медицинской помощи сказывается особенно сильно. Въ большинствѣ раіоновъ водворенія количество врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ должно быть признано недостаточнымъ, въ особенности если принять во вниманіе разбросанность населенія и дальность разстояній: есть раіоны до 200 вер. въ діаметрѣ, которые обслуживаются лишь однимъ фельдшеромъ.

#### Казенные лѣса.

По предварительнымъ даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи Государственного Контроля, доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ въ отчетномъ году составилъ 62.843.000 руб., болѣе смѣтнаго назначенія (62.300.000 руб.) на 543.000 руб. и поступления предшествующаго года (59.878.000 руб.) на 2.965.000 руб.

Если принять во вниманіе, что увеличеніе этого дохода въ 1908 году противъ 1907 года выразилось въ цифрѣ 1.773.000 руб., а въ 1907 году противъ 1906 года въ 1.458.000 руб., то поступленіе отчетнаго года слѣдуетъ признать благоприятнымъ.

Показанное увеличеніе лѣсного дохода за 1909 годъ объясняется главнымъ образомъ оживленіемъ внутренняго рынка и усиленіемъ отпуска русскаго лѣса за границу. Въ 1909 году отпускъ этотъ достигъ 421.000 тыс. пуд. на

сумму 126 милл. руб., превысивъ отпускъ 1908 года (373.000 тыс. пуд. на 111 милл. руб.) на 13% какъ по количеству вывезенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, такъ и по стоимости ихъ. Особенно увеличился въ отчетномъ году вывозъ лѣса въ Германію и Англію.

Наибольшій приростъ лѣсныхъ доходовъ отъ продажи лѣса съ торговъ и по оцѣнкѣ, а также отъ продажи лѣса, заготовленнаго хозяйственнымъ способомъ, дали въ 1909 году восточныя, прибалтійскія и малороссійскія губерніи (на 19—24%). Напротивъ того, по губерніямъ приуральскимъ, привислинскимъ и приозернымъ поступленіе лѣсныхъ доходовъ уменьшилось (на 4—7%).

Результаты торговъ въ 1909 году—вліяніе каковыхъ на движеніе лѣсного дохода должно опредѣлиться въ текущемъ году—выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ. По свѣдѣніямъ о 53 губерніяхъ Европейской Россіи на торгахъ было продано лѣса на 38.630.000 руб., причемъ получено надбавки противъ таксовой стоимости 7.484.000 руб., или 24%. По тѣмъ же губерніямъ въ 1908 году выручено отъ продажи лѣса съ торговъ 34.255.000 руб., въ томъ числѣ надбавки 6.616.000 руб., составляющей такой же процентъ. Такимъ образомъ на торгахъ 1909 года продажа лѣса дала, при одинаковой высотѣ надбавки, на 12,7 % болѣе противъ 1908 года. Въ виду этого результаты торговъ отчетнаго года въ общемъ можно признать подающими надежду на то, что движеніе впередъ лѣсного дохода не задержится и въ текущемъ году.

Несмотря на показанное увеличеніе лѣсного дохода въ 1909 году, доходъ этотъ все же не можетъ считаться достаточно значительнымъ сравнительно съ обширной территоріей лѣсовъ, находящихся въ вѣдѣніи казеннаго лѣсного управленія. Общая площадь казенныхъ лѣсовъ, не считая лѣсовъ Якутской области, къ 1 января 1909 года опредѣ-

ляется лѣснымъ вѣдомствомъ въ 347.726 тыс. дес., въ томъ числѣ удобная лѣсная площадь въ 177.977 тыс. дес. Если даже для опредѣленія средней доходности одной десятины казенныхъ лѣсовъ по всей Имперіи принять эту послѣднюю цифру, а не общую площадь лѣсовъ, то и тогда означенная доходность выразится въ размѣрѣ только 35,3 коп. При исчисленіи же доходности по общей лѣсной площади, она составитъ 18 коп. Необходимо, конечно, имѣть въ виду, что при опредѣленіи приведенной средней цифры подесятиннаго дохода приняты въ расчетъ и наиболѣе лѣсистыя и обширныя пространства, расположенныя въ губерніяхъ сѣвера Европейской Россіи, Азиатской Россіи и Кавказа. На этихъ лѣсныхъ пространствахъ условія эксплуатаціи наименѣе благоприятны вслѣдствіе ихъ отдаленности и малонаселенности, особо плохого состоянія и даже иногда почти полнаго отсутствія путей сообщенія, обширности хозяйственныхъ единицъ, доходящихъ иногда до нѣсколькихъ милліоновъ десятинъ, и весьма незначительнаго личнаго состава администраціи. Всѣ эти условія настолько отрицательно сказываются на лѣсномъ дѣлѣ въ указанныхъ мѣстностяхъ, что средній доходъ съ десятины, исчисленный по удобной лѣсной площади, выражается по Азиатской Россіи въ 5 коп., по пяти сѣвернымъ губерніямъ Европейской Россіи—въ 21 коп. и по Кавказу—въ 18 коп. Но даже и съ исключеніемъ, при расчетѣ, лѣсовъ этихъ мѣстностей средній доходъ одной десятины удобной лѣсной площади составитъ лишь 3 руб. 83 коп. Только по 10 привислинскимъ губерніямъ таковой доходъ достигаетъ значительно большей суммы—10 руб. 53 коп.

Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ о необходимости принятія серьезныхъ мѣръ для увеличенія дохода, получаемаго отъ казенныхъ лѣсовъ. Къ осуществленію ихъ лѣсное вѣдомство отчасти уже приступило,

или предполагаетъ приступить въ ближайшемъ будущемъ.

Необходимо особо упомянуть о хозяйственныхъ заготовкахъ лѣса. Заготовки эти, получившія въ періодъ 1903—1907 г.г. весьма значительное развитіе (на сумму до 4.233.000 руб. въ среднемъ ежегодно, а въ 1907 году до 5.000.000 руб.), съ 1908 года начали сокращаться. Такое сокращеніе послѣдовало вслѣдствіе высказаннаго Государственною Думою пожеланія о томъ, чтобы хозяйственные заготовки въ цѣляхъ вольной продажи постепенно ликвидировались и допускались лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ вызываются нуждами лѣсного хозяйства, казны или мѣстнаго населенія. Въ соотвѣтствіе этому пожеланію, смѣтный кредитъ на хозяйственныя заготовки на 1908 годъ былъ уменьшенъ съ 2 милл. руб. до 1.650 тыс. руб., почему и размѣръ работъ, проектированныхъ первоначально вѣдомствомъ въ 1908 году съ расходомъ въ 4.948 тыс. руб. (изъ смѣтныхъ суммъ, суммъ общественнаго призрѣнія и авансовъ частныхъ лицъ и учрежденій), долженъ былъ уменьшиться на 350 тыс. руб. Затѣмъ, въ отчетномъ году Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія подвергло размѣръ хозяйственныхъ заготовокъ еще большому сокращенію и произвело ихъ въ этомъ году съ расходомъ всего на сумму въ 2.964.000 руб., т. е. на 36% меньше по сравненію съ 1908 годомъ. Сокращеніе это достигнуто, помимо новаго уменьшенія смѣтнаго кредита на хозяйственныя заготовки съ 1.650 тыс. руб. до одного милліона руб., также за счетъ суммъ, отпущенныхъ лѣсному вѣдомству въ 1903 году заимобразно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ капитала общественнаго призрѣнія въ размѣрѣ 1.000.000 руб., и за счетъ авансовъ на производство заготовокъ отъ частныхъ мѣстъ и лицъ.

Въ текущемъ и будущихъ годахъ вѣдомство признаетъ возможнымъ дальнѣйшее сокращеніе хозяйственныхъ заготовокъ лѣса съ постепенной ликвидаціей ихъ въ большинствѣ губерній Европейской Россіи и доведеніемъ общаго расхода на производство ихъ до 1.000.000 руб.

Ограниченіе хозяйственныхъ заготовокъ лѣса рамѣрами, необходимыми лишь въ интересахъ лѣсного хозяйства, казны и мѣстнаго населенія, слѣдуетъ признать правильнымъ, ибо производство такихъ заготовокъ для вольной продажи не можетъ не отражаться на развитіи частной лѣсной промышленности.

Въ отчетномъ году, по отзывамъ контрольных учреждений, хозяйственныя заготовки въ общемъ производились удовлетворительно. Однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ лѣсъ заготавливался, вопреки установленнымъ правиламъ, въ количествѣ, значительно превышавшемъ возможный сбытъ его, и оказывался не всегда надлежащаго качества.

Въ заключеніе считаю долгомъ остановиться на слѣдующемъ вопросѣ, возбужденномъ въ минувшемъ году Государственнымъ Контролемъ. Закономъ 29 мая 1895 года, въ цѣляхъ поощренія и воспоспособленія горной промышленности на сѣверѣ Россіи, въ Сибири и главнымъ образомъ на Уралѣ, горнопромышленникамъ предоставлена возможность пользоваться на льготныхъ условіяхъ древеснымъ матеріаломъ изъ казенныхъ лѣсовъ. Согласно этому закону, въ 1895 году изъ Верхотурскаго и Богословскаго казенныхъ лѣсничествъ было отведено 266.000 дес. для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ Надеждинскому заводу Богословскаго горнозаводскаго общества. По свѣдѣніямъ Пермской Контрольной Палаты, Надеждинскимъ заводомъ заготавливалось ежегодно дровъ въ среднемъ около 70.000 куб. саж. стоимостью по таксѣ 65.000 руб., а по назначеннымъ заводу

б. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ льготнымъ цѣнамъ—40.000 руб. Между тѣмъ, въ отчетномъ году Пермская Контрольная Палата освѣдомилась, что Богословское горнозаводское общество, пользуясь казеннымъ лѣсомъ для дѣйствія Надеждинскаго завода по пониженной таксѣ, широко развило въ послѣдніе годы лѣсную торговлю изъ своихъ собственныхъ богатыхъ и огромныхъ по пространству лѣсныхъ дачъ. По сему предмету Государственнымъ Контролемъ возбуждена переписка съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

### Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

При обзорѣніи результатовъ распорядительной дѣятельности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за минувшій годъ останавливаются на себѣ вниманіе слѣдующія отрасли государственнаго управления и хозяйства, находящіяся въ завѣдываніи вѣдомства.

Къ числу предметовъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствующимъ закономъ относится между прочимъ общій по Имперіи надзоръ по примѣненію мѣръ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ. Ближайшее попеченіе о санитарномъ благополучіи мѣстнаго сельскохозяйственнаго скота возлагается на органы земскаго и городского самоуправления; что же касается торгово-промышленнаго или такъ называемаго гуртового скота, то принятіе надлежащихъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ по отношенію къ этому скоту ввѣряется непосредственно мѣстнымъ установленіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по ветеринарной части. Придавая особо важное значеніе правильному ветеринарному надзору за гуртовымъ скотомъ, представляющимъ

вслѣдствіе его постоянного передвиженія значительную опасность въ отношеніи распространенія заразы, законъ предоставляет въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ специальный источникъ средствъ для покрытія издержекъ по борьбѣ съ заразными и повальными болѣзнями на гуртовомъ скотѣ въ видѣ процентнаго сбора съ этого скота. На указанный источникъ должны обращаться по закону все расходы какъ по содержанію ветеринарной части Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и по принятію мѣръ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на гуртовомъ скотѣ, а отчасти и на мѣстномъ. По установившемуся порядку расходы штатнаго характера на содержаніе ветеринарныхъ учреждений Министерства и служащихъ по ветеринарной части производятся изъ средствъ, ассигнуемыхъ казной и взимаемыхъ засимъ изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота, состоящихъ въ специальныхъ средствахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, пособіемъ государственному казначейству въ размѣрѣ понесенныхъ имъ на эту надобность затратъ; издержки же, связанныя съ принятіемъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, обращаются вѣдомствомъ непосредственно на процентный сборъ со скота.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ мною доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о значительномъ ростѣ задолженности казнѣ упомянутаго процентнаго сбора. Размѣръ означеннаго долга достигалъ къ 1 января 1908 года 3.262.440 руб. За слѣдующіе 1908 и 1909 г.г. эта недоимка значительно возросла и по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ предварительнымъ отчетнымъ даннымъ можетъ составить свыше 4.790.000 руб. При этомъ погашеніе упомянутаго долга не представляется возможнымъ по недостаточности

наличности состоящихъ въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ средствъ процентнаго сбора. При сопоставленіи отчетныхъ данныхъ по финансовой части завѣдыванія ветеринарнымъ дѣломъ за 1906—1908 г.г. оказывается, что недостаточность наличныхъ средствъ процентнаго сбора истекаетъ, съ одной стороны, вслѣдствіе постепеннаго паденія поступленій упомянутаго дохода, а съ другой—въ виду чрезвычайнаго роста производящихся за счетъ его расходовъ. Такъ, пониженіе дохода за три года 1906—1908 составило въ общей сложности 156.400 рублей. Въ то же время затраты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ветеринарную часть возросли на 1.226.900 руб. Какъ усматривается изъ отчетныхъ данныхъ, увеличеніе расходовъ изъ процентнаго сбора вызывается главнымъ образомъ упорною борьбою съ эпизоотіями на Кавказѣ и въ Азіатской Россіи.

При сравненіи, засимъ, размѣра поступавшихъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота съ произведенными издержками на ветеринарную часть за каждый годъ трехлѣтія 1906-1908 г.г. обнаруживается, что наблюдавшееся въ 1906 году превышеніе поступленій надъ расходами въ суммѣ 278.600 руб. замѣнилось въ 1907 году перерасходомъ въ 23.000 руб., а размѣръ дефицита за 1908 годъ достигъ крупной суммы въ 1.104.700 руб. Вслѣдствіе сего не только погашеніе образовавшейся уже за процентнымъ сборомъ недоимки пособія казнѣ представляется маловѣроятнымъ, но возможно ожидать дальнѣйшаго увеличенія ея. При такомъ положеніи дѣла казалось бы необходимымъ ограничить расходы изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота лишь потребностями, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ назначенію упомянутаго сбора, и принять мѣры къ повышенію доходности сего источника. Засимъ, такъ какъ содержаніе ветеринарной части Министерства Внутреннихъ Дѣлъ оказывается связаннымъ съ

значительными приплатами изъ средствъ казны по расходамъ изъ процентнаго сбора со скота, то представлялось бы правильнымъ, въ видахъ объединенія источниковъ этихъ расходовъ, зачислять въ доходъ казны поступления процентнаго сбора, принявъ издержки по ветеринарной части Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на счетъ государственнаго казначейства, за исключеніемъ такихъ расходовъ, которые, какъ относящіеся къ потребностямъ мѣстнаго значенія, могли бы быть обращены на мѣстные источники. Упомянутая мѣра вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе обезпечивала бы отъ возможныхъ при существующемъ порядкѣ расходованія сбора со скота отступленій отъ условій правильнаго исполненія государственнаго бюджета.

Среди производившихся по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ хозяйственныхъ операцій останавливаетъ на себѣ вниманіе законченная въ минувшемъ году постройка Амурской колесной дороги отъ Хабаровска до Благовѣщенска.

Упомянутая постройка была предпринята въ 1898 году согласно предуказаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ виду отбѣны предполагавшагося первоначально сооруженія желѣзнодорожной линіи вдоль Амура и проведенія рельсоваго пути черезъ Манчжурію. Проложенію колеснаго пути вдоль Амура придавалось въ то время чрезвычайно важное значеніе, такъ какъ съ сооруженіемъ этого пути, направленіе котораго предполагалось продолжить отъ Хабаровска до Срѣтенска черезъ Благовѣщенскъ, устанавливалась бы непрерывная связь между Приамурскимъ краемъ и остальною Сибирью.

Хотя съ проведеніемъ Амурской желѣзной дороги значеніе колесной дороги должно уменьшиться, тѣмъ не менѣе, впредь до завершенія постройки желѣзнодорожнаго

пути, Амурская колесная дорога могла бы оказать неоцѣнимыя услуги въ случаѣ военныхъ осложненій, а въ мирное время должна способствовать дѣлу колонизаціи и культурнаго развитія обширнаго Приамурскаго края.

По колесному тракту, замѣнившему проходившую отъ Хабаровска до Благовѣщенска вьючную тропу, разстояніе между упомянутыми городами составляетъ 745 $\frac{1}{4}$  вер., вмѣсто прежнихъ 918 $\frac{3}{4}$  вер., и такимъ образомъ сократилось на 173 $\frac{1}{2}$  вер. Работы по устройству названной дороги производились трудомъ арестантовъ изъ ссыльныхъ разныхъ категорій, число копѣ въ нѣкоторые годы достигало 1.000 чел. На производство работъ было отпущено изъ средствъ казны съ 1898 года по 1909 годъ—1.465.272 руб. Часть этихъ средствъ была обращена однако не на сооруженіе пути, но на ремонтъ отстроенныхъ участковъ, такъ какъ постройка дороги продолжалась свыше 10 лѣтъ. Точное выясненіе дѣйствительной стоимости сооруженія въ настоящее время представляетъ затрудненіе, такъ какъ отчетность по постройкѣ велась не вполне удовлетворительно.

При повѣркѣ упомянутой операціи учрежденіями Государственнаго Контроля встрѣчались затрудненія вслѣдствіе значительной задержки и недоставленія на ревизію мѣсячныхъ отчетовъ и книгъ по приходу и расходованію продуктовъ и матеріаловъ. Ревизіею между прочимъ установлено, что поступавшее въ распоряженіе управленія дороги имущество въ нѣкоторыхъ случаяхъ не записывалось на приходъ и расходовалось произвольно. Обращавшіеся въ дѣло строительные матеріалы не выписывались въ расходъ; деньги, взимавшіеся за казенные продукты, отпускавшіеся служащимъ за плату, а также суммы, подлежавшія по разнымъ случаямъ возвращенію въ казну, передавались не въ казначейство, а въ управленіе дороги, задерживавшее ихъ у себя на долгое время. Кромѣ того, замѣчена

нехозяйственность дѣйствій распорядителей по довольствію арестантовъ и заготовленію инструментовъ и матеріаловъ, а равно по перевозкѣ ихъ.

О замѣченныхъ неправильностяхъ было сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомилъ меня, что, согласно донесенію мѣстнаго начальства, по произведенному дознанію, главными виновниками замѣченныхъ мѣстною Контрольною Палатою неправильностей оказались завѣдывавшія командами ссыльно-каторжныхъ, который устраненъ уже отъ должности, съ назначеніемъ надъ дѣйствіями его предварительнаго слѣдствія, и мѣстный инженеръ; для восстановленія же должнаго порядка Военнымъ Губернаторомъ Амурской области командировано въ качествѣ завѣдывающаго административно-хозяйственной частью особое лицо, пользующееся его довѣріемъ.

Въ числѣ предпріятій, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, состоятъ Варшавскіе правительственные театры. Принадлежащее театрамъ имущество обладаетъ значительною цѣнностью свыше 4.000.000 руб., а обороты театральнаго предпріятія въ наиболѣе благопріятные годы дѣятельности его достигали почти 1 милл. руб.

Несмотря на значительность доходовъ, извлекавшихся изъ театральнаго предпріятія, Варшавскіе театры постоянно испытывали финансовыя затрудненія.

Наступившій въ 1905—1906 г.г. экономическій и политическій кризисъ въ Привислинскомъ краѣ чрезвычайно пагубно отразился и на положеніи театровъ. Доходы театральнаго предпріятія значительно упали, и за управленіемъ театровъ образовался крупный долгъ на сумму свыше 600.000 руб. Для расплаты съ кредиторами, удовлетвореніе коихъ представлялось совершенно неотложнымъ, съ соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-

СТВА, были позаимствованы капиталы, предназначенные на постройку русскаго театра и народнаго дома въ г. Варшавѣ, благодаря чему затруднительное положеніе театральнаго предпріятія было нѣсколько облегчено. Вслѣдствіе принятыхъ, засимъ, мѣстными властями мѣръ, главнымъ образомъ въ виду передачи наиболѣе убыточныхъ оперныхъ спектаклей въ частную антрепризу, положеніе театровъ нѣсколько улучшилось, и нормальный ходъ театральнаго дѣла съ 1908 года возстановился. По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ предварительнымъ даннымъ о состояніи Варшавскихъ театровъ за время съ 1 января 1908 года по 1 іюля 1909 года, результаты дѣятельности театральнаго предпріятія за это время выразились въ прибыли около 25.000 руб. Въ виду небольшого сравнительно размѣра этой прибыли, образовавшіеся за театральнымъ управленіемъ долги до настоящаго времени остаются не погашенными.

Въ послѣдніе годы наблюдается значительное увеличеніе числа почтово-телеграфныхъ учреждений и операций. Почта, телеграфъ и телефоны. Въ то время какъ съ 1884 по 1894 г.г. число почтово-телеграфныхъ конторъ и станцій увеличилось съ 6.065 до 6.641, количество такихъ учреждений къ 1904 году достигло 12.019; хотя въ 1904—1908 г.г. увеличеніе названныхъ учреждений происходило не столь интенсивно, однако къ 1909 году ихъ состояло уже 12.709. Равнымъ образомъ возросло и количество почтовыхъ отправленій: въ 1898 году такихъ отправленій было 710 милл., а въ 1908 году свыше 1.677 милл., т. е. на 136% болѣе. Отмѣченное развитіе почтово-телеграфнаго дѣла объясняется частью общими причинами: увеличеніемъ населенія, распространеніемъ грамотности и вообще культурно-промышленнымъ подъемомъ, частью же рядомъ мѣропріятій почтово-телеграфнаго вѣ-

домства, направленных на усовершенствование почтовых и телеграфных сношений. В 1899 году была значительно удешевлена оплата маловѣсных посылок, что повлекло за собою быстрый рост посылочной корреспонденции; в 1904 году, в видах упрощения и ускорения почтового дѣлопроизводства, установлена оплата всѣх почтовых сборовъ марками; в томъ же году введенъ обмѣнъ денежных переводовъ съ Западно-Европейскими государствами; в 1908 году допущены телеграммы на условномъ языкѣ, сокращающемъ число словъ, что значительно удешевило стоимость телеграфныхъ сношений, особенно в торговых и промышленныхъ дѣлахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ шло увеличеніе бюджета почтово-телеграфнаго вѣдомства. За десятилѣтіе 1898—1908 г.г. всѣ вообще расходы этого вѣдомства возросли съ 33.801 тыс. руб. до 50.361 тыс. руб., т. е. на 16.560 тыс. руб., или на 49%, валовой же доходъ увеличился за то же время съ 44.862 тыс. руб. до 80.307 тыс. руб., т. е. на 35.445 тыс. руб., или на 79%, причѣмъ чистый доходъ составилъ в 1898 году 11.060 тыс. руб., а в 1908 году 29.946 тыс. руб., т. е. 37% валового дохода. В отчетномъ 1909 году, несмотря на увеличеніе расходнаго кредита на 5.329 тыс. руб. (свыше чѣмъ на 10%), чистый доходъ продолжалъ возрастать. По предварительнымъ свѣдѣніямъ поступленіе почтового, телеграфнаго и телефоннаго дохода за время съ 1 января по 1 декабря 1909 года превысило таковое же поступленіе за 11 мѣсяцевъ 1908 года почти на 7 милл. руб. Необходимо упомянуть, что по размѣру чистаго дохода наше почтово-телеграфное вѣдомство превосходитъ соотвѣтственныя вѣдомства иностранныхъ государствъ: не говоря уже о Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, гдѣ почтово-телеграфные расходы превышаютъ доходы почты на 8%, в главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы чистый до-

ходъ отъ эксплуатаціи почты, телеграфа и телефона, по даннымъ 1908 года, колеблется въ предѣлахъ отъ 10% (Германія и Франція) до 18% (Англія) валового дохода.

Хотя приведенные результаты дѣятельности почтово-телеграфнаго вѣдомства и должны быть признаны благоприятными, однако почтово-телеграфное и телефонное дѣло у насъ далеко еще не получило надлежащаго развитія. Какъ усматривается изъ сравнительныхъ данныхъ о положеніи почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ операций у насъ и за границей, в 1908 году в Россіи одно почтовое учрежденіе приходилось на 1.426 кв. вер. (телеграфное даже на 5.839 кв. вер.) и на 10.484 жителя, в государствахъ же Западной Европы—на 12—40 кв. вер. и на 1.500—3.000 жителей; равнымъ образомъ предметовъ почтовой корреспонденціи приходилось на одного жителя в Россіи 8, во Франціи 79, в Германіи 95, в Великобританіи 112 и в Соединенныхъ Штатахъ (въ 1907 г.) 164. Конечно, на относительно слабое развитіе в Россіи почтово-телеграфныхъ сношеній оказывали вліяніе величина и малонаселенность нашей территоріи и малая грамотность населенія. Важность почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній для государства и народной жизни, постепенное увеличеніе числа жителей и общій культурный подъемъ страны, несомнѣнно, требуютъ дальнѣйшаго значительнаго расширенія учреждений и операций почтово-телеграфнаго вѣдомства.

Что касается современнаго положенія этого вѣдомства, нельзя не отмѣтить, что в послѣднее десятилѣтіе наиболѣе возросли расходы на содержаніе личнаго состава, канцелярскія и хозяйственныя нужды почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ учреждений, а именно съ 19.440 тыс. руб. в 1898 году до 35.200 тыс. руб. в 1908 году; в отчетномъ году эти расходы достигли почти 40 милл. руб.;

столь значительное увеличеніе ихъ позволило вѣдомству улучшить матеріальное обезпеченіе служащихъ, хотя это обезпеченіе все еще уступаетъ соотвѣтственнымъ нормамъ, существующимъ въ Западной Европѣ и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ; такъ, по даннымъ 1908 года, расходъ на одного служащаго составилъ у насъ въ общемъ около 450 руб. въ годъ, въ Англии же, Франціи и Германіи эти расходы достигаютъ 520—600 руб., а въ Соединенныхъ Штатахъ превышаютъ 1.000 руб.

Слѣдуетъ отмѣтить, что за послѣднее время собственно операціонные почтово-телеграфные и телефонные расходы не увеличились: такъ, на заготовленіе марокъ, пересылку корреспонденціи, содержаніе почтовыхъ лошадей, содержаніе и расширеніе телеграфовъ и телефоновъ и другія надобности въ 1898 году расходовалось около 14.030 тыс. руб., а въ 1908 году на тѣ же предметы было израсходовано 13.857 тыс. руб.; нѣкоторое увеличеніе ассигнованій на указанныя операціи послѣдовало лишь въ отчетномъ году, съ доведеніемъ соотвѣтственныхъ кредитовъ до 14.567 тыс. руб. Особенно были усилены ассигнованія на ремонтъ существующихъ телеграфныхъ и телефонныхъ линій и на сооруженіе новыхъ (въ общемъ на сумму свыше 1 милл. руб.). Эту мѣру нельзя не признать вполне цѣлесообразной. Наша телеграфная сѣть не представляется сколько нибудь значительной по отношенію къ пространству Имперіи: на 1 вер. проводовъ приходится въ среднемъ до 30 кв. вер. территории, тогда какъ въ Западной Европѣ 1 вер. проводовъ соотвѣтствуетъ  $\frac{1}{2}$ —1 кв. вер. площади странъ; между тѣмъ за послѣднее время длина телеграфныхъ проводовъ увеличивалась крайне медленно, а именно съ 414 тыс. вер. въ 1906 году до 430 тыс. вер. въ 1909 году. Необходимо еще упомянуть, что сѣть нашихъ почтово-телеграфныхъ учрежденій распределена далеко

не равномерно по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Въ этомъ отношеніи сравнительно лучше обезпечены западная часть Европейской Россіи и особенно губерніи Привислинскаго края, въ коихъ на 1 вер. почтовыхъ дорогъ и телеграфныхъ проводовъ приходится соотвѣтственно около 14 и 6 кв. вер.; напротивъ того, центрально-черноземныя губерніи и особенно центрально-промышленныя не имѣютъ значительно развитой дорожной и телеграфной сѣти, при чемъ 1 вер. дорогъ и проводовъ соотвѣтствуетъ: въ первыхъ губерніяхъ—33 и 9 кв. вер., а во вторыхъ—39 и 11 кв. вер. Въ рядѣ мѣръ, принимаемыхъ нынѣ къ культурно-промышленному подъему населенія, казалось бы, надлежитъ обратить особое вниманіе на усиленіе въ названномъ коренномъ русскомъ районѣ почтово-телеграфныхъ сообщений.

Недостаточность развитія у насъ почтово-телеграфнаго дѣла признается и почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ, работавшимъ общій планъ расширенія сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, выполненіе коего потребуетъ въ ближайшее пятилѣтіе затраты изъ средствъ казны свыше 14 милл. руб. Не взирая на предстоящіе значительные расходы, нельзя не привѣтствовать означеннаго начинанія: благодаря ему наши почтово-телеграфныя сообщенія нѣсколько приблизятся къ тому высокому уровню, котораго уже достигли другія государства и котораго настоятельно требуютъ все возрастающія культурно-промышленныя потребности нашего отечества.

### Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

Въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ со- Имѣнія загра-  
стоятъ находящіяся въ Россіи имущества Святыхъ Мѣстъ, ничныхъ духов-  
Авонскихъ и Молдавскихъ монастырей и церквей. Въ со- ныхъ установле-  
ставъ этихъ имуществъ входятъ расположенныя въ Бес- ній въ Бессарабіи.

сарабіи обширныя имѣнія, площадью до 280.000 дес. или до  $\frac{1}{18}$  части всего края, и капиталы, свыше 5.550 тыс. руб., образовавшіеся отъ выкупа надѣловъ въ имѣніяхъ, отъ продажи произраставшихъ въ нихъ лѣсовъ и отъ излишковъ доходовъ съ упомянутыхъ имуществъ; кромѣ того, казна должна этимъ капиталамъ по временной безпроцентной ссудѣ на военныя нужды въ 1905 году 2.359 тыс. руб. Изъ означенныхъ имуществъ Святымъ Мѣстамъ и Аѳонскимъ монастырямъ принадлежитъ до 225 тыс. дес. и 5.505 тыс. руб., а Молдавскимъ церквамъ и монастырямъ—55 тыс. дес. и 2.404 тыс. руб.

Названныя имѣнія были пожертвованы духовнымъ установленіямъ въ отдаленныя времена, задолго до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, при чемъ нѣкоторыя духовныя установленія получили ихъ безъ всякихъ условій, другія же съ обязательствомъ выполнять разнаго рода благотворенія. По присоединеніи Бессарабіи къ Россіи въ 1812 году, правительство первоначально предоставило заграничнымъ духовнымъ установленіямъ полную свободу какъ по управленію имѣніями, такъ и по распоряженію доходами съ нихъ; лишь впоследствии, по секуляризаціи въ Румыніи въ 1862 году монастырскихъ имуществъ, Бессарабскія имѣнія Молдавскихъ монастырей и церквей были приняты въ казенное завѣдываніе, съ наложеніемъ секвестра на ихъ доходы; равнымъ образомъ, въ виду крайне нераціональнаго веденія хозяйства въ имѣніяхъ Святыхъ Мѣстъ и Аѳонскихъ монастырей, въ 1873 году имѣнія эти переданы были, собственно для хозяйственнаго завѣдыванія, Министерству Государственныхъ Имуществъ.

Между тѣмъ Бессарабское земство, со времени учрежденія его, неоднократно возбуждало ходатайства объ от-

численіи части доходовъ съ монастырскихъ и церковныхъ имѣній на благотворительныя дѣла, при чемъ указывало, что заграничныя духовныя установленія не выполняютъ условій, на которыхъ имъ были пожертвованы имѣнія, и что отвлеченіе изъ края значительныхъ доходовъ съ сихъ имѣній сильно отражается на благосостояніи Бессарабіи. Вслѣдствіе этого, Высочайше утвержденнымъ 21 мая 1876 года положеніемъ Комитета Министровъ было установлено слѣдующее распределеніе чистаго дохода съ имуществъ Восточныхъ церквей и монастырей:  $\frac{2}{3}$  дохода распределяются по принадлежности между тѣми учрежденіями, за коими значатся имѣнія,  $\frac{2}{3}$  передаются въ равныхъ частяхъ вѣдомству Православнаго Исповѣданія и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ на сооруженіе и поддержаніе православныхъ церквей въ бессарабскихъ монастырскихъ имѣніяхъ, а также на устройство и содержаніе въ этихъ имѣніяхъ училищъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій, и  $\frac{1}{3}$  отчисляется на покрытіе расходовъ по управленію, съ обращеніемъ остатковъ въ особый запасный капиталъ для экстренныхъ надобностей и выдачи ссудъ по имѣніямъ. На основаніи Высочайше утвержденного 25 февраля 1900 года положенія Комитета Министровъ означенный порядокъ распределенія доходовъ былъ примѣненъ и къ доходамъ съ имуществъ Молдавскихъ церквей и монастырей.

Устапавливая распределеніе доходовъ съ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, правительство руководилось историческимъ значеніемъ ихъ, а также необходимостью обратить ихъ къ тому назначенію, которое, несомнѣнно, имѣлось въ виду лицами, жертвовавшими церквамъ и монастырямъ свое имущество; при этомъ означенное распределеніе вполнѣ отвѣчало справедливымъ интересамъ Бессарабіи и способствовало монастырямъ выполнить тѣ обя-

занности, которыя налагаетъ на нихъ владѣніе значительнымъ имуществомъ. Это мѣропріятіе благотворно отразилось на благосостояніи Бессарабіи, ибо отчисленіе значительныхъ средствъ на церковно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды края позволило создать въ немъ въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ рядъ храмовъ, школъ и больницъ, а также принять мѣры къ поощренію сельскаго хозяйства въ означенныхъ имѣніяхъ.

Что касается суммъ, переводимыхъ въ распоряженіе вѣдомствъ, то онѣ расходуются далеко не въ полной мѣрѣ, вслѣдствіе чего отъ нихъ накопились значительные остатки; такъ, къ 1 января 1910 года въ специальныхъ средствахъ и депозитахъ вѣдомствъ состояло въ остаткѣ этихъ суммъ свыше 5 милл. руб., въ томъ числѣ въ долгу за разными учрежденіями до 649 тыс. руб. Хотя суммы, передаваемыя вѣдомствамъ, расходовались не только на нужды, предусмотрѣнныя положеніемъ 1876 года, но также и на другія общепользныя цѣли, напримѣръ, на содержаніе заграничныхъ миссій, на выдачу стипендій восточнымъ уроженцамъ и т. п., однако поступления за послѣдніе годы, въ среднемъ до 640 тыс. руб., превышали расходы (420 тыс. руб.) почти на 220 тыс. руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что духовно-просвѣтительныя нужды и общественное призрѣніе въ Бессарабіи далеко еще не удовлетворены, нельзя не высказать пожеланія, чтобы были приняты мѣры къ болѣе широкому использованию упомянутыхъ средствъ для надобностей мѣстнаго населенія.

Необходимо отмѣтить, что наличіе свободныхъ средствъ позволило вѣдомствамъ выдавать различнымъ учрежденіямъ значительныя ссуды: такъ, за послѣдніе годы было выдано гор. Астрахани 750 тыс. руб. на устройство канализаціи, гор. Ялтѣ 400 тыс. руб. на устройство электрическаго освѣщенія, гор. Кутаису 50 тыс. руб. на устройство больницы,

причту Кишиневскаго кафедральнаго собора 150 тыс. руб. на постройку причтоваго дома. Равнымъ образомъ запасный капиталъ нынѣ превышаетъ миллионъ четыреста тысячъ руб., при чемъ значительная часть его (до 1.274 тыс. руб.) состоитъ въ безпроцентной ссудѣ казнѣ. Капиталъ продолжаетъ возрастать, ибо отчисления въ него значительно превышаютъ производимые изъ него расходы (въ среднемъ за 1906—1909 г.г. поступало ежегодно 135.000 руб. и расходовалось 80.000 руб.). Въ послѣднее время за счетъ этого капитала были осуществлены нѣкоторыя мѣры, направленные на улучшеніе хозяйства въ монастырскихъ имѣніяхъ: такъ, были ассигнованы средства на устройство сельскохозяйственной выставки, на устройство и оборудованіе садоваго питомника и на улучшеніе лѣсного хозяйства. Въ виду полезности подобныхъ мѣръ представлялось бы весьма желательнымъ дальнѣйшее ихъ развитіе.

Наконецъ, надлежитъ отмѣтить значительное накопленіе остатковъ по доходамъ съ имѣній и капиталовъ Молдавскихъ монастырей. Какъ упомянуто выше,  $\frac{2}{3}$  части этихъ доходовъ должны поступать въ пользу учрежденій, за коими значатся эти имѣнія и капиталы, при чемъ, въ виду секуляризаціи церковныхъ имуществъ въ Румыніи, Комитетомъ Министровъ было предположено предоставить передачу указанной части доходовъ Молдавскимъ монастырямъ усмотрѣнію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, по соображенію съ положеніемъ церковнаго вопроса въ Румыніи и другими политическими обстоятельствами. Насколько можно судить изъ имѣющихся въ распоряженіи Государственнаго Контроля отчетныхъ данныхъ, за послѣднее время не представилось возможнымъ передавать упомянутые доходы по прямому назначенію, расходовались же они на разнаго рода потребности православнаго населенія Румыніи и вообще ближняго Востока; такъ, изъ

этихъ доходовъ было израсходовано на постройку церквей въ Букарештѣ, Софіи и Цетиньѣ 295 тыс. руб., на секретныя издержки консульства въ Дамаскѣ—90 тыс. руб., на ссуды Іерусалимской патриархіи—400 тыс. руб. и Императорскому Православному Палестинскому Обществу—60 тыс. руб. и т. д. Въ виду означеннаго обстоятельства, быть можетъ, было бы своевременнымъ подвергнуть пересмотру общій вопросъ о назначеніи доходовъ съ имѣній Молдавскихъ монастырей.

Кромѣ упомянутыхъ выше имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій, въ Бессарабіи находятся также имѣнія, пожертвованныя госпиталю Св. Спиридона въ Яссахъ. Эти имѣнія, площадью свыше 15 тыс. дес., при принятіи въ 1864 году въ казенное управленіе имѣній Молдавскихъ монастырей были оставлены въ вѣдѣніи опеки названнаго госпиталя. Въ виду того, что мѣстное населеніе не могло пользоваться симъ госпиталемъ, въ 1873 году возникло предположеніе о привлеченіи доходовъ съ имѣній Св. Спиридона на благотворительныя дѣла въ Бессарабіи, при чемъ Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1874 года положеніемъ Комитета Министровъ было представлено Министерству Иностранныхъ Дѣлъ войти въ соглашеніе по этому предмету съ опекою госпиталя; однако означенный вопросъ до настоящаго времени остался неразрѣшеннымъ, ибо Румынское правительство не согласилось на какія-либо отчисленія изъ упомянутыхъ доходовъ. Въ минувшемъ году Министерство Иностранныхъ Дѣлъ возбудило вопросъ о приобрѣтеніи разсматриваемыхъ имѣній въ казну, хотя бы при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

## Министерство Путей Сообщенія.

Изъ 59,4 милл. руб., которые государство могло удѣлить въ 1909 году дѣлу казеннаго желѣзнодорожнаго строительства, 15 милл. руб. ассигновано было на работы по постройкѣ Западной части Амурской желѣзной дороги, около 24 милл. руб. на переустройство горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги и на укладку второго пути на этой дорогѣ, 3 милл. руб. на постройку линіи, соединяющей Сибирскую магистраль съ Сѣверными желѣзными дорогами (Тюмень-Омская желѣзная дорога), и около 1/2 милл. руб. на Сучанскую вѣтвь. Всего такимъ образомъ на дороги, сооружаемыя въ Сибири, ассигновано было 42 1/2 милл. руб. и на европейскія—17 милл. руб.

Вслѣдствіе ожидаемой высокой стоимости Амурской желѣзной дороги желательнымъ являлось возможное ея удешевленіе, и потому при пересмотрѣ въ Комитетѣ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ предположеній составителей проектовъ этой дороги были допущены какъ облегченныя техническія условія, такъ и нѣсколько упрощенныя типы сооружений. По примѣру Сибирской магистральной, бѣльшая часть каменныхъ мостовъ малыхъ отверстій замѣнена деревянными; опоры большихъ мостовъ допущено строить подъ одинъ, а не подъ два пути; устройство сооружений и оборудованіе дороги ограничено размѣрами, соответствующими потребностямъ лишь ближайшаго по времени коммерческаго движенія на дорогѣ, а станціонныя зданія положено возводить по наиболѣе упрощеннымъ типамъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы при доведеніи ихъ въ будущемъ до полнаго развитія не потребовалось ни ломки, ни перестройки уже возведен-

ныхъ зданій. Въ окончательномъ результатѣ пересмотра расцѣночныхъ вѣдомостей постройки Комитетомъ было достигнуто уменьшеніе расходовъ: по Западно-Амурской линіи—на сумму 13.852.698 руб. и по Средне-Амурской—на сумму 15.087.879 руб., а всего на сумму 28.940.577 руб., или на 15,7% отъ первоначально предполагаемой стоимости этихъ линій. На Амурской желѣзной дорогѣ въ отчетномъ году строительныя работы производились главнымъ образомъ на Головномъ ея участкѣ (протяженіемъ 183 версты). По первоначальному плану работъ постройки Головного участка Министерствомъ Путей Сообщенія предложены были слѣдующіе сроки: для окончанія укладки пути—1 января 1910 года, для сдачи дороги въ эксплуатацію—1 іюля 1910 года и для окончанія отчета—1 іюля 1911 года. Положеніе работъ къ концу отчетнаго года приводитъ однако къ убѣжденію, что программа Министерства по постройкѣ Головного участка не будетъ выполнена, и что передача этого участка строительному управленію Западной части Амурской желѣзной дороги можетъ состояться не ранѣе сентября мѣсяца 1910 года и то лишь для временной эксплуатаціи.

Всѣ строительныя работы на Головномъ участкѣ еще съ половины минувшаго года были сокращены до минимума: отмѣнены постройки всѣхъ гражданскихъ сооружений на станціяхъ, развѣздахъ и въ пути, за исключеніемъ сданныхъ по договорамъ; отмѣнены, затѣмъ, наряды на зданія, не начатыя еще постройкою; зданія, начатыя постройкою или даже оконченныя, не обшивались, не штукатурились и не красились; дополнительныя земляныя работы производили лишь въ предѣлахъ крайней необходимости, имѣя въ виду сдачу дороги не въ постоянную, а во временную эксплуатацію. Такимъ образомъ, если постройка Головного участка и будетъ окончена безъ значительнаго

запозданія, то во всякомъ случаѣ съ весьма существенными недодѣлками, исполненіе коихъ будетъ лежать уже на строительномъ управленіи Западной части Амурской желѣзной дороги.

По утвержденной расцѣночной вѣдомости на постройку Головного участка ассигновано было 16.099.970 руб., дѣйствительная же стоимость этого участка опредѣляется нынѣ въ 18.160.290 руб., и такимъ образомъ на покрытіе перерасхода предстоитъ ассигновать дополнительно 2.060.320 руб., не считая расходовъ въ суммѣ свыше одного милліона рублей на ликвидацію отмѣненнаго Нерчинскаго варианта. Что касается причинъ означеннаго перерасхода, то я затрудняюсь въ настоящее время высказываться по этому поводу, такъ какъ работы на Головномъ участкѣ, со времени приступа къ нимъ съ весны 1907 года (я на Западной части Амурской желѣзной дороги съ лѣта 1909 года), производились внѣ надлежащаго ревизіоннаго наблюденія со стороны Государственнаго Контроля: не входя въ оцѣнку по существу правильности производимыхъ расходовъ въ порядкѣ предварительной ревизіи, Контроль ограничивался только послѣдующей ревизіей расходовъ въ общемъ порядкѣ и фактической повѣркой матеріаловъ и работъ. Такой порядокъ ревизіи, какъ было доложено мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ, былъ установленъ по необходимости въ виду невозможности, за отсутствіемъ наказа начальникамъ работъ, примѣнять ревизію въ томъ объемѣ, какой установленъ былъ особыми контрольными правилами, выработанными специально для постройки Амурской желѣзной дороги. Означенный наказъ утвержденъ Министромъ Путей Сообщенія и введенъ въ дѣйствіе лишь 16 февраля 1910 года, и такимъ образомъ только съ этого времени представилась возможность подчинить названное сооруженіе тому порядку ревизіи, который установленъ «Временными

правилами о контрольной повѣркѣ операций по постройкѣ Амурской желѣзной дороги», утвержденными Государственнымъ Контролемъ, по соглашенію съ Министерствомъ Путей Сообщенія, еще 17 декабря 1908 года. Воздерживаясь поэтому, какъ и во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1908 годъ, отъ сужденій о степени успѣшности операций по сооруженію Головного участка въ финансовомъ отношеніи, я поставленъ нынѣ въ необходимость ограничиться лишь доведеніемъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА нѣкоторыхъ, болѣе выдающихся случаевъ нехозяйственности въ дѣятельности мѣстнаго строительнаго управленія, обнаруженныхъ мѣстнымъ Контролемъ въ отчетномъ году при фактической повѣркѣ работъ и матеріаловъ.

Согласно техническимъ условіямъ постройки Головного участка, полотно дороги должно быть сооружено на одинъ путь, мосты же на два. Въ соответствіи съ этимъ требованіемъ укладка рельсовой колеи должна была производиться не по оси полотна, а въ извѣстномъ отъ нея разстояніи (0,115 саж.). Между тѣмъ на нѣкоторыхъ участкахъ линіи рельсовая колея была уложена по оси полотна, что вызвало искривленія пути у мостовъ, вслѣдствіе несовпаденія осей полотна и мостовъ. Въ виду замѣчанія, сдѣланнаго по этому поводу Контролемъ, искривленія пути будутъ исправлены, но работа эта не можетъ не вызвать нѣкоторыхъ добавочныхъ расходовъ.

Доставка цемента для Головного участка производилась главнымъ образомъ въ 1907 — 1908 г.г., когда Контроль еще не былъ организованъ. При окончательной приемкѣ въ присутствіи фактическаго контроля искусственныхъ сооружений отъ рядчиковъ, въ кладкѣ многихъ изъ этихъ сооружений обнаруженъ былъ нѣкоторый процентъ цемента, слабо схватывавшагося и легко вынимав-

шагося руками. Пробы цемента изъ означенныхъ сооруженийъ взяты для изслѣдованія лабораторнымъ способомъ, но результаты этого изслѣдованія контролю пока еще не сообщены.

На второмъ участкѣ земляныя работы на протяженіи 47 верстъ сданы были подрядчикамъ Букаты и Флискому. Въ самомъ началѣ работъ эти подрядчики оказались въ весьма затруднительномъ положеніи, вслѣдствіе броженія среди привезенныхъ изъ Европейской Россіи рабочихъ, вызваннаго недоразумѣніями на почвѣ расчетовъ съ ними подрядчиковъ. Беспорядки были прекращены мѣстной властью, но свыше 500 рабочихъ оставили подрядчиковъ, которые вскорѣ вынуждены были обратиться въ стропильное управленіе съ заявленіемъ объ отказѣ отъ работъ. Но устранять подрядчиковъ начальнику работъ не представлялось желательнымъ изъ опасенія потерять строительный періодъ, почему онъ старался поддерживать ихъ болѣе частой выдачей авансовъ за счетъ исполненныхъ работъ. Льгота эта, впрочемъ, не принесла желательныхъ результатовъ. Спустя нѣсколько времени одинъ изъ подрядчиковъ (Флискій), по полученіи суммы, причитавшейся ему согласно послѣднему акту обмѣра работъ, уѣхалъ изъ края, оставивъ на мѣстѣ работъ безденежнаго компаньона (Букаты), неразсчитанныхъ рабочихъ, рядчиковъ и поставщиковъ. Во избѣжаніе новыхъ беспорядковъ начальникомъ работъ сдѣлано было распоряженіе объ уплатѣ изъ кассы участка за работковъ рабочимъ подрядчика, служащимъ его и поставщикамъ съѣстныхъ припасовъ. Независимо отъ этого, для поддержанія подрядчика и согласно его ходатайству начальника работъ нашелъ возможнымъ сократить количество договорныхъ работъ, въ предѣлахъ условій договора, на 30% и выдать ему, вопреки заключенію мѣстнаго Контроля, часть коренного залога въ суммѣ 7.200 руб. для увеличе-

нія оборотныхъ средствъ. По приблизительнымъ подсчетамъ мѣстнаго Контроля переплаты казны по договору съ названными подрядчиками должны быть опредѣлены въ суммѣ около 45.000 руб., не считая убытковъ, вызываемыхъ необходимостью заканчивать въ зимнее время работы, не исполненныя подрядчиками своевременно.

Не могу при этомъ обойти молчаніемъ обнаруженную фактическимъ контролемъ при освидѣтельствovanіи Часовинской желѣзнодорожной вѣтви небрежность въ храненіи укладочнаго матеріала этой вѣтви: болты, костыли и накладки оказались разбросанными вдоль линіи, много этихъ матеріаловъ найдено также и въ желѣзнодорожной насыпи. Вѣтвь эта, строящаяся распоряженіемъ администраціи Головного участка, по окончаніи ея, подлежала передачѣ въ вѣдѣніе строительнаго управленія Западной части Амурской желѣзной дороги, и выясненіе количества утеряннаго матеріала было отложено Контролемъ до этой передачи. Между тѣмъ, передача этой вѣтви, протяженіемъ всего лишь 28 верстъ, начатая съ 4-го іюля 1909 года, къ концу отчетнаго года не была еще закончена. На запросъ Контроля о причинахъ такой медленности администраціей Западной части Амурской желѣзной дороги сообщено было, что передача задерживается неудовлетворительнымъ состояніемъ построенной вѣтви, пользоваться которой для паровознаго движенія безъ предварительнаго переустройства ея не представляется возможнымъ.

Помимо случаевъ нехозяйственности приходится отмѣтить и нѣкоторыя явныя злоупотребленія со стороны отдѣльныхъ агентовъ строительнаго управленія. Обнаружено, что главнымъ агентомъ по отчужденію (онъ же юрисконсультъ постройки) при расчетахъ за отчужденное имущество составлялись документы на суммы, большія противъ дѣйствительно произведенныхъ имъ уплатъ, и представлялись

при содѣйствіи подчиненныхъ ему землемѣровъ въ строительное управленіе фиктивные счета и таблицы рабочихъ. Обнаружены были также злоупотребленія въ больничномъ хозяйствѣ на 1-мъ и 2-мъ санитарныхъ участкахъ. Въ настоящее время противъ виновныхъ въ указанныхъ злоупотребленіяхъ лицъ возбуждено уголовное преслѣдованіе.

На Западной части Амурской желѣзной дороги (отъ Урюма до Керака), на сооруженіе которой по смѣтамъ 1908 и 1909 г.г. было отпущено 13 милл. руб., въ отчетномъ году производились лишь подготовительныя работы: рубка просѣки, корчевка пней, осушеніе болотъ, устройство подъѣздныхъ дорогъ отъ рѣкъ Амура и Шилки къ мѣсту строительныхъ работъ и времянокъ вдоль линіи, а также возведеніе гражданскихъ сооружений. Общій успѣхъ хода работъ слѣдуетъ пока признать мало удовлетворительнымъ. Такъ, изъ переданныхъ къ производству подрядчикамъ, съ обязательствомъ окончить къ 7 августа 1909 года, 5.763 кв. саж. жилыхъ домовъ закончено, при томъ не къ обусловленному сроку, а къ концу отчетнаго года, 3.274 кв. саж.; типовыхъ казармъ назначено было 36, закончено же въ отчетномъ году лишь 13; изъ 73 полуказармъ ни одна къ концу отчетнаго года не была сдана окончательно въ казну. Задержались въ особенности работы по устройству времянокъ и подъѣздныхъ путей, что не могло не отразиться крайне невыгодно на успѣшности всѣхъ вообще работъ. О финансовой сторонѣ дѣла постройки Западно-Амурской желѣзной дороги высказать нынѣ какія-либо опредѣленные предположенія не представляется возможнымъ. Хотя работы сданы по конкуренціи съ нѣкоторыми сбереженіями противъ ассигнованій расцѣпочной вѣдомости, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что участокъ отъ Урюма до Керака является наиболѣе трудной частью всей Амурской желѣзной дороги и

при сооруженіи его, болѣе чѣмъ на всякой другой постройкѣ, возможны неожиданности, могущія значительно измѣнить всѣ расчеты. Что касается степени хозяйственности дѣйствій строительной администраціи, то изъ донесеній мѣстнаго Контроля усматривается, что хотя фактической ревизіей замѣчено было не мало отдѣльных случаевъ неправильныхъ и нехозяйственныхъ дѣйствій со стороны агентовъ администраціи, но въ то же время начальникомъ работъ прилагаются всѣ старанія къ упорядоченію дѣла и къ исправленію указанныхъ Контролемъ недочетовъ.

На Восточной части Амурской желѣзной дороги въ отчетномъ году продолжались изслѣдованія съ цѣлью окончательнаго установленія ея направленія.

Въ заключеніе, по поводу всего вообще дѣла сооруженія Амурской желѣзной дороги нельзя не отмѣтить, что согласно представленіямъ, внесеннымъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ законодательныя учрежденія въ 1907 году, окончаніе постройки этой дороги на всемъ ея протяженіи предполагалось въ 1912 году; нынѣ же срокъ окончанія ея приурочивается Министерствомъ Путей Сообщенія уже къ 1916 году.

Исполненіе работъ по переустройству горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги между Ачинскомъ и Иркутскомъ, съ прокладкою по нимъ второй колени, было раздѣлено на двѣ очереди. Это раздѣленіе было вызвано стремленіемъ привести въ кратчайшій срокъ къ улучшенному профилю сначала одинъ путь на всемъ протяженіи линіи съ пропускной способностью въ двадцать паръ поѣздовъ, а затѣмъ, во вторую очередь, устроить второй путь при общей пропускной способности двупутной линіи въ 48 паръ поѣздовъ.

Расцѣпная вѣдомость первоочередныхъ работъ была утверждена 26 іюня 1908 года, работъ второй очереди—

22 іюня 1909 года, при чемъ общая стоимость работъ по переустройству горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги и по устройству второго пути на участкѣ ея Ачинскъ—Иннокентьевская опредѣлилась окончательно, со включеніемъ оборотнаго капитала и расходовъ по провозу матеріаловъ, въ суммѣ 71.419.392 руб.

Намѣченный строительнымъ управленіемъ планъ первоочередныхъ работъ, согласно которому всѣ эти работы имѣлось въ виду исполнить въ теченіе четырехъ рабочихъ періодовъ—1907, 1908, 1909 и 1910 г.г., осуществляется по настоящее время достаточно успѣшно. Исключеніе составляютъ лишь работы по укладкѣ пути, каковыхъ работъ выполнено на 42% менѣе предположеній плана. Осенью отчетнаго года произведены окончательныя освидѣтельствованія и приемки отъ подрядчиковъ въ казну всѣхъ искусственныхъ сооружений первой очереди на всемъ протяженіи переустраиваемой линіи отъ Ачинска до Иннокентьевской, а также всѣхъ работъ по устройству земляного полотна съ укрѣпленіями, исполненныхъ на головномъ участкѣ на перегонѣ между станціями Ачинскъ—Тарутино (21 верста) и на конечныхъ участкахъ Нижнеудинскъ—Зима и Половина—Иннокентьевская (330 верствъ), при чемъ означенные конечные участки переданы въ вѣдѣніе эксплуатационнаго управленія Сибирской желѣзной дороги въ октябрѣ отчетнаго года. Предположеніе передать въ отчетномъ году въ эксплуатацію также и часть Головного участка, именно первый отъ Ачинска перегонъ, протяженіемъ 21 верста, осталось невыполненнымъ влѣдствіе замедленія, какъ доносить мѣстный Контроль, въ ходѣ земляныхъ работъ, производившихся паровымъ американскаго типа экскаваторомъ.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною было высказано опасеніе, что дѣйствительная стоимость ра-

ботъ на Ачинскъ-Иркутскомъ участкѣ можетъ превысить назначенія по расцѣночной вѣдомости, главнымъ образомъ въ виду недостаточности окончательныхъ изысканій, произведенныхъ на нѣкоторыхъ строительныхъ участкахъ крайне поспѣшно. Опасенія эти, къ сожалѣнію, вполне оправдались. Осенью отчетнаго года на большей части строительныхъ участковъ, расположенныхъ между Ачинскомъ и Нижнеудинскомъ, произошелъ цѣлый рядъ неожиданныхъ поврежденій возведеннаго земляного полотна и оконченныхъ постройкою искусственныхъ сооружений. Поврежденія эти заключаются въ томъ, что нѣкоторыя высокія насыпи, возведенныя на болотахъ, дали значительныя просадки и провалы, а также оползни откосовъ, повредивъ попутно искусственныя сооружения — каменные трубы, въ которыхъ сдвинуты отдѣльные кольца и опрокинуты откосныя стѣнки и крылья. Исправленія означенныхъ поврежденій, обнаружившихся въ 23 различныхъ пунктахъ линіи, а также приданіе полотну должной устойчивости оцѣниваются въ настоящее время въ суммѣ свыше 500.000 руб.

Что касается собственно хозяйственности дѣйствій строительной администраціи, то въ этомъ отношеніи заслуживаетъ быть отмѣченной переѣна въ порядкѣ сдачи работъ подрядчикамъ, осуществленная на постройкѣ въ отчетномъ году. Государственный Контроль неоднократно указывалъ на крайнюю нежелательность укоренившейся въ послѣднее время на казенныхъ желѣзнодорожныхъ постройкахъ системы сдачи работъ отдѣльнымъ фирмамъ, лично извѣстнымъ начальникамъ работъ, безъ широкой конкуренціи. Порядокъ этотъ примѣнялся и на работахъ первой очереди по переустройству Сибирской желѣзной дороги, при чемъ результаты въ данномъ случаѣ оказались тѣ же, что и на другихъ постройкахъ: привилегированные подрядчики, принявъ работы по высокой цѣнѣ, сами этихъ работъ

не производили, переуступая ихъ рядчикамъ иногда со значительною въ свою пользу скидкою. Такъ, всѣ принятыя къ исполненію по договорамъ земляныя работы были переуступлены подрядчиками со скидкою въ свою пользу противъ договорной цѣны: Маюковымъ—въ 15%, Бонди—27%, Куровскимъ—30%, Доманевскимъ—30% и т. д. Въ отчетномъ же году для работъ второй очереди конкуренція вызывалась не только путемъ разсылки приглашеній извѣстнымъ начальнику работъ фирмамъ, но и путемъ заблаговременнаго помѣщенія объявленій въ нѣкоторыхъ столичныхъ и мѣстныхъ сибирскихъ газетахъ, что привело къ нѣкоторому удешевленію цѣнъ на работы.

Въ минувшемъ году, послѣ дополнительныхъ изысканій, было установлено окончательно направленіе линіи, долженствующей соединить Сѣверныя дороги съ Сибирскою магистралю, при чемъ долготѣтній споръ между сторонниками Курганскаго направленія этой линіи и Тюмень-Омскаго разрѣшенъ означенными изысканіями въ пользу послѣдняго. Строительная стоимость Тюмень-Омской желѣзной дороги, согласно утвержденной въ установленномъ порядкѣ расцѣночной вѣдомости, опредѣлена въ суммѣ 31.880.000 руб., со включеніемъ въ эту сумму стоимости подвижнаго состава и оборотнаго капитала. Строительныхъ работъ въ отчетномъ году на Тюмень-Омской желѣзной дорогѣ не производилось, дѣлались лишь заготовки камня, цемента, кирпича и другихъ строительныхъ матеріаловъ.

Въ Европейской Россіи въ отчетномъ году было приступлено къ сооруженію соединительной вѣтви между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями; сверхъ того заканчивалась постройка Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги.

Закономъ 21 іюня 1909 года стоимость соединительной вѣтви между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями опредѣлена въ суммѣ 4.783.156 руб., не считая работъ по устройству эстакады на лѣвомъ берегу рѣки Невы и моста черезъ эту рѣку. Но еще до утверженія въ установленномъ порядкѣ расцѣпной вѣдомости названной постройки, Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1908 году былъ испрошенъ кредитъ въ размѣрѣ 1.000.000 руб. на производство окончательныхъ изысканій и на приступъ къ отчужденію имуществъ, необходимыхъ для надобностей постройки. Это ходатайство мотивировалось Министерствомъ Путей Сообщенія между прочимъ желательностью предупредить неизбежную при медлительномъ веденіи дѣла отчужденія спекуляцію подлежащими отчужденію землями. Къ сожалѣнію, строительное управленіе совсѣмъ не использовало предоставленную ему возможность энергичнаго веденія дѣла отчужденія: за полтора года, протекшихъ со времени образованія этого управленія, оно составило описи лишь по 17-ти имуществамъ изъ 129-ти, подлежащихъ отчужденію, а окончательная сдѣлка (купчая крѣпость) заключена только по одному изъ указанныхъ имуществъ. Еще менѣе значительны результаты въ области собственно строительныхъ работъ: изъ предположенныхъ къ производству по расцѣпной вѣдомости 129.544,84 куб. саж. земляныхъ работъ въ отчетномъ году было исполнено всего лишь 5.500 куб. саж., а возведеніе каменной кладки искусственныхъ сооружений, изъ числа 2.112 куб. саж., назначенныхъ по расцѣпкѣ, ограничилось только 33 куб. саж. Къ работамъ по сооруженію моста черезъ р. Неву, на начало которыхъ по смѣтѣ 1909 года ассигновано было 700 тыс. рублей, въ теченіе отчетнаго года не было приступлено вовсе. Такая малоуспѣшная дѣятельность строительнаго управленія соединительной вѣтви находится въ связи съ

возникшимъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія въ отчетномъ году проектомъ объ устройствѣ въ Петербургѣ и его окрестностяхъ городской электрической желѣзнодорожной сѣти въ цѣляхъ развитія пригороднаго движенія на линияхъ Петербургскаго желѣзнодорожнаго узла и облегченія дальнихъ сообщеній столицы съ остальными мѣстностями Имперіи. Не входя въ обсужденіе этого проекта, осуществленіе коего могло бы сдѣлать излишней постройку соединительной вѣтви, не могу не высказать однако, что задержка въ работахъ, уже разрѣшенныхъ въ законодательномъ порядкѣ, по сооруженію столь важной въ стратегическомъ отношеніи линіи, какъ соединительная вѣтвь между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями, едва ли можетъ быть оправдываема соображеніями о тѣхъ гадательныхъ выгодахъ, которыя обѣщаетъ новый проектъ Министерства Путей Сообщенія.

Въ отчетномъ году была закончена постройкою Пермь-Екатеринбургская желѣзная дорога, протяженіемъ 367 верстѣ. Вновь выстроенная линія передана была въ эксплуатацію Пермской желѣзной дороги 1-го ноября 1909 года, съ опозданіемъ на два мѣсяца противъ назначеннаго срока и съ значительными недодѣлками, главнѣйшая изъ которыхъ заключается въ томъ, что часть главнаго пути забалластирована лишь на половинный слой. Главной причиною запоздалости въ балластировкѣ является, по объясненію мѣстнаго Контроля, необезпеченность линіи соответствующими карьерами.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною высказано было предположеніе, что перерасходъ по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги можетъ достигъ 1.850.000 руб. Неизбѣжность этого перерасхода побудила меня обратиться къ Министру Путей Сооб-

щения съ просьбой о выясненіи тѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы быть безотлагательно приняты для возможнаго уменьшенія его размѣровъ. Результатомъ этой переписки явилось образование особой комисіи, при участіи представителей Государственного Контроля, для обсужденія на мѣстѣ вопроса о возможномъ сокращеніи предстоящихъ еще расходовъ по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги. Работа этой комисіи имѣла своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе перерасхода до 1.605.112 руб., въ каковой суммѣ онъ и былъ опредѣленъ въ представленіи Министерства Путей Сообщенія въ законодательныя учрежденія объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ для окончанія постройки Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги.

Переходя къ выясненію причинъ перерасхода, обязывалось всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что на удорожаніе постройки въ значительной мѣрѣ повліяли нѣкоторыя обстоятельства, не зависѣвшія отъ строительнаго управленія. Таково прежде всего отдаленіе срока постройки и передачи ея въ эксплоатацию на цѣлый годъ противъ первоначальныхъ предположеній, вызванное финансовыми затрудненіями во время и послѣ русско-японской войны. Не могли не увеличиться стоимость постройки и расходы по производству ряда работъ, не предусмотрѣнныхъ расцѣпной вѣдомостью, но оказавшихся по существу дѣла безусловно необходимыми.

Но на ряду съ обстоятельствами, не зависѣвшими отъ строительнаго управленія, на удорожаніе постройки повліяло также отсутствіе всесторонней и надлежащей заботливости со стороны этого управленія о хозяйственномъ веденіи возложеннаго на него дѣла. Такъ, на 2-мъ строительномъ участкѣ, въ земляной насыпи, пролегающей по берегу рѣки Сылвы, было сдѣлано подпорныхъ стѣнокъ

сухой кладки 2.951 куб. саж., по 38 руб. 25 коп., на сумму 112.875 руб. 75 коп. При осмотрѣ комисіей этихъ работъ на мѣстѣ выяснилось, что устройство  $\frac{2}{3}$  этихъ стѣнокъ не вызывалось необходимостью, а исполненіе работъ было сдано съ подряда невыгодно, такъ какъ стоимость ихъ въ дѣйствительности не могла превышать 30 руб. за куб. саж. Въ результатѣ переплата казны по одной этой статьѣ исчисляется въ суммѣ свыше 87.000 руб.

Нѣкоторымъ подрядчикамъ, у которыхъ замѣчалась отсталость въ работахъ, производились сверхдоговорныя доплаты за ускореніе работъ и окончаніе ихъ въ договорный срокъ. Такъ, подрядчикъ Штейнбергъ, принявшій исполненіе земляныхъ работъ по договору отъ 1 мая 1906 года и обязавшійся окончить эти работы вчернѣ къ іюлю мѣсяцу 1908 года, получилъ дополнительную сверхъ договора доплату по 7 руб. 50 коп. за куб. саж. земляныхъ работъ за то, что въ зиму 1907—1908 г.г. ускорилъ разработку каменной выемки для возможности пропуска укладки пути къ 1 іюля 1908 года—къ тому сроку, къ которому онъ по договору обязанъ былъ и безъ доплаты окончить эти работы. Размѣръ дополнительной приплаты за такое ускореніе работъ выразился въ суммѣ 18.750 руб. Подрядчику Розенбергу было доплачено сверхъ договора 50.000 руб. за обязательство ускорить земляныя работы на 172—214 верстахъ дороги и окончить ихъ вчернѣ для производства укладки рельсовъ къ 1 ноябрю 1908 года, тогда какъ по основному договору съ подрядчикомъ всѣ работы вчернѣ должны были быть имъ закончены къ 15 августа 1908 года.

Комитетъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, утверждая цѣны за земли, отчужденныя отъ города Перми, призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство города о постройкѣ для него управленіемъ работъ деревяннаго на каменныхъ устояхъ моста на подъѣздной дорогѣ

къ станціи Заимки и объ устройствѣ мостовой на этой дорогѣ, при чемъ опредѣлилъ все расходы, необходимые для означенныхъ работъ, въ суммѣ 13.250 руб.; но вмѣсто указаннаго моста управление постройки сдѣлало для города каменную трубу и кромѣ мостовой запроектировало и сдало въ подрядъ работы по устройству асфальтовыхъ тротуаровъ на подъѣздной городской дорогѣ. Въ результатѣ эта операція дала перерасходъ въ суммѣ свыше 31.000 руб., каковой перерасходъ упомянутая выше междувѣдомственная коммисія признала необоснованнымъ.

Въ заключеніе, не могу обойти молчаніемъ слѣдующій фактъ, выясненный тою же междувѣдомственной коммисіей. Послѣ постройки трубы на 4-й верстѣ сводъ ея разрушился, и актомъ освидѣтельствованія было удостовѣрено, что причиною разрушенія была неудовлетворительность кладки этого свода, такъ какъ фундаментъ трубы остался неповрежденнымъ. Подрядчикъ, соглашаясь съ правильностью этого заключенія, далъ подписку въ томъ, что онъ передѣлаетъ сводъ трубы безвозмездно, за свой счетъ. Однако, годъ спустя послѣ этого освидѣтельствованія начальникъ технического отдѣла предпринялъ новое освидѣтельство и при этомъ далъ заключеніе, что поврежденіе свода произошло отъ причинъ, не зависѣвшихъ отъ подрядчика, а именно отъ того, что по произведенному имъ изслѣдованію можно предполагать подъ основаніемъ фундамента ключи; вслѣдствіе этого строительнымъ управленіемъ было предположено возмѣститъ подрядчику произведенные имъ расходы по передѣлкѣ трубы. При разсмотрѣніи этого дѣла въ вышеупомянутой коммисіи оказалось однако, что труба была заложена на вполне прочномъ основаніи и что поэтому нѣтъ причины освобождать подрядчика отъ убытковъ, происшедшихъ отъ разрушенія свода трубы.

По обнаружившимся до настоящаго времени неправильнымъ дѣйствіямъ строительнаго управления Контролемъ возбуждено ревизіонное преслѣдованіе; вмѣстѣ съ тѣмъ мною сообщено о нихъ для зависящихъ распоряженій Министру Путей Сообщенія.

Въ минувшемъ 1909 году продолжалась ревизія отчетности дорогъ, сданныхъ въ эксплуатацію въ прежніе годы. Изъ этихъ дорогъ особаго вниманія заслуживаетъ Московская окружная желѣзная дорога, оконченная постройкою въ 1908 году съ перерасходомъ, исчисленнымъ въ прошлогоднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ въ суммѣ около одного милліона рублей. Въ виду возбужденнаго мною вопроса о необходимости болѣе точнаго выясненія какъ размѣра этого перерасхода, такъ и вызвавшихъ его причинъ, Министерствомъ Путей Сообщенія была образована для этой цѣли особая междувѣдомственная коммисія, съ участіемъ въ ней представителей Государственнаго Контроля. Эта коммисія опредѣлила размѣръ перерасхода по означенной постройкѣ въ 1.589.309 руб. съ оговоркой однако, что при окончательномъ сведеніи счетовъ исчисленный выше размѣръ перерасхода можетъ подвергнуться болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ въ ту или другую сторону въ зависимости отъ разрѣшенія незаконченныхъ пока еще дѣлъ по отчужденію имуществъ и результатовъ выясненія расчетовъ съ подрядчиками. Что касается причинъ перерасхода, то коммисія выяснила, что на постройкѣ названной дороги расходовались значительныя суммы безъ законныхъ къ тому основаній и безъ настоящей въ этихъ расходахъ необходимости. Особое вниманіе было обращено коммисіею на излишнюю роскошь, допущенную при устройствѣ какъ мостовъ арочнаго типа черезъ рѣку Москву, такъ и другихъ искусственныхъ сооружений и граждан-

скихъ построекъ, а также на излишнія затраты по устройству переходныхъ мостиковъ и по укрѣпленію полотна выше горизонта высокихъ водъ.

Мостъ черезъ рѣку Дибръ у станціи Кичкасъ на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ переданъ былъ въ вѣдѣніе эксплуатационнаго управленія 20 мая 1908 года. Согласно подсчетамъ, произведеннымъ въ минувшемъ году, финансовые результаты этой постройки выражаются слѣдующими данными: всего на работы было ассигновано 1.800.000 руб., израсходовано на 1 января 1910 года 1.564.516 руб. и предстоитъ еще къ расходу 54.959 руб., а всего 1.619.475 руб. Такимъ образомъ постройка окончена со сбереженіемъ въ суммѣ 180.525 руб.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ мною было доложено, что передача Министерствомъ Путей Сообщенія въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности законченнаго постройкою узкоколейнаго участка Сучанской желѣзной дороги, на коемъ временное движеніе открыто было еще 15 ноября 1907 года, не могла состояться въ теченіе всего 1908 года, въ виду разногласій, возникшихъ по этому вопросу между названными Министерствами. Означенныя разногласія не были разрѣшены и въ теченіе всего 1909 года, и вопросъ о передачѣ этого участка остается и по сію пору въ томъ же неопредѣленномъ положеніи, въ какомъ находился къ началу 1909 года. Обстоятельство это ставитъ казну въ необходимость нести и понынѣ излишніе расходы по содержанію особаго штата для эксплуатаціи узкоколейнаго участка названной вѣтви протяженіемъ всего 35 вер.; между тѣмъ возложеніе эксплуатаціи этого участка на управленіе каменноугольныхъ копей, увеличивъ лишь незначительно расходы по содержанію администраціи сихъ копей, дало бы возможность упразднить содержимый нынѣ Министерствомъ Путей Сообщенія осо-

бый эксплуатаціонный штатъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сократить расходы по текущему ремонту участка, такъ какъ многія подѣлки, необходимыя для такого ремонта, могли бы производиться въ мастерскихъ каменноугольныхъ копей.

Въ частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ, послѣ исключительной слабой дѣятельности и затишья въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, въ отчетномъ году наступило значительное оживленіе. Въ 1909 году приступлено къ сооруженію пяти новыхъ желѣзнодорожныхъ линій общимъ протяженіемъ, считая съ переустройствомъ входящихъ въ составъ этихъ дорогъ узкоколейныхъ участковъ на нормальную колею, въ 1.746 верстъ. Сооруженіе нѣкоторыхъ линій, а именно Сѣверо-Донецкой, Ейской и Армавирь-Туапсинской, осуществляется вновь образованными въ 1908 году обществами; Гербь-Кѣлецкая линія строится существовавшимъ уже обществомъ Гербь-Ченстоховской желѣзной дороги, переименованнымъ въ 1908 году въ общество Гербь-Кѣлецкой желѣзной дороги, и наконецъ, сооруженіе линіи Одесса—Бахмачъ предоставлено обществу Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. Кромѣ того, въ отчетномъ году была достроена Астраханская линія, южный участокъ которой отъ станціи Бузанъ до Астрахани открытъ для правильнаго движенія въ концѣ ноября 1909 года, а также продолжалось сооруженіе Волго-Бугульминской желѣзной дороги. Въ общемъ протяженіе строившихся въ 1909 году частныхъ желѣзнодорожныхъ линій составило 2.032 вер. Всѣ перечисленныя постройки, какъ разрѣшенныя къ производству за счетъ гарантированныхъ капиталовъ, подчинены надзору со стороны Государственнаго Контроля.

Наиболѣе значительнымъ изъ вновь возникшихъ предприятий является общество Сѣверо-Донецкой желѣзной до-

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ.

роги, которому предоставлено сооружение магистрали для вывоза каменного угля Донецкого бассейна в северо-западный район Империи общим протяжением в 850 вер.

Для осуществления постройки означенной магистрали и образования оборотного капитала по уставу общества предвиден капитал в 97.860.000 руб. нарицательных, в том числе негарантированных акций на 10.000.000 руб. нарицательных и гарантированных облигаций на 87.860.000 руб. нарицательных. Так как Высочайше утвержденными условиями постройки Северо-Донецкой железной дороги обществу разрешено распределить работы на две очереди, то в отчетном году строительные работы были начаты на участке от ст. Льговъ Московско-Киево-Воронежской железной дороги до ст. Родаково протяжением 619 верст и стоимостью, согласно расцѣпной вѣдомости, в 69.053.062 руб. По донесению мѣстнаго Контроля, работы велись настолько успешно, что к 1910 году выполнено около половины земляных работ и до  $\frac{1}{3}$  искусственных сооружений, причем на участке Изюмъ—Славянскъ, имѣющем важное значение для плановнаго развитія хода строительных работ, открыто уже временное товарное движение на протяжении 73 верст.

Облигационный капитал Северо-Донецкой железной дороги реализован почти в полном размѣрѣ лѣтом 1908 года, задолго до возможнаго приступа къ строительнымъ работамъ. Такая преждевременная реализация капитала оказалась невыгодной для общества, так как реализационный курсъ постепенно повышался отъ 80 за 100 в мартъ 1908 года до  $84\frac{3}{4}$  за 100 в январь 1909 года. Другія железнодорожныя предприятия, разрешенныя одновременно съ обществомъ Северо-Донецкой железной дороги и начавшия постройку также в 1909 году, реализо-

вали капиталы значительно позднѣе и на гораздо лучшихъ условіяхъ, получивъ за 100: Гербы-Кѣлецкая железная дорога  $84\frac{3}{4}$ , Армавиръ-Туапсинская  $85\frac{1}{2}$  и Ейская  $86\frac{1}{2}$ , между тѣмъ какъ по облигациямъ Северо-Донецкой железной дороги курсъ реализаціи опредѣлился в  $81\frac{1}{2}$  за 100. В зависимости отъ преждевременной реализаціи облигаций получила переплата и в процентахъ. Потери общества вслѣдствіе указанныхъ причинъ могутъ быть исчислены: на курсѣ, считая  $84\frac{3}{4}$  за 100 по условіямъ реализаціи в началѣ 1909 года,  $3\%$ , что на капиталъ в 83.000.000 руб. составитъ 2.500.000 руб., и по переплатамъ в процентахъ за 1908 г.—1.000.000 руб., всего около 3.500.000 руб. Такое непроизводительное увеличеніе строительнаго капитала Северо-Донецкой железной дороги в свою очередь должно было повлечь и увеличеніе платежей процентовъ на строительный капиталъ на сумму до 200.000 руб. Это обстоятельство, ухудшая финансовое положеніе общества, вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ неблагоприятно отразиться и на интересахъ казны, такъ какъ при высокой поверстной стоимости Северо-Донецкой дороги и низкомъ относительно курсѣ реализаціи облигаций чистый доходъ дороги, особенно в первые годы эксплуатаціи, можетъ оказаться ниже платежей по капиталамъ общества, и в зависимости отъ этого потребуются приплаты по гарантіи.

На сооруженіе Ейской железной дороги протяженіемъ 135 вер. обществу разрешенъ выпускъ акций негарантированныхъ на 1.200.000 руб. и  $4\frac{1}{2}\%$  облигаций гарантированныхъ на 8.085.000 руб. нарицательныхъ, а всего 9.285.000 руб. нарицательныхъ. По расцѣпной вѣдомости стоимость означенной дороги опредѣлена была в 6.919.600 руб. действительныхъ, при чемъ предполагалось строить путь съ уклонами в 0,006. Но уже послѣ приступа къ работамъ лѣтомъ отчет-

наго года общество обратилось съ ходатайствомъ о смягченіи уклоновъ до 0,004 въ виду того, что при такомъ улучшеніи профиля пути единовременная затрата въ 180.000 руб. могла бы доставить сбереженіе въ эксплуатационныхъ издержкахъ до 20.000 руб. въ годъ. При этомъ работы по смягченію уклоновъ не увеличивали размѣра нарицательнаго капитала, указанного уставомъ, ибо вслѣдствіе болѣе благоприятнаго курса реализаціи облигацій въ строительномъ капиталѣ имѣлся достаточный запасъ.

Означенныя работы были утверждены Министерствомъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, въ суммѣ 182.737 руб. Такимъ образомъ стоимость Ейской желѣзной дороги увеличилась до 7.102.337 руб. дѣйствительныхъ.

Постройка Ейской дороги производилась настолько успѣшно, что временное движеніе къ концу 1909 года было открыто на большей части линіи, и, по сообщенію мѣстнаго строительнаго Контроля, въ скоромъ времени ожидается установленіе сквознаго движенія на всей дорогѣ.

По условіямъ постройки Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги стоимость ея съ оборотнымъ капиталомъ определена въ 24.078.000 руб. дѣйствительныхъ. Для реализаціи этой суммы, а также стоимости Туапсинскаго порта (4.000.000 руб. дѣйствительныхъ), обществомъ дороги выпущено негарантированныхъ акцій на 4.000.000 руб. нарицательныхъ и гарантированныхъ облигацій на 33.500.000 руб. нарицательныхъ.

Расцѣпная вѣдомость на постройку Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги еще не утверждена Министромъ Путей Сообщенія. Но, въ изъятіе отъ установленныхъ правилъ, Министромъ Путей Сообщенія во второй половинѣ отчетнаго года разрѣшенъ обществу приступъ къ работамъ до утвержденія расцѣпной вѣдомости и ис-

полнительнаго проекта. Основаніемъ для сего разрѣшенія послужила отмѣтка ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на всеподданнѣйшемъ прошеніи уполномоченныхъ отъ четырехъ округовъ области войска Кубанскаго о скорѣйшемъ приступѣ къ постройкѣ Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги: «Желательно не откладывать съ приступомъ къ постройкѣ этой желѣзной линіи». Въ силу этого разрѣшенія въ сентябрѣ отчетнаго года общество начало постройку линіи на восточномъ равнинномъ участкѣ, но размѣръ исполненныхъ въ 1909 году работъ оказался весьма незначительнымъ, такъ что желаніе уполномоченныхъ войска Кубанскаго имѣть возможность къ будущему лѣтнему сезону отправлять мѣстные грузы по новому рельсовому пути выполнено не будетъ.

По отношенію къ обществу Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги заслуживаетъ особаго вниманія слѣдующее обстоятельство. Согласно условіямъ устава, означенное общество должно выстроить всю линію, какъ сказано выше, за сумму 24.078.000 руб. Такой размѣръ строительной стоимости дороги не возбуждалъ въ техническомъ отношеніи никакого сомнѣнія. По крайней мѣрѣ Министръ Путей Сообщенія въ своемъ сношеніи съ Государственнымъ Контролемъ по поводу приступа къ работамъ ранѣе утвержденія расцѣпной вѣдомости и исполнительнаго проекта мотивировалъ данное имъ обществу разрѣшеніе начать постройку тѣмъ, что по окончательнымъ изысканіямъ стоимость дороги опредѣлилась въ суммѣ, близкой къ назначенной по уставу. Между тѣмъ, общество, приступивъ къ сооруженію дороги и сдавъ часть работъ и поставокъ, представило проекты расцѣпныхъ вѣдомостей на 33 $\frac{2}{3}$  милл. руб., т. е. болѣе предусмотрѣнной уставомъ стоимости на сумму свыше 9.500.000 руб. При такомъ увеличеніи строительной стоимости линіи, въ связи съ правомъ акціо-

неровъ общества на получение половины сбереженій отъ постройки дороги, представлялось необходимымъ выяснить, насколько увеличеніе расцѣночныхъ вѣдомостей вызвано дѣйствительной потребностью. Выясненіе это было тѣмъ болѣе необходимо, что сбереженія, которыя получились бы не вслѣдствіе экономнаго и хозяйственнаго веденія дѣла постройки, а по причинѣ искусственно преувеличенныхъ назначеній въ количествѣ работъ, были бы предоставлены акціонерамъ за счетъ гарантированныхъ казною облигаціонныхъ капиталовъ. Въ виду этого, въ концѣ отчетнаго года я просилъ Министра Путей Сообщенія обратить вниманіе на необходимость сокращенія въ мѣрѣ дѣйствительной возможности цѣны и количества работъ въ представленномъ обществомъ проектѣ расцѣночной вѣдомости на сооруженіе горнаго участка. При тщательномъ разсмотрѣніи, одновременно съ симъ, Государственнымъ Контролемъ упомянутой расцѣночной вѣдомости назначенія на сумму до 8.000.000 руб. представились недостаточно обоснованными и вызывающими сомнѣнія. Изложивъ подробно свои замѣчанія по проекту расцѣночной вѣдомости, я просилъ Министра Путей Сообщенія отнестись съ исключительной осторожностью къ утвержденію исчисленной обществомъ строительной стоимости названнаго участка. Результатъ этихъ сношеній выразился въ томъ, что общество, взявъ проектъ расцѣночной вѣдомости обратно для исправленій, сократило итогъ назначеній на 6.000.000 руб. Затѣмъ, при обсужденіи расцѣночной вѣдомости въ Комитетѣ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, по даннымъ Государственнаго Контроля, были введены еще нѣкоторыя поправки въ смыслѣ дальнѣйшаго пониженія стоимости работъ. Уменьшеніе строительной стоимости дороги свыше 6.000.000 рублей дастъ возможность сократить выпускъ дополнительнаго облигаціоннаго капитала на сумму до 6.250.000 руб. нарицательныхъ съ соответствующимъ

уменьшеніемъ гарантированныхъ платежей по облигаціямъ общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приплатъ казны по гарантіи.

По утвержденной расцѣночной вѣдомости стоимость Гербы-Кѣлецкой желѣзной дороги съ переустройствомъ узкоколейной Гербы-Ченстоховской линіи опредѣлена въ 8.113.234 руб. дѣйствительныхъ съ процентами за время постройки. Для полученія этой суммы обществомъ реализованъ негарантированный акціонерный капиталъ въ 382.000 руб. нарицательныхъ и гарантированный облигаціонный на 9.280.000 руб. нарицательныхъ. Работы по постройкѣ Гербы-Кѣлецкой желѣзной дороги, начатыя лѣтомъ 1909 года, выполняются настолько успѣшно, что общество рассчитываетъ открыть линію для правильнаго движенія въ концѣ текущаго года или въ началѣ 1911 года, т. е. слишкомъ на годъ ранѣе срока, установленнаго на этотъ предметъ по уставу.

Въ отчетномъ году приступлено также къ постройкѣ линіи Одесса—Бахмачъ обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.

Строительная стоимость названной линіи исчислена по расцѣночной вѣдомости въ 58.386.121 руб. дѣйствительныхъ, не считая расходовъ по содержанію правительственнаго надзора, производству изысканій и изготовленію облигацій, а также расходовъ по подходу къ городу Одессѣ. Постройка линіи Одесса—Бахмачъ имѣетъ быть произведена исключительно на гарантированный облигаціонный капиталъ.

Сооруженіе линіи Одесса—Бахмачъ было начато во второй половинѣ года, при чемъ въ отчетномъ году произведено лишь незначительное количество земляныхъ работъ, а именно 5% общаго ихъ количества; что же касается искусственныхъ и гражданскихъ сооружений, то къ этимъ

работамъ приступлено не было. Замедленіе въ работахъ объясняется позднимъ заключеніемъ договоровъ; земляныя работы сданы были въ началѣ іюля, а искусственныя и гражданскія сооруженія лишь въ декабрѣ 1909 года, и такимъ образомъ большая часть строительнаго періода была потеряна. Но это обстоятельство, по донесенію строительнаго Контроля, не даетъ основаній опасаться неисполненія контрагентами принятыхъ ими обязательствъ закончить работы къ обусловленнымъ договорами срокамъ.

Въ концѣ отчетнаго года закончена постройка южнаго участка Астраханской линіи общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, задерживавшаго открытіе правильного движенія на всемъ протяженіи линіи. Такимъ образомъ постройка Астраханской линіи закончена съ опозданіемъ противъ срока, назначеннаго условіями постройки, на 2 года 11 мѣсяцевъ. Такое значительное опозданіе въ сооруженіи южнаго участка вызвано главнымъ образомъ задержкою въ сборкѣ фермъ мостовъ черезъ рѣку Бузанъ (отвер. 304 саж.) и рѣку Болду (отвер. 413 саж.) въ виду того, что заводы, изготовлявшіе металлическія части для названныхъ мостовъ, выполнили заказъ съ большимъ опозданіемъ противъ договорныхъ сроковъ.

Стоимость Астраханской линіи была исчислена по основной расцѣпной вѣдомости въ 26.243.032 руб., не считая процентовъ на строительный капиталъ (облигаціи) за время постройки; по затѣмъ по ходатайству общества, когда оказался недостатокъ въ строительныхъ средствахъ, назначено было, согласно Высочайше утвержденному положенію Второго Департамента Государственнаго Совѣта, по дополнительной расцѣпной вѣдомости 3.139.769 руб. Такимъ образомъ полная стоимость линіи опредѣлилась въ 29.382.801 руб.

Строительный отчетъ по Астраханской линіи еще не законченъ составленіемъ, но, по предварительнымъ даннымъ Государственнаго Контроля, дѣйствительная стоимость линіи составитъ не менѣе 30.600.000 руб. (безъ процентовъ на строительный капиталъ), или болѣе противъ назначеній по расцѣпнымъ вѣдомостямъ на 1.230.000 руб. Въ виду того, что въ связи съ опозданіемъ постройки линіи потребовался дополнительный расходъ на уплату процентовъ за время строительныхъ работъ, общій итогъ перерасхода по постройкѣ Астраханской линіи долженъ выразиться въ суммѣ около 1.800.000 руб.

Одной изъ главнѣйшихъ причинъ перерасхода по сооруженію Астраханской линіи являются событія 1904—1905 г.г., неблагоприятно отразившіяся какъ на срочномъ выполненіи работъ, такъ равно и на ихъ стоимости. Вслѣдствіе этихъ событій произошла между прочимъ и неисправность заводовъ, изготовлявшихъ металлическія части для мостовъ черезъ рѣки Бузанъ и Болду. Указанныя событія, измѣнивъ общія условія экономической жизни въ Россіи, вызвали увеличеніе цѣнъ на рабочія руки и матеріалы, въ зависимости отъ чего единичныя цѣны, имѣвшіяся въ виду при утвержденіи основной расцѣпной вѣдомости, оказались недостаточными. Кроме того, въ нѣкоторой степени перерасходъ по Астраханской линіи явился слѣдствіемъ того, что по мѣстнымъ условіямъ пришлось производить работы, не предусмотрѣнныя расцѣпной вѣдомостью, или въ большемъ количествѣ противъ первоначальныхъ предположеній.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ мною было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о разстройствѣ дѣлъ общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги вслѣдствіе неправильныхъ

дѣйствій правленія общества и главнаго инженера по постройкѣ линіи общества Мелекесь—Бугульма. Неправильныя дѣйствія правленія общества и главнаго инженера выразились въ томъ, что правленіе общества израсходовало изъ строительнаго капитала линіи Мелекесь—Бугульма въ видѣ коммисіоннаго вознагражденія за реализацію облигацій, не предусмотрѣннаго условіями реализаціи, свыше 938.000 руб., затѣмъ выдало вексельныя и инныя обязательства на крупную сумму, точный размѣръ коей еще не могъ быть выясненнымъ, но во всякомъ случаѣ не менѣе 1.000.000 руб., и кромѣ того, позаимствовало изъ строительнаго капитала на надобности, къ постройкѣ не относящіяся, до 180.000 руб. Съ своей стороны главный инженеръ выдалъ нѣкоторымъ подрядчикамъ безъ всякаго обезпеченія авансы на сумму около 1.125.000 руб.

Въ отчетномъ году были приняты мѣры къ урегулированію долговъ общества. Въ апрѣлѣ 1909 года главный инженеръ былъ устраненъ Министеромъ Путей Сообщенія, и уволены вслѣдъ за этимъ отъ занимаемыхъ должностей предсѣдатель правленія и весь составъ правленія, взамѣнъ коего былъ избранъ чрезвычайнымъ собраніемъ акціонеровъ новый составъ правленія. Вскорѣ послѣ увольненія поименованныхъ лицъ дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ правленія общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги было сообщено прокурорскому надзору, который передалъ его для разслѣдованія судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ.

Вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій бывшей администраціи общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги, вызвавшихъ серіозное замѣшательство въ ходѣ строительныхъ работъ по сооруженію линіи Мелекесь—Бугульма, работы въ отчетномъ году производились при крайне тяжелыхъ условіяхъ. Подрядчики, получившіе отъ нынѣ уволеннаго главнаго инженера столь крупныя авансы, оказались неисправными. Сохраненіе за ними производства работъ

могло повлечь за собою не только непроизводительную трату времени, но и значительныя денежныя потери въ виду принятыхъ главнымъ инженеромъ обязательствъ по отношенію къ симъ подрядчикамъ, въ силу коихъ исправность расчетовъ означенныхъ подрядчиковъ съ рядчиками и рабочими была гарантирована строительнымъ управленіемъ. При такомъ положеніи дѣла, несмотря на то, что за упомянутыми подрядчиками числилось неотработанныхъ авансовъ на сумму 642.000 руб., признано было болѣе выгоднымъ устранить ихъ отъ работъ. Съ устраненіемъ этихъ подрядчиковъ земляныя работы сдавались мелкимъ рядчикамъ или производились хозяйственнымъ способомъ, на другія же работы и поставки была вызвана конкуренція. На ряду съ неисправностью подрядчиковъ, успѣшному ходу работъ по постройкѣ линіи Мелекесь—Бугульма мѣшало отсутствіе плана и профиля дороги, утвержденныхъ техническимъ надзоромъ лишь въ отчетномъ году, т. е. на второй годъ постройки. Но главнымъ образомъ дѣятельность строительной администраціи парализовалась недостаткомъ кредитовъ, явившимся какъ результатъ неправильнаго веденія хозяйства правленіемъ общества и главнымъ инженеромъ. Тѣмъ не менѣе работы не только не прекращались, но, въ видахъ обезпеченія правильнаго ихъ хода въ наступающемъ рабочемъ періодѣ, въ теченіе минувшей зимы производились и нынѣ заканчиваются работы по сборкѣ фермъ моста черезъ рѣку Черемшанъ.

Въ виду столь ненормальнаго положенія дѣла постройки линіи Мелекесь—Бугульма, требовавшаго неотложнаго урегулированія его по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, во второй половинѣ 1909 года было образовано при Министерствѣ Финансовъ особое междувѣдомственное совѣщаніе для обсужденія способа дальнѣйшаго веденія постройки и ликвидаціи съ наименьшимъ ущербомъ для казны всѣхъ

дѣлъ прежняго правленія. Означенное совѣщаніе установило, что для окончанія постройки линіи потребуется 7.320.000 руб.; строительный же капиталъ, хранящійся въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, имѣется въ суммѣ 4.462.000 руб. Но, вслѣдствіе долговыхъ обязательствъ общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги нѣкоторымъ изъ кредитныхъ учреждений, общество къ концу октября отчетнаго года могло располагать для строительныхъ надобностей всего лишь суммою въ 1.838.000 руб. Такимъ образомъ въ общемъ недостатокъ въ строительномъ капиталѣ линіи Мелекесь—Бугульма опредѣлился въ суммѣ около 5.500.000 руб. Что касается мѣръ, какія возможно было бы принять со стороны правительства по отношенію къ обществу Волго-Бугульминской желѣзной дороги въ дѣлахъ окончанія постройки линіи, то наиболѣе существенная изъ нихъ заключалась бы въ объявленіи общества несостоятельнымъ должникомъ, съ принятіемъ достройки линіи на счетъ казны. Но такъ какъ такая мѣра потребовала бы неотложныхъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства, то совѣщаніе признало предпочтительнымъ для урегулированія положенія дѣлъ общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги войти въ переговоры объ окончаніи постройки съ частными лицами и учреждениями, предложившими свои услуги въ этомъ дѣлѣ, а именно группою Московскихъ капиталистовъ и Лионъ-Марсельскимъ банкомъ въ Парижѣ, при посредствѣ коего прежнимъ правленіемъ общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги была произведена реализація 4½% облигацій общества.

Первая изъ названныхъ группъ предлагала достроить линію Мелекесь—Бугульма частью на негарантированный акціонерный капиталъ на сумму 1.000.000 руб. нарицательныхъ, частью же на гарантированный облигаціонный капиталъ отъ 2.000.000 до 3.500.000 руб. дѣйствительныхъ.

Лионъ-Марсельскій банкъ предлагалъ выпустить для указанной дѣли лишь негарантированные акціи на 1.597.000 руб. нарицательныхъ и принималъ на себя обязательство предоставить обществу необходимыя средства для постройки Мелекесь-Бугульминской линіи безъ выпуска новаго облигаціоннаго капитала. Затѣмъ, обѣ названныя группы ставили условіемъ развитіе предпріятія общества, за счетъ гарантированнаго облигаціоннаго капитала, посредствомъ продолженія линіи до станціи Чинма Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и улучшенія линіи Часовня—Мелекесь—Бугульма съ постройкой моста черезъ Волгу у г. Симбирска. вмѣстѣ съ тѣмъ та и другая группа ходатайствовала объ измѣненіи устава общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги въ смыслѣ предоставленія акціонерамъ извѣстной части сбереженій отъ постройки и пропорціональнаго дѣленія чистаго дохода между акціями и облигаціями. Изъ двухъ указанныхъ предложеній междуѣдомственное совѣщаніе признало предложеніе частнаго Лионъ-Марсельскаго банка болѣе отвѣчающимъ интересамъ казны.

За отказомъ группы Московскихъ капиталистовъ принять достройку дороги на условіяхъ, одинаковыхъ съ предложеніемъ Лионъ-Марсельскаго банка, соискателемъ на урегулированіе дѣлъ общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги является одинъ лишь названный банкъ. Въ настоящее время дѣло это, по разсмотрѣніи его въ Совѣтѣ Министровъ, внесено во Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта, коимъ разрѣшено 8 мая 1910 года.

Въ отчетномъ году закончено, съ опозданіемъ на 11 мѣсяцевъ противъ установленнаго срока, составленіе отчета по постройкѣ обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги линіи Навля—Конотопъ, открытой для правильнаго движенія 1 августа 1908 года.

По постройкѣ этой линіи оказалась передержка въ 2.295.000 руб. противъ предусмотрѣнной по расцѣпной вѣдомости строительной стоимости. Означенная передержка произошла главнымъ образомъ вслѣдствіе производства большаго, чѣмъ предвидѣлось, количества работъ и болѣе продолжительнаго срока исполненія работъ и составленія отчета.

Изъ общей суммы расходовъ по постройкѣ линіи Навля—Конотопъ (15.993.000 руб.) мѣстнымъ Контролемъ оставлено безъ утвержденія 274.500 руб., но въ виду непредставленія правленіемъ общества объясненій на ревизіонныя замѣчанія, окончательнаго заключенія Контроля по упомянутому отчету еще не послѣдовало.

Вопросъ о постройкѣ обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги моста черезъ Волгу у г. Свияжска, отсроченной по случаю русско-японской войны, въ отчетномъ году вновь получилъ движеніе; въ концѣ 1909 года была рассмотрѣна расцѣпная вѣдомость на сооруженіе указанного моста. Означенная вѣдомость утверждена Министромъ Путей Сообщенія въ суммѣ свыше 9.000.000 руб., болѣе разрѣшенной по уставу на 3.638.000 руб. Такое повышение строительной стоимости обусловилось главнымъ образомъ повышеніемъ Министерствомъ Путей Сообщенія техническихъ требованій, которыя по отношенію къ мостамъ большихъ отверстій представляются до извѣстной степени исключительными по сравненію съ нормами, существующими на этотъ предметъ въ другихъ странахъ.

Эксплоатація  
желѣзныхъ до-  
рогъ.  
а) Казенныя до-  
роги.

Въ отчетномъ году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ до-  
рогъ, состоящая въ непосредственномъ завѣдываніи Мини-  
стерства Путей Сообщенія, достигла 41.738 верстѣ, уве-  
личившись по сравненію съ 1908 годомъ, вслѣдствіе при-  
соединенія къ Пермской желѣзной дорогѣ въ концѣ 1909 года

вновь отстроеннаго участка Пермь—Кунгуръ—Екатерин-  
бургъ, на 356 верстѣ.

Финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ же-  
лѣзныхъ дорогъ въ настоящее время могутъ быть опредѣ-  
лены окончательно лишь за 1908 годъ, при чемъ вырази-  
лись они въ слѣдующихъ цифрахъ: валовой денежный до-  
ходъ—542.162.000 руб., денежный расходъ—446.376.000 руб.  
и чистый доходъ—95.786.000 руб. За 1909 годъ тѣ же  
обороты эксплуатаціи, по приблизительнымъ даннымъ, опре-  
дѣляются въ слѣдующихъ цифрахъ: валовой денежный до-  
ходъ—577.364.000 руб., денежный расходъ—435.447.500 руб.  
и чистый доходъ—141.916.500 руб. Такимъ образомъ въ  
минувшемъ году наблюдается значительное улучшеніе ре-  
зультатовъ эксплуатаціи, выразившееся въ повышеніи чи-  
стаго дохода почти на 46.000.000 руб. противъ 1908 года;  
при этомъ число дефицитныхъ дорогъ уменьшилось съ  
четырехъ до двухъ, а самый дефицитъ на дорогахъ Забай-  
кальской и Средне-Азиатской уменьшился на сумму около  
4.500.000 руб. противъ того же 1908 года. Главною при-  
чиною улучшенія результатовъ эксплуатаціи въ отчетномъ  
году слѣдуетъ признать обильный урожай хлѣбовъ въ  
связи съ расширеніемъ посѣвной площади. Изъ другихъ  
причинъ необходимо отмѣтить сопутствующее урожаю  
общее улучшеніе экономической жизни страны. Особенно  
знаменательнымъ является тотъ фактъ, что столь круп-  
ное улучшеніе финансовыхъ результатовъ эксплуатаціи  
казенныхъ желѣзныхъ дорогъ наступило непосредственно  
вслѣдъ за пережитымъ казенными дорогами въ 1908 году  
небывалымъ кризисомъ, когда внезапно пріостановился  
естественный приростъ валового дохода на казенной  
сѣти, составлявшій за послѣднее десятилѣтіе въ сред-  
немъ до 20.000.000 руб. въ годъ, не считая годовъ  
войны.

Представляя о столь благоприятныхъ результатахъ эксплуатаціи казенной сѣти въ минувшемъ году, приемолю долгу засвидѣтельствовать передъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что достигнутое улучшение желѣзнодорожнаго хозяйства зависѣло также и отъ мѣръ, принятыхъ Министромъ Путей Сообщенія для упорядоченія эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ частности по дорогамъ, результаты эксплуатаціи за минувшій годъ, по предварительнымъ даннымъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ: 14 дорогъ дали увеличение по сравненію съ 1908 годомъ чистаго дохода, а именно: Московско-Брестская—на 920.000 руб., Сѣверо-Западная—1.221.000 руб., Московско-Курская—1.081.000 руб., Юго-Западная—3.944.000 руб., Пермская—493.000 руб., Либаво-Роменская—1.431.000 руб., Южная—6.596.000 руб., Привислинскія—2.105.000 руб., Закавказскія—2.388.000 руб., Риго-Орловская—3.688.000 руб., Самаро-Златоустовская—3.618.000 руб., Сѣверная—2.315.000 руб., Екатерининская—5.775.000 руб. и Полѣвскія—138.100 руб. Дороги Сызрано-Вяземская и Ташкентская изъ дефицитныхъ превратились въ отчетномъ году въ доходныя, давъ чистаго дохода: первая—500.000 руб. и вторая—3.624.000 руб. Дефицитъ дорогъ Забайкальской и Средне-Азиатской въ отчетномъ году по сравненію съ 1908 годомъ понизился: первой—на 3.012.000 руб. и второй—на 1.379.000 руб., дороги же Сибирская, Николаевская и Баскунчакская дали уменьшеніе по сравненію съ 1908 годомъ чистаго дохода: первая—на 605.000 руб., вторая—на 803.000 руб. и третья—на 38.000 руб. Наименѣе благоприятные результаты эксплуатаціи въ 1909 году оказались по Николаевской желѣзной дорогѣ, на которой увеличенію валоваго дохода на 562.000 руб. сопутствовало весьма значительное возрастаніе эксплуатационныхъ расходовъ въ суммѣ 1.365.000 руб.

Но это увеличеніе расходовъ въ большей части оправдывается присоединеніемъ къ Николаевской желѣзной дорогѣ Московско-окружной линіи, требующей при ея эксплуатаціи сравнительно крупныхъ издержекъ. Вообще же доходность этой важнѣйшей линіи, соединяющей кратчайшимъ путемъ двѣ столицы, понизилась послѣ присоединенія малоходнаго участка Бологое-Волковскъ, сооруженнаго въ стратегическихъ цѣляхъ.

Увеличеніе денежнаго валоваго дохода въ отчетномъ году наблюдалось прежде всего на дорогахъ, такъ или иначе причастныхъ къ перевозкѣ хлѣба. Особенно же значительно увеличилась валовая выручка на дорогахъ: Южныхъ (6.203.000 руб.), Риго-Орловской (4.015.000 руб.), Екатерининской (3.749.000 руб.), Самаро-Златоустовской (3.496.000 руб.) и Сѣверныхъ (2.085.000 руб.). Юго-Западная желѣзная дорога перевезла въ отчетномъ году хлѣба на 29.274.000 пуд. болѣе 1908 года. На Екатерининской и Южныхъ желѣзныхъ дорогахъ на увеличеніе дохода повліяло также повышеніе тарифныхъ ставокъ на каменноугольные грузы, составляющіе почти  $\frac{1}{3}$  часть общаго грузооборота этихъ дорогъ. Въ качествѣ второстепенныхъ причинъ возрастанія валоваго дохода слѣдуетъ указать повышеніе нѣкоторыхъ другихъ тарифовъ, количественное увеличеніе перевозокъ цѣнныхъ грузовъ, таксиремыхъ по болѣе высокимъ ставкамъ, и приростъ пассажирскаго движенія; послѣдній, на примѣръ, наблюдался на Юго-Западныхъ, Екатерининской и Привислинскихъ желѣзныхъ дорогахъ. На Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогахъ увеличенію дохода способствовало между прочимъ возрастаніе перевозокъ нефти. На Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ увеличилось количество перевозимаго марганца по сравненію съ 1908 годомъ на 13.460.000 пуд. въ виду крупныхъ требованій чіатурскаго марганца за границу,

въ связи съ пониженіемъ въ отчетномъ году тарифа на перевозку марганца по Закавказскимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Особенно рѣзкое паденіе денежнаго валового дохода въ отчетномъ году замѣчено на Сибирской и Московско-Курской желѣзныхъ дорогахъ (1.902.000 руб. и 1.373.000 руб.). На первой причины паденія дохода кроются въ увеличеніи массовыхъ перевозокъ грузовъ по льготному тарифу для потребностей перестраиваемыхъ горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги, а равно лѣсныхъ грузовъ, имѣющихъ низкій тарифъ. На Московско-Курской желѣзной дорогѣ уменьшеніе валового дохода объясняется сокращеніемъ коммерческаго движенія главнымъ образомъ вслѣдствіе утраты транзитныхъ перевозокъ съ Павелецкой линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги и по соединительнымъ вѣтвямъ Московскаго узла, благодаря открытію Московско-окружной дороги. Количество перевезенныхъ грузовъ по Московско-Курской желѣзной дорогѣ въ отчетномъ году сократилось на 107.179.000 пуд., изъ коихъ 66.606.000 пуд. падаетъ на указанныя выше транзитныя перевозки. Въ частности, на Баскунчакской желѣзной дорогѣ паденіе валового дохода объясняется задержкой вывозки соли вслѣдствіе перехода ея разработки изъ рукъ мелкихъ промышленниковъ въ руки крупнаго товарищества.

Наиболѣе замѣтное пониженіе эксплуатационнаго денежнаго расхода оказалось на дорогахъ: Забайкальской (3.023.000 руб.), Московско - Курской (2.454.000 руб.), Екатерининской (2.026.000 руб.), Сызрано - Вяземской (1.610.000 руб.) и Закавказскихъ (1.380.000 руб.). На Забайкальской желѣзной дорогѣ уменьшеніе расхода вызвано главнымъ образомъ сокращеніемъ размѣровъ движенія по сравненію съ 1908 годомъ на 1.023,569 поѣздо-верстъ. На Московско-Курской желѣзной дорогѣ то же явленіе объясняется сокращеніемъ излишняго числа мастерскихъ и

рабочихъ и пониженіемъ расцѣнокъ труда. Засимъ, на той же дорогѣ сокращеніе перевозокъ вызвало уменьшеніе сверхурочныхъ работъ въ мастерскихъ дороги. На Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ сокращенію эксплуатационнаго расхода способствовали уменьшеніе цѣнъ на нефтяное топливо съ 25 коп. въ 1908 году до 21 коп. въ 1909 году и болѣе бережливое его употребленіе для паровозовъ, улучшеніе ремонта паровозовъ, сокращеніе числа мастерскихъ, дорогихъ сверхурочныхъ работъ и пониженіе расцѣнокъ на сдѣланныя работы; кромѣ того, были приняты мѣры къ увеличенію составовъ поѣздовъ, а слѣдовательно, къ сокращенію ихъ числа. На Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ уменьшеніе эксплуатационнаго расхода объясняется главнымъ образомъ достигнутымъ при участіи Контроля улучшеніемъ хозяйства службы тяги, расходы коей въ отчетномъ году сократились, по даннымъ Контроля, на 850.000 руб. противъ 1908 года. Въ частности, сокращеніе это падаетъ на уменьшеніе расхода по топливу, расхода рабочей силы и расхода по найму подвижнаго состава. На Екатерининской желѣзной дорогѣ пониженіе эксплуатационнаго расхода объясняется недопробѣгомъ на 672.000 поѣздо-верстъ и принятіемъ общихъ мѣръ къ сокращенію расходовъ. Кромѣ того, необходимо отмѣтить, что на уменьшеніе эксплуатационныхъ расходовъ оказала благопріятное вліяніе минувшая зима, отличавшаяся сравнительно незначительными снѣжными заносами.

Пониженіе дефицита на Забайкальской желѣзной дорогѣ на 3.012.000 руб. должно быть главнымъ образомъ отнесено къ сокращенію движенія, вызвавшему уменьшеніе расходовъ, зависящихъ отъ движенія, каковыя расходы достигаютъ на Забайкальской желѣзной дорогѣ весьма высокихъ нормъ вслѣдствіе дороговизны эксплуатации. Улучшеніе эксплуатации Средне-Азиатской желѣзной дороги въ

отчетномъ году зависѣло отъ увеличенія перевозокъ по случаю урожая фруктовъ, хлопка и хлѣба и удачной ликвидации этого урожая. Въ послѣднее время выясняется, что результаты эксплуатаціи этой дороги въ будущемъ году будутъ зависѣть преимущественно отъ мѣстныхъ перевозокъ, ибо средній пробѣгъ грузовъ малой скорости прямого сообщенія изъ года въ годъ уменьшается вслѣдствіе постепеннаго перехода значительной части этихъ грузовъ съ Красноводскаго на болѣе кратчайшее Ташкентское направленіе, вслѣдствіе чего разстояніе перевозокъ въ предѣлахъ Средне-Азиатской желѣзной дороги значительно сокращается.

Прежнія дефицитныя дороги Сызрано-Вяземская и Ташкентская въ минувшемъ году дали весьма благопріятные результаты, принеся казнѣ чистаго дохода: первая—500.000 руб. и вторая—3.624.000 руб. Такой результатъ по отношенію къ Сызрано-Вяземской дорогѣ объясняется отмѣченною выше основною причиною желѣзнодорожнаго благосостоянія въ истекшемъ году—обильнымъ урожаемъ, а также сокращеніемъ эксплуатаціонныхъ расходовъ. Такъ, съ начала хлѣбной кампаніи 1909 года Сызрано-Вяземская желѣзная дорога перевезла хлѣба 10.156.162 пуда или на 33,35% болѣе 1908 года. Оказали также вліяніе на доходность дороги повышенные сборы за нагрузку и выгрузку и увеличеніе тарифа на каменный уголь. Что же касается Ташкентской дороги, то, помимо упомянутаго общаго фактора, на крупное увеличеніе доходности ея повліялъ быстрый ростъ вообще перевозокъ, указывающій на большую коммерческую будущность этой дороги, которая приобретаетъ значеніе транзитнаго пути между Европейскою Россіею и Средне-Азиатскою окраиною. Успѣшности эксплуатаціи этой недавно открытой для общаго пользованія дороги въ значительной мѣрѣ содѣйствовали также мѣры

мѣстнаго управленія по упорядоченію условій эксплуатаціи названной дороги.

Изъ тарифныхъ мѣропріятій, имѣвшихъ назначеніе поднять доходность желѣзныхъ дорогъ, осуществленное съ 1 іюля 1908 года по инициативѣ Министерства Финансовъ значительное повышеніе пассажирскаго тарифа дало отрицательные результаты. Оказалось, что въ теченіе перваго года послѣ введенія новаго тарифа количество пассажировъ первыхъ двухъ классовъ, вмѣсто естественнаго ихъ увеличенія, сократилось въ I классѣ на 60.000 человекъ, а во II на 479.000 человекъ, при чемъ выручка по этимъ двумъ классамъ, несмотря на повышенныя нормы, не достигла прежняго размѣра ежегоднаго ея увеличенія (по I кл. на 500.000 руб. и II кл. на 4.700.000 руб.). Вслѣдствіе сего въ истекшемъ году было рѣшено, при сохраненіи введеннаго въ 1908 году нѣсколько повышеннаго тарифа для III класса, въ отношеніи остальныхъ двухъ классовъ возвратиться къ прежнему соотношенію тарифныхъ нормъ 1 : 1½ : 2½, вмѣсто введеннаго въ 1908 году 1 : 1¼ : 3, о чемъ уже и опубликовано въ сборникѣ тарифовъ 25 февраля сего года. Однако кромѣ значительной потери на выручкѣ отъ введенія новаго тарифа, оказавшагося убыточнымъ, казна понесетъ еще нѣкоторые убытки отъ двойнаго печатанія новыхъ билетовъ съ измѣненною тарификаціею.

Наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ тарифовъ и за взиманіемъ въ доходъ казны соответственныхъ сборовъ лежитъ на обязанности Министерства Путей Сообщенія. Для сей цѣли въ мѣстныхъ управленіяхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ существуютъ три независимыхъ другъ отъ друга органа: *служба движенія*, производящая непосредственно черезъ своихъ агентовъ коммерческія операціи по приему,

перевозкѣ и выдачѣ грузовъ со взиманіемъ за нихъ сборовъ, *коммерческій отдѣлъ*, слѣдящій за правильностью примѣненія тарифовъ и ихъ разъясняющій, и *служба сборовъ*, учитывающая правильность взиманія сборовъ. Къ сожалѣнію, однако и при этой организаціи, казалось бы, вполне обеспечивающей надлежащее наблюденіе за интересами казны, столь важная сторона желѣзнодорожнаго дѣла, какъ коммерческая, находится не на должной высотѣ; вслѣдствіе сего мѣстные контроли, несмотря на ограниченность средствъ, вынуждены въ цѣляхъ огражденія интересовъ казны обращать особенное вниманіе на фактическое наблюденіе за общемою коммерческою стороною совершаемыхъ перевозокъ, независимо отъ ревизіоннаго преслѣдованія отдѣльныхъ случаевъ неправильностей и злоупотребленій по этой части.

Въ ряду частыхъ злоупотребленій, практикуемыхъ при перевозкѣ грузовъ и причиняющихъ желѣзнымъ дорогамъ значительные убытки, примѣняется неправильное наименованіе грузовъ съ цѣлью уменьшенія причитающихся перевозныхъ платъ по вышшимъ тарифнымъ ставкамъ. Но еще болѣе вредными для доходности дорогъ являются случаи, когда вслѣдствіе тарифныхъ неясностей или несогласованности правилъ и распоряженій вѣдомствъ совершаются массовыя перевозки разныхъ цѣнныхъ грузовъ по низшимъ тарифнымъ ставкамъ. Контролемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ и одновременно Контролемъ Риго-Орловской желѣзной дороги при производствѣ фактической ревизіи были обнаружены такіе именно случаи, повлекшіе за собою признаніе необходимости не только взысканія въ будущемъ вышихъ тарифныхъ платъ за перевозимые нефтяные продукты, но и обложенія ихъ еще акцизомъ.

Другая область, подлежащая особой заботливости со стороны органовъ, вѣдающихъ на казенныхъ дорогахъ

коммерческую часть,—наблюденіе за тѣмъ, чтобы частныя желѣзныя дороги не отвлекали грузовъ отъ казенныхъ дорогъ посредствомъ направленія ихъ въ обходъ послѣднихъ,—останавливала серіозное вниманіе ревизіонныхъ учрежденій въ виду недостаточной дѣятельности въ этомъ отношеніи мѣстныхъ управленій желѣзныхъ дорогъ.

Въ истекшемъ году наблюденія мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ контролей за направленіемъ перевозимыхъ грузовъ указали на рядъ случаевъ массовой перевозки грузовъ въ кружныхъ направленіяхъ при условіяхъ, частью позволявшихъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ осуществить принадлежащее имъ по общему соглашенію право на полученіе въ свою пользу платежей по этимъ отправкамъ, частью же при условіяхъ, исключавшихъ возможность пополнить такимъ порядкомъ свои убытки вслѣдствіе потери грузовъ.

Такъ, Контроль Ташкентской желѣзной дороги обнаружилъ кружное, въ обходъ Московско-Курской и Сызрано-Вяземской дорогъ, направленіе по Юго-Восточнымъ и Рязанско-Уральской желѣзнымъ дорогамъ отправокъ сахара-рафинада, слѣдующихъ съ завода бр. Терещенко при ст. Хуторъ-Михайловская Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. Вслѣдствіе возбужденной по этому поводу переписки Управление Желѣзныхъ Дорогъ увѣдомило Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности о состоявшемся удержаніи съ частныхъ дорогъ платежей, ненадлежаще полученныхъ ими по замѣченнымъ Контролемъ Ташкентской дороги отправкамъ. Тѣмъ же Контролемъ предъявлено къ подотчетному управленію требованіе объ исправленіи расчетовъ съ частными дорогами по отправкамъ со станцій Подольскъ, Рига, Либава и Виндава, прибывшимъ на Ташкентскую дорогу въ кружномъ, въ обходъ кратчайшаго по казеннымъ дорогамъ, пути.

Въ менѣе благоприятномъ положеніи въ смыслѣ восполненія ушерба казенныхъ дорогъ находятся случаи, когда кружное, въ обходъ казенныхъ дорогъ, направленіе съ формальной стороны оправдывается избраніемъ такого пути самимъ грузоотправителемъ.

Такъ, на примѣръ, Контролемъ Московско-Брестской желѣзной дороги было обращено вниманіе на то, что прибывающіе на названную дорогу грузы изъ Виндавы слѣдовали не по кратчайшему направленію черезъ станцію Тукумъ, а по обходному черезъ станціи Зиланскъ, Смоленскъ. При такомъ направленіи грузовъ общее протяженіе перевозокъ сравнительно съ кратчайшимъ увеличилось на 4 версты, при чемъ Московско-Виндаво-Рыбинская дорога выиграла въ перевозкѣ 185 вер., а Риго-Орловская теряла 181 вер. Причиной такого направленія перевозокъ, по заключенію Контроля, являлось то обстоятельство, что, несмотря на увеличеніе общаго протяженія на 4 вер., плата, взысканная за провозъ грузовъ въ обходномъ направленіи, оказывалась ниже платы черезъ Тукумъ, такъ какъ при этомъ послѣднемъ направленіи приходилось бы платить Риго-Орловской дорогѣ за провозъ черезъ Двинскій мостъ, каковая плата для большинства грузовъ болѣе взимаемой за провозъ на протяженіи лишнихъ 4 вер.

На указанное обстоятельство, препятствовавшее нормальному направленію перевозокъ по Риго-Орловской дорогѣ, Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности было обращено вниманіе Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, результатомъ чего послѣдовало опубликованіе въ сборникѣ тарифовъ объ освобожденіи грузовъ, слѣдующихъ съ ст. Виндава черезъ Ригу на станціи дорогъ сѣти, отъ взимаемаго за провозъ черезъ Двинскій мостъ особаго сбора.

Затѣмъ, Контролемъ той же Московско-Брестской желѣзной дороги, равно какъ и Контролемъ Риго-Орловской

дороги, было обнаружено отвлеченіе грузовъ, слѣдующихъ въ Ригу или Виндаву, Московско-Виндаво-Рыбинской дорогой съ болѣе короткаго пути черезъ станцію Смоленскъ Риго-Орловской желѣзной дороги на болѣе кружный путь Московско-Виндаво-Рыбинской дороги черезъ станцію Ново-Сокольники той же дороги. Хотя такой кружный путь, въ обходъ Риго-Орловской желѣзной дороги (длиннѣе на 80 вер.), и объяснялся существованіемъ на ст. Ново-Сокольники завознаго склада Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, будто бы необходимаго для грузоотправителей, однако въ дѣйствительности грузы въ этотъ складъ не поступали, но слѣдовали далѣе лишь по новымъ документамъ. Въ настоящее время вопросъ объ исключеніи склада при ст. Ново-Сокольники изъ числа завозныхъ внесенъ на обсужденіе общаго съѣзда представителей желѣзныхъ дорогъ.

Въ обходъ казенныхъ дорогъ прослѣдовало по Московско-Виндаво-Рыбинской дорогѣ 474 отправки керосина, прибывшія на станціи Привислинскихъ дорогъ со станціи Ярославль Сѣверныхъ дорогъ въ іюль, августъ, ноябрь и декабрь 1908 года и въ январь и февраль 1909 года. Отправки эти, принадлежавшія главнымъ образомъ фирмамъ Нобель, товариществу «Нефть» и торговому дому бр. Демботъ, были рассчитаны по кружному съ участіемъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги пути за 620 верстъ вмѣсто 285 верстъ кратчайшаго пути, т. е. за лишнихъ 335 верстъ, что даетъ удорожаніе провозной платы за эти отправки въ суммѣ около 26.000 руб. Такіе убытки отъ кружной перевозки необъяснимы съ коммерческой точки зрѣнія, и само собою являются предположенія объ особыхъ сдѣлкахъ нелегальнаго характера между отправителями и названной дорогой.

Съ ноября 1908 года по февраль 1909 года изъ 412 отправокъ со ст. Варшава-городъ Привислинскихъ

✓ дорогъ 195 отправокъ, или 47,3 %, по назначенію на другія дороги прослѣдовало въ кружномъ направленіи съ участіемъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги. При этомъ оказалось, что, во-первыхъ, грузы предъявлялись къ перевозкѣ безъ заранѣе составленной и подписанной накладной, а по письменнымъ заявленіямъ грузоотправителей, въ которыхъ путь слѣдованія не указывался, и, во-вторыхъ, накладныя составлялись агентами городской станціи Привислинскихъ дорогъ, которыми и избирался кружный путь слѣдованія съ обозначеніемъ этого пути въ графѣ накладной «по указанію отправителя». Вслѣдствіе настояній Контроля вопросъ объ участіи агентовъ ст. Варшава-городъ Привислинскихъ дорогъ въ незаконномѣрныхъ дѣйствіяхъ подвергнуто было со стороны управленія названныхъ дорогъ подробному разслѣдованію, а затѣмъ разсмотрѣнію общаго присутствія дороги. Изъ доставленнаго Контролю, въ копіи, доклада усматривается, что руководителемъ по перевозкѣ грузовъ въ кружномъ направленіи, таксировщикомъ Ракавичемъ, были посланы въ отдѣленіе городской станціи никѣмъ не установленные штемпеля кружныхъ направленій, при чемъ штемпель черезъ Москву Московско-Виндаво-Рыбинской дороги былъ доставленъ на станцію однимъ изъ отправителей, фамилію котораго онъ не помнилъ.

Однимъ изъ показателей благополучнаго состоянія коммерческой дѣятельности желѣзныхъ дорогъ служитъ размѣръ выплачиваемаго грузохозяевамъ вознагражденія за порчу, недостатокъ и утрату ввѣренныхъ для перевозки грузовъ. Въ ближайшіе годы послѣ смутнаго времени, когда казенная и частная собственность подвергалась крупнымъ хищеніямъ, уплаты по претензіямъ грузоотправителей достигали крупныхъ размѣровъ. Къ сожалѣнію, и въ 1909 году выплаченная сумма вознагражденія за недостатокъ, порчу

и утрату грузовъ представляется весьма значительной по сравненію съ расходомъ на этотъ предметъ при нормальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находились желѣзныя дороги до 1905 года, а именно: въ 1904 году при валовомъ доходѣ въ 441.605.000 руб. расходъ на оплату упомянутаго вознагражденія составлялъ 2.118.220 руб., въ минушемъ же 1909 году при валовомъ доходѣ отъ казенной сѣти въ 577.364.000 руб. расходъ на оплату претензій за недостатокъ, порчу и утрату грузовъ достигъ суммы 6.572.845 руб., т. е. въ то время, когда валовой доходъ за шестилѣтіе увеличился на 30%, расходъ на оплату претензій грузоотправителей за нанесенный имъ вредъ при перевозкѣ грузовъ возросъ на 210%. Хотя условія желѣзнодорожнаго хозяйства послѣ испытаннаго потрясенія въ 1905—1906 г.г. не вполне еще вошли въ норму, нельзя тѣмъ не менѣе не признать, что причины крупныхъ расходовъ по оплатѣ претензій за утрату, порчу и недостатокъ грузовъ кроются, повидимому, въ недостаточно внимательномъ отношеніи желѣзнодорожныхъ управленій къ перевозимымъ грузамъ и заявляемымъ претензіямъ. Утрата, порча и недостатокъ грузовъ не всегда вызываются неотвратимыми причинами или насильственными дѣйствіями, но во многихъ случаяхъ зависятъ отъ злоупотребленій товароотправителей, иногда при участіи желѣзнодорожныхъ агентовъ, главнымъ же образомъ отъ ненадлежащихъ дѣйствій послѣднихъ. Своевременное обнаруженіе какъ самыхъ причинъ, объясняющихъ возникновеніе убытковъ, такъ и виновныхъ въ злоупотребленіяхъ или небрежномъ веденіи дѣла агентовъ дороги, на ряду съ принятіемъ общихъ мѣръ къ исправленію недостатковъ при перевозкѣ и храненіи грузовъ, имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ дѣлахъ огражденія интересовъ казны на будущее время. Въ дѣйствительности однако производство административныхъ разслѣ-

дованій по поводу обстоятельствъ, сопровождающихъ пропавшу, порчу и недостатокъ грузовъ, отличается на всѣхъ казенныхъ дорогахъ значительнымъ запозданіемъ. Обыкновенно такія разслѣдованія дѣлаются только послѣ подачи потерпѣвшими заявленій объ удовлетвореніи ихъ за причиненный имъ вредъ, а иногда и много времени спустя. Такъ, напримѣръ, Контроль Самаро-Златоустовской желѣзной дороги указываетъ на случаи, когда начало разслѣдованія въ видѣ запроса станцій со стороны коммерческой службы производилось спустя два года послѣ поступления въ коммерческую службу акта о недостаткѣ или утратѣ груза. Управленіемъ Забайкальской дороги не произведено еще разслѣдованія случая выплаты денегъ по подложнымъ приказамъ коммерческой службы, между тѣмъ какъ это злоупотребленіе обнаружено было еще въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года. Кромѣ того, производство самаго разслѣдованія оставляетъ желать много лучшаго, что неоднократно отмѣчалось непосредственно самими желѣзнодорожными служащими. Такъ, напримѣръ, на Привислинскихъ дорогахъ по дѣлу о похищеніи на ст. Прага 10 августа 1908 года шести мѣстъ шерстяной ткани начальникъ движенія названной дороги, по разсмотрѣніи протокола разслѣдованія, обратилъ вниманіе на то, что лица, производившія дознаніе, ограничились лишь заключеніемъ, основаннымъ на показаніяхъ одного начальника станціи, чѣмъ и объяснялась безуспѣшность выясненія обстоятельствъ, при которыхъ произошло это похищеніе. Управление Ташкентской желѣзной дороги, на имя котораго поступила претензія бр. Баруховыхъ за утрату 82 пуд. хлопчатобумажной ткани, не справившись о томъ, что грузъ этотъ прибылъ наканунѣ подачи претензіи, безъ всякихъ къ тому основанийъ препроводило претензію, спустя 4 мѣсяца, на разсмотрѣніе управленія Средне-Азиат-

ской желѣзной дороги; за это время грузъ дѣйствительно пропалъ, и претензія была удовлетворена. Комитетъ Управления Желѣзныхъ Дорогъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе разногласія объ источникѣ расхода, призналъ причиной оплаты этой претензіи сплошную небрежность агентовъ Ташкентской дороги и высказался за необходимость произвести дополнительное выясненіе прикосновенныхъ къ этому дѣлу агентовъ для привлеченія ихъ къ отвѣтственности.

Важность принятія общихъ мѣръ къ устраненію недостатковъ по перевозкѣ и храненію грузовъ, послѣ своевременнаго изслѣдованія причинъ, обусловливающихъ недостатокъ и порчу грузовъ, видна изъ слѣдующаго нагляднаго примѣра.

Контролемъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги былъ возбужденъ вопросъ о систематическихъ недостаткахъ въ прибывающихъ на эту дорогу вагонахъ съ грузомъ сахарнаго песку. По обследованіи обстоятельствъ настоящаго дѣла оказалось, что постоянные недостатки названнаго груза происходили вслѣдствіе разсыпанія песку по причинѣ паденія плохо уложенныхъ мѣшковъ и ихъ разрыва при движеніи поѣзда, при чемъ являлась, конечно, и возможность хищенія сахара черезъ щели между дверью и стѣнками вагоновъ. Контроль Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, въ видахъ предотвращенія такихъ недостатковъ, указывалъ на необходимость болѣе тщательной (пирамидальной) укладки въ вагонахъ мѣшковъ съ сахарнымъ пескомъ, препятствующей ихъ паденію при движеніи поѣзда, а слѣдовательно и устраняющей разсыпку и хищеніе сахара.

Вопросъ этотъ встрѣтилъ поддержку со стороны учрежденій Министерства Путей Сообщенія; впослѣдствіи тотъ же вопросъ, какъ касавшійся дѣятельности и интересовъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, завѣдывающимъ общимъ

съѣздомъ представителей желѣзныхъ дорогъ внесенъ на разсмотрѣніе съѣзда съ предложеніемъ распространить указанный порядокъ укладки мѣшковъ на перевозку всѣхъ сыпучихъ грузовъ.

Говоря о важномъ значеніи производства своевременныхъ и полныхъ разслѣдованій случаевъ утраты, порчи и недостатка грузовъ для интересовъ казны, нельзя не отмѣтить, что на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ не установлено даже однообразной системы организаціи агентуры по розыску грузовъ. Такъ, на примѣръ, на однѣхъ дорогахъ агенты по розыску грузовъ находятся въ составѣ службы движенія, непосредственно вѣдающей пріемъ, выдачу и перевозку грузовъ; на другихъ дорогахъ агенты по розыску грузовъ отнесены къ коммерческому отдѣлу, независимому отъ названной службы. При послѣдней организаціи и при постановкѣ розыскной части должнымъ образомъ какъ въ отношеніи подбора опытныхъ агентовъ, такъ и въ смыслѣ предъявляемыхъ къ нимъ требованій, достигаются болѣе благопріятные результаты по сравненію съ первой организаціей. Особенно это видно изъ сопоставленія двухъ сосѣднихъ между собою дорогъ, Либаво-Роменской и Привислинскихъ, находящихся по мѣстнымъ условіямъ въ одинаковомъ почти положеніи. На Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ, гдѣ агенты по розыску грузовъ находятся въ составѣ коммерческаго отдѣла и исполняютъ свои обязанности съ должнымъ вниманіемъ, уплаты по вышеозначеннымъ претензіямъ съ 1904 года по 1909 годъ увеличились съ 40.044 руб. всего до 74.134 руб., т. е. на 85%; на Привислинскихъ же желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ агенты по розыску грузовъ состоятъ при службѣ движенія и гдѣ дѣло розыска грузовъ поставлено не вполнѣ удовлетворительно, уплаты по претензіямъ съ 210 тыс. руб. въ 1904 году возросли до 714 тыс. руб. въ 1909 году, т. е. увеличились на 240%.

На ряду съ изложенными дефектами въ постановкѣ дѣла по разслѣдованію причинъ утраты, порчи и недостатка грузовъ, увеличенію числа упомянутыхъ случаевъ способствуетъ также недостаточно строгое отношеніе со стороны управленій желѣзныхъ дорогъ къ агентамъ, виновнымъ въ злоупотребленіяхъ и упущеніяхъ во ввѣренныхъ имъ коммерческихъ операціяхъ. Однимъ изъ примѣровъ такого отношенія желѣзнодорожнаго начальства можетъ служить нижеслѣдующій. На Сибирской дорогѣ бывшій агентомъ на ст. Обь Рахмановъ за злоупотребленія по грузовымъ операціямъ былъ уволенъ отъ службы и привлеченъ къ уголовной отвѣтственности по 362, 373 и 377 ст. ст. Уложенія о наказаніяхъ. Но затѣмъ, несмотря на то, что возбужденное противъ Рахманова въ уголовномъ порядкѣ судебное дѣло не было закончено и находилось еще въ стадіи предварительнаго слѣдствія, Рахмановъ вновь былъ принятъ тѣмъ же управленіемъ Сибирской желѣзной дороги на службу и былъ назначенъ въ началѣ 1909 года начальникомъ ст. Тайшетъ. На запросъ мѣстнаго Контроля по поводу назначенія Рахманова, управленіе Сибирской желѣзной дороги объяснило, что въ дѣйствіяхъ Рахманова по его прежней службѣ на Сибирской дорогѣ какихъ-либо признаковъ злоупотребленій не установлено, и что Рахмановъ, не находясь еще на службѣ на Сибирской дорогѣ, оказалъ огромную услугу, предупредивъ о готовившемся покушеніи на ограбленіе поѣзда съ грузомъ масла. Затѣмъ однако оказалось, что Рахмановъ, состоя уже начальникомъ станціи Тайшетъ, въ концѣ 1909 года вновь совершилъ злоупотребленіе, растративъ казенныя суммы.

При многочисленности и важности возникающихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ злоупотребленій весьма

существеннымъ для интересовъ казны является своевременное возбужденіе и разрѣшеніе судебныхъ дѣлъ по открываемымъ злоупотребленіямъ. Между тѣмъ, почти на всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ наблюдается въ большей или меньшей степени медленность въ возбужденіи судебныхъ дѣлъ противъ нарушителей казенныхъ интересовъ, въ особенности изъ состава агентовъ дорогъ. Но еще большее промедленіе въ разрѣшеніи возбуждаемыхъ дѣлъ замѣчается въ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ производство предварительныхъ слѣдствій затягивается на многіе годы. Какъ яркій примѣръ выдающейся медленности въ разрѣшеніи судебной властью переданнаго ей дѣла позволю себѣ привести ниже слѣдующіе случаи.

Въ 1899 году Контролемъ Либаво-Роменской желѣзной дороги возбуждено было весьма важное дѣло о злоупотребленіяхъ начальника матеріальной службы инженера Влезкова, при чемъ въ связи съ этимъ дѣломъ были оставлены безъ утвержденія платежи фирмѣ Шнабель за уголь въ суммѣ 121.727 руб. 17 коп. Дѣло это передано было судебной власти еще въ 1902 году, а отъ обвиняемаго въ видѣ мѣры предупрежденія неявки въ судъ потребовано было внесеніе залога въ размѣрѣ 100.000 руб.; свѣдѣній о дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла до настоящаго времени не имѣется. Между тѣмъ, за столь долгій промежутокъ времени, естественно, утрачивается должная сила доказательствъ частью за выбитіемъ и даже смертью нѣкоторыхъ свидѣтелей, а частью за невозможностью для послѣднихъ за давностью времени давать точныя показанія. Другое важное дѣло, возникшее въ 1902 году по злоупотребленіямъ на Екатеринбургской городской станціи Екатеринбургской желѣзной дороги, связаннымъ съ убытками казны на сумму 152.441 руб. 88 коп., до настоящаго времени также остается неразрѣшеннымъ. Нельзя не признать, что значитель-

ное промедленіе въ разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ, возбуждаемыхъ противъ агентовъ дороги, внушаетъ личному составу желѣзнодорожныхъ служащихъ понятіе о безнаказанности ихъ противозаконныхъ дѣйствій, наносящихъ казнѣ часто крупныя убытки.

Въ предыдущемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о томъ, что въ видахъ воспрепятствованія монополизациі поставокъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ такого важнаго матеріала, какъ угольное топливо, образовавшимся синдикатомъ подъ наименованіемъ «Продуголь» принципиальный вопросъ о сдачѣ поставокъ названнаго топлива при вновь возникшихъ условіяхъ былъ перенесенъ для разсмотрѣнія его въ Совѣтъ Министровъ. По обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, Совѣтъ Министровъ, одобливъ въ принципѣ мысль Государственнаго Контроля о необходимости всеобщей борьбы съ спекулятивными стремленіями синдикатовъ и трестовъ, особымъ журналомъ своимъ отъ 27 января 1909 года, въ цѣляхъ той же борьбы съ крупными владѣльцами каменноугольныхъ копей Донецкаго бассейна, объединившимися въ синдикатъ «Продуголь», подъ наименованіемъ «Общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна», постановилъ, при одинаковыхъ приблизительно условіяхъ предложеній, отдавать при закупкахъ преимущество тѣмъ фирмамъ, которыя не входятъ въ синдикатъ, т. е. такъ называемымъ «дикимъ».

Согласно этому журналу и сужденіямъ Совѣта Министровъ, въ отчетномъ году «дикимъ» сдана поставка на 3 года 141 милл. пудовъ угля по цѣнѣ на 0,3 коп. съ пуда дешевле существовавшихъ въ то время договорныхъ цѣнъ, благодаря чему непосредственное сбереженіе казны

по этой заготовительной операции опредѣляется суммою около 423.000 руб., и, что особенно важно, исходными цѣнами для дальнѣйшихъ сдѣлокъ явились цѣны пониженныя на 0,3 коп. съ пуда противъ наинизшихъ заготовительныхъ цѣнъ текущаго періода.

Такимъ образомъ, начатая два года тому назадъ Комитетомъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, по почину Государственнаго Контроля, борьба съ спекулятивною дѣятельностью общества «Продуголь», давшая уже миллионныя сбереженія, продолжается и по настоящее время съ благоприятными для казны результатами. И надо надѣяться, что цѣна угля, поднятая въ періодъ 1905—1907 г.г. съ 7 $\frac{1}{2}$  до 10 почти коп. на пудъ и нынѣ пониженная до 8 $\frac{1}{4}$  коп., при дальнѣйшихъ закупкахъ, путемъ совмѣстныхъ усилій Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля, будетъ доведена до нормальной его стоимости.

Одновременно съ разрѣшеніемъ возникшихъ осложненій по сдачѣ поставокъ донецкаго угля Государственный Контроль былъ озабоченъ положеніемъ дѣла по отопленію паровозовъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги мѣстнымъ углемъ, значительно худшаго достоинства по сравненію съ углемъ Донецкаго бассейна. Контроль Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, путемъ тщательнаго изученія соотношеній теплотворной способности мѣстныхъ углей къ донецкому, пришелъ къ заключенію объ убыточности для казны примѣненія угольнаго топлива изъ мѣстныхъ копей. Сдѣланные на основаніи указанныхъ соотношеній подсчеты стоимости отопленія паровозовъ мѣстными и донецкимъ углями показали, что въ 1908 году убытокъ дороги вслѣдствіе отопленія паровозовъ мѣстными углями достигъ суммы 237.460 руб. Такіе результаты побудили Контроль настоятельно просить управленіе дороги объ упорядоченіи этой

отрасли хозяйства, слѣдствіемъ чего было пониженіе полудной платы мѣстныхъ углей на  $\frac{1}{4}$  коп., сокращеніе заготовки угля съ 12 до 8 миллионновъ пудовъ и введеніе въ видѣ опыта на одномъ участкѣ дороги отопленія всѣхъ паровозовъ донецкимъ углемъ. Благодаря настоянію того же Контроля, въ отчетномъ году было произведено двумя параллельно дѣйствующими комиссіями испытаніе теплотворности мѣстныхъ углей и донецкаго угля на постоянномъ котлѣ паровознаго типа въ Калужскихъ мастерскихъ и ѣздою на паровогахъ, при чемъ въ мѣстныхъ угляхъ было обнаружено значительное количество воды, и процентъ влажности оказался значительно выше предѣльной нормы, допускаемой техническими условіями. Характернымъ представляется то обстоятельство, что администрація копей, обезпеченная возможностью при означенныхъ результатахъ испытанія углей потерять въ лицѣ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги выгоднаго заказчика, при испытаніи угля ѣздой на паровозѣ не остановилась даже передъ попыткой подкупить поѣздного машиниста, предложивъ ему 100 рублей съ тѣмъ, чтобы при пробныхъ поѣздкахъ было какъ можно болѣе расходовано донецкаго угля въ доказательство преимущества мѣстнаго угля.

Что касается причины отопленія паровозовъ мѣстными углями при очевидной невыгодности ихъ для казны, то таковая объясняется желаніемъ управленія Сызрано-Вяземской желѣзной дороги поддержать мѣстную промышленность. По поводу сего нельзя однако не высказать, что поддержка промышленности за счетъ увеличенія расходовъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ выходитъ за предѣлы правъ и компетенціи органовъ Министерства Путей Сообщенія.

При отмѣченномъ выше вздорожаніи цѣнъ на каменноугольное топливо, являющемся слѣдствіемъ образованія

синдикатовъ среди углепромышленныхъ предпріятій Донецкаго и Домбровскаго раіоновъ, и въ виду неудачи примѣненія къ отопленію другихъ породъ мѣстныхъ углей, обладающихъ весьма разнообразными качествами и въ большинствѣ не удовлетворяющихъ дѣйствующимъ на желѣзныхъ дорогахъ техническимъ условіямъ, естественно, возникаетъ вопросъ о необходимости изысканія новаго рода топлива, могущаго представить существенныя преимущества и большія выгоды для казны. Научныя изслѣдованія и данныя опыта убѣждаютъ въ томъ, что примѣненіе тѣхъ же мѣстныхъ углей, но въ видѣ изготовленныхъ изъ нихъ брикетовъ, вполне удовлетворяетъ сказаннымъ условіямъ. Опыты съ такого рода топливомъ производились на желѣзныхъ дорогахъ съ давняго времени (болѣе 30 лѣтъ тому назадъ) и привели къ заключенію о цѣлесообразности примѣненія этого топлива сравнительно съ каменнымъ углемъ. Въ настоящее время вся Бологое-Волковыская линія Николаевской желѣзной дороги переведена на брикетное отопленіе; равнымъ образомъ предположено перевести на брикеты весь мобилизаціонный запасъ на нѣкоторыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Примѣненіе брикетнаго отопленія на судахъ флота и особенно широкое пользованіе имъ на заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ также несомнѣнно свидѣлствуютъ о преимуществахъ указаннаго способа отопленія.

Поставщикомъ брикетовъ для надобностей желѣзныхъ дорогъ являлось у насъ до сихъ поръ одно Жилевское общество, но цѣна его (17—17¼ коп. за пудъ) была сравнительно высока. Когда же въ послѣднее время возникли сужденія о болѣе широкомъ примѣненіи брикетнаго отопленія и Комитетомъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ было единогласно высказано о желательности заказа 12 милл. пудовъ брикета для воинскихъ запасовъ въ потребностяхъ 1910 года, въ Министерство Путей Сообщенія поступило

предложеніе нѣкоего Власто, представителя группы французскихъ капиталистовъ, о заключеніи съ ними долгосрочнаго договора на поставку до 300 милл. пудовъ брикетовъ по средней цѣнѣ 16½ коп. за пудъ, съ каковою цѣлью названная группа намѣрена была построить брикетный заводъ въ Донецкомъ бассейнѣ. Министерство Путей Сообщенія отнеслось къ этому предложенію отрицательно, послѣ чего Власто вновь вошелъ въ Министерство съ новыми заявленіями о пониженіи имъ средней цѣны до 15⅞ коп. за пудъ, ограничивъ размѣръ поставки 100 милл. пудовъ, въ теченіе 10 лѣтъ, по 10 милл. пуд. въ годъ. Но Министерство Путей Сообщенія отвергло это предложеніе, находя еще недостаточно выясненной степень выгодности брикетнаго отопленія.

Государственный Контроль, будучи освѣдомленъ о предложеніяхъ Власто и рѣшеніяхъ Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, счелъ своимъ долгомъ настаивать на болѣе внимательномъ отношеніи какъ къ общему вопросу о введеніи брикетнаго отопленія на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ, въ частности, и къ сказаннымъ предложеніямъ. Съ этою цѣлью была возбуждена переписка съ Министерствомъ Путей Сообщенія, въ коей указывалось на то, что брикеты представляютъ собою наиболѣе выгодный родъ топлива, каковое обстоятельство было подтверждено производившимися на желѣзныхъ дорогахъ опытами и вызвало въ послѣдніе два года со стороны нѣкоторыхъ дорогъ увеличенные заказы на угольные брикеты. Въ виду сего Государственный Контроль полагалъ необходимымъ озаботиться возможно болѣе развитіемъ самаго производства брикетовъ, дабы удешевить означенный родъ топлива. Этой именно цѣли, по мнѣнію Контроля, отвѣчало въ извѣстной степени предложеніе Власто, удешевлявшее стоимость брикетовъ почти на 2 коп. за пудъ

противъ цѣны Жиловскаго общества. При такихъ условіяхъ Государственный Контроль съ своей стороны находилъ, что сдача поставки необходимаго количества брикетовъ Жиловскому обществу безъ конкуренціи можетъ повлечь за собою въ будущемъ значительныя переплаты на стоимости брикетовъ. Въ этомъ же смыслѣ высказалось и Министерство Торговли и Промышленности.

Результатомъ того, что Государственный Контроль своевременно обратилъ серьезное вниманіе на предложеніе Власто и что вопросъ о введеніи брикетнаго отопленія былъ поставленъ имъ во всей полнотѣ, было поступленіе въ Министерство Путей Сообщенія новыхъ, болѣе выгодныхъ, чѣмъ Власто, предложеній на поставку брикетовъ.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ Министерство Путей Сообщенія нашло необходимымъ перенести вопросъ о мѣрахъ къ развитію производства каменноугольныхъ брикетовъ въ Россіи на окончательное разрѣшеніе Совѣта Министровъ; послѣдній предоставилъ Министерству внести въ установленномъ порядкѣ на законодательное разсмотрѣніе предположенія о постройкѣ завода-лабораторіи для испытанія брикетовъ.

Наблюденіе мѣстныхъ контролей при посредствѣ фактической и предварительной ревизіи за веденіемъ желѣзнодорожнаго хозяйства въ истекшемъ году такъ же, какъ и въ предыдущіе годы, дало крупныя результаты. Съ одной стороны, были обнаруживаемы неправильныя и нехозяйственныя способы веденія дѣла, а съ другой—болѣе или менѣе крупныя злоупотребленія.

Не смѣя утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА перечисленіемъ всѣхъ случаевъ обнаруженныхъ неправильныхъ дѣйствій и злоупотребленій, позволю себѣ остановиться на болѣе выдающихся изъ нихъ.

Въ отчетѣ за 1908 годъ мною было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о тѣхъ крупныхъ неправильностяхъ, которыя были допущены управленіемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ при производствѣ работъ по расширенію мастерскихъ на ст. Прага. Аналогичныя недостатки были обнаружены мѣстнымъ Контролемъ въ минувшемъ году и при обслѣдованіи производившихся тѣмъ же управленіемъ работъ по расширенію вагонныхъ мастерскихъ на ст. Варшава-Брестская. Результаты этого обслѣдованія въ достаточной степени свидѣтельствуютъ о проявленной управленіемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ нехозяйственности при производствѣ означенныхъ работъ. Нехозяйственность эта выразилась въ несогласованности между отдѣльными службами дорогъ рода и характера предстоящихъ работъ, въ неудачномъ выборѣ мѣстъ для построекъ, неразработанности проектовъ сооружений, вызывавшей впослѣдствіи различныя передѣлки и повторныя работы, и преждевременной заготовкѣ предметовъ оборудованія. Изъ отдѣльных фактовъ, наиболѣе характерныхъ въ смыслѣ нехозяйственности, слѣдуетъ, напримѣръ, отмѣтить заготовку колесно-токарнаго станка, предназначавшагося для зданія механической мастерской. Станокъ этотъ былъ заготовленъ настолько преждевременно, что управленію дорогъ пришлось выдать заказъ на постройку спеціального сарая для храненія станка. Впослѣдствіи оказалось, что указанный станокъ вовсе не нуженъ для Варшавскихъ мастерскихъ и потому управленіе отправило его въ Прагскія мастерскія, гдѣ онъ и былъ установленъ, спустя три года послѣ заготовки. Однако и въ этихъ мастерскихъ станокъ до сихъ поръ въ дѣло примѣненъ еще не былъ, хотя уже и потребовалъ ремонта. Во время постройки зданія деревообдѣлочной мастерской управленіе дорогъ совершенно измѣнило перво-

начальный проектъ, вслѣдствіе чего явилась необходимость въ производствѣ дополнительныхъ работъ, сверхъ предусмотрѣнныхъ смѣтою; что вызвало опозданіе въ постройки на 5 мѣсяцевъ. При этомъ пришлось замѣнять уже начатыя работы новыми: вмѣсто желѣзо-бетонныхъ потолковъ устроить обыкновенные потолки кирпичные, сводчатые на рельсахъ. При постройки того же зданія, благодаря несвоевременной присылкѣ управленіемъ дорогъ проектнаго чертежа, потребовалось разломать свыше 5 куб. саж. кирпичной кладки стѣнъ зданія, построенныхъ безъ необходимыхъ отверстій для установки и навѣски шести желѣзныхъ воротъ. Зданіе центральной электрической станціи также опоздало постройкой вслѣдствіе задержки въ утвержденіи выбраннаго для постройки новаго мѣста; кромѣ того, фундаменты для динамо-машинъ не были своевременно готовы за недоставленіемъ подрядчику чертежей. Между тѣмъ, опозданіе въ постройкѣ названной станціи препятствуетъ утилизаціи уже вполнѣ законченной деревообдѣлочной мастерской.

Такое нехозяйственное и бессистемное исполненіе важныхъ работъ, на которыя съ большими затрудненіями казною отпускаются средства внѣ обычныхъ эксплуатационныхъ расходовъ, представляется, къ сожалѣнію, не единичнымъ явленіемъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Такъ, по свѣдѣніямъ Контроля Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, къ постройкѣ Ярославскихъ мастерскихъ было приступлено еще въ 1903 году, когда въ распоряженіи дорогъ имѣлся лишь схематическій планъ сооруженія зданія и путей территоріи мастерскихъ. Общій порядокъ производства капитальныхъ работъ по сооруженію мастерскихъ и силовой станціи былъ установленъ лишь черезъ 3 года послѣ срока фактическаго приступа къ нимъ. Окончательная же смѣта на постройку главныхъ мастерскихъ была рассмотрѣна и утверждена только въ 1909 году, т. е. спустя

6 лѣтъ со времени начала работъ. При производствѣ самыхъ работъ Контроль неоднократно обнаруживалъ разногласіе смѣтныхъ предположеній съ дѣйствительною потребностью и съ показаніями количества работъ по утвержденнымъ детальнымъ чертежамъ проектовъ сооружений. Насколько неудовлетворительной оказалась разработка проектовъ, чертежей и смѣты, видно изъ того, что, по имѣющимся въ мѣстномъ Контролѣ даннымъ, при исполненіи построекъ уже теперь понадобилось израсходовать на дополнительные и передѣлочные работы свыше 40.000 руб. Помимо сего, благодаря протесту Контроля Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, Комитетомъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ было признано нецѣлесообразнымъ предположенное мѣстнымъ управленіемъ сооруженіе при Ярославскихъ мастерскихъ спеціальной станціи для биологической очистки нечистотъ, и стоимость оборудованія тѣхъ же мастерскихъ была сокращена на 167.025 руб.

Отсутствіе выработаннаго плана при сооруженіи Ярославскихъ мастерскихъ выяснилось нынѣ уже съ достаточною опредѣленностью и подтверждается ничтожною утилизаціей возведенныхъ построекъ. Такъ, напримѣръ, въ 1906 году была совершенно закончена постройка и оборудованіемъ силовая электрическая станція. Между тѣмъ, до 1909 года, т. е. въ теченіе 4-хъ лѣтъ, это сооруженіе съ его дорогимъ оборудованіемъ стояло почти безъ всякаго употребленія вслѣдствіе отсутствія не только станковъ и механизмовъ, для дѣйствія которыхъ оно было спѣшно закончено, но и большей части тѣхъ сооружений, для которыхъ механизмы эти предназначались. Вмѣстѣ съ симъ, со времени окончанія силовой станціи былъ нанятъ штатъ служащихъ со средней годовой стоимостью содержанія въ 4.350 руб. Также преждевременно были построены контора мастерскихъ и жилой домъ для выс-

шихъ агентовъ дороги; при этомъ пустой домъ пришлось отапливать для предохраненія отъ порчи.

Недостатки въ сооруженіи желѣзнодорожныхъ мастерскихъ въ минувшемъ году были отмѣчены также и Контролемъ Ташкентской желѣзной дороги. При осмотрѣ законченнаго постройкой зданія электрическаго и токарнаго цеховъ оказалось, что фундаментъ зданій сложенъ частью насухо изъ бутоваго камня безъ раствора, а частью на очень слабомъ растворѣ и, кромѣ того, фундаментъ этотъ, возведенный на насыпи, не достигаетъ материка, вслѣдствіе чего торцевыя стѣны упомянутыхъ зданій дали трещины и грозятъ дальнѣйшимъ разрушеніемъ. Последнее обстоятельство потребовало нынѣ же нѣкоторыхъ ассигнованій на приступъ къ работамъ по подведенію фундамента.

Къ числу случаевъ, наиболѣе ярко свидѣтельствующихъ о не всегда удовлетворительномъ веденіи желѣзнодорожнаго хозяйства, должно быть отнесено поступленіе въ минувшемъ году для пропитки на шпалопрпиточный заводъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ недоброкачественныхъ шпалъ и переводныхъ брусевъ. Мѣстнымъ Контролемъ было установлено, что съ девятаго участка службы пути на шпалопрпиточный заводъ часто поступали въ большомъ числѣ шпалы или совершенно негодныя къ пропиткѣ, или же не вполне удовлетворяющія техническимъ условіямъ. Для выясненія всѣхъ замѣченныхъ неправомерностей были образованы двѣ коммисіи, изъ коихъ одною было выработано новое положеніе о приемкѣ и уборкѣ шпалъ въ цѣляхъ предотвращенія въ будущемъ подобныхъ указаннымъ случаевъ, вторая же коммисія непосредственно обслѣдовала всѣ случаи приемокъ недоброкачественныхъ шпалъ и брусевъ и установила фактъ подмѣны казеннаго имущества, совершавшейся, повиди-

мому, въ теченіе большого промежутка времени. Какъ выяснилось, послѣ приемки шпалъ и брусевъ производилась новая ихъ сортировка съ добавленіемъ количества материаловъ, не соответствующихъ техническимъ условіямъ, о чемъ свидѣтельствовали находившіеся въ штабеляхъ принятыхъ материаловъ шпалы и брусья съ клеймомъ «бракъ» или же шпалы съ свѣжеобрѣзанными торцами и забитыми на нихъ клеймами о забракованіи. При этомъ, внѣ полосы отчужденія, въ числѣ шпалъ и брусевъ, не принадлежавшихъ дорогамъ, были найдены хорошіе матеріалы съ имѣвшимся на нихъ клеймомъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ, указывавшимъ на то, что эти предметы были приняты приемочной коммисіей, но тѣмъ не менѣе не были отправлены на заводъ. Такимъ образомъ случаи поступленія на шпалопрпиточный заводъ негодныхъ или неудовлетворяющихъ техническимъ условіямъ шпалъ и брусевъ необходимо приписать небрежной или недобросовѣстной отправкѣ таковыхъ съ девятаго участка службы пути. Изложенный вопросъ послужилъ предметомъ сношенія центральныхъ установлений Государственнаго Контроля и Министерства Путей Сообщенія. Нынѣ Управление Желѣзныхъ Дорогъ уведомило Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности, что дорожные мастера девятаго участка службы пути, избалованные въ подмѣнѣ матеріаловъ, уволены отъ службы, а отъ начальника участка, допустившаго слабый надзоръ за отправкой казенныхъ матеріаловъ, потребованы объясненія.

Въ описанномъ случаѣ со стороны начальника участка службы пути было проявлено неадекватное отношеніе къ обязанностямъ по надзору за ввѣренными ему операціями и подчиненными служащими, но въ нижеслѣдующихъ случаяхъ мѣстными контролями были обнаружены непосредственныя злоупотребленія со стороны начальниковъ участковъ той же службы.

При повѣркѣ Контролемъ Екатеринбургской желѣзной дороги въ январѣ 1909 года рабочей силы на 19-мъ участкѣ службы пути названной дороги обнаружено было несоотвѣтственное показаніе рабочей силы дѣйствительному ея наличію. Объ этомъ было сообщено управленію дороги, которое однако не признало въ дѣйствіяхъ агентовъ участка злоупотребленій и ограничилось наложеніемъ на нихъ административныхъ взысканій. Вслѣдствіе продолжавшихся злоупотребленій на этомъ участкѣ и послѣ наложенныхъ административныхъ взысканій и вслѣдствіе обнаруженнаго, кромѣ того, недостатка казенныхъ матеріаловъ на сумму 3.503 руб. 90 коп., мѣстный Контроль просилъ начальника дороги о назначеніи коммисіи для разслѣдованія замѣченныхъ неправильностей. Послѣ двухъ неудовлетворительныхъ разслѣдованій, по настоянію мѣстнаго Контроля, было назначено третье разслѣдованіе, при которомъ со стороны Контроля были предъявлены новые матеріалы, указывающіе на характеръ уже крупныхъ злоупотребленій со стороны начальника участка инженера Попова, а именно: названнымъ инженеромъ въ 1908 и 1909 г.г. была построена при станціи Марьевка частная вѣтвь до шахты Фриска, Сергѣева и Кольберга изъ казенныхъ матеріаловъ и частью казенными рабочими, вопреки постановленію общаго присутствія управленія дороги и договору, утвержденному Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ; нѣкоторыя ремонтныя работы были оплачены по два раза, одинъ разъ по табелямъ смотрителя зданій, а другой по платежнымъ свидѣтельствамъ участковыхъ рядчиковъ; неправильно, иногда по два раза, сносились на однѣ и тѣ же работы казенные матеріалы; неправильно примѣнялись въ пользу подрядчика увеличенныя расцѣнки работъ; составлялись фиктивные платежные документы рядчикамъ на работы, въ дѣйствительности не производившіяся; неправильно показывались по табелямъ рабочіе по ремесламъ

съ цѣлью увеличенія ихъ заработка, который потомъ въ известной части отбирался отъ рабочихъ. До окончанія разслѣдованія этого крупнаго дѣла назначенною для сего коммисіею начальникъ участка инженеръ Поповъ самъ уволился отъ службы по прошенію, смотритель зданій былъ отстраненъ отъ должности, а старшій слесарь (онъ же и рядчикъ) уволенъ. Нельзя, казалось бы, такой исходъ этого дѣла считать правильнымъ и надлежало бы, по моему мнѣнію, инженера Попова за злоупотребленія по службѣ предать суду.

Въ другомъ случаѣ на Привислинскихъ желѣзныхъ дорогахъ фактическимъ контролемъ въ октябрѣ 1908 года былъ обнаруженъ случай оплаты начальникомъ 10-го участка службы пути, инженеромъ Маевскимъ работъ, въ дѣйствительности совсѣмъ не исполнявшихся. Произведеннымъ послѣ этого, по настоянію Контроля, разслѣдованіемъ въ связи съ проверкой платежныхъ документовъ было установлено наличіе цѣлаго ряда злоупотребленій, допускавшихся инженеромъ Маевскимъ при расчетѣ съ подрядчиками. Какъ оказалось, въ расчетныхъ листахъ исполненныя подрядчиками работы обыкновенно показывались въ размѣрѣ большемъ противъ дѣйствительнаго ихъ количества, и нерѣдко въ тѣ же листы заносились свѣдѣнія о работахъ, на самомъ дѣлѣ совершенно не производившихся; между тѣмъ, оплата работъ производилась по даннымъ, указаннымъ въ расчетныхъ листахъ. Въ виду сего Контролемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ было признано необходимымъ произвести тщательную ревизію всѣхъ счетовъ, какъ оплаченныхъ инженеромъ Маевскимъ, такъ и представленныхъ къ оплатѣ.

Результатомъ этой ревизіи было предъявленіе Контролемъ управленію дорогъ учетныхъ реестровъ на общую сумму 7.168 руб. 90 коп., подлежащихъ внесенію въ государственное казначейство, какъ неправильно выплаченныхъ инженеромъ Маевскимъ; кромѣ того, по представленнымъ

къ оплатѣ счетамъ Контролемъ была предупреждена неправильная уплата подрядчикамъ 4.380 руб. 67 коп. На предположеніе внести означенную выше сумму въ десятидневный срокъ въ казначейство Маевскій ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему выплатить всю сумму въ 3 срока, въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ текущаго года, на что послѣдовало согласіе начальника дорогъ.

Аналогичный вышеприведенному случай былъ обнаруженъ и на 4-мъ участкѣ службы пути тѣхъ же дорогъ, гдѣ начальникомъ участка состоялъ графъ О'Руркъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1909 года фактическимъ контролемъ было установлено, что счетоводство на названномъ участкѣ ведется крайне неправильно. Усиливъ въ виду сего наблюдение за производствомъ расчетовъ на 4-мъ участкѣ, фактический контроль на первой же приемкѣ обнаружилъ намѣреніе графа О'Рурка оплатить подрядчику работу вмѣстѣ съ матеріаломъ, тогда какъ матеріалъ на эту работу въ дѣйствительности былъ отпущенъ казною. Послѣ этого случая, по настоянію мѣстнаго Контроля, была образована коммисія для провѣрки нѣкоторыхъ работъ и отчетности на 4-мъ участкѣ службы пути. Однако въ самомъ же началѣ своихъ дѣйствій коммисіей были выяснены столь значительныя неправильности, что Контроль счелъ своимъ долгомъ просить начальника дорогъ о полномъ и всестороннемъ разслѣдованіи дѣятельности графа О'Рурка за все время завѣдыванія имъ участкомъ. По полученіи подлежащаго разрѣшенія, коммисія, разсмотрѣвъ все расчеты по 4-му участку, какъ законченные, такъ и неоконченные, вынуждена была въ своихъ актахъ засвидѣтельствовать наличие незаконныхъ дѣйствій со стороны графа О'Рурка, выразившихся въ составленіи и оплатѣ счетовъ за работы, въ дѣйствительности не произведенныя, а также въ неудержаніи съ подрядчиковъ денегъ за отпущенные имъ казенные матеріалы.

Разсмотрѣвъ представленныя затѣмъ графомъ О'Руркомъ объясненія и признавъ ихъ неудовлетворительными, коммисія обнаружила въ то же время еще новую неправильность, допущенную тѣмъ же лицомъ, а именно оплату за счетъ казны поденныхъ рабочихъ, которыми графъ О'Руркъ пользовался для своихъ личныхъ услугъ.

Когда акты коммисіи по указанному дѣлу были представлены на разсмотрѣніе общаго присутствія управленія Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ, то послѣднее склонно было смотрѣть на проступки графа О'Рурка лишь съ точки зрѣнія причиненныхъ имъ убытковъ казнѣ. Съ такимъ заключеніемъ общаго присутствія мѣстный Контроль не счелъ возможнымъ согласиться, полагая, что о незаконныхъ дѣйствіяхъ графа О'Рурка должно быть доведено до свѣдѣнія судебной власти. Послѣ сего начальникъ дорогъ призналъ необходимымъ отстранить графа О'Рурка отъ исполненія имъ обязанностей по завѣдыванію 4-мъ участкомъ службы пути, а самое дѣло о немъ перенести на усмотрѣніе центральныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля. Въ настоящее время Министерство Путей Сообщенія увѣдомило Государственный Контроль, что Министръ Путей Сообщенія приказалъ возбудить противъ названнаго выше должностнаго лица судебное слѣдствіе.

Въ ряду неправильныхъ дѣйствій, граничащихъ съ злоупотребленіемъ и причинившихъ казнѣ несомнѣнные убытки, заслуживаютъ быть отмѣченными неправильныя дѣйствія агентовъ Московско-Курской и Нижегородской желѣзныхъ дорогъ при исполненіи работъ по устройству торговымъ домомъ Н. Феттеръ и Е. Геккель частнаго междугороднаго, телефоннаго сообщенія въ полосѣ отчужденія между станціями Москва—Нижній. Съ названнымъ торговымъ домомъ былъ заключенъ управленіемъ дорогъ

договоръ, предусматривающій подвѣску телефонныхъ проводовъ къ существующимъ столбамъ желѣзнодорожной телефонной линіи средствами фирмы. Однако при исполненіи работъ было выяснено, что со стороны служащихъ дорогъ оказывались всевозможныя за счетъ казны услуги частной фирмѣ, въ видахъ удешевленія стоимости производимыхъ ею работъ. Произведеннымъ послѣ сего, по настоянію мѣстнаго Контроля, особой комиссіей разслѣдованіемъ были получены несомнѣнныя доказательства наличия различныхъ злоупотребленій, а именно: бесплатная перевозка проводки, рабочихъ и харчей для нихъ; бесплатное пользование телеграфомъ дороги для надобностей фирмы; пользование для перевозокъ фирмы вагонетками службы пути и перевозка грузовъ фирмы подъ неправильнымъ наименованіемъ (кронштейны именовались крючьями), съ цѣлью примѣненія болѣе дешеваго тарифа, при чемъ служащіе дороги вообще принимали на себя исполненіе разнаго рода порученій фирмы по отправкѣ, перевозкѣ и приему ея матеріаловъ. Обнаружена уплата по табелямъ службы телеграфа рабочему за произведенныя имъ подготовительныя работы для установки на столбахъ кронштейновъ новыхъ телефонныхъ проводовъ.

Подобнаго же рода злоупотребленія обнаружены были и Контролемъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ при постройкѣ тѣмъ же торговымъ домомъ Феттеръ и Геккель частного телефона въ полосѣ отчужденія. Производившей разслѣдованіе комиссіей была установлена виновность въ злоупотребленіяхъ главнымъ образомъ начальника службы телеграфа названныхъ дорогъ инженера Бѣлаго, его помощника инженеръ-электротехника Елисѣева и двухъ контролеръ-механиковъ. По поводу незаконныхъ дѣйствій поименованныхъ лицъ, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, назначено судебное слѣдствіе.

Къ числу несомнѣнныхъ крупныхъ злоупотребленій необходимо отнести установленный Контролемъ Екатеринбургской желѣзной дороги фактъ завѣдомо неправильнаго веденія отчетности по обороту вагоновъ, подаваемыхъ на вѣтви Новороссійскаго общества, при чемъ было выяснено, что почти весь составъ служащихъ станціи Юзово, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ учету подачи вагоновъ, состоялъ на жалованьи у названнаго общества. Это послѣднее обстоятельство побудило мѣстный Контроль просить начальника подотчетной дороги о привлеченіи виновныхъ лицъ къ судебной отвѣтственности. Однако, въ виду заключенія юрисконсульта о необходимости предварительнаго опредѣленія размѣровъ причиненнаго казнѣ ущерба, назначено было съ этой цѣлью новое разслѣдованіе. Это разслѣдованіе вновь подтвердило указанный выше фактъ полученія желѣзнодорожными агентами вознагражденія отъ частнаго общества, хотя и не могло выяснитъ размѣра убытковъ казны. Несмотря на это, комиссія, производившая разслѣдованіе, признала необходимымъ лишь обновить служебный персоналъ ст. Юзово и перемѣститъ виновныхъ въ злоупотребленіяхъ агентовъ на другія станціи, возбужденный же Контролемъ вопросъ о привлеченіи ихъ къ уголовной отвѣтственности до сихъ поръ остается открытымъ. Нельзя по поводу сего не отмѣтить, что проявляемая администраціей Екатеринбургской желѣзной дороги снисходительность къ виновнымъ лицамъ и склонность къ разнаго рода полумѣрамъ не только являются одной изъ причинъ безуспѣшности борьбы съ злоупотребленіями, но даже въ значительной мѣрѣ способствуютъ ихъ развитію.

На той же Екатеринбургской дорогѣ, еще при ревизіи въ 1900 году отчетности по сборамъ станцій Тритузная и Кайдаки, мѣстнымъ Контролемъ было обнаружено крупное недозысканіе суммъ, причитающихся за простой пода-

ныхъ вагоновъ на заводъ Южно-Русско-Днѣпровскаго и Брянскаго обществъ. Постановленіемъ общаго присутствія Контроля часть недовзысканной суммы за время до 1907 года—48.068 руб.—была обращена въ начеть, и относительно поступления въ казну 46.640 руб. за 1907 годъ Контроль возбудилъ переписку съ подотчетнымъ управленіемъ.

Что же касается Брянскаго общества, то въ договорѣ, заключенномъ въ 1887 году, не имѣется прямыхъ указаній о правѣ дороги взыскивать съ общества штрафы за задержку вагоновъ; въ параграфѣ же 7 договора опредѣлено, что подача вагоновъ на заводскіе пути и уборка ихъ оттуда должна производиться на условіяхъ, установленныхъ по взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ.

Однако Брянское общество и по настоящее время подъ разными предлогами уклонялось отъ заключенія такого соглашения; между тѣмъ, убытокъ отъ задержки имъ подвижного состава дороги достигъ нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей и, по донесенію мѣстнаго Контроля, взысканіе этой суммы является безнадежнымъ. Характернымъ представляется то обстоятельство, что совѣтъ дороги, стремясь прекратить убыточные для казны незаконныя дѣйствія поименованныхъ обществъ, рѣшилъ въ концѣ минувшаго года прекратить подачу вагоновъ на подъѣздной путь Брянскаго общества впредь до уплаты имъ причитающагося съ него штрафа. Однако, какъ доносить мѣстный Контроль, и по настоящее время подача вагоновъ продолжается, штрафы не уплачиваются, а новые договоры и соглашения не заключаются. Такимъ образомъ вслѣдствіе необъяснимаго промедленія со стороны Министерства Путей Сообщенія въ окончательномъ разрѣшеніи столь важнаго для интересовъ казны дѣла и непринятія рѣшительныхъ мѣръ къ побужденію названнаго общества заключить должный договоръ съ

казною, возникаютъ крупныя убытки вслѣдствіе непродвигательной задержки казеннаго подвижного состава на частныхъ вѣтвяхъ.

Засимъ, не могу не коснуться одной производимой съ давнихъ поръ хозяйственной операціи, не оправдавшей возлагавшихся на нее надеждъ и продолжающей понинѣ приносить казнѣ убытки.

Въ 1893 году бывший начальникъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, изыскивая мѣры къ устраненію повышенныхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы, вошелъ съ представленіемъ въ Управление Желѣзныхъ Дорогъ о приобрѣтеніи участка лѣса на срубъ для выработки необходимыхъ дорогъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Предположеніе это разрѣшено было осуществить путемъ покупки лѣсныхъ дачъ стоимостью до 100.000 руб. при условіи разработки таковыхъ подряднымъ способомъ. На семъ основаніи въ 1894 году была куплена лѣсная дача подъ наименованіемъ «Немовичской», площадью въ 5.500 десятинъ. Засимъ разработка названной дачи была сдана по конкуренціи Венгерову. Однако результаты операцій по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенной дачи въ теченіе свыше десятилѣтняго періода оказались неудовлетворительными, и въ 1907 году выяснилось, что задолженность сего предпріятія казнѣ, а слѣдовательно и его убыточность выражалась въ суммѣ до 57.000 руб. Въ виду такого положенія дѣла, Государственнымъ Контролемъ была возбуждена переписка съ Министерствомъ Путей Сообщенія о необходимости болѣе цѣлесообразной разработки дачи и утилизации получаемыхъ матеріаловъ въ связи съ наивыгоднѣйшимъ для казны направленіемъ этого дѣла. Вслѣдствіе сего въ 1907 году Комитетомъ Управления Желѣзныхъ Дорогъ было утверждено новое положеніе объ эксплуатаціи Немовичской лѣсной дачи.

При дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса на мѣстѣ особою комиссіею, собиравшеюся въ декабрѣ 1907 года въ Кіевѣ для выясненія состоянія дачи и возможно выгоднаго для казны способа ея эксплуатаціи, было признано наиболѣе цѣлесообразнымъ передать эксплуатацію лѣса въ частныя руки.

Однако предположеніе это осталось неосуществленнымъ, а въ іюлѣ 1909 года Министерство Путей Сообщенія увѣдомило Контроль, что въ виду невозможности подыскать подходящее для разработки дачи лицо предположено эксплуатировать таковую на прежнихъ основаніяхъ.

Между тѣмъ, способъ этотъ, предполагаемый Министромъ Путей Сообщенія и для дальнѣйшей разработки дачи, далъ совершенно отрицательные результаты; такъ, на 1 сентября 1909 года за Немовичской дачей числилось долга уже до 64.000 руб., въ томъ числѣ 12.294 руб. аванса, выданнаго еще въ 1896 году подрядчику Венгерову. Авансъ этотъ и до сего времени не пополненъ, хотя разработка дачи Венгеровымъ подряднымъ способомъ закончена еще въ сентябрѣ 1901 года, и на покрытіе убытковъ подрядчика по этой операціи была испрошена особая сумма въ размѣрѣ 21.725 руб.

Помимо указаннаго аванса, Венгерову выдавались и другіе авансы, именно на разработку Бастынской дачи, составлявшую одну изъ частей предпринятой лѣсной операціи. Такихъ непогашенныхъ до настоящаго времени авансовъ числится за Венгеровымъ 3.726 руб. сверхъ упомянутаго основнаго аванса 12.294 руб. Вопросъ о взысканіи этихъ суммъ былъ рассмотрѣнъ Контролемъ, и 16.020 руб. обращено въ начетъ. На требованіе Контроля о взысканіи этихъ денегъ начальникъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ сообщилъ, что, по отзыву завѣдывающаго разработкой дачи, Венгеровъ не имѣетъ возможности возвратитъ выданныхъ

ему денегъ, и что поэтому предлагается возбудитъ ходатайство о снятіи со счетовъ лѣсной операціи означенной суммы. Между тѣмъ, оказывается, что Венгеровъ и по настоящее время продолжаетъ вести разработку дачъ въ качествѣ рядчика, и за время разработки имъ лѣса хозяйственнымъ способомъ можно было своевременно удержать излишне выданные ему авансы.

Признавая на основаніи изложеннаго, что результаты эксплуатаціи Немовичской дачи совершенно неудовлетворительны, и что при существующемъ порядкѣ разработки лѣсныхъ матеріаловъ нельзя ожидать безубыточнаго для казны окончанія этого дѣла, Государственный Контроль въ концѣ прошлаго года сообщилъ о семъ Министру Путей Сообщенія.

Въ отвѣтъ на это Министръ Путей Сообщенія въ февралѣ сего года ограничился лишь увѣдомленіемъ, что возвратъ къ прежнему способу эксплуатаціи дачи обуславливается невозможностью изысканія другого, болѣе выгоднаго способа ея разработки, и что Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ указано завѣдывающему разработкою лѣсной дачи озаботитъ погашеніемъ выданныхъ Венгерову авансовъ. Между тѣмъ, по книгамъ главной бухгалтеріи управленія Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ на 1 января 1909 года общая задолженность этого предпріятія возросла уже съ 64.000 руб. до 80.247 руб.

Въ отчетѣ за 1908 годъ мною было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА объ образованіи синдикатовъ среди такихъ крупныхъ промышленныхъ предпріятій, какъ каменноугольныя и желѣзодѣлательныя. При этомъ мною было отмѣчено, что желѣзнымъ дорогамъ, являющимся наикрупнѣйшимъ въ Россіи потребителемъ каменнаго угля и желѣзныхъ издѣлій,

уже пришлось испытать на себѣ всю тяжесть главенствующаго положенія на русскомъ рынкѣ желѣзныхъ и каменноугольныхъ синдикатовъ.

Поставивъ цѣлью сосредоточеніе въ своихъ рукахъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ по заготовкамъ топлива и желѣзныхъ издѣлій, синдикаты всѣми мѣрами стараются устранить нежелательную для нихъ конкуренцію со стороны мелкихъ предпринимателей, не вошедшихъ въ синдикаты. Такъ, на примѣръ, когда при поставкѣ угля на Екатеринбургской желѣзной дорогѣ возникла необходимость въ расширеніи площади участковъ земли подъ складъ минеральнаго топлива, то оказалось, что расширенія этого произвести нельзя, такъ какъ всѣ удобные участки заарендованы уже обществомъ «Продуголь», при чемъ Мариупольская транспортная контора, отдавъ въ аренду названному обществу всю причальную линію, вынуждена была вмѣстѣ съ тѣмъ передать въ эксплуатацію тому же обществу и вагоноопрокидыватель, находившійся на заарендованной обществомъ землѣ. Приобрѣтеніе обществомъ «Продуголь» права на исключительное пользованіе указаннымъ вагоноопрокидывателемъ лишило предпринимателей, не вошедшихъ въ синдикатъ, возможности пользоваться этимъ вагоноопрокидывателемъ при перегрузкѣ минеральнаго топлива, а между тѣмъ этотъ способъ перегрузки имѣетъ для нихъ немаловажное значеніе въ виду его дешевизны по сравненію съ обыкновеннымъ ручнымъ способомъ перегрузки.

На путь значительнаго повышенія цѣнъ вступила и желѣзодѣлательная промышленность, образовавъ синдикатъ подъ наименованіемъ «Продаметъ». Послѣдній, являясь на конкуренціяхъ на разныхъ желѣзныхъ дорогахъ, поднималъ цѣны на желѣзо въ среднемъ на 20%. На Привислинскихъ же желѣзныхъ дорогахъ на конкуренціи по поставкѣ стали, несмотря на разсылку запросовъ о цѣнахъ 11-ти фирмамъ,

выступило въ качествѣ соискателя одно общество «Продаметъ», заявившее цѣну на сталь почти на 70% выше цѣны 1908 года. Очевидно, что при такихъ условіяхъ эксплуатаціонные расходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, если не будутъ приняты общія мѣры къ устраненію вреднаго вліянія новаго фактора, должны чрезвычайно возрасти.

Въ цѣляхъ противодѣйствія дальнѣйшему росту синдикатовъ нѣкоторые желѣзнодорожныя управленія начали уже принимать различныя мѣры; такъ, на примѣръ, управленіе Московско-Курской и Нижегородской желѣзныхъ дорогъ нашло необходимымъ ввести въ договоры, заключаемые съ поставщиками, условіе о неучастіи ихъ въ синдикатѣ, угрожая въ противномъ случаѣ расторженіемъ договора. Что же касается выработки общихъ мѣръ для борьбы съ ростомъ и вреднымъ вліяніемъ синдикатовъ, то таковой вопросъ въ настоящее время составляетъ предметъ занятій особой междуведомственной комиссіи, образованной по моему почину при Министерствѣ Торговли и Промышленности.

Къ концу 1908 года протяженіе частной желѣзнодорожной сѣти, въ финансовомъ положеніи которой казна непосредственно заинтересована, составляло 19.374 версты (со включеніемъ въ то число линій Перваго и Московскаго обществъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей въ Россіи).

Означенная сѣть выработала чистаго дохода за 1908 годъ 67.651.000 руб. или на версту пути 3.492 руб., болѣе поверстнаго чистаго дохода за 1907 годъ на 513 руб.

Повышеніе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 годъ объясняется нѣкоторымъ улучшеніемъ и упорядоченіемъ условій эксплуатаціи, разстроенныхъ въ предшествующіе три года. Упорядоченіе условій эксплуатаціи должно было вызвать пониженіе эксплуатаціонныхъ расходовъ и повышеніе въ зависимости отъ этого чистаго до-

б) Частныя желѣзныя дороги.

хода. За рассматриваемый год процентное отношение расходов къ валовымъ доходамъ (коэффициентъ) на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ понизилось до 71,9% противъ 75,4% за 1907 годъ съ повышеніемъ чистаго дохода, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, на 17%. Особенно значительное улучшеніе результатовъ эксплуатаціи въ 1908 году слѣдуетъ отмѣтить на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ, наиболѣе другихъ желѣзныхъ дорогъ обременяющей за послѣдніе годы казну приплатами по гарантіи капиталовъ. Норма расходовъ эксплуатаціи на этой дорогѣ за 1908 годъ понизилась до 90,9% отъ валовыхъ сборовъ противъ 99,4% за 1907 годъ, такъ что чистый доходъ дороги за этотъ годъ опредѣлился въ суммѣ 3.550.000 руб. противъ 223.000 руб. за 1907 годъ. Кромѣ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, наибольшее повышеніе чистаго дохода оказалось по Московско-Казанской (на 77%), Лодзинской (на 38%) и Варшавско-Вѣнской (на 25%) желѣзнымъ дорогамъ.

Въ связи съ улучшеніемъ результатовъ эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 годъ, расходы казны по участію въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за этотъ годъ сократились по сравненію съ предыдущимъ годомъ.

Въ 1908 году расходы казны на эксплуатаціонныя нужды частной сѣти составляли 27.182.000 руб., въ возмѣщеніе копѣхъ поступило изъ доходовъ сѣти 12.024.000 руб. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ, участіе казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за этотъ годъ выразилось убыткомъ въ суммѣ 15.158.000 руб. противъ убытка за 1907 годъ въ 21.902.000 руб., за 1906 годъ въ 19.784.000 руб. и за 1905 годъ въ 9.634.000 руб. Но при этомъ необходимо оговорить, что показанный выше убытокъ казны по частнымъ желѣзнымъ

дорогамъ за 1908 годъ въ дѣйствительности не превысилъ 13.870.000 руб., такъ какъ общество Московско-Казанской желѣзной дороги не воспользовалось причтавшейся ему приплатой по гарантіи въ размѣрѣ 1.287.816 руб., имѣя въ виду урегулировать недостатокъ чистаго дохода за 1907—1908 г.г. собственными средствами. Выплаченная казной сумма 13.870.000 руб. на нужды частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 годъ всецѣло падаетъ на Рязанско-Уральскую желѣзную дорогу, такъ что если бы не пришлось нести расходы по этой дорогѣ, то казна получила бы за 1908 годъ прибыль отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ суммѣ свыше 1 милл. руб.

Согласно установившемуся порядку, повѣрка эксплуатаціонныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ производится особой учрежденной при Государственномъ Контролѣ Коммисіей. Въ теченіе 1909 года Коммисіей обрѣвизованы отчеты за 1907 годъ и отчасти за 1908 годъ.

При повѣркѣ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ наиболѣе крупныя результаты для казны получены по ревизіи отчетовъ обществъ Владикавказской и Московско-Кіево-Воронежской желѣзныхъ дорогъ.

Въ отчетномъ году Коммисією для повѣрки отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ были разрѣшены все спорныя вопросы, возбужденныя ревизіей по отчетамъ общества Владикавказской желѣзной дороги за 1905, 1906 и 1907 г.г., вѣдствие чего представилась возможность потребовать отъ общества взносовъ въ государственное казначейство суммъ, причитающихся за исправленіемъ счетовъ общества казнѣ. На основаніи постановленія Коммисіи, сверхъ суммъ, внесенныхъ уже обществомъ за эти годы въ казначейство, казнѣ причиталось дополнительно: сбора съ паровыхъ котловъ 325.207 руб., въ уплату долга по гарантіи капитала

70.708 руб., въ возвратъ излишне выданныхъ суммъ по гарантіи 186.487 руб. и за участіе казны въ прибыляхъ общества 35.354 руб., а всего 617.756 руб. Постановленія Коммисіи о взносахъ въ казну этихъ суммъ были приняты правленіемъ общества къ исполненію, и всѣ расчеты съ казною уже произведены.

Въ силу ревизіонныхъ постановленій Коммисіи по эксплуатаціоннымъ отчетамъ общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги за 1905 и 1906 г.г., итогъ поступленій изъ доходовъ дороги въ государственное казначейство подлежитъ увеличенію на 160.000 руб. по сравненію съ тѣмъ, что причиталось бы казнѣ согласно не-  
провереннымъ отчетамъ общества.

Сведеніе общихъ результатовъ участія казны за 1908 годъ въ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ, казенныхъ и частныхъ, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

По казенной сѣти въ 1908 году выручено валового дохода 586.088.000 руб. и издержано на нужды эксплуатаціи 488.171.000 руб., такъ что чистый доходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 годъ опредѣлился въ суммѣ 97.917.000 руб. Платежи по строительнымъ капиталамъ означенной сѣти составили за этотъ годъ 201.636.000 руб., считая въ томъ числѣ проценты и на нереализованныя затраты казны, на постройку и усиленіе желѣзныхъ дорогъ, а также на пріобрѣтеніе подвижного состава. Такимъ образомъ чистый доходъ казенной сѣти оказался ниже означенныхъ платежей на 103.719.000 руб. Независимо отъ упомянутыхъ выше эксплуатаціонныхъ расходовъ, казною израсходовано въ 1908 году 3.664.000 руб. на содержаніе контрольнаго надзора на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Съ добавленіемъ этой суммы общій убытокъ по казеннымъ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ за 1908 годъ составитъ

107.383.000 руб. противъ 98.065.000 руб. за 1907 годъ, 93.619.000 руб. за 1906 годъ, 79.911.000 руб. за 1905 годъ и 33.651.000 руб. за 1904 годъ.

Но такъ какъ въ составъ эксплуатаціонныхъ оборотовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ обычно входятъ безденежныя статьи, то, за исключеніемъ сихъ статей, валовой доходъ казенной сѣти за 1908 годъ, подлежавшій обращенію въ доходъ казны, можетъ быть принятъ въ 542.162.000 руб.; расходы эксплуатаціи, потребовавшіе денежныхъ ассигнованій, въ 446.376.000 руб., и чистый доходъ въ 95.786.000 руб. А такъ какъ на платежи по строительнымъ капиталамъ за этотъ годъ требовалось, какъ сказано выше, 201.636.000 руб. и на содержаніе контрольнаго надзора—3.664.000 руб., то въ конечномъ выводѣ потери казны отъ эксплуатаціи принадлежащей ей сѣти за 1908 годъ должны быть повышены до 109.514.000 руб.

Съ присоединеніемъ къ этой суммѣ 13.870.000 руб., недополученныхъ казною по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ за 1908 годъ, потери казны отъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за разсматриваемый годъ въ конечномъ выводѣ выразятся въ суммѣ 123.384.000 руб. противъ 121.293.000 руб. за 1907 годъ.

Развитіе грузового движенія на внутреннихъ водныхъ путяхъ и увеличеніе рѣчного флота привело Министерство Путей Сообщенія къ необходимости обратить серьезное вниманіе на улучшеніе означенныхъ путей. Водныя и шоссейныя сообщенія.

При этомъ, въ цѣляхъ установленія послѣдовательности въ осуществленіи необходимыхъ по сему предмету мѣропріятій, рѣшено составить общую схему водныхъ путей Имперіи, установить ихъ относительное значеніе, выяснить нужды отдѣльныхъ путей и опредѣлить очередь работъ по ихъ улучшенію и развитію, т. е. создать про-

грамму дѣятельности въ отношеніи водныхъ сообщеній. Обсужденіе основаній указанной программы, а также ея составленіе возложено на образованную въ отчетномъ году при Министерствѣ Путей Сообщенія особую междувѣдомственную комиссію съ участіемъ и представителей отъ Государственнаго Контроля.

Рѣшеніе установить опредѣленный всесторонне обдуманный планъ въ дѣлѣ развитія и улучшенія водныхъ сообщеній нельзя не признать правильнымъ и цѣлесообразнымъ. Производившіяся до сего времени работы на водныхъ путяхъ нерѣдко предпринимались болѣе или менѣе случайно и далеко не всегда являлись наиболѣе важными и нужными. Вслѣдствіе сего кредиты, отпускаемые на эти пути, не всегда расходовались производительнымъ образомъ, что отчасти и вліяло на незначительность ассигнованій, разрѣшаемыхъ на упомянутую потребность.

Въ отчетномъ году на водныя и шосейныя сообщенія было отпущено 28.289.741 руб., въ томъ числѣ 437.040 руб. на содержаніе центральныхъ учрежденій и 2.250.573 руб. на содержаніе мѣстныхъ органовъ.

Вопросъ объ установленіи правильной организаціи строительныхъ и хозяйственныхъ операцій по воднымъ и шосейнымъ путямъ является чрезвычайно важнымъ. Ближайшее изученіе дѣла привело Государственный Контроль къ убѣжденію, что удешевленіе стоимости содержанія и улучшенія нашихъ путей можетъ быть достигнуто только при условіи, если вѣдомство путей сообщенія откажется отъ установившагося порядка производства работъ и поставокъ такъ называемымъ хозяйственнымъ способомъ черезъ постоянныхъ подрядчиковъ и приметъ всѣ мѣры къ своевременному назначенію торговъ съ допущеніемъ къ нимъ возможно широкаго круга предпринимателей. Результаты про-

изведенныхъ въ этомъ направленіи опытовъ въ 1908 году убѣдили Министерство въ правильности настояній по сему предмету Государственнаго Контроля, и въ отчетномъ году торговый способъ сдачи работъ началъ примѣняться болѣе широко.

Въ зависимости отъ этого операціи на водныхъ и шосейныхъ путяхъ заинтересовали серьезныхъ подрядчиковъ, пожелавшихъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, благодаря чему во многихъ случаяхъ работы и поставки были сданы съ подряда по цѣнамъ ниже прежнихъ. Такъ, въ Казанскомъ округѣ предъявленные къ торгамъ работы на смѣтную сумму около 205.000 руб. были сданы съ подряда за 166.000 руб. Вообще размѣръ достигнутого при примѣненіи торгового способа удешевленія станетъ болѣе очевиднымъ, если цѣны отчетнаго года сравнить съ цѣнами, по которымъ производились работы до 1907 года, когда въ Казанскомъ округѣ торговый способъ совершенно не примѣнялся. Для примѣра можно указать, что одна квадратная сажень хворостяного тюфяка въ 1906 году обходилась въ 13 руб. 95 коп., а въ 1909 году—въ 7 руб. 5 коп. и 9 руб. 25 коп.; одна кубическая сажень тюфячной кладки въ 1906 году—въ 50 руб. 70 коп., а въ 1909 году—въ 30 руб.; одна квадратная сажень двойной мостовой на мху въ 1906 году—въ 15 руб. 94 коп., а въ 1909 году—въ 7 руб. 99 коп.

Далѣе, въ Варшавскомъ округѣ путей сообщенія изъ предъявленныхъ къ торгамъ работъ по содержанію шоссе безъ поставки щебня сдано съ подряда работъ на сумму 182.000 руб. съ уступкой около 15%, тогда какъ въ 1908 году была достигнута уступка со смѣтныхъ цѣнъ всего лишь около 8%. Ремонтныхъ работъ на водныхъ путяхъ этого округа въ отчетномъ году было предъявлено къ торгамъ на сумму около 200.000 руб., и средняя достигнутая уступка

при сдачѣ съ подряда опредѣлилась въ 18,04 % противъ 15,5 % за 1908 годъ.

Въ Кіевскомъ округѣ путей сообщенія было произведено въ отчетномъ году, не считая операций по поставкѣ щебня, всего 130 торговъ, изъ которыхъ было утверждено 74 по работамъ на водныхъ путяхъ и 37 по работамъ на шоссе. Безуспѣшными оказались торги лишь по работамъ на сравнительно небольшія суммы, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда для производства работъ назначались короткіе сроки. Уступка, достигнутая на торгахъ со смѣтныхъ цѣнъ, составила въ среднемъ около 8%.

Достаточно широкое примѣненіе торговый способъ получилъ и въ Кавказскомъ округѣ путей сообщенія, въ которомъ было предъявлено къ торгамъ работъ на сумму около 940.000 руб. и сдано съ подряда на сумму около 820.000 руб., съ уступкою со смѣтныхъ цѣнъ въ среднемъ около 15%. Если принять во вниманіе, что въ теченіе 1906—1908 г.г. было сдаваемо съ подряда работъ всего въ годъ на сумму отъ 63.000 рублей до 250.000 руб., а остальные работы производились хозяйственнымъ способомъ нерѣдко за смѣтную сумму, то нельзя не признать достигнутые результаты вполне успѣшными.

Изъ отдѣльныхъ работъ и поставокъ на водныхъ и шоссеиныхъ путяхъ считаю долгомъ отмѣтить слѣдующія.

На сооруженіе постоянного моста черезъ рѣку Великую въ г. Псковѣ былъ разрѣшенъ отпускъ 635.000 руб., въ счетъ коихъ въ 1908 и 1909 г.г. было ассигновано 380.000 руб. Технической надзоръ за этими работами возложенъ на особый строительно-хозяйственный комитетъ подъ предѣлательствомъ начальника работъ въ составѣ членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія, Псковской го-

родской думы, губернскаго и уѣзднаго земствъ и отъ мѣстной Контрольной Палаты.

Въ началѣ отчетнаго года въ Комитетѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссеиныхъ Дорогъ былъ рассмотрѣнъ вопросъ о порядкѣ организациі означенныхъ работъ, при чемъ было высказано предположеніе назначить ограниченную конкуренцію съ вызовомъ извѣстныхъ подрядчиковъ.

Признавъ, что въ виду спеціальнаго характера предстоящихъ работъ невозможно объявить общіе торги съ допущеніемъ всѣхъ безъ исключенія предпринимателей, Комитетъ Управленія, согласно съ мнѣніемъ члена отъ Государственнаго Контроля, призналъ однако нежелательнымъ ограничивать конкуренцію приглашеніемъ только нѣкоторыхъ предпринимателей. Въ соответствіи съ симъ было рѣшено сдѣлать общій вызовъ всѣхъ желающихъ взять работу конкурентовъ посредствомъ публикаціи въ газетахъ, но съ допущеніемъ къ соревнованію тѣхъ фирмъ и лицъ, которыя зарекомендовали себя постройкой мостовъ и кессоновъ. Свѣдѣнія о такихъ работахъ конкуренты должны были представить заблаговременно до торга, чтобы была возможность собрать надлежащія справки, при чемъ право окончательнаго выбора конкурентовъ было оставлено за Комитетомъ Управленія.

Къ назначенному сроку соревнованія поступили заявленія отъ 10 предпринимателей, которые всѣ были признаны удовлетворяющими требованіямъ предъявленныхъ условий, а потому было признано возможнымъ при оцѣнкѣ поступившихъ предложеній руководствоваться выгодностью предложенной цѣны. По вскрытіи пакетовъ оказалось, что самыя низкія цѣны были заявлены инженеромъ Лентовскимъ, изъясвившимъ согласіе исполнить каменные, кессонныя и земляныя работы за 251.300 руб., и обществомъ Брянскихъ

заводовъ на работы по верхнему строенію въ суммѣ 216.004 руб. Общая стоимость работъ по этимъ цѣнамъ опредѣлялась въ 467.304 руб., менѣе смѣтной суммы (615.623 руб.) на 148.319 руб. Достигнутые на торгахъ результаты были признаны выгодными для казны, и съ названными подрядчиками заключены контракты съ условіемъ окончить взятые ими работы къ 1 мая 1911 года. Столь значительное пониженіе стоимости работъ противъ смѣтныхъ расчетовъ дало возможность нѣсколько усовершенствовать, въ интересахъ прочности сооруженія, первоначальный проектъ, замѣнивъ устройство основаній переднихъ стѣнокъ устоевъ моста за перемычками устройствомъ ихъ на каменныхъ кессонахъ съ желѣзобетонными перекрытіями, а также удовлетворить нѣкоторыя дополнительныя ходатайства Псковскаго городского управленія. Измѣненія эти вызвали дополнительный расходъ около 53.000 руб. По удостовѣренію Псковской Контрольной Палаты работы производятся успѣшно и согласно съ условіями заключенныхъ контрактовъ.

Въ отчетномъ году приступлено къ работамъ по исправленію дренажныхъ устройствъ Николаевскаго спуска въ городѣ Кіевѣ. Проектъ по этимъ работамъ, предпринятымъ для устраненія обваловъ, происходящихъ подъ влияніемъ грунтовыхъ водъ, по одобреніи его Инженернымъ Совѣтомъ, былъ утвержденъ въ суммѣ около 203.000 руб. Министерство Путей Сообщенія предполагало разрѣшить означенныя работы къ хозяйственному производству, но въ виду того, что такой порядокъ исполненія этихъ работъ встрѣтилъ возраженіе со стороны Государственнаго Контроля, было признано возможнымъ заготовку части матеріаловъ и производство работъ по устройству открытыхъ канавъ и исправленію спуска сдать съ подряда. Результаты состоявшихся торговъ нельзя не признать благоприятными, такъ

какъ на заготовку матеріаловъ были заявлены цѣны на 11,18 % и на работы на 28,94 % ниже смѣтныхъ. Всѣ работы, какъ разрѣшенныя къ хозяйственному производству, такъ и сданныя съ торговъ, предположено закончить въ концѣ 1910 года.

По смѣтѣ 1908 года Министерству Путей Сообщенія были отпущены средства на приступъ къ работамъ по устройству затона въ долинѣ р. Кимрки у г. Твери. Проектъ по этимъ работамъ былъ утвержденъ только въ концѣ 1909 года въ суммѣ 102.000 руб., и на производство работъ въ декабрѣ мѣсяцѣ были назначены торги путемъ запечатанныхъ объявленій. Произведенное соревнованіе дало вполне благоприятные результаты, и работы сданы съ подряда за сумму 83.650 руб., т. е. на 18.350 руб. дешевле смѣтной стоимости.

По закону 19 января 1904 года были разрѣшены работы по расширенію бухты въ г. Самарѣ, съ отпускомъ 740.000 руб. и сверхъ того 129.000 руб. на дноуглубительныя работы. Часть означенныхъ работъ, на смѣтную сумму около 200.000 руб., была произведена въ 1906—1907 г.г., въ цѣляхъ оказанія продовольственной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію поволжскихъ губерній, изъ остатковъ кредитовъ по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ 1904—1905 г.г., а на продолженіе ихъ по смѣтамъ 1908 и 1909 г.г. было ассигновано 330.000 руб. При разсмотрѣннн вопроса объ организацин этихъ работъ, въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года, Государственнымъ Контролемъ было высказано мнѣніе, что въ цѣляхъ удешевленія ихъ и скорѣйшаго окончанія представлялось бы цѣлесообразнымъ назначить торги не только въ предѣлахъ уже отпущеннаго кредита, но на всю сумму разрѣшеннаго

ассигнованія. Вслѣдствіе сего Правленію Казанскаго округа путей сообщенія было поручено выработать планъ работъ при условіи производства ихъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ. Правленіе округа не признало однако возможнымъ выполнить въ скоромъ времени данное ему порученіе и, имѣя въ виду использовать зимній періодъ 1908—1909 г.г., вошло съ ходатайствомъ о разрѣшеніи назначить торги на часть работъ въ предѣлахъ 150.000 руб., ассигнованныхъ въ 1908 году. Дабы не задерживать хода работъ, Комитетъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ не встрѣтилъ препятствій къ осуществленію предложеній округа и на 2 марта отчетнаго года были назначены торги на работы, стоимость которыхъ по смѣтѣ была исчислена въ 129.707 руб. На торгахъ самая низкая цѣна опредѣлилась въ суммѣ 114.323 руб., но такъ какъ мѣстнымъ инженеромъ было заявлено о возможности, при хозяйственномъ распоряженіи, исполнить эти работы за 110.665 руб., то онѣ были разрѣшены къ производству хозяйственнымъ способомъ. Затѣмъ, до конца отчетнаго года Министерство Путей Сообщенія не принимало никакихъ мѣръ къ обезпеченію организаціи остальныхъ работъ, и только въ ноябрѣ мѣсяцѣ вопросъ этотъ былъ вновь внесенъ на обсужденіе Комитета Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ. При этомъ выяснилось, что разрѣшенные къ хозяйственному производству работы оказались незаконченными, и въ теченіе отчетнаго года произведено ихъ всего на сумму около 60.000 руб. Усматривая изъ сего, что хозяйственный способъ производства совершенно не обезпечиваетъ успѣха работъ, Комитетъ Управленія призналъ необходимымъ всѣ оставшіяся работы, на сумму около 417.000 руб., сдать съ торговъ при условіи окончанія постройки въ 1912 году.

При производствѣ части разрѣшенныхъ по закону 14 апрѣля 1904 года работъ по устройству гавани въ г. Чере-

повцѣ на сумму около 250 тыс. руб. выяснилось—какъ это было доложено въ отчетѣ за прошлый годъ,—что осуществляемый проектъ не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ торговли, вслѣдствіе чего былъ составленъ новый проектъ. По одобреніи этого проекта Инженернымъ Совѣтомъ, были произведены дополнительныя изысканія, и смѣтная стоимость оставшихся работъ опредѣлилась въ 263.025 руб. Въ отчетномъ году былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ организаціи части этихъ работъ на сумму въ 200.142 руб., при чемъ было признано желательнымъ сдать ихъ съ подряда съ допущеніемъ къ конкуренціи всѣхъ желающихъ на основаніяхъ, примѣненныхъ къ конкуренціи по Псковскому мосту. Самая низкая цѣна, а именно 182.129 руб., на состоявшемся соревнованіи была заявлена Череповецкимъ мѣщаниномъ Озерцовымъ. Но по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что онъ никогда не производилъ гидротехническихъ работъ, а занимался лишь поставками, а потому Министерство, согласно съ публикаціями о вызовѣ къ торгамъ, передало производство работъ слѣдующему контрагенту, заявившему цѣну 187.000 руб.

По закону 10 іюня 1909 года были разрѣшены работы по улучшенію нижней части рѣки Днѣпра на сумму 2.575.000 руб. На приступъ къ этимъ работамъ въ отчетномъ году было отпущено 300.000 руб., которые было рѣшено обратить на часть работъ по коренному улучшенію Каменскаго переката. Правленіе Кіевскаго округа путей сообщенія ходатайствовало о разрѣшеніи произвести означенныя работы хозяйственнымъ способомъ. По разсмотрѣніи этого ходатайства, Министерство Путей Сообщенія признало, что подрядный способъ исполненія работъ представляется въ данномъ случаѣ болѣе обезпечивающимъ интересы казны. По испытаніи торговъ, работы, исчисленныя

по смѣтѣ въ суммѣ 295.026 руб., были сданы съ торговъ за 271.599 руб. съ условіемъ окончить ихъ къ 15 сентября 1910 года. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ концѣ отчетнаго года Министерство приступило къ составленію предположеній объ организаціи остальныхъ работъ, такъ какъ скорѣйшее окончаніе ихъ имѣетъ существенное значеніе для судоходства.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ было доложено о возникшемъ разногласіи между Министерствомъ Путей Сообщенія и Государственнымъ Контролемъ по вопросу о порядкѣ производства торговъ на поставку щебня въ Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ путей сообщенія. Государственный Контроль высказывалъ мнѣніе, что въ интересахъ дѣла торги на поставку щебня должны производиться самостоятельно по каждому шоссе или участку или дистанціи, дабы такимъ образомъ привлечь большее число мелкихъ предпринимателей. Но съ такой организаціей торговъ не соглашалось Министерство Путей Сообщенія, находя болѣе правильнымъ одновременное назначеніе торговъ по всему округу, съ предоставленіемъ права заявленія цѣнъ и по отдѣльнымъ шоссе или участкамъ. На этихъ основаніяхъ, по распоряженію б. Министра Путей Сообщенія, генералъ-лейтенанта Шауфуса, и были назначены торги въ декабрѣ мѣсяцѣ 1908 года на поставку щебня для Кіевского и Варшавскаго округовъ путей сообщенія на 1909—1911 г.г. Самыя выгодныя предложенія на состоявшихся торгахъ были сдѣланы оптовыми постоянными подрядчиками, цѣны которыхъ по Варшавскому округу путей сообщенія оказались на 12,8 %, а по Кіевскому округу на 11% выше преждедоговорныхъ. Въ виду крайней невыгодности заявленныхъ цѣнъ означенные торги, по настоянію Государственнаго Контроля, были

оставлены безъ утвержденія, за исключеніемъ поставки по 4 участкамъ Варшавскаго округа, по которымъ цѣны, заявленныя мелкими предпринимателями, оказались ниже преждедоговорныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено было заготовку на 1908 годъ ограничить предѣлами крайней необходимости и обезпечить ее хозяйственнымъ способомъ по цѣнамъ, не выше заявленныхъ на торгахъ. Правленіе Варшавскаго округа путей сообщенія, получивъ такое разрѣшеніе, само назначило на эту поставку рѣшительные раздробительные торги по участкамъ, и въ результатѣ вся операція по заготовкѣ щебня по этому округу за 1909 годъ обошлась всего лишь на 1,7 % дороже, чѣмъ по цѣнамъ преждедоговорнымъ. Что же касается Кіевского округа, то Правленіемъ его не было принято никакихъ мѣръ къ дальнѣйшему удешевленію поставки на 1909 годъ, и заготовка эта была сдана оптовому подрядчику по указаннымъ выше цѣнамъ, заявленнымъ на торгахъ. Обезпечивъ такимъ образомъ потребность 1909 года, Министерство Путей Сообщенія признало необходимымъ порядокъ организаціи торговъ на будущее время установить по сношенію съ Государственнымъ Контролемъ. Вслѣдствіе сего мною было сообщено, что для достиженія болѣе выгодныхъ результатовъ предметомъ отдѣльнаго самостоятельнаго заповѣда должна быть заготовка щебня въ предѣлахъ не болѣе каждаго шоссе или участку или дистанціи, съ назначеніемъ торговъ заблаговременно. Министерство Путей Сообщенія, въ виду окончательно выяснившейся невыгодности результатовъ назначенія одновременно оптовыхъ торговъ по цѣлому округу, согласилось съ высказаннымъ мною мнѣніемъ. Приведеніе въ исполненіе новаго порядка организаціи торговъ было осуществлено различно въ Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ путей сообщенія. Правленіе перваго изъ этихъ округовъ, по разсмотрѣннн результатовъ

назначенных на новых основаниях торговъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленные цѣны оказывались выше преждедоговорныхъ, само, не теряя времени, назначало вторичные торги и при неуспѣшности послѣднихъ обращалось съ предложеніями къ отдѣльнымъ предпринимателямъ. Благодаря всѣмъ принятымъ мѣрамъ, операцію заготовки щебня по означенному округу представилось возможнымъ сдать съ подряда на предстоящее трехлѣтіе по цѣнамъ, въ общемъ даже оказавшимся нѣсколько ниже цѣнъ преждедоговорныхъ, по которымъ производилась поставка до 1909 года.

Нѣсколько иное отношеніе къ дѣлу было проявлено Правленіемъ Кіевского округа путей сообщенія. Въ этомъ округѣ, какъ и въ Варшавскомъ, торги привлекли значительно большее число предпринимателей, чѣмъ въ прошлые годы, но общая стоимость поставки опредѣлилась на 4,3% выше, чѣмъ по цѣнамъ преждедоговорнымъ. Тѣмъ не менѣе Правленіе округа, не повторяя торговъ, высказалось за ихъ утвержденіе. При разсмотрѣніи этихъ торговъ оказалось, что пониженіе противъ преждедоговорныхъ цѣнъ было достигнуто только по тремъ дистанціямъ, а по остальнымъ пяти дистанціямъ заявленные цѣны были выше отъ 1,45 до 27,3%. Вслѣдствіе сего Министерство Путей Сообщенія признало необходимымъ по этимъ дистанціямъ назначить вторичные торги, на которыхъ удалось достигнуть нѣкотораго пониженія цѣнъ. По окончательно утвержденнымъ торгамъ стоимость поставки щебня по Кіевскому округу опредѣлилась на 4,1% выше, чѣмъ по цѣнамъ преждедоговорнымъ до 1908 года, и на 6,9% ниже, чѣмъ по цѣнамъ, заявленнымъ на торгахъ 1908 года. Достигнутые результаты нельзя не признать благоприятными главнымъ образомъ потому, что удалось заинтересовать въ дѣлѣ поставки щебня весьма серіозныхъ предпринимателей и до нѣкоторой сте-

пени устранить сосредоточеніе поставки въ рукахъ постоянныхъ подрядчиковъ, державшихъ у себя въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ эту операцію и постоянно изъ года въ годъ повышавшихъ въ послѣднее время цѣны на каменные матеріалы.

Въ началѣ отчетнаго года въ Комитетѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ обезпеченіи нефтянымъ топливомъ судовъ Казанскаго округа путей сообщенія. При этомъ было высказано предположеніе передать поставку мазута безъ торговъ Товариществу бр. Нобель по заявленной имъ цѣнѣ 29,3 коп. за пудъ въ Астрахани, съ прибавленіемъ для другихъ пристаней разницы по опредѣленному фрахту. Противъ такого предположенія высказались однако представители Государственнаго Контроля, находившіе болѣе осторожнымъ по заявленной фирмой Нобель цѣнѣ предоставить ей поставку лишь въ такомъ количествѣ, которое необходимо для первыхъ весеннихъ рейсовъ, на поставку же остального количества назначить соревнованіе въ началѣ мая. Съ такимъ мнѣніемъ согласился и Комитетъ Управленія, а потому у фирмы Нобель на предложенныхъ условіяхъ было приобретено всего лишь 150.000 пуд. Затѣмъ на состоявшемся соревнованіи меньшая цѣна была заявлена тою же фирмой, но цѣна эта оказалась на 1½ коп. съ пуда ниже прежней.

По настоянію Государственнаго Контроля, въ минувшемъ году были пересоставлены кондиціи на поставку угля для судовъ Кіевского округа путей сообщенія. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ вслѣдствіе того, что въ кондиціи включались практически невыполнимыя условія, благодаря чему многіе отказывались принимать участіе въ торгахъ, и цѣны на уголь повышались. Такъ, въ кондиціи было включено требо-

ваніе имѣть складъ на 10.000 пуд. угля на Кіево-Подольской пристани; между тѣмъ всѣ мѣста на этой пристани были заняты, а потому осуществить предъявляемое требованіе представлялось невозможнымъ. Такого рода условия изъ кондицій, при пересмотрѣ ихъ, были исключены, а также были допущены нѣкоторыя облегченія въ техническихъ требованіяхъ, которыя, какъ показалъ опытъ, не отражались на улучшеніи качества угля. На произведенныхъ послѣ измѣненія кондицій торгахъ цѣна на уголь была заявлена почти на 3 коп. ниже, чѣмъ въ прошлые годы, несмотря на то, что цѣны въ отчетномъ году повысились противъ 1907 и 1908 г.г.

### Главное Управление Государственного Коннозаводства.

Правильная постановка коннозаводскаго дѣла является вопросомъ, имѣющимъ важное государственное значеніе. Плодотворность работы земледѣльца, на чемъ главнымъ образомъ зиждется народное благосостояніе Россіи, находится въ прямой зависимости отъ силы и выносливости его рабочей лошади. Большое также значеніе до настоящаго времени имѣетъ у насъ лошадь, какъ двигательная сила при перевозкѣ тяжестей, въ виду слабаго развитія желѣзнодорожной сѣти по сравненію съ огромной площадью государства. Кроме того, ежегодная потребность арміи въ большомъ количествѣ лошадей разныхъ сортовъ ставитъ вопросы государственной обороны въ тѣсную зависимость отъ состоянія коннозаводскаго дѣла въ Россіи.

Эти соображенія свидѣтельствуютъ, что на вѣдомствѣ государственнаго коннозаводства, коему поручены заботы объ успѣхахъ и развитіи коннозаводства въ Имперіи, лежатъ задачи огромнаго значенія. Важность этихъ задачъ

тѣмъ болѣе очевидна, что наше коневодство въ послѣднее время приходитъ въ упадокъ: крестьянская рабочая лошадь не соответствуетъ своему назначенію; вывозъ русскихъ лошадей за границу съ каждымъ годомъ уменьшается (въ 1906 году—122.340 головъ, въ 1907 году—93.882 головы, въ 1908 году—82.377 головъ); лошадей, вполне удовлетворяющихъ требованіямъ военного вѣдомства, зачастую бываетъ трудно приобрести.

Упадокъ нашего коневодства, повидимому, указываетъ на недостаточность мѣръ, принимаемыхъ для улучшенія конскаго дѣла въ Россіи, и на необходимость оживленія дѣятельности вѣдомства въ этомъ отношеніи. Неблагопріятное положеніе разсматриваемой отрасли народнаго хозяйства отчасти можетъ быть объяснено нѣкоторой разрозненностью мѣропріятій правительства въ дѣлѣ улучшенія коневодства.

До 1907 года дѣятельность Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, преобразованнаго въ 1881 году въ отдѣльное вѣдомство, являлась совершенно самостоятельной, не связанною съ мѣропріятіями другихъ вѣдомствъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ улучшенія лошади. Только съ 1907 года, съ учрежденіемъ особаго Комитета по коннозаводскимъ дѣламъ, образованнаго изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ: Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Военнаго Министерства, Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, замѣчается нѣкоторая попытка къ объединенію мѣропріятій отдѣльныхъ вѣдомствъ, направленныхъ къ улучшенію отечественнаго коневодства. Однако дѣятельность указаннаго Комитета сводится главнымъ образомъ къ обезпеченію подготовки и улучшенія ремонтной лошади для нуждъ арміи и оставляетъ открытымъ вопросъ объ улучшеніи крестьянской лошади. Въ 1909 году

Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства, по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, было созвано особое совѣщаніе для выработки основаній къ объединенію дѣятельности всѣхъ заинтересованныхъ въ коннозаводскомъ дѣлѣ учреждений. Означенное совѣщаніе признало необходимымъ учрежденіе комитетовъ по коннозаводскимъ дѣламъ: центрального при Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства (расширеніе функций уже существующаго) и мѣстныхъ при заводскихъ конюшняхъ вѣдомства Государственнаго Коннозаводства. Указанные комитеты, по проекту положенія о нихъ, должны имѣть своей цѣлью согласованіе дѣятельности Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства съ задачами вѣдомствъ Военнаго и Землеустройства и Земледѣлія, а также съ интересами земствъ и иныхъ общественныхъ установленій по улучшенію лошади, потребной для нуждъ арміи, сельскаго хозяйства и промышленности.

Признавая вполне своевременнымъ предположенное объединеніе дѣятельности заинтересованныхъ вѣдомствъ, я не могу не высказать пожеланія о скорѣйшей выработкѣ и осуществленія мѣропріятій, направленныхъ на развитіе и улучшеніе нашего коневодства. Настоятельность этихъ мѣропріятій особенно очевидна нынѣ, когда правительство предприняло рядъ мѣръ для правильнаго землеустройства крестьянъ и вообще для подъема сельскаго хозяйства.

При разсмотрѣніи дѣятельности вѣдомства Государственнаго Коннозаводства нельзя не остановиться, въ частности, на веденіи имъ полевого хозяйства. Хотя къ преобразованію его и принимаются нѣкоторыя мѣры, однако едва ли послѣднія могутъ быть признаны вполне цѣлесообразными. Полевое хозяйство попрежнему ведется безъ плана съ

извѣстнымъ сѣвооборотомъ, отсутствуютъ свѣдѣнія и данныя о величинѣ посѣвной площади и происходящихъ въ ней перемѣнахъ, не имѣется сельскохозяйственнаго счетоводства. Получаемые съ земель урожаи повсемѣстно ниже среднихъ, вслѣдствіе чего вѣдомство далеко не извлекаетъ изъ этихъ земель того дохода, который онѣ могли бы приносить. Въ цѣляхъ болѣе выгодной эксплуатаціи упомянутыхъ земель въ 1908 году агрономомъ Главнаго Управленія былъ составленъ планъ преобразованія полевого хозяйства. Предполагалось постепенное увеличеніе запашки сначала въ Лимаревскомъ и Ново-Александровскомъ конскихъ заводахъ; однако, не доведя этого мѣропріятія до конца, Главное Управленіе разработало проектъ образованія при Бѣловодскихъ государственныхъ конскихъ заводахъ отдѣльныхъ хозяйствъ для удовлетворенія потребностей означенныхъ заводовъ въ фуражѣ. Для осуществленія этого послѣдняго проекта предполагается испросить ассигнованіе изъ казны кредита при условіи возвращенія такового изъ доходовъ отъ хозяйства.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета вмѣняю себя въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующія свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Въ отчетномъ 1909 году чинами контрольныхъ учреждений, въ порядкѣ внезапнаго свидѣтельства, обривизованы: 744 казначейства, 114 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 75 кассъ Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, Государственная Коммисія Погашенія Долговъ, Особый Отдѣлъ Дворянскаго Земельнаго Банка,

Повѣрка кассъ.

С.-Петербургская и Московская Ссудныя Казны и 19.255 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и другихъ, всего 20.192 кассы. Сверхъ того одновременно съ означенными кассами повѣрены были обороты состоящихъ при нихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъ общаго числа 7.027 кассъ этой категоріи, дѣйствовавшихъ въ минувшемъ году, обревизовано 4.585 кассъ.

Внезапнымъ свидѣтельствомъ кассъ, а также послѣдующею документальною повѣркою ихъ оборотовъ, обнаружены въ нѣкоторыхъ случаяхъ разнаго рода отступленія отъ установленныхъ для кассъ, въ огражденіе ихъ сохранности, правилъ и формъ дѣлопроизводства, какъ, на примѣръ, неправильное храненіе суммъ, несвоевременная записъ поступившихъ суммъ на приходъ, нарушеніе условій и сроковъ сдачи денегъ въ центральныя кассы и т. д. Въ связи съ подобными неправильностями въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ и съ невѣрностями въ счетоводствѣ открыто болѣе 700 случаевъ недочета по наличности денегъ и цѣнностей въ кассахъ. Многіе изъ обнаруженныхъ недочетовъ не представляли признаковъ злоумышленія: они обыкновенно пополнялись ответственными лицами или немедленно, или съ разсрочкою платежа. Такого рода недочетовъ было обнаружено чинами контрольныхъ учреждений и самими отчетными управленіями 249 случаевъ на сумму 98.555 руб. Значительную сумму этихъ недочетовъ, а именно 53.432 руб., составляютъ недостачи по кассамъ желѣзныхъ дорогъ. На пополненіе недочетовъ къ 1 января текущаго года поступило 31.943 руб., въ томъ числѣ по желѣзнодорожнымъ кассамъ 19.035 руб.

Недочетовъ въ наличности, вызванныхъ растратою суммъ, хищеніями и злоупотребленіями служащихъ чиновъ и агентовъ кассъ, обнаружено фактическою и документаль-

ною ревизіею—81 случай на сумму 236.407 руб. Въмѣстѣ съ недочетами того же рода, открывшимися по кассамъ безъ посредства учреждений Государственнаго Контроля, растрата наличности правительственныхъ кассъ за минувшій годъ, по собраннымъ контрольными учреждениями свѣдѣніямъ, простирается въ общемъ по 471 случаю на сумму 1.119.782 руб.

На возмѣщеніе потерь казны отъ растратъ и хищеній въ теченіе года поступило всего 187.892 руб.; засимъ, непополненный убытокъ казны отъ этихъ злоупотребленій опредѣлился къ концу минувшаго года суммою 931.890 руб.

Сверхъ того, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, въ отчетномъ году произошло пожаровъ, совершено грабежей и захватовъ казенныхъ денежныхъ суммъ и цѣнностей въ 179 случаяхъ всего на сумму 1.773.919 руб. Изъ того числа отобрано у похитителей или иными способами возмѣщено къ концу года 38.894 руб.; такимъ образомъ ущербъ казны отъ означенныхъ хищеній выразился суммою въ 1.735.025 руб.

Вмѣстѣ съ растратами и хищеніями, совершенными служащими въ кассахъ, весь итогъ хищеній за минувшій годъ составитъ сумму 2.893.701 руб., а прямой ущербъ, понесенный отъ нихъ казною, слѣдуетъ принять въ суммѣ 2.666.915 руб.

Въ минувшемъ 1909 году, въ порядкѣ документальной, по слѣдамъ дѣйствій, повѣрки денежныхъ оборотовъ правительственныхъ вѣдомствъ, обращено въ начетъ для возмѣщенія въ казну и другіе капиталы всего 7.036.230 руб. За исключеніемъ начетовъ на 1.937.266 руб., о которыхъ ревизіонная переписка еще не окончена, остальные на сумму 3.844.939 руб. уже пополнены, а на сумму

Общіе итоги ревизіонныхъ начетовъ.

1.254.025 руб. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на ихъ взысканіе распорядительными управленіями изъявлено согласіе.

Начеты, окончательно установленные на сумму 5.098.964 руб., подраздѣляются по главнѣйшимъ отдѣламъ государственнаго хозяйства слѣдующимъ образомъ:

На 1.523.619 руб. опредѣлено взысканій по разнымъ отраслямъ государственнаго дохода; въ частности недобора въ доходахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ начтено 512.050 руб., по взиманію пошлинъ разнаго рода и наименованія— 346.865 руб., по казеннымъ имуществамъ и капиталамъ— 639.843 руб.

По государственнымъ расходамъ обращено въ начеть 3.113.769 руб.,—въ томъ числѣ: 741.292 руб. по расходамъ на денежное, вещевое, провіантское и другіе виды довольствія войскъ, 789.672 руб. по расходамъ, вызваннымъ войною съ Японіей, 581.773 руб. по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, 706.896 руб. по нештатнымъ расходамъ разныхъ вѣдомствъ.

Въ суммѣ 245.771 руб. наложенныя взысканія относятся на депозиты и спеціальныя средства, въ суммѣ 165.189 руб.—на обороты матеріальнаго имущества и въ суммѣ 50.616 руб.—на земскіе, городскіе, сословные и казачьи капиталы.

Сверхъ 3.844.939 руб., поступившихъ въ казну, какъ сказано выше, на пополненіе контрольныхъ начетовъ 1909 года, въ отчетномъ году поступило въ казну 259.300 руб. по начетамъ, опредѣленнымъ въ предшествующіе годы.

Все поступленіе 1909 года по начетамъ Государственнаго Контроля выражается такимъ образомъ суммою 4.104.239 руб., превышающею на 969.446 руб. соответствующее поступленіе 1908 года (3.134.793 руб.).

Независимо отъ того, въ порядкѣ предварительной повѣрки расходовъ по разнымъ частямъ государственнаго хозяйства, для которыхъ этотъ родъ ревизіи установленъ, предупреждено неправильныхъ выдачъ на сумму около 1.729.600 руб., въ томъ числѣ по хозяйству казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на сумму 790.662 руб.

Подписалъ: Государственный Контролеръ *П. Харитоновъ*.

19 ноября 1910 г.

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
<b>Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1909 года . . . . .</b>	<b>3</b>
<b>Военное Министерство . . . . .</b>	<b>12</b>
Интендантское вѣдомство . . . . .	16
Продовольствіе войскъ . . . . .	—
Вещевое довольствіе войскъ . . . . .	30
Ревизіонныя замѣчанія . . . . .	45
Фактическая повѣрка . . . . .	51
Артиллерійское вѣдомство . . . . .	58
О постройкѣ новыхъ казенныхъ артиллерійскихъ заводовъ . . . . .	—
Устройство центральной химико-механической лабораторіи . . . . .	59
Упраздненіе Николаевского ракетнаго завода . . . . .	60
О пониженіи преміальной платы фирмъ «Виккерсъ, С-вья и Максимъ» за изготовленные въ Россіи пулеметы Максима . . . . .	61
О неисправности Пермскаго завода по изготовленію предметовъ артиллерійскаго вооруженія . . . . .	62
Строительныя операціи военнаго вѣдомства . . . . .	64
Постройка казармъ . . . . .	—
Крѣпостныя сооруженія . . . . .	70
Ревизія военныхъ расходовъ, вызванныхъ русско-японскою войною . . . . .	73
<b>Морское Министерство . . . . .</b>	<b>87</b>
Судостроеніе . . . . .	—
Дѣятельность совѣщанія по судостроенію . . . . .	96
Ремонтъ плавающихъ судовъ . . . . .	100
Заготовленіе твердаго минеральнаго топлива . . . . .	105

	Стр.
Опытъ заготовленія Морскимъ Министерствомъ новаго типа обуви для нижнихъ чиновъ флота . . . . .	111
О хозяйственной дѣятельности портовыхъ управленій . . . . .	118
<b>Министерство Финансовъ</b> . . . . .	123
Казенная продажа питей . . . . .	129
Попечительства о народной трезвости . . . . .	136
<b>Министерство Торговли и Промышленности</b> . . . . .	139
Нефтяные промыслы . . . . .	—
Казенные горные заводы . . . . .	143
<b>Главное Управление Землеустройства и Земле- дѣлія</b> . . . . .	152
Общія мѣры содѣйствія сельскому хозяйству . . . . .	—
Общія мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія . . . . .	167
Переселенческое дѣло . . . . .	175
Казенные лѣса . . . . .	188
<b>Министерство Внутреннихъ Дѣлъ</b> . . . . .	193
Почта, телеграфъ и телефоны . . . . .	199
<b>Министерство Иностранныхъ Дѣлъ</b> . . . . .	203
Имѣнія заграничныхъ духовныхъ установленій въ Бесса- рабіи . . . . .	—
<b>Министерство Путей Сообщенія</b> . . . . .	209
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ . . . . .	227
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя дороги . . . . .	240
б) Частныя желѣзныя дороги . . . . .	281
Водяныя и шоссейныя сообщенія . . . . .	285
<b>Главное Управление Государственнаго Конно- заводства</b> . . . . .	298
<b>Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.</b>	
Повѣрка кассъ . . . . .	301
Общіе итоги ревизіонныхъ начетовъ . . . . .	303