

~~114~~
~~16~~ § 57
23

фс
Секретно.
№ 4.

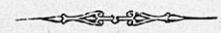
801-14
2942

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

за 1905 годъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.
1906.

Государственные доходы и расходы за смѣт- ный періодъ 1905 года.

Въ періодъ составленія финансовыхъ смѣтъ на 1905 годъ война еще продолжалась и нельзя было ожидать въ ближайшемъ времени ея окончанія. Это обязывало и на 1905 годъ при исчисленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ держаться въ границахъ той же строгой умѣренности, съ какою опредѣлены были государственные обороты по росписи на 1904 годъ. Признано было необходимымъ согласить и объединить въ означенномъ направленіи работы правительственныхъ вѣдомствъ по составленію смѣтъ, преподавъ имъ нѣкоторыя руководящія указанія къ тому, чтобы исчисленіе денежныхъ средствъ на 1905 годъ строго соображалось съ наступившими тяжелыми для государственнаго казначейства условіями, чтобы кредиты испрашивались лишь на неотложныя надобности и въ размѣрахъ, не превышающихъ дѣйствительной потребности. Такого содержания указанія выработаны были Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Предѣдателемъ Департамента Государственной Экономіи и Государственнымъ Контролеромъ и удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія въ 12 день іюля 1904 года.

Въ составѣ преподанныхъ по этому предмету правилъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благо-



21183-44



угодно было утвердить указаніе, чтобы проекты всѣхъ смѣтъ гражданскихъ вѣдомствъ, за исключеніемъ высшихъ государственныхъ установленій, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ и сообщенія на заключеніе Министерства Финансовъ и Государственного Контроля, подвергались разсмотрѣнію въ особыхъ по каждому вѣдомству совѣщаніяхъ съ участіемъ представителей Министерства Финансовъ и Государственного Контроля. Этотъ способъ предварительнаго разсмотрѣнія проектовъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій въ особыхъ между вѣдомственныхъ совѣщаніяхъ представляетъ значительное удобство въ смыслѣ выигрыша времени, облегчая процессъ окончательнаго обсужденія и утвержденія финансовыхъ смѣтъ и росписи для законодательныхъ установленій.

По составленнымъ вышеизложеннымъ порядкомъ проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій на 1905 годъ и по дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ было исчислено обыкновенныхъ доходовъ 2.002 мил. руб. и обыкновенныхъ расходовъ 1.945, 8 мил. руб., т. е. на 56, 2 мил. руб. менѣе противъ доходовъ. По разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на нихъ Государственного Контроля и Министерства Финансовъ, а также объясненій вѣдомствъ по поводу этихъ замѣчаній, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ уменьшить доходы на 25 мил. руб. и расходы на 29, 8 мил. руб. противъ предположенныхъ исчисленій. Вслѣдствіе сего внесенные въ государственную роспись итоги опредѣлились для обыкновенныхъ доходовъ въ 1.977 мил. руб. и для обыкновенныхъ расходовъ въ 1.916 мил. руб., и такимъ образомъ былъ исчисленъ излишекъ *доходовъ* надъ расходами въ 61 мил. руб.

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ минувшемъ году поступило 2.023 мил. руб., болѣе противъ ожиданія по росписи (1.977 мил. руб.) на 46 мил. руб. и на 4, 8 мил. руб. болѣе дѣйствительнаго поступления доходовъ предыдущаго 1904 года (2.018, 2 мил. руб.).

Поступленіе государственныхъ доходовъ за первые 9 мѣсяцевъ 1905 года шло весьма успѣшно, превысивъ поступленіе таковыхъ же доходовъ за 9 мѣсяцевъ 1904 года на 93, 7 мил. руб.; за то поступленіе послѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ, подъ влияніемъ почти повсемѣстно наступившей смуты, значительно уменьшилось и въ общемъ оказалось ниже поступленія за тѣ же мѣсяцы 1904 года. Доходы октября были менѣе на 5, 3 мил. руб., ноября—на 27, 6 мил. руб. и декабря—на 56 мил. руб. Такимъ образомъ послѣдніе три мѣсяца поглотили почти все превышеніе первыхъ девяти мѣсяцевъ, оставивъ излишекъ только 4, 8 мил. руб.

Увеличеніе доходовъ 1905 года противъ доходовъ 1904 года на 4, 8 мил. руб. является результатомъ увеличенія поступленія по отдѣльнымъ статьямъ нашего бюджета на 96 мил. руб. и уменьшенія по другимъ на 91, 2 мил. руб.

Наибольшее увеличеніе поступленій 1905 года сравнительно съ 1904 годомъ произошло въ доходѣ отъ *казенной продажи питей*—на 66 мил. руб., что объясняется, съ одной стороны, повышеніемъ цѣнъ на спиртъ и вино, а съ другой—увеличеніемъ потребления вина (въ 1904 году было продано 71 мил. ведеръ вина и спирта, а въ 1905 году около 74 мил.) и также тѣмъ, что казенная продажа питей въ 1905 году дѣйствовала въ теченіи цѣлаго года въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и областяхъ Якутской и Забайкальской, гдѣ въ 1904 году она дѣйствовала только въ теченіе полугода.

Поступленіе этого дохода по отдѣльнымъ мѣсяцамъ въ теченіе всего 1905 года превышало поступления за соотвѣтствующіе мѣсяцы предыдущаго года въ среднемъ на сумму свыше 5 мил. руб., дохода даже до 10—12 мил. руб., но въ октябрѣ и въ особенности въ ноябрѣ поступления этого дохода были нѣсколько слабѣе и составили превышеніе противъ 1904 года въ первомъ мѣсяцѣ 3, 1 мил. руб., а во второмъ лишь 1, 1 мил. руб. Въ декабрѣ поступленіе снова усилилось и дало превышеніе противъ декабря 1904 года на 6 мил. руб.

Почтовый, телеграфный и телефонный доходы, возрастая ежегодно отъ естественнаго развитія сношеній, въ отчетномъ году увеличились на 5 мил. руб. также и вслѣдствіе большаго количества корреспонденціи, посылокъ и телеграммъ, отправленныхъ на Дальній Востокъ.

Разныя мелкія и случайныя поступления увеличились на 6, 3 мил. руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе поступленій (свыше 5 мил. руб.) отъ продажи имущества обозовъ расформированныхъ частей войскъ и сокращенія частей войскъ, оставшихся въ Манчжуріи.

Спичечный доходъ увеличился на 3, 1 мил. руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе повышения акциза вдвое противъ прежняго размѣра: съ безфосфорныхъ спичекъ съ 1 и 15 мая, а съ фосфорныхъ съ 1 и 15 августа 1905 года, на основаніи, Высочайше утвержденного 13 апрѣля 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Казенныя заводы, техническія заведенія и склады дали увеличеніе дохода на 3 мил. руб., вслѣдствіе усиленныхъ нарядовъ казеннымъ горнымъ заводамъ отъ военнаго и морскаго вѣдомствъ въ 1904—1905 г.г.

Оброчныя статьи и промыслы дали увеличеніе дохода на 2, 1 мил. руб., главнымъ образомъ по арендѣ нефтеносныхъ участковъ, при повышеніи биржевой цѣны на нефть.

Затѣмъ, повысились слѣдующіе доходы: сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (на 1, 2 м. р.), прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ (на 1, 2 м. р.), монетный доходъ (на 0, 7 м. р.) и военное вознагражденіе (на 0, 4 м. р.).

Уменьшеніе доходовъ 1905 года сравнительно съ 1904 годомъ оказалось по слѣдующимъ параграфамъ росписи:

Первое мѣсто по суммѣ уменьшенія занимаютъ *выкупные платежи*, понизившіеся на 26, 2 мил. руб. Кроме того налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати уменьшились на 4, 2 мил. руб. Поступленіе поземельныхъ налоговъ почти въ теченіе всего года было слабѣе поступленій предыдущаго года. Выкупные же платежи, подъ влияніемъ хорошаго урожая 1904 года, поступали въ первой половинѣ отчетнаго года исправно, превысивъ на 0, 6 мил. руб. поступления за тотъ же періодъ времени 1904 года; но уже съ іюля мѣсяца,—когда влияніе сравнительно слабаго урожая отчетнаго года начало сказываться,—поступленія выкупныхъ платежей постепенно стали ослабѣвать. Въ октябрѣ мѣсяцѣ, подъ влияніемъ той же причины, а отчасти въ связи съ возникшимъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи аграрнымъ движеніемъ, недоборъ выкупныхъ платежей противъ соотвѣтствующаго мѣсяца 1905 года достигъ крупной цифры 5, 1 мил. руб.; въ ноябрѣ недоборъ составлялъ 11, 6 мил. руб., а въ декабрѣ 9, 3 мил. руб. Независимо отъ того, пониженіе дохода отъ выкупныхъ платежей объясняется, съ одной стороны, неблагоприятными для сельскаго населенія послѣдствіями войны, съ другой—примѣненіемъ льготъ и милостей, дарованныхъ сельскому населенію Высочайшимъ Манифестомъ 11 августа 1904 года.

Затѣмъ, по *казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ* доходы уменьшились на 23 мил. руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе забастовокъ, бывшихъ въ концѣ года.

Лѣсной доходъ, какъ по лѣсному вѣдомству, такъ и по горному, уменьшился на 7, 6 мил. руб., что объясняется сокращеніемъ промышленной дѣятельности, застоємъ въ торговлѣ и приостановкою строительныхъ работъ, вызванными войною.

Таможенный доходъ уменьшился на 6, 9 мил. руб.

Война, ослабившая производительныя силы населенія, внутреннія событія, нарушившія во многихъ мѣстностяхъ Имперіи правильное теченіе экономической жизни, и ослабленіе фабричнаго и заводскаго производствъ,—вотъ причины, вызывавшія пониженіе таможенного дохода. Нѣкоторое увеличеніе таможенного дохода съ іюля по ноябрь объясняется тѣмъ, что торговцы старались запасти товары, на которые съ 16 февраля 1906 года тарифныя ставки увеличены.

Государственный промысловый налогъ уменьшился на 5 мил. руб., главнымъ образомъ въ ноябрѣ и декабрѣ (время смуты).

Нефтяной доходъ уменьшился на 4, 9 мил. руб., преимущественно подъ влияніемъ событій конца августа въ Бакинскомъ нефтяномъ районѣ, которыя приостановили добычу нефти, и вообще подъ влияніемъ переживаемаго съ февраля 1905 года нефтянаго промышленнаго кризиса.

Затѣмъ, уменьшились поступления: по поплинамъ на 4, 4 мил. руб., по пособіямъ государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ на 3, 6 мил. руб., по табачному доходу на 2, 2 мил. руб. и по возврату ссудъ и другихъ расходовъ на 1, 1 мил. руб., а также слѣдующіе доходы (въ суммахъ менѣе 1 мил. каждый): сборы съ питей (пива, меда и пр.), сахарный доходъ, горный, отъ продажи недвижимыхъ имуществъ и обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.

Обыкновенные расходы по росписи 1905 года исчислены были въ суммѣ 1.916 мил. руб., меньшей противъ суммы обыкновенныхъ расходовъ, внесенныхъ въ предшествующую роспись (1.966, 5), на 50, 5 мил. руб., или на 2, 6%; если же принять во вниманіе сокращеніе кредитовъ росписи 1904 года по случаю Японской войны на 57, 3 мил. руб., то обыкновенные расходы, исчисленные по росписи 1905 года, превышали итогъ обыкновенныхъ расходовъ сокращенной росписи 1904 года (1.909, 2 м. р.) на 6, 8 мил. руб.

Ассигнованія увеличились: по смѣтѣ системы государственнаго кредита—на 13, 7 мил. руб., вслѣдствіе новаго ассигнованія (15 м. р.) на уплату процентовъ по 5% обязательствамъ государственнаго казначейства 1904 года; затѣмъ, по Министерствамъ: Военному—на 6, 3 мил. руб., главнымъ образомъ по расходамъ на обмундированіе и снаряженіе, и Морскому—на 4, 2 мил. руб., всего болѣе по артиллеріи и минному дѣлу. Уменьшились ассигнованія по Министерству Финансовъ—на 15, 3 мил. руб., преимущественно по пособіямъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода, вслѣдствіе исключенія изъ смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ кредитовъ для надобностей Восточной Китайской желѣзной дороги. На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности кредитъ былъ уменьшенъ на 2 мил. руб. (съ 12 до 10 мил. руб.).

Цифра обыкновенныхъ расходовъ въ счетъ росписи 1905 года въ настоящее время еще не можетъ быть точно опредѣлена, но приблизительно она выводится, если къ суммѣ ассигнованія 1.916 мил. руб. прибавить не предвидѣнные росписью сверхсмѣтныя ассигнованія на уплату по купонамъ отъ вновь возникшихъ въ 1905 году займовъ, а именно: по 4½% государственному займу 1905 года—10, 4 мил. руб., по 5% внутреннимъ займамъ 1905 года

(1-му и 2-му)—10 мил. руб. и по замѣнѣ на 50 мил. руб. нѣкоторыхъ серій 3% билетовъ государственнаго казначейства билетами въ 3, 6 %—900.000 руб., а всего 21, 3. За этими прибавленіями вѣроятная цифра обыкновенныхъ расходовъ опредѣлится въ 1.937, 3 мил. руб. (1.916+21, 3). Изъ этой суммы не исключается, какъ обыкновенно дѣлалось, цифра остатковъ, подлежащихъ закрытію, такъ какъ на предполагаемые остатки по росписи 1905 года уже отнесены многіе сверхсѣтныя расходы.

Засимъ результатъ исполненія росписи по раздѣлу обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ 1905 года представляется въ слѣдующемъ видѣ: обыкновенные доходы, опредѣлившіеся, какъ выше сказано, въ 2.023 мил. руб., должны быть увеличены присоединеніемъ къ нимъ 4, 4 мил. руб. вѣроятныхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ прежнихъ до 1905 года лѣтъ, какъ наименьшей суммы этихъ остатковъ за послѣднее пятилѣтіе,—и такимъ образомъ общая сумма обыкновенныхъ доходовъ опредѣлится въ 2.027, 4 мил. руб., а за вычетомъ 1.937, 3 мил. руб. обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ, превышеніе доходовъ надъ расходами составитъ 90, 1 мил. руб.,—тогда какъ по росписи на 1905 годъ оно опредѣлилось суммою 61 мил. руб.

За послѣдніе годы превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

въ 1901 году	170	мил. руб.
» 1902 »	123	» »
» 1903 »	174	» »
» 1904 »	126	» »
» 1905 »	90	» »

По чрезвычайному раздѣлу росписи 1905 года было исчислено доходовъ 2, 7 мил. руб. (вкладовъ въ Государствен-

ный Банкъ на вѣчное время) и расходовъ 78, 6 мил. руб., въ томъ числѣ: на сооруженіе Сибирской желѣзной дороги 11, 8 мил. руб., на сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ 60, 8 мил. руб. и на выдачу ссудъ частнымъ обществамъ для дорожныхъ сооружений 6 мил. руб.

Въ дѣйствительности *чрезвычайныхъ ресурсовъ* поступило 794, 4 мил. руб., въ томъ числѣ: 209, 3 мил. руб. отъ реализаціи 4½% займа 1905 года, 188, 5 мил. руб. отъ реализаціи 1-го внутренняго займа 1905 года, 190, 4 мил. руб. отъ реализаціи 2-го внутренняго займа 1905 года, 142, 3 мил. руб. отъ реализаціи краткосрочныхъ 5% обязательствъ государственнаго казначейства, 8, 7 мил. руб. отъ реализаціи краткосрочныхъ 5½% обязательствъ государственнаго казначейства, 50 мил. руб. отъ продажи 3, 6% билетовъ государственнаго казначейства выпуска 1904 года и 1, 8 мил. руб. вѣчныхъ вкладовъ; разныхъ мелкихъ поступленій и предполагаемыхъ остатковъ (1 мил. руб.) отъ заключенныхъ смѣтъ, въ общей суммѣ, около 3 мил. руб.

Чрезвычайныхъ же расходовъ было произведено: *исчисленныхъ по росписи* 78, 6 мил. руб. и вновь ассигнованныхъ сверхъ росписи 1.050, 7 мил. руб.,—въ томъ числѣ: 984, 3 мил. руб. на расходы, вызванные войною съ Японіею; 40, 6 мил. руб. на усиленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала; 15 мил. руб. на уплату части капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ 1904 года; 7 мил. руб. на дополнительные расходы по содержанію и мобилизаціи войскъ, привлекаемыхъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ; 2, 4 мил. руб. на выдачу ссудъ нефтепромышленникамъ; около 1 мил. руб. разныхъ связанныхъ съ кредитными операціями расходовъ и 0, 4 мил. руб. на расходы по Китайской войнѣ 1900 года,—а всего чрезвычайныхъ расходовъ около 1.129, 3 мил. руб.; сумму эту слѣдуетъ уменьшить на

3 мил. руб., поступивших на восстановление кредита по расходам, вызванным войною съ Японіею.

Въ результатѣ исполненія чрезвычайнаго раздѣла росписи является превышеніе расходовъ надъ поступлениями на 331, 9 мил. руб. (1.126, 3—794, 4).

Такимъ образомъ по обыкновенному отдѣлу росписи 1905 года *впрямое* превышеніе доходовъ надъ расходами составитъ 90, 1 мил. руб., а по чрезвычайному, наоборотъ, превышеніе расходовъ надъ поступлениями—331, 9 мил. руб. Въ общемъ *вбродное* исполненіе росписи 1905 года должно выразиться превышеніемъ расходовъ надъ поступлениями въ суммѣ 241, 8 мил. руб. (331, 9 — 90, 1).

Свободная наличность государственнаго казначейства на 1 января 1905 года, какъ видно изъ отчета Государственнаго Контроля по исполненію росписи за 1904 годъ, составляла 61, 8 мил. руб.

Такимъ образомъ къ концу 1905 года въ дѣйствительности не только не было свободной наличности, но для сведенія росписи того года недоставало сколо 180 мил. руб. (241, 8—61, 8).

Не смотря на это, государственное хозяйство имѣло средства для покрытія необходимыхъ расходовъ, такъ какъ не вся сумма расходовъ, ассигнованная въ 1905 году и принятая въ расчетъ при выводѣ свободной наличности, могла быть израсходована въ этомъ же году: часть ея расходовалась въ льготномъ срокѣ, т. е. въ первыхъ 3 и 4 мѣсяцахъ 1906 года, а также будетъ расходоваться по продолженнымъ кредитамъ и кредиторскимъ спискамъ еще въ теченіе послѣдующихъ трехъ лѣтъ, не говоря о расчетахъ съ посторонними источниками.

Кромѣ того, для сведенія росписи 1906 года необходимо имѣть 481 мил. руб. Всего для покрытія дефицита необходимо имѣть 661 мил. руб. (180 м. р.+481 м. р.).

Въ этихъ видахъ, по Указу ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ 4 апрѣля 1906 г. и былъ заключенъ заемъ на номинальную сумму 843.750.000 руб., подъ наименованіемъ: «Россійскій государственный 5% заемъ 1906 года», отъ реализаціи котораго по курсу 83, 5 и за удовлетвореніемъ расходовъ по уплатѣ гербоваго сбора иностранныхъ государствъ чистая выручка составитъ 698, 9 мил. руб.

Государственный долгъ составлялъ къ 1 января 1905 года, какъ видно изъ отчета Государственнаго Контроля, 7.081.746.618 руб. Если къ этой суммѣ прибавить долги, заключенные въ 1905 году, а именно: 4½% заемъ на номинальную сумму 231, 5 мил. руб., 1-й и 2-й внутренніе займы на общую сумму 400 мил. руб. и краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства на 135 и 10 мил. руб., то общая сумма долга къ 1 января 1906 года опредѣлится въ 7.858.246.618 руб.

Къ 1 января 1904 года нашъ долгъ достигалъ 6.651.836.240 руб., слѣдовательно въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ онъ увеличился на 1.206.410.378 руб. (7.858.246.618—6.651.836.240), съ прибавленіемъ же долга по послѣднему займу 1906 г. въ суммѣ 843.750.000 руб. общій государственный долгъ за три года возрастетъ на 2.050 мил. руб., т. е. на 30% противъ цифры долга къ 1 января 1904 года.

Такимъ образомъ новые займы послѣднихъ трехъ лѣтъ представляютъ собою сумму, близкую къ той, которая была ассигнована на расходы, вызванные войною съ Японіею и ея послѣдствіями, относя сюда расходы на содержаніе

войскъ и казаковъ, привлекавшихся для содѣйствія гражданскимъ властямъ. Всего было отпущено:

въ 1904 году	676, 8	мл. руб.
» 1905 »	988, 3	» »
» 1906 »	405, 4	» »
	<hr/>	
	2.070, 5	мл. руб.

Военное Министерство.

На предстоящіе въ отчетномъ году Военному Министерству расходы по предѣльному его бюджету, не считая потребностей военного времени, удовлетворяемыхъ изъ чрезвычайныхъ кредитовъ, внесено было въ государственную роспись 1905 года 367.054.867 руб., болѣе противъ смѣтнаго назначенія предшествовавшаго года (360.758.092 руб.) на сумму до 6.300 тыс. руб. Превышеніе это объясняется главнымъ образомъ новою добавкой къ предѣльному бюджету по Высочайшему повелѣнію 25 іюня 1904 года 5 мил. руб. на заготовленіе предметовъ крѣпостнаго оружія.

Изъ общей суммы ассигнованія (367.054.867 руб.) распределены по отдѣльнымъ смѣтамъ Военнаго Министерства 349.386 тыс. руб., остальные же 17.669 тыс. руб., согласно дѣйствующимъ правиламъ о предѣльныхъ военныхъ смѣтахъ, зачислены въ запасный кредитъ, въ который сверхъ этого, какъ видно изъ отчета Государственнаго Контроля за смѣтный періодъ 1904 года, перечислены оставшіеся не израсходованными кредиты по смѣтамъ 1900—1904 годовъ въ суммѣ 13.711.996 руб.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю приведены были краткія свѣдѣнія о выполненіи въ потребность 1904 года двухъ главнѣйшихъ

Интендантское
вѣдомство.
Продовольствіе
войскъ.

хозяйственныхъ операцій интендантскаго вѣдомства: заготовленій продовольственныхъ припасовъ и предметовъ обмундирования войскъ. Считаю долгомъ дополнить этотъ обзоръ нѣкоторыми данными и общими выводами, выяснившимися въ отчетномъ году.

Изъ заготовленнаго въ восьми внутреннихъ военныхъ округахъ общаго количества продуктовъ, около $\frac{1}{4}$ части, именно 7 мил. пуд. (ржи, муки, крупы и овса), приобрѣтено было заподрядомъ съ торговъ, результаты котораго можно признать удовлетворительными, такъ какъ заготовительныя цѣны на закупленные продукты въ общей ихъ сложности были ниже цѣнъ, заранѣе намѣченныхъ Военнымъ Совѣтомъ (секретныхъ), а равно современныхъ справочныхъ и торговыхъ предшествовавшаго періода.

Отъ прямыхъ производителей распоряженіемъ интендантства и Министерства Финансовъ приобрѣтено провіанта около 11 мил. пуд., менѣе противъ предполагаемаго къ заготовленію этимъ способомъ по продовольственному плану приблизительно на 3 мил. пуд.

Не выполненными противъ плановыхъ предположеній оказались поставки отъ землевладѣльцевъ по преимуществу въ Виленскомъ военномъ округѣ. Въ этомъ округѣ предположеній отъ землевладѣльцевъ поступило весьма мало, а нѣкоторые изъ выразившихъ первоначально желаніе участвовать въ поставкѣ впоследствии отказались отъ нея, отчасти, надо полагать, изъ опасенія, что зерно мѣстнаго урожая 1903 года по качеству своему окажется не соответствующимъ кондиціоннымъ требованіямъ интендантства, а также въ виду неустойчивости цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ. Кромѣ того, изъ продуктовъ, предназначенныхъ къ заготовкѣ этимъ способомъ для Виленскаго округа распоряженіемъ Московскаго и Казанскаго округовъ (548 тыс. пуд.), значительное количество не было доставлено въ теченіе

1904 года, какъ можно полагать, вслѣдствіе затрудненій въ перевозкѣ во время войны.

Рядомъ съ воздержаніемъ нѣкоторыхъ сельскихъ хозяевъ отъ участія въ поставкѣ хлѣба для интендантства необходимо отмѣтить обратное явленіе въ нѣкоторыхъ другихъ округахъ, гдѣ землевладѣльцы принимали на себя поставку продуктовъ крупными партіями, иногда даже въ такомъ количествѣ, которое превышало производительность принадлежавшей имъ земли, при чемъ, сдавая интендантству продукты, скупленные отъ другихъ, они являлись такими же посредниками, какъ и обыкновенные подрядчики. Такъ, въ Московскомъ округѣ закупки отъ отдѣльныхъ лицъ (землевладѣльцевъ) достигали 93.000 пуд., а въ среднемъ выводѣ приходилось на одного поставщика до 16.600 пуд. Въ Киевскомъ военномъ округѣ одинъ землевладѣлецъ взялся поставить 7.500 пуд. муки, а другой, при посредствѣ довѣреннаго отъ него лица, продалъ интендантству 120.000 пуд. овса и предложилъ поставить 100.000 пуд. ржи; по осмотрѣ же имѣній этихъ лицъ интендантскимъ чиновникомъ, оказалось, что въ имѣніи перваго имѣлось лишь 2.000 пуд. муки, а въ имѣніи втораго—не болѣе 20.000 пуд. овса, при чемъ выяснилось, что и для поставки запрошенныхъ будто бы изъ этого имѣнія 120.000 пуд. овса скупался у другихъ лицъ.

Подобные случаи указываютъ, что примѣненіемъ способа закупки продуктовъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ далеко не всегда достигаются главнѣйшія цѣли, имѣвшіяся въ виду при установленіи этого способа: облегченіе сбыта хлѣба для прямыхъ производителей, преимущественно мелкихъ сельскихъ хозяевъ, и устраненіе посредничества между ними и интендантствомъ.

Произведенныя этимъ способомъ заготовки припасовъ, по сравненію съ подрядными цѣнами, состоявшимися на

торгахъ, можно въ общемъ признать выгодными для казны, хотя въ Киевскомъ военномъ округѣ продукты, поставленные сельскими хозяевами, обошлись дороже заготовленія съ подряда, вслѣдствіе увеличившихся накладныхъ расходовъ.

Значительность накладныхъ расходовъ при закупкѣ хлѣба отъ сельскихъ хозяевъ наблюдалась и въ другихъ мѣстностяхъ. Такъ, расходы по доставкѣ заготовленной для Петербургскаго округа муки сплавомъ съ пристаней рѣкъ Волги и Свѣги и затѣмъ по желѣзнымъ дорогамъ и на подводахъ въ магазины, а также по командировкамъ чиновъ интендантства для пріема муки, выразились суммою свыше 400.000 руб., что, по числу пудовъ муки (болѣе 1.700 тыс.), составило приблизительно 23 коп. на пудъ, при средней покупной цѣнѣ въ 69 коп., вслѣдствіе чего цѣна ея (въ 92 коп.) превысила подрядную на 3 коп. въ пудѣ.

Коммисіонерскій способъ примѣнялся въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ въ Варшавскомъ округѣ (44.112 пуд.) и въ сравнительно большихъ,—въ виду малоуспѣшной закупки отъ прямыхъ производителей,—въ Виленскомъ (418.800 пуд.), съ экономіей въ обоихъ округахъ противъ цѣнъ подряднаго заготовленія.

Еще въ меньшемъ количествѣ приобрѣтались припасы наличной покупкой, по цѣнамъ дороже торговыхъ.

Непосредственно войсками рожь совсѣмъ не заготовлялась, мука же и крупа заготовлялись ими въ ограниченныхъ размѣрахъ въ семи округахъ, кромѣ Московскаго, по цѣнамъ выше торговыхъ. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Казанскій округъ, гдѣ мука поставлена была войсками по болѣе низкой цѣнѣ. Сравненіе съ цѣнами справочными также говоритъ не въ пользу этого заготовленія: изъ округовъ, о справочныхъ цѣнахъ коихъ имѣются свѣдѣнія, только въ Виленскомъ получено нѣкоторое сбереженіе, въ округахъ же Варшавскомъ, Одес-

скомъ, Кіевскомъ и Казанскомъ заготовка обошлась дороже справочныхъ цѣнъ. Что касается фуража, то заготовленіе его, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставлено было собственному попеченію войскъ по весьма высокимъ періодическимъ цѣнамъ, устанавливаемымъ военно-окружными совѣтами, и хотя въ округахъ Казанскомъ, Кіевскомъ и Петербургскомъ произведено по цѣнамъ ниже подрядныхъ, но въ общей сложности во всѣхъ округахъ обошлось дороже цѣнъ справочныхъ, съ переплатою, достигшей, напримѣръ, въ Казанскомъ округѣ 23, 6%. Исключительно по благоприятнымъ результатамъ представляется заготовка фуража въ округѣ Одесскомъ, вслѣдствіе замѣны овса ячменемъ, при разницѣ въ цѣнахъ на тотъ и другой продуктъ около 22 коп. въ пудѣ (81, 2 — 58, 74), что и имѣло послѣдствіемъ сокращеніе расходовъ казны на 140 тыс. руб.

Изъ отдаленныхъ мѣстностей наибольшія заготовленія въ потребность 1904 года нужны были для Туркестанскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ. Здѣсь, по мѣстнымъ условіямъ, кромѣ обычныхъ продуктовъ, заготавливаемыхъ внутри Имперіи, часть зерноваго провіанта приобрѣтена была пшеницей, а вмѣсто овса закупался ячмень, и сверхъ того въ Туркестанскомъ краѣ произведено было, хотя и не въ большомъ количествѣ, заготовленіе риса (до 2.500 пуд.). Вслѣдствіе не вполне удачнаго за подряда означенныхъ припасовъ въ послѣднемъ округѣ, провіантъ въ значительной части и весь зерновой фуражъ приобрѣтены были отъ землевладельцевъ наличною покупкою черезъ чиновъ интендантства, а также попеченіемъ войскъ; провіантъ же во всей остальной, почти годовой, пропорціи, предназначенной для Туркестанскаго военнаго округа, за подряженъ былъ въ районѣ Казанскаго округа, и благодаря тому, что цѣны въ этомъ округѣ стояли ниже цѣнъ предыдущихъ лѣтъ, заготови-

тельная операція въ общемъ выполнена дешевле справочныхъ цѣнъ и цѣнъ послѣдняго заготовленія.

Заготовки въ Кавказскомъ округѣ производились частью непосредственно отъ землевладельцевъ (около 600.000 пуд. ржи и немного болѣе 39.000 пуд. муки) и въ большемъ размѣрѣ—способами подряднымъ и комисіонерскимъ. Въ прошломъ году замѣчалось примѣненіе въ широкихъ размѣрахъ послѣдняго способа, и дѣйствительно комисіонерское заготовленіе превысило даже подрядное приблизительно на 38.000 пуд. (всего заготовлено около 845.000 пуд.). Съ присоединеніемъ къ стоимости заготовленія при участіи комисіонеровъ накладныхъ расходовъ, выразившихся въ суммѣ почти 84.000 руб. и составившихъ около 11 коп. на пудъ, оказывается, что рожь и крупа, приобрѣтенныя этимъ способомъ, обошлись дешевле торговыхъ цѣнъ, а мука и овесъ—дороже. Въ окончательномъ же итогѣ, вслѣдствіе закупокъ въ большемъ, сравнительно съ другими продуктами, количествѣ ржи, обошедшейся противъ подрядныхъ цѣнъ дешевле около 5 коп. на пудъ, результаты комисіонерскаго заготовленія представляются выгодными. Заподрядъ съ торговъ ржи, муки и овса состоялся по цѣнамъ болѣе низкимъ, чѣмъ въ предыдущемъ году, крупа же обошлась дороже, вслѣдствіе чего и вся заготовка въ общемъ выполнена менѣе удачно, сравнительно съ предшествовавшимъ заготовительнымъ періодомъ. Землевладельческая рожь обошлась дешевле противъ подряднаго заготовленія.

Относительно заготовленія продовольственныхъ припасовъ въ потребность 1905 года не представляется пока возможнымъ сдѣлать какіе либо общіе выводы, за неполнотою поступившей на ревизію отчетности. Судя по краткимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ Государственнымъ Контролемъ до настоящаго времени, почти всѣ продукты, предъ-

явленные къ торгамъ въ округахъ Одесскомъ, Кіевскомъ и Виленскомъ, заподряжены по цѣнамъ, превышающимъ секретныя, справочныя и заготовительныя предыдущаго года, при чемъ въ Одесскомъ округѣ, по сравненію съ послѣдними цѣнами, превышеніе это достигло 17, s%. Столь неблагоприятный исходъ торговъ слѣдуетъ объяснить плохимъ урожаемъ хлѣбовъ въ районѣ указанныхъ округовъ и усиленнымъ спросомъ на хлѣбъ на международномъ рынкѣ вслѣдствіе неурожая въ Германіи и событій на Дальнемъ Востокѣ.

Дешевле противъ тѣхъ же цѣнъ оказались заготовленными: въ Виленскомъ округѣ—крупа, всѣ вообще продукты, кромѣ овса,—въ Казанскомъ. Заподрядъ всѣхъ припасовъ въ Петербургскомъ военномъ округѣ состоялся дешевле цѣнъ справочныхъ, а рожь и крупа—и послѣднезаготовительныхъ. Въ Казанскомъ военномъ округѣ почти все предположенное къ заготовленію количество провіанта было сдано подрядчикамъ, не смотря на то, что торги 1904 года, сравнительно съ прежними годами, были объявлены позднѣе на мѣсяць.

О продуктахъ, прибрѣтенныхъ въ потребность 1905 года отъ прямыхъ производителей, могутъ быть въ настоящее время приведены лишь нѣкоторыя данныя, относящіяся къ округамъ Виленскому и Одесскому.

Въ первомъ изъ нихъ по случаю неурожая, какъ и въ 1904 году, землевладѣльцы уклонились отъ предложенныхъ имъ поставокъ, а изъ продуктовъ, предназначенныхъ къ заготовленію для войскъ этого округа при посредствѣ Московскаго и Казанскаго интендантствъ, не доставлено къ 1 января 1906 года до 73% ржи и 44% муки. Вслѣдствіе этого интендантство вынуждено было прибѣгнуть къ заготовленію части потребныхъ припасовъ подрядомъ съ торговъ, часть же позаимствовать изъ неприкосновенныхъ

запасовъ, для пополненія которыхъ потребовались экстренныя закупки, вызвавшія повышеніе цѣнъ. Насколько невыгодны были такія экстренныя заготовленія, можно судить, на примѣръ, по тому, что рожь, заготовленная въ количествѣ 100 тыс. пудовъ для Двинскаго магазина, за непоставкой ея Московскимъ интендантствомъ, обошлась казнѣ по цѣнѣ 1 руб. 8, 37 коп. за пудъ, выше торговой на 16, 57 коп.

Въ Одесскомъ военномъ округѣ землевладѣльческія закупки выполнены успѣшно,—по цѣнамъ на рожь и муку 80, 6 коп. и 89, 7 коп., дешевле подрядныхъ (83, 44—87, 89 коп., 89, 22—96 коп.).

Заподрядъ съ торговъ матеріаловъ и вещей для обмундированія войскъ въ потребность 1906 года производился въ концѣ 1904 и началѣ 1905 г.г. при неблагоприятныхъ условіяхъ, созданныхъ съ одной стороны Русско-Японской войной, а съ другой—ненормальнымъ ходомъ промышленной жизни страны.

Вещевое доволь-
ствие.

Усиленныя заготовленія для войскъ, находившихся на театрѣ военныхъ дѣйствій, совпали съ происходившими въ 1905 году въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи волненіями и забастовками рабочихъ, что не могло не отразиться крайне неблагоприятно на стоимости какъ предметовъ добывающей промышленности,—изъ которыхъ нѣкоторыя, на примѣръ, русская верблюжья шерсть, вздорожали на 20—30 %%,—такъ и еще больше на стоимости фабрикатовъ.

Приведенными причинами объясняется то обстоятельство, что сопскаателями на торгахъ заявлялись обыкновенно цѣны, которыя еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ прежніе годы, превышали назначенныя Военнымъ Совѣтомъ цѣны секретныя. Повтореніе торговъ привело къ пониженію цѣнъ, противъ первоначально выпрошенныхъ, лишь на

нѣкоторые матеріалы; поставки же большею частью приходилось распредѣлять между торговавшимися по цѣнамъ выше секретныхъ.

По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ даннымъ, результаты, достигнутые загодомъ нѣкоторыхъ матеріаловъ въ потребность 1906 года, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Различныхъ сортовъ суконъ загодряжено въ трехъ округахъ — Московскомъ, Казанскомъ и Киевскомъ — до 7.000.000 арш., на сумму около 10½ мил. руб., по цѣнамъ выше секретныхъ и цѣнъ двухъ предшествовавшихъ заготовительныхъ періодовъ.

Холста, полотень и хлопчатобумажной ткани заготовлено всего около 27 мил. арш., на сумму около 2½ мил. руб., при чемъ въ Казанскомъ и Петербургскомъ округахъ цѣны на торгахъ хотя и заявлены на нѣкоторые сорта холста, ткань и на равентухъ ниже секретныхъ, но, вслѣдствіе сдачи другихъ сортовъ по болѣе высокимъ цѣнамъ, въ итогѣ оказались нѣсколько выше секретныхъ (на 1,88 % и 1,24 %). Въ Московскомъ округѣ по цѣнамъ болѣе низкимъ была сдана одна хлопчатобумажная ткань; на другіе же изъ упомянутыхъ выше матеріаловъ фабрикантами заявлены были болѣе высокія цѣны, по которымъ съ разрѣшенія Военнаго Совѣта и сдѣланъ на нихъ загодрядъ.

Сапожнаго (мягкаго и твердаго) товара въ четырехъ округахъ — Московскомъ, Петербургскомъ, Казанскомъ и Одесскомъ — заготовлено на сумму до 5,4 мил. руб. Заготовку эту, благодаря очень большому количеству поступившихъ предложеній, удалось произвести съ торговъ (гдѣ они назначались) хотя и по цѣнамъ выше цѣнъ предшествовавшихъ заготовленій, но съ значительнымъ сбереженіемъ противъ цѣнъ, назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ Государственнымъ Контролеромъ высказано было предположеніе просить Военнаго Министра по окончаніи войны принять мѣры къ выясненію вопроса о соответствіи наличія вещей неприкосновенныхъ запасовъ установленнымъ нормамъ. Послѣднія слова ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было въ подлинномъ отчетѣ Собственноручно отчеркнуть и на полѣ написать: «Слѣдуетъ.»

Нынѣ Военный Министръ сообщилъ, что, находя съ своей стороны исполнѣ желательнымъ образованіе предположенной Государственнымъ Контролеромъ, въ январѣ 1904 г., особой комисіи, съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля, для выясненія дѣйствительнаго состоянія вещей запасовъ, онъ полагалъ бы однако осуществить эту мѣру лишь по возстановленіи неприкосновенныхъ запасовъ, нарушенныхъ по случаю войны.

По поводу сего Государственный Контроль вмѣняетъ себѣ въ обязанность доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что такъ какъ, по даннымъ Военнымъ Министерствомъ объясненіямъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года должны были быть представлены окружными интендантскими управленіями проверенныя свѣдѣнія о количествѣ предметовъ обмундированія и снабженія, требующихся на пополненіе запасовъ, то, казалось бы, въ настоящее время на предположенную Государственнымъ Контролеромъ комисію могла бы быть возложена задача, одинаково важная и въ сущности однородная съ той, которая имѣлась въ виду въ 1904 году, именно повѣрка и объединеніе представленныхъ окружными интендантскими управленіями свѣдѣній въ цѣляхъ окончательнаго опредѣленія количества вещей, подлежащихъ заготовленію на пополненіе нарушенныхъ войною запасовъ.

О неприкосновенномъ вещевомъ запасѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Было бы полезно.»

Участіе Государственнаго Контроля въ этомъ дѣлѣ, казалось бы, должно встрѣтить сочувствіе со стороны Военнаго Министерства, такъ какъ, согласно положенію Военнаго Совѣта отъ 17 ноября минувшаго года (приказъ по военному вѣдомству 1905 года № 784), чины контрольныхъ учреждений уже привлечены къ участию въ трудахъ учрежденныхъ этимъ положеніемъ Военнаго Совѣта комиссій для распредѣленія по категориямъ предметовъ вещеваго довольствія, оставшихся какъ отъ нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ вслѣдствіе демобилизаціи, такъ и за расформированіемъ частей, съ тѣмъ, чтобы вещи, признанныя годными, были обращены въ неприкосновенные запасы.

Несомнѣнно, добытыя этимъ путемъ свѣдѣнія послужатъ полезнымъ матеріаломъ для выясненія количества подлежащихъ заготовленію на пополненіе неприкосновенныхъ запасовъ вещей и для опредѣленія требующихся на это затратъ казны, которыя вѣроятно будутъ значительны, и уменьшеніе которыхъ поэтому не можетъ не озабочивать какъ Военное Министерство, такъ и Государственный Контроль.

По этому вопросу Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ.

Ревизіонныя замѣчанія.

Производившаяся въ минувшемъ году документальная повѣрка расходовъ по хозяйственнымъ операціямъ интендантства позволяетъ сказать, что распоряженія интендантскаго вѣдомства, касающіяся этихъ операцій, въ большей части случаевъ не нарушали интересовъ казны и что контрагенты и заготовители выполняли принятыя на себя обязательства исправно, поставляя запряженные у нихъ продукты и матеріалы въ назначенные сроки и по количеству и по качеству соответствовавшіе договорнымъ усло-

віямъ; при несправности же нѣкоторыхъ изъ поставщиковъ, съ нихъ взысканы были условенныя договорами неустойки. Болѣе значительныя по суммамъ взысканія поступили въ округахъ Кавказскомъ (свыше 33.000 р.) и Виленскомъ (4.700 р.).

Изъ заготовительныхъ операцій, давшихъ поводъ къ ревизіоннымъ замѣчаніямъ со стороны учреждений Государственнаго Контроля, заслуживаютъ вниманія дѣйствія Туркестанскаго интендантства по закупкѣ провіанта въ приволжскихъ губерніяхъ въ 1905 году.

Требовавшееся на довольствіе войскъ Туркестанскаго военнаго округа количество провіанта и фуража, до 1.360.000 пуд., предполагалось сдать съ торговъ, назначенныхъ на 7 сентября 1904 года въ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ Туркестанскомъ, Казанскомъ и Кавказскомъ, съ условіемъ поставить все это количество въ два срока: 1 ноября 1904 года и 1 іюня 1905 года. Явившіеся соискателями на торгахъ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ мѣстные торговцы соглашались принять на себя поставку лишь небольшихъ партій продуктовъ; въ Казани же поступило предложеніе торговаго дома Стахѣева, который вызвался поставить почти все количество при условіи перенесенія срока на іюнь 1905 года, или только половину заповѣря—съ обязательствомъ выполнить его къ назначенному сроку. Послѣ торговъ поступили предложенія еще нѣкоторыхъ лицъ, принимавшихъ на себя поставки лишь небольшихъ партій изъ предъявленной на торгахъ общей потребности.

Хотя заявленныя Стахѣевымъ цѣны, по сравненію съ проектированными къ торгамъ, признаны были Казанскимъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ для казны выгодными, тѣмъ не менѣе Окружной Интендантъ Туркестанскаго округа въ

своемъ представленіи въ мѣстный Военно-Окружной Совѣтъ высказался противъ утвержденія поставки за Стахѣвымъ, находя, что предложеніе его не отвѣчало поставленнымъ на торгахъ условіямъ въ отношеніи сроковъ поставки, что оно не достаточно обезпечено залогомъ и что цѣны его представляются высокими. При этомъ Окружной Интендантъ ходатайствовалъ о распредѣленіи заподрядка между мелкими соискателями и о разрѣшеніи все то количество, которое останется не заподряженнымъ, заготовить способомъ наличной покупки черезъ чиновъ интендантства по цѣнамъ, не выше заявленныхъ Стахѣвымъ, съ прибавкою къ нимъ стоимости провоза до мѣста назначенія. Военно-Окружной Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Окружного Интенданта, представилъ дѣло на рѣшеніе Военнаго Совѣта.

Постановленіе Военнаго Совѣта, разрѣшившее вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, послѣдовало въ декабрѣ 1904 года, а получено на мѣстѣ 13 января 1905 года, черезъ 4½ мѣсяца послѣ производства торговъ. Къ этому времени нѣкоторые изъ соискателей, предложенія которыхъ признано было возможнымъ утвердить, успѣли уже, не дожидаясь окончанія дѣла, продать приготовленные ими для интендантства припасы и отъ первоначальныхъ своихъ заявлений отказались.

Окружное интендантство при такомъ положеніи дѣла могло заготовить подряднымъ способомъ лишь около 145.000 пуд. муки и крупы, поручивъ приобрести остальное не заподряженное количество интендантскимъ чинамъ наличною покупкою по вышеуказаннымъ предѣльнымъ цѣнамъ.

Представленные интендантствомъ основанія къ устраненію крупнаго поставщика (Стахѣва) повидимому не оправдываются обстоятельствами. Такъ, отдаленіе сроковъ поставки, въ чемъ отказано было Стахѣву, при направленіи дѣла

въ Военный Совѣтъ являлось неизбѣжнымъ, предложенныя же имъ цѣны приняты были и для закупокъ черезъ чиновъ интендантства, а представленный залогъ вполне обезпечивалъ одну половину всего заподрядка. Между тѣмъ собранныя Контрольною Палатою данныя указываютъ на серьезныя неправильности въ дѣйствіяхъ заготовителей. Обнаружено предъявленіе къ приему недоброкачественныхъ продуктовъ; для ихъ осмотра учреждены, по распоряженію Начальника Штаба округа, особыя комиссіи, актами которыхъ и была установлена эта недоброкачественность продуктовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Напримѣръ, оказалось, что мука заготовки Смотрителя Наманганскаго продовольственнаго магазина Абакановича содержитъ большое количество червей. Въ поступившей на ревизію мѣстнаго контрольнаго учрежденія отчетности другаго заготовителя муки—полковника Владиславлева—усмотрѣны были показанія, не оправданныя надлежащими документами и дававшія поводъ подозрѣвать, что отчетнымъ лицомъ растрчены 30.000 руб. изъ выданныхъ ему впередъ денегъ.

Ревизионныя данныя и предположенія относительно противозаконныхъ дѣйствій чиновъ, участвовавшихъ въ операціи закупки хлѣба, сообщены были Государственнымъ Контролеромъ Военному Министру, который нынѣ ознакомилъ Государственный Контроль съ представленными ему по сему предмету объясненіями Окружного Интенданта.

Объясненія эти сводятся къ тому, что покупка значительной части продовольственныхъ припасовъ возложена была на чиновъ интендантства вслѣдствіе неуспѣха торговъ и что заготовленные этимъ способомъ продукты забракованы были лишь въ четырехъ пунктахъ округа. При этомъ мѣстное интендантство не отрицаетъ обнаруженной въ счетахъ заготовителей запутанности, а равно признаетъ наличие обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ возбужденію

противъ лицъ, принимавшихъ участіе въ операціи, слѣдствія, которое, по его заявленію, и производится.

Изъ тѣхъ же объясненій усматривается, что въ связи съ неправильными дѣйствіями упомянутыхъ отчетныхъ лицъ казнѣ угрожала нескѣ въ суммѣ около 117.000 руб. со стороны Общества «Кавказъ и Меркурій»—за то, что перевозка заготовленныхъ продуктовъ предоставлена была не названному Обществу, а транспортной компаніи «Надежда», вопреки установленнымъ на этотъ предметъ по военному вѣдомству правиламъ. И если,—какъ на то указываетъ окружное интендантство,—стоимость заготовки при участіи его чиновъ оказалась дешевле подрядной поставки 1904 года и предѣльныхъ цѣнъ на 1905 годъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобъ она не могла быть удешевлена еще болѣе путемъ привлеченія къ заготовленію Стахѣева, при чемъ устранялась надобность хотя бы въ указываемыхъ интендантствомъ расходахъ на командировки должностныхъ лицъ.

Для выясненія всѣхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ заготовку провіанта чинами Туркестанскаго интендантства, и степени выгоды этой заготовки Государственнымъ Контролемъ производится дальнѣйшая переписка.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1901 годъ приведены были данныя, указывающія на высокую стоимость продуктовъ, обрабатываемыхъ интендантствомъ въ состоящихъ въ его вѣдѣніи техническихъ заведеніяхъ (мукомольни, хлѣбопекарни и сѣнопрессовальни), содержаніе которыхъ признавалось такимъ образомъ убыточнымъ для казны. Нельзя не отмѣтить, что, къ сожалѣнію, означенныя заведенія интендантства продолжаютъ дѣйствовать и по настоящее время съ явнымъ для казны убыткомъ. Изъ имѣющихся въ распоряженіи Государствен-

наго Контроля свѣдѣній усматривается, что въ отчетномъ году, напримѣръ, пудъ муки, изготовленный на мукомольняхъ Виленскаго военного округа, со включеніемъ въ стоимость его расходовъ по ихъ содержанію и процентовъ погашенія на затраченный по постройкѣ капиталъ, обошелся противъ подрядной цѣны дороже почти на 4 коп., а въ Киевскомъ округѣ—приблизительно на 14 коп. Перемолъ зерна въ муку средствами казны въ Ашитковскомъ заведеніи (Московского военного округа), по сравненію съ частными заведеніями, оказался дороже на 4 коп. на пудъ, а пудъ хлѣба, выпекаемаго въ Минской хлѣбопекарнѣ, съ прибавленіемъ къ стоимости его лишь расходовъ по содержанію личнаго состава, обошелся, по сравненію съ хлѣбомъ, изготовляемымъ въ полковыхъ хлѣбопекарняхъ, дороже на 6, 4 коп. Обстоятельство это объясняется сравнительно малой производительностью интендантскихъ заведеній, и военному вѣдомству надлежало бы принять мѣры къ возможному усилению ея и удешевленію такимъ путемъ для казны обрабатываемыхъ заведеніями продуктовъ.

Фактическимъ контролемъ и ревизіей документальной отчетности состоящей въ распоряженіи военного вѣдомства Аму-Дарьинской флотиліи установлено значительное пониженіе въ отчетномъ 1905 году, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, дохода по эксплуатаціи флотиліи (на сумму слишкомъ 19 тыс. руб.).

Это нежелательное явленіе въ хозяйствѣ флотиліи, стоющей казнѣ до 450 тыс. руб. въ годъ, обусловливалось въ отчетномъ году въ значительной мѣрѣ такими исключительными причинами, какъ забастовка въ сентябрьской трети всего личнаго состава флотиліи, и употребленіемъ въ первыя двѣ трети года нѣкоторыхъ пароходовъ для поѣздки Командующаго войсками округа. Но, по наблюденіямъ мѣст-

На подлинномъ слова: ... «военному вѣдомству надлежало бы принять мѣры къ возможному усилению ея и удешевленію... для казны обрабатываемыхъ заведеніями продуктовъ», Собственною Его Императорскаго Величества рукою подчеркнуты и на полѣ написано:

«Непремѣнно.»

О дѣйствіяхъ Аму - Дарьинской флотиліи.

О техническихъ заведеніяхъ интендантскаго вѣдомства.

наго Контроля, и веденіе хозяйства флотиліи вообще не можетъ быть признано вполне цѣлесообразнымъ.

Имѣя своею задачею между прочимъ перевозку казенныхъ и частныхъ грузовъ, Аму-Дарьинская флотиліа не достаточно заботливо эксплуатируетъ въ этомъ отношеніи свои суда, какъ это видно изъ того уже, что въ теченіе минувшаго года казенныхъ грузовъ было перевезено ею на 96 тыс. пуд. менѣе противъ назначеннаго по ряду, а именно только 228.756 пуд.

Такая слабая провозоспособность флотиліи, по мнѣнію Контроля, находитъ себѣ объясненіе не столько въ недостаткѣ у флотиліи перевозочныхъ средствъ, сколько въ ненадлежащемъ ихъ использованіи. Заслуживаетъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что, хотя въ распоряженіи управленія флотиліи всегда имѣется готовый казенный грузъ, на случай недостатка кладь, пароходы, отходящіе отъ Чарджуя, не всегда нагружаются до размѣра, соотвѣтствующаго ихъ грузоподъемной силѣ. Приведенное обстоятельство, несомнѣнно вліяющее неблагоприятно на доходность флотиліи, объясняется тѣмъ, что командиры судовъ, заинтересованные въ быстротѣ рейсовъ, нерѣдко отправляются отъ пристаней, не принявъ всего предъявляемаго къ сдачѣ груза.

Съ другой стороны, самое число совершаемыхъ пароходами рейсовъ, съ которымъ также находится въ связи доходность флотиліи, зависитъ отъ степени успѣшности и своевременности ремонта судовъ. А между тѣмъ, какъ показываетъ опытъ, ремонтъ судовъ, производимый исключительно поденными рабочими, никогда не оканчивался къ предполагаемому сроку; назначались вслѣдствіе этого сверхурочныя, оплачиваемыя въ полтора раза дороже, работы, но и тѣ главной ихъ цѣли—ускоренія ремонта—также не достигали. Такъ, пароходъ «Великій Князь» находился въ ремонтѣ, вмѣсто предполагаемыхъ 2½ мѣсяцевъ, болѣе

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества Ру-
кою написано:

«Флотиліа

находится

въ безпорядкѣ.»

4 мѣсяцевъ, а ремонтъ парохода «Царь» длился около года.

О необходимости устранить замѣченные недочеты въ хозяйствѣ флотиліи мѣстнымъ фактическимъ Контролемъ сообщено Начальнику ея.

Кромѣ того, мѣстнымъ Контролемъ обращено вниманіе на преувеличенное исчисленіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію флотиліи. Такъ, расходная смѣта ея на 1906 годъ, исчисленная управленіемъ въ суммѣ 548 тыс. руб., т. е. почти на 100 тыс. руб. болѣе смѣтнаго назначенія 1905 года, сокращена, по предложенію Контроля, въ виду преувеличенныхъ показаній о расходѣ нефти и другихъ матеріаловъ, а равно и о цѣнахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе чѣмъ на 100 тыс. руб. и затѣмъ утверждена въ суммѣ 444.281 руб.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено о положеніи дѣла по установкѣ въ Пермскомъ заводѣ производства броне- и палубобойныхъ снарядовъ по собу и при содѣйствіи извѣстной заграничной фирмы Круппа.

Содѣйствіе это, не смотря на весьма высокую условленную за него плату (около 17% стоимости каждаго изготовленнаго снаряда), признавалось большинствомъ членовъ обсуждавшаго вопросъ Особаго Совѣщанія необходимымъ главнымъ образомъ потому, что въ бронебойныхъ и палубобойныхъ снарядахъ ощущалась въ 1904 году настоятельная потребность, а въ имени фирмы заключалась достаточная гарантія срочнаго выполненія дѣла.

Государственный Контролеръ, участвовавшій въ упомянутомъ Совѣщаніи, высказалъ сомнѣніе въ осуществл-

На подлинномъ де-
сятъ строкъ—отъ
словъ: «Кромѣ то-
го....», до словъ:
«... въ суммѣ
444.281 руб.»—
Собственно Его
Императорскаго
Величества Ру-
кою отчеркнуты.

Артиллерій-
ское вѣдомство.
О реорганизациі
производства броне-
и палубобойныхъ
снарядовъ на Перм-
скомъ заводѣ.

мости этихъ ожиданій, основываясь между прочимъ на предшествующемъ неудачномъ опытѣ содѣйствія фирмы Круппа Обуховскому заводу въ броневомъ производствѣ. Такой взглядъ Государственнаго Контролера нашель себя подтвержденіе уже въ томъ фактѣ, что приготовленная на Пермскомъ заводѣ инженерами Круппа и представленная въ январѣ 1905 года, т. е. чрезъ 7½ мѣсяцевъ по заключеніи договора, первая опытная партія снарядовъ трехъ калибровъ не удовлетворила требованіямъ и была вся забракована; слѣдовательно надежда на быстрое содѣйствіе всемірно-извѣстной фирмы не оправдалась. Указаніе на это въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1904 годъ вызвало Высочайшую ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку: «Грустно, но вѣрно.»

Весной и лѣтомъ 1905 года съ Пермскаго завода была выпущена вторая партія опытныхъ снарядовъ. Снаряды эти были испытаны на главномъ артиллерійскомъ полигонѣ, но результаты испытаній не были выяснены въ достаточной степени даже въ половинѣ октября мѣсяца минувшаго года, вслѣдствіе чего всѣ опредѣленные контрактомъ съ Круппомъ сроки отдалялись, а дѣло, признававшееся съ момента его возникновенія весьма важнымъ и крайне срочнымъ, замедлилось.

Это побудило Государственнаго Контролера обратиться къ Военному Министру съ просьбой ускорить выясненіе результатовъ испытанія снарядовъ всѣхъ трехъ калибровъ второй опытной партіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственнымъ Контролемъ обращено было вниманіе на то обстоятельство, что Артиллерійскій Комитетъ призналъ возможнымъ разрѣшить Пермскому заводу валовое производство 10-ти дм. снарядовъ, не смотря на то, что опытная партія ихъ не удовлетворяла требованіямъ приемной инструкціи.

Принимая такое рѣшеніе, названный Комитетъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что при контрольномъ испытаніи 10-ти дм. снарядовъ допускается случай непробитія плиты однимъ изъ трехъ снарядовъ, что чело осколковъ данныхъ снарядовъ, найденныхъ передъ плитой, незначительно и что новое перепробитаніе только отдалитъ валовую поставку 10-ти дм. бронебойныхъ снарядовъ, въ которыхъ имѣется настоятельная надобность.

При этомъ однако Комитетъ упустилъ изъ виду, что, согласно п. 6 заключеннаго съ фирмой Круппа контракта, «послѣ удовлетворительнаго испытанія въ установленномъ порядкѣ 10-ти дм. снарядовъ фирмѣ уплачивается 200.000 руб. авансомъ», который долженъ погашаться впоследствии изъ обусловленной платы съ каждаго сданнаго снаряда валовыхъ партій; и что такимъ образомъ разрѣшеніе валоваго производства именно 10-ти дм. снарядовъ было бы почти равносильно признанію за фирмой права на получение означеннаго аванса. Но такъ какъ, строго говоря, 10-ти дм. снаряды не выдержали надлежащаго контрольнаго испытанія, то Государственный Контролеръ сообщилъ Министру Торговли и Промышленности, что слѣдовало бы, не приступая къ валовому производству означенныхъ снарядовъ на Пермскомъ заводѣ, потребовать отъ фирмы Круппа изготовленія еще одной партіи снарядовъ, вполне удовлетворяющихъ приемнымъ требованіямъ. При этомъ было обращено вниманіе на то, что Пермскій заводъ и раньше готовилъ бронебойные снаряды, только отчасти удовлетворявшіе своему назначенію и принимавшіеся лишь подъ давленіемъ большой нужды въ нихъ, почему особенно желательно, чтобы производство броне- и палубобойныхъ снарядовъ въ Пермскомъ заводѣ было поставлено нынѣ дѣйствительно прочно и чтобы фирма Круппа точно выполнила договорныя обязательства и тѣмъ оправ-

дала надежды, которыя возлагало на нее большинство членовъ Особого Совѣщанія.

Министръ Торговли и Промышленности согласился съ этимъ взглядомъ, и представители фирмы Круппа поставлены были въ извѣстность о необходимости изготовленія третьей опытной партіи снарядовъ, а возбужденное фирмой ходатайство объ уплатѣ аванса въ 200.000 руб. было отклонено.

О постройкѣ новыхъ казенныхъ заводовъ для изготовленія боевыхъ припасовъ.

При дѣйствіи скорострѣльныхъ пушекъ и магазинныхъ ружей, огромный расходъ снарядовъ и ружейныхъ патроновъ въ Русско-Японскую войну значительно превысилъ все принятыя при перевооруженіи арміи и артиллеріи нормы боевыхъ припасовъ. Въ виду этого образованнымъ еще въ концѣ 1904 года при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Генералъ-Инспектора всей артиллеріи, Совѣщаніемъ было признано необходимымъ построить новые заводы— пороховой, патронный, трубочный, капсюльный, взрывчатыхъ веществъ и перенести гильзовый отдѣлъ С.-Петербургскаго патроннаго завода.

Расходы на постройку указанныхъ заводовъ, исчисленные приблизительно въ суммѣ около 10 мил. руб., не считая стоимости земельныхъ участковъ, Военное Министерство предположило отнести на военный фондъ, исходя изъ того соображенія, что необходимость и срѣшность проектируемыхъ мѣропріятій обусловлены ближайшимъ образомъ войною съ Японіей, и въ этомъ смыслѣ вошло съ представленіемъ въ Особое Совѣщаніе по ассигнованію чрезвычайныхъ кредитовъ на потребности военного времени. Но Государственный Контролеръ рѣшительно высказался противъ отнесенія въ данномъ случаѣ расходовъ на означенный источникъ, находя, что постройка новыхъ заводовъ по

существо дѣла относится къ постояннымъ мѣропріятіямъ по усиленію боевой готовности и обороны государства, которыя должны быть покрываемы за счетъ обыкновенныхъ средствъ Военнаго Министерства. Подкрѣпляя эту мысль соображеніемъ, что во время войны все кредиты должны служить подспорьемъ военному фонду, а не наоборотъ, Государственный Контролеръ заявилъ, что денежные средства на постройку новыхъ заводовъ необходимо изыскивать прежде всего въ предѣльномъ бюджетѣ Военнаго Министерства, а при недостаткѣ послѣдняго—въ кредитахъ по перевооруженію полевой артиллеріи, ассигнованныхъ въ столь значительномъ размѣрѣ, что ими должны покрываться все потребности полевой артиллеріи, не исключая и постройки новыхъ заводовъ. Затѣмъ онъ полагалъ, что устройство каждаго новаго завода должно бы подлежать отдѣльному обсужденію и разрѣшенію въ установленномъ порядкѣ, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, при чемъ по каждому же отдѣльному мѣропріятію могъ бы быть опредѣленъ какъ размѣръ, такъ и источникъ нужныхъ для него средствъ. Въ такомъ же смыслѣ высказалось по этому дѣлу и Министерство Финансовъ.

Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ графа Сольскаго постановило (журналомъ 12 апрѣля 1905 года): изыскать средства на постройку новыхъ заводовъ прежде всего въ предѣлахъ состоящихъ уже въ распоряженіи Военнаго Министерства средствъ, особенно въ кредитахъ по перевооруженію полевой артиллеріи, и только въ случаѣ недостатка въ указанныхъ источникахъ отнести предполагаемые расходы на счетъ особыхъ ассигнованій.

Вслѣдъ за симъ, въ видахъ ускоренія дѣла, при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи была образована Коммисія, съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственного Контроля, для предварительнаго обсу-

жденія предположеній объ устройствѣ каждаго изъ заводовъ.

Въ настоящее время означенною Коммисіею признана неотложною постройка новаго трубчатого завода въ городѣ Самарѣ, при чемъ необходимый для этой операціи расходъ въ суммѣ около 2.067.000 руб. (при условіи безвозмездной уступки городомъ земельного участка подъ заводъ) предположено отнести на кредиты по перевооруженію полевой артиллеріи.

Къ обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ постройкою другихъ заводовъ, Коммисія еще не приступила.

О заграничныхъ
заказахъ артилле-
рійскаго вѣдомства.

Въ отчетномъ году Военнымъ Министерствомъ за счетъ военнаго фонда предпринять былъ рядъ крупныхъ заказовъ на предметы артиллерійскаго вооруженія, въ общемъ на сумму около (71) мил. руб.

Считаю необходимымъ остановиться на болѣе значительныхъ изъ этихъ заказовъ, а именно: на заказѣ 500 мил. ружейныхъ патроновъ, на сумму около 23 мил. руб., и 1½ мил. патроновъ къ полевымъ скорострѣльнымъ пушкамъ, на сумму около 30 мил. руб.

Заказы ружейныхъ патроновъ въ отношеніи ихъ необходимости, спѣшности, источника средствъ и порядка ихъ исполненія были подвергнуты обсужденію Особого Совѣщанія по ассигнованію кредитовъ на потребности войны, и результаты этихъ сужденій уже доложены ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ 15 августа 1905 года въ меморіи Особого Совѣщанія. Въ виду этого почитаю долгомъ изложить нѣкоторыя соображенія лишь о степени выгоды означенныхъ заказовъ.

Ружейные патроны въ количествѣ 500 мил. заказаны были германскимъ и австрійскимъ фирмамъ въ среднемъ по 45 руб. 37 коп. за тысячу, съ провозомъ до нашей

границы. По сравненію съ тѣмъ, во что обходилась въ 1903 году 1.000 боевыхъ винтовочныхъ патроновъ на нашихъ казенныхъ заводахъ (около 44 руб.), цѣну заграничныхъ заводовъ можно признать не преувеличенной, въ особенности въ виду значительнаго повышенія въ 1905 году стоимости латуни, мельхіора и свинца.

Заказы патроновъ къ полевымъ пушкамъ, на 500 тыс. патроновъ каждый, даны тремъ заграничнымъ фирмамъ: австрійскому обществу «Бр. Белеръ и К^о», по цѣнѣ 22 руб. 25 коп. за патронъ, на сумму свыше 11 мил. руб.; Рейнскому заводу (бывшему Эргардта), по 17 руб. 50 коп. за патронъ, на 8,73 мил. руб., и французскому заводу Шнейдера, по 20 руб. 15 коп., на сумму свыше 10 мил. руб.

Вопросъ о заказѣ пушечныхъ патроновъ и переговоры по этому предмету съ нѣкоторыми заграничными фирмами (Бр. Белеръ и К^о, Шатильонъ-Комантри и французскимъ гражданиномъ Захаровымъ) считались строго секретными, вслѣдствіе чего Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на эти заказы исполнено было Военнымъ Министерствомъ непосредственно, помимо Особого Совѣщанія. Однако изъ доставленныхъ на ревизію документовъ по заказу патроновъ фирмъ Белеръ усматривается, что намѣреніе русскаго правительства заказать одинъ миллионъ пушечныхъ патроновъ было секретнымъ только въ Россіи, заинтересованные же заводы Германіи, Франціи, Австріи и Англіи были своевременно освѣдомлены объ этомъ намѣреніи и успѣшили сдѣлать соответственныя предложенія.

По распоряженію бывшаго Военнаго Министра Генераль-Адъютанта Сахарова, документы по заказу фирмъ Белеръ, въ виду секретности дѣла, могли быть доставлены на ревизію лишь по окончаніи всего заказа, вслѣдствіе

На подлинномъ слова: «...было секретнымъ только въ Россіи», Собственною Его Императорскаго Величества рукою подчеркнуты и на поляхъ написано:

«Обычное
явленіе.»

чего доступъ къ этимъ документамъ былъ открытъ Государственному Контролю только въ самое недавнее время, такъ какъ заказъ оконченъ лишь въ мартъ настоящаго года.

Изъ имѣющихся въ распоряженіи Государственнаго Контроля документовъ, относящихся къ этимъ заказамъ, усматривается слѣдующее.

При первоначальныхъ предположеніяхъ о заказѣ одного милліона патроновъ къ полевымъ пушкамъ Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ была составлена особая записка, съ болѣе или менѣе точными расчетами о томъ, что дѣйствительный недостатокъ патроновъ къ началу 1906 года будетъ составлять не болѣе 274 тыс., которые, за исключеніемъ развѣ только дистанціонныхъ трубокъ, можно было бы заготовить при посредствѣ отечественной промышленности, не прибѣгая къ заграничнымъ заводамъ. При этомъ по расчетамъ названнаго Управленія, во первыхъ, предполагалось, что къ 1 января 1906 года всѣ заказанныя полевые пушки будутъ изготовлены, что въ дѣйствительности не осуществилось; во вторыхъ, комплектъ снарядовъ на всѣ состоящія на службѣ полевые орудія опредѣлялся не въ 660 патроновъ, какъ до войны, а въ 1.000 патроновъ на каждое орудіе, и, въ третьихъ, предусматривался особый запасъ патроновъ для дѣйствовавшей на театрѣ войны артиллеріи, а также на возстановленіе снарядовъ, израсходованныхъ въ бояхъ до ноября 1904 года.

Эти расчеты компетентнаго учрежденія должны были бы показать, что если и нужно было обращаться за границу, то во всякомъ случаѣ не съ такими грандіозными заказами, какъ заказъ сначала одного милліона, а потомъ еще 500 тыс. снарядовъ къ полевымъ пушкамъ.

Однако указанную записку бывшій Военный Министръ возвратилъ Главному Артиллерійскому Управленію съ указаніемъ, что надлежитъ представить на благовоззрѣніе

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о заказѣ одного милліона патроновъ, раздѣливъ заказъ между фирмой Белеръ и французскимъ подданнымъ Захаровымъ.

Послѣдовавшіе затѣмъ переговоры съ г. Захаровымъ установили полную необезпеченность доставки снарядовъ къ нашимъ пушкамъ изъ Англіи, вслѣдствіе строгаго нейтралитета этой державы. Въ виду этого, 20 ноября 1904 года Военнымъ Министромъ было запрошено Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на заказъ милліона патроновъ фирмамъ Белеръ и Шатильонъ-Комантри, съ установленіемъ болѣе выгодныхъ для насъ условій.

Съ точки зрѣнія выгоды разсматриваемыхъ заграничныхъ заказовъ, при первомъ же взглядѣ обращаетъ на себя вниманіе громадная разница (при равенствѣ заказовъ) стоимости пушечнаго патрона, заказаннаго Рейпскому заводу (17 руб. 50 коп.), и стоимости его, условенной съ фирмой Белеръ (22 руб. 25 коп.), что на всемъ заказѣ составляетъ разницу въ 2.375 тыс. руб.

Изъ всеподданнѣйшаго доклада Военнаго Министра отъ 14 декабря объ окончательномъ заказѣ фирмѣ Белеръ 500 тыс. патроновъ видно, что во время предварительныхъ переговоровъ съ представителемъ этой фирмы Военному Министерству сдѣлано было нѣсколько предложеній относительно полевыхъ пушечныхъ патроновъ со стороны другихъ заводовъ, въ томъ числѣ отъ русскаго Путиловскаго завода и отъ Рейнскаго завода, бывшаго Эргардта.

Въ телеграммѣ послѣдняго завода (полученной Военнымъ Министромъ 4 декабря) и въ письменномъ заявленіи представителя этого завода (полученномъ 7 декабря) цѣна за полевой снарядъ была назначена въ 16 руб. безъ укупорки, а съ послѣднею около 16 руб. 50 коп.

Генераль-Адъютантъ Сахаровъ допускалъ предположеніе, что путемъ конкуренціи можно было бы нѣсколько понизить цѣну за патронъ, назначенную фирмою Белеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ докладывалъ, что на производство конкуренціи потребовалось бы около мѣсяца, чѣмъ отдались бы сроки полученія патроновъ,—во избѣжаніе чего и въ виду срочности дѣла признавалъ необходимымъ дать означенной фирмѣ заказъ немедленно, дабы фирма успѣла выполнить весь заказъ въ теченіе 1905 года.

Дѣйствительное исполненіе фирмою Белеръ заказа съ самаго начала однако не оправдало надеждъ на нее Военнаго Министра. Еще до сдачи первой партіи снарядовъ заводъ испросилъ себѣ полуторамѣсячную отсрочку по всѣмъ частнымъ срокамъ, но и этихъ отдаленныхъ сроковъ все-таки не соблюлъ, и затѣмъ ему Военнымъ Совѣтомъ разрѣшена была отсрочка еще на полтора мѣсяца.

Слѣдовательно и въ данномъ случаѣ повторилось неоднократно наблюдавшееся обстоятельство, что заводы изъ желанія получить заказъ по повышеннымъ цѣнамъ не затрудняются назначать сокращенные сроки, которые затѣмъ не выполняются.

По поводу первоначальной цѣны Рейнскаго (бывшаго Эргардта) завода въ 16 руб. 50 коп. за снарядъ Военный Министръ 14 декабря 1904 года докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что эта цѣна заявлена вѣроятно безъ принятія въ расчетъ техническихъ и прочихъ условій поставки, которыя заводу не сообщались, и что при болѣе подробномъ ознакомленіи съ этими условіями заводъ, быть можетъ, и увеличитъ эту цѣну. Между тѣмъ въ особомъ заявленіи отъ 12 декабря представитель завода настойчиво увѣрялъ, что «весьма умѣренная цѣна, назначенная нынѣ заводомъ на готовые патроны для рус-

ской скорострѣльной артиллеріи, объясняется вовсе не неосвѣдомленностью заводовъ въ дѣлѣ, а совершенно другими обстоятельствами, а именно: условіями фабрикаціи, полною оборудованностью завода, не требующаго снабженія новыми механизмами, умѣренностью завода въ отношеніи доходности и сравнительнымъ недостаткомъ въ то время работъ».

Хотя впоследствии, по ближайшемъ ознакомленіи съ условіями поставки патроновъ для нашей артиллеріи, заводъ дѣйствительно и увеличилъ первоначальную свою цѣну, но всего лишь на одинъ рубль, т. е. до 17 руб. 50 коп., со включеніемъ въ нее расходовъ по укупоркѣ и перевозкѣ до русской желѣзнодорожной станціи.

Заказъ французскому заводу Шнейдера данъ впоследствии и до настоящаго времени еще не исполнялся, хотя имъ и нарушены уже контрактные сроки. Поэтому въ моемъ распоряженіи еще не имѣется ревизіонныхъ данныхъ для подробныхъ сужденій объ означенномъ заказѣ.

Такъ какъ на нашихъ заводахъ полевой пушечный патронъ обходится не дороже 16 руб. (безъ укупорки и перевозки), то изъ всѣхъ заграничныхъ заказовъ полевыхъ снарядовъ только цѣна Рейнскаго завода можетъ быть признана умѣренною.

Послѣдующей документальной ревизіей расходовъ по заграничнымъ заказамъ установлено, что по многимъ изъ этихъ заказовъ выдавались значительные авансы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ превышавшіе 3 мил. руб., при чемъ въ обезпеченіе принимались не русскія процентныя бумаги, а обязательства заграничныхъ банковыхъ учрежденій.

Первымъ такимъ авансомъ былъ задатокъ въ 2, 78 мил. руб. фирмѣ Белеръ въ счетъ вышеуказаннаго заказа 500 тыс. полевыхъ патроновъ.

При подписаніи контракта (24 декабря 1904 года) въ обеспеченіе исправнаго выполненія заказа означенною фирмою былъ представленъ денежный залогъ русскими процентными бумагами въ размѣрѣ 5 % стоимости всего заказа, что уже явилось исключеніемъ, такъ какъ по закону (ст. 23 кн. XVIII Св. В. П.) размѣръ неустойки даже въ мирное время не можетъ быть менѣе 10% всей подрядной суммы, при заготовленіяхъ же по военному времени обезпеченіе неустойки допускается даже до одной трети подряда.

Затѣмъ, по контракту поставщику было предоставлено право получить въ задатокъ до 1/4 части всей суммы заказа, но при условіи обезпеченія задатка русскими процентными бумагами по установленной Министерствомъ Финансовъ цѣнѣ.

Въ первыхъ числахъ января 1905 года, т. е. вслѣдъ за подписаніемъ контракта, представитель фирмы Белеръ обратился къ Военному Министру съ ходатайствомъ о томъ, чтобы ему было разрѣшено представить въ обезпеченіе задатка, вмѣсто русскихъ процентныхъ бумагъ, векселя Берлинскаго Дисконтнаго Общества. Ходатайство это мотивировалось тѣмъ, что общество «Бр. Белеръ и К^о» не имѣетъ въ своемъ портфельѣ русскихъ бумагъ, а покупка ихъ вовлекла бы его въ расходы и рискъ, въ виду неустойчивости ихъ курса. Тотъ же способъ обезпеченія общество просило примѣнить и въ отношеніи залога для обезпеченія неустойки, который уже былъ представленъ въ русскихъ процентныхъ бумагахъ.

Изложенное ходатайство было сообщено Военнымъ Министромъ на заключеніе Государственнаго Контролера, который рѣшительно высказался противъ его удовлетворенія, такъ какъ въ контрактѣ было точно оговорено, что задатокъ долженъ быть обезпеченъ русскими цѣнностями, по закону же контракты должны сохраняться какъ бы они были за Собственноручнымъ подписаніемъ

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. А Министръ Финансовъ, основываясь на солидности поручительства Берлинскаго Дисконтнаго Банка, не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію просьбы фирмы Белеръ, и затѣмъ, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, на это воспослѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Предоставленная одному заводу льгота естественно повлекла за собой испрошеніе разныхъ дальнѣйшихъ льготъ и для другихъ заграничныхъ заводовъ.

Какъ видно изъ отчетности, по нѣкоторымъ заграничнымъ заказамъ выдавались крупные задатки даже безъ всякаго обезпеченія. Такимъ порядкомъ было выдано, напримѣръ, два аванса известной фирмѣ Круппа, въ 202 тыс. руб. и въ 1.065 тыс. руб., по заказамъ гаубицъ и авансъ французскому гражданину Захарову по заказу двадцати четырехъ 120 м/м. пушекъ Вилкерса. При этомъ во всеподданнѣйшихъ докладахъ Военнаго Министра объ этихъ заказахъ хотя и испрашивалось разрѣшеніе на выдачу денегъ впередъ, вслѣдствіе требованій заводовъ, по не оговоривалось, что эти авансы подлежали выдачѣ именно безъ обезпеченія, а потому допущенныя на этихъ условіяхъ выдачи не оправдывались испрошенными Высочайшими разрѣшеніями.

Въ указанныхъ случаяхъ казна не понесла явныхъ убытковъ, такъ какъ заказы были выполнены и авансы погашены; очевидно однако, что такое отступленіе отъ закона надлежало допускать съ крайнею осторожностью, иначе казнѣ легко могъ быть нанесенъ значительный ущербъ.

Въ подтвержденіе этого позволяю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на нижеслѣдующихъ случаяхъ.

На подлинномъ пять строкъ—отъ словъ.. «Въ указанныхъ случаяхъ...», до словъ: «...значительный ущербъ»,— Собственной Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуты.



21 апрѣля 1905 года по ассигновкѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія выписано въ расходъ 700 тыс. руб., изъ которыхъ 8.800 руб. записаны въ гербовую пошлину, а 691.200 руб. переведены черезъ банкъ «Лионскій Кредитъ» французской фирмѣ «Симонэ, Геслюэнъ и К^о» авансомъ по контракту съ этой фирмой на поставку 100 тыс. панцирей, защищающихъ отъ ружейныхъ пуль.

Изъ оправдательныхъ документовъ къ указанной ассигновкѣ Государственнымъ Контролемъ усмотрѣно слѣдующее.

24 февраля минувшаго года, по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Военнаго Министра, Генераль-Адъютанта Сахарова, послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе:

1) на заказъ фирмѣ «Симонэ, Геслюэнъ и К^о» для войскъ, находящихся на театрѣ войны, 100 тыс. панцирей, не пробиваемыхъ ружейными пулями съ разстоянія 200 метровъ (280 шаговъ), съ приспособленіемъ для носки ихъ;

2) на отпускъ изъ военнаго фонда для этого заказа примѣрнаго кредита въ 2.300.000 руб.

и 3) на выдачу фирмѣ «Симонэ, Геслюэнъ и К^о», по подписаніи контракта, аванса въ 700.000 руб. въ счетъ платы за имѣющіе быть поставленными панцири.

Но уже наканунѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія, именно 23 того же февраля, Главное Артиллерійское Управленіе заключило съ фирмой «Симонэ, Геслюэнъ и К^о», промышленниками въ Ландерно во Франціи, контрактъ на поставку этой фирмой 100 тыс. панцирей предложеннаго ей образца, по цѣнѣ 22 руб. за экземпляръ, всего на сумму 2.200 тыс. руб., съ выполненіемъ всего заказа въ полтора мѣсяца со дня прибытія артиллерійскаго пріемщика на заводъ, въ которомъ должны были приготовляться панцири.

Съ формальной стороны этотъ контрактъ, какъ составленный согласно требованіямъ закона, не возбуждалъ какихъ либо сомнѣній. Оговоренная въ контрактѣ выдача 700 тыс. руб. послѣ подписанія контракта опредѣлена согласно ст. 21 кн. XVIII Св. Воен. Пост. изд. 1869 г., т. е. не превысила половины годовой подрядной суммы, при чемъ ни во всеподданнѣйшемъ докладѣ Военнаго Министра, удостоившемся Высочайшаго утвержденія, ни въ самомъ контрактѣ не было предусмѣрено какихъ либо изъятій изъ дѣйствующихъ законовъ о пособіяхъ отъ казны поставщикамъ и подрядчикамъ. Слѣдовательно, по точному смыслу ст. 43 Полож. о казен. подряд. и поставк. и статей 21 и 68 кн. XVIII Св. Воен. Пост. изд. 1869 г., указанный задатокъ фирмѣ «Симонэ, Геслюэнъ и К^о» въ суммѣ 700 тыс. руб. могъ быть выданъ лишь по представленіи названной фирмой залоговъ, рубль за рубль, обезпечивающихъ задаточную сумму.

Между тѣмъ изъ ревизіонной переписки съ Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ выяснилось, что авансъ въ 700 тыс. руб. былъ выданъ названной фирмѣ безъ обезпеченія русскими процентными бумагами по словесному распоряженію бывшаго Военнаго Министра, Генераль-Адъютанта Сахарова, послѣдовавшему 13 апрѣля 1905 года.

Не говоря о томъ, что распоряженіе это противорѣчило закону, приходится признать, что выдача въ настоящемъ случаѣ аванса безъ обезпеченія едва ли оправдывалась и обстоятельствами дѣла, которое, согласно рапортамъ артиллерійскаго пріемщика, полковника Залюбовскаго, командированнаго во Францію для пріема панцирей, представляется въ слѣдующемъ положеніи.

По прибытіи полковника Залюбовскаго 10 марта въ Парижъ, Симонэ при первомъ же свиданіи возбудилъ вопросъ объ измѣненіи обусловленныхъ контрактомъ вѣса и

формы панцирей. Черезъ два дня въ Парижъ прибылъ одинъ изъ компаньоновъ Луппъ, который заявилъ, что къ работамъ не будутъ приступать до тѣхъ поръ, пока не будетъ разрѣшенъ вопросъ о вѣсѣ и формѣ панцирей и пока не получатъ аванса. А на желаніе полковника Залюбовскаго ознакомиться съ заводами ему сообщили совершенно неправдоподобное обстоятельство, будто образцы панцирей (по 3 пары на каждый ростъ) будутъ изготовлены на казенномъ (т. е. французскаго военнаго министерства) заводѣ по секрету отъ французскаго военнаго вѣдомства и вообще отъ правительства, такъ что Залюбовскому проникнуть туда ни подъ какимъ видомъ нельзя (рапортъ полковника Залюбовскаго, полученный 6 апрѣля)

Затѣмъ, изъ рапорта того же полковника Залюбовскаго, полученнаго 13 апрѣля, видно, что никакого спеціальнаго завода съ оборудованіемъ для производства панцирей не было. Приемщику были показаны лишь сношенія съ разными заводами, обѣщавшими срочно поставить тѣ матеріалы, которые необходимы для панцирей. Но, какъ самъ приемщикъ заявилъ, вопросъ, «будутъ ли эти поставщики, а за ними и фирма, вполнѣ исправны—остается открытымъ». По словамъ г. Геслюэнъ, панцири должны быть окончательно собраны на заводѣ въ St. Hilaire, при чемъ этотъ заводъ также не оборудованъ, но уже всѣ станки заказаны и оборудованіе займетъ всего лишь восемь дней. Пять дней приемщикъ жилъ въ St. Hilaire и смотрѣлъ на заводскія зданія издали, но подъ разными предлогами внутрь завода его такъ и не допустили. А когда приемщикъ выражалъ сомнѣніе въ исправности поставки при такой разрозненности заготовокъ, его увѣряли, что всѣ матеріалы съ разныхъ заводовъ будутъ доставлены въ St. Hilaire въ особыхъ скорыхъ поѣздахъ и что въ особыхъ же скорыхъ поѣздахъ будутъ отправляться и панцири до Вержболова.

Всѣ эти увѣренія заканчивались непобѣдимымъ требованіемъ выполнить 12-й пунктъ контракта, т. е. выдать 700 тыс. руб. аванса.

Кромѣ изложенныхъ данныхъ, въ распоряженіи бывшаго Военнаго Министра были сообщенныя ему еще въ февралѣ мѣсяцѣ Министромъ Финансовъ свѣдѣнія о Максимѣ Симонѣ, полученныя отъ нашего финансоваго агента, тайнаго совѣтника Рафаловича. Согласно этимъ свѣдѣніямъ, Симонъ хотя и пользовался хорошою репутациею въ дѣловыхъ сферахъ, но заводы въ Ландерно ему уже не принадлежали: онъ продалъ ихъ одному анонимному обществу. Личное состояніе его оцѣнивалось различно: 200—400 тыс. франковъ.

Вышеприведенныя данныя были извѣстны Генералъ-Адъютанту Сахарову не только до времени фактической выдачи аванса (21 апрѣля), но и до дня (13 апрѣля), въ который состоялось распоряженіе его объ этой выдачѣ, и эти данныя не могли не вызывать опасеній вообще за исполненіе заказа и въ частности за погашеніе выданнаго безъ обезпеченія аванса.

Послѣдующими донесеніями полковника Залюбовскаго и генералъ-маіора Рагозина, командированнаго для разбора пререканій приемщика съ фирмой Симонъ, окончательно установлена полная несостоятельность фирмы относительно выполненія ею заказа панцирей. Дѣло о расторженіи контракта съ нею и о взысканіи аванса отъ имени русскаго Военнаго Министра передано адвокату Кастенье, который уже и возбудилъ уголовный процессъ по обвиненію названной фирмы въ поддѣлкахъ и незаконномъ клейменіи равновѣсовъ.

И такъ, недоразумѣнія съ приемщикомъ по его прибытіи, продѣлки фирмы въ самомъ началѣ исполненія заказа, подавшія поводъ къ уголовному обвиненію,—все это

позволяет заключить, что Симонэ, Геслоэнь и К^о, собственно говоря, и не намѣревались серьезно исполнять заказъ. Затѣмъ очевидно, что казнѣ предстоитъ долгій процессъ по взысканію выданнаго фирмѣ безъ всякаго обезпеченія громаднаго аванса, при чемъ, даже въ случаѣ благоприятнаго рѣшенія дѣла по суду, еще неизвѣстно, въ какой мѣрѣ этотъ авансъ дѣйствительно можетъ быть взысканъ съ указанныхъ лицъ. Наконецъ, расходы по командировкѣ и содержанію во Франціи надворнаго совѣтника Дунина-Барковскаго, полковника Залюбовскаго и генералъ-майора Рагозина и на вознагражденіе адвоката являются прямымъ ущербомъ для казны.

Во исполненіе возложенной на Государственный Контроль (ст. 943 т. 1 ч. II Св. Зак. Гражд.) обязанности составлять соображенія о выгодности или невыгодности хозяйственныхъ операций, все вышеизложенное было сообщено Военному Министру, съ заключеніемъ, что авансъ въ размѣрѣ 700 тыс. руб. былъ выданъ фирмѣ Симонэ неправильно и что это угрожаетъ казнѣ, помимо расхода на командировки во Францію уполномоченныхъ лицъ и вознагражденія адвоката, весьма значительными убытками, въ случаѣ невозможности взыскать съ означенной фирмы выданный ей авансъ.

Генералъ-Лейтенантъ Редигеръ отвѣтилъ, что въ его распоряженіи не имѣется какихъ либо новыхъ данныхъ, подробнѣе разъясняющихъ это дѣло, и что вслѣдствіе смерти Генералъ-Адъютанта Сахарова невозможно и получить какія либо дополнительные объясненія. Находя, что Генералъ-Адъютантъ Сахаровъ, руководствуясь исключительными побужденіями оказать помощь солдатамъ дѣйствующей арміи, поступилъ неосторожно, Военный Министръ полагаетъ, въ случаѣ проигрыша возбужденнаго судебного процесса, испросить Высочайшее ВАШЕГО

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на принятіе убытковъ по этому дѣлу на счетъ казны.

По наведеннымъ справкамъ, слѣдственная часть возбужденнаго противъ фирмы «Симонэ, Геслоэнь и К^о» дѣла въ настоящее время закончена, и всѣ матеріалы для обвиненія собраны.

По окончаніи процесса, Государственный Контроль не преминетъ опредѣлить въ ревизіонномъ порядкѣ всѣ убытки, какіе понесетъ по дѣлу казна. Равнымъ образомъ будутъ сообщены своевременно Военному Министру соображенія по предположенному имъ представленію о сложеніи этихъ убытковъ съ виновныхъ лицъ, которое, какъ того слѣдуетъ ожидать, должно бы быть, примѣнительно къ установленному Высочайшимъ повелѣніемъ 28 апрѣля 1870 года порядку, препровождено имъ на предварительное заключеніе Государственнаго Контролера.

По требованію Генералъ-Адъютанта Куропаткина, для стрѣльбы по судамъ непріятельскаго флота, при предполагавшемся обратномъ взятіи Цзынь-Чжоуской позиціи, данъ былъ заказъ французскому гражданину Захарову на изготовленіе двадцати четырехъ 120 м/м. пушекъ на сумму около 1, 6 мил. руб.

Послѣ выполненія заказа и по производствѣ расчетовъ съ контрагентомъ за перевозку орудій и снарядовъ до Либавы, представитель Захарова инженеръ Балинскій возбудилъ ходатайство о дополнительной уплатѣ ему 5 тыс. фунтовъ стерлинговъ въ возмѣщеніе расходовъ по перевозкѣ упомянутыхъ артиллерійскихъ предметовъ, при чемъ въ оправданіе расхода были представлены: счетъ фирмы Вилкерсъ на 3 тыс. фунтовъ стерлинговъ и росписка морскаго агентства Вальфордъ въ полученіи отъ Захарова 2 тыс. фунтовъ стерлинговъ.

Это ходатайство было сообщено Военнымъ Министромъ на заключеніе Государственнаго Контроля съ нѣкоторыми соображеніями въ пользу его удовлетворенія.

При разсмотрѣніи настоящаго ходатайства въ связи съ отчетностью по этой операціи выяснилось слѣдующее.

По контракту, заключенному съ представителемъ Захарова, инженеромъ Балинскимъ, деньги за погрузку на суда и доставку матеріальной части въ Россію должны уплачиваться особо отъ заказа, по представленіи контрагентомъ соответствующихъ документовъ. Согласно этому, Захарову уплачено за укупорку и доставку предметовъ заказа (около 52.506 пуд.) въ Либаву въ іюнѣ и іюлѣ 1905 года по представленнымъ имъ пяти счетамъ (на 198.493, 53 франк. и 148 фунтовъ стерлинговъ 7 шиллинг. и 4 пенс.) около 76 тыс. руб., т. е. около 1 руб. 45 коп. за пудъ.

Въ своемъ ходатайствѣ Захаровъ просилъ о дополнительной уплатѣ ему 5 тыс. фунтовъ стерлинговъ, изъ которыхъ, по его заявленію, истрачены: 3 тыс. фунтовъ стерлинговъ на упаковку и доставку зарядовъ къ пушкамъ, за надзоръ, портовые и перегрузочные расходы, и 2 тыс. фунтовъ стерлинговъ на уплату морскому агентству Вальфордъ за секретное оборудованіе доставки означенной матеріальной части,—при чемъ въ оправданіе этихъ расходовъ представлены вышеупомянутые счетъ фирмы Виккерсъ на 3 тыс. фунтовъ стерлинговъ и росписка агентства Вальфордъ на 2 тыс. фунтовъ стерлинговъ. Изъ указанныхъ документовъ, счетъ фирмы Виккерсъ, директоромъ которой состоитъ самъ контрагентъ Захаровъ, долженъ, очевидно, разсматриваться лишь какъ требованіе самого Захарова объ уплатѣ денегъ и съ ревизіонной точки зрѣнія не можетъ быть признанъ надлежащимъ

оправдательнымъ документомъ, какъ не заключающей въ себѣ никакихъ доказательствъ дѣйствительности и правильности показаннаго въ немъ расхода. Что же касается второго документа, т. е. росписки агентства Вальфордъ, то имъ удостоверяется лишь полученіе этимъ агентствомъ съ Захарова 2 тыс. фунтовъ стерлинговъ за хлопоты и расходы по доставкѣ вообще «секретныхъ военныхъ матеріаловъ для Россіи», но относился ли этотъ расходъ къ доставкѣ заказанныхъ ему пушекъ, или какихъ либо другихъ предметовъ, неизвѣстно. Но если даже уплата упомянутой суммы дѣйствительно и относилась къ разсматриваемому заказу, то, согласно договору, она не подлежитъ возмѣщенію Захарову, такъ какъ ему было уплачено 198.493, 53 франк., 148 фунтовъ стерлинговъ 7 шилл. и 4 пенс. за все вообще расходы, связанные съ доставкою матеріаловъ и пушекъ морскимъ путемъ.

Въ виду этого означенное ходатайство Захарова могло бы быть обсуждаемо лишь съ точки зрѣнія оказанія ему пособія во вниманіе къ особымъ заслугамъ контрагента предъ русскимъ правительствомъ по исполненію даннаго ему заказа.

Однако ревизіонныя данныя указываютъ на то, что Захаровъ вполне использовалъ военныя обстоятельства, чтобы поставить самыя тяжкія для правительства и выгодныя для себя условія по предложенному ему заказу, какъ то: выдачу аванса въ суммѣ около $\frac{1}{2}$ мил. руб. безъ обеспечения узаконенными залогами; уплату впередъ $\frac{2}{3}$ стоимости заказанныхъ предметовъ до окончательной поставки ихъ; освобожденіе отъ внесенія установленныхъ закономъ залоговъ въ обеспеченіе заказа и отъ уплаты какихъ либо неустоекъ по исполненію заказа и таможенной пошлины за провозъ заказанныхъ предметовъ. При этомъ срокъ на

поставку предметовъ заказа Захаровъ назначилъ лишь приблизительный и отказался отъ какихъ либо гарантій въ его соблюденіи, самыя же цѣны на эти предметы опредѣлены Захаровымъ чрезвычайно высокія: поставленная имъ 120 м/м. пушка съ принадлежностью и боевыми припасами къ ней обошлась военному вѣдомству болѣе чѣмъ въ 66 тыс. руб. безъ доставки, тогда какъ стоимость означенной пушки съ тѣмъ же количествомъ снарядовъ, какое заказано Захарову, по цѣнамъ русскихъ заводовъ не превышаетъ 35—40 тыс. руб.

При обыкновенныхъ обстоятельствахъ всѣ указанныя условія заказа были бы признаны совершенно неприемлемыми, и только вслѣдствіе крайней нужды, съ Высочайшаго соизволенія, приняты были продиктованныя Захаровымъ требованія.

Въ виду изложеннаго, Государственный Контролеръ сообщилъ Военному Министру, что ходатайство Захарова о дополнительной уплатѣ ему 5 тыс. фунт. стерл. не заслуживаетъ удовлетворенія.

Объ окончательномъ разрѣшеніи изложеннаго дѣла мною еще не получено увѣдомленія отъ Военнаго Министра.

Инженерное
вѣдомство.
Строительныя
операци.

Строительныя операциі военнаго вѣдомства въ отчетномъ году исполнялись, какъ и въ прежніе годы, по преимуществу хозяйственнымъ способомъ, съ примѣненіемъ предварительнаго и фактическаго контроля.

Какъ видно изъ представленныхъ контрольными учреждениями отчетовъ, операциі по постройкѣ казармъ и сооруженію стратегическихъ шоссе велись, не смотря на неблагоприятныя условія минувшаго года, съ достаточнымъ успѣхомъ, что доказывается числомъ законченныхъ въ

отчетномъ году построекъ и полученной по нѣкоторымъ операціямъ довольно значительной экономіей противъ смѣтныхъ исчисленій. Напримѣръ, при постройкѣ казарменныхъ зданій второй очереди для 96 пѣхотнаго Омскаго полка и 12 артиллерійской бригады въ городахъ Псковѣ и Лугѣ экономія простирается до 29, 3 %. Происходившіе въ отчетномъ году беспорядки и забастовки весьма мало вліяли на успѣхъ этихъ операцій и лишь въ немногихъ случаяхъ вызвали отсрочки въ поставкѣ матеріаловъ и въ окончаніи построекъ. Съ другой стороны, хотя нѣкоторые подрядчики, ссылаясь на происходившія забастовки и стачки рабочихъ, и домогались увеличенія контрактныхъ цѣнъ на работы, однако домогательства эти признаны строительными коммисіями, по соглашенію съ Контролемъ, не заслуживающими уваженія и потому не подлежащими удовлетворенію, и расчеты за работы произведены съ ними по обусловленнымъ контрактами цѣнамъ.

Работы по возведенію оборонительныхъ сооружений въ отчетномъ году производились также, поскольку позволяли ассигнованные кредиты, довольно успѣшно.

Кромѣ обычныхъ програмныхъ работъ, въ нѣкоторыхъ крѣпостяхъ продолжались начатыя въ 1904 году экстренныя работы. Такъ напримѣръ, въ видахъ усиленія обороноспособности Кронштадтской крѣпости, построенъ по Ораниенбаумскому и Сестрорѣцкому берегамъ и на самомъ островѣ Котлинѣ на протяженіи 21 версты желѣзнодорожный путь, и въ самой крѣпости были произведены работы по обезпеченію гарнизона помѣщеніемъ и водой.

Относительно финансовой стороны этихъ работъ слѣдуетъ сказать, что онѣ выполнены весьма выгодно для казны, благодаря привлеченію къ работамъ нижнихъ чиновъ и бесплатной уступкѣ Министерствомъ Путей Сообщенія старыхъ желѣзнодорожныхъ рельсъ. На проложеніе

21 версты названнаго ширококолейнаго желѣзнодорожнаго пути (съ постройкою мостовъ) израсходовано было всего 99.710 руб. 99 коп.,—слѣдовательно одна верста пути обошлась 4.748 руб. 15 коп.

Точно также на работы по обезпеченію гарнизона крѣпости Кронштадта помѣщеніемъ и водой, согласно первоначальному плану, одобренному Его Императорскимъ Высочествомъ Августѣйшимъ Главнокомандующимъ войскъ Гвардіи и Петербургскаго военного округа, было назначено 100.994 руб., въ дѣйствительности же израсходовано 65.892 руб., т. е. достигнута экономія въ 35.102 руб., не смотря на то, что численность гарнизона крѣпости въ отчетномъ году была увеличена. Такой крупный остатокъ объясняется отчасти экономіей на стоимости матеріаловъ, а главнымъ образомъ тѣмъ, что и на этихъ работахъ вмѣсто предполагавшихся по смѣтѣ наемныхъ мастеровыхъ въ дѣйствительности работали почти бесплатно, подъ наблюденіемъ офицеровъ, за плотниковъ и маляровъ по преимуществу нижніе чины.

Въ ряду производившихся въ отчетномъ году крѣпостныхъ работъ останавливаютъ на себѣ вниманіе работы по исправленію откосовъ на фортахъ и батареяхъ Ковенской крѣпости. На эти работы въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ расходуется ежегодно до 25.000 руб., и однако оплывы откосовъ продолжаютъ повторяться. Начинаясь осенью и оканчиваясь весною, они дѣлаютъ форты и батареи крѣпости недостаточно защищенными въ теченіе всего лѣта, и такимъ образомъ, очевидно, производимые мѣстнымъ Крѣпостнымъ Инженернымъ Управленіемъ ежегодные расходы оказываются непроизводительными. Поэтому, казалось бы, необходимо немедленно же изслѣдовать причины ежегодныхъ оплывовъ и изыскать мѣры противъ повторенія ихъ въ будущемъ. Нужны ли измѣненія профилей, или какія

либо иныя мѣры,—во всякомъ случаѣ вопросъ объ устраниеніи оплывовъ крѣпостныхъ фортовъ и батарей Ковенской крѣпости требуетъ возможно скорѣйшаго разрѣшенія.

Величества рукою отчеркнуты и на полѣ написано:

«Да.»

Изъ числа построекъ, произведенныхъ инженернымъ вѣдомствомъ безъ предварительной и фактической повѣрки со стороны Государственного Контроля, обращаетъ на себя вниманіе законченная въ отчетномъ году постройка въ г. Казани дома подъ квартиру Командующаго войсками Казанскаго военного округа.

На эту постройку было ассигновано по смѣтамъ Главнаго Инженернаго Управленія 1903 и 1904 г.г. 170.533 руб., въ томъ числѣ 17.000 руб. на приобрѣтеніе мебели.

Хотя строительная операція произведена была на законномъ основаніи, тѣмъ не менѣе необходимо отмѣтить ея невыгодность и убыточность для казны.

Бывшій Командующій войсками округа до постройки для него особаго дома получалъ квартирныя деньги, по Высочайшему повелѣнію, въ размѣрѣ 3.000 руб. въ годъ. Этотъ квартирный окладъ, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе чѣмъ достаточенъ для найма обширнаго помѣщенія со службами, конюшней, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Между тѣмъ съ постройкой дома расходы казны на квартирное довольствіе Командующаго войсками непомѣрно возрасли. Одни проценты на затраченный капиталъ, изъ 4% годовыхъ, составляютъ уже сумму въ 6.821 руб. 32 коп., превышающую болѣе нежели вдвое Высочайше присвоенный бывшему Командующему войсками годовой окладъ квартирныхъ денегъ, и кромѣ того на содержаніе дома потребуется ежегодно до 3.809 руб., такъ что весь годовой расходъ казны на квартирное довольствіе Командующаго войсками Казанскаго округа, не считая ежегоднаго ремонта дома, будетъ болѣе 10.000 руб.

На подлинномъ восемь строкъ—отъ словъ: «Поэтому, казалось бы...», до словъ: «... скорѣйшаго разрѣшенія», Собственно Его Императорскаго

Изъ возбужденныхъ контрольными учрежденіями по отчетности инженернаго вѣдомства отдѣльныхъ ревизіонныхъ вопросовъ могутъ быть особо упомянуты слѣдующіе.

Положеніемъ Военнаго Совѣта отъ 30 января 1903 года были утверждены сокращенные, по сравненію съ прежнимъ, отпуска топлива на хлѣбопеченіе и варку пищи нижнимъ чинамъ войскъ Туркестанскаго военнаго округа; между тѣмъ изъ поступающей на ревизію отъ войсковыхъ частей названнаго округа отчетности Туркестанскою Контрольною Палатою было усмотрѣно, что всѣ части войскъ округа требуютъ и получаютъ топливо на указанную надобность по прежнимъ, болѣе высокимъ, нормамъ, вслѣдствіе чего въ теченіе 1903 и 1904 г.г. войсками неправильно получено около 90.000 руб.

Вслѣдствіе возбужденной Палатою ревизіонной переписки о возмѣщеніи этихъ денегъ въ казну и о немедленномъ прекращеніи дальнѣйшихъ неправильныхъ требованій топлива, мѣстное окружное начальство, признавъ замѣчаніе Палаты вполне справедливымъ, въ приказѣ по округу объявило соответствующее распоряженіе.

Окружное Инженерное Управление Туркестанскаго военнаго округа, испросивъ разрѣшеніе Главнаго Инженернаго Управления на пристройку къ зданію Ташкентскаго военнаго собранія особаго помѣщенія для зала, бібліотеки и службъ собранія, въ дѣйствительности произвело не пристройку къ зданію военнаго собранія, но отдѣльную постройку, израсходовавъ на нее 15.109 руб. 24 коп., и предоставило ее въ безвозмездное пользованіе Ташкентскому военно-экономическому обществу подъ магазинъ для торговли, склады и контору.

Туркестанская Контрольная Палата, принявъ во вниманіе, что существующими законоположеніями для военно-экономическихъ обществъ, дѣйствующихъ на правахъ

частныхъ обществъ, не предусмтрѣно право на бесплатное казенное помѣщеніе наравнѣ съ казенными учрежденіями, возбудила вопросъ о правильности вышеуказаннаго расхода на постройку помѣщенія подъ магазинъ, склады и контору Ташкентскаго военно-экономическаго общества, а равно и о правѣ послѣдняго на бесплатное казенное помѣщеніе.

Переписка Государственнаго Контроля по этому дѣлу съ Военнымъ Министерствомъ въ настоящее время привела къ тому, что Министерство предлагаетъ взимать съ Ташкентскаго военно-экономическаго общества въ доходъ казны за пользованіе вновь выстроеннымъ зданіемъ по 700 руб. въ годъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1904 годъ было доложено, что, за недавнимъ образованіемъ Временной Ревизіонной Коммисіи въ Хабаровскѣ и особыхъ въ составѣ Департамента Военной и Морской Отчетности временныхъ дѣлопроизводствъ для повѣрки вызванныхъ войною чрезвычайныхъ расходовъ военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, не могутъ быть представлены какія либо данныя о ревизіонной дѣятельности этихъ учреждений.

Нынѣ считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, какъ видно изъ отчетовъ упомянутыхъ учреждений, на послѣдующую повѣрку Временной Ревизіонной Коммисіи въ Хабаровскѣ поступило отчетности за 1904 г. и 11 мѣсяцевъ 1905 г. по расходамъ изъ государственныхъ средствъ на сумму около 658 мил. руб. и по расходамъ изъ партикулярныхъ суммъ и специальныхъ средствъ на сумму около 4,5 мил. руб., обревизовано же ею расходовъ всего лишь на 2 мил. руб. Незначительность повѣренной суммы объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Коммисія открывала свои дѣйствія

О дѣятельности временныхъ учреждений Государственнаго Контроля по повѣркѣ отчетности въ расходахъ, вызванныхъ войною съ Японіей.

лишь съ 15 октября 1904 г., т. е. спустя 8 мѣсяцевъ послѣ начала войны, и накопившаяся за это время въ громадномъ количествѣ отчетность потребовала много времени и труда на разборку и приведеніе ея въ порядокъ; кромѣ того Коммисія была обременена сообщеніемъ предварительныхъ заключеній по запросамъ войсковыхъ частей и управленій и разсмотрѣніемъ вѣ очереди значительнаго количества требованій о возвратѣ передержекъ изъ войсковыхъ экономическихъ суммъ и изъ собственныхъ средствъ. Что же касается результатовъ произведенной Коммисіею ревизіи, то ею было предупреждено неправильныхъ расходовъ на 29.931 руб. 4 коп. и признано неправильно израсходованными 350.842 руб. 65 коп., изъ которыхъ 1.835 руб. 45 коп. возмѣщено уже въ казну, 137.853 руб. 63 коп. ожидаются къ поступленію, а объ остальныхъ 211.153 руб. 57 коп. производится еще ревизіонная переписка.

На повѣрку временныхъ дѣлопроизводствъ при Департаментѣ Военной и Морской Отчетности доставлено отчетности по расходамъ за 1904 и 1905 г.г. на сумму около 700 мил. руб. и обревизовано до 96 мил. руб. При этомъ предупреждено неправильныхъ, требовавшихся къ возврату отъ казны, въ видѣ передержекъ, расходовъ на 63.882 руб. 6 коп. и признано неправильно израсходованными 1.389.212 руб. 67 коп., изъ которыхъ 29.520 руб. 22 коп. поступили уже въ казну, 32.249 руб. 67 коп. ожидаются къ поступленію въ виду изъявленнаго согласія подотчетныхъ учреждений и остальные 1.327.442 руб. 78 коп. составляютъ еще предметъ ревизіонной переписки.

Представляя, въ общихъ цифрахъ, о результатахъ ревизіонной дѣятельности Временной Хабаровской Коммисіи и особыхъ дѣлопроизводствъ при Департаментѣ Военной и Морской Отчетности, Государственный Контроль считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія ВАШЕГО

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что дѣйствительные расходы, подлежащіе ревизіи этихъ учреждений, значительно превысили тѣ предполагаемые размѣры, которые приняты были въ расчетъ при первоначальномъ опредѣленіи штатовъ учреждений и необходимыхъ на повѣрку военныхъ расходовъ денежныхъ средствъ. Именно, при образованіи Временной Хабаровской Коммисіи въ маѣ 1904 года, когда была сформирована лишь одна армія, имѣлось въ виду, что расходы на Русско-Японскую войну на театрѣ войны не превысятъ расходовъ, произведенныхъ во время бывшихъ китайскихъ осложненій. Поэтому штатъ нынѣ существующей Коммисіи въ Хабаровскѣ былъ составленъ въ общемъ примѣнительно къ штату бывшихъ Временныхъ Ревизіонныхъ Коммисій въ Хабаровскѣ и Портъ-Артурѣ, повѣрившихъ расходы за Китайскую экспедицію на 43 мил. руб.; въ дѣйствительности же въ минувшую войну потребовалось сформированіе трехъ армій, что вызвало громадные расходы на ихъ содержаніе. Поступившая уже теперь на повѣрку Временной Хабаровской Коммисіи отчетность (на сумму 658 мил. руб.) въ 15 разъ превысила сумму расходовъ (въ 43 мил. руб.) за Китайскую экспедицію. Равнымъ образомъ при образованіи временныхъ дѣлопроизводствъ въ составѣ Департамента Военной и Морской Отчетности предполагалось, что подлежащіе ихъ ревизіи расходы не превзойдутъ суммы 256 мил. руб. за годъ, или за два года 512 мил. руб.; между тѣмъ эти расходы за 1904 и 1905 г.г. простираются до 700 мил. руб. Столь значительное превышеніе дѣйствительныхъ военныхъ расходовъ противъ предложенныхъ само собою уже вызываетъ необходимость продленія срока дѣйствія упомянутыхъ временныхъ контрольныхъ учреждений и усиленія средствъ на ихъ содержаніе. Кромѣ того въ отношеніи средствъ необходимо упо-

минуть, что тогда какъ для постоянныхъ контрольныхъ учреждений они опредѣляются примѣрно въ размѣрѣ 0,21% повѣряемой суммы, на временныя отдѣленія Департамента для повѣрки военныхъ расходовъ назначенъ отпускъ въ размѣрѣ лишь 0,02% предполагаемой для повѣрки суммы, т. е. по нормѣ въ 10 разъ меньшей. Поэтому Государственный Контроль вынужденъ будетъ ходатайствовать о продленіи срока дѣятельности Временной Ревизионной Коммисіи и временныхъ дѣлопроизводствъ при Департаментѣ Военной и Морской Отчетности съ усиленіемъ ихъ состава, ограничивъ требованіе новыхъ средствъ предѣлами крайней необходимости. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду предстоящаго перемѣщенія большинства находившихся на театрѣ войны войсковыхъ частей въ Европейскую Россію и неизбежной вслѣдствіе этого затруднительности для Хабаровской Коммисіи вести съ этими войсковыми частями, при дальности разстоянія, ревизионную переписку, мною предполагается, для скорѣйшаго окончанія ревизіи и въ цѣляхъ объединенія дѣятельности ея съ дѣятельностью временныхъ отдѣленій Департамента, перевести Коммисію изъ Хабаровска въ Петербургъ; дальнѣйшую же повѣрку военныхъ расходовъ войсковыхъ частей, которыя имѣютъ остаться на Дальнемъ Востоцѣ, возложить на Амурскую Контрольную Палату, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ ея личнаго состава.

Отчетъ о ревизионной дѣятельности учреждений Полевого Контроля, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, будетъ представленъ особо.

Морское Министерство.

Печальный исходъ Цусимскаго боя 14 и 15 мая отчетнаго года заставилъ усиленно обсуждать недостатки нашихъ судовъ, принимавшихъ въ этомъ бою участіе, и въ особенности неустойчивость нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ чемъ въ дѣйствительности заключались эти недостатки и какую роль они сыграли въ гибели русскаго флота при Цусимѣ, выяснять лишь спеціальныя коммисіи и безпристрастное разслѣдованіе причинъ катастрофы. Съ своей стороны Государственный Контроль, не располагая данными для сужденія по общему вопросу о недостаткахъ нашего судостроенія, позволяетъ себѣ въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ остановиться лишь на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросахъ и случаяхъ, касающихся исключительно финансовой стороны этого дѣла.

Обращаетъ на себя вниманіе высокая стоимость корпусовъ броненосцевъ послѣдней постройки типа «Князь Суворовъ», по сравненію съ стоимостью броненосцевъ, построенныхъ до 1900 года. Именно, стоимость тонны броненосцевъ «Сисой Великій», «Полтава», «Севастополь» и «Петропавловскъ» составляла въ среднемъ 296 руб., между тѣмъ стоимость тонны броненосцевъ «Князь Суворовъ», «Александръ III» и «Слава» исчислена въ 383 руб. Хотя въ спецификаціяхъ корпусовъ броненосцевъ новѣйшаго типа и введены нѣкоторыя измѣненія, влекушія за собой увеличеніе расхода, но, съ другой стороны, общія условія, при коихъ производилась постройка этихъ судовъ, казалось бы, должны были способствовать достиженію экономіи на постройкахъ. Не говоря о возрастающей съ каждымъ годомъ опытности отечественныхъ адмиралтействъ и заводовъ и постоянныхъ усовершенствованій въ ихъ оборудо-

Новое судостроеніе.

ваніи, облегчающих и удешевляющих исполненіе заказовъ, послѣдовательная постройка однотипныхъ судовъ на однихъ и тѣхъ же верфяхъ устраняла повтореніе расходовъ на чертежи, шаблоны и т. п., а непрерывность работъ вела къ уменьшенію накладныхъ расходовъ. Затѣмъ, значительное пониженіе за послѣдніе годы стоимости стали также несомнѣнно должно было отразиться на стоимости постройки судовъ. При такихъ условіяхъ указанное возрастаніе смѣтныхъ назначеній на постройку корпусовъ, достигающее 30% на тонну, представляется ненормальнымъ и заслуживаетъ поэтому обстоятельнаго изслѣдованія со стороны Морскаго Министерства, особенно въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ на возстановленіе флота.

Къ числу мѣръ, могущихъ въ той или другой степени повліять на удешевленіе стоимости предстоящихъ судовыхъ построекъ, долженъ быть отнесенъ пересмотръ дѣйствующихъ нынѣ въ морскомъ вѣдомствѣ кондицій, какъ устарѣвшихъ и не соответствующихъ уже ни условіямъ современнаго рынка, ни новымъ требованіямъ судостроенія. Предъявляемыя нынѣ при заказахъ морскаго вѣдомства кондиціи отличаются вообще излишнею строгостью и оказываются крайне стѣснительными для подрядчиковъ и заводовъ. Въ частности, матеріалы и образцы издѣлій кондиціями опредѣляются столь высокаго качества, какихъ не имѣется на русскихъ рынкахъ и невозможно въ дѣйствительности поставить.

Такія кондиціи, очевидно, не могутъ не отражаться удорожающимъ образомъ на судовыхъ постройкахъ.

Между тѣмъ на практикѣ въ отношеніи качества матеріаловъ и издѣлій допускаются значительныя отклоненія отъ поставленныхъ кондиціями условій: разрѣшаются отсрочки въ исполненіи заказовъ, а штрафы и неустойки, налагаемые

за несвоевременность исполненія заказовъ, большею частью слагаются. Напримѣръ, при приѣмѣ тиковыхъ брусевъ и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ, представителями Государственнаго Контроля не разъ предъявлялись морскому вѣдомству указанія на допускаемыя имъ отступленія отъ дѣйствующихъ кондицій. Но, по объясненіямъ приѣмщиковъ, отступленія эти необходимы и вызываются излишне высокими требованіями кондицій, которыя съ одной стороны не отвѣчаютъ условіямъ современнаго рынка, а съ другой утратили уже свое значеніе въ виду измѣнившихся требованій судостроенія. Возбужденная по этому вопросу Государственнымъ Контролемъ въ 1904 году переписка привела въ минувшемъ отчетномъ году къ выработкѣ въ особой коммисіи, подъ предѣлательствомъ вице-адмирала Зеленаго, новыхъ правилъ приѣма лѣсныхъ матеріаловъ въ порты морскаго вѣдомства, составленныхъ примѣнительно къ современному состоянію кораблестроенія и положенію лѣснаго рынка. Существовавшія до того времени кондиціи, въ дѣйствительности не выполняемыя, очевидно, вели лишь къ значительнымъ переплатамъ. Подобное же отступленіе отъ кондицій было обнаружено чинами Государственнаго Контроля въ 1904 году при приѣмѣ парусины въ магазины С.-Петербургскаго порта отъ Нарвской мануфактуры. Партія парусины была трижды свидѣтельствована, и приѣмная коммисія, забравшая парусину въ первый разъ, въ послѣдствіи признала ее подлежащей приѣму. Хотя представитель Контроля и остался при особомъ мнѣніи, тѣмъ не менѣе, по личному распоряженію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, партія парусины, доставленная Нарвской мануфактурой, была принята.

Въ доказательство излишней строгости требованій, поставляемыхъ кондиціями, и необходимости вслѣдствіе этого допускать отступленія отъ нихъ, можно указать также на

приемку отъ Акціонернаго Общества электро-техническихъ сооружений (бывшаго Товарищества Дюфлонъ, Константиновичъ и К²) водоотливныхъ турбинъ для миннаго транспорта «Волга». При испытаніи турбинъ, вмѣсто допускаемой кондиціями утечки воздуха въ 1½ фунта, онѣ дали 3 и 3½ фунт. утечки, и тѣмъ не менѣе, въ виду излишней строгости кондицій, Морской Технической Комитетъ призналъ турбины годными

для приѣма, и уплата фирмъ была произведена полностью. Въ виду часто повторяющихся при приѣмѣ случаевъ отступленія отъ установленныхъ кондиціями требованій, слѣдовало бы повидимому все кондиціи подвергнуть скорѣйшему пересмотру, установивъ болѣе исполнимыя требованія какъ въ отношеніи качества матеріаловъ и издѣлій, такъ и въ отношеніи сроковъ исполненія заказовъ и поставокъ. Эта мѣра, устранивъ личное усмотрѣніе распорядителей и приемщиковъ, несомнѣнно привлекла бы къ заказамъ морскаго вѣдомства большее число предпринимателей и, увеличивъ конкуренцію, удешевила бы постройки судовъ.

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:
«Совершенно
вѣрно.»

Фактической контроль въ военныхъ портахъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1904 годъ было указано, что С.-Петербургскимъ и Кронштадтскимъ портами въ послѣдніе годы заготавлилось сосновыхъ и еловыхъ бревенъ значительно больше, чѣмъ требовалось, вслѣдствіе чего къ концу 1904 года въ названныхъ портахъ накопились запасы бревенъ, превосходящіе двухъ и даже трехгодичную въ нихъ потребность, и что хранившіяся на складахъ С.-Петербургскаго порта бревна при освидѣтельствованіи въ 1904 году особою комиссіею, съ участіемъ фактическаго Контроля, оказались поломанными и испортившимися отъ долгаго лежанія, при чемъ общій убытокъ казны былъ опредѣленъ въ 52.000 руб.

Относительно обнаруженныхъ этою комиссіею неявки въ болѣе цѣнныхъ сортахъ бревенъ и излишка въ менѣе

цѣнныхъ сортахъ было произведено особое дознаніе, о результатахъ котораго однако свѣдѣній въ Государственный Контроль еще не поступало. Что же касается убытковъ казны отъ перечисленія бревенъ въ низшія званія и на портовые надобности, то таковыя комиссія, въ актахъ своихъ, полагала принять на счетъ казны, но съ такимъ заключеніемъ представитель Контроля не согласился, и акты эти Командиромъ порта не были утверждены. Между тѣмъ при повѣркѣ матеріальной отчетности С.-Петербургскаго порта фактическимъ Контролемъ было обнаружено, что съ августа 1905 года появился рядъ предложеній Портовой Конторы, по которымъ бревна, признанныя комиссіею въ 1904 году негодными, сначала списывались на инвентарь лѣсныхъ хранилищъ, затѣмъ актами особой комиссіи, безъ участія Контроля, перечислялись на портовое употребленіе (въ ряжи), съ пониженіемъ стоимости ихъ на половину, и наконецъ перечислялись въ дрова, съ отнесеніемъ убытковъ отъ такихъ перечисленій на счетъ казны. При тщательномъ изслѣдованіи этого обстоятельства было замѣчено также, что въ числѣ перечисленныхъ указанною комиссіею въ низшія званія бревенъ значилась часть и такихъ, которыя въ 1904 году отмѣчены оказавшимися въ неявкѣ. Предполагая, что такимъ путемъ могутъ быть скрыты убытки и злоупотребленія, фактической Контроль довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Командира порта, который все данныя имъ разрѣшенія о принятіи на счетъ казны убытковъ отъ вышеуказанныхъ перечисленій отмѣнилъ и затѣмъ сообщилъ Государственному Контролю, что, по распоряженію Морскаго Министра, выясненіе причинъ неявокъ и ущербовъ казны, обнаруженныхъ при повѣркѣ въ 1904 году лѣсныхъ хранилищъ Петербургскаго порта, въ настоящее время поручено слѣдственной власти.

Не смотря на имѣвшіеся къ началу 1905 года, какъ

указано выше, значительные запасы бревенъ въ Петербургскомъ и Кронштадтскомъ портахъ и обнаруженную уже порчу бревенъ отъ долгаго лежанія, въ отчетномъ 1905 году было снова приобрѣтено бревенъ для С.-Петербургскаго порта 18.254 штуки и для Кронштадтскаго порта 47.899 штукъ, при чемъ, по донесеніямъ представителей фактическаго Контроля, въ числѣ приобрѣтенныхъ было свыше 60% бревенъ 4—7 вершковой толщины, т. е. такихъ, которыхъ имѣлось уже въ наличности наибольшее количество и въ которыхъ порты вовсе не нуждались. Такимъ образомъ въ дѣлѣ заготовленія портами лѣсныхъ матеріаловъ въ 1905 году была проявлена та же нехозяйственность, какая замѣчалась и ранѣе.

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Велчества рукою
написано:

«Теперь же

Подтвержденіемъ такой же нехозяйственности морскаго вѣдомства могутъ служить между прочимъ и слѣдующіе два примѣра:

1) На Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ уже много времени производились опыты изготовленія брони по способу генералъ-маіора Федосѣева, и на нихъ было израсходовано до 60 тыс. руб. Хотя способъ этотъ Морскимъ Техническимъ Комитетомъ уже признанъ былъ неправильнымъ по существу и практически непригоднымъ для валовой фабрикаціи, однако, не смотря на то, по донесенію мѣстнаго фактическаго Контроля, опыты предполагалось продолжать и далѣе. Въ виду этого Государственный Контроль обратилъ вниманіе Морскаго Министра на то, что, въ избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ, было бы желательно прекратить упомянутые опыты. По приказанію Морскаго Министра, опыты были дѣйствительно прекращены.

прекратить

эту

2) Въ послѣдніе годы Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій стали вводиться въ учрежденіяхъ морскаго вѣдомства опрѣснители инженера Безсонова, при

безалаберцину.» чемъ всѣ заказы на эти приборы производились безъ вся-

каго участія и вѣдѣнія Морскаго Техническаго Комитета. Въ 1902 году аппаратъ Безсонова былъ поставленъ на броненосцѣ «Екатерина II» и пріемнымъ актомъ признанъ годнымъ для судовъ флота. Однако практическаго примѣненія этотъ аппаратъ не получилъ и не былъ пускаемъ въ дѣйствіе въ виду опасности, которую можетъ представлять развивающаяся при дѣйствіи аппарата высокая температура для сосѣдней крѣпкой-камеры и патроннаго погреба. Въ томъ же 1902 году аппаратъ Безсонова былъ заказанъ, а въ 1903 году изготовленъ Адмиралтейскими Ижорскими заводами для Морскаго Кадетскаго Корпуса, хотя по утвержденному Морскимъ Министромъ заключенію Техническаго Комитета признавался для Морскаго Корпуса болѣе пригоднымъ аппаратъ Круга, какъ всѣмъ извѣстный и дешевый.

Рядомъ испытаній, произведенныхъ въ 1903—1905 годахъ, было установлено, что аппаратъ этотъ не удовлетворяетъ своему назначенію; почему и рѣшено было удалить его изъ Корпуса. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду понесеннаго казною на заготовку и установку аппарата значительнаго расхода (достигавшаго 45 тыс. руб.), предназначено было употребить его для водопроводной башни Кронштадтскаго порта; а когда послѣдній призналъ установку его на этой башнѣ нефлесообразной, то возникло новое предположеніе передать аппаратъ Кронштадтскому Пароходному заводу. Признанные комиссіями и компетентными лицами существующие недостатки опрѣснителя системы инженера Безсонова даютъ основаніе предполагать, что аппаратъ этотъ едва ли будетъ пригоденъ и для Пароходнаго завода, и такимъ образомъ новыя траты на его установку могутъ оказаться совершенно непроизводительными.

Поэтому Государственный Контролеръ обратился къ Морскому Министру съ просьбой, не признаетъ ли онъ воз-

возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вопросъ о цѣлесообразности установки опрѣснителя системы Безсонова на Пароходномъ заводѣ былъ разсмотрѣнъ всесторонне.

Морской Министръ отозвался, что на основаніи данныхъ, доложенныхъ Членомъ Адмиралтействъ-Совѣта адмираломъ Верховскимъ, имъ разрѣшено передать аппаратъ Безсонова Кронштадтскому Пароходному заводу, но съ условіемъ, чтобы установка и приведеніе аппарата въ дѣйствіе были сдѣланы средствами названнаго завода, безъ испрошенія какихъ либо ассигнованій на этотъ предметъ, и чтобы послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ дѣйствія опрѣснителя Кронштадтскимъ портомъ были сообщены въ Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій подтвержденныя актами данныя о производительности и стоимости эксплуатаціи аппарата и о качествѣ очищаемой имъ воды.

По выясненіи этихъ данныхъ, Государственный Контроль съ своей стороны сочтетъ себя обязаннымъ представить окончательное заключеніе относительно цѣлесообразности употребленія аппаратовъ Безсонова—въ виду уже того обстоятельства, что безцѣльная затрата заводомъ средствъ, хотя бы и безъ испрошенія новаго ассигнованія, не должна бы быть допускаема и что вообще, по имѣющимся свѣдѣніямъ, вода, получаемая при посредствѣ аппарата Безсонова, обходится очень дорого (около 4 коп. за ведро).

Объ отпускѣ лома стали и желѣза изъ складовъ Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ.

Въ 1900 году Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій заказало нѣкоему Кретчу рельсы, при чемъ обязалось отпустить для изготовленія ихъ 70.000 пуд. лома желѣза и стали изъ складовъ Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ, но, какъ обнаружено было Государственнымъ Контролемъ, Ижорскіе заводы отпустили Кретчу лома и стали болѣе договорнаго количества на 8.907 пуд. Такъ какъ передача Кретчу излишняго лома носила признаки

злоупотребленія, то Государственный Контроль обратился къ Управляющему Морскимъ Министерствомъ съ просьбою назначить по этому дѣлу слѣдствіе. Генераль-Адъютантъ Авеланъ съ своей стороны предложилъ однако первоначально ограничиться разсмотрѣніемъ дѣла въ особомъ совѣщаніи изъ представителей Морскаго Министерства и Государственного Контроля. Произведенное этимъ совѣщаніемъ изслѣдованіе не только установило наличность замѣченнаго Государственнымъ Контролемъ злоупотребленія, но обнаружило новый неправильный отпускъ Кретчу лома въ размѣрѣ 7.850 пуд., такъ что все количество лома, неправильно отпущеннаго Ижорскими заводами названному лицу, доходить до 16.757 пуд., стоимостью, считая по наименьшей рыночной цѣнѣ, на 12.757 руб. Въ виду не достигнутаго въ совѣщаніи между представителями морскаго и контрольнаго вѣдомствъ соглашенія, Генераль-Адъютантъ Авеланъ, 28 іюня отчетнаго года, увѣдомилъ Государственного Контролера о назначеніи имъ по дѣлу Кретча судебного слѣдствія, о результатахъ котораго однако свѣдѣній Государственнымъ Контролемъ пока не получено.

Ревизія хозяйственно-операционныхъ расходовъ Морскаго Министерства, вызванныхъ войною съ Японіей, выяснила, что значительная часть этихъ расходовъ производилась названнымъ Министерствомъ безъ соблюденія установленныхъ закономъ правилъ. О хозяйственно-операционныхъ расходахъ морскаго вѣдомства во время войны.

Какъ усматривается изъ отчетности, Морское Министерство во многихъ случаяхъ отдавало заказы, безъ всякой конкуренціи, отдѣльнымъ избраннымъ имъ заводамъ и поставщикамъ, не предпринимая съ своей стороны какихъ либо мѣръ къ пониженію заявленныхъ ими цѣнъ, при чемъ контрактовъ часто не заключалось, исполненіе подрядовъ залогами не обезпечивалось, а поставщикамъ вы-

давались иногда крупные задатки без всякаго обезпеченія. Кроме того, весьма значительное количество матеріаловъ и вещей, притомъ самыхъ обыкновенныхъ, которые должны всегда быть на складахъ порта, приобреталось наличной покупкой, по различнымъ цѣнамъ, чрезъ чиновниковъ особыхъ порученій при портовыхъ управленіяхъ. Такое веденіе дѣла не могло не отразиться весьма неблагопріятно на интересахъ казны.

Въ ряду убыточныхъ хозяйственныхъ операций Морскаго Министерства за время минувшей войны обращаетъ на себя особое вниманіе заказъ, сдѣланный Министерствомъ американскому инженеру Никсону на постройку 10 миноносокъ съ газолиновыми двигателями. По заключенному 19 августа 1904 года Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій контракту инженеръ Никсонъ обязался построить въ Америкѣ, доставить и собрать въ Россію 10 миноносокъ, въ 35 тоннъ водоизмѣщенія, съ двумя газолиновыми двигателями, по 300 силъ каждый, развивающими скорость въ 20 узловъ, за сумму 640.000 американскихъ долларовъ, т. е. свыше 1.200 тыс. руб. При этомъ исправное выполненіе заказа не только не было обезпечено со стороны Никсона залогомъ, но, наоборотъ, ему еще до подписанія контракта выданъ былъ задатокъ, ничѣмъ не обезпеченный, въ 100 тыс. долларовъ, и всего во время исполненія заказа уплачено три четверти контрактной суммы. Миноноски эти предполагалось отправить на Дальній Востокъ и воспользоваться ими какъ судами береговой обороны. Когда миноноски были готовы и представлены весной 1905 года къ приему въ Севастопольскомъ портѣ, мѣстная приемная коммисія, по обстоятельномъ освидѣтельствованіи, признала ихъ совершенно непригодными для тѣхъ цѣлей, которыя имѣлись въ виду, и совершенно не отвѣ-

чающими требованіямъ спецификаціи и контракта. Однако, по окончаніи военныхъ дѣйствій, миноноски эти, по распоряженію Морскаго Министра, были перевезены въ Петербургъ, и здѣсь была назначена, подъ предсѣдательствомъ контръ-адмирала Невинскаго, новая коммисія «для опредѣленія, какія работы должны быть еще исполнены на сторожевыхъ катерахъ постройки Никсона (какъ были переименованы миноноски), и для приема таковыхъ въ казну». Коммисія эта, осмотрѣвъ цилиндры и поршни на трехъ миноноскахъ и сдѣлавъ на одной пробную поѣздку, признала возможнымъ принять въ казну все десять, при условіи нѣкоторыхъ исправленій и передѣлокъ. Хотя присутствовавшій при этомъ освидѣтельствованіи представитель Государственнаго Контроля не согласился съ такимъ заключеніемъ коммисіи, полагая, что о годности всехъ миноносокъ нельзя судить на основаніи поверхностнаго осмотра лишь трехъ изъ нихъ, особенно въ виду отрицательнаго заключенія Севастопольской коммисіи, однако Морское Министерство нашло возможнымъ произвести Никсону послѣдній платежъ, удержавъ съ него лишь 14.000 долларовъ въ обезпеченіе замѣны цилиндровъ и въ возмѣщеніе нѣкоторыхъ расходовъ, произведенныхъ Морскимъ Министерствомъ за счетъ Никсона.

Для всесторонняго разсмотрѣнія этого дѣла въ настоящее время, по распоряженію Морскаго Министра, образована особая коммисія подъ предсѣдательствомъ контръ-адмирала Лощинскаго, съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля.

Независимо отъ того, къ какому заключенію по этому дѣлу придетъ коммисія, уже теперь, на основаніи имѣющихся данныхъ, слѣдуетъ признать, что заказъ миноносокъ съ газолиновыми двигателями сдѣланъ Никсону крайне неосмотрительно, а при приемѣ ихъ и уплатѣ денегъ допу-

пены существенныя неправильности. Не подвергнувъ вопросъ о пригодности миноносокъ съ указанными двигателями, совершенно неизвѣстными въ русскомъ флотѣ, обсужденію Морскаго Техническаго Комитета, Морское Министерство отдало заказъ на постройку означенныхъ миноносокъ американскому заводу Флинта на крайне невыгодныхъ условіяхъ и за очень высокую цѣну, въ нѣсколько разъ превышающую стоимость подобныхъ судовъ, согласившись при этомъ выдать заводу, до подписанія даже контракта, весьма значительный, ничѣмъ не обеспеченный задатокъ и затѣмъ уплатить три четверти всей стоимости миноносокъ еще во время постройки и сборки ихъ въ Америкѣ. Вслѣдствіе такихъ условій заказа и неправильной приемки миноносокъ, переименованныхъ нынѣ въ сторожевые катера, казна, израсходовавъ свыше 1.200.000 руб., получила суда, которыя не только далеки отъ «самаго выдающагося образца», какими они должны были являться по контракту и спецификаціи, но и едва ли вообще пригодны для той цѣли, которая имѣлась въ виду при ихъ заказѣ. Помимо заключенія Севастопольской комисіи, признавшей миноноски Никсона, какъ указано выше, совершенно непригодными для предназначенной имъ службы, и мнѣнія Главнаго Командира Черноморскаго флота вице-адмирала Чухнина, который «со всѣмъ, что изложено въ актахъ Севастопольской комисіи, согласенъ», непригодность миноносокъ признается также и другимъ лицомъ, компетентность котораго въ этомъ дѣлѣ, казалось бы, не можетъ подлежать сомнѣнію. Именно Помощникъ Главнаго Инспектора механической части генералъ-маіоръ Тюлевъ, по разсмотрѣніи документовъ о приемѣ въ казну миноносокъ Никсона, далъ слѣдующее заключеніе Начальнику Отдѣла Сооруженій: «представляется совершенно яснымъ и неопровержимымъ, что по причинѣ неудовлетворенія условіямъ контракта

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:
«Грустно.»

небрежнаго исполненія работъ и опасности для здоровья и жизни командъ катеровъ отъ пожаровъ, взрывовъ и отравленія всѣхъ помѣщеній парами газоллина по причинѣ утечки черезъ дурно склепанные швы систернъ и соединеній трубопровода, чего уже теперь поправить нельзя, катера эти, по моему мнѣнію, къ употребленію и службѣ допускать нельзя».

Одинаково непродуманные расходы, хоть и не столь значительные, грозила причинить казнѣ и другая операція Морскаго Министерства.

По договору, заключенному 18/31 октября 1904 года Морскимъ Министерствомъ съ австрійскимъ инженеромъ М. Глассомъ, послѣдній обязался въ четырехнедѣльный отъ означеннаго числа срокъ представить экземпляръ изобрѣтеннаго имъ аппарата, дѣйствующаго подъ водой, на условіяхъ, приложенныхъ къ договору. Для постройки аппарата инженеру Глассу была назначена сумма въ 15.000 руб., изъ коихъ половина подлежала выдачѣ при заключеніи договора, а остальные 7.500 руб. въ теченіе мѣсяца. Сверхъ того, Морское Министерство обязалось уплатить инженеру Глассу за уступку имъ своего изобрѣтенія 250.000 руб., при чемъ 100.000 руб. по принятіи аппарата послѣ его испытанія и 150.000 руб. послѣ успѣшнаго примѣненія его на театрѣ войны, и не позже, какъ черезъ 12 мѣсяцевъ послѣ подписанія договора.

Аппаратъ инженера Гласса строился въ Севастополѣ и былъ спущенъ на воду для предварительной пробы самимъ изобрѣтателемъ 7/20 сентября 1905 года, т. е. почти 10 мѣсяцевъ спустя послѣ обусловленнаго договоромъ срока, при чемъ по протоколу комисіи, освидѣтельствовавшей означенный аппаратъ, оказалось, что онъ для предназначенной цѣли совершенно непригоденъ, и потому дальнѣйшее про-

долженіе работъ по осуществленію проекта инженера Гласса комиссіей было признано безцѣльнымъ.

Не смотря на такое заключеніе комиссіи, Главный Морской Штабъ сдѣлалъ распоряженіе объ отправкѣ аппарата Гласса въ не разобранный видъ и тщательно закупленнымъ въ портъ Императора Александра III.

Въ виду этого Государственный Контроль счелъ долгомъ, въ избѣжаніе дальнѣйшихъ непроизводительныхъ расходовъ казны, обратить вниманіе Морского Министра на необходимость немедленнаго расторженія договора съ Глассомъ, на что вице-адмиралъ Бирилевъ отвѣтилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о прекращеніи всякихъ расходовъ по изобрѣтенію означеннаго аппарата.

Операциі Морского Министерства по заготовленію соленнаго мяса служить не менѣе нагляднымъ подтвержденіемъ нераспорядительности и недостаточной заботливости Министерства объ интересахъ казны.

При Главномъ Командирѣ Кронштадтскаго порта, покойномъ вице-адмиралѣ Макаровѣ, съ цѣлью снабженія Балтійскаго флота доброкачественнымъ и дешевымъ мясомъ, какъ свѣжимъ, такъ и соленнымъ, въ Кронштадтѣ была образована специальная комиссія на правахъ коммерческаго заготовителя. Благодаря исключительно благоприятнымъ условіямъ, въ которыя поставлена была дѣятельность этой комиссіи (ссуда на оборудованіе, выдача авансовъ), она съ выгодой для себя отпускала флоту соленое мясо по цѣнѣ 4 руб. 60 коп. за пудъ, на 1 руб. дешевле цѣны, по которой до того времени приобреталось мясо отъ поставщиковъ. Такъ какъ съ открытіемъ военныхъ дѣйствій условія мяснаго рынка внутри Имперіи въ общемъ весьма мало измѣнились, то, казалось бы, указанная комиссія могла поставлять мясо по тѣмъ же цѣнамъ и въ потребность

военнаго времени; между тѣмъ въ теченіе 1904 года Морское Министерство заготовило чрезъ комиссію 12.350 пуд. мяса по 5 руб. 60 коп. и около 45.000 пуд. по 6 руб. 75 коп., переплативъ такимъ образомъ противъ прежней цѣны (4 руб. 60 коп.) 108.774 руб. 41 коп.

Принимая во вниманіе, что справочныя цѣны на соленое мясо въ Петербургѣ въ 1904 году для 1-го сорта не превышали 5 руб. 40 коп., а для 2-го сорта—3 руб. 60 коп. и что отъ комиссіи, въ виду особыхъ условій ея дѣятельности, во всякомъ случаѣ можно было ожидать исполненія заказовъ Морского Министерства по цѣнамъ, не превышавшимъ средне-справочныхъ, Государственный Контроль не могъ признать операцію по заготовкѣ соленнаго мяса хозяйственной, и потому возбудилъ по этому дѣлу ревизионную переписку.

Изъ другихъ ревизионныхъ замѣчаній по расходамъ Морского Министерства за время минувшей войны могутъ быть упомянуты также слѣдующія:

1. Главнымъ поставщикомъ Морского Министерства по снабженію портовъ Дальняго Востока и судовъ Тихоокеанской эскадры топливомъ и другими матеріалами еще въ мирное время былъ коммерціи совѣтникъ М. Гинсбургъ. Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, торговый домъ М. Гинсбурга, продолжая прежнія поставки для морскаго вѣдомства на Дальнемъ Востокѣ, получилъ кромѣ того специальное порученіе по снабженію запасами провизіи, машинными и ремонтными матеріалами и инструментами судовъ 2-ой Тихоокеанской эскадры. Пользуясь неограниченнымъ довѣріемъ Морского Министерства, на выполненіе этихъ операцій Гинсбургъ получилъ авансомъ 8 мил. руб., съ обязательствомъ своевременно поставлять въ извѣстность о всѣхъ

своихъ дѣйствійхъ Морское Министерство, а по окончаніи порученій представить надлежащій отчетъ. Сверхъ того, вслѣдствіе возникшихъ опасеній, что Гамбургско-Американская Компания не выполнитъ принятыхъ обязательствъ по снабженію углемъ 2-ой эскадры, Гинсбургу былъ данъ нарядъ на поставку 25.000 тоннъ угля въ водахъ Южно-Китайскаго моря, по цѣнѣ 140 шиллинговъ за тонну, и поручено устройство угольнаго склада въ гор. Шанхай и снабженіе углемъ судовъ отряда бывшаго контръ-адмирала Небогатова.

По окончаніи военныхъ дѣйствій торговый домъ Гинсбурга предъявилъ къ Морскому Министерству цѣлый рядъ требованій о производствѣ ему платежей за разныя хозяйственныя операціи, произведенныя имъ для морскаго вѣдомства, въ общемъ на весьма значительную сумму (свыше 1.600.000 руб.).

Хотя требованія эти, по разсмотрѣніи ихъ въ особой комисіи при Морскомъ Министерствѣ при участіи представителя Государственнаго Контроля, и признаны были частью подлежащими удовлетворенію, тѣмъ не менѣе, въ виду непредставленія торговымъ домомъ Гинсбурга до настоящаго времени никакихъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи полученныхъ имъ 8 мил. руб., Государственный Контроль высказался за необходимость приостановить названному торговому дому всякіе платежи по заявленнымъ имъ претензіямъ къ Морскому Министерству, впредь до представленія имъ подробнаго отчета въ означенныхъ 8 мил. руб., съ чѣмъ согласилось и Морское Министерство.

2. Въ особой комисіи при Главномъ Управленіи Кораблестроенія и Снабженій, при разсмотрѣніи счетовъ, представленныхъ для оплаты въ Морское Министерство Русскимъ Восточно-Азиатскимъ пароходствомъ, представителемъ

Государственнаго Контроля обращено вниманіе на то, что пароходство требуетъ возмѣщенія расхода въ 3.438 руб. 45 коп., уплаченныхъ имъ за ввѣдъ въ 1904 году парохода «Корея» въ Кронштадтскій Константиновскій докъ и за работы, произведенныя здѣсь на этомъ пароходѣ, тогда какъ, по свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, ввѣдъ парохода въ докъ былъ произведенъ за счетъ казны, а полученные корабельнымъ инженеромъ, завѣдывающимъ вводомъ судовъ въ докъ, съ названнаго пароходнаго общества 3.438 руб. 45 коп. въ доходъ казны не внесены.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Морскаго Министра, вице-адмиралъ Бирилевъ приказалъ произвести слѣдствіе по этому дѣлу.

Во время войны съ Японіей коммерческая дѣятельность Добровольнаго флота прекратилась и суда его поступили въ распоряженіе правительства. Изъ нихъ пароходы крейсераго типа «Смоленскъ» и «Петербургъ» отданы были на полное иждивеніе Морскаго Министерства, безъ платы за пользованіе ими и даже безъ возмѣщенія Добровольному флоту платы на погашеніе ихъ стоимости, транспортныя же суда «Ярославль», «Тамбовъ», «Владиміръ», «Воронежъ» и «Кіевъ» и обращенныя въ плавучіе госпитали пароходы «Орелъ» и «Кострома» содержались Добровольнымъ флотомъ, при чемъ слѣдовавшая съ Морскаго Министерства за эти суда плата исчислялась въ размѣрѣ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ, безъ начисленія какой либо прибыли. Плата эта, не превышая 658 руб. въ сутки за самое большое судно (пароходъ «Владиміръ»), должна быть признана весьма умѣренной, особенно по сравненію съ арендною платою за суда частныхъ компаний, русскихъ и иностранныхъ, услугами которыхъ Морское Министерство также пользовалось. Такъ напр., посу-

точная плата за пароходъ Общества Русскаго Восточно-Азиатскаго Пароходства «Ливонія» составляла 1.651 руб., т. е. превосходила въ два съ половиною раза плату за наибольшій пароходъ Добровольнаго флота «Владиміръ», такого же почти водоизмѣщенія, какъ и «Ливонія», а пароходъ Гамбургско-Американской компаніи «Констанція», переименованный въ «Гапсаль», будучи водоизмѣщеніемъ меньше парохода «Владиміръ» на 47%, стоилъ казны столько же, сколько и этотъ послѣдній.

По окончаніи войны, на Добровольный флотъ возложена была сначала перевозка плѣнныхъ изъ Японіи во Владивостокъ, а затѣмъ перевозка войскъ изъ Владивостока въ Одессу. Плѣнныхъ перевезено судами Добровольнаго флота свыше 50.000, съ платой за нижняго чина отъ 8 до 13 руб., въ зависимости отъ пунктовъ отправленія на японскомъ берегу (Нагасаки, Кубе, Иокагама); остальное количество плѣнныхъ, около 20.000, перевезено было на иностранныхъ судахъ съ уплатою за нижняго чина отъ 2 до 2½ ф. стерлинговъ, т. е. отъ 19 до 23 руб. 50 коп. Перевозка войскъ на судахъ Добровольнаго флота изъ Владивостока въ Одессу обошлась казнѣ по 85—90 руб. за человѣка, тогда какъ за перевозку на судахъ другихъ пароходныхъ обществъ уплачивалось отъ 115 до 128 руб. за человѣка.

Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію Добровольнаго флота, казна получила значительныя сбереженія.

Не говоря объ убыткахъ, которые понесъ Добровольный флотъ за прекращеніемъ своей обычной дѣятельности и вслѣдствіе неполученія отъ казны пособія за 1905 г. (600.000 руб.), во время войны онъ лишился трехъ пароходовъ, общей стоимостью въ 2.563.140 руб. Пароходъ «Казань» достался непріятелю при сдачѣ Портъ-Артура, пароходъ «Орелъ» взятъ японцами въ Цусимскомъ бою

въ качествѣ приза, а пароходъ «Екатеринославъ» захваченъ въ Японскомъ морѣ, на обратномъ рейсѣ изъ Владивостока въ Одессу, въ моментъ открытія военныхъ дѣйствій.

Въ видахъ пополненія потерь въ судовомъ составѣ, Добровольный флотъ приобрѣлъ отъ морскаго вѣдомства купленные этимъ вѣдомствомъ у Гамбургско-Американской Компаніи пароходы «Нарва» и «Свеаборгъ», переименованные въ «Казань» и «Екатеринославъ», при чемъ Добровольный флотъ имѣетъ въ виду выполнять въ текущемъ году не только дальне-восточные рейсы, но и открыть въ маѣ мѣсяцѣ новую линію сообщенія съ Америкою, Либаво—Нью-Йоркъ, для перевозки переселенцевъ.

Министерство Финансовъ.

По поступленію окладныхъ сборовъ минувшій годъ долженъ быть отнесенъ къ числу исключительно неблагоприятныхъ лѣтъ. Именно, налоговъ поземельнаго и съ недвижимыхъ имуществъ и податей въ этомъ году, по свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, поступило лишь 45,3 мил. руб., противъ 1904 года менѣе на 4 мил. руб. Особенно же рѣзкое пониженіе замѣчается въ доходѣ отъ выкупныхъ платежей, которыхъ внесено только 55,4 мил. руб., менѣе противъ 1904 года на 26,2 мил. руб. и противъ средняго поступленія въ минувшемъ пятилѣтїи на 33,9 мил. руб.

Это малоуспѣшное поступленіе окладныхъ сборовъ можетъ быть объяснено лишь общою совокупностью условий какъ политической, такъ и экономической жизни государства въ минувшемъ году. На взносы казенныхъ сборовъ несомнѣнно оказали вліяніе война съ тяжелыми ея послѣд-

Окладные сборы.

ствіями, происходившіе на аграрной почвѣ безпорядки, застой и упадокъ въ торговлѣ и промышленности вслѣдствіе заботовокъ, наконецъ, плохой урожай въ значительной части мѣстностей Имперіи.

По свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета, въ 72 губерніяхъ и областяхъ собрано въ 1905 году зерновыхъ хлѣбовъ 3.783 мил. пуд., менѣе противъ 1904 года на 634 мил. пуд., или на 14,4%. Хотя, по сравненію съ среднимъ урожаемъ за предыдущее пятилѣтіе (1900—1904 г.г.), общій сборъ хлѣбовъ 1905 года оказывается ниже всего лишь на 20 мил. пуд., или на 0,5%, но, при оцѣнкѣ означенныхъ результатовъ, необходимо принять во вниманіе, что эти общіе сравнительно благоприятные выводы получились лишь благодаря относительно высокому сбору хлѣбовъ въ районахъ Азіатской Россіи, именно въ Средне-Азіатскомъ, Сибирскомъ и Закавказскомъ; урожай же большей части районовъ Европейской Россіи оказался значительно ниже средняго, при чемъ особенно пострадалъ Волжско-Донской районъ, въ которомъ продовольственные хлѣба дали лишь 50,9%, а овесъ—61,7% средняго сбора, и свободный, за отчисленіемъ зерна, потребнаго на обсеменение полей, остатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ на душу населенія оказался, по расчетамъ Центрального Статистическаго Комитета, почти въ три раза менѣе средняго.

Помимо неблагоприятныхъ условій сельскохозяйственной жизни, въ слабомъ поступленіи окладныхъ сборовъ за минувшій годъ, какъ это замѣчалось и въ предыдущіе годы, несомнѣнно сказалось несоотвѣтствіе вообще налогового бремени платежеспособности крестьянскаго населенія, являющагося самымъ крупнымъ плательщикомъ названныхъ сборовъ.

Въ отношеніи облегченія податнаго бремени, лежащаго на крестьянскомъ населеніи, отчетный годъ долженъ быть

отмѣченъ крупною мѣрою,—именно, по Манифесту 3 ноября ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ повелѣно: выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ 1 января 1906 года на половину, а съ 1 января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить.

Хотя осуществленіемъ этой мѣры обусловливается значительное уменьшеніе государственныхъ доходовъ по росписи на 1906 годъ¹⁾ и полное прекращеніе дохода отъ выкупныхъ платежей съ 1907 года, но потери фиска въ данномъ случаѣ возмѣщаются крупными государственными выгодами въ будущемъ. Нельзя сомнѣваться, что всякое облегченіе податнаго бремени, лежащаго на крестьянскомъ населеніи, должно послужить лишь къ улучшенію его благосостоянія, распатаннаго за послѣднее время до крайней степени цѣлымъ рядомъ голодныхъ лѣтъ, внутренними неустройствами и, наконецъ, въ самое послѣднее время, тягостью войны.

При такихъ условіяхъ забота о поднятіи благосостоянія крестьянъ, само собою, должна быть поставлена на первое мѣсто, и надо надѣяться, что за отмѣною выкупныхъ платежей послѣдуетъ переустройство всей нашей финансовой системы, въ цѣляхъ дальнѣйшаго облегченія немущихъ классовъ населенія.

Въ 1905 году районъ казенной продажи питей оставался тотъ же, что и во второй половинѣ предшествовав-

Казенная продажа питей.

¹⁾ Полный годовой окладъ текущихъ выкупныхъ платежей на 1 января 1906 года исчисляется въ 90 мил. руб.; половина его, не подлежащая взысканію въ 1906 году, составляетъ 45 мил. руб.; по росписи же на 1906 годъ платежей этихъ назначено къ поступленію, въ видахъ осторожности, лишь 35 мил. руб.

шаго года, обнимая собою все пространство Европейской Россіи и нѣкоторыя мѣстности Западной и Восточной Сибири, именно губерніи: Тобольскую, Томскую, Енисейскую и Иркутскую и области: Акмолинскую, Семипалатинскую, Забайкальскую и Якутскую.

Согласно имѣющимъ нынѣ въ Государственномъ Контролѣ кассовымъ свѣдѣніямъ, общая сумма валоваго дохода отъ казенной винной операціи по всему району ея дѣйствія составила въ 1905 году около 609 мил. руб., превысивъ доходъ предшествовавшаго года (543 мил. руб.) на 66 мил. руб.

При сравненіи дохода за эти два года необходимо однако имѣть въ виду, что казенная продажа питей, введенная въ 1904 году въ мѣстностяхъ Восточной Сибири лишь со второй половины года, въ отчетномъ году дѣйствовала въ нихъ въ теченіе полнаго года. За исключеніемъ изъ общей суммы дохода по всему району казенной винной операціи (609 мил. руб.) поступленій въ названныхъ выше мѣстностяхъ Восточной Сибири, составившихъ въ 1904 году 7,4 мил. руб., а въ 1905 году 20,2 мил. руб., доходъ по тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ казенная продажа питей примѣнялась въ теченіе полныхъ 1904 и 1905 годовъ, выражается за 1904 годъ суммою 536 мил. руб. и за 1905 годъ— 589 мил. руб., т. е. за отчетный годъ оказывается превышеніе, противъ предшествовавшаго года, по тому же району, на 53 мил. руб.

Такое значительное увеличеніе дохода объясняется главнымъ образомъ повышеніемъ въ 1905 году цѣны на продаваемые спиртъ и вино, вызваннымъ чрезвычайными расходами государственнаго казначейства по случаю войны съ Японіей. Но независимо отъ этого непосредственной причиной повышенія дохода было обнаружившееся въ 1905 году увеличеніе потребления вина населеніемъ въ боль-

шей части губерній, повидимому подъ вліяніемъ выдающагося урожая хлѣбовъ предшествовавшаго года.

Наибольшее повышеніе дохода, по сравненію съ 1904 годомъ, оказалось въ слѣдующихъ губерніяхъ: Уфимской—на 42%, Пензенской—на 26%, Самарской и Казанской—на 22%, Оренбургской, Симбирской и Екатеринославской—на 20%, Томской—на 19% и въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской—на 26%. Въ нѣкоторыхъ изъ названныхъ губерній—Пензенской, Самарской, Уфимской и сибирскихъ—повышенію дохода отчасти способствовало усиленное передвиженіе войскъ въ предѣлахъ этихъ мѣстностей по случаю военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востоцкѣ.

Паденіе дохода обнаружилось въ отчетномъ году только въ нѣкоторыхъ изъ привислинскихъ губерній и въ губерніяхъ Эстляндской и Бессарабской,—въ послѣдней, несомнѣнно, въ связи съ значительнымъ неурожаемъ, постигшимъ Бессарабскую губернію въ предшествовавшемъ году.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1904 годъ было доложено, что выработанная Государственнымъ Контролемъ особая инструкція для документальной повѣрки оборотовъ казны по винной операціи не могла быть своевременно примѣнена къ дѣлу ревизіи въ виду встрѣченныхъ Министерствомъ Финансовъ затрудненій къ осуществленію тѣхъ измѣненій и дополненій въ доставляемой на ревизію отчетности по казенной продажѣ питей, которыя были намѣчены Государственнымъ Контролемъ.

Для устраненія этихъ затрудненій проектъ инструкціи былъ вновь переработанъ при участіи нѣкоторыхъ контрольных палатъ и, за послѣдовавшимъ со стороны отчетнаго вѣдомства согласіемъ на введеніе вновь предположенныхъ въ составѣ и формахъ означенной отчетности измѣненій, инструкція нынѣ утверждена и введена въ дѣйствіе.

Этимъ путемъ будетъ восполненъ серьезный пробѣлъ въ дѣлѣ повѣрки казенной винной операціи, такъ какъ примѣненіе всѣми контрольными палатами однообразнаго порядка ревизіи отчетности, съ одинаковымъ способомъ исчисления чистой прибыли по каждой губерніи, облегчитъ Государственному Контролю опредѣленіе общей суммы чистаго дохода отъ казенной винной операціи по всей Имперіи.

Министерство Торговли и Промышленности.

Уральскіе казен-
ные горные заводы.

Въ кругѣ дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ останавливаются на себѣ вниманіе прежде всего обороты заводовъ по производству и сбыту чугуна. Положеніе этого дѣла въ 1904 году ¹⁾ выясняется изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, представляющихъ обороты чугуна за три года.

	Выплавлено:	Израсходовано:	Осталось къ концу года:
Въ 1902 г. . .	5.353.000 п.	4.340.000 п.	3.778.000 п.
» 1903 » . .	5.809.000 »	4.915.000 »	4.672.000 »
» 1904 » . .	5.831.000 »	4.594.000 »	5.909.000 »

Оказывается, что выплавка чугуна за 1902—1904 г.г. количественно возрасла, но еще болѣе возрасли за эти годы заводскіе остатки чугуна. Образовавшійся къ 1905 году на всѣхъ заводахъ запасъ не использованнаго чугуна превышаетъ и годовой его приходъ и годовой расходъ,—что ука-

¹⁾ Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю выясняются результаты дѣятельности заводовъ лишь за годъ, предшествующій отчетному.

зываетъ на значительный избытокъ выплавки противъ дѣйствительной въ томъ потребности.

Надо имѣть въ виду, что на выплавку чугуна въ 1904 году затрачено казною свыше 2 мил. руб., и эта сумма, при настоящемъ застоѣ въ сбытѣ горнозаводскихъ издѣлій, обречена лежать въ нихъ неопредѣленное время безъ движенія. Необходимо во всякомъ случаѣ принять мѣры къ тому, чтобы хотя на будущее время устранить на казенныхъ горныхъ заводахъ такое ненормальное положеніе.

Для уменьшенія залежей не проданнаго чугуна, мѣстная заводская администрація приложила усилія къ сбыту его на сторону, при чемъ распорядилась продавать чугунъ съ Гороблагодатскихъ заводовъ даже въ долгъ различнымъ покупателямъ, и иногда по цѣнѣ ниже заводской стоимости.

По имѣющимся свѣдѣніямъ видно, что за первую половину 1905 года Златоустовскіе заводы уже понизили свои запасы чугуна на 1 мил. пуд. (главнымъ образомъ на Саткинскомъ заводѣ). Но Гороблагодатскіе заводы, не смотря на льготныя условія продажи, все же не достигли за это время значительнаго сокращенія запасовъ чугуна: послѣдніе исчислены заводоуправленіемъ на 1 іюля 1905 года въ количествѣ около 2.800.000 пуд., противъ 3.131.000 пуд. къ началу 1905 года.

Не замѣчается также удешевленія заводской стоимости чугуна. Исключеніе составляетъ одинъ Баранчинскій заводъ, добившійся улучшеніемъ производства пониженія заводской стоимости чугуна съ 47 коп. до 37 коп. на пудъ въ 1904 году и до 34½ коп. за семь мѣсяцевъ 1905 года. Не видно, что могло бы служить препятствіемъ къ подобному же удешевленію производства чугуна на Гороблагодатскихъ заводахъ. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Главнымъ Начальникомъ

Уральскихъ заводовъ Управляющему Государственнымъ Банкомъ, въ частномъ Надеждинскомъ заводѣ, сосѣднемъ съ Гороблагодатскими, заводская стоимость чугуна со всеми накладными расходами, съ ремонтомъ и погашеніемъ стоимости устройствъ составляетъ около 30 коп. пудъ. Едва ли Гороблагодатскіе заводы находятся въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ этотъ частный заводъ; а между тѣмъ у нихъ заводская стоимость чугуна, безъ погашенія стоимости устройствъ и ремонта, показана по отчетности за послѣдніе годы въ среднемъ 40—48 коп. пудъ, т. е. въ полтора раза дороже, что едва ли возможно признать цѣною нормальной и недоступной пониженію. Напротивъ, примѣръ Баранчинскаго завода показываетъ, что успѣхъ даннаго дѣла находится исключительно въ рукахъ заводоуправленія.

Обращаясь къ финансовымъ результатамъ дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, надлежитъ отмѣтить, что по семи заводамъ ¹⁾ итоги за 1904 годъ сведены съ убыткомъ, который исчисляется Уральскимъ Горнымъ Управленіемъ въ суммѣ 596.440 руб., по остальнымъ же шести заводамъ ²⁾ получена прибыль въ суммѣ 1.451.580 руб. За покрытіемъ упомянутаго убытка чистая прибыль отъ дѣйствія заводовъ въ 1904 году составляетъ, по исчисленію того же Управленія, 855.140 руб.

Этотъ результатъ полученъ благодаря главнымъ образомъ дѣятельности Пермскихъ пушечныхъ заводовъ, прибыль которыхъ за 1904 годъ исчислена въ суммѣ 1.077.918 руб. Остальные заводы по прибыльности идутъ

¹⁾ Златоустовскій, Воткинскій, Артинскій, Кушвинскій, Нижнеисетскій, Серебрянскій и Нижнетуринскій (въ ихъ составѣ находятся Илимская пристань и Благодатскіе рудники).

²⁾ Пермскій, Каменскій, Верхнетуринскій, Баранчинскій, Саткинскій и Кусинскій.

въ слѣдующемъ порядкѣ: Саткинскій заводъ—217.923 руб., Баранчинскій—79.150 руб., Каменскій—52.174 руб., Верхнетуринскій—21.435 руб. и Кусинскій—2.980 руб.

Притомъ исчисленія прибыли по отчетамъ горныхъ заводовъ не могутъ быть признаны правильными, и въ данномъ случаѣ выведенная прибыль соответствующей дѣйствительности—въ виду извѣстныхъ недостатковъ самой системы горнозаводскаго счетоводства и отчетности, до сего времени не устраненныхъ. При правильномъ веденіи долговыхъ и имущественныхъ счетовъ, финансовые результаты дѣятельности заводовъ представились бы во всякомъ случаѣ не столь благоприятными. Возможно установить лишь то, что въ 1904 году безъ убытка работали только тѣ заводы, которые почти исключительно выполняли наряды и заказы казенныхъ учреждений, а именно: Пермскій, Саткинскій, Баранчинскій, Каменскій и Верхнетуринскій.

Переходя къ отдѣльнымъ заводамъ, прежде всего надлежитъ остановиться на дѣятельности Пермскихъ пушечныхъ заводовъ. Показанная по отчету ихъ за 1904 годъ прибыль, въ суммѣ свыше 1 мил. руб., оказывается наивысшею за послѣднія пять лѣтъ и составляетъ около 12% на капиталъ, числящійся на 1 января 1905 года въ недвижимомъ и движимомъ имуществѣ заводовъ. Нельзя при этомъ не замѣтить, что Пермскіе заводы еще испытываютъ значительныя затрудненія въ преодолѣніи высокихъ техническихъ требованій военнаго и морскаго вѣдомствъ на качество предметовъ заказа. Сверхъ того, нормальное дѣйствіе заводовъ за послѣднее время задерживалось волненіями и забастовками мастеровыхъ и рабочихъ. Такъ, въ прошедшемъ 1905 году Пермскіе заводы четыре раза принуждены были останавливать работы, всего на 55 дней, а въ сталелитейной фабрикѣ—на 89 дней, что не могло конечно не

отразиться на успѣхѣ выполненія заказовъ. И дѣйствительно, принявъ срочныхъ заказовъ на сумму свыше 8 мил. руб., Пермскіе заводы исполнили ихъ въ 1905 году всего лишь на сумму около 3½ мил. руб.

Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить снарядное производство на Златоустовскомъ заводѣ. Это производство за послѣднее время получило значительное развитіе благодаря капитальному переустройству снарядно-механической фабрики завода, послѣ пожара ея въ 1903 году, и оборудованію ея всѣми новѣйшими техническими средствами. Въ значительной также степени повліяло на развитіе снаряднаго дѣла обезпеченіе завода долгосрочнымъ нарядомъ (1903—1906 г.г.) на 400 т. штукъ трехдюймовыхъ стальныхъ шрапнелей, изготовленіе которыхъ въ настоящее время и является главнымъ предметомъ снаряднаго дѣла. Производство этихъ шрапнелей, согласно свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мѣстной Контрольной Палатой, идетъ успѣшно, и дальнѣйшее развитіе его можетъ считаться обезпеченнымъ, такъ какъ заводъ располагаетъ достаточными техническими средствами, а равно и металлами (сталь), необходимыми для приготовленія снарядовъ. Неблагопріятные же до настоящаго времени финансовыя результаты производства шрапнелей, выразившіяся убыткомъ для завода въ 1903 году до 194.104 руб., или 4 руб. 72 коп. на штуку, и въ 1904 году—150.107 руб., или 1 руб. 20 коп. на штуку, въ будущемъ, при обезпеченіи завода достаточными для полнаго использованія его техническихъ средствъ нарядами, вѣроятно улучшатся: подобные убытки, неизбежныя во всякомъ новомъ и не установившемся производствѣ, по мѣрѣ усовершенствованія производства, обыкновенно устраняются, при чемъ должна понизиться и стоимость самыхъ предметовъ производства.

Несовѣмъ удачно идетъ на Златоустовскомъ заводѣ

приготовленіе инструментальной стали по способу фирмы Белеръ. На оборудованіе устройствъ для производства этой стали, а равно на изученіе способовъ приготовленія ея на заграничныхъ заводахъ и на опыты при заводѣ въ теченіе 1902—1904 г.г. затрачено свыше 200.000 руб. По договору съ фирмою Белеръ заводъ долженъ былъ приготовить и отпустить послѣдней въ 1904 году 20.000 пуд. стали и въ 1905 году 30.000 пуд., по цѣнѣ 5 руб. 50 коп. за пудъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ отчетныхъ данныхъ, въ 1904 году (съ марта мѣсяца) было всего приготовлено стали 7.427 пуд., цеховой стоимостью по 7 руб. 3 коп. за пудъ, и въ 1905 году—16.752 пуд., стоимостью по 8 руб. 14 коп. за пудъ. Изъ этого количества отпущено акціонерному Обществу бр. Белеръ въ 1904 году лишь 779 пуд. и въ 1905 году 4.982 пуд. Причины ненормальнаго положенія этого производства, по объясненію заводоуправленія, заключаются въ малой опытности рабочихъ и въ разныхъ непредвидѣнныхъ случайностяхъ, неизбежныхъ при введеніи совершенно новаго дѣла; высокая же стоимость вырабатываемой стали въ значительной степени зависѣла отъ того обстоятельства, что до 1905 года плавка производилась въ дорого стоящихъ графитовыхъ тигляхъ (2 руб. 30 коп.—2 р. 50 коп. за штуку), которые замѣнены въ настоящее время дешевыми коксовыми (50 коп. за штуку).

Въ отношеніи производства чугуна на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить Саткинскій заводъ. Выплавляемый на этомъ заводѣ чугунъ, благодаря своимъ высокимъ качествамъ и дешевизнѣ, всегда находитъ себѣ сбытъ и даетъ заводу значительную прибыль. Нельзя однако не обратить вниманія на то, что запасы Бакальскаго рудника, служащаго источникомъ для выплавки чугуна на Саткинскомъ заводѣ, уже начинаютъ истощаться. Поэтому и принимая

во вниманіе, что Саткинскій чугуны несомнѣнно можетъ понадобится казеннымъ горнымъ заводамъ для выполнения заказовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, Государственный Контроль призналъ необходимымъ войти въ сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности, въ вѣдѣніи коего состоятъ горные заводы, по вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли, въ видахъ сохраненія запасовъ Бакальской руды для казенныхъ потребностей, вообще приостановить продажу ея частнымъ заводамъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю за прежнее время неоднократно докладывалось объ убыточности судостроенія на Воткинскомъ заводѣ. За 1904 годъ отъ указанной операціи получился также крупный убытокъ—въ суммѣ 294.186 руб. За послѣдніе годы однако техническое оборудованіе судостроенія на Воткинскомъ заводѣ значительно улучшилось, что видно изъ того, что всѣ заказанныя суда въ 1904 и 1905 г.г. сданы въ сроки и приняты заказчиками безъ оговорокъ и претензій. Заказчики, вмѣсто нареканій на неисправность завода и исковъ къ нему за неудовлетворительность построенныхъ для нихъ судовъ, какъ это было до 1903 года, стали относиться болѣе довѣрчиво къ заводу, возобновивъ заказы ему на постройку париходовъ уже по болѣе высокимъ цѣнамъ. Такимъ образомъ постройка судовъ на Воткинскомъ заводѣ въ послѣдніе два года (1904 и 1905), въ отношеніи технической стороны дѣла и срочности исполненія заказовъ, видимо улучшается. Но хотя техническая сторона дѣла вполне достигла желательныхъ для завода результатовъ, и данныя о заказахъ, принятыхъ на 1906 годъ по повышеннымъ цѣнамъ, позволяютъ въ нѣкоторой степени надѣяться на улучшеніе и финансовыхъ результатовъ, тѣмъ не менѣе едва ли можно ожидать существеннаго упорядоченія этой стороны дѣла въ ближайшемъ будущемъ,

въ виду испытываемыхъ въ промышленности и торговлѣ затрудненій, которыя условливаются съ одной стороны необходимостью значительно повысить по заводамъ плату рабочимъ, а съ другой—вздорожаніемъ строительныхъ матеріаловъ и топлива.

Однимъ изъ крупныхъ производствъ Воткинскаго завода является паровозостроеніе. До 1903 года заводомъ приготавливалось не болѣе 28—30 паровозовъ въ годъ; въ 1904 году число это увеличилось до 39, а въ минувшемъ 1905 году вначалѣ выпускалось ежемесячно уже по 4 готовыхъ паровоза, и лишь въ теченіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ, вслѣдствіе рабочихъ безпорядковъ, произошла нѣкоторая задержка; но все же за эти мѣсяцы было изготовлено 8 паровозовъ. Заводская стоимость изготовленія паровозовъ неуклонно понижается, и съ 1900 года эта операція уже даетъ чистую прибыль; такъ, при выполненіи перваго срочнаго заказа на 10 паровозовъ получился убытокъ 29.022 руб. на каждый паровозъ; за пятилѣтіе 1895—1899 г.г. убытокъ этотъ выразился, въ среднемъ, лишь въ суммѣ 6.668 руб., въ теченіе же послѣдующихъ 6 лѣтъ, 1900—1905 г.г., получилась уже прибыль, въ среднемъ, по 2.913 руб. на каждый изготовленный паровозъ. Крупныя затраты казны на улучшеніе техники паровознаго производства, достигшія суммы 345.376 руб., дали, какъ видно, благопріятные результаты; поэтому, казалось бы, дальнѣйшая забота Министерства Торговли и Промышленности въ отношеніи Воткинскаго завода между прочимъ должна заключаться въ обеспеченіи его заказами на изготовленіе паровозовъ, чтобы этою несомнѣнно для казны выгодною операціей окупить затраты на улучшеніе оборудованія паровознаго производства завода.

Выше было упомянуто и неоднократно докладывалось

во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контролера о недостаткахъ существующихъ правилъ счетоводства на казенныхъ горныхъ заводахъ, вслѣдствіе которыхъ финансовыя результаты дѣятельности заводовъ, показываемыя въ отчетахъ ихъ, далеко не соответствуютъ дѣйствительному положенію дѣла. Вопросъ объ устраненіи сихъ недостатковъ уже давно озабочиваетъ Государственный Контроль. Этимъ вѣдомствомъ, совместно съ представителями горнаго вѣдомства, выработанъ проектъ новыхъ правилъ; утвержденіе его однако задерживается тѣмъ обстоятельствомъ, что примѣненіе общаго проекта къ каждому заводу въ отдѣльности должно быть еще соображено съ нѣкоторыми особенностями въ операціонныхъ дѣйствіяхъ разныхъ заводовъ и что не соглашены еще мнѣнія, высказанныя по поводу проекта управителями заводовъ. При такомъ положеніи дѣла, продолжающемся нѣсколько лѣтъ, Государственный Контроль призналъ необходимымъ нынѣ обратиться въ Министерство Торговли и Промышленности съ просьбою принять мѣры къ окончательной выработкѣ и къ скорѣйшему введенію въ дѣйствіе новыхъ правилъ счетоводства на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ.

Горное дѣло въ Туркестанскомъ краѣ.

Туркестанскій край изобилуетъ мѣсторожденіями разнообразнѣйшихъ полезныхъ ископаемыхъ, какъ то: мѣди, жѣлѣза, серебро-свинца, марганца, сѣры, нефти, каменнаго угля,—при чемъ по мощности многочисленныхъ выходовъ и по выгоднымъ условіямъ эксплуатаціи нѣкоторыхъ продуктовъ, особенно нефти, каменнаго угля, каменной и глауберовой соли и др., многія изъ мѣсторожденій относятся къ числу самыхъ богатыхъ и благонадежныхъ.

До 1901 года горное дѣло въ краѣ находилось въ зачаточномъ состояніи. Съ этого времени,—благодаря опублико-

ванному Туркестанскимъ горнымъ округомъ извѣстію, что изъ развѣдочной скважины, заложенной распоряженіемъ и на средства казны въ урочищѣ Майли-Сай, Ферганской области, забилъ первый въ краѣ фонтанъ нефти,—интересъ горнопромышленниковъ къ минеральнымъ богатствамъ края замѣтно возросъ, и въ послѣдніе два года однѣхъ только заявокъ на отводъ участковъ казенной земли подъ добычу полезныхъ ископаемыхъ поступило до сорока, а на развѣдки полезныхъ ископаемыхъ выдано за то же время около двухсотъ дозволительныхъ свидѣтельствъ, тогда какъ прежде ихъ выдавалось по два, по три въ годъ.

Однако горная промышленность въ Туркестанскомъ краѣ далеко не достигла того развитія, какого можно было бы ожидать, если бы ей оказывалась горнымъ управленіемъ надлежащая поддержка. Съ 1901 года, когда участокъ земли въ мѣстности Майли-Сай и нѣкоторыя другія земли Наманганскаго уѣзда Ферганской области объявлены были нефтеносными, и до сихъ поръ, не взирая на массу поступающихъ съ того времени заявленій о развѣдкахъ и отводахъ, еще не было принято мѣръ къ отдачѣ означенныхъ земель въ эксплуатацію. А между тѣмъ въ настоящее время, пока положеніе Бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ все еще не можетъ считаться нормальнымъ, въ виду повторяющихся на нихъ беспорядковъ, и происходящіе отъ того недоборы нефти и высокія рыночныя на нефть цѣны крайне вредно отражаются на многихъ отрасляхъ нашей промышленности, пользующихся нефтянымъ топливомъ, казалось бы такъ важнымъ найти новые источники, хотя бы въ другихъ подходящихъ раіонахъ, для возмѣщенія подобныхъ недоборовъ.

Далѣе, въ краѣ есть много каменноугольныхъ копей, разработывавшихся прежде, но отобранныхъ по разнымъ причинамъ въ казну. Не смотря на то, что, по постановле-

ніямъ Горнаго Устава, отводы, возвращенные горнопромышленниками или отобранные у нихъ, должны быть сдаваемы снова съ торговъ для разработки, копи указанного разряда, давно уже перешедшія въ казну, до сего времени не эксплуатируются,—даже не назначалось на нихъ торговъ, и вообще не принято никакихъ мѣръ къ дальнѣйшей ихъ разработкѣ. Между тѣмъ вопросъ о горючемъ матеріалѣ есть серьезнѣйшій экономическій вопросъ въ Туркестанскомъ краѣ. Болѣе сорока лѣтъ и населеніемъ края и казною потреблялось исключительно растительное топливо, и цѣна послѣдняго, постепенно повышаясь, возрасла настолько, что заготовка дровъ въ настоящее время сопряжена съ большими затрудненіями и значительными расходами. Скорѣйшая эксплуатация каменноугольныхъ копей для замѣны вздорожавшаго растительнаго топлива минеральнымъ представляется не только желательною, но и прямо необходимою, а въ средствахъ осуществленія этого рода предпріятій повидимому нѣтъ недостатка, судя по значительному числу поступающихъ заявокъ на развѣдки мѣсторожденій каменнаго угля, а также по числу образующихся въ послѣднее время акціонерныхъ обществъ, компаній и товариществъ на разработку этихъ мѣсторожденій.

Наконецъ, въ краѣ имѣется нѣсколько соляныхъ озеръ, расположенныхъ на казенныхъ земляхъ, которыя могли бы эксплуатироваться казною и приносить ей нѣкоторый доходъ.

Вообще вопросъ о развитіи горной промышленности въ Туркестанскомъ краѣ представляется насущно важнымъ. По этому предмету Государственный Контроль вошелъ въ настоящее время въ сношеніе съ горнымъ вѣдомствомъ.

Съ декабря 1904 года въ Бакинскомъ нефтепромышленномъ районѣ и ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ

На подлинномъ слова: «Скорѣйшая эксплуатация каменноугольныхъ копей», Собственною Его Императорскаго Величества рукою подчеркнута и на полѣ написано:

«Давно пора.»

Бакинскіе нефтяные промыслы.

наблюдалось въ кругу рабочаго населенія волненіе, доходившее по временамъ до беспорядковъ. Въ началѣ декабря на промыслахъ открылась общая забастовка, проведенная рабочими съ большимъ упорствомъ и прекращенная только въ виду уступокъ, сдѣланныхъ рабочимъ нефтепромышленниками. Въ февралѣ 1905 года, вслѣдъ за указаннымъ чисто рабочимъ движеніемъ, возникло движеніе другого характера, выразившееся въ нападеніяхъ на отдѣльныя личности и разнаго рода насильственныхъ дѣйствіяхъ. Затихнувъ въ началѣ марта, движеніе снова проявилось въ весьма рѣзкой формѣ въ дни 20—26 августа, когда сопровождалось многочисленными убійствами, поджогами и грабежами.

Принятыми мѣрами спокойствіе на Бакинскихъ промыслахъ вскорѣ было восстановлено; но промыслы понесли отъ разгрома большіе убытки. Въ виду этихъ убытковъ нефтепромышленники возбудили ходатайства о предоставленіи имъ разнаго рода облегченій и между прочимъ объ отпускѣ изъ казны на возможно льготныхъ условіяхъ ссудъ для возобновленія дѣйствія промысловъ.

По представленію Министра Финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 11 ноября 1905 года положеніемъ Комитета Министровъ нефтепромышленникамъ разрѣшены: разсрочки по уплатѣ акциза за освѣтительныя нефтяныя масла, отсрочки по взносу арендной платы за эксплуатируемыя казенныя нефтеносныя земли и сложеніе пени за несвоевременный взносъ арендныхъ денегъ,—что составляетъ само по себѣ весьма существенныя льготы; но кромѣ того разрѣшена выдача денежныхъ ссудъ на возобновленіе промысловыхъ работъ, и на это ассигновано 20 мил. руб. Для разсмотрѣнія ходатайствъ о ссудахъ изъ этого ассигнованія образованъ на мѣстѣ, въ городѣ Баку, Комитетъ подъ предѣлательствомъ Управляющаго мѣстною

Казенною Палатою, при участіи въ составѣ Комитета также и Управляющаго мѣстною Контрольною Палатою.

Отпускъ столь значительныхъ средствъ для означенныхъ специальныхъ цѣлей, при нынѣшнемъ стѣсненномъ положеніи государственнаго казначейства, ложится конечно весьма чувствительнымъ бременемъ на его бюджетъ. Мѣръ этой, вызванной настойчивыми ходатайствами нефтепромышленниковъ, служить оправданіемъ желаніе правительства, путемъ скорѣйшаго возстановленія производительности промысловъ, оказать поддержку и многимъ другимъ отраслямъ нашей промышленности, нуждающимся въ нефтяномъ топливѣ.

При такихъ условіяхъ, учрежденіе, которому поручено назначеніе ссудъ нефтепромышленникамъ, казалось бы, обязывалось принять всѣ мѣры для возможно бережливаго и цѣлесообразнаго расходованія ссуднаго капитала.

Между тѣмъ изъ свѣдѣній, представленныхъ Управляющимъ Бакинскою Контрольною Палатою, усматривается, что Комитетъ, завѣдывающій ссудами, постановилъ руководствоваться въ исчисленіи ссудъ лишь тѣми цифрами, которыми опредѣляютъ свои убытки сами нефтепромышленники въ представленномъ ими спискѣ убытковъ.

Не говоря уже о томъ, что Комитетъ обязанъ разсматривать ходатайства о ссудахъ по существу, надо замѣтить, что заявленные нефтепромышленниками убытки повидимому далеко превосходятъ размѣромъ дѣйствительные. Разѣвка убытковъ составлена была нефтепромышленниками въ цифрахъ полной стоимости имущества; между тѣмъ отъ

августовскихъ пожаровъ на промыслахъ въ большей части случаевъ пострадала только деревянная обшивка: стѣны зданій остались цѣлыми, котлы и машины пострадали незначительно, — что подтверждается тѣмъ фактомъ, что вскорѣ послѣ пожаровъ уже могли возстановить дѣйствіе

На подлинномъ мѣста отчета отъ словъ: «Кромѣ того, нынѣ выяснилось...», до словъ: «... 11 ноября

значительное число промысловъ. Кромѣ того, нынѣ выяснилось, что въ упомянутый выше списокъ ходатайствъ нефтепромышленниковъ о ссудахъ включены такія фирмы, которыя добычей нефти не занимаются и потому не должны бы пользоваться правомъ полученія ссудъ по положенію 11 ноября 1905 года.

1905 года», и отъ словъ: «По этому поводу...», до словъ: «... вдвое меньшей», Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнута и на полѣ написано:

Приведенныя соображенія Государственный Контроль сообщилъ нынѣ на усмотрѣніе подлежащихъ вѣдомствъ, указывая на необходимость разрѣшать ссуды нефтепромышленникамъ съ большою осторожностью, не иначе какъ по подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла по каждому изъ возбуждаемыхъ ими ходатайствъ.

При разсмотрѣніи представленія Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля относительно сокращенія кредитовъ по финансовымъ сметамъ на 1906 годъ, Государственный Совѣтъ уже высказалъ пожеланія, чтобы подлежащая вѣдомства сообразили вопросъ о томъ, не окажется ли возможнымъ, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ пострадавшихъ нефтяныхъ промысловъ и съ ходомъ выдачи ссудъ, достигнуть нѣкоторыхъ сбереженій въ назначенномъ на эти ссуды кредитѣ.

«Представить

точные

По этому поводу я считаю долгомъ доложить, что, согласно послѣднему донесенію Управляющаго Бакинскою Контрольною Палатою, убытки, причиненные нефтепромышленникамъ августовскими пожарами, исчисляются нынѣ въ суммѣ не 20 мил. руб., а вдвое меньшей.

разъясненія.»

Бывшее Главное Управление Торговаго Мореплаванія и Портовъ, озабочиваясь приведеніемъ нашихъ коммерческихъ портовъ и морскихъ побережій въ условія, отвѣчающія современнымъ потребностямъ торговли и промышленности, собрало и привело въ систему всѣ имѣвшіяся по сему предмету свѣдѣнія и предположенія, при чемъ

Портовые работы.

выяснилось, что на исполнение соответствующих строительных работ первой очереди потребуется свыше 150.000.000 руб. Засимъ въ 1903 году Главное Управление вошло съ представлениемъ въ Государственный Совѣтъ объ ежегодномъ отпускѣ на означенныя потребности по 7.500.000 руб. По разсмотрѣніи этого представленія въ 1904 году, Государственный Совѣтъ, признавъ ходатайство Главнаго Управленія заслуживающимъ вниманія и удовлетвореніе его желательнымъ, не счелъ однако возможнымъ предпринять въ точныхъ цифрахъ размѣръ ежегодныхъ денежныхъ назначеній изъ казны на устройство портовъ и полагалъ болѣе правильнымъ опредѣлять эти назначенія въ смѣтномъ порядкѣ. На 1905 годъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, на разсматриваемыя надобности было отпущено всего лишь 4.594.694 руб., для продолженія работъ, начатыхъ ранѣе, и потому къ осуществленію новыхъ предположеній по дѣлу улучшенія портовъ въ отчетномъ году не было приступлено.

Работы по устройству и улучшенію коммерческихъ портовъ въ общемъ велись удовлетворительно. Изъ отдѣльныхъ строительныхъ операций заслуживаютъ вниманія работы въ С.-Петербургскомъ портѣ.

Во исполненіе отмѣтки ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1899 годъ, Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1902 году было внесено представленіе въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ 4.200.000 руб. на углубленіе С.-Петербургскаго Морскаго канала до 28 футъ. Работы эти были разрѣшены на 1903 годъ, и бывшее Главное Управление Торговаго Мореплаванія и Портовъ предполагало произвести ихъ хозяйственнымъ способомъ. Вслѣдствіе сего на счетъ отпущенныхъ на

означенныя работы въ 1903 и 1904 г.г. 750.000 руб. были заказаны новые снаряды. Въ 1904 году выяснилась однако необходимость воспользоваться нѣкоторыми снарядами изъ состава землечерпательнаго каравана С.-Петербургскаго порта для землечерпательныхъ работъ въ другихъ портахъ, а потому Главное Управление, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, обратилось къ подрядному способу исполненія работъ. Самая низкая цѣна—по 3 руб. 15 коп. за куб. саж.—была предложена Международнымъ Обществомъ для приѣма подрядовъ въ Роттердамѣ, съ которымъ 4 августа 1904 г. былъ заключенъ на этотъ предметъ контрактъ, съ обязательствомъ окончить работы къ 1 октября 1908 г. По удостовѣренію мѣстнаго Контроля, означенныя работы идутъ очень успѣшно, и за отчетный годъ, въ теченіе котораго слѣдовало вычерпать 175.000 куб. сажень, въ дѣйствительности вычерпано даже нѣсколько больше.

Кромѣ работъ по углубленію канала, въ С.-Петербургскомъ портѣ въ минувшемъ году производились работы по устройству таможенныхъ набережныхъ со стороны Невы. Работы эти были сданы съ подряда инженеру Палашиковскому за сумму 1.027.174 руб. 89 коп., съ обязательствомъ окончить ихъ къ 15 ноября 1907 г. Въ 1905 году произведено ихъ на сумму около 600.000 руб.

Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія.

Лѣснаго дохода поступило въ 1905 году, согласно предварительнымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ контрольными палатами, 51.930.000 руб., менѣе смѣтнаго назначенія на 2.870.000 руб. и поступления предыдущаго 1904 года на 5.938.000 руб.

Лѣса.

Столь значительное уменьшение лѣснаго дохода произошло вслѣдствіе тяжелыхъ условій, въ которыхъ находилась въ минувшемъ году наша экономическая жизнь, подорванная продолжительною войною съ Японіей, внутренними смутами и неурожаемъ, охватившимъ центральную Россію и приволжскій край.

Независимо однако отъ этихъ общихъ условій, неблагоприятное вліяніе на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ оказало также то обстоятельство, что лѣсопромышленники въ течение послѣднихъ лѣтъ образовали у себя значительные запасы лѣсныхъ матеріаловъ, которые и использовали въ минувшемъ году, главнымъ образомъ для внѣшней лѣсной торговли.

Отпускъ за границу лѣсныхъ матеріаловъ въ 1905 году сравнительно съ предыдущими годами значительно увеличился по количеству и по стоимости отпущеннаго лѣса, достигнувъ 267 мил. пуд., на сумму 76.360 тыс. руб., тогда какъ въ 1904 году было вывезено лѣса лишь 249 мил. пуд., стоимостью 72.642 тыс. руб.

Это увеличеніе почти всецѣло относится къ лѣсной торговлѣ съ Германіей.

Уменьшеніе лѣсныхъ доходовъ за 1905 годъ (отъ продажи лѣса съ торговъ и по оцѣнкѣ, а также отъ продажи лѣса, заготовленнаго хозяйственнымъ способомъ) замѣчается по многимъ лѣсопромышленнымъ районамъ Европейской Россіи. Особенно слабые результаты дала продажа лѣса въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ и въ Прибалтійскомъ край; по этимъ губерніямъ лѣсной доходъ, по сравненію съ предыдущимъ 1904 годомъ, понизился съ 7.600 тыс. руб. до 4.343 тыс. руб., а въ губерніяхъ прибалтійскихъ съ 1.718 тыс. руб. до 1.172 тыс. руб.

На уровнѣ 1904 года лѣсной доходъ удержался лишь въ Сѣверо-Западномъ край и въ губерніяхъ центрально-промышленныхъ и черноземныхъ.

Отмѣчая неуспѣшность поступленія лѣснаго дохода, слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что неблагоприятные результаты эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ имѣютъ временный характеръ и несомнѣнно должны будутъ устраниться съ успокоеніемъ страны и оживленіемъ промышленности и торговли. Уже теперь могутъ быть указаны нѣкоторые обстоятельства, свидѣтельствующія, что лѣсная торговля вообще и продажа лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ начинаютъ оживать.

Выше было отмѣчено значительное увеличеніе отпуска лѣса за границу. Равнымъ образомъ и торги на лѣсные матеріалы изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ прошли въ 1905 году гораздо успѣшнѣе, нежели въ 1904 году. Показателемъ успѣшности этихъ торговъ служить, помимо размѣра суммы, вырученной отъ продажи лѣса, уровень надбавокъ къ таксовымъ оцѣнкамъ лѣсныхъ матеріаловъ, предъявленныхъ на торги.

Въ общемъ, въ Европейской Россіи на торгахъ минувшаго года было выручено за лѣсъ 36.362 тыс. руб., въ томъ числѣ торговой надбавки 8.092 тыс. руб., тогда какъ въ 1904 году было выручено лишь 31.366 тыс. руб., при торговой надбавкѣ въ 5.294 тыс. руб.

Нѣкоторое уменьшеніе суммы отъ продажи лѣса съ торговъ замѣчается лишь въ Привислинскомъ край (4.353 тыс. руб. противъ 5.115 тыс. руб.), при чемъ однако торговыхъ надбавокъ получено въ 1905 году 30%, тогда какъ въ 1904 году всего лишь 19%.

Въ остальныхъ лѣсопромышленныхъ районахъ Европейской Россіи торги прошли весьма благоприятно какъ по вырученной суммѣ за лѣсные матеріалы, такъ и по полученнымъ надбавкамъ сверхъ таксовыхъ оцѣнокъ означенныхъ матеріаловъ.

Въ этомъ отношеніи особенно выдѣлились верхневолжскія и приуральскія губерніи, въ коихъ отъ продажи лѣса

съ торговъ было выручено на 55% болѣе противъ 1904 года, торговыхъ же надбавокъ получено болѣе на 46%. На результаты торговъ въ этомъ районѣ повліяло главнымъ образомъ сокращеніе добычи нефти вслѣдствіе пожаровъ въ Бакинскомъ районѣ, вызвавшее значительный спросъ на древесное топливо.

Обращаясь къ отдѣльнымъ операціямъ лѣснаго вѣдомства въ отчетномъ году, надлежитъ замѣтить, что вслѣдствіе сокращенія кредитовъ по лѣсной смѣтѣ обычныя работы по устройству и культурѣ казенныхъ лѣсовъ могли быть произведены сравнительно въ ограниченномъ размѣрѣ. Не были сокращены лишь операціи по хозяйственной заготовкѣ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

Послѣднее обстоятельство объясняется частью коммерческимъ характеромъ этой операціи, частью же необходимостью, путемъ организаціи лѣсныхъ работъ, оказать помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Въ отчетахъ по Государственному Контролю за предыдущіе годы неоднократно докладывалось ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о постепенномъ развитіи и благопріятныхъ результатахъ хозяйственной заготовки лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, при чемъ однако въ отчетѣ за 1903 годъ было оговорено, что болѣе точную оцѣнку этой операціи съ финансовой стороны возможно будетъ сдѣлать лишь по установленіи правилъ производства казною означенной операціи, а также порядка счетоводства и отчетности по расходамъ на эту потребность.

Къ сожалѣнію, нельзя не отмѣтить крайнюю медленность въ дѣлѣ установленія помянутыхъ правилъ. Государственный Совѣтъ еще въ 1899 году указалъ на необходимость разработки этихъ правилъ; между тѣмъ проектъ ихъ былъ составленъ лишь къ началу 1904 года. Тогда же онъ

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Черепашья быстрота!»

былъ рассмотрѣнъ чинами лѣснаго вѣдомства съ участіемъ представителей отъ Государственного Контроля и Министерства Финансовъ, а затѣмъ сообщенъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ. Государственный Контроль далъ свой отзывъ по этому проекту еще въ маѣ 1904 года; но до настоящаго времени проектъ не представленъ въ подлежащія инстанціи для утвержденія.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть еще объ одной сторонѣ дѣятельности лѣснаго управленія въ отчетномъ году.

Независимо отъ обширныхъ работъ по хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, названное вѣдомство оказывало значительную помощь нуждающемуся населенію путемъ льготнаго отпуска лѣса крестьянамъ на постройки, пониженія таксы на побочныя лѣсныя пользованія и бесплатнаго предоставленія топлива бѣднѣйшимъ семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу вслѣдствіе войны съ Японіей.

По свидѣтельству Варшавской Контрольной Палаты, ближайшимъ результатомъ этихъ мѣропріятій въ районѣ Варшавскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было то, что въ казенныхъ лѣсахъ названнаго района почти не было выдающихся случаевъ самовольныхъ порубокъ со стороны крестьянъ.

Въ предыдущемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера удостоился вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА докладъ о крайне неудовлетворительномъ положеніи эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ и оброчныхъ статей Туркестанскаго края и о необходимости организаціи мѣстнаго управленія государственными имуществами на общихъ съ Имперіею основаніяхъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Любопытно».

Государственная Имущества Туркестанскаго края.

Полученныя нынѣ свѣдѣнія отъ Туркестанской Контрольной Палаты вновь подтверждаютъ неудовлетворительность существующаго порядка завѣдыванія мѣстными государственными имуществами, доходность которыхъ замѣтно понижается. Такъ, въ Сыръ-Дарьинской области лѣсные доходы съ 80.000 руб. въ 1904 году понизились въ 1905 году до 40.000 руб.

Исслѣдуя причины, которыя, независимо отъ порядка управленія казенными имуществами, могутъ оказывать неблагоприятное вліяніе на ихъ доходность, Контрольная Палата между прочимъ замѣтила, что нѣкоторыя мѣстности въ районѣ Ташкентскаго лѣсничества (сел. Актау), считающіяся совершенно безлѣсными, въ дѣйствительности покрыты лѣсными насажденіями. Согласно сдѣланному Палатою сообщенію по этому предмету, мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было зачислено въ число казенныхъ дачъ около 30 квадратныхъ верстъ арчеваго лѣса.

Рядомъ съ общимъ упорядоченіемъ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ возникаетъ также вопросъ о возможности извлеченія доходовъ отъ нѣкоторыхъ видовъ лѣсныхъ побочныхъ пользованій.

Въ горахъ Туркестанскаго края встрѣчаются цѣлыя рощи орѣховъ, фисташекъ, миндаля, яблони и проч., эксплуатація которыхъ путемъ сдачи въ оброкъ сбора плодовъ дастъ казнѣ десятки тысячъ рублей ежегоднаго дохода, ибо съ окончаніемъ постройки Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги сбытъ фруктовъ въ Европейскую Россію представляется вполне обезпеченнымъ. Контрольная Палата входила по этому предмету въ сношеніе съ мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія, и послѣднее признало необходимымъ нынѣ же образовать оброчныя статьи изъ орѣховыхъ и фисташковыхъ насажденій въ Наманганскомъ и Ошскомъ лѣс-

ничествахъ и приняло мѣры къ образованію подобныхъ же оброчныхъ статей въ другихъ лѣсничествахъ.

Въ Туркестанскомъ край имѣется около 200.000 дес. орѣховаго лѣса, въ которомъ встрѣчается значительное число деревьевъ съ наплывами, имѣющими очень высокую цѣнность. Вопросъ объ эксплуатаціи орѣховыхъ наплывовъ въ Туркестанскомъ край впервые возникъ въ 1885 году, когда, въ видѣ опыта, было разрѣшено частнымъ лицамъ снять наплывы по 5 руб. за штуку. На торгахъ въ 1889 году были предложены цѣны 14—18 руб. за пудъ, а въ 1894 году цѣна возрасла до 20 руб. за пудъ (всѣхъ наплыва— отъ 1 до 10 пудовъ и болѣе). Въ 1902 году была произведена хозяйственнымъ способомъ заготовка и отправка на заграничный рынокъ означенныхъ наплывовъ. Этотъ опытъ оказался весьма удачнымъ: отъ продажи 50 наплывовъ, всѣмъ 901 пуд., выручено 37.834 руб., въ томъ числѣ чистой прибыли 32.621 руб., т. е. болѣе 36 руб. на пудъ. Въ виду столь благоприятныхъ результатовъ, казалось бы, не должно было встрѣтиться препятствій къ дальнѣйшей эксплуатаціи орѣховыхъ наплывовъ въ Туркестанскихъ лѣсахъ; между тѣмъ операціи заготовки и продажи наплывовъ были затѣмъ приостановлены мѣстнымъ управленіемъ, за неполученіемъ соотвѣствующихъ распоряженій со стороны Лѣснаго Департамента. Принимая во вниманіе, что прибыльность этихъ операцій доказана уже на опытѣ, что въ орѣховыхъ лѣсахъ Туркестанскаго края имѣется весьма значительное число совершенно созрѣвшихъ наплывовъ и что неиспользованіе ихъ неизбежно влечетъ за собою убытки для казны, такъ какъ перезрѣвшіе наплывы теряютъ цѣну, — Государственный Контроль входилъ въ сношеніе съ лѣснымъ вѣдомствомъ о необходимости дальнѣйшей эксплуатаціи наплывовъ. Въ настоящее время названнымъ вѣдомствомъ сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія по сему предмету.

На островахъ и по берегамъ рѣкъ Сыръ-Дарыи и Аму-Дарыи имѣются значительныя тугайныя заросли, а въ Аму-Дарыинскомъ отдѣлѣ кромѣ того огромныя (свыше 4 $\frac{1}{2}$ мил. дес.) саксауловыя заросли, не переданныя еще въ вѣдѣніе мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ. Заросли эти хищнически истребляются пограничнымъ бухарскимъ и хивинскимъ населеніемъ и въ недалекомъ будущемъ могутъ совершенно исчезнуть; между тѣмъ онѣ имѣютъ большое значеніе для охраны культурныхъ мѣстностей отъ заноса песками и для распространенія на пескахъ травяной растительности, поддерживающей степное скотоводство. Если допустить дальнѣйшее истребленіе упомянутыхъ зарослей, то въ недалекомъ будущемъ прилегающія къ пескамъ культурныя земли постигнетъ та же участь, какая постигла Каракульскій оазисъ въ Бухарскомъ ханствѣ и нѣкоторыя мѣстности Ферганской области, гдѣ множество полей засыпано пескомъ, сады и виноградники уничтожены, и населеніе, послѣ неимовѣрной, но безуспѣшной борьбы съ песками, покинуло свои жилища. Помимо защиты культурныхъ земель отъ заноса песками, заросли имѣютъ значеніе какъ оброчныя статьи, приносящія казнѣ извѣстный доходъ. Такъ на примѣръ, изъ валежнаго лѣса саксауловыхъ зарослей выжигается древесный уголь; встрѣчающееся въ изобиліи красильное дерево кунанъ-сунанъ имѣетъ промышленное примѣненіе; затѣмъ, представляется весьма цѣннымъ лѣкарственное растеніе кызыльча, золотникъ котораго цѣнится въ 18 руб., и проч. Въ виду такого значенія саксауловыхъ и тугайныхъ зарослей въ Туркестанскомъ краѣ, представляется весьма важнымъ, чтобы эти заросли были переданы въ вѣдѣніе мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, въ цѣляхъ надлежащей охраны ихъ и эксплуатаціи, а равно, чтобы были изслѣдованы и приведены въ извѣстность всѣ вообще заросли названнаго края.

По этому предмету Государственнымъ Контролемъ сдѣлано сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Наконецъ, представляется весьма важнымъ возбужденный Туркестанскою Контрольною Палатою вопросъ о передачѣ на общемъ основаніи въ вѣдѣніе мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ всѣхъ государственныхъ имуществъ и лѣсовъ Закаспійской области, состоящихъ нынѣ въ вѣдѣніи администраціи области и эксплуатируемыхъ ею въ пользу земской кассы.

Въ Закаспійской области находится нѣсколько миллионъ десятинъ казеннаго лѣса, крупныя рыбныя, тюленныя, соляныя и нефтяныя промыслы, земельныя оброчныя и разныя другія хозяйственныя статьи, которыя, съ переходомъ въ казенное управленіе, могутъ приносить казнѣ очень крупныя доходы, въ настоящее же время, оставаясь въ вѣдѣніи администраціи, служатъ только для земской кассы источникомъ небольшихъ денежныхъ средствъ, а нѣкоторыя, какъ на примѣръ рыбныя и тюленныя промыслы и орѣховыя лѣса, и вовсе не даютъ ни казнѣ, ни земской кассѣ никакого дохода.

Лучшаго порядка управленія неотложно требуютъ между прочимъ лѣсныя имущества Закаспійской области. При настоящихъ условіяхъ управленія лѣса области такъ хищнически истребляются мѣстнымъ и пограничнымъ населеніемъ, что въ недалекомъ будущемъ могутъ совершенно исчезнуть. Между тѣмъ, при отсутствіи ледниковъ на горныхъ высотахъ этого края, горныя лѣса являются въ немъ единственными собирателями и хранителями водъ, безъ которыхъ положительно немислима жизнь и культура въ краѣ. Эти же лѣса предохраняютъ горы отъ вывѣтриванія и разрушенія, а степная и лѣсная растительность, скрѣпляя сыпучіе пески, является единственною защитой для куль-

турныхъ земель въ области, такъ какъ безъ этой растительности оазисы плодородныхъ почвъ, окруженные песками, были бы засыпаны ими и обращены въ пустыни.

Это огромное значеніе лѣсной растительности въ общей экономіи края, помимо чисто хозяйственныхъ частныхъ цѣлей, ставитъ дѣло охраны и сбереженія лѣсовъ области на первое мѣсто въ ряду задачъ общаго управления краемъ, а осуществленіе этой задачи только и возможно при передаче лѣсовъ Закаспійской области въ вѣдѣніе специального вѣдомства.— Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія.

Министерство Путей Сообщенія.

Изъ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ линій, сооружавшихся распоряженіемъ казны, въ отчетномъ году были закончены постройкою оба участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги (общимъ протяженіемъ 1.774 версты), участокъ Сѣверной желѣзной дороги отъ С.-Петербурга до Вологды (567 верстъ) и вѣтвь отъ ст. Кегель Балтійской желѣзной дороги до города Гапсаля (72 версты) и принять въ эксплуатацію западный участокъ Кругобайкальской желѣзной дороги отъ Танхоя до Байкала (190 верстъ), отстроены еще въ 1904 году.

Финансовые результаты сооруженія означенныхъ линій не могутъ еще быть точно установлены въ настоящее время за неокончаніемъ строительныхъ отчетовъ. На основаніи же выяснившихся донынѣ данныхъ можно надѣяться, что на постройкѣ Сѣвернаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги будутъ достигнуты сбереженія отъ ассигнованныхъ на нее средствъ и что строительная стои-

На подлинномъ
восемь строкъ—отъ
словъ: «Это огром-
ное значеніе...», до
словъ: «...спеціаль-
наго вѣдомства—
Гл. У. З. и З.»—
Собственно Его
Императорскаго
Величества ру-
кою дважды от-
черкнуты.

Постройка же-
лѣзныхъ дорогъ рас-
поряженіемъ казны.

мость линіи отъ Петербурга до Вологды не будетъ превзойдена. Затѣмъ, на постройкѣ Южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги слѣдуетъ предвидѣть перерасходъ противъ утвержденной строительной его стоимости, при чемъ причинами удорожанія постройки этого участка являются, по заявленію мѣстнаго Контроля, главнымъ образомъ недостаточность изысканій, а кромѣ того и нѣкоторая нехозяйственность дѣйствій мѣстнаго управления работъ, выразившаяся въ заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ въ количествѣ, превышающемъ дѣйствительную въ нихъ потребность, и въ излишнихъ затратахъ на надобности временнаго движенія. Наконецъ, по отношенію къ Кругобайкальской желѣзной дорогѣ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1904 годъ было уже доложено, что сооруженіе ея заканчивалось съ значительнымъ перерасходомъ противъ утвержденной строительной ея стоимости. Въ настоящее время размѣръ этого перерасхода опредѣляется въ суммѣ около 11 мил. руб., что по отношенію къ утвержденной строительной стоимости дороги (52.523.695 руб.) составляетъ болѣе 20%. Удорожаніе постройки, по свѣдѣніямъ мѣстнаго Контроля, вызвано необходимостью заканчивать ее съ особою спѣшностью и притомъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ военнаго времени, а также измѣненіемъ направленія дороги съ перенесеніемъ ея отъ озера Байкала въ горы, что необходимо требовало производства новыхъ работъ, не предусмотрѣнныхъ разцѣнкою, и увеличенія количества нѣкоторыхъ предвидѣвшихся строительныхъ работъ.

Изъ числа построекъ, начатыхъ въ предшествующіе годы, въ отчетномъ году продолжалась постройка средствами и распоряженіемъ казны слѣдующихъ желѣзнодорожныхъ линій: участка Сѣверной желѣзной дороги

отъ Вологды до Вятки (613 верстъ), Бологое-Съдлецкой (1.083 версты), отъ города Ковеля до Владиміра-Волынскаго (55 верстъ), Окружной вокругъ города Москвы (51 верста) и отъ станціи Улуханлу Александрополь-Эриванской желѣзной дороги къ Персидской границѣ (178 верстъ); кромѣ того въ минувшемъ году производились работы по сооруженію моста черезъ рѣку Днѣпръ у города Екатеринослава на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ.

Ходъ работъ на первыхъ трехъ названныхъ постройкахъ представляется въ общемъ достаточно успѣшнымъ; на постройкѣ же *Московской Окружной* желѣзной дороги выполнение работъ въ минувшемъ году замедлилось влѣдствіе несвоевременнаго составленія и утвержденія Министерствомъ Путей Сообщенія проектовъ нѣкоторыхъ сооруженій.—Затѣмъ, на линіи *Улуханлу—Персидская граница* современное положеніе работъ заставляетъ опасаться, что сооруженіе дороги будетъ закончено не ранѣе половины 1907 года, т. е. съ опозданіемъ почти на годъ противъ того срока (осень 1906 г.), до котораго пришлось отдалить закончаніе этой постройки влѣдствіе сокращенія ассигнованій по случаю минувшей войны. Медленный ходъ этой постройки обусловливался сверхъ того частыми перерывами работъ влѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ: холерной эпидеміи въ районѣ сооруженія дороги, происходившихъ на Кавказѣ въ минувшемъ году армяно-татарскихъ беспорядковъ и, наконецъ, затрудненій въ подвозкѣ необходимыхъ для постройки матеріаловъ за недостаткомъ на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ товарныхъ вагоновъ, часть которыхъ была отправлена на Дальній Востокъ.—Что касается моста черезъ рѣку Днѣпръ на *Второй Екатерининской* желѣзной дорогѣ, то къ концу 1905 года еще не былъ утвержденъ проектъ верхняго строенія этого моста, и потому постройка едва ли можетъ быть исполнена ранѣе конца текущаго

1906 года. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1904 годъ было уже доложено, что задержка въ постройкѣ означеннаго моста представляется обстоятельствомъ весьма серьезнымъ, такъ какъ вызванное ею промедленіе въ открытіи сквознаго движенія на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ лишаетъ возможности направить по ней избытокъ грузовъ, предъявляемыхъ къ перевозкѣ по Первой Екатерининской желѣзной дорогѣ. Промедленіе въ утвержденіи проекта Днѣпровскаго моста Министерствомъ Путей Сообщенія объясняетъ сложностью проекта. Едва ли однако объясненіе это можно признать достаточнымъ. Къ подготовительнымъ работамъ по постройкѣ Второй Екатерининской желѣзной дороги было приступлено еще въ 1901 году; поэтому, какъ бы ни былъ сложенъ проектъ Днѣпровскаго моста, выработка его могла бы быть закончена съ такимъ расчетомъ времени, чтобы къ сдачѣ дороги въ эксплуатацію, состоявшейся въ 1904 году, Днѣпровскій мостъ былъ оконченъ постройкою.

Засимъ, въ концѣ минувшаго года послѣдовало разрѣшеніе на продолженіе работъ по постройкѣ вѣтви отъ Сучанскаго каменноугольнаго мѣсторожденія къ Уссурійской желѣзной дорогѣ, прерванныхъ въ началѣ того же года въ виду возможности военныхъ дѣйствій въ районѣ расположенія этихъ копей. Упомянутая приостановка этой постройки вызвала значительные расходы на ея ликвидацію, достигающіе 324.500 руб., что по отношенію къ утвержденной строительной стоимости Сучанской вѣтви (4.100.000 руб.) составляетъ около 8%.

Въ отчетномъ году было приступлено къ сооруженію средствами и распоряженіемъ казны слѣдующихъ желѣзнодорожныхъ линій: отъ ст. Гродно С.-Петербурго-Варшав-

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Я тоже думаю.»

ской желѣзной дороги на соединеніе съ строящейся Вологое-Сѣдлецкой желѣзной дорогой у ст. Мосты (56 верстѣ), отъ города Херсона до города Николаева (60 верстѣ) и отъ Перми до Екатеринбурга (367 верстѣ). Кромѣ того въ минувшемъ году были начаты работы по соединенію Сѣверной дороги съ Москвою черезъ Вологду путемъ укладки широкой колес на участкѣ узкоколейной Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги отъ Вологды до лѣваго берега рѣки Волги, съ устройствомъ черезъ нее временной переправы у города Ярославля.

Ходъ работъ по сооруженію вѣтвей *Гродно—Мосты* и *Херсонъ—Николаевъ* въ отчетномъ году можетъ быть признанъ достаточно успѣшнымъ, и есть основаніе надѣяться, что закончаніе ихъ послѣдуетъ въ установленный срокъ, т. е. въ текущемъ 1906 году, и что утвержденная строительная стоимость вѣтвей не будетъ превзойдена.—Затѣмъ, на линіи *Пермь—Екатеринбургъ* въ отчетномъ году производились лишь подготовительныя къ постройкѣ работы; сдачу же главнѣйшихъ работъ—по устройству землянаго полотна, искусственныхъ и гражданскихъ сооружений—Министерство Путей Сообщенія предполагало произвести лишь въ текущемъ 1906 году. Строительная стоимость названной линіи къ началу 1906 года не была еще утверждена въ установленномъ порядкѣ; по предварительной же разцѣнкѣ, составленной Министерствомъ Путей Сообщенія, стоимость линіи исчислялась въ суммѣ 34,6 мил. руб. Нельзя не отмѣтить, что при составленіи этой разцѣнки на мѣстѣ она была исчислена производителемъ изысканій въ значительно большей суммѣ, но вслѣдствіе заявленій представителя Государственнаго Контроля на изысканіяхъ было признано возможнымъ уменьшить исчисленія разцѣнки на сумму свыше 4 мил. руб. Предложенныя сокращенія въ исчисленіяхъ основаны были на собранныхъ представите-

лемъ Контроля на мѣстѣ данныхъ о количествѣ грунтовъ, подлежащихъ разработкѣ при сооруженіи дороги, о цѣнахъ на матеріалы и о стоимости подвозки ихъ къ мѣсту работъ.

Мѣстныя контрольныя части на постройкахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ оказывали и въ отчетномъ году, какъ въ прошлые годы, возможное съ ихъ стороны содѣйствіе къ охраненію интересовъ казны. Изъ дѣлъ такого рода позволю себѣ привести лишь нѣсколько случаевъ.

На постройкѣ участка Вологое-Сѣдлецкой желѣзной дороги отъ Вологое до Полоцка мѣстное строительное Управленіе, при уплатахъ подрядчикамъ земляныхъ работъ за разработку одной изъ выемокъ, предполагало примѣнить льготный для подрядчиковъ расчетъ, не соответствующій условіямъ договора. Вслѣдствіе протеста мѣстнаго Контроля расчетъ этотъ былъ измененъ, и расходъ по оплатѣ упомянутыхъ работъ сократился на сумму свыше 60.000 руб. Кромѣ того, на томъ же участкѣ, преувеличенно исчисленное строительною администраціею количество трудно разрабатываемыхъ твердыхъ грунтовъ было, по настоянію мѣстнаго Контроля, уменьшено на 11.000 куб. саж., которые были отнесены къ разряду грунтовъ обыкновенныхъ, вслѣдствіе чего при оплатѣ работъ въ этихъ грунтахъ было достигнуто сбереженіе казны на сумму свыше 15.000 руб.

На постройкѣ Кругобайкальской желѣзной дороги мѣстный Контроль протестовалъ противъ предполагаемой строительнымъ Управленіемъ оплаты работъ по устройству котловановъ полностью по той высокой цѣнѣ, которая была назначена за разработку лишь наиболѣе трудныхъ частей этихъ котловановъ. Равнымъ образомъ Контроль протестовалъ и противъ возмѣщенія подрядчикамъ восточнаго участка названной дороги расходовъ по исправленію работъ, поврежденныхъ до окончательной приѣмки ихъ въ казну.

По рассмотрѣніи этихъ дѣлъ въ центральномъ учрежденіи Министерства Путей Сообщенія, означенные протесты мѣстнаго Контроля были признаны правильными, и вслѣдствіе этого при произведенныхъ въ минувшемъ году расчетахъ лишь съ нѣкоторыми подрядчиками по искусственнымъ сооруженіямъ казною сохранено уже болѣе 33.000 руб., а при расчетахъ съ подрядчиками восточнаго участка достигнуты сбереженія въ суммѣ свыше 50.000 руб.

На постройкѣ Московской Окружной желѣзной дороги, при сдачѣ работъ по устройству верхняго строенія мостовъ и путепроводовъ и по балластировкѣ пути, было достигнуто, благодаря настояніямъ Контроля, уменьшеніе подрядной стоимости первыхъ работъ на сумму около 50.000 руб. и вторыхъ—приблизительно на 26.900 руб.

Наконецъ, на постройкѣ Вологдо-Вятской желѣзной дороги строителемъ ея, по настоянію мѣстнаго Контроля, были произведены повѣрочныя изслѣдованія для установленія необходимости нѣкоторыхъ предположенныхъ къ производству земляныхъ работъ, при чемъ выяснилась возможность частью уменьшить ихъ количество, частью же замѣнить ихъ другими, болѣе дешевыми работами. Полученное вслѣдствіе этого сбереженіе казны опредѣляется примѣрно въ суммѣ 40.000 руб.

Заканчивая обзоръ положенія дѣла на постройкахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ отчетномъ году, приѣмлю долгъ всеподданнѣйше доложить, что размѣръ ассигнованій на казенное желѣзнодорожное строительство въ текущемъ 1906 году, опредѣленный по предварительному соглашенію Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и Государственнаго Контроля, лѣтомъ минувшаго года, въ общей суммѣ около 61,3 мил. руб., былъ установленъ затѣмъ Государственнымъ Совѣтомъ, въ виду крайне стѣсненнаго

положенія государственнаго казначейства, лишь въ суммѣ 42.365.250 руб. Такимъ образомъ къ отпуску на расходы по сооруженію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ текущемъ году предназначено менѣе ассигнованій на ту же надобность 1905 года (72,5 мил. руб.) на 30,2 мил. руб. и 1904 года (95,4 мил. руб.) приблизительно на 53 мил. руб.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1904 годъ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о невозможности рассчитывать въ ближайшемъ будущемъ на болѣе интенсивное частное желѣзнодорожное строительство въ виду военныхъ событій на Дальнемъ Востока. Въ дѣйствительности положеніе въ отчетномъ году оказалось еще менѣе благоприятнымъ, вслѣдствіе присоединившихся къ тягостямъ войны затрудненій отъ внутреннихъ неурядицъ.

Эти обстоятельства вызвали застой въ дѣлѣ частнаго желѣзнодорожнаго строительства. Такъ, въ отчетномъ году протяженіе строившихся частныхъ желѣзнодорожныхъ путей сократилось до 905 верстъ противъ 1.561 версты въ 1904 году и 1.724 версты въ 1903 году (кромѣ подъѣздныхъ путей и дорогъ второстепеннаго значенія). Затѣмъ въ теченіе всего отчетнаго года не было открыто новыхъ рельсовыхъ путей, между тѣмъ какъ въ предшествовавшія 12 лѣтъ въ среднемъ открывалось ежегодно по 1.264 версты.

Изъ находившихся въ постройкѣ въ 1905 году частныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ болѣе значительныя, слѣдуетъ отмѣтить: Астраханскую линію (522 версты), сооружаемую Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, Богословскую линію (200 в.)—Богословскимъ Горнозаводскимъ Обществомъ и участки линіи Навля—Конотопъ (116 в.)—Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. Постройки эти находились подъ надзоромъ со стороны Государственнаго Контроля.

Изъ перечисленныхъ дорогъ, *Богословская* линия можетъ считаться почти законченной. Съ 9 ноября открыто на ней временное движеніе для перевозки пассажировъ, а также частныхъ и заводскихъ грузовъ.

Не смотря на то, что Богословское Горнозаводское Общество получило средства на постройку дороги отъ правительства, тѣмъ не менѣе, по донесенію мѣстнаго строительнаго Контроля, во все время строительныхъ операций Общество испытывало финансовыя затрудненія. Эти затрудненія вызывали иногда такія нарушенія установленныхъ правилъ, какъ расходованіе на нужды постройки залоговъ подрядчиковъ; допускались Обществомъ и отступленія отъ нормальнаго порядка веденія постройки, какъ на примѣръ, укладка пути по не законченному еще и не принятому отъ подрядчиковъ полотну, для того, чтобы получить скорѣйшую возможность перевозки заводскихъ грузовъ Общества. Столь нежелательныя съ точки зрѣнія интересовъ дороги явленія только отчасти могли быть устраняемы вмѣшательствомъ контрольнаго надзора, слѣдившаго за ходомъ строительныхъ операций Общества съ самаго начала возникновенія ихъ.

Къ концу минувшаго года окончательно выяснилось, что Богословскому Горнозаводскому Обществу грозитъ несостоятельность и что можетъ наступить необходимость въ ликвидаціи всего предпріятія. Ежегодныя платежи процентовъ по долгамъ Общества, не считая даже ссуды на постройку желѣзной дороги въ 8.500.000 руб., превышаютъ, согласно отчетамъ Общества, валовую прибыль отъ принадлежащихъ ему заводовъ; отъ эксплуатаціи же только что отстроенной дороги слѣдуетъ ожидать значительный дефицитъ. Въ свое время, при обсужденіи въ Соединенномъ Присутствіи Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта дѣла о

постройкѣ и эксплуатаціи Богословской желѣзной дороги, Государственный Контролеръ возбуждалъ вопросъ о томъ, что соединеніе Богословскаго округа съ общей рельсовой сѣтью предпочтительнѣе было бы осуществить инымъ способомъ, а именно черезъ станцію Кизель Луньевской вѣтви Пермской желѣзной дороги. Эта линия, обслуживая не только Богословскій округъ, но и дачи Павдинскую, Бисерскую и Кизеловскую съ ихъ цѣнными и обширными лѣсными насажденіями, представлялась бы въ финансовомъ отношеніи менѣе убыточною, чѣмъ избранное направленіе Богословской желѣзной дороги: Надеждинскій заводъ—ст. Кушва. Во всякомъ случаѣ предоставленіе Обществу постройки завѣдомо убыточной желѣзной дороги, по мнѣнію Государственнаго Контролера, могло только усугубить испытываемыя имъ затрудненія. Опасеніе это, къ сожалѣнію, оправдалось, и нынѣ, при разстройствѣ дѣлъ Богословскаго Общества, оставленіе названной линіи въ управленіи Общества, безъ дальнѣйшей финансовой поддержки со стороны правительства, повлекло бы за собою совершенное прекращеніе движенія на дорогѣ; поддерживать же Общество дополнительными ссудами, безъ надежды на возвратъ ихъ въ казну, исключительно для сохраненія за Обществомъ распоряженія желѣзной дорогой, также, очевидно, не соответствуетъ видамъ правительства.

По разсмотрѣніи сего вопроса въ Государственномъ Совѣтѣ признано было необходимымъ взять Богословскую дорогу въ вѣдѣніе казны. Такимъ образомъ убытки отъ эксплуатаціи дороги, обслуживающей исключительно заводскій районъ Богословскаго Общества, будутъ падать всецѣло на казну.

Работы по сооруженію Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги *Астраханской* линіи производились

главнымъ образомъ на степныхъ участкахъ линіи общимъ протяженіемъ 474 версты. Не смотря на болѣе тяжелья, чѣмъ предполагалось, условія постройки, и не смотря на то, что подрядчики, коимъ сданы были работы, не всегда оказывались исправными, можно ожидать, по сообщенію мѣстнаго строительнаго Контроля, что степные участки, т. е. большая часть дороги, будутъ закончены въ текущемъ году. Что же касается остальной части линіи, идущей въ дельтѣ Волги и оканчивающейся въ Астрахани, то въ открытіи этого участка къ установленному сроку—1 января 1907 г.—не имѣется полной увѣренности.

Одновременно съ постройкою Астраханской линіи въ отчетномъ году Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги продолжались, также подъ наблюденіемъ Государственнаго Контроля, и работы по усилению Рязанско-Уральской желѣзной дороги. По свидѣтельству мѣстнаго Контроля, эти работы, равно какъ и работы по постройкѣ Астраханской линіи, въ общемъ производились хозяйственно.

Запоздавшія было работы по постройкѣ Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги линіи *Навля—Копоты* въ отчетномъ году значительно подвинулись впередъ. Строительное Управленіе рассчитываетъ окончить болѣею часть работъ въ срокъ, если только не возникнутъ какія либо обстоятельства непреодолимаго характера; запоздають лишь металлическія части мостовъ, изготовленіе которыхъ въ значительной степени задержалось заводами влѣдствіе неоднократно повторявшихся забастовокъ рабочихъ.

Кромѣ того, въ отчетномъ году Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги заканчивались мелкія недодѣлки на головномъ участкѣ линіи *С.-Петербургъ—Дно*

(230 в.), открытой для правильнаго движенія во второй половинѣ 1904 года. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1904 годъ доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о невозможности точнаго подсчета стоимости названной постройки до представленія Обществомъ Государственному Контролю строительнаго отчета, и что во всякомъ случаѣ эта постройка обойдется дороже, чѣмъ предполагалось по основной разцѣточной вѣдомости.

Составленіе отчета по сооруженію линіи *С.-Петербургъ—Дно* до настоящаго времени не закончено, и, по свидѣніямъ мѣстнаго строительнаго Контроля, означенный отчетъ поступитъ на повѣрку Государственнаго Контроля не ранѣе второй половины текущаго года. Но и въ настоящее время, на основаніи данныхъ, установленныхъ при разсмотрѣніи Комитетомъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля, дополнительныхъ разцѣпочныхъ вѣдомостей Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги на постройку линіи *С.-Петербургъ—Дно*, представляется возможнымъ установить весьма вѣроятную стоимость названной линіи. Согласно этимъ даннымъ, бывшимъ уже на разсмотрѣніи Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта и утвержденнымъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, расходы по сооруженію линіи *С.-Петербургъ—Дно* опредѣляются въ суммѣ до 24.884.000 руб., т. е. болѣе, чѣмъ исчислено по основной разцѣпочной вѣдомости, на 3.250.000 руб. Изъ этой суммы 2.604.000 руб. потребовалось на покрытіе передержекъ по работамъ, предусмотрѣннымъ основной разцѣпочной вѣдомостью, а остальные 646.000 руб.—на новыя работы, не предусмотрѣнныя вѣдомостью. Главная часть

перерасхода относится къ переустройству Царскосельской желѣзной дороги; при чемъ наиболѣе крупныя передержки получились по устройству пассажирскихъ зданій на станціяхъ С.-Петербургъ и Царское Село. Причины перерасхода по линіи С.-Петербургъ—Дно, какъ и перерасходъ по всѣмъ частнымъ желѣзнодорожнымъ постройкамъ за послѣднее время, нужно искать въ установившейся практикѣ частнаго желѣзнодорожнаго строительства. Въ силу этой практики раздѣлочныя вѣдомости на постройку желѣзныхъ дорогъ составляются на основаніи предварительныхъ изысканій и общихъ предположеній безъ болѣе подробной разработки проектовъ; въ зависимости отъ этого и самое количество работъ заносится въ раздѣлки приблизительно, и единичныя цѣны на работы опредѣляются гадательно. Это обстоятельство имѣло мѣсто и при составленіи основной раздѣлочной вѣдомости на постройку линіи С.-Петербургъ—Дно. Основные проекты постройки С.-Петербургской станціи и вокзала и нѣкоторыя станціонныя устройства не были достаточно разработаны въ моментъ утвержденія раздѣлокъ; то же слѣдуетъ сказать и о станціи въ Царскомъ Селѣ. Благодаря этому обстоятельству при устройствѣ станціи С.-Петербургъ оказался перерасходъ противъ основной раздѣлочной вѣдомости въ 1.915.000 руб., а по станціи Царское Село въ 402.000 руб. противъ ассигнованія по основной раздѣлкѣ на этотъ предметъ.

Эксплоатація
желѣзныхъ до-
рогъ:

а) Казенныя же-
лѣзныя дороги.

Въ отчетномъ году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, состоящая въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Путей Сообщенія, увеличилась на 1.142 версты вслѣдствіе передачи въ правильную эксплуатацію оконченаго постройкою участка Оренбургъ—Кубекъ Ташкентской желѣзной дороги и открытія правильного движенія на вѣт-

вяхъ: Кегель—Гапсаль Балтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ дорогъ, Глазуновка—Дьячье Московско-Курской и Нижегородской желѣзныхъ дорогъ и Вязовая—Катавъ—Ивановскій заводъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги.

Такимъ образомъ общее протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ эксплуатаціи Министерства Путей Сообщенія, достигло къ концу 1905 года 38.639 верстъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1904 годъ были представлены ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ предварительныя данныя о результатахъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за тотъ годъ.

Нынѣ результаты эти окончательно опредѣлились, при чемъ чистый доходъ казенной сѣти за 1904 годъ (превышеніе валоваго дохода надъ расходами) выразился въ суммѣ 107.668.000 руб., за предшествовавшій же 1903 годъ доходъ этотъ составлялъ 146.102.000 руб.

Финансовые результаты эксплуатаціи за отчетный годъ въ настоящее время еще не могутъ быть установлены точно. По предварительнымъ же даннымъ выясняются обороты эксплуатаціи въ слѣдующихъ приблизительно размѣрахъ: валовой доходъ 417.359.000 руб., расходъ 343.468.000 руб., а чистый доходъ 73.891.000 руб.¹⁾

Такіе результаты должны быть признаны весьма неблагоприятными по сравненію съ результатами дѣятельности дорогъ въ предшествовавшихъ годахъ. Въ 1905 году понизился съ одной стороны доходъ дорогъ и въ то же время повысился размѣръ эксплуатаціонныхъ расходовъ; дефицитъ по дорогамъ Сибирской, Забайкальской, Уссу-

¹⁾ Въ составъ приведенныхъ цифръ не введены обороты Сибирской желѣзной дороги вслѣдствіе невозможности получить о нихъ въ настоящее время надлежащія свѣдѣнія.

рійской и Сызрано-Вяземской значительно увеличился против предыдущаго года (на этой послѣдней дефицитъ съ 2.862.000 руб. возросъ до 7.899.000 руб.). Пониженію дѣятельности всѣхъ казенныхъ линій много способствовало общее угнетенное экономическое и финансовое состояніе страны, вызванное событіями минувшаго года. Волненія и забастовки среди желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ, а равно рабочихъ заводскихъ, препятствовали правильному движенію, остановили обычное развитіе эксплуатаціи, парализовали торговлю, промышленность и производительность районовъ, обслуживаемыхъ желѣзными дорогами, уменьшивъ значительно дѣятельность сихъ послѣднихъ, какъ коммерческихъ перевозочныхъ предпріятій. Исключительно неблагоприятныя вслѣдствіе сего условія эксплуатаціи въ отчетномъ году, въ связи съ общимъ сокращеніемъ производства, застоємъ въ дѣлахъ, совершеннымъ прекращеніемъ работъ на многихъ фабрикахъ и заводахъ, а также упадкомъ спроса предметовъ фабрично-заводской промышленности на рынкахъ сосѣднихъ государствъ, и отозвались весьма вредно на валовомъ доходѣ почти всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ валоваго дохода въ отчетномъ году наблюдается, какъ сказано, значительное повышеніе эксплуатационныхъ расходовъ, повліявшее въ свою очередь на пониженіе чистаго дохода почти всѣхъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ линій. На увеличеніе эксплуатационныхъ расходовъ повліяло между прочимъ повышеніе поденной платы мастеровымъ и рабочимъ, введеніе новыхъ тарифовъ на сдѣльные работы, измѣненіе расчета за сверхурочныя работы, уменьшеніе рабочаго времени, а также повышеніе цѣнъ на матеріалы вслѣдствіе прекращенія работъ на фабрикахъ и заводахъ. Необходимо также отмѣтить единовременные и въ общемъ значительные расходы

по довольствію пассажировъ и по выдачѣ содержанія служащимъ и рабочимъ въ періоды прекращенія движенія.

Общее пониженіе чистаго дохода на всей сѣти въ особенности рѣзко обнаружилось на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ чистый доходъ съ 15.826.000 руб. понизился въ отчетномъ году до 4.228.000 руб., т. е. на 11.598.000 руб. Причиной такого рѣзкаго паденія доходности являются какъ общія тяжелыя условія эксплуатаціи, такъ главнымъ образомъ непрерывныя внутреннія смуты на Кавказѣ, разившіяся въ волненіяхъ въ Грузіи и Имеретіи и въ армяно-татарскихъ беспорядкахъ въ Бакинскомъ, Эриванскомъ, Шушинскомъ, Елизаветпольскомъ и Тифлпскомъ районахъ. Болѣе или менѣе значительное уменьшеніе чистаго дохода наблюдается также по дорогамъ Привпслинскимъ и Екатерининской — на первыхъ въ суммѣ 3.540.000 руб. и на второй—2.204.000 руб. Повышеніе же чистаго дохода, въ незначительномъ однако размѣрѣ, оказалось лишь на двухъ желѣзныхъ дорогахъ—Пермской и Харьковско-Николаевской: на первой—въ суммѣ 703.000 руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе сокращенія коммерческаго движенія на сосѣднихъ Самаро-Златоустовской и Сибирской желѣзныхъ дорогахъ и направленія грузовъ на Пермскую линію, и на второй—въ суммѣ 102.000 руб.

Забастовки желѣзнодорожныхъ служащихъ оказали свое вліяніе какъ на общій экономической бытъ страны, такъ и собственно на хозяйство казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Прекращеніе движенія на желѣзныхъ дорогахъ нанесло значительный ущербъ народному хозяйству и тяжелымъ бременемъ отразилось на всемъ населеніи. Область воздѣйствія забастовокъ собственно на хозяйство казенныхъ желѣзныхъ дорогъ слишкомъ обширна, чтобы возможно было

въ настоящее время, столь близкое къ минувшимъ событіямъ, оцѣнить весь ихъ громадный матеріальный ущербъ. Тѣмъ не менѣе и теперь уже представляется возможнымъ установить, что паденіе чистаго дохода казенной сѣти въ отчетномъ году можетъ быть почти полностью отнесено къ результатамъ бывшихъ забастовокъ и того общаго угнетеннаго состоянія, которое вызывалось прекращеніемъ производства во всѣхъ отрасляхъ промышленности и коммерческихъ предпріятій. Насколько значительно было вліяніе забастовокъ на выручку дорогъ вслѣдствіе уменьшенія перевозокъ, показываютъ слѣдующія цифры пониженія выручки противъ 1904 года по отдѣльнымъ линіямъ въ зависимости отъ прекращенія движенія во время забастовокъ: на Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогѣ валовой доходъ уменьшился на 2.500.000 руб., на Николаевской желѣзной дорогѣ—2.300.000 руб., на Харьковско-Николаевской—1.885.000 руб., на Екатерининской—1.200.000 руб., на Закавказскихъ—5.600.000 руб., на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ—4.000.000 руб., на С. - Петербурго - Варшавской—свыше 1 мил. руб. и т. д. Прекращеніе движенія и невозможность сразу послѣ забастовокъ придать ему нормальный характеръ имѣли своимъ послѣдствіемъ затрудненіе въ правильномъ пользованіи подвижнымъ составомъ, въ смыслѣ оборота вагоновъ, отчего явилась крайняя загруженность станцій. Въ зависимости отъ сего нужно предвидѣть крупные расходы желѣзныхъ дорогъ по удовлетворенію разнаго рода претензій грузохозяевъ. Не малыми засимъ убытками грозятъ дорогамъ послѣдствія отъ умышленной и неумышленной порчи подвижнаго состава и имущества желѣзныхъ дорогъ. Такъ, стоимость расхищеннаго товара на Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дорогѣ достигаетъ суммы 100.000 руб.; стоимость исправленій повре-

жденнаго подвижнаго состава и зданій на Московско-Курской желѣзной дорогѣ—41.000 руб.; исправленіе испорченнаго подвижнаго состава, инвентаря и сооружений на Екатерининской желѣзной дорогѣ—51.800 руб.; стоимость уничтоженныхъ вагоновъ и находившихся въ нихъ частныхъ грузовъ при занятіи станціи Люботинъ войсками, съ употребленіемъ артиллерійскаго огня,—279.000 руб. Большихъ затратъ потребуетъ также исправленіе значительнаго количества паровозовъ на Забайкальской желѣзной дорогѣ, гдѣ изъ 150 паровозовъ, находившихся на одномъ участкѣ, оказались не поврежденными лишь 18, на другомъ изъ 124 остались исправными 72 и т. д. Далѣе, многимъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ пришлось производить расходы на продовольствіе пассажировъ, застигнутыхъ прекращеніемъ движенія на станціяхъ, на прокормъ задержаннаго въ пути скота, нести расходы по найму дополнительной охраны, по вызову и довольствію войскъ и т. п. Всѣ эти расходы на нѣкоторыхъ дорогахъ достигали также довольно значительныхъ суммъ. Такъ напримѣръ, на продовольствіе пассажировъ было издержано: на Курско-Харьково-Севастопольской—34.449 руб., на Московско-Курской и Нижегородской—25.000 руб., на Самаро-Златоустовской—17.965 руб., на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ—21.107 руб. и т. д. Не малые расходы произведены дорогами на вознагражденіе войскъ, вызванныхъ для охраны, независимо отъ суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ по военной смѣтѣ: такъ, на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ уплачено въ видѣ разнаго рода довольствія воинскимъ чинамъ 120.000 руб., на Николаевской желѣзной дорогѣ—53.134 руб., на Юго-Западныхъ—21.500 руб., на Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ—свыше 14.000 руб. и т. д.

Не менѣе тяжелыми оказались послѣдствія забастовокъ и по отношенію къ другой сторонѣ казеннаго желѣзнодо-

рожнаго хозяйства, а именно по отношенію къ расходамъ въ отчетномъ году на содержаніе состава желѣзнодорожныхъ служащихъ. Не смотря на то, что во время забастовокъ желѣзныя дороги вполнѣ или отчасти переставали функционировать какъ коммерческія предпріятія, тѣмъ не менѣе и въ этотъ промежутокъ времени онѣ въ большей части случаевъ несли почти все тѣ же расходы по содержанію состава служащихъ, какъ и при нормальномъ положеніи дѣла, вслѣдствіе чего расходы по содержанію служащихъ въ отчетномъ году на всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ оказались значительно превысившими установленныя на каждой дорогѣ обычныя нормы. Засимъ, въ отчетномъ же году Министерствомъ Путей Сообщенія приняты двѣ мѣры по отношенію къ рабочимъ и мастеровымъ мастерскихъ и депо, а именно: сокращеніе продолжительности рабочаго дня и увеличеніе разцѣнокъ за сдѣланныя работы. Первая мѣра введена была въ предположеніи, что сокращеніе рабочаго времени возмѣстится большею интенсивностью труда. Къ сожалѣнію, предположеніе это не оправдалось и, какъ доносятъ мѣстные контроли, продуктивность труда рабочихъ уменьшилась. Определить сумму вызываемыхъ изложенными обстоятельствами расходовъ въ точности на разныхъ дорогахъ представляется въ настоящее время затруднительнымъ; тѣмъ не менѣе въ общемъ ихъ надо признать весьма значительными.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить, что въ отчетномъ году разрѣшено было отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительное ассигнованіе 16.100.000 руб. на улучшеніе условий быта и службы желѣзнодорожныхъ служащихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что издержки по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и на будущее время

должны увеличиться. Это обстоятельство обязываетъ обратить особое вниманіе на необходимость принятія мѣръ къ наиболѣе цѣлесообразной вообще постановкѣ желѣзнодорожнаго дѣла въ видахъ возможнаго удешевленія и достиженія лучшихъ, чѣмъ нынѣ, конечныхъ результатовъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Нужно надѣяться, что подлежащіе органы Министерства Путей Сообщенія проявятъ должную заботу въ этомъ направленіи.

Государственному Контролю приходилось въ отчетномъ году возбуждать переписку съ Министерствомъ Путей Сообщенія по поводу разнаго рода неправильныхъ или нехозяйственныхъ дѣйствій по эксплуатаціи дорогъ. Не утруждая вниманія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подробнымъ перечнемъ подобныхъ дѣлъ, я позволю себѣ остановиться на наиболѣе крупныхъ и характерныхъ случаяхъ:

1. Въ видахъ облегченія загруженности Сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ и наибольшаго использованія ихъ въ цѣляхъ военныхъ, Министерствомъ Путей Сообщенія было предположено часть грузовъ, назначаемыхъ на Забайкальскую желѣзную дорогу, направлять воднымъ путемъ, а именно черезъ Сѣверное море и далѣе рѣкою Енисеемъ.

Для осуществленія означеннаго предположенія бывшимъ Министерствомъ Путей Сообщенія княземъ Хилковымъ 15 іюня 1905 года былъ заключенъ договоръ съ представителемъ торговой фирмы Радау и К^о на перевозку разнаго груза въ количествѣ до 800.000 пудовъ изъ портовъ Балтійскаго моря или Архангельска въ устье рѣки Енисей.

Того же 15 іюня княземъ Хилковымъ былъ утвержденъ также и докладъ о разрѣшеніи агенту Забайкальской желѣзной дороги Соколову приобрести для отправки

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Да.»

указаннымъ воднымъ путемъ различные матеріалы отъ перечисленныхъ въ докладѣ фирмъ и по указаннымъ въ докладѣ же цѣнамъ на общую сумму до полумилліона рублей.

Хотя цѣны, по которымъ предполагалось произвести заготовку матеріаловъ, и были названы въ этомъ докладѣ «низшими», тѣмъ не менѣе Государственнымъ Контролемъ замѣчено, что по крайней мѣрѣ на нѣкоторые изъ этихъ матеріаловъ, какъ, напр., на керосинъ и смазочныя масла, приобретаемыя къ тому же въ большомъ количествѣ, цѣны были приняты выше тѣхъ, по которымъ эти же матеріалы приобретались для находящихся въ С.-Петербургѣ Управленій казенныхъ желѣзнодорожныхъ линій С.-Петербургско-Варшавской и Николаевской.

Изъ возбужденной по этому поводу переписки выяснилось, что, по признанію самого же Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, приемлемость указанныхъ цѣнъ какъ низшихъ, а слѣдовательно выгодныхъ для казны, не устанавливалась путемъ сравненія ихъ съ заготовительными цѣнами на тѣ же матеріалы другихъ дорогъ, въ виду спѣшности дѣла; въ частности же, относительно цѣнъ на керосинъ, Управленіе присовокупило, что количество, цѣна и сроки поставки керосина, по той же причинѣ спѣшности, были выяснены единоличными справками упомянутаго агента Забайкальской желѣзной дороги.

Такое отступленіе отъ установленнаго дѣйствующими правилами и законоположеніями порядка заготовки матеріаловъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ,—именно утвержденіе покупки матеріаловъ для Забайкальской желѣзной дороги чрезъ агента ея, при отсутствіи какихъ либо данныхъ для сравненія предложенныхъ цѣнъ съ цѣнами другихъ казенныхъ дорогъ, и разрѣшеніе засимъ крупной заготовки на основаніи единоличныхъ справокъ и объясненій того же

агента съ поставщиками,—не можетъ быть оправдано соображеніями о спѣшности дѣла.

При наличіи въ С.-Петербургѣ центрального и трехъ мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, несомнѣнно представлялись достаточныя средства даже и спѣшную заготовку произвести на условіяхъ, строже гарантирующихъ интересы казны; и потому приобретение матеріаловъ для Забайкальской желѣзной дороги могло бы быть сдѣлано по всей вѣроятности по цѣнамъ болѣе выгоднымъ.

Потери казны по настоящей операціи не исчерпываются лишь одними убытками отъ высокихъ заготовительныхъ цѣнъ. Еще болѣе большой ущербъ составила для нея утрата значительной части этихъ, заготовленныхъ для Забайкальской желѣзной дороги, матеріаловъ на пожарахъ, которымъ подверглись зафрахтованные фирмою Радау пароходы: «Нетерби»—20 іюля и «Буртонъ»—22 іюля, послѣ того какъ оба эти судна, принявъ указанные матеріалы, были готовы къ отплытію, для слѣдованія въ устье рѣки Енисей. Въ виду возникшаго предположенія о наличности въ данномъ случаѣ умышленнаго поджога, дѣло объ этихъ пожарахъ находится нынѣ въ производствѣ Судебнаго Слѣдователя 2 участка города С.-Петербурга.

Помимо указанныхъ упущеній по дѣлу заготовки матеріаловъ для Забайкальской желѣзной дороги черезъ агента ея, является упущеніемъ и то обстоятельство, что договоръ на перевозку этихъ матеріаловъ заключенъ именно съ торговой фирмою Радау и К^о, вопреки резолюціи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1901 годъ.

Въ означенномъ отчетѣ Государственный Контролеръ указывалъ, какъ дорого обходится перевозка продовольствен-

На подлинномъ
Собственною Его
ИМПЕРАТОРСКАГО

Величества рудается Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ преимущественно одному подрядчику Радау, безъ торговъ.

«Помню и остаюсь при своемъ мнѣніи.»

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было тогда же, обративъ на это вниманіе, положить отмѣтку въ томъ смыслѣ, что съ Радау пора прекратить всякія сношенія, какъ лицомъ, не заслуживающимъ довѣрія.

2. Примѣромъ особенной нехозяйственности и неплатежности при производствѣ работъ значительныхъ размѣровъ можетъ служить постройка зданій главныхъ мастерскихъ на станціи Чита Забайкальской желѣзной дороги.

Названныя мастерскія были построены еще при сооруженіи Забайкальской желѣзной дороги и стоили 771.631 руб. 55 коп. Однако, вскорѣ послѣ передачи дороги въ эксплуатацію въ 1900 году, въ стѣнахъ зданій мастерскихъ стали появляться трещины, а въ фундаментахъ осадка. Такая непрочность постройки Управленіемъ дороги сначала была объяснена устроенными близъ стѣнъ колодцами для спуска горячей воды, а затѣмъ недостаточною глубиною заложенаго фундамента. На устраненіе указанныхъ недостатковъ было отпущено въ 1903 году 124.189 руб. 80 коп. Въмѣстѣ съ симъ выяснилась необходимость въ значительномъ увеличеніи этихъ мастерскихъ вслѣдствіе присоединенія Кайдаловской вѣтви, сооруженія Кругобайкальской желѣзной дороги и увеличенія пропускной способности Забайкальской желѣзной дороги. Общая стоимость работъ по увеличенію мастерскихъ была исчислена въ 700.150 руб.

Не смотря на значительный размѣръ дополнительныхъ расходовъ и неудачный опытъ постройки первыхъ зданій мастерскихъ, Управленіе Забайкальской желѣзной дороги ни передъ составленіемъ проекта устройства новыхъ зданій мастерскихъ (въ началѣ 1902 г.), ни въ послѣдующее время,

вплоть до приступа къ работѣ (въ 1903 г.), не произвело необходимыхъ изслѣдованій почвы, предназначенной для столь капитальныхъ сооружений. Въ результатъ, еще во время самой постройки обнаружили весьма серьезные признаки непрочности возводимыхъ зданій, а именно отклоненіе фронтоной стѣны въ наружную сторону на 0,12 саж., появленіе трещинъ и щелей въ мѣстахъ примыканія и въ фундаментахъ отдѣльныхъ частей новыхъ зданій вслѣдствіе осадки самыхъ фундаментовъ. Повторились приблизительно тѣ же явленія, какія наблюдались при постройкѣ первыхъ зданій мастерскихъ въ 1900 году. Въ виду сего Контроль Забайкальской желѣзной дороги настаивалъ передъ Управленіемъ на необходимости осмотра строящихся зданій специальной экстренной комиссіей, для изслѣдованія причинъ ихъ непрочности. Тѣмъ не менѣ Начальникъ дороги ограничился лишь увѣдомленіемъ, что, по личномъ осмотрѣ строящихся зданій, причину образованія трещинъ онъ видитъ въ неравномѣрности оттаиванія грунта лѣтомъ, а зимою его выпучиванія. Засимъ работы на нѣкоторое время были прекращены и въ проектѣ устройства зданій введены нѣкоторыя измѣненія, безъ разрѣшенія, какъ это слѣдовало бы, высшихъ инстанцій. Лишь въ 1904 году была образована комиссія для осмотра современнаго состоянія мастерскихъ. Результатомъ осмотра зданій комиссіей явилась необходимость замѣны кирпичныхъ стѣнъ отдѣльныхъ частей зданій деревянными и устройства дренажной галлерей, въ видѣ опыта, для осушенія грунта.

Изъ изложеннаго нельзя не усмотрѣть, что отвѣтственность за постройку новыхъ зданій мастерскихъ на мѣстѣ, завѣдомо для этой цѣли непригодномъ, должна всецѣло падать на Управленіе Забайкальской желѣзной дороги. Послѣдствіемъ же такой невнимательности являются значительныя затраты казны на поддержаніе построенныхъ зданій мастер-

На подлинномъ десять строкъ—отъ словъ: «Изъ изложеннаго...», до словъ: «...на другія дороги»,—Собственно Его Им-

ИМПЕРАТОРСКАГО СКИХЪ И ПЕРЕСТРОЙКУ ИХЪ НА ДЕРЕВЯННЫЯ; ПОМИМО СЕГО, ВЕЛИЧЕСТВА РУ- СЛУЖБЪ ТЯГИ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ ПРИХОДИТСЯ НЕСТИ КРУПНЫЕ РАСХОДЫ ПО ПОСЫЛКѢ ПАРОВОЗОВЪ ДЛЯ РЕМОНТА НА ДРУГІЯ ДОРОГИ.

3. Стремясь къ огражденію казенныхъ интересовъ, Государственный Контроль неоднократно отмѣчалъ то ненормальное въ хозяйствѣ вѣдомства путей сообщенія явленіе, что имѣются заключаются договоры нерѣдко безъ вызова конкуренціи, даже на продолжительные сроки. Такъ, въ 1904 году было обращено вниманіе Министерства Путей Сообщенія на неправильное, безъ вызова конкуренціи, заключеніе договора Управленіемъ Екатеринбургской желѣзной дороги съ Мазуринскою артелью. Срокъ договора съ названною артелью оканчивался 31 декабря 1903 года; Управление дороги, не вызывая конкуренціи, лишь за двѣ недѣли до указаннаго срока, возбудило вопросъ о возобновленіи договора съ Мазуринскою артелью на слѣдующія шесть лѣтъ. При разсмотрѣніи этого дѣла въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, послѣдній обратилъ вниманіе на несвоевременность представленія дѣла о возобновленіи договора Начальникомъ дороги, но, за недостаткомъ времени на вызовъ конкуренціи, большинствомъ голосовъ постановилъ заключить новый договоръ съ Мазуринскою артелью. По сему поводу Государственный Контролеръ просилъ Министра Путей Сообщенія дать мѣстнымъ управленіямъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ должныя указанія къ тому, чтобы они относились осмотрительнѣе къ заключенію договоровъ, не позволяя себѣ произвольныхъ и незаконныхъ дѣйствій.

Въ отчетномъ году Министерство Путей Сообщенія вновь сообщило Государственному Контролю для свѣдѣнія, что имѣется утвержденъ опротестованный представителемъ отъ Государственного Контроля журналъ Комитета Управленія

Желѣзныхъ Дорогъ по вопросу о возобновленіи, срокомъ на одинъ годъ, заключеннаго Управленіемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ договора съ Украинскою биржевою артелью на обслуживаніе главныхъ складовъ, магазиновъ и складовъ топлива. Договоръ съ названною артелью оканчивался 10 сентября 1904 года, и лишь 6 сентября, т. е. за четыре дня до окончанія срока договора, было внесено въ Совѣтъ Управленія дороги ходатайство о его возобновленіи на новыя пять лѣтъ. Такая несвоевременность доклада о семъ дѣлѣ со стороны Управленія дорогъ и невозможность вслѣдствіе сего вызвать конкуренцію вынудили Совѣтъ продолжить срокъ договора еще на одинъ годъ (до 10 сентября 1905 года) съ тѣмъ, чтобы до истеченія сего срока была своевременно (не позже апрѣля 1905 года) вызвана конкуренція. Послѣ этого постановленія поступило отъ Украинской артели ходатайство о возобновленіи съ нею договора на пять лѣтъ безъ вызова конкуренціи, и тотъ же Совѣтъ, войдя вновь въ разсмотрѣніе дѣла, постановилъ ходатайствовать передъ Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ о возобновленіи договора, безъ вызова конкуренціи, на четыре года. Въ виду того, что договорныя цѣны были высокія, что дѣятельность отдѣльныхъ артельщиковъ, какъ указано было представителемъ отъ Министерства Финансовъ, была далеко не безупречна, что производимыя артелью операціи весьма серьезны, представители отъ Государственного Контроля и Министерства Финансовъ остались при особомъ мнѣніи. Дѣло перешло въ Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, который большинствомъ голосовъ постановилъ продолжить договоръ съ названною артелью еще на одинъ годъ, т. е. до 10 сентября 1906 года. По сему поводу Государственнымъ Контролеромъ было обращено вниманіе Министра Путей Сообщенія на то обстоятельство, что Комитету Управленія Желѣзныхъ

Дорогъ надлежало не возобновлять договоръ, а вызвать немедленно конкуренцію, ибо до окончанія перваго срока, возобновленнаго Совѣтомъ Управленія Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ (10 сентября 1905 года), оставалось еще четыре мѣсяца.

б) Частныя же-
лѣзныя дороги.

Къ концу 1904 года протяженіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ эксплуатаціи которыхъ казна непосредственно заинтересована въ финансовомъ отношеніи, составляло 17.939 верстъ (включая сюда линіи Перваго Общества подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи), болѣе противъ 1903 года на 531 версту.

Чистый доходъ отъ эксплуатаціи этой сѣти за 1904 годъ составляетъ 79.311.000 руб., или на версту пути 4.421 руб., болѣе противъ поверстнаго чистаго дохода за 1903 годъ на 115 руб. Повышеніе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ объясняется нормальнымъ приростомъ выручки отъ увеличивающагося количества перевозокъ, а также пониженіемъ на нѣкоторыхъ дорогахъ эксплуатаціонныхъ издержекъ.

Участіе казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предприятияхъ за 1904 годъ не только не потребовало со стороны государственнаго казначейства какихъ либо приплатъ, но даже дало казнѣ нѣкоторую прибыль.

Въ теченіе означеннаго года казна израсходовала на нужды частной желѣзнодорожной сѣти 14.838.000 руб., поступило же изъ доходовъ сѣти въ пользу казны за тотъ годъ 15.902.000 руб. Такимъ образомъ казна по участію своему въ сихъ предприятияхъ за 1904 годъ получила прибыль въ размѣрѣ 1.064.000 руб., послѣ цѣлаго ряда лѣтъ приплатъ, выразившихся за нѣкоторые года въ довольно крупныхъ суммахъ; такъ, за 1903 годъ казна приплатила 1.681.000 руб., за 1902 годъ—8.192.000 руб., за 1901 годъ—11.230.000 руб. и за 1900 годъ—2.178.000 руб.

Благопріятные для казны результаты по участію ея въ 1904 году въ предприятияхъ желѣзнодорожныхъ обществъ получились главнымъ образомъ вслѣдствіе улучшенія финансового положенія Рязанско-Уральской дороги, потребовавшей отъ казны приплатъ по гарантіи за 1904 годъ на 1.200.000 руб. менѣе, чѣмъ за предшествовавшій годъ.

Въ счетъ упомянутыхъ 15.902.000 руб. поступило въ 1904 году 4.333.000 руб. и въ 1905 году остальные 11.569.000 руб.

Согласно установленному порядку, повѣрка эксплуатаціонныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ производится особою учрежденною при Государственномъ Контролѣ Коммисіею. Въ 1905 году Коммисіей произведена была повѣрка отчетовъ означенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1903 годъ. Независимо отъ того, закончена была ревизія отчетовъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги за время съ 1898 по 1902 г.г., по которымъ оставался не зарѣшеннымъ рядъ возбужденныхъ въ свое время Коммисіею вопросовъ.

При разсмотрѣніи отчетовъ и балансовъ счетовъ названнаго Общества за указанный періодъ времени, въ связи съ представленными объясненіями Правленія Общества, Коммисія установила, что Обществомъ были произведены изъ кассовыхъ средствъ дороги затраты въ суммѣ 457.843 руб. 38 коп., на устройство и содержаніе караваннаго пути между Уральскомъ и Хивою, безъ надлежащаго на то со стороны правительства разрѣшенія. Часть этой суммы (164.024 руб.), подлежащая, по постановленію Коммисіи, зачисленію въ эксплуатаціонные расходы предшествовавшихъ 1894—1896 г.г., когда выдавался супердивидендъ, должна быть возмѣщена кассовымъ средствамъ дороги изъ

ближайшаго супердивиденда акціонеровъ, какъ излишне ими полученная. Современное однако финансовое положеніе этого Общества таково, что возмѣщенія указанной суммы едва ли можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ.

Какъ указано было выше, эксплуатація казенныхъ дорогъ за 1904 годъ дала чистаго дохода 107.668.000 руб.; но такъ какъ платежи по строительнымъ капиталамъ этихъ дорогъ за 1904 годъ достигали 171.722.000 руб., т. е. превышали чистый доходъ на 64.054.000 руб., то разница эта и составляетъ убытокъ отъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства за 1904 годъ.

Столь неблагоприятные результаты эксплуатаціи казенной сѣти за 1904 годъ объясняются увеличеніемъ дефицита на дорогахъ, ведущихъ къ Дальнему Востоку, вслѣдствіе обусловленнаго войною значительнаго сокращенія коммерческаго на нихъ движенія. Такъ, на дорогахъ Сызрано-Вяземской, Сибирской, Забайкальской и Уссурийской, не вырабатывавшихъ и въ обыкновенное время дохода, достаточнаго для погашенія эксплуатаціонныхъ издержекъ, дефицитъ въ рассматриваемомъ 1904 году возросъ настолько, что указанный выше убытокъ отъ эксплуатаціи казенной сѣти въ большей своей части, а именно въ суммѣ 62.502.000 руб., т. е. 98%, относится къ поименованнымъ дорогамъ.

При подведеніи общихъ итоговъ участія казны за 1904 годъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, какъ частномъ, такъ равно и въ казенномъ, получается убытокъ въ 62.990.000 руб.—противъ 20.562.000 руб. за 1903 годъ, 40.370.000 руб. за 1902 годъ, 35.150.000 руб. за 1901 годъ и 3.646.000 руб. за 1900 годъ.

Самыя крупныя ассигнованія на новыя работы по шоссе на дорогамъ вызываетъ въ послѣднее время постройка стратегическихъ шоссе. Шосейныя сообщенія.

Въ отчетномъ году на эти дороги было отпущено 1.850.000 руб., изъ коихъ 250.000 руб. въ распоряженіе Министерства Путей Сообщенія на постройку стратегическихъ дорогъ въ Закавказьѣ, а 1.600.000 руб. въ распоряженіе военнаго вѣдомства на устройство дорогъ въ Западномъ краѣ.

Стратегическіе пути въ Закавказьѣ, подлежащіе сооруженію въ первую очередь, общимъ протяженіемъ въ 424 версты, были намѣчены еще въ 1896 году, и стоимость ихъ опредѣлялась въ суммѣ около 5 мил. руб. Работы производились Министерствомъ Путей Сообщенія, строительная дѣятельность котораго оказалась однако не достаточно согласованною съ интересами военнаго вѣдомства, что нерѣдко вызывало излишніе расходы казны на означенную потребность. Такъ, значительная часть расхода въ 1.200.000 руб., произведеннаго въ 1887—1903 г.г. на постройку Батумо-Ардаганской дороги, оказалась совершенно непроизводительной,—какъ это выяснилось при осмотрѣ ея въ отчетномъ году особою Коммисією, съ участіемъ представителя Государственнаго Контроля,—потому что дорога эта, въ виду неудовлетворительнаго ея состоянія, должна быть разработана на большомъ протяженіи по новому направленію, на что потребуется свыше 500.000 руб.

Другой случай непроизводительныхъ для казны расходовъ въ отчетномъ году, хотя и въ меньшихъ противъ указанного размѣрахъ, оказался по предпринятой вѣдомствомъ путей сообщенія постройкѣ Башкей-Тихнискской дороги въ Карсской области. Въ отчетномъ году Министерствомъ Путей Сообщенія были сдѣланы подробныя изысканія и выработанъ проектъ устройства названной дороги. Но когда торговое производство на постройку дороги было уже закончено, военное

вѣдомство просило Министерство Путей Сообщенія, взамѣнъ названной дороги, приступить къ разработкѣ двухъ другихъ дорогъ, при чемъ сдѣланныя затраты на изысканія, на составленіе проектовъ и на торговое производство оказались излишними.

Водяныя сообщенія.

На новыя и ремонтныя работы по водянымъ сообщеніямъ въ отчетномъ году было отпущено 4.869.929 руб.

Изъ ассигнуемыхъ на эти работы суммъ между прочимъ производятся ежегодно довольно крупныя расходы—до 200.000 руб.—на ремонтное содержаніе приладожскихъ каналовъ, съ укрѣпленіемъ и возвышеніемъ ихъ бечевниковъ, при чемъ работы по устройству бечевниковъ до послѣдняго времени велись отдѣльно и независимо отъ землечерпательныхъ работъ на тѣхъ же каналахъ. На это обращено было вниманіе представителемъ мѣстной Контрольной Палаты, которымъ высказано мнѣніе, что параллельное производство тѣхъ и другихъ работъ должно бы въ значительной степени удешевить ихъ стоимость, устраняя необходимость отвозки вынутаго грунта на дальнее разстояніе.

Вѣдомство путей сообщенія согласилось съ этимъ мнѣніемъ, и работы по возвышенію бечевниковъ, предполагенныя на 1905 годъ,—протяженіемъ на 890 пог. саж., стоимостью на 30.000 руб.,—разрѣшено было произвести на указываемыхъ Контролемъ основаніяхъ.

Предположеніе Государственнаго Контроля вполне оправдалось. На означенныя работы за отчетный годъ израсходовано всего лишь около 23.000 руб., и за эту сумму бечевники устроены на протяженіи не 890, а 1.640 пог. саж., при чемъ оказалось возможнымъ примѣнить болѣе совершенный и дорогой типъ укрѣпленія, замѣнивъ въ подводной его части насыпной грунтъ фашинною кладкой.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета вмѣняю себѣ въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующія свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Къ обязанностямъ Государственнаго Контроля относится наблюденіе за сохранностью денежныхъ суммъ и цѣнностей, обращающихся въ правительственныхъ кассахъ, что выполняется имъ, независимо отъ ревизіи кассовыхъ оборотовъ по періодической отчетности, путемъ непосредственной фактической повѣрки наличности кассъ, производимой внезапно—особо установленнымъ для такого свидѣтельства порядкомъ.

Повѣрка кассъ.

Въ минувшемъ году въ порядкѣ внезапнаго свидѣтельства кассъ чинами Государственнаго Контроля обревизованы: 709 казначействъ, 103 кассы и кладовыя Государственнаго Банка, 64 кассы Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, С.-Петербургская Ссудная Казна и 15.559 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и другихъ,—всего 16.436 кассъ. Сверхъ того, одновременно съ указанными кассами, повѣрены были обороты и состоящихъ при нихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъ общаго числа 6.562 кассъ этой категоріи, дѣйствовавшихъ въ минувшемъ году, обревизованы 4.256 кассъ.

При свидѣтельствovanіи кассъ, кромѣ разнаго рода неисправностей и упущеній въ счетоводствѣ, и отчасти въ связи съ послѣдними, обнаружены въ нѣкоторыхъ случаяхъ недостачи по денежной и цѣнностной наличности кассъ. Многія изъ открытыхъ недостачъ не представляли

признаковъ злоумышленія; онѣ обыкновенно пополнялись отвѣтственными лицами, нѣкоторые немедленно, другія съ расрочкою платежей и, по возможности, съ обезпеченіемъ послѣднихъ залогами. Подобныхъ недочетовъ наличности, — причисляя къ нимъ выяснившіеся при документальной ревизіи кассъ, а также открытые самими отчетными учрежденіями, — обнаружено въ минувшемъ году, въ 587 случаяхъ, на 104 тыс. руб. Значительнѣйшая ихъ часть, именно на 69 тыс. руб., падаетъ на кассы желѣзныхъ дорогъ. Къ этимъ послѣднимъ недочетамъ можно еще причислить открывшійся при повѣркѣ отчетности Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ недозносъ выручки станціонныхъ кассъ за ноябрь и декабрь 1905 года на 50.784 руб., о причинахъ котораго пока нѣтъ точныхъ свѣдѣній. На пополненіе недочетовъ до истеченія отчетнаго года уже внесено: по кассамъ желѣзныхъ дорогъ—41.380 руб., а по всѣмъ вообще—49.719 руб.

Недочеты въ наличности правительственныхъ кассъ, связанные съ хищеніями и растратою суммъ, обнаружены ревизіею—фактической и документальною—въ 32 случаяхъ, на сумму 66.071 руб. Кроме того самими отчетными учрежденіями открыты хищенія денежныхъ суммъ и цѣнностей по 67 кассамъ, на сумму 341.797 руб. Всего обнаружено 99 случаевъ растраты и хищеній на 407.868 руб.

Не малая часть этихъ злоупотребленій, именно 29 случаевъ, на сумму 67.862 руб., упадетъ также на кассы желѣзныхъ дорогъ, —хотя, отдѣльно взятые, случаи растраты и хищеній по этимъ кассамъ оказываются незначительными. На 266.441 руб., въ 34 случаяхъ, простирались растраты по кассамъ почтово-телеграфныхъ учреждений. По кассамъ вѣдомства Министерства Финансовъ растрчено, въ 28 случаяхъ, до 57.500 руб., —въ частности, по сберегательнымъ кассамъ—19.340 руб., по казен-

ной продажѣ питей—15.114 руб., по казначействамъ—22.994 руб. Остальные затѣмъ 16.065 руб. изъ общей суммы растраты падаютъ на кассы всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Считаю долгомъ отмѣтить наиболѣе выдающіеся случаи растраты и хищеній въ правительственныхъ кассахъ за минувшій годъ.

Въ Иркутской Телеграфной Конторѣ чиновникомъ V разряда Бѣляевымъ похищено помощью подлоговъ 11.414 руб. телеграфныхъ сборовъ и 14.983 руб. истребованнаго изъ казначейства для раздачи служащимъ мѣсячнаго содержанія, всего 26.397 руб., съ которыми Бѣляевъ скрылся изъ города. Кроме прямого виновника хищенія по этому дѣлу привлекаются къ отвѣтственности начальственные должностныя лица Конторы, въ виду обнаруженной управленіемъ ея слабости надзора.

По Иркутскому почтово-телеграфному округу выдаются нѣсколько крупныхъ случаевъ хищенія цѣнной корреспонденціи на пути слѣдованія ея, совершеннаго самими почтовыми агентами, или падающаго на отвѣтственность послѣднихъ.

При вскрытіи въ Киренской Почтово-Телеграфной Конторѣ одной изъ посылокъ, слѣдовавшей съ почтою изъ Витима и принятой съ парохода отъ сопровождавшаго почту чиновника Мюльбаха, въ посылкѣ не оказалось двухъ денежныхъ постъ-пакетовъ на 68.354 руб. Разслѣдованіемъ выяснено, что постъ-пакеты похищены сопровождавшими почту тремя почталіонами, противъ которыхъ и возбуждено уголовное преслѣдованіе. Къ отвѣтственности привлечены также чиновникъ Мюльбахъ и Начальникъ Киренской Почтово-Телеграфной Конторы.

Въ Витимской Почтово-Телеграфной Конторѣ при вскрытіи баула, пришедшаго изъ Бодайбо, обнаружены недостатки двухъ денежныхъ постъ-пакетовъ на 31.254 руб.

Разслѣдованіе показало, что постъ-пакеты похищены были въ Бодайбо также тремя почталіонами. Одинъ изъ послѣднихъ, содержащійся въ тюрьмѣ, бѣжалъ, но былъ убитъ въ семи верстахъ отъ Бодайбо, и отъ убійць его отобрано 11.150 руб. Производятся дальнѣйшіе розыски.

Въ двухъ слѣдующихъ случаяхъ похищены отправления высокой цѣнности, но не причинено большаго ущерба казнѣ.

Чиновникъ Иркутской Почтовой Конторы Страхаль, сдавая почту въ почтовый вагонъ, захватилъ сумку съ денежнымъ вложеніемъ на сумму 132.593 руб. и скрылся съ нею изъ города. Въ сумкѣ заключались 130.000 руб. ветхими кредитными билетами, изъятыми изъ обращенія (съ наложеніемъ соотвѣтствующихъ знаковъ) и пересылавшимися въ Петербургъ для уничтоженія. Только остальные 2.593 руб. изъ похищеннаго вложенія надо считать потерей для казны.

Въ пришедшей изъ Иркутска въ Петербургъ сумкѣ, по вскрытіи ея, не оказалось денежнаго вложенія на сумму 504.918 руб. Справками выяснено, что въ сумкѣ долженъ былъ находиться цѣнный пакетъ на 503.262 руб. съ оплаченными ассигновками на золото. Въ наличныхъ деньгахъ похищены лишь остальные 1.656 руб.

По этимъ двумъ случаямъ хищенія разслѣдованіе еще не окончено.

Изъ Почтоваго Отдѣленія на Тихорѣцкомъ вокзалѣ Владикавказской желѣзной дороги въ ночь на 27 августа караульнымъ почталіономъ въ сообществѣ съ однимъ устраненнымъ отъ должности чиновникомъ названнаго Почтоваго Отдѣленія похищена была денежная корреспонденція на сумму 60.499 руб. 77 коп. 28 августа похитители были задержаны и деньги у нихъ отобраны за исключеніемъ 1.228 руб.

По оборотамъ переводной операціи можетъ быть указанъ лишь одинъ относительно крупный случай хищенія, распространяющійся впрочемъ на почтово-телеграфныя кассы двухъ губерній. Въ ноябрѣ и декабрѣ минувшаго года кассами Витебской и Ковенской губерній выплачено 33.800 руб. по 68 переводнымъ билетамъ, присланнымъ на имя мѣстныхъ частныхъ банковъ изъ Канцероволя, Екатеринославской губерніи, которые оказались затѣмъ подложными. Часть выплаченной суммы—10.850 руб.,— по заявленію о подложности переводныхъ документовъ, нынѣ возвращена получившимъ ее банкомъ. Для розысканія виновниковъ этого подлога назначено слѣдствіе.

Изъ растратъ и хищеній, открывшихся въ минувшемъ году по вѣдомству Министерства Финансовъ и другимъ, большею частью незначительныхъ въ отдѣльности, выдѣляются по суммѣ слѣдующія:

18.140 руб. растрочены чиновникомъ Киевской городской № 1 Почтово-Телеграфной Конторы Гоголинскимъ изъ суммъ состоящей при этой Конторѣ сберегательной кассы.

Удостоверена растрата 16.900 руб., полученныхъ бывшимъ Дѣлопроизводителемъ Херсонскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости Патономъ на расходы Комитета изъ отпущенныхъ послѣднему въ теченіе 1900—1904 г.г. пособій. Растрата признана названнымъ Комитетомъ лишь послѣ продолжительныхъ со стороны Контрольной Палаты настояній объ оправданіи выданныхъ Патону авансовъ установленною отчетностью, которая Комитетомъ на ревизію не доставлялась.

На Усть-Кутскомъ солеваренномъ заводѣ, при приѣмѣ вновь назначеннымъ управителемъ имущества завода, обнаруженъ недочетъ соли—42.373 пудовъ—на сумму 21.186 руб., а также и другаго имущества, всего, въ слож-

пости, на 23.400 руб. Виновникъ растраты, смѣненный управитель завода Пономаревъ, тогда же лишилъ себя жизни. По предположенію Контрольной Палаты, растрата эта производилась и нарастала въ теченіе многихъ лѣтъ, такъ какъ не предъявленная къ осмотру соль въ такомъ огромномъ количествѣ не могла быть продана разомъ или въ короткій періодъ времени въ мѣстности расположенія завода. И самая возможность такой растраты должна быть приписана поэтому недостатку надзора за хозяйствомъ солевареннаго завода со стороны мѣстнаго горнаго управленія.

Особо отъ другихъ позволяю себѣ упомянуть растрату суммъ Бобруйской Дворянской Опекѣ (въ процентныхъ бумагахъ на 43.000 руб.) и нѣкоторыхъ отпущенныхъ изъ казны или собранныхъ въ обществѣ на благотворительныя цѣли суммъ (до 9.000 руб.), совершенную бывшимъ Бобруйскимъ Предводителемъ Дворянства Ахматовымъ. На опросѣ, въ январѣ минувшаго года, Ахматовъ сознался въ растратѣ свыше 40 тыс. руб., но никакихъ мѣръ къ тому, чтобы пресѣчь обвиняемому способы уклониться отъ слѣдствія и суда и чтобы обезпечить пополненіе растроченнаго, въ то время принято не было, и обвиняемый скрылся. Слѣдствіе по этому дѣлу еще не окончено. Изъ частныхъ свѣдѣній однако выясняется, что растрата Ахматова не можетъ быть покрыта продажею принадлежащей ему недвижимости (1.800 дес. земли), такъ какъ имущество это обременено другими долговыми обязательствами свыше его стоимости. И возникаетъ вопросъ о возмѣщеніи растроченныхъ Ахматовымъ суммъ изъ средствъ казны. Минскій Губернаторъ возбудилъ уже въ этомъ смыслѣ ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, опираясь на представленіе уѣзднаго дворянства: послѣднее, возмущаясь поступкомъ Ахматова, находить, что его растрата по всей справедливости должна быть возмѣщена правительствомъ, распо-

ряженіемъ котораго Ахматовъ былъ назначенъ на должность Предводителя Дворянства.

Открывшіяся въ минувшемъ году растраты и хищенія по правительственнымъ кассамъ въ общемъ итогѣ простіраются, какъ уже сказано, на сумму 407.868 руб., которая оказывается выше такихъ же итоговъ предшествующихъ двухъ лѣтъ: 1903 года на 82 тыс. руб. и 1904 года на 135 тыс. руб. На возмѣщеніе потерь казны отъ означенныхъ растратъ и хищеній въ теченіе года поступило всего 141.052 рубля; заслѣдствіе прямой убытокъ казны отъ этихъ злоупотребленій опредѣлился къ исчисленію минувшаго года суммою 266.816 руб.

Но потери казны отъ злоупотребленій этой категоріи, — совершенныхъ по кассамъ самими служащими и агентами кассъ, — даже и въ послѣднихъ повышенныхъ ихъ цифрахъ за 1905 годъ, можно признать незначительными въ сравненіи съ тѣмъ ущербомъ, который причинили казнѣ въ минувшемъ году, главнымъ образомъ во второй половинѣ его, участвовавшая попытка грабежа и насильственнаго захвата принадлежащихъ казнѣ денежныхъ средствъ и цѣнностей. Для хищеній этого рода представилась благоприятная почва особенно на окраинахъ Имперіи, въ смутѣ революціоннаго броженія, охватившаго населеніе окраинъ, и здѣсь они принимали иногда видъ строго обдуманнаго и правильно организованныхъ вооруженныхъ нападеній на кассы.

При такихъ именно условіяхъ совершены два самыя крупныя въ минувшемъ году разграбленія кассъ:

Въ ночь на 14 декабря ограблено Мазовецкое Казначейство, Ломжинской губерніи, на сумму 463.043 руб.

30 декабря разграблено Квирильское Казначейство, Кутаисской губерніи, на сумму 201.639 руб.

Точное разслѣдованіе обстоятельствъ совершенія этихъ двухъ грабежей и установленіе ответственности чиновъ мѣстнаго управленія за допущеніе ихъ будетъ лежать на обязанности мѣстной прокуратуры и суда. Со стороны учрежденій Государственнаго Контроля требовалось лишь освидѣтельствованіе наличности кассъ послѣ разграбленія и установленіе цифры недочета въ ихъ денежныхъ суммахъ и цѣнностяхъ, что и исполнено командированными отъ мѣстныхъ Контрольныхъ Палатъ чинами совмѣстно съ чинами отъ Казенныхъ Палатъ. Донося объ этомъ, Контрольныя Палаты сообщаютъ въ своихъ представленіяхъ и нѣкоторыя собранныя на мѣстѣ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ ограбленія обоихъ Казначействъ. На основаніи этихъ данныхъ я позволяю себѣ высказать мнѣніе, что оба эти покушенія на правительственныя кассы не могли бы быть выполнены съ такимъ успѣхомъ, если бы мѣстнымъ управленіемъ приложены были сколько нибудь дѣятельныя усилія къ огражденію безопасности кассъ. На самомъ дѣлѣ, не смотря на очевидную опасность, которую создавало для кассъ разгорѣвшееся въ мѣстномъ населеніи революціонное движеніе, названныя Казначейства оставлены были ко дню грабежа безъ надежной воинской охраны. Въ посадѣ Мазовецкѣ до того времени стояла одна рота пѣхоты, но и она была экстренно отозвана въ полкъ за три дня до покушенія. Вновь назначенная въ Мазовецкѣ по настояніямъ уѣзднаго начальства воинская часть прибыла на мѣсто уже по совершеніи грабежа. Относительно Квирильскаго Казначейства еще въ началѣ декабря возбуждены были настоянія о перенесеніи его кассы, въ видахъ безопасности, въ гор. Кутаисъ, и даже сдѣлано распоряженіе въ этомъ смыслѣ губернскимъ начальствомъ. Но распоряженіе это до конца декабря не приводилось въ исполненіе. 11 числа въ Квирилы пришла одна команда 77 пѣхотнаго Тенгинскаго полка, въ составѣ 40—

50 человекъ, и взяла подъ свою охрану Казначейство. Но 30 декабря утромъ начальникъ команды снялъ постъ, охранявшій Казначейство, и объявилъ, что передвигается со своею частью въ гор. Кутаисъ, при чемъ предложилъ выдать ему цѣнности Казначейства для доставленія Губернатору въ Кутаисъ. Команда оказалась однако не въ силахъ выполнить это предположеніе. Въ 3 часа дня она была обезоружена и отведена въ плѣнъ революціонерами, которыхъ было въ тотъ день въ мѣстечкѣ Квирилахъ видимому до 700 человекъ.

31 декабря, на другой день послѣ разграбленія Квирильскаго Казначейства, при подобныхъ же условіяхъ бездѣйствія властей и недостаточной военной охраны, были ограблены правительственныя кассы въ мѣстечкѣ Они,— административномъ центрѣ Рачинскаго уѣзда,—именно: Казначейство, Почтово-Телеграфное Отдѣленіе, Мировой Отдѣлъ и Уѣздное Полицейское Управленіе. Въ этихъ кассахъ похитителями захвачено не болѣе 1.915 руб., которые составляли всю денежную наличность послѣднихъ къ 1 января настоящаго года. Въ февралѣ мѣсяцѣ хищеніе это, по приказу военной власти, возмѣтили уполномоченные торговцы мѣстечка взносомъ соответствующей суммы въ доходъ казны.

24 іюля злоумышленники вломилась въ помѣщеніе Опатовскаго Уѣзднаго Казначейства, Радомской губерніи, при чемъ изъ находившейся въ Казначействѣ наличности— около 118 тыс. руб.—успѣли похитить 15.600 руб.

Въ ночь съ 2 на 3 сентября 15-ю вооруженными злоумышленниками разграблена, со взломомъ дверей и затворовъ, касса Чіатурскаго Почтово-Телеграфнаго Отдѣленія, Кутаисской губерніи, и унесено наличными деньгами 43.596 руб.

Въ ночь на 29 іюня въ поѣздѣ, слѣдовавшемъ изъ Тифлиса на Эривань, между станціями Саганлугъ и Сан-

дарь, подвергся разбойничьему нападенію почтовый вагонъ, изъ котораго похищена цѣнная корреспонденція на сумму 15.484 руб.

Въ гор. Шушѣ, на Бухгалтера Уѣзднаго Казначейства и присяжнаго, при возвращеніи ихъ съ почты, произведено нападеніе на улицѣ и похищены принятыя съ почты деньги—37.066 руб.

Въ гор. Ригѣ, у артельщика главной кассы Управления Риги-Орловской дороги Орлова, при проѣздѣ его на извозницѣ 11 октября въ Государственный Банкъ для взноса денегъ, неизвестными злоумышленниками похищены 23.222 руб. Орловъ убитъ.

Подобнымъ же образомъ у артельщиковъ желѣзнодорожныхъ кассъ, при переѣздахъ ихъ съ деньгами по желѣзнымъ дорогамъ, похищено неизвестными злоумышленниками въ трехъ случаяхъ: 3 апрѣля, на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ, 23.659 руб. (артельщикъ раненъ), 15 апрѣля, на Екатерининской желѣзной дорогѣ, 11.265 руб., 1 ноября, на Средне-Азиатской желѣзной дорогѣ, 32.254 руб. Во второмъ изъ сихъ случаевъ похищенная сумма пополнена артелью.

Въ особую группу утратъ сливаются многочисленные въ минувшемъ году случаи погрома и расхищенія казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ. Убытки казны по этому разряду грабежей опредѣляются не только суммами похищенныхъ изъ торговой выручки денегъ, но и стоимостью разграбленнаго и уничтоженнаго матеріальнаго имущества казны—вина, посуды и самыхъ помѣщений, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сгорѣвшихъ или пострадавшихъ отъ огня. Государственный Контроль еще не располагаетъ полными данными объ утратахъ, понесенныхъ казною въ разныхъ мѣстностяхъ отъ подобныхъ грабежей, но о размѣрѣ ихъ можно судить по приблизительнымъ цифрамъ, въ которыхъ

онѣ исчисляются контрольными палатами для нѣкоторыхъ губерній. Такъ, утраты эти составляли: по Курляндской и Лифляндской губерніямъ—78.550 руб., Варшавской, Съдлецкой и Калишской—70.500 руб., Ковенской—58.000 руб., Иркутской губерніи и Якутской области 53.000 руб. (за полтора года), Воронежской—31.500 руб., Саратовской—28.235 руб., Витебской—22.300 руб. и т. д. Всего, по полученнымъ до сихъ поръ свѣдѣніямъ, убытки казны отъ разграбленія винныхъ лавокъ и складовъ за минувшій годъ достигаютъ суммы 482.782 руб.

Во всѣхъ многообразныхъ случаяхъ грабежей и насилій, какимъ подверглись денежные средства правительственныхъ кассъ въ минувшемъ году, произведенныя въ нихъ хищенія по имѣющимся свѣдѣніямъ опредѣляются суммою 2.089.879 руб. Изъ того числа отобрано у похитителей или иными способами возмѣщено къ истеченію года только 54.685 руб. Затѣмъ остались не пополненными и могутъ быть разсматриваемы, какъ прямой ущербъ казны отъ означенныхъ хищеній, 2.035.194 руб.,—сумма, въ нѣсколько разъ превосходящая соответствующіе итоги ущербовъ за 1903 годъ (348.000 руб.) и за 1904 годъ (525.000 руб.).

Вмѣстѣ съ растратами и хищеніями, совершенными въ правительственныхъ кассахъ самими служащими и собственными агентами кассъ, которыя простирались, какъ выше упомянуто, на сумму 407.868 руб., а за сдѣланными на возмѣщеніе ихъ взносами, на 266.816 руб., весь итогъ хищеній по кассамъ за минувшій годъ составитъ сумму 2.498 тыс. руб., а прямой ущербъ, понесенный отъ нихъ казною, слѣдуетъ принять въ суммѣ 2.302 тыс. руб.

Въ минувшемъ 1905 году, въ порядкѣ документальной, Общіе итоги по слѣдамъ дѣйствій, повѣрки денежныхъ оборотовъ прави- слѣдующей ревизіи.

тельстванных вѣдомствъ, обращено въ начеть, для возмѣ-
щенія въ казну и другіе капиталы, всего 2.996 тыс. руб.
За исключеніемъ начетовъ на 588 тыс. руб., о которыхъ
ревизіонная переписка еще не окончена, остальные—на
сумму 1.877 тыс. руб. уже пополнены, а на сумму
531 тыс. руб. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на
ихъ взысканіе распорядительными управленіями изъявлено
согласіе.

Начеты, окончательно установленныя, на сумму 2.408
тыс. руб., подраздѣляются по главнѣйшимъ отдѣламъ госу-
дарственного хозяйства слѣдующимъ образомъ:

На 874 тыс. руб. опредѣлено взысканій по разнымъ
отраслямъ государственнаго дохода. Въ частности, за недо-
боры въ доходахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ начтено
400 тыс. руб., по взиманію пошлинъ разнаго рода и наиме-
нованія 115 тыс. руб., по казеннымъ имуществамъ и капи-
таламъ 58 тыс. руб., по промысловому налогу 35 тыс. руб.

По государственнымъ расходамъ обращено въ начеть
1.096 тыс. руб., въ томъ числѣ около 570 тыс. руб. по
расходамъ на денежное, вещевое, провіантское и другіе виды
довольствія войскъ.

Въ суммѣ 296 тыс. руб. паложенныя взысканія упа-
даютъ на депозиты и спеціальныя средства, въ суммѣ
117 тыс. руб. на обороты матеріальнаго имущества и въ
суммѣ 25 тыс. руб. на земскіе, городскіе, сословные и
казачьи капиталы.

Сверхъ 1.877 тыс. руб., поступившихъ въ казну, какъ
сказано выше, на пополненіе контрольныхъ начетовъ
1905 года, въ отчетномъ году возвращено въ казну 178
тыс. руб. по начетамъ, опредѣленнымъ въ предшествующіе
годы. Все поступленіе 1905 года по начетамъ Государствен-
наго Контроля выражается такимъ образомъ суммою
2.055 тыс. руб.

Поступленіе это оказывается ниже соотвѣтствующихъ
итоговъ за 1903 и 1904 годы на 647 тыс. руб. и 421 тыс. руб.
Выясняющееся изъ этихъ цифръ дальнѣйшее пониженіе
итога платежей по начетамъ за минувшій 1905 годъ должно
быть приписано, какъ и уменьшеніе ихъ за 1904 годъ,
примѣненію льготъ, Всемилостивѣйше дарованныхъ
ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ по
Манифесту 11 августа 1904 года, на основаніи которыхъ
не мало разнаго рода начетовъ, обращенныхъ по взысканію
въ предшествующіе годы, а также вновь сдѣланныхъ при
ревизіи отчетности въ 1905 году, должно было отпасть или
оставлено вовсе безъ преслѣдованія.

Подписалъ: За Государственнаго Контролера,
Товарищъ Государственнаго Контролера
Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *С. Ивановъ.*

15 мая 1906 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1905 года	1
Военное Министерство	12
Интендантское вѣдомство	—
Продовольствіе войскъ	—
Вещевое довольствіе	19
О неприкосновенномъ вещевомъ запасѣ	21
Ревизіонныя замѣчанія	22
О техническихъ заведеніяхъ интендантскаго вѣдомства	26
О дѣйствіяхъ Аму-Дарьинской флотилии	27
Артиллерійское вѣдомство	29
О реорганизациі производства броне- и палубобойныхъ снарядовъ на Пермскомъ заводѣ	—
О постройкѣ новыхъ казенныхъ заводовъ для изготовленія боевыхъ припасовъ	32
О заграничныхъ заказахъ артиллерійскаго вѣдомства	34
Инженерное вѣдомство	50
Строительныя операціи	—
О дѣятельности временныхъ учрежденій Государственнаго Контроля по повѣркѣ отчетности въ расходахъ, вызванныхъ войною съ Японіей	55
Морское Министерство	59
Новое судостроеніе	—
Фактическій контроль въ военныхъ портахъ	62
Объ отпускѣ лома стали и желѣза изъ складовъ Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ	66

О хозяйственно-операционныхъ расходахъ морскаго вѣдомства во время войны	67
Добровольный флотъ	75
Министерство Финансовъ	77
Окладные сборы	—
Казенная продажа питей	79
Министерство Торговли и Промышленности	82
Уральскіе казенные горные заводы	—
Горное дѣло въ Туркестанскомъ краѣ	90
Бакинскіе нефтяные промыслы	92
Портовые работы	95
Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія	97
Лѣса	—
Государственныя имущества Туркестанскаго края	101
Министерство Путей Сообщенія	106
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ казны	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ	113
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги	118
б) Частныя желѣзныя дороги	132
Шоссейныя сообщенія	135
Водяныя сообщенія	136
Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.	
Повѣрка кассъ	137
Общіе итоги послѣдующей ревизіи	147