

И $\frac{393}{33}$

Секретно.

№

$\frac{801-14}{3050}$

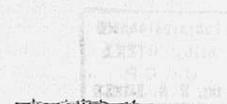
95 10 4

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1890 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1891.



21-62

Въ Государственной Типографіи.



2014334094

Представляемый на Всемилоствѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отчетъ о дѣйствіяхъ Государственнаго Контроля за 1890 г. содержитъ четыре отдѣла:

- 1) Ревизионные выводы и соображенія Государственнаго Контроля по государственнымъ доходамъ и расходамъ.
- 2) Разборъ депозитовъ.
- 3) Участіе Государственнаго Контроля въ разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ.
- 4) Мѣры къ дальнѣйшему развитію дѣятельности Государственнаго Контроля въ истекшемъ десятилѣтіи.

I.

Ревизія государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Отчетность въ кассовыхъ оборотахъ, поступившая въ 1890 г. въ контрольныя учрежденія, повѣрялась въ установленныя на то сроки; фактическая повѣрка наличности произведена почти во всѣхъ казначействахъ (числомъ около 700) и въ большей части кассъ специальныхъ сборщиковъ, число коихъ достигаетъ 8,500.

Повѣрка
кассъ.

По свѣдѣнїямъ контрольныхъ палатъ, число растратъ въ истекшемъ году было незначительно; общая сумма ихъ не превосходила 110.000 р., изъ коихъ 54.000 р. растрчены чинами Томскаго Приказа Общественнаго Призрѣнїя.

Изъ числа отдѣльныхъ случаевъ растратъ заслуживаетъ вниманїя слѣдующій:

Въ январѣ 1890 г. Казначеемъ Петрозаводскаго Губернскаго Казначейства было обнаружено, что Контролеръ Сберегательной Кассы Государственнаго Банка, состоящей при названномъ Казначействѣ, Подкопаевъ получилъ изъ суммъ этой кассы по подложнымъ документамъ до 2.000 р. Вслѣдствіе сего Соединеннымъ Присутствіемъ Казенной и

Контрольной Палатъ была произведена повѣрка наличности Губернскаго Казначейства и Сберегательной Кассы. Убѣдившись въ существованіи растраты, Соединенное Присутствіе обратило вниманіе на то, что пріемъ и выдача изъ Сберегательной Кассы частныхъ вкладовъ производились не Казначеемъ и Контролеромъ совмѣстно, какъ бы слѣдовало, а однимъ Контролеромъ Подкопаевымъ. Виновиый, сознавшись на допросѣ у Судебнаго Слѣдователя въ хищеніи до 7.000 р., въ тотъ же день лишилъ себя жизни.

Дѣло это уже разсмотрѣно въ Олонецкой Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда, которая опредѣлила: растраченные изъ суммъ Сберегательной Кассы 7.150 р. обратить ко взысканію на оставшееся послѣ смерти Подкопаева имущество.

Случай этотъ, въ связи съ упомянутою во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1889 г. растратою 16.000 р. изъ суммъ Сберегательной же Кассы при Островскомъ, Псковской губерніи, Уѣздомъ Казначействъ, указываетъ на необходимость подчинить наличность состоящихъ при казначействахъ сберегательныхъ кассъ фактической ревизіи контрольныхъ палатъ одновременно съ ревизіею казначействъ.

По этому предмету я вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ.

Военное Министерство.

Въ отчетномъ году, съ истеченіемъ срока дѣйствія финансовыхъ смѣтъ 1889 г., выяснились послѣдствія исполненія смѣты Военнаго Министерства за первый годъ примѣненія нормальнаго бюджета, установленнаго на пятилѣтіе 1889—1893 годовъ.

Сверхъ основной суммы, 215.204.078 р., причитавшейся къ

отпуску Военному Министерству на 1889 г. по правиламъ о предѣльномъ бюджетѣ, и 222.952 р., перечисленныхъ въ военную смѣту изъ особаго фонда, назначаемаго по государственной росписи на не предусмотрѣнные смѣтами расходы, предѣльная смѣта 1889 г. увеличилась на 7.661.047 р., составившихъ сумму расходовъ, произведенныхъ изъ ассигнованнаго авансомъ въ счетъ смѣты 1890 г. кредита въ 9.795.000 р. на заблаговременное заготовленіе разнаго рода предметовъ въ счетъ потребности слѣдующаго года (въ томъ числѣ 1.200.000 р. заимообразно на постройку крѣпостей).

Увеличеніе на 7.661.047 р. произошло на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ 12 іюня 1890 г. и 21 января 1891 г. мѣшій Государственнаго Совѣта, коими было постановлено отпущенные въ 1889 г., въ счетъ смѣтныхъ назначеній 1890 г., авансовые кредиты зачесть расходомъ по государственной росписи 1889 г., а образовавшіяся влѣдствіе сего свободныя по предѣльной смѣтѣ Военнаго Министерства слѣдующаго года суммы, съ присоединеніемъ къ нимъ свободнаго остатка отъ ассигнованнаго въ 1889 г. аванса (9.795.000 р.), 2.133.953 р., предоставить сему Министерству, причисливъ ихъ къ запасному кредиту особою статьею, подъ наименованіемъ «расходы въ счетъ будущихъ лѣтъ».

Въ общемъ смѣта военнаго вѣдомства за 1889 г. выразилась окончательно цифрою въ 223.088.077 р. Изъ этого кредита удовлетворены всѣ текущія и предусмотрѣнныя смѣтными назначеніями потребности военнаго вѣдомства на сумму до 211.466.049 р. (изъ нихъ 7.661.047 р. составляютъ собственно расходы на потребности 1890 г.) и обращено на осуществленіе мѣръ, вызываемыхъ усиленіемъ боевой готовности, около 5.000.000 р.; всего же издержано 216.466.049 р. и осталось не израсходованныхъ 6.622.028 р. Такимъ образомъ, пользуясь правомъ распоряженія остатками отъ смѣтныхъ назначеній своего бюджета, Военное Министерство, въ первый годъ дѣйствія правилъ о

нормальной сметы, нашло возможным удѣлить изъ текущихъ кредитовъ значительныя средства на покрытие новыхъ, не показанныхъ въ сметѣ расходовъ и увеличить вмѣстѣ съ тѣмъ размѣръ состоящаго въ его распоряженіи запаснаго кредита, цифра котораго при утверженіи государственной росписи составляла 3.967.769 р., а при заключеніи сметы возрасла до 6.622.028 р.

Кромѣ этихъ сбереженій, ко времени заключенія сметы состояло еще свободныхъ остатковъ отъ сметныхъ по военному вѣдомству назначеній 1888 г. 3.806.090 р., такъ что въ 1890 г. Военное Министерство, сверхъ ассигнованныхъ ему по государственной росписи этого года кредитовъ, располагало свободною суммою, полученною отъ сбереженій за два истекшихъ сметныхъ періода, до 10.428.118 р.

Вызываемыя современными политическими обстоятельствами заботы Военнаго Министерства о дальнѣйшемъ усиленіи боевой готовности, согласно Высочайшимъ начертаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, сильно отразились на размѣрѣ кредитовъ, назначенныхъ по военнымъ сметамъ на второй и третій годъ дѣйствія предѣльнаго бюджета (1890 и 1891 гг.).

По даннымъ, установленнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 13 мая 1888 г., и согласно Высочайше утвержденнымъ 20 декабря того же года правиламъ о нормальномъ бюджетѣ Военнаго Министерства, предѣльная сумма кредитовъ на потребности сего вѣдомства въ 1890 г. опредѣлилась (не считая кредитовъ на Закаспійскую желѣзную дорогу) въ 218.089.733 р.

Эта сумма и внесена въ государственную роспись по военной сметѣ на минувшій годъ, при чемъ изъ нея выдѣлено въ запасный кредитъ 2.350.740 р. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, для осуществленія вновь возникающихъ настоятельныхъ потребностей по усилению боевой готовности, признано было необходимымъ, на основаніи предположеній, выработанныхъ въ особомъ Совѣщаніи, включить въ государственную рос-

пись дополнительные ассигнованія: на учебныя сборы ратниковъ ополченія 1.700.000 р., на перевооруженіе 10.500.000 р. и на заготовленіе специальныхъ резервовъ продовольствія 2.000.000 р. (последнія двѣ суммы отнесены къ числу чрезвычайныхъ расходовъ). Такимъ образомъ въ распоряженіе Военнаго Министерства въ отчетномъ году предоставлено было 232.289.733 р.

Сверхъ того на покрытие расходовъ въ случаѣ возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ ассигновано въ распоряженіе Министра Финансовъ, для отпуска Военному Министерству, 3.000.000 р., такъ что общая цифра кредитовъ, назначенныхъ по государственной росписи 1890 г. на нужды военнаго вѣдомства, простиралась до 235.289.733 р.

При этомъ необходимо доложить, что увеличеніе цифры предѣльной сметы 1890 г. по обыкновеннымъ расходамъ (218.089.733 р.) противъ 1889 г. (215.204.078 р.) на 2.885.655 р. обусловлено было перенесеніемъ нѣкоторыхъ кредитовъ изъ сметы гражданскаго вѣдомства въ военную, на сумму до 1.154.000 р., которые потому не представляютъ новаго для государственнаго казначейства расхода.

На текущій 1891 г. предѣльная смета Военнаго Министерства исчислена на тѣхъ же основаніяхъ и почти въ той же цифрѣ, какъ въ минувшемъ году, именно въ 218.410.653 р. Сверхъ того назначено на удовлетвореніе дополнительныхъ расходовъ на учебныя сборы ратниковъ 1.700.000 р., на содержаніе прикомандированныхъ къ русскимъ войскамъ болгарскихъ офицеровъ 60.370 р., на расходы по усилению боевой готовности арміи въ пограничныхъ округахъ 3.060.000 р., на постройку казармъ 2.000.000 р., на чрезвычайныя расходы 20.500.000 р. (на перевооруженіе 20.000.000 р. и на резервы провіанта 500.000 р.) и, наконецъ, на случай увеличенія цѣнъ на продовольственныя припасы 2.000.000 р., такъ что итогъ всѣхъ назначен-

ныхъ на потребности Военнаго Министерства на текущій годъ кредитовъ опредѣлился въ 247.731.023 р.

Интендант-
ское вѣдом-
ство.

По установленному въ 1886 г. порядку, потребность предстоящаго на каждый годъ заготовленія матеріаловъ обмундированія войскъ опредѣляется Военнымъ Министерствомъ въ зависимости отъ наличія въ интендантскихъ вещевыхъ складахъ матеріальнаго имущества, остающагося отъ заготовленій предыдущихъ лѣтъ; количество же матеріаловъ, которое должно приниматься къ зачету въ потребность слѣдующаго заготовленія, исчисляется при участіи учреждений контрольнаго вѣдомства, по соображенію съ отчетными данными. Примѣненіе этого порядка за пятилѣтіе 1886—1890 гг. имѣло своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе исчисленій въ планахъ потребности на срочное обмундированіе войскъ, не считая матеріаловъ оборотнаго запаса, на сумму свыше 5.300.000 р., составляющихъ около 8% общей стоимости заготовленія.

Въ потребность заготовленія вещей на 1890 г. признано было возможнымъ зачесть излишнихъ матеріаловъ (по исключеніи изъ стоимости ихъ суммы, требовавшейся на пополненіе оборотнаго запаса до установленной нормы) на 353.300 р., менѣе противъ предшествовавшаго года почти на 795.000 р. Вслѣдствіе сего и по причинѣ усиленія численнаго состава войскъ, общій размѣръ суммы на заготовленіе вещей въ 1890 г. опредѣлился съ значительнымъ противъ 1889 г. превышеніемъ (почти на 1.500.000 р.), а именно въ 13.879.727 р.

Въ способъ заготовленія матеріаловъ и вещей за отчетный годъ Военное Министерство держалось тѣхъ самыхъ правилъ, которыя примѣнялись и въ предшествующіе годы. Заготовленіе главнѣйшихъ матеріаловъ и вещей производилось съ общихъ торговъ, въ которыхъ участвовали преимущественно владѣльцы и содержатели фабрикъ. Операція эта выполнена въ отчетномъ году весьма успѣшно.

Сукна (за исключеніемъ цвѣтныхъ), на сумму до 5.500.000 р., полотна и холсты, на сумму до 3.000.000 р., и сапожный товаръ, до 3.683.000 р., заподряжены были безъ всякихъ затрудненій, съ первыхъ же торговъ, по цѣнамъ болѣе выгоднымъ сравнительно съ установленными Военнымъ Совѣтомъ секретными цѣнами и значительно дешевле противъ стоимости таковыхъ предметовъ по заготовительнымъ цѣнамъ предшествовавшаго года. Удешевленіе это составляло въ среднемъ выводѣ: для суконъ свыше 10%, для сапожнаго товара 6,5 % и для холстовъ до 3,6 %.

Болѣе затруднительнымъ оказалось заготовленіе цвѣтныхъ суконъ: тутъ пришлось нѣсколько разъ повторять торги и уступить требованіямъ фабрикантовъ объ отдаленіи сроковъ поставки и о присоединеніи къ ней нѣкотораго количества темнозеленаго сукна. Этимъ способомъ Военное Министерство получило наконецъ возможность заподрядить требовавшіяся цвѣтныя сукна (на сумму 526.306 р.) по цѣнамъ, весьма мало отличавшимся отъ цѣнъ предшествовавшаго заготовленія (менѣе чѣмъ на 1%).

Въ общемъ заготовленіе всего количества суконъ, холстовъ и сапожнаго товара въ потребность 1890 г., простиравшееся на сумму до 12.500.000 р., оказалось дешевле противъ стоимости тѣхъ же предметовъ по цѣнамъ предшествовавшаго года на весьма значительную сумму, именно свыше 1.000.000 р., или приблизительно на 7,8 %.

Еще болѣе благоприятные результаты, какъ видно изъ полученныхъ выѣвъ въ Государственномъ Контролѣ краткихъ свѣдѣній, достигнуты на производившихся въ концѣ истекшаго 1890 г. въ Московскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ торгахъ на поставку предметовъ обмундированія въ потребность 1891 года.

Цѣны подверглись дальнѣйшему противъ стоимости предшествовавшаго заготовленія пониженію: на всѣ вообще сорта суконъ до 2,5 %, на холсты и полотна до 19,5 % и на сапожный товаръ свыше 25%.

Повѣрка въ контрольныхъ учрежденіяхъ отчетности по подряднымъ операціямъ показала, что платежи по поставкѣ всѣхъ вообще матеріаловъ въ отчетномъ году производились правильно и самыя поставки выполнялись въ установленные сроки, за исключеніемъ башлычнаго сукна (въ Московскомъ военномъ округѣ) и укупорочныхъ матеріаловъ (въ Казанскомъ), которые сдавались въ склады несвоевременно, со взысканіемъ причитавшейся съ контрагентовъ неустойки въ надлежащемъ размѣрѣ.

Произведенною въ отчетномъ году фактическою повѣркою наличія матеріальнаго имущества въ интендантскихъ складахъ особыми повѣрочными комиссіями, при участіи чиновъ контрольнаго вѣдомства, обнаружена была неявка нѣкоторыхъ матеріаловъ, при излишкѣ другихъ предметовъ на болѣе значительныя суммы, въ складахъ: Кіевскомъ (неявка на 9.961 р. 61 к. и излишекъ на 11.080 р. 84 к.) и Петербургскомъ (недостатокъ вещей на 1.777 р. и излишекъ на 9.995 р.).

Въ прочихъ складахъ состояніе имущества оказалось согласнымъ съ шнуровыми книгами и никакихъ упущеній въ порядкѣ храненія не замѣчено.

Изъ числа вопросовъ, касающихся расходовъ интендантскаго вѣдомства за прежніе годы и получившихъ разрѣшеніе, при участіи Государственнаго Контроля, въ отчетномъ году, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе два случая:

При заказѣ Завѣдывающему Московской казенной обозной мастерской полковнику Терещенкѣ въ 1887 г. 362 повозокъ, по цѣнѣ 185 р. 25 к. за повозку, Военный Совѣтъ разрѣшилъ добавить къ этой цѣнѣ 9 р. 75 к. на каждую повозку, если эти повозки будутъ поставлены не позже 10 апрѣля того года.

Между тѣмъ къ назначенному сроку изготовлено было лишь 90

повозокъ, а изъ остальныхъ 272 построено было вчераѣ, безъ окраски, 210 и вовсе не построено 62 повозки. Не смотря на это, полковникъ Терещенко возбудилъ ходатайство о выдачѣ ему добавочной платы за всѣ 362 повозки, объясняя, что замедленіе работъ произошло вслѣдствіе наступленія праздниковъ Св. Пасхи и что неокраска 210 повозокъ, по незначительности этой работы, не можетъ считаться уважительною причиною къ лишенію его дополнительной платы.

Другой случай касался вопроса о возмѣщеніи Завѣдывающему тою же обозною мастерскою убытковъ, причиненныхъ бывшимъ въ 1888 г. въ мастерской пожаромъ, которымъ были истреблены изготовленные вчераѣ повозки и повреждены матеріалы на сумму 24.487 р. 55 к.

Интендантское вѣдомство признавало возможнымъ принять на счетъ казны убытки въ суммѣ 10.672 р. 55 к., полагая, что законъ объ отвѣтственности коммерческаго заготовителя, коимъ слѣдуетъ считать Завѣдывающаго обозною мастерскою, въ сохраненіи заказанныхъ ему предметовъ не долженъ имѣть примѣненія къ несчастнымъ случаямъ, предотвращеніе коихъ не зависитъ отъ заготовителя.

Вопросы эти сообщены были на заключеніе Государственнаго Контроля, который нашелъ: 1) что, по точному смыслу положенія Военнаго Совѣта 28 февраля 1887 г., добавочная плата подлежала выдачѣ лишь за повозки, окончательнo сданныя и предъявленныя къ освидѣтельствуванію къ опредѣленному сроку, и что отъ Завѣдывающаго мастерскою, при исполненіи заказа, зависѣло распорядиться окончаніемъ всѣхъ необходимыхъ работъ до наступленія праздника Св. Пасхи и 2) что по дѣйствующему закону на коммерческаго заготовителя возлагается отвѣтственность какъ за цѣлостъ ввѣренныхъ ему суммъ, такъ и за сохраненіе предметовъ, до полученія квитанціи въ сдачѣ ихъ, безусловно, при чемъ указывается лишь на одинъ случай, освобождающій заготовителя отъ отвѣтственности за цѣлостъ денежныхъ суммъ, а именно

взломъ сундука или порча замка, если деньги хранятся въ казначействѣ. Поэтому Государственный Контроль заявилъ Военному Министерству мнѣніе, что ходатайство о производствѣ полковнику Терещенкѣ добавочной платы за неоконченныя къ сроку повозки должно быть отклонено и что равнымъ образомъ не подлежитъ удовлетворенію требованіе послѣдняго объ отнесеніи на счетъ казны убытковъ, причиненныхъ бывшимъ въ 1888 г. пожаромъ въ Московской обозной мастерской.

Въ этомъ же смыслѣ означенные вопросы получили разрѣшеніе и въ Военномъ Совѣтѣ.

Установленный Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніемъ 13 мая 1888 г. предѣльный бюджетъ Военнаго Министерства на пятилѣтіе 1889—1893 гг. увеличивается въ случаѣ возвышенія общей суммы заготовительной въ тѣ годы стоимости муки, ржи, крупы и овса противъ смѣтныхъ цѣнъ 1888 г. (на муку и рожь безразлично по 6 р. 32 к., крупу по 10 р. 86 к. и на овесъ 4 р. 47 к. за четверть). Съ окончаніемъ повѣрки въ контрольныхъ палатахъ поступившей за 1889 отчетности выяснилось, что стоимость поименованныхъ продуктовъ, заготовленныхъ въ первый годъ дѣйствія предѣльнаго бюджета, хотя и превысила заготовительныя цѣны 1888 г., но оказалась ниже смѣтныхъ того года цѣнъ, а именно среднесложная заготовительная стоимость опредѣлилась на муку и рожь въ 6 р. 10 к., крупу 10 р. 38 к. и на овесъ 4 р. 2,5 к.

Вслѣдствіе же неудовлетворительнаго урожая въ губерніяхъ Европейской Россіи ржи въ 1889 г. (въ сравненіи съ 1888 г. собрано ржи на 22% и овса на 12% менѣ сбора 1888 г.) и возвышенія цѣнъ на эти продукты ко времени производства торговъ на заготовленіе провіанта въ потребность 1890 г. Военное Министерство вынуждено было, до утвержденія росписи на 1890 г., войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ испрошеніи дополнительнаго кредита на по-

крытіе расходовъ по случаю предвидимаго возвышенія подрядныхъ цѣнъ на провіантъ и овесъ, на что и признано было необходимымъ ассигновать, какъ выше сказано, въ распоряженіе Министра Финансовъ 3.000.000 р.

Предположеніе Военнаго Министерства оправдалось, такъ какъ неустойчивое положеніе хлѣбнаго рынка замѣтнымъ образомъ отразилось на ходѣ торговъ по заготовленію провіанта въ потребность 1890 г. для внутреннихъ округовъ. Торги на поставку ржи и муки повторялись по нѣскольку разъ (отъ 4 до 7 разъ) и продолжались до іюля 1890 г., и не смотря на это, Военное Министерство вынуждено было выдѣлить до $\frac{1}{5}$ части изъ предъявленнаго количества къ заготовленію другими способами и утвердить подряды по всѣмъ внутреннимъ округамъ съ превышеніемъ, въ общей сложности: противъ секретныхъ цѣнъ на $8\frac{1}{2}\%$, справочныхъ на 3% и заготовительныхъ цѣнъ предшествующаго 1889 г. на 15%. Всего отдано съ подряда 1,506,290 четв. муки, ржи и крупы, на 11.200.000 р., при чемъ среднесложная подрядная цѣна опредѣлилась на рожь и муку въ 6 р. 90 к., а на крупу въ 10 р. 30 к., такъ что заготовленіе послѣдней состоялось съ пониженіемъ подрядныхъ цѣнъ 1889 г. и большая часть предъявленнаго къ торгамъ количества крупы была разобрана съ первыхъ торговъ, что объясняется хорошимъ урожаемъ въ 1889 г. гречихи, превысившимъ сборъ 1888 г. на 225,000 четв.

Для продовольствія въ 1890 г. войскъ Кавказскаго военнаго округа отдано съ торговъ 274,430 четв. на 2.032.000 р., на 4% дешевле заготовительныхъ цѣнъ 1889 г., и заготовлено комисіонерскимъ способомъ на сумму свыше 1.100.000 р., дешевле заготовленія предшествующаго года на $6\frac{1}{2}\%$. При заготовленіи провіанта на 462.000 р. для Омскаго и Иркутскаго округовъ цѣны оказались дешевле заготовительныхъ 1889 г. на 30%; стоимость провіанта для Приамурскаго округа опредѣлилась въ 750.000 р., дешевле цѣнъ 1889 г. на 13%.

Напротивъ того, въ Туркестанскомъ округѣ заготовлено провіанта на 685.000 р. съ переплатою противъ цѣнъ 1889 г. 44.000 р., или до $6\frac{1}{2}\%$.

За неокончаніемъ расчетовъ съ подрядчиками и за непредставленіемъ на ревизію всѣхъ счетовъ по коммисіонерскимъ и другимъ заготовленіямъ провіанта и овса, въ настоящее время еще нѣтъ возможности вывести точную цифру стоимости этихъ продуктовъ, заготовленныхъ въ потребность 1890 г., для опредѣленія причитающейся суммы приплатъ изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ 3.000.000 р.; но по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ почти съ увѣренностью можно сказать, что въ виду переплаты противъ смѣтной цѣны 1888 г. только на рожь и муку, и притомъ не по всѣмъ округамъ, сумма приплатъ не превыситъ 1.000.000 р., и такимъ образомъ изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ 3.000.000 р. останется свободныхъ до 2.000.000 р., которые составятъ сбереженіе казны.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предшествующіе годы доводилось до Высочайшаго свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛІЧЕСТВА объ изысканіи Военнымъ Министерствомъ болѣе удобныхъ и выгодныхъ для казны способовъ обезпеченія войскъ продовольственными продуктами, какъ то: а) заготовленія провіанта попеченіемъ войсковыхъ и б) за подрядомъ непосредственно у землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. Первый изъ этихъ способовъ оказался для казны выгоднымъ, а второй остается пока безъ всякихъ почти результатовъ. Изъ выдѣленныхъ въ 1889 г. для землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ 401,000 четв. разныхъ продуктовъ разобрано было ими только 62,000 четв., или $\frac{1}{7}$ часть предложенія; а въ 1890 г. изъ выдѣленныхъ 239,371 четв.—всего 52,668 четв., или $\frac{1}{4}$ часть выдѣленнаго количества.

Неуспѣхъ торговъ въ Варшавскомъ округѣ, вслѣдствіе значительнаго возвышенія подрядчиками цѣнъ и замѣтнаго между ними соглашенія, побудилъ Военное Министерство обратиться въ отчетномъ году къ новому способу заготовленія, а именно къ покупкѣ ржи для названнаго округа на земскомъ элеваторѣ въ Ельцѣ, чрезъ командированнаго туда отъ Главнаго Интендантскаго Управленія чиновника, которымъ въ теченіе перваго полугодія 1890 г. было куплено, по существующимъ во время покупки биржевымъ цѣнамъ, 58,155 четв. Въ какой степени мѣра эта окажется выгодною для казны, теперь, за неимѣніемъ данныхъ, сказать невозможно. Но и въ настоящее время я позволю себѣ выразить мнѣніе, что если бы при первомъ опытѣ стоимость заготовленной ржи, вмѣстѣ съ накладными расходами, обошлась и не дешевле подрядныхъ цѣнъ, то это обстоятельство не должно бы удерживать Военное Министерство отъ дальнѣйшаго развитія сей мѣры: такъ какъ она можетъ подорвать явныя и особенно въ Западномъ краѣ частыя стачки подрядчиковъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду и то весьма важное обстоятельство, что болѣшая часть хранящагося въ элеваторахъ хлѣба принадлежитъ сельскимъ хозяевамъ (въ 1889 г. изъ числа хранящагося въ Елецкомъ элеваторѣ зерна 63% принадлежало сельскимъ хозяевамъ и 37% хлѣбнымъ торговцамъ), а потому пріобрѣтеніе зерна на элеваторахъ по цѣнамъ даже не ниже подрядныхъ, по лучшаго качества и отъ прямыхъ производителей хлѣба, а не отъ притѣнявшихъ ихъ подрядчиковъ, должно, безъ сомнѣнія, благоприятно отразиться на экономическомъ положеніи сельскихъ хозяевъ и повести въ будущемъ къ установленію непосредственныхъ и обоюднвыгодныхъ отношеній между Военнымъ Министерствомъ, какъ заготовителемъ громаднаго количества хлѣбовъ, и между ихъ прямыми производителями. При этомъ особеннаго вниманія заслуживаетъ положеніе Варшавскаго округа, въ которомъ Военному Министерству предстоитъ въ настоящее время установить систему освѣженія тамошнихъ запасовъ, размѣръ ко-

ихъ достигаетъ, въ общей сложности, 677,000 четв. (277,000 четв. собственно крѣпостныхъ запасовъ и 400,000 четв. хлѣбныхъ запасовъ для жителей Варшавы).

Государственный Контроль полагаетъ, что весьма важный и заботный для правительства вопросъ объ освѣженіи такихъ громад-ныхъ запасовъ могъ бы быть вполне благопріятно разрѣшенъ отпускомъ изъ сихъ запасовъ всего потребнаго для войскъ округа провіанта, — до 485,000 четв. въ годъ, — при чемъ Военному Министерству потребовалось бы только увеличить находящаяся въ его распоряженіи мукомольныя силы и устроить правильную доставку провіанта въ войска. Есть признаки, что Военное Министерство имѣетъ этотъ способъ освѣженія въ виду. Для устраненія вреднаго вліянія спекулянтовъ на свои операціи, оно, остановившись уже на мысли заготовлять хлѣбъ для Варшавскаго округа съ элеваторовъ и продолжая идти по сему пути, отстранить это вліяніе и въ дѣлѣ освѣженія запасовъ и снабженія войскъ провіантомъ.

Изъ возбужденныхъ Государственнымъ Контролемъ ревизіонныхъ дѣлъ по заготовленію провіанта я позволю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на слѣдующихъ:

1) При ревизіи авансоваго счета въ израсходованіи 16.870 р., отпущенныхъ въ 1882 г. завѣдывавшему интендантскою частію въ Кульджинскомъ оккупационномъ отрядѣ чиновнику Александрову на заготовленіе провіанта, Омскою Контрольною Палатою было замѣчено, что показанная по счетамъ купленная мука не записывалась на приходъ, представлялась къ свидѣтельству нѣсколькимъ комиссіямъ и показывалась такимъ образомъ по счетамъ вдвойнѣ. На возбужденную Палатою еще въ 1884 г. ревизіонную переписку Штабъ войскъ увѣдомилъ въ 1889 г., что представленный Александровымъ счетъ признанъ подложнымъ, а потому предписано произвести о его дѣйствіяхъ слѣд-

ствіе; а затѣмъ названный чиновникъ въ ноябрѣ 1890 г. преданъ военному суду.

2) Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г. заявлено было о порчѣ хранившихся въ Одесскомъ продовольственномъ магазинѣ продуктовъ, съ указаніемъ суммы, на которую къ тому времени было забраковано провіанта и овса. По окончательномъ освидѣтельствованіи, сумма забракованныхъ въ Одесскомъ магазинѣ продуктовъ опредѣлилась въ 107.000 р., и кромѣ того въ другихъ магазинахъ Одесскаго округа найдено испорченныхъ продуктовъ на 70.700 р., а всего причинено казнѣ убытка, съ расходами на браковку, 184.194 р.

На пополненіе этихъ убытковъ выручено отъ продажи брака и отъ взысканія съ виновныхъ 128.000 р. и ожидается къ поступленію до 7.000 р. На основаніи дѣйствующихъ узаконеній суммы эти должны поступить въ доходъ казны; но Военное Министерство возбудило вопросъ о предоставленіи въ его распоряженіе этихъ суммъ на покупку провіанта вмѣсто забракованнаго, объясняя такое требованіе тѣмъ, что отнесеніе этого расхода на запасный кредитъ неминуемо ослабитъ этотъ фондъ, имѣющій своимъ прямымъ назначеніемъ развитіе боевой готовности арміи. Государственный Контроль не могъ однако согласиться съ доводами Военнаго Министерства, главнымъ образомъ потому, что при опредѣленіи цифры предѣльнаго бюджета на пятилѣтіе 1889—1893 гг. имѣлись въ виду всѣ денежныя средства, которыми государственное казначейство могло располагать для удовлетворенія потребностей Военнаго Министерства, въ томъ числѣ и доходы отъ продажи забракованныхъ продуктовъ и взысканій съ виновныхъ смотрителей продовольственныхъ магазиновъ.

3) По ревизіи войсковой отчетности ежегодно возбуждается значительная переписка по разнымъ неправильнымъ требованіямъ и расходамъ, которая болѣею частію оканчивается согласіемъ войсковыхъ частей, или ихъ начальства, съ ревизіонными замѣчаніями контроль-

ныхъ палатъ и поступленіемъ начтенныхъ денегъ въ казну. Изъ дѣлъ же, поступившихъ на разрѣшеніе центральныхъ учреждений Военнаго Министерства и Государственнаго Контроля, я позволю себѣ привести лишь одно слѣдующее:

Постановленіемъ Совѣта Государственнаго Контроля утверждены были въ 1885 г. начеть Туркестанской Контрольной Палаты, въ суммѣ 5.112 р., израсходованныхъ въ 1880 г. на добавочное сверхъ нормы довольствіе 17-го Туркестанскаго линейнаго баталіона мясомъ, отпускъ котораго былъ неправильно разрѣшенъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ. Признавая означенный расходъ правильнымъ и опровергая постановленіе Совѣта Государственнаго Контроля, Военный Совѣтъ сослался на то, что означенный расходъ, какъ признанный Военнымъ Совѣтомъ правильнымъ, не могъ уже подлежать ревизіонному преслѣдованію Государственнаго Контроля. За несогласіемъ съ доводами Военнаго Совѣта, дѣло это было перенесено въ Первый Департаментъ и затѣмъ окончательно разсмотрѣно въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, который въ указѣ 12 февраля 1891 г. призналъ основное право Государственнаго Контроля повѣрять и такіе расходы военнаго вѣдомства, которые произведены съ утвержденія Военнаго Совѣта, и постановлять по онымъ свои ревизіонныя заключенія. Такое разъясненіе Правительствующаго Сената имѣетъ для Государственнаго Контроля существенное значеніе, какъ окончательное принципиальное рѣшеніе вопроса, весьма часто возникавшаго изъ ревизіи военной отчетности и до послѣдняго времени затруднявшаго движеніе ревизіонныхъ дѣлъ.

Перевозки
военнаго вѣ-
домства.

Ревизія расходовъ на перевозку грузовъ военнаго вѣдомства дастъ новыя и очевидныя доказательства въ пользу принятой съ 1885 г. новой системы, съ отстраненіемъ подрядчиковъ. Этотъ способъ доставляетъ казнѣ значительныя сбереженія и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ

противоположность расчетамъ съ подрядчиками за прежнее время, содѣйствуетъ болѣе правильному и своевременному производству слѣдующихъ на сей предметъ уплатъ.

Преимущества этой новой системы получаютъ особенное для казны значеніе въ настоящее время, когда предпринятое Военнымъ Министерствомъ перевооруженіе арміи малокалиберными магазинными ружьями и введеніе въ употребленіе бездымнаго пороха неизбежно должны вызвать усиленную перевозку какъ большаго количества различныхъ матеріаловъ при переустройствѣ заводовъ для приготовления новаго оружія и боевыхъ къ нему припасовъ, такъ и самыхъ ружей и патроновъ новаго образца, для снабженія ими войсковыхъ частей.

Ревизія матеріальной отчетности артиллерійскаго вѣдомства обна- Артиллерій-
ское вѣдом-
ство.
ружила въ отчетномъ году значительное число случаевъ неправильной
выписки въ расходъ и незаписки на приходъ разныхъ матеріаловъ и
предметовъ артиллерійскаго довольствія, влѣдствіе чего въ 1890 г. по
одному Варшавскому округу, по замѣчаніямъ Контрольной Палаты,
внесено въ казну деньгами и записано на приходъ матеріаловъ на
сумму до 34.750 р.

Кромѣ того оказалось, что многія воинскія части не исполняютъ
требованія закона о возвратѣ въ склады остатковъ отъ ежегодно отпус-
каемыхъ имъ разныхъ припасовъ для практическихъ занятій. Такихъ
остатковъ по тому же Варшавскому округу за 1886—1889 гг. оказа-
лось на сумму до 25.000 р.

Фактическая повѣрка особою Коммисіею, съ участіемъ чиновъ
Государственнаго Контроля, имущества С.-Петербургскаго окружнаго
артиллерійскаго склада, о которой я имѣлъ счастіе докладывать
ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ отчетѣ за 1889 г.,
продолжается и по настоящее время. По донесеніямъ С.-Петербургской
Палаты, Коммисіею несомнѣнно будетъ выяснена весьма существенная

сторона дѣла—дѣйствительная наличность артиллерійскаго имущества; но вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ сомнѣніе въ томъ, чтобы одновременно съ наличностію вполнѣ выяснена была и годность хранящихся въ складѣ предметовъ, такъ какъ, по распоряженію Начальника артиллеріи округа, Коммисія устранилась себя отъ опредѣленія качества повѣряемаго имущества. Между тѣмъ вопросъ о качествѣ предметовъ артиллерійскихъ складовъ имѣетъ первостепенное значеніе, на что я счелъ долгомъ обратить вниманіе Военнаго Министра въ особомъ по сему предмету сообщеніи.

Предпринятое въ отчетномъ году Военнымъ Министерствомъ перевооруженіе арміи малокалиберными магазинными ружьями и переустройство пороховыхъ заводовъ для выдѣлки бездымнаго пороха отразились и на дѣятельности Государственнаго Контроля, при участіи котораго въ Военномъ Министерствѣ выработаны смѣтные правила Главной Распорядительной Коммисіи по перевооруженію арміи и правила о контрольной повѣркѣ операций по переустройству пороховыхъ заводовъ для выдѣлки бездымнаго пороха. Повѣрка эта и введена уже на Охтенскомъ заводѣ. Кромѣ того въ составѣ Главной Распорядительной Коммисіи, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, состоитъ представитель отъ Государственнаго Контроля (Членъ Совѣта его, тайный совѣтникъ Кузнецовъ), вслѣдствіе чего ни одна изъ мѣръ по перевооруженію арміи не рѣшается означенною Коммисіею безъ предварительнаго разсмотрѣнія ея съ финансовой стороны въ связи съ ревизіонными данными Государственнаго Контроля.

Строитель-
ныя операціи.

Въ ряду строительныхъ операций Военнаго Министерства, какъ по значенію своему, такъ и по стоимости ихъ выполненія, преимущественнаго вниманія заслуживаютъ продолжающіяся работы: а) по сооруженію крѣпостей на западной границѣ съ разнаго рода интендантскими

при нихъ постройками (какъ то: мукомольными, хлѣбопекарнями и т. п.) и б) по возведенію въ разныхъ пунктахъ Имперіи казармъ хозяйственнымъ распоряженіемъ войсковыхъ строительныхъ коммисій. Къ числу не менѣ важныхъ и значительныхъ операций слѣдуетъ отнести также выполняемыя Военнымъ Министерствомъ въ послѣдніе два года работы по сооруженію стратегическихъ шоссе, до того времени производившіяся распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія. По Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, испрошенному всеподданнѣйшимъ докладомъ бывшаго Министра Путей Сообщенія, покойнаго генералъ-лейтенанта Паукера, въ январѣ 1889 г., сооруженіе упомянутыхъ шоссе передано въ вѣдѣніе Высочайше учрежденной при Военномъ Совѣтѣ Коммисіи по устройству казармъ, для выполненія работъ на основаніяхъ дѣйствующаго положенія для постройки казармъ и съ примѣненіемъ той же, какъ и при казарменныхъ постройкахъ, системы предварительнаго и фактическаго контроля. Повѣрка этихъ работъ производится контрольными палатами, ближайшими къ мѣстамъ расположенія войсковыхъ шоссеинныхъ коммисій и къ проводимымъ линіямъ дорогъ.

Работы по сооруженію крѣпостей и возведенію построекъ интендантскаго вѣдомства въ 1890 г. производились, какъ и въ предшествовавшіе годы, хозяйственнымъ способомъ, и только незначительная часть этихъ работъ—по устройству оборонительныхъ рѣшетокъ вокругъ крѣпостей и интендантскихъ построекъ въ Варшавѣ—произведена на коммисіонерскомъ правѣ; примѣненіе же подряднаго способа имѣло мѣсто лишь въ одномъ случаѣ—при выполненіи незначительныхъ сравнительно работъ по спланированію мѣстности въ Новогоріевскѣ.

На работы по постройкѣ крѣпостныхъ сооружений въ Варшавѣ въ 1890 г. израсходовано 1.932.000 р. (въ томъ числѣ на хозяйственную постройку интендантскаго вѣдомства 449.000 р.), въ Новогоріевскѣ

гивскѣ 341.000 р. и на постройку Зегрженскаго укрѣпленія (въ 25 верстахъ отъ Варшавы), къ возведенію котораго приступлено въ концѣ 1889 г., 488.000 р. Произведенныя въ Варшавѣ работы обошлись на 17% дешевле противъ разцѣнокъ, утвержденныхъ Распорядительною Коммисіею; тѣ же изъ работъ, на которыя не было предварительно установлено смѣтныхъ цѣнъ, по донесенію Контроля, выполнены не дороже существовавшихъ на мѣстѣ заготовительныхъ цѣнъ. Особенно выгодною Контроль призналъ заготовку камня для работъ по сооруженію Зегрженскаго укрѣпленія, выполненіе которыхъ поручено инженеръ-генераль-маіору Старынкевичу хозяйственнымъ способомъ. Заготовка камня для этого укрѣпленія производилась покупкою его непосредственно отъ мѣстныхъ крестьянъ и помѣщиковъ, при чемъ въ среднемъ выводѣ кубическая сажень камня обошлась по 21 р. 70 к., значительно ниже мѣстной заготовительной цѣны, и такъ какъ потребность въ камнѣ по количеству предстоящихъ бетонныхъ работъ определена до 5,000 куб. саж., то отъ заготовленія этого матеріала можно ожидать значительнаго сбереженія. Производившаяся въ Варшавѣ съ 1889 г. постройка зернохранилища и элеватора для городскихъ запасовъ окончена и принята въ истекшемъ году мѣстнымъ Инженернымъ Управленіемъ зданія эксплуатируются уже интендантствомъ, завѣдывающимъ сказанными запасами. Постройка эта производилась на коммисіонерскомъ правѣ тѣмъ же генераль-маіоромъ Старынкевичемъ и обошлась въ 356.920 р., противъ предѣльной цѣны, назначенной Военнымъ Совѣтомъ (400.553 р.), дешевле на 43.633 р.

Работы въ Осовцѣ обошлись въ 541.000 р., дешевле противъ исчисленія ихъ по смѣтнымъ разцѣнкамъ на 13% и противъ сбереженія за предыдущій годъ (8%) на 5%. Это пониженіе расхода объясняется значительнымъ противъ смѣтныхъ исчисленій удешевленіемъ стоимости произведенныхъ въ 1890 г. земляныхъ и плакировочныхъ работъ. Бѣльшая часть земляныхъ работъ въ истекшемъ году относи-

лась къ спланированію мѣстности близъ отстроенныхъ фортовъ, какія работы требуютъ меньшихъ усилій и затратъ на рабочую силу сравнительно съ работами по выемкѣ рвовъ и устройству насыпей, производившимися въ 1889 г.; для производства же планировочныхъ работъ необходимой растительной земли оказалось въ достаточномъ количествѣ на самомъ мѣстѣ этихъ работъ, почему и не потребовалось расходовъ на ея подвозку.

Расчеты по расходамъ на постройку оборонительныхъ сооружений въ Ковнѣ за 1890 г. еще не сведены, поэтому и окончательныхъ выводовъ о степени выгодности выполненія этихъ построекъ за истекшій годъ въ настоящее время сдѣлать еще невозможно.

Въ отчетѣ за 1889 г. я имѣлъ счастье довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о весьма успешной эксплуатаціи Ковенскимъ строительствомъ кирпичныхъ заводовъ, приобретенныхъ въ казну отъ бывшаго подрядчика Шевцова, и объ ожидаемыхъ отъ сего для казны выгодахъ.

Имѣя мѣстный Контроль доносить, что сдѣланныя казною затраты на покупку и эксплуатацію этихъ заводовъ уже покрыты получавшеюся ежегодно отъ заготовокъ на этихъ заводахъ кирпича экономіею противъ стоимости онаго по контрактнымъ цѣнамъ подрядчика Шевцова. Такимъ образомъ предположенія о несомнѣнной пользѣ казенной эксплуатаціи этихъ заводовъ въ настоящее время, по истеченіи трехлѣтней ихъ дѣятельности, вполне оправдались.

При выполненіи всѣхъ упомянутыхъ работъ хозяйственнымъ способомъ наблюдалось, какъ и въ прежніе годы, за тѣмъ, чтобы поставки и работы сдавались, помимо крупныхъ предпринимателей, раздробительно, преимущественно самимъ производителямъ и мелкимъ рядчикамъ, при чемъ производство работъ, за рѣдкими исключеніями, отдѣлялось отъ поставки матеріаловъ и предоставлялось рядчикамъ изъ заготовленныхъ уже казенныхъ матеріаловъ. Последняя мѣра имѣла

значение въ томъ отношеніи, что строительные матеріалы выводились въ расходъ на работы не по смѣтнымъ назначеніямъ, рассчитаннымъ по нормамъ урочнаго положенія, а въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, почему вся получавшаяся экономія отъ такого расходованія ихъ оставалась въ пользу казны, что не могло бы быть достигнуто въ такой мѣрѣ при сдачѣ работъ оптомъ, вмѣстѣ съ матеріалами. Всѣ израсходованныя на возведеніе означенныхъ сооружений суммы при ревизіи утверждены, за исключеніемъ 323.574 р., изъ которыхъ при предварительной повѣркѣ счетовъ исключены и остались невыданными только 3.559 р.; остальные же 320.015 р. пропущены къ платежу условно, съ оставленіемъ за Контролемъ права послѣдующей ревизіи. Главную часть этихъ платежей составляютъ расходы по операціямъ, производимымъ на комисіонерскомъ правѣ, утвержденіе которыхъ въ ревизіонномъ порядкѣ возможно только по полученіи окончательныхъ выводовъ по выполненію сихъ операцій, и нѣкоторыя авансовыя выдачи, въ израсходованіи коихъ къ концу истекшаго года еще не было представлено отчетовъ.

Изъ донесеній мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій при сооружаемыхъ крѣпостяхъ я убѣдился, что достигаемая въ расходахъ по симъ сооруженіямъ экономія слѣдуетъ отнести прежде всего къ заслугамъ самихъ распоряжающихся дѣломъ работъ крѣпостныхъ строителей, получившихъ средства, при долговременномъ уже опытѣ веденія работъ хозяйственнымъ способомъ, ознакомиться со всеми выгодными условіями его примѣненія, при постоянномъ и неуклонномъ въ то же время стремленіи распорядителей къ возможному удешевленію стоимости для казны порученныхъ имъ для выполненія операцій.

Въ теченіе 1890 г. окончены постройкою и сданы въ инженерное вѣдомство казармы для семи пѣхотныхъ и шести стрѣлковыхъ пол-

ковъ, для двухъ артиллерійскихъ бригадъ и трехъ батарей артиллерійской бригады и для двухъ летучихъ артиллерійскихъ парковъ (*). Всѣ эти постройки обошлись дешевле исчисленной стоимости ихъ по смѣтамъ отъ 7% до 26%, при чемъ сравнительно меньшій процентъ экономіи получился отъ тѣхъ построекъ, выполненіе коихъ представлялось болѣе спѣшнымъ и требовалось произвести въ теченіе одного и не болѣе двухъ строительныхъ періодовъ.

Спѣшность работъ и обязательная срочность окончанія построекъ во многихъ случаяхъ исключала возможность обстоятельнаго обезужденія строительными комиссіями, совмѣстно съ контрольными палатами, всѣхъ хозяйственныхъ предположеній этихъ комиссій по избранію способовъ къ болѣе выгодному выполненію операцій, по изысканію и назначенію возможно низшихъ цѣнъ и по составленію и заключенію на отдѣльныя поставки и работы договоровъ и условій. Та же спѣшность часто вынуждала строительныя комиссіи прибѣгать къ признаваемому менѣе выгоднымъ для казны способу выполненія строительныхъ работъ съ подряда оптомъ, не отдѣляя заготовленія матеріаловъ отъ производства работъ и съ назначеніемъ притомъ въ заключаемыхъ договорахъ и условіяхъ самыхъ короткихъ сроковъ для выполненія обязательствъ за подрядившимися лицами. Стѣсненные въ свою очередь такими сроками въ хозяйственныхъ своихъ расчетахъ, подрядчики возвышали въ соотвѣтственной мѣрѣ свои требованія, а необходимость не задерживать хода работъ заставляла соглашаться на отдачу ихъ по цѣнамъ

(*) Для пѣхотныхъ полковъ: въ Бѣлостокѣ Гродненской губерніи, Вилницѣ Подольской губерніи, Скерневицахъ Варшавской губерніи, Цѣхановѣ Плоцкой губерніи, Холмѣ и пос. Ново-Александріи Люблинской губерніи; для стрѣлковыхъ полковъ: въ м. Жмерицкѣ Подольской губерніи, въ Маріамполѣ, Кальваріи и Сувалкахъ Сувалкской губерніи; для артиллерійскихъ бригадъ: въ Ковнѣ и Влодавѣ Сѣмледкой губерніи; для трехъ батарей—въ Луцкѣ Волынской губерніи и для двухъ летучихъ артиллерійскихъ парковъ—въ Вилницѣ.

сравнительно высокими. Въ такихъ исключительныхъ случаяхъ и контрольныя палаты не находили возможнымъ предъявлять строительнымъ комиссиямъ всѣ тѣ требованія, которыя по положенію подлежатъ обязательному предъявленію комиссиямъ, не стѣпеннымъ слишкомъ короткими сроками для производства работъ и располагающимъ поэтому достаточнымъ временемъ для возможно хозяйственного и бережливаго выполненія порученныхъ имъ операций.

Въ несравненно лучшемъ положеніи представляется дѣло выполненія работъ тѣми строительными комиссиями, кои не были связаны краткими обязательными сроками окончанія возводимыхъ ими построекъ. Изъ числа выполненныхъ при этомъ условіи, съ большою для казны выгодой, позволю себѣ доложить въ настоящемъ отчетѣ о постройкахъ казарменныхъ помѣщеній: въ Вѣлостокѣ, для 64-го пѣхотнаго Казанскаго полка, и въ Винницѣ, для 47-го пѣхотнаго Украинскаго полка.

При составленіи сметы на постройку казармъ въ Вѣлостокѣ, для Казанскаго полка, мѣстной строительною Коммисіею приняты были къ руководству повѣренные уже Гродненскою Контрольною Палатою, въ районѣ которой производилась постройка, и пониженные по ея указаніямъ на 29% сметныя цѣны на матеріалы и рабочую силу по оконченной уже ранѣе въ томъ же городѣ постройкѣ казармъ для 64-го пѣхотнаго Владимірскаго полка; тѣмъ не менѣе постройка казармъ для 64-го Казанскаго полка дала еще сбереженіе противъ сметы въ 17%.

Такое сбереженіе слѣдуетъ объяснить главнымъ образомъ оптомъ выполненія уже нѣсколькихъ, какъ въ Вѣлостокѣ, такъ и въ другихъ ближайшихъ къ нему пунктахъ, только что оконченныхъ казарменныхъ построекъ, возможностью воспользоваться готовыми уже и притомъ точными данными о стоимости строительных матеріаловъ и знакомствомъ съ мѣстными условіями ихъ заготовки. Совокупность этихъ условій несомнѣнно въ значительной мѣрѣ облегчила какъ

строительной Коммисіи, такъ и Контрольной Палатѣ обезужденіе и избраніе мѣръ къ возможному удешевленію сказанной операціи.

Постройка казармъ въ Винницѣ дала пониженіе противъ сметныхъ исчисленій только въ 7%, что представляется незначительнымъ сравнительно съ пониженіемъ, получившимся отъ другихъ оконченныхъ въ томъ же году построекъ; но это объясняется тѣмъ, что при составленіи сметы на постройку Винницкою строительною Коммисіею были приняты въ основаніе на всѣ строительные матеріалы не существовавшія мѣстныя цѣны, а тѣ, по которымъ Коммисія надѣялась произвести заготовки возможно хозяйственными способами, съ устраненіемъ всякаго участія поставщиковъ и подрядчиковъ. Такъ, на главный строительный матеріалъ, кирпичъ, современная составленію сметы цѣна была 15 р. за тысячу, между тѣмъ Коммисія при сметномъ исчисленіи руководствовалась цѣною значительно низшею—въ 12 р. 50 к. Къ числу безусловно хозяйственныхъ мѣръ этой Коммисіи должно отнести устройство экономическимъ способомъ кирпичнаго завода и камеломни на отведенныхъ безвозмездно городомъ, по ходатайству Коммисіи, двухъ скалахъ р. Буга. Стоимость кирпича въ производствѣ на устроенномъ Коммисіею заводѣ, за причисленіемъ всѣхъ накладныхъ по устройству и содержанію завода расходовъ, опредѣлилась въ 10 р. 86 к. за тысячу, и этою мѣрою не только достигнуто значительное сбереженіе по постройкѣ казармъ для 47-го пѣхотнаго Украинскаго полка, но значительно сокращены расходы по заготовкѣ кирпича и для другихъ производящихся въ Винницѣ казарменныхъ построекъ. Кроме того мѣра эта оказалась полезною въ томъ отношеніи, что въ виду дешеваго производства кирпича на казенномъ заводѣ понизились цѣны и на частныхъ заводахъ. Устройство камеломни, съ обзаведеніемъ необходимыхъ средствъ для перевозки добываемаго изъ нея камня, также значительно повліяло на пониженіе мѣстной справочной цѣны на бутовый камень и доставило сбереженія по этой заготовкѣ до 20%.

Такимъ образомъ пониженіе стоимости постройки на 7% противъ смѣтныхъ исчисленій нельзя не признать достаточно выгоднымъ и должно отнести главнымъ образомъ къ хозяйственности и распорядительности мѣстной строительной Коммисіи.

Ревизионная дѣятельность контрольныхъ палатъ по операціи постройки казармъ, какъ и въ прежніе годы, выражалась въ выясненіи дѣйствительныхъ цѣнъ на строительные матеріалы и работы, въ разсмотрѣніи смѣтъ, проектовъ, условій и договоровъ съ подрядчиками и поставщиками, частныхъ и окончательныхъ съ ними расчетовъ, въ участіи чрезъ своего представителя въ производствѣ торговъ, при освидѣтельствованіи и повѣркѣ работъ и матеріаловъ и въ участіи при разрѣшеніи всякаго рода вопросовъ, относящихся до способовъ пріобрѣтенія матеріаловъ и исполненія работъ.

Изъ представленныхъ мнѣ контрольными палатами отчетовъ видно, что устанавливаемые строительными коммисіями цѣны для смѣтныхъ исчисленій были во многихъ случаяхъ понижаемы Контролемъ. Равнымъ образомъ въ отчетахъ своихъ контрольныя палаты свидѣтельствуютъ и о такихъ случаяхъ, когда отказъ Контроля признать выгодность предположеній коммисій по разнаго рода заготовленіямъ обращалъ ихъ къ изысканію другихъ болѣе выгодныхъ способовъ для осуществленія этихъ предположеній, что и выражалось въ соответственномъ уменьшеніи расходовъ по всей операціи. Фактическою повѣркою, независимо отъ частныхъ случаевъ браковки матеріаловъ, достигалось также нѣкоторое сокращеніе расходовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поставленный матеріалъ, будучи признанъ при освидѣтельствованіи, по качествамъ своимъ, не вполнѣ соответствующимъ требованіямъ контракта, тѣмъ не менѣе принимался отъ подрядчика по пониженной цѣнѣ, какъ годный для второстепенныхъ работъ.

На всѣ вышепоименованныя и сданныя въ 1890 г. казарменныя постройки израсходовано 8.561.000 р. Расходъ этотъ признавъ при реви-

зій правильнымъ и утвержденъ, за исключеніемъ лишь незначительной суммы 8.669 р., изъ коихъ 7.206 р. обращены въ начетъ и уже по-полняются, а объ остальныхъ 1.463 р. производится еще ревизионная переписка. Сверхъ того сокращено платежей поставщикамъ за матеріалы, оказавшіеся, какъ выше упомянуто, по качествамъ своимъ, пригодными лишь для второстепенныхъ работъ, на сумму до 12.000 р. и вовсе отказано въ уплатѣ по ассигновкамъ 15.306 р. Какъ обращенныя въ начетъ суммы, такъ и оставшныя вовсе безъ выдачи не составляли однако послѣдствій сколько нибудь важныхъ нарушений или незаконныхъ распоряженій, а относились къ случаямъ незначительныхъ передачъ и другихъ мелкихъ неправильностей, всегда возможныхъ въ дѣлѣ выполненія сложныхъ операцій. Малозначительность начтенной суммы, сравнительно съ общею суммою расхода, даетъ основаніе заключить, что операція по постройкѣ казармъ поставлена въ условія весьма благопріятныя: съ одной стороны заботливое отношеніе къ дѣлу Высшей Казарменной Коммисіи, строгое наблюденіе ея за всѣми распоряженіями мѣстныхъ строительныхъ коммисій и безпристрастная оцѣнка восходившихъ на ея разсмотрѣніе заявленій Контроля, въ случаяхъ разномыслія его съ мѣстными строителями, побуждаютъ сихъ строителей относиться съ особой осмотрительностію къ выполненію возложенныхъ на нихъ операцій и въ значительной мѣрѣ облегчаютъ задачи Контроля; съ другой стороны, примѣненіе къ этимъ операціямъ системы предварительнаго и факческаго контроля, въ основу которой легла мысль ближайшаго содѣйствія со стороны контрольныхъ учреждений цѣлямъ строительныхъ коммисій и своевременнаго предупрежденія возможныхъ неправильныхъ дѣйствій коммисій и нарушений ими закона, несомнѣнно оказываетъ благотворное влияніе на направленіе дѣла и ведетъ къ явнымъ и немаловажнымъ сбереженіямъ при производствѣ строительныхъ работъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предшествующіе годы заявлялось о предпринятыхъ съ 1883 г. Военнымъ Министерствомъ временныхъ мѣрахъ къ сокращенію расходовъ на топливо и освѣтительные матеріалы. Въ настоящее время учрежденною при Главномъ Инженерномъ Управленіи Коммисіею выработано уже нѣсколько проектовъ въ измѣненіе существующей устарѣлой системы отопленія и освѣщенія, примѣненіе которыхъ несомнѣнно должно имѣть весьма благоприятныя для интересовъ государственнаго казначейства послѣдствія. Самымъ существеннымъ изъ этихъ проектовъ представляется выработанная въ 1887 г. Коммисіею норма отпуска топлива на хлѣбпеченіе, по которой опредѣлено къ отпуску, вмѣсто положенныхъ нынѣ $4\frac{2}{3}$ вершка на 10 человекъ въ мѣсяцъ, только $2\frac{2}{3}$ вершка, примѣненіе каковой нормы общааетъ ежегоднаго сбереженія до 150.000 р., на усиленіе запаснаго фонда Военнаго Министерства, имѣющаго столь важное значеніе для развитія боевой готовности арміи.

По ревизіи отчетности другихъ управленій Военнаго Министерства я позволяю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА лишь на слѣдующемъ выдающемся случаѣ:

Въ мартѣ 1890 г. Военный Совѣтъ не утвердилъ объявленныхъ на торгахъ цѣнъ на посуду для организаціи полевой аптеки и пополненія неприкосновенныхъ аптечныхъ запасовъ въ виду того, что цѣны эти превышали послѣднія заготовительныя болѣе, чѣмъ на 19.800 р. На повторительныхъ торгахъ, въ маѣ мѣсяцѣ, цѣны на ту же посуду были заявлены на 757 р. дешевле противъ предшествовавшихъ торговъ, и Главный Военно-Медицинскій Инспекторъ, представляя о результатахъ этихъ торговъ, донесъ Военному Совѣту, что онъ, признавая заявленные цѣны выгодными, сдѣлалъ уже распоряженіе заготовить посуду у торговавшихся лицъ по объявленнымъ ими цѣнамъ.

Военный Совѣтъ, разсмотрѣвъ это представленіе, нашелъ, что по

существующимъ законоположеніямъ и по суммѣ поставки Главный Военно-Медицинскій Инспекторъ не имѣлъ права утверждать торги и разрѣшать за подрядъ и что цѣны, заявленные на торгахъ, очевидно слишкомъ высоки, а въ заготовленіи посуды особенной спѣшности не настояло. Тѣмъ не менѣе онъ былъ вынужденъ эти невыгодные торги утвердить въ виду того, что распоряженіе о заказѣ посуды, какъ ему было донесено, уже было сдѣлано.

Между тѣмъ при ревизіи означенной операціи оказалось, что въ дѣйствительности во время разсмотрѣнія Военнымъ Совѣтомъ представленія Главнаго Военно-Медицинскаго Инспектора никакихъ распоряженій о заказѣ посуды сдѣлано еще не было, почему заключеніе контрактовъ по объявленнымъ на торгахъ цѣнамъ представлялось для казны необязательнымъ, и что цѣны, по которымъ предоставлена эта поставка купцамъ Ликфельду и Ритингу, до 20% (или на сумму до 10.000 р.) дороже цѣнъ, показанныхъ по современному торгамъ прейсъ-куранту 2929 р. 12 к.

Объ обстоятельстве этомъ сообщено мною Военному Министру, но отвѣта отъ него я еще не получилъ.

Морское Министерство.

Огромныя затраты морскихъ державъ, въ особенности сопредѣльной намъ Германіи, на развитіе ихъ морскихъ силъ вынудили Морское Министерство ускорить, сколь возможно, выполненіе судостроительнаго плана 1882 г. По его расчетамъ, предоставляемыя ему нынѣ по нормальному бюджету денежные средства позволяютъ соорудить въ теченіе наступившаго пятилѣтія, въ дополненіе къ строящимся судамъ, не

болѣе 30,000 тоннъ; между тѣмъ какъ для огражденія безопасности Россіи и ея государственнаго значенія на Балтійскомъ морѣ оказалось необходимымъ, согласно Высочайше одобренному предположенію Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала, построить въ это пятилѣтіе не менѣе 106,000 тоннъ.

Обсужденіе вопроса о потребныхъ для сего денежныхъ средствахъ, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, было возложено на особое Совѣщаніе, которое пришло къ рѣшенію отпустить на ускореніе судостроительнаго плана, авансомъ изъ чрезвычайныхъ источниковъ, сверхъ ассигнованій по предѣльнымъ сметамъ сего Министерства: въ 1891 г. 5.000.000 р., а съ 1892 по 1896 г. по 10.000.000 р. въ годъ, съ ежегоднымъ уменьшеніемъ предѣльнаго бюджета Морскаго Министерства, въ теченіе шести лѣтъ съ 1897 г., по 9.170.000 р.

Это предположеніе особаго Совѣщанія ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 24 день ноября 1890 г., Высочайше повелѣли исполнить.

Обезпеченное на ближайшее шестилѣтіе авансомъ въ размѣрѣ 55.000.000 р., Морское Министерство уже приступило къ расширенію судостроительныхъ средствъ С.-Петербургскаго порта постройкою въ Новомъ Адмиралтействѣ, на Галерномъ островѣ и на Балтійскомъ заводѣ трехъ новыхъ эллинговъ для самыхъ большихъ судовъ новѣйшихъ типовъ, что, въ совокупности съ существующими эллингами, дастъ возможность вести одновременную постройку восьми большихъ судовъ.

По настоящее время, во исполненіе плана переустройства военнаго флота, окончены постройкою 26 большихъ судовъ (въ томъ числѣ 5 броненосныхъ кораблей и 3 броненосныхъ фрегата), водоизмѣщеніемъ въ 90,871 тонну, съ паровыми механизмами въ 108,730 силъ, и 34 миноносца; сверхъ того, строятся 11 большихъ судовъ (въ томъ числѣ 4 броненосныхъ корабля и одинъ броненосный фрегатъ), съ

водоизмѣщеніемъ въ 50,844 тонны и механизмами въ 58,750 силъ, и 7 миноносцевъ. Въ общей же сложности морскія силы Имперіи увеличены на 37 большихъ судовъ, водоизмѣщеніемъ въ 141,715 тоннъ, съ механизмами въ 167,480 индикаторныхъ силъ, и на 41 миноносцевъ.

Изъ общаго числа тоннъ судовыхъ корпусовъ построено и строится за границею сравнительно очень мало, а именно 13,066 тоннъ, преимущественно мелкихъ судовъ, каковы: канонерскія лодки, минныя крейсера и транспорты. Остальныя же 128,649 тоннъ сооружены и сооружаются въ Россіи, на казенныхъ и частныхъ верфяхъ.

Но значительная часть механизмовъ, а именно 69,230 индикаторныхъ силъ, и половина всѣхъ миноносцевъ построены и строятся, къ сожалѣнію, еще на иностранныхъ заводахъ.

Мѣра участія иностранныхъ заводовъ въ сооруженіи нашего флота всегда обращала на себя особое вниманіе Государственнаго Контроля, и во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1889 г. я имѣлъ счастье довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что иностранныя заводы не удовлетворяютъ въ должной мѣрѣ тѣмъ требованіямъ, которыя, по заключаемымъ договорамъ, предъявляются къ исполняемымъ ими заказамъ, тогда какъ заводы русскіе дѣлаютъ въ этомъ отношеніи видимые успѣхи. Заключающіяся въ новѣйшей отчетности данныя еще болѣе утверждаютъ Государственный Контроль въ томъ мнѣніи, что заказы Морскаго Министерства иностраннымъ заводамъ, не принося нашему флоту ожидаемой пользы, наносятъ отечественнымъ заводамъ чувствительный ущербъ какъ въ экономическомъ, такъ еще болѣе въ техническомъ отношеніи. Поэтому стремленіе въ послѣдніе годы Морскаго Министерства сосредоточить въ Россіи постройку не только судовыхъ корпусовъ, но и механизмовъ, развивая дѣятельность нашихъ заводовъ и обогащая ихъ драгоценнымъ техническимъ опытомъ, общааетъ и флоту и отечественной производительности несомнѣнные и существенные успѣхи.

Въ оправданіе столь рѣшительнаго отзыва о заказахъ иностраннымъ заводамъ, почитаю долгомъ представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующія данныя.

Приступая къ сооруженію активнаго миннаго флота для Балтійскаго и Чернаго моря, Морское Министерство въ 1885 г. предъявило иностраннымъ заводчикамъ слѣдующія два требованія: во первыхъ, чтобы миноносцы имѣли запасъ угля для перехода, съ экономическою скоростью въ 10—12 узловъ, черноморскіе 1,000 миль и балтійскіе 1,500 миль; во вторыхъ, чтобы крайнимъ предѣломъ водоизмѣщенія миноносцевъ было принято 100 тоннъ; далѣе конкъ увеличивать размеры ихъ признавалось неудобнымъ.

Проекты, предложенные фирмами Томсонъ въ Англіи, Норманъ во Франціи и Шихау въ Пруссіи, означеннымъ требованіямъ удовлетворяли не вполне; тѣмъ не менѣе Морское Министерство, для скорѣйшаго осуществленія общаго судостроительнаго плана и по незнакомству русскихъ заводовъ съ этою спеціальною отраслью судостроенія, признало необходимымъ предоставить упомянутымъ фирмамъ постройку предложенныхъ ими миноносцевъ и заказало заводамъ: Томсона—одинъ миноносець, Нормана—два и Шихау—девять.

Все эти миноносцы должны были имѣть въ пробномъ плаваніи скорость не менѣе 19 узловъ. Вскорѣ однако выяснилось, что фирма Томсонъ никогда миноносцевъ не строила и что, для достиженія удовлетворительныхъ для сдачи результатовъ, построенный ею миноносець долженъ былъ выдержать 18 предварительныхъ испытаній, такъ что на нашемъ заказѣ фирма Томсонъ только училась строить миноносцы. На официальной пробѣ этотъ миноносець хотя и далъ требуемую скорость, но водоизмѣченіе его оказалось 142 тонны. Миноносцы Нормана и Шихау также дали на пробѣ удовлетворительную скорость,—последніе даже на три узла болѣе противъ договора. Но это было достигнуто

крайнимъ уменьшеніемъ на миноносцѣ грузовъ, давленіемъ пара въ 180 фунт., вмѣсто рассчитанныхъ при постройкѣ 160 фунт., и опредѣленіемъ расхода угля на переходъ въ 1,200 миль всего только въ 6 тоннъ, что и удалось заводчику достигнуть искусственными мѣрами, которыя въ настоящее время Морскимъ Техническимъ Комитетомъ совѣтъ на миноносцахъ не допускаются.

Когда же, годъ спустя, въ навигацію 1887 г., при сравнительномъ испытаніи миноносцевъ всѣхъ трехъ заводовъ, они имѣли на себѣ полный положенный на кампанію грузъ, то скорость ихъ оказалась совѣтъ иная, а именно: миноносца завода Томсона—15,53 узла, вмѣсто 20 узловъ; завода Нормана—18,63, вмѣсто 19,7 узла, и Шихау—17,14, вмѣсто 20 и 22 узловъ; запаса же угля на переходъ 1,200 миль потребовалось на миноносцѣ Шихау не 6 тоннъ, а 21,6. Кроме того, въ отношеніи прочности постройки признаются удовлетворительными одни лишь миноносцы Нормана, миноносцы же Шихау по прочности корпусовъ, дѣльныхъ вещей и даже котловъ, изготовленныхъ изъ дурныхъ матеріаловъ, оказались весьма неудовлетворительными.

Такимъ образомъ заказъ этой первой серіи минныхъ судовъ несомнѣнно долженъ былъ вызвать въ Морскомъ Министерствѣ сожалѣніе о томъ, что оно не ограничило этого заказа меньшимъ числомъ миноносцевъ, при чемъ лучшей по типу могъ бы послужить образцомъ для нашихъ заводовъ, изъ которыхъ уже въ то время по крайней мѣрѣ одинъ заводъ заявилъ себя вполне способнымъ удовлетворить требованія Морскаго Министерства. Такъ, когда, въ концѣ 1886 г., Морское Министерство поручило Русскому Обществу механическихъ и горныхъ заводовъ постройку двухъ миноносцевъ («Ячича» и «Сучена») по измененнымъ чертежамъ миноносца Шихау, то эти миноносцы по качеству работы и матеріала оказались выше образца, а скорость ихъ на приемныхъ испытаніяхъ была получена въ 19,6 узла, не смотря на то, что подводная поверхность ихъ, влѣдствіе постройки миноносцевъ разбор-

ными, въ виду предстоящей отправки ихъ въ разобранномъ видѣ во Владивостокъ, не была благопріятна для полученія наибольшей скорости. Изъ другихъ нашихъ заводовъ, первая попытка постройки миноносцевъ была сдѣлана заводомъ Крейтона въ Або, которому Морское Министерство заказало въ 1888 г. два миноносца по проекту самого завода. Миноносцы эти еще съ весны 1890 г. находятся въ Кропштадтѣ, но въ теченіе минувшаго лѣта не были заводомъ предъявлены для испытанія, на которомъ они должны сдѣлать пробѣгъ со скоростью 22 узловъ. Въ то же время лейтенантомъ Беклемишевымъ былъ выполненъ другой проектъ миноносца, предполагаемая скорость котораго 21 узелъ. По этому проекту находятся вышѣ въ постройкѣ на заводахъ Крейтона, Путиловскомъ и Беллино-Фендрихъ (въ Одессѣ) восемь миноносцевъ, изъ коихъ два (Путиловскаго завода) уже окончены, но еще не испытаны.

Между тѣмъ иностранные заводы предложили вновь Морскому Министерству усовершенствованные ими проекты, по которымъ и были заказаны заводу Шихау два миноносца и минный крейсеръ «Казарскій», а заводу Нормана одинъ миноносецъ по типу построеннаго имъ для французскаго флота миноносца «Avant-garde». Оконченные уже постройкою заводомъ Шихау суда оказались однако такихъ же достоинствъ и съ тѣми же недостатками, какъ и при прежнихъ заказахъ: имѣя превосходныя машины и обладая большою скоростью, суда эти построены изъ дурныхъ матеріаловъ и отличаются слабостью корпусовъ, такъ что на крейсеръ «Казарскій» даже не могли быть установлены обусловленные договоромъ девять 47 миллим. одноствольныхъ пушекъ Гочкиса. Тѣмъ не менѣе суда эти могли бы быть признаны полезнымъ пріобрѣтеніемъ, какъ образцы новыхъ типовъ, недостатки которыхъ несомнѣнно могутъ быть устранены на нашихъ заводахъ по указаніямъ инженеровъ Морскаго Министерства.

Неудовлетворительное исполненіе работъ и употребленіе недобро-

качественныхъ матеріаловъ составляютъ особенность не однихъ только получаемыхъ нами изъ за границы минныхъ судовъ, но и заказовъ болѣе цѣнныхъ, каковы судовые механизмы.

Первый механизмъ новой системы тройнаго расширенія былъ заказанъ Морскимъ Министерствомъ, для броненосца «Синопь», заводу Нэпиръ въ Шотландіи. Этотъ механизмъ, не смотря на то, что онъ былъ заказанъ еще въ 1885 г., не могъ быть предъявленъ заводомъ для испытанія ранѣе мая мѣсяца истекшаго 1890 г., главнымъ образомъ вслѣдствіе значительныхъ поломокъ машинъ и неоднократнаго разрыва паропроводныхъ трубъ, поставленныхъ заводомъ не цѣлнотянутыми, а спаянными. На произведенномъ испытаніи механизмъ хотя и развилъ требуемое число индикаторныхъ силъ, но этотъ результатъ значительно ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣхъ механизма оказалась болѣе условленнаго (1,400 тоннъ) на 95,88 тоннъ. Кроме того въ механизмѣ обнаружались такіе крупныя недостатки (шатаніе цилиндровъ, дрожаніе золотниковыхъ приводовъ и мн. др.), что Морское Министерство затрудняется составить съ контрагентомъ окончательный расчетъ впредь до устраненія указанныхъ недостатковъ.

За упомянутымъ механизмомъ, Морскимъ Министерствомъ было заказано иностраннымъ заводамъ еще нѣсколько механизмовъ (*) той же системы тройнаго расширенія, тоже оказавшихся болѣе или менѣе непрочными. Въ послѣднее же время заказаны заводу Моделей въ Англіи: большой механизмъ (11,000 силъ) для броненосца «Георгій Побѣдоносецъ» и въ 2,000 силъ для строящейся въ Новомъ Адмиралтействѣ канонерской лодки «Гремящій».

Относительно перваго изъ этихъ двухъ заказовъ необходимо замѣтить, что такъ какъ механизмъ для броненосца «Георгій Побѣдо-

(*) Для построеннаго также за границей фрегата «Адмиралъ Корниловъ» и для шести черноморскихъ канонерскихъ лодокъ.

сець», при обусловленномъ контрактомъ вѣсъ въ 1,425 тоннъ, долженъ развить 11,000 индикаторныхъ силъ (т. е. на тонну менѣе 8 силъ) и стоить 131.000 фунт. стерл., а механизмъ броненосца «Синопъ», долженствующій развить 12,600 силъ при 1,400 тоннъ вѣса (т. е. по 9 силъ на тонну), стоить 128.200 фунт. стерл., то надо надѣяться, что вновь заказанный механизмъ будетъ по своимъ качествамъ несравненно выше механизма «Синопа». Такой же механизмъ, какой заказанъ для канонерской лодки «Гремящій», съ котлами системы Бельвиля, былъ уже раньше изготовленъ для канонерской лодки «Грозничій» на заводѣ Франко-Русскаго Общества, но при испытаніи осенью минувшаго 1890 г. оказался съ большими недостатками, которые воспрепятствовали продолженію пробы.

Изъ нашихъ заводовъ, которые могутъ уже въ настоящее время строить судовые механизмы, лучшимъ исполнѣнъ заслуженно признается Балтійскій.

Этотъ заводъ обладаетъ большими техническими средствами и богатымъ опытомъ, приобретеннымъ преимущественно по исполненію заказовъ по заграничнымъ образцамъ. О весьма хорошихъ результатахъ испытанія построеннаго этимъ заводомъ механизма для броненосца «Екатерина II», сравнительно съ результатами, полученными на испытаніи механизма броненосца «Чесма», изготовленнаго въ Бельгійи на заводѣ Кокериля, я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г. Въ отчетномъ году произведено было испытаніе построеннаго тѣмъ же заводомъ механизма броненосца «Императоръ Александръ II». Этотъ механизмъ, какъ на мѣрной милѣ, такъ и въ шестичасовомъ плаваніи, развилъ полное число 8,500 индикаторныхъ силъ, работая весьма исправно и сообщивъ судну среднюю скорость болѣе 15 узловъ. Такой же точно механизмъ Балтійскій заводъ изготовляетъ для броненосца «Двѣнадцать Апостоловъ» и нѣсколько меньшій (6,000 индикаторныхъ силъ) для броненосца «Гангутъ». Все эти механизмы прежней системы «compound».

торныхъ силъ) для броненосца «Гангутъ». Все эти механизмы прежней системы «compound».

Что же касается повѣйшей системы механизмовъ тройнаго расширенія пара, то такой механизмъ былъ заказанъ Балтійскому заводу для броненоснаго фрегата «Память Азова» еще въ 1886 г., т. е. вскорѣ послѣ заказа перваго механизма этой системы заводу Нэпиръ для броненосца «Синопъ». Не имѣя еще въ то время подробныхъ чертежей этого механизма, Балтійскій заводъ былъ вынужденъ обратиться къ содѣйствию представителя завода Нэпиръ Кэрку, подъ руководствомъ котораго означенные чертежи и разрабатывались въ Англіи техниками Балтійскаго завода. Это однако имѣло послѣдствіемъ то обстоятельство, что, при всей точности исполненія чертежей и чистотѣ отдѣлки механизма, послѣдній оказался нѣсколько слабѣе, нежели предполагалось, развилъ на пробѣ, въ августѣ 1890 г., только 5,747 индикаторныхъ силъ, вмѣсто 8,500, хотя и сообщилъ фрегату, имѣвшему противъ чертежа болѣшую осадку на 9 дюйм., среднюю скорость 16,2 узла, дѣйствуя при этомъ совершенно исправно. Той же системы механизмъ Балтійскій заводъ изготовляетъ нынѣ для крейсера «Рюрикъ», и надо ожидать, что съ исправленіемъ чертежей, согласно указаніямъ опыта, механизмъ этотъ дастъ предполагаемую силу 12,250 паровыхъ лошадей.

Второй изъ нашихъ машиностроительныхъ заводовъ, заводъ Франко-Русскаго Общества, принадлежа французской акціонерной компаніи, работаетъ исключительно русскими техниками и русскими рабочими. Не смотря на его значительныя средства и на поддержку Морскаго Министерства, заводъ этотъ, по качеству изготовляемыхъ имъ механизмовъ, далеко уступаетъ Балтійскому. Это объясняется между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Франко-Русскій заводъ, вмѣсто того, чтобы, подобно заводу Балтійскому, копировать хорошіе иностранные образцы, работаетъ по самостоятельнымъ проектамъ, и почти всегда неудачно.

Послѣ неудачно построенныхъ механизмовъ для корветовъ «Витязь» и «Рында», Франко-Русскому заводу было предоставлено построить механизмъ для броненосца «Императоръ Николай I», который имъ изготовленъ опять-таки по самостоятельному проекту и притомъ не испытанной еще имъ системы тройнаго расширенія. Механизмъ этотъ подлежалъ испытанію въ навигацію 1890 г., однако заводомъ къ испытанію предъявленъ еще не былъ. Построенный въ самое послѣднее время механизмъ съ котлами Бельвиля для канонерской лодки «Грозный», какъ выше изложено, также оказался неудачнымъ. Затѣмъ въ настоящее время изготавливается механизмъ для броненоснаго корабля «Наваринъ», постройка котораго также предоставлена этому заводу.

Наконецъ, третій заводъ, способный строить судовые механизмы, заводъ Невскій, бывшій Семенникова, а впоследствии Русскаго Общества механическихъ и горныхъ заводовъ, проявилъ передъ морскимъ ведомствомъ несомнѣнныя заслуги дѣятельнымъ участіемъ въ постройкѣ судовыхъ корпусовъ и механизмовъ въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ. При составленіи въ 1882 г. плана переустройства флота, Невскій заводъ также принимался въ расчетъ Морскимъ Министерствомъ, предполагавшимъ построить на немъ четыре фрегата, съ механизмами въ 7,000 силъ каждый. Но, не смотря на такое предположеніе, Морское Министерство не давало Невскому заводу никакихъ заказовъ и лишь въ концѣ 1886 г. поручило ему постройку двухъ миноносцевъ («Япчиха» и «Сучена»), которые, какъ выше упомянуто, онъ построилъ лучше даннаго ему образца и по цѣнѣ не дороже завода Шихау. Но эта помощь Морскаго Министерства повидному явилась слишкомъ поздно; не имѣя въ теченіе десяти лѣтъ большихъ заказовъ, Невскій заводъ долженъ былъ покончить свое существованіе. Нынѣ заводъ этотъ возродился подъ фирмою Московскаго Общества Невскихъ механическихъ заводовъ и, насколько Государственному Контролю извѣстно, ему пред-

полагается поручить постройку механизма для канонерской лодки «Отважный».

При ревизіи документальной отчетности Морскаго Министерства въ истекшемъ году возникло не мало ревизіонныхъ замѣчаній и вопросовъ. Не смѣя утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подробнымъ ихъ изложеніемъ, я позволю себѣ остановиться лишь на нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ случаяхъ замѣченныхъ неправильностей, получившихъ разрѣшеніе въ отчетномъ году.

1) При повѣркѣ отчетности С.-Петербургскаго порта была обнаружена послѣдовавшая въ 1887 и 1888 гг. неправильная выдача въ награды и пособія 20.438 р. 76 к., подлежавшихъ обращенію на пукды кораблестроенія. Изъ этой суммы 993 р. 60 к. возвращены, по требованію Государственнаго Контроля; относительно же остальныхъ 19.445 р. 16 к. я призналъ возможнымъ повергнуть на Всемилюстивѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе ходатайство Морскаго Министерства, о сложеніи сего начета, на что и послѣдовало 7 февраля текущаго года Высочайшее разрѣшеніе, по милосердому вниманію къ отсутствію злоумышленности въ неправильномъ израсходованіи вышеозначенныхъ 19.445 р. 16 к. и крайней затруднительности взыскація этой суммы.

2) Нѣкоторыя суда Николаевскаго порта зимовали въ 1885—1886 гг. въ Севастополѣ и за это время офицерамъ сихъ судовъ выданы были не положенныя имъ квартирные деньги. Согласившись съ замѣчаніями Государственнаго Контроля о незаконности такой выдачи, Управляющій Морскимъ Министерствомъ испросилъ Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на принятіе этого расхода на счетъ казны, а затѣмъ, въ послѣдующіе годы, квартирные деньги выдавались уже постоянно офицерамъ всего 2-го Черно-

Документальная ревизія.

морского экипажа, переведенного в 1887 г. из Николаева в Севастополь, на основании особо испрашиваемого каждый год Высочайшего разрешения, при чем мѣра эта объяснялась дороговизною жизни в Севастополѣ. Имѣя въ виду, что названные чины проживаютъ въ Севастополѣ постоянно, что дороговизна жизни въ этомъ городѣ не только не превышаетъ, но не достигаетъ даже дороговизны жизни въ Кронштадтѣ и Ревелѣ, не говоря уже о С.-Петербурѣ, и что въ оклады жалованья и столовыхъ офицеровъ флота включены и квартирныя деньги, которыми такимъ образомъ, наравнѣ съ прочими, пользуются уже офицеры 2-го Черноморскаго экипажа, я счелъ долгомъ обратить вниманіе Управляющаго Морскимъ Министерствомъ на такое исключительное передъ всѣми другими положеніе сихъ офицеровъ, вызывающее притомъ значительный расходъ казны (въ общемъ до 40.000 р. въ годъ). Вслѣдствіе чего вице-адмиралъ Чихачовъ въ іюлѣ прошлаго года увѣдомилъ меня, что, соглашаясь съ вышеприведенными доводами, онъ сдѣлалъ распоряженіе о прекращеніи съ настоящаго года производства квартирныхъ денегъ офицерамъ 2-го Черноморскаго экипажа.

3) Мичманы, назначаемые въ плаваніе сверхъ комплекта, въ теченіе десяти лѣтъ со дня Высочайшаго утвержденія таблицы 1874 г. получали установленное ею морское довольствіе изъ оклада 48 р. въ мѣсяцъ при внутреннемъ и 66 р. при заграничномъ плаваніи; но съ 1884 г., по распоряженію временно управляющаго Морскимъ Министерствомъ вице-адмирала Чихачова, морское довольствіе сверхкомплектныхъ мичманамъ уравниено съ довольствіемъ подвахтенныхъ офицеровъ, т. е. увеличено до 60 и 72 р.

На указаніе Государственнаго Контроля о томъ, что означенная мѣра, составляющая прямое нарушеніе таблицы 1874 г., могла быть предпринята не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, Управляющій Морскимъ Министерствомъ, не оспаривая правильности сего ука-

занія, увѣдомилъ, что на производство на будущее время сверхкомплектными офицерамъ морскаго довольствія, присвоеннаго подвахтеннымъ офицерамъ, 28 мая прошлаго года испрашено Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе; по поводу же излишнихъ расходовъ, вызванныхъ примѣненіемъ такой мѣры за прежнее время, вице-адмиралъ Чихачовъ просилъ меня признать правильность этихъ расходовъ, или же, въ крайнемъ случаѣ, представить этотъ вопросъ на Всемилостивѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе.

Принимая однако во вниманіе, что всѣ безъ изыятія мѣста должны утверждать опредѣленія свои на точныхъ основаніяхъ закона и что въ настоящемъ случаѣ распоряженіемъ вице-адмирала Чихачова увеличены оклады довольствія, утвержденные раньше Высочайшею властію, а потому перерасходъ (около 40.000 р.), вызванный означеннымъ распоряженіемъ, не подходитъ подъ тѣ условія, при коихъ законъ уполномочиваетъ Государственный Контроль утверждать расходы, я не призналъ возможнымъ удовлетворить просьбу вице-адмирала Чихачова и, по точномъ выисненіи всей перерасходованной по 28 мая 1890 г. суммы, направилъ это дѣло въ общемъ ревизионномъ порядкѣ.

4) Въ 1886 г. командовавшій Тихоокеанскимъ отрядомъ контръ-адмиралъ Корниловъ, пуждаясь, по приходѣ эскадры во Владивостокъ, въ кредитныхъ деньгахъ на расходы по содержанію судовъ, просилъ временно Управляющаго Морскимъ Министерствомъ объ открытіи необходимаго кредита на Владивостокскую Портовую Контору, на что получилъ отвѣтъ, что, за неимѣніемъ свободныхъ кредитовъ, деньги слѣдуетъ получить установленнымъ порядкомъ, т. е. по имѣющимся на судахъ кредитивамъ. Согласно сему и было приобрѣтено во Владивостокѣ, въ частной конторѣ «Купецъ и Альберсъ», 86.285 р. 45 к. кредитныхъ, при чемъ уплачено куртажныхъ банкирской фирмѣ «Братья Берингъ въ Лондонѣ», на которую были выданы кредитивы, и фирмѣ

«Кунеть и Альберсъ», у которой они размѣнены, 8.764 р. 55 к. Затѣмъ въ 1887 г. у той же фирмы принято было также въ счетъ кредитивовъ 340.349 р. 41 к., за размѣнъ копѣхъ уплачено 15.691 р. 38 к.

Между тѣмъ кредитные билеты на предстояшіе во Владивостокѣ расходы могли быть безпрепятственно отпускаемы изъ мѣстнаго Казначейства, и необходимый для сихъ расходовъ кредитъ долженъ былъ находиться въ распоряженіи если не самого Морскаго Министерства, то Особенной Канцеляріи по кредитной части, которой переданъ былъ Морскимъ Министерствомъ для покрытія выданныхъ судамъ Тихоокеанскаго отряда кредитивовъ; Министерство же Финансовъ не встрѣтило бы конечно никакихъ препятствій дать Владивостокскому Казначейству предписаніе о выдачѣ названнымъ судамъ денегъ въ счетъ сихъ кредитивовъ, уже оплаченныхъ самому Министерству впередъ.

Не оспаривая указанной Государственнымъ Контролемъ возможности избѣжать вышеозначеннаго излишняго расхода въ 24.455 р. 93 к., Счетный Отдѣлъ Морскаго Министерства объясняетъ пріемъ денегъ у фирмы «Кунеть и Альберсъ» поспѣшностью, съ которой требовались деньги въ 1886 г., не оставлявшею времени для сношенія съ Министерствомъ Финансовъ. Признавая это объясненіе недостаточнымъ, Государственный Контроль съ своей стороны не находитъ основаній къ утвержденію расхода въ 24.455 р. 93 к., уплаченныхъ иностранной фирмѣ за полученныя отъ нея русскія деньги, въ русскомъ городѣ, въ которомъ имѣется касса Министерства Финансовъ.

Фактическій
контроль.

Введенный во исполненіе Высочайшихъ указаній ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА фактическій контроль въ С.-Петербургскомъ портѣ и на адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ вступилъ уже нынѣ въ четвертый годъ своего существованія. Выяснившаяся за это время польза фактическаго контроля, равно какъ и выраженное Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ желаніе распространить ту

же систему контроля и на обороты Кронштадтскаго порта побудили Государственный Контроль заняться выработкою проекта общаго устройства мѣстнаго контроля въ портахъ и на заводахъ морскаго вѣдомства, согласно указаніямъ опыта, полученнымъ въ С.-Петербургскомъ портѣ. Такой проектъ нынѣ уже выработанъ, но какъ въ то же время Государственнымъ Контролемъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, предположено внести въ Государственный Совѣтъ проектъ общаго положенія о предварительномъ и фактическомъ контролѣ хозяйственныхъ оборотовъ всѣхъ вѣдомствъ, то я призналъ полезнымъ приостановиться представленіемъ упомянутаго частнаго проекта, который, съ утвержденіемъ общаго положенія, долженъ будетъ содержать лишь подробныя правила въ развитіе основныхъ началъ положенія. Поэтому въ отчетномъ году фактическій контроль продолжалъ дѣйствовать въ С.-Петербургскомъ портѣ и на адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ, какъ и въ предшествующіе три года, на основаніи правилъ, составленныхъ по соглашенію моего предшественника съ покойнымъ Генераль-Адъютантомъ Шестаковымъ.

Согласно этимъ правиламъ, чины факческаго Контроля въ отчетномъ году принимали участіе во всѣхъ комиссіяхъ, дѣйствующихъ въ С.-Петербургскомъ портѣ и на адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ для пріема металловъ, лѣсовъ, угля и другихъ матеріаловъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за прошлый годъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о дѣйствительномъ улучшеніи нынѣ пріема матеріаловъ, выразившемся между прочимъ въ томъ, что число получаемыхъ при распилкѣ лѣсовъ палубныхъ и шлюпочныхъ досокъ перваго сорта возрасло, на тысячу бревенъ, съ 369—въ 1887 г. до 838—въ 1889 г. Считаю нынѣ долгомъ заявить, что такое улучшеніе въ пріемѣ лѣсовъ имѣло послѣдствіемъ то обстоятельство, что изъ заготовленныхъ въ 1889 г. 15,000 сосно-

выхъ бревенъ на выпилку, по принятому расчету, 5,129 палубныхъ досокъ для строящихся въ Новомъ Адмиралтействѣ броненосца «Гангутъ» и канонерской лодки «Грозящій», въ дѣйствительности получилось такое количество досокъ, которое вполне удовлетворило потребность въ нихъ для постройки не только означенныхъ двухъ судовъ, но и вновь сооружаемой лодки «Гремящій», для которой поэтому не оказалось уже вовсе надобности въ заготовленіи какого либо количества бревенъ. Равнымъ образомъ значительно сокращается нынѣ расчетъ бревенъ, заготавливаемыхъ для пяти броненосцевъ, которые предполагается строить средствами С.-Петербургскаго порта, чѣмъ не мало удешевится сооруженіе этихъ судовъ (*). Не лишены значенія и послѣдствія новаго порядка пріема для порта дровъ, производимаго съ 1888 г. при участіи чиновъ фактическаго Контроля: при одинаковомъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ расходѣ топлива, исчисляемое къ заготовленію количество дровъ стало съ каждымъ годомъ уменьшаться, и на текущій годъ исчислено уже къ заготовленію противъ 1888 г. менѣе на 8,017 саж. однополѣнной мѣры, съ соответствующимъ сокращеніемъ расхода—на сумму до 30 тыс. руб.

Присутствіе чиновъ фактическаго Контроля въ испытательныхъ коммисіяхъ, какъ показываетъ опытъ, способствуетъ болѣе тщательному испытанію заготавливаемыхъ для флота на частныхъ заводахъ дѣльныхъ вещей и механизмовъ и, устраняя по возможности пріемъ предметовъ неудовлетворительныхъ, избавляетъ казну отъ непроизводительныхъ, иногда значительныхъ затратъ.

(*) Для предполагаемыхъ къ сооруженію пяти броненосцевъ потребно палубныхъ досокъ трехсаженной длины 10,430 штукъ, на выпилку коихъ по прежнему расчету было бы заготовлено 31,664 бревна; въ дѣйствительности же исчислено нынѣ къ заготовленію только около 20,000 штукъ, менѣе почти на 12,000 бревенъ, по средней цѣнѣ послѣдшаго заготовленія—14 р. за бревно, на сумму до 168.000 р.

Изъ числа такихъ случаевъ особенное вниманіе обращаетъ на себя испытаніе вновь изготовленнаго Франко-Русскимъ заводомъ пароваго цилиндра высокаго давленія для механизма корвета «Витязь». Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1889 г. я имѣлъ случай довести до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, что, по осмотру въ 1889 г. Коммисіею вице-адмирала Казнакова механизмовъ возвратившихся изъ заграничнаго плаванія корветовъ «Витязь» и «Рында», всѣ цилиндры этихъ корветовъ, имѣвшіе значительныя трещины и раковины, признано было необходимымъ, для безопаснаго дѣйствія машинъ, замѣнить новыми. Но, не смотря на то, Коммисія признала возможнымъ ограничиться лишь задѣлкою трещинъ чрезъ наложеніе на нихъ заплатъ, не распространя однако этой мѣры на цилиндръ высокаго давленія корвета «Витязь», который, въ виду имѣвшейся на немъ опасной трещины, необходимо было замѣнить новымъ цилиндромъ. Этотъ вновь изготовленный, взамѣнъ забракованнаго, цилиндръ и послужилъ предметомъ упомянутаго испытанія въ августѣ мѣсяцѣ 1890 г., при чемъ въ цилиндрѣ обнаружались двѣ сквозныя трещины значительной длины, а въ камерѣ пролета отработаннаго пара оказались лопнувшими два ребра. Эти поврежденія не послужили однако для испытательной Коммисіи достаточнымъ основаніемъ къ забракованію цилиндра: по задѣлкѣ трещинъ, не только продолжалось испытаніе, но цилиндръ даже былъ установленъ въ судно и, по испытаніи машины въ плаваніи, одобренъ Коммисіею. Однако, по настояніямъ фактическаго Контроля, всѣ результаты испытаній и замѣчанія Контроля были занесены въ акты, по разсмотрѣніи которыхъ Техническимъ Комитетомъ цилиндръ признанъ окончательно негоднымъ. Возможность такихъ серьезныхъ поврежденій на только что изготовленномъ на заводѣ паровомъ цилиндрѣ и одобреніе его испытательною Коммисіею даютъ надлежащее освѣщеніе и пріему отъ того же завода механизмовъ корветовъ «Витязь» и «Рында», всѣ цилиндры которыхъ,

какъ выше сказано, оказались по возвращеніи корветовъ изъ плаванія въ глубокихъ раковинахъ и трещинахъ.

Управляющій Морскимъ Министерствомъ и Морской Технической Комитетъ не допускаютъ однако, чтобы механизмы корветовъ имѣли обнаруженные недостатки при самомъ приѣмѣ ихъ, на томъ основаніи, что въ приѣмныхъ актахъ о раковинахъ и трещинахъ на цилиндрахъ не упомянуто, а предполагаютъ, что эти недостатки образовались уже послѣ, во время плаванія судовъ. Государственнымъ же Контролемъ вопросъ поставленъ въ томъ смыслѣ, не слѣдуетъ ли допустить, что цилиндры имѣли раковины (образующіяся, какъ извѣстно, во время самой отливки) и трещины при самомъ приѣмѣ механизмовъ, а отсутствіе объ этомъ указанія въ приѣмныхъ актахъ отнести къ небрежности приѣмщиковъ, не замѣтившихъ означенныхъ недостатковъ. Вѣроятность такого предположенія, вполне подтверждаемая приведеннымъ испытаніемъ новаго цилиндра для корвета «Витязь», вынуждаетъ Государственный Контроль разойтись во мнѣніи съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ и по вопросу о томъ, на чью отвѣтственность должны быть отнесены убытки отъ исправленія этихъ механизмовъ.

Къ обязанностямъ чиновъ фактическаго Контроля въ С.-Петербургскомъ портѣ относится также учетъ на мѣстѣ числа мастеровыхъ, рабочихъ и лошадей, обращающихся въ адмиралтействахъ и мастерскихъ, и повѣрка рабочихъ журналовъ и расчетовъ заработной платы до составленія ассигновокъ на выдачу оной. По этой статьѣ за время участія чиновъ фактическаго Контроля достигнуты уже весьма серьезные результаты, о которыхъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за прошлый годъ.

Въ отчетномъ году дѣятельность чиновъ фактическаго Контроля расширилась возложеніемъ на нихъ предварительной повѣрки условий съ мастеровыми на исполненіе работъ по задѣльной платѣ. Проверка

при этомъ цѣны для назначенія задѣльной платы, чины фактическаго Контроля не только доставили казнѣ сбереженіе, простирающееся за 1890 г. на сумму около 33.000 р., но и выработали, на основаніи ряда данныхъ исполненныхъ условий, цѣны болѣе или менѣе близкія къ нормальнымъ на всѣ разнообразныя работы, потребныя для сооруженія корпуса броненоснаго судна. Цѣны эти, постепенно пополняясь данными послѣдующихъ сооруженій, могутъ послужить не только полезнымъ руководствомъ въ будущемъ при опредѣленіи цѣнъ по означеннымъ работамъ, но и важнымъ матеріаломъ для выработки общей нормальной разцѣнки на судостроительныя работы, которой морское вѣдомство по настоящее время еще не имѣетъ.

Накопецъ, чины фактическаго Контроля, имѣя постоянное наблюденіе за правильнымъ распредѣленіемъ по счетоводству матеріаловъ и рабочей силы, затрачиваемыхъ строеніями и мастерскими на исполненіе нарядовъ, способствуютъ правильной оцѣнкѣ исполняемыхъ работъ, что въ заводскомъ дѣлѣ имѣетъ первостепенное значеніе.

Приведенныя данныя даютъ основаніе полагать, что дѣятельность фактическаго Контроля въ С.-Петербургскомъ портѣ способствуетъ въ значительной мѣрѣ удешевленію производства этого порта и сокращенію непроизводительныхъ затратъ, какъ это можно судить по сравнительной стоимости одновременно исполненныхъ портовыми средствами сооруженій. Такъ, на сооруженіе корпуса броненоснаго корабля «Гангутъ» до 1 октября 1890 г., т. е. до спуска его на воду, затрачено матеріаловъ, издѣлій и рабочей платы, съ накладными процентами, всего на сумму 1.662.748 р., при чемъ установлено было въ корпусѣ разнаго рода металловъ 165,244 пуд.,—слѣдовательно на одинъ пудъ вѣса корпуса израсходовано 10 р. 6 к., считая въ томъ числѣ не только стоимость металла и его обработки, но и стоимость всѣхъ сопряженныхъ съ сооруженіемъ стального корпуса плотничныхъ, столярныхъ и другихъ работъ. Тѣмъ же портомъ былъ раньше построенъ корпусъ

броненоснаго корабля «Императоръ Александръ II», спущенный на воду 14 июля 1887 г., т. е. до установленія въ С.-Петербургскомъ портѣ фактическаго контроля. Въ корпусѣ этого судна по день спуска было установлено металловъ 168,394 пуд., на что потребовалось матеріаловъ, издѣлій и рабочей силы, съ накладными процентами, всего на сумму 2.135.228 р., или на одинъ пудъ вѣса корпуса 12 р. 68 к., т. е. дороже противъ стоимости сооруженія корпуса броненосца «Гангутъ» на 2 р. 62 к. съ пуда, что по числу 165,244 пуд. вѣса этого корпуса составитъ сбереженія около 433.000 р.

Имѣющіяся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣнія даютъ основаніе полагать, что дальнѣйшія сооруженія средствами С.-Петербургскаго порта обойдутся еще дешевле. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что я весьма далекъ отъ мысли приписывать столь благоприятные результаты исключительно дѣятельности чиновъ фактическаго Контроля. Указанное обстоятельство приведено мною лишь для сравненія судостроительной дѣятельности С.-Петербургскаго порта за время до введенія въ немъ фактическаго Контроля и послѣ того, и если за второй періодъ производство порта значительно удешевилось, то кромѣ фактическаго Контроля этому несомнѣнно способствовали и другія обстоятельства, главнымъ же образомъ энергическая дѣятельность какъ бывшаго, такъ и настоящаго Командировъ порта, коимъ фактическій Контроль лишь оказывалъ свое содѣйствіе и которые въ свою очередь шли всегда навстрѣчу стремленію Контроля къ охраненію государственныхъ средствъ.

Въ заключеніе позволяю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на обнаруженномъ въ минувшемъ году, при участіи фактическаго Контроля, на Ижорскомъ заводѣ недостатокъ различныхъ матеріаловъ противъ счетовъ завода. Главная неявка оказалась въ чугуны, на сумму до 85.000 р., и объясняется безпорядочною храненія не только этого, но и болѣе цѣнныхъ матеріа-

ловъ, на что Государственный Контроль и обратилъ вниманіе Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій. Производимое по этому дѣлу дознаніе еще не окончено.

Въ отчетномъ году получилъ окончательное разрѣшеніе вопросъ Объ Обуховскомъ сталелитейномъ за- о вознагражденіи частныхъ лицъ за отчужденную отъ нихъ долю уча- стей въ предпріятіи Обуховскаго сталелитейнаго завода. Высочайше утвержденнымъ 13 іюня 1890 г. мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта означенное вознагражденіе опредѣлено въ размѣрѣ 46.219 р. за каждый пай предпріятія, а за всѣ $66\frac{2}{3}$ паевъ постановлено было уплатить 3.081.267 р., съ шестью на сто въ годъ сложными процентами, за время съ 1 апрѣля 1885 г. по день выдачи вознагражденій. По составленному Правленіемъ Обуховскаго завода, совмѣстно съ представителемъ въ этомъ Правленіи отъ Государственнаго Контроля, расчету съ пайщиками, вознагражденіе за каждый пай предпріятія по 24 іюля 1890 г. (день выдачи вознагражденія) выразилось суммою 63.157 р. 97 к., а за всѣ $66\frac{2}{3}$ паевъ уплачено пайщикамъ 4.210.531 р. 47 к., на покрытіе которыхъ употреблено изъ запаснаго капитала Обуховскаго завода 1.400.000 р., а остальные 2.810.531 р. 47 к. уплачены изъ открытаго Государственнымъ Банкомъ Правленію означеннаго завода кредита.

Разрѣшеніе же вопроса о мѣрахъ къ погашенію этого долга возложено на учрежденную при Морскомъ Министерствѣ Комиссію изъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ въ Обуховскомъ заводѣ вѣдомствъ.

Въ отчетномъ году Обуховскимъ сталелитейнымъ заводомъ окончательно исполнено и сдано заказчикамъ 201 орудіе съ принадлежностями и разныхъ другихъ издѣлій всего, по продажной цѣнѣ, на сумму 2.069.544 р. Въ этой суммѣ заключаются: заводская стоимость издѣлій (матеріаль, рабочая сила и накладные расходы) на 1.552.653 р.,

отчисленные на погашение имущества 200.405 р. и чистой прибыли 316.486 р. Последние две суммы, вместе с прибылями от предыдущих лет, дали возможность заводу употребить в отчетном году на умножение своего инвентаря свыше миллиона рублей, — главным образом на приобретение и установку гидравлического ковалыного прессы с машиной, аккумулятором, кранами, наковальней и другими принадлежностями, представляющего ценность свыше 630.000 р., на возведение строений для помещения этого прессы и его машины с котлами, обобщедшихся свыше 150.000 р., на канализацию по заводу и другие технические приспособления.

Таким образом Обуховский сталелитейный завод, благодаря удачной форме его управления, вполне удовлетворяя потребности военного и морского ведомств в орудиях, станках, минах, снарядах и других предметах вооружения армии и флота, не только не прибегает ни к каким денежным требованиям от казны сверх назначаемых ему цен за изделия, но находит еще возможным, без содействия даже своего запасного капитала, употреблять значительные суммы на усовершенствование своих технических средств. Самые цены, по которым Обуховский завод исполняет казенные заказы, проверяемые состоящим при Правлении завода представителем от Государственного Контроля, имѣющим свободный доступ ко всем делам и счетам завода, становятся с каждым годом все больше и больше умеренными. Так и в отчетном году сделаны весьма значительные понижения на многие крупные заказы: на девять 6-д. орудий в 35 калибров назначено ныне 13.725 р., вместо прежней цены 14.875 р. за экземпляр; на двенадцать орудий 12-д. в 35 калибров предполагалось назначить согласно разсчету 84.977 р. за экземпляр, в действительности же назначено лишь 84.000 р.; на семьдесят две 6-д. полевые мортиры, без окончательной отделки, назначена цена 1.400 р. за экземпляр, вместо прежней в 1.860 р. Не перечисляя всех дру-

гих сделанных в отчетном году понижений, считаю долгом присовокупить, что с ожидаемою ныне замѣною тигельной стали для орудий сталью Сименс-Мартенса и с установкою уже гидравлического ковалыного прессы надо ожидать общего удешевления изделий Обуховского завода, а вместе с тем и еще большего понижения уплачиваемых ныне казною цен на исполняемые этим заводом заказы.

Кроме Обуховского сталелитейного завода, в ведении Морского О Балтийском и Ижорском заводах. Министерства состоятъ еще два завода: Балтийский судостроительный и адмиралтейские Ижорские заводы. Первый из этих заводов — учреждение чисто коммерческое, но состоящее в неоплатном долгу у Морского Министерства, которое кроме того владеет всеми облигациями ликвидируемаго ныне Балтийского Общества и 84½% всего числа акций этого Общества. Вследствие такого отношения Балтийского завода к Морскому Министерству, последнее является действительным его владельцем и управляет им при посредстве назначенной из чинов того же Министерства ликвидационной Комиссии, действующей, впредь до полного отчуждения завода, на правах, предоставленных по уставу Балтийского Общества его Правлению.

При такой форме управления, существующей с 1884 г., Балтийский завод, получая за исполняемые для морского ведомства заказы плату не ниже той, которая назначается частным заводам, работает, без сомнения, с прибылью, — тем не менее результаты деятельности этого завода за время управления ликвидационной Комиссией чисто отрицательные. Не отработанный долг Морскому Министерству ко времени учреждения ликвидационной Комиссии составлял 3.675.238 р.; за пятилетнее управление ликвидационной Комиссией цифра этого долга не только не уменьшилась, а возрасла к 1890 г. до 4.160.071 р., превышая таким образом первоначальный долг на сумму около 485.000 р. Кроме того ликвидационная Комиссия совсем прекратила

производившіеся до того ежегодно платежи въ погашеніе числящагося на заводѣ долга государственному казначейству, не производить болѣе тиражей погашенія своихъ облигацій, не оплатила 284 облигацій, вышедшихъ ранѣе въ тиражъ, и вовсе прекратила уплату процентовъ по купонамъ этихъ облигацій, каковыхъ процентовъ къ 1 января 1890 г. накопилось до 431.506 р. 36 к.

Но всѣ эти недостатки нынѣшняго переходнаго управленія Балтійскаго завода искупаются неоспоримыми заслугами завода. Исправно исполняя заказы морскаго вѣдомства, Балтійскій заводъ снабжаетъ нашъ флотъ судовыми корпусами и паровыми механизмами, которые по достоинствамъ своимъ, какъ я имѣлъ уже выше случай докладывать, оставляютъ за собою какъ издѣлія нашихъ частныхъ заводоу, такъ и заказы, исполняемые за границею. Это отрадное явленіе подаетъ надежду, что недалеко уже то время, когда въ исполненіи заказовъ для нашего флота на иностранныхъ заводахъ не будетъ и надобности.

Далеко не таковою представляется дѣятельность третьяго завода морскаго вѣдомства—Ижорскаго. Этотъ заводъ, управляемый на началахъ, установленныхъ для всѣхъ казенныхъ заводоу, не смотря на разновременную затрату весьма значительныхъ суммъ на его переустройство, все еще не отвѣчаетъ потребностямъ флота. Имѣя стальное производство и значительныя прокатныя средства, Ижорскій заводъ не въ состояніи изготовлять всей потребной для казенныхъ верфей судостроительной стали, которая и пріобрѣтается до сихъ поръ на частныхъ заводахъ. Не смотря на водвореніе съ большими затратами на этомъ заводѣ броневаго производства, Морское Министерство вынуждено потребную для большинства броненосныхъ судовъ броню заказывать за границею. Даже цѣнное производство, которое издавна составляло какъ бы спеціальность Ижорскаго завода, и то далеко не отвѣчаетъ требованіямъ техники, чему служатъ доказательствомъ цѣпные канаты, изготовленные для фрегата «Память Азова», которые послѣ неоднократныхъ

браковокъ были приняты на фрегатъ лишь потому, что онъ безъ цѣпныхъ канатовъ не могъ бы уйти въ плаваніе. Что же касается дѣльныхъ вещей, то само Министерство избѣгаетъ заказывать ихъ Ижорскому заводу, такъ какъ вещи выдѣлки этого завода далеко ниже по достоинству и значительно дороже вещей, изготовляемыхъ на частныхъ заводахъ.

Причины такого неблагоприятнаго положенія Ижорскаго завода Морское Министерство усматриваетъ въ дѣйствующей на этомъ заводѣ системѣ строго казеннаго управленія, не представляющей достаточной самостоятельности лицамъ, управляющимъ заводами, чѣмъ съ одной стороны ослабляется ихъ отвѣтственность за неуспѣшную дѣятельность заводоу, а съ другой парализуется необходимая въ заводскомъ дѣлѣ энергія этихъ лицъ. Эти обстоятельства привели Морское Министерство къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать коренныя измѣненія въ существующемъ управленіи Ижорскимъ заводомъ примѣнительно къ формамъ управленія заводами Балтійскимъ и Обуховскимъ. Къ такому предположенію Государственный Контроль отнесся вполне сочувственно, имѣя въ виду примѣръ дѣятельности Обуховскаго и Балтійскаго заводоу, которые, при условіи достаточнаго простора дѣйствію, достигли значительнаго успѣха какъ въ развитіи своего производства, такъ и въ техническомъ его совершенствѣ. Въсѣтъ съ тѣмъ Государственный Контроль обратилъ вниманіе и на то, что оставлять долѣе Балтійскій заводъ при его нынѣшнемъ переходномъ управленіи также не представляется возможнымъ, а необходимо покончить съ фиктивнымъ существованіемъ Балтійскаго Общества и принять заводъ окончательно въ вѣдѣніе казны, что однако могло бы быть достигнуто не ранѣе, какъ по составленіи положенія о казенномъ управленіи этимъ заводомъ. Имѣя при этомъ въ виду, что четырехлѣтній опытъ казеннаго управленія Обуховскимъ заводомъ на основаніи положенія, выработаннаго Коммисіею Генераль-Адъютанта Обручева, далъ вполне благопріятные результаты,

я входилъ въ сношеніе съ вице-адмираломъ Чихачовымъ о назначеніи въ Морскомъ Министерствѣ, съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, особой Коммисіи для разработки, на основаніяхъ упомянутаго положенія, особыхъ для Балтійскаго и Ижорскаго заводовъ положеній сообразно съ условіями ихъ производства. На учрежденіе такой Коммисіи вице-адмиралъ Чихачовъ выразилъ уже свое согласіе, и надо надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ заводы Балтійскій и Ижорскій будутъ занимать такое же положеніе, какое съ успѣхомъ занимаетъ нынѣ казенный Обуховскій сталелитейный заводъ.

О Добровольномъ флотѣ.

Въ заключеніе отчетныхъ свѣдѣній по Морскому Министерству, долгомъ почитаю доложить о положеніи состоящаго въ завѣдываніи сего Министерства Добровольнаго флота. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ извѣстно, что съ 1886 г. флотъ этотъ управляется особымъ Комитетомъ, состоящимъ изъ членовъ отъ Министерствъ Морскаго и Финансовъ, при участіи представителя отъ Государственнаго Контроля. Отчетъ о своей дѣятельности Комитетъ даетъ лично Управляющему Морскимъ Министерствомъ, который также утверждаетъ и разрѣшаетъ главные распоряженія Комитета.

Въ то время, когда Комитетъ принялъ въ свое вѣдѣніе дѣла Добровольнаго флота, судовой составъ его состоялъ изъ семи пароходовъ, изъ коихъ ни одинъ не удовлетворялъ уже современнымъ требованіямъ крейсерской службы, составляющей главную задачу Добровольнаго флота. Равнымъ образомъ и коммерческая дѣятельность флота была весьма ограничена, вслѣдствіе незначительной грузоподъемной силы его судовъ.

Благодаря помилной платѣ, назначенной правительствомъ флоту, по 600.000 р. въ годъ, и несомнѣнно заботливому отношенію къ дѣламъ флота Управляющаго Морскимъ Министерствомъ и Комитета,

Добровольный флотъ въ настоящее время находится въ несравненно лучшихъ условіяхъ.

Въ истекшемъ 1890 г. составъ судовъ его пополнился пароходомъ «Орель», который можетъ развивать скорость свыше 19 узловъ безъ усиленной тяги, поднимая при этомъ свыше 200,000 пудовъ груза, и можетъ перевезти въ одинъ рейсъ 1,400 чел. пассажировъ третьяго класса изъ Одессы во Владивостокъ, а на близкія разстоянія, какъ примѣръ изъ Одессы въ Батумъ, до 3,000 чел. Хотя этотъ пароходъ и обошелся Добровольному флоту въ 1.239.000 р., но средства его настолько удовлетворительны, что онъ могъ заказать въ Англій на срокъ къ 1 января 1892 г. еще новый пароходъ того же типа, но нѣсколько большихъ размѣровъ, который обойдется въ 1.400.000 р.

Кромѣ того, по предположенію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, высказанному имъ во внесенномъ въ Государственный Советъ представленіи о продленіи Добровольному флоту субсидій въ прежнемъ размѣрѣ 600.000 р. въ годъ на 10 лѣтъ, флотъ этотъ въ теченіе сего срока усилить свой судовой составъ еще четырьмя быстроходными пароходами, приспособленными для крейсерской службы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ теченіе послѣдняго пятилѣтія значительно возрасла и грузоподъемная сила судовъ флота, а именно: въ 1886 г. суда его могли поднять за одинъ разъ только 750,000 пудовъ груза, настоящія же суда поднимаютъ 1,140,000 пуд., такъ что грузоспособность пароходовъ Добровольнаго флота за пять лѣтъ увеличилась на 390,000 пуд., или на 52%.

Такой результатъ достигнуть тѣмъ, что погибшій пароходъ «Кострома» замѣненъ новымъ того же имени, но съ болѣею грузоспособностью; на пароходѣ «Россія» передѣлана машина изъ двойнаго расширенія на тройное, что повлекло значительное сокращеніе расхода топлива, почему часть угольныхъ ямъ на этомъ пароходѣ обращена нынѣ для помѣщеній подъ грузъ; старый грузовой пароходъ «Нижній-

Новгородъ», поднимавшій до 100 тыс. пудовъ груза, замѣненъ новымъ грузовымъ пароходомъ того же имени, но поднимающимъ уже свыше 200,000 пудовъ, и, наконецъ, пароходъ «Ярославль», поднимавшій лишь 45 тыс. пуд. и уступленный Его Высочеству Князю Черногорскому, замѣненъ пароходомъ «Орель», поднимающимъ свыше 200,000 пуд. груза.

Такая грузопособность наличныхъ судовъ Добровольнаго флота дала ему въ настоящемъ году возможность безъ убытка для себя значительно (почти на 20%) понизить фрахтъ, что вызывается конкуренціею иностранныхъ пароходовъ. Въ зависимости же отъ увеличенія грузопособности судовъ флота и болѣе правильнаго направленія дѣла значительно улучшились и финансовыя его обороты: въ 1886 г. получено было доходовъ, безъ помилной платы, 1.385.000 р., а въ 1890 г. уже свыше 1.700.000 р., т. е. за это время доходы его увеличились на 22,75%, расходы же въ то же время сократились съ 1.795.000 р. до 1.350.000 р., или на 24,5 %.

Увеличеніе доходовъ обуславливается возрастающимъ содѣйствіемъ флота русской чайной торговлѣ. За послѣднее пятилѣтіе на пароходахъ флота привезено чая изъ Ханькоу въ Одессу: въ 1886 г.—4,256 тоннъ, въ 1887 г.—9,249 т., въ 1888 г.—13,840 т., въ 1889 г.—15,252 т., въ 1890 г.—17,226 т.; въ настоящемъ же году законтраговано для перевозки свыше 20,000 тоннъ.

Министерство Финансовъ.

Подати и вы-
купные пла-
тежи.

Въ 1890 г. податей и выкупныхъ платежей поступило около 131.000.000 р., менѣе противъ 1889 г. на 3.700.000 р. Неблагоприятные сравнительно результаты поступленія сихъ доходовъ объ-

ясняются тѣмъ, что бѣдствія недорода постигли въ минувшемъ году почти исключительно губерніи восточныя,—гдѣ платежныя силы населенія подорваны экономическими невзгодами прежнихъ лѣтъ,—и болѣшую часть черноземныхъ губерній, которыя въ годы урожайныя служатъ житницами не только внутреннихъ, но и заграничныхъ хлѣбныхъ рынковъ. Кромѣ этой главнѣйшей причины уменьшенія окладныхъ доходовъ, на поступленіе ихъ въ земледѣльческихъ губерніяхъ повліяли и рыночныя цѣны на сельскохозяйственные продукты, нѣсколько упавшія вслѣдствіе улучшенія курса нашего кредитнаго рубля.

По свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ о вишней торговлѣ за послѣдніе три года, въ 1890 г. отпущено за границу хлѣба всѣхъ сортовъ менѣе на 37.000.000 р. противъ 1889 г. и на 102.500.000 р. противъ 1888 г., хотя со второй половины 1890 г. вывозъ жизненныхъ припасовъ нѣсколько и увеличился, при чемъ улучшились цѣны на болѣшую часть сельскохозяйственныхъ произведеній,—преимущественно на сѣрье хлѣба (рожь, ячмень, овесъ).

Вывозъ за границу за послѣдніе четыре года пшеницы,—этого важнѣйшаго въ нашей отпускной торговлѣ предмета, слишкомъ вдвое превышающаго стоимость всѣхъ остальныхъ отпускаемыхъ на иностранныя рынки жизненныхъ припасовъ,—представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Вывезено:	Пудовъ:	На сумму:	Средняя цѣна:
Въ 1887 г.	134,693,000	144.521.000 р.	1 р. 7 к. за пудъ.
— 1888 —	214,297,000	223.035.000 —	1 — 4 — — —
— 1889 —	190,388,000	192.801.000 —	1 — 1 — — —
— 1890 —	131,909,000	179.362.000 —	98,5 — — —

Такимъ образомъ въ 1890 г. цѣны пшеницы понизились противъ 1887 г. на 8,5 к. на пудъ, что на общее количество вывезенной въ 1890 г. пшеницы составитъ свыше 15.000.000 р.

Общая сумма недоимокъ по окладнымъ сборамъ, уменьшившаяся къ 1889 г., снова увеличилась къ 1890 г. на 2.400.000 р. и составляла 56.800.000 р. Значительное увеличеніе сихъ недоимокъ и въ отчетномъ году побуждаетъ меня остановиться на экономическомъ положеніи губерній, населеніе коихъ оказывается наиболѣе неисправнымъ во взносѣ причитающихся съ него платежей, а именно: губерній восточныхъ и большей части черноземныхъ.

По губерніямъ Самарской, Казанской, Пермской, Уфимской и Оренбургской къ 1890 г. было въ недоимкѣ свыше 20 мил. руб., т. е. болѣе третьей части всѣхъ окладныхъ недоимокъ по Имперіи. Податей и выкупныхъ платежей въ поименованныхъ губерніяхъ въ отчетномъ году поступило 7.125.000 р., менѣе противъ поступленія 1889 г. на 3.400.000 р., т. е. приблизительно на сумму общаго по Имперіи недобора въ минувшемъ году сихъ доходовъ противъ года предшествовавшаго.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г. я счелъ долгомъ доложить о бѣдственномъ положеніи губерній Самарской и Казанской. Въ 1890 г. положеніе ихъ еще болѣе ухудшилось.

Населеніе Самарской губерніи въ минувшемъ году могло уплатить окладныхъ сборовъ только 1.700.000 р., увеличивъ къ 1891 г. лежація на немъ недоимки прежнихъ лѣтъ на 2 мил. руб. (съ 9.300.000 до 11.300.000 р.). Къ приведеннымъ мною въ отчетѣ за 1889 г. причинамъ истощенія платежныхъ средствъ сельскаго населенія этой губерніи (общій недородъ хлѣбовъ и травъ, безкормица), съ новою силою проявившимся и въ 1890 г., присоединились еще тягостныя условія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ: цѣны на хлѣбъ во многихъ случаяхъ не окупили даже производства. Такъ напр.,

средняя цѣна пуда пшеницы съ 1 р. 16 к. въ 1889 г. упала въ 1890 г. до 67 к., гречи—съ 1 р. 32 к. до 59 к., проса—съ 1 р. 3 к. до 47 к., полбы—съ 95 к. до 45 к. и т. д.

Вслѣдствіе сего поступленіе окладныхъ сборовъ по Самарской губерніи, поднявшееся было въ 1889 г. противъ 1888 г. на 350.000 р., въ отчетномъ году вновь упало почти на 750.000 р., а народное хозяйство пришло въ такое плачевное состояніе, что мѣстное земство было вынуждено исходатайствовать новую ссуду, въ размѣрѣ 305.000 р., для населенія губерніи, задолженность котораго по прежнимъ ссудамъ достигаетъ 1.700.000 р.

Сельское населеніе Казанской губерніи, на которомъ недоимки и оклада числилось въ 1890 г. свыше 7.500.000 р., внесло въ казну около 1.700.000 р., т. е. менѣе половины взноса за предыдущій годъ.

Урожай 1884—1886 гг. нѣсколько улучшили бытъ крестьянскаго населенія этой губерніи, но неудовлетворительные урожаи послѣдующихъ годовъ въ корнѣ подорвали его благосостояніе къ 1890 г., въ которомъ бѣдствія недорода оказались настолько ощутительны, что, за вычетомъ зерна, необходимаго для посѣва и для пополненія запасныхъ магазиновъ, для удовлетворенія мѣстной потребности въ хлѣбѣ населенію недостаетъ озимаго и яроваго болѣе 2,000,000 четв.

Кромѣ неурожая, сельское хозяйство Казанской губерніи страдало также отъ пожаровъ, особенно опустошительныхъ въ сухое лѣто 1890 г., и отъ сибирской язвы.

Для выдачи въ ссуду наиболѣе нуждающейся части населенія Казанское Губернское Земское Собраніе рѣшило ассигновать 310.000 р., съ позаймствованіемъ 200.000 р. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Не утомляя вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА дальнѣйшими свѣдѣніями объ ухудшеніи сельскаго благосостоя-

нія, а слѣдовательно и ослабленіи платежныхъ силъ населенія въ остальныхъ восточныхъ губерніяхъ, позволяю себя остановиться на губерніи Пермской.

Во всеподданѣйшемъ отчетѣ за 1886 г. Статсъ-Секретарь Сольскій, отмѣтивъ зажиточность населенія Пермской губерніи и исправность его во взносѣ лежащихъ на немъ повинностей, упомянулъ объ упадкѣ въ этой губерніи земледѣлія, какъ о явленіи, угрожающемъ благосостоянію населенія, которое, не заботясь о земледѣліи, довольствуется заработками на фабрикахъ и заводахъ, при случайномъ же прекращеніи таковыхъ заработковъ разомъ впадаетъ въ бѣдственное положеніе.

Это опасеніе оправдалось отчасти въ отчетномъ году, когда опустошительные пожары, до тла истребившіе, въ числѣ другихъ, заводы Невьянскій (14,000 жителей) и Верхне-Уфалейскій (3,000 жителей), лишили заработковъ десятки тысячъ сельскихъ жителей, а торговые банкротства на миллионныя суммы еще болѣе ухудшили ихъ благосостояніе, что и отразилось уменьшеніемъ платежей по окладнымъ сборамъ.

За населеніемъ губерній Воронежской, Тамбовской, Орловской, Харьковской, Пензенской, Саратовской и Симбирской недоимки по окладнымъ сборамъ достигли къ 1890 г. 12.000.000 р.

Хотя въ отчетномъ году поступленіе податей и выкупныхъ платежей въ этихъ губерніяхъ превысило размѣры поступления 1889 г. на 400.000 р., но распредѣлилось крайне неравномѣрно: въ первыхъ трехъ изъ поименованныхъ губерній сихъ сборовъ поступило противъ 1889 г. на 1.600.000 р. болѣе, въ четырехъ же остальныхъ на 1.200.000 р. менѣе.

Въ особенно тяжеломъ экономическомъ положеніи находилась въ 1890 г. губернія Пензенская, въ которой податей и выкупныхъ платежей поступило менѣе противъ 1889 г. на 700.000 р., а общее коли-

чество окладныхъ недоимокъ (къ 1890 г. 800.000 р.) въ теченіе отчетнаго года удвоилось.

Хотя Государственный Контроль обязанъ наблюдать за своевременнымъ и бездоимочнымъ поступленіемъ окладныхъ сборовъ, по изложенное выше положеніе плательщиковъ поименованныхъ губерній представляется въ столь неблагоприятномъ видѣ, что Государственный Контроль не только не считъ себя въ правѣ дѣлать какія либо по сему предмету настоянія передъ администраціею, но считаетъ долгомъ свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о необходимости повременить усиленнымъ взысканіемъ недоимокъ.

Во всеподданѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ я имѣлъ счастіе доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о замѣтномъ подъемѣ экономическаго положенія населенія центральныхъ губерній, за исключеніемъ губерніи Нижегородской. Въ истекшемъ году народное хозяйство большей части этихъ губерній продолжало улучшаться, но состояніе платежныхъ средствъ земледѣльческихъ классовъ Нижегородской губерніи настолько ослабѣло, что податей и выкупныхъ платежей поступило въ казну съ населенія этой губерніи на 500.000 р. менѣе противъ 1889 г. Кромѣ неудовлетворительнаго урожая, уменьшенію благосостоянія населенія этой губерніи способствовали опустошительные пожары и падежъ скота.

Затѣмъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мнѣ контрольными палатами, можно заключить, что благосостояніе населенія большей части прочихъ мѣстностей Имперіи не только не ухудшилось въ теченіе минувшаго года, но во многихъ случаяхъ продолжало возрастать. Свѣдѣнія о состояніи средствъ плательщиковъ окладныхъ сборовъ на окраинахъ также болѣе или менѣе благоприятны.

По повѣркѣ окладныхъ доходовъ особенно замѣтныхъ и достойныхъ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вниманія случаевъ я привести не могу, кромѣ открытія Ломжинскою Палатою недобора въ окладныхъ доходахъ за послѣдніе три года въ количествѣ свыше 160.000 р., которые частію взысканы, а частію зачислены въ недоимку.

Питейный доходъ. Въ минувшемъ году состоялся законъ, который несомнѣнно окажетъ существенное вліяніе на направленіе нашего винокуреннаго производства.

Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлены, съ 1 іюля текущаго 1891 г., льготы для поощренія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, при особомъ огражденіи интересовъ владельцевъ небольшихъ имѣній, что, по справедливому замѣчанію Министра Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ его при представленіи государственной росписи на 1891 г., поможетъ возстановленію порванной съ давняго времени связи между винокурениемъ и сельскимъ хозяйствомъ.

Наблюденіе надъ развитіемъ нашего винокурения со времени введенія въ дѣйствіе существующей питейноакцизной системы, т. е. въ теченіе послѣднихъ 28 лѣтъ, показываетъ, что оно постепенно принимало характеръ крупнаго фабричнаго производства и что число мелкихъ винокуренныхъ заводовъ, довольно значительное при введеніи этой системы, все болѣе и болѣе сокращалось.

Въ періодъ винокурения 1862—1863 гг. во всей Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, дѣйствовало 4,029 винокуренныхъ заводовъ, которые выкурили 25,000,000 вед. спирта, что въ среднемъ на каждый заводъ составляло около 6,200 вед. (*). Двадцать

(*) На губерніи Царства Польскаго дѣйствіе питейнаго устава распространено

лѣтъ спустя, въ періодъ 1882—1883 гг., число заводовъ въ предѣлахъ тѣхъ же мѣстностей сократилось до 2,091, при выкуркѣ на нихъ около 29,660,000 вед. спирта, т. е. по 14,185 вед. на каждый заводъ. Въ теченіе слѣдовавшихъ за тѣмъ семи лѣтъ число заводовъ продолжало уменьшаться и составляло въ періодъ 1888—1889 гг. 1,745, на коихъ выкурено 29,716,000 вед., или 17,000 вед. на каждый заводъ.

Этотъ постепенный переходъ къ крупному производству еще нагляднѣе представляется изъ нижеслѣдующей таблицы; въ которой заводы распределены по количеству выкуреннаго спирта:

Число заводовъ.	Въ томъ числѣ выкурившихъ:								
	Менѣе 10 тыс. вед.	Отъ 10 до 25 тыс. вед.	Отъ 25 до 50 тыс. вед.	Отъ 50 до 100 тыс. вед.	Отъ 100 до 200 тыс. вед.	Отъ 200 до 300 тыс. вед.	Отъ 300 до 500 тыс. вед.	Свыше 500 тыс. вед.	
Въ періодъ 1882—1883 гг. . .	2,091	446	809	453	233	116	23	10	1
— — 1888—1889 — . .	1,745	251	642	461	221	124	33	11	2

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что за семь лѣтъ, при сокращеніи числа всѣхъ заводовъ на 16,5%, число мелкихъ заводовъ, выкуривавшихъ до 10,000 вед., уменьшилось на 44%, а слѣдующаго за ними разряда на 20%; число же заводовъ средней силы, съ производствомъ отъ 25 до 100 тыс. вед., осталось почти безъ перемѣны, а

лишь съ 1874 г., а потому всѣ сравненія сдѣланы безъ соображенія съ данными, относящимися къ этимъ губерніямъ.

заводовъ крупныхъ, выкуривавшихъ свыше 100,000 вед., увеличилось.

Явленіе это находитъ себѣ объясненіе въ условіяхъ, въ которыя было поставлено винокуренное производство до изданія закона 4 іюня 1890 г. При введеніи въ дѣйствіе новой системы взиманія акцизныхъ сборовъ были опредѣлены весьма льготныя для заводчиковъ нормы выходовъ спирта изъ употребленныхъ въ загоръ припасовъ, именно: изъ пуда муки надлежало выкурить и оплатить акцизомъ 32 градуса алкоголя при винокурении по нижней нормѣ и 34° по высшей; при чемъ перекуръ, т. е. спиртъ, выкуренный сверхъ этихъ нормъ, предоставлялся въ пользу заводчика безакцизно весь или въ половинномъ размѣрѣ, смотря по тому, производилось ли винокурение по высшей или по нижней нормѣ. Полученіе безакцизнаго перекура въ такомъ значительномъ размѣрѣ позволяло крупнымъ заводчикамъ, имѣвшимъ возможность при помощи техническихъ усовершенствованій увеличивать выходы спирта, продавать послѣдній по цѣнѣ столь низкой, что безубыточное производство винокурения на мелкихъ заводахъ, не обладавшихъ достаточными капиталами, сдѣлалось невозможнымъ.

Хотя въ послѣдствіи размѣры отчисляемаго въ пользу заводчиковъ перекура и были постепенно уменьшаемы, а норма выходовъ увеличена (до 38 градусовъ изъ пуда муки), но одновременно съ симъ увеличивался размѣръ акциза, вслѣдствіе чего полученіе перекура все-таки предоставляло крупнымъ заводчикамъ возможность понижать цѣну на спиртъ, чѣмъ и вызывалось постоянное уменьшеніе числа мелкихъ заводовъ.

Уничтоживъ отчисленіе безакцизнаго перекура и замѣнивъ его отчисленіями, сообразованными съ размѣрами выкурки, для небольшихъ заводовъ льготными, законъ 4 іюня 1890 г. стремится измѣнить описанное выше положеніе винокуреннаго дѣла въ пользу преимущественно сельскохозяйственнаго винокурения.

Въ связи съ этимъ закономъ находится устройство въ Москвѣ казеннаго склада для спирта, Высочайше разрѣшенное одновременно съ изданіемъ помянутаго закона. Въ казенный складъ, по его открытіи, которое ожидается къ концу текущаго года, винокуренные заводчики будутъ имѣть право помѣщать свой спиртъ, не отвѣчая за его утрату въ случаѣ усышки и утечки. Мѣра эта особенно полезна для производителей наименѣ состоятельныхъ, которые не обладаютъ достаточными средствами, чтобы завести хорошіе подвалы, металлическія цистерны для храненія спирта и т. п. приспособленія. Находясь въ зависимости отъ оптовыхъ торговцевъ, владѣльцы мелкихъ винокуренныхъ заводовъ часто бываютъ вынуждены долгое время хранить спиртъ при своихъ заводахъ съ немаловажнымъ убыткомъ, для устраненія коего и предпринято устройство названнаго склада.

Питейный доходъ въ отчетномъ году противъ предшествовавшаго года уменьшился, именно: въ 1890 г. онъ поступилъ въ суммѣ 268,3 мил. руб., менѣе противъ 1889 г. (274,9 мил. руб.) на 6,6 мил. руб., а противъ 1888 г. (265,1 мил. руб.) на 3,2 мил. руб. болѣе.

Въ сущности впрочемъ доходъ 1890 г. оказался ниже дохода и 1888 г., такъ какъ съ присоединеніемъ къ суммѣ питейныхъ сборовъ 1888 г. до 7.000.000 р., которые были внесены въ концѣ 1887 г., въ избѣжаніе оплаты вина повышеннымъ (съ 1 января 1888 г.) акцизомъ, дѣйствительный доходъ 1888 г. слѣдуетъ считать въ 272.000.000 р.

Уменьшеніе сего дохода въ минувшемъ году не представляется неожиданнымъ. Если улучшившееся въ 1888 г., благодаря двухлѣтнимъ обильнымъ урожаямъ, матеріальное положеніе населенія Имперіи дало ему возможность увеличить въ томъ году потребленіе вина на 15.000.000 р., то слѣдовавшіе за тѣмъ двухлѣтніе недороды хлѣбовъ и травъ должны были повлечь за собою въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ упадокъ благосостоянія сельскаго населенія, что и отразилось естественно на поступленіи питейнаго дохода.

По мѣстностямъ, поступленіе сего дохода въ 1890 г. значительно уменьшилось противъ 1889 г. въ губерніяхъ: южныхъ (почти на 3.000.000 р.), югозападныхъ (на 1,5 мил. руб.), малороссійскихъ (на 1,3 мил. руб.), среднихъ черноземныхъ (на 800.000 р.) и Царства Польскаго (на 450.000 р.); увеличилось же въ губерніяхъ: Московской (на 640.000 р.), Вятской (на 160.000 р.), Лифляндской и нѣкоторыхъ другихъ.

Общее количество спирта, выкуреннаго въ періодъ 1889—1890 гг., также уменьшилось противъ предшествовавшаго періода слишкомъ на 1,3 мил. вед., а именно: вмѣсто 32,786,000 вед., полученныхъ въ 1888—1889 гг., въ отчетномъ періодѣ выкурено только 31,450,000 вед. безводнаго спирта.

Увеличилась выкурка спирта лишь по губерніямъ: сѣверозападнымъ (на 200,000 вед.), Царства Польскаго (на 120,000 вед.) и прибалтійскимъ (на 85,000 вед.); по всѣмъ же остальнымъ мѣстностямъ Имперіи усматривается уменьшеніе выкурки, которое особенно замѣтно въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ, не докурившихъ противъ предшествовавшаго періода 1,400,000 вед.

Вывезено въ отчетномъ году спирта за границу 4,219,000 вед., на 200,000 слишкомъ болѣе противъ 1889 г. Это превышеніе отпуска падаетъ преимущественно на очищенный спиртъ, вѣдѣствіе льготъ, установленныхъ для вывоза этого спирта за границу. Но по сравненію съ 1888 и въ особенности съ 1887 гг. заграничный отпускъ спирта значительно сократился какъ въ 1889 г., такъ и въ 1890 г., а именно: въ семь послѣднемъ году вывезено спирта менѣе на 1,000,000 вед. противъ 1888 г. и на 2,000,000 вед. противъ 1887 г. Болѣе двухъ третей всего вывезеннаго въ минувшемъ году за границу спирта приходится на губерніи Царства Польскаго и прибалтійскія, изъ коихъ первое мѣсто по отпуску спирта занимаетъ Эстляндская губернія, отпустившая болѣе 1,570,000 вед.

Изъ донесеній контрольныхъ палатъ усматривается, что число обнаруженныхъ въ отчетномъ году нарушеній питейнаго устава по однѣмъ мѣстностямъ Имперіи сократилось, а по другимъ превысило, въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма значительно, число нарушеній, обнаруженныхъ въ предшествовавшіе годы.

Случаи тайнаго винокуренія, въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ, обнаружены, по донесеніямъ мѣстныхъ контрольныхъ палатъ, въ губерніяхъ Гродненской и Подольской. Въ Томской губерніи открыты 86 случаевъ тайнаго винокуренія, которое въ 82 случаяхъ велось исключительно на нужды самихъ производителей и притомъ самымъ первобытнымъ способомъ, на такъ называемыхъ «каштакахъ», устраиваемыхъ крестьянами въ домахъ или по близости селеній. Въ остальныхъ же четырехъ случаяхъ винокуреніе производилось на тайно устроенныхъ въ тайгѣ (лѣсу) заводахъ; при чемъ на двухъ изъ нихъ емкость квасильной посуды достигала 100 вед. По донесенію Вятской Контрольной Палаты, съ отмѣною съ 1 сентября 1890 г. права для вотяковъ варенія особаго спиртнаго напитка «кумышки», до конца года обнаружено 172 случая тайнаго приготовления этого напитка.

Наиболѣе распространенный видъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ составляла въ минувшемъ году, какъ и въ годы предшествовавшіе, тайная и вообще противозаконная продажа вина.

Отмѣчая успленіе безпатентной торговли, нѣкоторыя контрольныя палаты указываютъ, какъ на главную причину распространенія сего нарушенія устава, на недоступность патентовъ, сравнительная дороговизна которыхъ часто не соответствуетъ торговому значенію мѣста продажи.

Изъ отдѣльныхъ нарушеній питейнаго устава по важности своей заслуживаетъ упоминанія слѣдующее:

Въ концѣ іюня 1890 г. акцизнымъ надзоромъ въ Нижнемъ-Нов-

городѣ была обнаружена на спиртоочистительномъ заводѣ статскаго совѣтника Долгова неявка спирта на сумму акциза свыше 358.000 р., который такимъ образомъ оказался въ недоимкѣ на заводоуправленіи. Командированный для разслѣдованія причинъ накопленія этой недоимки Ревизоръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ нашелъ, что означенная недоимка образовалась не вдругъ, а постепенно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и была послѣдствіемъ злоупотребленій со стороны заводоуправленія, выпускавшаго съ завода безъ оплаты акцизомъ спиртъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ показывало по своимъ книгамъ. Чтобы скрыть такія противозаконныя дѣйствія при ревизіяхъ должностныхъ лицъ акцизнаго надзора, заводоуправленіе предъявляло ему, взаменъ выпущеннаго (ранѣе ревизіи) не оплаченнаго акцизомъ спирта, такое же количество спирта изъ вновь прибывшихъ, но еще не оприходованныхъ по книгамъ завода и неизвѣстныхъ акцизному надзору транспортовъ спирта.

Сдѣлавъ распоряженіе о разслѣдованіи степени виновности въ упомянутыхъ злоупотребленіяхъ лицъ акцизнаго надзора, Министръ Финансовъ предписалъ приступить къ продажѣ по вольной цѣнѣ, безъ торговъ и постепенно (чтобы не обезцѣнить товара), конфискованнаго на заводѣ вина, спирта и водокъ. За поступленіемъ въ казну 68.500 р. изъ числа вырученныхъ отъ такой продажи денегъ, сумма акцизной недоимки уменьшилась до 290.000 р.

Хотя взысканіе этой суммы вполне обезпечивалось арестованными залогами (около 280.000 р.) и всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ Долгова, тѣмъ не менѣе Министръ Финансовъ нашелъ, что немедленная и принудительная продажа имущества Долгова и залоговъ, позанмствованныхъ имъ у частныхъ лицъ, можетъ: во первыхъ, ослабить довѣріе къ залоговой операціи и повести къ нѣкоторымъ затрудненіямъ въ виноторговлѣ, во вторыхъ, повлечь прекращеніе производства на заводѣ Долгова и, въ третьихъ, принести большія потери

залогодателямъ, невиновнымъ въ накопленіи недоимки. Въ виду ходатайства учрежденной по дѣламъ Долгова администраціи частныхъ кредиторовъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Вышнеградскій представилъ на разрѣшеніе Комитета Министровъ проектъ разсрочки платежа какъ означенной недоимки, такъ и процентовъ на нее. Высказанныя въ этомъ проектѣ предположенія объ окончаніи всѣхъ расчетовъ завода съ казною въ теченіе 15 (1891—1905) лѣтъ, по одобреніи ихъ Комитетомъ Министровъ, удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія въ 1 день февраля текущаго года.

Таможеннаго дохода въ 1890 г. поступило 82.694.000 р. мет. и 1.360.000 р. кред., противъ поступленія 1889 г.—металлическими болѣе почти на 2.500.000 р., а кредитными менѣе на 280.000 р. Сумма всего дохода, по переложеніи металлическихъ цѣнностей въ кредитные рубли по курсу, принятому для росписи 1890 г.,—1 р. 70 к. за 1 р. зол.,—составляетъ около 142.000.000 р., болѣе противъ поступленія 1889 г. почти на 4.000.000 р. До такого размѣра таможенный доходъ не поднимался еще ни разу.

Таможен-
ный доходъ.

Увеличеніе таможенныхъ сборовъ въ 1890 году произошло отъ установленія съ 16 августа надбавочной 20% пошлины и отъ усилившагося со второй половины года привоза иностранныхъ товаровъ въ виду предстоявшаго общаго пересмотра таможеннаго тарифа.

Въ частности, противъ 1889 г. таможенныя поступления увеличились: съ чая на 2.780.000 р., желѣза—на 500.000 р., чугуна въ штыкахъ и лому—на 395.000 р. мет. и т. д., при небольшомъ сравнительно уменьшеніи по нѣкоторымъ другимъ товарамъ, въ томъ числѣ по сельскохозяйственнымъ машинамъ.

Не смотря на значительное усиленіе со второй половины минув-

шаго года ввоза иностранных товаров, все-таки за весь 1890 г. онъ противъ предшествовавшаго года нѣсколько понизился.

Отпускъ нашихъ товаровъ въ 1890 г. составлялъ, по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, 687.020.000 р. и былъ менѣе вывоза 1889 г. на 65.000.000 р. и вывоза 1888 г. на 91,5 мил. руб. Уменьшеніе отпуска въ 1890 г. наблюдается по всѣмъ почти видамъ товаровъ. Такъ, жизненныхъ припасовъ отпущено менѣе противъ 1889 г. на 40.000.000 р. (изъ нихъ 37.000.000 приходится на хлѣбъ), сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ на 16,5 мил. руб. (изъ нихъ 9,5 мил. руб. на шерсть), издѣлій фабричныхъ и заводскихъ на 6.000.000 р. и животныхъ на 2,1 мил. руб. Наоборотъ, увеличился отпускъ: сѣмени рапсового и сурьпнаго (на 4,6 мил. руб.), яищъ (на 2,4 мил. руб.), марганцевой руды (2.000.000 р.), освѣтительныхъ маселъ (1,6 мил. руб.), свинины и не выдѣланныхъ кожъ (свыше 2.000.000 р.).

Такимъ образомъ хотя обороты нашей вывозной торговли противъ 1889 и въ особенности 1888 г. и уменьшились, тѣмъ не менѣе торговый балансъ въ нашу пользу продолжаетъ быть благоприятнымъ.

Эти результаты торговаго баланса были слѣдствіемъ предпринятыхъ съ 1877 г. измѣненій въ тарифѣ 1869 г., которыя имѣли цѣлю оказать покровительство нашему внутреннему производству. При этомъ поощрялась главнымъ образомъ промышленность обрабатывающая и только сравнительно въ слабой степени покровительство распространялось на промышленность добывающую, при чемъ нѣкоторые сырые продукты до настоящаго времени были вовсе освобождены отъ оплаты таможенными пошлинами. Эту неравномѣрность обложенія имѣется въ виду исправить путемъ общаго пересмотра таможеннаго тарифа, о чемъ Министръ Финансовъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ, нынѣ почти окончательно разсмотрѣннымъ. Въ новомъ проектѣ тарифа предполагается оказать болѣе поощреніе промышленно-

сти добывающей и въ значительной мѣрѣ оградить отъ иностраннаго соперничества коренныя отрасли отечественной промышленности, доставляющія заработокъ населенію. Вслѣдствіе сего предполагается установить пошлины на нѣкоторые сырые матеріалы, до сего времени пропущавшіеся безошлинно, и устранить неравномѣрность въ обложеніи нѣкоторыхъ другихъ предметовъ ввоза.

Возвышеніе пошлинъ обыкновенно влечетъ за собою увеличеніе попытокъ къ безошлинному ввозу товаровъ и развитіе контрабанды, чѣмъ въ значительной степени подрывается полезное дѣйствіе покровительственнаго тарифа и увеличивается расходъ на охрану границъ.

Изъ свѣдѣній Государственнаго Контроля о вторженіи контрабандныхъ товаровъ въ минувшемъ году особаго вниманія заслуживаютъ данныя, сообщенныя Варшавскою и Ковенскою Контрольными Палатами.

Въ ревизіонномъ округѣ Варшавской Палаты въ 1890 г. обнаружено 1,012 попытокъ водворенія товаровъ помимо таможенъ, на 240 случаевъ болѣе противъ 1889 г. Задержанные товары оцѣнены въ 47.000 р.

Большое число задержаній контрабанды, при незначительной цѣнности перевозимыхъ товаровъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, даетъ поводъ полагать, что контрабанда на западной границѣ въ послѣднее время производится не столько для торговыхъ цѣлей, сколько въ видахъ пріобрѣтенія мѣстными пограничными жителями дешевыхъ заграничныхъ издѣлій мелкими партіями для собственнаго потребленія. Контрабанда же дорогихъ товаровъ (шелкъ, бархатъ, плюшь, кружева) направлялась главнымъ образомъ черезъ таможи, при чемъ, при досмотрѣ проѣзжихъ, таможеннымъ надзоромъ произведено небывалое въ прежніе годы количество задержаній товаровъ, не оплаченныхъ таможенною пошлиною, а именно 1,747.

Водвореніе контрабанднаго спирта наблюдается въ ничтожныхъ сравнительно съ прежнимъ размѣрахъ, и утративъ подрывающее интересы казны торговое значеніе, вызывается личными нуждами пограничныхъ жителей. Въ 1890 г. стоимость задержаннаго спирта, въ 196 случаяхъ, опредѣлилась всего въ 869 р.

Совершенно почти прекратился контрабандный ввозъ спирта и въ округъ Ковенской Контрольной Палаты, но, съ другой стороны, въ Ковенской губерніи постепенно усиливается сбытъ контрабанднаго чая.

Послѣ изданія правилъ 30 мая 1889 г. о выпускѣ въ продажу чая подъ казенными бандеролями, контрабандный ввозъ его продолжался въ нѣсколько даже усиленномъ размѣрѣ до второй половины 1890 г. (таможнями округа Ковенской Палаты конфисковано чая: въ 1888 г. 21,202 фунт., а въ 1889 г. 38,523 фунт.).

Изъ числа отдѣльныхъ случаевъ въ отчетномъ году обращаетъ на себя вниманіе задержаніе чая около м. Поюри, Россіенскаго уѣзда, гдѣ чины корчемной стражи, послѣ вооруженнаго сопротивленія контрабандистовъ, задержали три подводы съ мануфактурнымъ товаромъ на 350 р. и чаемъ въ количествѣ 1,149 фунтовъ.

Со второй половины отчетнаго года тайный ввозъ чая сталъ сокращаться вслѣдствіе воспрещенія по закону 29 мая 1890 г. продажи чая въ мелкихъ помѣщеніяхъ подъ частною бандеролью.

Повѣрка таможенныхъ доходовъ въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшіе годы, сопровождалась весьма значительнымъ числомъ ревизіонныхъ замѣчаній, вызываемыхъ обыкновенно мелкими по суммѣ, но въ общемъ довольно значительными недоборами пошлинъ съ привозныхъ товаровъ, акциденцій и штрафовъ по разнымъ случаямъ, а также складочнаго и канцелярскаго сборовъ.

Подобнаго рода упуцшенія со стороны таможенныхъ чиновъ объясняются или невѣрнымъ примѣненіемъ статей тарифа, или, чаще всего,

случайными ошибками въ исчисленіи пошлинъ. Подробности этого дѣла я не смѣю обременять вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г. мною было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что касса Иностраннаго Отдѣленія при Особенной Канцеляріи по кредитной части, производя миллионные обороты суммами государственнаго казначейства, не даетъ отчетовъ въ производимыхъ ею оборотахъ никакому ревизионному учрежденію.

О нѣкоторыхъ вопросахъ по ревизіи оборотовъ государственнхъ кредитныхъ установленій.

Это обстоятельство побудило Государственный Контроль въ началѣ 1888 г. обратиться къ Министру Финансовъ съ просьбою подчинить операциі упомянутаго Отдѣленія наблюденію и повѣркѣ Совѣта Кредитныхъ Установленій чрезъ посредство Ревизионнаго Комитета, или же возложить производство операций на Государственный Банкъ, упразднивъ выѣзетъ съ тѣмъ кассу упомянутаго Отдѣленія. На это предложеніе со стороны дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Вышнеградскаго отзыва не послѣдовало.

Эти обстоятельства лишили Государственный Контроль возможности разъяснить замѣченное имъ, при разсмотрѣніи смѣты Особенной Канцеляріи по кредитной части на 1891 г., несогласіе смѣтныхъ исчисленій съ данными, заключающимся въ отчетахъ Государственнаго Контроля за предшествующіе годы. Вслѣдствіе сего Директору Особенной Канцеляріи по кредитной части и Генераль-Контролеру Департамента Гражданской Отчетности было поручено, по совмѣстномъ обсужденіи дѣла, представить свои соображенія объ устройствѣ повѣрки оборотовъ названной кассы. Такимъ образомъ это дѣло можно признать получившимъ благоприятное направленіе.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за прежнее время до свѣдѣнія

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА неоднократно доводилось о несовершенствѣ существующаго порядка ревизіи кредитныхъ учреждений, изъятыхъ изъ общаго контрольнаго надзора и повѣряемыхъ Ревизіоннымъ Комитетомъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій по правиламъ, изданнымъ еще въ 1817 г. Руководствуясь этими правилами, Ревизіонный Комитетъ не можетъ убѣдиться ни въ правильности выводовъ наличности кассы Банка и его Московской Конторы, ни въ правильности счетоводства и отчетности Банка и его операций. Кромѣ того, правила эти вовсе не устанавливаютъ никакого наблюденія за цѣлостію кассъ конторъ и отдѣленій Банка, не смотря на то, что въ поминутыхъ кассахъ обращается ежегодно, начиная съ 1888 г., болѣе двухъ миллиардовъ рублей казенныхъ суммъ, собираемыхъ губернскими и уѣздными казначействами.

Вопросъ объ измѣненіи столь несовершеннаго порядка повѣрки кредитныхъ учреждений былъ возбужденъ моимъ предмѣстникомъ еще въ 1881 г., о чемъ онъ имѣлъ счастье довести до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 г. При чтеніи сего мѣста отчета ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было указать на необходимость дать предположеніямъ по сему предмету надлежащее движеніе.

Происходившая по этому поводу переписка Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Финансовъ не привела однако къ желательнымъ послѣдствіямъ. Дѣло продолжало и продолжаетъ оставаться въ томъ же видѣ, въ какомъ было и прежде, не смотря на то, что въ прошломъ десятилѣтіи обнаруживались, и притомъ помимо Ревизіоннаго Комитета, недочеты и растраты денежныхъ суммъ и другаго рода цѣнностей въ кассахъ какъ центральныхъ учреждений Банка, такъ и подвѣдомственныхъ ему конторъ и отдѣленій. Точно также неоднократно были замѣчены разнаго рода неправильности въ ихъ счетоводствѣ и

отчетности, свидѣтельствовавшія о необходимости измѣненія порядка ревизіи оборотовъ Банка и его отдѣленій.

Для опредѣленія характера этихъ неправильностей, я позволю себѣ привести слѣдующіе два случая:

1) Состоящая при Государственномъ Банкѣ особая Комиссія изъ представителей Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, при повѣркѣ генеральнаго обмѣна и тиражей, произведенныхъ по банковымъ билетамъ 1 выпуска перваго десятилѣтія и рентамъ, обнаружила, что 5% банковыхъ билетовъ и 5½% рентъ находится въ народномъ обращеніи болѣе, чѣмъ слѣдуетъ по расчету погашенія займовъ, на сумму приблизительно около 900.000 р.

2) Въ донесеніи депутатовъ отъ правительства и отъ сословій при Правленіи Банка по отчету за 1889 г. указано, что убытки отъ прочетовъ и растратъ остаются по нѣскольку лѣтъ не списанными съ тѣхъ счетовъ, по которымъ они были обнаружены.

Озабочиваясь скорѣйшимъ по возможности осуществленіемъ Высочайшей воли, выраженной ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ при чтеніи всеподданнѣйшаго отчета за 1882 г., Ревизіонный Комитетъ въ прошломъ году вошелъ въ Совѣтъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій съ ходатайствомъ о томъ, чтобы Государственному Контролеру нынѣ же было предоставлено испросить Всемилостивѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на образованіе при Государственномъ Контролѣ особаго Совѣщанія, подъ предѣтельствомъ Товарища Государственнаго Контролера, для составленія новаго положенія о правахъ и обязанностяхъ Ревизіоннаго Комитета и о порядкѣ свидѣльствованія кассъ, повѣркѣ счетоводства и отчетовъ Государственнаго Банка съ его конторами и отдѣленіями.

Дальнѣйшее направленіе этого дѣла будетъ зависеть отъ того рѣшенія, какое приметъ Совѣтъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій.

Министерство Государственных Имуществъ.

Горные за-
воды.

Дѣятельность горныхъ заводовъ въ 1889 г., по сравненію съ дѣятельностію ихъ въ предшествовавшіе два года, въ общемъ представляется не вполне благоприятною, хотя подъ вліяніемъ болѣе заботливаго управленія на нѣкоторыхъ заводахъ она видимо улучшается и по-даетъ надежду на лучшее для нихъ будущее.

Производительность Уральскихъ заводовъ въ 1889 г. была ниже, чѣмъ въ предыдущіе два года: общая стоимость изготовлен-ныхъ ими издѣлій въ 1889 г. не превысила 4.379.000 р., тогда какъ въ 1888 г. она составляла 4.719.000 р., а въ 1887 г. доходила до 5.241.000 р.

Уменьшилось въ 1889 г. противъ 1888 г. главнымъ образомъ изготовленіе издѣлій и металловъ, на сумму свыше 466.000 р., на заводахъ Златоустовскомъ, Саткинскомъ и Камско-Воткинскихъ; на другихъ же заводахъ производство не уменьшилось, а на нѣкоторыхъ даже нѣсколько возрасло.

На самомъ большомъ по оборотамъ изъ Уральскихъ заводовъ—Пермскомъ пушечномъ—хотя размѣръ производства въ 1889 г. и не сократился противъ 1888 г., но прибыль отъ производства, составившая въ 1888 г. 86.500 р., въ 1889 г. понизилась до 6.200 р.

Причиною этого явленія было значительное увеличеніе брака, преимущественно по сталелитейному цеху. Стоимость забракованныхъ на заводѣ издѣлій по заказамъ артиллерійскаго вѣдомства, достигавшая въ 1887 г. 44.000 р. и въ 1888 г. 51.000 р., возрасла въ 1889 г. до 80.000 р., изъ коихъ бракъ на 49.000 р. отнесенъ къ винѣ сталелитейнаго цеха.

Возрастаніе этого рода убытковъ заводоуправленіе объясняетъ частію тѣмъ, что нѣкоторые наряды заводу приходится выполнять впервые, частію же особенными качествами, которыя требуются отъ металла, идущаго на приготовленіе крупныхъ орудій и броневыхъ снарядовъ; но справедливость требуетъ сказать, что не малую долю убытка отъ забракованныхъ издѣлій заводъ несетъ нынѣ при изготовленіи орудій давно уже знакомаго ему образца. Такъ, при изготовленіи 6-ти дюймовыхъ орудій убытокъ отъ браковки въ 1887 и 1888 гг. составлялъ лишь 3.000—4.000 р., а въ 1889 г. уже 17.000 р. и за первые восемь мѣсяцевъ 1890 г. 19.500 р., при чемъ большая часть не удавшихся орудій (6 изъ 10 и 6 изъ 11) забракована за песочины въ металлѣ.

Точно также не можетъ быть признана благоприятною дѣятельность Юговскаго мѣдеплавильнаго завода, сохраненіе котораго въ рукахъ казны однако необходимо для снабженія другихъ Уральскихъ заводовъ мѣдью, потребною при изготовленіи снарядовъ и холоднаго оружія. По заключенію Экспедиціи, наряженной въ 1885 г. съ Высочайшаго соизволенія для изслѣдованія хозяйства казенныхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ, стоимость заготовки мѣдной руды должна была понизиться съ 13 к. до 8—10 к. за пудъ, а штыковой мѣди съ 13 до 12 р. за пудъ при развитіи производства до 5,000 пуд. въ годъ, и до 9½ р. при увеличеніи его съ 5,000 до 10,000 пуд. Заключение это было подтверждено и заявленіемъ Управителя завода. Между тѣмъ въ дѣйствительности не только не оказалось предполагаемаго удешевленія, но въ 1889 г. заводская стоимость пуда руды превысила 18 к., а стоимость пуда мѣди достигла 17 р. Вслѣдствіе сего убытокъ отъ дѣйствія завода, не превосходившій въ 1887 и 1888 гг. 7.000 р., возросъ въ 1889 г. до 25.000 р., что составило слишкомъ 5 р. на каждый пудъ производства.

Болѣе благоприятное впечатлѣніе производитъ обзоръ дѣятельно-

сти за послѣдніе годы Гороблагодатскихъ чугуноплавильныхъ заводовъ. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ Государственный Контроль обратилъ вниманіе на то, что, не смотря на введеніе въ округѣ нагрѣтаго дутья, выплавка чугуна на каждый коробъ угля не только не повысилась, но понизилась и притомъ оказалась значительно ниже даже тѣхъ нормъ, которыя были установлены для заводовъ рабочимъ положеніемъ еще 11 мая 1847 г. Мѣстное Округное Управленіе въ то время признавало паденіе выплавки естественнымъ послѣдствіемъ ухудшившагося качества руды и угля. Такое объясненіе не было однако признано правильнымъ со стороны центрального горнаго управленія, которое одною изъ главныхъ задачъ Уральской Экспедиціи 1885 г. намѣтило изслѣдованіе причинъ паденія чугуноплавильнаго дѣла въ Гороблагодатскомъ округѣ.

Экспедиція убѣдилась на мѣстѣ, что это паденіе не можетъ быть приписано дѣйствію не зависящихъ отъ администраціи причинъ. Вслѣдствіе техническихъ недостатковъ въ нагрѣвательныхъ приборахъ, нагрѣвъ вдуваемого въ доменные печи воздуха оказался настолько малъ, что его слѣдовало признать почти бесполезнымъ, а потому примѣненіе горячаго дутья только увеличивало стоимость производства. Для устраненія замѣченныхъ недостатковъ былъ предложенъ рядъ измѣненій въ технику производства, отъ введенія которыхъ ожидалось значительное увеличеніе выплавки на коробъ угля, удешевленіе чугуна на 6 к. съ пуда (съ 38 до 32 к.) и увеличеніе общей выплавки съ 1,650,000 пуд. по меньшей мѣрѣ до 2,080,000 пудовъ.

Въ настоящее время Пермская Контрольная Палата удостовѣряетъ, что выплавка чугуна съ 9—11 пуд. доведена до 13 пуд. на коробъ угля, цеховая же стоимость чугуна въ среднемъ понизилась до 32 к., а въ первые три мѣсяца 1890 г. даже до 25,2 — 28,3 к. По этой причинѣ и вслѣдствіе значительнаго увеличенія сбыта металловъ заводы

Гороблагодатскаго округа, вмѣсто полученнаго въ 1888 г. убытка въ 7.000 р., въ 1889 г. дали свыше 165.000 р. прибыли.

Перемѣна управленія на заводахъ Нижнеисетскомъ и Каменскомъ, по свидѣтельству Пермской Контрольной Палаты, благоприятно повліяла на ихъ дѣятельность.

Еще Уральская Экспедиція, посѣтившая Нижнеисетскій заводъ въ 1885 г., указала на значительные недостатки въ его хозяйствѣ и технику. По самому умѣренному расчету, отъ одного устраненія этихъ недостатковъ, безъ всякихъ новыхъ затратъ, ожидалось сбереженіе отъ 55 до 60 к. на каждый пудъ листового желѣза, т. е. около 25% заводской его стоимости. Расчеты Экспедиціи оказались не преувеличенными, ибо нынѣшній Управитель Нижнеисетскаго завода, поступившій на мѣсто преданнаго суду за злоупотребленія и осужденнаго въ прошломъ году Казанскою Судебною Палатою Фелькнера, успѣлъ въ 1890 г. удешевить стоимость желѣза въ большей мѣрѣ, чѣмъ это предполагала Экспедиція (напр., стоимость кровельнаго желѣза №№ 1 и 2 съ 2 р. 29 к. и 2 р. 92 к. доведена до 1 р. 67½ к.). Въ торговлѣ желѣзомъ уменьшеніе цѣны на 5—10 к. съ пуда имѣетъ уже существенное значеніе; удешевленіе же производства желѣза на 60 и болѣе копѣекъ съ пуда должно сильно расширить его сбытъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ моемъ я уже имѣлъ счастье довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о значительномъ улучшеніи дѣятельности главнаго изъ Олонецкихъ горныхъ заводовъ—Александровскаго, который, послѣ ряда лѣтъ убыточной дѣятельности, въ 1889 г. далъ прибыли болѣе 10.000 р.

Дѣятельность этого завода въ 1890 г. была столь же успѣшна, какъ и въ 1889 г., не смотря на пріостановку въ работахъ по случаю ремонта заводскихъ сооружений и возведенія новыхъ построекъ.

Александровскимъ заводомъ исполнялись заказы Военнаго и Морскаго Министерствъ и частные заказы. Заказы названныхъ вѣдомствъ,

простиравшіеся въ 1890 г. на сумму свыше 330.000 р., были исполнены заводомъ одинъ въ маѣ, а другой въ сентябрѣ, при чемъ получено 49.000 р. прибыли. Столь значительная прибыль въ 1890 г. (почти 15% отъ общей стоимости заказа) объясняется какъ увеличеніемъ самыхъ заказовъ (болѣе на 19.000 р. противъ 1889 г.) и возвышеніемъ цѣнъ на снаряды, такъ и дальнѣйшимъ улучшеніемъ технического производства и хозяйства завода, вслѣдствіе чего бракъ снарядовъ, сравнительно съ 1889 г., замѣтно сократился. По доведеніи о семъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о выдачѣ 4.500 р. въ награду Горному Начальнику и другимъ лицамъ, служащимъ въ Олонецкомъ горномъ округѣ.

На 1891 г. заказы названныхъ вѣдомствъ даны на нѣсколько меньшую противъ 1890 г. сумму (298.000 р.). Приступивъ къ исполненію сихъ заказовъ въ іюлѣ 1890 г., Александровскій заводъ, не смотря на остановку работъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца по случаю ремонта, успѣлъ до января 1891 г. приготовить и сдать снарядовъ на 99.000 р., сверхъ приготовленныхъ, но не отдѣланныхъ еще на 16.000 р. Въ виду сего можно надѣяться, что заказъ на текущій 1891 г. будетъ выполненъ въ первой половинѣ этого года.

Въ отчетномъ году, какъ и въ 1889 г., заводоуправленіемъ были приняты нѣкоторыя мѣры къ усиленію доходности Олонецкихъ горныхъ заводовъ и къ улучшенію ихъ хозяйства. Къ числу этихъ мѣръ относятся: а) назначеніе въ продажу излишняго количества лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ Суоярвскаго завода (на 18.000 р.), б) распоряженіе о выдѣлкѣ изъ находившихся въ Александровскомъ заводѣ остатковъ мѣди поясковъ для артиллерійскихъ снарядовъ, чѣмъ достигнуто сбереженіе въ расходахъ на 10.200 р., и в) распоряженіе о прекращеніи невыгоднаго, вслѣдствіе отсутствія покупателей, производства на Кончезерскомъ за-

водѣ желѣзныхъ криць и о возобновленіи болѣе выгодной выдѣлки чугуна.

За 1887—1889 гг. доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ постоянно увеличивался, но въ 1890 г. онъ на 157.000 р. противъ 1889 г. понижился (въ 1889 г. поступило 17.207.000 р., въ 1890 г. 17.050.000 р.).

Это пониженіе объясняется преимущественно уменьшеніемъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ на заграничные рынки: въ 1890 г. вывезено на 53.675.000 р., менѣе противъ 1889 г. на 2.095.000 р.

Сокращеніе вывоза лѣснаго товара за границу слѣдуетъ приписать паденію (до 30%) цѣны лѣса на рынкахъ Германіи, улучшенію курса кредитнаго рубля и возвышенію нѣкоторыми желѣзными дорогами тарифа на лѣсные грузы.

Причины эти отразились естественно на лѣсномъ доходѣ тѣхъ именно губерній, которыя отпускаютъ лѣсной матеріалъ за границу, каковы: губерніи Царства Польскаго, Западнаго края и прибалтійскія. Наибольшій упадокъ лѣснаго дохода представляетъ губернія Гродненская, гдѣ на торги, производившіеся въ Бѣльскомъ лѣсничествѣ, не явилось ни одного заграничнаго лѣсопромышленника. Вслѣдствіе сего наддача на торгахъ на лѣсные матеріалы, превышавшая въ 1889 г. таксовую и оцѣночную ихъ стоимость на 26—74%, въ 1890 г. доходила лишь до 11—40%, а выручено отъ продажи (368.000 р.) менѣе, нежели въ 1889 г. (545.000 р.), на 177.000 р. Отсутствіемъ заграничнаго спроса на лѣсъ объясняется также уменьшеніе лѣснаго дохода противъ предыдущаго года на 100.000 р. въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской.

Пониженіе лѣснаго дохода въ губерніяхъ Царства Польскаго на сумму до 400.000 р. зависѣло еще и отъ другихъ причинъ, какъ то: отъ прекращенія требованія лѣсныхъ матеріаловъ на постройку казармъ въ Ломжѣ, отъ замѣны дровянаго топлива на заводахъ Плоцкой

губерніи каменнымъ углемъ и отъ неурожая 1889 г. въ Варшавской губерніи.

Въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ уменьшенію лѣснаго дохода въ 1890 г. способствовало одно случайное обстоятельство: въ этомъ году, во избѣжаніе окончательной порчи, продавался за половинную противъ 1889 г. таксу лѣсъ, попорченный и поваленный бурями въ 1888 году.

Недоборъ лѣсныхъ доходовъ противъ 1889 г. замѣчается и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ Имперіи; но тамъ онъ былъ незначителенъ, за исключеніемъ губерніи Архангельской, по которой за 1890 г. онъ достигъ 243.000 р. На первый взглядъ недоборъ этотъ представляется весьма значительнымъ сравнительно съ общою цифрою лѣснаго дохода въ этой мѣстности, который съ 805.000 р., полученныхъ въ 1889 г., упалъ въ 1890 г. до 562.000 р. Но въ число 243.000 р. входятъ 165.000 р., которые причитаются за лѣсъ, проданный въ 1890 г., и только потому не вошли въ счетъ дохода сего года, что уплата ихъ отсрочена. За исключеніемъ же отсроченныхъ платежей, дѣйствительное уменьшеніе лѣснаго дохода по Архангельской губерніи въ 1890 г. составило 78.000 р. Мѣстная Контрольная Палата объявляетъ этотъ недоборъ отчасти пониженіемъ таксы на шиловочный лѣсъ на 10% противъ таксы 1889 г. и отчасти стачкою лѣсопромышленниковъ.

Въ оправданіе пониженія лѣсныхъ таксъ Министерство Государственныхъ Имуществъ ссылается на значительное съ 1888 г. повышеніе курса нашего рубля сравнительно съ повышеніемъ въ послѣднее десятилѣтіе стоимости нашихъ лѣсныхъ матеріаловъ на Лондонскомъ рынкѣ. Вслѣдствіе сего лѣсопромышленники, покупая лѣсъ по таксѣ, установленной до 1888 г., не только не получаютъ достаточныхъ выгодъ за свои труды и затрату капитала, но нерѣдко несутъ убытки, побуждающіе ихъ ликвидировать дѣла. Подобный исходъ не только не

согласенъ съ интересами казны, но и гибельно отразился бы на благосостояніи населенія Сѣвернаго края, которое кормится отъ лѣснаго промысла и несомнѣнно подвергнется разоренію при ликвидаціи крупныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ.

Въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи замѣчается, напротивъ того, постоянное и значительное повышеніе лѣснаго дохода. Въ этомъ отношеніи весьма утѣшительныя данныя представляютъ донесенія контрольныхъ палатъ сѣверныхъ губерній, кромѣ Архангельской, а равно черномоземныхъ, среднихъ и восточныхъ мѣстностей Имперіи.

Этому повышенію много способствовали, по ихъ свидѣтельству, принятыя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ мѣры къ улучшенію казеннаго лѣснаго хозяйства. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г. уже было упомянуто о томъ, что на увеличеніе лѣснаго дохода имѣли вліяніе: своевременное и приспособленное къ мѣстнымъ условіямъ назначеніе торговъ на лѣсные участки; сообразованіе таксъ на лѣсной матеріалъ съ условіями рынка; льготныя, обезпечивающіе сбытъ сроки платежей за купленный лѣсъ; освобожденіе крестьянскихъ обществъ отъ внесенія за лѣсъ залоговъ; дробленіе лѣсныхъ участковъ, сдѣлавшее торги доступными и для отдѣльныхъ небогатыхъ крестьянъ. Но во главѣ такихъ мѣръ слѣдуетъ поставить лѣсоохранительный законъ, во многихъ губерніяхъ положившій конецъ нерасчетливому распоряженію лѣснымъ достояніемъ частныхъ владѣльцевъ и тѣмъ самымъ побудившій покупателей все болѣе и болѣе обращаться за удовлетвореніемъ потребности въ лѣсномъ матеріалѣ къ казеннымъ лѣснымъ дачамъ.

Въ частности, въ Олонецкой губерніи увеличеніе лѣснаго дохода произошло отъ спроса на лѣсъ для переустройства воднаго Мариинскаго пути, отъ наддачи на торгахъ, доходившей до 17% сверхъ таксы; по Вологодской губерніи—отъ спроса на валежный лѣсъ и на лѣсъ крупныхъ размѣровъ, вслѣдствіе чего съ торговъ продано лѣса на 233.000 р.,

вмѣсто вырученныхъ съ торговъ же въ 1889 г. 129.000 р.; въ губерніяхъ Вятской и Пермской—отъ усиленнаго спроса лѣса на приволжскіе рынки и на пермскіе желѣзодѣлательные, винокуренные и другіе заводы.

Изъ губерній черноземной полосы заслуживаетъ упоминанія Орловская, не столько по цифрѣ увеличенія въ 1890 г. ея лѣснаго дохода, сколько по тому способу, коимъ означенное увеличеніе достигнуто. Воспользовавшись пониженіемъ тарифа на провозъ лѣсныхъ грузовъ по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, мѣстное Управление Государственными Имуществами приступило къ разработкѣ хозяйственнымъ способомъ буреломнаго и валежнаго лѣса въ Акулицкой дачѣ на дрова, съ цѣлью отпавленія ихъ для продажи въ Курскѣ. Это дѣло оказалось столь выгоднымъ, что, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по разработкѣ и доставкѣ въ Курскѣ, дало чистой прибыли около 4 р. 23 к. на кубическую сажень, а съ присоединеніемъ такового сбора въ 65 к.—около 4 р. 88 к. Этотъ примѣръ показываетъ, какое громадное значеніе имѣютъ желѣзнодорожные тарифы на сбытъ громоздкихъ и малоцѣнныхъ по отношенію къ ихъ объему матеріаловъ, и служить однимъ изъ многочисленныхъ доказательствъ въ пользу передачи, по указаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, желѣзнодорожнаго тарифнаго дѣла въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ.

При повѣркѣ отчетностей о лѣсномъ доходѣ за 1890 г. контрольные палаты особенныхъ неправильностей и злоупотребленій не обнаружили. Предметомъ ревизіонныхъ замѣчаній были нѣкоторыя несогласныя съ закономъ дѣйствія, въ столь обширномъ дѣлѣ всегда неизбежныя, но казніи сколько нибудь важнаго вреда не причинившія.

Къ числу такихъ неправильностей относятся: несвоевременная уплата мелкими лѣсопромышленниками дополнительныхъ лѣсныхъ пошлинъ за перерубы; обращеніе въ казну залоговъ лѣсопромышленни-

ковъ за невыборку ими въ установленный срокъ лѣсорубочныхъ билетовъ, за неочистку лѣснаго хлама, или за необѣмненіе вырубленныхъ пространствъ; неудержаніе узаконенныхъ процентовъ съ лѣсопромышленниковъ за несвоевременный взносъ причитающихся съ нихъ въ казну платежей, нарушеніе гербоваго устава при заключеніи условій и т. п. Замѣчанія палатъ по поводу сихъ распоряженій имѣли свои послѣдствія: начеты ихъ, незначительные по суммѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, болышею частію пополнены, или же, согласно сдѣланному распоряженію, ожидаютъ къ пополненію, и лишь небольшая часть ихъ въ настоящее время требуетъ со стороны палатъ дальнѣйшей переписки съ отчетными управленіями.

Изъ болѣе важныхъ ревизіонныхъ дѣлъ прежняго времени, Советомъ Государственнаго Контроля рассмотрѣно въ минувшемъ году дѣло о начетѣ Бакинской Контрольной Палаты въ суммѣ свыше 76.000 р., не взысканныхъ въ доходъ казны при отпускѣ въ 1881 г. неправильно вырубленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ Ленкоранскаго лѣсничества.

Ревизуя отчетность означеннаго лѣсничества, Палата замѣтила, что за выдѣлку бочарныхъ тростей изъ самовольно вырубленныхъ въ 1879—1881 гг. бревенъ съ лѣсопромышленниковъ, по распоряженію центрального управленія государственными имуществами Закавказскаго края, были взысканы въ 1881 г. пошлины по таксѣ, а не въ размѣрѣ тройной стоимости самовольно вырубленнаго лѣса, какъ бы слѣдовало по закону. Исчисливъ убытокъ казны въ суммѣ свыше 76.000 р., Палата обратила ихъ въ начетъ.

По рассмотрѣніи этого дѣла, Советъ Государственнаго Контроля хотя и не призналъ возможнымъ настаивать на взысканіи начета, въ виду Всемиловивѣйшаго Манифеста 15 мая 1883 г., тѣмъ не менѣе не могъ оставить безъ вниманія нѣкоторыя дѣйствія бывшаго лѣснаго начальства по управленію ленкоранскими лѣсами. Къ числу та-

ких дѣйствій относятся: допущеніе мѣстнымъ лѣсничимъ по нерадѣнію, а можетъ быть умышленно, самовольныхъ порубокъ лѣса въ значительныхъ размѣрахъ; выдача лѣсопромышленникамъ билетовъ на лѣсъ, уже вырубленный и разработанный (въ бочарныя трости), чѣмъ прикрывались самовольныя порубки; отсутствіе со стороны бывшего управленія должнаго наблюденія за дѣйствіями мѣстнаго лѣснаго надзора, вслѣдствіе чего въ ленкоранскихъ лѣсахъ установилось и существовало беспорядочное и убыточное для казны веденіе лѣснаго хозяйства; прекращеніе бывшимъ центральнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ на Кавказѣ принятыхъ на мѣстѣ мѣръ къ задержанію самовольно вырубленныхъ и заготовленныхъ матеріаловъ, безъ направленія сихъ дѣлъ къ судебному разсмотрѣнію.

Признавая эти дѣйствія неправильными и убыточными для казны, Совѣтъ Государственного Контроля нашелъ необходимымъ, чтобы настоящее дѣло было представлено въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената.

О такомъ постановленіи Совѣта сообщено на законное распоряженіе Министра Государственныхъ Имуществъ.

О принадлежащихъ и преклопенныхъ свѣтлымъ мѣстамъ на Востокахъ имѣнияхъ. Въ заключеніе настоящаго отдѣла, считаю долгомъ коснуться дѣятельности Государственного Контроля по повѣркѣ доходовъ и расходовъ состоящихъ въ управленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ недвижимыхъ имѣній, находящихся въ Бессарабской губерніи и принадлежащихъ свѣтымъ мѣстамъ на Востокахъ, а также преклоненныхъ свѣтымъ мѣстамъ и составляющихъ собственность церквей и монастырей въ Молдавіи.

По распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, непосредственное завѣдываніе означенными имѣніями поручено мѣстному Управленію, дѣятельность коего не всегда отвѣчала требованіямъ правильнаго хозяйства.

Особенное въ этомъ случаѣ вниманіе Государственного Контроля обратила на себя произведенная Управленіемъ монастырскими имѣніями, съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ, продажа части монастырскихъ лѣсовъ на срубъ по контрактамъ, заключеннымъ съ частными лицами въ 1876, 1878 и 1882 гг. Изъ этихъ контрактовъ въ настоящее время дѣйствуютъ еще десять, по которымъ продано лѣса на сумму около 170.000 р. По разсмотрѣніи дѣлъ объ упомянутой продажѣ, оказалось, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ Управленіе монастырскими имѣніями, не имѣя ни таксаціоннаго описанія, ни плана продаваемаго лѣса, совершало продажу на основаніи предъявляемыхъ покупщиками плановъ, безъ всякой ихъ повѣрки. Не зная, что и гдѣ оно продаетъ, Управленіе обозначало мѣста рубки лѣса неопредѣленными выраженіями (какъ напр., «въ срединѣ дачи, прорѣзывая ее поперекъ»). Условія продажи были весьма невыгодны для собственниковъ. Такъ, договорами не требовалось отъ покупателей залоговъ въ обезпеченіе платежа денегъ и возможныхъ взысканій; въ большинствѣ контрактовъ не оговорено права Управленія уничтожить ихъ въ случаѣ неисправности контрагентовъ. Продажныя за лѣсъ цѣны были столь низки, что одинъ изъ покупателей, приобрѣтя около 2,000 дес. лѣса по цѣнѣ менѣе 16 р. за десятину, перепродалъ его за 100—140 р. за десятину, а другой въ 1882 г. купилъ за 58.500 р. лѣсныя дачи, оцѣненные въ 1880 г. таксаціонною коммисіею въ 154.000 р. При исполненіи договоровъ Управленіе монастырскими имѣніями и лѣсничіе давали покупщикамъ разныя льготы, не только не предусмотрѣнные договорами, но иногда безусловно воспрещаемыя ими, напр.: дозволялось рубить деревья послѣ окончанія срока вырубки, допускались отсрочки на вырубку и вывозку лѣсныхъ матеріаловъ и т. п. Продажею лѣсовъ на изъясненныхъ условіяхъ причиненъ заграничнымъ монастырямъ громадный ущербъ.

Вслѣдствіе возбужденной по сему дѣлу Государственнымъ Контро-

лемъ переписки и указанія имъ мѣръ для предотвращенія въ будущемъ подобныхъ убытковъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ предписало Управляющему бессарабскими имѣніями граничныхъ монастырей въ точности руководствоваться, при отпускѣ проданнаго лѣса, заключенными на сей предметъ контрактами, особенно же имѣть строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы ежегодныя лѣсосѣки были отводимы лѣсничими въ условленныхъ договорами мѣстахъ, а не по произвольному указанію покупателей, и чтобы отерочки имъ на вырубку и вывозку лѣса или вовсе не давались, какъ то установлено договорами, или предоставлялись въ особо уважительныхъ случаяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Изъ распоряженій Министерства Государственныхъ Имуществъ, вызванныхъ указаніями Государственнаго Контроля, заслуживаетъ также вниманія мѣра, принятая для устраненія на будущее время недоимокъ платежей за отданныя по контрактамъ въ аренду монастырскія недвижимыя имущества. Накопленіе недоимокъ происходило вѣдствіе того, что Управление не удаляло неисправныхъ арендаторовъ собственною властію, какъ это слѣдовало на основаніи договоровъ, отъ дальнѣйшаго пользованія арендованными имуществами, а возбуждало противъ нихъ судебныя иски, продолжавшіеся иногда многіе годы, въ теченіе коихъ недоимка все болѣе и болѣе возрастала. Такой образъ дѣйствій Управляющаго имѣніями Министерство Государственныхъ Имуществъ признало неправильнымъ и предписало ему руководствоваться на будущее время точнымъ смысломъ договоровъ и притомъ неуклонно слѣдить за начисленіемъ и взысканіемъ договоренной въ пользу собственниковъ имѣній пени.

Засимъ позволяю себѣ довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о распоряженіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое, имѣя цѣлю увеличить доходность бессарабскихъ монастырскихъ имѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ должно содѣйствовать

улучшенію хозяйственнаго положенія крестьянскаго населенія. Нуждаясь въ землѣ и будучи готовы брать ее въ аренду съ торговъ за вышнюю сравнительно съ другими соискателями цѣну, крестьянскія общества не всегда достигали своей цѣли—оттого, что торговое присутствіе нерѣдко было вынуждено устранять сельскія общества отъ участія въ торгахъ по неполнотѣ или неясности представляемыхъ ими мирскихъ приговоровъ. Стремясь облегчить крестьянскимъ обществамъ доступъ къ арендованію земель, Министерство Государственныхъ Имуществъ предписало Управляющему имѣніями составить, по соглашенію съ Бессарабскою Контрольною Палатою, образцы приговоровъ и затѣмъ просить мѣстнаго Губернатора о переводѣ этихъ образцовъ на молдавскій языкъ и о разсылкѣ ихъ въ волостныя и сельскія управленія.

Заботы о благоустройствѣ и увеличеніи доходности сихъ имѣній особенно обязательны для русскаго правительства потому, что по обстоятельствамъ, значеніе коихъ въ настоящее время является противъ прежняго совершенно въ иномъ, даже противоположномъ свѣтѣ, оно съ 1873 г. взяло эти имѣнія въ свое управленіе и тѣмъ приняло на себя нравственное ручательство передъ собственниками за охраненіе ихъ выгодъ. Отношенія Россіи къ этимъ собственникамъ совершенно особаго рода: они опредѣляются духовнымъ союзомъ ея Церкви съ православными патріаршими престолами Востока, составляющими вмѣстѣ съ нею полноту Церкви вселенской. Это взаимное духовное общеніе объединяло въ теченіе вѣковъ весь православный Востокъ съ Русскою землею и составляло нерушимую основу нашего политическаго на него вліянія, вѣрнѣе сказать, политическаго имъ обладанія. Обстоятельства послѣдняго времени, которыя послужили между прочимъ поводомъ къ принятію бессарабскихъ имѣній въ управленіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, глубоко потрясли всѣ православныя патріархіи какъ въ нравственномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніи. Осмѣливаюсь выразить предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ

ВЕЛИЧЕСТВОМЪ мое глубокое, изъ внимательнаго наблюденія совершающихся на Востокъ событій вынесенное убѣжденіе, что правильное и согласное съ нашимъ историческимъ призваніемъ рѣшеніе роковаго восточнаго вопроса возможно лишь при единодушномъ участіи православныхъ духовныхъ властей на Востокъ. Отсюда истекаетъ прямой логическій выводъ: что и по долгу и по здравому политическому расчету намъ предлежитъ всѣми намъ доступными мѣрами укрѣплять и усиливать тѣ священныя учрежденія, коихъ судьба такъ тѣсно связана съ нашею и которыя одни не могутъ измѣнить намъ, не измѣнивъ въ то же время и себѣ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Арестант-
ская часть.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1886 г. до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА было доведено о пользѣ мѣръ, которыя принимаются Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ къ устройству арестантскаго труда. Заботы о томъ усматриваются и въ послѣдующей дѣятельности сего Управленія.

Для привлеченія возможно большаго числа арестантовъ къ труду и для распространенія между ними знанія ремесль, Главное Тюремное Управленіе постоянно открываетъ въ мѣстахъ заключенія разнаго рода мастерскія: ткацкія, столярныя, кузнечныя, слесарныя и т. п. Вслѣдствіе сего въ настоящее время почти при всѣхъ губернскихъ тюрьмахъ устроены тѣ или другія изъ вышепоименованныхъ мастерскихъ. Работы въ нихъ, отвлекая арестантовъ отъ праздности и устраняя губительныя ея послѣдствія, вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ имъ возможность пріобрѣтать средства какъ для улучшенія своего положенія въ стѣнахъ тюрьмы, такъ и для жизни въ первое время по выходѣ изъ мѣста заключенія.

Производительность арестантскаго труда въ нѣкоторыхъ тюрьмахъ и по нѣкоторымъ ремесламъ развилась уже настолько, что въ состояніи удовлетворять, кромѣ мѣстныхъ тюремныхъ нуждъ, и заказамъ частныхъ лицъ и тѣхъ тюремъ, гдѣ собственный арестантскій трудъ еще не устроенъ. Въ примѣръ особой успѣшности сего труда можно привести работы мастерскихъ Бессарабскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія, Московскою и Петербургскою тюрьмами.

Бессарабскія мастерскія поставляютъ желѣзныя кровати и постельныя принадлежности для мѣстныхъ войскъ и больницъ, а тюремныя мастерскія Москвы и Петербурга снабжаютъ своимъ холстомъ не только тюрьмы нѣкоторыхъ губерній сѣвернаго, центрального и черноземнаго пространства, но и далекаго Сахалина, куда въ истекшемъ году было отправлено болѣе 400,000 аршинъ такого холста.

Этимъ еще не ограничивается польза, которую приносятъ тюремныя мастерскія. Правильною постановкою арестантскаго труда тюремная администрація достигла того, что въ настоящее время въ большей части тюремъ совершенно упраздненъ подрядный способъ снабженія арестантовъ вещевымъ довольствіемъ и замѣненъ хозяйственнымъ.

По удостовѣренію контрольныхъ палатъ, изготовленные руками арестантовъ предметы довольствія отличаются большею прочностью и дешевизною сравнительно съ тѣми, которые прежде ставились подрядчиками. Особенно успѣшно оказалась постройка въ 1890 г. одежды въ тюрьмахъ Гродненской губерніи, гдѣ сбереженіе противъ подрядныхъ цѣнъ 1886 г. дошло до 40%.

Вообще изъ донесеній контрольныхъ палатъ видно, что Главное Тюремное Управленіе принимаетъ всѣ доступныя ему мѣры къ сокращенію расходовъ казны по содержанію заключенныхъ въ тюрьмахъ.

За всѣмъ тѣмъ веденіе тюремнаго хозяйства и отчетности бываетъ иногда не чуждо неправильностей, ошибокъ и упущеній, которыя обнаруживаются при повѣркѣ арестантской отчетности въ конт-

рольных палатахъ. Но Государственный Контроль можетъ свидѣтельствовать, что замѣчанія его учреждений объ открытыхъ ими упуценияхъ въ большей части случаевъ принимаются во вниманіе и вызываютъ со стороны тюремной администраціи мѣры къ прекращенію ошибокъ и упущеній. Такъ, Томская Контрольная Палата, замѣтивъ запутанное веденіе матеріальныхъ книгъ въ Томской Экспедиціи о ссыльныхъ, обратилась въ 1890 г. къ мѣстному Губернатору съ просьбою о производствѣ внезапнаго освидѣтельствованія одежды и обуви арестантовъ всѣхъ категорій, для точнаго опредѣленія наличности помянутыхъ вещей. Согласно сему Начальникъ губерніи образовалъ Комиссію съ участіемъ въ ней представителя отъ Контрольной Палаты, которою и былъ произведенъ учетъ наличности арестантской одежды и обуви какъ для ссыльныхъ и пересыльныхъ, такъ и для содержащихся и подсудимыхъ арестантовъ. При этомъ въ разныхъ помѣщеніяхъ Томскаго тюремнаго замка и исправительнаго арестантскаго отдѣленія было найдено значительное количество вещей, которыя еще годились для носки, но оставались безъ всякаго употребленія. При освидѣльствованіи кладовой купца Колосова, въ которой хранилась одежда и обувь для ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ, наличность послѣдней оказалась на 14.500 р. менѣе противъ показаній матеріальной отчетности, повѣренной Палатою въ кассовомъ отношеніи съ 1882 г. по 20 октября 1890 г., т. е. по день внезапнаго свидѣтельства.

Вообще участіе чиновъ Государственнаго Контроля въ освидѣльствованіи арестантской одежды, которое производилось и въ другихъ мѣстностяхъ, доказало несомнѣнную пользу подобной мѣры, влѣдствіе чего въ Государственномъ Контролѣ возникла мысль, встрѣченная въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ съ полнымъ сочувствіемъ, о примѣненіи предварительной ревизіи къ отчетности по арестантской одеждѣ и фактической повѣркѣ ея наличности. Правила сей повѣрки, въ связи съ необходимыми измѣненіями арестантской отчетности, были составлены

въ особой при Государственномъ Контролѣ Комиссіи и, по заявленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, будутъ введены съ 1892 года.

Государственный Контроль неоднократно обращалъ вниманіе на то, что въ издаваемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, для руководства всѣхъ вѣдомствъ, почтовыхъ дорожникахъ, содержится маршруты лишь сухопутныхъ дорогъ, безъ указанія водныхъ путей, на коихъ существуетъ правильное пассажирское пароходное сообщеніе. Отсутствие такого указанія вело къ тому, что прогонныя деньги командированнымъ чиновникамъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ исчислялись и выдавались по тарифу сухопутныхъ дорогъ, хотя бы помянутыя лица отправлялись къ мѣсту своего назначенія воднымъ путемъ, какъ кратчайшимъ. При такомъ порядкѣ довольствія путевыми пособиями казна ежегодно переплачивала нѣсколько сотенъ тысячъ рублей.

Озабочиваясь уменьшеніемъ этихъ расходовъ, Государственный Контроль въ минувшемъ году сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ подробныя соображенія о неотложности дополненія почтоваго дорожника водными путями сообщенія и установленія однообразной таксы путевого довольствія чиновъ по симъ путямъ, подобно существующей для желѣзныхъ дорогъ. Заявленіе это вызвало соответствующее со стороны Министерства представленіе Комитету Министровъ, который Высочайше утвержденнымъ 9 ноября 1890 г. положеніемъ постановилъ: «включить въ почтовый дорожникъ Россійской Имперіи морскіе водные пути, по коимъ производится срочное почтово-пассажирское пароходное сообщеніе, и установить для сихъ путей на навигаціонное время такую же прогонную плату, какая существуетъ для желѣзныхъ дорогъ, т. е. по $2\frac{1}{2}$ к. на каждую версту и лошадь.»

По почтовой части.

Министерство Путей Сообщенія.

Шоссейныя
и водяныя со-
оруженія.

На сооруженіе, ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и водяныхъ путей сообщенія израсходовано въ 1890 г. около 18.000.000 р. Эти работы производились, какъ и въ предшествовавшемъ году, при фактическомъ надзорѣ чиновъ Государственнаго Контроля, которые наблюдали за правильностью производства работъ и принимали непосредственное участіе въ осмотрѣ и освидѣтельствованіи чинами вѣдомства путей сообщенія исполненныхъ работъ, поставленныхъ матеріаловъ и наличности казеннаго имущества.

Изъ полученныхъ мною донесеній контрольныхъ палатъ видно, что и въ истекшемъ году замѣчалось то же улучшеніе въ хозяйственныхъ распорядкахъ по шоссейнымъ и водянымъ путямъ сообщенія, о которомъ я свидѣтельствовалъ передъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ отчетѣ за 1889 г.

Исполненные въ истекшемъ году работы почти вездѣ произведены удовлетворительно и оказались согласными съ предъявленными отчетными документами. При освидѣльствованіи и приѣмѣ щегля замѣчена бѣльшая исправность и тщательность поставокъ даже тамъ, гдѣ еще въ предыдущемъ году (въ Могилевскомъ округѣ) она вызвала серьезныя замѣчанія представителей Контроля. Повѣрка казеннаго имущества не вызвала особыхъ замѣчаній, и если кое-гдѣ обнаруживались рѣдкіе случаи несоответствія исполненныхъ работъ со смѣтами и отчетами, то замѣченные недостатки исправлялись согласно съ замѣчаніями контрольныхъ чиновъ.

О степени улучшенія въ этой области государственнаго хозяйства можно судить между прочимъ по тому, что сумма ревизіонныхъ наче-

товъ, простиравшаяся въ 1886 г. до 300.000 р., въ 1890 г. понизилась до 36.000 руб.

Изъ отдѣльныхъ операций, производившихся при участіи фактическаго Контроля, я позволю себѣ остановиться съ нѣкоторою подробностью на слѣдующихъ:

1) Въ минувшемъ году Казанская Контрольная Палата вошла въ соглашеніе съ Начальникомъ мѣстнаго округа путей сообщенія объ опредѣленіи, при участіи представителя Контроля, нормы рабочей производительности дноуглубительныхъ снарядовъ округа и количества потребныхъ для нихъ рабочихъ силъ. Первый опытъ установленія такой нормы былъ сдѣланъ для землечерпательницы «Саратовъ», работающей ежегодно въ устьяхъ Волги, и эта норма, уже утвержденная округомъ, должна понизить ежегодный расходъ почти на 7.000 р. На дальнѣйшее производство подобныхъ испытаній другихъ землечерпательныхъ снарядовъ, съ цѣлью опредѣленія для нихъ нормъ рабочей производительности, получено согласіе Правленія округа и Департамента Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній.

Такіе же опыты, при участіи чиновъ фактическаго Контроля, по уже по приглашенію Правленія округа, были произведены въ Петербургскомъ округѣ путей сообщенія по работамъ расчистки и углубленія р. Ижоры.

2) Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля минувшаго года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разрѣшено приступить къ осуществленію предполагаемаго Министерствомъ Путей Сообщенія плана кореннаго переустройства Мариинскаго воднаго пути, для приспособленія его къ плаванію судовъ длиною 30 саж., шириною 4½ саж. и съ осадкою 10 четвертей, на всемъ протяженіи отъ Рыбинска до С.-Петербурга. На этотъ предметъ опредѣлено въ теченіе пяти лѣтъ 12.565.000 р., въ счетъ коихъ въ 1890 году разрѣшено было расходовать по смѣтамъ

1889 и 1890 г. 2.950.000 р. (а именно: по сметѣ 1889 г. 450.000 р. и 1890 г. 2.500.000 р.).

Тѣмъ же постановленіемъ Государственному Контролеру предложено было, по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія, учредить для фактической ревизіи названной операціи контрольный надзоръ, который и былъ установленъ за работами, производимыми въ предѣлахъ Вытегорскаго округа, на общихъ съ портовыми работами основаніяхъ.

Дѣятельность сего контрольнаго надзора началась съ предварительнаго разсмотрѣнія проектныхъ данныхъ, сметъ и кондицій по переустройству Маринской системы, послужившихъ впоследствии основаніемъ для сдачи работъ съ торговъ.

Въ сентябрѣ 1890 г. въ Министерствѣ Путей Сообщенія, въ присутствіи представителя отъ Государственнаго Контроля, произведены были между избранными Министерствомъ лицами торги на означенныя работы, стоимостью по сметному исчисленію на 10.800.000 р.

Работы эти сданы двумъ подрядчикамъ, изъ коихъ одинъ (по Девятинскому отдѣленію) сдѣлалъ уступку противъ сметы на 3%, а другой (по Кузьминскому отдѣленію) уступилъ на 2,9%.

Судя по началу работъ, мѣстный Контроль ожидаетъ успѣшнаго ихъ выполненія, такъ какъ оба контрагента къ 1 апрѣля сего года не только окончили весь нарядъ на сумму 527.060 р., назначенный къ 1 мая, но произвели еще работъ слѣдующихъ сроковъ на 101.500 рублей.

При этомъ мѣстный Контроль заявляетъ, что всѣ выполненныя работы произведены вполне удовлетворительно.

3) При участіи фактическаго Контроля въ минувшемъ году производились работы по постройкѣ зданія для помѣщенія Временнаго Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и по капитальному ремонту дома Министерства Путей Сообщенія, стоимостью, по перво-

начальному и дополнительному сметнымъ исчисленіямъ, на сумму до 221.000 р.

Въ виду необходимости выполненія означенныхъ работъ въ относитѣльно короткій срокъ и невозможности предварительнаго исчисленія стоимости значительнаго числа единицъ работъ и установленія строго определеннаго и послѣдовательнаго порядка выполненія ихъ, рѣшено было произвести эти работы хозяйственнымъ способомъ; при чемъ для завѣдыванія и надзора учрежденъ, съ Высочайшаго соизволенія, особый временный Комитетъ, въ составъ предсѣдателя, двухъ членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія и одного представителя отъ Государственнаго Контроля, на котораго возложена предварительная и фактическая ревизія операціи. Для производства работъ, по соглашенію съ представителемъ Государственнаго Контроля, строительнымъ Комитетомъ избраны извѣстные Министерству по своей благонадежности лица.

Слѣдствіемъ такого порядка было заготовленіе строительныхъ матеріаловъ далеко ниже не только среднихъ, но даже и низшихъ справочныхъ цѣнъ: на 10%—песокъ, на 12%—кирпичъ и на 18%—бутовая плита.

Дѣятельность фактическаго Контроля не ограничилась наблюденіемъ за работами 1890 г. Опредѣленіе сметныхъ назначеній на 1891 г. совершилось также при участіи Контроля, которое имѣло благоприятныя для казны послѣдствія.

При повѣркѣ во время весенняго объѣзда, совместно съ инспекторами вѣдомства путей сообщенія, кредитовъ на новыя ремонтныя работы въ 1891 г., представители контрольных палатъ заявили о возможности отсрочить или даже отбѣгнуть нѣкоторыя изъ предположенныхъ мѣстными инженерами работъ. Вслѣдствіе чего еще до представленія сметъ въ Министерство въ исчисленныхъ кредитахъ достигнуто сокращеніе по всѣмъ округамъ до 1.500.000 р.

Желая воспользоваться указаниями четырехлѣтняго опыта въ этой области, Министръ Путей Сообщенія и Государственный Контролеръ вошли въ соглашеніе объ учрежденіи при Департаментѣ Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній особой изъ представителей Министерства и Государственнаго Контроля Коммисіи, которою въ настоящее время составлены новыя, съ опытомъ соображенныя правила фактическаго контрольнаго надзора за строительными операціями по шоссейнымъ и водянымъ путямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предположено: 1) ввести въ составъ контрольныхъ палатъ, повѣряющихъ расходы округовъ путей сообщенія, особыхъ, собственно для сей повѣрки назначенныхъ ревизоровъ, съ предоставленіемъ имъ права разсматривать подлинныя дѣла и документы въ правленіяхъ округовъ; 2) отряжать чиновъ Контроля на такія работы, которыя требуютъ постояннаго наблюденія, съ отнесеніемъ вызываемыхъ симъ расходовъ на операціонные кредиты.

Портовые
сооруженія.

На всѣ работы по сооруженію и улучшенію коммерческихъ портовъ Министерство Путей Сообщенія имѣло въ своемъ распоряженіи на 1890 г. 9.400.000 р. (5.000.000 р., назначенныхъ по смѣтѣ и 4.400.000 р., оставшихся отъ прежнихъ кредитовъ), изъ коихъ въ минувшемъ году было издержано около 5.600.000 р.

Работы производились въ портахъ: Архангельскомъ, С.-Петербургскомъ, Ревельскомъ, Рижскомъ, Либавскомъ, Видавскомъ, Одескомъ, Николаевскомъ, Ялтинскомъ, Бердянскомъ, Мариупольскомъ, Тагапрогскомъ, Новороссійскомъ, Потійскомъ, Батумскомъ и Керчь-Еникальскомъ; всѣ онѣ были подчинены предварительной и фактической ревизіи мѣстныхъ контрольныхъ учреждений.

Изъ работъ, начатыхъ до смѣтнаго года, въ семь году закончены и приняты въ казну: сооруженія порта въ Мариуполѣ (на сумму до 4.400.000 р.), набережная и пристань въ Николаевѣ (до 1.800.000 р.), молъ въ Ялтѣ (до 900.000 р.) и работы по углубленію Керчь-Еникаль-

скаго канала (на сумму до 650.000 р.). Закончена, но еще не принята въ казну отдѣльная, самостоятельная часть работъ въ Архангельскомъ портѣ по углубленію морскаго канала, на всемъ его протяженіи, шириною въ 20 саж., т. е. въ половину проектной ширины.

Въ томъ же году были заключены новыя контракты на продолженіе работъ по устройству портовъ: Либавскаго, на сумму до 5.482.000 р., срокомъ по январь 1897 г.; Новороссійскаго, на 2.883.000 р., срокомъ на три года; нефтяной гавани въ Одессѣ, до 1.400.000 р., срокомъ по ноябрь 1892 г.; каботажной гавани въ Николаевѣ, до 830.000 р., срокомъ по ноябрь 1893 г.; на дополнительныя работы въ Батумскомъ и С.-Петербургскомъ портахъ, на 1.606.000 р. и 584.000 р., при двухлѣтнемъ для тѣхъ и другихъ срокѣ. Начато было производство работъ хозяйственнымъ способомъ по возобновленію и окончанію разрушенной бурей въ Ялтѣ набережной.

По законченнымъ въ минувшемъ году работамъ въ настоящее время составляются съ контрагентами расчеты, по повѣркѣ коихъ Государственный Контроль получить возможность выразить окончательное свое заключеніе о хозяйственности и степени выгодности для казны всѣхъ упомянутыхъ работъ. Въ настоящее же время онъ долженъ ограничиться лишь частными о нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчаніями.

Такъ, ранѣе другихъ принятыя въ казну сооруженія Мариупольскаго порта, судя по извлеченнымъ изъ ревизіи даннымъ, выполнены во всѣхъ частяхъ вполне удовлетворительно и всѣ расходы по этой операціи утверждены при ревизіи безусловно, послѣ того какъ указанія мѣстнаго Контроля на нѣкоторыя излишнія и нехозяйственныя затраты были приняты съ должнымъ вниманіемъ.

Вообще же отчеты мѣстныхъ контрольныхъ учреждений даютъ право заключить, что въ минувшемъ году портовые работы, за весьма немногими исключеніями, производились вполне успѣшно и правильно, при чемъ значительно уменьшилось какъ число ревизионныхъ замѣ-

чаній и протестовъ Контроля, такъ и неосновательныхъ претензій подрядчиковъ.

Успѣхъ дѣла слѣдуетъ приписать: во первыхъ, тому, что контракты и разцѣнки за прежнее—до учрежденія предварительнаго и фактическаго Контроля—время были составлены безъ его участія, тогда какъ работы минувшаго года въ Батумѣ, Либавѣ, Одессѣ и С.-Петербургѣ исполнялись по такимъ договорамъ, на составленіе коихъ мѣсячныя учрежденія Государственнаго Контроля имѣли прямое вліяніе; во вторыхъ, тому, что Портовая Коммисія сама стремилась при всякомъ случаѣ пользоваться указаніями опыта за нѣсколько лѣтъ, сокращая преувеличенныя разцѣнки и исключая изъ договоровъ такія условія, которыя въ прежнее время давали поводъ къ неосновательнымъ претензіямъ подрядчиковъ.

Такимъ образомъ стоимость новыхъ контрактныхъ работъ въ С.-Петербургскомъ портѣ, исчисленная первоначально въ 788.000 р., послѣ повѣрки Контролемъ разцѣпочныхъ данныхъ, была понижена Портовою Коммисіею до 563.000 р., или на 225.000 р.

Стоимость работъ по устройству нефтяной гавани въ Одесскомъ портѣ, исчисленная по технической смѣтѣ въ 1.752.000 р., была понижена, вслѣдствіе замѣчаній Одесской Контрольной Палаты на разцѣнки, до 1.563.000 р., т. е. на 189.000 р.

При этомъ Портовая Коммисія и Департаментъ Гражданской Отчетности согласно остановились на мысли предложить исполненіе сихъ работъ контрагенту одесскихъ портовыхъ работъ подполковнику Шевцову, какъ лицу только что окончившему вполне успѣшно работы по прежнему договору, располагающему всеми нужными для новыхъ работъ приспособленіями и потому склонному скорѣе другихъ соискателей сдѣлать уступку со смѣтныхъ цѣнъ. Предложеніе это было инженеромъ Шевцовымъ принято и, при посредствѣ представителя Государственнаго Контроля, вызваннаго для сего нарочно изъ Одессы въ Петер-

бургъ, цѣны противъ смѣты были понижены на 140.000 р., или на 9%.

Сверхъ того, по указанію того же представителя Государственнаго Контроля, былъ устраненъ условленный кондиціями расходъ казны до 100.000 р. на приобрѣтеніе для портовой территоріи у частныхъ лицъ и города 4,000 кв. саж. земли, которая, за согласіемъ контрагента устроить за 6.800 р. насыпную территорію, оказалась ненужною.

Такимъ образомъ по этимъ работамъ сбереженіе казны противъ смѣты составило около 234.000 р. (140.000 р. + 94.000 р.), или 16%.

Въ виду такого успѣшнаго исполненія работъ, отданы были тѣмъ же способомъ инженерамъ Борейшиѣ и Максимовичу работы по устройству каботажной гавани въ Николаевѣ, съ пониженіемъ противъ смѣты въ 925.000 р. на 83.000 р., или на 9%.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888 г. предметникомъ моимъ была выражена мысль, что, при подчиненіи портовыхъ работъ контрольному надзору, хозяйственный способъ ихъ производства представляется для казны болѣе противъ подряднаго выгоднымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

Во первыхъ, при хозяйственномъ способѣ устраняется всякій поводъ къ претензіямъ подрядчиковъ о доплатахъ, ссудахъ и пособіяхъ, которыя при подрядномъ способѣ иногда невольно удовлетворяются, даже при недостаточной ихъ основательности, изъ опасенія остановить работы, или по неточности договора.

Во вторыхъ, при хозяйственномъ способѣ учреждается лишь одна техническая администрація, тогда какъ при подрядномъ способѣ ихъ обыкновенно бываетъ двѣ: одна отъ контрагента, а другая правительственная.

Въ третьихъ, всѣ заготовленныя для работъ приспособленія остаются въ пользу казны.

Въ четвертыхъ, всѣ расходы производятся по истиннымъ современнымъ цѣнамъ и по дѣйствительному количеству употребленныхъ въ дѣло матеріаловъ.

Въ пятыхъ, устраняется самая возможность остановки работъ по несостоятельности подрядчиковъ.

Очевиднымъ доказательствомъ основательности приведенныхъ соображеній служить вынужденное несостоятельностью прежнихъ контрагентовъ работъ въ Новороссійскомъ портѣ расторженіе съ ними договора и приостановка сихъ работъ почти на два строительныхъ періода, которая могла бы имѣть неисчислимыя вредныя для страны и казны послѣдствія, если бы они не были устранены усиліями Общества Владикавказской желѣзной дороги, явившей въ этомъ случаѣ достоподржаемый и, къ несчастію, слишкомъ рѣдкій у насъ примѣръ смѣлой и рѣшительной предпріимчивости. На свой страхъ и на свой счетъ оно соорудило временныя пристани, къ которымъ приходятъ за грузомъ суда изъ отдаленнѣйшихъ странъ и изъ коихъ въ 1890 г. было вывезено свыше 30 мил. пудовъ.

Въ доказательство сравнительной выгоды работъ, производимыхъ хозяйственнымъ способомъ, я позволю себѣ указать на слѣдующіе случаи.

1. Работы по расчисткѣ заносовъ въ руслѣ С.-Петербургскаго Морскаго канала, произведенныя хозяйственнымъ способомъ, обошлись по 78 к. за квадрат. саж., вмѣсто 1 р. 20 к. за такія же работы подрядчику на Маломъ Кронштадтскомъ рейдѣ.

2. Въ Новороссійскомъ портѣ, за отстраненіемъ бывшихъ контрагентовъ, ремонтъ принятыхъ отъ нихъ приспособленій и другія ремонтныя работы, всего на сумму до 26.000 р., были произведены хозяйственнымъ способомъ и обошлись дешевле контрактныхъ цѣнъ на 43%.

3. Произведенная въ минувшемъ году Начальникомъ участка

крымскихъ шоссеиныхъ дорогъ часть работъ по возстановленію разрушенной бурей набережной Ялты обошлась ниже цѣны, опредѣленной по смѣтѣ, на 30% (350 р. съ погонной сажени, вмѣсто 500 р.).

4. Произведенный въ Либавскомъ портѣ, по предложенію мѣстнаго Контроля, хозяйственнымъ способомъ ремонтъ землечерпательницы «Либава» обошелся въ 2.150 р., тогда какъ работы эти предполагалось отдать подрядчику Мейнгарду за 5.000 р., съ предоставленіемъ ему сверхъ того казенныхъ мастеровыхъ.

5. Въ Виндавскомъ портѣ всѣ работы, какъ капитальныя, такъ и ремонтныя, на сумму до 70.000 р., производились хозяйственнымъ же способомъ и, по удостовѣренію мѣстнаго Контроля, съ весьма значительнымъ сбереженіемъ противъ цѣнъ смѣтныхъ и справочныхъ.

6. Въ Архангельскомъ портѣ весьма значительныя (на сумму до 400.000 р.) работы по прорытію морскаго канала, прорѣзывающаго находящійся въ устьѣ Двины громадный песчаный баръ, производились хозяйственнымъ способомъ, при чемъ стоимость землечерпанія, со включеніемъ расходовъ на содержаніе администраціи, землечерпательнаго каравана, на производство изысканій, на ремонтъ, покупку матеріаловъ и машинныхъ частей, обошлась въ 3 р. 40½ к. съ куба, тогда какъ контрактныя цѣны на подобныя работы, съ казенными землечерпательницами, были: въ Керчь-Еникале отъ 7 р. 25 до 8 р. 25 к., въ Николаевѣ отъ 4 р. до 4 р. 25 к., въ Батумѣ 5 р. 45 к.; въ Таганрогѣ отъ 5 р. до 6 р. 45 к., въ Либавѣ 5 р. 20 к. и въ Ревелѣ 4 р. 45 к.

Въ виду столь явнаго превосходства хозяйственнаго способа предъ подряднымъ, при условіи бдительнаго контроля, и само Министерство Путей Сообщенія склоняется повидимому въ его пользу. Насколько извѣстно Государственному Контролю, оно предполагаетъ примѣнить этотъ способъ къ предстоящей весьма значительной (на 4.000.000 р.) строительной операціи по устройству коммерческаго порта въ Феодосіи.

Изъ отдѣльныхъ болѣе важныхъ вопросовъ, въ разрѣшеніи коихъ принималъ участіе Государственный Контроль, заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе:

I. Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было упомянуто, что, по устраненіи неисправныхъ контрагентовъ по устройству Новороссійскаго порта, инженеровъ Лешеригъ-фонъ-Герцфельда и Спайло, на продолженіе означенныхъ работъ было произведено состязаніе между избранными Министерствомъ Путей Сообщенія лицами, исходъ коего оказался для казны невыгоднымъ.

На произведенномъ въ іюнѣ минувшаго года повоѣ состязаніи подрядъ остался за объявившимъ наименьшую цѣну—2.883.339 р.—инженеромъ Бунге, съ которымъ 28 іюня 1890 года и былъ заключенъ контрактъ срокомъ на три года.

Между тѣмъ почти въ то же время Министръ Финансовъ возбудилъ вопросъ о прекращеніи постройки казеннаго порта на сѣверномъ берегу Цемесской бухты и о перенесеніи работъ въ глубину бухты, по близости станціи желѣзной дороги, которая устроила здѣсь три временныя деревянныя пристани и складочныя помѣщенія для хлѣба.

Одновременно съ тѣмъ Общество Владикавказской желѣзной дороги ходатайствовало о выдачѣ ему въ краткосрочную ссуду болѣе 2.000.000 р. для устройства на станціи элеватора и механическихъ приспособленій для передачи зерна изъ станціонныхъ амбаровъ на пристани.

Съ своей стороны Министръ Путей Сообщенія, не встрѣтивъ препятствія къ выдачѣ означенному Обществу просимой имъ ссуды, нашелъ невозможнымъ прекратить начатыя и стоившія уже казнѣ около 800.000 р. работы и, какъ сказано выше, призналъ необходимымъ продолжать ихъ чрезъ контрагента инженера Бунге.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1891 годъ, Государственный Совѣтъ,

вслѣдствіе заявленныхъ Министромъ Финансовъ соображеній относительно дальнѣйшаго хода означенныхъ работъ, предоставилъ Министрамъ Путей Сообщенія и Финансовъ и Государственному Контролеру войти въ обсужденіе соображеній дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Вышнеградскаго и о послѣдствіяхъ сего обсужденія представить Государственному Совѣту.

Вслѣдствіе сего 26 января текущаго года состоялось Совѣщаніе, на коемъ присутствовали, для представленія необходимыхъ данныхъ и объясненій, Предсѣдатель Временной Коммисіи по устройству коммерческихъ портовъ, Генераль-Контролеръ Департамента Гражданской Отчетности и Директоръ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, Совѣщаніе, принимая во вниманіе естественныя условія Новороссійской бухты и чрезвычайно быстрое развитіе отпуска товаровъ въ послѣдніе два года (достигнаго въ 1890 году 30,000,000 пуд.), нашло необходимымъ:

- 1) продолжить строящейся сѣверный моль еще на 100 саж. и навстрѣчу ему вывести южный моль длиною въ 400 саж., дабы получить внутри ихъ глубокую и укрытую отъ всѣхъ вѣтровъ гавань, вполне безопасную для стоянки и разгрузки судовъ всякаго рода;
- 2) портовую набережную вывести на первое время въ 270 саж.;
- 3) на производство упомянутыхъ выше работъ отпустить изъ государственнаго казначейства, сверхъ назначенныхъ уже суммъ, еще, въ теченіе пяти лѣтъ, 2.545.000 р.;

4) выдать Обществу Владикавказской желѣзной дороги изъ Государственнаго Банка краткосрочную ссуду въ 2.433.000 р. на устройство механическихъ приспособленій для передачи хлѣба изъ амбаровъ Общества къ его пристанямъ, на устройство элеватора, удлиненіе существующихъ пристаней и постройку четвертой пристани.

Соотвѣтственное сему рѣшенію представленіе внесено уже въ Государственный Совѣтъ.

II. Вслѣдствіе ходатайства контрагента по устройству Батумскаго порта инженера Бунге, Портовою Коммисіею было предположено заготовить для означеннаго порта паровой кранъ черезъ посредство Бунге за 125.000 р., считая въ томъ числѣ 22.000 р. пошлинъ.

Такъ какъ подобная операція не входила въ кругъ обязанностей контрагента, а вышеуказанная цѣна 125.000 р. была опредѣлена только примѣрно и не оправдывалась никакими данными, то представитель Государственнаго Контроля находилъ необходимымъ предварительно выяснитъ дѣйствительную стоимость крана сношеніями съ разными заводами.

По разсмотрѣніи затребованныхъ вслѣдствіе сего справочныхъ свѣдѣній, оказалось возможнымъ уменьшить предположенную прежде цѣну до 68.800 р., включая въ то число всѣ расходы по изготовленію крана, по доставкѣ въ разобранномъ видѣ въ Батумъ, по страхованію въ пути, по выгрузкѣ въ Батумъ и по сборкѣ, но не считая пошлинъ.

Условія эти были приняты инженеромъ Бунге и утверждены Министромъ Путей Сообщенія.

Такимъ образомъ, благодаря участію въ дѣлѣ представителя Государственнаго Контроля, противъ первоначально затребованной контрагентомъ цѣны было достигнуто сбереженіе въ 34.200 р.

III. Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ было упомянуто, что Контролю удалось настоять на производствѣ учета камня, нужнаго на подсыпку подъ основаніе набережной въ Ялтинскомъ портѣ, по дѣйствительно употребленному въ дѣло количеству камня, а не по теоретическому исчисленію на основаніи предполагаемой осадки грунта въ 5 фут., какъ полагала строительная администрація, и что вслѣдствіе сего ожидается значительное сбереженіе расходовъ.

Въ настоящее время, съ окончаніемъ портовыхъ работъ, выяснилось, что за дѣйствительно употребленный въ дѣло камень уплачено

меньше, чѣмъ пришлось бы выдать по теоретическому расчету, на 41.671 р.

IV. Контрагентомъ того же порта возбуждено было ходатайство о замѣнѣ булыгъ бетонными массивами, съ увеличеніемъ платы съ 60 р. на 100 р., въ виду трудности доставить булыги въ требуемомъ для работъ количествѣ.

Вслѣдствіе протеста мѣстнаго Контроля, ходатайство это было отклонено, чѣмъ предупрежденъ лишний расходъ въ 11.985 р.

V. Повѣреннымъ того же контрагента было заявлено, что буреною 1 февраля 1890 г. снесено было до 150 куб. саж. камня, смыто 17 саж. желѣзнодорожнаго пути и 60 саж. декавильской желѣзной дороги.

По произведенной вслѣдствіе сего нивелировкѣ мѣста, на коемъ послѣдовало поврежденіе, и по сдѣланнымъ промѣрамъ глубины моря, куда былъ смытъ какъ желѣзнодорожный путь, такъ равно и камень, оказалось, что камня снесено не 150, а лишь 77 куб. саж., за которыя только и рѣшено было уплатить контрагенту.

Что же касается желѣзнодорожнаго пути и декавильской дороги, то первый, по предложенію мѣстнаго Контролера, былъ вытасченъ съ помощью водолазовъ, при чемъ расходъ былъ принятъ контрагентомъ на свой счетъ; а утрата декавильскаго пути, какъ сложеннаго въ небезопасномъ мѣстѣ, на счетъ казны принята не была.

Въ теченіе 1890 г. не производилось постройки новыхъ желѣзнодорожныхъ линій распоряженіемъ казны, а заканчивались лишь работы по достройкѣ желѣзныхъ дорогъ: Псково-Рижской, Уфа-Златоустовской, обходной линіи Сурамскаго перевала и Закаспійской военной желѣзной дороги.

Постройку Псково-Рижской желѣзной дороги предполагалось окончить къ 1 января 1889 г., но для движенія она была открыта

Желѣзными
дороги.
А. Построй-
ка желѣзныхъ
дорогъ.

только 1 сентября 1889 г., при чемъ постройка дороги не можетъ считаться оконченною и въ настоящее время, такъ какъ на ней остаются значительныя недоделки.

Въ отчетахъ Государственнаго Контролера за послѣдніе два года доводилось до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА какъ о причинахъ неуспѣшнаго хода работъ на означенной дорогѣ, такъ и о мѣрахъ, принятыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія для скорѣйшаго ихъ окончанія.

Съ 1 января 1889 г. окончаніе работъ по достройкѣ поручено Управленію эксплуатаціи; строительное же Управленіе оставлено временно для производства расчетовъ съ подрядчиками по работамъ уже произведеннымъ и для составленія подробнаго баланса о состояніи счетовъ по сооруженію дороги.

Независимо отъ сего, для скорѣйшаго окончанія дѣлъ по постройкѣ, при Временномъ Управленіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ образовано, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, особое Совѣщаніе съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, на которое было возложено разсмотрѣніе какъ окончательныхъ расчетовъ съ подрядчиками, такъ и ревизіонныхъ замѣчаній мѣстнаго Контроля, а равно изысканіе мѣръ къ удовлетворенію требованій послѣдняго о доставленіи документовъ и разнаго рода свѣдѣній.

Начавъ свои работы со второй половины марта 1890 г., означенное Совѣщаніе, при содѣйствіи чиновъ строительнаго Контроля, разсмотрѣло окончательные расчеты съ подрядчиками на общую сумму болѣе пяти съ половиною милліоновъ рублей, при чемъ удержало съ нихъ, по требованію мѣстнаго Контроля, около 15.000 р., сверхъ 3.000 р., удержанныхъ также по замѣчаніямъ Контроля Начальникомъ работъ. Благодаря энергической дѣятельности Совѣщанія, ликвидація счетовъ по постройкѣ Псково-Рижской желѣзной дороги приходитъ къ

окончанію, что доставитъ возможность въ скоромъ времени закрыть строительное Управленіе помянутой дороги, содержаніе коего послѣ срока, назначеннаго для окончанія постройки (стоившее до сего времени около 110.000 р.), легло напраснымъ бременемъ на казну.

Что касается работъ по разнымъ недоделкамъ, переданныхъ съ 1889 г. эксплуатаціонному Управленію дороги, то производство ихъ не можетъ быть названо успѣшнымъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстнымъ Контролемъ, стоимость недоделокъ къ 1 января 1889 г. опредѣлена въ 3.168.500 р., въ число коихъ произведено работъ въ 1889 г. на 878.900 р. и въ 1890 г. на 476.800 р., а всего на 1.355.700 р.

Такимъ образомъ Управленіе дороги въ 1890 г. произвело работъ на сумму вдвое меньшую противъ 1889 г., не смотря на то, что ему предстоитъ еще произвести работъ слишкомъ на 1.800.000 р.

Такая медленность въ производствѣ строительныхъ работъ имѣетъ послѣдствіемъ не только излишніе расходы на строительную администрацію, составлявшіе въ 1889 и 1890 гг., вмѣстѣ съ расходами на содержаніе администраціи по отчужденію земель, слишкомъ 42.000 р. въ годъ, но и причиняетъ убытки эксплуатаціи. Такъ, мастерскія, постройка коихъ начата еще въ 1888 г., до сего времени не оборудованы, влѣдствіе чего ремонтъ подвижнаго состава производится въ мастерскихъ другихъ дорогъ по высокимъ цѣнамъ, при чемъ, напримѣръ, Митавская дорога за ремонтъ подвижнаго состава Псково-Рижской желѣзной дороги получаетъ по условію плату съ надбавкою 100% къ дѣйствительной стоимости рабочей силы и 25% къ стоимости затраченныхъ на ремонтъ матеріаловъ.

Постройка *Уфа-Златоустовской* дороги окончена въ предположенный срокъ и 8 сентября 1890 г. открыта для правильнаго движенія. Хотя отчета по сооруженію дороги еще Государственному Конт-

ролю не представлено, но, по имѣющимся въ мѣстномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, общая стоимость дороги безъ рельсъ и подвижнаго состава не только не превзойдетъ назначенныхъ по раздѣлочной вѣдомости 15.933.000 р., но, какъ можно ожидать, представитъ еще сбереженіе около 400.000 р.

Благопріятный результатъ постройки въ финансовомъ отношеніи достигнутъ Строителемъ инженеромъ Михайловскимъ при отличномъ выполненіи ея въ техническомъ отношеніи, какъ это признано Коммисією, свидѣтельствовавшею дорогу передъ открытіемъ движенія. Коммисія эта удостовѣрила, что направленіе и сооруженіе Уфа-Златоустовской дороги представили значительныя техническія трудности, разрѣшенныя удачно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. При безукоризненномъ качествѣ работъ, Уфа-Златоустовская дорога, по разнообразію искусственныхъ сооружений, представляетъ, по мнѣнію Коммисіи, большой научный строительный интересъ и въ этомъ отношеніи можетъ быть признана одною изъ выдающихся дорогъ, построенныхъ русскими инженерами.

Отношенія, установившіяся между Строителемъ дороги и наблюдательнымъ Контролемъ, могутъ быть названы самыми удовлетворительными. По заявленію мѣстнаго Контроля, всѣ наиболѣе важныя распоряженія по хозяйственной части и рѣшенія по вопросамъ, не имѣющимъ технического характера, инженеръ Михайловскій производилъ не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ Контролемъ. Вообще постройка Уфа-Златоустовской дороги можетъ служить убѣдительнымъ примѣромъ того, что, при правильномъ веденіи строителями дѣла, существованіе фактическаго и предварительнаго контроля не только не представляетъ для нихъ стѣсненій и не задерживаетъ ихъ распоряженій, но, напротивъ, содѣйствуетъ успѣшному ходу постройки, облегчаетъ учетъ расходовъ и трудъ представленія отчетности.

Работы по сооруженію *обходной линіи Сурамскаго перевала* были

раздѣлены на два участка. По одному изъ нихъ (II-му), — въ составъ котораго входитъ устройство тоннеля, подхода къ нему съ восточной стороны и части подхода съ западной, — работы производились казеннымъ управленіемъ непосредственно и въ минувшемъ году вполне окончены, такъ что 17 сентября 1890 г. открыто черезъ тоннель правильное пассажирское и товарное движеніе.

По удостовѣренію мѣстнаго Контроля, работы на казенномъ участкѣ произведены тщательно и изъ доброкачественныхъ матеріаловъ. Точная стоимость сихъ работъ, за неокончаніемъ расчетовъ, еще не приведена въ извѣстность, но, по предположенію мѣстнаго Контроля, можно ожидать отъ назначенныхъ по раздѣлочной вѣдомости 8.400.000 р. сбереженія на сумму около 350.000 р.

При повѣркѣ расчетовъ казеннаго управленія съ подрядчиками, производившими работы по сооруженію тоннеля, мѣстнымъ Контролемъ были сдѣланы замѣчанія, влѣдствіе коихъ строительнымъ Управленіемъ удержано съ подрядчиковъ 38.900 р.

Что касается работъ на первомъ участкѣ обходной линіи Сурамскаго перевала, сданныхъ подрядчику Безкровному (устройство остальной части подхода къ тоннелю съ западной стороны), то въ прошлогоднемъ отчетѣ моемъ было уже упомянуто о неисправности сего подрядчика, не устраненной и въ отчетномъ году.

Подрядчикъ Безкровный обязался по договору окончить работы къ 1 декабря 1890 г.; но произведенное еще въ январѣ 1890 г. освидѣтельствованіе работъ показало, что къ назначенному сроку онѣ окончены быть не могутъ.

Влѣдствіе сего Временное Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ заключило въ апрѣлѣ 1890 г. съ Безкровнымъ дополнительный договоръ, въ силу коего казна приняла на себя исполненіе нѣкоторыхъ работъ, сданныхъ подрядчику, а для окончанія оставшихся за послѣднимъ работъ назначено три срока: 20 октября и 1 декабря 1890 г. и

1 июля 1891 г., при чемъ за несоблюденіе сихъ сроковъ установленъ штрафъ по 415 р. за каждый просроченный день.

Но на первые два срока подрядчикъ оказался неисправнымъ, вслѣдствіе чего Начальникъ работъ, съ разрѣшенія Временнаго Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, назначилъ одинъ общій срокъ для окончанія всѣхъ работъ на 1 июля 1891 г., не освобождая впрочемъ подрядчика отъ взыскапія штрафа за просрочку.

Такое неуспѣшное производство работъ, по объясненію мѣстнаго Контроля, произошло не вслѣдствіе какихъ либо неожиданныхъ техническихъ затрудненій, а единственно по винѣ самого подрядчика Безкровнаго. Веденіе всего дѣла возложено имъ лишь на одного техника, который не въ состояніи слѣдить за всѣми работами на протяженіи шести верстъ гористой мѣстности. Сверхъ того, особенно вредно отразились на ходѣ работъ неисправные расчеты Безкровнаго съ рабочими и рядчиками, поведшіе къ неоднократной пріостановкѣ работъ. Въ предупрежденіе дальнѣйшихъ задержекъ, вызванныхъ несвоевременными расчетами, Начальникъ работъ нынѣ призналъ необходимымъ всѣ уплаты рабочимъ и рядчикамъ производить непосредственно строительнымъ Управленіемъ изъ причитающихся Безкровному платежей. Только съ помощью этой мѣры, быть можетъ, удастся окончить работы къ сентябрю мѣсяцу текущаго года.

Справедливость требуетъ сказать впрочемъ, что, по удостовѣренію мѣстнаго Контроля, значеніе помянутой неисправности подрядчика Безкровнаго ослабляется до нѣкоторой степени прекраснымъ качествомъ производимыхъ имъ работъ.

Въ 1890 г. производились работы по достройкѣ *основнаго и Самаркандскаго участковъ Закаспійской военной желѣзной дороги.*

Въ прошлогднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА было доведено какъ о

безпорядкахъ въ распоряженіи Управленіемъ дорогою денежными суммами, обнаруженныхъ мѣстнымъ Контролемъ, такъ и о неправильностяхъ въ счетоводствѣ, имѣвшихъ послѣдствіемъ крайнюю его запутанность.

При фактической ревизіи, произведенной контрольными чинами въ маѣ и декабрѣ 1889 г., обнаружено было, что подъ отчетомъ у разныхъ лицъ находилось болѣе 252.000 р., часть коихъ была получена еще въ 1887 и 1888 гг. При повѣркѣ же кассъ въ февралѣ 1890 г. общее количество подотчетныхъ суммъ оказалось слишкомъ на 100.000 р. менѣе, при чемъ собственно строительныхъ суммъ оставалось подъ отчетомъ по основному участку 51.500 р. и по Самаркандскому 56.400 р. А затѣмъ, при ревизіи, произведенной въ декабрѣ 1890 г., найдено, что размѣръ строительныхъ суммъ, находившихся на рукахъ у разныхъ лицъ, сократился по основному участку до 20.900 р., а по Самаркандскому до 5.150 р. Такимъ образомъ съ этой стороны указанія Государственнаго Контроля были Управленіемъ дороги приняты во вниманіе и быстро привели къ той цѣли, для которой они были сдѣланы.

Что касается прочихъ обнаруженныхъ въ 1889 г. неправильностей и запутанности въ счетоводствѣ, то нѣкоторыя изъ нихъ въ настоящее время уже устранены; тѣмъ не менѣе расчеты между строительной и эксплуатационной суммами еще не выяснены, равно какъ не выяснена окончательно задолженность дороги государственному казначейству по невзному въ казну эксплуатационныхъ сборовъ, обращенныхъ на нужды эксплуатации.

Посему образованная въ прошломъ году при Военномъ Министерствѣ, подъ предѣлательствомъ генералъ-лейтенанта графа Левашова, Коммисія для изысканія мѣръ къ устраненію финансовыхъ затрудненій Закаспійской желѣзной дороги пришла къ заключенію о необходимости поручить повѣрку отчетовъ Закаспійской желѣзной дороги за время до

1891 г. особой при Государственномъ Контролѣ Коммисіи въ Петербургѣ, съ примѣненіемъ къ этой ревизіи облегчительныхъ правилъ.

Заключеніе это было одобрено какъ мною, такъ и Министрами Военнымъ и Финансовъ, вслѣдствіе чего 7 февраля текущаго года я исходатайствовалъ Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на учрежденіе при Государственномъ Контролѣ Коммисіи для повѣрки строительной и эксплуатаціонной отчетности Закаспійской желѣзной дороги за время до 1891 г. на основаніи облегчительныхъ правилъ, которыя будутъ преподаны мною по соглашенію съ Министрами Военнымъ и Финансовъ.

Попеченіемъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ въ 1890 г. производились работы по постройкѣ дополнительныхъ къ главнымъ линіямъ вѣтвей и по усиленію провозоспособности дорогъ. Такъ, Общество Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ производило постройку Уманьскихъ вѣтвей, открытыхъ для движенія въ декабрѣ прошлаго года, и начало постройку Новоселицкихъ вѣтвей. Другія же общества производили лишь работы по усиленію провозоспособности дорогъ, именно: постройку подъѣздныхъ дорогъ, прокладку вторыхъ путей и т. п.

Всѣ предпріятыя частными обществами работы производились на счетъ облигаціонныхъ капиталовъ съ правительственною гарантіею платежа по нимъ процентовъ, вслѣдствіе чего возможно бережливое расходованіе строительныхъ суммъ представлялось весьма важнымъ для интересовъ государственнаго казначейства. Въ видахъ огражденія сихъ интересовъ, разцѣпочныя вѣдомости, составленныя частными обществами, разсматривались, согласно установленному порядку, въ особомъ при Департаментѣ Желѣзныхъ Дорогъ Совѣщаніи, состоящемъ изъ представителей Государственнаго Контроля и Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ.

Въ отчетномъ году Совѣщаніе разсмотрѣло разцѣпочныя вѣдо-

мостей какъ по устройству новыхъ путей, такъ и по усиленію уже существующихъ на сумму свыше 88.000.000 р., при чемъ, вслѣдствіе исключенія изъ разцѣпочныхъ вѣдомостей нѣкоторыхъ работъ и пониженія цѣнъ на отдѣльныя показанія въ разцѣпочныхъ вѣдомостяхъ работы, расходы были сокращены слишкомъ на 17.000.000 р.

На такое сокращеніе оказали немаловажное вліяніе свѣдѣнія о цѣнахъ на матеріалы и рабочую силу, доставленныя мѣстнымъ Контролемъ, наблюдавшимъ за производствомъ работъ.

Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ дѣло по разсмотрѣнію разцѣпочныхъ вѣдомостей на постройку шести участковъ (II—VII) Новоселицкихъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.

По представленнымъ Совѣщанію разцѣпочнымъ вѣдомостямъ стоимость постройки упомянутыхъ шести участковъ Новоселицкихъ вѣтвей была исчислена безъ подвижнаго состава съ небольшимъ въ 33.000.000 р. Хотя Совѣщаніе уменьшило исчисленія Общества до 30.500.000 р., но и эта сумма была признана слишкомъ высокою, вслѣдствіе чего, по соглашенію между Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ и мною, рѣшено было подвергнуть разцѣпочныя вѣдомости новому разсмотрѣнію въ Совѣщаніи при участіи чиновъ мѣстнаго Контроля и инспекціи.

При вторичномъ разсмотрѣніи, стоимость строительныхъ работъ опредѣлена была Совѣщаніемъ лишь въ 25.450.000 р., т. е. еще понижена слишкомъ на 5.000.000 р., изъ коихъ 2.180.000 р. составляютъ стоимость работъ, признанныхъ излишними, а около 3.000.000 р. исключены вслѣдствіе пониженія цѣнъ. Это послѣднее сбереженіе, имѣющее особенно существенное значеніе, могло быть достигнуто главнымъ образомъ благодаря предъявленнымъ чинами фактическаго мѣстнаго Контроля свѣдѣніямъ о цѣнахъ на матеріалы и рабочую силу, опредѣлившимся при постройкѣ перваго участка Новоселицкихъ вѣтвей, начатой ранѣ постройки другихъ участковъ.

Приведенный случай наглядным образом показывает, какую пользу для казны может принести и действительно приносит существование на мѣстѣ производства работъ фактическаго Контроля, который, слѣдя постоянно за производящимися работами, получает возможность оказывать рѣшающее вліяніе не только на сокращеніе расходовъ при производствѣ работъ, но и при опредѣленіи ихъ стоимости по раздѣлкамъ.

Что касается тѣхъ замѣчаній мѣстнаго Контроля по ревизіи строительныхъ операций частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, которыя касались неправильныхъ или нехозяйственныхъ распоряженій сихъ обществъ, то наиболѣе существенное изъ сихъ замѣчаній относится къ постройкѣ Обществомъ Лозово-Севастопольской желѣзной дороги пассажирскаго зданія на станціи Лозовой.

Управленіе дорогою предполагало сдать эту постройку архитектору Серебрякову за 250.000 р., оставляя на обязанности дороги перевозку матеріаловъ, стоившую по расчету Управленія около 30.000 р. Но, влѣдствіе энергическихъ представленій мѣстнаго Контроля, Управленіе отказалось отъ своего первоначальнаго предположенія и сдало работы подрядчику лишь послѣ предварительнаго состязанія между лицами, желавшими взять на себя означенную постройку, при чемъ было достигнуто сбереженіе противъ первоначальной цѣны почти на 32.000 р., съ отнесеніемъ притомъ къ обязанности подрядчика перевозки матеріаловъ. Такимъ образомъ послѣдствіемъ вмѣшательства въ это дѣло мѣстнаго Контроля было уменьшеніе расхода по постройкѣ означеннаго зданія слишкомъ на 60.000 р.

Б. Эксплоатация желѣзныхъ дорогъ.
а) Казенныя желѣзныя дороги.

По окончательно выяснившимся въ отчетномъ году результатамъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1889 г., чистый доходъ сихъ дорогъ въ этомъ году выразился въ суммѣ 9.215.000 р., что составило $2\frac{1}{2}\%$ на строительную ихъ стоимость.

За 1890 г. чистый доходъ тѣхъ же дорогъ, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ предварительнымъ даннымъ, опредѣляется въ цифрѣ 19.500.000 р., болѣе: противъ 1889 г. на 10.250.000 р., противъ 1888 г. на 10.750.000 р. и противъ 1887 г. на 13.500.000 р.

Столь значительное увеличеніе доходности казенныхъ дорогъ въ отчетномъ году объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ составѣ сѣти этихъ дорогъ эксплуатировались въ теченіе цѣлаго года перешедшія въ казну во второй половинѣ 1889 г. дороги Закавказская, Рязско-Вяземская и Моршанско-Сызранская, давшія въ общей сложности до 9.500.000 р. чистаго дохода.

Другой причиной увеличенія доходности казенныхъ дорогъ является нѣкоторое возрастаніе валовыхъ сборовъ, а въ связи съ этимъ и чистаго дохода большей части казенныхъ дорогъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ возвышеніе чистаго дохода Екатерининской дороги, доставившаго въ 1889 г. 2.070.000 р., т. е. 6% на строительный капиталъ, а въ 1890 г. достигнуаго 2.300.000 р., которые составляютъ свыше $6\frac{1}{2}\%$ строительной стоимости дороги.

Еще успѣшнѣе оказалась эксплуатація въ 1890 г. Ливенской узкоколейной желѣзной дороги. Урожай хлѣбовъ въ прилегающей къ ней мѣстности, въ связи съ нѣкоторыми тарифными мѣропріятіями, довели въ 1890 г. чистый доходъ этой дороги до небывалаго размѣра со времени ея открытія въ 1871 г., именно до 117.000 р. Цифра эта на 11.000 р. превышаетъ доходъ предшествующаго года и равняется $7,3\%$ строительнаго капитала.

Въ меньшемъ размѣрѣ, но все-таки повышеніе въ доходѣ противъ предшествовавшихъ лѣтъ дали и другія казенныя желѣзныя дороги, за исключеніемъ лишь двухъ: Тамбово-Саратовской и Баскунчакской.

Чистый доходъ Тамбово-Саратовской дороги не превышалъ въ 1890 г. 740.000 р., представляя сравнительно съ предшествующимъ годомъ уменьшеніе на 90.000 р. слишкомъ, т. е. почти на 11% . Такое

пониженіе доходности дороги объясняется главнымъ образомъ плохимъ урожаемъ хлѣбовъ въ округѣ этой дороги и въ Заволяжѣ какъ въ 1889 г., такъ еще болѣе въ 1890 г., вслѣдствіе чего хлѣбныхъ грузовъ перевезено въ 1890 г. по Тамбово-Саратовской дорогѣ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ менѣе на 5,000,000 пуд. Другимъ обстоятельствомъ, значительно понизившимъ доходность Тамбово-Саратовской желѣзной дороги, представляется обмелѣніе Волги. Въ 1890 г. оно было настолько сильно, что грузовые пароходы и баржи должны были останавливаться за нѣсколько верстъ отъ пристаней, а это не могло не отразиться неблагоприятно на размѣрѣ грузоваго движенія дороги.

Дохода отъ Баскунчакской желѣзной дороги получено 189.000 р., менѣе дохода 1889 г. на 23.000 р., вслѣдствіе уменьшенія слишкомъ на 2,000,000 пуд. требованія астраханскими рыбными промыслами на перевозимую этою дорогою соль. Не смотря однако на это, чистый доходъ дороги все-таки превысилъ 6% строительнаго капитала, что даетъ право считать эксплуатацію этой дороги въ 1890 г. успѣшною.

Значеніе результатовъ эксплуатаціи вообще казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1890 г. всего лучше можетъ быть выяснено изъ отношенія чистой доходности этихъ дорогъ за послѣднія пять лѣтъ къ ихъ строительной стоимости. Въ 1886 г. чистый доходъ составлялъ всего лишь 0,9 % строительнаго капитала, въ 1887 г. онъ увеличился до 1,9 %, въ 1888 и 1889 гг. составлялъ уже 2,5 % и наконецъ въ 1890 г. дошелъ до 2,7 % (*). Изъ приведенныхъ цифръ видно, что доходность казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ общемъ счетѣ, при нѣкоторыхъ въ частности отступленіяхъ въ ту и въ другую сторону, въ теченіе послѣднихъ пяти

(*) Въ этотъ счетъ не входятъ дороги Закавказская и Сызрано-Вяземская, такъ какъ онѣ только въ 1890 г. эксплуатировались въ теченіе круглаго года.

лѣтъ утроилась. Тѣмъ не менѣе и доходъ послѣдняго 1890 г., не достигающій 3% строительной стоимости, можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ лишь относительно, какъ далеко не возмѣщающій расходовъ казны на уплату процентовъ и погашенія по облигаціямъ сихъ дорогъ. При сужденіи объ этомъ предметѣ конечно необходимо принять во вниманіе тѣ невыгодныя условія, при которыхъ образовалась и развивалась сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ составъ ея входятъ въ значительной долѣ линіи, проложенныя казною въ мѣстностяхъ второстепеннаго коммерческаго значенія, линіи, построенныя преимущественно съ стратегическими цѣлями, а также дороги, перешедшія въ казну отъ частныхъ акціонерныхъ обществъ, малопродуктивныя и обремененныя числящимися по нимъ непомѣрно большими строительными капиталами.

Невыгодныя послѣдствія указанныхъ условій по многимъ изъ дорогъ не могутъ быть вполне устранены. Принимая однако во вниманіе, что нѣкоторыя изъ казенныхъ дорогъ и теперь уже покрываютъ съ избыткомъ уплату по затраченнымъ на нихъ капиталамъ и что въ послѣднее время изъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ начали входить въ казенную сѣтъ дороги, находящіяся въ условіяхъ болѣе благоприятныхъ, чѣмъ прежнія, можно ожидать и дальнѣйшаго поступательнаго движенія въ выгодной эксплуатаціи казною принадлежащихъ ей дорогъ, при надлежащей заботливости объ этомъ желѣзнодорожныхъ управленийъ. Заботливость ихъ должна быть направлена какъ къ удешевленію эксплуатаціи, такъ и къ увеличенію производительной работы дорогъ привлеченіемъ къ нимъ грузовъ.

Въ предшествовавшихъ отчетахъ по Государственному Контролю была неоднократно засвидѣтельствована полная готовность администраціи многихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ способствовать достиженію указанныхъ цѣлей. Примеры такой готовности могутъ быть приведены и нынѣ. Такъ, по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, вслѣдъ за

переходомъ въ казну вошедшихъ въ составъ ея Рязско-Вяземской и Моршанско-Сызранской линій, начаты работы по приспособленію отопленія паровозовъ нефтяными остатками, что должно повести къ его удешевленію. На той же дорогѣ число участковъ службы пути сокращено съ 15 на 11 и тѣмъ ежегодный расходъ уменьшенъ на 78.000 р. На Самаро-Златоустовской дорогѣ принятый въ отчетномъ году иной порядокъ сдачи рядчикамъ работъ по ремонту полотна и зданій значительно, отъ 20 до 40%, сократилъ нѣкоторые ремонтные расходы. Цѣлый рядъ мѣръ, незначительныхъ на первый взглядъ въ отдѣльности, но весьма важныхъ въ общей ихъ сложности, былъ предпринятъ и Управленіемъ Екатерининской дороги къ улучшенію условий ея эксплуатаціи.

Не безучастнымъ въ дѣлѣ увеличенія доходности дорогъ является и Государственный Контроль, въ составъ какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ его учреждений. Относительно мѣръ, получившихъ движеніе по почину сихъ учреждений, позволяю себѣ остановиться на слѣдующихъ примѣрахъ:

Контроль Екатерининской желѣзной дороги обратилъ вниманіе на тѣ выгоды, какія могли бы быть получены отъ распространенія дѣйствія специальныхъ тарифовъ на нѣкоторые предметы (алебастръ, глину, мѣлъ и друг.) со станціи Донецкой дороги на станцію Никитовку Екатерининской дороги, что должно послужить къ привлеченію грузовъ на эту дорогу. Вопросъ этотъ, переданный во Временное Управленіе желѣзныхъ дорогъ, разрѣшенъ имъ въ утвердительномъ смыслѣ и сообщенъ на заключеніе Министерства Финансовъ.

Тѣмъ же Контролемъ указана необходимость соглашеннаго тарифа на сахаръ, сахарный песокъ и патоку при перевозкахъ съ Фастовской и Харьковско-Николаевской дорогъ до станціи Таганрогъ и Ростовъ-на-Дону Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги, во избѣжаніе кружнаго пути, которымъ, по отсутствію этого тарифа, идутъ нынѣ эти

грузы. Начальникомъ дороги указаніе Контроля представлено на разрѣшеніе Временнаго Управленія казенныхъ дорогъ.

По настоянію Контроля той же дороги, предпринятъ былъ пересмотръ цѣнъ на отдѣльныя работы въ мастерскихъ, результатомъ котораго оказалось сбереженіе въ рабочей силѣ болѣе чѣмъ на 18.000 р. въ годъ.

Согласно замѣчанію мѣстнаго Контроля Уральской дороги, Управленіемъ ея было отмѣнено право служащихъ, не исключая и начальниковъ станцій, выдавать разрѣшеніе на бесплатный провозъ грузовъ. Съ отмѣной этого порядка, количество перевозимыхъ дорогомъ бесплатныхъ грузовъ уменьшилось въ 1890 г. сравнительно съ предшествовавшимъ на 80,000 пуд.

По предложенію мѣстнаго Контроля Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, былъ принятъ на этой дорогѣ цѣлый рядъ мѣръ съ цѣлью уменьшенія расходовъ: сдача поставокъ каменнаго угля на основаніи техническихъ условий и договоровъ, разработанныхъ при участіи Контроля; заготовка шпаль для Рязско-Вяземскаго участка въ районѣ Моршанско-Сызранской линіи; поставка кирпича и лѣса на основаніи техническихъ условий, а не по словеснымъ договорамъ; отдача типографскихъ и переплетныхъ работъ съ торговъ, и т. п.

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, какъ и во многихъ другихъ, починъ учреждений Государственнаго Контроля встрѣчалъ полное вниманіе и содѣйствіе желѣзнодорожныхъ управленій; были однако примѣры, когда контрольнымъ учрежденіямъ, въ виду нехозяйственныхъ и неправильныхъ распоряженій и порядковъ, приходилось не ограничиваться одними лишь предложеніями и указаніями.

Изъ подобныхъ случаевъ вмѣняю себѣ въ обязанность остановиться на слѣдующихъ:

На Закавказской желѣзной дорогѣ чинами мѣстнаго Контроля была обнаружена, по перевозкѣ нефти и марганца, при повагонной отправкѣ

грузовъ, значительная противъ установленнаго перегрузка цистернъ и вагоновъ, при чемъ за излишній грузъ платы не поступало. Повѣрка сперва чинами Контроля, а затѣмъ, по ихъ примѣру и требованію, агентами дороги производилась на выдержку, но и при такой неполной повѣркѣ открыто лишняго груза болѣе 70,000 пуд., за которые взыскано въ казну 18.000 р.

Такое же злоупотребленіе оказалось и на Полѣскихъ дорогахъ. При произведенной чинами Контроля въ разное время повѣркѣ нагруженныхъ вагоновъ, въ количествѣ 601, обнаруженъ перегрузъ въ 17,951 пудъ. Хотя противъ замѣченнаго зла и были приняты Управленіемъ дорогъ нѣкоторыя мѣры, но такъ какъ онѣ оказывались недостаточными, то Желѣзнодорожный Отдѣлъ Государственнаго Контроля отнесся во Временное Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, прося его содѣйствія къ устраненію указаннаго злоупотребленія.

Управленіе Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, для увеличенія оборотнаго капитала дороги, не испрашивая установленнымъ порядкомъ необходимыхъ суммъ, перечислило изъ эксплуатаціоннаго кредита текущаго года въ оборотный капиталъ дороги около 300.000 р. На указаніе мѣстнаго Контроля о неправильности такого распоряженія Начальникъ дороги отвѣтилъ, что онъ и на будущее время не отказывается отъ такихъ перечисленій. Въ виду важности дѣла, я призналъ необходимымъ отнести къ Министру Путей Сообщенія съ просьбой о возвращеніи перечисленныхъ суммъ въ первоначальный источникъ и о прекращеніи на будущее время подобныхъ неправильныхъ дѣйствій.

При повѣркѣ расходовъ на выдачу пособій служащимъ Екатеринбургской дороги при увольненіи ихъ отъ службы по болѣзни, были замѣчены случаи выдачи пособій такимъ лицамъ, которые вскорѣ вновь поступали на службу, или въ то же Управленіе Екатеринбургской желѣзной дороги, или въ другое учрежденіе. Обстоятельство это возбудило сомнѣніе въ достоверности медицинскихъ свидѣтельствъ о болѣзни, а

слѣдовательно и въ правильности выдачи пособій. По сообщеніи объ одномъ изъ такихъ случаевъ Временному Управленію казенныхъ дорогъ, оно увѣдомило, что за неправильную выдачу медицинского свидѣтельства сдѣланъ выговоръ врачамъ дороги и объявлено, что впредь за подобныя дѣйствія они будутъ увольняемы отъ службы. Членамъ же Совѣта Управленія, участвовавшимъ въ разсмотрѣніи вопроса о назначеніи пособія одному изъ служащихъ, по приказанію Министра Путей Сообщенія, поставлено на видъ несоблюденіе ими должной осмотрительности въ этомъ отношеніи, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ несостоятельности служащаго къ возврату неправильно полученнаго имъ пособія, взысканіе выданной суммы будетъ обращено на нихъ и на врачей.

На Полѣскихъ и Харьковско-Николаевской дорогахъ допускалась выдача авансовъ поставщикамъ за предметы и матеріалы, поставленные на дорогу, но еще не освидѣтельствованные и не принятые. Такіе авансы являлись ничѣмъ не обезпеченными, между тѣмъ какъ положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ требуется обезпеченіе авансовыхъ выдачъ залогами рубль за рубль. Въ виду этого, контрольными учрежденіями названныхъ дорогъ признавали эти выдачи неправильными. Управленіе Полѣскихъ дорогъ согласилось съ мнѣніемъ мѣстнаго Контроля и въ новыя договоры перестало включать условіе, по которому поставщикъ могъ получать часть платы за матеріалы, еще не принятые дорогою. Управленіе же Харьковско-Николаевской дороги съ доводами Контроля не согласилось, и такъ какъ переписка Желѣзнодорожнаго Отдѣла Государственнаго Контроля съ Временнымъ Управленіемъ казенныхъ дорогъ не повела къ устраненію явно незаконнаго порядка, то я счелъ долгомъ обратиться по этому предмету къ Министру Путей Сообщенія.

Ограничиваясь приведенными примѣрами замѣченныхъ контрольными учрежденіями неправильностей по хозяйству и операціямъ казен-

ныхъ желѣзныхъ дорогъ, вмѣняя себѣ въ обязанность довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о нѣсколькихъ, впрочемъ не особенно значительныхъ случаяхъ растратъ и пропажи суммъ, принадлежащихъ казнѣ по оборотамъ сихъ дорогъ.

Въ кассѣ Управленія Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, при вскрытіи пакета съ выручкою станціи Пинскъ за 21 октября 1890 г., оказалась недостача 1.600 р. Виновники пропажи этихъ денегъ не были обнаружены и дѣло передано судебной власти.

Въ кассѣ станціи Мозырь-Калиновичи тѣхъ же дорогъ обнаружена была недостача денегъ въ суммѣ 614 р. 94 к., которыя пополнены Начальникомъ станціи.

Въ Долгинцевскомъ складѣ Екатерининской дороги обнаруженъ недостатокъ матеріаловъ на сумму около 400 р. Сумма эта возмѣнена изъ залога Смотрителя склада, нынѣ уволеннаго уже отъ службы.

б) Частныя желѣзныя дороги. Съ цѣлію охраненія интересовъ казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, доходность которыхъ гарантирована правительствомъ, обороты двѣнадцати изъ сихъ дорогъ были подчинены ближайшему контрольному надзору на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ. Но, за переходомъ дорогъ Закавказской, Рязко-Вяземской и Моршанско-Сызранской въ казенное управленіе и за сліяніемъ съ 1 января 1890 г. Варшаво-Бромбергской желѣзной дороги съ Варшаво-Вѣнской, подъ ближайшимъ контрольнымъ надзоромъ состояли въ отчетномъ 1890 г. лишь слѣдующія восемь дорогъ: Балтійская, Московско-Брестская, Лозово-Севастопольская, Донецкая, Орловско-Витебская, Динабург-Витебская, Варшаво-Тереспольская и Привислянская.

По современнымъ предварительнымъ свѣдѣніямъ, доходность сихъ дорогъ въ общей сложности въ отчетномъ году значительно понижалась. Пониженіе это было послѣдствіемъ значительнаго уменьшенія

валовыхъ сборовъ на дорогахъ: Лозово-Севастопольской и Московско-Брестской. На первой изъ сихъ дорогъ валовые сборы составили въ отчетномъ году лишь 5.500.000 р., менѣе противъ 1889 г. на 1.800.000 р.; а на второй—10.700.000 р., менѣе противъ 1889 г. на 1.750.000 р. Съ уменьшеніемъ валовой доходности дорогъ сократился и чистый доходъ ихъ противъ того же 1889 г.: по Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ на 1.085.000 р., а по Московско-Брестской на 1.700.000 р. Столь значительное паденіе доходности Лозово-Севастопольской и Московско-Брестской дорогъ находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ уменьшенія перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ. Главной причиной сего слѣдуетъ признать уменьшеніе урожая хлѣбовъ противъ 1889 г., а съ другой стороны введеніе съ октября 1889 г. новыхъ тарифныхъ ставокъ, вслѣдствіе чего хлѣбные грузы, шедшіе ранѣе по одному направленію, перешли на другое. Такъ, по объясненію мѣстнаго Контроля, хлѣбные грузы, шедшіе на Севастополь, съ введеніемъ новыхъ тарифовъ, стали направляться на Новороссійскъ, Ростовъ, Николаевъ и другіе пункты. Не безъ вліянія на ослабленіе коммерческой дѣятельности Лозово-Севастопольской желѣзной дороги осталось и официальное объявленіе о предназначеніи Севастопольскаго порта исключительно для судовъ военнаго флота.

Результаты эксплуатаціи нѣкоторыхъ изъ прочихъ находящихся подъ контрольнымъ надзоромъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ представляются въ болѣе благоприятномъ видѣ. Такъ, чистый доходъ на Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ выразился въ 1890 г. въ суммѣ около 2.500.000 р. и превысилъ выручку 1889 г. на сумму до 300.000 р.; на Динабург-Витебской дорогѣ чистаго дохода за минувшій годъ можно ожидать въ суммѣ около 1.100.000 р., болѣе противъ 1889 г. на сумму до 350.000 р.

Дѣятельность контрольныхъ учреждений по наблюденію за оборо-

тами упомянутых частных желѣзныхъ дорогъ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, выражалась главнымъ образомъ въ указаніи желѣзнодорожной администраціи соответствующихъ мѣръ къ уменьшенію эксплуатационныхъ расходовъ и улучшенію вообще желѣзнодорожнаго хозяйства, а равно въ фактической повѣркѣ производящихся на дорогахъ работъ и имущества.

Изъ предложенныхъ мѣстными контрольными частями мѣръ къ уменьшенію эксплуатационныхъ расходовъ и улучшенію вообще желѣзнодорожнаго хозяйства заслуживаютъ наибольшаго вниманія нижеслѣдующія:

До отчетнаго года операція нагрузки и выгрузки товаровъ на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ производилась особою артелью на основаніяхъ, изложенныхъ въ заключенномъ съ нею по сему предмету договорѣ. Такъ какъ способъ этотъ значительно увеличивалъ всѣ расходы по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ и по храненію ихъ въ пути, то, пользуясь истеченіемъ срока договора съ артелью, мѣстный Контроль, совокупно съ инспекціей дороги, предложилъ Правленію Общества принять надлежащія мѣры къ уменьшенію расходовъ по сказанной операціи, указавъ при этомъ на возможность производства таковой хозяйственнымъ способомъ. Исполненіе этого указанія, какъ донесъ мнѣ о томъ мѣстный Контроль, въ первые же четыре мѣсяца дало сбереженія свыше 12.000 р.

На той же дорогѣ, по предложенію мѣстнаго Контроля, измененъ существовавшій до сего времени порядокъ заготовленія потребныхъ для дороги матеріаловъ чрезъ введеніе состязанія между поставщиками и образованія при Управленіи особою Коммисіи съ участіемъ представителя отъ мѣстнаго Контроля для осмотра и пріема поставляемыхъ на дорогу матеріаловъ. Мѣра эта повлекла за собою, кромѣ улучшенія качества матеріаловъ, и ихъ удешевленіе, давнее довольно значитель-

ное сбереженіе при заготовкѣ годоваго размѣра потребныхъ для дороги матеріаловъ.

На Донецкой дорогѣ улучшеніе въ способахъ заготовленія матеріаловъ имѣло послѣдствіемъ значительное пониженіе заготовительныхъ цѣнъ: на шпалы съ 1 р. 15 в. и 1 р. 5 к. до 1 р. и до 80 к. за штуку и на строительный лѣсъ съ 50 к. за куб. футъ до 43 к.

Не осмѣливаясь утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА дальнѣйшимъ перечисленіемъ всѣхъ случаевъ, когда тѣ или другія указанія мѣстныхъ контрольных частей способствовали пониженію заготовительныхъ цѣнъ на матеріалы, я не могу умолчать о томъ, что предлагаемая Контролемъ съ этою цѣлью мѣры не всегда и не съ одинаковой охотой принимаются желѣзнодорожной администраціей.

Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращаетъ на себя Управленіе Орловско-Витебской желѣзной дороги, упорно отказывающееся отъ предлагаемыхъ Контролемъ мѣръ къ уменьшенію эксплуатационныхъ расходовъ, послѣдствіемъ чего и являются частые и довольно значительные для дороги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для казны, убытки.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1889 г. я имѣлъ уже случай докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что поставка дровъ для потребностей этой дороги сдавалась въ теченіе долгихъ лѣтъ, безъ всякаго состязанія, одному изъ наиболѣе крупныхъ акціонеровъ дороги Губонину по значительно вышнимъ противъ существовавшихъ въ округѣ дороги цѣнамъ и что, не смотря на состоявшееся между мѣстнымъ Контролемъ и администраціей дороги соглашеніе объ отдачѣ на будущее время поставки дровъ чрезъ состязаніе, администрація дороги въ томъ же 1889 г. сдала Губонину безъ торговъ новую поставку дровъ. Изъ доставленныхъ нынѣ по сему предмету мѣстнымъ Контролемъ свидѣній усматривается, что сдача поставки

дровъ Губонину нанесла убытка дорогѣ, а слѣдовательно и казнѣ, 108.000 р.

Заготовка дровъ для той же дороги на трехлѣтіе 1891—1893 гг. совершена была также при условіяхъ, признаваемыхъ Контролемъ убыточными для дороги.

Орловско-Витебская дорога на разстояніи двухъ третей своего протяженія пролегаетъ по лѣсистой мѣстности, гдѣ цѣна на дрова, сравнительно съ другими мѣстностями, значительно ниже. Такъ, по свѣдѣніямъ мѣстнаго Контроля, въ настоящее время цѣны на дрова въ этой мѣстности составляютъ въ среднемъ отъ 7 до 9 руб. за кубическую сажень. При такой дешевизнѣ дровъ по сравненію съ прежними контрактными цѣнами, мѣстный Контроль, съ цѣлью привлеченія къ этому дѣлу мѣстныхъ помѣщиковъ и лѣсопромышленниковъ, вошелъ въ соглашеніе съ администраціею дороги о сдачѣ поставки дровъ въ потребность 1891 г. по станціямъ и небольшими партіями. На состоявшихся затѣмъ въ концѣ августа мѣсяца 1890 г. торгахъ выяснилось, что соискателями поставки дровъ для Орловско-Витебской желѣзной дороги явились съ одной стороны мѣстные помѣщики и лѣсопромышленники, предложившіе поставить дрова въ количествѣ потребномъ для одного года, а съ другой—находящейся близъ станціи Бѣжица Орловско-Витебской желѣзной дороги Брянскій рельсопрокатный заводъ, предложившій принять на себя поставку дровъ на три года. По разсмотрѣніи этихъ предложеній, администрація дороги, не смотря на относительную дешевизну цѣвъ мелкихъ поставщиковъ, признала болѣе выгоднымъ предложеніе Брянскаго завода, ссылаясь на удобства имѣть дѣло съ однимъ крупнымъ подрядчикомъ, а также и на то, что Брянскій заводъ предложилъ заключить контрактъ на поставку дровъ въ теченіе трехъ лѣтъ, тогда какъ мелкими поставщиками были предложены къ поставкѣ дрова лишь въ количествѣ потребномъ для одного года. По несогласію съ симъ мѣстнаго Контроля, дѣло это восходило

на разрѣшеніе центрального учрежденія Министерства Путей Сообщенія, которое также оказало въ данномъ случаѣ предпочтеніе Брянскому заводу, нѣсколько понизившему первоначальную цѣну—съ 13 р. до 12 р. 73 к.

Между тѣмъ мѣстный Контроль, не сочувствуя отдачѣ поставки дровъ Брянскому заводу и настаивая на передачѣ таковой мѣстнымъ помѣщикамъ и мелкимъ лѣсопромышленникамъ, преслѣдовалъ не одну только цѣль сокращенія расходовъ по этой операциі, но руководился еще слѣдующими соображеніями:

Брянскій заводъ составляетъ собственность акціонернаго общества, при чемъ главные владѣльцы акцій этого завода являются въ то же время и наиболее крупными акціонерами Общества Орловско-Витебской желѣзной дороги. Эта общность хозяевъ того и другого предприятия создала между Управленіемъ завода съ одной стороны и Правленіемъ дороги и ея агентами съ другой особую близость отношеній, послѣдствіемъ чего является рядъ всевозможныхъ услугъ, оказываемыхъ дорогой и ея агентами Брянскому заводу, что во многихъ случаяхъ вредно отзывается на интересахъ дороги. Къ числу такихъ услугъ относятся: а) предоставленіе заводу права перевозить свои грузы по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ въ кредитъ, безъ внесенія залоговъ, при чемъ сумма долга, накопившаяся за заводомъ и нынѣ, по настояніямъ Контроля, уже погашенная, достигала въ концѣ 1889 г. 600.000 р.; б) подача дорогою къ устроенному заводомъ на станціи Шуково рельсовому пути вагоновъ безъ взиманія за то платы и в) предоставленіе ему же права перевозить дрова отъ станціи Жуково къ Бѣжицѣ по особому дифференціальному тарифу, что влечетъ за собою потерю для Орловско-Витебской желѣзной дороги ежегоднаго дохода на сумму до 23.000 р. Сверхъ сего, повѣркою оборотовъ кассовыхъ суммъ Общества Орловско-Витебской желѣзной дороги обнаружено, что, по предложенію Правленія Общества, состоящими при Управ-

леніи артельщиками пересылались Конторѣ Брянскаго завода значительныя суммы взамѣнъ таковыхъ же суммъ, вносимыхъ Правленіемъ завода въ Петербургѣ въ Правленіе Общества Орловско-Витебской желѣзной дороги. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ Правленіе завода переводило Управленію дороги значительныя суммы по телеграфу непосредственно отъ себя, съ просьбою переслать таковыя съ артельщиками дороги въ Контору завода, при чемъ таковыхъ суммъ было переслано въ 1888 г. 1.429.001 р., въ 1889 г. 1.823.036 р., въ 1890 г. 1.840.605 р.

Пользуясь столь значительными льготами и услугами со стороны Орловско-Витебской желѣзной дороги, Брянскій заводъ въ то же время не только не оказываетъ никакихъ съ своей стороны услугъ дорогѣ, но, напротивъ, пользуясь своимъ исключительнымъ положеніемъ на линіи дороги, назначаетъ на потребныя для нуждъ дороги предметы своего производства высшія цѣны противъ объявляемыхъ на тѣ же предметы другими заводами и выше цѣнъ, предлагаемыхъ имъ же при поставкахъ на другія, даже болѣе отдаленныя дороги. Такъ, напр., цѣну на поставку для Московско-Брестской желѣзной дороги рельсовъ заводъ объявилъ по 1 р. 69 к. съ доставкой на станцію Смоленскъ, тогда какъ для Орловско-Витебской желѣзной дороги тотъ же заводъ поставляетъ рельсы по 1 р. 77 к., при чемъ и эта цѣна явилась лишь влѣдствіе протеста Контроля; первоначально же заявленная цѣна была 1 р. 80 к. со сдачей на станціи Бѣжица, т. е. въ мѣстѣ расположенія завода.

Всѣ указанныя обстоятельства не могутъ конечно не оказывать своего неблагоприятнаго вліянія на результаты эксплуатаціи Орловско-Витебской желѣзной дороги, и потому я счелъ долгомъ сообщить о нихъ Министру Пугей Сообщенія.

Повѣркою наличія матеріальнаго имущества состоявшихъ подъ контрольнымъ надзоромъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ обнаружено было въ отчетномъ году слѣдующее:

На Донецкой каменноугольной дорогѣ оказалось на храненіи въ складахъ большое количество накопившихся за прежніе годы матеріаловъ, вовсе для дороги не нужныхъ и служившихъ лишь обремененіемъ для складовъ. По настоянію мѣстнаго Контроля, часть такого матеріала, болѣе годная, по разборкѣ и переоцѣнкѣ его, была употреблена на текущія работы, а другая—негодная—продана съ торговъ.

На Московско-Брестской желѣзной дорогѣ повѣркою наличія матеріаловъ обнаружено не числящихся ни по инвентарю, ни по какимъ либо другимъ счетоводнымъ записямъ 96 паръ колесныхъ скатовъ изъ лучшей стали, почему онѣ и были оприходованы по книгамъ, по разцѣнкѣ на сумму 32.780 руб.

На Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ тою же повѣркою обнаруженъ большой излишекъ запаса матеріаловъ противъ годовой потребности и кромѣ того значительный излишекъ оборотнаго капитала вообще. Излишекъ этотъ, по исчисленію мѣстнаго Контроля, сдѣланному совокупно съ агентами дороги, опредѣленъ въ суммѣ около 840.000 р.

Наоборотъ, такая же повѣрка наличія складовъ Динабургско-Витебской желѣзной дороги обнаружила полное отсутствіе запасовъ потребныхъ для нуждъ дороги матеріаловъ, при чемъ было выяснено, что причина сего заключается въ томъ, что уставомъ Общества этой дороги не предусмотрено вовсе образованіе для сей цѣли оборотнаго капитала. И хотя по уставу на сей предметъ можетъ расходоваться запасный капиталъ, но такъ какъ капиталъ этотъ поступаетъ, по истеченіи срока владѣнія дорогою для Общества, въ пользу владѣльцевъ не погашенныхъ къ тому времени акцій, то, въ видахъ сбереженія сего капитала, Правленіе избѣгаетъ заготовки матеріаловъ въ запасъ, предпочитая запрягать нужные ему матеріалы у контрагентовъ по высокой цѣнѣ, на условіи поставки таковыхъ по первому требованію администраціи, и въ размѣрѣ и пунктахъ, указываемыхъ той же администра-

цей. Мѣстный Контроль и Министерство Путей Сообщенія обратили уже вниманіе Правленія на необходимость устраненія столь невыгоднаго способа заготовленія матеріаловъ, и потому въ настоящее время Правленіе уже перешло къ заготовленію нѣкоторыхъ матеріаловъ по системѣ, принятой на другихъ дорогахъ, хотя главный предметъ потребленія дороги—топливо—и по настоящее время заготавливается по старому порядку, въ виду того, что срокъ договора съ подрядчикомъ на поставку топлива оканчивается лишь въ 1892 году.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за прошлый годъ я докладывалъ уже ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что при ревизіи мѣстнымъ Контролемъ отчетовъ Общества Балтійской желѣзной дороги и приложенныхъ къ нимъ балансовъ были обнаружены нѣкоторыя неправильности въ долговыхъ счетахъ этого Общества.

Продолжая повѣрку сихъ счетовъ въ отчетномъ году, мѣстный Контроль, кромѣ открытыхъ имъ ранѣе неправильностей, обнаружилъ еще рядъ новыхъ. Неправильности эти главнымъ образомъ заключались въ томъ, что причитавшіяся Обществу суммы за перевозки и по другимъ расчетамъ не требовались весьма долгое время Правленіемъ, а потому и не поступили своевременно въ кассу Общества, чѣмъ уменьшались и безъ того незначительныя оборотныя средства дороги и создавалась необходимость прибѣгать къ дорого стоящимъ займамъ. Многія изъ долговыхъ записей переходили безъ измѣненія изъ года въ годъ по книгамъ бухгалтеріи, не вызывая ни со стороны Правленія, ни со стороны бухгалтеріи соответственныхъ мѣръ къ пополненію долговъ. Отчеты по подотчетнымъ суммамъ не представлялись своевременно ни директорами Правленія, ни низшими агентами дороги. Выдача ссудъ служащимъ производилась несогласно съ существующими на дорогѣ правилами, а именно: безъ поручительствъ, безъ начета процентовъ и въ размѣрѣ значительно высшемъ противъ установленной правилами

нормы, при чемъ выданныя съ такимъ нарушеніемъ правилъ ссуды не пополнялись соответственными удержаніями изъ содержанія, получаемого служащими отъ Общества.

Ближайшимъ послѣдствіемъ повѣрки долговыхъ записей Общества было возвращеніе въ кассу Общества до 200.000 р. и предъявленіе Обществомъ исковъ къ разнымъ лицамъ на сумму до 100.000 р.

Приведенные выше результаты дѣятельности въ минувшемъ году мѣстныхъ контрольныхъ частей на подчиненныхъ ближайшему надзору восьми частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, равно какъ и вся предшествовавшая дѣятельность означенныхъ учреждений, побудили меня озаботиться скорѣйшимъ распространеніемъ контрольнаго надзора по крайней мѣрѣ на тѣ частныя желѣзнодорожныя линіи, гдѣ пехозыя эксплуатация или произвольныя дѣйствія могутъ нанести казніѣ наиболѣе значительный ущербъ. Въ виду сего, въ началѣ нынѣшняго года, мною было испрошено черезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на подчиненіе ближайшему контрольному надзору еще шести частныхъ желѣзныхъ дорогъ: Оренбургской, Ивангородо-Домбровской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Орловско-Грязской, Риго-Динабургской и Грязе-Царицынской.

Открытіе дѣйствій контрольнаго надзора на указанныхъ дорогахъ послѣдуетъ за разрѣшеніемъ внесеннаго уже мною въ Государственный Совѣтъ представленія о предстоящихъ на содержаніе сего надзора расходахъ.

Повѣрка по годовымъ отчетамъ оборотовъ *частныхъ желѣзныхъ дорогъ, при которыхъ не учреждено мѣстнаго правительственнаго контроля*, производилась, какъ и въ минувшемъ году, Желѣзнодорожнымъ Отдѣломъ Государственного Контроля, при чемъ ревизіонныя замѣчанія разсматривались и разрѣшались состоявшею при Отдѣлѣ

Коммисією изъ чиновъ Государственнаго Контроля и Министерствъ Путьей Сообщенія и Финансовъ.

Важнѣйшая задача повѣрки оборотовъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ состоитъ въ наблюденіи за правильностью текущихъ между желѣзнодорожными обществами и казною расчетовъ. Съ этою цѣлью Желѣзнодорожный Отдѣлъ, по даннымъ отчетовъ обществъ за 1889 г. и по затребованнымъ отъ правленій этихъ обществъ и ими доставленнымъ свѣдѣніямъ, опредѣлить какъ суммы, слѣдовавшія обществамъ изъ казны въ видѣ приплаты по гарантіи, такъ и суммы, причитавшіяся въ силу уставовъ и концессій отъ обществъ казнѣ. При этомъ было обнаружено, что въ 1889 г. было излишне отпущено изъ казны въ приплату по гарантіи 169.904 р. и недовнесено обществами чистаго дохода за 1889 г., подлежавшаго обращенію въ казну, 15.704.330 р. Первая изъ этихъ суммъ внесена обратно въ казну въ 1890 г., а на пополненіе недомки по взносу чистаго дохода поступило отъ обществъ въ томъ же 1890 г. 15.010.000 р.

Что касается текущихъ расчетовъ между казною и частными желѣзнодорожными обществами за все истекшее со дня учрежденія сихъ обществъ время, то во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за миновавшій годъ мною было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что къ 1 января 1889 г. за частными обществами состояло излишне вытребованныхъ въ приплату по гарантіи суммъ около 10.500.000 р. и недовнесенныхъ въ казну изъ чистаго дохода 32.000.000 р., а всего 42.500.000 р. Между тѣмъ, за послѣдовавшими въ теченіе 1889 г. перемѣнами въ сихъ счетахъ, къ 1 января 1890 г. означенныхъ суммъ осталось за обществами: излишне полученныхъ въ приплату по гарантіи 9.500.000 р. и недовнесенныхъ въ казну изъ чистаго дохода 27.750.000 р., а всего 37.250.000 р., противъ 1889 г. менѣе на 5.250.000 р. Уменьшеніе это произошло вслѣдствіе того, что въ теченіе 1889 г. нѣкоторыми обществами были сдѣ-

ланы взносы въ счетъ числившихся за ними переборовъ и недовнесовъ за прежнее время.

Независимо отъ наблюденія за текущими расчетами желѣзнодорожныхъ обществъ съ казною, Желѣзнодорожнымъ Отдѣломъ въ минувшемъ году была закончена повѣрка по существу эксплуатационныхъ отчетовъ нѣсколькихъ обществъ за прошлые годы, при чемъ наиболѣе существенные результаты этой повѣрки выразились въ нижеслѣдующемъ:

1. При повѣркѣ отчета *Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ* за 1889 г. и по разсмотрѣніи объясненій Совѣта Управленія сего Общества по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ при повѣркѣ отчетовъ его за 1887 и 1888 гг., оказалось, что по Варшавской и Нижегородской линіямъ Общество излишне получило отъ казны въ приплату по гарантіи за 1887 и 1888 гг. 62.228 р., а по отчетамъ Николаевской желѣзной дороги доля казны въ чистомъ доходѣ за 1887—1889 гг. уменьшена на 213.618 р. Совѣтъ Управленія Главнаго Общества, соглашаясь съ выводами ревизіи, уже внесъ въ Государственный Банкъ 213.618 р. для причисленія ихъ къ доходамъ казны.

2. При повѣркѣ отчетовъ *Одесской желѣзной дороги* за время слиянія ея съ другими линіями Общества Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ было обращено ко взысканію на Общество 1.789.478 р., въ число коихъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ, предположено взыскать 883.999 р. изъ дополнительнаго облигаціоннаго капитала Общества и сверхъ того обратить ко взысканію на дивидендъ Общества Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1888 и 1889 гг. 331.557 р.

3. Въ виду пріобрѣтенія въ казну *Рязско-Вяземской и Моршанско-Сызранской желѣзныхъ дорогъ*, Высочайше утвержденнымъ 14 іюня 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено Государственному Контролеру принять мѣры къ тому, чтобы повѣрка счетовъ названныхъ дорогъ была окончена къ 1 октября 1890 г.

Во исполнение сего, отчеты Обществъ Ряжско-Вяземской и Моршанско-Сызранской дорогъ за 1878—1889 гг. были провѣрены въ очереди къ упомянутому сроку и вмѣстѣ съ тѣмъ рассмотрѣны результаты ревизіи отчетовъ сихъ Обществъ за прежнее время, произведенной назначавшимися для сего правительственными комиссіями. При этомъ были обращены въ начетъ и признаны подлежащими удержанію изъ суммъ, причитающихся акціонерамъ Обществъ: по Ряжско-Вяземской дорогѣ 146.794 р. и по Моршанско-Сызранской 164.479 р.

По рассмотрѣніи возбужденнаго Министромъ Финансовъ ходатайства объ освобожденіи акціонеровъ названныхъ Обществъ отъ упдающихъ на нихъ взысканій, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что обнаруженные контрольною повѣркою убытки и потери произошли не отъ злоупотребленій, а по причинѣ неосторожныхъ дѣйствій или ошибочныхъ распоряженій, вслѣдствіе чего призналъ возможнымъ не удерживать съ акціонеровъ упомянутыхъ Обществъ означенныхъ суммъ при обмѣнѣ акцій на облигаціи. Мнѣніе это въ 17-й день декабря 1890 г. удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ моемъ было уже упомянуто объ убыткахъ казны, обнаруженныхъ Государственнымъ Контролемъ при повѣркѣ отчетовъ *Варшаво-Бромбергской* дороги. Убытки эти, состоявшіе въ излишне вытребованной отъ казны приплатѣ по гарантіи и простиравшіеся, по выводамъ ревизіи, слишкомъ на 1.500.000 р., въ настоящее время можно считать пополненными: ибо, по соглашенію съ Обществомъ, Варшаво-Бромбергская желѣзная дорога присоединена къ дорогѣ Варшаво-Вѣнской съ условіемъ, чтобы Варшаво-Вѣнская дорога возмѣстила казнѣ всю сумму капитальнаго долга по гарантіи Варшаво-Бромбергской дороги, составлявшаго къ 1 января 1890 г. 3.320.000 р. кредитныхъ.

Точно также въ истекшемъ году состоялось окончательное согла-

шеніе Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія со мною относительно способовъ пополненія 253.000 р., начтенныхъ въ 1889 г. на Общество *Фастовской* дороги за излишнее требованіе правительственной гарантіи вслѣдствіе неправильнаго отнесенія на эксплуатационныя средства расходовъ на новыя работы, о каковомъ начетѣ было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ прошлогоднемъ отчетѣ.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла отчета, считаю обязанностью остановиться на общихъ результатахъ эксплуатаціи въ 1889 г. желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ акціонернымъ обществамъ, находящимся въ обязательныхъ къ казнѣ отношеніяхъ. Сѣтъ этихъ дорогъ въ 1889 г. простиралась до 20,285 верстъ; но такъ какъ изъ нихъ 2,128 верстъ, вслѣдствіе перехода въ теченіе 1889 г. въ казну Закавказской, Моршанско-Сызранской и Ряжско-Вяземской желѣзныхъ дорогъ, находились въ частной эксплуатаціи не полный годъ, то общее протяженіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ этомъ году, для правильности выводовъ, нужно принять въ 18,157 верстъ. По эксплуатаціи этой сѣти было выручено въ 1889 г. валоваго дохода 233.580.340 р., издержано на нужды эксплуатаціи 136.709.356 р. и получено чистаго дохода 96.870.984 р.

Между тѣмъ въ 1888 г. по той же сѣти рельсовыхъ путей валовой доходъ составилъ 239.335.424 р., издержки эксплуатаціи 130.777.173 р. и чистый доходъ 108.558.251 р.

Такимъ образомъ, сравнительно съ 1888 г., валовые сборы въ 1889 г. понизились на 2,4 %, эксплуатационные расходы увеличились на 4,5 % и чистый доходъ уменьшился на 10,7 %.

Такое пониженіе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1889 г. объясняется преимущественно уменьшеніемъ въ этомъ году хлѣбныхъ грузовъ, вслѣдствіе болѣе слабаго противъ 1888 г. спроса

за границу русскаго хлѣба, отчасти же вслѣдствіе менѣе благопріятнаго въ 1889 г. урожая хлѣба.

Уменьшеніе чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ не могло конечно не отразиться на итогѣ суммъ, причитавшихся государственному казначейству изъ эксплуатаціонныхъ доходовъ этихъ дорогъ. Такъ, на платежи по облигаціямъ, реализованнымъ консолидированными займами, могло поступить изъ чистаго дохода 1889 г. до 24.500.000 р., вмѣсто 28.750.000 р., которые могли поступить изъ доходовъ 1888 года.

Тѣмъ не менѣе потери государственнаго казначейства отъ уменьшенія въ 1889 г. доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ не столь значительны, какъ можно было бы ожидать.

Вслѣдствіе повышенія въ 1889 г. курса кредитнаго рубля (особенно со второй половины года) размѣръ обязательныхъ для обществъ платежей въ кредитныхъ рубляхъ по металлическимъ бумагамъ, реализованнымъ самими обществами, значительно сократился, а вмѣстѣ съ симъ уменьшились и правительственныя приплаты по гарантіи дохода съ названныхъ бумагъ, а именно: въ 1888 г. по гарантіи акцій и облигацій было издержано изъ средствъ государственнаго казначейства 9.027.454 р., а въ 1889 г. 7.311.796 р., противъ 1888 г. менѣе на 1.715.638 рублей.

II.

Разборъ депозитовъ.

При разборѣ хранящихся въ кассахъ Министерства Финансовъ депозитовъ, Государственный Контроль обращаетъ особое вниманіе на депозиты судебныхъ учреждений, которые поступили туда изъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и наличность коихъ простирается до 3.537.000 р. Часть этой суммы (491.000 р.) разобрана и подлежитъ обращенію въ казну и въ капиталъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, или передачѣ разнымъ мѣстамъ и лицамъ. Назначеніе остальныхъ трехъ слишкомъ миллионъ рублей опредѣлить трудно и въ большей части случаевъ даже совершенно невозможно, за давностію поступленія (есть суммы, хранящіяся съ половины прошлаго вѣка), по краткости записей въ книгахъ и вслѣдствіе утраты подлинныхъ дѣлъ, изъ коихъ было бы возможно узнать, отъ кого и на какой предметъ означенныя суммы внесены.

Министерство Юстиціи предполагало сперва всѣ суммы, числящіяся въ депозитахъ судебныхъ учреждений болѣе 10 лѣтъ, обратить въ эмеритальный капиталъ сего Министерства, но предположеніе это, согласно съ соображеніями Государственнаго Контроля, Государственнымъ Совѣтомъ было отклонено.

Въ минушемъ 1890 г. Министерство Юстиціи вновь ходатайствовало объ обращеніи части сихъ депозитовъ на возмѣщеніе пятипроцентнаго государственнаго налога, взимаемаго съ капиталовъ его эмеритальной кассы. Но и это ходатайство, въ виду благопріятнаго положенія эмеритальной кассы Министерства Юстиціи, было отклонено.

Государственный же Контроль предложил все помянутые депозиты обратить в казну, с темъ чтобы все возможные в будущем востребования сихъ суммъ, которыя будутъ признаны правильными, удовлетворялись изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства.

Согласно съ симъ Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣнн смѣты Министерства Юстиціи на 1891 г., предоставилъ Министру Юстиціи сдѣлать распоряженіе о перечисленіи въ казну въ теченіе 1891 г. трехъ милліоновъ рублей, которыя и были внесены въ государственную роспись сего года чрезвычайнымъ поступленіемъ.

Въ минувшемъ же 1890 г. получилъ благоприятный исходъ принятый Государственнымъ Контролемъ разборъ состоявшихъ въ депозитахъ Главнаго Казначейства суммъ страховаго съ казенныхъ крестьянъ сбора, около 198.000 р.

Большая часть сего сбора, именно 93%, поступила, какъ оказалось, съ бывшихъ казенныхъ поселеній въ возмѣщеніе суммъ, которыя въ прежнее время, болѣе 25 лѣтъ тому назадъ, были выданы изъ казны въ пособіе погорѣльцамъ изъ крестьянъ влѣдствіе недостаточности поступленій по взаимному у государственныхъ крестьянъ страхованію строеній отъ огня. Остальная затѣмъ часть, въ размѣрѣ 7%, составляетъ преимущественно мелочныя поступления отъ бывшихъ помещичьихъ и удѣльныхъ крестьянъ на пополненіе казеннаго долга по продовольствію.

По сообщеніи о семъ Государственнаго Контроля, Министерство Финансовъ уже сдѣлало распоряженіе о перечисленіи вышеупомянутыхъ 198.000 р. въ средства казны.

Кромѣ того въ отчетномъ году, подобно тому какъ и въ предшествовавшіе годы, по настояніямъ контрольныхъ палатъ, перечислено въ казну и въ капиталъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ мелкихъ депозитовъ около 100.000 рублей.

III.

Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

По представленнымъ въ Государственный Совѣтъ финансовымъ смѣтамъ и по дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ министерствъ и главныхъ управленій на 1891 г. исчислено было: расходъ обыкновенныхъ 900.403.055 р. и чрезвычайныхъ (на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ) 43.089.500 р., итого 943.492.555 р.; доходовъ обыкновенныхъ 897.814.126 р. и чрезвычайныхъ 4.050.139 р., всего 901.864.265 р. Такимъ образомъ роспись представлена была Государственному Совѣту съ недочетомъ въ доходахъ въ 41.628.290 р.

По подробной повѣркѣ означенныхъ смѣтъ Государственнымъ Контролемъ (по главнѣйшимъ смѣтамъ совмѣстно съ Министерствомъ Финансовъ) были представлены Государственному Совѣту соображенія, по коимъ предполагалось доходы увеличить въ общемъ итогѣ на 27.675.601 р. (прибавить къ смѣтнымъ назначеніямъ 31.221.304 р. и уменьшить эти назначенія на 3.545.703 р.), а расходы уменьшить на 13.886.245 р. (исключить 14.997.071 р. и внести пропущенныхъ кредитовъ на 1.110.826 р.).

Предложенія объ увеличеніи доходовъ были основаны на отчетныхъ данныхъ объ исполненіи доходныхъ смѣтъ предшествовавшихъ лѣтъ, а также о поступленіи доходовъ въ ближайшей годовой періодъ и касались главнымъ образомъ таможенныхъ пошлинъ (на 15.041.000 р.), акцизовъ (на 9.550.000 р.) и лѣсныхъ доходовъ (на 2.489.000 р.).

Наибольше же существенныя изъ предложенныхъ Государственнымъ Контролемъ сокращеній по расходамъ были слѣдующія:

По сметамъ *Военнаго Министерства*—905.000 р., главнымъ образомъ за ненадобностию включенія въ смету 400.000 р. на возмѣщеніе государственному казначейству аванса, отпущеннаго въ 1888 г. въ размѣрѣ двухъ милліоновъ рублей на постройку крѣпостей на западной границѣ, и за уменьшеніемъ расходовъ на курсовую разность.

По сметамъ *Министерства Финансовъ*:

а) на уплату процентовъ и капитала по вкладамъ бывшихъ кредитныхъ установленій—338.000 р., въ виду постепеннаго уменьшенія расходовъ на означенную надобность за послѣднее трехлѣтіе и ожидаемаго дальнѣйшаго ихъ сокращенія вслѣдствіе уменьшенія обязательствъ по вкладамъ бывшихъ кредитныхъ установленій;

б) на содержаніе личнаго состава, канцелярскіе и хозяйственныя расходы таможенныхъ учреждений Туркестанскаго и Семипалатинскаго таможенныхъ округовъ, а также на кормовое и фуражное довольствіе для пограничной стражи—100.000 р., на основаніи доставленнаго, по заявленію Государственнаго Контроля, точнаго расчета о размѣрѣ потребности и о современныхъ цѣнахъ;

в) на производство въ 1891 г. пенсій и постоянныхъ пособій—290.000 р., въ виду данныхъ о болѣе умѣренномъ возрастаніи ежегоднаго расхода на пенсіи;

г) на разные расходы, относящіеся на счетъ постороннихъ источниковъ,—520.000 р.

По сметамъ *Министерства Государственныхъ Имуществъ*—400.000 р., главнымъ образомъ по расходамъ на лѣсоустройство, лѣсныя культурныя работы и лѣсоохраненіе, въ виду излишняго исчисленія суммъ на поденную плату рабочимъ и командировочное довольствіе лѣсоустроительнымъ чинамъ.

По сметамъ *Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*:

а) на путевыя издержки чинамъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—145.000 р., по соображенію съ дѣйствительными расходами въ послѣдніе три года и въ виду возможности отнести не выполненные расходы (на сумму до 105.000 р.) на свободные остатки отъ кредитовъ дѣйствующей сметы;

б) на хозяйственныя расходы мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ учреждений—165.000 р. и на уплату иностраннымъ управленіямъ по расчетамъ за международную почтовую и телеграфную корреспонденцію—118.000 р., соответственно средней цифрѣ расхода за послѣднее трехлѣтіе;

в) на ремонтъ, капитальное возобновленіе и распространеніе телеграфныхъ и телефонныхъ линий и проводовъ—106.000 р., соответственно дѣйствительной стоимости расхода на ремонтъ веревъ провода и по отсутствію настоятельной необходимости въ подвѣскѣ дополнительныхъ проводовъ;

г) на тюремно-строительныя потребности—235.000 р., сообразно дѣйствительнымъ расходамъ въ послѣднее трехлѣтіе;

д) на пищевое и вещевое довольствіе арестантовъ, а также на содержаніе конвойныхъ командъ, сопровождающихъ ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ,—434.000 р., по соображенію съ дѣйствительной потребностью въ сихъ кредитахъ.

По сметѣ *Министерства Народнаго Просвѣщенія*—485.000 р., главнымъ образомъ отъ исключенія кредита на содержаніе старыхъ клиникъ при Московскомъ Университетѣ, въ виду закрытія сихъ клиникъ.

По сметѣ *Министерства Юстиціи*—495.000 р., главнымъ образомъ въ виду преждевременности испрошенія кредита (225.000 р.) на преобразование судебной части въ степныхъ областяхъ, за неразрѣшеніемъ еще Государственнымъ Совѣтомъ этого вопроса, и отъ исключе-

нія 70.000 р., въ виду возможности разсрочить ассигнованіе кредитовъ на постройку нѣкоторыхъ зданій на два года.

По смѣтѣ *обыкновенныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія*:

а) на новыя работы по водянымъ сообщеніямъ и шоссеинымъ дорогамъ—2.711.000 р., соотвѣтственно состоянію средствъ государственнаго казначейства и возможности отсрочки или ограниченія объема нѣкоторыхъ работъ;

б) на капитальный и обыкновенный ремонтъ водяныхъ, сухопутныхъ и портовыхъ сооружений—875.000 р., съ цѣлю пониженія кредитовъ до нормы назначенія 1890 г. и въ виду возбужденнаго вопроса объ упраздненіи нѣкоторыхъ второстепенныхъ искусственныхъ водныхъ системъ, а также на основаніи добытыхъ фактическимъ Контролемъ свѣдѣній.

По смѣтѣ *Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства*—117.000 р., главнымъ образомъ по расходамъ на постройки и ремонтныя исправленія казенныхъ зданій, сообразно съ дѣйствительною, по отзывамъ контрольныхъ палатъ, потребностью въ сихъ расходахъ.

По рассмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ въ связи съ соображеніями Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, а также съ объясненіями министерствъ и главныхъ управленій, Департаментъ Государственной Экономіи постановилъ: увеличить исчисленія обыкновенныхъ доходовъ на 2.943.444 р. и уменьшить кредиты по обыкновеннымъ расходамъ на 9.514.034 р.; внести 6.000.000 р. на экстренные и не предусмотрѣнные смѣтами расходы и 2.000.000 р. на случай возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ. Засимъ въ государственную роспись на текущій годъ было внесено обыкновенныхъ доходовъ 900.757.570 р. и обыкновенныхъ расходовъ 898.889.021 р. Такимъ

образомъ этотъ отдѣлъ росписи былъ сведенъ съ избыткомъ въ доходахъ на 1.868.549 р.

Чрезвычайныхъ расходовъ въ государственную роспись внесено: на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ 42.913.500 р., на расходы по перевооруженію арміи 20.000.000 р. и на заготовленіе специальныхъ резервовъ продовольствія 500.000 р., итого 63.413.500 р. На покрытіе сихъ расходовъ назначено: 1.868.549 р. вышеупомянутаго избытка обыкновенныхъ доходовъ; 3.337.139 р. военного вознагражденія; 713.000 вѣчныхъ вкладовъ; 3.700.000 р., слѣдующіе въ возвратъ отъ желѣзныхъ дорогъ; 6.000.000 р., подлежащіе перечисленію въ государственный доходъ изъ особыхъ источниковъ (судебныхъ депозитовъ, суммы, назначенной на оплату купоновъ отъ билетовъ Государственнаго Банка I выпуска и капитала ликвидаціи бывшаго Польскаго Банка), и 47.794.812 р. изъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Въ этомъ видѣ государственная роспись на 1891 г. удостоена Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Независимо отъ вышеуказанныхъ измѣненій въ смѣтныхъ исчисленіяхъ, Государственный Совѣтъ, обсудивъ нѣкоторые возбужденные въ соображеніяхъ Государственнаго Контроля вопросы о мѣрахъ къ сокращенію государственныхъ расходовъ и къ упорядоченію смѣтныхъ исчисленій, предоставилъ между прочимъ министрамъ и главноуправляющимъ:

Министру Государственныхъ Имуществъ.

а) Принять мѣры къ скорѣйшей ликвидаціи Луганскаго завода—путемъ ли продажи оного, сдачи ли въ аренду, или какимъ либо инымъ способомъ.

б) Обратитъ вниманіе на избыточные заготовленія провіанта для

рабочихъ Кончезерскаго завода и принять, если окажется возможнымъ, мѣры къ заготовленію впредь этого провіанта въ предѣлахъ, соответствующихъ дѣйствительной въ немъ потребности.

в) По соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ, войти въ подробное обсужденіе вопроса о томъ, какіе изъ кредитовъ на содержаніе фермъ и садовыхъ заведеній могутъ быть отнесены на счетъ оборотныхъ капиталовъ означенныхъ учреждений, а также въ какомъ размѣрѣ долженъ быть определенъ оборотный капиталъ для каждой фермы и заведенія въ отдѣльности, и свои соображенія по сему предмету представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта ко времени разсмотрѣнія смѣты на 1892 годъ.

г) Представить Государственному Совѣту, ко времени разсмотрѣнія смѣты на 1892 г., соображенія по вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ настоятъ необходимость въ продолженіи на будущее время пособія, производимаго на изданіе «Земледѣльческой Газеты».

д) Ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ представленія по вопросу о включеніи сборовъ съ калмыковъ въ государственную роспись и объ обращеніи калмыцкаго общественнаго капитала въ доходъ казны.

е) Расходовать исключительно на предметъ назначенія 31.370 р., внесенные въ ст. 2 § 5 смѣты Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности на операционные расходы по осушкѣ болотъ, и притомъ лишь въ предѣлахъ взносов, произведенныхъ на этотъ предметъ частными лицами и обществами.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

а) Сдѣлать соответственныя распоряженія по слѣдующимъ предметамъ: 1) объ исключеніи изъ финансовыхъ смѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, начиная съ 1892 г., суммъ на содержаніе благотворительныхъ учреждений бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія и пособій государственному казначейству изъ мѣстныхъ по

Закавказскому краю земскихъ сборовъ на расходы по этимъ учрежденіямъ, съ удовлетвореніемъ впредь сихъ расходовъ непосредственно изъ смѣты земскихъ по тому краю сборовъ; 2) о вмѣненіи подлежащимъ губернскимъ управленіямъ въ обязанность выяснить, по соглашенію съ мѣстными контрольными палатами, точныя цифры пособій государственному казначейству изъ земскихъ сборовъ по приведенію въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ 12 іюля 1889 г., съ такимъ расчетомъ во времени, дабы къ сроку разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ на 1892 г. размѣры сихъ пособій были окончательно установлены, и 3) о томъ, чтобы на будущее время, въ случаѣ недостаточности средствъ какой либо изъ губернскихъ типографій для уплаты всей причитающейся отъ нея суммы пособія государственному казначейству, недостающая часть этого пособия покрывалась своевременно изъ общихъ средствъ, поступающихъ отъ означенныхъ типографій.

б) Предъ истеченіемъ срока дѣйствія существующаго нынѣ порядка показанія по финансовой и специальной смѣтамъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ дохода отъ комисіоннаго сбора за корреспонденцію съ наложеннымъ платежомъ, войти въ Государственный Совѣтъ установленнымъ порядкомъ съ особымъ представленіемъ о возможности отмены, измѣненія или сохраненія впредь означеннаго порядка.

Государственному Контролеру.

Войти, совмѣстно съ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія, въ обсужденіе вопроса о томъ, не имѣется ли по другимъ портамъ, кромѣ Маріупольскаго, поступленія за пользованіе разными принадлежностями казны приспособленіями, а также не слѣдуетъ ли показывать такія поступленія въ особомъ подраздѣленіи смѣты доходовъ Министерства Путей Сообщенія, и о послѣдствіяхъ такого обсужденія объяснить при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ смѣты Министерства на 1892 годъ.

Министру Юстиціи.

Сдѣлать распоряженіе о передачѣ въ теченіе 1891 г. судебныхъ депозитовъ на три милліона рублей въ ресурсы казны.

Главноуправляющему Государственнымъ Коннозаводствомъ.

а) Сдѣлать распоряженіе, чтобы, при составленіи на будущее съ 1892 г. время финансовыхъ смѣтъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, излагаемы были въ соответственныхъ къ симъ смѣтамъ приложеніяхъ подробныя свѣдѣнія о томъ, какъ предполагено воспользоваться значительнымъ пространствомъ земель, числящихся при Тургайской и Кустанайской конюшняхъ, и на основаніи какихъ расчетовъ дается этимъ землямъ то или другое назначеніе.

б) Вызвать кому слѣдуетъ въ обязанность принять соответственныя мѣры къ отдачѣ въ аренду той части зданій московскихъ конскихъ заведеній, которыя, оставаясь нынѣ бездоходными, требуютъ отъ казны особыхъ расходовъ на отопленіе.

IV.

Мѣры къ дальнѣйшему развитію дѣятельности Государственнаго Контроля въ истекшемъ десятилѣтіи.

Въ настоящемъ году исполнилось десятилѣтіе благополучнаго Царствованія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Посему я считаю умѣстнымъ коснуться въ настоящемъ отчетѣ тѣхъ мѣръ, которыя были приняты за послѣднія десять лѣтъ для дальнѣйшаго развитія дѣятельности Государственнаго Контроля.

Окончательное введеніе новой системы ревизіи относится къ 1866 году, когда были учреждены контрольныя палаты на основаніи Высочайше утвержденного о нихъ положенія.

Симъ положеніемъ на мѣстныя контрольныя учрежденія возлагались тѣ же ревизіонныя обязанности, какія лежали на центральныхъ установленіяхъ Государственнаго Контроля, именно повѣрка отчетности распорядительныхъ вѣдомствъ исключительно документальная, совершаемая по слѣдамъ дѣйствій.

Права фактической повѣрки, за исключеніемъ внезапнаго свидѣтельства казначействъ и кассъ специальныхъ сборщиковъ, и ревизіи предварительной Государственному Контролю въ то время предоставлено не было, изъ опасенія затруднить такимъ осложненіемъ и безъ того многосложное и трудное преобразование системы государственной отчетности. Но этимъ отнюдь не исключалась мысль о возможности и явной пользѣ введенія фактическаго и предварительнаго контроля въ будущемъ. Опытъ не замедлилъ показать, что отведенныя Государственному Контролю тѣсныя рамки дѣятельности нерѣдко лишали его возможности въ достаточной мѣрѣ ограждать интересы казны. Велѣдствіе сего ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ самомъ началѣ Царствованія ВАШЕГО, Высочайше соизволили преподать бывшему Государственному Контролеру указанія на необходимость болѣе плодотворнаго направленія контрольной дѣятельности.

Повинуясь симъ указаніямъ, Статсъ-Секретарь Сольскій въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету развилъ ту мысль, что при системѣ исключительно документальной ревизіи и при отсутствіи фактическаго и предварительнаго контроля возможны такіе случаи, въ коихъ представляемые на повѣрку счета и документы, удовлетворяя по формѣ требованіямъ закона, составляютъ несогласно съ дѣйствительностью. Въ этомъ обстоятельстве и заключалась главная причина того указаннаго ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ явленія,

что, при всей строгости Государственного Контроля въ исполненіи его обязанностей, отъ его преслѣдованія укрываются весьма важныя безпорядки и даже прямыя злоупотребленія.

Такимъ образомъ признана была необходимость приступить къ обсужденію вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ дѣятельность Государственного Контроля могла бы быть расширена въ сторону фактической и предварительной ревизіи.

Предположенія по сему предмету Статсъ-Секретаря Сольскаго удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, а велѣдъ за тѣмъ удостоился ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО одобренія и составленный имъ циркуляръ отъ 18 іюня 1881 года, въ коемъ объявлялась воля ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА: чтобы Государственный Контроль былъ поставленъ въ возможность выполнять во всемъ объемѣ предназначеніе, указываемое ему его учрежденіемъ, т. е. блюсти въ обширномъ смыслѣ слова интересы казны и цѣлость государственнаго достоянія и съ сею цѣлью преслѣдовать, а по возможности и предупреждать, всякія клонящіяся къ казенному ущербу дѣйствія или упущенія, въ особенности же обнаруживать и пресѣкать корыстныя посягательства на казенную собственность, хотя бы они и прикрывались внѣшнею формою законности.

Принявъ во вниманіе, что полное измѣненіе системы ревизіи государственной отчетности, какъ требующее предварительныхъ сношеній съ другими вѣдомствами и вообще обширныхъ изысканій, не могло быть произведено немедленно, Статсъ-Секретарь Сольскій остановился на мысли о постепенномъ примѣненіи началъ фактическаго и предварительнаго контроля къ отдѣльнымъ наиболее крупнымъ операціямъ или къ отдѣльнымъ видамъ государственнаго хозяйства. Такое рѣшеніе оправдывалось и примѣромъ введенія документальной ревизіи, успѣху которой много способствовало осторожное выжиданіе опытныхъ указа-

ній. Усвоивъ и въ новомъ своемъ предпріятіи тѣ же приемы, Статсъ-Секретарь Сольскій призналъ за лучшее путемъ опыта выработать какъ общія начала предварительной и фактической повѣрки, такъ и подробности этой системы, заботясь прежде всего о томъ, чтобы дѣятельность Государственного Контроля ни въ чемъ не стѣсняла и не задерживала распоряженій хозяйственныхъ управленій.

Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе во всехъ вѣдомствахъ, распоряжающихся обширнѣйшими операціями, и въ настоящее время система предварительной и фактической повѣрки примѣнена къ важнѣйшимъ оборотамъ различныхъ учреждений военнаго, морскаго и гражданскаго вѣдомствъ.

Такъ, по этой системѣ Государственный Контроль производитъ, по предложенію самихъ Министровъ, повѣрку:

- а) работъ по возведенію оборонительныхъ сооруженій на западной границѣ;
- б) постройки казармъ хозяйственнымъ способомъ;
- в) оборотовъ по постройкѣ и эксплуатаціи казенныхъ и многихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ;
- г) работъ по сооруженію коммерческихъ портовъ;
- д) операцій Монетнаго двора;
- е) нѣкоторыхъ отдѣльныхъ построекъ, каковы: тюрьмы въ Петербургѣ, зданія университетскихъ клиникъ въ Москвѣ, Варшавскій театръ и др.

Устройство Полеваго Контроля, введеннаго въ составъ полевыхъ управленій арміи, согласно Высочайше утвержденному 26 февраля 1890 г. положенію о полевомъ управленіи войскъ въ военное время, также основано на началахъ предварительной и фактической повѣрки, съ допущеніемъ тѣхъ особенностей, которыя вызываются условіями управленія арміею въ военное время. Предписанныя для дѣйствія Полеваго Контроля правила сообразованы главнымъ образомъ съ тѣми нача-

лами, на коихъ дѣйствовали весьма успѣшно Полевой Контроль въ Ахалтекинской экспедиціи.

Право фактической повѣрки матеріаловъ, безъ примѣненія къ денежной отчетности ревизіи предварительной, предоставлено контрольнымъ учрежденіямъ по работамъ въ Адмиралтействѣ С.-Петербургскаго порта и на Ижорскихъ заводахъ, а равно по шосейнымъ и водянымъ сооруженіямъ.

Въ истекшемъ году система предварительнаго и фактическаго контрольнаго надзора продолжала развиваться и распространяться на новыя операціи, и во всѣхъ почти случаяхъ по просьбѣ самихъ отчетныхъ вѣдомствъ. Такъ, этому виду ревизіи были подчинены: постройка С.-Петербургской тюрьмы для пересыльныхъ арестантовъ, обширныя канализаціонныя и водопроводныя работы въ Варшавѣ, устройство новаго помѣщенія для Строгановскаго училища технического рисованія въ Москвѣ, зданія Окружнаго Суда въ Либавѣ и выдача порейсовой платы Товариществу кяхтинскаго купечества за содержаніе пароходныхъ сообщений по Байкалу.

Во исполненіе Высочайше утвержденаго 24 апрѣля 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, для разработки правилъ счетоводства и отчетности по оборотамъ одежныхъ вещей и постельныхъ принадлежностей для мѣстныхъ арестантовъ была учреждена въ томъ же году при Государственномъ Контролѣ Коммисія съ участіемъ представителей тюремнаго вѣдомства. Въ 1889 году эта Коммисія съ полнымъ успѣхомъ закончила возложенный на нее трудъ, и затѣмъ выработанныя ею правила счетоводства и отчетности по тюремному хозяйству и предварительнаго и фактическаго контроля оборотовъ арестантскихъ одежныхъ вещей и постельныхъ принадлежностей были препровождены мною на заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ концѣ минувшаго года Статсъ-Секретарь Дурново увѣдомилъ меня, что онъ не встрѣчаетъ препятствій ко введенію сихъ правилъ съ

1892 года въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ учреждена губернская тюремная инспекція.

Главнѣйшею заботою Государственнаго Контроля при устройствѣ предварительной и фактической ревизіи была, какъ о томъ выше упомянуто, такая постановка дѣла, при которой ревизіонныя дѣйствія, достигая своей цѣли, въ то же время не останавливали бы хозяйственныхъ распоряженій, производства работъ и уплаты денегъ.

Съ этою цѣлью учрежденіямъ Государственнаго Контроля вмѣнено въ обязанность производить предварительную повѣрку въ самые краткіе сроки: повѣрку ассигновокъ въ теченіе отъ одного до трехъ дней, окончательныхъ расчетовъ съ подрядчиками въ теченіе десяти дней. При производствѣ фактической повѣрки матеріаловъ и рабочей силы, лицамъ, на которыхъ она возлагается, вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы дѣйствія ихъ не останавливали производства работъ и заготовленій.

На изложенныхъ основаніяхъ дѣйствуетъ въ настоящее время предварительный и фактическій контроль надъ оборотами на сумму около 100.000.000 р. въ годъ, что составляетъ $\frac{1}{10}$ всѣхъ государственныхъ расходовъ Имперіи, не считая оборотовъ нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, подчиненныхъ особому наблюдательному контролю.

Опытъ удостовѣряетъ, что фактическая ревизія дѣлаетъ болѣе плодотворною и повѣрку по документамъ, давая возможность свѣрять показанія ихъ съ дѣйствительностью.

Предварительная же повѣрка предупреждаетъ много такихъ не-правильностей и убытковъ казны, обнаруженіе коихъ въ порядкѣ послѣдующей ревизіи повлекло бы за собою обширную и, можетъ быть, бесполезную переписку.

При изложеніи результатовъ контрольнаго наблюденія за хозяйственными операціями разныхъ вѣдомствъ, я уже имѣлъ счастье все-

подданнѣе представить вниманію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА случаи, въ коихъ при участіи чиновъ предварительнаго и фактическаго Контроля въ разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній, раздѣлокъ, плановъ работъ и заготовленій и т. п. данныхъ удалось достигнуть значительныхъ сбереженій, простиравшихся иногда на милліоны рублей. Въ томъ же отдѣлѣ настоящаго отчета помѣщены свѣдѣнія о наиболѣе выдающихся замѣчаній предварительнаго и фактическаго Контроля при наблюденіи за исполненіемъ работъ. Здѣсь почитаю умѣстнымъ засвидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что дѣятельность фактическаго и предварительнаго Контроля нашла себѣ сочувственную оцѣнку со стороны какъ центральнаго, такъ и мѣстнаго начальствъ тѣхъ управленій, хозяйственныя операціи коихъ подчинены сему Контролю. Все они согласно свидѣтельствуютъ о пользѣ, приносимой этою системою повѣрки. Между прочимъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ заявилъ, что подчиненіе фактическому и предварительному контролю строительныхъ операцій по сооруженію краткосрочной тюрьмы въ Петербургѣ не только не представляло никакихъ практическихъ затрудненій для своевременнаго производства работъ, но, наоборотъ, способствовало ихъ успѣшности, ибо недоразумѣнія, неизбежныя во всякомъ сложномъ дѣлѣ, разрѣшались безъ замедленія именно благодаря непрерывному наблюденію контрольнаго вѣдомства за производящимися работами. Военный Министръ неоднократно высказывалъ свое убѣжденіе въ необходимости для извѣстныхъ операцій фактическаго и предварительнаго контроля; а покойный Генералъ-Адъютантъ Скобелевъ, выражая въ письмѣ къ бывшему Оберъ-Контролеру Ахалтекинскаго отряда (нынѣ Товарищъ Государственнаго Контролера) благодарность за дѣятельность фактическаго и предварительнаго Контроля на театрѣ войны, присовокушилъ, что для него «непонятно, какъ можно вести военныя дѣйствія безъ самаго широкаго участія Контроля».

Десятилѣтній опытъ дѣятельности Государственнаго Контроля въ этомъ направленіи доставилъ ему достаточно данныхъ и указаній для установленія прочныхъ основаній и единообразнаго—по возможности—способа фактической и предварительной ревизіи, что и дало мнѣ возможность изготвить представленія въ Государственный Совѣтъ объ утвержденіи общихъ положеній, опредѣляющихъ порядокъ и условія сихъ видовъ ревизіи. Въ 19-й день ноября минувшаго года мною уже неходатайствовано Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на внесеніе сихъ представлений на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, но до сего времени я не могъ имѣ воспользоваться вслѣдствіе усмотрѣнной мною необходимости въ нѣкоторомъ ихъ пополненіи. Имѣю увѣренность, что они будутъ внесены въ Государственный Совѣтъ ранѣ начала его осенней сессіи.

Стремясь къ установленію и расширенію предварительной и фактической ревизіи, Государственный Контроль въ истекшемъ десятилѣтіи заботился и о развитіи ревизіи по слѣдамъ дѣйствій.

Съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, я входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіями объ измѣненіи дѣствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ кругъ дѣйствій, права и обязанности Совѣта Государственнаго Контроля и контрольныхъ учрежденій, для согласованія сихъ законоположеній съ существующими условіями ревизіи, и объ установленіи сроковъ для производства и заключенія ревизіи. Оба эти представленія въ 21-й день марта 1890 года удостоились Высочайшаго утвержденія.

Въ истекшее десятилѣтіе кругъ дѣятельности Государственнаго Контроля расширился вслѣдствіе подчиненія его наблюденію такихъ оборотовъ, которые прежде контрольной повѣркѣ не подлежали.

Не перечисляя всѣхъ подобныхъ оборотовъ, я позволю себѣ упомянуть о подчиненіи контрольному наблюденію частныхъ желѣзнодорож-

ныхъ обществъ, которое сопровождалось многими благотворными для государства послѣдствіями.

Подлинный подписалъ: Государственный Контролёръ,
Сенаторъ *Т. Филитовъ*.

14 мая 1891 г.