

Секретно.

№ 80

808-17

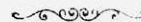
2968

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

**ОТЧЕТЪ**

**ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА**

ЗА 1880 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1881.



Представляемый на Всемплоствивѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отчетъ о дѣйствіяхъ Государ-  
ственного Контроля за 1880 годъ содержитъ въ себѣ, подобно  
отчету за 1879 годъ, слѣдующіе четыре отдѣла:

1) Дѣйствія Государственного Контроля по производству  
ревизій.

2) Участіе Государственного Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

3) Дѣйствія Государственного Контроля, вызванныя собы-  
тіями военнаго времени.

4) Общій ходъ работъ по устройству государственной  
отчетности.

12245-0



2014334078

## I.

### **Дѣйствія Государственнаго Контроля по производству ревизіи.**

Ревизионныя дѣйствія Государственнаго Контроля имѣють тройкую цѣль: 1) учетъ кассъ въ суммахъ, долженствующихъ быть у нихъ на лицо, 2) удостовѣреніе въ правильности взиманія доходовъ и производства расходовъ и 3) опредѣленіе выгодности хозяйственныхъ распоряженій.

Учетъ кассъ, направленный къ предупрежденію растраты и похищенія казенныхъ суммъ, производился въ 1880 г. вообще своевременно, сопровождаясь внезапною отъ времени до времени повѣркою наличности суммъ.

При внезапныхъ свидѣтельствахъ, произведенныхъ въ минувшемъ году, наличность суммъ въ кассахъ почти всегда оказывалась въ должномъ количествѣ. Рѣдкія и маловажныя изъ сего исключенія будутъ приведены ниже, въ этомъ же отдѣлѣ отчета.

Всѣ выводы кассовой ревизіи за 1879 годъ своевременно представлены Государственному Совѣту въ отчетѣ по исполненію росписи за смѣтный періодъ того года, а нѣкоторые изъ нихъ выводовъ

излагаются и во II отдѣлѣ настоящаго отчета. Засимъ въ составѣ перваго отдѣла отчета входят преимущественно дѣла и соображенія, составляющія результаты наблюденія Государственнаго Контроля за правильностью и выгодностью дѣйствій отчетныхъ учреждений. Они, по примѣру предшедшихъ лѣтъ, сгруппированы по министерствамъ, къ смѣтамъ коихъ относятся обороты.

### Военное Министерство.

Изъ числа 308.860.000 р., израсходованныхъ и частью подлежащихъ еще отпуску въ счетъ смѣтъ Военнаго Министерства на 1879 годъ, на долю обыкновенныхъ расходовъ сего вѣдомства приходится 180.860.000 р., остальные же 128.000.000 р. составляютъ итогъ чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ событіями минувшей войны и Ахалтегинскою экспедиціею.

Согласно порядку, принятому въ моемъ прошлагодномъ отчетѣ, изложенію результатовъ повѣрки чрезвычайныхъ военныхъ расходовъ и въ этомъ моемъ отчетѣ отведенъ особый отдѣлъ (III-ий); здѣсь же я повергаю на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА лишь тѣ соображенія и выводы, которые извлечены Государственнымъ Контролемъ изъ ревизій обыкновенныхъ хозяйственныхъ оборотовъ Военнаго Министерства.

По отношенію къ ревизіи, расходы военнаго вѣдомства дѣлятся на двѣ существенно отличныя одна отъ другой категоріи. Часть ихъ идетъ на удовлетвореніе такихъ потребностей, которыя въ точности опредѣлены штатами и особыми положеніями, а другая часть обращается на заготовленія, постройки, перевозки и другія тому подобныя операціи; изъ коихъ каждая имѣетъ свои особыя черты и самостоятельное значеніе и потому, въ отношеніи правильности и

выгодности совершенія, должна быть предметомъ отдѣльнаго изслѣдованія ревизіонныхъ учреждений.

По расходамъ перваго разряда въ истекшемъ году, какъ и въ предшествовашіе годы, Государственнымъ Контролемъ было обнаружено не мало разнообразныхъ неправильностей, за которыя виновные нерѣдко подвергались начетамъ, въ большей части случаевъ не вызвавшимъ ни съ чьей стороны возраженій. Но эти случаи, имѣющіе значеніе только въ ихъ совокупности, не могутъ, по незначительности каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, найти себѣ мѣсто въ настоящемъ отчетѣ, подлѣ тѣхъ крупныхъ ревизіонныхъ соображеній и выводовъ, къ которымъ подаетъ поводъ ревизія хозяйственныхъ операцій военнаго вѣдомства и въ ряду коихъ первое мѣсто принадлежитъ контрольнымъ изслѣдованіямъ заготовленій интендантскаго вѣдомства.

Важнѣйшія операціи интендантства состоятъ въ заготовленіи предметовъ обмундированія и продовольствія войскъ.

Интендантское вѣдомство.

Политическія обстоятельства послѣдняго пятилѣтія, побудившія правительство значительно увеличить наши военныя силы, имѣли своимъ естественнымъ послѣдствіемъ чрезвычайныя заготовленія воинскаго обмундированія, въ размѣрахъ небывалыхъ со временъ Крымской войны, причемъ расходы на эту потребность за ближайшее четырехлѣтіе 1876—1879 гг. увеличились, противъ предшествовавшихъ четырехъ лѣтъ, почти на 200 милліоновъ. По минованіи войны и тѣхъ опасеній, въ которыхъ протекъ 1878, а отчасти и 1879 годъ, при сокращеніи числа войскъ и при весьма обильныхъ запасахъ предметовъ обмундированія, слѣдовало бы повидимому ожидать, что Военное Министерство само приметъ заботливыя мѣры къ облегченію того тяжелаго бремени, которое

возлагается на государственное казначейство изнурительными и совершенно непосильными для него военными расходами.

А между тѣмъ потребность въ обмундированіи на 1880 годъ исчислена была Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ въ 22.000.000 р., то есть не только не менѣе, но даже на 4.000.000 р. болѣе противъ года предшествовавшего.

Обративъ на это выдающееся обстоятельство особое вниманіе при разсмотрѣніи смѣты на 1880 годъ, Государственный Контроль представилъ Государственному Совѣту свои соображенія о возможности сокращенія требованія Военнаго Министерства на 3.000.000 рублей, посредствомъ зачета свободныхъ остатковъ, и при этомъ выразилъ мысль о настоятельной необходимости привести въ совершенно точную извѣстность дѣйствительное состояніе всѣхъ матеріальныхъ запасовъ интендантскаго вѣдомства. Военный Министръ принялъ эту мысль съ полнымъ сочувствіемъ и, по соглашенію со мною, учредилъ для повѣрки наличности интендантскихъ складовъ особыя комиссіи изъ членовъ отъ военнаго и контрольнаго вѣдомствъ.

Изысканіями сихъ комиссій обнаружено, что по главнѣйшимъ предметамъ обмундированія войскъ (сукно, холстъ, сапожный товаръ, полушубки и пр.) къ 1 сентября 1880 г. состояло на лицо такое количество остатковъ, при которомъ Главное Интендантское Управленіе въ смѣтѣ на 1881 г. нашло возможнымъ само увеличить зачетъ, противъ 1880 года, на 7.000.000 рублей.

При разсмотрѣніи смѣты въ Государственномъ Совѣтѣ, кредитъ на обмундированіе сокращенъ по той же причинѣ еще на 1.603.000 р. Дальнѣйшему уменьшенію этого ассигнованія помѣшало лишь то обстоятельство, что Военнымъ Министерствомъ уже сдѣланъ былъ въ 1880 г. подрядъ вещей, въ счетъ коего отпущено было, въ томъ же году, авансомъ 5.407.000 р.

Государственный Контроль не оставилъ безъ своего наблюденія, чтобы не зачтенное въ потребность 1881 г. значительное количество свободныхъ остатковъ было принято къ зачету по смѣтѣ 1882 года.

Фактическая повѣрка интендантскихъ вещейскладовъ упомянутыми комиссіями удостовѣрила, что склады вообще находятся въ удовлетворительномъ состояніи, но въ частностяхъ она повела къ открытію нѣкоторыхъ въ ихъ хозяйствѣ недостатковъ, которые по указаніямъ комиссій, вѣроятно, будутъ устранены.

Такъ, комиссіями обнаружены:

а) заготовленіе матеріаловъ въ размѣрахъ, превышающихъ дѣйствительную въ нихъ потребность; естественное вслѣдствіе того накопленіе въ складахъ такого количества вещей, которое можетъ быть израсходовано лишь въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, и неизбѣжная отъ долгаго ихъ лежанія порча;

б) случаи приѣма отъ поставщиковъ матеріаловъ, не соответствующихъ утвержденнымъ образцамъ;

в) напрасное съ давняго времени храненіе во многихъ складахъ значительнаго количества вещей не только отмѣненныхъ образцовъ или негодныхъ, но и такихъ, которыя могли бы быть употреблены въ дѣло или обращены въ продажу, въ пользу казны;

г) не лишеныя значенія уклоненія въ нѣкоторыхъ складахъ отъ законнаго порядка храненія вещей, выразившіяся въ отсутствіи на нихъ клеймъ приемныхъ комиссій и въ причисленіи годныхъ вещей къ негоднымъ;

д) недочетъ въ С.-Петербургскомъ складѣ разныхъ вещей на 118.000 р., вскорѣ же пополненный въ большей его части, а въ остальныхъ 18.000 р. оправданный уже впоследствии предъявленными документами; въ томъ же складѣ найдено вещей не записанныхъ въ книги на 55.000 р. Для изслѣдованія этихъ безпорядковъ

учреждена, по распоряженію Окружного Интендантскаго Управленія, особая коммисія.

Документальная повѣрка расходовъ на заготовленіе обмундированія не привела ни къ какимъ достойнымъ вниманія послѣдствіямъ ни въ прошломъ году, ни за прежнее до моего управленія Государственнымъ Контролемъ время, не смотря на то, что она производится съ такою же тщательностію, какъ и повѣрка расходовъ на продовольствіе войскъ, доставляющая для каждаго всеподданнѣйшаго отчета по Государственному Контролю не малый матеріаль.

Такое различіе въ результатахъ ревизіи объясняется существеннымъ различіемъ въ самыхъ свойствахъ тѣхъ и другихъ операцій и въ способахъ ихъ совершенія.

Вещи, необходимыя для обмундированія, заготавливаются по преимуществу изъ первыхъ рукъ, у фабрикантовъ, изъ коихъ многіе самыя фабрики свои приспособляютъ къ удовлетворенію почти исключительно казенныхъ заказовъ. Заготовленіе же продовольствія производится интендантствомъ черезъ посредство скупщиковъ хлѣба, которые, приобретаая сами хлѣбъ изъ вторыхъ или третьихъ рукъ, назначаютъ за него цѣны болшею частію непомерно высокія.

Фабрикантъ, приготовляющій предметы обмундированія, выпрашиваетъ цѣны относительно умѣренныя изъ понятнаго опасенія потерять главнаго своего заказчика—интендантство; для хлѣбопромышленника подобнаго опасенія не существуетъ.

Другое неблагоприятное для заготовленія провіанта условіе состоитъ въ невозможности отсрочить поставку, изъ опасенія оставить войска безъ продовольствія.

Подъ вліяніемъ, а иногда, быть можетъ, и подъ предлогомъ этихъ опасеній, интендантство часто назначаетъ на хлѣбъ весьма

высокія цѣны, ограничиваетъ размѣръ торговаго состязанія, изъ желанія привлечь къ поставкамъ лицъ, которыхъ оно считаетъ особенно благонадежными, и вообще прибѣгаетъ къ такимъ мѣрамъ, которыя увеличиваютъ и безъ того тяжкое для казны бремя удовлетворенія войскъ продовольствіемъ.

Въ ряду такого рода мѣръ весьма видное мѣсто принадлежитъ долгосрочнымъ подрядамъ.

Въ отчетахъ за 1878 и 1879 г. я имѣлъ уже случай подробно говорить о невыгодныхъ для казны послѣдствіяхъ заготовленія провіанта для сплавныхъ магазиновъ Одесскаго военнаго округа по контракту, заключенному въ концѣ 1869 г. съ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Посоховымъ на срокъ съ 1870 по 1879 г. включительно. По разсмотрѣніи предъявленныхъ Военнымъ Министромъ противъ замѣчанія Государственнаго Контроля по сему дѣлу возраженій и моихъ по нимъ объясненій, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволили признать справедливость моего заключительнаго заявленія, что участіе Посохова въ поставкѣ провіанта для войскъ Одесскаго округа обошлось государственному казначейству не дешево.

Подобный же примѣръ невыгодности для казны долгосрочныхъ контрактовъ представилъ собою договоръ, заключенный интендантствомъ на заготовленіе провіанта и овса для войскъ С.-Петербургскаго и Финляндскаго военныхъ округовъ на девятилѣтній срокъ съ коммерціи совѣтникомъ Фейгинымъ, переданный имъ въ послѣдствіи коммерціи совѣтнику Овсянникову.

Указанія на убыточность для казны этого договора, дѣйствовавшаго до 1877 г., вызвали Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе, чтобы общій вопросъ о долгосрочныхъ поставкахъ по военному вѣдомству былъ внесенъ на

обсужденіе Комитета Министровъ. Въ заключеніи своемъ, Комитетъ Министровъ призналъ полезнымъ сокращеніе срока подрядовъ, привлеченіе на торги возможно бѣльшаго числа соискателей и раздѣленіе между ними операціи по частямъ.

Сообразно съ симъ, поставка провіанта и овса для войскъ С.-Петербургскаго, Финляндскаго и Виленскаго военныхъ округовъ была раздѣлена на четыре участка, сданные съ торговъ четыремъ разнымъ лицамъ, на пять лѣтъ, съ 1877 по 1881 г. включительно.

Добытыя изъ ревизіи данныя побудили меня еще въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ выразить опасеніе, что и эта операція окажется въ свою очередь невыгодною. Опасеніе это, къ сожалѣнію, вполне подтвердилось свѣдѣніями о си ходѣ, доставленными нынѣ С.-Петербургскою Контрольною Палатою.

Въ петербургской операціи не замедлили проявиться всѣ типическія особенности долгосрочныхъ подрядовъ. Эти особенныя черты заключаются, во первыхъ, въ томъ, что при совершеніи договора на исполненіе такого подряда невозможно предусмотрѣть дѣйствительную стоимость заготовленія, которая вполне опредѣляется лишь въ послѣдствіи, во вторыхъ, въ томъ, что подрядчики употребляютъ всѣ доступныя имъ средства къ искусственному возвышенію тѣхъ заготовительныхъ цѣнъ, которыя по условіямъ договора принимаются въ основаніе для расчетовъ съ ними, и такимъ образомъ наносятъ казнѣ, какъ заготовителю, вредъ не только въ предѣлахъ, но и за предѣлами дѣйствія долгосрочныхъ подрядовъ.

Контрагенты, взявшіе на себя петербургскую поставку, не преминули воспользоваться всѣми этими особенностями къ своей выгодѣ и въ ущербъ казнѣ.

По всѣмъ четыремъ контрактамъ, договорная плата за каждый продуктъ составляется изъ двухъ частей: изъ постоянной, точно

опредѣленной въ контрактахъ на все пятилѣтіе,—такъ сказать, за операціонные расходы подрядчиковъ,—и изъ переменной, опредѣляемой отдѣльно на каждый годъ для каждаго продукта. При устройствѣ операціи предполагалось, что бѣльшая и самая существенная часть платы,—переменная,—будетъ выражать стоимость продукта на мѣстахъ его закупки. Мѣрою и предѣломъ этой платы положено принимать на каждый годъ ту среднесложную цѣну, по которой въ данный годъ будетъ обходиться заготовленіе для войскъ провіанта въ губерніяхъ: Казанской, Симбирской, Самарской и Саратовской, а заготовленіе овса—въ магазны: московскій и губерній Тверской и Новгородской.

Но въ первый же годъ дѣйствія контрактовъ подрядчики, ссылаясь на не предвидѣнное въ контрактахъ измѣненіе политическихъ обстоятельствъ, повлекшее за собою уменьшеніе числа войскъ въ губерніяхъ Московской, Тверской и Новгородской, а съ тѣмъ вмѣстѣ и сокращеніе въ тѣхъ мѣстахъ ежегоднаго заподряда овса, обратились съ совокупною просьбою рассчитать ихъ за овесъ петербургской поставки 1878 года по цѣнамъ исключительно Новгородской губерніи, какъ самымъ высшимъ.

Хотя Военный Совѣтъ въ этой собственно просьбѣ подрядчикамъ и отказалъ, но въ то же время онъ разрѣшилъ, по представленію Главнаго Интендантскаго Управленія, увеличить плату за овесъ поставки 1878 года противъ договорной цѣны на 18 коп. съ четверти.

Къ расчетамъ по петербургской поставкѣ за 1879 годъ договорный способъ опредѣленія цѣнъ оказался вовсе не примѣнимымъ, такъ какъ на этотъ годъ для губерній Симбирской и Саратовской интендантствомъ не производилось никакого заготовленія, для Самарской заготовлено лишь 531 четверть муки и крупъ, и то по

цѣнѣ чрезмѣрно высокой, а для Казанской—не болѣе половины годовой потребности.

Вслѣдствіе сего Главное Интендантское Управленіе, а потомъ и Военный Совѣтъ, поставленные въ необходимость изыскать какой либо особый способъ расчета, остановились для сего на подрядныхъ заготовительныхъ цѣнахъ для Казани и на цѣнахъ вольной продажи въ февралѣ 1870 г. въ губерніяхъ Симбирской, Саратовской и Самарской, съ надбавкою къ каждой изъ послѣднихъ трехъ цѣнъ 15% на операционные расходы.

Вслѣдствіе избранія февральскихъ цѣнъ вольной продажи на муку, которыя оказались выше мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ за ноябрь, то есть за время обычнаго производства торговъ на провиантъ, казна переплатила подрядчикамъ 147.765 рублей, а съ присоединеніемъ къ цѣнамъ Симбирской, Самарской и Саратовской губерній прибавки 15%, выразившейся въ суммѣ 140.498 рублей, общій итогъ излишней переплаты по этой операціи опредѣляется, по сравненію съ мѣстными справочными цѣнами, въ 288.263 руб.

Не смотря на всю предупредительность Главнаго Интендантскаго Управленія въ настоящемъ случаѣ, подрядчики даже противъ такого льготнаго расчета предъявили возраженія, находя опредѣленные симъ способомъ цѣны за поставку провианта въ 1879 году произвольными и для себя убыточными. Послѣ того, какъ заявленіе это было оставлено военно-окружнымъ интендантствомъ безъ послѣдствій, двое изъ подрядчиковъ домогались получить вознагражденіе за свои очень сомнительные убытки отъ милости ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, но Военное Министерство отказалось поддерживать это ходатайство.

Вліяніе подрядчиковъ, взявшихъ на себя петербургскую поставку, на возвышеніе заготовительныхъ цѣнъ въ тѣхъ губер-

ніяхъ, цѣны коихъ должны были приниматься въ основаніе при расчетахъ по петербургской операціи, выразилось въ томъ, что во всѣ четыре года дѣйствія пятилѣтняго контракта заготовительныя цѣны на муку и овесъ въ означенныхъ губерніяхъ были значительно выше современныхъ справочныхъ.

Не смотря на это, торги утверждались, такъ какъ выпрошенные на нихъ цѣны были все-таки ниже секретныхъ цѣнъ Военнаго Совѣта, которыя служили для интендантства руководствомъ при сужденіи о выгодности сдѣланныхъ на торгахъ предложеній (\*). Насколько секретная цѣна Военнаго Министерства бываетъ выше мѣстной справочной, можно видѣть изъ сравненія этихъ двухъ цѣнъ на овесъ, заподряженный въ новгородскіе магазины. На поставку овса въ потребность 1877 года секретная цѣна назначена была въ 5 рублей 12½ копѣекъ за четверть, при современной торгамъ мѣстной справочной въ 3 рубля 96¾ копѣекъ; на поставку 1878 года—въ 5 рублей 20 копѣекъ, при современной справочной въ 4 рубля 3¾ копѣйки; на поставку 1879 года—въ 4 рубля 90 копѣекъ, при справочной цѣнѣ въ 3 рубля 87 копѣекъ.

Государственному Контролю неизвѣстны причины, побуждающія Военное Министерство устанавливать столь высокія, по сравненію съ мѣстными справочными, секретныя цѣны, такъ какъ основанія ихъ исчисленія контрольной повѣркѣ не подлежатъ. Но не могу при этомъ случаѣ умолчать о томъ, что и справочныя цѣны, которыя по сравненію съ секретными представляются столь умѣренными, обыкновенно значительно превышаютъ цѣны, существующія на самомъ дѣлѣ въ торговлѣ. Объ этомъ ясно свидѣлствуютъ многолѣтнія наблюденія Государственнаго Контроля и не

(\*) На 1880 годъ секретныя цѣны оказались уже ниже цѣнъ, предложенныхъ подрядчиками.



разъ упоминали въ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ мои предмѣстники.

Вышеизложенныя данныя ясно изображаютъ всю неудачу новаго опыта, произведеннаго Военнымъ Министерствомъ.

Еще менѣе удаченъ былъ опытъ долгосрочнаго договора на заготовленіе консервовъ.

Примѣръ Германіи, которая во время войны 1870 г. съ замѣчательнымъ успѣхомъ продовольствовала свои войска консервами, вызвалъ подражаніе въ нашемъ Военномъ Министерствѣ. Заказать первоначально 500,000 порцій консервовъ по рецепту Данилевскаго и Китарры и подвергнувъ ихъ предварительному испытанію въ нѣсколькихъ воинскихъ частяхъ, Военное Министерство признало ихъ вполне удовлетворительными и въ октябрѣ 1876 г. заключило съ Обществомъ народнаго продовольствія десятилѣтній договоръ на поставку запаса консервовъ въ 10,000,000 порцій, по цѣнѣ отъ  $5\frac{1}{8}$  до 6 коп. за порцію. А такъ какъ въ то время Россія была наканунѣ войны съ Турціею, то Министерство успѣшило въ томъ же году заказать разнымъ заводчикамъ еще 3,700,000 порцій консервовъ, по цѣнѣ 9—21 коп., и до 2,000,000 фунт. сухого мяса, по цѣнѣ 80 коп.—1 руб. 50 коп. Но весьма скоро послѣ того, какъ началось снабженіе войскъ этими консервами, въ Военное Министерство стали поступать отъ кievскаго, одесскаго и румынскаго интендантовъ и отъ начальниковъ отдѣльныхъ частей войскъ заявленія о совершенной непригодности означенныхъ питательныхъ продуктовъ. Начальники частей присовокупляли, что войска отказывались отъ приготовленной изъ консервовъ пищи даже въ томъ случаѣ, когда она сдабривалась свѣжими припасами. Коммисія, учрежденная при С.-Петербургскомъ Военно-Окружномъ

Штабъ для изслѣдованія свойствъ консервовъ, убѣдилась въ ихъ малопитательности и пришла къ заключенію, что для насыщенія солдата необходимо къ порціи консервовъ прибавлять по крайней мѣрѣ половину приварочной порціи изъ свѣжихъ припасовъ. При этомъ обращено было вниманіе и на дурной вкусъ консервовъ, внушавшій солдату неодолимое отвращеніе. По окончательномъ признаніи негодности консервовъ для продовольствія солдатъ, Военному Министерству предстояло склонить тѣмъ или другимъ путемъ подрядчиковъ къ расторженію договора, столь неосторожно заключеннаго на такой продолжительный срокъ. Опираясь на свое право, Общество народнаго продовольствія потребовало весьма значительнаго вознагражденія, и только послѣ долгихъ переговоровъ и убѣжденій согласилось удовлетвориться уплатою 570.000 руб. въ теченіе 4 лѣтъ. Какъ ни чувствительна для казны уплата этой, можно сказать, даромъ брошенной суммы, но все-таки для нея было выгоднѣе рѣшиться на такой исходъ дѣла, чѣмъ въ теченіе остальныхъ шести лѣтъ дѣйствія договора приобрести на  $2\frac{1}{2}$  милліоновъ руб. предметовъ, ни на что негодныхъ.

При ревизіи въ Государственномъ Контролѣ расходовъ на перевозку войскъ и вещей было замѣчено не мало случаевъ переплатъ, происшедшихъ вслѣдствіе неправильныхъ расчетовъ интендантства съ подрядчиками или съ правленіями желѣзныхъ дорогъ. Въ одномъ С.-Петербургскомъ военномъ округѣ, по отчетности интендантскаго вещевого склада за 1877—1879 гг., замѣчено неправильныхъ расходовъ на 137.493 руб. Эти переплаты произошли преимущественно отъ того, что интендантскій складъ, при расчетахъ съ обществами желѣзныхъ дорогъ за перевозку грузовъ, принималъ въ основаніе не тѣ товарные тарифы, подъ которые подходили перевезенные предметы, а другіе, высшіе.

Въ Московскомъ военномъ округѣ предметомъ ревизіоннаго преслѣдованія въ истекшемъ 1880 году были переплаты, относившіяся къ перевозкамъ прежняго времени, о которыхъ отчасти упоминалось еще во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моего предмѣстника.

Именно, еще въ отчетѣ за 1876 г. до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія было доведено о томъ, что за перевозку въ 1870 г. нѣкоторыхъ интендантскихъ вещей на обыкновенныхъ подводахъ подрядчику Фриланду было уплачено по такому невыгодному для казны расчету, на который подрядчикъ имѣлъ бы право только при перевозкѣ вещей по желѣзнымъ дорогамъ, вслѣдствіе чего ему передано липнихъ до 27.000 руб. Опредѣленіе Совѣта Государственнаго Контроля о обращеніи этой суммы въ начеть состоялось въ концѣ 1876 г., но о согласіи Военнаго Министерства съ опредѣленіемъ Совѣта получено Государственнымъ Контролемъ увѣдомленіе только въ декабрѣ 1879 г.

Соглашеніе по этому дѣлу обоихъ вѣдомствъ, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно достигнутое, должно будетъ найти примѣненіе къ однороднымъ переплатамъ, произведеннымъ въ 1870—1873 гг., въ томъ же Московскомъ округѣ, другому подрядчику военнаго вѣдомства, которому, по выводу мѣстной Контрольной Палаты, переплачено до 44.700 руб.

Въ Туркестанскомъ военномъ округѣ расходы на передвиженіе воинскихъ чиновъ и на подвозъ изъ другихъ мѣстъ Имперіи транспортовъ съ вещами возрастаютъ почти ежегодно. Между тѣмъ въ предѣлахъ округа много лѣтъ существуетъ Аральская флотилія, на содержаніе которой изъ смѣтныхъ суммъ Военнаго Министерства расходуются ежегодно до 150.000 руб. и суда которой, совершая рейсы на значительномъ протяженіи между Казалинскомъ и

Чиназомъ, до сихъ поръ оказывали интендантскимъ перевозкамъ самое ничтожное содѣйствіе. Мѣстная Контрольная Палата обратила на это обстоятельство вниманіе Командующаго войсками округа, который, истребовавъ по сему предмету отъ Окружнаго Штаба объясненія, призналъ ихъ неосновательными и приказалъ распорядиться, чтобы всѣ предназначаемые для Туркестанскаго округа транспорты, прибывающіе предварительно въ Казалинскъ, были отправляемы далѣе на судахъ флотиліи.

Послѣдствія этого распоряженія для государственнаго казначейства должны будутъ выясниться по обревизованіи всей отчетности по интендантскимъ перевозкамъ за 1880 годъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1876 и за 1877 годы докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что за перевозку войскъ въ экстренныхъ поѣздахъ малой скорости желѣзнодорожныя общества требовали уплаты по расчету военнаго тарифа, установленному для перевозокъ въ поѣздахъ большой скорости, и что своевременное указаніе Государственнымъ Контролемъ на неправильность подобнаго расчета охранило казну за эти два года отъ убытка въ 488.000 руб.

Предотвращеніе переплатъ этого рода получило особое значеніе при военныхъ обстоятельствахъ, потребовавшихъ усиленнаго передвиженія войскъ по желѣзнымъ дорогамъ. При повѣркѣ отчетности о расходахъ на перевозки за эти годы оказалось, что правленія желѣзныхъ дорогъ продолжали заявлять требованія объ уплатѣ имъ по тарифамъ большой скорости.

Требованія эти, простиравшіяся за время съ 1876 по 1879 г. включительно на сумму до 5½ миллионъ рублей, по большей части отклонялись самимъ Военнымъ Министерствомъ; деньги же, въ нѣкоторыхъ случаяхъ уплаченныя по подобнымъ требованіямъ, удержаны, вслѣдствіе замѣчаній Государственнаго Контроля,

при послѣдующихъ расчетахъ съ желѣзнодорожными обществами.

Такимъ образомъ наблюдение за точнымъ примѣненіемъ тарифовъ по перевозкѣ войскъ сохранило казнѣ въ четыре года 5½ миллионъ рублей.

Въ настоящее время возбужденный Государственнымъ Контролемъ вопросъ о порядкѣ расчета съ желѣзнодорожными обществами за означенныя перевозки получилъ окончательное разрѣшеніе. Высочайше утвержденнымъ 27 июня 1880 года положеніемъ Комитета Министровъ, принятый Военнымъ Министерствомъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, способъ расчета съ желѣзными дорогами одобренъ и Министру Путей Сообщенія предоставлено озаботиться дополненіемъ Высочайше утвержденного положенія о перевозкѣ войскъ 1873 г. болѣе опредѣлительными правилами касательно скорости движенія войсковыхъ поѣздовъ и оплаты оныхъ.

Въ заключеніе настоящаго обзора ревизіонной дѣятельности по интендантской части, рѣшаюсь всеподданнѣйше выразить предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ полную увѣренность, что въ дѣлахъ и вопросахъ, возникающихъ по этой части, Государственный Контроль будетъ встрѣчать, на будущее время, возможную поддержку со стороны Главнаго Интендантскаго Управленія. Такую увѣренность я позволяю себѣ высказывать на томъ основаніи, что въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ Военное Министерство вообще и Главное Интендантское Управленіе въ особенности своими рѣшеніями не только по второстепеннымъ, но иногда и по очень важнымъ вопросамъ, возникавшимъ изъ ревизіи, давали имъ направленіе и исходъ, совершенно согласные съ предположеніями Государственнаго Контроля. Таковы, напримѣръ,

рѣшенія Военнаго Министерства: въ дѣлѣ о злоупотребленіяхъ по продовольственной части въ Восточно-Сибирскомъ округѣ, доложенномъ въ прошлагоднемъ моемъ отчетѣ; въ дѣлѣ по Московскому округу о неправильномъ расчетѣ подрядчика Фридлаанда за перевозки; въ дѣлѣ о лишихъ расходахъ на сѣно по Туркестанскому округу и, наконецъ, въ дѣлѣ о приведеніи въ извѣстность наличности вещевыхъ интендантскихъ складовъ и о сокращеніи государственныхъ расходовъ на основаніи результатовъ, добытыхъ этимъ путемъ.

Направленіе, данное какъ этимъ дѣламъ, такъ и многимъ другимъ, по которымъ Военное Министерство, соглашаясь съ контрольными начетами и замѣчаніями, предотвращало обременительную для обоихъ вѣдомствъ переписку и пререканія, позволяетъ надѣяться, что и въ отношеніи къ петербургской долгосрочной продовольственной операціи, столь подробно изложенной въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, интендантское вѣдомство не преминетъ принять въ соображеніе давно уже дѣлаемая со стороны Государственнаго Контроля указанія на неудобства и невыгоды долгосрочныхъ подрядовъ и расчета по цѣнамъ будущихъ въ разныхъ мѣстностяхъ заготовленій.

Въ 1880 году, такъ же какъ и за годы предшествовавшіе, изъ <sup>Артиллерій-</sup> вѣхъ оборотовъ артиллерійскаго вѣдомства <sup>скаго вѣдом-</sup> наиболѣе поводовъ къ <sup>ство.</sup> ревизіоннымъ замѣчаніямъ подали расходы по перевозкѣ транспортовъ съ огнестрѣльными припасами и другими артиллерійскими принадлежностями.

Сумма неправильныхъ на эту потребность расходовъ, по которымъ Государственнымъ Контролемъ возбуждена съ отчетными мѣстами переписка, простиралась къ 1881 году до 1.270.000 руб. Болѣе важныя изъ ревизіонныхъ замѣчаній обращены къ расхо-

дамъ, произведеннымъ въ округахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ: въ первомъ признанные излишними расходы превышаютъ 800.000 руб., а во второмъ 200.000 руб.

Эти весьма значительные—особенно по Петербургскому округу—итоги составились впрочемъ изъ множества не особенно крупныхъ отдѣльныхъ переplatъ подрядчикамъ за перевозку того или другого изъ многочисленныхъ артиллерійскихъ транспортовъ. При этомъ ревизіею обнаружено повтореніе упущеній большею частию однородныхъ съ тѣми, о коихъ доложено въ прошлагодномъ моемъ отчетѣ и новымъ перечисленіемъ коихъ я не смѣю обременять вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Нахожу однако достойнымъ примѣчанія, что въ обоихъ округахъ излишними выдачами воспользовался почти исключительно одинъ и тотъ же давній подрядчикъ артиллерійскаго вѣдомства, Фридландъ, съ именемъ котораго связанъ цѣлый рядъ контрольныхъ взысканій. Бѣольшая часть открытыхъ Государственнымъ Контролемъ переplatъ Фридланду произошла по упущеніямъ артиллерійскихъ чиновниковъ, на которыхъ лежала обязанность вести съ нимъ расчеты и коими при этихъ расчетахъ допускались не только нарушенія прямого смысла заключенныхъ съ подрядчикомъ договоровъ, но и неправильныя примѣненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку грузовъ, а иногда и выборъ для расчетовъ съ подрядчикомъ менѣе выгодныхъ для казны способовъ.

Не могу не выразить предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ надежды, что при своевременной ревизіи артиллерійской отчетности многія упущенія могутъ быть предотвращены. Мнѣ извѣстно, что Начальникъ Артиллеріи С.-Петербургскаго округа поручилъ нынѣ своему Помощнику разслѣдовать на мѣстѣ всѣ указанныя Государственнымъ Контролемъ неправильности въ расчетахъ, въ намѣреніи возмѣстить сполна излишне переданныя

подрядчику суммы изъ причитающихся ему послѣдующихъ платежей. Въ предупрежденіе же подобныхъ упущеній на будущее время онъ обѣщаль принять самыя рѣшительныя мѣры.

Есть основаніе ожидать того же по Московскому округу, гдѣ общая сумма переplatъ не столь значительна (около 200.000 р.).

Между расходами Главнаго Инженернаго Управленія главное мѣсто занимаютъ расходы на постройку и поддержаніе существующихъ зданій и оборонительныхъ сооружений.

Инженерное  
вѣдомство

Многочисленныя и неотложныя потребности государственнаго казначейства въ послѣдніе годы побуждали Государственный Контроль, при представленіи Государственному Совѣту соображеній по разсмотрѣнію смѣтъ инженернаго вѣдомства, заявлять о необходимости сокращенія расходовъ въ особенности на работы, не имѣющія значенія оборонительныхъ. Послѣдствіемъ сего было сокращеніе Государственнымъ Совѣтомъ испрашиваемыхъ Военнымъ Министерствомъ строительныхъ кредитовъ на 1879—1881 гг. слишкомъ на 2.300.000 руб.

Дальнѣйшаго уменьшенія расходовъ на работы необоронительныя, въ числѣ коихъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ постройка военныхъ казармъ, должно ожидать съ развитіемъ оборотовъ особаго учрежденнаго для этихъ построекъ фонда, на образованіе котораго, по мысли Государственнаго Контроля, обращены были суммы, вырученныя Военнымъ Министерствомъ въ прежнее время за выкупныя отъ рекрутства квитанціи.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1876 г. ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что означенный фондъ, въ количествѣ 30.000.000 руб., уже переданъ въ распоряженіе Министерства Финансовъ, для выдачи городскимъ обще-

ствамъ и земскимъ учрежденіямъ замнообразныхъ пособій на постройку казармъ. Въ настоящее время окончательно установлены правила о порядкѣ выдачи таковыхъ пособій, удостоенныя Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія въ 22-й день января 1880 г. Составленныя съ возможною предусмотрительностію, они предохраняютъ фондъ для постройки казармъ отъ напрасныхъ затратъ въ особенности тѣмъ, что ссуды изъ него положено выдавать только въ мѣстностяхъ, гдѣ постоянное пребываніе войскъ обеспечено Высочайше утвержденною ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ нормальной дизлокаціею.

Съ расходами на производство построекъ, непредназначенныхъ для оборонительныхъ цѣлей, состоятъ въ тѣсной связи издержки Военнаго Министерства на приобрѣтеніе, путемъ покупки, зданій для помѣщеній разныхъ управленій.

Одна изъ таковыхъ издержекъ за послѣднее время, вызванная покупкою дома въ Москвѣ для нѣкоторыхъ управленій и должностныхъ лицъ Московскаго военнаго округа, сопровождалась обстоятельствомъ, на которыя я долгомъ считаю обратить вниманіе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ іюнѣ 1880 г., Военное Министерство заявило Министерству Финансовъ и Государственному Контролю о намѣреніи купить для вышесказанной потребности домъ въ Москвѣ у частнаго лица, за 475.000 руб. Въ счетъ этой суммы Министерство предполагало принять на себя состоящій на домѣ долгъ Городскому Кредитному Обществу въ 237½ тыс. руб., съ отнесеніемъ уплатъ по ссудѣ на тѣ суммы, которыя отпускаются Министерству на наемъ помѣщеній для хозяйственныхъ учрежденій Московскаго округа. На тѣ же суммы Министерство полагало отнести и содержаніе покупаемаго дома; а остальные 237½ тыс. руб. могли, по его расчету, быть

выплачены изъ экономическаго харчоваго капитала бывшаго отдѣльнаго Корпуса внутренней стражи.

При обсужденіи этого предположенія, Государственный Контроль находилъ, что содержаніе такого большого зданія неизбежно потребуетъ отъ казны значительныхъ расходовъ, а между тѣмъ для размѣщенія въ Москвѣ военно-окружныхъ учрежденій могли бы до нѣкоторой степени служить принадлежащія разнымъ управленіямъ какъ гражданскаго, такъ и военнаго вѣдомства квартиры (всего около 1,378 комнатъ), занятыя въ настоящее время лицами, которымъ законъ прямого права на казенныя квартиры не предоставляетъ.

По этимъ соображеніямъ, Государственный Контроль не имѣлъ намѣренія поддерживать предположеніе Министерства, рѣшаясь, напротивъ, на попытку отклонить его отъ затраты полумилліоннаго почти капитала. Къ сожалѣнію, Военный Министръ, не выждавъ заключенія Государственнаго Контроля, оказавшагося въ сущности согласнымъ съ предположеніями Министерства Финансовъ, испросилъ Высочайше ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на приобрѣтеніе дома въ Москвѣ, съ обращеніемъ расходовъ на покупку и приспособленіе его на экономическіе капиталы.

За такимъ неожиданнымъ для Государственнаго Контроля оборотомъ этого дѣла, остается почестъ его рѣшеннымъ окончательно. Но я не могу не доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, при нынѣшнемъ состояніи средствъ государственнаго казначейства и при множествѣ новыхъ важныхъ потребностей, ожидающихъ отъ него удовлетворенія, Военное Министерство поступило бы, быть можетъ, осторожнѣе, воздержавшись отъ представленія рѣшенія по этому дѣлу на Высочайшее воззрѣніе до полученія затребованныхъ имъ самимъ заключеній Министер-

ства Финансовъ и Государственнаго Контроля. Мысль обратить покупку дома на экономическій капиталъ бывшаго отдѣльнаго Корпуса внутренней стражи еще не давала ему, какъ мнѣ кажется, основанія обойтись безъ соглашенія съ этими вѣдомствами, ибо самое право Военнаго Министерства распоряжаться оставшимися отъ упраздненныхъ воинскихъ частей капиталами, по мнѣнію моему, далеко еще не выяснено.

### Морское Министерство.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я имѣлъ счастье довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что Морское Министерство, въ видахъ сокращенія расходовъ, приступило къ мѣрамъ кореннаго преобразования въ организаціи нашихъ морскихъ силъ, съ примѣненіемъ къ нимъ системы резервовъ, и что предпринятія въ этомъ направленіи работы уже дали возможность сократить ассигнованія, испрашивавшіяся на 1880 годъ на денежное и вещевое довольствіе морскихъ чиновъ, противъ соотвѣствующихъ кредитовъ 1879 года, на сумму до полумилліона рублей; по заключенію же особой комиссіи, эта реорганизация флота можетъ дать сбереженія до 3.500.000 руб.

Къ сожалѣнію, предположенныя этою комиссіею основанія преобразования флота не признано было возможнымъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, принять. Засимъ въ смѣтѣ на 1881 годъ не предположено уже уменьшенія расходовъ ни по содержанію чиновъ, ни по хозяйственно-операционнымъ надобностямъ. Общій итогъ суммъ, испрашивавшихся по проекту смѣты на расходы Морскаго Министерства въ 1881 году, — 30.659.029 руб., — превышала

даже, слишкомъ на милліонъ, ассигнованіе 1880 года (29.385.160 руб.). За сдѣланными при разсмотрѣніи смѣты въ Государственномъ Совѣтѣ сокращеніями кредитовъ, превышеніе это низведено до 200.000 руб., — суммы, при настоящихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, весьма незначительной и для государственнаго казначейства даже успокоительной, еслибъ Морское Министерство могло ограничиться ассигнуемыми ему по смѣтѣ кредитами и не предстояло съ его стороны требованія чрезвычайныхъ средствъ на усиленіе флота. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ извѣстно, что такія требованія заявлялись неоднократно и настоятельно. Въ концѣ 1879 года, Управлявній Морскимъ Министерствомъ ходатайствовалъ предъ Государственнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ, независимо отъ внесеннаго въ смѣту кораблестроительнаго кредита, еще по 6 милл. рублей въ годъ специально на броненосное судостроеніе. Въ апрѣлѣ 1880 года, Генералъ-Адъютантъ Лесовскій, представляя вновь ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о необходимости усиленія нашего броненоснаго флота, изложилъ условія, при которыхъ, по его мнѣнію, могъ бы быть обезпеченъ успѣхъ этого дѣла, и во главѣ сихъ условій поставилъ ежегодное ассигнованіе до 8 милл. рублей въ теченіе 8 или 10 лѣтъ. Всеподданнѣйшій о семъ докладъ, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, былъ разсмотрѣнъ, вмѣстѣ съ запискою Государя Наслѣдника Цесаревича о назначеніи безсрочной и безпроцентной ссуды Обществу добровольнаго флота, въ особомъ совѣщаніи, въ которомъ исполненіе ходатайства Морскаго Министерства признано было невозможнымъ.

Судя по тому, что въ объясненіяхъ къ смѣтѣ Морскаго Министерства на 1881 годъ ни объ этомъ ходатайствѣ, ни вообще о потребности въ какихъ либо чрезвычайныхъ ресурсахъ на судостроеніе вовсе не упоминается, возможно предполагать, что мысль

объ усиленномъ броненосномъ судостроеніи, по крайней мѣрѣ на ближайшее время, покинута. Но если, вопреки сему, необходимость въ экстренныхъ средствахъ, о которой неоднократно заявляло Морское Министерство и которой въ принципѣ не отвергалъ и Государственный Контроль, еще существуетъ, то, по убѣжденію моему, слѣдовало бы вопросъ этотъ безотлагательно изучить, обсудить и безъ колебаній разрѣшить, то есть ясно и точно опредѣлить цѣль, которой правительству предстоитъ достигнуть, установить программу дѣйствій и сообразить, какія для сего жертвы и въ какое именно время могутъ быть потребованы отъ казны. Только при такомъ систематическомъ образѣ дѣйствій можно надѣяться на успѣшное разрѣшеніе задачи усиленія нашего флота, безъ обремененія финансовъ излишними затратами и неожиданными требованіями. При отсутствіи же твердаго и заранѣе обдуманнаго плана, къ осуществленію коего неуклонно направлялись бы всѣ отпускаемые государствомъ средства, ежегодныя ассигнованія, незамѣтно для самихъ распорядителей, будутъ отвлекаться отъ существенныхъ цѣлей для потребностей второстепенныхъ или недостаточно выясненныхъ, представляющихъ въ конечномъ результатѣ напрасную трату денегъ.

Въ оправданіе такого опасенія можно привести, и въ отчетахъ Государственнаго Контроля приводились уже, многіе вразумительные случаи изъ исторіи кораблестроительной дѣятельности Морского Министерства за послѣдніе годы. Подтверженіемъ ему служить и употребленіе кредитовъ, которые испрошены были на кораблестроеніе по смѣтѣ 1880 года и изъ коихъ только меньшая часть обращена на достиженіе существенной задачи усиленія нашего боевого флота.

Изъ ассигнованныхъ по § 19 смѣты Морскаго Министерства на кораблестроеніе 5 милл. рублей, въ теченіе 1880 года употреблено:

на новыя боевыя суда (именно: на первоначальные расходы по постройкѣ полуброненосца и на платежи частнымъ заводамъ за работы по постройкѣ фрегата «Герцогъ Эдинбургскій», клиперовъ «Опричникъ» и «Вѣстникъ», двухъ капонирскихъ лодокъ и тимберовкѣ корвета «Витязь») 1.781.043 рубля; на платежи за яхту «Ливадія» 2.829.730 рублей; на разные расходы по ремонту флота, постройкѣ доковъ, на нѣкоторыя издержки, не имѣющія прямого отношенія къ судостроенію, и т. д. 389.227 рублей.

Самымъ крупнымъ событіемъ въ кораблестроительной дѣятельности Морскаго Министерства 1880 года было сооруженіе Императорской яхты «Ливадія». На эту операцію, какъ по значительности сдѣланной на нее затраты, такъ и по сопровождавшимъ оную особымъ обстоятельствамъ, не могло не быть обращено вниманіе Государственнаго Контроля, который, при помощи доставленныхъ ему Морскимъ Министерствомъ документовъ, подвергнулъ ее подробному разсмотрѣнію.

Изъ сихъ документовъ видно, что, вслѣдъ за гибелью прежней яхты «Ливадія», Его Императорское Высочество Генераль-Адмиралъ, въ ноябрѣ 1878 года, изволилъ поручить Генераль-Адъютанту Попову составить проектъ новой Императорской яхты, подобной «Ливадіи» по вмѣстимости, ходу и углубленію.

Такъ какъ составленный вслѣдствіе сего Генераль-Адъютантомъ Поповымъ планъ постройки яхты, въ отношеніи образованія ея корпуса, былъ основанъ на дальнѣйшемъ развитіи началъ, которыя были приняты имъ при строеніи круглыхъ судовъ и которыя къ судамъ съ большою скоростью хода дотолѣ еще не примѣнялись, то Его Высочество, прежде представленія проекта на Высочайшее утвержденіе, приказалъ испытать, возьмется ли какая либо изъ наиболѣе извѣстныхъ кораблестроительныхъ фирмъ

исполнить этотъ проектъ съ безусловнымъ ручательствомъ за достиженіе яхтою назначеннаго ей наименьшаго четырнадцатизулового хода подъ парами и съ тѣмъ условіемъ, чтобы до испытанія яхты и достиженія ею означенной скорости хода Морское Министерство ничего не платило за корпусъ яхты, а при недостиженіи опредѣленной скорости хода имѣло бы право вовсе отъ нея отказаться.

Кораблестроительная и машиностроительная фирма Эльдеръ и К<sup>о</sup> въ Глазгоу, известная постройкою наилучшихъ изъ транзатлантическихъ и другихъ большихъ пассажирскихъ пароходовъ, выразила готовность принять на себя постройку яхты по проекту Генераль-Адъютанта Попова на вышеизложенномъ основаніи.

Директоръ фирмы Эльдеръ и К<sup>о</sup>, г. Пирсъ,  $\frac{1}{13}$  августа 1879 г., обязываясь построить яхту съ тремя отдѣльными механизмами, способными развить по индикатору совокупную силу въ 10,350 лошади, за 189.000 ф. стерл. (за корпусъ яхты 54.000 ф. стерл. и за механизмы 135.000 ф. стерл.), обѣщала гарантировать скорость судна въ 15 узловъ, съ тѣмъ, чтобы за каждую  $\frac{1}{10}$  узла свыше этого числа ему уплачена была премія въ 500 ф. стерл., а за каждую  $\frac{1}{10}$  узла ниже 15 узловъ платить ему самому въ томъ же размѣрѣ штрафъ; въ случаѣ же недостиженія судномъ хода въ 14 узловъ, онъ предоставлялъ Морскому Министерству вовсе отказаться отъ корпуса яхты и никакихъ платежей за него не производить.

12 августа 1879 г. условія эти были представлены на взрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, и ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть заказать яхту въ Англии.

Вслѣдствіе сего Управлявшій Морскимъ Министерствомъ, Генераль-Адъютантъ Лесовскій, поручилъ Директору судостроительнаго завода Балтійскаго Общества, отставному капитанъ-лейте-

нанту Кази, заключить съ фирмою Эльдеръ и К<sup>о</sup>, на приведенныхъ условіяхъ, контрактъ на постройку паровой Императорской яхты, съ тѣмъ, чтобы постройка производилась подъ главнымъ наблюдениемъ и по указаніямъ Генераль-Адъютанта Попова и его ближайшихъ помощниковъ: штабсъ-капитана Гуляева и капитанъ-лейтенанта Кази.

Отъ 5 сентября 1879 г., Генераль-Адъютантъ Поповъ и штабсъ-капитанъ Гуляевъ донесли изъ Лондона, что контрактъ съ Эльдеръ и К<sup>о</sup> въ тотъ день подписанъ, причемъ основаніемъ статей контракта служили повелѣнія Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, но въ дополненіе къ известнымъ Его Высочеству условіямъ включены еще нѣкоторыя, въ томъ числѣ: 1) обязанность сдать яхту къ 1 июля 1880 г. и 2) штрафъ въ 20 ф. стерл. за каждую индикаторную силу машинъ ниже 10,000 силъ и премія въ томъ же размѣрѣ за силу сверхъ 10,500 силъ.

Вслѣдъ за тѣмъ штабсъ-капитанъ Гуляевъ донесъ, что Пирсъ нѣсколько разъ заявлялъ ему желаніе получить исполненіе внутренней отдѣлки и убранства Царскихъ помѣщений яхты и что за 30.000 ф. стерл. онъ будетъ въ состояніи отдѣлать яхту съ такимъ вкусомъ и роскошью, какъ не отдѣлана ни одна существующая яхта. Цѣну эту Гуляевъ, съ своей стороны, находилъ умѣренною, такъ какъ подобныя работы на прежней «Ливадіи» стоили 350.000 р., а на «Державѣ» 600.000 р.

По принятіи этого предложенія, фирмѣ Эльдеръ и К<sup>о</sup> поручено изготовленіе мебели и внутренней отдѣлки Императорскихъ и прочихъ каютъ (кромя офицерскихъ и для экипажа), на срокъ 28 августа 1880 г., за сумму 30.000 ф. стерл., съ оставленіемъ за Морскимъ Министерствомъ права не принимать мебели и убранства, если судно не достигнетъ 14 узловъ хода.

Яхта была спущена на воду  $\frac{25 \text{ июня}}{7 \text{ июля}}$  1880 г. Проба ея и вы-



ходъ въ море ожидались сперва въ половинѣ, затѣмъ въ концѣ августа; на самомъ дѣлѣ официальное испытаніе состоялось  $\frac{27 \text{ септѣбрѣ}}{9 \text{ октябрѣ}}$ .

Для опредѣленія скорости хода яхты и индикаторной силы ея машины Его Высочество Генераль-Адмиралъ изволилъ назначить комиссію, подъ предсѣдательствомъ вице-адмирала Дихачева, изъ Главнаго Инженеръ-Механика флота, генераль-маіора Соколова, капитана 1-го ранга Верховскаго, Командира яхты Вогака, штабсъ-капитана Гуляева и отставнаго капитанъ-лейтенанта Кази.

По акту, подписанному сими лицами (за исключеніемъ капитана 1-го ранга Верховскаго, участвовавшего во всѣхъ занятіяхъ комиссіи, но не подписавшаго акта по случаю внезапнаго отъѣзда изъ Глазгова), яхта, при испытаніи на вымѣренной мили въ Wemyss Bay, дала среднюю скорость, выведенную изъ шести пробѣговъ, въ 15,723 узловъ въ часъ, причемъ совокупная индикаторная сила всѣхъ трехъ машинъ составляла 12,354 паровыхъ лошадей.

Вслѣдствіе сего Пирсу, сверхъ обусловленныхъ контрактомъ платежей, выплачено премій: за 0,7 узла излишней противъ 15 узловъ скорости 3.500 ф. стерл. и за 1,854 излишнія индикаторныя силы (по 20 ф. стерл. за каждую) 37.080 ф. стерл., а всего, кредитными рублями по курсу, 418.324 р. 38 к.

Контрактные платежи собственно за механизмъ, корпусъ и убранство составили 2.267.769 р. 44 к. кредитными.

Кромѣ того израсходовано:

- а) на постройку трехъ катеровъ (3.708 ф. стерл.) . . . . . 38.536 р. 43 к.
- б) на запасныя вещи для механизмовъ (1.900 ф. стерл.) . . . . . 19.501 — 28 —
- в) на паровой штурвалъ (392 ф. ст.) 4.023 — 42 —
- г) на модель яхты (500 ф. стерл.) 5.132 — 30 —
- д) на устройство электрическаго

освѣщенія, на изолированный проводникъ и разные предметы по снабженію яхты . . . . . 38.120 р. 88 к.

е) на перевозку грузовъ, перевозку и содержаніе команды, развѣзды, телеграммы и т. п. . . . . 81.959 — 33 —

ж) на подарокъ Доктору Тидеману 1.500 — » —

Итого: 188.773 р. 64 к.

Такимъ образомъ общая стоимость яхты, по настоящее время, опредѣляется въ 2.874.867 р. 46 к.

Послѣ сдачи яхты и полученія слѣдовавшихъ по договору платежей, представитель фирмы Эльдеръ и К°, Пирсъ, обратился къ Управляющему Морскимъ Министерствомъ съ письмомъ, въ которомъ объяснялъ, что стоимость судна и отдѣлки его далеко превзошла контрактную цѣну и что, по книгамъ фирмы, убытокъ по этому дѣлу исчисляется въ 53.428 ф. стерл., за который и просилъ его вознаградить.

О послѣдствіяхъ этого ходатайства въ Государственномъ Контролѣ нѣтъ свѣдѣній.

Обратившись, въ цѣляхъ ревизіи, къ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, Государственный Контроль прежде всего нашелъ, что къ операціи постройки яхты «Ливадія» не примѣнялись ни общія постановленія о казенныхъ подрядахъ, ни какія либо иныя правила, которыя бы съ точностью опредѣляли степень власти, обязанности и отвѣтственность распорядившихся постройкою учреждений и лицъ. Посему операція эта представляетъ мало точекъ опоры для ревизіонныхъ выводовъ. Тѣмъ не менѣе, прослѣдивъ весь ходъ ея, Государственный Контроль усмотрѣлъ нѣкоторыя дѣйствія, которыя не могъ признать правильными, и о

семь я счелъ долгомъ довести до свѣдѣнiя Государя Великаго Князя Генераль-Адмирала. Его Высочество изволилъ отозваться, что Морское Министерство не раздѣляетъ сомнѣнiй Государственнаго Контроля и что возникшiя недоразумѣнiя, какъ Его Высочество надѣется, устранятся по сопоставленiи ихъ съ тѣми объясненiями и дополнительными свѣдѣнiями, которыя Морское Министерство можетъ доставить. Притомъ Его Императорское Высочество изволилъ указать, что операцiя постройки «Ливадiи» въ хозяйственномъ отношенiи не можетъ нынѣ считаться законченою, ибо Морское Министерство не пришло еще къ заключенiю по послѣднему ходатайству Пирса о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденiя.

Въ такомъ положенiи дѣла, я не считаю удобнымъ утруждать нынѣ вниманiе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изложенiемъ вѣсхъ по оному соображенiю Государственнаго Контроля, но полагаю бы просить Его Императорское Высочество Генераль-Адмирала приказать доставить мнѣ указаннiя Его Высочествомъ разъясненiя, по разсмотрѣнiи которыхъ, и выждавъ конца операцiи, я буду имѣть счастье представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ свое по оной заключенiе.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ о дѣятельности Государственнаго Контроля неоднократно доводилось до Высочайшаго свѣдѣнiя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о положенiи Балтiйскаго судостроительнаго завода, задолжавшаго казнѣ весьма значительнiя суммы и ежегодно требующаго на свое содержанiе новыхъ затратъ со стороны правительства.

Къ концу 1879 года за нимъ числилось не отработаннаго долга казнѣ до 3.600.000 р., между тѣмъ какъ для продолженiя своихъ операцiй онъ не имѣлъ никакихъ средствъ. По всеподданнѣйшему

о семь докладу, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволило повелѣть оказать заводу воспособленiе отпускомъ 300.000 р., съ тѣмъ чтобы особая коммисiя изъ членовъ Министерствъ Морского и Финансовъ и Государственнаго Контроля, разсмотрѣвъ дѣйствиа заводскаго управленiя и приведа въ точную извѣстность настоящее положенiе и средства завода, его имущество и долги, представила свои соображенiя о мѣрахъ, необходимыхъ для установленiя этого дѣла на болѣе прочныхъ началахъ.

Вышеозначенная коммисiя, начавъ немедленно свои дѣйствиа, продолжала ихъ въ теченiе первой половины 1880 года.

Въ первомъ же засѣданiи коммисiя признала необходимымъ принять временнiя мѣры для продолженiя дѣйствиа завода, до окончательнаго о немъ рѣшенiя правительства. Для сего требовалось, по ея исчисленiю, ассигновать заводу въ теченiе 1880 года 1.093.000 р., отпускъ которыхъ, по всеподданнѣйшему докладу Великаго Князя Генераль-Адмирала, былъ ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ разрѣшенъ.

Затѣмъ коммисiя обратилась къ разсмотрѣнiю оборотовъ и счетовъ Балтiйскаго Общества за прошедшее время. Но, прежде чѣмъ она успѣла окончить свои изслѣдованiя, отъ синдиката французскихъ капиталистовъ и промышленниковъ поступило предложенiе на покупку завода, которое и было разсмотрѣно въ особомъ совѣщанiи, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, при участiи представителей Министерствъ Морского и Финансовъ и моемъ. Предложенiе французскихъ капиталистовъ было отклонено, какъ невыгодное, но тутъ же былъ возбужденъ вопросъ: можно ли оставлять Балтiйскiй заводъ въ настоящемъ его положенiи? Я счелъ обязанностью заявить свое убѣжденiе, что если для надобностей флота Морское Министерство считаетъ необходимымъ оставить заводъ въ распоряженiи прави-

тельства, не передавая его въ руки частныхъ лицъ, то надлежитъ обратитъ его въ учрежденіе казенное и ни въ какомъ случаѣ не допускать продолженія такого порядка вещей, при которомъ заводъ, нося внѣшнюю форму частнаго предпріятія, существовалъ бы въ дѣйствительности на средства казны и управлялся должностными лицами морского вѣдомства.

По этому предмету взгляды Морского Министерства и Государственнаго Контроля первоначально расходились. Морское Министерство не признавало желательнымъ измѣнять существующее положеніе Балтійскаго завода, ссылаясь на состоявшееся въ 1877 году, согласно съ заключеніями Статсъ-Секретаря Рейтерна и Генераль-Адъютанта Лесовскаго, рѣшеніе сохранить этотъ заводъ какъ частное учрежденіе, въ виду большей выгодности частныхъ промышленныхъ предпріятій предъ казенными. Съ своей стороны, я сообщилъ Управляющему Морскимъ Министерствомъ, что выраженное въ 1877 году соображеніе о преимуществахъ частныхъ промышленныхъ предпріятій предъ казенными можно считать безусловно справедливымъ только въ отношеніи такихъ предпріятій, которыя не по одному названію, а на самомъ дѣлѣ суть частныя, то есть учреждены и дѣйствуютъ на капиталы, принадлежащіе частнымъ лицамъ, управляются—непосредственно или чрезъ уполномоченныхъ—самими владѣльцами, несущими на себѣ рискъ и слѣдовательно близко заинтересованными въ дѣлѣ, и которыя, наконецъ, подлежатъ всѣмъ условіямъ свободнаго состязанія. Балтійскій же заводъ утратилъ существенные признаки частнаго предпріятія и сталъ на самомъ дѣлѣ учрежденіемъ казеннымъ, отличающимся отъ другихъ казенныхъ хозяйственныхъ заведеній лишь особымъ устройствомъ своего управленія. Очевидно, не такое положеніе дѣла имѣлось въ виду въ 1877 году, при указаніи на выгоды частныхъ промышленныхъ учреждений.

Противъ окончательнаго пріобрѣтенія завода въ казну приобидлось между прочимъ то соображеніе, что, съ распространеніемъ на него правилъ казеннаго хозяйства, дѣятельность завода можетъ быть менѣе успѣшна. На сіе я замѣтилъ, что, сдѣлавшись собственникомъ завода, правительство не имѣетъ надобности подчинять его непременно всѣмъ безъ исключенія стѣснительнымъ условіямъ и порядкамъ, дѣйствующимъ въ другихъ казенныхъ заведеніяхъ, во многомъ устарѣлымъ и требующимъ скорѣе измѣненія, чѣмъ дальнѣйшаго распространенія. Съ мыслию о покупкѣ Балтійскаго завода въ казну я соединялъ предположеніе, что управленіе имъ и контроль надъ его дѣйствіями будутъ устроены на началахъ, наиболѣе отвѣчающихъ условіямъ промышленнаго учрежденія, съ устраненіемъ излишнихъ формальностей, и что въ этомъ смыслѣ и направленіи могло бы быть составлено особое объ управленіи заводомъ положеніе.

Во время этого предварительнаго обмѣна мыслей, и въ комисіи, учрежденной для обсужденія положенія Балтійскаго Общества, разсматривался вопросъ о будущемъ устройствѣ завода. Въ средѣ ея точно также послѣдовало разногласіе: представители Морского Министерства стояли за сохраненіе существующаго управленія заводомъ; представители же Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля признавали нужнымъ ликвидировать дѣла Балтійскаго Общества и принять заводъ въ казенное завѣдываніе, выработать для него особое положеніе.

Эти мнѣнія были обсуждены во вторичномъ совѣщаніи у Ея Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала.

Совѣщаніе, имѣя въ виду, что закрытіе Балтійскаго завода произвело бы существенное стѣсненіе въ дѣятельности морского вѣдомства по кораблестроенію, и въ особенности по части изготовленія судовыхъ машинъ, и что имѣвшіяся въ виду предложенія

покупки этого завода не представляются выгодными для казны, признало, что единственнымъ исходомъ изъ настоящаго ненормальнаго положенія Балтійскаго завода по отношенію къ казнѣ представляется взятіе этого завода въ казенное управленіе; но такъ какъ существующія формы казеннаго управленія, по общему сознанію, не благопріятствуютъ успѣшному дѣйствию сколько нибудь сложныхъ техническихъ заведеній, подобныхъ Балтійскому заводу, ни въ техническомъ, ни въ экономическомъ отношеніяхъ, то взятіе Балтійскаго завода въ казну, безъ измѣненія этихъ формъ, по мнѣнію совѣщанія, повело бы лишь къ новымъ напраснымъ затратамъ денегъ. Въ виду этого и выраженного мною мнѣнія о неимѣніи непреодолимыхъ препятствій къ такому измѣненію казенныхъ формъ управленія, которое приблизило бы ихъ къ формамъ, выработаннымъ частною практикою, совѣщаніе приняло къ заключенію, что, при настоящемъ положеніи этого дѣла, было бы всего благоумнѣе поступить слѣдующимъ образомъ:

1) Не прекращая дѣятельности Балтійскаго завода въ настоящее время, разрѣшить Морскому Министерству продолжать давать этому заводу заказы на суда и механизмы въ размѣрахъ, необходимыхъ для производительнаго занятія техническихъ средствъ завода и соображаясь съ имѣющимися въ его смѣтѣ денежными средствами. Отпускъ Обществу денегъ по исполненію этихъ заказовъ производить въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, не выходя изъ условленной по каждой работѣ суммы стоимости ея.

2) Назначить на Балтійскій заводъ делегата отъ Государственнаго Контроля, который, слѣдя за всѣми дѣйствіями заводскаго управленія и имѣя доступъ ко всѣмъ заводскимъ дѣламъ, счетамъ и документамъ, удостовѣрялся бы въ правильности и хозяйственности оборотовъ завода.

3) На этого делегата, совмѣстно съ Правленіемъ Общества,

возложить обязанность выработать такіа формы и правила управленія заводомъ, на случай взятія его въ казенное управленіе, которыя могли бы обезпечить за казеннымъ управленіемъ необходимую для успѣха дѣла свободу распоряженій.

4) Одновременно съ выработкою этихъ формъ и правилъ, возложить на Правленіе Общества и означеннаго делегата отъ Государственнаго Контроля выработать условія ликвидаціи настоящаго Общества и обращенія завода въ казенное управленіе.

5) Вмѣнить въ обязанность Правленію Общества и делегату отъ Государственнаго Контроля окончить поручаемую имъ работу столь возможно успѣшнѣе, и во всякомъ случаѣ въ такой срокъ, чтобы проектируемыя ими формы и правила для казеннаго управленія заводомъ и условія ликвидаціи настоящаго Общества могли быть окончательно разсмотрѣны и, въ случаѣ одобренія, введены въ дѣйствіе не позже 1 января 1882 года.

Это заключеніе совѣщанія 17 августа 1880 г. удостоено, по всеподданнѣйшему докладу Великаго Князя Генералъ-Адмирала, Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Вслѣдъ за симъ делегатомъ отъ Государственнаго Контроля на Балтійскій заводъ назначенъ мною одинъ изъ лично извѣстныхъ мнѣ опытныхъ чиновниковъ, которому я поставилъ въ обязанность прежде всего подробно изучить существующій порядокъ хозяйства, счетоводства и отчетности какъ на Балтійскомъ заводѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ благоустроенныхъ частныхъ заведеніяхъ этого рода, и симъ путемъ подготовить необходимый матеріалъ для дальнѣйшихъ соображеній.

### Министерство Финансовъ.

По сметамъ Министерства Финансовъ поступаетъ почти девять десятыхъ всей суммы доходовъ государственнаго казначейства. Въ ряду ихъ первое по суммѣ мѣсто занимаетъ доходъ питейный, поступленіе котораго въ 1879 г. дошло до небывалой цифры 228.260.000 руб.

Питейный  
доходъ.

Наблюденіе Государственнаго Контроля за правильностію взиманія этого дохода совершается, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, двоякимъ способомъ: повѣркою документальной отчетности, представляемой Государственному Контролю мѣстными акцизными управлениями, и личнымъ посѣщеніемъ винокуренныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ чинами Государственнаго Контроля, то есть повѣркою фактической.

Хотя при ревизіи отчетности въ питейныхъ сборахъ и возникли нѣкоторыя не лишеныя значенія дѣла, но, не получивъ еще отъ Министерства Финансовъ затребованныхъ по нимъ объясненій, я воздерживаюсь отъ изложенія ихъ въ настоящемъ отчетѣ. Вообще въ теченіе прошлаго года не обнаружено такихъ неправильныхъ дѣйствій, которыя могли бы сколько нибудь измѣнить составившееся въ Государственномъ Контролѣ благоприятное о дѣятельности акцизнаго вѣдомства мнѣніе, неоднократно засвидѣтельствованное во всеподданнѣйшихъ по Государственному Контролю отчетахъ.

Равнымъ образомъ и при фактической повѣркѣ дѣйствій акцизнаго вѣдомства Государственный Контроль не встрѣтилъ почти никакихъ существенныхъ отступленій отъ установленныхъ правилъ. Впрочемъ эта часть фактическаго наблюденія Государ-

ственнаго Контроля была съ самаго начала поставлена въ условія, мало благоприятствующія цѣли ея установленія, и не успѣла освободиться отъ нихъ понынѣ. Мѣстныя контрольныя учрежденія обыкновенно имѣютъ въ своемъ распоряженіи никакъ не болѣе двухъ, а чаще всего только одного чиновника, вполне изучившаго сложное питейно-акцизное дѣло и способнаго произвести фактическую повѣрку дѣйствій заводовъ и складовъ съ пользою для дѣла. Вслѣдствіе сего контрольныя палаты лишь очень умѣренно пользуются своимъ правомъ повѣрять заводы и склады чрезъ командируемыхъ на мѣсто ревизоровъ, дорожа временемъ и трудомъ своихъ чиновъ для исполненія болѣе нестложной и ближайшей ихъ обязанности—повѣрять своевременно документальную питейно-акцизную отчетность, поступающую въ весьма обширныхъ размѣрахъ.

Кромѣ того, самыя правила для фактической ревизіи питейно-акцизныхъ сборовъ, введенныя съ 1873 года, не чужды существенныхъ недостатковъ. Они не обезпечиваютъ контрольному чиновнику возможность непременно, во всякое время и внезапно, повѣрять намѣченный имъ винокуренный заводъ или оптовый складъ. Свою ревизію онъ обязанъ произвести въ присутствіи акцизнаго чиновника, который, по роду своихъ служебныхъ обязанностей, очень часто бываетъ въ разъѣздахъ, особенно въ то время, когда заводы находятся въ дѣйстви и когда повѣрка ихъ наиболѣе полезна. Сверхъ того, при подобномъ порядкѣ, акцизный чиновникъ можетъ всегда, если только имѣетъ какія либо къ тому побужденія, и уклониться отъ совмѣстной съ представителемъ Государственнаго Контроля ревизіи. Я долженъ оговориться, что такіе случаи бываютъ чрезвычайно рѣдко; но уже одна возможность подобнаго отношенія акцизныхъ чиновъ къ фактическому контролю, главнымъ же образомъ неувѣренность контрольныхъ чиновъ въ томъ, что они

застануть акцизнаго чиновника въ мѣстѣ его пребыванія, побуждаютъ ихъ нерѣдко отлагать поѣздки,—чтобы не истратить на нихъ времени и денегъ, можетъ быть, совершенно напрасно.

Къ этимъ общимъ неудобствамъ одинъ изъ мѣстныхъ управляющихъ акцизными сборами (Уфимской губерніи) присоединилъ еще одно, совершенно уже непредвидѣнное. Онъ далъ подвѣдомственнымъ ему чинамъ указаніе, чтобы отъ лицъ, командированныхъ мѣстною контрольною палатою для фактической ревизіи заводовъ или складовъ, они отнюдь не принимали никакихъ словесныхъ заявленій и требованій. Не сомнѣваюсь, что такое странное распоряженіе, вовсе не вытекающее изъ существа фактической ревизіи, цѣль которой сократить, а не размножить переписку, будетъ Министромъ Финансовъ отмѣнено.

Сознаніе очевидныхъ недостатковъ нынѣ существующихъ правилъ фактическаго контроля по винокуренной части побуждаетъ меня войти безотлагательно въ сомашеніе съ Министромъ Финансовъ объ ихъ усовершенствованіи, и я твердо увѣренъ, что въ достиженіи этой цѣли встрѣчу полное содѣйствіе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Абазы, тѣмъ болѣе что самая мысль объ установленіи фактической ревизіи питейно-акцизныхъ сборовъ была окончательно принята по его же настояніямъ, во время его управленія Государственнымъ Контролемъ.

Подати.

Противъ суммы (118.823.000 р.), исчисленной по государственной росписи 1879 г., въ сборѣ податей оказался на дѣлѣ недоборъ въ 1.355.000 руб., который произошелъ почти исключительно отъ недопоступленія подушной подати (на 1.284.000 р.).

Причины неуспѣшнаго поступленія податей губернаторы объясняютъ обыкновенно неурожаями, падежомъ скота и другими

случайными бѣдствіями. Не отрицая вліянія этого рода народныхъ бѣдствій на накопленіе податныхъ недонмокъ, нельзя однако оставить безъ вниманія того противорѣчія, въ которомъ сіи обычные объясненія оказываются съ однимъ весьма замѣчательнымъ и требующимъ внимательнаго разслѣдованія явленіемъ: съ тѣмъ, что, одновременно съ накопленіемъ изъ года въ годъ податныхъ недонмокъ, изъ года же въ годъ увеличивается питейный доходъ, выручаемый казною преимущественно съ того же податнаго населенія.

Сравненіе цифръ недонмокъ въ податяхъ за 1879 годъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ съ цифрами поступленія питейныхъ доходовъ показываетъ, что въ губерніяхъ, наиболѣе обремененныхъ податными недопмками, питейный доходъ поступалъ удовлетворительно и даже въ нѣсколько большемъ сравнительно съ 1878 годомъ размѣрѣ. Такъ, высшая цифра недонмки въ податяхъ къ 1880 г. оказалась по Самарской губерніи (въ 2.859.000 р.), между тѣмъ какъ питейнаго дохода по этой губерніи поступило въ 1879 году 3.626.000 руб., противъ 1878 года на 127.000 руб. болѣе. По Казанской губерніи, при податной недопмкѣ почти въ 2 милліона рублей, питейнаго дохода поступило 3.176.000 руб., противъ 1878 года болѣе на 480.000 руб. Наконецъ, по Смоленской губерніи, извѣстной своими давними неоплатными недопмками, сумма ихъ увеличилась въ послѣднее десятилѣтіе на 550.000 руб., и въ то же время питейный доходъ поднялся съ 1.828.000 руб. до 3 милл. руб.

Въ малодоступную для наблюденія Государственнаго Контроля область этого важнаго государственно-народнаго вопроса внести, безъ сомнѣнія, не мало свѣта предпринятое въ 1880 году, по волѣ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, обозрѣніе губерній сенаторами, которое тѣмъ болѣе представляется въ этомъ

отношеніи полезнымъ, что 1880 годъ принадлежитъ къ числу особенно неурожайныхъ и во взиманіи податей долженъ былъ представить много важныхъ и поучительныхъ для государственной власти затрудненій.

Добытыя этимъ путемъ опытные данныя окажутъ не малую услугу при рѣшеніи общаго вопроса объ измѣненіи нашей податной системы, который находится на разсмотрѣніи особой комисіи подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ и который требуетъ неотложнаго рѣшенія какъ по своей безотносительной государственной важности, такъ и вслѣдствіе давно—еще въ началѣ 1879 года—и всенародно оглашеннаго намѣренія правительства замѣнить осужденную имъ самимъ подушную подать иными болѣе справедливыми и уравнительными видами налога.

Не останавливаясь на послѣдствіяхъ произведенной въ 1880 г. повѣрки податей и вообще окладныхъ доходовъ, которая не обнаружила ничего достойнаго занять вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, я позволю себѣ упомянуть лишь о благотворномъ вліяніи на ревизію податной отчетности Всемилостивѣйшаго указа ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА 19 февраля 1880 года.

Указомъ этимъ Всемилостивѣйше повелѣно оставить безъ взысканія между прочимъ недоимки въ окладныхъ всякаго рода сборахъ за время по 1 января 1879 г., которыя, по какимъ либо причинамъ, не были по день изданія сего указа занесены въ счета казначействъ.

Дарованіе этой льготы плательщикамъ окладныхъ сборовъ дозволило контрольнымъ палатамъ, при ревизіи означенныхъ сборовъ за время до 1879 года, не касаться дробныхъ недоимочныхъ счетовъ казначействъ и ограничиться приведеніемъ въ точную

извѣстность числа душъ и другихъ единицъ обложенія, которое должно было значиться въ окладѣ къ 1879 году.

Освободивъ такимъ образомъ контрольныя палаты отъ тяжелаго и не обѣщавшаго полезныхъ для казны послѣдствій труда, Высочайшій указъ 19 февраля 1880 года доставилъ Государственному Контролю возможность обратить свои усилія на повѣрку окладной отчетности за послѣдніе два года, чѣмъ, при упрощеніи самаго способа этой повѣрки, будетъ—можно надѣяться—навсегда отстранена ее чрезмѣрная отсталость, которая постоянно заботила многихъ предмѣтниковъ и о которой, какъ о тяжеломъ для Государственного Контроля бремени, я доводилъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА въ своемъ прошлогоднемъ отчетѣ.

Таможенный доходъ, десять лѣтъ назадъ доставлявшій казнѣ всего 40.000.000 руб. въ годъ, въ 1879 году достигъ почти до 92.000.000 руб., причемъ на 12.500.000 руб. превысилъ поступленіе года предшествовавшего.

Таможенный доходъ.

Такое приращеніе собственно за 1879 годъ произошло отъ совокупнаго дѣйствія многихъ причинъ: отъ поступленія въ первый разъ слишкомъ 3.000.000 руб. пошлины съ хлопка-сырца, который до 1879 г. допускался къ привозу изъ-за границы безпошлинно; отъ усиленнаго привоза другихъ заграничныхъ товаровъ, вслѣдствіе значительнаго послѣ войны оживленія нашей внѣшней торговли, порожденнаго небывалымъ дотогѣ спросомъ за границу нашихъ произведеній, въ особенности хлѣба, и т. п.

Прошлогодній неурожай въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи, значительно сократившій размѣры нашего предложенія и высоко поднявшій цѣны на хлѣбъ внутри государства, отразился на размѣрахъ ввоза къ намъ товаровъ иностранныхъ и несомнѣнно произвелъ бы въ 1880 году остановку въ повышеніи таможенныхъ

сборовъ, а можетъ быть, повлекъ бы за собою даже пониженіе ихъ противъ года предшествовавшаго, если бы опубликованіе Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія о десятипроцентной съ 1 января 1881 г. надбавкѣ къ прежнему размѣру пошлинъ не побудило торговцевъ усиленно очищать товары пошлиною въ послѣднія недѣли истекшаго года. Но происшедшее отъ того значительное приращеніе дохода за 1880 годъ представляется, очевидно, явленіемъ случайнымъ, которое должно сопровождаться соответствующимъ недочетомъ въ настоящемъ году.

Съ повышеніемъ таможенныхъ пошлинъ, въ торговцахъ можетъ конечно усиливаться и стремленіе избавиться отъ ихъ уплаты тѣми или другими незаконными способами.

Въ минувшемъ году, по С.-Петербургской Сухопутной Таможнѣ обнаружено довольно крупное въ этомъ родѣ злоупотребленіе, возможное лишь при соумышленіи плательщиковъ пошлинъ съ ихъ сборщиками.

Товары, очищавшіеся въ означенной Таможнѣ черезъ посредство экспедитора купца Сегаля, въ его таможенныхъ объявленіяхъ показывались обыкновенно ему *не известными*; при досмотрѣ же качество ихъ опредѣлялось значительно ниже истиннаго. Напримѣръ, привозимый изъ-за границы шелковый бархатъ по досмотровой очисткѣ показывался бумажнымъ, который оплачивается пошлиною болѣе чѣмъ въ десять разъ нисшею. Злоупотребленіе это, котораго Государственный Контроль своими обыкновенными средствами открыть никогда бы не могъ, обнаружилось вслѣдствіе доноса, давашаго окружному таможенному начальству возможность захватить неправильно досмотрѣнные по десяти объявленіямъ товарныя мѣста до выпуска ихъ изъ Таможни и подвергнуть ихъ

передосмотру. Дальнѣйшее разслѣдованіе показало, что и ранѣе того по объявленіямъ того же экспедитора допускались не менѣе важныя злоупотребленія, того же свойства. Вслѣдствіе сего причастные къ дѣлу чины С.-Петербургской Сухопутной Таможни, по распоряженію Министра Финансовъ, были устранены отъ должностей.

Случай этотъ, достойный вниманія самъ по себѣ, то есть по размѣрамъ причиненнаго имъ казеннаго ущерба (80.000 р.), имѣетъ для Государственного Контроля и другое значеніе. Онъ ясно обнаружилъ неудовлетворительность нынѣ дѣйствующихъ правилъ контрольнаго наблюденія за соответствіемъ привозимыхъ изъ-за границы товаровъ съ сопровождающими ихъ документами и навелъ Государственный Контроль на соображенія о необходимости существеннаго ихъ измѣненія, которыя будутъ мною безотлагательно сообщены на усмотрѣніе Министра Финансовъ.

Особенныя удобства для злоупотребленій по таможенной части представляли порядки, существовавшіе до послѣдняго времени въ Закавказскомъ краѣ.

Мѣстное таможенное управленіе, дѣйствовавшее независимо отъ общаго таможеннаго управленія Имперіи, руководясь заботою объ усиленіи транзита европейскихъ товаровъ черезъ Кавказъ, поступало обыкновенно требованіями установленныхъ таможенныхъ формальностей и весьма благосклонно относилось къ ходатайствамъ о сложеніи штрафовъ, хотя бы они были начислены вполне согласно съ закономъ. Такое возрѣніе на дѣло, въ оправданіе коего приводилось попеченіе о развитіи въ краѣ извознаго промысла, не лишено было нѣкотораго основанія и, сдержанное въ надлежащихъ предѣлахъ, не вызвало бы, можетъ быть, со стороны Государственнаго Контроля важныхъ замѣчаній. Но, примѣняемое безъ должнаго



соображенія съ особенностями каждаго частнаго случая, оно послужило поощреніемъ контрабандѣ, и безъ того уже развитой въ томъ краѣ.

Нарушенія установленныхъ для транзита товаровъ правилъ, обнаруженныя наблюденіемъ Государственнаго Контроля, состояли главнымъ образомъ въ слѣдующемъ. Перевозка не досмотрѣнныхъ и не оплаченныхъ пошлиною товаровъ разрѣшалась мѣстными таможенными властями нерѣдко такимъ лицамъ, которыя самостоятельной торговли не вели, а занимались лишь коммисіонерствомъ, и разрѣшалась безъ всякихъ залоговъ, не смотря на засвидѣтельствовавшую опытомъ малонадежность нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ. Допускался безъ предварительнаго досмотра провозъ такихъ товаровъ, о которыхъ сами провозители объявляли, что они не извѣстны имъ ни по качеству, ни по количеству. Во многихъ случаяхъ транзитные товары не предъявлялись къ досмотру на транзитныхъ постахъ, которые и устроены были собственно для контроля проходящихъ мимо ихъ транспортовъ.

Вслѣдствіе такихъ упущеній мѣстнаго таможеннаго управленія, Государственный Контроль имѣлъ возможность путемъ одной документальной ревизіи, безъ помощи фактической повѣрки, обнаружить значительное количество транзитныхъ товаровъ, которые не были доставлены по назначенію и, надо полагать, были тайно подворены въ краѣ.

На помощь Государственному Контролю въ этомъ дѣлѣ пришли статистическія свѣдѣнія самого мѣстнаго таможеннаго управленія.

По симъ свѣдѣніямъ, главными предметами транзита въ Персію служатъ сахаръ и мануфактурныя издѣлія, вывозъ коихъ изъ Тифлисской Таможни съ каждымъ годомъ усиливается, между тѣмъ какъ количество взимаемыхъ съ тѣхъ товаровъ пошлинъ постоянно уменьшается. Такъ, при весьма слабомъ сравнительно

транзитѣ разнаго рода мануфактурныхъ издѣлій въ 1872 году, пошлинъ съ нихъ поступило въ томъ году около 415.000 руб., а въ 1879 году, когда транзитъ былъ почти втрое болѣе, съ тѣхъ же товаровъ поступленіе пошлинъ составляло лишь около 86.000 руб.

Хотя назначенный въ послѣднее время новый составъ Тифлисской Таможни, по свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, принялся за дѣло съ болѣшимъ вниманіемъ и съ рѣшимостію ограничить подобныя злоупотребленія, но онъ не всегда находилъ опору своимъ стремленіямъ въ центральномъ таможенномъ управленіи края, которое, и по обновленіи состава Таможни, продолжало относиться къ нарушеніямъ установленныхъ правилъ съ крайнею снисходительностію. Такъ, при осмотрѣ чинами Государственнаго Контроля одного товара, оказалось, что центральное управленіе предписало взять съ пуда по 3 руб. 75 коп., между тѣмъ какъ, по качеству сего товара, тарифъ указывалъ обложить его пошлиною въ 11 рублей съ пуда. Въ другомъ случаѣ, только по настоянію Государственнаго Контроля конфискованы товары, которые были уложены, съ явнымъ намѣреніемъ тайнаго подворенія, между другими объявленными Таможнѣ и менѣе цѣнными товарами.

Въ виду подобныхъ безпорядковъ, издавна укореившихся въ мѣстномъ таможенномъ управленіи и издавна же извѣстныхъ Государственному Контролю, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ предмѣстника моего за 1876 годъ проведена была рѣшительная мысль о необходимости подчинить мѣстное таможенное управленіе Закавказскаго края общему таможенному вѣдомству Имперіи. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было положить на упомянутомъ отчетѣ собственноручную надпись: «Сообразить». Имѣю счастье всеподданнѣйше доложить, что изъясненное предположеніе Государственнаго Контроля, отложенное лишь на время послѣдней войны, нынѣ весьма уже близко къ осуществленію.

Прочіе до-  
ходы.

Поступленіе въ 1879 году прочихъ исчисляемыхъ по смѣтамъ Министерства Финансовъ доходовъ,—къ числу коихъ относятся: пошлины крупнотныя и гербовыя, налогъ за право торговли, соляной, табачный и свеклосахарный, сборы съ пассажировъ и грузовъ большой скорости, провозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, вычеты за увеличеніе окладовъ содержанія и нѣкоторые другіе, менѣе значительные сборы,—превысило въ общемъ итогъ (152.300.000 руб.) поступленіе 1878 года (139.200.000 руб.) на 13.100.000 рублей.

При повѣркѣ этихъ отраслей доходовъ въ 1879 году, какъ и въ прежнее время, возбуждено было не мало ревизіонныхъ вопросовъ и наложено много начетовъ, которые, въ своей общей сложности, имѣютъ несомнѣнное значеніе для государственнаго казначейства, но въ отдѣльности каждый изъ нихъ не настолько значителенъ, чтобы я могъ позволить себѣ подробнымъ перечисленіемъ ихъ утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Изъ длиннаго ряда этихъ дѣлъ считаю долгомъ упомянуть о двухъ, изъ коихъ одно обращаетъ на себя вниманіе не только по размѣру понесеннаго казною ущерба, но и по очевиднымъ признакамъ соединеннаго съ нимъ злоупотребленія.

При повѣркѣ, въ присутствіи чиновъ Государственнаго Контроля, гербовой бумаги, присланной изъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ въ Губернскія Казначейства Кіевское и Екатеринославское, не оказалось на лицо: въ Кіевѣ двухъ тюковъ, на сумму 148.600 руб., и въ Екатеринославлѣ четырехъ тюковъ, на сумму 174.775 руб., о чемъ немедленно сообщено было Министерству Финансовъ, коему принадлежитъ починъ въ разслѣдованія этихъ важныхъ недочетовъ.

Высочайше утвержденнымъ  $\frac{8}{20}$  іюня 1874 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено на удовлетвореніе расходовъ по квартирному довольствію войскъ взимать съ табачныхъ свидѣтельствъ дополнительные сборы: постоянный—въ размѣрѣ 15% съ цѣны свидѣтельства, исключая свидѣтельствъ на табачныя фабрики и оптовые склады, и временный—по западнымъ губерніямъ, впредь до введенія въ нихъ земскихъ учреждений,—въ размѣрѣ 10% со всѣхъ безъ исключенія табачныхъ свидѣтельствъ. Между тѣмъ казначейства Кіевской губерніи, руководствуясь распоряженіемъ мѣстной Казенной Палаты, взимали со всѣхъ табачныхъ свидѣтельствъ только этотъ послѣдній 10% сборъ, не облагая ихъ вовсе сборомъ въ 15%. Пронесшій вслѣдствіе сего, за время съ 1875 года по 1 іюля 1880 года, недоборъ въ суммѣ 39.573 руб. обращенъ Кіевскою Контрольною Палатою въ начеть, о взысканіи коего и сообщено мѣстной Казенной Палатѣ.

Отъ частныхъ случаевъ перехода къ общимъ соображеніямъ о положеніи и движеніи вышепоименованныхъ доходовъ, считаю долгомъ остановиться на тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ коихъ нѣкоторые изъ нихъ поставлены нынѣ дѣйствующими о нихъ узаконеніями.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе слишкомъ слабое, въ сравненіи съ ожиданіями правительства, увеличеніе табачнаго дохода.

Введеніе съ 1 января 1878 года новаго тарифа бандеролей сопровождалось надеждами на возвышеніе цифры поступленія акциза съ табаку до 14.000.000 руб., въ дѣйствительности же поступленіе его въ 1879 году не превысило  $10\frac{1}{2}$  милліоновъ руб., слѣдовательно оказалось ниже на  $3\frac{1}{2}$  милліона рублей.

Столь значительный недоборъ, обманувшій всё связанное съ закономъ 1877 года расчеты правительства, заслуживаетъ тѣмъ болыаго вниманія, что употребленіе табаку въ народѣ растетъ, можно сказать, съ каждымъ днемъ и что единственно вѣрное объясненіе сему странному противорѣчію между усиленіемъ потребления табаку и неподвижностію взимаемаго съ него налога можно найти въ продолженіи и даже въ умноженіи издавна существующихъ въ табачной торговлѣ злоупотребленій. Изъ различныхъ видовъ сихъ злоупотребленій одинъ, открытый Воронежскою Контрольною Палатою, заслуживаетъ описанія по своему вліянію на табачный доходъ—тѣмъ болѣе опасному, что этотъ видъ злоупотребленія легко можетъ ускользнуть отъ контроля.

При дѣйствіи прежнихъ правилъ, на три нисшіе сорта табаку была назначена обязательная для торговцевъ продажная цѣна по 12, по 6 и по 3 коп. за четверть фунта, при стоимости бандеролей въ 4 коп. для перваго, въ 2 коп. для втораго и въ 1 коп. для третьяго разбора.

Изданнымъ въ 1877 году новымъ закономъ для всѣхъ сортовъ табаку, кромѣ махорки, установлена одна общая бандероль въ 24 коп. съ фунта, для махорки же въ 2 коп. съ фунта, или въ  $\frac{1}{2}$  коп. съ четверти фунта, при условіи, чтобы каждая четверть фунта этого табаку продавалась не дороже 5 коп. Между тѣмъ въ Воронежской губерніи нынѣ, какъ и прежде, табачные фабриканты выдѣлываютъ изъ махорки табакъ трехъ различныхъ качествъ, и хотя на всѣхъ обложкахъ подписывается однообразная цѣна въ 5 коп. за четверть фунта, но на дѣлѣ по этой цѣнѣ можно купить табакъ лишь самаго нисшаго достоинства; табакъ же изъ махорки перваго и втораго разбора продается не ниже 12 коп. и 7 коп. за четверть фунта. Покупатели, не желающіе курить или нюхать табакъ самаго нисшаго качества, не могутъ получить табакъ первыхъ двухъ

разборовъ иначе, какъ подчинившись требованію лишней, противъ установленной закономъ, платы.

Нельзя, кажется, безусловно отрицать, что усиленію и размноженію подобныхъ злоупотребленій способствовалъ самый законъ 1877 года, уничтожившій всякую постепенность въ цѣнахъ бандеролей, установившій только двѣ крайнія на нихъ цѣны—2 коп. и 24 коп. съ фунта—и тѣмъ побудившій торговцевъ махорочный табакъ первыхъ двухъ разборовъ, которые выдержать двадцатичетырехкопѣчной бандероли не могутъ, продавать на свой страхъ подъ бандеролью двухкопѣчною, въ явный и весьма чувствительный ущербъ государственному казначейству.

Еще менѣе благоприятнымъ для государственнаго казначейства представляется движеніе за послѣдніе годы акцизнаго сбора съ свеклосахарнаго производства, поступленіе коего въ 1879 году понизилось противъ поступления 1878 года на 460.000 руб., а противъ 1877 года слишкомъ на 2.000.000 руб.

Ежегодное уменьшеніе сего дохода вслѣдствіе быстраго развитія техническихъ усовершенствованій, которыя давали заводчикамъ возможность усиливать дѣйствіе сокодобывательныхъ снарядовъ, побудило Министертво Финансовъ установленныя въ 1872 году нормы для опредѣленія количества подлежащаго оплатѣ сахара увеличить соразмѣрно съ силою дѣйствія сокодобывательныхъ снарядовъ существующихъ на заводахъ разнообразныхъ системъ. Установленіемъ сихъ увеличенныхъ нормъ, на введеніе коихъ съ 1 іюля 1880 года послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе, Министерството Финансовъ надѣялось увеличить годовой доходъ казны съ сахара туземнаго производства на 4.000.000 руб. Надеждѣ этой не суждено однако было оправдаться.

Дальнѣйшими техническими усовершенствованіями въ производствѣ сахара заводчики успѣли достигнуть того, что новыя, увеличенныя учетныя нормы оказались еще въ большемъ несоотвѣтствіи съ дѣйствительною работою сокодобывательныхъ снарядовъ, чѣмъ это было прежде, при отмѣненныхъ съ 1 іюля 1880 года нормахъ. По свидѣтельству самого Министерства Финансовъ, при прежнихъ нормахъ заводчики уплачивали, вмѣсто 80 коп. номинальнаго акциза съ пуда приготовленнаго ими сахара, по 35 коп., а при новыхъ нормахъ—всего по 25 коп.

Такое положеніе дѣла, несообразное съ выгодами казны и съ природою сахарнаго производства, которое въ состояніи выдержать гораздо высшее обложеніе, привело Министерство Финансовъ къ сознанію необходимости безотлагательно измѣнить самый способъ взиманія акциза съ сахара, и съ рѣшительностію, достойною подражанія, Министерство внесло въ Государственный Совѣтъ проектъ новаго закона, который удостоился уже Высочайшаго утвержденія и при дѣйствіи коего будетъ получаться съ пуда сахарнаго песка: съ 1 августа 1881 года по 1 августа 1883 года—по 50 к., а съ 1 августа 1883 года по 1 августа 1886 года—по 65 коп.

Съ отмѣною 23 ноября минувшаго года сояного налога, потеряли особое значеніе и всѣ возникшія вслѣдствіе неправильнаго взиманія сего налога дѣла, о которыхъ упоминалось въ прежнихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю.

Мнѣ нѣтъ надобности распространяться о благодѣтельномъ значеніи этой мѣры, принятой всѣмъ русскимъ народомъ какъ новое доказательство милостиваго попеченія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о его благѣ.

Но и въ виду общей искренней признательности къ ВАМЪ,

ГОСУДАРЬ, за дарованное подданнымъ ВАШИМЪ облегченіе, при твердомъ ожиданіи обильныхъ отъ него плодовъ для подъема народнаго благосостоянія, Государственный Контроль не могъ не озабочиться послѣдствіями состоявшагося въ связи съ отмѣною сояного акциза распоряженія о безусловномъ возвратѣ солепромышленникамъ залоговъ, обеспечивавшихъ взносъ акциза за время послѣ 31 декабря 1880 года.

По дѣйствовавшимъ у насъ правиламъ, акцизъ съ соли взимался не при самомъ отпускѣ ея солепромышленникамъ съ источника, а разсчитывался на время болѣе или менѣе продолжительное, съ обезпеченіемъ его залогомъ. Вслѣдствіе этого значительная часть акциза за соль, добытую и нерѣдко уже распроданную изъ первыхъ рукъ въ извѣстномъ году, уплачивалась лишь въ послѣдующемъ году. При такомъ порядкѣ платежей, освобожденіе отъ акциза за собственно той соли, которая будетъ добыта въ 1881 году, могло бы оказать замѣтное вліяніе на цѣну соли въ мелочной продажѣ не ранѣе второй половины этого года. А такъ какъ въ Высочайшемъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ 23 ноября 1880 года выражено намѣреніе оказать облегченіе народу въ тяжкую годину постигшаго нѣкоторыя губерніи неурожая, то необходимо было изыскать средства къ тому, чтобы благодѣяніе этой отмѣны почувствовано было народомъ безотлагательно. Въ сихъ видахъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи солепромышленниковъ отъ всякихъ въ счетъ акциза за соль платежей, сроки которыхъ наступятъ послѣ 31 декабря 1880 года, и о возвращеніи имъ обеспечивавшихъ тѣ платежи залоговъ.

По свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, сумма сложеннаго на вышеозначенномъ основаніи акциза за 1880 годъ, который долженъ бы былъ поступить въ теченіе 1881 года, простирается до 10.600.000 руб.

Несомненно благоприятным последствием этого распоряжения было обнаружившееся уже съ конца минувшаго года чувствительное падение цѣны на соль. По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, стоявшія въ январѣ 1881 года въ оптовой продажѣ цѣны за пудъ соли были ниже прежнихъ—въ губерніяхъ: Пермской на 25 коп., Нижегородской на 23½ коп., Казанской на 20 коп., Астраханской на 25—28 коп., Саратовской на 22 коп., Екатеринославской на 25 коп., въ Одессѣ на 34 коп.

Но вышеозначенная мѣра имѣла и свою невыгодную сторону, выразившуюся не въ одномъ томъ, что казна лишилась немалой суммы дохода за выбранную въ 1880 году соль. Такъ какъ значительная часть соли, подлежащей разсроченному акцизу, была уже продана солепромышленниками въ другія руки, по такой цѣнѣ, въ расчетъ которой входила и уплата въ казну акциза, то, съ сложениемъ сего послѣдняго, промышленники эти должны были получить неожиданную, болѣе или менѣе крупную прибыль, лица же, купившія у нихъ соль по прежней цѣнѣ, за пониженіемъ ея нынѣ, неизбежно понесутъ, при продажѣ, нѣкоторую потерю.

Такимъ образомъ щедрота правительства, въ настоящемъ случаѣ, повлекла за собою для однихъ—случайный, ничѣмъ не заслуженный барышъ, для другихъ—столь же мало заслуженный убытокъ. Хотя подобное явленіе бываетъ нерѣдко послѣдствіемъ важныхъ, въ томъ числѣ и самыхъ благотѣльныхъ переменъ въ условіяхъ народной жизни, тѣмъ не менѣе нельзя не относиться съ особымъ вниманіемъ къ каждому случаю этого рода, тревожащему естественное чувство справедливости и порождающему много частныхъ неудовольствій.

Повѣрка производимыхъ по смѣтамъ Министерства Финансовъ расходовъ, при всей значительности ихъ общаго итога (въ 1879 году онъ достигалъ 94.000.000 руб.), не вызываетъ обыкновенно важныхъ со стороны Государственного Контроля замѣчаній.

Въ настоящемъ своемъ отчетѣ я позволю себѣ остановиться лишь на нѣкоторыхъ случаяхъ злоупотребленій, открытыхъ контрольными палатами при повѣркѣ въ 1880 году казначейской отчетности.

При предварительномъ обзорѣ въ С.-Петербургской Контрольной Палатѣ отчетности Главнаго Интендантскаго Управленія за послѣдніе мѣсяцы 1879 года, три ассигновки, на сумму 5.945 руб., были признаны сомнительными. Произведенное затѣмъ, по требованію Контрольной Палаты, изслѣдованіе указало на существованіе при отчетности за январь 1880 года (не переданной тогда въ Контрольную Палату) еще двухъ подложныхъ ассигновокъ, на 19.033 руб. При этомъ было выяснено, что злоумышленники воспользовались для подлога дѣйствительными ассигновками, составленными на весьма незначительныя суммы (иныя на копѣйки),—выкравъ эти ассигновки изъ казначейства и пересоставивъ ихъ, по вытравленнымъ строкамъ и цифрамъ, на болѣе крупныя суммы. Такимъ образомъ злоумышленникамъ удалось получить изъ казначейства по подложнымъ документамъ болѣе 24.000 р. Въ настоящее время лица эти уже открыты; въ счетъ похищенной ими суммы отобрано отъ нихъ 16.700 р. и сами они привлечены къ уголовной отвѣтственности.

Сличеніемъ книгъ Енисейскаго Областнаго Казначейства съ книгами мѣстной Почтовой Конторы обнаружено, что Казначейство

сдавало обыкновенно на почту уже на второй и на третий день мѣсяца тѣ суммы, — иногда довольно значительныя, — которыя по книгамъ своимъ показывало сданными на почту въ послѣднихъ числахъ предъидущаго мѣсяца. Такимъ образомъ на первый день мѣсяца, — день обыкновеннаго срочнаго свидѣтельства Казначейства, — суммы эти оставались еще не сданными на почту, а между тѣмъ въ наличности Казначейства уже не числились. Опасаясь, что такимъ способомъ — на день свидѣтельства Казначейства — можетъ быть покрываемъ недочетъ въ немъ наличности, Енисейская Контрольная Палата сообщила объ этомъ мѣстной Казенной Палатѣ, которая, вслѣдствіе сего сообщенія, послѣдила удалить Казначей и Бухгалтера Казначейства отъ ихъ должностей.

Вслѣдъ за симъ въ томъ же Казначействѣ обнаруженъ недочетъ бланковъ патентовъ и гербовыхъ марокъ на 14.200 руб., часть конхъ (на 1.960 руб.) найдена потомъ въ квартирѣ удаленнаго и передъ сдачею кассы застрѣливагося Казначей. По этому дѣлу производится слѣдствіе.

### Министерство Государственныхъ Имуществъ.

Доходы по Министерству Государственныхъ Имуществъ простирались въ 1879 году до 24.900.000 руб., расходы же до 18.258.000 р. Такимъ образомъ превышеніе доходовъ противъ расходовъ по сему вѣдомству составляло съ небольшимъ 6½ милл. руб.

Къ этимъ относительно весьма скромнымъ средствамъ, извлекаемымъ нынѣ государствомъ изъ его разнообразныхъ и обширныхъ имуществъ, учрежденія Государственнаго Контроля относятся съ особеннымъ вниманіемъ, руководствуясь увѣренностію, что, при бережливомъ и осмотрительномъ распоряженіи сими имуществами,

доходы отъ казенныхъ оброчныхъ статей, лѣсовъ, горныхъ заводовъ и промысловъ могутъ и должны служить въ будущемъ важнымъ подспорьемъ государственному бюджету.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1878 годъ я считъ должнымъ остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на томъ, что въ послѣдніе годы въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ не разъ возникали предположенія допустить промѣны казенныхъ земель на принадлежащія частнымъ владѣльцамъ лѣсные участки, дабы тѣмъ хотя отчасти предупредить уничтоженіе лѣсовъ, иногда очень драгоценныхъ по хозяйственному, климатическому и общегосударственному ихъ значенію.

При обсужденіи этихъ предположеній въ Комитетѣ Министровъ, мною выражено было опасеніе, что предложенный обмѣнъ земель, на который конечно не замедлятъ явиться желающіе, можетъ повести государство къ чувствительнымъ и невознаградимымъ потерямъ. Опасеніе это основывалось на томъ простомъ и, смѣю сказать, безспорномъ соображеніи, что частный владѣлецъ лѣса только тогда рѣшится промѣнять его на участокъ казенной земли, когда тщательнымъ и всестороннимъ сравненіемъ предметовъ мѣны убѣдится, что она принесетъ ему несомнѣнную выгоду; представленные же къ казеннымъ участкамъ чины Министерства Государственныхъ Имуществъ къ столь внимательному изученію предлагаемыхъ въ обмѣнъ участковъ не могутъ имѣть ни одинаково сильныхъ побужденій, ни даже достаточныхъ средствъ. По вниманію къ симъ опасеніямъ, Комитетъ Министровъ постановилъ, что, для возможно уравнительной оцѣнки предлагаемыхъ къ обмѣну частныхъ и казенныхъ имуществъ, необходимо отряжать на мѣсто особыя комиссіи, съ участіемъ въ нихъ членовъ отъ Государственнаго Контроля.

Трудно ручаться за то, чтобы этою мѣрою отстранена была от казны возможность убыточных для нея обмѣновъ, но можно надѣяться, что она положитъ конецъ такимъ прискорбнымъ случаямъ, какіе, напримѣръ, были замѣчены мѣстною Контрольною Палатою въ предѣлахъ Таврической губерніи. Палата доноситъ, что въ послѣднія десять лѣтъ, по особымъ представленіямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, было отчуждено въ частную собственность болѣе шестой доли вѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей Крымскаго полуострова на условіяхъ, иногда очевидно для казны невыгодныхъ. Такъ, въ одномъ случаѣ, казенный земельный участокъ, приносящій казнѣ болѣе 2.000 руб. годового дохода, обмѣненъ на лѣсной участокъ, едва дающій 53 руб. въ годъ; другой участокъ, съ годовымъ доходомъ въ 6.000 руб., уступленъ за частную лѣсную дачу, которая казнѣ не приноситъ пока ничего.

Изъ донесенія той же Палаты видно, что на ходатайство одного изъ землевладѣльцевъ Таврической губерніи, потомственного почетнаго гражданина Рафаловича, объ обмѣнѣ принадлежащей ему въ Симферопольскомъ уѣздѣ лѣсной дачи на избранную имъ казенную землю Министерство Государственныхъ Имуществъ готово было изъявить свое согласіе, основываясь на данныхъ, доставленныхъ ему мѣстнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами. По даннымъ сего Управленія, лѣсная дача Рафаловича оцѣнена была по 81 руб. за десятину, причемъ за каждую такую десятину Рафаловичу предполагалось отвести по три десятины изъ указанного имъ казеннаго земельного участка. При повѣркѣ же этихъ данныхъ чиновникомъ Государственного Контроля, назначеннымъ въ составъ особой оцѣночной комисіи, оказалось, что десятина предлагаемаго Рафаловичемъ участка стѣбитъ не болѣе 34 руб., тогда какъ цѣнность десятины указанной имъ казенной земли простирается до 52 руб., причемъ указанія мѣстнаго управле-

нія на особенно будто бы выгодное положеніе лѣсной дачи Рафаловича не подтвердились. Такимъ образомъ задуманный и едва не совершившійся, но вовремя предупрежденный обмѣнъ, который даже при расчетѣ десятины за десятину принесъ бы казнѣ убытка 18.500 руб., при предположенныхъ мѣстнымъ управленіемъ условіяхъ грозилъ казнѣ потерей цѣнности слиткомъ въ 100.000 руб.

Екатеринославская Контрольная Палата донесла мнѣ о другомъ случаѣ подобной же опасности для казны, точно также устранившейся дѣйствіями оцѣночной комисіи. Тайный Совѣтникъ Шубинъ-Поздѣевъ выразилъ желаніе свою лѣсную дачу въ Екатеринославской губерніи, оцѣненную чинами вѣдомства государственныхъ имуществъ въ 200.000 руб., обмѣнять на казенный черноземный участокъ. По освидѣтельствованіи же этой дачи вышеупомянутою комисіею оказалось, что, вслѣдствіе нерасчетливой вырубки лѣса, дача эта, какъ лѣсной участокъ, уже утратила всякое значеніе и въ хозяйственномъ отношеніи вообще непригодна, по своей преимущественно песчаной почвѣ.

Очевидныя теперь для самого Министерства Государственныхъ Имуществъ послѣдствія внимательнаго и добросовѣстнаго осмотра этихъ лѣсныхъ участковъ воздержатъ, безъ сомнѣнія, Министерство отъ согласія на предложенный ему обмѣнъ. Не могу сомнѣваться и въ томъ, что засвидѣтельствованная сими опытами польза предложенной Государственнымъ Контролемъ мѣры расположитъ Министерство и на будущее время цѣнить содѣйствіе въ подобныхъ случаяхъ контрольныхъ чиновъ подчиненнымъ ему мѣстнымъ управленіямъ.

Коснувшись въ прошлагодномъ отчетѣ вопроса объ отчужденіи казенныхъ земель въ частную собственность, я упоминалъ между

прочимъ объ усиляхъ, которыя надобно было Государственному Контролю употребить для того, чтобы получить отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ оцѣночныя таблицы тѣмъ свободнымъ землямъ Оренбургской губерніи, которыя въ 1871 году Министерству дозволено было продавать офицерамъ и чиновникамъ на льготныхъ условіяхъ. Въ концѣ минувшаго года Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ извѣстилъ меня, что онъ предписалъ мѣстному управленію требованіе Государственного Контроля исполнить. Такому исходу этого дѣла я придаю особенное значеніе, такъ какъ въ Оренбургской губерніи болѣе 100,000 десят. казенныхъ земель распродано по цѣнѣ весьма низкой, которая въ среднемъ выводѣ не достигаетъ даже 2 руб. за десятину (\*).

Лѣса.

Дохода отъ лѣсовъ по смѣтѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ на 1879 годъ поступило 11.494.000 руб.

Значительность этой цифры и постоянное въ послѣдніе годы увеличеніе лѣсного дохода придаютъ особую важность повѣркѣ поступающей на ревизію Государственного Контроля отчетности по этой отрасли государственнаго хозяйства. Сею повѣркою обнаружены нѣкоторыя упущенія лѣсного управленія, повторившіяся ежегодно и многократно.

Такъ, вслѣдствіе обложенія крестьянъ Московской губерніи неполною платою за отведенные имъ, въ прибавокъ къ земельнымъ угодьямъ, лѣсные участки, допущенъ недоборъ до 44.500 руб.; по Пермской же губерніи, вслѣдствіе подобной же причины, недоборъ въ лѣсномъ налогѣ на государственныхъ и горнозаводскихъ крестьянъ достигъ до 125.000 руб. По Московской губерніи болѣе

(\*) Продано 103,539, дес. за сумму въ 191.157 руб.

трети недоимки уже обращено въ начеть, а по Пермской взысканіе недобора, въ цѣломъ почти его итогѣ, отмѣнено за силою Всемилоствившаго указа 19 февраля 1880 года, подъ дѣйствіе котораго настоящій случай подошелъ вслѣдствіе незачисленія до дня указа недоборанныхъ суммъ въ недоимку.

Болѣе важными для государственнаго казначейства представляются случаи крайне низкой оцѣнки назначаемаго въ продажу казеннаго лѣса, издавна обращающіе на себя вниманіе Государственного Контроля и неоднократно приводившіеся во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ предшественниковъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ, исходя изъ того соображенія, что окончательно цѣна лѣса опредѣляется на торгахъ состязаніемъ, которое, при любой первоначальной оцѣнкѣ, непременно доведетъ ее до соответственнаго съ дѣйствительною стоимостью уровня, не придавало погрѣшностямъ въ оцѣнкахъ большого значенія. Но при этомъ упускалось изъ виду, что на торгахъ происходятъ неумовимыя между лѣсопромышленниками стачки, которыя могутъ удержать цѣну предлагаемаго на продажу казеннаго лѣса на уровнѣ, по ихъ произволу устанавливаемомъ и далеко не достигающемъ естественнаго предѣла. Въ дѣлахъ Государственного Контроля есть много примѣровъ тому, что лѣсныя площади продавались съ значительною надбавкою къ ихъ первоначальной оцѣнкѣ, но за всѣмъ тѣмъ продажная цѣна ихъ оказывалась въ нѣсколько разъ ниже дѣйствительной, потому что на проданныхъ площадяхъ казеннаго лѣса было гораздо болѣе, чѣмъ сколько его значилось по описанію чиновъ лѣснаго вѣдомства. Разительные образцы такихъ случаевъ были приведены во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1876 годъ, причѣмъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить надежду, что для устранения на будущее время несогласнаго съ дѣйствительною опи-



санія лѣсовъ Министерство Государственныхъ Имуществъ приметъ надлежащія мѣры. Мѣры эти, не могу сказать, чтобы очень быстро, но наконецъ приняты: въ ноябрѣ минувшаго года Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ даны по лѣсному вѣдомству согласныя съ Высочайшею волею ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА указанія.

На охраненіе казенныхъ лѣсныхъ запасовъ въ отдаленныхъ, еще богатыхъ лѣсами мѣстностяхъ Имперіи Государственный Контроль постоянно смотрѣлъ не только съ точки зрѣнія огражденія государственнаго казначейства отъ ущерба, но и въ интересахъ будущаго, вмѣняя себѣ заботы объ этомъ дѣлѣ въ величайшій долгъ предъ грядущими поколѣніями русскаго народа. Дѣйствія и соображенія его въ этомъ смыслѣ отчасти извѣстны ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ изъ предшествовавшихъ всеподданнѣйшихъ по Государственному Контролю отчетовъ.

Въ отчетѣ моемъ за 1879 годъ ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что, по соображеніямъ именно общегосударственной пользы, Государственнымъ Контролемъ было отклонено намѣреніе Министерства Государственныхъ Имуществъ продать барону Штемпелю громадную площадь лѣсовъ, въ 121,000 дес., въ Верхотурскомъ уѣздѣ Пермской губерніи, гдѣ лѣса, кромѣ особаго значенія ихъ для уральской горной промышленности, важны еще и тѣмъ, что изъ нихъ выходятъ источники нѣсколькихъ рѣкъ. Впрочемъ, даже и внѣ этихъ общихъ соображеній, продажа эта сама по себѣ представлялась весьма невыгодною: цѣна лѣсу назначена была всего по 1 руб. 90 коп. за десятину, съ разерочкою уплаты на десять лѣтъ. Противъ изложенія этого дѣла въ отчетѣ, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было сдѣлать отмѣтку: «На чемъ остановилось?»

Вслѣдствіе сего имѣю счастье доложить, что Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, еще до извѣщенія его объ этой Высочайшей отмѣткѣ, отказалъ барону Штемпелю въ его ходатайствѣ. Увѣдомляя меня о семъ, Статсъ-Секретарь князь Ливенъ сообщилъ мнѣ, что вообще отчужденіе государственныхъ имуществъ въ частныя руки онъ находитъ возможнымъ допускать только при настоятельной въ томъ необходимости или по прямому требованію закона. Такой взглядъ Министерства Государственныхъ Имуществъ я нахожу совершенно согласнымъ съ тѣми соображеніями и выводами, которыя изложены въ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1878 годъ по поводу льготной раздачі государственныхъ земель—преимущественно въ Уфимской губерніи—и которыя удостоились Высочайшаго вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Если бы такое рѣшеніе принято было Министерствомъ ранѣе, то имъ были бы предотвращены какъ понесенные казною убытки, такъ и злоупотребленія, несомнѣнно сопровождавшія нѣкоторыя изъ сихъ раздачъ.

Продажею государственныхъ лѣсовъ на снисходительныхъ для покупателей условіяхъ Министерство Государственныхъ Имуществъ надѣялось оказать содѣйствіе развитію горной промышленности. Съ этою между прочимъ цѣлію задумана была и не состоявшаяся продажа лѣсовъ барону Штемпелю, который принималъ на себя обязательство устроить въ Верхотурскомъ уѣздѣ чугуноплавильный заводъ. Но внимательное наблюденіе за всѣми такого рода предначертаніями Министерства въ теченіе послѣдняго десятилѣтія привело Государственный Контроль къ заключенію, что едва ли одно изъ нихъ достигло предположенной цѣли, а между тѣмъ убыточность ихъ для казны нерѣдко оказывалась вслѣдъ за ихъ осуществленіемъ.

Самый рѣзкій примѣръ подобныхъ ошибочныхъ расчетовъ

Министерства представляет договоръ, заключенный имъ съ статскимъ совѣтникомъ Балашовымъ, который въ 1875 году ходатайствовалъ о томъ, чтобы для разработки залежей желѣзной руды, открытой въ пяти лѣсныхъ дачахъ Вытегорскаго уѣзда Олонецкой губернии, ему разрѣшена была сплошная рубка въ тѣхъ дачахъ казеннаго лѣса. Представляя это ходатайство, чрезъ Комитетъ Министровъ, на Высочайшее разрѣшеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Министерство Государственныхъ Имуществъ выражало надежду, что удовлетвореніе сего ходатайства принесетъ слѣдующія выгоды: разработка залежей руды доставитъ заработки мѣстному населенію; ежегодный доходъ казны отъ тѣхъ дачъ съ 38.667 руб. возрастетъ до 65.000 руб.; дачи эти освободятся отъ посохшаго лѣса и валежника, которыхъ Балашовъ обязался выбирать ежегодно по 15,000 куб. саж.

По вниманію къ симъ соображеніямъ, ходатайство Балашова было уважено, и въ 1875 году съ нимъ заключенъ на 20 лѣтъ договоръ, которымъ ему предоставлена сплошная рубка казеннаго лѣса до тысячи десятинъ въ годъ, съ платою за десятину въ первый десять лѣтъ по 33, а во второе десятилѣтіе по 36 руб., и въ которомъ права предпринимателя опредѣлены вполне точно, между тѣмъ какъ достиженіе цѣлей, ради которыхъ собственно и разрѣшено заключеніе договора, никакими положительными условіями не ограждено. Вредныя послѣдствія такого отношенія къ дѣлу не замедлили обнаружиться.

Въ 1877 году права и обязанности свои по договору Балашовъ передалъ торговой фирмѣ Брандтъ и К<sup>о</sup>, которая занимается лѣсными операціями въ сѣверныхъ губерніяхъ. По донесенію Олонецкой Контрольной Палаты, отъ сданныхъ на семъ основаніи лѣсныхъ дачъ казна получаетъ ежегоднаго дохода, вмѣсто исчисленныхъ Министерствомъ 65.000 руб., всего 33.000 руб., на 5.667 руб. менѣе

даже противъ того, что получалось съ нихъ до заключенія договора (38.667 руб.). Посохшаго лѣса и валежника убрано съ дачъ, въ теченіе пяти лѣтъ дѣйствія договора, вмѣсто условленныхъ 75,000 куб. саж., только 4,000 куб. саж. Наконецъ, къ разработкѣ рудныхъ залежей, которая послужила поводомъ къ заключенію договора, ни Балашовъ, ни его преемникъ вовсе не приступали.

Между тѣмъ ничего не сдѣлавшая до сихъ поръ для горнаго промысла компанія вырубала въ теченіе пяти лѣтъ почти все предоставленное ей по договору количество лѣса, среднимъ числомъ по 989 десятинъ въ годъ, уплачивая за десятину вырубленнаго лѣса по 33 руб., тогда какъ въ сосѣднихъ казенныхъ дачахъ лѣсопромышленники платятъ за десятину отъ 60 до 100 руб.

Соображенія Государственного Контроля по этой неосмотрительно предпринятой и неудачной операціи сообщены мною Управляющему Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1878 годъ было упомянуто, что бѣломорскій заграничный лѣсной торгъ издавна передавъ былъ исключительно во власть иностранцевъ, составляющихъ «Компанію онежскаго лѣснаго торгова». Въ шестидесятыхъ годахъ со стороны нѣсколькихъ русскихъ лѣсопромышленниковъ были попытки завести, рядомъ съ этою Компаніею, самостоятельный заграничный торгъ лѣсомъ, но онѣ кончились разореніемъ отважныхъ предпринимателей. Въ послѣдніа пятнадцать лѣтъ подобныя попытки русскихъ капиталистовъ были нѣсколько успѣшнѣе; но и до сего времени главная заграничная торговля лѣсомъ чрезъ порты Вѣлаго моря находится попрежнему въ рукахъ Компаніи или отдѣльныхъ ея членовъ. Это неутрадное во всѣхъ отношеніяхъ явленіе объясняется въ значительной мѣрѣ выгодными условіями,

предоставленными Компаніи, умѣющей успѣшно отстаивать свои интересы противъ всякой посторонней конкуренціи.

Съ 1846 года съ этой Компаніей заключено было послѣдовательно четыре контракта, изъ которыхъ только послѣдній, заключенный 9 декабря 1878 года, нѣсколько ограничиваетъ ея прежнія широкія права, но и за всеѣмъ тѣмъ оказывается еще чрезмѣрно для нея выгоднымъ. Этимъ договоромъ Компаніи предоставлено заготовить, въ теченіе 4 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, 500,000 сосновыхъ бревенъ, длиною по десяти аршинъ, толщиною отъ семи вершковъ и болѣе, съ платою казнѣ по рублю за бревно, такъ что за все время договора она будетъ получать лѣсъ на 40% дешевле противъ дѣйствующей таксы, которая представляетъ крайній ниспій предѣлъ при обыкновенной продажѣ казеннаго лѣса промышленникамъ вообще.

Но особеннаго вниманія заслуживаетъ то условіе договора (входящее впрочемъ и въ другіе контракты на продажу большими партиями бревенъ изъ казенныхъ лѣсовъ въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской и Олонецкой), по которому за основаніе при опредѣленіи цѣны бревно берется только ихъ длина, безъ обозначенія ихъ предѣльной толщины. Въ силу этого условія, хотя бы вырубались бревна восьми, девяти и болѣе вершковъ въ толщину, плата за нихъ производится одинаковая, какъ за семивершковые. Между тѣмъ съ утолщеніемъ бревна на каждый вершокъ цѣна его значительно возрастаетъ. Такъ, по вычисленію самого Министерства Государственныхъ Имуществъ, восьмой вершокъ толщины бревна увеличиваетъ его цѣну на 40 коп., бревно же толщиною въ 16 вершковъ, по таксѣ Министерства, цѣнится уже въ 6 руб. 50 коп. Убыточность такого способа оцѣнки казеннаго лѣса оспаривалась Архангельскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами. Но доводы его были устранены Управляющимъ мѣстною Контроль-

ною Палатою, который принималъ въ минувшемъ году участіе въ торговомъ присутствіи на продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ Архангельской и Вологодской губерній и къ мнѣнію котораго присоединились Начальникъ губерніи и членъ отъ Министерства Финансовъ. Тогда Управленіе Государственными Имуществами ограничилось возраженіемъ, что такой способъ продажи одобренъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и судить о степени его выгодности торговымъ присутствіемъ не предоставлено.

Этотъ послѣдній взглядъ оказался однако несогласнымъ съ воззрѣніемъ самого Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, съ коимъ я входилъ въ сношеніе по вопросу о правахъ торговыхъ присутствій еще прежде, независимо отъ сего частнаго случая, и который увѣдомилъ меня, что онъ раздѣляетъ мое предположеніе о предоставленіи торговымъ присутствіямъ права обсуждать условія продажи казеннаго лѣса до ихъ обнародованія и что имъ сдѣланы уже нѣкоторыя по его вѣдомству распоряженія, направленные къ упроченію и расширенію правъ присутствій.

Такимъ образомъ есть полное основаніе надѣяться, что губернская торговая присутствія будутъ имѣть возможность устранять на будущее время невыгодный способъ продажи казеннаго лѣса и ограничивать монопольныя права нѣкоторыхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, препятствующихъ свободному развитію лѣсного промысла въ сѣверныхъ губерніяхъ Имперіи.

Въ минувшемъ году повѣрка оборотовъ горныхъ заводовъ и промысловъ не открыла никакихъ достойныхъ вниманія неправильностей по отчетности значительнѣйшихъ округовъ—Уральскаго и Олонецкаго. Только по отчетности Луганскаго литейнаго завода замѣчены такія дѣйствія мѣстнаго заводскаго управленія, которыя, Горные заводы и промыслы.

независимо отъ причиненнаго ими казнѣ ущерба, наводить на мысль о допущенныхъ на томъ заводѣ злоупотребленіяхъ.

Дѣятельность этого завода за время войны съ Турціею достигла необыкновенныхъ размѣровъ, вслѣдствіе того, что, по сравнительной близости его къ мѣсту военныхъ дѣйствій, ему были даны чрезвычайныя заказы для удовлетворенія потребностей артиллерійскаго вѣдомства. Въ теченіе 1877 и 1878 годовъ тамъ было приготовлено болѣе 386,000 разнаго рода артиллерійскихъ снарядовъ, на сумму 2.111.766 руб.

Отчетность завода по исполненію имъ этихъ заказовъ Государственный Контроль получилъ такъ недавно, что онъ не можетъ еще приступить къ окончательной оцѣнкѣ дѣятельности заводскаго управленія, оставляя эту задачу послѣдующему времени, и на этотъ разъ ограничивается изображеніемъ лишь слѣдующихъ выдающихся ея чертъ, достаточно выясненныхъ уже въ настоящее время.

По отчетности завода показана уплата за нѣсколько такихъ работъ, исполненія коихъ нигдѣ въ отчетности не значится. Кромѣ того, поштучная плата за извѣстныя работы по представленнымъ въ Государственный Контроль счетамъ выведена въ размѣрѣ отъ 15 до 25 коп., между тѣмъ какъ изъ рапорта мѣстнаго Волостнаго Правленія въ Главную Контору горнаго округа видно, что эта плата ограничивалась на дѣль 15—20 коп. и что хотя Волостное Правленіе, отъ имени рабочихъ литейнаго цеха, ходатайствовало о ея увеличеніи, но ходатайство его оставлено было безъ удовлетворенія. Потери чугуна при отливкѣ артиллерійскихъ снарядовъ, по счетамъ за время съ 1 мая 1877 по 1 сентября 1878 года, показана около 14½%, почти на 3½% болѣе даже противъ размѣра, опредѣленнаго по технической смѣтѣ; а между тѣмъ въ сентябрѣ 1878 года, когда плавкою чугуна случайно завѣдывало другое лицо, трата

чугуна исчислялась всего въ 9½%. За этотъ самый мѣсяцъ и всѣхъ отлитыхъ бомбъ показывался на 2 фунта менѣе противъ отчетовъ за время предшествовавшее.

Вслѣдствіе сего и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, расходы Луганскаго завода на сумму 52.500 руб. оставлены мѣстною Контрольною Палатою безъ утвержденія.

Кромѣ того ревизіею обнаружено: совершенно излишнее для завода заготовленіе на 55.600 руб. свинца; превышеніе на 49.430 руб. той суммы, въ которую должно бы обойтись исполненіе даннаго заводу на 1876 годъ артиллерійскаго заказа; обращеніе въ ломъ издѣлій, приготовленныхъ на вольную продажу и по частнымъ заказамъ, причинившее казнѣ убытокъ въ 73.000 руб.

Къ сему считаю обязанности присовокупить, что столь убыточные и неправильныя дѣйствія Луганскаго горнаго управленія, открытыя при помощи одной документальной ревизіи, которой многія стороны горной отчетности, по своимъ техническимъ особенностямъ, остаются недоступными, подаютъ поводъ предполагать, что рядъ сдѣланныхъ Государственнымъ Контролемъ замѣчаній значительно бы пополнился, если бы на горнозаводскія операціи были распространены правила фактическаго наблюденія.

Въ этомъ смыслѣ, я придаю большое значеніе рѣшенію Министерства Государственныхъ Имуществъ, нынѣ приведенному уже въ исполненіе, произвести подробную ревизію Луганскаго завода на мѣстѣ, чрезъ особо отряженныхъ туда изъ С.-Петербурга чиновниковъ. Чины эти, какъ мнѣ извѣстно, сами признали всю цѣну той помощи, которую можетъ оказать имъ мѣстная Контрольная Палата свѣдѣніями, извлеченными изъ представленной на ея ревизію отчетности, и вообще своими опытными указаніями. Въ свою очередь, и Государственный Контроль имѣетъ основаніе думать, что такой способъ ревизіи Луганскаго завода облегчить и для него

разъясненіе тѣхъ ревизіонныхъ вопросовъ, которые частію уже возникли и, безъ сомнѣнія, еще будутъ возникать вновь при повѣркѣ обширныхъ операцій завода за время войны.

Въ заключеніе, позволю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на одномъ случаѣ изъ области казеннаго горнаго хозяйства, который не касается Министерства Государственныхъ Имуществъ, какъ происшедшій на Кавказѣ, гдѣ горнозаводская часть находится въ распоряженіи мѣстныхъ властей.

Въ 1861 году, въ Кубанской области, при рѣчкѣ Каракентѣ, устроенъ былъ на казенныя средства каменноугольный рудникъ, который до 1864 года разрабатывался правительственными средствами, а съ того времени отдавался въ аренду. Затѣмъ въ 1876 г., по Высочайше утвержденному журналу Кавказскаго Комитета, означенный рудникъ опредѣлено продать установленнымъ порядкомъ съ торговъ.

Изъ подробнаго описанія каракентскаго рудника, помѣщеннаго въ условіяхъ его продажи, которыя составлены самимъ горнымъ управленіемъ на Кавказѣ, видно:

а) что залежь въ немъ угля опредѣлялась въ 22,000,000 пудовъ;

б) что годовая разработка угля, до 1874 года не превышавшая 170,000 пудовъ, съ устройствомъ Ростово-Владикавказской желѣзной дороги, отъ которой рудникъ находится въ 110 верстахъ, доведена была до 400,000 пудовъ и что съ тѣхъ поръ требованіе на каракентскій уголь съ каждымъ годомъ постоянно возрастаетъ;

в) что въ 1877 году, за 5½ мѣсяцевъ, казна получила съ него арендной платы, по полукопѣйкѣ съ пуда, до 1.470 руб.; вообще же,

по вычисленію мѣстныхъ знатоковъ горнаго дѣла, рудникъ могъ давать предпринимателю чистаго дохода отъ 4.800 до 6.400 руб.

Всѣ эти свѣдѣнія были доложены въ 1877 году Совѣту Намѣстника Кавказскаго, который, не смотря на то, въ слѣдующемъ же году, разрѣшилъ продажу рудника за объявленную на торгахъ цѣну— 1.260 руб. Начались торги даже съ 1.062 руб., то есть съ суммы, въ которую были оцѣнены только поверхность земли, постройки на ней и нѣкоторыя приспособленія для извлеченія руды; опредѣленіе же цѣны самаго рудника предоставлено было соревнованію покупателей. Такимъ образомъ за ничтожную цѣну покупатель приобрѣлъ въ собственность квадратную версту рудной площади, со всѣми возведенными на ней строеніями и приспособленіями, и сверхъ того получилъ еще безвозмездно весь подготовленный запасъ угля въ 360,000 пуд., который одинъ, по расчету полукопѣйки съ пуда, могъ доставить казнѣ 1.800 руб. арендныхъ денегъ.

Удивленный такою убыточною для казны продажею, я обратился въ минувшемъ году за надлежащими разъясненіями къ Начальнику Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго. Сообщенными вслѣдствіе сего документами исполнѣ подтверждаются всѣ перечисленныя выше качества каракентскаго рудника, а съ тѣмъ вмѣстѣ и крайне низкая его продажная цѣна. Въ оправданіе же совершившейся продажи мѣстныя власти приводятъ такія соображенія, изъ коихъ нѣкоторыя прямо опровергаются вышеприведеннымъ описаніемъ рудника и которыя во всякомъ случаѣ не могли разсѣять во мнѣ всѣхъ возникшихъ по сему дѣлу недоумѣній.

Вслѣдствіе сего я призналъ необходимымъ сообщить возникшую по этому дѣлу переписку на заключеніе Горнаго Ученаго Комитета, какъ учрежденія спеціальнаго, прямо призваннаго къ обсужденію вопросовъ сего рода.

Горный Ученый Комитетъ пришелъ къ тому выводу, что

предложенная за караентскую копъ сумма 198 руб., не считая цѣнности рудничнаго имущества, не соотвѣтствуетъ даже наименьшей арендѣ за право выемки уже вполне подготовленной къ тому части угля (цѣбликовъ) и что поэтому торги на продажу караентскаго рудника не заслуживали утверженія.

Тѣмъ не менѣе продажа рудника еще въ 1878 году состоялась окончательно, и Государственному Контролю предстоитъ лишь одна печальная обязанность довести о семъ случаѣ до Высочайшаго свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

### Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Изъ числа расходовъ, производимыхъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, наиболѣе вниманія заслуживаютъ расходы по арестантской части, итогъ коихъ за 1879 годъ превышаетъ 9.000.000 руб.

Ревизія отчетности этой отрасли государственныхъ расходовъ всегда подавала поводъ къ многочисленнымъ и разнообразнымъ замѣчаніямъ, изъ коихъ весьма многія, по вниманію къ ихъ значенію, находили себѣ мѣсто во всеподданнѣйшихъ отчетахъ о дѣятельности Государственного Контроля за прежніе годы.

Минувшій годъ не составилъ въ этомъ отношеніи исключенія. Не говоря о такихъ случаяхъ, въ которыхъ было обнаружено небрежливое распоряженіе кредитами, Государственнымъ Контролемъ открыто было въ теченіе 1880 года прямо неправильныхъ расходовъ на 150.000 руб.

Крайне неустроенное положеніе арестантскаго хозяйства издавна обращало на себя вниманіе правительства: еще въ 1869 году при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ учреждена была коммисія для разработки новаго порядка арестантскаго хозяйства и отчет-

ности. Къ сожалѣнію, коммисія ограничила свою дѣятельность составленіемъ запросовъ, относящихся къ положенію разныхъ отраслей арестантскаго хозяйства, и въ продолженіе многихъ лѣтъ своего существованія не достигла никакихъ результатовъ. Затѣмъ, въ 1873 году, послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе объ учрежденіи особаго, подъ предѣлательствомъ Члена Государственнаго Совѣта тайнаго совѣтника Зубова, комитета для опредѣленія началъ коренного преобразованія тюремной части, и наконецъ, въ 1879 году, образовано новое центральное учрежденіе по арестантской части подъ именемъ Главнаго Тюремнаго Управленія.

Пока такимъ образомъ цѣлое десятилѣтіе проходило въ намѣреніяхъ и предположеніяхъ о коренномъ улучшеніи арестантскаго хозяйства, Государственный Контроль не переставалъ слѣдить за расходами на эту часть, постоянно встрѣчаясь съ разнородными затрудненіями, возникавшими вслѣдствіе крайней медленности въ доставленіи отчетности, ея повсемѣстной, можно сказать, безпорядочности и, наконецъ, вслѣдствіе неполноты и непоследовательности законодательства. При такомъ положеніи дѣла, мѣстнымъ Контрольнымъ Палатамъ оставалось одно лишь средство дѣйствовать на упорядоченіе арестантскаго хозяйства, именно: путемъ соглашенія съ мѣстными властями водворять хотя бы только внѣшній порядокъ въ счетахъ по арестантской части.

Далѣе этого овѣ идти не могли, такъ какъ до сего времени Государственному Контролю рѣдко представлялись случаи быть свидѣтелемъ дѣйствительнаго положенія арестантскаго хозяйства.

Въ отчетѣ за 1878 годъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА было доведено, что чины Государственнаго Контроля, приглашенные къ внезапному освидѣтельствуванію заповъ одежды въ Иркутскомъ тюремномъ замкѣ, встрѣтились тамъ

съ такимъ безпорядкомъ, котораго нельзя было и представить по одной документальной отчетности. Этого одного случая было бы достаточно для твердаго убѣжденія въ томъ, что въ этомъ дѣлѣ нельзя ожидать существенной пользы, пока Государственному Контролю, сверхъ ревизіи счетовъ, не будетъ предоставлено права фактической повѣрки.

Коснувшись этой мысли, все болѣе и болѣе подтверждаемой во мнѣ указаніями ревизіоннаго опыта, я въ то же время засвидѣтельствовалъ въ прошлогоднемъ отчетѣ предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что вообще дѣйствительнаго улучшенія хозяйства по арестантской части можно ожидать лишь отъ общаго преобразованія порядка завѣдыванія мѣстами заключенія, совершившагося въ 1879 году.

Мои ожиданія начинаютъ сбываться. Главное Тюремное Управление уже успѣло убѣдиться во всей безпорядочности принятаго имъ на свое попеченіе арестантскаго хозяйства. Оно подтвердило теперь всѣ тѣ недостатки, на которые указывалъ Государственный Контроль въ теченіе пятнадцати лѣтъ, и, какъ очевидецъ печальной дѣйствительности, пошло въ засвидѣтельствованіи этихъ недостатковъ даже гораздо далѣе, чѣмъ могъ это дѣлать Государственный Контроль на основаніи данныхъ, представляемыхъ одною только документальною отчетностью.

Обнародававъ отчетъ въ своихъ годовыхъ наблюденіяхъ и выводахъ и выставивъ въ немъ слабыя стороны арестантскаго хозяйства, Главное Тюремное Управление тѣмъ самымъ выказало твердую рѣшимость внести въ эту область коренное и, надо надѣяться, скорое улучшение.

Въ ряду прочихъ расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видное мѣсто занимаютъ расходы по гражданской строительной

части, простиравшіеся въ 1879 году на сумму до 3.000.000 руб. Почти половина этой суммы потребована по смѣтѣ на расходы церковностроительные въ западныхъ губерніяхъ, въ Привисленскомъ краѣ и въ прибалтійскихъ губерніяхъ, а также на устройство и содержаніе соборовъ въ Петербургѣ и Москвѣ.

Не могу умолчать, что повѣрку церковностроительныхъ расходовъ въ западныхъ губерніяхъ очень замедляетъ неисправность мѣстныхъ учрежденій въ представленіи Государственному Контролю установленной для этихъ расходовъ отчетности. Такъ, напр., Виленское Губернское Церковностроительное Присутствіе, исполнившее съ 1866 года до 106 церковныхъ построекъ, не доставило до сихъ поръ отчетности по 63, не смотря на рядъ понужденій со стороны Государственнаго Контроля, который обращался за содѣйствіемъ и къ мѣстному Генералъ-Губернатору и къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ; по остальнымъ же 43 операціямъ Присутствія, рассмотрѣннымъ Контрольною Палатою, оно не сообщило еще затребованныхъ отъ него объясненій. Въ виду такой медленности, я обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ концѣ минувшаго года, съ просьбою, чтобы имъ приняты были надлежащія мѣры взысканія въ отношеніи чиновъ помянутаго Присутствія, виновныхъ въ неисполненіи законныхъ требованій Государственнаго Контроля и предписаній своего непосредственнаго начальства.

Изъ мѣропріятій по другимъ частямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, заслуживаетъ упоминанія послѣдовавшее, по мысли Государственнаго Контроля, упраздненіе особой при Министерствѣ кассы, существованіе которой не оправдывалось никакими законными причинами.

Въ этой кассѣ хранились книжки Государственнаго Банка и наличныя суммы по капиталамъ: заведеній общественнаго призрѣ-

нія, общепро довольственному и отъ обязательнаго страхования имущества въ привлеченскихъ губерніяхъ. По оборотамъ кассы, простиравшимся до 11.000.000 руб. въ годъ, Государственный Контроль получалъ лишь валовой счетъ, въ родѣ тѣхъ малодоступныхъ для полной ревизіи генеральныхъ отчетовъ, какіе представлялись до преобразования государственной отчетности.

Отчетность такого рода и самый порядокъ распоряженія капиталами чрезъ посредство особой кассы, не ограждая достаточно не только правильности обращенія, но даже и сохранности суммъ, противорѣчили кореннымъ началамъ установившагося кассоваго и ревизіоннаго порядка. Съ этимъ согласилось и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. А потому, въ соответствии требованію Государственнаго Контроля, изъ упомянутыхъ капиталовъ, на сумму около 18.000.000 руб., часть уже передана теперь на храненіе въ Главное Казначейство; другая же часть ихъ перечисляется въ спеціальныя средства и депозиты Министерства, подлежащіе въ общемъ порядкѣ ревизіи Государственнаго Контроля.

### Министерство Путей Сообщенія.

Расходы по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія производились, какъ и прежде, частію изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства и частію за счетъ особаго фонда, спеціально назначеннаго на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и устройство портовъ. Изъ перваго источника въ 1879 году произведено расходовъ на 17.131.789 руб., а изъ втораго на 35.711.227 руб. Сверхъ того израсходовано: 13.910.325 руб., по смѣтѣ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, на выдачу пособій обществамъ желѣз-

ныхъ дорогъ въ счетъ гарантіи процентовъ и погашенія капитала и 40.826.840 руб., по смѣтѣ системы государственнаго кредита, на уплаты по консолидированнымъ облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ общій итогъ всѣхъ издержекъ 1879 года, вызванныхъ потребностями государства въ устройствѣ и содержаніи путей сообщенія, простирался до 107.580.181 руб.

Въ счетъ этой суммы употреблено: на надобности вѣдомства Путей Сообщенія 11.994.584 руб., на устройство портовъ и моста черезъ Неву 2.540.168 руб., на постройку въ Севастополѣ хлебныхъ магазиновъ 80.000 руб. и на воспособленіе желѣзнодорожному дѣлу 92.965.429 руб. (\*)

Эта послѣдняя сумма сравнительно съ суммою однородныхъ расходовъ по росписи 1878 года (118.388.178 руб.) оказывается на 25½ милліон. руб. менѣе. Самое уменьшеніе расходовъ объясняется приостановкою разрѣшеній на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ и не можетъ быть принято за свидѣтельство о какомъ либо улучшеніи въ условіяхъ желѣзнодорожнаго дѣла.

Въ теченіе 1879 года открыто собственно новыхъ путей всего 557 верстъ (считая въ томъ числѣ 266 верстъ Бендеро-Галацкой дороги, переданной Обществу юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ). Засимъ главный расходъ этого года, кромѣ уплаты процентовъ и погашенія по консолидированнымъ облигаціямъ, состоялъ въ разнаго рода воспособленіяхъ желѣзнымъ дорогамъ, вызванныхъ неудовлетворительностью ихъ экономическаго положенія. Изъ числа такихъ

(\*) Въ возмѣщеніе затратъ на желѣзнодорожное дѣло въ 1879 году поступило: въ возвратъ выдачъ по гарантіи чистаго дохода 1.664.585 руб., въ уплату процентовъ и погашенія по консолидированнымъ облигаціямъ 17.182.628 руб., въ счетъ платежей по выданнымъ ссудамъ 2.925.228 р. и въ уплату за желѣзнодорожныя принадлежности правительственнаго заказа 4.225.802 руб., всего 25.998.243 руб.



воспособлений особеннаго вниманія заслуживаютъ издержки на усиленіе пропускной и провозной способности желѣзныхъ дорогъ.

При устройствѣ въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обширной желѣзнодорожной сѣти, составляющей нынѣ 21,226 верстъ, имѣлось въ виду возможное удешевленіе стоимости каждой отдѣльной линіи. Поэтому бѣльшая часть желѣзнодорожныхъ линій сооружалась въ одинъ путь, лишь съ самыми необходимыми постройками, и снабжалась подвижнымъ составомъ въ ограниченномъ размѣрѣ, соотвѣтственно съ слабымъ еще спросомъ на перевозочныя средства.

Впослѣдствіи, по мѣрѣ экономическаго развитія ближайшихъ къ желѣзнымъ дорогамъ мѣстностей, на многихъ линіяхъ стала ощущаться и постоянно увеличиваться потребность въ усиленіи ихъ перевозочной способности.

Въ первое время, въ вопросѣ объ усиленіи дорогъ, правительство ограничивалось лишь частными по каждому отдѣльному случаю мѣрами, снабжая наиболѣе нуждающіяся дороги подвижнымъ составомъ привительственнаго заказа и разрѣшая производство наиболѣе неотложныхъ работъ въ счетъ увеличенія основныхъ капиталовъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Но въ послѣднее время, съ приостановкою постройки новыхъ линій за исключеніемъ особо важныхъ случаевъ, заботы о приведеніи желѣзныхъ дорогъ въ состояніе, соотвѣтствующее ихъ современнымъ потребностямъ, выступили на первый планъ.

Предпринятая въ этомъ направленіи Министерствомъ Путей Сообщенія изслѣдованія указали на необходимость предпочтительнаго усиленія пяти желѣзныхъ дорогъ: Харьковско-Николаевской, Лозово-Севастопольской, Уральской, Либаво-Роменской и Курско-Харьково-Азовской. Прежде всего дорогамъ этимъ, по Высочайше утвержденному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕ-

СТВОМЪ 28 марта 1880 г. положенію Комитета Министровъ, разрѣшено передать значительное количество подвижнаго состава и рельсовъ изъ казенныхъ запасовъ и дозволить производство заказовъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей на русскихъ заводахъ на сумму около 30.000.000 руб. Затѣмъ было приступлено къ ближайшему опредѣленію работъ и устройствъ, необходимыхъ для усиленія Харьковско-Николаевской дороги. Къ участію въ разсмотрѣніи составленныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія разцѣпочныхъ вѣдомостей по Харьковско-Николаевской дорогѣ были призваны Министерство Финансовъ и Государственный Контроль. Результаты совмѣстныхъ трудовъ представителей этихъ трехъ вѣдомствъ выразились въ весьма важныхъ на разцѣпочныя вѣдомости замѣчаніяхъ. Такъ, по нѣкоторымъ работамъ (напр., по сооруженію новой вѣтви въ г. Николаевѣ) указывалось, что необходимость въ нихъ Министерствомъ Путей Сообщенія ничѣмъ не подкрѣплена, не смотря на то, что за нѣсколько лишь мѣсяцевъ до представленія сѣты само Общество Харьковско-Николаевской желѣзной дороги выражало сомнѣніе въ потребности этихъ работъ. Основанія для опредѣленія стоимости работъ признаны неудовлетворительными, такъ какъ Министерство руководствовалось въ этомъ дѣлѣ или цѣнами на работы, назначенными еще при первоначальномъ сооруженіи дороги и потому не выражающими современной стоимости, или же неточными свѣдѣніями, основанными на распробахъ или теоретическихъ предположеніяхъ.

Вслѣдствіе такихъ пріемовъ исчисленія, занесенныя въ вѣдомость цѣны оказывались часто преувеличенными, иногда даже вдвое противъ цѣнъ, по которымъ тѣ же работы производились самою Харьковско-Николаевскою и сосѣдними дорогами на эксплуатационныя средства.

Подробная разработка возникшихъ при этомъ вопросовъ при-

вела Государственный Контроль къ убѣжденію, что, съ примѣненіемъ того же способа разсмотрѣнія предположеній по усилению другихъ дорогъ, неточности и несообразности, допускаемыя при опредѣленіи смѣтныхъ цифръ, постепенно были бы устранены и въ семь важномъ для государства дѣлѣ водворился бы лучший порядокъ.

Къ сожалѣнію, послѣ этого перваго опыта, Министерство Путей Сообщенія не сочло нужнымъ въ подобныхъ случаяхъ обращаться къ содѣйствию другихъ вѣдомствъ. Окончательныя предположенія объ усилении Лозово-Севастопольской желѣзной дороги были составлены по его непосредственному усмотрѣнію.

Обсужденіе этихъ предположеній въ Комитетѣ Министровъ вызвало со стороны Военнаго Министра, Предсѣдателя Комисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи Генераль-Адъютанта графа Баранова и Государственнаго Контроля столь важныя замѣчанія, что оказалось неизбѣжнымъ представленіе Министра Путей Сообщенія возвратитъ ему для новаго тщательнаго пересмотра, послѣдствіемъ коего, какъ можно надѣяться, будетъ значительное сокращеніе предстоящаго казнѣ расхода на усиленіе этой дороги.

Въ связи съ мѣрами къ усилению желѣзныхъ дорогъ возникъ весьма важный вопросъ о способахъ расчета казны за разрѣшаемыя къ производству работы и поставки.

При постройкѣ дорогъ концессионнымъ способомъ, расчеты съ концессионерами-строителями обыкновенно производились по раздѣльнымъ вѣдомостямъ. Этотъ способъ, помимо его простоты, имѣлъ за себя и другіе убѣдительные доводы: общая поверстная стоимость дороги опредѣлялась въ ту пору посредствомъ состязанія или инымъ способомъ и утверждалась правительствомъ; затѣмъ

постройка сдавалась за оптовую сумму, причемъ раздѣлочная вѣдомость могла имѣть лишь второстепенное значеніе, какъ раскладка общаго итога между отдѣльными статьями расхода. Напротивъ, въ настоящее время, когда исполненіе работъ по усилению дорогъ передается самимъ желѣзнодорожнымъ обществамъ, эксплуатирующимъ линіи, безъ всякаго состязанія, общая стоимость операцій выводится изъ цифръ, по которымъ въ раздѣлочной вѣдомости исчисляются цѣны отдѣльныхъ работъ и поставокъ. Исчисленія эти, какъ бы тщательно они ни составлялись, по самому свойству дѣла, не могутъ быть вполне вѣрны и всегда клонятся къ возвышенію цѣны противъ дѣйствительности, дабы обезпечить желѣзнодорожному управленію усильное исполненіе работъ и при неблагоприятныхъ случайностяхъ. Очевидно, что если опредѣляемая такимъ образомъ цѣны, выражающія высшій предѣлъ стоимости работъ, принять за безусловное основаніе при расчетахъ, то расходы казны будутъ постоянно превышать дѣйствительную въ нихъ потребность.

Руководимый этими соображеніями, Государственный Контроль не могъ согласиться съ предположеніемъ Министерства Путей Сообщенія, чтобы въ основаніе расчетовъ съ желѣзнодорожными обществами по работамъ для усиленія дорогъ принимались цѣны раздѣлочныхъ вѣдомостей. Раздѣляя мнѣніе Государственнаго Контроля о необходимости иныхъ, болѣе точныхъ для сего основаній, Комитетъ Министровъ, положеніемъ, удостоеннымъ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, предоставилъ Министру Путей Сообщенія вопросъ о способахъ расчета разъяснить по взаимному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ. Съ этою цѣлію при Министерствѣ Путей Сообщенія учреждена нынѣ особая коммисія, о результатахъ дѣятельности которой я буду имѣть счастье

доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ отчетѣ за текущій годъ.

Не меньшаго вниманія заслуживаетъ, по моему убѣжденію, вопросъ о томъ, чтобы дѣйствительное исполненіе работъ по усиленію желѣзныхъ дорогъ и правильность расчета за эти работы подвергались строгому учету.

Въ сознаніи важности этого вопроса, Государственный Контроль предпринялъ разработку главныхъ основаній контрольной повѣрки затратъ на производство означенныхъ работъ и, по тщательномъ изученіи дѣла, остановился на мысли объ учрежденіи на каждой изъ успливаемыхъ линій ближайшаго со стороны Государственного Контроля надзора, который, оставляя техническую сторону дѣла на отвѣтственности Министерства Путей Сообщенія, могъ бы слѣдить за правильностью и хозяйственностью производства строительныхъ работъ и наблюдать за точностію расчетовъ казны съ желѣзнодорожными обществами.

Позволительно надѣяться, что совокупность мѣръ, предпринимаемыхъ для охраны казны отъ напрасныхъ затратъ на устройство желѣзныхъ дорогъ, окажетъ этому дѣлу не малую пользу, введя умѣренность въ назначеніе потребныхъ на сей предметъ суммъ и обезпечивъ цѣлесообразность ихъ употребленія.

Въ связи съ соображеніями объ учрежденіи повѣрки расходовъ по дополнительнымъ работамъ на желѣзныхъ дорогахъ продолжался и нынѣ почти приведенъ къ окончанію начатый еще при предмѣстникѣ моемъ трудъ составленія правилъ для правительственнаго контроля надъ текущими оборотами желѣзнодорожныхъ обществъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1879 г. я имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, что мною приступлено къ соображенію составленнаго по сему предмету при предмѣстникѣ моемъ положенія въ связи съ поступившими отзывами отъ Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и Предсѣдателя Комисіи по изслѣдованію желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, Генераль-Адъютанта графа Баранова.

Тщательный пересмотръ этого дѣла указалъ на необходимость нѣкоторыхъ видоизмѣненій въ первоначальныхъ предположеніяхъ, по которымъ имѣлось въ виду надзоръ за оборотами желѣзнодорожныхъ обществъ ограничить разсмотрѣніемъ эксплуатационныхъ смѣтъ, ревизією отчетовъ обществъ и повременною повѣркою на линіи имущества. Обсужденіе почерпнутыхъ изъ опыта желѣзнодорожнаго хозяйства данныхъ выяснило, что, для полноты надзора, необходимо учредить постоянный мѣстный на дорогахъ контроль, который былъ бы поставленъ въ возможность своевременно замѣчать неправильныя и нехозяйственныя дѣйствія желѣзнодорожной администраціи. Измѣнивъ, согласно съ этимъ, предположенія объ установленіи правительственнаго контроля за оборотами желѣзнодорожныхъ обществъ, я не могъ не признать, что въ этомъ многосложномъ дѣлѣ требуется крайняя осторожность, въ виду кореннаго измѣненія существовавшихъ до сихъ поръ хотя и неудовлетворительныхъ, но тѣмъ не менѣе долго практиковавшихся условий правительственной повѣрки. Поэтому, рассчитывая на болѣе успѣхъ при постепенномъ осуществленіи новыхъ способовъ обезпеченія интересовъ казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, я остановился на мысли примѣнять эти способы сначала въ видѣ частной мѣры, преимущественно къ тѣмъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ, финансовое положеніе которыхъ, въ связи съ неправильными дѣйствіями желѣзнодорожной администраціи и невыгодными результатами эксплуатаціи, вызывающими исключительныя пособія

изъ казны, настоятельно требуетъ принятія дѣйствительныхъ мѣръ надзора. Затѣмъ, въ отношеніи прочихъ желѣзнодорожныхъ обществъ, впредь до распространенія на нихъ, по мѣрѣ возможности, предполагаемыхъ новыхъ контрольных правилъ, потребуется улучшить существующіе способы повѣрки принятіемъ соответственныхъ мѣръ къ своевременному ея производству.

Этимъ новымъ предположеніемъ я полагаю, если ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно будетъ на то соизволить, дать ходъ въ установленномъ порядкѣ, по возможности безотлагательно.

Кромѣ предположеній объ устройствѣ правительственнаго контроля по строительнымъ работамъ и эксплуатаціи дорогъ, находящихся въ завѣдываніи частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, въ минувшемъ году возникъ вопросъ объ установленіи контрольнаго надзора за сооруженіемъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ правительства.

Въ истекшемъ году, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, предназначено приступить къ сооруженію рельсоваго пути между Екатеринбургомъ и Тюменью. На этомъ участкѣ, Высочайше утвержденнымъ 1 октября 1880 г. положеніемъ Комитета Министровъ, постановлено, впредь до опредѣленія наиболѣе выгоднаго способа постройки, назначить отъ одного до двухъ милліоновъ рублей для немедленнаго приступа къ работамъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, съ возложеніемъ на это Министерство и на Министерство Финансовъ и Государственный Контроль составленія подробныхъ правилъ относительно производства работъ и надзора за оными, а также установленія надлежащаго въ семъ дѣлѣ контроля. Учрежденная съ этою цѣлю при Министерствѣ Путей Сообщенія коммисія изъ

представителей названныхъ вѣдомствъ признала необходимымъ вообще, для ревизіи операцій по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ правительства, учреждать на мѣстѣ особый контроль, которому, сверхъ общихъ правъ, присвоенныхъ учрежденіямъ Государственнаго Контроля, предоставить право предварительной ревизіи назначаемыхъ къ отпуску суммъ и фактической повѣрки всѣхъ работъ и поставокъ. Установленный на этихъ главныхъ основаніяхъ контроль, по Высочайше утвержденному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ положенію Комитета Министровъ, будетъ впервые введенъ при постройкѣ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія Криворогской и Баскунчакской желѣзныхъ дорогъ.

Не смотря на постоянныя весьма значительныя затраты казны на поддержаніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній, какъ шоссеи- Шоссейныя и водяныя сообщенія. ния дороги, такъ и разнаго рода искусственныя сооруженія на водяныхъ путяхъ приходятъ съ каждымъ годомъ, по собственному сознанію Министерства Путей Сообщенія, все въ большее и въ большее разстройство. Министерство склонно объяснять такое состояніе шоссеиныхъ путей и водяныхъ сообщеній недостаточностію отпускаемыхъ изъ казны на ихъ поддержаніе средствъ и, сообразно съ такимъ убѣжденіемъ, въ послѣдніе годы съ особенною силою настаивало на увеличеніи строительнаго и ремонтнаго кредитовъ своей смѣты. Но, вопреки сему, Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ, постоянно стремился къ возможному сокращенію расходовъ казны на содержаніе шоссеиныхъ путей, бѣлая часть копѣкъ, съ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти, утратила свое прежнее государственное значеніе и нынѣ служитъ лишь мѣстнымъ нуждамъ. Въ числѣ ведущихъ къ сей цѣли мѣръ, Государственный Совѣтъ съ особеннымъ вниманіемъ

относился къ передачѣ шоссейныхъ дорогъ въ хозяйственное завѣдываніе мѣстныхъ земскихъ учреждений, съ отпускомъ изъ казны пособій на содержаніе такихъ собственно путей, сохраненіе коихъ признается необходимымъ для цѣлей общегосударственныхъ. Мысль эта не новая; къ осуществленію ея правительство приступило уже около десяти лѣтъ тому назадъ. По утвержденнымъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 1871 и 1872 годахъ, положеніямъ Комитета Министровъ состоялась передача дорогъ земству Московской и Тульской губерній. Вслѣдъ за тѣмъ почти изъ всѣхъ губерній, гдѣ пролегаютъ шоссейныя дороги, въ Министерство Путей Сообщенія поступили ходатайства земскихъ учреждений о передачѣ дорогъ въ ихъ завѣдываніе. Въ то время и само Министерство усматривало въ этой мѣрѣ надежное средство къ улучшенію шоссейныхъ путей и въ 1876 г. входило въ Комитетъ Министровъ съ особыми представленіями о дозволениі ему вступать съ земствомъ въ соглашенія по этому предмету, приводя въ опору своего ходатайства выгоды, полученныя и казною и обществомъ отъ передачи земству дорогъ Московской и Тульской губерній. Всѣ направленные къ этой цѣли предложенія Министерства Путей Сообщенія были удостоены, по положенію Комитета Министровъ, Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія; но Министерство весьма воздержно пользовалось даннымъ ему правомъ и, не смотря на повторительныя ходатайства многихъ земскихъ учреждений, ограничилось только передачею дорогъ земству Калужской и Ярославской губерній. Въ представленіи же, внесенномъ въ 1879 г. въ Государственный Совѣтъ, оно значительно измѣнило свой взглядъ на это дѣло и, считая передачу шоссейныхъ путей земству невыгодною для казны, ходатайствовало объ оставленіи въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства всѣхъ тѣхъ дорогъ, за которыми признается

стратегическое или вообще государственное значеніе, то есть почти всей сѣти шоссейныхъ дорогъ Имперіи. При этомъ Министерство выразило надежду достигнуть улучшения въ этомъ дѣлѣ болѣе широкимъ примѣненіемъ хозяйственного способа производства ремонтныхъ работъ.

Но этотъ способъ, по свѣдѣніямъ Государственного Контроля, и до настоящаго времени въ нѣкоторыхъ округахъ путей сообщенія обыкновенно предпочитался всѣмъ другимъ; однако нельзя сказать, чтобы ревизіонный опытъ оправдывалъ заявляемыя Министерствомъ надежды. Напротивъ того, неправильности, которыя допускались при примѣненіи этого способа, составляютъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія шоссейно-дорожнаго хозяйства, какъ о томъ неоднократно было представляемо ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственного Контроля за предшедшіе годы.

Но и при подрядномъ способѣ производства работъ не рѣдки случаи, свидѣтельствующіе объ отсутствіи въ округахъ путей сообщенія должнаго порядка и заботливости объ охранѣ интересовъ казны. Въ 1880 г. Министерство Путей Сообщенія, по настояніямъ Государственного Контроля, предписало по II округу работы по постройкамъ и капитальнымъ исправленіямъ гидротехническихъ сооружений произвести съ торговъ. Въ объявленіяхъ о торгахъ на зимнія работы по капитальнымъ перестройкамъ гидротехническихъ сооружений въ I—IV отдѣленіяхъ этого округа, на 223.880 руб., не только не были перечислены подробно всѣ работы, но даже не указаны губерніи и уѣзды, въ которыхъ предполагалось произвести операціи. При такихъ условіяхъ конечно трудно было ожидать, чтобы кто либо изъ подрядчиковъ, не имѣвшихъ сношенія съ окружнымъ начальствомъ, могъ участвовать въ торговомъ состязаніи.

Повидимому окружные чины сами сознавали это, такъ какъ еще ранѣе торговъ они допустили къ производству работъ, на которыя торги назначались, по особымъ подишкамъ, трехъ прежнихъ подрядчиковъ и до торговъ же выдали имъ за работы 37.575 руб.

Въ расчетахъ по произведеннымъ работамъ точно также замѣчались иногда болѣе или менѣе крупныя неправильности. Такъ, въ IX округѣ путей сообщенія, по десяти операціямъ за 1876—1879 годы, на сумму 74.499 руб., освобожденіе залоговъ и окончательные расчеты состоялись ранѣе освидѣтельствования работъ и удостовѣренія въ томъ, что онѣ исполнены прочно и во всемъ согласно съ условіями договора. Произведенное затѣмъ освидѣтельство работъ, по самому существу дѣла, оказывалось простою формальностью.

Приведенные случаи, въ связи съ другими неправильностями, изложеніемъ которыхъ я не осмѣливаюсь утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, не даютъ основаній ожидать, чтобы и остающіяся въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія сухопутныя сообщенія могли быть приведены въ лучшее состояніе исключительно заботами Министерства. Поэтому я остаюсь при прежде выраженномъ мною и моими предѣстниками мнѣніи о пользѣ передачи возможно большей части шоссейныхъ путей въ вѣдѣніе земства.

#### Министерство Почтъ и Телеграфовъ.

При повѣркѣ почтовыхъ сборовъ не обнаружено уцущеній, соединенныхъ съ сколько нибудь значительнымъ для казны ущербомъ. Болѣе замѣтныхъ результатовъ достигаетъ обыкновенно ревизія главныхъ почтовыхъ центровъ — С. - Петербургскаго и

Московского Почтамтовъ; но и по ихъ отчетности открыты были такіе недоборы, преимущественно по операціи пересылки газетъ и другихъ произведеній печати, которые, по суммѣ причиненнаго ими казнѣ ущерба, не имѣютъ важнаго значенія. Такъ, итогъ всѣхъ недоборовъ, обнаруженныхъ Государственнымъ Контролемъ по С.-Петербургскому Почтамту, не превышалъ 4.000 р.

Было впрочемъ обнаружено и нѣсколько случаевъ примыхъ злоупотребленій, напр., случаи задержки по нѣкоторымъ почтовымъ мѣстамъ пакетовъ съ пересылаемыми деньгами, а при внешнемъ свидѣтельствѣ Таурогенской Пограничной Конторы открыта чинами Государственного Контроля растрата 2.278 р.

Съ вышеизложенными въ подобныхъ безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ почтовое начальство поступало по всей строгости законовъ.

Расходы по почтовой части, опредѣляемые штатами, рѣдко подають Государственному Контролю поводъ къ какимъ либо замѣчаніямъ.

Болѣе внимательнаго наблюденія требовала та часть смѣтныхъ назначеній почтоваго вѣдомства, на сумму свыше 6½ мил. руб., которая обращается въ приплату съемщикамъ станцій на содержаніе почтовой гоньбы.

Изъ случаевъ неправильнаго распоряженія этими кредитами, открытыхъ Государственнымъ Контролемъ въ прошломъ году, позволю себѣ довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА лишь объ одномъ, который обращаетъ на себя вниманіе не только по размѣру казеннаго убытка, но и по свойству распоряженій, этотъ убытокъ причинившихъ.

Часть почтоваго пути прямого сообщенія между Оренбургомъ и Ташкентомъ, на протяженіи почти 1,200 верстъ пролегающая въ предѣлахъ Туркестанскаго края, сдана была съ сентября 1872 г.

на двѣнадцать лѣтъ въ содержаніе подрядчику, съ приплатою отъ казны къ получаемымъ имъ прогонамъ за возку почтъ и проѣзжающихъ по 850 руб. въ годъ на каждую пару почтовыхъ лошадей. Не смотря на столь значительную приплату, путь этотъ, по свидѣніямъ Государственнаго Контроля, давно уже находился въ положеніи неудовлетворительномъ, а къ 1880 году дошелъ до такого разстройства, при которомъ подрядчикъ не имѣлъ бы права на полученіе изъ казны условленной по договору приплаты. Однако мѣстное почтовое управленіе продолжало выдавать ему установленныя для полученія приплатъ свидѣтельства, не включая лишь въ эти свидѣтельства прямого удостовѣренія въ исправномъ содержаніи пути. Когда же Туркестанская Контрольная Палата указала на отсутствіе удостовѣреній, безъ которыхъ выдача приплаты не должна имѣть мѣста, тогда почтовое управленіе объяснило Генераль-Губернатору, что, слѣдуя указанному Государственнымъ Контролемъ правилу, оно поставлено будетъ въ необходимость вовсе прекратить выдачу почтосодержателю свидѣтельствъ, потому что состояніе тракта не удовлетворяетъ контрактнымъ условіямъ. Вслѣдъ за симъ разстройство пути достигло такой степени, что съ марта 1880 года рѣшено было сообщеніе по оному временно прекратить, почты же и проѣзжающихъ направлять кружнымъ путемъ на Омскъ, Семипалатинскъ и Вѣрный, — который длиннѣе линіи прямого сообщенія на 1,657 верстъ. Но и послѣ закрытія пути выдача договорной приплаты продолжалась, вслѣдствіе особаго о томъ распоряженія Генераль-Губернатора. По этому поводу я входилъ въ сношеніе съ Министромъ Почтъ и Телеграфовъ, который на этихъ дняхъ меня увѣдомилъ, что имъ настоятельно требуются разъясненія по сему обстоятельству отъ Генераль-Адъютанта фонъ-Кауфмана 1.

Ревизією отчетности по оборотамъ учреждений прочихъ вѣдомствъ не открыто ничего достойнаго вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

## II.

### Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

Къ числу лежащихъ на Государственномъ Контролѣ обязанностей по участію въ смѣтномъ дѣлѣ принадлежать: а) повѣрка финансовыхъ смѣтъ; б) разсмотрѣніе испрашиваемыхъ министерствами и главными управленіями сверхсмѣтныхъ кредитовъ и в) составленіе для Государственнаго Совѣта отчета по исполненію государственной росписи.

По представленнымъ Государственному Совѣту министерствами и главными управленіями проектамъ финансовыхъ смѣтъ на 1881 годъ исчислено было: доходовъ 686.541.257 руб. и расходовъ 719.887.288 руб., такъ что, при первоначальномъ исчисленіи, на покрытіе всѣхъ потребностей государства въ смѣтномъ году предполагался въ средствахъ казны недостатокъ въ 33.346.031 руб.

По разсмотрѣніи сихъ смѣтныхъ предположеній, Государственный Контроль признавалъ нужнымъ исчисленіе доходовъ по нѣкоторымъ статьямъ уменьшить на сумму 15.844.075 руб., а по другимъ статьямъ на 2.175.471 руб. увеличить; занесенные же въ расходныя смѣты кредиты сократить, въ общей сложности, на 42.708.587 руб. и въ то же время внести въ расходныя смѣты

Повѣрка  
финансовыхъ  
смѣтъ.

разныхъ вѣдомствъ 4.509.480 руб., которые подлежали непремѣнному отпуску изъ казны, но въ соответственныя смѣты занесены не были.

Въ частности, *по доходамъ*, Государственный Контроль полагалъ, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ какъ въ прошедшіе смѣтные періоды, такъ и въ теченіе первыхъ девяти мѣсяцевъ 1879 г., *увеличить* псчисленіе: пошлинъ гербовыхъ, съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ и за право торговли и промысловъ на 936.000 руб. и горныхъ доходовъ на 562.000 руб., и *уменьшить* поступления: по возврату расходовъ за счетъ желѣзнодорожнаго фонда на 10.684.359 руб. (съ исключеніемъ на равную сумму предположенныхъ издержекъ), отъ желѣзнодорожныхъ обществъ на платежи по консолидированнымъ облигаціямъ и возврату выданныхъ изъ казны суммъ на 1.209.477 руб., изъ доходовъ Николаевской желѣзной дороги на 1.145.818 руб., акциза съ табаку на 500.000 руб. и сбора съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ на 180.000 руб. Прочія измѣненія составляли по каждому виду доходовъ, сравнительно меньшія суммы.

*По расходамъ*, Государственнымъ Контролемъ предложено было: *включить* въ государственную роспись 4.395.604 руб. на срочные платежи по консолидированнымъ облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ 6 выпуска, и *уменьшить* кредиты по смѣтамъ: Военнаго Министерства—на 21.716.536 руб.; въ томъ числѣ: по продовольственной части на 6.766.822 руб., на заготовленіе вещей и предметовъ обмундированія на 5.263.236 руб., по строительнымъ работамъ на 5.111.785 руб., по артиллерійской части на 2.162.146 руб.; Министерства Путей Сообщенія—на 2.365.007 руб., въ томъ числѣ на расходы по водянымъ сообщеніямъ на 1.483.983 руб. и по шоссевымъ дорогамъ на 730.064 руб.; Морского Министерства—по кораблестроенію и другимъ рас-

ходамъ на 2.108.688 руб.; Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—на 1.423.426 руб.; въ томъ числѣ: по арестантской части на 689.671 руб., на экстраординарныя и разныя другія издержки мѣстныхъ управленій на 273.050 руб. Итогъ сокращеній, предложенныхъ Государственнымъ Контролемъ по всемъ остальнымъ смѣтамъ—4.917.279 руб.—составился изъ суммъ не столь значительныхъ.

По обсужденіи проектовъ смѣтъ на 1881 годъ, въ связи съ замѣчаніями Министерства Финансовъ и Государственного Контроля и въ виду состоявшихся Высочайшихъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній объ отмѣнѣ солиаго акциза, Государственный Совѣтъ положилъ: первоначально исчисленную сумму *доходовъ* (686.541.257 руб.) *уменьшить* на 35.271.966 руб.; въ томъ числѣ: доходъ отъ соли, за отмѣною акциза, на 10.980.000 руб., питейный акцизъ на 10.500.000 руб., поступления въ возвратъ расходовъ за счетъ желѣзнодорожнаго фонда на 8.863.359 руб., поступления отъ Николаевской желѣзной дороги на 1.145.818 руб.; и *увеличить* на сумму 15.835.653 руб., въ томъ числѣ: таможенныя пошлины на 9.000.000 руб. и сборы за право торговли и промысловъ на 3.500.000 руб. По *расходамъ*, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ испрашиваемые кредиты *сократить* на 32.860.667 руб., въ томъ числѣ по смѣтамъ Министерства: Путей Сообщенія на 13.692.791 руб., Военнаго на 11.539.465 руб., Морского на 2.984.919 руб., Финансовъ на 1.342.359 руб., и *увеличить* на 26.434.988 руб., въ томъ числѣ по смѣтамъ Военнаго Министерства на 15.284.131 руб. и системы государственнаго кредита на 9.972.026 руб.

За сими измѣненіями, соотношеніе между доходами и расходами государственной росписи на 1881 годъ представилось въ слѣдующемъ видѣ.



Доходы: Обыкновенные . . . . .	628.368.975 р.
Оборотныя поступления . . . . .	24.953.551 —
Поступленія въ возвратъ расходовъ за счетъ желѣзнодорожнаго фонда.	13.782.418 —
Всего. . . . .	667.104.944 р.
Расходы: Обыкновенные . . . . .	674.725.640 р.
На недоборъ въ окладныхъ сборахъ . . . . .	4.000.000 —
Оборотные . . . . .	24.953.551 —
Чрезвычайные за счетъ желѣзнодорожнаго фонда . . . . .	13.782.418 —
Всего. . . . .	717.461.609 р.

Превышеніе расходовъ надъ доходами на 50.356.665 руб. предположено покрыть суммами желѣзнодорожнаго фонда, слѣдующими въ возмѣщеніе произведенныхъ за счетъ этого фонда позайствованій, простиравшихся до 138.000.000 руб.

Въ этомъ видѣ государственная роспись удостоена Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 31 декабря 1880 г.

Сравнительно съ росписью истекшаго года, обыкновенные расходы на 1881 годъ представляютъ превышеніе на 49.506.156 р., преимущественно отъ увеличенія платежей по государственному долгу (на 10.703.597 руб.), по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ (на 11.097.586 руб.) и по смѣтамъ Военнаго Министерства (на 17.048.440 руб.).

Представляя Государственному Совѣту о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія смѣтъ по соображенію съ ревизіонными данными, Государственный Контроль обратилъ вниманіе на необходимость

обеспечить полноту исчисленій государственной росписи по отношенію къ поступлениямъ и уплатамъ, которыя въ дѣйствительности совершаются въ металлической цѣнности и часть коихъ показывалась безъ переложенія въ кредитные рубли. Такъ, платежи по 4% металлическимъ билетамъ заносились по смѣтѣ системы государственнаго кредита въ суммѣ 3.000.000 руб. звонкою монетою, тогда какъ большая часть этой суммы, въ видѣ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ билетовъ поступающая въ таможенный доходъ, показывалась по смѣтѣ Таможеннаго Департамента съ переложеніемъ на кредитный счетъ; равнымъ образомъ горные доходы отъ добычи драгоцѣнныхъ металловъ, поступающіе въ казну натурою, исчислялись по нарицательной стоимости металловъ. Непослѣдовательность такого приѣма смѣтныхъ исчисленій признана была и Министромъ Финансовъ, который, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Контроля, предложилъ, чтобы всѣ безъ исключенія поступления и платежи въ металлической валютѣ показывались въ государственной росписи съ переводомъ на кредитный счетъ. Одобривъ это предположеніе и для исчисленія на 1881 годъ принявъ, согласно отзыву Министра Финансовъ, однообразный, близкій къ дѣйствительному курсъ по 1½ руб. кредитн. за 1 руб. металлич., Государственный Совѣтъ включилъ въ государственную роспись соотвѣтственныя съ этимъ исчисленіемъ суммы и тѣмъ придавъ балансу государственной росписи желаемую полноту и точность.

Независимо отъ разсмотрѣнія правильности исчисленій по финансовымъ смѣтамъ, Государственный Контроль не переставалъ заботиться о болѣе соотвѣтственной классификаціи смѣтъ и о возможномъ пополненіи излагаемыхъ въ смѣтахъ данныхъ. Кромѣ заявленныхъ Государственному Совѣту частныхъ замѣчаній,

клонившихся къ исправленію классификаціи по отдѣльнымъ смѣтамъ, въ 1880 году, въ особой учрежденной при Государственномъ Контролѣ комисіи, подвергнуты были пересмотру тѣ отдѣлы смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и приложений къ ней, которые относятся къ расходамъ по медицинской и арестантской части, и результаты этого пересмотра уже примѣнены были къ изложенію смѣты на 1881 годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Контроль обратилъ вниманіе на необходимость упрощенія смѣтъ и смѣтныхъ приложений, въ которыхъ излагаются въ настоящее время весьма многія изъ года въ годъ повторяющіяся данныя, замедляющія самое составленіе смѣтъ и требующія ежегодной, весьма затруднительной повѣрки. Въ устраненіе происходящихъ отъ сего неудобствъ, и находилъ бы полезнымъ составить изъ означенныхъ данныхъ особые по каждой смѣтѣ своды штатныхъ и другихъ назначеній, размѣры коихъ, опредѣляясь изданными о нихъ постановленіями, не подвергаются колебанію подъ вліяніемъ измѣнчивыхъ экономическихъ и тому подобныхъ условій, съ тѣмъ чтобы измѣненія и дополненія въ этихъ назначеніяхъ находили себѣ мѣсто въ послѣдующихъ продолженіяхъ къ первоначальному своду. Осуществленіе этого предположенія дало бы возможность исключить изъ смѣтъ и приложений массу стереотипнаго матеріала и, наоборотъ, расширить объемъ такихъ относящихся къ операционнымъ кредитамъ данныхъ, которыя дѣлу смѣтной повѣрки могутъ принести существенную пользу. Руководствуясь этими соображеніями, Государственный Контроль приступилъ къ разработкѣ вопроса о возможныхъ въ составленіи смѣтъ упрощеніяхъ.

Сверхсмѣтные кредиты. Общая сумма сверхсмѣтныхъ кредитовъ, разрѣшенныхъ въ 1880 г. на обыкновенныя государственныя потребности, прости-

ралась до 55.148.597 руб., изъ коихъ 3.454.058 руб. отпущены на удовлетвореніе потребностей прежнихъ лѣтъ. Изъ остальныхъ 51.694.539 руб., испрошенныхъ въ дополненіе къ смѣтѣ 1880 г., приходится на долю: Министерства Финансовъ—22.155.019 руб. ( $42\frac{3}{4}\%$ ), Военнаго—17.860.210 руб. ( $34\frac{3}{4}\%$ ), Внутреннихъ Дѣлъ—3.775.992 руб. ( $7\frac{1}{2}\%$ ), Императорскаго Двора—1.904.041 руб. ( $3\frac{3}{4}\%$ ), Иностранныхъ Дѣлъ—1.397.914 руб. ( $2\frac{3}{4}\%$ ), Путей Сообщенія—1.376.192 руб. ( $2\frac{3}{4}\%$ ) и всѣхъ прочихъ вѣдомствъ—3.225.171 руб. (отъ  $\frac{1}{80}\%$  до  $1\frac{3}{4}\%$ ).

Главнѣйшіе изъ открытыхъ въ 1880 году сверхсмѣтныхъ кредитовъ испрошены были: на выдачи по гарантіи обществамъ желѣзныхъ дорогъ—10.049.785 руб.; на заготовленіе для войскъ провіанта—7.852.147 руб.; на разныя непредвидимые расходы, относящіяся на счетъ постороннихъ источниковъ—7.200.000 руб.; на приварочное и кормовое довольствіе, а также на содержаніе и порціоны офицерскимъ чинамъ—4.800.000 руб.; на извѣстное ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе—1.679.225 руб.; на фуражное довольствіе войскъ—1.250.000 руб.; на расходы по путешествію Высочайшихъ Особъ—1.208.598 р.; на удовлетвореніе офицерскихъ чиновъ жалованьемъ—1.000.000 р.; на уплату за работы по сооруженію зданій всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ 949.600 руб.; на содержаніе больныхъ воинскихъ чиновъ—900.000 руб.; на устройство новыхъ Сяьскаго и Свирскаго каналовъ—776.000 руб.; на расходы по арестантской части—750.000 руб.; на чрезвычайныя за границу расходы—606.000 руб.; на уплату курсовой разницы при размѣнѣ денегъ на финскія марки—600.000 руб.; на выдачу пособій нижнимъ чинамъ, уволеннымъ отъ службы по неспособности—550.000 руб.; на наемъ помѣщеній для войскъ и ихъ управленій—500.000 руб.; для принятія мѣръ по прекращенію

дифтерита—480.000 руб.; на уплаты за перевозки войск—474.956 руб.; на расходы по призыву и приему на службу в войска—450.000 руб.; на расходы по случаю кончины в Бозѣ почившей Государыни Императрицы Марии Александровны—433.669 руб.; на награды задержателям конфискованных товаров и другиа по преслѣдованію контрабанды издержки—338.000 руб.; на заготовленіе минныхъ аппаратовъ—313.000 руб.; на расходы по воинской части в губерніяхъ Царства Польскаго—293.441 руб. и на приготовленіе на пермскихъ пушечныхъ заводахъ заказанныхъ артиллерійскимъ вѣдомствомъ лафетовъ—276.100 руб.

По сравненію съ предшедшими годами, в 1880 году открыто сверхсметныхъ кредитовъ болѣе: противъ 1878 года на 35.000.000 руб. и противъ 1879 года на 19.000.000 руб.

Объ отчетѣ по исполненію государственной росписи на 1879 годъ. Отчетъ Государственного Контроля по исполненію государственной росписи за смѣтный періодъ 1879 года представленъ былъ Государственному Совѣту въ установленный срокъ, 1 октября 1880 года, и, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, опубликованъ во всеобщее свѣдѣніе.

Въ прошлогоднемъ всеподаннѣйшемъ отчетѣ я доводилъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что Государственный Контроль, пользуясь всеми доступными ему способами для достиженія полноты и ясности въ изложеніи отчета и приложеній къ нему, къ окончательному усовершенствованію этого труда встрѣчаетъ нѣкоторыя препятствія, преимущественно въ отношеніи тѣхъ производимыхъ за границею на счетъ смѣты системы государственнаго кредита уплатъ, которыя, за отсутствіемъ документальныхъ данныхъ, показывались въ отчетѣ Государственного Контроля расходомъ въ полной цифрѣ ихъ назначенія по государ-

ственной росписи. При составленіи отчета за 1879 г., содѣйствіе Министерства Финансовъ доставило Государственному Контролю возможность произведенные въ теченіе того года по государственнымъ займамъ расходы распределить, по срокамъ платежей, на подлежащіе отнесенію на смѣтныя назначенія 1879 года и на относящіеся къ росписямъ прежнихъ до 1879 года лѣтъ. Засимъ я не имѣю никакого сомнѣнія, что Министръ Финансовъ не откажетъ въ своемъ содѣйствіи въ достиженіи другой весьма важной задачи: чтобы включаемыя въ контрольный отчетъ данныя, относящіеся къ производимымъ за границею за счетъ государственнаго казначейства оборотамъ, независимо отъ ихъ полноты и точности, согласовались съ отчетами, представляемыми Совѣту Государственныхъ Кредитныхъ Установленій. Я имѣю также въ виду войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Финансовъ о способахъ къ обезпеченію на будущее время точнаго составленія прилагаемыхъ къ отчету Государственного Контроля свѣдѣній о состояніи расчетовъ съ обществами частныхъ желѣзныхъ дорогъ и вообще объ оборотахъ суммъ, специально назначаемыхъ на устройство желѣзныхъ дорогъ и портовъ.

Главнѣйшіе выводы отчета по исполненію росписи 1879 года состоятъ въ слѣдующемъ:

По росписи на 1879 годъ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ ожидалось 617.097.942 руб., въ дѣйствительности же поступило 661.954.192 руб., болѣе противъ ожиданія на 44.856.250 руб.

Превышеніе противъ росписи (на 57.151.000 р.) оказалось по всемъ болѣе значительнымъ доходамъ и главнымъ образомъ (до 32.000.000 р.) по таможенному и питейному, а недоборъ (до 12.295.000 р.) послѣдовалъ по немногимъ статьямъ, преимуще-

ственно по счету поступлений оборотных (4.389.000 р.), отъ желѣзныхъ дорогъ (3.963.000 р.), по податямъ (1.355.000 р.) и въ акцияхъ съ сахара (995.000 р.) и табаку (829.000 р.).

Обыкновенные расходы по росписи 1879 года были исчислены въ 610.715.991 руб., а дѣйствительно израсходовано и отчислено на платежи, оставшіеся ко времени заключенія росписи не выполненными, всего 641.924.958 руб., болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 31.208.967 руб.

Изъ сопоставленія данныхъ о дѣйствительномъ исполненіи росписи 1879 года оказывается превышеніе доходовъ надъ расходами на 20.029.234 руб.

Сравнительно съ 1878 годомъ, обыкновенные доходы 1879 года представляютъ превышеніе на 35.981.457 руб., или на  $5\frac{3}{4}\%$ , а расходы—увеличеніе на 42.945.773 руб., или на  $7\frac{1}{4}\%$ .

### III.

#### Дѣйствія Государственного Контроля, вызванныя событіями военнаго времени.

Ассигнованіе кредитовъ на расходы чрезвычайные, составляющіе послѣдствіе Восточной войны 1877 и 1878 годовъ, продолжалось и въ минувшемъ году; но сумма этихъ кредитовъ значительно уменьшилась, въ сравненіи съ цифрою ихъ за предшешіе годы, и измѣнился самый порядокъ ихъ разрѣшенія. Кредиты этого рода съ самаго начала военныхъ дѣйствій, не подлежа испрошенію черезъ Государственный Совѣтъ, разрѣшались ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ по представленіямъ Особой

Комисіи изъ Предсѣдателя Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, Министровъ Военнаго, Финансовъ и Государственнаго Контролера. Такой порядокъ былъ установленъ преимущественно въ видахъ избѣжанія медленности въ ассигнованіи суммъ, требовавшихся иногда, по военнымъ обстоятельствамъ, безотлагательно. Съ минованіемъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, цѣль учрежденія указанной Комисіи утратила свое значеніе, и засимъ ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, основанному на соглашеніи его съ прочими членами Комисіи, 7 мая минувшаго года Высочайше соизволили повелѣть: Особую Комисію закрыть и всѣ представленія о сверхсмѣтныхъ кредитахъ по военнымъ обстоятельствамъ направлять, общеустановленнымъ порядкомъ, чрезъ Государственный Совѣтъ.

Собственно въ 1880 году на расходы, составлявшіе послѣдствія минувшей войны съ Турціей, открыто чрезвычайныхъ кредитовъ на сумму 28.822.000 руб.; въ томъ числѣ: 3.518.400 руб.—на содержаніе войскъ Кавказскаго округа, которыя въ теченіе 1880 года оставались еще не расформированными и не были приведены изъ военнаго въ мирный составъ; 6.320.900 руб.—на пополненіе неприкосновеннаго запаса вещей, на постройку въ войскахъ обоза новаго образца и на возобновленіе и заготовленіе вновь разнаго рода имущества и пришедшихъ въ негодность вещей интендантскаго и артиллерійскаго вѣдомствъ; 3.210.670 руб.—на пополненіе убытковъ и удовлетвореніе претензій частныхъ лицъ и учреждений и на выдачу войскамъ и управленіямъ не дотребованнаго ими разнаго вида довольствія; 14.051.930 руб.—на перевооруженіе артиллеріи орудіями дальняго боя, заготовленіе малокалиберныхъ винтовокъ, постройку помѣщеній для складовъ разнаго артиллерійскаго имущества и на приведеніе нѣкоторыхъ крѣпостей въ оборо-

нительное положеніе; 1.720.100 руб.—на производство дорожныхъ работъ въ присоединенныхъ областяхъ на Кавказѣ, на прогонныя деньги лицамъ расформированныхъ частей войскъ и управленій послѣ войны, на содержаніе временныхъ комиссій, образованныхъ для окончанія дѣлъ и ревизій отчетностей за войну, и другіе менѣе важныя расходы.

Независимо отъ сего, политическія обстоятельства вызвали въ минувшемъ году еще слѣдующія изъ чрезвычайныхъ источниковъ затраты: 16.281.000 руб. на расходы по снаряженію и содержанію экспедиціи въ Закаспійскій край; 11.358.638 руб. на оборонительныя мѣры въ Туркестанскомъ, Восточно-Сибирскомъ и Западно-Сибирскомъ военныхъ округахъ, на случай разрыва съ Китаемъ, и 100.000 руб. на сосредоточеніе войскъ на персидской границѣ, вызванное возмущеніемъ курдовъ,—всего 27.639.638 руб.

Ревизія оборотовъ по расходамъ, вызваннымъ войною 1877—1878 годовъ, распределена между различными учрежденіями Государственнаго Контроля. Для обревизованія главнѣйшихъ изъ нихъ оборотовъ, и именно всѣхъ расходовъ, произведенныхъ на бывшемъ европейскомъ театрѣ войны, учреждена особая Временная Контрольная Коммисія. Расходы, относящіеся къ содержанію арміи на Кавказѣ и въ Азіатской Турціи, ревизуются Тифлисскою Контрольною Палатою, а произведенные во внутреннихъ округахъ Имперіи—соотвѣтствующими контрольными учрежденіями. Ревизіонная повѣрка всѣхъ этихъ расходовъ будетъ, какъ я надѣюсь, окончена въ подлежащихъ контрольныхъ учрежденіяхъ въ теченіе 1881 и первой половины 1882 годовъ; вслѣдъ за тѣмъ я поставлю себя въ долгъ представить на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА общій по этому важному предмету отчетъ. Въ настоящемъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ я ограничусь изложе-

ніемъ главныхъ собственно за 1880 годъ результатовъ ревизіонной дѣятельности Временной Контрольной Коммисіи, повѣряющей важнѣйшіе расходы минувшей войны, и очеркомъ дѣйствій Полевого Контроля, образованнаго въ 1880 году при войскахъ Ахалтекинскаго отряда.

Въ теченіе минувшаго года Временная Контрольная Коммисія продолжала ревизію отчетности бывшей Дѣйствующей Арміи и въ то же время принимала дѣятельное участіе въ составленіи не оконченныхъ расчетовъ съ поставщиками Арміи.

Строго придерживаясь системы, усвоенной ею при самомъ открытіи ея дѣйствій во второй половинѣ 1879 года, Коммисія стремилась къ тому, чтобы по каждому отдѣльному роду отчетности подвергнуть сначала тщательному изслѣдованію наиболѣе значительныя виды расходовъ, а именно: расходы по заготовительнымъ операціямъ, по денежному и матеріальному довольствію болѣе значительныхъ отчетныхъ управленій и обороты самыхъ обширныхъ хозяйственныхъ учрежденій. Выгоды и достоинства этой системы исполнѣ выяснились въ истекшемъ году, когда, по окончаніи разборки отчетности, оказалось, что размѣры ея на дѣлѣ гораздо болѣе тѣхъ, какіе предполагались гадательно при составленіи штата Коммисіи, и когда, съ учрежденіемъ въ Петербургѣ Расчетной Коммисіи по дѣламъ съ контрагентами и комиссіонерами бывшей Дѣйствующей Арміи, переведенная туда же изъ Одессы Контрольная Коммисія должна была удѣлить Расчетной Коммисіи на неопредѣленное время часть своихъ лучшихъ рабочихъ силъ.

Подъ влияніемъ этихъ двухъ причинъ, Коммисія не будетъ въ состояніи къ назначенному для окончанія ея дѣйствій сроку—1 іюня 1881 года—окончить исполнѣ повѣрку всей безъ исключенія поступившей на ея ревизію отчетности. Тѣмъ не менѣе, благодаря

О дѣйствіяхъ Временной Контрольной Коммисіи для повѣрки отчетности бывшей Дѣйствующей Арміи.

именно принятой ею системѣ работъ, результаты ревизіонной ея дѣятельности по 1 января настоящаго года внушаютъ увѣренность, что ревизія всей наиболѣе важной и сложной отчетности будетъ ею окончена къ положенному сроку—къ 1 іюня этого года.

Съ этого времени расходы на содержаніе Коммисіи должны будутъ значительно сократиться; тѣмъ не менѣе необходимость въ дальнѣйшемъ ассигнованіи Государственному Контролю средствъ на завершеніе порученной Коммисіи задачи представляется несомнѣнною. Соображенія свои о размѣрѣ сихъ средствъ и о способѣ ихъ употребленія я буду имѣть счастье повергнуть въ свое время на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверженіе установленнымъ порядкомъ.

Изъ замѣчаній, бывшихъ послѣдствіемъ ревизіи въ истекшемъ году отчетности бывшей Дѣйствующей Арміи, заслуживаютъ особаго вниманія нижеслѣдующія:

По устраненіи бывшаго Товарищества Грегерь, Горвиць и Коганъ отъ поставки продовольствія для войскъ Дѣйствующей Арміи, Полевой Интендантъ предписалъ Рущукскому Интенданту, дѣйствительному статскому совѣтнику Макшееву, довольствіе расположенныхъ въ сѣверной Болгаріи войскъ печенымъ хлѣбомъ сдать съ подряда и на этотъ предметъ произвести торги, руководствуясь установленною цѣною хлѣба за Балканами—2 руб. 30 коп. за пудъ звонкою монетою. Въ отвѣтъ на это дѣйствительный статскій совѣтникъ Макшеевъ донесъ, что, еще до полученія означеннаго предписанія, онъ склонилъ статскаго совѣтника Фалѣева (бывшаго агента Товарищества Грегерь, Горвиць и Коганъ) ставить печеный хлѣбъ съ 1 іюня 1878 года по 2 руб.

40 коп. звонкою монетою за пудъ, почему и просилъ сдѣланное имъ распоряженіе утвердить.

Оставивъ въ силѣ это распоряженіе впредь до производства на означенную поставку торговъ, Интендантъ Арміи, по полученіи истребованныхъ имъ отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Макшеева по сему дѣлу объясненій, нашелъ, что Макшееву не слѣдовало входить въ соглашеніе съ однимъ какимъ бы то ни было поставщикомъ, а тѣмъ болѣе съ агентомъ Товарищества. При невозможности назначить на помянутую поставку торги, надлежало вызвать нѣсколькихъ сопскаателей и произвести между ними состязаніе, не предоставляя операціи Фалѣеву свыше указанной предѣльной цѣны.

Въ обезпеченіе исправности поставки хлѣба, съ статскаго совѣтника Фалѣева была взята 2 іюня подписка, на основаніи которой имъ поставлено 101,305 пуд. 4½ фунта и за нихъ уплачено по 2 руб. 40 коп. звонкою монетою съ пуда, а всего 389.296 руб. 60 коп.

Въ виду неправильныхъ дѣйствій Рущукскаго Интенданта, Контрольная Коммисія сочла нужнымъ собрать свѣдѣнія о дѣйствительныхъ мѣстныхъ цѣнахъ, существовавшихъ на печеный хлѣбъ. При этомъ оказалось, что временно-командующій восточнымъ отрядомъ Генераль - Адъютантъ Ванновскій, получивъ свѣдѣнія о цѣнѣ, по которой былъ отданъ подрядъ на поставку хлѣба Фалѣеву, немедленно увѣдомилъ Полевого Интенданта, что Макшееву не могло остаться неизвѣстнымъ, что 13-ый корпусъ давно уже довольствуется хлѣбомъ отъ мѣстныхъ торговцевъ по цѣнѣ не выше 1 р. 50 к. съ перевозкою, что базарныя цѣны въ Рущукѣ составляютъ отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 50 к. за пудъ, по каковымъ цѣнамъ хлѣбъ и покупается для расположеннаго тамъ госпиталя, и что, наконецъ, этотъ самый Фалѣевъ, для выполненія

своего договора съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Макшеевымъ, заарендовалъ на поставку хлѣба двадцать одну пекарню съ платою по 1 руб. съ пуда. Дѣйствительность указаній Генераль-Адъютанта Ванновскаго вполне подтвердилась результатами произведенныхъ 20 іюня на означенную поставку торговъ, на которыхъ поставка хлѣба для войскъ въ сѣверной Болгаріи сдана была болгарину Симеонову по 1 р. 43<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. звонкою монетою.

Такимъ образомъ, при оцѣнкѣ поставки Фалѣева даже по наивысшей въ сѣверной Болгаріи цѣнѣ на печеный хлѣбъ, — 1 руб. 50 коп. за пудъ, — убытокъ казны по этой операціи, по количеству поставленнаго Фалѣевымъ хлѣба, опредѣляется въ 91.174 руб. 59 коп. звонкою монетою, а кредитными билетами, по принятому для расчета съ подрядчикомъ курсу, въ 145.879 руб. 34 коп.

О таковыхъ убыточныхъ послѣдствіяхъ неправильныхъ дѣйствій Рущукскаго Интенданта Макшеева сообщено по принадлежности въ Слѣдственную Коммисію, учрежденную для разсмотрѣнія дѣлъ сего рода.

Въ виду наступленія осени, а затѣмъ и зимы, когда дурное состояніе дорогъ могло крайне затруднить подвозъ всего необходимаго для Арміи, Великій Князь Главнокомандующій, въ сентябрѣ 1877 г., призналъ настоятельно нужною постройку желѣзныхъ дорогъ, въ Румыніи—отъ Фратештъ до Зимницы, а въ Болгаріи—по разнымъ направленіямъ, на протяженіи 200 верстъ. Сооруженіе этихъ линій, съ Высочайшаго разрѣшенія, было поручено дѣйствительному статскому совѣтнику Полякову, предложившему исполнить предположенныя работы, при совершенномъ соблюденіи тѣхъ же условій, по цѣнамъ, утвержденнымъ для постройки Бендеро-Галацкой желѣзной дороги. Срокъ окончанія

постройки дорогъ былъ условленъ: для Фратештско-Зимницкой— 27 октября 1877 г., для болгарскихъ дорогъ—1 декабря того же года; въ случаѣ же неоткрытія къ назначенному сроку для воинскаго движенія Фратештско-Зимницкой желѣзной дороги, Поляковъ обязался уплатить казнѣ, въ видѣ неустойки, по 1.000 р. металлическихъ за каждый просроченный день.

Оказавшаяся затѣмъ неисправность Полякова по всѣмъ его обязательствамъ (по поставкамъ и работамъ для Дѣйствующей Арміи) вызвала приказаніе Великаго Князя Главнокомандующаго о приостановкѣ начатыхъ Поляковымъ работъ по постройкѣ болгарскихъ желѣзныхъ дорогъ. Дорога же Фратештско-Зимницкая окончена была имъ и открыта для движенія только 19 марта, то есть почти черезъ пять мѣсяцевъ по истеченіи условеннаго срока.

При повѣркѣ отчетности въ расходахъ по выплатѣ денегъ за постройку и подвижной составъ Фратештско-Зимницкой желѣзной дороги и за нѣкоторыя работы по постройкѣ болгарскихъ дорогъ, обнаружены слѣдующія заслуживающія особаго вниманія обстоятельства:

а) Уплата денегъ Полякову производилась кредитными билетами не по тому курсу (260 фр. за 100 р.), который былъ установленъ договоромъ съ нимъ, а по курсу, періодически утверждавшемуся Министеромъ Финансовъ. Вслѣдствіе сего, соотвѣтственно причитавшимся Полякову 4.706.788 р. 23 к. звонкою монетою, уплачено ему 7.413.322 р. 82 к. кредитными билетами, вмѣсто слѣдовавшихъ ему, по курсу 260 фр. за 100 р., 7.241.212 р. 20 к., то есть болѣе, чѣмъ слѣдовало, на 172.110 р. 62 к.

б) При исчисленіи платы за земляныя работы, протяженіе ихъ сосчитано на 13 верстъ 461 пог. саж. болѣе, чѣмъ значится въ актѣ о принятіи дороги, вслѣдствіе чего излишне уплачено 299.935 р. 41 к.

в) Показаніе излишняго протяженія полотна и развѣздовъ желѣзной дороги повлекло за собою выдачу за другія сооружеія излишней платы на 126.027 р. 53 к. кред.

г) Шпаль, рельсовъ и другихъ матеріаловъ показано противъ приѣмнаго акта болѣе на 134.799 р. 96 к. кред.

д) Не смотря на то, что Фратештско-Зимницкая желѣзная дорога была открыта не 27 октября 1877 г., а лишь 19 марта 1878 г., то есть спустя 143 дня послѣ срока, съ подрядчика не было взыскано положенной неустойки, въ количествѣ 143.000 р. металл., или, по курсу, 220.000 р. кред. Между тѣмъ назначеніе этой неустойки имѣло существенное значеніе, ибо главнымъ поводомъ къ чрезвычайнымъ расходамъ на сооружеіе Фратештско-Зимницкой желѣзной дороги было опасеніе неисправной, вслѣдствіе наступленія неблагоприятнаго времени года, доставки всего необходимаго для Арміи; существованіе же этой дороги въ мартѣ мѣсяцѣ, когда уже были отмѣнены даже льготы, предоставленныя транспортнымъ подрядчикамъ на время распутицы, не представлялось столь необходимымъ.

е) На приобрѣтеніе подвижнаго состава для этой дороги назначено было по контракту 600.000 р. звонкою монетою. Затѣмъ, по предоставленному Великому Княземъ Главнокомандующимъ праву, Начальникъ военныхъ сообщеній въ тылу Арміи Генераль-Адъютантъ Дрентельнъ разрѣшилъ израсходовать на тотъ же предметъ всего 503.685 р. 23 к. звонкою монетою. Между тѣмъ Начальникъ Инженеровъ въ тылу Арміи генераль-маіоръ Подымовъ, признавъ утвержденное Генераль-Адъютантомъ Дрентельномъ исчисленіе нужнаго для дороги подвижнаго состава неправильнымъ, собственною властію распорядился о приѣмѣ на Фратештско-Зимницкую дорогу отъ Полякова всего подвижнаго состава, заготовленнаго для болгарскихъ желѣзныхъ дорогъ (въ то время, когда сооружеіе

этихъ дорогъ было приостановлено), чрезъ что общая стоимость подвижнаго состава для Фратештско-Зимницкой дороги дошла до 976.115 р. 44 к., противъ разрѣшеннаго Генераль-Адъютантомъ Дрентельномъ болѣе на 472.430 р. 21 к. звонкою монетою, или 725.277 р. 24 к. кредитными.

•Всего такимъ образомъ усмотрѣно Контрольною Коммисіею по сооружеію Фратештско-Зимницкой желѣзной дороги расходовъ, признаваемыхъ ею неправильными, со включеніемъ не взысканной неустойки, на сумму 1.678.150 р. 76 к. кред.,—о чемъ и возбуждена, установленнымъ порядкомъ, ревизіонная переписка.

Сдѣланныя въ истекшемъ году по ревизіи *войсковой* отчетности замѣчанія въ общихъ чертахъ сходны съ тѣми ревизіонными замѣчаніями, о которыхъ я доводилъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1879 г. Они касаются главнымъ образомъ: неправильнаго расходованія звонкой монеты; невозвращенія въ казну и непоказанія къ зачету остаточныхъ денегъ и припасовъ; не допускаемаго въ военное время покрытія недоборовъ продовольственныхъ припасовъ послѣдующими полученіями; требованія въ излишнихъ размѣрахъ денежнаго содержанія, продовольственныхъ припасовъ и дровяного довольствія; выдачи жалованья и единовременныхъ пособій на большее, чѣмъ положено по штатамъ, число людей; отпуска полевыхъ порціоновъ за время пребыванія частей войскъ въ предѣлахъ Имперіи; требованія суммъ на содержаніе больныхъ въ войсковыхъ лазаретахъ не на наличное, а на штатное число людей, и т. п. Общая сумма не утвержденныхъ по симъ основаніямъ оборотовъ (свыше 5.000 отдѣльныхъ замѣчаній) простиралась къ 1 января сего года до 4.500.000 р.

Изъ этой суммы, по разсмотрѣніи полученныхъ отъ войскъ



объяснений, обращено въ теченіе минувшаго года въ начеть: по провіантскому, приварочному и фуражному довольствію 348.778 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., по содержанію личнаго состава и дровяному довольствію 40.560 р. 94 к. и по содержанію войсковыхъ лазаретовъ 11.406 р. 97 к., а всего 400.745 р. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на пополненіе коихъ внесено въ казначейства 92.796 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и ожидаются въ скоромъ времени къ поступленію, за изъявленными уже на внесеніе ихъ согласіемъ отчетныхъ учреждений, 75.162 р. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ подлежавшей ревизіи Контрольной Комисіи *матеріальной* отчетности хозяйственныхъ учреждений бывшей Дѣйствующей Арміи, было обращено особое вниманіе на тщательную повѣрку отчетности продовольственныхъ складовъ, госпиталей и военно-аптечныхъ учреждений.

Повѣрка отчетности продовольственныхъ складовъ выяснила, кромѣ нѣсколькихъ случаевъ растраты припасовъ, весьма значительные убытки казны, происшедшіе преимущественно отъ приѣма въ склады недоброкачественныхъ продуктовъ, неудовлетворительнаго храненія ихъ и перевозки изъ одного склада въ другой негодныхъ припасовъ. Размѣры послѣдовавшаго отъ означенныхъ причинъ убытка казны по отчетности обревизованныхъ къ 1 января сего года 22 складовъ исчисляются въ 1.405.851 р. 31 к. звонкою монетою.

Одновременно съ общимъ учетомъ припасовъ по складамъ, производилось сличеніе показаннаго складами и транспортами отпуска припасовъ въ войска съ соотвѣтственною войсковою отчетностью. При такомъ сличеніи обнаружено, что по войсковой отчетности не записано на приходъ отпущенныхъ складами и транспортами припасовъ на 548.712 р. 67 к. Возбужденная по сему предмету весьма сложная разъяснительная переписка съ войсками идетъ

очень медленно, такъ что въ теченіе минувшаго года Контрольною Комисіею обращено на этомъ основаніи въ начеть лишь 6.594 р. 57 к., изъ коихъ, вслѣдствіе согласія войскъ на пополненіе начетовъ, ожидается къ поступленію 5.082 р. 82 к.

Матеріальная отчетность военно-аптечныхъ учреждений изъята въ общемъ порядкѣ отъ ревизіи Государственного Контроля и подлежитъ повѣркѣ Аптечно-Ревизіоннаго Отдѣленія Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. Тѣмъ не менѣе, въ виду обнаруженныхъ Полевыми Контролемъ безпорядковъ въ веденіи отчетности аптечными учреждениями бывшей Дѣйствующей Арміи, признано было полезнымъ подвергнуть эту отчетность ревизіонному разсмотрѣнію Контрольной Комисіи, совмѣстно съ прочими хозяйственными учреждениями Арміи.

Самое существенное изъ сдѣланныхъ по сіе время замѣчаній по означенной отчетности относится къ неправильному показанію по книгамъ аптечныхъ учреждений расхода медикаментовъ на такъ называемую аптечную и рецептурную трату, подъ наименованіемъ которой разумѣется происходящая отъ естественныхъ и случайныхъ причинъ убыль аптечныхъ припасовъ, какъ при храненіи и расходованіи ихъ въ магазинахъ, такъ и при отпускѣ ихъ изъ аптекъ по рецептамъ. Такая трата медикаментовъ предусмотрена существующими законоположеніями, коими указаны, для предупрежденія чрезмѣрнаго на этотъ предметъ расхода, предѣльные по каждому роду медикаментовъ нормы траты.

Изъ первоначальнаго, самаго поверхностнаго разсмотрѣнія поступившей въ Комисію аптечной отчетности стало очевиднымъ, что трата медикаментовъ, при пересылкѣ ихъ между аптечными складами, показывалась по книгамъ не въ размѣрахъ дѣйствительной убыли, а почти всегда въ опредѣленной закономъ высшей нормѣ, причемъ не дѣлалось исключенія въ тѣхъ даже случаяхъ,

когда медикаменты пересылались въ плотныхъ, герметически закупоренныхъ помѣщеніяхъ, такъ что на самомъ дѣлѣ не могли подвергаться убыли. Нагляднымъ доказательствомъ значительныхъ размѣровъ исчисленной при указанныхъ условіяхъ траты и соотвѣтственныхъ убытковъ казны можетъ служить выведенная по отчетности трата солей хинина. Этотъ весьма цѣнный медикаментъ отправлялся изъ С.-Петербургскаго аптечнаго магазина въ жестяной, герметически закупоренной посудѣ въ Яскую подвижную аптеку, которая передавала жестянки съ хининомъ обыкновенно въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ были ею получены, въ одно изъ своихъ отдѣленій, или же непосредственно въ госпитали; отдѣленія, въ свою очередь, отправляли хининъ цѣликомъ или частями въ госпитали. Во всѣхъ этихъ случаяхъ хининъ пересылался болѣею частью значительными партіями, доходившими иногда до 1,700 фунтовъ за одинъ разъ. Присемъ въ каждомъ аптечномъ заведеніи, чрезъ которое хининъ пересылался, исчислилась и показывалась по отчетности трата его отъ 4 до 6 драхмъ на фунтъ, хотя такой траты въ дѣйствительности вовсе не могло быть не только при отправленіи хинина изъ аптечныхъ магазиновъ, но даже и при отпускѣ его по рецептамъ, въ чемъ неоднократно удостовѣрялся Полевой Контроль, при взвѣшиваніи остатковъ медикаментовъ во время фактической ревизіи госпитальныхъ аптекъ. Всего, изъ числа отправленныхъ въ аптечныя заведенія бывшей Дунайской Арміи 8,191 фунт. солей хинина, показано было расходомъ на трату 1,006 фунт. 10 унц. 1 др. Такимъ образомъ ранѣе, чѣмъ этотъ цѣнный медикаментъ достигъ своего назначенія—госпитальныхъ и лазаретныхъ аптекъ (гдѣ трата его въ свою очередь выводилась въ расходъ), количество его по отчетности уменьшилось почти на  $\frac{1}{8}$  часть, или слишкомъ на 12%, на сумму, по заготовительной цѣнѣ, 64.485 р. 64 к.

Такъ какъ исчисленная аптечными учрежденіями въ этой

суммѣ трата хинина не могла существовать на самомъ дѣлѣ, а соотвѣтственныя законоположенія разрѣшаютъ показывать, какъ убыль, дѣйствительную, а не вымышленную трату и не содержать въ себѣ разрѣшенія аптечнымъ учрежденіямъ обращать какую либо часть медикаментовъ въ свою пользу, то Контрольная Коммисія признала правильнымъ возмѣстить означенный убытокъ казны съ виновныхъ лицъ, о чемъ и сообщила на предварительное заключеніе Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія.

Что касается затѣмъ отчетности полевыхъ кассъ государственнаго казначейства, почтовыхъ и телеграфныхъ учреждений, то ревизіонное разсмотрѣніе этой отчетности не обнаружило особо заслуживающихъ вниманія фактовъ.

Изъ числа этой отчетности, обороты суммъ Главнаго Полевого Казначейства съ подвѣдомственными ему корпусными и мѣстными казначействами, а равно и суммъ оккупационнаго казначейства, всего по приходу 1.026.992.414 руб. 27 коп. и въ равной суммѣ по расходу, окончены повѣркою въ истекшемъ году, такъ же какъ и отчетность телеграфныхъ учреждений.

Вмѣстѣ съ тѣмъ окончена ревизія почтовыхъ учреждений и военно-почтовыхъ станцій относительно почтовыхъ сборовъ, причемъ обнаружено недозысканіе и непредставленіе сборовъ въ казну всего на сумму 2.715 р. 36 к.; засимъ окончаніе учета почтовой корреспонденціи, замедлившееся вслѣдствіе крайне безпорядочнаго веденія этой отчетности, послѣдуетъ къ 1 іюня сего года, чѣмъ и закончится всесторонняя повѣрка отчетности почтовыхъ учреждений.

Какъ упомянуто выше, Контрольная Коммисія, сверхъ выполненія прямыхъ своихъ обязанностей, принимала въ теченіе минув-

наго года дѣятельное участіе въ составленіи не оконченныхъ расчетовъ съ поставщиками бывшей Дѣйствующей Арміи.

Участіе это въ первой половинѣ истекшаго года выразилось въ составленіи для находившейся въ Одессѣ, подъ предѣлательствомъ Генераль-Адъютанта Глинки-Маврина, особой комисіи общаго свода всѣхъ поставленныхъ Товариществомъ Грегерь, Горвицъ и Коганъ продуктовъ для довольствія бывшей Дѣйствующей Арміи. Затѣмъ, по упраздненіи особой комисіи и учрежденіи въ Петербургѣ, по Высочайшему ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, 8 мая прошлаго года, подъ предѣлательствомъ Члена Государственнаго Совѣта дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Старицкаго, Расчетной по дѣламъ Дѣйствующей Арміи Комисіи, на которую возложено было составленіе всѣхъ вообще не оконченныхъ расчетовъ съ подрядчиками и комисіонерами, переведенная сюда же Контрольная Комисія приняла еще болѣе дѣятельное участіе въ приведеніи въ извѣстность не оконченныхъ по Дѣйствующей Арміи счетовъ съ означенными лицами. Помимо назначенія Предѣлателя Контрольной Комисіи представителемъ Государственнаго Контроля въ общее присутствіе Расчетной Комисіи, въ нее же признано было полезнымъ, по соглашенію со мною дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Старицкаго, откомандировать для постоянныхъ занятій около половины всего штатнаго состава Контрольной Комисіи: 2 членовъ, 2 старшихъ и 6 младшихъ ревизоровъ, 9 помощниковъ ревизоровъ и 7 счетныхъ чиновниковъ.

При непосредственномъ участіи означенныхъ лицъ, Расчетная Комисія, открывъ свои дѣйствія въ послѣднихъ числахъ іюня, успѣла къ 1 января сего года составить окончательные расчеты по нѣсколькимъ наиболѣе важнымъ операціямъ: поставкѣ продовольственныхъ припасовъ Товариществомъ Грегерь, Горвицъ и Коганъ, поставкѣ подводъ купцами Кауфманомъ и Барановымъ и постройкѣ

дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Поляковымъ Бендеро-Галацкой желѣзной дороги.

Прежде всего Расчетною Комисіею было обращено вниманіе на скорѣйшее приведеніе въ извѣстность счетовъ Товарищества Грегерь, Горвицъ и Коганъ, что и было выполнено въ теченіе 2 мѣсяцевъ, предъявленіемъ Товариществу 28 августа окончательнаго расчета. Разсмотрѣвъ затѣмъ представленное Товариществомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ возраженіе, въ которомъ Товарищество, подъ условіемъ окончанія дѣла въ безспорномъ порядкѣ, соглашалось ограничиться полученіемъ изъ казны 21.367.271 р. 58 к. металл. и 520.140 р. 86 $\frac{1}{4}$  к. кред., Расчетная Комисія нашла это возраженіе не заслуживающимъ уваженія и, подвергнувъ незначительному измѣненію нѣкоторые цифровыя данныя въ расчетѣ, постановила 30 декабря, въ окончательномъ заключеніи своемъ, признать претензію Товарищества къ казнѣ подлежащую удовлетворенію лишь въ суммѣ 3.665.199 р. 45 к. металл. и 8.337 р. 16 к. кред. (сверхъ полученныхъ уже изъ казны 61.000.000 р. кр. и 111.250 р. металл.).

При составленіи расчетовъ съ купцами Кауфманомъ и Барановымъ по поставкѣ и содержанію подводъ интендантскаго транспорта и съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Поляковымъ по сооруженію Бендеро-Галацкой желѣзной дороги, Расчетною Комисіею усмотрѣна переплата подрядчикамъ весьма значительныхъ суммъ; но какъ противъ заключеній Комисіи заинтересованными лицами могутъ быть заявлены, а частью и представлены уже, возраженія, и затѣмъ дѣла эти подлежатъ новому разсмотрѣнію, то я не считаю удобнымъ въ настоящее время подробностями ихъ утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Кромѣ означенныхъ болѣе важныхъ дѣлъ, Расчетная Комисія разрѣшила въ теченіе минувшаго года нѣсколько отдѣльныхъ пре-

тензій, изъ коихъ заслуживаетъ упоминанія претензія Общества турецкихъ желѣзныхъ дорогъ на полученіе отъ русскаго правительства 2.027.870 фр. въ возмѣщеніе расходовъ по возстановленію, согласно требованію русскихъ властей, Руцукъ-Варнской дороги. Претензія эта признана Расчетною Коммисіею подлежащею удовлетворенію лишь въ суммѣ 907.766 фр., и противъ этого расчета возраженій сдѣлано не было.

О Полевомъ Контролѣ при войскахъ въ Закаспійскомъ краѣ.

Во время приготовленій къ Ахалтекинской экспедиціи, въ мартѣ минувшаго года, Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій изволилъ выразить мнѣ Свою волю, чтобы при войскахъ въ Закаспійскомъ краѣ былъ учрежденъ Полевой Контроль, подобный тому, какой существовалъ во время минувшей войны на Дунаѣ и за Кавказомъ.

Министры Военный и Финансовъ, которымъ я сообщилъ о семъ предположеніи, выразили полное съ онымъ согласіе. Засимъ я имѣлъ счастье представить на Всемилостивѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе положеніе о Полевомъ Контролѣ при Ахалтекинской экспедиціи, сходное въ основаніяхъ съ временнымъ положеніемъ 21 февраля 1877 г. о Контролѣ при арміяхъ въ послѣднюю Восточную войну, и въ 5 день мая 1880 года оно удостоилось Высочайшаго утвержденія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Для завѣдыванія Полевымъ Контролемъ, съ званіемъ Оберъ-Контролера, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по представленію моему, благоугодно было назначить Управляющаго Туркестанскою Контрольною Палатою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Череванскаго, одного изъ опытнѣйшихъ дѣятелей Государственнаго Контроля, хорошо знакомаго съ Среднею Азіею и лично извѣстнаго Генераль-Адъютанту Скобелеву.

Начавъ свои дѣйствія минувшею весною, Полевой Контроль Закаспійскаго отряда продолжаетъ оныя до настоящаго времени и еще не представлялъ мнѣ общаго о своихъ трудахъ отчета. Тѣмъ не менѣе и считаю обязанностью повергнуть на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА очеркъ его дѣятельности по тѣмъ донесеніямъ, которыя я время отъ времени получалъ съ мѣста.

Занятія Контроля начались еще по сую сторону Каспійскаго моря. Поставка припасовъ, необходимыхъ для Закаспійской экспедиціи, производилась въ четырехъ портахъ европейскаго каспійскаго побережья: Астрахани, Петровскѣ, Баку и Ленкорани, откуда припасы доставлялись моремъ въ Чикишлирь и Красноводскъ. Въ составъ комиссій, назначенныхъ для приема припасовъ и состоявшихъ подъ предсѣдательствомъ чиновъ интендантскаго управленія, были назначены, согласно распоряженію Кавказскаго военнаго округа, и чиновъ Полевого Контроля, въ помощь которымъ я командировалъ надежныхъ и опытныхъ чиновниковъ Астраханской, Бакинской и Тифлисскаго Контрольныхъ Палатъ.

И здѣсь Полевому Контролю, при самомъ приступѣ къ дѣлу, пришлось встрѣтиться съ нѣкоторыми явленіями, отчасти напоминавшими тѣ, которыя такъ затрудняли его дѣйствія во время минувшей войны на Дунаѣ и за Кавказомъ: съ чрезмѣрною снисходительностію комиссій къ качеству предъявляемыхъ къ приему припасовъ и съ наклонностію законныя требованія контрольныхъ чиновъ приписывать ихъ придиричivosti. Благодаря однако содѣйствію преимущественно членовъ-врачей, чинамъ Контроля удавалось въ большей части случаевъ отстоять свои требованія и избавлять войска и казну отъ приема негодныхъ и вредныхъ для здоровья припасовъ.

Относительно заготовленія припасовъ для Ахалтекинской экспедиціи строгая разборчивость была тѣмъ нужнѣе, что припасы эти приходилось перевозить на далекое разстояніе; приемъ негодныхъ или близкихъ къ порчѣ припасовъ, помимо прямого ущерба, вовлекалъ бы еще казну въ убытки по долгой, затруднительной и дорого стоящей перевозкѣ.

Количество забракованныхъ приемными комиссіями припасовъ было, особенно въ началѣ, весьма значительно: иногда оно доходило до половины всѣхъ представленныхъ къ приему припасовъ; случалось даже, что и цѣлый транспортъ признавался негоднымъ. Такъ, на примѣръ, всѣ предъявленные къ приему въ Астрахани въ іюль 17,500 пудовъ картофеля были безусловно забракованы. Были однако и такіе случаи, въ которыхъ бдительность чиновъ Полевого Контроля не въ силахъ была предупредить приемъ предметовъ не вполне соответственнаго съ условіями поставки качества. Такъ, по договору, поставщики обязаны были поставлять овесъ не сорный, безъ всякихъ постороннихъ примѣсей; между тѣмъ овесъ поставлялся съ примѣсью куколя, и не смотря на протестъ противъ приема такого овса со стороны Полевого Контроля и врача, комиссія признала возможнымъ принять оный, съ нѣкоторою лишь скидкой въ мѣрѣ.

Тѣмъ не менѣе въ общемъ итогѣ дѣятельность приемныхъ комиссій должно признать удовлетворительною. По свѣдѣніямъ, которыя я получалъ изъ Ахалтекинскаго отряда, доставленные въ Закаспійскій край припасы были, за немногими исключеніями, весьма хорошаго качества и по своему количеству удовлетворяли потребностямъ отряда. Запасъ ихъ, находившійся въ концѣ минувшаго года въ Баши, обезпечивалъ продовольствіе всѣхъ войскъ до мая, независимо отъ запасовъ, бывшихъ въ пути изъ русскихъ портовъ и заготовленныхъ въ Персіи. Должно присовокупить, что

размѣръ довольствія воинскихъ чиновъ былъ гораздо болѣе обыкновенной провіантской дачи, къ которой добавлялась такъ называемая морская провизія: сорочинская крупа, перецъ, лавровый листъ, лукъ, чеснокъ, масло, уксусъ, фруктовая кислота, зелень въ консервахъ и противуцынготные продукты, каковы: рѣдька и горчица.

По ту сторону Каспійскаго моря ревизіонныя дѣйствія Полевого Контроля заключались въ повѣркѣ кассъ Полевого Казначейства, въ осмотрѣ продовольственныхъ и вещевыхъ складовъ въ Красноводскѣ, Чикишлярѣ и на пути дальнѣйшаго слѣдованія войскъ и въ ревизіи другихъ видовъ казеннаго имущества.

Въ кассахъ Полевого Казначейства никакихъ неправильностей не обнаружено.

Повѣрка казеннаго имущества по качеству припасовъ и вещей приводила, какъ мною выше замѣчено, вообще къ благопріятнымъ выводамъ и исключенія изъ этого были весьма немногочисленны.

Болѣе поводовъ къ замѣчаніямъ подавали случаи убыли припасовъ во время ихъ перевозки, что въ особенности встрѣчалось при перевозкѣ на верблюдахъ. О размѣрахъ такой убыли могутъ дать понятіе слѣдующіе случаи. При перевозкѣ въ іюнѣ муки, сухарей, крупы и овса между Дузолумомъ, Хаджи-кала и Баши, на разстояніи отъ 80 до 130 верстъ, изъ 32,545 пудовъ груза, значившагося въ накладныхъ, не оказалось въ наличности 1,794 пудовъ, тогда какъ крайній предѣлъ допускаемой закономъ раструски былъ 454 пуда. Изъ 2,144 пудовъ морской провизіи,—соли, коровьяго масла, капусты и кислоты,—не оказалось 300 пудовъ. Изъ 35,627 пудовъ груза, отправленнаго въ концѣ іюня и началѣ іюля изъ Дузолума въ Баши, на разстояніи 130 верстъ, противъ показаннаго

въ накладныхъ оказалось менѣе на 8,767 пудовъ; при той же перевозкѣ, изъ 54 пудовъ чаю не оказалось на лицо около  $4\frac{1}{2}$  пудовъ, а изъ 503 пудовъ сахара—около 58 пудовъ.

Чрезмѣрность этой убыли объясняется тѣмъ, что вожакъ верблюдовъ, пользуясь огромнымъ протяженіемъ каравана (4—6 версты) и несоразмѣрно малымъ числомъ наблюдавшаго за ними конвоя (20—30 человекъ), не только расхищали ввѣренные имъ припасы, но, для облегченія верблюдовъ, нерѣдко бросали выюки по дорогѣ въ песокъ. Несомнѣнное вліяніе на степень убыли имѣла и дѣйствительная раструска, происходившая отъ непрочности мѣшковъ и отъ умышленной порчи ихъ верблюдовожатыми. Полевой Оберъ-Контролеръ лично видѣлъ дорогу, покрытую на большомъ протяженіи сыпучими предметами интендантскаго довольствія.

Наконецъ, недостатокъ груза противъ количества, показаннаго въ накладныхъ, происходилъ и отъ преувеличеннаго показанія его въ накладныхъ, которое неоднократно было обнаружено чинами Полевого Контроля черезъ своевременную повѣрку складовъ, откуда припасы отправлялись и гдѣ припасовъ оказывалось на лицо болѣе, чѣмъ сколько слѣдовало бы ихъ найти при дѣйствительномъ отпускѣ ихъ по показанію накладныхъ. Въ виду этого обстоятельства, Полевой Оберъ-Контролеръ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы при нагрузкѣ транспортовъ, точно такъ же какъ и при сдачѣ припасовъ по ихъ доставкѣ, присутствовали контрольные чиновники, которымъ ввѣнялось въ обязанность наблюдать при этомъ и за тѣмъ, чтобы припасы не отправлялись въ непрочной укупоркѣ. Со введеніемъ такого порядка, насколько исполненіе его было возможно при ограниченности контрольнаго состава, случаи убыли грузовъ въ прежнихъ размѣрахъ прекратились.

Къ сожалѣнію, постоянная повѣрка перевозимыхъ припасовъ не всегда была возможна, не только вслѣдствіе малочисленности

контрольныхъ чиновниковъ, но и вслѣдствіе крайней снѣжности перевозки. Изъ донесеній Оберъ-Контролера видно, что въ концѣ минувшаго года, при перевозкѣ припасовъ на передовые пункты, онъ долженъ былъ, вмѣсто подробной перевѣски всѣхъ припасовъ, допустить приемъ грузовъ по среднему вѣсу нѣсколькихъ кулей изъ каждой сотни, что несомнѣнно можетъ породить путаницу въ счетоводствѣ по перевозкѣ и приему интендантскихъ грузовъ. Для устранения вліянія этой путаницы на отчетность будущаго времени, предполагается, съ окончаніемъ въ Закаспійскомъ краѣ военныхъ дѣйствій и предъ упраздненіемъ Полевого Контроля, произвести освидѣтельствованіе наличности всѣхъ закаспійскихъ складовъ и опредѣлить количество припасовъ, которые останутся въ нихъ по окончаніи экспедиціи.

Верблюжьи транспорты были отчасти казенные, но преимущественно вольнонаемные; тѣ и другіе впрочемъ требовали бдительнаго со стороны Полевого Контроля надзора. Посему, въ концѣ августа 1880 г., Полевымъ Контролемъ были составлены и Командующимъ войсками одобрены правила счетоводства прибыли и убыли верблюдовъ и транспортныхъ принадлежностей въ казенныхъ транспортахъ. Относительно же вольнонаемныхъ транспортовъ контрольная повѣрка состояла собственно въ опредѣленіи числа находящихся въ транспортѣ верблюдовъ и въ удаленіи изъ него негодныхъ. Сверхъ сего необходимо было озаботиться предупрежденіемъ нарѣканій на казну со стороны народонаселенія въ неправильныхъ расчетахъ. Такъ какъ причитавшаяся за верблюдовъ плата вручалась транспортнымъ старшинамъ (караванъ-баши) и такъ какъ эти старшины могли невѣрно рассчитывать съ владѣльцами и погонщиками верблюдовъ и тѣмъ возбуждать въ мѣстномъ населеніи недовольствія противъ русскаго правительства, то, по представленію Оберъ-Контролера, было постановлено оповѣщать старшинъ тѣхъ

племень, въ средѣ которыхъ находятся хозяева состоящихъ въ транспортѣ верблюдовъ, кому изъ караванъ-башей, когда и сколько уплачено было за перевозку казенныхъ грузовъ.

Къ приобретению верблюдовъ для казеннаго транспорта относится одно изъ самыхъ крупныхъ хозяйственныхъ злоупотребленийъ въ Ахалтекинской экспедиціи. Подполковникъ Щербина, которому въ апрѣлѣ минувшаго года поручено было купить верблюдовъ комисіонерскимъ порядкомъ, показалъ въ представленномъ имъ на ревизію счетѣ, что 523 верблюда куплены имъ по 120 р. и 307 верблюдовъ по 118 р. Между тѣмъ Полевой Контроль и Штабъ Командующаго войсками получили свѣдѣніе, что на самомъ дѣлѣ за верблюдовъ онъ платилъ всего отъ 84 до 98 р. Дѣло это было передано, по распоряженію Командующаго войсками, въ учрежденную въ Чикишлярѣ слѣдственную комиссію, куда между прочимъ вызванъ былъ посредникъ Щерины въ покупкѣ верблюдовъ, Ахметъ-ханъ, самъ заявившій о совершенномъ въ семь случаевъ подлогѣ. На пути слѣдованія въ Чикишляръ, Ахметъ-ханъ близъ Дузолума былъ неизвѣстно кѣмъ убитъ.

Устройство медицинской части при Закаспійскомъ отрядѣ Полевой Контроль находилъ вообще не вполне удовлетворительнымъ. При ревизіи госпиталя въ Красноводскѣ усмотрѣно, что многія госпитальныя принадлежности были доставлены въ негодномъ видѣ: бѣлье вымыто до того дурно, что было все въ гнилыхъ пятнахъ, холщевыя вещи и постельныя принадлежности въ значительномъ количествѣ испорчены отъ гнилости. Съ правильностію заключенія ревизіи по этому предмету согласилось впослѣдствіи Кавказское Интендантское Управление.

Помощь Общества Краснаго Креста, по мнѣнію Полевого Контроля, была въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма существенна.

Ограничивая этими немногими данными обзоръ дѣятельности Закаспійскаго Полевого Контроля, вмѣняю себѣ въ отрядный долгъ засвидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что, по всѣмъ доставленнымъ мнѣ до сего времени свѣдѣніямъ, выдающихся злоупотребленийъ въ хозяйственныхъ операціяхъ по Закаспійской экспедиціи было весьма немного. Сверхъ упомянутой выше операціи покупки верблюдовъ подполковникомъ Щербиной, подавшей поводъ къ уголовному слѣдствію, обнаружена еще продажа изъ Чикишлярскаго продовольственнаго магазина казенныхъ припасовъ въ частныя руки. Назначенное по этому дѣлу слѣдствіе доставило несомнѣнныя доказательства этой продажи, вслѣдствіе чего обвиняемыя въ ней лица арестованы.

Не могу также не упомянуть, что, кромѣ нѣсколькихъ пререканій въ приемныхъ комиссіяхъ на западномъ берегу Каспійскаго моря, Полевой Контроль во все время экспедиціи не только не встрѣчалъ препятствій въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, но пользовался постоянною поддержкою главнаго военнаго начальства. Генераль-Адъютантъ Скобелевъ смотрѣлъ на Оберъ-Контролера и другихъ контрольныхъ чиновъ какъ на своихъ надежныхъ помощниковъ по хозяйственной части и не затруднялся расширять предѣлы обычной контрольной дѣятельности, когда того требовала польза его отряда и казны. Такъ, съ его согласія, при Ахалтекинскомъ отрядѣ введена была предварительная повѣрка денежныхъ выдачъ, сущность которой заключается въ томъ, что представленныя въ полевыя кассы для оплаты ассигновки, прежде выдачи по нимъ денегъ, сообщались на заключеніе одного изъ чиновъ Полевого Контроля. Случалось, что Командующій отрядомъ, даже прежде выдачи ассигновки, требованіе объ отпускѣ денегъ препровождалъ на предварительное разсмотрѣніе Полевого Контроля.

Я позволяю себѣ думать, что дѣятельность Контроля, этими благоприятными условіями обставленная, принесла пользу не только тѣмъ, что охраняла казну отъ излишнихъ расходовъ, но и тѣмъ, что облегчала главному начальнику войскъ въ его хозяйственныхъ распоряженіяхъ и оставляла ему болѣе досуга для важнѣйшихъ, къ цѣли экспедиціи непосредственно относящихся заботъ.

#### IV.

#### Общій ходъ работъ по устройству государственной отчетности.

Въ минувшемъ году, въ достопамятный день совершившагося двадцатипятилѣтія со времени вступленія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Прародительскій Престолъ, повергая на Всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе ВАШЕ, ГОСУДАРЬ, очеркъ развитія и дѣятельности Государственного Контроля съ 1855 по 1880 годъ, я считалъ долгомъ съ откровенностью изложить какъ благотѣльные послѣдствія мѣръ, принятыхъ, по указаніямъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, для водворенія въ Россіи правильной системы государственной отчетности, такъ и нѣкоторыя слабыя стороны дѣйствующаго нынѣ контрольнаго порядка и желательныя въ немъ улучшенія. Въ числѣ такихъ недостатковъ существующаго контроля я указывалъ на постоянно озабочивавшую предмѣстниковъ моихъ отсталость и несвоевременность ревизіи. На это большое мѣсто въ дѣятельности контрольныхъ учреждений я не могъ не обратить вниманія при самомъ вступленіи моемъ, по повелѣнію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ управленіе

Государственнымъ Контролемъ; и чѣмъ болѣе я вникалъ въ сущность и потребности контрольнаго дѣла, тѣмъ болѣе убѣждался, что отсталость ревизіонныхъ работъ не только уменьшаетъ дѣйствительную пользу и искажаетъ самое значеніе системы ревизіи, именуемой современно-документальною, но составляетъ преграду ко всякому дальнѣйшему усовершенствованію ревизіоннаго порядка.

Проникнутый этимъ убѣжденіемъ, я поставилъ себѣ скорѣйшее достиженіе современности ревизіи въ задачу первостепенной важности и вмѣняя себѣ въ долгъ довести до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рѣшительныхъ мѣрахъ, принятыхъ въ этомъ направленіи въ теченіе 1880 года.

Отсталость ревизіи въ контрольныхъ палатахъ произошла главнѣйше отъ двухъ причинъ: 1) отъ того, что палаты съ самаго учрежденія были обременены большимъ количествомъ не обревизованной отчетности за прежнее время и съ тѣхъ поръ должны были постоянно отвлекать часть своихъ силъ отъ ревизіи современной къ довершенію того, что было не додѣлано за предшдшіе годы; 2) отъ того, что, по скудости отпускаемыхъ на содержаніе Государственного Контроля денежныхъ средствъ, рабочія силы палатъ не соразмѣрны съ лежащимъ на нихъ трудомъ.

Эти причины указывали мнѣ на путь, котораго надлежитъ держаться, для излѣченія недуга.

Прежде всего необходимо было озаботиться обревизованіемъ отчетнаго матеріала, накопившагося за прежнее время и тормозящаго дальнѣйшія работы палатъ. Справиться съ этимъ матеріаломъ при нынѣшнихъ средствахъ контрольныхъ учреждений невозможно. Посему, и принимая во вниманіе, что положеніе Государственного Контроля послѣ войны сдѣлалось вдвойнѣ затруднительнымъ, вслѣд-



ствие поступившей въ огромныхъ массахъ отчетности по экстраординарнымъ военнымъ расходамъ, я рѣшился ходатайствовать объ оказаніи Контролю временнаго изъ государственнаго казначейства воспособленія—какъ для скорѣйшей повѣрки расходовъ военного времени, такъ и для приведенія въ порядокъ ревизіоннаго дѣлопроизводства по прочимъ частямъ.

Внеся представленіе о семъ въ Государственный Совѣтъ, я предложилъ контрольнымъ палатамъ раскрыть въ особыхъ донесеніяхъ, откровенно и отчетливо, положеніе ревизіонныхъ работъ по всѣмъ родамъ отчетности.

Эти донесенія, какъ и надо было ожидать, представили картину неутѣшительную. Изъ 58 контрольныхъ палатъ только семь выражали нѣкоторую надежду справиться съ отставшимъ дѣломъ въ болѣе или менѣе скоромъ времени, безъ значительнаго восспособленія. Въ прочихъ палатахъ даже по ежемѣсячной отчетности стояли на очереди работы, отставшія на годъ, иногда на два, на три года и болѣе; часть же шнуровой и матеріальной отчетности въ нѣкоторыхъ палатахъ не была обревизована даже съ шестидесятихъ годовъ. Показанное палатами, по моему предложенію, число не обревизованныхъ шнуровыхъ книгъ, ассигновокъ и документовъ окончательно убѣждало, что для довершенія всего не додѣланнаго за прежнее время, съ примѣненіемъ во всей строгости обычныхъ приемовъ ревизіи, необходимо было бы такое усиленіе контрольныхъ учреждений, которое при нынѣшнемъ состояніи средствъ государственнаго казначейства невозможно.

Рѣшившись ограничиться испрошеніемъ пособія въ необременительномъ для казны размѣрѣ, именно въ суммѣ 300.000 р. на полтора года (100.000 р. на вторую половину 1880 года и 200.000 р. на 1881 годъ), я долженъ былъ озаботиться принятіемъ другихъ мѣръ для успѣшнаго достиженія предполагаемой цѣли.

Въ этомъ отношеніи, я не могъ не остановиться на соображеніи о малой пользѣ такихъ контрольныхъ дѣлъ, которыя, не касаясь ни злоупотребленій, ни важныхъ нарушеній закона, возникаютъ притомъ изъ ревизіи отчетностей, относящихся къ отдаленному времени, такъ какъ слѣды неправильныхъ дѣйствій въ сихъ случаяхъ обыкновенно изглаживаются, точная оцѣнка ихъ становится затруднительною, виновные или оказываются умершими, или съ трудомъ разыскиваются, и опредѣляемые ревизіонными инстанціями начеты, послѣ продолжительной переписки, въ большей части случаевъ слагаются или властію Военнаго Совѣта, или по особо испрашиваемому каждый разъ Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію.

Ради возбужденія или производства такихъ почти безнадежныхъ или совершенно ничтожныхъ по результатамъ дѣлъ, не только неумѣстно было бы вводить государственное казначейство въ новыя значительныя затраты, но едва ли желательно и наличныя силы и средства Государственнаго Контроля отвлекать отъ болѣе плодотворнаго труда. Посему въ облегченіи контрольнымъ учреждениямъ обязанностей ихъ по ревизіи оборотовъ давняго времени и въ освобожденіи ихъ отъ разысканія и преслѣдованія случаевъ малозначительныхъ, по размѣру суммы или по свойству нарушенія, надлежало, по моему мнѣнію, искать дѣйствительнаго средства къ упорядоченію ревизіоннаго дѣлопроизводства.

Всемиловитѣйшій указъ 19 февраля 1880 г., даровавшій поданнымъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА облегченія въ уплатѣ недоимокъ и взысканій и отмѣнившій производство многочисленныхъ дѣлъ о начетахъ за прежнее время, былъ не только актомъ Монаршаго милосердія къ народу, но и важною въ отношеніи Государственнаго Контроля государственною мѣрою, создавшею для него возможность, при нѣкоторомъ дальнѣйшемъ

пособіи, выйти изъ тѣхъ затрудненій, къ устраненію которыхъ всѣ усилія до того времени оказывались тщетными.

Въ сознаніи выдающагося значенія этого указа для улучшенія контрольнаго дѣла, я посѣщилъ разъяснить контрольнымъ учрежденіямъ предѣлы, которыми они должны ограничивать свои дѣйствія по учету оборотовъ, на кои распространяется Высочайшая милость. Одновременно съ тѣмъ, извѣщая палаты о предположенномъ назначеніи имъ временнаго денежнаго воспособленія, чтобы поставить ихъ въ возможность окончить въ кратчайшій срокъ ревизию экстраординарныхъ военныхъ расходовъ, а также достигнуть своевременности въ повѣркѣ другихъ видовъ отчетности, я предложилъ имъ озаботиться исполненіемъ этой задачи съ такимъ расчетомъ, чтобы ревизионное дѣлопроизводство могло быть приведено въ желаемый порядокъ къ окончанію смѣтнаго періода 1881 г., т. е. не позже 1 апрѣля 1882 г. При этомъ, особымъ конфиденціальнымъ циркуляромъ я предоставилъ благоразумію и опытности управляющихъ контрольными палатами изыскивать, примѣняясь къ особымъ условіямъ каждой палаты, возможные способы къ облегченію и ускоренію ревизіи, безъ нарушенія лишь существенно важныхъ обязанностей контрольныхъ учреждений и безъ ущерба для тщательнаго выполненія главныхъ ревизионныхъ задачъ, отъ котораго зависитъ удостовѣреніе въ сохранности капиталовъ и правильности распоряженія ими.

Только въ рѣшимости обходить мелочи и устранить безплодный трудъ надъ старыми, часто беспорядочными счетами, обѣщающей сомнительные результаты и угрожающей обременительною и мало полезною перепискою, могъ я найти средство побороть тѣ препятствія, которыя недостатокъ наличныхъ контрольныхъ силъ ставитъ достиженію истинныхъ задачъ ревизіи. И если бѣ вслѣдствіе этого остались безъ взысканія нѣкоторые давнишніе

промахи отчетныхъ мѣстъ и лицъ по дѣламъ забытымъ и не имѣющимъ важности, если бѣ даже это повело къ сокращенію цифры контрольныхъ начетовъ, то Государственный Контроль, взамѣнъ того, осуществивъ лежащую въ основѣ его нынѣшняго образованія мысль о ревизіи по слѣдамъ дѣйствій, пресѣкая неправильныя распоряженія ближайшія къ намъ по времени и предупреждая ихъ въ будущемъ, принесетъ конечно болѣе пользы, чѣмъ запоздалымъ преслѣдованіемъ нѣсколькихъ ускользнувшихъ въ свое время отъ вниманія упущеній.

На призывъ мой о введеніи ревизіи въ сроки къ 1 апрѣля 1882 г. контрольныя палаты отозвались полною готовностію посвятить этому дѣлу первостепенной важности всѣ свои усилія, но большинство ихъ просили болѣе или менѣе значительнаго денежнаго воспособленія, для уплаты за дополнительный вольнонаемный трудъ или для вознагражденія наличныхъ чиновъ своихъ за усиленные занятія. Просьбы эти я могъ удовлетворить лишь отчасти, въ предѣлахъ ассигнованной, по Высочайше утвержденному 24 іюня 1880 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ мое распоряженіе суммы (300.000 руб. на полтора года), которую я и распредѣлил въ пособіе контрольнымъ учрежденіямъ, по соображеніи состоянія дѣлопроизводства и потребностей каждаго изъ нихъ.

Личныя послѣ того объясненія съ нѣкоторыми изъ управляющихъ контрольными палатами и отчеты ихъ за минувшій годъ приводятъ меня къ убѣжденію, что контрольныя палаты достаточно усвоили въ этомъ дѣлѣ данныя имъ указанія и что предположеніе о приведеніи ревизіи всей отчетности въ условія современности къ 1 апрѣля 1882 г. будетъ исполнено если не всеми, то значительнымъ большинствомъ палатъ. Отчетность же по расходамъ, вызваннымъ войною, будетъ къ тому времени обревизована сполна.

Затѣмъ предстоятъ дальнѣйшія заботы о томъ, чтобы ревизионное дѣлопроизводство палатъ, однажды приведенное въ порядокъ, не пришло съ теченіемъ времени въ прежнее разстройство. Въ этихъ видахъ, мною приступлено къ соображеніямъ—съ одной стороны о постоянномъ обеспеченіи учрежденіямъ Государственного Контроля исполнѣ соответствующаго лежащимъ на нихъ многосложнымъ обязанностямъ личнаго состава, съ другой о пересмотрѣ существующихъ правилъ и пріемовъ ревизіи, съ цѣлью такого ихъ упрощенія, которое дозволило бы исполнять существенныя ревизионныя задачи съ возможною экономіею труда и времени. Предварительную разработку матеріаловъ по этому послѣднему вопросу, которому я придаю большую важность для будущности контрольнаго дѣла, я возложилъ на особую комиссію изъ опытныхъ чиновниковъ Государственного Контроля, подъ предѣтельствомъ Управляющаго Временною Ревизионною Коммисіею, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петрова, бывшаго въ разное время, съ самаго преобразования Государственного Контроля, управляющимъ нѣсколькими контрольными палатами и весьма подробно и основательно знающаго всѣ части ревизионнаго дѣлопроизводства.

Одновременно съ приведеніемъ въ исполненіе представляемыхъ выше сего на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предположеній объ устраниніи неудовлетворительныхъ условій нынѣшняго порядка производства ревизіи, продолжались и начатыя при предѣстникахъ моихъ кодификаціонныя работы по устройству государственной отчетности.

Въ прошлогоднѣмъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я выражалъ мысль о дополненіи составленнаго въ Государственномъ Контролѣ проекта новаго устава счетоводства, отчетности и ревизіи общими

для всѣхъ вѣдомствъ правилами счетоводства и отчетности по матеріальнымъ капиталамъ. Часть этого дѣла теперь исполнена. Въ минувшемъ году особая состоящая при Государственномъ Контролѣ комиссія выработала проектъ правилъ для счетоводства магазиновъ, складовъ и другихъ хранителей казеннаго матеріальнаго имущества и подготовила проектъ правилъ для учреждений, имѣющихъ назначеніемъ производство работъ, каковы, напримѣръ, адмиралтейства, арсеналы, заводы, мастерскія и отдѣльные строители.

Я впрочемъ не видѣлъ надобности, въ минувшемъ году, спѣшить окончаніемъ этихъ работъ, ибо полагаю, что введеніе въ дѣйствіе новыхъ по контрольной части постановленій будетъ возможно и удобно лишь тогда, когда, дѣйствіемъ изъясненныхъ выше мѣръ, дѣлопроизводство контрольныхъ учреждений будетъ приведено въ нормальное состояніе и освободится отъ обременяющей его нынѣ и препятствующей правильному его ходу массы не повѣреннаго своевременно отчетнаго матеріала.

Въ 1880 году я продолжалъ и лично знакомиться съ ходомъ дѣла мѣстныхъ контрольныхъ учреждений и съ этою цѣлью посѣтилъ шесть контрольныхъ палатъ: Нижегородскую, Казанскую, Симбирскую, Саратовскую, Тамбовскую и Воронежскую. Кромѣ того, по моему порученію, произведено было обзорѣніе двухъ палатъ,—Олонецкой и Смоленской,—Директоромъ Канцеляріи Государственного Контроля, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Булахомъ, и четырехъ палатъ,—Вологодской, Костромской, Черниговской и Новгородской,—Старшимъ Ревизоромъ Временной Ревизионной Коммисіи Рутковскимъ.

Личныя наблюденія и донесенія названныхъ выше лицъ приводятъ меня къ тому же заключенію, какое я вынесъ изъ обзорѣнія контрольныхъ палатъ въ 1879 году и о которомъ я всеподданнѣй-

ше докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ отчетѣ за тотъ годъ.

Усердіе и любовь къ дѣлу попрежнему характеризуютъ дѣятельность чиновъ мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій. Качественная сторона ревизіи, за немногими лишь изъятіями, не оставляетъ желать ничего лучшаго; но отсталость болѣе или менѣе значительная тяготѣетъ почти надъ всеми палатами. Исключеніе составляетъ Олонецкая Контрольная Палата, достигшая современности въ ревизіи почти всеѣхъ частей отчетности; но исправность ея въ этомъ отношеніи не всеѣмъ благоприятно отразилась на качествахъ ревизіи, въ особенности отчетности горнаго вѣдомства.

Результаты обзорѣнія палатъ еще болѣе убѣдили меня въ томъ, что приведеніе въ возможно непродолжительномъ времени отставшей ревизіи въ сроки составляетъ въ настоящее время первую, самую существенную и неотложную обязанность Государственнаго Контроля.

Подлинный подписалъ: Государственный Контролерь,  
Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій*.

1 марта 1880 года.

## ОБЩІЙ СВОДЪ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСНИСИ ДОХОДОВЪ  
ЗА 1879 ГОДЪ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХODOBЪ.	Назначено по росписи 1879 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.			
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.	
						Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
	<b>Обыкновенные доходы.</b>								
	<b>а) Налоги.</b>								
1	Подати, поземельный и лѣсной налоги . . . . .	118.823.237	»	117.467.437	84	»	»	1.355.779	16
2	За право торговли . . . . .	14.444.000	»	15.840.811	75	1.396.811	75	»	»
3	Штѣбный налогъ . . . . .	212.448.780	»	228.260.001	65	15.811.221	65	»	»
4	Солиной . . . . .	11.267.300	»	13.408.334	83	2.141.034	83	»	»
5	Акцизъ съ табаку . . . . .	13.790.950	»	12.961.842	23	»	»	829.107	77
6	Акцизъ съ свеклосахарнаго производства . . . . .	5.630.000	»	4.634.476	32	»	»	995.523	68
7	Таможенный доходъ . . . . .	75.564.000	»	91.785.949	8	16.221.949	8	»	»
8	Гербовыя пошлины . . . . .	12.690.000	»	14.231.200	46	1.541.200	46	»	»
9	Крѣпостныя, судебныя и канцелярскія . . . . .	7.388.000	»	8.971.524	11	1.583.524	11	»	»
10	Съ паспортовъ . . . . .	2.630.000	»	3.341.920	56	711.920	56	»	»
11	Съ судоходства . . . . .	664.420	»	783.516	31	119.096	31	»	»
12	Съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ, а равно съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ большой скорости . . . . .	7.500.000	»	7.074.743	31	»	»	425.256	69
13	Съ проѣзжающихъ по шоссеинымъ дорогамъ . . . . .	269.218	»	196.936	86	»	»	72.281	14
14	Пошлины разныхъ наименованій . . . . .	4.717.829	»	4.608.064	20	»	»	109.764	80
	<b>б) Правительственныя регалии.</b>								
15	Горныя подати . . . . .	850.067	»	855.671	36	5.604	36	»	»
16	Монетный доходъ . . . . .	4.052.140	»	4.831.276	15	779.136	15	»	»

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХODOBЪ.	Назначено по росписи 1879 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.			
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.	
						Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
17	Почтовый . . . . .	12.894.563	»	13.096.868	32	202.305	32	»	»
18	Телеграфный . . . . .	6.495.500	»	7.381.490	21	885.990	21	»	»
	<b>в) Отъ казенныхъ имуществъ.</b>								
19	Съ государственныхъ крестьянъ и поселанъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ въ прибалтійскихъ губернияхъ, оброка за земли и другихъ сборовъ . . . . .	681.140	»	671.881	2	»	»	9.258	98
20	Съ отдѣльныхъ оброчныхъ статей . . . . .	5.626.281	»	5.803.737	48	177.456	48	»	»
21	Отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ.	4.659.420	»	5.260.560	69	601.140	69	»	»
22	Отъ лѣсовъ . . . . .	9.729.409	»	13.048.956	14	3.319.547	14	»	»
23	Съ горныхъ заводовъ и промысловъ . . . . .	3.069.792	»	4.446.692	25	1.376.900	25	»	»
24	Отъ желѣзныхъ дорогъ.	4.112.823	»	2.029.462	91	»	»	2.083.360	9
	<b>г) Поступленія разнаго рода.</b>								
25	Отъ техническихъ заведеній, отъ продажи книгъ и журналовъ, издаваемыхъ правительствомъ . . . . .	1.108.865	»	1.265.039	24	156.174	24	»	»

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХODOBЪ.	Назначено по росписи 1879 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи:			
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.	
						Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
26	Отъ продажи предметовъ казеннаго хозяйства . . . . .	1.137.843	»	3.584.969	20	2.447.126	20	»	»
27	Поступленія на платежи по облигациямъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	19.063.000	»	17.182.628	48	»	»	1.880.371	52
28	Прибыли отъ принадлежащихъ казны процентныхъ бумагъ и отъ банковыхъ операцій . . . . .	3.975.111	»	4.151.204	29	176.093	29	»	»
29	Отъ частныхъ воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній . . . . .	536.446	»	646.253	52	89.807	52	»	»
30	Возвратъ ссудъ . . . . .	4.267.524	»	5.399.246	92	1.131.722	92	»	»
31	Взысканія и штрафы . . . . .	672.473	»	1.284.930	59	612.457	59	»	»
32	Пособіе государственному казначейству изъ городскихъ доходовъ и другихъ источниковъ . . . . .	9.432.551	»	9.307.122	42	»	»	143.428	58
33	Временные таможенные сборы съ специальнымъ назначеніемъ . . . . .	36.000	»	50.603	92	14.603	92	»	»
34	Доходы разнаго рода . . . . .	7.292.127	»	12.076.509	48	4.784.382	48	»	»

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХODOBЪ.	Назначено по росписи 1879 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи:			
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.	
						Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
35	Доходы Закавказскаго края . . . . .	7.900.915	»	8.763.157	75	864.242	75	»	»
36	Оборотныя поступленія . . . . .	21.636.218	»	17.247.149	78	»	»	4.389.068	22
	Итого . . . . .	617.097.942	»	661.954.191	63	57.151.450	26	12.295.200	63
						44.856.249 р. 63 к.			

Подписалъ: Государственный Контролёръ, Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій*.

Скрѣпилъ: Директоръ Канцеляріи *Булахъ*.

**ОБЩІЙ СВОДЪ**

**ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ РАСХОДОВЪ  
ЗА 1879 ГОДЪ.**

НАИМЕНОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВЪ И ГЛАВНЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ.	Въ 1879 году от			
	Назначенныхъ по росписи.		Сверхъ	
			На обыкновенные расходы.	
Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
<b>Государственные расходы.</b>				
Система государственнаго кредита . . . . .	157.147.840	»	15.304.968	4
Высшія государственныя учрежденія . . . . .	2.441.323	»	530.384	14
Вѣдомство Святѣйшаго Синода . . . . .	10.187.123	»	27.672	31
Министерства: Императорскаго Двора . . . . .	9.121.836	»	2.727.421	83
Иностранныхъ Дѣлъ . . . . .	3.365.647	»	893.123	1
Военное . . . . .	184.833.714	»	4.287.426	11
Морское . . . . .	27.160.334	91	682.819	81
Финансовъ . . . . .	87.263.282	32	9.941.910	53
Государственныхъ Имуществъ . . . . .	18.439.061	90	283.188	19
Внутреннихъ Дѣлъ . . . . .	56.893.219	39	3.799.360	29
Народнаго Просвѣщенія . . . . .	16.239.011	39	240.601	42
Путей Сообщенія . . . . .	11.438.197	41	403.034	49
Юстиціи . . . . .	15.806.661	»	633.842	58
Государственный Контроль . . . . .	2.143.664	68	50.380	5
Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства.	842.770	»	20.236	80
Гражданское управленіе Закавказскаго края . . . . .	7.350.285	»	778.602	88
Итого государственныхъ расходовъ . . . . .	610.715.991	»	40.625.212	48 (*)

крыто кредитовъ:				На счетъ открытыхъ кредитовъ:				Затѣмъ осталось свободныхъ ресурсовъ.		
сметныхъ.		И Т О Г О.		Израсходовано въ теченіе сметнаго періода 1879 года.		Подлежитъ отпуску по заключеніи сметы.		Рубл.	Коп.	
На чрезвычайные расходы.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
»	»	172.432.808	4	140.255.732	40	32.192.531	10	4.304	54	
»	»	2.971.907	14	2.943.528	72	1.023	»	25.353	42	
»	»	10.214.793	31	10.053.697	97	42.773	38	116.321	96	
»	»	11.849.277	83	11.734.103	3	93.172	80	»	»	
263.361	82	4.324.131	83	4.415.746	83	388	56	107.996	44	
128.187.290	74	317.330.430	85	287.823.622	38	21.036.948	58	8.469.859	89	
3.180.155	15	31.023.309	87	28.423.010	64	2.029.592	26	368.706	97	
327.233	71	97.532.426	56	93.726.206	75	982.481	61	2.823.738	20	
»	»	18.722.230	9	17.638.139	38	620.308	74	463.801	97	
716.648	98	61.409.228	66	57.695.260	12	2.563.447	85	1.150.520	69	
»	»	16.499.612	81	16.001.508	53	405.637	36	92.466	92	
5.381.805	16	17.223.057	6	13.406.010	82	3.723.778	42	91.267	82	
»	»	16.460.303	58	16.233.738	4	136.231	80	88.533	74	
199.827	»	2.333.871	73	2.278.184	18	32.684	51	23.003	4	
»	»	863.026	80	846.505	99	1.297	14	13.223	67	
760.900	»	8.889.787	88	8.043.967	2	586.269	21	237.531	65	
138.959.222	56	790.300.426	4	711.348.984	80	64.452.390	32	14.298.850	92	

(\*) Въ томъ числѣ на счетъ запаснаго фонда Военнаго Министерства 1.967.301 р. За исключеніемъ этой суммы, сверхсметные кредиты простырались до 38.637.911 р. 48 к., которые и приняты въ соображеніе при послѣдующихъ выводахъ.

Затѣмъ этой суммы, сверхсметные кредиты простырались до 38.637.911 р. 48 к., которые и приняты въ соображеніе при послѣдующихъ выводахъ.

Подписалъ: Государственный Контролеръ

Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій.*

Скрѣпилъ: Директоръ

Канцеляріи *Булажъ.*



**БАЛАНСОВЫЙ СВОДЪ**  
**ЗАКЛЮЧЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ**  
**НА 1879 ГОДЪ.**

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Суммы, поступившія въ счетъ росписи 1879 г.		ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Изъ назначенныхъ по росписи суммъ:						
	Рубл.	Коп.		Израсходовано въ теченіе смѣтнаго періода 1879 года.		Подлежитъ къ отпуску.		ИТОГО.		
				Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
<b>Обыкновенные государственные доходы.</b>			<b>Обыкновенные государственные расходы.</b>							
<b>Налоги:</b>										
а) Прямые налоги (подати и за право торговли) . . . . .	133.308.269	59	Система государственнаго кредита . . . . .	140.253.752	40	32.192.531	10	172.448.303	50	
б) Косвенные налоги (сборы, акцизы и пошлины) . . . . .	390.258.509	92	Высшія государственныя учрежденія . . . . .	2.945.528	72	1.025	—	2.946.553	72	
Правительственныя регламѣи . . . . .	26.165.306	4	Вѣдомство Святѣйшаго Синода . . . . .	10.053.697	97	42.775	38	10.098.473	35	
Отъ казенныхъ имуществъ . . . . .	31.261.290	49	Министерство Императорскаго Двора . . . . .	11.754.105	3	95.172	80	11.849.277	83	
Поступленія разнаго рода . . . . .	54.948.508	6	Министерство Иностранныхъ Дѣлъ . . . . .	4.415.746	83	388	56	4.416.135	39	
Доходы Закавказскаго края . . . . .	8.765.157	75	Министерство Военное . . . . .	287.823.622	38	21.036.948	58	308.860.570	96	
Оборотныя поступленія . . . . .	17.247.149	78	Министерство Морское . . . . .	28.425.010	64	2.029.592	26	30.454.602	90	
			Министерство Финансовъ . . . . .	93.726.206	75	982.481	61	94.708.688	36	
			Министерство Государственныхъ Имуществъ . . . . .	17.638.139	38	620.308	74	18.258.448	12	
			Министерство Внутреннихъ Дѣлъ . . . . .	57.693.260	12	2.563.447	83	60.258.707	97	
	661.954.191	63	Министерство Народнаго Просвѣщенія . . . . .	16.001.508	53	405.637	36	16.407.145	89	
<b>Экстраординарные ресурсы.</b>			Министерство Путей Сообщенія . . . . .	13.406.010	82	3.725.778	42	17.131.789	24	
По 5% облигаціямъ 3-го восточнаго займа . . . . .	253.518.006	8	Министерство Юстиціи . . . . .	16.235.738	4	136.231	80	16.371.969	84	
По 5% облигаціямъ 2-го восточнаго займа . . . . .	32.608.753	2	Государственный Контроль . . . . .	2.278.184	18	32.684	51	2.310.868	69	
			Главное Управленіе Государственнаго Книгоизводства . . . . .	846.505	99	1.297	14	847.803	13	

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Суммы, поступившія въ счетъ росписи 1879 г.		ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Изъ назначенныхъ по росписи суммъ:					
	Рубл.	Коп.		Израсходовано въ теченіе сѣтпаго періода 1879 года.	Подлежитъ къ отпуску.		ИТГО.		
					Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
По 5% облигаціямъ 1-го восточнаго займа . . . . .	4.893	14	Гражданское управленіе Закавказскаго края . . . . .	8.045.967	2	586.269	21	8.632.236	23
	288.131.652	24	Остатокъ отъ поступленій 1879 года .	711.548.984	80	64.452.590	32	776.001.575	12
	950.085.843	87		»	»	»	»	174.084.268	75
				»	»	»	»	950.085.843	87

Подписалъ: Государственный Контролеръ-Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій.*

Скрѣпилъ: Директоръ Канцеліи *Булахъ.*

**КАССОВЫЙ СВОДЪ**

**ОБОРОТОВЪ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ПО СУММАМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
КАЗНАЧЕЙСТВА ВЪ 1879 ГОДУ.**

<p>Оставалось къ 1 января 1879 года:</p>				
<p>Въ кассахъ Министерства Финансовъ:</p>				
<p>монетою и кредитными билетами . . . . .</p>	<p>67.524.272 р. 85 к.</p>			
<p>процентными бумагами . . . . .</p>	<p>603.893 — 65 —</p>			
<p>билетами государственнаго казначейства, поступившими въ платежи . . . . .</p>	<p>517.682 — 69 —</p>	<p>68.645.851 р. 19 к.</p>		
<p>Въ кассахъ специальныхъ сборщиковъ:</p>				
<p>монетою и кредитными билетами . . . . .</p>	<p>991.156 р. 10 к.</p>			
<p>процентными бумагами и купонами отъ оныхъ . . . . .</p>	<p>69.908 — 24 —</p>	<p>1.061.064 — 34 —</p>		
<p>На С. - Петербургскомъ монетномъ дворѣ (монетою, кредитными билетами и золотомъ и серебромъ въ металлѣ). . . . .</p>		<p>7.323.038 — 38 —</p>		
<p>Въ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ . . . . .</p>		<p>692.187 — 54 —</p>		
<p>Въ Государственномъ Банкѣ, на особыхъ счетахъ Департамента Государственнаго Казначейства и Канцелярiи по Кредитной Части . . . . .</p>		<p>8.363.032 — 52 —</p>		
<p>У банкировъ за границую . . . . .</p>		<p>110.090.717 — 9 —</p>		
<p>Въ Польскомъ Банкѣ, на особомъ счету Департамента Государственнаго Казначейства . . . . .</p>		<p>3.865.451 — 77 —</p>		
<p>Въ консульствахъ за границую . . . . .</p>		<p>68.514 — 91 —</p>		
<p>Сверхъ сего въ кассахъ Министерства Финансовъ:</p>				
<p>билетами государственнаго казначейства, не выпущенными въ обращенiе . . . . .</p>	<p>18.888.400 р. » к.</p>			

контрамарками, не бывшими въ обращеніи . . . . .	2.326.885 р. 50 к.		
билетами государственнаго казначейства истекших сроковъ . . . . .	31.052.047 — 84 —		
оплаченными купонами отъ процентныхъ бумагъ . . . . .	234.721 — 75 —		
и контрамарками, подлежащими уничтоженію	325.575 — 75 —	52.827.630 р. 84 к.	
Въ 1879 году поступило:			252.937.488 р. 58 к.
I. СМѢТНЫХЪ ДОХОДОВЪ.			
1 Въ счетъ росписи 1879 года . . . . .	625.575.868 р. 34 к.		
2 Въ счетъ росписи 1878 года . . . . .	9.977.583 — 23 —		
3 Въ счетъ росписи 1880 года . . . . .	661.458 — 49 —		
4 Въ счетъ росписи 1881 года . . . . .	8 — 50 —		
			636.214.918 — 56 —
Чрезвычайныхъ поступленій:			
5 По 5% облигаціямъ 3-го восточнаго займа . . . . .	255.518.006 р. 8 к.		
6 По 5% облигаціямъ 2-го восточнаго займа . . . . .	32.608.753 — 2 —		
7 По 5% облигаціямъ 1-го восточнаго займа . . . . .	4.893 — 14 —		
			288.131.652 — 24 —

Въ теченіе 1879 года произведено расходовъ:			
I. СМѢТНЫХЪ РАСХОДОВЪ.			
1 Расходовъ въ счетъ росписи 1879 года и сверхсметныхъ къ оной назначеній . . . . .		638.577.466 р. 29 к.	
2 Расходовъ по сметѣ 1878 года, произведенныхъ въ теченіе льготнаго къ означенной сметѣ срока . . . . .		60.991.582 — 7 —	
3 Расходовъ по заключеннымъ сметамъ прежнихъ лѣтъ:			
а) 1878 г. . . . .		24.310.336 — 74 —	
б) 1877 г. . . . .		5.400.068 — 59 —	
в) 1876 г. . . . .		590.934 — 13 —	
г) 1875 г. . . . .		45.809 — 10 —	
4 Расходовъ изъ открытаго въ 1879 г. кредита на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ . . . . .		989.872 — 1 —	
5 Расходовъ, произведенныхъ авансомъ въ счетъ росписи 1880 года . . . . .		25.876.611 — 97 —	
			736.782.680 р. 90 к.

II. Суммъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и портовъ.		
8	По счету специальныхъ ресурсовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и портовъ . . . . .	15.192.149 р. 16 к.
III. Поступленій по операціямъ за другіе капиталы.		
9	Суммъ, полученныхъ за счетъ Государственнаго Банка . . . . .	386.334 р. 59 к.
10	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ Государственнаго Банка . . . . .	5.704.647 — 36 —
11	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ Польскаго Банка . . . . .	759.334 — 84 —
12	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ специальныхъ средствъ Министерства Юстиціи . . . . .	316.386 — 60 —
13	Инвалиднаго капитала, принятаго губерскими казначействами за счетъ Главнаго Казначейства . . . . .	664.409 — 46 —
14	Сборнаго тюремнаго капитала, принятаго губерскими казначействами за счетъ Главнаго Казначейства . . . . .	58.480 — 22 —
15	Продовольственнаго капитала, принятаго губерскими казначействами за счетъ Главнаго Казначейства . . . . .	1.233.669 — » —

II. Суммъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и портовъ.		
6	По росписи 1879 года . . . . .	33.650.757 р. 77 к.
7	По росписи 1878 г. (въ теченіе льготнаго срока). . . . .	3.296.455 — 28 —
8	По заключеннымъ смѣтамъ прежнихъ лѣтъ:	
	а) 1878 г. . . . .	5.647.664 — 4 —
	б) 1877 г. . . . .	1.944.127 — 35 —
	в) 1876 г. . . . .	232.921 — 53 —
	г) 1875 г. . . . .	5.491 — 12 —
III. Расходовъ по операціямъ за другіе капиталы.		
9	Суммъ, переданныхъ въ Государственный Банкъ, взаменъ полученныхъ казначействами за его счетъ и причисленныхъ къ государственнымъ доходамъ . . . . .	373.303 р. 67 к.
10	Расходовъ, произведенныхъ казначействами за счетъ Государственнаго Банка . . . . .	5.360.741 — 39 —
11	Расходовъ, произведенныхъ казначействами за счетъ Польскаго Банка . . . . .	740.393 — 78 —
12	Расходовъ, произведенныхъ за счетъ специальныхъ средствъ Министерства Юстиціи (на вознагражденіе судебныхъ приставовъ). . . . .	312.973 — 8 —
13	Суммъ, переданныхъ въ инвалидный капиталъ, взаменъ причисленныхъ въ губерніяхъ къ государственнымъ доходамъ . . . . .	669.391 — 4 —
14	Суммъ, переданныхъ въ тюремный капиталъ, взаменъ причисленныхъ въ губерніяхъ къ государственнымъ доходамъ . . . . .	33.118 — 28 —
15	Суммъ, переданныхъ въ продовольственный капиталъ, взаменъ причисленныхъ въ губерніяхъ къ государственнымъ доходамъ . . . . .	1.047.092 — 72 —
		44.777.417 р. 9 к.

16	Суммъ, полученныхъ казначействами за счетъ эмеритального капитала военно-сухопутнаго вѣдомства . . . . .	311.425 — 30 —	
17	Суммъ, принятыхъ казначействами за счетъ эмеритального фонда Царства Польскаго . . . . .	137.687 р. 20 к.	
18	Отъ частныхъ лицъ, для перевода въ другія казначейства . . . . .	2.040.386 — 50 —	
IV. Оборотовъ по обмѣну и продажѣ билетовъ государственнаго казначейства.			11.612.761 р. 7 к.
19	Билетовъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, полученныхъ въ обмѣнъ на билеты новыхъ выпусковъ . . . . .	42.009.800 р. » к.	
20	Билетовъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, обмѣненныхъ на наличныя деньги . . . . .	3.936.550 — » —	
21	Билетовъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, принятыхъ для обмѣна подл къ квитанціи, за неимѣніемъ въ кассѣ билетовъ новыхъ выпусковъ . . . . .	1.846.650 — » —	
22	Наличныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ, оставшихся отъ обмѣна . . . . .	6.511.800 — » —	
23	Наличныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства, поступившихъ въ платежи . . . . .	1.036.659 — 4 —	53.341.459 — 4 —
V. Оборотовъ по передвиженію суммъ изъ однихъ кассъ въ другія.			
Получено:			
24	Государственнымъ Банкомъ:		
	а) изъ казначействъ.. 217.121.957 р. 42 к.		
	б) изъ С.-Петербургскаго монетнаго двора . . . . . 7.050.083 — 55 —		

	Суммъ, переданныхъ въ эмеритальный капиталъ военно-сухопутнаго вѣдомства, взаменъ причисленныхъ къ государственнымъ доходамъ . . . . .	287.018 р. 47 к.	
	Суммъ, переданныхъ въ эмеритальный фондъ Царства Польскаго, взаменъ причисленныхъ къ государственнымъ доходамъ . . . . .	117.032 — 76 —	
	Выдано частнымъ лицамъ, взаменъ впе-сенныхъ въ другія казначейства . . . . .	2.087.090 — » —	11.048.155 р. 19 к.
IV. Оборотовъ по обмѣну и продажѣ билетовъ государственнаго казначейства.			
	Билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ, выданныхъ въ обмѣнъ на билеты истекшихъ сроковъ . . . . .	42.009.800 р. » к.	
	Суммъ, выплаченныхъ по билетамъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ . . . . .	3.936.550 — » —	
	Билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ, выданныхъ по квитанціямъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	1.278.100 — » —	
2	Проданныхъ билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ . . . . .	6.511.800 — » —	
3	Проданныхъ билетовъ государственнаго казначейства изъ поступившихъ въ платежи . . . . .	1.036.659 — 4 —	
4	Наличныхъ денегъ, выданныхъ за билеты государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, принятыхъ подл къ квитанціи . . . . .	1.500 — » —	54.774.409 р. 4 к.
V. Оборотовъ по передвиженію суммъ изъ однихъ кассъ въ другія.			
Отослано:			
	Въ Государственный Банкъ:		
	а) казначействами . . 216.467.580 р. 29 к.		
	б) С. - Петербургскимъ монетнымъ дворомъ . . . . . 7.050.083 — 55 —		



	в) отъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ . . . . .	33.227.077 р. 86 к.	
			257.399.118 р. 83 к.
25	Польскимъ Банкомъ отъ казначействъ:		
	а) процентными бумагами . . . . .	130.850 — » —	
	б) деньгами . . . . .	5.223.189 — 87 —	
			5.354.039 — 87 —
26	Казначействами:		
	а) отъ Государственного Банка . . . . .	285.059.469 р. 34 к.	
	б) отъ Польскаго Банка . . . . .	6.140.000 — » —	
	в) отъ С.-Петербургскаго монетнаго двора . . . . .	4.957.484 — 37 —	
			296.156.953 — 71 —
	г) отъ казначействъ:		
	денежными знаками . . . . .	372.911.042 р. 9 к.	
	и расходными документами . . . . .	32.276.045 р. 87 к.	
			405.187.087 р. 96 к.

	в) кассами спеціальныхъ сборщиковъ . . . . .	32.345.363 р. 92 к.	
			255.863.027 р. 76 к.
26	Въ Польскій Банкъ казначействами:		
	а) процентными бумагами . . . . .	143.650 р. » к.	
	б) деньгами . . . . .	5.154.005 — 31 —	
			5.299.655 — 31 —
27	Въ казначейства:		
	а) Государственнымъ Банкомъ . . . . .	284.213.991 р. 14 к.	
	б) Польскимъ Банкомъ . . . . .	6.139.893 — 99 —	
	в) С. - Петербургскимъ монетнымъ дворомъ . . . . .	4.884.923 — 18 —	
	г) казначействами . . . . .	372.063.914 — 62 —	
	д) кассами спеціальныхъ сборщиковъ:		
	денежными знаками . . . . .	45.423.588 р. 64 к.	
	и расходными документами . . . . .	218.276 р. 92 к.	
			45.641.865 р. 56 к.

	д) отъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ: денежными знаками . . . 45.360.375 р. 2 к. и расходными документами . . . 218.276— 92— <hr/> 45.578.851 р. 94 к.  е) отъ Финляндскаго Генера- ля-Губернатора расходны- ми документами . . . . . 52.869— 98—  ж) изъ Депар- тамента Государственнаго Казначейства билетами госу- дарственнаго казначейства:  не выпущен- ными въ обра- щеніе . . . . . 58.000.000 р. » к.  ветхими . . . . . 8.031— 50—  контрамар- ками . . . . . 163.591— »— <hr/> 58.173.642 р. 50 к.  з) отъ консульствъ за грашцею . . . . . 89.477— 29—  и) изъ Финляндскаго Банка. 3.315.000— «— <hr/> 512.396.929 р. 67 к.  27 Кассами спеціальныхъ сборщиковъ: а) отъ казначействъ . 2.860.386 р. 26 к.  б) отъ кассъ спеціаль- ныхъ сборщиковъ . . . . 14.644— 81—  в) отъ Государственнаго Банка . . . . . 41.400— <hr/> 2.916.431— 7—	
--	---	--

	е) консульствами за гра- шцею . . . . . 89.477 р. 29 к. <hr/> 713.034.065 р. 78 к.  28 Въ кассы спеціальныхъ сборщиковъ:  а) казначействами . . . 2.875.840 р. 26 к. б) кассами спеціаль- ныхъ сборщиковъ . . . . 14.644— 81—  в) Государственнымъ Бан- комъ . . . . . 41.400 р. <hr/> 2.931.885— 7—  29 На С.-Петербургскій монетный дворъ:  казначействами . . . . . 283.340— 16—  30 Въ казенныя палаты, казначействами . . . . . 305— »—  31 Къ Финляндскому Генералъ-Губерна- тору казначействами . . . . . 100.412— 71—  32 Въ Департаментъ Государственнаго Каз- начейства, казначействами . . . . . 6.764— 44—  33 Въ Финляндскій Банкъ С.-Петербургскимъ Губернскимъ Казначействомъ, для перевода въ Гельсингфорское Расходное Отдѣленіе. . . . . 3.315.000— »—  34 Въ Комиссію Погашенія Долговъ:  а) кассами спеціаль- ныхъ сборщиковъ . . . . 27.109.587 р. 86 к.	
--	---	--

28	С.-Петербургскимъ монетнымъ дворомъ: а) отъ казначействъ . . . . . 296.391 р. 94 к. б) отъ Государственнаго Банка . . . . . 771 — 69 —	297.163 р. 63 к.	
29	Государственною Коммисіею Погашенія Долговъ: а) отъ кассъ специальныхъ сборщиковъ . . . . . 26.978.199 р. 4 к. б) изъ Государственнаго Банка . . . . . 10.213.303 — 25 —	37.191.502 — 29 —	
30	Банкирами за границею: а) отъ Государственнаго Банка . . . . . 37.939.998 р. 38 к. б) отъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ . . . . . 650 — 66 — в) отъ иностранныхъ банковъ . . . . . 19.241.231 — 70 —	57.181.880 — 74 —	1.168.894.019 р. 81 к.
<b>VI. Прочихъ кассовыхъ оборотовъ.</b>			
31	Суммъ, заносимыхъ на приходъ по обмѣну денежныхъ знаковъ . . . . .	44.007.856 — 95 —	
32	Суммъ, временно позаимствованныхъ изъ другихъ источниковъ или полученныхъ въ возвратъ произведенныхъ другимъ источникамъ ссудъ . . . . .	269.675.124 — 10 —	
33	Суммъ, возвращенныхъ въ кассы изъ выписанныхъ въ расходъ для возстановленія кредита . . . . .	16.337.857 — 90 —	
34	Суммъ, неправильно записанныхъ въ фондъ государственныхъ доходовъ и подлежащихъ перечисленію въ посторонніе источники . . . . .	231.909 — 57 —	

	б) Государственнымъ Банкомъ . . . . . 10.213.303 — 25 —	37.322.891 р. 11 к.	
35	Къ иностраннымъ банкирамъ: а) Государственнымъ Банкомъ . . . . . 37.939.998 р. 38 к. б) Государственною Коммисіею Погашенія Долговъ . . . . . 650 — 66 — в) иностранными банками . . . . . 19.241.231 — 70 —	57.181.880 — 74 —	1.075.339.428 р. 8 к.
<b>VI. Прочихъ кассовыхъ оборотовъ.</b>			
36	Суммъ, выписанныхъ въ расходъ по обмѣну денежныхъ знаковъ . . . . .	44.007.856 — 95 —	
37	Перечислено въ другіе источники, въ видѣ временной ссуды или въ возвратъ позаимствованныхъ . . . . .	441.330.506 — 61 —	
38	Суммъ, выписанныхъ въ расходъ, по вполнѣнью возвращенныхъ для возстановленія кредита . . . . .	16.337.857 — 90 —	
39	Перечислено въ посторонніе источники подлежащие записаннымъ въ фондъ государственныхъ доходовъ . . . . .	7.913.793 — 67 —	
40	Суммъ, выписанныхъ въ расходъ, по не составляющихъ дѣйствительнаго расхода денегъ . . . . .	82.495.192 — 61 —	

35	Суммъ, записанныхъ на приходъ, но не составляющихъ дѣйствительнаго поступленія денегъ . . . . .	18.016.775 — 68 —	
36	Наличныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ казѣ . . . . .	1.365.546 — 52 —	
37	Кредитныхъ билетовъ, полученныхъ въ обмѣнъ на полумперіалы . . . . .	1.926.939 — 60 —	
38	Купоновъ, оплаченныхъ за счетъ Государственнаго Банка . . . . .	4.535.673 — 50 —	
39	Суммъ, числившихся въ постороннихъ источникахъ . . . . .	73.169 — 78 —	
40	Наличныхъ денегъ за вышедшія въ тиражъ процентныя бумаги, принадлежащія казѣ . . . . .	42.154 — » —	
41	Съ казначействъ за принятые ими фальшивые кредитные билеты . . . . .	9.433 р. 95 к.	
42	Суммъ, переведенныхъ изъ одного счета на другой . . . . .	3.480.748 — 32 —	339.723.189 р. 87 к.
Итого въ приходѣ . . . . .		»	2.535.110.149 р 75к.

41	Процентныхъ бумагъ, проданныхъ за наличныя деньги . . . . .	15.462 — 50 —	
42	Передано въ Государственный Банкъ оплаченныхъ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ на . . . . .	4.418.643 — 25 —	
43	Обмѣнено полумперіаловъ на кредитные билеты . . . . .	1.236.000 —	
44	Суммъ, неправильно выписанныхъ въ расходъ и подлежащихъ возврату . . . . .	1.537 р. 10 к.	
45	Суммъ, переведенныхъ изъ одного счета на другой . . . . .	3.480.748 — 32 —	601.237.398 р. 91 к.
Суммъ, списанныхъ съ наличности фондовъ:			
46	а) Мѣдной монеты стараго чекана, высланной на монетный дворъ для обращенія въ металлъ . . . . .	1.070.058 — 46 —	
47	б) Угара и потерь, происшедшихъ по дѣйствіямъ монетнаго двора, при обращеніи монеты въ металлъ и наоборотъ . . . . .	191.061 — 14 —	
48	в) Процентныхъ бумагъ, вышедшихъ въ тиражъ . . . . .	35.270 — « —	
49	г) Стоимость золота и серебра, проданныхъ и употребленныхъ на кресты, медали и знаки отличія . . . . .	35.035 — 40 —	
50	д) Экземпляры золотыхъ и серебряныхъ монетъ для мюльцъ-кабинетовъ . . . . .	4.952 — 35 —	
51	е) Употребленныхъ на уплату гербовыхъ расходовъ по приложенію штемпеля нидерландскаго правительства къ облигаціямъ 6-го 5% займа . . . . .	61 — 42 —	1.336 438 р. 77 к.
Итого въ расходѣ . . . . .		»	2.545.296.127 р. 98 к.

Осталось къ 1880 году:

Въ кассахъ Министерства Финансовъ:

золотомъ . . . . . 506.215 р. 57 к.

кредитными билетами, серебряною и размѣнною монетою . . . 43.971.804 — 37 —

процентными бумагами . . . . . 224.388 — 14 —

билетами государственнаго казначейства, поступившими въ платежи . . . . . 731.743 — 18 —

45.434.151 р. 26 к.

Въ кассахъ специальныхъ сборщиковъ:

золотомъ . . . . . 185.235 р. 53 к.

кредитными билетами, серебряною размѣнною монетою . . . 928.098 — 61 —

1.113.334 — 14 —

На С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ:

въ монетѣ и металлѣ:

золотомъ . . . . . 4.170.290 р. 17 —

и серебромъ . . . . . 2.873.996 — 84 —

прочими денежными знаками . . . . . 119.154 — 23 —

7.163.441 — 24 —

Въ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ, кредитными билетами и размѣнною монетою . . . . .

888.736 — 93 —

Въ Государственномъ Банкѣ, на особыхъ счетахъ Департамента Государственнаго Казначейства и Канцелярии по Кредитной Части.

золотомъ . . . . . 17.313.790 р. 1 к.

кредитными билетами, серебряною, мѣдною и разнѣнною монетою . . . . . 1.721.164 — 1 —

19.034.954 р. 2 к.

У банкировъ за границею золотомъ . . . .

97.582.853 — 20 —

Въ Польскомъ Банкѣ, на особомъ счету Департамента Государственнаго Казначейства:

процентными бумагами . . . . . 1.785.003 — » —

кредитными билетами и разнѣнною монетою. 2.127.862 — 87 —

3.912.865 — 87 —

Въ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ за границею . . . . .

96.516 — 19 —

Сверхъ сего въ кассахъ Министерства Финансовъ:

билетами государственнаго казначейства, не выпущенными въ обращеніе . . . . . 27.617.050 р. » к.

контрамарками, не бывшими въ обращеніи . . . . . 2.370.434 — » —

Всего съ оставшимися . . .	»	2.788.047.638 р. 33 к.

Примѣчаніе. Изъ числа суммъ, высланныхъ въ 1879 году изъ однихъ кассъ въ другія, осталось

Подписалъ: Государственный Контролеръ.

Скрѣпилъ: Директоръ

билетами государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ . . .	36.816.700 — » —		
оплаченными купонами отъ процентныхъ бумагъ . . . . .	376.650 — 25 —		
и контрмарками, подлежащими уничтоженію . . . . .	343.823 — 25 —		
		67.524.657 р. 50 к.	
			242.751.510 р. 35 к.
Всего съ оставшимися . . .	»		2.788.047.638 р. 33 к.

въ 1880 году въ пути 34.022.879 р. 51 к.

Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій.*

Канцелярш *Булаговъ.*

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о штатныхъ суммахъ Государ

ственного Контроля въ 1880 году.

	По Канцелярiи Государствен- наго Контроля.	
	Рублн.	Коп.
Въ 1880 году ассигновано . . . . .	237.784	79
Употреблено . . . . .	218.142	25
Въ кредитъ къ 1 января 1881 года . . . . .	39.642	54

По Контроль- ному Депар- таменту Мор- скихъ Отче- товъ.		По Временной Ревизионной Коммисiи.		По Временной Контрольной Ком- мисiи для проверки отчетности быв- шей Дѣйствующей Армiи.		По контроль- нымъ пала- тамъ.		В С Е Г О.	
Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.
113.046	3	124.001	7	115.794	24	1.819.159	96	2.429.786	11
110.639	68	123.933	21	115.718	12	1.740.793	11	2.309.246	37
2.406	37	47	86	76	12	78.366	83	120.539	74

Подписалъ: Государственный Контролеръ,

Статсъ-Секретарь *Д. Сольскiй.*

Скрѣпилъ: Директоръ

Канцелярiи *Булахъ.*