

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго
Величества рукою написано:

«Въ Комит: Мин:»

Секретно.

*№ 7
Его Высш. Князю А. М.
Торжаскову.*

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

2.
240. **ОТЧЕТЪ**

*801-17
1918*

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

ЗА **1877** ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

—
1878.

Представляемый на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отчетъ о дѣйствіяхъ Государственнаго Контроля за 1877 годъ заключаетъ въ себѣ, какъ и предыдущіе отчеты, три слѣдующіе отдѣла:

- 1) Дѣйствія Государственнаго Контроля по производству ре-
визіи.
- 2) Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ и
- 3) Общій ходъ преобразованія государственной отчетности.

Къ этимъ обычнымъ подраздѣленіямъ присоединенъ въ на-
стоящемъ отчетѣ особый отдѣлъ о дѣйствіяхъ Государственнаго
Контроля, вызванныхъ событіями военнаго времени.



2014334080

I.

Дѣйствія Государственнаго Контроля по производству ревизіи.

Въ минувшемъ году Государственный Контроль окончилъ повѣрку оборотовъ, въ кассовомъ отношеніи, за 1876 годъ и результаты этой повѣрки представлены Государственному Совѣту 9 октября 1877 г. въ подробномъ отчетѣ объ исполненіи росписи 1876 года.

Въ настоящемъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ поставляю долгомъ представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе выводы и соображенія, возникшіе изъ ревизіи дѣлъ и оборотовъ государственнаго казначейства по существу, то есть въ отношеніи ихъ правильности, цѣлесообразности и хозяйственности.

Военное министерство.

По смѣтамъ Военнаго министерства въ 1876 г. поступило доходовъ 7.569.000 руб.

Въ эту сумму включены 3.469.000 р. сборовъ по Туркестанскому краю. Эти сборы, хотя и поступаютъ по смѣтѣ интендантства,

представляют собою однако же обыкновенные государственные налоги и доходы, и съ 1877 года почти все перенесены изъ смѣты Военнаго министерства въ смѣты Министерства финансовъ. Въ числѣ этихъ 3.469.000 руб. заключаются: окладныхъ сборовъ 2.290.000 руб., неокладныхъ—516.000 руб. и 663.000 руб. поступлений разнаго рода (въ томъ числѣ 419.000 р. контрибуціонныхъ съ Хивинскаго и Коканскаго ханствъ).

Остальная часть доходовъ, поступившихъ по смѣтѣ Военнаго министерства (4.100.000 руб.), слагается изъ разнообразныхъ мелкихъ поступлений, какъ-то: пособій государственному казначейству, взысканій съ подрядчиковъ, отъ продажи пороха, отъ продажи непригоднаго военному вѣдомству имущества и т. п.

На обыкновенныя потребности Военнаго министерства, не считая чрезвычайныхъ, вызванныхъ приготовленіями къ войнѣ, израсходовано въ 1876 г. 190.304.000 руб., болѣе 1875 г. на 14.872.000 руб.

Превышеніе послѣдовало: на сумму около 10.500.000 р. по интендантскому довольствію — въ слѣдствіе переменъ въ числѣ войскъ, увеличенія количества заготовленныхъ для нихъ предметовъ довольствія и возвышенія окладовъ содержания, назначенныхъ новыми штатами, и сформированія новыхъ частей, а также въ слѣдствіе вздорожанія цѣнъ на фуражъ; на сумму около 3.500.000 р., — по артиллерійской части—отъ увеличенія заказа винтовокъ и револьверовъ и приобрѣтенія за границую 40.000 стальныхъ ружейныхъ стволовъ, а также въ слѣдствіе передѣлки зарядныхъ ящиковъ и усиленной перевозки тяжестей и наконецъ на сумму около

700.000 р.—по инженерной части—въ слѣдствіе устройства казарменныхъ помѣщеній для войскъ Кавказской арміи и возведенія морской батареи у Очакова.

На обыкновенныя потребности интендантскаго вѣдомства израсходовано въ 1876 году 129.867.000 р., изъ коихъ около 62.000.000 р. потребовалось на заготовленіе для войскъ предметовъ вещеваго, провіантскаго и фуражнаго довольствія; до 41.560.000 р.—на денежное довольствіе и до 15.800.000 р.—на приварокъ, порціоны и кормовое довольствіе. Остальные 10.507.000 р. израсходованы на содержаніе интендантскаго управления, Военно-народнаго управления въ Туркестанѣ и на другія потребности.

Интендантское вѣдомство.

Предметы довольствія войскъ заготовлялись на 1876 г. при обыкновенныхъ условіяхъ мирнаго времени и по большей части подряднымъ способомъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю неоднократно доводимы были до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія примѣры удешевленія цѣнъ при заготовленіи предметовъ интендантскаго довольствія съ торговъ. Такъ, въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1876 г., мною приведенъ былъ примѣръ значительнаго пониженія цѣнъ провіанта въ Кавказскомъ округѣ, гдѣ, начиная съ 1872 г., провіантъ сталъ заготовляться исключительно съ торговъ, тогда какъ въ Восточно-Сибирскомъ округѣ, въ которомъ заготовленіе провіанта производилось преимущественно чрезъ посредство чиновниковъ комиссіонеровъ, цѣны на провіантъ постоянно и значительно возрастали. Въ послѣднее время и въ Восточно-Сибирскомъ округѣ заготовленіе провіанта стало производиться съ торговъ и благодаря свободѣ со-

стязанія, естественно развивающейся при этомъ способѣ, цѣны на провіантъ начали понижаться. Впрочемъ для Амурской и Приморской областей заготовленіе провіанта производится еще и нынѣ комисіонерскимъ способомъ. Пристрастіе свое къ этому способу заготовленія мѣстное интендантское управленіе объясняетъ особыми условіями обѣихъ областей. Допуская нѣкоторую долю справедливости въ этихъ объясненіяхъ, я позволяю себѣ высказать предположеніе, что главнѣйшую причину этого пристрастія слѣдуетъ искать въ тѣхъ значительныхъ выгодахъ, которыя, при комисіонерскомъ способѣ заготовленія, упадаютъ на долю чиновниковъ. Командируемые въ этотъ край для заготовленія провіанта, они получаютъ двойные прогоны, полугодовой окладъ жалованья, порціоны и особое вознагражденіе до 3% стоимости заготовленія и 10% суммы достигнутаго сбереженія противъ назначенныхъ для заготовленія предѣльныхъ цѣнъ. Такое щедрое вознагражденіе естественно поддерживаетъ издавна укоренившуюся въ этомъ краѣ склонность къ комисіонерскимъ заготовленіямъ, устраняя подряды съ торговъ и препятствуя развитію на правильныхъ началахъ свободнаго состязанія между мѣстными торговыми людьми.

Независимо отъ тѣхъ убытковъ, которые являются прямымъ слѣдствіемъ комисіонерскаго способа заготовленій, дѣла Государственнаго Контроля указываютъ на ясныя признаки злоупотребленій или по крайней мѣрѣ непростительнаго небреженія къ своимъ обязанностямъ со стороны интендантскихъ чиновниковъ Восточно-Сибирскаго округа, заготовлявшихъ провіантъ на комисіонерскомъ правѣ.

Такъ, интендантскій чиновникъ Веденскій, которому поручено было заготовленіе провіанта на 1876 г. для войскъ Амурской обла-

сти, имѣя на рукахъ болѣе 36.000 р. и домогаясь получить еще болѣе большую сумму, сообщилъ Амурскому губернатору завѣдомо невѣрныя свидѣнія о томъ, что закупъ хлѣба имъ уже оконченъ, тогда какъ хлѣба онъ вовсе еще не покупалъ, и что дѣло остановилось за неотпускомъ ему денегъ. Допесеніе это побудило губернатора отпустить этому чиновнику еще 35.000 р., которые, вмѣстѣ съ бывшими у него на рукахъ 36.000 р., оставались въ его распоряженіи въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, прежде чѣмъ онъ приступилъ къ закупкѣ хлѣба. Сверхъ того къ свидѣтельству суммъ онъ не предъявилъ находившихся у него на рукахъ 10.523 р.

Тотъ же чиновникъ, заготовляя комисіонерскимъ способомъ провіантъ для Иркутскаго магазина въ потребностъ 1875 г., сдѣлалъ чрезъ подрядчицу Коппъ болѣе 4.000 пуд. муки, признанной негодною въ пищу и полученной ею изъ Иркутскаго магазина гражданскаго вѣдомства, который продалъ эту муку, какъ предавшуюся гніенію, для освѣженія запасовъ. Между тѣмъ, по отчетности чиновника, мука эта показана была купленною у крестьянъ.

По первому изъ этихъ дѣлъ производится дознаніе, а второе дѣло, вмѣстѣ со слѣдственнымъ производствомъ о недостаткѣ провіанта въ Иркутскомъ продовольственномъ магазинѣ, находится на разсмотрѣніи Военнаго министерства.

Наконецъ, чрезъ того же чиновника заготовлялась мука на 1876 годъ для Иркутскаго провіантскаго магазина по 65 к. за пудъ, тогда какъ, одновременно съ тѣмъ, для заведеній гражданскаго вѣдомства мука заготовлена была въ Иркутскѣ же, при участіи въ торгахъ крестьянъ, не свыше 45 к. за пудъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«О послѣд. довести.»

Въ Туркестанскомъ военномъ округѣ Государственнымъ Контролемъ были также замѣчены случаи немаловажныхъ упущеній со стороны интендантскаго вѣдомства, изъ числа которыхъ, я позволю себѣ указать на слѣдующій случай: при торгахъ, бывшихъ въ іюль 1876 г. для подряда провіанта, отклонено Военно-окружнымъ Совѣтомъ, по предложенію интендантскаго управленія, заявленіе ходжентскаго жителя Ашурбаева, который принималъ поставку дешевле, на 77.238 р., противу другихъ соискателей. Предложеніе было отклонено, по объясненію интендантства, главнымъ образомъ потому, что залогъ, представленный Ашурбаевымъ не соответствовалъ суммѣ подряда. Между тѣмъ, по разсмотрѣніи Государственнымъ Контролемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, оказалось, что Ашурбаевъ, предъявляя залогъ въ 100.000 р., обязывался немедленно представить дополнительные залого, если бы предъявленныхъ имъ оказалось недостаточно, и что недостатокъ залоговъ произошолъ отъ того, что ему не было извѣстно количество потреб-

ныхъ къ поставкѣ предметовъ, такъ какъ интендантство объявило о семъ не за три недѣли, какъ требуетъ законъ, а лишь за два дня до торговъ, когда залогъ былъ уже Ашурбаевымъ представленъ. По этому дѣлу потребованы объясненія отъ Туркестанскаго окруж-

наго интендантскаго управленія.

Вообще, въ Туркестанскомъ краѣ, при слабомъ приращеніи русскаго населенія изъ неслужебнаго сословія, русскіе предприниматели весьма малочисленны; поэтому предложеніями туземцевъ, какъ въ видахъ соблюденія выгодъ казны, такъ и для сближенія съ ними, слѣдовало бы пользоваться, тѣмъ болѣе, что туземцы Туркестанскаго края, сколько можно судить по дѣламъ, вообще внушаютъ къ себѣ довѣріе, болышею частію исправно выполняя принятыя ими на себя по подряднымъ дѣламъ обязательства.

При этомъ не могу умолчать, что стремленія мѣстной контрольной палаты содѣйствовать водворенію порядка и законности въ военномъ хозяйствѣ Туркестанскаго края, не всегда встрѣчаютъ сочувствіе со стороны мѣстнаго интендантскаго управленія. Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ они достигаютъ цѣли, то единственно благодаря тому вниманію, которое оказываетъ имъ Командующій войсками Туркестанскаго округа. Такъ на примѣръ, сравнивая стоимость перевозки, въ предѣлахъ Туркестанскаго округа, казенныхъ грузовъ со стоимостью перевозки грузовъ частныхъ, Туркестанская контрольная палата убѣдилась, что перевозка казнѣ обходится почти вдвое дороже. Усматривая главную причину такой дороговизны въ монополіи подряда, который постоянно отдавался въ однѣ руки, управляющій контрольною палатою сообщилъ свои по сему предмету соображенія Командующему войсками и генераль-адъютантъ фонъ-Кауфманъ съ готовностію рѣшился ими воспользоваться. Произведенные въ слѣдствіе сего на общемъ основаніи торги были столь благопріятны, что перевозка обошлась дешевле прежняго на 22%, такъ - что, сравнительно съ цѣнами предшедшаго трелѣтія, цѣны подряда 1877 и 1878 гг. оказываются выгоднѣе почти на 175.000 р. За сообщеніе предположеній, которыя повели къ столь успѣшному исходу дѣла по выгодному для казны устройству перевозки, генераль-адъютантъ фонъ-Кауфманъ выразилъ управляющему палатою свою признательность и просилъ при этомъ впредь сообщать ему непосредственно ревизіонные выводы и данныя, заслуживающіе особеннаго вниманія по всѣмъ вообще хозяйственнымъ дѣламъ.

Въ прочихъ округахъ заготовленіе предметовъ интендантскаго довольствія было производимо вообще довольно правильно и особыхъ упущеній не замѣчено. Только по Кіевскому военному округу об-

наружено одно обстоятельство, обращающее на себя вниманіе не столько по значительности нанесеннаго казнѣ убытка, сколько по тѣмъ пріемамъ, которые были употреблены съ цѣлію обойти законъ въ пользу подрядчика и въ ущербъ выгодъ казны. Поставка необходимыхъ для Луцкаго военнаго госпиталя предметовъ, на время съ 1871 по 1877 г., была отдана съ торговъ еврею Винеру, какъ объявившему въ среднемъ выводѣ низшую противъ другихъ соискателей цѣну. Между тѣмъ по отдѣльнымъ предметамъ цѣны Винера значительно превышали цѣны другихъ подрядчиковъ и лишь цѣны на дрова заявлены имъ были до того несоразмѣрно низкія (отъ 30 до 40 к. за сажень), что, бывъ введены въ общій итогъ за подряда, онѣ на столько понизили среднюю его цѣну, что она оказалась ниже цѣнъ другихъ подрядчиковъ. Не смотря на то, что по заявленнымъ Винеромъ цѣнамъ дровъ очевидно невозможно было заготовить и что недобросовѣстная уловка подрядчика была слишкомъ ясна, госпитальное начальство заключило съ нимъ договоръ. Затѣмъ, съ разрѣшенія того же начальства, Винеръ, оставивъ за собою поставку предметовъ для него выгодныхъ по цѣнѣ, передалъ поставку дровъ другому, очевидно, подставному лицу, которое, заплативъ 300 р. неустойки, отъ дальнѣйшаго исполненія подряда отказалось. Убытокъ казны въ этомъ случаѣ простирался до 15.000 р., переплаченныхъ за дрова противъ цѣнъ объявленныхъ Винеромъ, и сумма эта Совѣтомъ Государственнаго Контроля обращена въ начеть.

Подобные случаи на будущее время вѣроятно не повторятся, такъ какъ въ 1876 г. Военнымъ министерствомъ разъяснено всѣмъ интендантскимъ управленіямъ, чтобы оптовые подряды, уже разъ принятые отъ казны, не были передаваемы въ послѣдствіи по частямъ другимъ лицамъ.

По довольствію войскъ провіантомъ, приваркомъ и фуражемъ, равно какъ по денежному довольствію, хотя и были допускаемы не правильности и перетребованія, но они не имѣли важнаго значенія, и войска по большей части безпрекословно уплачивали излишне ими полученное. Вообще причина большей части допускаемыхъ при этомъ неправильностей кроется въ неясномъ пониманіи войсками существующихъ постановленій. Это видно уже изъ того, что войска нерѣдко допускаютъ лишніе расходы даже изъ собственныхъ средствъ, въ увѣренности, что затраты ихъ, какъ правильныя, будутъ возвращены имъ изъ казны въ послѣдствіи, по обревизованіи счетовъ Государственнымъ Контролемъ. Такъ, напримѣръ, по Кавказскому округу изъ 74.487 р., которые войска израсходовали изъ своей собственности, въ 1875 и 1876 гг. признаны при ревизіи не подлежащими возврату до 32.430 р., какъ израсходованные вопреки существующимъ положеніямъ.

Для огражденія казны отъ излишнихъ требованій, а хозяйства войскъ отъ затратъ, которыя возвращены имъ быть не могутъ, Его Императорское Высочество Главнокомандующій Кавказскою арміею приказалъ, чтобы объ указаніяхъ контрольныхъ учреждений, основанныхъ на существующихъ узаконеніяхъ, было объявляемо по войскамъ для руководства и точнаго исполненія.

Такое распоряженіе Его Императорскаго Высочества могло бы послужить примѣромъ для командующихъ войсками въ другихъ округахъ Имперіи и нѣтъ сомнѣнія, что объявленіе самимъ военнымъ начальствомъ округа разъяснительныхъ указаній Государственнаго Контроля должно имѣть болѣе значенія, чѣмъ исходяція отъ контрольныхъ учреждений отдѣльныя замѣчанія. О поль-

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Остается желать, чтобы оно добросовѣстно исполнялось».

зѣ повсемѣстнаго установленія подобнаго порядка мною сообщено Военному министру (*).

Въ прошлогоднемъ всеподданѣйшемъ отчетѣ я докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о неправильномъ разсчетѣ Главнаго интендантскаго управленія съ правленіями желѣзно-дорожныхъ обществъ за перевозку войскъ; войска перевозились въ экстренныхъ поѣздахъ малой скорости, интендантское же управленіе дѣлало разсчетъ по военному тарифу, установленному за перевозки въ поѣздахъ большой скорости, т. е. производило обществамъ желѣзныхъ дорогъ двойную, противу слѣдующей имъ, плату. Докладывая объ этомъ обстоятельствѣ, я позволилъ себѣ присовокупить, что своевременное устраненіе указанныхъ неправильностей получаетъ особенное значеніе при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, потребовавшихъ усиленнаго передвиженія войскъ. Дѣйствительно, при повѣркѣ отчетности по перевозкѣ войскъ, въ 1877 г. Государственнымъ Контролемъ усмотрѣно лишніе требованія со стороны правленій желѣзнодорожныхъ обществъ на 400.000 руб., большая часть коихъ, именно на 350.000 руб., отклонена теперь ужъ самимъ Главнымъ интендантскимъ управленіемъ, а объ остальныхъ 50.000 руб. производится ревизіонная переписка.

Артиллерій-
ское вѣдом-
ство.

По Главному артиллерійскому управленію обыкновенные расходы 1876 г. простирались до 28.233.000 руб.

(*) На дняхъ я получилъ отвѣтное сообщеніе Военнаго министра, который, исполнѣ согласалась съ моимъ предположеніемъ, находить лишь болѣе удобнымъ разъяснительнымъ указаніемъ контроля объявлять по военному вѣдомству въ циркулярахъ Главнаго штаба.

Изъ этой суммы на приготовленіе орудій, оружія и огнестрѣльныхъ снарядовъ употреблено 21.067.000 руб., остальные 7.166.000 руб. израсходованы главнымъ образомъ: на перевозку тяжестей (2.780.000 руб.), на содержаніе артиллерійской части въ войскахъ и крѣпостяхъ и на практическія занятія (1.418.000 руб.), на содержаніе управленій (1.300.000 руб.), на постройку и исправленіе зданій и на прочіе расходы (1.668.000 руб.).

Въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ ревизіонному надзору Государственнаго Контроля подлежитъ собственно хозяйственная сторона дѣла; значительные же расходы, сопряженные съ обширною техническою дѣятельностію этого вѣдомства почти всецѣло ускользаютъ отъ повѣрки по существу, такъ какъ въ подобнаго рода расходахъ весьма трудно и врядъ ли даже возможно провести черту отдѣляющую часть хозяйственную отъ части технической. По этому главнѣйшія замѣчанія контроля по артиллерійской части относились къ чисто хозяйственнымъ расходамъ, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занимаютъ издержки по перевозкѣ артиллерійскихъ тяжестей. Въ издержкахъ этого рода Государственнымъ Контролемъ, какъ и въ предыдущіе годы, замѣчены были случаи очевидно неправильныхъ и нехозяйственныхъ распоряженій.

Основаніемъ для расчетовъ по этимъ перевозкамъ служить, между прочимъ, установленное въ 1871 г. Военнымъ Совѣтомъ правило, чтобы для слѣдованія транспортовъ между пунктами, соединенными рельсовыми путями, составляемы были маршруты не по почтовымъ трактамъ, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, и

чтобы перевозки на подводахъ разрѣшаемы были въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда невозможно совершить перевозки по желѣзнымъ дорогамъ.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что такое правило, примененное къ транспортамъ съ патронами и огнестрѣльными припасами, за перевозку которыхъ по желѣзнымъ дорогамъ платится по двойному тарифу и которые до того времени перевозились по грунтовымъ путямъ, повело по одному лишь Московскому округу къ лишнему расходу казны до 153.000 руб.

По этому дѣлу ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было на отчетѣ Собственноручно надписать: «О послѣдующемъ донести».

Въ доставленныхъ по сему предмету объясненіяхъ, артиллерійское управленіе проводитъ главнымъ образомъ ту мысль, что убытокъ, оказавшійся по Московскому округу, долженъ покрываться сбереженіями по перевозкѣ артиллерійскихъ тяжестей по другихъ округамъ. Въ виду такихъ объясненій, затребованы отъ контрольных палатъ свѣдѣнія о стоимостяхъ перевозокъ артиллерійскихъ тяжестей по всѣмъ вообще военнымъ округамъ и затѣмъ вопросъ о возмѣщеніи въ казну переплаченныхъ по Московскому собственно округу 153.000 р. будетъ въ свое время рассмотрѣнъ въ Совѣтѣ Государственнаго Контроля. Въ настоящее же время я позволю себѣ замѣтить, что если бы даже убытки по Московскому округу и покрывались сбереженіями по другимъ округамъ, то самое распоряженіе Военнаго министерства во всякомъ случаѣ не

можетъ быть признано хозяйственнымъ, такъ какъ простой расчетъ требовалъ бы, кажется, отправлять по желѣзнымъ дорогамъ такія тяжести, перевозка которыхъ этимъ путемъ дешевле, а по грунтовымъ дорогамъ перевозить такіе грузы, доставленіе которыхъ этимъ способомъ оказывается дешевле, нежели перевозка ихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Впрочемъ и само Военное министерство вѣроятно не станетъ отрицать правильности этихъ соображеній, ибо съ 1876 года оно установило новыя правила для перевозки артиллерійскихъ тяжестей, по силѣ коихъ оно сохраняетъ за собою право избирать тотъ или другой способъ перевозки, по собственному усмотрѣнію.

Вообще по артиллерійскому управленію въ истекшемъ году замѣчено нѣсколько неправильныхъ распоряженій по перевозкѣ тяжестей, а слѣдующее дѣло, кромѣ упущеній со стороны артиллерійскаго управленія, указываетъ еще и на произвольное увеличеніе тарифной платы со стороны желѣзной дороги. За перевозку огнестрѣльныхъ припасовъ по Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ производилась плата по расчету $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда и версты и притомъ не по дѣйствительному вѣсу груза, а повагонно, т. е. по расчету 600 пуд. за каждую отправку, хотя дѣйствительный вѣсъ отправляемаго груза былъ и менше. Такъ какъ уставомъ общества означенной дороги не предоставлено правленію ея права превышать тарифъ Главнаго общества желѣзныхъ дорогъ, по которому для артиллерійскихъ припасовъ и снарядовъ установлена плата по $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда и версты, по дѣйствительному вѣсу груза, то о возвратѣ въ казну излишне уплаченной суммы, свыше 19.000 руб., сдѣлано сношеніе съ артиллерійскимъ управленіемъ, а по Министерству путей сообщенія послѣдовало уже распоряженіе

о прекращеніи на будущее время неправильнаго взиманія означенною дорогою провозной платы за огнестрѣльные припасы.

Инженерное
вѣдомство.

По инженерному вѣдомству израсходовано въ 1876 г. 17.306.000 руб.

Самая значительная доля этой суммы потребовалась на возведеніе и исправленіе зданій военнаго вѣдомства и крѣпостныхъ сооружений. На этотъ собственно предметъ израсходовано 11.733.000 руб.

Не касаясь достоинства строительныхъ работъ съ технической стороны, я позволяю себѣ указать здѣсь лишь на одну хозяйственную ихъ сторону, вызывающую постоянныя замѣчанія контрольныхъ учреждений, въ особенности въ Кавказскомъ военномъ округѣ. При ревизіи было замѣчено, что строительныя работы производятся тамъ очень часто чрезъ чиновниковъ-коммисіонеровъ, то есть, какъ я неоднократно имѣлъ уже случай замѣтить, однимъ изъ самыхъ невыгодныхъ способовъ, при чемъ дополнительныя работы допускаются нерѣдко безъ предварительнаго разрѣшенія подлежащаго начальства. Въ дѣлѣ устройства и возобновленія зданій не замѣчается ясно опредѣленнаго плана: значительныя суммы нерѣдко затрачиваются на мелочныя потребности, и многія казенныя казарменныя помѣщенія приходятъ въ ветхость отъ недостаточнаго ремонта.

Морское министерство.

Въ теченіе смѣтнаго періода 1876 г. на обыкновенныя потребности Морскаго министерства израсходовано 27.109.000 руб., противу расходовъ предъидущаго смѣтнаго періода болѣе на 1.257.261 руб.

Увеличеніе обыкновенныхъ расходовъ этого министерства вызвано было уплатою 800.000 р. за приобрѣтеніе акцій Балтійскаго желѣзосудостроительнаго и механическаго общества и отпускомъ болѣе 400.000 р. тому же обществу съ цѣлью поддержать его существованіе до 1877 года.

Исторія этого завода служитъ новымъ примѣромъ неуспѣха поддержанія промышленнаго предпріятія на казенныя деньги. Основанный зажиточнымъ и однимъ изъ наиболѣе уважаемыхъ и состоятельныхъ англичанъ, поселившихся въ Россію, заводъ этотъ сначала работалъ хорошо и исправно; но въ слѣдствіе неосторожныхъ и, какъ кажется, не вполне безукоризненныхъ оборотовъ одного изъ товарищей предпріятія, запутался въ дѣлахъ, задолжалъ Морскому министерству значительныя суммы и принужденъ былъ остановить платежи.

Предпріятіе это, обременное уже долгами, перешло къ новымъ владѣльцамъ, которые, въ качествѣ учредителей, образовали въ Англіи и на основаніи англійскихъ законовъ акціонерное общество для эксплуатаціи завода. Общество выпустило вслѣдъ за симъ облигаціи, но ни на акціи, ни на облигаціи подписки произведено не

было и изъ дошедшихъ до Государственнаго Контроля, при дальнѣйшемъ теченіи этого дѣла, свѣдѣній не видно, чтобы бумаги эти были когда либо оплачены. Обезпечивъ себя заказами отъ морскаго вѣдомства и отъ Министерства путей сообщенія, но не имѣя денежныхъ средствъ на веденіе дѣла, общество прибѣгло къ закладу своихъ неоплаченныхъ бумагъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, испытало разные другіе пути кредита и наконецъ обратилось къ поддержкѣ Морскаго министерства, которое, имѣя на заводѣ строящіеся суда и изготовляющіеся механизмы, сочло себя вынужденнымъ не отказать заводу въ просимой поддержкѣ. Вступивъ разъ на этотъ удобный путь, заводъ пошелъ по немъ быстрыми шагами.

Еще при самомъ переходѣ завода къ новымъ владѣльцамъ, имъ разсроченъ былъ лежавшій на заводѣ долгъ Морскому министерству въ 882.000 руб. на 22 года безъ процентовъ. Вскорѣ послѣ сего они просили и получили разрѣшеніе внести этотъ долгъ единовременно, съ учетомъ 6%, и такимъ образомъ могли погасить вышеозначенную сумму взносомъ 482.000 руб. Государственный Совѣтъ, на основаніи представленія Морскаго министерства отъ 12 іюня 1875 г., разрѣшилъ Балтійскому обществу ссуду въ 480.000 руб. подъ вторую ипотеку завода. Морское же министерство выдало Балтійскому обществу, въ апрѣлѣ 1876 г., въ счетъ задаточныхъ денегъ по предположеннымъ къ заказу на Балтійскомъ заводѣ двумъ клиперамъ 300.000 руб. и съ іюля 1876 по 1 января 1877 г.—еще 600.000 руб. въ счетъ платежей, кои будутъ обществу причитаться.

Все болѣе и болѣе запутываясь въ дѣлахъ и счетахъ, заводъ, какъ и должно было ожидать, дожидаясь наконецъ до того дня, когда

всѣ разнообразныя источники частнаго кредита и правительственныхъ авансовъ изсякли и когда дѣйствіе его должно было остановиться. Морское министерство рѣшилось тогда приобрести половину акцій Балтійскаго завода, надѣясь этимъ преподать заводу оборотныя для дальнѣйшей его дѣятельности средства. Но и эта мѣра не помогла. Оказалось, что акціи заложены и значительная часть отпущенной на приобретение ихъ суммы пошла на выкупъ ихъ изъ кредитныхъ учреждений. Оставшейся суммы было далеко не достаточно для уплаты многочисленныхъ долговъ общества. Между тѣмъ приобретениемъ половины акцій Морское министерство сдѣлалось однимъ изъ собственниковъ завода, что дало ему возможность устранить прежнихъ распорядителей и учредить правленіе въ Петербургѣ изъ лицъ подчиненныхъ Морскому министерству или имъ избранныхъ. Но и новое правленіе не могло дать жизни обществу, и министерство, не находя въ предѣлахъ своей нормальной смѣты средствъ на устройство дѣлъ завода, вошло въ мартѣ 1877 г. съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о выдачѣ Балтійскому заводу ссуды изъ государственнаго казначейства въ 1.700.000 руб. При разсмотрѣніи этого представленія, Департаментъ государственной экономіи, въ виду значительныхъ и врядъ ли оплатныхъ долговъ Балтійскаго завода, не нашелъ возможнымъ оказывать обществу дальнѣйшую помощь и признавалъ за лучшее ликвидировать дѣла общества. Такъ какъ Морское министерство настойчиво удостовѣряло, что ему необходимо сохранить заводъ для удовлетворенія потребностей флота, то я выразилъ при этомъ мысль, что, не смотря на всѣ неудобства казеннаго хозяйства, менѣе убыточнымъ казалось бы приобрести даже этотъ заводъ въ казну, нежели продолжать дальнѣйшую его поддержку на средства государственнаго казначейства. Морское же министерство не находило удобнымъ ни допустить ликвидацію дѣлъ общества, ни превратить заводъ въ ка-

зенный, а признавало наилучшимъ поддерживать заводъ, какъ частное предпріятіе.

Въ виду столь различныхъ взглядовъ и дабы не остановить окончательнаго исполненія заказовъ Морскаго министерства, Министръ финансовъ и Управляющій Морскимъ министерствомъ испросили, 4 апрѣля 1877 г., Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе предоставить имъ, по соображеніи выраженныхъ въ Департаментѣ экономіи взглядовъ, войти въ дальнѣйшее обсужденіе о томъ, что, въ интересахъ флота и государственнаго казначейства, выгоднѣе—пріобрѣсти ли Балтійскій заводъ въ казну или поддержать существованіе его, какъ завода частнаго,—а между тѣмъ, отпустить Морскому министерству изъ государственнаго казначейства, сверхъ нормальной его смѣты, 966.000 р. въ помощь Балтійскому обществу. За симъ, при окончательномъ обсужденіи вопроса о дальнѣйшемъ существованіи Балтійскаго завода, Министръ финансовъ и Управляющій Морскимъ министерствомъ остались при прежнемъ своемъ мнѣніи, что Балтійскій заводъ долженъ быть поддерживаемъ въ качествѣ завода частнаго на казенныя средства. Заключение это удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 16 мая 1877 г., а 20 того же мая Высочайше утвержденъ журналъ Комитета Министровъ, по которому англійское Балтійское желѣзосудостроительное общество преобразовано въ русское.

Изъ государственнаго казначейства отпущено до сего времени Балтійскому обществу 6.774.000 р. Въ то число уплачено пріобрѣтенными правительствомъ акціями завода 800.000 р. и издѣліями

2.499.000 р., всего 3.299.000 р.; затѣмъ осталось въ долгу за заводомъ 3.475.000 р.

Преклоняясь предъ удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія рѣшеніемъ этого дѣла, я не могу однакожь не повергнуть на Всемиловѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соображеній, на которыя наводитъ возникновеніе и ходъ этого предпріятія.

Возникло оно какъ предпріятіе частное и съ самаго начала не имѣло въ своемъ распоряженіи средствъ сколько нибудь достаточныхъ для веденія дѣла. Учредители не дали ему этихъ средствъ, да и не могли дать, потому что сами были люди безденежные. Съ самаго начала оно было обречено на гибель, съ самаго началавсе было въ немъ фиктивно: и акціонерная форма предпріятія, и акціонерный капиталъ, и капиталъ облигаціонный, и основанія частнаго кредита, которымъ оно пользовалось въ столь разнообразныхъ видахъ. Предпріятіе это, какъ всѣ гибнущія предпріятія, обратилось къ помощи правительства и широко ею воспользовалось. Но помощь эта не спасла его, какъ она никогда почти не спасаетъ подобныхъ дѣлъ. Заводъ правда существуетъ, существуетъ и правленіе общества, но заводъ дѣйствуетъ на казенныя деньги и правленіе состоитъ изъ членовъ, Морскимъ министерствомъ назначаемыхъ.

Я потому позволилъ себѣ остановиться на этомъ дѣлѣ, что оно совмѣщаетъ въ себѣ печальныя особенности, которыми отличается цѣлый рядъ предпріятій, возникшихъ въ послѣднее десятилѣтіе. Создать дѣло безъ прочныхъ основаній и безъ денегъ, облечь его въ

акціонерную форму, ограничивающую личную и имущественную отвѣтственность владѣльцевъ предѣлами лишь внесенныхъ вкладовъ, вкладовъ однакожъ не вносить, выпустить облигаціи, по коимъ денегъ не поступало, заложить эти безденежныя бумаги въ банкахъ, прибѣгнуть къ помощи кредита во всѣхъ возможныхъ видахъ, прибѣгнуть затѣмъ къ помощи правительства, — ссылаясь на дурныя времена, на обязанность его покровительствовать отечественной промышленности, на пользу приносимую предпріятіемъ отечеству, — добившись помощи, домогаться новыхъ пособій и новыхъ льготъ, упорно влачить изо дня въ день искусственное существованіе, все болѣе и болѣе накопляя неоплатные долги до роковаго дня окончательной несостоятельности и разоренія довѣрчивыхъ или неосмотрительныхъ заимодавцевъ, — вотъ общія черты многихъ предпріятій, созданныхъ у насъ въ послѣдніе годы.

Эта азартная игра въ промышленность, эти попытки безъ всякой затраты и безъ всякаго труда нажить миллионы не могутъ не нанести ущерба общественной нравственности. Но какъ ни печальна эта сторона дѣла, ей едва ли бы нашлось мѣсто въ соображеніяхъ Государственнаго Контролера, если бы, кромѣ ущерба общественной нравственности, дѣла эти не наносили ущерба и государственной казнѣ, не обѣдняли страну, безслѣдно уничтожая народныя сбереженія и не подвергали опасности кредитныя учрежденія. Для охраны послѣднихъ законодательству придется, вѣроятно не въ слишкомъ отдаленное время, издать постановленія, которыя сдѣлали бы невозможнымъ, безъ совершенія уголовного преступленія, выдачу ссудъ подѣ фиктивныя бумаги, въ настоящее время наполняющія портфели нѣкоторыхъ банковъ коммерческаго кредита. Что же касается до государственнаго казначейства, то не только

для его собственныхъ выгодъ, но и для выгодъ отечественной промышленности, оно не можетъ быть достаточно ограждено отъ осаждающихъ его домогательствъ въ подобнаго рода дѣлахъ. Не одинъ примѣръ Балтійскаго завода, но и многіе другіе показываютъ, что въ промышленныхъ дѣлахъ казенныя деньги въ прокъ не идутъ.

Это уже второй заводъ, который, сохраняя внѣшность частнаго предпріятія, работаетъ на казенныя деньги и правленіе коего состоитъ изъ членовъ, назначаемыхъ Морскимъ министерствомъ.

Обуховскій заводъ, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, давно находится въ такомъ же положеніи. Признавая, что заводъ этотъ уже утратилъ характеръ частнаго предпріятія и что никакая затрата принадлежащихъ казнѣ суммъ не можетъ по закону не сопровождаться отчетомъ, я неоднократно и настойчиво просилъ Управляющаго Морскимъ министерствомъ представить отчетность Обуховскаго завода на ревизію Государственнаго Контроля, хотя бы въ томъ видѣ, въ какомъ она ведется на заводѣ. Настоянія мои не имѣли успѣха и я счелъ долгомъ упомянуть о томъ въ послѣднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, на которомъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было Собственноручно начертать: «Требуя, чтобы мѣра эта приведена была въ исполненіе». Согласно съ такою Высочайшею волею, я вновь входилъ въ сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ министерствомъ, по распоряженію котораго, послѣ продолжавшейся между нами переписки, доставленъ въ Государственный Контроль, въ концѣ ноября 1877 г., подробный расчетъ морскаго вѣдомства съ Обуховскимъ заводомъ съ начала его дѣйствія по 1 января 1877 г. и допущены наконецъ чины Государственнаго

Контроля на самый заводъ для разсмотрѣнія и повѣрки его книгъ и счетовъ. Изъ представленнаго расчета усматривается, что съ 1863 по 1877 годъ отпущено было заводу Морскимъ министерствомъ деньгами, механизмами и металлами 8.089.000 р. и что въ число этого долга отработано Обуховскимъ заводомъ орудіями, снарядами, станками и другими издѣліями на 5.318.000 р. Затѣмъ осталось къ 1 января 1877 г. долга на заводѣ 2.771.000 р. Такъ какъ къ повѣркѣ счетовъ Обуховскаго завода Государственный Контроль могъ приступить лишь въ самомъ концѣ года, то я лишень возможности представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ соображенія мои о настоящемъ положеніи дѣлъ этого завода, ибо доставленный Морскимъ министерствомъ расчетъ составленъ по книгамъ, контролемъ еще неprovѣреннымъ, и кромѣ того цифры расчета не могутъ привести ни къ какимъ правильнымъ выводамъ безъ подробнаго соображенія дѣлъ, по которымъ заводъ доставлялъ свои издѣлія Морскому министерству.

Министерство финансовъ.

По смѣтамъ Министерства финансовъ въ 1876 году поступило доходовъ 492.542.000 руб., противъ смѣтныхъ предположеній (488.730.000 р.) на 3.812.000 руб. болѣе, по противъ дѣйствительнаго поступления 1875 года (509.338.000 руб.) на 16.796.000 руб. менѣе.

Значительная въ пользу 1875 года разность объясняется послѣдовавшимъ съ 1 января того года, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, сліяніемъ суммъ бывшаго государственнаго земскаго сбора съ общими средствами государ-

ственнаго казначейства, при чемъ въ казну поступилъ, какъ случайный единовременный доходъ, весь наличный остатокъ государственнаго земскаго сбора въ 12.000.000 руб.

Въ числѣ доходовъ, исчисляемыхъ по смѣтамъ Министерства финансовъ, первое мѣсто занимаетъ доходъ питейный, котораго въ 1876 году поступило 191.089.000 руб., противъ 1875 г. менѣе на 6.275.000 руб. Столь замѣтное пониженіе въ цифрѣ этого сбора было слѣдствіемъ многихъ разнородныхъ причинъ. Къ дѣйствию законодательныхъ и распорядительныхъ мѣръ, направленныхъ къ сокращенію числа мѣстъ продажи питей и имѣвшихъ безспорное вліяніе на уменьшеніе питейнаго дохода, присоединились тревожныя ожиданія войны, въ которыхъ пропала часть 1876 года и которыя, породивъ застой въ торговлѣ и промышленности, повели къ уменьшенію народныхъ заработковъ и отразились между прочимъ на размѣрахъ потребления вина.

При ревизіи отчетности питейныхъ сборовъ, Государственнымъ Контролемъ были обнаружены случаи злонамѣренныхъ дѣйствій винопромышленниковъ, которыя повели къ немаловажному для казны ущербу.

Такъ, изъ Слободскаго винокуреннаго завода Тульской губерніи продано было въ 1875 г. 49.139° спирта, но самая продажа не была показана по заводскимъ книгамъ. Обстоятельство это не было замѣчено чинами акцизнаго надзора и только въ слѣдствіе возникшей со стороны Государственнаго Контроля переписки мѣстное акцизное управленіе взыскало съ заводчика акцизъ и возбудило

преслѣдованіе за то, что упоминаемой продажи вина онъ не показалъ, въ свое время, по заводскимъ книгамъ.

Изъ одного винокуреннаго завода Могилевской губерніи отпущено было въ складъ болѣе 17.000° спирта, который оставался незаписаннымъ на приходъ, а слѣдовательно и не оплаченнымъ, пока это обстоятельство не было раскрыто ревизією мѣстной контрольной палаты.

У винопромышленниковъ Западной Сибири обнаружено систематическое стремленіе къ изысканію способовъ задерживать уплату слѣдующаго съ нихъ акциза чрезъ утайку по книгамъ дѣйствительнаго расхода вина, при чемъ дѣло доходило иногда до весьма хитрообдуманнхъ подлоговъ. Одинъ изъ заводчиковъ Томской губерніи, желая скрыть продажу вина, которое уже было арестовано за недоимку акциза, поставилъ, вмѣсто бочекъ съ арестованнымъ спиртомъ, бочки съ водою, вливъ спиртъ только въ желѣзные цилиндры, которые были ввинчены въ отверстія бочекъ. По обнаруженіи этого подлога, заводъ и имущество заводчика были конфискованы.

Развитію злоупотребленій въ томъ краѣ не мало способствовало небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ бывшаго до 1875 г. управляющаго мѣстными акцизными сборами, который многія изъ обращенныхъ къ нему заявленій контрольной палаты оставлялъ не только безъ соответственныхъ распоряженій, но даже и безъ отвѣта. О послѣдствіяхъ такого образа дѣйствій могутъ дать понятіе слѣдующія два дѣла, которые хотя возникли и не въ послѣднее время, но получили окончательное рѣшеніе только въ 1876

и 1877 годахъ. Въ оптовомъ складѣ купца Исаева обнаружено ревизією большое количество спирта, который поступилъ еще въ 1863 г.—неизвѣстно откуда—и въ оплатѣ коего акцизомъ на сумму 34.000 руб. не было представлено никакихъ доказательствъ. На запросъ объ этомъ мѣстной контрольной палаты акцизное управленіе, послѣ четырехлѣтняго безмолвія, сообщило наконецъ объясненія, которыя, при разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтъ Государственнаго Контроля, признаны были лишенными всякаго значенія. Тѣмъ не менѣе, за пропускомъ времени для производства формальнаго слѣдствія, настаивать на взысканіи начета не было уже возможности, и Совѣтъ Государственнаго Контроля принужденъ былъ ограничиться сообщеніемъ объ этомъ дѣлѣ на распоряженіе Министра финансовъ.

У того же купца Исаева, въ томъ же 1863 г., въ Канскомъ складѣ оказалось 92.000° спирта неизвѣстно откуда приобретенныхъ и акцизомъ неоплаченныхъ. Изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ дѣла удостовѣрившись, что этотъ спиртъ представлялъ скрытый мѣстнымъ откупомъ остатокъ ко времени введенія дѣйствующей акцизной системы, Государственный Контроль обратилъ всю слѣдующую съ того спирта сумму акциза 33.176 руб. въ начетъ на виновныхъ.

Послѣ питейнаго сбора, въ ряду доходовъ Министерства Подати. финансовъ наиболѣе важное мѣсто принадлежитъ податямъ, коихъ въ 1876 году поступило 115.096.000 руб., противъ исчисленія по росписи менѣе лишь на 666.000 руб., но противъ поступления 1875 г.—на 2.264.000 руб., при чемъ цифра податныхъ недоимокъ увеличилась на 2.698.000 руб. и къ 1877 г. достигла, въ общемъ итогѣ, до 30.651.000 р.

Увеличеніе недоимокъ замѣчается по сорока двумъ губерціямъ и во всеподданнѣйшихъ донесеніяхъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ начальниковъ тѣхъ губерцій объясняется неурожаями, падежемъ скота, пожарами и другими бѣдствіями, уменьшившими народныя заработки и приведшими многія прежде исправныя въ уплатѣ податей мѣстности къ несостоятельности.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, коснувшись вопроса о значительномъ накопленіи податныхъ недоимокъ вообще, я счелъ обязанностію засвидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что оно происходитъ не отъ недостатка готовности податныхъ сословій къ уплатѣ податей и не отъ недостатка усердія мѣстныхъ властей къ ихъ взысканію. Указывая на причины, коимъ оно должно быть приписано, я упомянулъ о замѣчаемой въ нѣкоторыхъ губерціяхъ несоразмѣрности крестьянскихъ надѣловъ съ лежащими на нихъ выкупными платежами и оброками, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о необходимости, не дожидаясь общаго преобразованія податной системы, понизить въ этихъ мѣстностяхъ другія лежація на сельскомъ населеніи повинности. Противъ сего ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было собственноручно начертать: «Сообразить». Министръ финансовъ, коему я поспѣшилъ сообщить о сей Высочайшей волѣ, увѣдомилъ меня, что предположеніе о болѣе уравнительномъ распредѣленіи податей будетъ имъ принято во вниманіе при предстоящемъ производствѣ новой народной переписи.

Возникшія изъ ревизіи податей и вообще окладныхъ сборовъ замѣчанія сводятся по большей части къ простымъ и не имѣющимъ существеннаго для казны значенія упущеніямъ въ счетоводствѣ,

изложеніемъ коихъ я не осмѣливаюсь обременять вниманіе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. Позволю себѣ привести лишь одно обстоятельство, замѣченное Лифляндскою контрольною палатою при ревизіи Дерптской и Рижской городскихъ кассъ: при выдачѣ гильдейскихъ свидѣтельствъ, кассами этими взимался установленный на государственныя земскія повинности сборъ, который подлежалъ передачѣ въ казну, но имъ передаваемъ не былъ, хотя достигъ весьма значительной цифры, — 150.000 руб. Вслѣдствіе требованія контрольной палаты, 5.000 руб. переданы уже въ казну Дерптскою городскою кассою, а о передачѣ остальныхъ 145.000 руб. Лифляндское губернское правленіе предписало Рижскому магистрату въ январѣ сего года.

Таможенный доходъ 1876 года, поступившій въ суммѣ Таможенный
71.433.000 руб., превысилъ ожиданіе поросписи на 10.665.000 руб. ^{доходъ.}
и дѣйствительное поступленіе 1875 года на 8.743.000 руб.

Такое чрезвычайное увеличеніе таможенного сбора, какъ я докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, не было послѣдствіемъ естественнаго усиленія ввоза иностранныхъ товаровъ; въ первые десять мѣсяцевъ 1876 г. образовался, противъ тѣхъ же мѣсяцевъ предыдущаго года, даже недоборъ слишкомъ въ 7.000.000 руб. и только въ теченіе послѣдняго полутора мѣсяца, въ слѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ поставлена была наша привозная торговля постановленіемъ 10 ноября 1876 года, таможенный сборъ возросъ до того, что цифра его за цѣлый 1876 годъ, вмѣсто семимилліоннаго недобора, представила превышеніе, по сравненію съ 1875 годомъ, почти на 9.000.000 рублей.

Изъ дѣлъ Государственнаго Контроля видно, что изъ тридцати главнѣйшихъ предметовъ ввоза усиленное очищеніе пошлинъ съ привезенныхъ въ 1876 году товаровъ повело къ увеличенію дохода сравнительно съ 1875 годомъ по тринадцати статьямъ. Изъ нихъ наибольшее приращеніе дали: чай—2.562.000 руб., соль—2.103.000 руб., вино и прочіе напитки—1.988.000 руб., металлы не въ дѣль—1.515.000 руб., табакъ—1.248.000 руб. и плоды 488.000 руб. По остальнымъ семнадцати статьямъ таможенный доходъ не удержался и на уровнѣ 1875 г., а по нѣкоторымъ изъ нихъ былъ даже весьма значительный недоборъ.

Что же касается до поступленія таможенного дохода въ 1877 году, т. е. при взиманіи пошлинъ золотомъ, то, по свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, пошлинъ съ привозныхъ товаровъ, выпущенныхъ изъ таможенъ въ теченіе прошедшаго года, поступило до 48.500.000 руб. кредитныхъ, при чемъ таможенный доходъ 1877 г., по сравненію съ цифрою 1876 г., представляетъ уменьшеніе на 18.900.000 руб. Но чрезвычайное до 12.000.000 руб. поступленіе пошлинъ въ концѣ 1876 года отъ преждевременной очистки товаровъ, которые, при обыкновенныхъ обстоятельствахъ, были бы оплачены не ранѣе 1877 г., должно по справедливости считаться доходомъ истекшаго, а не 1876 года, и потому для правильности сравнительнаго вывода необходимо бы исключить эти 12.000.000 руб. изъ вышепоказанной цифры 1876 года и присвоить ихъ къ цифрѣ 1877 года. При этомъ таможенный доходъ 1877 г. покажетъ противъ 1876 г. превышеніе на 5.100.000 руб.

Такой выводъ представляется благопріятнымъ; но принять его за основаніе для какого либо заключенія о вліяніи общаго повыше-

нія тарифа, въ слѣдствіе взиманія пошлинъ золотомъ, на увеличеніе таможенного дохода во всякомъ случаѣ преждевременно. Вообще правильный выводъ не можетъ быть основанъ на цифрахъ поступленія только одного года и притомъ года столь исключительнаго, какъ прошедшій. Если на уменьшеніе ввоза иностранныхъ товаровъ и на пониженіе таможенного дохода должно бы имѣть вліяніе возвышеніе тарифа и значительное паденіе вексельнаго курса, то то же паденіе курса выражалось увеличеніемъ цифры таможенныхъ сборовъ, взимаемыхъ золотомъ, при переложеніи ихъ на кредитные рубли; если естественное во время войны сокращеніе потребленія должно бы остаться не безъ вліянія на ввозъ иностранныхъ товаровъ, то значительное число зажиточныхъ семействъ, возвратившихся по случаю войны изъ-за границы въ отечество, не могло не увеличить спроса на заграничные товары и не имѣть вліянія на увеличеніе взимаемыхъ съ нихъ пошлинъ; наконецъ, только при подробномъ изученіи различныхъ статей привоза, можно будетъ составить понятіе о томъ, на сколько удовлетвореніе самыхъ потребностей войны вызвало, хотя бы и косвеннымъ путемъ, увеличеніе привоза заграничныхъ предметовъ. Въ настоящее же время, мнѣ кажется, врядъ ли было бы осторожно вдаваться въ оцѣнку поставленія 10 ноября 1876 года въ отношеніи практическаго вліянія его на поступленіе таможенного дохода.

Фактическая повѣрка чинами Государственнаго Контроля правильности пріема и досмотра товарныхъ мѣстъ, установленная въ 1874 году только въ главнѣйшихъ таможнякъ,—С.-Петербургскихъ: портовой и сухопутной, Московской, Одесской и Рижской,—въ истекшемъ году была, по вниманію къ оказанной ею пользѣ, распространена на всѣ первоклассныя и складчныя таможни Им-

періи, и не только по отношенію къ ввознымъ товарамъ, коихъ она исключительно касалась до сего времени, но и къ вывозимымъ— сахару и спирту,—акцизъ съ коихъ возвращается при отпускѣ ихъ за границу. Послѣдняя мѣра признана была мною особенно необходимою въ виду разнаго рода упущеній, которыя возможны при отпускѣ за границу спирта и сахара.

Расходы.

Расходы Министерства финансовъ въ 1876 году, за исключеніемъ 7.414.000 руб., обращенныхъ на вызванныя войною чрезвычайныя издержки, простирались въ общей сложности до 80.299.000 руб., изъ коихъ 17.772.000 руб. относятся къ расходамъ оборотнымъ и заимообразнымъ, произведеннымъ за счетъ постороннихъ казны источниковъ. Изъ остальныхъ же 62.527.000 р. израсходовано: на общія государственныя потребности 35.892.000 р. и на собственныя нужды Министерства финансовъ 26.635.000 р., противъ суммы расхода 1875 года, 26.626.000 р., только на 9.000 р. болѣе.

По соображенію съ обширностію произведенныхъ Министерствомъ финансовъ расходовъ, число открытыхъ ревизією неправильностей при ихъ производствѣ оказывается незначительнымъ, что отчасти объясняется и самымъ характеромъ этихъ расходовъ: хозяйственныхъ расходовъ, подающихъ наиболѣе поводовъ къ ревизіонному преслѣдованію, по Министерству финансовъ производится мало; по его вѣдомству преобладаютъ такіе расходы,—выдача личнаго содержанія, путевого довольствія, пенсій, вознагражденій и пособій изъ казны и т. п.,—размѣръ коихъ опредѣляется штатами или дѣйствующими узаконеніями, при чемъ неправильности и отступленія отъ установленныхъ нормъ являются по большей части только слѣдствіемъ недоразумѣнія.

Вниманіе обращаютъ на себя лишь обнаруженные ревизією безпорядки въ счетоводствѣ Государственнаго Банка. Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я доводилъ уже до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о томъ, что при повѣркѣ операціи тиража оплаченныхъ до 1876 года билетовъ: 5% банковыхъ, 4% металлическихъ и обоихъ съ выигрышами займовъ, а также оплаты купоновъ сихъ послѣднихъ билетовъ за 1868 годъ, банкомъ не было предъявлено оплаченныхъ билетовъ на 115.030 руб., купоновъ же предъявлено было на 1.870.103 руб. болѣе противъ показаннаго Государственнымъ Банкомъ расхода на ихъ уплату.

Противъ этого мѣста отчета ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было Собственноручно начертать: «О послѣд. Мнѣ донести».

Ислѣдованіе причинъ открытыхъ безпорядковъ возложено было, по соглашенію моему съ Министромъ финансовъ, на ту же комиссію, которою они были обнаружены. При неясности и неполнотѣ свѣдѣній бухгалтерскихъ и другихъ книгъ банка, комиссія вынуждена была обратиться къ ислѣдованію огромнаго количества подлинныхъ препроводительныхъ бумагъ по пересылкѣ оплаченныхъ купоновъ и билетовъ и къ подробному сличенію ихъ съ соответственными записями въ книгахъ главной бухгалтеріи, купоннаго отдѣленія и главной кассы Государственнаго Банка.

При такомъ порядкѣ ислѣдованія, на которомъ комиссія остановилась по необходимости, за отсутствіемъ другихъ ближайшихъ средствъ, ходъ ея занятій не могъ быть такъ быстръ, какъ бы того

можно было желать по важности порученнаго ей дѣла; но избранный ею пріемъ можетъ служить ручательствомъ въ томъ, что всѣ причины несогласія между счетами Государственнаго Банка и подлинными документами, служившими для сихъ счетовъ главнымъ и даже единственнымъ основаніемъ, будутъ наконецъ разъяснены.

Другое обстоятельство обнаружено при ревизіи текущихъ счетовъ Государственнаго Банка съ Департаментомъ государственнаго казначейства. Повѣркою тѣхъ статей, которыя относились къ выкупнымъ платежамъ, обнаружено, что до 1877 г. государственному казначейству не было возвращено 5.526.288 руб., которые были израсходованы кассами Министерства финансовъ за счетъ банка въ 1874, 1875 и 1876 годахъ. Нынѣ эта неправильность устранена, и вся означенная сумма уже возвращена государственному казначейству. Справедливость требуетъ замѣтить, что обнаруженные ревизіею упущенія исправлялись Государственнымъ Банкомъ безъ возраженій и безъ промедленія, и что, послѣ сдѣланныхъ Государственнымъ Контролемъ указаній, всѣ подобныя суммы ставятся нынѣ на счетъ государственнаго казначейства, по мѣрѣ полученія подлежащихъ о нихъ свѣдѣній. Но это же самое обстоятельство ясно свидѣтельствуетъ и о томъ, что въ самомъ существѣ этихъ операций нѣтъ ничего такого, что могло бы оправдывать столь значительную небрежность банковаго счетоводства.

Изъ другихъ замѣчаній, сдѣланныхъ Государственнымъ Контролемъ при ревизіи мѣстнымъ управленіемъ Министерства финансовъ, я позволю себѣ коснуться лишь слѣдующихъ случаевъ.

При повѣркѣ кладовыхъ книгъ въ казначействахъ областей Амурской и Приморской, обнаружено расходование серебряной мо-

неты, гдѣ надлежало и было вполне возможно покрывать расходы кредитными рублями, чѣмъ нанесенъ казнѣ ущербъ слишкомъ въ 20.000 р.

При ревизіи Варшавскаго губернскаго казначейства, были открыты подлоги, совершенные при отпускѣ пенсій бывшимъ бухгалтеромъ того казначейства Дитрихомъ. Произведеннымъ дознаніемъ открыто, что нанесенный казнѣ подлогами Дитриха ущербъ опредѣляется въ 14.907 руб., ко взысканію коихъ будутъ приняты всѣ установленныя въ законѣ мѣры.

Въ заключеніе обзора оборотовъ Министерства финансовъ, считаю долгомъ довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что повсемѣстно произведенныя въ 1877 г. чинами Государственнаго Контроля внезапныя свидѣтельства наличности суммъ и вообще казеннаго имущества въ кассахъ Министерства финансовъ обнаружили только два недочета, а именно: по Вилейскому уѣздному казначейству въ 7.530 руб., которые уже взысканы, и по Кемскому 762 руб., ко взысканію коихъ приняты надлежащія мѣры; по всѣмъ же остальнымъ мѣстностямъ Имперіи наличныя суммы и другое хранящееся въ кассахъ Министерства финансовъ имущество вездѣ найдены въ цѣлости.

Министерство государственныхъ имуществъ.

Доходовъ по вѣдомству Министерства государственныхъ имуществъ за 1876 годъ поступило 25.199.000 р., главнымъ образомъ отъ отдачи въ арендное содержаніе свободныхъ земель и другихъ

оброчныхъ статей, отъ лѣсовъ и отъ горныхъ заводовъ и промысловъ.

Оброчныя
статьи.

Оброчныя статьи дали Министерству государственныхъ имуществъ 4.372.000 руб., противъ 1875 г. на 50.000 руб., противъ 1874 г. на 87.000 руб. и противъ 1873 г. на 187.000 руб. болѣе.

Слабый ростъ этихъ доходовъ, сравнительно со всеобщимъ и быстрымъ возвышеніемъ цѣнъ на земли, можетъ быть объясненъ не только медленнымъ образованіемъ новыхъ казенныхъ оброчныхъ статей взамѣнъ тѣхъ, которыя по разнымъ случаямъ отходятъ изъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, но и недостатками нынѣ существующаго порядка отдачи ихъ въ содержаніе.

Главнѣйшій изъ этихъ недостатковъ, какъ я имѣлъ уже случай докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, состоитъ въ томъ, что торги на отдачу производятся болѣею частію въ губернскихъ городахъ, при чемъ непосредственные сѣемщики, крестьяне, за дальностію разстоянія, очень часто бываютъ лишены возможности участвовать въ торгахъ, что сокращаетъ размѣры состязанія и затрудняетъ установленіе на этихъ торгахъ настоящихъ цѣнъ. Дѣлу много должно помочь: производство торговъ въ уѣздахъ, своевременное о нихъ обнародованіе и совершеніе торга безъ переторжки, представляющей излишнюю и обременительную для торгующихся формальность.

Министръ государственныхъ имуществъ, съ которымъ я снолся по этому предположенію, согласился съ моими соображеніями

и исходатайствовалъ чрезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на измененіе въ семь смыслѣ дѣйствовавшихъ до тѣхъ правилъ.

Въ отчетѣ за 1875 годъ я повергалъ на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе вопросъ о передачѣ управленія государственными имуществами въ Сибири въ вѣдѣніе самостоятельныхъ учрежденій Министерства государственныхъ имуществъ, по поводу чего ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоутодно было Собственноручно начертать: «Мин: Гос: Им: представить Мнѣ объ этомъ свои соображенія».

Объ этой Высочайшей волѣ было немедленно сообщено статсъ-секретарю Валуеву, который увѣдомилъ меня, что дѣло останавливается за неполученіемъ отъ генераль-губернаторовъ Сибири свѣдѣній о поземельномъ и административномъ устройствѣ крестьянъ, инородцевъ и ссыльныхъ поселенцевъ въ Сибири.

Между тѣмъ устройство тамъ правильнаго и самостоятельнаго управленія государственными имуществами желательно не только для оброчныхъ статей, но и для лѣсовъ, какъ ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО усмотрѣть изволите изъ слѣдующаго за симъ отдѣла этого отчета.

Вообще обширныя земли и лѣса, казнѣ принадлежащіе на нашихъ окраинахъ, не находятся въ вѣдѣніи Министерства государственныхъ имуществъ, и состояніе ихъ, какъ отрасли государственнаго хозяйства, представляется болѣею частью весьма неутѣшительнымъ.

Въ Ставропольской губерніи, гдѣ ббольшая часть селеній надѣлена землею съ избыткомъ, болѣе 15 десятинъ на душу, свободныхъ еще земель считается въ настоящее время 108.000 дес. При такомъ избыткѣ казенныхъ земель и при недостаткѣ рабочихъ рукъ, казна получаетъ со съемщиковъ ничтожную плату, отъ 6 до 15 коп. съ десятины. Изъ 150.000 десятинъ свободныхъ казенныхъ земель Тифлисской губерніи въ инвентарѣ мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ значится только 16.000 десятинъ, т. е. съ небольшимъ 10%. Въ Туркестанскомъ краѣ до сихъ поръ все еще не разрѣшенъ вопросъ о правѣ частнаго владѣнія землею, что весьма неблагоприятно отражается на переселеніи въ тотъ край крестьянъ изъ внутреннихъ губерній, которые, не смотря на нѣкоторое поощреніе къ тому со стороны правительства, останавливаются передъ неопредѣленностію предстоящаго имъ въ новомъ краѣ положенія и подвигаются туда весьма робкими и медленными шагами.

Небережливое отношеніе мѣстнаго на Кавказѣ управления къ ввѣреннымъ его попеченію казеннымъ оброчнымъ статьямъ весьма рѣзко проявилось между прочимъ въ слѣдующемъ дѣлѣ.

Квасцовое мѣсторожденіе при селеніи Загликъ Елисаветпольской губерніи, при обязательномъ трудѣ жителей этого селенія доставлявшее казнѣ дохода отъ 3.500 руб. до 5.030 руб. въ годъ, съ 1865 года было отдано на 12 лѣтъ въ аренду откупщику Харитонову, который обязался: выплачивать казнѣ по 7.850 р. въ годъ, вести дѣло вольнонаемнымъ трудомъ, устроить по правиламъ науки заводъ и сдать его, по окончаніи срока аренды, въ собственность казны. При этомъ арендная плата за первые два года была разсрочена на десять лѣтъ; на постройку завода онъ получилъ безпроцент-

ную ссуду въ 20.000 руб. и ему отведенъ былъ бесплатно лѣсной участокъ. Черезъ годъ послѣ этого, ему была выдана новая безпроцентная же ссуда въ 14.000 руб.; арендная плата за первые пять лѣтъ понижена съ 7.850 руб. до 4.000 руб. и въ уплатѣ обѣихъ ссудъ даны новыя болѣе продолжительныя отсрочки. При всемъ томъ, Харитоновъ оказался неисправнымъ, а выстроенный имъ заводъ, взятый впослѣдствіи въ казенное распоряженіе, совершенно негоднымъ, такъ что новый съемщикъ Заглицкаго квасцоваго мѣсторожденія, уплачивающій нынѣ казнѣ по 7.850 руб. въ годъ, предпочитаетъ вываривать квасцы не на заводѣ, а прежнимъ первобытнымъ способомъ.

Въ этомъ дѣлѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя смѣлость злоупотребленія, допущеннаго при производствѣ неоднократныхъ оцѣнокъ выстроеннаго Харитоновымъ завода. Въ 1866 году заводъ этотъ, цѣнимый самимъ съемщикомъ въ 45.000 руб., свидѣтельствовала особая коммисія изъ инженера, техника и архитектора, изъ коихъ первый оцѣнилъ его въ 41.000 руб., а послѣдніе двое только въ 23.000 руб. Мѣстное управленіе, оставивъ безъ вниманія оцѣнку техника и архитектора, дало вѣру показанію инженера, что и послужило основаніемъ для выдачи Харитонову второй ссуды. При вторичной оцѣнкѣ, которая произведена была тѣмъ же инженеромъ, съ участіемъ новыхъ уже лицъ, цѣна завода показана была въ 50.000 руб. и такая оцѣнка дала поводъ удовлетворить просьбу арендатора о принятіи завода въ обезпеченіе выданныхъ ему ссудъ, вмѣсто представленныхъ имъ прежде залоговъ. Затѣмъ, по переходѣ завода во временное завѣдываніе правительственнаго инженера, симъ послѣднимъ заводъ оцѣненъ былъ въ 23.000 руб.; при сдачѣ же его въ аренду новому съемщику Мирзоеву, присяжные оцѣнщики опредѣлили стоимость завода всего въ 9.575 руб.

Такимъ образомъ казна осталась безъ завода и въ итогѣ понесла убытку, въ видѣ невыплаченныхъ ссудъ и арендныхъ денегъ: по исчисленію мѣстнаго горнаго управленія 55.000 руб., а по расчету Тифлисской контрольной палаты 98.000 руб., на пополненіе коихъ въ казнѣ хранится залоговъ только на 33.000 руб.

Въ началѣ 1877 года Кавказскимъ Комитетомъ передано было на заключеніе Государственнаго Контроля ходатайство Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго объ испрошеніи Всемилостивѣйшаго соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на освобожденіе Харитоновъ отъ падающаго на него взысканія. Но зная дѣло въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно мною нынѣ излагается, я не могъ согласиться съ тѣмъ, чтобы Харитоновъ заслуживалъ какого либо снисхожденія, и при этомъ обратилъ вниманіе Кавказскаго Комитета на неправильныя дѣйствія Закавказскаго управленія и на невѣрное опредѣленіе имъ размѣра понесеннаго въ настоящемъ дѣлѣ убытка.

Лѣса.

Отъ лѣсовъ вѣдомства Министерства государственныхъ имуществъ поступило въ 1876 г. 10.355.000 р., противъ поступленія 1875 года на 220.000 руб. менѣе.

Недоборъ этотъ, самъ по себѣ не особенно значительный, не можетъ не остановить на себѣ вниманія, въ виду непрерывнаго до сего времени возвышенія лѣснаго дохода, который за послѣднее десятилѣтіе, 1866—1875 годы, возросъ съ 4.307.000 руб. до 10.575.000 руб.

Причины внезапнаго пониженія лѣснаго дохода въ 1876 году не вполне еще выяснились, хотя до нѣкоторой степени пониженіе

это можетъ быть приписано вліянію политическихъ событій, ограничившихъ размѣры всякихъ, въ томъ числѣ и строительныхъ, предпріятій. Несомнѣнно лишь то, что въ 1876 году требованія на казенный лѣсъ уменьшились, и что, по наблюденіямъ контрольныхъ палатъ, съ торговъ раскупалось не все то количество лѣса, какое предлагалось лѣснымъ вѣдомствомъ къ продажѣ.

Впрочемъ въ мѣстностяхъ, подвѣдомыхъ Министерству государственныхъ имуществъ, лѣсныя операціи не вызвали, со времени представленія послѣдняго всеподданнѣйшаго моего отчета, такихъ ревизіонныхъ замѣчаній, которыя были бы достойны вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Иное дѣло въ отдаленныхъ окраинахъ Россіи, изобилующихъ лѣсами, именно въ Сибири и въ особенности на Кавказѣ.

По отношенію къ Западной Сибири я имѣлъ уже случай, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1875 годъ, доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что нынѣшнимъ генералъ-губернаторомъ на казенные лѣса обращено надлежащее вниманіе; едва ли возможно ожидать, пока для управленія государственнымими имуществами въ Сибири не будутъ введены особые учрежденія. Мысль эта, на которой я остановился нѣсколько подробнѣе въ соображеніяхъ о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, вполне раздѣляется и генералъ-адъютантомъ Казнаковымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «На чемъ дѣло это остановилось?».

Лѣсное управленіе на Кавказѣ хотя и ввѣрено особымъ учрежденіямъ, неподчиненнымъ Министерству государственныхъ иму-

щество, но для надлежащаго благоустройства въ этомъ краѣ лѣснаго хозяйства предстоить еще сдѣлать весьма многое. Изъ дѣлъ Государственнаго Контроля видно, что тамошнее лѣсное управленіе не руководствуется постановленіями лѣснаго устава и указаніями особой инструкціи, составленной Министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 1869 году для всего лѣснаго вѣдомства Имперіи. Изъ 106 лѣсныхъ дачъ Бакинской и Елисаветпольской губерній цѣлая половина остается до сего времени не таксированною. Самовольныя лѣсныя порубки въ этихъ двухъ губерніяхъ, производимыя въ громаднѣхъ размѣрахъ, весьма часто остаются безъ законнаго взысканія. Въ Тифлисской губерніи безденежный отпускъ лѣса крестьянамъ очень часто превышаетъ ихъ собственную въ немъ потребность, и есть основаніе полагать, что крестьяне, получивъ лѣсъ для себя бесплатно, продаютъ его потомъ на сторону. Изъ одного лѣсничества въ 174.000 десятинъ выручается въ годъ едва 122 руб., между тѣмъ безденежно отпускается оттуда лѣса на 5.190 руб.

Состояніе лѣсовъ Кубанской и Терской областей, занимающихъ площадь до 900.000 дес., не лучше. Въ 1871 году изъ казенныхъ лѣсовъ Кубанской области громадная площадь въ 150.000 десятинъ была произвольно причислена къ войсковымъ казачьимъ лѣсамъ и только по настоянію Государственнаго Контроля снова поступила нынѣ въ собственность казны. Мѣстные лѣсничіе сами указываютъ на существовавшее въ этой области непомѣрное лѣсоистребленіе, до послѣдняго времени не прекращавшееся.

По Терской области, по представленнымъ Государственному Контролю счетамъ за 1871—1873 годы, лѣснаго дохода не показы-

валось вовсе; между тѣмъ существованіе этого дохода съ очевидностію доказывается тѣмъ, что въ 1875 году, когда объ учетѣ за означенные годы лѣснаго дохода возникла ревизіонная переписка, отъ лѣсовъ этой области поступило свыше 19.000 руб.

Такое состояніе лѣснаго хозяйства въ обѣихъ областяхъ можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что до 1873 года, когда тамъ впервые учреждены были лѣсничества, казенные лѣса оставались совершенно безъ всякаго присмотра, такъ что Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій самъ изволилъ выразиться, что лѣсная часть въ этихъ областяхъ находится въ состояніи полнаго безначалія.

Учрежденіе въ 1873 году восьми лѣсничествъ въ Кубанской и Терской областяхъ должно оказать устройству въ этомъ краѣ лѣснаго дѣла большую услугу, въ особенности, когда будутъ приведены къ успѣшному концу предпринятыя, согласно Высочайшему повелѣнію 1 ноября 1875 года, труды по описанію и приведенію въ извѣстность земель и лѣсовъ обѣихъ означенныхъ областей.

Доходовъ по горному вѣдомству поступило въ 1876 году 8.440.000 руб., менѣе противъ росписи на 2.219.000 руб.

Горные заводы и промыслы.

Почти весь этотъ недоборъ оказался въ доходахъ отъ дѣйствій казенныхъ заводовъ и можетъ быть объясненъ передачею въ частныя руки Богословскаго горнаго округа, а также слабымъ сбытомъ металловъ и заводскихъ издѣлій, который изъ году въ годъ не оправ-

дываетъ смѣтныхъ предположеній горнаго вѣдомства, весьма настойчиво имъ предъ Государственнымъ Совѣтомъ защищаемыхъ.

Но постоянная причина неудовлетворительныхъ финансовыхъ послѣдствій дѣятельности казенныхъ заводовъ несомнѣнно кроется въ коренныхъ недостаткахъ казеннаго горнозаводскаго хозяйства. Разстроенное и запущенное издавна, обставленное неблагопріятными для государственнаго казначейства преданіями прошлаго, оно естественно не можетъ разомъ стать на новый лучший путь, приготовляемый ему распоряженіями Министра государственныхъ имуществъ.

Счетоводство горнозаводской части, не смотря на совмѣстные усилія Министерства государственныхъ имуществъ и Государственнаго Контроля, далеко еще не приведено въ надлежащій порядокъ. На Олонецкихъ горныхъ заводахъ, гдѣ новое матеріальное счетоводство введено ранѣе, чѣмъ на другихъ, въ теченіе 1876 и 1877 годовъ Государственнымъ Контролемъ было замѣчено по операціонно-матеріальной отчетности за 1875 и 1876 годы до 1.500 различныхъ ошибокъ, на сумму въ 315.000 руб., которыя, согласно ревизіоннымъ замѣчаніямъ, были однакоже исправлены на мѣстѣ подъ наблюденіемъ контроля.

По Уральскимъ горнымъ заводамъ и промысламъ, а также по Луганскому горному округу, исправленіе запущенныхъ въ прежніе годы счетовъ и разъясненіе дѣлъ, нанесшихъ казнѣ убытки, идетъ не столь успѣшно. Обвиненіе въ этомъ современнаго личнаго состава горныхъ управленій было бы однакоже несправедливо, такъ

какъ беспорядки прошлаго положенія затрудняютъ представленіе Государственному Контролю отчетности въ такихъ оборотахъ, которыхъ нынѣшніе дѣятели не были часто даже свидѣтелями. Напротивъ того, основываясь на извѣстныхъ мнѣ примѣрахъ стремленія нынѣшняго состава тамошняго горнозаводскаго управленія покончить съ прежними беспорядками, я имѣю поводъ думать, что приведеніе счетовъ и отчетности въ надлежащую ясность есть дѣло возможное для недалекаго будущаго. Такъ, въ слѣдствіе Высочайшей Собственноручной отмѣтки ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1876 годъ о недоставленіи Камско-Воткинскимъ заводу управленіемъ отчетности въ израсходованіи на постройку Камскаго завода 315.000 р., отчетность эта была представлена Государственному Контролю ранѣе назначеннаго ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ срока. Изъ полученныхъ же мною годовыхъ отчетовъ контрольныхъ палатъ видно, что настоящее дѣло послужило вообще для горнозаводскихъ управленій благимъ примѣромъ и значительно подвинуло производившуюся по подобнымъ дѣламъ между Государственнымъ Контролемъ и горнымъ управленіемъ переписку.

Коренныя преобразованія, предпріятыя, по Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указаніямъ, въ области казеннаго горнаго хозяйства и направленные къ отчужденію тѣхъ казенныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ, которые не представляются для казны необходимыми, были, по особенностямъ обстоятельствъ прошлаго года, временно приостановлены. Изъ двухъ заводовъ, предназначенныхъ уже къ продажѣ, Луганскій заводъ получилъ въ 1877 г. отъ военнаго вѣдомства усиленные

заказы на приготовление 145.950 бомбъ и 100.000 гранатъ, на сумму до 1.470.000 р.; Лисичанскій же заводъ по прежнему оставался въ бездѣйстви, въ ожиданіи болѣе спокойнаго и благоприятнаго для его продажи времени.

Впрочемъ дѣло отчужденія казенныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ, само по себѣ несомнѣнно полезное, требуетъ отъ правительства осмотрительности въ выборѣ способа отчужденія и въ заключенія съ приобретателями договоровъ, а еще болѣе твердаго и настойчиваго наблюденія за точнымъ исполненіемъ заключенныхъ условій. Въ противномъ случаѣ и весьма выгодныя, по буквѣ договора, продажи могутъ на дѣлѣ оказаться неудачными, чему примѣромъ можетъ служить состоявшееся въ 1875 г. отчужденіе Богословскаго горнаго округа.

Округъ этотъ купилъ съ торговъ нынѣ умершій статскій совѣтникъ Башмаковъ за 2.050.000 р. съ условіемъ: пятую часть этой суммы уплатить при совершеніи акта на продажу округа, остальные 1.640.000 р. выплатить въ 37 лѣтъ, на основаніи банковыхъ правилъ, и слѣдующую съ него по сему разсчету ежегодную плату вносить къ 1 ноября; все движимое имущество округа принять по оцѣнкѣ Министерства государственныхъ имуществъ и причитающуюся за это имущество сумму уплатить въ три года равными частями.

На дѣлѣ ни одно изъ этихъ обязательствъ покупателемъ исполнено не было и Высочайше утвержденными постановленіями Комитета Министровъ, по представленіямъ Министра государственныхъ имуществъ, статскому совѣтнику Башмакову было разрѣ-

шено: уплату пятой части покупной суммы отерочить на восемь лѣтъ безъ процентовъ, начало уплаты остальныхъ 1.640.000 руб. перенести съ 1875 года на 1878 г. и изъ представленнаго имъ залога въ 342.000 руб. возратить ему 200.000 руб. Такая уступчивость правительства вынуждалась тѣми затрудненіями, которыя могли бы возникнуть для него, въ случаѣ отобранія въ казну Богословскаго округа, при отсутствіи другихъ вполнѣ надежныхъ предложеній относительно покупки того округа. Но дѣло и на этомъ не остановилось. Не смотря на то, что выше исчисленными льготами данная покойнымъ статскимъ совѣтникомъ Башмаковымъ на торгахъ цѣна была понижена по крайней мѣрѣ на одну треть, Высочайше утвержденное надъ его дѣтми опекунское управленіе вошло въ концѣ 1877 года съ ходатайствомъ о новыхъ льготахъ, въ дарованіи которыхъ Министръ государственныхъ имуществъ и, согласно съ его мнѣніемъ, Комитетъ Министровъ не сочли удобнымъ отказать опеку, какъ въ виду немаловажныхъ затратъ, которыя были сдѣланы приобретателемъ на устройство въ округѣ мѣднаго производства, такъ и въ особенности въ виду того, что отобраніе округа обратно въ казну представлялось еще болѣе невыгоднымъ, нежели дарованіе просимыхъ опекою льготъ, такъ какъ во время казеннаго управленія Богословскій округъ, кромѣ убытковъ, казнѣ ничего не приносилъ.

Расходы Министерства государственныхъ имуществъ въ 1876 г. простирались до 19.779.000 руб., изъ коихъ: 8.608.000 руб. издержано на потребности горной части; около 5.667.000 р. на содержаніе управленія государственными имуществами, на разѣзды чиновъ и на работы по межеванію; 2.004.000 руб. на выдачу арендныхъ денегъ; 1.500.000 руб. на плату земству поземельнаго

Расходы.

сбора и остальные 2.000.000 руб. на сельскохозяйственные заведения, на лесоустроительные работы и на другие надобности.

Сравнительно съ 1875 годомъ, расходы Министерства государственныхъ имуществъ уменьшились почти на 935.000 руб., въ слѣдствіе передачи въ частныя руки золотыхъ промысловъ, мѣдныхъ рудниковъ и горныхъ заводовъ Богословскаго округа, а также Березовскихъ золотыхъ приисковъ, отчасти же въ слѣдствіе сокращенія данныхъ горнымъ заводомъ на 1876 годъ нарядовъ.

При ревизіи расходовъ Министерства государственныхъ имуществъ, особенно важныхъ упущеній Государственнымъ Контролемъ не замѣчено.

Министерство внутреннихъ дѣлъ.

По Министерству внутреннихъ дѣлъ доходовъ поступило въ 1876 г. 19.346.000 руб., противъ 1875 г. на 745.000 руб. болѣе. Изъ этихъ доходовъ 10.946.000 руб. поступили по почтовому вѣдомству и до 5.439.000 руб. по телеграфному; остальные же 2.961.000 р. преимущественно составляютъ перечисленные въ государственный доходъ, по смѣтѣ Министерства внутреннихъ дѣлъ, пособія государственному казначейству изъ городскихъ доходовъ и изъ другихъ постороннихъ источниковъ.

Расходовъ по Министерству внутреннихъ дѣлъ въ 1876 г. произведено до 53.653.000 руб., противъ предыдущаго года болѣе на 1.245.000 руб. Увеличеніе это произошло частью отъ того, что

въ 1876 г. на средства казны отнесены были такіе по содержанию почтовыхъ управленій расходы, которые до половины 1875 г. покрывались отмѣненными въ томъ году особыми сборами за доставку на домъ писемъ, частью же отъ увеличенія числа арестантовъ и отъ возвышенія въ то же время цѣнъ на предметы ихъ продовольствія.

Почтовые доходы увеличились въ 1876 г. противъ 1875 г. на Почты и телеграфы. 171.000 руб., а телеграфные почти на 400.000 руб.

Какъ при документальной ревизіи доходной отчетности этихъ вѣдомствъ, такъ и при фактической повѣркѣ почтовыхъ операций на мѣстахъ ихъ совершенія, Государственнымъ Контролемъ не было замѣчено, чтобы взиманіе почтовыхъ и телеграфныхъ сборовъ производилось безъ соблюденія установленныхъ правилъ; возникавшія же при повѣркѣ ихъ доходной отчетности замѣчанія объяснялись, по большей части, недоразумѣніемъ или простыми ошибками отчетныхъ мѣстъ и вообще не имѣли, по размѣру суммъ, важнаго для государственнаго казначейства значенія. Лишь небольшое число дѣлъ вызвало болѣе существенныя замѣчанія и изъ нихъ я позволю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на нижеслѣдующихъ:

С.-Петербургскій почтамтъ, выписывая иностранные журналы и газеты чрезъ посредство Берлинскаго почтамта, съ которымъ онъ ведетъ по сему дѣлу свои расчеты, сталъ съ 1871 года начислять на берлинскія цѣны изданій отъ 30 до 40 процентовъ, въ огражденіе потерь на курсѣ и отъ выписки изъ заграницы излишняго противъ требованій количества экземпляровъ. По этой опера-

ции составлялись ежегодно сбережения, которые причислялись С.-Петербургским почтамтомъ къ его депозитамъ и расходовались на его хозяйственныя надобности.

Считая эти остатки безусловно принадлежностію казны, Государственный Контроль настоялъ на обращеніи въ государственный доходъ болѣе 55.000 руб., оставшихся, за всѣми расходами, отъ операций почтамта за 1871—1875 годы, причѣмъ и всѣ будущія такого рода сбереженія постановлено передавать своевременно въ казну.

При повѣркѣ Варшавской складочной таможни, замѣтивъ, что, по мѣрѣ пониженія вексельнаго курса, сталъ съ необыкновенною быстротою увеличиваться ввозъ изъ Пруссіи въ Варшаву почтовыхъ посылокъ, почти исключительно на одно и тоже имя, Государственный Контроль попалъ на слѣдъ хитрой, направленной въ ущербъ казнѣ, продѣлки. На основаніи заключенной въ 1865 г. съ Пруссіей конвенціи, отправители почтовыхъ посылокъ имѣли право получать авансы, подлежащія впоследствии взысканію съ получателей. Посылки эти оцѣнивались, въ слѣдствіе стачки между отправителями и получателями, иногда въ 10 и въ 15 разъ выше дѣйствительной ихъ стоимости; между тѣмъ при взысканіи этихъ авансовъ съ получателей, марка цѣнилась Варшавскою почтовою конторою въ 31½ коп., тогда какъ на дѣлѣ она стоила 47½ коп., причѣмъ казна на каждой маркѣ несла 16 коп. убытку.

По полученіи объ этомъ свѣдѣній, я немедленно вошелъ въ сношеніе съ Министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и вслѣдъ затѣмъ состоялось по почтовому вѣдомству распоряженіе, чтобы,

на будущее время, выдаваемые на основаніи конвенціи 1865 года авансы взыскивались съ получателей исключительно звонкою монетою, послѣ чего усиленный ввозъ изъ Германіи подобныхъ посылокъ прекратился.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я доводилъ до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, что, повѣряя окончательные расчеты съ содержателями станцій по Московско-Варшавскому шоссе за время съ 1851 по 1862 г., Государственный Контроль обратилъ въ начѣтъ 64.500 руб., выданные симъ содержателямъ за наемъ частныхъ помѣщеній для станцій, которыя на самомъ дѣлѣ помѣщались въ нарочно для нихъ построенныхъ казенныхъ зданіяхъ, и что о взысканіи этого начѣта съ виновныхъ мною было, въ началѣ 1876 г., сообщено Министру внутреннихъ дѣлъ. Противъ сего, на отчетѣ послѣдовала Собственноручная ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА надпись: «О послѣд. донести».

Въ отзывѣ по сему дѣлу генералъ-адъютантъ Тимашевъ указываетъ на затрудненія, съ коими сопряжено взысканіе неправильно израсходованной суммы, такъ какъ, за смертію бывшаго Калужскаго губернатора Смирнова, на котораго падала бы, вѣроятно, большая часть начѣта, нѣтъ возможности доставить надлежащихъ объясненій относительно его распоряженій. Принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ ущербъ казны является послѣдствіемъ такихъ дѣйствій, со времени совершенія которыхъ протекло свыше 25 лѣтъ, и что за смертію губернатора Смирнова взысканіе начѣта представляется затруднительнымъ, я счелъ долгомъ повергнуть эти обстоятельства на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕ-

РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, и въ 24 день истекшаго февраля послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе на оставленіе начета по настоящему дѣлу безъ взысканія.—

Телеграфный доходъ за послѣдніе годы показывалъ непрерывное увеличеніе, не смотря на пониженіе телеграфной таксы. Увеличеніе это продолжалось въ 1876 и 1877 годахъ, даже въ большей противъ прежнихъ лѣтъ степени. Не приписывая этого обстоятельства прямому и исключительному вліянію пониженнаго тарифа, я позволяю однако себѣ видѣть въ немъ опору мнѣнію, что дальнѣйшее уменьшеніе платы за телеграммы не должно представлять опасеній государственному казначейству.

Какъ существовавшая до 1874 года, такъ и нынѣ дѣйствующая телеграфная такса очень сложна, разнообразна и высока. На основаніи ея, вся Имперія раздѣлена на три отдѣльныя и, по отношенію къ тарифу, различныя телеграфныя области: 1) Европейскую Россію до меридіана Екатеринбурга и Кавказъ, 2) Азіатскую Россію до меридіана Срѣтенска и 3) часть Сибири къ востоку отъ Срѣтенскаго меридіана. Въ каждой изъ этихъ областей считалось до 1874 г. по четыре тарифныхъ пояса, протяженію которыхъ, опредѣляемому радіусами отъ мѣста отправленія депеши, соответствовали различныя телеграфныя таксы, которыя, кромѣ того, различны въ каждой изъ телеграфныхъ областей, на которыя раздѣлена Россійская Имперія. При пониженіи въ 1874 г. телеграфной таксы, измѣненіе послѣдовало лишь въ томъ отношеніи, что для радіусовъ втораго и третьяго пояса Европейской Россіи увеличено протяженіе. Но затѣмъ, какъ размѣръ платы за телеграммы въ предѣлахъ каждого пояса, такъ и

дѣленіе Азіатской Россіи на двѣ области съ четырьмя поясами въ каждой и съ прежнимъ размѣромъ радіусовъ каждого пояса осталось безъ измѣненія.

При обсужденіи представленія Министерства внутреннихъ дѣлъ по сему предмету въ 1874 г., Департаментъ государственной экономіи, согласно съ заключеніемъ Министра финансовъ и монетъ, настаивалъ на гораздо болѣе значительномъ пониженіи таксы и уступилъ только особому ходатайству приглашеннаго въ засѣданіе директора телеграфовъ, который при этомъ принялъ на себя обязательство представить, въ скоромъ времени, Министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія о новомъ пониженіи телеграфной таксы. Но съ тѣхъ поръ прошло уже около четырехъ лѣтъ, а представленія въ означенномъ смыслѣ до сихъ поръ еще не послѣдовало. Между тѣмъ существующая въ Имперіи телеграфная такса остается по прежнему весьма высокою, причемъ дѣло доходитъ иногда до явныхъ несообразностей. Такъ, депеша отъ Петербурга до Кишинева стоитъ два руб., между тѣмъ какъ черезъ Кишиневъ же идущая депеша отъ Петербурга до Бухареста стоитъ полтора рубля. По сравненію же съ тарифами западноевропейскихъ государствъ наша такса на тѣ же разстоянія оказывается значительно, иногда въ восемь разъ, выше. Такъ, депеша изъ Петербурга въ Петергофъ или Царское Село стоитъ вчетверо дороже, нежели изъ Женевы до Шафгаузена, а депеша изъ Петербурга же до находящагося въ предѣлахъ той же губерніи города Луги—въ восемь разъ болѣе. Конечно по пространству Россію нельзя сравнивать съ Швейцаріею, какъ нельзя ее въ этомъ отношеніи сравнивать съ какою бы то ни было страной земнаго шара, но приводимые мною примѣры взяты изъ разстояній весьма недалекихъ; примѣры эти можно перевести и на другія большія государства, тарифъ

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Мин: Внутр: Д. доносити Мнѣ по чему?»

конхъ вездѣ значительно ниже нашего. Я впрочемъ далекъ отъ мысли или, правильнѣе сказать, отъ надежды видѣть у насъ повсемѣстно однообразную таксу или таксу пониженную до швейцарскихъ размѣровъ, хотя дальнѣйшее существенное пониженіе тарифа представляется мнѣ дѣломъ необходимымъ. Финансовыхъ затрудненій, какъ показываетъ опытъ другихъ странъ и наша собственная робкая попытка, опасаться нѣтъ основанія, да вѣроятно финансовая сторона вопроса и не преобладаетъ въ соображеніяхъ телеграфнаго управления. Наконецъ, вопросъ о стоимости телеграфныхъ сообщеній, какъ и сообщеній почтовыхъ, не можетъ быть разсматриваемъ съ одной фискальной точки зрѣнія. Легкость, удобство и дешевизна телеграфной переписки оказываютъ въ настоящее время такое вліяніе на развитіе торговли и промышленности, телеграфъ является нынѣ такимъ неразлучнымъ спутникомъ успѣховъ гражданственности и просвѣщенія, что смотрѣть на него лишь какъ на доходную статью невозможно, и Министръ финансовъ, наставляя на пониженіи телеграфной таксы, становился конечно не на одну точку зрѣнія государственнаго казначейства. Во всякомъ случаѣ, при существующихъ въ настоящее время таксахъ Западной Европы, которыя, какъ напримѣръ во Франціи и Германіи, находятся наканунѣ по-

ваго пониженія, наши телеграфныя таксы представляются несообразнымъ анахронизмомъ, дѣлающимъ для большинства почти недоступными удобства, а иногда и благодѣянія, этого великаго изобрѣтенія нашего вѣка, и я осмѣливаюсь выразить глубокое убѣжденіе въ необходимости скораго исполненія заявленныхъ еще въ

1874 г. предположеній телеграфнаго вѣдомства о дальнѣйшемъ пониженіи нашего телеграфнаго тарифа.

Арестантская часть. Во всѣхъ представленныхъ мною ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ всеподданнѣйшихъ отчетахъ я постоянно

упоминалъ о многообразныхъ недостаткахъ арестантскаго хозяйства, причина конхъ кроется въ самомъ его устройствѣ. Нынѣ дѣйствующія по этой части правила представляютъ немалый просторъ даже для злоупотребленій, не говоря уже о множествѣ недоразумѣній, къ коимъ подаетъ постоянные поводы ихъ неполнота, а подь-часъ и несообразность.

При такомъ положеніи дѣла, отчетность въ расходахъ по арестантской части, простиравшихся въ 1876 году до 8.227.000 руб., не могла не вызвать, по обыкновенію, множества ревизіонныхъ замѣчаній, наибольшее число конхъ касается Сибири и Пермской губерніи, гдѣ расходы эти достигаютъ особенно высокаго размѣра.

По Пермской губерніи расходовъ, не оправданныхъ надлежащими счетами и документами, насчитано Государственнымъ Контролемъ на 217.000 руб.; въ Восточной Сибири неправильныхъ расходовъ, преслѣдуемыхъ нынѣ въ ревизіонномъ порядкѣ, открыто на 133.000 р., въ счетъ конхъ болѣе 73.000 руб. постановлено уже возратить въ казну.

По Петербургской губерніи, въ слѣдствіе указанія Государственнаго Контроля на безпорядочное веденіе въ губернскомъ правленіи книгъ объ одеждѣ для пересыльныхъ арестантовъ и объ оказавшемся въ ней недочетѣ, учреждена была, по распоряженію губернатора, особая коммисія, которая исчислила понесенный казною убытокъ въ 15.300 руб. и виновныя въ этомъ дѣлѣ лица привлечены къ денежной отвѣтственности.

Я уже докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о требованіи Тобольскимъ тюремнымъ комитетомъ и Тю-

менскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ для пересыльныхъ арестантовъ, во время остановки ихъ въ Tobольскѣ и Тюмени, кормовыхъ денегъ въ томъ же усиленномъ размѣрѣ, какой назначенъ по закону для довольствія арестантовъ только въ пути, и что Министерство внутреннихъ дѣлъ распорядилось о прекращеніи лишняго требованія. Изъ дѣлъ Государственнаго Контроля видно однако, что по Томской центральной тюрьмѣ такое же требованіе продолжается, не смотря на то, что Министерство внутреннихъ дѣлъ еще въ 1875 г., по настоянію Государственнаго Контроля, предложило

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Томскому губернатору о прекращеніи такого требованія. Поэтому и принимая во вниманіе, что сумма неправильныхъ расходовъ достигаетъ уже до 34.500 руб., Совѣтъ Государственнаго Контроля въ 1877 г. постановилъ вновь обратиться къ Министру внутреннихъ

«О послѣднихъ дѣлахъ съ просьбою о немедленномъ прекращеніи несогласнаго съ яснымъ указаніемъ закона и не вызываемаго никакими мѣстными условіями требованія и о взысканіи передержанной суммы.»

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, — Оренбургской, Тифлисской, Тверской, Костромской, и Курской, — тюремными комитетами и ихъ отдѣленіями заготовлялись для арестантовъ на счетъ казны такія вещи, которыя по закону слѣдовало заготовлять на счетъ особыхъ экономическихъ капиталовъ. По разъясненіи означеннымъ учрежденіямъ неправильности ихъ распоряженій, такого рода расходы, — какъ я имѣю основаніе надѣяться, — болѣе уже не повторяются.

Съ тою же увѣренностію я рассчитываю на прекращеніе обнаруженныхъ Государственнымъ Контролемъ неправильныхъ расходовъ на содержаніе умалишенныхъ въ больницахъ гражданскаго вѣдомства. Въ губерніяхъ: Виленской, Харьковской, Влади-

мірской и Черниговской содержались, по нѣскольку лѣтъ, подъ наименованіемъ арестантовъ такія лица, которыя совершили преступленіе въ умопомѣшательствѣ, то есть въ состояніи невмѣняемости, и которыя посему къ разряду арестантовъ не принадлежали, а съ тѣмъ вмѣстѣ и на содержаніе на счетъ казны никакого права не имѣли. Такихъ расходовъ по всѣмъ поименованнымъ губерніямъ Государственнымъ Контролемъ обнаружено свыше 46.000 руб., изъ коихъ часть уже возвращена въ казну.

Въ заключеніе отчета о ревизіи расходовъ, по смѣтѣ Министерства внутреннихъ дѣлъ производимыхъ, я не могу умолчать о дѣлѣ возникшемъ по отпускаемому изъ казны Пермскому земству пособію на исправленіе и содержаніе пролегающаго въ предѣлахъ Пермской губерніи Сибирскаго тракта.

Пособіе это отпускается, на основаніи Высочайше утвержденаго 3 іюля 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, съ тѣмъ условіемъ, что оно должно выдаваться по мѣрѣ дѣйствительно произведеннаго земствомъ расхода, въ половину противъ его размѣра и ни въ какомъ случаѣ не свыше 200.000 руб. въ годъ. При этомъ на губернскую земскую управу возложена, въ числѣ другихъ, обязанность вести расходамъ на содержаніе и исправленіе Сибирскаго пути особую отчетность.

При разсмотрѣніи первой представленной земскою управою весьма неполной отчетности въ сихъ расходахъ, оказалось: что, вопреки установленнымъ условіямъ, пособіе выдавалось, безъ всякаго соображенія съ дѣйствительнымъ расходомъ, за полгода впередъ

и что такимъ образомъ за 1874 и 1875 годы изъ казны передано земству излишне 62.627 руб. Между тѣмъ Сибирскій путь оставался и остается донынѣ въ крайне дурномъ и неустроенномъ состояніи, при чемъ относительно употребленія выдаваемыхъ на его исправленіе казенныхъ пособій возникаютъ важныя недоумѣнія.

Озабоченный какъ излишнею тратою казенныхъ суммъ, такъ и еще болѣе тѣмъ, что, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ мѣстнаго губернскаго управленія и губернской земской управы, намѣренія правительства относительно устройства столь важнаго для государства пути остаются безъ осуществленія, я почелъ своимъ долгомъ сообщить Министру внутреннихъ дѣлъ о необходимости безотлагательно изслѣдовать весь ходъ и настоящее положеніе этого дѣла назначеніемъ для сего особой комисіи, съ участіемъ Государственнаго Контроля. Въ слѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ потребовалъ предварительно по сему предмету объясненій отъ Пермскаго губернатора и вмѣстѣ съ тѣмъ отрядилъ на мѣсто особое довѣренное лицо. Неправильно же выданные Пермскому земству 62.627 руб. уже удержаны изъ причитавшихся ему за послѣдующее время суммъ и Пермскій губернаторъ приостановилъ выдачу земству пособія за 1877 годъ, впредь до представленія имъ отчетности въ дѣйствительно произведенныхъ имъ за предыдущіе годы расходахъ.

Министерство путей сообщенія.

Доходовъ по вѣдомству Министерства путей сообщенія въ теченіе 1876 года поступило собственно по смѣтѣ сего министерства 3.088.214 руб. и по смѣтѣ Особенной канцеляріи по кредитной части, отъ обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, 17.347.322 руб.;

кромѣ того, по смѣтѣ Министерства путей сообщенія перечислено въ доходъ государственнаго казначейства изъ желѣзнодорожнаго фонда, въ возвратъ произведенныхъ за его счетъ расходовъ, 57.558.295 р., такъ что полная сумма поступленій по вѣдомству Министерства путей сообщенія составляла въ 1876 году 77.993.831 руб.

Расходовъ же произведено: изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства 24.514.773 руб. и изъ особыхъ ресурсовъ, специально назначенныхъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и устройство портовъ, 79.365.671 руб., всего 103.880.444 руб., а по присоединеніи къ этой суммѣ 32.457.264 руб., употребленныхъ въ 1876 году, по смѣтѣ системы кредита, на уплату процентовъ и погашенія по консолидированнымъ облигаціямъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, общій итогъ расходовъ по вѣдомству Министерства путей сообщенія выразится суммою въ 136.338.000 руб.

Впрочемъ изъ этой суммы только 10.236.000 руб. употреблены собственно на потребности Министерства путей сообщенія; остальные же 126.102.000 руб. израсходованы на выдачу разнаго рода пособій и авансовъ обществамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и желѣзодѣлательныхъ и рельсовыхъ заводовъ.

Значительный размѣръ расходовъ, относящихся до желѣзныхъ дорогъ, объясняется отчасти большими суммами произведенныхъ въ 1876 году приплатъ по гарантіи, значительными выдачами въ счетъ облигаціонныхъ капиталовъ достроивавшихся въ томъ году желѣзныхъ дорогъ: Привисливской, Фастовской, Уральской и

Желѣзныя дороги.

Оренбургской и необходимостію производства дополнительныхъ работъ на недавно еще построенныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Приплаты правительства по гарантіи чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ, составлявшія въ 1874 и 1875 годахъ всего 5 и 8 милліоновъ рублей, достигли въ 1876 году до 14.280.000 руб. Кроме того, недоборы правительства по консолидированнымъ облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ, простиравшіяся въ 1874 и 1875 годахъ до 12 и 11 милліоновъ, возрасли въ 1876 году до 20.525.000 руб., такъ что расходы государственнаго казначейства по приплатамъ лишь за гарантированныя правительствомъ бумаги частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ теченіе двухъ только лѣтъ болѣе нежели удвоились и изъ 16 милліоновъ въ 1874 г. достигли въ 1876 г. значительной суммы 34 милліоновъ рублей. Причины такого быстрого роста этихъ расходовъ надо искать не только въ увеличеніи числа гарантированныхъ дорогъ и въ политическихъ обстоятельствахъ, возникшихъ съ весны 1876 года и оказавшихъ вліяніе на всѣ стороны хозяйственнаго быта государства, но и въ неудовлетворительности веденія дѣла по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Правительственныя ревизіонныя комиссіи, производившія повѣрку оборотовъ нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, указываютъ на небережливое, а иногда даже и недобросовѣстное веденіе хозяйства желѣзнодорожными обществами. Такъ, при ревизіи книгъ и счетовъ правленій обществъ желѣзныхъ дорогъ: Ростово-Владикавказской, Ряжско-Вяземской и Лозово-Севастопольской, замѣчены неоправдаваемые надобностями движенія расходы на заготовленіе топлива, на ремонтъ пути, зданій и подвижнаго состава. При повѣркѣ же оборотовъ Ряжско-Моршанской желѣзной дороги обнаружены неправильныя и убыточныя для общества дѣйствія управляющаго этою

дорогою, удаленнаго нынѣ отъ должности самимъ же правленіемъ общества, съ обращеніемъ ко взысканію съ него начета въ 142.000 руб.

По поводу всѣхъ замѣченныхъ ревизіонными комиссіями безпорядковъ и неправильностей въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, я входилъ въ сношеніе съ Министромъ путей сообщенія, при чемъ, основываясь на совершенно тождественныхъ заявленіяхъ всѣхъ производившихъ ревизію правительственныхъ комиссій, я обратилъ вниманіе генераль-адъютанта Посыета на то, что одною изъ существенныхъ причинъ финансовыхъ затрудненій желѣзнодорожныхъ обществъ и неудовлетворительныхъ послѣдствій эксплуатаціи дорогъ служитъ преждевременное открытіе ихъ для пассажирскаго и товарнаго движенія. Озабочиваясь возможно скорѣйшимъ полученіемъ гарантированныхъ на ихъ капиталы процентовъ, выдача коихъ начинается по открытіи движенія по дорогѣ, представители обществъ всѣмѣрно стараются исходатайствовать разрѣшеніе на открытіе движенія по дорогамъ прежде совершеннаго окончанія ихъ постройки и поставки на нихъ требуемаго уставомъ количества подвижнаго состава. Открытая при такихъ условіяхъ дорога, устранивъ своимъ появленіемъ всѣ прежніе мѣстные способы перевозки грузовъ, но не удовлетворяя возникшимъ потребностямъ пассажирскаго и товарнаго движенія, приноситъ, вмѣсто ожидаемой отъ нея пользы, вредъ мѣстной торговлѣ и промышленности и, сверхъ того, для приведенія ея въ удовлетворительный видъ, требуетъ новыхъ и въ большей части случаевъ весьма значительныхъ затратъ со стороны правительства.

Раздѣляя мой взглядъ на вредъ преждевременнаго открытія движенія по неполнѣ оконченнымъ желѣзнымъ дорогамъ, Министръ

путей сообщенія указываетъ на недостаточную въ уставахъ желѣзнодорожныхъ обществъ опредѣленность отношеній къ нимъ правительственной власти, а въ слѣдствіе того и безответственность желѣзнодорожныхъ предпринимателей и обществъ предъ казною, выдающею имъ многоразличныя пособія. Кромѣ того, не отвергая пользы, приносимой отдѣльно назначаемыми ревизіонными комиссіями, генераль-адъютантъ Посыеть указываетъ на ту ихъ слабую сторону, что онѣ, изслѣдуя обороты одного какого либо общества, могутъ указать недостатки, свойственные только этому обществу, и не даютъ достаточно твердыхъ данныхъ для обобщенія сдѣланныхъ ими замѣчаній.

По поводу недостаточной опредѣленности желѣзнодорожныхъ уставовъ и безсилія въ нѣкоторыхъ случаяхъ власти Министерства путей сообщенія, я остановилъ вниманіе Комитета Министровъ на необходимости нѣкоторыхъ дополненій въ существующихъ законоположеніяхъ, и въ слѣдствіе сего комитетъ предоставилъ Министру путей сообщенія войти, если онъ признаетъ то нужнымъ, съ особымъ о томъ представленіемъ. Проектъ такого представленія Министромъ путей сообщенія уже составленъ и сообщенъ имъ недавно на предварительное заключеніе Министру финансовъ и мнѣ.

Для разработки же вопроса объ установленіи болѣе правильнаго порядка повѣрки оборотовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, согласно выраженному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ на моихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ одобренію, была учреждена при Государственномъ Контролѣ, какъ извѣстно ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, особая комиссія изъ представителей Министерствъ путей сообщенія и финансовъ и Государственного Контроля,

къ участию въ засѣданіяхъ которой были приглашаемы болѣе выдающіеся дѣятели по желѣзнодорожной части. Комиссія эта уже окончила свои занятія, составивъ проектъ положенія о правительственномъ надзорѣ за оборотами обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Основные черты этого проекта состоятъ въ слѣдующемъ:

Размѣромъ чистаго дохода обществъ желѣзныхъ дорогъ опредѣляется большая часть денежныхъ обязательствъ правительства предъ этими обществами; тотъ же чистый доходъ составляетъ единственный источникъ для покрытія лежащихъ на обществахъ казенныхъ долговъ, нтогъ коихъ къ 1 января 1877 г. уже превышалъ 350.000.000 руб. Поэтому цѣль устанавливаемого новымъ положеніемъ учета оборотовъ обществъ желѣзныхъ дорогъ, требующихъ приплаты по гарантіи и состоящихъ въ долгу у правительства, полагается въ томъ, чтобы надзоромъ за правильностію и хозяйственностію дѣйствій управленій желѣзныхъ дорогъ способствовать возможному возвышенію ихъ чистаго дохода; наблюденіемъ же за точностію его учета и за правильностію его распредѣленія оградить казну отъ излишнихъ уплатъ и недоборовъ. Въ соотвѣтствіе съ симъ, комиссіею выработаны:

а) Формы смѣтъ желѣзнодорожныхъ обществъ и правила для ихъ составленія, утвержденія, исполненія и заключенія.

б) Правила, опредѣляющія основы счетоводства и отчетности желѣзнодорожныхъ обществъ.

в) Правила, опредѣляющія различные виды или способы повѣрки оборотовъ и имущества и главныя основанія самаго ревизионнаго процесса.

Исполненіе всѣхъ обязанностей устанавливаемаго симъ положеніемъ правительственнаго надзора за желѣзнодорожными обществами предполагается возложить на Государственный Контроль, для чего въ составѣ его центральныхъ учреждений предположено учредить особый отдѣлъ.

Составленіе этого проекта шло весьма медленно, не смотря на постоянныя, неотступныя мои настоянія и старанія ускорить ходъ работъ въ составлявшей проектъ комисіи. Не могу однако же въ объясненіе причинъ такой медленности не замѣтить, что комисіи вообще и вездѣ не отличаются быстротою исполненія поручаемыхъ имъ работъ и что возложенный на комисію для начертанія правилъ ревизіи желѣзныхъ дорогъ трудъ представлялся дѣйствительно трудомъ нелегкимъ по своей обширности и сложности; работы комисіи осложнялись притомъ новизною самаго дѣла и необходимостію держаться въ такихъ предѣлахъ, при конхъ повѣрка оборотовъ желѣзныхъ дорогъ принесла бы существенную пользу, не стѣсня излишними формальностями и требованіями самодѣятельности частныхъ предпріятій, какими, если не всегда по существу, то по внѣшности, представляются наши желѣзныя дороги. Наконецъ близко извѣстныя мнѣ добросовѣстность, трудолюбіе и чуткое чувство долга предѣдателя комисіи тайнаго совѣтника Филиппова заставляють меня отнестись со снисхожденіемъ къ медленности работъ этой комисіи, которая, имѣя притомъ въ своемъ составѣ лица неслужебныя, могла пользоваться

ихъ добровольнымъ участіемъ въ ея трудахъ лишь въ свободное для нихъ отъ частныхъ занятій время.

Въ самомъ непродолжительномъ времени я сообщу выработанный нынѣ проектъ на заключеніе Министровъ финансовъ и путей сообщенія и затѣмъ надѣюсь, что онъ поступитъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта къ началу осеннихъ его занятій.

Современныя затрудненія въ перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ обратили на себя особое вниманіе правительства. Значительныя перевозки войскъ и войсковыхъ тяжестей, вызванныя войною, исключительное направленіе грузовъ къ сухопутной западной границѣ и къ портамъ Балтійскаго моря, въ слѣдствіе закрытія черноморскихъ портовъ, и, наконецъ, обильный урожай хлѣбовъ въ истекшемъ году и высокія цѣны на хлѣбъ на заграничныхъ рынкахъ были причиною частыхъ замѣшательствъ въ движеніи по желѣзнымъ дорогамъ. Жалобы товаротправителей на продолжительныя задержки грузовъ и на небрежное ихъ храненіе на желѣзныхъ дорогахъ возникли главнымъ образомъ въ слѣдствіе оказавшагося недостатка въ подвижномъ составѣ и въ помѣщеніяхъ, нужныхъ для храненія переданныхъ на желѣзныя дороги, но неотправленныхъ по назначенію грузовъ. Поэтому въ концѣ прошлаго года, для удовлетворенія потребности въ подвижномъ составѣ, сдѣланы Министерствомъ путей сообщенія значительныя, на сумму свыше двадцати милліоновъ рублей, заказы подвижного состава русскимъ и иностраннымъ заводамъ. Но, не смотря на столь значительныя и весьма тяжелыя въ настоящую пору затраты, онѣ не могутъ уже возвратитъ странѣ и частнымъ лицамъ большей части тѣхъ потерь, которыя могли бы быть устранены

своевременнымъ принятіемъ мѣръ. Недостаточность подвижного состава постоянно ощущалась на всѣхъ почти нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, какъ потому, что, при составленіи первоначальныхъ уступочныхъ на нихъ договоровъ, Министерство путей сообщенія постоянно старалось уменьшеніемъ количества подвижного состава понижать разцѣпочный размѣръ строительныхъ капиталовъ, такъ и потому, что въ послѣдствіи и самыя общества стремились по этой статьѣ дѣлать крайне неразсчетливыя сбереженія. Потребность въ усиленномъ движеніи возникла еще съ средины 1876 года; закрытіе черноморскихъ портовъ совершилось съ весны прошлаго года, а обильный урожай хлѣбовъ предусматривался по крайней мѣрѣ съ іюня мѣсяца истекшаго лѣта. Между тѣмъ изъ дѣлъ Государственнаго Контроля видно, что значительныя суммы, ежегодно ассигнуемыя по смѣтамъ Министерства путей сообщенія для платежей за подвижной составъ, заказанный на русскихъ заводахъ, оставались нерасходованными и заводчики не только не понуждались къ своевременному исполненію годовыхъ нарядовъ, но съ неисправныхъ на срокъ подрядчиковъ слагались штрафы, а просьбы объ отдаленіи сроковъ исполненія годовыхъ нарядовъ постоянно удовлетворялись. Послѣдствіемъ такихъ льготъ оказалось то, что почти третья часть подлежащаго поставкѣ къ 1 октября 1877 г. подвижного состава не была изготовлена, а взамѣнъ того пришлось сдѣлать новые заказы тѣмъ же заводчикамъ, но уже по значительно увеличенными цѣнамъ, и заказать часть подвижного состава за границу, при невыгодномъ курсѣ, на дальнѣйшее ухудшеніе котораго подобные заказы не могутъ не оказать вліянія.

Водныя и
шоссейныя со-
общенія.

Съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ потребность въ другихъ путяхъ сообщенія не уменьшается, а напротивъ увеличивается, какъ увеличивается съ тѣмъ вмѣстѣ и потребность въ устройствѣ

и улучшеніи портовыхъ сооруженій. Хотя движеніе по шоссе, идущимъ параллельно желѣзнымъ дорогамъ, весьма значительно ослабляется, но въ то же время оно быстро увеличивается по тѣмъ путямъ, которые соприкасаются со станціями желѣзныхъ дорогъ, а потому повсемѣстно ощущается необходимость въ устройствѣ и шоссированіи подъѣздныхъ къ желѣзнымъ дорогамъ путей, въ особенности въ хлѣбородныхъ и промышленныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Сознавая необходимость улучшенія портовъ и главныхъ водныхъ системъ, доставляющихъ грузы къ большимъ средоточіямъ торговли, правительство производитъ весьма значительныя на этотъ предметъ расходы. Такъ: на описаніе главныхъ рѣкъ Имперіи, по настояніямъ Министра путей сообщенія, въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ отпущено свыше 1.000.000 руб.; на улучшеніе Либавскаго порта разрѣшено до 3.000.000 руб.; на прорытіе двухъ приладожскихъ каналовъ, Сясьскаго и Свирскаго, въ счетъ исчисленныхъ для сего 3.420.000 р. назначено по смѣтѣ текущаго года, не смотря на крайне стѣснительное положеніе государственнаго казначейства, свыше 1.700.000 руб.; наконецъ, на улучшеніе С.-Петербуркскаго порта прорытіемъ морскаго канала между Кронштадтомъ и Невою назначено свыше 6.000.000 р.

Эти крупныя ассигнованія, вмѣстѣ съ значительными расходами на Одесскій и Рижскій порты даютъ основаніе надѣяться, что, главные по крайней мѣрѣ, водные доступы будутъ приведены въ надлежащее устройство, если принятыя со стороны Министерства путей сообщенія мѣры приведутъ къ производительной и бережливой затратѣ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ.

Я позволяю себѣ сдѣлать эту послѣднюю оговорку не только въ виду такихъ напрасныхъ затратъ на гидротехническія работы, какъ тѣ, которыя были произведены при сооруженіи Либавскаго и Потійскаго портовъ и при углубленіи устій Волги, но также и въ виду тѣхъ невыгодныхъ для казны послѣдствій, которыми въ самое послѣднее время сопровождалось распоряженія Министерства путей сообщенія по улучшенію С.-Петербургскаго порта.

Предпочтеніе, оказанное дѣйствительному статскому совѣтнику Путилову предъ другими соискателями, требовавшими за работы по устройству С.-Петербургскаго морского канала слишкомъ на полмилліона рублей менѣе, объяснялось Министерствомъ путей сообщенія тѣмъ соображеніемъ, что Путиловъ представлялъ наиболѣе ручательствъ въ исправномъ и скоромъ окончаніи работъ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1875 годъ я высказывалъ уже сомнѣніе въ справедливости такихъ гадательныхъ предположеній, и теперь опытъ, къ сожалѣнію, подтвердилъ мои опасенія. Въ теченіе трехъ лѣтъ дѣйствія контракта подрядчикъ не могъ произвести даже того количества работъ, которое требовалось исполнить въ теченіе перваго контрактнаго срока; при доставленныхъ имъ, значительно позже условленнаго срока, землечерпательныхъ машинахъ не оказалось достаточнаго числа землеотвозныхъ принадлежностей и, наконецъ, не смотря на то, что въ заключенномъ съ Путиловымъ контрактѣ были сдѣланы весьма льготныя для подрядчика отступленія отъ условий, указанныхъ для этого подряда Комитетомъ Министровъ, Путиловъ оказался не въ силахъ исполнить принятыхъ на себя обязательствъ и постановленіемъ Временнаго управленія по устройству Петербургскаго морского канала признанъ, въ сентябрѣ 1877 года, неисправнымъ подрядчикомъ. Въ настоящее время Министерство путей сообщенія изы-

скиваетъ способы къ дальнѣйшему продолженію приостановленныхъ такимъ образомъ работъ.

При ревизіи отчетности мѣстныхъ учрежденій Министерства путей сообщенія было замѣчено, что работы въ округахъ производятся часто безъ предварительныхъ смѣтъ и иногда исключительно хозяйственнымъ способомъ, причемъ исполненіе ихъ нерѣдко поручается тѣмъ же начальствующимъ лицамъ, на коихъ законъ возлагаетъ наблюденіе за правильностію производства работъ. Имѣя въ виду, что подобный невыгодный для казны, способъ производства работъ во II округѣ путей сообщенія почти вытѣснилъ всѣ другіе законные способы, я счелъ своею обязанностію войти по этому предмету въ переписку съ Министромъ путей сообщенія, который сообщилъ, что лишь болѣе важныя и экстренныя работы, требующія иногда окончательнаго ихъ исполненія до открытія навигаціи, допускаются къ производству безъ составленія предварительныхъ смѣтъ и хозяйственнымъ способомъ, причемъ, въ виду сложности этихъ работъ и за недостаткомъ свѣдущихъ инженеровъ, исполненіе ихъ поручается высшимъ въ округахъ начальствующимъ лицамъ.

Между тѣмъ ревизіонныя изслѣдованія обнаруживаютъ, что весьма часто работы, отнесенныя Министерствомъ путей сообщенія, по представленію окружнаго начальства, къ числу экстренныхъ, оказываются такими, необходимость которыхъ могла быть своевременно предвидѣна; къ тому же сооруженія, экстренность которыхъ объясняется крайнею спѣшностію ихъ окончанія до начала навигаціи, не бываютъ готовы и къ тому времени, когда навигація прекращается. Такъ, на примѣръ, въ слѣдствіе ходатайства мѣстнаго на-

чальства II округа путей сообщения, министерствомъ было разрѣшено въ 1875 году произвести хозяйственнымъ способомъ, до открытія навигаціи, нетерпящія отлагательства работы по перестройкѣ и исправленію шлюзовъ и плотинъ на сумму до 165.000 руб.; въ дѣйствительности же, въ счетъ этой суммы, ко времени открытія навигаціи было произведено работъ всего только на 64.000 руб., а остальные работы, на сумму 101.000 р., были окончены частію въ теченіе навигаціоннаго времени, частію же въ концѣ того года и даже въ началѣ слѣдующаго.

Въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда работы сдавались съ подряда, правленіе II округа заключало съ подрядчиками весьма неопредѣленные условія, часто безъ указанія цѣны подряда, а иногда даже и несообразныя съ обстоятельствами дѣла. Такъ, въ контрактѣ, заключенномъ 10 іюля срокомъ по 15 октября, включены условія платежа за сборку и разборку плотины весною со сколкою и пропускомъ льда.

Представляемая въ Государственный Контроль исполнительныя смѣты, какъ и вся вообще отчетность II округа путей сообщения, крайне неудовлетворительны. Правленіе округа оправды-

вается тѣмъ, что производители работъ, т. е. начальствующія лица, будучи отвлечены главнымъ образомъ исполненіемъ самыхъ работъ, составляютъ отчетность въ расходованіи казенныхъ денегъ въ свободное отъ занятій время, а потому легко могутъ опинаться въ

«Обращаю на всѣ эти замѣчанія особое вниманіе Г. А. Посыета и надѣюсь, что онъ положитъ конецъ всѣмъ представляемыхъ ими отчетамъ.»

Сознавая, что при такихъ обстоятельствахъ надзоръ Государственнаго Контроля за правильностію и выгодностію употребленія казенныхъ суммъ, на техническія сооруженія расходующихся, дѣ-

лается безсильнымъ, мнѣ остается только ожидать улучшенія этого дѣла самимъ Министромъ путей сообщения.

непростительнымъ безпорядкамъ въ его вѣдомствѣ».

Содержаніе въ исправности шоссеиныхъ дорогъ, не смотря на то, что къ устройству новыхъ и весьма нужныхъ въ настоящее время подъѣздныхъ путей еще не приступлено, а проѣздъ по путямъ параллельнымъ съ открытыми для движенія желѣзными дорогами значительно сократился, продолжаетъ поглощать столь же крупныя суммы, какъ и въ прежнее время, когда движеніе по шоссеинымъ путямъ производилось въ несравненно болѣе значительныхъ размѣрахъ.

Не смотря однако же на большія для шоссеиныхъ дорогъ ежегодныя затраты государственнаго казначейства, Министерство путей сообщения постоянно само заявляетъ о неудовлетворительномъ состояніи большей части шоссеиныхъ путей и о необходимости новыхъ затратъ на приведеніе ихъ въ исправность. Между тѣмъ и новыя дополнителныя ассигнованія, назначаемыя въ исчисленныхъ министерствомъ размѣрахъ, неполнѣ достигаютъ цѣли. Такъ, согласно требованіямъ Министерства путей сообщения, въ теченіе 1873—1876 годовъ на капитальное исправленіе шоссеиныхъ дорогъ Царства Польскаго было отпущено, сверхъ общихъ ассигнованій на ремонтъ шоссе, 2.280.000 руб. При расходованіи этой суммы на исправленіе болѣе разстроенныхъ мѣстъ шоссе Царства Польскаго, Министерство путей сообщения оставило другія болѣе исправныя и проѣзжія въ ту пору дороги Царства безъ достаточнаго ремонта. Послѣдствіемъ сего оказалось то, что, по израсходованіи отпущенныхъ министерству 2.280.000 руб., съѣтъ шоссеиныхъ дорогъ Царства Польскаго не была приведена въ

должный видъ и для окончательнаго ея исправленія требуется новое дополнительное ассигнованіе около полутора милліона рублей.

Между тѣмъ переданныя въ вѣдѣніе земствъ Московской и Тульской губерній шоссейныя дороги состоятъ, какъ это видно изъ доставленныхъ Министерствомъ путей сообщенія свѣдѣній, въ весьма удовлетворительномъ состояніи. При этомъ, сберегая часть отпускаемыхъ казною на ремонтъ суммъ и получая значительно большіе, чѣмъ при казенномъ управленіи, сборы съ проѣзжающихъ, земство Тульской губерній приступило, въ четвертомъ уже году по передачѣ ему дорогъ, къ сооруженію сѣти подъѣздныхъ къ желѣзнымъ дорогамъ шоссированныхъ путей, столь нужныхъ для развитія мѣстной торговли и промышленности. Въ истекшемъ году состоялась передача шоссейныхъ дорогъ Ярославской и Калужской губерній въ вѣдѣніе мѣстныхъ земствъ и въ такой передачѣ заключается, по всей вѣроятности, лучшій исходъ изъ настоящаго неудовлетворительнаго, и для казны и для отечественной торговли, казеннаго завѣдыванія шоссейными дорогами.

Въ заключеніе обзора дѣятельности Государственнаго Контроля по ревизіи расходовъ Министерства путей сообщенія, я не считаю себя въ правѣ умолчать еще объ одномъ заслуживающемъ вниманія обстоятельстве.

Въ апрѣлѣ прошлаго года въ архивѣ Министерства путей сообщенія произошелъ пожаръ, причиною котораго, какъ оказалось по изслѣдованіямъ особо назначенной для сего комисіи, было дурное и неправильное устройство дымовыхъ трубъ и деревянныхъ теплопроводовъ. На основаніи этихъ изслѣдованій комисія пришла

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «И Я въ этомъ убѣжденъ».

къ заключенію, что при столь несовершенномъ устройствѣ отопленія, опасность отъ огня ежеминутно угрожаетъ всѣмъ зданіямъ министерства и что для отвращенія этой опасности необходимо немедленно же приступить къ капитальному переустройству отопленія во всѣхъ этихъ зданіяхъ, для чего потребовался новый расходъ въ 25.000 руб.

При обсужденіи ходатайства Министерства путей сообщенія объ ассигнованіи ему для этихъ работъ дополнительнаго кредита, Государственный Совѣтъ остановилъ вниманіе на томъ, что оказавшіеся недостатки въ устройствѣ отопленія въ зданіяхъ министерства представляютъ столь крупное отступленіе отъ общихъ правилъ производства строительныхъ работъ, что не должны были быть пропущены при освидѣтельствованіи зданій по ихъ отстройкѣ, а тѣмъ болѣе въ такомъ специально-техническомъ вѣдомствѣ, какъ Министерство путей сообщенія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Совершенно справедливое замѣчаніе».

Государственный Контроль, съ своей стороны, по поводу неправильнаго производства работъ и недостаточно внимательнаго освидѣтельствванія ихъ при приемѣ, возбудилъ ревизіонное преслѣдованіе чиновъ министерства виновныхъ въ нанесеніи ущерба государственному казначейству, виновныхъ тѣмъ болѣе, что капитальное исправленіе дома министра, — въ которомъ также какъ и въ домѣ министерства признано теперь нужнымъ немедленно приступить къ переустройству отопленія, — окончено лишь въ 1873 г. причемъ на работы эти израсходовано до 130.000 руб.

Высшія государственныя учрежденія и другія вѣдомства.

При ревизіи отчетности высшихъ государственныхъ учреждений Государственнымъ Контролемъ не было открыто ни одного обстоятельства, которое подало бы поводъ къ замѣчаніямъ. По всѣмъ же прочимъ вѣдомствамъ хотя и возникали разнаго рода ревизіонные вопросы, но такихъ дѣлъ, которыя заслуживали бы вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, почти вовсе не было. Позволю себѣ упомянуть лишь о слѣдующемъ:

Въ Совѣтъ Государственного Контроля разсматривалось и получило свое рѣшеніе одно изъ прежнихъ дѣлъ Министерства народнаго просвѣщенія, на которое, при чтеніи моего прошлагодняго всеподданнѣйшаго отчета, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было обратить особое вниманіе.

Дѣло это касается недоимки, образовавшейся на арендаторахъ типографіи Московскаго университета и Московскихъ Вѣдомостей, которые, со времени изданія Правительственнаго Вѣстника, стали удерживать изъ арендной платы деньги, причитавшіяся по ихъ исчисленію за объявленія, печатавшіяся казенными мѣстами, вмѣсто Московскихъ Вѣдомостей, въ Правительственномъ Вѣстникѣ.

Противъ того мѣста отчета, гдѣ подробно изложены были эти обстоятельства, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Собственноручно изволили начертать: «Требую, чтобы дѣло это приведено было въ порядокъ».

По сообщеніи сей Высочайшей воли Министру народнаго просвѣщенія, я получилъ отъ него подробныя объясненія, которыя были разсмотрѣны Совѣтомъ Государственнаго Контроля.

Совѣтъ призналъ, что сумма, удержанная арендаторами изъ арендной платы безъ надлежащаго на то разрѣшенія, должна бы быть возвращена въ казну; но въ то же время онъ не могъ оставить безъ вниманія и того, что неправильному ходу настоящаго дѣла явно способствовали недостаточно опредѣлительныя распоряженія правительственныхъ мѣстъ, коими арендаторамъ Московскихъ Вѣдомостей былъ нанесенъ несомнѣнный убытокъ, и что убытокъ этотъ, по опредѣленіи его размѣра, долженъ быть зачтенъ арендаторамъ при взысканіи съ нихъ удержанной ими суммы.—

По Министерству юстиціи было замѣчено довольно значительное число случаевъ неправильнаго примѣненія закона о порядкѣ продажи въ Западномъ краѣ имѣній, принадлежащихъ лицамъ польскаго происхожденія. Законъ этотъ избавляетъ русскихъ покупателей тѣхъ имѣній отъ платежа собственно крѣпостныхъ пошлинъ; между тѣмъ съ многихъ покупателей не взыскивались не только крѣпостныя, но и гербовыя пошлины. Кромѣ того, даже съ лицъ польскаго происхожденія, коимъ приобрѣтеніе въ Западномъ краѣ имѣній было разрѣшаемо по особымъ Высочайшимъ соизволеніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, мѣстныя учрежденія не взыскивали крѣпостныхъ пошлинъ.—

При разсмотрѣніи подлинныхъ дѣлъ Елецкаго окружнаго суда, обнаружено казенныхъ и частныхъ суммъ частію не записан-

ныхъ на приходъ, частію выданныхъ не тѣмъ лицамъ, коимъ онѣ

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: принадлежали, въ сложности до 36.500 руб., хотя не все дѣла суда еще рассмотрѣны. Обстоятельства этого дѣла, раскрытыя въ самое послѣднее время и указывающія на явныя злоупотребленія лицъ, коимъ было ввѣрено храненіе тѣхъ суммъ и распоряженіе ими, сообщены мною Министру юстиціи съ просьбою о безотлагательномъ назначеніи формальнаго слѣдствія.

«О послѣднихъ довести».

При ревизіи отчетности С.-Петербургскаго попечительнаго совѣта и подвѣдомственныхъ ему учреждений, на которыя дѣйствіе Государственнаго Контроля было распространено Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, главною заботою контроля было, путемъ фактической повѣрки, привести въ точную извѣстность наличность всего матеріальнаго имущества заведеній С.-Петербургскаго попечительнаго совѣта и установить правильный порядокъ въ оборотахъ ихъ обширнаго и разнообразнаго хозяйства.

Ревизіонный опытъ перваго же года указалъ на неудовлетворительность, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на совершенное отсутствіе правилъ: для веденія въ сихъ учрежденіяхъ матеріальной отчетности, для храненія ихъ матеріальнаго имущества и для его періодической повѣрки собственнымъ ихъ начальствомъ.

Изъ всѣхъ обрѣзванныхъ учреждений Попечительнаго совѣта наиболѣе безпорядковъ открыто, при производствѣ Государственнымъ Контролемъ фактической повѣрки, въ хозяйствѣ Обуховской больницы. Безпорядки эти, подтвержденные въ послѣдствіи и документальною отчетностію, признаны самимъ Попечительнымъ

совѣтомъ, и предсѣдатель его, съ которымъ я входилъ по сему поводу въ сношеніе, увѣдомилъ меня, что все недостающее количество вещей въ настоящее время уже пополнено и что для окончательнаго разъясненія всѣхъ сторонъ этого дѣла учреждена, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Попечительнаго совѣта, особая коммисія, съ участіемъ въ ней и членовъ отъ Государственнаго Контроля.

II.

Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

Къ числу лежащихъ на Государственномъ Контролѣ обязанностей принадлежатъ: повѣрка финансовыхъ смѣтъ, рассмотрѣніе испрашиваемыхъ министерствами и главными управленіями сверхсмѣтныхъ кредитовъ и составленіе для Государственнаго Совѣта отчетовъ по исполненію послѣдней заключенной росписи.

Производимыя государственнымъ казначействомъ чрезвычайныя обороты по потребностямъ военнаго времени не вызвали особыхъ усложненій въ существующемъ порядкѣ и приѣмахъ составленія финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи, такъ какъ въ виду совершенно исключительнаго значенія военныхъ расходовъ, требующихъ для ихъ удовлетворенія особыхъ чрезвычайныхъ источниковъ, признано было болѣе удобнымъ не вносить ни тѣхъ ни другихъ въ смѣты и въ государственную роспись, но вести имъ особые внѣ общаго смѣтнаго порядка счета.

По представленнымъ въ Государственный Совѣтъ проектамъ финансовыхъ смѣтъ на 1878 годъ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ предположено было къ поступленію 559.290.954 руб., на постоянные же по государству расходы испрашивалось 618.674.942 руб.; такъ-что по итогам первоначальныхъ смѣтныхъ исчисленій предвидѣлся недочетъ въ доходахъ въ 59.383.988 руб.

При подробной повѣркѣ этихъ исчисленій въ Государственномъ Совѣтѣ, въ связи съ соображеніями, представленными Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ финансовъ, признано было возможнымъ занесенную въ смѣты сумму нѣкоторыхъ доходовъ увеличить на 30.360.640 руб. (въ томъ числѣ по таможеннымъ пошлинамъ на 25.000.000 руб.); цифру же другихъ поступленій (преимущественно на счетъ специальныхъ ресурсовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ) на 16.748.877 руб. уменьшить. Точно также изъ заявленныхъ министерствами и управленіями требованій нѣкоторыя были сокращены, въ общей сложности на 27.880.341 руб., главнымъ образомъ по расходамъ на пособия обществамъ желѣзныхъ дорогъ и на операціонные ихъ расходы; другія же на 9.603.824 руб. увеличены.

Такимъ образомъ итогъ первоначальныхъ смѣтныхъ исчислений по доходу увеличенъ въ сложности на 13.611.763 руб., т. е. до 572.902.717 руб., а по расходу уменьшенъ на 18.276.517 р., т. е. до 600.398.425 руб., причемъ первоначально по проектамъ смѣтъ оказавшійся недочетъ въ 59.383.988 руб. сократился до 27.495.708 руб.

Этотъ немаловажный недочетъ, предвидимый по росписи 1878 г., выведенъ Государственнымъ Совѣтомъ не изъ опасенія

упадка государственныхъ доходовъ, которые исчислены даже въ большемъ на 2.125.000 руб. противу 1877 года размѣрѣ, а единственно отъ увеличенія расходовъ на 29.629.000 руб. Расходы же увеличились главнымъ образомъ отъ включенія въ роспись новаго кредита на уплату процентовъ и погашенія по двумъ реализованнымъ въ минувшемъ году займамъ (на 17.000.000 р.) и отъ увеличенія издержекъ по всѣмъ вообще заграничнымъ платежамъ (на 11.000.000 р.), вызваннаго паденіемъ вексельнаго курса.

Сверхсмѣтныхъ кредитовъ на обыкновенныя государственныйя потребности ассигновано въ 1877 году 22.800.000 руб.; но такъ какъ въ эту сумму вошли 900.000 руб., испрошенные для расплатъ по операціямъ прежнихъ лѣтъ, то къ потребности собственно 1877 года относится около 21.900.000 руб.

Отчетъ объ исполненіи росписи на 1876 годъ, внесенный въ Государственный Совѣтъ ко времени разсмотрѣнія смѣтъ на 1878 годъ, представлялъ слѣдующіе главнѣйшіе выводы.

По росписи на 1876 годъ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ ожидалось 556.744.519 руб., дѣйствительно же поступило 559.262.692 руб., противъ ожиданія болѣе на 2.518.173 руб.

Обыкновенные государственные расходы по росписи 1876 года исчислены были въ суммѣ 550.658.349 руб.; сверхсмѣтныхъ, по счету того года, кредитовъ (не считая чрезвычайныхъ ассигнованій на военныя надобности) открыто на 21.616.803 руб. Дѣйствительно же израсходовано за весь смѣтный періодъ и отчислено на

невыполненные платежи 564.801.060 руб., такъ-что произведенный въ счетъ росписи 1876 года расходъ превысилъ смѣтныя предположенія на 14.142.711 руб.

По сравненію съ предшествующимъ 1875 годомъ, обыкновенные доходы 1876 года представляютъ уменьшеніе на 17.230.460 руб., или на 3%, а расходы увеличеніе на 21.579.539 руб., или почти на 4%.

Этотъ относительно неблагоприятный исходъ финансовыхъ оборотовъ государства за 1876 годъ является естественнымъ послѣдствіемъ тѣхъ тревожныхъ обстоятельствъ, при которыхъ исполнялась и заключена была роспись того года. Если вліяніе этихъ обстоятельствъ не отразилось слишкомъ замѣтно на поступленіи доходовъ, которые въ общемъ итогѣ представляютъ всетаки нѣкоторое противу исчисленій росписи увеличеніе, то по отношенію къ обыкновеннымъ расходамъ оно очевидно. Эти послѣдніе не всегда возможно отличить отъ издержекъ, вызываемыхъ собственно военными потребностями, и нѣкоторую часть смѣтныхъ средствъ какъ военнаго, такъ и другихъ вѣдомствъ пришлось обратить на расходы, въ которыхъ въ мирное время надобности, безъ сомнѣнія, не встрѣтилось бы.

III.

Общій ходъ работъ по преобразованію и устройству государственной отчетности и ревизіи ея.

Въ истекшемъ году продолжались работы по окончательному устройству государственной отчетности совмѣстно съ работами, вызванными исключительно событіями военнаго времени. Такъ

какъ дѣятельность Государственнаго Контроля по устройству и производству ревизіи чрезвычайныхъ военныхъ расходовъ излагается ниже, въ особомъ отдѣлѣ, то здѣсь я считаю обязанностию доложить лишь о трудахъ Государственнаго Контроля по совершенію предпринятаго, по волѣ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, преобразованія государственной отчетности.

Труды эти заключались, съ одной стороны, въ начертаніи новыхъ законопроектовъ, касающихся всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ оборотовъ государственнаго казначейства, а съ другой—въ составленіи или въ усовершенствованіи правилъ счетоводства, отчетности и ревизіи по отдѣльнымъ видамъ государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Къ трудамъ перваго рода относится проектъ уничтоженія льготнаго къ финансовымъ смѣтамъ срока, авансовыхъ въ счетъ будущихъ смѣтъ кредитовъ и измѣненія существующаго дѣленія смѣтныхъ исчисленій на постоянныя и временныя.

Предположенія мои по первымъ двумъ вопросамъ, касающимся такихъ постановленій, которыя, не вполне согласуясь съ основными началами смѣтныхъ правилъ, были введены въ нихъ въ видѣ переходныхъ мѣръ отъ прежняго порядка къ новому, въ истекшемъ году были окончательно выработаны и сообщены на заключенія министровъ и главноуправляющихъ.

Полученныя до настоящаго времени отзывы даютъ право надѣяться, что къ осуществленію предположенія объ отмѣнѣ авансовыхъ ассигнованій особыхъ препятствій не представится. Возвара-

женія же противъ предполагаемаго уничтоженія льготнаго срока болѣе существенны, въ особенности со стороны Военнаго и Морскаго министерствъ, какъ я впрочемъ имѣлъ основаніе ожидать. Тѣмъ не менѣе возраженія эти не убѣждаютъ меня въ необходимости пріостановиться дальнѣйшимъ движеніемъ этого дѣла и потому, — согласно выраженному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ одобренію основной мысли этого предположенія, — я поставлю себѣ долгомъ внести его въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который будетъ имѣть въ виду всѣ соображенія, высказанныя въ пользу и противъ его осуществленія.

Что же касается существующаго нынѣ дѣленія смѣтныхъ исчисленій на постоянныя и временныя, то оно держится на весьма шаткихъ основаніяхъ и опытъ показалъ, что оно не можетъ быть проведено въ смѣтахъ и росписи безъ явныхъ противорѣчій. Это можетъ быть доказано множествомъ ссылокъ на составныя части смѣтъ; но, не обременяя ими вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, позволю себѣ лишь указать на то, что къ временнымъ расходамъ относятся всѣ платежи по государственнымъ займамъ, составляющіе болѣе 100.000.000 руб. въ годъ, прекращенія которыхъ конечно нельзя предвидѣть и которые по этому лишь съ самой отвлеченной точки зрѣнія могли бы быть причислены къ временнымъ. Между тѣмъ для подобныхъ временныхъ исчисленій опредѣлена по смѣтнымъ формамъ особая графа, что неизбежно усложняетъ трудъ составленія смѣтъ и сведенія государственной росписи, не принося притомъ никакой ощутительной пользы. Потому я счелъ нужнымъ выработать предположеніе о совершенной отмѣнѣ, какъ по государственной росписи, такъ и по смѣтамъ, особой графы для временныхъ исчисленій и,

получивъ предварительно Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, внесъ составленное въ томъ смыслѣ представленіе въ Государственный Совѣтъ, гдѣ оно разсмотрѣно уже Департаментомъ государственной экономіи, который полагаетъ его утвердить. —

Работы по завершенію кассоваго и ревизіоннаго отдѣловъ преобразованія значительно подвинулись впередъ въ минувшемъ году.

Коммисія, учрежденная для разсмотрѣнія проекта кассоваго устава, окончила свои труды и представленный ею проектъ, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ финансовъ, переданъ мною на заключеніе прочихъ министровъ и главноуправляющихъ.

Подъ руководствомъ Товарища моего, статсъ-секретаря Островскаго, составленъ проектъ устава счетоводства, въ который вошли нынѣ дѣйствующія общія правила денежнаго счетоводства кассъ и распорядительныхъ управленій и новыя правила матеріальнаго счетоводства. Уставъ этотъ, вмѣстѣ съ изготовляемымъ нынѣ уставомъ отчетности и составленнымъ уже уставомъ ревизіи, войдетъ въ одинъ общій проектъ новаго счетно-ревизіоннаго устава, который долженъ замѣнить собою заключающіеся въ нынѣ дѣйствующемъ Сводѣ законовъ общій и частныя счетные уставы, уже утратившіе свое значеніе.

Что касается работъ Государственнаго Контроля по усовершенствованію и установленію частныхъ правилъ счетоводства, от-

четности и ревизіи по нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ государственныхъ доходовъ и расходовъ, то въ теченіе 1877 года составлены и въ руководство даны контрольнымъ палатамъ инструкціи для ревизіи расходовъ: по заготовительнымъ операціямъ военнаго вѣдомства, на денежное довольствіе войскъ, на содержаніе телеграфныхъ линій и на выдачу пенсій, и изготовлена къ печати инструкція для ревизіи расходовъ на перевозку войскъ.

Весьма значительное, изъ года въ годъ увеличивающееся, число документовъ, доставляемыхъ къ ревизіи окладныхъ сборовъ, крайнее несоотвѣтствіе средствъ контрольныхъ палатъ съ количествомъ труда, необходимаго для обревизованія отчетности въ сихъ сборахъ по изданнымъ для того правиламъ, и замѣчаемая въ слѣдствіе сего отсталость въ ревизіи этой отчетности, — побудили меня образовать, подъ предсѣдательствомъ Товарища моего, статс-секретаря Островскаго, комиссію для изысканія болѣе упрощеннаго приема ревизіи повѣрки поступленія окладныхъ сборовъ. Предложенные комиссіею нѣсколько новыхъ способовъ ревизіи испытываются теперь нѣкоторыми контрольными платами, отъ практическихъ указаній коихъ будетъ зависѣть избраніе тѣхъ приемовъ ревизіи, которые будутъ предложены въ руководство всѣмъ контрольнымъ учрежденіямъ для наиболѣе значительнаго сокращенія ихъ труда.

Въ ревизіи телеграфныхъ сборовъ произведено также значительное упрощеніе. Недавно введенный, по соглашенію съ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, порядокъ ревизіи этихъ сборовъ, при примѣненіи его къ дѣлу, на первыхъ же порахъ обнаружилъ слабія его стороны: правила устанавливали между прочимъ слож-

ную систему сличительной повѣрки доходовъ телеграфныхъ станцій—по особаго рода ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ, составленіе и провѣрка которыхъ оказались не по силамъ станціямъ и контрольнымъ платамъ. Это побудило меня принять мѣры къ упрощенію приемовъ повѣрки телеграфныхъ доходовъ, и по соглашенію съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ, — ревизіи телеграфныхъ доходовъ, оставаясь по прежнему на обязанности мѣстныхъ ревизионныхъ учрежденій, приближена, по приемамъ, къ фактическому надѣ дѣйствіями отчетныхъ лицъ надзору. Въ сихъ видахъ, контрольнымъ палатамъ предоставлено, при производствѣ внезапныхъ свидѣтельствъ кассовой наличности станцій, подвергать также тщательной перевѣркѣ веденіе ихъ книгъ и счетовъ, сличая послѣднія съ подлинными депешами и доходными документами. Установленіемъ такихъ приемовъ повѣрки совершенно устранена необходимость составленія подробныхъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи по станціямъ корреспонденціи и телеграфныхъ сборовъ и достигнута возможность достаточно точныхъ для ревизіи заключеній, безъ обремененія притомъ излишне сложными формами учрежденій, взимающихъ и повѣряющихъ телеграфные сборы.

Наконецъ, состоящею подъ предсѣдательствомъ генераль-контролера Департамента морскихъ отчетовъ, генераль-лейтенанта Жандра, комиссіею по преобразованію матеріальнаго счетоводства составленъ проектъ правилъ счетоводства и отчетности военныхъ госпиталей, а на основаніи выработанныхъ тою же комиссіею началъ и при участіи ея членовъ, въ учрежденной при Морскомъ министерствѣ особой комисіи подъ предсѣдательствомъ адмирала Беренса, составлены правила счетоводства и отчетности для судовъ флота, которыя одобрены уже какъ Управляющимъ Морскимъ

министерствомъ, такъ и мною, и въ непродолжительномъ времени будутъ введены въ дѣйствиѣ.—

Въ прошедшемъ году произошла въ зданіяхъ, занимаемыхъ Самарскою и Волынскою контрольными палатами, пожары, истребившіе какъ помѣщенія и имущество палатъ, такъ и большую часть находившихся въ нихъ дѣлъ.

Въ виду того, что ревизіонная дѣятельность этихъ палатъ была прервана уничтоженіемъ значительной части дѣлопроизводства и что возобновеніе палатъ и помѣщеній должно было вызвать новые непредвидѣнные расходы, я остановился на мысли воспользоваться этими случаями, чтобы положить начало тому соединенію палатъ, которое, какъ я докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, входитъ въ число моихъ предположеній въ общемъ планѣ окончательнаго образованія Государственнаго Контроля.

По всеподданнѣйшимъ моимъ докладамъ послѣдовало 24 августа и 11 декабря Высочайшее разрѣшеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на упраздненіе Самарской и Волынской контрольных палатъ и на возложеніе ревизіи повѣрившейся въ нихъ отчетности на палаты Пензенскую и Кіевскую.

Соединеніе контрольных палатъ составляетъ, по глубокому моему убѣжденію, мѣру совершенно необходимую для приведенія мѣстныхъ контрольных установленій въ то положеніе, которое они должны занять для достиженія въ полномъ объемѣ цѣли ихъ учрежденія.

Состоя изъ весьма небольшого числа штатныхъ чиновъ, большинство контрольных палатъ по необходимости должно соединить въ однѣхъ рукахъ ревизію доходовъ и расходовъ, разнообразіе коихъ не позволяетъ ревизору сосредоточить вниманіе на одномъ предметѣ; по недостатку чиновъ, ревизія поручается нештатнымъ и даже наемнымъ лицамъ, которыя не могутъ нести настоящей служебной отвѣтственности. Ограниченность личного состава отражается на своевременности ревизіи, которая составляетъ одно изъ главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ началъ новаго контроля и которая въ большей части палатъ далеко не достигается. Отсталость ревизіи,—иногда на нѣсколько лѣтъ,—продолжаетъ быть общою чертою контрольных учреждений, не смотря на постоянныя мои усилія дать ей быстрѣйшее движеніе и на введенныя при мнѣ различныя упрощенія въ способахъ и приѣмахъ повѣрки отчетности. При этомъ на недостатокъ усердія я не только не могу жаловаться, но мнѣ извѣстно, что контрольные чины работаютъ не менѣе, а болѣе другихъ, и постоянныя вечернія занятія, столь вредно дѣйствующія на здоровье служащихъ, введены по необходимости во многихъ палатахъ.

Ограниченіе объема ревизіонной дѣятельности предѣлами губерній, связывая палату съ житейскими интересами губернской среды, создаетъ личныя сочувственныя или несочувственныя отношенія, которыя могутъ вредить достоинству и безпристрастію контрольнаго надзора, а самые размѣры губернской рамки порождаютъ узость взглядовъ и придирчивость и ведутъ къ односторонности и мелочности ревизіонныхъ выводовъ.

Скудное содержаніе мѣстныхъ контрольных учреждений лишаетъ контроль возможности привлекать и удерживать на службѣ

способныхъ и дѣльныхъ людей. Нельзя не удивляться, что при такомъ содержаніи контроль можетъ еще хвалиться тѣми честными и усердными дѣятелями, которыми онъ нынѣ обладаетъ. Это объясняется лишь необыкновенно старательнымъ выборомъ, отличавшимъ назначенія покойнаго статсъ-секретаря Татарина при первоначальномъ образованіи палатъ,—любовію и преданностью къ дѣлу, которыя онъ умѣлъ внушать служащимъ, и наконецъ надеждою на скорое улучшение настоящаго ихъ положенія, которое всѣ чины Государственнаго Контроля ожидаютъ съ вѣрою и долготерпѣніемъ.

Но усиленіе какъ числа служащихъ въ палатахъ, такъ и содержанія ихъ потребовало бы отъ государственнаго казначейства новыхъ и значительныхъ расходовъ, избѣгать или, по крайней мѣрѣ, уменьшить которые не представляется иного средства, кромѣ сосредоточенія нынѣ разбросанныхъ контрольныхъ силъ въ большія самостоятельныя единицы.

Наконецъ прискаканіе значительнаго числа управляющихъ представляетъ не мало затрудненій. Высшій надзоръ за ревизіею отчетности различныхъ вѣдомствъ требуетъ юридической подготовки, знакомства съ разнообразнымъ хозяйствомъ казенныхъ управленій, съ финансовыми законами, со счетоводствомъ и счетными уставами и умственной развитости, дающей привычку различать важное отъ неважнаго и избѣгать мелочности. Независимое отъ общихъ губернскихъ учрежденій положеніе управляющаго требуетъ отъ него не только образованія, но и воспитанія и не малой доли умѣнія и такта, чтобы избѣгать столкновеній, которыя, въ первое въ особенности время открытія палатъ, возникали между

губернаторами, начальниками другихъ губернскихъ учреждений и управляющими контрольными палатами. При такихъ условіяхъ выборъ шестидесяти управляющихъ, по настоящему числу палатъ, далеко не легокъ и сокращеніе этого числа значительно облегчитъ назначеніе на важную должность управляющаго палатою достойныхъ во всѣхъ отношеніяхъ представителей контрольнаго надзора.

Учрежденіе контрольной палаты въ каждой губерніи вызвано было мнѣніемъ о необходимости близкой и тѣсной связи палаты контрольной съ палатою казенной,—связи облегчающей, между прочимъ, составленіе отчета по исполненію росписи. Но что такая близость не существенно необходима для составленія отчета видно изъ того, что допущенныя, въ первое же время, отступленія отъ такого правила не вызвали никакихъ затрудненій. Такъ, палаты Одесская и Омская учреждены были не въ городахъ, гдѣ помѣщаются казенныя палаты, а въ тѣхъ, гдѣ находятся военно-окружныя управленія; Курляндская губернія ревизуется Лифляндскою палатою; каждая изъ палатъ Царства Польскаго вѣдаетъ ревизію отчетности трехъ и четырехъ губерній; вѣдѣніе Тифлисской палаты распространяется на всѣ губерніи Кавказскаго намѣстничества, кромѣ Бакинскій и Ставропольскій, а въ Иркутскую палату поступаетъ отчетность всей Восточной Сибири, кромѣ губерніи Енисейской.

Во время учрежденія контрольныхъ палатъ въ нынѣшнемъ ихъ видѣ, повсемѣстное почти отсутствіе желѣзныхъ дорогъ могло дать поводъ къ опасенію, что отдаленность ревизуемыхъ учреждений отъ ревизующихъ помѣшаетъ современности ревизіи. Опытъ показалъ однакожъ, что современность эта не была достигнута,

не смотря на близость отчетных мѣстъ къ контрольнымъ палатамъ. Въ настоящее же время желѣзные пути прорѣзываютъ Россію во всѣхъ направленіяхъ и число ихъ съ каждымъ годомъ растетъ. Теперь уже многіе губернскіе города находятся между собою, посредствомъ желѣзныхъ дорогъ, въ болѣе быстрыхъ сношеніяхъ, нежели съ уѣздными городами своей же губерніи, лишенными желѣзно-дорожныхъ сообщеній.

Все это убѣждаетъ меня, что неудобства, которыхъ можно ожидать отъ соединенія палатъ, ничтожны, а польза во всѣхъ отношеніяхъ весьма значительна. Польза эта представилась мнѣ вскорѣ по Всемилостивѣйшемъ назначеніи меня на должность Государственного Контролера и послѣ четырехлѣтняго управленія, послѣ обзора мѣстныхъ контрольныхъ палатъ и знакомства съ контрольнымъ вѣдомствомъ и съ контрольными дѣлами мысль эта перешла въ твердое убѣжденіе.

Центральныя учрежденія Государственного Контроля требуютъ нѣкоторыхъ, не особенно впрочемъ значительныхъ, въ настоящемъ ихъ устройствѣ измѣненій, изъ коихъ главнѣйшее относится къ обращенію Временной ревизіонной комисіи въ постоянное контрольное учрежденіе.

Наконецъ я полагаю бы Совѣтъ Государственного Контроля преобразовать въ Контрольный департаментъ Правительствующаго Сената. Въ настоящее время совѣтъ разсматриваетъ дѣла по начетамъ, наложеннымъ контрольными учрежденіями первой инстанціи, на взысканіе коихъ не послѣдовало согласія подлежащихъ распорядительныхъ управленій. При разногласіи министровъ и главно-

управляющихъ дѣла эти переходятъ въ Первый департаментъ Правительствующаго Сената, изъ котораго за дальнѣйшимъ разногласіемъ, восходятъ въ Первое общее Сената Собраніе и достигаютъ иногда Государственного Совѣта. При такомъ порядкѣ теченіе дѣлъ идетъ столь медленно, что начеты, служащіе главнымъ орудіемъ для огражденія казны отъ неправильныхъ расходовъ и убытковъ, теряютъ большую долю предупредительнаго ихъ значенія, не рѣдко за смертію виновныхъ падаютъ на ихъ вдовъ и сиротъ и часто вовсе не взыскиваются за давностію времени, къ которому относится производство неправильныхъ расходовъ. Замѣна совѣта сенатскимъ департаментомъ, упраздня лишнюю инстанцію, во многомъ бы ускорила и упростила крайне медленное и сложное движеніе контрольныхъ дѣлъ и придала бы рѣшеніямъ высшаго контрольнаго учрежденія Имперіи ту силу и то значеніе, которыхъ они въ настоящее время лишены. Учрежденіе Контрольнаго департамента Правительствующаго Сената представляетъ еще ту пользу, что оно освободило бы Первый департаментъ Сената,—нынѣ обремененный занятіями,—отъ контрольныхъ, недоимочныхъ и другихъ имъ подобныхъ дѣлъ, которыя могли бы по принадлежности быть переданы въ Департаментъ контрольный. Связь же этого департамента съ Государственнымъ Контролемъ могла бы быть опредѣлена въ подробностяхъ по соглашенію съ Министромъ юстиціи, который, какъ мнѣ извѣстно изъ личныхъ съ нимъ объясненій, весьма сочувственно относится къ мысли учрежденія Контрольнаго департамента Правительствующаго Сената.

Со времени введенія новыхъ началъ ревизіи Государственный Контроль находится въ положеніи переходномъ и незаконченномъ. Съ тѣхъ поръ прошло двѣнадцать лѣтъ. Опытъ достаточно выяс-

пиль разумность, вѣрность и непреложность началъ, положенныхъ въ основаніе новой системы повѣрки государственныхъ доходовъ и расходовъ, но опытъ указалъ и на недостатки подробностей ихъ примѣненія и на тотъ путь, котораго слѣдуетъ держаться для устранения этихъ недостатковъ.

Теперь, по убѣжденію моему, вполне настала пора дать Государственному Контролю окончательное образованіе и завершить тѣмъ предпріятое, по указаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, общее преобразование государственной отчетности и контрольнаго надзора.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Если ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволите «Да» удостоить предварительнымъ ВАШИМЪ одобреніемъ эти общія мысли о главныхъ основаніяхъ образованія Государственного Контроля, то я долгомъ себѣ поставлю нынѣ же приступить къ начертанію подробнаго проекта и повергнуть его, въ установленномъ порядкѣ, на Высочайшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

IV.

Дѣйствія Государственного Контроля, вызванныя событіями военнаго времени.

Событія военнаго времени, потребовавшія всеобщаго напряженія отечественныхъ силъ, вызвали и Государственный Контроль къ усиленной дѣятельности.

По всеподданнѣйшему докладу моему 21 февраля минувшаго года, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоназначеніе кредитовъ на потребности военнаго времени. угодно было удостоить Высочайшимъ утвержденіемъ правила порядка составленія, рассмотрѣнія и исполненія смѣтъ для расходовъ военнаго времени. На основаніи этихъ правилъ исчисленіе суммъ, испрашиваемыхъ на чрезвычайные расходы военнаго вѣдомства, вызываемые собственно военными событіями, разсматриваются въ особой комисіи изъ Предсѣдателя Департамента экономіи Государственнаго Совѣта, Министровъ финансовъ и военнаго и Государственнаго Контролера. Со времени образованія этой комисіи, всѣ кредиты на чрезвычайные расходы военнаго времени открываемы были Военному министерству не иначе, какъ по Высочайше утверждаемымъ журналамъ этой комисіи. Сознвая необходимость быстроты ассигнованія большей части испрашиваемыхъ на военныя дѣйствія суммъ, комисіи лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ признавала возможнымъ дѣлать измѣненія въ представлявшихся ей исчисленіяхъ или вовсе отказывать въ ихъ ассигнованіи. Такимъ образомъ это впервые введенное у насъ разсмотрѣніе требованій на военные расходы не выказало никакихъ неудобствъ и не вызвало никакихъ жалобъ; между тѣмъ, подчиняя нѣкоторому, хотя и не строгому, предварительному контролю исчисленія полевыхъ и другихъ военныхъ управленій, оно ввело въ эти исчисленія начала порядка, которыя должны во многомъ облегчить и ускорить труды по составленію точнаго свода государственныхъ расходовъ Россіи, вызванныхъ нынѣ окончившеюся войною, — расходовъ, которые въ миновавшія войны могли быть опредѣляемы лишь приблизительно.

На расходы, вызванные какъ приготовленіями къ войнѣ, такъ и самою войною, ассигновано было, въ концѣ 1876 и въ теченіе

всего 1877 года, 471.590.000 руб. Изъ этой суммы причиталось на долю министерствъ: военнаго 438.712.000 р., морского 5.176.000 р., финансовъ 17.781.000 р., путей сообщения 7.034.000 р., Императорскаго Двора 2.086.000 р. и на долю прочихъ министерствъ 801.000 р.

Кредиты эти распредѣлены на слѣдующія потребности:

на денежное довольствіе	49.070.016 р. 91 к.
на вещевое довольствіе войскъ, лазаретовъ и госпиталей	40.947.566 — 20 —
на провіантское довольствіе	128.046.699 — 45 —
на фуражное довольствіе	64.530.318 — 23 —
на покупку лошадей	13.889.338 — 8 —
на перевозку вещей и припасовъ, устройство обозовъ и содержаніе казенныхъ и вольнонаемныхъ транспортовъ	55.362.563 — » —
на перевозку войскъ по желѣзнымъ дорогамъ и командировки	24.870.577 — 90 —
на устройство сообщеній для арміи	23.249.361 — 61 —
на укомплектованіе артиллерійскимъ имуществомъ крѣпостей, батарей, парковъ и флота	10.730.641 — 24 —
на приготовленіе и покупку оружія	5.188.343 — 77 —

на приготовленіе и покупку огнестрѣльныхъ припасовъ.	7.942.147 р. 20 к.
на перевооруженіе артиллеріи орудіями дальняго боя	7.247.272 — » —
на приведеніе крѣпостей и границъ Имперіи въ оборонительное положеніе	4.621.878 — 73 —
на заготовленіе инженернаго имущества, строительные и другіе расходы, вызванные дѣйствіями арміи въ полѣ	4.005.256 — 5 —
на заготовленіе аптечныхъ и перевязочныхъ припасовъ, медикаментовъ и хирургическихъ инструментовъ	1.961.065 — 54 —
на постройку, покупку и наемъ разныхъ судовъ	1.572.809 — » —
на разныя потребности флота по частямъ артиллерійской, комиссаріатской и кораблестроительной	2.522.124 — » —
на огражденіе черноморскихъ портовъ, устройство минъ и аппаратовъ для стрѣльбы съ судовъ и освѣщеніе ихъ	786.044 — » —
на расходы по призыву нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ на службу, по формированію маршевыхъ командъ и przeprowadженію поставленныхъ населеніемъ лошадей	9.104.754 — 55 —

на экстраординарные расходы главнокомандующихъ и другихъ начальствующихъ лицъ	1.639.000 р. » к.
на непредвидимые расходы по Кавказской арміи	7.050.992 — » —
на расходы по пребыванію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ Дѣйствующей арміи и по требованіямъ Командующаго Императорскою главною квартирою	2.452.487 — 20 —
на награды и пособія разнымъ лицамъ и учрежденіямъ	2.187.607 — 70 —
на разные расходы по всеѣмъ вѣдомствамъ	2.612.020 — 64 —

Производство расходовъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Для удовлетворенія расходовъ, производимыхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, были учреждены, на основаніи Высочайше утвержденного ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ по всеподданнѣйшему докладу моему 5 ноября 1876 г. положенія, два Главныя полевые казначейства, при Дунайской и Кавказской арміяхъ, и нѣсколько корпусныхъ и отрядныхъ полевыхъ казначействъ.

Дѣйствія этихъ кассъ были все время безупречны. Суммы при ревизіи всегда оказывались въ цѣлости; казначейства снабжались изъ Петербурга деньгами безостановочно и своевременно, и—какъ въ Бухарестскомъ казначейскомъ отдѣленіи, служившемъ

главнымъ складомъ, такъ и въ Главномъ полевомъ и наконецъ въ отрядныхъ и корпусныхъ казначействахъ—никогда не было недостатка въ деньгахъ и вездѣ въ нихъ можно было видѣть пирамиды ящичковъ, наполненныхъ золотомъ и серебромъ; во всякое время дня и даже ночи казначейства были открыты и въ отпускъ войскамъ денежнаго довольствія, по крайней мѣрѣ со стороны полевыхъ кассъ, не встрѣчалось никакихъ затрудненій. Если же въ Дунайской арміи и были жалобы на несвоевременныя полученія войсками денежнаго довольствія, то это происходило не по винѣ казначействъ, а по винѣ интендантства, не открывавшаго своевременно на полевыхъ кассы кредитовъ.

Независимо отъ прямыхъ своихъ обязанностей, чины полевыхъ казначействъ, ежедневно соприкасаясь съ полевыми учреждениями и войсковыми частями, не упускали случая разяснять имъ надлежащій порядокъ требованія суммъ и составленія отчетности. Подобныя указанія несомнѣнно принесли пользу и облегчаютъ учрежденія, ревизующія отчетность военного времени, сокращеніемъ обременительной—какъ для нихъ, такъ и для отчетныхъ мѣстъ—разяснительной переписки.

Вообще,—какъ со стороны Государственного Контроля, такъ и со стороны Министерствъ финансовъ и военного—принимались возможныя мѣры для устраненія затрудненій къ безостановочному и своевременному полученію войсками всѣхъ видовъ денежнаго довольствія. Съ этою цѣлію, относительно распоряженія кредитами, на веденіе войны назначаемыми, допущены, по соглашенію упомянутыхъ трехъ вѣдомствъ, всѣ тѣ изыятія изъ существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ, которыя, не нарушая основныхъ на-

чалъ этихъ постановленій, могли способствовать облегченію—хотя и полезныхъ, но затруднительныхъ для военнаго времени—формальностей.

Ревизія по-
енной отчетно-
сти.

Что касается до ревизіи отчетности въ расходахъ, вызванныхъ войною, то, согласно съ Высочайше утвержденнымъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ положеніемъ о полевыхъ кассахъ, дѣла по этой ревизіи сосредоточены въ особомъ временномъ отдѣлѣ Ревизіонной комисіи Государственнаго Контроля, на который кромѣ сего возложена непосредственно повѣрка отчетности расходовъ, производимыхъ чрезъ полевые кассы дѣйствующей арміи. Повѣрка же расходовъ, удовлетворяемыхъ полевыми кассами Кавказской арміи, равно какъ производимыхъ постоянными кассами Имперіи для удовлетворенія потребностей военнаго времени, оставлена на обязанности Тифлисской и другихъ мѣстныхъ контрольныхъ палатъ, но съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія о результатахъ этой повѣрки періодически доставлялись въ Ревизіонную комисію. Такое сосредоточеніе свѣдѣній о всѣхъ денежныхъ оборотахъ по веденію войны, обезпечивая за документальною повѣркою военныхъ расходовъ наибольшій успѣхъ, въ то же время доставитъ возможность Государственному Контролю ревизіонныя свои соображенія и выводы основывать на совокупномъ обзорѣ всѣхъ военныхъ издержекъ и давать ревизіи правильное направленіе.

Полевой кон-
роль.

Извѣстные мнѣ по опыту, присущіе документальной ревизіи недостатки вселили во мнѣ убѣжденіе, что примѣненіе одного лишь этого способа къ повѣркѣ расходовъ военнаго времени не можетъ обѣщать большой пользы. При медленности и односторонности этой ревизіи и при невозможности надѣяться на своевременное полученіе пись-

менныхъ объясненій отъ находящихся на мѣстѣ военныхъ дѣйствій и непрерывно передвигающихся частей войскъ, одинъ лишь фактическій надзоръ на самомъ театрѣ войны могъ дать, казалось мнѣ, хотя нѣкоторое средство для преслѣдованія и по возможности отвращенія безпорядковъ и злоупотребленій въ военномъ хозяйствѣ.

Повергнувъ на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА эти мысли, которыя ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было удостоить предварительнымъ одобреніемъ, я вслѣдъ за тѣмъ, по соглашенію съ Военнымъ министромъ и Министромъ финансовъ, разработалъ проектъ положенія о Полевомъ контролѣ и проектъ этотъ былъ Высочайше утвержденъ ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 21 февраля прошлаго года.

На основаніи этого положенія въ кругъ дѣйствій Полеваго контроля входятъ: фактическая повѣрка обрацаемыхъ на военные потребности денежныхъ и матеріальныхъ средствъ, присутствіе при производствѣ торговъ на поставку всѣхъ предметовъ войсковаго довольствія, удостовѣреніе какъ въ наличности назначеннаго къ продажѣ или истребленію казеннаго имущества, такъ и въ дѣйствительности его продажи или истребленія, и наконецъ, съ разрѣшенія Главнокомандующаго, повѣрка внутренняго хозяйства войсковыхъ частей.

Дѣйствія Полеваго контроля были открыты въ Дунайской и Кавказской арміяхъ почти одновременно—въ мартѣ мѣсяцѣ—и нѣсколько позже—въ іюлѣ—въ Одесскомъ военномъ округѣ, на который первоначально распространялись дѣйствія Полеваго контроля Дунайской арміи.

Полевой кон-
троль Одеска-
го военнаго ок-
руга.

Съ переходомъ нашихъ войскъ за границу, Полевой контроль Дѣйствующей арміи, все болѣе и болѣе удаляясь отъ Одесскаго военнаго округа, не могъ повѣрять хозяйственныя учрежденія округа войскъ 7-го и 10-го армейскихъ корпусовъ, защищавшихъ Черноморское побережье, командованіе которыми ввѣрено было генераль-адъютанту Семекѣ, какъ главному начальнику округа. Независимо отъ учреждений, округу подчиненныхъ, въ томъ же районѣ находились склады и учрежденія, состоящія въ вѣдѣніи Дѣйствующей арміи. Поэтому—для ревизіи какъ тѣхъ, такъ и другихъ—оказалось необходимымъ учредить самостоятельный отдѣлъ Полеваго контроля.

Въ слѣдствіе сего, по всеподданнѣйшему моему докладу, ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было 21 мая Высочайше утвердить составленное, по соглашенію съ Военнымъ министромъ, предположеніе объ учрежденіи Полеваго контроля Одесскаго военнаго округа.

Хотя кругъ дѣятельности Одесскаго полеваго контроля—по числу продовольственныхъ магазиновъ, врачебныхъ и другихъ учреждений и вещеваго интендантскаго склада—не малозначителенъ, но онъ не можетъ сравниться съ размѣрами дѣятельности однородныхъ съ нимъ учреждений Дунайской и Кавказской арміи; такъ какъ собственно военныхъ дѣйствій въ расположеніи Одесскаго военнаго округа не происходило, войска частыхъ и большихъ передвиженій не дѣлали и, находясь въ предѣлахъ отечества, всѣ учрежденія и войска округа могли быть снабжаемы безъ той напряженной дѣятельности, которую вызвало удовлетвореніе потребностей войскъ, въ заграничныхъ походахъ находившихся. По-

этому Одесскій полевой контроль былъ образованъ съ самымъ ограниченнымъ личнымъ составомъ.

Приступивъ къ ревизіи, Полевой контроль убѣдился, что провіантъ въ продовольственныхъ магазинахъ Одесскаго округа былъ вообще хорошаго качества, за исключеніемъ магазиновъ Херсонскаго и Екатеринославскаго, въ коихъ, въ слѣдствіе указаній Полеваго контроля, дурной провіантъ изъять изъ употребленія, а о дѣйствіяхъ смотрителя Екатеринославскаго магазина производится изслѣдованіе.

Вообще войска Одесскаго военнаго округа довольствовались хорошо, и тѣ немногіе случаи неудовлетворительности провіанта, которые были замѣчены Полевымъ контролемъ, въ послѣднее время устранены.

Что касается количества провіанта, то оно найдено почти вездѣ въ дѣлности. Исключеніе представляетъ Ростовскій магазинъ, гдѣ обнаруженъ недостатокъ до 9.000 четвертей ржаной муки и крупъ, при излишкѣ около 4.000 четвертей въ зернѣ.

Смотритель магазина заявилъ, что недостающее количество ржи, покрывающее недостатокъ муки, находится на лицѣ въ Нахичевани въ частныхъ складахъ подрядчика Посохова, которыхъ Полевой контроль очевидно не могъ да и не былъ въ правѣ свидѣтельствовать, какъ имущество частнаго лица.

При дознаніи, произведенномъ интендантствомъ, смотритель показалъ, что провіантъ, хранившійся въ частныхъ купеческихъ

складахъ въ Нахичевани, предъявлялся, какъ казенный, и главному и окружному интендантамъ.

По этому дознанію смотритель найденъ виновнымъ только въ преждевременной уплатѣ денегъ за перемоль, такъ какъ провіантъ, хранившійся въ частныхъ складахъ, признанъ за находящійся на лицо. Смотритель былъ подвергнутъ аресту и съ него были взысканы проценты за преждевременную выдачу подрядчику платы за перемоль.

Главный полевой контролеръ не могъ согласиться съ правильностію подобнаго направленія дѣла, такъ какъ не могъ признать за наличную казенную собственность тотъ провіантъ, который хранился въ частномъ складѣ хлѣбнаго торговца.

Дѣло это, еще впрочемъ не конченное, замѣчательно въ ревизіонномъ отношеніи тѣмъ, что доказываетъ пользу и необходимость слиянія ревизіи фактической съ ревизіею документальною и безсиліе ихъ, каждой отдѣльно, достигать точныхъ выводовъ. Дѣйствительно, изъ ревизіи документовъ контроль могъ усмотрѣть, что Посохову заплачены деньги за перемолотую и сданную имъ въ казну муку; но дѣйствительно ли мука эта была сдана—изъ одной документальной ревизіи удостовѣриться было бы нельзя. Точно также при фактической повѣркѣ магазина, контроль видѣлъ бы, что муки находится такое же количество, которое значится по книгамъ; зная же изъ поступившей въ Одесскую палату денежной отчетности о полученіи Посоховымъ денегъ за известное количество муки, контроль могъ убѣдиться при повѣркѣ магазина, что ему заплачены

изъ казны деньги за предметъ, который въ казну вовсе не поступалъ.

Ревизія складовъ зерноваго фуража и сѣна показала, что нѣкоторые фуражные запасы, заготовленные въ Одесскомъ округѣ, предались порчѣ: изъ сѣна признана годною едва только десятая часть; остальное, болѣе чѣмъ на половину, совершенно сгнило и количество его не могло даже быть приведено въ точную извѣстность, такъ какъ поднимавшаяся при разворачиваніи его ѣдкая пыль вредно дѣйствовала на зрѣніе и дыханіе солдатъ, которыхъ поэтому запрещено было употреблять на работы при сѣнномъ складѣ. Причина порчи столь значительнаго количества сѣна заключается въ томъ, что оно принято было отъ подрядчиковъ сырымъ и дурно прессованнымъ.

Одною изъ важнѣйшихъ операцій, на которую Одесскій полевой контроль обратилъ особенное вниманіе, было заготовленіе для арміи сухарей. Эта важная часть продовольствія нашихъ войскъ одновременно была предоставлена въ разныхъ пунктахъ Россіи нѣсколькимъ подрядчикамъ. Такъ, камергеру Шереметеву данъ былъ заказъ 75.000 четв. сухарей, князю Оболенскому и купцу Шеньяну 150.000 четвертей и постоянному поставщику Одесскаго военнаго округа Посохову и Данилевскому съ К^о по 150.000 четвертей каждому и наконецъ подполковнику Изенбеку до 182.000 четвертей.

Какъшло дѣло приготовленія сухарей по подрядамъ, исполнявшимся внѣ предѣловъ наблюденія Полеваго контроля, я официальныхъ свѣдѣній не имѣю. Но донесеніе Главнаго полеваго контролера Одесскаго военнаго Округа объ этой операціи, производимой Посоховымъ и частью княземъ Оболенскимъ и купцомъ

Шеньяномъ въ районѣ Одесскаго округа, подало мнѣ поводъ обратиться на это дѣло вниманіе Военнаго министра.

Дѣйствительно, подрядъ Посохова, — на сумму свыше 2.103.000 руб., съ доставкою, на полной его отвѣтственности, сухарей до станцій желѣзныхъ дорогъ и далѣе на Волочискъ или Унгени, — не смотря на высокую цѣну (свыше 14 руб. за четверть), шель весьма неуспѣшно.

Такъ, къ 10 октября 1877 г., когда Посоховъ долженъ былъ уже поставить 50.000 четвертей сухарей, поставка ихъ вовсе не начиналась, а къ 10 ноября было сдано ихъ едва 4% изъ слѣдовавшихъ къ поставкѣ 550.000 пуд. Почти въ такомъ же положеніи находилась въ Одессѣ и выпечка сухарей княземъ Оболенскимъ и купцомъ Шеньяномъ.

Сознавая всю важность своевременнаго снабженія арміи доброкачественными сухарями, я предложилъ Военному министру содѣйствіе Государственнаго Контроля для надзора и повѣрки всей вообще операціи приготовленія сухарей, производившейся кромѣ Одессы еще въ Кіевѣ, Харьковѣ, Тулѣ и Богородицкѣ. Генералъ-адъютантъ Милютинъ, отклонивъ это содѣйствіе въ виду того, что онъ признаетъ достаточнымъ надзоръ особыхъ комиссій отъ войскъ, увѣдомилъ меня вмѣстѣ съ тѣмъ, что всѣ приготовленные частными предпринимателями сухари оказались качества вполнѣ хорошаго и что хотя изготовленіе ихъ шло въ началѣ довольно медленно, но теперь, съ устройствомъ хорошо приспособленныхъ къ дѣлу сухарныхъ заводовъ, приготовленіе сухарей идетъ успѣшно.

Между тѣмъ послѣдующія донесенія Главнаго полеваго контролера показали, что къ 8 января 1878 года, то есть, почти черезъ мѣсяцъ послѣ истеченія окончательнаго срока поставки (10 декабря 1877 г.), сдано Посоховымъ сухарей на мѣстахъ приготовленія только 13.225 четв. и на пограничномъ пунктѣ 5.185 четв., всего съ небольшимъ 18.000 четв., вмѣсто 150.000, и что къ такой неисправности Посохова въ поставкѣ сухарей военное вѣдомство относилось весьма снисходительно. Такъ, съ подрядчика, въ виду его неисправности, причиталось неустойки свыше 210.000 руб.; между тѣмъ военное вѣдомство не только ее не взыскивало, но — по мѣрѣ неисправности Посохова — давало ему все болѣе и болѣе льготъ: 30 ноября 1877 г. Военный Совѣтъ разрѣшилъ уплачивать Посохову за предъявленные для сухарей продукты не 35% ихъ стоимости, какъ положено по контракту, а 40%; 15 декабря тотъ же совѣтъ разрѣшилъ не удерживать у Посохова неустойки изъ платежныхъ денегъ, а въ январѣ сего года послѣдовало постановленіе Военнаго Совѣта объ исключеніи изъ поставки Посохова 65.000 четв.; вопросъ же о взысканіи неустойки отложенъ до окончательнаго расчета. Между тѣмъ и теперь уже предъявлены Посоховымъ разныя претензіи, въ слѣдствіе которыхъ окружное интендантское управленіе внесло въ Военно-окружной Совѣтъ предположеніе о новыхъ льготахъ въ пользу Посохова.

Такая несвоевременность изготовленія и столь носрочная сдача заподряженныхъ для войскъ сухарей заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что лишь одною чрезвычайною спѣшностью требованія сухарей могли оправдываться высокія контрактныя цѣны, за нихъ подрядчиками выпрошенныя и Военнымъ министерствомъ уплачиваемыя.

На подлинномъ Собственнаго Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Обращаю на это особое вниманіе Военнаго Мин.»

Полевой
контроль Кав-
казской арміи.

Дѣятельность Полеваго контроля Кавказской арміи распространялась на всѣ учрежденія обширнаго Кавказскаго военнаго округа и на всѣ войска, дѣйствовавшія какъ за нашею границею, такъ и въ предѣлахъ Кавказскаго намѣстничества.

Продовольствіе арміи велось непосредственно окружнымъ интендантствомъ. Изъ имѣющихся въ контролѣ свѣдѣній видно, что интендантъ Кавказскаго военнаго округа дѣйствовалъ съ энергіей и что войска не терпѣли недостатка въ продовольствіи. Но въ болѣе части случаевъ заготовленія дѣлались по цѣнамъ чрезмѣрно высокими и продовольствіе было не всегда надлежащаго качества. Чрезмѣрность цѣнъ была частію послѣдствіемъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ интенданта, частію же послѣдствіемъ личныхъ его взглядовъ и усвоенныхъ имъ пріемовъ. На высокія цѣны заготавлиаемаго продовольствія не могло не имѣть вліянія то обстоятельство, что интендантъ, не смотря на всѣ свои усилія, не могъ получить отъ Штаба Кавказской арміи необходимыхъ ему свѣдѣній для составленія, хотя бы приблизительнаго, плана заготовленій и потому долженъ былъ дѣйствовать безъ плана, вопреки прямому указанію военнаго закона. Не зная напередъ, какое количество провіанта и въ какихъ мѣстностяхъ ему надо заблаговременно заготовить, онъ долженъ былъ, по мѣрѣ хода военныхъ событій, прибѣгать къ дополнительнымъ спѣшнымъ заготовленіямъ по цѣнамъ, все болѣе и болѣе возвышавшимся. Такимъ образомъ для обезпеченія войскъ провіантомъ интендантъ, сверхъ нормальнаго заготовленія на 1877 г., долженъ былъ, съ октября 1876 г. по сентябрь 1877 г., семь разъ возобновлять заготовленіе, при чемъ цѣны послѣднихъ дополнительныхъ заготовокъ превысили цѣны нормальной поставки въ четыре раза и болѣе. Но если спѣшность и экстренность нѣкоторыхъ заготовле-

ній, несомнѣнно возвышавшія цѣны, не могутъ быть поставлены въ вину интенданту, то нельзя того же сказать о самомъ способѣ заготовленій и о тѣхъ пріемахъ, которые были имъ употребляемы для исходатайствованія утвержденія Его Императорскимъ Высочествомъ Главнокомандующимъ цѣнъ, по коимъ эти заготовленія совершались. Какъ нормальный заподрядъ провіанта на 1877 г., такъ и всѣ семь дополнительныхъ къ нему поставокъ и наконецъ и нормальная поставка на первую половину 1878 г., всего на сумму около 7.000.000 руб.,—были отданы одному и тому же подрядчику Пытоеву болѣею частію безъ торговъ, помимо Военно-окружнаго Совѣта и съ устраненіемъ болѣе выгодныхъ предложеній другихъ подрядчиковъ, принимавшихъ на себя часть заготовленій. Избравъ такимъ образомъ одного подрядчика, интендантъ сталъ прибѣгать къ произвольнымъ пріемамъ, чтобы доказать необходимость отдачи заготовленій избранному имъ лицу по испрашиваемымъ послѣднимъ чрезмѣрно высокими цѣнамъ. Считая цѣны справочными и открытыми интендантскими же чиновниками, на мѣстахъ, несоотвѣтствующими дѣйствительной стоимости заготавлиаемыхъ предметовъ продовольствія, онъ входилъ въ собственные расчеты подрядчика, опредѣляя личные, коммисіонные его расходы; увеличивалъ стоимость заготавлиаемыхъ предметовъ провозными расходами даже въ такихъ случаяхъ, когда подрядчику перевозить провіанта вовсе не приходилось. Наконецъ, интендантъ вводилъ въ контракты съ подрядчикомъ такія выгодныя для него условія, на которыя не было испрашено разрѣшенія Великаго Князя Главнокомандующаго и которыя даже были не согласны съ разрѣшеніями Его Высочества.

Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, обнаруженное разсмотрѣніемъ подрядныхъ дѣлъ интендантства, что самъ интен-

дантъ въ большей части случаевъ сознавалъ, что подрядчикъ испрашиваетъ цѣны выше дѣйствительныхъ, и тѣмъ не менѣе находилъ необходимымъ отдать ему поставки по этимъ именно цѣнамъ, дабы вознаградить его за убытки, которые подрядчикъ могъ понести по первоначальной, нормальной поставкѣ, взятой имъ по низкимъ цѣнамъ,—за убытки, которыхъ не только размѣръ, но и самое существованіе ни чѣмъ доказано не было.

Товарищъ мой, статсъ-секретарь Островскій, командированный по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію на Кавказъ для обозрѣнія дѣйствій Полеваго контроля и изслѣдованія причинъ безпорядковъ въ хозяйствѣ Кавказской арміи, счелъ своимъ долгомъ во всей подробности доложить Великому Князю Главнокомандующему ходъ указанныхъ выше провіантскихъ заготовленій и представить Его Высочеству соображенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя должны быть приняты на будущее время для того, чтобы интендантскія заготовленія производились вполнѣ правильно и съ соблюденіемъ выгодъ казны. Судя по готовности, съ которою Великій Князь, выслушавъ докладъ моего Товарища, выразилъ желаніе примѣнить эти мѣры,—позволяю себѣ высказать надежду, что заготовительныя операціи интендантскаго управленія Кавказской арміи будутъ отнынѣ совершаться болѣе правильнымъ и выгоднымъ для казны способомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Надѣюсь»

Качество провіанта и фуража, заготовленныхъ попеченіемъ интендантства, какъ о томъ упомянуто выше, было не всегда удовлетворительное. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ негодный провіантъ былъ, по требованію Полеваго контроля, замѣненъ доброкачественнымъ; но въ большей части случаевъ интендантство, подѣ

разными предлогами, медлило принятіемъ необходимыхъ для того мѣръ.

Какъ на особенно выдающійся примѣръ подобнаго отношенія къ дѣлу интендантства Кавказской арміи, позволю себѣ указать на слѣдующее обстоятельство. По произведенной въ іюнѣ истекшаго года Полевымъ контролемъ, при участіи представителей отъ войскъ и военного врача, повѣркѣ Тифлисскаго продовольственнаго магазина, хранящаго въ немъ провіантъ въ количествѣ болѣе 40.000 пуд. муки, привезенной изъ Одессы, былъ признанъ весьма недоброкачественнымъ и при этомъ два куля муки были опечатаны печатами полеваго оберъ-контролера. Впослѣдствіи, по распоряженію генераль-адъютанта князя Святополкъ-Мирскаго, качество упомянутой муки было переосвидѣтельствовано двумя чинами военного вѣдомства, но уже безъ участія Полеваго контроля, а испеченный изъ нея хлѣбъ былъ признанъ Военно-окружнымъ Совѣтомъ годнымъ къ употребленію. Вслѣдъ за симъ обнаружилось, что наложенныя оберъ-контролеромъ печати были самопроизвольно сняты смотрителемъ магазина. Въ слѣдствіе доклада генераль-контролера, Его Императорское Высочество приказалъ произвести дознаніе; но, при исполненіи приказанія Главнокомандующаго, дознанію этому данъ былъ видъ разъясненія вопроса о томъ, та ли мука была предъявлена къ освидѣтельствованію комиссіи, назначенной княземъ Святополкъ-Мирскимъ, какая была забракована Полевымъ контролемъ; поступокъ же смотрителя магазина по самовольному снятію контрольныхъ печатей разслѣдованію при дознаніи подвергнуть не былъ. Имѣя въ виду уголовное значеніе самаго проступка и что самовольное снятіе печатей, наложенныхъ контрольными чинами при фактической повѣркѣ, представляло собою одинъ изъ самыхъ грубыхъ способовъ про-

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: тиводѣйствія Полевому контролю въ исполненіи имъ своихъ обязанностей, статсъ-секретарь Островскій доложилъ обстоятельства этого дѣла Великому Князю Главнокомандующему, и Его Высочество приказалъ произвести по оному формальное слѣдствіе.

«О послѣд. донести».

Ревизія госпиталей на Кавказѣ и въ Закавказскомъ краѣ обнаружила, что большая часть госпиталей, содержимыхъ на счетъ военнаго вѣдомства, находилась въ весьма неудовлетворительномъ положеніи, какъ относительно гигиеническихъ условій занятыхъ ими помѣщеній, такъ и по размѣщенію больныхъ и качеству бѣлья. Напротивъ того, во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, госпитали, содержимые на частныя средства, не оставляли желать ничего лучшаго. Но число подобныхъ госпиталей и находящихся въ нихъ больныхъ сравнительно не велико, такъ что только не многимъ приходилось пользоваться удобствами хорошаго помѣщенія и другихъ гигиеническихъ условій, столь необходимыхъ для благоприятнаго исхода болѣзней.

Такое положеніе госпиталей не могло не отразиться вреднымъ образомъ на общемъ санитарномъ состояніи войскъ Кавказской арміи. Сравненіе смертности отъ болѣзней и отъ ранъ показываетъ, что въ осенніе мѣсяцы отъ ранъ умирало не болѣе 20% общаго числа умирающихъ, а остальные 80% приходились на долю заболѣвшихъ тѣми или другими болѣзнями. Такимъ образомъ несравненно большее число жертвъ падало не отъ непріятельскаго оружія, а отъ болѣзней. Впрочемъ, кромѣ дурнаго состоянія госпиталей, на развитіе болѣзней и смертности не могли не оказать значительнаго вліянія: дурныя гигиеническія условія размѣщенія войскъ, зараженіе многихъ мѣстностей миазмами, непріятіе мѣръ къ очищенію недоброкачественной воды, дурное устрой-

ство или даже совершенное отсутствіе отхожихъ мѣстъ и пр. Независимо отъ сего, значительное число заболѣваній и даже случаевъ смерти должно быть приписано недостатку теплой одежды и хорошей обуви въ войскахъ.

Наконецъ, одною изъ причинъ печальнаго состоянія санитарной части на Кавказѣ нельзя не признать то обстоятельство, что при Кавказской арміи до конца ноября вовсе не было учреждено должности начальника военныхъ сообщений, на обязанность коего, по закону, возлагается наблюденіе: за состояніемъ дорогъ, за перевозкою больныхъ и раненыхъ, за правильностію движенія транспортовъ, исправнымъ состояніемъ военно-временныхъ госпиталей и лазаретовъ въ тылу арміи.

Дѣятельность Полеваго контроля по отношенію къ артиллерійской части на Кавказѣ обнаружила большія упущенія въ складѣ Александропольской крѣпостной артиллеріи, находящемся въ завѣдываніи генераль-маіора Проскуракова.

Безпорядокъ въ храненіи имущества и веденіи отчетности оказался безпримѣрный, такъ что не только не было никакой возможности опредѣлить наличность хранящагося въ складѣ многомилліоннаго имущества, но имѣлось и имѣется полное основаніе опасаться за его цѣлость и сохранность. Полевой контроль указывалъ уже на необходимость образованія особой комиссіи для приведенія въ извѣстность и порядокъ всего хранящагося въ складѣ имущества, но ходатайство это не встрѣтило поддержки со стороны артиллерійскаго управленія, отклонившаго учрежденіе таковой комиссіи подъ предлогомъ неимѣнія свободныхъ

чиновъ для принятія въ ней участія. Статсъ-секретарь Островскій, лично убѣдившись въ хаотическомъ—въ полномъ смыслѣ слова—состояніи склада Александропольской крѣпостной артиллеріи, представилъ Его Императорскому Высочеству Главнокомандующему о совершенной необходимости преодолѣть какими бы то ни было

способами всѣ возникающія затрудненія къ приведенію въ извѣстность хранящагося въ складѣ имущества, и Его Высочество приказалъ образовать комиссію, съ участіемъ въ ней техниковъ и представителей Полеваго контроля.—

«Тоже».

Что касается до дѣятельности инженернаго управленія Кавказской арміи, то Полевому контролю, при обзорѣннн госпиталей и нѣкоторыхъ другихъ зданій военнаго вѣдомства, пришлось убѣдиться, что производимыя симъ управленіемъ работы совершаются вообще медленно и неудовлетворительно. Такъ,—не смотря на то, что война началась еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и что тогда же предвидѣлась надобность въ обширныхъ помѣщеніяхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ,—постройка бараконъ для госпиталей началась только въ октябрѣ и по большой части не была еще окончена въ половинѣ декабря. Бараки же въ Самтреди, Чахатаурѣ и Озургетахъ не могли быть готовы ранѣе половины января текущаго года.

Печи для сушки сухарей въ Озургетахъ устроены были крайне небрежно; большая часть изъ нихъ уже развалилась и негодна ни къ какому употребленію. Точно также плохо устроены печи для сушки сухарей въ Зугдитахъ. Нижніе чины, находящіеся при печахъ, не имѣютъ ни крытаго помѣщенія для пріюта отъ дождя, ни даже скамьи для отдыха; въ слѣдствіе чего, изъ 80 нижнихъ чиновъ, въ короткое время 45 отправлено въ госпиталь.

При личномъ объясненіи статсъ-секретаря Островскаго съ Начальникомъ окружнаго инженернаго управленія, генераль-лейтенантъ Рербергъ высказалъ полную готовность принять мѣры къ болѣе скорому и удовлетворительному на будущее время исполненію чинами вѣрненнаго ему управленія строительныхъ работъ.

Излагая послѣдствія дѣятельности Полеваго контроля Кавказской арміи, я не могу пройти молчаніемъ одного особенно рѣзкаго случая противодѣйствія, встрѣченнаго имъ со стороны Кутаискаго губернатора, статскаго совѣтника Малофѣева, который всѣми мѣрами старался не допустить полеваго оберъ-контролера къ участию въ осмотрѣ дорогъ, имѣющихъ военное значеніе и строившихся въ Озургетскомъ уѣздѣ на средства Военнаго министерства, хотя и инженерами гражданскаго вѣдомства. Только благодаря настойчивому требованію начальника войскъ Приріонскаго края, генераль-лейтенанта Оклобжію, оберъ-контролеръ былъ допущенъ (въ составѣ комиссіи) къ осмотру Озургетскаго шоссе и дороги отъ Озургетъ къ посту Св. Николая. Такъ какъ при осмотрѣ тѣхъ дорогъ оказалось, что онѣ находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и что въ отчетности о выполненныхъ работахъ излишне показано до 10.000 руб. на такія работы, которыя на самомъ дѣлѣ или вовсе не исполнялись, или исполнялись крайне небрежно, то Его Императорское Высочество, по докладу статсъ-секретаря Островскаго, приказалъ немедленно произвести по сему предмету формальное разслѣдованіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Тоже».

Полевой контроль Дѣйствующей арміи, по прибытіи въ находившуюся тогда въ Кишеневѣ Главную квартиру Его Импера-

Полевой контроль Дѣйствующей арміи.

торскаго Высочества Главнокомандующаго, приступилъ, въ началѣ апрѣля, къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей.

Съ того времени Полевымъ контролемъ обревизованы въ предѣлахъ Имперіи: всѣ интендантскіе склады и магазины, открытые передъ началомъ военныхъ дѣйствій, постоянные и военно-временные госпитали, артиллерійскія и инженерныя учрежденія. Со вступленіемъ нашей арміи въ Румынію, Полевой контроль, независимо отъ ревизіи такихъ же учрежденій, открытыхъ въ княжествѣ, производилъ повѣрку операцій товарищества для снабженія войскъ предметами довольствія какъ на пути движенія ихъ, такъ и въ конечныхъ пунктахъ расположенія, и наконецъ, — съ переходомъ арміи черезъ Дунай, — къ означенной дѣятельности Полеваго контроля присоединилась, съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества Главнокомандующаго, обязанность наблюдать за своевременнымъ удовлетвореніемъ войскъ денежнымъ содержаніемъ, снабженіемъ ихъ продовольствіемъ, а также — ревизію дивизионныхъ лазаретовъ.

Одновременно съ сосредоточеніемъ нашихъ войскъ въ Бессарабіи, сдѣланы были распоряженія о заготовленіи продовольственныхъ припасовъ и фуража. Приступивъ къ повѣркѣ этихъ заготовленій, Полевой контроль обнаружилъ, что часть находящихся въ продовольственныхъ складахъ запасовъ фуража и провіанта, въ слѣдствіе небрежнаго приѣма и храненія, подверглась уже порчѣ, и что ежемѣсячнаго свидѣтельства, установленнаго для военнаго времени съ цѣлью предупрежденія порчи и растраты запасовъ, не производилось.

По докладѣ объ этомъ Полевымъ генераль-контролеромъ Государю Великому Князю Главнокомандующему, Его Императорское Высочество изволилъ приказать образовать при двухъ важнѣйшихъ складахъ, находящихся въ Кишеневѣ, особыя комиссіи, съ участіемъ въ нихъ чиновъ Полеваго контроля, поручивъ этимъ комиссіямъ раздѣлить припасы на годные и не годные и выяснитъ причины порчи. Затѣмъ подобныя комиссіи образованы были и для складовъ, находящихся въ Тирасполѣ и Бендерахъ и при станціяхъ желѣзной дороги въ Пырлицѣ и Раздѣльной. Комиссіи эти обнаружили значительныя растраты и опредѣлили происшедшіе отъ упущеній и злоупотребленій убытки казны въ 1.130.000 руб.

Въ виду этихъ обстоятельствъ и высказаннаго комиссіями заключенія, что порча припасовъ зависѣла не только отъ небрежнаго ихъ храненія, но и отъ недоброкачества поставки, Его Императорское Высочество Главнокомандующій, по докладу Полеваго генераль-контролера, приказалъ произвести надлежащее дознаніе о лицахъ виновныхъ въ понесенныхъ казною убыткахъ. Дознаніе, оконченное уже по складу въ Раздѣльной, обнаружило весьма серьезныя злоупотребленія, преслѣдованіе коихъ передано Одесскому военно-окружному суду. По остальнымъ складамъ слѣдствіе производится, съ участіемъ Государственнаго Контроля, особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ назначеннаго для сего Главнокомандующимъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Левковича.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Тоже».

Попеченіемъ Главнаго интендантскаго управленія Военнаго министерства было заказано разнымъ лицамъ въ теченіе 1876 и

1877 годовъ мясныхъ и растительныхъ консервовъ на сумму свыше 2.702.000 руб., не считая перевозки и укупорки, обошедшихся до 425.000 руб. Значительнѣйшая часть этихъ консервовъ, — до 18.800.000 порцій, на сумму свыше 2.069.000 руб., — по переходѣ нашихъ войскъ за границу, была развезена по интендантскимъ складамъ учрежденнымъ въ Румыніи. Съ наступленіемъ лѣта консервы предались порчѣ и разложенію до такой степени, что представлялось необходимымъ учредить особыя комиссіи для рассортировки и уничтоженія тѣхъ изъ нихъ, кои оказались негодными къ употребленію и распространяли зловоніе. По 1 февраля сего года такихъ консервовъ уничтожено до 600.000 порцій.

До сентября впрочемъ отпускъ въ войска консервовъ вовсе не производился; когда же наконецъ отпускъ ихъ былъ разрѣшенъ, — и при томъ разрѣшенъ безъ всякаго зачета приварочныхъ денегъ, — то, не смотря на такое даровое довольствіе, войска постоянно уклонялись отъ употребленія консервовъ, питая къ нимъ по выраженію интендантства «нелюбовь и недовѣріе».

Принимая во вниманіе, что средняя справочная цѣна фунта мяса въ Болгаріи рѣдко превышала 6 коп., что цѣна эта не выше цѣны на порціонный скотъ, въ приобрѣтеніи котораго не встрѣчалось въ Болгаріи затрудненій, что консервованное мясо, не считая дорого стоящей перевозки его вольнонаемными транспортами, обходилось въ 20 коп., слѣдовательно на 14 коп. дороже свѣжаго, — нельзя не признать, что заготовленіе консервовъ для войскъ въ нынѣшнюю войну выразилось лишь въ напрасной тратѣ весьма значительныхъ суммъ, и что перевозка ихъ, стоившая тоже не мало денегъ, заняла, къ явному вреду снабженія арміи, тѣ перевозочныя

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества

средства желѣзныхъ дорогъ и военныхъ транспортовъ, недостатокъ которыхъ постоянно составлялъ одну изъ самыхъ слабыхъ и наиболѣе заботившихъ Главнокомандующаго сторонъ полевого управленія.

ства рукою написано:
«Обращаю на это особое вниманіе Воен. Мин.»

Повѣрка интендантскаго транспорта въ отношеніи качества заготовленныхъ еще въ Россіи подводъ показала, что приобрѣтенныя покупкою при посредствѣ Бессарабскаго губернатора фургоны были достаточно прочны, легки на ходу и вмѣстительны; заготовленные же попеченіемъ Главнаго интендантскаго управленія трочныя повозки представляли сборъ разнообразныхъ тяжелыхъ телѣгъ и въ большинствѣ случаевъ неудобныхъ для нагрузки.

Кромѣ сего, при арміи образованъ былъ вольнонаемный транспортъ, поставленный, по заключеннымъ контрактамъ, подрядчиками Варшавскимъ, Барановымъ и Кауфманомъ.

Изъ донесеній Полеваго генераль-контролера и изъ личныхъ наблюденій мнѣ извѣстно, что содержаніе транспортовъ велось въ дѣйствующей арміи крайне неудовлетворительно: подводъ противъ положеннаго количества постоянно недоставало; брезенты содержались дурно, отчего хлѣбъ и другіе предметы довольствія доставлялись испорченными; путевые журналы — по коимъ только и возможенъ правильный учетъ подводъ — или вовсе не велись, или велись неисправно; транспортные офицеры часто не находились на своихъ мѣстахъ, а уѣзжали впередъ или отставали; безпорядокъ въ движеніи повозокъ выходилъ за границы вѣроятія: не только правильно устроеннаго, но и никакого надзора не было; обозы въ осеннюю распутицу пришли въ совершенное разстройство отъ всеобщаго почти бѣгства возчиковъ, уходившихъ въ слѣдствіе того, что контрагентами вольнонаемныхъ транспортовъ не выдавались

заработанныя ими деньги, безъ которыхъ возчики не могли содержать ни себя, ни воловъ и лошадей,—которые падали массами отъ недостатка корма,—и казенная кладь оставалась брошеною на дорогѣ; многія отдѣленія транспортовъ перестали вовсе существовать. Какъ недостаточны въ слѣдствіе сего сдѣлались перевозочныя средства интендантства, простиравшіяся на бумагѣ до 18.000 подводъ, видно изъ того, что интендантству пришлось заключить въ ноябрѣ мѣсяцѣ на перевозку изъ Бухареста въ нѣкоторые склады въ Болгаріи сухарей, галетъ и консервовъ, новые контракты; но и эти контракты не были исполнены и, усматривая въ этомъ послѣднемъ дѣйствіи контрагентовъ явное злоупотребленіе, интендантство назначило разслѣдованіе сего дѣла.

Печальное положеніе транспортовъ Дѣйствующей арміи обратило на себя личное вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и ВАМЪ благоугодно было чрезъ Военнаго министра потребовать отъ Полеваго генераль-контролера подробныхъ соображеній и свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ Полеваго контроля о тѣхъ безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ, которые дошли до свѣдѣнія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Соображенія эти были доложены ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Военнымъ министромъ, и для разслѣдованія всего этого дѣла назначена, по Высочайшему ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, особая коммисія подъ предсѣдательствомъ генераль-лейтенанта графа Олсуфьева.

Выдающеюся чертою дѣятельности Полеваго интендантства Дѣйствующей арміи было почти совершенное устраненіе себя отъ

непосредственнаго попеченія о продовольствіи войскъ и передача этой важнѣйшей своей обязанности частному товариществу Грегера, Горвица и Когана. Съ товариществомъ этимъ было заключено 16 апрѣля 1877 года два контракта: одинъ на поставку предметовъ довольствія въ мѣста расположенія нашихъ войскъ за границею, а другой на поставку продовольствія въ военные госпитали.

Изъ дѣлъ контроля видно, что Полевой интендантъ первоначально предполагалъ ограничить дѣятельность товарищества довольствіемъ арміи только во время путевого ея по Румыніи слѣдованія и первыхъ двухъ недѣль по прибытіи на мѣста назначенія. Затѣмъ, продовольствіе арміи на дальнѣйшее время должно было быть устроено подряднымъ способомъ, съ состязательныхъ торговъ по вызовамъ и съ установленіемъ цѣпъ въ зависимости отъ выяснившихся мѣстныхъ условій. Въ слѣдствіе какихъ соображеній планъ этотъ былъ оставленъ—изъ дѣлъ не видно. Видно только изъ доклада, коимъ испрашивалось разрѣшеніе Главнокомандующаго на заключеніе контракта съ товариществомъ, что личный взглядъ интенданта склонялся не въ пользу разширенія дѣйствій товарищества за предѣлы Румыніи. Великій же Князь лично сообщилъ мнѣ въ Горнемъ Студенѣ, что онъ самъ не желалъ, чтобы дѣйствія товарищества распространялись за Дунай.

Какъ-бы то ни было, но—на весь неопредѣленный срокъ пребыванія арміи за границей и на всемъ обширномъ пространствѣ военныхъ дѣйствій—товарищество явилось монопольнымъ поставщикомъ самыхъ насущныхъ потребностей арміи. Только сухари, заготовленные въ Россіи попеченіемъ Главнаго интенданта Военнаго министерства, доставлялись войскамъ помимо товари-

щества, хотя впоследствии оно получило от Полеваго интендантства заподрядъ и этого предмета довольствія.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ близко извѣстно, какъ неудовлетворительны были дѣйствія товарищества. Ко времени перехода нашей арміи черезъ границу, товарищество обязалось открыть постоянные склады и магазины въ опредѣленныхъ заранѣе пунктахъ. Между тѣмъ во многихъ городахъ эти склады и магазины открыты къ тому времени не были, такъ что находившіяся въ пути войска, которыя должны были получать все довольствіе отъ товарищества, или получали его мало и по большей части недоброкачественное, или же оставались товариществомъ вовсе безъ довольствія.

За Дунаемъ товарищество оказалось еще болѣе неисправнымъ; по винѣ его, войска наши не разъ ощущали недостатокъ, а весь отрядъ Государя Наслѣдника Цесаревича вынужденъ былъ одно время довольствоваться себѣ, какъ могъ, мѣстными средствами.

Изъ такихъ трудныхъ обстоятельствъ войска наши вышли благополучно только благодаря своей собственной энергіи и распорядительности своихъ столь же попечительныхъ и заботливыхъ, сколь и доблестныхъ начальниковъ.

Для сужденія о томъ, до какихъ громадныхъ размѣровъ простиралась неисправность товарищества, и позволяю себѣ привести слѣдующія, извлеченныя изъ дѣлъ Полеваго контроля, свѣдѣнія. По нарядамъ къ 1 января текущаго года не доставлено товари-

ществомъ: сѣна до 1.000.000 пуд., ячменя и овса 262.000 четв., сухарей 183.000 пуд., муки 1.660 четв., крупы 56.000 четв., соли 3.560 пуд., спирта 62.750 ведръ, чая 3.650 пуд. и сахара 9.800 пуд.

Въ осеннюю и зимнюю распутицу дурное состояніе дорогъ конечно затрудняло своевременное доставленіе войскамъ довольствія; но до наступленія распутицы, въ особенности въ виду вопіющей неисправности товарищества, интендантство могло составить свои самостоятельные склады, на что и по контракту съ товариществомъ оно имѣло право. Между тѣмъ въ интендантствѣ не существовало даже подробнаго плана продовольствія и снабженія арміи; не были приведены своевременно въ извѣстность и употреблены въ дѣло мѣстныя средства занятой нами части Болгаріи, которыя были не малозначительны.

Финансовая сторона дѣйствій товарищества не обѣщаетъ тоже ничего хорошаго. По заключенному съ нимъ контракту, оно получаетъ уплаты за поставленные имъ предметы не иначе, какъ по предъявленіи счетовъ, удостоверяющихъ покупныя цѣны сданаго въ войска продовольствія; но по сіе время не только ни одинъ документъ по операціямъ товарищества не поступалъ на ревизію Государственнаго Контроля, но ни одного расчета не произведено съ нимъ донинѣ на основаніи счетовъ, оправдывающихъ цѣны поставленныхъ имъ припасовъ. Счеты эти представлялись имъ несвоевременно и въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ, такъ что полученные товариществомъ по настоящую пору пятьдесятъ миллионовъ рублей выданы ему всѣ въ видѣ аванса.

Для разбора представленныхъ товариществомъ документовъ назначена была комиссія изъ чиновниковъ интендантства. Я лично

просилъ Главнокомандующаго—и получилъ согласіе Его Императорскаго Высочества—назначить въ составъ этой комисіи чиновъ отъ Полеваго контроля. Затѣмъ возникшее предположеніе объ образованіи новой комисіи съ увеличеннымъ штатомъ

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: долго не приводилось въ исполненіе, хотя штатъ ея и былъ утвержденъ Великимъ Княземъ; по послѣднему донесенію генераль-контролера мнѣ извѣстно, что въ концѣ декабря новая комисіа не только не приступала къ дѣлу, но не была даже еще и «Почему?» образована.

Зналъ, какія—иногда непреодолимая—затрудненія возникаютъ для ревизіи, когда она производится несвоевременно, я предвижу, что эти затрудненія будутъ особенно важны по отношенію къ повѣркѣ документовъ товарищества и убѣжденъ, что чѣмъ далѣе она будетъ откладываться, тѣмъ болѣе затрудненія увеличатся.

Между тѣмъ строгой повѣрки расчетовъ товарищества требуютъ не однѣ контрольныя правила и не однѣ выгоды государственнаго казначейства: ея требуетъ общественная совѣсть. Громкій ропотъ на дѣйствія товарищества слышался не только въ рядахъ нашихъ войскъ, гдѣ я не встрѣтилъ ни одного начальника, отъ отрядныхъ и корпусныхъ до ротныхъ и эскадронныхъ, которые не относились бы о немъ съ гнѣвнымъ порицаніемъ; дурная слава товарищества, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, разнеслась далеко за предѣлы театра войны и известна всей Россіи, которая недоумѣваетъ, какимъ образомъ контрактъ, ежечасно нарушаемый товариществомъ, однимъ лишь Полевымъ интендантствомъ хранился свято и ненарушимо.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Да».

Снабженіе войскъ вещами и обмундированіемъ было крайне неудовлетворительно. Донесенія отрядныхъ и корпусныхъ обер-контролеровъ содержать въ себѣ длинные списки вещей недостававшихъ въ войсковыхъ частяхъ. Недостатокъ этотъ былъ одно время особенно чувствителенъ въ геройскомъ отрядѣ защищавшемъ Шипкинскій перевалъ; а съ наступленіемъ холодовъ, онъ сталъ весьма ощутителенъ и въ другихъ отрядахъ, хотя гвардія и гренадеры, прибывшіе послѣдними на театръ войны, страдали въ этомъ отношеніи менѣе.

Однимъ словомъ всегда, вездѣ и во всѣхъ своихъ частяхъ интендантство Дѣйствующей арміи оказывалось вполне несостоятельнымъ.

Свойство это,—я счастливъ удостовѣрить,—не есть свойство присущее вообще нашимъ полевымъ управленіямъ. Даже интендантство Кавказской арміи, при всѣхъ своихъ несомнѣнныхъ недостаткахъ, при всей невыгодности своихъ заготовленій, не устранило себя однако отъ прямыхъ своихъ обязанностей, не выказало полного отсутствія распорядительности и заботливости и не заставляло войска терпѣть частый недостатокъ въ продовольствіи. Другія же полевые управленія той же Дунайской арміи—артиллерійское и инженерное—дѣйствовали успѣшно и безостановочно и по хозяйственной ихъ части не вызвали: ни особыхъ жалобъ въ войскахъ, ни сколько нибудь заслуживающихъ вниманія замѣчаній со стороны Полеваго контроля.

Къ сожалѣнію, не могу я того же сказать о Полевомъ почтовомъ управленіи.

Замедленіе въ пересылкѣ простой, денежной и посылочной корреспонденціи съ самаго вступленія нашихъ войскъ въ Румынію было предметомъ сѣтованія арміи, и сѣтованія эти отозвались по всей Россіи, гдѣ сотни тысячъ семействъ долгое время оставались безъ вѣстей о своихъ близкихъ и родныхъ, сражавшихся въ рядахъ Дунайской арміи. Положеніе это было тѣмъ болѣе прискорбно, что распоряженія почтоваго управленія Имперіи породили съ самаго начала увѣренность, что на удобства и исправность почтовыхъ сообщеній обращено самое заботливое вниманіе, а Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе о бесплатной пересылкѣ писемъ въ арміи и изъ армій было принято съ особенно благодарнымъ чувствомъ.

За снѣмъ, устройство и содержаніе въ исправности почтовыхъ сообщеній за предѣлами Имперіи лежало на Полевомъ почтовомъ управленіи, которое своею нераспорядительностію и равнодушіемъ къ вѣренному ему важному дѣлу привело его въ совершенное разстройство. Разстройство это отразилось немедленно на пограничной Унгенской конторѣ, состоявшей въ вѣдѣніи общаго почтоваго управленія. Уже въ іюль, какъ донесъ мнѣ Полевой генераль-контролеръ, неисправность въ Унгенской конторѣ была такъ велика, что при ревизіи ея оказалось свыше 20,000 неразобранныхъ посылокъ, которыя за недостаткомъ помѣщенія сложены были въ одной тѣсной комнатѣ. При такихъ обстоятельствахъ, не только разсылка посылокъ, но и справки о томъ кому онѣ принадлежать, были совершенно невозможны. Министръ внутреннихъ дѣлъ немедленно увеличилъ составъ Унгенской конторы пятьюдесятью чинами, при помощи коихъ вся денежная и посылочная корреспонденція была разобрана. Затѣмъ письма, газеты и казенная корреспонденція стали отправляться въ армію исправно; но денежная и посылочная

корреспонденція, особенно по прибытіи ея за границу, долго оставалась по прежнему безъ дальнѣйшаго движенія.

При обзорѣніи моемъ Унгенской конторы, въ исходѣ сентября по пути на Дунай, я засталъ тамъ большое скопленіе посылокъ, состоящихъ большею частію изъ теплыхъ вещей, въ которыхъ тогда уже столь нуждались наши офицеры. Озабоченный такимъ положеніемъ, я взялъ на себя распорядиться немедленнымъ отправленіемъ накопившихся въ Унгенахъ посылокъ, а по прибытіи въ Главную квартиру настоятельно ходатайствовалъ и предъ начальникомъ Полеваго штаба арміи и предъ Великимъ Княземъ Главнокомандующимъ о безотлагательномъ принятіи мѣръ къ устраненію безпорядковъ въ Полевомъ почтовомъ управленіи. Его Императорское Высочество принялъ весьма близко къ сердцу описанное мною положеніе почтовой части, вошелъ во многія подробности и, согласно съ Его желаніемъ, я имѣлъ длинное совѣщаніе съ начальникомъ полевыхъ почтъ, которому отъ имени Министра внутреннихъ дѣлъ и по его уполномочію, я предлагалъ всевозможное содѣйствіе почтоваго управленія Имперіи. При вторичномъ проѣздѣ чрезъ Унгены, мѣсяць спустя, скопленіе посылокъ въ почтовой конторѣ оказалось однакожъ несравненно большимъ противу прежняго и управляющій конторою сообщилъ мнѣ, что онъ прекратилъ дальнѣйшее ихъ отправленіе въ армію въ слѣдствіе полученнаго имъ приказанія начальника Полеваго почтоваго управленія. Я телеграфировалъ о томъ генераль-адъютанту Дрентельву, который отвѣтилъ мнѣ, что Полевое почтовое управленіе ему не подчинено, но что телеграмму мою онъ передалъ Начальнику штаба генераль-адъютанту Непокойчицкому.

Положеніе почтоваго дѣла въ арміи не улучшилось однако и послѣ сего. На заведеніе почтоваго транспорта для перевозки посы-

На подлинномъ Собственною Его Императорска-

го Величества Локъ, какъ я ходатайствовалъ, дано было впоследствии разрѣшеніе; но по послѣднимъ донесеніямъ, полученнымъ мною до прекращенія военныхъ дѣйствій, транспортъ не былъ еще заведенъ.

Неустройство почтовой части въ арміи дошло до того, что ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА въ СВОЕМЪ горячемъ участіи къ положенію офицеровъ, бѣдствовавшихъ по вѣнѣ полевыхъ почтъ отъ недостатка теплой одежды, изволила САМА снаряжать особыя отправленія вещей для офицеровъ арміи, и послышки отъ всѣхъ желающихъ принимались даже въ Зимнемъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА дворцѣ.

Между тѣмъ изъ всѣхъ частей полевого управленія устройство и содержаніе въ исправности почтъ представляетъ наименьшія затрудненія: ему не приходится бороться съ тѣми трудностями, съ которыми по громадности размѣровъ сопряжено довольствіе арміи; доставляемыя почтою тяжести не могутъ идти въ сравненіе съ тяжестями такого управленія, какъ артиллерійское, и если это по-

слѣднее успѣвало доставлять въ войска, гдѣ бы они не находились, тяжеловѣсные грузы боевыхъ снарядовъ, то почтовое управленіе не можетъ найти никакихъ доводовъ для оправданія того положенія, въ которое были поставлены полевые почты бездѣйствіемъ, не-распорядительностію, отсутствіемъ всякаго чувства долга, которое выказалъ начальникъ Полеваго почтового управленія, коллежскій совѣтникъ Романусъ.

Военныя сообщенія представляли одну изъ самыхъ слабыхъ сторонъ полевого управленія Дѣйствующей арміи. Не только въ занятыхъ нашими войсками частяхъ Болгаріи не было проложено

новыхъ путей, но даже существовавшія турецкія шоссе не поддерживались и пришли въ непроѣзжее состояніе. Попытки исправить и улучшить нѣкоторые участки дорогъ были сдѣланы лишь къ концу осени, когда работы уже до крайности затруднились наступившею непогодю. Исключенія изъ такого общаго состоянія путей сообщенія представляли: дорога устроенная въ расположеніи Шипкинскаго отряда, соединительные пути проложенныя генераль-адъютантомъ Тотлебеномъ между позиціями оцѣпывшими Плевну и дороги, исправленныя или вновь проложенныя попечительными распоряженіями Государя Наслѣдника Цесаревича въ районѣ расположенія войскъ, находившихся подъ начальствомъ Его Императорскаго Высочества, изъ коихъ шоссированный спускъ къ Дунаю у Батина заслуживаетъ особеннаго вниманія по трудности, размѣрамъ и хорошему качеству работъ.

При дурномъ состояніи дорогъ, при отсутствіи всякаго за нами надзора и всякаго на нихъ порядка, столь необходимаго на операціонныхъ линіяхъ арміи, движеніе по военнымъ сообщеніямъ придунайскаго театра войны было крайне затруднительно, и это если не оправдываетъ, то нѣсколько объясняетъ неудовлетворительность многихъ сторонъ хозяйственной части Дѣйствующей арміи.

Что же касается до желѣзныхъ дорогъ отъ Бендеръ до Галаца и отъ Фратешти до Зимницы, сооруженныхъ подрядчикомъ Поляковымъ на суммы полевой смѣты, то позднее ихъ окончаніе лишило армію тѣхъ услугъ, которыя онѣ безъ сомнѣнія оказали бы ей при болѣе своевременномъ открытіи на этихъ дорогахъ движенія. Соображенія же о стоимости—какъ этихъ двухъ линій, такъ и начатой постройки Болгарской желѣзной дороги—Государственный

Контроль лишенъ пока возможности представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, такъ какъ никакой отчетности по этимъ сооруже́ніямъ въ контроль еще не поступало.

На положеніе въ Дѣйствующей арміи госпитальной части было обращено постоянное и усиленное вниманіе Полеваго контроля.

Довольствіе госпиталей съѣстными припасами, отданное товариществу Грегера, Когана и Горвица по особому контракту, почти повсемѣстно производилось несвоевременно и неисправно. Мясо весьма часто было дурнаго качества, а хлѣбъ отпускался больнымъ горькій на вкусъ и съ примѣсью кукурузы; замѣнять же ихъ доброкачественными припасами агенты товарищества отказывались. Неисправность эта безпрестранно замѣчалась контролемъ даже въ госпиталь, у Горнаго Студеня расположенномъ, который находился подъ глазами ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и который ВЫ изволили столь часто посѣщать.

Съ наступленіемъ холодовъ, помѣщеніе госпиталей—въ особенности въ кибиткахъ и баракахъ—сдѣлалось чрезвычайно затруднительнымъ; были случаи, когда розданный больнымъ хлѣбъ и лекарства замерзали, а тюфяки и подушки леденѣли.

Перевозка больныхъ и раненыхъ сопряжена была постоянно съ значительными затрудненіями, въ особенности послѣ большихъ дѣлъ, а зимою представляла весьма печальныя картины. Не только на дорогахъ негостепривмной Болгаріи, но даже на небольшемъ

пространствѣ между Зимницею и Фратешти перевозка была очень плохо устроена. Раненыхъ больныхъ перевозили изъ Зимницы въ открытыхъ телѣгахъ, часто безъ всякой подстилки; на нѣкоторыхъ станціяхъ больные оставались совершенно безъ пріюта и—послѣ долгаго и труднаго пути—ожидали по нѣсколько часовъ, пока изготовится горячая пища. Генералъ-контролеръ сообщалъ о всемъ этомъ начальнику тыла арміи генералъ-адъютанту Дрентельну, который—при содѣйствіи представителя въ Румыніи Общества Краснаго Креста, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рихтера, снискавшаго своею дѣятельностію общее уваженіе,—обратилъ на это положеніе особое вниманіе.

Вообще устройство госпиталей и содержаніе въ нихъ больныхъ, при исключительно трудныхъ обстоятельствахъ, въ которыя поставлено дѣло поданія помощи раненымъ и больнымъ, не оставляетъ сомнѣнія въ полной заботливости врачебныхъ чиновъ и полеваго управления содержать эти учрежденія въ возможномъ порядкѣ и благоустройствѣ. Если же врачебная помощь не всегда оказывалась въ мѣрѣ потребности, то это зависело отъ обстоятельствъ чрезвычайныхъ, устраненіе коихъ было по большей части не во власти врачебнаго управления арміи. И дѣйствительно, при воспоминаніи, что въ дивизионныя лазареты, снабженные по положенію на 80 больныхъ, прибывало иногда, послѣ кровавой битвы, свыше 2.000 человекъ въ день,—ревізійныя соображенія теряютъ всякое значеніе и остается только мѣсто для благоговѣйной признательности и уваженія къ врачамъ и сестрамъ милосердія, которые не жалѣя ни силъ ни здоровья, денно и ношно съ самоотверженіемъ и безпредѣльною преданностію, среди постоянныхъ изнурительныхъ трудовъ и лишеній, посвящали себя всецѣло святому и великому дѣлу врачеванія раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ вся Россія приняла участіе. Подъ главенствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и подъ знаменіемъ Краснаго Креста, все общество русское и весь русскій народъ несли подаянія на помощь страждующимъ воинамъ; богатые жертвовали десятки и сотни тысячъ рублей, бѣдные несли свои копейки; представители и представительницы лучшихъ именъ Россіи шли въ больничные надзиратели и надзирательницы; дворцы Великихъ Княгинь обратились въ госпитальные склады и мастерскія, а отеческое око ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА съ неумолимою и заботливою зоркостію слѣдило за всею обширною сѣтью военно-врачебныхъ заведеній, и дня почти не проходило, чтобы ВЪ не являлись утѣшителемъ среди больныхъ и раненыхъ ВАШИХЪ воиновъ.

Изъ бѣлаго обзора дѣятельности Полеваго контроля, впервые введеннаго въ составъ полевыхъ управленій нашихъ армій ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволите усмотрѣть, что онъ всемѣрно старался выполнить возложенныя на него обязанности и, на сколько позволялъ ему объемъ предоставленныхъ ему правъ, стремился ограждать казну отъ напрасныхъ и незаконныхъ расходовъ, а войска отъ недостатка снабженія.

Всѣ чины Полеваго контроля на обоихъ театрахъ войны, — какъ я лично въ томъ убѣдился, въ Дѣйствующей арміи и, какъ свидѣтельствуетъ о томъ Товарищъ мой, въ Кавказской арміи, — исполняли возложенныя на нихъ обязанности съ усердіемъ и знаніемъ дѣла. Многіе, состоя при отрядахъ и корпусахъ, дѣлили съ войсками лишенія и трудности славнаго похода.

Постоянно доводя чрезъ генераль-контролеровъ до свѣдѣнія Главнокомандующихъ о всѣхъ недостаткахъ, упущеніяхъ и злоу-

потребленійхъ, обнаруженныхъ въ военномъ хозяйствѣ, Полевой контроль не могъ, естественно, снискать сочувствіе исполнителей, заинтересованныхъ въ сокрытіи этихъ упущеній и этихъ злоупотребленій.

Но я счастливъ былъ слышать отъ Государа Наслѣдника Цесаревича самый милостивый отзывъ о состоявшемъ при отрядѣ Его Императорскаго Высочества контрольномъ надзорѣ, а всѣ начальники войскъ, съ которыми я видѣлся въ Болгаріи и Румыніи, съ благодарностію и уваженіемъ относились къ неумолимымъ трудамъ и заботливости чиновъ Полеваго контроля.

Усилія Полеваго контроля не предупредили тѣхъ недостатковъ, изложеніе которыхъ заняло столько страницъ настоящаго моего всеподданнѣйшаго отчета. Но не во власти контроля было ихъ предупредить; онъ могъ только ихъ обнаруживать и доносить о нихъ, и этотъ долгъ свой онъ исполнилъ.

Въ сравненіи съ исполнскою борьбою, за которую весь свѣтъ слѣдилъ съ такимъ напряженнымъ вниманіемъ, дѣятельность Полеваго контроля представляется конечно незначительною; но я позволяю себѣ думать, что она принесла и въ особенности принесетъ свою пользу.

Столь славно окончившаяся война выказала необычайныя достоинства войска ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, выказала и достоинства обширныхъ преобразованій, произведенныхъ въ организациі нашихъ военныхъ силъ и въ нашемъ военномъ управленіи.

Никогда еще Государство Русское не имѣло такихъ армій; никогда арміи эти не приводились на военное положеніе съ такимъ порядкомъ; никогда военное образованіе ихъ не стояло на такой высокой степени; никогда отдѣльные начальники не проявили болѣе предпримчивости въ смѣлыхъ движеніяхъ и болѣе попечительности о вѣранныхъ имъ войскахъ; никогда офицеры не подавали болѣе примѣровъ доблести и самоотверженія; никогда солдатъ нашъ не выказалъ болѣе мужества, безстрашія и стойкости, и вмѣстѣ съ тѣмъ столько выносливости, послушанія и добродушія.

Вынести то, что они вынесли, и совершить то, что они совершили, могли только войска русскія!

Но великія событія, совершавшіяся подъ глазами ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и покрывшія новою и громкою славою Царствованіе ВАШЕ, полны назиданіемъ. Если послѣ войнъ, въ которыхъ мы были лишь безучастными зрителями, мы приступали къ преобразованіямъ, необходимость коихъ выяснялась на чужомъ опытѣ, то нашъ собственный опытъ окажется для насъ тѣмъ болѣе плодотворнымъ.

Когда съ Божіею помощію войска возвратятся домой, когда наступятъ времена болѣе спокойныя и ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО укажете приступить къ изученію тѣхъ сторонъ военной организаціи и военнаго хозяйства, которыя требуютъ улучшенія, скромные труды и наблюденія Полеваго контроля послужатъ обильнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не бесполезнымъ и не одностороннимъ матеріаломъ для начертанія мѣропріятій, долженствующихъ поставить хозяйственную и распорядительную часть военныхъ силъ Россіи въ уровень съ тѣми боевыми и нравственными качествами войскъ

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, которыя составляютъ нашу гордость и нашу славу и которыя вызвали всеобщую дань восторженной похвалы въ изумленныхъ ихъ богатырскими подвигами странахъ обоихъ полушарій.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,
Генераль-Адъютантъ *Грейзъ*.

1 марта 1878 года.

ОБЩІЙ СВОДЪ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ

ЗА 1876 ГОДЪ.

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВЪ.	Назначено по росписи 1876 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.					
		Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.			
						Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.		
	Обыкновенные доходы государственные.										
	а) Налоги.										
1	Подати и поземельный налогъ	115.762.255	»	115.096.246	69	»	»	666.008	31		
2	За право торговли . . .	14.889.000	»	14.562.254	79	»	»	326.745	21		
3	Питейный доходъ . . .	191.787.700	»	191.089.696	21	»	»	698.003	79		
4	Соляной	11.231.441	»	11.447.133	17	215.692	17	»	»		
5	Акцизы съ табуку . . .	10.819.000	»	10.517.590	84	»	»	301.409	16		
6	Акцизы съ свеклосахарнаго производства . . .	3.899.000	»	4.992.997	32	1.093.997	32	»	»		
7	Таможенный доходъ . .	60.470.000	»	71.089.573	70	10.619.573	70	»	»		
8	Гербовыя пошлины . .	9.722.000	»	10.039.675	48	317.675	48	»	»		
9	Крѣпостныя и канцелярскія	7.212.000	»	6.978.743	73	»	»	233.256	27		
10	Съ паспортовъ	2.540.000	»	2.531.313	3	»	»	8.686	97		
11	Съ судоходства	729.326	»	678.050	65	»	»	51.275	35		
12	Съ проѣзжающихъ по шоссеинымъ дорогамъ .	167.329	»	174.451	33	7.122	33	»	»		
13	Пошлины разныхъ наименованій	2.367.102	»	2.482.666	20	115.564	20	»	»		
	б) Правительственныя регалии.										
14	Горныя подати	2.932.091	»	3.078.390	46	146.299	46	»	»		
15	Монетный доходъ . . .	3.198.634	»	3.603.463	10	404.829	10	»	»		
16	Почтовый доходъ . . .	10.333.293	»	10.898.853	43	565.560	43	»	»		
17	Телеграфный доходъ .	4.991.000	»	5.354.896	70	363.896	70	»	»		

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВЪ.	Назначено по росписи 1876 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.					
		Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.			
						Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.		
	в) Отъ казенныхъ имуществъ.										
18	Съ государственныхъ крестьянъ и поселанъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, оброка за земли и другихъ сборовъ	727.273	»	709.647	57	»	»	17.625	43		
19	Съ отдѣльныхъ оброчныхъ статей	5.721.480	»	6.065.784	38	344.304	38	»	»		
20	Отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ.	4.631.446	»	4.293.045	1	»	»	338.400	99		
21	Отъ лѣсовъ	11.264.000	»	10.673.686	62	»	»	590.313	38		
22	Съ горныхъ заводовъ и промысловъ	4.543.309	»	3.196.257	98	»	»	1.347.051	2		
23	Отъ желѣзныхъ дорогъ.	1.891.400	»	1.668.077	19	»	»	223.322	81		
	г) Поступленія разнаго рода.										
24	Отъ техническихъ заведеній, отъ продажи книгъ и журналовъ, издаваемыхъ Правительствомъ	1.093.662	»	1.043.363	27	»	»	50.298	73		
25	Отъ продажи предметовъ казеннаго хозяйства	1.127.344	»	1.292.422	72	165.078	72	»	»		

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХОДОВЪ.	Назначено по росписи 1876 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.			
		Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.	
						Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.
26	Поступленія на плате- жи по облигаціямъ же- лезныхъ дорогъ	16.200.000	»	12.098.052	66	»	»	4.101.947	34
27	Прибыли отъ принадле- жащихъ казѣ процент- ныхъ бумагъ, капиталовъ эдукаціоннаго фонда и отъ банковыхъ операцій.	3.387.116	»	2.782.700	9	»	»	604.415	91
28	Сборы по Туркестан- скому генералъ-губерна- торству	2.714.173	»	3.469.534	8	755.381	8	»	»
29	Сборы съ киргизовъ Внутренней орды	189.649	»	143.881	15	»	»	45.767	85
30	Отъ частныхъ воспи- танниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній	398.437	»	428.257	59	29.820	59	»	»
31	Возвратъ ссудъ	6.452.123	»	6.798.725	67	346.602	67	»	»
32	Взысканія и штрафы . .	949.858	»	932.459	66	»	»	17.398	34
33	Пособіе государствен- ному казначейству пѣт городскихъ доходовъ и другихъ источниковъ . .	6.403.370	»	5.461.813	78	»	»	941.556	22
34	Случайные мелочные доходы разнаго рода . .	6.641.226	»	6.641.231	22	»	25	22	»
35	Временные таможенные сборы съ специальнымъ назначеніемъ	298.000	»	343.573	68	45.573	68	»	»

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХОДОВЪ.	Назначено по росписи 1876 года.		Дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.			
		Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Болѣе.		Менѣе.	
						Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.
36	Доходы Закавказскаго крал	7.106.253	»	7.492.059	21	385.806	21	»	»
37	Оборотныя поступленія.	21.933.229	»	19.112.081	48	»	»	2.811.147	52
	Итого	556.744.319	»	559.262.691	84	15.922.803	44	13.404.630	60
						2.518.172 р. 84 к.			

Подписалъ: Государственный Контролеръ, Генералъ-Адъютантъ *Грейгъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ Канцеляріи *Ар. Мицкевичъ*.

ОБЩІЙ СВОДЪ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ РАСХОДОВЪ
ЗА 1876 ГОДЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВЪ И ГЛАВНЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ.	Въ 1876 году	
	Пазначенныхъ по росписи.	
	Рубл.	Коп.
Обыкновенные государственные расходы.		
Система государственнаго кредита	109.002.813	»
Высшія государственныя учрежденія	2.087.432	90
Вѣдомство Святѣйшаго Синода	9.798.387	»
Министерства: Императорскаго Двора	9.029.099	»
иностранныхъ дѣлъ	2.927.243	»
военное	183.600.259	69
морское	25.843.519	»
финансовъ	78.530.539	»
государственныхъ имуществъ	19.434.495	»
внутреннихъ дѣлъ	53.637.293	41
народнаго просвѣщенія	15.191.543	»
путей сообщенія	17.018.350	»
юстиціи	14.577.026	»
Государственный контроль	2.166.641	»
Главное управленіе государственнаго копнпозаводства	787.763	»
Гражданское управленіе Закавказскаго края	7.025.903	»
Итого обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ	550.658.349	»

Подписалъ: Государственный Контроль,

Скрѣпилъ: Директоръ

слѣдовало исполнить.				Въ то число.				Затѣмъ оста лось свободныхъ ресурсовъ.	
По дополнительнымъ и экстраординарнымъ кредитамъ.		И Т О Г О.		Израсходовано въ теченіе смѣтнаго періода 1876 года.		Подлежитъ еще къ отпуску въ теченіе слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ.			
Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.		
426.726	67	109.429.539	67	84.939.308	90	24.405.505	63	84.723	14
626.563	43	2.714.018	33	2.660.719	41	900	»	52.398	92
209.187	41	10.007.574	41	9.732.219	79	141.170	44	134.184	18
2.599.894	41	11.628.993	41	11.533.445	57	93.547	84	»	»
383.994	10	3.311.237	10	3.270.908	3	1.572	17	33.756	90
55.741.952	84	239.342.212	53	219.837.936	1	12.341.810	97	7.162.465	55
3.377.572	»	29.221.091	»	27.302.021	88	1.310.390	1	608.679	11
11.633.345	63	90.163.904	63	86.558.126	45	1.133.251	66	2.450.526	52
929.356	53	20.363.851	53	19.191.586	19	587.750	37	584.514	97
1.462.539	54	55.099.832	95	51.721.010	64	2.106.927	4	1.271.895	27
186.847	27	15.378.390	27	14.626.855	5	561.814	91	189.720	31
7.583.164	35	24.601.514	35	22.989.521	90	1.525.251	10	86.741	35
1.108.323	84	15.685.349	84	15.231.642	47	359.183	48	94.523	89
42.913	9	2.209.554	9	2.171.215	1	13.503	63	24.835	45
58.770	»	816.535	»	825.870	59	7.947	57	12.716	84
238.954	84	7.264.857	84	6.622.750	94	275.506	4	366.600	86
86.610.107	95	637.268.456	95	579.215.138	83	44.890.032	86	13.163.283	26

Генераль-Адъютантъ Грейгъ.

Канцеляріи Ар. Мицкевичъ.

БАЛАНСОВЫЙ СВОДЪ

**ЗАКЛЮЧЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ
НА 1876 ГОДЪ.**

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Суммы, поступившія въ счетъ росписи 1876 г.	
	Рубл.	Коп.
	599.810.534	90

Подписалъ: Государственный Контролеръ,

Скрѣпилъ: Директоръ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Изъ назначенныхъ по росписи суммъ.					
	Израсходовано въ теченіе смѣтнаго періода. 1876 года.		Осталось къ выполненію въ теченіе слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ.		ИТОГО.	
	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Гражданское управленіе Закавказскаго края	6.622.750	94	275.506	4	6.898.256	98
	579.215.138	83	44.890.032	86	624.105.171	69
Осталось отъ доходовъ по росписи 1876 года	20.595.396	7				
	599.810.534	90				

Генералъ-Адъютантъ *Грейвъ*.

Канцеляріи *Ар. Мицкевичъ*.

КАССОВЫЙ СВОДЪ

**ОБОРОТОВЪ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ПО СУММАМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ВЪ 1876 ГОДУ.**

1	Оставалось къ 1 января 1876 года:		
	а) Въ кассахъ Министерства финансовъ.		
	Монетою и кредитными билетами	42.688.743 р. 42 к.	
	Процентными бумагами	432.324 — 35 —	
	Билетами государственнаго казначейства, поступившими въ платежи	1.313.326 — 56 —	
			44.431.394 р. 33 к.
	б) Въ кассахъ специальныхъ сборщиковъ.	734.180 — 34 —	
	в) На С. - Петербургскомъ монетномъ дворѣ (монетою, кредитными билетами и золотомъ и серебромъ въ металлѣ).	10.887.837 — 84 —	
	г) Въ Государственной комисіи погашенія долговъ.	679.529 — 14 —	
	д) Въ Государственномъ Банкѣ, по особому счету Департамента государственнаго казначейства	15.643.093 — 83 —	
	е) Въ Польскомъ Банкѣ на особомъ счету Департамента государственнаго казначейства	3.222.692 — 66 —	
	ж) По счету суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Министерства финансовъ у банкировъ.	81.044.172 — 3 —	
	з) Въ консульствахъ за границею.	73.406 — 7 —	
	Сверхъ сего въ казначействахъ:		
	Билетами государственнаго казначейства небывшими въ обращеніи	62.050 р. » к.	
	Контрамарками	1.331.296 — 50 —	
	Билетами государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ	17.970.671 — 42 —	
	Оплаченными купонами отъ процентныхъ бумагъ	160.376 — 25 —	
	и контрамарками для уничтоженія	1.283.960 — 25 —	
			20.808.354 р. 42 к.
			177.527.660 р. 66 к.

Въ 1876 году поступило:		
I. Сметныхъ доходовъ.		
2	Въ счетъ росписи 1876 года	547.350.004 р. 78 к.
3	Въ счетъ росписи 1875 года	8.478.092 — 17 —
4	Въ счетъ росписи 1877 года	325.455 — 65 —
5	Въ счетъ росписи 1878 года	3 — 50 —
6	Въ счетъ росписи 1879 года	3 — 46 —
		556.153.559 р. 56 к.
II. Суммы на постройку желѣзныхъ дорогъ и портовъ.		
7	По счету специальныхъ ресурсовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и портовъ	» 57.558.295 — 22 —

Въ теченіе 1876 года произведено расходовъ:		
I. Сметныхъ расходовъ.		
1	Расходовъ обыкновенныхъ въ счетъ росписи 1876 года и сверхсметныхъ къ оной назначеній	503.506.121 р. 24 к.
2	Расходовъ по сметѣ 1875 года, произведенныхъ въ теченіе льготнаго къ означенной сметѣ срока	41.414.071 — 52 —
3	Расходовъ по заключеннымъ сметамъ прежнихъ лѣтъ:	
	а) 1875 г.	17.016.938 — 39 —
	б) 1874 —	3.428.683 — 10 —
	в) 1873 —	1.586.703 — 40 —
	г) 1872 —	252.713 — 65 —
	д) за прежнее время	119.877 — 67 —
4	Расходовъ изъ открытаго въ 1876 г. кредита на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ	1.285.070 — 40 —
5	Расходовъ, произведенныхъ авансомъ въ счетъ росписи 1877 года	19.723.986 — 1 —
		588.334.165 р. 38 к.
II. Суммы на постройку желѣзныхъ дорогъ и портовъ.		
6	По росписи 1876 года.	69.042.291 р. 98 к.
7	По росписи 1875 г. (въ теченіе льготнаго срока).	4.569.543 — 29 —

III. Поступлений за другіе капиталы.		
8	Суммъ полученныхъ за счетъ Государственнаго Банка	392.888 р. 14 к.
9	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ Государственнаго Банка	4.525 045 — 53 —
10	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ Польскаго Банка	810.962 — 28 —
11	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ специальныхъ средствъ Министерства юстиціи	270.831 — 37 —
12	Инвалиднаго капитала, принятаго губерскими казначействами за счетъ Главнаго казначейства	636.660 — 10 —
13	Продовольственнаго капитала, принятаго губерскими казначействами за счетъ Главнаго казначейства	1.208.338 — 97 —
14	Сборнаго тюремнаго капитала, принятаго губерскими казначействами за счетъ Главнаго казначейства	251.094 — 99 —
15	Отъ частныхъ лицъ для перевода въ другія казначейства	792.579 — 73 —
		8.888.401 р. 11 к.

8	По заключеннымъ сдѣлкамъ прежнихъ лѣтъ:		
	а) 1875 г.	2.076.670 р. 78 к.	
	б) 1874 —	2.948.558 — 5 —	
	в) 1873 —	6.845 — 93 —	
	г) 1872 —	1.194 — 69 —	
			78.645.104 р. 72 к.
III. Расходовъ за другіе капиталы.			
9	Суммъ, переданныхъ въ Государственный Банкъ, взамѣнъ полученныхъ казначействами за его счетъ и причисленнымъ къ государственнымъ доходамъ	518.377 р. 5 к.	
10	Расходовъ, произведенныхъ казначействами за счетъ Государственнаго Банка	4.653.497 — 92 —	
11	Расходовъ, произведенныхъ казначействами за счетъ Польскаго Банка	841.596 — 81 —	
12	Расходовъ, произведенныхъ за счетъ специальныхъ средствъ Министерства юстиціи (на вознагражденіе судебныхъ приставовъ).	253.413 — 15 —	
13	Суммъ, переданныхъ въ инвалидный капиталъ, взамѣнъ причисленныхъ въ губерніяхъ къ государственнымъ доходамъ	593.750 — 70 —	
14	Суммъ, переданныхъ въ продовольственный капиталъ, взамѣнъ причисленныхъ въ губерніяхъ къ государственнымъ доходамъ	1.371.072 — » —	
15	Суммъ, переданныхъ въ тюремный капиталъ, взамѣнъ причисленныхъ въ губерніяхъ къ государственнымъ доходамъ	241.740 — 30 —	
16	Выдано частнымъ лицамъ взамѣнъ внесенныхъ въ другія казначейства	706.031 — 70 —	
			9.179.479 — 63 —

IV. Оборотовъ по обмѣну и продажѣ билетовъ государственнаго казначейства.		
16	Билетовъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, полученныхъ въ обмѣнъ на билеты новыхъ выпусковъ . . .	10.274.750 р. » к.
17	Билетовъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, обмѣненныхъ на наличныя деньги	1.380.750 — » —
18	Билетовъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ, принятыхъ для обмѣна подлѣ квитанціи за неизмѣненъ въ кассѣ билетовъ новыхъ выпусковъ	270.850 — » —
19	Наличныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ, оставшихся отъ обмѣна	12.200 — » —
20	Наличныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства поступившихъ въ платежи . . .	4.245.518 — 90 —
		16.184.068 р. 90 к.
V. Оборотовъ по передвиженію суммъ изъ однихъ кассъ въ другія.		
Получено.		
21	Государственнымъ Банкомъ:	
	а) Изъ казначействъ.. 155.753.240 р. 94 к.	
	б) Изъ С.-Петербургскаго монетнаго двора	6.676.700 — » —

IV. Оборотовъ по обмѣну и продажѣ билетовъ государственнаго казначейства.			
7	Билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ, выданныхъ въ обмѣнъ на билеты истекшихъ сроковъ	10.274.750 р. » к.	
8	Суммъ, выплаченныхъ по билетамъ государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ	1.380.750 — » —	
9	Билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ, выданныхъ по квитанціямъ прежнихъ лѣтъ	81.200 — » —	
0	Проданныхъ билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ	12.200 — » —	
1	Проданныхъ билетовъ государственнаго казначейства изъ поступившихъ въ платежи	4.245.518 — 90 —	15.994.418 р. 90 к.
V. Оборотовъ по передвиженію суммъ изъ однихъ кассъ въ другія.			
Отослано.			
2	Въ Государственный Банкъ:		
	а) Казначействами . . 159.959.497 р. 60 к.		
	б) С. - Петербургскимъ монетнымъ дворомъ	6.676.700 — » —	

	в) Изъ Екатеринбургскаго монетнаго двора	90.000 р. » —	
	г) Отъ кассъ специальныхъ сборщиковъ	13.876.027 — 84 —	
			176.995.968 р. 78 к.
22	Польскимъ Банкомъ отъ казначействъ . .		6.998.218 — 11 —
23	Казначействами:		
	а) Отъ государственнаго Банка	198.132.941 р. 22 к.	
	б) Отъ польскаго Банка	7.157.534 — 25 —	
	в) Отъ монетныхъ дворовъ:		
	С. - Петербургскаго	1.541.851 — 31 —	
	Екатеринбургскаго	1.442.836 — 81 —	
			2.984.688 р. 12 к.
	г) Отъ казначействъ:		
	Денежными знаками	253.593.586 — 25 —	
	Оплаченными купонами	1.482.100 — 75 —	
	и расходными документами	185.170.603 — 16 —	
			440.246.290 р. 16 к.

	в) Кассами специальныхъ сборщиковъ	13.909.942 р. 46 к.	
			180.546.140 р. 6 к.
23	Въ Польскій Банкъ казначействами		7.669.928 — 47 —
24	Въ казначейства:		
	а) Государственнымъ Банкомъ	201.091.590 — 30 —	
	б) Польскимъ Банкомъ	7.143.893 — 25 —	
	в) Монетными дворами:		
	С. - Петербургскимъ	1.541.792 — 95 —	
	Екатеринбургскимъ	400.025 —	
			1.941.817 р. 95 к.
	г) Казначействами:		
	Денежными знаками	253.652.399 — 62 —	
	Оплаченными купонами	1.472.003 — 75 —	
	Расходными документами	170.645.560 — 24 —	
			425.769.963 р. 61 к.
	д) Кассами специальныхъ сборщиковъ:		
	Денежными знаками	86.828.679 — 3 —	

<p>д) Отъ кассъ специальныхъ сборщиковъ:</p>			<p>Расходными документами . . . 4.378.351 р. 22 к.</p>		
<p>Денежными знаками . . . 86.503.670 р. 53 к. и расходными документами . . . 4.415.534 — 17 — 90.919.204 р. 70 к.</p>			<p>91.207.030 р. 25 к.</p> <p>е) Консульствами за границую 104.377 — 68 —</p>	<p>727.258.673 р. 4 к.</p>	
<p>е) Отъ казенныхъ палатъ. 166 — 65 — ж) Отъ Финляндскаго генералъ-губернатора расходными документами 93.884 — 7 —</p>			<p>25 Въ кассы специальныхъ сборщиковъ казначействами и кассами специальныхъ сборщиковъ 2.061.024 — 98 —</p>		
<p>з) Изъ Департамента государственнаго казначейства билетами государственнаго казначейства:</p>			<p>26 На С.-Петербургскій монетный дворъ. 1.462.932 — 26 —</p>		
<p>Небывшими въ обращеніи. 15.000.000 — х —</p>			<p>27 Въ казенныя палаты 2.092 — 81 —</p>		
<p>Ветхими 27.814 — 62 —</p>			<p>28 Къ Финляндскому генералъ-губернатору 109.099 — 99 —</p>		
<p>Контрамарками 1.234.197 — » —</p>			<p>29 Въ Департаментъ государственнаго казначейства 29.470 — 99 —</p>		
<p>16.262.011 р. 62 к.</p>			<p>30 Въ Финляндскій Банкъ 2.407.047 — 10 —</p>		
<p>п) Отъ консульствъ за границую 104.377 — 68 —</p>			<p>31 Въ комиссію погашенія долговъ:</p> <p>а) Казначействами 1.262 — 50 —</p>		
<p>к) Изъ Финляндскаго Банка. 2.407.047 — 10 —</p>			<p>б) Государственнымъ банкомъ 12.719.977 — 18 —</p>	<p>12.721.239 — 68 —</p>	<p>934.267.669 р. 38 к.</p>
<p>24 Кассами специальныхъ сборщиковъ отъ казначействъ и кассъ специальныхъ сборщиковъ</p>	<p>758.308.145 р. 57 к.</p>	<p>1.969.677 — 67 —</p>			

25	С.-Петербургскимъ монетнымъ дворомъ отъ казначействъ	1.571.827 р. 19 к.	
26	Государственною комисіею погашенія долговъ:		
	а) Отъ казначействъ 1.262 р. 50 к.		
	б) Изъ государственнаго Банка 12.719.977 — 18 —		
		12.721.239 — 68 —	937.965.077 р.
VI. Прочихъ кассовыхъ оборотовъ.			
27	Суммъ, заносимыхъ на приходъ по обмѣну денежныхъ знаковъ	29.518.846 р. 26 к.	
28	Суммъ, временно позанимствованныхъ изъ другихъ источниковъ или полученныхъ въ возвратъ произведенныхъ другимъ источникамъ ссудъ	122.684.991 — 78 —	
29	Суммъ, возвращенныхъ въ кассы изъ выписанныхъ въ расходъ для возстановленія кредита	6.507.312 — 81 —	
30	Суммъ, неправильно записанныхъ въ фондъ государственныхъ доходовъ и подлежащихъ перечисленію въ посторонніе источники	114.274 — 74 —	
31	Суммъ, числившихся въ постороннихъ источникахъ	16.938 — 98 —	
32	Суммъ, поступившихъ къ заграничнымъ банкамъ	13.459.654 — 28 —	
33	Суммъ, записанныхъ на приходъ, но не составляющихъ дѣйствительнаго поступленія денегъ	106.028.082 — 66 —	

VI. Прочихъ кассовыхъ оборотовъ.			
32	Суммъ, выписанныхъ въ расходъ по обмѣну денежныхъ знаковъ	29.652.374 р. 98 к.	
33	Перечислено въ другіе источники въ видѣ временной ссуды или въ возвратъ позанимствованныхъ	46.022.994 — 49 —	
34	Суммъ, выписанныхъ въ расходъ, по вполнѣнію возвращенныхъ для возстановленія кредита	5.539.956 — 60 —	
35	Расходовъ, произведенныхъ уѣздными казначействами по порученію губернскихъ казначействъ, по сими послѣдними по счетамъ своимъ еще не проведенныхъ	13.233.928 — 31 —	
36	Расходовъ, произведенныхъ кассами отдѣльнхъ губерній по порученію кассъ другихъ губерній, по сими послѣдними по счетамъ своимъ еще не проведенныхъ	6.260.932 — 54 —	
37	Перечислено въ посторонніе источники по подлежаще записанныхъ въ фондъ государственныхъ доходовъ	657.456 — 4 —	
38	Суммъ, выписанныхъ въ расходъ, по не составляющихъ дѣйствительнаго расхода денегъ	129.648.849 — 18 —	
39	Передано въ Государственный Банкъ оплаченныхъ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ	3.645.807 — » —	234.662.299 р. 14 к.

34 Наличныхъ денегъ взамѣнъ принадлежащихъ казѣ процентныхъ бумагъ	334.239 р. 91 к.		VII. Суммы, списанныхъ съ наличности фондовъ государственныхъ доходовъ:		
35 Оплаченныхъ купоновъ отъ билетовъ Государственнаго Банка	3.612.337 — 25 —	232.276.678р. 67 к.	а) Экземпляры монетъ для мундиръ-кабинетовъ, армитажнаго и монетнаго двора	31 р. 82 к.	
			б) Угара и потери, происшедшихъ по дѣйствіямъ монетнаго двора при обращеніи монеты въ металлъ и наоборотъ.	119.368 — 41 —	
			в) Стоимость металла, употребленнаго на приготовленіе медалей, отпущенныхъ за наличныя деньги.	23.785 — 54 —	
			г) Мѣдной монеты стараго чекана, высланной на монетный дворъ для обращенія въ металлъ	2.419.156 — 5 —	
			д) Суммы, выданныхъ по подложнымъ документамъ.	3.000 — » —	2.565.341 р. 82 к.
Итого въ приходѣ	—	1.879.026.080 р. 46 к.	Итого въ расходѣ	—	1.863.648.478 р. 97 к.
			Осталось къ 1877 году.		
			Въ кассахъ Министерства Финансовъ:		
			Монетою и кредитными билетами	56.341.415 р. 56 к.	
			Процентными бумагами	294.499 — 44 —	
			Билетами государственнаго казначейства, поступившими въ платежи	1.923.220 — 41 —	58.559.135 р. 41 к.
			Въ кассахъ специальныхъ сборщиковъ .	1.829.042 — 31 —	

		На С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ (монетою, кредитными билетами и золотомъ и серебромъ въ металлѣ).	13.210.288 р. 52 к.
		На Екатеринбургскомъ монетномъ дворѣ.	57.675 — » —
		Въ государственной комисіи погашенія долговъ.	498.745 — 1 —
		Въ государственномъ Банкѣ, по особому счету Департамента государственнаго казначейства	78.719 — 4 —
		Въ Польскомъ Банкѣ, на особомъ счету Департамента государственнаго казначейства	3.484.379 — » —
		По счету суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Министерства финансовъ у банкировъ	79.319.231 — 44 —
		Въ консульствахъ за границею.	74.648 — » —
		Сверхъ сего въ казначействахъ:	
		билетами государственнаго казначейства, не бывшими въ обращеніи.	4.489.950 р. » —
		Контрамарками не бывшими въ обращеніи	2.018.283 — » —
		Билетами государственнаго казначейства истекшихъ сроковъ.	28.324.921 — 42 —

Всего съ оставшимися	»	2.056.553.741 р. 12 к.

Оплаченными купонами отъ процентныхъ бумагъ	137.003 р. 50 к.		
и контрамарками, подлежащими уничтоженію	823.240 — 50 —		
		35.793.398 р. 42 к.	192.905.262 р. 15 к.
Всего съ оставшимися		»	2.056.553.741 р. 12 к.

Подписалъ: Государственный Контролеръ, Генералъ-Адъютантъ *Грейъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ канцеляріи *Др. Мицкевичъ*.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о штатныхъ суммахъ Государственнаго Контроля въ 1877 году.

	По Канцеляріи государствен- наго контроля.		По Контроль- ному депар- таменту мор- скихъ отчетъ.		По Временной ревизионной коммисіи.		По контроль- нымъ пала- тамъ.		В С Е Г О.	
	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Въ 1877 году ассигновано	254.384	11	92.818	»	127.656	60	1.794.314	78	2.269.173	49
Употреблено	215.749	92	92.682	23	127.556	60	1.717.638	88	2.153.627	63
Въ кредитъ къ 1 января 1878 года	38.634	19	135	77	100	»	76.675	90	115.543	86

Подписалъ: Государственный Контролеръ,

Генераль-Адъютантъ *Грейгъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ

Канцеляріи *Ар. Мицкевичъ.*