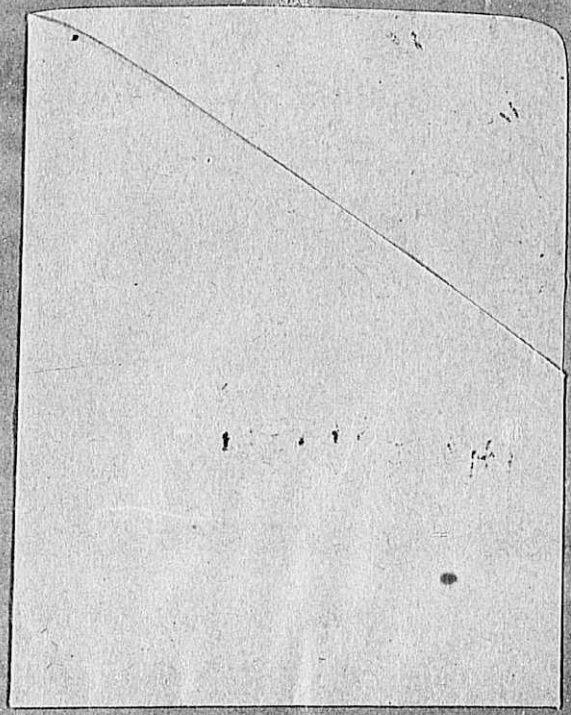


0
39986



801-14
2914

Σ 57
23

ВСЕПОДДАННЪЙШИЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА

ЗА **1867** ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

—
1868.

ВЫСОЧАЙШИМЪ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніемъ, 9 Ноября 1863 г., срокъ
представленія всеподданнѣйшаго отчета Государственна-
го Контроля назначенъ къ 1 Марта.

Во исполненіе сего, имѣю счастье представить при семъ
ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ все-
подданнѣйшіе отчеты: 1) о дѣйствіяхъ Государственного
Контроля за 1867 г. и 2) по ревизіи кредитныхъ операцій
въ 1867 году. Отчеты эти, согласно съ ВЫСОЧАЙШЕЮ
ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волею,
передаются: первый въ Комитетъ Министровъ, а послѣдній
въ Комитетъ Финансовъ.

Подписалъ: Государственный Контроль,
Статсъ-Секретарь *Татариновъ*.



Q-32016-41

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.



29 Февраля 1868 года.

Вслѣдствіе предпринятаго по указаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА преобразованія государственной отчетности, дѣятельность Государственного Контроля, начиная съ 1863 года, имѣла двойственный характеръ, сообразно двумъ, одновременно дѣйствовавшимъ, системамъ отчетности,—прежней и новой. Но съ минувшаго 1867 года, не смотря на продолжающееся еще преобразование, которое согласно Высочайшей ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волѣ, во всѣхъ его частяхъ вводится съ должною постепенностію, дѣятельность Государственного Контроля получила характеръ болѣе опредѣленный. Съ одной стороны ревизія отчетности по прежней системѣ, приближаясь къ окончанію, отошла на второй планъ; съ другой стороны ревизія по новой системѣ, съ повсемѣстнымъ открытіемъ Контрольных Палатъ, обнявъ собою всю совокупность оборотовъ правительственныхъ учреждений, получила значеніе преобладающее, при которомъ Государственный Контроль нашелъ уже возможнымъ составить и представить Государственному Совѣту свой первый, возложенный на него смѣтными правилами, отчетъ по исполненію послѣдне заключенной государственной росписи доходовъ и расходовъ.

Сообразно сему, представляемый на Всемилостивѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе отчетъ за 1867 годъ, не заключая уже въ себѣ отдѣльной части о дѣй-

ствіяхъ Государственнаго Контроля по прежней системѣ, состоитъ изъ слѣдующихъ подраздѣленій:

- 1) Дѣйствія Государственнаго Контроля по производству ревизіи.
- 2) Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ, и
- 3) Мѣры къ дальнѣйшему устройству новой системы государственной отчетности.

I.

Дѣйствія Государственнаго Контроля по производству ревизіи.

Хотя полная по новой системѣ ревизіи въ Государственномъ Контролѣ оборотовъ всѣхъ правительственныхъ учрежденій началась съ 1866 года, когда во всѣхъ губерніяхъ открыты были мѣстныя контрольныя учрежденія, но, за необревизованіемъ еще въ теченіе 1866 г. отчетности за весь смѣтный періодъ того года, продолжавшейся до 1-го Іюля, а для расходовъ Военнаго Министерства до 1 Августа 1867 года, выводы, извлеченные изъ ревизіи, не могли до настоящаго времени обнимать всей совокупности оборотовъ правительственныхъ вѣдомствъ за послѣдній смѣтный періодъ. По этому, въ послѣднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ ревизіонные выводы, по необходимости, состояли лишь изъ частныхъ замѣчаній по тѣмъ или другимъ хозяйственнымъ операціямъ и даже отдѣльнымъ выдачамъ, не представляя собою данныхъ къ разрѣшенію общаго вопроса о томъ, какимъ образомъ отчетныя управленія отсчитались во всѣхъ предположенныхъ по росписи 1866 года къ поступленію доходовъ и во всѣхъ, тою же росписью предоставленныхъ управленіямъ, кредитахъ. Въ истекшемъ, 1867 году, Государственный Контроль окончилъ повѣрку оборотовъ за весь смѣтный періодъ 1866 года, что даетъ мнѣ возможность въ настоящемъ отчетѣ представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе болѣе полный, на твердыхъ ревизіонныхъ выводахъ основанный, обзоръ дѣйствій отчетныхъ управленій по сбору доходовъ и по производству расходовъ за смѣтный періодъ 1866 года, хотя за неокончаніемъ еще переписки по многимъ, возбужденнымъ по отчетности

1866 года, вопросам, выводы Государственного Контроля въ настоящемъ случаѣ лишены еще подлежащей законченности.

Исходною точкою всѣхъ отчетныхъ дѣйствій служить ежегодно утверждаемая ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ государственная роспись, съ одной стороны содержащая въ себѣ предположенія о количествахъ имѣющихъ поступить въ смѣтномъ году государственныхъ доходовъ, а съ другой — дающая управленіямъ уполномочія на производство въ извѣстномъ размѣрѣ расходовъ для удовлетворенія ихъ потребностей. Согласно съ указанными двумя сторонами государственной росписи, ревизіонныя дѣйствія Государственного Контроля касались или сбора государственныхъ доходовъ или производства государственныхъ расходовъ.

І. Государственные доходы.

По государственной росписи 1866 года, кромѣ занесенныхъ въ особый отдѣлъ равными суммами по доходу и расходу, специальныхъ ресурсовъ 19.930.944 р. 67 коп. на постройку желѣзныхъ дорогъ и доходовъ Закавказскаго края 3.693.122 руб. 80½ коп., предоставленныхъ въ распоряженіе Намѣстника на мѣстныя того края потребности, предположено было къ поступленію доходовъ 358.860.005 р. 34½ коп. Въ дѣйствительности же, въ теченіе смѣтнаго періода 1866 года поступило 349.002.813 руб. 16¼ коп., менѣе предположенія на 9.857.292 руб. 17¾ коп. Въ частности поступленіе въ 1866 году государственныхъ доходовъ противу заявленныхъ въ росписи предположеній представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ 1866 году.			
	Предполагалось къ поступленію.		Дѣйствительно поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Н а л о г и:				
а) Прямые налоги (подати и за право торговли)	44.599.641	42	42.884.593	75¼
б) Косвенные налоги (сборы, акцизы и пошлины)	181.704.860	21	183.662.934	18¼

	Въ 1866 году.			
	Предполагалось къ поступленію.		Дѣйствительно поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Правительственные регалии:				
(Горныя подати, монетный, почтовый и телеграфный доходы)	15.455.165	95¼	14.650.535	9¼
Отъ казенныхъ имуществъ	57.070.649	81	54.698.613	67¼
Поступленія разнаго рода	47.157.376	70¼	41.610.250	88
Оборотныя поступленія	12.872.311	24¼	11.495.785	57¼
Итого	358.860.005	34¼	349.002.813	16¼

Произведенная въ Государственномъ Контролѣ современно документальная повѣрка указанныхъ поступленій привела къ слѣдующимъ главнѣйшимъ выводамъ и соображеніямъ:

Прямыхъ налоговъ, къ числу которыхъ относятся подати и налогъ за право торговли, предположено было къ поступленію 44.599.641 руб.; поступило 42.884.593 руб., менѣе на 1.715.048 р. Собственно подати поступили нѣсколько въ большемъ противу предположенія количествахъ, именно 34.536.639 р., тогда какъ предположено было къ поступленію 34.504.141 р., менѣе на 32.000 р. Впрочемъ въ суммѣ поступленій заключается болѣе 2.800.000 р. недопмоекъ прежнихъ лѣтъ.

Недопоступленіе налога за право торговли въ суммѣ 1.747.545 р. объясняется тѣмъ, что въ Ноябрь и Декабрь 1866 года была слабая выборка свидѣтельствъ и билетовъ на 1867 годъ, вслѣдствіе введенія земскаго налога, большею частію довольно значительнаго, такъ что торговцы и промышленники пріостановились полученіемъ документовъ на 1867 годъ.

Особенно важныхъ отступленій отъ установленнаго закономъ порядка взиманія прямыхъ налоговъ при ревизіи замѣчено не было, кромѣ недозысканія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ налога за право торговли и случая, замѣченнаго по Томской губерніи, гдѣ изъ числа

собранныхъ съ Киргизовъ Семипалатинской Области суммъ (лѣснаго сбора и особаго на составленіе запаснаго капитала) 33.583 р. 90 к. не были обращены, какъ бы слѣдовало, въ Казначейство, а израсходованы частію на заимообразный отпускъ Алматинскому провіантскому магазину, частію на платежи Киргизамъ за поставленный въ провіантскій складъ провіантъ. О пополненіи этой суммы изъ подлежащихъ источниковъ мѣстная Контрольная Палата вошла въ сношеніе съ мѣстнымъ Интендантскимъ Управленіемъ.

Косвенные
налоги.

Косвенныхъ палоговъ поступило 183.662.934 р. болѣе противу предположенныхъ по росписи (181.704.860 р.) на 1.958.074 р. Превышеніе это образовалось вслѣдствіе того, что по нѣкоторымъ изъ косвенныхъ палоговъ, именпо по доходамъ солянымъ, таможеннымъ и по пошлинамъ гербовымъ, крѣпостнымъ и проч. поступило болѣе предположенія на 5.975.286 р., а по другимъ, именпо: по акцизамъ съ питей, табаку и свекло-сахарнаго производства менѣе на 4.017.212 руб.

Самый значительный недоборъ замѣчается по питейнымъ доходамъ, которыхъ поступило 121.518.857 р., менѣе противу предположенной къ поступленію суммы (124.821.692 р.) на 3.302.835 р. Обстоятельство это имѣетъ значеніе, если припятъ въ соображеніе, что цифра, предполагавшаяся къ поступленію въ 1866 году (противу которой оказалось недобора болѣе 3.000.000 р.) была уменьшена противу смѣтнаго предположенія предыдущаго года (132.854.862 р.) болѣе чѣмъ на 8.000.000 р. и что вообще питейный доходъ, начиная съ 1865 года, сталъ уменьшаться. Такъ собственно акциза съ питей и патентнаго сбора поступило въ 1864 году 122.356.523 р., въ 1865 году 120.860.356 р. и въ 1866—117.323.925 р.

По особенно важному значенію въ нашей государственной росписи питейнаго дохода, составляющаго болѣе $\frac{1}{4}$ всей массы государственныхъ доходовъ, Государственный Контроль считалъ своею обязанностію повѣрять поступленіе этого дохода съ особеннымъ вниманіемъ и подробностію. Сдѣланныя при этомъ со стороны Государственного Контроля довольно многочисленныя замѣчанія касались какъ не-

правильнаго веденія книгъ и нарушенія обезпечивающихъ интересы казны правилъ процесса выкуренія, такъ несвоевременнаго и не полного взиманія акциза. Хотя нѣкоторые изъ сихъ замѣчаній, возникшія вслѣдствіе неясности и неполноты изданныхъ руководствъ и правилъ, разъяснились перепискою съ отчетными управленіями; другія соизнаны и приняты къ руководству самимъ акцизнымъ вѣдомствомъ, но были и такія замѣчанія, которыя, вызвавъ со стороны акцизнаго управленія возраженія, не убѣдившія Государственный Контроль, доказали, что оба вѣдомства смотрятъ различно на существо и значеніе нѣкоторыхъ изданныхъ по акцизной части, постановленій. Для устраненія возможности таковыхъ разногласій въ будущемъ, я предполагаю нынѣ же войти въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ въ видахъ установленія одинаковаго въ обояхъ вѣдомствахъ взгляда на упомянутыя постановленія.

Для опредѣленія существа и характера сдѣланныхъ контрольными учрежденіями замѣчаній по питейнымъ доходамъ, я осмѣливаюсь указать на слѣдующіе случаи:

1) На основаніи дѣйствующихъ по питейной части постановленій, заводчикъ, курящій по низшей нормѣ, обязанъ оплачивать перекуръ половиннымъ акцизомъ, т. е. онъ имѣетъ право обратитъ въ свою пользу, безъ оплаты акцизомъ, только половину перекура, другая же половина оплачивается въ пользу казны акцизомъ на общемъ основаніи. Между тѣмъ при ревизіи замѣчено, что по нѣкоторымъ губерніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда у заводчика, курившаго по низшей нормѣ, оказывалась невяка вина, подлежащая дополненію изъ принадлежащаго заводчику перекура, половиннымъ акцизомъ въ пользу казны оплачивался не весь уже перекуръ, а только та его часть, которая составляла остатокъ за вычетомъ изъ всего перекура упомянутой невяки. Другими словами, дополненіе невяки вина производилось не изъ той только части перекура, которую заводчикъ имѣлъ право акцизомъ не оплачивать, но изъ той части, которая подлежала оплатѣ въ пользу казны акцизомъ, что очевидно уменьшало казенный доходъ.

Такой несогласный съ закономъ порядокъ оплаты перекура акцизомъ, причинившій казнѣ по одной Саратовской губерніи, въ пері-

одъ винокурения одного года, убытка до 27.000 р., принять былъ акцизнымъ управленіемъ вслѣдствіе не выполнѣнн точнаго разъясненія подлежащихъ статей закона издавшимъ въ 1864 году циркуляромъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ.

Принимая во вниманіе, что послѣдствіемъ означеннаго циркуляра было поступленіе акциза въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, сколько слѣдовало бы поступить при точномъ исполненіи питейнаго устава, и что разность между поступившимъ и слѣдовавшимъ къ поступленію акцизомъ по всѣмъ губерніямъ должна быть значительна, Государственный Контроль не считая себя въ правѣ, безъ особаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія, принять означенный недоборъ акциза на счетъ казны, о чемъ я и сообщилъ Министру Финансовъ.

2) На одномъ изъ винокуренныхъ заводовъ Орловской губерніи, въ обезпеченіе акцизной недоимки, заарестовано было 16 бочекъ вина и впредь до уплаты всей недоимки запрещено было продавать свободный спиртъ безъ оплаты его акцизомъ. Между тѣмъ при ревизіи въ мѣстной Контрольной Палатѣ книгъ этого завода, замѣчено было, что заводчикъ, не уплативъ всей недоимки, дозволилъ себѣ выпустить безъ оплаты акцизомъ 38.000% спирта.

Такъ какъ подобное дѣйствіе заводчика составляетъ, согласно 273 ст. Свод. Зак. Угол., намѣренное неисполненіе законнаго распоряженія правительственнаго учрежденія, ограждающаго интересъ казны, то дѣло это, о коемъ сообщено было акцизному управленію, передано на разсмотрѣніе судебного мѣста.

3) Въ 1865 году въ питейномъ сборѣ по Западной Сибири оказался значительный противъ 1864 года упадокъ, причину котораго мѣстное Акцизное Управленіе приписывало монополіи содержателя Екатеринбургскаго винокуреннаго завода Надворнаго Совѣтника Паклевскаго, имѣвшаго этотъ заводъ въ своемъ завѣдываніи въ теченіе 8 лѣтъ (съ 1858 по 1866 годъ). Полагая при этомъ что для предотвращенія на будущее время недоборовъ въ питейныхъ доходахъ

нѣтъ иного средства, кромѣ сдачи Екатеринбургскаго завода, съ 1867 года, въ другія руки, хотя бы и на менѣе выгодныхъ сравнительно съ прежними условіяхъ, оно представило о семъ на усмотрѣніе Министерства Финансовъ, съ разрѣшенія коего заводъ и былъ переданъ, согласно съ предположеніями Акцизнаго Управленія другимъ арендаторамъ.

Новыя условія сдачи сего завода, по коимъ, кромѣ пониженія арендной платы, уступки 12.000 сажень дровъ по заготовительной цѣнѣ и нѣкоторыхъ другихъ для арендаторовъ льготъ, казна обязывалась отпустить имъ немедленно, по заготовительной же цѣнѣ (45 к. за пудъ), 174.000 пуд. хлѣба, вызвали протестъ со стороны Генераль-Губернатора Западной Сибири, который находилъ особенно для казны невыгоднымъ условіе объ отпускѣ, по заготовительной цѣнѣ хлѣба; такъ какъ за неимѣніемъ въ то время въ казенныхъ запасахъ хлѣба, казнѣ предстояло для исполненія принятаго на себя обязательства, обратиться къ экстренной закупкѣ хлѣба.

Ближайшимъ послѣдствіемъ успленной и одновременной закупки для Екатеринбургскаго завода хлѣба было, по удостовѣренію Генераль-Губернатора, возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ до 1 р. 20 коп. за пудъ, которое при заготовленіи продовольствія для расположенныхъ въ томъ краѣ войскъ, причинило казнѣ весьма чувствительный убытокъ, простирающійся, по заявленію мѣстнаго Военно-Окружнаго Совѣта, до 25.000 руб.

Между тѣмъ ожиданіе Акцизнаго Управленія вовсе не осуществилось, и питейный сборъ по Западной Сибири за первые 5 мѣсяцевъ 1867 года, не только не увеличился, но даже значительно противъ прежняго времени понизился; арендаторы же оказались неисправными и далеко не выкурили всего назначеннаго по контракту количества вина, такъ что изъ отпущеннаго имъ казною количества у нихъ должно оставаться не перекуренаго хлѣба до 90.000 пудовъ.

При такомъ положеніи дѣла, по мнѣнію Государственнаго Контроля, которое выполнѣнн раздѣляетъ и мѣстный Генераль-Губернаторъ, казнѣ надлежало бы потребовать (на что она имѣетъ полное по закону,

право) отъ неисправныхъ арендаторовъ обратно все количество казеннаго хлѣба, оставшееся не перекуреннымъ (90.000 пуд.), съ тѣмъ чтобы отпустить его на продовольствіе войскъ по той самой цѣнѣ (45 к. за пудъ), по которой онъ былъ отпущенъ арендаторамъ. Такой оборотъ дѣла, — если предположить, при новой поставкѣ, цѣну на хлѣбъ даже не выше 1 руб., — доставилъ бы казнѣ сбереженія не менѣе 50.000 руб.

Обстоятельства этого дѣла, вмѣстѣ съ вышесказаннымъ предположеніемъ сообщены мною на усмотрѣніе Министра Финансовъ.

Кромѣ питейнаго дохода, недоборъ, какъ упомянуто выше, оказался по акцизамъ съ табаку и свеклосахарнаго производства, именно: по первому доходу поступило 5.155.121 руб., менѣе предполагаемой по смѣтѣ суммы (5.705.400 руб.) на 550.279 руб., а по второму 504.400 руб., менѣе предполагаемой (668.500 руб.) на 164.100 руб. Впрочемъ недоборъ по акцизу съ табаку не представляетъ особаго значенія, такъ какъ цифра предполагаемаго по смѣтѣ 1866 года дохода была слишкомъ увеличена (болѣе чѣмъ на 1.200.000 руб.) противу исчисления 1865 года и во всякомъ случаѣ акцизъ съ табаку постоянно возрастаетъ, такъ что въ 1866 году его поступило противу 1865 года (4.828.803 руб.) болѣе на 326.318 руб., а противу 1864 года (4.395.450 руб.) болѣе на 759.671 руб.

Но если по нѣкоторымъ видамъ косвенныхъ налоговъ оказались недоборы на сумму 4.017.212 руб., то по другимъ какъ упомянуто выше, поступило болѣе противу смѣтнаго предположенія на 5.975.286 руб. Къ числу таковыхъ доходовъ относятся: таможенный доходъ, котораго поступило 31.673.491 р. болѣе предположенія (27.651.393 руб.) на 4.022.098 руб.; соляной, поступившій въ количествѣ 10.813.418 руб., болѣе противу смѣтнаго исчисления (10.425.243 р.) на 388.175 руб. и пошлины разнаго рода, поступившія въ количествѣ 13.997.644 руб. болѣе на 1.565.012 руб.

Таможенный доходъ, поступившій, какъ упомянуто выше, на 4.022.098 руб. въ большемъ количествѣ, противу смѣтнаго на 1866 годъ исчисления, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе на

3.364.697 руб. и противу дѣйствительнаго поступленія 1865 года. Увеличеніе это произошло главнѣйшимъ образомъ по Европейской торговлѣ въ пошлинахъ съ сахара, которыя въ 1865 году не превосходили 601.777 руб., а въ 1866 году возрасли до 4.070.659 руб., влѣдствіе того, что по случаю усиленнаго привоза сахара въ 1863 г. до 2.200.000 пудовъ, въ 1865 году распродался еще сахаръ этого послѣдняго привоза, вновь же ввезено было самое незначительное количество.

Вообще таможенный доходъ, въ послѣднее время, начиная съ 1863 года, постоянно упалъ, влѣдствіе неблагоприятныхъ условій нашего денежнаго рынка и нашей торговли (въ 1863 году 34.342.362 руб.; въ 1864 году 30.331.936 руб. и въ 1865 году 28.308.794 руб.) и только съ 1866 года онъ сталъ возрастать и притомъ въ такомъ размѣрѣ, что поступленіе этого послѣдняго года превысило доходъ не только 1865 года, но и 1864 года.

При ревизіи таможенныхъ сборовъ въ мѣстныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ, во многихъ случаяхъ замѣчено было невзысканіе слѣдующихъ въ казну штрафовъ за нарушеніе таможенныхъ правилъ, за поврежденіе таможенныхъ пломбъ, за непоказаніе привозимаго товара въ объявленіяхъ, за примѣненіе товара не къ подлежащимъ статьямъ тарифа и т. п., но въ большей части случаевъ недовзысканіе пошлинъ и штрафовъ покрывалось предоставленною Министру Финансовъ властію: смягчать строгость таможенныхъ правилъ, когда въ нарушеніи ихъ не усматривается злоупотребленій и цифра взысканія не превышаетъ 5.000 руб.

Изъ болѣе важныхъ нарушеній постановленій таможеннаго устава, можно привести, слѣдующіе два случая, открытые при ревизіи доходовъ Московской и Вержболовской таможенъ:

1) Купцу Листу прислано было изъ за границы 10-ть ящиковъ товара, вѣсомъ 94 пуда, которые за казенными пломбами изъ Вержболовской таможи были отправлены, чрезъ С.-Петербургское таможенное отдѣленіе, въ Московскую таможню для выдачи, по домотрѣ, Листу. Между тѣмъ, по прибытіи этихъ ящиковъ въ Москву,

Начальникъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги выдалъ оныя подъ росписку Листа, недождавшись осмотра ихъ таможенно. Когда же Московская таможня потребовала товары къ досмотру, то Листъ хотя и доставилъ оныя, но съ сломанными уже пломбами, при чемъ 22 пломбы оказались утраченными, а въ ящикахъ не оказалось товара на 3 пуд. 28 ф.

На точномъ основаніи Таможеннаго Устава, купецъ Листъ за срѣзку и утрату пломбъ до осмотра подлежалъ штрафу въ количествѣ до 18.800 р. Между тѣмъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, вслѣдствіе прошенія Листа, предписалъ Московской таможнѣ оставить настоящее дѣло безъ послѣдствій.

Имѣя въ виду, что слѣдующее съ Листа взысканіе превосходитъ размѣръ, до котораго Департаментъ имѣетъ право слагать начеты (300 руб.), и что обстоятельство о неоказавшемся товарѣ, въ числѣ котораго могъ быть и запрещенный къ привозу, оставлено таможеннымъ вѣдомствомъ, по видимому, безъ разслѣдованія, Государственный Контроль не счелъ себя въ правѣ оставить дѣло это безъ дальнѣйшихъ послѣдствій и, по полученіи затребованныхъ отъ Министерства Финансовъ свѣдѣній, оно будетъ внесено на разсмотрѣніе Совѣта Государственнаго Контроля.

и 2) При повѣркѣ 6-ти объявленій Вержболовской таможни, на товары, принадлежащіе купцамъ Леви и Блоку, мѣстная Контрольная Палата замѣтила, что во всѣхъ шести объявленіяхъ ссылки на статьи тарифа, по которымъ товары должны быть оплачены пошлиною, частію подчищены, а частію переправлены, при чемъ статьи тарифа, опредѣляющія пошлину въ высшемъ размѣрѣ, замѣнены статьями, назначающими пошлину въ уменьшенномъ въ нѣсколько разъ размѣрѣ (напр. 10 к. съ фунта вмѣсто 50), отъ каковыхъ измѣненій внесенная въ таможенный доходъ сумма (990 р.) оказалась на 7.337 руб. менше той, которая должна была бы поступить согласно первоначально указаннымъ въ объявленіяхъ статьямъ тарифа.

Обстоятельство это, какъ имѣющее видъ прямого злоупотребленія, вынудило меня потребовать отъ Контрольной Палаты подлинныя объявленія для передачи ихъ Министру Финансовъ.

Изъ возникшей по сему предмету переписки оказалось, что и само Министерство Финансовъ встрѣтило также сомнѣніе въ правильности выпуска изъ Вержболовской таможни товаровъ, принадлежащихъ вышеупомянутымъ купцамъ, и сочло необходимымъ назначить для разъясненія сего сомнѣнія формальное слѣдствіе.

Въ такомъ положеніи дѣла, я счелъ пужнымъ, по соглашенію съ Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ, передать слѣдователямъ всѣ собрапныя по сему дѣлу Контрольною Палатою данныя, назначивъ, для совмѣстной съ слѣдователями повѣрки таможенныхъ документовъ Вержболовской таможни, члена отъ Государственнаго Контроля.

Солиной доходъ, какъ упомянуто выше, поступилъ въ большемъ противу смѣтнаго на 1866 годъ исчисленія на 388.175 рублей. Доходъ этотъ, начиная съ 1862 года, постоянно упадавшій до 1864 года (въ 1862 году 10.457.364 руб., въ 1863 году 8.838.416 руб. и въ 1864 году 7.960.317 руб.), началъ съ этого послѣдняго года возрастать и составлялъ въ 1865 году 8.448.054 руб., а въ 1866 году уже 10.813.418 руб. Возрастаніе это должно быть приписано главнѣйше увеличенію сбыта соли, а частію и поступленію съ 1866 года акциза съ соли, добываемой на Куяльницкомъ и Хаджибейскомъ лиманахъ, по которымъ съ 1 Августа 1866 года окончился безакцизный отпускъ соли.

При ревизіи поступленія солянаго дохода было замѣчено въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ: довольно значительное накопленіе недоимокъ (по Нижегородской губерніи), неоднократное задерживаніе солевареннымъ заводомъ (въ Енисейской губерніи) въ теченіе продолжительнаго времени значительныхъ суммъ солянаго дохода безъ передачи ихъ въ Государственное Казначейство, и наконецъ невзысканіе въ казну акциза при отпускѣ изъ солончаковъ (въ Таврической губерніи) частной соли. Къ устраниенію указанныхъ неправильностей приняты уже мѣры.

Пошлинъ разнаго рода, какъ указано выше, поступило болѣе противу смѣтнаго исчисленія на 1.565.002 руб.

Изъ числа сихъ пошлинь замѣчается нѣкоторое въ послѣдніе годы увеличеніе дохода по пошлинамъ гербовымъ и съ застрахованныхъ имуществъ; другія, какъ напр. крѣпостныя, канцелярскія и паспортныя поступаютъ приблизительно въ одной и той же цифрѣ, и наконецъ нѣкоторыя пошлины, какъ напр. судоходныя и съ подорожень, представляютъ уменьшеніе.

При ревизіи поступления указанныхъ пошлинь учреждениями Государственного Контроля замѣчены были перѣдкіе случаи недозысканія или несвоевременнаго обращенія въ казну пошлинь и возбуждено было нѣсколько вопросовъ, касающихся неполноты существующихъ по сему предмету законоположеній.

Не останавливаясь на сихъ послѣднихъ вопросахъ, которымъ, какъ вопросамъ законодательнаго характера, дано будетъ надлежащее направленіе, я дозволю себѣ привести нѣкоторыя изъ болѣе важныхъ по своимъ послѣдствіямъ замѣчаній Государственного Контроля по ревизіи пошлинь разныхъ наименованій.

1) Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1866 годъ изложено было, что нѣкоторые оберъ-гауптманскіе суды и магистраты Курляндской губерніи, на которыхъ по закону лежитъ обязанность взиманія канцелярской 3-хъ-рублевой пошлины съ каждаго акта о продажѣ и залогѣ, вовсе этой пошлины не взыскивали и при этомъ никуда не представляли на ревизію установленныхъ для записи совершаемыхъ ими актовъ шпуровыхъ книгъ, и что Курляндскій Оберъ-Гофгерихтъ, къ которому Лифляндская Контрольная Палата относилась съ просьбою о разъясненіи подчиненнымъ ему судебнымъ мѣстамъ лежащихъ на нихъ обязанностей, не только отвергъ, въ противность дѣйствующимъ постановленіямъ, означенное требованіе Палаты, но отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ на двукратныя по сему предмету настоянія бывшаго Прибалтійскаго Генераль-Губернатора (Графа Шувалова), который будучи поставленъ мною въ извѣстность объ обстоятельствахъ сего дѣла, требовалъ отъ Оберъ-Гофгерихта неуклоннаго исполненія яснаго и положительнаго закона.

Дѣло это поступило вслѣдствіе сего на разсмотрѣніе Правитель-

ствующаго Сената, а между тѣмъ въ теченіе минувшаго года возникли вновь совершенно однородныя дѣла, также переданныя на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, а именно: по пререканію между Лифляндскимъ Губернскимъ Управленіемъ и бывшимъ Прибалтійскимъ Генераль-Губернаторомъ относительно обязанности Дерптскаго Ландгерихта и Магистрата представлять на ревизію Лифляндской Контрольной Палаты ихъ актовыя книги и росписи, и между Эстляндскимъ Губернскимъ Правленіемъ и мѣстною Контрольною Палатою относительно правильности взиманія трехрублевой канцелярской пошлины, при совершеніи разнаго рода залоговыхъ актовъ (ингроссацій и эксгроссацій) на недвижимыя имущества.

Ожидаемое въ непродолжительномъ времени рѣшеніе сихъ дѣлъ Правительствующимъ Сенатомъ, надо надѣяться, положитъ конецъ подобнымъ пререканіямъ, возбуждаемымъ мѣстными учреждениями Прибалтійскаго края съ цѣлію расширенія значенія мѣстныхъ постановленій на счетъ общихъ законовъ Имперіи.

2) При ревизіи доходной отчетности Екатеринославской Палаты Гражданскаго Суда замѣчено было, что при выдачѣ въ 1866 году крѣпостныхъ свидѣтельствъ на право владѣнія недвижимыми имуществами, приобретенными по неформальнымъ актамъ, Палатою взыскивались только ординарныя крѣпостныя пошлины съ объявляемой владѣльцемъ цѣны имущества, тогда какъ, по точному смыслу Высочайше утвержденаго 16 Іюня 1858 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, со всѣхъ актовъ, обмѣниваемыхъ по прошестіи трехлѣтняго, со времени изданія вышеупомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, срока (т. е. въ настоящемъ случаѣ съ 1861 года) слѣдовало взыскивать, въ видѣ штрафа, двойныя крѣпостныя пошлины.

Такой порядокъ взысканія пошлинь принять былъ Екатеринославскою Палатою вслѣдствіе того, что упомянутый законъ 1858 года былъ распубликованъ мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ не ранѣе 30 Ноября 1863 г., т. е. слишкомъ чрезъ пять лѣтъ послѣ его изданія, а слѣдовательно и срокъ для перемѣны актовъ Екатеринославской губерніи долженъ бы считаться по 30 Ноября 1866 года.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе несвоевременнаго исполненія Екатеринбургскимъ Губернскимъ Правленіемъ возложенной на него закономъ обязанности, казна, въ теченіе пяти лѣтъ (1861—1866), лишена была слѣдовавшаго ей съ владѣльцевъ, мѣнявшихъ свои акты, двойнаго поступленія крѣпостныхъ пошлинъ.

Обстоятельство это я сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для опредѣленія отвѣтственности виновныхъ въ семь дѣлъ лицъ.

Правитель-
ственные ре-
галіи.

Правительственныхъ регаліи, къ числу которыхъ относятся горный и монетный доходы и сборы почтовые и телеграфные, поступило 14.650.535 р., менѣе противъ предположенія (13.455.165 руб.) на 804.630 руб.

Главнѣйшій недоборъ замѣчается по почтовымъ сборамъ, которыхъ исчислено было къ поступленію 7.727.775 р., а дѣйствительно поступило 7.136.046 р., менѣе на 591.729 руб.

Почтовые сборы, вмѣсто постояннаго ихъ возрастанія, какъ того можно было ожидать, при увеличивающемся народонаселеніи и естественномъ развитіи общественныхъ сношеній, представляютъ въ послѣдніе годы постоянное уменьшеніе. Такъ: общая цифра почтоваго дохода составляла въ 1863 г. 7.485.000 руб., въ 1864 г. 7.470.000 руб., въ 1865 г. 7.188.000 руб. и въ 1866 году, какъ указано выше, 7.136.000 р. Уменьшеніе это должно быть приписано вліянію нѣсколькихъ, одновременно дѣйствующихъ, причинъ; какъ то: послѣдовавшему въ Маѣ 1864 года уменьшенію вѣсовой таксы за пересылку по почтѣ книгъ, открытію во многихъ городахъ Конторъ и Отдѣленій Государственнаго Банка, уменьшившему пересылку денежныхъ суммъ; открытію желѣзныхъ дорогъ, доставляющихъ больше удобства къ пересылкѣ корреспонденціи, въ особенности посылочной, помимо почтоваго вѣдомства; прекращенію хода почтовыхъ экипажей, въ которыхъ перевозились частныя лица и наконецъ введеннымъ въ дѣйствіе съ 1866 года почтовымъ конвенціямъ съ Пруссіею и Австріею, по которымъ плата портовыхъ денегъ понижена съ 10 на 7 коп. съ лота. Но кромѣ этихъ причинъ, Государственный Контроль не могъ не замѣтить, что къ уменьшенію почтовыхъ дохо-

довъ долженъ былъ въ извѣстной степени способствовать вновь установленный (въ 1864 г.) порядокъ приема частной денежной, страховой и посылочной корреспонденціи, при которомъ статьи отправленія, вносимыя въ подавательскія книги самими приемщиками, уже не свидѣтельствуются, какъ прежде, собственноручною подписью подавателей, что даетъ возможность вносить въ книги принятые сборы въ меньшемъ противу дѣйствительнаго поступленія количествѣ. Въ подтвержденіе этого Государственнымъ Контролемъ указано было почтовому вѣдомству немалое число случаевъ, въ которыхъ въ доходъ казны записано было по почтовымъ книгамъ менѣе чѣмъ причиталось по таксѣ и дѣйствительно получено было отъ подавателей. Обстоятельство это было сообщено мною въ началѣ 1867 года бывшему Министру Почтъ и Телеграфовъ въ видахъ принятія необходимыхъ мѣръ къ устраненію порядка, клонящагося къ видимому ущербу казны. Между тѣмъ въ минувшемъ же 1867 году, при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ штатовъ почтоваго вѣдомства, послѣдовало между бывшимъ Министромъ Почтъ и мною соглашеніе о предоставленіи чинамъ Государственнаго Контроля той, на мѣстахъ и по слѣдамъ самаго сбора производимой, ревизіи почтовыхъ доходовъ, которая совершалась до настоящаго времени чиновниками почтоваго вѣдомства. Есть основаніе полагать, что мѣра эта, установивъ на мѣстахъ сбора болѣе тщательный контроль, если не совершенно прекратитъ, то во всякомъ случаѣ значительно ослабитъ возможность недобора причитающихся казпѣ почтовыхъ доходовъ.

Кромѣ сего при ревизіи замѣчено было, что многія Почтовые Конторы не взыскивали вѣсовыхъ денегъ за обратную и дальнѣйшую пересылку корреспонденціи, при нестыкани на мѣстѣ лицъ, коимъ она адресована. По сношеніи о семъ съ Почтовымъ Департаментомъ, имъ приняты уже мѣры къ устраненію указанной неправильности на будущее время.

Кромѣ почтоваго дохода, недоборъ, хотя и незначительный, замѣчается и по остальнымъ видамъ правительственныхъ регаліи, т. е. по горному и монетному доходу и по телеграфнымъ сборамъ: перваго поступило 5.346.908 р., менѣе противу смѣтнаго предположенія

(5.537.390 р.) на 190.482 р., а вторыхъ 2.167.580 руб., менѣе на 22.420 руб.

Телеграфные доходы, независимо отъ незначительнаго ихъ противъ росписи недопущенія, представляютъ впрочемъ постоянное увеличеніе. Такъ въ 1863 году телеграфныхъ сборовъ поступило 1.729.139 р., въ 1864 г. 1.911.476 р., въ 1865 г. 2.076.592 р. и въ 1866 году, какъ упомянуто выше, 2.167.580 р. Увеличеніе это обуславливается распространеніемъ телеграфныхъ линій и увеличеніемъ, вслѣдствіе этого, сношеній чрезъ посредство телеграфа.

При ревизіи телеграфныхъ сборовъ замѣчены многіе случаи неправильнаго счета словъ въ депешахъ, невѣрнаго примѣненія къ нимъ тарифа, недовыскапія пошлинъ и тому подобныя отступленія отъ телеграфныхъ правилъ. О всѣхъ сихъ отступленіяхъ, а равно о взысканіи недобранныхъ телеграфныхъ доходовъ сообщалось по принадлежности Телеграфному Департаменту.

Доходы отъ казенныхъ имуществъ.

Къ числу доходовъ отъ казенныхъ имуществъ отнесены по государственной росписи доходы: съ населенныхъ казенныхъ имѣній, отъ правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ, отъ лѣсовъ, отъ горныхъ заводовъ и промысловъ и отъ оброчныхъ статей разнаго рода. Всѣхъ сихъ доходовъ поступило 54.698.613 р., менѣе противу предположенныхъ по росписи 1866 г. (57.070.649 р.) на 2.372.036 р.

Самый значительный недоборъ оказался по сборамъ съ государственныхъ крестьянъ и поселенъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ, поступившимъ въ количествѣ 31.475.444 р., менѣе исчисленныхъ къ поступленію (33.454.581 р.) на 1.979.137 р. и по доходамъ отъ горныхъ заводовъ и промысловъ, которыхъ поступило только 795.101 р., вмѣсто исчисленныхъ по росписи 2.602.595 р. Хотя недопущенія горныхъ доходовъ и объясняются отчасти существовавшюю до 1867 года системою исчисленія горныхъ доходовъ, при которой записались въ смѣты ожидаемые доходы какъ деньгами, такъ и металлами, тогда какъ по казначейскимъ счетамъ принимались одни доходы денежныя, тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что цифра полученнаго

дохода въ сравненіи съ общою суммою издержекъ на горнозаводское дѣло (до 1.400.000 р.) крайне незначительна. Такая невыгодность дѣйствій горныхъ заводовъ, постоянно обращающая на себя вниманіе Государственнаго Контроля, вызвала въ послѣднее время предположеніе о передачѣ горныхъ заводовъ въ частныя руки. Предположеніе это съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, разрабатывается нынѣ въ Министерствѣ Финансовъ и Государственномъ Контролѣ и о результатахъ работъ по сему предмету излагается ниже въ отдѣлѣ ревизіи государственныхъ расходовъ.

Но если по нѣкоторымъ изъ государственныхъ имуществъ доходы поступили въ меньшемъ противу смѣтнаго предположенія 1866 года количествѣ, то по другимъ, главнѣйше по доходамъ отъ Николаевской желѣзной дороги и по лѣснымъ доходамъ, поступленіе значительно превышаетъ смѣтное исчисленіе. Такъ отъ Николаевской желѣзной дороги ожидалось къ поступленію 10.907.711 р., а поступило 12.514.742 р., болѣе на 1.607.031 р.; по лѣснымъ доходамъ предположено было къ поступленію 3.714.179 р., а поступило 4.307.167 р. болѣе на 592.988 р.

Доходы Николаевской желѣзной дороги, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, постоянно и весьма значительно увеличиваются, такъ, составляя въ 1861 году только 8.454.945 р., они къ 1866 году, т. е. въ теченіе пяти лѣтъ, возрасли до 12.514.742 р., т. е. увеличились почти на 50%. Но такъ какъ съ другой стороны и издержки по содержанію Николаевской желѣзной дороги увеличивались въ размѣрахъ, не соответствующихъ возрастанію доходовъ, то Государственный Контроль неоднократно возбуждалъ вопросъ о сравнительной малодоходности Николаевской желѣзной дороги. Убѣждаясь въ томъ, что та или другая система контроля сбора съ желѣзной дороги не можетъ не имѣть вліянія на цифру этого дохода и что дѣйствовавшій до послѣдняго времени контроль недостаточно обезпечивалъ Правительство противъ недоборовъ могущихъ произойти отъ небрежности или злоупотребленій, я еще въ минувшемъ 1866 году входилъ въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія объ установленіи какъ для Николаевской, такъ и для прочихъ правительственныхъ

железныхъ дорогъ болѣе рациональнаго и дѣйствительнаго контроля. Вслѣдствіе сего въ 1867 году введены новыя основанія и новый порядокъ контроля, сущность которыхъ заключается въ томъ, что сборы железныхъ дорогъ Государственнымъ Контролемъ повѣряются нынѣ уже не по прошествіи цѣлаго мѣсяца и позже, какъ было прежде, а изъ дня въ день, на самомъ мѣстѣ сбора и при томъ по слѣдамъ самыхъ дѣйствій, когда во многихъ случаяхъ (особенно по сборамъ товарнымъ) недоборъ можетъ быть немедленно пополненъ и во всякомъ случаѣ неправильныя дѣйствія и неправильныя примѣненія тарифа могутъ быть немедленно обнаружены и дальнѣйшій ущербъ казны предупрежденъ. Только при этой системѣ ежедневнаго, по слѣдамъ дѣйствій контроля, нижезлагаемыя, обнаруженныя вслѣдъ за ихъ совершеніемъ, неправильныя дѣйствія не могли нанести сколько нибудь серьезнаго ущерба Государственному Казначейству. Такъ:

1) До Марта 1867 г., для перевозки по Николаевской дорогѣ бумаги, дѣйствовалъ, смотря по сортамъ бумаги, тарифъ двухъ разрядовъ: 40 и 20 коп., по съ Марта минувшаго года, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, установленъ былъ одинъ общій, средній между существовавшими до того времени, 30 коп. разрядъ тарифа для всѣхъ вообще сортовъ бумаги. Между тѣмъ при исполненіи этого распоряженія Управленіе Николаевской дороги прибавило къ словамъ «всѣхъ сортовъ» названія нѣкоторыхъ родовъ бумаги, вслѣдствіе чего нѣкоторыя станціи начали взимать 30 копѣечную съ пуда плату только за провозъ высшихъ сортовъ бумаги, требуя оплаты низшихъ сортовъ по прежнему 20 к., отъ чего въ первые же дни Марта оказался недоборъ въ доходахъ на 200 р. 86 к. Неправильное примѣненіе тарифа было немедленно со стороны Государственнаго Контроля заявлено и 17-го же Марта прекращено; такимъ образомъ недоборъ дохода (немедленно при томъ пополненный) ограничился незначительною суммою 200 р.

2) Вслѣдствіе замедленія разгрузки вагоновъ на Московской станціи по случаю весьма значительнаго прибытія на нее грузовъ, Министерствомъ Путей Сообщенія сдѣлано распоряженіе, чтобы опре-

дѣленный положеніемъ, для бесплатнаго храненія товара на станціи назначенія, 48-ми часовой срокъ считался не со времени прибытія товара на станцію, какъ то вообще установлено правилами, но со времени выгрузки товара изъ вагона. Распоряженіе это предоставляло станціи возможность злоупотреблять показаніемъ дня выгрузки, что Государственный Контроль и усмотрѣлъ изъ находившихся на его ревизіи документовъ, сличеніе которыхъ обнаружило, что тѣ самыя вагоны, изъ которыхъ товаръ показанъ былъ выгруженнымъ въ извѣстные дни, гораздо ранѣе этого времени были отправлены со станціи обратно съ другими товарами, а слѣдовательно выгрузка изъ нихъ перваго товара должна была производиться ранѣе и за сверхсрочное храненіе подлежала взысканію большая сумма. Вслѣдствіе немедленнаго сообщенія о семъ Управленію Николаевской дороги, въ то же время прекращена была несогласная съ правилами выгрузка вагоновъ и недобранная сумма за сверхсрочное храненіе взыскана.

3) Существующими правилами служащимъ на Николаевской дорогѣ лицамъ предоставлено право перевозить по дорогѣ собственныя ихъ вещи по уменьшенному тарифу, а равно получать за пониженную плату билеты на проѣздъ для членовъ ихъ семействъ; но какъ на отправку вещей, такъ и на полученіе билета, должно быть разрѣшеніе Начальника Отдѣленія дороги. Билеты на проѣздъ дѣйствительно выдавались только по разрѣшеніямъ Начальниковъ Отдѣленій; что же касается до вещей, то онѣ, по установившемуся обычаю, принимались станціями къ отправкѣ по уменьшенному тарифу по простымъ запискамъ самихъ служащихъ. Порядокъ этотъ, не согласный съ правилами и дающій большой просторъ злоупотребленіямъ, вслѣдствіе замѣчаній сдѣланныхъ при ревизіи, нынѣ устраненъ.

Вообще сдѣланные Государственнымъ Контролемъ по открытымъ имъ недоборамъ начеты по Николаевской железной дорогѣ восходятъ до 7282 р., изъ коихъ 2453 р. уже взысканы, 4433 р. Управленіемъ признаны и опредѣлены ко взысканію, а о 394 р. производится еще переписка.

Результаты повѣрки по слѣдамъ дѣйствій были бы безъ сомнѣ-

нія несравненно значительнѣе, еслибы ожидаемая, въ теченіе 8 мѣсяцевъ, продажа дороги не выпуждала Государственный Контроль ограничивать дѣйствія свои только устраненіемъ встрѣченыхъ отступленій отъ существующихъ правилъ, не касаясь уже такихъ вопросовъ, которые потребовали бы существенныхъ измѣненій въ дѣйствующихъ по эксплуатаціи дороги правилахъ и постановленіяхъ.

Дохода отъ лѣсовъ, какъ упомянуто выше, поступило 4.307.167 р., болѣе смѣтнаго на 1866 годъ предположенія (3.714.179 р.) на 592.988 р.

Въ числѣ общей суммы поступления лѣснаго дохода заключаются: 1.000.908 р. лѣсной подати съ государственныхъ крестьянъ за выдѣлъ лѣсныхъ участковъ и отпускъ лѣса на домашнія надобности, 361.264 р. платы за промыслы и хозяйство на лѣсныхъ оброчныхъ участкахъ и 2.944.995 р. дохода собственно отъ лѣсовъ, лѣсныхъ издѣлій и продуктовъ. Хотя этотъ послѣдній собственно отъ лѣсовъ доходъ изъ года въ годъ постоянно возрастаетъ (такъ въ 1863 году онъ составлялъ 2.398.224 р., въ 1864 г. 2.554.840 р., въ 1865 г. 2.607.645 р. и наконецъ въ 1866 г. 2.944.995 р.) но вообще цифру его нельзя не признать весьма незначительною относительно общей массы казенныхъ лѣсовъ въ Россіи, составляющихъ по вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ до 95.000.000 десят. (*). Такая сравнительная малопродуктивность казенныхъ лѣсовъ должна быть приписана главнѣйшимъ образомъ неудовлетворительному состоянію лѣсной стражи, при чемъ, по признанію самого Министерства Государственныхъ Имуществъ, значительная часть запроса на лѣсъ удовлетворяется самовольными порубками.

Такъ по официальнымъ свѣдѣніямъ за послѣднее время незаконными порубками истребляется ежегодно казеннаго лѣса на сумму до 500.000 р. и кромѣ того при недостаткѣ надежной стражи и дур-

(*) Всѣхъ лѣсовъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ считается 108.000.000 дес., но изъ нихъ 13.000.000 дес. составляютъ такіе лѣса, изъ коихъ произведенъ уже или предполагается произвести выдѣлъ участковъ для постоянного пользованія лѣсными матеріалами бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

номъ охраненіи лѣсовъ открываются далеко не все еще порубки. Впрочемъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ возбужденъ уже вопросъ объ устройствѣ лѣсной стражи на новыхъ, болѣе обезпечивающихся интересахъ казны, основаніяхъ.

Главнѣйшія встрѣчающіяся затрудненія къ приведенію сихъ полезныхъ предположеній въ дѣйствіе заключаются въ вопросѣ денежномъ, такъ какъ, по исчисленію Министерства, кромѣ единовременнаго расхода въ 1.400.000 р., потребуется постоянный ежегодный расходъ въ 987.735 р., независимо отъ 384.764 р., отпускаемыхъ казною на содержаніе лѣсной стражи въ настоящее время.

Для покрытія всѣхъ означенныхъ расходовъ Министерство останавливается, какъ видно изъ сообщеннаго на мое заключеніе проекта, на двухъ предположеніяхъ: на отнесеніи сихъ расходовъ на Государственное Казначейство на общемъ основаніи, или на установленіи особой подати съ государственныхъ крестьянъ, на которыхъ въ настоящее время лежитъ обязанность охраненія казенныхъ лѣсовъ. Съ своей стороны, не останавливаясь даже на крайнемъ затрудненіи, чтобы не сказать невозможности отнести въ настоящее время на Государственное Казначейство новый значительный расходъ, я не могу не признать втораго изъ вышеприведенныхъ предположеній Министра Государственныхъ Имуществъ (обложеніе государственныхъ крестьянъ особымъ сборомъ) не только цѣлесообразнымъ, но и вполне справедливымъ, такъ какъ съ принятіемъ этой мѣры пылъ существующая натуральная повинность крестьянъ была бы только переложена въ повинность денежную, что не можетъ быть для государственныхъ крестьянъ особенно обременительнымъ. Таковое мнѣніе мое я сообщилъ и Министру Государственныхъ Имуществъ, указавъ при этомъ на возможность покрытія нѣкоторой части предстоящихъ по устройству лѣсной стражи расходовъ изъ тѣхъ сбереженій, которыхъ Министерство Государственныхъ Имуществъ могло бы достигнуть посредствомъ слиянія въ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ нѣкоторыхъ однородныхъ частей и сокращенія чрезъ то издержекъ на администрацію.

При ревизіи лѣсныхъ доходовъ въ мѣстныхъ контрольныхъ

учрежденіяхъ замѣчены были нерѣдкіе случаи отступленій отъ указаннаго порядка вырубки и продажи лѣса, случаи, которые не могли остаться безъ вліянія и на цифру получаемаго казною дохода отъ лѣса. Такъ по одной губерніи (Нижегородской) замѣчено, что доходъ, извлекаемый казною отъ продажи лѣсныхъ участковъ, крайне не соразмѣренъ съ дѣйствительною ихъ стоимостью, которая весьма часто отъ 5 до 10 разъ превышаетъ этотъ доходъ. Такое ненормальное и невыгодное для казны положеніе вещей мѣстное контрольное учрежденіе приписываетъ неточному опредѣленію количества и рода лѣсныхъ матеріаловъ на продаваемыхъ участкахъ, предъявленію къ продажѣ слишкомъ большихъ участковъ и наконецъ несвоевременнымъ вызовамъ къ торгамъ (за нѣсколько дней), что не можетъ не стѣснить конкуренціи. Для устраненія подобныхъ, невыгодныхъ для казны, дѣйствій Контрольная Палата вошла въ сношеніе съ мѣстнымъ управленіемъ государственными имуществами. По другой губерніи (Гродненской) замѣчено, что, вслѣдствіе, несвоевременныхъ распоряженій о торгахъ, торги на лѣсъ почти никогда не удавались и лѣсъ постоянно продавался по таксѣ (т. е. по сравнительно дешевой цѣнѣ). По сношеніи о семъ Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, симъ послѣднимъ приняты мѣры къ устраненію указаннаго, невыгоднаго для казны способа продажи казенныхъ лѣсовъ.

Сверхъ того замѣчалась несвоевременная сдача въ Казначейство собранныхъ доходовъ и даже растрата ихъ. Такъ Порѣчскій Лѣсничій Ульрихъ (въ Смоленской губерніи) уклонился отъ доставленія въ мѣстную Контрольную Палату отчетности о лѣсныхъ доходахъ за Декабрь мѣсяць 1866 г. и изъ возникшей по сему предмету переписки оказалось, что собранныя за Декабрь деньги 406 р. 57 коп. растрочены лѣсничимъ Ульрихомъ. Ко взысканію съ него сихъ денегъ приняты мѣры.

Изъ прочихъ видовъ поступленій отъ казенныхъ имуществъ заслуживаютъ вниманія доходы отъ оброчныхъ статей, поступившіе въ количествѣ 3.349.521 р., т. е. почти въ томъ же самомъ количествѣ,

въ какомъ исчислены были къ поступленію и по государственной росписи 1866 года (3.391.256 р.).

Для полной и правильной повѣрки доходовъ отъ оброчныхъ статей очевидно необходимо имѣть возможно точное свѣдѣніе о всѣхъ существующихъ у насъ оброчныхъ статьяхъ, съ подробнымъ описаніемъ каждой изъ нихъ. Для полученія этихъ свѣдѣній, не требовавшихся при прежней системѣ ревизіи, Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе со всеми вѣдомствами и въ настоящее время по нѣкоторымъ управленіямъ, особенно же по Морскому Министерству, оброчныя статьи приведены уже въ ясность. По другимъ же управленіямъ свѣдѣнія собираются и только по совершенномъ окончаніи этого труда Государственный Контроль получить возможность опредѣлить всѣ ли оброчныя статьи въ Имперіи приносятъ доходъ и соответствуетъ ли этотъ доходъ экономическимъ условіямъ той мѣстности, гдѣ оброчныя статьи находятся. До того же времени Государственный Контроль по необходимости долженъ ограничиваться наблюденіемъ за правильною и выгодною отдачею и исправнымъ поступленіемъ дохода только по тѣмъ оброчнымъ статьямъ, о коихъ указывается въ денежныхъ счетахъ управленія.

При подобной ревизіи Государственный Контроль остановился между прочимъ на нижеслѣдующемъ обстоятельствѣ, сопровождавшемъ отдачу въ содержаніе оброчныхъ статей въ Таврической губерніи.

Въ 1860 году Ногайцы Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи села Кильчикъ, по общественному приговору, отдали находившіяся при ихъ селеніяхъ 11900 десят. излишней земли въ арендное содержаніе, на 6 лѣтъ, крестьянину Мазаеву, который обязался уплачивать обществу по 35 коп. съ десятины въ годъ. Мѣстная Палата Государственныхъ Имуществъ, утверждала этотъ приговоръ, сдѣлала въ своемъ журнальномъ постановленіи двѣ оговорки: а) что Мазаевъ долженъ будетъ платить за десятицу, вмѣсто 35 коп., по оцѣнкѣ кадастровой, если послѣдняя будетъ выше цѣны, назначенной Кильчицкимъ Обществомъ и б) что самая отдача земли въ пасмъ имѣетъ

силу только до тѣхъ поръ, пока Министерство не сдѣлаетъ въ отноше-
ніи употребленія и оцѣнки излишнихъ земель какой либо перемѣны.
Первая изъ этихъ оговорокъ была включена и въ заключенный съ
Мазаевымъ контрактъ, вслѣдствіе чего онъ и платилъ до 1865 года
за десятину, вмѣсто первоначально назначенной цѣны (35 к.) по 75 к.
въ годъ, въ размѣрѣ опредѣленнаго по кадастру годоваго съ десятины
дохода. Вторая же оговорка о правѣ Министерства на свободное распо-
ряженіе отданною въ аренду Мазаеву землею въ заключенное съ нимъ
условіе включено не было. Между тѣмъ еще въ 1861 году, по выходѣ
Ногайцевъ изъ Крыма въ Турцію и по прибытіи на ихъ мѣсто славян-
скихъ переселенцевъ, Таврическая Палата Государственныхъ Имуществъ,
основываясь именно на своемъ журнальномъ постановленіи,
сдѣлала распоряженіе объ отрѣзкѣ переселенцамъ 3000 десятинъ изъ
тѣхъ 11900 десятинъ, которыя были отданы до 1866 года въ аренду
Мазаеву, что и подало поводъ къ претензіи какъ со стороны Мазаева,
права коего по заключенному съ нимъ контракту были нарушены,
такъ и со стороны переселенцевъ, которымъ Мазаевъ препятство-
валъ свободно пользоваться отрѣзанной имъ въ нарушеніе договора
землей.

Изъ дальнѣйшихъ обстоятельствъ дѣла видно, что Мазаевъ пре-
кратилъ свою претензію, когда Министерство Государственныхъ Имуществъ
согласилось на сдѣланное имъ, Мазаевымъ, предложеніе отдать
ему въ аренду на 12 лѣтъ всю излишнюю Кильчицкую землю, въ томъ
числѣ и вышеупомянутыя 3000 десят., всего 12091 десят., съ пла-
тою за десятину по 40 коп. въ годъ, вмѣсто прежде имъ платимыхъ
75 коп.

Имѣя въ виду, что на основаніи вновь заключеннаго контракта
казна въ теченіе 12 лѣтъ арендованія Мазаева должна, противъ када-
стровой оцѣнки понести убытка свыше 51.000, я предварительно вне-
сенія этого дѣла на окончательное заключеніе Совѣта Государственна-
го Контроля сообщилъ о вышеизложенныхъ обстоятельствахъ Ми-
нистру Государственныхъ Имуществъ, какъ въ видахъ разъясненія
прямыхъ причинъ заключенія подобнаго, невыгоднаго для казны, кон-
тракта, такъ и возможности возмѣщенія понесеннаго казною убытка.

Къ поступлениямъ разнаго рода отнесены по нашей государ-
ственной росписи: доходы отъ сельско-хозяйственныхъ и техниче-
скихъ заведеній, отъ продажи предметовъ казеннаго хозяйства; Поступле-
нія разнаго
рода.
суммы, вносимыя отдатчиками рекрутъ и выкупныя отъ рекрутства;
возвратъ ссудъ; взыскація и штрафы; пособія Государственному
Казначейству изъ постороннихъ источниковъ и разныя случайныя
доходы. Общая сумма сихъ поступленій въ 1866 году составляла
41.610.250 р. менѣе предполагаемыхъ по росписи (47.157.376 р.)
на 5.547.126 р. Въ частности же самый значительный недоборъ
оказался по пособиямъ Государственному Казначейству, поступив-
шимъ въ размѣрѣ 12.862.053 р., менѣе исчисленныхъ по росписи
(24.299.240 р.) на 11.437.187 р. Эта послѣдняя сумма не соста-
вляетъ, впрочемъ, недобора въ собственномъ смыслѣ слова, такъ
какъ она представляетъ не иное что, какъ сумму безспорно принад-
лежащую казнѣ, но неперечисленную еще по счетамъ въ доходъ
Государственнаго Казначейства изъ постороннихъ источниковъ со-
стоящихъ болѣею частію въ распоряженіи Министерства Финан-
совъ (государственный земекій и общественный сборы), отъ распо-
ряженія котораго это перечисленіе и будетъ зависѣть. За тѣмъ самое
значительное превышеніе противу предположенія оказалось по слу-
чайнымъ доходамъ, поступившимъ въ размѣрѣ 13.180.987 руб.,
тогда какъ по росписи предположено было къ поступленію только
6.206.799 р., менѣе на 6.974.188 р. Главнѣйшую часть этого пре-
вышенія, именно 4.782.406 р. составляютъ свободныя остатки отъ
суммъ, отпущенныхъ управленіямъ въ разное время, — остатки, пере-
данные въ началѣ 1866 года въ казначейства, вслѣдствіе повсемѣст-
наго введенія съ 1 Января 1866 г. единства кассы.

Вообще, при новой системѣ ревизіи, Государственному Кон-
тролю представилась возможность слѣдить за обращеніемъ въ казну
всѣхъ суммъ, которыя, по источникамъ своего образованія соста-
вляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства, по остава-
лись безъ передачи въ казну въ распоряженіи различныхъ управле-
ній. Таковыхъ суммъ въ 1866 и 1867 годахъ обращено, по настоя-
цію Государственнаго Контроля, въ казну по 13 губерніямъ всего на

1.383.524 р. 57 к. и сверхъ того по 5 губерніямъ производится Государственнымъ Контролемъ переписка объ обращеніи въ казну различныхъ капиталовъ на сумму 1.101.614 р. 4 $\frac{3}{4}$ коп.

Изъ всего вышеизложеннаго ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО усмотрѣть изволите главнѣйшіе результаты дѣятельности Государственнаго Контроля по повѣркѣ доходовъ, поступившихъ въ счетъ росписи 1866 года. Окончательный выводъ о томъ, въ какой мѣрѣ оправдались запесенные въ роспись 1866 года предположенія о поступленіи въ томъ году государственныхъ доходовъ, представляеть по произведенной ревизіи, слѣдующее:

По государственной росписи 1866 года, кромѣ специальныхъ ресурсовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ (19.930.944 р. 67 к.) и доходовъ Закавказскаго края (3.693.122 р. 80 $\frac{1}{2}$ к.) предоставленныхъ въ распоряженіе Намѣстника на мѣстныя того края потребности, исчислено было къ поступленію доходовъ 358.860.005 р. 34 $\frac{1}{2}$ к. Дѣйствительно же поступило въ теченіе смѣтнаго періода 1866 года, 349.002.713 р. 16 $\frac{3}{4}$ коп., менѣе предположенія по росписи на 9.857.292 р. 17 $\frac{5}{8}$ к. Но такъ какъ въ числѣ показанныхъ по счетамъ недопоступившихъ суммъ заключаются 11.437.187 р. 79 $\frac{3}{4}$ к., неперечисленныхъ въ государственный доходъ пособій казнѣ изъ постороннихъ источниковъ, — пособій, которыя, какъ о томъ изложено выше, не составляютъ недобора въ собственномъ смыслѣ слова, то не принимая въ расчетъ означенной суммы, окажется, что дѣйствительное поступленіе доходовъ превышаетъ цифру предположенную по государственной росписи, на 1.579.895 р. 62 коп., результатъ вполне благоприятный для Государственнаго Казначейства.

III. Государственные расходы.

По государственной росписи 1866 года ассигновано было расходовъ: обыкновенныхъ 376.137.059 р. 72 $\frac{1}{2}$ коп. и экстраординарныхъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и по устройству Одесскаго порта 19.930.944 р. 67 к., итого 396.068.004 р. 39 $\frac{1}{4}$ к. Къ этой суммѣ, въ теченіе смѣтнаго періода 1866 года, прибавилось ассигно-

ваній сверхсмѣтныхъ: къ назначеннымъ по росписи обыкновеннымъ расходамъ 49.945.768 р. 3 $\frac{1}{2}$ к. и къ расходамъ экстраординарнымъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ 5.263.587 руб. 44 коп., итого 55.209.355 руб. 47 $\frac{1}{2}$ коп.

Всего такимъ образомъ въ счетъ росписи 1866 года подлежало къ выполненію расходовъ на 451.277.359 р. 86 $\frac{3}{4}$ коп. Въ то число дѣйствительно израсходовано въ теченіе смѣтнаго періода 1866 года 413.998.479 р. 79 $\frac{1}{4}$ коп. и подлежатъ еще выполненію въ теченіе слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ 24.494.063 р. 84 $\frac{1}{4}$ коп. Затѣмъ, ко времени заключенія росписи 1866 года осталось свободныхъ кредитовъ на сумму 12.784.816 р. 23 $\frac{1}{4}$ коп.

Произведенная въ Государственномъ Контролѣ современно-документальная ревизія сихъ оборотовъ привела къ слѣдующимъ, по каждому изъ управленій, выводамъ и соображеніямъ.

Военное Министерство.

На расходы Военнаго Министерства по государственной росписи 1866 года ассигновано было 118.792.289 р. 15 $\frac{1}{4}$ коп., что составляетъ около 30% общей суммы смѣтнаго назначенія. Къ этой суммѣ сверхсмѣтными назначеніями было добавлено 13.980.442 р. 36 $\frac{1}{2}$ коп., т. е. почти 13% первоначальнаго смѣтнаго по Военному Министерству назначенія. Такимъ образомъ общая сумма всѣхъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ назначеній Военнаго Министерства въ 1866 году составляла 132.772.731 р. 51 $\frac{3}{4}$ к.

Изъ этой послѣдней суммы было израсходовано въ теченіе смѣтнаго періода 1866 года и подлежитъ еще выполненію въ слѣдующихъ годахъ 129.687.336 р. 18 $\frac{1}{2}$ коп., и затѣмъ осталось свободныхъ ресурсовъ Государственнаго Казначейства на 3.085.395 р. 33 $\frac{1}{4}$ к.

Изъ числа управленій Военнаго Министерства главное мѣсто, по значительности производимыхъ хозяйственныхъ операцій, занимаютъ управленія: интендантское, артиллерійское и инженерное.

По расходамъ сихъ управленій ревизія Государственнаго Конт-

роля привела между прочимъ къ слѣдующимъ выводамъ и замѣчаніямъ:

По Интендантской части. Къ главнѣйшимъ видамъ операціонныхъ расходовъ Интендантскаго вѣдомства принадлежитъ: во 1-хъ денежное довольствіе войскъ и во 2-хъ комисаріатское и провіантское довольствіе.

При ревизіи расходовъ на денежное довольствіе войскъ, на которое ассигновано было по государственной росписи и сверхсметными кредитами 27.247.906 р. 34½ к., а израсходовано въ теченіе 1866 года 26.461.854 р. 44½ к. Государственнымъ Контролемъ замѣчены были нѣкоторыя неправильныя выдачи означеннаго довольствія, какъ напримѣръ: неправильный отпускъ офицерамъ нѣкоторыхъ полковъ суточныхъ денегъ и нижнимъ чинамъ сверхштатнаго жалованья и другихъ видовъ довольствія; выдача денегъ на чертежные припасы такимъ офицерамъ Генеральнаго Штаба и Корпуса Топографовъ, которые, какъ не несущіе дѣйствительной по этимъ частямъ службы, не имѣли на чертежныя деньги по закону права; отпускъ берейторской школѣ денегъ на ремонтъ лошадей въ излишнемъ противъ положенія количествѣ и т. п. Большая часть неправильно отпущенныхъ суммъ, вслѣдствіе замѣчаній Государственнаго Контроля, уже возвращена въ казну; о возвратѣ же остальныхъ производится съ мѣстными управленіями переписка.

Изъ числа ассигнованныхъ по государственной росписи и сверхсметными кредитами 61.980.801 р. 14½ к. на комисаріатское и провіантское довольствіе израсходовано было въ 1866 году: по первому виду довольствія 15.042.553 р. 38 к. и по второму 46.004.544 руб. 19½ коп.

По важности операцій, производимыхъ интендантскими управленіями, при заготовленіи предметовъ провіантскаго и комисаріатскаго довольствія, Государственный Контроль не считалъ себя въ правѣ оставлять безъ вниманія никакихъ отступленій, допускаемыхъ интендантскими учрежденіями отъ установленныхъ при совершеніи хозяйственныхъ операцій правилъ, такъ какъ одно лишь строгое ихъ соблюденіе можетъ оградить казну отъ излишнихъ или неправильныхъ

расходовъ. Исходя изъ сей точки зрѣнія, Государственный Контроль, при ревизіи расходовъ по заготовленію провіантскаго и комисаріатскаго довольствія, оставался на случаяхъ неправильной выдачи задатковъ, неудержанія съ подрядчиковъ слѣдующихъ въ казну по разнымъ случаямъ денегъ, взысканія съ неисправныхъ поставщиковъ не въ полной суммѣ затраченныхъ казною денегъ при заготовленіи предметовъ подряда на ихъ счетъ, отпуска полкамъ въ излишнемъ размѣрѣ денегъ на заготовленіе вещей, неправильнаго исчисленія кормового и фуражнаго довольствія, невѣрнаго показанія въ вѣдомостяхъ числа лошадей и т. п.

По всемъ симъ замѣчаніямъ Государственнымъ Контролемъ производилась съ отчетными мѣстами переписка, вслѣдствіе которой многія изъ наложенныхъ взысканій поступили уже въ Государственное Казначейство.

Изъ замѣчаній Государственнаго Контроля, имѣющихъ болѣе важное значеніе, я позволю себѣ привести слѣдующія:

1) По контракту 23 Января 1864 года крестьянинъ Абрамовъ обязался изготовлять для бывшей С.-Петербургской Коммисаріатской Коммисіи, въ теченіе двухъ лѣтъ, госпитальныя вещи изъ казенныхъ матеріаловъ по состоявшимся на торгахъ цѣнамъ. При подробномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ заключеніе этого подряда, оказалось, что торги, не смотря на соблюденіе при ихъ производствѣ всѣхъ установленныхъ формальностей, въ результатѣ тѣмъ не менѣе повели къ явной невыгодѣ для казны.

На торгахъ были три конкурента, по цѣнамъ коихъ запряжались вещи, въ томъ количествѣ, въ какомъ выставила ихъ Коммисаріатская Коммисія въ торговыхъ листахъ, могли стоить: по цѣнамъ перваго (Абрамова) 10.476 р., втораго (Иванова) 7.456 р.; третьяго (Аксенова) 4.833 р. За послѣднимъ конкурентомъ, какъ объявившимъ цѣны въ общей сложности наиболѣе для казны выгодныя (хотя по нѣкоторымъ предметамъ въ частности цѣны его были много выше цѣнъ конкурента Иванова) и былъ оставленъ подрядъ; по оному, не приступая къ заключенію контракта, передалъ поставку, съ разрѣшенія Ком-

мисіи, первому изъ вышеозначенныхъ конкурентовъ Абрамову, который былъ уже въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, поставщикомъ Коммисіи и который, съ своей стороны, призналъ для себя выгоднымъ взять новую поставку за 4.835 р., не смотря на то, что самъ на торгахъ объявилъ послѣднюю за нее цѣну 10.476 р.

Согласіе Абрамова принять подрядъ менѣе чѣмъ за половину прежде объявленной имъ цѣны объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ: вещи, за которыя по торговымъ листамъ объявлены были Аксеновымъ и впоследствии приняты Абрамовымъ, цѣны пизшія противъ другихъ конкурентовъ (и значительное количество которыхъ на торгахъ заявленное и было причиною даннаго Аксенову предпочтенія) потребовались отъ Абрамова въ количествахъ самыхъ незначительныхъ, и на оборотъ вещи вышнихъ объявленныхъ Абрамовымъ цѣнъ потребовались въ размѣрахъ значительно превышающихъ исчисленія торговыхъ листовъ.

Въ подтвержденіе этого достаточно привести слѣдующіе примѣры:

Солдатскихъ рубахъ, за которыя цѣна Абрамовымъ назначена 25 коп. за штуку (а цѣна Иванова 13 к.) по торговымъ листамъ было предположено къ изготовленію 2.350 штукъ, а дѣйствительно имъ изготовлено 7.791 штука. Исподняго солдатскаго бѣлья изъ фламскаго полотна предполагалось сшить по 18 коп. за штуку (цѣна Иванова 12 к.) для образца, всего 60 штукъ, а потребовано 6.948 штукъ. На оборотъ: исподняго бѣлья холщеваго по 2 коп. за штуку (*) (цѣна Иванова 10 и 12 коп.) предположено было изготовить 21.000 штукъ, на дѣлѣ изготовлено только 900 штукъ. Далѣе, солдатскіе полочники, которые, по объясненію самого интендантскаго вѣдомства, всѣ принадлежатъ къ одному сорту (какъ они и по-

(*) Особеннаго вниманія заслуживаетъ чрезвычайная разность въ цѣнахъ, назначенныхъ Абрамовымъ за шитье исподняго бѣлья изъ фламскаго полотна и изъ подкладочнаго холста: за первое по 18 к. за пару, за второе же (котораго потребовалось самое незначительное количество) по 2 коп. за пару; между тѣмъ какъ Ивановымъ было назначено за пару перваго 12 к., а за пару втораго 10—12 к.

казаны въ утвержденномъ Военнымъ Совѣтомъ исчисленіи) въ торговыхъ листахъ, составленныхъ Коммисіею, раздѣлены на три сорта или роста, что обратилось въ прямую выгоду Абрамова, который, назначивъ на первый ростъ по 12 коп. за пару, а на второй и третій ростъ только по ¼ коп. (въ 48 разъ меньше), чѣмъ, между прочимъ, всего болѣе достигъ пониженія общей стоимости подряда, въ дѣйствительности за все изготовленное имъ количество получило (32.100 паръ) получилъ по 12 коп. за пару, не поставивъ ни одной пары втораго или третьяго роста, за которыя ему пришлось бы получить по ¼ коп.

Такимъ образомъ Абрамовъ, за исполненіе подряда, принятаго имъ за 4.835 руб. получилъ на дѣлѣ 13.387 руб. 59% коп., болѣе противъ того, что пришлось бы за тѣ же вещи по цѣнамъ Иванова, на 6.805 руб. 65% коп., передача которыхъ составляетъ прямой убытокъ причиненный казнѣ распоряженіями бывшей С.-Петербургской Коммисариатской Коммисіи.

Хотя Военное Министерство на сдѣланные Государственнымъ Контролемъ вопросы и объясняетъ излишнія противъ торговыхъ копидіи поставки, а равно и уменьшеніе заготовленія другихъ вещей наличнымъ состояніемъ вещей въ магазинахъ, современною потребностію и другими случайностями, по объясненія эти опровергаются обстоятельствами дѣла, такъ какъ сдѣланное Коммисариатскою Коммисіею еще въ Маѣ 1863 года исчисленіе потребныхъ къ заготовленію вещей, исчисленіе, утвержденное самимъ Военнымъ Совѣтомъ, по нѣкоторымъ особенно для Абрамова выгоднымъ предметамъ весьма близко подходитъ къ дѣйствительно потребовавшейся поставкѣ вещей, тогда какъ этому утвержденному Военнымъ Совѣтомъ исчисленію совершенно противурѣчитъ количество, заявленное на самыхъ торгахъ, бывшихъ уже въ Январѣ 1864 года (*), изъ чего и нельзя не заклю-

(*) Такъ:

а) солдатскихъ рубахъ назначено было:

По плану утвержденному Военнымъ Совѣтомъ. 8.987 штукъ.

« торговымъ листамъ 2.350 »

чить, что размѣръ потребности въ тѣхъ или другихъ вещахъ былъ Коммисаріатской Коммисіи извѣстенъ гораздо ранѣе предъявленія торговыхъ кондицій, а между тѣмъ цѣнамъ Абрамова можно было отдать преимущество только при комбинаціи предметовъ поставки на торгахъ объявленной.

По снмъ основаніямъ Совѣтъ Государственнаго Контроля, на разсмотрѣніе котораго дѣло это было представлено, не могъ признать доставленныхъ объясненій уважительными и находилъ правильнымъ взыскать съ виновныхъ пощенный казною убытокъ, о чемъ и сообщено мною Военному Министру.

2) Подрядчикъ Зонпъ, заключившій контрактъ на поставку для С.-Петербургскаго Интендантскаго Склада по сроку 1867 года, полотно и равендука, получилъ по этому подряду въ задатокъ 28.476 руб. 17¼ к. подъ особые рубль за рубль залоги.

Впослѣдствіи Зонпъ представилъ въ перемѣну части означенныхъ залоговъ 20 акцій Общества «Самолетъ», которыя и были приняты отъ него Интендантствомъ въ суммѣ 3.750 руб., то есть по 187 руб. 50 коп. за акцію. Между тѣмъ, на основаніи Свода Военныхъ Постановленій, въ залогъ по казеннымъ подрядамъ принимаются по означенной цѣнѣ только облигаціи упомянутаго Общества (о приѣмѣ же акцій въ законѣ ничего не упомянуто); а такъ какъ биржевая цѣна на акціи Общества «Самолетъ» въ настоящее время не превышаетъ 87 руб. 50 коп. за каждую, то оказывается, что отъ приѣма въ залогъ акцій вмѣсто облигаціи казна получила обезпеченія на 2.000 руб. менѣе противу того, что дѣйствительно ей слѣдовало получить по суммѣ задатковъ.

Изготовлено	7.791 штукъ.
б) Платковъ назначено:	
По плану	5.033 »
» торговымъ листамъ	2.050 »
Изготовлено	4.346 »
в) Фартуковъ назначено:	
По плану	4.180 »
» торговымъ листамъ	2.520 »
Изготовлено	4.380 »

Такъ какъ Зонпъ, оказавшійся неисправнымъ, отъ перемѣны акцій другими залогами отказался, то о взысканіи съ виновныхъ убытка казны, пмѣющаго послѣдовать отъ принятія неблагонадежныхъ залоговъ, я отнесся къ Военному Министру.

3) Въ Кіевскихъ провіантскихъ магазинахъ положено имѣть, кромѣ хозяйственныхъ запасовъ провіанта, еще особые крѣпостные запасы до 12.000 четвертей муки и до 1.200 четвертей крупъ.

При ревизіи книгъ означенныхъ провіантскихъ магазиновъ мѣстная Контрольная Палата замѣтила, что въ 1866 году, сверхъ поступившаго въ пропорцію этого года провіанта и части остатковъ 1865 года, израсходовано еще значительное количество провіанта изъ крѣпостнаго запаса (5.344 четв. муки и 188 четв. крупъ), который, будучи, по свойству своему, неприкосновеннымъ, на основаніи 383 ст. 1 кн. IV ч. Свод. Воен. Пост., не можетъ быть расходуемъ, безъ замѣны его новымъ хлѣбомъ иначе, какъ съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія.

На запросъ Государственнаго Контроля относительно сего обстоятельства мѣстное Интендантское Управленіе увѣдомило, что для разслѣдованія причинъ отпуски крѣпостныхъ запасовъ, безъ особаго на то разрѣшенія, назначено Командующимъ войсками формальное слѣдствіе.

4) Полки 1-й и 2-й гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизій въ Августѣ 1864 года приведены были изъ военнаго въ обыкновенный мирный составъ, влѣдствіе чего число подъемныхъ лошадей въ каждомъ полку съ этого времени должно было сократиться на 24, которыя были прибавлены этимъ полкамъ, при приведеніи ихъ въ 1863 году изъ двухбаталіоннаго въ трехбаталіонный составъ. Между тѣмъ при ревизіи оказалось, что полки эти и по приведеніи въ мирный составъ продолжали требовать фуражныхъ денегъ на полный комплектъ лошадей, по трехбаталіонному составу, т. е. на 75 лошадей, хотя въ мѣсячныхъ строевыхъ своихъ рапортахъ показывали только 51 лошадь, т. е. то самое число, которое слѣдовало имъ по мирному составу.

Объ этомъ разпорѣчїи было сообщено штабу войскъ гвардіи, который объяснилъ поше ошибкою, указывая однако при этомъ на необходимость требовать фуражныя деньги на 75 лошадей для поддержанія полковаго хозяйства.

По доведеніи о семъ Главнымъ Штабомъ до свѣдѣнія Военнаго Министра, Генералъ-Адъютантъ Милютинъ призналъ такой порядокъ не соответствующимъ существу дѣла и предоставилъ полкамъ на будущее время ходатайствовать, въ случаѣ надобности, объ отпускѣ имъ въ пособіе денегъ, необходимыхъ для поддержанія ихъ хозяйства въ приличномъ видѣ, но не требовать довольствія на лошадей, которыхъ они не содержатъ и въ которыхъ не пуждаются.

Государственный Контроль, по обсужденіи сего дѣла, не могъ, съ своей стороны, не признать, что полки 1-й и 2-й гвардейскихъ дивизій, съ приведеніемъ оныхъ въ обыкновенный мирный составъ, требовали довольствіе на прибавленныхъ имъ по военному времени 24 подъемныхъ лошадей неправильно, и потому не оставилъ войти въ обсужденіе способовъ возврата въ казну излишніе перетребованныхъ сими полками денегъ (до 16.000 р.)

По прочимъ за тѣмъ расходамъ Интендантскаго вѣдомства, къ числу которыхъ главнымъ образомъ принадлежатъ издержки по содержанію администраціи, на разъѣзды чиновъ военнаго вѣдомства, перевозки и т. д., замѣчанія Государственного Контроля болышею частію ограничивались отдѣльными указаніями на случайныя неправильности при вычетахъ за чины и при удержаніи процентовъ въ invalidный капиталъ съ наградъ и пособій, на неправильныя выдачи суточныхъ и квартирныхъ денегъ, на допущенныя излишества въ численіи прогоновъ и другихъ видовъ путевого довольствія, въ опредѣленіи разстояній при перевозкахъ и т. п. По сообщеніи Интендантскому вѣдомству о такихъ неправильностяхъ, оны болышею частію исправлялись и переданныя суммы взыскивались.

По артил-
лерійской и
инженерной
частямъ.

На расходы артиллерійскаго и инженернаго вѣдомствъ въ 1866 году ассигновано было: по государственной росписи 16.421.833 р. 27½ к., въ томъ числѣ на содержаніе центрального и мѣстнаго управленій 2.184.039 руб. 89½ к., на хозяйственно-операционныя рас-

ходы по артиллерійской части (т. е. на заготовленіе оружія, артиллеріи и припасовъ, на постройки, перевозки и ремонтъ артиллерійской части въ войскахъ) 6.461.625 р. 41½ к. и по инженерной части на удовлетвореніе постоянныхъ изъ года въ годъ повторяющихся расходовъ по содержанію войскъ 3.050.878 р. 21½ коп. и на новыя строительныя работы по крѣпостямъ и воинскимъ зданіямъ 4.725.359 руб. 15 коп.

Въ дополненіе къ этимъ суммамъ, въ теченіе 1866 года, открыто было сверхмѣстныхъ кредитовъ 6.159.596 р. 97½ коп. Впрочемъ изъ числа этой суммы, болѣе ⅔ именно 4.512.913 р. 76 к. не составляютъ въ сущности новыхъ и непредвидѣнныхъ для Государственного Казначейства издержекъ, такъ какъ сумма эта была истрочена на такіе, по усиленію вооруженія крѣпостей и полевой артиллеріи, расходы, которые, на основаніи особаго Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, производились ежегодно, начиная съ 1863 года, безъ назначенія на то по финансовымъ смѣтамъ особыхъ кредитовъ, и только съ 1867 года стали заноситься въ финансовыя смѣты.

При ревизіи указанныхъ выше расходовъ Государственнымъ Контролемъ замѣчены были, между прочимъ, нѣкоторыя неправильныя по артиллерійскому вѣдомству распоряженія, касающіяся издержекъ по перевозкѣ артиллерійскихъ тяжестей. Такъ по Виленскому округу было замѣчено, что за погрузку въ вагоны и выгрузку изъ вагоновъ артиллерійскихъ тяжестей, перевозимыхъ попеніемъ за контрактованнаго перевозчика, производилась плата управленію желѣзныхъ дорогъ изъ казны, тогда какъ обязанность эта лежитъ, — съ тѣмъ соглашается и командиръ крѣпости, — на подрядчикѣ, получающемъ за то особую, договорную плату. Равнымъ образомъ, при перевозкѣ оружія на Кавказъ, на выдачу порціонныхъ денегъ чиновнику и нижнимъ чинамъ, пробывшимъ въ командировкѣ лишнее время, вслѣдствіе неисправности подрядчика, были допущены нѣкоторыя излишніе для казны расходы, о взысканіи коихъ съ виновныхъ производится переписка.

По расходамъ Инженернаго вѣдомства вниманіе Государствен-



ного Контроля главным образом обращено было на расходы строительные и на издержки по отоплению и освещению воинских зданий, записанные в сметы Военного Министерства на счет государственного земельного сбора.

В этом отношении Государственный Контроль, независимо от указаний на частные нарушения правил, установленных в законах для обеспечения интересов казны в деле производства операционных расходов, остановился между прочим на следующих, замеченных им, обстоятельствах:

1) Отопление квартир, назначаемых в домах обывателей городов Гродненской губернии, для генералов, штаб и обер-офицеров временно квартирующих войск, а также для чипов военного ведомства, во всех без исключения случаях, производится на счет государственного земельного сбора, вопреки ст. 363—370 Уст. о Зем. Пов., на основании коих повинность эта лежит на прямой обязанности обывателей городов за немногими лишь исключениями, указанными в законах. Кроме того в самом городе Гродно с 1866 года квартирная повинность, по соглашению обывателей с военным начальством, обращена в денежную на счет особаго на этот предмет сбора, при чем в квартирные деньги включена и сумма на отопление; тем не менее военные чины в Гродно продолжают получать отопление на счет государственного земельного сбора.

Так как расход этот законом не оправдывается, то о прекращении его и вместе с тем о взыскании с виновных неправильно израсходованных сумм сообщено мною Министру Внутренних Делъ,

и 2) При проверке расходов за помещения в г. Фридрихштатъ для 3-го полкового полубатальона, было замечено, что произведенная на этот предмет уплата в размеръ 13.940 р. 51¼ к. отнесена на государственный земельный сбор, вопреки Уст. о Зем. Пов. и особых указаний, сделанных в Высочайше утвержденных сметах земельных повинностей о том, что расходы эти не должны упасть на земельные сборы. Сверх того, из числа вышеозначенной сум-

мы, 10.273 р. 56 к. оказались уплаченными излишне, вследствие неправильного расчета с домовладельцами, вопреки прямого смысла контракта и выданных командиром полубатальона квитанций. Неправильность расчета состояла в том, что губернское начальство помещаемое в квитанциях выражение, что «все тяжести полубатальона поднимаются на 375—400 лошадей», принимало в том смысле как будто каждое из занимаемых полубатальоном помещений было занято всем упомянутым количеством тяжестей и, согласно сему, рассчитывало до 1 Марта 1866 года плату слишком в пять раз больше против назначенной по контракту.

Впоследствии само губернское начальство признало неправильность этих расчетов и с 1 Марта 1866 года стало выдавать плату в ординарном размере. Для определения же виновных, заведомо допустивших подобного рода неправильность, местный губернатор вошел с представлением к Генерал-Губернатору о назначении следственной комиссии.

Имея в виду, что ответственность за неправильное употребление сумм, расходуемых из государственного земельного сбора, лежит по закону на начальнике губернии, Советъ Государственного Контроля, по обсуждению сего дела, положил переплаченную сумму взыскать с Начальника Курляндской губернии, о чем и сообщено мною Министру Внутренних Делъ.

По прочим управлениям военного ведомства (к числу которых принадлежат: бывший Военно-Медицинский Департаментъ, Главный Штабъ, Главное Управление Военно-Учебныхъ Заведений и остальные пехотийственные управления Военного Министерства) общая сумма сметного ассигнования составляла 10.647.951 р. 36 к., к которой сверхсметными кредитами добавлено было 484.029 р. 56 к. Из числа этой последней суммы больше половины, именно 251.000 р., ассигнованы были на награды чинам военного ведомства.

При ревизии расходов упомянутых управлений хотя Государственным Контролем и были сделаны некоторые замечания, касавшиеся переплат при перевозке войск по железным дорогам, пре-

вышенія справочныхъ цѣвъ при хозяйственныхъ заготовленіяхъ по военно-учебнымъ заведеніямъ и т. п., по подробнымъ изложеніемъ сихъ замѣчаній, по относительной ихъ маловажности, я не осмѣливаюсь обременять вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Морское Министерство.

На расходы Морскаго Министерства по государственной росписи 1866 года ассигновано было 22.708.130 р. 90 ½ к., что составляетъ 5¼% общаго по всѣмъ управленіямъ смѣтнаго назначенія. Къ этой суммѣ сверхсмѣтными кредитами было добавлено 1.378.512 р. 96½ коп., или немного болѣе 6% первоначально по Морскому Министерству, смѣтнаго ассигнованія. Такимъ образомъ общія сумма всѣхъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ назначеній Морскаго Министерства въ 1866 году составила 24.086.643 р. 87 к. Изъ этого числа израсходовано въ 1866 г. и подлежитъ еще къ выполнецію въ слѣдующіе годы 24.012.715 р. 6½ к. и осталось свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства 73.928 р. 80½ к.

Большая часть сверхсмѣтныхъ, по Морскому Министерству, назначеній не составляетъ, впрочемъ, новыхъ при утвержденіи росписи непредвидѣнныхъ для Государственнаго Казначейства издержекъ, такъ какъ изъ общей суммы сверхсмѣтныхъ назначеній (1.378.512 р. 96½ к.) 744.925 р. 80 к. изпрошены на расходы по приведенію Кронштадта въ оборонительное положеніе, на что, согласно Высочайше утвержденному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ плану, предполагалось требовать, начиная съ 1863 года, въ теченіе 4-хъ лѣтъ по 3.175.000 р. въ годъ, а 55.175 руб. ассигнованы на награды и пособія, жалуемыя ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ морскимъ чинамъ по разнымъ случаямъ, каковыя расходы до 1867 года производились безъ назначенія по смѣтамъ Морскаго Министерства постоянныхъ кредитовъ.

Что касается остатка поступившаго въ свободный ресурсъ Государственнаго Казначейства, то незначительность суммы этого остатка (всего 73.928 руб.) объясняется тѣмъ обстоятельствомъ,

что, въ концѣ 1866 года, Управляющему Морскимъ Министерствомъ предоставлено было право употребить остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1866 года на приведеніе въ исполненіе указанныхъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ преобразованій въ администраціи морскаго вѣдомства, вслѣдствіе чего изъ смѣтныхъ суммъ 1866 г. произведены были расходы: на выдачу жалованья заштатнымъ чиновникамъ, на уплату неустоекъ по контрактамъ нарушеннымъ вслѣдствіе сокращенія дѣятельности Черноморской и Каспійской флотиліи и т. п., всего на сумму 159.357 руб., которая при обыкновенныхъ обстоятельствахъ увеличила бы смѣтный остатокъ.

При ревизіи денежныхъ оборотовъ Морскаго Министерства, Государственнымъ Контролемъ были замѣчены нѣкоторые случаи какъ неправильнаго отпуска довольствія, такъ и отступленія отъ установленныхъ, въ видахъ огражденія интересовъ казны, правилъ по совершенію хозяйственныхъ операцій. Такъ замѣчены были: выдачи нѣкоторымъ судовымъ чинамъ морскихъ порціонныхъ денегъ по расчету 1½ офицерскихъ порціи въ сутки, тогда какъ по закону имъ причитались порціонныя деньги въ размѣрѣ одной офицерской порціи; принятіе въ обезпеченіе подряда такихъ на заводы и фабрики свидѣтельствъ, кои составлены были за нѣсколько лѣтъ до пачатія подряда, тогда какъ по закону въ залогъ принимаются тѣ только свидѣтельства, которыя заключаютъ удостовѣреніе о положеніи имущества предъ самымъ взятіемъ подряда; несвоевременныя вызовы къ торгамъ и неучищеніе установленныхъ закономъ публикацій въ губерніяхъ смежныхъ съ тою, въ которой заготовленіе производится; непринятіе въ соображеніе при хозяйственныхъ заготовленіяхъ справочныхъ цѣвъ; невзысканіе дополнительныхъ гильдейскихъ повинностей и гербовыхъ пошлинъ; долговременное оставленіе въ числѣ суммъ партикулярныхъ довольно значительныхъ суммъ принадлежащихъ Государственному Казначейству и т. п. Въ большей части случаевъ къ устраненію на будущее время допущенныхъ неправильностей со стороны Морскаго Министерства приняты надлежащія мѣры, а неправильно выданныя деньги возвращены уже частію въ казну. Цифра начетовъ, опредѣ-

ленныхъ Государственнымъ Контролемъ въ минувшемъ году по ревизіи морской отчетности простирается до 16.845 руб.

Независимо отъ сего, нѣкоторые изъ замѣчаній Государственного Контроля и возбуждаемыхъ имъ вопросовъ имѣли цѣлю не преслѣдованіе дѣйствій неправильныхъ, но ихъ предупрежденіе и вообще достиженіе большей въ правильности расходовъ гарантіи. Въ этой сферѣ дѣйствій Государственный Контроль обратилъ между прочимъ вниманіе на систему снабженія судовъ провизіею и на порядокъ исчисленія потребностей по обмундированію нижнихъ чиновъ.

1) Еще въ 1855 г. введена была въ Балтійскомъ флотѣ, въ видѣ опыта, новая система снабженія судовъ провизіею. Сущность этой системы состояла въ томъ, что командиры судовъ получали на руки въ опредѣленномъ числѣ такъ называемые провизіонные билеты, съ тѣмъ чтобы пріемъ провизіи отъ подрядчиковъ или изъ магазиновъ оплачивался этими билетами и чтобы затѣмъ не велось на судахъ никакого уже счета полученной провизіи.

По окончаніи компаніи, командиры судовъ представляли Коммисаріатскому Департаменту остававшіеся у нихъ билеты вмѣстѣ съ отчетомъ, въ которомъ показывалось общее количество причитавшейся командѣ провизіи и количество ея, дѣйствительно принятое по выданнымъ билетамъ. Затѣмъ Коммисаріатскій Департаментъ выдавалъ деньги какъ за недобранную командами провизію, такъ и по предъявляемымъ ему подрядчиками провизіоннымъ билетамъ, которые такимъ образомъ имѣли значеніе законныхъ квитанцій въ поставкѣ матеріаловъ, хотя по формѣ своей не отвѣчали тѣмъ условіямъ, которыми законъ обставляетъ правильно выданную квитанцію, именно они не содержали въ себѣ указаній ни имени поставщика, ни подписи пріемщика, ни времени пріема и т. д.

Отсутствіе этихъ указаній было причиною, что съ самаго перваго года введенія системы провизіонныхъ билетовъ обнаружилась разность въ суммѣ билетовъ, поступившихъ на ревизію, съ числомъ билетовъ напечатанныхъ и розданныхъ командирамъ, что не могло

не навести на мысль о возможности оплаты фальшивыхъ билетовъ, не говоря уже о легкости другихъ злоупотребленій, какъ напримѣръ обмѣна билетовъ подрядчикамъ не на провизію, а на деньги, похищенія билетовъ уже оплаченныхъ и вторичнаго на нихъ полученія денегъ и т. п.

Въ виду этихъ неудобствъ и недостаточности гарантіи системы провизіонныхъ билетовъ, я сообщилъ на заключеніе Управляющаго Морскимъ Министерствомъ новый проектъ отчетности по морской провизіи, составленный въ Государственномъ Контролѣ на общихъ началахъ матеріальнаго счетоводства. Проектъ этотъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, введенными разсматривавшею его Коммисіею при Морскомъ Министерствѣ, нынѣ уже утвержденъ Адмиралтействъ Совѣтомъ и будетъ повергнутъ на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА усмотрѣніе, а между тѣмъ со стороны Министерства сдѣлано уже распоряженіе объ отмѣнѣ провизіонныхъ билетовъ съ навигаціи настоящаго года;

и 2) По принятому въ Морскомъ Министерствѣ порядку, суммы на обмундированіе нижнихъ чиновъ исчислялись не сообразно съ дѣйствительною въ каждомъ году потребностію въ вещахъ, а по особому расчету, по которому на полное число нижнихъ чиновъ требовались только годовыя вещи, затѣмъ двухгодовыя исчислялись на половинное число чиновъ, трехгодовыя на $\frac{1}{3}$ и т. д.

При постоянно измѣняющемся числѣ чиновъ Морскаго вѣдомства, такой неточный способъ исчисленія приводилъ къ одному изъ двухъ: или вещи заготавливались въ недостаточномъ количествѣ и являлась необходимость въ дополнительныхъ заготовленіяхъ, которыя и производились на весьма значительныя суммы наличною покупкою, а иногда и экстренно по возвышеннымъ цѣнамъ,—или же на оборотъ нѣкоторыхъ вещей заготавливалось значительно болѣе дѣйствительной надобности и тогда излишніе предметы отъ долгаго лежанія подвергались порчѣ, какъ напримѣръ въ Николаевскомъ портѣ испортилось 50.823 арш. сукна, проданнаго вслѣдствіе того съ публичныхъ торговъ съ убыткомъ въ 12.000 р.

Для устранения подобных неудобств на будущее время Морское Министерство согласилось съ предположеніемъ Государственнаго Контроля нечислять потребность вещей на полное число чиновъ, считая всѣ вещи какъ бы годовичными и изъ этого количества исключать тѣ вещи, которыя не выслужили сроковъ, затѣмъ заготовленіе неисчисленныхъ такимъ образомъ вещей производить неожидая особыхъ отъ командъ требованій.

Мѣра эта, принятая еще въ 1864 году, выказала свои полезные результаты при ревизіи въ Государственномъ Контролѣ оборотовъ 1866 г., при которой оказалось, что при дѣйствіи вновь введенной системы исчисления комиссаріатскихъ потребностей, Морское Министерство нашло возможнымъ почти все заготовленіе обмундированія въ 1866 году производить способомъ подряднымъ, представляющимъ, какъ извѣстно, для казны наиболѣе выгодъ и обезпеченій, тогда какъ прежде, при неопредѣлительности и экстренности многихъ заготовокъ, около половины обмундированія (свыше 41%) приобрѣталось самымъ невыгоднымъ для казны способомъ чрезъ наличныя покупки.

Министерство Финансовъ.

На расходы Министерства Финансовъ въ 1866 году, кромѣ платежей по государственнымъ долгамъ, о коихъ представляется ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Государственнымъ Контролеромъ особый по кредитной части отчетъ, по государственной росписи назначено было 68.407.300 р. 70 коп., что составляетъ около 17% общей суммы смѣтнаго по Имперіи ассигнованія. Къ этой суммѣ сверхсмѣтными кредитами было добавлено 15.849.070 руб., т. е. болѣе 23% первоначальнаго по Министерству Финансовъ смѣтнаго ассигнованія. Впрочемъ изъ общей суммы спѣхъ послѣднихъ кредитовъ болѣе $\frac{2}{3}$, именно 6.751.539 р. не относятся къ прямымъ потребностямъ сего Министерства и приурочены были къ его смѣтамъ собственно потому, что не составляли прямой потребности ни одного изъ прочихъ управленій, какъ напр. 1.770.000 р., назначенныя въ вознагражденіе помѣщикамъ Кутаиской губерніи за личныя повинности, коихъ они лишились съ освобожденіемъ крестьянъ, 783.167 руб.

20 коп., ассигнованные на приобрѣтеніе акціи Динабургско-Витебской желѣзной дороги и т. п., частью же на производство расходовъ оборотныхъ, производимыхъ Министерствомъ Финансовъ на счетъ возврата изъ постороннихъ Государственному Казначейству источниковъ.

Изъ числа учреждений Министерства Финансовъ самыя значительныя по цифрѣ смѣтнаго ассигнованія обороты принадлежатъ Департаменту Государственнаго Казначейства, а по важности производимыхъ хозяйственныхъ операцій—вѣдомствамъ горному и таможенному.

Ревизія расходовъ указанныхъ учреждений привела Государственный Контроль между прочимъ къ слѣдующимъ выводамъ и соображеніямъ.

При ревизіи расходовъ, производимыхъ по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства, Государственнымъ Контролемъ обращено было особенное вниманіе на расходы по выдачѣ пенсій и единовременныхъ пособій и по удовлетворенію экстраординарныхъ по губерніямъ надобностей какъ на расходы по цифрѣ своей весьма значительныя и изъ года въ годъ постоянно увеличивающіеся.

Расходы на выдачу пенсій и единовременныхъ пособій, ежегодно возрастающіе на сумму отъ 500.000 до 1.000.000 р., въ 1866 году простирались до 15.580.000 руб. Столь значительная цифра этихъ расходовъ, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что производимыя, на основаніи существующихъ законоположеній, пенсіонныя выдачи въ большей части случаевъ не обезпечиваютъ даже первыхъ потребностей пенсіонеровъ, побудили меня, совместно съ Министромъ Финансовъ, представить, въ минувшемъ 1866 году, на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, въ числѣ другихъ вопросовъ, могущихъ способствовать къ возстановленію равновѣсія въ нашей государственной росписи, вопросъ о пересмотрѣ пенсіоннаго устава, который и разрабатывается уже въ учрежденной съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

сопозволенія, Коммисіи изъ депутатовъ отъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ предѣлательствомъ Члена Совѣта Министра Финансовъ, Тайнаго Совѣтника Гирса.

Независимо отъ сего Государственный Контроль, имѣя въ виду, что, при огромномъ числѣ пенсіонеровъ въ Имперіи (болѣе 150.000 человекъ) и при мелочности самыхъ выдачъ каждому изъ нихъ, легко могутъ встрѣтиться невѣрныя или излишнія выдачи, въ общей массѣ весьма чувствительныя для Государственнаго Казначейства, обратилъ строгое вниманіе на правильность каждой выдачи въ отдѣльности, причемъ оказалось, что во многихъ случаяхъ пенсія выдавалась вдвойнѣ или въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало, производилась пенсіонныя выдачи дѣтямъ пенсіонера по достиженіи ими совершеннолѣтія или по выходѣ дочерей въ замужество; иногда даже выдавались пенсіи на лица умершія, и т. п. Неправильности эти, весьма понятныя при выдачѣ Казначействами пенсій почти одновременно огромному числу пенсіонеровъ и при томъ мелкими суммами, простираются на довольно значительныя суммы, которыя большею частію и внесены уже обратно въ казну.

Что касается до расходовъ на экстраординарныя надобности въ губерніяхъ, то замѣчаемое въ послѣдніе годы значительное увеличеніе сихъ расходовъ (въ 1864 году 4.338.000 руб., въ 1865 году 5.571.000 руб. и въ 1866 г. 7.269.000 р.) объясняется главнѣйше тѣмъ обстоятельствомъ, что кредитъ этотъ, ассигнуемый на разныя, не заносимыя въ финансовыя смѣты, потребности губернскихъ учрежденій, находится въ распоряженіи всѣхъ таковыхъ учрежденій безразлично и расходуется ими безъ ограниченія какими либо заранѣе опредѣленными нормами. Весьма понятно, что на неограниченную такимъ образомъ никакою нормою губернскую экстраординарную сумму не рѣдко относятся расходы, не только не вызываемыя строгою надобностію, но даже и совершенно неправильныя. Это обстоятельство побудило меня представить Государственному Совѣту соображенія о необходимости распесенія кредита на экстраординарныя по губерніямъ надобности по финансовымъ смѣтамъ подлежащихъ управленій. Соображенія эти Государственнымъ Совѣтомъ одобрены и къ работамъ по такому распесенію означеннаго кредита въ настоящее

время приступлено. Что же касается до расходовъ, неправильно отнесенныхъ на экстраординарную сумму, то объ устраниеніи этихъ неправильностей на будущее время я вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ.

На расходы горнаго вѣдомства въ 1866 году было ассигновано по государственной росписи 6.432.296 р. 24 $\frac{3}{4}$ к. и сверхсмѣтными кредитами 2.283.043 р. 24 $\frac{3}{4}$ к., всего 8.715.339 р. 49 $\frac{1}{2}$ коп. По горному вѣдомству.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за минувшій 1866 годъ я имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, что весьма значительныя издержки казны на горнозаводское дѣло постоянно обращали на себя вниманіе Государственнаго Контроля, который все болѣе и болѣе убѣждался, что многіе заводы дѣйствуютъ въ прямой для казны убытокъ. Самымъ нагляднымъ подтвержденіемъ этого мнѣнія служить настоящая государственная роспись 1868 года, изъ которой видно, что въ наступившемъ году расходы по горнымъ заводамъ должны превысить цифру ожидаемыхъ отъ нихъ доходовъ на 938.484 руб.

Признавая единственнымъ средствомъ къ сокращенію издержекъ на горнозаводское дѣло передачу частнымъ лицамъ тѣхъ изъ дѣйствующихъ въ убытокъ горныхъ заводовъ, издѣлія которыхъ не составляютъ предметовъ государственной необходимости или могутъ быть безъ затрудненія пріобрѣтены другимъ путемъ, я, совместно съ Министромъ Финансовъ, счелъ своимъ долгомъ въ Октябрѣ 1866 года испросить Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе обсудить въ числѣ другихъ вопросовъ, разработка которыхъ можетъ вести къ сокращенію государственныхъ издержекъ, вопросъ и о томъ, какіе изъ казенныхъ горныхъ заводовъ могутъ быть переданы въ частныя руки. Вопросъ этотъ, согласно съ Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніемъ, передаваемъ былъ, по соглашенію моему съ Министромъ Финансовъ, на предварительную разработку состоящей при Министерствѣ Финансовъ особой Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ, съ участіемъ въ занятіяхъ ея чиновъ Государственнаго Контроля.

Въ минушемъ 1867 году означенная Коммисія окончила возложенный на нее трудъ и составила какъ предположенія о заводахъ и золотыхъ пріискахъ, подлежащихъ передачѣ въ частныя руки, такъ и проектъ правилъ о порядкѣ самой передачи. Сущность сихъ предположеній, а равно и моихъ по нимъ соображеній заключается въ слѣдующемъ:

Передать въ частныя руки предполагается всѣ горные заводы, за исключеніемъ тѣхъ, которые признаются необходимыми для государственной обороны (четыре завода Олопецкаго горнаго округа, Пермскія чугунопушечная и сталелитейная фабрики, Кушвинскій заводъ съ мѣстороженіемъ горы Благодати, Златоустовская фабрика холоднаго оружія и Саткипскій заводъ). Передачу эту предполагается произвести не иначе какъ продажею съ публичныхъ торговъ; съ допущеніемъ при этомъ той значительной льготы, чтобы покупщикъ обязывался внести при самой покупкѣ только одну шестую часть состоящейся на торгахъ цѣны, а остальные пять шестыхъ ему разсрочиваются на 37 лѣтъ, съ платежемъ 5% интереса и 1% погашенія. Съ своей стороны вполне соглашаясь съ предположеніями о томъ— какіе именно заводы должны быть переданы въ частныя руки, я не могъ однако не замѣтить, что къ отчужденію всѣхъ заводовъ исключительно путемъ одной продажи могутъ встрѣтиться на практикѣ значительныя затрудненія, вслѣдствіе недостатка капиталовъ и потому полагаемыхъ необходимымъ, кромѣ продажи казенныхъ горныхъ заводовъ, допустить и отдачу ихъ въ арендное содержаніе. Затѣмъ признавая также, что правительство, при невыгодности казенныхъ заводовъ, можетъ быть поставлено въ необходимость предоставить покупщикамъ многія льготы, а слѣдовательно и разсрочку платежей, я не могъ однако не замѣтить, что разсрочка платежа за купленные заводы на столь продолжительный срокъ (37 лѣтъ), какъ общая мѣра для всѣхъ заводовъ, не вызывается существенною необходимостью и вообще едва ли можетъ быть допущена при продажѣ такого рода имуществъ, цѣнность которыхъ, а слѣдовательно и обезпеченіе будущихъ платежей, можетъ быть истощена во времени непродолжительномъ, какъ напримѣръ въ настоящемъ случаѣ принадлежація заво-

дамъ лѣса и рудныя мѣстороженія. Поэтому я находилъ возможнымъ и болѣе правильнымъ ограничить разсрочку платежа гораздо кратчайшимъ періодомъ времени, напримѣръ трехъ лѣтнимъ, съ тѣмъ, чтобы Министру Финансовъ предоставлено было право, для успѣха продажи того или другаго завода, разсрочивать платежи, въ случаѣ надобности, и на болѣе долгіе сроки.

Соображенія мои по сему предмету я сообщилъ Министру Финансовъ и затѣмъ предположенія о продажѣ горныхъ заводовъ представлены будутъ на усмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, согласно указанному ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ порядку.

За симъ, что касается до результатовъ ревизіи горнозаводской отчетности, то я не могу не замѣтить, что результаты эти не соотвѣтствуютъ обширности и важности горнозаводскихъ оборотовъ, что объясняется слѣдующими обстоятельствами:

Правильность и выгодность горнозаводскаго дѣла во всѣхъ его подробностяхъ очевидно не можетъ быть опредѣлена ревизіею однихъ денежныхъ затратъ (на приобрѣтеніе матеріаловъ, плату рабочимъ и т. п.), безъ строгаго учета перехода самыхъ матеріаловъ въ дѣло безъ опредѣленія количества и стоимости существующихъ запасовъ, однимъ словомъ, безъ подробной повѣрки матеріальной отчетности. Но какъ къ устройству этой отчетности въ недавнемъ времени еще только приступлено особою при Государственномъ Контролѣ Коммисіею, то въ настоящее время Государственный Контроль лишенъ самыхъ важныхъ и существенныхъ орудій ревизіи для опредѣленія правильности и выгоды операционныхъ дѣйствій какъ горнаго вѣдомства, такъ и прочихъ управленій, дѣйствія которыхъ сопряжены съ значительными затратами матеріальнаго имущества. О дѣйствіяхъ особою Коммисіи по устройству матеріальной отчетности излагается въ отдѣлѣ о работахъ по дальнѣйшему устройству государственной отчетности вообще.

На расходы таможеннаго вѣдомства ассигновано было по росписи 1866 года 8.483.110 р. 96½ коп. и сверхсметными кредитами 330.289 р. 32¼ коп., всего 8.813.400 р. 28¾ коп. Отъ этого ассиг-

По таможенному вѣдомству.

нованія осталось свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства 195.686 р. 78 $\frac{1}{2}$ коп.

При ревизіи расходовъ таможеннаго вѣдомства Государственный Контроль остановился, между прочимъ, на слѣдующихъ двухъ обстоятельствахъ:

1) На устройство въ 143 пунктахъ новой пограничной линіи въ Бессарабской области кордонныхъ домовъ для помѣщенія чиповъ мѣстной таможенной стражи опредѣлено было, по первоначально составленнымъ въ 1862 году смѣтамъ, 315.921 руб. и заключены съ подрядчиками формальныя условія, на основаніи которыхъ приступлено было къ постройкѣ таможенныхъ зданій. Между тѣмъ вновь назначенный въ 1863 году Начальникъ мѣстнаго таможеннаго округа донесъ, что выведенныя постройки найдены имъ неисправными, а избранныя для нихъ пункты неудобными, вслѣдствіе чего Министерство Финансовъ разрѣшило избрать, для возведенія кордонныхъ домовъ, новые пункты, не стѣсняясь возведенными уже постройками (кордонными домами и колодцами), заключенные же съ подрядчиками контракты были расторгнуты, съ возвратомъ имъ, не смотря на неудовлетворительность произведенныхъ ими построекъ, залоговъ и съ уплатою сполна причитавшихся имъ по условіямъ контрактовъ суммъ. По вновь составленнымъ проектамъ и смѣтамъ на постройку домовъ численно 355.670 р., независимо отъ суммъ (до 63.000 р.), которыя заплачены были прежнимъ подрядчикамъ за возведенныя уже постройки. Такимъ образомъ казна, вмѣсто первоначально предполагаемыхъ 316.000 р., должна будетъ издержать на означенныя постройки до 419.000 р., изъ коихъ 63.000 р., уплаченные за постройки, оказавшіяся впоследствии большею частію негодными, могутъ бытъуже въ настоящее время зачислены въ несомѣнный убытокъ казны. Въ виду сихъ обстоятельствъ, я, по обсужденіи дѣла этого въ Совѣтъ Государственнаго Контроля, не оставляю войти въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ для болѣе точнаго опредѣленія какъ размѣра и причинъ послѣдовавшаго убытка, такъ равно и мѣръ къ его возмѣщенію.

2) Начальникомъ Радзивиловскаго таможеннаго округа вытребовано въ теченіе 1866 года на фуражъ для лошадей Волынской бригады пограничной стражи 62.115 р. по цѣнамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ губерскимъ начальствомъ, тогда какъ по закону, по означеннымъ цѣнамъ отпускаются деньги только на провіантъ пшеничнымъ чинамъ пограничной стражи, деньги же на фуражъ должны быть отпускаемы по цѣнамъ, утвержденнымъ для войскъ. Между тѣмъ по этимъ послѣднимъ цѣнамъ причиталось къ отпуску въ данномъ случаѣ 55.356 р., т. е. менѣе дѣйствительно отпущенной суммы на 6.759 р., которые, какъ составляющіе прямой убытокъ казны, и подлежатъ возмѣщенію съ виновныхъ.

На расходы прочихъ частей Министерства Финансовъ (Департаментовъ Окладныхъ Сборовъ, Неокладныхъ Сборовъ, Мануфактуръ и Торговли, и Капеляріи Министра Финансовъ) по государственной росписи было назначено 13.810.785 р. 90 $\frac{1}{2}$ к., въ дополненіе къ которымъ ассигновано сверхсѣмѣтныхъ кредитовъ на 2.045.822 р. 58 $\frac{1}{2}$ коп. Такимъ образомъ общая сумма сѣмѣтныхъ и сверхсѣмѣтныхъ назначеній по указаннымъ управленіямъ составляла въ 1866 году 15.856.608 р. 49 к. Изъ этой суммы израсходовано въ 1866 году и подлежитъ выношенію въ слѣдующіе годы 15.028.137 р. 84 $\frac{1}{2}$ к. и осталось свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства 828.470 р. 64 $\frac{1}{2}$ коп.

Такъ какъ расходы означенныхъ учрежденій представляютъ большею частію штатами опредѣленныя издержки по содержанію администраціи, то ревизія ихъ и не вызвала особенно важныхъ со стороны Государственнаго Контроля замѣчаній.

Министерство Путей Сообщенія.

На расходы Министерства Путей Сообщенія назначено было по государственной росписи 1866 года 38.719.268 р. 39 к., въ томъ числѣ на постоянные и обыкновенные расходы Министерства

18.788.323 р. 72 к. и на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ и устройство Одесскаго порта 19.930.944 р. 67 к. къ этимъ суммамъ въ теченіе смѣтнаго періода 1866 г., было добавлено сверхсмѣтными кредитами: по обыкновеннымъ расходамъ 5.383.068 р. 71½ к. и по расходамъ экстраординарнымъ 5.263.587 р. 44 к. Всего такимъ образомъ предстояло къ выполнению въ 1866 году по Министерству Путей Сообщенія 49.365.924 р. 54½ к.; изъ того числа израсходовано въ 1866 году и подлежитъ выполнению въ слѣдующіе годы 48.956.285 р. 22½ коп. и осталось свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства 409.639 р. 32¼ к.

При ревизіи расходовъ вѣдомства Путей Сообщенія Государственнымъ Контролемъ обращено было вниманіе на главнѣйшіе операціонные расходы сего вѣдомства, къ числу которыхъ принадлежатъ расходы по эксплуатаціи Николаевской желѣзной дороги, по сооруженію новыхъ желѣзныхъ дорогъ и издержки по ремонту шоссе.

На расходы по Николаевской желѣзной дорогѣ было издержано въ 1866 году и подлежитъ выполнению на счетъ росписи сего года всего 9.160.115 р., что составляетъ болѣе 73% съ полученнаго въ томъ же году отъ сей дороги дохода (12.514.542 руб.).

Такой результатъ эксплуатаціи Николаевской желѣзной дороги не можетъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ, въ виду того обстоятельства, что по большей части другихъ желѣзныхъ дорогъ не только иностранныхъ, но и русскихъ, принадлежащихъ частнымъ обществамъ, эксплуатаціонные расходы составляютъ отъ 35 до 50% съ валоваго дохода (*). Эта относительная невыгодность Николаевской желѣзной дороги постоянно обращала на себя вниманіе Государственнаго Контроля, но въ послѣднее время, въ виду предстоящей продажи этой дороги, Государственный Контроль считалъ уже несвоевременнымъ продолжать тѣ, по вопросу о болѣе выгодной эксплу-

(*) По Московско-Нижегородской около 47%; по Московско-Рязанской около 41%; по Ярославской 35%; по Бельгійскимъ правительственнымъ дорогамъ 48%; по Французскимъ: Сѣверной 36½%, Южной 38%, Орлеанской 39%.

атаціи этой дороги, изысканія, кои съ Высочайшаго ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія въ Октябрѣ 1866 года возложены были на Министерство Финансовъ и Государственный Контроль, и по необходимости долженъ былъ ограничиться лишь частными замѣчаніями на тѣ издержки, которыя нынѣ же могли быть сокращены. Изъ числа сихъ замѣчаній я позволю себѣ привести возбужденный Государственнымъ Контролемъ вопросъ о болѣе выгодномъ заготовленіи для Николаевской желѣзной дороги топлива:

По заготовленію топлива для Николаевской желѣзной дороги замѣчалось постоянное и довольно значительное возращаніе цѣнъ. Обращаясь къ изысканію причинъ этого возвышенія, Государственный Контроль не могъ не придти къ убѣжденію, что, кромѣ увеличенія потребности въ дровахъ истребленія, лѣсовъ, вблизи дороги лежащихъ, на возвышеніе цѣнъ должно было имѣть вліяніе совершенное отсутствіе конкуренціи, замѣчаемое при торгахъ. Это отсутствіе конкуренціи происходило, по мнѣнію Государственнаго Контроля, частью отъ несвоевременности объявленій о торгахъ, вслѣдствіе чего далеко не всѣ лѣсопромышленники имѣли возможность участвовать въ торгахъ; частью отъ раздѣленія подряда на слишкомъ крупныя по количеству дровъ участки (по отдѣленіямъ желѣзной дороги, а не по станціямъ), лишшающаго мелкихъ лѣсопромышленниковъ возможности принимать участіе въ подрядѣ, а наконецъ и отъ назначенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ неудобныхъ для поставки дровъ сроковъ.

Обстоятельства эти, сообщенныя Государственнымъ Контролемъ Министерству Путей Сообщенія, были приняты симъ послѣднимъ въ вниманіе и торги на поставку дровъ въ потребность 1868 года, произведенныя не по цѣлымъ отдѣленіямъ дороги, а по станціямъ, съ установленіемъ болѣе удобныхъ для подрядчиковъ сроковъ поставки, привели къ болѣе благоприятнымъ результатамъ: цѣны для станцій нѣкоторыхъ отдѣленій понизились отъ 75 к. до 1 р. 35 к. (на кубическую сажень) противъ цѣнъ прежняго заготовленія. Независимо отъ сего Министерство Путей Сообщенія уведомило, что въ настоящее время Министерство приступило къ разсмотрѣнію общаго вопроса объ

организации всего дровяного хозяйства Николаевской железной дороги на возможно выгодных основанияхъ.

Что касается расходовъ на новыя желѣзныя дороги, на каковой предметъ въ 1866 году было израсходовано 18.544.496 р. 39½ к. и подлежитъ выполнению въ слѣдующіе годы 6.650.035 р. 71½ коп., то ревизіи Государственнаго Контроля въ мпшувшемъ году подлежали расходы по сданной уже въ вѣдомство Путей Сообщенія Одессо-Балтской дорогѣ и по строящимся еще желѣзнымъ дорогамъ Московско-Курской и Балто-Елисаветградской. За неокончаніемъ постройки двухъ послѣднихъ дорогъ результаты ревизіи не могли еще привести къ какимъ либо общимъ по симъ дорогамъ выводамъ. Въ частности, по постройкѣ Елисаветградской дороги замѣчены нѣкоторыя отступленія отъ общихъ правилъ производства государственныхъ расходовъ, къ устраненію которыхъ приняты мѣры, а по Московско-Курской дорогѣ неисправное исполненіе работъ весьма многими подрядчиками, вслѣдствіе чего работы продолжаются до настоящаго времени даже на тѣхъ участкахъ дороги, которые уже открыты для движенія.

Государственный Контроль, возбудивъ переписку о взысканіи въ казну установленной закономъ съ неисправныхъ подрядчиковъ неустойки, не могъ оставить безъ вниманія находящиеся въ связи съ отчетностью по постройкѣ Московско-Курской дороги отчетовъ администраціи арестантскихъ ротъ, употребившихся на работы по оной. Предварительное разсмотрѣніе этихъ отчетовъ открыло въ нихъ нѣкоторыя, возбудившіе ревизіонныя замѣчанія и переписку, безпорядки и упущенія какъ по счетоводству, такъ и по производству операціи на устройство помѣщенія для арестантовъ, на постройку для нихъ одежды и обуви и т. п.

Что касается Одессо-Балтской железной дороги, построенной Тайнымъ Совѣтникомъ Барономъ Унгернъ-Штернбергомъ, въ видѣ опыта, на коммерческомъ правѣ, то дорога эта 1 Сентября 1866 года сдана уже въ казну, хотя нѣкоторыя работы на ней продолжались еще и въ 1867 году.

По первоначальной смѣтѣ сумма, потребная на сооруженіе Одессо-Балтской железной дороги, исчислена была въ 10.000.000 руб.; Барону же Унгернъ-Штернбергу отпущено на постройку въ теченіе времени съ 1863 по 1867 годъ 12.687.400 р. и кромѣ того ассигновало въ 1867 году еще 3.027.200 р., т. е. на 5.714.600 р. болѣе первоначально исчисленной суммы.

При повѣркѣ этихъ расходовъ хотя и были возбуждены ревизіонныя замѣчанія по заготовленію продуктовъ для довольствія рабочихъ бригадъ свыше справочныхъ цѣнъ и по разнымъ переплатамъ противъ причитавшихся къ выдачѣ по документамъ суммъ, но для составленія общихъ выводовъ и соображеній о правильности употребленія рабочихъ силъ и матеріаловъ и о стоимости отдѣльныхъ частей предприятия, Государственный Контроль встрѣтилъ затрудненіе въ виду недостаточности представленныхъ при отчетности данныхъ и потому призналъ необходимымъ обратиться къ разсмотрѣнію подлинныхъ техническихъ документовъ; по занятія эти не могли быть окончены въ 1867 году за недоставленіемъ отъ строителя технической отчетности.

Относительно расходовъ по ремонту шоссе Государственный Контроль не могъ не обратить вниманія, что, не смотря на открытіе въ послѣднее время многихъ, параллельно съ шоссе идущихъ линій желѣзныхъ дорогъ и значительное вслѣдствіе этого уменьшеніе ѣзды по шоссе, расходы эти нѣсколько не сокращались. Вслѣдствіе сего ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по докладу моему и Министра Финансовъ, благоугодно было Высочайше повелѣть разработать въ числѣ другихъ вопросовъ, имѣющихъ цѣлю сокращеніе расходовъ Государственнаго Казначейства, вопросъ о мѣрахъ къ возможному на будущее время сокращенію издержекъ по ремонту шоссе. Нужныя къ обсужденію сего вопроса данныя въ настоящее время уже собраны и въ непродолжительномъ времени будутъ сообщены на приглашеніе Министра Путей Сообщенія. Но независимо отъ разработки общаго вопроса по сокращенію издержекъ на ремонтъ шоссе, Государственный Контроль не оставлялъ обращать вниманіе на тѣ частныя случаи, въ которыхъ при производствѣ этого рода расходовъ или при-

мо нарушался, по мнѣнію Государственнаго Контроля, интересъ Государственнаго Казначейства (какъ напримѣръ производились излишніе платежи) или не соблюдались правила, для огражденія казеннаго интереса постановленныя. Такъ я передалъ въ послѣднее время на усмотрѣніе Министра Путей Сообщенія, что по ремонту шоссе отъ Покрова до Нижняго Новгорода годовая потребность рабочихъ опредѣлена была въ 50 человѣкъ на версту (на сумму 5.800 р.), а потребность щебня въ 5 куб. сажень на версту (на сумму 51.337 р.), тогда какъ для другихъ шоссе, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ съ Нижегородскимъ, тѣ же потребности исчисляются въ несравненно меньшемъ размѣрѣ, именно число рабочихъ не превосходитъ 42 человѣкъ, а количество щебня 3 куб. саж. на версту.

Министерство Почтъ и Телеграфовъ.

На расходы Министерства Почтъ и Телеграфовъ по государственной росписи 1866 года назначено было 14.632.032 р. 32½ к., въ томъ числѣ на телеграфную часть 2.913.007 р. 98¼ коп. и на почтовую часть 11.719.024 р. 33½ к. Изъ числа этой суммы ассигновано на содержаніе мѣстныхъ и центральныхъ учрежденій почтоваго вѣдомства 1.918.456 р. 38 коп.; на приплаты за содержаніе лошадей на станціяхъ для возки почтъ и проѣзжающихъ 8.025.356 р. 90 коп. и на расходы по пересылкѣ корреспонденціи и по операціи почтовыхъ экипажей 1.775.211 руб. 5½ к. Дополнительныя въ теченіе 1866 года ассигнованія не превосходили 123.583 р. 81¼ к. и за тѣмъ къ концу смѣтнаго періода осталось свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства 867.040 р. 81¼ к. преимущественно отъ кредита на приплату за содержаніе лошадей на станціяхъ для возки почтъ и проѣзжающихъ.

Расходы на эту приплату составляютъ главнѣйшую часть операціонныхъ издержекъ почтоваго вѣдомства и, по значительности своей, постоянно обращали на себя вниманіе Государственнаго Контроля. Признавая съ своей стороны возможнымъ значительное сокращеніе этихъ расходовъ или чрезъ усиленіе открытія вольныхъ почтъ, или измѣненіемъ существующей цѣны и для казны невыгодной оцѣ-

почной системы отдачи почтовыхъ станцій въ содержаніе или накопецъ передачею этихъ станцій въ завѣдываніе земскихъ учреждений тамъ, гдѣ опыты открыты, я имѣлъ счастье, совмѣстно съ Министромъ Финансовъ въ Октябрѣ 1866 года, испросить Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на разработку въ особой Комисіи вопроса о возможности освободить казну отъ этой приплаты. Комисія эта, открытая въ началѣ 1867 года, изъ депутатовъ отъ Министерствъ: Финансовъ, Почтъ и Телеграфовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и отъ Государственнаго Контроля, собрала уже цѣль большую часть нужныхъ данныхъ для всесторонняго обсужденія этого вопроса.

Но не дожидаясь окончанія трудовъ этой Комисіи, долженствующей выработать общую мѣру къ сокращенію издержекъ казны на приплату почтсодержателямъ, Государственный Контроль не оставлялъ безъ вниманія тѣхъ частныхъ случаевъ, которые могли вести къ безотлагательному сокращенію указанныхъ расходовъ, какъ напримѣръ:

1) Во всеподпапѣйшемъ отчетѣ за 1866 годъ мною доведено было до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, между прочимъ, о томъ, что вслѣдствіе назначенія, при отдачѣ въ содержаніе 11 станцій на Московско-Варшавскомъ шоссе, увеличеннаго комплекта лошадей, именно 211-ти вмѣсто 144 лошадей, которые требовались на основаніи разгона предыдущаго года, казна должна была нести отъ содержанія лишнихъ 67 лошадей до 10.370 р. ежегоднаго убытка.

Обстоятельство это сообщено было мною бывшему Министру Почтъ и Телеграфовъ, по распоряженію коего означенныя 67 лошадей, съ 1 Октября мѣшущаго года, со станцій сняты и такимъ образомъ достигнуто сбереженіе, считая по 1 Мая 1872 года т. е. до срока контракта, на сумму 46.530 р.

и 2) При ревизіи расходовъ на выдачу почтсодержателямъ фуражныхъ денегъ неоднократно было замѣчаемо, что деньги эти вы-

даются раѣе указаннымъ въ законѣ сроковь, а именно: или ежегодно впередъ по третямъ, не ожидая исполненія контрагентами своихъ обязательствъ, какъ допущено было, напр. по Саратовской губерни съ 1849 по 1866 годъ, или даже за годъ впередъ, какъ было допущено по Таврической губерни, при выдачѣ фуражныхъ денегъ почтсодержателю Лоренцову (11.940 р.).

Такой порядокъ удовлетворенія почтсодержателей контрактными платежами, противорѣча существу дѣйствующихъ постановленій и преждевременно извлекал изъ государственнхъ кассъ довольно значительныя суммы, представляеть еще ту существенную для казны невыгоду, что при этомъ порядкѣ деньги почтсодержателямъ выдаются не дожидаясь установленнаго закономъ удостовѣренія, что обязательство дѣйствительно совершено и при томъ согласно съ заключенными условіями. О прекращеніи на будущее время этого неправильнаго способа удовлетворенія почтсодержателей фуражными депшгами, я входилъ въ сношеніе съ бывшимъ Министромъ Почтъ и Телеграфовъ, который отозвался, что имъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе по сему предмету.

Послѣ приплаты почтсодержателямъ, къ самымъ значительнымъ операціоннымъ расходамъ почтоваго вѣдомства принадлежать издержки на перевозку корреспонденціи (около 1.800.000 р.). При ревизіи этихъ расходовъ Государственнымъ Контролемъ обращено было особенное вниманіе на платежи, производившіеся сначала Статскому Совѣтнику Анненскому, а потомъ преемнику его Барону Бухгольцу за возку почтъ по Московско—Харьковскому тракту.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1866 годъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА доведено было, что, при ревизіи операціи возки почтъ по Московско—Харьковскому тракту, Государственнымъ Контролемъ обнаруженъ былъ рядъ неправильныхъ и сопряженныхъ съ ущербомъ казны распоряженій Почтоваго Департамента, о которыхъ я тогда же сообщилъ на усмотрѣніе бывшего Министра Почтъ и Телеграфовъ.

По полученіи доставленныхъ покойнымъ Оберъ-Гофмейстеромъ Графомъ Толстымъ объясненій по сему предмету Почтоваго Департамента, дѣло это было рассмотрѣно въ Совѣтѣ Государственнаго Контроля, и въ существѣ своемъ заключается въ слѣдующемъ:

Статскому Совѣтнику Анненскому, а впоследствии преемнику его Барону Бухгольцу, передана была, съ 1 Мая 1865 г. на три года, возка почтъ въ общественныхъ экипажахъ по Московско—Харьковскому пути на слѣдующихъ, между прочимъ, условіяхъ:

1) За каждую почту, вѣсомъ до 25 пуд., контрагенты получаютъ прогонныя деньги, по разстоянію, на 2 лошади; за почту вѣсомъ въ 35 пуд. на 3 лош., за почту въ 45 пуд. на 4 лош. и т. д.

2) Контрагентамъ предоставляется право, подъ особые залогн, получать задаточныя деньги, съ вычетомъ оныхъ, по равнымъ частямъ, изъ причитающихся имъ ежемѣсячныхъ за исполненіе подрида выдачь.

и 3) За промедленіе почтъ, по винѣ контрагентовъ, они подвергаются взысканію денежнаго штрафа, на общемъ основаніи почтсодержательскихъ кондиціи.

Первое изъ сихъ условій, вопреки общеустановленнаго порядка и даже примаго смысла договора, примѣнялось Почтовымъ Департаментомъ слѣдующимъ образомъ:

Вмѣсто того, чтобы уплачивать контрагентамъ прогоны по общему вѣсу отправляемой за одинъ разъ по Московско—Харьковской дорогѣ почтовой клади (до 25 пуд. на 2 лош., до 35 пуд. на 3 лош. и т. д.), имъ выдавались, при отправленіи изъ Москвы собственно вечернихъ почтъ, прогоны на 2 лош, за каждую составную часть клади, коль скоро части эти предназначались за Харьковымъ къ слѣдованію въ различные пункты или куда либо въ сторону отъ Московско—Харьковского пути. Такъ если изъ 24-хъ, напримѣръ, пудовъ отправляемой изъ Москвы на Харьковъ почтовой клади, 8 пудовъ пред-

азначались собственно до Харькова, а остальные 16 пудовъ, по разборкѣ ихъ въ Харьковѣ, должны были слѣдовать далѣе: одна часть, примѣрно, въ Симферополь, а другая на Кавказъ; то контрагентамъ и отъ Москвы до Харькова выдавались прогоны не на 2 лош., какъ бы слѣдовало за одно отправленіе не свыше 25 п., а на 6 лош., какъ бы за три въ различныя мѣстности отправленія.

Выданные контрагентамъ задатки, по распоряженію Почтоваго Департамента, не вычитались въ установленный договоромъ срокъ, съ тою, какъ объясняетъ Департаментъ, цѣлію, чтобы поддержать полезное предпріятіе контрагентовъ, вслѣдствіе чего на Баронѣ Бухгольцѣ накопилась недоплата слишкомъ въ 48.000 руб., пополненіе которой, за несостоятельностью контрагента и сдачею операціи въ казенное управленіе, поставлено означеннымъ распоряженіемъ въ зависимость отъ болѣе или менѣе выгодной продажи залоговъ.

Всѣ причитавшіеся съ Статскаго Совѣтника Анненскаго штрафы за промедленіе почтъ, положенные мѣстными почтовыми учрежденіями, постоянно слагались Почтовымъ Департаментомъ, а одишь уже окончательно взысканный и поступившій въ доходъ казны штрафъ возвращенъ былъ ему изъ штатныхъ остатковъ Почтоваго вѣдомства, такъ какъ по мнѣнію Департамента, промедленіе почтъ вызвано было дурнымъ состояніемъ шоссе и другими, отъ контрагента независѣвшими, обстоятельствами.

Объясненія, представленныя Почтовымъ Департаментомъ, въ оправданіе установленнаго имъ способа расчета съ контрагентами, Совѣтъ Государственнаго Контроля призналъ неудовлетворительными, такъ какъ они опровергаются, кромѣ буквальнаго смысла заключеннаго условія, тѣмъ, что, въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ отъ времени заключенія контракта, всѣ мѣстныя почтовые учрежденія рассчитывали Статскаго Совѣтника Анненскаго по общеустановленному способу (т. е. по общему вѣсу отправляемой одновременно кладѣ), котораго держался, между прочимъ, и самъ Почтовый Департаментъ при расчетахъ съ тѣми же контрагентами за утреннія почты, хотя въ

контрактѣ постановлено было относительно вечернихъ и утреннихъ почтъ одно общее въ этомъ отношеніи условіе. Виновъ же установленный способъ расчета собственно съ Статскимъ Совѣтникомъ Анненскимъ оказался до такой степени не согласнымъ съ существующимъ по почтовому вѣдомству порядкомъ, что, для объясненія его мѣстнымъ почтовымъ учрежденіямъ, Почтовый Департаментъ нашелъ необходимымъ командировать особаго чиновника.

Объясненія же по 2 и 3 пункту, о причинахъ неуплаты задатковъ и сложенія штрафовъ за промедленіе почтъ, оставлены Совѣтомъ Государственнаго Контроля безъ уваженія на томъ основаніи, что забота о поддержаніи предпріятія Статскаго Совѣтника Анненскаго и Барона Бухгольца, послужившая почтовому вѣдомству поводомъ къ неуплатѣ задатковъ, не давала Почтовому Департаменту права отступать отъ условій договора, въ ущербъ Государственнаго Казначейства и что ссылки сего Департамента на независѣвшія будто бы отъ контрагента причины промедленія почтъ, вызвавшія сложеніе штрафовъ, противорѣчатъ свидѣтельству подлинныхъ отчетныхъ документовъ о многократныхъ несправностяхъ контрагента совершенно независимо отъ состоянія шоссе и другихъ приводимыхъ къ сложенію штрафовъ причинъ.

На основаніи сего, Совѣтъ Государственнаго Контроля постановилъ:

1) Причиненный казны убытокъ произвольнымъ установленіемъ особаго способа расчета между контрагентами и почтовымъ вѣдомствомъ, равно какъ и могущій послѣдовать убытокъ отъ несвоевременнаго возврата выданныхъ контрагентамъ задаточныхъ денегъ, по опредѣленіи размѣра того и другаго, взыскать съ виновныхъ.

2) О распоряженіяхъ Почтоваго Департамента по сложенію и возвращенію Статскому Совѣтнику Анненскому наложенныхъ на него штрафовъ сообщать на усмотрѣніе Министра Почтъ и Телеграфовъ.

Постановленіе это сообщено мною Генераль-Адъютанту Тимашеву.

Министерство Внутренних Дѣлъ.

На расходы Министерства Внутренних Дѣлъ назначено было по государственной росписи 1866 года 15.311.580 р. 37¼ коп. и сверхмѣтными ассигнованіями 1.166.239 р. 8½ коп., итого 16.477.819 р. 45¾ коп. Въ счетъ этихъ кредитовъ дѣйствительно израсходовано и подлежитъ еще къ выполнению въ слѣдующіе годы 15.687.663 руб. 46¾ к. и осталось свободнаго кредита на сумму 790.155 р. 99 коп.

При ревизіи расходовъ Министерства Внутренних Дѣлъ, Государственный Контроль обратилъ особое вниманіе на расходы операціонныя, къ числу которыхъ относятся издержки по содержанию арестантовъ и расходы строительныя, а также на весьма значительныя издержки по командировкамъ.

Содержаніе арестантовъ.

По расходамъ на содержаніе арестантовъ ревизіею обнаружено, что тюремными комитетами, въ рукахъ коихъ находится эта значительная операція, не говоря уже о крайне небрежномъ веденіи ими отчетности, въ самомъ порядкѣ денежнаго и вещеваго довольствія арестантовъ, а равно въ порядкѣ заготовленія потребныхъ для содержанія арестантовъ вещей, допускаются значительныя уклоненія отъ существующихъ постановленій, сопряженныя съ немаловажнымъ для казны ущербомъ. Такъ на примѣръ: преимущественное заготовленіе вещей не подряднымъ способомъ, наиболѣе казну обезпечивающимъ, а хозяйственными или наличными покупками; неправильное назначеніе сроковъ одежды; излишнее требованіе денегъ противъ утвержденныхъ табелей; принятіе вещей негодныхъ къ употребленію; заготовленіе вещей въ такихъ размѣрахъ, которыя превышали потребность многихъ лѣтъ, отъ чего полученныя вещи приходили въ негодность и продавались съ значительнымъ для казны убыткомъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ неправильностей, вслѣдствіе замѣчаній Государственнаго Контроля, уже устранены, и неправильно израсходованныя деньги взысканы, о другихъ же сообщено мною на зависящее распоряженіе Министра Внутренних Дѣлъ.

Изъ числа строительныхъ расходовъ вѣдомства Министерства Внутренних Дѣлъ особаго вниманія въ ревизионномъ отношеніи заслуживаютъ расходы на постройку церквей въ Западномъ краѣ, на что ежегодно ассигнуется отъ 300.000 р. до 450.000 р.

По совершенно исключительнымъ условіямъ, въ которыя поставлено дѣло построенія сихъ церквей, порядокъ производства на сей предметъ расходовъ и отчетности въ оныхъ до сихъ поръ еще не могъ быть опредѣленъ съ точностію. Мѣстные распорядители кредитовъ, не считая для себя обязательными общія постановленія о производствѣ строительныхъ расходовъ, не въ состояніи и отсчитаться въ нихъ установленнымъ на то порядкомъ предъ Государственнымъ Контролемъ, отъ чего возникаетъ обширная разяснительная переписка, а самые расходы остаются по существу безъ должной повѣрки. Для прекращенія такого положенія вещей я призналъ необходимымъ войти въ сношеніе съ Министромъ Внутренних Дѣлъ объ учрежденіи особой Комисіи изъ членовъ отъ Министерства Внутренних Дѣлъ и Государственнаго Контроля для опредѣленія правъ и обязанностей по производству расходовъ и отчетности въ оныхъ церковно-строительныхъ комитетахъ, какъ учреждений, имѣющихъ ближайшее участіе въ построеніи церквей въ Западномъ краѣ и для пересмотра изданныхъ въ разное время инструкцій по церковностроительному дѣлу.

Только по установленіи болѣе опредѣлительнаго по этому предмету порядка, Государственный Контроль будетъ имѣть возможность придти къ положительному заключенію о степени правильности и выгоды для казны произведенныхъ на церковностроительное дѣло расходовъ, такъ какъ ревизія его въ настоящее время по необходимости ограничивается одними частными замѣчаніями и преимущественно формальною стороною дѣла.

Независимо отъ сего, по ближайшей связи между строительными расходами Министерства Внутренних Дѣлъ и справочными цѣнами, какъ одной изъ установленныхъ закономъ данныхъ для опредѣленія выгоды казенныхъ построекъ, Государственнымъ Контро-

лемъ возбужденъ вопросъ о необходимости болѣе правильнаго способа открытія означенныхъ цѣнъ.

Справочныя цѣны, составляемыя какъ вообще, такъ и въ особенности по строительнымъ расходамъ, съ крайнею небрежностію и на основаніи весьма недостаточныхъ данныхъ, въ большей части случаевъ не только не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ мѣстнымъ цѣнамъ предметовъ, но не рѣдко не имѣютъ даже ни какихъ признаковъ вѣроятности, представляя, напримѣръ, разницу въ 100,—200 и даже болѣе % между цѣнами на одни и тѣже предметы, въ мѣстностяхъ, находящихся въ одинаковыхъ по отношенію къ производству этихъ предметовъ, условіяхъ и въ недалекомъ одна отъ другой разстояніи.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что, независимо отъ частныхъ злоупотребленій и безпорядковъ въ составленіи справочныхъ цѣнъ, главная причина неудовлетворительности оныхъ лежитъ въ недостаточной опредѣлительности цѣнъ дѣйствующихъ по сему предмету правилъ, въ коихъ не обозначены съ надлежащею точностію ни предметы, о которыхъ собираются справки, ни свойства собираемыхъ цѣнъ, и при томъ самое составленіе этихъ цѣнъ возлагается на лица и учрежденія, или непосредственно заинтересованныя въ ихъ возвышеніи, или находящіеся въ прямой зависимости отъ такихъ учрежденій, или наконецъ не имѣющія для такихъ занятій ни времени, ни средствъ.

Въ видахъ столь явной и давно уже сознаваемой Правительствомъ неосновательности существующей системы справочныхъ цѣнъ, Государственный Совѣтъ поручилъ въ 1859 г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить новое положеніе о справочныхъ цѣнахъ и за симъ въ 1863 г. возбудилъ, тѣсно связанный съ вопросомъ о справочныхъ цѣнахъ, общій вопросъ о неудовлетворительности законовъ, опредѣляющихъ порядокъ производства казенныхъ операцій, для чего учреждена подъ предсѣдательствомъ Адмирала Метлина Особая Коммисія.

Но такъ какъ разработка общаго вопроса во всѣхъ его подробностяхъ можетъ, какъ и показываетъ опытъ, продлиться не малое вре-

мя, а между тѣмъ недостатки настоящей системы даютъ себя чувствовать весьма часто и весьма сильно, ибо справочныя цѣны, во многихъ случаяхъ, служатъ, по закону, главнымъ и даже почти единственнымъ мѣриломъ какъ законности, такъ и выгоды произведенныхъ расходовъ,—то въ виду указа Правительствующаго Сената отъ 11 Ноября 1866 г. возложившаго на земскія учрежденія составленіе, утвержденіе и сообщеніе, кому слѣдуетъ, справочныхъ цѣнъ по предметамъ продовольствія, я, для возможнаго улучшенія дѣла въ настоящее время, счелъ долгомъ, сообщивъ замѣчанія Государственного Контроля о справочныхъ цѣнахъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, просить его, не признаетъ ли онъ съ своей стороны возможнымъ, впредь до рѣшенія возбужденнаго въ законодательномъ порядкѣ вопроса о справочныхъ цѣнахъ, передать составленіе ихъ и по прочимъ предметамъ въ руки тѣхъ же земскихъ учрежденій, которыя, не бывъ заинтересованы въ неправильномъ возвышеніи цѣнъ, имѣютъ при томъ полную возможность опредѣлять оныя съ одинаковою достовѣрностію какъ на продовольственные припасы, такъ и на строительные матеріалы, работы и вообще произведенія мѣстной промышленности.

При ревизіи расходовъ на разѣзды разныхъ чиновъ губернскаго вѣдомства, командируемыхъ по дѣламъ службы, Государственнымъ Контролемъ замѣчено, что расходы эти, простирающіеся въ общей сложности на весьма значительныя суммы, производятся въ большей части случаевъ безъ должной бережливости. Такъ на прим. при поѣздкахъ служащихъ лицъ въ нѣсколько городовъ или селеній, лежащихъ на одномъ пути, прогоны выдаются по расчету верстъ въ каждое мѣсто отдѣльно, съ исчисленіемъ каждый разъ и обратныхъ въ мѣстослуженія прогоновъ. Такой порядокъ удовлетворенія прогонамъ чаще всего встрѣчается при посылкѣ архитекторовъ для освидѣтельствованія построекъ, уѣздныхъ стряпчихъ, командируемыхъ въ селенія по дѣламъ службы, и въ особенности врачей, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ случаевъ самый размѣръ выведенной въ расходъ суммы возбуждалъ сомнѣніе не только въ дѣйствительной необходимости, но даже въ возможности показанныхъ

Расходы на
командиров-
ку.

въ счетъ расходовъ; такъ напримѣръ, по одному уѣзду показано было на прогоны медикъ до 1.000 руб., то есть такая сумма, для израсходования которой необходимо было бы проѣхать болѣе 13.000 верстъ; въ другихъ случаяхъ Государственный Контроль имѣлъ полное основаніе предполагать, что часть показанныхъ поѣздокъ даже вовсе не была совершена.

Такъ какъ прекращеніе подобныхъ неправильностей и даже злоупотребленій, обставленныхъ при томъ весьма часто опредѣленными формальностями, возможно только при содѣйствіи мѣстнаго начальства, то о всѣхъ открытыхъ ревизією главнѣйшихъ видахъ преувеличеннаго и неправильнаго расходования прогоновъ, я сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его содѣйствія къ водворенію большаго порядка и большей законности въ производствѣ расходовъ на разѣзды въ губерніяхъ. Нынѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что имъ циркулярно предложено всѣмъ Начальникамъ губерній о болѣе тщательномъ составленіи и утвержденіи маршрутовъ при командированіи по дѣламъ службы.

По прочимъ учрежденіямъ гражданскаго вѣдомства, къ числу коихъ принадлежатъ Министерства: Государственныхъ Имуществъ, Народнаго Просвѣщенія, Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ; Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, вѣдомство Святѣйшаго Синода и высшія Государственныя Учрежденія, ассигновано было по государственной росписи 1866 года 34.886.061 р. 46% к. и сверхсметными кредитами 1.774.680 р. 6% к., всего 36.660.741 р. 53½ к. Дѣйствительный по симъ управленіямъ расходъ въ теченіе смѣтнаго періода 1866 года простирался до 34.050.877 руб. 68 к. и за тѣмъ осталось свободныхъ кредитовъ 2.409.252 руб. 9 к.

По всѣмъ симъ учрежденіямъ, расходующимъ преимущественно суммы штатами опредѣляемыя, замѣчанія Государственнаго Контроля ограничивались частными случаями нѣкоторыхъ отступленій отъ правилъ опредѣляющихъ порядокъ расходовъ по содержанію личнаго состава управленій и по производству внутреннихъ хозяйственныхъ издержекъ. Къ устраненію сихъ неправильностей принимались въ свое время надлежащія мѣры.

Таковы общіе изъ ревизіи извлеченные выводы какъ о дѣйствительно произведенныхъ управленіями въ смѣтномъ періодѣ 1866 года расходахъ, такъ и о послѣдствіяхъ ихъ обрѣзivanja въ Государственномъ Контролѣ.

Обращаясь въ заключеніе настоящаго отдѣла къ вопросу о томъ, какими именно средствами покрыты произведенные въ этотъ періодъ времени расходы оказывается: что общая сумма всѣхъ таковыхъ расходовъ какъ выше упомянуто простирается до 413.998.479 руб. 79% коп.; а какъ въ счетъ росписи 1866 года поступило доходовъ всего 371.240.332 р. 36% к. (*), то за симъ остальные 42.758.147 руб. 42½ коп., составивъ дѣйствительный при исполненіи росписи 1866 г. дефицитъ (превысившій дефицитъ нечисленный при сведеніи росписи на 21.274.215 р. 85 к.) покрыты слѣдующими экстраординарными ресурсами:

а) изъ назначенныхъ по росписи 1866 г.: остатками Англо-Голландскаго займа и другихъ суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи Министерства Финансовъ за границею . . . 13.145.859 р. 97 к.

Выпускомъ билетовъ Государственнаго Казначейства на 6.603.166 — 5 —

б) Изъ позаимствованій сверхъ росписи:

Изъ суммъ 2-го внутренняго займа . . 15.684.770 — 49½ —

Изъ государственнаго земскаго сбора, крестьянскаго капитала и другихъ источниковъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Государственнаго Казначейства 7.324.350 — 91 —

Всего. 42.758.147 р. 42½ к.

(*) Всего поступило въ счетъ росписи 1866 года обыкновенныхъ доходовъ 352.695.835 руб. 97¼ коп. и специальныхъ ресурсовъ для покрытія расходовъ по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ (изъ 2 внутренняго займа) 18.544.486 руб. 39% коп., всего 371.240.332 руб. 36% коп.

Отчетность прежняго времени.

Отчетность за время предшествовавшее введению современной документальной ревизии повѣряется Государственнымъ Контролемъ двумя способами: по генеральнымъ отчетамъ и по шнуровымъ книгамъ.

Генеральная отчетность.

Со времени принятия новой системы отчетности и упраздненія съ начала 1865 года ревизионныхъ частей Министерствъ и Главныхъ Управленій, находящиеся въ С.-Петербургѣ Контрольные Департаменты Гражданскихъ и Военныхъ Отчетовъ должны были, по срокамъ установленнымъ для представленія отчетности, получить отъ центральныхъ управленій послѣдніе генеральные отчеты за 1862 и 1863 годы. Большая часть этихъ отчетовъ не только представлена, но уже и обревизована, такъ что къ началу 1868 года осталось неоконченныхъ ревизією отчетовъ: по Департаменту Военныхъ Отчетовъ: денежныхъ 24 и матеріальныхъ 17 и по Департаменту Гражданскихъ Отчетовъ: генеральныхъ 6 и дополнительныхъ 92.

Нѣтъ сомнѣнія, что отчеты эти могутъ быть безъ затрудненія обревизованы въ теченіе 1868 года и такимъ образомъ ревизія по прежней системѣ, за исключеніемъ немногихъ дополнительныхъ отчетовъ и первѣнныхъ ревизионныхъ дѣлъ, могла бы быть закончена въ текущемъ году. Подобному исходу дѣла можетъ только воспрепятствовать недоставленіе отчетовъ бывшаго Интендантства Кавказской Арміи съ 1856 по 1863 годъ, о составленіи которыхъ по облегчительнымъ правиламъ и о скорѣйшей ихъ присылкѣ производится дѣтельная переписка.

Шнуровая отчетность.

На основаніи Высочайше утвержденного 22 Сентября 1864 года положенія Комитета Министровъ, по упраздненіи ревизионныхъ частей Министерствъ и Главныхъ Управленій, въ Государственный Контроль были переданы все оставшіяся необревизованными въ сихъ частяхъ книги и счета и незаклученныя дѣла. Поступившая вслѣдствіе этого въ значительномъ количествѣ шнуровая отчетность (до 411.000 книгъ и счетовъ и 46.000 первѣнныхъ дѣлъ) была распре-

дѣлена такимъ образомъ, что отчетность центральныхъ управленій сосредоточена въ находящихся въ С.-Петербургѣ Департаментахъ Государственного Контроля, а книжная отчетность губернскихъ учрежденій, за исключеніемъ Министерствъ Военнаго и Путей Сообщенія повѣряемыхъ также въ С.-Петербургѣ, возложена на Контрольные Палаты.

Отчетность по шнуровымъ книгамъ, относящаяся ко времени еще не отдаленному (преимущественно съ 1863 года) и сопровождающаяся почти тѣми же документами, какіе требуются и нынѣ для современной отчетности, представляетъ почти все данныя необходимыя для правильной ревизіи и по этому имѣетъ очевидное преимущество предъ отчетностью генеральною. Въ виду такого значенія ея, я почелъ необходимымъ обратить на нее серьезное вниманіе, какъ въ отношеніи сколь возможно своевременнаго обревизованія ея, такъ и въ отношеніи самаго существа ревизіи. Съ этою цѣлью я распорядился обращеніемъ на эту ревизію лучшихъ дѣятелей Контрольныхъ Департаментовъ и поручилъ имъ, при назначеніи на ревизію той или другой отчетности, держаться не столько хронологическаго порядка, сколько важности счетовъ и обстоятельствъ сопровождавшихъ производство расходовъ.

Ревизія шнуровой отчетности въ Департаментахъ Государственного Контроля.

Значеніе, которое я придавалъ шнуровой отчетности прежняго времени, оправдалось и достигнутыми ревизією результатами. Такъ, по одному Департаменту Военныхъ Отчетовъ, со времени передачи шнуровой отчетности Военнаго Министерства, при ревизіи ея определѣно начетовъ до 1.461.000 р., изъ коихъ слишкомъ 784.000 относятся къ ревизіи произведенной въ минувшемъ году. Значительная цифра начетовъ, въ 1867 году определеннахъ, объясняется тѣмъ, что выведенный по одной подрядной операціи начетъ восходитъ до 606.000, именно по заготовленію Надворнымъ Совѣтникомъ Вите въ 1855 и 1856 годахъ сѣна для войскъ Южной Арміи въ Крыму.

Войска Южной Арміи снабжались первоначально сѣномъ уступленнымъ землевладѣльцами по цѣнѣ отъ 12 до 20 к., но вслѣдствіе медленности и недостаточности этого способа, заготовленіе сѣна было

поручено Чиновнику Особыхъ Порученій при Генераль-Интендантѣ Надворному Совѣтнику Вите по цѣнамъ утвержденнымъ частью Начальникомъ губерніи, частью Главнокомандовавшимъ Арміею и востановившимъ отъ 50 коп. до 1 руб. 10 коп. за пудъ.

По произведенному слѣдствію оказалось, что при заготовленіи этомъ Надворный Совѣтникъ Вите постоянно выводилъ въ расходъ суммы превышавшія количество дѣйствительно уплаченныхъ имъ за сѣно денегъ, что изъ числа 965.000 пудовъ, показанныхъ имъ приобрѣтенными по цѣнѣ отъ 73 до 78 к.,—154.000 пудовъ были уступлены землевладѣльцами и стоили съ перевозкою не болѣе 35 коп. за пудъ, что 300.000 пудовъ показаны возвращенными землевладѣльцамъ съ вознагражденіемъ по 7 коп. за пудъ, тогда какъ сѣна этого въ приходѣ по книгамъ вовсе не значилось и что 675.000 пудовъ, сданные, по окончаніи войны, за ненадобностью, гражданскому вѣдомству и показанные по отчету заготовленными по 67 коп. за пудъ, въ дѣйствительности куплены были чиновникомъ Вите по 35 коп.

По подробной повѣркѣ отчетности чиновника Вите всѣ вышеупомянутые убытки казны, составляющіе до 302.908 р. опредѣлены Государственнымъ Контролемъ ко взысканію съ признанныхъ по суду виновными въ двойномъ размѣрѣ.

Произведенная Департаментомъ Гражданскихъ Отчетовъ въ 1867 году ревизія шнуровой отчетности относилась преимущественно къ обширной отчетности бывшаго Главнаго Управленія Путей Сообщенія.

При ревизіи этой отчетности обнаружены весьма значительныя и разнообразныя упущенія и неправильности, какъ напимѣръ: незаконное пользованіе казенными суммами, прикрываемое не своевременно запискою на приходъ принятыхъ изъ казначейства денегъ (по Строительнымъ Коммисіямъ); выиска денегъ въ расходъ безъ росписокъ и затѣмъ обратное поступленіе этихъ денегъ на приходъ въ слѣдующемъ году за неявкою получателей, неправильно уменьшенное показаніе провозной платы по Николаевской желѣзной до-

рогѣ, непоказаніе на приходъ матеріаловъ, показаніе приходомъ въ 1864 году такихъ инструментовъ, за которые платежъ произведенъ еще въ 1860 году, самовольное измѣненіе предмета работъ, назначенныхъ росписаніями главнаго начальства, заготовленіе строительныхъ матеріаловъ безъ видимой надобности, при существованіи значительныхъ остатковъ отъ прежнихъ операцій и другія тому подобныя болѣе или менѣе важныя отступленія отъ установленнаго закономъ порядка взиманія и расходованія суммъ.

Изъ числа отдѣльныхъ операцій повѣряемыхъ по шнуровой отчетности вѣдомства Путей Сообщенія вниманіе Государственнаго Контроля обратила на себя въ особенности отчетность по ремонтному направлению Подольско-Харьковскаго шоссе слишкомъ на 1.250.000 р. Такъ какъ слѣды скрывающихся въ этой отчетности безпорядковъ частью уже обнаружены по отдѣльнымъ счетамъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ за 1865 годъ, то вся отчетность по этой операціи обращена къ повѣркѣ не въ очередь.

Обревизованіе въ Контрольныхъ Палатахъ какъ переданной изъ Ревизіи упраздненныхъ контрольныхъ частей губернскихъ учрежденій, такъ шнуровой отчетности въ поступившей впоследствии непосредственно отъ отчетныхъ мѣстъ шнуровой отчетности представляло несравненно болѣе затрудненій чѣмъ ревизія подобной отчетности въ Контрольныхъ Департаментахъ.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ извѣстно, что при введеніи современной документальной ревизіи Государственному Контролю не было дано особыхъ средствъ для обревизованія переданной ему шнуровой отчетности прежняго времени и что окончаніе столь значительнаго ревизіоннаго труда должно было быть обращено на тѣ же суммы, которыя назначались и для текущей документальной отчетности, не смотря на то что переданная въ Палаты шнуровая отчетность простиралась до 203.000 книгъ и счетовъ, на сумму превышавшую 2.600.000.000.

Между тѣмъ при открытіи Контрольныхъ Палатъ всѣ силы ихъ слѣдовало обратить на отчетность текущую, дабы незамедлитель ея

движенія и не нарушить начала современности, положеннаго въ основаніе новой системы ревизіи. По этому въ первый годъ дѣйствія Контрольныхъ Палатъ не было возможности требовать отъ нихъ значительнаго успѣха въ ревизіи прежней отчетности и я выпужденъ былъ изыскивать средства для ускоренія этой ревизіи въ минувшемъ 1867 году. Съ этою цѣлью воспользовавшись сбереженіями образовавшимися отъ кредита назначеннаго на содержаніе Палатъ въ 1866 году вслѣдствіе незамѣченія нѣкоторыхъ вакансій въ началѣ того года, я испросилъ чрезъ Государственный Совѣтъ, Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на переносъ сихъ остатковъ въ количествѣ 142.000 р. въ смѣту 1867 года, для употребленія ихъ исключительно на ревизію прежней отчетности, съ тѣмъ чтобы ревизія эта была окончена къ 1 Июня 1868 года. Мѣра эта конечно значительно подвинула ревизію шнуровой отчетности, но изъ собранныхъ къ концу 1867 года свѣдѣній оказалось, что по нѣкоторымъ губерніямъ масса переданной изъ упраздненныхъ контрольныхъ частей необревизованной отчетности столь значительна, что не представляется никакой возможности окончить ее къ назначенному сроку. Въ такомъ положеніи дѣла мнѣ оставалось только употребить на этотъ предметъ остатки отъ содержанія личнаго состава Палатъ въ 1867 году и часть ассигнованной въ текущемъ году суммы на ревизію текущей отчетности въ количествѣ до 30.000 руб. Съ принятіемъ этой мѣры я надѣюсь, что если къ назначенному сроку часть шнуровой отчетности и останется еще необревизованною, то во всякомъ случаѣ часть эта будетъ незначительна и такимъ образомъ обревизованіе переданной изъ упраздненныхъ контрольныхъ частей и поступившей впоследствии непосредственно отъ отчетныхъ мѣстъ шнуровой отчетности не потребуетъ уже никакихъ особыхъ пожертвованій со стороны Государственнаго Казначейства.

Между тѣмъ, не смотря на затруднительное положеніе этой ревизіи, результаты ея въ Контрольныхъ Палатахъ указали уже въ теченіе 1867 года на значительныя упущенія и неправильности, вслѣдствіе которыхъ и были опредѣлены Палатами довольно значительныя начеты.

По ревизіи шнуровой отчетности учрежденій Кавказскаго Военнаго Округа и VIII Округа Путей Сообщенія, Временною Контрольною Палатою Кавказской Арміи опредѣлено въ 1867 г. начетовъ на сумму до 634.000 р., изъ коихъ 589.000 р. обращены на подрячковъ за не отработанныя задаточныя деньги, за неявку провіанта и матеріаловъ и на покрытіе штрафовъ и разныхъ издержекъ по неисправности тѣхъ подрядчиковъ, а 45.000 р. подлежатъ взысканію съ должностныхъ лицъ за неявку и неправильное израсходованіе казенныхъ суммъ и имущества.

II.

Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

Занятія по
установленію
равно вѣсія
въ государ-
ственной рос-
писи.

Въ концѣ минувшаго 1866 года, по совмѣстному докладу моему и Министра Финансовъ, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше одобрить предполагаемыя въ томъ докладѣ изысканія и мѣры къ устраненію изъ нашей государственной росписи постоянного дефицита. Мѣры эти состояли какъ въ пересмотрѣ тѣхъ изъ дѣйствующихъ по части государственнаго хозяйства правилъ и постановленій, отъ измѣненія коихъ ожидать можно въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ сокращенія нашихъ расходовъ, такъ и въ опредѣленіи порядка ограждающаго Государственное Казначейство отъ развитія кредитовъ сверхсмѣтныхъ.

Пересмотръ постановленій вызванъ былъ рядомъ возбужденныхъ, въ видахъ сокращенія государственныхъ расходовъ, вопросовъ, для разработки которыхъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть: одни изъ сихъ вопросовъ представить предварительному обсужденію соответствующихъ Министерствъ или поручить особымъ, съ тою цѣлію составляемымъ, Коммисіямъ; другіе же разработать Министерству Финансовъ и Государственному Контролю непосредственно.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, два вопроса: о сокращеніи расходовъ на перевозку войскъ по желѣзнымъ дорогамъ и о сокращеніи личного состава нѣкоторыхъ вѣдомствъ, вслѣдствіе открытія земскихъ учрежденій, переданы по принадлежности для дальнѣйшаго ихъ направленія Министерствомъ Военному и Внутрен-

нихъ Дѣлъ, а для разработки вопросовъ: о возможности освободить казну отъ производимой выпѣ приплаты на содержаніе почтовыхъ станцій, о преобразованіи пенсіоннаго устава, о сокращеніи издержекъ на содержаніе лицъ не занимающихъ въ управленіяхъ штатныхъ должностей, и о прекращеніи предоставленныхъ нѣкоторымъ управленіямъ особыхъ по содержанію личного состава преимуществъ, образованы особыя Коммисіи: одна подъ предсѣдательствомъ Директора Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Шумахера, а другая подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Министра Финансовъ Тайнаго Совѣтника Гирса.

Коммисіи эти въ 1867 году начали уже свои занятія, по такъ какъ подлежащіе ихъ разработкѣ вопросы, принадлежа къ особенно сложнымъ, требуютъ продолжительныхъ и обширныхъ изысканій, то въ теченіе минувшаго года труды ихъ не могли еще быть приведены къ окончанію.

Что же касается до вопросовъ, разработка которыхъ возложена непосредственно на Министерство Финансовъ и Государственный Контроль, то одни изъ нихъ, вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ 1867 году правительственныхъ распоряженій, утратили въ настоящее время свое значеніе; по другимъ произведены всѣ необходимыя изысканія и наконецъ нѣкоторые получили уже окончательное разрѣшеніе.

Къ подлежащимъ обсужденію, въ видахъ сокращенія расходовъ, вопросамъ, утратившимъ въ настоящее время свое значеніе, принадлежатъ вопросы: о сокращеніи издержекъ по Николаевской желѣзной дорогѣ и о степенности возможности прекращенія отпуска изъ Государственнаго Казначейства суммъ на гражданскіе расходы Закавказскаго края. Разработка вопроса о сокращеніи расходовъ по Николаевской желѣзной дорогѣ была уже начата въ Государственномъ Контролѣ, причѣмъ приведены были въ извѣстность существующія на другихъ желѣзныхъ дорогахъ системы эксплуатаціи и возбужденъ вопросъ о недостаткахъ тарифа, дѣйствующаго на Николаевской желѣзной дорогѣ, но работы эти прекращены въ виду утверж-

деннаго ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ предложена о продажѣ означенной дороги. Вопросъ о возможности прекращенія отпуска изъ казны суммъ на гражданскіе расходы Закавказскаго края, за воспослѣдованіемъ 1-го Ноября мпувшаго года Высочайшаго повелѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о распространеніи съ 1-го Января 1868 года новыхъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ на Закавказскій край какъ по военному, такъ и по гражданскому вѣдомствамъ, утратилъ свое отдѣльное отъ сокращенія общихъ расходовъ значеніе, такъ какъ съ начала текущаго года доходы Закавказскаго края заносятся въ общую государственную роспись и сливаются съ общими государственными доходами Имперіи.

Изъ остальныхъ вопросовъ, разработка которыхъ предоставлена непосредственно Министерству Финансовъ и Государственному Контролю, произведены всѣ необходимыя изысканія по слѣдующимъ вопросамъ: о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, о сокращеніи издержекъ по сельско-хозяйственнымъ заведеніямъ, о сосредоточеніи въ одномъ управленіи завѣдыванія межевою частію, о сокращеніи издержекъ на ремонтъ шоссе и на Управление Государственнымъ Коннозаводствомъ. Первый вопросъ, — о продажѣ горныхъ заводовъ, какъ о томъ упомянуто выше въ отдѣлѣ о дѣйствіяхъ Государственного Контроля по производству ревизіи, въ скоромъ времени имѣетъ быть представленъ на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА усмотрѣніе. По остальнымъ изъ упомянутыхъ вопросовъ соображенія Государственного Контроля и Министерства Финансовъ въ непродолжительномъ времени будутъ сообщены на заключеніе подлежащихъ управленій.

Наконецъ, получили уже окончательное свое разрѣшеніе слѣдующіе три вопроса: о сокращеніи расходовъ на переселеніе крестьянъ, о прекращеніи назначенія особаго кредита на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ и объ установленіи для арендныхъ выдачъ опредѣленныхъ нормъ. По сямъ вопросамъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше разрѣшить: заносимые прежде въ финансовыя смѣты

кредиты на переселеніе крестьянъ на будущее время въ смѣты не включать; постоянно испрашивавшіися по смѣтѣ Департамента Государственного Казначейства кредитъ (въ суммѣ 85.000 руб.), на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, совершенно исключить изъ государственной росписи, покрывая возникающіе по выдачѣ дополнительныхъ окладовъ расходы изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава каждаго управленія, и наконецъ кредитъ на арендныя выдачи ограничить на будущее время суммою 2.000.000 руб. съ тѣмъ, чтобы размѣръ вновь назначаемыхъ арендъ не выходилъ изъ предѣловъ суммъ, остающихся ежегодно свободными отъ прекращенія прежде дарованныхъ арендъ.

По остальнымъ затѣмъ вопросамъ, возложеннымъ на Министерство Финансовъ и Государственный Контроль, и къ числу которыхъ принадлежатъ вопросы: о степени возможности упраздненія нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденій, о болѣе выгодномъ для казны употребленіи казенныхъ зданій, о прекращеніи отпускаемыхъ изъ казны различнымъ учрежденіямъ, сословіямъ и обществамъ вознагражденій и о сокращеніи издержекъ на посылку чиновниковъ за границу, — запятія въ Министерствѣ Финансовъ и Государственномъ Контролѣ еще продолжаются.

Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что хотя предпринятія по указаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изысканія Министерства Финансовъ и Государственного Контроля по сокращенію смѣтныхъ расходовъ и оставили уже нѣкоторые, мало впрочемъ еще замѣтные слѣды, по результатовъ болѣе видимыхъ и серьезныхъ надо ожидать отъ окончанія разработки болѣе значительныхъ по сему предмету вопросовъ и въ особенности отъ степени возможности соглашенія по онымъ подлежащихъ Министерствъ, что во всякомъ случаѣ не можетъ послѣдовать прежде конца сего года и даже будущаго 1869 года.

Обращаясь за симъ собственно къ результатамъ произведенной Поверхка Государственнымъ Контролемъ поверхки финансовыхъ смѣтъ на 1868 финансовыхъ смѣтъ. годъ, обязываюсь прежде всего доложить, что, по первоначально

составленнымъ Министерствами и Главными Управленіями финансовымъ смѣтамъ росписи на 1868 годъ могла бы быть сведена не только безъ дефицита, но даже съ нѣкоторымъ избыткомъ въ доходахъ, такъ какъ общее количество первоначально исчисленныхъ по всѣмъ управленіямъ расходовъ простиралось до 464.187.173 р. 17 коп., тогда какъ доходовъ предположено было къ поступленію 464.917.997 руб. 5¼ к., т. е. болѣе на 730.823 р. 88¼ к.

Но въ послѣдствіи такое благоприятное для Государственнаго Казначейства положеніе дѣла измѣнилось.

Съ одной стороны позднее сведеніе государственной росписи, послѣдовавшее главнымъ образомъ отъ поздняго представленія смѣтъ по нѣкоторымъ управленіямъ Царства Польскаго и по Закавказскому краю, вызвавъ новыя, не бывшія въ виду при составленіи первоначальныхъ смѣтъ, потребности, дало управленіямъ возможность ходатайствовать о занесеніи новыхъ довольно значительныхъ смѣтныхъ кредитовъ. Такъ, кромѣ представленія нѣкоторыми управленіями дополнительныхъ смѣтъ по расходамъ Царства Польскаго, были заявлены новыя требованія: на работы по Курско-Харьковской желѣзной дорогѣ 6.000.000 р.; на заготовленіе по Военному Министерству разнаго рода запасовъ (свинца, провіанта и пр.) 1.204.000 руб.; на устройство отставныхъ и беззачно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ 1.594.000 руб., на приварочныя и порціонныя деньги нижнимъ чинамъ 935.000 руб., на приготовленіе металловъ и издѣлій для Военнаго Министерства 913.000 р.; на содержаніе военно-народнаго управленія и на строительныя и другіе расходы въ Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторствѣ 766.800 р.; на чрезвычайныя расходы Главнокомандующему Кавказскою Арміею 400.000 р.; на содержаніе нѣкоторыхъ судовъ въ Греческихъ водахъ, а также въ Китайскомъ и Японскомъ моряхъ 406.800 р. и т. д.

Съ другой стороны послѣдовавшее въ то же время сильное возвышеніе цѣнъ на нѣкоторые продукты вызвало соответственное увеличеніе запасенныхъ уже въ смѣты кредитовъ на заготовленіе сихъ продуктовъ, вслѣдствіе чего однимъ Военнымъ Министерствомъ заяв-

лено новыхъ по сему предмету требованій на сумму около 8.000.000 рублей.

Всего же, со времени представленія первоначальныхъ смѣтныхъ исчисленій, управленіями заявлено было новыхъ требованій на 29.044.054 руб. 86¼ к., что съ первоначально исчисленными 464.187.173 р. 17 к., составляло 493.231.228 р. 3½ к., т. е. болѣе предполагавшихся къ поступленію доходовъ (464.917.997 р. 5¼ к.) на 28.313.230 р. 98¼ к. Но такъ какъ, вслѣдствіе предложенныхъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ сокращеній, признано было со стороны Департамента Государственной Экономіи возможнымъ уменьшить смѣтныя требованія на сумму 18.347.710 р. 40 к. и увеличить цифру ожидаемыхъ къ поступленію доходовъ на 1.503.384 р. 36¼ к., то превышеніе расходовъ надъ доходами составило 8.462.136 р. 22 к. (расходовъ 474.883.517 р. 63½ к., а доходовъ 466.421.381 р. 41½ к.), а съ прибавленіемъ къ сей суммѣ ежегодно запасимыхъ въ государственную росписи на недоборъ въ доходахъ 4.000.000 р., всего 12.462.136 р. 22 к. Этою суммою, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, и опредѣлился размѣръ дефицита, заявленнаго по росписи 1868 года. Цифра этого дефицита, независимо отъ принятыхъ мѣръ приблизится по возможности къ равновѣсію расходовъ съ доходами, объясняется упомянутымъ выше, исключительными и можно надѣяться временными обстоятельствами (напр. возвышеніемъ цѣнъ на продукты), вызвавшими усиленное, со стороны управленій, требованіе смѣтныхъ на 1868 годъ кредитовъ. Во всякомъ случаѣ цифра эта представляетъ наименьшій дефицитъ всего послѣдняго пятилѣтія и даже на 2.744.158 р. 3½ к. ниже дефицита, заявленнаго въ росписи 1867 года (15.206.294 р. 25½ к.).

Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ подробностямъ произведенной Государственнымъ Контролемъ повѣрки финансовыхъ смѣтъ на 1868 годъ, я позволю себѣ указать лишь на нѣкоторые предметы, имѣющіе болѣе важное для Государственнаго Казначейства значеніе.

1) Высочайшимъ повелѣніемъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, послѣдовавшимъ 22-го Ноября 1858 года, мѣстные доходы Закавказскаго края предоставлены были въ полное распоряженіе Намѣстника Кавказскаго на покрытіе расходовъ по содержанію собственно гражданскаго управленія въ томъ краѣ, при чемъ были подробно указаны тѣ виды производимыхъ въ томъ краѣ, расходовъ, которые опредѣлено было, не относя на сей источникъ, покрывать изъ общихъ доходовъ Имперіи.

Между тѣмъ, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ Закавказскаго края на 1868 годъ, по которой изъ общихъ государственныхъ доходовъ испрашивалось 1.255.675 р. 76% к., противъ смѣтныхъ назначеній 1867 года (952.258 р. 24% к.) болѣе на 303.417 р. 51½ к., Государственнымъ Контролемъ было замѣчено, что изъ относимыхъ на общіе государственные доходы 1.255.675 р. весьма значительная часть предназначена, по смѣтѣ Закавказскаго края, на такіе расходы, которые не вполне подходятъ подъ условія опредѣленныя въ вышеприведенномъ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ виду сего обстоятельства и въ силу неоднократно состоявшихся въ послѣднее время Высочайшихъ повелѣній ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о всеобщемъ сокращеніи расходовъ Государственнаго Казначейства, Государственный Совѣтъ хотя и не нашелъ возможнымъ безъ согласенія съ Его Императорскимъ Высочествомъ Намѣстникомъ Кавказскимъ исключить сколько нибудь значительные кредиты изъ разсмотрѣнной Государственнымъ Совѣтомъ въ первый разъ смѣты Закавказскаго края, но призналъ однако необходимымъ предоставить Министру Финансовъ сообщить Его Императорскому Высочеству Намѣстнику Кавказскому о необходимости принять надлежащія мѣры къ возможному сокращенію относимыхъ на общія средства Государственнаго Казначейства расходовъ по гражданскому управленію Закавказскаго края.

2) Въ виду постоянныхъ и весьма значительныхъ дефицитовъ по нашимъ государственнымъ росписямъ ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ,

въ 6-й день Октября 1866 года Высочайше повелѣть соизволили, чтобы всѣ вообще вѣдомства озаботились всеобщимъ сокращеніемъ смѣтныхъ своихъ требованій. Согласно сему Высочайшему повелѣнію, цифра первоначально исчисленныхъ по прошлгоднимъ финансовымъ смѣтамъ кредитовъ была сокращена самими Министерствами на 20.665.666 р., но на текущій годъ нѣкоторыя Министерства, придавая означенному сокращенію значеніе временной мѣры, возобновили смѣтныя свои по тѣмъ же предметамъ требованія въ увеличенномъ размѣрѣ.

Имѣя въ виду, что всеобщее сокращеніе въ 1867 г. издержекъ по всѣмъ вообще вѣдомствамъ было вызвано затруднительнымъ положеніемъ Государственнаго Казначейства, которое еще не миновало, Государственный Контроль, съ своей стороны, не могъ не придавать Высочайшему повелѣнію 6 Октября 1866 г. болѣе широкаго значенія и потому, признавая за этимъ законоположеніемъ характеръ мѣры, дѣйствующей и на будущее время, впредь до установленія еще не достигнутаго равновѣсія въ нашей росписи, счелъ долгомъ изъ числа кредитовъ, вновь внесенныхъ Министерствами въ смѣты на 1868 годъ, предложить къ исключенію до 4.270.590 р.

3) Положеніемъ Военнаго Совѣта 9 Августа 1867 года, основаннымъ на Высочайшихъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніяхъ объ измѣненіи образца ружей, постановлено приготовить, въ теченіе 1867 и 1868 годовъ, на заводахъ новыхъ скорострѣльныхъ ружей 200.000 и передѣлать тамъ же въ скорострѣльные 365.000 винтовокъ прежняго устройства и сверхъ того передѣлать такихъ же винтовокъ въ складахъ, по частной конкуренціи, 231.700, а всего приготовить по новому образцу 796.700 винтовокъ.

Для покрытія всѣхъ по сему предмету расходовъ Военное Министерство исчислило 8.965.679 р. 73 к., изъ коихъ 3.132.442 р. 59½ к. ассигнованы были на 1867 годъ, а остальные 5.833.237 р. 13½ к. занесены Министерствомъ въ смѣту Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1868 годъ.

При повѣркѣ Государственнымъ Контролемъ занесенной въ смѣ-

ту 1868 г. суммы съ заключенными Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ съ командирами Тульского и Ижевскаго оружейныхъ заводовъ, а равно и съ нѣкоторыми изъ частныхъ промышленниковъ, условиями на производство вышеуказанныхъ операцій, оказалось: а) что по крайней мѣрѣ четвертая часть нарядовъ, данныхъ Тульскому и Ижевскому оружейнымъ заводамъ и Тульскому обществу оружейниковъ, можетъ быть окончена никакъ не ранѣе 1869 г. и б) что при исчисленіи въ смѣтѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія платы, за которую казенные заводы и частные промышленники обязались передѣлать по меньшей мѣрѣ половину общаго количества назначенныхъ къ передѣлкѣ ружей и винтовокъ, не была принята во вниманіе значительная съ первоначально объявленныхъ цѣнъ скидка, на которую означенные промышленники и заводы изъявили свое согласіе.

Сообразно съ симъ Государственный Контроль предложилъ по означенному кредиту сокращеніе (принятое и самимъ Военнымъ Министерствомъ) на сумму свыше 2.000.000 р.

4) На приготовленіе металловъ и издѣлій по нарядамъ Военнаго и Морскаго Министерствъ Горный Департаментъ исчислилъ по смѣтѣ на 1868 годъ всего 4.860.561 р. 11 $\frac{3}{4}$ к.

При повѣркѣ этого исчисленія, въ связи съ требованіями металловъ со стороны Военнаго и Морскаго вѣдомствъ оказалось, что въ составъ означеннаго кредита, кромѣ суммъ, потребныхъ на изготовленіе въ 1868 году металловъ и издѣлій по нарядамъ въ потребность 1869 года, которыя собственно и подлежатъ записанію въ смѣту 1868 г., Горный Департаментъ записъ и такія суммы, которыя горному вѣдомству были уже отпущены по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, на исполненіе данныхъ до 1867 года (въ удовлетвореніе потребности 1868 года) нарядовъ, по которымъ собственно выдѣлка металловъ и издѣлій должна быть уже окончена до наступленія 1868 года и только доставка оныхъ можетъ еще совершиться въ продолженіи сего года.

Согласно съ симъ замѣчаніемъ Государственнаго Контроля, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ кредитъ Горному Депар-

таменту на выполненіе въ текущемъ году нарядовъ Военнаго и Морскаго Министерствъ сократить на 2.684.470 р. 90 $\frac{3}{4}$ к.

Совмѣстно съ разсмотрѣніемъ государственной росписи на 1868 годъ, Государственный Совѣтъ разсматривалъ въ первый еще разъ составленный Государственнымъ Контролемъ отчетъ о исполненіи росписи за послѣдній истекшій смѣтный періодъ (1866 года).

Отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи на 1866 годъ.

Составленіе подобнаго отчета по оборотамъ всѣхъ вообще правительственныхъ вѣдомствъ сдѣлалось для Государственнаго Контроля возможнымъ только въ минувшемъ 1867 году, когда Государственный Контроль, за послѣдовавшимъ въ 1866 году распространеніемъ новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка на всѣ мѣстности Имперіи (за исключеніемъ Закавказскаго края), получилъ возможность подвергнуть современной, по подлиннымъ документамъ, повѣркѣ всю совокупность производимыхъ въ Имперіи и занесенныхъ въ государственную роспись оборотовъ правительственныхъ вѣдомствъ.

Отчетъ сей, представляя совершенно точное изображеніе дѣйствительныхъ поступленій и дѣйствительныхъ расходовъ по каждому смѣтному подраздѣленію за прошедшій смѣтный періодъ, составляетъ очевидно самое вѣрное мѣрило для сужденія о степени достовѣрности каждаго смѣтнаго исчисленія, вносимаго управленіями въ смѣты года наступающаго, и, такимъ образомъ, становится главнымъ орудіемъ повѣрки финансовыхъ смѣтъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Но сверхъ сего, отчетъ по исполненію росписи имѣетъ еще и то, едва ли не болѣе важное въ финансовомъ отношеніи значеніе, что, представляя фактическія данныя какъ о положеніи каждой отрасли государственныхъ доходовъ, такъ и о размѣрѣ потребностей каждаго изъ управленій, онъ показываетъ степень осуществленія на дѣлѣ смѣтныхъ исчисленій и заключаетъ въ себѣ точныя данныя къ разрѣшенію существенно важнаго вопроса о томъ—какими именно ресурсами покрыты расходы истекшаго смѣтнаго періода. Вслѣдствіе сего отчетъ объ исполненіи государственной росписи является совершенно необходимымъ дополненіемъ къ ежегодно публикуемымъ росписямъ,

которыя, не бывъ подкрѣплены таковымъ отчетомъ, оставались бы на всегда простыми финансовыми предположеніями.

Что же касается собственно до отчета объ исполненіи государственной росписи за 1866 годъ, то исходною при составленіи его точкою, какъ перваго отчета въ выше указанномъ смыслѣ составленнаго, представлялся вопросъ о положеніи средствъ Государственнаго Казначейства относительно унадающихъ на него расходовъ прежняго времени.

При составленіи каждый годъ государственной росписи, правительство исходитъ изъ того предположенія, что, для покрытія невыполненныхъ расходовъ по прежнимъ росписямъ, въ распоряженіи Государственнаго Казначейства имѣются достаточныя денежныя средства и что такимъ образомъ всѣ доходы наступающаго смѣтнаго періода могутъ быть обращены на предстоящіе въ этомъ періодѣ расходы. Между тѣмъ нельзя по существу самаго дѣла отвергать что весьма часто предположенія эти могутъ не осуществиться и что на доходы текущаго смѣтнаго періода можетъ упасть тяжелое бремя удовлетворенія такихъ уплатъ, которыя хотя и относятся къ расчетамъ прежняго времени, но для удовлетворенія которыхъ не достаетъ въ кассахъ Государственнаго Казначейства соответственныхъ суммъ прежняго времени.

По этому, при составленіи отчета объ исполненіи государственной росписи за 1866 годъ, весьма важно было разрѣшить прежде всего вопросъ: достаточно ли было къ началу дѣйствія этой росписи въ распоряженіи Государственнаго Казначейства ресурсовъ отъ исполненія смѣтъ за предшествовавшее 1866 году время для удовлетворенія всѣхъ невыполненныхъ за то же время потребностей и могли ли, вслѣдствіе этого, доходы 1866 года въ полной цифрѣ поступленія пойти на удовлетвореніе расходовъ этого времени. Вопросъ этотъ выводами въ отчетѣ изложенными разрѣшается вполне удовлетворительнымъ для интересовъ Государственнаго Казначейства образомъ.

Изъ особаго къ упомянутому отчету приложения о состояніи кассъ въ 1866 году открывается, что къ началу сего года въ распоря-

женіи Государственнаго Казначейства состояло ресурсовъ прежняго времени 73.559.592 р. и что на счетъ этой суммы въ теченіе 1866 года произведено расходовъ за 1865 годъ и предшествовавшіе годы всего на сумму 50.107.539 р., такъ что, за покрытіемъ изъ ресурсовъ прежняго времени всѣхъ представившихся въ 1866 году за это время платежей, къ 1867 году осталось неизрасходованныхъ изъ сихъ ресурсовъ суммъ еще слишкомъ на 23.000.000 р. сумма совершенно достаточная для удовлетворенія платежей, которые за время до 1866 года могли бы представиться въ 1867 году и въ послѣдующіе за тѣмъ годы.

Обращаясь за тѣмъ къ оборотамъ, вызваннымъ исполненіемъ собственно росписи 1866 года, доходы которой, согласно вышеизложенному, подлежали въ полномъ количествѣ обращенію на потребности того же смѣтнаго періода, я позволю себѣ, не касаясь подробностей, приведенныхъ по каждому виду доходовъ и по расходамъ каждаго управленія въ предшествовавшемъ отдѣлѣ по производству ревизіи, сопоставить здѣсь лишь общіе окончательные по исполненію росписи выводы какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ, для вывода баланса заключенной росписи 1866 года.

Изъ прилагаемыхъ при семъ общаго по исполненію росписи свода и свода балансоваго усматривается слѣдующее:

ДОХОДОВЪ по росписи 1866 года (не считая спеціальныхъ ресурсовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ) предположено было къ поступленію	362.553.128 р. 15 к.
Въ счетъ этой суммы поступило	352.695.835 — 97¼ —
и сверхъ того обращено изъ спеціальныхъ ресурсовъ на расходы по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ	18.544.496 — 39½ —
Итого	371.240.332 р. 36¼ к.

РАСХОДОВЪ по росписи 1866 года (не считая издержекъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, покрываемыхъ спеціальными ресурсами) ассигновано было	376.137.059 р. 72¼ к.
--	-----------------------

Къ этой суммѣ въ теченіи 1866 года прибавилось ассигнованій сверхсѣтныхъ . . . 49.945.768 р. 3½ к.
Итого . . . 426.082.827 р. 75¾ к.

Въ то число дѣйствительно израсходовано 395.453.983 — 39¾ —
и сверхъ того, употреблено изъ спеціальныхъ ресурсовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ 18.544.496 — 39½ —
Итого . . . 413.998.479 — 79¼ к.

За тѣмъ осталось:

а) подлежащихъ къ выполненію въ слѣдующіе годы 17.844.028 — 12¾ —
и б) составившихъ свободный ресурсъ Государственного Казначейства . . . 12.784.816 — 23½ —

Затѣмъ, сопоставленіе всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ представляетъ въ окончательномъ результатѣ, что

На покрытіе дѣйствительно произведенныхъ въ 1866 г. расходовъ 413.998.479 — 79¼ —

Обращены были: всѣ дѣйствительно поступившіе въ 1866 году доходы 371.240.332 — 36¾ —

и подробно указанные выше экстраординарные ресурсы на сумму 42.758.147 — 42½ —

Всего . . . 413.998.479 р. 79¼ к.

Кредиты
сверхсѣт-
ные.

Дабы положить предѣлъ крайне стѣснительному для Государственного Казначейства развитію кредитовъ сверхсѣтныхъ, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по поводу предположеній Министра Финансовъ о сокращеніи государственныхъ расходовъ, а равно и совмѣстнаго моего съ Министромъ Финансовъ всеподданнѣйшаго доклада о средствахъ къ устраненію дефицита изъ государственной росписи, въ 6 и 24 дни Октября 1866 года Высочайше повелѣть соизволили:

1) на четырехъ миллионный кредитъ, назначенный по сѣтѣ Департамента Государственного Казначейства на чрезвычайные по Государственному Казначейству расходы, обращать лишь расходы дѣйствительно чрезвычайные, не имѣющіе ничего общаго съ обыкновенными сѣтными расходами, и не иначе какъ всеподданнѣйшими докладами Министра Финансовъ, и 2) всѣ остальные сверхсѣтные кредиты, безъ всякаго исключенія, испрашивать чрезъ Государственный Совѣтъ, съ тѣмъ что бы какъ тѣ, такъ и другія ассигнованія не превышали въ теченіе года цифры дѣйствительныхъ остатковъ отъ послѣдней заключенной росписи.

Мѣры эти и особенно предоставленіе права испрашивать сверхсѣтные кредиты всеподданнѣйшими докладами одному лишь Министру Финансовъ, не остались безъ благоприятныхъ для Государственного Казначейства послѣдствій: сумма сверхсѣтныхъ кредитовъ, ассигнованныхъ въ теченіе 1867 года (не считая сверхсѣтныхъ кредитовъ по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, покрываемыхъ спеціально назначаемыми для того ресурсами около 10.000.000 р.) простиралась всего до 25.560.000 руб., т. е. на 24.385.768 р. менѣе общей суммы сверхсѣтныхъ кредитовъ, изпрошенныхъ на обыкновенные государственные расходы въ 1866 году (49.945.768 р.).

Хотя на цифру сверхсѣтныхъ кредитовъ въ 1867 году не могло не имѣть вліянія и то обстоятельство, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 6 Октября 1866 года, нѣкоторые расходы, производившіеся до того времени помимо финансовыхъ сѣтъ, каковы напримѣръ: издержки на усиленіе вооруженія крѣпостей и полевой артиллеріи; наградные кредиты нѣкоторыхъ вѣдомствъ и т. п., занесены были въ роспись 1867 года и потому не потребовали въ томъ году сверхсѣтныхъ назначеній, но, во всякомъ случаѣ, значительное противъ 1866 года уменьшеніе сверхсѣтныхъ кредитовъ не можетъ не быть въ извѣстной степени отнесено къ дѣйствию принятыхъ, по указанію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, мѣръ къ возможному сокращенію сверхсѣтныхъ назначеній.

Изъ общей суммы открытыхъ въ 1867 году сверхсѣтныхъ

кредитовъ (25.560.000 р.) испрошено было чрезъ Государственный Совѣтъ 18.625.000 р. и помимо Государственнаго Совѣта 6.935.000 р. При разсмотрѣнн составныхъ частей сихъ кредитовъ нельзя не замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ имѣли характеръ совершенно временной и не представляли ничего общаго со смѣтными кредитами, ассигнуемыми управленіямъ на обыкновенныя текущія ихъ потребности, какъ на примѣръ: на извѣстное ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе (867.000 р.), на приданое и расходы по бракосочетанію Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Константиновны (1.231.000 р.), на приданое Ея Императорскаго Высочества Княжны Евгениі Максимиліановны Романовской (100.000 р.), на удовлетвореніе кредиторовъ Графини Ржевуской (326.000 р.), на пополненіе издержекъ, позаимствованій и долговъ казеннымъ мѣстамъ и частнымъ лицамъ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ (300.000 р.) и на расходы по участию Россіи въ Парижской выставкѣ (113.000 р.).

Изъ остальныхъ затѣмъ сверхсмѣтныхъ издержекъ, составляющихъ дѣйствительное дополненіе къ смѣтнымъ назначеніямъ управленій, кредиты были испрошены, сверхъ расходовъ Министерства Императорскаго Двора (1.860.000 р.), на слѣдующіе предметы: на содержаніе лицъ, вновь назначаемыхъ къ должностямъ и на добавочное содержаніе служащимъ 2.273.000 руб., на пособія, награды и тому подобныя единовременныя выдачи 1.150.000 р., на вооруженіе войскъ и артиллеріи, на перевозку разныхъ предметовъ артиллерійскаго вѣдомства и на нѣкоторые другія военныя надобности 1.477.000 р., на перевозку войскъ по сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ и на командировки 784.000 р., на заготовленія, постройки и другія операціонныя издержки 5.487.000 р., на уплату Государственному Банку за платежи, произведенныя на счетъ казны за границую, на платежи Даніи за отмѣну Зундской пошлины и на нѣкоторые другія заграничныя издержки 1.523.000 руб.; въ возвратъ суммъ, подлежаще поступившихъ въ казну 441.000 р., на расходы по введенію въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ 293.000 р., и наконецъ на разныя расходы, производимыя на основаніи суще-

ствующихъ постановленій, а также на экстраординарныя по губерніямъ надобности 6.071.000 р.

Вообще разборъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ указываетъ, что уменьшеніе ихъ въ 1867 году противу 1866 года послѣдовало главнѣйше по расходамъ на операціонныя и строительныя потребности.

III.

Мѣры къ дальнѣйшему введенію и устройству государственной отчетности.

Во исполненіе Высочайшихъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній кассовая и ревизионная реформа введена уже была съ 1866 года повсемѣстно, за исключеніемъ только Царства Польскаго и Закавказскаго края. О послѣдствіяхъ такового распространенія реформы я имѣлъ счастье доводить до свѣдѣнія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1866 годъ.

Между тѣмъ еще въ 1866 году, въ видахъ скорѣйшаго и полнаго государственнаго объединенія Польши съ Имперіею, постановлено было распространить на Царство Польское дѣйствующія въ Имперіи смѣтные правила, включивъ бюджетъ Царства въ общій составъ государственной росписи и подчинивъ финансовое его управленіе Министерству Финансовъ. Прямымъ послѣдствіемъ подобной мѣры было примѣненіе къ оборотамъ Царства началъ современно документальной ревизіи и дѣйствующаго въ Имперіи кассоваго устройства и съ этою цѣлью, согласно Высочайшимъ Указамъ даннымъ Правительствующему Сенату въ Декабрѣ 1866 года, преобразована была на новыхъ началахъ вся кассовая часть въ Царствѣ; въ городахъ Варшавѣ, Люблинѣ и Ломжѣ учреждены были съ 1 Января 1867 года три Палаты вѣдомства Государственнаго Контроля для современно документальной повѣрки оборотовъ Царства, а существовавшія до того времени въ Царствѣ контрольныя части распорядительныхъ управленій и Высшая Счетная Палата были упразднены. Что касается необревизованной семи послѣдними отчетности учрежденій Царства Польскаго за время до 1867 года, то принимая въ

соображеніе, что ревизія ея должна производиться по особымъ правиламъ на основаніи дѣйствовавшихъ въ Царствѣ узаконеній относительно порядка поступленія и расходовація суммъ, признано было неудобнымъ поручить окончаніе ея учрежденнымъ для современно документальной ревизіи Контрольнымъ Палатамъ и поэтому по Высочайше утвержденному положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, учреждена въ Варшавѣ особая Временная Контрольная Комmissia для окончанія въ теченіе двухъ лѣтъ повѣрки всей оставшейся необревизованною отчетности за время до 1867 года.

Введеніе въ Царствѣ Польскомъ новаго кассоваго порядка, въ виду извѣстнаго ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ исключительнаго положенія того края, представляло не малыя затрудненія, для устраненія которыхъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ приняты были всѣ записки отъ нихъ мѣры. Но не смотря на то, что для ближайшаго непосредственнаго наблюденія за дѣйствіями кассъ, въ самой Варшавѣ учрежденъ былъ особый отдѣлъ Департамента Государственнаго Казначейства, кассовая реформа не могла сначала безпрепятственно установиться и въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ минувшаго года встрѣчались многіе случаи упущеній и даже противодѣйствія со стороны Казначействъ; такъ нѣкоторыя кассы, вопреки указаніямъ отдѣла и Контрольныхъ Палатъ, продолжали вести счетоводство прежнимъ порядкомъ; другія вовсѣ не записали оборотовъ въ бухгалтерскія книги; были накопецъ и случаи отказа со стороны кассъ въ приѣмѣ суммъ отъ плательщиковъ, порождаяшіе основательное подозрѣніе въ преднамѣренномъ противодѣйствіи съ цѣлью возбужденія ропота противъ предпринятыхъ преобразованій. Факты эти объясняются тѣмъ, что, при значительномъ количествѣ кассъ и при недостаткѣ счетныхъ чиновниковъ русскаго происхожденія, Министерство Финансовъ выпущдено было въ началѣ реформы оставить кассовое дѣло большею частью въ рукахъ тѣхъ же польскихъ чиновниковъ, которые до 1867 года занимали мѣста казначеевъ и бухгалтеровъ. Но всѣ эти затрудненія и безпорядки вскорѣ были устранены особыми мѣрами Министерства Финансовъ, которое, удаливъ менѣе благонадежныхъ польскихъ чиновниковъ и замѣнивъ ихъ лицами рус-

скаго припсхожденія, внушило остальнымъ убѣжденіе, что правительство намѣрено неуклонно преслѣдовать предпринятое имъ преобразование, такъ что въ настоящее время кассовую реформу въ Царствѣ Польскомъ можно считать вполне установившеюся и упроченною.

Въ ревизіонномъ отношеніи, кромѣ различныхъ замѣчаній однородныхъ съ тѣми, которыя возникаютъ и въ Имперіи, обнаружены нѣкоторыя особенноти невыгодно дѣйствующія на интересы казны и составляющія прямое послѣдствіе существовавшаго въ прежнее время въ Царствѣ Польскомъ порядка поступленія доходовъ и производства расходовъ. Изъ числа такихъ особенностей наиболѣе заслуживаетъ вниманія накопленіе въ кассахъ депозитовъ и неоправданныхъ авансовыхъ счетовъ.

Понятіе о депозитахъ (партикулярныхъ суммахъ) было въ прежнее время до того неопредѣленно въ Царствѣ Польскомъ, что въ счетъ ихъ записались суммы всякаго рода, даже и такія, которыя составляютъ неоспоримую принадлежность казны. Большая часть составившихся такимъ образомъ капиталовъ была передана на обращеніе въ Польскій Банкъ, а остальная хранилась въ казначействахъ, счета которыхъ, при переносѣ изъ года въ годъ столь разнородныхъ суммъ, все болѣе и болѣе запутывались. Введеніе въ Царствѣ новаго кассоваго порядка вызвало необходимость немедленнаго разбора всѣхъ подобныхъ депозитовъ и хотя весьма сложный трудъ этотъ не могъ еще быть приведенъ къ окончанію, но и въ этомъ положеніи дѣла представилась уже возможность обратить по принадлежности въ государственный доходъ значительную часть депозитовъ.

Что касается авансовъ, то въ Царствѣ Польскомъ установилъ въ этомъ отношеніи почти такой же порядокъ какъ и въ Имперіи, то есть въ случаѣ надобности въ счетъ будущей смѣты разрѣшались авансы, которые по поступленіи дѣйствія сей смѣты, должны были зачитаться въ счетъ открытыхъ по оной кредитовъ, съ тою только разницею, что въ Имперіи подобныя авансы назначаются на удовлетвореніе потребностей исключительно будущей смѣты, а въ Царствѣ они могли быть употребляемы и на покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ по текущей смѣтѣ.

Хотя такимъ образомъ, при строгомъ соблюденіи дѣйствовавшихъ въ Царствѣ правилъ, таковыя авансы должны бы были при наступленіи дѣйствія новыхъ смѣтъ зачитаться въ счетъ открытыхъ по онымъ кредитовъ, но на практикѣ это весьма часто не исполнялось, и незачтенные авансы, переходя изъ года въ годъ, составили наконецъ весьма значительную сумму. Съ введеніемъ въ Царствѣ дѣйствующаго въ Имперіи смѣтнаго и кассоваго порядка, подобная система авансовъ сдѣлалась невозможною; оставшіеся же отъ прежняго времени неоправданные авансовые счета необходимо было тщательно разобрать. При разборѣ этомъ съ перваго же раза оказалось, что нѣкоторая часть авансовъ, восходящая ко времени болѣе отдаленному, нынѣ уже не можетъ быть зачтена, частью по неимѣнію однопородныхъ кредитовъ по текущимъ смѣтамъ, частью же за упраздненіемъ самыхъ учрежденій, получившихъ авансы. По окончаніи продолжающагося еще разбора авансовъ, эта послѣдняя часть ихъ по необходимости должна будетъ подлежать сложенію со счетовъ; остальные же будутъ зачтены въ счетъ дѣйствующихъ смѣтъ.

Относительно Закавказскаго края, въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ было объяснено о тѣхъ крайнихъ неудобствахъ и затрудненіяхъ, которыя происходятъ отъ изятія сего края отъ дѣйствія повсемѣстно введеннаго новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка и существованія въ предѣлахъ Имперіи двухъ различныхъ системъ отчетности и кассоваго устройства.

Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій, признавая и съ своей стороны всю пользу примѣненія этой реформы къ Закавказскому краю, изволилъ внести въ концѣ минувшаго года въ Кавказскій Комитетъ составленные въ Главномъ Его Управленіи предположенія по этому предмету. По передачѣ предположеній этихъ на предварительное мое заключеніе, я, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Военнымъ, призналъ необходимымъ для ближайшаго ихъ разсмотрѣнія учредить при Государственномъ Контролѣ особую Коммисію изъ членовъ отъ Министерствъ: Финансовъ и Военнаго, Государственного Контроля и Кавказскаго военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

Главнѣйшія затрудненія при примѣненіи реформы къ Закавказскому краю заключались въ необходимости согласованія новыхъ правилъ съ дарованными Кавказскому Начальству особыми правами по сбору и расходованію казенныхъ суммъ. Такъ Высочайшимъ повелѣніемъ 22 Ноября 1858 года мѣстные доходы Закавказскаго края назначены были исключительно на удовлетвореніе расходовъ мѣстнаго гражданскаго управленія и съ этою цѣлью предоставлены были въ полное вѣдѣніе и распоряженіе Намѣстника, которому сверхъ того дано было право въ теченіе 10 лѣтъ, считая съ 1859 года, распоряжаться по своему усмотрѣнію всеми остатками отъ доходовъ и отъ невыполненныхъ расходовъ, съ образованіемъ изъ сихъ суммъ запаснаго капитала исключительно на выполненіе относящихся къ гражданскому устройству края предположеній Намѣстника. Что касается военныхъ расходовъ, то Намѣстникъ, въ качествѣ Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, имѣлъ также право распоряжаться по своему усмотрѣнію остатками отъ кредитовъ назначенныхъ на расходы Кавказскаго военнаго округа.

Подобныя изъятія, несогласныя съ основными началами дѣйствующаго въ Имперіи смѣтнаго и кассоваго порядка, очевидно не могли быть сохранены при распространеніи сего порядка на Закавказскій край. Съ другой стороны край этотъ находится еще въ такомъ положеніи, которое не могло не требовать нѣкоторыхъ, хотя и временныхъ, изъятій отъ общеустановленныхъ правилъ, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время Высочайше разрѣшены нѣкоторыя предположенія по гражданскому управленію края, приведеніе коихъ въ дѣйствіе предоставлено Намѣстнику по мѣрѣ увеличенія мѣстныхъ доходовъ.

Поэтому какъ представленныя мною въ Кавказскій Комитетъ предположенія, такъ и соображенія самаго Комитета должны были преимущественно клониться къ согласованію по возможности требованій новаго смѣтнаго и кассоваго порядка съ дарованными Кавказскому Начальству особыми правами по распоряженію казенными суммами.

Съ этою цѣлью Кавказскій Комитетъ положилъ распространить

съ 1 Января 1868 года на Закавказскій край дѣйствующую въ Имперіи смѣтную, кассовую и ревизионную систему, сохранивъ за Намѣстникомъ, впредь до усмотрѣнія, право соразмѣрять цифру составляемыхъ по гражданскому управленію Закавказскаго края ежегодныхъ смѣтъ расходовъ, а равно и сверхсмѣтныхъ расходовъ съ суммою ожидаемыхъ къ поступленію по сему краю доходовъ, съ тѣмъ чтобы мѣстное главное начальство озаботилось, чтобы за удовлетвореніемъ необходимыхъ потребностей мѣстнаго гражданскаго управленія, излишекъ отъ доходовъ былъ обращаемъ на уменьшеніе пособій, оказываемыхъ краю изъ общихъ суммъ Государственнаго Казначейства.

По вопросу объ остаткахъ отъ мѣстныхъ доходовъ Комитетъ, находя, что дарованное Намѣстнику въ 1858 году право распоряженія сими остатками должно прекратиться 1 Января 1869 г., въ то время, когда въ Закавказскомъ край будутъ уже дѣйствовать новыя смѣтныя правила, коими воспрещается образованіе изъ казенныхъ источниковъ всякихъ отдѣльныхъ капиталовъ, постановилъ все подобныя остатки, накопившіеся въ Закавказскомъ край къ 1 Января 1868 года, передать въ Государственное Казначейство, съ тѣмъ чтобы Намѣстнику Кавказскому были открываемы, въ установленномъ порядкѣ, сверхсмѣтные кредиты на полезныя по краю предпріятія до тѣхъ поръ пока сложность всехъ ассигнованныхъ въ разные годы на этотъ предметъ кредитовъ не превзойдетъ цифры переданныхъ въ Государственное Казначейство капиталовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ возможнымъ, въ замѣнъ принадлежавшаго Главнокомандующему Кавказскою Арміею права распоряженія остатками отъ кредитовъ назначенныхъ на содержаніе сей арміи, назначать ежегодно, согласно требованію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, на чрезвычайныя непредвидимыя расходы, въ распоряженіе Главнокомандующаго, особый кредитъ въ 400.000 рублей.

Такое положеніе Кавказскаго Комитета ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 1 день Ноября 1867 года Высочайше соизволили утвердить.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія на ближайшей обязанности Государственнаго Контроля, независимо отъ содѣйствія мѣстнымъ властямъ въ примѣненіи новаго кассоваго порядка къ оборотамъ распорядительныхъ управленій, для каковой цѣли и былъ командированъ мною въ Тифлисъ чиновникъ Государственнаго Контроля, оставалось еще устройство въ Закавказскомъ краѣ ревизіонной части на новыхъ началахъ.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ извѣстно, что уже съ 1865 г. Государственный Контроль имѣлъ участіе въ непосредственной повѣркѣ оборотовъ того края, но участіе это ограничивалось повѣркою шнуровой отчетности одного только военнаго вѣдомства, съ каковою исключительною цѣлью и была учреждена въ томъ году въ Тифлисъ Временная Контрольная Палата Кавказской Арміи.

Съ подчиненіемъ ревизіи Государственнаго Контроля всѣхъ вообще оборотовъ Закавказскаго края, Палата эта подлежала бы упраздненію и при этомъ естественно возникалъ вопросъ: можетъ ли окончаніе лежавшей на ея обязанности ревизіи быть поручено тому же учрежденію, которое должно будетъ производить современно документальную ревизію.

Вопросъ этотъ разрѣшался самымъ положеніемъ военной отчетности въ Закавказскомъ краѣ. Съ упраздненіемъ въ 1865 году контрольных частей Кавказскаго военнаго вѣдомства и VIII округа Путей Сообщенія въ Государственный Контроль передано было необревизованныхъ за прежнее, съ 1854 г., время книгъ и счетовъ 34.520 и нерѣшенныхъ дѣлъ 8.300 и ожидалось къ поступленію за тоже время 11.207 книгъ и счетовъ, то есть въ шесть разъ болѣе ежегоднаго количества текущей отчетности, не превышающей 9.600 книгъ и счетовъ. При такомъ положеніи дѣла занятія Временной Контрольной Палаты и до 1868 г. должны были преимущественно относиться къ отчетности-прежнихъ лѣтъ. По этимъ соображеніямъ, и дабы не отвлекъ новое ревизіонное учрежденіе при первомъ его приступѣ къ дѣлу отъ прямой его обязанности—ревизіи современной, оказалось необходимымъ шнуровую отчетность прежняго времени, неподходящую подъ условія текущей документальной ревизіи и со

ставляющую трудъ временной, поручить особому временному учрежденію.

Сообразно этому Высочайше утвержденнымъ въ 23 день Декабря 1867 года положеніемъ Кавказскаго Комитета постановлено, упразднивъ съ 1 Января 1868 года существовавшія въ Закавказскомъ краѣ контрольныя части Главнаго Управленія Намѣстника и Закавказской Казенной Палаты, учредить въ Тифлисъ для производства современно документальной ревизіи всѣхъ оборотовъ того края съ 1868 года Закавказскую Контрольную Палату, а существовавшую до того времени Контрольную Палату Кавказской Арміи преобразовать во Временную Контрольную Коммисію, возложивъ на сію послѣднюю обязанность окончить въ теченіе семи лѣтъ ревизію всей оставшейся необревизованною отчетности военнаго и гражданскаго вѣдомствъ за прежнее до 1868 года время.

Высочайшее повелѣніе это въ настоящее время уже приведено въ исполненіе и я обязывалось доложить **ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ**, что введеніе ревизіонной реформы въ Закавказскомъ краѣ, подобно тому какъ и во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи, не только не потребовало никакихъ новыхъ со стороны Государственнаго Казначейства издержекъ, но представило даже сбереженіе до 3.000 р., такъ какъ на содержаніе новыхъ ревизіонныхъ учрежденій въ Закавказскомъ краѣ потребовалось всего 122.790 р., тогда какъ при прежней организаціи на содержаніе упраздненныхъ контрольных частей мѣстнаго управленія расходовалось 125.800 р.

Съ распространеніемъ реформы на Закавказскіи край, во всей Имперіи не оставалось такихъ мѣстностей, въ которыхъ не дѣйствовала бы новая кассовая и ревизіонная система, за исключеніемъ только вновь покореннаго Туркестанскаго края. Но съ образованіемъ въ минувшемъ году Туркестанскаго Генераль-Губернаторства признано было необходимымъ ввести и въ томъ краѣ новое кассовое и ревизіонное устройство, такъ какъ обороты сего Генераль-Губернаторства должны простираться по меньшей мѣрѣ до 1.200.000 р. дохода и до

3½ мил. р. расхода. По этому Высочайше утвержденнымъ въ Февралѣ сего года мѣриемъ Государственнаго Совѣта постановлено образовать въ главнѣйшихъ мѣстностяхъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства кассы Министерства Финансовъ, а въ г. Ташкентѣ открыть Контрольную Палату для современно документальной повѣрки оборотовъ того края.

Хотя мѣра эта еще не приведена въ исполненіе, но для предварительныхъ распоряженій и для содѣйствія Генералъ-Губернатору въ правильномъ устройствѣ кассъ, мною еще въ концѣ минувшаго года командированы были въ Ташкентъ чиновники Государственнаго Контроля.

Общій взглядъ на послѣдствія реформы. Такимъ образомъ въ настоящее время какъ кассовая, такъ и ре- визионная системы введены уже во всѣхъ безъ исключенія мѣстностяхъ Имперіи и такъ какъ къ опыту повѣйшаго времени, за исключеніемъ Закавказскаго края и Туркестана, относится только Царство Польское, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ новыи порядокъ дѣйствуетъ уже съ 1866 года, то есть въ теченіе двухъ лѣтъ, то въ настоящее время можно уже имѣть достаточное понятіе о томъ какъ принялась новая система и какия была ея послѣдствія.

Кассовая реформа. Въ первый годъ повсемѣтнаго дѣйствія новой кассовой системы опытъ неоднократно указывалъ на необходимость измѣненія тѣхъ или другихъ частностей кассовыхъ правилъ. Измѣненія эти, не касавшіяся впрочемъ основныхъ началъ, были въ то же время произведены, и въ минувшемъ 1867 году указанія подобнаго рода уже не повторялись, за исключеніемъ только одного касающагося упрощенія порядка передвиженія кредитовъ. Въ прошлагодишемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ, я счелъ долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что замѣченная въ пѣкоторыхъ случаяхъ медленность въ разассигнованіи кредитовъ и передвиженіи ихъ изъ одной кассы въ другую указываетъ на необходимость измѣненія самого порядка передвиженія кредитовъ. Ближайшее разсмотрѣніе упомянутыхъ случаевъ показало, что главнѣйшая причина медленности въ передвиженіи кредитовъ заключалась въ сосредоточеніи всѣхъ распоряженій по этому предмету въ одномъ Департаментѣ Государствен-

наго Казначейства, который, служа такимъ образомъ посредникомъ между кассами и распорядительными управленіями и получая отъ сихъ послѣднихъ огромное количество требованій, не имѣлъ никакой возможности удовлетворять ихъ съ достаточною быстротою. Для устранения этого неудобства, по соглашенію моему съ Министромъ Финансовъ и всѣми прочими Министрами, признано необходимымъ предоставить распорядительнымъ управленіямъ право съ требованіями о передвиженіи кредитовъ обращаться непосредственно въ Главное Казначейство и Казенныя Палаты, возложивъ при этомъ на Государственный Контроль обязанность наблюдать за правильнымъ движеніемъ кредитовъ. Порядокъ этотъ, значительно упростившій процессъ разассигнованія кредитовъ, приведенъ въ дѣйствіе съ начала текущаго года и съ принятіемъ его должны устраниться возникшія иногда жалобы на несвоевременное открытіе кредитовъ.

Въ настоящее время полученные отъ губернскихъ учрежденій свѣдѣнія не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что съ повымъ кассовымъ порядкомъ вопліи уже освоились не только ближайшіе его исполнители, какъ то кассеры и всѣ вообще должностныя лица Министерства Финансовъ, но и сами распорядительныя управленія, которыя, убѣдясь на опытѣ, что новыи порядокъ, снявшій съ нихъ отвѣтственность по храненію суммъ и многія обременительныя по прежней отчетности обязанности, въ общемъ результатѣ упрощаетъ дѣло и устраняетъ возможность запутанности въ счетахъ, мало по малу примирились съ тѣми ограниченіями, которыми, при этомъ порядкѣ, обусловлено право распоряженія казенными суммами.

Въ такомъ положеніи дѣла, признавая опытъ единства кассы вопліи совершившимся, я полагаю, что настало уже время для утвержденія кассоваго проекта въ законодательномъ порядкѣ. Съ этою цѣлію, сдѣлавъ въ первоначальномъ проектѣ всѣ вызванныя опытомъ измѣненія, я вслѣдъ за симъ сообщу его на заключеніе всѣмъ Министрамъ и, по разсмотрѣніи замѣчаній ихъ въ существующей при Государственномъ Контролѣ Специальной Коммисіи для преобразованія системы государственной отчетности, выработанныи Коммисіею по этимъ даннымъ окончательный проектъ кассоваго устройства внесу

за тѣмъ немедленно въ Государственный Совѣтъ для утверждения его въ законодательномъ порядкѣ.

Обращаясь къ оцѣнкѣ послѣдствій кассовой реформы, я обязываюсь представить, что хотя главнѣйшіе результаты этой реформы должны выразиться въ общемъ направленіи дѣла и въ болѣе правильномъ и выгодномъ распредѣленіи суммъ Государственного Казначейства, тѣмъ не менѣе нельзя не указать и на нѣкоторые фактическія самими цифрами подтверждающіяся доказательства полезныхъ результатовъ кассовой реформы. Такъ при сведеніи счетовъ по исполненію государственной росписи 1866 года воиолнѣ оправдалось выраженное мною въ прошлгоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ предположеніе, что при единствѣ кассы Министерству Финансовъ, въ годовой періодъ времени, потребуется, сравнительно съ прежнимъ, гораздо меньшее количество денежныхъ знаковъ; другими словами, что потребности государственныя будутъ удовлетворяться меньшими денежными средствами. Мнѣніе это подтверждается слѣдующими выводами: Министерство Финансовъ отпустило изъ казначействъ на общіе государственные расходы: въ 1864 году (при общемъ ассигнованіи по росписи и сверхъ смѣты въ 413.000.000 р.)—386 милліоновъ; въ 1865 году при введеніи единства кассы въ 12 губерніяхъ, (при ассигнованіи въ 440 милліон.) 363 милліона, и наконецъ въ 1866 году, при повсемѣстномъ распространеніи новыхъ кассовыхъ правилъ, отпущено, какъ видно изъ кассоваго счета Государственного Контроля, (при общемъ ассигнованіи въ 426 м.) всего только 336 милліоновъ, то есть менѣе противъ 1865 года на 27 милліоновъ и противъ 1864 на 50 милліоновъ.

Если принять притомъ въ соображеніе, что отъ ассигнованныхъ на 1866 годъ кредитовъ, образовалось, какъ выведено въ отчетѣ Государственного Контроля по исполненію росписи того года, до 12.780.000 р. свободныхъ остатковъ, которые при прежнемъ кассовомъ порядкѣ поступили бы въ Государственное Казначейство лишь по заключеніи росписи, при дѣйствіи же правилъ единства кассы остались въ казначействахъ и послужили ближайшимъ ресурсомъ для покрытія представившихся по росписи 1866 года сверхсмѣтныхъ расходовъ,

то нельзя не признать, что новый кассовый порядокъ представлялъ уже осязательныя фактическія доказательства своей пользы.

Случай растраты суммъ были также весьма рѣдки, за исключеніемъ впрочемъ почтовыхъ конторъ, въ которыхъ при внезапныхъ свидѣтельствахъ, произведенныхъ чиновниками Государственного Контроля, неоднократно обнаруженъ былъ недостатокъ суммъ, хотя болшею частью суммы эти были незначительны. Наиболѣе серьезный въ этомъ отношеніи случай былъ по Симферопольской Губернской Почтовой Конторѣ, при внезапномъ свидѣтельствѣ которой, произведенномъ Начальникомъ губерніи совместно съ Управляющимъ Контрольною Палатою, обнаружены злоупотребленія, заключающіяся въ пересылкѣ корреспонденціи безъ платежа въсовыхъ и страховыхъ денегъ и въ показаніи сихъ послѣднихъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, какъ по книгамъ, такъ и по документамъ. Такъ какъ злоупотребленія эти производились систематически и указываютъ на участіе въ нихъ нѣкоторыхъ другихъ Почтовыхъ Конторъ, то Министерство Почтъ сдѣлало распоряженіе о назначеніи по этому предмету формальнаго слѣдствія.

Что касается кассъ Министерства Финансовъ, то внезапныя свидѣтельства показали, что счетоводство ихъ находится въ должномъ порядкѣ.

Новая ревизіонная система, замѣнившая прежній порядокъ, при которой главнѣйшая ревизія вѣрѣпа была учрежденіемъ и лицамъ подчиненнымъ тѣмъ самымъ распорядителямъ, коихъ дѣйствія подлежали ревизіи, и установившая вмѣсто этого ненормальнаго порядка контроль болѣе дѣйствительный, болѣе своевременный и независимый, не могла не возбудить въ началѣ нѣкотораго нерасположенія въ распорядительныхъ управленіяхъ. Нельзя было, по существу самаго дѣла, ожидать, чтобы первыя, въ новой сферѣ, дѣйствія такого управленія, исключительная обязанность котораго заключается въ указаніи другимъ управленіямъ допущенныхъ ими неправильностей, а иногда и злоупотребленій по распоряженію суммами, встрѣтили полное сочувствіе тѣхъ управленій. Но я убѣжденъ, что неуклонное исполненіе Государственнымъ Контролемъ возложенныхъ на него, по волѣ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, обязанностей и постепенное укорененіе во вто-

Ревизіонная реформа.

ростепенныхъ слогахъ нашей администраціи не вполне еще развито чувство законности, изгладить остающіеся еще быть можетъ слѣды перасположенія, возбужденнаго строгимъ примѣненіемъ правильной и безпристрастной системы ревизіи и устранять наклонность видѣть въ каждомъ ревизіонномъ замѣчаніи какъ бы вмѣшательство въ административныя распоряженія управленій.

Если впрочемъ Государственный Контроль не всегда и не во всѣхъ управленіяхъ встрѣчалъ полное сочувствіе и участіе, то я весьма счастливъ, что могу засвидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что отношенія контрольныхъ учрежденій къ высшимъ губернскимъ властямъ, вызвавшія въ первое время нѣкоторыя столкновения, о коихъ я счелъ долгомъ заявить въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ, приняли уже въ минувшемъ году совершенно иной, вполне удовлетворительный характеръ, такъ что въ теченіе цѣлаго года мнѣ не было заявлено ни одного случая какихъ либо между сими учрежденіями пререканій. Такимъ благоприятнымъ оборотомъ дѣла я въ особенности обязанъ согласительнымъ дѣйствіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по разъясненію отношеній Начальниковъ губерній къ Контрольнымъ Палатамъ и вообще тому содѣйствію, которое я постоянно встрѣчалъ съ его стороны.

Переходя къ изложенію послѣдствій ревизіонной реформы, я обязываюсь замѣтить, что послѣдствія эти не должны заключаться единственно въ тѣхъ ревизіонныхъ замѣчаніяхъ и начетахъ, которые изложены въ первомъ отдѣлѣ настоящаго отчета. Исходя изъ того убѣжденія, что на рациональныхъ началахъ устроенный контроль долженъ имѣть цѣлью не столько преслѣдованіе, сколько предупрежденіе неправильныхъ дѣйствій, я полагаю, что результаты ревизіи должны выражаться не въ количествѣ сдѣланныхъ замѣчаній и опредѣленныхъ ко взысканію начетовъ, а въ возможномъ недопущеніи неправильныхъ оборотовъ и дѣйствій. При правильномъ ходѣ дѣла цѣль эта можетъ быть достигнута тогда, когда въ распорядительныхъ управленіяхъ вкоренится убѣжденіе, что всякое неправильное ихъ дѣйствіе по распоряженію казенными суммами и имуществомъ будетъ обнаружено ревизіею. Предположеніе это уже въ нѣ-

которой степени подтверждается результатами произведеннаго опыта примѣненія новой ревизіонной системы, въ теченіе котораго, не смотря на его кратковременность, замѣчено, что многіе виды неправильныхъ оборотовъ и дѣйствій, въ прежнее время совершавшіеся постоянно и обратившіеся почти въ обычай, нынѣ совершенно прекратились или встрѣчаются весьма рѣдко.

Если кассовую реформу можно считать уже вполне совершившеюся, то въ отношеніи реформы ревизіонной нельзя не замѣтить, что она далеко не получила того развитія, которое требуется для правильной организаціи контроля, и что выработанныя до сего времени правила ревизіи относятся преимущественно къ повѣркѣ расходовъ. На расходную отчетность и при прежней системѣ ревизіи всегда обращено было болѣе вниманія и поэтому, не смотря на нераціональность дѣйствовавшей системы, выработались уже въ этомъ отношеніи извѣстные приемы ревизіи и установился нѣкоторый общій взглядъ на дѣло. Но ревизія доходовъ и матеріальнаго имущества государства почти не существовала, такъ какъ Государственный Контроль вовсе ее не производилъ, а сами управленія, завѣдывавшія сборами, повѣряли ихъ только въ кассовомъ отношеніи; по матеріальному же имуществу велись управленіями только нѣкоторые счета, безъ всякаго послѣдовательнаго порядка и безъ связи съ денежною отчетностью. Между тѣмъ нельзя сомнѣваться, что, при взиманіи свыше 350 милліоновъ государственныхъ доходовъ, неправильности и даже злоупотребленія со стороны сборщиковъ гораздо болѣе возможны и менѣе замѣтны, чѣмъ при производствѣ расходовъ. По расходамъ имѣется по крайней мѣрѣ та естественная гарантія, что суммы дошли до своего назначенія, такъ какъ въ противномъ случаѣ лицо, которому онѣ были назначены, возбудило бы жалобы; напротивъ того по доходамъ убѣжденіе въ томъ, что по каждой отрасли ихъ правительство получило все то, что по закону должно поступить и что сборщиками дѣйствительно взыскано съ плательщиковъ, достигаются способами и приемами столь разнообразными, что во многихъ случаяхъ повѣрка сборовъ остается недоступною безъ контроля фактическаго, то есть такого, который, не довольствуясь одними документами, въ случаѣ необходимости могъ бы имѣть въ виду самые предметы, обложенные

Мѣры къ
дальнѣйшему
устройству
ревизіоннаго
дѣла.

сборомъ, на мѣстѣ его взиманія. Съ другой стороны можно ли назвать и повѣрку расходовъ полною и всестороннею, когда съ уплатою денегъ за пріобрѣтеніе какого либо имущества или вещей прекращается всякій за сими послѣдними надзоръ со стороны правительственнаго контроля и учрежденія, повѣряющія денежную отчетность, не только не могутъ слѣдить за правильностью употребленія этого имущества, но даже не знаютъ количества имѣющихся въ данную минуту запасовъ и вообще дѣйствительнаго положенія матеріальнаго имущества казны.

Все это, при самомъ введеніи новой ревизіонной системы, заставило меня обратить особенное вниманіе на устройство и развитіе повѣрки доходовъ и матеріальной отчетности этихъ совершенно новыхъ, по тѣмъ не менѣе существенныхъ сторонъ ревизіоннаго дѣла.

По ревизіи доходовъ необходимо было прежде всего составить по каждой ихъ отрасли такія общія руководства, которыя, основываясь на дѣйствующихъ по взиманію доходовъ узаконеніяхъ, могли бы по крайней мѣрѣ установить необходимое единство взгляда на дѣло и однообразные во всѣхъ Палатахъ приемы ревизіи. Всѣ подобныя руководства въ настоящее время уже составлены и при этомъ главнѣйшею задачею было отдѣленіе дѣйствій ревизіонныхъ отъ дѣйствій административныхъ, то есть опредѣленіе предѣловъ ревизіи. Разрѣшеніе этой задачи было всего затруднительнѣе по ревизіи питетейныхъ доходовъ, потому въ особенности, что въ средѣ акцизной администраціи существуетъ уже свой фактическій контроль и что вълѣдствіе этого акцизное управленіе смотритъ весьма часто на ревизіонныя замѣчанія Контрольныхъ Палатъ какъ на вмѣшательство въ его административныя дѣйствія. Хотя многочисленныя замѣчанія и обширная переписка по ревизіи этой отчетности и объясняются прежде всего огромностью самаго сбора, но нельзя отрицать, чтобы они не происходили частью и отъ вышеупомянутаго различія взгляда на ревизіонныя обязанности. Поэтому для устраненія столь вредныхъ для дѣла столкновеній между контролемъ и отчетными управленіями, я предполагаю обратиться къ Министру Финансовъ съ просьбою объ учрежденіи особой Коммисіи для установленія, по взаимному согла-

шенію, въ обоихъ вѣдомствахъ одинаковаго взгляда на существо и значеніе издаваемыхъ по акцизной части постановленій.

Независимо отъ сего опытъ не замедлилъ доказать, что и при существованіи подобныхъ руководствъ, основанныхъ на обще принятыхъ началахъ ревизіи, по нѣкоторымъ отраслямъ доходовъ неокладныхъ цѣль ревизіи, заключающаяся въ удостовѣреніи, что правительство получило все то, что должно поступить и что дѣйствительно взыскано сборщиками, далеко не достигается и что для достиженія этой цѣли необходимо предоставленіе Государственному Контролю хотя въ нѣкоторой степени фактическаго контроля.

Въ этихъ видахъ развитіе ревизіи доходовъ въ смыслѣ фактической повѣрки, коей начало было положено еще въ 1866 году введеніемъ такового контроля по Николаевской желѣзной дорогѣ и отчасти по таможенному вѣдомству, продолжалось и въ 1867 году, въ теченіе коего признано было возможнымъ установить ревизію по слѣдамъ дѣйствій по эксплуатаціи Московско-Курской желѣзной дороги и по сбору почтовыхъ доходовъ.

По соглашенію моему съ Министромъ Путей Сообщенія, документальная отчетность въ доходахъ Николаевской желѣзной дороги представляется уже подлежащими станціями, не позже слѣдующаго дня въ особый отдѣлъ Ревизіонной Коммисіи Государственнаго Контроля, помѣщенный въ самомъ зданіи С.-Петербургской станціи, и для доставленія Государственному Контролю возможности убѣдиться въ вѣрности показываемыхъ по документамъ количества и рода перевозимыхъ по дорогѣ предметовъ, установлены внезапныя свидѣтельства самихъ товаровъ на желѣзной дорогѣ командируемыми отъ Государственнаго Контроля лицами.

По Московско-Курской желѣзной дорогѣ фактическій контроль товарнаго движенія введенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и на Николаевской желѣзной дорогѣ, но повѣркѣ собственно пассажирскаго движенія дано болѣе широкое развитіе.

Для пассажирскаго движенія по Московско-Курской дорогѣ введена билетная система Эдмонсона, которая хотя и не лишена нѣкоторыхъ недостатковъ, но во всякомъ случаѣ болѣе удовлетворяетъ условіямъ ревизіи, чѣмъ билетная система, дѣйствующая въ настоящее время на Николаевской дорогѣ. Вслѣдствіе этого по Московско-Курской дорогѣ оказалось возможнымъ установить и для пассажирскаго движенія ежедневную повѣрку сборовъ, при чемъ ревизорамъ Государственнаго Контроля предоставлено право производить внезапныя освидѣтельствованія пассажирскихъ поѣздовъ во время слѣдованія оныхъ, а равно пассажирскаго багажа немедленно по прибытіи оного на станціи.

По доходамъ почтоваго вѣдомства Государственный Контроль производилъ до настоящаго времени только документальную ревизію; фактическая же повѣрка этихъ доходовъ по слѣдамъ дѣйствій производилась чинами почтамтовъ и почтовыхъ конторъ. Нынѣ признано возможнымъ соединить оба вида повѣрки въ одномъ Государственномъ Контролѣ и такимъ образомъ на будущее время ревизія Государственнымъ Контролемъ почтовыхъ доходовъ должна пріобрѣсть болѣе дѣйствительное значеніе, такъ какъ ревизія эта будетъ производиться уже не по однимъ только книгамъ и документамъ, а на мѣстахъ, въ почтамтахъ и почтовыхъ конторахъ, въ виду самой корреспонденціи, какъ припавшей къ отправленію, такъ и прибывшей для раздачи. Повѣрка на этихъ основаніяхъ почтовыхъ доходовъ, по соглашенію моему съ Министромъ Почтъ, имѣетъ быть введена прежде всего въ С.-Петербургскомъ Почтамтѣ, въ коемъ къ устройству оной уже приступлено, затѣмъ въ Почтамтѣ Московскомъ и наконецъ въ губернскихъ почтовыхъ конторахъ.

Изъ всего вышесказаннаго ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО усмотрѣть соизволите, что со времени введенія новой ревизионной системы въ отношеніи необходимаго опредѣленія существа и развитія ревизіи доходовъ сдѣлано уже многое. Но разработка вопроса о матеріальной отчетности, требующей предварительнаго изысканія и опредѣленія самыхъ началъ, на которыхъ можетъ быть основана ревизія, не могла подвигаться съ такою же быстротою.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ, я имѣлъ счастіе докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что учрежденная при Государственномъ Контролѣ Коммисія для устройства матеріальной отчетности остановилась уже на тѣхъ главныхъ началахъ, которыя должны быть положены въ основаніе для начертанія для всѣхъ Министерствъ правилъ счетоводства и отчетности мѣстъ и лицъ завѣдывающихъ матеріальными капиталами.

Государственная отчетность, въ окончательныхъ своихъ выводахъ, должна представлять въ опредѣленный періодъ времени, дѣйствительное положеніе всего государственнаго хозяйства. Бюджеты денежныя и составляемые по исполненію ихъ отчеты представляютъ одну только сторону дѣла, — средства и потребности денежныя, но Государство, какъ и частное лицо, имѣетъ свой активъ и пассивъ, которые слагаются не изъ однихъ доходовъ и расходовъ, но изъ всего того, что Государство имѣетъ въ имуществвахъ, въ кассахъ и въ долгахъ, и что оно должно по обязательствамъ и по бюджету. Одно только сопоставленіе всѣхъ этихъ данныхъ можетъ показать дѣйствительное положеніе государственнаго хозяйства и дать возможность вывести балансъ его достоинствъ.

Этой цѣли достигнуть можно только съ помощію отчетности матеріальной и устройствомъ ея на такихъ началахъ, которыя, чрезъ приведеніе всѣхъ средствъ и имуществъ государства къ одной денежной единицѣ измѣренія, установили бы опредѣлительную связь между денежными и матеріальными имуществами государства.

Составленный на этихъ главныхъ началахъ проектъ общихъ правилъ матеріальной отчетности, внесенъ уже въ минувшемъ году въ Высочайше учрежденную Специальную Коммисію по устройству кассоваго и ревизионнаго порядка и, по разсмотрѣніи его въ сей Коммисіи, будетъ немедленно сообщенъ на заключеніе всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ.

Оба вышеуказанные предмета, т. е. ревизія доходовъ и матеріальная отчетность столь тѣсно связаны съ существомъ новой ревизионной системы, что до окончательнаго опредѣленія началъ и предѣловъ этихъ двухъ важнѣйшихъ видовъ ревизіи, не можетъ быть

приступлено и къ составленію ревизіоннаго устава. Но изъ всего вышеизложеннаго **ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** соизволите усмотрѣть, что Государственный Контроль употребляетъ все свои усилія для скорѣйшаго окончанія предварительныхъ работъ по этому предмету и для собранія всехъ данныхъ и матеріаловъ, необходимыхъ для завершенія предпринятаго преобразования государственной отчетности.

Заключеніе. Изъ всего вышеизложеннаго **ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** усмотрѣть изволите, что Государственный Контроль, неуклонно слѣдуя указаннымъ **ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** основнымъ началамъ, постепенно достигаетъ результатовъ, упрочивающихъ реформу государственной отчетности и доказывающихъ несомнѣнное ея передъ прежнимъ порядкомъ преимущество. Распространеніе новой системы на все, безъ исключенія, мѣстности въ Имперіи, обревизованіе большей части прежней отчетности, какъ генеральной такъ и шпуровой; — приведеніе кассовой реформы къ тому законченному виду, который требуется для утвержденія ея въ законодательномъ порядкѣ; всестороннее развитіе современно документальной ревизіи и наконецъ составленіе перваго извлеченнаго изъ обревизованныхъ по новой системѣ документовъ отчета по исполненію государственной росписи 1866 года, таковы главнѣйшіе результаты прошлагодней дѣятельности Государственнаго Контроля. Завершивъ опытъ кассовой реформы, Государственный Контроль, за предстоящимъ въ текущемъ году утвержденіемъ ея въ законодательномъ порядкѣ, получить возможность обратить все свое вниманіе на извлеченіе изъ опыта ревизіи матеріаловъ, необходимыхъ для составленія ревизіоннаго устава и проекта новаго учрежденія Государственнаго Контроля, что должно составить послѣдній періодъ организаціонной дѣятельности Государственнаго Контроля.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,
Статсъ-Секретарь *Татариновъ*.

ОБЩІЙ СВОДЪ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ

ЗА 1866 ГОДЪ.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХODOBЪ.	По росписи на 1866 г. было на- значено къ по- ступлению.		Въ то число дѣй- ствительно по- ступило.		Противъ назначенія по росписи.				
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Б о л ъ е.		М е н ѣ е.		
						Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
а) Налоги.										
1	Подати	34.504.141	42	34.536.639	21¼	32.497	79¾	—	—	
2	За право торговли . . .	10.095.500	—	8.347.954	53¼	—	—	1.747.545	46¼	
3	Питейный доходъ . . .	124.821.692	—	121.518.857	32	—	—	3.302.834	68	
4	Соляной	10.425.243	—	10.813.418	44¾	388.175	44¾	—	—	
5	Акцизъ съ табаку . . .	5.705.400	—	5.155.121	65¼	—	—	550.278	34¼	
6	Акцизъ съ свеклосахар- наго производства	668.500	—	504.400	71¼	—	—	164.099	28¼	
7	Таможенный доходъ . .	27.651.393	—	31.673.491	79	4.022.098	79	—	—	
б) Пошлины.										
8	Гербовыя	5.536.500	—	5.761.532	62¼	225.032	62¼	—	—	
9	Крѣпостныя и канцеляр- скія	2.438.100	—	2.956.706	90¼	518.606	90¼	—	—	
10	Пошлины разныхъ на- именованій	4.458.032	21	5.279.404	72¼	821.372	51¼	—	—	
в) Правительствен- ныя регалии.										
11	Горные и монетные до- ходы	5.537.390	95¼	5.346.908	78¼	—	—	190.482	16¼	
12	Почтовый	7.727.775	—	7.136.045	88¼	—	—	591.729	11¼	
13	Телеграфный	2.190.000	—	2.167.580	42¼	—	—	22.419	57¼	
г) Отъ казенныхъ имуществъ.										
14	Съ населенныхъ имѣ- ній	907.059	22¼	1.115.530	41¼	208.471	22	—	—	
15	Съ государственныхъ крестьянъ и поселянъ, жи- вущихъ на казенныхъ земляхъ оброка за земли и другихъ сборовъ	33.454.581	44¼	31.475.443	80	—	—	1.979.137	64¼	

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДО- ХODOBЪ.	По росписи на 1866 г. было на- значено къ по- ступлению.		Въ то число дѣй- ствительно по- ступило.		Противъ назначенія по росписи.				
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Б о л ъ е.		М е н ѣ е.		
						Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
16	Съ отдѣльныхъ оброч- ныхъ статей	3.391.256	36¼	3.349.521	17	—	—	41.735	19¼	
17	Отъ продажи казенныхъ земель, угодій, рекрут- скихъ квитанцій и проч .	1.959.905	29¼	1.070.196	94	—	—	889.708	35¼	
18	Отъ лѣсовъ	3.714.179	32	4.307.167	26¼	592.987	94¼	—	—	
19	Отъ горныхъ заводовъ и промысловъ	2.602.595	29¼	795.101	59	—	—	1.807.493	70¼	
20	Отъ Николаевской же- лѣзной дороги и Серпу- ховскаго участка Мос- ковско - Курской доро- ги	10.907.711	—	12.514.742	25¼	1.607.031	25¼	—	—	
21	Съ имѣній и капиталовъ эдукаціоннаго фонда .	133.361	86¼	70.910	21¼	—	—	62.451	65¼	
д) Поступленія раз- наго рода.										
22	Отъ сельскохозяйствен- ныхъ и техническихъ за- веденій, отъ книгъ и жур- наловъ, издаваемыхъ пра- вительствомъ	800.890	81	825.977	96¼	25.087	15¼	—	—	
23	Отъ продажи предме- товъ казеннаго хозяй- ства	816.401	74¼	1.295.779	32¼	479.377	57¼	—	—	
24	Суммы, вносимыя отда- чиками рекрутъ на об- мундированіе и прочія издержки въ зачетъ бу- дущихъ и предстоящаго въ 1866 г. набора	2.470.000	—	1.553.529	87¼	—	—	916.470	12¼	
25	Выкупныя отъ рекрут- ства суммы	2.416.440	16¼	2.095.109	92	—	—	321.330	24¼	
26	Сборы съ Внутренней Киргизской орды	467.276	83¼	3.414	64	—	—	463.862	19¼	
27	Отъ частныхъ воспи-									

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВЪ.	По росписи на 1866 г. было назначено къ поступленію.		Въ то число дѣйствительно поступило.		Противъ назначенія по росписи.			
						Б о л ъ е.		М е м ъ е.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	танниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній . . .	142.587	94¼	170.173	26¾	27.587	32	—	—
28	Возвраты ссудъ	4.493.246	47	3.537.436	9¼	—	—	935.810	37¾
29	Взысканія и штрафы . .	644.224	61½	454.997	40	—	—	189.227	21½
30	Пособія Государственному Казначейству изъ постороннихъ источниковъ (изъ Государственныхъ земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и другихъ источниковъ) . .	24.299.240	74¼	12.862.052	94½	—	—	11.437.187	79¾
31	Мелочные и случайные доходы разнаго рода . .	6.206.799	37½	13.180.987	14¼	6.974.187	76¾	—	—
32	Остатки доходовъ Царства Польскаго	3.150.000	—	4.159.830	83¾	1.009.830	83¾	—	—
33	Временные сборы съ специальнымъ назначеніемъ	1.250.268	—	1.450.959	45¼	200.691	45¼	—	—
34	Доходы Закавказскаго края, предоставленные въ полное вѣдѣніе и распоряженіе Намѣстника Кавказскаго	3.693.122	80½	3.693.122	80½	—	—	—	—
35	Оборотныя поступления	12.872.311	24¼	11.495.785	57½	—	—	1.376.525	67¼
	ВСЕГО	362.553.128	15	352.695.835	97¼	17.133.036	62¾	26.990.328	80½
						9.857.292 р. 17¾ к.			

ОБЩІЙ СВОДЪ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ РАСХОДОВЪ

ЗА 1866 ГОДЪ.

Подписалъ: Государственный Контролеръ, Статсъ-Секретарь *Татаринковъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *Бурмейстеръ*.

НАИМЕНОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЙ.	Въ 1866 году	
	Назначенных по росписи.	
	Рублн.	Коп.
I. Обыкновенные Государственные расходы.		
Система Государственного кредита	69.239.373	72¼
Высшія Государственные учреждения	1.363.209	82¼
Вѣдомство Святѣйшаго Синода	6.079.764	17
Министерства: Императорскаго Двора	7.717.419	40½
Иностранныхъ Дѣлъ	2.223.115	68½
Военное.	118.792.289	15¼
Морское	22.708.130	90 ½
Финансовъ	68.407.300	70
Государственныхъ Имуществъ.	9.336.934	19 ½
Управление Южными Поселеніями	157.647	8¾
Министерства: Внутреннихъ Дѣлъ	15.311.580	37¼
Народнаго Просвѣщенія	7.070.150	30
Путей Сообщенія	18.788.323	72
Почтъ и Телеграфовъ	14.632.032	32¼
Юстиціи	7.994.079	77
Государственный Контроль.	1.513.301	85¾
Главное Управление Государственнаго Коннозаводства	616.193	76
Гражданское Управление Закавказскаго края	4.184.212	77½
Итого обыкновенныхъ Государственныхъ расходовъ	376.137.059	72¼
II. Расходы временные экстраординарные по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, покрываемые специально опредѣленными ресурсами	19.930.944	67
Всего	396.068.004	39 ¼

Подписалъ: Государственный Контроль,

Скрѣпилъ: Директоръ

сдѣдало исполнить расходовъ:				Въ точнслб.				Затѣмъ осталось свободныхъ ресурсовъ.	
По дополнительнымъ и экстраординарнымъ кредитамъ.		ИТОГО.		Израсходовано въ теченіи смѣтнаго періода 1866 года.		Подлежитъ еще къ отпуску въ теченіи слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ.		свободныхъ ресурсовъ.	
Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.
6.618.273	60¾	75.857.647	33	69.312.888	9	5.433.802	32	1.110.956	92
554.210	17¾	1.917.420	—	1.788.359	34	413	95	128.446	71
23.128	1	6.102.892	18	5.700.315	36¼	137.517	39¾	264.859	42
3.430.268	93¼	11.167.638	33¾	10.683.447	94	484.240	39¾	—	—
470.323	23¾	2.695.438	92¼	2.616.126	6¾	6.308	70 ½	73.004	15
13.980.442	36 ½	132.772.731	51¾	124.493.999	76¾	5.283.336	41¾	3.085.395	33¼
1.378.512	96 ½	24.086.643	87	22.122.495	62	1.890.219	44 ½	73.928	80 ½
15.849.070	¾	84.256.370	70¾	79.535.117	63½	929.013	62	3.792.239	45¼
217.287	17¾	9.534.221	37¼	7.818.079	30	779.611	49	956.530	58¼
882	—	138.529	8¾	147.547	2	555	64	10.426	42¾
1.166.239	8 ½	16.477.819	45¾	15.102.195	7¼	585.468	39½	790.155	99
68.430	34¼	7.138.600	64¼	6.634.925	36¼	134.076	19¾	369.599	8¼
5.383.068	71 ½	24.171.392	43½	22.059.191	51½	1.702.561	59¾	409.639	32¼
228.158	56 ½	14.860.190	88¾	13.580.625	53¾	402.198	86¾	877.366	48 ¼
411.970	12¼	8.406.049	89¼	7.759.395	96¾	64.701	48	581.952	44¼
116.169	72 ½	1.629.471	58¼	1.399.994	60¼	4.021	57	225.455	41
29.313	—	645.506	76	604.666	42¼	5.980	63¾	34.839	70
—	—	4.184.212	77 ½	4.184.212	77 ½	—	—	—	—
49.945.768	3¼	426.082.827	75¾	395.453.983	39¾	17.844.028	12¾	12.784.816	23¼
5.263.587	44	25.194.532	11	18.544.496	39 ½	6.650.035	71 ½	—	—
55.209.355	47 ½	451.277.359	86¾	413.998.479	79¼	24.494.063	84¼	12.784.816	23¼

Статсъ-Секретарь *Татариновъ.*

Бурмейстеръ.

БАЛАНСОВЫЙ СВОДЪ

ЗАКЛЮЧЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ЗА 1866 ГОДЪ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Суммы, поступившія въ счетъ росписи 1866 г.	
	Рубли.	Коп.
I. Обыкновенные Государственные доходы: (прямые и оборотные).		
Налоги:		
а) Прямые налоги (подати и за право торговли)	42.884.593	75¼
б) Косвенные налоги (сборы, акцизы и пошлины)	183.662.934	18½
Правительственные регалии.	14.650.535	9¾
Отъ казенныхъ имуществъ	54.698.613	67¾
Поступленія разнаго рода	41.610.250	88
Доходы Закавказскаго края	3.693.122	80½
Оборотныя поступления	11.495.785	57½
	352.695.835	97¼
II. Экстраординарные ресурсы:		
а) Назначенные по росписи:		
1. Остатки Англо-Голландскаго займа и другихъ суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи Министерства Финансовъ за границей	13.145.859	97
2. Отъ продажи билетовъ Государственнаго Казначейства новыхъ выпусковъ	6.603.166	5
б) Сверхъ назначенныхъ по росписи:		
3. Позаимствованныхъ изъ суммъ 2-го внутренняго займа	15.684.770	49½

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Изъ назначенныхъ по росписи суммъ.					
	Израсходовано въ теченіи сѣтлаго періода 1866 года.		Осталось къ выпол- ненію въ теченіи слѣдующихъ сѣт- ныхъ періодовъ.		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. Обыкновенные государственные расходы:						
Система государственнаго кредита	69.312.888	9	5.433.802	32	74.746.690	41
Высшія государственныя учрежденія.	1.788.559	34	413	95	1.788.973	29
Вѣдомство Святѣйшаго Синода.	5.700.515	36¼	137.517	39¼	5.838.032	76
Министерства Императорскаго Двора.	10.683.447	94	484.240	39¼	11.167.688	33¼
Иностранныхъ Дѣлъ.	2.616.126	6¾	6.308	70½	2.622.434	77¼
Военное	124.403.999	76¾	5.283.336	41¾	129.687.336	18½
Морское	22.122.495	62	1.890.219	44½	24.012.715	6½
Финансовъ	79.535.117	63½	929.013	62	80.464.131	25½
Государственныхъ Имуществъ	7.818.079	30	779.611	49	8.597.690	79
Управленіе Южными Поселеніями	147.317	2	553	64	148.102	66
Министерства Внутреннихъ Дѣлъ	15.102.195	7¼	585.468	39½	15.687.663	46¾
Народнаго Просвѣщенія	6.634.925	36¼	134.076	19¾	6.769.001	56
Путей Сообщенія	22.059.191	51½	1.702.561	59¾	23.761.753	11¼
Почтъ и Телеграфовъ	13.580.625	53¾	402.198	86¾	13.982.824	40½
Юстиціи	7.759.395	96¾	64.701	48	7.824.097	44¾
Государственный Контроль	1.399.994	60¼	4.021	57	1.404.016	17¼
Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства	604.666	42¼	5.980	63¾	610.647	6

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Суммы поступившія въ отчетъ росписи 1866 г.	
	Рубли.	Коп.
4. Позаимствованныхъ изъ суммъ государственнаго земскаго сбора, крестьянскаго капитала и другихъ источниковъ состоящихъ въ вѣдѣніи Государственнаго Казначейства	7.324.350	91
	42.758.147	42½
III.	395.453.983	39¼
Спеціальныхъ ресурсовъ, назначенныхъ для покрытія временныхъ экстраординарныхъ расходовъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ (изъ 2-го внутренняго займа)	18.544.496	39¼
Всего государственныхъ доходовъ	413.998.479	79¼

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ	Изъ назначенныхъ по росписи суммъ.					
	Израсходовано въ теченіи смѣтнаго періода 1866 года.		Осталось къ выполнению въ теченіи слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ.		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Гражданское Управленіе Закавказскаго края	4.184.212	77½	»	»	4.184.212	77½
	395.453.983	39¼	17.844.028	12¾	413.298.011	52¼
III.						
Расходы временные экстраординарные по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, покрываемые спеціально определенными ресурсами	18.544.496	39¼	6.650.035	71½	25.194.532	11
Всего государственныхъ расходовъ	413.998.479	79¼	24.494.063	84¼	438.492.543	63¼

Подписалъ: Государственный Консультантъ, Статсъ-Секретарь *Татаринцевъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *Бурмейстеръ*.

КАССОВЫЙ СВОДЪ

**ОБОРОТОВЪ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ИЗЪ СУММЪ ГОСУДАР-
СТВЕННОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ВЪ 1866 ГОДУ.**

1	<p>Къ 1 Января 1866 года оставалось суммъ Государственнаго Казначейства:</p> <p>въ кассахъ казначействъ, специальныхъ сборщиковъ и Коммиссін Погашенія Долговъ</p> <p>изъ фондовъ, поступившихъ въ распоряженіе Министерства Финансовъ за границую</p>	<p>42.427.911 р. 16$\frac{1}{2}$ к. (*)</p> <p>16.863.968 — 15 —</p>	<p>59.291.879 р. 31%</p>
	<p>Къ тому въ 1866 году поступило:</p> <p>I. Въ счетъ росписи 1866 года.</p>		
2	<p>Доходовъ (обыкновенныхъ), назначенныхъ по росписи 1866 года</p>	<p>331.114.469 — 99$\frac{3}{4}$</p>	
	<p>II. За прежнее по 1866 годъ время.</p>		
3	<p>Доходовъ, въ счетъ назначенныхъ по росписи 1865 годъ</p>	<p>6.073.517 — 92 —</p>	
4	<p>Суммъ, полученныхъ въ 1866 году въ счетъ назначенныхъ въ прежнее по 1866 годъ время на расходы по строительству желѣзныхъ дорогъ (изъ 1-го внутренняго займа)</p>	<p>5.731.642 — 74$\frac{1}{4}$ —</p>	<p>11.808.160 — 66$\frac{1}{4}$</p>
	<p>III. По смѣтамъ за послѣдующее время.</p>		
5	<p>Доходовъ, поступившихъ въ счетъ окладовъ 1867 и 1868 годовъ</p>	<p>1.275.272 — 22$\frac{1}{4}$</p>	

(*) Присоединя къ этой цифрѣ 13.486.946 р. значущіея по статьѣ 10 сего свода, 11.808.161 р. показаны въ ст. 3 и 4 свода и 5.836.374 р. израсходованные въ 1865 г. на счетъ смѣты 1866 г. окажется что рекурсовъ прежняго до 1866 г. времени было въ распоряженіи Государственнаго Казначейства 73.539.592

	<p>Въ теченіи 1866 года произведено расходовъ:</p> <p>I. Въ счетъ росписи 1866 года.</p>		
	<p>1. Расходовъ (обыкновенныхъ) въ счетъ росписи 1866 года и сверхсмѣтныхъ къ оной назначеній, показанныхъ по отчетности расходныхъ кассъ</p>	<p>331.067.794 р. 18$\frac{1}{2}$ к.</p>	
	<p>2. Отпущено распорядителямъ кредитовъ суммъ на руки въ видѣ авансовъ, объ израсходованіи коихъ счеты не были представлены къ 1 Января 1867 г. и которые включены по отчетности расходныхъ кассъ въ число расходовъ, произведенныхъ въ теченіи льготнаго къ смѣтѣ 1866 года срока</p>	<p>5.022.366 — 19$\frac{1}{4}$ —</p>	<p>336.090.160 р. 37$\frac{3}{4}$ к.</p>
	<p>II. За прежнее по 1866 годъ время.</p>		
	<p>3. Произведено въ 1866 году расходовъ по смѣтѣ 1865 года (въ теченіи льготнаго къ означенной смѣтѣ срока), по заключеннымъ смѣтамъ (по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны), а равно изъ кредитовъ, открытых на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ</p>	<p>50.107.539 — 52$\frac{1}{4}$ —</p>	
	<p>III. По смѣтамъ за послѣдующее время.</p>		
	<p>4. Расходовъ, произведенныхъ въ 1866 году авансомъ въ счетъ росписи 1867 года</p>	<p>9.267.851 — 49$\frac{1}{4}$ —</p>	

IV. Суммъ на постройку желѣзныхъ дорогъ.			
6	Перечислено изъ суммъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа: Для уплаты Государственному Банку за расходы, произведенные имъ до 1866 г. на постройку желѣзныхъ дорогъ изъ суммъ 1-го внутренняго займа	26.583.850 р.	
7	На расходы по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, опредѣленные по росписи 1866 г. и по сверхѣтнымъ къ оной назначеніямъ	12.607.209 — 81 к.	39.191.059 р. 81 к.
V. Поступлений и расходовъ оборотныхъ.			
8	Получено суммъ по операциямъ, производимымъ за счетъ Государственнаго Банка	28.767.477 — 65 —	
9	Поступило и перечислено суммъ за счетъ разныхъ постороннихъ Государственному Казначейству источниковъ и учреждений	18.165.595 — 8 ³ / ₄ —	46.933.072 — 73 ³ / ₄ —
VI. Оборотовъ кассовыхъ.			
10	Получено въ одиѣхъ кассахъ суммъ, высланныхъ изъ другихъ кассъ Въ этомъ числѣ заключается денегъ, высланныхъ изъ кассъ въ концѣ 1865 г. по полученныхъ въ 1866 году, на сумму 13.486.946 р. 24 ³ / ₄ к.	589.498.649 — 69 —	
11	Возвращено въ казначейство изъ выписанныхъ въ расходъ	9.453.507 — 60 —	
12	Записано на приходъ билетовъ Государственнаго Казначейства, поступившихъ для обмена на билеты старыхъ выпусковъ, а равно денегъ, вырученныхъ отъ продажи таковыхъ же билетовъ, принятыхъ въ платежи и другихъ поступлений по обмѣну и погашенію билетовъ Государственнаго Казначейства.	4.649.814 — 96 —	
13	Суммъ оборотныхъ, записанныхъ на приходъ и выписанныхъ въ расходъ въ той же цифрѣ	4.873.785 —	

IV. Суммъ на постройку желѣзныхъ дорогъ.			
5.	Возвращено Государственному Банку за расходы, произведенные имъ до 1866 года на постройку желѣзныхъ дорогъ (изъ суммъ 1-го внутренняго займа)	26.583.850 р.	
6.	Произведено расходовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ въ счетъ назначенныхъ по росписи 1866 года и по сверхѣтнымъ къ оной назначеніямъ	10.189.790 — 59 ¹ / ₄ к.	36.773.640 — 59 ¹ / ₄ —
V. Поступлений и расходовъ оборотныхъ.			
7.	Выдано и отпущено по операциямъ, производимымъ за счетъ Государственнаго Банка	16.129.574 — 4 —	
8.	Выдано и перечислено суммъ за счетъ разныхъ постороннихъ Государственному Казначейству источниковъ и учреждений .	19.263.818 — 28 ¹ / ₂ —	35.393.392 — 32 ¹ / ₂ —
VI. Оборотовъ кассовыхъ.			
9.	Выслано изъ одиѣхъ кассъ въ другія . .	614.025.975 — 71 —	
10.	Выписано въ расходъ суммъ, вносѣдствію возвращенныхъ обратно, а равно списано суммъ, излишне поставленныхъ на текущій счетъ	3.501.658 — 87 ¹ / ₂ —	
11.	Выписано въ расходъ билетовъ Государственнаго Казначейства, обмѣненныхъ на билеты старыхъ выпусковъ, билетовъ старыхъ выпусковъ проданныхъ за наличныя деньги, а равно назначенныхъ къ уничтоженію (за истеченіемъ срока)	4.267.450 — 42 —	
2.	Суммъ оборотныхъ, записанныхъ на приходъ и выписанныхъ въ расходъ въ той же цифрѣ	4.873.785 —	

14	Суммъ, записанныхъ на приходъ по обмѣну денежныхъ знаковъ и бумагъ и разныхъ другихъ статей, несоставляющихъ дѣйствительнаго поступления доходовъ	5.524.882 — 75½ —		13. Суммъ, выписанныхъ въ расходъ по обмѣну денежныхъ знаковъ и бумагъ, а равно разныхъ другихъ статей, не составляющихъ дѣйствительнаго расхода	6.498.768 — 97¾ —	
VII. Экстраординарныхъ ресурсовъ.			614.000.640 — ½ —	VII. Экстраординарныхъ ресурсовъ.		633.167.638 — 98¾ —
15	Позаимствованныхъ изъ суммъ 2-го внутренняго займа	40.414.206 — 4 —		Продано билетовъ Государственнаго Казначейства новыхъ выпусковъ		6.603.166 — 5 —
16	Суммъ Англо - Голландскаго займа 1866 года	12.843.234 — 16 —				
17	Вырученныхъ отъ продажи билетовъ Государственнаго Казначейства новыхъ выпусковъ	6.603.166 — 5 —				
18	Изъ суммъ крестьянскаго капитала, государственнаго земскаго сбора и другихъ источниковъ, состоящихъ въ вѣдѣнн Департамента Государственнаго Казначейства	7.324.350 — 91 —				
			67.184.957 — 16 —			
Итого въ приходѣ			1.111.507.632 р. 59½	Всего въ расходѣ		1.107.403.339 р. 35¼ к.
А всего съ оставшимися			1.170.799.511 — 91	Въ остаткѣ къ 1867 году		63.396.122 — 55¼ —

Подписалъ: Государственный Контролеръ-Секретарь *Татариневъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *Гурмейстеръ.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о штатныхъ суммахъ Государственнаго Контроля въ 1867 г.

	По Канцелярии Государственнаго Контроля.		По Департаментамъ.						По Времен- ной Ревизион- ной Комми- сии.		По Контроль- нымъ Пала- татамъ.		И Т О Г О.	
	Рубли.	Коп.	Военныхъ отчетовъ.		Морскихъ отчетовъ.		Гражданскихъ отчетовъ.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.						
Въ 1867 году ассигновано	125.774	93½	91.200	14½	38.238	44	67.685	64	75.059	—	1.488.552	65¾	1.906.510	81¾
Употреблено	99.385	9½	84.245	88	57.116	74	64.635	41	73.856	63	1.245.090	43½	1.624.330	21
Въ кредитъ къ 1-му Января 1868 года	26.389	84	6.954	26½	1.121	70	3.050	23	1.202	37	243.462	20¼	282.180	60¾

Подписалъ: Государственный Контролеръ Статсъ-Секретарь *Титаринъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *М. Бурмейстеръ*.