

27934. Из Канген



ЕКАТЕРИНОДАРСКІЙ
БИРЖЕВОЙ КОМИТЕТЪ

34/22

о п ы т ъ



изслѣдованія урожая
хлѣбовъ

ВЪ КУБАНКОЙ ОБЛАСТИ

въ 1910 году.

Екатеринодаръ,
Тип. А. Я. Парамонова.
1910.



27939



ЕКАТЕРИНОДАРСКІЙ
БИРЖЕВОЙ КОМИТЕТЪ

34192.

опытъ



изслѣдованія урожая
хлѣбовъ

ВЪ КУБАНСКОЙ ОБЛАСТИ

въ 1910 году.

Екатеринодаръ,
Тип. А. Я. Парамонова.
1910.



Библиотека ННФ СССР

Огромное значеніе Кубанской области для хлѣбнаго экспорта и внутренняго хлѣбнаго рынка вызываетъ настоятельную потребность въ регулярной урожайной статистикѣ.—Сколько нибудь успѣшная реализація урожая является абсолютно невозможной при почти полномъ отсутствіи своевременныхъ и надежныхъ свѣдѣній относительно размѣровъ хлѣбнаго сбора. Слишкомъ шаткія и довольно позднія данныя правительственной статистики представляютъ очень рискованный матеріалъ для планомѣрныхъ операцій по части хлѣбной торговли, а отсутствіе земской статистики лишаетъ насъ и тѣхъ немногихъ опорныхъ пунктовъ, которые имѣются въ земскихъ губерніяхъ въ видѣ текущей урожайной статистики.

Эта почти абсолютная безызвѣстность относительно урожаевъ богатой и плодородной Кубанской области и послужила достаточнымъ мотивомъ для Екатеринодарскаго Биржевого Комитета сдѣлать опытъ самостоятельной организаціи хлѣбной анкеты за 1910 годъ.

Какъ первый опытъ, выполненіе данной работы встрѣтило цѣлый рядъ серьезныхъ затрудненій, естественно повлекшихъ за собою цѣлый рядъ недочетовъ и пробѣловъ. — Объему запросовъ далеко не соотвѣтствовала наличность подходящихъ и опытныхъ силъ, готовыхъ оказать услуги данному дѣлу: полное отсутствіе привычныхъ корреспондентовъ на мѣстахъ и предварительныхъ работъ по текущей статистикѣ выдвинули немало препятствій при составленіи программы изслѣдованія; боязнь оттолкнуть непривычныхъ корреспондентовъ обиліемъ вопросовъ заставили значительно сократить размѣры опроснаго листка.—За бортомъ анкеты оказались такіе хлѣба, какъ овесъ, просо, кукуруза и пр., занимающіе далеко не ничтожный процентъ посѣвной площади; сорта пшеницы, качество зерна, размѣръ высѣваемости—все это не могло найти себѣ мѣста въ программѣ анкеты; детальный и полный опросъ относительно вліянія погоды на состояніе посѣвовъ тоже оказался невозможнымъ, и пришлось ограничиться въ этомъ отношеніи лишь самыми общими рубриками. — Такимъ образомъ рамки анкеты были ограничены изслѣдованіемъ шести хлѣбовъ (яровая и озимая пшеница, ячмень, рожь, масличный и грызовой подсолнухъ) по четыремъ рубрикамъ: площадь посѣва, вліяніе погоды и вредителей, средняя урожайность десятины за текущій годъ и сравненіе урожая съ прошлогоднимъ.

Контингентъ предполагаемыхъ корреспондентовъ составилъ изъ четырехъ крупныхъ группъ— 1) учителя, 2) священника, 3) кредитныя и сельскохозяйственныя организаціи и 4) станичныя правленія.

Поименованнымъ лицамъ и учрежденіямъ было разослано въ 360 населенныхъ пунктовъ Кубанской области 1041 опросныхъ листковъ съ соотвѣтствующимъ обращеніемъ и просьбой прислать отвѣты не позднѣе перваго Августа.—Количество листковъ по составу адресатовъ группируется слѣдующимъ образомъ:

Учителямъ	370	листковъ
Священникамъ	260	»
Кредитнымъ т-мъ	180	»
Станичнымъ правленіямъ	231	»



Кромѣ того 10 листковъ было разослано податнымъ инспекторамъ, чтобы можно было сравнить ихъ данныя по отдѣламъ съ итоговыми цифрами анкеты.

Съ конца Іюля началось поступленіе отвѣтовъ, растянувшееся до послѣднихъ чиселъ Сентября, *) въ силу запоздавшей, въ большинствѣ случаевъ, уборки хлѣбовъ.—По мѣрѣ поступленія, отвѣтные бланки критиковались съ точки зрѣнія ихъ внутренней стройности и правдоподобности и заносились на черновую сводную таблицу съ отмѣтками объ ихъ авторахъ.

Въ результатѣ, изъ всѣхъ разосланныхъ опросныхъ листковъ (1,4%) 14-не были доставлены адресатамъ за не розысканіемъ ихъ, 13 л. (1,3%) были возвращены безъ отвѣтовъ и 340 листковъ (32,5%) получились съ болѣе или менѣе полными свѣдѣніями, въ томъ числѣ:

Отъ учителей	66 л.—18%	изъ числа посланныхъ
» священниковъ	24 л.—9%	» » »
» кредитн. т-ствъ	72 л.—40%	» » »
» станичныхъ правленій	168 л.—71%	» » »
и отъ случайныхъ лицъ	11 л.	

Категорія случайныхъ лицъ составила, очевидно, вслѣдствіе передачи листковъ.

Изъ всѣхъ полученныхъ листковъ 8 оказались настолько неудачно составлены, что не пошли въ разработку, а остальные 333 листка изъ 242 пунктовъ группируются слѣдующимъ образомъ:

*) Отвѣты продолжались поступать до двадцатыхъ чиселъ октября.

	Отъ стан. правлен.	Отъ кред. учрежден.	Отъ учителей	Отъ священ.	Отъ случ. лицъ.	Всего
Изъ Екатерин. отд.	26	6	11	4	—	47
» Баталпаш. »	13	6	14	—	—	33
» Кавказск. »	30	9	3	2	2	46
» Темрюкск. »	30	11	10	1	2	54
» Ейскаго »	24	12	7	7	1	51
» Майкопск. »	15	10	18	5	2	50
» Лабинскаго »	27	17	2	4	2	52
Всего	165 ₃	71 ₁	65 ₁	23 ₁	9 ₂	333

Такимъ образомъ, почти на половину сырой матеріалъ анкеты составилъ изъ отвѣтовъ станичныхъ правленій; трудно дать общую оцѣнку этой категоріи данныхъ—среди небрежно и на спѣхъ составленныхъ отвѣтовъ встрѣчается не мало и такихъ, которые обнаруживаютъ серьезную продуманность и искреннее желаніе авторовъ дать толковыя и вѣрныя свѣдѣнія.—Наиболѣе цѣнными данными станичныхъ правленій являются свѣдѣнія о распредѣленіи посѣвной площади, такъ какъ прочіе корреспонденты во многихъ случаяхъ отказывались отвѣтить на эти вопросы.—Отвѣты кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, хотя и лишены той категоричности въ выраженіяхъ, которую проявляютъ станичныя правленія, но въ большинствѣ случаевъ стоятъ выше другихъ по своей правдивости и, при внимательномъ изученіи, даютъ далеко не бѣдный матеріалъ для обобщеній.

Критеріемъ для оцѣнки свѣдѣній служила, во-первыхъ, общая стройность и согласованность листка, а во-вторыхъ, сличеніе корреспондентовъ между собою въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ одного пункта имѣлось нѣсколько отвѣтовъ (30%).

Къ сожалѣнію, встрѣчались листки, списанные другъ съ друга, — въ такомъ случаѣ они шли за одинъ.—При разногласіи корреспондентовъ относительно распредѣленія посѣвной площади, преимущество отдавалось въ большинствѣ случаевъ отвѣтамъ станичныхъ правленій, рѣже — кредитнымъ организациямъ.

При расхожденіи данныхъ объ урожайности—выводилась средняя цифра; что же касается свѣдѣній о вліяніи погоды и вредителей, а равно и о состояніи посѣвовъ, то здѣсь процентъ разногласій ничтоженъ.—Наимень-

шей устойчивостью отличаются цифры, касающіяся сравненія настоящаго урожая съ прошлогоднимъ; всѣ противорѣчивыя данныя въ этомъ отношеніи оставлены подъ вопросомъ и средній недоборъ или переборъ выведенъ только изъ отвѣтовъ, не возбуждавшихъ серьезныхъ сомнѣній.

Вообще относительно полученнаго сырого матеріала нужно замѣтить, что, будучи конечно, далекъ отъ идеала, онъ въ тоже время вполне пригоденъ для достаточно вѣроятныхъ выводовъ, показателемъ чего можетъ служить цѣлый рядъ данныхъ: значительное большинство корреспондентовъ обнаружило живой интересъ къ урожайной анкетѣ, изъявивъ готовность и на будущее время присылать свѣдѣнія объ урожайности; очень многіе пожелали ближе связаться съ Биржевымъ Комитетомъ, прося въ обмѣнъ за свои отвѣты присылать бюллетени цѣнъ, и пр.; довольно значителенъ процентъ отвѣтовъ не буквально сходныхъ, но подтверждающихъ другъ друга, и наконецъ, общая картина, выведенная изъ даннаго матеріала, оказывается не лишенной извѣстной степени стройности и согласованности; въ распредѣленіи посѣвной площади можно установить извѣстную закономерность и пропорциональность по каждой мѣстности, урожайность близкихъ и сходныхъ по условіямъ мѣстностей не обнаруживаетъ рѣзкихъ скачковъ и колебаній; такъ, напримѣръ, наибольшая урожайность озимой пшеницы (выше 100 пуд.) проходитъ рѣзкой полосой по картѣ Кубанской области: начинаясь въ сѣверозападной части Ейскаго отдѣла, она захватываетъ сѣверъ Темрюк-скаго и Екатеринодарскаго отдѣловъ и заполняетъ большую половину Кавказскаго; полоса же наименьшей урожайности, напротивъ, проходитъ черезъ южныя части Темрюкскаго, Екатеринодарскаго и Майкопскаго отдѣловъ, развѣтвляясь въ горахъ Баталпашинскаго отдѣла.—Такую же закономерность мы легко можемъ уловить и въ показаніяхъ о погодѣ; дожди при взрѣваніи и уборкѣ испортили богатый урожай нынѣшняго года —таковъ общій голосъ большинства корреспондентовъ; нѣкоторымъ исключеніемъ изъ общаго хора являются Лабинскій, Баталпашинскій и отчасти Ейскій отдѣлы, гдѣ главнымъ бичемъ для урожая явился такъ называемый «захватъ», т. е. преждевременное созрѣваніе зерна.

По своему объему весь разработанный матеріалъ охватываетъ около 85⁰/₀ всей посѣвной площади, если рассчитать по даннымъ Областного Статистическаго Комитета.

		Есть свѣдѣнія.		Нѣтъ свѣдѣній.	
Екатеринодарск.	отд.—32 сел.	191.945 дес.	пос.—25 сел.	94000 дес.	
Баталпашинск.	» —28 »	145.761 »	» —39 »	16000 »	
Кавказскій	» —33 »	541.354 »	» —16 »	77000 »	
Темрюкскій	» —38 »	390.467 »	» —25 »	100000 »	
Ейскій	» —30 »	661.480 »	» —17 »	50000 »	
Майкопскій	» —42 »	223.386 »	» —38 »	65000 »	
Лабинскій	» —39 »	477.314 »	» —13 »	50000 »	
В с е г о .242 сел.		2631.717 »	» 183 »	452000 »	

Таблица средней урожайности и сбора хлѣбовъ рассчитана со всей указанной площади за исключеніемъ подсолнуха, урожайность и сборъ котораго вычислены лишь съ 90⁰/о посѣвной площади, указанной въ таблицѣ о распредѣленіи земли между различными культурами.—Среднія же цифры недобора и перебора по сравненію съ прошлымъ годомъ составлены лишь по 7⁰/о отмѣченной посѣвной площади.

Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что попытка сравнить итоговья данныя анкеты съ свѣдѣніями податной инспекціи, къ сожалѣнію, осуществилась только отчасти: мы имѣемъ цифры только относительно четырехъ податныхъ округовъ—Ейскаго, Екатеринодарскаго, Баталпашинскаго и 1-го Темрюкскаго (послѣднія же полны); сравненіе ихъ съ цифрами анкеты даетъ слѣдующую картину:

Средній урожай въ пудахъ.

Оз. пш.—Яр. пш.—Ржи —Ячменя—Масла — Грыз.
под. под

Екатеринодарскій отдѣлъ

Цифры податной инспекціи	120	150	120	100	неизвѣстны	
Цифры анкеты	83,6	47,8	101,5	77,7	108,5	109

Баталпашинскій отдѣлъ

Цифры податной инспекціи	70—80	65	75	55—60	60—65	80—90
Цифры анкеты	89	54,7	54,6	52,8	76,3	85

Ейскій отдѣлъ

Цифры податной инспекціи	60—70	50—60	60—70	70
Цифры анкеты	87,9	67,4	78,9	83,4

Данныя инспекціи Темрюкскаго отдѣла не содержатъ цифръ средней урожайности.—

Въ результатѣ сводки и обработки всѣхъ полученныхъ отвѣтовъ составилъ слѣдующій матеріалъ:

I.—Сводка отвѣтовъ изъ станицъ въ итоговыя цифры по отдѣламъ *).

II. Сводныя таблицы по области:

- 1) Посѣвная площадь.
- 2) Средній урожай десятины.
- 3) Размѣръ хлѣбнаго сбора.
- 4) Средній переборъ или недоборъ съ десятины по сравненію съ прошлымъ годомъ.
- 5) Вліяніе погоды на озимые хлѣба.
- 6) » » » яровые »
- 7) » » » подсолнухъ.
- 8) » насекомыхъ и др. вредителей.

III. — Діаграммы:

- 1) Посѣвная площадь по области.
- 2) Средній урожай.
- 3) Посѣвная площадь по отдѣламъ.
- 4) Размѣры хлѣбнаго сбора.
- 5) Вліяніе вредителей на хлѣба.

IV. — Карты урожайности: **)

- 1) Озимыхъ хлѣбовъ.
- 2) Яровыхъ хлѣбовъ.
- 3) Подсолнуха.

Въ заключеніе Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, своими свѣдѣніями оказавшимъ посильныя услуги для составленія данной работы.

Биржевой Комитетъ надѣется, что и на будущее время общество не останется безучастнымъ при выполненіи подобныхъ изслѣдованій.

*) Не прилагается.

**) Не прилагаются.

Распределение посѣвной площади

(въ десятинахъ).

	1. Весь посѣвъ	2. Озимая пшеница	3. Яровая пшеница	4. Ячмень	5. Р о ж ь	6. Маслич- ный под- солнухъ	7. Грызовой под- солнухъ	8. Прочіе хлѣба	Нѣтъ свѣдѣній
1. Екатеринодарскій отдѣлъ	191.945	91.661	9.742	21.166	15.906	22.370	4 252	26.848	94.000
2. Баталпашинскій »	145.761	58.187	3 778	9.215	920	8.709	18.584	46.368	16.000
3. Кавказскій »	541.354	173.556	122.222	146.641	28.944	11.940	8.295	49.756	77.000
4. Темрюкскій »	390.467	115.471	60 048	146.183	32.035	9.704	400	26.626	100.000
5. Е й с к і й »	661.490	112.915	288.362	230.924	10.465	1.308	868	16.648	50.000
6. Майкопскій »	223.386	138.965	10.643	12.530	7.768	31.649	565	21.266	65.000
7. Лабинскій »	477.314	260.173	53.342	53.313	10.465	28.487	3.690	67.844	50.000
8. По области	2.631 717	950.928	548.137	619.972	106.503	114.167	36.654	255.356	452.000

1910 г.

Средній урожай десятины (въ пудахъ).

Таблица 2.

	1 Озимая пшеница	2 Яровая пшеница	3 Ячмень	4 Рожь	5 Маслич. подсолн.	6 Грызов. подсолн.
1. Екатеринодарскій отдѣлъ	83,6	47,8	77,7	101,5	108,5	109
2. Баталпашинскій „	89	54,7	52,8	54,6	76,3	85
3. Кавказскій „	117,7	89,6	97	105,4	109	89,1
4. Темрюкскій „	84,2	74,2	72,7	76	93,5	83
5. Ейскій „	87,9	67,4	83,4	78,9	83	74
6. Майкопскій „	85,7	58,2	82	90,3	95	98
7. Лабинскій „	91,5	73,8	76,5	95,7	81,3	54
8. По области	93,2	73,1	82,7	91,5	95	82

1910 г.

Размѣры хлѣбнаго сбора

(въ пудахъ).

Таблица 3.

	1 Озимая пшеница	2 Яровая пшеница	3. Ячмень	4. Р о ж ь	5. Масличный подсолнух.	6. Грызовой подсолнух.	7. Всѣ 6-ть хлѣбовъ
1. Екатеринодарскій отдѣлъ .	7.654.905	477.770	1.633.695	1.613.610	2.426.085	463.380	14.269.445
2. Баталпашинскій » .	5.073.552	206.512	482.805	50.300	480.616	1.398.968	7.692.753
3. Кавказскій » .	20.432.380	10.945.590	14.236.447	3.051.205	1.302.635	739.370	50.708.627
4. Темрюкскій » .	9.727.284	4.449.205	10.624.580	2.437.017	876.580	30.725	28.145.391
5. Е й с к і й » .	9.911.278	19.448.844	19.180.993	826.393	99.600	59.265	49.526.373
6. Майкопскій » .	11.902.617	617.340	1.025.447	672.660	2.817.570	54.880	17.090.514
7. Лабинскій » .	23.888.035	3.937.550	4.080 153	997.140	2.277.720	180.935	35.361.533
8. По области	88.590.051	40.083.811	51.264.120	9.648 325	10.280.806	2.927.523	202.794 636

1910 г.

Таблица 4.

Средній переборъ (+) или недоборъ (—) съ десятины по сравненію съ прошлымъ годомъ въ (пудахъ).

	1	2	3	4	5
	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Рожь	Подсол- нухъ
1. Екатеринодарскій отдѣлъ	—4,7	—20,8	15,1	+5	+25
2. Баталпашинскій „	+2,3	—22	—7	—64	12
3. Кавказскій „	+31,5	+17,5	+13	+3	+31,9
4. Темрюкскій „	+10,6	—4,8	—15,7	—6,3	+32
5. Ейскій „	+17	—11,8	+0,9	+0,4	+38
6. Майкопскій „	—23	—19,3	—5,5	—10	+24,5
7. Лабинскій „	—1,2	—1,1	+6,8	+24,6	+24

Вліяніє погоди на озимые хлѣба.

1. Посѣвъ.

2. Ростъ

3. Вызрѣваніе

	1. Посѣвъ.								2. Ростъ								3. Вызрѣваніе							
	Благопріятная погода	Неблагопріятная	Вредили:		Всходы			Благопріятная погода	Неблагопріятная	ВРЕДИЛИ:						Благопріятная погода	Неблагопріятная	ВРЕДИЛИ:						
			Дожди	Засуха	Хорошіе	Средніе	Плохіе			Дожди	Засуха	Градъ	Вѣтеръ(норд-остъ)	Холодъ	Туманъ			Дожди	Засуха	Вѣтеръ	Холодъ	Градъ	Туманъ	
Ч и с л о п о к а з а н і я																								
1. Екатеринодар. отд.	30	2	2	—	28	3	1	22	10	8	—	2	1	—	—	7	25	23	2	—	—	2		
2. Баталпашин. „	21	2	1	2	12	11	—	14	9	4	3	2	2	—	—	13	10	4	5	2	—	1		
3. Кавказскій „	32	3	1	2	32	3	—	33	2	2	—	—	1	—	—	22	11	11	—	—	—			
4. Темрюкскій „	35	3	3	—	35	3	—	28	10	9	1	3	—	—	—	5	33	31	1	2	—	1		
5. Ейскій „	30	3	1	2	22	10	1	30	3	3	—	—	2	—	2	18	15	11	4	—	2			
6. Майкопскій „	37	7	5	2	35	7	—	24	18	15	1	5	1	—	—	9	33	33	4	1	—	2		
7. Лабинскій „	34	5	1	4	26	13	—	26	13	6	4	5	2	—	—	13	26	13	11	5	—	—		
8. По области . .	219	25	14	12	190	50	2	177	65	47	9	17	9	—	2	87	153	126	27	10	—	5		
% показаній . .	89,8%	10,2%			78,7%	20,5%	0,8%	73,2%	26,8%							36,3%	63,7%							

1910 г.

Вліяніе погоды на яровые хлѣба.

Таблица 6-ая.

	Посѣвъ.							Ростъ								Вызрѣваніе.							
	Благопріятная погода	Неблагопріятная пог.	Вредили		Всходы			Благопріятная погода	Неблагопріятная пог.	В р е д и л и						Благопріятная погода	Неблагопріятная пог.	В р е д и л и					
			Дожди	Засуха	Хорошіе	Средніе	Плохіе			Дожди	Засуха	Градъ	Вѣтеръ	Холодъ	Туманъ			Дожди	Засуха	Вѣтеръ	Холодъ	Градъ	Туманъ
			Ч	и	с	л	о			п	о	к	а	з	а			н	і	й			
1. Екатеринодарск.отд	30	2	2	—	24	6	2	13	19	15	2	2	1	—	—	5	27	26	2	—	—	—	2
2. Баталпашинск. „	22	1	—	1	10	13	—	12	11	—	7	4	3	—	—	12	11	—	8	4	—	1	—
3. Кавказскій „	34	—	—	—	33	1	—	28	6	3	1	1	—	—	—	12	20	19	2	—	—	—	—
4. Темрюкскій „	37	—	—	—	31	6	—	28	9	5	1	1	1	—	—	6	31	30	4	1	—	—	1
5. Ейскій „	33	—	—	—	31	2	—	26	7	6	2	1	3	—	—	10	23	19	8	—	—	3	3
6. Майкопскій „	36	4	2	—	34	6	—	23	11	8	—	—	—	—	—	16	24	23	2	1	—	—	—
7. Лабинскій „	35	—	—	—	26	10	—	25	11	4	4	4	2	—	—	14	22	10	12	1	—	—	3
8. По области	228	7	4	1	189	44	2	151	74	41	17	17	10	—	—	77	158	127	38	7	—	4	9
% показаній	97	3			80,4	18,8	0,8	67,6	32,4							32,7	67,3						

Вліяніє погоди на подсолнухъ.

1. Посѣвъ

2. Ростъ

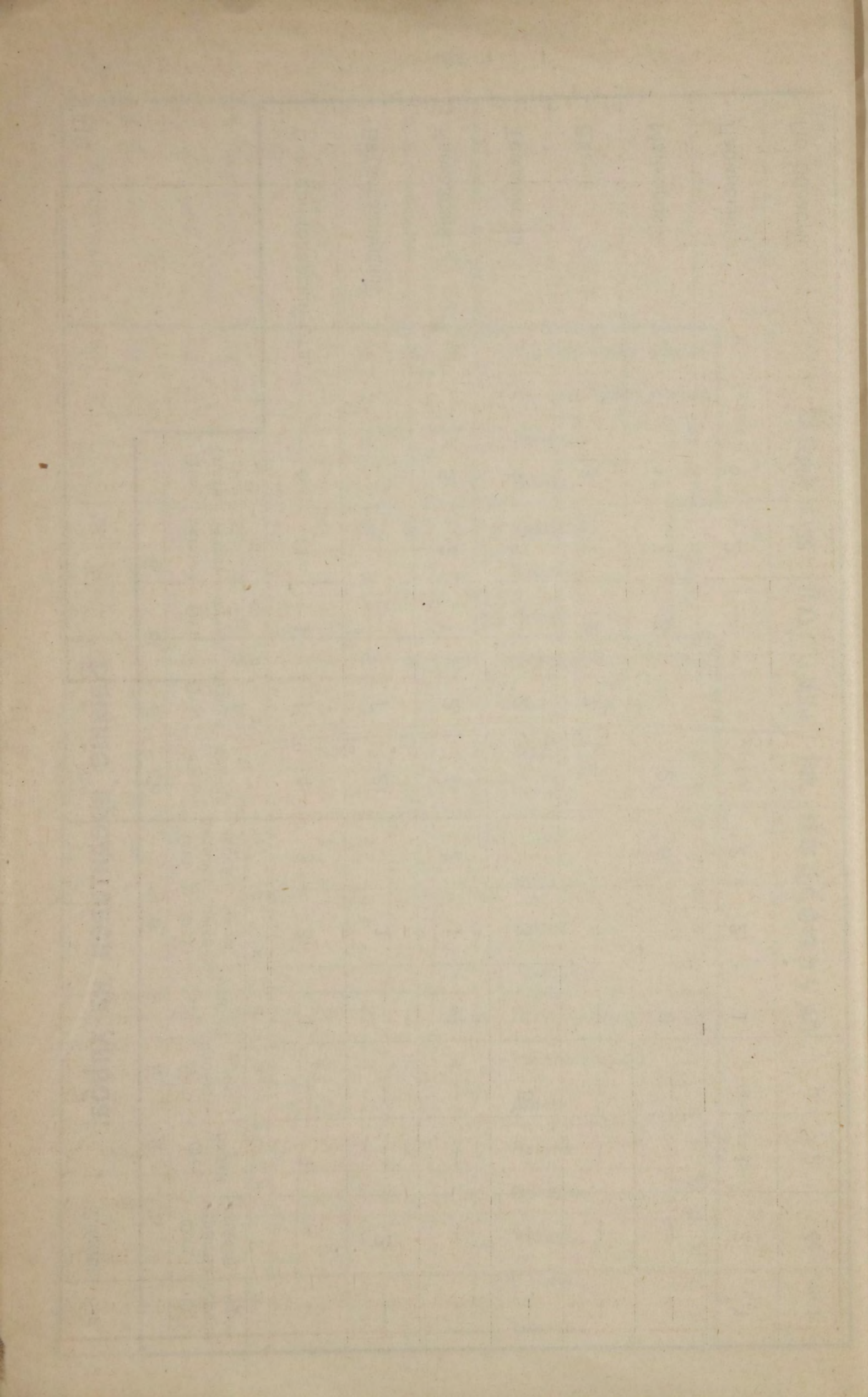
3. Вызрѣваніе

	Благопріятная погода		Не благопріят. погода		Вредили		Всходы			Благопріятная погода		Не благопріятн. "		ВРЕДИЛИ						Благопріятная погода		Не благопріятн. »		ВРЕДИЛИ					
	Дожди	Засуха	Хорошіе	Средніе	Плохіе	Дожди	Засуха	Градъ	Вѣтеръ	Холодъ	Туманъ	Дожди	Засуха	Градъ	Вѣтеръ	Холодъ	Градъ	Туманъ	Дожди	Засуха	Вѣтеръ	Холодъ	Градъ	Туманъ					
Ч и с л о п о к а з а н і й																													
1. Екатеринодар. отд.	30	—	—	—	27	3	—	27	3	2	—	—	—	1	—	26	4	4	—	—	—	—	—	—	—				
2. Баталпашин. "	19	—	—	—	8	11	—	12	7	—	3	—	1	3	—	17	2	—	2	1	—	—	—	—	—				
3. Кавказскій "	28	2	2	—	27	3	—	27	3	1	1	1	—	—	—	27	3	2	—	—	1	—	—	—	—				
4. Темрюкскій "	23	—	—	—	20	3	—	20	3	3	—	1	—	—	—	21	2	2	—	—	—	—	—	—	—				
5. Ейскій "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
6. Майкопскій "	39	1	1	—	37	3	—	34	6	3	1	3	—	—	—	29	11	11	1	1	—	—	—	—	—				
7. Лабинскій "	34	—	—	—	25	9	—	27	7	1	3	1	2	1	—	29	5	2	3	1	—	—	—	—	—				
8. По области	173	3	3	—	144	32	—	147	29	10	8	6	3	5	—	149	27	21	6	3	1	—	—	—	—				
% показаній	98	2			82	18		83	17							85	15												

Вліяніе вредителей на хлѣба.

Таблица 8-я.

	БЫЛЪ					ВРЕДЪ							
	Отъ сашки	Отъ пѣвки	Отъ жучка	Отъ кузьки	Отъ волчка	Отъ озимаго червя	Отъ ржавчины	Отъ улитки	Отъ вонючки	Отъ блохи	Отъ червяна подсол.	Отъ гессен. мухи	
	Ч	и	с	л	о	п	о	к	а	з	а	н	і
Екатеринодарскій отд. . .	5	11	1	1	4	3	3	1	—	1	—	—	
Баталпашинскій „ .	—	—	—	1	2	—	1	—	—	—	2	—	
Кавказскій „ . .	5	2	1	2	1	2	1	—	—	—	—	—	
Темрюкскій „	4	5	—	2	—	—	3	—	5	—	—	—	
Ейскій „ . .	13	1	13	7	—	1	4	—	—	—	—	—	
Майкопскій „ .	1	7	2	—	2	6	—	6	—	—	—	—	
Лабинскій „ . .	6	2	—	—	—	2	2	1	—	1	2	1	
По области	34	28	17	13	9	14	14	8	5	2	4	1	



Дополнительная сводка.

(По даннымъ, поступившимъ во время печатанія брошюры *).

Посѣвная площадь	Весь посѣвъ	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Рожь	Маслич. подс.	Гризов. подс.	Прочіе хлѣба
Екатеринодар. отд.	12.963	6.091	1.393	1.615	922	700	300	1.942
Баталпашинскій „	2.966	884	20	126	—	—	44	1.892
Майкопскій „	56.572	32.158	2.289	4.851	1.222	6.916	—	9.136
Кавказскій „	16.741	4.440	4.680	4.585	1.020	1.100	—	916
Темрюкскій „	3.557	2.559	60	187	309	—	—	442
В с е г о	92.799	46.132	8.442	11.364	3.473	8.716	344	14.328
*) Цифровыя данныя окончательныхъ выводовъ въ процентномъ отношеніи не мѣняется.								

Сборъ хлѣбовъ

(въ пудахъ).

	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Рожь	Маслич. подс.	Гризов. подс.	Всѣх хлѣбовъ
Екатеринодар. отд.	424.820	42.720	72.575	98.600	80.500	34.500	753.715
Баталпашинскій „	39.540	900	3.800	—	—	2.450	46.690
Майкопскій „	2.089.400	108.715	316.800	92.560	689.650	—	3.297.125
Кавказскій „	577.200	234.000	229.250	91.800	110.000	—	1.242.250
Темрюкскій „	150.310	5.400	18.700	30.900	—	—	205.310
В с е г о .	3.281.270	391.735	641.125	313.860	880.150	36.950	5.545.090

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Всего в документе 10 страниц, из них 5 страниц являются...

№ п/п	Имя	Фамилия	Дата рождения	Место рождения	Образование	Служба	Звание	Стаж	Примечание
1	Иванов	Иван	1910	Москва	Среднее	Инженер	1-й разряд	10 лет	
2	Петров	Петр	1915	Ленинград	Среднее	Инженер	2-й разряд	8 лет	
3	Сидоров	Сидор	1920	Самара	Среднее	Инженер	3-й разряд	5 лет	
4	Климов	Клима	1925	Новосибирск	Среднее	Инженер	4-й разряд	3 лет	
5	Васильев	Василий	1930	Киев	Среднее	Инженер	5-й разряд	2 лет	
6	Попов	Попов	1935	Воронеж	Среднее	Инженер	6-й разряд	1 год	
7	Морозов	Морозов	1940	Харьков	Среднее	Инженер	7-й разряд	0 лет	
8	Березин	Березин	1945	Ленинград	Среднее	Инженер	8-й разряд	0 лет	
9	Волков	Волков	1950	Москва	Среднее	Инженер	9-й разряд	0 лет	
10	Смирнов	Смирнов	1955	Новосибирск	Среднее	Инженер	10-й разряд	0 лет	

Сводная таблица

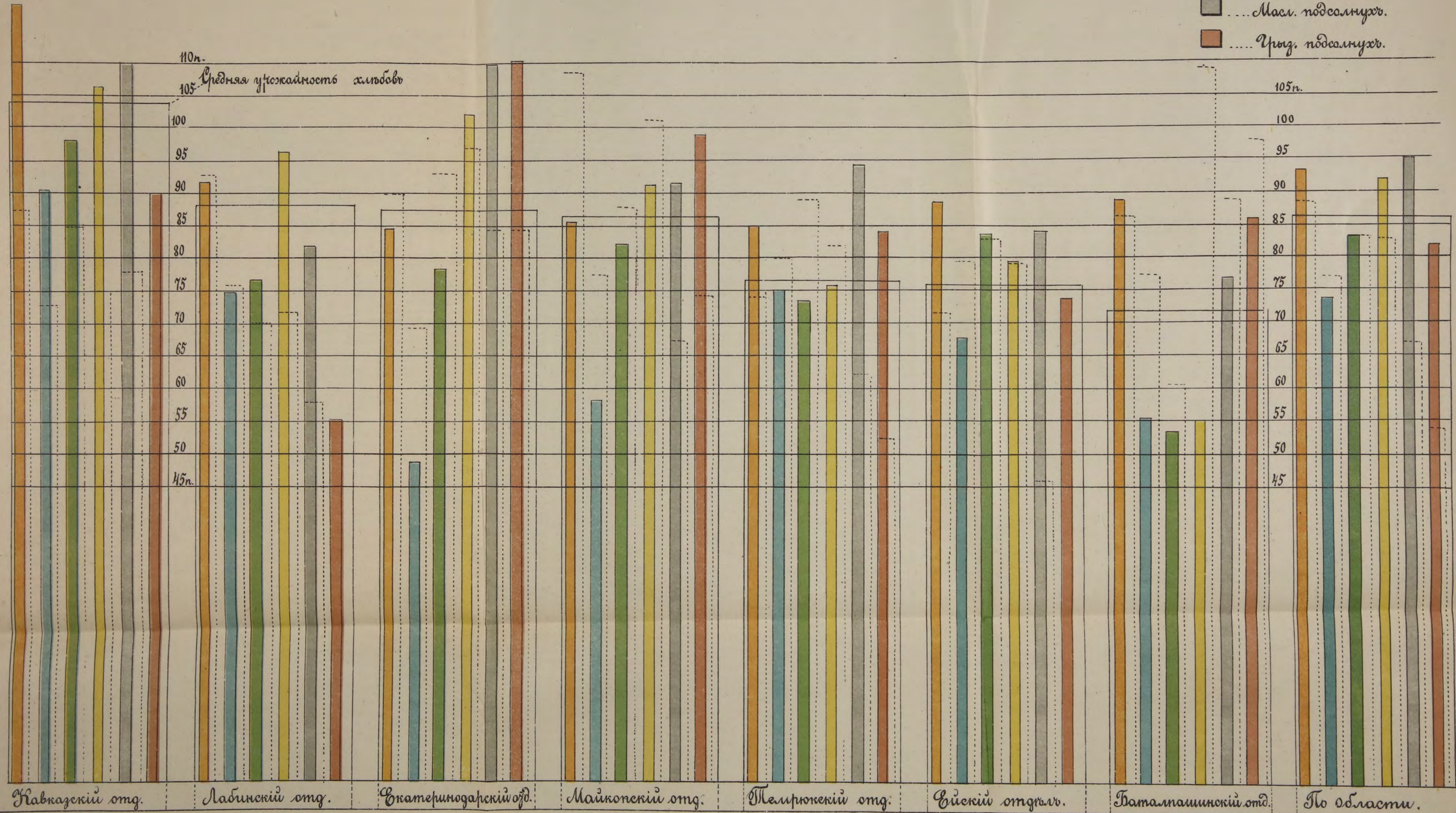
(в % к общему числу)

№ п/п	Имя	Фамилия	Дата рождения	Место рождения	Образование	Служба	Звание	Стаж	Примечание
1	Иванов	Иван	1910	Москва	Среднее	Инженер	1-й разряд	10 лет	
2	Петров	Петр	1915	Ленинград	Среднее	Инженер	2-й разряд	8 лет	
3	Сидоров	Сидор	1920	Самара	Среднее	Инженер	3-й разряд	5 лет	
4	Климов	Клима	1925	Новосибирск	Среднее	Инженер	4-й разряд	3 лет	
5	Васильев	Василий	1930	Киев	Среднее	Инженер	5-й разряд	2 лет	
6	Попов	Попов	1935	Воронеж	Среднее	Инженер	6-й разряд	1 год	
7	Морозов	Морозов	1940	Харьков	Среднее	Инженер	7-й разряд	0 лет	
8	Березин	Березин	1945	Ленинград	Среднее	Инженер	8-й разряд	0 лет	
9	Волков	Волков	1950	Москва	Среднее	Инженер	9-й разряд	0 лет	
10	Смирнов	Смирнов	1955	Новосибирск	Среднее	Инженер	10-й разряд	0 лет	

Средняя урожайность хлебов в Кубанской области за 1910 г.

[в пудах с десятины.]

- Урожай прошлого года.
- Озим. пшеница.
 - Ячмень.
 - Яровая пшеница.
 - Рожь.
 - Масл. подсолнух.
 - Урог. подсолнух.



С. 100
1874



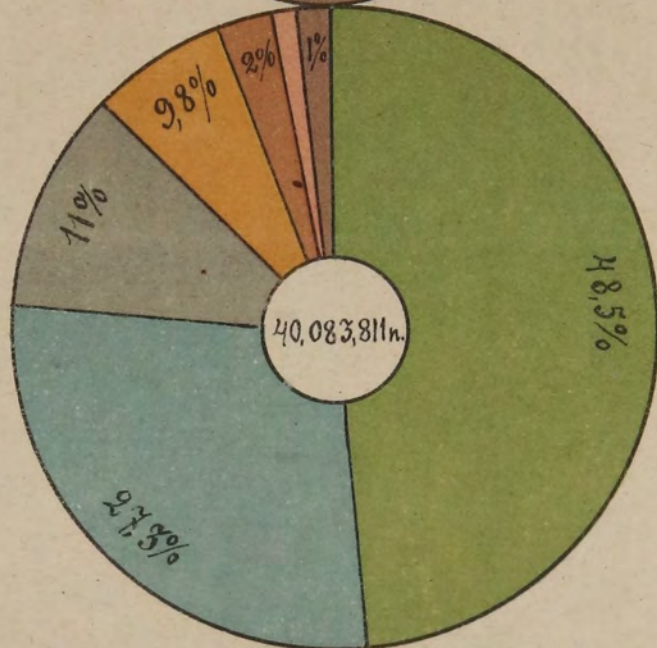
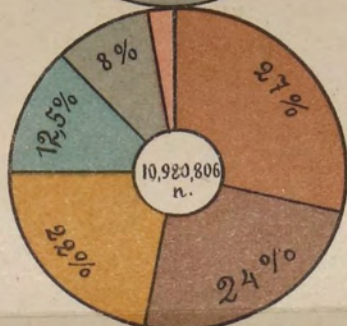
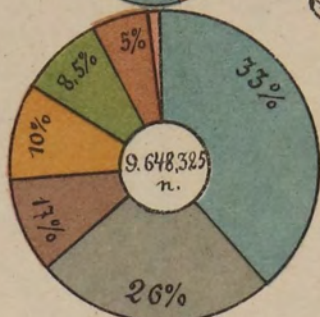
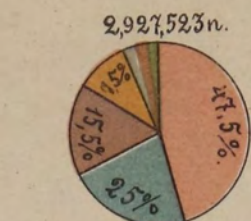
Размеры хлебного
сбора
по Кубанской области
в 1910 году.

- Лабинский уезд.
- Кавказский „
- Батамашинск. „
- Майкопский „
- Ейский „
- Телюпск. „
- Екатеринод. „

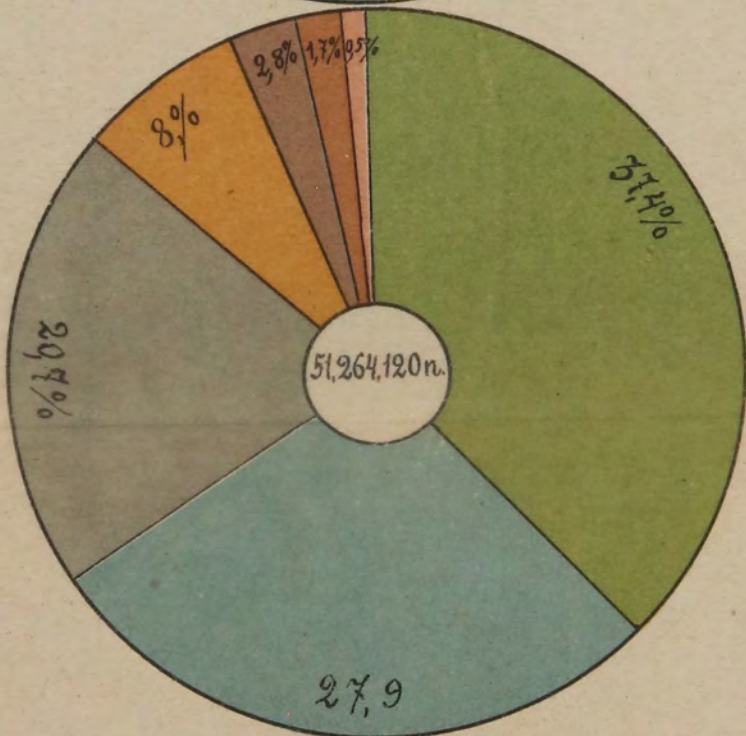
Треховой подгруппы.

Розов.

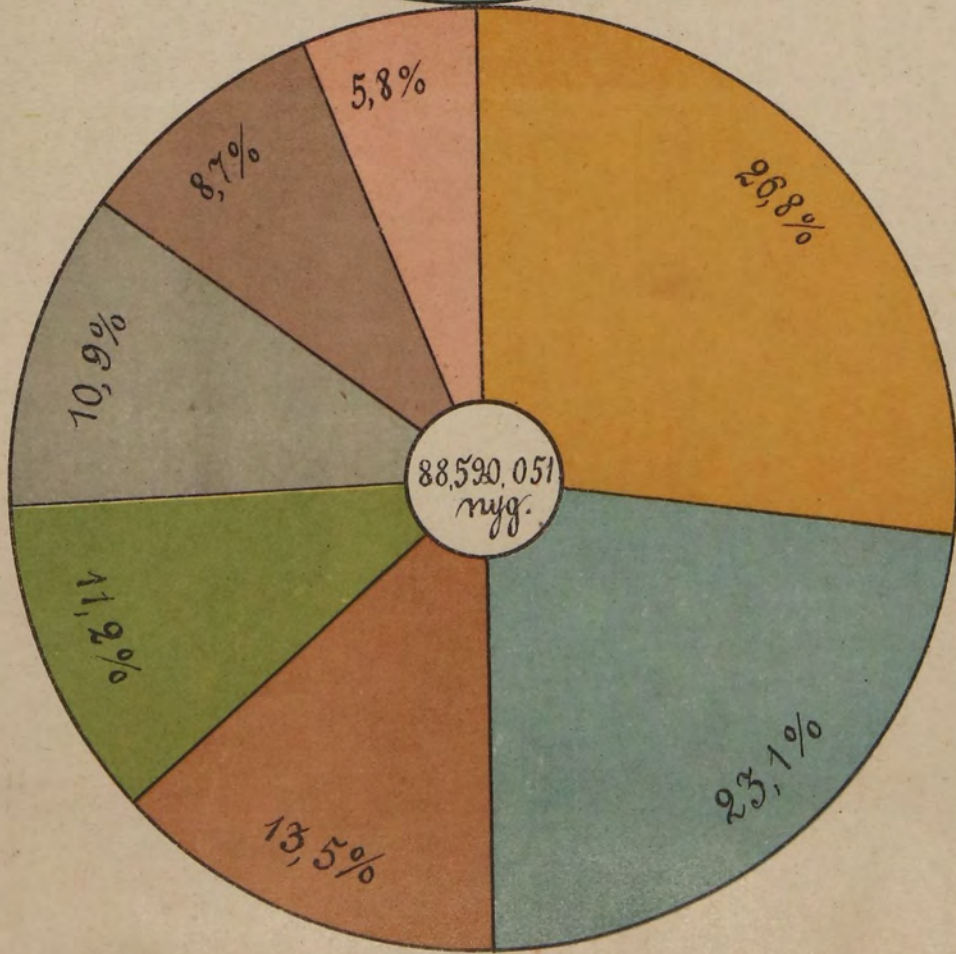
Масл. подгруппы.



Яровая пшеница.



Зимняя пшеница.



Озимая пшеница.

1910 г.

Распределение посевной площади.



1910 г.

Распределение
посевной площади
по Кубанской области.

