

31277

АМ.



Донское Общество Сельскаго Хозяйства.

Новочеркасскъ, Крещенскій 3. Тел. 1-12.

39224

Историческій очеркъ

О

жизни и дѣятельности

Донского Общества Сельскаго Хозяйства

за 25 лѣтъ

18 января 1889—18 января 1914 г.



НОВОЧЕРКАССКЪ.

Типографія „Донской Печатникъ“.

1913.



31277

К

86831



ГЛАВА I.

Донской край въ древнѣйшія времена.

Донской край съ древнѣйшихъ временъ славился обиліемъ и богатствомъ естественныхъ произведеній. Долины рѣкъ, рѣчекъ и ручейковъ, а также и степныя низины сплошь были покрыты густымъ листовеннымъ лѣсомъ, а луга и степи высокими цвѣтущими травами. Сѣвернѣе, по песчанымъ отлогостямъ къ листовеннымъ породамъ примѣшивались и хвойныя. Между лѣсными зарослями долинъ щедрою рукою Создателя, на удивленіе обитателей сосѣднихъ странъ, были разбросаны рощи дикорастущихъ фруктовыхъ деревьевъ и древовидныхъ кустарниковъ: грушъ, яблонь, вишенъ, орѣшника, боярышника, калины, терновника и др., а въ лугахъ и низинахъ обильно цвѣли и давали богатый урожай душистыя ягоды: клубника, земляника, ежевика и др. и, какъ особенность этого края, Донъ издревле славился множествомъ сладкихъ кореньевъ, между которыми греческіе историки I—IV в. в. по Р. Х. отмѣчаютъ лакричный (солодковый) корень.

Съ VI в. до Р. Х. греческіе колонисты привезли на берега Азовскаго моря и въ низовья Дона виноградныя лозы, такъ что къ началу христіанской эры и въ позднѣйшіе вѣка, въ хазарскій (VII—XI в. в.) и генуэзскій періоды (XI—XII в. в.), даже во времена владычества татаръ, культура винограднака на Дону составляла уже замѣтную отрасль промышленности.¹⁾ Но главными занятіями древнѣйшихъ жителей бассейна р. Дона были земледѣліе и скотоводство. По преданію Скифовъ, записанному греческимъ историкомъ V в. до Р. Х. Геродотомъ, при жизни сыновей родоначальника этого народа Таргитая, трехъ Аксаевъ, съ неба упали на скифскую землю золотые предметы: плугъ, ярмо, сѣкира и чаша,

¹⁾ Въ составъ Золотой Орды, какъ извѣстно, вошло много христіанъ, мѣстныхъ жителей, въ виду чего въ 1261 году тамъ учреждена была особая епархія, называвшаяся „Сареккой и Подонской“. Московскіе Митрополиты въ XIV в. неоднократно ходатайствовали предъ ханами объ освобожденіи церковныхъ виногради-
никовъ на Дону отъ обложенія данью.

которыми завладѣлъ младшій изъ братьевъ Кол-Аксай, а остальные добровольно согласились покориться ему и признали его царемъ. Такимъ образомъ это преданіе-легенда ясно говоритъ намъ, что земледѣліе среди отдаленныхъ нашихъ предковъ было какъ бы освящено самимъ небомъ: паши землю плугомъ, охраняй свое поле отъ враговъ сѣкирой и наслаждайся жизнью—пей изъ чаши. И дѣйствительно, Скифы-Танаиты (Донцы), какъ земледѣльцы и скотоводы, поставляли въ греческія торговыя колоніи, въ особенности въ Танаиду, расположенную близъ устьевъ Дона (по-гречески Танаиса), хлѣбъ, медъ, сыромятныя кожи, мѣха, шерсть и вяленую рыбу, а взамѣнъ того отъ грековъ получали сукна и разныя ткани, посуду, оружіе, вина, металлическія издѣлія и мелкіе товары для украшеній и домашняго обихода. Донъ съ V в. до Р. Х. и по XIII в. по Р. Х. по справедливости назывался *житницей* для Греціи, Италіи и всѣхъ побережій южно-европейскихъ морей.

Съ образованіемъ въ южно-русскихъ степяхъ Хазарскаго царства (VII в. по Р. Х.) Донская страна достигла наивысшаго благосостоянія. По р. р. Дону и Донцу появились многолюдные укрѣпленные города; съ востока и юга пролегли торговыя дороги на западъ къ Кіеву и на сѣверъ въ землю Суздальскую. Всюду на перекрещиваніи торговыхъ путей и у рѣчныхъ пристаней были построены для склада товаровъ и для защиты отъ набѣговъ хищниковъ караванъ-сарай, въ которыхъ всегда стояли хорошо вооруженные гарнизоны.

Слѣды развалинъ этихъ построекъ видны и до сего времени. Такимъ образомъ, Тихій Донъ, извѣстный у грековъ подъ именемъ Танаиса, еще въ то отдаленное время имѣлъ важное значеніе для торговыхъ сношеній древнихъ народовъ Южной Европы съ Азіей и черезъ него направлялся одинъ изъ главныхъ путей, по которому произведенія запада перевозились на востокъ, въ Бухару и Индію, а произведенія послѣднихъ странъ въ Европу. Торговый путь по Дону продолжалъ существовать даже до среднихъ вѣковъ, когда вмѣсто грековъ въ низовьяхъ Дона появились венеціанцы, а за ними генуезцы. Въ торговой колоніи ихъ Танѣ, гдѣ нынѣ Азовъ, имѣли мѣсто-пребываніе посланники и консулы изъ названныхъ странъ

и жили именитые купцы²⁾.) При половцахъ (XI и XII в. в.) и въ первый періодъ владычества татаръ на Дону кой-гдѣ еще сохранялись остатки прежней цивилизаціи, зеленѣли поля и цвѣли фруктовые сады и виноградники, но съ принятіемъ татарами магометанства (въ половинѣ XIV в.) и открывшимися гоненіями на христіанъ, а въ особенности послѣ страшнаго нашествія восточнаго хищника Тамерлана (въ 1395 г.), разгромившаго цвѣтущій городъ Ахасъ, при устьяхъ С.-Донца, и Азовъ, Донская страна окончательно упала и обратилась въ унылую, безлюдную пустыню... Жители христіане, извѣстные по русскимъ лѣтописямъ подъ именемъ „бродниковъ“ (свободныхъ), хазарь-бѣловѣжцевъ и черкасъ-казаховъ (казакъ) укрылись отъ хищныхъ завоевателей на Днѣпрѣ и по русскимъ украиннымъ городкамъ и оттуда уже, соединяясь въ хорошо вооруженные отряды, стали грозной стѣной наступать на своихъ исконныхъ враговъ, выслѣживая „турку невѣрнаго“, завладѣвшаго Азовомъ и низовьями Дона, и „поганаго татарина“, и отстаивая своею кровью каждый шагъ родной земли, широкое „Поле“, наслѣдіе своихъ предковъ.

II.

Донская страна въ періодъ боевого казачества.

Замолкло поле и одичало; лишь хищные звѣри были на развалинахъ прежде цвѣтущихъ донскихъ городовъ и караванъ-сараевъ, а по степямъ изъ края въ край носились стада сайгаковъ и табуны дикихъ лошадей-тарпановъ. Замолкло, но не надолго. Съ запада и сѣвера на Донское поле съ половины XVI в. стали надвигаться грозные летучіе отряды свободолюбивой казачьей конницы, потомковъ исконныхъ обитателей Дона, вооруженныхъ страшными для басурманъ пиками и саблями, а также и самопалами. Дрогнули враги и отступили. Поле огласилось побѣдными казачьими кликами. Днѣпровскіе черкасы, казаки сѣверскіе, бѣлгородскіе, рязанскіе, а также

²⁾ Греческая колонія Танаида, близъ нынѣшней Елисаветовской станицы, была разрушена Понтійскимъ царемъ Полемономъ въ I в. по Р. Х. Вторая Танаида, близъ хут. Недвиговскаго, была разрушена въ IV в. гуннами.

и новгородскіе повольники съ Волги съ 1549 года стали господами положенія на всемъ протяженіи Дона и Донца до самаго Азова. На старыхъ прадѣдовскихъ пепелищахъ внуки и правнуки ихъ поспѣшно стали строить новыя укрѣпленія: въ урочищѣ Черкасскомъ, при устьяхъ рѣки Манычи, въ Раздорахъ, близъ устья С.-Донца и другихъ мѣстахъ. Казаки добывали себѣ пропитаніе лишь охотой, рыбной ловлей, скотоводствомъ а главное — добычей отъ врага. Земледѣліемъ казаку-воину заниматься было не время и не къ лицу. Время было боевое, требовавшее усиленной энергіи и беззавѣтной храбрости. У казаковъ того времени была одна лишь думка, — какъ бы перехитрить и одолѣть врага и завладѣть его боевыми снарядами. На помощь казакамъ приходило и Московское правительство, присылая время отъ времени деньги, сукна и хлѣбные запасы... Все это сплавалось въ весеннее время рѣкою Дономъ въ Черкасскъ и здѣсь уже распредѣлялось между всѣми по равной части. Въ XVII в. казачье населеніе сильно увеличилось выходцами изъ сосѣднихъ губерній, и на Дону стало замѣчаться необывалое дотолѣ явленіе: многіе переселенцы по верховымъ городкамъ стали заниматься промысломъ, несвойственнымъ казаку — земледѣліемъ. Въ виду чего Главное Войско, имѣвшее свое мѣстопробываніе въ Черкасскѣ, разослало по всѣмъ городкамъ грозную грамоту: „если кто станетъ пахать землю и сѣять хлѣбъ, того бить до смерти“...

Въ XVIII в. боевая гроза стала мало-по-малу стихать, враги смирились или отступили и на Дону появились проблески мирной осѣдлой жизни. Многіе домовитые казаки и старшины стали заводить хутора, пахать землю и разводить сады и огороды. Появились зимовники для табуновъ лошадей и стадъ рогатаго скота. Хутора стали быстро населяться бѣглыми малороссійскими черкасами, которыхъ старшины, по примѣру русскихъ помѣщиковъ, обращали въ своихъ крестьянъ; къ концу XVIII и началу XIX в. этихъ крестьянъ на Дону считалось уже болѣе 70 тысячъ душъ. Этотъ земледѣльческій и трудолюбивый народъ скороподнялъ своимъ плугомъ — „сабаномъ“ обширныя пространства дѣвственной степи и передалъ эту науку и пріютившему его боевому казачьему населенію. На помощь плугу явилась деревян-

ная, съ деревянными же зубьями, борона и терновка.³⁾ Тучная черноземная почва давала въ то время богатый урожай и голодные годы были весьма рѣдки. Долины рѣкъ и рѣчекъ, а также степныя лощины и балки еще густо были покрыты лѣсомъ и кустарникомъ, задерживавшими влагу и дававшими начало многочисленнымъ ручьямъ. Гдѣ влага, тамъ и зелень, а гдѣ то и другое, тамъ и частенько „разрѣжались“ тучки и ниспадалъ на засѣянные поля прохладный дождикъ. Засухи были явленіями рѣдкими и не наводили страха на труженника-земледѣльца. Жирная дѣвственная почва и въ засушливые годы давала сборъ хлѣба, достаточный для прокормленія семьи. Излишекъ хлѣба не продавался, а сохранялся въ амбарахъ или въ обмазанныхъ глиной и выжженныхъ ямахъ, имѣвшихъ форму кувшина. Хлѣбъ не обращался въ деньги, да и послѣднія не имѣли тогда такой цѣнности, какъ теперь. Казаки для своего домашнего обихода, какъ то: сукна, полотна, обувь, сбрую и проч. выдѣлывали все сами и въ покупкѣ ихъ не нуждались. Правда, въ концѣ XVIII и въ началѣ прошлаго столѣтія на Дону стали появляться привозные товары: сукна, платки (шали), скобяные и щепныя издѣлія съ Волги и верховьевъ Дона, а также канаты, веревки и проч., но эта торговля главнымъ образомъ сосредоточивалась въ главномъ городѣ Черкасскѣ, остальные же поселенія, хутора и станицы, продолжали жить по преданіямъ старины и новыя вѣянія культуры проникали въ глубь казачьей среды довольно слабо.

III.

Донъ въ первой половинѣ XIX столѣтія.

1812 годъ всколыхнулъ казачество и выбилъ его изъ давно наѣзженной колеи—коснаго и замкнутого прозябанія. Донцы въ 1813 и 1814 г.г. побывали во многихъ культурныхъ странахъ запада, увидѣли хорошо обработанные поля и цвѣтушіе сады, покушали сладкіе и шипучіе вина Шампани и воочію убѣдились, что у народовъ запада имъ не мѣшало бы кой чему и даже многому поучиться. Смѣтливые и опытные старики—воины скоро

³⁾ Большой пукъ срубленнаго терновника, которымъ, какъ и бороной, заволакивали засѣянную мякоть.

смѣкнули, что благодатныя лозы Шампани могли бы также хорошо расти, развиваться и приносить сочныя грозди и на берегахъ родного имъ Дона, и многіе изъ нихъ, несмотря на трудности походной жизни, вывезли подъ сѣдельной подушкой и въ „торакахъ“ чебуки лучшихъ сортовъ французскаго винограда, до нынѣ существующаго на Дону: косоротовскаго, пухляковскаго, цымлянскаго, красностопаго, шампанскаго и др. Атаманъ Матвѣй Ивановичъ Платовъ (1801—1818 г.г.) обратилъ особенное вниманіе на эту отрасль промышленности. Выписанные имъ съ Рейна нѣмецкіе винодѣлы приготовляли изъ акклиматизировавшихся французскихъ лозъ вина столь высокаго качества, что они не уступали многимъ иностраннымъ. На улучшеніе своихъ виноградниковъ обратили вниманіе и сами казаки, въ особенности станицъ Мелеховской, Раздорской н/Д., Золотовской и Цымлянской. Вина этихъ станицъ при умѣлой выдѣлкѣ могутъ спорить съ лучшими заграничными. Въ турецкую войну 1828/9 и кампанію Венгерскую 1848/9 г.г. казаки вывезли изъ Молдавіи и Венгріи многіе сорта крупнаго десертнаго винограда, носящаго и теперь свои названія по его происхожденію: молдавскій, венгерскій и др.

Земледѣліе въ этотъ періодъ времени стало быстро расти и развиваться. Тѣмъ же плугомъ „сабаномъ“ казаки стали шире и шире поднимать дѣвственные степи и, получая обильные урожаи, избытокъ хлѣба поставляютъ на придонскіе рынки, куда съ ранней весны, по вскрытіи рѣкъ, стали появляться „черкасскія“ лодки, сплавлявшія хлѣбъ въ Азовское море для перегрузки на большія иностранныя суда. Явился большой спросъ на русскій хлѣбъ. Усиленный спросъ вызвалъ и усиленное предложеніе. Земледѣліе обратилось въ доходный промыселъ. Къ прежде существовавшимъ на Дону ржи, ячменю и ярицы—пшеницы присоединились еще и новые сорта пшеницы озимой, гарновки желтой и сивоколоски, а впослѣдствіи и гирки. Овса и проса сѣяли мало, лишь для своего домашняго обихода, также какъ и бахчи дынь и арбузовъ. Тыква бѣлая и красно-желтая, картофель, кукуруза, подсолнечникъ и другія полезныя растенія казаки разводили частью въ огородахъ, а частью на бахчахъ, вмѣстѣ съ дынями и арбузами.

IV.

Вторая половина XIX в. Новая въянія въ земледѣльческой культурѣ.

Съ увеличеніемъ населенія въ Донской области и захватомъ подъ распашку все большихъ и большихъ площадей, кустарники по полямъ и еще уцѣлѣвшіе лѣски по балкамъ и долинамъ степныхъ рѣчекъ быстро стали истребляться, колодцы и ручейки исчезать, и степь къ 80 годамъ прошлаго столѣтія мѣстами обратилась въ безводную, солнцемъ выжженную пустыню. По Донцу, среднему Дону, Медвѣдицѣ и Хопру переносные пески быстро заволокли дотолѣ плодородныя поля и своей массой стали даже угрожать казачьимъ поселеніямъ. Никому изъ начальствующихъ лицъ и въ голову не приходило пріостановить это хищническое истребленіе лѣсовъ и оградить естественныя богатства Дона отъ окончательнаго исчезновенія. Некультурное же населеніе само до этого не могло додуматься. Лѣса исчезли, а съ ними всѣ родники и рѣчки. Засухи стали явленіемъ обыкновеннымъ. Потребность въ большей распашкѣ степи все увеличивалась, такъ какъ съ развитіемъ пароходства и постройкой желѣзныхъ дорогъ сбытъ хлѣба въ приморскіе порты, а оттуда за границу облегчался и спросъ на него годъ отъ года возрасталъ.

Въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ экономіяхъ и среди культурной части населенія области, близко стоявшаго къ земледѣлію, тамъ и сямъ стали появляться кой какія улучшенія въ способѣ обработки земли, а одновременно съ этимъ въ торговыхъ городахъ, какъ то: Ростовѣ, Царицынѣ и др. стали открываться склады усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, сначала заграничныхъ, а потомъ и русскихъ фабрикъ и заводовъ.

Починъ повсемѣстнаго распространенія среди казачьяго населенія этихъ машинъ и орудій, въ особенности въ Черкасскомъ и 1-мъ Донецкомъ округахъ, надо отдать справедливость, безспорно принадлежитъ „Донскому Товариществу“, состоявшему изъ нѣсколькихъ интеллигентныхъ лицъ, безкорыстно и съ увлеченіемъ стремившихся къ свѣтлому будущему. Это были природные казаки, съ есауломъ В. Д. Воиновымъ во главѣ. Товарищество

это, почти не имѣя своихъ собственныхъ капиталовъ, но заручась широкимъ кредитомъ отъ фирмы Гулье-Бланшардъ (въ городѣ Ростовѣ н/Д.), а также войдя въ непосредственное сношеніе съ нѣкоторыми фабриками и заводами, въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія открыло склады, главный въ г. Новочеркасскѣ и въ станицахъ: Константиновской, Маріинской, Цымлянской, Романовской, Нижне-Чирской и многихъ другихъ, предоставивъ, въ свою очередь, также широкій кредитъ покупателямъ. Кромѣ складовъ, отъ Товарищества были учреждены агентства почти въ каждомъ поселеніи войска, для ознакомленія населенія съ имѣвшимися у нихъ образцовыми машинами и орудіями путемъ отдачи бесплатно въ работу. Агентами были большею частью народные учителя, офицеры, станичные атаманы и др. Не смотря на недобѣріе, съ какимъ населеніе встрѣтило это нововведеніе, въ виду кажущейся дороговизны орудій, и на затрудненія въ срочныхъ платежахъ фирмамъ, „Донское Товарищество“, воодушевляемое девизомъ:

Косы, жатвенки и плуги—

Наши истинные друзья,

Освѣщаютъ путь въ народъ...

Съ ними двинемся впередъ! (Н. Чесноковъ).

побороло всѣ препятствія и познакомило казака съ легкимъ плугомъ Сакка и англо-болгарскимъ, съ усовершенствованной вѣялкой и американской жаткой Вуда. Макъ-Кормика, Джонстона, Осборна и др., даже съ сноповязалкой, такъ что въ настоящее время эти машины и орудія составляютъ уже обыкновенную принадлежность хозяйства казака-земледѣльца, безъ чего онъ не можетъ обойтись. „Донское Товарищество“ просуществовало около 15 лѣтъ и распалось на нѣсколько самостоятельныхъ торговыхъ фирмъ. Нѣкоторые изъ этихъ предпринимателей открыли даже свои механическія мастерскія и плугостроительные заводы, какъ то: П. Г. Поповъ въ ст. Цымлянской, Е. О. Дурноусовъ въ ст. Романовской и другихъ мѣстахъ. Главный складъ этого товарищества и механическая мастерская подъ управленіемъ А. И. Мусатова просуществовали до 1902 г., т. е. до того времени, когда на мѣстѣ ихъ, по Крещенскому спуску № 3, открыты были на субсидію отъ войска склады

и мастерская Донского общества сельского хозяйства, существующіе и до сего времени подъ управленіемъ того же А. И. Мусатова.

V.

Возникновеніе Донского общества сельского хозяйства.

Къ концу 80-хъ годовъ населеніе области было уже достаточно ознакомлено съ усовершенствованными земледѣльческими машинами и орудіями, но благодаря своей малокультурности въ этой важной для края отрасли промышленности имѣло мало успѣха, въ смыслѣ урожайности хлѣбовъ. Засѣвая большія пространства, оно еще мало имѣло понятія о выборѣ посѣвного матеріала и подготовкѣ для него почвы, о плодосмѣнѣ, о борьбѣ съ вредителями садовъ, огородовъ и полей, о выгодномъ сбытѣ своихъ трудовъ, а также объ улучшеніи породъ разнаго домашняго скота. Безъ примѣненія научныхъ данныхъ къ разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности земледѣліе на Дону, въ виду учащающихся засухъ, а отъ нихъ и пониженія урожайности, не могло имѣть правильнаго развитія. Юртовья земли были почти всѣ уже распаханы; урожаи, даже средніе, стали явленіемъ рѣдкимъ; отовсюду стали слышны жалобы на обѣднѣніе, задолженность и даже голодовку казака. Выдача отъ правительства ссудъ на обѣмненіе полей, признаваемая всѣми экономистами мѣрой палліативной, не могли поправить хозяйства казака. Со всѣми этими явленіями, какъ въ то, такъ и въ настоящее время, приходится бороться мѣрами болѣе радикальными. Нужно было земледѣліе, какъ и другія отрасли сельского хозяйства, поставить на болѣе научную почву и научить земледѣльца относиться ко всякимъ явленіямъ сельской жизни болѣе сознательно. Явилась настоятельная потребность культурному элементу населенія области, имѣющему какое либо отношеніе къ сельскому хозяйству, сплотиться въ одну корпорацію, организовать и привлечь въ свою среду научныя силы для улучшенія и веденія разныхъ отраслей сельского хозяйства. Этотъ починъ выпалъ на долю донского дворянства, которое въ собраніи 12-го октября 1886 года подписало протоколъ объ учрежденіи въ городѣ Новочеркасскѣ „Донского общества

сельскаго хозяйства“ и такимъ образомъ подписавшіе этотъ протоколъ явились первыми дѣйствительными членами о-ва. Уставъ о-ва былъ утвержденъ *12-го октября 1888 года* Военнымъ Министромъ, генералъ-адъютантомъ Ванновскимъ, а 18 января 1889 года официально открыто первое общее собраніе о-ва, подъ предсѣдательствомъ областного предводителя дворянства, свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, генералъ-маіора Давида Ивановича Орлова, при участіи 15-ти дѣйствительныхъ членовъ. Въ этомъ засѣданіи были избраны въ члены совѣта общества Е. Г. Боковъ, Н. И. Култышкинъ, М. С. Марковъ, С. Ф. Номикосовъ, В. М. Поляковъ и Н. А. Реми. Почетными членами избраны: Войсковой Наказный Атаманъ войска Донскаго Князь Н. И. Святополкъ-Мирскій и областной предводитель дворянства Д. И. Орловъ.

Вслѣдъ за симъ Совѣтъ въ засѣданіи своемъ избралъ предсѣдателемъ Совѣта Е. Г. Бокова, а секретаремъ С. Ф. Номикосова. Затѣмъ постановлено было испросить, согласно ст. 32 Устава, у Войскового Наказнаго Атамана разрѣшеніе на открытіе сельско-хозяйственной конторы съ агентами въ г. г. Новочеркасскѣ, Ростовѣ и Таганрогѣ. Къ задачамъ этой конторы относилось: а) собираніе различныхъ нужныхъ свѣдѣній и справокъ о цѣнахъ на хлѣбъ, скотъ, рабочихъ, машины, разные матеріалы, необходимые для хозяйства; б) контора должна служить также посредникомъ между нанимающимися и нанимателями, между арендаторами и земледѣльцами, между покупателями разныхъ хозяйственныхъ продуктовъ и продавцами; в) при конторѣ проектировалось имѣть комиссіонные склады сельскохозяйственныхъ машинъ и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, продажу которыхъ предполагалось производить черезъ особое лицо, но подъ руководствомъ и отвѣтственностью Совѣта. По постановленію Совѣта одинъ изъ его членовъ, или же агентъ конторы, могъ быть командированъ по области для обозрѣнія разныхъ хозяйствъ, собиранія свѣдѣній, изученія на мѣстѣ хозяйственныхъ нуждъ, также на мѣстѣ принимать тѣ или другія мѣры для борьбы съ врагами хозяйства, какъ то: вредными насѣкомыми, сусликами, скотскими болѣзнями и т. п. Наконецъ, за особую плату всякій изъ членовъ могъ имѣть возможность дѣлать агенту то или другое порученіе, имѣющее частный харак-

теръ. Словомъ, контора имѣла цѣлью удовлетворять чисто практическимъ потребностямъ хозяевъ. Хотя отъ войскового начальства и послѣдовало вскорости согласіе на открытіе этой конторы, но осуществленіе этой мысли за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ не приведено въ исполненіе до сего времени.

Второе общее собраніе общества состоялось 14 февраля также подъ предсѣдательствомъ областного предводителя дворянства, при участіи слѣдующихъ 22-хъ дѣйствительныхъ членовъ: А. А. Безсалова, В. Д. Воинова (главнаго дѣятеля Донского Товарищества), А. П. Грекова, Ф. А. Донецкаго, А. А. Зазерскаго, Б. В. Краснова, Н. О. Клунникова, С. В. Кунделекова, Н. И. Култышкина, А. Д. Мартынова, Н. Ф. Полякова, В. М. Полякова, П. А. Полякова, Н. А. Реми, Г. В. Самохоткина, Т. А. Урюпинскаго, П. И. Филина, Н. Г. Хенкина и А. М. Чекунова. На этомъ собраніи, вмѣсто выбывшихъ Култышкина и Номикосова, избраны два члена Совѣта Н. Ф. Поляковъ и А. А. Безсаловъ; послѣдній, кромѣ того, избранъ и секретаремъ Совѣта. Предсѣдателемъ былъ прочитанъ докладъ Е. Г. Бокова, за болѣзнію послѣдняго, „Хлѣбная торговля и мѣры къ ея упорядоченію“. Докладчикъ указывалъ на темныя стороны нашей хлѣбной торговли, а именно: на небрежное отношеніе къ хлѣбнымъ грузамъ желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе чего бываетъ порча товаровъ и несвоевременная доставка ихъ, на высокій тарифъ и высокіе портовые расходы въ Таганрогъ и Ростовъ. Все это, по словамъ докладчика, уменьшаетъ мѣстныя рыночныя цѣны. Для устраненія этихъ неблагопріятныхъ условій хлѣбной торговли докладчикъ рекомендовалъ слѣдующія мѣры: требованіе отъ желѣзныхъ дорогъ лучшаго устройства платформъ и складовъ, большей отвѣтственности за порчу грузовъ и за несвоевременную ихъ доставку; пониженіе и упорядоченіе тарифовъ; введеніе строгаго контроля во всѣ хлѣбныя операціи и учрежденіе правительственной инспекціи при отправкѣ хлѣба на иностранные рынки; выдачу ссудъ подъ хлѣбъ какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ производителямъ; для уменьшенія накладныхъ расходовъ и упрощенія выдачи ссудъ устройство элеваторовъ въ г.г. Ростовъ, Таганрогъ и на нѣкоторыхъ крупныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Собрание признало эти мѣры весьма важными, въ особенности учрежденіе правительственной инспекціи надъ отправляемыми за границу грузами, и детальную разработку этихъ вопросовъ поручило Совѣту общества, а также постановило просить Е. Г. Бокова разработать вопросъ объ элеваторахъ и ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ ихъ въ указанныхъ мѣстахъ. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ В. М. Поляковымъ „О наймѣ рабочихъ на сельскія работы“. Докладчикъ довольно обстоятельно изложилъ юридическія отношенія хозяевъ къ рабочимъ и указалъ непримѣнимость нѣкоторыхъ законоположеній по этому вопросу къ условіямъ мѣстной жизни. Большинствомъ голосовъ соображенія докладчика признаны цѣлесообразными и собраніемъ было постановлено поручить Совѣту общества ходатайствовать чрезъ Войскового Наказнаго Атамана предъ правительствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о наймѣ на сельскія работы.

Войсковой Наказный Атаманъ отнесся благосклонно къ этому ходатайству и предложилъ докладъ В. М. Полякова разсмотрѣть окружнымъ крестьянскимъ присутствіямъ, а потомъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Областного по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, представить Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ. На этомъ же собраніи было прочитано письмо „Донского Товарищества по распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій“, въ которомъ Товарищество, по предложенію Совѣта общества, изъявило согласіе уступать членамъ общества, покупающимъ машины и орудія, кромѣ молотилокъ, изъ центральнаго склада въ городѣ Новочеркасскѣ по 5%, а на нѣкоторыхъ мелкихъ орудіяхъ до 15% съ ихъ продажной цѣны. Кромѣ того, Товарищество предложило отчислять въ пользу общества со всей покупной суммы членовъ его отъ 1 до 3%. Собрание выразило Товариществу, въ лицѣ представителя послѣдняго В. Д. Воинова, благодарность и постановило принять означенное предложеніе и выдать Товариществу шнуровую книгу со спискомъ членовъ общества. На такихъ же условіяхъ предложили покупку машинъ и орудій представители фирмъ Гулье-Бланшардъ, Бендеръ и Ниссенъ и, кромѣ того, изъявили готовность дѣлать членамъ общества при покупкѣ машинъ и орудій разсрочку въ уплатѣ денегъ.

Далѣе собраніе приняло предложеніе Совѣта общества о ходатайствѣ чрезъ Войскового Наказнаго Атамана объ освобожденіи плодового состава лошадей въ Донской области отъ обязательной поставки въ войска на случай войны, наравнѣ съ другими губерніями. По этому вопросу Совѣтомъ была подана Войсковому Атаману докладная записка, 3 марта 1889 года. Въ отвѣтъ на это было получено разъясненіе, что изданныя правительствомъ правила по означенному предмету уже распространены на Донскую область и опубликованы въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства за 1885 г. въ № 17 ст. 146, но не были извѣстны коннозаводчикамъ и мѣстному начальству, въ виду чего сдѣлано распоряженіе о примѣненіи этихъ правилъ въ области войска Донского.

На этомъ же засѣданіи, какъ новинка, членамъ общества были розданы брошюры Н. Ф. Полякова „О культурѣ французской люцерны на Дону“, а также были предложены и сѣмена этого растенія. На третьемъ общемъ собраніи 23 февраля по просьбѣ членовъ о-ва, былъ прочитанъ вновь докладъ самимъ составителемъ Е. Г. Боковымъ „О хлѣбной торговлѣ“. Собраніе чрезвычайно внимательно отнеслось къ словамъ докладчика и постановило просить правительство обязать общества желѣзныхъ дорогъ устроить на станціяхъ крытые и помѣстительные платформы и пакгаузы, а также предложить имъ выдавать ссуды подъ хлѣбные грузы, какъ это уже практикуется на Юго-Западныхъ дорогахъ. Докладчикомъ также былъ вновь поднятъ вопросъ объ устройствѣ элеваторовъ въ портовыхъ городахъ: Ростовѣ и Таганрогѣ и при крупныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, если не на средства правительства, то частныхъ компаній и городовъ, а также объ огражденіи производителей отъ эксплуатаціи изданіемъ соотвѣтствующихъ законоположеній. Всѣ эти положенія были вполнѣ приняты собраніемъ и поручено Совѣту возбудить соотвѣтствующія ходатайства черезъ Войскового Наказнаго Атамана предъ Военнымъ Министромъ.

Кромѣ того, собраніе постановило просить Министра Государственныхъ Имуществъ принять Донское Общество сельскаго хозяйства подъ свое покровительство, а также

всѣ читанные въ собраніи доклады печатать въ мѣстной газетѣ „Донская Рѣчь“ для всеобщаго свѣдѣнія.

Но самымъ главнымъ сообщеніемъ, на что особенно обратило вниманіе собраніе, а также заинтересовалась вся читающая публика, слѣдующая за научными вопросами по сельскому хозяйству,—это докладъ Е. Г. Бокова „О производствѣ метеорологическихъ наблюденій сельскими хозяевами и метеорологическія данныя за 1888 г.“ Докладчикъ указывалъ на большое значеніе метеорологіи для сельскихъ хозяевъ и познакомилъ собраніе вкратцѣ съ производствомъ своихъ наблюденій, а также и съ необходимыми для сей цѣли инструментами, съ общими положеніями и понятіями о болѣе или менѣе важномъ значеніи тѣхъ и другихъ факторовъ для нашихъ южныхъ мѣстностей. Далѣе перешелъ къ сообщенію метеорологическихъ выводовъ за 4 весеннихъ мѣсяца 1889 года въ его имѣніи Ростовскаго округа (Пос. Веселый), а также годовыхъ выводовъ, интересныхъ въ климатическомъ отношеніи.

Чтеніе сопровождалось демонстрированіемъ графически изображенныхъ результатовъ наблюденій.

Кромѣ того, Е. Г. Боковъ сообщилъ объ удовлетворительныхъ результатахъ испытанной имъ сноповязалки Макъ-Кормика, а В. А. Поляковъ—о работѣ жнеи завода Леппа и Вальмана.

Въ 4-омъ и 5-омъ (последнемъ) засѣданіяхъ, бывшихъ 9 и 29 декабря 1889 года, были подняты новые вопросы: „О снабженіи юга Россіи рабочими“ (А. А. Безсаловымъ), объ уменьшеніи пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя машины и орудія (Е. Г. Боковымъ), о выпискѣ изъ лучшихъ сѣменныхъ хозяйствъ и отъ сѣмляторговцевъ сѣмянъ главныхъ культивируемыхъ у насъ хлѣбовъ.

Кромѣ того, г. Безсаловымъ, попутно съ рабочимъ вопросомъ, былъ сообщенъ проектъ организаціи института уѣздныхъ агрономическихъ смотрителей. Роль этихъ смотрителей, помимо своего прямого назначенія—вносить свѣтъ и знаніе въ сельскохозяйственную жизнь и приходитъ всегда на помощь земледѣльцамъ и словомъ, и дѣломъ, и нагляднымъ опытомъ, должна состоять еще, по словамъ докладчика, въ собираніи свѣдѣній, отно-

сящихся къ рабочему вопросу, опубликованіи этихъ свѣдѣній, производствѣ найма рабочихъ, руководствѣ рабочей массою въ передвиженіи, направляя ее въ то, или иное мѣсто и проч.

Учрежденіе института агрономовъ предполагалось осуществить на средства правительства или земства. Собраніе отнеслось къ этому проекту чрезвычайно сочувственно, собственно къ учрежденію института агрономическихъ смотрителей, хотя признало, что осуществленіе его есть дѣло далекаго будущаго. Относительно же роли направлять рабочія массы съ мѣста на мѣсто собраніе нашло на практикѣ это неосуществимымъ.

Такимъ образомъ Донское общество сельскаго хозяйства, какъ это видно изъ выше приведенныхъ свѣдѣній, въ первый же годъ своего существованія показало выдающуюся жизнеспособность и намѣтило ту программу, которой оно старалось слѣдовать въ теченіе истекшаго 25-ти лѣтій. Хотя нѣкоторые поднятые на общихъ собраніяхъ вопросы и не приведены были въ исполненіе, отчасти по неимѣнію необходимыхъ средствъ, а частью за отсутствіемъ лицъ, обладающихъ научно спеціальною подготовкой, но несмотря на это, многія намѣченныя мѣропріятія, какъ мы увидимъ ниже, получили осуществленіе, какъ напримѣръ, открыто на субсидіи отъ войска Донское опытное поле, близъ станціи Персіяновки Ю. В. ж. д., и склады земледѣльческихъ машинъ и орудій,—центральный въ городѣ Новочеркасскѣ (съ 1-го сентября 1902 года), съ мастерской при немъ, а потомъ и въ другихъ мѣстахъ области.

Изъ видныхъ дѣятелей, посвятившихъ въ теченіе ряда лѣтъ, съ перваго же дня существованія общества, свои плодотворные труды на общественную пользу, выдѣлились: Е. Г. Боковъ, А. И. Павловъ, агрономъ И. Д. Колесниковъ, А. А. Безсаловъ, А. С. Ежовъ, потомъ А. И. Мусатовъ и др.

Почетными членами общества въ 1889 году были избраны: Войсковой Наказный Атаманъ войска Донского, князь Н. И. Святополкъ-Мирскій и областной предводитель дворянства Д. И. Орловъ.

Изъ 77 подписавшихся членовъ уплатили членскіе взносы 58, которые по уставу и могли пользоваться правами дѣйствительныхъ членовъ общества; списокъ ихъ:

В. В. Акимовъ, Е. Г. Боковъ, А. А. Безсаловъ, А. А. Бендеръ, Ѳ. А. Болдыревъ, В. Д. Воиновъ, М. А. Веденяпинъ, М. И. Грекова, А. П. Грековъ, К. Ф. Герцбергъ, Ф. А. Донецкій, П. А. Егоровъ, И. И. Евстратовъ, А. С. Ежовъ, Н. В. Ефремовъ, И. Г. Жеребковъ, А. М. Жеребцовъ, М. М. Жеребцовъ, А. А. Зазерскій, А. П. Иловайскій, В. С. Кутейниковъ, В. А. Коперницкій, Г. Ф. Карташевъ, В. С. Кунделековъ, Н. И. Култышкинъ, Б. В. Красновъ, К. И. Крюковъ, И. П. Краснощековъ, Н. О. Клунниковъ, С. Г. Локтевъ, И. Д. Мартыновъ, М. С. Марковъ, М. Ф. Мельниковъ, И. А. Мироновъ, М. М. Марковъ, А. А. Ниссенъ, С. Ф. Номикосовъ, Н. Ф. Поляковъ, В. М. Поляковъ, П. А. Поляковъ, И. Е. Платоновъ, И. М. Поповъ, Н. А. Реми, Н. П. Рѣшетовскій, Г. В. Самохоткинъ, Г. Степанниковъ, П. Я. Сычовъ, М. А. Туровѣровъ, А. Я. Точиловскій, Е. Г. Тацынъ, Н. А. Талалаевъ, Т. А. Урюпинскій, П. И. Филинъ, Н. Г. Хенкинъ, А. М. Чекуновъ, Э. А. Штурмъ-де-Штремъ, И. И. Шамшевъ. Члены сотрудники: А. В. Наугольновъ, В. Фолометовъ, П. М. Мазуренко, Е. О. Дурноусовъ, А. М. Сулинъ, А. Н. Колесниковъ, Х. П. Соколовичъ и И. П. Поповъ.

VI.

Дѣятельность общества за десятилѣтіе 1890—1900 г.г.

Въ 1890 году общество было принято подъ покровительство Министра Государственныхъ имуществъ статс-секретаря М. Н. Островскаго.

Предсѣдателемъ общихъ собраній, по уставу, считался Областной Предводитель Дворянства, до 1892 г. генералъ-маіоръ Д. И. Орловъ, а съ этого года до конца десятилѣтія полковникъ Михайлъ Степановичъ Марковъ. Фактическимъ же руководителемъ и вдохновителемъ, какъ общихъ собраній, такъ и засѣданій Совѣта былъ въ этотъ періодъ времени предсѣдатель Совѣта Е. Г. Боковъ. Подъ его руководствомъ велись также метеорологическія наблюденія надъ состояніемъ погоды въ связи съ культурой хлѣбовъ и добытыя этими наблюденіями данныя читались на общихъ собраніяхъ, а потомъ печатались для всеобщаго свѣдѣнія въ мѣстныхъ газетахъ и отчетахъ о дѣятельности общества въ теченіе ряда лѣтъ.

Первымъ дѣломъ въ 1890 году имъ было внесено въ Совѣтъ, а потомъ на общія собранія предложеніе устроить конкурсъ земледѣльческихъ орудій-плуговъ и боронъ экстирпаторовъ, имѣющихся на складахъ г.г. Ростова н/Д. и Новочеркасска, съ цѣлью выяснитъ пригодность тѣхъ или другихъ орудій для нашего края, а потомъ открыть складъ комиссіонной продажи этихъ орудій сельскимъ хозяевамъ. Конкурсъ этотъ состоялся 2—4 мая близъ города Новочеркасска, недалеко отъ дачи Норкина. (См. приложение 1-е). Потомъ поднятъ былъ вопросъ объ открытіи осенью того же года сѣменной, плодовой и овощной выставки при обществѣ исключительно изъ продуктовъ донского производства. Выставка эта не состоялась, по недостатку средствъ у общества, хотя бы же предъ войсковымъ начальствомъ объ ассигнованіи необходимой суммы въ размѣрѣ четырехсотъ руб. на этотъ предметъ не получило удовлетворенія, отчасти вслѣдствіе плохого урожая въ южныхъ округахъ области.

При разработкѣ вопроса объ устройствѣ означенной выставки, А. И. Павловымъ, вступившимъ въ составъ общества въ томъ же 1890 г., было высказано пожеланіе устроить въ недалекомъ будущемъ полную сельско-хозяйственную выставку всѣхъ казачьихъ войскъ, если бы войско приняло на себя расходы по ея устройству. Но мысли этой не суждено было осуществиться до сего времени. Въ томъ же году (3 февраля) въ общемъ собраніи, состоявшемся, за отсутствіемъ областного предводителя дворянства, подъ предсѣдательствомъ Е. Г. Бокова, послѣднимъ изложена была новая широкая программа будущей дѣятельности общества, обнимающая собой всѣ отрасли сельскаго хозяйства, какъ то: земледѣліе съ техническими производствами, всѣхъ видовъ скотоводство, лѣсоводство, садоводство, виноградарство и винодѣліе, пчеловодство, шелководство, птицеводство, рыбоводство и др., а равно разныя техническія производства и связанныя съ хозяйствомъ кустарные промыслы. Для осуществленія этой программы докладчикомъ высказано было пожеланіе о необходимости привлечь въ среду общества специалистовъ по всѣмъ перечисленнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и такимъ образомъ провести черезъ нихъ въ среду населенія разныя полезныя знанія. Нѣкоторыя намѣченныя Е. Г. Боковымъ мѣропріятія вскорѣ-

сти получили желаемое осуществленіе, такъ, на примѣръ, уже въ слѣдующемъ году Совѣту общества была доставлена Кавказской шелководной станціей трехъ сортовъ грена въ количествѣ 10 золотниковъ, которая и была разослана желающимъ заняться выводкой шелковичныхъ червей. Въ 1895 году грена была получена отъ Департамента Земледѣлія, Московскаго Комитета шелководства и Тифлисской шелководственной станціи, а въ слѣдующемъ году Донское общество сельскаго хозяйства приняло уже на себя роль комитета шелководства для области и разослало грену въ количествѣ 135 зол.

Проводниками въ народную среду этой подсобной отрасли народнаго хозяйства явились народные учителя и священники.

Областная администрація отнеслась къ этой новой для области промышленности сочувственно и ассигновало на шелководство изъ земскихъ средствъ единовременно 1000 рублей и дала ежегодную субсидію въ размѣрѣ 300 рублей

Скупая коконы, Донское общество сельскаго хозяйства продовало ихъ торговой фирмѣ бр. Сапожниковыхъ въ Москвѣ.

Попутно съ этимъ Совѣтъ выписывалъ изъ Никитскаго сада и разсылалъ по приходскимъ школамъ области саженцы шелковицы и плодовыхъ деревьевъ, съ цѣлью распространенія между мелкими хозяевами улучшенныхъ приѣмовъ садоводства и образованія при школахъ питомниковъ культурныхъ деревьевъ. Одновременно съ этими мѣропріятіями секретаремъ Совѣта А. А. Безсаловымъ (1890 г.) былъ поднятъ вопросъ о проведеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе и поднятіе экономическаго благосостоянія области. Для осуществленія этой цѣли г. Безсаловъ проектировалъ: а) необходимость открытія сельско-хозяйственныхъ школъ съ опытными фермами при нихъ; б) учрежденіе въ разныхъ пунктахъ области опытныхъ войсковыхъ хуторовъ или фермъ, съ введеніемъ на нихъ образцовыхъ казачьихъ хозяйствъ; в) учрежденіе института странствующихъ или окружныхъ агрономовъ, которые бы замѣнили смотрителей войсковыхъ земель; г) учрежденіе при областномъ правленіи особаго спеціальнаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія, которое бы вѣдало сельско-хозяйственныя нужды края,

вырабатывало бы различныя мѣропріятія для поднятія его экономическаго благосостоянія, вело бы борьбу съ врагами сельскаго хозяйства и проч.; д) открытіе сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія съ опытною фермою и опытною станціей.

Общее собраніе отнеслось сочувственно къ предложенію г. Безсалова и постановило (23 февраля 1890 г.) ходатайствовать предъ войсковымъ наказнымъ атаманомъ войска Донскаго: 1) объ открытіи въ Области, въ видѣ опыта, хотя одной или двухъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ съ опытными фермами и опытными станціями, одну при войсковомъ питомникѣ, а другую въ какомъ-либо изъ округовъ; организовать при нихъ лѣтніе курсы для воспитанниковъ учительской семинаріи и народныхъ учителей, предоставивъ обязанности попечительства и руководства надъ школами, фермами и опытными станціями Совѣту общества. 2) Ходатайствовать объ учрежденіи, въ видѣ опыта, въ одномъ изъ округовъ области двухъ должностей агрономическихъ смотрителей; если же войсковое начальство признаетъ учрежденіе отдѣльных должностей агрономовъ почему либо неудобнымъ, то просить о замѣнѣ существующихъ должностей смотрителей войсковыхъ земель окружными агрономами, увеличивъ ихъ число. 3) Ходатайствовать объ открытіи въ области средняго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія по образцу Харьковскаго съ опытною фермою и опытною станціей, съ предоставленіемъ Совѣту общества попечительства въ этомъ учебномъ заведеніи.

Всѣ перечисленныя ходатайства общества сначала отклонялись войсковымъ начальствомъ, а потомъ мало-по-малу и постепенно проводились въ жизнь въ дальнѣйшіе годы. Совѣтъ общества, не покладая рукъ, настойчиво до конца десятилѣтія продолжалъ работать въ томъ же направленіи.

Въ февралѣ 1893 года членомъ общества И. Н. Ефремовымъ было внесено на обсужденіе общаго собранія предложеніе объ устройствѣ опытнаго поля при Донскомъ обществѣ сельскаго хозяйства на частныя пожертвованія. Собраніе съ большимъ сочувствіемъ отнеслось къ этому предложенію и поручило г. Ефремову составить, совместно съ агрономомъ И. Д. Колесниковымъ, проектъ организациі опытнаго поля и тогда же рѣшено открыть под-

писку на это дѣло, а необходимое количество земли просить у войска. Вскорѣ послѣ этого предсѣдатель собранія общества М. С. Марковъ и предсѣдатель совѣта Е. Г. Боковъ обратились лично къ войсковому наказному атаману съ просьбой объ отводѣ земли подъ опытное поле. Войсковой атаманъ, князь Святополкъ-Мирскій, изъявилъ согласіе и весною того же года предложилъ для общества участокъ земли изъ артиллерійской дачи близъ станціи Персіановки, въ количествѣ 187 десятинъ. На отводъ этого участка 6 мая 1893 года послѣдовало и разрѣшеніе Военнаго Совѣта.

По выработанному названными лицами проекту для организаціи опытнаго поля и веденія дѣла въ теченіе $2\frac{1}{2}$ лѣтъ нужно было имѣть не менѣе 9000 рублей, а затѣмъ просить поддержки у войска и у Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Подписка дала около 6000 рублей.

Организація опытнаго поля поручена была Совѣту общества.

Завѣдывать Опытнымъ полемъ 1-го октября 1894 г. былъ приглашенъ агрономъ И. Д. Колесниковъ, ведущій это дѣло съ успѣхомъ и до сего времени. Дѣятельность опытнаго поля съ этого времени стала быстро расти и развиваться и уже въ слѣдующемъ 1895 году агрономомъ И. Д. Колесниковымъ, согласно постановленія о томъ Совѣта общества, были экспонированы на Всероссійской выставкѣ въ Москвѣ, въ числѣ другихъ, и образцы сѣмянъ съ опытнаго поля, а также анализы его почвы, за что общество получило бронзовую медаль. На Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году общество за экспонаты по сельскому хозяйству получило дипломъ II степени.

Въ томъ же году Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выдало на устройство опытнаго поля 1500 рублей и извѣстило Совѣтъ о томъ, что въ 1897 году также будетъ выдана обществу для устройства поля единовременная субсидія въ суммѣ 1500 рублей и ежегодная въ такомъ же размѣрѣ. Для усиленія средствъ и развитія дѣятельности поля пришло на помощь и войско. По постановленію Военнаго Совѣта 1897 года Донское общество сельскаго хозяйства получило ежегодную субсидію изъ войсковыхъ средствъ въ

размѣръ 1500 рублей, а въ 1899 году отъ Департамента Земледѣлія дополнительную субсидію въ 300 рублей на наемъ помощника завѣдующему опытнымъ полемъ.

Въ 1896 году, по порученію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Донское опытное поле посѣтили чиновники министерства, а также и правительственный агрономъ П. М. Дубровскій, которые также принимали участіе и въ совѣщаніяхъ Совѣта относительно программы опытнаго поля и признали его вполне цѣлесообразнымъ и даже высказали удивленіе, что Донскому обществу съ столь малыми средствами удалось учредить такое солидное для края предпріятіе, въ началѣ лишь на собственные средства.

Въ іюнѣ 1900 года опытное поле посѣтилъ Военный Министръ А. Н. Куропаткинъ, принявшій въ 1899 году званіе почетнаго члена общества, и остался очень доволенъ достигнутыми тамъ результатами. Министръ высказалъ, что весьма желательно, чтобы казаки учились вести дѣло такъ, какъ ведется оно на опытномъ полѣ и что достаточно было бы казаку получить треть урожая противъ того, что получается на опытномъ полѣ (урожай ржи до 180 пудовъ съ десятины), чтобы всюду на Дону было довольство. Высокій гость общалъ Донскому обществу устроить сельско-хозяйственную школу въ Персіяновкѣ. Въ томъ же году по ходатайству Совѣта общества Департаментъ Земледѣлія прислалъ на опытное поле *возовые вѣсы* для взвѣшиванія всего урожая въ соломѣ и зернѣ.

Помимо всего сказаннаго дѣятельность Донского общества сельскаго хозяйства за означенное десятилѣтіе выразилась еще въ нижеслѣдующемъ.

Въ 1896 году на донскихъ виноградникахъ появилась особаго рода болѣзнь, подъ названіемъ “милдіу” или виноградная плѣсень. Такъ какъ народное хозяйство во всѣхъ его отрасляхъ близко касалось Донского общества сельскаго хозяйства, внесшаго въ развитіе и поднятіе его на должную высоту не мало труда и средствъ, то появленіе грибныхъ болѣзней на виноградникахъ, принесшихъ уже громадные убытки садовладѣльцамъ, взволновало многихъ его членовъ. Секретарь Совѣта общества О. М. Дубяга, избранный въ эту должность въ 1893 г., въ общемъ собраніи 23 ноября про-

челъ объ этой болѣзни особый докладъ и подѣлился съ слушателями результатами своихъ наблюдений. Изслѣдовавшіе болѣзни винограда лѣтомъ того же года агрономъ И. А. Авиловъ и садоводы Желтоножкинъ и Максимовъ также пришли къ выводамъ, изложеннымъ докладчикомъ.

Предсѣдатель собранія Е. Г. Боковъ предложилъ обратиться въ Департаментъ Земледѣлія о присылкѣ специалистовъ для борьбы съ грибными болѣзнями, которыя дѣйствительно являются крайне губительными для виноградниковъ. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя и поручило Совѣту общества возбудить о томъ надлежащее ходатайство. Въ слѣд. году Департам. Землед. былъ командированъ извѣстный специалистъ грибныхъ болѣзней г. Ячевскій, который съ секретаремъ общ. г. Дубягой объѣздили многіе виноград. сады. Затѣмъ послѣдовало учрежденіе на земскія средства четырехъ должностей энтомологовъ, въ обязанности которыхъ входило не только бороться съ вредителями полей и фруктовъ садовъ, но и съ грибными болѣзнями винограда. И вотъ съ весны 1898 года начинается уже правильная борьба съ означенною болѣзню и въ станицы командировются энтомологи А. И. Краснянскій (Раздорскую н/д., Кочетовскую, Золотовскую, Константиновскую и Нижне-Кундрюческую), В. А. Фиберъ (Маріинскую, Кумшацкую и Цымлянскую), В. М. Родіоновъ (Заплавскую, Бесергеновскую и Мелеховскую), а потомъ помощникъ эксперта Кавказскаго филоксернаго Комитета А. Ломакинъ, организовавшій въ Черкасскомъ, 1 и 2-мъ Донскихъ округахъ 34 показательныхъ участка для леченія мильдіу, при помощи опрыскиванія бордосской жидкостью.

Результаты лѣченія винограда вышли очень удачны и населеніе области уже съ большимъ довѣріемъ стало относиться къ рекомендуемымъ энтомологами мѣрамъ.

Въ томъ же году на общемъ собраніи 12 декабря ученнымъ винодѣломъ П. М. Максимовымъ былъ прочитанъ докладъ объ учрежденіи въ области должности виноградаря. Г. Максимовъ сперва указалъ на то, что вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію виноградной культуры озабочивалъ и войсковое начальство; что еще въ 1894 г. областное правленіе входило съ ходатайствомъ объ устройствѣ періодическихъ курсовъ по виноградарству и

садоводству и объ устройствѣ школьныхъ садовъ при сельскихъ училищахъ, но что разрѣшенія на это еще не послѣдовало. Собраніе постановило войти съ ходатайствомъ въ областное правленіе объ учрежденіи въ области должности областного виноградаря и винодѣла на войсковыя средства, съ разѣздами на земскій счетъ, каковое ходатайство поручило возбудить Совѣту общества.

Въ слѣдующемъ году Совѣтъ общества былъ приглашенъ въ особое совѣщаніе при областномъ правленіи по вопросу о сельско-хозяйственныхъ школахъ въ области и, кромѣ того, предсѣдатель Совѣта Е. Г. Боковъ былъ приглашаемъ нѣсколько разъ на то же совѣщаніе о школахъ и по вопросу объ обводненіи полей въ области.

Осенью 1900 года Совѣтъ участвовалъ въ обсужденіи вопросовъ по агрономической организаціи на Дону. Выработанный имъ, совмѣстно съ чиновникомъ особыхъ порученій при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Карцевымъ, проектъ агрономической организаціи былъ представленъ въ областное правленіе, въ засѣданіе котораго были приглашены Е. Г. Боковъ, А. С. Ежовъ и А. С. Карцевъ.

Проектъ этотъ, по одобреніи совѣщаніемъ, былъ представленъ на разсмотрѣніе Главнаго Управленія казачьихъ войскъ.

Такимъ образомъ, Донское общество сельскаго хозяйства въ указанное десятилѣтіе первое шло на встрѣчу требованіямъ времени, вырабатывая и примѣняя къ дѣлу новые проекты по разнымъ отраслямъ народнаго хозяйства и намѣчая новые пути къ проведенію въ сельскую жизнь необходимыхъ научныхъ знаній. Не было того вопроса, который не былъ бы затронутъ съ той или другой стороны и не получилъ должнаго освѣщенія и хотя многія намѣченныя обществомъ мѣропріятія не были доведены до желаннаго конца, то въ этомъ винить его нельзя,—съ малыми средствами, при незначительномъ числѣ дѣйствительныхъ членовъ оно сумѣло пробудить въ народѣ интересъ къ научнымъ приѣмамъ веденія хозяйства и первое на Дону положило ту основу, на которой теперь работаютъ десятки такихъ же обществъ, образовавшихся въ послѣднее десятилѣтіе по многимъ населеннымъ пунктамъ Донской области.

Личный составъ совѣта общества за это десятилѣтіе слѣдующій:

1890 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: Н. И. Култыш-кинъ, С. Ф. Номикосовъ, (онъ же секретарь), В. М. Поляковъ, Ф. А. Донецкій и С. И. Кунаковъ.

1891 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, онъ же казначей общества; члены: В. М. Болдыревъ, Ф. А. Донецкій, С. И. Кунаковъ, Н. Ф. Поляковъ и членъ секретарь А. А. Безсаловъ, а за выбытіемъ его—К. К. Лозинъ.

1892 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, онъ же казначей; члены: В. М. Болдыревъ, Ф. А. Донецкій, С. И. Кунаковъ и членъ-секретарь А. И. Краснянскій.

1894 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: К. Н. Анчутинъ, А. С. Ежовъ, И. Н. Ефремовъ, С. И. Кунаковъ и членъ-секретарь О. М. Дубяга.

1895 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: И. Н. Ефремовъ, А. С. Ежовъ, казначей С. В. Кунделековъ и секретарь О. М. Дубяга.

Составъ ревизіонной комиссіи: А. И. Павловъ, Н. В. Поповъ и Т. А. Урюпинскій.

1896 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: И. Н. Ефремовъ, А. С. Ежовъ, А. И. Павловъ, казначей С. В. Кунделековъ и секретарь О. М. Дубяга.

1897 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: И. Н. Ефремовъ, А. И. Павловъ, А. С. Ежовъ, казначей С. В. Кунделековъ и секретарь О. М. Дубяга.

1898 г.

Предсѣдатель Е. Г. Воковъ, члены: А. С. Ежовъ, И. Н. Ефремовъ, С. В. Кунделековъ, казначей А. И. Павловъ и Секретарь Дубяга.

1899 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: А. С. Ежовъ, И. Н. Ефремовъ, С. В. Кунделековъ, казначей А. И. Павловъ и секретарь Дубяга.

1900 г.

Предсѣдатель Е. Г. Боковъ, члены: А. С. Ежовъ, И. Н. Ефремовъ, С. В. Кунделековъ, казначей А. И. Павловъ и секретарь О. М. Дубяга.

Къ концу этого десятилѣтія дѣйствительныхъ членовъ въ обществѣ состояло 26 человѣкъ. (Въ числѣ этихъ членовъ съ 1890 года состоялъ и нынѣшній предсѣдатель Совѣта, Областной Предводитель Дворянства Н. И. Поляковъ).

Въ этотъ періодъ времени въ число членовъ общества были приняты слѣдующія станичныя общества: Аксайское, Александровское, Атаманское, Багаевское, Великокняжеское, Вешинское, Власовское, Граббевское, Грушевское, Гундоровское, Денисовское, Егорлыцкое, Иловайское, Кагальницкое, Калитвенское, Каменское, Константиновское, Кочетовское, Кутейниковское, Манычское, Мечетинское, Митякинское, Новониколаевское, Новочеркасское, Платовское, Старочеркасское, Усть-Быстряное, Усть-Хоперское и Хомутовское. Всего 29 станичныхъ обществъ.

VII.

Дѣятельность Донского Общества сельскаго хозяйства за 1901—1910 г. г.

Въ 1901 году предсѣдателемъ Совѣта общества былъ избранъ Василій Ильичъ Денисовъ, (крупный землевладѣлецъ Ростовскаго округа), долгое время вращавшійся въ столичныхъ сферахъ, а потому дѣятельность общества на первое время нѣсколько видоизмѣнилась, (т. е. приняла болѣе широкій, общероссійскій характеръ), хотя

раньше намѣченная программа для развитія мѣстныхъ силъ и поднятія экономическаго благосостоянія края, поддерживаемая членами совѣта, оставшимися въ его составѣ, какъ-то: А. С. Ежовымъ, И. Н. Ефремовымъ, С. В. Кунделековымъ, А. И. Павловымъ и секретаремъ О. М. Дубягой, а также завѣдующимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесниковымъ, годъ отъ года настойчиво приводилась въ осуществленіе и результаты этой дѣятельности скоро стали давать уже замѣтные плоды. Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей, В. И. Денисовъ въ очередномъ собраніи членовъ Донскаго общества сельскаго хозяйства, бывшемъ 20 октября 1901 года, сдѣлалъ докладъ о поѣздкѣ русскихъ сельскихъ хозяевъ въ Англію, въ которой онъ самъ принималъ участіе.

Частыя голодовки десятилѣтія 1890—1900 г.г., сдѣлавшіяся явленіемъ не случайнымъ, а хроническимъ, прогрессивно увеличивающіяся переселенія крестьянъ изъ самыхъ хлѣбородныхъ губерній, житницъ Россіи, какъ то: Харьковской, Таврической и Херсонской, въ другія мѣстности и даже за границу, заставляли задумываться и искать тѣ причины, которыя вызывали такое ненормальное явленіе въ нашей сельско-хозяйственной жизни. Казалось бы, что наши хозяйства процвѣтаютъ, вывозъ хлѣба изъ Донской области и южныхъ губерній годъ отъ года увеличивался, явились улучшенныя сельско-хозяйственныя машины орудія, жатки и сноповязалки и даже паровыя молотилки, удешевляющія производство хлѣба, но это удешевленіе служило лишь средствомъ къ широкой хищнической распашкѣ цѣлинныхъ земель, которыя съ каждымъ годомъ, благодаря однообразію культуры, стали производить все меньше и меньше и даже у нѣкоторыхъ лицъ стало зарождаться сомнѣніе, прогрессируемъ ли мы или разоряемся. Имѣя въ виду такое положеніе нашей сельско-хозяйственной культуры, г. Денисовъ имѣлъ случай бесѣдовать по этому вопросу съ предсѣдателемъ Германскаго общества сельскаго хозяйства въ Берлинѣ и въ результатѣ этой бесѣды услышалъ отъ него, что Россія живетъ на счетъ капитала, т. е. природныхъ силъ земли, а нѣмцы на процентъ съ этого капитала, который ими заботливо сохраняется и годъ отъ года увеличивается; что конкуренція нѣмцевъ съ Россіей тяжела потому, что у насъ,

русскихъ, много еще свободныхъ земель, которыя мы хищнически эксплуатируемъ и вывозимъ изъ страны самое цѣнное въ почвѣ—фосфоръ и калий, въ видѣ зерна, ничѣмъ не пополняя расходъ этихъ минеральныхъ веществъ, тогда какъ нѣмцы тратятъ миллионы на минеральныя и азотистыя удобрения. Результатомъ является то, что въ Германіи урожаи ежегодно повышаются, а у насъ падаютъ. Тамъ почва получаетъ вновь все, что у нея отняли, а у насъ истощается. Сильная почва, имѣющая въ запасѣ все, что нужно для образованія стебля и зерна, легко борется со всякими неблагоприятными условіями климата, а потому колебанія между урожаями бываютъ не столь рѣзки. Голодовки въ Россіи, а особенно въ сухихъ степныхъ мѣстностяхъ, стали уже явленіями обыденными, между тѣмъ какъ въ Германіи и Франціи этихъ колебаній почти что не замѣчается. Хотя удобрение нашихъ помѣщичьихъ и общественныхъ, станичныхъ и крестьянскихъ земель пока для насъ еще несбыточная мечта, но скоро придетъ время, когда наша истощенная почва совершенно откажется давать засѣваемые въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ одни и тѣ же злаки, а потому, по словамъ докладчика, нашимъ сельскимъ хозяевамъ необходимо перейти къ другой культурѣ, къ другому плодосмѣну и широкому травосѣянію, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ разведенію и выкормкѣ скороспѣлаго скота, прекрасные экземпляры котораго получаютъ отъ скрещиванія нашего и калмыцкаго съ англійскимъ.

На основаніи видѣнныхъ г. Денисовымъ опытовъ надъ разными породами скота въ Англіи, онъ пришелъ къ заключенію, что если наша администрація и наши интеллигентныя силы возьмутся дружно за разведеніе скороспѣлаго скота и будутъ содѣйствовать этому путемъ личныхъ опытовъ и совѣтами станичнымъ и крестьянскимъ обществамъ, то успѣхъ такой работы есть государственная заслуга для всего нашего края. Министерство Финансовъ, желая увеличить нашъ мясной экспортъ за границу, ассигновало уже на этотъ предметъ значительную сумму ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскому обществу сельскаго хозяйства и въ будущемъ не остановится помочь и Донскому обществу на выполненіе этой задачи.

На частномъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ Донской области, созванномъ 18-го ноября 1901 года при Дон-

скомъ обществѣ сольскаго хозяйства и въ которомъ приняли участіе совѣты и члены Донскаго, Донецкаго и Таганрогскаго обществъ, а также прибылъ президентъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго общества сельскаго хозяйства, князь А. Гр. Щербатовъ, председателемъ съѣзда В. И. Денисовымъ было высказано мнѣніе, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ есть пока единственное государственное учрежденіе, не обладающее связью между верхней и нижней ступеню іерархической лѣстницы,—между гражданиномъ и министромъ, и что этотъ пробѣлъ и обязаны пополнить сельскохозяйственные общества, состоящіе изъ собраній сельскихъ хозяевъ всѣхъ сословій для выясненія своихъ нуждъ, регламентировки своихъ отношеній, созданія правилъ порядка и распространенія въ странѣ культурныхъ приѣмовъ воздѣлыванія земли и выращиванія животныхъ. Въ губерніяхъ Россіи часть этихъ работъ несетъ на себѣ земство, у насъ же въ области выполненіе этихъ задачъ всецѣло должны взять на себя сельскохозяйственные общества. Для достиженія этой цѣли необходимо лишь воспитать въ себѣ побольше общественности и, отбросивъ апатію и сомнѣніе въ своихъ силахъ, заинтересоваться первѣйшею отраслью народной жизни, которая кормитъ Россію. Проектируемая агрономическая организація только тогда будетъ имѣть успѣхъ, если будетъ въ своей дѣятельности направляться сельскохозяйственными обществами. Выработанныя ими постановленія, требующія законодательнаго санкціонированія, должны представляться въ видѣ ходатайствъ и проектовъ Министру Земледѣлія. Областной съѣздъ сельскихъ хозяевъ, какъ крупная единица, естественно, внушитъ къ себѣ довѣріе администраціи и можно разсчитывать на вѣрный успѣхъ его ходатайствъ, а потому, для выясненія всѣхъ нуждъ края, является, по мнѣнію докладчика, настоятельная необходимость просить министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ о разрѣшеніи устройства „Перваго Донскаго Областнаго сельскохозяйственнаго съѣзда“.

На томъ же съѣздѣ князь Щербатовъ въ свою очередь доложилъ, что ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское общество сельскаго хозяйства учреждаетъ отдѣлы и комитеты всюду, гдѣ только къ тому представляется необхо-

димось, что если общество убѣдится, что мѣстные дѣятели поведутъ дѣло лучше, то оно передастъ всѣ средства мѣстному обществу, какъ то: средства для мясного скота передастъ Донскому обществу сельскаго хозяйства, выставки въ городѣ Ростовѣ и даже самый комитетъ овцеводства; что Московское общество имѣетъ самыхъ лучшихъ специалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и если надобность укажетъ, то оно эти культурныя силы можетъ передать мѣстному обществу.

Въ заключеніе князь Щербатовъ заявилъ, что на опыты съ крестьянскимъ и казачьимъ животноводствомъ Московское общество уже ассигновало 20 тыс. руб. и просить *лишь указать стѣпльныхъ хозяевъ*, желающихъ заняться выкормкой животныхъ.

Выслушавъ приведенные доклады, съѣздъ постановилъ: 1) ходатайствовать предъ войсковымъ начальствомъ о признаніи этого съѣзда официальнымъ; 2) ходатайствовать о разрѣшеніи областного съѣзда сельскихъ хозяевъ Донской области въ январѣ 1902 г.; 3) въ составъ комиссіи для разработки программы будущихъ съѣздовъ пригласить членовъ совѣтовъ сельскохозяйственныхъ обществъ области и обществъ садоводства; 4) ходатайствовать предъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ учрежденіи опытныхъ станцій для испытанія наиболѣе выгодныхъ способовъ откорма животныхъ; 5) предложить сельскохозяйственнымъ обществамъ выработать правила, на которыхъ могли бы быть розданы сельскимъ и станичнымъ обществамъ и товариществамъ полученные чрезъ посредство Московскаго общества сельскаго хозяйства шортгорны и пр.

Итакъ, программа будущей дѣятельности Донского и другихъ сельскохозяйственныхъ обществъ была намѣчена и соотвѣтствующія ходатайства возбуждены, послѣдствіемъ чего въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 г. состоялся первый Донской Областной съѣздъ сельскихъ хозяевъ, въ которомъ приняли участіе члены Донского, Донецкаго и Таганрогскаго сельскохозяйственныхъ обществъ и многіе хозяева, въ числѣ болѣе 100 человекъ. Съѣздъ этотъ выяснилъ много насущнѣйшихъ вопросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, нуждающихся въ скорѣйшемъ разрѣшеніи, о чемъ и были возбуждены ходатайства предъ правительствомъ. Кромѣ того, на съѣздѣ были прочитаны

лекціи командированными Министерством Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ специалистами, профессоромъ П. Н. Кулешовымъ, Н. А. Крюковымъ и др. *).

Весной того же года, при посредствѣ Донского общества сельскаго хозяйства были розданы крестьянскимъ и казачьимъ обществамъ и товариществамъ, а также и землевладѣльцамъ области бугаи англійской скороспѣлой породы—шортгорнской и бараны англійской мясной породы—линкольнъ, пріобрѣтенные на отпущенную ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства субсидію въ 30 тыс. руб.

1 сентября того же года Донскимъ обществомъ сельскаго хозяйства былъ открытъ складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій въ г. Новочеркасскѣ на средства, отпущенныя войскомъ въ суммѣ 21780 руб. Главнымъ дѣятелемъ по устройству и оборудованію склада былъ бывшій предсѣдатель совѣта общества Е. Г. Боковъ, избранный въ 1902 г. въ предсѣдатели наблюдательнаго комитета и пробывшій въ этой должности до 1905 года.

Складъ первоначально помѣщался въ отведенномъ войскомъ во временное пользованіе зданіи со дворомъ на Ратной площади, а потомъ въ 1904 г. переведенъ въ пріобрѣтенное за 12 тыс. р. въ собственность дворовое мѣсто съ постройками по Крещенскому спуску № 3.

Съ устройствомъ склада и мастерской въ Новочеркасскѣ обществомъ вскорѣ были открыты отдѣленія въ хут. Мало-Несвѣтайскомъ, гор. Александровскѣ-Грушевскомъ, станицѣ Нижне-Кундрюческой и при станціи Тацынской Восточно-Донецкой вѣтки Ю.-В. ж. д., а впоследствии при станціи Себряково (въ слободѣ Михайловкѣ Усть-Медвѣдицкаго округа) и въ станицѣ Константиновской 1-го Донского округа. На устройство означенныхъ складовъ въ 1904 г. войскомъ была отпущена дополнительная субсидія въ размѣрѣ 63 тыс. рублей.

Поддерживая шелководство въ области и рассылая небольшія субсидіи желающимъ заняться этимъ промысломъ, Совѣтъ общества распространялъ по станицамъ и хуторамъ сѣмена съ опытнаго поля какъ хлѣба, такъ и кормовыхъ травъ, а также составленную агрономомъ И. Д. Колесниковымъ брошюру о травосѣяніи.

*) Труды съѣзда и лекціи вышли отдѣльнымъ изданіемъ въ 1902 г.

Въ 1903 г., согласно постановленія общаго собранія, Совѣтомъ исходатайствованы средства на распространеніе травосѣянія среди населенія (по 500 р. отъ Министерства Земледѣлія, изъ войсковыхъ и изъ земскихъ суммъ, всего 1500 руб.), что и послужило основаніемъ для открытія при складѣ машинъ и орудій сѣменного отдѣленія. Въ томъ же году на отпущенныя Департаментомъ Земледѣлія средства имъ пріобрѣтено для опытной станціи по животноводству, устроенной на опытномъ полѣ, 18 штукъ скота чистокровной калмыцкой породы и 18 полукровныхъ метисовъ шортгорновъ, а для наблюденія за его выкормкой приглашенъ, въ качествѣ помощника завѣдывающаго опытнымъ полемъ, спеціалистъ этого дѣла М. М. Брезгуновъ.

Опыты выращиванія бычковъ какъ чистокровныхъ калмыцкихъ, такъ и метисовъ велись параллельно, съ цѣлью выясненія способности метисовъ къ откармливанію при различныхъ условіяхъ содержанія.

Въ 1905 г.—1907 г. опытная станція реализировала свою дѣятельность, приступивъ къ убою первоначально первой, а потомъ второй и третьей группъ откормленныхъ животныхъ. Для этой цѣли былъ командированъ Департаментомъ Земледѣлія спеціалистъ по животноводству, инспекторъ сельскаго хозяйства Харьковской губерніи П. А. Пахомовъ, совмѣстно съ которымъ былъ произведенъ убой и сортировка тушъ, особо выписаннымъ для этого сортировщикомъ, съ взвѣшиваніемъ и фотографированіемъ отдѣльныхъ частей. Мясо убитыхъ животныхъ продавалось на Азовскомъ базарѣ въ городѣ Новочеркасскѣ, о чемъ, въ виду особо выдающихся качествъ его и желательности ознакомленія съ нимъ населенія, было распубликовано во всеобщее свѣдѣніе. Въ то же время на опытномъ полѣ была открыта химическая лабораторія и возбуждено ходатайство объ открытіи постоянной зоотехнической станціи для опытовъ по откармливанію животныхъ разными смѣсями и концентрированными кормами, какъ то: корнеплодами, тыквой, отрубями, зерномъ и пр. Расширяя свою дѣятельность по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, Донское общество въ 1903 г. выписало отъ князя Трубецкого 1 миліонъ виноградныхъ чубуковъ и, оповѣстивъ о томъ населеніе области, особенно тѣ станицы, гдѣ развито вино-

градарство, передало эти чубуки Донскому отдѣлу Россійскаго общества садоводства для разсылки. Часть этихъ чубуковъ была получена, а отъ другой пришлось отказаться по инициативѣ А. И. Павлова, ходатайствовавшего объ этомъ передъ войсковымъ наказнымъ атаманомъ Максимовичемъ ввиду того, что въ области имѣнія кн. Трубецкого была обнаружена филоксеры. Изъ опасенія занести эту болѣзнь пришлось отказаться отъ чубуковъ.

Кромѣ того, совѣтомъ въ томъ же году была выработана программа и составленъ проектъ юбилейной сельско-хозяйственной выставки, предположенной къ открытію въ г. Новочеркасскѣ въ 1905 г. (къ столѣтію города Новочеркасска), о чемъ и было возбуждено ходатайство, а также объ отпускѣ необходимыхъ для этого средствъ. Но выставкѣ этой не суждено было осуществиться.

Въ этомъ же десятилѣтіи давнишняя мечта Донскаго общества сельскаго хозяйства, наконецъ, осуществилась. Еще въ 1902 году, въ маѣ мѣсяцѣ, Главное Управленіе казачьихъ войскъ увѣдомило предсѣдателя общества (отношеніе отъ 24 мая № 7647), что Военный Совѣтъ журналомъ 28 февраля положилъ; „увѣдомить Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что со стороны Военнаго Совѣта не встрѣчается препятствій къ устройству, оборудованію и содержанію въ области войска Донскаго трехъ общихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и одной по виноградарству и винодѣлію, въ округахъ Черкасскомъ, Хоперскомъ, 2-мъ и 1-мъ Донскихъ, на проектированныхъ Министромъ Земледѣлія основаніяхъ, на войсковыя и земскія средства.

Школы эти вскорѣ и были открыты: виноградарства и винодѣлія въ хут. Пухляковскомъ Раздорской н/Д. станицы, сельскаго хозяйства при хуторѣ Власовскомъ Черкаскаго округа.—Черкасская с.-х. школа (1-го разр.), нынѣ преобразованная въ с.-х. училище по положенію 1904 г., Хоперская с.-х. школа 2-го разр. близъ ст. Урюпинской. Что касается Нижнечирской 2-го Дон. окр., то она была задержана открытіемъ, такъ какъ не было отведено ей пригоднаго участка земли. Къ концу десятилѣтія близъ хутора Персіановскаго открыто и Донское среднее сельско-хозяйственное училище, обѣщанное въ 1900 году бывшимъ Военнымъ Министромъ Куропаткинымъ, посѣтившимъ въ томъ году Донское опытное поле.

Объ открытіи этого училища обществомъ было возбуждено ходатайство еще въ 1890 году.

Дѣятельность опытнаго поля къ концу того же десятилѣтія значительно расширилась, благодаря, во-первыхъ, постановкѣ опытовъ по культурѣ манчжурскихъ растений, на что общество получило изъ войсковыхъ суммъ 1200 р., а во-вторыхъ, при опытномъ полѣ на совмѣстныя средства общества и войска открыты для лицъ войскового сословія курсы по сельскому хозяйству; при чемъ войско положило отпускать ежегодно 3300 рублей на вознагражденіе завѣдующаго курсами и содержаніе 10 человѣкъ курсистовъ, а общество съ своей стороны предоставило помѣщеніе для курсовъ, квартиры для завѣдующаго ими и курсистовъ, отопленіе, освѣщеніе и весь инвентарь поля. Для курсовъ совѣтомъ общества были выработаны правила и программа.

Курсы были открыты 1-го апрѣля 1908 г. Съ открытіемъ Донского Политехническаго Института Донское общество сельскаго хозяйства возбудило вопросъ объ открытіи въ институтѣ агрономическаго отдѣленія; это ходатайство получило осуществленіе въ послѣдніе годы.

Въ 1909 г., по инициативѣ Миллеровскаго сельскохозяйственнаго общества, въ г. Новочеркасскѣ состоялся 2—3 марта съѣздъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ области, на которомъ отъ Донскаго общества уполномоченными были: А. С. Елковъ, А. С. Астаховъ, М. П. Зубриловъ и В. А. Фиберъ.

Въ программу этого съѣзда были включены слѣдующіе вопросы: 1) объ общихъ основаніяхъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ разнаго раіона дѣятельности; 2) о планомѣрной дѣятельности обществъ Донской области; 3) о субсидіяхъ отъ войска на содержаніе секретарей и инструкторовъ при обществахъ. По вопросу объ объединеніи дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ съѣздъ призналъ своевременнымъ учрежденіе съ этой цѣлью въ г. Новочеркасскѣ центрального сельскохозяйственнаго общества Донской области, по образцу существующаго такого же въ городѣ Петербургѣ. *)

Въ 1910 г. Донское общество понесло большую потерю, — 9 августа на Кавказѣ скончался предсѣдатель совѣ-

*) Труды съѣзда изданы особой брошюрой въ 1910 г.



та об-ва и наблюдательнаго комитета Александръ Степановичъ Ежовъ, прослужившій въ этой должности съ 1905 г., а въ должности члена совѣта съ 1894 года.

По смерти Ежова на должность предсѣдателя совѣта былъ избранъ А. П. Леоновъ.

Личный составъ общества за это десятилѣтіе слѣдующій:

1901 г.

Предсѣдатель совѣта В. И. Денисовъ, члены А. С. Ежовъ, И. Н. Ефремовъ, В. С. Кунделековъ, А. И. Павловъ и секретарь О. М. Дубяга.

1902 г.

Въ томъ же составѣ.

Въ этомъ году по постановленію общаго собранія 2 января предсѣдатель общества, областной предводитель дворянства В. И. Денисовъ, исходатайствовалъ у Великаго князя Александра Михайловича согласіе принять званіе почетнаго члена общества.

1903 г.

Въ томъ же составѣ. Членъ секретарь В. А. Фиберъ.

1904 г.

Въ этомъ году, вмѣсто А. И. Павлова, въ члены совѣта вступилъ Н. Д. Филипповъ.

1905 г.—1908 г.

Предсѣдатель совѣта А. С. Ежовъ, члены: Н. В. Ефремовъ, М. П. Зубриловъ, И. В. Шумковъ, А. С. Астаховъ и секретарь В. А. Фиберъ.

1909 г.

Совѣтъ въ прежнемъ составѣ; съ 20 сентября членомъ секретаремъ избранъ Н. М. Чебалакъ.

1910 г.

Предсѣдатель совѣта А. П. Леоновъ, члены: А. С. Астаховъ, М. П. Зубриловъ, И. Д. Колесниковъ, И. Г. Первенцевъ и секретарь Н. М. Чебалакъ.

VIII.

Дѣятельность общества въ послѣдніе годы.

Къ числу наиболѣе важныхъ вопросовъ, которые обсуждались въ 1911 году въ собраніяхъ, слѣдуетъ отнести вопросъ о созывѣ въ г. Новочеркасскѣ областного совѣщанія по опытному дѣлу, объ устройствѣ въ 1912 году въ г. Новочеркасскѣ областной юбилейной сельскохозяйственной и промышленно-этнографической выставки и объ изданіи популярнаго сельскохозяйственнаго журнала совмѣстными силами сельскохозяйственныхъ обществъ г. Новочеркасска. Послѣдніе два вопроса обсуждались въ засѣданіи 6 февраля, совмѣстно съ приглашенными на это засѣданіе представителями отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго общества сельскохозяйственнаго птицеводства, Донского общества любителей правильной охоты, рыбоводства и рыболовства и Донского отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго общества садоводства.

Изъ числа этихъ начинаній удалось осуществить въ 1911 году созывъ совѣщанія по опытному дѣлу и достигнуть положительныхъ результатовъ въ дѣлѣ устройства въ 1912 г. выставки,—въ концѣ года было утверждено положеніе о выставкѣ и получены согласія на выдачу безвозвратныхъ пособій на ея устройство отъ Областного Правленія войска Донского, Распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета, Департамента Земледѣлія и отдѣла сельскохозяйственной экономіи и статистики и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ общей сложности субсидіи составляли около 25.000 руб.

Въ засѣданіи 6 ноября вынесено постановленіе объ ассигнованіи на устройство выставки 1.000 руб. изъ средствъ Донского общества сельскаго хозяйства.

Что касается изданія журнала, то этотъ вопросъ не получилъ разрѣшенія, такъ какъ возбужденныя обществомъ ходатайства о субсидіяхъ на это дѣло не были удовлетворены, а собственныхъ средствъ, необходимыхъ на изданіе, Донское общество и другія общества не имѣютъ.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что въ этомъ году Донское общество сельскаго хозяйства вступило въ число членовъ

Московского комитета по холодильному дѣлу при Московскомъ обществѣ оельскаго хозяйства, а также избрало своего представителя (В. Г. Кравцова) въ составъ Донского областного комитета виноградарства и винодѣлія.

Ходатайство о разрѣшеніи созыва областного совѣщанія по опытному дѣлу было возбуждено совѣтомъ общества еще въ 1910 году. Исторія этого вопроса такова: въ 1908 году общее собраніе членовъ Донского общества сельскаго хозяйства, заслушавъ докладную записку завѣдующаго Донскимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесникова, — „Проектъ расширенія и усовершенствованія дѣятельности Донского опытнаго поля“, поручило совѣту возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія. Въ отвѣтъ на это ходатайство Департаментъ сообщилъ, что вопросъ о преобразованіи Донского опытнаго поля въ опытную станцію не можетъ быть разрѣшенъ безъ предварительнаго выясненія его на областномъ совѣщаніи, при участіи всѣхъ заинтересованныхъ мѣстныхъ учреждений. Послѣ полученія этого отвѣта и было возбуждено передъ г. войсковымъ наказнымъ атаманомъ ходатайство о созывѣ въ г. Новочеркасскѣ областного совѣщанія.

На это совѣщаніе были приглашены представители областного правленія всѣска Донского, областного распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета, областной землеустроительной комиссіи, Алексѣевского Донского Политехническаго института, Донского средняго сельскохозяйственнаго училища, сельско-хозяйственныхъ обществъ Донской области, мѣстныхъ опытныхъ учреждений, представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также представители главнѣйшихъ опытныхъ учреждений юга Россіи, а именно: завѣдующіе Одесскимъ и Херсонскимъ опытными полями и опытными станціями—Саратовской и Полтавской. Кромѣ того, были приглашены представители учреждений мелкаго кредита Донской области, такъ какъ въ программу совѣщанія, помимо вопросовъ опытнаго дѣла, намѣчалось включить вопросъ „объ учрежденіи коммерческаго отдѣла при проектированномъ Донскомъ Центральномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ“, который впослѣдствіи былъ исключенъ изъ программы.

Программа совѣщанія была такова: 1) объ организаціи Донской сельско-хозяйственной опытной станціи, мѣстонахожденіе и раіонъ дѣятельности опытной станціи; 2) о преобразованіи Донского опытнаго поля въ раіонную опытную станцію и условія, на которыхъ послѣдняя могла бы быть устроена при опытномъ полѣ общества; 3) объ учрежденіи на Дону сѣти опытныхъ полей, число ихъ, мѣстонахожденіе и раіонъ дѣятельности каждаго опытнаго поля; 4) проекты смѣтъ единовременныхъ и ежегодныхъ, штаты служащихъ и пр., съ указаніемъ источниковъ, откуда могутъ быть получены средства для устройства опытной станціи и опытныхъ полей; 5) положеніе объ управленіи дѣлами Донской опытной станціи и опытныхъ полей, вошедшихъ въ сѣть и ихъ взаимоотношеніе и 6) о сферѣ дѣятельности пораіонныхъ желѣзнодорожныхъ комитетовъ по перевозкѣ массовыхъ грузовъ.

Совѣщаніе было открыто 2 мая г. войсковымъ наказнымъ атаманомъ войска Донского генераль-адъютантомъ Мищенко, обратившимся къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой указалъ на необходимость коренного улучшенія сельскаго хозяйства на Дону и, пожелавъ совѣщанію плодотворной дѣятельности, высказалъ надежду на то, что работа совѣщанія дастъ толчекъ къ развитію разныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ области.

По предложенію предсѣдателя совѣта Донского общества сельскаго хозяйства А. П. Леонова, собраніе единогласно избрало г. войскового наказнаго атамана почетнымъ предсѣдателемъ областного совѣщанія.

Далѣе на этомъ засѣданіи былъ заслушанъ докладъ завѣдующаго Донскимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесникова „Планъ организаціи опытныхъ учреждений въ Донской области“.

Совѣщаніе продолжалось со 2 по 5 мая. По основному вопросу, а именно, по вопросу объ учрежденіи опытной станціи, приняты слѣдующія постановленія: I) устроить опытную сельско-хозяйственную станцію въ Донской области, какъ представляющей, совмѣстно съ прилегающими къ ней частями губерній и областей, особый физико-географическій раіонъ; II) учредить Новочеркасскую опытную сельско-хозяйственную станцію

въ окрестностяхъ г. Новочеркасска; III) Новочеркасская опытная сельско-хозяйственная станція должна имѣть 9 отдѣловъ: 1) растениеводство, 2) метеорологія, 3) химическій, 4) селекціонный, 5) садоводство, виноградарство и винодѣліе, 6) фитопатологическій и энтомологическій, 7) сельско-хозяйственныхъ меліорацій (по вопросамъ орошенія, дренажу, культурѣ солонцовъ, песковъ и пр.), 8) животноводство и 9) микробиологическій; IV) необходимо открытіе сѣти опытныхъ полей по мѣрѣ полученія результатовъ тѣхъ изслѣдованій, которыя будутъ произведены Новочеркасской опытной станціей. Причемъ совѣщаніе, съ своей стороны, нашло, что въ настоящее время необходимо устроить опытные поля въ сѣверномъ и центральномъ раіонахъ области, послѣ предварительнаго рекогносцировочнаго обслѣдованія этихъ раіоновъ.

Всѣхъ участниковъ совѣщанія было свыше 75 человекъ; изъ числа командированныхъ Департаментомъ Земледѣлія представителей присутствовалъ на совѣщаніи старшій спеціалистъ Департамента В. И. Талановъ. Изъ числа приглашенныхъ на совѣщаніе спеціалистовъ по опытному дѣлу изъ другихъ, помимо Донской области, губерній присутствовали: завѣдующій Херсонскимъ опытнымъ полемъ Ф. Б. Яновчикъ и директоръ Полтавской опытной станціи С. Ф. Третьяковъ.

По окончаніи совѣщанія совѣтомъ общества было возбуждено ходатайство передъ областнымъ правленіемъ войска Донского объ учрежденіи въ г. Новочеркасскѣ сельско-хозяйственной опытной станціи и сѣти опытныхъ полей въ Донской области.

Въ томъ же году общество получило отъ областной землеустроительной комиссіи субсидію въ размѣрѣ 750 р. на содержаніе агронома-лектора, съ тѣмъ, чтобы этотъ послѣдній устраивалъ въ раіонахъ землеустройства не менѣе 15 чтеній въ годъ, при чемъ мѣста для этихъ чтеній должны намѣчаться обществомъ по соглашенію съ землеустроительной комиссіей.

Послѣ долгихъ поисковъ, на должность агронома-лектора былъ приглашенъ совѣтомъ общества К. В. Шаурель. Дѣятельность его въ обществѣ была непродолжительна,—съ 20 августа по 15 декабря, когда онъ

оставилъ службу въ Донскомъ обществѣ. Послѣ него былъ приглашенъ Г. И. Никольскій.

По вступленіи агронома-лектора въ должность было возбуждено предъ г. войсковымъ наказнымъ атаманомъ ходатайство о разрѣшеніи К. В. Шаурель устраивать въ области войска Донского чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству; просимое разрѣшеніе было получено 2 октября 1911 г. По ходатайству совѣта общества было разрѣшено агроному-лектору пользоваться для устройства чтеній и бесѣдъ помѣщеніями народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ.

По соглашенію съ правительственнымъ агрономомъ были намѣчены въ раіонахъ землеустройства два пункта для постоянныхъ работъ агронома-лектора,—село Батайскъ Ростовскаго и село Артемовка Таганрогскаго округовъ. Предполагалось, что эти пункты явятся какъ бы центрами, отъ которыхъ работа агронома-лектора постепенно будетъ распространяться въ стороны.

За время своего пребыванія на службѣ въ обществѣ К. В. Шаурель, помимо текущихъ работъ по контрольной сѣменной станціи, носившихъ почти исключительно организаціонный характеръ, съ 22 сентября по 2 октября былъ командированъ на сельско-хозяйственную выставку въ г. Ростовъ н/д., гдѣ давалъ объясненія посѣтителямъ выставки по примѣненію при контролѣ сѣмянъ различныхъ приборовъ, которые были выставлены Донскимъ обществомъ на выставкѣ.

Кромѣ чтенія лекцій лекторъ закладывалъ показательные участки (сл. Маньково-Калитвенская показательный участокъ у И. Д. Куленко, селеніе Сулинъ показательный огородъ у г. Рябухина) и содѣйствовалъ учрежденію Маньково-Калитвенскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Дѣятельность агронома-лектора въ его спеціальной области выразилась въ устройствѣ чтеній-бесѣдъ и инструктированіи по различныхъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Лекціи читались на самыя разнообразныя темы, по полеводству, огородничеству, шелководству, виноградарству, коопераціи и сельско-хозяйственной экономіи.

Скажемъ нѣсколько словъ о контрольной сѣменной станціи. Вопросъ объ учрежденіи ея при Донскомъ об-

ществѣ сельскаго хозяйства впервые былъ поднятъ въ общемъ собраніи общества 23 октября 1909 года. Въ этомъ собраніи былъ заслушанъ докладъ В. А. Фибера „объ учрежденіи при обществѣ испытательной станціи по изслѣдованію сѣмянъ сельско-хозяйственныхъ растений“, по обсужденіи котораго сдѣлано постановленіе открыть при обществѣ такую станцію, ассигновать въ распоряженіе совѣта общества 300 р. на ея оборудованіе и поручить ему какъ самое оборудованіе, такъ и выборъ мѣста для нея.

По обсужденіи даннаго вопроса въ совѣтѣ, этотъ послѣдній нашелъ наиболѣе удобнымъ открыть станцію въ г. Новочеркасскѣ въ помѣщеніи общества и для подробной разработки организациі ея избралъ комиссію въ составѣ 3 лицъ,—А. С. Астахова, В. А. Фибера и Н. М. Чебалака. Эта комиссія пришла къ заключенію, что для полнаго оборудованія станціи ассигнованной суммы недостаточно; для цѣлей оборудованія необходимо около 600 руб. и, кромѣ того, станція потребуеъ ежегодныхъ расходовъ на содержаніе, такъ какъ поступленіе частныхъ (платныхъ) заказовъ по изслѣдованію сѣмянъ на первое время не можетъ быть значительнымъ. Въ виду недостатка у общества свободныхъ средствъ и, слѣдовательно, невозможности удовлетворить въ настоящее время потребности станціи, комиссія высказалась за необходимость отложить открытіе станціи и возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія и областнымъ правленіемъ войска Донскаго ходатайство о выдачѣ обществу субсидіи на оборудованіе и содержаніе станціи.

По докладу совѣта, общее собраніе членовъ общества (28 декабря 1909 г.) согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и постановило возбудить соотвѣтствующія ходатайства, а открытіе станціи отложить до конца 1910 г.

Приступить къ организациі станціи представилась возможность однако только въ 1911 году, когда была получена субсидія отъ Департамента Земледѣлія—600 р. единовременно на оборудованіе и ежегодно на содержаніе ея въ 1911, 1912 и 1913 г.г. по 300 руб. въ годъ. Выписка приборовъ, необходимыхъ для первоначальнаго оборудованія станціи, была произведена по списку, который былъ намѣченъ той же комиссіей, только въ нѣ-

сколько измѣненномъ составѣ (вмѣсто Н. М. Чебалакъ А. А. Калужскій) и одобренъ совѣтомъ общества.

Что касается оборудованія станціи, то совѣтъ общества, соглашаясь съ мнѣніемъ на этотъ счетъ комиссіи, призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ производить оборудованіе станціи постепенно, по мѣрѣ выясненія тѣхъ запросовъ, которые будутъ предъявляться къ ней со стороны населенія, и поэтому постановилъ на первое время ограничиться пріобрѣтеніемъ лишь самыхъ необходимыхъ приборовъ и предметовъ. Поэтому оборудованіе станціи дорого стоящими приборами—микроскопомъ, бинокуляромъ, наиболѣе точною пуркою германской нормальной модели, діафаноскопомъ, гронометрами и проч.,—отнесено во вторую очередь; точно также отложено, до выясненія потребности въ нихъ, пріобрѣтеніе различныхъ приборовъ, относящихся къ анализу ячменя.

Въ слѣдующемъ 1912 году въ составѣ Донского общества сельскаго хозяйства находились почетный предсѣдатель общества войсковой наказный атаманъ войска Донского, 7 почетныхъ, 1 пожизненный и 90 дѣйствительныхъ членовъ, въ томъ числѣ 19 станичныхъ обществъ.

Къ вопросамъ, которые обсуждались въ общихъ собраніяхъ 1912 года слѣдуетъ отнести: 1) объ учрежденіи въ г. Новочеркасскѣ Донского Центрального сельскохозяйственнаго общества, каковой вопросъ былъ поднять въ связи съ предложеніемъ г. войскового наказнаго атамана войска Донского дать заключеніе совѣта общества объ учрежденіи въ г. Ростовѣ н/д. Донского Центрального товарищества, о чемъ ходатайствовалъ товарищъ предсѣдателя Миллеровскаго сельскохозяйственнаго общества; 2) объ измѣненіи полномочій наблюдательнаго комитета по кредитованію отъ имени общества, а именно, выдѣленіе кредита въ 32.000 руб. специально подъ залогъ товаровъ склада въ Государственномъ банкѣ; 3) возбужденіе ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія о субсидіи въ размѣрѣ 128.000 руб. на расширеніе дѣятельности склада общества въ цѣляхъ распространенія ея на все населеніе области; 4) пополненіе состава комиссіи по дѣламъ опытнаго поля (до того времени комиссія состояла изъ трехъ лицъ: А. С. Астаховъ, М. П. Зубриловъ и И. Г. Первенцевъ); на общемъ собраніи 3 апрѣля

составъ этой комиссіи пополненъ избраніемъ съ нее И. А. Авилова, П. В. Казнова, А. А. Калужскаго, М. А. Кушныренко-Кушнырева, К. А. Мамонтова и Н. В. Петрова; 5) возбужденіе ходатайства объ установленіи на агрономическомъ отдѣленіи проектируемаго сельско хозяйственнаго факультета Алексѣевскаго Донского Политехническаго Института, кромѣ трехъ специальностей (растеньеводства, животноводства и сельскохозяйственной экономіи), еще особой специальности по виноградарству и винодѣлію.

Въ 1912 году было возбуждено передъ областнымъ правленіемъ ходатайство объ отпускѣ необходимыхъ для открытія Областной Опытной станціи средствъ. Областное правленіе отнеслось сочувственно къ этому ходатайству и поручило Донск. общест. сел. хоз. образовать комиссію изъ представителей различныхъ учреждений области, для выработки программы и смѣты Област. опыт. сел. хоз. станціи.

Въ составъ комиссіи, кромѣ членовъ Совѣта Донскаго общества сельскаго хозяйства, были приглашены слѣдующія лица:

1. Областной в. Д. Агрономъ—И. А. Авиловъ.
2. Правительственный Агрономъ Донской обл. М. А. Кушныренко-Кушныревъ.
3. Окружной Агрономъ Черкаскаго округа—Н. Г. Овчинниковъ.
4. Областной войска Донскаго лѣсничій—С. Я. Семизоровъ.
5. Областной Агрономъ Донской Землеустроительной Комиссіи—П. В. Казновъ.
6. Энтомологъ Областного в. Д. Распорядительнаго по земскимъ дѣламъ Комитета—А. С. Астаховъ.
7. Членъ отъ Правительства Областного в. Д. Распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета—Н. И. Грековъ.
8. Лаборантъ Донскаго Политехническаго Института И. В. Новопокровскій.

Профессора Донскаго Политехническаго Института:

9. Н. М. Абрамовъ.
10. В. М. Арциховскій.
11. Л. М. Лялинъ.
12. В. Ю. Ганъ.
13. В. П. Зыковъ.

Доценты:

14. Б. Б. Полиновъ.

15. П. А. Кашинскій.
16. А. Н. Лебедевъ.

Преподаватель:

17. Д. Н. Дьяковъ.

Доцентъ:

18. С. С. Тяжеловъ.

Спеціалисты при Областномъ Правленіи:

19. Н. Н. Простосердовъ.
20. П. Г. Шерстюковъ.
21. В. А. Кизерицкій.
22. И. об. Областного в. Дон. гидротехника—В. Ф. Богачевъ.
23. Смотритель войсковыхъ земель в. Донск. П. Ф. Траилинъ.
24. Инспекторъ Донскаго средняго сельско-хозйственного училища В. А. Поггенполь.
25. Спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію А. В. Афанасьевскій.
26. Областной в. Д. Ветеринарный инспекторъ Р. Н. Костанянцъ.

Преподаватели Донскаго средняго с.-х. училища:

27. К. А. Мамонтовъ.
28. А. Ф. Мелиховъ.
29. (Ветеринарный врачъ) завѣдующій Донской бактериологической станціей Н. С. Нечаевъ.

Завѣдывающіе опытными полями:

30. Таганрогскимъ.
31. Донецкимъ.
32. Завѣдующій Ростово-Нахичеванскою испытательною станціей Н. П. Соколовъ.
33. Старшій спеціалистъ при Д-нтѣ Земледѣлія Н. В. Петровъ.

Члены Донского Общества сельского хозяйства:

34. А. П. Леоновъ.
35. А. И. Павловъ.
36. М. П. Зубриловъ.
37. И. Г. Первенцовъ.
38. И. Д. Колесниковъ.
39. Е. Г. Бокровъ.
40. Н. М. Туровъровъ.

Представители:

41. Отъ Алексѣевского Донского Политехническаго Института.
42. Отъ Комитета по управленію г. Новочеркасскомъ.
43. Отъ Новочеркассой станицы.

Этой комиссіей областная опытная станція была запроектирована въ составѣ семи отдѣловъ съ подраздѣленіями нѣкоторыхъ изъ нихъ на подотдѣлы, а именно: I. отдѣлъ метеорогическій; II. химическій съ 2-мя подотдѣлами: 1) агрономической химіи, 2) почвовѣдѣнія, III—прикладной ботаники,—подотдѣлы: 1) ботанико-географическій и 2) физиологіи растений и сельско-хозяйственной бактеріологіи; IV. полеводства,—подотдѣлы: 1) полеводства и 2) селекции сельско-хозяйственныхъ растений; V—животноводства; VI—садоводства, огородничества, виноградарства и винодѣлія; VII—борьбы съ вредителями съ подотдѣлами: 1) энтомологіи и 2) фитопаталогіи.

Общая стоимость постройки и оборудованія станціи исчислена въ 808.429 р. по сокращенной смѣтѣ, и по полной—917.809 руб., а ежегодное содержаніе въ 197.934 р. по сокращенной смѣтѣ и по полной 259.160 руб., не считая стоимости земли.

Всѣ матеріалы комиссіи препровождены въ Областное Правленіе, Роспорядительный по земскимъ дѣламъ комитетъ и Департаментъ Земледѣлія, а также возбуждено ходатайство объ отводѣ для нуждъ станціи (близъ Норкинской платформы) 100 дес. городской земли и 100 дес. земли Новочеркасской станицы.

По этому ходатайству Областное в. Д. Правленіе постановило уступить подъ станцію 130 десят. земли съ постройками, находящуюся въ настоящее время подъ плю-

довымъ питомникомъ, гдѣ возможно поставить опыты съ орошеніемъ и культурой солонцовъ; стоимость построекъ питомника оцѣнивается въ 97 тыс. рублей.

Областной по земскимъ дѣламъ Распорядительный Комитетъ по ходатайству Донского общества изъяснилъ согласіе принять на земскія средства $\frac{1}{4}$ всѣхъ расходовъ, вызываемыхъ открытіемъ станціи.

Съ своей стороны Донское общество с. х., постановленіемъ своимъ отъ 13 іюля 1913 года, предоставляетъ подъ станцію Донское опытное поле (115 десят. земли) съ постройками и оборудованіемъ.

Сѣздъ сельскихъ хозяевъ и агрономовъ Донской области 25—28 сентября 1913 г., созванный Донскимъ обществомъ сельскаго хозяйства въ періодъ дѣйствій Областной Юбилейной сельско-хозяйственной и промышленно-этнографической выставки въ гор. Новочеркасскѣ, обсудивъ докладъ И. Д. Колесникова объ организаціи областной опытной сельско-хозяйственной станціи въ г. Новочеркасскѣ, также призналъ, что наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для опытной станціи юго-восточнаго раіона, въ которомъ преобладающее мѣсто принадлежитъ Донской области, будетъ г. Новочеркасскъ, во-первыхъ, въ почвенномъ и климатическомъ отношеніяхъ г. Новочеркасскъ является болѣе типичнымъ мѣстомъ, нежели г. Ростовъ, который также ходатайствуетъ объ открытіи станціи; во-вторыхъ, научно-культурнымъ центромъ для даннаго раіона несомнѣнно является г. Новочеркасскъ, такъ какъ въ немъ, кромѣ большого числа учебныхъ заведеній общеобразовательнаго характера, имѣется с.-х. училище и высшій разсадникъ знаній—Политехническій Институтъ; въ-третьихъ, г. Новочеркасскъ является сосредоточіемъ агрономической дѣятельности всей Донской области, такъ какъ въ немъ находятся центральные органы.—областная агрономическая организація и землеустроительная комиссія; въ г. Новочеркасскѣ устраиваются сѣзды агрономовъ этихъ организацій и сельскихъ хозяевъ Донской области; въ-четвертыхъ, въ матеріальномъ отношеніи станція въ гор. Новочеркасскѣ будетъ, какъ выше было указано, вполне оборудована по самой широкой программѣ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, совѣтъ Донского общества сельскаго хозяйства 2-го ноября вошелъ съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія

устроить областную опытную с.-х. станцію въ г. Новочеркасскѣ, а не въ Ростовѣ. При этомъ совѣтъ общества присовокупилъ, что при устройствѣ опытной станціи въ г. Новочеркасскѣ это учрежденіе встрѣтитъ полное сочувствіе войсковой администраціи и всего населенія области, между тѣмъ какъ Ростово-Нахичеванская опытная станція будетъ чужда казачьему населенію области.

Изъ другихъ постановленій съѣзда необходимо остановитъ вниманіе на нижеслѣдующія: на постановленіе по докладу проф. В. М. Арцыховскаго объ учрежденіи въ Новочеркасскѣ высшаго женскаго сельско-хозяйственнаго института. Съѣздъ поручилъ Дон. общ.сел.-хоз. принять участіе въ разработкѣ проекта организаціи высшаго женскаго сел.-хоз. института и въ изысканіи средствъ для его осуществленія. Въ настоящее время созданъ Организаціонный Комитетъ, работающій надъ проведеніемъ въ жизнь означеннаго постановленія; на постановленіе о созывѣ раіоннаго съѣзда по рыбному дѣлу и объ учрежденіи кафедры ифтіологіи при Алексѣевскомъ Донскомъ Политехническомъ Институтѣ, о чемъ возбуждено ходатайство передъ Ученымъ Комитетомъ при Министерствѣ торговли и промышленности.

Вопросъ объ учрежденіи при обществѣ должности отдѣльнаго секретаря совѣта съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ былъ поднятъ на общемъ собраніи еще 15 декабря 1908 г. Постановленіе этого собранія фактически было приведено въ исполненіе 27 іюля 1909 г., а съ 20 сентября вновь приглашенный секретарь Н. М. Чебалакъ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Но обслуживая центральный органъ общества—совѣтъ, въ которомъ сосредоточиваются всѣ нити разнообразной дѣятельности общества, чтобы въ дѣйствительности быть въ курсѣ всѣхъ дѣлъ и выполнять всѣ возлагаемыя на него обязанности, онъ долженъ былъ тратить на канцелярскія работы все свое свободное время, въ ущербъ спеціальнымъ агрономическимъ мѣропріятіямъ, разѣздамъ и чтенію лекцій по области.

На секретаря нерѣдко возлагались и другія несоотвѣтствующія его спеціальности обязанности, какъ то, казначей совѣта общества и проч.

Въ виду этого совѣтъ, придавая громадное значеніе культурно-просвѣтительной дѣятельности общества, при-

шелъ къ заключенію, что дѣятельность секретаря, какъ спеціалиста по сельскому хозяйству, должна проявляться также во всѣхъ начинаніяхъ общества, касающихся всего населенія области — общественно-агрономическая дѣятельность, къ которой должны быть отнесены: 1) консультативная дѣятельность по личнымъ и письменнымъ запросамъ; 2) популяризація сельско-хозяйственныхъ знаній и техники земледѣлія во всѣхъ ея видахъ (лекціи, бесѣды, брошюры, плакаты, составленіе наглядныхъ пособій, коллекціи кормовыхъ и сорныхъ травъ, сѣмянъ, вредныхъ насѣкомыхъ и проч.); 3) знакомство на мѣстахъ, во время разъѣздовъ, съ дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ обществъ, участіе въ разработкѣ вопросовъ, направленныхъ къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, проведеніе въ жизнь извѣстныхъ мѣропріятій, организація показательныхъ полей, участковъ и проч., а потому по инициативѣ М. Ф. Семилѣтова вновь внесенъ 17 августа 1913 года вопросъ о приглашеніи секретаря съ агрономическимъ образованіемъ, съ содержаніемъ 2100 руб. и на разъѣзды 400 руб. въ годъ.

На должность секретаря избранъ агрономъ А. А. Рышкинъ. На должность главноуправляющаго складомъ и его отдѣленіями избранъ полковникъ А. Н. Номиковъ.

Контрольная сѣменная станція въ этомъ году, благодаря стараніямъ М. Ф. Семилѣтова и агронома-лектора А. А. Сеславинскаго, показала свою работоспособность. Изъ станицъ и волостей всѣхъ округовъ области были выписаны неочищенные сѣмена разныхъ хлѣбовъ, съ цѣлью опредѣлить ихъ засоренность. Результаты контроля были демонстрированы въ особой витринѣ на Юбилейной выставкѣ.

Кромѣ того, обществомъ поднятъ вопросъ, чтобы при контрольной сѣменной станціи было учреждено сѣменное бюро и чтобы во главѣ его стояли люди, подготовленные къ этому дѣлу.

13 іюля М. Ф. Семилѣтовъ былъ избранъ отъ общества и войска представителемъ въ Ростовскій порайонный комитетъ, а А. И. Павловъ 17 августа — представителемъ на сѣздѣ виноградарей.

**Личный составъ совѣта, наблюдательнаго комитета и ревизіонной
комиссіи за послѣднее десятилѣтіе слѣдующій:**

1911 г.

Предсѣдатель совѣта А. П. Леоновъ, члены: А. С. Астаховъ, М. П. Зубриловъ, А. А. Калужскій (секретарь совѣта) И. Д. Колесниковъ и И. Г. Первенцевъ (заступающій мѣсто предсѣдателя совѣта).

Предсѣдатель наблюдательнаго комитета А. И. Павловъ, члены: И. Д. Колесниковъ и С. Н. Молчановъ. Представитель отъ областного правленія в. Д. областной агрономъ И. А. Авиловъ и главноуправляющій складомъ и его отдѣленіями В. А. Фиберъ.

Составъ ревизіонной комиссіи:

М. А. Кушныренко-Кушныревъ, М. Ф. Семилѣтовъ и А. А. Шершенко.

1912 г.

Предсѣдатель совѣта А. П. Леоновъ, члены: А. С. Астаховъ, М. П. Зубриловъ, А. А. Калужскій (секретарь совѣта), И. Д. Колесниковъ и И. Г. Первенцевъ.

Предсѣдатель наблюдательнаго комитета А. И. Павловъ, члены: И. Д. Колесниковъ и С. Н. Молчановъ. Представитель отъ областного правленія И. А. Авиловъ.

Ревизіонная комиссія:

П. В. Казновъ, М. Ф. Семилѣтовъ, и Н. М. Туровѣровъ.

1913 г.

Предсѣдатель совѣта А. П. Леоновъ, а за выбытіемъ его 26 мая единогласно избранъ областной войска Донскаго предводитель дворянства Николай Ивановичъ Поляковъ. Члены совѣта: М. Ф. Семилѣтовъ (съ 3 февраля), И. А. Авиловъ, В. Ю. Ганъ (съ 14 мая) и А. А. Калуж-

скій, а за выбытіемъ его В. А. Зубовъ, онъ же и секретарь (съ 26 мая); съ 31 октября секретаремъ избранъ А. А. Рышкинъ.

Наблюдательный комитетъ:

Предсѣдатель А. И. Павловъ, члены: В. П. Болдыревъ, (съ 3 февраля) И. Д. Колесниковъ и представитель отъ областного правленія И. А. Авиловъ.

Ревизіонная комиссія:

В. В. Харитоновъ, И. Д. Болдыревъ и Н. М. Родіоновъ.

Такимъ образомъ Донское общество сельскаго хозяйства первое на Дону стало на охрану и защиту интересовъ сельскаго хозяйства и на протяженіи долгихъ лѣтъ не оставляло ни одного вопроса, касающагося этой отрасли промышленности, чтобы не освѣтить его съ той или другой стороны. И за время своего существованія оно накопило не мало дѣйствительныхъ цѣнностей. Неустанно работая на пользу родного края, группируя около себя научно-культурныя силы, въ теченіи 25 лѣтъ оно выполняло свое назначеніе по мѣрѣ своихъ силъ, средствъ и разумѣнія....

Е. П. Савельевъ.

Приложение № 1-й.

Отчетъ экспертной комиссіи и Совѣта Донскаго общества сельскаго хозяйства по конкурсному испытанію пахотныхъ орудій, произведенному въ 3 верстахъ отъ города Новочеркасска 2, 3 и 4 мая 1890 года.

Донское общество сельскаго хозяйства въ годовомъ собраніи, 3 февраля 1890 года, поручило совѣту того же общества устроить въ маѣ настоящаго года въ окрестностяхъ города Новочеркасска, съ разрѣшенія начальства, конкурсъ пахотныхъ орудій, наиболѣе пригодныхъ для степныхъ хозяйствъ; для чего уполномочило совѣтъ составить экспертную комиссію изъ членовъ совѣта и другихъ приглашенныхъ совѣтомъ лицъ, составить программу конкурснаго испытанія и по окончаніи испытанія присудить конкурентамъ награды; вмѣстѣ съ тѣмъ поручило совѣту также войти съ ходатайствомъ предъ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ о назначеніи на конкурсъ спеціалиста для участвованія въ экспертной комиссіи и о назначеніи на конкурсъ нѣсколькихъ медалей. Совѣтъ Донскаго общества сельскаго хозяйства старался возможно скорѣе исполнить всѣ постановленія собранія по устройству конкурса, и результаты его ходатайствъ, представленій и увѣдомленій были слѣдующіе: 23 марта послѣдовало разрѣшеніе г. войскового наказнаго атамана устроить конкурсъ на городской землѣ, для чего городской комитетъ отвелъ въ 3 верстахъ отъ города одну десятину цѣлины и 3 десятины залежи (около дачи г. Норкина); 23 марта послано было вышеупомянутое ходатайство г. Министру Государственныхъ Имуществъ; вслѣдъ затѣмъ послѣдовало приглашеніе наиболѣе извѣстнымъ на Югѣ Россіи складамъ и заводамъ представить на конкурсъ пахотныя орудія, а именно: г.г. Гельферихъ-Саде, Гулье-Бланшардъ, Ридель, Пальмеръ, Грагамъ, Мальцовцовскому Товариществу, Герцбергу и Донскому Товариществу по распространенію машинъ. Вслѣдъ затѣмъ отъ имени совѣта послѣдовало увѣдомленіе о конкурсѣ г.г. членамъ общества: Таган-

II.

рогскому обществу, станичнымъ обществамъ, близкихъ къ г. Новочеркаску станицъ, затѣмъ г.г. директорамъ реального и технического училищъ и учительской семинаріи, кромѣ того, въ газетѣ „Донская рѣчь“ сдѣлано было два раза объявленіе о конкурсѣ. Наканунѣ конкурса составлена была программа послѣдняго и напечатана въ 48 № „Донской рѣчи“. Сущность программы состояла въ томъ, что однолемешные плуги должны работать на мягкости при 4 верш. глубины и на цѣлинѣ при 3; многолемешные плуги должны работать на мягкости при 3 верш. При оцѣнкѣ достоинствъ представленныхъ плуговъ коммиссія должна обратить вниманіе: 1) на качество работы, 2) силу тяги, 3) устойчивость плуга, легкость установки и управленія, 4) на конструкцію и вѣсъ орудія. 5) цѣну и легкость починки. Коммиссія пользуется пятибальными отмѣтками, при чемъ отмѣтки по первымъ тремъ рубрикамъ, какъ наиболѣе важнымъ, удваиваются, и средняя отмѣтка выводится дѣленіемъ суммы балловъ по 5 рубрикамъ на 8. Орудія, получившія среднюю отмѣтку не ниже $4\frac{1}{2}$, премируются высшей наградой—малыми серебряными медалями Министерства Государственныхъ Имуществъ, не ниже 4—похвальными отзывами 1-й степени Донского общества сельскаго хозяйства и не ниже $3\frac{1}{2}$ —похвальными отзывами 2-й степени.

Въ составъ экспертной коммиссіи вошли слѣдующія лица: 1) предсѣдатель совѣта и коммиссіи землевладѣлецъ Е. Г. Боковъ, 2) членъ совѣта землевладѣлецъ Ф. А. Донецкій, 3) членъ совѣта землевладѣлецъ С. И. Кунаковъ, 4) членъ областного распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета землевладѣлецъ В. М. Болдыревъ, 5) землевладѣлецъ кандидатъ сельскаго хозяйства И. Д. Колесниковъ, 6) земскій техникъ-инженеръ П. Д. Траилинъ, 7) Областной инженеръ-механикъ А. М. Шульгинъ и 8) дѣйствительный студентъ сельскаго хозяйства К. К. Лозинъ. Ближайшими помощниками на конкурсъ были два студента Петровской академіи г.г. Авиловъ и Бондаренко и 3 техническихъ десятника областного земскаго комитета: Ревенковъ, Копытинъ и Карнауховъ. Студенты и надсмотрщики измѣряли глубину и ширину бороздъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ 2 экспертовъ г.г. Колесникова и Лозина. Динамометрическія измѣренія производились г.г. экспертами Траилинымъ и

III.

Шульгинымъ; прочіе же члены эксперты обращали, главнымъ образомъ, вниманіе на качество работы и устройство плуговъ. Динамометрическія наблюденія производились по динамометру Сакка, какъ болѣе простѣйшему и болѣе устойчивому; въ распоряженіи комиссіи находились еще два динамометра, изъ которыхъ одинъ былъ самопишущій, но комиссія, въ виду простоты, остановилась на динамометрѣ Сакка. Комиссія полагаетъ, что если его показанія, быть можетъ, не вполне точны абсолютно, то вѣрны относительно, такъ какъ контролирующія борозды, проведенныя извѣстнымъ плугомъ при одинаковыхъ условіяхъ, давали самыя незначительныя колебанія. Ширина и глубина бороздъ измѣрялись на однихъ и тѣхъ же пунктахъ, опредѣленныхъ комиссіей, тутъ же записывались показанія динамометра, а равно и его колебанія на всемъ протяженіи бороздъ. Отведенный городомъ для конкурса участокъ раздѣленъ былъ на три поля: а) цѣлина для однолемешныхъ плуговъ и, по желанію конкурентовъ, для 2 лемешныхъ, б) крѣпкая залежь (5—7 лѣтняя) для однолемешныхъ и для 2 лемешныхъ, болѣе мягкая для 3 лемешныхъ; весь участокъ хорошо стравленъ скотомъ и потому покрытъ жидкою растительностью: цѣлинный—тырцемъ и залежь—полынкомъ; крѣпкихъ корней и корневищъ не встрѣчалось. Почва—черноземъ, съ большою примѣсью песка, была очень благопріятна для испытуемыхъ орудій: она была умѣренносуховатая, на отвалъ почти не налипала, совсѣмъ не тяжелая и почти безъ крѣпкихъ корней сорныхъ травъ.

Конкурсное испытаніе произведено было: 2 мая—17 однолемешнымъ плугамъ, 3 мая—17 двухлемешнымъ и 4 мая—10 трехлемешнымъ, а также боронамъ. Какъ конкурсъ, такъ и скромное торжество присужденія премій почтилъ своимъ присутствіемъ г. войсковой наказный атаманъ князь Н. Ив. Святополкъ-Мирскій (почетный предсѣдатель общества) и другія лица высшей военной и гражданской администраціи, почетные гости и ученики учительской семинаріи съ г. директоромъ ея. Въ 1-й день конкурса изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ получено было увѣдомленіе о томъ, что Его Высочайшее Превосходительство г. Министръ назначилъ на конкурсъ Донскаго общества 4 малыхъ серебряныхъ

плугъ № 2: цѣна 25 р. 3) двухлемешный плугъ Донского Товарищества Н. 2.2.; цѣна 40 р. и 4) 3-хлемешный плугъ Эбергарда марки H.D.RSB 2 (складъ Гулье Бланшардъ).

Экспертная комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать складамъ и заводчикамъ заявленіе, что они явились на конкурсъ не во всеоружіи, т. е. не имѣли опытныхъ плугатырей и потому нѣкоторые плуги не премированы по той причинѣ, что не были достаточно хорошо установлены, хотя членамъ комиссії и были извѣстны съ хорошей стороны; этимъ только можно объяснить, почему 2-хлемешный плугъ Эккерта ZW 8 (стоющій 48 р.) не былъ премированъ, а также 2-хлемешный плугъ Герцберга №. 1 S, имѣющій высокія стойки, и 3-хлемешный плугъ Эккерта D. R. B. Плугъ Сакка D. 8 S шелъ также въ началѣ плохо, затѣмъ по требованію комиссії, онъ былъ установленъ и пошелъ хорошо; плугъ Рансома 10 RS въ мяготи шелъ хорошо, въ цѣлинѣ же капризничалъ, и представители фирмы не могли его установить, тогда какъ нѣкоторымъ членамъ комиссії было извѣстно, что плугъ 10 RS также хорошо работаетъ на цѣлинѣ, какъ и на мяготи; вѣроятно, тѣ же замѣчанія можно сдѣлать и другимъ плугамъ, не имѣвшимъ на конкурсѣ хорошихъ плугарей. Въ заключеніе г.г. конкурентамъ было объявлено, что преміи они получаютъ въ томъ случаѣ, если представятъ удостовѣреніе, что выставленные ими на конкурсъ цѣны плугамъ суть дѣйствительно тѣ же цѣны, по которымъ производится розничная продажа изъ складовъ. Отъ всѣхъ конкурирующихъ получены такія удостовѣренія.



IV.

медали; свѣдущее лицо, специалистъ по сельско-хозяйственной механикѣ г. инспекторъ сельскаго хозяйства В. В. Черняевъ, не могъ быть командированъ, такъ какъ имѣлъ другое порученіе отъ Министерства.

Комиссія предоставляла возможность каждому конкуренту предварительно установить свой плугъ и очистить борозду; въ распоряженіи комиссіи были двѣ запряжки: быковъ и лошадей.

Серебряныя медали присуждены комиссіей: 1) двумъ однолемешнымъ плугамъ Эккерта, марки С. В. 1. и С. В. 2. (складъ Гельферихъ-Саде въ г. Ростовѣ); цѣна первому 42 р. и второму 48; два этихъ плуга одинаковой конструкции отличаются только размѣрами; оба—стальные (грядиль); передокъ отличается простотой устройства; устанавливались они очень скоро и твердо; залежь и цѣлину пахали одинаково хорошо; плуги эти новые, появились въ нашихъ складахъ только съ прошлаго года; передокъ—въ нынѣшнемъ году. 2) Тоже серебряная медаль—2 плугамъ И. И. Гена изъ Одессы (складъ Гулье-Бланшарда въ г. Ростовѣ) съ деревяннымъ грядилемъ (англо-болгарскій) марки А. В. 1. и А. В. 2.; цѣна первому 28 р. и второму 30 р.; плуги эти хорошо извѣстны нашимъ хозяевамъ. Той же конструкции плугъ Гена А. В. 3. за большую тягу не былъ премированъ, причемъ комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить г. Гену, что въ послѣднихъ его плугахъ желательно имѣть передокъ на подобіе его же плуга Н. Р. 2.; т. е. чтобы каждое колесо передка имѣло свою ось, не увеличивая значительно стоимости плуга. 3) Тоже серебряная медаль—двухлемешному плугу Либгарта (изъ Москвы) марки А. Ф. Д. (складъ Гулье-Бланшардъ въ г. Ростовѣ); плугъ работалъ хорошо, далъ небольшое натяженіе; конструкция—хороша; стойки высоки—10 вершковъ.

Похвальные отзывы 1-й степени: 1) два однолемешныхъ плуга Сакка марки DSS и D. 10 S; (складъ Гельферихъ-Саде); 2) Рансома 10 SR (тоже) 3); три двухлемешныхъ плуга Эккерта, марки ZRB и ZOSHO; послѣдній плугъ работалъ и на цѣлинѣ; 4) плугъ Грагама D (г. Ростовѣ); 5) 3-хлемешный плугъ Эккерта, марки DWE и 6) 3-хлемешный г. Герцберга (г. Новочеркасскъ).

Похвальные отзывы 2-й степени: 1) однолемешный плугъ Гена Н. Р. 2. и его же 2) малый крестьянскій

Вопрос о том, как правильно читать, является одним из самых важных в жизни человека. Ведь от того, как мы прочитаем книгу, зависит наше понимание мира и себя. В этом смысле чтение — это не просто получение информации, а процесс, который формирует наше мышление и чувства.

Чтение — это способ познания. Оно позволяет нам узнать о жизни других людей, о культуре, о науке. Оно расширяет наши горизонты и помогает нам лучше понять себя и окружающий мир. Чтение — это путь к мудрости и счастью.

Вопрос о том, как правильно читать, является одним из самых важных в жизни человека. Ведь от того, как мы прочитаем книгу, зависит наше понимание мира и себя. В этом смысле чтение — это не просто получение информации, а процесс, который формирует наше мышление и чувства.

Чтение — это способ познания. Оно позволяет нам узнать о жизни других людей, о культуре, о науке. Оно расширяет наши горизонты и помогает нам лучше понять себя и окружающий мир. Чтение — это путь к мудрости и счастью.

