

32083 Уч. Академии Наук

О. А. ДОБІАШЪ-РОЖДЕСТВЕНСКАЯ.



~~70743~~

ЦЕРКОВНОЕ ОБЩЕСТВО ФРАНЦІИ

ВЪ XIII-мъ вѣкѣ.

Часть I.

ПРИХОДЪ.

ПЕТРОГРАДЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вос. Остр., 9 лн., № 12.

1914.

32083

О. А. ДОБІАШЪ-РОЖДЕСТВЕНСКАЯ.



~~40773~~

ЦЕРКОВНОЕ ОБЩЕСТВО ФРАНЦІИ

ВЪ XIII-мъ вѣкѣ.

Часть I.

ПРИХОДЪ.

ПЕТРОГРАДЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1914.

Ч. К. Ф.



К

О. А. ДОВИЩЕВ-РОЖДЕСТВЕНСКАЯ

ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО СЪБИРАТЕЛЕЙ

ВЪЗРАСТАЮЩАЯ

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Сентябрь 1914 года. За Непремѣннаго Секретаря академикъ К. Залеманъ.

7074

ПРИЛОЖ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО СЪБИРАТЕЛЕЙ

ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО СЪБИРАТЕЛЕЙ

1914

→

Посвящается моимъ учителямъ

Ивану Михайловичу Гревсу

и Шарлю Виктору Ланглуа.

Dédié à mes maîtres

Jean Greaves à St.-Petersbourg

et Charles Victor Langlois à Paris.

Предисловіе.

Издаваемая въ настоящее время книга посвящена очень спеціальному вопросу. Къ тому, что сказано о предѣлахъ его во «Введеніи», авторъ имѣетъ прибавить немного. Ограничивая въ данномъ изслѣдованіи свою задачу однимъ вѣкомъ и одной страной, онъ предвидѣлъ возраженія, какія можетъ вызвать такая постановка; но онъ готовъ отстаивать ее. Исторія прихода на Западѣ въ средніе вѣка еще не написана. Въ старыхъ сочиненіяхъ, въ заголовкѣ которыхъ стоитъ слово «приходъ»¹⁾, ихъ авторы исходятъ изъ положенія, фиксированнаго Тридентскимъ соборомъ, и ставятъ цѣлью не историческое изслѣдованіе, а систематическое построеніе, тонъ и характеръ котораго опредѣляются вѣроисповѣдными тенденціями. Главы, трактующія о средневѣковомъ приходѣ въ классическихъ трудахъ по исторіи церкви и церковнаго права на Западѣ, весьма общи и кратки²⁾. По малому количеству привлеченнаго матеріала онѣ носятъ провизорный характеръ. Изъ работъ, подходящихъ подъ опредѣленіе историческаго изслѣдованія, можно указать рядъ цѣнныхъ монографій, изучающихъ приходъ въ связи его съ городскими организаціями, въ *Германіи*³⁾. Думается, что по этому пути спеціального изученія отдѣльных областей вопроса въ опредѣленныхъ узкихъ рамкахъ должно идти сейчасъ изслѣдованіе «прихода». Для періода VI—XI вѣковъ (главнымъ образомъ — французскихъ) имѣется прекрасная работа обобщающаго характера — *Imbart de la Tour*⁴⁾ и для болѣе ранняго періода — небольшая, но содержательная статья *Zorell*⁵⁾. Но, по мѣрѣ приближенія къ классическому средневѣковью, матеріалъ растетъ. Уже его предварительная обработка по отдѣльнымъ областямъ, по отдѣльнымъ

1) *Boehmer*, Jus parochiale; 1716. — *Bouix*, Tractatus de parochia, 1856. — *Seitz*, Recht des Pfarramtes, 1840—54. — *Schefold*, Die Parochialrechte, 1846—55.

2) Какъ сочиненія *Hauck*, *Hinschius*, *Friedberg*, *Loening*. Точныя заглавія см. въ спискѣ цитируемыхъ книгъ.

3) Ихъ списокъ данъ въ статьѣ *Stütz*, Pfarre, см. *Herzog — Hauck*, Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche.

4) *Imbart de la Tour*, Les paroisses rurales du VI-me à XI siècle. Paris, 1900.

5) *Zorell*, Die Entwicklung des Parochialsystems bis zur Ende der Karolingerzeit (Archiv für katholisches Kirchenrecht, 1902.

родамъ документовъ требуетъ огромнаго труда. При такихъ условіяхъ неизбежна большая спеціализація, и для обобщающаго сочиненія время еще не настало. Необходимость двигаться впередъ спеціальными изысканіями, собирать, очищать и группировать новый матеріалъ заставляла автора даннаго очерка сознательно воздерживаться отъ привлеченія матеріала уже использованнаго, въ ущербъ, быть можетъ, цѣльности построенія, но въ интересахъ, думается, будущаго историка прихода.

Авторъ посвящаетъ эту книгу своимъ учителямъ. Украшая ихъ именами ея заглавный листъ, онъ не свободенъ отъ чувства смущенія. Всякій *hommage* обязываетъ. Тѣмъ болѣе, данный, двойной. Но пусть это посвященіе все же будетъ разрѣшено автору, какъ дань его личному чувству. Иванъ Михайловичъ Гревсъ былъ чтимымъ и дорогимъ другомъ его научной молодости, первымъ руководителемъ его работы въ области изученія средневѣковья. Подъ вдохновляющими и зовущими къ серьезному труду впечатлѣніями его лекцій и практическихъ занятій на всю жизнь слагались вкусы и рабочія привычки его учениковъ, навсегда опредѣлялись многіе элементы ихъ историческаго міровоззрѣнія. Оглядываясь на свою преподавательскую и научную жизнь, авторъ съ глубокою и признательною любовью видитъ въ важнѣйшихъ шагахъ ея — вплоть до осуществленія изданія настоящей работы — содѣйствіе его дружеской руки, а въ томъ лучшемъ, что было въ ней, слѣды дорогого для него учительскаго вліянія Ивана Михайловича. Исторія романскаго средневѣковья, на которую бросали такъ много свѣта его студіи (къ сожалѣнію, рѣдко публикуемыя имъ и оставшіяся достояніемъ участниковъ его семинаріевъ) является областью, куда по слѣдамъ учителя пошло большинство его учениковъ.

Въ этой области много еще неисхоженныхъ дорогъ. Одна изъ нихъ — дорога въ средневѣковую церковную Францію — была указана автору первымъ его наставникомъ. Она шла въ Парижъ, къ его архивамъ, къ его славнымъ учителямъ. Она привела его въ аудиторію Шарля-Виктора Ланглуа. Авторъ провелъ болѣе трехъ лѣтъ въ духовной атмосферѣ, опредѣлявшейся научнымъ вліяніемъ Ланглуа, и благодарное, полное глубокаго почтенія воспоминаніе о парижскомъ его руководителѣ не изгладится никогда изъ его жизни. Онъ засталъ Шарля Виктора Ланглуа на кафедрѣ Сорбонны въ тѣ годы, когда послѣ смерти Люшера Ланглуа переходилъ отъ преподаванія вспомогательныхъ историческихъ дисциплинъ къ историческимъ курсамъ и незадолго до того времени, когда, призванный на отвѣтственный постъ Директора Національнаго Архива, онъ покинулъ профессорскую кафедру. Въ курсахъ вспомогательныхъ дисциплинъ онъ давалъ теорію историческаго мастерства, въ историческихъ курсахъ — его замѣчательные образцы, въ семинаріяхъ онъ раскрывалъ передъ учениками личную

свою научную работу, дѣлалъ ихъ ея участниками. Подъ его непосредственнымъ вліяніемъ опредѣлялась тема французской нашей работы «La vie paroissiale au XIII me siècle». Онъ принималъ самое близкое участіе въ ея разработкѣ, съ неизмѣнно добрымъ отношеніемъ къ ея автору, руководя его цѣнными совѣтами своими и указаніями. Сумѣлъ ли авторъ использовать ихъ — это вопросъ личныхъ его силъ. Его искреннимъ стремленіемъ является — подчинить свою работу тому высокому, строгому духу требовательнаго къ себѣ исканія истины и простого прозрачнаго ея выраженія, какой является завѣтомъ его парижскаго учителя.

Автору отрадно обратиться здѣсь еще со словомъ горячей признательности къ своему другу, профессору Сорбонны и Ecole des Hautes Etudes, Фердинанду Лоту. Въ его семинаріяхъ, посвященныхъ, правда, дальше отстоящей отъ прямыхъ интересовъ автора, области ранняго средневѣковья, онъ искалъ и находилъ цѣнные уроки французской исторической школы; его компетентные совѣты облегчали трудъ, его дружба была моральной опорой личной жизни.

Выходящая нынѣ въ свѣтъ работа получила почетное гостепрѣимство въ изданіяхъ Императорской Академіи Наукъ. Высоко цѣня эту честь, авторъ приноситъ глубокую и искреннюю благодарность высшему ученому учрежденію, которое пришло ему на помощь въ изданіи его скромнаго труда.

Выпуская первую книгу свою на русскомъ языкѣ, онъ не можетъ не вспомнить и того долга признательности, какою онъ обязанъ своей alma mater, СПБ. Высшимъ Женскимъ Курсамъ: ихъ Историко-Филологическому Факультету — прежнимъ своимъ учителямъ и нынѣ уважаемымъ старшимъ товарищамъ, ихъ Комитету и чтимой памяти недавно умершей его предсѣдательницы, великой печальницы высшаго женскаго образованія, Варвары Павловны Тарновской.

ВВЕДЕНИЕ.

Въ настоящемъ очеркѣ мы даемъ первую часть изслѣдованія, которое имѣетъ въ виду «Церковное общество Франціи XIII-го вѣка въ повседневной его жизни». Предполагая закончить его изученіемъ высшихъ церковныхъ круговъ, обзоромъ быта тѣхъ, кого называли церковными прелатами, мы посвящаемъ эту первую часть духовенству приходскихъ церквей. Къ нему мы позволяемъ себѣ отнести (и трактовать въ этой первой части) и тѣ группы коллективныхъ настоятелей кафедральныхъ храмовъ, которые носили имя капитуловъ¹⁾.

Нѣтъ нужды, думается намъ, настаивать на интересѣ, какой представляетъ избранный нами предметъ. XIII-й вѣкъ является эпохой великихъ движеній въ нѣдрахъ Церкви. Волнуемая новыми идеями, потрясаемая новыми формами, какія налагались на нее, она находится въ состояніи непрерывнаго перерожденія и живетъ тревожной, напряженной жизнью, въ постоянныхъ усиліяхъ, направленныхъ то на ассимиляцію этого новаго, то на отраженіе его. Во Франціи XIII-го вѣка этотъ процессъ осложняется оригинально трансформацией самого свѣтскаго общества подъ воздѣйствіемъ творческихъ силъ растущей монархіи.

Прослѣдить это движеніе является проблемой первостепеннаго историческаго интереса. Но наряду съ нею встаетъ другая задача, болѣе скромная, хотя не менѣе интересная для социолога: изслѣдовать ту почву, на которой возникали эти движенія, ту ткань мелкихъ фактовъ повседневной жизни церковнаго общества, которая ихъ окружала, ихъ питала и такъ часто ихъ душила. Этой задачѣ, которая была намѣчена и отчасти разрѣшена трудами Люшера²⁾ и Ланглуа³⁾, мы посвящаемъ настоящую работу.

1) По поводу возраженій, какія могла бы вызвать подобная постановка задачи, см. ниже стр. 3.

2) *Luchaire*, *La société française au temps de Philippe-Auguste*, Paris, 1909.

3) *Langlois Ch. V.* 1.—Les derniers Capétiens directs (преимущественно глава «La société française»), соствл. 2-ю часть III-го тома *Histoire de France*, издаваемой подъ редакціей *E. Lavisse*. 2. — *La société française au XIII-me siècle d'après dix romans d'aventure*, 2-е изд. Paris, 1907, in 160. 3.—*La vie en France au Moyen âge d'après quelques moralistes du temps*, Paris, 1908. 4.—*Les travaux sur l'histoire de la société française au Moyen âge* (*Revue historique*, 1897, juillet) 5. — *Les doléances du XIII-me siècle* (*Revue historique* 1906 и 1907).

Повседневная жизнь церковного общества живо изображена въ памятникахъ очень различнаго характера. Она нашла яркое отраженіе не только въ литературныхъ произведеніяхъ, какъ романы¹⁾ и фабліо²⁾, не только въ произведеніяхъ дидактическаго содержанія, какъ сочиненія моралистовъ³⁾ и обличенія церковныхъ проповѣдниковъ⁴⁾, но и въ памятникахъ оффиціального характера, какъ папскія буллы⁵⁾ и королевскія постановленія⁶⁾ и наконецъ акты епископовъ, издаваемые ими для руководства жизнью подвѣдомственныхъ имъ діоцезовъ. Враждовавшія непрерывно между собою свѣтская и духовная половины средневѣковаго общества, враждовавшія непрерывно «бѣлая» и «черная» половины общества церковнаго, постоянно ссорившіеся паства и настоятель, монастырь и аббатъ, капитулъ и епископъ—осаждали своими жалобами короля и папу. Святой Престолъ и королевская курія были центрами, куда приливали петиціи (*gravamina*) большихъ и малыхъ людей. И эти великіе, и эти малые бывали равно назойливы, равно болтливы, равно охочи до пространныхъ деталей въ изложеніи своихъ обидъ и печалей. Въ обѣихъ канцеляріяхъ, — короля и папы, скоплялось немало матеріала для характеристики жизни, осадокъ гнѣва и слезъ, вѣры и кощунства, злобы и смѣха. Онъ не дошелъ до насъ, этотъ сатирическій и юмористическій матеріалъ, въ подлинномъ своемъ видѣ, но до насъ дошла значительная доля папскихъ и королевскихъ грамотъ, отвѣчавшихъ на просьбы и жалобы, и въ большинствѣ случаевъ съ очень серьезной миной воспроизводившихъ ихъ, правда, — съ нѣкоторыми сокращеніями, съ приличными случаю (и автору) эпитетами, размышленіями, благословеніями или анафемами, но часто — съ сохраненіемъ подлинныхъ красокъ оригинала. Работы Ланглуа⁷⁾, характеризующія «пожеланія и протесты Франціи XIII-го в.» (*les doléances de la France du XIII siècle*), построены главнымъ образомъ на буллахъ и на королевскихъ ордоннансахъ.

1) См. предыдущее примѣчаніе.

2) См. *Anatole de Montaiglon et Gaston Raynouard, Recueil général et complet des fabliaux des XIII et XIV siècles, imprimés et inédits, Paris. 1872—90, 6 volumes.* См. изслѣдованія о *Fabliaux V. Le Clerc, Les Fabliaux. Hist. Lit. de la France, t. XIX* и *J. Bédier, Les Fabliaux. Paris, 1906.*

3) См. прим. 3-е на предыдущ. стр.

4) Попытка характеристики средневѣковаго общества по проповѣдямъ сдѣлана въ книгѣ *Lecoq de la Marche, La chaire française au moyen âge, отдѣлъ—La société d'après les sermons. Paris, 1886.* Книга эта цѣнна своими указателями, охватывающими огромный печатный и рукописный матеріалъ. Данныя, извлеченныя авторомъ изъ проповѣдей, скорѣе банальны.

5) Особенно богаты этимъ матеріаломъ посланія Григорія IX и Бонифація VIII. См. «*Les registres de Grégoire IX*» и «*Les registres de Boniface VIII*» въ изданіи *École française de Rome.*

6) *Recueil des Ordonnances, изд. Académie des Inscriptions.* См. *Langlois, Rouleaux d'arrêtés de la cour du roi au XIII-me siècle (Bibliothèque de l'École des Chartes tt. 48 и 50).*

7) См. выше стр. 1, прим. 3.

Гораздо менѣе использованы были для XIII вѣка акты епископовъ. Никто до сихъ поръ не ставилъ себѣ задачей систематически ихъ разыскать и регистрировать. Эту задачу мы сдѣлали своею.

Фигура приходскаго священника стоитъ въ центрѣ большинства этихъ памятниковъ. Его имѣеть въ виду большинство епископскихъ циркуляровъ и статутовъ, его стремятся ихъ авторы подготовить къ служенію, поднять на высоту задачи. Его наставляютъ они, его защищаютъ, его порицаютъ. Почти всѣ вопросы, затронутые въ нихъ, такъ или иначе притягиваются къ нему. Эта группа официальныхъ документовъ дала намъ главную основу для построения картины повседневной жизни приходскаго священника.

Лишь отчасти касаются епископскіе циркуляры жизни великой приходской церкви діоцеза, его собора, и его коллективнаго настоятеля, капитула канониковъ. Зато ему посвящаютъ немало вниманія соборные акты и дневники церковныхъ ревизоровъ. Мы ставили своей задачей исчерпать и съ этой точки зрѣнія съ абсолютной полнотою эту изслѣдованную нами группу памятниковъ. Они даютъ немало по этому послѣднему пункту, такъ тѣсно связанному съ вопросами «приходской жизни» вообще. Пусть коллегія канониковъ представляетъ могущественную аристократію, высоко поднимающуюся надъ классомъ обыкновенныхъ приходскихъ священниковъ; пусть, какъ экономическая сила и церковная власть, она далеко отстоитъ отъ него на соціальной лѣстницѣ, — тѣхъ и другихъ слишкомъ сближаетъ цѣлый рядъ отношеній къ прихожанамъ, ко многимъ церковнымъ законамъ, сходствъ юридическихъ и бытовыхъ, чтобы представлялось удобнымъ и цѣлесообразнымъ, въ смыслѣ экономіи труда, отрывать въ изслѣдованіи и изображеніи церковный капитулъ отъ обыкновеннаго «presbyteri'я». Мы и вводимъ его въ эту первую часть, оставивъ для второй — изслѣдованіе отношеній капитуловъ и епископовъ.

Но тотъ, кому приходилось заглядывать въ литературу капитуловъ, знаетъ, что не въ перечисленныхъ нами памятникахъ долженъ онъ искать самаго богатаго матеріала для ихъ изученія. Онъ знаетъ, что матеріалъ этотъ находится въ безчисленныхъ *картуляріяхъ* кафедральныхъ церквей, что онъ огроменъ, что, можетъ быть, $\frac{1}{10}$ часть его издана, и что остальные девять десятыхъ дремлютъ въ департаментскихъ архивахъ, неизслѣдованныя, неравномѣрно описанныя ¹⁾. Если самоотверженный трудъ Robillard de Beauregeraie²⁾ далъ намъ инвентари архивовъ Нижней Сены (церковная провинція Руана), почти приближающіеся къ полному изданію наиболее цѣнныхъ документовъ, если приблизительно то же сдѣлано было для архивовъ Тура

1) См. *Stein*, *Bibliographie des cartulaires*. Paris, 1900.

2) *Inventaire des archives départ. de la Seine-Inférieure*, Série G.

усиліями de Grandmaison¹⁾ etc.²⁾, то остальные департаментскіе архивисты удовольствовались сухими заголовками, по которымъ нѣтъ никакой возможности судить о содержаніи и значеніи описываемыхъ документовъ. Авторъ данныхъ очерковъ не имѣлъ возможности охватить полностью архивный матеріалъ, о которомъ идетъ рѣчь. Онъ ограничился изученіемъ *изданныхъ* картуляріевъ, чтеніемъ нѣсколькихъ десятковъ рукописей, хранящихся въ Парижѣ и Руанѣ, и обзорѣніемъ 100—120 томовъ инвентарей департаментскихъ архивовъ³⁾ и городскихъ библіотекъ⁴⁾, изъ которыхъ одни даютъ хорошее представленіе о содержаніи документовъ, другіе только намекаютъ на ихъ природу. Въ виду этого, главы и части главъ нашей работы, относящіяся къ капитуламъ, носятъ провизорный характеръ. Новыя изысканія въ архивахъ могутъ внести новыя краски въ изображаемую картину и измѣнить интенсивность наложенныхъ.

Такимъ образомъ, матеріалъ, на которомъ основаны наши выводы, обработанъ нами неодинаково. Въ пользованіи литературными памятниками мы исходили отъ существующихъ изданій; мы зачерпнули, что могли, изъ богатой сокровищницы картуляріевъ, и мы систематически разыскали и регистрировали акты епископовъ, изданные ими въ руководство общей администраціи діоцезовъ. Убѣжденные, что результаты этой предварительной работы могутъ представить нѣкоторый интересъ для спеціалиста, мы посылаемъ ихъ изложеніе главамъ синтетическаго характера⁵⁾.

1) Invent. des arch. dépar. d'Indre et Loire.

2) См. указанія на лучшіе изъ такихъ инвентарей у *Luchaire*, Manuel des institutions françaises. Paris, 1892, p. 51, примѣчаніе.

3) Inventaires des archives départementales, Série G.

4) Catalogues des bibliothèques municipales de la France.

5) Извѣстная часть матеріала и выводовъ, представляемыхъ въ данной работѣ, была опубликована авторомъ въ французской книгѣ *La vie paroissiale en France au XIII-me siècle d'après les actes épiscopaux*. Какъ показываетъ заглавіе, — главной задачей французской книги было изученіе актовъ епископской куріи и регистраціонныя выводовъ, какіе при этомъ получались. Новая задача русской книги, по возможности всестороннее изученіе жизни прихода, заставляетъ насъ воспроизвести матеріалъ французскаго этюда съ значительными измѣненіями. Мы освобождаемъ русскую книгу отъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ экскурсовъ въ изслѣдованіи рукописнаго матеріала, отсылая за ними къ французскому этюду.

Акты епископской администраціи XIII-го в.

Къ этой группѣ мы относимъ слѣдующіе виды памятниковъ:

1. Акты провинціальныхъ соборовъ,
2. Статуты епархіальныхъ «синодовъ»¹⁾,
3. Индивидуальные статуты епископовъ, касающіеся общей администраціи ихъ діоцезовъ,
4. Дневники церковныхъ ревизоровъ.

Въ работѣ разысканія и регистраціи этихъ памятниковъ мы ставили, какъ *terminus a quo* — начало царствованія Людовика Святого и, какъ *terminus ad quem* — первые годы XIV в. Постановка этихъ граней, искусственная, конечно, какъ и всякое хронологическое разграниченіе, оправдывается слѣдующими соображеніями.

Работы Люшера исчерпываютъ вопросъ и документы до 1227 года. Соответствующіе памятники XIII-го в. остаются неразработанными.

2. Серія дневниковъ церковныхъ ревизоровъ, столь богатая для XIII-го в., останавливается въ началѣ XIV-го.

3. Что касается статутовъ епархіальныхъ синодовъ — XIII-й вѣкъ оставилъ относительно небольшое число памятниковъ этого рода. За то большинство ихъ отличается свѣжестью и оригинальностью. Отъ XIV-го они сохранились въ подавляющей массѣ, но содержаніе ихъ безцвѣтно и однообразно²⁾.

4. Начало XIV-го в. есть эпоха глубокаго кризиса въ церковной жизни. Съ этого момента судьбы «вселенской» Церкви связываются съ судьбами Церкви французской. Можно предположить à priori, что этотъ фактъ долженъ отразиться если не прямо на бытѣ церковнаго общества, то по крайней мѣрѣ на характерѣ документовъ. Апостольскій тронъ въ XIV в. окруженъ былъ французскими кардиналами. При такихъ условіяхъ акты папской куріи должны быть въ бѣльшей мѣрѣ привлечены для характеристики французскаго духовенства за этотъ періодъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ намъ представляется законнымъ поставить въ нашихъ изслѣдованіяхъ точку на первыхъ годахъ XIV в. и пре-

1) О значеніи этого термина во французской церковной литературѣ см. ниже стр. 16.

2) *Nimia eorum esset moles, fructus exiguus* (прим. Коссара въ *Labbe, Sacrosancta concilia*, XI, col. 1467; *Mansi*, XXV, col. 82).

доставить другимъ работникамъ изученіе измѣнившихся отношеній по документамъ иного рода.

Въ ряду изученныхъ нами документовъ одна группа въ особенности привлекла наше вниманіе, какъ почти неизслѣдованная донынѣ, несмотря на значительный интересъ, который она представляетъ для историка церковнаго общества. Это группа статутовъ епархіальныхъ синодовъ, а также тѣхъ индивидуальныхъ постановленій епископовъ, которые, имѣя въ виду общія вужды подчиненныхъ, совпадаютъ съ первыми по содержанию и отличаются отъ нихъ единственно тѣмъ, что были изданы внѣ синодовъ.

Въ какомъ состояніи дошли до насъ всѣ эти памятники?

Что даютъ они для характеристики церковной жизни Франціи XIII-го вѣка?

I. Акты провинціальныхъ соборовъ.

Всякій, кому приходилось работать надъ соборными актами Западной Церкви, необходимо сталкивался съ произведеніемъ Іоанна Доминика Манси, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*¹⁾. Это тяжеловѣсное собраніе, безъ котораго трудно обойтись, и которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя довѣряться, нашло суровую и справедливую оцѣнку въ книгѣ ученаго бенедиктинца Аври Кантена²⁾. «L'amplissima collectio conciliorum de Jean Dominique Mansi, спрашиваетъ себя Кантенъ, est elle tout à la fois la plus complète et la plus critique des collections conciliaires? — On pourrait, semble-t-il s'attendre à trouver ces deux qualités dans l'immense recueil, car les derniers venus en ces matières ont d'ordinaire tous les avantages. Cependant il n'en est malheureusement rien: L'Amplissima n'est pas complète, elle est encore moins critique».

Это положеніе подтверждается въ книгѣ Кантена десятками примѣровъ. Чтобы не быть голословными, мы приведемъ два, отсылая за остальными къ Кантену.

На стр. 269 тома XXIV-го *Amplissimae* мы находимъ подъ 1279 г., *Synodus Pontefractensis*. Соборъ этотъ созванъ былъ, чтобы вотировать денежную субсидію королю Англіи. Его акты перепечатываются Манси изъ Вилькинса³⁾, но въ какомъ видѣ! У Вилькинса непосредственно подъ заголовкомъ *Synodus Pontefractensis* стоятъ письмо архіепископа іоркскаго къ духовенству его провинціи, созывающее его на соборъ и намѣчающее задачу этого собора. За этимъ документомъ слѣдуетъ другой, озаглавленный

1) *Johannes Dominicus Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio... Venetis, 1759—1798, 31 vol. in fol.*

2) *R. P. Henri Quentin, Jean Dominique Mansi et les grandes collections conciliaires, Paris, 1900 in 8°.*

3) *David Wilkins, Concilia Magnae Britanniae et Hiberniae, London, 1737.*

Responsum cleri. Онъ сообщаетъ намъ о рѣшеніи собравшихся представителей духовенства взнести въ пользу короля отъ $\frac{1}{15}$ до $\frac{1}{20}$ доходовъ съ церковныхъ имуществъ. Для внимательнаго читателя ясно, что «актомъ собора» является собственно этотъ второй документъ. Между тѣмъ, его то и не даетъ Манси, напечатавъ, однако, посланіе архіепископа іоркскаго. «Это произошло, очевидно, потому — замѣчаетъ Кантенъ — что перелистывая Вилькинса разсѣянной или торопливой рукой, онъ привлеченъ былъ словомъ Synodus, которое блещетъ во главѣ одного документа, и не замѣтилъ, что болѣе интересный скрывается подъ заглавіемъ Responsum cleri¹⁾. Нѣтъ нужды, — добавляетъ критикъ — выходить за предѣлы первыхъ 50-ти стр. II-го тома Вилькинса, чтобы оцѣнить, во что превратились англійскіе соборы у Манси, и насколько можно ему довѣрять». Не менѣе своеобразно используетъ онъ большія собранія Мартена и Дюрана. Въ этихъ цѣнныхъ собраніяхъ (появившихся вначалѣ XVIII в.²⁾) авторы ставятъ своею задачею опубликованіе неизданнаго еще рукописнаго матеріала. Этимъ объясняется то, что всякій разъ, когда имъ приходится соприкасаться съ напечатаннымъ документомъ изъ исторіи соборовъ, они только ссылаются на страницу предшествовавшаго имъ *парижскаго* изданія соборовъ Лабба и Коссара³⁾. Это понятно. Совершенно иное впечатлѣніе производитъ, когда Манси, претендующій дать «amplissimam collectionem» соборныхъ актовъ и перепечатавующій цѣлые фоліанты, неожиданно даетъ намъ, вмѣсто документа, ссылку на страницу... *парижскаго* Лабба, котораго онъ, вообще говоря, переиздаетъ цѣликомъ, игнорируя болѣе позднія изданія соборовъ, которыя онъ долженъ былъ бы знать⁴⁾. Дѣло въ томъ, что ссылки эти, вмѣстѣ со всѣмъ прочимъ, просто-на-просто перепечатываются имъ изъ Мартена и Дюрана и производятъ особенно странное впечатлѣніе въ тѣхъ случаяхъ, когда нужный документъ уже имѣется въ самой *Amplissima*. Нѣтъ и слова о томъ, что если Мартенъ и Дюранъ ошибаются — онъ повторяетъ за ними ошибку⁵⁾.

«Мало писателей — замѣчаетъ Кантенъ, — которые представляются намъ столь дѣятельными, какъ Манси. Его имя стоитъ во главѣ 90 томовъ in-folio, не считая томовъ in quarto. Но эта чрезвычайная плодовитость объясняется очень легко. Манси переводитъ или переиздаетъ, прибавляя

1) *H. Quentin*, op. cit. p. 71.

2) *Martène et Durand*, Thesaurus novus anecdotorum. Paris, 1717. *Ихъ же*, Veterum scriptorum et anecdotorum amplissima collectio. Paris, 1724—1733.

3) *Ph. Labbei et Gabr. Cossartii*, Sacrosancta concilia. Paris, 1671.

4) *Hardouin*, Acta conciliorum et epistolae decretales et constitutiones summorum Pontificum. Paris, 1714—15. Венец. изд. *Labbe*, Sacrosancta Concilia, curante Nicol. Coleti. Venet. 1724—1728.

5) См. *H. Quentin*, op. cit. p. 73.

примѣчанія, иногда варианты, но онъ не даетъ ничего новаго, оригинальнаго. Громадные его «труды» фабрикуются самымъ простымъ способомъ. Онъ отмѣчаетъ — рѣдко въ манускриптахъ, чаще въ напечатанныхъ собраніяхъ — документы, которые его заинтересовали; ихъ списываютъ для него дѣти или очень молодые люди... Онъ располагаетъ въ порядкѣ собранныя такимъ путемъ матеріалы, вклеиваетъ ихъ въ экземпляръ прежняго изданія, прибавляетъ кое-какія примѣчанія и отправляетъ все въ типографію. Этимъ ограничивается его задача... «Не слѣдуетъ — говорить въ заключеніе ученый бенедиктинецъ — удивляться недостаткамъ и пробѣламъ въ *Amplissima*. Ее приходится *цѣнить* сообразно тому, чего она стоила: elle ne peut valoir que ce qu'elle a coûté».


Изучая собраніе Манси въ географическихъ и хронологическихъ границахъ, опредѣляемыхъ рамками нашей работы, сопоставляя его съ болѣе ранними французскими собраніями Лабба и Ардуэна, мы ставили себѣ тѣ же вопросы, на какіе для болѣе ранняго періода искалъ въ ней отвѣта Кантенъ.

а) Что новаго даетъ Манси сравнительно съ прежними собраніями?

б) *Какъ* даетъ онъ это новое?

в) Можно ли обойтись безъ старыхъ собраній послѣ появленія *Amplissima*?

Въ общемъ предисловіи, предпосланномъ первому тому *Amplissima* Манси пишетъ:

Concilia seu additamenta quae *de novo* in editioe nostra suo singula loco inserta sunt, exceptis iis quae ex meo Supplemento accesserunt, hoc signo appposito  distinguenda judicavi, ut intelligant eruditi quid novi ex ea quaerant.

Мы ищемъ документовъ, отмѣченныхъ этимъ знакомъ въ собраніи Манси, и находимъ ихъ 25 для интересующаго насъ періода¹⁾. Но, какъ

1) Т. XXIII, с. 378 Statuta Synod. Rothomagensia, 1235, *Bessin*, II, 50.

477 ad Concilium Cenomanense, 1237, *Martène*, *Amplissima*, VII, с. 126.

509 Concilium Senonense, 1239, *Ibid.*, VII, с. 137.

524 ad Concilium Silvanactense, 1240, *Martène*, *Thesaurus*, III, 721.

732 Stat. Synod. Nivernensia, 1246, *Ibid.*, IV, 1069.

733 Stat. Synod. Cenomanensia, 1247, *Martène*, *Amplissima*, VII, 1369.

765 Concilium Parisiense, 1248, *Ibid.*, VII, 139.

793 Concilium Pruvinsense, 1251, *Ibid.*, VII, 142.

803 Concilium Parisiense, 1253, *Ibid.*, VII, 145.

853 Concilium Parisiense, 1254, *Gallia Christiana*, VIII, p. 367 (instrumenta).

856 Concilium ap. S. Quintinum, 1254, *Ibid.*, III, p. 88 (instrumenta).

915 Concilium Rothomagense, 1256, *Martène*, *Thesaurus* I, с. 1069.

918 Concilium Senonense, 1256, *Martène*, *Amplissima* VII, с. 136.

1045 Concilium Burdegalense, 1260, *Ibid.*, VII, 168.

видно изъ таблицы, приведенной въ примѣчаніи, то, что Манси даетъ, какъ «новое», заимствовано либо у Мартена и Дюрана¹⁾, либо у Бессена²⁾, либо у Монфокона³⁾, либо изъ *Gallia Christiana*⁴⁾.

Осадокъ представляетъ собраніе Лабба и Коссара. Манси заимствуетъ у д'Ашері лишь то, что у него было уже взято Лаббомъ. Хотя, разъ Манси раздвинулъ предѣлы своего собранія до 31 тома in folio и ввелъ въ него документы, которые (какъ, напримѣръ, журналъ Симона де Болье, архіепископа Буржскаго⁵⁾) не имѣютъ никакого основанія фигурировать въ коллекціи *соборныхъ* актовъ — онъ могъ бы заимствовать изъ *Spicilegium* немало интересныхъ документовъ, ближе подходящихъ къ задачѣ его собранія⁶⁾.

Неизданный матеріалъ представленъ въ *Amplissima*⁷⁾ только двумя документами. Это —

1. Новая версія Маконскаго собора 1286 г., неизвѣстная Лаббу и Мартену⁸⁾.

2. Заключительный отрывокъ нимскихъ статутовъ⁹⁾, не отысканный прежними издателями. Но, къ сожалѣнію, такъ какъ издатель не могъ прочесть въ этомъ отрывкѣ добрую треть текста, — онъ кишитъ въ его изданіи ошибками и пропусками¹⁰⁾.

Т. XXIV, с. 210 Concilium Aureliacense, 1278, *Martène*, Thesaurus, IV, с. 189.

399 Stat. Synod. Conseranensia, 1280, *Montfaucon*, Bibl. bibl., II, p. 1157

334 Concilium Senonense, 1280, *Gallia Christiana*, VIII, p. 372 (instrumenta).

474 ad Concilium Turonense, 1282, *Martène*, *Amplissima*, VII, с. 281.

519 ad Concilium Parisiense, 1284, *d'Achery*, *Spicilegium*, II, с. 498.

521 ad Stat. Synod. Nemausensia, 1284, рукоп. камальдальскаго монастыря въ Мурано.

611 Concilium Matisconense, 1286, *Diœcesis Lugdunensis Historia ecclesiastica*, Lyon, 1671, p. 353.

963 Stat. Synod. Ruthenensia-Cadurcensia-Tutelensia, *Martène*, Thesaurus, IV, с. 671.

1064 Concilium Ebrodunense, 1289, *Martène*, Thesaurus, IV, с. 209.

1074 Concilium Nobiliacense, 1290, *Ibid.*, IV, с. 211.

1) *Martène et Durand*, Thesaurus novae anecdotorum, Paris, 1717; *Ихъ-же*, Veterum scriptorum et monumentorum amplissima collectio. Paris, 1729—1733.

2) *Bessin*, Concilia Rothomagensis provinciae, Rouen, 1717.

3) *Montfaucon*, Bibliotheca Bibliothecarum.

4) *Gallia Christiana*, in provincias ecclesiasticas distributa, Paris, 1725—1865.

5) *Mansi*, XXIV.

6) Напр. синодальные статуты Анжера. *Spicilegium*, I, p. 727.

7) Поскольку дѣло идетъ о французскихъ соборахъ XIII в.

8) *Mansi*, XXIV, col. 611.

9) *Mansi*, XXIV, col. 565.

10) Отрывокъ этотъ найденъ былъ Манси въ рукописи Камальдальскаго монастыря св. Михаила въ Мурано. Рукопись озаглавлена: *Liber synodalis ecclesiae Remensis*. Но, какъ правильно замѣчаетъ Манси (*Mansi*, XXIV, col. 519), нѣтъ основаній предпочесть эту вер-

Итакъ, собраніе Лабба лежитъ въ основѣ *Amplissimae*. Казалось бы, оно воспроизведено съ точностью. На самомъ дѣлѣ эта точность доведена до предѣловъ плагіата. Манси безъ всякаго предупрежденія перепечатываетъ изъ Лабба не только текстъ документовъ, но и примѣчанія, что является источникомъ постоянныхъ недоразумѣній. Невольно задаешь себѣ вопросъ, достаточно ли того краткаго предупрежденія¹⁾, которое находится въ I-мъ томѣ *Amplissimae*, чтобы читатель тома XXIV-го не отнесъ къ Манси всѣ тѣ *ego*, которыми полны примѣчанія. Можетъ ли онъ сообразить, что дѣло идетъ о Лаббѣ въ примѣчаніяхъ подобныхъ слѣдующимъ:

Capitula autem ipsa hucusque inedita representabo ex codice Maurittii Tellerii... quod exemplar contuli cum alio, inter Sirmondi nostri schedas reperto²⁾... Ex Sirmondi Ms. nunc primum editum³⁾... Ex codice Ms. Bibl. Chis. cujus soriam Alexander Pontifex maximus ad hanc editionem benignissime fecit⁴⁾.

Читатель, вооруженный краткимъ предупрежденіемъ I-го тома, долженъ постоянно подразумѣвать подъ всѣми этими *nunc primum* и *hanc editionem* — «70 лѣтъ тому назадъ».....! Не слѣдуетъ ли ожидать, что онъ будетъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ легче, что въ другихъ случаяхъ Манси даетъ свои собственныя примѣчанія безъ всякаго предупрежденія, наряду и наравнѣ съ примѣчаніями Лабба⁵⁾.

Послѣ всѣхъ этихъ замѣчаній, послѣ всего, что было отмѣчено Кантеномъ, само собою вытекаетъ слѣдующее заключеніе: У насъ нѣтъ собранія соборныхъ актовъ. У насъ есть различныя ихъ собранія. Дѣло обстоитъ послѣ появленія *Amplissima* такъ же, какъ оно обстояло до нея и даже хуже. Тяжеловѣсное собраніе Манси вывело изъ употребленія прежнія болѣе гибкія⁶⁾ и болѣе критическія⁷⁾, хотя и неполныя, конечно, изданія соборныхъ актовъ и не замѣнило ихъ собою. Оно расположилось мертвымъ грузомъ между ними и возможными планами новаго, дѣйствительно полнаго

сію названію *Nemausensis*, которое мы находимъ въ другихъ рукописяхъ. Мы не видѣли Муранской рукописи, но мы нашли въ свою очередь заключительный отрывокъ нимскихъ статутовъ въ № 1601 Парижской Национальной Библиотеки. Мы напечатали его (въ болѣе полномъ, чѣмъ у Манси, видѣ) въ приложеніи къ французскому изданію настоящаго очерка.

1) *Ordinem, chronologiam, notas, caeteraque omnia Labbei editorisque Veneti retineo* (*Mansi*, I. *prefatio*, p. XI).

2) *Mansi*, XXIII, col. 354.

3) *Ibid.* col. 689.

4) XXIV, col. 522.

5) Таково, напр., длинное хронологическое примѣчаніе къ собору Санса, 1280 г. (*Mansi* XXIV, с. 337). Оно напечатано курсивомъ и, въ связи съ употребленіемъ этого шрифта въ другихъ мѣстахъ, заставляетъ скорѣе думать, что оно то и принадлежитъ автору *Amplissimae*. Шрифтами вообще Манси распоряжается самымъ причудливымъ образомъ.

6) Таковы изданія Labbe и Coleti.

7) Мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, изданіе Hardouin.

и критическаго изданія. Послѣ *Amplissima*, афишировавшей себя съ помпой, возбудившей множество надеждъ, но постепенно разочаровывавшей ихъ и подъ конецъ изданія умиравшей медленной смертью (число подписчиковъ все таяло¹⁾), надолго пропала охота къ повторенію подобныхъ попытокъ. Наболѣе распространенная изъ всѣхъ коллекцій соборныхъ актовъ, *Amplissima* дѣлаетъ то, что прежде чѣмъ двинуться по пути плодотворныхъ изысканій, начинающій работникъ вынужденъ отдать дань недоразумѣніямъ и ошибкамъ, проблуждать въ сѣтяхъ, разставленныхъ ему Манси.

*Amplissima*²⁾ могла бы быть очень хорошо замѣнена хронологической таблицей соборовъ съ указаніемъ изданій, въ которыхъ ихъ слѣдуетъ искать. Разъ что подобная таблица была бы составлена—предпочтительно было бы обходиться безъ *Amplissima* и обращаться лишь къ прежнимъ изданіямъ.

Выше мы дали таблицу³⁾ всего матеріала соборныхъ документовъ, который Манси извлекъ изъ другихъ изданій. Ее слѣдовало бы пополнить перечисленіемъ:—

1. Всего, чѣмъ Манси пренебрегъ въ предыдущихъ изданіяхъ, но что представляетъ интересъ.

2. Всего, что появилось послѣ изданія *Amplissimae*.

3. Всего, что есть неизданнаго въ архивахъ.


Настоящая работа служитъ частичному разрѣшенію нѣкоторыхъ изъ этихъ задачъ⁴⁾.

Во что приходится цѣнить тѣ показанія о жизни церковнаго общества,

1) *H. Quentin*, op. cit., p. 73.

2) По крайней мѣрѣ въ указанныхъ выше (стр. 5) хронологическихъ и географическихъ рамкахъ.

3) См. стр. 8 прим.

4) Что касается провинціальныхъ французскихъ соборовъ XIII-го в. — мы не находимъ прямыхъ *пропусковъ* у Манси. Наоборотъ, у него попадаетъ немало лишняго. Крайняя разсѣянность издателя *Amplissimae* сдѣлала то, что онъ вторично заимствуетъ у Мартена документы, уже однажды перепечатанные изъ Лабба, потому только, что они носятъ у него иное заглавіе. Такъ распорядился онъ съ соборомъ Реймской провинціи, созданнымъ въ Компьени *die martis ante festum beati Clementis, anno Domini MCCC primo*, который онъ представляетъ однажды, какъ заимствованный у Лабба подъ заглавіемъ *Compendinense* (XXV, с. 87), а въ другой разъ подъ заглавіемъ *Remense* (XXV, с. 91) подъ знакомъ . Текстъ каноновъ вполне тождественъ. Но ни Лаббъ, ни Манси, ни Мартенъ не знали текста этого собора въ версиі, какую даетъ намъ одна рукопись Парижской Національной Библіотеки (*lat 17534*), гдѣ историческая цѣнность текста повышается введеніемъ, дающимъ списокъ участниковъ.

Ad perpetuam rei memoriam profuturam et in perpetuum tenendum, nos R[obertus], miseracione divina Remensis archiepiscopus in nostro provinciali concilio, quod apud Compendium nostrae Remensis provinciae, anno Domini MCCC primo, die mercurii ante festum beati Clementis, omnibus suffraganeis nostris ad hoc, ut moris est, convocatis et presentibus fratribus nostris venerabilibus G[uidone] Suessionensi G[azone] Laudunensi, S[imone] Belvacensi, J[ohanne]

какія даюцца намъ соборными актами? Эта оцѣнка обуславливается тѣмъ способомъ, какимъ вырабатывались соборныя постановленія. Заключенія, построенныя на нихъ, пришлось бы, можетъ быть, сильно ограничить, если бы оказалось, что «каноны», эти общія нормы, какія хотятъ наложить на жизнь, эти обвиненія, которыя вмѣняются ей, являются лишь личнымъ дѣломъ того или иного епископа, отраженіемъ его субъективныхъ идей, его личного опыта. Большинство соборныхъ актовъ носитъ въ заголовкѣ своемъ то или иное видное имя прелата, который выставляется ихъ авторомъ. Этотъ фактъ, подрываетъ ли онъ то, что есть коллективнаго, анонимнаго въ этой работѣ? Въ введеніяхъ (къ сожалѣнію, немногочисленныхъ) къ соборнымъ актамъ мы находимъ различныя формулы, позволяющія намъ, повидимому, судить о роли участниковъ собора въ выработкѣ статутовъ.

Есть такія формулы, которыя выдвигаютъ на первый планъ фигуру председательствующаго. Епископы-суффраганы только утверждаютъ, повидимому, его предложенія:

Bertrandus, miseratione divina sanctae Arelatensis ecclesiae archiepiscopus ad futuram rei memoriam. Sane in concilio quod nuper cum prelatis nostrae provinciae apud Avenionem duximus convocandum et auctore Domino feliciter celebrandum—quaedam ad honorem Dei, matris ejus reverentiam.... edenda decrevimus de venerabilium fratrum suffraganeorum nostrorum consilio et consensu... 1).

Роль архіепископа представляется намъ нѣсколько иной въ соборахъ Турской провинціи: наряду съ епископами-суффраганами мы находимъ «капитулы, аббатовъ и другихъ, которыхъ надлежитъ приглашать»: и 2) каноны *обсуждаются* ими.

Catalaunensi G[erardo] Atrebatensi et G[uillelmo] Ambianensi episcopis, absentibus venerabilibus fratribus G[uidone] Cameracensi, G[uidone] Silvanectensi et G[uidone] Tornacensi electo confirmato per litteras apertas sufficienter excusatis, Noviomensi et Morinensi electis (sic) tunc vacantibus, extitit celebratum. Nonnullis ecclesiarum et personarum ipsarum oppressionibus, injuriis et offensis ad nostram deductis notitiam, deliberatione super his in ipso concilio habita pleniori, de totius concilii providentia unanimi et concordia juxta negotiorum ingentium et temporis qualitatem, super injuriis pro defensione libertatis ecclesiasticae adhibere curavimus opportuna remedia quae sequuntur.... Въ концѣ: In quorum testimonium et munimen sigillum nostrum una cum sigillis dictorum presentium suffraganeorum nostrorum presentibus duximus apponendum et nos... (повтор. перечень участниковъ)... episcopi sigillos nostros una cum sigillo reverendi patris predicti in premissorum testimonium duximus apponendum.. Datum anno et die mercurii supradictis (fol. 103 r^o).

Точно такъ же не использованы ими всѣ рукописи собора Безье 1246 г., которыхъ находится нѣсколько въ Национальной Библиотекѣ: *lat.* 8906, 8905 и 10405. Текстъ послѣдней сильно отклоняется отъ текста Лабба-Манси. То же приходится сказать о соборахъ церковной провинціи Дакса (*Нац. Библ.* *lat.* 1542). Все, что намъ пришлось замѣтить при сопоставленіи рукописей Национальной Библиотекы съ изданіемъ Манси, приводитъ къ выводу, что текстъ соборовъ XIII в. все еще ждетъ своего издателя.

1) Conc. Avenionense, 1282 (*Mansi*, XXIV.).

Ad honorem Dei et utilitatem provinciae Turonensis cui... presidemus, necnon et reformationem eorum quae in visitatione dictae provinciae invenimus corrigendum, vocatis venerabilibus fratris suffraganeis nostris, capitulis, abbatibus et aliis qui fuerint convocandi, concilium provinciale apud Redones (resp. Salmurum, Andegaviae, Turonis)... duximus celebrandum, in quo de ipsorum suffraganeorum, capitulorum,.. (etc.) consilio, provida deliberatione habita et tractata communicata, ordinavimus et promulgavimus capitula quae sequuntur¹⁾.

Въ другихъ случаяхъ архіепископъ и его суффраганы представляются авторами статутовъ, тогда какъ остальные члены собора только ихъ одобряютъ.

Anno Domini 1279, die Jovis Ascensionis apud Pontem Audomari fuerunt salubriter ordinatae per reverendum patrem Dominum Guillelmum, Dei gratia archiepiscopum Rothomagensem et ejus suffraganeos, de totius concilii providentia unanimi et concordia quae inferius continentur²⁾.

Суффраганы иногда бываютъ заботливо перечислены. Отмѣчается, какіе изъ отсутствующихъ были представлены замѣстителями.

Nos B[ertrandus] sola miseratione divina Arelatensis archiepiscopus una cum venerabilibus fratribus nostris B[ertrando] Tricastino, G[erardo] Vasionensi, P[etro] Carpentoratensi, J[ohanne] Tolonensi, Dei gratia episcopis, necnon cum venerabilium fratrum nostrorum Massiliensis, Cavallicensis, Avenionensis et Araycensis per ejusdem gratiam episcoporum ex certis causis absentium loca tenentibus in presenti provinciali concilio personaliter constitutis, assistentibus aliis Arelatensis et aliarum ecclesiarum suae provinciae, ut est moris.... statuta presentia duximus in hoc ipso provinciali concilio proferenda concorditer et edenda³⁾.

Есть наконецъ рядъ формулъ, въ которыхъ архіепископъ-предсѣдатель и епископы суффраганы стоятъ на равной ногѣ, гдѣ статуты обьявляются ихъ общимъ дѣломъ.

Nos Guido, miseratione Divina Bituricensis archiepiscopus, Aquitaniae primas, Guillelmus Claromontensis, G[ilbertus] Lemovicensis, S[tephanus] Mimatensis, R[aimundus] Ruthenensis, B[ernandus] Albiensis, eadem miseratione episcopi, ad aeternam rei memoriam.... de communi concordia et assensu totius concilii ordinamus⁴⁾.

1) Conc. Redonense, an. 1273, Salmurense, an. 1276, Andegavense, an. 1279, Turonense, an. 1282, (*Mansi* XXIV, col. 33, 159, 467.).

2) *Mansi*, XXIV, col. 379.

3) Conc. Avenionense, an. 1279, (*Mansi*, XXIV).

4) Conc. Aurillacense, an. 1278, (*Mansi*, XXIV).

Слѣдуетъ замѣтить, что въ одномъ изъ соборовъ, акты котораго начинаются такимъ введеніемъ, дѣло идетъ о статутахъ противъ «экзимированныхъ»¹⁾, тогда какъ другой²⁾ созванъ былъ для заключенія союза епископовъ противъ ихъ возмущившихся капитуловъ. Такимъ образомъ, то и другое собраніе носятъ боевой характеръ. Потому то, вѣроятно, является потребность сомкнуть тѣснѣ ряды союзниковъ, дать суффраганамъ равную долю власти и отвѣтственности въ проведеніи статутовъ.

Какъ бы то ни было—во всѣхъ этихъ формулахъ подразумѣвается извѣстная доля участія суффрагановъ въ выработкѣ канонровъ, — хотя бы она выражалась только въ согласіи и утвержденіи, хотя бы въ половинѣ канонровъ соборовъ мы имѣли дѣло съ предписаніями, заранѣе выработанными архіепископомъ³⁾.

Въ сатирической литературѣ XIII в. есть забавный документъ, открытый Наугѣау въ Національной Библіотекѣ Парижа⁴⁾, который даетъ, въ

1) Concil. Aureliacense an. 1278.

2) Concil. Compendinense an. 1277.

3) Не позволительно ли будетъ предположить, что нерѣдко на провинціальномъ соборѣ дѣло могло происходить приблизительно такъ, какъ оно происходило на «вселенскомъ» соборѣ, собравшемся въ Вьеннѣ въ 1311? Акты этого собора, изданные и изслѣдованные недавно Эрле (*Ehrle, Aus den Akten des Viennener Concils*), бросили яркій свѣтъ на внутренней механизмъ выработки канонровъ. Члены—участники приносили на него изложеніе своихъ жалобъ и пожеланій (*gratamina*) и проекты законовъ (*remedia*). Спеціальная коммиссія классифицировала ихъ и выработывала изъ нихъ каноны подъ руководствомъ верховнаго комитета, состоявшаго изъ нѣсколькихъ ближайшихъ папѣ кардиналовъ. Послѣ этого каноны читались и утверждались въ пленарномъ засѣданіи собора.

4) Нынѣ *lat.* 11867 Національной Библіотеки, fol. 102. Другая копія этого документа находится въ Библіотекѣ Арсенала № 518. Наугѣау установилъ текстъ по обѣимъ рукописямъ и напечаталъ его въ своихъ «*Notices et extraits des manuscrits*», t. VI, p. 328. «Мы не знаемъ, замѣчаетъ уважаемый ученый, какой соборъ имѣетъ въ виду нашъ документъ. Въ собраніи Goussset мы вовсе не находимъ собора въ Реймсѣ, на которомъ было бы что либо постановлено противъ приходскихъ священниковъ. Его не знаетъ и Marlot. Вѣроятно, акты его потеряны» и т. д. (См. *Notices*, VI, 327). Мы перепечатаваемъ текстъ сатиры по Наугѣау

Cum ex rapto vivere
Certent urbes opere,
Os in caelum ponere
Remis conor celere;
Jugit enim foedere
Mori se profano,
Tamquam hoc ab ubere
Sorbeat Romano,

Et inferni vastitas
In spe dilatatur.

«Ite, profert, filiae,
Coepa malis serie,
Et plus cras quam hodie
Crescat jus injuriae.
Nostrae praesit curiae
Nequam Giezita,
Nec vox querimoniae
Gratis sit audita.

Mater ergo civitas
Vocat sibi subditas.
Adsunt, et cupiditas
Harum tenet semitas.
Remensis auctoritas
Surgit, ut loquatur,

«Emendemus impios
Propter bursae filios,
Legis adversarios.
Admittamus socios

общемъ, довольно правдоподобное, хотя и каррикатурное изображение *хода* соборныхъ засѣданій. Дѣло идетъ о какомъ-то соборѣ Реймской провинціи, въ которомъ, повидимому, сдѣланъ былъ рядъ постановленій противъ низшаго духовенства. Изъ лагеря этого послѣдняго вышелъ, несомнѣнно, и авторъ сатиры. «Тѣлесныя наслажденія — говоритъ онъ въ ней отъ имени епископа — да будутъ запрещены нашимъ подданнымъ. Зато они будутъ разрѣшены намъ... Да возрастаетъ въ полной мѣрѣ порабощеніе священниковъ, и да множится наше вліяніе и власть». Согласно изображенію сатиры, первымъ на соборѣ говоритъ архіепископъ Реймскій. Онъ произноситъ торжественную рѣчь — *Remensis auctoritas surgit ut loquatur*, при-

Fures et nepharios,
Legis oppressores,
Truces et qui gladios
Habent percussores.

«Discors et emptitia
Christi est ecclesia.
Sana matrimonia
Destruant divortia;
Quae nec lex, nec gratia
Debent tolerare,
Indissolubilia
Faciamus stare.

«Omne carni placitum
Sit subjectis vetitum,
Nobis autem licitum
Quidquid contra spiritum,
Ne tyrannis divitum
Privemur honore;
Verbum legis irritum
Habeamus ore».

Surgens ab his solio
Loquitur Suessio:
«Primae vocis studio
Verba matris sancio»,
Cathalanum: «Nescio,
Dicit, dare gratis.
Virtus ergo vitio
Cedat in prelati».

Se Laudunum exerit
Et os in hoc aperit:
«Non apud nos deperit
Quidquid mater asserit»
Noviomus ingerit:
«Admittemus illum
Qui plus detorsit
Viduam, pupillum».

Cameracum, tenera
Vitiorum camera:—
«Propter, inquit, munera
Taciamus scelera,
Ferientes foedera
Populi cum morte».
Talis placet opera
Nervia consorte.

Ab his ut desinitur
Atrebatum loquitur:
«Molle duro frangitur,
Piscis pisce manditur.
Sic apud nos igitur
Pauperum rapina».
Cum favore sequitur
Ratio Morina.

Ambianus ambitus
Mali capax spiritus:—
«Crescat, inquit, penitus
Sacerdotum servitus
Et nostrorum creditus».
Belvacensis monitus
Gaudet urbs ob tales;
Vendit dona Spiritus
Dos ecclesiales.

Silvanectis ultima,
Licet ipsa minima,
Giezitas predicat
Et simoniales.

Tali modo deturpatae
Sponsae sponso sunt ingratae;
His depravatae vitiis,
Non admittentur nuptiis.
Talis erit responsio:
«Discedite, vos nescio».

глашая суффрагановъ объединиться для безраздѣльнаго властвованія надъ низшими, нарушенія правды на судахъ и обирація бѣдняковъ. За нимъ по порядку, «вставъ съ возвышенія говоритъ Суассонъ»—(Surgens ab his solio loquitur Suessio), Шалонъ, затѣмъ Ланъ, Нуайонъ, Камбрэ, Аррасъ, Сентъ-Омеръ, Амьенъ, Бовэ. Наконецъ «последнимъ въ качествѣ меньшаго» (Silvanectus ultima licet ipsa minima...) говоритъ Санлисъ. Всѣ они такъ или иначе «одобряютъ» или развиваютъ предложеніе митрополита. — «Prima vocis studio verba matris sancio».

Въ поэмѣ звучитъ голосъ обиженнаго, голосъ малаго человѣка по положенію и сатирика по тону. Онъ даетъ извѣстное предостереженіе и указаніе на неизбѣжную односторонность оцѣнки церковной жизни сильными и властвующими. И все же, въ «согласіи», которое давали многочисленные суффраганы на опубликованіе статутовъ, можно во всякомъ случаѣ видѣть доказательство того, что злоупотребленія, констатируемые соборнымъ законодательствомъ, занимали широкое мѣсто въ церковной жизни.

II. Епархіальные синоды.

Имя «синода» — *synodus*, которое въ каролингскую эпоху покрывало всякое церковное собраніе, со второй половины средневѣковья въ романской Европѣ стало, какъ извѣстно, обозначать низшія его ступени: собраніе священниковъ одного діоцеза подъ предсѣдательствомъ епископа, а также— священниковъ одного архидіаконата и деканата подъ предсѣдательствомъ архидіакона и декана¹⁾. Къ собранію прелатовъ сталъ примѣняться терминъ *concilium*, независимо отъ того, являлся ли такой соборъ только провинціальнымъ (подъ предсѣдательствомъ архіепископа провинціи) или національнымъ (подъ предсѣдательствомъ папскаго легата) или общимъ (*generale*), либо вселенскимъ (*oecumenicum*) подъ предсѣдательствомъ самого папы. Самое учрежденіе епархіальнаго синода живетъ весьма блѣдной жизнью до конца XII-го вѣка. Сомнительно даже, можно ли и говорить о самомъ его бытіи въ болѣе раннюю эпоху. Ни одинъ изъ изслѣдователей церковныхъ учрежденій²⁾ не констатировалъ сколько-нибудь замѣтныхъ слѣдовъ его существованія ранѣе 2-й половины XII в. Мы не думаемъ, конечно, чтобы онъ впервые созданъ былъ канономъ III Латеранскаго собора, который гласитъ—*Sicut olim a sanctis patribus noscitur institutum metropolitani singulis annis cum suis suffraganeis provincialia non omittant concilia celebrare... et quae statuerint — faciant observari, publicantes ea in episcopalibus synodis per singulares dioeceses celebrandis*³⁾.

1) См. *Chauvrière*, Histoire des conciles, Paris, 1869.

2) См. ниже стр. 17, списокъ изслѣдователей епархіальнаго синода.

3) Кан. 6-й, *Mansi*, XXIII.

Но мы полагаемъ, что изданіе этого канона явилось отвѣтомъ на начавшую именно тогда обозначаться и самопроизвольно реализоваться потребность церковнаго быта. Торжество началъ коллективности, характерное для всѣхъ его областей въ эту пору, вызываетъ къ жизни этотъ малый церковный соборъ. *Synodus diœcesana* становится необходимымъ дополненіемъ *concilium provinciale*, каналомъ, при помощи котораго постановленія послѣдняго проникаютъ въ глубину діоцеза, предварительнымъ совѣщаніемъ, которое при всей его пассивности¹⁾ — могло давать матеріаль для этихъ постановленій.

70747
Что касается научнаго изслѣдованія вопроса, намъ приходится констатировать почти полное отсутствіе литературы объ епархіальныхъ синодахъ Франціи XIII-го в. Можно указать только три работы, посвященныхъ болѣе или менѣе прямо этому предмету²⁾. Это статья Леклера въ *Histoire littéraire de France*³⁾ и комментаріи аббатовъ Дежера⁴⁾ и Казорана⁵⁾ къ статутамъ дакскаго діоцеза. Такъ какъ эти послѣдніе представляютъ чисто мѣстный интересъ, то намъ приходится считаться только со статьей Леклера. Эта основательная статья оказала намъ неоцѣненныя услуги въ нашей работѣ. Огромный трудъ лежитъ въ основѣ тѣхъ 60 страницъ, которыя ее составляютъ. Авторъ немало порылся въ громадной массѣ соборныхъ документовъ и актовъ монастырскихъ капитуловъ, въ собраніяхъ д'Ашери и Мартена, въ *Gallia Christiana*, наконецъ, чтобы провести передъ нами длинный рядъ забытыхъ авторовъ соборнаго законодательства. Но рамки изданія, для котораго онъ работалъ⁶⁾, и, можетъ быть, личныя склонности автора опредѣлили нѣсколько спеціальныя черты его изысканій. Если біографіи авторовъ въ его статьѣ весьма обстоятельны — то статуты церковныхъ собраний не являются предметомъ систематическаго изученія,

1) См. ниже стр. 29 слл.

2) Нѣкоторыя сочиненія (или главы въ сочиненіяхъ) нѣмецкихъ ученыхъ, касающіяся синодовъ (*Diœcesansynoden* въ *Hinschius*, *Kirchenrecht*, т. III, p. 582; *Fessler*, *Über die Provinzial-und Diœcesansynoden*, Insbruck, 1849; *Otto Zallinger*, *Über die Herkunft der Bezeichnung Synodalis* въ *Mitteilungen des Inst. für Oesterr. Geschichtsforschung*, X (1889), p. 217) имѣютъ почти исключительно въ виду нѣмецкіе синоды болѣе поздней поры и проходятъ молчаніемъ французскіе синоды XIII-го в. Капитальное сочиненіе папы *Бенедикта XIV-го*, *De Synodo diœcesana*, Romae, 1745—1751, in—4, не представляетъ историческаго интереса. Это догматико-юридическій трактатъ, опирающійся на тексты всѣхъ временъ и всѣхъ областей католическаго міра, а болѣе всего на теорію, установленную Тридентскимъ соборомъ.

3) *V. Le Clerc*, *Les Statuts synodaux*, Hist. lit. t. XXI, p. 595.

4) *A. Degert* (abbé), *Les constitutions synodales de l'ancien diocèse de Dax*, Dax 1898, in 8.

5) *Cazauran* (abbé), *Ordonnances Synodales de Dax*, Auch, 1898, in 8.

6) *Histoire littéraire de France*.

и ихъ содержаніе остается въ тѣни. Тщетно искали бы мы отвѣта на вопросъ, какимъ критеріемъ руководился авторъ въ подборѣ документовъ¹⁾. Что касается изложенія содержанія статутовъ, оно крайне поверхностно и показываетъ что тамъ, гдѣ авторъ имѣлъ дѣло съ рукописями, онъ ограничился ихъ перелистываніемъ.

Въ конечномъ выводѣ, статья Леклера, заключающая богатый біографическій матеріалъ объ авторахъ соборнаго законодательства, не выполняетъ обѣщанія, которое даетъ ея заглавіе.

Наравнѣ съ историческимъ изученіемъ епархіальныхъ синодовъ, критическое изданіе ихъ текстовъ оставляетъ желать многого. Издатели большихъ собраній церковныхъ документовъ никогда не ставили своей задачей

1) р. 599 онъ излагаетъ статуты Жофруа д'Э, епископа Амьена (1222—1236), для амьенскаго Hôtel-Dieu и его же статуты для канониковъ одной изъ мѣстныхъ церквей; на стр. 601—статуты Раймунда, епископа Фрежюса, для капитула соборной церкви и т. д. Но, во-первыхъ, масса мелкихъ документовъ этого рода громадна для XIII-го вѣка [Достаточно, чтобы убѣдиться въ этомъ, пробѣжать описанія рукописей серіи G. въ Inventaires des Archives des Départements, а также Stein, Bibliographie des cartulaires, Paris, 1906]. Спрашивается, почему выбираетъ онъ одни предпочтительно передъ другими? Во-вторыхъ, почему фигурируютъ они въ статьѣ, озаглавленной «Синодальныя статуты»?

Еще больше поражаетъ насъ полнымъ несоотвѣтствіемъ съ темой — длинное изложеніе мемуара въ защиту правъ коллегіальной церкви св. Іоанна въ Безансонѣ (стр. 603), документовъ, касающихся выхода нѣкоего бенедиктинскаго монаха Бернара Родезскаго изъ ордена (стр. 605), изложеніе біографіи и богословскихъ сочиненій Эда Риго и т. п. Какое отношеніе имѣетъ это все къ статутамъ синодовъ?

Въ анализѣ этихъ послѣднихъ царитъ не менѣй произволъ. Леклеръ ставилъ своей задачей ограничиться тѣми, «которые характерны для исторіи быта, нравовъ и въ особенности для исторіи литературы», (стр. 606). Но почему съ этой точки зрѣнія интереснѣе приведенное имъ постановленіе Парижскаго собора 1248 г., «запрещающее пріорамъ монастырей дѣлать займы суммъ, превышающихъ 40 сол.», нежели хотя бы рѣшенія, принятые противъ орденскихъ привилегій на Буржскомъ соборѣ 1286, и цѣлый рядъ другихъ, о которыхъ нѣтъ упоминанія въ его статьѣ? Что касается постановленій епархіальныхъ синодовъ—Леклеръ почти не использовалъ изданнаго матеріала. Правда, затонъ привлекъ нѣкоторые рукописи. Но онъ сдѣлалъ это не систематически и подчасъ крайне небрежно. Онъ много распространяется (стр. 613) о статутахъ діоцеза Узесскаго, найденныхъ имъ въ рукописяхъ Парижской Національной Библіотеки (lat. 1601), не подозревая, что текстъ ихъ не представляетъ ничего новаго, такъ какъ онъ тождественъ буквально съ текстомъ нѣмецкихъ статутовъ [которые были давно напечатаны у Лабба, XI, с. 1201], за исключеніемъ только именъ ихъ авторовъ. Въ заголовкѣ статутовъ Узеса мы читаемъ: Constitutiones synodales N. episcopi Uticensis, confirmatae per dominum Wt. Armandi, episcopum ejusdem ecclesiae. Леклеръ предполагаетъ, что N есть «Гуго, который былъ епископомъ Узеса отъ 1019 до 1080 г.» и ставитъ вопросъ — «какая часть принадлежитъ Гуго и какая Бертрану Арманъ?» (который былъ епископомъ отъ 1249 до 1285 г.). Но слово «confirmatae» не значитъ «дополнены»; оно указываетъ, что N (?) былъ единственнымъ авторомъ статутовъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Не менѣе очевидно, что самые статуты составлены были въ XIII в., такъ какъ ссылаются на каноны соборовъ IV-го Латеранскаго (1215 г.), соборовъ Нарбонны (1227 г.) и Валанса (1248 г.), говорятъ о Людовикѣ Св. и т. д. Стало бытъ, они не могутъ быть произведеніемъ епископа XI-го в. Мы не говоримъ уже о томъ, что въ эту раннюю эпоху не существовало сборниковъ такого типа: мы не находимъ ихъ слѣдовъ ни въ одной изъ соборныхъ «коллекцій» ранѣе конца XII-го вѣка.

систематическую ихъ регистрацію. Лаббъ и Коссаръ напечатали синоды Сента, Нима и Байе. Мы находимъ одинъ синодъ у Монфокона, одинъ сборникъ синодальныхъ постановленій у д'Ашери. Бессенъ и особенно Мартенъ и Дюранъ оказались болѣе гостеприимными для этого рода памятниковъ: первый напечаталъ шесть синодовъ Руанской провинціи, вторые десять синодовъ и синодальныхъ сборниковъ изъ разныхъ областей Франціи¹⁾. Этимъ не исчерпаны клады этихъ документовъ для Франціи XIII-го в. Между тѣмъ въ дѣйствительно полномъ изданіи соборныхъ актовъ необходимо сосчитаться съ этимъ родомъ памятниковъ. Онъ не лишенъ интереса. Историка церковнаго общества не можетъ не интересовать статистика синодовъ. Ихъ многочисленность свидѣтельствуетъ объ активности церковной жизни. Ощущаемая прелатами (и диктуемая имъ высшимъ духовнымъ начальствомъ) потребность лично передать собранію священниковъ постановленія соборовъ, мотивировать, а иногда и развить ихъ въ виду особенностей мѣстнаго быта, всѣ эти явленія, чуждыя современной церкви, омертвѣвшей и бюрократизировавшейся — могутъ вести къ цѣннымъ выводамъ для характеристики средневѣковаго церковнаго уклада. Внимательный читатель за всѣмъ ихъ однообразіемъ, которое съ перваго взгляда нагоняетъ уныніе, найдетъ живыя черты нравовъ, отраженія личности ихъ авторовъ, отзвуки мѣстнаго церковнаго быта. Наконецъ, въ случаѣ исчезновенія собственно «соборныхъ» актовъ, мы можемъ надѣяться найти ихъ постановленія въ синодальныхъ статутахъ.

1) <i>Labbeus, XI</i>	Statuta Pictavensia, an. 1280, col. 1137.
	» Santonensia 1280 col. 1133.
	» Santonensia 1282 col. 1180.
	» Pictavensia 1284 col. 1234.
	» Nemausensia 1284 col. 1200.
	» Baiocensia 1300 col. 1450.
<i>Montfaucon, II</i>	» Conserannensia 1280 p. 1157.
<i>Achery, Spicil., I</i>	» Andegavensia 1267—1314 p. 727.
<i>Bessin, II</i>	» Rothomagensia 1235 p. 52.
	» неизв. даты p. 479.
	» Constantinensia » » p. 543.
	» » 1294 p. 558.
	» » 1300 p. 559.
	» Baiocensia 1317 p. 257.
<i>Martène, Amplissima, VII</i>	» Aureliannensia неизв. даты col. 1274.
	» Cenomannensia an. 1247 col. 1369.
<i>Martène, Thesaurus IV.</i>	» Nannetensia неизв. даты col. 930.
	» Constantinensia неизв. даты col. 801.
	» Nevernensia anno 1246 col. 1070.
	» Eduensia неизв. даты col. 480.
	» » 1299 col. 488.
	» » 1300 col. 490.
	» Meldensia неизв. даты col. 891.
	» Trecorensia » » col. 1097.

Въ провинціальныхъ архивахъ Франціи сохранилось немало рукописныхъ сборниковъ синодальныхъ статутовъ отъ XIV — XVII вв. Каталоги этихъ архивовъ — *Inventaires des Archives des Départements, Serie G* и *Catalogue général des Manuscrits de Bibliothèques publiques de France* зарегистрировали большое число ихъ для этой эпохи; для XIII в. они — въ Парижа — не отмѣчаютъ почти ничего. Богатая жатва, собранная въ свое время въ провинціи Мартеномъ и Дюраномъ, унаслѣдована была Национальной Библиотекой. «Новыя пріобрѣтенія», сдѣланныя въ 1896 г. Делилемъ, сконцентрировали въ ней новыя образцы этихъ памятниковъ. Въ итогъ ея Рукописное Отдѣленіе обладаетъ цѣлымъ рядомъ неизданныхъ сборниковъ синодальныхъ статутовъ, къ сожалѣнію, слишкомъ суммарно описанныхъ въ его каталогахъ¹⁾.

Хронологія статутовъ не возбуждаетъ особыхъ сомнѣній, такъ какъ большинство рукописей почти современно моменту изданія статутовъ, и такъ какъ синоды датированы въ самихъ рукописяхъ. Среди напечатанныхъ статутовъ есть такіе, къ которымъ мы не нашли рукописнаго оригинала. Для нихъ мы принимаемъ дату, установленную ихъ первыми издателями, въ расчетъ, что въ большинствѣ случаевъ она повторяетъ дату, сообщенную рукописью. Три синода, однако, внушаютъ намъ сомнѣніе: руанскій, отнесенный къ 1235 г. Бессеномъ, синодъ Байе, отнесенный къ 1300 г. Лаббомъ, и синодъ Кутанса, датированный circa concilium Lateranense Мартеномъ.

Вопросъ о такъ называемыхъ «руанскихъ статутахъ 1235 года»²⁾, какъ намъ думается, нѣсколько затемненъ первыми ихъ издателями. Подъ этимъ заголовкомъ Ла-Поммере и домъ-Бессенъ напечатали серію постановленій, гдѣ слѣдуетъ, думаемъ, различать три части: обозначимъ ихъ — *A*, параграфы 1—88; *B*, §§ 89—158; *C*, *Nova precepta Petri de Collemedio*³⁾.

1) См. во французскомъ нашемъ этюдѣ *La vie paroissiale*, р. 30—42 детальное описаніе рукописнаго матеріала «синодовъ», соображенія о ихъ хронологіи и авторахъ.

2) *Bessin* II, 52, *Mansi*, XXIII, 372.

3) Въ этомъ порядкѣ статуты шли въ рукописи шартрскаго капитула, который легъ въ основу изданія. Издатели считаютъ *весь* этотъ конгломератъ руанскимъ синодальнымъ сборникомъ, составленнымъ Пьеромъ де Кольмье, архіепископомъ Руана между 1235 и 1245 годами, и датируютъ его 1235 годомъ. Все это кажется намъ нѣсколько произвольнымъ.

Въ пользу этихъ утверженій ученые издатели представили слѣдующіе доводы.

1. Статуты были составлены архіепископомъ, а не епископомъ, что явствуетъ изъ нѣкоторыхъ формулъ: § 149... *hanc constitutionem volumus in tota diocesi tali observari*. § 150. *praeter conscientiam archiepiscopi vel episcopi*. § 72... *in hoc definitio archiepiscopi requiratur*.

2. Копіи этихъ статутовъ находились въ XVII в. въ различныхъ бібліотекахъ церковныхъ провинцій Тура и Руана. Стало быть, они вышли изъ одной изъ этихъ метрополій.

3. Въ пользу Руана говорить любопытный примѣръ, съ помощью котораго объясняется таинство Троицы: *Solet enim dici quod idem homo erat rex Angliae, dux Normanniae*

Цѣлый рядъ соображеній [которыя мы приводимъ въ петитѣ] за- ставляетъ насъ считать часть В интерполированной: статуты этой части имѣютъ свое происхожденіе въ округѣ Ле-Манса. Руану принадлежатъ только части А и С, притомъ лишь эта послѣдняя можетъ быть поставлена за счетъ Пьера де Кольмье и, стало-быть, датирована 1235—1245 г. Часть А относится къ самому началу XIII в.

Что касается статутовъ Байе, дата 1300 г. кажется намъ произ- вольной: 2 экземпляра этихъ статутовъ, которые находятся въ Националь- ной Библиотекѣ (*lat.* 1588 и *lat.* 1611) — принадлежатъ оба XIV-му в. Ни тотъ, ни другой не датированы. Текстъ ихъ на протяженіи добрыхъ

et comes Andegaviae et ita erat tres personae. Nec diceretur quod rex Angliae esset homo regis Franciae, sed de duce Normanniae bene concederetur. Et ita patet quod una persona non est alia. § 126.

4. Авторомъ всего сборника является Пьеръ де Кольмье: *Nova precepta Petri de Col- lemedio* означаетъ, что всѣ предшествующіе суть прежніе статуты того же автора.

5. Они должны быть отнесены самое позднее къ 1235 г. по соображеніямъ, которыя мы отказываемся понять: *Serius anno 1235 non videntur protrahi esse ob exemplum Trinitatis ductum ab eo qui simul et semel fuisset rex Angliae, dux Normanniae et comes Andegaviae. Cum a Normanniae ducatu excedissent jam Angli ab anno 1204, obsoluitum fuisset exemplum, quod proferebat quod tritum et cuilibet obvium.*

Противъ этихъ аргументовъ Ла-Фарономъ (См. *Bessin*, II, 372) выставлены были слѣдующіе доводы.

1. Самые полные тексты статутовъ найдены были въ Ле-Мансѣ и Анжерѣ — стало быть, въ предѣлахъ Турской метрополіи.

2. Въ параграфѣ 148 есть ссылка на постановленіе «владыки Амелина» (*domini nostri Hamelini*), который былъ епископомъ Ле-Манса отъ 1190 до 1214 года. Это соображеніе также ведетъ насъ въ Турскую метрополію.

3. Наряду со ссылками: *ex concilio metropolitani Rothomagensis* мы находимъ столь же многочисленныя ссылки: *ex concilio metropolitani Turonensis*.

Такимъ образомъ, мы должны видѣть мѣсто происхожденія этихъ статутовъ въ Турѣ, а не Руанѣ.

Бессенъ разсчитываетъ устранить эти возраженія, указывая, что статуты одного діоцеза всегда могли быть заимствованы другимъ и приспособлены имъ къ своимъ нуждамъ при помощи интерполяцій. Такими интерполяціями и являются въ «руанскихъ» ста- тутахъ *Constitutio Hamelini*, *Ex concilio Turonensi* и т. п., и они являются намъ въ нѣ- сколько измѣненномъ видѣ въ ле-манскомъ сборникѣ.

Принципъ, лежащій въ основѣ этого соображенія, совершенно вѣренъ. Только мы думаемъ, что слѣдовало бы пойти еще дальше. Мы полагаемъ, что вся часть В. (§§ 89—158) является интерполированной.

1. Мы не находимъ ея въ рукописи Биго [*Cod. Bigotinus*, Нац. Библ. *lat.* 3160], кото- рая, между тѣмъ, носитъ всѣ слѣды составленія своего въ Руанѣ: статуты той части, кото- рую мы обозначили литерой А., сопровождаются различными статутами руанскихъ архіепо- скоповъ, которые датированы и подписаны именами ихъ авторовъ.

2. Вся часть В. плохо связывается съ частью А. Она не является ея естественнымъ продолженіемъ: въ ней мы начинаемъ вторично встрѣчать тѣ же статуты. Очевидно, она создалась независимо отъ части А. По всей вѣроятности, это ле-манскій сборникъ, кото- рый былъ сшитъ, нѣсколько нескладно, съ руанскимъ.

Что касается этого послѣдняго, выраженіе *nova precepta*, по нашему, вовсе не является доказательствомъ, что «прежнія правила» принадлежатъ перу того же автора.

двух третей повторяет руанские статуты. Въ виду этого намъ представляется болѣе правильнымъ отнести ихъ къ той же эпохѣ (началу XIII в.).

Статуты Кутанса, которые авторъ датировалъ *circa concilium Lateranense*, сообщаютъ торжественное постановленіе противъ нарушителей церковной тишины, соборищъ, танцевъ, трибуналовъ въ церквахъ, текстъ котораго принадлежитъ Григорію X-му. Значитъ, самые статуты приходится датировать послѣдней четвертью XIII в.

Статуты Мо и Трегье совсѣмъ не датированы въ печатномъ текстѣ. Что касается первыхъ, можно думать, что они принадлежатъ, самое позднее, первой половинѣ XIV в. За ними слѣдуютъ постановленія 1363 г., въ которыхъ официалъ говоритъ о нашихъ статутахъ, какъ о «старыхъ статутахъ Мо»¹⁾. Имя епископа Іоанна, упоминаемаго въ качествѣ ихъ автора, недостаточно для болѣе точной датировки: въ Мо было 4 епископа этого имени въ XIII в. и два въ XIV²⁾.

Статуты Трегье упоминаютъ папъ Климента и Іоанна³⁾ и сопровождаются статутами 1334 г. Это могли бы быть папы Климентъ IV (1265—1268) и Іоаннъ XXI (1276—1277). Въ такомъ случаѣ статуты относятся къ концу XIII-го вѣка. Возможно, что это Климентъ V (1305—1314) и Іоаннъ XXII (1316—1334), тогда статуты принадлежатъ началу XIV в.

Эти соображенія въ связи съ тѣмъ, что далъ нашъ анализъ рукописныхъ «синодовъ» даетъ намъ возможность установить слѣдующій хронологическій рядъ синодальныхъ статутовъ.

1) *Aliqua statuta synodalia antiqua et nova vobis mittimus ...anno Domini MCCCLXIII.* (*Martène, Thesaurus, IV, c. 915.*)

2) *Eubel, Hierarchia catholica.*

3) *Item., quicumque dixerit Benedictum... habet, quotiescumque dixerit, a domino Clemente papa decem dies indulgentiæ; et dominus Johannes papa confirmat et dat alios decem dies* (*Martène, Thesaurus, IV, c. 1107.*)

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

СИНОДАЛЬНЫХЪ СТАТУТОВЪ И ИХЪ АВТОРОВЪ.

Дата.	Диоцезъ.	Авторъ-епископъ.	Источникъ.
Первая треть XIII-го в.	Angers.	} авторы неизвѣстны.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 18340. f. 14.
	Nantes.		<i>Martène</i> , Thesaurus IV, с.
	Rouen.		<i>Mansi</i> , XXIII, col. 372. [732
	Lisieux.		<i>Bessin</i> , II, 479.
	Bayeux.		<i>Bessin</i> , II, 257.
	Le Mans.		<i>Mansi</i> , XXIII, col. 379.
1234	Bordeaux.	Gérard de Malemort.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1590, fol. 1.
1235—1245	Rouen.	Pierre de Collemieu.	<i>Bessin</i> , II, p. 74, § 159.
1246	Nevers.	Robert Cornut.	<i>Mansi</i> , XXIII, col. 732.
1247	Le Mans.	[Geoffroi de Laudon].	» » col. 733.
1255	Valence.	[Philippe de Savoie].	» » col. 952.
1261—1267	Angers.	Nicolas Gelant.	<i>D'Achery</i> , Spicilèg. p. I, 727.
1262—1282	Bordeaux.	Pierre de Roncevaux.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1590, fol. 11.
1268	Clermont.	Gui de la Tour.	<i>Mansi</i> , XXIII, col. 1185.
1270—1277	Carcassonne.	Bernard de Canpendu	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1613 f. 1—43.
1278	Rouen.	Guillaume de Flavacourt.	<i>Bessin</i> , II, 495.
1279	Carcassonne.	Gautier [?].	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1613, fol. 46.
1280	Poitiers.	Gautier de Bruges.	<i>Mansi</i> , XXIV, col. 480.
1280	Saintes.	[Geoffroy de S-t-Briçon].	<i>Mansi</i> , XXIV, col. 379.
1281	Châlon.	[Guillaume Doublé].	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 18340, f. 1—14.
1282	Conserans.	Auger de Montfaucon.	<i>Montfaucon</i> , Bibl. bibl. II, 1157
1282	Saintes.	[Geoffroi de St.-Briçon].	<i>Mansi</i> , XXIV, col. 390.
1283	Dax.	Arnaud de Ville.	<i>Degert</i> , Op. cit, на ср. 17.
1284	Poitiers.	Gautier de Bruges.	<i>Mansi</i> , XXIV, col. 513.
1284	Nimes.	Bertrand de Languisel.	<i>Mansi</i> , XXIV, col. 536.
1285	Noyon.	Guy de Prez.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 11067, f. 11.
1286	Uzès.	Bertrand Armand.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1601.
1289	Cahors-Rodez-Tulle.	Raymond II Corneille (Ca- hors), и Raymond de Caumont (Rodez).	<i>Martène</i> , IV с. 671.
1291	Noyon.	Guy de Prez.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 11067, f. 14 r ^o .
1294	Coutances.	[Robert d'Harcourt].	<i>Bessin</i> , II, 558.
1295	Noyon.	Guy de Prez.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 11067, f. 14 v.
1297	Carcassonne.	Pierre de La Chapelle Taillefer.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1613, fol. 48.
1299	Carcassonne.	Jean de Chevri.	» » » fol. 50.
1299—1300	Autun.	Jean Martin.	<i>Martène</i> , IV, col. 480.
Конецъ XIII-го или Начало XIV в.	Orleans.	} авторъ неизвѣстенъ.	<i>Бубл. Арсен.</i> 394 ms. F.
	Meaux.		<i>Martène</i> , IV с. 891.
	Tréguier.		<i>Martène</i> , IV с. 1097.
	Coutances.		» » с. 801.
<i>circa</i> 1304	Noyon.	Gui de Prez.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 11067, f. 77.
1303—1315	Carcassonne.	Pierre de Rochefort.	<i>Haу. Бубл. lat.</i> 1613, fol. 51.
1291—1314	Angers.	Guillaume le Maire.	<i>d'Achery</i> , Spicil, I, p. 735.
1314	Orléans.	Milon de Chailli.	<i>Бубл. Арсен.</i> 394, ms. F.
1317	Bayeux.	Guillaume de Trie.	<i>Bessin</i> , II, 257.
1321—1327	Orléans.	Roger le Fort.	<i>Бубл. Арсен.</i> 394, ms. F.
1335	Orléans.	Jean de Conflans.	<i>Ibidem</i> .

Этотъ длинный списокъ не исчерпываетъ и десятой доли дѣйствительнаго числа этого рода документовъ, какое должны были хранить сакристїи приходскихъ церквей XIII-го вѣка¹⁾. Большинство синодальныхъ статутовъ предписываетъ созывать епархіальные синоды дважды въ годъ²⁾, и можно констатировать, что предписаніе это не было пустымъ звукомъ³⁾. Въ серіи анжерскихъ статутовъ 1261—1314 гг. почти каждый годъ отмѣчается двумя сборниками синодальныхъ постановленій: очевидно, для каждаго синода епископами вырабатывался новый⁴⁾. Правда, этотъ частный случай не слѣдуетъ обобщать. Трудно предполагать у всѣхъ епископовъ одинаковую степень активной энергіи, подобную той, какая характеризуетъ анжерскихъ епископовъ второй половины XIII-го в.—Николая Желана и Гильома-ле-Мера. Многіе прелаты, по всей вѣроятности, нерѣдко ограничивались тѣмъ, что списывали для каждаго новаго синода статуты своихъ предшественниковъ. И тѣмъ не менѣе мы не можемъ не констатировать крайнюю бѣдность нашего списка, если сообразимъ, сколько синодовъ фактически могло быть собрано за сто лѣтъ въ ста слишкомъ діоцезахъ тогдашней Франціи⁵⁾, при условіи двукратнаго созыва ихъ въ годъ.

Надо помнить, наконецъ, что всѣ священники каждаго діоцеза обязывались имѣть экземпляръ, списанный ихъ собственной рукой⁶⁾. Какъ плохо ни выполнялось это предписаніе⁷⁾, все же трудно сомнѣваться, что каждый сборникъ статутовъ бывалъ воспроизведенъ въ извѣстномъ числѣ экземпляровъ. Между тѣмъ только статуты Нима и Байе дошли до насъ, первые въ трехъ, вторые — въ двухъ экземплярахъ⁸⁾. Отъ остальныхъ мы имѣемъ только по одному образцу. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ учесть всю громадность потерь, какія въ этомъ отношеніи понесли архивы.

Вопреки всѣмъ этимъ ограниченіямъ, наша серія статутовъ достаточно богата и разнообразна, чтобы оправдать извѣстныя обобщенія.

Хронологически: дошедшіе до насъ документы неравномерно располагаются по XIII-му вѣку. У насъ нѣтъ ни одного ранѣе IV-го Латеранскаго собора. Съ 20-хъ годовъ мы имѣемъ ихъ приблизительно по два на

1) In quibuslibet ecclesiis in episcopatu Andegavensi sit quaternus synodalis, et illum quolibet mense perfecte legant capellani parrochiales (*D'Achery, Spicilegium, I, p. 727, c. 2*).

2) См. ниже стр. 25.

3) *Сm synodus aestivalis ecclesiae Claromontensis consueverat celebrari die mercurii et jovis, qui proxime festum Pentecostes subsequuntur; synodus hyemalis—diebus mercurii et jovis festo beati Lucae Evangelistae proximis. Mansi, XXIII, c. 1185*.

4) *D'Achery, Spicilegium, I, p. 724—44*.

5) См. *Eubel, Hierarchia catholica*. Мы считаемъ здѣсь только тѣ діоцезы, которые входили въ предѣлы Франціи XIII-го в.

6) См. ниже стр. 29.

7) См. ниже стр. 30.

8) См. выше стр. 21.

каждое десятилѣтіе. *Географически*:—почти всѣ области Франціи представлены въ нашихъ документахъ. Мы имѣемъ дѣло съ діоцезами *центра* въ статутахъ Мо, Невера, Орлеана, *съвера* — въ статутахъ Руана, Байе, Лизье, Трегье и Кутанса, *западъ* представленъ въ статутахъ Ле-Манса, Анжера, Бордо, и Пуатье, *югъ* — въ статутахъ Кагора, Родеза, Отена, Дакса, Нима, Узеса и Каркассонны.

Въ какихъ условіяхъ публиковались статуты? Каковы были время, форма, мѣсто синодскихъ собраній, ихъ составъ и способъ выработки статутовъ?

Какъ мы указывали выше, въ большинствѣ французскихъ діоцезовъ синоды созывались дважды въ годъ. Весенній собирався послѣ Пасхи или послѣ Пятидесятницы¹⁾, осенній послѣ дня евангелиста Луки (18 октября) или послѣ дня Всѣхъ Святыхъ (1-го ноября)²⁾. Въ церковной провинціи Реймса синодъ созывался послѣ дня перенесенія мощей св. Ремигія (1-го октября)³⁾, въ Мо и Кагорѣ его созывали одинъ разъ въ годъ⁴⁾.

Участіе въ синодѣ было обязанностью, лежавшей на всѣхъ приходскихъ священникахъ — *omnes curam animarum habentes*⁵⁾. Статуты Бордо возлагаютъ ее на всѣхъ *curati et alii prelati qui venire consueverunt*⁶⁾, статуты Кагора — на *prelati, clerici, sacerdotes et beneficiati curam animarum habentes et eorum vicarii seu capellani*. Въ Клермонѣ установлена была разница двухъ синодовъ: весенній былъ обязателенъ для всѣхъ священниковъ, осенній только для приходскихъ⁷⁾. Что подразумѣвали статуты подъ терминомъ *omnes prelati*? По всей вѣроятности, это прежде всего сановники епископской куріи, члены капитула соборной церкви, архидіаконы, деканы, архипресвитеры. Далѣе это аббаты монастырей (не

1) Tempore paschali въ Орлеанѣ (*Martène, Amplissima, VII, c. 1274*). feria tertia post octabas Paschæ въ Каркассонѣ (*Нау. Библ., lat. 1613, fol. 6 r^o*); die martis et mercurii post quindenam Paschæ въ Родезѣ (*Martène, Thesaurus, IV, c. 673; Mansi, XXIV, c. 965*); die mercurie et jovis post festum Pentecostes въ Клермонѣ (*Mansi, XXIII, c. 1185*); die martis post quindenam Pentecostes въ Отенѣ (*Martène, Thesaurus, IV, c. 493*).

2) Octobri въ Орлеанѣ; post festum beati Lucæ evangelistæ въ Родезѣ; diebus mercurii et jovis, festo beati Lucæ proximis въ Клермонѣ; tertia feria post festum Omnium Sanctorum въ Каркассонѣ [См. ссылки 1-го примѣч.].

3) Post festum beati Remigii in capite octobris (статуты Нуайона, *Нау. Библ. lat. 11067, fol. 11 r^o et 14 r^o*).

4) In quinta feria tertiæ hebdomadæ septembris in qua sunt jejunia quattuor temporum consuevit sancta synodus in ecclesia Meldensi celebrari (*Martène, Thesaurus, IV, c. 891*)... Die mercurii et jovis post festum Pentecostes synodus in nostra ecclesia cathedrali semel in anno celebretur (*Martène, Thesaurus, IV, c. 675; Mansi, XXIV, c. 967*).

5) Статуты Клермона (*Mansi, XXIII, c. 1186*), Бордо (*Нау. Библ. lat. 1590, fol. 15*), Байе (*Lab. XI, c. 1450; Mansi, XXV, c. 60*), Руана (*Bessin, II, 52; Mansi, XXIII, c. 371*) etc.

6) *Нау. Библ. lat. 1590, fol. 15 r^o, c. 2*.

7) *Martène, Thesaurus, IV, c. 675; Mansi, XXIV, c. 967*, точно также статуты Родеза. (*Martène, Thesaurus, IV, c. 673; Mansi, XXIV, c. 965*).

«экзимирированных», разумѣется) какъ о томъ свидѣлствуютъ анжерскіе статуты: *cum abbates de jure ad synodum venire teneantur*¹⁾. Обязанность участія въ синодѣ тяжело ложилась на приходскихъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что оно связывалось съ взносомъ извѣстной суммы, которую статуты Трегье называютъ синодальными деньгами (*denaria synodalia*)²⁾, а статуты Каркассонны — *synodaticum*³⁾. Отъ участія въ синодѣ отдѣлывались, какъ могли. «Чрезмѣрная снисходительность — читаемъ мы въ анжерскихъ статутахъ — порождаетъ небрежность, что ясно обнаруживается на примѣрѣ нашихъ дней. Какъ мы убѣдились въ томъ своими глазами, настоятели церквей нашего діоцеза, побуждаемые къ тому ихъ собственною лѣнью и снисходительностью начальниковъ, пренебрегаютъ являться на наши синоды»⁴⁾. Епископы пытаются бороться съ этимъ явленіемъ посредствомъ суровыхъ мѣръ. Статуты Сента грозятъ за такую небрежность отлученіемъ⁵⁾, анжерскіе — штрафомъ въ 5 солидовъ⁶⁾, нуайонскіе — штрафомъ въ 2 сол. (1295 г.⁷⁾ и отлученіемъ (1309 г.)⁸⁾. Согласно статутамъ Лизье, извѣстная часть десятинъ и другихъ доходовъ конфискуется въ случаѣ неоправданнаго отсутствія въ синодѣ⁹⁾. Анжерскіе статуты въ особенности жалуются на представителей чернаго духовенства. «Нерѣдко иные аббаты, не имѣя въ сущности серьезныхъ препятствій, представляютъ неосновательныя извиненія»¹⁰⁾... и далѣе: «многіе аббаты выставляютъ сомнительныя оправданія своей неявки въ синодъ»¹¹⁾...

Въ воскресенье, предшествующее синоду, приходскіе священники должны удовлетворить духовныя нужды прихожанъ: исповѣдать больныхъ, причастить умирающихъ, окрестить новорожденныхъ и т. д.¹²⁾ Имъ рекомендуется замѣнить себя викаріями на время ихъ отсутствія, которое должно быть какъ можно болѣе короткимъ. По нѣкоторымъ даннымъ видно, что приходскіе священники обнаруживали поползновеніе являться въ епархіяль-

1) *D'Achery, Spicilegium*, I, p. 739, c. I. *Срав.* статутъ Югея, 1241 (*Martène, Thesaurus*, I, c. 1018).

2) *Martène, Thesaurus*, IV, c. 1105.

3) *Нан. Библ., lat.* 1613, fol. 6 v^o: *nullus differet solvere synodaticum, alioquin duplum solvet.*

4) *D'Achery, Spicilegium*, I, p. 739, c. I.

5) *Labbe*, XI, c. 1135; *Mansi*, XXIV, c. 377.

6) *D'Achery, Spicilegium*, I, p. 739, c. I.

7) *Нан. Библ. lat.* 11067, fol. 14 v^o. Статуты Бордо.

8) *Ibid.*, fol. 23 v^o *Ср.* *Нан. Библ., lat.* 1590, fol. 16 r^o, c. I.

9) *Bessin*, II, 479.

10) *D'Achery, Spicilegium*, I, p. 739, c. I.

11) *Ibid.* p. 740, c. 1.

12) Статуты Байе (*Labbe*, XI, c. 1450; *Mansi*, XXV, c. 60), Руана (*Bessin*, II, 52; *Mansi*, XXIII, c. 371), Родеза (*Martène, Thesaurus*, IV, c. 674; *Mansi*, XXIV, c. 965).

ный центръ задолго до синода и оставаться тамъ дольше, чѣмъ это было нужно, sese visitando et reficiendo, tam in via quam in civitate¹⁾. Многие отправлялись въ путь въ воскресенье, предшествующее синоду, и оставались въ городѣ до слѣдующаго воскресенья. Имъ ставятъ въ упрекъ то, что они превращаютъ синодъ въ рынокъ, гдѣ устраиваютъ дѣла, не имѣющія никакого отношенія къ церковнымъ интересамъ²⁾. Во время пути они ведутъ себя иногда столь непристойно, что причиняютъ соблазнъ и становятся предметомъ насмѣшки населенія, среди котораго проходятъ³⁾. Это обстоятельство заставляетъ авторовъ статутовъ повторять постоянно: eundo et redeundo honeste ambulent et honesta quaerant hospitia⁴⁾.

Въ день синодальнаго собранія они должны явиться въ соборную церковь тотчасъ послѣ удара большого колокола, прелаты въ шелковыхъ ризахъ, настоятели приходскихъ церквей — въ альбахъ и столахъ, простые священники въ сутанахъ. Церемоніаль синода такъ описанъ въ статутахъ Мо: день начинается съ мессы и слѣдующаго за ней чтенія евангелія. По окончаніи его епископъ въ шелковой мантии съ митрой и посохомъ, стоя посреди хора съ архидіаконами и аббатами, одѣтыми въ шелковыя мантии, запѣваетъ *Veni Creator Deus* [слѣдуетъ рядъ молитвъ]. Затѣмъ, когда міряне вышли изъ церкви, епископъ задаетъ вопросъ, находятся ли налицо всѣ аббаты, пріоры и священники, которые должны присутствовать въ синодѣ. *Затѣмъ читаются синодальные статуты*. Послѣ этого епископъ проситъ милостыни для бѣдныхъ діоцеза, затѣмъ провозглашаетъ молитвы за папу, короля и за всѣхъ, за кого полагается. Два архидіакона читаютъ литаніи; епископъ даетъ благословеніе, а великій архидіаконъ даетъ отпускъ священникамъ, словами: «Во имя Господа Нашего Иисуса Христа, изыдите въ мирѣ»⁵⁾.

Въ этомъ описаніи говорится только о *чтеніи* статутовъ. Мы не слы-

1) Prohibetur sacerdotibus ne nimis festinentur venire ad synodum Meldis et ne magnam faciant moram sese visitando et reficiendo, tam in via quam in civitate. Quidam enim iter arripiunt a dominica precedente vel a die lunæ summo mane et moram faciunt usque ad dominicam sequentem et magnum imminet periculum saluti animarum (Статуты Мо, *Martène*, Thesaurus, IV, с. 900).

2) Ne causas adducant ad synodum aut alia negotia, quae non pertinent ad synodum, Статуты Орлеана (*Martène*, Amplissima, VII, с. 1274), Мо (*Martène*, Thesaurus, IV, с. 891); Сентовжа: Ne quis perturbet, quae in synodo agenda sunt (*Labbe*, XI, с. 1134; *Mansi*, XXIV, с. 377).

3) Quoniam propter indevotiones, ut non dicamus derisiones quorundam ad synodum venientium, novimus in populo retroactis saepe temporibus scandala suborta fuisse, ut propter casus consimiles ministerium nostrum non vilescat, jubemus ut sacerdotes et alii clerici eundo et redeundo... exhibeant se modestos (Статуты Кутанса, *Martène*, Thesaurus, IV, с. 801).

4) Статуты Клермона (*Mansi*, XXIII, с. 1185), Ле-Манса (*Martène*, Amplissima VII, с. 1370; *Mansi*, XXIII, с. 734) etc.

5) *Martène*, Thesaurus, IV, с. 891.

шимъ о *выработкѣ* ихъ участниками синода — священниками, нѣтъ намска и на ихъ *обсужденіе*. Подобнаго намека мы не могли найти ни въ одномъ изъ нашихъ синодальныхъ текстовъ. Существуетъ, правда, одинъ любопытный документъ, заключительная формула котораго даетъ, какъ будто, такой намекъ. Это постановленіе Рауля де Шеври, епископа Эвре около 1268 г., касающееся раздоровъ приходскихъ священниковъ съ архидіаконами по вопросу о такъ называемыхъ «прокураціяхъ». Установивъ размѣры послѣднихъ, епископъ заключаетъ: *Hanc autem ordinationem fecimus tam ordinaria potestate quam potestate nobis a predictis archidiaconis nostris, videlicet Alano, Stephano et Gilleberto et sacerdotibus decanatum de Locoveris, de Novoburgo, de Vernolio et de Conchis specialiter concessa in hac parte, presbyteris vero aliorum decanatum nostræ diocesis ordinationem hujusmodi ratam postmodi habentibus atque firmam. Ex abundantia autem cautela, ne circa hæc in futurum possint aliqua occasione malignari, venerabilium virorum G. decani et capituli Ebroicensis approbationem super præmissis impetravimus et consensum*¹⁾. Какъ примирить строгую лояльность епископа, проявляющуюся въ этомъ случаѣ, съ полнымъ молчаніемъ другихъ документовъ относительно участія священниковъ въ выработкѣ синодальныхъ статутовъ? Въ данномъ эпизодѣ мы имѣемъ дѣло, повидимому, съ исключительнымъ случаемъ: 1. Статутъ Рауля де Шеври не есть синодальный статутъ. 2. Здѣсь идетъ дѣло о регулированіи финансовыхъ отношеній между архидіаконами и приходскими священниками, и епископы чувствовали необходимость считаться съ правами своихъ подчиненныхъ больше, чѣмъ они это дѣлали въ области духовныхъ отношеній.

Особыя права были предоставлены, повидимому, аббатамъ. Это вѣрно, во всякомъ случаѣ, относительно Турской провинціи. По статуту Югеля 1241 г., «если епископъ пожелаетъ сдѣлать въ синодѣ своемъ распоряженіе, касающееся аббатовъ и монаховъ, онъ долженъ возвѣстить его имъ заранее за достаточно длинный промежутокъ времени, чтобы они могли обсудить, соглашаются ли они на него или отвергаютъ его. Для этого предварительнаго обсужденія каждый аббатъ можетъ пригласить двухъ монаховъ или двухъ клириковъ, или одного монаха и одного клирика»²⁾. Такимъ образомъ, синодальное законодательство относительно монастырей обставлено всѣми «конституціонными», гарантіями. Извѣстно, что черное духовенство, даже и не «экзимирированное», не особенно охотно признавало свое подчиненіе епископу. Отношенія его съ послѣднимъ всегда носили характеръ воору-

1) *Bessin*, II, 381.

2) *Bessin*, II, p. 479.

женнаго мира. Статутъ Югеля кончается формулой: *actum de consensu partium*¹⁾.

Кромѣ этой—единичной, правда—оговорки въ пользу аббатовъ, есть нѣсколько свидѣтельствъ того, что статуты подвергались предварительному обсужденію и одобренію *членовъ капитула*. Во вступленіи къ статутамъ, изданнымъ Готье, епископомъ Каркассонны въ 1274 г. мы читаемъ: *de consilio et assensu venerabilis capituli Carcassonnensis quasdam constitutiones et statuta duximus compillandum*²⁾. Впрочемъ и такія упоминанія рѣдки. Чаще всего епископъ выставляетъ себя единственнымъ авторомъ статутовъ, и епархіальный синодъ въ общемъ не является намъ съ тѣми признаками церковнаго парламента, какіе свойственны провинціальному собору. Приходскіе священники созывались въ синодъ только для того, чтобы выслушать статуты, выработанные и принятыя заранѣе. Жераръ де Мальморъ, архіепископъ Бордо, объясняетъ самую необходимость размноженія синодальныхъ статутовъ тѣмъ соображеніемъ, что «невозможно бываетъ уловить сущность ихъ, такъ какъ они читаются быстро... Разъ они изданы, тѣ кто плохо слышалъ ихъ, можетъ ихъ лучше понять»³⁾.

Священники обязываются снять съ нихъ копію и выучить ихъ наизусть, чтобы отдать отчетъ епископу всякій разъ, какъ онъ его спроситъ. Анжерскіе статуты Николая Желана и Гильома-ле-Мера повторяютъ ежегодно это предписаніе⁴⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ они констатируютъ, что оно очень плохо исполняется. Архидіаконамъ поручается слѣдить за его выполненіемъ во время ихъ пастырскихъ объѣздовъ⁵⁾ и составлять списки неповинующихся⁶⁾. Священники, не принеся въ синодъ собственнаго экземпляра ста-

1) *Bessin*, II, 479.

2) *Нау. Библ., lat.*, 1613, fol. 1 r^o.

3) *Geraldus Dei gratia Burdegalensis archiepiscopus dilectis in Christo universis ministris per Burdegalensem diocesim constitutis salutem... Nos, precepta synodalia quia pro temporis brevitate non plene forte intelligi potuerunt dum nuper in synodo proferuntur, per presentes scsripturas proposuimus iterare. Ut qui minus bene audierunt modo perfecte intelligant, et qui item perfecte intellexerunt per opportunam copiam lectionis... oblivionis dispendium non incurrant... Mandamus itaque et districte precipimus ut singuli presbiteri has nostras constitutiones usque ad festum beati Ilarii ad opus sui transcribi faciant et eas diligenter addiscant et in singulis synodis eas secum deferant ut, cum supra præemissis in aliquo fuerunt requisiti, recte valeant respondere (Статуты Бордо, 1234, *Нау. Библ., lat.* 1590, fol. 10 v^o et 11 r^o)... Ideo districte precipimus et mandamus ut ecclesiarum rectores nostræ civitatis et diæcesis... hæc statuta transcribentes... frequenter legant (Статуты Каркассонны, (*Нау. Библ., lat.* 1613, fol. 1 v^o). Статуты Мо (*Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 910) и Нуайона, *Нау. Библ., lat.* 11067, fol. 13, 14, 19, 23) etc.*

4) *D'Achery*, *Spicilegium*, I, p. 727, с. 2; p. 728, с. 1; p. 729, с. 2; p. 736, с. 1; p. 744 с. 2, etc.

5) *Ibid.*, p. 736, с. 1.

6) *Ibid.*, p. 743, с. 2.

тутовъ, чтобы показать ихъ въ отвѣтъ на требованіе епископа—обязуются вторично списать ихъ *suis sumptibus et expensis*, «для каковой цѣли они найдутъ оригиналы, положенные нами въ домахъ Жана Куальянь и Томаса Авриль, присяжныхъ клириковъ нашей анжерской куріи»¹⁾).

Вопреки этимъ предосторожностямъ, «sacerdotes» находили средство избѣжать грозившихъ имъ каръ. Подобно ловкимъ школьникамъ, они подсовывали епископу чужой экземпляръ, взятый у товарища. Эту уловку строго осуждаетъ епископъ каркассонскій, повелѣвая представлять ему *sua propria statuta et non mutuata ab alio*²⁾).

Въ итогъ мы считаемъ себя вправѣ на заключеніе, что въ синодальныхъ статутахъ слѣдуетъ видѣть личное дѣло епископовъ, создаваемое, быть можетъ, иногда въ сотрудничествѣ съ ближайшими ихъ подчиненными, но никогда не въ сотрудничествѣ съ епархіальнымъ собраніемъ, которое молча присутствуетъ при законодательной работѣ своихъ епископовъ и санкціонируетъ ее своимъ присутствіемъ.

Перелистывая эти синодальные сборники, мы очень быстро замѣчаемъ, что въ значительной своей части они повторяютъ другъ друга. Мы легко начинаемъ нащупывать нѣкоторый данный прототипъ. Сообразно ихъ большей или меньшей близости къ этому прототипу, мы можемъ ихъ классифицировать. Нѣкоторыя изъ этихъ дѣлений, хотя и установленныя теоретически, совпадутъ съ естественными группами, обусловленными общностью географическаго и хронологическаго происхожденія.

А. Первая группа. Статуты, отличающіеся весьма малой оригинальностью, повторяющіе безъ особенныхъ отклоненій данный прототипъ, почти свободные отъ экскурсовъ въ сторону живой дѣйствительности. Въ этой группѣ мы различаемъ слѣдующія подраздѣленія:

а) Статуты, въ которыхъ данный прототипъ представленъ относительно короткой версіей. Матеріаль распродѣленъ не систематически. Но авторъ отмѣчаетъ источникъ нѣкоторыхъ предписаній (*Ex Beda... Ex Theodoro... ex concilio Lateranensi*³⁾). Этотъ подотдѣлъ соответствуетъ турецкой группѣ сравнительно ранней даты. Анжерскіе статуты «1220 года»⁴⁾, нантскіе статуты неизвѣстной даты являются ея представителями. Ле-Манскіе ста-

1) *Mandamus, ut... statuta hujusmodi ad quamlibet nostram et successorum nostrorum synodum de cetero in quaternis antiquis una cum novis eis additis fideliter et integre deferant, nobisque vel ei quem ad hoc deputabimus patenter ostendant.... Si quis vero ea vel eorum aliqua non habeant, faciant ipsa fideliter transscribi suis sumptibus et expensis. Exemplaria vero recipient ad hoc ex parte nostra posita Andegavis in domibus Johannis Coillant et Thomae Aprilis, clericorum nostrae Andegavensis curiae juratorum [d'Achery, Spicil. I, 745^c c. 2, cap. 9].*

2) *Нав. Библ., lat.* 1613, fol. 1 v^o.

3) *Lat.* 18340, fol. 3, v^o 7 r^o; *Martène, Thesaurus*, IV, c. 934 et 944.

4) *Martène, Thesaurus*, IV, c. 930.

туты 1277 г. и другіе статуты Ле-Манса неизвѣстной даты, составляющіе часть такъ называемыхъ руанскихъ статутовъ¹⁾, представляютъ много чертъ родства съ ними.

b) Статуты, въ которыхъ текстъ прототипа развитъ съ большою полнотою. Матеріалъ расположенъ съ тщательностью и систематичностью. Это подраздѣленіе соотвѣтствуетъ южной группѣ. Статуты Нима, Узеса, старые статуты Каркассонны и Дакса являются ея представителями. Изданные всѣ около 1280 г. на югѣ Франціи, они являются порожденіемъ одного церковно-литературнаго теченія.

c) Руанская группа, къ которой мы относимъ старые руанскіе статуты²⁾, статуты Лизье и Байе. Текстъ этихъ статутовъ разбитъ на весьма большое число рубрикъ, изложеніе сухо, нѣсколько безпорядочно. Три вышеупомянутыхъ представителя этой группы въ большей половинѣ текста повторяютъ другъ друга почти дословно.

d) Наконецъ остальные. Этотъ подотдѣлъ мы устанавливаемъ на основаніи чисто отрицательныхъ признаковъ. Мы относимъ къ нему «неполные» статуты, гдѣ разрабатываются не всѣ мотивы прототипа. Таковы старые орлеанскіе и старые отенскіе статуты.

В. Вторая группа. Статуты, которые на данной основѣ повторяющагося образца разрабатываютъ ту или иную часть въ своеобразномъ духѣ. Таковы статуты Кагора-Тюлля-Родеза, которые развиваютъ очень полно и зачастую оригинально догматическій отдѣлъ, статуты Клермона, Кутанса, Мо и Трегье, дающіе небезынтересный матеріалъ народно-церковныхъ обычаевъ.

С. Третья группа. Вполнѣ оригинальные статуты, которые, иногда въ качествѣ самостоятельныхъ сборниковъ, иногда въ качествѣ дополненій къ основнымъ сборникамъ (такъ называемымъ «старымъ статутамъ»)³⁾ даютъ серіи новыхъ предписаній, родившихся изъ текущихъ потребностей жизни и отражающихъ ея своеобразныя краски.

Таковы, прежде всего, замѣчательные статуты Николая Желана и Гильома-ле-Мера, анжерскихъ епископовъ второй половины XIII в. Въ статутахъ этихъ каждая строчка, хотя бы въ ней дѣло шло только о ли-

1) См. стр. 20 примѣч.

2) См. тамъ же.

3) Какъ видно изъ нашего описанія рукописей [см. нашъ французскій этюдъ *La vie paroissiale*], въ большинствѣ синодальныхъ сборниковъ мы имѣемъ дѣло 1) съ «старыми статутами», т. е. нѣкоторымъ основнымъ руководствомъ, которое даетъ приходскому священнику систематическую сводку главныхъ положеній и правилъ служенія и поведенія, и 2) — со статутами разныхъ годовъ, которые сопровождаютъ, дополняютъ и развиваютъ основной сборникъ. Первые, какъ и вторые, могутъ быть оригинальными. Первые бывають ими рѣдко.

тургическомъ предписаніи, отражаетъ заботу о нуждахъ дѣйствительности. Таковы позднѣйшія части сборниковъ Отена (статуты 1299 г.), Нуайона, (статуты годовъ 1285, 1291, 1295, 1304 и 1309), Бордо (статуты годовъ 1262, 1263, 1267), Каркассонны (статуты годовъ отъ 1279 до 1315); таковъ интересный отрывокъ неверскихъ статутовъ 1247 г., руанскіе статуты Пьера де Кольмье, статуты Пуатье 1280 г., Сента — 1289 г., Кутанса 1294 и 1300 гг., Орлеана 1314 г.

Что такое данный прототипъ, о которомъ мы говорили выше; изъ какихъ элементовъ сложился онъ, гдѣ и когда?

Почти во всѣхъ статутахъ мы находимъ слѣдующія части.

А. Вступленіе, гдѣ дается имя автора и изложеніе мотивовъ, которые побудили его къ изданію статутовъ (слабость человѣческой памяти, невѣжество священниковъ). Затѣмъ слѣдуютъ предписанія священникамъ, опредѣляющія, какъ они должны держать себя до синода, въ пути, во время засѣданій синода, что они должны дѣлать съ синодальными статутами.

В. Затѣмъ слѣдуетъ длинный трактатъ о формѣ и смыслѣ таинствъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

І. *Крещеніе*. Большинство статутовъ рекомендуютъ тройное погруженіе. Статуты Мо отмѣчаютъ, что за послѣднее время входятъ въ обычай окропленіе или обливаніе водой головы ребенка¹⁾. Анжерскіе статуты упрекаютъ священниковъ этого діоцеза за то, что они довольствуются однократнымъ окропленіемъ²⁾. Всѣ статуты рекомендуютъ священнику всегда находиться на мѣстѣ, быть готовымъ всякую минуту къ совершенію таинства. Тѣмъ не менѣе, если ребенокъ слабъ, пусть окрестятъ его, не дожидаясь священника. Лучше, если таинство это совершаетъ мужчина, однако, въ крайнемъ случаѣ, можетъ окрестить и повивальная бабушка. Въ виду этихъ случаевъ, священникъ долженъ выучить своихъ прихожанъ необходимымъ формуламъ. Большинство статутовъ даетъ только латинскую формулу. Статуты Дакса³⁾ и Бордо⁴⁾ прибавляютъ: а если мірянинъ не знаетъ латыни, пусть скажетъ на своемъ народномъ языкѣ⁵⁾: «Petre, jot babtizi en non deu paire et deu filh et deu Saint Esperit». Если роды грозятъ смертью матери, слѣдуетъ окрестить дитя, едва только показалась его голова, окропивъ ее водой. Если мать скончалась, не разрѣшившись, слѣдуетъ немедленно вскрыть ее, *apposito statim*, прибавляютъ статуты Родеза, *id est subito post mortem baculo in ore mulieris, ut sic infans cito spiramen recipiat*⁶⁾, и не

1) *Martène* Thesaurus, IV, c. 892.

2) *D'Achery*, Spicileg. I p. 732 c. 2.

3) *Нан. Библ.*, lat. 1540, fol. 9.

4) *Нан. Библ.*, lat. 1590, fol. 1 r^o, c. 1.

5) *et si laicus nesciat latinum, in suo vulgari dicat.*

6) *Martène*, Thesaurus, IV, c. 686; *Mansi*, XXIV, c. 978.

теряя времени, окрестить ребенка. Но что дѣлать, если обнаружилось, что не голова младенца показалась первой и была окрещена, *sed aliud membrum?* Авторъ родезскихъ статутовъ предвидѣлъ это затрудненіе и разрѣшилъ его мудро и просто: *hoc piae interpretationi relinquimus Altissimi Creatoris*¹⁾.

Всѣ статуты трепещутъ грѣха вторичнаго крещенія. Поэтому крестящій подкинутаго ребенка дѣлаетъ это съ оговоркой: *si es baptisatus, — non te baptiso; si non es baptisatus, — ego baptiso te*²⁾.

II. *Мурпомазаніе*. Мурпомазаніе совершаетъ епископъ. Поэтому приходскіе священники должны заранѣе извѣстить прихожанъ о его прибытіи³⁾, «обходя, въ случаѣ нужды, ихъ дома», чтобы они приготовились къ таинству покаяніемъ и явились навстрѣчу епископу съ длинными бѣлыми повязками въ рукахъ, которыми послѣ таинства обвивается чело помазаннаго. Да не производится потомъ кощунственная торговля этими повязками: онѣ должны быть сожжены или завѣщаны церкви. Прихожане во всякомъ случаѣ не должны ждть епископа неопредѣленно долго. Если его объѣздъ епархіи почему-либо замедляется, они должны идти къ нему сами съ женами и дѣтьми.

Описаніе обоихъ таинствъ вызываетъ аналогичныя предписанія:—запирать въ надежное мѣсто купель и держать подъ замкомъ Св. Мур, чтобы ими не пользовались для гаданій и колдовства. Анжерскіе статуты упрекаютъ священниковъ въ лѣнивомъ и небрежномъ исполненіи лежащей на нихъ обязанности отправляться ежегодно послѣ Пасхи въ епархіальный городъ за освященнымъ Муромъ. Они перелагаютъ ее на мірянъ, на женатыхъ людей, и такимъ образомъ, неосвященныя руки касаются святыни.

III. *Исповѣдь*. Надлежитъ исповѣдываться, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ своему приходскому священнику. Безъ собственноручнаго письменнаго его разрѣшенія прихожанинъ не можетъ идти къ другому духовнику. Если онъ явился къ нему безъ такого документа, послѣдній долженъ отказать ему въ таинствѣ. Только къ нѣкоторымъ категоріямъ лицъ: странникамъ, бродягамъ, лицамъ, которымъ грозитъ смерть, и которыя не могутъ немедленно найти приходскаго духовника, не примѣняется во всей строгости это правило. Въ общемъ, нарушающимъ его грозитъ лишеніе хри-

1) *Martène*, Thesaurus, IV, с. 686; *Mansi*, XXIV, с. 978.

2) Въ статутахъ Лизье мы находимъ правило, не встрѣчающееся въ другихъ: *et iungatur a sacerdote patris et matris, ut filios suos doceant Dominicam Orationem et unum Symbolum, videlicet, Credo in Deum Patrem.* (*Bessin*, II, 479).

3) *Et per hospitia singulorum, si opus fuerit, discurrant propter istam monitionem faciendam per se vel per suum capellanum vel clericum* (Орлеанскіе статуты, *Библ. Арсен.*, lat. 394, Mss. F., fol. 185 v^o).

стіанскаго погребенія. Исповѣдь должна происходить публично, такъ, чтобы всѣ видѣли священника и исповѣдывающагося. Однако, самъ священникъ не долженъ смотрѣть въ лицо исповѣдывающемуся, особенно, если это женщина. Исповѣдь приносится «лично», (безъ посредника), устно и «конкретно», а не въ общей формѣ. Такъ какъ кающійся часто не умѣетъ формулировать свои грѣхи, забываетъ ихъ и, распредѣляя ихъ между нѣсколькими духовниками, уменьшаетъ, такимъ образомъ, ихъ число передъ лицомъ каждаго изъ нихъ, то для священника вытекаетъ обязанность систематическимъ рядомъ вопросовъ исчерпывать всѣ предполагаемые грѣхи. Синодальные статуты приводятъ длинную серію вопросовъ, которые слѣдуетъ ставить «монахамъ, клирикамъ, рыцарямъ, королевскимъ чиновникамъ, купцамъ, горожанамъ, крестьянамъ, пастухамъ» и т. д.¹⁾ такъ, чтобы ни одинъ грѣхъ не проскользнулъ сквозь разставленную передъ ними сѣть.

Ни во время исповѣди, ни послѣ нея священникъ не долженъ выражать чувствъ презрѣнія, отвращенія къ кающемуся, «плевать, отворачиваться, качать головою, произносить слова, въ которыхъ звучало-бы отвращеніе къ грѣху или грѣшнику»²⁾. Пусть онъ не злоупотребляетъ тайной исповѣди и въ частныхъ сношеніяхъ пусть не намекаетъ на сдѣланныя ему признанія выраженіями, вродѣ слѣдующихъ: «знаю, каковъ ты» (*scio, qualis es*³⁾).

Есть такіе грѣхи противъ ближняго, которые не могутъ быть прощены раньше, чѣмъ возмѣщенъ нанесенный ими ущербъ. Таковы — грабежъ, воровство, лихоимство, вымоганье «несправедливыхъ» налоговъ, неплата ценса. Статуты южной группы предвидятъ всевозможныя въ этомъ случаѣ комбинаціи и даютъ инструкціи, какъ слѣдуетъ дѣйствовать, если обиженный или ограбленный умеръ, находится въ безвѣстномъ отсутствіи, если онъ не оставилъ наслѣдниковъ, если украденное продано, утеряно и

1) Si regularis., interroget de tribus substantialibus circumstantiis regulæ... Circa clericos seculares... interroget de mercatura et aliis, quæ pertinent ad avaritiam et cupiditatem... Circa principes, castellanos et milites et eorum bajulos interroget, an fecerint vel fieri fecerint constitutiones seu præcepta erga ecclesiasticam libertatem et an bonam reddiderint justitiam quolibet conquerenti et an homines sibi subditos gravaverint indebitis talliis et collectis toties vel quoties. Item de rapinis... Circa mercatores, burgenses... interroget de mendacio, dolo, usura, pignoribus et barratis et de injustis ponderibus et mensuris... Circa agricolas interroget de furto, maxime circa decimas et primitias, tributa, quartas et taschas et de eradicatione terminorum et de occupatione alienarum terrarum, item de talliis et incendiis. Circa mercenarios, bubulcos, servientes, pastores et personas similes quærat sacerdos, an fideliter custodiant res dominorum suorum et utrum fideliter se habeant in operibus et servitiis sibi impositis (*Labbe*, XI, c. 1204; *Mansi*, XXIV, c. 527).

2) Nec spuat, non faciem neque caput avertat, aut retorqueat huc illucque... nec aliquod verbum proferat, per quod abominari peccatorem vel peccatum videatur (*Ibid.*).

3) Статуты Мо и Отена (*Martène*, Thesaurus, IV, c. 471 и 894).

т. д. Церковь во всѣхъ этихъ случаяхъ играетъ роль посредника, хранителя, и въ случаѣ отсутствія обиженного или его представителя, она беретъ на себя это представительство и заявляетъ претензію на удовлетвореніе.

Отдѣлъ объ исповѣди кончается въ большинствѣ статутовъ правилами объ исповѣди священниковъ и перечисленіемъ грѣховъ, по которымъ они не могутъ давать отпущеніе сами, но отсылаютъ къ епископу или папѣ.

IV и V. *Причащеніе и месса. Соборованіе.* Эти два отдѣла, посвященные литургическимъ предписаніямъ и дающіе детальныя указанія относительно приготовленія Св. Даровъ и Св. Елея, а также и условій ихъ принятія, характерны для настроенія средневѣкового церковнаго человѣка. До мельчайшихъ деталей обсуждаются здѣсь вопросы, что дѣлать съ Св. Причастіемъ, въ которое попала муха или паукъ, или—которымъ вырвало больного (этотъ послѣдній случай имѣетъ подраздѣленія: Св. Дары могутъ быть а) неизмѣнены или б) измѣнены подъ вліяніемъ пищеваренія; они могутъ быть извергнуты, а) вслѣдствіе болѣзни—*per infirmitatem* или б) вслѣдствіе пьянства и объяденія—*per ebrietatem vel nimiam comestionem*), какое наказаніе полагается священнику, уронившему каплю божественной крови, такъ что она проникла въ покровъ алтаря, въ два верхніе покрова и т. д. Священникъ во всѣхъ этихъ случаяхъ долженъ высосать Св. Причастіе—изъ паука, изъ мухи, изъ ткани—и сжечь остальное.

VI. *Обрученіе и бракъ.* Въ этомъ отдѣлѣ опредѣляется законный возрастъ брачующихся (14 лѣтъ для мужа, 12 для жены), препятствія къ законному браку (родство и свойство, смертный грѣхъ, монашескій обѣтъ). Запрещаются тайные браки, не предшествуемые оглашеніемъ. Молодыхъ долженъ вѣнчать приходскій священникъ одного изъ нихъ, имѣя разрѣшеніе отъ другого, если они—разныхъ приходовъ. При бракосочетаніи строго запрещаются гаданія и колдовства, а также выраженія неумѣренной веселости: *prohibemus risum et jocos, verba inutilia et inhonesta.*

Въ статутахъ Милона де Шельи, епископа орлеанскаго (отъ 1314 г.), мы находимъ любопытное наблюденіе, что законность брака часто оспаривается, подъ предлогомъ неточнаго произнесенія священникомъ главныхъ формулъ.

Ad evitandum hujusmodi tedium et periculum animarum, предписываетъ епископъ, statuimus, ut in sponsalibus contrahendis sacerdotes his verbis utantur: «Martine! promittis tu Bertæ, quæ hic est, quod tu eam accipies in uxorem, secundum Ecclesiæ consuetudines et statuta, si Sancta Ecclesia consentiat?» Et dicat: «Promitto». Et vice versa interroget: «Berta! promittis tu Martino, qui hic est, quod tu eum accipies in maritum, secundum Ecclesiæ consuetudines et statuta, si Sancta Ecclesia consentiat?» Et dicat: «Promitto».

Et tunc, tractis inter se manibus in signum fidei, sacerdos dicat: «In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti...»¹⁾.

VII. *Посвященіе*. Этотъ отдѣлъ встрѣчается только въ нѣкоторыхъ синодальныхъ статутахъ и развитъ въ большинствѣ ихъ индивидуально²⁾.

VIII. *Погребеніе*. Здѣсь мы встрѣчаемся не столько съ литургическими предписаніями, сколько съ опредѣленіемъ взаимныхъ правъ приходовъ на тѣло покойника, выгодъ и доходовъ, связанныхъ съ его обладаніемъ. Умершій безъ завѣщанія погребается на приходскомъ кладбищѣ. Въ завѣщаніи можно опредѣлить по своей волѣ мѣсто погребенія, но приходская церковь получаетъ всегда «каноническую долю», *portionem canonіcam*, съ завѣщаннаго имущества. Если священникъ похоронилъ чужого прихожанина, не выполнивъ этого условія, «погребенное тѣло и все, что было получено чужимъ приходскимъ священникомъ, возвращается въ настоящій приходъ». Исключеніе дѣлается только для пилигримовъ и странниковъ, пришедшихъ издалека. Человѣкъ, перемѣнившій мѣсто жительства, входитъ всецѣло въ юрисдикцію новой церкви. Лицо, бывшее монашескій обѣтъ, освобождается отъ всѣхъ обязательствъ по отношенію къ своей приходской церкви. Женщина, не указавшая въ завѣщаніи мѣста своего погребенія, должна быть похоронена въ приходѣ мужа.

Отдѣлъ кончается спискомъ тѣхъ лицъ, которыя за грѣхи свои лишаются христіанскаго погребенія.

C. Последняя часть текста статUTOвъ разрѣшаетъ рядъ вопросовъ церковной юрисдикціи, вопросовъ моральныхъ и бытовыхъ и регулируетъ отношенія церкви съ приходомъ. Въ нее входятъ слѣдующіе отдѣлы.

I. *О почитаніи церкви*. Часто случается, что священники позволяютъ прихожанамъ хранить въ церквахъ мѣшки и сундуки съ хлѣбомъ и иными запасами. Этого ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ терпѣть, развѣ подъ угрозой пожара или войны. Когда бѣда миновала, церковь должна быть очищена. Нерѣдки случаи, что прихожане растаскиваютъ дерево и камень, принадлежащіе церкви, и употребляютъ ихъ для свѣтскихъ построекъ; церковные одежды и сосуды служатъ мірскимъ цѣлямъ. Пусть заботятся священники о сохраненіи ихъ въ неприкосновенности и чистотѣ. Иные изъ нихъ приходятъ въ отгаликивающую ветхость и грязь. Такія вещи нужно выводить изъ употребленія и жечь. Слѣдуетъ охранять церковь и кладбище отъ поруганія: пролитія человѣческой крови и сѣмени, отъ мірскихъ пѣсенъ и плясокъ. Ни въ церкви, ни на кладбищѣ не должны устраиваться публичныя

1) *Библ. Арсен.*, lat. 394, Mss. F., fol. 201.

2) Мы коснемся ихъ содержанія во II-й части, гл. VIII.

сборища, засѣдать свѣтскіе суды. Церковное добро не продается и не закладывается безъ разрѣшенія епископа.

II. *О честномъ житіи духовныхъ лицъ.* Духовныя лица должны воздерживаться отъ пьянства, избѣгать трактировъ, азартныхъ игръ, сваръ, неприличныхъ зрѣлищъ, скомороховъ, жонглеровъ и гадателей. Имъ запрещается ходить въ цвѣтныхъ одеждахъ (красныхъ или зеленыхъ) съ длинными и узкими рукавами, въ башмакахъ съ острыми носками, ѣздить на золоченыхъ сѣдлахъ, носить ножи, мечи, копыя иначе, какъ въ случаяхъ прямой опасности. Въ домахъ ихъ не должны обитать женщины, даже близкія родныя. Пусть клирики не принимаютъ участія въ кровавыхъ судебныхъ поединкахъ, не занимаются хирургіей, не становятся ни адвокатами, ни прокураторами (кромѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ заинтересована церковь или бѣдные), ни табелліонами, ни балби, ни опекунами. Пусть они не посѣщаютъ рынковъ и честно выполняютъ свой долгъ осѣдлости, — «резиденціи» — при церкви.

Текстъ слѣдующихъ отдѣловъ. —

III. *О приговорѣ отлученія и запрещенія и*

IV. *О десятинахъ*—представляется колеблющимся, отражая въ своемъ содержаніи измѣнчивыя тревоги вѣка¹⁾.

V. *О клятвопреступникахъ.* Этотъ отдѣлъ трактуетъ о средствахъ предупреждать и карать (публичнымъ отлученіемъ) нарушеніе присягъ, и въ частности, клятвъ о мирѣ, приносимыхъ въ разныхъ областяхъ Франціи и въ особенности на югѣ.

VI. *О іудеяхъ.* Тенденція входящихъ въ этотъ отдѣлъ предписаній—отдѣлить евреевъ отъ христіанскаго общества. Они отмѣчаются особымъ знакомъ (нашитый на груди цвѣтной кругъ). Ни одинъ христіанинъ не долженъ поступать къ нимъ на службу, нанимать къ себѣ еврейскаго слугу, ѣсть съ евреями, мыться съ ними въ банѣ. По воскресеньямъ они не смѣютъ работать публично; во время праздника Пасхи имъ рекомендуется избѣгать публичныхъ мѣстъ, «изъ опасенія враждебныхъ проявленій со стороны христіанъ».

На основѣ этого текста, который встрѣчаетъ насъ всюду въ синодальныхъ статутахъ, ихъ авторы вышивали зачастую весьма разнообразныя и любопытныя узоры. Но какъ созданъ самый шаблонъ? Кропотливыя изысканія по старымъ сборникамъ каноническаго права разрѣшили бы, конечно, этотъ вопросъ. Они выяснили бы, гдѣ, когда и подъ перомъ какого автора общій рисунокъ синодальнаго текста появляется впервые. Мы смогли установить только нѣкоторые его элементы.

1) См. ниже главу о десятинахъ.

I. Въ этомъ типическомъ текстѣ обнаруживаются прежде всего многіе каноны III-го и IV-го Латеранскихъ соборовъ.

Каноны IV-го Латеранскаго собора.	{	15. De ebrietate clericorum.	} повторяются буквально	}	въ отдѣлѣ II-мъ части С.
		16. De indumentis clericorum.			
		18. De iudicio sanguinis.			
		29. Nullus habeat duo beneficia.			
Каноны III-го Латеранскаго собора.	{	31. De filiis canonicorum non instituendis cum patribus.	} повторяются съ вариантами	}	
		11. Ne clerici in sacris ordinibus constituti focarias tenent.			
Каноны IV-го Латеранскаго собора.	{	13. Ne aliquis multas habeat ecclesias.	}	}	Повторяются буквально въ отд. I-мъ части С.
		19. Ne ecclesie mundanis suppellectiliis exponantur.			
		20. De Chrismate et Eucharistia sub sera conservanda.			
		62. Ne reliquie sanctorum ostendantur extra capsam.			
		21. De confessione facienda развить въ отд. III части В.			
		50—52. De matrimonis развить въ отд. VI той же части.			
		47. De forma excommunicandi развить въ отд. III части С.			
54—56. De decimis развить въ отд. IV той же части.					
67—70. De judeis въ отд. VI тамъ же.					

2. Въ немъ вскрываются отдѣльныя положенія изъ «Декрета» Грациана¹⁾.

Нѣкоторые отрывки.	{	Pars. III Dist. I fol. 539 — 540	}	повторяются въ	отд. I части С.
		» III » II » 546 — 547			отд. IV части В.
		» III » III » 560 — 571			отд. I тамъ же.
		» III » V » 575 — 577			отд. II тамъ же.

3. Въ текстъ этотъ внесены отрывки изъ отцовъ церкви, какъ то свидѣтельствуютъ статуты Анжера, Ле Манса и другіе (Ex Veda... ex Theodoro... ex Celestino papa)²⁾.

Всѣ эти ссылки не объясняютъ до конца общей части текста синодовъ. За ними остаются еще отрывки, происхожденіе которыхъ намъ неясно. Небезынтереснымъ являлось бы прослѣдить за источниками этого текста до самаго ихъ начала, за жизнью различныхъ его элементовъ черезъ старыя каноническія предписанія до синодовъ XIII в. Мы не преслѣдовали систематически этой задачи. Приведенныхъ выше соображеній, однако, достаточно, чтобы оправдать слѣдующія положенія:

1. Тотъ неподвижный, неизмѣняющійся пластъ, который находится подъ болѣе свѣжими наслоеніями во всѣхъ текстахъ статутовъ, — большею частью старше XIII в.

1) Decretum magistri Gratiani, у *Friedberg*, Corpus juris canonici, Leipz. 1879.
2) *Науч. Библ.*, lat. 18340, fol 3v⁰, 7r⁰; *Martène*, Thesaurus, IV, с. 934, 944 etc.

2. Онъ созданъ въ атмосферѣ вселенской церкви.

*Стало быть, его показанія не относятся специально къ Франціи XIII вѣка*¹⁾.

Онъ состоитъ большею частью изъ весьма общихъ и весьма старыхъ предписаній. Изъ нихъ можно дѣлать выводы для исторической дѣйствительности только въ томъ случаѣ, если индивидуальный, личный тонъ выраженія, жизненность примѣровъ даютъ возможность заключить, что устарѣвшее правило обновляется и повторяется, въ виду непрерывно живущихъ злоупотребленій.

III.

Индивидуальные статуты епископовъ.

Къ синодальнымъ статутамъ, въ особенности къ тѣмъ изъ нихъ, которые отмѣчены печатью личности ихъ авторовъ, примыкаютъ индивидуальные статуты епископовъ, изданные внѣ синодовъ. Документы эти до сихъ поръ мало изучены. Le Clerc посвятилъ имъ мимоходомъ нѣсколько замѣчаній²⁾. Къ тому, что было отмѣчено имъ, наши изысканія прибавляютъ нѣсколько новыхъ документовъ. Въ этихъ изысканіяхъ имѣлись въ виду только такіе статуты, которые касаются общихъ церковныхъ нуждъ пасомыхъ и потому всѣмъ характеромъ своимъ близки синодальнымъ статутамъ. Возможно даже, что иные изъ нихъ были изданы не индивидуально, но отъ имени синода. Разъ, однако, на нихъ не стоитъ помѣтки *data in synodo*, мы вводимъ ихъ въ группу «индивидуальныхъ статутовъ».

Вотъ списокъ этихъ статутовъ и указовъ для Франціи XIII вѣка.

1227. Статутъ Гильома д'Отейль, епископа Авранша, произносящаго отлученіе противъ враговъ церкви и церковнаго мира. — *Martène, Thesaurus*, I, с. 932.
1228. Грамота Адама де Шамбли, епископа Санлиса, который принимаетъ Меньшихъ Братьевъ въ свой діоцезъ. — *Gallia Christiana*, X, *Instrumenta*, p. 455.

1) Потому-то нѣсколько неумѣстнымъ представляется восхищеніе, съ какимъ почтенный аббатъ Казоранъ (*Cazauran*, *op. cit.* p. 10) говоритъ о епископахъ Дакса: «Нельзя не удивляться мудрости изданныхъ ими статутовъ по вопросу о дѣтяхъ, мать которыхъ умерла до разрѣшенія: если смерть несомнѣнна—рекомендуется кесарево сѣченіе; слѣдуетъ спасти душу младенца»... «Подъ вліяніемъ мыслей о ереси анабаптистовъ, съ одной стороны, а съ другой, убѣжденный въ той истинѣ, которая потомъ была установлена Тридентскимъ соборомъ, что крещеніе несмываемо—епископъ Дакса преподаетъ священнику выразительную формулу: Если ты крещень, — не перекрещая тебя; если ты не крещень, — крещу тебя»... (*Ibid.*). Мы знаемъ, что дакскій епископъ не былъ столь глубокомысленъ, какъ претендуетъ аббатъ Казоранъ: онъ только списывалъ данный образецъ.

2) *Hist. lit.*, t. XXI, *op. cit.*

1228. Грамота Жерара де Мальморъ, архіепископа Бордо, аналогичнаго содержания. — *Gallia Christiana*, II, Instrumenta, p. 288.
1233. Четыре посланія Мориса, архіепископа Руана, деканамъ и настоятелямъ своей провинціи относительно интердикта, поразившаго эту провинцію. — *D'Achery*, Spicilegium, III, 614 и 615; *Bessin*, II, 51.
1234. Статутъ Югеля де Матефелонъ, архіепископа Тура, касающійся имущества вакантныхъ церквей. — *Grandmaison*, Cartulaire de l'archevêché de Tours, I, p. 65.
1241. Статутъ Обри Корню, епископа Шартра, распредѣляющаго между различными настоятелями души клириковъ Блуа. — *Gallia Christiana*, VIII, Instrumenta, p. 430.
1241. Статутъ Югеля де Матефелонъ, архіепископа Тура, о правахъ и обязанностяхъ аббатовъ въ синодахъ. — *Martène*, Thesaurus, I, c. 1018.
1262. Статутъ Бенуа д'Альпьянъ, епископа Марсея, провозглашающаго отлученіе противъ гражданъ Марсея, которые не уплачиваютъ церковныхъ десятинъ. — *Gallia Christiana Novissima*, Marseille, p. 166; *Mansi*, XXIII, c. 1113.
1268. Статутъ Рауля де Шеври, епископа Эвре, о правахъ архидіаконовъ-ревизоровъ. — *Bessin*, II, 381.
1269. Инструкція Жана де Куртене, архіепископа Реймса, относительно юрисдикціи архіепископской куріи. — *Archives de la Marne*, Série G. 172.
1275. Статутъ Эда Риго, архіепископа Руана, обращенный къ деканамъ и настоятелямъ и устанавливающій употребленіе печати. — *Bessin*, II, 83.
1277. Статутъ Бернара де Канпандю, епископа Каркассонны, противъ монаховъ. — *Нац. Библ.*, lat. 1613, fol. 45 v^o.
1285. Грамота Гильома де Флавакуръ, архіепископа Руана, отмѣняющая привилегіи Меньшихъ Братьевъ. — *Archives de la Seine Inférieure*, G. 3658.
1305. Циркуляръ Гильома Маконскаго, епископа Амьена, сельскимъ деканамъ, касающійся подготовки клириковъ. — *Нац. Библ.*, lat. 4299, fol. 195 r^o.
1325. (?) Инструкція архидіаконамъ относительно ревизій приходовъ — *Bessin*, II, 473.
-

IV.

Дневники церковныхъ ревизоровъ.

Въ ряду «епископскихъ актовъ» наиболѣе богатой бытовыми данными является послѣдняя ихъ категорія, — дневники церковныхъ ревизоровъ. Мы имѣемъ ихъ семь для XIII вѣка. Это: дневникъ Эда Риго, архіепископа Руана (1247—1275)¹⁾, записки Жана де Сюлли, архіепископа Буржа (1261—1271)²⁾ и его преемника Симона де Болье (1281—1295)³⁾; дневники епископовъ Гренобля, большая часть которыхъ относится къ XIV в., но первыя страницы принадлежатъ еще къ концу XIII в.⁴⁾; записъ о ревизіи Анри де Везеле, архидиакона въ Гіемуа въ 1267 и 1268 гг.⁵⁾; сдѣланное въ XVI в. резюме дневника Бертрана де Готъ, архіепископа Бордо (1297—1299) и будущаго папы Климента V-го⁶⁾, наконецъ Liber Гильома ле Мера, епископа Анжера (1290—1314). Дневникъ его, составленный (по его свидѣтельству) имъ самимъ, утраченъ. Но, несомнѣнно, въ той части своего знаменитаго мемуара, поданнаго имъ Вьеннскому собору, въ которой онъ разбираетъ вопросъ о реформѣ церкви, онъ изложилъ главныя наблюденія этого дневника⁷⁾.

Эти документы представляютъ очень неравный интересъ для изученія приходской жизни. У Гильома ле Мера есть живыя и яркія страницы по этому предмету. Секретарь Жана де Сюлли гораздо больше занятъ торжественными встрѣчами и приѣмами, какіе оказывали его архіепископу во время его пастырскихъ объѣздовъ, нежели жизнью паствы. Записки Симона де Болье почти цѣликомъ посвящены его пререканіямъ съ монастырями

1) Journal des visites pastorales d'Eudes Rigaud, archevêque de Rouen, publié par T. Bonnin, Rouen 1853 in 4. Рукопись въ Париж. Нац. Библ., lat. 1245.

2) «Quod archiepiscopus Bituricensis visitavit Pictavensem civitatem Burdegalensis provinciae et ibi suum officium exercuit». (Нац. Библ., Coll. Baluze, lat. 79, fol. 262).

3) Acta visitationis provinciarum Burdegalensis et Bituricensis, facta a Simone de Bello Loco, Archiepiscopo Bituricensi, Aquitaniae Primate, ab anno Christi 1284 usque ad annum 1291. Напечатано въ отрывкахъ у Mabillon, Vetera analecta ed. 8^o, II, 613—54; III, 505—11, ed. fol. 338—46; въ полномъ видѣ—въ Steph. Baluzi, Miscellanea, ed. in 8^o, 205—396; ed. Mansi, I, 267—311. Рукопись въ Париж. Нац. Библ., lat. 5536.

4) Chevalier (abbé. C—U. J.), Visites pastorales et ordinations des évêques de Grenoble de la maison de Chissé, publiées d'après les registres originaux. Lyon, 1874.

5) Delisle (L.), Visites pastorales d'Henri de Vezelai, archidiaque d'Hiemois en 1267—1268 (Bibliothèque de l'École des Chartes, t. LIV).

6) Journal de la visite pastorale de Bertrand de Got dans la province ecclésiastique de Bordeaux en 1304—5, у Rabanis, Clément V et Philippe le Bel, Paris, 1858, p. 169.—Visite de Congrégation de Cluny par les prieurs de Barbezieux et de St.-Sauveur de Nevers 1292 (Bibliothèque de l'École de Chartes, 4-me série, t. V. 267).

7) Liber Guillelmi Majoris, въ «Documents inédits sur l'histoire de France. Mélanges historiques», t. II, Paris, 1877, стр. 187—569. Рукопись въ архивахъ департамента Maine-et-Loire.

его округа по вопросу о «продовольствіи» архіепископа. Большая часть дневниковъ Бертрана де Готъ и Анри де Везеле представляетъ сухія замѣтки о состояніи монашескихъ обителей. Зато журналы Гренобля и Руана посвящены почти всецѣло приходской жизни.

Въ рукахъ церковныхъ прелатовъ имѣлись разнообразныя средства, чтобы получить свѣдѣнія о жизни и поведеніи подчиненныхъ. Одинъ изъ епископскихъ актовъ діоцеза Се¹⁾, озаглавленный *Ordo ad visitandum parochias*²⁾, показываетъ, что, по крайней мѣрѣ, въ этомъ діоцезѣ ревизія велась въ условіяхъ самой широкой публичности, что приходъ открыто приглашался къ выраженію своего мнѣнія о настоятелѣ. «Приѣзжая въ приходъ, — говоритъ наша инструкция, — епископъ посѣщаетъ кладбище, слушаетъ обѣдню и затѣмъ *излагаетъ народу иль своего посѣщенія*: онъ приѣхалъ, чтобы дать разрѣшеніе душамъ умершихъ безъ покаянія, подтвердить дѣтей и преподать наставленіе паствѣ. Кромѣ того, онъ хочетъ «знать и видѣть, какъ управляется приходъ въ духовномъ и мірскомъ, въ какомъ состояніи находится утварь храма, какъ совершаются церковныя службы, *какова жизнь церковныхъ служителей и народа*. Онъ приходитъ, чтобы исправить и улучшить то, что нуждается въ исправленіи. Онъ приходитъ, чтобы произвести розыскъ о прелюбодѣянїяхъ и волшебствахъ, о блудникахъ, гадателяхъ, лицахъ, пораженныхъ проказой или подозрительныхъ въ этомъ смыслѣ, о лихоимцахъ, отлученныхъ, еретикахъ, о всѣхъ не твердыхъ въ вѣрѣ и о другихъ подлежащихъ карѣ лицахъ и дѣянїяхъ, *какъ въ духовенствѣ, такъ и въ народѣ*».

Затѣмъ, посѣтивъ еще разъ приходское кладбище, чтобы окропить его святой водой, подтвердивъ дѣтей, исповѣдавъ кающихся и благословивъ церковную утварь, «онъ снимаетъ священное одѣяніе, *выслушиваетъ жалобы, производитъ разслѣдованіе относительно жизни духовенства и народа, относительно управленія прихода, какъ въ мірскомъ, такъ и въ духовномъ*, относительно книгъ и церковной утвари....».

Эдъ Риго прибѣгалъ обыкновенно къ слѣдующему приему: собравъ священниковъ цѣлаго деканства, онъ дѣлалъ имъ допросъ *in generali*. Затѣмъ онъ повторялъ его *singulariter et in secreto*. «Когда мы спросили ихъ, — записываетъ архіепископъ, — хотятъ ли они подвергнуться допросу вмѣстѣ или поодиночкѣ, они послѣ долгихъ переговоровъ отвѣтили, что предоставляютъ это на нашу волю.... Мы начали допросъ: есть ли среди нихъ лица, запятнанныя блудомъ или пьянствомъ или нечестнымъ одѣянїемъ или шатаньемъ по городу и торгамъ. Они отвѣтили, что такихъ нѣтъ, такъ

1) Civitas Segoviensis (Seez).

2) *Bessin*, II, 473.

какъ недавно еще они исключили двухъ виновныхъ въ томъ клириковъ.... Затѣмъ мы предложили имъ удалиться и вызывали ихъ тайно и поодиночкѣ¹⁾. Можно догадаться, что въ этихъ бесѣдахъ съ глазу на глазъ собирались особенно любопытныя сообщенія. Гренобльскій епископъ обращается прямо къ прихожанамъ за свѣдѣнiami о священникахъ. «Прихожане жалуются,—стоитъ въ его дневникѣ,—что церковныя книги растеряны, и священникъ не живетъ при церкви»... «Они доносятъ,—читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ,—что настоятель дѣлаетъ затрудненія прихожанамъ въ полученiи таинствъ... онъ — игрокъ... и запятнанъ блудомъ»... О третьемъ прихожане сообщаютъ, что онъ разорилъ церковный домъ, не воздѣлываетъ виноградника и является непостояннымъ и нетвердымъ (*vagus et instabilis*) въ словѣ и дѣлѣ²⁾. Когда тотъ же епископъ адресуется къ самимъ священникамъ, ставя имъ вопросъ *de fama vicinorum sacerdotum*, онъ большею частью получаетъ успокоительныя отвѣты: они говорятъ, «что о нихъ идетъ добрая слава», что они «не знаютъ о нихъ ничего, кромѣ хорошаго»³⁾. Это фактъ, который приходится соотвѣтственно учитывать при пользованii подобными документами.

Для большей части этихъ дневниковъ существуютъ прекрасныя изданiя, которыя избавляютъ отъ необходимости прибѣгать къ рукописямъ. Этого, однако, нельзя сказать о запискахъ буржскихъ архіепископовъ. Записки Жана де Сюлли не изданы. Авторъ даннаго очерка нашелъ копию, сдѣланную съ нихъ Балюзомъ⁴⁾. Журналъ Симона де Болье былъ изданъ

1) *Requisiti, utrum vellent, quod nos inquireremus in generali vel sigillatim, post verba multa dixerunt, quod ad voluntatem nostram faceremus. Епископъ начинаетъ допросъ: utrum essent personæ vel de incontinentia vel ebriositate, vel inhonesto habitu, an discursu per villam, seu mercimoniis diffamati. Responderunt, quod nulli modo erant, quia novo duos clericos infamatos de choro eiecerant... Postea injunximus, ut in partem cederent, et sigillatim et secreto vocavimus.* (Journal, p. 72. Ср. p. 61, 74, 84, 109, 285, etc.).

2) *Parrochiani conqueruntur de libris perditis, de residentia curati, quam non facit... (Chevalier, Op. cit., p. 57)... Referunt parrochiani quod... dictus curatus... reddit se durum de ministrando sacramenta parochianis suis... item est lusor... et diffamatus de incontinentia... (p. 70)... Conqueritur Melmetus Barberii, proponens contra dominum Johannem de Arvesio, presbyterum, quod idem dominus Johannes tenet quamdam capellam... cujus domum omnino ducit ad dissipationem... vineas non colit, sed destruit... vagus et instabilis in opere et sermone (p. 37).*

3) *Rector... interrogatus de fama circumstantium sacerdotum, dixit eos bonæ vitæ (p. 35)... de fama aliorum sacerdotum dixit, quod nescit aliquod sinistrum in aliquo ipsorum (ibid.)... dixerunt tamen vicini sacerdotes, quod circa servicium ecclesiæ bene se habet... nesciunt nihil nisi bonum... (p. 37), etc.*

4) *Raynal* (Histoire de Berry II, 345 и 637) видѣлъ ихъ еще въ подлинникѣ въ архивахъ архіепископства Буржа. *Stein* (Bibliographie des Cartulaires) упоминаетъ подъ № 588 этотъ картулярій, какъ уничтоженный пожаромъ въ 1859 г. По словамъ Штейна въ архивахъ департамента Cher, серiя G, должна существовать копия архіепископскаго архива, сдѣланная въ XVIII в., изъ которой Балюзъ сдѣлалъ извлеченiя. Въ этихъ-то извлеченiяхъ (*Науч. Библ. Col. Val. vol. 79, fol. 262*) мы нашли дневникъ Жана де Сюлли. Мы дали его въ приложенiи № 4 къ нашему французскому этюду «*La vie paroissiale*» etc.

очень плохо. Сперва его напечаталъ въ отрывкахъ Мабильонъ, затѣмъ цѣликомъ — Балюзъ¹⁾, Манси перепечаталъ его въ своей *Amplissima Collectio*. Текстъ его полонъ ошибокъ и пропусковъ. Особенно пострадали имена географическія и имена лицъ²⁾.

Оба ряда епископскихъ актовъ, которые были нами изучены болѣе специально (законодательные акты и дневники ревизій), тѣсно связаны между собою и въ разныхъ отношеніяхъ правдиво отражаютъ жизнь. Значительная часть провинціальныхъ соборовъ, правда, была только отзвукомъ соборовъ вселенскихъ, потому ихъ акты могутъ не быть характерными для церковной жизни Франціи, но въ нихъ есть немало предписаній, отвѣчающихъ непосредственно наблюденіямъ, отмѣченнымъ епископами въ своихъ дневникахъ. Въ введеніяхъ къ соборамъ провинціи Турской мы нерѣдко встрѣчаемъ выразительную въ этомъ смыслѣ формулу: *Ad honorem Dei et utilitatem provinciae Turonensis... necnon ad reformationem eorum, quae in visitatione dictae provinciae invenimus corrigenda... ordinavimus capitula, quae sequuntur*³⁾. Знаменитая книга Эда Риго является личнымъ его дневникомъ, который, повидимому, долженъ былъ остаться тайной руанскаго архіепископа. Онъ не является, такимъ образомъ, донесеніемъ какому-либо синоду; но онъ представляетъ обратное: итогъ наблюденій, сдѣланныхъ во время ряда синодовъ, тотъ опытъ, изъ котораго затѣмъ исходили законодательныя мѣры этого энергичнаго прелата. То же самое приходится повторить относительно записокъ епископовъ Буржа и Гренобля.

Что же касается Гильома ле Мера, тотъ его мемуаръ, который мы вводимъ въ эту серію, какъ разъ является оффиціальнымъ докладомъ, представленнымъ вселенскому собору, созванному въ Вьеннѣ въ 1311 году.

1) См. прим. 3 на стр. 41.

2) Автору для нѣкоторыхъ цѣлей пришлось сопоставить строка за строкой печатный текстъ этого интереснаго дневника съ его рукописью, которая хранится въ Нац. Библ. подъ № *lat.* 5536. Я привожу нѣкоторыя (изъ сотенъ!) ошибокъ и неточностей, допущенныхъ Балюзомъ и повторенныхъ Манси:

а) Непослѣдовательность въ передачѣ чиселъ: они выражаются то словами, то римскими, то арабскими цифрами. Въ рукописи всегда рим. цифрами.

б) Непослѣдовательность въ передачѣ собственныхъ именъ: названіе одного и того же мѣста передается въ одномъ случаѣ, какъ *Sartelenges*, въ другомъ какъ *Sacerlenges*, въ одномъ, какъ *Alemart*, въ другомъ, какъ *Abonart* и т. д.

в) Произвольныя исправленія текста: *invenerunt domum dissipatam a priore absente*, вмѣсто *domum dissipatam ac priorem absentem* и т. д.

г) Ошибки въ пунктуаціи: *hospitia non fuerunt mandata in villa. Fuerunt procurati*, вмѣсто — *hospitia non fuerunt mandata. In villa fuerunt procurati* и т. д.

д) Ошибки въ чтеніи: *certodie* вм. *custodiae*, *dant* вм. *debent*, *accusationes* вм. *altercationes*, *legali* вм. *legati*, *frumentum* вм. *fragmentum*, *Pinianum* вм. *Junianum*—и т. д.

3) См. соборы въ Реннѣ 1273 г., въ Сомюрѣ—1276 г. и въ Турѣ—1282 г. (*Labbe*, XI, с. 933, 1104 и 1011; *Mansi*, XXIV, с. 33, 159 и 467).

Синодалные статуты въ своихъ оригинальныхъ частяхъ занимаютъ промежуточное мѣсто между нѣсколькими неопредѣленными обобщеніями соборныхъ актовъ и изолированными фактами, отмѣченными въ дневникахъ. Законодательные памятники по существу, они даютъ намъ вмѣстѣ съ тѣмъ множество забытыхъ датъ и именъ. Есть любопытные факты, бытовыя черты, мѣстныя особенности, которыя мы узнаемъ только изъ нихъ. Этимъ самымъ они углубляютъ и расширяютъ схему, начертанную соборными актами. Они говорятъ намъ: *hic abusus in diœcesi nostra inolevit.*

ПРИХОДЪ.

I. Его опредѣленіе и границы.

Основной камень церковной постройки, приходъ XIII в. являлъ на себѣ многообразные слѣды пережитой имъ исторіи. Въ X и XI вѣкахъ онъ втянутъ былъ почти всецѣло въ феодальныя отношенія. Онъ былъ подведенъ въ своемъ матеріальномъ (распоряженіе имуществомъ) и духовномъ (выборъ настоятеля) существѣ подъ власть «господина земли» — *domini fundi*. Согласно замѣчанію *Imbart de la Tour*, подобно тому, какъ положеніе земель опредѣлялось правиломъ — *nulle terre sans seigneur*, положеніе церквей XI в. можно опредѣлить аналогичнымъ закономъ — *nulle église sans seigneur*. Земля, зданіе и инвентарь церкви, земля, домъ и инвентарь ея настоятеля составляли часть домена того или иного сеньера; самъ настоятель приносилъ ему вассальную присягу и былъ его человѣкомъ¹⁾.

Этимъ доменомъ могла быть земля малаго или большого барона, церковнаго прелата или монастыря; сюзереномъ священника могъ быть графъ или король, епископъ, капитулъ или аббатъ, — существо отношеній отъ этого не мѣнялось: они оставались феодальными въ главныхъ своихъ очертаніяхъ. Право епископовъ на утвержденіе всѣхъ представленныхъ сеньерами кандидатовъ на приходы его діоцеза сдѣлалось чистою формальностью. Оно оставалось реальнымъ только по отношенію къ церквамъ, связаннымъ съ епископомъ прямой вассальной связью. Усиліямъ церковныхъ реформаторовъ конца XI и XII в. удалось, несомнѣнно, сдвинуть эти отношенія съ ихъ грубой феодальной основы. За постепенной эволюціей въ этомъ напра-

1) См. *Imbart de la Tour*, *Les origines religieuses de la France. Les paroisses rurales du IV-me au XI-me siècle*, 1900. Ср. также главы, посвященныя приходу въ общихъ сочиненіяхъ по исторіи церкви и каноническому праву: *Hinschius*, *Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten*, t. I, § 32 и t. II, § 90; *Hauck*, *Kirchengeschichte Deutschlands*, t. I, p. 222 слл. и t. II, pp. 450 и 717; *Friedberg*, *Lehrbuch des Kirchenrechts*, § 68 и 71, также статью *Stütz*, «Pfarrre», у *Hauck*, *Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche*.

вленія религиозной мысли и церковной практики удалось прослѣдить въ деталяхъ автору книги «Le droit de propriété des laïques etc.»¹⁾. Въ понтификатъ папы Александра III выиграны были уже важныя позиціи по этому вопросу. *Dominium* надъ приходами смѣнился смягченной формой *патроната* надъ ними; безсильная еще вырвать распоряженіе имѣньями и доходами приходскихъ церквей изъ рукъ патроновъ, папская и епископская власть установила свой верховный контроль надъ ними и реализовала право утвержденія пастырей. Въ XIII вѣкѣ она уже ставитъ новыя задачи. Она стремится вернуть въ церковныя руки — церковные доходы и особенно церковную десятину, которая, оторвавшись отъ своего назначенія²⁾, переходя изъ рукъ въ руки, обмѣниваемая, перепродаваемая, инфеодирруемая, откинута была далеко за предѣлы церковныхъ отношеній.

Но рядовой священникъ XIII в. не всегда выигрывалъ отъ этихъ измѣненій. Осложнившіяся отношенія падали на него новой тяжестью. Матеріально онъ все еще сплошь да рядомъ зависить отъ своего «патрона» и обязанъ ему послушаніемъ, по крайней мѣрѣ за землю и домъ, которыми обезпеченъ «пресвитерій». Юридически — онъ отвѣчаетъ и передъ доманіальнымъ судомъ патрона, и передъ куріей епископа, и передъ агентомъ короля. Если «патрономъ» — собственникомъ земли, на которой стоитъ церковь, является аббатство или капитулъ, — положеніе его не легче. Владѣнія аббатствъ росли неудержимо, втягивали въ свое подчиненіе все большее число церквей. Изъ регистровъ Гонорія III видно, напр., что у монастыря Montmaur въ графствѣ Арльскомъ было 10 церквей, въ діоцезахъ: Авиньона — 3, Кавельона — 2, Карпентра — 7, Везона — 5, Оранжа — 2, Вьенны — 12, Гренобля — 8, Валанса — 7, Ди — 1, въ графствѣ Эксѣ — 22, и 16 въ трехъ смежныхъ ему діоцезахъ. Saint-Fleury-sur-Loire имѣетъ въ разныхъ діоцезахъ 75 церквей³⁾. Отношеніе церквей къ «духовнымъ патронамъ» было очень сложно: отъ однихъ онѣ зависѣли лишь матеріально и отчасти юридически, отъ другихъ и духовно. «Экзимированное» аббатство претендовало осуществлять надъ настоятелемъ, кромѣ доманіальной, еще и духовную юрисдикцію. Но такъ какъ епископы не всегда согласны были признать фактъ экзимирования, то духовная юрисдикція осуществляется надъ настоятелемъ вдвойнѣ.

1) *Thomas*, Le droit de propriété des laïques sur les églises et les patronages au Moyen Age, Paris, 1906.

2) См. ниже главу о десятинахъ.

3) *Regesta Honorii III*, an. 7, ep. 207; an. 5, ep. 255. Мы заимствуемъ эту цитату у *Maurice Clément*, Les paroisses et les fabriques au commencement du XIII-me siècle, (Mélanges d'histoire et d'archéologie, 1895, juin, p. 392).

Не обладая полной статистикой французских приходов XIII в., мы темъ не менѣе имѣемъ опредѣленное впечатлѣніе, что это былъ вѣкъ ихъ быстрого роста. Мы не можемъ перелистать ни одного епархіального картулярія безъ того, чтобы не натолкнуться каждые 5—6 лѣтъ на основаніе новаго прихода. То же впечатлѣніе даютъ регистры куріи: со всѣхъ концовъ Франціи требуютъ отъ нея основанія новыхъ приходовъ. Въ 1201 г. консулы и граждане Монпелье обращаются къ Иннокентію III именно съ такой просьбой, указывая, что въ ихъ городѣ есть только одна приходская церковь св. Фирмина, тогда какъ многочисленность населенія требуетъ совершенія божественной службы, по крайней мѣрѣ, въ четырехъ или пяти храмахъ¹⁾. Въ 1198 году одно частное лицо воздвигаетъ капеллу въ Компьени, и Иннокентій III не только санкціонируетъ это основаніе, но и даетъ капеллѣ всѣ права приходской церкви: этого требуетъ возросшее населеніе Компьени, которая имѣетъ только одинъ приходъ, тогда какъ число жителей и ихъ средства позволили бы имѣть ихъ три²⁾. Въ 1206 г. жители Сененвиля, которые были прихожанами церкви Колтенвиля въ Шартрскомъ діоцезѣ, указывая на дальность разстоянія приходскаго храма, просятъ позволенія построить у себя капеллу, въ которой колтенвильскій настоятель или его викарій служилъ бы мессу три раза въ недѣлю³⁾. Во всѣхъ этихъ случаяхъ инициатива основанія исходитъ отъ населенія. Она принадлежитъ и отдѣльнымъ лицамъ, которыя идутъ навстрѣчу нуждамъ согражданъ или преслѣдуютъ какія-либо личныя цѣли. Такъ въ Орлеанѣ нѣкій Анселль «de Avaziaco» основываетъ на своей землѣ новый приходъ, который поступитъ подъ патронатъ капитула св. Авита Орлеанскаго, однако, лишь по смерти жертвователя. Пока онъ живъ, онъ самъ будетъ «владѣть» имъ и выговариваетъ право представить въ настоятели своего племянника, который обезпечитъ заупокойныя службы за душу дяди⁴⁾. Въ послѣдніе годы понтификата Иннокентія III, Гюи, графъ Форэ, основываетъ на своей землѣ коллегіальную церковь, обезпечивъ ей доходы для содержанія 13-ти канониковъ. Чтобы доказать чистоту своихъ намѣреній, онъ испрашиваетъ на то благословенія у епископа Эмбрена и архіепископовъ Вьенны и Ліона⁵⁾. Намъ можетъ смутить то обстоятельство, что верховная власть не всегда достаточно сочувственно откликается на подобныя просьбы: благоприятный отвѣтъ обыкновенно затягивается; въ положеніяхъ общаго кано-

1) Мы заимствуемъ этотъ фактъ у *M. Clément*, op. cit., p. 395, который цитируетъ *Reg. Vat. Innoc. III, lib. I, ep. 449, fol. 109 v^o*. Мы не имѣли возможности проверить эту цитату.

2) Дано 20 марта 1198 г. въ Латеранѣ. *Innoc. III, lib. I, ep. 147, 148, 149.*

3) *Lépinois et Merlet*, *Cartulaire de N. D. de Chartres*, II, p. 35.

4) *Vignat*, *Cartulaire du Chapitre de Saint Avit d'Orléans*, Orléans, 1886 (*Collection des cartulaires du Loiret*, II, p. 63).

5) Дано въ февралѣ 1225 г. въ Латеранѣ. *Reg. Non. III, an. 9, ep. 282, f. 51 v^o*.

ническаго права говорится объ основаніи новыхъ церквей въ ограничительномъ смыслѣ. Эти колебанія не должны насъ удивлять: основаніе каждаго новаго прихода наносило ущербъ старому, а также его патрону. Церковное начальство знало, что съ ихъ стороны немедленно послѣдуютъ возраженія и кляузы. Такъ просьба гражданъ Монпелье сопровождается встрѣчнымъ искомъ со стороны настоятеля «единственной» приходской церкви, который вовсе не расположенъ дѣлиться своей доходной статьей. Дѣло поручается цѣлому ряду папскихъ легатовъ и разрѣшено только въ понтификатъ Гонорія III въ благопріятномъ для горожанъ смыслѣ¹⁾. Такую же долгую тяжбу и съ такимъ же благопріятнымъ результатомъ ведетъ графъ Гюи съ мѣстнымъ пріоромъ²⁾. Въ Компьени, какъ мы видѣли, самъ Иннокентій III-й взялъ на себя инициативу возведенія капеллы въ приходъ. Подобную инициативу въ цѣломъ рядѣ случаевъ берутъ на себя епископы. Въ 1245 г. капитулъ собора Богоматери въ Шалонѣ на Марнѣ получаетъ отъ епископа Эда де Шатору повелѣніе раздѣлить округъ соборной церкви на пять приходовъ³⁾. Выше видѣли мы, какъ въ Сененвилѣ возникаетъ капелла, въ качествѣ подручной къ приходской церкви Колтенвиля. Но нетрудно предвидѣть моментъ, когда она оторвется отъ нея и пожелаетъ имѣть особаго священника. Церковные акты XIII в. полны жалобъ и донесеній на (запрещенное IV Латеранскимъ соборомъ) соединеніе нѣсколькихъ приходовъ въ рукахъ одного настоятеля. Постановленія провинціальныхъ соборовъ⁴⁾ постоянно вооружаются противъ подобныхъ дѣяній. Въ половинѣ случаевъ тутъ рѣчь идетъ о настоящемъ злоупотребленіи, о противузаконномъ, корыстномъ соединеніи въ однѣхъ рукахъ искони самостоятельныхъ, многочисленныхъ приходовъ. Но когда въ актахъ Компьенскаго собора 1253 г.⁵⁾ мы читаемъ упрекъ епископамъ въ томъ, что они, преслѣдуя личныя выгоды, «оставляютъ въ однѣхъ рукахъ церкви, которыя могли бы имѣть своихъ собственныхъ священниковъ», то здѣсь, думается намъ, идетъ скорѣе рѣчь о другомъ, — а именно, о возможныхъ нарастающихъ новыхъ приходахъ, приходахъ-дочеряхъ, которые епископы оставляютъ въ положеніи вспомогательныхъ, тогда какъ они могли бы начать жить самостоятельной жизнью и имѣть своихъ пастырей. Выше мы видѣли, какъ въ 1245 г. въ Шалонѣ епископъ счелъ себя вынужденнымъ выдѣлить четыре новыхъ прихода изъ соборнаго округа. За десять лѣтъ передъ тѣмъ

1) См. выше, прим. 1 на стр. 49.

2) См. выше, прим. 5 на стр. 49.

3) Archives départ. de la Marne, G. 420.

4) *Ne plura habeantur beneficia, quibus cura sit animarum* (Соборъ въ Буржѣ 1233 г., кан. 12; Соборъ въ Сомюрѣ 1276 г., кан. 17; Соборъ въ Коньякѣ 1255 г., кан. 19 etc. См. *Labbe*, XI, col. 1032, 728 и *Mansi*, XXIII).

5) Кан. 28 (*Labbe*, XI, col. 714; *Mansi*, XXIII, col. 813).

то же совершилось въ Парижѣ. «Нѣкоторые храмы твоего діоцеза, — пишетъ епископу парижскому папа Григорій IX въ 1234 г., — имѣютъ такіе многолюдные и разбросанные приходы, что ими нельзя управлять одному лицу». Папа разрѣшаетъ, гдѣ нужно, дѣлить приходы на два и болѣе¹⁾.

Въ значительномъ большинствѣ діоцезовъ число приходовъ въ концѣ XIII в., думаемъ мы, достигло своего максимума. Къ этому выводу мы приходимъ прежде всего косвеннымъ путемъ. По изысканіямъ Авенеля²⁾ цифра сельскаго населенія Франціи въ началѣ XIV в. равнялась нынѣшней. Съ этого времени она быстро и надолго падаетъ. Чума 1348 г. и Столѣтняя война подкосили его естественное увеличеніе. Когда же оно возобновится снова, то пропаганда протестантскихъ ученій и религіозныя войны остановятъ замѣтный ростъ приходовъ. Этому положенію мы находимъ и прямое подтвержденіе. По памятникамъ XVIII вѣка, цифра всѣхъ приходовъ Парижскаго діоцеза устанавливается въ 508³⁾, тогда какъ въ XIII в. число приходовъ, замѣщеніе которыхъ зависѣло отъ парижскаго епископа, достигаетъ 430⁴⁾. Однако, епископъ парижскій замѣщалъ хотя и значительнѣйшую, но только часть приходовъ своего діоцеза. Множество ихъ находилось въ рукахъ капитула и аббатствъ. Такимъ образомъ, утвержденіе, что число тогдашнихъ приходовъ въ этомъ діоцезѣ было не менѣе того, какое засталъ XVIII вѣкъ, не будетъ слишкомъ смѣлымъ. Разстояніе въ два неполныхъ лье (*fege duo milliaria*), отдѣляющее прихожанъ отъ ближайшаго храма, кажется имъ чрезмѣрнымъ: «дѣти, — жалуются они, — умираютъ безъ крещенія и взрослые — безъ исповѣди и причастія»⁵⁾. Подобныя явленія, конечно, возможны были бы и теперь, и въ населенныхъ городахъ, ибо много дѣтей рождается слабыми, и много больныхъ умираетъ неожиданно. Такимъ образомъ, то разстройство церковной жизни, на какое указываетъ нашъ текстъ, вовсе не представляется чѣмъ-нибудь исключительнымъ. Правда, жалоба исходитъ изъ сердца тогдашней Франціи, — изъ діоцеза Шартрскаго. Въ мало населенныхъ округахъ Альпъ и Пиренеевъ дѣло могло обстоять гораздо хуже. Однако, на двухъ окраинахъ страны, въ церковныхъ провинціяхъ Руана и Гренобля (мы не говоримъ уже о провинціи Буржа), церковная жизнь которыхъ хорошо знакома намъ по дневникамъ ихъ ревизоровъ⁶⁾, послѣднимъ приходится странствовать отъ прихода до прихода 1¹/₂,

1) *Quaedam ecclesiae tuae diocesis adeo amplas parrochias habent et diffusas, quod sub unius regimine nequeant gubernari (Grégoire IX, Registres № 2377).*

2) *Avenel, Paysans et ouvriers depuis sept siècles (Revue des deux Mondes, 1896, octobre).*

3) *Guérard, Cartulaire de l'église Notre Dame de Paris, t. IV, p. 475—482.*

4) *Guérard, Cartulaire de Notre Dame, t. I, p. 12—19 (Списокъ епископскихъ приходовъ).*

5) *Lépinois et Merlet, Cartulaire de Notre Dame de Chartres, Chartres, 1869, t. II, p. 35.*

6) *Eudes Rigaud, Simon de Beaulieu; Chevalier, Visites pastorales de Grenoble, passim.*

2, 4 и самое большее 6 лье. Церкви въ иныхъ мѣстахъ скоплялись столь густо, что въ одной изъ нихъ «слышны были голоса поющихъ въ сосѣднемъ храмѣ». Именно такой случай вызвалъ распрю между монастыремъ св. Петра въ Целлѣ и Этьеномъ де Шанъ въ діоцезѣ Труа¹⁾. По показаніямъ гренобльскихъ ревизоровъ, тамошніе приходы чаще всего обнимаютъ 30—50 очаговъ (такіе упоминаются въ 35-ти случаяхъ), рѣже 80 — 100 (въ 8 случаяхъ). Есть нѣсколько упоминаній о приходахъ въ 150, 250, 300 очаговъ²⁾. Понятіе прихода, въ смыслѣ опредѣленной территоріи, установленной епископомъ и имѣющей постоянного настоятеля, духовнаго отца всѣхъ живущихъ на этой территоріи людей, насаждено было уже каролингскимъ законодательствомъ³⁾; но конкретныя очертанія приходскихъ округовъ опредѣлялись лишь весьма постепенно. Только при Урбанѣ III-мъ былъ твердо провозглашенъ принципъ устойчивости границъ приходовъ, «разъ они установлены церковною властью»⁴⁾. XII-й и въ особенности XIII-й вѣкъ представляется намъ временемъ очень интенсивнаго опредѣленія границъ приходовъ. Въ большой церкви возникалъ придѣлъ; или — растущія поселенія сосѣднихъ приходовъ, подходя другъ къ другу, сливались, заселяя необитаемые ранѣе лѣса или пустоши, которыя ихъ раздѣляли. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ возникали дѣла о приходахъ и прихожанахъ. Установили правило, что, «если нѣсколько капеллановъ имѣютъ общихъ прихожанъ, — ихъ слѣдуетъ принудить къ раздѣленію этихъ прихожанъ»⁵⁾; старались точно провести границы между вновь возникшими или перепутавшимися приходами. Въ Ле-Манскомъ діоцезѣ споръ о границахъ двухъ приходовъ дошелъ до короля⁶⁾. Аналогичный споръ въ Ошѣ доложенъ былъ папѣ⁷⁾. Судьи взвѣсили пространства земель, относительную доходность прихожанъ и опредѣлили въ первомъ случаѣ, что раздѣляющая приходы роца, «буде она изъ невоздѣланнаго состоянія будетъ обращена въ культурное» (*si ab ruditate ad culturam devocaretur*), дастъ десятины своего урожая обѣимъ церквамъ пополамъ. «Электа и другіе, уже живущіе въ предѣлахъ этой роци, будутъ прихожанами церкви «de Cormes». Поселяне Готье и Тьесъ, живущіе подлѣ роци со стороны поселка «Curia Genardi», а также ихъ наслѣдники достанутся обѣимъ церквамъ, такъ что

1) *Grégoire IX*, Registres № 1900.

2) *Chevalier*, Visites pastorales de Grenoble, passim.

3) *Terminum habeat unaquæque ecclesia, de quibus villis decimas recipiat* (*Capitula ecclesiastica an. 810—813, c. 10.*)

4) *Decret. Greg. IX*, lib. III, tit. XXIX. De parochiis.

5) *Ut capellani, qui parochiam habent communem, ad divisionem cogantur* (Кан. 35 собора въ Компьени 1238 г., *Labbe*, XI, c. 556).

6) *Cauvin*, Chartularium insignis ecclesiae Cenomanensis etc., Le Mans, 1869, in 4^o, p. 15.

7) *La Cave la Plagne Barris*, Cartulaires du chapitre de l'église métropolitaine Sainte Marie d'Auch, Auch 1899, p. 58.

одинъ годъ будутъ прихожанами одной, а въ слѣдующій — другой церкви»¹⁾. Въ спорѣ между церквами Оша назначена была комиссія изъ нѣсколькихъ епископовъ, которая потребовала отъ обѣихъ сторонъ отвода по межѣ (*monstrationem terminorum*). Это оказательство стороны осуществили, призвавъ сто- и девяностолѣтнихъ старожильцевъ (*a partibus centenariis et nonagenariis acceptis*) и, пройдя границу «отъ Бѣлаго Камня, находящагося на востокъ, подлѣ дома прокаженныхъ прямо къ мѣсту, гдѣ потокъ, по имени Настранъ, входитъ въ рѣку, по имени Эрцій, далѣе къ воротамъ «*de Valle Stercorosa*», изъ которыхъ одни принадлежатъ приходу св. Оріента, и другія — приходу св. Маріи...» и т. д. Изслѣдовавъ границу и выслушавъ доводы обѣихъ сторонъ, судьи присудили, что Св. Оріентъ получить тѣхъ, кто живетъ внутри указанной границы, а Св. Марія — находящійся внѣ ея «приходъ и погребеніе мертвыхъ»²⁾.

Съ опредѣленіемъ границъ, какъ это видно, связано опредѣленіе той группы «душъ», которая подлежитъ попеченію (*curae*) настоятеля.

Въ 1241 году Обри Корню, епископъ Шартра, ревизуя церкви Блуа, нашелъ, что его предшественники не устроили съ достаточной опредѣленностью души канониковъ, капеллановъ, клириковъ Блуа и души ихъ се-

1) *Willelmus, episcopus... Cum inter ecclesiam beati Juliani et ecclesiam beati Petri super jus parochiale ecclesiae de Curia Genardi et de Cormis controversia verteretur... contentione illa etiam ad Regem delata... utraque pars... arbitrio nostro se supposuit... hoc tenore composuimus: De nemore de Calceatis... decrevimus, quod, si ab ruditate ad culturam devocaretur, decimae illius terrae illis duabus ecclesiis per medium dividerentur. Electa et omnes alii, qui infra metas illius nemoris manerent, ecclesie de Cormis parochiani essent. Gauterius et Tiece, qui juxta nemus illud a parte Curiae Genardi mansionem habeant, at successores, qui locis illis manerent, communes essent ecclesiarum de Curia Genardi et de Cormis, ita quod uno anno essent parochiani unius ecclesie, et altero anno—alterius. Insuper etiam canonici beati Petri de duobus arpennis terrae juxta nemus illud sitis a parte Curia Genardi, quos Gautier et Tiece colebant,—decimam propriam haberent (*Cauvin, Cartul. Cenom., p. 15*).*

2) *Notum sit omnibus tam presentibus quam futuris, quod Garsia Eiz, prior Sancti Orencii ivit Romam, querimoniam facturum super parochia Sancti Orencii et Sanctae Mariae... Папа назначаетъ арбитровъ, qui Auxim civitatem adirent et terminos utriusque parochiae viderent. Дѣло послѣ долгихъ проволочекъ передается епископу Тарба и прево капитула тулузскаго. Judices vero monstrationem terminorum predictarum parochiarum petierunt. Quam monstrationem fecit W. archiepiscopus et canonici Sanctae Mariae, praeerantibus hominibus centenariis, qui etiam a partibus centenariis et nonagenariis acceperant. Incipientes autem ab Albo Lapide, qui est versus orientem juxta domum leprosororum et recta linea venerunt usque ad locum, ubi rivus nomine Nastran intrat flumen Ercii; inde vero ad portas de Valle Stercorosa, quarum una est in parochia Sanctae Mariae, altera in parochia Sancti Orientii, deinde per convallem civitatis recta linea usque ad oram putei; exinde recta linea usque ad murum (Iste vero Bertrandus erat in hac monstratione testis et auctor cum W. archiepiscopo). Deinde a predictis portis extra murum ab extremitate culturae Sanctae Mariae per viam publicam usque ad Vas Duarum Sororum. Inde per antiquam viam, quae vadit in Bornag et inde in Carboneras etc. Facta tandem monstratione et auditis utrinque rationibus, judices judicaverunt, quod Sanctus Orientus haberet censum, quem reddere debent illi qui intra terminos manent et Sancta Maria haberet parochiam virorum et sepulturam mortuorum (*La Cave la Plagne Barris, Cartulaire d'Auch., p. 58*).*

мействъ. Это обстоятельство представляется ему «весьма серьезнымъ и чреватымъ многочисленными опасностями». Онъ созываетъ членовъ капитула и другихъ лицъ, спрашиваетъ всѣхъ, кто могъ бы дать добрый совѣтъ по этому вопросу, выслушиваетъ доклады о просьбахъ и пожеланіяхъ приходскихъ священниковъ и собираетъ у архидіаконовъ указанія относительно мѣстныхъ обычаевъ. Освѣдомленный, такимъ образомъ, епископъ такъ устанавливаетъ «распредѣленіе душъ». Души канониковъ церкви Спасителя (Saint Sauveur de Blois), ея капеллановъ «и всѣхъ, кто держитъ бенефиціи этой церкви въ границахъ города Блуа съ его пригородами, поручаются декану капитула. Что касается клириковъ, живущихъ въ Верхнемъ Городѣ (Haut-Bourg), вокругъ церкви Спасителя и ниже, въ тѣхъ десяти домахъ, которые расположены вблизи тропинки, тянущейся отъ св. Карилефа (Saint-Calais) вдоль стѣнъ Верхняго Города до церкви св. Мартина, а также въ большой улицѣ вдоль ограды, которая ведетъ въ кварталъ, называемый La Bretonniere, — ихъ души поручаются капеллану Спасителя. Наконецъ, души простыхъ клириковъ этой церкви и ихъ семей, а также всѣхъ тѣхъ, которые живутъ въ десяти домахъ, расположенныхъ нѣсколько ниже, чѣмъ вышеупомянутые десять, распредѣляются между приходскими священниками, *соотвѣтственно границамъ ихъ приходовъ*»¹⁾.

Пусть этотъ памятникъ самъ по себѣ является свидѣтельствомъ того безпорядка, который нерѣдко царствовалъ въ области заботъ о спасеніи душъ, доказательствомъ фактическаго смѣшенія духовныхъ отрядовъ, которые хотѣла бы вести въ порядкѣ энергичная рука главы діоцеза. Въ мысли рѣшительнаго пастыря, склонившагося надъ картой Блуа, съ тревожной заботой о грозящихъ душамъ опасностяхъ, имѣется очень твердое представленіе о «границѣ приходовъ», и онъ надѣется найти матеріалъ для ея проведенія въ памяти «архидіаконовъ, священниковъ и другихъ добрыхъ людей». Онъ рассчитываетъ на это, какъ въ предыдущемъ случаѣ комиссія епископовъ рассчитывала найти точныя очертанія этой границы въ памяти сто- и девяностолѣтнихъ старожильцевъ.

1) *Gallia Christiana*, VIII. Instrumenta, c. 430.

II. Обеспеченіе прихода.

а) Его дотація.

Основаніе или выдѣленіе приходской церкви предполагаетъ отведеніе ей, помимо прихода, опредѣленнаго «приданнаго» — *dotatio*, для содержанія ея и священника. Какой минимумъ считался по понятіямъ этого времени достаточнымъ для этой цѣли? Соборы, требуя отъ лицъ, «которые держатъ церкви, приличнаго обезпеченія для священника (*congrua sustentatio*)»¹⁾, ни разу его не опредѣляютъ. Вѣроятно, официально-обязательнымъ по прежнему считался каролингскій «мансъ священника» въ «12 бонье хорошей земли» (= $30\frac{1}{2}$ арпановъ = ок. 14 десятинъ), что составляло бы въ XIII в., когда арпанъ пахотной земли цѣнился²⁾ отъ 5 до 10 ливровъ, цѣнность въ 150 — 300 ливровъ или минимальный доходъ въ 15—30 ливровъ. На этомъ предполагаемомъ минимумѣ базируется еще законодательство XIII-го в. Рауль де Шеври, епископъ Эвре, требуетъ въ 1268 г. полной уплаты побора, носившаго имя «прокураціи», только съ тѣхъ священниковъ, «которые получаютъ со своихъ церквей доходъ въ 30 ливровъ»³⁾. Но что дѣйствительность была ниже этого минимума, ясно изъ того, что тотъ же указъ устанавливаетъ $\frac{1}{15}$ прокураціи для церквей, «доходъ которыхъ ниже 30 ливр.» и совсѣмъ избавляетъ отъ нея тѣ, «которые получаютъ менѣе 15 ливр». 31-й канонъ IV-го Латеранскаго собора объясняетъ эту пестроту: положеніе опредѣлялось мѣстными обычаями, капризами «патроновъ» и основателей приходовъ⁴⁾. Картуляріи иллюстрируютъ это положеніе: Ансельмъ изъ Авазье, основывая церковь въ Орлеанѣ, даетъ ей «шесть арпановъ пахотной земли, одинъ арпанъ луга и одинъ арпанъ виноградника»⁵⁾. Жители Сененвиля, основывая капеллу, обезпечиваютъ священника, который будетъ приходить изъ Колтенвиля для служенія мессы, «25-ю сетью хорошаго хлѣба, который будутъ выдавать ему ежегодно 4 мѣстные жителя»⁶⁾. Коленъ Тавернье, богатый горожанинъ Блуа и прихожанинъ церкви св. Эньяна, основываетъ въ этой церкви придѣлъ, которому даетъ богатую дотацію въ обезпеченіе

1) *Ut presbyteris portio sufficiens assignetur ab eis, qui tenent ecclesias* (Conc. Narbonense 1227 г., cap. 9).

2) См. вычисленія Герара (Cartul. de N. D., t. I p. CCXXIX).

3) См. выше, стр. 28.

4) *Mansi*, XXIII, с. 1010.

5) *Vignat*, op. cit. II, p. 63.

6) *Lépinos et Merlet*, op. cit., II, p. 35.

алтаря и викарія. На эту дотацію отводится все, чѣмъ онъ владѣетъ и что успѣетъ пріобрѣсти «въ земляхъ, лугахъ, виноградникахъ, участкахъ и домахъ». Сверхъ того дается 100 ливровъ на покупку украшеній для алтаря, и священнику — 4 хорошихъ кровати, бочки для храненія 60 мѣръ вина, 16 салфетокъ большихъ и малыхъ, три мѣдныхъ кастрюли, котель и горшокъ, два стола и четыре стула¹⁾. Эти щедрые дары, конечно, даются не даромъ. Коленъ Тавернье разсчитываетъ за свои земли, кровати, бочки и кастрюли купить вѣчное поминаніе для себя, своихъ родителей и сестры и процессіи въ свою и ихъ честь. Онъ также ставитъ условіемъ, чтобы первымъ настоятелемъ основаннаго придѣла былъ его пріятель Матье, которому онъ наиболѣе охотно довѣряетъ это отвѣтственное дѣло. Архидіаконъ Аваллона, Жанъ де Бурбонъ Ланси, воздвигаетъ алтарь-придѣлъ надъ собственной будущей могилой и на содержаніе его капеллана отводитъ ежегодно 100 су съ того дохода, какой даютъ его дома, земли, луга и виноградники въ Байолѣ. Алтарю онъ жертвуетъ «золоченую серебряную чашу, большой и малый миссалы, 2 серебряныхъ цѣпи, три освященныхъ наля, три цѣлыхъ, не рваныхъ одежды съ образками Божьей Матери изъ слоновой кости и разныя другія цѣнныя вещи (*jocalia*)»²⁾. Знатный рыцарь Гильомъ де Вотье, кажется, менѣе щедръ. Основывая придѣлъ въ церкви Св. Назарія Отенскаго, онъ даетъ ему въ видѣ дотаціи «своего лучшаго коня съ полнымъ вооруженіемъ, т. е. съ броней моего собственнаго тѣла и броней вышеупомянутаго коня»³⁾.

Дотація церкви въ той части своей, которая предназначена на содержаніе священника, дается ему, конечно, только въ пользованіе. Онъ не можетъ ничѣмъ распорядиться въ завѣщаніи. Вопросъ о завѣщаніяхъ настоятелей очень внимательно и детально обдуманъ въ большинствѣ синодальныхъ статутовъ. Главныя положенія ихъ сводятся къ слѣдующему. Недвижимость (домъ, поля, виноградники) должна быть послѣ смерти священника возвращена церкви, точно такъ же, какъ и домашняя утварь⁴⁾. Если священникъ, вступая въ церковный домъ, не нашелъ тамъ утвари или нашелъ ея мало, все что онъ пріобрѣлъ, онъ оставляетъ своему преемнику⁵⁾. Относительно плодовъ полей и виноградниковъ вопросъ ставится сложнѣе: по

1) Archives départ. de Loire-et-Cher, Chapitre de St. Aignan, G. 801.

2) *Charmasse (A de)*, Cartulaire de l'église d'Autun, publié par la société éduenne, Paris, 1865, I, p. 316.

3) *Ibid.*, p. 176.

4) Руанскіе статуты (*Bessin*, II, 58; *Mansi*, XXIII, с. 381, § 56); статуты родезскіе (*Martène*, Thesaurus, IV, с. 734; *Mansi*, XXIV, с. 1023); статуты Ле-Манса (*Martène*, Amplissima, VII, с. 1397; *Mansi*, XXIII, с. 758).

5) *Domus autem utensilia et suppellectilia successoribus suis relinquuntur* (статуты родезскіе, loco cit.). *et si nulla vel pauca invenerint de iis, quæ per eos undecumque fuerint acquisita, relinquere teneantur* (статуты Ле-Манса).

статутамъ Мо, если дѣло идетъ о простомъ капелланѣ, который умеръ до Рождества Іоанна Предтечи (т. е. до 24 іюня) когда уже подготовилъ урожай этого года, — онъ можетъ имъ распорядиться въ своемъ завѣщаніи. Если умершій былъ настоятелемъ церкви, — онъ пользуется этимъ правомъ, даже если умеръ послѣ Пасхи. Если онъ скончался раньше и до Свѣтлаго вторника не былъ замѣщенъ, — урожаи текущаго года беретъ епископомъ или архидіакономъ. Въ противномъ случаѣ онъ принадлежитъ преемнику настоятеля¹⁾. Во всѣхъ этихъ случаяхъ издержки, произведенныя покойнымъ на распашку и обдѣлываніе полей и т. п., возвращаются его наслѣдникамъ²⁾.

Приведенный нами фактической матеріалъ показываетъ, какую неравную мѣру благосостоянія обеспечивали для приходскаго священника эти разнообразныя дотации. Ихъ дополненіемъ теоретически должны были являться *церковныя приношенія и десятины*, которыя были установлены церковнымъ правомъ, но въ половинѣ случаевъ шли не священникамъ, а практически такимъ дополненіемъ являлась *плата за требы*, которая была незаконна, но почти всегда взималась.

в) Десятины.

Представляется очень затруднительнымъ, если не прямо невозможнымъ разрѣшить вопросъ, въ чьи руки шло въ XIII вѣкѣ большинство церковныхъ десятинь. Каролингское законодательство, не отмѣненное никакимъ церковнымъ декретомъ, гласило, что десятина, собираемая приходскимъ священникомъ (или епископомъ, который затѣмъ распредѣлялъ ее между священниками всего діоцеза) дѣлилась на три части: одна шла на украшеніе церквей (*ad ornamentum ecclesiae*), другая — на бѣдняковъ и странниковъ (*ad usum pauperum et peregrinorum*) и, наконецъ, третья — самимъ настоятелямъ (*semet ipsis*)³⁾. Впослѣдствіи одно время установился обычай отдѣлять 4-ю часть (*quartam decimarum*) самому епископу. Но къ XIII-му вѣку этотъ обычай въ большинствѣ областей исчезъ⁴⁾, и по вопросу о распредѣленіи десятины официально оставалось въ силѣ каролингское законодательство. Оно могло, однако, быть реальнымъ лишь тамъ, гдѣ десятины остались въ церковныхъ рукахъ. Но такъ ли обстояло дѣло въ XIII в.? Этого именно мы и не знаемъ. Превосходная въ общемъ, новая работа

1) *Martène*, Thesaurus, IV, c. 905 et 909.

2) Statuimus, quod rectores ecclesiarum, qui terras arabiles, ad suas pertinentes ecclesias, arari et seminari propriis expensis fecerint et vineas fodi seu bechari et ante collectam illius anni decesserint, medietatem fructuum ipsarum terrarum et vinearum ejus anni habeant executores eorumdem (*D'Achery*, Spicilegium, I, 731, c. 2).

3) Capit. Aquisgrani, an. 802, cap. 7. Capitularia, ed. *Boretius*, I, 106.

4) Honor. III, c. 16, X.

5) Innocent. III, c. 29, X. De decimis.

Віара¹⁾ далеко не покончила съ этимъ вопросомъ. Намъ не кажется убѣдительнымъ защищаемое имъ положеніе объ интенсивномъ переходѣ десятины въ руки мірянъ, именно въ XIII в. Оно не можетъ считаться окончательнымъ, такъ какъ не учло всего конкретнаго матеріала по этому вопросу, который слѣдуетъ искать прежде всего въ картуляріяхъ. Но и ихъ показанія, давая много для качественной стороны вопроса, давая возможность заключать, какіе типы отношеній сложились въ его предѣлахъ, не опредѣляютъ его количественной стороны; они не говорятъ, какіе изъ этихъ типовъ преобладали. Документы XI и XII вѣковъ производятъ впечатлѣніе, что въ ту пору, когда «не было ни одной церкви безъ господина», въ пору преобладанія вотчиннаго права господъ земли надъ приходами и даже впоследствии, съ побѣдой патроната, — «владѣлецъ» или «патронъ» церкви хозяйственно эксплуатировалъ ее, какъ эксплуатировалъ доманіальную давилъню или мельницу. И подобно тому, какъ здѣсь онъ самъ содержалъ работника, пускавшаго ихъ въ ходъ, — такъ же содержалъ онъ самъ священника церкви подачками съ барскаго двора и бралъ себѣ оффиціальныя доходы церкви: «десятины, первинки, приношенія» (*decimae, primitiae, oblationes*). Въ значительномъ числѣ случаевъ церковная десятина стала однимъ изъ нормальныхъ доходовъ большого имѣнья и, подобно другимъ, могла быть уступлена, продана, вымѣнена на другія цѣнности, инфеодирована за службу и вѣрность вассаламъ, наконецъ, подарена, другой церкви, монастырю, епископу, на поминъ души. Новые владѣльцы или держальцы церковной десятины въ свою очередь перепродавали или инфеодировали ее дальше, дробя по частямъ, сливая съ другими доходами. Но именно въ XIII вѣкѣ явленіе это стало сознаваться, какъ зло и безпорядокъ, и вопль противъ «инфеодированной десятины» поднимается изъ всѣхъ угловъ церковнаго міра²⁾. Обратный ея выкупъ становится одной изъ насущныхъ задачъ вѣка. Картуляріи XIII-го вѣка переполнены грамотами, свидѣтельствующими о подобныхъ сдѣлкахъ. Десятину отвоевываютъ обратно священники³⁾, капитулы⁴⁾ и епископы, ее добываютъ выкупомъ⁵⁾, обмѣ-

1) *Paul Viard, Histoire de la dîme ecclésiastique dans le royaume de France, aux XII et XIII siècles, Paris, 1912, преимущ. стр. 119—165 (Les dîmes laïques. Les dîmes inféodées).*

2) См. инвективы Гильома ле-Мера (цит. ниже, стр. 59) и въ особенности доклады церковныхъ провинцій Вьенскому собору, *Ehrle, op. cit.*

3) Въ 1263 г. Гильомъ Желанъ, настоятель церкви въ Вернантѣ (діоцеза Анжерскаго), вмѣстѣ съ архипресвитеромъ Бургеля, выкупаютъ «большую десятину» Вернанта, которую до того времени держалъ рыцарь Пьеръ-дю-Пень (*Archives départ. de Maine-et-Loire, G. 339*).

4) Въ 1277 году капитулъ св. Маврикія Анжерскаго покупаетъ десятину приходовъ Шемире и Сенъ-Дени у знатной дамы Энордись, жены Гюга-де Вилленъ (*Archives départ. Maine-et Loire, G. 562*).

5) См. предыд. примѣч.

номъ¹⁾, тяжбами²⁾, по завѣщанію и по дару³⁾, ее выкупаютъ обратно цѣликомъ и частями⁴⁾. Папы спеціальными буллами поощряютъ въ этомъ смыслѣ усилія мѣстныхъ церковныхъ властей⁵⁾; этими стремленіями удается заинтересовать самого короля. Въ руанскихъ архивахъ бережно хранится грамота св. Людовика, дающая, «по побужденіямъ благочестія», разрѣшеніе всѣмъ свѣтскимъ его вассаламъ уступать въ пользу церкви всѣ десятины, какими они владѣютъ въ земляхъ и феодахъ, зависящихъ прямо отъ короля⁶⁾. Въ 1289 г., когда капитулъ приобрѣлъ рядъ десятинъ у частныхъ лицъ, эти приобретены были «амортизованы» Филиппомъ Красивымъ⁷⁾.

Однако, сочиненія анжерскаго епископа Гильома - ле - Мера, который пишетъ въ эпоху Вьеннскаго собора⁸⁾, и петиціи духовенства, представленныя этому собору⁹⁾, полны жалобъ на распространеніе инфеодированной десятины, на насилія ломбардскихъ купцовъ, которымъ она дана на откупъ. Кромѣ того, было бы ошибкой думать, будто всѣ десятины, выкупленныя такимъ образомъ «церковью», направляются по ихъ истинному назначенію. Капитулы, напримѣръ, скупаютъ у феодаловъ приходскія десятины вовсе не для того, чтобы вернуть ихъ приходамъ. Они будутъ эксплуатировать ихъ сами, и только имя «церкви» прикроетъ въ этомъ случаѣ по существу феодальную сдѣлку. Если иногда они отдаютъ десятины настоятелямъ, то вовсе не даромъ и не безусловно. Такъ, въ 1257 году капитулъ св. Маврикія въ Анжерѣ скупаетъ у Роберта Пейзана, «рыцаря» анжерскаго,

1) Ришаръ, настоятель Арконсе, вымѣниваетъ свои земли на часть десятины Арконсе у Роблена д'Орсанъ (Archives départ. Cote-d'Or, G. 1042).

2) Въ архивахъ капитула св. Магдалины въ Безансонѣ хранится за XIII с. длинный рядъ судебныхъ приговоровъ, отдающихъ десятину изъ рукъ свѣтскихъ людей въ руки капитуловъ (Archives départ. du Doubs, G. 1261).

3) Андре, рыцарь и сеньеръ «de Riceio», и Эллиссанда, его жена, отдаютъ капитулу половину десятины своего домена (Archives départ. de l'Aube, G. 3194).

4) Въ 1258 году Этьенъ Бужонъ, рыцарь, и Изабелла, его жена, продаютъ капитулу св. Мамеса въ Лангрѣ «третью изъ четырехъ частей Брошонской димы за 142 дижонскихъ ливра» (Archives départ. Cote-d'Or, G. 1042). Флора, дочь Пьера де Тане, продаетъ 6-ю часть большой Брошонской димы.

Мы не приводимъ бѣльшаго числа подобныхъ выкуповъ, обмѣновъ, дарственныхъ записей, которыми полны церковные архивы XIII в. въ разныхъ углахъ Франціи (См. архивы Cote-d'Or, G. 1042, 1067, 1069, 1081, 1105, etc; Eure-et-Loire, G. 1454, 1999, 2460, 2800, 2910; Autun, G. 751; Aube, G. 3130, 3194, 3224, 3292, 3333; Haute-Saône, G. 65; Doubs, G. 1261, etc. etc.).

5) Въ 1212 г. Иннокентій IV посылаетъ капитулу св. Магдалины въ Безансонѣ грамоту, поощряющую его выкупать всѣ десятины, попавшія въ руки свѣтскихъ людей (Archives départ. du Doubs, G. 1261).

6) Archives départ. de la Seine Inférieure, G. 3686.

7) Archives départ. de l'Eure-et-Loire, G. 1999.

8) *Guillaume le Maire*, Liber, p. 310, 323, 353—60.

9) *Ehrle*, Aus den Acten des Viennener Concils.

всѣ десятины прихода Saint Michel des Bois и затѣмъ отдаетъ ихъ настоятелямъ этого прихода, однако, на условіяхъ арендной платы, въ размѣрѣ 50 су въ годъ¹⁾. Такимъ образомъ, «выкупъ десятинъ церковью» зачастую вовсе не возстановлялъ поправнаго права настоятелей, и злоупотребленіе продолжало жить.

Но, повторяемъ, мы не можемъ сказать съ увѣренностью, какой райошъ оно, дѣйствительно, захватило и въ какой мѣрѣ уменьшилось подъ вліяніемъ усилій защитниковъ прихода. Чтеніе картуляріевъ и церковныхъ донесеній можетъ произвести впечатлѣніе, что всѣ десятины были инфеодированы. Но нельзя игнорировать то обстоятельство, что церковная власть XIII-го в., поскольку она выступаетъ не въ сумятицѣ отдѣльныхъ жизненныхъ фактовъ, не въ сдѣлкахъ и тяжбахъ, оставившихъ слѣды въ картуляріяхъ, а въ общихъ нормативныхъ заявленіяхъ законодательства—въ декреталяхъ и статутахъ, — *предполагаетъ* десятину находящейся въ рукахъ приходскаго священника. «Сборъ десятинъ по общему праву принадлежитъ приходскимъ церквамъ»²⁾. Въ духѣ этого правила составлены и всѣ предписанія синодовъ, касающіяся десятинъ. «Десятины, первинки и приношенія ... принадлежатъ настоятелю приходской церкви», читаемъ мы въ родезскихъ статутахъ³⁾. Статуты Нима, повторяя это предписаніе, перечисляютъ ихъ: «это десятины съ полей, съ свиней, съ курь.... Подъ именемъ первинокъ платятъ священнику $\frac{1}{60}$ долю зерна и вина»⁴⁾. Однако, если даже положеніе Иннокентія III-го было общимъ положеніемъ законодательства, то не менѣе общимъ былъ тотъ фактъ, что овцы стада плохо выполняли свои обязательства по отношенію къ пастырю и отбивались отъ нихъ всякими средствами. Они спѣшили продать часть урожая и платили десятину только съ оставшейся доли⁵⁾, либо отдавали ее съ того, что осталось послѣ того, какъ сеньеръ собралъ подлежащія ему повинности⁶⁾. Въ діоцезѣ Каркассонскомъ, какъ сообщаетъ намъ епископъ Пьеръ де Рошфоръ, «настоятели нѣкоторыхъ приходовъ жалуются на своихъ прихожанъ, не желающихъ платить десятины съ нѣкоторой травы, которая по простонародному называется *veyriola*⁷⁾ и даетъ урожай нѣсколько разъ въ году».

1) Archives départ. de la Maine-et-Loire, G. 338.

2) Perceptio decimarum ad parochiales ecclesias de jure communi pertinet. (Innocentii III-ii De decimis, c. 29, X, *Friedberg*, Corpus).

3) *Martène*, Thesaurus, IV, c. 737-738; *Mansi*, XXIV, c. 1027.

4) *Labbe*, XI, c. 1219; *Mansi*, XXIV, c. 546.

5) *Ibid.*

6) Ex parte quorundam rectorum nostrae dioecesis nobis extitit conquerendo monstratum, quod parochiani eorundem decimas et primitias de herba, quae appellatur vulgariter veyriola et quae pluries in anno renascitur et colligitur, integrales solvere contradicunt, excusationes seu occasiones frivolas super hoc praetendentes (*Нац. Библ.*, lat. 1613, fol. 44 v^o).

7) См. *Ducange*, Glossarium, подъ словомъ veyriola.

с) Вознагражденіе за требы.

Изъ вознагражденій за требы, какими пополнялся доходъ священника, вполне законнымъ считалось только вознагражденіе за похороны. Статуты синодовъ устанавливають въ его пользу опредѣленную «каноническую долю», *portio canonica*, съ денегъ, завѣщанныхъ на церковные расходы при погребеніи. «Порція» эта довольно значительна. «Согласно обычаю различныхъ церквей, — говорятъ родескіе статуты, — она представляетъ половину, треть или четверть... Тамъ, гдѣ нѣтъ установленнаго на то обычая, пусть это будетъ одна четверть»¹⁾.

Это вознагражденіе законно, ибо погребеніе не есть таинство. «Таинства должны совершаться даромъ», — *gratis conferantur omnia sacramenta*²⁾. Это положеніе повторяетъ рядъ статутовъ. Большинство, однако же, вслѣдъ за тѣмъ добавляетъ: «Впрочемъ, послѣ свершенія таинства священникъ можетъ съ благодарностью принять то, что ему дается по доброй волѣ»³⁾. Легко догадаться, что настоятели всегда болѣе или менѣе разсчитывали на «добрую волю» своихъ прихожанъ, и она незамѣтно превращалась въ то, что называли «похвальнымъ обыкновеніемъ» (*laudabiles consuetudines*)⁴⁾. Рядъ этихъ похвальныхъ обыкновеній былъ довольно длиненъ, судя по нашимъ статутамъ. Всѣ таинства служили предлогомъ для тѣхъ или иныхъ натуральныхъ или денежныхъ поборовъ. Въ Каркассонскомъ діоцезѣ священники брали послѣ крещенія одежды новокрещенныхъ и потомъ продавали ихъ или употребляли для разныхъ домашнихъ нуждъ⁵⁾. Въ Нуайонѣ они требовали въ этихъ случаяхъ два или три денарія «за труды» (*pro labore*)⁶⁾; въ Анжерѣ, послѣ соборованія, пастырь забиралъ простыни, на которыхъ лежалъ больной⁷⁾. Послѣ бракосочетанія священникъ разсчитывалъ

1) *Portio vero praedicta, secundum consuetudinem diversarum ecclesiarum, aliquando est tertia, aliquando quarta. Licet quartam deberi dicimus, ubi de consuetudine non apparet (Martène, Thesaurus, IV, c. 735; Mansi, XXIV, c. 1024).*

2) Статуты Мо (*Martène, Thesaurus, IV, c. 903*), Нима (*Labbe, XI, c. 1222; Mansi, XXIV, c. 551*) etc.

3) *Gratanter tamen postea possunt recipere, quaecumque sponte ipsis fuerint presentata (Стат. Нима, Labbe, XI, c. 1223; Mansi, XXIV, c. 551).*

4) См. ниже, стр. 63, прим. 2.

5) *Ne parochiales presbyteri vel ministri capillas vendant seu in usus transferant seculares (Нау. Бабл., lat. 1613, fol. 10).*

6) *Pro baptismo nihil exigitur et consuetudinem, quam quidam dicunt se habere in parochiis suis de exigendo duo vel tres vel quattuor denarios pro labore suo post baptismum, corruptelam reputamus, inhibentes a modo talia fieri (Нау. Бубл., lat. 11067, fol. 2 v^o).*

7) *Nos accepimus, referentibus fide dignis, quod dictum sacramentum, sine quo, ut dicunt sancti, periculosum est ex hac vita migrare, ex quadam negligentia omittitur, immo, ut verius loquamur, ex sacerdotum rapacitate et avaritia, qui in collationibus hujus sacramenti novas et insolitas exactiones inducunt, aliunde petendo linteamina, quibus jacens injungitur aegrotans, quod in aliquibus locis nostrae diocesis reperimus fieri per abusum aut alias exactiones illicitas, quod est turpe dicere, faciendo (D' Achery, Spicilegium, 1, 737, c. 1-2).*

на питательное приношеніе или «блюдо» (*ferculum*)¹⁾. Большинство настоятелей удерживали въ свою пользу свѣчи и елей, пожертвованные въ церковь ихъ прихожанами²⁾.

Но особенно обильная жатва собиралась при подписаніи завѣщанія и при погребеніи. Священникъ былъ официальнымъ нотаріусомъ при утвержденіи завѣщанія. Безъ его присутствія оно не имѣло законной силы³⁾. Это участіе онъ использовалъ не только для извлеченія вознагражденія «за труды», но иногда и прямо для незаконныхъ сдѣлокъ. «Священники вступаютъ въ стачку съ наслѣдниками умершаго и за четвертую или пятую долю оставшагося имущества предоставляютъ остальное наслѣдникамъ, разрешая имъ не выполнять послѣдней воли покойнаго»⁴⁾, въ тѣхъ, очевидно, случаяхъ, когда согласно этой послѣдней волѣ большая часть имущества должна была пойти на богоугодныя дѣла. Это обстоятельство вынуждаетъ епископовъ требовать всѣ завѣщанія къ себѣ и самимъ контролировать ихъ выполнение⁵⁾.

И при погребеніи настоятель не всегда довольствовался «канонической порціей». Въ Анжерѣ установился обычай, что священникъ, служащій во время похоронъ заупокойную мессу, получаетъ 14 денаріевъ отъ наслѣдниковъ умершаго, «и вотъ, — негодуетъ Гильомъ ле Меръ, — многіе капелланы и даже приходскіе священники нашего діоцеза, узнавъ объ этомъ обычаѣ — если только не будетъ снисходительнымъ называть его «обычаемъ» (*si usus debeat dici nimis large*)⁶⁾, — покидаютъ собственныя церкви, которыя остаются, такимъ образомъ, безъ блюстителей, къ великой опасности для душъ и, подобно воронамъ и коршунамъ, чующимъ издали трупы, — они цѣлыми стаями (*catervatim*) за 5 и 6 лье стекаются на погребеніе. Нерѣдко, къ великому соблазну народа, они поднимаютъ здѣсь же свары изъ за того, кто отслужитъ обѣдню, и тутъ рвутъ другъ съ друга облаченія (*et interdum unus alii excutit ornamenta*)»⁷⁾. Въ Нуайонѣ священ-

1) *Celebrato autem matrimonio, recipiat ferculum* (*Нау. Библ., lat. 11067, fol. 5 v^o*).

2) *Capellani, qui pro luminaribus certum pondus cerae vel certam mensuram olei seu certam recipiunt pecuniae quantitatem, nihil suis usibus audeant applicare. Si quidem residuum fuerit, completis per annum luminaribus, ecclesiae usibus applicetur. Alioquin, quod sibi retinuerint, duplicatum ecclesiis solvere compellentur* (Статуты Каркасоны, *Нау. Библ., lat. 1613., f. 6r^o*).

3) *Ut testamenta sint irrita, nisi fiant coram proprio sacerdote* (16 кан. собора Тулузскаго 1229 г., то же 10-й кан. собора Авиньонскаго 1282 г., 27—30 кан. собора Буржскаго 1286 г., *Labbe, t. XI, cc. 427, 1174 и 1246.*)

4) Статуты Ле-Манса, 1247 г. (*Martène, Amplissima VII, c. 1397; Mansi, XIII, c. 758.*)

5) *Ibid.*

6) У автора на устахъ, очевидно, слово *abusus*.

7) *Usus quidam in nostra dioecesi, ut accepimus, inolevit, quod singuli sacerdotes missam in exequiis decedentium celebrantes 14 denarios exigunt ab heredibus vel executoribus defun-*

ники отказывались погребать покойника до тѣхъ поръ, пока имъ не уплатятъ денегъ¹⁾.

Намъ могутъ возразить, что большинство этихъ обычаевъ отмѣчается епископами въ ихъ статутахъ, какъ явленіе нежелательное, и вызываетъ ихъ суровое осужденіе. Однако, въ тонѣ этого осужденія всегда чувствуется, что оно направлено только противъ крайностей «обычая» и вызвано опасеніями соблазна, производимаго имъ въ народѣ. Они стремятся ввести «обычай» въ приличные рамки, но далеки отъ мысли вполне его уничтожить. Въ статутахъ Нуайона мы читаемъ: «До насъ дошло, что нѣкоторые священники нашего діоцеза предаются безбожнымъ поборамъ, ссылаясь въ свое оправданіе на нѣкое постановленіе, сдѣланное на Латеранскомъ соборѣ и повторенное нашими синодами, которое предписывало соблюдать благочестивыя и похвальные обыкновенія при брачныхъ благословеніяхъ и при погребеніяхъ. Они требуютъ *больше, чѣмъ должны бы*, съ новобрачныхъ и съ женщинъ, приходящихъ за очищеніемъ. Мы повелѣваемъ, чтобы отнынѣ священники довольствовались 3-мя су за брачное благословеніе и 12-ю денаріями — за очищеніе. Всѣ эти права принадлежатъ настоятелю того прихода, гдѣ будутъ жить новобрачные. Если же у жениха или невесты былъ другой духовный отецъ, который представилъ надлежащее удостовѣреніе о своемъ прихожанствѣ, то онъ долженъ быть прилично и справедливо вознагражденъ за свой трудъ, если только крайняя бѣдность прихожанъ не вынуждаетъ его довольствоваться меньшимъ»²⁾.

Здѣсь мы стоимъ уже очень далеко отъ совершенія таинства «даромъ» (*gratis*). Пастырь долженъ имѣть возможность навѣрное рассчитывать на «добрую волю» прихожанъ. «Похвальное, благочестивое обыкновеніе» возводится въ законъ. Если епископы громятъ злоупотребленія священниковъ,

ctorum. Unde nonnulli capellani et etiam ecclesiarum rectores nostrae diœcesis, intelligentes istum usum, si usus dici debeat nimis large, dimissis sine custode ecclesiis non sine gravi periculo animarum, sicut corvi vel vultures de longe cadavera sentientes, de quinque vel sex leucis catervatim affluunt ad funera mortuorum et quandoque cum gravi scandalo populi, quæstus prædicti gratia, verbis contendunt, quis celebrabit et interdum unus alii excutit ornamenta (*d' Achery, Spicil., I, p. 741, c. 1*).

1) Ne pro interratio corpus defuncti sepeliri differatur; sed post sepulturam, si quid datum fuerit, recipiatur ad elemosynam (*Нав. Библ., lat. 11067, fol. 7r^o*).

2) Pervenit ad nos, quod quidam presbyteri nostræ diœcesis occasione cujusdam statuti, quod fuit olim in Lateranensi concilio et in nostris synodis aliquotiens promulgatum, quod super benedictionibus nubentium et exequiis mortuorum et similibus sacramentis piæ mandantur consuetudines observari, ob hujus pietatis licentiam, ad exactiones impias se convertunt, pro pastibus, quos, tam a nubentibus, quam a reconciliandis mulieribus recipere eisdem de consuetudine est permissum, ultra quod debeant extorquentes... Jubemus, ut presbyteri, celebratis benedictionibus nubentium, tribus solidis, celebratis reconciliationibus mulierum, duodecim denariis decetero sint contenti. Addimus, quod presbyter, in cujus parochia remaneant conjugati, jura habeat supradicta. Alter vero, qui de parochiano suo testimonium perhibuerat, rationabiliter

то не менѣе сурово гремятъ они прихожанъ, «пыгающихся нарушить похвальныя обыкновенія»¹⁾. Руанскіе статуты разрѣшаютъ вопросъ самымъ яснымъ и мудрымъ образомъ: священники *обязаны* совершать таинства даромъ, но прихожане не въ меньшей степени *обязаны* соблюдать похвальныя обыкновенія. Если же они этого не дѣлаютъ, то священникъ не лично отстаиваетъ свое право (во избѣжаніе, очевидно, мелкихъ сваръ), по жалуется своему начальнику — *apud superiorem querelam deponat*²⁾.

remuneretur pro labore, nisi forte ad minus recipiendum paupertas suggerat (*Нац. Библ., lat. 11067, fol. 5 v^o*).

1) Celebrato autem matrimonio, recipiat ferculum; quod si dare noluerint, significetur episcopo vel ejus officiali, ut eos, qui laudabiles consuetudines sub pretextu canonicæ pietatis nituntur infringere, veritate cognita compescat (*Нац. Библ., lat. 11067, fol. 5 v^o*). Ср. статуты Мо: Sacramenta libenter et sine difficultate studeant canonicè ministrare. Admoneant tamen laicos diligenter, ne, quod pro reverentia sacramentorum devotio fidelium introduxit, ex avaritia praesumant aliquatenus revocare (*Martène, Thesaurus, IV, 903*); см. еще статуты Орлеана (*Martène, Amplissima, VII, c. 1280*).

2) *Bessin, II, 63, § 80; Mansi, XXIII, c. 386.*

III. Экономическое положеніе приходскаго духовенства.

Рядовое духовенство.

На длинной лѣстницѣ подчиненія и власти, богатства и бѣдности, по которой расположилось приходское духовенство Франціи XIII-го вѣка, бросается въ глаза нѣсколько рѣзко различныхъ типовъ: цѣлая пропасть отдѣляетъ сельскаго кюре, церковь котораго выросла изъ замковой капеллы, а приходъ—составляетъ населеніе крѣпостной деревни, отъ настоятеля большого городского храма; цѣлая пропасть отдѣляетъ такого капеллана, который обслуживаетъ въ соборѣ отдѣльный алтарь, построенный или оплачиваемый богатымъ благодѣтелемъ «на поминъ души» (*in gemidium animae*) своей или родительской, или такого, который нанятъ за небольшое, опредѣленное вознагражденіе администраціей собора, отъ коллективнаго настоятеля этого самаго собора,—богатаго и властнаго капитула, членомъ котораго нерѣдко можно было стать, только доказавъ свое благородство до четвертаго колѣна по восходящей линіи¹⁾). Давленіе общественныхъ условій, окружавшихъ «приходскихъ настоятелей», дѣйствовало на нихъ не только не съ одинаковой силой, но и не въ одномъ направленіи. Папѣ Иннокентію III-му хорошо извѣстно, что многіе «патроны приходскихъ церквей.., захватывая цѣликомъ ихъ доходы, оставляютъ ихъ настоятелямъ такую жалкую долю, что они не могутъ сносно существовать...; иные получаютъ только четверть четверти, т. е. шестнадцатую долю десятины... Но нельзя же завязывать морду быка, впряженнаго въ молотилку! И кто обслуживаетъ алтарь, долженъ жить отъ алтаря»²⁾). Грубый и невѣжественный бѣднякъ, деревенскій священникъ, далеко не всегда получалъ возможность взыскивать въ

1) *Breyssac*, Les listes des Chanoines de Lyon, Lyon 1907. См. ниже, глава VIII, отдѣлъ о каноникахъ.

2) 30-й канонъ IV Латер. собора (*Mansi*, XXII, с. 1003). Тѣ же жалобы повторяются въ докладахъ французскихъ епископовъ. См. *Grégoire IX*, Registres, № 4161.

свою пользу обязательные церковные взносы съ своего прихожанина. Чаще всего онъ самъ со своимъ алтаремъ только представлялъ насосъ, при помощи котораго его сеньеръ выкачивалъ для себя десятины и приношенія изъ прихода, оставляя пастырю развѣ только случайныя и полузаконныя суммы за требы. Такимъ же насосомъ являлся для капитула нанятый имъ капелланъ. Зато настоятель большого сельскаго или городскаго прихода богатствомъ своимъ и блескомъ жизни нерѣдко являлъ импозантную фигуру среди своей паствы, а соборный каноникъ самъ былъ властнымъ насильникомъ. Мы видѣли выше¹⁾, что «достаточное обезпеченіе» прихода опредѣлялось обычаемъ, что оно опускалось до жалкаго надѣла въ нѣсколько арпановъ пахотной земли. «Буживальскій приходъ имѣетъ доходу 9 ливровъ деньгами. Кромѣ того, при немъ имѣется 1½ арпана виноградника и 2½ арпана земли... Здѣсь есть домъ съ садомъ, гдѣ живетъ капелланъ»²⁾. Домъ считался необходимой частью обезпеченія священника. «Пусть всѣ приходскія церкви имѣютъ приличные дома для священниковъ, и настоятели тѣхъ церквей, которыя не имѣютъ ихъ, пусть построятъ себѣ дома»³⁾. Епископы Шалона и Нуайона предписываютъ архидіаконамъ строго слѣдить за исполненіемъ этого правила, а отъ неповинующихся отбирать церковные доходы и на нихъ строить жилища священникамъ⁴⁾. Необходимость такого предписанія показываетъ, что дѣйствительность часто ему не соответствовала, по различнымъ причинамъ, изъ которыхъ не послѣднюю, вѣроятно, была бѣдность приходовъ⁵⁾. Въ діоцезѣ Гренобля половина сельскихъ священническихъ домовъ валится отъ старости и плохой постройки (*aedificia dictae curae male stant*); у нихъ разорены крыши и стѣны (*dissipatae tam in parietibus, quam in tecto*)⁶⁾, окна разбиты (*fenestra carent vitreis*)⁷⁾, и не объ одномъ изъ ихъ обитателей ревизоръ замѣчаетъ: «священникъ очень бѣденъ—*rector pauperimus*»⁸⁾. Въ такомъ же положеніи въ этихъ округахъ находятся и церкви: кладбище является складомъ навоза, цер-

1) См. стр. 55.

2) *Capellania fundata in ecclesia de Bougivalle habet in redditibus videlicet IX libros in pecunia. Item arpentum et dimidium vineæ, item duo arpenta et dimidium terrae... Item ibi est domus cum jardino, ubi manet capellanus (Guérard, Cartulaire de Notre Dame de Paris, t. I. p. 53).*

3) *Domos competentes habeant omnes ecclesiae, et curati illarum, qui domos non habent, eas edificent... Ut presbyteri domos ædificent in solo ecclesiae (Статуты Байе, Labbe, XI, с. 1565, § 102; Mansi, XXV, с. 79).*

4) *Alioquin præcipimus, ut per archipresbyteros fructus ecclesiarum habitacula non habentium et earum, in quibus curati non resident, saisiantur, et illis fructibus habitacula competentia construantur (Статуты Шалона, Нац. Библ., lat. 18840, fol. 10 vº. См. также статуты Нуайона, Нац. Библ., lat. 11067, fol. 60 vº).*

5) О другихъ причинахъ—см. ниже, главу «О честномъ житіи духовныхъ лицъ».

6) *Chevalier, Visites pastorales des évêques de Grenoble, Lyon, 1877, p. 37.*

7) *Ibid.*, p. 54.

8) *Ibid.*, p. 34.

ковное зданіе рушится, каедры обветшали и сгнили такъ, что не могутъ выдержать проповѣдника¹⁾. Такова печальная картина быта малыхъ приходовъ, включающихъ 16, 25, 30²⁾ «очаговъ»—ignes. Иную картину, конечно, представляли приходы въ 100, 150, 300 и болѣе очаговъ³⁾. Достаточнаго священника деревенскаго большого прихода имѣеть въ виду фабліо: *Li dis de la Vescie a prestre*. Онъ «скопилъ большія богатства, имѣлъ много быковъ, коровъ и хлѣба». Умирая, онъ завѣщаетъ роднымъ, бѣднякамъ и сиротамъ своихъ «овець, барановъ, быковъ, коровъ, телятъ, скатерти, горшки, ложки, стаканы, хлѣба на 10 ливровъ и 100 су братьямъ кордельерамъ»⁴⁾... Не менѣе прекарнымъ, чѣмъ положеніе большинства деревенскихъ священниковъ, можетъ оказаться положеніе городского капеллана. Далекое не всегда основателемъ капеллы отводился ему земельный надѣлъ и тѣмъ рѣже — домъ. Мы видѣли⁵⁾, что чаще ему назначаютъ опредѣленное жалованье хлѣбомъ или деньгами. Въ 1220 г. капелланъ одного изъ алтарей каедральной церкви Ле-Манса владѣеть небольшимъ кускомъ земли, относящимся къ его капелланіи и расположеннымъ позади церкви. «Кусокъ этотъ совершенно бесполезенъ ему, какъ и его предшественникамъ, такъ какъ мимо него королевская власть (*regia potestas*) провела ровъ, и земля завалена нечистотами»⁶⁾. Капелланъ предпочитаетъ продать его обратно церкви за 6 ливровъ. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ капеллану отводились приходскія души. Такимъ образомъ, для него не могло быть надежды ни на «каноническія порціи», ни на «похвальныя обыкновенія». Однако, картуляріи рассказываютъ намъ не одинъ случай, когда основатели капеллъ обезпечивали ихъ служителя крупною недвижимостью. Въ 1292 г. архидіаконъ безансонскій, Гюи де ла Туръ, отводитъ рядомъ съ домомъ, гдѣ живетъ самъ, участокъ земли въ виду постройки дома для капеллана имъ основанной капеллы⁷⁾. Въ 1241 году Эдъ де Мартиньи, каноникъ отенскій, даетъ четыремъ капелланамъ, обслуживающимъ алтарь Дѣвы Маріи, свои виноградники въ Сампиньи, кусокъ земли рядомъ съ собственнымъ домомъ и воздвигнутыя на немъ постройки: домъ, кладовую и сарай⁸⁾.

1) *Ad nostram noveritis notitiam pervenisse, quod quarumdam ecclesiarum cancellæ tantam sui vetustate patiuntur ruinam, quod presbyteri nunquam ad unam horam in eis audent commorari. Quædam autem adeo sunt a longis temporibus diruta et consumpta, quod in eisdem vermes pullulant et arbusta* (*Нав. Библ., lat. 11067, fol. 3 r^o*).

2) *Chevalier*, стр. 41, 65, 165 etc.

3) *Ibid.*, стр. 82, 92, 93 etc.

4) *Montaignon et Raynouard*, Recueil des fabliaux, t. III, p. 106.

5) Стр. 55 и 56.

6) *Cauvin*, Chartularium ecclesie Cenomannensis, p. 93.

7) Archives départ. du Doubs, G. 296.

8) *A. de Charmasse*, Cartulaire de l'église d'Autun, Paris, 1865, p. 160.

Во всякомъ случаѣ, у городского капеллана при всей необезпеченности его положенія были въ рукахъ два средства къ улучшенію своего благосостоянія: 1) побочный заработокъ и 2) борьба за себя въ рядахъ товарищескаго союза. О побочных заработкахъ церковныхъ настоятелей постоянно говорятъ соборные акты—то въ тонѣ допущенія, то съ выраженіями гнѣва и осужденія. Родезскіе статуты даютъ священнику право распорядиться въ своемъ завѣщаніи всѣмъ, что онъ приобрѣлъ посредствомъ обученія, профессіей врача, адвоката¹⁾, по дару, наслѣдству, завѣщанію или какимъ либо ремесломъ (*ex artificio*)²⁾. Первыя двѣ профессіи очень естественно связываются въ нашемъ представленіи съ званіемъ клирика. Болѣе загадочно и вмѣстѣ чрезвычайно интересно указаніе на «какое-либо ремесло». Возможно, что оно имѣетъ въ виду настояція мастерства, а не только тѣ занятія писца, врача, иллюминатора, табелліона, нотаріуса и переплетчика, которыя, въ виду ихъ связи съ книжнымъ дѣломъ, естественно могли сопутствовать духовному званію. Если наше предположеніе вѣрно, то ремесло въ рукахъ священника терпѣлось (какъ показываютъ наши статуты) церковью, и она преслѣдовала только тѣ «нечестныя» средства наживы, *inhonesta lucra*, на которыхъ ей столь часто приходилось ловить клириковъ, въ родѣ хищнической торговли, содержанія притоновъ и трактировъ, отдачи денегъ въ ростъ, скупки хлѣба и вина въ неурожайные годы, съ цѣлью перепродажи ихъ по болѣе дорогой цѣнѣ, игры въ кости и т. д.³⁾,—всего того, что заставляло настоятелей въ базарные дни покидать свои церкви и «скитаться здѣсь и тамъ».

Другимъ средствомъ добиться улучшенія своего благосостоянія являлась ассоціація. Въ большихъ храмахъ, въ особенности, въ кафедральныхъ соборахъ, гдѣ въ теченіе долгихъ вѣковъ длиннымъ рядомъ пожертвованій скопилось множество публичныхъ и частныхъ капеллъ и алтарей, и создавалась сложная повинность завѣщанныхъ и оплаченныхъ на вѣчныя времена заукойныхъ молитвъ, процессій, бдѣній и лампадъ,—эту повинность отрабатывали цѣлыя группы капеллановъ⁴⁾. Официальный настоятель храма, капитулъ, давно взвалилъ ее на церковныхъ своихъ подмастерьевъ. И вотъ коллегіи этихъ послѣднихъ, увлекаемая духомъ времени, объединялись

1) Конечно, только по дѣламъ, возникающимъ въ предѣлахъ каноническаго права.

2) *De bonis clericorum decedentium dicimus sic debere servari, quod clericus secularis... de bonis mobilibus, quae ad ipsum pervenerint ex successione parentum vel propinquorum vel aliorum, vel ex artificio, seu doctrina, vel officio advocacionis, vel practicae fiscalis vel donatione, vel legato nisi tamen intuitu ecclesiae suae testari voluerit, in vita et in morte disponere sicut laicus poterit (Martène, Thesaurus, IV, c. 734).*

3) См. ниже гл. VIII.

4) См. *Luchaire, La Société française au temps de Philippe Auguste*, Paris, 1909 p. 145 и 146.

противъ «хозяевъ» въ союзы и отвоевывали у нихъ немаловажныя права; мало того: имъ удавалось заинтересовывать самихъ работодателей и достигать того, что щедроты ихъ направлялись прямо на трудовую коллегію, минуя хозяевъ собора. Мы имѣемъ свѣдѣнія о такихъ братствахъ при церквяхъ Ле-Манса, Шалона, Шартра, Блуа и Отена. Въ концѣ XIII-го в. коллегія капеллановъ церкви Спасителя (Saint Sauveur) въ Блуа добивается отъ капитула установленія ежегодной ренты въ 20 ливровъ въ пользу капеллановъ, подь условіемъ участія послѣднихъ въ служеніи большой мессы¹⁾. Постепенно отношенія наемничества превращаются здѣсь въ отношенія участія въ долѣ прибыли, и за единовременный взносъ въ 400 ливровъ капелланы покупаютъ право на участіе въ пользованіи всѣми пожертвованіями и раздачами (*lucra et beneficia*), какія будутъ сдѣланы капитулу²⁾. Нерѣдко коллегія капеллановъ становится юридическимъ лицомъ, которое владѣетъ недвижимостью, вступаетъ въ сдѣлки, продаетъ и покупаетъ. Въ архивахъ Шалона мы находимъ длинный рядъ³⁾ дарственныхъ записей на латинскомъ и французскомъ языкахъ въ пользу «всѣхъ капеллановъ» кафедральной церкви, — а также купчихъ, совершенныхъ ими. Въ концѣ XIII в. ихъ коллегіи принадлежитъ домъ, «*quae domus vocatur au Pelerin*»..., затѣмъ «*maison, sise entre le Pont con dist Ruppe et Pont con dist des esveugles*»..., «*domus in Novo Burgo*»..., «*domus in vico, qui dicitur magistri Constantini*»..., 15 су ренты на домахъ, расположенныхъ «*in vico Michaelis de Molins... in vico, qui dicitur la rue des Murs*».... etc. Въ Ле-Мансѣ братство капеллановъ—*confratria capellanorum*, продаетъ въ 1290 г. священнику Гильому де Боклеръ полосу виноградника⁴⁾, въ 1277 г. она снимаетъ отлученіе съ нѣкоего Жана де Бальженъи, такъ какъ склопила его къ уступкѣ нужной ей земли⁵⁾.

Какими средствами добивались такихъ правъ коллегіи церковныхъ подмастерьевъ? Мы этого не знаемъ и только можемъ предположить, что однимъ изъ этихъ средствъ могла быть забастовка, та самая забастовка, которая явилась такимъ могучимъ орудіемъ въ рукахъ коллегіи ученыхъ клириковъ парижскихъ школъ⁶⁾. Капелланы и клирики Ле-Манса уже во второй половинѣ XIII в. составляли самостоятельную сильную организацію, которая удержала за собой прибыль съ своего труда и сносится прямо съ папой. Въ 1276 году папа Климентъ III-й укрѣпляетъ за ними «всѣ доходы

1) Archives départ. de Loire et Cher, G. 44.

2) *Ibid.*, G. 156.

3) Archives départ. de la Marne, G. 773—782, 790, 791, 792, 794, 795, 1150 etc.

4) Archives départ. de la Sarthe, G. 50.

5) *Ibid.*

6) *Denifle et Chatelain*, *Chartularium Universitatis Parisiensis* etc., 1889, t. I, p. 119,

ихъ капеллъ, всѣ бенефиціи и приношенія, которыя можетъ сдѣлать усердіе вѣрныхъ»¹⁾).

Эта булла, собственно говоря, дѣлаетъ изъ наемныхъ капеллановъ настоящихъ, полноправныхъ настоятелей, переводитъ ихъ въ тотъ разрядъ *городскихъ кюре*, который и въ официальныхъ актахъ и въ сатирической литературѣ занимаетъ такое завидное въ хозяйственномъ смыслѣ мѣсто среди тогдашняго общества. Въ Руанѣ въ 1240 г. одинъ изъ такихъ кюре, «*presbyter sancti Macuti*», покупаетъ у капитула домъ подлѣ своей церкви. Этотъ домъ вмѣщаетъ «сводчатый погребъ, большую залу, четыре комнаты, кладовую съ двумя чердаками. При домѣ имѣются два сарая и сѣноваль съ чердакомъ и кухней, садъ и огородъ, спереди и сзади, и колодець»²⁾. Пока это только еще скромное хозяйственное довольство. Многолюдный приходъ съ богатыми прихожанами сдѣлаетъ этотъ домъ полной чашей. Въ фабліо *Du prestre feint*³⁾ указывается на одинъ изъ источниковъ благополучія городского кюре. Это — подачки богатыхъ сосѣдей:

Devant la feste Seint Jehan
Avint en la cité d'Orléans
Chez un bourgeois, qui mout grans biens
Fesoit i prestre son voisin.
Li bourgeois n'eust ja bon vin,
Ne bon mengier dont il menjast
Que au prestre n'en envoiast....

Хозяйственное довольство въ рукахъ ловкаго дѣльца превращается въ настоящее богатство. Типъ такого священника-богача рисуетъ намъ фабліо *Du prestre et du chevalier*⁴⁾. Рыцарь въ плачевномъ видѣ возвращается послѣ турнира домой и ищетъ ночлега со своимъ оруженосцемъ. Подъ вечеръ путники «пріѣзжаютъ въ городъ, гдѣ имѣется храмъ и священникъ (*moustier et prestre*)». Онъ живетъ богато и въ довольствѣ и скопилъ немало сокровищъ.

Riche manant et asase
I grant tresor ot amasse.

Часъ былъ поздній; въ городѣ «заперты всѣ ограды, скотъ вернулся по домамъ, и только звѣзды освѣщали улицы». Рыцарь спрашиваетъ встрѣчнаго вилана, кто самый богатый человекъ въ городѣ.

1) Archives départ. de la Sarthe, G. 50.

2) Archives départ. de la Seine-Inférieure, G. 4321.

3) *Montaignon et Raynouard*. Op. cit. VI, p. 8.

4) *Montaignon et Raynouard*, II, 46.

Le plus riche homme de ceste vile
Dist le vilains, c'est nostre prestre.

Онъ, правда, жаденъ и скупъ. Но остальное населеніе квартала бѣдно, перяшливо, hideus come leu ou lupart —

Qui ne sevent entre gent estre
Mieux vaut tient aler chies le prestre.

Рыцарь слѣдуетъ этому совѣту и идетъ къ дому священника, который развалился подлѣ окна, откинувшись назадъ (Tres tout envers, le dos dessous). Послѣ долгихъ отказовъ и упорства священникъ, наконецъ, соглашается принять рыцаря, подъ условіемъ, что тотъ уплатитъ ему по пять су за каждое подавшее блюдо. Въ кухнѣ поднимается возня. На встрѣчу гостю выходитъ dame Avinée, жена священника ¹⁾. Это — нарядная женщина въ бѣличьей шубкѣ и барашковой перелинѣ. О ея туалетахъ говоритъ все населеніе прихода.

Bone cote ot et bon mantel,
L'un d'esquireus, l'autre d'aigniaus;
S'ot deus pelicons bons et biaux,
Dont assez parloient la gent.

Dame Avinée и ея племянница принимаютъ у рыцаря коня и даютъ ему сѣно и овесъ; «hotel» священника раскрывается передъ гостемъ. Слуги приносятъ подсвѣчники съ большими свѣчами, «чтобы лучше видно было во время ѣды». Къ ужину подаютъ свинину, птицу, пироги, каплуна подъ соусомъ, рыбу съ перцемъ, паштеты. На столъ ставятъ много зелени и пряностей, бѣлаго и краснаго вина, прозрачнаго и чистаго, какъ слеза. Затѣмъ dame Avinée приноситъ фрукты, орѣхи, варенье и пастилу. Рыцаря уложили въ чистую постель, покрытую свѣжимъ бѣльемъ и на ночь дали еще вина. Но счетъ, представленный рыцарю его богатымъ и жаднымъ хозяиномъ, ужасенъ: онъ положилъ по 5 су не только за съѣденныя кушанья, но и отдѣльно за каждую приправу, за каждую свѣчу, посудину, скатерть и салфетку. Фабліо кончается изображеніемъ ѣдкой мести рыцаря.

Сквозь шаржъ этой веселой повѣсти дѣйствительная жизнь глядитъ на насъ. Если придумано или литературно-бавально забавное приключеніе,

1) См. ниже гл. VIII.

то трудно усумниться, что съ жизни списаны детали обстановки богатого настоятельскаго дома, сокровища его кухни и кладовой. Не придуманный типъ, несомнѣнно, имѣеть въ виду насмѣшливая характеристика:

...Dans Silvestre, li capelains
Qui avoit ouvertes ses mains
Tous jours au prendre et au recevoir....

IV. Приходъ соборной церкви.

Экономическое положеніе канониковъ; *claustrum* и отношенія въ немъ.

Послѣдняя группа, которую мы вводимъ въ нашъ рядъ представителей приходскаго духовенства, есть капитулъ соборной церкви. Это — правящая коллегія того храма, который въ далекія времена насажденія христіанства на западѣ былъ единственнымъ приходскимъ храмомъ діоцеза. Со времени блаженнаго Августина, создавшаго въ помощь епископу коллегію клириковъ при соборномъ храмѣ, и Хродеганга, возстановившаго «правило» (*канонъ*) ихъ совмѣстной жизни, капитулъ соборной церкви отвоевалъ два права: во-первыхъ, его имущество, его «столъ», *mensa carituli*, отдѣлился отъ «стола» епископа, причемъ раздѣлъ произведенъ былъ, кажется, приблизительно пополамъ¹⁾; и во вторыхъ, пользованіе имуществомъ (во многихъ капитулахъ только наканунѣ XIII в.) изъ коллективнаго стало индивидуальнымъ. «Пребенда», которая ранѣе была правомъ на извѣстную долю въ общемъ доходѣ, стала недвижимой собственностью, реальной частью общаго имущества, которымъ каноникъ владѣлъ и пользовался пожизненно²⁾.

Мы затрудняемся опредѣлить среднюю величину пребены или указать на нѣсколько примѣрныхъ ея типовъ. Ея не опредѣляетъ церковное законодательство, и мы не нашли матеріала въ картуляріяхъ, который далъ бы возможность вывести ее косвеннымъ путемъ. Этой трудностью «найти пребенду» въ церковныхъ документахъ объясняется, повидимому, тотъ фактъ, что ни одинъ изъ историковъ капитуловъ, упоминающихъ о пребенахъ канониковъ, никогда не говоритъ о ихъ содержаніи и размѣрахъ. То, что называлось имуществомъ соборной церкви, зачастую было гро-

1) Въ діоцезѣ Парижскомъ имущества епископа составили 10 превоствъ, имущества капитула—12. См. детальнѣе *Guérard, Cartulaire de l'église Notre-Dame de Paris, I, p. LXI—LXIX.*

2) *Hinschius, Kirchenrecht, II, p. 49 сл.; Imbart de la Tour, Les élections épiscopales etc., p. 513.*

мадно. Аахенскій соборъ 816 года¹⁾ дѣлитъ капитульскія церкви на три категоріи, согласно ихъ богатству. Самыя богатыя имѣютъ отъ 3 до 8-ми тысячъ «мансовъ», среднія — отъ 1 до 3 тысячъ, и бѣдныя — отъ 200 до 1000. Такъ какъ по полиптиху Ирминона²⁾ мансъ опредѣляется приблизительно въ 10 гектаровъ, то отсюда можно было бы вычислить среднюю величину земельныхъ имуществъ разныхъ категорій. Доходность же ихъ исчисляется Гераромъ³⁾ въ 141 франкъ съ манса. Къ XIII вѣку это имущество, несомнѣнно, могло только увеличиться. Возможно, что въ общемъ, при выдѣленіи капитульского «стола», раздѣлъ произведенъ былъ, какъ это было въ Парижѣ, приблизительно пополамъ. Но мы не знаемъ, по какимъ принципамъ происходило затѣмъ выдѣленіе пребендъ. Онѣ во всякомъ случаѣ не были равны: существовало дѣленіе на «большія» и «малыя» пребенды. Такимъ образомъ, изъ этихъ данныхъ нельзя сдѣлать никакихъ опредѣленныхъ выводовъ. Является соблазнъ ввести въ эти соображенія одинъ любопытный и въ своемъ родѣ единственный документъ, находящійся въ парижскомъ картуляріи и озаглавленный: *Ordo domorum claustralium et redditus ac onera eorum*⁴⁾. Онъ даетъ намъ слѣдующее описаніе земель, причисленныхъ къ дому каноника, входящему въ составъ «клаустра» (соборнаго «затвора», въ которомъ, по правилу, жили каноники). «Домъ de la Poige, подлѣ воротъ, имѣетъ слѣдующіе доходы: 5 картъ виноградника, подлѣ Mausavoig, смежнаго съ одной стороны съ виноградникомъ декана парижскаго, а съ другой — съ виноградникомъ Филиппа Convers. Затѣмъ, подлѣ Notre-Dame-des-Champs ему принадлежатъ 3 картъ виноградника, смежнаго съ виноградникомъ магистра Guérard des Champs, а съ другой — съ виноградникомъ Nicolas Gaubert, примыкающимъ къ стѣнѣ и къ дорогѣ, которая ведетъ въ городъ. Затѣмъ у Vagneux⁵⁾ 1 картъ виноградника, который держитъ подъ условіемъ ценза Michel de Ciaux за стѣнами парижскаго Maison Dieu и за домами Роланда землемѣра. Затѣмъ въ Yvry⁶⁾ — 8 арпановъ земли, которые даютъ ежегодно 9 сетъ мистіола и 4 мѣшка пшеницы съ овсомъ. Все это мѣсто называется Champ Maillart, и сборы съ него должны уплачивать Robert Favart и многіе другіе изъ помѣстья⁷⁾. Затѣмъ въ Villejuif⁸⁾ ему принадлежатъ два арпана, которые держатъ Renaud de Dorlens, André Tournier и Guillaume Heloup за ежегодный цензъ

1) Кан. 122, *Mansi*, XIV, col 232—3.

2) *Guérard*, *Polyptique d'Irminon*, t. I p. 898.

3) *Ibid.* p. 899 и 900.

4) *Guérard*, *Cartulaire de l'église N.-D. de Paris*, II, 544—546.

5) *Balneolum*.

6) *Apud Yvriacum*.

7) *De villa*.

8) *Apud Villam Judeam*.

въ 23 парижскихъ су. Затѣмъ — $3\frac{1}{2}$ картье у Moncevin, которые держать Guillaume Helouin за ежегодный цензъ въ 18 париж. су. Кромѣ того, 1 арпанъ и $\frac{1}{2}$ картье, лежащія у Moncevin и Perrousel, которые держать Eudes de Brunier, ибо никто не хочетъ воздѣлывать ихъ исполу. Кромѣ того, въ томъ же мѣстѣ получается ежегодно $8\frac{1}{2}$ мѣръ краснаго вина, которое сдается во дворѣ Гильома «Cocheterii», изъ коихъ самъ Гильомъ съ своего очага¹⁾ долженъ давать 40 сетье, а его братъ съ своей доли — 38 сетье. Дѣти Denis Bernard даютъ 18 сетье, Amand Magor — 9 сетье, Touin Patu — 9 сетье, Pierre Auberge — 9 сетье, Guillot de Pressaur — $13\frac{1}{2}$ сетье. Другіе люди изъ помѣстья, которые держатъ 1 арпанъ земли, даютъ 2 мѣры вина и 12 денаріевъ арендной платы. Все это должно быть сдано во дворѣ Гильома «Cocheterii». Каждый долженъ на свой счетъ и въ собственномъ вмѣстилищѣ доставить свой урожай въ это мѣсто». Итакъ, клаустральный домъ, одинъ изъ 37-ми главныхъ домовъ парижскаго капитула²⁾, имѣетъ нѣкоторое приданое, состоящее въ данномъ случаѣ изъ 10 арпановъ пахотной земли, 3 арпановъ и 14 картье виноградника. Какъ слѣдуетъ оцѣнивать эти данныя? Понимать ли дѣло такъ, что перечисленное въ нашемъ Ordo имущество и есть одна изъ каноническихъ пребендъ? Ни въ какомъ случаѣ. Пребенды давались каноникамъ сообразно ихъ сану, дома, послѣ смерти занимавшихъ ихъ канониковъ, продавались по жребію одному изъ членовъ капитула, заявившихъ на нихъ притязаніе³⁾. Бывали, какъ мы увидимъ ниже, случаи, когда клаустральные дома попадали и въ неканоническія руки. Стало быть, пребенда не могла быть связана съ домомъ и не составляла его приданого. Наоборотъ, изъ вышесказаннаго само собой очевидно, что домъ въ имуществѣ каноника представлялъ величину второстепенную, что настоящей основой его благосостоянія была пребенда. Такой основой не могъ быть (особенно для члена парижскаго капитула) клочекъ земли въ 8 арпановъ (4 гектара) пахотной земли и нѣсколько картье виноградника. Такимъ образомъ, нашъ документъ, представляя кое-какія интересныя черточки для характеристики экономическихъ отношеній въ клаустрѣ, не даетъ ничего для опредѣленія пребенды. Не помогутъ намъ при этомъ опредѣленіи и многочисленныя сохранившіяся въ картуляріяхъ завѣщанія канониковъ: именно пребенду каноникъ и не имѣлъ права завѣщать, онъ распоряжался только личнымъ достояніемъ.

Но богатство канониковъ шло не только отъ ихъ пребендъ и клаустральныхъ домовъ съ ихъ дотациями. Мы перѣдко видимъ въ хартіяхъ,

1) Pro masura sua.

2) Вслѣдъ за описаніемъ этого дома идетъ recensio reddituum et debitorum aliarum sex et triginta domuum in claustro, quarum possessorum haec sunt nomina... Первымъ въ этомъ ряду стоитъ имя канцлера парижскаго (Guérard, Cartulaire de N.-D. II, p. 54).

3) См. прим. 1-е на стр. 81.

какъ знатные люди, устраивая своихъ сыновей въ каноники, дѣлаютъ по этому случаю богатые вклады въ капитулъ. Они даютъ иногда цѣлыя помѣстья. Такъ, «Ciceron de Biran и его жена даютъ церкви Св. Дѣвы Маріи (въ Ошѣ) за сына своего Бертрана, посвященнаго въ каноники, помѣстье «Gaiiai» и все, чѣмъ они въ немъ владѣли»¹⁾. Они даютъ приходскія церкви или ихъ части. Такъ, Eudes de Villeneuve, «чтобы заслужить прощенье грѣховъ и сдѣлать сына своего каноникомъ во храмѣ Св. Дѣвы Маріи въ Ошѣ, даетъ Господу и Пресвятой Дѣвѣ и тамошнимъ каноникамъ половину церкви св. Іоанна и все, чѣмъ она владѣетъ»²⁾. Кандидатъ, оплачивавшій такой цѣной свое вступленіе въ каноники, имѣлъ изъ чего платить и зналъ за что платить. Многіе, такимъ образомъ, уже вступали въ *claustrum* съ различнымъ имуществомъ. Зачастую дѣти феодальныхъ сеньеровъ, «происходящіе изъ благородныхъ семей» (*nobili prosapia ortus*, говорятъ о многихъ каноникахъ ихъ некрологи)³⁾, они только пополняли пребендой наследственное достояніе, чтобы затѣмъ увеличивать его, искусно оперируя обоими, сдавая части ихъ въ аренду, эксплуатируя ихъ доходныя статьи⁴⁾.

Кромѣ хозяйственныхъ операций надъ личными и полученными въ качествѣ пребенды землями и угодьями, непрерывнымъ и богатымъ источникомъ доходовъ для каноника было церковное служеніе. Глава «Chanoine» въ посмертной книгѣ Люшера⁵⁾ даетъ детальное описаніе того длиннаго ряда доходовъ и получекъ (*lucra et beneficia*), какими пользовался каноникъ, этотъ «чиновникъ публичной молитвы» (*fonctionnaire de la prière publique*)⁶⁾, съ различныхъ службъ. Къ этому изображенію мы и отсылаемъ читателя. Оно основано на одномъ изъ самыхъ богатыхъ и яркихъ въ этомъ смыслѣ памятниковъ, — на картуляріи собора Парижской Богоматери. Черезъ весь XIII в. и черезъ всѣ извѣстные намъ картуляріи проходятъ съ утомительнымъ однообразіемъ, а иногда и съ забавными неожиданностями, перечисленія этихъ *lucra et beneficia* и изложенія конфликтовъ изъ за нихъ. Вмѣсто того, чтобы штрафовать канониковъ, часто манкировавшихъ церковными

1) Ciceron de Biran et uxor ejus Brumos villam Gaiiai et ecclesiam, omnesque possessiones, quas ibi habebant, pro Bertrando filio suo, beatae Mariae in canonicum oblato... concesserunt... (*La Cave la Plagne Barris*, Cartulaire de l'église métropolitaine Sainte Marie d'Auch, 1899, p. 97).

2) Odo de Villeneuve, ut suorum mereretur veniam peccatorum, et ut suus filius Forto in Auxiensis ecclesia sanctae Mariae canonicus fieret, dedit Deo et beatae Mariae et canonicis ibi degentibus mediam partem ecclesiae sancti Johannis et possessionum ejus (*ibid.*, p. 63; см. также p. 72 и 86).

3) См. ниже гл. VIII, отдѣлъ о каноникахъ.

4) См. многочисленныя хартіи, закрѣпляющія сдачи канониками въ аренду земель, виноградниковъ, печей и мельницъ, лавокъ и т. д. Archives départ. de Loire-et-Cher, G. 65; Archives départ. de la Marne, G. 1162; Archives départ. de l'Aube, G. 2908 etc.

5) *Luchaire*, La société française au temps de Philippe-Auguste, Paris 1909, p. 111—151,

6) *Ibid.*, p. 113.

службами (къ этому средству прибѣгали одно время, но оно безплодно раздражало канониковъ), нашли болѣе цѣлесообразнымъ воздѣйствовать на нихъ приманкою «раздачь» (*distributionum*). Канонику платили всякій разъ, какъ онъ появлялся въ хорѣ, чтобы выполнить свою обязанность. «Оригинальное зрѣлище, не смущавшее, однако, ничуть людей среднихъ вѣковъ, — замѣчаетъ Люшеръ¹⁾, — представляли эти постоянныя раздачи су и денаріевъ, происходившія тутъ же въ церкви, зачастую въ оградѣ хора. Вознагражденіе за выполненную службу, за пропѣтый антифонъ уплачивали немедленно. Оно выдавалось не только деньгами, но и натурой: хлѣбомъ, виномъ, говяжьими и свиными окороками... Канонику нужно было только появиться въ церкви и пѣть, чтобы быть накормленнымъ, напоеннымъ и оплаченнымъ». Мы видѣли, правда²⁾, что тяжесть повседневной службы каноника сбросили на наемныхъ капеллановъ. Но вѣрные, создавшіе въ соборномъ храмѣ капеллы и алтари, завѣщавшіе ему заупокойныя мессы, процессіи и неугасимыя лампы, не всегда мирились съ такой замѣной. Молитва, возносимая торжественнымъ собраніемъ соборныхъ магнатовъ, была пріятнѣе Богу, и умирающіе христіане готовы были заплатить лишнее, чтобы добыть на свою заупокойную мессу настоящаго каноника. Jean de Bourbon Lancy обѣщаетъ тѣмъ четыремъ каноникамъ, которые примутъ ближайшее участіе въ его погребеніи, по 5 денаріевъ, другимъ, участвующимъ въ процессіи, добрый серебряный коклеаръ³⁾, декану капитула онъ завѣщаетъ 40 серебряныхъ су, архидіакону—30, оффиціалу 30⁴⁾; Colin Tavernier велитъ дать тѣмъ каноникамъ, которые пойдутъ въ его похоронномъ шествіи— по 40 солидовъ, простымъ клирикамъ — по 10 солидовъ⁵⁾. Епископъ Отена, Girard de Beauvoir, обѣщаетъ по 10 денаріевъ каноникамъ, которые придутъ на тридцатый день торжественной процессіей на его могилу (*super tumulum nostrum*); простые священники при томъ же условіи получаютъ по 5 денаріевъ⁶⁾.

Путемъ этихъ получекъ и доходовъ, путемъ разнообразныхъ эксплуатацій пребендъ и наслѣдственныхъ земель каноникъ растилъ свое личное достояніе. Изъ каталоговъ Анжерскаго архива видно, что въ 1286 г. Маргарита, графиня де-ла-Флешъ, подарила кантору св. Маврикія въ Анжерѣ свой замокъ Курдре, мызу въ Долонѣ и вообще все, чѣмъ она владѣла между Сартой и Мэномъ въ приходяхъ Grez, Feneu и другихъ. Вкладъ ли

1) *Ibid.*, p. 118—119.

2) См. выше, стр. 68.

3) Серебр. монета въ $\frac{1}{4}$ драхмы, см. *Ducange*, подъ словомъ «Cochlear».

4) *Charmasse*, Cartulaire de l'église d'Autun, Paris, 1865, p. 316.

5) Archives départ. de Loire-et-Cher, G. 801.

6) *Charmasse*, Cartulaire de l'église d'Autun, p. 218.

это благочестивой женщины, или, что еще вѣроятнѣе, подарокъ знатной родственницы, — онъ характеризуетъ тотъ кругъ социальныхъ и хозяйственныхъ отношеній, въ которомъ живетъ каноникъ. Аналогичныхъ вкладовъ, подарковъ, а еще чаще продажъ мы найдемъ не мало въ архивахъ. Получаетъ ли каноникъ въ даръ, вымѣниваетъ, покупаетъ или продаетъ, — дѣло идетъ обыкновенно о солидныхъ цѣнностяхъ, обширныхъ земляхъ, нѣсколькихъ большихъ домахъ. Мы вращаемся въ кругу крупныхъ хозяйственныхъ сдѣлокъ. Все, что (сверхъ пребанды) скопилось въ рукахъ каноника къ моменту его смерти, проходитъ передъ нами въ его завѣщаніи. Некрологи шартрскихъ канониковъ¹⁾ приводятъ длинныя списки завѣщаемыхъ ими земель, луговъ, виноградниковъ, домовъ, десятинъ, цензовъ, денежныхъ суммъ, шитыхъ одеждъ и дорогихъ вещей.

Но если собственность членовъ капитула стала раздѣльной, то жизнь и дѣятельность ихъ сохраняла сильныя элементы общности. Вся группа, державшая въ рукахъ управленіе соборнаго храма и его имущества, жила при этомъ храмѣ, въ пространствѣ, называвшемся соборнымъ затворомъ, *claustrum*, правда, въ отдѣльныхъ домахъ. Она выступала передъ внѣшнимъ міромъ, какъ единый капитулъ соборной церкви, какъ одно сложное юридическое лицо. Границы клаустрального пространства опредѣлялись задолго до эпохи, которую мы имѣемъ въ виду; онѣ устанавливались окончательно въ ту пору, когда разграничивались епископскій и капитульскій «столь», и царство епископскаго дворца выдѣлялось изъ соборной территоріи. Для парижскаго капитула это совершилось въ IX вѣкѣ, для другихъ значительно позднѣе. Они были громадны, эти церковныя погосты классическаго средневѣковья: десятки домовъ, въ которыхъ жили каноники, прилежащія къ нимъ сады и огороды, хозяйственныя постройки и площади для торговыхъ и юридическихъ сдѣлокъ, для ярмарокъ и судебныхъ засѣданій входили въ ихъ составъ²⁾. Только въ XIII в. многіе изъ нихъ начинаютъ подчеркивать свою границу, запираются за оградами — *claudere claustrum*. Такія данныя мы имѣемъ относительно клаустровъ Ле-Манса, Шартра, Отена. Въ странѣ, гдѣ всякая частная собственность отгораживалась глухою стѣной, гдѣ и донинѣ не только *châteaux* средней руки, но и достаточная крестьянская усадьба окружены высокими каменными оградами, — трудно было помѣшать капитулу отгораживать свою осѣдность отъ внѣшняго міра. Но замыканье такого большого пространства могло представить неудобства и для города: соборные храмы, не въ примѣръ аббат-

1) *Lépinis et Merlet*, Cartulaire de l'église cathédrale de Sainte Marie de Chartres, t. III.

2) Во введеніяхъ къ большинству изданныхъ картуляріевъ подведены итоги имуществамъ капитуловъ. См. цитированныя картуляріи *Guérard*, *Charmasse*, *Lépinis et Merlet* и др.

ствамъ, находились въ центрахъ городовъ, а не на окраинахъ; и для государственной власти, ибо *claustrum* могъ превратиться въ крѣпость, что, въ связи съ принадлежавшимъ ему правомъ убѣжища, могло явиться угрозой порядку въ городѣ. Понятно, при такихъ условіяхъ, что замыканье клаустра вызываетъ недоразумѣнія и требуетъ вмѣшательства высшей власти. Въ 30 годахъ XIII-го в., въ капитулѣ Шартра разыгралась кровавая свалка, въ которой убитъ былъ его канторъ. Капитулъ постановляетъ укрѣпить затворъ нѣкоей оградой (*ut claustrum ejusdem ecclesiae certo ambitu vallaretur*)¹⁾ и обращается за разрѣшеніемъ къ папѣ²⁾ и королю³⁾. Съ согласія обоихъ «деканъ и капитулъ Шартра..... заперли *claustrum*, выстроивъ стѣны съ зубцами». Въ послѣднихъ продѣланы были ворота и тайные ходы. Вновь воздвигнутая стѣна включила домъ видама шартрскаго и закрыла проходъ къ нему, на что видамъ принесъ жалобу королю⁴⁾. Однако, королевскій судъ призналъ, что капитулъ закрылъ *claustrum* легально, и что видамъ не имѣетъ права пробивать воротъ въ стѣнѣ, оградившей его домъ. Онъ можетъ удовольствоваться правомъ открывать верхнія окна, «ради освѣщенія и вида» (*ad beneficium luminis et prospectus*)⁵⁾.

Въ Отенѣ борьба мірской и духовной сторонъ за ограду приняли особенно затяжной характеръ, такъ какъ здѣсь ограда соборнаго затвора, *claustrum*, перекрестилась и слилась съ оградой городской крѣпости, *castelli*⁶⁾, и часть городского рва прошла вдоль стѣны капитула. Въ виду этого каноники захватили право «загораживать, запираеть и отпирать ворота укрѣпленія отенскаго, именно ворота, ведущія къ св. Анастасіи, и ворота или воротца, черезъ которыя сходятъ къ дому клирика Гюга отъ св. Іоанна, хранить ключи, строить и перестраивать самыя ворота и вѣшать на нихъ замки»⁷⁾. Капитулъ вѣдалъ и исправлялъ прилежавшій къ его территоріи городской ровъ,

1) *Lépinos et Merlet*, t. II, p. 165.

2) *Ibidem*.

3) *Ibidem*, p. 167.

4) ...*Venerabiles viri decanus et capitulum Carnotense de voluntate et assensu excellentissimi domini Ludovici, regis Francorum... clauderunt claustrum, muros cum quernellis, portas et posternas in eisdem muris faciendo.... Nos quia impedimentum et calumpniam poneremus in curia domini regis... proponentes contra ipsos, quod jus faciendi praemissa non haberent eo, quod exitus et egressus ad domos nostras quas habemus in clastro praedicto nobis libere non patebatur, sicut ante dicti claustrum clausuram... assereremus etiam portam seu posternam et viam sitas inter domum nostram et ecclesiam Sancti Stephani, esse de pertinentiis domus nostrae... Lépinos et Merlet*, II, p. 167.

5) *Ibidem*.

6) См. планы отенскихъ оградъ у *Blanchet*, *Les enceintes romaines de la Gaule*, Paris, 1907.

7) ...*Dicebat dictus procurator (capituli), quod erant in possessione claudendi, aperiendi, firmandi et reserandi portas castelli Eduensis et portam, per quam itur apud sanctam Anastasiam, et portam seu portellam, per quam descenditur ad domum Hugonis de Sancto Johanne clericici, et custodiendi claves dictarum portarum, faciendi et reficiendi dictas portas et ponendi*

садилъ по его окраинѣ деревья. Но все это вызвало неудовольствіе герцога Бургундскаго, который задумалъ отнять у капитула ключи городскихъ воротъ, засыпалъ его рвы, срубилъ деревья, указывая на то, что Отень, какъ входящій въ его «баронію», не можетъ имѣть спеціальныхъ юрисдикцій, какія создавались фактомъ власти капитула надъ укрѣпленіемъ. Споръ представленъ былъ въ 1286 г. на судъ Парламента, который рѣшилъ его въ пользу капитула¹⁾.

На фонѣ этихъ отношеній понятна та осторожная форма, въ которой король Филиппъ Августъ въ 1214 г. даетъ каноникамъ Ле-Манса право на ограду. И здѣсь границы клаустра подошли къ городскимъ рвамъ. Но такъ какъ городской ровъ служилъ, подобно тому какъ мы это видѣли выше²⁾, мѣстомъ для своза нечистотъ, то король разрѣшаетъ каноникамъ *ad removendas immunditias* взять его въ составъ своей территоріи и охватить «частоколомъ или иной деревянной оградой и имѣть внутри этой ограды сады». Однако, ограда эта не должна имѣть характера военнаго укрѣпленія: *non sit defensabilis*³⁾...

Въ границахъ клаустра, укрѣпленныхъ стѣной или просто огражденныхъ деревяннымъ частоколомъ, раскидывались усадьбы канониковъ. Соборная церковь была единственной, которая, повидному, вопреки закону, формулированному у Imbart de la Tour, прошла черезъ средневѣковье, не имѣя феодальнаго сеньера. Но это, конечно, только повидному, ибо ея сеньеромъ, въ качествѣ викарія того святого, которому она была посвящена, являлся епископъ діоцеза, а послѣ раздѣленія епископскаго и капитульскаго «стола» — капитулъ канониковъ. *Феодализмъ царствовалъ въ оградѣ клаустра*. Младшіе члены его приносили за свои пребенды феодальную присягу старшимъ и были ихъ людьми⁴⁾. Конечно, этотъ феодализмъ, воплощаясь въ обществѣ, которое — по крайней мѣрѣ оффиціально — жило въ целибатѣ и, не имѣя законныхъ дѣтей, получало пребенды только пожизненно,

ibidem serraturas... Item dicebat idem procurator, quod dicta ecclesia fuit in possessione dictorum fossatorum reparatorum post limitationem praedictam, et quod dicta fossata fuerunt alias reparata nomine dictae ecclesiae triginta anni sunt elapsi. Item.. dicebat, quod mandatum ducis praedicta fossata fecerat impleri contra inhibitionem dictorum canonicorum et arbores viridiorum dicti claustrum succidi, frangendo immunitatem dicti claustrum (Charmasse, Cartulaire de l'église d'Autun, 260).

1) *Ibid.* г., р. 262.

2) См. стр. 67.

3) Philippus Dei gratia rex Franciae... Cum dilecti nostri canonici Cenomannenses, qui sicut nobis intimarunt ecclesiam suam desiderant ampliari, ita quod ipsum opus ecclesiae murum civitatis transcendat juxta aulam episcopi Cenomannensis... concessimus etiam dictis canonicis ut ad removendas immunditias claudant palicio vel alia lignea clausura fossata pertinentia ad ecclesiam memoratam, secundum longitudinem claustrum canonicorum, et liceat eis inter clausuram illam habere ortos, sicut eos antiquitus ibidem habere solebant. Clausura autem circa praedicta fossata talis fiat, quae non sit defensabilis (*Cauvin, Chartularium ecclesiae Cenomannensis, p. 6*).

4) *Luchaire, La Société française au temps de Philippe-Auguste, p. 135.*

въ которомъ субъектомъ имущественныхъ правъ была коллегія, а не семья, неизбежно претерпѣвалъ глубокія измѣненія, перерождался подѣ влияніемъ коллегіальныхъ началъ и каноническихъ принциповъ. Но, обратно, могучая жизненность его дѣлала то, что, перерождаясь самъ, онъ разлагалъ эти начала и принципы.

Теоретически, владѣльцемъ на почвѣ клауистра могъ быть только капитулъ, а пожизненное пользованіе частями его территоріи и его домами могло принадлежать только канонику. Указомъ Карла Лысаго, регулировавшимъ жизнь парижскаго капитула, было постановлено, что каждый изъ его членовъ «живетъ мирно въ клаустрѣ и владѣетъ въ немъ собственнымъ домомъ, который можетъ продать и подарить, но лишь въ руки другого каноника»¹⁾. Три вѣка спустя капитулъ принялъ по этому вопросу слѣдующее опредѣленіе, посящее имя *Statutum de venditione domorum claustris Parisiensis*: «Когда умираетъ каноникъ нашей церкви, его домашніе (*familia sua*) могутъ жить въ томъ домѣ покойнаго, какой онъ занималъ въ клаустрѣ въ моментъ смерти своей, въ теченіе 15-ти дней. Затѣмъ домъ ревизуется капитуломъ, и если въ немъ что-либо подлежитъ исправленію, онъ исправляется насчетъ имущества умершаго каноника. Домъ оцѣнивается капитуломъ, сообразно его стоимости, и затѣмъ продается съ аукціона тому изъ канониковъ, кто больше дастъ. Если же каноникъ, купившій домъ, уже имѣетъ другой домъ въ клаустрѣ, онъ можетъ перепродать его другому канонику и употребить деньги, куда хочетъ. Что же касается денегъ, вырученныхъ съ дома умершаго каноника,—они идутъ на заупокойныя о немъ службы»²⁾... Такимъ образомъ, клаустральные усадьбы въ принципѣ дава-

1) Мы не нашли подлиннаго текста этого указа, но его содержаніе передаетъ дипломъ королей Лотара и Людовика отъ 982 года: *Ob firmitatem tamen religionis petiit memoratus Elishiardus episcopus, ut et claustrum ipsius congregationis, sicut ab avo nostro rege Karolo, supplicante Teudulfo, ejusdem loci episcopo, confirmatum est, jure perpetuo ac stabili ordine corroboraremus, quo absque ullius inquietudine, tam ipsius sedis episcopi, quam aliarum personarum, securi viverent, et unusquisque canonicus suam propriam domum cum omni substantia dare vel vendere valeat, cuicumque voluerit tantum ex fratribus, velut constitutum est a priscis temporibus. Nos vero petitioni eorum... assensum praebentes, velut postulaverunt, fieri adjudicavimus* (*Guérard, Cartulaire de N. D. de Paris, I, 274*).

2) *Universis praesentes litteras inspecturis, J(ohannes) decanus, totumque capitulum ecclesiae Parisiensis... Ordinatum a nobis extitit et statutum, quod quando dictae ecclesiae canonicus morietur, familia sua poterit in ejusdem defuncti domo, quam tempore mortis suae tenebat in clauastro, per quindecim dies continuos remanere; et tunc per capitulum visitabitur domus; et si reperiat in dicta domo aliquid reparandum, reparabitur de bonis canonici mortui; et post hoc ponetur a capitulo precium, secundum valorem dictae domus, et tunc vendetur alteri canonico, per licitationem, ei videlicet, qui plus dabit. Si vero canonicus, qui emet dictam domum, aliam domum habeat in clauastro, ipse eam poterit altero canonico vendere, et de pecunia seu precio illius domus suam poterit facere voluntatem, dum tamen aliam domum emat in clauastro. Sed de pecunia seu de precio domus canonici defuncti nihil aliud poterit facere vel disponere, nisi emere redditus ad opus anniversarii canonici defuncti, annis singulis in eadem ecclesia faciendi* (*Guérard, Cartulaire de N.—D. de Paris, II, 497*).

лись пожизненно каноникамъ и не выходили изъ рукъ капитула. Такова была теорія. Другой вопросъ, стояли ли факты въ строгомъ соотвѣтствіи съ нею.

Въ XIII в. населеніе клауистра было довольно пестро, и права собственности въ немъ перекрещивались самымъ прихотливымъ образомъ. Въ качествѣ владѣльцевъ клауистральныхъ усадебъ по картуляріямъ проходятъ весьма разнообразныя фигуры. Въ началѣ XIII в. шартрскій капитулъ выкупаеъ обратно домъ въ клауистрѣ у Томá, *сеньера* де Брюйеръ¹⁾. Въ тѣ же годы субдеканъ капитула сдаетъ въ аренду нѣкому Пьеру, *суконщику*, *domum in claustro* въ началѣ улицы, ведущей изъ клауистра въ церковь Sainte Foie. Тотъ же капитулъ выкупаеъ у Готье де Мерсье, *горожанина* шартрскаго, домъ въ клауистрѣ, подлѣ такъ называемыхъ Воротъ Видама²⁾. Мы видѣли выше³⁾, какъ домъ видама попалъ въ ограду клауистра. Въ Турѣ Жиль де Бонваль, деканъ церкви св. Маврикія, даетъ Жану д'Эссе, *аптекарю*, домъ въ клауистрѣ, *juxta portam de Cordubanaria*⁴⁾. Въ Отенѣ капелланъ, назначенный обслуживать алтарь Дѣвы Маріи въ мѣстномъ соборѣ, покупаетъ себѣ домъ *in claustro* у *приходскаго священника*, настоятеля церкви «de Rainblayn»⁵⁾. Тамъ же Girard de Saint Symphorien, съ одобренія жены и дѣтей, продаетъ капитулу свой домъ, расположенный *in claustro Eduensi*, подлѣ другого его же дома, который онъ самъ пріобрѣлъ у *сеньера и рыцаря*, Hugo de Vergeriis, *его жены и тещи*⁶⁾. Такимъ образомъ, владѣльцами на территоріи клауистра могли быть посторонніе приходскіе священники, свѣтскіе сеньеры, суконщики и аптекари, ихъ жены и тещи. Мало того, если въ рядѣ соборныхъ каноновъ⁷⁾ и специальныхъ грамотъ, какія папы направляли капитуламъ⁸⁾, видѣтъ не простое литературное упражненіе, а выступленіе противъ реального зла, то приходится признать, что съемщиками этихъ домовъ иногда бывали актеры, скоморохи, игроки и даже публичныя женщины. Какъ могло сложиться такое положеніе вещей?

Въ инвентаряхъ архивовъ мы находимъ слѣдующія отмѣтки за XIII вѣкъ.

«Луи, старшій сынъ графа клермонскаго, даетъ Тибо де Денизи *домъ*

1) Archives départ. de l'Eure-et-Loire, G. 1439.

2) *Ibidem*.

3) См. стр. 79.

4) Archives départ. de l'Eure-et-Loire, G. 3640.

5) *Charmasse*, Cartulaire de l'église d'Autun, I, 260.

6) *Ibidem*, II, 20.

7) *Litem in capitulo, rumorem in claustro, ingressum mulierum per loca suspecta, ludos illicitos, puta talorum, scaccorum, alearum... omnino prohibemus.*

8) Грамота Урбана III, запрещающая сдавать клауистральные дома *cauponibus, jocularibus, aleatoribus et mulieribus turpibus* (Archives départ. de l'Eure-et-Loire, G. 1438).

въ клаустръ, доставшійся ему, вслѣдствіе смерти дяди его, де Дре де Бурбонъ, казначея капитула шартрскаго».

«Тибо де Денизи продаетъ вышеупомянутый домъ горожанину шартрскому, Готье де Мерсье»¹⁾).

«Гюгененъ де Драси и его племянники передаютъ Гюу, архипресвитеру отенскому, и племяннику его, клирику Жирару, всѣ принадлежація имъ права на каменный домъ, расположенный въ клаустръ отенскомъ»²⁾).

Въ пересмотрѣнныхъ нами картуляріяхъ, правда, мы нашли немного такихъ записей. Но трудно сомнѣваться, что это чистая случайность, что ихъ должно открыться значительное число при систематическомъ изслѣдованіи всѣхъ архивовъ. Въ вышеприведенныхъ грамотахъ продажа клаустральнаго дома въ постороннія руки и передача его по наслѣдству объявляется слишкомъ невозмутимымъ тономъ, чтобы можно было подозрѣвать въ этомъ фактѣ какое либо рѣзкое исключеніе. Дома, какъ земли, какъ и самыя должности, тяготѣли къ наслѣдственности въ этомъ обществѣ, съ его мощными житейскими и семейными инстинктами, съ его феодальными привычками. Послѣднія оказывали свое вліяніе даже на священной почвѣ клаустра. Компромиссомъ, удовлетворявшимъ одновременно обоимъ противоположнымъ началамъ, была передача дома, также какъ и пребенды, вмѣстѣ съ должностью, — «голосомъ въ капитулѣ и сѣдалищемъ въ хорѣ» (*vox in capitulo, stallum in choro*), какому-нибудь «съ дѣтства воспитанному при церкви» (*in ecclesia a pueritia educato*) молодому человѣку, дѣйствительному или фиктивному «племяннику». Въ 1238 г. Григорій IX обратилъ вниманіе на то, что въ одной изъ церквей Клермонскаго діоцеза *canonici in praebendis quasi hereditario jure parentibus et consanguineis contra canonica instituta succedant*³⁾. Слѣды подобныхъ сдѣлокъ нерѣдки въ картуляріяхъ. Такъ, въ 1263 г. «Гильомъ де Жуанвиль, деканъ церкви св. Стефана въ Безансонѣ, завѣщаетъ своему племяннику, если онъ сдѣлается каноникомъ безансонскимъ, свой домъ, который въ противномъ случаѣ будетъ проданъ въ пользу заупокойныхъ службъ по немъ»⁴⁾).

Между 1183 и 1193 годами канторъ собора шартрскаго, Рише, съ согласія всего капитула, уступаетъ одну изъ своихъ пребендъ своему племяннику Готье, «молодому человѣку, съ дѣтства воспитанному при церкви и возведенному въ каноники, по ходатайству капитула передъ епископомъ Рено». Этотъ официальный договоръ, подписанный всѣмъ капитуломъ, осложняется дополнительной сдѣлкой между дядей и племянникомъ: послѣдній долженъ въ продолженіе всей своей жизни выплачивать ежегодно по 60

1) Archives départ. de l'Eure-et-Loire, G. 1439.

2) Charmasse, Cartulaire de l'église d'Autun, II, 48.

3) Grégoire IX, Registres, № 4296.

4) Archives départ. du Doubs, G. 235.

турскихъ ливровъ на заупокойныя службы по дядѣ¹⁾). Шартрскому кантору удается, такимъ образомъ, сочетать соблюденіе правъ капитула съ обезпеченіемъ семейныхъ интересовъ и спасенія собственной души. Но обстоятельства не всегда благопріятствовали столь выгодной комбинаціи. И тамъ, гдѣ «племянники» не могли или не желали стать канониками, какъ, напримеръ, не желалъ имъ стать молодой графъ клермонскій²⁾, клаустральные дома ускользали изъ церковныхъ рукъ и могли въ концѣ долгаго или короткаго странствія попасть къ тѣмъ разнообразнымъ категоріямъ лицъ, которыя прошли передъ нами.

Но какъ ни сильно и непрерывно было это теченіе, ему не удалось ни побѣдить, ни сдѣлаться преобладающимъ: въ клаустрѣ могло быть извѣстное число свѣтскихъ владѣльцевъ, но громаднымъ большинствомъ домовъ распоряжался капитулъ. Повидимому, именно XIII вѣкъ, поднявшій на большую высоту церковное сознаніе, вернувшій въ церковныя руки значительное число инфеодированныхъ десятинъ, характеризуется сильнымъ движеніемъ обратнаго выкупа клаустральныхъ домовъ. Читатель, который пересмотрѣлъ выше приведенные тексты картуляріевъ, освѣдомляющіе насъ о существованіи свѣтскихъ владѣльцевъ на почвѣ клаустра, замѣтилъ, что большинство ихъ представляетъ именно сдѣлки такого обратнаго выкупа домовъ. Время отъ времени капитулъ снова возвращаетъ сбившіеся съ настоящей дороги дома судебными процессами и выкупами, онъ принимаетъ мѣры противъ возможности ихъ феодализаціи, требуя отъ каноника до передачи ему ключей дома—*ante remissionem clavium*—признанія подъ клятвой, что дома, которыми онъ владѣетъ, суть дома капитула³⁾. Въ 1174 году капитулъ орлеанскій грозитъ анаѳемами нѣкому Пагану Манселли, претендовавшему взимать 12 денаріевъ съ хижины въ клаустрѣ Св. Авита Орлеанскаго, «которою онъ владѣетъ по наследственному праву»; капитулъ указываетъ на то, что отецъ Пагана, подъ дѣйствіемъ подобныхъ анаѳемъ, отказался отъ своего права. Случай этотъ даетъ поводъ капитулу провозгласить, что «въ клаустрѣ нѣтъ феодальныхъ отношеній: *nullum esse feodum in clauastro*»⁴⁾).

1) *Lépinos et Merlet*, Cartulaire de l'église de Chartres I, 211.

2) См. выше, стр. 83.

3) *Reconnaissance par Guismond Peri, chanoine, que les maisons par lui occupées dans le cloître sont maisons canoniales* (Archives départ. de l'Eure-et-Loire, G. 1438).

4) *Controversia revertetur inter capitulum B. Aviti et Paganum Manselli juniorem super 12 denariis censualibus, quos de masura quadam in clauastro Beati Aviti ante conspectum ecclesiae hereditario jure se possidere asserebat in feodo abbatae. Canonici responderunt nullum feodum esse in clauastro, nullum quoque praeter decanum aut capitulum censum in eo habere, et quod pater Pagani, qui eosdem 12 denarios exigere presumebat, sententia anathematis corruptus in extremis eosdem denarios ecclesiae in perpetuum refutando dimisit...* (*Vignat*, Cartulaire du chapitre de Saint-Avit d'Orléans. Collection des cartulaires du Loiret, II, 88).

V. Единство прихода.

Черезъ епископскіе акты, имѣющіе въ виду основаніе приходовъ или управленіе ими, проходитъ одна основная тенденція: создать изъ прихода сплоченное, подчиненное церковной дисциплинѣ, руководимое властью приходскаго настоятеля, строго замкнутое цѣлое. Только приходскій священникъ можетъ и долженъ удовлетворять духовныя нужды вѣрующихъ. «Не допускай къ исповѣди чужихъ прихожанъ.... не совершай надъ ними брака и погребенія... не принимай къ очищенію женщину изъ другого прихода», повторяютъ синодальныя статуты¹⁾. Тѣло покойника, погребеннаго внѣ его прихода безъ разрѣшенія его священника, должно быть выкопано и возвращено послѣднему. «Мы подъ страхомъ отлученія запрещаемъ священникамъ,—предписываетъ Пьеръ де Ронсево, архіепископъ бордосскій,—допускать въ свою церковь въ воскресные и праздничные дни чужихъ прихожанъ, покидающихъ собственные храмы, которые они должны посѣщать въ эти дни». Та же кара грозитъ и самимъ прихожанамъ, покидающимъ свои приходскія церкви какъ разъ въ тѣ самые дни, «когда пастырь долженъ видѣть лицо стада»²⁾. Гильомъ ле Меръ видитъ себя вынужденнымъ протестовать противъ большого числа возникающихъ въ его діоцезѣ частныхъ капеллъ и ораторіевъ: «Это наноситъ ущербъ нашимъ правамъ, какъ и правамъ приходскихъ церквей»³⁾. Мы указывали выше⁴⁾ на то, какъ озабочены были начальники

1) См. выше, стр. 35 и 36.

2) Item statuimus et praecepimus sub poena excommunicationis cui inobedientes supponimus, ne aliquis in ecclesiis suis diebus dominicis et festivis parochianos recipiat alienos, qui proprias dimittent ecclesias, cum illis diebus suam debent ecclesiam visitare; idem dicentes et statuentes de illis qui, propriis dimissis ecclesiis, praedictis diebus ad alias accedent, cum ipsis diebus praecipue a proprio capellano vultus sit sui pecoris agnoscendus (*Нац. Библ., lat. 1590, fol. 11 v^o, c. 1*). Статуты эти изданы (*Labbe, XI, c. 823; Mansi, XXIII, c. 1109*), но цитируемаго параграфа нѣтъ въ напечатанномъ текстѣ.

3) Ex relatione plurium fide dignorum et etiam factorum experientia didicimus, quod nonnulli, maxime nobiles, ausu temerario in nostra Andegavensi dioecesi capellas et oratoria, nostro consensu minime requisito, nec obtento, construunt et construi faciunt... Quae premissa in contemptum nostri Episcopatus et ecclesiarum parochialium... gravamen non modicum non dubium redundare (*D'Achery, Spicil. I, 739, c. 2, cap. 1*).

4) См. стр. 52—53.

діоцезовъ справедливымъ и точнымъ «распредѣленіемъ душъ» между приходами. Пьеръ де Кольме, архіепископъ руанскій, требуетъ, чтобы каждый священникъ составлялъ списки своихъ прихожанъ, хорошо зналъ ихъ въ лицо и умѣлъ отличить чужихъ. Едва только замѣтилъ онъ послѣднихъ въ своей церкви, пусть немедленно ихъ изгоняетъ (*ejiciat!*), кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло идетъ о знатныхъ лицахъ или бродягахъ и странникахъ, не имѣющихъ собственнаго прихода¹⁾. Съ другой стороны, орлеанскіе статуты предписываютъ главамъ семьи (*patresfamilias et matresfamilias*) посылать ежегодно всѣхъ членовъ семьи къ приходскому священнику на исповѣдь²⁾.

Этотъ принципъ коллективной отвѣтственности семьи передъ приходскимъ настоятелемъ проведенъ въ высшей степени своеобразно въ статутахъ епископа Трегье. «Пусть на воскресной мессѣ присутствуетъ, по крайней мѣрѣ, одинъ членъ каждой семьи. Такъ какъ, однако, изъ за ярмарокъ, установившихся съ недавнихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего діоцеза, многіе прихожане уклоняются отъ церковной службы, спѣшать на торгъ и тѣмъ извиняютъ незнаніе божественныхъ предписаній, которыя обычно объявляются въ праздничные дни въ приходскихъ храмахъ, то мы постановляемъ, что всякій, кто отнынѣ пойдетъ на ярмарку, не прослушавъ ранѣе мессы, заплатитъ 20 су»³⁾.

Всѣ эти предписанія вытекаютъ изъ одного твердаго и отчетливаго принципа: всѣ прихожане принадлежатъ приходу, и никто, кромѣ нихъ.

Каковы мотивы этихъ предписаній? Противъ кого защищаются этими мѣрами права приходскаго настоятеля?

I. Ихъ диктуетъ прежде всего почтенный и вмѣстѣ банальный мотивъ: церковь отвѣтственна за души пасомыхъ. Духовный вождь прихода твердой рукой долженъ вести его къ спасенію. Онъ долженъ хорошо знать своихъ духовныхъ дѣтей, чтобы слѣдить за ихъ поведеніемъ, исправлять ихъ заблужденія, не допускать къ таинствамъ недостойныхъ и приходиться съ дѣйствительными средствами на помощь къ тѣмъ, кто въ ней нуждается.

1) *Bessin*, II, 75; *Mansi*, XXIII, c. 403.

2) *Moneant etiam patresfamilias et matresfamilias similiter, quod suas mittant familias ad confessionem infra terminum praenotatum* (*Martène, Amplissima*, VII, c. 1278, § 61).

3) *Item statuimus, quod quilibet sacerdos moneat et inducat parochianos suos, ut de quolibet hospicio veniat vir vel uxor vel aliquis de familia, si omnes commode venire non possunt, dominicis diebus ad parochialem ecclesiam ad audiendam missam et alia praecepta divina. Sed quia propter mercata de novo statuta in quibusdam locis nostrae dioecesis homines quamplures retrahuntur de audiendo divina officia, libentius ad dicta mercata properantes, credentes se debere excusari per hoc ab observatione et ignorantia divinorum praeceptorum, qui diebus hujusmodi in ecclesiis parochiarum indici et publicari solent, statuimus, ut quicumque mercata hujusmodi adierint, nisi prius missa in parochiali ecclesia celebrata et audita..., ad solvendum 20 solidos ecclesiae suae parochiali tenebuntur* (*Martène, Thesaurus*, IV, c. 1102—3).

Но наряду съ этимъ идеальнымъ мотивомъ дѣйствуетъ рядъ болѣе прозаическихъ соображеній.

II. Прежде всего, потребность обезпечить существованіе приходскаго священника. Вопросъ о «канонической долѣ» стоитъ на первомъ мѣстѣ въ статутахъ, трактующихъ о погребеніи: можно похоронить тѣло въ другомъ приходѣ, но только «удовлетворивъ сперва приходскаго священника»¹⁾. Выше²⁾ мы приводили списокъ «похвальныхъ обыкновений (*laudabiles consuetudines*)», которыя пополняли скудное обезпеченіе рядового приходскаго священника, а также прибылей и получекъ (*lucra et beneficia*), которыя увеличивали благосостояніе соборнаго каноника. Большинство епископовъ, въ качествѣ добрыхъ и разумныхъ пастырей, заботливо относятся къ матеріальнымъ нуждамъ подчиненныхъ. Получки и похвальные обыкновения кормили настоятеля; ихъ блага должны быть равномерно распределены между ищущими. Какъ видно изъ приведенной выше³⁾ инвективы Гильома де Мера, епископа анжерскаго, его смущаетъ не столько взиманіе 14 денаріевъ за погребеніе, сколько свары, происходящія изъ за нихъ между «*sacerdotes*» и доходящія до того, что *unus alii excutit ornamenta*. Итакъ, пусть каждый собираетъ жатву на своей нивѣ, и никто да не прилагаетъ серпа своего къ чужой жатвѣ: *nemo falcem suam in messem alienam debet mittere*⁴⁾. Каждому настоятелю полагаются свои прихожане, но никто, кромѣ нихъ!. Цвѣтистый языкъ церковныхъ риторовъ послѣдователенъ въ своемъ хозяйственно-питательномъ пониманіи прихожанина: если прихожане представляютъ изъ себя жатву (*messis*) для настоятеля, то цѣлые приходы входятъ въ «столь» (*mensam*) капитула и епископа.

III. Хорошо организованный приходъ долженъ, далѣе, обезпечить регулярный взносъ церковныхъ десятинъ. Только при строгой его опредѣленности и замкнутости можно было нѣсколько бороться съ недобросовѣстностью вѣрныхъ, всячески уклоняющихся отъ уплаты⁵⁾, съ «тяжбами, обманами и уловками, которые возникаютъ изъ за десятинъ»⁶⁾. При разграниченіи двухъ перепутавшихся приходоу Ле-Манскаго діоцеза, какъ мы видѣли, судьи предусмотрительно постановляютъ, что если раздѣляющая эти приходы роща будетъ обращена изъ невоздѣланнаго состоянія въ куль-

1) *Capellano suo primitus satisfacto* (Статуты бордосскіе. *Нац. Библ., lat. 1590, fol. 11 v^o, c. 2*).

2) Стр. 61—64.

3) Стр. 63, прим. 2.

4) Статуты шалонскіе (*Нац. Библ., lat. 18340, fol. 4*) etc.

5) См. ниже, гл. VII.

6) Статуты нѣмецкіе (*Labbe, XI c. 1219; Mansi, XXIV, c. 547*) и др.

турное, она дастъ десятины отъ своего урожая обѣимъ церквамъ пополамъ¹⁾. Десятина нужна была не только настоятелю. Предназначенная поддерживать благолѣпіе самаго храма и содержать его кліентовъ—*pauperes et peregrinos*, бѣдныхъ и странниковъ²⁾, она давала возможность церкви выполнять важную социальную миссію. Разстройство ея регулярнаго поступленія на мѣстахъ, которое могло произойти подъ вліяніемъ недобросовѣстности прихожанъ, насилій свѣтскихъ магнатовъ или вмѣшательства папскихъ агентовъ, компрометировало эту миссію. При такихъ условіяхъ понятно суровое отношеніе, которое мы встрѣчаемъ во всѣхъ реестрахъ церковныхъ каръ: «Да поразитъ отлученіе тѣхъ, кто не платитъ церковныхъ десятинъ»³⁾.

IV Финансовый округъ, долженствовавшій обезпечить существованіе священника и взносъ церковныхъ повинностей, — приходъ являлся также округомъ санитарно-полицейскимъ. Обязанности настоятеля въ этомъ смыслѣ представляются сложными и разнообразными.

«Если кто-нибудь, — читаемъ мы въ нимскихъ статутахъ, — нашелъ на дорогѣ деньги или другія вещи, онъ долженъ вернуть ихъ потерявшему. Если онъ не знаетъ собственника, онъ долженъ объявить о своей находкѣ черезъ священниковъ въ церквахъ тѣхъ мѣсть, гдѣ онъ ее нашелъ. Буде собственникъ послѣ долгаго ожиданія не заявитъ о себѣ, найденное будетъ роздано бѣднымъ въ счетъ спасенія его души»⁴⁾.

Такимъ образомъ, настоятель выполнялъ функціи полицейской публикаціи, а церковь служила складомъ пропавшихъ вещей.

Она была также санитарнымъ пунктомъ. Церковная власть присвоила себѣ право и обязанность призывать къ изслѣдованію, *ad purgationem*, лицъ, подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи проказой, и выдавать имъ медицинскія свидѣтельства. Процедурой очищенія, также какъ и выдачей свидѣтельства, завѣдывалъ оффиціаль епископской куріи. Приходскій священникъ былъ его агентомъ и помощникомъ. Статуты Пуатье 1280 года порицаютъ ту легкость, съ какой курія вызываетъ прихожанъ къ подобнымъ изслѣдованіямъ по доносу невѣдомыхъ людей. «Пусть это дѣлается только по открытому письму настоятеля прихода, въ которомъ живетъ подозрѣваемый, либо его архипресвитера и декана»⁵⁾. Но можно ли было рассчитывать и на ихъ добросовѣстность? Одно предписаніе Милона де Шельи, епископа орлеанскаго, выражающееся, правда, нѣсколько неясно, даетъ

1) См. выше, стр. 52.

2) См. выше, стр. 57.

3) Статуты марсельскіе 1263 г. (*Mansi*, XXIII, с. 1113—1114); статуты бордосскіе (*Нац. Библ.*, lat. 1590, fol. 7 r^o и v^o); статуты каркассонскіе (*Нац. Библ.*, lat. 1613, fol. 56 r^o) etc.

4) Нимскіе статуты (*Labbe*, XI, с. 1219; *Mansi*, XXIV, с. 547).

5) *Labbe*, XI, с. 1141 § 7; *Mansi*, XXIV, с. 385.

возможность догадываться, что отвѣтственные въ данномъ случаѣ лица слагаютъ свои обязанности на другихъ и выдаютъ тѣ или иныя свидѣтельства безъ личнаго изслѣдованія: *in examinationibus leprosoꝝ similitudinem et falsitatem per interpositionem personarum fieri contigit*. Борясь съ этимъ явленіемъ, епископъ прибѣгаетъ къ широкой гласности и призываетъ къ сотрудничеству приходъ: пусть во всѣхъ подозрительныхъ случаяхъ двое присяжныхъ, избранныхъ изъ среды прихожанъ, люди добрые и честные, приведутъ подозрѣваемаго въ проказѣ къ священнику и церковнымъ сторожамъ. Изслѣдованіе должно происходить въ ихъ присутствіи, о немъ долженъ быть составленъ протоколъ. Расходы всей процедуры должны быть уплачены больнымъ или приходомъ¹⁾

Разъ фактъ болѣзни установленъ, на приходскаго священника ложится обязанность изгонять прокаженныхъ изъ трактировъ, изъ городовъ²⁾, слѣдить, носятъ ли они установленную одежду³⁾, наблюдать за тѣмъ, чтобы имъ не давали ничего въ городахъ, такъ какъ это обусловливало ихъ скопленіе въ городскихъ центрахъ. Всѣ эти предписанія должны быть оглашены по всѣмъ приходамъ, *per omnes parochias*⁴⁾.

Приходскій настоятель отвѣтственъ за полицію нравовъ. «Если становится извѣстнымъ, — читаемъ мы въ орлеанскихъ статутахъ, — что въ приходѣ есть женщины, занимающіяся проституціей, пусть приходскіе священники увѣщываютъ хозяевъ домовъ, гдѣ поселились такія женщины, изгнать ихъ. Увѣщаніе дѣлается единожды, дважды и трижды въ присутствіи добрыхъ людей, которые, въ случаѣ необходимости, будутъ о томъ

1) *Item quoniam aliquotiens in examinationibus leprosoꝝ similitudinem et falsitatem per interpositionem personarum fieri contigit, statuimus et praecipimus, quod quotienscumque aliquis suspectus fuerit de infectione morbi lepræ, cum ejus sumptibus, si unde habeat, et si non habeat, duo probi viri cum parochiæ sumptibus, de parochia jurati, coram sacerdote et gagiariis ecclesiæ mittantur cum illo suspecto ad examinationem faciendam, qui dictum suspectum ad dictam examinationem ducant et eum fideliter examinari faciant nobisque litteras testimoniales afferant, ne collusionem de cetero contigat fieri de praemissis* (Статуты орлеанскіе, 1314 г., *Библ. Арсенала*, lat. 394, fol. 202 r^o).

2) *Ut leprosis auferatur occasio evagandi et scandalum de eorum frequentia inter sanos, eis inhibeat sacerdotes, ne leprosos extraneos ultra unam noctem suscipiant hospitio, ne villas intrent, castella nec civitates* (Статуты Ле-Манса, *Martène, Amplissima*, VII, с. 1397; *Mansi*, XXIII, с. 758). Ср. статуты руанскіе: *Inhibeat leprosis, ne intrent civitates et castella, et dicatur eis publice in ecclesiis, quod, si quis injuriatus fuerit in civitate vel castello auferendo vestes vel verberando eos, non exhibebimus ei justitiam... Inhibeat etiam leprosis, ne in taberna sedcant ad bibendum... ne aliquid detur eis in civitate vel oppido* (*Bessin*, II, с. 72; *Mansi*, XXIII, 399).

3) *Cappas clausas... ut possint a sanis discerni* (Статуты Кутанса. *Martène, Thesaurus*, VI, с. 806).

4) *Ibid.*

свидѣтельствовать. Если хозяева не слушаются, они будутъ отлучены»¹⁾.

Въ подобномъ случаѣ священника, выступающаго въ роли полицейскаго комиссара, сопровождаютъ и поддерживаютъ прихожане. Встрѣчаются казусы иного характера, въ которыхъ онъ долженъ обезпечить себѣ помощь прихожанокъ. «Есть немало женщинъ, которыя, съ помощью соучастниковъ ихъ преступленія, производятъ выкидыши младенцевъ, зачатыхъ въ прелюбодѣяннѣ, или подвергаютъ новорожденныхъ риску смерти, подкидывая ихъ. Желая положить конецъ такимъ гибельнымъ дѣянїямъ, мы предписываемъ и повелѣваемъ настоятелямъ производить лично и съ помощью другихъ въ предѣлахъ приходскаго округа розыскъ обо всѣхъ подобныхъ фактахъ. Прихожане обязаны подъ страхомъ отлученія (и это объявляется имъ публично въ церкви), едва только узнали они, что какая-либо женщина зачала въ прелюбодѣяннѣ, немедленно извѣстить о томъ настоятеля. Онъ же, призвавъ двухъ или трехъ женщинъ, надежныхъ и добрыхъ, поручаетъ имъ выслѣживать разрѣшеніе беременной»²⁾.

На его же отвѣтственности лежатъ «гадалки и вѣдьмы, гадатели и волхвы» его прихода, которые «съ помощью діавола уловляютъ своими гаданьями, волхованїями и вѣдовствомъ души простыхъ людей». Гильомъ ле Меръ, который нашель ихъ множество (*multae*) въ своемъ діоцезѣ, замѣтилъ, что сами священники сочувствуютъ имъ и покрываютъ ихъ... Они должны на нихъ доносить!³⁾.

Чтобы выполнить добросовѣстно эти разнообразныя обязанности, приходскому настоятелю необходимо знать хорошо своихъ прихожанъ. Онъ долженъ быть увѣренъ, что по воскресеньямъ, когда онъ дѣлаетъ публично

1) Item statuimus, quod si notorium sit aliquas mulieres se prostituere, moneantur domini aedium, in quibus commorantur, specialiter et nominatim, primo, secundo et tercio per presbyteros suos parochiales in bonorum virorum presentia, per quos monitio si necesse fuerit valeat comprobari, ut huiusmodi mulieres de suis aedibus expellant (*Martène, Amplissima, VII, c. 1279*).

2) Nonnullæ siquidem mulieres .. conceptos in fornicatione partus per se et per alios suæ culpæ conscios procurant fieri abortivos; natos etiam plerumque perimunt vel exponunt. Volentes igitur periculis obviare, praecipimus et mandamus, ut singuli presbyteri in suis parochiis talia per se et per alios diligenter inquirent et in plena ecclesia sub poena excommunicationis suis parochiis injungant: ut si quam in fornicatione noverint concepisse, ipsi presbytero dicere non postponant, et tum presbyter, convocatis duabus vel tribus mulieribus, non suspectis et bonis, sub earum conspectu partum mulieris gravidæ recommendet (*Нав. Бубл., lat. 11067, fol. 6 r^o*).

3) Nos prout nostro incumbit officio, nostram dioecesim visitantes, accepimus, quod multæ sortiariae et divinatrices, multique sortilegi ac divini sub dissimulatione et conniventia sacerdotum in plerisque locis Andegavensis dioecesis auguriis, divinationibus et sortilegiis cordia simplicium diabolo procurante subvertunt... Praecipimus rectoribus et sacerdotibus universis, quod si in suis parochiis tales sceleratos viros et mulieres noverint latitare, ad nostram notitiam aut officiali nostri resupina ignavia deposita, referre procurent ut a tali peste sancta Ecclesia emundetur et huiusmodi velupadarum personarum horrenda malignitas poena canonica compescatur (*D'Achery, Spicil. I, p. 737 c. 1*).

всѣ порученныя ему объявленія, въ церкви присутствуютъ всѣ прихожане или, по крайней мѣрѣ, по одному члену изъ каждой семьи. Въ противномъ случаѣ, объясняютъ статуты Трегье, «они могли бы отговориться незнаемъ божественныхъ предписаній, которыя провозглашаются въ храмахъ въ эти дни»¹⁾).

Изъ всего предшествующаго, однако, ясно, что дѣло идетъ не только о божественныхъ предписаніяхъ.

V. У церковныхъ законодателей было еще одно важное соображеніе, въ силу котораго они стремились замкнуть приходъ и стянуть его вокругъ настоятеля. Единство и дисциплина прихода были необходимымъ условіемъ дѣйственности того единственнаго оружія, которымъ церковь располагала для нападенія и защиты: оружія церковнаго бойкота. Разъ дисциплина прихода разлагалась, громы отлученія и интердикта оказались бы бездѣйственными.

Этотъ мотивъ развивается въ епископскихъ актахъ съ цѣлымъ рядомъ подробныхъ соображеній и примѣровъ. Можно сказать больше: если въ текстѣ синодовъ есть вопросъ, отмѣченный живѣйшей печатью эпохи, вызывающей проявленіе личныхъ мыслей и чувствъ авторовъ, то это вопросъ объ отлученіяхъ. На блѣдномъ фонѣ безличной, почти анонимной массы авторовъ статутовъ, вопросъ этотъ рельефно выдвигаетъ нѣсколько яркихъ и рѣзкихъ фізіономій: Николая Желана и въ особенности Гильома ле Мера, епископовъ анжерскихъ, Жерара де Мальморъ и Пьера де Ронсево, архіепископовъ бордосскихъ, Пьера де Рошфоръ, епископа каркассонскаго²⁾. Пробѣгая наши статуты въ хронологическомъ порядкѣ, мы слѣдимъ за растущей волной отлученій, которая достигаетъ высшаго своего подъема въ петиціяхъ, представленныхъ церковными провинціями Вьеннскому собору 1311 года. Въ этихъ петиціяхъ, послѣ изложенія утѣсненій, *grava-mina*, на которыя жалуется церковь, главы, посвященныя «средствамъ борьбы съ ними», *remedia*, повторяютъ съ упорствомъ неуголеннаго гнѣва:— *excommunicare, excommunicare...*

Какія цѣнности—моральныя, юридическія или матеріальныя—хочетъ защитить церковь этимъ оружіемъ? Въ синодальныхъ статутахъ мы встрѣчаемъ все растущіе списки преступленій, за которыми отлученіе слѣдуетъ *ipso facto*, и тѣхъ, за которыя оно налагается *per synodum, per episcopum, per parvam*. Вчитываясь въ эти списки, какъ они идутъ въ статутахъ руанскихъ (первая треть XIII в.), въ статутахъ Ле-Манса (1247 г.), Бордо (1262 г.), Родеза (1289 г.) и Каркассонны (*post concilium Viennense*), мы

1) См. выше, стр. 86.

2) См. ихъ біографіи въ *Hist. litt. de France*, t. XVI, XVIII, XXI.

степени своихъ прихожанъ, чтобы въ нужный моментъ отказать имъ въ божественномъ утѣшеніи, чтобы прекратить служеніе всякій разъ, какъ только одинъ изъ нихъ появится въ церкви, — могла стать не вполнѣ легкой и простой. Въ приходѣ всегда находилось нѣкоторое число лицъ, отлученныхъ одни — малымъ, другіе великимъ отлученіемъ¹⁾. Одни были отлучены тайно, другіе — публично. Если отлученный не принесъ удовлетворенія въ установленный срокъ, онъ попадалъ подъ болѣе тяжелую степень отлученія. Кромѣ лицъ, списокъ которыхъ епископъ посылалъ настоятелю, кромѣ тѣхъ, которыхъ послѣдній отлучалъ самъ (таковы кабатчики, клирики-прелюбодѣи и др.)²⁾ на опредѣленный срокъ, подъ тяжесть церковной кары непрерывно попадали длинные ряды отлучаемыхъ ipso facto. Отлученіе одного, точно дѣйствіемъ заразы, влечетъ за собою отлученіе массы другихъ. Клермонскіе³⁾ и ле-манскіе⁴⁾ статуты грозятъ этой карой всѣмъ, кто остается въ сношеніяхъ съ отлученнымъ; анжерскіе⁵⁾ — его женѣ и дѣтямъ. Списки отлученныхъ постоянно приходилось исправлять. Священникъ долженъ былъ вести сложное канцелярское производство по этому вопросу. Статуты предписываютъ ему аккуратно составлять rotuli отлученныхъ⁶⁾ и «предъявлять ихъ, — добавляють анжерскіе⁷⁾, — по каждому требованію архидіакона, архипресвитера или декана. Если въ продолженіе года виновные не представляютъ удовлетворенія, на нихъ слѣдуетъ донести синоду». Статуты Трегье настаиваютъ, чтобы въ спискахъ отлученныхъ было изложено «за какую вину они отлучены, по чьему доносу и властью какого судьи⁸⁾. Необходимо составлять два списка этого протокола: одинъ вѣшается надъ алтаремъ или на церковной стѣнѣ, чтобы всѣ были извѣщены о состоявшемся отлученіи. Другой экземпляръ хранится у настоятеля, который долженъ представлять его по требованію епископа и архидіакона и приносить въ синодъ для предъявленія оффиціалу и удостовѣренія, что всякое общеніе съ отлученнымъ прервано въ приходѣ. Онъ

1) См. нимскіе статуты, цитир. выше. Технич. подробности и правовую теорію отлученія и интердикта см. въ дѣльной книгѣ *Ed. Krehbiel, The Interdict its history and its operation, Washington, 1909.*

2) *Sciant decani presbyteros parochiales interdicere posse et arcere ab ingressu ecclesiae tabernarios et eorum familiam, recipientes in tabernis conventicula potatorum de eadem provincia, et eos, qui tenent publice concubinas et condonatos religiosorum locorum (domus Dei et leprosoriarum), qui signum condonationis deferre recusant* (Статуты Ле-Манса. *Martène, Amplissima, VII, c. 1402; Mansi, XXIII, c. 762.*)

3) *Mansi, XXIII, c. 1208.*

4) *Martène, Amplissima, VII, c. 1402; Mansi, XXIII, c. 762.*

5) *D'Achery, Spicilegium, 1, p. 728, c. 2.*

6) *Нав. Библ., lat. 11067, fol. 12. r^o, 18 r^o, 19 r^o; lat. 1590, fol. 11 v^o; Нав. Библ., lat. 1613, fol. 48 r^o, 56 r^o; Martène, Amplissima, VII, c. 1401; Mansi XXIII, cc. 760 et 1208.*

7) *D'Achery, Spicilegium, 1, p. 727, c. 2.*

8) *Judex, собственно, — начальникъ.*

оглашаетъ постоянно ихъ имена до тѣхъ поръ, пока не узнаетъ навѣрное, что они разрѣшены»¹⁾). Дисциплина прихода предполагаетъ, такимъ образомъ, массу прихожанъ толпящейся постоянно передъ проскрипціонными списками и заучивающей ихъ имена, чтобы немедленно извергать отлученныхъ изъ своей среды, подъ угрозой подпасть въ противномъ случаѣ подъ ту же кару. Когда виновный получалъ прощеніе, его имя немедленно вычеркивалось изъ списка²⁾).

Однако, и тутъ встаетъ рядъ затрудненій. Можетъ случиться, что одно и то же лицо отлучено а) по нѣсколькимъ дѣламъ и б) нѣсколькими «судьями». Все это должно быть извѣстно настоятелю, и если виновный разрѣшенъ однимъ «судьею», съ него снимается данное отлученіе, но остальные продолжаютъ тяготѣть на немъ.

Правильная регистрація отлученныхъ составляетъ непрерывную заботу статутовъ. Каждое воскресенье *rotulus* читается торжественно, въ болѣе важныхъ случаяхъ—«подъ звопъ колоколовъ и при зажженныхъ свѣчахъ:—*candelis accensis et campanis pulsatis*»³⁾).

Въ рядахъ осужденныхъ была одна категорія, которую церковь считала особенно опасной. То были люди, смущавшіе единство вѣры, «явные и тайные еретики, ихъ покровители, друзья и защитники»⁴⁾). Въ борьбѣ съ ними, въ самый острый періодъ войны (первая половина XIII в.), въ области наиболѣе пораженной зломъ (югъ Франціи), французская церковь приняла помощь спеціальной организаціи—Святѣйшей Инквизиціи. Какая роль отведена была въ этой борьбѣ духовному вождю прихода?

Она представляется очень активной, какъ въ разслѣдованіи ереси, такъ и въ наказаніи еретиковъ, въ надзорѣ за «подозрительными» и, наконецъ, въ предупрежденіи ереси путемъ религіознаго воспитанія юношества. На приходскаго священника вмѣстѣ съ двумя или тремя прихожанами воз-

1) Item, praecipimus, quod quilibet sacerdos nomina excommunicatorum omnium de sua parochia habeat in scriptis, et propter quam causam sint excommunicati, et cujus auctoritate, et ad cujus instantiam, et in cedulis duabus; et unam super altare apponi faciat, seu in pariete, ut omnibus de excommunicatis ipsorum appareat manifeste, aliam cedulam secum custodiat, et eam episcopo et archidiacono ostendat, et ad quamlibet synodum secum deferat, et in plena synodo officiali exhibeat, ut quilibet excommunicatus a communione fidelium ibidem appareat jam remotus: nec a denunciatione excommunicatorum hujusmodi cesset, donec eidem de eorum absolutionibus constiterit evidenter, licet et jam compositum sit inter partes (*Martène, Thesaurus, IV, c. 1099, XIV*).

2) Родезскіе статуты (*Martène, Thesaurus, IV, cc. 751—759; Mansi, cc. 1040—1047*).

3) Нуайонскіе статуты (*Нан. Библ., lat. 11067, col. 72 r^o*). etc.

4) Ut heretici et eorum credentes, fautores, eorum receptatores et defensores singulis diebus excommunicentur (Кан. 1 собора въ Безье 1233 г.; *Labbe, XI, c. 452; Mansi, XXIII, c. 270*). Ср. кан. 4-й собора въ Безье 1234 г. (*Labbe, XI, c. 2339; Mansi, XXIII, c. 337*); кан. 3-11 собора въ Тулузѣ 1229 г. (*Labbe, XI, c. 427; Mansi, XXIII, c. 195*); кан. 2-4 собора въ Безье 1246 г. (*Labbe, XI, c. 678; Mansi, XXIII, c. 692*).

лагались обязанности религиознаго сыска. Первый канонъ Тулузскаго собора 1229 г. повелѣваетъ: «Пусть въ каждомъ приходѣ, въ городахъ, какъ и въ деревняхъ, епископы обяжутъ подъ присягой священника и двухъ — трехъ благонамѣренныхъ прихожанъ къ непрерывному, усердному и добросовѣстному выслѣживанію еретиковъ. Пусть они дѣлаютъ обыски, особенно въ уединенныхъ домахъ и подозрительныхъ подпольныхъ помѣщеніяхъ. Пусть они обыскиваютъ пристройки, чердаки и другія тайныя убѣжища, которыя мы приказали разрушить. Если они найдутъ тамъ еретиковъ, «вѣрующихъ», ихъ приверженцевъ, друзей и защитниковъ, пусть они примутъ мѣры, чтобы тѣ не ускользнули, и затѣмъ поскорѣ извѣстятъ архіепископа, епископовъ, мѣстныхъ сеньеровъ или ихъ балыи»¹⁾.

Нарбоннскій соборъ (канонъ 14) устанавливаетъ нѣчто подобное особымъ учрежденіемъ *testes synodales*, «которые производили бы розыскъ о ереси и другихъ очевидныхъ преступленіяхъ»²⁾. Что разумѣлось подъ словомъ «очевидный», выяснено весьма вразумительно въ 18-мъ канонѣ собора Тулузскаго: *illos autem debent pro diffamatos habere, contra quos publica fama clamat*³⁾.

Когда надъ виновнымъ состоялся приговоръ духовнаго суда, его передавали «свѣтской рукѣ». Но если судъ отпускалъ его съ прощеніемъ, налагая на него только покаяніе, то наблюденіе за этимъ послѣднимъ поручалось приходскому священнику. Нарбоннскій соборъ 1235 года повелѣваетъ: «Надзоръ за соблюденіемъ покаяній вы (инквизиторы) поручайте приходскимъ священникамъ. Имѣя въ рукахъ списки эпитимій своихъ прихожанъ и слѣдя за ихъ выполненіемъ, они должны немедленно доносить на неповинующихся вамъ или кому вы укажете»⁴⁾. Другой канонъ того же собора еще болѣе выразителенъ: «Что касается наказаній тѣхъ еретиковъ, которые освобождены изъ темницы, пусть они носятъ крестъ на одеждѣ и пусть являются каждое воскресенье между чтеніемъ апостола и евангелія предъ лицо священника, снявъ нѣкоторыя одежды, въ зависимости отъ времени года, чтобы принять дисциплину»⁵⁾.

Еще многочисленнѣе тѣ обязанности священника, которыя вытекаютъ изъ надзора за «подозрительными». Если въ другихъ діоцезахъ отъ вѣрныхъ требуютъ одной исповѣди и одного причастія въ годъ, то въ областяхъ, по-

1) *Labbe*, XI, с. 427; *Mansi*, XXIII, с. 194. Ср. кан. 5 собора въ Арлѣ 1234 г. (*Labbe*, XI, с. 2340; *Mansi*, XXIII, с. 338); кан. 1-й собора въ Безье 1246 г. (*Labbe*, XI, с. 677; *Mansi*, XXIII, с. 691): *ut episcopi per suam diocesim in locis suspectis bonæ opinionis viros laicos duos vel tres cum rectore ecclesiæ vel eo qui ejus curam gerit instituant et juramenti religione adstringant.*

2) *Labbe*, XI, с. 307; *Mansi*, XXIII, с. 24.

3) *Labbe*, XI, с. 428; *Mansi*, XXIII, с. 198.

4) Кан. 8-й (*Labbe*, XI, с. 490; *Mansi*, XXIII, с. 358).

5) Кан. 1-й (*Labbe*, XI, с. 488; *Mansi*, XXIII, с. 356).

раженныхъ ересью, они должны исповѣдываться три раза въ годъ: на Пасху, въ Пятидесятницу и на Рождество¹⁾. «Въ противномъ случаѣ,—прибавляетъ Тулузскій соборъ,—ихъ слѣдуетъ считать подозрительными... Приходскіе настоятели должны провѣрять по спискамъ своихъ прихожанъ, не уклонился ли кто изъ нихъ отъ причастія». Такъ же строго наблюдаютъ здѣсь за воскреснымъ посѣщеніемъ церквей. Если въ мирныхъ областяхъ удовлетворяются однимъ «членомъ семьи», и даже его — скорѣе увѣщываютъ, чѣмъ принуждаютъ, то на югѣ отсутствующихъ уже по одному этому считаютъ подозрительными. «Необходимо,—говоритъ 5-й канонъ собора въ Безье 1233 года,—чтобы настоятели производили розыскъ о всѣхъ подозрительныхъ въ ереси, которыхъ они должны знать по спискамъ ихъ именъ. Если эти подозрительные не ходятъ въ церковь, съ нихъ немедленно берутъ установленный штрафъ»²⁾. На упорныхъ ослушниковъ будутъ предъявлены жалобы епископу. Священникъ, который пренебрежетъ точнымъ выполненіемъ этого правила, будетъ смѣщенъ.

Если «подозрительный» прихожанинъ пораженъ недугомъ и приближается къ смерти, духовный отецъ долженъ особенно ревностно стеречь его. Такой больной не смѣетъ обращаться къ врачу, очевидно, потому, что среди людей этой профессіи нерѣдко встрѣчались опасныя мнѣнія. «Какъ только такой больной принялъ причастіе изъ рукъ священника, — предписываетъ Тулузскій соборъ, — ему даютъ надежнаго и вѣрнаго стража до дня его смерти или выздоровленія, чтобы къ нему не имѣлъ доступа еретикъ или подозрительный»³⁾. Здѣсь осложняется и вопросъ о завѣщаніи. Обычное правило: «завѣщанія составляются въ присутствіи священника» получаетъ особую мотивировку: «такъ какъ намъ стало извѣстно, что приверженцы еретиковъ, ихъ покровители, защитники и друзья завѣщаютъ свои имущества еретикамъ»⁴⁾. Нарушеніе этого правила карается суровѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было: умершіе лишаются христіанскаго погребенія⁵⁾.

Но можетъ случиться, что уже погребенный человѣкъ по смерти будетъ уличенъ въ ереси. Тогда на приходскаго священника падаетъ обязанность «выкопать его тѣло, отдѣлить его кости отъ костей вѣрныхъ и передать ихъ свѣтской рукѣ»⁶⁾. Онъ же долженъ каждое воскресенье торжественно возглашать съ кафедръ имена еретиковъ. Въ сумерки, съ высоты

1) Кан. 13-й (*Labbe*, XI, с. 450; *Mansi*, XXIII, с. 197).

2) *Mansi*, XXIV, с. 271.

3) *Labbe*, XI, с. 430; *Mansi*, XXIII, с. 197, кан. 15.

4) Кан. 21-й собора въ Арлѣ 1234 г. (*Labbe*, XI, с. 2344; *Mansi*, XXIII, с. 341).

5) 5-й кан. собора въ Нарбоннѣ 1227 г. (*Labbe*, XI, с. 305; *Mansi*, XXIII, с. 22).

6) Кан. 11-й собора въ Арлѣ 1234 г. (*Labbe*, XI, с. 2342; *Mansi*, XXIII, с. 339).

колокольни приходской церкви всё колокола должны разом ударить «in detestationem criminis memorati»¹⁾).

Наконецъ, больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, церковь разсчитываетъ здѣсь на сотрудничество священника въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія народа. Духовное начальство поняло, что слишкомъ грубое невѣжество въ вопросахъ вѣры можетъ быть дѣйствительною причиною²⁾ или, по крайней мѣрѣ, неискреннимъ оправданіемъ еретическихъ мнѣній³⁾. Потому-то большинство соборовъ, посвященныхъ ереси, обращается къ приходскому священнику съ предписаніемъ «излагать народу положенія вѣры ясно и просто»; они приказываютъ родителямъ «приводить дѣтей (начиная съ 7-ми лѣтняго возраста) въ церкви, чтобы научить ихъ молитвамъ Pater noster, Credo и Ave Maria»⁴⁾).

Въ качествѣ одной изъ предупредительныхъ мѣръ, Святейшее Судище установило въ областяхъ, пораженныхъ ересью, клятву, которую должны приносить мужчины съ 14-ти и женщины съ 12 лѣтъ. Этой клятвой они отрекались отъ всяческой ереси, давали обѣщаніе хранить католическую вѣру, преслѣдовать и обличать еретиковъ. Имена всѣхъ принесшихъ эту клятву женщинъ и мужчинъ каждаго прихода будутъ вписаны въ церковные реестры. Тѣ, кто ее нарушилъ или уклонился отъ принесенія или возобновленія ея въ положенный срокъ, будутъ обличены въ приходскихъ церквахъ⁵⁾).

Таковы общія положенія объ отлученіи, установленныя соборными канонами и синодальными статутами. Индивидуальные указы епископовъ вносятъ нѣкоторыя конкретныя детали въ эту схему. Подобныя детали мы находимъ въ циркулярахъ Мориса, архіепископа руанскаго, отъ 1233 года, обращенныхъ къ деканамъ его діоцеза⁶⁾. Они живо рисуютъ картину приходской жизни, какою она должна была представляться подъ тяжестью отлученія. Руанская церковь въ 30-хъ годахъ находится въ открытой войнѣ съ Людовикомъ IX, конфисковавшимъ ея имущество, достояніе Владычицы Руанской. Первая грамота архіепископа по этому поводу сравнительно

1) Кан. 19-й собора въ Альби 1254 г. (*Labbe*, XI, с. 726; *Mansi*, XXIII, с. 837).

2) Quia comperimus, quod propter ignorantiam articulorum fidei plurimi erraverunt (Кан. 18 собора въ Альби 1254 г. *Labbe*, XI, с. 725; *Mansi*, XXIII, с. 837).

3) Ne velamen ignorantiae deinceps praetendere quisquam possit (Кан. 7-й собора Безье 1246 г. *Labbe*, XI, с. 679; *Mansi*, XXIII, с. 693); ср. кан. 17 собора Альби 1254 г. (*Labbe*, XI, с. 725; *Mansi*, XXIII, с. 836).

4) Кан. 17-й собора Альби 1254 г. (*Labbe*, XI, с. 725; *Mansi*, XXIII, с. 836).

5) Кан. 12-й собора Тулузскаго 1229 г.; кан. 6-й собора Нарбоннскаго 1227 г.; кан. 6 и 8 собора въ Валансѣ 1248 г. (*Labbe*, XI, сс. 429, 307, 686; *Mansi*, XXIII, сс. 196, 22 и 703).

6) Посланія Мориса датированы всё 1233 г. Что касается мѣсяца и числа, то, къ сожалѣнію, ни *D'Achery* (*Spicil.*, III, 614—615), ни *Bessin* (*Concilia*, II, 51) не указываютъ ихъ въ своихъ изданіяхъ. Текстъ кончается словами «actum etc.»...(?).

умѣренна. Поступкомъ короля оскорблена Царица Небесная. Эта обида должна быть символически представлена на землѣ, примѣнительно къ ея изображеніямъ (*circa imagines ipsius repraesentetur in terris*). Приходскіе священники всѣхъ деканствъ должны убрать съ обычныхъ мѣстъ образа Пресвятой Дѣвы. Чтобы они не оставались беззащитными, будучи поставлены на голомъ полу (*ad terram nudam*), ихъ слѣдуетъ поднять на алтари и подставки (*chaieria*) или вообще на какія-либо сѣдалища (*super cathedram aliquam, sedem aut sellam*). Ихъ слѣдуетъ окружить колючками, загородками и другими препятствіями, чтобы ихъ не могли тронуть и осквернить. Въ такомъ же положеніи слѣдуетъ держать образа Спасителя въ теченіе 15 дней послѣ праздниковъ Рождества Христова.

Эта осторожная демонстрація не дѣйствуетъ на короля. Тогда архіепископъ выступаетъ болѣе рѣшительно. Онъ издаетъ интердиктъ, который поразить капеллы и кладбища, находящіяся въ королевскихъ доменахъ, а также королевскихъ чиновниковъ этой области, его балы, су-балы, ихъ женъ, родныхъ и клерковъ. Въ «запрещенныхъ кладбищахъ» возбраняется погребать, «какъ въ землѣ, такъ и надъ землею, какъ въ деревѣ, такъ и въ камнѣ (*vel in terra, vel super terram, in plaustro, vel in trunco, vel in lapide*). Точно также запрещается «вѣшать трупы на кладбищенскія деревья» (*aut etiam ropere super arbores coemeterii*). Исключеніе дѣлается вообще только для тѣхъ монаховъ и клириковъ, которыхъ разрѣшается погребать на ихъ кладбищахъ. Впрочемъ, чтобы предупредить опасность впаденія прихожанъ въ ересь, разрѣшается служить разъ въ недѣлю тихую мессу, погребать (не отлученныхъ) умершихъ на незапрещенныхъ кладбищахъ, крестить дѣтей, совершать очищеніе женщинъ и браки въ незапрещенныхъ храмахъ. Во время божественной службы, послѣ псалма *Libera nos Domine* вѣрныя произносятъ спеціальную молитву о защитѣ свободы церкви. Въ этотъ моментъ звонятъ колокола, чтобы призвать къ участию въ молитвѣ народъ, находящійся внѣ церкви. Въ доменѣ короля колокола не должны ни звонить, ни перезванивать (*nes pulsare, nes pulsitare*). «Мы повелѣваемъ, — заканчиваетъ архіепископъ, — чтобы каждый изъ васъ созвалъ пріоровъ и священниковъ своего деканства во вторникъ, наканунѣ св. Михаила въ подходящемъ мѣстѣ и изложилъ имъ нашъ приказъ по французски (*gallice*), повторивъ его, въ случаѣ необходимости, два или три раза»...

Въ третьемъ своемъ посланіи архіепископъ идетъ еще дальше: онъ предписываетъ запереть храмы всѣхъ діоцезовъ Руанской провинціи и прекратить въ нихъ службы, за исключеніемъ самыхъ необходимыхъ. «Пусть священники оправдаютъ передъ народомъ эту нашу мѣру: мы объявляемъ интердиктъ съ смятеніемъ и печалью въ душѣ не для того, чтобы оскорбить короля, но чтобы защитить свободу церкви».

Такъ слагалась картина «запрещенной» провинціи въ мысли архіепископа. Вопросъ,—удавалось ли въ подобныхъ случаяхъ подчинить дѣйствительность этому представлению.

Мы увидимъ ниже ¹⁾, что церковь по желанію могла произносить многочисленные и тяжелые приговоры отлученія,—въ половинѣ случаевъ, по крайней мѣрѣ, они оказывались не дѣйствительны. Дѣйствіе отлученія нарушалось насиліемъ, оно сводилось на нѣтъ равнодушіемъ, еще чаще небреженіемъ и обманомъ. Ловкимъ прихожанамъ нерѣдко удавалось запутать и провести своего собственнаго пастыря; еще легче могли они избѣжать тяжести отлученія, обходя своего настоятеля и ища церковнаго утѣшенія у чужого. Въ этомъ-то лежитъ основаніе настаивать такъ энергично на принципѣ: «Не допускай къ таинствамъ чужихъ прихожанъ». Бордоскіе статуты 1263 года удовлетворительно объясняютъ, почему церковь придавала такое значеніе соблюденію этого правила: «потому что,—заключаютъ они,—только собственный приходскій священникъ можетъ знать о прихожанинѣ, не отлученъ ли онъ» ²⁾.

1) См. гл. VII.

2) Nam, an sint excommunicati vel alia inhabilitate afflicti, melius noverint proprii capellani (*Нап. Библ., lat. 1590, fol. 12 v^o*).

VI. Чужіе пастыри въ приходѣ.

Прихожане, объединенные авторитетомъ настоятеля, приходскія власти, объединенныя авторитетомъ прелатовъ, прелаты, объединенные авторитетомъ главы вселенскаго христіанства, такова идеальная конструкція церкви — лѣствица Іакова, по которой стройно движутся ангельскія силы. Подчиненіе и власть восходитъ и нисходитъ по ея ступенямъ въ строго установленномъ порядкѣ. *Quot gradibus ad vos ascendimus, tot ad nos descendere debetis*, писалъ въ началѣ XII в. Сигебертъ Гемблускій¹⁾. Чтобы она держалась и вела къ небу, ея основаніе должно быть прочно. Оно не было таковымъ никогда.

Твердый и отчетливый рисунокъ прихода, который намѣтила мысль законодателя, въ дѣйствительности колебался и расплывался. Если часть фактовъ, изламывавшихъ его очертанія, представляла неизбѣжный результатъ прихотливой пестроты жизни, не укладывавшейся въ рамки системы, то во многихъ изъ этихъ изломовъ приходится видѣть перебои, вызываемые дѣйствіемъ противоположной системы. И раньше курія готова была перепутать и свести на нѣтъ ступени лѣствицы Іакова. Въ XIII в. эта тенденція становится системой. Тѣ и другіе факторы, — своеобразіе дѣйствительности и новая программа центральной власти, — дѣлаютъ то, что единство прихода разстраивается на каждомъ шагу.

Самыя различныя категоріи лицъ являются въ его предѣлы, чтобы «своимъ серпомъ пожинать чужую жатву». Въ ихъ ряду самой привычной была фигура странствующаго проповѣдника, собирателя милостыни, бро-

1) *In aperto ecclesiae coelo et boni et mali intrant. Vos, praesules ecclesiae, qui estis angeli Dei, gradatim ad nos descendere debetis: gradatim et nos ad vos ascendere debemus. Quot gradibus ad vos ascendimus, tot ad nos descendere debetis. Est primus gradus nobis ad episcopum, secundus ad archiepiscopum, per quos ascendere debemus ad gradum tertium id est ad papam Romanum (Sigeberti Gemblucensis, Leodiensium epistola adversus Paschalem papam. Monumenta Germaniae. Libelli de lite, t. II, p. 457).*

дячаго брата. Снабженный грамотами папы, нагруженный мощами, крестами, образками¹⁾, онъ нарушалъ самымъ непріятнымъ образомъ мирную жизнь прихода. Онъ взбирался на колокольню, поднималъ звонъ «регівос», раскладывалъ мощи и совершалъ надъ ними богослуженіе, проповѣдывалъ въ церквахъ, на улицахъ и площадяхъ, нерѣдко договариваясь до смѣлыхъ и опасныхъ мыслей, «сѣя заблужденія и ереси»²⁾. Подобно волку, забравшемуся въ овчарню, онъ расхищалъ деньги и души стада Господня. Факты этого рода отмѣчены соборными актами³⁾, они описаны подробно въ синодальныхъ статутахъ. Какимъ высокимъ покровительствомъ ни прикрывались бы эти люди, авторы статутовъ всегда склонны отнести къ нимъ подозрительно. Въ ихъ предписаніяхъ замѣтно стремленіе ограничить дѣятельность такихъ сборщиковъ: *quaestorum appetitus inordinatus, quem habent ad quaestum, valeat refrenari*⁴⁾. Руанскіе статуты говорятъ о нихъ въ тонѣ, хотя и болѣе мягкомъ, но скорѣе недобѣрчивомъ и подчеркиваютъ необходимость поставить ихъ подъ контроль приходскаго священника. «Пусть они не осмѣливаются говорить народу ничего сверхъ того, что заключается въ грамотѣ папы (или архіепископа). Пусть затѣмъ приходскій священникъ подвигнетъ вѣренное ему стадо къ милостынѣ, свидѣтельствуя о своемъ благочестіи, а не занимаясь вымогательствами»⁵⁾. Большинство статутовъ допускаетъ сборщиковъ въ приходы

1) *Elemosynarum quæstores... admitti... prohibemus... nec cartelli, nec cedula recipiantur ab eisdem, nec remissiones... nec cruces seu alias reliquias populo ostendere permittantur* (Нимскіе статуты. *Labbe*, XI, с. 1232; *Mansi*, XXIV, с. 564).

2) *Item districte præcipitur sacerdotibus, ne permittant aliquos ignotos seu illiteratos prædicare extra ecclesiam, sive in viis, sive in plateis, sive in aliis locis parochiae suae. Et saepe in dominicis diebus sacerdotes moneant et sub poena excommunicationis inhibeat parochianis suis, ne tales audiant propter pericula haeresium et errorum, quos seminant* (Статуты Мо. *Martène*, Thesaurus, IV, с. 901). *Non permittantur prædicatores supra archas celebrare, pulsare campanas per vicos, nec loqui in ecclesiis, nec præsentare reliquias. Sed tantum deferant brevia, et sacerdotes pro eis loquuntur* (*Ibid.*). Ср. длинный рядъ другихъ статутовъ, тракующихъ *de quaestoribus* и *de extraneis prædicatoribus*. Напр., статуты Нуайона (*Нац. Библ.*, lat. 11067, fol. 8 v^o и 12 v^o) и Анжера (*Нац. Библ.*, lat. 18340, fol. 18) etc.

3) *Præcipimus, quod quæstores non permittantur in ecclesiis aliud populo prædicare, quam in indulgentiis domini Papæ et sui dioecesani litteris continetur, nec cartelli, nec cedula recipiantur ab eisdem, nec ad hoc de cetero aliquis admittatur, nisi Frater fuerit vel aliqua persona idonea, majoris sui testimoniales litteras secum portans. Cum certum sit per venales et conductores quæstores, tum ex prava ipsorum vita, quam ex prædicatione erronea multa scandalosa pervenisse... damnatis in inferno deliberationem pro modica pecunia promittentes* (Соборъ въ Безье 1246 г., кан. 5. *Labbe*, XI, с. 678). Ср. Парижскій соборъ 1212 г., кан. 8 (*Labbe*, XI, с. 60); соборы Нарбонны 1227 г., кан. 19 (*Labbe*, XI, с. 308); Бордо 1255 г., кан. 2 (*Labbe*, XI, с. 739) etc.

4) Каркассонскіе статуты (*Нац. Библ.*, lat. 1613, fol. 53 v^o).

5) *Quæstores elemosynarum tantum ea dicant populo, quae in litteris domini Papae vel archiepiscopi continentur. Sacerdos tamen loci populum sibi commissum diligenter inducat ad erogandum elemosynas, pietatis intuitu, non animo extorquendi* (*Bessin*, II, 58; *Mansi*, XXIII, с. 379, § 44).

только въ опредѣленные сроки и на опредѣленныхъ условіяхъ. «Ни одинъ сборщикъ не будетъ допущенъ въ церковь, прежде чѣмъ сдѣланъ сборъ св. Стефана»¹⁾. «Не принимайте сборщиковъ въ періодъ отъ Рождества Іоанна Крестителя до дня св. Ремигія»²⁾. «Сборщики допускаются къ сбору милостыни только разъ въ годъ»³⁾.

Подобныя ограниченія устанавливаются даже на тѣ случаи, если сборщикъ есть «подлинное лицо» (*autentica persona*), что бывало далеко не всегда. Діоцезы были переполнены «неизвѣстными, невѣжественными личностями» (*personae ignotae et illiteratae*)⁴⁾, которыя, будучи снабжены поддѣльными грамотами, распространяли индульгенціи собственной фабрикаціи. «Намъ не безызвѣстно, — пишетъ Гильомъ ле Меръ, — что сборщики совершаютъ немало подлоговъ. Они поддѣлываютъ не только грамоты епископовъ, но и индульгенціи самого верховнаго первосвященника. Съ соучастіемъ какого-нибудь лица, имѣющаго въ распоряженіи своемъ юрисдикцію и печать, они снабжаютъ себя множествомъ утвержденныхъ печатью индульгенцій, о каковыхъ не упоминается въ апостольской грамотѣ. Другіе, подобнымъ же образомъ, добиваются утвержденія печатью составленныхъ ими копій съ грамоты епархіальной власти, внеся въ эти копіи то, чего не было въ грамотѣ»⁵⁾. Аналогичную картину рисуютъ шалонскіе статуты⁶⁾. Обязанность обличить обманъ падаетъ на приходскаго священника. Для этой цѣли ему нужна нѣкоторая дипломатическая подготовка, которую и озаботились сообщить ему родезскіе статуты. Въ нихъ мы находимъ чрезвычайно любопытныя указанія на признаки, по которымъ въ средніе вѣка распозна-

1) Статуты Мо (*Martène, Thesaurus, IV, c. 904 и 905*).

2) *Ibidem*.

3) Каркассонскіе статуты (*Нау. Библ., lat. 1613, fol. 53 v^o*).

4) *D'Achery, Spicil., I, p. 730, c. 1*.

5) *Verum cognovimus per quaestores multas falsitates commissas, non solum circa litteras episcoporum, sed etiam circa indulgentias domini summi pontificis: nam alii per aliquos jurisdictionem exercentes sibi faciunt sigillari in quartulis multas indulgentias, de quibus in litteris apostolicis indulgentialibus sibi concessis mentio aliqua non habetur; alii vero per praedictos obtinent sigillari sibi transcripta litterarum dioecesanorum, in quibus quoque transcriptis falsa aliqua apponuntur, quae in dioecesanorum litteris nullatenus continentur. Propter quod ordinamus, quod nulla quartula admittantur a sacerdotibus, nisi sigillo nostro vel officialis nostri fuerint sigillata* (*D'Achery, Spicil., 730, c. I, cap. II*).

6) *Questiarii, qui nostras litteras deferunt, imponendo suas indulgentias populo aliqui mendacii interserunt (sic) statim accurrat sacerdos et ipsos repellat revocare mandatum, quod populo proponebant. Cum sit gravissimum in loco excommunicationis... quod simplices quasi verba veritatis attente et devote audiunt et volunt ipsum venenum propinare. Deus non indiget nostros mandatos, ut pro ipso loqui deberemus... Imagines et campannullas per vicos et villas deferre penitus inhibemus, nisi cum corpus Dominicum infirmantibus deportatur, philacteria et reliquias, quibus simplices populos ad ydolatria compellunt, populo non ostendant. Nec de eis ymagna sua et conjurationes et signationes facere permittantur* (*Нау. Библ., lat. 18340, fol. 12 r^o et v^o*). Текстъ очень испорченъ.

вали подлинныя грамоты, и на тѣ приемы, съ помощью которыхъ ихъ поддѣлывали¹⁾.

На ряду съ «подлинными» и неподлинными сборщиками, не мало другого рода претендентовъ приходило отбивать добычу приходскаго священника. Этотъ фактъ объясняетъ намъ то глубокое недовѣріе, какимъ исполнены епископскіе акты по отношенію ко всякому «чужестранцу (*ignotus et alienigena*), выдающему себя за священника». Гильомъ ле Меръ не можетъ представить себѣ, для чего вообще благонамѣренный человѣкъ, и особенно священникъ, сталъ бы покидать свое мѣсто и отправляться *ad partes longinquas*. «Только худые люди покидаютъ свои прирожденныя мѣста. Потому-то мы запрещаемъ допускать къ свершенію божественной службы людей разной національности, которые ищутъ прибѣжища въ нашемъ діоцезѣ и выдаютъ себя за священниковъ, не будучи ими въ дѣйствительности...»²⁾. Двадцать два года спустя почтенный прелатъ видитъ себя вынужденнымъ повторить это предписаніе. «Къ намъ постоянно приходитъ не мало этихъ людей, которые выдаютъ себя за священниковъ, и которые стараются уйти подальше отъ своихъ мѣстъ, потому что они совершили тамъ тяжелые проступки. Бываетъ и такъ, что они, въ виду принадлежности своей къ какому-либо ордену или въ силу иныхъ препятствій, даже и не могутъ быть священниками. Не разъ уже запрещали мы допускать ихъ къ свершенію бого-

1) Non enim debent exequi mandata auctoritate Sedis Apostolicæ, si falsa bulla falsis litteris sit appensa. Item filum de vera bulla sit exactum ex toto et per aliud filum immissum falsis litteris eisdem dicta bulla inseratur. Item, si filum ab ea parte, in qua carta plicatur, incisum cum vera bulla falsis litteris immittatur sub eadem plicatura cum filo simili canapis restauratum. Item, si a parte superiore bullæ altera pars fili sub plumbo rescinditur, et per idem filum junctura reducitur infra plumbum. Item, si habeat rasuram in loco suspecto, puta in nominibus citandorum, vel judicis, vel in data, vel ubi est jus quæstionis. Item, cum scriptura litterarum, quibus fuerat apposita vera bulla, cum aqua vel vino universaliter abolita seu deleta, eadem carta de novo describitur. Item cum cartæ totaliter abolitæ, cui apposita fuerat vera bulla, alia subtilissima carta ejusdem quantitatis scripta cum tenacissimo glutino connitur. Item, si bulla non est equalis, sed alicubi magis turgida, alicubi magis depressa. Item in adjunctione filorum, in motione bullæ vel obtusione et aliis modis poterit falsitas deprehendi.

Item præsumuntur falsæ esse litteræ apostolicæ, si falsam latinitatem contineant.

Item dicuntur falsæ, si papa vocet filium episcopum vel superiorem aliquem: hos enim vocat fratres. Item, si vocat fratres regem vel principem vel quoscumque alios clericos vel laicos: hos enim omnes et consimiles debet vocare filios. Item, si uni personæ scribit in plurali; non enim dicit uni personæ, quantumcumque sit episcopus vel rex vel alius: «mandamus vobis», sed «mandamus tibi», etc. (*Martène, Thesaurus, IV, c. 760 и слл.; Mansi, XXIV, c. 1048*).

2) Cum infames loca suae fugere soleant nationis, et nonnulli diversarum nationum in dioecesim Andegavensem aufugientes, presbyteros se fingant, licet non sint, et si sint, talis tamen conditionis existant, quod non sint ad divina celebranda in Ecclesiis admittendi: præcipimus et statuimus capellanos in ecclesiis nostrae dioecesis non admitti ad divina ministranda in eisdem, nisi per litteras praelatorum seu testes idoneos de eorum promotione valeat apparere (*Статуты 1271 г. D'Achery, Spicil. I, p. 731, col. 1, cap. II*).

служенія. Тѣмъ не менѣе постоянно, объѣзжая нашъ діоцезъ, мы находимъ послушниковъ»¹⁾).

Возможно, что подъ туманнымъ обозначеніемъ—*personae ignotae et alienigenae, alicui religioni astricti*—статуты мѣтили въ самыхъ опасныхъ нарушителей дисциплины прихода, въ «экзимированныхъ», — изъятыхъ изъ подъ власти епархіальныхъ учреждений²⁾ монаховъ и особенно въ членовъ новыхъ орденовъ, которые, не считаясь съ рамками приходовъ, приходили заявлять въ нихъ притязанія вселенской церкви, въ нарушение правъ приходскаго священника и епископа даннаго діоцеза.

Борьба епископовъ съ «экзимированными» такъ же стара, какъ и исторія самыхъ діоцезовъ. Но въ концѣ XII в. ихъ давленіе на приходъ становится особенно чувствительнымъ. Уже старые ордена въ эту пору разрослись необычайно и систематически добивались экземпціи. Новымъ моментомъ въ этомъ движеніи было появленіе рыцарскихъ орденовъ. Ихъ привилегія—требовать у любого епископа посвященія іереевъ для своихъ общинъ и владѣній, ихъ право на свободное погребеніе въ любомъ мѣстѣ, безъ уплаты «канонической доли», свобода отъ приговоровъ отлученія и интердикта—все это сильно спутывало дисциплину діоцеза³⁾. Такое положеніе неизбежно вызывалось тѣмъ, что будучи по существу подвижными, рыцарскіе ордена не могли связываться съ рамками діоцезовъ. Тѣмъ не менѣе злоупотребленія, вытекавшія отсюда, приняты были во вниманіе IV Латеранскимъ соборомъ, который установилъ твердо обязанности прихожанъ и права настоятеля въ дѣлѣ исповѣди, проповѣди и «канонической доли»⁴⁾.

Но въ тѣ же мѣсяцы, когда въ Римѣ засѣдалъ Латеранскій соборъ, и той же самой властью утверждены были уставы двухъ новыхъ орденовъ.

1) Quia plerumque aliqui ignoti et alienigenae presbyteros se dicentes, extra partes suas ad partes longinquas se transferunt, qui in partibus suis gravia et enormia perpetrarunt, et qui aliunde presbyteri non sunt, vel qui sunt alicui religioni adstricti, vel alias inhabiles aut irregulares existant, juxta antiquorum patrum statuta statuimus et ordinamus, quod de cetero alienigenae et incogniti ad officium sacerdotale non admittantur vel recipiantur a quocumque, quousque a nobis, mediantibus litteris commendatitiis super promotione eorum, vita et moribus confectis, fuerint approbati (Статуты 1293 г. *D'Achery*, Spicil. I, p. 736, c. I, cap. II).

2) По вопросу объ экземпціи монастырей см. *Thomassin*, Ancienne et nouvelle discipline de l'Eglise. 1725, t. III, p. 42; *Sickel*, Beiträge zur Diplomatik, IV, p. 631; *J. Harttung*, Beiträge zur Geschichte der Klosterexemptionen, въ его Diplomatisch-historische Forschungen. Gotha, 1879.

3) См. *H. Prutz*, Die geistlichen Ritterorden. Ihre Stellung zur kirchlichen, politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung des Mittelalters, стр. 20 и сл.; *Его же*, Die exempte Stellung des Hospitaliterordens, München, 1904.

4) Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua solus peccata confiteatur fideliter saltem semel in anno proprio sacerdoti... Si quis autem alieno sacerdoti voluerit justa de causa sua confiteri peccata, licentiam primo postulet et accipiet a proprio sacerdote (Кан. 21. *Mansi*, XXIII, c. 1022).

Не удовлетворяясь экземпцией для ограниченного круга своих обителей, они претендовали на нее всюду. Съ утверженія уставовъ «меньшихъ братьевъ» и «братьевъ-проповѣдниковъ» открывается долгая борьба за приходскія права между ними и бѣлымъ духовенствомъ, разыгравшаяся съ особеннымъ драматизмомъ во Франціи и обусловившая нѣсколько блестящихъ эпизодовъ въ исторіи парижскаго университета. Она оставила очень яркіе слѣды въ папской канцеляріи, въ хроникахъ XIII в. и въ полемической литературѣ. Существенная часть этого матеріала исчерпана въ настоящее время прекраснымъ изслѣдованіемъ нѣмецкаго ученаго Паулуса¹⁾. Оно даетъ исторію колебаній папской политики по вопросу о приходскихъ правахъ, обстоятельный очеркъ сопровождавшей этотъ споръ полемической литературы и, наконецъ, хорошо документированный рассказъ о двухъ центральныхъ эпизодахъ этой борьбы: тревоженіяхъ, разыгравшихся въ Парижѣ и Ананьи по поводу сочиненія Гильома де Сентъ Амуръ «De periculis novissimorum temporum» (1254 г.), и длительныхъ конфликтахъ, сопровождавшихъ буллу папы Мартина IV (отъ 1282 г.) «Ad fructus uberes». Неясныя (повидимому, намѣренно) выраженія этой послѣдней дали поводъ нищенствующимъ совсѣмъ не считаться съ желаніями приходскихъ священниковъ и даже епархіальныхъ прелатовъ при осуществленіи проповѣди и исповѣди. Мы отсылаемъ читателя къ содержательной брошюрѣ Паулуса для исторіи этихъ отношеній. Въ дополненіе къ тому, что можно извлечь изъ этого труда, насъ интересовалъ вопросъ, какъ проходила пресловутая борьба въ повседневной жизни діоцезовъ.

Она оставила довольно замѣтные слѣды въ официальныхъ актахъ церковныхъ округовъ. Слѣды эти, правда, немногочисленны и не даютъ основанія утверждать, что выступленіе бѣлаго духовенства противъ новыхъ орденовъ, имѣвшее мѣсто въ 50-е и 80-е годы, увлекло всѣхъ прелатовъ Франціи. Враждебные, въ общемъ, къ «чужимъ», они чувствуютъ себя вынужденными къ цѣлому ряду уступокъ по отношенію къ любимцамъ апостольской куріи. Эта вынужденная сдержанность превращается въ настоящее покровительство въ тѣхъ случаяхъ, когда прелать діоцеза самъ является членомъ одного изъ новыхъ орденовъ²⁾. Такой разницей настроеній объясняются противорѣчія синодальныхъ статутровъ. На основаніи ихъ можно утверждать одно: сами приходскіе настоятели всегда относятся

1) Dr. C. Paulus, Welt und Ordensklerus beim Ausgange des XIII Jahrhunderts im Kampfe um die Pfarr-Rechte. Essen-Ruhr, 1900.

2) Напр., Жераръ Пигалотти, епископъ Арраса (1293—1295), Жиль, епископъ Кутанса (1238—1248), Эсташъ, епископъ Кутанса (1274—1291), Готье, епископъ Пуатье (1277—1307), Эдъ Риго, архіепископъ Руана (1247—1275) etc. См. Eubel, Hierarchia catholica medii aevi.

враждебно къ возможнымъ соперникамъ. Въ цѣломъ рядѣ статутовъ¹⁾ мы находимъ выразительное постановленіе. «Да не безчестятся меньшіе братья и братья-проповѣдники: такъ какъ многіе священники, обличаемые угрызениями собственной совѣсти, и боясь, что если ихъ прихожане исповѣдаютъ грѣхи свои меньшимъ братьямъ или братьямъ-проповѣдникамъ... (тутъ чего-то недостаетъ въ текстѣ)²⁾, обвиняютъ послѣднихъ въ разглашеніи грѣховъ кающихся... то мы запрещаемъ возводить это обвиненіе на братьевъ». Въ данномъ постановленіи мы видимъ епископовъ въ роли защитниковъ братьевъ. Авторъ клермонскихъ статутовъ 1268 г., ограждая права «настоящаго духовника», объясняетъ этотъ термицъ такимъ образомъ. «На двоякомъ основаніи можно быть настоящимъ духовникомъ: по должности, какъ папа, епископъ и приходскій пастырь, или по порученію, какъ меньшіе братья и братья-проповѣдники»³⁾. Въ орлеанскихъ статутахъ всѣмъ монашествующимъ запрещается выслушивать исповѣдь вѣрныхъ, «кромѣ меньшихъ братьевъ и братьевъ-проповѣдниковъ Орлеанской епархіи, присланныхъ сюда ихъ начальниками»⁴⁾. Большинство южныхъ статутовъ повторяетъ: «Мы даемъ братьямъ-проповѣдникамъ и меньшимъ братьямъ разрѣшеніе—всякій разъ, какъ они приходятъ въ церкви для проповѣди—выслушивать исповѣдь мірянъ и клириковъ нашего діоцеза и налагать на нихъ покаянія»⁵⁾. Однако, всѣ они спѣшатъ прибавить: «только пусть братья всегда представляютъ приходскимъ настоятелямъ списокъ лицъ, которыя исповѣдались имъ. Если ихъ зовутъ исповѣдывать больного, пусть они совѣщаются о спасеніи его души съ приходскимъ священникомъ и безъ разрѣшенія послѣдняго не исповѣдуютъ больного. Да не берутся они свидѣтельствовать о подлинности его завѣщанія».

Не уничтожаетъ ли эта оговорка основного положенія? Если,— какъ можно думать — вся суть именно въ ней, то подобныя постановленія приходится считать вынужденными и выбросить изъ рубрики «благоволенія епископовъ къ братьямъ». Въ конкретномъ матеріалѣ картуляріевъ и папскихъ буллъ мы найдемъ, правда, немногочисленные, но весьма опредѣленные признаки боевой позиціи, которую занялъ французскій епископатъ при первыхъ попыткахъ братьевъ вторгнуться въ приходъ.

Въ Санлисскомъ діоцезѣ, куда меньшіе братья были допущены въ

1) Статуты Сента 1280 г. (*Labbe*, XI, с. 1137; *Mansi*, XXIV, с. 380); статуты Ле-Манса 1247 г. (*Martène*, *Amplissima*, VII, с. 1381; *Mansi*, XXIII, с. 744) и др.

2) Любопытно отмѣтить, что пробѣлъ этотъ имѣется въ тѣхъ и другихъ статутахъ.

3) *Proprium autem sacerdotem dicimus duobus modis: ex officio, utpote papam, episcopum, curatos, — vel ex commissione, sicut Fratres Minores et Praedicatores* (*Mansi*, XXIII, с. 1193).

4) *Martène*, *Amplissima*, VII, с. 1276.

5) Статуты Нима (*Labbe*, XI, с. 1208; *Mansi*, XXIV, с. 533) и соотвѣтственныя мѣста въ статутахъ той же группы.

1228 году, имъ уступаютъ капеллу и кладбище, подь условіемъ, что всѣ приношенія вѣрныхъ будутъ поступать мѣстному приходскому настоятелю, и что на кладбищѣ не будутъ погребать никого, кромѣ братьевъ¹⁾. То же условіе ставитъ епископъ бордосскій Жераръ де Мальморъ, который въ томъ же году освящаетъ кладбище, уступленное братьямъ монастыремъ Sainte-Sгоіх. Грамота епископа, подтверждающая этотъ даръ, составлена, вообще, скорѣе въ тонѣ ограниченія и предостереженія, нежели въ тонѣ милости²⁾. Еще болѣе преисполнена острастками и угрозами милость, оказываемая меньшимъ братьямъ въ 1231 г. капитуломъ шартрскаго собора. Въ письменномъ общаніи, которое даютъ на себя братья, они обязуются не предъявлять никакихъ правъ на уступленное имъ мѣсто, пребывать въ немъ, въ качествѣ странниковъ и гостей, доколѣ угодно будетъ капитулу, отдавать всѣ приношенія вѣрныхъ на алтарь приходскому священнику и не служить мессы безъ разрѣшенія капитула. «Если же случится и Богъ устроитъ такъ, что мы не соблюдемъ всего этого, — да изгонитъ насъ капитулъ»...³⁾.

Но самые рѣзкіе факты такого противодѣйствія, вспыхнувшего на первыхъ же порахъ дѣятельности братьевъ, вскрываютъ буллы Григорія IX-го. Взявъ на себя роль энергичнаго защитника новыхъ орденовъ, зорко и любовно слѣдя за ихъ первыми шагами въ мірѣ, онъ подмѣтилъ и рассказалъ о происходящемъ въ діоцезахъ многое, о чемъ молчатъ акты епископовъ, скрывавшіе истину подь маской обязательнаго благоволенія. «Съ изумленіемъ и ужасомъ услышали мы отгалкивающую и почти невѣроятную вещь, — пишетъ онъ въ 1230 г. капитулу Сентъ-Омера: — нѣкоторые изъ васъ ненавидятъ братьевъ

1) Грамота Адама де Шамбли, епископа Санлиса, 1228 г. (*Gallia Christiana*, X, Instrumenta, p. 455).

2) *Neminem ad sepulturam ibi recipient, nisi sit eorum ordinis et sanus existens eorum dignoscatur ordinem recepisse, ipsis etiam Fratribus Minoribus firmiter injungentes ut, cum aliquis de monachis Sanctæ Crucis voluerit divina celebrare, ipsi Fratres Minores ei contradicere non praesumant, nec inferant molestiam vel gravamen. Si autem Fratres memorati praesumpserint conditionem transgredi memoratam... eorum cœmeterium ecclesiastico supponimus interdicto* (Грамота Жерара де Мальморъ. *Gallia Christiana*, II, Instrumenta, p. 228).

3) *Nos, Fratres Minores, supplicamus humiliter capitulo Carnotensi, ut pietate Dei nobis accomodet locum ad manendum in civitate Carnotensi et concedat nobis de gratia speciali licentiam celebrandi divina. Et ne ecclesia Carnotensis per moram nostram lædatur in aliquo, promittimus, quod nihil proprietatis, nihil juris vendicabimus nobis in loco supradicto, immo tamquam hospites et peregrini ibi morantes, manebimus ibi, quantum placuerit capitulo supradicto, et quando dixerit nobis, quod recedamus, sine omni contradictione recedemus. Promittimus etiam, quod licentia celebrandi divina, quam habemus a capitulo, non utemur nisi quantum et quomodo placuerit ipsi capitulo: inviolabiliter etiam servabimus interdicta capitulo supradicto. Promittimus etiam, quod nullo privilegio impetrato vel impetrando utemur contra ecclesiam Carnotensem... Promittimus ei similiter, quod nullas oblationes recipiemus ad altare, et si contingat aliquo casu aliquam oblationem recipi ad altare, illa oblatio dabitur sacerdoti, in cujus parochia sumus; et si contingat, quod Deus avertat, quod non observemus omnia supradicta... expellat nos capitulum* (*Lépinois et Merlet, Cartulaire de Notre Dame de Chartres*, II, p. 122).

изъ Ордена проповѣдниковъ до того, что не даютъ имъ мѣста въ своей землѣ; не позволяютъ имъ ни строить церкви, ни совершать богослуженія»¹⁾. Черезъ три года Григорій IX изображаетъ, какъ сентъ-омерскій капитулъ злостно преслѣдуетъ отлученіями нѣкую благочестивую вдову, давшую братьямъ землю и домъ²⁾. Но дѣло не въ единичныхъ фактахъ. Отъ того же папы мы узнаемъ нѣчто болѣе важное. Оказывается, что въ преслѣдованіи братьевъ повинны «всѣ архіепископы, епископы и другіе церковные прелаты королевства Франціи». Они, «которые должны были бы оказывать имъ благоволеніе и любовь, избрѣтаютъ различные предлоги для ихъ утѣсненія». Булла звучитъ грозно, но если мы отвлечемся отъ неизбѣжныхъ преувеличеній и условной риторики, то увидимъ ясно, что смыслъ этихъ «утѣсненій» — защита правъ приходскихъ церквей. Епархіальная власть запрещаетъ братьямъ причащать и исповѣдывать, она не позволяетъ имъ держать въ своихъ ораторіяхъ тѣло Христово, она не допускаетъ особыхъ братскихъ кладбищъ, требуя погребенія ихъ тѣлъ на приходскомъ кладбищѣ, или, по крайней мѣрѣ, настаивая, чтобы чинъ погребенія предварительно (*primo*) совершенъ былъ въ приходской церкви, и она собрала бы свою жатву «приношеній»... Они не разрѣшаютъ имъ имѣть колокольни, строго ограничиваютъ сроки богослуженій, облагаютъ поборами лампады, свѣчи и украшенія, забираютъ оставшіяся воскъ, отнимаютъ жертвуемые вѣрными приношенія. Они фиксируютъ число братьевъ, стараются подчинить ихъ своей юрисдикціи, а въ случаѣ неповиновенія — грозятъ имъ отлученіями. Иные повинны и въ худшемъ: они прямо преслѣдуютъ братьевъ, не допуская ихъ въ «честные» (*honesti*) города и селенія и отлучая тѣхъ, кто пуститъ ихъ въ свой домъ. Болѣе того: они вымогаютъ десятину съ ихъ садовъ и жилищъ подъ тѣмъ предлогомъ, «что если бы братья не жили здѣсь, приходы получали бы какой-нибудь доходъ съ другихъ жителей»³⁾. Если эти обвиненія противъ

1) *Rem detestabilem et poene incredibilem non sine stupore audivimus et horrore, quod quidam vestrum... dilectos filios... priorem et fratres ordinis Praedicatorum... adeo abhorreere dicuntur, ut eos in terra vestra nec locum patiantur habere, dum in eo quem ex permissione dioecesanī loci adepti sunt, ecclesiam ipsis construere non permittunt, ne sinunt celebrare divina et alia facere juxta ipsorum ordinis instituta* (*Grégoire IX, Registres, № 509*).

2) *Ibid.*, № 707.

3) *Venerabiles quoque fratres nostri archiepiscopi, et episcopi, et alii ecclesiarum praelati per regnum Francie constituti, qui eos deberent favorabiliter confovere, molestiarum occasiones exquirunt varias contra ipsos. Volunt namque, etsi non omnes, ipsis invitatis, eorum confessiones audire, ac eis injungere penitentias et Eucharistiam exhibere, nec volunt ut corpus Christi in eorum oratoriis reservetur, et fratres ipsorum defunctos apud ecclesias suas sepeliri compellunt et illorum exequias celebrari; et si quis decedentium fratrum alibi quam in suis ecclesiis eligit sepulturam, funus primo ad ecclesias suas deferri cogunt, ut oblatio suis usibus cedat; nec sustinentes eos habere campanam vel cimiterium benedictum, certis tantum temporibus permittunt ipsos celebrare divina. Volunt etiam in domibus eorundem certum numerum fratrum, sacerdotum, clericorum et laicorum, necnon cereorum, lampadarum et ornamentorum pro sua voluntate ta-*

«прелатовъ Франціи» справедливы, — а они носятъ слишкомъ конкретный характеръ, чтобы быть фиктивными, — то «благоволеніе» епископской власти къ новымъ орденамъ приходится считать фактомъ исключительнымъ. Мы говорили, что синодальные статуты никогда не выступаютъ противъ нихъ прямо. И, однако же, ихъ косвенныя вылазки очень выразительны. Не ихъ ли мы должны видѣть въ тѣхъ *sacerdotes regulares, cujuscumque ordinis aut religionis existant*, противъ которыхъ вооружаются нуайонскіе статуты? ¹⁾ Не ихъ ли слѣдуетъ подозрѣвать въ тѣхъ *privilegiati, qui sententias sacerdotum non servant*, на кого нападаютъ бордосскіе статуты ²⁾ и каноны собора въ Руффекѣ? ³⁾ Въ длинномъ ряду каркассонскихъ статутовъ ⁴⁾ нѣтъ ни одного синода, который не былъ бы отмѣченъ постановленіями противъ «монашествующихъ какого бы то ни было ордена». Но самымъ энергичнымъ является указъ Бернарда Канпандю (*de Cane Suspenso*) отъ 1277 года. Онъ гласитъ слѣдующее.

«Такъ какъ монашествующіе и другія лица, прилагая серпъ свой къ чужой жатвѣ, узурпируютъ право совершенія божественныхъ таинствъ и проповѣди слова Божія народамъ, мы, Бернардъ, епископъ Каркассонны, желая устранить *грозящія отсюда душамъ опасности*, постановляемъ настоящимъ декретомъ, что отнынѣ ни одинъ монахъ или иной кто, какого бы онъ ни былъ ордена, сана, состоянія, достоинства или положенія, да не осмѣлится совершать таинства въ городѣ или діоцезѣ Каркассонны, посвящать

hare, ac residuum cereorum, quando noviter apponuntur, exigunt ab eisdem; nec permittunt ut novi sacerdotes eorum alibi quam in ecclesiis suis celebrent primas missas, eos nichilominus compellentes ut in cotidianis missis, quas in suis locis et altaribus celebrant, oblationes ad opus eorum recipiant et reservent; quicquid etiam eis, dum celebrant missarum sollempnia intra domorum suarum ambitum, pia fidelium devotione donatur, ab ipsis extorquere oblationis nomine contententes, quod eisdem tam in ornamentis altaris quam in libris ecclesiasticis absolute confertur, vendicant perperam juri suo, cogendo eos ad synodos suas accedere ac suis constitutionibus subjacere; nec hiis contenti, capitula et scrutinia in locis fratrum, pro hiis corrigendis, facturos se comminantur, fidelitatem juramento firmatam ab eorum ministris et custodibus exigentes. Eis quoque ut in hieme, tam extra civitates quam intra, cum eis processionaliter veniant ex levi causa mandantes, excommunicationis sententiam fulminant in benefactores ipsorum, et id ipsum fratribus comminantes, eos de locis in quibus Domino famulantur satagunt amovere, nisi eis obediant in omnibus supradictis. Ad haec, ne fratres ad honorabiles civitates et villas, ubi religiose ac honeste valeant commorari, a populis devote vocati, accedere audeant inhibentes, tam in accedentes fratres quam in receptatores eorum praesumunt excommunicationis sententiam promulgare. Ab eis etiam de ortorum fructibus decimas, necnon de habitaculis fratrum, sicut de Judeorum domibus, contendunt redditus extorquere, asserendo quod, nisi fratres morarentur ibidem, eis ab aliis habitatoribus proventus aliqui solverentur. Et ut ipsos sue subdant totaliter ditioni, eisdem ministros et custodes volunt praeficere pro suae arbitrio voluntatis (*Ibid.*, № 707).

1) *Нав. Библ.*, lat. 11067, fol. 14.

2) *Нав. Библ.*, lat. 1590, fol. 8 v^o, c. I.

3) *Labbe*, XI, c. 775; *Mansi*, XXIII, c. 985, § 3.

4) *Нав. Библ.*, lat. 1613: старые статуты, fol. 12; статуты 1277 г., fol. 45 r^o; 1301 г., fol. 49 r^o; 1303 г., fol. 51 v^o; 1315 г., fol. 55 v^o; post concil. Vien., fol. 65 r^o.

Богу дѣвъ и совершать иныя подобныя дѣянiя безъ нашего разрѣшенiя, узурпируя и осуществляя такимъ образомъ права, принадлежащiя приходскимъ церквамъ. Точно также мы запрещаемъ всѣмъ монахамъ, не имѣющимъ резиденцiи въ городѣ или діоцезѣ Каркассонны, проповѣдывать въ ней безъ нашего разрѣшенiя... Ослушники будутъ поражены отлученiемъ»¹⁾.

Совершенно несомнѣнно, указъ мѣтитъ въ новые орденa, потому что въ 1277 году мы присутствуемъ при новомъ подъемѣ враждебнаго противъ нихъ движенiя во Францiи. Съ меньшей увѣренностью, но съ извѣстной вѣроятностью это можно утверждать относительно рѣзкихъ статутовъ епископовъ бордосскихъ. Въ указѣ 1263 года Пьеръ де Ронсево подъ страхомъ отлученiя воспрещаетъ «давать Св. Муро церквамъ привилегированныхъ, потому что они отказываются признавать права прелатовъ діоцеза. Пусть никто не совершаетъ таинствъ, кромѣ приходскаго настоятеля»²⁾. Предшественникъ его Жераръ де Мальморъ выступаетъ еще рѣзче. Съ рискованною смѣлостью онъ призываетъ мiрянъ, приходъ къ борьбѣ съ вторгшимися пастырями. «Въ отношенiи привилегированныхъ, которые не соблюдаютъ постановленiй прелатовъ, которые допускаютъ къ таинствамъ лицъ, отлученныхъ этими прелатами, которые предають ихъ тѣла христіанскому погребенiю, мы предписываемъ строго примѣнять кары, установленныя церковными законами. А сверхъ того мы, подъ страхомъ отлученiя, запрещаемъ вѣрнымъ обрабатывать земли [этихъ привилегированныхъ], устраи-

1) Statutum domini B[ernardi], Carcassonensis episcopi, contra usurpatores officii et juris alieni:

Quoniam nonnulli, tam religiosi quam alii, falcem in alterius messem mittentes, sacramenta ecclesiastica ministrandi ac verbum Dei populis praedicandi, quod nec jus nec aliquod privilegium eis tribuit, sibi frequenter usurpant praesumptione dampnabili potestatem, non attendentes quanta ex his proveniant pericula animarum, — idcirco nos B[ernardus] Carcassonensis episcopus, hujusmodi animarum fallacia detrimenta vitare volentes, hoc perpetuo decreto statuimus, ne quis religiosus vel alius cujuscumque ordinis, praecminentiae, status, dignitatis aut conditionis existat in civitate vel dioecesi Carcassonensi, sacramenta ecclesiastica cuique ministrare, nec ecclesias vel altaria consecrare, virgines dedicare vel similia attemptare absque nostra licentia speciali, nec jus parochialibus ecclesiis competens de jure, consuetudine sive usu de cetero audeat usurpare seu etiam exercere. Simili modo prohibentes, ne quisquam religiosus residentiam non faciens in civitate vel dioecesi Carcassonensi absque nostra licentia potestatem sibi vindicet praedicandi. Qui autem in aliquo praedictorum contrarium fecerit, eosdem et recipientem quemque auctoritate constitutionis praesentis excommunicationis sententiae decernimus subjicere. Actum Carcassonae, VIII id. apr., anno Domini MCCLXXVII, praesentibus dominis P., majori archidiacono, G., minori archidiacono, S., archipresbytero minori, magistro B. de Portario, officiali Carcassonensi, et pluribus aliis (Нац. Библ., lat. 1613, fol. 45).

2) Statuimus et sub poena anathematis prohibemus, ne archidiaconi, archipresbyteri vel alii capellani crismam dent vel ministrent privilegiatorum ecclesiis, cum ipsi diocesanis suis reddere vel facere denegent jura sua. Nullus, quam presbyter parochianis sacramenta administret (Нац. Библ., lat. 1590, fol. 13 r^o).

вать ихъ дѣла, молоть въ ихъ мельницахъ, печь въ ихъ печахъ, наниматься къ нимъ на работу или иначе дѣйствовать въ ихъ пользу»¹).

Трудно вообразить себѣ болѣе трагикомическое положеніе: такъ какъ приговоръ отлученія не соблюдается прихожанами (что очевидно, ибо они, вопреки отлученію, идутъ за тайнствами къ привилегированнѣйшимъ!), то, чтобы справиться съ привилегированными, прихожанамъ предписывается... *подъ страхомъ отлученія* экономическій бойкотъ непослушныхъ.

Очень вѣроятно, что акты, исходившіе отъ мѣстныхъ властей въ острые періоды борьбы, должны были сохранить слѣды болѣе прямыхъ нападокъ на новые ордена. Эти акты, если таковыя существовали, не дошли до насъ. Мы имѣемъ по данному предмету только нѣсколько окружныхъ посланій архіепископа Руанской провинціи, Гильома де Флавакуръ (Guillelmus de Flavacuria)²). Они обращаются «ко всѣмъ аббатамъ, пріорамъ, капитуламъ, деканамъ, настоятелямъ и капелланамъ церквей» и представляютъ живой отзвукъ тѣхъ чувствъ, которыя вызваны были во французскомъ духовенствѣ буллой «Ad fructus uberes»³), дававшей чрезмѣрные права францисканцамъ и доминиканцамъ.

Въ первые годы поселенія своего въ Руанѣ новые ордена были встрѣчены тамъ гостепріимно. Устроенные сперва за городской стѣной, они затѣмъ, подъ покровительствомъ Эда Клемана (1245—1247) и особенно Эда Риго, были допущены въ самый городъ⁴). Эдъ Риго отмѣчаетъ въ своемъ дневникѣ подъ 1254 годомъ: «Мы присутствовали при устройствѣ меньшихъ братьевъ въ ихъ новомъ жилищѣ»⁵), а подъ 1257: «Мы присутствовали при вступленіи братьевъ проповѣдниковъ въ ихъ новый монастырь. Мы отслужили у нихъ мессу и произнесли проповѣдь»⁶). Очень часто встрѣчаемъ у него отмѣтки, въ родѣ слѣдующихъ: «Мы приняли пищу въ монастырѣ меньшихъ братьевъ»... «Мы вкушали трапезу съ братьями проповѣдниками»⁷). Во все время его епископства отношенія представляются превосходными. Таковы же они были въ началѣ правленія его преемника

1) De privilegiatis, qui sententias praelatorum suorum non servant, vel interdictos ab eis recipiunt ad divina, vel defunctorum corpora recipiunt ad ecclesiasticam sepulturam, illud praecipimus observandum, quod praeter poena canonis eis infligendam sub poena excommunicationis inhibeatur christianis fidelibus, ne possessiones eorum excolant, vel aliqua ipsorum negotia exercent, vel in molendinis eorum molere, vel in furnis coquere, vel eorum temporales utilitates in aliquo procurare audeant vel praesumant (*Нап. Бабл., lat. 1590, fol. 8*).

2) Archives départ. de la Seine Inférieure, G. 1897 и 3658. Одно изъ этихъ посланій было напечатано *Bessin*, *Op. cit.*, II, 86.

3) См. *Ehrle*, въ *Archiv für Litteratur und Kirchengeschichte* I, 391.

4) См. *Eudes Rigaud*, *Journal*, p. 204, примѣчаніе Bonnin.

5) *Ibid.*

6) *Ibid.*, p. 294.

7) *Ibid.*, pp. 367, 375, 381.

Гильома де Флавакуръ. Онъ самъ свидѣтельствуеть объ этомъ. «По особой милости,—говорить онъ,—мы дали меньшимъ братьямъ разрѣшеніе собирать прихожанъ въ нашемъ діоцезѣ и въ городѣ Руанѣ, давать индульгенціи и разрѣшенія отъ нашего имени въ тѣхъ случаяхъ, которые по праву и обычаю относятся къ нашей компетенціи»¹⁾.

Эти уступки вмѣстѣ съ все растущими привилегіями, которыя давала братьямъ апостольская курія, повели къ злоупотребленіямъ, которыя скоро сдѣлали руанскаго архіепископа врагомъ братьевъ. Гильомъ Флавакуръ одинъ изъ первыхъ присоединился къ движенію блага духовенства противъ новыхъ орденовъ, которое вспыхнуло въ 1281 году. Вмѣстѣ съ энергичнѣйшимъ вождемъ этого движенія, Гильомомъ изъ Макона, епископомъ амьенскимъ, онъ организуетъ сѣверныхъ епископовъ на защиту свѣтской церкви. 1-го іюля 1282 г. появились ихъ призывныя посланія къ епископамъ Санса, Реймса и Тура²⁾. «Взвѣсивъ, по зрѣломъ размысленіи, опасности, которыя, очевидно, грозятъ всѣмъ прелатамъ и ихъ положенію послѣ того посланія, которое меньшіе братья и братья-проповѣдники добыли отъ верховнаго первосвященника, и которое даетъ имъ право проповѣдывать, выслушивать исповѣдь и налагать покаянія; взвѣсивъ все, что угрожаетъ намъ, если мы не выступимъ на борьбу во имя Бога и справедливости; взвѣсивъ, кромѣ того, что чѣмъ больше опасность, тѣмъ быстрѣе слѣдуетъ дѣйствовать; сообразивъ, что время не ждетъ, мы послѣ совѣщанія, какое имѣли въ Парижѣ съ другими прелатами, нашли умѣстнымъ и даже необходимымъ, чтобы каждый митрополитъ созвалъ провинціальный соборъ за нѣкоторое время до дня св. Ремигія, пригласивъ на него не только епископовъ, но также и капитулы соборныхъ и другихъ храмовъ, аббатовъ, экзимирированныхъ и неэкзимирированныхъ, сельскихъ декановъ и другихъ церковныхъ особъ, боящихся Бога и просвѣщенныхъ книжнымъ ученіемъ. Такъ какъ дѣло это касается всѣхъ, то необходимо намъ найти общій путь, слѣдуя которому можно было бы устранить грозящія опасности. Необходимо также, чтобы тяготы этого дѣла пали на всѣхъ. Созвавъ такія совѣщанія и обсудивъ на нихъ дѣло, митрополиты вмѣстѣ съ другими прелатами и легистами должны собраться въ надежномъ мѣстѣ въ день св. Ремигія или нѣсколько позже, чтобы избрать по возможности отъ каждой провинціи прелатовъ, которые затѣмъ взялись бы съ Божіа благословенія за веденіе этого дѣла. Потому что до сихъ поръ намъ не удалось найти оффиціального посла, который взялся бы за него иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы прелаты, которыхъ оно ближайшимъ образомъ касается, также отправились въ курію.

1) *Bessin*, I, p. 155.

2) Напечатаны у *Marlot*, *Metropolis Remensis Historia*, II, p. 579, и у *Bessin*, I, p. 155.

Равнымъ образомъ въ Парижѣ было рѣшено, что покамѣстъ не слѣдуетъ позволять братьямъ пользоваться въ нашихъ діоцезахъ папской буллой, которую они, очевидно, толкуютъ въ направленіи, несоотвѣтствующемъ мысли верховнаго первосвященника. Въ подобныхъ обстоятельствахъ мы имѣемъ право ждать второго указа. Вы сообщите намъ черезъ подателя сего, что вы находите нужнымъ предпринять по этому дѣлу».

Посланіе это было вызовомъ къ борьбѣ. Братья зашевелились въ свою очередь и въ разныхъ діоцезахъ, гдѣ распространился боевой циркуляръ епископовъ, дѣлають попытку поднять населеніе къ возмущенію противъ епархіальныхъ властей. Вотъ что рассказываетъ объ этомъ Гильомъ Маконскій въ посланіи, опубликованномъ 20-го сентября 1285 года. По просьбѣ папскаго легата, меньшіе братья получили разрѣшеніе проповѣдывать крестовый походъ въ Аррагонъ. «И вотъ недавно дошло до нашего свѣдѣнія, что братья Готье изъ Понтъ-Одемера и Пьеръ изъ Санкетто, изъ Ордена меньшихъ братьевъ, вмѣстѣ со своими соумышленниками, не испросивъ отъ насъ на то специальныхъ полномочій, имѣли дерзость злоупотребить этимъ правомъ проповѣди. Подъ страхомъ отлученія они заставили нѣкоторыхъ священниковъ нашего діоцеза созвать прихожанъ для того, чтобы тѣ слушали ихъ. Не взирая на смиренныя просьбы этихъ священниковъ, они не захотѣли представить своихъ полномочій. Это заставляетъ насъ заподозрить ихъ въ томъ, что они ложно прикрываются авторитетомъ господина легата, тѣмъ болѣе, что они созываютъ народъ подъ предлогомъ проповѣди крестоваго похода, срокъ котораго уже истекъ, и умалчивая о походѣ, къ стыду и соблазну всѣхъ благонамѣренныхъ людей и самого народа, они начинаютъ читать ему свои привилегіи, хранителями коихъ называютъ себя. Такимъ образомъ, подъ видомъ проповѣди они хотять распространить свою ложь среди народа и духовенства, что явно обращается къ подрыву нашихъ правъ и къ немалому соблазну народа»¹⁾.

Архіепископъ принимаетъ рядъ суровыхъ мѣръ. Виновные вызываются на судъ архіепископской куріи; имъ и ихъ соумышленникамъ воспрещается доступъ въ Руанскую провинцію. Въ другомъ посланіи, опубликованномъ 17 сентября того же года, тѣ-же мѣры формулируются въ болѣе общемъ видѣ. «Такъ какъ меньшіе братья злоупотребляли и злоупотребляютъ оказанной имъ милостью²⁾, то мы ее отмѣняемъ и запрещаемъ вамъ³⁾ повиноваться

1) Archives départ. de la Seine Inférieure, G. 3658, № 9. Документъ изданъ нами въ приложеніи къ книгѣ *La vie paroissiale*, стр. 185.

2) См. стр. 112.

3) «Всѣмъ аббатамъ, пріорамъ, деканамъ, приходскимъ священникамъ и капелланамъ».

имъ и помогать во всемъ, о чемъ шла рѣчь... Они могутъ проповѣдывать и слушать исповѣдь, какъ простые священники, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда вы убѣдитесь, что они посланы прямымъ своимъ начальствомъ специально для этой цѣли»¹⁾).

Таковы немногіе документы изъ категоріи «епископскихъ актовъ», направленные прямо противъ новыхъ орденовъ. Въ другихъ — на нихъ нападаютъ косвенно подъ общимъ обозначеніемъ «экзимирированныхъ». Епископскіе акты послѣднихъ 20 лѣтъ XIII вѣка изобилуютъ циркулярами такого рода. Одними изъ самыхъ выразительныхъ являются статуты *Contra exemptos*, изданные епископскими совѣщаніями, которыя происходили въ Буржѣ, подъ предсѣдательствомъ Симона де Болье, примата Аквитаніи. Реестры отлученій, утвержденные этими совѣщаніями, имѣютъ въ виду «непослушныхъ иноковъ, нарушающихъ указы объ отлученіи»²⁾, «монаховъ, которые безъ крайней необходимости берутъ на себя обязанности духовниковъ» (*cum anima animam exhercent*³⁾), «членовъ чернаго духовенства, которые совершаютъ таинства, освящаютъ алтари»⁴⁾).

Таковы жалобы бѣлаго духовенства, повторяющіяся всю вторую половину XIII в. Чувства, высказанныя въ епископскихъ актахъ, получили яркое выраженіе въ свиткахъ, представленныхъ Виенскому собору въ 1311 году⁵⁾.

Итакъ, не безъ санкціи апостольской куріи кружить надъ приходами стая странствующихъ проповѣдниковъ, отбивая добычу у ихъ официальныхъ руководителей. По прямому порученію этой куріи, общины членовъ новыхъ орденовъ ведутъ упорную осаду приходовъ. Но курія проводитъ свое вліяніе на приходы и болѣе непосредственно, вопреки смыслу и основаніямъ іерархіи, прямо распорядясь замѣщеніемъ должностей въ приходяхъ. По наблюденію Гильома ле Мера, «апостольскій тронъ окруженъ попрошайками со всѣхъ концовъ свѣта, вымогающими у него бенефиціи приходскаго и иного типа (*cum cura et sine cura anima animam*) и старающимися особенно добиться ихъ въ мѣстахъ, гдѣ не знаютъ ничего объ ихъ жизни и нравахъ»⁶⁾. Наврядъ ли была преувеличеніемъ эта жалоба, представленная анжерскимъ епископомъ въ качествѣ официальной претензіи Виенскому собору. Анализъ папскихъ грамотъ XIII в. вполне подтверждаетъ ее. Немало такихъ грамотъ, направленныхъ во Францію, представляютъ отвѣты на слез-

1) Archives départ. de la Seine Inférieure, G. 3658, M. 12.

2) *Mansi*, XXIV, c. 1030.

3) *Hauc. Бубл.*, lat. 1590, fol. 36 r^o, c. 2.

4) *Hauc. Бубл.*, lat. 1613, fol. 56 v^o.

5) См. *Ehrle*, Aus den Acten des Viennener Concils. Ср. *Lizerand*, Clément V et Philippe IV le Bel, pp. 250-340 (le concile de Vienne).

6) *Op. cit.*, p. 481, см. ниже стр. 119.

ницы вышеупомянутыхъ попрошакъ и разбирательство вызванныхъ ихъ поведеніемъ тяжебъ. № 2217 регистровъ Григорія ІХ излагаетъ столкновеніе папы и епископа ле-манскаго изъ за ставленника куріи Роберта, настоятеля капеллы Sainte Marie de la Ferté. Капелла эта, находящаяся въ округѣ другого прихода и основанная въ помощь ему, имѣла мало доходовъ: браки, погребенія и таинства совершались въ большой приходской церкви. Въ виду этого папа разрѣшаетъ Роберту взять второй приходъ въ діоцезѣ Байе. Напрасно ле-манскій епископъ протестуетъ противъ этого недопустимаго соединенія отнятіемъ капеллы. Онъ получаетъ въ отвѣтъ отъ куріи: «Мы не позволимъ притѣснять его (Роберта) вопреки смыслу нашего разрѣшенія». Въ № 1289 встрѣчаемъ аналогичный конфликтъ между тѣмъ же папой и епископомъ Тераунны. Папа приказываетъ епископу устроить своего кандидата на первый вакантный приходъ. Когда епископъ уклоняется отъ выполненія этого приказанія и отдаетъ освободившуюся церковь другому лицу, папскій делегатъ смѣщаетъ его и назначаетъ угоднаго папѣ претендента. Именно курія этой поры проводитъ опасную тенденцію разсматривать приходъ, какъ удобное дополненіе къ другой мало доходной должности. Въ 1239 г. она разрѣшаетъ кантору церкви св. Мартина Турскаго, имѣющему всего 3 марки дохода, взять пріоратъ церкви св. Аніана (Буржскаго діоцеза), связанный съ приходскими обязанностями, съ правомъ замѣщать себя въ ней викаріемъ¹⁾. Аналогичное право дается архидіакону Буржскому, «получающему только 100 су дохода» отъ своего архидіаконата²⁾. Тома де Бомесъ уполномочивается соединить свой архидіаконатъ (къ которому привязанъ приходъ) съ видаміей въ Реймсѣ и превотствомъ въ Камбре³⁾. Архидіаконъ Тура проситъ и получаетъ разрѣшеніе взять канторство въ Анжерѣ и замѣнить себя викаріемъ въ своемъ приходѣ⁴⁾. Прокураторъ церкви Валанса получаетъ для своего приспѣшника право захватить два бенефиція приходскаго характера⁵⁾.

Ненормальность подобнаго соединенія наглядно представлена въ одной изъ проповѣдей Іакова Витрійскаго. «Вотъ клирикъ, который является деканомъ въ одной церкви и каноникомъ въ другой, тогда какъ деканъ второй оказался каноникомъ въ первой. Что-же? Развѣ у нихъ нѣсколько желудковъ, чтобы переварить нѣсколько бенефиціевъ? Хуже того: есть люди, владѣющіе мѣстами въ разныхъ діоцезахъ. Имѣетъ ли епископъ право инвестировать въ своемъ діоцезѣ клирика другого епископа? Не можетъ ли

1) *Ibid.*, № 4886.

2) *Ibid.*, № 4889.

3) *Ibid.*, № 3655.

4) *Ibid.*, № 3737.

5) *Ibid.*, № 3779. См. аналог. №№ 1726, 2422, 3000, 5017, 5018 и т. д.

при такомъ положеніи случиться, что два прелата дадутъ одному и тому же лицу противорѣчащія приказанія, которыя невозможно выполнить одновременно?»¹⁾ Мнѣніе французскихъ законодателей и богослововъ по этому вопросу, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, было установлено твердо. На парижскомъ собраніи 1235 года только два голоса высказались за допустимость соединенія бенефиціевъ: однимъ изъ нихъ былъ голосъ Филиппа де Гревъ, извѣстнаго врага парижскаго университета. Эти единичныя мнѣнія встрѣчены были всеобщимъ осужденіемъ. Они прямо противорѣчили упорно повторявшемуся постановленію вселенскихъ и провинціальныхъ соборовъ: «Не допускайте соединенія въ однѣхъ рукахъ нѣсколькихъ церковныхъ должностей, связанныхъ съ приходскими обязанностями»²⁾. При епископѣ Ренна, Винцентѣ, на соборѣ Нантскомъ было утверждено положеніе, что если кто имѣющій должность, связанную съ заботой о душахъ (*cura animarum*) и требующую личнаго присутствія, получить вторую такую же, онъ лишается первой *ipso jure*³⁾. Только въ одномъ случаѣ замѣчаемъ мы у епархіальной власти готовность пойти на уступки и смягчить суровость этого положенія, отдавая вопросъ на усмотрѣніе епископа⁴⁾. Папы не закрывали глазъ на противозаконность своихъ дѣйствій. Въ послѣднемъ приведенномъ выше случаѣ папа даетъ свое разрѣшеніе, «не взирая на постановленіе вселенскаго собора»⁵⁾. Дававшіяся автоматически, безъ учета мѣстныхъ отношеній, такіа разрѣшенія приводили къ тому, что «одно и то же лицо, часто совершенно негодное, получало въ различныхъ мѣстахъ четыре или пять должностей, 10 или 12 пребендъ... Мальчики, лишеныя всякаго опыта, получали множество бенефиціевъ». Гильомъ ле Меръ, которому принадлежит это наблюденіе, утверждаетъ и большее: «Нерѣдко одно лицо получаетъ столько должностей, мѣстъ и бенефиціевъ, что ими можно было бы обезпечить 50 или 60 опытныхъ и ученыхъ людей»⁶⁾.

1) *Нац. Библ., lat.* 17509, fol. 19—20.

2) См. стр. 48, прим. 4-е.

3) *Nuper tempore recolendae memoriae Vincentii quondam praedecessoris nostri fuit ex causa statutum in concilio Nannetensi, ut si quisquam capellaniam adeptus fuerit, quae residentiam exigat personalem, aut aliud beneficium, curam habens animarum annexam, ipso jure vacet primum, quod similiter personalem residentiam requirebat. Quod nonnulli adeo stricte pro sua voluntate intelligunt, ut post secundi assecutionem beneficii precise et absque remedio vacet primum. Nos autem benigniori interpretatione utentes sic intelligimus, ac intelligi et teneri... declaramus, ut tunc videlicet vacet primum beneficium per assecutionem secundi, nisi episcopi super his cum aliquibus duxerint dispensandum* (Соборъ въ Сожурѣ 1276 г. *Labbe*, XI, с. 1104; *Mansi*, XXIV, с. 415).

4) См. предыд. примѣчаніе.

5) *Non obstante constitutione concilii generalis (Grégoire IX, Registres, № 5077).*

6) *Una persona aliquando minus idonea quattuor vel quinque in diversis locis obtinet officia, 10 vel 12 praebendae. Heu! aliquando una persona tot obtinet dignitatus, personatus et beneficia, quod ex eis possit 50 vel 60 exercitatis et litteratis personis sufficientissime provideri... Pueri, omni discretione carentes, tot obtinent beneficia* (*Guillaume le Maire*, Op. cit. p. 483).

Стремленіе клириковъ получить непосредственнымъ обращеніемъ къ власти апостольскаго престола то, чего они не могли добиться нормальнымъ путемъ, и готовность этой власти идти навстрѣчу «попрошайкамъ», чтобы имѣть поводъ распорядиться внутренними дѣлами діоцеза, создаетъ значительное число такихъ случаевъ. Весьма естественно и другое стремленіе— устроить своего человѣка. Въ 1237 г. Григорій IX приказываетъ епископу сансскому обезпечить приходомъ или другимъ церковнымъ мѣстомъ въ его провинці брата папскаго пенитенціарія¹⁾. Еще въ большей степени, чѣмъ отдѣльныхъ приходоѡ, добивались «попрошайки» прибыльныхъ каноникатовъ. Здѣсь вмѣшательство куріи носило особенно безпорядочный характеръ. Не удовлетворяясь конкретными назначеніями, Римъ давалъ своимъ кандидатамъ особенно возмущавшее епархіальную власть общее разрѣшеніе, нѣчто въ родѣ бланка на полученіе «первой свободной пребенды» въ такомъ-то діоцезѣ.

Большинство провинціальныхъ соборовъ борется съ этимъ зломъ, запрещая, «какъ прелатамъ, такъ и патронамъ связывать себя обѣщаніями на неосвободившійся бенефицій»²⁾ и назначать кандидатовъ въ соборныя церкви «на ближайшую вакансію», *ad vacaturam*³⁾. Въ понтификатъ Гонорія III-го изъ за такого разрѣшенія разыгрались недоразумѣнія въ діоцезѣ Верденскомъ. «Первая пребенда» обѣщана была папой пѣкоему Ришару де Эллонъ, причемъ—такъ какъ раздачей пребенды распоряжался капитулъ—папскому делегату дано было на этотъ случай полномочіе «суспенсировать» капитулъ отъ его правъ. Ришаръ засѣлъ въ Верденѣ, подстерегая «первую свободную пребенду», и какъ только распространились слухи, что прево Верденскаго собора захворалъ неизлѣчимымъ недугомъ и покинетъ должность, папскій делегатъ, не теряя ни минуты, «суспенсировалъ» капитулъ. Капоникутъ отданъ былъ Ришару, но капитулъ послѣ смерти прево немедленно собрался и избралъ другого кандидата. Послѣ этого онъ былъ «суспенсированъ» вторично. Послѣ долгихъ проволочекъ дѣло досталось въ наслѣдство Григорію IX-му. Правда, этотъ послѣдній нашель рядъ формальныхъ неправильностей въ дѣйствіяхъ папскаго делегата: онѣ заключались въ томъ, что въ первый разъ суспенсація была произведена слишкомъ спѣшно, когда старый прево былъ еще живъ; вторично—это было сдѣлано слишкомъ поздно, когда капитулъ уже успѣлъ осуществить свое право выбора. Папа на этотъ разъ рѣшилъ дѣло

1) *Ibid.*, № 3908.

2) *Ne praelati vel patroni se obligent ad beneficium non vacans* (Соборъ въ Навтѣ 1264 г., кан. 1. *Labbe*, XI, col. 826).

3) *Ne quis institatur in cathedrali ecclesia ad vacaturam* (Соборъ въ Шато-Гонтье 1231 г., кан. 7).

въ пользу кандидата капитула¹⁾, но, за учетомъ этого обстоятельства, остается фактъ безпорядка, внесеннаго вмѣшательствомъ папы въ компетенцію капитула.

Нерѣдки случаи, въ которыхъ, подобно указанному, папа отступалъ передъ послѣдствіями своей инициативы и пытался удержать паденіе тяжести, которую толкнула его рука. № 2294 регистровъ Григорія IX разсказалъ о длинныхъ мытарствахъ, перенесенныхъ Этьеномъ Виссонди, каноникомъ діоцеза Лиможскаго, съ которымъ тягался изъ за церкви папскій ставленникъ, Геральдъ де Бре. Захвативъ спорную церковь, онъ, однако, не жилъ при ней и не служилъ въ ней. Мѣстная епархіальная власть устранила его отъ должности, отлучила поставленныхъ имъ капеллановъ и отдала церковь Этьену. Но Геральдъ выгналъ его и апеллировалъ къ папѣ. Добывая изъ папской канцеляріи постановленія общаго характера противъ своихъ враговъ, онъ безъ конца изводилъ Этьена, тягая его по судамъ, и добился устранения его отъ церкви. Лишь послѣ долгихъ тяжбъ папа, вникнувъ въ дѣло, разрѣшилъ его въ болѣе справедливомъ смыслѣ. Епископу и капитулу Арраса, которые жалуются, что въ ихъ церкви уже три пребенды отданы кандидатамъ куріи, а теперь еще два претендуютъ на нихъ въ силу мандата о «первой свободной пребендѣ», папа признаетъ справедливымъ дать «индальгенцію», гарантирующую діоцезъ отъ дѣйствія такихъ общихъ мандатовъ²⁾. Въ 1238 г. онъ отрекается отъ своего дѣйствительнаго или мнимаго разрѣшенія, въ силу котораго одинъ клирикъ держитъ нѣсколько приходскихъ церквей, не посвящаясь въ іереи³⁾. Въ началѣ своего понтификата Григорій IX-й въ окружномъ посланіи, направленномъ къ архіепископамъ Реймса, Буржа и Санса, призналъ, что «каедральныя и конвентуальныя церкви вашихъ діоцезовъ чрезмѣрно обременены чужими клириками, которыхъ навязала власть апостольскаго престола и его легатовъ», что они, «хотя и сосутъ сладкое молоко этихъ церквей, пренебрегаютъ жить при нихъ и выполнять свое служеніе». Онъ рѣшается избавить церкви отъ этой язвы. Пусть ихъ власти «не считаютъ себя обязанными противъ воли принимать кандидатовъ, требующихъ мѣстъ на основаніи апостольскихъ грамотъ»⁴⁾.

1) *Ibid.*, № 2698.

2) Non teneamini aliquem ad mandatum nostrum recipere, nisi de praesenti indulgentia fecerit mentionem (*Ibid.*, № 4324).

3) *Ibid.*, № 2826.

4) Frequens aures nostras quaerela pulsavit, quod cathedrales et aliae conventuales ecclesiae vestrarum dioecesium auctoritate Sedis Apostolicae et legatorum ipsius de foraneis clericis plurimum sunt gravatae, quarum lactis dulcedinem ipsi suggestentes residere in eis et earum vacare obsequiis aspernantur... Unde nos... indulgemus, ut foraneos clericos, praesertim extra regnum Franciae constitutos... non teneamini inviti recipere (*Grégoire IX, Registres*, № 599. Ср. аналог. содержанія №№ 440 и 1774).

Это обѣщаніе, какъ видно изъ серіи приведенныхъ выше фактовъ, — осталось невыполненнымъ. Дѣятельность преемниковъ Григорія IX продолжалась непрерывно въ томъ же направленіи по отношенію къ французскимъ діоцезамъ, и XIV вѣкъ открывается представленной Вьеннскому собору жалобой анжерскаго епископа Гильома ле Мера, подкрѣпленной въ граватина другихъ церковныхъ провинцій.

«Апостольскій престолъ окруженъ попрошайками со всего свѣта, которые, прикидываясь неимущими или подъ инымъ предлогомъ, выпрашиваютъ у него бенефиціи приходскаго и иного типа». Въ результатѣ отвѣтственныя мѣста замѣщены людьми, которые «ведутъ себя безпорядочно и безобразно, отъ чего разлагаются церкви, происходитъ соблазнъ въ народѣ, и прелаты уже не могутъ обезпечить добрыхъ людей бенефиціями, ни бенефиціевъ — добрыми людьми... Я знаю одну кафедральную церковь, которая имѣетъ 30 пребендъ, и въ которой изъ 35 пребендъ, освободившихся за послѣднія 20 лѣтъ, епископъ замѣстилъ по своему выбору только двѣ, потому что осажденъ былъ множествомъ кандидатовъ, выпросившихъ ихъ отъ апостольскаго престола. И донинѣ еще имѣются чающіе... Церкви часто раздаются абсентеистамъ, которые ни разу не показались въ своей церкви. А дальше!.. Кандидатуры малыхъ коллегіальныхъ церквей того же діоцеза, замѣщеніе которыхъ есть право епископа, болѣе того — простыхъ приходскихъ церквей, — заполнены этими попрошайками, такъ что епископъ не можетъ обезпечить добрыхъ клириковъ нашего отечества... Увы! въ церкви посылаются лица либо бесполезныя, чужія по языку, варвары по народности, либо — если они годны и полезны — они не сидятъ при своихъ церквяхъ, но проживаютъ при римской куріи или при дворахъ царей и князей... А покинутыя ими церкви расхищаются пастырями-волками»¹⁾.

Гиперболичность этого изображенія сама собой бросается въ глаза.

1) Quia multi impetrantes, vita et moribus detestabiles de diversis mundi partibus ad sedem apostolicam concurrentes, tam in forma pauperum, quam alias beneficia cum cura et sine cura, maxime in locis, in quibus de vita eorum et moribus notitia non habetur, obtinere nituntur.... et ita detestabilem et deformem vitam ducunt, quod ob hoc ecclesiae destruantur, populi scandalizantur, praelati hodie non possunt bonis personis de beneficiis, nec beneficiis de bonis personis, obstante numerosa multitudine talium impetrantium providere... Scio cathedralem ecclesiam, tantum 30 praebendas habentem, in qua 35 praebendae vel plures a 20 annis citra vacaverunt, de quibus episcopus... contulit tantum duae, obstante impetrantium a Sede Apostolica multitudine. Et adhuc sunt in dicta ecclesia expectantes. (Saepe ecclesiae concederentur) absentibus, qui nunquam ipsam ecclesiam intraverunt... Quid plura! parvae ecclesiae collegiatae ipsius dioecesis, in quibus ad episcopum collatio pertinet praebendarum, quin etiam ecclesiae parochiales impetrantibus adeo sunt repletae, quod bonis clericis patriae non potest episcopus... de beneficiis... providere... Heu! mittuntur ad ecclesias vel personae inutiles, peregrinae linguae vel barbarae nationis, vel si sunt bonae et utiles, nunquam in eis resident ecclesiis, sed Romana, aut regum et principum curiis commorantes... nunquam viderunt ecclesiarum, in quibus obtinent beneficia, crucifixum. Qua de causa ipsae ecclesiae... lupis rapacibus exponuntur (*Guillaume le Maire*, Liber. p. 481).

Не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы малыя приходскія церкви были «заполнены» (*repletae*) ставленниками папы, «людьми чужого языка и національности». Въ приходахъ Гренобля, въ приходахъ Нормандіи, которые съ такой полнотой и живостью описаны ихъ ревизорами¹⁾, кажется, всѣ имена настоятелей звучатъ по французски, и въ нравахъ своего нормандскаго стада, въ любви ихъ пастырей къ доброй чарѣ сидра, въ ихъ родственныхъ и дружескихъ отношеніяхъ съ паствой, во всѣхъ замашкахъ этихъ добродушныхъ, грубоватыхъ, часто нетрезвыхъ людей Эдъ Риго несомнѣнно не отказался бы признать «добрыхъ *отечественныхъ* клириковъ», *bonos clericos patriae*. Но будучи преувеличеннымъ, изображеніе анжерскаго епископа не является придуманнымъ. Первая ступень и основаніе лѣствицы Іакова, приходская организація, на стражѣ которой стоятъ епископы,—не прочна. Она не выполняетъ задачъ, которыя возлагаютъ на нее идеалисты системы. Границы приходовъ перепутываются, души разбѣгаются и бродятъ. Пьеръ де Кольмье, архіепископъ руанскій, поставленъ въ необходимость сдѣлать нѣкоторыя исключенія для *personae vagabundae, qui non habent proprias parochias*²⁾. Въ праздничные дни, «когда устраиваются рынки, ярмарки, засѣданія и суды, вѣрныя, болѣе падкіе на плотское, нежели на духовное, покинувъ церкви, бѣгутъ туда, чтобы вести тамъ свои торги и свои тяжбы. Въ эти дни, когда надлежало бы ублажать Бога, ублажается діаволь; церкви пустыютъ, а кабаки, судебныя мѣста и смирительныя дома наполняются звуками споровъ, свалокъ, сквернословія, божбы, и въ нихъ совершаются всѣ виды преступленій»³⁾. Въ приходахъ появляются «невѣдомыя, безграмотныя личности», отбивающія добычу душъ у настоятеля. *Siga anima* гитъ осуществляется мимоходящими исповѣдниками; настоятельскія мѣста замѣщаются помимо воли епископа, каноникаты—противъ выбора капитула. Приходы соединяются по нѣсколько въ однѣхъ рукахъ, теряютъ свое самостоятельное, идеальное значеніе, прикладываясь въ качествѣ доходной статьи къ другимъ должностямъ. Въ этихъ безпорядкахъ въ XIII в. значительная доля отвѣтственности лежитъ на римской куріи. Бываютъ моменты, когда сами папы вынуждены признать ненормальность создавшагося положенія и согласиться, что «каѳедральныя и другія церкви нерѣдко бываютъ утѣснены чужими клириками, которыхъ имъ навязала власть апостольскаго престола и его легатовъ, и которые не живутъ при своихъ церквахъ»⁴⁾.

1) См. стр. 41 и 42 и ниже гл. VII и VIII.

2) *Bessin*, II, 75; *Mansi*, XXIII, 403.

3) *Diebus festivis mercata et nundinae, assisia et placita celebrantur... Fideles populi magis carnalia quam spiritualia sapientes, relictis ecclesiis, ibidem conveniunt, sua mercimonia et litigia exercentes... Illis diebus, in quibus praecipue est collendus Deus, colitur diabolus, ecclesiae remanent vacuae; praetoria, tabernae et ergasteria rixis, tumultibus, blasphemis, perjuriis resonant, ibidemque fere omnium generum scelera perpetrantur* (*Guillaume le Maire*, Liber., p. 477).

4) См. выше, стр. 118.

VII. Міръ въ оградѣ церкви.

Приходскія и епархіальныя власти единодушны въ борьбѣ съ «чужими клириками». Такое единодушіе кончается, когда дѣло идетъ о мірскихъ элементахъ, подкапывающихся подъ церковное существо прихода. Въ двойной формѣ входитъ міръ въ его ограду: въ качествѣ открытаго врага и въ качествѣ соблазнителя. Онъ насилуетъ его и нарушаетъ его права, опъ разлагающе дѣйствуетъ на его начала и задачи. Къ оцѣнкѣ фактовъ первой категоріи слѣдуетъ подходить съ извѣстными предосторожностями, и вотъ почему. Источникомъ, который даетъ намъ самый богатый матеріалъ по этому вопросу, являются папскія грамоты или, точнѣе, тѣ донесенія французскихъ клириковъ, съ которыми мы знакомимся черезъ буллы. Но этотъ источникъ чрезвычайно субъективенъ. Тамъ, гдѣ дѣло идетъ о конфликтахъ внутри церковнаго организма—*жалобахъ клириковъ на клириковъ же*, матеріалъ этотъ обыкновенно носитъ свой коррективъ въ себѣ самомъ. Передъ папскимъ престоломъ выступаютъ обѣ борющіяся стороны. Прокураторъ одной тягается по всѣмъ правиламъ процедуры съ прокураторомъ другой; на жалобу слѣдуетъ апелляція; въ итогѣ истина вскрывается изъ столкновения противоположныхъ показаній. Иначе обстоитъ дѣло съ *жалобами клириковъ на свѣтскихъ людей*. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ обжалованная сторона *отвѣчаетъ* на обвиненія другой. И эти единичные факты именно таковы, что вызываютъ въ насъ серьезный скептицизмъ по поводу точности показаній этого рода источниковъ¹⁾. Поэтому мы должны помнить, что не всегда можемъ уловить дѣйствительную природу отношеній между свѣтской и духовной властью, а часто имѣемъ дѣло только съ субъективной картиной, въ которую сложились эти отношенія въ представленіи людей церкви. Они жалуются на короля и его чиновниковъ, на крупныхъ и мелкихъ феодаловъ, на городскихъ и деревенскихъ своихъ прихожанъ, наконецъ, на невѣдомыхъ

1) См. разное освѣщеніе дѣла двумя сторонами въ регистрахъ Григорія IX-го, №№ 579, 1162, 1370 и 1434.

личностей, которыя обозначены въ буллахъ, какъ *quidam malefactores, quidam filii iniquitatis* или кратко—*filii Belial*. Всѣ эти люди изображаются упорными врагами тѣхъ правъ или тѣхъ притязаній, какія охватывались именемъ *libertas ecclesiastica*—церковной свободы. Изъ какихъ элементовъ складывалось это понятіе въ сознаніи церковнаго чловѣка? Довольно полно отвѣчаютъ на вопросъ жалобы шартрскаго духовенства, отразившіяся въ двухъ буллахъ Николая IV-го, отъ 1289 года¹⁾. Эти буллы, какъ въ общемъ своемъ вступленіи, такъ и въ изложеніи отдѣльныхъ притязаній, представляютъ нѣчто въ родѣ «декларациі правъ клирика». На склонѣ вѣка, оглядываясь на рядъ перенесенныхъ обидъ, онъ такъ формулируетъ свои нарушенныя права.

«Клирики и церковные люди не могутъ привлекаться къ свѣтскому суду, ни въ силу королевской, ни иной какой свѣтской юрисдикціи, ни по дѣламъ духовнымъ или имъ подобнымъ, ни по дѣламъ мірскимъ—гражданскаго или уголовнаго характера, ни принудительно, ни по ихъ доброй волѣ».

«Ни королевская, ни какая иная свѣтская юрисдикція не простирается ни въ какомъ отношеніи на то движимое или недвижимое имущество церквей и клириковъ, какимъ они владѣютъ, и которое не признаютъ полученнымъ отъ свѣтскихъ людей въ качествѣ феода».

«Свѣтскіе люди, какого бы они ни были высокаго званія, не должны претендовать на власть и юрисдикцію надъ десятинами, приміціями и приношеніями, принадлежащими церквамъ и клирикамъ».

«Ни клирики, ни прелаты безъ спеціального разрѣшенія апостольскаго престола не могутъ подчинять свѣтскимъ людямъ церковную недвижимость или церковныя права и признавать себя получившими все это отъ нихъ, какъ отъ верховныхъ владѣльцевъ»²⁾.

Всѣ пункты, которые защищала декларациа, были предметомъ нападеній со стороны «міра». Наши документы даютъ богатѣйшій матеріалъ по этому вопросу. Однако, большая часть ихъ данныхъ касается высшихъ

1) *Nicolas IV*, Registres, №№ 736, 1175 и 1176.

2) *Explorati juris existat, ut clerici ecclesiasticaeque personae ad secularia judicia ex quavis jurisdictione regia vel alia laicali non solum super spiritualibus vel quasi, verum etiam super temporalibus, criminali vel civili actione, nedum inviti, immo nec volentes etiam trahi possint.*

Et quod ad ecclesiarum et clericorum bona mobilia et immobilia quae possident, quae a laicis se tenere in feudum minime recognoscunt, regia vel alia laicalis jurisdictione nullatenus se extendat.

Quodque in ecclesiarum et clericorum decimis, primitiis et oblationibus laici cujuscumque praeeminentiae, potestatem, jurisdictionem vel jus aliquod auctoritate propria laicali vindicare seu usurpare nequeant.

Nec clerici, vel praelati, absque apostolicae sedis licentia speciali ecclesiarum bona immobilia sive jura laicis submittere valeant, constituendo, vel recognoscendo de novo se ab eis tamquam a superioribus tenere praedicta.

слоевъ церковнаго общества и характеризуетъ насилія, чинимыя *церковными прелатами* и ихъ правамъ *крупными феодалами, высшими королевскими чиновниками*. Мы останавливаемся только на тѣхъ менѣ видныхъ столкновеніяхъ, которыя разыгрывались вокругъ приходской церкви, жертвою которыхъ бывалъ ея настоятель.

Отъ ихъ прямыхъ и косвенныхъ ударовъ онъ страдаетъ въ своемъ экономическомъ благосостояніи, въ своихъ юридическихъ прерогативахъ, въ своемъ моральномъ достоинствѣ. Врагами являются его патроны, слуги короля, его собственные прихожане.

Мы имѣли уже случай отмѣтить тѣ конфликты, какіе происходили между нимъ и его паствой по поводу десятины¹⁾. Которая изъ двухъ сторонъ была права, мы не знаемъ. Во всякомъ случаѣ эти конфликты доказываютъ, какъ много было шаткаго въ положеніи настоятеля. Если доходы «пресвитерія» не были достаточны для его содержанія, онъ зависѣлъ отъ доброй воли своихъ прихожанъ. Это положеніе было не менѣ прекарнымъ въ томъ случаѣ, когда онъ служилъ въ церкви, находившейся подъ патронатомъ могущественнаго сеньера. Предписанія соборовъ показываютъ, что «достаточная доля» (*portio idonea*) не всегда бывала обезпечена священникамъ ихъ господами-патронами²⁾. Епископы Оша вынуждены отказать въ посвященіи пастырю, представленному патрономъ, прежде чѣмъ послѣдній обезпечилъ ему *congruam sustentationem*³⁾.

Но хозяйственное его благосостояніе подвергалось и болѣе прямымъ нападеніямъ. Фискальныя изъятія духовенства въ его лицѣ нарушались постоянно. Напрасно соборы борются противъ «незаконныхъ талій и поборовъ, палагаемыхъ на духовенство», напрасно синоды провозглашаютъ отлученія противъ «всѣхъ, принуждающихъ церковныхъ особъ къ уплатѣ налоговъ»⁴⁾, противъ «сеньеровъ и коммунъ, которые вымогаютъ взносы съ духовенства»⁵⁾, противъ «мірянъ, взимающихъ съ нихъ пошрины». Фактъ остается въ силѣ, поощряемый пассивностью и робостью священниковъ. «Не мало клириковъ,—пишетъ Гильомъ ле Меръ,—трусливыхъ, какъ зайцы,

1) См. стр. 60.

2) *Ut presbyteris portio sufficiens assignetur ab iis, qui tenent ecclesias* (Соборъ въ Нарбоннѣ 1227 г., кан. 9. *Mansi*, XXIII, с. 23).

3) *Нац. Библ., lat. 1540, fol. 12.*

4) *Excommunicati sunt... compellentes per captionem pignorum vel bonorum personas ecclesiasticas ad solvendas tallias, quae quandoque fuerunt ratione exercituum vel guerrarum* (Статуты Бордо. *Нац. Библ., lat. 1590, fol. 37 r^o*).

5) *...Item potestates, consules, rectores civitatum, et aliorum locorum, qui ecclesias et viros ecclesiasticos angariis, taliis, seu collectis et aliis exactionibus prohibitis aggravare nituntur* (Статуты Родеза. *Martène, Thesaurus*, IV, 743; *Mansi*, XXIV, с. 1032). См. также статуты каркасонскіе (*Нац. Библ., lat. 1613, fol. 58 r^o*) etc.

и тупыхъ, какъ бараны, которые подрывая своей глупостью силу церковной дисциплины, предпочитаютъ уплачивать всѣ эти поборы, а не защищать путемъ борьбы свои привилегіи. Этимъ они наносятъ ущербъ церковной свободѣ»¹⁾. Особеннымъ негодованіемъ церковь реагировала на одинъ поборъ: взиманіе десятины, «уступленныхъ» (это бывало чаще всего подъ предлогомъ крестоваго похода) королю. Въ этомъ случаѣ первой жертвой сборщиковъ бывалъ приходскій настоятель. Свирѣпыя фигуры сборщиковъ десятины проходятъ передъ нами въ страстныхъ инвективахъ Гильома ле Мера. Вотъ что онъ рассказываетъ о нихъ. «Послѣ первыхъ сборщиковъ пришли вторые и третьи. Вымогая еще и еще остатки десятины, они довели до жалкой нищеты несчастныхъ священниковъ и другихъ церковныхъ особъ. Они преслѣдовали даже тѣхъ, кто долженъ былъ только 5 су, а то и ничего не долженъ, требуя съ нихъ по 25 или 30. Они хватали ихъ горшки, миски, подушки и другую необходимую утварь. Затѣмъ пришли другіе, еще болѣе свирѣпые искатели сокровищъ, завѣщанныхъ на крестовые походы (хотя многія завѣщанія сдѣланы были въ пользу короля подъ условіемъ извѣстнаго срока, который въ настоящее время уже истекъ). Они похищали ихъ, насилуя мірянъ и клириковъ, къ великому соблазну народа. Такъ случилось, что одинъ ломбардецъ, явившись съ этою цѣлью въ Анжеръ и совершивъ тамъ цѣлый рядъ беззаконій, о которыхъ нелегко рассказать, грозилъ публично (онъ ссылаясь на завѣщаніе, сдѣланное въ пользу крестоваго похода капелланомъ церкви) ворваться въ сакрестію этой церкви и взломать ея сундуки, чтобы унести завѣщанное безъ разрѣшенія сакрестана»²⁾.

Черезъ пять лѣтъ анжерскій епископъ снова возвращается къ тѣмъ же явленіямъ: «Нельзя сказать безъ глубокихъ вздоховъ, какъ посту-

1) Et quod nonnulli viri ecclesiastici, timidi ut lepores, fatui ut mutones, per insipientiam et recordiam suam nervum ecclesiasticae disciplinae rumpentes, praemissa potius eligunt persolvere, quam contendendo suo privilegio se tueri; sic toti ordini clericali ac ecclesiasticae libertati, praestando talia, derogando (*Guillaume le Maire*, Liber, p. 310).

2) Post primos exactores decimae supervenerunt secundi et tertii superexactores, qui iterum et iterum reliquias decimae perscrutantes, pauperes sacerdotes et alias personas ecclesiasticas miserabiliter depauperaverunt, interdum illum, qui non debebat nisi quinque solidos, aut interdum nihil, damnificantes in viginti quinque vel triginta, capiendo potos et patellas, et culcitrae, et alia utensilia viliora. Supervenerunt etiam alii acerrimi scrutatores legatorum indistincte relictorum, et legatorum factorum subsidio terrae sanctae, quae legata licet domino regi usque ad certum tempus dumtaxat fuissent concessa, quod tempus jamdiu est elapsum, tamen pro omni tempore dicta legata exigebant et violenter non sine gravi scandalo rapiebant: super haec tam clericos quam laicos molestando. Unde accidit, quod quidam Lombardus ad praemissa deputatus, ut dicebat, Andegavis veniens post multa alia mala, quae in partibus illis intulit, quae de facili explicari non possent, ad ecclesiam Andegavensem accedens, occasione cujusdam legati a quodam capellano dictae ecclesiae subsidio terrae sanctae, ut dicebatur, facti, minatus fuit publice in ecclesia, quod revestitorium dictae ecclesiae et arcas ejusdem frangeret, et dictum legatum inde invito sacrista asportaret (*Guillaume le Maire*, Liber., p. 323).

паютъ слуги короля въ сборѣ десятинь, которыя они взимаютъ съ людей церкви. Съ вооруженной шайкой они объѣзжаютъ аббатства, дома канониковъ и другихъ церковныхъ особъ. Они разрушаютъ стѣны домовъ, врываются въ погреба, чердаки и кладовыя, уносятъ все, что нашли тамъ, и продаютъ на рынкахъ. Увы, увы!.. Кто удержится отъ слезъ, видя пожитки, узлы, куски матеріи, бѣлье, платье, одѣяла и другое добро, которое они отнимаютъ у бѣдныхъ священниковъ, не имѣющихъ возможности платить, и таскаютъ по городамъ на вьючныхъ животныхъ и въ телегахъ»¹⁾).

Вопросы юрисдикціи являются для мірянъ поводомъ не меньшихъ безпорядковъ. Они проявляются пассивно, какъ неповиновеніе церковной власти въ духовныхъ дѣлахъ, и активно, какъ прямое нападеніе на ея признанныя права.

Полное неповиновеніе вызываетъ съ ихъ стороны та форма законодательной власти церкви, которая выражается въ отлученіяхъ, интердиктахъ, суспенсіяхъ. Большинство пораженныхъ этими карами не особенно тревожилось своимъ положеніемъ и не торопилось искать «разрѣшенія». Грѣшники въ полномъ спокойствіи душевномъ пили и ѣли, торговали и устраивали свои дѣла подъ гнетомъ отлученія. «Приговоръ отлученія находится въ такомъ презрѣніи, что многія лица, и что особенно печально — сами клирики не страшатся пребывать подъ его тяжестью мѣсяцы, годы и болѣе»... «Иногда въ приходѣ, — замѣчаетъ Гильомъ ле Меръ въ докладѣ своемъ, поданномъ Вьенскому собору, — имѣется триста и четыреста, чтобы не сказать семьсотъ, лицъ, пораженныхъ отлученіемъ, какъ мы видѣли это собственными глазами... Отсюда выходитъ, что люди вообще начинаютъ относиться презрительно къ такимъ приговорамъ и расточаютъ кощунственные ругательства противъ церкви и ея слугъ»²⁾).

Коллективное посланіе бретанскихъ епископовъ, направленное въ

1) Qualiter autem se habeant servientes domini regis circa exactionem decimarum, quas a personis ecclesiasticis exigunt, non est absque profundis suspiriis referendum. Dicti enim servientes cum multitudine armatorum per abbatias, domos canonicorum et aliarum personarum ecclesiasticarum discurrentes, frangunt domos et hostia, celaria, archas et orrea, secum ferunt, quod inveniunt, vendunt ad magnum forum.... Heu, heu! Qui posset lacrimas continere, videns sarcinas et troussellos ac involucria pannorum, vestimentorum, linteorum, coopertiorum et aliorum utensilium, quae penes miseras personas ecclesiasticas, non habentes quod solvant, rapiunt et per civitates et oppida deferri faciunt cum summariis et quadrigis (*Ibid.*, p. 360).

2) Ex qua erronea corruptela tantum excommunicationum innundat diluvium, quod quandoque ex una parochia trescenti vel quadringenti, ut non dicamus septingenti, sicut oculata fide vidi, reperiuntur... excommunicationis sententia irreptiti. Ex quo accidit, quod homines, tam effrenata et monstruosa sententiarum multitudine assueti tales sententias omnino contempnunt, potestatem clavium vilipendunt, verba blasphema et scandalosa contra Ecclesiam et ministros ejus proferunt (*Guillaume le Maire, Liber.*, p. 478).

курую въ 1239 г., указываетъ на стремленіе сильныхъ людей уклоняться и поощрять своихъ подданныхъ къ уклоненію отъ дѣйствія отлученія: допускать ихъ къ законнымъ сдѣлкамъ и свидѣтельскимъ показаніямъ на судѣ¹⁾. Цѣлый рядъ буллъ рассказываетъ намъ, какъ въ запрещенныхъ областяхъ феодалы и чиновники короля насильственно заставляютъ священниковъ совершать службы въ нихъ или находятъ добровольныхъ исполнителей среди отлученныхъ священниковъ. Впрочемъ, такіе добровольцы находились не только среди отлученныхъ. «Большинство настоятелей, церковныхъ прелатовъ, а также простыхъ священниковъ,—свидѣтельствуютъ статуты Пуатье 1284 года,—не стыдятся допускать отлученныхъ къ богослуженію и таинствамъ и недостойно общаться съ ними въ брашнѣ, питіи, молитвѣ, благословеніи и привѣтствіяхъ»²⁾. Тѣ же уклоненія отмѣчены статутами Трегье³⁾, Бордо⁴⁾, Клермона⁵⁾ и т. д. Выше указано⁶⁾, что священникъ, получившій отъ епископа приказъ объ отлученіи, долженъ былъ вернуть его съ приложеніемъ собственной печати въ знакъ исполненія приказа. «Однако, часто случается, что священники возвращаютъ грамоту съ печатью, но не выполнивъ приказа, къ великой опасности для душъ тѣхъ, къ кому онъ относился. Такимъ образомъ, они нарушаютъ приказъ и не стыдятся учинять подлогъ»⁷⁾.

Причина подобной снисходительности понятна. Приходскіе священники могли быть въ самыхъ пріятельскихъ отношеніяхъ со своими прихожанами; среди нихъ могли быть люди сильные и вліятельные. Анжерскіе статуты именно объясняютъ чувствами «привязанности, симпатіи, страха и малодушія» снисходительность и непослушаніе священниковъ⁸⁾. Вынужденные исполнить приказъ епископа и вмѣстѣ съ тѣмъ, желая щадить самолюбіе прихожанъ, они прибѣгаютъ къ разнымъ хитростямъ. «Мы узнали,—замѣчаетъ Гильомъ ле Меръ,—что нѣкоторые настоятели приходскихъ церквей

1) *Dictus comes* (гр. Іоаннъ Бретанскій) *excommunicatos, quos de jure quilibet exitare tenetur, in judiciis curiae suae ab agendo, testificando, et aliis legitimis actibus non excludit* (*Grégoire IX, Registres, №№ 4878, 4879*).

2) *Labbe, XI, c. 1235; Mansi, XXIV, c. 567*.

3) *Martène, Thesaurus, IV, c. 1099*.

4) *Нав. Библ., lat. 1590, fol. 14 v^o, c. 1*.

5) *Mansi, XXIII, c. 1203*.

6) См. стр. 92.

7) Стат. Сента. *Labbe, XI, c. 1136, § 10; Mansi, XXIV, c. 379, § 10*.

8) *Quamvis alias fuerit provida deliberatione statutum, ut nomina eorum, qui excommunicationis sententiam per annum sustinuerint et amplius, ex parte rectoris episcopo vel ejus officiali traderentur in scriptis, verumtamen ex hoc tepidatam pusillanimitatem rectorum et negligentiam, qui non curant gregem oberrantem in faucibus daemonum eripere, ecclesia Dei fructus paucissimos recollegit, in hoc non veros pastores, sed mercenarios potius se docentes* (*D'Achery, Spicil. 736, c. I, cap. III*).

въ Анжерскомъ діоцезѣ (а также и въ другихъ), глухіе къ нашимъ повелѣніямъ, изъ снисходительности, пристрастія или страха, уклоняются вносить и вписывать имена отлученныхъ въ *rotuli*... Случается также, что они вычеркиваютъ и стираютъ уже вписанныя имена или, когда должны оглашать ихъ въ церкви, проглатываютъ ихъ, прочитываютъ шопотомъ и совсѣмъ пропускаютъ, изъ хитрости или небрежности, либо читаютъ такъ скоро, что ничего нельзя слышать... При такихъ условіяхъ отлученные не имѣютъ повода стыдиться своего отлученія, церковная кара, не внушая уже трепета, все больше впадаетъ въ пренебреженіе, и отлученные не устраняются отъ публичныхъ актовъ»¹⁾.

Въ другихъ случаяхъ, благодаря своей ловкости и изобрѣтательности, сами прихожане изощраются вырвать божественное утѣшеніе, въ которомъ легально имъ отказано. Въ Анжерскомъ діоцезѣ «многія (*nonnullae*) женщины, подпавшія подъ церковное запрещеніе изъ-за грѣховъ ихъ мужей, а также такія, которыя разрѣшились младенцемъ, зачатымъ въ блудѣ, нуждаясь въ очищеніи, воровскимъ образомъ прокрадываются въ церковь, когда священники уже начали служеніе мессы, и, захвативъ ихъ врасплохъ, получаютъ очищеніе». Поэтому устанавливается правило—предупреждать священника заранѣе, наканунѣ или задолго до мессы: *diu antequam pulsetur ad missam; ut sic, deliberatione habita a sacerdotibus, admittendas admittant et repellendas repellent*²⁾. Паства плохо поддерживала настоятеля въ выполненіи его задачъ по вопросамъ отлученія. Наврядъ ли она давала ему всегда дѣятельную помощь въ дѣлахъ «разысканія ереси». Въ 1234 г. папа Григорій IX хлопочетъ передъ епископомъ кагорскимъ о переводѣ въ другой приходъ священника церкви бригантинской, потому что тамъ онъ находится подъ вѣчнымъ страхомъ мести со стороны родственниковъ трехъ

1) *Didicimus enim, quod nonnulli clerici parochialium ecclesiarum Andegavensis dioecesis, aut quisvis alii, de rotulis et registris, in quibus nomina excommunicatorum conscribuntur, seu conscribi debent ac tenentur, propter favorem sordes, gratiam aut timorem, scribere et inserere praetermittunt, aut scripta delent, remonent, aut dum publicari debent, subticent seu non nominant, aut alias dolo vel negligentia obmittunt, aut ita cito legunt, quod non possunt audiri, ut sic propter censuram excommunicati non patiantur ruborem, et ita non timetur, imo potius vilescit ecclesiastica censura, nec excommunicati a communibus actibus excluduntur* (*D'Achery, Spicil. I, 746, c. 2, cap. XIII*).

2) *Intelleximus, quod nonnullae mulieres maritorum suorum exigente contumacia ecclesiastico interdicto suppositae, necnon plures ex fornicario coitu, seu adulterio, aut alio illicito parientes, et purificatione post partum indigentes, latenter seu clandestine ecclesias ingrediuntur postquam sacerdotes missarum solemnna inceperunt, se facientes a dictis improvisis sacerdotibus purificari. Propter quod statuimus et prohibemus, ne qua mulier ad missam seu purificationem admittatur post partum, nisi per certum nuntium vel saltem in mane diu antequam pulsetur ad missam, vel die praecedenti denuntiari fecerit sacerdoti se velle venire ad purificationem, ut sic deliberatione habita a sacerdotibus, admittendas admittant, et repellendas repellant* (*Ibidem, I, 730, c. 1, cap. I*).

женщинъ, которыхъ онъ выдалъ инквизиціи¹⁾. Не онъ первый и не онъ послѣдній, «всѣми силами поработавъ надъ искорененіемъ ереси, терпитъ утѣшенія отъ друзей еретиковъ»²⁾.

Мы имѣли случай отмѣтить, что вопреки завоеваніямъ, которыя сдѣлала духовная власть въ вопросѣ «патроната» надъ приходскими церквами, она далеко не освободила ихъ отъ власти патрона. Онъ систематически вмѣшивался въ выборъ настоятеля. Злоупотребляя правомъ «презентаціи», онъ «представлялъ кандидатовъ невѣжественныхъ, безграмотныхъ»³⁾, продавалъ мѣста ad aliquam pecuniae quantitatem⁴⁾. Онъ требовалъ отъ своихъ ставленниковъ присяги вѣрности. Въ статутахъ Ле-Манса мы находимъ любопытное предписаніе: это текстъ клятвы, которую долженъ произнести клирикъ, представленный патрономъ, прежде чѣмъ его посвящать во священники. Ego N., ad ecclesiam talem electus et praesentatus, juro me nihil dedisse vel promississe per me, vel per alium datum esse vel promissum me sciente pro dicta ecclesia habenda; et si ad notitiam meam pervenerit aliquid datum esse vel promissum propter hoc, statim ecclesiam resignabo. Sic Deus me adjuvet et hæc sancta⁵⁾.

Наши документы изобилуютъ фактами, показывающими, какъ нарушался первый пунктъ «декларациі» Николая IV-го. Правда, они не говорятъ специально о приходскомъ священникѣ, но трудно сомнѣваться, что его чаще всего имѣютъ они въ виду, говоря о насиліяхъ и беззаконіяхъ, которыя чинятъ клирикамъ мірскіе начальники, требуя ихъ къ своему суду, вопреки судебнымъ привилегіямъ (privilegium fori), которыя принадлежатъ духовенству. «Свѣтскій судъ не долженъ судить клириковъ въ ихъ личныхъ проступкахъ, въ особенности на основаніи clamore de haro»⁶⁾ настаиваютъ руанскіе статуты⁷⁾. Сомюрскій соборъ 1253 года запрещаетъ вызывать клириковъ къ свѣтскимъ судамъ, «помощью угрозъ, запугиваній, захвата имущества и личности»⁸⁾. Съ другой стороны, легко можно понять

1) *Grégoire IX*, Registres, № 2155.

2) *Ibid.*, № 1145.

3) De poena patroni illiteratum praesentantis (Соборъ въ Шато-Гонтъе 1231 г., кан. 15. *Labbe*, XI, с. 441; *Mansi*, XXIII, с. 236).

4) In quibusdam ecclesiis nostrae provinciae, in quibus complures laici in jure patronatus per ecclesiam tolerantur dum vacatur, venalitas vindicat sibi locum, nolentes patroni hujusmodi ad vacantes ecclesias quempiam praesentare, nisi ab illo quem praesentare voluerint vel amicis ipsius praevio ex pacto extorqueant aliquam pecuniae quantitatem (Соборъ Нугароле 1300 г., кан. 6. *Labbe*, XI, с. 1469; *Mansi*, XXV, с. 75).

5) *Martène*, Amplissima, VII, с. 1395; *Mansi*, XXIII, с. 756.

6) См. *Ducange*, подъ слов. haro.

7) *Labbe*, XI, с. 1428.

8) *Labbe*, XI, с. 713. Сравни каноны 1—3 собора въ Шато-Гонтъе 1268 г. (*Labbe*, XI, с. 909); каноны 1—4 и 7—8 собора въ Авиньонѣ 1279 г. (*Labbe*, XI, с. 1050) и кан. 1—3 собора въ Компьени 1300 г. (*Labbe*, XI, с. 1472) etc.

трусость приходскихъ пастырей, заставлявшую ихъ проглатывать имена отлученныхъ во время публичнаго ихъ оглашенія, когда мы видимъ, какъ ихъ воинственные овцы принимали грамоты, вызывавшія ихъ на церковный судъ. Эдъ Риго постоянно возится съ дѣлами «объ избіеніи клириковъ, несшихъ грамоту нашей куріи»¹⁾. Онъ рассказываетъ объ одномъ клирикѣ, избитомъ двумя оруженосцами по доносу какой-то женщины, сообщившей имъ, что клирикъ явился съ вызовомъ на судъ (*ad citandum*). Они схватили его и колотили нещадно, «по головѣ, по плечамъ и рукамъ, двумя палками, швыряя его на землю»²⁾.

За этой категоріей болѣе или менѣе принципіальныхъ столкновений развертывается длинный рядъ жалобъ на грубыя разбойничьи насилия и кощунства, которыя совершаютъ какъ крупныя феодальныя сеньеры, ихъ чиновники и слуги, такъ и тѣ невѣдомыя личности, которыя обозначаются кратко, какъ *fili* *Belial*, всѣ эти люди, взламывающіе церковныя окна и двери, топчущіе изображеніе креста, раздѣвающіе священниковъ среди церкви и на большой дорогѣ, выбивающіе зубы у мимоидущихъ клириковъ, нападающіе на священниковъ въ утренніе часы, когда они идутъ въ церковь и «нечестиво избивающіе» ихъ, влѣзающіе на епископскія кафедры и проповѣдывающіе о сладости плотскаго грѣха³⁾. Эдъ Риго рассказываетъ намъ о нѣкоемъ благородномъ сеньерѣ, который «билъ ногою приходскаго настоятеля, магистра Пьера «*de Torriaco*» на приходскомъ кладбищѣ»⁴⁾. Многочисленные провинціальныя соборы⁵⁾, всѣ синодальныя статуты⁶⁾ вынуждены говорить *de injectoribus manuum in clericos, de iis qui clericum interfecerint*. Авторъ родезскихъ статутовъ, провозглашая отлученіе противъ тѣхъ, кто избиваетъ духовныхъ лицъ, озаботился подробно перечислить всѣ случаи, когда можно бить ихъ, не подвергаясь наказанію⁷⁾.

1) *Super verberatione clerici, deferentis litteras curiae nostrae (Eudes Rigaud, Journal, p. 145, 247, 256, 295, 385 etc).*

2) *Apud Fraxinos. Matheus, frater Petri de Gamachiis, militis et pruvinus eius militis, in nostra praesentia constituti, interrogati in virtute praestiti juramenti, utrum quemdam nuncium deferentem litteras curiae Rothomagensis verberavissent et quo modo, dixerunt, quod eum verberaverunt, percutiendo eum in capite, in humeris et brachiis, cum duobus baculis, proiciendo eum ad terram (Ibid., p. 256).*

3) *Grégoire IX, Registres, №№ 2501, 4362.*

4) *Dominus Iohannes de Peletot... percusserat de pede magistrum Petrum de Torriaco, rectorem ecclesiae de Torriaco, in cimiterio ejusdem ecclesiae (Ibid., p. 146).*

5) Соборъ въ Лиллѣ 1288 г., кан. 11 (*Labbe, XI, c. 1342; Mansi, XXIV, c. 959*); въ Коньякѣ 1255 г., кан. 3 (*Labbe, XI, c. 446; Mansi, XXIII, c. 867*); въ Буржѣ 1276 г., кан. 16 (*Labbe, XI, c. 1026; Mansi, XXIV, c. 178*) etc.

6) *Martène, Thesaurus, IV, c. 747—748 etc.*

7) *Non incurrit excommunicationem, qui manum injecit... in clerico apostata comam nutriente, quia a percussore clericus ignoratur. Item in clerico, militaria arma gerente... Item, si nec in modo tonsurae, nec in vestitum forma, nec in qualitate negotiorum de clerico quod-*

Въ итогѣ Гильомъ ле Меръ, характеризуя въ посланіи своемъ къ Филиппу Красивому, королю Франціи, положеніе духовенства, утверждаетъ, что пастырямъ его времени живется труднѣе, чѣмъ священникамъ народа Господня «sub Pharaone». Тѣснимые до крайности, слуги Господа не могутъ больше ему служить: «Они вынуждены все время таскаться то по куріямъ, то по засѣданіямъ, то водою, то сухимъ путемъ. Вслѣдствіе преслѣдованій и притѣсненій, которыя творять надъ ними балы, сенешалы и другіе слуги дѣвольскіе, они ограблены, обобранны и ободраны до того, что наврядъ ли остается у нихъ что-нибудь на поддержаніе жалкаго существованія, которое больше похоже на смерть»¹⁾.

Картина той анархіи, каковую вносятъ въ церковную систему и въ жизнь прихода враждебныя нападенія міра, столкновение свѣтскихъ и церковныхъ интересовъ, дополняется картиной безпорядковъ, которые обусловлены грубостью нравовъ, легкомысліемъ и наивной путаницей понятій, матеріализаціей духовнаго въ мысляхъ и чувствахъ пастыря и стада. Алтарь церковный осажденъ женщинами²⁾, церковъ завалена мѣшками, сундуками и пожитками прихожанъ³⁾, превращена въ амбаръ⁴⁾, колокольни служатъ

cumque ostendit... Item in clericis publice ducentibus uxores.. Item in illo, qui habitu clericali dimisso, tyrannidi et crudelitati se immiscet, vel seditionem vel guerram movet, vel publice atrociter delinquit. Item in illo, qui recipit administrationem secularium personarum... Item in illis, qui non ex odio... sed iocosa levitate se percutiunt; in magistro moderate percutiente, causa correctionis vel disciplinae... in illo, qui temperate se defendit... in illo, qui invenit clericum cum uxore, sorore vel filia propria, turpiter agentem... in illo, qui hoc facit de mandato praelati sui... item in presbytero vel alio, ad quem pertinet ejicere de ecclesia clericum turbantem divinum officium... in eo, qui ratione officii, quem obtinet in ecclesia, clericum percutit... in seniore ecclesiae qui causa devotionis hoc facit... in praelato, leniter corrigente, in domino, famulum corrigente... in propinquo vel parente hoc idem faciente (*Martène, Thesaurus, IV, c. 747; Mansi, XXIV, c. 1036*).

1) Heu! hodie ministri Christi sic ineffabilibus oppressionibus, angariis, perangariis, financiis, multifarie, multisque modis... affliguntur, angariantur et torquentur, quod non datur eis die ac nocte alicui requiei intervallum: unde deterioris conditionis esse hodie sacerdotium orthodoxum, quam sub Pharaone fuerit... Deo vacare non possunt... Modo per curias, modo per assisias, nunc per aquam, nunc per terras discurrere compelluntur propter angariationes et molestias praelibatas a ballivis, senescalcis et aliis ministris tartareis, ita excoriantur, exinaniantur, depopulantur, quod vix remanet eis, unde possint vitam inopem, quae esset potius mors dicenda, miserabiliter sustentare (*Guillaume le Maire, Liber, p. 328*).

2) Статуты родезскіе (*Martène, Thesaurus, IV, c. 730; Mansi, XXIV, c. 1020*); нимскіе (*Labbe, XI, c. 1214; Mansi, XXIV, c. 539*) etc.

3) Quidam clerici ecclesias suas exponunt supellectilibus et arsinis ipsorum [parochianorum] et etiam alienis (Статуты Нима. *Labbe, XI, c. 1213; Mansi, XXIV, c. 539*). In ecclesiis utensilia laicorum, ut sunt arcae de granaria, non maneant nisi tempore guerrae (Статуты Трегье. *Martène, Thesaurus, IV, c. 1098*). То же въ статутахъ руанскихъ (*Bessin, II, 54, § 27; Mansi, XXIII, c. 377*); Ле-Манса (*Martène, Amplissima, VII, c. 1392; Mansi, XXIII, c. 754*); Кутанса (*Martène, Thesaurus, IV, c. 808*) etc.

4) Grave gerimus et molestum, quod in quibusdam ecclesiis reponuntur arcae et dolia et alia supellectilia privatorum. Non tam ecclesiae, quam grangiae videntur (Статуты Сента. *Labbe, XI, c. 1136; Mansi, XXIV, c. 379, § 9*).

въ качествѣ голубятень, крылатое населеніе которыхъ оскверняетъ церковь и алтарь¹⁾. Кладбище не огорожено, на него сваливаютъ навозъ и всякія нечистоты, нарушая тѣмъ «уваженіе къ умершимъ, которые тамъ покоятся»²⁾, святая вода³⁾ и св. Причастіе употребляются для волхования и заговоровъ. «Спрашивайте прихожанъ на исповѣди, — приказываетъ Гильомъ ле Меръ, — не употребляютъ ли они святынь церковныхъ для колдовства, служа демонамъ и призывая демоновъ. Не согрѣшили ли они пѣніемъ какихъ-либо заклинаній (*исключая символъ вѣры или другую подлинную молитву*), и кто пѣлъ и кому?»⁴⁾.

Тѣло Христова хранится небрежно, на него падаютъ пауки и мухи, и его поѣдаютъ мыши⁵⁾. Ночью въ церковь, иногда не имѣющую ни однихъ дверей, которыя бы запирались, входятъ всякія животныя, расхаживаютъ по ней; они спятъ на ступеняхъ алтаря. Св. Причастіе отдается на расхищеніе собакамъ и свиньямъ⁶⁾. Оно залеживается слишкомъ долго, портится и, наполняясь червями, вызываетъ отвращеніе больныхъ⁷⁾. Священники хранятъ его въ перемежку съ запасами хлѣба, обернутымъ «въ толстую грязную бумагу», либо въ посудѣ нечистой, «вызывающей тошноту своимъ запахомъ»⁸⁾.

Экономическія безурядицы, свойственныя той эпохѣ, общественныя

1) *Ut non sint columbae in campanilibus, per quos ecclesia, quandoque et altare deturpantur* (Статуты руанскіе. *Bessin*, II, 67; *Mansi*, XXIII, с. 404).

2) *Ut coemeteria munda custodiant, nec in eis fimos vel immunditia poni permittant, et quae potuerint claudi, claudantur propter reverentiam fidelium ibidem jacentiam* (Статуты Кутанса. *Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 808).

3) *Fontes sub sera custodiantur propter sortilegia* (Статуты нуайонскіе. *Нау. Библ., lat.* 11067, fol. 3 v^o) То же въ руанскихъ статутахъ (*Bessin*, II, 66; *Mansi*, XXIII, с. 392, § 109) etc.

4) *Item quaerat, si sortilegia fecit de sacramentis ecclesiae, vel demonibus immolans, vel demonia invocans... Si peccavit... ad qualescumque presantationes, excepto symbolo fidei, vel alia oratione authentica; et qui cantat et cui cantatur* (Анжерскіе статуты. *Нау. Библ., lat.* 18340, fol. 23 v^o).

5) См. *De musca vel aliqua alia re, cadente in calicem* (Статуты Байе. *Mansi*, XXV, p. 63); также статуты нимскіе (*Labbe*, XI, 1205; *Mansi*, XXIV, 527).

6) *Quod nefas est dicere, nec discrepat ab heretica pravitate, locus ille, in quo Corpus Christi consueverat conservi, porcis et canibus exponitur* (Статуты нуайонскіе. *Нау. Библ., lat.* 11067, fol. 3 r^o). *Nec in eadem ecclesia sunt januae, quae possint claudi, immo canes et cetera animalia habent aditum per totam ecclesiam. Etiam, secundum relationem multorum, canes jacent sepe super altare* (*Chevalier*, *Visites pastorales de Grenoble*, p. 81).

7) *Corpus Christi non debet servari ultra octo dies, ne forte muscidum fiat, ita quod infirmis possit abhorrere* (Статуты нуайонскіе. *Нау. Библ., lat.* 11067, fol. 4 r^o). *Ne sui vetustate aliquem ad indevotionem movere valeat aut horrorem* (Статуты руанскіе. *Bessin*, II p. 53; *Mansi*, XXIII, с. 375). Записки гренобльскаго ревизора доказываютъ, что опасенія эти не были преувеличены: *In custodia corpus Christi erant plurimae misciculae* (p. 54)... *Corpus Christi irreverenter custoditur et in custodia fustea quemdam vermem reperit et sine firmatura, licet sit sera in armario... in dicto armario curatus tenet frumentum suum* (p. 56)... *Infra dictam custodiam repertae fuerunt misciculae quamplurimae, et in dicta custodia corpus Christi involutum erat in grosso papiro aliquantulum maculato* (p. 59)... *In custodia Corpus Christi unus parvus vermis, qui fuit positus in sacrario* (p. 83). См. также pp. 74, 75, 93, etc.

8) См. предшеств. примѣчаніе.

бѣдствія объясняютъ и оправдываютъ многія изъ этихъ явленій. Церковь вынуждена терпѣть ихъ, предоставляя себя, въ качествѣ убѣжища, населенію, спасающемуся отъ войны, отъ пожара, прячущемуся въ ней со своими сундуками, мѣшками и пожитками. Она увѣщаетъ только не таскать въ храмъ всей этой рухляди, «иначе какъ во время войны¹⁾, вражескихъ нашествій или внезапныхъ пожаровъ»²⁾. Нерѣдко приходская церковь превращается въ настоящую крѣпость. Это явленіе особенно характерно для храмовъ южной Франціи въ тревожную пору альбигойскихъ войнъ. Въ 1203 году каноники Безье просятъ разрѣшенія укрѣпить свою церковь св. Петра въ Лѣсу (Saint-Pierre du Bois) изъ страха передъ альбигойцами³⁾. Труды французскихъ археологовъ⁴⁾, посвященные укрѣпленнымъ церквамъ и кладбищамъ, реконструировали строгій рисунокъ церкви - крѣпости XIII и XIV вв. съ ея башнями, бойницами, зубцами, ея дозорными ходами и платформой для стрѣлковъ. Въ XIV в. въ областяхъ, которымъ угрожали нашествия англичанъ, арманьяковъ и бродягъ, деревенское населеніе тѣснѣе стягивается вокругъ церкви, и цѣпь домовъ образуетъ вокругъ храма непрерывную, глухую извнѣ ограду, въ которую можно проникнуть только одной или двумя дверьми, пробитыми въ домахъ⁵⁾. Изъ разсказа о бурныхъ столкновеніяхъ, которыя разыгрались въ 1236 году между гражданами Реймса и архіепископомъ⁶⁾, мы видимъ, что въ церквахъ этого города были склады боевыхъ снарядовъ: намъ сообщаютъ, что горожане, «нарушивъ святотатственно иммунитетъ городскихъ храмовъ», вытасили оттуда снаряды, «называемые petrariae et manganeliae». Приспособленіе храма къ цѣлямъ военной защиты вызываетъ возраженія со стороны епархіальной власти, когда инициатива его принадлежитъ свѣтскимъ лицамъ. «Мы запрещаемъ мірянамъ укрѣплять церкви» (ecclesias a laicis incastellari prohibemus), говоритъ 6 канонъ собора въ Памье 1212 г. Но это запрещеніе явно относится только къ мірянамъ, потому что тотъ же канонъ прибавляетъ: «а укрѣпленные храмы повелѣваемъ разрушать или же сохранять по рѣшенію епископа»⁷⁾.

Указанныя выше причины вызывали еще болѣе тяжелыя нарушенія благочинія храма. Вотъ что разсказываютъ объ этомъ статуты епископовъ

1) Nisi tempore guerrae, см. выше, стр. 130 прим. 3-е.

2) Nisi propter hostiles incursus aut incendia repentina (Статуты руанскіе. *Bessin*, II, p. 54, § 27; *Mansi*, XXIII, c. 377).

3) *Roger*, Quelques églises fortifiées de l'Ariège, p. 4.

4) *Labondès*, Les églises fortifiées du pays de Foix et de Couserans; *Métivier*, Les bastides et églises fortifiées du Gers; *Roger*, Op. cit.; *Tramblin*, Cimetière fortifié et église de Bermerin.

5) *Roger*, Op. cit., p. 4.

6) *Grégoire IX*, Registres, № 2907, 2949 и 3540.

7) Immo etiam incastellatas dirui praecipimus vel servari arbitrio episcoporum.

Нуайона. «Съ печалью отмѣчаемъ мы, что въ нѣкоторыхъ частяхъ нашего діоцеза войны такъ часты, что, вслѣдствіе наплыва людей, двери церковныя не запираются... Отсюда происходитъ, что міряне и даже клирики превращаютъ ихъ въ публичные дома и имѣютъ возможность днемъ и ночью свободно совершать кощунства надъ св. Причастіемъ, свв. Мүромъ и Елсеємъ»¹⁾). Ясно, что и въ разоблаченіяхъ синода кутанскаго дѣло идетъ о явленіяхъ настоящаго, открытаго разврата: «Въ церкви и капеллы, гдѣ совершаются ночныя бдѣнія во славу Господа и святыхъ его, нѣкіе люди прокрадываются, подобно волкамъ въ овечьей шкурѣ, чтобы обольщать женщинъ, похищать и растлѣвать ихъ. Они не стыдятся удовлетворять свое вожделѣніе предъ лицомъ Распятія»²⁾).

Такъ превращаютъ церковь въ амбаръ, постоялый дворъ, крѣпость и притонъ. Еще чаще играетъ она роль рынка, судебной залы и нота-ріальной камеры. «Мы запрещаемъ, — говоритъ епископъ неверскій, — продавать какіе бы то ни было товары въ нашей церкви. Если каноникъ найдетъ въ ней ослушника, мы даемъ ему полномочіе выкинуть торговца и товаръ»³⁾. «Въ церкви нельзя продавать ничего кромѣ свѣчей»⁴⁾, постановляетъ епископъ Трегье. Епархіальная власть менѣе рѣшительна въ отношеніи судебныхъ засѣданій, которыя устраиваются въ церкви. Если родезскіе статуты настаиваютъ на томъ, чтобы «мірскіе судьи, бальи, свѣтскіе чиновники и ихъ помощники не разбирали въ церквахъ и на кладбищахъ дѣла, процессы и тяжбы мірянъ»⁵⁾, то статуты Байе ограничиваются предписаніемъ настоятелямъ, чтобы они «не допускали въ церквахъ и на кладбищахъ разбора судьями такихъ дѣлъ, которыя влекутъ за собой кровавую кару»⁶⁾.

Настоящая вакханалія грубаго веселья, съ совершеніемъ такихъ народныхъ обрядовъ и развлеченій, изъ которыхъ многіе отзываются языче-

1) Dolentes etiam referimus, quod in quibusdam partibus nostrae dioecesis tanta est guer-rarum frequentia, quod ob tuitionem hominum ecclesiarum hostia non clauduntur, unde frequenter accidit, quod tam a laicis quam clericis die noctuque in eisdem ecclesiis lupanaria exercentur, necnon de corpore et chrismate et oleo facultas tribuitur sacrilegia committendi. Ne quis per prave compendium ad grave dispendium veniat, statuimus, ut omnes presbyteri suas claudant ecclesia et clausas custodiant diligenter (*Нау. Бубл., lat. 11067, fol. 3 v^o*).

2) *Bessin*, II, 558.

3) Ne ecclesia Nivernensi merces aliquae aliquo die vel tempore vendantur, et quicumque canonicus quemquam vendentem in ecclesia merces invenerit, eidem eiciendi ab ecclesia venditorem cum mercibus concedimus potestatem (*Martène, Thesaurus*, IV, c. 1070; *Mansi*, XXIII, c. 731).

4) Ne res venales vendantur in eisdem [ecclesiis] nisi candelae de cera (*Martène, Thesaurus*, IV, c. 1102).

5) Ne iudices saeculares et baylivi, officiales seu nuntii saeculares in ecclesiis vel cimiteriis causas, contentiones et lites seu placita audiant laicorum (*Ibid.* c. 730; *Mansi*, XXIV, c. 1020).

6) *Labbe*, XI, c. 1466; *Mansi*, XXV, c. 80, § 106.

ствомъ, разыгрывается вокругъ церкви. Миряне надѣваютъ церковныя одежды во время забавныхъ процессій, они пляшутъ («водятъ хороводы» — choreas ducent) на кладбищахъ и церквахъ, а также во время церковныхъ процессій¹⁾. Тутъ поютъ мірскія пѣсни—«кантилены»²⁾, напиваются и дерутся до кровавыхъ ранъ. Статуты Бордо вынуждены запретить бдѣнія въ церквахъ и на кладбищахъ, «ибо такая бдѣнія неоднократно сопровождались многимъ нечестіемъ и нанесеніемъ ранъ»³⁾. Въ церквахъ устраиваютъ шуточные празднества — празднества Юродивыхъ и Младенцевъ⁴⁾. Въ Неверскомъ діоцезѣ существуетъ курьезный обычай—*usus detestabilis*, какъ называетъ его съ негодованіемъ авторъ статутовъ: «Мы запрещаемъ вамъ ту ловлю (*prisiones*) канониковъ, клириковъ и ихъ слугъ, которой иные изъ васъ занимаются въ періодъ между праздниками Пасхи и Пятидесятницы»⁵⁾.

Церковь призываетъ вѣрныхъ молитвами отвращать грозный гнѣвъ стихій. «Когда вы слышите сильный громъ,—совѣтуетъ своимъ священникамъ епископъ Трегье,—ударьте въ колокола. Пусть всѣ вѣрные сойдутся въ храмъ и молятъ Господа, да спасетъ онъ приходъ отъ молніи и грозы»⁶⁾. Тѣмъ больше приходитъ въ ужасъ епископъ родезскій передъ «отталкиваю-

1) Ne choreas fiant in ecclesiis vel cœmeteriis (Статуты Трегье. *Martène*, Thesaurus, IV, c. 1102; см. также другіе статуты. *Ibid.* сс. 901; 470). Ne choreae fiant maxime tribus locis: in ecclesiis, in cœmeteriis et in processionibus (*Mansi*, XXIII, c. 1204) etc.

2) Non permittant aliquatenus sacerdotes in ecclesiis vel cœmeteriis choreas fieri, nec dici cantilenas profanas et saeculares, nec edicta vel incanta ibidem induci per laicos (Статуты родезскіе. *Martène*, Thesaurus, IV, c. 729; *Mansi*, XXIV, c. 1019) etc.

3) Cum ex vigiliis, quae sunt in ecclesiis, frequenter multa turpia insequuntur et frequentissime vulnera inferuntur, propter quod eadem ecclesiae reconciliatione, quae per solos episcopos fieri licet, indigere noscuntur, statuimus et firmiter prohibemus ne decetero in dictis ecclesiis vel cœmeteriis vigiliæ fiant (Статуты Бордо. *Нац. Библ.*, lat. 1590, fol. 12 r^o, c. 2).

4) Rursus cum ex balneatione, quae in festo Sanctorum Innocentium in quibusdam ecclesiis fiunt multae rixae, contentiones et turbationes tam in divinis officiis, quam alias consueverunt pervenire, praedictas balneationes ulterius sub determinatione anathematis fieri prohibemus, nec non episcopos in praedicto festo creari, cum hoc in ecclesia Dei rediculosum existat, et ex hoc dignitas episcopalis ludibrio fiat. Divina tamen officia prout melius et honestius fieri poterit, ut in aliis festivitatibus, in festo celebrantur praedicto (Статуты Бордо. *Нац. Библ.*, lat. 1590, fol. 12 r^o, c. 2). Ср. статуты неверскіе: Item quia in festo stultorum, scilicet Innocentium et anni novi in ecclesia nostra multa fiunt, sicut intelleximus, inhonesta, sub poena excommunicationis inhibemus... ne talia festa irrisoria decetero facere praesumant (*Mansi*, XXIII, c. 731). Очень интересныя детали объ устройствѣ этихъ праздниковъ собраны на сѣверѣ. См. *Bled*, La fête des Innocents dans l'église collégiale de Saint-Omer и *Lefébure*, Fêtes lilloises du XIVe au XVIe siècle, а также L'évêque des Fous de la fête des Innocents.

5) Inhibemus etiam sub eadem poena, ne prisiones canonicorum, clericorum, seu servientium ipsorum, quas inter Pascha et Pentecosten aliqui vestrum usu detestabili quandoque faciunt, decetero faciatis (*Martène*, Thesaurus, IV, c. 1070; *Mansi*, XXIII, c. 731). Дюканжъ думаетъ, что здѣсь имѣется въ виду смѣхотворное изображеніе преслѣдованія апостоловъ іудеями послѣ смерти Христа.

6) Quando audientur magna toniturna, pulsantur campanae, et omnes fideles tenentur venire ad ecclesiam et orare Dominum, ut salvet parochiam a fulgure et tempestate (*Martène*, Thesaurus, IV, c. 1109).

щимъ извращеніемъ богопочитанія», какое происходитъ въ подвѣдомственномъ ему діоцезѣ. Тамъ—въ обычаѣ «по окончаніи мессы возить на коняхъ кресты, образа и статуи Дѣвы Маріи и святыхъ. А въ случаѣ худой погоды, бури и грозы, ихъ влекуть по землѣ, по репейникамъ и колючкамъ, осыпая ударами и оскорбленіями»¹⁾. Въ Каркассоннѣ утвердилось «весьма плохое обыкновеніе: въ понедѣльникъ и вторникъ, предшествующіе началу Великаго поста... клирики и міряне объѣдаются мясомъ съ большею жадностью и пресыщеніемъ, чѣмъ когда бы то ни было, и съ жадностью предаются обжорству до полуночи. Такъ понимаютъ они достойное празднованіе Четырехдесятницы!»²⁾...

Какъ и народное веселье, народная печаль выражается въ формахъ, которыя смущаютъ торжественную тишину церкви. «Во время погребеній міряне раздираютъ лицо, рвутъ на себѣ волосы и выпускаютъ крики, разстраивающіе молитвенное настроеніе... Пусть священники въ подобныхъ случаяхъ прекратятъ пѣніе до тѣхъ поръ, пока спокойствіе не водворится»³⁾.

Церковные праздники такъ же небрежно соблюдаются мірянами, какъ и самими духовными. Тѣ и другіе—монахи, какъ и клирики живущіе въ міру, церковные прелаты, какъ и приходскіе священники, «работаютъ въ воскресные дни въ поляхъ на телѣгахъ и быкахъ, пренебрегая божественной службой»⁴⁾. Они «публично свозятъ свой хлѣбъ, виноградъ, шерсть и дерево»⁵⁾, мелютъ на мельницахъ зерно⁶⁾. Именно въ воскресенье, день покоя, писцы разста-

1) Abusum detestabilem horrendae devotionis illorum, qui cruces, B. Mariae Virginis aliorumque Sanctorum imagines seu statuas irreverenti ausu tractantes, equis, cum cessent a divinis in aliqua ecclesia vel cum est intemperies aeris vel tempestatis vel fulgura cadunt, in terra protrahunt in hurticis et spinis, quae supponunt, verberant, dilaniant, percutiunt et submergunt... prohibemus (*Martène, Thesaurus, IV, c. 733*).

2) Consuetudo quaedam... non multo laudabilis in his partibus inolevit, quod ipsi clerici et laici feria secunda et tertia, quae feriae praecedunt initium Quadragesimae, videlicet die lunae et die martis post carniprivium plus soluto et aliis diebus splendidius et copiosius cibos carniarum appetunt et ubi... aviditate usque ad mediam noctem se gurgitent, non aliter observationes sancti temporis Quadragesimalis suscipere digne putant, quod non rationi sed voluptati, immo cuidam mentis caecitati adscribendum est, porro quia clerici, praesertim in sacris ordinibus constituti prae aliis sobrii esse debent et ab ingurgitationibus et comessationibus abstinere (*Нав. Библ., lat. 1613, fol. 55 r^o*).

3) Ut sacerdotes prohibeant, ne in exequiis mortuorum laici facies suas dilaniant, vel capillos, aut taliter clament quod devotionem impediunt. Quod si fecerint, iidem sacerdotes et clerici a psallendi officio se suspendant, donec eis fuerit tranquillitas procurata (*Нав. Библ., lat. 1590, fol. 6 r^o, c. 1*).

4) Nos indevotionibus et, ut verius dicamus, perversitatibus quorundam praelatorum tam regularium, quam secularium et rectorum ecclesiarum occurrere cupientes... qui in diebus dominicis... terrenas operationes exercent cum bobus, quadrupedibus, quadrigis et aliis terrenis, spretis et neglectis divinis officiis... praecipimus... omnibus abbatibus, prioribus, monachis, rectoribus ecclesiarum, presbyteris et capellanis, omnibusque ecclesiae personis... ne in diebus dominicis... terrenis operationibus insistant (*D'Achery, Spicil., I, 734, c. 2*).

5) Praelati ecclesiae... res suas: vites, blada, pelles et ligna portari faciunt publice (*Ibid., p. 741, c. 1*).

6) Molendina molere faciunt... (*Ibidem*).

вляють на площадахъ свои столы *pro conficiendis testamentis*, цырюльники раскидываютъ свои палатки *pro radendis aut tondendis barbis*, купцы выстраиваютъ свои лавочки *pro videndis pannis*¹⁾. Анжерскій епископъ безрезультатно старается сразиться съ этимъ зломъ, требуя отъ виновныхъ, чтобы они, если богаты, уплатили штрафъ въ 5 су на освѣщеніе церкви; если бѣдны—въ теченіе пяти воскресеній шли за процессіей въ одной рубашкѣ и штанахъ, имѣя на шеѣ орудіе работы²⁾. Самыя религіозныя процессіи, предписываемыя церковью въ торжественные дни, не могутъ состояться за отсутствіемъ участниковъ или за небрежностью священниковъ. Анжерскій епископъ, который отмѣтилъ это явленіе, пытается и въ этомъ случаѣ прибѣгнуть къ спасительному средству привлеченія «хотя бы одного изъ семьи»³⁾. Пары, вступающія въ супружеское сожительство, не всегда обращаются къ церкви за благословеніемъ. «Мы знаемъ, что многіе, желающіе заключить бракъ, вмѣсто брачнаго обряда, устраиваютъ попойку (*nomine matrimonii potare*), и полагая, что такимъ образомъ супружескій союзъ закрѣпленъ, вступаютъ въ плотское соединеніе». Гильомъ ле Меръ принужденъ настаивать на «частомъ разясненіи при всемъ народѣ того, что такъ не заключаются ни браки, ни обрученія»⁴⁾.

На этомъ общемъ фонѣ небрежности, распущенности и хроническаго разстройства церковной жизни болѣе рѣзкими чертами выдѣляются проявленія дерзкаго, сознательнаго кощунства, той протестующей, иронической изобрѣтательности, столь характерной для *esprits forts* XIII-го вѣка. Ихъ не мало выдвигалъ глубоко взволнованный ересью югъ; не меньше, можетъ быть, рождали ихъ революціонныя коммуны сѣвера. Цѣлый рядъ

1) *Mercatum in ipsis diebus omnino fieri prohibemus... Neque barbitonsor pro radendis aut tondendis barbis, neque scriba pro conficiendis testamentis aut mercator sive stationarius alius quicumque pro videndis aut distrahendis pannis vel mercibus aliis cujuscumque generis operaria vel stationes alias publice apertas teneat vel tenere audeat* (Каркассонскіе статуты. *Нан. Библ., lat. 1613, fol. 47 r^o*).

2) *Si aliquem in aliquo praedictorum festorum vel die sabbati post vespervas viderint vel sciverint relatu fide dignorum opera ruralia facere si divites sunt, solvant 5 sol. ad luminarium suae ecclesiae, si pauper — 5 dies dominicas sequatur processionem in camisia et fermoralibus, habens super collum instrumentum, cum quo operabatur* (Анжерскіе статуты. *D' Achery, Spicil., I, 739, c. 2*).

3) *Statuimus et praecipimus sub suspensionis poena, ut singuli rectores et capellani die dominica, quae praecedit septimanam, in qua ex laudabili consuetudine ecclesiae suae processio fieri consuevit, parochianos suos sollicite deligenterque hortentur et inducant, ut ad processionem eant, vel saltem unam personam de sua familia mittant, prout ab antiquis fieri consuevit* (*D' Achery, Spicil., I, 733, c. 2, cap. II*).

4) *Intelleximus nonnullos volentes... matrimonium ad invicem contrahere, nomine matrimonii potare et per hoc credentes se ad invicem matrimonium contraxisse, carnaliter se commiscant. Vobis injungimus, quod frequenter et publice in ecclesiis vestris parochialibus dicatis, quod per praedicta hujusmodi nec matrimonium, nec sponsalia contrahuntur* (*D' Achery, Spicil., I p. 741, c. 1*).

подобныхъ штриховъ собранъ Люшеромъ въ его изслѣдованіи о коммунахъ¹⁾. Мы приведемъ здѣсь въ подлинныхъ краскахъ только одинъ изъ такихъ фактовъ, рассказанныхъ въ регистрахъ Григорія IX-го. Въ 1233 г. коммуна Saint Valery-sur-Mer была въ ссорѣ съ одноименнымъ монастыремъ и причиняла непріятности и насилія монахамъ. Тогда настоятель, «посоветовавшись съ опытными людьми, изъ опасенія, какъ бы святотатственная рука не коснулась святыни Господней, устроилъ торжественную процессію въ приходскую церковь Св. Мартина, чтобы перенести туда съ надлежащимъ благоговѣніемъ Св. Дары, Мѹро и елей. Когда объ этомъ узнали меръ и жюре города, они, зазвонивъ въ коммунальные колокола и кинувшись на монаховъ съ палками и ножами, загнали ихъ въ домъ приходскаго пресвитера, приставили къ его дверямъ и окнамъ груды дровъ и..... продержали ихъ тамъ три дня безъ пищи, такъ что они, доведенные до крайнихъ предѣловъ истощенія пили—неслыханное дѣло—питіе горечи и ужаса, а именно, мочу. Совершивъ эти мерзости, меръ и жюре... и еще кой-кто, кого привело сюда внушеніе сатаны, стали обходить процессіей вышеупомянутую приходскую церковь. Принявъ видъ и знаки чиновъ, какими украшается санъ церковный, точно безумные, бичуя воздухъ рѣзкими криками и ругаясь надъ Творцомъ всего и Силами Вышнихъ, они кропили водой проклятія освященные мѣста. Болѣе того,... когда дверь церкви была уже сожжена, они протянули надъ пламенемъ чтимую икону Преславной Богородицы и блаженнаго евангелиста Іоанна и, вертя ее, кричали «Calificate misera!» Наконецъ, когда въ этомъ городѣ скончался мальчикъ, два мірянина изъ ихъ компаніи, изъ которыхъ одинъ принялъ званіе пріора, а другой—прево, ради надругательства надъ монахами, надѣли соломенные одѣянія и, имѣя подъ руками воду проклятія вмѣсто святой воды, въ присутствіи множества народа, предали тѣло дитяти церковному погребенію»²⁾.

1) *Luchaire*, Les communes françaises à l'époque des Capitiens directs. Paris, 1913, стр. 251—262 (Les excès des gens de communes).

2) *Grégoire IX*, Registres, № 1466.

VIII. „О житіи и честномъ поведеніи духовныхъ лицъ“.

Все, о чемъ рассказали папскія грамоты изъ исторіи враждебныхъ нападений міра на церковь, все, на что жаловался Гильомъ ле Меръ, имѣло подъ собой основу дѣйствительныхъ происшествій. Папа Бонифацій VIII, въ буллѣ, направленной въ 1296 г. по адресу короля Франціи, Филиппа Красиваго, даетъ совокупности этихъ фактовъ, такъ сказать, метафизическое объясненіе: *Clericis laicos infestos oppido tradit antiquitas*¹⁾. Однако, на дѣлѣ, за исключеніемъ рѣдкихъ комбинацій, когда положеніе и отношенія формулировались принципиально, церковная дѣйствительность вовсе не понималась «міромъ», какъ нѣчто простое, а разсыпалась передъ нимъ на массу отдѣльныхъ фактовъ, терявшихъ въ его глазахъ принципиальную связь съ церковью, и онъ принималъ эти факты или отвергалъ ихъ, не помышляя объ этой связи или прямо ее отрицая. Если королевскіе балы требовали налоговъ съ церковныхъ имуществъ, они мотивировали это тѣмъ, что пусть «голова тонзурована, но вѣдь имущества не тонзурованы» (*capita sunt coronata, bona non sunt coronata*). Они, сверхъ того, знали очень хорошо, что тонзурованныя головы не всегда были головы посвященныя, что не мало подозрительныхъ людей, не имѣвшихъ отношенія къ церкви, принимали видъ клириковъ, чтобы воспользоваться ея привилегіями²⁾. Многое въ разсказахъ Гильома ле Мера и Эда Риго вовсе не свидѣтельствуетъ о принципиальной враждѣ къ церкви, а характерно въ данной области отношеній вообще для грубыхъ нравовъ эпохи, дѣйствіе которыхъ не остана-

1) *Boniface VIII*, Registres, № 457.

2) *Nonnulli clerici de terris nobilium tuae provinciae in minoribus ordinibus constituti, licet quidam eorum uxores habeant et... negotiones seculares ac etiam dampnabile lucrum exercent usurarum, aliqui post perpetratum delictum, ut poenam laicalem effugiant, coronas, quas primo dimiserant, reassumant et quidam post contracta matrimonia coronas, quas nunquam habuerant de novo assumere minime vereantur respondere de commissis maleficiis coram secularibus iudicibus ac onera, sicut ceteri laici subjecti prefatis nobilibus supportare recusant, clericale privilegium praetendentes, in eorumdem nobilium prejudicium et gravamen* (*Grégoire IX*, Registres, № 5046. См. также № 4891 etc.)

вливалось предъ лицомъ церковнаго человѣка. Но вѣдь и самъ клирикъ, а въ частности приходскій священникъ, не всегда является въ любимомъ Гильомомъ ле Меромъ образѣ зайца и барана. Если бы анжерскій епископъ былъ менѣе увлеченъ полемическимъ духомъ, онъ могъ бы найти въ богатой своей сокровищницѣ зоологическихъ метафоръ образы, символизирующіе иные типы, болѣе смѣлые и болѣе ловкіе. Плохо защищенный формами и законами церкви, рядовой клирикъ ухитрялся приспособляться къ грубой и неустойчивой средѣ, въ которой жилъ. Чтобы сохранить свое мѣсто подъ солнцемъ, онъ тоже научался нарушать законы церкви и обращаться ихъ въ свою пользу.

Родезскіе статуты въ параграфѣ, озаглавленномъ *De sacramento ordinum*, даютъ изображеніе идеальнаго клирика. Церковный санъ, по ихъ опредѣленію, долженъ даваться только человѣку «грамотному, не злобчивому, трезвому, разумному, гостепріимному, цѣломудренному, почтенному, не драчуну, не спорщику, не жадному, не новообращенному, христіанину по рожденію, благонамѣренному, не отлученному, не «запрещенному», не отрѣшенному, не пораженному смертнымъ грѣхомъ, законнорожденному и способному къ служенію»¹⁾.

На всѣ перечисленныя здѣсь качества можно смотрѣть, какъ на рубрики, подъ которыми удобно располагаются ряды сатирическихъ картинъ дѣйствительности, расходившейся на каждомъ шагу съ этимъ идеальнымъ изображеніемъ.

Дневникъ Эда Риго далъ Делилю живой матеріалъ для построения такой картины относительно нормандскихъ діоцезовъ²⁾. Даютъ ли основаніе другіе памятники для обобщенія пессимистическаго впечатлѣнія, которое оставляютъ замѣтки руанскаго архіепископа?

Опредѣленно отвѣтить на подобный вопросъ могла бы только полная статистика нравовъ церковнаго общества, для которой у насъ нѣтъ матеріала. Вѣдь всѣ документы, на которыхъ мы основываемся (церковное законодательство, акты ревизій, проповѣдническая и сатирическая литература), по самой природѣ своей склонны подчеркивать отрицательныя стороны дѣйствительности: въ мирныхъ и гармоничныхъ стихіяхъ своихъ жизнь проходила мимо этихъ памятниковъ, не оставляя на нихъ слѣдовъ.

1) *Conferrī debent dicti ordines homini litterato, non criminoso, sobrio, prudenti, ornato, hospitali, casto, non percussori, non litigioso, non cupido, non neophyto, bene disposito, non excommunicato, non interdicto vel suspenso, non in peccato notorio existenti mortali, non irregulari, non illegitime nato et aliter ad celebrandum bene apto* (*Martène, Thesaurus, IV, c. 717; Mansi, XXIV, c. 1007*).

2) *Delisle (L.), Le clergé normand au XIII-e siècle* (Bibliothèque de l'École des Chartes, 2 série, t. III 1846).

Правда, думается намъ, дневникъ Эда Риго, пожалуй, составляетъ исключеніе среди этой, по существу своему обличительной, литературы. Не предназначенный къ опубликованію, являвшійся тайнымъ, интимнымъ наперсникомъ этого замѣчательнаго прелата, дневникъ передаетъ его впечатлѣнія изо дня въ день, безъ всякой, кажется, предвзятой мысли. Между тѣмъ въ этомъ дневникѣ грубыя проявленія темной и порочной дѣйствительности такъ и кидаются въ глаза; и число замѣтокъ: «а прочее — благополучно» (*cetera bene*) и имъ подобныхъ сравнительно не велико. Акты ревизій его современниковъ, прелатовъ Анжера, Буржа, Бордо, сильно смягчаютъ отрицательное впечатлѣніе. И однако, мы никогда, вѣроятно, не узнаемъ, зависитъ ли ихъ относительно частое *cetera bene* отъ того, что наблюдаемая ими дѣйствительность была чище, или отъ того, что взглядъ ихъ больше скользилъ по поверхности, и перо было менѣе искренно, нежели перо руанскаго архіепископа.

Поэтому, не беря на себя отвѣтственности за совпаденіе той картины, которую мы выводимъ изъ документовъ, съ пропорціями дѣйствительности, мы даемъ наше изображеніе «жизни и честнаго поведенія духовныхъ лицъ» со всѣми вытекающими изъ этихъ условій ограниченіями. Это — явленія, которыя не только *бывали* въ дѣйствительности, но характерны были для нея, если не количественно, то качественно, составляли въ ней, если не общее правило, то «привычное», характерное исключеніе.

Духовенству ставятъ въ упрекъ поведеніе, сближающее его съ міромъ. Клирики смѣшиваются съ свѣтскимъ обществомъ по своему костюму, по роду развлеченій, по грубости жизни: пьянству, невоздержанію, страсти къ азартнымъ играмъ, сварливости и драчливости, бродяжеству и жадности къ наживѣ.

Что касается ихъ одежды, то общее положеніе, выработанное на IV Латеранскомъ соборѣ и относящееся ко всему духовенству католическаго міра, вынуждены бываютъ повторять постоянно всѣ безъ исключенія провинціальныя соборы Франціи и синодальныя статуты ея діоцезовъ. «Носите закрытое верхнее платье, не кидающееся въ глаза ни чрезмѣрной короткостью, ни чрезмѣрной длиной. Воздерживайтесь отъ красныхъ и зеленыхъ тканей, отъ узкихъ рукавовъ и тѣсныхъ башмаковъ со шнурами и загнутыми носками, отъ золоченыхъ сѣделъ, сбруй, уздечекъ и шпоръ и вообще излишнихъ украшеній. Не надѣвайте, особенно въ церкви и къ богослуженію, пелеринъ съ рукавами. Вообще не мѣняйте одежды, особенно лица, уже носящія санъ священника — развѣ вынудитъ васъ къ тому законная боязнь (*nisi justi timoris causa*). Не носите пряжекъ и ремешковъ съ золотыми и серебряными украшениями, ни колець, кромѣ тѣхъ,

кому полагается по чину»¹⁾. Статуты повторяют эти требованія съ разными вариантами, которые вызываются, очевидно, мѣстными привычками. Въ Родезѣ клирики разгуливаютъ съ арбалетами, луками, кривыми ножами и кинжалами²⁾; въ Анжерѣ—въ рыцарскихъ пелеринахъ (tabards), плащахъ (housses) и мантияхъ въ видѣ колоколовъ (cloches)³⁾; въ Ле-Манѣ они носятъ шпоры⁴⁾; въ Неверѣ—панцыри, въ Мо—«гамаша»⁵⁾. Не мало такихъ типовъ попадаетъ Эду Ряго. «Приходскій священникъ Бодрибо носить нечестное одѣяніе и ведетъ себя, какъ оруженосецъ; онъ имѣетъ обыкновеніе подавать копьа во время турнировъ»⁶⁾ etc.

Не мало хлопотъ задаетъ прелатамъ прическа ихъ подчиненныхъ. Капризные моды времени проявляли свои причуды на головѣ духовнаго лица. «Не отращивайте длинныхъ волосъ», твердятъ статуты⁷⁾. Записки Симона де Болье нарисовали намъ курьезную фигуру духовной особы, которую онъ встрѣтилъ въ своемъ приматствѣ. «Онъ носитъ слишкомъ малую тонзуру, слишкомъ длинные волосы. Сзади они подрѣзаны, спереди подвиты, на манеръ оруженосца. Платье на немъ открытое, башмаки узкіе. Сразу бросается въ глаза его безстыдный видъ»⁸⁾. «Безстыдныя» фигуры этого типа не стѣснялись являться такимъ образомъ на глаза своему начальству. «Мы поймали, — говоритъ епископъ Кутанса, — священниковъ, которые расхаживаютъ по своимъ приходамъ въ пелеринахъ открытыхъ и бросающихъ въ глаза своей короткостью. Они не стыдились являться передъ нами въ этомъ видѣ, въ которомъ они больше смахиваютъ на арбалетчиковъ и кулачныхъ бойцовъ, чѣмъ на духовныхъ лицъ и священниковъ»⁹⁾. Синодальные статуты и сатирическая литература даютъ возможность прослѣдить во многихъ похожденіяхъ за этими двумя разновидностями обмирщеннаго клирика: франтомъ съ завитымъ хохломъ, въ шнурованныхъ остро-

1) Канонъ 16, *Labbe*, XI, с. 169; *Mansi*, XXII, с. 1006.

2) *Balistas et arcus, lanceas, falsones, costalarias seu alia arma non deferant* (*Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 1017).

3) *Statuimus, quod archidiaconi, archipresbyteri et decani cappas manicatas vel tabarda non deferant* (*D'Achery*, *Spicil.* I, 728, с. 1) *Monemus... ne decetero houcias vel clochas deferre praesumant* (*Ibidem*, I, 738, с. 1, cap. II).

4) *Ne presbyteri indumentum scutatorium quod dicitur herga... deferre praesumant* (*Mansi*, XXIII, с. 755).

5) *Ne habeant garmachias* (*Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 898). Описаніе всѣхъ этихъ подробностей одежды см. у *Quicherat*, *Histoire du costume*, pp. 109, 111, 197, 200, 216 и 218.

6) *Presbyter de Baudribosco defert habitum inhonestum et gerit se tamquam armiger et solet ministrare lanceas ad bohordamenta* (*Eudes Rigaud*, *Journal*, p. 28).

7) Статуты Байе (*Labbe*, XI, с. 1457; *Mansi*, XXIV, с. 70).

8) *Baluze*, *Miscellanea*, I, с. 305.

9) *Unde reprehendimus presbyteros, qui per parochias vadunt in supertunicilibus apertis, nimia brevitate notandis, et in sigaudis, et etiam in habitu tali coram nobis venire non formidant: in quo habitu potius videntur albalestrii, vel pugiles, quam clerici vel presbyteri* (Статуты Кутанса. *Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 806).

носыхъ башмакахъ, и задорнымъ драчуномъ, который, принимая воинственный видъ, «по причинѣ законной боязни», *justi timoris causa*, естественной для всякаго безоружнаго среди этого героическаго общества, предпочитаетъ не испытывать эту законную боязнь, а внушать ее другимъ.

Въ дневникахъ епископовъ, особенно въ запискахъ Эда Риго, проходятъ многочисленныя ряды священниковъ, снабженныхъ лаконическимъ аттестатомъ: «забіяка... драчунъ... спорщикъ... побилъ своего прево... многократно замѣченъ въ дракѣ... побилъ собственнаго прихожанина въ церкви и имѣлъ свары съ мѣстнымъ пріоромъ»¹⁾. Въ 1230 г. самъ папа долженъ заняться дѣломъ одного приходскаго священника въ Савойѣ, который «вышибъ случайно глазъ у мірянина»²⁾. Наряду съ этими замѣтками стоятъ предписанія соборовъ, запрещающія «бить прихожанина или прихожанку», запрещающія клирикамъ «свары, раздоры и драки»³⁾. Тотъ же дневникъ Эда Риго иллюстрируетъ общее предписаніе синодовъ: «Если клирикъ совершитъ убійство, поджогъ или воровство, если онъ ранитъ кого...» etc. — цѣлымъ рядомъ мрачныхъ разказовъ. Въ деканствѣ Дьевиль ему доносятъ, что священникъ Жоффрау обвиняется въ убійствѣ Роже де Котевраръ⁴⁾. Въ деканствѣ Вели «священникъ воруетъ и даетъ пріютъ разбойникамъ»⁵⁾. Въ Лонгвиллѣ архіепископъ вызываетъ на судъ «клирика Рауля «*de Atrio*», который искалъчиль Анри Оме»⁶⁾. Черезъ нѣсколько дней въ томъ же округѣ онъ отрѣшаетъ отъ должности настоятеля церкви тенвильской, «который изранилъ мірянина»⁷⁾. По общему правилу, однако, контингентъ воровъ и убійцъ пополняется изъ духовныхъ лицъ только при исключительныхъ условіяхъ. Въ ихъ рядахъ мы видимъ преимущественно отбросы бѣлаго духовенства, бѣглыхъ монаховъ и фальшивыхъ клириковъ. Приходскій священникъ является въ нашихъ документахъ скорѣе съ обликомъ менѣе грознымъ. Проявленія воинственной его природы не носятъ столь разрушительнаго характера. Только подъ вліяніемъ вина готовъ онъ лѣзть въ драку: «онъ бываетъ сердитъ послѣ вина».... «онъ пьяница, сварливецъ и дра-

1) *Belligerosus... rixator... contentiosus... verberavit praepositum... super percussione multipliciter diffamatus... percusserat quemdam parochianum suum de pugno in ecclesia sua et rixatus fuerat cum priore dicti loci* (*Eudes Rigaud*, Journal, p. 46, 193, 45, 67, 310).

2) *Grégoire IX*, Registres, № 441.

3) Нимскіе статуты (*Labbe*, XI, с. 1233; *Mansi*, XXIV, с. 564).

4) *Clamosa insinuatione deferente Gaufridus, presbyter de Greignosavilla super homicidio Rogeri de Cotevart erat graviter diffamatus* (Journal, p. 154).

5) *Presbyter de Dauboto... infamatus est de furto, de receptatione latronum* (*Ibid.*, p. 46).

6) *Apud Longam Villam... juravit coram nos stare Radulphus de Atrio, clericus, super eo, quod imponebatur ei, quod mutilaverat, sive mahanaverat Heinricum Omet* (*Ibid.*, p. 143).

7) *Gualterum, presbyterum de Tenvilla... suspendimus, praesertim cum eundem invenerimus culpabilem in vulnerando Girardum de Tenvilla, laicum* (*Ibid.*, p. 143), etc.

чунъ»¹⁾. Что касается порока пьянства, то если попытаться перечестъ всѣхъ бражниковъ, которыхъ аккуратно заносилъ въ свой дневникъ Эдъ Риго, то у насъ слагается опредѣленное впечатлѣніе, что ихъ число въ Нормандіи XIII-го в. превосходило число трезвыхъ священниковъ. Это впечатлѣніе, которое даетъ классическая страна моряковъ и сидра, вѣроятно, не слѣдуетъ обобщать: въ XIII в. нормандское пьянство вошло въ пословицу. Не столь многочисленныя, хотя и не менѣе живописныя иллюстраціи находимъ въ запискахъ гренобльскихъ ревизоровъ. Тутъ имѣется сообщеніе о приходѣ, «доходовъ котораго не хватало для пьянства священника, хотя онъ получаетъ ежегодно до 200 мѣховъ вина. Для его потребленія онъ имѣетъ многочисленныхъ собутыльниковъ, особенно въ своихъ кумовьяхъ, Рике и Гинарѣ. Но и самъ батюшка не отстаеетъ отъ нихъ, такъ какъ онъ можетъ перенить нормандцевъ (*quia normannos excedit*)»²⁾. Въ другомъ приходѣ той же епархіи «священникъ отсутствуетъ... Онъ поставилъ на свое мѣсто глухого викарія, а этотъ глухой замѣщаетъ себя другимъ, который пьянствуетъ взапуски»³⁾. Симонъ де Болье, Гильомъ ле Меръ, Бертранъ де Готъ хранятъ молчаніе по вопросу о бражничествѣ священниковъ. Синодальные статуты ограничиваются повтореніемъ 15-го канона IV-го Латеранскаго собора: «Пусть клирики воздерживаются отъ пьянства и сваръ. Пусть они умѣряютъ вино для себя и себя—предъ виномъ... Прекратите господствующее въ нѣкоторыхъ странахъ обыкновеніе пить взапуски, причемъ тотъ, кто больше всего напился и осушилъ больше стакановъ, чѣмъ другіе, получаетъ и больше всего похвалъ»⁴⁾. Повторяя въ назиданіе своей епархіи этотъ указъ, Пьеръ де Кольмье прибавляетъ: «священникамъ воспрещается приглашать прихожанъ къ себѣ на пиры. Если наоборотъ ихъ приглашаютъ на трапезу къ прихожанамъ, пусть они отправляются туда въ сообществѣ достойныхъ и почтенныхъ лицъ, чтобы изъ этого не произошло какого соблазна»⁵⁾. Въ статутахъ Ле-Манса замѣчено, что «міряны смущаютъ частые и обильные пиры, которые задаютъ священники». Въ виду этого епископъ рекомендуетъ отъ нихъ воздерживаться. «А если они хотятъ

1) *Post vinum iracundus est... ebriosus, rixosus et bellator...* (*Eudes Rigaud, Journal, p. 197, 28, etc.*).

2) *Chevalier, Visites pastorales de Grenoble, p. 87. Cp. Capellanus frequentat tabernas, p. 25... curatus bibit vinum sine aqua, p. 54... Curatus est antiquus et tabernarius, p. 58... bonae vitae, tamen corpus suum consumitur ex dilectione vini, p. 60.. См. также pp. 69, 81, 92 et 97.*

3) *Ibid.*, p. 52.

4) *A crapula et ebrietate omnes clerici diligenter abstineant, unde vinum sibi temperent et se vino: nec ad bibendum quispiam incitetur... unde illum abusum decernimus penitus abolendum, quo in quibusdam partibus ad potus aequales suo modo se obligant potatores, et ille iudicio talium plus laudatur, qui plures inebriat et calices fecundiores exhaurit* (Кан. 15 IV-го Латер. собора 1215 г. *Labbe, XI, c. 168; Mansi, XXII, c. 1003*).

5) *Mansi, XXIII, c. 404.*

пригласить одного или нѣсколькихъ гостей, пусть трапезуютъ дружелюбно, безъ шума, безъ скандала, безъ излишнихъ и обильныхъ яствъ»¹⁾. Постоянно слышимъ мы протестъ противъ излишествъ, какимъ предавались духовныя лица въ поминальные дни. Въ эти дни, — если даже они падали на среду и пятницу, — поминальщики объѣдались мясомъ, напивались до пьяна, наглѣли и буйствовали, требуя у хозяевъ болѣе вкуснаго угощенія. Во время трапезы они суесловили о вещахъ «пустыхъ и вздорныхъ», послѣ пиршества начинали спорить, ссориться и ругаться. «Пусть клирики воздерживаются отъ вина, — заключаютъ статуты, — пусть ведутъ себя скромно и прилично, принимая и вкушая мирно и безропотно то, чѣмъ ихъ потчуютъ»²⁾.

Пьянство духовныхъ лицъ было во всякомъ случаѣ явленіемъ сильно распространеннымъ, такъ какъ статуты находятъ необходимымъ его таксировать. «Священникъ, напившійся по незнанію, подлежитъ покаянію на хлѣбѣ и на водѣ въ теченіе 7 дней; сдѣлавшій это по небрежности — 15 дней; по строптивости — 40». Вмѣстѣ съ тѣмъ они относятся къ этой слабости съ философскимъ спокойствіемъ, не возмущаясь ею особенно. Очень характерно въ этомъ смыслѣ наблюденіе гренобльскаго епископа объ одномъ изъ своихъ подчиненныхъ: *Bonaе vitae, sed corpus suum consumitur ex dilectione vini*³⁾. Въ отношеніи къ ней, повидимому, широко примѣняется утонченное разграниченіе, установленное по поводу другой физиологической слабости: *Nullum peccatum est, cum magis pati, quam agere videtur*⁴⁾.

Серьезнѣе относится церковное законодательство и обличительная литература къ вопросу о «блудѣ», *incontinentia*, духовныхъ лицъ. Этотъ порокъ глубже затрагивалъ жизненные интересы церкви. Въ актахъ, посвященныхъ «блуду», рѣчь шла о двухъ явленіяхъ, нѣсколько различныхъ съ нашей точки зрѣнія: о настоящемъ развратѣ и о созданіи семьи, которая могла претендовать на церковныя имущества и привилегіи. Церковные акты занимаютъ тѣмъ и другимъ. Они довольно снисходительны къ первому и сурово преслѣдуютъ второе. Въ общемъ мудрые епископы, авторы синодальныхъ статутовъ, оказываются широко освѣдомленными по вопросу о «luxuria». Число и детальная опредѣленность вопросовъ, которые они рекомендуютъ ставить кающимся⁵⁾, показываютъ, какой опытъ собрала церковь по этому предмету. Мы встрѣчаемъ въ этомъ сводѣ всѣ возможные отгѣнки грѣховъ, какъ того порядка, какой вызываетъ *superfluitas naturae*,

1) *Martène*, *Amplissima*, VII, с. 1394; *Mansi*, XXIII, с. 756.

2) *Labbe*, XI, с. 1216; *Mansi*, XXIV, с. 543 и 542.

3) *Chevalier*, *Visites pastorales de Grenoble*, p. 60.

4) Родезскіе статуты, см. §, трактующій о *pollutio nocturna* (*Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 709; *Mansi* XXIV, с. 999).

5) *Martène*, *Thesaurus*, IV, с. 699 — 700; *Mansi*, XXIV, с. 990 и слѣд.

такъ и *incontinentia contra naturam*. Если вторые свойственны монастырямъ, то первыми особенно грѣшить клирикъ, живущій въ міру.

Извѣстно, съ какою охотою рассказываютъ грубоватыя сатиры французскихъ фаблю о похожденияхъ искателей любовныхъ приключеній изъ клириковъ, о настойчивыхъ заигрываніяхъ «*du prestre*», о хитростяхъ преслѣдуемыхъ имъ добродѣтельныхъ прихожанокъ, въ особенности о ловкой мести мужей. Весело слушались повѣсти о томъ, какъ застигнутый врасплохъ «*prestre*» вынужденъ прятаться въ корзину съ пухомъ, въ бочку съ краской, какъ затѣмъ мчится онъ по городу, покрытый перьями или выкрашенный охрой. И публика знала уже, къ чему клонится дѣло, когда рассказчикъ начиналъ:

Un evesques jadis estoit
Qui mout volontiers s'acointoit
De dames et de demoiselles
Qu'il en trovoit asez de beles¹⁾.

или

Un prestre vous di et recort
Qui avoit torsié sen atort
En luxure et en trecherie,
En malvaiste et en folie,
Tout en apiert se part clamoit,
La fame d'un preudhomme amoit²⁾....

Можно возразить, что фаблю, вообще говоря, не показательны для французской дѣйствительности, потому что этотъ литературный родъ болѣе другихъ питался бродячими сюжетами. Однако, это возраженіе падаетъ, когда, перелистывая дневникъ Эда Ряго, мы находимъ на каждой страницѣ прозаическій комментарий къ выдумкамъ фаблю. Въ каждомъ обривизованномъ имъ деканствѣ опъ подвергаетъ наказанію нѣсколькихъ священниковъ за ихъ романическія похождения. «Священникъ Флорентій, настоятель церкви de Limez.... признался добровольно, что опъ совершилъ прелюбодѣяніе съ собственной прихожанкой», «священникъ изъ Эссинье обвиняется въ связи съ нѣкоей de Mulers и двумя сестрами»; «Этьенъ, клирикъ декана Лизье, грѣшитъ съ матерью и дочерью»³⁾. Такой, надѣленный

1) De l'evesques qui benei lo cõn (*Montaignon et Raynouard*, Recueil, t. III, p. 180).

2) *Ibid.*, IV, p. 1.

3) Cum parochiana propria crimen adulterii perpetrasset videtur (*Eudes Rigaud*, Journal, p. 325). Infamatus de una de Mulers et de duabus sororibus (*Ibid.*, p. 25). Infamatus de quadam sororia sua et de quadam soluta (*Ibid.*, p. 18). Infamatus de matre et filia (p. 199). Infamatus de uxore cujusdam latomi (p. 28, также p. 195, 331, 137, etc.). Ср. *D'Achery*, Spicil., p. 727, col. 1 и 731, col. 1.; *Chevalier*, Visites pastorales de Grenoble, p. 92, 23, 24, 43, 44, 45, 46, etc.

superfluitate naturae настоятель является настоящим бѣдствіемъ своего прихода, виновникомъ тяжелыхъ драмъ и героемъ семейныхъ скандаловъ. Въ деканствѣ Браши священникъ находится въ связи со своей прихожанкой, «мужъ которой изъ за этого ушелъ за море»¹⁾. Въ деканствѣ Фовиль «настоятель грѣшитъ съ женой Роберта де Боско, и недавно въ ночь на Вербное воскресенье Робертъ нашель его въ оградѣ своего двора, и они подрались»²⁾. Въ округѣ Э самъ деканъ «совершилъ очищеніе отъ грѣховъ двухъ проститутокъ, чтобы удобнѣе имѣть дѣло съ ними». Магистръ Р. характеризуется, какъ «посѣтитель публичныхъ домовъ»... Одинъ священникъ «ограбленъ въ лупанаріи»³⁾. Эта мутная волна распущенности, которую наблюдаетъ суровый прелатъ, кажется, вызываетъ у него втайнѣ готовность мириться съ «собственной» женой священника, лишь бы она была одна. «Пресвитеръ Басквилья»,—гнѣвно замѣчаетъ онъ,—«живетъ со многими женами, и ни одна не является его собственной»⁴⁾. Но, если мы даже вѣрно понимаемъ въ этомъ случаѣ его настроеніе,—оно было исключительнымъ. «Блудъ» страшилъ церковныхъ законодателей тѣмъ больше, чѣмъ больше онъ приближался къ правильному сожителству. И мы убѣждены, что большинство замѣтокъ—*infamatus de incontinentia*—относится именно къ правильной, и, по свѣдѣнію, почтенной семейной жизни священниковъ, которая была, повидимому, обычнымъ, близкимъ къ нормальному явленіемъ и не встрѣчала осужденія въ общественномъ мнѣніи. Отзвукомъ этого житейскаго примиреннаго отношенія является опять литература фабліо. Въ ней изображается безъ всякаго осужденія этотъ важный батюшка, солидный глава полузаконной семьи. Его фигура живо обрисована въ цитированной нами выше фабліо *Du prestre et du chevalier*. Съ чувствомъ собственнаго достоинства ограждаетъ онъ отъ пришельца свой семейный уютъ:

Ne or ne quier avoir maisnie
Fors moi et me nieche et m'amie,
Qui me doit anuit aisier⁵⁾.

1) *Infamatus de quadam parochiana sua, cujus vir propter hoc ivit ultra mare* (*Eudes Rigaud, Journal*, p. 28 — 29).

2) *Henricus presbyter de Etrutevilla infamatus est de uxore Roberti de Bosco et nuper dominica in Ramis Palmarum invenit eum dictus Robertus in porpresio suo de nocte et se verberaverunt ad invicem* (*Ibid.*, p. 136).

3) *Decanus fecit duas mulieres meretrices purificari, ut haberet rem cum illis* (*Ibid.* p. 25). *Magister R. est frequentator lupanarium* (*Ibid.*, p. 118). *Presbyter spoliatus fuit in quodam lupanari* (*Ibid.*, p. 45). *Infamatus est de quadam garcia communi... iuhoneste se gerit in quodam operatorio, ubi frequenter congregantur stultae mulieres* (*Ibid.*, p. 42), etc.

4) *Presbyter de Basquevilla infamatus est de multis mulieribus et nullam habet propriam* (*Ibid.*, p. 46).

5) *Du prestre et du chevalier* (*Montaignon et Raynouard, Recueil*, t. II, p. 47).

Почтенная сожительница его носить въ обиходѣ имя супруги (fame)

Uns prestre estut en la vile
Qui mout s'ot d'angin et de guile,
Sa fame avoque lui avoit
Li prestes quei il mout amoit¹⁾.

или попадѣи (prestresse)

Li prestes.... met a raison
La prestresse que il a trovée.
Par Dieu, fit-il, dame Auberée!.. etc. ²⁾.

Она играетъ видную роль въ приходѣ и въ городѣ, важная, нарядная, окруженная заботами мужа:

Amie!... Qu' avés eü de moi
Souvent mainte peliche grise,
Maint bon mantel, mainte chemise
Et maint sercot et mainte bote,
Mainte atelure et mainte cote³⁾.

Она водить знакомство съ первыми дамами прихода: женой рыцаря и женой лѣсничаго⁴⁾. Впечатлѣніе, которое получаешь отъ этихъ литературныхъ изображеній, сходится съ тѣмъ, которое даютъ церковные документы. Целибатъ, провозглашенный оффициально, далеко не вошелъ ни въ нравы⁵⁾, ни въ общественныя требованія, и добрая половина приходскихъ батюшекъ жила въ качествѣ вѣрныхъ и добрыхъ мужей со своими женами, которыхъ условный языкъ церкви обозначалъ, какъ *focariae* и *concubinae*⁶⁾, и со своими дѣтьми, которыхъ этотъ языкъ называлъ *spuriis*⁷⁾. Вотъ что говорить по этому поводу первый канонъ собора въ Сансѣ 1269 г. Сослав-

1) De l'evesques qui benei lo cōn (*Ibidem*, t. III, p. 180).

2) *Ibidem*.

3) *Ibidem*, II, p. 53.

4) De Constant du Hamel (*Ibid.*, IV, p. 166).

5) См. повторяющіяся запрещенія соборовъ Парижа 1212 г., кан. 4; Санса 1269 г., кан. 1; Буржа 1286 г., кан. 7; Коньяка 1255 г., кан. 18 и 38 (*Labbe*, XI, col. 59, 912, 1246, 246; *Mansi*, XXIV, col. 820, 3, 628, 869). Непрерывность этихъ запрещеній, впечатлѣніе, получаемое отъ регистровъ ревизоровъ, не даютъ возможности принять утверждение аббата Вакандара, будто «въ XIII в. священники, жившіе въ конкубинатѣ, составляли исключеніе» (*Vacandard, Celibat y Vacant et Mangenot, Dictionnaire de Théologie catholique*).

6) *Ut beneficiatus nihil filio spurio vel concubinae testamento leget* (7 кан. собора въ Турѣ 1239 г., канонъ 3-й собора въ Сомюрѣ 1253 г. См. *Labbe*, XI, с. 565 и 707; *Mansi*, XXIII, с. 499 и 818).

7) *Ibid.*

шись на статуты кардинала Гвалы отъ 1208 г., запрещавшіе священникамъ сожителство съ женщинами, соборъ констатируетъ, что «эти статуты принесли ничтожные плоды и даже были и вовсе безплодны; можетъ быть, они не дошли до всеобщаго свѣдѣнія, но и донинѣ множество священниковъ и клириковъ, къ великой опасности для собственныхъ душъ, къ соблазну міра, къ худому примѣру и умаленію сана церковнаго, держитъ въ своихъ домахъ наложницъ и другихъ подозрительныхъ женщинъ»¹⁾. Прелаты Франціи не пришли къ соглашенію по вопросу, что такое подозрительная женщина. Всякая женщина подозрительна въ глазахъ послѣдовательнаго аскета. Въ статутахъ Гвалы священникамъ запрещается держать въ своихъ домахъ даже «матерей и другихъ родственницъ. Правда, кровная связь не даетъ права предполагать въ подобныхъ случаяхъ возможности ужаснаго грѣха; и, однако жъ, нерѣдко по внушенію дьявольскому онъ совершается даже съ ними»²⁾. Нѣкоторые французскіе синоды, стремясь очистить пресвитерію отъ «подозрительныхъ женщинъ»³⁾ и также опасаясь дьявольскаго подстрекательства, безусловно запрещаютъ сожителство съ женщинами, «даже съ матерями и сестрами»⁴⁾. Другіе проявляютъ ббльшую снисходительность. Статуты Мо изгоняютъ женщинъ, nisi sit mater, vel soror, vel mulier ad minus sexagenaria, non suspecta⁵⁾. Статуты Каркассонны допускаютъ въ домъ пресвитера женщинъ, «связанныхъ съ священникомъ кровной связью» (foedus naturale)⁶⁾. Нуайонскіе статуты широко раздвигаютъ рамки этого foedus: Ne teneat (presbyter) mulierem, nisi forsam matrem, filiam, sororem aut ex fratre filiam aut neptem⁷⁾.

Общеизвѣстны идеальныя мотивы всѣхъ этихъ требованій. Слуга Божій долженъ быть чистъ сердцемъ и непороченъ тѣломъ⁸⁾. Эти принципы провозглашались церковью съ особеннымъ жаромъ въ XI вѣкѣ. Законодательные памятники XIII в. вскрываютъ стремленія и заботы иного характера. Черезъ семью міръ втягиваетъ священника не только морально, но матеріально и юридически. Она есть дверь, открытая въ міръ, черезъ

1) *Labbe*, XI, с. 919; *Mansi*, XXV, с. 3.

2) *Labbe*, XI, с. 33, кан. 1; *Mansi*, XXII, с. 763.

3) Статуты Байе (*Labbe*, XI, с. 1455, § 37 и 39; *Mansi*, XXV, с. 67); статуты Мо и Отена (*Martène*, Thesaurus, IV, с. 484, 898 и 903); статуты Нуайона (*Нау. Библ.*, lat. 11067, fol. 13 v^o и 21 v^o) etc.

4) См., кромѣ вышеприведенныхъ, статуты родезскіе (*Martène*, Thesaurus, IV, с. 726; *Mansi*, XXIV, с. 1016); статуты анжерскіе (*D'Achery*, Spicil., t. I, p. 742, с. 1 и 2; 743, с. 1) etc.

5) *Martène*, Thesaurus, IV, с. 898.

6) *Нау. Библ.*, lat. 1613, fol. 50 v^o.

7) *Нау. Библ.*, lat. 1106, fol. 2 v^o. Ср. руанскіе статуты 1231 и 1235 г. (*Mansi*, XXIII, с. 218).

8) IV-й Латер. соборъ, канонъ 14 (*Labbe*, XI, с. 168; *Mansi*, XXII, с. 1003).

которую утекаетъ имущество и вліяніе церкви. Не столько фактъ «блуда» тревожитъ авторовъ статутовъ, сколько *procreatio sobolis* и вопросъ объ имуществѣ. Это очень ясно выражено въ четвертомъ канонѣ собора, созваннаго въ Лапжѣ въ 1278 г. «Такъ какъ плотское вождельніе безчеститъ духовный санъ, въ особенности когда оно ведетъ къ рожденію потомства (*maxime quando usque procreationem sobolis perdurat*), мы запрещаемъ клирикамъ, особенно тѣмъ, которые посвящены въ высшіе духовные чины, завѣщать что либо дѣтямъ, рожденнымъ послѣ принятія отцомъ священнаго сана, и наложницамъ»¹). Ходъ мыслей совершенно здѣсь ясенъ и откровененъ. Вопросъ «имущество» является самымъ существеннымъ въ вопросѣ о «потомствѣ» и «вождельніи»²).

Изъ нашихъ документовъ ясно, что вплоть до XIII-го в. приходское духовенство Франціи имѣло тенденцію стать наслѣдственной профессіей. Дѣти, рожденныя въ полузаконномъ сожителствѣ, жили при «пресвитеріи». Эдъ Риго отмѣчаетъ въ своихъ запискахъ одного священника, который «держитъ при себѣ дочь, вопреки постановленіямъ синода»³), другой «проживаетъ со своимъ потомствомъ»⁴), при третьемъ «живутъ сынъ и дочь»⁵). Сыновья священниковъ помогали отцамъ во время богослуженія, готовясь, несомнѣнно, къ церковной карьерѣ. «Пусть дѣти, которыхъ священники произвели, уже находясь въ духовномъ чинѣ, не помогаютъ имъ во время мессы и не участвуютъ въ ихъ служеніи, пусть не живутъ въ ихъ домахъ», предписываютъ статуты Руана и Байе⁶). «Не подобаетъ, — читаемъ мы въ статутахъ Кутанса, — чтобы незаконный сынъ публично помогалъ отцу въ служеніи у алтаря, на которомъ Единородный Сынъ приносится въ жертву за спасеніе рода человѣческаго»⁷),..... «потому что, — прибавляютъ анжерскіе статуты, — онъ является живымъ свидѣтельствомъ невоз-

1) *Cum carnis concupiscentia statum clericalem multipliciter dehonestat, maxime quando usus usque ad sobolis procreationem perdurat, statuimus, ne clerici, maxime in sacris ordinibus constituti, filiis suis ab ipsis in sacris ordinibus procreatis, vel etiam concubinis in ultima voluntate aliquid legare praesumant* (*Labbe*, XI, c. 1040; *Mansi*, XXIV, c. 213).

2) Ср. также 7-й канонъ Турскаго собора 1239 г.: *ut beneficiatus nihil filio spurio vel concubinae testamento leget* (*Labbe*, XI, c. 565; *Mansi*, XXIII, c. 499) и 30-й кан. собора въ Сомюрѣ 1253 г.: *ne clericus leget aliquod filio spurio vel concubinae* (*Labbe*, XI, c. 707; *Mansi*, XXIII, c. 818).

3) *Presbyter de Ovilla tenet secum filiam suam contra interdictum synodale* (*Journal*, p. 29).

4) *Presbyter de Iquelont tenet secum... prolem suam* (*Ibid.*, p. 30).

5) *Ibid.*, p. 32.

6) *Labbe*, XI, c. 1456, § 38; *Mansi*, XXV, c. 67, § 38.

7) *Item, praecipimus et prohibemus etiam, ne sacerdotes filios suos secum habeant illegitime natos propter scandalum, et ne eis ministrent in altari, cum sit indecorum, ut in altaris officio illegitimus filius in publico patri ministret, in quo Unigenitus Filius pro salute humani generis inclinatur* (*Martène*, *Thesaurus*, IV, c. 809, § 29).

держанія родителя»¹⁾. Десять лѣтъ спустя авторъ этого предписанія вспоминаетъ о немъ и констатируетъ, что «постоянно находятся многочисленные его нарушители»²⁾.

Преслѣдуемые надзоромъ въ личной ихъ жизни, священники дѣлаютъ все, чтобы избѣжать его. Между начальствомъ и подчиненными завязывается глухая борьба. Епископы стремятся заставить священниковъ селиться по возможности вблизи церкви³⁾, строить дома свои на ея землѣ⁴⁾, жить въ нихъ вмѣстѣ со своими капелланами⁵⁾. Священники упорно не подчиняются этимъ правиламъ. Въ Нуайонѣ и Шалонѣ дѣло дошло до того, что епископъ приказываетъ архипресвитерамъ наложить арестъ на имущества ослушниковъ: они должны конфисковать ихъ доходы и построить дома вблизи церкви, гдѣ священники должны будутъ жить⁶⁾. Епископъ Каркасонны жалуется, что священники предпочитаютъ жить въ материнскихъ и отцовскихъ домахъ, сносить туда плоды и доходы церковныхъ имуществъ и благодушествовать въ нихъ съ служанками и иными женщинами въ то время, какъ церковный домъ остается запущеннымъ и необитаемымъ⁷⁾. По наблюденію епископа нуайонскаго, «есть священники, худые ревнители своихъ церквей, которые, покинувъ церковные дома, строятъ себѣ жилища въ другихъ мѣстахъ или же покупаютъ дома, виноградники и другія имущества, чтобы потомъ завѣщать ихъ роднымъ или собственнымъ дѣтямъ. Это противорѣчитъ и здравому смыслу, и закону. Мы настаиваемъ,

1) Item inhibemus sub poena suspensionis, ne quis sacerdos filium suum habeat sibi in ecclesia ministrantem, vel secum in domo propria commorantem, cum testis evidens incontinentiae suae existat (*D'Achery, Spicil., I, 727, c. 2, cap. 9*).

2) Et cum nonnullos invenerimus dictae prohibitionis contemptores in grave scandalum subditorum, praecipimus et injungimus omnibus et singulis rectoribus, presbyteris et capellanis talia praesumentibus, quod eos easve penitus a se abjiciant (*D'Achery, Spicil., I, 730, c. 2, cap. 1*).

3) Quilibet presbyter parochialis, qui domum habet ad ecclesiam spectantem, in ea commoretur, alioquin suspendatur, nisi infra mensem ad domum suam redierit, ibidem decetero moraturus (Статуты нуайонскіе. *Нау. Библ., lat. 11067, fol. 6 v^o*). Ср. статуты шалонскіе: domos competentes habeant omnes ecclesiae, et curati illarum qui domos non habent eas edificent. (*Нау. Библ., lat. 18340, fol. 10 r^o*).

4) Ut presbyteri domos edificent in solo ecclesiae (Статуты Байе. *Labbe, XI, c. 1565, § 102; Mansi, XXV, c. 79*).

5) De rectoribus: quod capellanos suos in domo propria habeant commorantes (Статуты анжерскіе. *D'Achery, Spicil., I, 734, c. 1*).

6) Alioquin praecipimus, ut per archipresbyteros fructus ecclesiarum, habitacula non habentium et earum, in quibus curati non resident, saisiantur et illis fructibus habitacula competentia construantur (*Нау. Библ., lat. 18340, fol. 10 r^o*. То же въ статутахъ нуайонскихъ. *Нау. Библ., lat. 11067, fol. 60 v^o*).

7) Item prohibemus, ut nullus rector domum paternam habens in parochia, ubi rector existit, fructus seu redditus suae ecclesiae recolligat vel reponat in domo paterna vel materna, sed in domo capellaniae vel rectoriae, cum ex hoc multa damna proveniant ecclesiis, ex eo quia domus praedictae remaneant inhabitabiles et inedicatae, et oporteat clericos in domo paterna cum ancillis et aliis mulieribus habitare (*Нау. Библ., lat. 1613, fol. 44 r^o*).

чтобы священники возвращали церковную собственность въ такомъ же и въ лучшемъ видѣ, какъ и получили ее¹⁾. Подобныя предписанія имѣли слабое дѣйствіе: опутанные семейными связями, священники дѣлали все возможное, чтобы передать роднымъ побольше изъ церковныхъ имуществъ, которыми они распоряжались при жизни. Вопросъ о завѣщаніяхъ духовныхъ лицъ всегда былъ весьма сложнымъ и деликатнымъ. Потому-то отдѣлъ «о завѣщаніяхъ» въ нашихъ статутахъ особенно богатъ детальными предписаніями на этотъ счетъ. Было упомянуто (стр. 68), что церковная недвижимость и утварь пресвитерскаго дома, по положенію, возвращались церкви, но все приобрѣтенное какимъ-либо ремесломъ, по дару и по завѣщанію, могло быть оставлено друзьямъ и роднымъ. Какъ доказать, однако, что та или другая часть движимости приобрѣтена не этими путями? Священники ухитрялись устроиться удобно и съ «недвижимостью». «Есть приходскіе настоятели, люди грубые и неблагодарные, которые, обирая свою вдову - церковь, завѣщаютъ или отдаютъ при жизни роднымъ недвижимыя имущества, купленные на деньги церкви». Чтобы обмануть бдительность начальства, они покупаютъ ихъ на чужое имя. «Пусть всѣ недвижимости, купленные на свое или чужое имя священникомъ въ предѣлахъ его прихода, остаются церкви, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда очевидно, что онъ купилъ ихъ не на церковныя деньги»²⁾. Легко понять, что доказать такую очевидность было всегда во власти священника, и вопреки всяческимъ запрещеніямъ, онъ ухитрялся удѣлять часть церковнаго добра «подозрительнымъ женщинамъ» и «незаконнымъ дѣтямъ».

Для увеличенія своего имущества онъ находилъ разные пути. Онъ не стѣснялся пускаться въ самыя разнообразныя коммерческія предпріятія. Священники «покупали вино и хлѣбъ, а также мясо, чтобы продать ихъ потомъ дороже»³⁾; распродавали церковное вино, спаявая прихожанъ⁴⁾; «жадные до прибыли, они пускались въ недостойныя сдѣлки, бѣгали по ярмаркамъ и рынкамъ, и въ тѣ минуты, когда они должны бы возносить

1) Sunt quidam presbyteri, suarum ecclesiarum minime zelatores, qui, relictis presbyterialibus edificiis et dispectis, de bonis ecclesiarum alibi de novo edificant vel domos, vineas et possessiones alias comprant, ut eas possint legare parentibus vel propriis filiis. Cum hoc igitur sit tam rationi quam juri contrarium... praecipimus, ut presbyteri parochiales domos et ceteras possessiones ecclesiarum suarum in eodem statu vel etiam meliori detineant, quo eas primitus receperunt (Статуты нуайонскіе. *Нац. Библ., lat.* 11067, fol. 6 v^o).

2) Quia aliqui rectores ecclesiarum, tamquam ingrati, relictis suis ecclesiis spoliatis, bona immobilia per ipsos de bonis ipsarum ecclesiarum empta, consanguineis suis seu aliis in vita sua donant seu in morte relinquunt... statuimus quod omnia bona immobilia a quocumque rectore infra parochiam ecclesiae suae jam empta vel acquisita suo vel alieno nomine.. ipso rectore vel decedente, ecclesiae suae absque conditione aliqua remaneant (Каркассонскіе статуты. *Нац. Библ., lat.* 1613, fol. 61 r^o).

3) Negotiationem autem inhonestam clericis dicimus, si emant ultra victum vinum, bladum vel carnes, ut carius vendant (Статуты Кутанса. *Martène, Thesaurus*, IV, c. 810).

4) Vendit vinum suum et inebriat parochianos suos (*Eudes Rigaud, Journal*, p. 25).

хвалу Господу, они читала часы, пропуская слова, мѣшая чтеніе съ пустой болтовней, поглощенные мыслью о своихъ торговыхъ дѣлахъ»¹⁾). Краткая отмѣтка *negotiator est* повторяется чуть не на каждой страницѣ дневника Эда Риго²⁾, и пападенія на *negotiationes inhonestas clericorum* проходятъ черезъ всѣ соборные акты и синодальные статуты³⁾. Увлечение мірскими дѣлами постоянно отвлекаетъ священника отъ его служенія. Жалоба на то, что пасторы не находятся при своихъ церквахъ, — вѣчный припѣвъ церковныхъ ревизій⁴⁾. Епископу Валанса со стороны «благочестивыхъ и достойныхъ довѣрія лицъ изъ прихожанъ» сдѣланъ былъ доносъ на священниковъ его діоцеза: «они отлучаются въ городъ чаще, чѣмъ нужно и пристойно ихъ достоинству, занимаясь тамъ неразрѣшенными и неприличествующими имъ дѣлами. Такъ уклоняются они отъ служенія въ своихъ церквахъ, а души прихожанъ подвергаются опасностямъ»⁵⁾. Эдъ Риго среди цѣлаго ряда подобныхъ типовъ упоминаетъ объ одномъ «священникѣ изъ Шатильона, который въ теченіе трехъ лѣтъ, получая доходы со своей церкви, не жилъ при ней, но безсовѣстно покинулъ ее и скитался тутъ и тамъ»⁶⁾.

Таковъ комментарий дѣйствительности на идеаль клирика «воздержнаго, цѣломудреннаго, не драчуна, не спорщика, не корыстолюбца». Столь же иронически иллюстрировала она эпитеты «украшеннаго и просвѣщеннаго». Леопольдъ Делиль⁷⁾ извлекъ изъ дневника Эда Риго любопытныя картинки тѣхъ экзаменовъ, которымъ онъ подвергалъ кандидатовъ въ священники⁸⁾. Большинство плохо переводитъ латинскіе тексты, не умѣетъ иѣть, не блистаетъ грамматическими познаніями. Гильомъ ле Меръ выражается не менѣ опре-

1) Статуты анжерскіе (*D'Achery, Spicil.*, I, p. 744, c. 2).

2) *Journal*, стр. 85, 87, 93 etc.

3) 23-й канонъ собора Сомюрскаго 1253 г. и 12 кан. собора Авиньонскаго 1279 г. (*Labbe*, XI, cc. 713 и 1058); статуты Трегье (*Martène, Thesaurus*, IV, c. 1107) и Бордо (*Hau. Bibl.*, lat. 1590, fol. 5 v^o) etc.

4) *In ecclesiis suis non resident*. Такovy наблюденія соборовъ въ Шато-Гонтъе 1231 г., кан. 4; въ Нантѣ 1264 г., кан. 6 (*Labbe*, XI, cc. 439 и 827); статуты Клермона 1268 г. (*Mansi*, XXIII, c. 1205); Отена 1299 г. (*Thesaurus*, IV, c. 486); Анжера (*D'Achery, Spicil.*, I, p. 729, c. 1) etc.

5) *Ad aures nostras conquerenter clamosa insinuatione religiosorum virorum et aliorum plurium fide dignorum, tam parochianorum, quam etiam aliorum pervenerit, quod rectores ecclesiarum et alii clerici Valentinae civitatis vicini, ingrediuntur civitatem frequentius quam expediat et eorum deceat honestatem, illicitis et inhonestis se actibus inmiscendo, in animarum suarum et parochianorum suorum dispendium et jacturam; et sic a servitio ecclesiarum suarum substrahunt et elongant, et ecclesiae debitis servitis defraudantur, et parochiani plura aliquando incurrunt pericula* (*Mansi*, XXIII, c. 885).

6) [Guillelmus, presbyter de Castillione] totum spacium dicti trienii in dicta ecclesia sua noluit residere, sed eam temere deseruit, huc et illuc discurrendo (*Eudes Rigaud, Journal*, p. 347).

7) *Delisle*, Op. cit.

8) *Journal*, p. 174, 159, 217, 332, etc.

дѣлсно. «Мы видимъ много священниковъ и сколь мало достойныхъ! Большинство простоваты, грубы, невѣжественны, безграмотны, а какъ мало иныхъ!» Онъ запрещаетъ посвящать лицъ, «которыя недостаточно знаютъ грамматику и сами не понимаютъ, что говорятъ»¹⁾. Руанскому архіепископу приходится настаивать на положеніи, которое, казалось бы, само собою разумѣется: «пусть безграмотные не допускаются къ церковнымъ должностямъ»²⁾; епископъ родезскій борется съ еще худшимъ зломъ: «пусть не приводятъ дѣтей и безграмотныхъ къ посвященію въ духовный санъ»³⁾. Баланскій епископъ изобрѣтаетъ цѣлую систему, чтобы помѣшать безграмотнымъ проникать въ ряды духовенства. «Не мало злоупотребленій совершается при посвященіи въ духовный санъ. Поэтому мы требуемъ, чтобы кандидаты въ каждую среду Quatuor Temporum представлялись архидіаконамъ. Послѣдніе соберутъ свѣдѣнія объ ихъ жизни, нравахъ и знаніяхъ: умѣютъ ли они пѣть, читать и говорить по латыни. До пятницы ихъ слѣдуетъ тщательно проэкзаменовать. Отнынѣ никто, ктоне вписанъ въ матрикулы архидіаконовъ, не будетъ посвященъ». Эта система, впрочемъ, была хороша и приносила желательные результаты только въ томъ случаѣ, когда архидіаконы совершенно добросовѣстно исполняли свой долгъ, что бывало не всегда: чтобы добиться записи въ матрикуль, кандидаты нерѣдко ихъ подкупали. «Не давайте и не предлагайте ничего архидіаконамъ, ни ихъ клирикамъ, чтобы они васъ посвятили въ священники»⁴⁾. Усилія церковныхъ реформаторовъ въ этомъ направленіи подрывались вмѣшательствомъ «патроновъ» въ выборы священниковъ; они представляли невѣжественныхъ кандидатовъ и продавали бенефиціи за деньги⁵⁾. Соборные

1) Quoniam multi sunt sacerdotes, et pauci sunt sacerdotes, multi videlicet simplices, rudes, idiotae et illiterati, et pauci alii, et jure suadente sanctum est maxime in ordine sacerdotum paucos bonos, quam multos malos habere ministros; idcirco notum sciri volumus universis, quod nos non intendimus aliquem, maxime ad sacerdotii ordinem, de caetero promovere, nisi fuerit saltem in grammaticalibus sufficienter instructus, ut sciat et intelligat, quid dicat per nomen (*D'Achery, Spicil., 735, c. 2, cap. I.*)

2) *Bessin, II, 54, 58; Mansi, XXIII, c. 380, § 48.*

3) Nulli etiam nobis infantem praesentent clericandum, seu illiteratum (*Martène, Thesaurus, IV, c. 718; Mansi, XXIV, c. 1008*). Ср. статуты Кутанса (*Martène, Thesaurus, IV, c. 822*) и статуты Ле-Манса (*Martène, Amplissima, VII, c. 1386; Mansi, XXIII, c. 749*).

4) Item, quia ordinibus recipiendis multa pericula, mandamus, quod quarta feria Quatuor Temporum omnes ordinandi archidiaconibus se repraesentent, ut tam de vita, quam de moribus, quam de scientia possit veri scrutinium diligenter. Utrum cantent, vel legant, vel loqui sciant latinis verbis, sic quod cum diligentia sint examinati et probati die Veneris, et qualiter in domo Domini debeant conversari. Et praecipimus, ut ad ordines suscipiendos et ad synodum honeste veniant, tam in vestibus, quam in coronis, nec aliquid dent vel promittant archidiaconibus, vel eorum clericis... ut ordinentur (*Mansi, XXIII, col. 859*).

5) Accidit, quod patroni ecclesiarum, tam clerici, quam laici praesentant illiteratos ad regimen animarum (Соборъ въ Шато-Гонтье 1231 г, кан. 15. См. *Labbe, XI, c. 441*). Ne ecclesiae conferantur ignorantibus linguam loci (*Ibid.*).

акты указываютъ еще на худшее: приходскія церкви обслуживались лицами, которыя не имѣютъ вовсе духовнаго посвященія¹⁾.

Жалкая «scientia et litteratura» приходскихъ священниковъ связана была съ плохой организаціей школы, ведшей къ духовному званію, особенно на низшихъ ея ступеняхъ. О томъ, что дѣлалось во Франціи въ эту пору въ области «начальнаго обученія», мы находимъ очень интересныя данныя въ письмѣ знаменитаго борца за права мірскаго духовенства, Гильома изъ Макона, епископа амьенскаго. Вотъ что говоритъ онъ объ этомъ въ посланіи, направленномъ «ко всѣмъ деканамъ діоцеза Амьенскаго».

Посѣщая нашъ діоцезъ, мы нашли въ разныхъ мѣстахъ его дѣтей и юношей, которыхъ родители ихъ желали бы просвѣтить школьнымъ ученіемъ, не щадя трудовъ и расходовъ на то, чтобы они съ помощью Божіей рано или поздно достигли духовныхъ чиновъ и приступили къ служенію церковному. И хотя дѣти... отличались многими природными дарованіями и были способны къ ученію,—если бы нашли подходящаго наставника,—однако, вслѣдствіе недостатка учителей, мы нашли ихъ, къ великому сожалѣнію, совершенно незнающими и невѣжественными въ основахъ грамматическаго искусства; и притомъ до такой степени, что даже впослѣдствіи, поступая въ другія школы, они, хотя и желали усовершенствоваться путемъ усиленнаго труда,—уже не смогли этого сдѣлать. И такъ, вслѣдствіе невѣжества, недобросовѣстности и необузданной жадности наставниковъ, родители и дѣти оказываются обманутыми въ своихъ желаніяхъ и выгодахъ, какія они рассчитывали получить. Многія лица, которымъ по положенію принадлежитъ право замѣщенія школьныхъ мѣстъ, раздають ихъ, какъ слышно, лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ грамматикѣ и не умѣющимъ обучать дѣтей... болѣе заботясь о выгодѣ одного, нежели объ общей пользѣ слушателей. Есть и такіе, которые захватываютъ школы не безъ грѣха симоніи, злоупотребленіе, котораго мы по совѣсти не должны и не можемъ скрывать... Отнынѣ въ школы могутъ допускаться только лица, выдержавшія серьезный экзаменъ у самого епископа или его делегата. Указъ будетъ объявленъ по всѣмъ деканствамъ, и ослушники будутъ караться отлученіемъ. Обитателямъ городовъ и деревень, гдѣ есть школы, запрещается посылать дѣтей къ учителю, не прошедшему черезъ экзаменъ у епископа²⁾. Чтобы поднять уровень образованія священниковъ, способ-

1) См. кап. 18 собора въ Нарбоннѣ 1227 г., кан. 21 собора въ Безье 1246 г., кан. 4 собора въ Валансѣ 1248 г., кан. 5 собора въ Сомиюрѣ 1253 г., кан. 5 собора въ Буржѣ 1286 г. (*Labbe*, XI, coll. 306, 675, 696, 707, 1246) etc.

2) *Guillelmus, miseracione divina Ambianensis episcopus, omnibus et singulis decanis Ambianensis dioecesis, salutem in Domino. Cum ex officii nostri debito utilitati publicae omnium subditorum, et maxime illorum, qui sunt in participando hereditatis dominicae assumendi in posterum, incedere totis viribus debeamus, nosque nostram dioecesim visitantes, in variis locis invenimus*

нѣйшихъ изъ нихъ посылали въ университетскіе центры. «Чтобы приходскіе священники нашего діоцеза, — приказываетъ епископъ отенскій, — могли совершенноѣе изучить искусство проповѣди, — посылайте двухъ способнѣйшихъ изъ каждаго архипресвитерскаго округа въ высшія школы для изученія богословія»¹⁾. Къ сожалѣнію, поступленіе въ школу бывало часто для приходскихъ священниковъ только предлогомъ освободиться отъ тягостныхъ обязанностей и вести распущенную, а иногда и прямо порочную жизнь въ шумной атмосферѣ университетовъ²⁾.

Всѣ темныя, грубыя, почти каррикатурныя явленія, которыя сосредоточены въ данной главѣ, относятся къ рядовому духовенству Франціи. Было ли это случайнымъ впечатлѣніемъ? Какое мѣсто въ этой картинѣ

universos pueros et juvenes, quos patres eorum imbui desiderant scolasticis disciplinis, ut ad sacros ordines et ad officia ecclesiastica citius vel ulterius possint accedere, Deo dante, non parcentes in hoc laboriosis sumptibus et expensis, et licet pueri... in pluribus bonis natalibus sint dotati, ad discendum habiles, si invenire idoneum instructorem, eos tamen propter doctorum defectum invenimus, quod dolendum, principiorum artis grammaticae omnino inscios et ignaros, et in tantum, quod in aliis scolis, quamquam labore voluerint in posterum proficere, non valebunt; et sic parentes et filii propter ignorantiam, malitiam et ineffrenatam cupiditatem instructorum eorundem suis desideriiis et utilitatibus, quos intendebant assequi, totaliter defraudantur. Sunt tamen nonnulli ad quos regimen scholarum concedere de consuetudine, ut asserunt, pertinet, qui nonnullis clericis omnino grammaticam ignorantibus et inscientibus edocere pueros.

concedunt scholarum regimen, plus volentes unius... lucrum modicum, quam utilitatem publicam auditorum. Sunt etiam multi, qui eas vendicant non absque vitio simoniae. Quos abusiones dissimulare sana conscientia non possumus nec debemus, et de his in nostra synodo, sicut vos ignorare non credimus, de bonorum et jurisperitorum consilio, duximus statuendum, ut nullus ad scholarum admittatur regimen, nisi per nos vel mandatum nostrum examinatus existerit, num fuerit idoneus an non ad regiminis officium exercendum. Ideoque vobis omnibus et singulis tenore presentium praecipimus et mandamus, quod ad certas villas, in quibus habetur scholarum regimen, quilibet in suo decanatu peragrantes et accedentes, primo, secundo et tertio et una monitione pre... omnibus palam et publice moneat: Ut nullus ad scholarum regimen se ingerat quousque se nostro vel mandati nostri conspectui praesentaverit, nostram vel mandati nostri voluntatem in his et aliis auditorus. In contradictores et rebelles excommunicationis sententiam promulgantes, inhibemus etiam omnibus subditis et incolis villarum et locorum, in quibus scholarum regimen esse dignoscitur, ne aliquis filios suos mittat ad scolas rectorum eorundem, nisi per nos vel mandatum nostrum examinati existerint et admissi. Nomina vero rebellium et illorum, ad quos scholarum collatio dicitur pertinere, ac locorum et villarum omnium, necnon illorum qui contra inhibitionem nostram ad scolas easdem filios destinabunt... (конецъ стертъ).

Actum anno Domini MCCC quinto, sabbato ante Nativitatem Beatae Mariae (*Нав. Библ.*, lat. № 4299).

1) Item, ut rectores ecclesiarum parochialium nostrae dioecesis deinceps, auctore Domino, plenius habeant scientiam praedicandi, ut commissum sibi populum frequenter reficiant pabulo spirituali, statuimus et ordinamus, quod singuli archipresbyteri nostrae dioecesis duos ecclesiarum rectores de singulis archipresbyteratibus, quos magis dociles, idoneos, et paratos cognoverint, et ad audiendam theologiam, et proficiendos in eadem nobis aut officiali nostro ipse statuendo omni gratia ...cessantibus et favore (*Martène, Thesaurus*, p. 477, §§ 87—88. Текстъ испорченъ).

2) Ut ecclesiarum rectores in eis resideant, exceptis illis, qui licentiam habent gratia studiorum. Quos etiam, si lascivam vitam ducunt in studiis, revocamus et etiam illos, qui licentia subrepta a nobis ob causam ignominiosam recessisse dicuntur super criminibus diffamati (*Статуты Сента 1298 г. Labbe, XI, c. 111; Mansi, XXIV, c. 1185*).

нравовъ занимаетъ аристократія приходскаго духовенства — каноники соборныхъ церквей? Перебирая показанія Эда Риго, мы на одной изъ первыхъ страницъ его дневника находимъ такой отчетъ о капитулѣ руанскомъ: «Въ хорѣ идетъ болтовня... каноники расхаживаютъ по церкви и разговариваютъ съ женщинами, пѣніе совершается наскоро, безъ паузъ... Относительно лицъ (circa personas): магистръ Мишель «de Berciaco» грѣшитъ блудомъ, господинъ (dominus) Бенедиктъ грѣшитъ блудомъ, Гильомъ де Сальменвиль грѣшитъ блудомъ, воровствомъ и челоуѣкоубійствомъ, Магистръ Іоаннъ «de Sancto Laudo» грѣшитъ блудомъ, Магистръ Алапъ — посященіемъ кабаковъ, пьянствомъ, игрою въ кости, Пьеръ «de Auleige» — торгашествомъ, магистръ Іоаннъ Борде — торгашествомъ. Какъ говорятъ, онъ даетъ деньги купцамъ, чтобы имѣть долю въ ихъ прибыли»¹⁾. Можно было бы продолжить на нѣсколько страницъ напизыванье подобныхъ краткихъ аттестацій. Въ 1237 г. до папы дошелъ доносъ о дѣяніяхъ канониковъ Лескара: они держатъ при себѣ дочерей своихъ наложницъ и даютъ имъ приданое изъ церковнаго имущества²⁾. Однако, взвѣсивая такія показанія, такъ сказать количественно, мы замѣчаемъ, что приведенная выше столь яркая цитата, въ сущности, не является характерной. На ряду съ такого рода наблюденіями, которыя сближаютъ канониковъ съ ихъ младшими коллегами, рядовыми приходскими священниками, Эдъ Риго больше и чаще останавливается на другихъ чертахъ, болѣе кидającychся въ глаза въ жизни капитуловъ. Въ большей степени, чѣмъ приходскіе священники, они не живутъ при церкви. Въ капитулѣ Горне *sunt tres canonici residentes; quinque sunt scolares et unus vagabundus*³⁾. Люди обыкновенно хорошо обеспеченные, они раздражаютъ Эда Риго своимъ щегольствомъ: они носятъ полосатыя ткани (*sergias radiatas*)⁴⁾, шелковыя пелерины (*cappas sericas*)⁵⁾; скачутъ на коняхъ въ неуказанныхъ одѣяніяхъ, ходятъ на охоту съ соколами и собаками⁶⁾,

1) XIV Kalendas aprilis. Visitavimus capitulum Rothomagense. Invenimus, quod loquuntur in choro contra constitutionem. Canonici vagantur per ecclesiam et confabulantur in ecclesia cum mulieribus, dum celebratur officium... Psalmodia nimis transcurritur; non fiunt pausationes... Circa personas, invenimus, quod magister Michael de Berciaco diffamatus est de incontinentia. Item dominus Benedictus, de incontinentia. Item magister Willelmus de Salemonvilla, de incontinentia, furto et homicidio. Item magister Johannes de Sancto Laudo, de incontinentia. Item magister Alanus de frequentatione tabernarum, de ebriositate, de ludo talorum. Item magister Alanus de negociacione, magister Johannes Bordez de negociacione et dicitur, quod pecuniam suam tradit mercatoribus, ut percipiat in lucro (*Eudes Rigaud, Journal, p. 35*).

2) *Grégoire IX, Registres, №№ 3774, и 1073 etc.*

3) *Ibid.*, p. 255; см. также p. 283: *sunt ibi 4 canonici residentes et 5 scholares; p. 308: invenimus ibi solos vicarios. In ipsa ecclesia sunt novem canonici, sed non sunt residentes, etc.*

4) *Aliqui canonici habeant sergias radiatas (Ibid., p. 80).*

5) *Inhibemus, ne amodo accomodent cappas sericas (p. 194).*

6) *Thesaurarius... incedit per villam et equita in habitu inhonesto et in cufa, capucio extracto (p. 116)... vestem habet diversi colorem (p. 81).*

украшаютъ свои комнаты пестрыми коврами¹⁾. Часто жалуется онъ на то, что они лѣнятся ходить къ утренѣ, а когда присутствуютъ на службѣ, то сидя на высокихъ своихъ сѣдалищахъ, «сильно шумятъ въ хорѣ»²⁾, «переговариваются изъ хора въ хоръ»³⁾, иногда «въ присутствіи мірянъ отъ словъ переходятъ къ сварамъ, смущая тѣмъ другъ друга и тишину божественной службы»⁴⁾. То же отмѣчаетъ и Гильомъ ле Меръ. «Часто наблюдалъ я въ церквахъ отталкивающее обыкновеніе: каноники и другіе клирики на оплаченные часы (ad horas punitivas) сбѣгаются спѣшно, въ началѣ часа входятъ въ хоръ, а затѣмъ тотчасъ же уходятъ, куда имъ захочется (juxta desideria cordis), шатаются по разнымъ мѣстамъ (per loca varia evagantes), чтобы только къ концу часа, когда возглашается Benedicimus Domino, опять посидѣть въ хорѣ, гдѣ они безстыдно и безстрашно берутъ мзду за часы. Отсюда пошло въ соборныхъ и иныхъ большихъ церквахъ такое обыкновеніе, что, пока читаются часы, и хоръ пустуетъ. Тамъ едва едва остается 2 — 3 клирика; а остальные бродятъ вѣдъ хора. Но и оставшіеся въ хорѣ не слушаютъ пѣнія и не участвуютъ въ богослуженіи, но предаются по двое и по трое болтовнѣ, празднымъ словамъ и шуткамъ, шумятъ и смущаютъ божественную службу»⁵⁾. Впрочемъ слѣдуетъ отмѣтить, что изъ 96 обревизованныхъ Эдомъ Риго капитуловъ въ 72 онъ нашелъ omnia in bono statu. Даже въ капитулахъ, стоящихъ на худомъ счету, процентъ пьяницъ и блудниковъ меньше, чѣмъ въ средѣ рядовыхъ приходскихъ настоятелей. Вѣроятно, это наблюденіе соотвѣтствуетъ, если не дѣйствительности, то хорошо налаженной видимости, которая могла обмануть и прозорливаго Эда Риго. Соборы, обращаясь къ каноникамъ, упрекаютъ ихъ больше всего въ уклоненіи отъ участія въ богослуженіи и въ барскихъ замашкахъ. Характерный для канониковъ грѣхъ абсентеизма вытекаетъ изъ особенностей ихъ положенія: церковная служба передана наемнымъ капелланамъ. Многие изъ нихъ, по положенію, не участвуютъ въ служеніи, nisi magnis festis, многимъ и пребенда дана затѣмъ, чтобы обезпечить имъ возможность отправления въ школу. Даже у тѣхъ, кто остается, время законно поглощено веденіемъ сложнаго капитульского хозяйства. Недаромъ ланскій капитулъ сохраняетъ «заупокойныя деньга» за кано-

1) Item invenimus in dormitorio sargias sive tapetia inhonesta, ut pote radiata (p. 81).

2) Nimis murmurantur in choro (p. 93).

3) Omnes canonici, licent non sunt subdiaconi, sedent in altis stallis, exeunt de choro passim et sine licentia et alte loquuntur de choro in chorum (p. 87).

4) Canonici coram secularibus de verbis prorumpunt in jurgia, alii alios et divinum officium perturbando (p. 81).

5) *Guillaume le Maire*, Liber, p. 487 — 488. Ср. аналогичныя жалобы въ папскихъ булавахъ. *Grégoire IX*, Registres № № 1266, 1832, 3337, etc.

никомъ, если даже онъ не присутствовалъ на заупокойныхъ службахъ, «посланный въ имѣнія во время жатвы и сбора винограда»¹⁾.

Но у непредубѣжденнаго читателя встаетъ вопросъ: неужели эта церковная аристократія ничѣмъ не оправдывала своего первенствующаго положенія? Въ этомъ обществѣ, гдѣ велико было давленіе сословнаго начала, она свѣтила отчасти заемнымъ свѣтомъ: соціальный вѣсъ ея могъ быть соціальнымъ вѣсомъ феодальной аристократіи, изъ которой вербовалась добрая ея половина. Геренъ, каноникъ Сень-Кантена (будущій епископъ Санлиса † 1236 г.) происходилъ отъ сеньеровъ Монтегю изъ Оверни²⁾; Жанъ Гальгрень изъ Аббевиля, деканъ капитула амьенскаго, былъ членомъ славнаго рода Гальгреновъ и братомъ канцлера Франціи³⁾; Гильомъ де Бомонъ, каноникъ, а впослѣдствіи епископъ анжерскій († 1240) принадлежалъ къ семьѣ виконтовъ⁴⁾; Готье де Корню, каноникъ (впослѣдствіи архіепископъ) Санса († 1241), родился въ семьѣ сеньеровъ Вильневъ и т. д.⁵⁾. Въ біографіяхъ членовъ капитуловъ, разбросанныхъ по картуляріямъ, въ замѣткахъ, которыя собрали авторы Gallia Christiana, не одинъ изъ нихъ отмѣчается, какъ «благородный человѣкъ», «сынъ славной семьи», «племянникъ графа»⁶⁾. За многими членами капитуловъ стояли земли и замки, военные подвиги и вассальные союзы ихъ феодальныхъ родныхъ. Въ 1235 г. епископъ марсельскій жалуется папѣ, что «каноники марсельскіе, гордясь силою своихъ родныхъ (de parentorum suorum potentia praesumentes) съ оружіемъ въ рукахъ притѣсняють его и церковь Марсельскую»⁷⁾. Въ капитулы вступали дофины Франціи⁸⁾ и побочные сыновья королей⁹⁾. Каноникатъ являлся исходомъ для младшихъ членовъ многодѣтныхъ бѣднѣющихъ семей: Робертъ де Торотъ, ученый каноникъ Бове, былъ одинъ изъ восьми дѣтей шателена этой области; Готье де Виль-Беонъ, шамбелланъ Франціи, имѣлъ 7 дѣтей, изъ которыхъ 4 стали канониками, а потомъ епископами. Но этотъ учетъ все же имѣлъ мѣсто только для части интересующей насъ церковной группы. Не наследственная по существу,

1) Item in tempore messium et vindeniarum mittet capitulum, si viderit expedire, unum de canonicis loci... per quindenam ad villas, ubi fuerit necessum in expensis praebendariorum et habebit missus pecuniam anniversariorum... (Statuta ecclesiae Laudunensis. *Пав. Библ., lat. 9226, fol. 25 v^o*).

2) Hist. litt. de la France, t. XVIII, p. 33.

3) *Ibid.*, t. XVIII, p. 162.

4) *Ibid.*, t. XVIII, p. 270.

5) *Ibid.*, t. XXIII, p. 620.

6) Ex nobili prosapia ortus (*Lépinos et Merlet*, III, p. 120, p. 167), etc.

7) *Grégoire IX*, Registres, № 2848.

8) *Breyssac*, Les chanoines de Lyon.

9) Gregorius IX... mandat ut Pietro Karloto, filio illegitimo Philippi Augusti, regi Francorum, de praebenda provideant (*Grégoire IX*, Registres, № 965).

она въ другой половинѣ своей была разночинной. Морисъ, архидіаконъ Труа, въ послѣдствіи епископъ Ле-Манса († 1235), былъ «сыномъ бѣдныхъ родителей»¹⁾. Гильомъ изъ Оверни, каноникъ, а въ послѣдствіи знаменитый епископъ Парижа, былъ «изъ безвѣстной семьи и очень юнымъ покинулъ свою родину»²⁾. Готье де Морвисъ, вышедшій изъ бѣдной семьи, вступилъ въ качествѣ прислужника въ хоръ церкви Турне, прежде чѣмъ стать ея каноникомъ³⁾. Робертъ Сорбонскій былъ сыномъ крестьянина⁴⁾. Въ виду этихъ фактовъ является искушеніе прилагать къ каноникату мѣрку не аристократіи, которая держится наслѣдственной своей силой, но бюрократіи, которая держится силой своей организациіи и своего главы, но, вѣроятно, болѣе первой, чѣмъ послѣдней. Въ концѣ XIII в. французская церковь, поскольку въ ней проявляется сервиллизмъ, идетъ за повелѣніями французскаго короля, а не римскаго папы; поскольку же она дѣйствуетъ независимо, выдвигаетъ своихъ національныхъ вождей. Намъ приходится предположить, что люди, которые въ обществѣ уже сложномъ и богатомъ культурою, не менѣе того богатымъ скептицизмомъ и требовательномъ, приходили изъ глубинъ разночинной демократіи претендовать на видныя мѣста и богатыя пребанды канониковъ, имѣли нѣкоторый личный вѣсъ. Во многихъ картуляріяхъ, бывшихъ главнымъ источникомъ нашей освѣдомленности о жизни капитуловъ, имѣется отдѣлъ «некрологовъ» или «обитуаріевъ», по которымъ проходятъ длинные ряды умершихъ канониковъ различныхъ церквей. Самая сущность «надгробной похвалы» заставляетъ насъ, конечно, относиться къ ней въ большинствѣ случаевъ еще болѣе осторожно, чѣмъ къ записи въ дневникѣ церковнаго ревизора. Если мы заподозриваемъ полную объективность Эда Риго, уловившаго въ столь многихъ капитулахъ героев романическихъ приключеній, азартныхъ игроковъ и горькихъ пьяницъ, то еще болѣе приходится заподозрить коллективнаго автора надгробныхъ похвалъ, не видѣвшаго среди своихъ героевъ никого, кромѣ благочестивѣйшихъ пастырей, мудрѣйшихъ наставниковъ и краснорѣчивѣйшихъ ораторовъ. Что, въ самомъ дѣлѣ, выжмешь изъ некролога вродѣ:

Walteri meritum commendant sobria vita,
Mens humilis, simplex oculus, devotio pura,
Larga manus, doctrina frequens, afflictio jugis,
Vota crucis, pastoris opus, legatio plena.

1) Histoire litt. de la France, t. XVIII, p. 347.

2) Gallia Christiana, II, 517.

3) Gallia Christiana, III, 217.

4) Jadart, Robert de Sorbon, son origine, sa vie, ses écrits. Reims, 1880 in 8^o (Travaux de l'Académie de Reims LX—1875—76).

Ipsa bonos pueros, moniales ac seniores
Fundat presbyteros, beguinas atque minores
Et Comminenses ad se vocat ac Oenenses¹⁾.

Но есть среди этих банальных похвалъ такія, которыя даютъ намъ объективные факты и живыя наблюденія. Не всѣ авторы, конечно, рѣшались на беззастѣнчивую ложь для восхваленія своихъ героевъ: о многихъ изъ нихъ при всемъ желаніи они не могутъ сказать ничего, кромѣ того, что покойникъ «былъ деканомъ этой церкви, вскормленнымъ съ дѣтскихъ лѣтъ въ материнскомъ ея лонѣ»²⁾. Но перѣдко характеристики ихъ носятъ индивидуальныя черты. Въ 1255 году въ Шартрѣ скончался каноникъ Іоаннъ, «человѣкъ тонкой образованности, почтенный, богобоязненный мужъ, діаконъ капитула и врачъ епископа шартрскаго». О немъ отмѣчается, что «по мѣрѣ силъ, онъ лечилъ отъ ихъ недуговъ, какъ бѣдныхъ, такъ и богатыхъ и не бралъ ни съ кого платы. При жизни онъ раздарилъ собственной рукой все свое имущество и, продавъ и дома, роздалъ полученную за нихъ выручку»³⁾. Въ 1326 г. скончался «*Petrus Divitis*», пресвитеръ и деканъ собора въ Сансѣ. «Добрая слава его побудила клиръ и народъ единодушно избрать его въ епископы Ванна, но не желая покинуть свою церковь, онъ отказался отъ епископата»⁴⁾. Онъ собралъ огромное имущество, которое завѣщалъ церкви. Деканъ шартрскаго собора, Эгъень, умершій въ 1252 г., былъ знатокомъ церковнаго и гражданскаго права, ревностнымъ и бодрымъ защитникомъ церкви⁵⁾. Канцлеръ той же церкви, Констанъ, «былъ свѣдущъ, какъ въ вопросахъ права, такъ и въ области медицины». Этотъ энциклопедически образованный каноникъ не мало постранствовалъ по бѣлу свѣту: онъ состоялъ въ дружбѣ съ королемъ Іерусалима и императоромъ

1) *Gallia Christiana*, III, 217.

2) Thomas de Sancto Dyönisio, decanus huius ecclesiae, qui in gremio sanctae matris ecclesiae Carnotensis ab annis puerilibus enutritus (*Lépinis et Merlet*, III, 217)

3) Anno 1255 obiit magister Johannes de Sancto Salvatore, vir eleganter litteratus, honestus et timens Deum, diaconus phisicus reverendi patris Mathei, Dei gratia Carnotensis episcopi, curans pro posse suo ab infirmitate eorum omnes infirmos, tam divites quam pauperes ab ipso auxilium requirentes, nihil loco mercedis vel salarii inde recipiens. Qui omnia bona sua et etiam pretium domorum suarum, quas propter hoc vendidit, propria manu in vita sua pauperibus erogavit et dedit huic ecclesiae fructus praebendae suae, quae bona fuerint ad emendos redditus canonicis, qui ejus anniversario interfuerint distribuendos (*Lépinis et Merlet*, III, p. 63).

4) Anno 1326... in senectute bona obiit magnae sapientiae et discretionis vir Petrus Divitis presbyter ..subdecanus Carnotensis, quondam Senonensis decanus, qui propter suam bonam famam... a populo et clero electus fuit unanimiter et concorditer in episcopum Venitiae civitatis, sed nolens ecclesiam Carnotensem dimittere episcopatum totaliter recusavit (*Ibid.*, p. 121).

5) Anno 1252 obiit vir venerabilis Stephanus... decanus et sacerdos ecclesiae Carnotensis... sacris litteris et juris canonici et civili pericia plenius eruditus, in rebus agendis strenuus.. etc. (*Ibid.*, p. 51).

Константинополя Иоанномъ Бриенскимъ¹⁾. Въ пышныхъ выраженіяхъ, чуть не нараспѣвъ, съ игрой словами и красотами аллитераціи восхваляется отошедшій архидіаконъ Писсье, человекъ выдающейся учености. «Богатство краснорѣчія его было такъ велико, что, говорилъ ли онъ по латыни или по французски, съ медоточивыхъ устъ его катились слова, столь хорошо приглаженныя, столь благолѣпно изукрашенныя и расцвѣченныя цвѣтами риторикки, что онъ по справедливости могъ назваться хризостомомъ, что значитъ златыя уста»²⁾.

Многіе изъ этихъ людей оставили замѣтный слѣдъ въ научной и литературной исторіи своего времени: въ ихъ рядахъ мы находимъ поэтовъ, какъ Гильомъ ле Бретонъ³⁾; историковъ, какъ Гюя де Базошъ⁴⁾; цѣлый рядъ выдающихся врачей, какъ Жиль изъ Корбейля, каноникъ парижскій, авторъ медицинскихъ трактатовъ въ латинскихъ стихахъ, Жанъ де Сень-Жиль, тоже парижскій каноникъ и врачъ короля Филиппа Августа, Робертъ или Роже изъ Провена, врачъ Людовика Святого, Жофруа изъ Клави, каноникъ турскій etc.⁵⁾; но болѣе всего профессоровъ, проповѣдниковъ, какъ Симонъ изъ Турне, Этьенъ и Жераръ изъ Реймса, Готье изъ Шато-Терри, etc.⁶⁾ и ученыхъ, славныхъ юрисконсультовъ и законниковъ. Достаточно назвать имена Гильома де Сентъ-Амуръ, Жерара изъ Аббевиля, Роберта Сорбоннскаго, Гильома Маконскаго, etc.⁷⁾. Ихъ біографія и списки ихъ трудовъ собраны въ *Histoire littéraire de la France*. Некрологи нашихъ картуляріевъ знакомятъ насъ и съ тѣми, кто, не оставивъ имени въ наукѣ и литературѣ, оставилъ по себѣ добрую память дѣятеля и благотворителя. Архидіаконъ Блуа, Гизмондъ Фуайль, «неустанно участвовалъ во всѣхъ церковныхъ службахъ». Въ роли «заботливаго провизора дома милосердія онъ посѣщалъ любовно бѣдныхъ и нуждающихся, слабыхъ и боль-

1) Obiit magister Constantius... cancler ecclesiae Carnotensis, ...utriusque juris habens peritiam et in arte phisica peritus plurimum et expertus. Qui de Scala civitate in terra Laboris posita ducens originem, per artem phisicam, qua praecellebat... regis Hierosolimitani Johannis de Brenna, postea imperatoris Constantinopolitani familiaritatem et amicitiam est adeptus (*Ibidem*, p. 160).

2) 1215 obiit Guillelmus, venerabilis sacerdos Pissiacensis et archidiaconus hujus ecclesiae prius in cancellarii officio laudabiliter conversatus... vir dignus, bonitate conspicuus... juris canonici pericia insignitus et fontis theologici poculo plenius fecondatus, divini verbi seminator fecondus et doctrinae theologiae praedicator facondus. In eo enim tanta facundiae feconditas eminebat, quod quidquid vel latine, vel gallice proferebat, verba tam bene pollita, tam decenter ornata et colore retorico decorata ex ejus mellito gutturae procedebant, quod Chrisostomus, id est os aureum poterat merito nuncupari (*Ibidem*, p. 5).

3) *Gallia Christiana*, X, p. 449.

4) *Gallia Christiana*, IX, p. 417.

5) *Hist. littéraire de la France*, XVI, 95.

6) См. *Lecoq de la Marche*, La chaire française au Moyen-Age, pp. 75—105.

7) См. длинные ряды ихъ въ *Hist. litt. de la France*, томы XVI, XVII, XVIII, XXI и у *Feret*, La Faculté de Théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres. Paris, 1894—1904.

ныхъ и сіялъ дѣлами любви, какъ лампада передъ всеѣмъ христіанствомъ»¹⁾.
Благотворительная дѣятельность Жеро изъ Перпиньяна, который былъ сакристаномъ собора въ Ошѣ и откупилъ за 140 су хлѣбъ, составлявшій ежегодное приношеніе храма, для раздачи его бѣднымъ, воспѣвается въ слѣдующихъ дубовыхъ стихахъ:

Sit in scripturis, praesentibus atque futuris
Magnis et paucis: panis pauperibus Auscis
Detur in aede sacra, semper praestante Maria,
Qui pro peccatis offertur vel malefactis.
Est solidi precium bis XX atque centum:
Assensu fratrum fuit hoc venditio panum,
Nostro consilio gaudenti, murmuro nullo.
Complaceat Christe, tunc rogo te carta sacristae
Et per te dici plusquam possit genitrici
Defensor cartae, meliori denique parte...²⁾.

Рядомъ съ этими учеными людьми, энергичными дѣятелями, въ трогательныхъ чертахъ рисуется фигура Матвѣя, каноника и впоследствии епископа шартрскаго († 1259 г.). «Жизнь его, простая и прямая передъ Господомъ, похвальна и благочестива была передъ людьми. Innocentia praeditus, simplicitate conspicuus, mansuetudine commendabilis, suavitate venerabilis, benignitate laudabilis, humilitate incomparabilis. Недаромъ подъялъ онъ званіе прелата: въ одѣяніи, въ упряжкѣ, въ свитѣ, въ клиентелѣ ненавидѣлъ онъ тщеславную пышность, бесполезные расходы и все, что есть вызывающаго тщеславное восхищеніе въ извращенной жизни современниковъ»³⁾.

Не всѣхъ своихъ героевъ можетъ надѣлить надгробная похвала внутренними качествами высокой учености и чистой души, но всѣ они характеризуются, какъ ревностные защитники церковныхъ свободъ, люди «опытные въ церковныхъ и свѣтскихъ дѣлахъ»⁴⁾, «почтенные, щедрые,

1) 1246 obiit Guismondus Fouaille, presbyter et Blesensis archidiaconus hujus ecclesiae, vir justus, providus et discretus... a pueritia sua in ista canonicatus ecclesia Deo et Beatae Virginis Mariae cum omni devotione in psalmis, hymnis et canticis servire continue non cessavit... etiam circa fabricam hujus ecclesiae promovendam... ad decorem domus Dei et exaltationem edificii Virginis... cum cura sedula laboravit: idemque praeterea domus Eleemosinae provisor sollicitus, pauperes et egenos, debiles ac infirmos misericorditer visitavit et sic, tamquam lucerna super candelabrum enituit per opera caritatis (*Lépinos et Merlet*, III, 192).

2) *Lacave la Plagne Barris*, Cartulaire de l'église d'Auch, p. 122.

3) *Lépinos et Merlet*, III, p. 5.

4) Ecclesiasticorum et secularium negotiorum prudentissimus (*Lépinos et Merlet*, III, p. 167).

осторожные и разсудительные»¹⁾; многіе «любезны, обходительны, пріятны, милостивы въ обращеніи»²⁾; «дружелюбны и миролюбивы»³⁾. Одинъ изъ нихъ — «голосистый пѣвунъ»⁴⁾. Вскормленные зачастую съ дѣтства при церкви⁵⁾, «не переставая упражняться со всевозможнымъ благочестіемъ въ псалмахъ, гимвахъ и пѣснопѣніяхъ»⁶⁾, они усваивали весь habitus спеціальнаго церковнаго джентльменства, тотъ фондъ «милостивой обходительности» и хорошихъ манеръ, который позволялъ имъ даже при отсутствіи учености и святости — импонировать паствѣ и заставлялъ эту паству за большія деньги покупать участіе каноника въ молитвахъ и процессіяхъ. Настоящій цвѣтъ церковнаго общества, носители богатства, административнаго опыта, образованія и особаго церковнаго изящества и достоинства, они нерѣдко являлись славой и красой соборнаго храма. Связанные съ нимъ часто на всю жизнь (мы видѣли, какъ каноникъ не пожелалъ принять санъ епископа, чтобы не разстаться съ старымъ пріютомъ), они вырабатывали чувство особеннаго патріотизма къ вскормившей ихъ церкви. Они влагали въ нее свою гордость и тщеславіе и шли на значительныя жертвы для увеличенія ея блеска, для украшенія роднаго храма. Если въ сельскихъ церквахъ перебиты окна, и каедры валятся отъ ветхости, то соборный храмъ есть настоящая сокровищница, убранная любовью и щедростью капитула, совмѣстно, конечно, съ епископомъ. Нѣтъ ни одного каноника, который, умирая, не завѣщалъ бы сверхъ длиннаго ряда земель, домовъ и виноградниковъ — еще значительныхъ суммъ или дорогихъ вещей на украшеніе церкви. Гизмондъ Фуайль, архидіаконъ Блуа, «прилагалъ неустанныя заботы къ зодчеству своей церкви, украшенію дома Божія и возвеличенію зданія Пресвятой Дѣвы»⁷⁾. Соборъ шартрскій весь изукрашенъ его канониками. Послѣ пожара 1020 г., когда епископъ Фульберъ взялся за его перестройку, три каноника вносятъ крупныя суммы въ нѣсколько сотенъ су на это дѣло. Въ 1060 г.⁸⁾ каноники Рагембордъ и Андре строятъ портикъ на фасадѣ⁹⁾, и черезъ нѣсколько лѣтъ сакристанъ Пьеръ моститъ мраморомъ и изразцами полъ хора¹⁰⁾. Въ 1110 г. капитулъ окружаетъ хоръ дорогой оградой

1) Vir venerabilis, largus, providus et discretus (*Ibid.*, p. 120).

2) Curialis, affabilis et benignus... (*Ibid.*).

3) Animo mansuetus, pacificus et quietus (*Ibid.*, p. 121).

4) Vir laudabilis, honestus... in iudicio justus, voce canorus (*Ibid.*, p. 194).

5) In graemio sanctae matris ecclesiae ab annis puerilibus enutritus (*Ibid.*, p. 217).

6) A pueritia sua in ista canonicatus ecclesiae Deo et Beatae Virginis Mariae cum omni devotione in psalmis, hymnis et canticis servire non cessavit (*Ibid.*, 192).

7) Etiam circa fabricam hujus ecclesiae promovendam ad decorem domus Dei et exaltationem aedificii Virginis... cum cura sedula laboravit (см. прим. 1-е на предыд. стр.)

8) *Lépinois et Merlet*, I, p. 14.

9) *Ibid.*, III, p. 88 и 186.

10) *Ibid.*, III, p. 13.

(jubeum), и въ томъ же году архидіаконъ Рише ставитъ у дверей золоченую статую Св. Дѣвы¹⁾. Роспись лѣваго портика осуществлена на счетъ архидіакона Милія²⁾. Башня построена на взносы 15 канониковъ, которые перечислены поименно въ архивахъ собора³⁾. Послѣ 1194 г. соборъ начинаетъ украшаться великолѣпными цвѣтными окнами, и мы узнаемъ, что одно изъ нихъ поставлено архидіакономъ Робертомъ де Раганъ, другое каноникомъ Нивелономъ, третье субдеканомъ Гюгомъ⁴⁾. Одинъ изъ канониковъ даритъ серебряный столъ для алтаря, другой даетъ 100 су для его золоченія⁵⁾, третій жертвуетъ ковры. Каноники дарятъ шелковые балдахины, пурпурные покровы для алтаря, ожерелье для Св. Дѣвы съ неоцѣненнымъ изумрудомъ и тремя жемчугами, золотыя вазы и серебряныя купели, золотыя вѣнки, лампы и канделябры. Они выискиваютъ и оплачиваютъ архитекторовъ и художниковъ⁶⁾. Они наполняютъ сакристіи храма драгоценными чашами, крестами, митрами, поясами, ризами⁷⁾, «украшенными лиліями, ромбами Англіи и Франціи»⁸⁾. Богатство, принесенное ими изъ міра или накопленное ихъ доходной профессіей, лишь отчасти возвращается въ міръ. Большая его доля будетъ амортизована: оно пойдетъ на накопленіе экономической силы церкви и одѣнетъ блескомъ соборный храмъ. Такимъ образомъ, капитулы представляютъ весьма замѣтную силу въ томъ художественномъ движеніи, которое вызвало изъ земли и облекло неувыдаемою красотою церковное зодчество XIII в.; ихъ члены представляли замѣтную силу въ научномъ движеніи эпохи. Сбросивъ тяжесть повседневной работы на нанятыхъ людей, руководители большого прихода соборной церкви, въ лицѣ многихъ своихъ представителей, сумѣли оправдать привилегированное свое положеніе.

1) *Ibid.*, III, p. 19.

2) *Ibid.*, I p. 104.

3) *Ibid.*, III p. 1, 16, 55, 93, 124.

4) *Ibid.*, III, p. 66, 93, 145.

5) *Ibid.*, p. 162 и 191.

6) *Ibid.*, p. 20, 32, 58, 66, 70, 113, 124, 202.

7) *Ibid.*, II, 262.

8) *Ibid.*, III, p. 66.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Въ XIII вѣкѣ развитіе церковной жизни во Франціи сдѣлало громаднѣйшій шагъ впередъ. Церковныя нужды сильнѣе сознаны были населеніемъ. Съ его стороны возрастала «запросъ на пастыря», явилась потребность ближе придвинуть храмъ къ прихожанину. Число приходоу быстро растеть, увеличиваясь путемъ раздѣленія старыхъ и возникновенія новыхъ, по иниціативѣ феодальныхъ сеньеровъ, деревень, частныхъ лицъ, епископской власти. Разстояніе въ $2\frac{1}{2}$ миль, отдѣляющее вѣрующаго отъ церкви, считается далекимъ въ центральной Франціи; приходская ея карта достигла во многихъ діоцезахъ въ эту пору максимальной густоты. XIII вѣкъ былъ пороу энергичнаго опредѣленія границъ приходоу. Эго движеніе стоитъ въ гармоніи съ стимулами, идущими изъ центра. Въ эпоху III-го и IV-го Латеранскихъ собороу громадная законодательная и устроющая иниціатива, обнаруживаемая куріей, идетъ навстрѣчу вышеописанному движенію съ низоу. Начало XIII в. является не повторившимся въ жизни церкви моментомъ творческаго возбужденія всѣхъ церковныхъ силъ и ихъ равновѣсія. Давленіе куріи на мѣстныя церкви не лишаетъ ихъ свободной иниціативы. Оно содѣйствуетъ могущественно повышенію епископата. Мы можемъ здѣсь только намекнуть на тотъ кругъ явленій, который выходитъ за предѣлы нашего изслѣдованія. Одной изъ великихъ заслугъ папства въ церковной исторіи Франціи является любовное и умное покровительство разцвѣтающему великому питомнику христіанскихъ каедръ, первому Семинарію католическаго міра: блестящій французскій епископатъ этого вѣка весь вышелъ изъ парижскаго университета, и діоцезы Франціи въ значительномъ большинствѣ случаевъ находились въ рукахъ руководителей талантливыхъ, энергичныхъ и принципальныхъ. Курія могла разсчитывать на нихъ въ дѣлѣ обновленія мѣстной жизни, и сдѣланный ею въ этомъ смыслѣ починъ въ законодательствѣ Латеранскихъ собороу нашель отзывъ во французской прелатурѣ. Мы видимъ, что не только провинціальныя соборы весьма часты и содержательны въ эту эпоху, что они характеризуются живымъ отношеніемъ участникоу и тщательнымъ соблюденіемъ формъ,

но—какъ то доказываетъ, думается намъ, наше изслѣдованіе—синоды діоцезовъ, почти мертвые въ XII вѣкѣ, пріобрѣтаютъ въ XIII и чрезвычайную жизненность. Ихъ регулярность и многочисленность являются свидѣтельствомъ большой энергіи церковной жизни въ эту пору.

Правда, синодъ не есть ни законодательное, ни даже законосовѣщательное учрежденіе. Онъ безмолвно присутствуетъ при законодательной работѣ своего вождя. Однако, опытъ, который накопился у епископовъ въ результатѣ ли частнаго обмѣна мнѣній на ряду съ засѣданіями синодовъ, или во время ревизій, давалъ имъ возможность отвѣтить въ синодальномъ законодательствѣ на нужды дѣйствительности. Потому-то синодальные статуты и акты ревизій стоятъ въ такой совершенной гармоніи.

Вожди французской церкви, авторы синодальныхъ статутовъ серьезно и внимательно присматриваются къ жизни и полны желанія воздѣйствовать на нее, подчиняя ее церковнымъ задачамъ, поднимая ее до высоты ихъ христіанскаго идеала. Носителемъ этой миссіи въ приходѣ долженъ стать его настоятель. Они хотятъ вооружить его, ихъ представителя и делегата въ микрокосмѣ приходскаго округа, всѣми прерогативами, всѣми знаніями, всѣми качествами, въ которыхъ онъ нуждается. Они хотятъ сдѣлать изъ него необходимый рычагъ публичной жизни прихода—наставника, инспектора санитаріи, полиціи, общественнаго спокойствія и нравственности. Они хотятъ, ясно опредѣливъ его задачу, защитить его отъ конкуренціи «чужихъ», сдѣлать его единственнымъ духовнымъ хозяиномъ приходскаго округа. Они хотятъ, обезпечивъ его экономическое благосостояніе правильнымъ поступленіемъ «каноническихъ долей», вырвать его изъ семейныхъ связей, противопоставить его «міру» одинокимъ, цѣломудреннымъ, крѣпкимъ, вооруженнымъ громами отлученія.

Комбинированная дѣятельность куріи и епископата уже въ XII вѣкѣ, какъ показали изслѣдованія Thomas¹⁾, сдѣлала не мало для освобожденія приходскихъ церквей отъ *dominium*'а феодальныхъ сеньеровъ, превращая его въ смягченную форму патроната. Въ XIII вѣкѣ курія и епископаты стремятся вырвать приходы даже изъ этой зависимости, укрѣпить за собою право утвержденія кандидатовъ въ священники. *Они стремятся, дайте, вернуть приходу инфеодированныя десятины, очистить ограду клауистра отъ свѣтскихъ владѣльцевъ.* Они единодушны въ стремленіи раскрыть и незыблемо утвердить экономическія и личныя права клириковъ, начала «церковной свободы». Въ этомъ послѣднемъ вопросѣ, особенно по отношенію къ рядовому духовенству, усилія ихъ разбиваются о сопротивленіе «міра», и дѣло ихъ удается только на половину. Въ частности вопросъ объ инфеодированныхъ

1) См. выше стр. 46.

десятинахъ (какъ и о другихъ, впрочемъ, правахъ клириковъ во Франціи XIII вѣка), и особенно подъ конецъ вѣка, осложняется давленіемъ королевской политики. Молодая администрація короля, усовершенствованная, энергичная, жестокая и въ еще большей степени проникнутая пренебреженіемъ къ лозунгамъ церкви, чѣмъ феодальная аристократія, явится новой угрозой ея «свободѣ». Рядовой приходскій священникъ несетъ на себѣ тяжесть этихъ осложнившихся отношеній. Матеріально онъ все еще часто зависитъ отъ патрона, получая землю и домъ и отдѣльныя подачки отъ него. Надъ нимъ тяготѣетъ цѣль юрисдикцій: патрона церкви, куріи епископа и агента короля. Если патрономъ церкви является духовное учрежденіе: — капитулъ или монастырь — оно стремится, сверхъ доманіальной, осуществлять надъ священникомъ духовную юрисдикцію.

Пастырь оказывается, кромѣ того, жертвой сложности церковнаго задания, той сложности, которая съ такой силой обнаруживается въ XIII вѣкѣ. Церковь хотѣла нести въ міръ апостольскую миссію и вмѣстѣ — она хотѣла организовать *всѣхъ*, подчиняя ихъ дисциплинѣ, которая бы по ея мнѣнію вела къ осуществленію этой миссіи. Но апостольство по существу своему свободно; духъ его вѣетъ, гдѣ хочетъ, и за нимъ идетъ, кто пожелаетъ. Свободно примкнувшіе къ его знамени могутъ подчиниться весьма суровой дисциплинѣ, которая и характеризуетъ обыкновенно всякое молодое религиозное братство, секту или ересь, какъ и молодую политическую партію. Расширяясь неопредѣленно, группа утрачиваетъ эту дисциплину, и уже во второмъ поколѣніи ея члены — въ ней родившіеся, а не ее избравшіе — измѣняютъ ей и искажаютъ ея духъ. Добровольно принятая на себя, такая дисциплина отличается отъ принудительной дисциплины государства, гдѣ матеріальная сила и сознаніе выгодъ подчиняетъ ей *всѣхъ*. Дисциплина средне-вѣковой церкви не была ни тѣмъ, ни другимъ. Она не имѣла силы государства и не возвышалась до свободы апостольства. Установивъ географическія рамки прихода и зачисляя въ приходскую организацію всякую рождающуюся душу, церковь не могла разсчитывать на ея добровольное подчиненіе. Единственное принципиальное и присущее ея природѣ орудіе, которымъ она обладала, орудіе отлученія, оказывалось недѣйствительнымъ. Паства оставалась къ нему равнодушной. И тогда — мы видѣли это — церковная власть пытается воздѣйствовать на непослушныхъ призывомъ къ экономическому бойкоту ихъ и обращеніемъ къ свѣтской власти.

Церковь возложила самую трудную долю апостольскихъ задачъ на самыя слабыя плечи деревенскаго пастыря. Но въ концѣ концовъ не оказалась въ силахъ ни подготовить его умственно и морально — до конца среднихъ вѣковъ она такъ и не справилась съ задачей правильной школьной подготовки рядового духовенства — ни обезпечить матеріально. Въ этомъ

последнемъ отношеніи онъ по прежнему зависѣлъ отъ милости патрона и капризовъ прихожанъ. Связь между обоими явленіями отлично понималъ Иннокентій III, когда говорилъ, что нельзя же завязать морду впряженного въ молотилку быка, и что вслѣдствіе жалкой обезпеченности прихода не пайти приходскаго священника, «имѣющаго хотя бы скромныя книжныя запія»¹⁾. Могла ли церковная власть въ этомъ вопросѣ разсчитывать на его апостольское самоотреченіе? Строй жизни его былъ таковъ, что, сколько это было возможно, шелъ въ разрѣзъ съ стремленіемъ поддержать въ немъ высокое горѣніе апостольства, ту «любовь къ дальнему», которая даетъ силы человѣку выдерживать многое. Въ однообразномъ круговоротѣ бѣдной жизни, вѣчно на одномъ и томъ же мѣстѣ, среди однихъ и тѣхъ же людей, онъ подчинялся оупляющему воздѣйствію коснаго быта. Усовершенствованіе хозяйства, благосостояніе семьи, по примѣру прихожанъ, становятся центральными интересами жизни приходскаго настоятеля. Слабый, погруженный въ «міръ», которому его хотятъ противопоставить, вовсе не аскетъ, часто пьяница и обжора, иногда франтъ, чаще всего стяжатель, въ большинствѣ случаевъ человѣкъ робкій и простодушный, добрый отецъ семейства — онъ предпочитаетъ столковаться съ «міромъ», а не бороться съ нимъ. Онъ не владѣетъ тѣмъ мечемъ, который хотѣли вложить въ его руку суровые идеалисты церковной мысли. Онъ уклоняется отъ принципиальной борьбы, но, съ помощью всяческихъ уловокъ и обхода законовъ, ухитряется отстоять личные и семейныя выгоды и интересы. Возложивъ на него множество матеріальныхъ порученій въ приходѣ и не имѣя силъ защитить его ни экономически, ни морально, направлявшая его власть сама сдѣлала не мало, чтобы выработать изъ него тотъ типъ, какой и получила.

Къ апостольству гораздо болѣе приспособленъ былъ всѣмъ складомъ своей жизни, всѣмъ своимъ психическимъ обликомъ странствующій проповѣдникъ. Это оцѣнила хорошо центральная власть. И когда религіозный подъемъ XIII вѣка выдвинулъ ей въ помощь армію апостоловъ, она не задумываясь раскидала ихъ по міру и дѣлала все, чтобы переложить на нихъ идеальную часть миссіи приходскаго пастыря. Этимъ она еще болѣе обезцвѣтила дѣло послѣдняго, вдвинула его глубже въ сѣрую тишину будней. То высокое просвѣтленное движеніе, которое шло надъ міромъ въ XIII вѣкѣ, кажется вовсе не подняло рядового приходскаго духовенства. По крайней мѣрѣ, для Франціи XIII в. мы не имѣемъ никакихъ данныхъ утверждать это. Гильомъ ле Меръ жалуется въ началѣ XIV в. на то же, падъ чѣмъ скорбѣлъ Эдъ Риго, и нѣтъ

1) Patroni... presbyteris... relinquunt adeo exiguam portionem, ut ex ea nequeant congrue sustentari... Unde sit, ut in his regionibus poene nullus inveniatur sacerdos parochialis, qui vel modicam habet peritiam litterarum (31 канонъ IV-го Латер. собора. *Mansi*, XXII, с. 1023).

слѣдовъ того, чтобы циркуляры Гильома изъ Макона привели къ какимъ-нибудь результатамъ. Въ то время, какъ орденъ братьевъ-проповѣдниковъ вырабатываетъ строго организованную школьную сѣть съ послѣдовательной іерархіей ступеней¹⁾—подготовка приходскаго духовенства, повидимому, предоставлена случайности, и приходы болѣе всего живутъ неудачниками соборныхъ школъ. Тѣ элементы этого духовенства, которые втянуты новыми орденами, уже не возвратятся въ приходъ. Такимъ образомъ, работа новыхъ орденовъ шла параллельно съ работой мѣстнаго духовенства, не поддерживая, а скорѣе разлагая ее; можетъ быть, поднимая міръ, но обѣдняя приходъ.

Это ясно понимали вожди французской церкви, авторы синодальныхъ статутовъ, вставшіе дружно и энергично на защиту правъ приходскаго священника. Но съ этимъ не считалась верховная римская власть. Въ XIII вѣкѣ она объемяетъ задачи, для которыхъ ею же поставленныя рамки тѣсны. Увлекаемая мечтою о всемірномъ владычествѣ, неограниченномъ и безусловномъ, о централизаціи всей полноты церковной власти въ римской куріи, она ищетъ органовъ болѣе послушныхъ и подвижныхъ, орудій болѣе всепроникающихъ и гибкихъ. Въ этихъ исканіяхъ она рискуетъ сломать тѣ, которыя создала ранѣе: стремясь къ *централизаціи*, она разрушаетъ *іерархію*; отдавая свое довѣріе легатамъ и главамъ новыхъ орденовъ, экзимируя цѣлыя конгрегаціи, она компрометируетъ авторитетъ епископовъ; разсылая въ глубины деревень батальоны странствующихъ «братьевъ» и раздавая церкви своимъ людямъ прямо изъ Рима, она расшатываетъ приходъ.

Темныя и унылыя краски бытовой картины церковнаго общества Франціи свѣтлѣютъ по мѣрѣ того, какъ мы поднимаемся вверхъ, уходя отъ приходовъ съ округами въ 20—30 «огней» и вступая въ кругъ городскихъ священниковъ, соборныхъ капеллановъ, наконецъ, самихъ канониковъ. Мы видимъ тутъ и болѣе твердую матеріальную основу и лучшую образованность, больше сознанія собственнаго достоинства, большую способность къ самозащитѣ, болѣе культурныя права. Можетъ быть, это наблюденіе имѣетъ свое объясненіе въ «характерѣ источниковъ», и является соблазнъ думать, что церковное начальство, отъ котораго мы преимущественно получили наши свѣдѣнія, не великодушно мѣтило въ слабыхъ и было осторожнѣе въ обличеніи сильныхъ. Хвалебныхъ некрологовъ въ честь отошедшихъ деревенскихъ кюре никто не сочинялъ, а буде и сочинялъ, ихъ не сохранили и не напечатали. Тогда какъ у умершаго каноника всегда находился свой хвалитель, и картуляріи большихъ соборовъ могли пере-

1) См. *Douais*, Essai sur l'organisation des études dans l'Ordre des Frères-Prêcheurs, 1216—1342. Paris, 1884.

жить столѣтія. Это все возможно, но оно не подрываетъ кореннымъ образомъ нашего впечатлѣнія. Контролирующее средство — въ дневникѣ Эда Риго. Онъ никогда не задумывался снабжать канониковъ тѣми же мѣткими опредѣленіями, какими пестрятъ его замѣтки о приходскихъ священникахъ, и все же, общая картина тутъ, какъ мы видѣли, получается иная. Априорныя соображенія подтверждаютъ такое впечатлѣніе. Эти люди *могли* жить культурнѣе и чище уже потому, что были болѣе обеспечены; они *должны были* жить культурнѣе и чище, потому что ихъ существованіе проходило на глазахъ болѣе требовательнаго и культурнаго общества. Они жили въ непрерывномъ соприкосновеніи съ создававшей общественное мнѣніе и вырабатывавшей религіозные идеалы интеллигенціей; они сами составляли ея часть, занимая блестящее мѣсто во всѣхъ интеллигентныхъ профессіяхъ своей поры. Они могли бы быть крупной силой въ самозащитѣ діоцеза и охранѣ его дисциплины передъ поползновеніями римской власти. Они не сыграли этой роли. Задачей дальнѣйшей нашей работы будетъ прослѣдить ближе за отношеніями капитуловъ и епископовъ. Достаточно извѣстна, однако, одна характерная черта эволюціи этихъ отношеній именно въ XIII вѣкѣ: какъ и старыя аббатства, какъ и новые ордена, капитулы стремятся «экзимироваться». Далекіе отъ того, чтобы укрѣплять авторитетъ епископа, они вступаютъ въ борьбу съ нимъ, добиваются возрастающаго вліянія на его выборы и управленіе и ограничиваютъ его компетенцію въ свою пользу съ помощью той же центральной власти.

Къ концу XIII вѣка, такимъ образомъ, число приходовъ возросло, но жизнь прихода не стала ярче. Вліяніе его настоятеля скомпрометировано. Дисциплина діоцеза и сила епископата подточены. Не лежитъ ли въ описанныхъ выше явленіяхъ хотя бы частичное объясненіе той слабости и разрозненности, какія обнаружила французская прелатура въ пору жестокихъ насилій Филиппа IV-го надъ церковью? Она отмолчалась на призывъ Бонифація VIII къ защитѣ своихъ «свободъ» и пошла за королемъ и въ дѣлѣ Тамплиеровъ, и въ вопросѣ осужденія папы. Она только будетъ жаловаться уныло на свои утѣсенія на Вьеннскомъ соборѣ предъ лицомъ безсильнаго папы, который пошелъ въ нахлѣбники къ тому же французскому королю.

Ставя главной задачей нашихъ очерковъ изслѣдованіе церковнаго общества Франціи XIII вѣка, мы не могли не коснуться вопроса, какъ слѣдуетъ оцѣнивать дѣло пастыря въ его приходѣ. Какъ складывалась картина жизни «міра въ оградѣ церкви»? Она, повидимому, представляется довольно безотрадной. Всѣ документы, на которыхъ она была построена, — суть документы церковные. Мы привели ихъ — имѣемъ смѣлость надѣяться —

съ большою полнотою. Они убѣждаютъ насъ въ одномъ: какова бы ни была дѣйствительность, церковь считала свою миссію завоеванія міра невыполненною. Она видѣла себя окруженной врагами; еще хуже: она видѣла себя самое переполненной попустителями. И негодуя противъ злостныхъ нападеній первыхъ, она опускала руки передъ разложеніемъ, которое вносили вторые. Міръ волновался темнымъ моремъ вокругъ церковной ограды, вривался въ нее, смывая, кажется, безъ остатка поставленныя церковной властью дамбы и загражденія.

Было ли дѣло церкви такъ безнадежно передъ его лицомъ?

Все, что напрашивается, какъ выводъ изъ приведеннаго нами матеріала, стоитъ въ противорѣчій съ твердо державшимся нѣкогда и нынѣ отходящимъ представленіемъ средневѣковой жизни въ образѣ готическаго храма, устремленнаго къ небу. И однако, утверждать, чтобы она была анти—или внѣцерковной, было бы такой же ошибкой, какъ и утверждать, будто она была проникнута религіознымъ освященіемъ. Противорѣчіе двухъ субъективныхъ ея изображеній связано было и съ противорѣчіемъ внутри самаго церковнаго заданія. Церковная власть не могла ни очистить мораль прихода, ни поднять его христіанскія ощущенія и его дисциплину на ту высоту, какая мечталась ей. Но рядомъ съ этой задачей она ставила вѣдь и другую, которую теоретически считала служебной: организовать приходъ въ его матеріальной и соціальной жизни вокругъ приходскаго храма и его вождя. Эта цѣль стояла въ противорѣчій съ первой, потому что, поскольку авторы синодальныхъ статутовъ осыпали священника порученіями держать въ порядкѣ батальоны прихожанъ, вести списки отлученныхъ, имѣть надзоръ за еретиками, загонять «по одному члену семьи» въ процессіи и на мессы, выводить изъ церкви «чужихъ», провѣрять съ руководствомъ дипломатики въ рукахъ паспорта приходящихъ проповѣдниковъ, утверждать завѣщанія, оглашать пропачи, свидѣтельствовать прокаженныхъ, выслѣживать беременныхъ, разыскивать колдуновъ и имѣть надзоръ за проститутками,—она отвлекала пастыря отъ его идеальныхъ задачъ, но она дѣлала изъ него важнаго и часто необходимаго человѣка въ цѣломъ рядѣ повседневныхъ пуждъ прихожанъ. Построенный на ихъ взносы, иногда и укрѣпленный, приходскій храмъ не могъ запереть своихъ дверей передъ людьми и ихъ пожитками въ дни войны или внезапныхъ пожаровъ. Если въ немъ выдавались паспорта прощеннымъ отлученнымъ, очистившимся прокаженнымъ и оправдавшимся колдунамъ, отчего нельзя было судить въ его стѣнахъ воровъ и убійць? Приходская церковь хотѣла играть замѣтную роль въ обществѣ, и она играла ее, но для этого ей надо было снизойти къ его нуждамъ. Ей не удавалось загнать всѣхъ приходскихъ овецъ въ храмъ Божій въ праздничные дни, но въ эти дни они толпились на ея погостѣ, во-

дили хороводы на ея кладбищѣ. Приходъ усвоилъ ея календарь и въ отмѣченныя ею сроки, если не всегда принималъ участіе въ ея торжествахъ, всегда устраивалъ сборища и ярмарки. Прихожане зачастую уклонялись отъ ея процессій, но когда они хотѣли подшутить надъ нею, добродушно или злостно, устройствомъ своихъ, комическихъ или кощунственныхъ, они знали, какъ приняться за дѣло. Ея формы налегли на ихъ воображеніе и опредѣляли ихъ творчество. Поручая священнику звонить въ колокола, когда гремѣлъ громъ и свирѣпствовала буря, церковная власть, вѣроятно, менѣе насъ склонна была удивляться, когда, не отвративъ этимъ способомъ непогоду, прихожане «влекли по землѣ статуи Дѣвы Маріи и святыхъ, осыпая ихъ оскорбленіями». Если она вѣрила въ магическую силу молитвы и разрѣшала и даже рекомендовала заклинанія «при помощи символа вѣры и другихъ подлинныхъ молитвъ», она напрасно протестовала противъ волхованія святой водой и Св. Причастіемъ. Кощунство являлось здѣсь обратной стороной этой формы вѣры и вмѣстѣ съ нею представляло продуктъ матеріализаціи религіознаго чувства. Мы знаемъ, что въ религіозной жизни XIII вѣка были моменты и круги, для которыхъ это чувство достигало очень высокаго напряженія, болѣе того, настоящаго просвѣтлѣнія. Міръ, отменяя въ будничной жизни своей изъ богатаго запаса идей, чувствъ и формъ, предлагаемыхъ ему церковью, то что было ему не по плечу, выбиралъ и впитывалъ сродное, закрѣплялъ его въ бытовомъ своемъ укладѣ, въ привычкахъ мысли и чувства. Но натуры и моменты исключительные открывались и для другого. Прививка церковнаго идеала на дикомъ стволѣ средневѣковой жизни давала цвѣты, передъ благородною красотой которыхъ доньшѣ съ изумленіемъ останавливается изслѣдователь. Мы не касаемся этого круга явленій, сущность и размѣры которыхъ, съ трудомъ поддающіеся учету и изслѣдованію, требуютъ особенно деликатнаго обращенія съ ними. Насъ интересуютъ здѣсь легче наблюдаемыя, болѣе элементарныя явленія быта и организаціи. Мы не можемъ не признать, что церковь могущественно вліяла на эту сторону жизни.

Въ рамкахъ прихода настоятель нерѣдко бывалъ руководителемъ братствъ, возникавшихъ «для благочестивыхъ цѣлей». Статуты Пьера де Ронсево, архіепископа бордоскаго, перечисляютъ религіозныя задачи братствъ. Они касаются, конечно, «ремонта церковнаго зданія, его освѣщенія, заупокойныхъ службъ» за близкихъ братству людей. Но на ряду съ тѣмъ, статутъ перечисляетъ и другія «благочестивыя цѣли». Это — «постройка или починка общественныхъ или частныхъ дорогъ, мостовъ или колодецевъ, охрана полей и виноградниковъ, крупнаго и мелкаго скота, огражденіе полей отъ разлива рѣкъ и водъ, поимка волковъ и другихъ

вредныхъ животныхъ¹⁾). Въ одномъ изъ актовъ гренобльской епископской куріи мы находимъ разсказъ о томъ, какъ послѣ страшнаго наводненія, вызваннаго разливомъ Изеры, епископъ организуетъ братство постройки моста. «Всѣмъ пріорамъ, капелланамъ и другимъ приходскимъ настоятелямъ, а также клирикамъ и мірянамъ, живущимъ въ епархіи Гренобльской. Когда мы возобновляемъ въ памяти все зло, которое мы и наши претерпѣли во время наводненія, намъ приходится не говорить, а только плакать, столь горька причина нашей печали и грусти. Хотя вѣсть о случившейся бѣдѣ разглашена повсюду людьми, которые съ разныхъ концовъ земли сошлись на ярмарку въ Гренобль, мы хотимъ полностью довести происшедшее до свѣдѣнія вѣрныхъ: какъ и когда все случилось, и какой нанесло ущербъ. Среди ночной тишины, на понедѣльникъ, дьяволъ, прорвавъ плотину бурнаго озера Ойсенція, произвелъ потопъ. Услышавъ о томъ и покинувъ дома все, что имѣли, люди налегкѣ (solis personis) стали сбѣгаться въ храмъ. Одни укрылись въ большой церкви и влѣзли на колокольню. Другіе заняли дома наши и нашихъ братьевъ [канониковъ], третьи, взобравшись на башни и высокіе дома города, провели такимъ образомъ всю эту злополучную ночь, полные ужаса, на предѣлѣ смерти. Если бы та часть

1) Quia confratrarum usus ob pias causas inventus propter quorundam malitiam laicorum transit in abusus, dum statuta illicita faciunt, quibus enervare intendunt ecclesiasticas libertates et antiquorum bonas et pias consuetudines... contra conlaicos suos quasdam illicitas machinationes, quia obviant pietati, idcirco presenti constitutione prohibemus, ne confratres alicujus confraternitatis comitem vel comites eligant vel creant decetero in aliqua confratria absque proprio assensu et voluntate sui capellani. Item prohibemus, ne aliquis vel aliqui comites et confratres alicujus confratriae aliqua edant vel faciant statuta, nisi quae ad fabricam vel luminaria ecclesiae vel librorum seu aliorum ornamentorum seu vestimentorum ecclesiae factionem vel refectionem pertinere noscuntur quaeque ad sepulturas et vigiliis seu aliud officium defunctorum vel ad viarum publicarum seu privatarum, pontium vel fontium extructionem vel reparationem pertinent vel ad custodias agrorum seu vinearum, animalium seu pecudum vel ad arcendam ab agris inundationem fluminum vel aquarum vel ad lupas seu alias nocuas bestias capiendas seu et perfugandas vel ad elemosinas colligendas. Sed relicta seu data a vivis seu defunctis cum consilio capellani loci in usus, ad quos relicta sunt seu data seu in alios pios usus si a relinquentibus vel dantibus non fuerit diffinitum, expendi volumus et mandamus. Et si qua vero alia statuta fecerint, non observent, immo de capitularibus suis abradi faciant infra mensem, alia ulterius non facturi, absque speciali permissione prelati, nec in observationem premissorum dolum adhibeant sive fraudem. . . rum pro comites et confratres, cavalgatas et carregia ulterius fieri prohibemus, nisi ipsa carregia pertineant ad premissa, quae eis superius sunt concessa, nisi ob communem utilitatem aliqua fecerint de consilio capellani. Ad hec quia comites et confratres quosdam de confratribus suis propter transgressiones aliquas acriter nimis et dure punire consueverint interdum... aliquando commedendo bona ipsorum et alias consumendo, prohibemus ne aliter pena confratrum inobedientium vel transgressio duos vel ad plus 5 sol. non excedat sine consilio capellani. Sane quia justum est ut, quos timor Dei a malo non revocat, pena choerceat a peccato, volumus ut transgressores hujus constitutionis, nisi reatum suum purgaverint infra mensem post publicationem ipsius factam, duobus diebus dominicis vel festivis excommunicationis notam incurrant. Cujus constitutionis volumus, quod singuli capellani habeant transcriptum et eam publicent in ecclesia sicut superius est expressum. Actum idus aprilis. Anno domini 1255 a domino Geraldo Burd. archiepiscopo (Бордоскіе статуты. *Науч. Библ.*, lat. 1590, fol. 10 — 11).

моста, которая была закрыта, оказалась бы открытой, множество вѣрныхъ, которые погибли,—мы убѣждены въ этомъ—могли бы спастись. Движеніе Изеры было имъ задержано, она разлилась по большому пространству земли и спесла величественный нашъ мостъ. Увы, увѣ! Кто изобразить ужасъ гибнущихъ мужей, женъ и дѣтей, стоны, слезы и плачь которыхъ наполнили долину. Мы умолчимъ объ убыткахъ нашихъ личныхъ и канониковъ. Но мы считаемъ долгомъ позаботиться о мостѣ, который хотимъ построить на нашъ и канониковъ счетъ. Но да поможетъ и ваше общество этой постройкѣ, во отпущеніе грѣховъ... *Мы прощаемъ ихъ всѣмъ, кто станетъ членами братства нашего моста*¹⁾. Если видѣть въ прорывѣ плотины на Гренобльскомъ озерѣ дѣло діавола, то слѣдуетъ считать постройку моста благочестивымъ дѣломъ. Но гдѣ такъ очевидно заявляютъ свои права матеріальные интересы и пужды, благочестивыя формы могли оказаться неудобными, и руководство священника стѣснительнымъ. «Братства», приступавшія къ охранѣ виноградниковъ, постройкѣ мостовъ и поимкѣ волковъ, шли дальше. Они начинали издавать постановленія, «кои уже подрывали церковныя права»²⁾. Пьеръ де Ронсево, указъ котораго мы въ данномъ случаѣ цитируемъ, все еще разсчитываетъ на приходскаго священника, чтобы удержать братство въ его рамкахъ: онъ запрещаетъ вводить въ него членовъ, неугодныхъ церковному настоятелю, и налагать на нарушителей братскихъ постановленій неодобренныя имъ наказанія. Статутъ бордосскаго архіепископа приподнимаетъ уголокъ завѣсы, за которой развертывается длинная перспектива трудовыхъ союзовъ, организующихся — по крайней мѣрѣ формально—вокругъ приходскаго алтаря. Мы не можемъ заниматься тѣмъ, что за ней открывается, ибо это увело бы насъ далеко отъ церковнаго общества. Но мы не должны забывать, что приходская организація была одной изъ формъ, въ которую отливались первыя попытки городской свободы.

1) *Gallia Christiana*, t. VII, Instrumenta, col. 375.

2) Статутъ Пьера де Ронсево, см. прим. на предыд. стр.

СПИСОКЪ ЦИТИРУЕМЫХЪ СОЧИНЕНІЙ И ИЗДАНИЙ.

- Achery (Dom Luc d'), *Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum*. Paris, 1723, 3 vol. in-fol.
- Archives départementales (Inventaires des), serie G.
- Aube.
 - Côte-d'Or.
 - Doubs.
 - Eure-et-Loire.
 - Loire-et-Cher.
 - Marne.
 - Sarthe.
 - Seine Inférieure.
- Avenel, *Paysans et ouvriers depuis sept siècles* (*Revue des deux Mondes*, 1896, octobre).
- Aubry (P.), *La musique et les musiciens d'église en Normandie au XIII^e siècle d'après le Journal des visites pastorales d'Odon Rigaud*. Paris, 1906, in-8.
- Baluze (E.), *Miscellanea*, éd. Mansi. Lucca, 1761, 4 vol. in-fol.
- Bédier (J.), *Les Fabliaux*. Paris, 1906.
- Benoit XIV, *De synodo diocesana*. Romæ, 1747—1751, in-4.
- Bessin (Dom G.), *Concilia Rothomagensis provinciæ*. Rouen, 1717, in-fol.
- Blanchet (A.), *Les enceintes romaines de la Gaule*. Paris, 1907.
- Bled (abbé O.), *Registres des évêques de Thérouanne*. Saint-Omer, 1904, 2 vol. in-4.
- *La fête des Innocents dans l'église collégiale de St-Omer*. Omer, 1902.
- Boehmer, *Jus parochiale*. 1760.
- Bôniface VIII, *Registres*. См. *Registres*.
- Bonnin (Th.), *Eudes Rigaud. Journal de ses visites pastorales*. Rouen, 1852, in-4.
- Boretius, *Capitularia regum francorum. Monumenta Germaniæ Historica. Legum sectio II. Q.*

- Bouix, Tractatus de parcho. 1856.
- Breyssac, Les listes des Chanoines de Lyon. Lyon. 1907.
- Broussillon (comte B. de). Cm. Cartulaire.
- Cartulaire de l'évêché d'Autun, publié par A. de Charmasse. Autun, 1880, in-4.
- Cartulaire de l'évêché du Mans, publié par Bertrand de Broussillon (Archives historiques du Maine, I). Le Mans, 1900, in-8.
- Cartulaire de l'évêché de Poitiers, publié par M. Rédet (Archives historiques de Poitou, X) Poitiers, 1881, in-8.
- Cartulaire de l'évêché et du chapitre de Saintes, publié par L. Audiat (Archives historiques de la Saintonge et d'Aunis, X). Saintes, 1882, in-8.
- Catalogues des bibliothèques municipales de la France.
- Cauvin, Chartularium insignis ecclesiae Cenomanensis. Le Mans, 1869, in 4°.
- Cazauban (abbé J.-M.), Ordonnances synodales de Dax. Auch, 1898, in-8.
- Celier (L.), Catalogue des actes des évêques du Mans jusqu'à la fin du XIII^e siècle. Paris, 1910, in-8.
- Charmasse (A de). Cm. Cartulaire.
- Chauvrière (P.), Histoire des conciles œcuméniques renfermant les décisions de ces grandes assemblées. Paris, 1869, gr. in-18.
- Chevalier (abbé U.), Visites pastorales et ordinations des évêques de Grenoble de la maison de Chissé. Lyon, 1877, in-8.
- Coleti (N.). Cm. Labbe.
- Daunou (J.-C.), Pierre de Collemieu (Histoire littéraire de la France, XVIII, 537).
- Degert (abbé A.), Les constitutions synodales de l'ancien diocèse de Dax. Dax, 1898, in-8.
- Delisle (L.), Le clergé normand au XIII^e siècle (Bibliothèque de l'École des Chartes, 2^e série, t. III, 1846).
- Delisle (L.), Visites pastorales d'Henri de Vezelai, archidiacre d'Hiemois en 1267 — 1268 (Bibliothèque de l'École des Chartes, t. LIV).
- Le concile de Paris de l'année 1290. Nogent-le-Rotrou, 1895, in-8.
- O. Dobiache-Rojdestvensky, La vie paroissiale en France au XIII^e siècle d'après les actes épiscopaux. Paris, 1911.
- Dresdner (A.), Kultur- und Sittengeschichte der italienischen Geistlichkeit im 10 und 11 Jahrhundert. Breslau, 1890, in 8.
- Dubarat (abbé V.), Les constitutions provinciales de la province ecclésiastique d'Auch (1290—1315). Pau, 1899, in 8.

- Ducange, *Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis*, ed. Henschel, 1840—1850.
- Ehrle (Fr.), *Aus den Acten des Viener Concils* (*Archiv für Litteratur- und Kirchengeschichte*, t. IV (1888), in-8).
- Enault (E.), *La société au moyen âge d'après les actes des conciles (1073—1275)* (*Positions des mémoires présentés à la Faculté des lettres de Paris*). Paris, 1897.
- Eubel (C.), *Hierarchia catholica medii ævi*. Münster, 1898, in-4.
- Eudes Rigaud, *Journal*. Cm. Bonnin.
- Feret (L.), *La Faculté de Théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres*. Paris, 1894—1904.
- Fessler (J.), *Ueber die Provincial- und Diöcesan-synoden*. Innsbruck, 1849, in-8.
- Finke (H.), *Concilienstudien zur Geschichte des XIII-ten Jahrhunderts. Ergänzungen und Berichtungen zur Höfele-Knöpfler Conciliengeschichte*. Münster, 1892, in-8.
- Friedberg, *Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts*. 6-te Aufl. 1909.
- *Corpus juris canonici*. Leipzig, 1880.
- Gallia christiana in provincias ecclesiasticas distributa*. Paris, 1725 — 1865, 16 vol. in-4.
- Gallia christiana novissima*, ed. Albanès (J. H.) et Chevalier (U.). Valence, 1895—1900, 4 vol. in-4.
- Gousset (Mgr. Th.), *Les actes de la province ecclésiastique de Reims*. Reims, 1842, 4 vol. in-4.
- Grandmaison (L.), *Cartulaire de l'évêché de Tours* (*Mémoires de la Société archéologique de la Touraine*, t. XXXVII et XXXVIII (1890—1894). Tours, in-8.
- Gratien, *Decretum aureum*. Paris, 1512, in-4.
- Guérard, *Cartulaire de l'église Notre Dame de Paris*.
- Grégoire IX, *Registres*. Cm. *Registres (les) de Grégoire IX*.
- Guillaume (Joseph), *Recherches sur l'organisation et l'administration religieuses des paroisses en Normandie du XI^e au XIII^e siècle* (*Positions des thèses de l'École des Chartes*). Mâcon, 1890.
- Guillaume le Maire, *Liber*, cm. Port.
- Hardouin (J.), *Conciliorum collectio regia maxima*. Paris, 1715, 12 vol. in-fol.
- *Acta conciliorum et epistolae decretales et constitutiones summorum Pontificum*. Paris, 1714—15.
- Harttung (J.), *Beiträge zur Geschichte der Klosterexemptionen, вь Diplomatisch-historischen Forschungen*. Gotha, 1879.

- Hauck (A.), Kirchengeschichte Deutschlands. 2 Aufl. Leipzig, 1898 — 1906, 5 vol. in-8 (Bdd. I, II et III, 3—4 Aufl. 1904, 1911, 1906).
- Hauréau (B.), Guillaume de Mâcon, canoniste (Hist. litt., XXV, 380).
- Gauthier de Bruges, évêque de Poitiers (Hist. litt., XXV, 297).
- Guillaume le Maire, évêque d'Angers (Hist. litt., XXXI, 75).
- Notices et extraits de quelques manuscrits de la Bibliothèque nationale. Paris, 1890, 6 vol. in-8.
- Hefele (Mgr. K. G. von), Conciliengeschichte. 2 Aufl. Freiburg im Breisgau, 1873—1890, vol. in-8.
- Hinschius (P.), Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berlin, 1869—1895, 5 том. въ 6 книг. in-8.
- Imbart de la Tour (P.), Les paroisses rurales du VI^e au XI^e siècle. Paris, 1900, in-8.
- Inventaires des archives départementales, Série G. См. Archives.
- Krehbiel (Ed.), The Interdict its history and its operation. Washington, 1909.
- Labbe (Ph.) et Cossart (G.), Sacrosancta concilia ad editionem regiam exacta. Paris, 1671, 18 vol. in-fol.
- Ed. N. Coleti, Venise, 1728—1733, 23 vol. in-fol.
- La Cave la Plagne Barris, Cartulaires du chapitre de l'église métropolitaine Sainte Marie d'Auch. Auch 1899.
- Lacombe (P.), Bibliographie des travaux de M. Léopold Delisle. Paris, 1902, in-8.
- Lajard (F.), Le cardinal Simon de Beaulieu (Hist. litt., XXV, 380).
- Langlois (Ch.-V.), Les derniers Capétiens directs. Saint Louis, Philippe le Bel (1226—1328). (Histoire de France, publiée sous la direction de E. Lavissee. Paris, 1903, in-4) t. III, 2^e partie.
- La société française au XIII^e siècle, d'après dix romans d'aventure, 2^e éd. Paris, 1906, in-12.
- La vie en France au moyen âge d'après quelques moralistes du temps. Paris, 1908, in-12.
- Doléances du clergé de France au temps de Philippe le Bel (Revue bleue, 9 sept. et 14 oct. 1905).
- Les travaux sur l'histoire de la société française au moyen âge (Revue historique, 1897, juillet).
- Les doléances de la France au XIII-me siècle (Revue historique, 1906 et 1907).
- Rouleaux d'arrêts de la cour du roi au XIII-me siècle (Bibliothèque de l'École des Chartes tt. 48, 50).

- Lea (H. Ch.), An historical sketch of sacerdotal Celibacy in the christian church. 2° ed. Boston, 1884, in-8.
- Le Clerk (V.), Les Fabliaux (Hist. litt. de la France, t. XIX).
— Les statuts synodaux (Hist. litt., XXI, 555).
- Lecoy de la Marche, La chaire française au moyen âge. Paris, 1886.
- Lefébure (P.), L'évêque des fous et la fête des Innocents. Lille, 1902, in-8.
— Fêtes lilloises du XIV à XVI siècle, 1902.
- Lépinos et Merlet, Cartulaire de Notre Dame de Chartres. Chartres, 1869.
- Lizerand (Ch.), Clément V et Philippe IV le Bel. Paris, 1912.
- Lucaire (A.), Innocent III. Le concile de Latran et la réforme de l'Église. Paris, 1908, in-16.
— La société française sous Philippe-Auguste. Paris, 1909 in-8.
— Manuel des institutions françaises. Paris, 1892.
— Les communes françaises sous les Capétiens directs. Нов. изд. подъ ред. L. Halphen, Paris, 1912.
- Mabillon (J.), Vetera analecta ed. 8°. Paris, 1723.
- Mansi (J.-D.), Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Venetis, 1759—1798, 31 vol. in-fol.
- Marlot (Dom G.), Metropolis Remensis historia sive supplementum Frodoardi, t. I, Lille, 1646; t. II, Reims, 1679 in-fol.
- Martène (Dom E.) et Durand (Dom U.), Thesaurus novus anecdotorum.
— Veterum scriptorum et monumentorum amplissima collectio. Paris, 1729—1733, 9 vol. in-fol.
- Métivier (R.), Les bastides et églises fortifiées du Gers. Caen, 1903, in-8. (Supplément au Bulletin de la Société archéologique du Gers, 1902).
- Migne (abbé J.-P.), Encyclopédie théologique. T. XIII: Dictionnaire des conciles. Paris, 1846, in-4.
- Montaignon (Anatole de) et Raynouard (Gaston), Recueil général et complet des fabliaux des XIII et XIV siècles, imprimés et inédits, Paris, 1872—90, 6 volumes.
- Montfaucon (Dom B.), Bibliotheca Bibliothecarum. Paris, 1719.
- Maurice (Clément), Les paroisses et les fabriques au commencement du XIII-me siècle (Mélanges d'histoire et d'archéologie, 1895, juin).
- Nicolas IV, Registres. См. Registres.
- Paulus (C.), Welt- und Ordensklerus beim Ausgange des XIII Jahrhunderts im Kampfe um die Pfarr-Rechte. Essen-Ruhr, 1900.
- Port (C.), Liber Guillelmi Majoris (Documents inédits sur l'histoire de France. Mélanges historiques). Paris, 1877, in-4.
- Prutz (H.), Die geistlichen Ritterorden. Ihre Stellung zur kirchlichen, politi-

- schen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung des Mittelalters. Berlin, 1907.
- Prutz (H.), Die exempte Stellung des Hospitaliterordens. München, 1904.
- Quentin (Dom H.), Jean Dominique Mansi et les grandes collections conciliaires. Paris, 1900, in-8.
- Quicherat (J.), Histoire du costume en France. Paris, 1875, gr. in-8.
- Rabanis (M.), Journal de la visite pastorale de Bertrand de Got, въ книгѣ Clément V et Philippe le Bel. Paris, 1858 in-8.
- Raynal (L.), Histoire du Berry. Bourges-Paris, 1845—1847, 5 vol. in-8.
- Rédet (M.). См. Cartulaire.
- Registres (les) de Grégoire IX. Recueil des bulles de ce pape, publiées ou analysées d'après les manuscrits originaux du Vatican par Lucien Auvray (Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome).
- Registres (les) de Boniface VIII. Recueil des bulles etc. par Georges Digard, Maurice Faucon et Antoine Thomas (Bibliothèque des écoles françaises etc.).
- Registres (les) de Nicolas IV. Recueil des bulles etc. par Ernest Langlois (Ibidem).
- Renan (E.), Bertrand de Got, pape sous le nom de Clément V (Hist. litt., XXVIII, 272).
- Roger (R.), Quelques églises fortifiées de l'Ariège (Bulletin de la Société Ariégeoise des sciences, lettres et arts, VIII (1901), in-8).
- Sägmüller (I. B.), Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts. Freiburg, 1909.
- Schefold (I. B.), Die Parrochialrechte. Stuttgart und Sigmaringen, 1846—1855.
- Seitz, (E.), Recht des Pfarramtes der katholischen Kirche. Ein Handbuch für Kirchen- und Staatsbeamte. Regensburg, 1840—1854.
- Sickel (Th.), Beiträge zur Diplomatie, B. IV. Wien, 1861—1862.
- Sigeberti Gemblucensis, Leodensium epistola adversus Paschalem papam (Monumenta Germaniae historica in Q^o. Libelli de lite, II).
- Sirmond (J.), Concilia antiqua Galliae. Paris, 1629, 3 vol.
- Stein (H.), Bibliographie des cartulaires françaises ou relatives à l'histoire de France. Paris, 1907.
- Stutz (U.), Pfarre (Herzog-Hauck, Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche).
- Thomas (P.), Le droit de propriété des laïques sur les églises et les patronages laïques au moyen âge (Bibliothèque de l'École des hautes études, section des sciences religieuses, vol. XIX, Paris, 1906).
- Thomassin (L. de), Vetus et nova Ecclesiae disciplina. Nouv. éd. revue, corrigée et augmentée par André. Paris, 1864, in-4.

- Tramblin (E.), Cimetière fortifié et église de Bermerin. Lille, 1903, in-8.
- Vacandard (abbé E.), Célibat (Dictionnaire de Théologie catholique, publié sous la direction de Vacant et Mangenot).
- Viard (P.), Histoire de la dîme ecclésiastique dans le royaume de France aux XII et XIII siècles. Paris, 1912.
- Vignat (L.). Cm. Cartulaire.
- Zalinger (O.), Ueber die Herkunft der Bezeichnung «Synodalis» (Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, X (1889).
- Zorell (O.), Die Entwicklung des Parochialsystems bis zum Ende der Karolingerzeit (Archiv für katholischen Kirchenrecht, 1902).



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Main body of faint, illegible text, appearing to be several paragraphs of a document.

Оглавление.

	СТР.
Предисловіе	I—III
Введеніе	1
Акты епископской администраціи XIII-го вѣка	5
I. Акты провинціальныхъ соборовъ	6
II. Епархіальные синоды	16
(Съ хронологической таблицей синодальныхъ статутовъ и ихъ авторовъ)	23
III. Индивидуальные статуты епископовъ	39
IV. Дневники церковныхъ ревизоровъ	41
Приходъ	45
I. Его опредѣленіе и границы	—
II. Обезпеченіе прихода	55
а) Его дотація	—
б) Десятины	57
в) Вознагражденіе за требы	61
III. Экономическое положеніе приходскаго духовенства	65
Рядовое духовенство	—
IV. Приходъ соборной церкви	73
Экономическое положеніе канониковъ; claustrum и отношенія въ немъ	—
V. Единство прихода	85
VI. Чужіе клирики въ приходѣ	100
VII. Міръ въ оградѣ церкви	121
VIII. «О житіи и честномъ поведеніи духовныхъ лицъ»	138
Заключеніе	165
Списокъ цитируемыхъ книгъ и изданій	175

(17111111)

1. Introduction

2. Theoretical background

3. Methodology

4. Results

5. Discussion

6. Conclusion

7. References

8. Appendix

9. Bibliography

10. Index

11. Glossary

12. List of figures

13. List of tables

14. Summary

15. Acknowledgements

16. Declaration of interest

17. Conflict of interest

18. Funding

19. Author contributions

20. Correspondence

21. Ethics approval

22. Data availability

23. Supplementary materials

24. Additional information

25. Contact information

26. Reprints and permissions

27. Copyright

28. Disclaimer

29. Terms and conditions

30. Privacy policy

Цѣна 2 руб. 25 коп.; Prix 5 Mrk.

Продается въ книжномъ Складѣ Императорской Академіи Наукъ и у ея коммиссіонеровъ:
И. И. Глазунова и К. Л. Рикера въ Петроградѣ, Н. П. Карбаснинова въ Петроградѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Вильнѣ,
Н. Я. Оглоблина въ Петроградѣ и Кіевѣ, Н. Киммеля въ Ригѣ, Фоссъ (Г. В. Зоргенфрей) въ Лейпцигѣ, Люзанѣ
и Номп. въ Лондонѣ.

Commissionnaires de l'Academie IMPÉRIALE des Sciences:

J. Glazunov et C. Ricker à Petrograd, N. Karbasnikov à Petrograd, Moscou, Varsovie et Vilna, N. Ogloblin à Petrograd
et Kief, N. Kymmel à Riga, Voss' Sortiment (G. W. Sorgenfrey) à Leipsic, Luzac & Cie à Londres.

О. А. Добіашъ-Рождественская. Церковное Общество Франціи въ XIII вѣкѣ. Часть I. — 1914.