

А. 1027

ГРАМОТНОСТЬ

СРЕДИ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ

Московской губерніи.



По порученію Московской Губернской Земской Управы

СОСТАВЛЕНО

И. П. Боголюбовымъ.

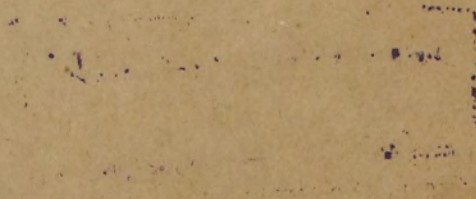
Статистикомъ Московскаго Губернскаго Земства.



МОСКВА.

Высочайше утвержд. Т-во Скоропечатни А. А. Левенсонъ. Петровка, д. Левенсонъ.

1894.





ГРАМОТНОСТЬ

СРЕДИ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ

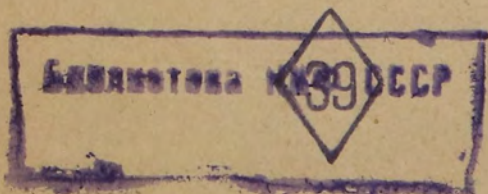
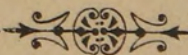
Московской губерніи.

По порученію Московской Губернской Земской Управы

СОСТАВЛЕНО

И. П. Богольповымъ.

Статистикомъ Московскаго Губернскаго Земства.

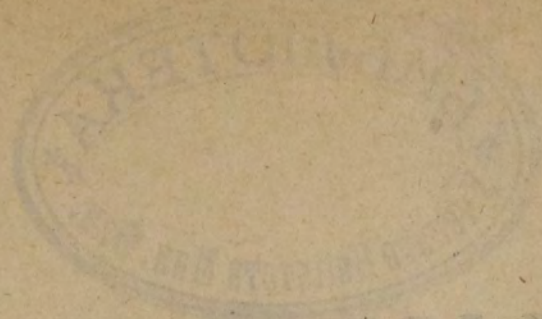


МОСКВА.

Высочайше утвержд. Т-во Скоропечатни А. А. Левенсонъ. Петровка, д. Левенсонъ.

1894.

12



ТРАМОТНОСТЪ

СЪЕДИНЕНАТА КЪРАЛСТВО

ВЪВЕДЕНИЕ

МОНАРХИЧЕСКАЯ

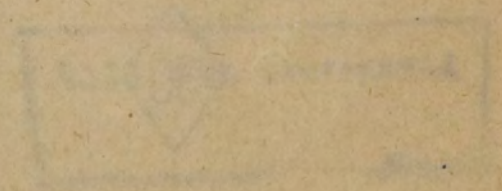
69035

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪВЕДЕНИЕ



ВЪВЕДЕНИЕ

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стр.

Глава первая. Содержаніе всего очерка и первой главы. Краткія свѣдѣнія по исторіи данной работы. Основанія для производства изслѣдованій въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ. Различія существующія между обследованными уѣздами. 1

Глава вторая. Общіе результаты мѣстныхъ изслѣдованій: число обследованныхъ въ 1893 г. селеній и поселковъ; въ нихъ—количество дѣтей школьнаго возраста, число крестьянскаго населенія и стороннихъ лицъ. Въ общемъ количество дѣтей 7—14-лѣтнихъ—сколько учащихся, обучавшихся и неучащихся. Количество учащихся по даннымъ мѣстныхъ изслѣдованій и по свѣдѣніямъ училищныхъ отчетовъ; объясненіе разности. Общія замѣчанія о свѣдѣніяхъ, служащихъ матеріаломъ для настоящаго очерка. Возрастные группы; ихъ относительные размѣры. Количество учащихся и обучавшихся (отъучившихся) по возрастнымъ группамъ. Свѣдѣнія о неучащихся. Будущая грамотность среди населенія Московскаго и Можайскаго уѣздовъ; поволостныя свѣдѣнія о томъ же. Статистическія свѣдѣнія объ учащихся и неучащихся среди *дѣтей сторонняго*, неприписного населенія и среди питомцевъ Московскаго Восп. Дома. 22

Глава третья. Отзывы сельскаго крестьянскаго населенія, выясняющіе общія условія, препятствующія посѣщенію школъ: а) мальчиками, б) дѣвочками. Статистическія свѣдѣнія о дѣтяхъ, не посѣщающихъ школу съ количественнымъ учетомъ причинъ такого явленія. 63

Глава четвертая. Суммы, потребныя на устройство новой добавочной сѣти училищъ въ обследованныхъ уѣздахъ. Статистическія *среднія*, служившія основаніемъ для проэкта новой добавочной сѣти училищъ. Проэктъ такой сѣти для Московскаго уѣзда; то же, для Можайскаго уѣзда 116

Статистическія таблицы свѣдѣній о дѣтяхъ школьнаго возраста у крестьянскаго населенія въ уѣздахъ Московскомъ и Можайскомъ 161

Карты школьныхъ райновъ по Московскому уѣзду и по Можайскому.

Что касается до подробностей содержания настоящей первой главы, то историческую часть ея полагаемъ начать съ указаній на обстоятельства, въ силу которыхъ могло возникнуть самое предложеніе о настоящей работѣ. Такого рода справка представляется не лишней, въ виду того, что она всего скорѣе можетъ правильно указать мѣсто этой работы Статистическаго Отдѣленія въ ряду всѣхъ остальныхъ его работъ по вопросамъ о народномъ образованіи. Дальше, въ той же исторической части настоящей первой главы, будетъ сказано: вопервыхъ, по вопросу о томъ, почему для производства спеціальнаго изслѣдованія были избраны уѣзды Московскій и Можайскій; во вторыхъ о томъ, какъ производилось самое изслѣдованіе на мѣстахъ. Этимъ послѣднимъ свѣдѣніямъ приходится придавать значеніе, въ виду того, что на основаніи знакомства съ ними можно будетъ придти къ вѣрному сужденію о самой степени достовѣрности статистическаго матеріала, приводимаго въ этомъ очеркѣ. Въ концѣ главы будетъ сдѣланъ рядъ сравненій между Московскимъ и Можайскимъ уѣздами, причемъ само собою установится существованіе огромныхъ между ними различій.

Потребность въ спеціальному изслѣдованіи грамотности дѣтей школьнаго возраста стоитъ въ прямой и очень тѣсной связи съ общимъ ходомъ дѣятельности Московскаго земства по народному образованію. Изъ докладовъ губернской управы за прежніе годы извѣстно, что губернское земство, хотя участвовало въ организаціи школьнаго дѣла въ уѣздахъ, тѣмъ не менѣе до начала 80 годовъ оно не имѣло достаточно полныхъ свѣдѣній о его *количественныхъ* результатахъ. Наличие такого обстоятельства раньше не могла имѣть особеннаго значенія, такъ какъ земству въ то время приходилось еще сосредоточиваться главнымъ образомъ на улучшеніяхъ *качественной* стороны школьнаго дѣла, чтобы такимъ образомъ въ конецъ побороть то исконное равнодушіе, какое сельское населеніе губерніи обнаруживало по отношенію къ школьнымъ вопросамъ. Журналы и доклады земскихъ собраній свидѣтельствуютъ, что только во второй половинѣ 70-хъ годовъ, и то въ двухъ—трехъ уѣздахъ, школьное дѣло было настолько удачно организовано, что представилась надобность въ составленіи нормальной сѣти училищъ; въ большинствѣ же уѣздовъ школьная часть находилась еще въ болѣе или менѣе неустроенномъ положеніи, и съ нимъ даже въ это время производились еще разные болѣе или менѣе оригинальные опыты, кончавшіеся обыкновенно неудачно. Изъ приведенныхъ въ IX т. Сборника (Народное Образованіе) поуѣздныхъ историческихъ очерковъ, составленныхъ по

официальнымъ источникамъ, видно, что 1881 годъ былъ первымъ годомъ, когда во всѣхъ уѣздахъ Московской губерніи стала примѣняться въ исполнѣніи однообразная система, дѣйствующая и понынѣ.

Въ слѣдующемъ 1882 году Статистическое Отдѣленіе, по порученію губернской управы, произвело первую и самую большую свою работу по вопросу о положеніи народнаго образованія въ губерніи. Въ этомъ году имъ были изслѣдованы на мѣстахъ почти всѣ школы, находившіяся въ то время въ губерніи—не только земскія, но также частныя, фабричныя, церковно-приходскія и даже школы для питомцевъ Московскаго Восп. Дома, причѣмъ были опредѣлены районы дѣйствія каждой школы, число учащихся и т. д. Это изслѣдованіе, выяснивши общее положеніе школьнаго дѣла въ уѣздахъ и въ цѣлой губерніи, вмѣстѣ съ тѣмъ дало возможность завести *текущую* школьную статистику, которая послѣ того стала отмѣчать результаты школьнаго дѣла за каждый учебный годъ. Все это приводило къ тому, что по докладамъ управы, которая обыкновенно пользовалась свѣдѣніями текущей школьной статистики, Московское Губернское Земское Собраніе каждый разъ достаточно полно было освѣдомлено не только о томъ, какія въ дѣйствительности могли произойти измѣненія въ числѣ школъ или въ числѣ учащихся въ томъ или иномъ году, но также и о томъ, отчего тѣ или иныя измѣненія могли случиться? Въ общемъ данныя текущей школьной статистики съ полной убѣдительностью свидѣтельствовали, что школьное дѣло въ Московской губерніи съ каждымъ годомъ развивается все болѣе и болѣе. Текущая школьная статистика показывала, что общее число организованныхъ сельскихъ школъ въ губерніи и количество учащихся въ нихъ съ 188²/₃ уч. года, когда было произведено специальное изслѣдованіе и были въполнѣ точно установлены первоначальныя свѣдѣнія,—что число тѣхъ и другихъ послѣдовательно возросло такимъ образомъ:

въ 188 ² / ₃ уч. г.	было всего школъ	557	въ нихъ учащихся мальч.	25690	дѣв.	8452	об. п.	34142
„ 188 ³ / ₄ „ „ „ „	„	582	„ „ „ „	27428	„	8849	„ „	36277
„ 188 ⁴ / ₅ „ „ „ „	„	592	„ „ „ „	29095	„	9668	„ „	38663
„ 188 ⁵ / ₆ „ „ „ „	„	634	„ „ „ „	30823	„	11423	„ „	42246
„ 188 ⁶ / ₇ „ „ „ „	„	671	„ „ „ „	31250	„	11569	„ „	42819
„ 188 ⁷ / ₈ „ „ „ „	„	694	„ „ „ „	33499	„	11570	„ „	45069
„ 188 ⁸ / ₉ „ „ „ „	„	723	„ „ „ „	32942	„	11362	„ „	44304
„ 188 ⁹ / ₁₀ „ „ „ „	„	744	„ „ „ „	33530	„	11418	„ „	44948
„ 189 ⁰ / ₁ „ „ „ „	„	752	„ „ „ „	34714	„	12085	„ „	46799
„ 189 ¹ / ₂ „ „ „ „	„	777	„ „ „ „	36454	„	13267	„ „	49721

Слѣдовательно, за 10 лѣтъ число организованныхъ школъ въ губерніи увеличилось на 220, количество учащихся въ нихъ возросло на 15¹/₂ тысячъ. Губернскому Земскому Собранію точно также было

извѣстно, что наибольшее увеличеніе получалось по группѣ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ. По этому поводу вотъ что показываютъ данныя текущей школьной статистики, взятая за два крайнихъ года:

	Въ 188 ² / ₃ уч. г. было уча-				Въ 189 ¹ / ₂ уч. г. было уча-			
	Школъ.	Мальч.	Д.	Об. п.	Школъ.	Мальч.	Д.	Об. п.
Земскихъ	429	19495	6198	25693	511	25299	9152	34451
Церковно-прих.	4	92	53	145	155	5517	1985	7502
Частныхъ	45	1642	604	2246	34	1332	515	1847
Фабричныхъ	28	2388	888	3276	28	2382	885	3267
Воспит. дома	39	1012	584	1596	38	944	579	1523
Министер.	12	1061	125	1186	11	980	151	1131

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее увеличеніе дѣйствительно произошло въ группѣ земскихъ и въ особенности церковно-приходскихъ школъ. Вслѣдствіе незначительной величины послѣдней группы школъ въ прежніе годы къ настоящему времени она особенно сильно возросла, именно на 151 школу (если считать въ числѣ новыхъ церковно-приходскихъ школъ и всѣ тѣ школы, которыя перешли изъ разряда министерскихъ, частныхъ и др. училищъ). Число земскихъ училищъ, бывшее довольно значительнымъ и въ прежнее время, возросло на 82 школы. Такимъ образомъ, данныя текущей школьной статистики, какъ сказано, съ полной убѣдительностью свидѣтельствовали о неуклонномъ развитіи школьнаго дѣла въ губерніи. Однако, они совершенно не давали отвѣта на такой первостепенной важности вопросъ—насколько же существующими училищами полно удовлетворяется потребность населенія въ школьномъ образованіи? Отвѣтить на такой вопросъ губернская управа рѣшилась въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ докладовъ по народному образованію, именно въ докладѣ за 189⁰/₁ уч. годъ, гдѣ она сдѣлала попытку, на основаніи тѣхъ же данныхъ текущей школьной статистики и свѣдѣній о населеніи въ уѣздахъ, опредѣлить % грамотныхъ и неграмотныхъ дѣтей школьнаго возраста по отдѣльнымъ уѣздамъ и цѣлой губерніи. Но, не говоря уже о томъ, что эти данныя были получены нѣсколько искусственнымъ путемъ, сообщенныя управой свѣдѣнія не могли оказаться вполне достаточными еще и потому, что они совершенно не отвѣчали на вопросъ о причинахъ, почему сельское населеніе въ дѣйствительности не можетъ вовсе пользоваться существующими въ уѣздахъ школами? Между тѣмъ, эти-то послѣднія свѣдѣнія и представлялись особенно интересными или особенно важными въ глазахъ земства, такъ какъ отъ нихъ въ значительной мѣрѣ должно было зависѣть рѣшеніе вопроса о дальнѣйшемъ направленіи

дѣятельности земства по народному образованію, т. е. нужно ли ему заботиться только объ открытіи новыхъ школъ, или же могутъ быть предприняты какія-нибудь другія мѣры, которыя могли бы быть въ большей степени согласованы съ напряженнымъ состояніемъ земскихъ бюджетовъ? и т. п. По поводу приведенныхъ въ указанномъ сейчасъ докладѣ Губернской Управы свѣдѣній нельзя не отмѣтить здѣсь, что, насколько можно судить по результатамъ позднѣйшаго мѣстнаго изслѣдованія, произведеннаго въ уѣздахъ Московскомъ и Можайскомъ въ 1893 г., эти свѣдѣнія въ общемъ оказались довольно вѣрными, такъ что ими общее положеніе дѣлъ изображалось въ достаточно правильномъ видѣ. Но, повторяемъ, они совершенно не касались причинъ, почему дѣти школьнаго возраста могутъ не обучаться въ школахъ, а эти свѣдѣнія, для настоящаго момента, представляются существенно важными, такъ какъ они должны опредѣлить собою дальнѣйшую судьбу школьной политики Московскаго земства.

Прямымъ послѣдствіемъ всего вышесказаннаго было то, что въ одномъ изъ позднѣйшихъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія (9 декабря 1892 г.), согласно предложенію гласнаго *Θ. Д. Самарина*, Собраніе *единогласно* постановило: „поручить Управѣ чрезъ Статистическое Отдѣленіе произвести *на мѣстахъ* изслѣдованіе для точнаго опредѣленія числа дѣтей школьнаго возраста, лишенныхъ по той или другой причинѣ возможности получать образованіе въ сельскихъ школахъ“. Такимъ образомъ, данное постановленіе Собранія имѣетъ, какъ видимъ, прямую, очень тѣсную связь съ общимъ ходомъ исторіи дѣятельности Московскаго земства по организаціи дѣла народнаго образованія въ губерніи.

II.

По поводу приведеннаго сейчасъ постановленія Губернскаго Собранія приходится сказать, что имъ, очевидно, опредѣлялась только задача изслѣдованія, но ничего не было сказано о размѣрахъ работы, въ какихъ было бы желательнымъ и возможно произвести ее въ текущемъ 1893 году. Вопросъ объ этомъ былъ рѣшенъ послѣ и на основаніи слѣдующихъ соображеній.

О производствѣ обширныхъ работъ, охватывающихъ собою всю губернію, безъ значительнаго увеличенія состава служащихъ въ Статистическомъ Отдѣленіи, на что нельзя было рассчитывать, нечего было и думать; ограничиться же изслѣдованіемъ хотя бы и мелкихъ, но за то нѣсколькихъ районовъ—представлялось дѣломъ рискованнымъ, между прочимъ и въ виду трудности сдѣлать удачный выборъ типичныхъ въ данномъ случаѣ мѣстностей. По этимъ же соображеніямъ нельзя было остановиться и на изслѣдованіи одного какого-либо уѣзда,

такъ какъ результаты подобнаго изслѣдованія носили бы настолько частный характеръ, что по нимъ нельзя было бы судить о положеніи дѣла въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, а между тѣмъ предусматривать необходимость отвѣта и на послѣдній вопросъ представлялось далеко не лишнимъ, въ виду того, что данный опытъ могъ быть пробнымъ, первымъ, но онъ могъ оказаться и послѣднимъ. Въ виду всѣхъ такихъ соображеній Статистическое Отдѣленіе рѣшило произвести сплошное изслѣдованіе въ двухъ уѣздахъ и притомъ такихъ, которые по общей постановкѣ въ нихъ школьнаго дѣла представлялись бы завѣдомо двумя крайностями въ губерніи. По выясненіи положенія дѣла въ такихъ уѣздахъ можно съ полною увѣренностью сказать, что этимъ самымъ намѣчены предѣлы или установлены рамки, внутри которыхъ найдется мѣсто и каждому изъ остальныхъ уѣздовъ губерніи.

Итакъ, говоримъ, предстояло отыскать два уѣзда, которые по постановкѣ въ нихъ школьнаго дѣла представляли бы собою два противоположныхъ полюса. Обыкновенно Московскій и Можайскій уѣзды всегда признавались за двѣ такихъ противоположности, поэтому они и были намѣчены для производства спеціальнаго изслѣдованія. Чтобы убѣдиться въ томъ, насколько удаченъ былъ выборъ, приводимъ здѣсь статистическія свѣдѣнія о числѣ школъ и учащихся во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Свѣдѣнія приводятся только за предпослѣдній 189¹/₂ уч. годъ, но отношеніе поуѣздныхъ данныхъ и въ другіе годы было приблизительно то же, какое показано въ нижеслѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы.	Число сельскихъ школъ.							Число учащихся.			
	Земскихъ.	Церк.-прих.	Частныхъ.	Фабричн.	Министер.	Восп. Дома.	Итого.	Мальч.	Дѣв.	Об. п.	‰ об.п.
Московскій	66	13	13	9	2	—	103	4786	2000	6786	13,6
Богородскій.	60	18	1	8	—	—	87	4041	1529	5570	11,2
Бронницкій.	46	15	2	1	1	—	65	4014	1264	5278	10,6
Верейскій	31	1	1	—	—	7	40	1584	466	2050	4,1
Волоколамскій	35	10	—	—	1	3	49	2511	728	3239	6,5
Дмитровскій.	42	14	2	3	1	4	66	2755	892	3647	7,3
Звенигородскій	31	16	6	1	1	5	60	2249	955	3204	6,4
Клинскій.	36	8	2	—	1	3	50	3142	987	4129	8,3
Коломенскій	46	15	—	2	—	—	63	3110	1454	4564	9,2
Можайскій	12	5	3	—	1	9	30	1341	392	1733	3,5
Подольскій.	25	18	4	2	2	—	51	1991	699	2690	5,4
Рузскій.	32	6	—	—	1	7	46	1965	556	2521	5,2
Серпуховской.	49	16	—	2	—	—	67	2965	1345	4310	8,7
	511	155	34	28	11	38	777	36454	13257	49721	100,0

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число школъ и учащихся приходилось дѣйствительно на Московскій уѣздъ, а наименьшее—на Можайскій. Такимъ образомъ, установившееся относительно этихъ уѣздовъ мнѣніе, очевидно, совершенно оправдывается. Что разницу нельзя объяснить величиною или же относительными размѣрами уѣздовъ, это доказывается нижеслѣдующими свѣдѣніями о количествѣ ревизскаго мужского населенія и о числѣ домохозяевъ по каждому уѣзду.

У ѣ з д ы.	Муж. п.	Дворовъ.	У ѣ з д ы.	Муж. п.	Дворовъ.
Московскій . . .	44401	12171	Клинскій	41593	11931
Богородскій . . .	55330	15569	Коломенскій . .	41689	11862
Бронницкій . . .	55545	14557	Можайскій . . .	24627	7147
Верейскій	20139	6952	Подольскій . . .	36504	10667
Волоколамскій . .	35563	9579	Рузскій	27455	7778
Дмитровскій . . .	41590	12104	Серпуховской . .	38733	9896
Звенигородскій . .	33079	9794			
			Итого	496248	139937

По этой таблицѣ Московскій и Можайскій уѣзды не занимаютъ ни перваго, ни послѣдняго мѣста, слѣдовательно приведенныя въ первой таблицѣ максимальныя и минимальныя данныя о числѣ школъ и учащихся въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ дѣйствительно характеризуютъ собою крайнее положеніе данныхъ уѣздовъ въ губерніи. Такимъ образомъ, представлялись достаточныя основанія къ тому, чтобы изслѣдованія по вопросу о неучащихся дѣтяхъ были произведены въ двухъ названныхъ уѣздахъ, которые, какъ это будетъ выяснено ниже, и во многомъ другомъ весьма сильно различаются между собою. Итакъ, вотъ при какихъ обстоятельствахъ возникло предположеніе о специальномъ изслѣдованіи въ уѣздахъ Можайскомъ и Московскомъ. Скажемъ теперь, какъ производились самыя работы.

III.

Къ работѣ на мѣстахъ было приступлено въ мартѣ, но это были лишь пробныя опыты. Массовое же изслѣдованіе производилось съ нѣкоторыми перерывами въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, а именно—съ апрѣля по іюль. Работы велись повсюду весьма однообразно. Явившись въ то или иное селеніе, поселокъ, слободу, статистикъ прежде всего разыскивалъ должностное лицо (сельскаго старосту, его кандидата, десятскаго, даже въ иныхъ случаяхъ очередного сторожа), которому и выяснялъ цѣль своего прибытія. „Нужно у васъ переписать ребятишекъ,“—заявлялъ онъ въ такихъ случаяхъ.—„А тебѣ какихъ нужно-то?“—обыкновенно спрашивали его въ свою очередь. При

послѣдующемъ разъясненіи для примѣра бралась семья самого должностного лица и о каждомъ ребенкѣ въ возрастѣ 7—14 лѣтъ *) въ бланки сейчасъ же заносились соотвѣтствующія отмѣтки. Записавъ первыми свѣдѣнія о дѣтяхъ должностного лица, статистикъ дѣлалъ затѣмъ обходъ и прочихъ дворовъ, въ крупныхъ селеніяхъ въ сопровожденіи кого-либо изъ мужчинъ, въ мелкихъ обыкновенно въ сопровожденіи женщины (напр. старостихи), въ иныхъ случаяхъ даже подростка, напр. свободнаго отъ занятій ученика земской или другой нормальной школы и т. п. Въ очень мелкихъ селеніяхъ провожатые чаще всего напередъ говорили въ какомъ дворѣ есть дѣти школьнаго возраста, въ какомъ нѣтъ ихъ. „Здѣсь никого нѣтъ: одни старики“, — предупреждали они; или: „Этотъ (дворъ) тоже мимо: тутъ только махонькій — грудной“. Въ томъ и другомъ случаѣ статистикъ ставилъ у себя въ бланкѣ отмѣтку, что дворъ — безъ дѣтей школьнаго возраста. Въ дѣйствительности это дѣлалось такимъ образомъ, что по всѣмъ графамъ соотвѣтствующаго № проводилась одна сплошная черта. „Здѣсь есть!“ — заявляли провожатые и вмѣстѣ съ регистраторомъ подходили къ воротамъ, но чаще всего къ окну двора, гдѣ и производился потомъ опросъ о дѣтяхъ: сколько имъ лѣтъ? учатся ли они? гдѣ? Если не учатся, то почему? Въ крупныхъ селеніяхъ, гдѣ сопровождавшее статистика лицо не могло, конечно, знать семейнаго состава каждаго двора („кто ихъ знаетъ: есть у нихъ ребята или нѣтъ?“), приходилось навѣщать каждый дворъ, такъ какъ приходилось еще выяснять, имѣются ли въ нихъ дѣти или нѣтъ? Во время такихъ сплошныхъ обходовъ, конечно, должны были происходить и дѣйствительно происходили разныя, иногда довольно характерныя, сценки. Такъ, напр., иная торопливая хозяйка впередъ заявляла, „что нашимъ уже привита оспочка“, причемъ она старалась показать и самого ребенка. Въ другомъ мѣстѣ статистика съ его провожатымъ принимали за лицъ явно иной профессіи. Такъ случалось, что на постукиваніе въ окошко съ цѣлью вызова кого-либо изъ хозяевъ изъ глубины помещенія иногда слышался отвѣтъ: „проходи съ Богомъ — Богъ подастъ!“ и т. п. Подобныя, на самомъ дѣлѣ очень мелкіе факты заслуживаютъ, однако, упоминанія, главнымъ образомъ, потому, что каждое *qui pro quo* обыкновенно требовало нѣсколько лишнихъ минутъ на разъясненія, особенно если въ дѣло вмѣшивались провожатые, которые въ такомъ случаѣ всегда заводили рѣчь очень издалека. Но если задержка происходила только на одну минуту, то при 30.000 дворовъ это должно было составить 500 рабо-

*) Было условлено собирать свѣдѣнія о дѣтяхъ, которымъ исполнилось 7 лѣтъ и которымъ не наступило 15 лѣтъ (14 л. 364 дня).

чихъ часовъ, что равняется работѣ одного лица въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, при работѣ на мѣстахъ, волей-неволей приходилось считаться и съ такими очень мелкими фактами, которые, казалось бы, не должны заслуживать вниманія.

Нужно замѣтить, что въ мелкихъ селеніяхъ свѣдѣнія о томъ, учатся ли дѣти или нѣтъ? если учатся, то гдѣ?—точно также можно было получать отъ провожатыхъ, но выясненіе возраста дѣтей, затѣмъ выясненіе причинъ ихъ неграмотности повсюду требовало личныхъ объясненій съ кѣмъ-либо изъ семейскихъ. Стоитъ отмѣтить, между прочимъ, такое интересное въ бытовомъ отношеніи явленіе, что мужчины (отцы, взрослые братья и т. д.) почти всегда затруднялись давать свѣдѣнія о возрастѣ дѣтей, особенно дѣвочекъ: такія свѣдѣнія приходилось получать обыкновенно отъ женщинъ (матерей и т. д.); случалось, что нѣкоторыя матери точно также затруднялись сказать, какихъ лѣтъ ихъ дѣти („у меня ихъ много: кто ихъ упомянуть!“); въ такихъ случаяхъ обыкновенно выручали провожатые или сосѣди, которымъ удавалось подыскать однолѣтокъ („вѣдь ты родила вмѣстѣ съ такой-то, а ея дѣвкѣ такой-то пошелъ годъ“ и т. п.).

Указаннымъ порядкомъ были обслѣдованы на мѣстахъ рѣшительно всѣ внѣгородскія поселенія (не исключая и пригородныхъ слободъ) Можайскаго уѣзда и Московскаго. Въ послѣднемъ статистиками не была посѣщена только одна очень мелкая и, притомъ, очень удаленная отъ прочихъ селеній деревня Аннино (4 двора). Всего четырьмя работниками изъ постояннаго состава служащихъ въ Статистическомъ Отдѣленіи и однимъ временно приглашеннымъ было посѣщено въ Можайскомъ уѣздѣ 330 крестьянскихъ поселеній, затѣмъ еще 4 внѣволостныхъ поселка, въ Московскомъ уѣздѣ—449 селеній и 24 внѣволостныхъ поселка. Въ первомъ уѣздѣ свѣдѣнія собраны о 9249 дворахъ, во второмъ о 22639. Указанное сейчасъ количество крестьянскихъ поселеній не совпадаетъ съ числомъ ихъ по другимъ источникамъ, напр. хотя бы со свѣдѣніями экономическихъ таблицъ статистическихъ сборниковъ или съ данными страховыхъ вѣдомостей. Такое несоотвѣтствіе объясняется, однако, очень просто: оно происходитъ отъ того, что при спеціальному изслѣдованіи въ 1893 г. каждое селеніе, состоящее изъ нѣсколькихъ частей, принималось за одно селеніе, между тѣмъ, при другихъ исчисленіяхъ, обыкновенно каждая часть селенія имѣетъ свой отдѣльный номеръ. Такъ, на примѣръ, по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій и по Статистическому Сборнику въ Можайскомъ у., въ Бородинской волости, въ одномъ очень небольшомъ селеніи, носящемъ названіе „Грязь“, различаются нижеслѣдующія четыре части: Грязь Косьмова, Грязь Астафьева, Грязь Ямщикова, Грязь Дюсангле. Въ настоящемъ случаѣ, всѣ эти четыре

„Грязи“ мы соединили въ одну. Также было поступлено и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ, большая или меньшая разница въ количествѣ селеній необходимо должна была получиться.

Сейчасъ мы намѣренно нѣсколько подробно рассказали о томъ, какъ собирались свѣдѣнія на мѣстахъ, чтобы, такимъ образомъ, предоставить каждому возможность самому сдѣлать то или иное заключеніе о степени достовѣрности собраннаго при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 г. матеріала. Несомнѣнно прежде всего то, что за исключеніемъ д. Анпина изслѣдователи лично посѣтили рѣшительно всѣ крестьянскія поселенія Московскаго и Можайскаго уѣздовъ. Тоже было сдѣлано и со всѣми внѣ-волостными поселками. Затѣмъ несомнѣнно также и то, что изслѣдователи, прибывъ въ то или иное селеніе, отмѣчали рѣшительно всѣ наличные дворы, какъ имѣющіе, такъ и неимѣющіе дѣтей учебнаго возраста, причемъ всѣ дѣти послѣдняго возраста были переписаны съ отмѣткой о нихъ всего условленнаго программой. Такъ стояло дѣло со стороны регистраторовъ. Что касается до отношенія къ изслѣдованію самого мѣстнаго населенія, то оно относилось къ дѣлу въ общемъ весьма участливо, и, думается намъ, у него не могло быть никакихъ основаній давать невѣрные показанія.

О собранномъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 г. матеріалѣ можно сдѣлать такое общее заключеніе:

а) Свѣдѣнія о числѣ дѣтей школьнаго возраста, о распредѣленіи ихъ по возрастнымъ группамъ (отъ 7 до 14 лѣтъ) нужно считать достаточно отвѣчающими дѣйствительности. Безъ провѣрки съ метрическими записями эти свѣдѣнія едва ли могутъ быть сколько нибудь улучшены.

б) Свѣдѣнія о распредѣленіи дѣтей по поламъ нужно считать совершенно точными. Почти тоже приходится сказать и относительно распредѣленія дѣтей на грамотныхъ (считая въ числѣ ихъ учащихся вмѣстѣ съ обучавшимися) и на неграмотныхъ (т. е. неучащихся вмѣстѣ съ необучавшимися). Правда, бывали случаи, когда изслѣдователь затруднялся—какъ отмѣтить того или иного ребенка, такъ какъ опрашиваемые говорили, что „онъ походилъ немного въ школу, да и бросилъ (всего 2—3 недѣли)“. Но, во-первыхъ, такихъ случаевъ въ общемъ было очень немного, а затѣмъ, если такія дѣти, согласно заключенію взрослыхъ, и отмѣчались обыкновенно въ рубрикѣ неграмотныхъ, то это болѣе правильно, чѣмъ если бы они показывались въ числѣ грамотныхъ, такъ какъ за очень короткое свое пребываніе въ школѣ такія дѣти едва ли чему могли научиться. Такимъ образомъ, свѣдѣнія о распредѣленіи дѣтей школьнаго возраста на гра-

мотныхъ и неграмотныхъ, точно также, по нашему мнѣнію, нужно считать достаточно точными.

в) Нѣсколько иного характера свѣдѣнія о числѣ учащихся и о числѣ обучавшихся, или, какъ говорятъ сами крестьяне, отучившихся. Въ виду того, что изслѣдованія въ большинствѣ мѣстностей производились поздней весною и лѣтомъ, уже по окончаніи экзаменовъ въ сельскихъ школахъ, значащееся у насъ количество учащихся и обучавшихся едва ли можетъ быть точнымъ. Несомнѣнно, что нѣкоторые изъ учащихся у насъ зачислены въ разрядъ отучившихся, какъ могло быть и наоборотъ. Насколько въ общемъ невѣрны свѣдѣнія о числѣ учащихся и учившихся, объ этомъ будетъ сказано ниже подробно, здѣсь же, по этому поводу, замѣтимъ лишь то, что для главной цѣли настоящей работы этого рода недостатки не имѣютъ никакого значенія. Дѣло въ томъ, что задачей его было опредѣленіе числа дѣтей неучащихся, а не распредѣленіе грамотныхъ на учащихся и на обучавшихся, что имѣетъ второстепенное значеніе. Между тѣмъ, число неучащихся, какъ сказано, опредѣлено совершенно точно.

г) Количество учащихся и обучавшихся въ школахъ разныхъ наименованій — земскихъ, церковноприходскихъ и т. д. — точно также опредѣлено достаточно вѣрно. Въ случаяхъ, когда ученики переходили въ теченіе года изъ однѣхъ школъ въ другія, отмѣчались послѣднія школы.

д) Свѣдѣнія по самой центральной части программы — о причинахъ необученія дѣтей — записывались со словъ населенія и, по возможности, буквально. Эти свѣдѣнія нужно считать совершенно отвѣчающими дѣйствительности. За это говоритъ, главнымъ образомъ, самое содержаніе отвѣтовъ нисколько не шаблонныхъ, указывающихъ каждый разъ какую-нибудь свою особую причину того, что тотъ или иной ребенокъ не учится грамотѣ. Къ сожалѣнію, по указанной части программы допущено очень много пробѣловъ, и такъ называемые „неизвѣстные“ случаи составляютъ теперь безъ малаго $\frac{1}{5}$ часть всего количества случаевъ (18,7%). Такъ какъ все это можетъ подать поводъ думать, что самыя работы на мѣстахъ производились недостаточно внимательно, то, въ настоящемъ мѣстѣ, мы полагаемъ необходимымъ разяснить, вслѣдствіе чего, на самомъ дѣлѣ, могло быть столько пропусковъ въ отмѣткахъ о причинахъ необученія грамотѣ.

Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что наибольшее число неизвѣстныхъ случаевъ приходится не на Московскій, а на Можайскій уѣздъ. Такъ, въ первомъ неизвѣстные случаи составляютъ всего 7,6%, во второмъ около 31% всего количества. Почему именно Можайскій уѣздъ оказался особенно несчастливымъ, — объ этомъ позволяютъ судить данныя нижеслѣдующей таблички, въ которой общее

количество неизвѣстныхъ случаевъ разбито на три группы по разстоянію селеній отъ школь.

	До 1 версты.			До 3 версты.			Свыше 3 версты.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Въ Московскомъ у.	13	—	63 — 76	19	—	173 — 192	2	—	17 — 19
Въ Можайскомъ у.	8	—	66 — 74	63	—	355 — 418	101	—	445 — 546
	21	—	129 — 150	82	—	258 — 610	103	—	462 — 565

Оказывается, что меньше всего было пропусковъ въ первой группѣ селеній, находящихся въ ближайшемъ разстояніи отъ школь. Если количество неизвѣстныхъ случаевъ каждой группы вычтемъ изъ общаго количества всѣхъ ея случаевъ, то разности въ процентныхъ величинахъ будутъ выражаться такимъ образомъ:

	До 1 версты.			До 3 версты.			Свыше 3 версты.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Въ Московскомъ у.	6,7	8,3	8,0	3,5	8,8	7,7	2,0	7,6	5,9
Въ Можайскомъ у.	14,5	20,6	19,7	24,4	35,1	32,9	22,5	36,7	32,9

Данныя по Московскому уѣзду не могутъ считаться характерными, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ большинство селеній находится въ очень близкомъ разстояніи отъ школь. Что касается до Можайскаго уѣзда, то наибольшіе проценты приходятся, какъ видимъ, на группы селеній, значительно удаленныхъ отъ школь. Такимъ образомъ, процентныя отношенія показываютъ, что не всѣ случаи пропусковъ можно объяснить только извѣстными недостатками въ работахъ на мѣстахъ, что происхожденіемъ своимъ они могли быть обязаны какимъ-то особымъ достаточно серьезнымъ причинамъ. Чтобы выяснитъ послѣднія приходится сказать о душевныхъ настроеніяхъ регистраторовъ, когда имъ приходилось работать въ очень отдаленныхъ отъ школь селеніяхъ. Напримѣръ, въ селеніи, лежащемъ за 12 версты отъ училища (такіе случаи имѣются въ Можайскомъ уѣздѣ), было въ высшей степени неудобно, почти неприлично предлагать населенію вопросъ, почему оно не обучаетъ своихъ дѣтей въ школахъ? Въ такомъ же положеніи находились регистраторы и въ другихъ селеніяхъ, которыя лежатъ отъ школь и за меньшее число версты, напр., за 5—6 отъ школы. Неудобство заключалось въ томъ, что отвѣтъ, какой могло дать населеніе, можно было предусматривать и заранѣе, такъ какъ во всѣхъ дворахъ, независимо отъ ихъ экономическаго положенія и семейныхъ условій, могъ получиться совершенно одинъ и тотъ же отвѣтъ: „а гдѣ же учить?“ Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ вовсе не приходилось спрашивать о причинахъ, и это, какъ сказано, дѣлалось вполнѣ

намѣренно. Возникаетъ, однако, вопросъ: почему же въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, хотя и очень удаленныхъ отъ школъ, тѣмъ не менѣе отмѣтки о причинахъ необученія дѣтей были все таки сдѣланы въ моментъ изслѣдованія? И наоборотъ: по нѣкоторымъ селеніямъ, ближайшимъ къ школамъ, допущена масса пропусковъ? На первый вопросъ мы можемъ дать такой отвѣтъ, что отмѣтки о причинахъ если и дѣлались въ селеніяхъ, которыя очень удалены отъ школъ, то при наличности такого факта, что въ этихъ селеніяхъ были учащіеся въ школахъ грамотности или учащіеся у себя на дому. Въ этихъ случаяхъ регистраторы находили вполне возможнымъ предлагать населенію вопросы о причинахъ необученія дѣтей, такъ какъ ссылокъ на отсутствіе школъ они всегда могли противопоставить наличные примѣры, сказавъ, что— „вотъ такіе-то и такіе-то двory учатъ же своихъ дѣтей“ и т. д. Что касается случаевъ второй категоріи, когда пропуски массово были допущены и въ селеніяхъ близкихъ къ школамъ, то они объясняются главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что регистратору, въ моментъ работы на мѣстахъ, совершенно ясно было существованіе какой либо одной *общей* для всѣхъ дворовъ причины, которой въ сущности совершенно маскировались всѣ особенности отдѣльныхъ случаевъ. Такою именно причиной чаще всего оказывалась общая бѣдность жителей того или иного поселка. Въ такихъ случаяхъ отмѣтки дѣлались не въ личныхъ карточкахъ, а въ поселенныхъ бланкахъ, составлявшихся, какъ мы знаемъ, по обходѣ селенія. Конечно, пропуски несомнѣнно случались и изъ-за неаккуратности регистраторовъ, но въ общемъ такихъ именно пропусковъ было не особенно много, большинство же ихъ объясняется совершенно другими причинами и, можно думать, что для выясненія относительной роли различнаго рода *частныхъ* причинъ имѣющіеся теперь пробѣлы не могутъ имѣть большого значенія. Мы даже склонны думать, что записываніе всѣхъ отвѣтовъ населенія, даже когда въ нихъ несомнѣнно указывалось на какую-либо общую, очевидно маскирующую всѣ особенности отдѣльныхъ случаевъ причину,—что такая полнота свѣдѣній послужила бы въ ущербъ матеріалу, понизила бы его значеніе.

ж) Дѣлая здѣсь предварительныя замѣчанія о матеріалѣ, который будетъ использованъ только въ слѣдующихъ главахъ настоящаго очерка, мы должны упомянуть еще объ одномъ его недостаткѣ, обусловленномъ погрѣшностью, допущенной при самомъ началѣ работъ. Согласно программѣ надлежало, чтобы свѣдѣнія о дѣтяхъ приписного крестьянскаго населенія записывались особо, а не смѣшивались съ данными о прочемъ населеніи; между тѣмъ при начальной опытной работѣ въ Кукаринской волости, Можайскаго уѣзда, случилось такъ, что крестьянскія дѣти и питомцы Воспитательнаго Дома не были

записаны отдѣльно. Такъ какъ для питомцевъ существуетъ обязательное обученіе, то указанная сейчасъ погрѣшность, очевидно, должна вести къ тому, что % грамотныхъ среди дѣтей школьнаго возраста, именно по Кукаринской волости, несомнѣнно долженъ получиться нѣсколько повышенный противу всѣхъ прочихъ волостей уѣзда, гдѣ приписное крестьянское населеніе строго отдѣлялось отъ остального. Впрочемъ, для Кукаринской волости разнина въ процентахъ не можетъ быть особенно значительной, такъ какъ въ этой волости питомнической промыселъ развитъ не въ очень сильной степени, много слабѣе чѣмъ въ большинствѣ другихъ волостей Можайскаго уѣзда. Относительно этого послѣдняго факта свѣдѣнія подворной переписи 1883 г. говорятъ слѣдующее. Питомцевъ было:

въ Бородинской м.	221	дѣв.	253	об. п.	474	Кукаринской м.	76	дѣв.	95	об. п.	171
„ Борисовекой „	111	„	142	„	253	Карачаровск. „	75	„	107	„	182
„ Глазовской „	243	„	226	„	469	Осташевской „	71	„	105	„	176
„ Елмановск. „	356	„	376	„	732	Порѣцкой .	803	„	116	„	919
„ Канаевской „	35	„	35	„	70		1991	„	1455	„	3446

Здѣсь считались питомцы всѣхъ возрастовъ, начиная съ грудныхъ и кончая взрослыми парнями и дѣвушками, остававшимися еще въ деревняхъ. Само собою понятно, что число питомцевъ школьнаго возраста въ каждой волости будетъ значительно меньше показаннаго. При послѣднемъ изслѣдованіи, которое производилось въ 1893 г., питомцевъ въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ было записано въ волостяхъ:

	мальч.	дѣвоч.	об. пол.		мальч.	дѣв.	об. пол.
въ Бородинской .	101	116	217	въ Канаевской.	19	30	49
„ Борисовской .	49	31	80	„ Карачаровск.	28	41	69
„ Глазовской .	65	70	135	„ Осташевской.	37	38	75
„ Елмановской.	97	106	203	„ Порѣцкой .	44	76	120
					440	508	948

Такимъ образомъ, по восьми волостямъ питомцы школьнаго возраста къ общему числу питомцевъ, значащихся по переписи 1883 г., составляли только 28,9% (22,9% для мальчиковъ и 37,2% для дѣвоч.). Если это отношеніе примѣнимъ къ свѣдѣніямъ по Кукаринской волости, то неточность въ свѣдѣніяхъ, происшедшая отъ включенія въ число крестьянскихъ дѣтей питомцевъ, окажется очень незначительной—такъ, она будетъ выражаться всего лишь 3,3% (т. е. 49 пит. на 1482 всѣхъ дѣтей въ вол.). На эту цифру, повидимому, и нужно уменьшить грамотность по Кукаринской волости при сравненіи ея съ прочими волостями Можайскаго уѣзда.

Вотъ все, что мы имѣли сообщить по исторіи произведеннаго въ 1893 г. спеціальнаго изслѣдованія и относительно собраннаго при этомъ изслѣдованіи статистическаго матеріала. Согласно намѣченному плану теперь намъ нужно сказать о наиболѣе видныхъ особенностяхъ изслѣдованныхъ въ 1893 г. двухъ уѣздовъ. Этого рода данныя, дополняя сообщенныя раньше свѣдѣнія о томъ, почему для изслѣдованія были избраны Московскій и Можайскій уѣзды, помогутъ вмѣстѣ съ тѣмъ правильнѣе взглянуть на общее положеніе школьнаго дѣла въ уѣздахъ, помогутъ вѣрнѣе оцѣнить крупныя особенности общей постановки школьной части Можайскаго уѣзда, который, не безъ основанія, считается особенно обездоленнымъ уѣздомъ. Для правильнаго рѣшенія вопроса о томъ, кто можетъ считаться истиннымъ виновникомъ существующихъ крупныхъ различій въ положеніи дѣлъ въ обоихъ уѣздахъ, для этого необходимо предварительно познакомиться съ хозяйственно-экономическими и нѣкоторыми естественными условіями отдѣльныхъ уѣздовъ, къ чему мы теперь и приступимъ.

IV.

По размѣрамъ площади, по плотности населенія, по географическому положенію—уѣзды различаются такимъ образомъ.

Площадь Московскаго уѣзда равняется 2329 кв. верстѣ; площадь Можайскаго—1626,5 кв. в. Наличие населенія перваго уѣзда по свѣдѣніямъ Столичнаго Статистическаго Комитета опредѣлялась для 1891 г. въ 146700 человекъ об. п.; второго—73716. Если взять ревизское крестьянское населеніе, то отношенія получатся почти тѣ же: 44½ тыс. об. п. въ Московскомъ у. и 24¼ тыс. р. д. об. п. въ Можайскомъ. По подворной переписи 1883 г. крестьянскаго населенія въ первомъ уѣздѣ было 106.102 д. об. п., во второмъ—56976. Такимъ образомъ, Московскій уѣздъ и по размѣру своей площади, и по густотѣ населенія почти въ *полтора* раза превосходитъ Можайскій уѣздъ. Изъ представленныхъ данныхъ видно, что въ первомъ уѣздѣ жителей на *одну* квадратную версту приходится 62,9, во второмъ—только 45,9.

Географическое положеніе уѣздовъ тоже весьма различно. Московскій уѣздъ весь расположенъ вокругъ г. Москвы, причемъ самое дальнее его селеніе находится отъ этого крупнѣйшаго торговопромышленнаго и культурнаго центра только въ 50 верстахъ, между тѣмъ Можайскій уѣздъ, имѣющій фигуру довольно узкой полосы, весь расположенъ по границѣ Смоленской губерніи, и селенія его находятся отъ Москвы не ближе 105 верстѣ. Въ первомъ уѣздѣ, какъ подмосковномъ, находится довольно большое количество разныхъ улучшенныхъ путей сообщенія, второй—почти вовсе лишенъ таковыхъ. Такъ,

кромѣ *шести* желѣзнодорожныхъ линій и *десяти* главныхъ шоссе, идущихъ радиусами отъ г. Москвы, въ Московскомъ уѣздѣ находится еще до 20 различной длины вѣтокъ шоссе. Всѣми этими путями населеніе пользуется не только при своихъ торговыхъ сношеніяхъ, но также и по другимъ надобностямъ, между прочимъ, и для путешествій своихъ школяровъ. Въ Можайскомъ уѣздѣ имѣется всего только одна желѣзнодорожная линія (Московско-Брестская) и одинъ еще старый *столбовой* Смоленскій трактъ. Невыгода заключается въ томъ, что тотъ и другой пути располагаются не вдоль уѣзда, а поперекъ его, вслѣдствіе чего для мѣстнаго населенія пользование обоими путями возможно довольно ограниченное.

Въ отношеніи промысловыхъ занятій населенія того и другого уѣзда существуютъ слѣдующія различія. Вслѣдствіе очень слабого развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ и очень малаго количества крупныхъ промышленныхъ заведеній, населенію Можайскаго уѣзда для внѣземледѣльческихъ заработковъ приходится отправляться куда-либо на сторону, — „идти въ отходъ“, чаще всего въ Московскій уѣздъ, населеніе котораго имѣетъ большею частью мѣстные заработки. Насколько въ неодинаковыхъ условіяхъ относительно пользованія внѣземледѣльческими заработками находится населеніе Московскаго и Можайскаго уѣздовъ — лучше всего могутъ свидѣтельствовать ниже слѣдующія статистическія данныя о числѣ лицъ, занятыхъ *мѣстными* промыслами. Въ Можайскомъ уѣздѣ число ихъ равняется 3505 или только 6% всего числа рабочихъ; въ Московскомъ — 31479 или 30%. Количество всѣхъ видовъ на жительство, выдаваемыхъ уходящимъ на сторону крестьянамъ изъ мѣстныхъ волостныхъ правленій, въ Можайскомъ уѣздѣ составляетъ 60 на каждые 100 жителей для муж. пола и 20 на каждые 100 жител. для жен. пола; между тѣмъ, въ Московскомъ уѣздѣ количество первыхъ достигаетъ только 30%, а вторыхъ — 12% ¹⁾. Ясно — въ первомъ распространены преимущественно отхожіе промыслы, во второмъ болѣе мѣстные, что, какъ увидимъ ниже, далеко не безразлично для школьнаго дѣла.

Особенно видное различіе между Московскимъ и Можайскимъ уѣздами обнаруживается при сравненіи ихъ поуѣздныхъ смѣтъ. Такъ, по Московскому уѣзду общая сумма земскаго сбора на 1893 г. определена почти въ 300 т. руб. (295.857), по Можайскому же уѣзду таже смѣта равнялась всего 45863 рублямъ, или она была въ 6,4 раза меньше Московской. Въ первомъ, Московскомъ уѣздѣ, сборъ съ земель составляетъ 14,66% общей суммы сбора (43.371 р.), въ земледѣльческомъ Можайскомъ уѣздѣ земельнымъ сборомъ покрывается безъ ма-

¹⁾ См. „Ежегодникъ“ за 1886 г.

69069
лаго половина (47,52%) всего земскаго бюджета (21795 р.). Для владѣльцевъ всѣхъ наименованій на одну десятину земскаго сбора въ Московскомъ уѣздѣ въ среднемъ приходится по 20 к. (212.514,4 дес.), въ Можайскомъ по 14 к. (155.507 дес.). Собственно на крестьянскія земли земскаго сбора падаетъ въ Московскомъ уѣздѣ по 18,9 к. на десятину, въ Можайскомъ по 15 к. Чтобы оцѣнить по достоинству высоту обложенія земель въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ, необходимо принять во вниманіе огромную разницу въ стоимости или цѣнности земель въ томъ и другомъ уѣздѣ. По нотаріальнымъ даннымъ за пятилѣтіе съ 1883 по 1887 г. цѣнность одной десятины въ Можайскомъ уѣздѣ равнялась 47,5 руб., въ Московскомъ же уѣздѣ она равнялась 230 руб. Въ послѣднемъ 1891 г. средняя цѣна была въ Можайскомъ уѣздѣ 33 руб., въ Московскомъ 262 руб. Наибольшую сумму сбора Московское уѣздное земство имѣетъ по статьѣ „съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній“ (96226 р.), Можайское же уѣздное земство наоборотъ— „съ земель сельскихъ крестьянскихъ обществъ“ (15669 р.); фабрики, заводы и торгово-промышленныя заведенія даютъ ему всего лишь 9374 р. сбора. Въ объясненіе указанной сейчасъ разницы въ величинѣ земскаго сбора съ крупныхъ промышленныхъ заведеній, подлежащихъ губернской оцѣнкѣ, достаточно указать на то, что такихъ заведеній, не исключая и мельницъ, въ Можайскомъ уѣздѣ считается всего только 6, въ Московскомъ у. ихъ около 180. На 1894 г. ‰ земскаго обложенія въ Московскомъ уѣздѣ равняется $4\frac{3}{4}$, въ Можайскомъ $15\frac{1}{2}$. Финансовая мощь одного уѣзда и слабость въ томъ же отношеніи другого видны изъ того, что въ первомъ, Московскомъ уѣздѣ, повышение земскаго обложенія на одинъ процентъ увеличиваетъ сумму окладнаго сбора на 40 т. рублей, въ Можайскомъ же повышение на одинъ процентъ даетъ всего около 3000 руб.

Указанная выше разница между бюджетами того и другаго земства само собою обуславливаетъ и крупную разницу въ ихъ ассигновкахъ на народное образованіе, не только абсолютно, но и относительно. Такъ, на 1893 г. по названной статьѣ было назначено въ Московскомъ уѣздѣ 95907 р., что составляетъ 32,4% общей смѣты расходовъ, въ Можайскомъ уѣздѣ—7598 руб., или только 16,5%. Въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ расходъ на народное образованіе является первымъ по величинѣ; послѣ него слѣдуютъ: а) ассигновка на медицинскую часть 26,2% бюджета, б) на содержаніе управы, наемъ инженеровъ и техниковъ и т. д.—10,4%. Затѣмъ идутъ в) обязательные расходы на квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, содержаніе слѣдователей и т. д.—6,2%, г) пособіе казнѣ, на содержаніе преобразованныхъ судебно-мировыхъ учреждений—4,9%. Въ Можайскомъ

уѣздѣ первымъ по величинѣ является расходъ на медицинскую часть—24,4% (11.202 р.), вторымъ на народное образованіе—16,5%, третьимъ—по содержанію управы—15,2%, четвертымъ—пособіе казнѣ по содержанію судебно-мировыхъ учреждений—14,3%, пятымъ—на квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи и т. д.—8,2%. На дорожную часть въ Московскомъ уѣздѣ назначено 6635 р. или 2,2% всего расхода, въ Можайскомъ—1466 р. или 3,2% всего расхода.

Насколько различна постановка школьнаго дѣла въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ и въ Можайскомъ, объ этомъ позволяютъ судить нижеслѣдующія *среднія*, которыя выведены чрезъ дѣленіе общей ассигновки на народное образованіе на число училищъ. Оказывается, что въ Можайскомъ уѣздѣ на *одно* училище въ *среднемъ* приходится только по 542 р. (7598 р. на 14 уч.), въ Московскомъ же уѣздѣ по 1431 руб. (95907 р. на 67 уч.). Эта разница представляется тѣмъ болѣе значительной, что школы Можайскаго уѣзда въ *среднемъ* оказываются даже многолюднѣе подмосковныхъ. Такъ, въ предпоследніе два учебныхъ года *среднее* число учащихся на одну земскую школу было въ Можайскомъ уѣздѣ 73,75, а въ Московскомъ уѣздѣ 71,72. Такимъ образомъ, если *средній* расходъ на школу въ Московскомъ уѣздѣ почти *втрое* превосходитъ таковой же расходъ въ Можайскомъ уѣздѣ, то эту разницу никакъ нельзя объяснить только размѣрами школъ. Объясненія такому явленію нужно искать въ тѣхъ особенностяхъ, какія въ дѣйствительности существуютъ въ общей постановкѣ школьнаго дѣла въ томъ и другомъ уѣздѣ. Такъ, не говоря уже о нѣкоторыхъ добавочныхъ расходахъ, какіе несетъ Московское уѣздное земство—именно на преподаваніе пѣнія, рукодѣлій, садоводства и на веденіе воскресныхъ чтеній, въ Московскомъ уѣздѣ содержаніе земскихъ школъ значительно удорожается еще оттого, что для многихъ училищъ земство должно нанимать помѣщенія, платя по 150—200 руб. въ годъ. Отопленіе, ремонтъ и страховка училищъ въ Московскомъ уѣздѣ лежитъ исключительно на земствѣ, между тѣмъ въ Можайскомъ уѣздѣ эти расходы производятся мѣстными крестьянскими обществами. Жалованье преподавателямъ въ 300, 400 и болѣе рублей въ Московскомъ уѣздѣ выдается исключительно только изъ уѣздныхъ суммъ, между тѣмъ въ Можайскомъ уѣздѣ преподаватели получаютъ отъ уѣзднаго земства лишь по 200 рублей, а затѣмъ до 300 рублей доплачиваетъ уже губернское земство. Кромѣ того и число преподавателей въ томъ и другомъ уѣздѣ относительно не одинаково, а именно: въ Московскомъ уѣздѣ число ихъ больше, такъ что учащихся на одного преподавателя (не считая законоучителей) въ этомъ уѣздѣ приходится въ *среднемъ* по 49, между тѣмъ въ Можайскомъ уѣздѣ это число равняется 61.

По поводу указанной сейчасъ значительной разницы въ расходахъ по содержанію земскихъ училищъ въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ считаемъ не лишнимъ представить здѣсь нѣкоторыя поясненія. Прежде всего нельзя не указать на то, что было бы совершенно невѣрно думать, что Московское уѣздное земство при томъ же самомъ бюджетѣ могло бы достигнуть очень крупнаго увеличенія числа училищъ въ уѣздѣ, значительно сокративши средній расходъ по содержанію школъ, именно переложивши какую-либо часть расходовъ на населеніе, хотя бы напр. расходы на отопленіе школъ, по сторожбѣ ихъ, по найму для нихъ помѣщенія, какъ это и дѣлается въ другихъ уѣздахъ, между прочимъ въ Можайскомъ. Дѣло въ томъ, что значительные расходы, которые несетъ теперь Московское уѣздное земство по содержанію училищъ, совсѣмъ не представляютъ собою какого-либо роскошества со стороны земства. Наоборотъ, существовавшая до сихъ поръ постановка школьнаго дѣла была прямо необходима, вызывалась серьезными причинами, заключающимися въ особыхъ условіяхъ жизни подмосковнаго крестьянскаго населенія. Прежде всего нельзя не обратить вниманія на такое обстоятельство, что въ Московскомъ уѣздѣ и отопленіе, и сторожба, и наемъ помѣщенія стоятъ много дороже, чѣмъ въ отдаленномъ отъ г. Москвы Можайскомъ уѣздѣ; прямымъ послѣдствіемъ всего этого является то, что подмосковному крестьянину необходимо пришлось бы нести относительно большій расходъ противъ крестьянина Можайскаго уѣзда. Вотъ что по этому поводу говорятъ данныя о нѣкоторыхъ частныхъ расходахъ по содержанію училищъ въ томъ и другомъ уѣздахъ.

Взявши всѣ случаи, когда извѣстны расходы на отопленіе и сторожбу, получимъ:

О т о п л е н і е .

	Число школъ.	Уча- щихся.	Общая сумма.	Въ среднемъ на школу.	На одного ученика.
Въ Московскомъ	15	1177	1551 р. — к.	103 р. 40 к.	1 р. 32 к.
„ Можайскомъ	12	957	406 „ 70 „	33 „ 90 „	— „ 42 „

С т о р о ж б а .

	Число школъ.	Уча- щихся.	Общая сумма.	Въ среднемъ на школу.	На одного ученика.
Въ Московскомъ	36	2933	2266 р. — к.	62 р. 95 к.	— р. 77 к.
„ Можайскомъ	12	957	503 „ 85 „	42 „ — „	— „ 53 „

Такимъ образомъ, расходы на отопленіе школъ въ Можайскомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ въ три раза меньше, чѣмъ въ Московскомъ уѣздѣ; расходы же на наемъ сторожей меньше на половину.

Не менѣе значительная разница существуетъ также и въ отношеніи найма помѣщеній для школъ. Въ Московскомъ уѣздѣ, благодаря широкому распространенію дачнаго промысла, зданія, годныя для помѣщенія школъ, арендуются по очень дорогой цѣнѣ; въ Можайскомъ же уѣздѣ, наоборотъ, подходящихъ помѣщеній для школъ или совсѣмъ нельзя найти, или же они будутъ сдаваться за очень дешевую цѣну. Послѣдніе училищные отчеты показываютъ, что въ Московскомъ уѣздѣ за одно только помѣщеніе 14-ти земскихъ школъ безъ отопленія и сторожбы ихъ, уплачивается ежегодно 3378 р. Въ среднемъ это составляетъ на школу по 241 р. 30 к., на одного ученика по 2 р. 56 к., а вмѣстѣ съ расходомъ на отопленіе и сторожбу—по 4 р. 65 к. Въ Можайскомъ уѣздѣ въ наемныхъ зданіяхъ теперь помѣщаются только школы Московскаго Воспитательнаго Дома; за каждое изъ нихъ, вмѣстѣ съ *отопленіемъ и сторожбою*, уплачивается въ годъ по 100 и по 110 руб., что, при нормѣ въ 40 человѣкъ, составляетъ въ среднемъ отъ 2½ до 2¾ руб. въ годъ на ученика. Такимъ образомъ, для населенія Московскаго уѣзда содержаніе школъ обходилось бы вдвое дороже. Если на содержаніе школъ въ Можайскомъ уѣздѣ считается достаточнымъ обложеніе въ 20 к. съ души, то въ Московскомъ уѣздѣ оно должно быть въ 40 к., а это былъ бы очень значительный, почти непосильный налогъ, особенно, если имѣть въ виду, что подмосковное населеніе въ главной своей массѣ существуетъ при болѣе напряженныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, чѣмъ населеніе Можайскаго уѣзда. Въ самомъ дѣлѣ, видное развитіе условій денежнаго хозяйства въ Московскомъ уѣздѣ если и выдѣляетъ выгодно, то всего лишь одну, во всякомъ случаѣ меньшую, часть домохозяевъ; остальное же населеніе уѣзда находится въ очень необеспеченномъ состояніи и стремится лишь къ тому, чтобы ежедневно свести концы съ концами, покупая, на примѣръ, хлѣбъ въ готовомъ видѣ по фунтамъ въ мѣстныхъ лавкахъ ¹⁾.

Въ виду того, что зажиточные или вполне исправные домохозяева не будутъ, конечно, расположены къ тому, чтобы уплачивать училищный сборъ за своихъ малосостоятельныхъ односельчанъ, переложеніе части расходовъ на мѣстное населеніе въ дѣйствительности будетъ равносильно тому, какъ еслибы земство стремилось къ закрытію существующихъ училищъ или къ полному устраненію возможности открытія новыхъ школъ. Такимъ образомъ, отмѣченная выше особен-

¹⁾ См. „Ежегодники“ послѣднихъ лѣтъ.

ность школьной политики Московскаго уѣзднаго земства безспорно имѣть за себя достаточно серьезныя основанія.

Наконецъ, значительная разница между уѣздами существуетъ также и въ отношеніи количества сельскихъ приходовъ, что для школьнаго дѣла въ уѣздахъ должно имѣть значеніе. По свѣдѣніямъ послѣдняго года, если не считать случаи, когда селенія приписаны къ разнымъ слободскимъ или городскимъ церквамъ, а также къ церквамъ, находящимся въ другихъ уѣздахъ, всѣхъ сельскихъ приходовъ насчитывается: въ Московскомъ уѣздѣ около 130, въ Можайскомъ только съ небольшимъ 30. Въ среднемъ по уѣзду на одинъ приходъ жителей обоого пола приходится въ Московскомъ уѣздѣ около 1000, въ Можайскомъ — около 2000; средняя площадь приходовъ въ первомъ уѣздѣ около 15 кв. верстъ, второго — около 40 кв. верстъ. Въ Можайскомъ уѣздѣ отдѣльныя селенія лежатъ отъ своихъ приходскихъ церквей за 10—12 верстъ по радіусу, между тѣмъ какъ такія значительныя разстоянія въ Московскомъ уѣздѣ совершенно неизвѣстны. Нельзя не согласиться, что столь крупная разница въ количествѣ и размѣрахъ сельскихъ приходовъ является условіемъ далеко не безразличнымъ для дѣла народнаго образованія въ томъ и другомъ уѣздѣ. Дѣйствительно, изъ отчетовъ за послѣдній 189²/₃ учебный годъ мы видимъ, что число церковно-приходскихъ школъ въ Московскомъ уѣздѣ почти втрое больше, чѣмъ въ Можайскомъ: въ послѣднемъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ только 5, въ Московскомъ же уѣздѣ ихъ 14 ¹⁾.

Сказанное выше о крупныхъ различіяхъ, существующихъ между Московскимъ и Можайскимъ уѣздами, давало достаточныя основанія думать, что если эти уѣзды будутъ избраны для спеціальнаго изслѣдованія, то этимъ самымъ можно будетъ обнаружить едва ли не все разнообразіе причинъ, какія могутъ существовать въ дѣйствительности и не въ однихъ только обслѣдованныхъ уѣздахъ. Дѣйствительно, ниже, изъ третьей главы, мы увидимъ, что причины необученія дѣтей чрезвычайно разнообразны, но вмѣстѣ съ тѣмъ изъ приводимыхъ тамъ же статистическихъ свѣдѣній обнаруживается и такой высокой важности фактъ, что наиболѣе распространенныя преобладающія причины совершенно однѣ и тѣже, какъ въ относительно счастливомъ Московскомъ уѣздѣ, такъ и въ совершенно обездоленномъ Можайскомъ уѣздѣ. Такое совпаденіе заставляеть предполагать, что и во всѣхъ другихъ уѣздахъ, не представляющихъ изъ себя какихъ-либо крайностей, мы встрѣтимъ тѣ же виды причинъ и, главное, въ тѣхъ же сочетаніяхъ главныхъ, второстепенныхъ, третьестепенныхъ

¹⁾ По свѣдѣніямъ Кирилло-Меѳодіевскаго братства за 189¹/₂ уч. годъ въ Московскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ было 16.

и т. д. Если имѣются достаточныя основанія признавать, что въ другихъ уѣздахъ существуютъ одинаковыя причины необученія дѣтей, какъ и въ обследованныхъ уѣздахъ Можайскомъ и Московскомъ, то это, вмѣстѣ съ тѣмъ, заставляетъ признать, что и мѣры для борьбы съ такимъ зломъ тоже должны быть одинаковыя съ тѣми, какія будутъ намѣчены теперь для обследованныхъ уѣздовъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Общіе результаты мѣстныхъ изслѣдованій: число обследованныхъ въ 1893 г. селеній и поселковъ; въ нихъ—число дѣтей школьнаго возраста; число дѣтей крестьянскаго населенія и стороннихъ лицъ. Въ общемъ количествѣ дѣтей 7—14-лѣтнихъ—сколько учащихся, обучавшихся и неучащихся. Количество учащихся по даннымъ мѣстныхъ изслѣдованій и по свѣдѣніямъ училищныхъ отчетовъ; объясненіе разности. Общія замѣчанія о свѣдѣніяхъ, служащихъ матеріаломъ для настоящаго очерка. Возрастные группы; ихъ относительныя размѣры. Количество учащихся и обучавшихся (отъучившихся) по возрастнымъ группамъ. Свѣдѣнія о неучащихся. Будущая грамотность среди населенія Московскаго и Можайскаго уѣздовъ; поволостныя свѣдѣнія о томъ же. Статистическія свѣдѣнія объ учащихся, объ обучавшихся и неучащихся среди *дѣтей (стороннаго)*, неприписнаго населенія и среди питомцевъ Московскаго Восп. Дома.

I.

Познакомившись съ исторической частью произведеннаго въ 1893 г. мѣстнаго изслѣдованія, перейдемъ теперь къ общему обзору собраннаго при этомъ изслѣдованіи статистическаго матеріала. Свѣдѣнія, собранныя по главной или центральной части программы о причинахъ:—почему дѣти школьнаго возраста могутъ не пользоваться существующими сельскими училищами?—мы полагаемъ рассмотретьъ особо въ слѣдующей *третьей* главѣ; въ настоящей же главѣ полагаемъ ограничиться рассмотрѣніемъ только слѣдующихъ свѣдѣній: объ общемъ числѣ дѣтей школьнаго возраста съ подраздѣленіемъ ихъ на группы 7—14-лѣтнихъ, количества учащихся, обучавшихся и неучащихся среди дѣтей приписнаго крестьянскаго населенія и постороннихъ лицъ, а также и питомцевъ Восп. Дома. Свѣдѣнія о крестьянскихъ дѣтяхъ будутъ представлены не только въ поуѣздныхъ и поволостныхъ итогахъ, но также и поселенныя.

Говоря раньше о производствѣ работъ на мѣстахъ, мы упомянули, что служащими въ Статистическомъ Отдѣленіи въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ всего было посѣщено селеній и внѣволостныхъ поселковъ свыше 800. Изъ этого количества на долю Московскаго уѣзда приходится 449 селеній и 24 внѣволостныхъ поселка, на долю Можайскаго уѣзда 330 селеній и 4 внѣволостныхъ поселка.

Всѣхъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ было зарегистрировано около 29 тыс., а именно:

въ Московскомъ уѣздѣ	мальч.	9923	дѣв.	9548	об. п.	19471
„ Можайскомъ „	„	4609	„	4802	„ „	9411
„ <i>обоихъ уѣздахъ</i>	„	14532	„	14350	„ „	28882

Эта таблица показываетъ, что въ Московскомъ уѣздѣ, среди дѣтей 7—14-лѣтняго возраста, преобладаютъ мальчики (51%), въ Можайскомъ же уѣздѣ, наоборотъ, большинство принадлежитъ дѣвочкамъ (51%). Въ данномъ случаѣ мы констатируемъ только фактъ, полагая, что для школьной практики можетъ имѣть значеніе и простое указаніе на существованіе тѣхъ или иныхъ различій въ количествѣ мальчиковъ и дѣвочекъ школьнаго возраста.

Въ приведенной сейчасъ таблицѣ показано все количество дѣтей, которыя были переписаны въ 1893 г., безъ различія мѣстъ приписки ихъ родителей. Если дѣтей коренного крестьянскаго населенія и дѣтей стороннихъ, неприписныхъ, жителей выдѣлимъ въ особыя самостоятельныя группы, то у насъ получатся такія количества тѣхъ и другихъ:

ВЪ УѢЗДАХЪ.	мальчиковъ.		дѣвочекъ.		об. пола.	
	мѣстныхъ крестьянъ.	посторонняго населенія.	мѣстныхъ крестьянъ.	посторонняго населенія.	мѣстныхъ крестьянъ.	посторонняго населенія.
Московскомъ	8659	1264	8309	1239	16968	2503
Можайскомъ	4084	525	4216	586	8300	1111
	12743	1789	12525	1825	25268	3614

Такимъ образомъ, къ общему количеству дѣтей школьнаго возраста (28882) дѣти коренного крестьянскаго населенія составляютъ 87,5%, а дѣти стороннихъ—12,5%. Послѣднихъ особенно много въ Московскомъ уѣздѣ, гдѣ они составляютъ 12,8% общаго количества противъ 11,8% для Можайскаго у. Большое число постороннихъ не крестьянскихъ дѣтей въ Можайскомъ уѣздѣ объясняется значительнымъ распространеніемъ въ уѣздѣ питомническаго промысла. Въ виду того, что Московскій Восп. Домъ, для обученія своихъ питомцевъ, содержитъ въ уѣздахъ свои особыя школы, и что такія школы находятся и въ Можайскомъ уѣздѣ, указанное сейчасъ явленіе большаго значенія тамъ имѣть не можетъ. Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что количество дѣтей неприписного (сторонняго) населенія въ уѣздахъ можетъ быть настолько значительно, что такое число надлежало бы всякій разъ принимать въ соображеніе при рѣшеніи вопроса о потребномъ числѣ школъ для каждой мѣстности.

Въ общемъ количествѣ дѣтей школьнаго возраста, зарегистрированныхъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 г., приходится различать, во первыхъ, *учащихся*, во вторыхъ—*обучавшихся* (отъучившихся) и, наконецъ, *неучащихся*. Къ числу послѣднихъ у насъ относятся всѣ тѣ дѣти, которыя *не начинали* учиться, которыя, слѣдовательно, являются вполнѣ неграмотными. Сколько въ каждомъ уѣздѣ оказалось учащихся, отъучившихся и неучащихся дѣтей, показываетъ нижеслѣдующая таблица:

	въ Московскомъ у.			въ Можайскомъ у.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
Учащихся	3901	1685	5586	1762	478	2240
Обучавшихся	2534	1691	4225	902	289	1191
Неучащихся	3488	6172	9660	1944	4036	5980
	9923	9548	19471	4609	4802	9411

Если эти количества выразимъ въ процентахъ, то относительная величина каждой группы опредѣлится такимъ образомъ:

	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Учащіеся	39,3	17,6	28,6	38,2	10,0	23,8
Обучавшіеся	25,5	17,7	21,8	19,6	6,0	12,7
Неучащіеся	35,2	64,7	49,6	42,2	84,0	63,5
	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Въ послѣдней таблицѣ обращаетъ на себя особое вниманіе по-уѣздная разница въ процентахъ учащихся мальчиковъ. Послѣ того, что раньше было сказано о тѣхъ крупныхъ различіяхъ, какія существуютъ въ дѣйствительности между Московскимъ и Можайскимъ уѣздами, полученный теперь результатъ представляется совершенно неожиданнымъ. Оказывается, что относительное количество учащихся мальчиковъ въ Можайскомъ уѣздѣ почти то же, какъ и въ Московскомъ уѣздѣ; разница въ процентахъ въ пользу послѣдняго уѣзда всего лишь на 1,1⁰/₀, а между тѣмъ Можайскій уѣздъ относительно школьнаго дѣла находится несомнѣнно въ очень невыгодныхъ условіяхъ. Эти данныя, по нашему мнѣнію, лучше всего свидѣтельствуютъ, насколько велико теперь у сельскаго населенія стремленіе къ образованію своихъ дѣтей, потребность въ которомъ оно стремится удовлетворить, не взирая ни на какія неблагопріятныя внѣшнія условія. Различіе между уѣздами въ достаточной степени сказывается лишь въ отношеніи процента учащихся дѣвочекъ, которыя въ Московскомъ уѣздѣ составляютъ 17,6⁰/₀ общаго количества, а въ Можайскомъ всего 10⁰/₀. Но и эта разница опять-таки не столь уже значительна, какъ то можно было ожидать заранѣе, въ виду извѣстныхъ дѣйствительно крупныхъ различій между обоими обследованными уѣздами. Такимъ

образомъ, и свѣдѣнія о количествѣ учащихся дѣвочекъ точно также не противорѣчатъ сейчасъ высказанному предположенію, что обстоятельства времени заставляютъ населеніе различныхъ мѣстностей, не взирая на отсутствіе внѣшнихъ благопріятныхъ условій, достигать довольно однородныхъ результатовъ.

II.

Сейчасъ мы показали количество учащихся по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1893 г. при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ; но у насъ имѣются еще свѣдѣнія объ учащихся изъ другого источника, именно изъ училищныхъ отчетовъ за тотъ же 189²/₃ уч. г. Небезынтересно будетъ сопоставить между собою данныя того и другого источника.

Несмотря на то, что свѣдѣнія того и другого источника приурочиваются къ одному и тому же учебному году, у насъ, тѣмъ не менѣе, получаются весьма крупныя по нимъ различія. Количество учащихся, по свѣдѣніямъ училищныхъ отчетовъ и по свѣдѣніямъ, добытымъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, значителенъ:

	по Московскому у.			по Можайскому у.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
По училищнымъ отчетамъ.	4971	2225	7196	1460	465	1925
По переписи.	3901	1685	5586	1762	478	2240
Разность въ пользу переписи.	-1070	-540	-1610	+302	+13	+315

Само собою разумѣется, что полнаго совпаденія данныхъ ни въ какомъ случаѣ и нельзя было ожидать, но таблица показываетъ столь огромное несоотвѣтствіе въ свѣдѣніяхъ двухъ источниковъ, что самый вопросъ о собираніи свѣдѣній тѣмъ и другимъ способомъ необходимо получаетъ особую важность: или дѣло съ училищными отчетами, которыми до сихъ поръ пользовались для текущей школьной статистики, недостаточно хорошо организовано, или же перепись на мѣстахъ не можетъ достигнуть желаемой цѣли? Прежде чѣмъ дать отвѣтъ на такой вопросъ, выскажемъ по поводу представленной таблицы слѣдующія замѣчанія: въ ней показаны лишь тѣ итоги учащихся, которые значатся въ училищныхъ отчетахъ и въ сводкѣ данныхъ мѣстнаго изслѣдованія; между тѣмъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нѣкоторые учащіеся, которые были зарегистрированы при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, никакъ не могли попасть въ училищные списки, какъ и наоборотъ—нѣкоторые изъ зачисленныхъ въ училищные списки никакъ не могли быть отмѣчены учащи-

мися при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ. Первую категорію составляютъ дѣти, учащіеся дома или въ школахъ грамотности, а также въ городскихъ училищахъ, которыя обыкновенно не доставляютъ о себѣ отчетовъ Земству. Вторую категорію учащихся, которыя значатся въ училищныхъ спискахъ, но о которыхъ все таки нельзя было собрать свѣдѣній при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, — составляютъ дѣти, приходящія въ школы изъ пограничныхъ селеній другихъ уѣздовъ губерніи; затѣмъ при переписи не могли быть отмѣчены также и всѣ учащіеся изъ такихъ поселковъ, каковы погосты (по преимуществу дѣти священно-церковно-служителей, изъ будокъ сторожей на желѣзныхъ дорогахъ, въ дачныхъ поселкахъ, изъ постоянно живущихъ при небольшихъ фабрикахъ и т. д.). Такіе поселки описанію на мѣстахъ не подвергались, точно такъ же, какъ дома духовенства и другихъ лицъ изъ привилегированныхъ сословій. Не могли быть также переписаны, а потому изъ общаго числа учащихся, значащихся по училищнымъ спискамъ, должны быть исключены — всѣ обучающіеся въ фабричныхъ школахъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда фабричная школа существуетъ только для дѣтей своихъ рабочихъ, такъ что окрестное населеніе ею вовсе не пользуется.

Такимъ образомъ, правильное сравненіе можетъ быть сдѣлано лишь послѣ вычетовъ изъ тѣхъ и другихъ итоговъ слѣдующихъ величинъ.

Изъ итоговъ переписи должны быть исключены:

	въ Московскомъ у.			въ Можайскомъ у.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
Обучавшіеся въ школахъ грамотности.	105	87	192	391	78	469
Въ городскихъ школахъ.	247	197	444	21	8	29
	352	284	636	412	86	498

Изъ итоговъ училищныхъ отчетовъ исключенію подлежатъ:

	по Московскому у.			по Можайскому у.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
Изъ другихъ уѣздовъ губерніи.	208	64	272	40	6	46
Изъ фабричныхъ школъ.	215	121	336	—	—	—
Изъ разныхъ мелкихъ поселковъ.	163	102	265	—	—	—
Дѣти духовенства и др. со словій.	65	71	136	14	12	26
	651	358	1009	54	18	72

Произведя соотвѣтствующія вычитанія, получимъ для сравненія нижеслѣдующія цифры:

	для Московскаго у.			для Можайскаго у.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
По учил. отчетамъ.	4320	1867	6187	1406	447	1853
По мѣстн. изслѣд.	3549	1401	4950	1350	392	1742
Разность въ пользу переписи.	-771	-466	-1237	-56	-55	-111

Такимъ образомъ, оказывается, что въ обоихъ уѣздахъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ было отмѣчено меньшее количество учащихъ, чѣмъ сколько ихъ значится по училищнымъ спискамъ.

Какъ же это могло случиться? Раньше было уже сказано, что работы на мѣстахъ большею частью производились поздней весною и лѣтомъ, слѣдовательно по окончаніи экзаменовъ въ сельскихъ школахъ, такъ что изслѣдователю въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приходилось спрашивать не о настоящемъ, а о прошедшемъ (зимою учился ли?). При этихъ условіяхъ очень легко могло случиться, что часть дѣтей, которая въ училищныхъ спискахъ значилась учащеюся, регистратору пришлось зачислить въ особую категорію „отучившихся“, но не учащихъ, какъ бы слѣдовало. Что именно такъ было въ дѣйствительности, это доказывается, между прочимъ, сопоставленіемъ данныхъ о выбывшихъ изъ училищъ до конца учебнаго года со свѣдѣніями объ окончившихъ: о тѣхъ и другихъ населеніе обыкновенно говорило не какъ объ „учащихъ“, а какъ объ „отучившихся“. Несомнѣнно, что всего скорѣе этотъ контингентъ учащихъ и былъ причиною указанной выше разницы въ свѣдѣніяхъ. Сколько было всѣхъ выбывшихъ ранѣе конца года изъ школъ и сколько было сдавшихъ въ 1892—3 уч. году экзамень, это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	по Московскому у.			по Можайскому у.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Выбывшіе до конца года	683	431	1114	259	96	355
Сдавшіе экзамень	512	144	656	188	41	229
	1195	575	1770	447	137	584

Сопоставляя эту таблицу съ предыдущей, мы видимъ, что получается нѣкоторый излишекъ въ пользу переписи 1893 г.; такъ, оказывается, что по Можайскому уѣзду изъ общаго количества выбывшихъ до конца учебнаго года 244 (около 66%) показаны у насъ, какъ учащіеся. По Московскому уѣзду въ числѣ отучившихся показаны не только всѣ выбывшіе, но еще и изъ числа сдававшихъ выпускной экзамень—123 лица.

Сопоставляя данныя мѣстныхъ изслѣдованій со свѣдѣніями училищныхъ отчетовъ, мы предполагаемъ, что послѣдніе абсолютно точны, между тѣмъ и они, въ свою очередь, тоже нуждаются въ нѣкоторыхъ поправкахъ. Дѣло въ томъ, что при изслѣдованіи не разъ случалось на вопросъ — учится ли ребенокъ? — получать такой отвѣтъ: „походилъ немного, да и бросилъ“. Въ иныхъ случаяхъ это „немного“ означало одну — двѣ недѣли. Само населеніе такихъ дѣтей не считало не только учащимися, но и обучавшимися, согласно чему и статистики такихъ дѣтей записали въ рубрику неграмотныхъ (неучащихся), между тѣмъ всѣ такія дѣти навѣрно были занесены въ училищные списки и вошли въ общій счетъ. Затѣмъ, случаи перехода изъ однихъ школъ въ другія точно также подвергаются двойному счету по училищнымъ отчетамъ. Въ отчетахъ по земскимъ школамъ за 189²/₃ уч. годъ дѣтей поступившихъ грамотными значится 92 мальч. и 35 дѣв. или об. п. 127; часть этихъ дѣтей, конечно, съ домашней подготовкой, но поступившіе въ 2 и даже 3 отдѣленія несомнѣнно обучались въ какихъ-то школахъ. Поступившихъ во 2 или 3 отдѣленія только земскихъ училищъ въ 189²/₃ уч. г. было 75 мальч. и 24 дѣвочки, слѣдовательно 99 учениковъ по училищнымъ спискамъ могло быть сочтено вдвойнѣ.

Въ виду указанной сейчасъ разницы въ свѣдѣніяхъ о количествѣ дѣтей учащихся считаемъ не лишнимъ еще разъ проговорить здѣсь тѣ замѣчанія, которыя были сдѣланы выше, въ первой главѣ, относительно всего собраннаго въ 1893 г. при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ статистическаго матеріала. При оцѣнкѣ его, по нашему мнѣнію, никакъ не слѣдуетъ упускать изъ вида самыхъ условій работъ на мѣстахъ, которыя всѣ говорятъ за то, что а) свѣдѣнія объ *общемъ числѣ дѣтей* школьнаго возраста, и б) свѣдѣнія о *распредѣленіи* дѣтей по *возрастнымъ группамъ* въ общемъ настолько точны, что, не прибѣгая за справками къ метрическимъ записямъ, другихъ болѣе вѣрныхъ свѣдѣній по этому вопросу невозможно получить; в) свѣдѣнія о *распредѣленіи* дѣтей по *поламъ* нужно считать тоже вполне точными: невѣрности если и могли происходить, то лишь оттого, что показанія обывателей случайно могли быть занесены не въ соотвѣтствующія графы; но такія описки прямо мало вѣроятны. Далѣе почти такую же достовѣрность имѣютъ и свѣдѣнія о *неучащихся*. Только количество учащихся и обучавшихся отдѣльно опредѣлено у насъ недостаточно вѣрно, но этотъ недостатокъ, очевидно, не можетъ имѣть большого значенія, такъ какъ въ задачу настоящаго изслѣдованія входило собрать свѣдѣнія о дѣтяхъ школьнаго возраста, по тѣмъ или инымъ причинамъ лишенныхъ возможности пользоваться сельскими школами. Между тѣмъ свѣдѣнія о количествѣ неучащихся, какъ ска-

зано, совершенно отвѣчаютъ дѣйствительности. Наконецъ, и свѣдѣнія о числѣ учащихся, а затѣмъ и о числѣ отучившихся, какъ мы видѣли, не настолько уже бѣз надежны, чтобъ отъ нихъ нужно было совсѣмъ отступить: взятыя вмѣстѣ, они совершенно точно будутъ опредѣлять количество *грамотныхъ* дѣтей. Вотъ тѣ немногія предварительныя замѣчанія, которыя мы имѣли въ виду напомнить въ настоящемъ мѣстѣ. Откладывая до слѣдующей главы разсмотрѣніе причинъ, почему дѣти школьнаго возраста могутъ оставаться навсегда неграмотными, въ настоящей главѣ мы продолжимъ начатый общій обзоръ собраннаго при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ статистическаго матеріала.

III.

Итакъ, въ каждомъ уѣздѣ кромѣ крестьянскихъ дѣтей имѣется еще болѣе или менѣе видное количество (до 12%) дѣтей лицъ постороннихъ. Полагаемъ, что свѣдѣнія о дѣтяхъ постороннихъ лицъ удобнѣе будетъ разсмотрѣть особо, познакомившись сперва съ данными о главной массѣ крестьянскихъ дѣтей. Относительно послѣднихъ прежде всего мы разсмотримъ имѣющіяся свѣдѣнія о томъ, какъ общее количество 7—14-лѣтнихъ дѣтей распредѣляется по возрастнымъ группамъ:

	въ Московскомъ у.				въ Можайскомъ у.			
	мал.	дѣв.	об. п.	%	мал.	дѣв.	об. п.	%
7-лѣтнихъ	1155	1082	2237	13,2	542	599	1141	13,7
8 "	1122	1095	2217	13,1	509	499	1008	12,2
9 "	1151	1101	2252	13,3	531	540	1071	12,9
10 "	1024	1085	2109	12,4	455	538	993	12,0
11 "	1007	893	1900	11,2	481	502	983	11,9
12 "	1171	1043	2214	13,0	603	603	1206	14,5
13 "	911	988	1899	11,2	469	456	925	11,2
14 "	1118	1022	2140	12,6	494	470	964	11,6
	8659	8309	16968	100%	4084	4207	8291	100%

Изъ этой таблицы совершенно ясно видно, что размѣры всѣхъ восьми группъ въ общемъ очень близки между собою. Оказывается, что при *средней*, равняющейся 12,5%, отклоненіе въ сторону *максимума* доходитъ только до 2,5%, а въ сторону *минимума*—до 1,3. Интересно было бы эти данныя сопоставить съ однородными же данными по другимъ мѣстностямъ, но, къ сожалѣнію, свѣдѣнія о возрастномъ составѣ населенія публикуются недостаточно детально, а обыкновенно по группамъ каждая изъ пяти возрастовъ, именно такимъ образомъ: отъ 1 до 5 лѣтъ, отъ 6 до 10 лѣтъ и т. д. Въ земско-статисти-

ческихъ изданіяхъ свѣдѣнія о количествѣ дѣтей школьнаго возраста точно также публикуются огульно общей суммой дѣтей отъ 7 до 13 л., или отъ 8 до 12 лѣтъ. Чтобы сдѣлать интересующее насъ сравненіе, воспользуемся здѣсь тѣми свѣдѣніями „о возрастномъ распредѣленіи народонаселенія муж. пола православнаго вѣроисповѣданія“, какія приведены въ изслѣдованіи академика Буняковскаго въ табл. на стр. 97 ¹⁾. Для 1870 г. при нормѣ 423 годовыхъ рожденій на 10000 населенія муж. пола было дѣтей (мальчиковъ):

		‰			‰
7—8-лѣтнихъ	219	12,0	11—12-лѣтнихъ	225	12,3
8—9 „	260	14,2	12—13 „	225	12,3
9—10 „	233	12,7	13—14 „	220	12,1
10—11 „	232	12,7	14—15 „	213	11,7
				1827	100,0

По мѣстнымъ изслѣдованіямъ 1893 г., относительные размѣры каждой возрастной группы (тоже для мальчиковъ) будутъ слѣдующіе:

	въ Моск. у.		въ Мож. у.	
7—8-лѣтніе	13,3‰	13,3‰	11—12-лѣтніе	11,6‰
8—9 „	13,0	12,5	12—13 „	13,5
9—10 „	13,3	13,0	13—14 „	10,6
10—11 „	11,8	11,8	14—15 „	12,9
				100,0

Такимъ образомъ, амплитуда колебаній какъ для Московскаго уѣзда, такъ и для Можайскаго получается нѣсколько большаго размѣра, чѣмъ по таблицамъ Буняковскаго, и это, конечно, зависитъ отъ различнаго числа наблюденій въ томъ и другомъ случаѣ. Увеличеніе числа случаевъ прибавкою свѣдѣній о дѣвочкахъ само собою уже понижаетъ разницу въ процентахъ, какъ то и показываетъ первая изъ трехъ приведенныхъ сейчасъ таблицъ. Представленныя сейчасъ данныя не лишены, по нашему мнѣнію, нѣкотораго практическаго значенія, такъ какъ они показываютъ, до какой степени нужно осторожно относиться къ опредѣленію числа дѣтей, какое для каждой отдѣльной школы можетъ дать та или иная мѣстность. Представленныя свѣдѣнія приводятъ къ такому заключенію, что одинъ только фактическій подсчетъ дѣтей далеко еще недостаточенъ, что безъ справки съ общими нормами онъ можетъ дать такія случайныя величины, которыя впослѣдствіи могутъ значительно осложнить дѣло. Послѣдняя изъ приведенныхъ таблицъ показываетъ, что могутъ быть

¹⁾ См. „Антропобіологическія изслѣдованія и ихъ приложенія къ мужскому населенію Россіи“, В. Я. Буняковскаго. С.-Пб., 1874 г.

значительныя отклоненія отъ *среднихъ*, вслѣдствіе ли бывшихъ раньше дѣтскихъ эпидемій, или по другимъ причинамъ, а потому, говоримъ, что одними конкретными свѣдѣніями, разъ они относятся къ небольшимъ районамъ, всего менѣе можно руководиться для школьнаго дѣла. Въ этомъ отношеніи болѣе надежными всегда должны представляться *среднія*, выведенныя по крайней мѣрѣ изъ поуѣздныхъ данныхъ.

Показавъ размѣры возрастныхъ группъ, скажемъ теперь о томъ, сколько внутри каждой изъ нихъ учащихся, сколько обучившихся и, наконецъ, сколько необучающихся. Приведемъ прежде всего статистическія свѣдѣнія объ учащихся:

Число учащихся разныхъ возрастовъ въ уѣздахъ:

	Московскомъ:				Можайскомъ:			
	мал.	дѣв.	об. п.	%	мал.	дѣв.	об. п.	%
7 лѣтнихъ	25	14	39	0,8	9	2	11	0,6
8 "	195	145	340	7,3	102	25	127	6,8
9 "	690	326	1016	21,9	236	65	301	16,2
10 "	821	361	1182	25,5	299	87	386	20,7
11 "	768	234	1002	21,6	342	65	407	21,9
12 "	606	128	734	15,8	331	50	381	20,5
13 "	189	50	239	5,2	149	20	169	9,1
14 "	70	20	90	1,9	67	11	78	4,2
	3364	1278	4642	100%	1535	325	1860	100%

Оказывается, что какъ въ Московскомъ уѣздѣ, такъ и въ Можайскомъ, крестьянскія дѣти большею частью учатся въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ. Случаи обученія въ самомъ молодомъ, 7-лѣтнемъ, возрастѣ, какъ и въ самомъ старомъ, 14-лѣтнемъ, представляются исключеніями изъ общаго правила. Такъ какъ въ этой таблицѣ значатся не только учащіеся въ организованныхъ училищахъ, но также и всѣ учащіеся у себя на дому или въ школахъ грамотности, то въ показанномъ распределеніи приходится видѣть, какое огромное различіе на самомъ дѣлѣ существуетъ въ положеніи массъ сельскаго крестьянскаго населенія съ одной стороны, и въ положеніи лицъ разныхъ другихъ сословій или хотя бы, напр., жителей городскихъ поселеній—съ другой. Последніе обученіе дѣтей съ 9-лѣтняго возраста и притомъ одной только элементарной грамотѣ, т. е. чтенію и письму, сочтутъ дѣломъ возможнымъ развѣ при наличности какихъ-либо исключительныхъ обстоятельствъ, между тѣмъ для массъ крестьянскаго населенія — это обычное явленіе; можетъ быть со временемъ, при развитіи большей грамотности въ населеніи, и крестьянскія дѣти будутъ подучиваться дома съ болѣе ранняго возраста, но пока, какъ видимъ, сравнительно съ дѣтьми другихъ сословій, они несомнѣнно имѣютъ меньшій срокъ

для обученія: позднѣе начиная и много раньше оканчивая его, значительно уступая такимъ образомъ всѣмъ прочимъ въ отношеніи своей подготовки.

Представленная таблица свидѣтельствуетъ о такомъ любопытномъ обстоятельстве, что въ Можайскомъ уѣздѣ крестьянскія дѣти начинаютъ обучаться нѣсколько позднѣе, чѣмъ въ Московскомъ у. Такъ, наибольшій % учащихся приходится не на 10-лѣтній возрастъ, какъ въ Московскомъ уѣздѣ, но на 11-лѣтній; учащіеся 9-лѣтняго возраста въ Московскомъ уѣздѣ составляютъ почти 22%, въ Можайскомъ только 16%. Среди старшихъ 12 и 13-лѣтнихъ дѣтей по Московскому уѣзду количество учащихся понижается сразу на 15,8 и на 5%, въ Можайскомъ уѣздѣ оно держится на 20 и на 9%. Такую разницу приходится объяснять большимъ переполненіемъ школъ Можайскаго уѣзда, вслѣдствіе ограниченнаго числа ихъ. При зачисленіи въ списки учащихся повсюду отдается предпочтеніе дѣтямъ старшаго возраста, въ виду того, что иначе эти послѣдніе останутся навсегда неграмотными, тогда какъ для дѣтей младшаго возраста время для обученія еще не упущено.

Приведенныя сейчасъ данныя о распредѣленіи учащихся по возрастнымъ группамъ небезынтересно будетъ сопоставить съ однородными же свѣдѣніями за 188²/₃ уч. годъ ¹⁾. Оказывается, что въ то время распредѣленіе было нѣсколько иное, а именно дѣти начинали учиться въ школахъ нѣсколько раньше. Вотъ что говорятъ имѣющіяся за то время свѣдѣнія:

	въ Московскомъ у.				въ Можайскомъ у.			
	м.	д.	об. п.	%	м.	д.	об. п.	%
7-лѣтнихъ:	101	40	141	3,2	10	4	14	1,0
8 "	346	165	511	10,7	88	46	134	9,4
9 "	723	305	1028	21,5	189	53	242	17,0
10 "	863	294	1157	24,2	231	98	329	23,2
11 "	720	191	911	19,1	200	61	261	18,4
12 "	497	109	606	12,6	200	53	253	17,8
13 "	252	39	291	6,0	105	18	123	8,7
14 "	111	22	133	2,7	57	8	65	4,5
	3613	1165	4778	100 %	1080	341	1421	100 %

Случаи обученія въ семилѣтнемъ возрастѣ въ настоящее время выражаются десятыми долями процента, тогда какъ раньше (въ 188²/₃ уч. году) они давали цѣлыя числа; слѣдующая группа 8-лѣтнихъ для того и другого уѣзда теперь сократилась на 3,4 и на 2,6 разности въ процентахъ. По Можайскому уѣзду наибольшее число учащихся было въ десятилѣтнемъ возрастѣ, теперь — въ 11-лѣтнемъ; 12-лѣтніе составляли только 17,8%, теперь — 20,5% и т. д.

¹⁾ „Народное образованіе“, т. IX.

То обстоятельство, что прежнія за 188²/₃ уч. г. свѣдѣнія были взяты изъ училищныхъ отчетовъ, а нынѣшнія собраны путемъ спеціальнаго изслѣдованія на мѣстахъ, нисколько не ослабляетъ сдѣланнаго сейчасъ замѣчанія о повышеніи въ школьномъ возрастѣ. Оказывается, что учащіеся 7-лѣтняго возраста въ настоящее время, это — только ученики домашнихъ школъ, которые, по тѣмъ или инымъ причинамъ, о чемъ будетъ сказано ниже, подготавливаются для поступленія въ нормальныя школы (такого рода случаи констатированы какъ въ Московскомъ, такъ и въ Можайскомъ уѣздахъ); между тѣмъ въ прежнее время дѣти семилѣтняго возраста значились и въ спискахъ училищъ. Несомнѣнно, что указанное сейчасъ измѣненіе могло произойти не въ силу однихъ только внѣшнихъ вліяній, напр.— вслѣдствіе распоряженія начальства о болѣе позднемъ приѣмѣ дѣтей въ школы,— тѣмъ болѣе, что и по другимъ возрастнымъ группамъ точно также послѣдовали соотвѣтствующія измѣненія. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что въ настоящее время относительно школьнаго образованія существуютъ иныя условія, что теперь приходится считаться съ менѣе извѣстнымъ прежде обстоятельствомъ — съ переполненіемъ школъ, личность котораго обусловливаетъ повышение возраста учащихся въ школахъ. Если прислушаться къ голосу самого крестьянскаго населенія, то придется признать, что въ данномъ случаѣ немаловажное значеніе имѣло изданіе закона, ограничивающаго работу малолѣтнихъ на фабрикахъ. Благодаря этому закону въ настоящее время большее число дѣтей остается дома и не отвлекается отъ поступленія или продолженія обученія въ школахъ. При значительномъ наплывѣ въ школы предпочтеніе повсемѣстно отдается дѣтямъ старшаго возраста, а это, въ свою очередь, неминуемо влечетъ за собою повышение *средняго* возраста учащихся; такимъ образомъ законодательныя мѣры могутъ проявлять свои вліянія въ такихъ сферахъ, которыя едва ли имѣлись въ виду при изданіи самого законоположенія. Но само собою разумѣется, что вышеуказанныя явленія могутъ происходить при томъ только условіи, чтобы населеніе само сознавало и испытывало большую потребность давать своимъ дѣтямъ школьное образованіе. Очевидно такая потребность въ населеніи дѣйствительно существуетъ.

Теперь разсмотримъ поуѣздныя свѣдѣнія о количествѣ дѣтей обучавшихся или отучившихся, т. е. тѣхъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ покинули школу или перестали обучаться даже и дома, словомъ „отучились“ — какъ выражаются о нихъ крестьяне. Напередъ можно предвидѣть, что число дѣтей этой категоріи должно увеличиваться съ каждымъ возрастомъ; это вполнѣ и подтверждается данными нижеслѣдующей таблицы:

Статистическія свѣдѣнія о крестьянскихъ дѣтяхъ, переставшихъ учиться, или „отучившихся“.

	Въ Московскомъ у.					Въ Можайскомъ у.				
	всего		процентовъ			всего		процентовъ		
	м.	д.	м.	д.	об. п.	м.	д.	м.	д.	об. п.
8-лѣтнихъ:	3	4	0,1	0,3	0,2	2	1	0,2	0,4	0,3
9 „	12	23	0,5	1,7	1,0	10	2	1,2	0,8	1,1
10 „	35	92	1,6	6,6	3,5	16	12	2,0	5,4	2,7
11 „	143	170	6,4	12,2	8,6	42	23	5,7	10,3	6,7
12 „	462	340	20,6	24,4	22,1	164	62	20,0	27,7	21,6
13 „	644	367	28,7	26,4	27,8	227	54	27,6	24,1	26,9
14 „	944	395	42,1	28,4	36,8	355	70	43,3	31,3	40,7
	2243	1391	100%			821	224	100%		

Въ этой таблицѣ 7-лѣтній возрастъ совсѣмъ не показанъ, такъ какъ переставшихъ обучаться въ числѣ дѣтей семилѣтняго возраста не оказалось никого. Отучившіеся среди 8-лѣтнихъ (по девятому году) составляютъ только 0,2%. Съ каждой послѣдующей группой количество отучившихся увеличивается и въ довольно правильной прогрессіи. Наибольшее количество отучившихся приходится на послѣднюю, самую старшую группу—14-лѣтнихъ.

Приведенныя въ этой главѣ свѣдѣнія о распредѣленіи по возрастнымъ группамъ учащихся и обучавшихся (отучившихся) представляютъ значительный интересъ въ томъ отношеніи, что ими съ особенною убѣдительною свѣдѣтельствуется полная непригодность весьма распространеннаго теперь приѣма—опредѣлять количественные успѣхи школьнаго дѣла путемъ сооставленія числа учащихся съ общимъ числомъ дѣтей школьнаго возраста. Этотъ приѣмъ, заимствованный нами со стороны, у народовъ, у которыхъ существуетъ уже *обязательное* образованіе, совершенно непригоденъ при нашихъ русскихъ условіяхъ. Обыкновенно совершенно упускаютъ изъ вида такое очень существенное обстоятельство, что терминъ *«школьный возрастъ»* въ странахъ, гдѣ существуетъ обязательное образованіе, обозначаетъ рядъ лѣтъ, когда дѣти *должны* или обязаны учиться; у насъ же этимъ терминомъ обозначается—когда дѣти крестьянскаго и вообще рабочаго населенія *могутъ* учиться, да и то если есть гдѣ. Разница, какъ видимъ, огромная, а между тѣмъ она совершенно игнорируется изъ-за желанія, правда, вполне естественнаго, имѣть хотя бы какой-нибудь масштаб для измѣренія количественныхъ успѣховъ, достигаемыхъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Положеніе представляется тѣмъ болѣе затруднительнымъ, что явленіе, подлежащее изученію, само въ значительной мѣрѣ измѣнчиво, такъ какъ существующія школы съ боль-

шей или меньшей энергіей, но постоянно пульсируютъ, давая все новыя и новыя волны грамотныхъ, въ ту среду, которая раньше была относительно менѣе грамотной. Отсюда происходитъ то, что $\%$ грамотныхъ, выведенный хотя бы и точно по даннымъ одного какого-нибудь года, совершенно не будетъ отвѣчать дѣйствительности для всякаго другого момента—ни предыдущаго, ни послѣдующаго. Но мы идемъ далѣе и говоримъ, что самый пріемъ для выясненія успѣховъ въ школьномъ дѣлѣ, путемъ сравненія числа учащихся съ общимъ числомъ дѣтей школьнаго возраста, совершенно у насъ непригоденъ, въ [виду того, что дѣти (крестьянскія) могутъ учиться изъ *восьми* возрастныхъ группъ, а между тѣмъ курсъ нашей начальной школы всего только *трехлѣтній*, причемъ въ дѣйствительности большинство дѣтей заканчиваетъ свое ученіе даже чрезъ два года.; слѣдов., свѣдѣнія объ общемъ числѣ дѣтей школьнаго возраста и о числѣ учащихся совершенно несравнимы между собою. По нашему мнѣнію, если и возможно примѣнять указанный выше иностранный способъ для рѣшенія вопроса о томъ, всѣ ли дѣти проходятъ чрезъ школу, то съ такой существенной поправкой, которая вызывается краткостью курса нашей начальной школы, а именно, что выводимый процентъ грамотныхъ дѣтей ко всему числу дѣтей школьнаго возраста, каждый разъ долженъ быть увеличиваемъ по крайней мѣрѣ въ 2,3, такъ что если для какой-либо мѣстности грамотность среди дѣтей школьнаго возраста указаннымъ выше способомъ будетъ опредѣлена, допустимъ, въ 20 $\%$, то при поправкѣ ее нужно считать въ 46 $\%$ и т. д.

Современемъ, когда у насъ школьное дѣло разовьется до надлежащихъ размѣровъ, можно будетъ и намъ контролировать успѣхи въ дѣлѣ народнаго образованія по указанному заграничному способу; но теперь, внѣ всякаго сомнѣнія, мы еще переживаемъ переходный моментъ, а потому приходится обращать большее вниманіе на вопросъ о будущемъ, чѣмъ о настоящемъ, въ крупныхъ недостаткахъ котораго едва ли кто теперь сомнѣвается. Въ настоящее время особенную важность имѣетъ вопросъ не о томъ, въ какой мѣрѣ существующія теперь училища, давая выучениковъ, тѣмъ самымъ понижаютъ неграмотность всего населенія; большее значеніе, безспорно, имѣетъ вопросъ о тѣхъ конечныхъ результатахъ, какіе, благодаря школамъ, должны будутъ получиться впослѣдствіи въ отношеніи грамотности *взрослаго* населенія. Такіе интересы будущаго, конечно, имѣло въ виду и Московское Губернское Земское Собраніе, когда оно *единогласно* постановляло — произвести специальное изслѣдованіе о причинахъ, почему дѣти школьнаго возраста могутъ не пользоваться существующими училищами?. Такимъ образомъ представляется совершенно умѣстнымъ, чтобы въ настоящемъ же очеркѣ были приведены также соображенія и о тѣхъ

предѣльныхъ размѣрахъ грамотности взрослога населенія, коихъ она при сохраненіи существующихъ условій школьнаго дѣла можетъ достигнуть въ будущемъ. Приступая теперь къ обзору свѣдѣній о числѣ *неучащихся* дѣтей, мы вмѣстѣ съ тѣмъ скажемъ и по послѣднему вопросу, представляющему, по нашему мнѣнію, не одинъ только мѣстный интересъ.

IV.

Если мы знаемъ общее число дѣтей школьнаго возраста, затѣмъ число учащихся и число отучившихся дѣтей того же возраста, то для насъ, конечно, не трудно при помощи простого вычитанія опредѣлить по разности и число неучащихся или, точнѣе, вполне неграмотныхъ дѣтей. Но въ настоящемъ мѣстѣ мы имѣемъ возможность и будемъ здѣсь пользоваться не такими выводными величинами, а тѣми конкретными записями о неучащихся, которыя были сдѣланы на мѣстахъ въ моментъ самаго изслѣдованія отдѣльныхъ селеній. Было уже сказано, что при этихъ изслѣдованіяхъ о каждомъ ребенкѣ въ возрастѣ 7—14 лѣтъ спрашивалось—учится онъ или нѣтъ? Полученными такимъ путемъ свѣдѣніями о числѣ неучащихся мы и будемъ пользоваться въ настоящемъ очеркѣ.

Всѣхъ *неучащихся* (неграмотныхъ) крестьянскихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ было отмѣчено:

Въ Московскомъ у. мальч.	3052,	дѣвоч.	5639,	об. п.	8691
Въ Можайскомъ.	1728,	„	3667,	„	5395
	<u>4780,</u>	„	<u>9306,</u>	„	<u>14086</u>

По отношенію къ общему числу дѣтей школьнаго возраста (7—14 лѣтъ) въ первомъ уѣздѣ неучащіеся среди мальчиковъ составляютъ 35,2%, среди дѣвочекъ 67,9, для дѣтей об. пола 51,7%; по второму—Можайскому уѣзду процентныя отношенія получаются такія: 42,3 для мальчиковъ, 86,2 для дѣвочекъ и—64,8% для дѣтей об. пола. Этими данными несомнѣнно рисуется положеніе дѣлъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, но въ такихъ только общихъ чертахъ, что одинъ уѣздъ современемъ будетъ болѣе грамотенъ, другой—менѣе; чтобы судить о томъ насколько именно населеніе каждаго уѣзда будетъ современемъ грамотно, для этого мы должны обратиться къ разсмотрѣнію свѣдѣній о неграмотныхъ (о неучащихся),—какъ количество ихъ распределяется по возрастнымъ группамъ. Этого рода свѣдѣнія приводятся въ ниже-слѣдующей таблицѣ:

Статистическія свѣдѣнія о неучащихся крестьянскихъ дѣтяхъ по возрастнымъ группамъ:

	Въ Московскомъ у.						Въ Можайскомъ у.					
	Всего дѣтей неучащихся.						Всего дѣтей неучащихся.					
	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.
7-лѣтнихъ	1155	1082	2237	1130	1067	2197	542	599	1141	533	597	1130
8 "	1122	1095	2117	924	946	1870	549	499	1008	405	473	878
9 "	1151	1101	2252	449	752	1201	531	540	1071	285	473	758
10 "	1024	1085	2109	168	632	800	455	540	995	140	439	579
11 "	1007	893	1920	96	489	585	481	502	983	92	414	506
12 "	1171	1043	2214	103	575	678	603	602	1205	108	490	598
13 "	911	988	1899	78	571	649	469	466	935	93	392	485
14 "	1118	1022	2140	104	607	711	494	470	964	72	389	461
	8659	8309	16968	3052	5639	8691	4084	4218	8702	1728	3667	5395

Если число неграмотныхъ (неучащихся) къ общему количеству дѣтей каждаго возраста выразимъ въ $\%$, то получится, что на сто дѣтей каждой возрастной группы приходится неграмотныхъ:

	По Московскому у.			По Можайскому у.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
Среди 7-лѣтнихъ	97,8	98,5	98,2	98,3	99,6	99,0
" 8 "	82,4	86,6	84,4	79,6	94,8	87,1
" 9 "	38,8	68,5	53,3	54,8	87,6	70,8
" 10 "	16,5	58,7	38,2	30,8	81,6	58,3
" 11 "	9,5	54,5	30,7	19,2	82,4	51,6
" 12 "	8,9	55,3	30,7	17,9	81,2	49,6
" 13 "	8,6	57,9	34,2	19,6	84,1	51,5
" 14 "	9,2	59,5	33,1	14,6	82,8	47,8
	35,2	67,8	51,2	42,3	86,8	64,9

По поводу этихъ таблицъ необходимо замѣтить прежде всего то, что высокій процентъ неучащихся въ самыхъ младшихъ возрастныхъ группахъ не имѣетъ большого значенія, такъ какъ о дѣтяхъ 7, 8 и даже 9-тилѣтняго возраста можно сказать, что они начнутъ обучаться грамотѣ, вступивъ въ 10 или 11-тилѣтній возрастъ. Несомнѣнно большаго вниманія заслуживаютъ данныя, относящіяся къ старшимъ возрастнымъ группамъ, когда крестьянскія дѣти обыкновенно перестаютъ учиться, вслѣдствіе чего неуспѣвшія обучиться къ 12-ти, 13-ти и 14-ти годамъ почти навѣрное навсегда останутся въ разрядѣ неграмотныхъ. Поэтому, говоримъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія данныя послѣд-

нихъ или старшихъ возрастныхъ группъ. Обращаясь къ таблицѣ о неучащихся (вѣрнѣе будетъ сказать о неграмотныхъ), мы видимъ, что количество ихъ, начиная съ 11-тилѣтняго возраста, является достаточно устойчивымъ, что колебанія въ *процентахъ*, если и существуютъ, то незначительныя. Это обстоятельство служитъ серьезнымъ основаніемъ къ тому, чтобы думать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ конечными результатами дѣятельности всѣхъ существующихъ теперь школъ. Несомнѣнно, что современемъ послѣдуетъ извѣстное передвиженіе: дѣти 7-тилѣтняго возраста вступятъ въ 8-тилѣтній возрастъ, 8-тилѣтніе вступятъ въ 9-тилѣтній возрастъ, 10-тилѣтніе въ 11-тилѣтній и т. д. Такимъ образомъ, каждое новое поколѣніе, вступая въ 12—14-тилѣтній возрастъ, сдѣлается въ свою очередь грамотнымъ въ указанныхъ по таблицѣ предѣлахъ. Мы беремъ только три послѣднихъ возрастныхъ группы, въ виду того, что въ возрастѣ 12—14-ти лѣтъ дѣти сельскаго крестьянскаго населенія можно сказать совсѣмъ не учатся, такъ что данныя этихъ группъ представляются наиболѣе надежными. Итакъ, таблица процентныхъ отношеній показываетъ, что неучащіеся или, вѣрнѣе будетъ сказать—*неграмотные*, среди мальчиковъ Московскаго уѣзда составляютъ $8,6--9,2\%$, для Можайскаго уѣзда $14,6--19,6\%$. Это значитъ, что *грамотные* (учащіеся и обучавшіеся) среди мужскаго населенія современемъ будутъ составлять около 90% въ Московскомъ уѣздѣ и около 80% въ Можайскомъ. Что касается женскаго населенія, то оно, по тому же расчету, современемъ будетъ имѣть грамотность для Московскаго уѣзда въ размѣрѣ около 45% , для Можайскаго только около 18% внутри каждаго возраста. Такого размѣра грамотности *взрослое* населеніе достигнетъ очень нескоро—не ранѣе какъ лѣтъ чрезъ 60, когда нынѣшнія 12—14-тилѣтнія дѣти успѣютъ сами состариться, доживъ до 72—74 лѣтняго возраста. Къ этому заключенію необходимо приводятъ такія соображенія, что земскія и разныя другія училища хотя и существуютъ не первый годъ, но на самомъ дѣлѣ раньше ихъ было меньшее количество, а слѣдовательно и ежегодный приростъ грамотныхъ дѣтей въ прежнее время былъ меньше настоящаго. Если нынѣшнее увеличенное количество школъ дѣлаетъ то, что грамотность жителей обоого пола современемъ дойдетъ только до 70% по Московскому уѣзду и до 52% по Можайскому, то раньше бывшее количество училищъ не могло давать и такого результата. Среди наличнаго взрослоаго населенія *процентъ* грамотныхъ навѣрное ниже сейчасъ указаннаго размѣра; объ этомъ позволяютъ заключить данныя ниже слѣдующей таблицы, въ которой сгруппированы свѣдѣнія о числѣ разнаго наименованія училищъ, бывшихъ въ Московскомъ уѣздѣ за послѣднія 11 лѣтъ, и о числѣ обучавшихся въ нихъ. Вотъ эта таблица:

Количество учащихся въ школахъ различныхъ наименованій за послѣднія 11 лѣтъ.

	Министерскихъ.		Земскихъ.		Церк.-приход.		Част. и фабр.		Итого.	
	Школъ.	Учащихся.	Школъ.	Учащихся.	Школъ.	Учащихся.	Школъ.	Учащихся.	Школъ.	Учащихся.
Въ 188 ² / ₃	3	224	60	3880	2	106	19	1054	84	5264
„ 188 ³ / ₄	3	247	62	4033	2	105	21	1122	88	5507
„ 188 ⁴ / ₅	2	159	61	4098	2	110	23	1544	88	5911
„ 188 ⁵ / ₆	2	179	61	1482	5	270	24	1549	92	6480
„ 188 ⁶ / ₇	2	179	61	4606	6	385	25	1471	94	6641
„ 188 ⁷ / ₈	2	170	63	4806	9	514	23	1437	97	6927
„ 188 ⁸ / ₉	2	129	63	4657	13	703	23	1411	101	6900
„ 188 ⁹ / ₀	2	179	63	4401	11	570	23	1400	99	6550
„ 189 ⁰ / ₁	2	174	63	4495	12	548	24	1421	101	6638
„ 189 ¹ / ₂	2	180	66	4806	13	646	22	1154	103	6786
„ 189 ² / ₃	2	199	68	5254	14	660	20	1083	104	7196

Данныя этой таблицы представляютъ для насъ особенный интересъ: онѣ показываютъ, что наибольшее количество учащихся изъ дѣлаго ряда лѣтъ приходится на послѣднй 189²/₃ уч. годъ, когда именно производилось мѣстное изслѣдованіе въ Московскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ свѣдѣнія, приводимыя въ настоящемъ очеркѣ, очевидно, относятся къ максимальному году, и тѣмъ не менѣе $\frac{1}{100}$ грамотныхъ, какъ показываютъ приведенные выше расчеты, по Московскому уѣзду со временемъ будутъ только такихъ размѣровъ: для мужского населенія (въ возрастѣ отъ 12 лѣтъ и выше) въ 90%, а для женщинъ (того же возраста) только въ 40%. Таково современемъ будетъ состояніе грамотности въ Московскомъ уѣздѣ, при условіи, что число школъ въ немъ не будетъ уменьшено противъ существующаго ихъ количества. Показанные сейчасъ $\frac{1}{100}$ грамотности среди крестьянскаго населенія Московскаго уѣзда несомнѣнно получатся, но получатся очень нескоро, а именно никакъ не ранѣе *средины будущаго столѣтія*.

Тѣмъ не менѣе сдѣланное до сихъ поръ для мужского населенія Московскаго уѣзда представляется весьма значительнымъ, и это тѣмъ болѣе можно сказать, что полныхъ 100% грам., какъ это будетъ разъяснено ниже, на самомъ дѣлѣ и быть не можетъ. Но въ отношеніи развитія грамотности среди женскаго населенія сдѣлано, пока, очень немного, и дальнѣйшая дѣятельность мѣстнаго общества несомнѣнно должна быть направлена главнѣйшимъ образомъ на увеличеніе количества учащихся дѣвочекъ. Наболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для развитія грамотности среди дѣвочекъ, какъ это будетъ разъяснено въ

послѣдующихъ главахъ, можетъ служить только открытіе въ уѣздѣ новой добавочной сѣти училищъ, открытіе которыхъ, какъ показываютъ приведенные въ послѣдней главѣ расчеты, представляется дѣломъ не невозможнымъ даже для одного уѣзднаго земства. Но это будетъ все-таки мѣра, результаты которой обнаружатся не раньше второй половины будущаго столѣтія. Было бы, конечно, въ высшей степени желательно, чтобы независимо отъ такой мѣры были бы также безотлагательно осуществлены и нѣкоторыя другія мѣры, клонящіяся къ увеличенію числа грамотныхъ среди взрослога населенія, живущаго въ настоящее время. Въ этомъ отношеніи несомнѣнно большую пользу могли бы оказать воскресные, вечерніе или какіе-либо другіе классы, открываемые для взрослыхъ; въ слѣдующей главѣ будетъ разъяснено, что современемъ такіе именно классы необходимо должны будутъ получить еще особое значеніе, такъ что они будутъ составлять необходимѣйшую часть общей системы при будущей школьной организаціи; но и въ настоящее время, открытые по селеніямъ, они также могли бы значительно восполнить недостатки въ количествѣ организованныхъ училищъ для каждой мѣстности, предоставляя возможность обучиться грамотѣ не только взрослымъ, но и малолѣтнимъ, которыя въ будничные дни не могутъ посѣщать училищъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

Признавая, что и для населенія Можайскаго уѣзда выраженіемъ размѣровъ будущей грамотности точно также должны служить приведенныя въ таблицѣ свѣдѣнія о числѣ грамотныхъ дѣтей въ возрастѣ отъ 12—14 лѣтъ, мы должны будемъ допустить, что Можайскій уѣздъ далеко не такъ счастливъ, какъ Московскій. Если среди мужского крестьянскаго населенія Московскаго уѣзда грамотность современемъ достигнетъ до 90%, то въ Можайскомъ уѣздѣ она будетъ равняться 80%, между женскимъ населеніемъ перваго уѣзда грамотныя со временемъ будутъ составлять около 40%, во второмъ уѣздѣ онѣ составятъ всего только 18—20%. Эти процентныя отношенія показываютъ, что и для Можайскаго уѣзда наиболѣе настоятельная нужда заключается въ увеличеніи количества грамотныхъ среди дѣвочекъ, средствомъ для чего можетъ быть опять таки открытіе новыхъ школъ, о которыхъ будетъ подробно сказано въ послѣдней, заключительной главѣ.

Сдѣланное сейчасъ сравненіе процентовъ будущей грамотности недостаточно, однако, выясняетъ всѣ особенности современнаго положенія дѣлъ въ обслѣдованныхъ уѣздахъ. Необходимо имѣть въ виду, что особенно крупное различіе между Московскимъ и Можайскимъ уѣздами заключается не столько въ отношеніи высоты процента грамотныхъ среди настоящаго или даже будущаго населенія, сколько въ томъ, гдѣ по преимуществу населеніе того и другаго уѣзда

обучалось и обучается? Этого рода справка показываетъ, что Можайскій уѣздъ, отставая отъ Московскаго уѣзда въ настоящемъ, и въ срединѣ будущаго столѣтія окажется не только менѣ грамотнымъ, но онъ будетъ еще и малограмотнымъ, такъ какъ почти одна треть его грамотеевъ обучается не въ организованныхъ училищахъ, а въ домашнихъ школахъ грамотности. Изслѣдованіе, произведенное въ 1893 г., показываетъ что изъ общаго числа грамотныхъ крестьянскихъ дѣтей Московскаго уѣзда, такихъ, которыя бы не пользовались организованными школами, оказывается всего лишь 4,5%; между тѣмъ въ Можайскомъ уѣздѣ такія дѣти составляютъ почти $\frac{1}{3}$ всего количества грамотныхъ дѣтей (30%).

По этому поводу вотъ что говорятъ свѣдѣнія, добытыя при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 г.

Распределение грамотныхъ (учащихся и обучавшихся) крестьянскихъ дѣтей (7—14 л.) по мѣсту ихъ образованія:

	Въ Московскомъ у.			Въ Можайскомъ у.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Въ земскихъ школахъ	4027	1858	5885	1037	258	1295
„ церковно-приходскихъ	656	276	932	144	19	163
„ разныхъ организованныхъ училищахъ . . .	745	347	1092	451	122	573
„ школахъ грамотности	179	189	368	724	149	873
	5607	2670	8277	2356	548	2904

Выражая эти количества учащихся и обучавшихся въ *процентахъ*, получаемъ:

	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Въ земскихъ школахъ	71,8	69,6	71,1	44,0	47,0	44,6
„ церковно-приходскихъ	11,7	10,3	11,2	6,1	3,4	5,5
„ разныхъ	13,3	13,0	13,2	19,2	22,4	19,8
„ школахъ грамотности	3,2	7,1	4,5	30,7	27,2	30,1
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Эти таблицы показываютъ относительное значеніе каждой категоріи училищъ въ томъ и другомъ уѣздѣ. Изъ послѣдней таблицы особенно ясно видно, какое въ самомъ дѣлѣ ничтожное значеніе домашнія школы грамотности имѣютъ въ Московскомъ уѣздѣ и насколько велика ихъ роль въ Можайскомъ уѣздѣ. Въ Московскомъ уѣздѣ домашнія школы имѣютъ почти такое же скромное значеніе, какъ въ Можайскомъ церковно-приходскія школы. Далѣе таблицы показываютъ, что первенствующее значеніе въ томъ и другомъ уѣздѣ вѣтъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ земскимъ школамъ; второе мѣсто послѣ нихъ занимаютъ школы, содержимыя частными лицами и различными учрежденіями; церковно-приходскія школы въ томъ и другомъ

уѣздѣ очевидно только восполняютъ недостатки въ числѣ другихъ организованныхъ училищъ. За всѣмъ тѣмъ для удовлетворенія потребности въ образованіи дѣтей населеніе прибѣгаетъ еще къ школамъ грамотности, но въ этомъ отношеніи положеніе жителей Московскаго уѣзда и Можайскаго существенно различно: нужда первыхъ въ достаточной степени можетъ удовлетворяться и существующими организованными училищами; обученіе дѣтей въ Можайскомъ уѣздѣ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ существующихъ въ уѣздѣ школъ грамотности. Итакъ, Можайскій уѣздъ, если и приближается къ достаточно благоустроенному Московскому уѣзду, то благодаря лишь тому обстоятельству, что въ немъ особенно развита дѣятельность домашнихъ школъ грамотности. Но, какъ всякому извѣстно, такія школы въ лучшемъ случаѣ могутъ давать населенію одну лишь простую грамотность, т. е. умѣнье читать и писать; вотъ почему о населеніи Можайскаго уѣзда можно сказать, что при наличныхъ условіяхъ оно ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ по своему образованію не можетъ равняться съ населеніемъ Московскаго уѣзда, и будетъ оставаться на много позади послѣдняго.

V.

Указанныя сейчасъ очень крупныя различія въ количествѣ грамотныхъ дѣтей, которыя совершенно не пользовались организованными училищами, заставляютъ предполагать, что и количество школъ грамотности въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ должно быть весьма не одинаково. Дѣйствительно, число такихъ школъ въ Московскомъ уѣздѣ можно считать около 20, а въ Можайскомъ уѣздѣ ихъ около 50.

Мы говоримъ—около, такъ какъ опредѣлить точно число школъ грамотности едва ли возможно, въ виду, между прочимъ, такого обстоятельства, что до сихъ поръ не установлено, при какомъ именно составѣ учащихся каждый отдѣльный случай совмѣстнаго обученія дѣтей грамотѣ долженъ считаться за школу и при какомъ—нѣтъ? Кромѣ того, дѣло осложняется еще и тѣмъ, что обученіе можетъ быть въ однихъ случаяхъ платнымъ, въ другихъ бесплатнымъ. Случай второго рода, независимо отъ количества учащихся, едва ли могутъ идти въ счетъ, и тѣмъ болѣе, что въ такихъ случаяхъ, обыкновенно примѣшиваются различныя родственныя отношенія между учащими и учащимися: то дѣдушка обучаетъ своихъ внучатъ, то отецъ обучаетъ дѣтей и, кстати, обучаетъ племянниковъ и т. п. Казалось бы, что болѣе опредѣленными должны быть случаи *платнаго* обученія, но и въ отношеніи ихъ точно также существуютъ нѣкото-

рыя затрудненія, обусловливаемыя прежде всего числомъ учащихся. Въ самомъ дѣлѣ, если у того или иного сельскаго грамотея хотя бы и за *плату*, но учится только одинъ или двое дѣтей, то можно ли такой случай счесть за школу или нѣтъ? Главное затрудненіе всетаки проистекаетъ изъ того обстоятельства, что *большинство* школъ грамотности имѣетъ болѣе или менѣе временное, въ общемъ очень неустойчивое существованіе, такъ что одинъ годъ онѣ существуютъ, въ другой закрываются, затѣмъ могутъ опять открыться и т. д. Въ настоящемъ мѣстѣ мы предполагаемъ воспользоваться данными, попутно собранными при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, не столько съ цѣлью количественнаго учета всѣхъ домашнихъ школъ, сколько для полученія отвѣта на вопросъ о томъ, при какихъ условіяхъ въ настоящее время такія школы существуютъ? По поводу случаевъ платнаго обученія слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти случаи сами собою распадаются на двѣ такихъ главныхъ группы: а) когда обученіемъ въ школахъ грамотности занимаются лица, являющіяся въ качествѣ частныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ предпринимателей, и б) когда обученіе устраивается по инициативѣ мѣстнаго населенія (отдѣльныхъ группъ домохозяевъ, или всего общества), которое отъ себя нанимаетъ подходящихъ учителей. На вопросъ о томъ, кто въ домашнихъ школахъ грамотности занимается теперь преподаваніемъ—свѣдѣнія, собранныя при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 году, позволяютъ установить слѣдующіе факты;

Количество случаевъ когда платнымъ обученіемъ занимались:

	Въ Московскомъ у.			Въ Можайскомъ у.		
	Случ.	м.	д.	Случ.	м.	д.
Священники	2	4	—	2	3	3
Псаломщики	3	8	2	3	13	—
Просвирни	1	—	4	1	7	2
Жена или дочь свящ. . . .	1	—	3	1	3	—
Мѣстные крестьяне	10	46	39	27	184	31
Мѣщане	—	—	—	1	3	—
Солдаты	1	6	5	4	16	6
Разные наемные отъ общ. .	—	—	—	7	128	18
Разные предприниматели .	2	10	7	2	11	1
	20	74	60	48	368	61

Сейчасъ было сказано, что свѣдѣнія о домашнихъ школахъ грамотности собирались при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ только попутно, *кстати*, и при томъ въ такое время, когда ученіе въ нихъ вездѣ уже было закончено. Отсюда само собою слѣдуетъ, что наши свѣдѣнія о числѣ учившихся въ 1893 г. въ школахъ грамотности никакъ не могутъ претендовать на безусловную точность, тѣмъ не менѣе за ними

все таки можно признавать большую степень достовѣрности ¹⁾. Представленная таблица показываетъ, что господствующимъ типомъ являются школы, въ которыхъ обучаютъ отдѣльные лица изъ мѣстныхъ крестьянъ; затѣмъ второе мѣсто, согласно свѣдѣнiямъ по Можайскому уѣзду, принадлежитъ школамъ, въ которыхъ обучаютъ учителя, нанятые со стороны согласившимися домохозяевами или цѣлыми обществами. Въ числѣ учителей первой категорiи, ведущихъ дѣло за свой рискъ и страхъ, у насъ отмѣченъ мальчикъ 14 лѣтъ (д. Никитино, Мож. у., Порѣцк. в.), выученикъ нормальной школы, который въ 1893 г. училъ троихъ (2 м. и 1 д.)—по звуковому способу. Остальные преподаватели изъ этой категорiи, едва ли не всѣ слѣдуютъ старому буквослагательному методу. Наемные отъ обществъ учителя, какъ и тѣ, которые у насъ отмѣчены послѣдними въ таблицѣ (разные предприниматели), точно также едва ли примѣняютъ новые улучшенные приемы преподаванiя: изъ всего Можайскаго уѣзда только о двухъ школахъ грамотности можно сказать, что онѣ очень близко подходятъ къ нормальному типу училищъ; затѣмъ, можетъ быть, исключенiя представляютъ еще школы, въ которыхъ преподаютъ члены причта, какъ и ихъ ближайшiя родственницы. Но зато и обученiе въ первыхъ двухъ школахъ стоитъ нѣсколько дороже прочихъ. Каковы на самомъ дѣлѣ условiя обученiя въ различнаго вида дом. школахъ, относительно этого у насъ имѣются слѣдующiя свѣдѣнiя.

Въ Новлянскомъ, Мож. у. (Осташев. в.) учитель—нанятой крестьянинъ. Кромѣ помѣщенiя и содержанiя ему еще платятъ по 35 коп. въ мѣсяць съ ученика. Учащихся было 7 человекъ.

Въ Горкахъ (Порѣцкой в.) учитель—тоже нанятой крестьянинъ. На своихъ харчахъ получаетъ по 2 р. съ ученика, если послѣднiй изъ данной деревни, и по 2½ р., если онъ постороннiй. Учащихся было 35 человекъ.

Въ Лисавинѣ (Карачаровск. в.) такой же учитель; на своихъ харчахъ онъ получаетъ по 2½ руб. въ годъ съ ученика. Учащихся было 29.

Въ Авдотинѣ (Глазовской в.) учитъ наемный крестьянинъ. Помѣщенiе и харчи понедѣльно у каждаго и, кромѣ того, беретъ по 2½ р. съ ученика. Обучалось 14 мальчиковъ.

Въ Липовкѣ (Бородин. в.) крестьяне не запомнили, кто у нихъ былъ учитель? Кромѣ квартиры и харчей по очереди ему платили по 2 р. съ ученика. Учащихся было 12 человекъ.

¹⁾ Здѣсь мы говоримъ о числѣ учениковъ, какое по словамъ населенiя было въ отдѣльныхъ школахъ грамотн., а не объ общемъ числѣ учащихся или обучавшихся въ шк. грам. Послѣднiя свѣдѣнiя собирались особо и они, по нашему мнѣнiю, довольно точны.

Въ Кукаринѣ (Кукарин. в.) нанять семинаристъ. Платятъ міромъ по 30 руб. за учебный мѣсяць и 20 р. въ годъ дають на квартиру. Обучаетъ по звуковой методѣ. Учащихся 18 человѣкъ.

Другая, подобная же, т. е. болѣе иныхъ благоустроенная школа, о которой въ населеніи отзывались, что „тамъ учили совсѣмъ какъ по настоящему“, находилась въ Митьковѣ (Бород. в.), гдѣ преподавателемъ было лицо, имѣющее свидѣтельство на званіе учителя. Плата за ученіе полагалась по 4 р. въ годъ. Въ общемъ, однако, обученіе грамотѣ въ домашнихъ школахъ Можайскаго уѣзда обходится населенію довольно дорого, и, что всего удивительнѣе, размѣръ платы, чаще всего, вовсе не согласуется ни съ особенностями преподаванія, ни съ особенностями положенія учителей. Такъ, болшею частью, платится съ ученика или по 2 руб. въ годъ или по 50 к. въ мѣсяць, и за эту плату въ иномъ мѣстѣ учитъ священникъ, въ другомъ солдатъ, въ третьемъ „женщина (жена крестьянина) изъ Питера“ и т. д. Въ дер. Батюнинѣ (Нагатинской вол.) женщина-старообрядка за обученіе *псалтыри* беретъ по 5 р.; ту же плату берутъ и въ другихъ школахъ у старообрядческихъ начетчиковъ и начетчицъ. Болѣе другихъ дешевой платой за обученіе довольствуются только лица, не вполне способныя къ физическому труду. Такихъ преподавателей по Можайскому уѣзду у насъ отмѣчено четыре, и всѣ они получаютъ наинизшую плату за обученіе. Такъ, въ Горкахъ (Глазовской вол.) *убойй* крестьянинъ беретъ за обученіе по 1 р. въ годъ.

Въ Синичинѣ (Порѣцк. в.) безрукій солдатъ учитъ по церковному и беретъ за обученіе по 1 р. въ годъ.

Въ Астафьевѣ (Порѣцк. в.) старый больной солдатъ учитъ тоже по старому и беретъ тоже по 1 р. въ годъ.

Въ Никитинѣ (Порѣцк. в.) 14 лѣтній мальчикъ, обучающій по звуковой методѣ, беретъ тоже только по 1½ р. въ годъ.

Между тѣмъ другіе изъ взрослыхъ, какъ обучающіе по старому, такъ и обучающіе „по новому“, „по свѣтскому“, получаютъ по 2 р., по 2½ и по 3 руб. въ зиму, или по 50 к.—60 к. въ мѣсяць. Случайное ли это явленіе или оно дѣйствительно скрываетъ въ себѣ различную разцѣнку не одинаковой способности работниковъ къ труду—утвердительно сказать не рѣшаемся, въ виду малаго числа данныхъ.

Въ Московскомъ уѣздѣ за обученіе въ школахъ грамотности несомнѣнно берутъ болѣе высокую плату. Такъ, въ Можайскомъ уѣздѣ изъ всего числа случаевъ лишь въ одномъ плата обозначена 1 р. въ мѣсяць, въ Московскомъ, наоборотъ—только въ одной закрывшейся школѣ плата была по 50 к. въ мѣсяць, въ остальныхъ по 1 р. За полное обученіе (за выучку) въ теченіе трехъ зимъ по Можайскому уѣзду отмѣчена цѣна 5—7 руб., за то же въ Московскомъ уѣздѣ—12 руб.

Имѣющіяся у насъ теперь свѣдѣнія о школахъ грамотности не безъинтересно было бы сопоставить со свѣдѣніями, собранными при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1882—3 уч. году, чтобы такимъ образомъ узнать, подвергается ли съ теченіемъ времени и какому именно измѣненію составъ школъ и плата за обученіе? Къ сожалѣнію наши позднѣйшія свѣдѣнія, какъ сказано, недостаточно полны, чтобы можно было сдѣлать надлежащее сравненіе. Относительно состава преподавателей большихъ измѣненій за истекшія 10 лѣтъ, повидимому, не послѣдовало. Такъ на 190 стр. IX т. Стат. Сборника (народн. образов.) значится, что наибольшее число учителей въ домашнихъ школахъ въ 1882—3 уч. году было изъ мѣстныхъ крестьянъ (17 изъ 26 по Мож. у. и 12 изъ 24 по Московскому у.), тоже преобладаніе мы видимъ и теперь. Псаломщики въ обоихъ уѣздахъ остались въ томъ же количествѣ (по 3). Число преподавателей священниковъ въ Московскомъ уѣздѣ на одного убавилось, въ Можайскомъ—на одного увеличилось.

Относительно выученниковъ земскихъ и другихъ организованныхъ училищъ приходится сказать тоже, что было сказано въ 1882—3 уч. году, что „они мало участвуютъ въ дѣлѣ домашняго обученія населенія грамотѣ“ (стр. 192). Какъ выученикъ земской школы у насъ отмѣченъ всего одинъ учитель—подростокъ. Повидимому характерною особенностью позднѣйшаго времени нужно считать то, что обученіемъ грамотѣ теперь меньше стало заниматься разнаго рода „убогихъ“ лицъ, какъ это было раньше. По крайней мѣрѣ съ этой стороны учителя школъ грамотности почти не аттестовались населеніемъ при позднѣйшемъ изслѣдованіи.

Въ 1882—3 уч. году изъ 26 школъ грамотности въ Можайскомъ уѣздѣ въ 25 было 293 учащихся, или въ среднемъ по 11,6 ученика на школу; въ настоящее время на 48 школъ приходится 429 учащихся, или въ среднемъ на одну школу по 8,9. Тоже—въ Московскомъ уѣздѣ: раньше было школъ 24; изъ нихъ въ 22 школахъ было учащихся 163; т. е. въ среднемъ на одну школу приходилось учащихся по 7,4; въ настоящее время школъ—20 съ 134 учащимися, слѣдовательно размѣръ школъ, какъ и въ Можайскомъ уѣздѣ, сократился, а именно до 6 уч. на одну школу. Такимъ образомъ есть основанія думать, что домашнія школы, съ теченіемъ времени, не только не прогрессируютъ въ своемъ развитіи, но прямо упадаютъ: явленіе обратное тому, что представляютъ собою организованныя училища, вынужденныя нормировать у себя число учащихся.

Плата за обученіе въ школахъ грамотности за послѣднія 10 лѣтъ, повидимому, мало измѣнилась. Объ этомъ позволяетъ судить наличность такого обстоятельства, что теперь проговариваются тѣ же суммы вознагражденія за трудъ учителей, которыя значатся и по изслѣдо-

ванію въ 1882—3 уч. году, а именно: большею частію по 50 коп. за учебный мѣсяць въ Можайскомъ уѣздѣ и по 1 руб. тоже за учебный мѣсяць въ Московскомъ уѣздѣ. Вотъ почти всѣ свѣдѣнія, которыя у насъ попутно были собраны о школахъ грамотности самыхъ по себѣ.

Скажемъ теперь по вопросу, о томъ значеніи, какое школы грамотности имѣютъ въ общей системѣ школьнаго дѣла въ уѣздахъ. Для этого мы можемъ пользоваться уже инымъ, вполне точнымъ матеріаломъ, а именно: конкретными отмѣтками, сдѣланными на мѣстахъ при поселенныхъ изслѣдованіяхъ, о каждомъ учившемся и учащемся въ домашнихъ школахъ.

VI.

То обстоятельство, что большое число учащихся въ школахъ грамотности приходится теперь на Можайскій у., въ которомъ организованныя училища имѣются въ маломъ количествѣ, является однимъ изъ серьезныхъ доказательствъ того факта, что сельское крестьянское населеніе, даже очень глухихъ мѣстностей, въ настоящее время достаточно сознаетъ пользу обученія хотя бы простой только грамотѣ, т. е. умѣнью читать и писать. За неимѣніемъ организованныхъ училищъ населеніе, какъ сказано, обучаетъ своихъ дѣтей домашнимъ способомъ или же въ школахъ грамотности. Однако, приходится отмѣтить, что тотъ и другой способъ обученія если и примѣняется по мѣстамъ, то лишь за неимѣніемъ другого болѣе лучшаго, каковымъ въ глазахъ населенія является обученіе въ организованныхъ училищахъ. Доказательствомъ этого служить, между прочимъ, тотъ фактъ, что учащіеся въ школахъ грамотности распредѣляются по мѣстностямъ такимъ образомъ, что ихъ тѣмъ больше, чѣмъ дальше селеніе находится отъ организованныхъ училищъ. Еслибы существовація училища не удовлетворяли населеніе, и оно, только поэтому, предпочитало имѣть дѣло со школами грамотности, то указаннаго сейчасъ распредѣленія не могло бы существовать. Если разобьемъ всѣ селенія, имѣющія учащихся въ домашнихъ школахъ, на такія группы: а) селенія, гдѣ находится организованное училище, или которыя весьма близки къ нему—отъ 0 до 0,5, верствъ; б) селенія, лежація отъ училищъ въ разстояніи 1 версты; в) лежація въ разстояніи отъ 1 до 2 верствъ и т. д., то увидимъ, что количество учащихся въ школахъ грамотности будетъ измѣняться съ увеличеніемъ разстоянія отъ организованныхъ училищъ такимъ образомъ:

Измѣненіе числа учащихся и обучавшихся въ школахъ грамотности въ зависимости отъ разстоянія селеній отъ организованныхъ училищъ по Московскому уѣзду:

Разстояніе селеній отъ училищъ.	Земскихъ.				Церковно-приходскихъ.				Разныхъ.				Для всѣхъ школь.		
	сел.	мальч.	дѣвоч.	% об. п.	сел.	мальч.	дѣвоч.	% об. п.	сел.	мальч.	дѣвоч.	% об. п.	сел.	гр. (об) п.	%
0 — 0,5 в.	15	10	18	15,5	7	53	45	76,6	2	—	2	13,2	24	128	39,5
0,6 — 1 "	2	1	3	2,2	5	5	6	8,6	1	—	1	6,7	8	16	4,9
1,1 — 2 "	24	31	46	42,5	1	4	12	12,5	6	4	6	66,7	31	103	31,8
2,1 — 3 "	10	12	17	16,0	3	—	3	2,3	1	1	—	6,7	14	33	10,2
3,1 — 5 "	7	14	7	11,6	—	—	—	—	1	—	1	6,7	8	22	6,8
свыше 5 "	5	20	2	12,2	—	—	—	—	—	—	—	—	5	22	6,8
	63	88	93	100%	16	62	66	100%	11	5	10	100%	90	324	100%

тоже—по Можайскому уѣзду:

0 — 0,5 в.	1	1	2	0,9	3	10	1	26,8	2	13	4	14,9	6	31	6,5
0,6 — 1 "	1	1	—	0,3	2	18	2	48,8	1	2	—	1,7	4	23	4,8
1,1 — 2 "	4	8	3	3,4	—	—	—	—	5	6	10	14,0	9	27	5,6
2,1 — 3 "	9	70	9	24,5	2	7	1	19,5	5	7	5	10,5	16	99	20,7
3,1 — 5 "	19	79	18	30,0	—	—	—	—	2	34	—	30,3	21	131	27,5
свыше 5 "	21	109	23	40,9	1	2	—	4,9	7	30	3	28,6	29	167	34,9
	55	268	55	100%	8	37	4	100%	22	92	22	100%	85	478	100%

Предположеніе объ обратномъ отношеніи числа обучавшихся (грамотныхъ) въ организованныхъ школахъ къ числу обучавшихся въ школахъ грамотности блестящимъ образомъ подтверждается свѣдѣніями только по Можайскому уѣзду, гдѣ количество обучавшихся и учащихся въ школахъ грамотности дѣйствительно возрастаетъ съ увеличеніемъ разстояній селеній отъ организованныхъ училищъ. Но по Московскому уѣзду дѣло находится нѣсколько въ иномъ положеніи: приведенныя въ таблицѣ статистическія свѣдѣнія по этому уѣзду, повидимому, даже противорѣчатъ сказанному. Такъ, оказывается, что наибольшій % дѣтей, обучающихся дома или въ школахъ грамотности, даютъ именно тѣ селенія, въ которыхъ имѣются организованныя училища. Такое несовсѣмъ понятное на первый взглядъ явленіе объясняется однако просто нѣкоторыми особенностями отдѣльных мѣстностей Московскаго уѣзда, а именно отчасти крайнимъ переполненіемъ существующихъ организованныхъ училищъ, а главнымъ образомъ оно зависитъ отъ того, что обученіемъ въ организованныхъ училищахъ не всегда бываютъ довольны старообрядцы, живущіе въ подмосковныхъ селеніяхъ. Въ этомъ отношеніи, какъ показываютъ приведенныя сейчасъ статистическія свѣдѣнія, особенно выдѣляются церковно-приходскія школы

Московского уѣзда. Въ селеніяхъ съ полевымъ разстояніемъ отъ организованныхъ училищъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ грамотности, получается 15%, а въ *земскихъ* училищахъ, 85% общаго количества, для всѣхъ же безъ различія училищъ въ уѣздѣ—39%; въ селеніяхъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, дѣти, обучавшіяся въ школахъ грамотности, составляютъ 76% всего ихъ количества. Въ объясненіе такой огромной разницы мы должны указать здѣсь, что часть церковно-приходскихъ школъ въ Московскомъ у. открыта въ мѣстностяхъ съ густымъ старообрядческимъ населеніемъ, изъ среды котораго всегда найдутся приверженцы обученія у своихъ начетчиковъ и начетчицъ. Впрочемъ, какъ показываетъ таблица, и данныя по церковно-приходскимъ школамъ Можайскаго уѣзда точно также нѣсколько отстаютъ отъ общаго порядка расположенія, такъ что есть основанія считать дѣйствующей и другую причину сказаннаго явленія,—это относительно скромные размѣры существующихъ церковно-приходскихъ школъ: онѣ не могутъ принимать всѣхъ желающихъ.

По поводу того, какъ старообрядцы относятся къ организованнымъ училищамъ, необходимо будетъ сказать, что въ общемъ они почти мирятся съ такими школами. Особенно стойкіе или крѣпкіе въ своей „старой вѣрѣ“ родители, преимущественно изъ жителей Нагатинской волости Московскаго у., чтобы предохранить своихъ дѣтей отъ вліяній, несогласныхъ съ ихъ семейскими традиціями относительно культа, поступаютъ обыкновенно такимъ образомъ, что предварительно обучаютъ дѣтей дома *псалтыри*, затѣмъ уже отдаютъ ихъ въ организованную школу или, наоборотъ,—поучившагося нѣсколько въ организованной школѣ доучиваютъ потомъ *по своему*. Побудительной причиной для тѣхъ и другихъ родителей изъ старообрядцевъ пользоваться какъ земскими, такъ и церковно-приходскими школами, является главнѣйшимъ образомъ желаніе съ ихъ стороны *получше обучить своихъ дѣтей ариѳметикѣ*. Тѣ родители-старообрядцы, которые сперва отдаютъ своихъ дѣтей въ нормальныя школы, а потомъ доучиваютъ ихъ по своему дома, поступаютъ такимъ образомъ въ виду того, что при этихъ условіяхъ дѣти несравненно скорѣе обучаются *псалтыри*. Можно думать, что современемъ всѣ перейдутъ къ этому послѣднему способу.

Въ виду только что указанныхъ особенностей Московскаго уѣзда, приведенныя по немъ свѣдѣнія относительно распредѣленія количества учащихся въ неорганизованныхъ училищахъ не приходится считать достаточно типичными для прочихъ уѣздовъ губерніи, гдѣ старообрядчество мало распространено; въ этомъ отношеніи, очевидно, большее будутъ имѣть значенія свѣдѣнія по Можайскому уѣзду.

Выше было сказано, что одною изъ причинъ домашняго обученія дѣтей является еще переполненіе существующихъ училищъ. Домашнее

обученіе въ этихъ случаяхъ имѣетъ своею задачею или нѣсколько подготовить дѣтей къ поступленію въ существующія организованныя школы (этого рода факты были б. ч. констатированы въ Можайскомъ уѣздѣ) или же, наоборотъ, совсѣмъ избавить ребенка отъ необходимости поступать въ многолюдную школу, въ виду какихъ-нибудь его физическихъ недостатковъ. По поводу такихъ случаевъ на мѣстахъ приходилось выслушивать фразы въ родѣ слѣдующихъ: „онъ не правъ язычкомъ“ или: „онъ тугонекъ на ухо“, „въ школѣ-то изъ-за народа ему придется плохо“, и т. д. То обстоятельство, что даже старообрядцы находятъ нужнымъ отдавать своихъ дѣтей въ организованныя училища съ цѣлью обучить ихъ хотя бы ариѳметикѣ или для того, чтобы они, ставъ развитѣе, скорѣе потомъ прошли необходимую для нихъ „псалтырь“, — это обстоятельство служить прямымъ доказательствомъ того, что домашними школами грамотности, а также и домашнимъ обученіемъ, сельское крестьянское населеніе въ настоящее время совершенно не удовлетворяется, и если пользуется имъ, то только въ силу необходимости. Очевидно, оно желаетъ, чтобы обученіе дѣтей производилось съ надлежащими результатами по болѣе широкой программѣ, чѣмъ программа, обыкновенно примѣняющаяся въ начальныхъ школахъ грамотности, дающихъ, какъ извѣстно, простое умѣнье читать, писать и считать. Въ наличности такихъ фактовъ, по нашему мнѣнію, заключается отвѣтъ на одинъ изъ вопросовъ, которые по временамъ довольно сильно интересуютъ собою наше общество, а именно: нельзя ли относительно дорого стоящія училища замѣнить чѣмъ-нибудь другимъ, болѣе дешевымъ, хотя бы съ значительно сокращенной программой? Сдѣлать это, конечно, будетъ возможно, но такая мѣра совершенно не будетъ отвѣчать тѣмъ запросомъ, какіе, согласно требованію самой жизни, предъявляются теперь къ начальному обученію самимъ населеніемъ.

VI.

До сихъ поръ мы рассматривали общія поуѣздныя данныя; займемся теперь разсмотрѣніемъ свѣдѣній о томъ, какъ внутри каждаго уѣзда распредѣляется количество грамотныхъ дѣтей школьнаго возраста, какія мѣстности, именно волости, въ каждомъ уѣздѣ выдѣляются большимъ процентомъ грамотныхъ, какія—меньшимъ. Въ настоящемъ мѣстѣ мы полагаемъ ограничиться обзоромъ только поволостныхъ свѣдѣній, въ виду того, что по вопросу о болѣе мелкихъ районахъ, будетъ сказано ниже, въ послѣдней IV главѣ. Скажемъ сперва о волостяхъ Московскаго уѣзда.

Помѣщенная въ концѣ очерка особая таблица процентныхъ отношеній показываетъ, что по развитію грамотности первое мѣсто принадлежитъ Ростокинской волости, гдѣ неграмотныя дѣти обоого пола 7—14-лѣтняго возраста составляютъ всего только 43,3⁰/₀. Второе мѣсто занимаетъ Мытищинская волость съ ея 45⁰/₀ неграмотныхъ; третье и четвертое мѣста принадлежатъ Нагатинской волости и Выхинской (46 и 47⁰/₀), затѣмъ будутъ слѣдовать волости въ такомъ порядкѣ: Всѣхсвятская, Тр.-Голенищевская и Хорошевская (48,7—49,8⁰/₀), Черкизовская, Зюзинская, Озерецкая и Царицынская (52,6—53,8), Марѣинская и Пехорская (53,4—54,2⁰/₀), наконецъ два послѣднихъ мѣста будутъ занимать Троицкая и Дурыкинская волости, въ которыхъ процентъ неграмотныхъ дѣтей достигаетъ до 56 и 60.

Относительная грамотность въ волостяхъ Московскаго уѣзда яснѣе будетъ видна, если волости мы расположимъ по убыванію процента *грамотныхъ*. Въ этомъ случаѣ у насъ получится такая таблица относительной грамотности 7—14-лѣтнихъ дѣтей обоого пола.

Ростокинская волость	56,7 ⁰ / ₀	Зюзинская волость	47,3 ⁰ / ₀
Мытищинская „	54,1 „	Озерецкая „	47,1 „
Нагатинская „	53,5 „	Царицынская „	46,7 „
Выхинская „	52,6 „	Марѣинская „	46,6 „
Всѣхсвятская „	51,3 „	Пехорская „	45,8 „
Хорошевская „	50,2 „	Троицкая „	44,1 „
Тр.-Голенищевская „	50,2 „	Дурыкинская „	39,5 „
Черкизовская „	47,4 „	По уѣзду	48,8 ⁰ / ₀

По поводу представленныхъ сейчасъ данныхъ, мы должны повторить сказанное раньше, что на основаніи величины *процента* грамотныхъ для *всѣхъ возрастныхъ группъ* никакъ нельзя судить о томъ, какова въ дѣйствительности окажется грамотность населенія въ будущемъ по отдѣльнымъ волостямъ того и другого уѣзда. Для этой цѣли большее значеніе должны имѣть тѣ цифры, которыя будутъ показывать конечные результаты. Этому требованію, по нашему мнѣнію, всего скорѣе могутъ удовлетворять статистическія свѣдѣнія, относящіяся къ старшимъ возрастнымъ группамъ, хотя бы 11—14-лѣтнихъ, когда дѣти сельскаго крестьянскаго населенія перестаютъ уже учиться, и когда, такимъ образомъ, положеніе дѣла для каждой мѣстности представляется достаточно уже выяснившимся. Раньше мы указывали на то, что современемъ послѣдуетъ извѣстное передвиженіе: 7-лѣтніе вступятъ въ 8 лѣтній возрастъ, 8-лѣтніе—въ 9-лѣтній, 9-лѣтніе — въ 10-лѣтній и т. д. При этомъ, неучащіяся 7—8 и даже 9-лѣтняго возраста могутъ современемъ начать обучаться, вступивъ, напр., хотя бы въ 10-лѣтній возрастъ. Но ожидать, чтобы 11—12-лѣтніе, а тѣмъ болѣе 13 и 14-лѣтніе *начали* обучаться или массами поступать въ школы, этого практика всѣхъ школъ рѣшительно не дозволяетъ.

Если мы будемъ брать свѣдѣнія безъ различія о всѣхъ возрастахъ, то мы этимъ въ сущности смѣшиваемъ довольно разнородныя величины. Даже приведенная сейчасъ таблица показываетъ, что въ волостяхъ одного и того же уѣзда дѣти начинаютъ обучаться не по достиженіи одного и того же возраста. Такъ, учащіеся среди 8-лѣтнихъ въ Мытищенской волости встрѣчаются довольно рѣдко (6,4%), между тѣмъ, въ другихъ волостяхъ этого возраста учащихся довольно много, напр., въ Выхинской волости они составляютъ 1/4 часть (24,4%).

Каковы бы ни были особыя условія въ отдѣльныхъ волостяхъ, заставляющія населеніе то раньше, то позднѣе отдавать своихъ дѣтей въ школы, тѣмъ не менѣе въ старшихъ возрастныхъ группахъ положеніе совершенно выравнивается, такъ какъ оставшіеся почему либо неграмотными къ 13—14-лѣтнему возрасту едва ли когда перейдутъ въ разряды грамотныхъ. Чтобы такой переходъ могъ случиться, для этого нужно, чтобы у насъ существовали воскресныя школы для взрослыхъ и по селеніямъ, но о такихъ школахъ, пока, не слышно. Признавая, что свѣдѣнія могутъ быть достаточно однородными только въ старшихъ возрастныхъ группахъ, мы должны и сравнивать между собою волости только по этимъ старшимъ группамъ. Въ такомъ случаѣ у насъ произойдетъ нѣкоторая перетасовка въ расположеніи волостей; между прочимъ, Троицкая волость уже не будетъ занимать предпоследняго мѣста, а отойдетъ въ болѣе высшій разрядъ. Примѣняя указанная выше основанія, всѣ волости Московскаго уѣзда по убывающему *проценту* грамотныхъ обою пола въ двухъ послѣднихъ возрастныхъ группахъ придется расположить въ такомъ порядкѣ:

Названіе волостей:	Количество (въ процентахъ) грамотныхъ дѣтей среди											
	11-лѣтн.			12-лѣтн.			13-лѣтн.			14-лѣтн.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Ростокинская	90,0	60,0	75,0	94,0	56,8	74,1	97,6	56,8	76,5	94,7	65,8	77,6
Мытищенская	90,1	51,1	75,8	98,6	71,7	86,3	100	63,5	76,2	96,2	45,3	73,4
Ногатинская	83,9	50,0	67,2	87,1	56,8	63,0	87,9	58,2	74,4	85,1	34,8	72,3
Всѣхсвятская	89,6	56,6	72,3	93,2	67,0	78,0	96,6	48,7	69,4	93,4	51,5	83,0
Хорошевская	96,1	50,0	73,0	98,5	40,7	71,7	97,2	34,9	64,8	95,2	48,6	73,7
Черкизовская	97,8	37,8	69,0	93,0	43,8	68,7	92,3	51,4	69,7	99,1	43,4	75,6
Выхинская	92,9	41,9	69,0	93,2	48,9	73,6	90,9	41,1	65,7	93,4	51,4	73,0
Тр.-Голенищевская	93,7	57,0	71,2	94,3	40,0	69,8	93,5	40,8	68,4	83,1	40,0	60,1
Марѣинская	93,0	46,2	74,5	89,1	42,5	78,5	90,6	27,8	66,2	87,5	34,7	62,5
Троицкая	90,1	40,8	65,7	90,9	24,6	61,6	89,3	32,9	57,4	93,4	45,5	69,3
Озерецкая	94,0	42,1	70,2	88,3	36,7	62,5	86,2	33,3	59,3	87,8	32,8	60,8
Зюзинская	92,2	43,4	70,1	87,0	38,6	63,9	88,3	28,6	63,4	91,5	19,6	58,2
Пехорская	88,7	54,5	71,3	81,5	38,4	61,5	92,3	33,5	56,4	89,6	40,7	67,5
Царицынская	84,2	19,2	57,8	86,8	37,5	65,6	88,5	15,4	54,5	88,9	30,9	60,9
Дурыкинская	77,6	26,2	58,4	86,4	30,6	57,8	86,4	34,7	58,9	84,4	18,9	57,7
	90,5	45,5	69,3	91,1	44,7	69,3	91,4	42,1	65,8	90,8	40,5	66,9

Такимъ образомъ, въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ относительно грамотности среди дѣтей школьнаго возраста находятся теперь волости: самая отдаленная отъ Москвы—Дурыкинская и весьма близкая къ Москвѣ—Царицынская; къ нимъ же, какъ показываетъ таблица, примыкаютъ такія еще волости: Троицкая, Озерецкая и Пехорская. Далѣе таблицей отмѣчается такое въ высшей степени характерное явленіе, что $\%$ грамотныхъ мальчиковъ не только повсюду болѣе высокъ чѣмъ $\%$ дѣвочекъ, но онъ и болѣе устойчивъ, такъ что тѣ крупныя различія, какія наблюдаются теперь въ $\%$ грамотныхъ по отдѣльнымъ волостямъ, главнымъ образомъ получаются вслѣдствіе значительныхъ колебаній процента дѣвочекъ. Во всякомъ, однако, случаѣ волости, которыя заняли въ таблицѣ послѣднее мѣсто, заслуживаютъ того, чтобы на нихъ было обращено особенное вниманіе и въ возможно ближайшемъ будущемъ, такъ какъ въ этихъ волостяхъ и $\%$ грамотныхъ мальчиковъ оказывается ниже чѣмъ въ прочихъ. Какія именно мѣстности внутри каждой изъ нихъ особенно нуждаются въ школахъ—объ этомъ будетъ сказано особо въ четвертой, послѣдней главѣ настоящаго очерка. Свѣдѣнія, которыя будутъ приведены въ этой главѣ покажутъ, что признанная нами особенно благополучною—Ростокинская волость, благодаря большому числу внѣволостныхъ поселковъ, а также и большому числу постороннихъ, живущихъ въ чертѣ крестьянской осѣдлости, точно также нуждается въ новыхъ школахъ и навѣрное въ большей степени, чѣмъ, напр., пятая по таблицѣ Хорошовская волость.

Въ представленной сейчасъ таблицѣ, какъ сказано, обращаетъ на себя вниманіе огромная разница въ процентахъ грамотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется Черкизовская волость, гдѣ количество грам. мальчиковъ доходитъ до своихъ предѣльныхъ размѣровъ— $97,8$ и даже до $99,1 \%$; между тѣмъ количество грам. дѣвочекъ только въ одномъ случаѣ равняется 51% , а въ остальныхъ оно не равняется и $43,9$, спускается даже на $37,8 \%$. Подобная же значительная разница въ $\%$ грамотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ наблюдается и по нѣкоторымъ другимъ волостямъ; напр., въ сосѣдней съ Черкизовской Хорошовской волости—количество гр. мальчиковъ колеблется въ предѣлахъ $95,2$ — $98,5 \%$, между тѣмъ тамъ же грамотность дѣвочекъ выражается всего только $34,9$ — 50% . Столь крупная разница въ $\%$ грамотныхъ по поламъ объясняется, конечно, многими, причинами: несомнѣнно, что она зависитъ и отъ особенностей въ возрѣніяхъ населенія и отъ особыхъ условій въ промысловыхъ занятіяхъ послѣдняго (въ Хорошовской и Черкизовской волостяхъ очень сильно развитъ женскій вязальный промыселъ), но несомнѣнно также и то, что одною изъ серьезныхъ причинъ даннаго

явленія нужно считать неблагопріятныя *внѣшнія* условія, т. е. или полное отсутствіе въ мѣстности школь или же то, что размѣры существующихъ школь въ дѣйствительности не рассчитаны на удовлетвореніе потребности всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а главнымъ образомъ только мальчиковъ. По этому поводу намъ еще придется говорить въ слѣдующихъ главахъ, а потому здѣсь ограничимся повтореніемъ сказаннаго замѣчанія, что главной задачей земской политики по народному образованію въ Московскомъ уѣздѣ является вопросъ объ изысканіи средствъ для увеличенія % грамотныхъ среди дѣвочекъ. По нашему мнѣнію, эта цѣль всего скорѣе и надежнѣе можетъ быть достигнута путемъ открытія новыхъ организованныхъ училищъ, а также и расширеніемъ нѣкоторыхъ изъ существующихъ.

Волости Можайскаго уѣзда по величинѣ процента грамотныхъ об. п. и всѣхъ возрастовъ располагаются въ такомъ порядкѣ:

Кукаринская	48,4 ⁰ / ₀	Порѣцкая	40,0 ⁰ / ₀
Елмановская	47,9—	Канаевская	39,2—
Карачаровская	43,7—	Глазовская	34,4—
Борисовская	42,4—	Осташевская	32,1—
Бородинская	41,5—		
		По уѣзду	40,5 ⁰ / ₀

Если, какъ и по Московскому уѣзду, за основаніе примемъ количество грамотныхъ только въ старшихъ возрастныхъ группахъ, то расположеніе волостей получится нѣсколько иное, а именно:

	11-лѣтн.			12-лѣтн.			13-лѣтн.			14-лѣтн.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
	%			%			%			%		
Карачаровская .	73,1	33,3	57,8	85,4	20,0	51,2	79,4	33,3	60,3	62,0	34,3	60,7
Кукаринская . .	87,5	15,1	51,7	81,4	21,3	54,0	89,7	23,4	56,8	87,1	89,4	61,4
Порѣцкая . . .	85,0	11,7	41,0	86,5	14,7	52,1	84,2	10,7	53,0	88,1	17,6	62,4
Канаевская . . .	83,8	10,0	45,5	82,7	15,9	46,1	85,4	12,0	60,3	89,6	17,8	49,5
Борисовская . .	73,3	32,7	51,5	85,9	30,0	60,7	68,3	22,0	42,9	80,4	28,9	54,9
Бородинская . .	88,0	21,8	54,2	81,8	20,0	50,3	89,1	12,5	47,9	90,6	11,6	49,6
Елмановская . .	76,3	12,1	42,4	83,3	22,8	50,4	73,8	16,9	46,2	74,1	15,4	47,5
Осташевская . .	76,7	11,5	46,4	72,2	9,5	38,5	88,0	12,7	44,8	86,2	12,5	47,5
Глазовская . . .	75,3	14,7	47,6	80,2	14,2	46,5	70,9	7,4	37,8	81,9	5,5	42,0
По уѣзду . . .	80,8	17,6	48,4	82,1	18,8	50,4	80,4	15,9	48,5	85,4	17,2	52,2

Относительно *процентовъ* грамотныхъ по Кукаринской волости было уже замѣчено, что вслѣдствіе не выдѣленія изъ общаго числа питомцевъ Воспитательнаго Дома, для которыхъ существуетъ особое условіе—*обязательное* обученіе, проценты по этой волости необходимо должны были получиться нѣсколько повышенные противъ дѣйствительныхъ.

Свѣдѣнія этой таблицы получаютъ особый интересъ при сопоставленіи ихъ съ данными о числѣ школъ въ отдѣльныхъ волостяхъ Можайскаго уѣзда. Подобное сопоставленіе обнаруживаетъ такой маловѣроятный фактъ, что при наибольшемъ числѣ школъ въ волостяхъ получается наименьшій процентъ грамотныхъ среди дѣтей школьнаго возраста и наоборотъ. Наличие такого явленія сама собою констатируется простымъ сопоставленіемъ приведенныхъ выше свѣдѣній о распредѣленіи волостей съ данными нижеслѣдующей таблицы.

ВОЛОСТИ.	Ревизское население. м. п.	Земск. школъ.	Церков.-прих.	Воспит. Дома.	Разныхъ другихъ организ.	Итого школъ.	Рев. душъ на 1 школу.
Карачаровская . . .	2193	1	—	1	—	2	1096
Кукаринская . . .	3183	3	—	1	—	4	797
Порѣцкая	2237	—	1	2	1	4	556
Канаевская	2336	1	—	—	—	1	2336
Борисовская	2643	3	—	—	—	3	881
Бородинская	3079	3	—	—	1	4	770
Елмановская	3522	1	3	2	1	7	503
Осташевская	1784	1	—	—	—	1	1784
Глазовская	3650	1	1	2	1	5	730
	24627	14	5	8	4	31	794

Елмановская и Глазовская волости, казалось бы, болѣе другихъ обеспеченныя разными школами, попадаютъ, однако, въ разрядъ школъ съ наименьшимъ процентомъ грамотныхъ; наоборотъ—Карачаровская волость, имѣющая всего одну земскую школу и затѣмъ еще школу Восп. Дома, которой крестьянское населеніе можетъ пользоваться лишь при условіи, если останутся въ ней свободныя мѣста послѣ питомцевъ,—эта волость, имѣющая всего двѣ школы,—занимаетъ первое мѣсто въ ряду всѣхъ волостей уѣзда. Такого рода мало-вѣроятные факты, что при маломъ числѣ школъ въ волости населеніе ея имѣетъ большой % грамотныхъ дѣтей, объясняются довольно просто тѣмъ, что нѣкоторыя селенія той или иной волости пользуются школами, находящимися внѣ ея предѣловъ; такъ, населеніе Карачаровской волости пользуется школами въ Рузскомъ у. (напр. Ащеринской школой), или въ другихъ волостяхъ своего уѣзда (напр. Старотягской ц. пр. школой Порѣцкой вол.) и т. д.

Иного и, конечно, болѣе серьезнаго значенія факты—когда при большомъ числѣ училищъ процентъ грамотныхъ оказывается особенно низокъ. Такое явленіе, безспорно, заслуживаетъ того, чтобы на него было обращено особенное вниманіе. По поводу отмѣченнаго сейчасъ совершенно исключительнаго положенія дѣлъ въ Глазовской и Елмановской волостяхъ, въ настоящемъ мѣстѣ мы можемъ лишь от-

мѣтитъ, что изъ 5 школъ Глазовской волости, населеніе, на самомъ дѣлѣ, можетъ пользоваться всего лишь тремя школами, но и при этомъ одной школой оно можетъ пользоваться въ довольно ограниченномъ размѣрѣ. Что касается до Елмановской волости, то указанная выше особенность ея по всей вѣроятности зависитъ отчасти отъ незначительнаго пользованія школами, существующими отъ Воспитательнаго Дома, отчасти отъ слабаго функціонированія существующихъ въ той же волости церковно-приходскихъ школъ и земской. Губинская земская школа имѣла въ 1893 г. учащихся всего 36 чело-вѣкъ (27 м. и 9 дѣв.). Насколько такое количество незначительно для земской школы въ Можайскомъ у., видно изъ того, что въ *сред-немъ* по уѣзду на одну земскую школу учащихся приходится около 78.

Справкой о распредѣленіи внутри уѣздовъ, именно по волостямъ числа дѣтей школьнаго возраста—учившихся, учащихся и неучащихся или грамотныхъ и неграмотныхъ, мы могли бы закончить настоящій обзоръ положенія дѣлъ въ обследованныхъ уѣздахъ и перейти къ разсмотрѣнію тѣхъ свѣдѣній, какія при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ были собраны по главной части программы — именно о причи-нахъ необученія дѣтей въ школьномъ возрастѣ. Но у насъ остаются совершенно непроговоренными свѣдѣнія о дѣтяхъ сторонняго не-приписного крестьянскаго населенія, затѣмъ о грамотности питом-цевъ Моск. Восп. Дома. Для заключенія настоящей главы, мы и ска-жемъ о тѣхъ и другихъ.

VI.

Всѣхъ дѣтей стороннихъ лицъ, которыя проживаютъ или въ чертѣ крестьянской осѣдлости или въ особыхъ, такъ называемыхъ, внѣ-волостныхъ поселкахъ, при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ было заре-гистрировано съ небольшимъ 3600, а именно:

Въ Московскомъ у. мальчиковъ	1264,	дѣв.	1239,	об. п.	2503.
Въ Можайскомъ у.	524,	„	586,	„	1110.
	1788.		1825,		3613.

Въ распредѣленіи дѣтей по возрастнымъ группамъ представля-ются нѣкоторыя особенности противу распредѣленія дѣтей коренного крестьянскаго населенія, а именно: отдѣльные возрасты сильнѣе отсту-паютъ отъ своихъ среднихъ. Насколько въ общемъ значительны такія колебанія—показываютъ данныя нижеслѣдующей таблицы:

	По Московскому у.				По Можайскому у.			
	м.	д.	об. п.	%	м.	д.	об. п.	%
7-лѣтнихъ	150	168	318	12,7	78	88	166	15,0
8 "	190	161	351	14,0	65	81	146	13,2
9 "	186	176	362	14,4	69	58	127	11,4
10 "	167	171	338	13,6	47	56	103	9,3
11 "	134	142	276	11,1	52	79	131	11,8
12 "	148	173	321	12,8	91	76	167	15,0
13 "	146	115	261	10,4	58	62	120	10,8
14 "	143	133	276	11,0	64	86	150	13,5
	1264	1239	2503	100%	524	586	1110	100%

Приведенныя въ этой таблицѣ свѣдѣнія по Можайскому уѣзду недостаточно, по нашему мнѣнію, характерны, такъ какъ изъ 1110 всего числа случаевъ въ 948 значатся *питомцы* Москов. Восп. Дома (440 мальч. и 508 дѣв.). Они, какъ извѣстно, приносятся изъ Москвы въ деревню чаще всего при особыхъ обстоятельствахъ, которыми нарушается обычная правильность въ распредѣленіи населенія по поламъ и возрастнымъ группамъ. Съ другой стороны, если питомцевъ исключить изъ общаго счета, то общее количество дѣтей у посторонняго населенія окажется настолько незначительнымъ, что при распредѣленіи его на 8 группъ необходимо получатся очень мелкія величины, на основаніи которыхъ, конечно, невозможно сдѣлать никакихъ заключеній. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, мы можемъ имѣть дѣло со свѣдѣніями только по Московскому уѣзду, на основаніи которыхъ мы и сдѣлали то заключеніе, что у неприписного населенія составъ возрастныхъ группъ менѣе устойчивъ, чѣмъ у коренного крестьянскаго населенія: у послѣдняго процентныя отношенія по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ колеблются въ предѣлахъ 11,2—13,2; у постороннихъ же между 10,4—14,0 %.

У посторонняго, неприписного населенія количество грамотныхъ, т. е. учащихся и обучавшихся, по возрастнымъ группамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: *внутри каждой группы* (за исключеніемъ питомцевъ въ Можайскомъ у.) *было учащихся:*

	Въ Московскомъ у.				Въ Можайскомъ у.			
	м.	д.	об. п.	%	м.	д.	об. п.	%
Среди 7-лѣтнихъ	9	2	11	3,5	—	3	3	15,0
" 8 "	36	31	67	19,1	1	2	3	17,6
" 9 "	103	96	199	55,0	14	—	14	63,6
" 10 "	128	110	238	70,4	4	3	7	41,1
" 11 "	103	69	172	62,3	4	7	11	84,6
" 12 "	85	66	151	47,0	12	9	21	58,3
" 13 "	53	23	76	29,1	5	2	7	43,5
" 14 "	20	9	29	10,5	1	2	3	14,3
	537	406	943	37,7	41	28	69	42,5

Внутри каждой группы было *обучавшихся*:

Среди 7-лѣтнихъ.	м.	д.	об. п.	%	м.	д.	об. п.	%
» 8	—	1	1	0,3	—	—	—	—
» 9	1	4	5	1,4	—	—	—	—
» 10	7	14	21	5,8	1	—	1	5,9
» 11	25	42	67	24,3	—	—	—	—
» 12	53	77	130	40,5	4	5	9	25,0
» 13	91	63	154	59,0	4	1	5	31,2
» 14	114	99	213	77,2	11	6	17	80,9
	291	300	591	23,6	20	12	32	19,8

Замѣчаніе, высказанное нѣсколько выше по поводу данныхъ Можайскаго уѣзда, которыя были приведены въ первой таблицѣ этого отдѣла, приходится повторить и въ настоящемъ мѣстѣ. Послѣ исключенія изъ общаго счета питомцевъ, данныхъ по Можайскому уѣзду остается настолько мало, что ихъ невозможно сопоставлять со свѣдѣніями о дѣтяхъ приписнаго крестьянскаго населенія. Таблица показываетъ, что среди нѣкоторыхъ возрастныхъ группъ изъ числа дѣтей постороннихъ лицъ вовсе нѣтъ ни учащихся, ни обучавшихся; и это, конечно, очень характерно для сторонняго населенія, живущаго въ предѣлахъ Можайскаго уѣзда, но для сравненій — данныхъ остается не достаточно много. Иначе стоитъ дѣло въ отношеніи Московскаго уѣзда: здѣсь мы имѣемъ на 2500 всѣхъ случаевъ почти *тысячу* учащихся и, затѣмъ, около 600 обучавшихся, слѣдовательно числа настолько крупныя, что ихъ безъ риска можно сравнивать съ большими числами дѣтей кореннаго крестьянскаго населенія.

Такое сопоставленіе обнаруживаетъ въ высшей степени интересный фактъ, что у неприписнаго населенія дѣти начинаютъ обучаться нѣсколько раньше и что, кромѣ того, они и остаются въ школахъ нѣсколько дольше, слѣдовательно обученіе дѣтей неприписнаго населенія въ общемъ оказывается продолжительнѣе противъ срока обученія крестьянскихъ дѣтей. Такъ, мы знаемъ, что у крестьянъ среди 7-лѣтнихъ учащіеся составляютъ только — 0,8%, среди 8-лѣтнихъ — 7,3%, среди 9-лѣтнихъ — 21,9, среди 10-лѣтнихъ — 25,5%. Эта послѣдняя величина является максимальной, за которой относительное количество учащихся по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ понижается въ концѣ концовъ, доходитъ до 1,9% для послѣдняго, 14-лѣтняго возраста. Между тѣмъ данныя о стороннемъ населеніи показываютъ, что среди 7-лѣтнихъ учащіеся составляютъ 3,5% (вмѣсто 0,8), среди 8-лѣтнихъ 19,1% (вмѣсто 7,3), среди 9-лѣтнихъ 55% (вмѣсто 21,9), среди 10-лѣтнихъ 70% (вмѣсто 25,5). Оказывается, что десятилѣтній возрастъ является предѣльнымъ и для дѣтей сторонняго населенія, но зато слѣдующее за нимъ уменьшеніе количества учащихся все таки

не спускается ниже 10% (вмѣсто 1,9). Такимъ образомъ приходится признать, что обученіе у неприписнаго населенія несомнѣнно находится въ иныхъ, болѣе выгодныхъ условіяхъ. Это подтверждается и свѣдѣніями объ общемъ количествѣ неграмотныхъ (т. е. неучащихся и необучавшихся) дѣтей, распределеніе которыхъ по возрастнымъ группамъ показано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

		Въ Московскомъ у.			Въ Можайскомъ у.		
		м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Среди	7-лѣтнихъ.	141	166	307	8	12	20
"	8 "	154	129	283	5	12	17
"	9 "	82	76	158	18	4	22
"	10 "	32	47	79	8	9	17
"	11 "	6	31	37	5	8	13
"	12 "	10	30	40	18	18	36
"	13 "	2	29	31	10	6	16
"	14 "	9	25	34	12	9	21
		<u>436</u>	<u>533</u>	<u>969</u>	<u>84</u>	<u>78</u>	<u>162</u>

Выражая тѣ же количества неучащихся къ общему числу случаевъ по каждой отдѣльной группѣ въ *процентахъ*, получимъ:

Проценты неучащихся въ Московскомъ у.		въ Можайскомъ у.				
Среди 7-лѣтнихъ	94,0	98,8	96,5	100	75,0	85,0
" 8 "	75,5	75,9	75,7	80,0	83,4	82,4
" 9 "	49,5	44,3	46,8	33,3	100	36,3
" 10 "	14,5	31,4	23,1	37,5	66,6	52,9
" 11 "	4,3	25,0	15,2	20,0	12,5	15,4
" 12 "	14,5	23,5	19,1	11,1	22,2	16,6
" 13 "	2,5	26,6	13,1	10,0	66,6	25,0
" 14 "	5,4	21,6	13,5	0,3	11,1	4,7
	<u>34,5</u>	<u>43,0</u>	<u>38,7</u>	<u>27,3</u>	<u>48,7</u>	<u>37,6</u>

Сопоставленіе этихъ процентныхъ величинъ съ тѣми, которыя раньше были показаны для приписнаго крестьянскаго населенія, необходимо приводить къ тому заключенію, что грамотность среди сторонняго населенія развита въ большей степени. Вотъ что извѣстно о процентѣ такихъ же *неграмотныхъ* среди приписнаго крестьянскаго населенія:

	мальч.	дѣвоч.	об. пола.
въ Московскомъ у. . . .	35,2%	67,8%	51,2%
въ Можайскомъ у. . . .	42,3%	86,8%	64,9%

Разность въ процентахъ въ *пользу неприписнаго населенія* выражается:

	мальч.	дѣвоч.	об. пола.
въ Московскомъ у. . . .	0,7	24,8	12,5
въ Можайскомъ у. . . .	15,0	38,1	27,3

Особенно, какъ видимъ, велико развитіе грамотности среди дѣвочекъ у сторонняго населенія. Такое явленіе наблюдается въ обоихъ уѣздахъ, но въ особенности оно сильно выражено данными по Можайскому уѣзду.

Объясненіе такого явленія, что у неприписного населенія дѣтская грамотность развита въ большей степени, чѣмъ у коренныхъ крестьянъ, правильнѣе всего будетъ искать въ тѣхъ особенностяхъ, какими характеризуется положеніе обѣихъ группъ населенія въ дѣйствительности. Извѣстно, что лица, являющіяся въ селенія со стороны, поселяющіяся въ нихъ, чаще всего дѣлаютъ это съ коммерческими или промышленными цѣлями. Не говоря уже о томъ, что такая часть сельскаго населенія владѣетъ обыкновенно большимъ экономическимъ достаткомъ, превышающимъ средній уровень зажиточности мѣстнаго крестьянскаго населенія, важно еще то, что въ томъ и другомъ случаѣ она является извлекать для себя пользу изъ сношеній съ массой мѣстнаго приписного населенія. Для успѣха дѣла ей несомнѣнно нужны разныя средства, въ числѣ коихъ она несомнѣнно считаетъ и относительно большее образованіе, которое поэтому посторонніе стремятся дать своимъ дѣтямъ, оставляя ихъ на болѣе продолжительный срокъ въ школахъ.

Въ приведенныхъ сейчасъ таблицахъ о дѣтяхъ постороннихъ лицъ, мы не различали живущихъ во внѣволостныхъ поселкахъ отъ тѣхъ, которые живутъ внутри селеній или въ чертѣ крестьянской осѣдлости. Свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ (7—14 лѣтн.) мы теперь приводимъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	по Московскому у.						по Можайскому у.					
	въ поселкахъ.			внутри селеній.			въ поселкахъ			внутри селеній.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Всего дѣтей:	459	439	898	805	800	1605	14	22	36	70	56	126
изъ того числа:												
обучавшихся .	107	125	232	184	175	359	1	4	5	19	8	27
учащихся . . .	204	145	349	333	261	594	9	2	11	32	26	58
неучащихся . .	148	169	317	288	364	652	4	16	20	19	22	41
% неучащихся												
дѣтей. . . .	32,2	38,5	35,3	35,8	45,5	40,6	28,6	72,7	55,6	27,1	39,3	32,5

Высокій % учащихся изъ внѣволостныхъ поселковъ Московскаго уѣзда можетъ объясняться тѣмъ, что почти всѣ эти поселки находятся вблизи г. Москвы, гдѣ условія жизни населенія совершенно несходны съ обыкновенными условіями быта сельскаго населенія. То же замѣчаніе приходится сдѣлать и по отношенію къ другой категоріи данныхъ о процентѣ учащихся дѣтей у сторонняго населенія, живущаго внутри селеній. Дѣло въ томъ, что и въ эту категорію входятъ такія

природныя селенія Московскаго уѣзда, какъ Андроновка или Новая деревня, Черкизово, сравнивать которыя съ прочими селеніями уѣзда совершенно невозможно. Несомнѣнно, достаточно характерными являются только данныя по Можайскому уѣзду. Необычайно высокій процентъ учащихся не только среди мальчиковъ, но также и среди дѣвочекъ у сторонняго населенія, живущаго *внутри* крестьянской осѣдлости (о дѣтяхъ изъ внѣволостныхъ поселковъ мы не говоримъ въ виду незначительнаго числа ихъ), является прямымъ свидѣтельствомъ сказаннаго раньше, что у данной категоріи сельскихъ обывателей или самая потребность въ обученіи дѣтей грамотѣ развита въ болѣе сильной степени, чѣмъ у кореннаго населенія, или же—что первые имѣютъ большую возможность давать образованіе дѣтямъ. Въ дѣйствительности несомнѣнно существуетъ и то и другое, и чтобы убѣдиться въ этомъ едва ли нужны особыя доказательства, такъ какъ достаточно, если представимъ себѣ различное положеніе семей какого-нибудь сельскаго торговца, напр. трактирщика—съ одной стороны и крестьянина-хлѣбопашца—съ другой.

При мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, производившихся въ 1893 г., отдѣльно отъ всѣхъ прочихъ дѣтей регистрировались также свѣдѣнія о „казенныхъ воспитанникахъ“, или *питомцахъ*. Въ виду того, что попеченіе о такихъ дѣтяхъ лежитъ на особомъ учрежденіи—Московскомъ Воспитательномъ Домѣ, который содержитъ для питомцевъ особыя школы и имѣетъ особыхъ агентовъ для надзора за ними,—представляется интереснымъ привести теперь на справку, какъ же развита грамотность среди питомцевъ? Для рѣшенія этого вопроса мы рассмотримъ здѣсь свѣдѣнія только по Можайскому у. (такъ какъ число питомцевъ въ Московскомъ у. слишкомъ незначительно, всего 4, и они всѣ грамотные). Раньше было сказано, что при изслѣдованіи Кукаринской волости питомцы ошибочно не выдѣлялись изъ общаго числа дѣтей кореннаго населенія, вслѣдствіе этого мы теперь будемъ имѣть дѣло со свѣдѣніями относительно 8 волостей Можайскаго уѣзда.

Статистическія свѣдѣнія о всѣхъ 7—14-лѣтнихъ питомцахъ въ этихъ 8 волостяхъ приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

всего питомцевъ	мальч.	440	дѣв.	508	об. п.	948
изъ нихъ обучавшихся . .	„	61	„	53	„	114
учащихся	„	186	„	125	„	311
неучащихся	„	193	„	330	„	523
% неучащихся	„	43,9	„	65,0	„	55,2

Сопоставляя эти процентныя величины съ однородными же данными по крестьянскому населенію, приходимъ къ совершенно неожиданному выводу, а именно, что грамотность среди питомцевъ

Московского Воспитательнаго Дома развита нѣсколько менѣе, чѣмъ даже среди мальчиковъ кореннаго крестьянскаго населенія, и что только процентъ грамотныхъ питомокъ оказывается больше такого же процента для крестьянскихъ дѣвочекъ. Повторяемъ, что такого вывода никакъ нельзя было ожидать, и тѣмъ болѣе, что отъ Воспитательнаго Дома, какъ сказано, въ Можайскомъ уѣздѣ содержатся особыя спеціальныя школы. Чтобы правильно освѣтить вопросъ о состояніи грамотности среди питомцевъ и питомокъ, употребимъ въ настоящемъ случаѣ тотъ же пріемъ, какой мы раньше употребляли по отношенію къ крестьянскимъ дѣтямъ, т. е. рассмотримъ каждую возрастную группу особо. Для этого намъ придется рассмотретьъ ниже слѣдующую таблицу о питомцахъ:

		Обучавшихся.		Учащихся.		Неучащихся.		% неучащихся.		
		м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	об. п.
Среди	7-лѣтнихъ	—	—	—	—	70	76	100	100	100
"	8 "	—	—	6	9	54	60	90,0	86,9	88,4
"	9 "	—	—	18	17	33	37	64,7	68,5	66,7
"	10 "	1	1	23	19	15	27	38,5	57,4	48,8
"	11 "	2	4	41	33	4	34	8,5	47,9	32,2
"	12 "	9	6	54	23	10	29	13,7	50,0	29,8
"	13 "	13	12	30	13	5	31	10,4	55,4	31,6
"	14 "	36	30	14	11	2	36	3,8	46,8	29,5
		61	53	186	125	193	330	43,9	65,0	55,2

Эта таблица совершенно измѣняетъ сказанное раньше: данныя послѣднихъ графъ ея показываютъ, что процентъ неграмотныхъ мальчиковъ - питомцевъ, несмотря на всѣ его колебанія, которыя по всей вѣроятности происходятъ оттого, что въ школы Московскаго Воспитательнаго Дома пріемъ бываетъ не каждый годъ,—что процентъ этотъ въ старшихъ возрастныхъ группахъ, на самомъ дѣлѣ, очень высокъ. Такъ въ самой старшей группѣ, 14-лѣтнихъ, грамотность доходитъ для мальчиковъ до 96,8%, для дѣвочекъ—до 53,2%. Такимъ образомъ оказывается, что мальчики-питомцы почти абсолютно всѣ грамотны. Повидимому, исключеніе составляютъ лишь тѣ мальчики, которые неспособны или вовсе не могутъ учиться по болѣзни или по какимъ-либо особымъ исключительнымъ причинамъ. Что касается до меньшаго % грамотныхъ среди питомокъ, то по поводу такого явленія (зависящаго, конечно, и отъ менѣе настойчиваго требованія со стороны начальства Восп. Дома, чтобы населеніе обучало дѣвочекъ) будетъ сказано ниже, когда будемъ говорить объ условіяхъ обученія крестьянскихъ дѣвочекъ, съ которыми, можно сказать, въ одинаковомъ положеніи находятся и питомки, живущія въ крестьянскихъ семьяхъ Можайскаго уѣзда. Данной справкой о распространеніи гра-

мотности среди питомцевъ и питомокъ Московскаго Восп. Дома и сдѣланнымъ затѣмъ указаніемъ на единственно правильный и вполне доступный, по нашему мнѣнію, пріемъ для опредѣленія количественныхъ успѣховъ грамотности по проценту неучащихся въ самыхъ старшихъ возрастныхъ группахъ мы и закончимъ настоящую главу.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Отзывы сельскаго крестьянскаго населенія, выясняющія общія условія, препятствующія посѣщенію школъ: а) мальчиками, б) дѣвочками. Статистическія свѣдѣнія о дѣтяхъ, непосѣщающихъ школу съ количественнымъ учетомъ причинъ такого явленія.

I.

Записанные при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ отзывы населенія о причинахъ, почему дѣти школьнаго возраста не пользуются существующими училищами и даже не обучаются въ школахъ грамотности, въ общемъ оказываются не только разнообразными, но до известной степени и разнорѣчивыми, такъ какъ случалось, что признаваемое въ одномъ мѣстѣ отрицалось въ другомъ, принималось съ существенной оговоркой въ третьемъ и т. д. Такимъ образомъ, у насъ теперь имѣется довольно пестрый матеріаль, разобратся въ которомъ, по нашему мнѣнію, всего удобнѣе такъ, что сперва нужно будетъ разсмотрѣть тѣ случаи, когда дѣлались указанія на общія причины необученія дѣтей, затѣмъ можно будетъ разсмотрѣть отзывы о частныхъ причинахъ, касающихся каждаго ребенка въ отдѣльности. Если свѣдѣнія первой категоріи и не представляются матеріаломъ строго статистическимъ, тѣмъ не менѣе они всетаки заслуживаютъ полнѣйшаго съ нашей стороны вниманія, такъ какъ знакомятъ съ общими условіями, съ той почвой на которой проявляютъ свое значеніе всѣ многообразныя частныя причины. Знакомство съ такими общими причинами полагаемъ начать съ разсмотрѣнія вопроса о томъ, какъ населеніе смотритъ на задачи и цѣли начальнаго обученія: считаетъ ли оно обученіе своихъ дѣтей дѣломъ большой важности или нѣтъ?

Приведенныя въ предыдущей главѣ статистическія свѣдѣнія о распредѣленіи количества грамотныхъ по поламъ среди дѣтей школьнаго возраста совершенно ясно показываютъ насколько неодинаково населеніе относится къ вопросу объ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ. Изъ одного уже того обстоятельства, что процентъ грамотныхъ мальчиковъ вдвое выше процента грамотныхъ дѣвочекъ, нельзя не сдѣлать того общаго заключенія, что населеніе признаетъ особенно важнымъ обученіе первыхъ, т. е. мальчиковъ. Чтобы судить о мотивахъ, въ

силу которыхъ населеніе признаеть грамоту особенно нужною для мальчиковъ, а не для дѣвочекъ, приводимъ здѣсь записанные съ его словъ по этому вопросу отвѣты.

„Мальчиковъ въ люди отдаемъ, все думаемъ не попадетъ ли на хорошенькое мѣстечко. Кромѣ того и въ солдатахъ, говорятъ, легче служить“ (Коренево, Моск. у.).

„Живеть на сторонѣ — съ хозяиномъ, нужно дѣла дѣлать. Въ старосты можетъ, когда, придется идти, опять нужна грамота“ (Машково т. у.).

„Солдатъ приходитъ и говоритъ: эхъ, братъ, тамъ безъ грамоты очень плохо: памяти нѣту, да и разумокъ не такъ соображаетъ — ну и подучиваемъ“ (Овражки т. у.).

„Мальчика обязательно надо учить: на чужую сторону пойдеть — все пригодится, а то и пользы отъ него ожидаемъ: можетъ, хорошее мѣсто получить“ (Мотяково, т. у.).

„Грамотный всюду годенъ. Примѣрно неграмотный, поѣдетъ въ Москву, ничего онъ не запишетъ и все забудеть, а грамотѣй все смекнетъ“ (Воробьево, Моск. у.).

Остальные отзывы совершенно въ томъ же родѣ, т. е., что грамота мальчикамъ современемъ можетъ пригодиться въ ихъ промысловыхъ занятіяхъ, при отбываніи ими воинской повинности, при прохожденіи общественной службы и т. д. Иначе смотритъ населеніе на обученіе дѣвочекъ. На вопросъ — почему дѣвочки мало или вовсе не учатся грамотѣ? — населеніе весьма часто высказывалось такимъ образомъ: „а зачѣмъ ихъ учить?“

„Дѣвочекъ учить не къ чему: намъ ихъ не за барина отдавать. Все равно за соху придется браться“ (Васькино, Елман. в., Мож. у.).

„Зачѣмъ дѣвочекъ учить? вѣдь имъ не въ лавкѣ сидѣть“ (Ивлево, т. у.).

„Дѣвочекъ не учимъ, потому что не въ солдаты имъ идти и не за прикащиковъ выходить замужъ“ (Черевлево, Троицк. в., Моск. у.).

„У насъ дѣвки мало учатся — не заведено. Еслибы за лавочниковъ ихъ отдавать, — а то и выучится, да за такого же растрепая выйдетъ, какъ и неученая. Вотъ А. — и грамотница, а вмѣстѣ съ нами дрова возить, — когда ей книжки-то читать“ (Хохлово, Марф. в., Моск. у.).

„Зачѣмъ дѣвочкамъ грамота? Развѣ одна изъ сотни выйдетъ за кого-нибудь лучше, а то всѣ за мужиковъ пойдутъ: все равно жать и молотить будутъ“ (Петрово, Всѣхсв. в., Моск. у.).

Держась такихъ вполне отрицательныхъ взглядовъ на пользу обученія дѣвочекъ, населеніе, конечно, не можетъ проявлять большаго стремленія къ тому, чтобы обучать ихъ.

„Не принято“, „не заведено“, „моды нѣтъ“—вотъ довольно обычные отвѣты на вопросъ о причинахъ необученія дѣвочекъ. Необходимо, однако, отмѣтить, что съ теченіемъ времени и въ этомъ дѣлѣ начинаютъ происходить довольно существенныя перемѣны, свидѣтельствующія о томъ, что въ будущемъ возрѣнія крестьянскаго населенія будутъ совершенно иныя.

„Дѣвочекъ раньше совсѣмъ не учили, заведенія такого не было. Ихъ стали учить только недавно“. (Борисово, Цариц. в., Моск. у.).

„Мальчики у насъ всѣ учатся, а дѣвочекъ учать мало — моды такой не было, теперь, однако, ихъ стало больше учиться“ (Зарѣцкая слобода, Мож. у.)¹⁾.

Подобные же отзывы, что „дѣвочекъ стали учить недавно“, что раньше „моды такой не было“, отмѣчены также и во многихъ другихъ селеніяхъ, по преимуществу въ тѣхъ, которыя болѣе или менѣе удалены отъ школъ. Несомнѣнно, что въ прежнее время и въ селеніяхъ со школами былъ тотъ же порядокъ, т. е., что у населенія не было „моды“ обучать дѣвочекъ. Какъ бы то ни было, но имѣющіяся теперь свѣдѣнія, показываютъ, что главнѣйшей побудительной причиной обученія дѣвочекъ является для населенія рисуемая въ перспективѣ возможность полученія отъ того какихъ-либо особыхъ выгодъ. Въ чемъ, по мнѣнію населенія, могутъ заключаться послѣднія,—объ этомъ позволяютъ судить нижеслѣдующія выписки:

¹⁾ Приводимые здѣсь отвѣты населенія относятся не къ отдѣльнымъ дворамъ или семьямъ, а къ цѣлымъ селеніямъ или по крайней мѣрѣ къ видному большинству дворовъ. Эти свѣдѣнія заносились статистиками въ особые бланки, что дѣлалось уже по окончаніи обхода каждаго селенія. Обыкновенно вернувшись въ избу старосты, десятскаго и т. п., куда въ такихъ случаяхъ являлось и нѣсколько человекъ любопытныхъ, регистраторъ спрашивалъ присутствовавшихъ о наиболѣе крупныхъ замѣченныхъ имъ при обходѣ особенностяхъ всего селенія. Между прочимъ именно въ это время имъ предлагались вопросы о томъ, почему въ данномъ селеніи мало или вовсе не учать дѣвочекъ? Почему напр., населеніе находитъ нужнымъ обучать мальчиковъ? и т. д.

Говоря о томъ, какъ заполнялись поселенные бланки, считаемъ нелишнимъ отмѣтить кетати, что изслѣдователи на первыхъ порахъ особенно много положили труда на собраніе свѣдѣній объ окончившихъ курсъ въ школахъ: гдѣ они? чѣмъ занимаются? не порвали связи съ земледѣліемъ? Какъ относятся къ своимъ семьямъ? и т. п. Собраніе этого рода данныхъ было потомъ оставлено, въ виду того, что всѣ показанія жителей сводились рѣшительно къ одному и тому же, а именно, что выученники школъ ничѣмъ не отличаются отъ прочихъ и не проходившихъ школу, такъ что, если таковые отходятъ для работъ на сторону, или остаются у себя въ деревнѣ, то въ томъ и другомъ случаѣ они дѣлаютъ лишь необходимое по ихъ семейнымъ обстоятельствамъ. Напр., въ Московскомъ уѣздѣ у населенія, занимающагося огородничествомъ, окончившіе курсъ въ земскихъ и др. школахъ почти всѣ живутъ дома: вмѣстѣ съ взрослыми они занимаются обычными работами: по лѣтамъ—въ полѣ, по зимамъ—возкою навоза изъ Москвы и т. д. Въ Можайскомъ уѣздѣ, гдѣ преимущественно развиты отхожіе промыслы, выученники земскихъ и другихъ школъ, точно такъ же, какъ и всѣ ихъ старшіе семейскіе члены,

„Была бы я учена, стала бы хлѣбъ добывать, хотъ по покойникамъ читать“—высказалась одна старушка въ подмосковномъ селѣ Воробьевѣ.

Въ Андріановкѣ (Кукаринской в., Мож. у.) о школьномъ обученіи говорили, что „оно необходимо, такъ какъ приходится жить въ Москвѣ, а тамъ грамота нужна. Это нужно и для дѣвочекъ: онѣ въ портнихи пойдутъ; кстати здѣсь въ школѣ учатъ и рукодѣлію“.

„Дѣвочекъ учимъ: можетъ пригодиться. У насъ вотъ *двѣ* дѣвочки въ учительницы идутъ“ (Красково, Моск. у.).

„И для дѣвочекъ грамота нужна, для домашней надобности—больше письмо прочесть, а можетъ и записать что“ (Лукино, Моск. у.).

„Кто е знаетъ, зачѣмъ мы обучаемъ дѣвочекъ? Все думается—грамотной лучше будетъ: живемъ бѣдно, отдадимъ ее въ люди, а тамъ грамота нужна“ (Барашки, Моск. у.).

Такимъ образомъ дѣвочкамъ, какъ и мальчикамъ, грамота нужна въ виду того, что имъ приходится жить на сторонѣ, участвовать въ отхожихъ промыслахъ.

„Прежде дѣвочекъ меньше учили, а теперъ всѣ стали: больше развитія стало требоваться“ (Б. Мытищи).

Не лишено значенія, что подобное же указаніе на требованіе большаго развитія отъ дѣвочекъ отмѣчено у насъ по другому, тоже подмосковному селу—Воробьеву. Въ обоихъ случаяхъ „ученость“ дѣвочекъ разсматривается какъ своего рода придатокъ къ приданому будущихъ невѣстъ.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что сельское трудящееся крестьянское населеніе дѣйствительно не можетъ одинаково относиться къ вопросу объ обученіи своихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, хотя бы въ виду того обстоятельства, что каждый мальчикъ необходимо разсматривается какъ будущій и при томъ постоянный работникъ или добычникъ для семьи, между тѣмъ какъ каждая дѣвочка—при нормальномъ порядкѣ вещей — должна будетъ современемъ выдти

уходить для заработковъ на сторону и возвращаются назадъ въ деревню въ обычное время, т. е. когда возвращаются и другіе. Такимъ образомъ, можно было предвидѣть, что и дальнѣйшее сплошное изслѣдованіе привело бы къ тому же заключенію, что въ настоящее время самые вопросы о томъ, какъ живутъ окончившіе курсъ въ школахъ? какъ они относятся къ обычнымъ крестьянскимъ занятіямъ? представляются совершенно излишними, все равно какъ излишнимъ представляется теперъ и вопросъ о рецидивизмѣ среди обучавшихся. Эти вопросы о рецидивизмѣ и объ отношеніяхъ выученниковъ школъ къ обычнымъ занятіямъ крестьянскаго населенія несомнѣнно имѣли значеніе, но лишь въ прежнее время, когда самое школьное дѣло еще не было надлежащимъ образомъ устроено и когда, поэтому, съ одной стороны могли являться выученики, способные забыть то, чему были научены, съ другой,—когда довольно знающіе или сносные грамотеи встрѣчались рѣдко, почему на нихъ и былъ большой спросъ.

замужъ, слѣдовательно должна будетъ удалиться изъ семьи. Отсюда само собою слѣдуетъ, что всѣ расходы, произведенные на обученіе мальчика, представляются семьѣ производительными расходами, между тѣмъ расходы, сопряженные съ обученіемъ дѣвочекъ, если и могутъ казаться производительными, то лишь постольку, поскольку они могутъ имѣть значеніе для выхода ихъ въ замужество, какъ о томъ, между прочимъ, было заявлено въ отзывахъ по селу Воробьеву и Б. Мытищамъ. Вотъ коренная, по нашему мнѣнію, причина того, что сельское крестьянское населеніе заботится главнѣйшимъ образомъ объ образованіи мальчиковъ; дѣвочки въ настоящее время учатся въ училищахъ при какихъ-либо особо благопріятныхъ обстоятельствахъ, а именно изъ достаточно зажиточныхъ семействъ, или когда въ ихъ трудѣ семья не особенно нуждается. По вопросу объ обученіи дѣвочекъ въ населеніи обыкновенно разсуждаютъ такимъ образомъ, что „обучать дѣвочку — значитъ расходовать, не обучать — получать барышъ“. И это заключеніе вполне подтверждается фактами дѣйствительной жизни, такъ какъ дѣвочка школьнаго возраста или сама лично можетъ кое-что заработать, или же она во всякомъ случаѣ можетъ высвободить для платныхъ работъ мать свою, исполняя за нее нѣкоторыя работы по дому, напр., хотя бы ухаживая за маленькими своими братьями, сестрами. Остановимся нѣсколько на разсмотрѣніи вопроса о томъ, какой въ самомъ дѣлѣ ущербъ несутъ семьи, посылая своихъ дѣтей въ школы, и что матеріально онѣ выигрываютъ оставляя ихъ дома. При мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, производившихся въ 1893 г., были сдѣланы нѣкоторыя отмѣтки о дѣтскихъ заработкахъ, которыхъ семьи очевидно лишаются въ каждомъ случаѣ поступленія ребенка въ школу. Вотъ что было записано на мѣстахъ со словъ населенія о заработкахъ дѣвочекъ.

При пряженіи льна. „Дѣвочки начинаютъ прясть ленъ съ 10 лѣтъ, пряжу не продаютъ, но по крайней мѣрѣ онѣ сами себя одѣнутъ (Нижніе Черники, Глазов. в. Мож. у.).

Дѣвушка лѣтъ 14 нарядетъ въ годъ холста два—то же, что и мать, всего—рубля на 4 на 5; дѣвочки лѣтъ 10—12 мало нарядутъ, — такъ какъ почти только привыкаютъ (Сеничино, той же вол.).

При верченіи шльзъ: дѣвочки 12—14 лѣтъ зарабатываютъ отъ 80 к. до 1 р. въ недѣлю. Въ болѣе молодомъ возрастѣ дѣвочки зарабатываютъ много меньше, такъ что 10 лѣтъ можетъ заработать не болѣе коп. 30—40. Самые малолѣтнія (съ 6—7 лѣтъ) только помогаютъ взрослымъ, вставляють мундштуки и т. д. (Выхино и Жулебино, Моск. у.).

При мотаньи бумаги дѣвочка въ недѣлю наматаетъ коп. на 10, при особомъ усердіи и при большой работѣ коп. на 20. За катушку платятъ по $\frac{1}{4}$ к.; въ одинъ день дѣвочка можетъ наматать 10 кат. (Поминово, Мож. у.).

Въ день дѣвочка намотаетъ коп. 2—3; въ мѣсяць наработаетъ коп. на 75. (Аксиньино, Моск. у.).

На вязаньи чулокъ и пр. Вязаньемъ чулокъ дѣвочка въ день зарабатываетъ коп. 5 (женщина коп. на 10—15), очень старательная дѣвочка подростокъ въ мѣсяць можетъ заработать рубля 4. Дѣвочки начинаютъ вязать съ 5 лѣтъ, но это не для большого дѣла, а для смиренства. (Рождествено, Всѣхсв. в.).

На вязаніи перчатокъ дѣвочка 10—12 лѣтъ болѣе 2—3 к. въ день или 15 к. въ недѣлю никакъ не заработаетъ; взрослая дѣвушка коп. на 10, если работаетъ цѣлый день. (Назарьево, Моск. у.).

Дѣвочка, *штопая* чулки (при машинномъ вязаніи) выработываетъ себѣ на наряды, о которыхъ у насъ подѣ Москвою очень заботятся; 10-лѣтняя дѣвочка сама себя оправдываетъ (Хлѣбниково, Московск. у.).

„*Перчаточному* рукомеслу дѣвочки начинаютъ обучаться 12 — 13 лѣтъ и въ это время почти ничего не зарабатываютъ (Ново-Кирилловка, Черкизов. в.).

Въ крайнемъ случаѣ дѣвочка лѣтъ 12-ти на перчаткахъ можетъ добыть 30 к. въ недѣлю. Взрослая дѣвушка или женщина коп. на 60—75. (Бурцево, Моск. у.).

На *кружевной* работѣ 10—14-лѣтняя зарабатываетъ не болѣе 10 к. въ теченіе недѣли, такъ какъ въ это время онѣ еще учатся. Дѣвочки, работающія 10 мѣсяцевъ, добываютъ въ годъ около 4 руб.“ (Коростово, т. у.).

Такимъ образомъ, въ теченіе всего рабочаго года дѣвочка, находящаяся въ школьномъ возрастѣ, можетъ заработать около 4—5 р., другими словами, она можетъ заработать себѣ на хлѣбъ. Само собою разумѣется, что этихъ денегъ не придется получить, если дѣвочка будетъ ходить въ школу. Въ этомъ отношеніи положеніе мальчиковъ совершенно иное. За исключеніемъ тѣхъ, въ общемъ довольно рѣдкихъ, случаевъ, когда за отсутствіемъ дѣвочекъ въ особенно бѣдной семьѣ дѣло ихъ приходится справлять и мальчикамъ, въ остальныхъ случаяхъ мальчики бываютъ болѣе или менѣе свободны. Особенно это справедливо по отношенію къ мѣстностямъ, изъ которыхъ населеніе уходитъ для работъ на сторону. Но и въ другихъ случаяхъ считаютъ обыкновенно, что не стоитъ пріучать мальчиковъ къ такому рукомеслу, которое онъ долженъ будетъ оставить, придя въ извѣстный возрастъ, напр., клеенію гильзъ¹⁾. Незасимо отъ указаннаго сейчасъ недополученія, семьѣ, въ случаѣ, если она будетъ посылать мальчика или дѣвочку въ школу, приходится также нести нѣкоторый лишній

¹⁾ Женская половина рассчитываетъ, что она всегда будетъ заниматься такимъ дѣломъ, а для мальчиковъ это было бы временное занятіе, пока онъ не вырастетъ до того, чтобы поступить, напр., въ извошники.

расходъ на обувь, на одежду для школяровъ. Считаемо нелишнимъ отмѣтить здѣсь, что первое указаніе на необходимость такихъ расходовъ показалось намъ не совсѣмъ правдоподобнымъ. Казалось, что одѣваются же во что-нибудь дѣти? бѣгаютъ же они когда-нибудь по улицѣ? Почему же если послать ребенка въ школу, то для него необходимо нужно еще расходоваться и на обувь, и на одежду? Такіе вопросы были предложены тѣмъ, которые первыми указали на необходимость новыхъ расходовъ. Отвѣтъ былъ полученъ такой, который можно было напередъ предвидѣть, а именно, что ребята если и выбѣгаютъ на улицу, то при сколько-нибудь хорошей погодѣ, иначе они сидятъ дома; между тѣмъ въ школу они должны ходить во всякомъ случаѣ регулярно, не взирая ни на какую погоду. Затѣмъ, оказывалось далѣе, что дѣти выбѣгаютъ на улицу въ чемъ случится, пользуясь иногда худыми отцовскими сапогами, истасканными до невозможности материнскими кацавейками и т. д. Между тѣмъ, при посѣщеніи школы необходимо нужно одѣться почище: „иначе людей стыдно да и учительница прогонитъ“. Послѣдняго рода замѣчанія дѣлались во многихъ селеніяхъ. Приведемъ здѣсь записанныя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Московскаго и Можайскаго уѣздовъ цифры тѣхъ расходовъ, какіе требуются на одежду и обувь одного учащагося.

На кожаные сапоги	2 р.	
„ зимнія валенки	1 „	50 к.
„ лѣтній казакинъ	2 „	— „
„ зимній полушубокъ	3 „	— „
„ варежки для зимы	— „	15 „
„ рубашки или платья	1 „	50 „
„ шапку мальчику	— „	50 „
„ 2 платка для дѣвочки		
(головной и теплый)	— „	75 „

Такимъ образомъ, чтобы „снарядить“ въ школу мальчика, требуется расходъ въ 10 р. 65 к., для дѣвочки въ 10 р. 90 к. Такъ какъ кое-что изъ перечисленнаго можетъ оказаться въ наличности, или же можетъ быть замѣнено чѣмъ-нибудь другимъ, болѣе дешевымъ, то расходъ на одно лицо, какъ это и думаютъ нѣкоторые изъ сельскихъ учителей, можетъ быть сокращенъ даже до 5 руб. Если признаемъ эту послѣднюю цифру, то и въ такомъ случаѣ обученіе каждаго ребенка будетъ обходиться крестьянской семьѣ въ общемъ довольно дорого, въ особенности если имѣть въ виду расходъ на хлѣбъ, который при другихъ условіяхъ, по крайней мѣрѣ дѣвочки, почти навѣрное бы сами заработали. По поводу расхода на пищу въ селеніяхъ

отдаленнаго отъ Москвы Можайскаго уѣзда приходилось иногда выслушивать сѣтованія даже на то, что „за глазно ребята тратятъ много хлѣба зря; а въ обрѣзъ дать имъ не угадаешь“. Въ селеніяхъ Московскаго уѣзда указывали, между прочимъ, на то, что „съ сухимъ хлѣбомъ не пошлешь: харчей надо получше“ (Химки). „Почище надо одѣть и на завтракъ надо чего-нибудь получше дать, а то людей стыдно“ (Хлѣбниково и Жестово). „На завтракъ дѣтямъ даемъ деньги, тамъ они покупаютъ ситника или баранокъ“ (Марьино). „На завтракъ дѣтямъ, кто побогаче, дастъ семитку (2 к.)—на ситникъ; кто побѣднѣе—дастъ хлѣбушка, а иногда—яичка сварятъ, молочка дадутъ. Очень бѣдные ходятъ совсѣмъ безъ хлѣба: тамъ—товарищи даютъ“ (Красное). „Дѣтямъ на дорогу нужно давать особые харчи—чернымъ недовольны. Говорятъ: тотъ, моль, ѣлъ калачъ — и мнѣ надо“ (Никольское, Тр.-Голенищ. в.) и т. д.

Послѣ всего сказаннаго о расходахъ становится совершенно понятнымъ, что въ нѣкоторыхъ семьяхъ не находятъ возможнымъ обучать одновременно двухъ дѣтей, считая, что такое обученіе „прямо не подѣ силу“. Если кандидатами оказываются мальчикъ и дѣвочка, то предпочтеніе всегда отдадутъ первому ребенку; при двухъ мальчикахъ въ малосостоятельныхъ семьяхъ наблюдаютъ очередь, такъ что сначала учатъ немного старшаго, затѣмъ берутъ его изъ школы и посылаютъ вмѣсто него младшаго мальчика.

Приведенные сейчасъ расчеты показываютъ, что въ надлежащей степени существующими школами могутъ пользоваться и дѣйствительно пользуются только достаточно исправныя или экономически довольно состоятельныя крестьянскія семьи. Что касается до малосостоятельныхъ, то онѣ въ этомъ случаѣ затрудняются прежде всего прямыми расходами, необходимо сопряженными съ посылкой дѣтей въ школы; затѣмъ для нѣкоторыхъ семей имѣетъ немаловажное значеніе и тотъ микроскопическій заработокъ, какой могутъ давать дѣти, если, вмѣсто обученія въ школахъ, они будутъ работать дома гильзы и т. п.

Возрѣнія взрослыхъ несомнѣнно раздѣляются также и всѣми крестьянскими дѣтьми. Какъ взрослые, такъ и сами мальчики считаютъ, что имъ необходимо учиться грамотѣ, и чѣмъ больше, тѣмъ лучше; въ этомъ отношеніи настроеніе дѣвочекъ совершенно иное. Для послѣднихъ нѣтъ принужденія; онѣ учатся по собственной охотѣ: „захотѣла—пошла въ школу, не захотѣла—не надо“. Но прежде чѣмъ проявить такую охоту, каждой дѣвочкѣ самой приходится обсудить массу условій, между прочимъ, рѣшить вопросъ и о томъ, какъ взглянуть „на деревнѣ“ на данный ея поступокъ? Оказывается, что не только сосѣди, но и сельскій староста можетъ при случаѣ сдѣлать упрекъ ея родителямъ, что вотъ они неисправные плательщики

податей, а между тѣмъ не хотятъ пользоваться трудомъ своего подростка, „посылаютъ дѣвочку въ школу, а ей и учиться-то не къ чему“.

По условіямъ крестьянской обстановки дѣвочки не могутъ не знать всѣхъ обстоятельствъ своихъ собственныхъ семей, а потому случается, что иная дѣвочка „и охотится въ школу, но не просится“.

При посѣщеніи одного селенія съ земской школой (Тропарева, Можайскаго уѣзда) намъ пришлось натолкнуться на такой интересный случай. Объ одной дѣвочкѣ было сказано, что она, поступивъ въ школу, посѣщала ее, однако, всего одну недѣлю, а затѣмъ „бросила“. — На вопросъ: почему же дѣвочка не захотѣла обучаться и дольше? сама виновница, бывшая при этомъ, сильно переконфузилась и ничего не отвѣтила, но взрослые высказались за нее: „онѣ у насъ вздумали сами по себѣ учиться“. Оказалось, что 3 — 4 дѣвочки изъ даннаго селенія сговорились, что будутъ обучаться дружка отъ дружки, у себя на домахъ, пользуясь указаніями знающихъ грамоту своихъ родственниковъ, или кого придется. Нечего и говорить, что обученіе грамотѣ въ этомъ случаѣ едвали будетъ отвлекать собою дѣтскій трудъ отъ выгоднаго примѣненія его въ семействахъ. Такимъ образомъ, повидимому, оказалось возможнымъ, при желаніи, согласить несогласимое. Съ другой стороны, нельзя не признать и того, что полученная при такихъ исключительныхъ условіяхъ грамотность едвали когда позабудется. Можетъ быть даже, что современемъ эти именно дѣвочки представятъ собою тѣхъ крестьянскихъ женщинъ, которыя особенно будутъ интересоваться чтеніемъ. Есть основаніе думать, что этотъ случай коллективнаго и внѣшкольнаго обученія едвали единственный. Изслѣдованіями на мѣстахъ были констатированы факты по другимъ мѣстностямъ, что дѣвочки учатся у кого-либо изъ своихъ домашнихъ, напр., у братьевъ, сестеръ и т. п. При этомъ весьма возможно, что ученица является учительницей для своей неграмотной товарки. Къ сожалѣнію, при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ на эту сторону дѣла не было обращено надлежащаго вниманія. Случайныя замѣтки по нѣкоторымъ селеніямъ позволяютъ, какъ сказано, думать, что взаимное обученіе среди дѣвочекъ существуетъ и не въ одной только мѣстности. Такъ, въ очень мелкомъ селеніи Московскаго уѣзда, Коломенская образцовая усадьба, находящемся въ 1 верстѣ отъ Люберецкаго земскаго училища, въ поселенномъ бланкѣ, между прочимъ, отмѣчено, что мальчики всѣ учились въ школѣ, а дѣвочки не учатся изъ-за работы. Тѣмъ не менѣе о дѣвочкахъ было сказано, что „онѣ всѣ у насъ кое-что знаютъ; по письменному, однако, не прочтутъ. Книжки любятъ читать, хотя учатся *самоучкой* или отъ братьевъ“.

Повторяемъ, что обученіе дѣвочекъ является дѣломъ вполне для нихъ добровольнымъ, которое опредѣляется главнымъ образомъ

наличностью ихъ семейскихъ или домашнихъ обстоятельствъ. Такъ какъ уровень экономическаго благосостоянія крестьянскихъ семействъ въ общемъ очень не высокъ, благодаря чему въ большинствѣ семей существуетъ большой запросъ и на дѣтскій трудъ, то отсюда, какъ прямой выводъ, слѣдуетъ, что дѣвочка въ общемъ должна рѣже поступать въ школу, а тѣ, которыя поступаютъ, должны учиться недолго. По д. Хлѣбникову, Московск. уѣзда (въ этомъ селеніи имѣется земская школа), при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ поселенный бланкъ была занесена такая помѣтка: „Дѣвочекъ учатъ очень многіе (по личнымъ карточкамъ оказывается, что изъ 9 дѣвочекъ 9-лѣтняго возраста неучащихся было только 3; изъ 6 дѣвочекъ 10-лѣтняго возраста неучащихся тоже 3; изъ 9 дѣв. 11-лѣтнихъ неучащихся 5; изъ 7 дѣв. 12-лѣтнихъ неучащихся 4; изъ 8 дѣв. 13-лѣтнихъ неучащихся 3; изъ 4 дѣв. 14-лѣтнихъ неучащихся 2), но обыкновенно не доучиваютъ. Доучиваютъ только весьма богатые, прочіе же берутъ изъ школы для работы на дому, обыкновенно на наряды. Такимъ образомъ у насъ готовится приданое даже въ семьяхъ и съ болѣе чѣмъ среднимъ достаткомъ“.

Совершенно однородныя свѣдѣнія о томъ, что для дѣвочекъ допускается преимущественно минимальное обученіе въ школахъ, записаны также и по многимъ другимъ селеніямъ. Напримѣръ, по подмосковному селенію Гальянову сказано, что „почти всѣ ходятъ безразлично. Мы только не допускаемъ доучиваться. Выучилась читать, писать—и полно“ и, т. д.

Существованіе указанной сейчасъ особенности въ отношеніяхъ населенія къ вопросу о школьномъ обученіи дѣвочекъ находитъ себѣ достаточное подтвержденіе въ данныхъ текущей школьной статистики. Оказывается, что *процентъ* выбывающихъ изъ школъ дѣвочекъ въ общемъ выше такового же *процента* для мальчиковъ. Въ „Ежегодникѣ“ за 1891 г. приведены свѣдѣнія за 5-тилѣтній періодъ по наиболѣе многочисленной и достаточно однородной группѣ *земскихъ* школъ въ цѣлой губерніи, откуда видно, что выбывающіе или неостающіеся отъ прошлыхъ лѣтъ среди мальчиковъ и дѣвочекъ даютъ слѣдующіе различныя величины:

	Въ предъидущемъ году осталось до конца учебнаго времени.		Изъ того числа къ началу даннаго учебнаго года оказалось.		Такимъ образомъ выбывшихъ въ теченіе ваканцій было.		% выбывшихъ къ числу оставшихся до конца учебн. года.	
	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.
Въ 1886/7 уч. г.	17336	6494	15384	5080	1952	1414	11,2	21,8
„ 1887/8 „ „	17043	6384	15226	4983	1817	1401	10,7	22,0
„ 1888/9 „ „	17341	5774	15449	4614	1892	1160	10,9	20,1
„ 1889/90 „ „	16188	5403	14628	4351	1560	1052	9,0	19,5
„ 1890/1 „ „	16789	5535	15514	4662	1275	873	7,6	14,0

На основаніи этихъ данныхъ въ цитируемой статьѣ „Ежегодника“ сдѣлано заключеніе, что „число остающихся для продолженія курса въ послѣдніе годы имѣеть тенденцію увеличиваться“. Такое явленіе, по нашему мнѣнію, служитъ однимъ изъ свидѣтельствъ того факта, что съ теченіемъ времени въ населеніи назрѣваетъ все болѣе и болѣе мысль о пользѣ школьнаго обученія. Тѣмъ не менѣе послѣднія двѣ графы таблицы показываютъ, что отношеніе населенія къ вопросу объ оставленіи въ школахъ для продолженія курса мальчиковъ и дѣвочекъ весьма различно: такъ для каждой дѣвочки остаться на слѣдующій годъ въ школѣ существуетъ вдвое меньше шансовъ противу мальчика. Такъ выражается въ дѣйствительности вліяніе мнѣній большинства крестьянъ о различіи въ потребности образованія обоихъ половъ. Къ подобному же заключенію приводятъ и помѣщенные въ цитированной статьѣ за 5 лѣтъ свѣдѣнія о выбывшихъ до конца учебнаго года изъ школъ. Оказывается, что *процентъ* выбывшихъ дѣвочекъ больше такого же *%* мальчиковъ. Насколько велика разница, показываетъ приведенная тамъ же слѣдующая табличка процентныхъ отношеній:

	Въ 1886/7 г.		Въ 1887/8 г.		Въ 1888/9 г.		Въ 1889/90 г.		Въ 1900/91 г.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
/о выбывшихъ	14,7	19,0	14,5	23,7	17,9	23	15,4	21,5	14,9	20,3

Такимъ образомъ данныя текущей школьной статистики о числѣ остающихся въ школахъ отъ прошлыхъ лѣтъ и о числѣ выбывающихъ въ теченіе каждаго учебнаго года вполне подтверждаютъ приведенные выше записанные на мѣстахъ отвѣты населенія, что дѣвочекъ, если и отдають въ школы, то „не для большого дѣла“.

Въ иномъ, какъ видимъ, положеніи находится теперь вопросъ объ обученіи мальчиковъ. Малѣйшую возможность поступить въ училище или хотя бы только обучаться простой грамотѣ въ домашней школѣ послѣдніе едва ли упустятъ и сдѣлають это не только по настоянію своихъ родителей, но также и по собственной охотѣ, считая, что учиться „по нынѣшнему времени“ рѣшительно необходимо. Въ поселенныхъ бланкахъ Московскаго и Можайскаго уѣздовъ отмѣчено довольно много случаевъ обученія мальчиковъ-сиротъ, живущихъ у кого-либо изъ дальнихъ своихъ родственниковъ почти „за Христа ради“. Есть случаи, что обучаются въ школахъ дѣти (мальчики) нищенствующихъ родителей. Особено характерный въ указанномъ отношеніи случай отмѣченъ у насъ по д. Хлябову, Марѣ. вол., въ Московскомъ уѣздѣ. Отъ Протасовскаго земскаго училища указанная деревня находится въ 4-хъ верстахъ; тѣмъ не менѣе одинъ мальчикъ, отецъ котораго не въ состояніи нанять для него квартиры, *ежедневно* бѣгаетъ въ училище, чѣмъ, оказывается, весьма удивляетъ всѣхъ мѣстныхъ жителей.

Если имѣть въ виду всѣ невыгодныя условія путешествій по нашимъ дорогамъ, особенно въ осеннее и зимнее время, то ежедневныя хожденія крестьянскихъ дѣтей въ школы нерѣдко за 2, за $2\frac{1}{2}$ и даже за 3 версты нельзя не признавать въ общемъ настолько труднымъ для нихъ дѣломъ, что его съ полнымъ правомъ можно считать длящимся геройскимъ подвигомъ, который теперь по достоинству можетъ оцѣниваться только стоящими непосредственно у дѣла преподавателями. Не говоря уже о такихъ вполне трагическихъ случаяхъ, что во время хожденій въ школу нѣсколько дѣтей могло утонуть (Порѣцк. в.), сильно отморозиться (Тр.-Голенищ. в.), нельзя не имѣть въ виду тѣхъ серьезнѣйшихъ неудобствъ, которыя обычно приходится въ пути преодолевать школярамъ въ періоды холодныхъ осеннихъ дождей, разныхъ вьюгъ, мятелей, поземокъ зимою. Не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что одно только болѣе близкое знакомство съ условіями, при которыхъ крестьянскимъ дѣтямъ достается теперь грамотность, могло бы само по себѣ сильно подвинуть наше общественнае изысканіе средствъ для болѣе полного содѣйствія дѣлу народнаго образованія.

Въ одномъ изъ селеній Московскаго уѣзда, лежащемъ за 3 версты отъ школы (Пялово изъ района Витеневскаго земскаго училища) между прочимъ, было высказано мнѣніе, что „*дѣвочки вообще лѣнивы ходитъ*“. Чтобы такое заявленіе, вполне подтверждающееся приводимыми ниже статистическими свѣдѣніями о различномъ вліяніи школьныхъ разстояній на проценты учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, вѣрно было понятно, для этого необходимо имѣть въ виду съ одной стороны, дѣйствительно, большую трудность для крестьянскихъ дѣвочекъ (хотя бы вслѣдствіе особенностей ихъ костюма) ходить въ школу въ зимнее холодное время, съ другой стороны—еще и то, что, какъ мы теперь знаемъ, самое обученіе въ школахъ для дѣвочекъ не признается дѣломъ первостепенной важности. То и другое въ совокупности и приводитъ къ тому, что дѣвочки проявляютъ меньше желанія ходить изъ отдаленныхъ селеній въ школы. Нужно отмѣтить здѣсь еще одно—два обстоятельство, которыя точно также могутъ оказывать невыгодныя вліянія на обученіе въ школахъ дѣвочекъ. Бываютъ случаи, что изъ цѣлой деревни въ школу вмѣстѣ съ мальчиками приходится ходить *одной* дѣвочкѣ. Въ такомъ случаѣ она почти навѣрное откажется отъ ученья, и въ этомъ съ нею будутъ согласны родители, въ особенности мать. „Другіе не посылаютъ—не въ обычаѣ, а одну пустить нельзя“ (Никольская, за $2\frac{1}{2}$ версты отъ Тропаревской земской школы въ Московск. у.).

„Пойдутъ подруги и наша пойдетъ, а то одной ходить нельзя“ (Гальево, въ 3 верстахъ отъ Павшинскаго земскаго училища).

„Какъ ихъ посылать въ школу? Вотъ я бы свою и послалъ, да съ мальчиками она одна не пойдетъ; какъ бы ихъ собрать нѣсколько, то пошли бы“ (Лупановка, въ 3 верстахъ отъ Дурыкинскаго зем. уч.) и т. п.

Такимъ образомъ оказывается, что въ особенности на первыхъ порахъ довольно трудно бываетъ завести порядокъ посылать дѣвочекъ въ школу и чѣмъ меньше деревня, тѣмъ это затрудненіе можетъ быть значительнѣе, такъ какъ въ такомъ селеніи можетъ и совсѣмъ не оказаться, однолѣтокъ. Впослѣдствіи, при обзорѣ частныхъ причинъ, мы выяснимъ, почему считается почти невозможнымъ посылать въ школу *одну* дѣвочку съ мальчиками. Здѣсь же ограничимся констатированіемъ данной причины и отмѣтимъ затѣмъ другое, тоже невыгодное для дѣвочекъ обстоятельство, заключающееся въ переполненіи школъ, при наличности котораго предпочтеніе обыкновенно отдается мальчикамъ; дѣвочкамъ въ такихъ случаяхъ отказываютъ въ приѣмѣ за недостаткомъ мѣста. Въ такомъ именно положеніи находится дѣло, хотя бы въ районѣ Крылатской школы, Московскаго уѣзда.

Все вышесказанное относительно возрѣній сельскаго крестьянскаго населенія на начальное обученіе сводится, въ сущности, къ слѣдующимъ двумъ—тремъ положеніямъ:

а) Обученіе мальчиковъ признается теперь дѣломъ вполне необходимымъ;

б) обученіе дѣвочекъ признается теперь дѣломъ только лишнимъ;

в) необходимость обученія мальчиковъ вытекаетъ изъ соображеній о той пользѣ, какую образованіе можетъ принести какъ имъ лично, такъ и всѣмъ семейскимъ;

г) относительно обученія дѣвочекъ до сихъ поръ, въ зависимости, вѣроятно, отъ общихъ хозяйственныхъ условій каждой мѣстности и отъ большей или меньшей трудности пользоваться школами, населеніе держалось и держится совершенно иного мнѣнія: оно считаетъ, что обучать дѣвочекъ значитъ только расходоваться, а не обучать ихъ — получать барышъ.

Таковы тѣ общія условія школьнаго дѣла, поскольку они опредѣляются современными возрѣніями массъ сельскаго населенія. Они представляютъ собою ту почву, на которой проявляютъ свое вліяніе многоразличныя частныя причины, о которыхъ подробно будетъ сказано ниже, въ этой же главѣ.

По вопросу объ обученіи дѣвочекъ мы должны еще сказать, что такого рода факты въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ объяснялись исключительно отсутствіемъ заработковъ, что иначе имъ дѣвочкамъ, дѣлать совершенно нечего. Такимъ образомъ въ дѣйствительности бываетъ,

что невыгодныя въ сущности для населенія обстоятельства могутъ однако являться благопріятными условіями для того же населенія, именно по вопросу обученія дѣвочекъ.

„Полагаемъ такъ, что дѣвочкамъ если и нужна грамота, то неособо. Главная причина—имъ теперь дѣлать нечего—меньше балуются“—этотъ отзывъ данъ былъ въ с. Щитниковѣ, Московскаго у. Но приблизительно то же самое высказывалось и въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ; хотя бы, напр., въ бланкѣ по Тр.-Сельцу (Марш. в., Моск. у.) у насъ записанъ, между прочимъ, и такой отзывъ, что „дѣвочекъ учимъ главное потому, что онѣ такъ—зря болтаются; имъ у насъ никакого рукомерла нѣтъ“, и т. д.

Итакъ, основнымъ мотивомъ стремленія крестьянъ къ образованію своихъ дѣтей до сихъ поръ выставлялось желаніе съ ихъ стороны извлечь изъ такого образованія пользу, получить нѣкоторыя чисто практическія выгоды. По этому поводу однажды намъ пришлось выслушать очень характерное мнѣніе, высказанное однимъ пожилымъ крестьяниномъ-торговцемъ. Сравнивая условія настоящаго времени съ бывшими много раньше, собесѣдникъ высказалъ: „хорошее это дѣло придумалъ покойный Государь—заводить вездѣ школы, но только пользы изъ этого всетаки не выйдетъ, потому что я учу своихъ ребятъ, вѣдь и другой дѣлаетъ то же; такъ-то всѣ скоро станутъ учить. Какой-же изъ этого толкъ?“ Высказываясь такъ, собесѣдникъ вспоминалъ то доброе старое время, когда грамотность была достояніемъ лишь нѣкоторыхъ; когда грамотные, вслѣдствіе незначительнаго ихъ количества, дѣйствительно могли получать осязательную пользу изъ своего привилегированнаго положенія, дѣлаясь, напр., писарями, и т. п. Особенности условій новаго, пореформеннаго времени, очевидно, вовсе не были приняты во вниманіе собесѣдникомъ, и въ этомъ случаѣ пониманіе сущности явленія всей массой населенія несомнѣнно идетъ дальше пониманія того же явленія отдѣльными его представителями. Дѣйствительно, раньше считалось, что выгодно быть грамотнымъ, теперь же считаютъ, что невыгодно быть неграмотнымъ, но такое значеніе за образованіемъ населеніе въ настоящее время вполне признаетъ, пока, только для одной мужской своей половины. Мысль о томъ, что и дѣвочкамъ или женщинамъ точно также невыгодно оставаться неграмотными, эта мысль если и раздѣляется, то не всѣми, и не повсемѣстно. Существуютъ нѣкоторыя отдѣльныя семьи, какъ и отдѣльныя селенія, которыхъ какъ бы не коснулись особенности позднѣйшаго, пореформеннаго времени, такъ что тѣ и другія стоятъ какъ бы внѣ общаго круговорота. Существованіе такихъ группъ въ населеніи доказывается наличностью такихъ фактовъ, что въ то время какъ все прочее населеніе той или иной мѣстности усиленно заботится о внѣ-

земледѣльческихъ заработкахъ, будутъ ли они фабричными заработками или же кустарными, жители отдѣльныхъ поселеній, а тѣмъ болѣе отдѣльные двory внутри значительнаго большинства селеній, продолжаютъ существовать только при исконномъ земледѣльческомъ промыслѣ и только при случаѣ, по зимамъ, занимаются извозомъ дровъ и т. п. кладей. Именно въ такихъ-то семьяхъ и въ такихъ-то селеніяхъ раздаются обыкновенно голоса противъ обученія дѣвочекъ, о которомъ говорятъ, что „оно ни къ чему имъ“. Относительно обученія мальчиковъ то же населеніе держится уже совершенно иныхъ, обратныхъ мнѣній. Такимъ образомъ, высказанное раньше положеніе, что главнымъ основнымъ мотивомъ стремленія крестьянъ къ образованію своихъ дѣтей является мысль о матеріальной пользѣ, какую можетъ доставить образованіе,—это положеніе представляется вполнѣ вѣрнымъ, отвѣчающимъ фактамъ дѣйствительной жизни обобщеніемъ. Въ высшей степени интересно такое обстоятельство, что, говоря о преимуществахъ грамотнаго предъ неграмотнымъ населеніемъ ни разу не обмолвилось о томъ, что первый можетъ изъ чтенія книгъ получать какія-либо практическія знанія, примѣненіе которыхъ можетъ быть полезно для его собственнаго хозяйства, на примѣръ, введеніе какихъ-либо въ него улучшеній, рекомендуемыхъ книгою и т. п. Обыкновенно населеніе указывало лишь на то, что „хорошо почитать Слово Божіе“, что „нужно иной разъ прочесть вывѣску“, „письмо“, „записать для памяти“ (въ военной службѣ или при прохожденіи общественной должности, а также и при торговыхъ сношеніяхъ съ городами) и т. д. Такимъ образомъ выходитъ, что своею грамотностью сельское крестьянское населеніе пользуется пока еще не въ надлежащей степени. Причины такого явленія, по нашему мнѣнію, въ общемъ довольно сложны, поэтому говорить о нихъ здѣсь мы не будемъ и ограничимся лишь простымъ констатированіемъ самаго факта.

Было бы, однако, большою несправедливостью по отношенію къ массѣ крестьянскаго населенія сказать, что къ обученію дѣтей оно стремится только изъ-за однихъ прямыхъ практическихъ выгодъ: этотъ мотивъ является для него главнымъ, но не единственнымъ. Несомнѣнно, что у населенія существуютъ также и соображенія о тѣхъ наслажденіяхъ высшаго порядка, какія можетъ доставлять само по себѣ печатное слово каждому, кто къ нему обращается. Но насколько велико въ дѣйствительности значеніе этого послѣдняго мотива—сказать что-либо опредѣленное въ настоящее время для насъ рѣшительно невозможно, и это происходитъ по двумъ причинамъ: во первыхъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что среди населенія въ настоящее время дѣйствительно мало еще лицъ, которыя бы могли дать всѣ нужныя свѣдѣнія по

интересующему насъ вопросу, воторыхъ, потому еще, что въ отвѣтахъ населенія навѣрное не могло быть полной искренности. Въ разъясненіе первой причины достаточно будетъ сказать, что въ настоящее время среди опрашивавшагося взрослого обыкновенно малограмотнаго населенія на самомъ дѣлѣ очень мало лицъ, которыя бы на собственномъ опытѣ испытали наслажденія, доставляемыя чтеніемъ книгъ. Существованіе второй причины — неискренности въ отвѣтахъ, — зависитъ главнѣйшимъ образомъ оттого, что на обычное въ нашемъ смыслѣ чтеніе книгъ крест. населеніе смотритъ, какъ на нѣкоторую роскошь, которая можетъ быть и не совсѣмъ даже позволительна или прилична для простаго рабочаго класса, которому суждено упорными физическими трудами зарабатывать средства своего существованія. Вотъ почему теперь почти исключительно только говорятъ о чтеніи Слова Божія стариками и даже малолѣтними, но не о чтеніи среди взрослыхъ рабочихъ.

Тѣмъ не менѣе, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что побужденіемъ къ обученію является также и сказанный второй мотивъ. Что грамотное населеніе нуждается въ умственной пищѣ, что оно старается по мѣрѣ возможности добывать книги для чтенія — объ этомъ съ полкой убѣдительностью свидѣлствуютъ не столько данныя мѣстныхъ изслѣдованій, сколько свѣдѣнія, представляемыя другимъ источникамъ, а именно: показаніями преподавателей сельскихъ училищъ, имѣющихъ постоянное общеніе съ населеніемъ, съ которыми оно, конечно, бываетъ откровенно. По нашему мнѣнію, самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того обстоятельства, что, обучая дѣтей грамотѣ, населеніе преслѣдуетъ не одни только осязательныя, практическія выгоды, нужно всетаки считать наличность того факта, что въ общей массѣ дѣтей, какъ учащихся, такъ и грамотныхъ, въ общемъ оказывается довольно много дѣвочекъ, обученіе которыхъ, какъ мы знаемъ, по признанію населенія почти безцѣльно и не только не доставляетъ ему выгоды, а приноситъ прямой убытокъ. Если, тѣмъ не менѣе, обученіе дѣвочекъ всетаки производится, то это несомнѣнно является доказательствомъ существованія заботъ о предоставленіи каждой личности средствъ для удовлетворенія новыхъ, нематеріальныхъ потребностей.

На этомъ мы и покончимъ съ общими свѣдѣніями о возрѣніяхъ населенія на обученіе дѣтей грамотѣ. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію по вопросу о *причинахъ* иного матеріала статистическаго характера. Представленныя свѣдѣнія о причинахъ необученія дѣтей школьнаго возраста заносились у насъ въ поселенные бланки, теперь же мы будемъ имѣть дѣло съ отвѣтами на вопросы о каждомъ ребенкѣ ¹⁾.

¹⁾ Говоря въ настоящемъ мѣстѣ объ отношеніяхъ населенія къ вопросу о чтеніи книгъ, считаемъ нелишнимъ дополнить сказанное нѣсколькими краткими замѣчаніями о томъ, какъ

II.

Всѣхъ неучащихся, или, правильнѣе будетъ сказать, всѣхъ неграмотныхъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 г. было зарегистрировано—14086. Число это получается отъ сложенія слѣдующихъ величинъ:

Въ Московскомъ у. неграмотн. мальчиковъ	3052	дѣв.	5639	об.	п.	8691
„ Можайскомъ „ „ „	1728	„	3667	„	„	5395
	4780	„	9306	„	„	14086

По поводу этихъ очень крупныхъ итоговъ неучащихся крестьянскихъ дѣтей нельзя не замѣтить прежде всего того, что изъ этой

въ настоящее время въ селеніяхъ Московскаго и Можайскаго уѣздовъ пріобрѣтаются книги покупкою. Вопросъ о чтеніи народа совершенно не предусматривался программой, но при обходѣ дворовъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ изслѣдователямъ не разъ приходилось вступать въ разговоры съ учениками или выученниками школъ относительно того: читаютъ ли они? есть ли у нихъ книги? гдѣ и при какихъ условіяхъ послѣднія пріобрѣтались? Во всякомъ случаѣ у насъ имѣются только случайныя, бѣглыя замѣтки, но мы всетаки считаемъ лишнимъ проговорить ихъ здѣсь.

Населеніе Московскаго уѣзда при своихъ частыхъ сношеніяхъ съ г. Москвою весьма естественно пріобрѣтаетъ книги только въ г. Москвѣ; населеніе Можайскаго у. пріобрѣтаетъ книги и въ Москвѣ, и въ г. Можайскѣ, и въ бывающихъ въ уѣздѣ ярмаркахъ и базарахъ. Книги пріобрѣтаются обыкновенно взрослыми или по просьбѣ дѣтей, иногда изъ денегъ, которыя имъ лично удалось заработать, хотя бы на поденщинѣ, или—по инициативѣ родителей, родственниковъ, въ этомъ случаѣ дѣти получаютъ книги въ видѣ подарковъ. („Тятенька ѣздилъ на базаръ (или въ городъ) и купилъ“, и т. п.). При томъ и другомъ способѣ выборъ книгъ является вполне случайнымъ дѣломъ, зависящимъ отъ того, какою суммою покупатель каждый разъ располагаетъ и еще отъ того, что ему будетъ рекомендовать продавецъ. Среди сельскихъ крестьянскихъ дѣтей, повидимому, особенно сильно распространены „житія святыхъ“, но напрасно мы стали бы ожидать, что, пріобрѣтая такія книжки, дѣти чрезъ нихъ знакомятся съ житіями святыхъ, имена которыхъ они носятъ. Обыкновенно оказывалось, что имя владѣльца книжки и имя святаго, житіе котораго въ ней изложено, не совпадаютъ одно съ другимъ, такъ что у Николая имѣется житіе св. Тихона Задонскаго, у Ивана—житіе св. Георгія Побѣдоносца и т. д. У мальчиковъ же очень нерѣдко попадались книжки съ женскими именами святыхъ, напр. о мученицѣ Парасковіи, о Екатеринѣ, между тѣмъ ни мать, ни сестры не носятъ такихъ именъ. Все это, по нашему мнѣнію, указываетъ лишь на то, до какой степени у крестьянъ случаенъ въ общемъ выборъ книгъ. Такое явленіе становится, однако, вполне понятнымъ—если имѣть въ виду самыя условія пріобрѣтенія книгъ—гдѣ, когда и кѣмъ онѣ покупаются. Въ дополненіе къ сказанному отмѣтимъ еще, что на вопросъ объ обмѣнѣ книжками между дѣтьми cadaго селенія получались отвѣты б. ч. нѣсколько неопредѣленные, иногда прямо отрицательные. Повидимому, обмѣнъ для прочтенія имѣющихся у дѣтей книжекъ больше распространенъ между дѣвочками, чѣмъ среди мальчиковъ. Къ этому заключенію можно придти въ виду категорическихъ заявленій о нѣкоторыхъ мальчикахъ, что они „ни кому не даютъ своихъ книжекъ“ для прочтенія. Такихъ заявленій о дѣвочкахъ совершенно не приходилось слышать; наоборотъ—взрослое населеніе, не знавшее прямыхъ фактовъ обмѣна, обыкновенно говорило, что таковыя вполне возможны между дѣвочками.

массы неучащихся справедливо будетъ исключить неучащихся 7 и 8-лѣтняго возраста, такъ какъ для всѣхъ ихъ существуетъ одна общая и вполне законная причина — *малолѣтство*. Въ данномъ случаѣ этимъ терминомъ обозначается не одна только физическая недоразвитость дѣтей, но также и ненаступление еще *очереди* быть зачисленными въ списки учащихся. Было уже сказано, что въ огромномъ большинствѣ мѣстностей въ настоящее время существуетъ такое переполненіе училищъ, что въ нихъ съ нѣкоторымъ трудомъ могутъ поступать даже и дѣти старшихъ возрастовъ. При наличности такого условія само-собою бываетъ, что семи-и восьмилѣтніе получаютъ отказы въ приѣмѣ, въ виду того, что они могутъ подождать еще. Чтобы убѣдиться въ томъ, до какой степени рѣдко бываетъ, чтобы крестьянскія дѣти обучались въ возрастѣ 7 и 8 лѣтъ, для этого достаточно познаться со статистическими свѣдѣніями, приводимыми въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	Въ Московскомъ у.				Въ Можайскомъ у.			
	7-лѣтнихъ.		8-лѣтнихъ.		7-лѣтнихъ.		8-лѣтнихъ.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Обучавшихся	—	—	3	4	—	—	2	1
Учащихся	25	15	195	145	9	2	102	25
Неучащихся	1130	1067	924	946	533	597	405	473
	1155	1082	1122	1095	542	599	509	499

Несмотря на то, что въ рубрикахъ обучавшихся и учащихся здѣсь показаны рѣшительно всѣ дѣти, гдѣ бы таковыя ни учились, т. е. въ организованныхъ ли училищахъ, въ школахъ ли грамоты, или же, наконецъ, у себя на дому, — несмотря на это, грамотные среди семилѣтнихъ составляютъ 1,8%, среди восьмилѣтнихъ 15,6%. Такимъ образомъ, группы 7 и 8-лѣтнихъ если и представляютъ интересъ, то лишь въ отношеніи характеристики особенностей условій крестьянскаго быта и общей постановки школьнаго дѣла въ уѣздахъ; но для сужденій о количественныхъ успѣхахъ грамотности въ уѣздахъ данныя о 7 и 8-лѣтнихъ почти также мало имѣютъ значенія, какъ и свѣдѣнія о неграмотныхъ среди 5—6-лѣтнихъ. На этомъ основаніи, по вопросу о *причинахъ* необученія дѣтей школьнаго возраста, свѣдѣнія, относящіяся къ 7 и 8-лѣтнимъ, точно также правильно будетъ вовсе не подвергать разсмотрѣнію. При этомъ условіи случаи отказовъ „изъ-за малолѣтства“ или „изъ-за недостатка мѣста въ школѣ“ необходимо получать большее значеніе, такъ какъ они будутъ относиться лишь къ дѣтямъ старшихъ возрастныхъ группъ, которыя при нормальныхъ условіяхъ дѣйствительно должны бы учиться грамотѣ. За исключе-

ніемъ 7 и 8-лѣтнихъ общее количество *неучищихся* крестьянскихъ дѣтей въ двухъ уѣздахъ сокращается до 8011, а именно ихъ будетъ:

Въ Московскомъ у. мальч.	998	дѣв.	3626	об. п.	4624
„ Можайскомъ у. „	790	„	2597	„ „	3387
	1788	„	6223	„ „	8011

Раньше было сказано, что свѣдѣнія о причинахъ необученія дѣтей у насъ имѣются не по всему числу случаевъ (100%), а только для 71,7%. Количество *известныхъ* и *неизвестныхъ* теперь случаевъ распредѣляется такимъ образомъ:

	Извѣстн. Для мальчиковъ.	Неизвѣстн. 205	Извѣстн. Для дѣвочекъ.	Неизвѣстн. 946	Извѣстн. Для об. п.	Неизвѣстн. 1151
Въ Московскомъ у. .	793 79,5%	205 20,5%	2680 73,9%	946 26,1%	3473 75,1%	1151 24,9%
„ Можайскомъ у. .	590 74,7%	200 25,3%	1678 64,6%	919 35,4%	2268 67,0%	1119 33,0%
	1383 77,3%	405 22,7%	4358 70,0%	1865 30,0%	5741 71,7%	2270 28,3%

Эта таблица показываетъ, что наибольшее количество неизвестныхъ случаевъ приходится на Можайскій уѣздъ и главнымъ образомъ въ свѣдѣніяхъ о дѣвочкахъ существуетъ очень много пробѣловъ. Но раньше было разъяснено, что указываемая сейчасъ особенность въ свѣдѣніяхъ по Можайскому уѣзду зависитъ отъ того, что въ этомъ уѣздѣ существуютъ очень большія разстоянія отъ училищъ; при наличности такого обстоятельства было крайне неудобно ставить вопросъ даже о мальчикахъ, почему они не учатся въ школахъ? Какъ бы то ни было, но намъ теперь вмѣсто 8011 придется разсмотрѣть отмѣтки о причинахъ необученія дѣтей только по 5741 случаю. Количество всетаки довольно большое, чтобы имѣющіе получиться выводы могли считаться достаточно обоснованными.

Опрашиваемые на мѣстахъ взрослые, родители или родственники дѣтей, нерѣдко давали совершенно одинаковыя, или даже вполнѣ тождественныя показанія относительно причинъ необученія дѣтей. Такъ какъ такіе отвѣты давались не по какому-либо уговору, то приходится признать, что въ отдѣльныхъ дворахъ дѣйствительно существуютъ совершенно одинаковыя условія или причины необученія дѣтей. Большое количество вполнѣ однородныхъ отзывовъ дѣлаетъ возможнымъ сдѣлать подсчетъ имъ, и такимъ образомъ опредѣлить относительное значеніе каждой категоріи причинъ. Статистическія свѣдѣнія о томъ, какъ часто давались тѣ или иные отзывы, приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ. Замѣтимъ, что отдѣльные виды причинъ въ таблицѣ расположены въ порядкѣ ихъ *уменьшающагося* количества, причемъ, по возможности, сохранена та редакція отвѣтовъ, какая значится по бланкамъ, т. е. какъ отдѣльные случаи были отмѣчены на мѣстахъ со словъ поселянъ.

Свѣдѣнія о причинахъ необученія крестьянскихъ дѣтей.

Наименованіе причинъ.	Количество случаевъ въ уѣздахъ:								
	Московскій.			Можайскій.			Въ обоихъ уѣздахъ.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Бѣдность	65	509	574	158	283	441	223	792	1015
Отсутствіе или отдаленность училища . . .	66	217	283	127	279	406	193	496	693
Необходимость оставаться дома изъ-за дѣтей	19	356	375	8	176	184	27	532	559
Необходимость работать	12	244	256	5	131	136	17	375	392
Малолѣтство, по мнѣнію родителей	123	130	253	72	31	103	195	161	356
Необходимость оставаться дома (не отъ кого)	6	127	133	11	182	193	17	309	326
Отсутствіе обуви и одежды	80	152	232	11	27	38	91	179	270
Отсутствіе сознанія въ отдѣльныхъ лицахъ необходимости учить дѣтей	1	89	90	—	110	110	1	199	200
Не пришлось	10	139	149	10	35	45	20	174	193
Отсутствіе сознанія необходимости учить среди всего населенія	—	50	50	—	136	136	—	186	186
Необходимость жить на сторонѣ	45	80	125	18	24	42	63	104	167
Сиротство	27	72	99	10	20	30	37	92	129
Необходимость платы за ученіе	2	—	2	38	82	120	40	82	122
Болезни во время приѣма	35	54	89	7	5	12	42	59	101
Отказы въ приѣмъ по неизвѣстнымъ причинамъ	43	38	81	4	1	5	47	39	86
Сами дѣти не желали	6	66	72	—	13	13	6	79	85
Малолѣтство по условію школы	30	21	51	13	2	15	43	23	66
Семейныя неурядицы	9	39	48	6	12	18	14	51	66
Отказы въ приѣмъ вслѣдствіе переполненія школы	30	13	43	6	10	16	36	23	59
Неспособность дѣтей учиться	20	19	39	3	13	16	23	32	55
Слабы здоровьемъ	20	23	43	4	7	11	24	30	54
Глухота	12	13	25	8	3	11	20	16	36
Разныя болѣзни	16	16	32	3	1	4	19	17	36
Косноязычіе	15	7	22	7	5	12	22	12	34
Убожество	9	7	16	6	11	17	15	18	33
Разныя	—	11	11	5	17	22	5	28	33
Походили и перестали	7	23	30	—	—	—	7	23	30
Опоздали	11	13	24	2	3	5	13	16	29
Нѣмота	7	9	16	5	7	12	12	16	28
Идіотизмъ	10	10	20	5	—	5	15	10	25
По случаю холода (плоха одежда, а квартиры нанять не подъ силу)	5	16	21	3	1	4	8	17	25
Случайныя причины — пожаръ и неурожай	2	14	16	4	3	7	6	17	23
Ходятъ по міру	4	2	6	5	11	16	9	13	22
Болезнь глазъ	6	8	14	3	3	6	9	11	20
Отсутствіе товарищей или товарокъ для хожденія въ школу	1	15	16	—	3	3	1	18	19
Нежеланіе обоихъ родителей	2	7	9	4	6	10	6	13	19

Наименованіе причинъ.	Количество случаевъ въ уѣздахъ:								
	Московскій.			Можайскій.			Въ обоихъ уѣздахъ.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Отець не заботился	4	13	17	1	1	2	5	14	19
Большое семейство (много малолѣтнихъ) .	2	10	12	—	4	4	2	14	16
Слѣпота	4	5	9	3	3	6	7	8	15
Надежда обучить грамотѣ дома	1	8	9	3	2	5	4	10	14
Близорукость (?)	6	6	12	—	—	—	6	6	12
Малы ростомъ	7	2	9	2	—	2	9	2	11
Учился, но не выучился	1	9	10	—	—	—	1	9	10
Трудность обученія двоихъ сразу	1	1	2	2	5	7	3	6	9
Мать не заботилась	—	4	4	1	4	5	1	8	9
Недовольство школьнымъ обученіемъ: „плохо учать“	2	1	3	3	2	5	5	3	8
„Жили въ другомъ мѣстѣ“	—	4	4	3	1	4	3	5	8
„Смирный“ „тихонькій“	2	2	4	1	—	1	3	2	5
Увольненіе изъ школы	4	—	4	—	—	—	4	—	4
Кривой и косою	1	1	2	—	1	1	1	2	3
Инославные	2	1	3	—	—	—	2	1	3
Отеутствіе дороги зимой	—	2	2	—	—	—	—	2	2
„Забоялись и убѣжали изъ училища“	—	2	2	—	—	—	—	2	2
Причины не обозначены	205	946	1151	200	919	1119	405	1865	2280
	998	3626	4624	790	2597	3387	1788	6223	8011

Эта таблица составлена такимъ образомъ, что изъ общей массы случаевъ прежде всего выдѣлены вполнѣ *тождественные* отзывы, изъ которыхъ образованы самостоятельныя группы; затѣмъ, — были выдѣлены только болѣе или менѣе сходные или *однородные* отзывы, которые были также присоединены къ первымъ группамъ, по принадлежности. Составленная по такому способу таблица показываетъ, что самой многочисленной группой или наиболѣе распространенной причиной необученія крестьянскихъ дѣтей нужно считать „бѣдность“ или экономическую малосостоятельность населенія. Нельзя, однако, не согласиться, что представленная таблица въ общемъ даетъ очень пеструю картину, въ которой довольно трудно разобраться, вслѣдствіе того обстоятельства, что иные, повидимому однородные, случаи помѣщены въ разныхъ мѣстахъ ея и, наоборотъ—совершенно какъ бы несходные между собой случаи помѣщаются совсѣмъ рядомъ. Для приданія большей ясности имѣющимся у насъ статистическимъ свѣ-

дѣтямъ о причинахъ необученія дѣтей 9—14-лѣтняго возраста придется прибѣгнуть къ иной системѣ, именно—приходится установить нѣсколько крупныхъ категорій, внутри которыхъ и размѣститъ затѣмъ всѣ болѣе или менѣе сходные или однородные случаи. По нашему мнѣнію, могутъ быть установлены такія общія категоріи: 1) внѣшнія условія, 2) особыя условія школъ, 3) отношеніе населенія къ вопросу объ обученіи, 4) болѣзни и физическіе недостатки дѣтей, 5) экономическія условія, 6) семейныя обстоятельства, 7) случайныя и разныя другія малораспространенныя причины.

III.

Прежде чѣмъ приведемъ такую новую таблицу, построенную по указанному сейчасъ плану, считаемъ не безполезнымъ предпослать ей нѣкоторыя поясненія относительно содержанія каждой отдѣльной категоріи фактовъ. Вотъ что мы имѣемъ въ виду предварительно сказать по поводу каждой изъ нихъ.

1-я категорія (*Внѣшнія условія*). Въ ней будутъ отмѣчены случаи необученія дѣтей изъ-за такихъ причинъ: отсутствія или отдаленности школъ; отсутствія дороги зимой; отсутствія товарищей или товаровъ для хожденія въ школу. Значеніе первыхъ двухъ понятно само-собою, но вотъ, что можетъ представиться нѣсколько страннымъ, что въ данную категорію намъ пришлось зачислить небольшое число неграмотныхъ дѣтей (по Московскому уѣзду 4 мальч. и 17 дѣв., по Можайскому—17 дѣвочекъ) изъ такихъ селеній, гдѣ на самомъ дѣлѣ существуютъ организованныя школы. Такимъ образомъ, рубрика говоритъ объ отсутствіи школъ, мы же заносимъ въ нее случаи неграмотности изъ селеній со школами. Такая странность не составляетъ противорѣчія и объясняется, тѣмъ, что рубрика говоритъ о *бывшемъ* отсутствіи школъ. Согласно программѣ, приходилось регистрировать причины неграмотности и 13—14-лѣтнихъ, но изъ числа тѣхъ и другихъ нѣкоторые не обучались дѣйствительно потому, что раньше въ ихъ селеніи или вблизи его совсѣмъ не было школы. Небезъинтересно будетъ отмѣтить, что бывшее отсутствіе школъ, какъ причина необученія дѣтей, оказало свое невыгодное вліяніе не на мальчикахъ, а на дѣвочкахъ. Такъ, неграмотными пришлось остаться въ Московскомъ уѣздѣ по преимуществу дѣвочкамъ, а въ Можайскомъ—исключительно дѣвочкамъ. Такимъ образомъ эти данныя еще разъ свидѣтельствуютъ о томъ крупномъ различіи въ отношеніи населенія къ вопросу объ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ, какое существуетъ теперь въ дѣйствительности, о чемъ было уже сказано раньше.

Отдаленность отъ училищъ, какъ причина необученія дѣтей, имѣетъ безспорно большее значеніе, чѣмъ то, какое значится по таблицѣ. Было сказано, что въ селеніяхъ, очень удаленныхъ отъ училищъ (за 5, за 6 и болѣе верстъ), эта причина регистрировалась только при особыхъ условіяхъ, когда, напримѣръ, были на-лицо факты, что отдѣльные домохозяева, несмотря на удаленность отъ школъ, всетаки находятъ возможнымъ обучать своихъ дѣтей. Только при наличности такихъ фактовъ регистраторы считали умѣстнымъ предлагать вопросъ, — почему другіе не учатъ своихъ дѣтей? Нужно сказать, что, посѣщая селенія, статистики въ каждомъ изъ нихъ со словъ мѣстныхъ жителей отмѣчали, между прочимъ, и число верстъ до ближайшаго училища. Этими свѣдѣніями предполагалось воспользоваться для выясненія тѣхъ вліяній, какія въ дѣйствительности на количество учащихся оказываютъ школьныя разстоянія. Къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не можемъ воспользоваться собранными свѣдѣніями о разстояніяхъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, какъ было уже сказано, учащіеся и обучавшіеся не всегда строго различались, вслѣдствіе чего часть учащихся попала въ разрядъ обучившихся дѣтей. Затрудненіе вытекаетъ собственно изъ того, что мы теперь совершенно не знаемъ какъ именно распредѣляются по группамъ селеній, пробѣлы, т. е. приходятся ли они большею частью на отдаленныя селенія или на ближайшія, или, наконецъ, распредѣляются равномерно? Имѣющимися въ нашемъ распоряженіи свѣдѣніями о школьныхъ разстояніяхъ мы можемъ воспользоваться въ другомъ отношеніи, именно, мы можемъ опредѣлить то вліяніе, какое школьныя разстоянія могутъ оказывать вообще на грамотность дѣтей школьнаго возраста. Чтобы судить о томъ, измѣняется ли, и въ какихъ размѣрахъ, грамотность среди дѣтей по разстоянію селеній отъ училищъ приводимъ на стр. 86 особую таблицу, въ которой всѣ селенія по ихъ разстоянію отъ училищъ разбиты на *шесть* группъ: съ полевымъ разстояніемъ, ближайшимъ, среднимъ, большимъ, очень большимъ и весьма удаленнымъ отъ школъ. Показанныя въ таблицѣ статистическія свѣдѣнія получаютъ большую ясность, если абсолютныя величины замѣнимъ процентами, при чемъ, отбросивъ двѣ нехарактерныхъ группы 7-ми и 8-милѣтнихъ, остальные соединимъ въ одну группу, что и сдѣлано въ послѣднихъ графахъ таблицы. Для большей наглядности мы покажемъ здѣсь въ процентахъ число грамотныхъ, количество которыхъ опредѣляется разностію при вычисленіи пзъ общаго количества числа неграмотныхъ.

Измѣненія числа грамотныхъ и не учащихся

дѣтей въ зависимости отъ школьныхъ разстояній.

Разстояніе отъ школы въ верстахъ.	Всего селеній.	Въ нихъ число дворовъ (всѣхъ).	Число дворовъ съ дѣтьми школ. возр.	7-лѣтнихъ.		8-лѣтнихъ.		9-лѣтнихъ.		10-лѣтнихъ.		11-лѣтнихъ.		12-лѣтнихъ.		13-лѣтнихъ.		14-лѣтнихъ.		Дѣтей всѣхъ возрастовъ.				Безъ 7 и 8-ми-лѣтнихъ.																			
				Всего.		Неучащихся.		Всего.		Неучащихся.		Всего.		Неучащихся.		Всего.		Неучащихся.		Всего.		Неучащихся.		Всего.		Неучащихся.																	
				м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.														
по Московскому у.																																											
Отъ 0 до 0,5 в.	117	7227	3641	424	430	406	424	407	422	300	314	455	417	119	200	380	405	31	156	93	315	23	116	459	388	22	144	361	348	18	149	461	395	22	172	3340	3118	941	1675	2509	2266	235	937
„ 0,6 — 1,0 „	64	2400	1242	147	135	145	134	150	138	122	124	170	103	68	83	139	155	16	110	20	119	9	73	160	148	11	87	89	124	7	80	140	136	18	91	1115	1058	396	782	818	785	129	524
„ 1,1 — 2,0 „	158	5707	2936	369	321	367	316	352	342	301	313	341	359	155	267	306	330	56	198	13	292	26	171	337	324	38	201	278	306	23	183	336	297	26	187	2632	2571	992	1835	1911	1908	324	1207
„ 2,1 — 3,0 „	75	2431	1317	152	141	151	140	151	146	141	143	135	165	69	136	152	177	42	111	21	129	19	86	154	140	19	99	134	150	18	106	126	137	19	99	1125	1185	478	920	822	898	186	637
„ 3,1 — 5,0 „	41	1074	570	72	69	69	68	62	63	52	57	63	69	34	61	62	60	13	47	70	50	10	37	71	50	8	38	53	59	7	47	70	66	16	55	523	486	209	410	389	354	88	285
Свыше 5 вер.	7	223	109	11	8	11	8	11	10	11	10	10	13	10	13	12	10	11	10	15	10	9	8	15	13	6	13	14	11	5	10	8	8	4	7	96	83	67	79	74	65	45	61
Итого	462	19062	9815	1175	1104	1149	1090	1133	1121	927	961	1174	1124	455	760	1051	1137	169	632	1032	915	96	491	1196	1063	104	582	929	998	78	575	1141	1039	105	611	8831	8501	3083	5702	6523	6276	1007	3651
по Можайскому у.																																											
Отъ 0 до 0,5 в.	33	1520	807	106	105	106	105	82	87	56	74	90	93	38	68	83	102	14	72	86	75	3	46	89	103	2	68	69	78	10	60	71	89	3	71	676	732	232	564	488	540	70	385
„ 0,6 — 1,0 „	22	697	373	48	43	48	43	34	41	24	41	36	53	15	38	30	45	4	34	32	29	5	24	43	38	1	23	36	38	4	26	41	33	6	28	300	320	107	257	218	236	35	173
„ 1,1 — 2,0 „	72	1733	979	96	124	94	123	112	98	96	96	103	110	53	99	88	104	24	82	97	117	16	96	138	136	18	111	86	85	7	71	93	82	6	63	813	856	314	741	605	634	124	522
„ 2,1 — 3,0 „	57	1256	640	66	72	63	72	61	62	48	60	74	69	42	67	55	73	18	62	69	68	16	61	75	68	15	59	80	58	14	52	64	46	10	43	544	516	226	476	417	382	115	344
„ 3,1 — 5,0 „	81	1957	1034	116	126	114	126	107	113	83	108	134	94	69	84	93	97	34	91	98	104	17	88	143	123	35	107	106	104	34	93	110	113	23	91	907	874	409	788	684	635	212	554
Свыше 5 вер.	79	2079	1104	114	133	111	132	113	104	98	100	98	122	68	118	108	117	45	100	101	109	36	97	119	138	36	123	94	99	25	87	114	109	23	94	861	931	442	851	634	694	233	619
Итого	344	9242	4937	546	603	536	601	509	505	405	479	535	541	285	474	457	538	139	441	483	502	93	412	607	606	107	491	471	462	94	389	493	472	71	390	4101	4229	1730	3677	3006	3121	789	2597

Грамотность среди дѣтей 9—14-лѣтняго возраста по разстоянію селеній отъ школь (въ процентахъ).

Число верстъ отъ училища.	По Московскому у.			По Можайскому у.		
	мал.	дѣв.	об. п.	мал.	дѣв.	об. п.
0 — 0,5	90,6	58,6	75,5	85,7	28,7	55,7
0,6—1	84,2	33,2	59,3	83,9	26,7	54,2
1,1—2	83,0	36,7	59,9	79,5	17,7	47,9
2,1—3	77,4	26,6	51,3	72,4	9,9	42,6
3,1—5	77,4	19,5	47,8	69,0	12,8	41,9
Свыше 5 верстъ	39,2	6,2	32,8	93,2	10,8	35,8

Данныя этой таблицы въ высокой степени поучительны. Несмотря на то, что сосчитаны были всѣ грамотныя дѣти, не исключая и тѣхъ, которыя пользовались только домашними школами, или обучались у себя на домахъ; несмотря на то, что разстоянія были приняты и отъ всѣхъ новыхъ училищъ, которыя по непродолжительности своего существованія, конечно, не успѣли еще проявить въ достаточной степени своего вліянія, несмотря на все это, просвѣтительная дѣятельность школь выступаетъ какъ нельзя болѣе ясно. Приведенныя въ таблицѣ процентныя отношенія показываютъ, что съ увеличеніемъ разстояній отъ школь процентъ грамотныхъ среди дѣтей понижается: несомнѣнно, что лучи источниковъ образованія ослабѣваютъ съ увеличеніемъ разстояній, и это дѣлается не потому, только что населенію все труднѣе и труднѣе становится обучать своихъ дѣтей, но и потому еще, что самая мысль о необходимости обученія дѣтей сильнѣе назрѣваетъ въ населеніи подъ просвѣтительнымъ вліяніемъ училищъ.

Вопросъ о невыгодномъ вліяніи школьныхъ разстояній на число учащихся въ школахъ, былъ въ свое время достаточно разработанъ на основаніи свѣдѣній мѣстныхъ изслѣдованій, произведенныхъ въ 189²/₃ уч. году. Не выгодное вліяніе школьныхъ разстояній, на основаніи этихъ свѣдѣній, опредѣлялось такимъ образомъ.

Учащіеся изъ селеній лежащихъ отъ школы

до 1 версты (включительно)	составляли	57,3 ⁰ / ₀
„ 2 „	„	21,5 ⁰ / ₀
„ 3 „	„	13,9 ⁰ / ₀
болѣе 3 верстъ	„	7,3 ⁰ / ₀
		100 ⁰ / ₀

Едва ли можно допустить, чтобы въ настоящее время могли существовать иныя отношенія въ числахъ учащихся изъ различныхъ группъ селеній. Основываясь на тѣхъ отзывахъ, какіе давало населеніе въ 1893 г. о затруднительности пользоваться отдаленными училищами,

съ большою увѣренностію можно сказать, что разница въ процентныхъ величинахъ для настоящаго времени если и существуетъ, то, въ общемъ, на столько незначительная, что она не можетъ имѣть никакого вліянія на конечные выводы. Несомнѣнно, что какъ прежде, такъ и теперь отдаленность отъ училищъ особенно не выгодна для малосостоятельной части населенія, такъ какъ изъ очень удаленныхъ селеній могутъ обучаться въ училищахъ лишь дѣти сравнительно достаточныхъ родителей, которые въ состояніи нанимать для нихъ квартиры, платить за харчи и т. п. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда существуютъ такъ называемые „ночлежные пріюты“, для бѣдныхъ родителей пользованіе училищами все равно затрудняется хотя бы тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣтямъ приходится отпускать получше харчи и къ тому же въ количествѣ нѣсколько превышающемъ обычную или домашнюю ихъ порцію. Оказывается, что даже это казалось бы весьма скромное, требованіе по условію хозяйственныхъ бюджетовъ стѣсняетъ очень многихъ родителей ¹⁾. Отсюда слѣдуетъ, что принятая въ нѣсколькихъ уѣздахъ система очень крупныхъ школъ, но за то и очень рѣдко размѣщаемыхъ на одной и той же территоріи, въ общемъ всегда будетъ менѣе выгодна для населенія, такъ какъ при ней обученіе дѣтей въ школахъ

1) Въ Можайскомъ уѣздѣ въ одномъ изъ селеній, лежащемъ за 7 верстъ отъ Архангельскаго министерскаго училища, имѣющаго ночлежный пріютъ, жена мѣстнаго сельскаго старосты, подтверждая показанія своихъ односельчанъ о большихъ непосильныхъ расходахъ на обученіе, сослалась на примѣръ своей собственной семьи: „Мы вотъ и зажиточные, а повѣрите ли, что и намъ очень тяжело платить, гдѣ ужъ тутъ прочимъ... Нужно обути, одѣти, за одну квартиру въ мѣсяцъ нужно кофеекъ 60, а то и рубль заплатить; кромѣ того, нужно харчи получше дать, или платить за нихъ. Дѣвочку такъ и не будемъ учить“. На замѣчаніе, что при школѣ имѣется ночлежный пріютъ, собесѣдница возразила, что „это видимость одна: развѣ въ немъ могутъ всѣ жить? такъ, кому придется“. Подобные же отзывы о школьныхъ пріютахъ приходилось выслушивать и въ другихъ мѣстахъ, что пріютами почти не устраняется вредное вліяніе школьныхъ разстояній. Въ настоящемъ мѣстѣ мы ограничиваемся ссылкой только на одинъ примѣръ въ виду того, что онъ какъ нельзя болѣе характеренъ: семья старосты дѣйствительно вполнѣ зажиточная: она имѣетъ купчую землю съ лѣсами, имѣетъ въ селеніи промышленное заведеніе и т. д.

Раньше на стр. 70, мы привели отзывъ населенія изъ Можайскаго уѣзда о томъ, что „заглазно ребята тратятъ много хлѣба зря, а въ обрѣзъ дать имъ не угадаешь“ — это замѣчаніе относится главнѣйшимъ образомъ къ случаямъ, когда учащіеся дѣти отдаленныхъ селеній должны жить на квартирахъ или въ пріютахъ при школахъ. Такимъ образомъ большая удаленность селеній отъ школъ, необходимо вызываетъ лишніе расходы даже на хлѣбъ для дѣтей. Ночлежные пріюты, по нашему мнѣнію, могутъ оправдывать свое назначеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они будутъ существовать при школахъ вышаго ранга, не предназначенныхъ для обученія всѣхъ дѣтей каждой мѣстности. Въ противномъ случаѣ ими обыкновенно маскируется настоятельность нужды въ новыхъ школахъ. Существующіе теперь ночлежные пріюты при 2-хъ классныхъ школахъ Мин. Нар. Пр. въ дѣйствительности точно также не достигаютъ своей цѣли, вслѣдствіе того, что ими почти безъ различія пользуются дѣти изъ очень отдаленныхъ селеній, хотя бы они (дѣти) являлись учениками начальныхъ классовъ.

оказывается доступнымъ только для состоятельныхъ хозяевъ. Но она невыгодна, между прочимъ, и потому еще, что при ней въ массахъ населенія менѣе энергично пробуждается самая мысль о необходимости обученія дѣтей грамотѣ. Между тѣмъ съ этого рода явленіемъ приходится еще считаться и въ значительной степени, по крайней мѣрѣ, по вопросу объ обученіи дѣвочекъ.

„Отсутствіе дороги зимой“ — такъ объяснялась причина необученія двухъ дѣвочекъ въ д. Логиновѣ и Бѣлозерахъ, Марф. вол., Московскаго уѣзда (отъ Тишковскаго земскаго училища — въ 2¹/₂ и 3 верстахъ). „Деревня наша маленькая; зимой всю ее заноситъ кругомъ: проѣзду никуда нѣтъ“. (Логиново). „Зимой дорога не проѣзжая: заноситъ“. (Бѣлозеры). Сѣтованіе на неудобства зимняго пути въ общемъ довольно не рѣдки. Населеніе чаще всего отмѣчаетъ такое обстоятельство, что зимою увеличиваются разстоянія до школъ; такъ, напримѣръ, въ районѣ Архангельскаго училища Можайскаго уѣзда въ нѣкоторыхъ селеніяхъ считаютъ, что лѣтомъ до училища только около 3 верстъ (такъ что ребята пѣшкомъ ходятъ въ школу), а зимой сообщеніе со школой бываетъ только въ объѣздъ — причемъ разстояніе увеличивается до 5 или 6 верстъ. Эти свѣдѣнія заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Дѣло въ томъ, что при нашихъ суровыхъ зимахъ, при тѣхъ сюрпризахъ, которыми можетъ дарить весеннее половодье, проселочное разстояніе является одной изъ самыхъ неопредѣленныхъ и неустойчивыхъ величинъ. Въ виду этого приходится признать, что достаточно надежными свѣдѣніями о разстояніяхъ могутъ быть лишь тѣ свѣдѣнія, которыя можно получить только отъ самого мѣстнаго населенія. Это замѣчаніе необходимо имѣть въ виду при выработкѣ нормальной сѣти училищъ для каждаго уѣзда. Ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ограничиваться одними математическими разстояніями или масштабными измѣреніями по картѣ. Повторяемъ, что свѣдущими, въ данномъ случаѣ, людьми могутъ быть только сами мѣстные крестьяне, которые по опыту знаютъ удобство и неудобство путей сообщенія.

Въ первую же категорію у насъ зачислены еще такіе случаи, когда необученіе дѣтей можетъ происходить изъ-за „отсутствія товарищей или товаровъ для хожденія въ школу“. Таблица показываетъ, что невыгодное вліяніе этой послѣдней причины сказывается по преимуществу на дѣвочкахъ, и это происходитъ вотъ почему. При существующемъ значительномъ стремленіи населенія къ обученію мальчиковъ рѣдко можетъ случиться, чтобы даже и въ очень маленькой деревнѣ не нашлось двухъ—трехъ сверстниковъ, которые вмѣстѣ могли бы ходить въ школу. Въ иномъ положеніи находится дѣло по отношенію къ дѣвочкамъ. Къ обученію ихъ населеніе, пока, еще не особенно стремится и тѣмъ болѣе, что онѣ весьма часто не только

нужны, но прямо необходимы дома, какъ ближайшія помощницы своимъ матерямъ. Поэтому случается, что даже изъ селеній средней величины ни одна дѣвочка не ходитъ въ школу. Если иной домохозяинъ, болѣе другихъ зажиточный, и пожелалъ бы послать свою дѣвочку въ школу, то ей, очевидно, придется ходить туда *одной* съ мальчиками, но это признается настолько неудобнымъ, что не только сама дѣвочка не согласится при этихъ условіяхъ посѣщать школу, но, навѣрное, она встрѣтитъ также поддержку и со стороны своей матери, которая не рѣшится отпустить ее одну съ ребятами. Въ чемъ же, однако, тутъ дѣло? Почему одной дѣвочкѣ неудобно ходить въ школу съ мальчиками? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, нужно искать прежде всего въ томъ, что въ дѣйствительной жизни существовали и существуютъ два отдѣльныхъ дѣтскихъ мірка — мальчиковъ и дѣвочекъ; при всей видимой ихъ близости, на самомъ дѣлѣ, полная интимность существуетъ лишь между лицами каждаго пола отдѣльно. При отсутствіи подругъ ученицъ совершенно не съ кѣмъ подѣлиться своими школьными радостями и заботами; находясь среди мальчиковъ, она нравственно—одинока. О такихъ душевныхъ настроеніяхъ населеніе обыкновенно выражается такъ, что съ мальчиками одной дѣвочкѣ *не повадно*, или, что „ей скучно“. Кромѣ того, у каждаго родителя существуетъ еще и такое опасеніе, что одинокую дѣвочку дорогой въ школу или изъ школы очень легко могутъ забидѣть ребята. Уже при двухъ дѣвочкахъ возможность такого случая чрезвычайно уменьшается, такъ какъ нападки, обыкновенно, дѣлаются не цѣлой артелью, а лишь отдѣльными забіяками. Во всякомъ случаѣ нельзя не согласиться, что существующія теперь школьныя разстоянія особенно не выгодны для дѣвочекъ.

II категорія (*Особыя условія школъ*). Въ нее будутъ занесены случаи когда дѣти не учатся потому, что не были приняты въ школу по недостатку *мѣста*, по *малолѣтству*, по недовольству обученіемъ, по вѣроисповѣдальнымъ особенностямъ.

Значеніе первой причины понятно само собою. Что касается отказовъ по малолѣтству, то эти случаи, по нашему мнѣнію, правильнѣе будетъ относить тоже къ отказамъ по причинѣ переполненія школъ. Въ самомъ дѣлѣ, отказы по малолѣтству были сдѣланы не самымъ младшимъ, а дѣтямъ 9 и 10-лѣтнимъ; такъ можно мотивировать отказы только при томъ условіи, что мѣста въ школахъ заняты другими дѣтьми болѣе старшаго возраста, которыя, поэтому, и имѣютъ больше правъ на обученіе въ школѣ, такъ какъ иначе они рискуютъ на всегда остаться неграмотными.

Слѣдующіе затѣмъ по таблицѣ случаи, когда населеніе не обучаетъ своихъ дѣтей изъ-за недовольства обученіемъ, относятся

только къ домашнимъ школамъ грамотности. Напомнимъ, что мы разсматриваемъ здѣсь свѣдѣнія о всѣхъ неучащихся, слѣдовательно, и о тѣхъ, которыя не пользуются домашнимъ обученіемъ. Что населеніе высказываетъ иногда и недовольство на постановку обученія въ организованныхъ училищахъ, такого рода факты дѣйствительно случались; но критикуя школу, населеніе имѣетъ въ виду *учащихся* своихъ дѣтей, здѣсь же мы имѣемъ дѣло съ фактами полного необученія.

По поводу случаевъ необученія дѣтей изъ-за инославія, считаемъ не лишнимъ замѣтить, что незначительное количество такихъ случаевъ можетъ подать поводъ думать, что *инославное* населеніе (старообрядцы и др.) относится къ организованнымъ школамъ, несмотря на ихъ строго конфессіональный характеръ, въ общемъ довольно сочувственно. Такой выводъ будетъ, однако, нѣсколько поспѣшенъ и едва ли правиленъ. Факты показываютъ, что въ томъ же Московскомъ уѣздѣ, напр., въ Нагатинской и Ростокинской волостяхъ, многіе старообрядцы обучаютъ своихъ дѣтей или у себя дома, или у своихъ грамотеевъ-единовѣрцевъ. Понятное дѣло, что всѣ такіе случаи не могутъ найти для себя мѣста въ таблицѣ о *неучащихся*.

III категория. (*Отношенія населенія*). Въ эту категорію войдутъ всѣ извѣстные случаи, когда дѣти не обучаются изъ-за отсутствія сознанія необходимости обученія: а) у всего населенія; б) у отдѣльныхъ лицъ—матери или отца; в) по нежеланію обоихъ родителей; г) по нежеланію самихъ дѣтей.

Прежде всего можетъ возникнуть вопросъ, на какомъ основаніи разные случаи распредѣлены у насъ по указаннымъ группамъ, а именно: что дѣти не учатся по отсутствію сознанія у всего населенія, и у отдѣльныхъ лицъ? и т. д. На такой вопросъ мы можемъ дать теперь слѣдующій отвѣтъ.

Опредѣлить количество случаевъ, когда причиной необученія дѣтей являлось собственное ихъ нежеланіе, не представляетъ никакого затрудненія, такъ какъ всѣ такіе случаи прямо такъ и отмѣчены со словъ жителей, что дѣти „сами не захотѣли“ „сами не пожелали“ и т. п. Точно также не представляетъ особыхъ затрудненій подсчетъ случаевъ, когда причиной необученія было нежеланіе или отсутствіе заботъ у отца, у матери. Относительно такихъ фактовъ отвѣты были вполне опредѣленны: „мать не заботилась“, „отецъ не захотѣлъ“ и т. п. Группа случаевъ, когда неграмотность дѣтей обусловливалась отсутствіемъ сознанія необходимости обученія среди всего населенія, опредѣлена у насъ такимъ образомъ, что для нея были взяты всѣ случаи, когда опрашиваемые давали отвѣты, что „у насъ моды нѣтъ“, что „у насъ не принято“ учиться и т. д. Таблица показываетъ, что отсутствіе сознанія среди всего населенія касается

исключительно только вопроса объ обученіи дѣвочекъ. Къ этой же группѣ весьма близко примыкаютъ и тѣ случаи, когда населеніе высказывало, что оно не обучало дѣтей потому, что „не пришлось“, „не думали“, словомъ—когда оно не проявило надлежащихъ и своевременныхъ заботъ объ обученіи дѣтей, считая такое дѣло не особенно важнымъ.

Въ число случаевъ необученія дѣтей по ихъ собственному нежеланію у насъ занесенъ, между прочимъ, такой интересный фактъ, что двѣ дѣвочки (въ Выхинской в., Москов. у.), по словамъ ихъ матерей, „забоялись и перестали ходить въ училище“. По первому впечатлѣнію этотъ случай долженъ относиться къ иной категоріи, потому что представляетъ собою какъ бы живой упрекъ по адресу мѣстной школы, но въ дѣйствительности онъ иного значенія, и мы имѣли полное основаніе отнести его въ настоящую рубрику.

Дѣло въ томъ, что опрошенные по этому случаю матери категорически высказались, что ихъ дѣвочкамъ въ школѣ рѣшительно никакой не было непріятности, и что если онѣ, тѣмъ не менѣе, перестали ходить въ школу, то только потому, что „забоялись“,—разнервничались, какъ бы сказали другія—интеллигентныя матери. Случившимся никто, однако, не огорченъ: оно, какъ видно было, съ одной стороны слагаетъ со всѣхъ какую-либо отвѣтственность, съ другой—возвращаетъ нужныхъ по дому помощницъ. Навѣрное можно сказать, что къ подобному же поступку, сдѣланному мальчиками, тѣ же матери отнеслись бы иначе: онѣ навѣрное настаивали бы на томъ, чтобы дѣти продолжали ходить въ школу. По вопросу объ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ нелишне будетъ замѣтить, что рѣшеніе вопроса объ обученіи мальчиковъ дѣлается обыкновенно совмѣстно, обоими родителями, рѣшеніе же вопроса объ обученіи дѣвочки почти всегда зависитъ только отъ усмотрѣнія матери ея.

IV категорія (*Болезни и разные органическіе недостатки*). Свѣдѣнія о необученіи дѣтей изъ-за ихъ *болезненности*, или вслѣдствіе какихъ либо видимыхъ у нихъ органическихъ недостатковъ, записывались на мѣстахъ со словъ населенія и по возможности буквально. Представляя теперь сводку собраннаго на мѣстахъ матеріала, считаемъ нужнымъ сказать, что въ рубрику „разныхъ“ у насъ зачислены случаи необученія дѣтей изъ-за слѣдующихъ болѣзней: „падучей“, „желтухи“, „золотухи“, „носъ болитъ“, „поясница болитъ“, „голова постоянно болитъ“, „нога и бокъ болятъ“, „изо рта пахнетъ“, „каменная болѣзнь“, „чесотка“. Указаній на эти болѣзни сдѣлано въ общемъ немного, а потому всѣ ихъ мы приводимъ общимъ итогомъ; нужно, однако, сказать, что въ таблицѣ будутъ показаны особо въ общемъ довольно рѣдкіе случаи необученія дѣтей изъ-за ихъ *косолазія*. Казалось бы,

что эта причина совершенно не должна удерживать дѣтей дома, между тѣмъ факты говорятъ противное, и это еще разъ свидѣтельствуется, въ какихъ особыхъ условіяхъ находится теперь дѣло начальнаго обученія массъ населенія. Тѣмъ болѣе дѣтей, страдающихъ глухотсю или косноязычіемъ, родители не рѣшаются посылать дѣтей въ школы: „очень тамъ людно“, „глухому плохо придется и т. д.“, вотъ, почти, обычные мотивы въ такихъ случаяхъ. Заслуживаютъ особаго вниманія зачисленные въ разсматриваемую *четвертую* категорію случаи необученія дѣтей изъ-за *малолѣтства по мнѣнію родителей*. Слѣдуетъ припомнить, что здѣсь вопросъ идетъ объ обученіи 9-и 10-лѣтнихъ; такимъ образомъ ссылка на малолѣтство представляется по меньшей мѣрѣ странной. Очевидно надо еще убѣдиться съ чѣмъ, имѣемъ мы здѣсь дѣло: дѣйствительно ли съ физической недоразвитостью дѣтей, или же ссылка на малолѣтство означаетъ извѣстныя послабленія со стороны родителей? Если вопросъ идетъ дѣйствительно о физической недоразвитости дѣтей, то факты въ родѣ указанныхъ всего скорѣе должны бы проявляться въ селеніяхъ значительно удаленныхъ отъ школъ, но цифры показываютъ, что такого явленія въ дѣйствительности нѣтъ: оказывается, что неучащихся изъ-за малолѣтства по мнѣнію родителей, больше всего въ селеніяхъ, ближайшихъ къ школамъ. Такимъ образомъ, разсматриваемые теперь случаи намъ очевидно нужно бы занести въ *третью* категорію, куда зачислены всѣ случаи, свидѣтельствующіе объ отношеніи населенія къ школьному обученію. Но дальнѣйшее знакомство съ данными показываетъ, что мы дѣйствительно имѣемъ дѣло съ фактами физической недоразвитости дѣтей и что, поэтому, разсматриваемые случаи должны относиться не къ третьей, а къ *четвертой* категоріи. Оказывается, что общее число неучащихся изъ-за малолѣтства по сознанію родителей распредѣляется по селеніямъ и по возрастнымъ группамъ такимъ образомъ:

		до 1 в.			въ с. до 3 в.			въ с. свыше 3 в.			всего.		
		м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.
въ Московскомъ у.	9-лѣтн.	31	34	65	71	77	148	10	8	18	112	119	231
	10 „	3	2	5	6	9	15	2	—	2	11	11	22
въ Можайскомъ у.	9 „	15	1	16	22	14	36	25	10	35	62	25	87
	10 „	4	2	6	3	2	5	3	1	4	10	5	15

Изъ этой таблицы видно, что въ обоихъ уѣздахъ и во всѣхъ группахъ селеній число неучащихся по малолѣтству особенно велико только среди 9-лѣтнихъ; для 10-лѣтняго же возраста количество ихъ очень сильно падаетъ. Если имѣть въ виду, что во всѣхъ слѣдующихъ возрастныхъ группахъ о неучащихся по малолѣтству вовсе не было сказано, то приходится признать, что современемъ дѣти доразвиваются, или же, что ихъ зачисляють въ разрядъ неспособныхъ

учиться. Въ дѣйствительности, вѣроятно, бываетъ и то и другое. Во всякомъ, однако, случаѣ факты необученія дѣтей изъ-за ихъ малолѣтства по мнѣнію родителей, должны относиться къ четвертой категоріи, въ которую они и занесены у насъ.

V категорія (*Экономическія условія*). — Въ эту категорію у насъ занесены вполне однородные и совершенно ясные случаи необученія дѣтей— изъ-за бѣдности, по неимѣнію обуви и одежды; изъ-за невозможности платить за ученіе; по трудности обучать сразу двоихъ; хожденіе дѣтей по міру; изъ-за необходимости работать имъ или жить на сторонѣ. Самое большое количество случаевъ изъ этой пятой категоріи самимъ населеніемъ объяснялось бѣдностью отдѣльныхъ семей. Такой отвѣтъ, конечно, представляется слишкомъ общимъ, но безспорно, что иногда онъ заключалъ въ себѣ и особое, вполне конкретное содержаніе, о чемъ мы и скажемъ здѣсь нѣсколько словъ. Подходя къ иному двору, приходилось заранѣе выслушивать отъ провожатаго или провожатой такое замѣчаніе, что „тутъ одна бѣднота живетъ—гдѣ-ей учиться!“ Дѣйствительно, впечатлѣніе получалось такое, что кромѣ обуви и одежды у семьи отсутствуетъ также и что-то другое, пожалуй, еще болѣе важное, чѣмъ недостатокъ въ платьѣ или обуви. Нельзя не имѣть въ виду, что при изслѣдованіи было констатировано нѣсколько такихъ особенно краснорѣчивыхъ фактовъ, что въ нѣкоторыхъ и очень бѣдныхъ семьяхъ все-таки оказывались учащіеся. Такъ, извѣстны, напр., случаи, что мальчикъ обучается въ школѣ, между тѣмъ мать его или же молодая сестренка ходятъ—побираются—по міру. Подобной энергіи въ семьяхъ первой категоріи совсѣмъ не замѣчалось, такимъ образомъ указаніе на проживаніе въ томъ или иномъ домѣ „бѣдноты“ было равносильно тому, что та или иная семья, вслѣдствіе стѣсненнаго своего хозяйственно-экономическаго положенія, совершенно утратила душевную бодрость. Во всякомъ случаѣ бѣдность, какъ причину необученія дѣтей, регистраторы каждый разъ отмѣчали со словъ населенія, т. е. со словъ самихъ опрашиваемыхъ, если при этомъ противъ ихъ показаній не дѣлалось возраженій провожатыми.

Затруднительность платы за ученіе, какъ причина необученія дѣтей, относится главнѣйшимъ образомъ къ школамъ грамотности. Что касается до заявленій о *трудности обученія двоихъ дѣтей сразу*, то съ основательностью такого мотива мы уже успѣли познакомиться изъ приведенныхъ раньше расчетовъ. Эти послѣдніе показали, что обученіе одного ребенка обходится крестьянской семьѣ около 10 р. въ годъ; слѣдовательно обученіе двоихъ дѣтей будетъ стоить уже около 20 р.—расходъ, очевидно, непосильный для многихъ крестьянскихъ семей. Относительно отмѣченныхъ далѣе случаевъ необученія изъ-за „необходимости работать или жить на сторонѣ“, достаточно будетъ замѣтить,

что вопросъ идетъ главнѣйшимъ образомъ о необходимости имѣть фабричныя заработки для взрослыхъ рабочихъ, именно для матерей, вмѣсто которыхъ дома должны оставаться малолѣтки школьнаго возраста. Въ этой же группѣ у насъ показано и нѣсколько такихъ случаевъ, когда отдѣльныя семьи раньше жили на сторонѣ, гдѣ имъ почему-либо (можетъ быть и по отсутствію школъ) не удалось обучить своихъ дѣтей грамотѣ.

VI категория (*Семейныя обстоятельства*). Въ эту категорию войдутъ случаи необученія дѣтей изъ-за необходимости для нихъ оставаться дома, чтобы ухаживать за дѣтьми или для посильныхъ работъ. Къ этой же категоріи причинъ будутъ отнесены случаи сиротства, семейскихъ неурядицъ, и случаи необученія дѣтей изъ-за того, что „семья большая“ — много малолѣтнихъ. Представленный сейчасъ перечень показываетъ, что данная категорія находится въ очень близкомъ отношеніи къ предыдущей, такъ какъ большинство случаевъ имѣетъ для себя объясненіе въ тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ, въ какихъ находятся отдѣльныя крестьянскія семьи. Въ самомъ дѣлѣ, будь онѣ болѣе состоятельными, оказалось бы возможнымъ нанять особыхъ нянекъ, въ другихъ случаяхъ не заставлятъ малолѣтнихъ работать и т. п. Считаемо нужнымъ пояснить еще, что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ „семейныя неурядицы?“ Въ однихъ случаяхъ оно дѣйствительно означаетъ несогласія или даже раздоры среди взрослыхъ членовъ семьи, въ другихъ—имъ отмѣчалось отсутствіе у всѣхъ взрослыхъ надлежащаго отношенія къ своему собственному дѣлу; сюда же отнесены случаи, записанные такимъ образомъ: „отецъ пьяница, а мать—тоже нескладная“ и т. п. Во всякомъ случаѣ при семейныхъ неурядицахъ положеніе дѣтей оказывается таковымъ, что о нихъ, какъ будто о сиротахъ, некому заботиться.

VII категория (*случайныя и разныя мелкія*). Въ эту категорию будутъ отнесены такіе факты: а) болѣзнь дѣтей во время пріема, вслѣдствіе чего они не могли поступить въ школу; б) отказы въ пріемѣ за опозданіемъ; в) увольненіе, или удаленіе изъ школъ; г) безрезультатность обученія; д) надежда обучиться дома.

Въ числѣ случайныхъ причинъ, которыя будутъ показаны подъ этой, *седьмой* категоріей, особенно многочисленными оказываются случаи необученія дѣтей изъ-за болѣзни, бывшей во время пріема въ школу. Какъ ни мало вѣроятенъ такой фактъ, что указанная сейчасъ причина можетъ навсегда оставить часть дѣтей въ разрядѣ неграмотныхъ, тѣмъ не менѣе онъ существуетъ въ дѣйствительности. Вотъ что по поводу его говорятъ собранныя при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ свѣдѣнія.

Количество дѣтей, оставшихся неграмотными изъ-за временной болѣзни, бывшей у нихъ во время пріема въ школу:

	9 лѣтъ.		10 лѣтъ.		11 лѣтъ.		12 лѣтъ.		13 лѣтъ.		14 лѣтъ.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Въ Московскомъ у. . .	13	13	11	10	—	7	6	12	1	9	4	3
„ Можайскомъ у. . .	4	3	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—
	17	16	14	10	—	7	6	13	1	10	4	3

Можетъ быть, что 9, 10 и даже 11-лѣтнимъ современемъ еще удастся поступить въ школу, но зато неграмотные изъ остальныхъ возрастныхъ группъ навѣрное навсегда останутся таковыми. Чтобы объяснить, какимъ образомъ казалось бы временная причина можетъ оказывать столь крупное вліяніе на всю дальнѣйшую судьбу нѣкоторыхъ дѣтей, оставляя ихъ навсегда неграмотными, для объясненія этого явленія достаточно будетъ здѣсь припомнить, что многія крестьянскія семьи по своимъ хозяйственнымъ условіямъ находятъ возможнымъ обучать дѣтей въ школахъ лишь въ извѣстное время и, напр., въ теченіе только одного года. Какъ скоро имъ не удалось пристроить ребенка въ школу въ извѣстный моментъ, то послѣ они уже не могутъ этого сдѣлать, такъ какъ по семейнымъ обстоятельствамъ его приходится засаживать за работу, отдавать въ люди и т. п. По свѣдѣніямъ, которыя приведены за 4 года въ «Ежегодникѣ» за 1891 г., оказывается, что выбывающіе къ числу учащихся въ каждой группѣ составляютъ $\frac{\quad}{\quad}\%$

	1-го младш. отдѣленія.		2-го средняго отдѣленія.		3-го старшаго отдѣленія.	
	мальч.	дѣв.	мальч.	дѣв.	мальч.	дѣв.
Въ школахъ земскихъ . . .	13,6	18,4	18,2	26,3	17,6	25,8
„ „ частныхъ . . .	9,6	11,3	14,3	23,3	13,7	16,1
„ „ фабричныхъ.	15,9	22,2	17,1	26,1	13,2	20,8

Такимъ образомъ оказывается, что многимъ изъ крестьянскихъ дѣтей не суждено обучаться даже и одного года въ школѣ, затѣмъ оказывается еще, что большое количество ихъ выбываетъ чрезъ годъ изъ школы. Отсюда само собою слѣдуетъ, что если крестьянскимъ дѣтямъ не придется почему-либо поступить въ школу въ извѣстное время, то очень легко можетъ случиться, что часть ихъ вовсе будетъ лишена возможности обучаться въ школахъ. И все это, какъ видимъ, можетъ случиться не почему-либо иному, какъ только изъ-за временной болѣзни дѣтей, бывшей у нихъ во время обычнаго пріема. Едва ли могутъ быть какія-либо сомнѣнія въ томъ, что подобнаго рода факты прямо неизбежны при нынѣшней постановкѣ школьнаго дѣла. Устраненіе ихъ возможно при нѣкоторой реорганизациі послѣдняго, именно—при условіи измѣненій въ самыхъ программахъ началь-

ныхъ училищъ. Такимъ образомъ болѣзнь обусловливала и будетъ обусловливать довольно видный % неграмотныхъ среди крестьянскихъ дѣтей.

„Отказы за опозданіемъ“ — выраженіе довольно неопредѣленное: оно можетъ указывать и на недостатки въ школьной организаціи, и на нѣкоторую небрежность со стороны родителей дѣтей, что они не позаботились привести ихъ въ школу своевременно. Впрочемъ, при томъ значительномъ стремленіи, какое безспорно обнаруживаетъ теперь населеніе къ обученію своихъ дѣтей грамотѣ, имѣются всѣ основанія думать, что если нѣкоторые родители и не приводили въ условленное время своихъ дѣтей въ школу, то это они сдѣлали не по небрежности, а по какимъ-либо серьезнымъ причинамъ. Безъ особенной нужды въ настоящее время населеніе едва ли станетъ сокращать срокъ обученія своихъ дѣтей. Такимъ образомъ и данные случаи всего скорѣе можно поставить на счетъ нынѣшнихъ особенностей въ постановкѣ школьнаго дѣла. Нужно, однако, замѣтить, что отказы за опозданіемъ могутъ стоять и въ прямой связи съ фактами существующаго теперь *значительнаго* переполненія школъ, вслѣдствіе чего приходится принимать только тѣхъ, которые были раньше *записаны*. Этого рода случаи отмѣчены у насъ особо (въ рубрикѣ „отказы по недостатку мѣста“), но очень можетъ быть, что нѣкоторая часть таковыхъ была сосчитана и въ настоящей группѣ.

Относительно случаевъ полной безрезультатности („учились но не выучились“), считаемъ нужнымъ отмѣтить, что эти случаи остаются для насъ совершенно неизвѣстными: теперь мы даже не можемъ сказать, относятся ли они къ посѣщенію организованныхъ училищъ, или къ обученію въ школахъ грамотности? Отмѣтки объ этомъ въ бланкахъ своевременно не было сдѣлано, какъ не сдѣлано и указаній—кто именно виновникъ даннаго явленія—школа ли или сами бывшіе ученики?

По поводу другой группы—фактовъ удаленія изъ школъ—то имѣющіяся отмѣтки заставляютъ думать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло тоже съ проявленіемъ болѣзненности у дѣтей. Такъ, сдѣланныя на мѣстахъ записи говорятъ, что удаленіе изъ школъ послѣдовало потому, что мальчикъ или дѣвочка „оказались въ коростѣ“, что у него или у ней „изо рта дурно пахло“ и т. п. Всѣ такіе случаи мы выдѣлили въ особую группу и помѣщаемъ не въ IV, а въ VII категоріи, потому что, по мнѣнію населенія, причиною удаленія являлась всетаки не болѣзнь, а распоряженіе преподавателей: „учитель прогналъ“, „учительница не велѣла ходить“ и т. п.

IV.

Послѣ всѣхъ сдѣланныхъ поясненій мы можемъ приступить теперь и къ разсмотрѣнію новой таблицы, въ которой отдѣльныя группы причинъ необученія дѣтей расположены по соотвѣтствующимъ категориямъ, причемъ приводимыя статистическія свѣдѣнія позволяютъ составить общее заключеніе о томъ, насколько же велико значеніе причинъ каждой категоріи.

Изъ произведенной на стр. 100—101 таблицы видно, что первое или самое главное мѣсто въ общемъ порядкѣ условій, опредѣляющихъ собою неграмотность сельскаго населенія, занимаютъ разныя неблагопріятныя экономическія обстоятельства, которыя, въ концѣ концовъ, всѣ сводятся къ одной общей причинѣ — къ *бѣдности* населенія. Слѣдующее мѣсто принадлежитъ разнымъ „семейнымъ обстоятельствамъ“, но и эта вторая категорія причинъ едва ли не вся полностью должна быть отнесена къ предыдущей категоріи, такъ какъ только большая бѣдность или только крайняя нужда можетъ заставлятъ родителей пользоваться трудомъ своихъ малолѣтковъ, вмѣсто того, чтобы по примѣру прочихъ, обучать ихъ грамотѣ. Третье, слѣдовательно тоже довольно видное, мѣсто занимаютъ случаи необученія дѣтей изъ-за ихъ *болѣзненности*, или по разнымъ видамъ ихъ убожества. Затѣмъ по таблицѣ слѣдуетъ еще новый разрядъ причинъ, вліяніе которыхъ можетъ быть значительно ослаблено, если не совершенно уничтожено, принятіемъ тѣхъ или иныхъ общихъ мѣръ съ цѣлью воздѣйствія со стороны, напр., хотя бы даже изданіемъ закона объ обязательномъ обученіи при условіи, конечно, что училища будутъ устроены въ такомъ количествѣ, которое вполне будетъ отвѣчать дѣйствительной въ нихъ потребности. Этого рода поддающіяся стороннему воздѣйствію причины имѣютъ, какъ видимъ, всего меньше значенія; напротивъ, доминируютъ тѣ причины, на устраненіе значенія которыхъ, хотя и можетъ имѣть вліяніе устройство новыхъ школъ, но нуженъ еще и подъемъ экономическаго достатка населенія. Приведенныя въ таблицѣ свѣдѣнія показываютъ, что такая специальная причина, какъ „*недостаточно сочувственное отношеніе населенія*“ къ вопросамъ школьнаго обученія, въ общемъ рядѣ причинъ необученія дѣтей, занимаетъ лишь среднее мѣсто. И только предпоследнее и затѣмъ последнее мѣста занимаютъ тѣ причины, невыгодное вліяніе которыхъ дѣйствительно можетъ быть совершенно парализовано открытіемъ новыхъ школъ, а въ иныхъ случаяхъ—и расширеніемъ существующихъ.

Статистическія свѣдѣнія о причинахъ, почему дѣти въ возрастѣ 9—14 л. остаются теперь неграмотными.

Перечень причинъ съ распредѣленіемъ ихъ на категоріи.	ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО СЛУЧАЕВЪ.								
	Въ Московскомъ уѣздѣ.			Въ Можайскомъ уѣздѣ.			Въ обоихъ уѣздахъ.		
	м.	д.	о. п.	м.	д.	о. п.	м.	д.	о. п.
I. Внѣшнія условія:									
Отсутствіе и отдаленность школъ	66	217	283	127	279	406	193	496	689
Отсутствіе дороги зимой	—	2	2	—	—	—	—	2	2
Отсутствіе товарищей или товаровъ для хожденія въ школу	1	15	16	—	3	3	1	18	19
	67	234	301	127	282	409	194	516	710
II. Особья условія школъ:									
Отказы въ приѣмъ за переполненіемъ . . .	30	13	43	6	10	16	36	23	59
Отказы по малолѣтству	30	21	51	13	2	15	43	23	66
Отказы по неизвѣстной причинѣ	43	38	81	4	1	5	47	39	86
Недовольство школой („плохо учать“) . .	2	1	3	3	2	5	5	3	8
Неучатся потому, что инославные	2	1	3	—	—	—	2	1	3
	107	74	181	26	15	41	133	89	222
III. Отношеніе населенія:									
Отсутствіе сознанія необходимости обученія среди всего населенія	—	50	50	—	132	136	—	186	186
Отсутствіе сознанія необходимости обученія среди отдѣльныхъ лицъ	1	89	90	—	110	110	1	199	200
Нежеланіе обоихъ родителей	2	7	9	4	6	10	6	13	19
Отцы незаботились	4	13	17	1	1	2	5	14	19
Матери незаботились	—	4	4	1	4	5	1	8	9
Сами дѣти не пожелали	6	68	74	—	13	13	6	81	87
„Непришлось“, и „не думали“	10	139	149	10	35	45	20	174	193
	23	370	393	16	305	323	39	675	713
IV. Болѣзни и разныя органическіе недостатки:									
Болѣзнь глазъ	6	8	14	3	3	6	9	11	20
„Слѣпота“	10	11	21	3	3	6	13	14	27
Косоглазіе и кривость	1	1	2	—	1	1	1	2	3
„Глухота“	12	13	25	8	3	11	20	16	36
Косноязычіе	15	17	22	7	5	12	22	12	34

Перечень причинъ съ распредѣленіемъ ихъ на категоріи.	ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО СЛУЧАЕВЪ.								
	Въ Московскомъ уѣздѣ.			Въ Можайскомъ уѣздѣ.			Въ обоихъ уѣздахъ.		
	м.	д.	о. п.	м.	д.	о. п.	м.	д.	о. п.
„Нѣмота“	7	9	16	5	7	12	12	16	28
Убожество (калъки)	9	7	16	6	11	17	15	18	33
Слабость здоровьемъ („вообще“).	20	23	43	4	7	11	24	30	54
„Неспособны учиться“	30	29	59	8	13	21	38	42	80
„Смирный“ „Тихонькій“	2	2	4	1	—	1	3	2	5
Малолѣтство по мнѣнію родителей	123	130	253	72	31	103	195	161	356
„Малы ростомъ“	7	2	9	2	—	2	9	2	11
Разныя болѣзни.	16	16	32	3	1	4	19	17	36
	258	268	516	120	86	206	380	343	723
V. Экономическія условія:									
Бѣдность.	65	509	574	158	283	441	223	792	1015
Отсутствіе обуви, одежды	80	152	232	11	27	38	91	179	270
Плоха одежда, а квартиру нанять не начто.	5	16	21	3	1	4	8	17	25
Ходятъ по міру, подбираются.	4	2	6	5	11	16	9	13	22
Трудность обучать двоихъ сразу.	1	1	2	2	5	7	3	6	9
Трудно платить за ученіе	2	—	2	38	82	120	40	82	122
Изъ за пожара или неурожая	2	14	16	4	3	7	6	17	23
Необходимость работать	12	244	256	5	131	136	17	375	392
Необходимость жить на сторонѣ	45	84	129	21	25	46	66	109	175
	216	1022	1238	247	575	822	463	1590	2053
VI. Семейныя обстоятельства:									
Необходимость оставаться дома изъ-за дѣтей.	19	356	375	8	176	184	27	532	559
Необходимость оставаться дома.	6	127	133	11	182	193	17	309	326
Большое семейство (много малолѣтнихъ)	2	10	12	—	4	4	2	14	16
Семейныя неурядицы.	9	39	48	6	12	18	15	51	66
Сиротство дѣтей.	27	72	99	10	20	30	37	92	129
	63	604	667	35	394	429	98	998	1096
VII. Случайныя и разныя мелкія:									
Болѣзни дѣтей во время приема въ школу.	35	54	89	7	5	12	42	59	101
Отказы за опозданіемъ	11	13	24	2	3	5	13	16	29
Увольненіе изъ школъ.	4	—	4	—	—	—	4	—	4
„Учились, но не выучились“	8	32	40	—	—	—	8	32	40
Надежда обучиться грамотѣ дома	1	8	9	3	2	5	4	10	14
Разныя мелкія.	—	11	11	5	19	24	5	30	33
	59	118	177	17	29	46	76	147	221
Для всѣхъ категорій	793	2690	3473	590	1678	2268	1383	4358	5738

Значеніе причинъ разныхъ категорій яснѣе можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ сопоставленій:

Статистическія данныя о неучащихся по каждой категоріи причинъ.

	По Московскому у.			По Можайскому у.			И Т О Г О		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
I. Внѣшнія условія	67	234	301	127	282	409	194	516	710
II. Условія школь	107	74	181	26	15	41	133	89	222
III. Отношенія населенія	23	370	393	16	305	321	39	675	713
IV. Болѣзни и пр.	258	268	516	120	85	205	380	343	723
V. Экономическія условія	216	1022	1238	247	575	822	463	1590	2053
VI. Семейныя обстоятельства	63	604	667	35	394	429	98	998	1096
VII. Разныя и случайныя *)	59	118	177	17	29	46	76	147	221
	793	2690	3473	590	1678	2268	1383	4358	5738

Выразивши эти количества въ *процентахъ*, получимъ:

	По Московскому у.			По Можайскому у.			И Т О Г О		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
I. Внѣшнія условія	8,5	8,6	8,6	21,5	16,8	18,0	14,0	11,8	12,4
II. Условія школь	13,5	2,7	5,2	4,4	0,9	1,8	9,6	2,0	3,9
III. Отношенія населенія	2,9	13,7	11,3	2,7	18,2	14,3	2,8	15,5	12,4
IV. Болѣзни и пр.	32,5	10,0	14,9	20,7	5,1	9,1	27,5	7,9	12,6
V. Экономическія условія	27,3	38,0	35,6	41,9	33,8	35,9	33,5	36,5	35,7
VI. Семейныя обстоятельства	7,9	22,5	19,3	5,9	23,5	18,9	7,1	22,9	19,1
VII. Разныя и случайныя	7,4	4,5	5,1	2,9	1,7	2,0	5,5	3,4	3,9
	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Такимъ образомъ едвали могутъ быть какія-либо сомнѣнія въ томъ, что неграмотность среди дѣтей школьнаго возраста обусловливается преимущественно экономическими условіями—бѣдностію во всѣхъ ея видахъ и степеняхъ. Если къ этой же категоріи отнесемъ большую часть случаевъ изъ *шестой* категоріи, то въ общемъ получится, что вліянія экономическихъ условій въ дѣйствительности совершенно подавляетъ вліяніе всѣхъ остальныхъ причинъ: на долю первыхъ будетъ приходиться около 52% всего количества случаевъ, на долю прочихъ—только 48%; причемъ значеніе каждой изъ остальныхъ причинъ будетъ не свыше 12,6%. Слѣдующее *второе* мѣсто за „бѣдностію“ и семейными обстоятельствами“ принадлежитъ случаямъ, когда дѣти не могутъ обучаться грамотѣ изъ-за своей болѣзненности. Изъ тѣхъ цифръ, которыя приведены въ четвертомъ рядѣ таблицы (IV), обнаруживается существованія такихъ двухъ заслуживающихъ серьезнаго

*) Не мѣшаетъ помнить, что количество не учащихся изъ очень отдаленныхъ селеній показано въ этой и др. таблицахъ менѣе дѣйствительнаго. Раньше было разъяснено, что отдаленность отъ школь, какъ причина неграмотности, регистрировалась только при особыхъ условіяхъ.

вниманія явленій, что будто бы а) среди крестьянскихъ дѣтей Московскаго уѣзда больныхъ больше, чѣмъ сколько ихъ находится среди дѣтей изъ Можайскаго уѣзда; затѣмъ б), что въ обоихъ уѣздахъ количество больныхъ мальчиковъ больше чѣмъ дѣвочекъ. По поводу перваго вывода мы должны будемъ здѣсь отмѣтить, что онъ нуждается въ одной очень капитальной поправкѣ, вызываемой тѣмъ, что въ настоящемъ мѣстѣ у насъ взяты въ сущности разнородныя группы, такъ какъ сопоставленія были сдѣланы съ общимъ числомъ неучащихся, между тѣмъ, какъ извѣстно, Московскій уѣздъ, имѣетъ наименьшій % неучащихся, вслѣдствіе чего онъ необходимо и долженъ былъ оказаться наиболѣе болѣзненнымъ уѣздомъ, такъ какъ каждый больной сопоставляется съ меньшимъ числомъ неучащихся дѣтей. Это замѣчаніе наводитъ на соображеніе, что по тѣмъ же самымъ основаніямъ могла въ обоихъ уѣздахъ оказаться относительно большая болѣзненность среди мальчиковъ, такъ какъ общее число неучащихся мальчиковъ значительно ниже общаго числа неучащихся дѣвочекъ. Возможно также и то, что въ виду большаго стремленія обучать мальчиковъ случаи необученія ихъ по болѣзни точнѣе отмѣчались населеніемъ; относительно отзывовъ о дѣвочкахъ положеніе было таково, что если при ихъ болѣзненности, существуетъ другая, болѣе общая причина, необученія, то только на эту причину и указывало населеніе, почему и д. было получиться больше неграмотныхъ изъ-за болѣзней среди мальчиковъ.

Чтобы притти къ вѣрному заключенію, намъ нужно показанное въ таблицѣ число больныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ сопоставить съ общимъ количествомъ дѣтей школьнаго возраста, принимая во вниманіе и всѣ, такъ называемые, неизвѣстные случаи. Этотъ пріемъ, по нашему мнѣнію, будетъ правильнѣе, въ виду вотъ какихъ соображеній. Въ дѣйствительности, очень больныя или убогія дѣти обыкновенно не только не способны учиться при существующихъ условіяхъ, но они, также и, неспособны работать, поэтому вполне естественно, что каждый такой случай представляется особенно замѣтнымъ явленіемъ, на которые при изслѣдованіяхъ на вѣрное были сдѣланы указанія и въ селеніяхъ, очень удаленныхъ отъ школъ, гдѣ другихъ причинъ совсѣмъ не приходилось регистрировать. Если въ отмѣткахъ о больныхъ дѣтяхъ и могли быть нѣкоторыя пробѣлы, то лишь въ отношеніи дѣвочекъ, которыя, какъ извѣстно, и при убожествѣ могутъ еще находить для себя тѣ или иныя занятія дома.

Такимъ образомъ мы должны теперь по отношенію къ неучащимся по болѣзни сдѣлать то, чего не можемъ сдѣлать по отношенію къ неучащимся изъ-за другихъ причинъ, а именно: должны эти свѣдѣнія сопоставить съ общимъ количествомъ дѣтей. Слѣдующая таблица

показываетъ, сколько въ 1893 г. всего было больныхъ дѣтей среди 9—14 лѣтнихъ:

	Мальчиковъ		Дѣвочекъ		Об. пола.	
	больныхъ	всѣхъ	больныхъ	всѣхъ	больныхъ	всѣхъ
Въ Московскомъ у.	258	7507	268	7227	516	14731
„ Можайскомъ у.	122	3033	85	3118	207	6151
„ <i>обоихъ уѣздахъ</i>	380	10540	353	10345	723	20882

Выражая эти величины въ *процентахъ*, получимъ:

	Мальчиковъ		Дѣвочекъ		Об. пола.	
	больныхъ	всѣхъ	больныхъ	всѣхъ	больныхъ	всѣхъ
Въ Московскомъ у.	3,4	100	3,7	100	3,6	100
„ Можайскомъ у.	4,0	100	2,7	100	3,4	100
„ <i>обоихъ уѣздахъ</i>	3,6	100	3,3	100	3,5	100

Такимъ образомъ общая болѣзненность среди дѣтей школьнаго возраста, лишаящая ихъ возможности посѣщать существующія школы, выражается 3,5%. Если эту величину считать постоянной, то само собою будетъ слѣдовать, что при самыхъ исключительныхъ, идеальныхъ условіяхъ процентъ дѣтей, прошедшихъ курсъ нормальной школы нигдѣ не можетъ быть выше 96,5 и во всякомъ случаѣ *ста* процентамъ онъ никакъ не можетъ равняться.

Слѣдующія по значенію *третье* и *четвертое* мѣста занимаютъ отрицательныя отношенія населенія къ вопросамъ школьнаго обученія и, кромѣ того, еще нѣкоторыя внѣшнія неблагопріятныя условія къ обученію дѣтей въ школахъ. По поводу первой категоріи причинъ приходится сказать, что едва ли могутъ быть какія-либо сомнѣнія въ томъ, что существующія нынѣ довольно своеобразныя воззрѣнія небольшой части населенія относительно задачи и цѣли начальнаго обученія, со временемъ должны будутъ радикальнымъ образомъ измѣниться, и что, такимъ образомъ, отрицательное отношеніе къ школамъ, проявляемое теперь нѣкоторыми изъ населенія, со временемъ необходимо должно будетъ вовсе исчезнуть. Отсюда, самъ собою, слѣдуетъ тотъ общій выводъ, что данная причина если и можетъ обращать на себя вниманіе, то въ виду лишь того обстоятельства, что желаемая перемѣна въ воззрѣніяхъ населенія можетъ наступить въ общемъ не скоро, и что существуетъ, какъ извѣстно, особое специальное средство для того, чтобы парализовать ея вліяніе, это—введеніе закона объ *обязательномъ обученіи*. Но такая мѣра, какъ показываютъ всѣ другія свѣдѣнія, въ состояніи будетъ принести больше зла, чѣмъ пользы для народа: каждому легко себѣ представить, что въ самомъ дѣлѣ должно произойти отъ изданія такого закона въ тѣхъ очень бѣдныхъ семьяхъ, которыя безусловно нуждаются въ трудѣ малолѣтнихъ помощниковъ или помощницъ, которыя не

могутъ посылать дѣтей въ школу по неимѣнію для нихъ обуви, одежды и т. д. Неграмотность дѣтей сельскаго крестьянскаго населенія зависитъ теперь не отъ одного только *нежеланія* съ чьей-либо стороны обучать или обучаться; наоборотъ, статистическія свѣдѣнія совершенно ясно показываютъ, что именно этотъ послѣдній мотивъ въ общемъ занимаетъ довольно скромное мѣсто, что большее значеніе имѣютъ разныя другія причины, въ числѣ коихъ главное мѣсто принадлежитъ тяжелымъ для населенія экономическимъ условіямъ.

Что касается показанной въ таблицѣ послѣдней причины—внѣшнихъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находятся теперь отдѣльныя селенія по отсутствію или по отдаленности отъ нихъ училищъ, то вліяніе этого рода причинъ можетъ быть вполне устранено открытіемъ новыхъ школъ, все равно какъ постоянные въ нѣкоторыхъ мѣстахъ случаи отказовъ въ пріемъ въ школу по недостатку въ нихъ мѣста—могутъ быть совершенно уничтожены расширеніемъ существующихъ училищъ.

V.

До сихъ поръ мы говорили главн. образомъ о вліяніяхъ оказываемыхъ причинами различныхъ категорій на неграмотность дѣтей *об. пола*. Скажемъ теперь, какъ эти вліянія отражаются на неграмотности *каждаго* пола, т. е. мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности.

Въ приведенныхъ сейчасъ таблицахъ было показано, что количество всѣхъ дѣтей и мальчиковъ и дѣвочекъ, остающихся неграмотными по причинѣ „внѣшнихъ условій“, (по отдаленности школъ, по неудобству сообщенія съ ними и т. п.), при мѣстныхъ условіяхъ было отмѣчено: въ Московскомъ уѣздѣ 301, въ Можайскомъ—409, изъ общаго числа дѣтей 9—14-лѣтняго возраста. По отдѣльнымъ поламъ эти количества неграмотныхъ распредѣлялись такимъ образомъ:

	Неграмотныхъ мальчиковъ.		Неграмотныхъ дѣвочекъ.		Неграмотныхъ об. п.	
	Числа.	‰ ‰.	Числа.	‰ ‰.	Числа.	‰ ‰.
Въ Московскомъ у. .	67	22,3	234	77,7	301	100
„ Можайскомъ у. .	127	31,3	282	68,7	409	100
„ обоихъ уѣздахъ.	194	27,3	516	72,7	710	100

Процентныя отношенія этой таблицы совершенно ясно показываютъ что „внѣшнія условія“ болѣе вліяютъ на неграмотность дѣвочекъ, которыя въ общемъ даютъ почти 73‰ противъ 27‰, выведенныхъ для мальчиковъ.

Слѣдующая категорія причинъ „особыя условія школъ“ (отказы за переполюненіемъ или за опозданіемъ и т. д.) имѣетъ совершенно

обратное значеніе: она больше оказываетъ вліянія на неграмотность мальчиковъ, какъ о томъ позволяютъ заключать данныя нижеслѣдующей таблицы о неграмотныхъ:

	Среди мальчиковъ.		Среди дѣвочекъ.		Среди дѣтей об. п.	
	Числа.	‰	Числа.	‰	Числа.	‰
Въ Московскомъ у. . .	107	59,1	74	40,9	181	100,0
„ Можайскомъ у. . .	26	63,4	15	36,6	41	100,0
„ обоихъ уѣздахъ . . .	133	59,9	89	40,1	222	100,0

И эта таблица точно также ясно показываетъ, что „отказы въ приѣмѣ въ школу“, по какимъ бы причинамъ они ни дѣлались, всего болѣе возможны для мальчиковъ, такъ что данная причина представляется какъ бы спеціальной причиной неграмотности мужского населенія.

Тотъ и другой выводъ можетъ показаться, если не невѣроятнымъ, то, во всякомъ случаѣ, нѣсколько страннымъ, или, по меньшей мѣрѣ, неожиданнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ въ школахъ нѣтъ свободныхъ мѣстъ, то это обстоятельство должно бы одинаково быть невыгодно какъ для мальчиковъ, такъ равно и для дѣвочекъ; между тѣмъ приведенныя сейчасъ статистическія свѣдѣнія говорятъ совершенно иное. Точно также и по вопросу о сообщеніяхъ со школами: разъ оно дѣйствительно неудобно, то эта особенность несомнѣнно должна бы имѣть одинаковое значеніе какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ; между тѣмъ цифры здѣсь показываютъ совершенно другое, а именно, что невыгодныя вліянія „внѣшнихъ условій“ особенно сильно сказываются только на неграмотности дѣвочекъ. Наличие такого обстоятельства, что однѣ и тѣ же причины могутъ имѣть неодинаковыя слѣдствія, необходимо заставляють признать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ одними только тѣми причинами, названіе которыхъ только что выписано въ таблицахъ, что кромѣ нихъ имѣется еще на лицо третья причина, болѣе общая, для обнаруженія вліянія которой первыя двѣ являются только ближайшимъ поводомъ. Отыскать такую главную—основную причину будетъ не трудно; для этого достаточно будетъ отвѣтить на вопросъ, что на самомъ дѣлѣ могутъ означать факты, отмѣченные въ таблицѣ? Если, несмотря на отдаленность или полное отсутствіе въ мѣстности училищъ и несмотря на всѣ неудобства сообщенія со школами, населеніе находитъ возможнымъ обучать въ большемъ количествѣ мальчиковъ, устраняя по преимуществу для нихъ только сказанныя сейчасъ препятствія путемъ ли найма квартиры на сторонѣ, или приглашеніемъ особыхъ учителей къ себѣ въ деревни,—то не приходится ли признать, что разсматриваемыя теперь различія въ процентахъ являются прямымъ свидѣтельствомъ особенной заботливости населенія по отношенію къ

обученію мальчиковъ? что оно особенно дорожить только ихъ образова-
ніемъ? Дѣвочки остаются въ большемъ количествѣ неграмотными по
причинѣ внѣшнихъ, условій, именно, потому, что объ устраненіи та-
кихъ условій населеніе почти не заботится, разъ вопросъ идетъ не
объ обученіи мальчиковъ. Точно то же приходится сказать и относи-
тельно второй причины — отказовъ. Большинство неграмотныхъ изъ-
за отказовъ въ пріемѣ въ школу необходимо должно приходиться
именно на мальчиковъ, а не на дѣвочекъ, вслѣдствіе того, что по-
слѣднихъ едва ли даже и поведутъ записывать въ школу, разъ извѣ-
стно, что мѣстная школа уже переполнена. Если бы такая попытка и
была кѣмъ-либо сдѣлана, то навѣрное лицо, приводившее дѣвочку въ
школу, не особенно настаивало на пріемѣ. Такимъ образомъ объ раз-
сматриваемыхъ теперь причины, по существу дѣла, говорятъ рѣши-
тельно одно и то же—что заботы населенія въ настоящее время сосре-
доточиваются главнымъ образомъ на доставленіи образованія мальчикамъ,
что это, по мнѣнію населенія, особенно важно, почти необходимо. Та-
кимъ образомъ мы опять вернулись къ вопросу о возрѣніяхъ населенія
на задачи и цѣли начальнаго образованія, какъ-быя возрѣнія несомнѣнно
и составляютъ главную—основную причину разсматриваемаго теперь
явленія. Указанная сейчасъ разница въ количествѣ неграмотныхъ
мальчиковъ и дѣвочекъ, какъ по причинѣ неблагопріятныхъ „внѣш-
нихъ условій“, такъ и по причинѣ „особыхъ“ то же неблагопріятныхъ
„условій самихъ школъ“—на самомъ дѣлѣ отвѣчаетъ на вопросъ лишь
о томъ, какъ при наличности тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ населеніе
склонно поступать? Ясно, что въ томъ и другомъ случаѣ оно можетъ
проявлять достаточную энергію для устраненія вліянія каждой при-
чины, но лишь по отношенію къ мальчикамъ.

Слѣдующая *третья* рубрика таблицы, гдѣ показано количество
неграмотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ зависимости отъ особаго
болѣе или менѣе отрицательнаго отношенія населенія къ вопросамъ
начальнаго образованія, показываетъ, что данная причина оказываетъ
особенно сильное вліяніе на неграмотность женской части населенія. На-
сколько велико различіе въ количествѣ неграмотныхъ по поламъ, въ
зависимости отъ указаннаго отношенія населенія, ясно показываетъ
разница въ процентахъ нижеслѣдующей таблицы.

	Неграмотныхъ мальчиковъ		Неграмотныхъ дѣвочекъ		Всего не- грамотныхъ	
	Число ихъ	‰ ихъ об- ществу числу д. об. п.	Число ихъ	‰ къ об- ществу числу д. об. п.	Число	‰ ‰
Въ Можайскомъ у.	23	5,8	370	94,2	393	100
„ Московскомъ у.	16	5,0	305	95,0	321	100
	39	5,6	675	94,4	714	100

Такимъ образомъ находятся родители или родственники, которые не считаютъ нужнымъ обучать грамотѣ даже и мальчиковъ. Однако число такихъ случаевъ въ общемъ теперь очень и очень невелико, только около 5%, громадное же совершенно подавляющее большинство (95%) составляютъ случаи, когда взрослые не заботятся объ обученіи дѣвочекъ, считая, что „грамота для нихъ ни на что не нужна“.

Этого рода факты никакъ не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми, которые будутъ показаны ниже, когда будетъ итти рѣчь о числѣ неграмотныхъ изъ-за бѣдности или изъ-за семейныхъ обстоятельствъ. Несомнѣнно, что нѣкоторая часть случаевъ и разсматриваемой теперь категоріи точно также имѣемъ своимъ основаніемъ экономическую почву, но въ случаяхъ разсматриваемой сейчасъ категоріи населеніе все таки могло бы производить расходы на образованіе дѣтей: оно только жалѣетъ и не рѣшается дѣлать ихъ; дальше же будутъ разсматриваться случаи, когда населеніе не можетъ дѣлать расходовъ такъ какъ у него совершенно нѣтъ на то средствъ. Наилучшей иллюстраціей перваго рода фактовъ можетъ служить слѣдующій, особенно запечатлѣвшійся въ нашей памяти, случай, отмѣченный въ бланкахъ, какъ и всѣ прочіе однородные съ нимъ случаи, кратко, такимъ образомъ: „родит. не считаютъ нужнымъ“. Въ одной очень исправной, чтобы не сказать зажиточной, семьѣ сельскаго старосты (изъ Можайскаго у.) 10-лѣтняя дѣвочка, дочка хозяевъ, оказалась вполнѣ неграмотной. Случай этотъ невольно обратилъ на себя вниманіе, такъ какъ земская школа находилась всего въ 200—250 шагахъ отъ дома, и въ ней завѣдомо были свободныя мѣста, такъ какъ, по заявленію родителей, учительница имъ говорила, „чтобы мы приводили дѣвочку“. На вопросъ: отчего же они этого не сдѣлали? староста отвѣчалъ, что „это ни къ чему“! почти то же повторила и жена его. Между тѣмъ въ случаяхъ втораго рода, которые будутъ приведены ниже, населеніе и желало бы обучать дѣтей, да не можетъ, такъ какъ послѣднимъ не во что обуться,—одѣться и т. п.

Слѣдующей категоріей причинъ неграмотности дѣтей школьнаго возраста по таблицѣ значатся разные особенно крупныя или особенно видныя физическіе недостатки дѣтскаго организма. Такъ какъ эта причина проявляетъ свое вліяніе, независимо, конечно, отъ какихъ-либо возрѣній населенія на дѣло начальнаго обученія, то въ результатѣ должно получиться, что она обусловливаетъ собою одинаковыя количества неграмотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Такъ оно и оказывается въ дѣйствительности. По Московскому уѣзду, который, какъ извѣстно, имѣетъ достаточно много школъ чтобы, населеніе могло заявить не только о мальчикахъ, но и о всѣхъ дѣвочкахъ, которыя по болѣзни лишены возможности ходить въ школу и обучиться гра-

мотѣ, оказывается: изъ 516 дѣтей об. п., являющихся неграмотными по причинѣ болѣзней, мальчиковъ—258, дѣвочекъ—268; словомъ — числа неграмотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ почти совпадаютъ. По Можайскому уѣзду данныя получаютъ нѣсколько иныя. Такъ, изъ 207 извѣстныхъ случаевъ 122 (58,9%) приходится на мальчиковъ, и только 85 (41,1%)—на дѣвочекъ. Но эта особенность въ свѣдѣніяхъ по Можайскому уѣзду навѣрное объясняется тѣмъ, что при маломъ числѣ школъ въ уѣздѣ населеніе его не о всѣхъ больныхъ дѣвочкахъ заявляло регистраторамъ. По вопросу о пробѣлахъ въ свѣдѣніяхъ въ зависимости отъ разстояній до школъ раньше было сказано подробно, а потому въ настоящемъ мѣстѣ мы полагаемъ ограничиться только высказаннымъ общимъ замѣчаніемъ, что послѣднимъ процентнымъ отношеніямъ, выведеннымъ по Можайскому уѣзду, нельзя придавать большого значенія, что болѣе типичными должны считаться, во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія по Московскому уѣзду, изъ которыхъ слѣдуетъ, что количества неграмотныхъ каждаго пола по причинѣ болѣзней—почти одинаковы.

Что касается до „неблагопріятныхъ экономическихъ условій“, а также невыгодныхъ вліяній „семейныхъ обстоятельствъ“, то значеніе тѣхъ и другихъ выражается по преимуществу на неграмотности дѣвочекъ. Насколько по этимъ причинамъ велика разница въ количествѣ неграмотныхъ по поламъ—объ этомъ всего лучше можно судить по величинѣ процентовъ, показанныхъ въ слѣдующей таблицѣ:

	По экономическимъ условіямъ				По семейнымъ обстоятельствамъ			
	Число неграмотныхъ		%		Число неграмотныхъ		%	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Въ Московскомъ у.	216	1022	17,4	82,6	63	604	9,4	90,6
„ Можайскомъ у.	247	568	30,3	69,7	35	394	8,1	91,9
	463	1590	20,8	79,2	98	999	8,9	91,1

Обращаетъ на себя вниманіе такое обстоятельство, что по причинѣ неблагопріятныхъ экономическихъ условій % неграмотныхъ мальчиковъ оказывается выше, чѣмъ по причинѣ семейныхъ обстоятельствъ. Такимъ образомъ, эта послѣдняя получаетъ нѣсколько особый характеръ—какъ бы причины спеціально женской неграмотности. Такая ея особенность едва ли не объясняется тѣмъ, что въ первую группу входятъ большое количество очень бѣдныхъ семей, которымъ одинаково недоступно какъ обученіе мальчиковъ, такъ и обученіе дѣвочекъ; между тѣмъ во второй группѣ содержатся свѣдѣнія о семьяхъ, экономическое положеніе которыхъ если и не даетъ возможности обучать всѣхъ дѣтей, то допускаетъ всетаки возможность извѣстнаго выбора, при-

чемъ, согласно своимъ основнымъ возрѣніямъ, населеніе, конечно, всегда предпочитаетъ обучать мальчиковъ.

Сказавъ, какъ причины главныхъ категорій вліяютъ на неграмотность дѣтей каждаго пола, скажемъ теперь, не отражаются ли и въ какой степени на вліянія ихъ различія въ школьныхъ разстояніяхъ. Статистическія свѣдѣнія по этому вопросу приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Количество неграмотныхъ дѣтей отъ 9 до 14-лѣтняго возраста по причинамъ и по разстоянію селеній отъ школъ.

Категоріи причинъ.	Московскій уѣздъ.									Можайскій уѣздъ.								
	До 1/2 вер.			До 3 вер.			Больше 3 в.			До 1/2 вер.			До 3 вер.			Больше 3 вер.		
	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.
Внѣшнія условія.	4	18	22	24	136	160	39	80	119	--	17	17	7	51	58	120	214	334
Особ. условія школъ	39	25	64	60	47	107	8	2	10	1	2	3	18	5	23	4	6	10
Отношенія населенія къ обученію.	1	102	103	19	239	258	3	29	32	2	47	49	12	148	160	5	109	114
Болѣзни и физическіе недостатки дѣтей.	77	87	164	163	169	332	18	13	31	24	13	37	47	40	87	49	33	82
Экономич. условія.	37	261	298	153	713	866	26	48	74	15	85	100	89	222	311	143	268	411
Семейныя обстоятельства	12	157	169	50	420	470	1	27	28	3	87	90	17	179	196	15	130	145
Случайныя и всѣ прочія причины	10	42	52	47	58	105	2	7	9	2	4	6	5	9	14	12	7	19
Итого	180	692	872	516	1782	2298	97	206	303	47	255	302	195	654	849	348	767	1115

Считаемъ нужнымъ сказать, что при составленіи этой таблицы нами были взяты свѣдѣнія лишь по тѣмъ селеніямъ, которыя пользуются *сельскими* училищами. Это было сдѣлано въ виду того, что разстоянія до городскихъ училищъ большею частью недостаточно бываютъ извѣстны, такъ какъ дѣти изъ одного и того же селенія могутъ ходить и дѣйствительно ходятъ въ разныя городскія школы. Кромѣ того, нельзя также было не имѣть въ виду и того, что поселки, принужденные пользоваться городскими школами, очевидно находятся въ особыхъ условіяхъ, отличающія ихъ отъ прочихъ селеній. Чтобы содержаніе приведенной сейчасъ таблицы сдѣлать болѣе яснымъ, выразимъ заключающіяся въ ней величины въ *процентахъ*. Относительное значеніе каждой категоріи причинъ на неграмотность дѣтей обо-его пола въ селеніяхъ со школой или} ближайшихъ къ ней, затѣмъ въ селеніяхъ среднеудаленныхъ, и, наконецъ, въ селеніяхъ очень удаленныхъ отъ школъ—представляется въ такомъ видѣ:

Категоріи причинъ.	Московскій уѣздъ.			Можайскій уѣздъ.		
	До 1/2 в.	До 3 в.	Свыше.	До 1/2 в.	До 3 в.	Свыше.
Внѣшнія условія	2,52	6,96	39,27	5,63	6,83	29,96
Особ. условія школь	7,34	4,66	3,30	0,99	2,71	0,90
Отношенія населенія	11,81	11,23	10,53	16,23	18,85	10,22
Болѣзни	18,81	14,45	10,23	12,25	10,25	7,35
Экономическія условія	34,17	37,68	24,42	33,11	36,63	36,86
Семейныя обстоятельства	19,38	20,45	9,24	29,80	23,09	13,00
Случайныя причины	5,96	4,57	2,27	1,99	1,65	1,70
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Эта таблица показываетъ, что въ каждой группѣ селеній — ближайшихъ, среднихъ и отдаленныхъ — и вообще въ уѣздахъ поразмѣру вліянія на неграмотность дѣтей первое мѣсто безспорно принадлежитъ „экономическимъ условіямъ“. Затѣмъ для селеній съ ближайшимъ разстояніемъ будутъ слѣдовать: въ Московскомъ уѣздѣ „семейныя обстоятельства“, „болѣзни дѣтей“, „отношенія населенія“, особыя условія школь“; въ Можайскомъ уѣздѣ этотъ порядокъ нарушается тѣмъ, что предъ категоріей „болѣзни“ занимаетъ мѣсто категорія „особыя отношенія населенія“, точно также послѣднее мѣсто принадлежитъ не „внѣшнимъ условіямъ“, а „особымъ условіямъ школь“.

Почти тоже расположеніе по относительному значенію разныхъ категорій причинъ остается и для второй группы селеній, лежащихъ до 3-хъ верстъ отъ школы. Что касается до самыхъ удаленныхъ отъ школь селеній, то указаннаго соответствія по уѣздамъ, совершенно не наблюдается. Такъ въ Московскомъ уѣздѣ населеніе послѣднихъ мѣстностей неграмотность своихъ дѣтей объясняло преимуществу отдаленностію или бывшимъ отсутствіемъ школь; въ Можайскомъ же у. главной причиной выставлялись экономическія условія — бѣдность; первая причина въ Мож. у. занимаетъ только второе мѣсто, въ Московскомъ уѣздѣ это второе мѣсто принадлежитъ экономическимъ условіямъ. Оказывается далѣе, что въ отдаленныхъ селеніяхъ того и другого уѣзда такія категоріи причинъ, какъ „отношенія населенія“, „болѣзни“ и „семейныя обстоятельства“ несомнѣнно имѣютъ очень видное и, что обращаетъ на себя вниманіе, — почти равнозначущее значеніе.

Сопоставимъ теперь статистическія свѣдѣнія о вліяніи причинъ разныхъ категорій съ возрастомъ дѣтей. Исключивъ самыхъ малолѣтнихъ — 7 и 8-лѣтняго возраста, для остальныхъ у насъ получатся такія данныя:

ВОЗРАСТЪ.	Внѣшнія усло- вія.			Особыя усло- вія школь.			Отношенія населенія къ обученію.			Болѣзни и фи- зическіе недо- статки дѣтей.			Экономическія условія.			Семейныя обстоятель- ства.			Случайныя и всѣ прочія причины		
	м.	д.	о/о об. п.	м.	д.	о/о об. п.	м.	д.	о/о об. п.	м.	д.	о/о об. п.	м.	д.	о/о об. п.	м.	д.	о/о об. п.	м.	д.	о/о об. п.
М О С К О В С К І Й У Ъ З Д Ъ.																					
9-тилѣтнія	20	37	18. ⁹⁴	75	45	65. ⁹³	8	58	16. ⁷⁹	144	155	56. ⁸⁴	48	144	15. ⁵¹	17	70	13. ⁰⁴	21	21	25. ⁷⁰
10 "	18	46	21. ²⁶	18	12	16. ⁴⁸	2	63	16. ⁵⁴	39	38	14. ⁶⁴	32	192	18. ⁰³	15	98	16. ⁹³	15	21	21. ⁶⁹
11 "	9	27	11. ⁹⁶	9	7	8. ⁷⁹	1	51	13. ²³	24	17	7. ⁷⁹	26	149	14. ¹⁴	3	105	16. ¹⁹	5	15	12. ⁰⁵
12 "	10	37	15. ⁶¹	2	5	3. ⁸⁵	2	64	16. ⁷⁹	22	25	8. ⁹⁴	42	174	17. ⁴⁵	10	101	16. ⁶⁴	9	19	16. ⁸⁷
13 "	4	44	15. ⁹⁵	1	5	3. ³⁰	3	60	16. ⁰³	16	15	5. ⁸⁹	30	185	17. ³⁷	9	98	16. ⁰⁴	2	20	13. ²⁵
14 "	6	43	16. ²⁸	2	1	1. ⁶⁵	7	74	20. ⁶¹	13	18	5. ⁸⁸	38	178	17. ⁴⁵	9	132	21. ¹⁴	7	11	10. ⁸⁴
Итого	67	234	100	107	75	100	23	370	100	258	268	100	216	1022	100	63	604	100	59	107	100
М О Ж А Й С К І Й У Ъ З Д Ъ.																					
9-тилѣтнія	27	37	15. ⁶⁵	12	3	41. ⁶⁷	3	24	8. ³⁶	67	36	50. ⁷⁰	32	66	11. ⁹²	9	23	7. ⁴²	8	6	34. ¹⁵
10 "	23	35	14. ¹⁸	8	2	27. ⁷⁸	6	52	17. ⁹⁶	22	18	19. ⁴²	48	95	17. ⁴⁰	4	74	18. ¹⁰	9	1	24. ³⁹
11 "	16	55	17. ³⁶	1	3	11. ¹¹	2	52	16. ⁷²	12	13	12. ¹⁴	33	93	15. ³³	5	76	18. ⁷⁹	—	4	9. ⁷⁶
12 "	27	62	21. ⁷⁶	—	1	2. ⁷⁸	3	67	21. ⁶⁷	8	7	7. ²⁸	52	129	22. ⁰²	5	82	20. ¹⁹	2	4	14. ⁶³
13 "	18	42	14. ⁶⁷	1	3	11. ¹¹	2	47	15. ¹⁷	5	5	4. ⁸⁵	45	105	18. ²⁵	7	68	17. ⁴⁰	—	5	12. ²⁰
14 "	16	51	16. ³⁸	1	1	5. ⁵⁶	3	62	20. ¹²	6	7	6. ³¹	37	87	15. ⁰⁸	5	73	18. ¹⁰	—	2	4. ⁸⁸
Итого	127	282	100	23	13	100	19	304	100	120	86	100	247	575	100	35	396	100	19	22	100

Эта таблица показываетъ, что за исключеніемъ двухъ категорій— «особыхъ условій школъ» и «болѣзней»—во всѣхъ остальныхъ количествахъ неграмотныхъ дѣтей распредѣляется довольно равномерно по возрастнымъ группамъ: если колебанія и существуютъ, то незначительныя. По первымъ же двумъ сейчасъ названнымъ категоріямъ замѣчается въ обоихъ уѣздахъ такое интересное явленіе, что наиболѣе крупныя величины какъ для мальч., такъ и для дѣв. наблюдаются только въ младшихъ группахъ 9 и-10 -лѣтнихъ; въ группахъ съ 11-лѣтняго возраста проявляется сильное паденіе процентовъ. Что касается до характерныхъ измѣненій въ процентахъ по причинамъ «особыхъ условій школъ», то это явленіе еще понятно, разъ мы знаемъ, что въ дѣйствительности существуетъ значительное переполненіе теперешнихъ школъ и что поэтому при приѣмѣ отдается предпочтеніе дѣтямъ старшаго возраста. Но чѣмъ объясняется существованіе сильнаго паденія въ процентахъ съ 11-лѣтняго возраста въ слѣдующей категоріи — «болѣзни» и пр.? Конечно, въ этомъ случаѣ можетъ имѣть значеніе такое обстоятельство, что съ теченіемъ времени нѣкоторыя дѣти, бывшія больными, могутъ дѣлаться затѣмъ болѣе здоровыми; но едва ли здѣсь не имѣетъ еще большее значеніе вліяніе школьныхъ разстояній, преодолѣвать которыя, хотя бы и больнымъ дѣтямъ, но достаточно великовозрастнымъ легче, возможнѣе, чѣмъ такимъ же больнымъ, но малолѣтнимъ, т. е. 9 — 10-лѣтняго возраста. Что такое объясненіе можно считать вполне правдоподобнымъ, это доказывается хотя бы тѣмъ, что *процентъ* неграмотныхъ больныхъ 10-лѣтняго возраста нѣсколько ниже, чѣмъ среди болѣе молодыхъ 9-лѣтнихъ дѣтей.

VI.

Итакъ, болѣзни дѣтей, неблагоприятныя экономическія условія, затѣмъ особыя семейныя обстоятельства—въ общемъ даютъ до 65% всего числа неграмотныхъ дѣтей. Открытіе новыхъ училищъ, ослабляя невыгодное вліяніе школьныхъ разстояній, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ оказывать вліяніе и на уменьшеніе значенія данныхъ причинъ; но это средство не устранитъ, однако, всего зла: для этого требуется примѣненіе еще особыхъ мѣръ, о которыхъ мы теперь и скажемъ нѣсколько словъ.

Едва ли могутъ быть какія-либо сомнѣнія въ томъ, что съ теченіемъ времени, спустя пять—десять и болѣе лѣтъ, въ положеніи каждаго отдѣльнаго лица изъ сельскаго крестьянскаго населенія могутъ наступить и дѣйствительно наступаютъ болѣе или менѣе значительныя перемѣны, благодаря которымъ отдѣльныя лица могли бы навестать то, что волей или неволей было ими упущено раньше. Такъ

несомнѣнно, что болѣвшіе въ дѣтскомъ возрастѣ и поэтому оставшіеся въ разрядѣ неграмотныхъ могутъ со временемъ оздоровѣть и могутъ, поэтому, приступить къ обученію грамотѣ; тѣ, которые находились въ очень стѣсненныхъ экономическихъ или семейныхъ обстоятельствахъ, могутъ со временемъ оказаться въ иномъ положеніи, неисключающемъ возможности обученія грамотѣ; наконецъ — всѣ тѣ, которые, признавая авторитетъ взрослыхъ, раньше держались того мнѣнія, что обученіе грамотѣ для нихъ дѣло совершенно ненужное, могутъ со временемъ радикальнымъ образомъ измѣнить свои воззрѣнія на этотъ предметъ и пожелаютъ тоже обучиться. Такимъ образомъ, независимо отъ числа открываемыхъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ училищъ, необходимо принятіе еще такихъ особыхъ мѣръ, которыя открывали бы и взрослому населенію возможность обучиться грамотѣ. Очевидно, что только при этомъ условіи *процентъ* грамотныхъ въ населеніи можетъ достигать своего предѣльнаго или желаемого размѣра. Въ настоящее время дѣйствительнымъ средствомъ въ указанномъ отношеніи представляется устройство особыхъ классовъ для взрослыхъ изъ сельскихъ обывателей. Будутъ ли эти классы, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, устроены въ формѣ воскресныхъ школъ, или въ видѣ вечернихъ классовъ, или, наконецъ, какъ-нибудь иначе—во всякомъ случаѣ предоставленіе возможности обучаться не только дѣтямъ школьнаго возраста, но и взрослымъ должно предусматриваться, и необходимо должно имѣть мѣсто въ общей системѣ школьнаго дѣла cadaго уѣзда. Только при этомъ условіи грамотность въ населеніи можетъ быть всеобщей.

Въ заключеніе настоящей главы скажемъ о причинахъ необученія дѣтей у сторонняго или неприписного сельскаго населенія. Свѣдѣнія объ этомъ намъ придется разсмотрѣть глав. образ. по отношенію къ Московскому уѣзду, такъ какъ всѣхъ постороннихъ въ Можайскомъ уѣздѣ слишкомъ незначительное количество, почему и неучащихся у постороннихъ въ Можайскомъ уѣздѣ у насъ значитъ всего только 23 мальчика и 38 дѣвочекъ. Такъ какъ изъ этого количества нужно вычесть 7 и-8-лѣтнихъ 12 мал. и 19 дѣв., а затѣмъ изъ этого же количества приходится исключить еще неизвѣстныхъ 11 случаевъ, то въ концѣ концовъ останется всего только 19 неучащихся дѣтей, и это для *семи* категорій причинъ! Отмѣтимъ однако, что проговариваются слѣдующія причины: по условіямъ школъ (малолѣтство) — 1 м. и 1 дѣв.; по бѣдности—2 мальч. и 2 дѣв.; отсутствіе сознанія въ населеніи о необходимости обучать дѣтей — 1 дѣвочка; остальные случаи относятся къ домашнимъ обстоятельствамъ (1 м. и 11 дѣв.). Интересно такое обстоятельство, что въ числѣ неучащихся по домашнимъ обстоятельствамъ находится одна дѣвочка — дочь деревенскаго

трактирщика, которой, какъ объясняли, «нельзя отлучиться отъ дому». Въ такомъ положеніи можетъ оказаться ребенокъ изъ семьи сравнительно достаточной; можно, поэтому, судить, какъ затруднительно отпускать въ школу дѣтей бѣднымъ крестьянскимъ семьямъ...

Количество неучащихся дѣтей у посторонняго населенія въ Московскомъ уѣздѣ равняется 230 об. п. Распредѣленіе общаго числа случаевъ по категоріямъ причинъ видно изъ нижесдѣлюющей таблицы:

	мал.	дѣв.	об. п.	%
I. Внѣшнія условія	1	4	5	2,6 ⁰ / ₀
II. Особья условія школь	12	9	21	11,2 ⁰ / ₀
III. Отношеніе населенія	—	6	6	3,2 ⁰ / ₀
IV. Болѣзни дѣтей	29	31	60	31,7 ⁰ / ₀
V. Экономическія условія	18	54	72	38,1 ⁰ / ₀
VI. Семейныя обстоятельство	6	14	20	10,6 ⁰ / ₀
VII. Случайныя и разныя	2	3	5	2,6 ⁰ / ₀
Причины не обозначены	23	18	41	—
	91	139	230	100 ⁰ / ₀

Изъ этой таблицы видно, что среди дѣтей посторонняго (неприписного) населенія наибольшій процентъ неграмотныхъ, какъ и у крестьянъ, зависитъ отъ неблагоприятныхъ экономическихъ условій, въ которыхъ находятся отдѣльныя семьи этой части сельскихъ жителей. Затѣмъ оказывается, что очень много дѣтей неучится еще изъ-за болѣзней. Обращаютъ на себя особенное вниманіе данныя, которыя отмѣченны въ III рубрикѣ таблицы: оказывается, что среди сторонняго (неприписного) сельскаго населенія мысль о бесполезности начальнаго обученія распространена въ меньшей степени, чѣмъ среди кореннаго крестьянскаго населенія, у котораго неграмотные по этой причинѣ составляютъ 12% всего количества неграмотныхъ. Повидимому особенныя, въ общемъ противу крестьянъ, болѣе напряженныя условія, въ которыхъ находится хозяйство безземельнаго населенія, служатъ для него достаточнымъ поводомъ къ тому, чтобы по достоинству оцѣнивать значеніе образованія, хотя бы и элементарнаго. Таблица показываетъ, что необходимость обученія мальчиковъ признается теперь безусловно всѣми; по вопросу же объ обученіи дѣвочекъ возрѣнія безземельныхъ отчасти сходятся съ возрѣніями надѣльнаго населенія и разница существуетъ только количественная. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что хозяйственныя условія настоящаго времени если и предъявляютъ требованія и на обученіе женской части сельскаго населенія, то не особенно настойчиво; между тѣмъ съ мыслью о признаніи правъ самихъ по себѣ за каждою личностію на образованіе масса сельскаго населенія еще только начинаетъ осваиваться.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Суммы, потребныя на устройство новой добавочной сѣти училищъ въ обследованныхъ уѣздахъ. Статистическія *среднія*, служившія основаніями для проэкта новой добавочной сѣти училищъ. Проэктъ такой сѣти для Московскаго уѣзда: тоже — для Можайскаго уѣзда.

I.

Программа, по которой въ 1893 г. производились мѣстныя изслѣдованія въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ, заключала въ себѣ рядъ вопросовъ, которые, повидимому, не имѣли прямого отношенія къ основной задачѣ изслѣдованія. Такъ, между прочимъ, собирались свѣдѣнія о мѣстахъ для новыхъ школъ, о желательныхъ перемѣщеніяхъ училищъ изъ однихъ селеній въ другія, объ открытіи ночлежныхъ пріютовъ при существующихъ уже школахъ и т. п. Предположенія о важномъ значеніи такого рода добавочныхъ свѣдѣній оправдались на первыхъ же порахъ, какъ только было приступлено къ работамъ на мѣстахъ. Дѣло въ томъ, что необученіе дѣтей грамотѣ населеніе очень часто ставило въ прямую связь съ какими-либо общими недостатками въ школьной организаціи на мѣстахъ, съ тѣмъ, иногда, что постороннимъ лицамъ можетъ быть или вовсе неизвѣстно или же на что они могутъ вовсе не обратитъ вниманія. Такъ, въ однихъ случаяхъ оно указывало, что школами нельзя пользоваться по неудобству ихъ мѣстонахожденія, напр. по случаю существованія рѣки безъ переправы; въ другихъ — выставляло на видъ, что „со стороны въ школу почти не берутъ, такъ какъ на фабрикѣ и своихъ ребятъ много“; въ третьихъ — населеніе выясняло, что обученію дѣвочекъ препятствуетъ такое обстоятельство, что существующая „при нашемъ монастырѣ школа мужская“ и т. д. Всѣ такія замѣчанія безспорно представляютъ большую цѣнность, какъ потому, что въ нихъ содержатся указанія на какія-либо особыя мѣстныя причины необученія дѣтей, такъ и потому еще, что въ нихъ намѣчаются самыя мѣры, которыми можно устранить вліяніе данныхъ причинъ. Такимъ образомъ мы теперь имѣемъ *во первыхъ* — мотивированныя указанія мѣстныхъ жителей о мѣстахъ для новыхъ или о желательныхъ перемѣщеніяхъ школъ уже существующихъ; *во вторыхъ* — статистическія данныя о предѣльныхъ школьныхъ разстояніяхъ, какія только могутъ быть допускаемы въ дѣйствительности; *въ третьихъ* — свѣдѣнія о числѣ дворовъ, а также и дѣтей об. пола, которыя могутъ быть фактически причислены къ той или иной школѣ. На основаніи всѣхъ такихъ данныхъ были составлены и приводятся въ настоящей главѣ особыя таблицы, въ которыхъ сгруппированы свѣдѣнія какъ о существующихъ въ настоящее время школьныхъ

районахъ, такъ и о всѣхъ новопроэктированныхъ, съ показаніемъ тѣхъ измѣненій, какія послѣднія могутъ вызвать въ прежнемъ размѣщеніи школъ. Кромѣ таблицъ свѣдѣнія о существующихъ и новопроэктируемыхъ районахъ показаны у насъ еще на поуѣздныхъ картахъ, которыя приложены въ концѣ всего очерка.

По поводу представляемыхъ теперь проектовъ, составленныхъ съ такимъ расчетомъ, чтобы предоставить значительную возможность всему населенію пользоваться нормальными или организованными училищами, естественно можетъ возникнуть прежде всего такой вопросъ: насколько данные проекты осуществимы? Само собою разумѣется, что чѣмъ больше будетъ школъ въ каждомъ уѣздѣ, тѣмъ лучше для дѣла народнаго образованія; но всему есть свои предѣлы, и хватитъ ли у земства средствъ на то, чтобы осуществить проекты въ полномъ ихъ объемѣ? Не придется ли по условію земскихъ финансовъ однажды и навсегда отказаться отъ мысли предоставленія всему населенію возможности пользоваться училищами? На эти вопросы считаемъ нужнымъ отвѣтить теперь же, пользуясь для опредѣленія новыхъ расходовъ во первыхъ—свѣдѣніями о числѣ новыхъ школъ, списокъ которыхъ приводится ниже въ таблицахъ; во вторыхъ — свѣдѣніями, почерпнутыми изъ земскихъ отчетовъ, о *средней* стоимости содержанія земскаго училища въ уѣздахъ Московскомъ и Можайскомъ. Оказывается, что по Московскому уѣзду всего новыхъ школъ нужно будетъ открыть 20—25, въ Можайскомъ около — 18—20. На содержаніе первыхъ потребуется новаго расхода около 20—25 т., на содержаніе вторыхъ—около 7000—8000 руб.

Изъ исторіи послѣднихъ тридцати лѣтъ мы знаемъ, что въ расходахъ на народное образованіе, кромѣ земства, стоявшаго во главѣ всего дѣла, участвовали обыкновенно еще и нѣкоторыя другія учрежденія, а также и нѣкоторыя, особенно сочувствующія успѣхамъ народнаго образованія, частныя лица. Можно думать, что и дальше дѣло пойдетъ такимъ же образомъ, т. е. что средства на народное образованіе не будутъ итти изъ одного только источника. Но предположимъ обратное; предположимъ, что въ будущемъ всѣ добавочные расходы, вызываемые устройствомъ новыхъ школъ, лягутъ на одно только земство, которому не будетъ оказано никакого пособія ни со стороны Кирилло-Меѳодіевскаго братства, завѣдывающаго церковно-приходскими школами, ни со стороны благотворительныхъ обществъ, ни со стороны частныхъ лицъ. Въ состояніи ли будетъ земство при этомъ условіи осуществить проектируемую добавочную сѣть училищъ? Положительный отвѣтъ на такой вопросъ могутъ дать нижеслѣдующіе расчеты.

По смѣтѣ на 1894 г. Московскимъ уѣзднымъ земствомъ всего назначено 279.300 руб. (279.299 р. 52¹/₂ к., вмѣсто 295.857 р., назначенныхъ по смѣтѣ на 1893 г.) Собственно на расходы по народному образованію по смѣтѣ на 1894 г. назначено 82.455 р. 87 к. (вмѣсто 95.907 р., назначавшихся по смѣтѣ 1893 г.). Общая сумма дохода на покрытие расхода должна получиться отъ слѣдующихъ поступленій:

По окладнымъ сборамъ должно поступить:

Съ земель	43.993 р. 80 к.
» недвижимыхъ имуществъ	156.316 » 35 »
	<hr/>
	200.310 р. 15 к.

По неокладнымъ сборамъ должно поступить:

Со свидѣтельствъ гильдейскихъ и пр.	25.000 р. 00 к.
Трактирнаго земскаго сбора	4.000 » 00 »
	<hr/>
	29.000 р. 00 к.

Разныхъ расходовъ:

Недоимокъ, % съ капиталовъ, пособій, разсрочекъ и пр.	44.181 р. 57 ¹ / ₂ к.
---------------------------------------------------------------	---------------------------------------------

Оборотныхъ суммъ:

Отъ сельскихъ обществъ на уплату долговъ губернскаго земству по займамъ	5.807 р. 80 к.
	<hr/>
	279.299 р. 52 ¹ / ₂ к.

Само собою разумѣется, что для покрытія новыхъ расходовъ, какое понадобится въ случаѣ устройства добавочныхъ училищъ, земская доходность въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ необходимо должна быть увеличена, и это можетъ быть сдѣлано только путемъ усиленнаго обложенія земель и недвижимыхъ имуществъ. Съ тѣхъ и другихъ земство въ настоящее время получаетъ только 200.310 р., между тѣмъ ему нужно будетъ получать по крайней мѣрѣ 220.310 руб. земскаго сбора. На сколько такая прибавка обременитъ собою плательщиковъ? По этому поводу роспись земскихъ доходовъ говоритъ слѣдующее: владѣльцы земель, фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній теперь платятъ 4³/₄%; очевидно, при разверсткѣ еще новыхъ добавочныхъ 20 т., земское обложеніе должно будетъ повыситься почти на 0,5%, такъ что вмѣсто 4³/₄% всѣмъ придется уплачивать 5,22% съ доходности. Другими словами, это будетъ означать: кто въ настоящее время платитъ земскаго сбора 10 рублей, тотъ при новомъ повышенномъ, до 5,25%, обложеніи долженъ будетъ уплачивать земскаго сбора въ размѣрѣ 11 р. 05 к.; платящіе по 50 и по 100 руб. должны будутъ платить по 55¹/₄ руб. и по 110¹/₂ рублю и т. д. Увеличеніе на 1 р. 5 к. при 10 рубляхъ, на 5¹/₄ рублей при 50 рубляхъ, на десять рублей противъ нынѣшняго при ста рубляхъ — едва ли таково, чтобы

объ немъ можно было сказать, чтобы оно черезъ чуръ значительно, чтобы оно было совершенно не посильно для плательщиковъ въ Московскомъ уѣздѣ.

По Можайскому уѣзду смѣта на 1894 г. опредѣлена въ 48.427 р., причемъ на потребности народнаго образованія въ уѣздѣ назначено 8556 руб. Доходная земская смѣта слагается изъ нижеслѣдующихъ частей:

Окладныхъ сборовъ:

Съ земель	24.104 р. 77 к.
» недвижимыхъ имуществъ	19.424 » 07 »
	<hr/>
	43.528 р. 84 к.

Накладныхъ сборовъ:

Со свидѣтельствъ гильдейскихъ и пр.	1.690 р. 20 к.
Трактирнаго земскаго сбора	1.470 » 00 »
	<hr/>
	3.160 р. 20 к.

Разныхъ расходовъ:

Недоимокъ, % съ капиталовъ, пособій, доходовъ и пр.	1.190 р. — к.
-------------------------------------------------------------	---------------

Оборотныхъ суммъ:

Отъ сельскихъ обществъ на уплату долговъ губернскому земству по разнымъ займамъ	548 р. — к.
	<hr/>
	48.427 р. 04 к.

Эта выписка изъ уѣздной земской смѣты на 1894 г. показываетъ, что, въ случаѣ новаго добавочнаго расхода въ размѣрѣ *семи* тысячъ рублей, владѣльцамъ земель и недвижимыхъ имуществъ Можайскаго уѣзда пришлось бы уплачивать земскаго сбора, вмѣсто нынѣшнихъ 43 т.—уже 50 т. рублей, причемъ % земскаго обложенія съ $15\frac{1}{2}$ долженъ бы увеличиться до 18 съ доходности. Въ переводѣ на общедоступный языкъ это обозначаетъ, что для полученія средствъ на устройство всего количества новыхъ школъ уѣздный земскій сборъ въ Можайскомъ уѣздѣ пришлось бы повысить такимъ образомъ, что тѣмъ, которые вносятъ теперь по 10 рублей, пришлось бы вносить по 11 р. 61 к., плательщикамъ 50 руб. придется вносить 58 руб. 5 коп., вмѣсто *ста* рублей—116 р. 10 к. и т. д. Такимъ образомъ оказывается, что и для Можайскаго уѣзднаго земства осуществленіе проекта добавочной сѣти училищъ въ полномъ его объемѣ едва ли можно считать дѣломъ невозможнымъ.

Въ высшей степени интересно такое обстоятельство, что *относительные* размѣры денежныхъ расходовъ на открытіе новой серіи

школь, какъ въ Можайскомъ, такъ и въ Московскомъ уѣздахъ, оказываются весьма сходными между собою. Сверхъ всякаго ожиданія разница въ пользу плательщиковъ изъ Московскаго уѣзда получается совершенно незначительная. Такимъ образомъ финансовыя расчеты приводятъ къ тому заключенію, что школьное дѣло въ обоихъ уѣздахъ приблизительно *одинаково недоустроено*. Оказывается, что для каждаго уѣзда нужно почти одинаковое количество новыхъ школь—около 20, имѣя однако въ виду, что Можайскій уѣздъ по территоріи и по плотности населенія въ полтора раза менѣе Московскаго, приходится признать, что новыхъ училищъ для перваго въ дѣйствительности потребуется большее количество. Если тѣмъ не менѣе не замѣчается большой разницы добавочныхъ расходовъ, то это объясняется разницею въ стоимости содержанія училищъ, которыя для Московскаго уѣзднаго земства *въ среднемъ* обходятся по 1000 руб., для Можайскаго около 400 руб. каждое. Какъ бы то ни было, но приходится признать, что въ обоихъ уѣздахъ къ настоящему времени удовлетворены только наиболѣе видныя, особенно кричащія о себѣ нужды отдѣльных мѣстностей (но не всѣхъ селеній) въ школахъ. Въ дѣйствительности положеніе дѣлъ таково, что въ Можайскомъ уѣздѣ почти каждый сельскій приходъ, независимо отъ его размѣровъ, имѣетъ теперь по одной школѣ. Въ Московскомъ уѣздѣ для каждаго уголка его имѣется своя школа, хотя въ иныхъ случаяхъ, если принимать во вниманіе размѣры селеній, надлежало бы открыть не одну, а двѣ и даже три школы, какъ это и будетъ разъяснено ниже. Такимъ образомъ результаты дѣятельности уѣздныхъ земствъ по устройству дѣла народнаго образованія оказываются достаточно однородными, и на это, конечно, имѣлись свои особыя причины. Главной изъ нихъ обыкновенно выставляется такое обстоятельство, что расходъ на народное образованіе не единственный у земства, что кромѣ того, у него существуютъ еще расходы на удовлетвореніе нуждъ населенія въ медицинской помощи, расходы на дорожную часть, на подводную и т. д. Между тѣмъ земскія средства, какъ извѣстно, были и остаются довольно ограниченными, такъ что удовлетвореніе при этомъ условіи въ полномъ объемѣ всѣхъ мѣстныхъ нуждъ или потребностей—дѣло рѣшительно невозможно. Тѣмъ не менѣе нельзя всетаки не признать, что вопросъ объ устройствѣ дѣла народнаго образованія долженъ бы занимать совершенно особое положеніе, относительно котораго обычныя теперь приемы воздѣйствій едва ли даже правильны по существу, Дѣло въ томъ, что школы допускаютъ слишкомъ ограниченное пользованіе собою: каждая изъ нихъ функционируетъ на опредѣленный и очень небольшой районъ. Отсюда пріистекаетъ то, что для каждой отдѣльной мѣстности пред-

ставляется совершенно безразличнымъ, какъ именно будетъ устроена школьная часть въ прочихъ мѣстахъ уѣзда. Такая политика можетъ оправдываться по отношенію къ другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, напр. дорожнаго, когда устройствомъ одного, но за то главнаго или магистральнаго пути, земство дѣйствительно оказываетъ помощь или всему населенію уѣзда, или значительной части его. Тоже, до извѣстной степени, можно сказать и по поводу устройства санитарно-медицинской части въ уѣздахъ. По отношенію къ школьному же дѣлу единственно правильное рѣшеніе вопроса можетъ быть лишь такое, чтобы весь уѣздъ и при томъ единовременно или сразу покрывался надлежащей густоты сѣтью училищъ. Раньше подобнаго требованія невозможно было предъявлять: такъ какъ бывшимъ дѣятелямъ по народному образованію приходилось считаться еще съ такимъ обстоятельствомъ, чтобы пробуждать въ населеніи самое сознание пользы школьнаго обученія, такъ какъ они должны были познакомить массу крестьянскаго населенія прежде всего съ самымъ фактомъ обученія въ организованныхъ школахъ. Въ настоящее время такая подготовка несомнѣнно уже сдѣлана.

II.

Проектируя въ этой главѣ новое или желательное распредѣленіе школьныхъ районовъ, мы старались соблюсти при этомъ слѣдующія два главнѣйшія условія: во первыхъ, чтобы радіусъ каждаго района не превышалъ бы норму предѣльныхъ школьныхъ разстояній, во вторыхъ, чтобы число дворовъ и дѣтей об. пола, приходящееся на одну школу, не было особенно велико, чтобы оно тоже не выходило изъ извѣстныхъ нормъ. По поводу перваго условія мы должны оговориться здѣсь, что его если и удалось намъ соблюсти, то не вполне, такъ какъ и при новомъ распредѣленіи небольшой части селеній всетаки пришлось остаться въ такомъ разстояніи отъ школъ которое превышаетъ предѣльную 3-хверстную норму. Считаемъ не лишнимъ отмѣтить, что населеніе такихъ находящихся въ сторонѣ отъ прочихъ селеній или поселковъ, сознавая невозможность полнаго упорядоченія дѣла, въ общемъ проявляло обыкновенно большую, съ своей стороны, общественную добросовѣстность, такъ какъ не высказывало претензій на то, чтобы и у него также была открыта своя особая школа, чтобы такимъ образомъ и оно могло получить извѣстный эквивалентъ или возмѣщеніе своихъ расходовъ. Примиряясь съ особенностями своего положенія, оно обыкновенно рассуждало лишь о томъ, какая новая школа, которая можетъ быть открыта въ другихъ окрестныхъ селеніяхъ, больше можетъ быть будетъ доступна для по-

сѣщенія. Притти на помощь такимъ селеніямъ, конечно, весьма желательна, и, по нашему мнѣнію, это возможно будетъ сдѣлать двумя способами: во первыхъ — устройствомъ при нѣкоторыхъ училищахъ ночлежныхъ пріютовъ, и во вторыхъ — открытіемъ филиальныхъ отдѣленій нормальной школы. Оказаніе дѣйствительной помощи селеніямъ, очень удаленнымъ отъ школъ, вторымъ способомъ представляется дѣломъ нелегкимъ въ виду того, что, какъ показываютъ прилагаемая къ этому очерку поуѣздныя карты, такихъ селеній въ общемъ очень немного.

Второе условіе — опредѣленіе нормальнаго числа дворовъ, а слѣдовательно, и дѣтей об. п. на одну школу — представляетъ собою большой интересъ, между прочимъ, и потому, что вопросъ объ этихъ нормахъ, пока, еще совершенно не выясненъ, а между тѣмъ съ нимъ неизбежно приходится считаться каждый разъ, какъ только заходитъ рѣчь о составленіи нормальной сѣти училищъ. Для его рѣшенія у насъ имѣется довольно большое количество данныхъ, которыя были добыты мѣстными изслѣдованіями, производившимися по спеціальной программѣ въ 1893 году. Представимъ теперь эти данныя, а такъ же скажемъ и о тѣхъ выводахъ, какіе, по нашему мнѣнію, могутъ быть сдѣланы на основаніи ихъ.

Раньше было сказано, что статистиками въ 1893 году въ двухъ уѣздахъ были собраны свѣдѣнія по 779 селеніямъ и по 27 внѣволостнымъ поселкамъ. Общее число дворовъ кореннаго крестьянскаго населенія было сосчитано ими 27669, затѣмъ постороннихъ, живущихъ въ чертѣ крестьянской осѣдлости, 2926 дворовъ, наконецъ во внѣволостныхъ поселкахъ 1265 дв. Всего же дворовъ въ 807 селеніяхъ и поселкахъ было отмѣчено 31.888. Въ настоящемъ случаѣ мы полагаемъ, однако, ограничиться разсмотрѣніемъ свѣдѣній, относящихся только къ коренному крестьянскому населенію, такъ какъ выводы, построенные на такихъ именно данныхъ, всего скорѣе могутъ имѣть значеніе и для другихъ уѣздовъ. Итакъ, что же говорятъ свѣдѣнія о крестьянскомъ населеніи? Какое число дворовъ можетъ считаться нормальнымъ для одной школы при одномъ учителѣ?

Въ 779 селеніяхъ, обоихъ уѣздовъ всего было отмѣчено 27.669 наличныхъ дворовъ, или, вѣрнѣе будетъ сказать семействъ, (постоянно живущія на сторонѣ не считались). Въ этомъ количествѣ дворовъ имѣющихъ дѣтей 7—14-лѣтняго возраста, который обыкновенно считается школьнымъ, оказалось 15.060, или 54,0% общаго количества. Мы, однако, думаемъ, что, какъ при составленіи нормальной сѣти училищъ, такъ и для опредѣленія возможнаго круга дѣйствій каждой отдѣльной школы, указаннымъ сейчасъ % отношеніемъ, числа дворовъ съ дѣтьми школьнаго возраста къ общему числу дворовъ,

совсѣмъ не слѣдуетъ руководствоваться, въ виду того, что, въ общемъ, оно не отвѣчаетъ ни фактамъ дѣйствительной жизни, ни теоретическимъ соображеніямъ. Дѣло въ томъ, что какъ при проектированіи цѣлой сѣти училищъ, такъ и при предположеніяхъ объ устройствѣ каждой отдѣльной школы, нужно рассчитывать на извѣстные *нормальныя* условія, а не на какія-либо исключительно возможные обстоятельства. Если курсъ нашей нормальной школы только трехлѣтній, то, очевидно, мы и должны брать количество дѣтей только трехъ возрастныхъ группъ, а не *восьми*, какъ это сдѣлано выше. Конечно, могутъ быть и дѣйствительно бываютъ случаи, какъ это и доказываетъ школьная статистика, что въ сельской начальной школѣ учатся дѣти не трехъ только возрастовъ, а четырехъ, пяти и даже больше, но на эти случаи, всетаки, не слѣдуетъ обращать вниманія, такъ какъ, во первыхъ, въ общемъ такіе случаи малочисленны, во вторыхъ, для дѣтей не условленнаго возраста всегда найдется мѣсто въ школѣ, вслѣдствіе преждевременнаго выхода изъ нея, по домашнимъ, или другимъ какимъ обстоятельствамъ, части учениковъ. Затрудненія вытекаютъ, обыкновенно, изъ того обстоятельства, что размѣры школы далеко не всегда бываютъ достаточно строго рассчитаны на наличную потребность. Мы полагаемъ, что нормальное положеніе дѣла требуетъ того, чтобы всѣ дѣти, по достиженіи извѣстнаго, возраста поступали въ школу; если курсъ ея трехлѣтній, то очевидно, они должны пробыть въ ней три года. Отсюда слѣдуетъ, что при расчетахъ нужно имѣть въ виду не восемь и даже не семь возрастныхъ группъ, а только *три*, именно тѣ самыя, которыя теперь даютъ наибольшее количество учащихся въ школахъ, т. е. 9, 10 и 11-лѣтнихъ, конечно, обоего пола. Итакъ, мы возвратились къ старому разсмотрѣнному нами раньше вопросу о томъ, что нужно разумѣть подъ выраженіемъ „дѣти школьнаго возраста“. Какъ тогда, такъ и теперь этотъ вопросъ мы рѣшаемъ не въ обычномъ до сихъ поръ смыслѣ. Теперь мы полагаемъ, что для расчетовъ относительно каждой школы, имѣющей трехлѣтній курсъ, нужно брать только *три* слѣдующихъ возрастныхъ группы: *девятилѣтнихъ*, *десятилѣтнихъ* и *одиннадцатилѣтнихъ*. Семи и-восьмилѣтнія дѣти не могутъ приниматься въ соображеніе, потому что они на самомъ дѣлѣ почти не обучаются въ школахъ по своему малолѣтству; случаи, что 12, 13 и 14-лѣтніе обучаются въ школахъ, тоже представляются своего рода исключеніемъ изъ общаго правила, а потому такіе возрастные группы тоже не слѣдуетъ принимать въ расчетъ и, тѣмъ болѣе, что, какъ сказано, задержавшіяся почему нибудь въ школахъ до 13, 14 лѣтъ, навѣрное, найдутъ себѣ мѣсто, благодаря случайному выходу изъ школъ 9, 10 и 11-лѣтнихъ дѣтей. Необходимо, наконецъ, имѣть въ виду и

то, что при нормальной постановкѣ дѣла, не должно быть опаздыванія въ поступленіи въ школу, и тогда школа при *трехлѣтнемъ* курсѣ и должна включать въ себя лишь дѣтей 9, 10 и 11-лѣтняго возраста.

Если примемъ указанная сейчасъ основанія для расчетовъ, то отношеніе числа дворовъ съ дѣтьми школьнаго возраста къ общему, числу дворовъ въ селеніяхъ, вмѣсто выведенныхъ у насъ раньше 54%, выразится только 30%. Чтобы судить о томъ, какія отклоненія могутъ оказаться въ уѣздныхъ и волостныхъ итогахъ, приводимъ здѣсь двѣ таблицы съ нижеслѣдующими статистическими свѣдѣніями о распредѣленіи дворовъ съ дѣтьми школьнаго возраста.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Число селеній и поселковъ.	Въ селеніяхъ всего дворовъ.	Дворовъ съ дѣтьми 7—14-лѣтн.	% ихъ къ общему числу дворовъ.	Дворовъ съ дѣтьми 9-лѣтн.	Дворовъ съ дѣтьми 10-лѣтн.	Дворовъ съ дѣтьми 11-лѣтн.	Дворовъ съ дѣтьми 9—11-лѣтн.	% ихъ къ общему числу дворовъ.
Московскій у.									
Дурыкинская	43	1262	702	55,6	146	146	159	405	32,1
Озерецкая	29	1097	594	54,1	138	116	116	334	30,4
Марѣинская	49	1367	702	51,4	175	163	147	444	32,5
Черкизовская	51	1349	792	58,7	182	138	180	457	33,8
Троицкая	42	1264	641	50,0	156	151	143	404	32,0
Мытищенская	32	1268	610	48,1	151	152	127	383	30,2
Всѣхсвятская	23	1172	624	53,2	152	141	100	360	30,7
Ростокинская	24	1004	824	82,3	203	186	142	463	46,1
Хорошовская	20	1325	725	54,9	170	154	150	423	31,9
Тр.-Глинищевс.	25	1439	764	53,1	159	183	131	436	30,3
Пехорская	21	1073	561	52,2	127	132	118	336	31,3
Выхинская	33	1556	988	63,5	229	215	169	557	35,3
Зюзинская	28	1166	592	50,8	131	118	116	330	28,3
Нагатинская	14	1423	672	47,2	157	133	122	369	25,9
Царицынская	10	683	337	49,3	75	70	59	181	26,5
По уѣзду	449	18448	10128	54,9	2351	2198	1979	5882	31,9
Можайскій у.									
Канаевская	20	855	478	55,9	91	110	75	268	31,3
Осташевская	26	599	308	51,4	56	52	56	148	24,7
Порѣцкая	31	795	405	50,9	82	76	99	222	27,9
Корочаровская	25	681	352	51,7	92	66	55	196	28,8
Глазовская	44	1410	825	58,5	177	166	147	454	32,2
Бородинская	58	1235	613	49,6	137	115	153	376	32,7
Кукаринская	41	1372	816	59,0	196	184	171	492	35,6
Борисовская	33	964	502	52,1	108	103	97	283	29,4
Елмановская	52	1310	633	48,2	121	113	125	330	25,1
По уѣзду	330	9221	4932	54,5	1060	985	978	2769	29,9

Эти таблицы показывают, что проценты, выведенные для таких крупных чисел, каковы поуездные итоги, в обоих случаях весьма близки между собою; между тем поволостные проценты довольно сильно колеблются. Особенно значительным отклонением в сторону maximum выделяются две волости: Выхинская—и в особенности —Ростокинская, по которым % % равняются 63 и 82, вместо 54 в одном случае, и 35—46 вместо 29 при другом сравнении. Столь видную, по названным волостям, особенность слѣдует, по нашему мнѣнію, объяснять простою случайностью, именно тем, что при мѣстных изслѣдованіяхъ не всѣ дѣти жильцовъ или квартирантовъ были выдѣлены особо отъ коренныхъ крестьянскихъ дѣтей. Нужно замѣтить, что вѣ этихъ, именно, двухъ пригородныхъ волостяхъ особенно много живетъ посторонняго люда, какъ вѣ своихъ собственныхъ домахъ, такъ и на положеніи квартирантовъ. По крайней мѣрѣ вѣ ближайшихъ къ Москвѣ селеніяхъ почти вѣ каждомъ крестьянскомъ дому есть квартиранты, вѣ числѣ которыхъ конечно есть и дѣтныя семьи. При изслѣдованіи подмосковнаго Черкизова, Новой деревни, квартирантовъ-одиночекъ мы вовсе не считали и, темъ не менѣе, получили сотни семействъ постороннихъ. Изъ 2926 семействъ постороннихъ, значащихся у насъ живущими, вѣ чертѣ крестьянской осѣдлости, по цѣлому уѣзду на долю одной Ростокинской волости приходится 1095 семействъ, затѣмъ на долю Выхинской волости еще 862 семейства; такимъ образомъ только вѣ двухъ этихъ волостяхъ всѣхъ такихъ постороннихъ семей (не считая живущихъ во внѣволостныхъ поселкахъ) оказывается 1957, или 66,8% всего ихъ количества. Такая масса случаевъ подавляла изслѣдователей и очень легко могло случиться, что нѣкоторыя семьи изъ постороннихъ они не выдѣлили отъ крестьянскихъ семей. Нѣчто подобное же случилось, какъ было уже сказано, при работахъ по Кукаринской волости, Можайскаго уѣзда, гдѣ крестьянскія дѣти и питомцы были записаны вмѣстѣ. По этой волости процентъ дворовъ съ дѣтьми 9, 10 и 11 лѣтняго возраста оказывается теперь особенно значителенъ—35,6. Если, вѣ виду отмѣченныхъ сейчасъ особенностей вѣ свѣдѣніяхъ, вѣ Московскомъ уѣздѣ, по Ростокинской и Выхинской волости, а вѣ Можайскомъ—по Кукаринской, исключимъ ихъ изъ расчетовъ, то *среднія* поуездныя у насъ получатся такія:

	Всего дворовъ.	Дворовъ съ дѣтьми		% первыхъ.	% вторыхъ.
		7—14 л.	9—11 л.		
По Московскому у. . .	15888	8316	4862	52,3	30,6
„ Можайскому „ . .	7889	4116	2277	52,2	29,7
	<hr/> 23777	<hr/> 12432	<hr/> 7139	<hr/> 52,3	<hr/> 30,0

Эта табличка совершенно ясно показываетъ, что дворы съ дѣтьми 7—14-лѣтняго возраста составляютъ немного больше половины (52,3%) общаго числа дворовъ въ обоихъ уѣздахъ, между тѣмъ число дворовъ только 9—11-лѣтнихъ, или при трехвозрастныхъ группахъ, не достигаетъ даже до одной трети всего количества (30%). Въ приведенныхъ сейчасъ двухъ поволостныхъ таблицахъ, Московскаго и Можайскаго уѣздовъ, обращаетъ на себя вниманіе такое обстоятельство, что итоги, которые показаны въ предпоследней графѣ, нигдѣ не совпадаютъ съ суммой соответствующихъ слагаемыхъ. Такъ, напр., хотя бы по Канаевской волости, Можайскаго у. дворовъ съ *девятилѣтними* дѣтьми значится въ таблицѣ 91, съ *десятилѣтними*—110, съ *одиннадцатилѣтними*—75; слѣдовательно, общій итогъ долженъ бы показывать 276 дворовъ, между тѣмъ въ предпоследней графѣ дворовъ значится только 268. По нѣкоторымъ другимъ волостямъ такая разница сказывается еще въ большей степени. Въ концѣ концовъ для обоихъ уѣздовъ получается разница очень крупнаго размѣра. По Московскому уѣзду она доходитъ до 656 дворовъ, по Можайскому—до 234 дворовъ, на столько въ предпоследней графѣ показано меньше дворовъ.

Разница на 890 дворовъ, получившаяся у насъ для двухъ уѣздовъ, происходитъ отъ того, что, на самомъ дѣлѣ, не всѣ семьи имѣютъ только по одному ребенку въ возрастѣ 9—11 лѣтъ. Въ дѣйствительности бываетъ, что не только крупныя семьи, но даже и такъ назыв. одиночки, т. е. когда семья состоитъ изъ двухъ взрослых—только мужа и жены, что и такіе семьи имѣютъ иногда погодковъ или даже однолѣтокъ.

Такимъ образомъ раньше выведенныя у насъ процентныя отношенія числа дворовъ съ дѣтьми школьнаго возраста къ общему числу дворовъ едва ли можетъ служить надежнымъ показателемъ тѣхъ размѣровъ нуждъ въ устройствѣ школъ, какіе могутъ существовать въ дѣйствительности. Этому требованію въ большей степени будутъ удовлетворять другія отношенія, какія получаются изъ сопоставленія числа дѣтей 9—11-лѣтнихъ съ общимъ числомъ дворовъ. Что касается первыхъ свѣдѣній, т. е. процентныхъ отношеній числа дворовъ съ дѣтьми 7—14 лѣтн. возраста къ общему числу дворовъ, то эти свѣдѣнія имѣютъ также значеніе, но для рѣшенія другихъ вопросовъ, а именно относительно того—въ какой степени заинтересовано можетъ быть населеніе въ каждой отдѣльной моментъ въ содержаніи училища. Напр., идетъ вопросъ о расходахъ на отопленіе школы; приведенные выше %% показываютъ, что въ такомъ именно расходѣ извѣстнымъ образомъ можетъ быть заинтересована или третья часть домохозяевъ, или только половина всего ихъ количества, что остальная, во всякомъ

случаѣ значительная, часть домохозяевъ будетъ нести расходъ на школу не пользуясь ею для обученія дѣтей.

Этимъ, по всей вѣроятности, нужно объяснять тѣ факты, совершенно—равнодушнаго отношенія къ содержанію школъ, которые мѣстами дѣйствительно проявляются со стороны сельскихъ обществъ, которыя—то мало доставляютъ дровъ,—то плохо собираютъ деньги на жалованіе сторожамъ и т. д.; повторяемъ, что, для опредѣленія степени нужды въ устройствѣ школъ, а слѣдовательно и для рѣшенія вопроса о томъ, насколько все населеніе можетъ быть заинтересовано въ исправномъ содержаніи училищъ, нужно брать инья свѣдѣнія, именно процентныя отношенія числа 9—11-лѣтнихъ ко всему числу дворовъ. Мы останавливаемся на числѣ дворовъ, а не на другомъ какомъ-либо признакѣ, въ виду того, что узнать количество дворовъ въ одномъ селеніи или и группѣ селеній всегда не трудно, между тѣмъ какъ если бы понадобилось хотя бы пересчитать всѣхъ дѣтей, которыя могутъ обучаться въ школахъ, такое дѣло можетъ оказаться весьма не легкимъ. Вотъ, почему, въ свои расчеты мы и вводимъ такую доступную для учета единицу, какъ дворъ.

III.

Итакъ, при составленіи нормальной сѣти училищъ, кромѣ свѣдѣній о разстояніяхъ, должны быть приняты во вниманіе имѣющія существенное значеніе и свѣдѣнія объ общемъ числѣ дворовъ, какое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можетъ приходиться на одну школу. Первое условіе, чтобы селенія не лежали дальше 3 верстъ отъ школы; второе условіе, чтобы количество дѣтей обоего пола не превышало извѣстныхъ предѣльныхъ нормъ на одного преподавателя, на двоихъ и т. д. Словомъ, чтобы оно было согласовано съ наличными размѣрами каждой школы. Если мы знаемъ расположеніе селеній, число дворовъ въ нихъ (что узнать очень нетрудно), а затѣмъ еще и то, что каждые сто дворовъ могутъ давать около 30 учащихся (9—11-лѣтняго возраста), то мы всегда можемъ рассчитать, сколько же именно понадобится для той или иной мѣстности школъ? какія должны быть эти школы: съ однимъ ли преподавателемъ, или нѣсколькими? Такъ если на школу съ однимъ учителемъ допускается только 50—60 учениковъ, то это будетъ означать, что школа должна быть открыта на каждые 166 и 200 двор. При этихъ условіяхъ хотя бы и одно селеніе, но состоящее изъ 300 дворовъ, очевидно, должно будетъ имѣть школу съ *двумя* преподавателями, такъ какъ въ ней должно быть 90 учащихся. Говоря, такимъ образомъ, и употребляя выраженіе—*должно быть* и т. п., мы

имѣемъ въ виду, что при нормальныхъ условіяхъ въ начальныхъ сельскихъ школахъ дѣйствительно должны въ одинаковой степени обучаться какъ мальчики, такъ и дѣвочки — это во первыхъ; во вторыхъ мы имѣемъ въ виду, что въ школѣ съ *трехлѣтнимъ* курсомъ при *нормальныхъ* тоже условіяхъ дѣти должны обучаться только три года, слѣдовательно, и для расчетовъ должны братья только три возрастныхъ группы. Согласно указаніямъ самой жизни въ этомъ случаѣ мы беремъ количество 9, 10 и 11-лѣтнихъ дѣтей и считаемъ, что именно они-то всѣ и должны бы обучаться въ школахъ. Таковы тѣ общія теоретическія соображенія, которыя мы имѣли въ виду при произведенномъ распредѣленіи училищъ по территоріи Московскаго и Можайскаго уѣздовъ. Въ настоящемъ случаѣ особенно важно то, что показанное отношеніе числа дѣтей 9—11-лѣтнихъ къ общему числу дворовъ (30%) никакъ не преувеличено; такимъ образомъ, если оно положено въ основу расчетовъ, то этимъ самымъ у насъ скорѣе опредѣленъ *минимумъ* той потребности, какая фактически существуетъ у населенія въ школахъ. Отмѣтимъ здѣсь, что въ таблицахъ школьныхъ районовъ, которыя приводятся ниже, статистическія свѣдѣнія о числѣ дворовъ, дѣтей и т. д. показаны у насъ тѣ самыя, которыя были добыты при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, производившихся въ 1893 году.

Эти свѣдѣнія не безъинтересно будетъ сопоставить съ тѣми позднѣйшими свѣдѣніями о числѣ дѣтей школьнаго возраста по Московскому уѣзду, которыя содержатся въ особомъ докладѣ Уѣздной Земской Управы (1891 г. № 10). Послѣдняя въ 1890 г. чрезъ приходскихъ священниковъ, а частью и чрезъ сельскихъ старостъ, собрала свѣдѣнія о всѣхъ дѣтяхъ въ возрастѣ отъ 8 до 12 лѣтъ. По этому источнику въ уѣздѣ всего дѣтей оказалось 11.651, а именно: 5879 мальчиковъ и 5772 дѣвочки. По нашимъ свѣдѣніямъ значитъ меньшее количество и тѣхъ и другихъ, — такъ мальчиковъ меньше на 404 (5475), дѣвочекъ на 555 (5217), об. пола на 1060 (10.591). Къ сожалѣнію эти свѣдѣнія Уѣздной Управы собирались огульно для всѣхъ возрастовъ отъ 8 до 12 лѣтъ, и мы не можемъ прослѣдить съ какихъ именно возрастныхъ группъ обнаруживается наибольшее несходство въ свѣдѣніяхъ. На 2-й страницѣ своего доклада Управа говоритъ, что „въ *нѣкоторыхъ* селеніяхъ и деревняхъ *число учащихся* оказалось болѣе числа *наличныхъ дѣтей* школьнаго возраста“. Такую особенность полученныхъ свѣдѣній Управа объясняетъ тѣмъ, что „приходскіе священники давали свѣдѣнія о *наличныхъ дѣтяхъ* школьнаго возраста по *исповѣднымъ вѣдомостямъ* и, слѣдовательно, о дѣтяхъ, принадлежащихъ къ болѣе *постоянному* населенію; учителя же отмѣчали *всѣхъ* бывающихъ въ школѣ изъ *извѣстной мѣстности*“. Отчасти это, конечно, могло быть; но, по нашему мнѣнію, отмѣчаемая въ докладѣ Управы несоотвѣтствія еще скорѣе

могли происходить отъ самой постановки вопросовъ: съ одной стороны священники могли показывать вмѣсто пяти только *четыре* возраста, а въ иныхъ случаяхъ даже и *три*, т. к. они могли не считать дѣтей 8 и 12-лѣтнихъ, потому что программой требовалось показать число дѣтей „отъ“ и „до“. Съ другой стороны, отвѣчая на вопросы сколько дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ, священники могли давать свѣдѣнія по *шести* и даже по *семи* возрастамъ, вмѣсто 4-хъ, что весьма легко было сдѣлать, присчитавши дѣтей изъ крайнихъ группъ. „Пошелъ восьмой годокъ“, „тогда-то исполнилось двѣнадцать“—это бычныя выраженія у крестьянъ, а между тѣмъ при извѣстныхъ условіяхъ они могутъ послужить къ тому, что вмѣсто *трехъ* будутъ переписаны *шесть* возрастныхъ группъ. Такимъ образомъ, безъ справки съ метриками, только со словъ населенія, достаточно надежныя, если не вполне точныя, свѣдѣнія о составѣ возрастныхъ группъ можно получить при томъ лишь условіи, если напередъ будетъ ясно и твердо установлено—что собирать и какъ собирать? Эти вопросы едва ли въ должной мѣрѣ разъяснены были священникамъ Московскаго у. въ 1890 г., а потому имъ приходилось рѣшать ихъ каждому по своему усмотрѣнію, при чемъ легко могло случиться, что большинство на самомъ дѣлѣ сосчитало вмѣсто четырехъ—пять или даже шесть возрастовъ.

IV.

Собранныя при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ свѣдѣнія, относящіяся къ вопросу о составленіи нормальной сѣти училищъ въ обслѣдованныхъ уѣздахъ, сгруппированы, какъ сказано, въ таблицахъ и, кромѣ того, они же еще иллюстрированы на схематическихъ уѣздныхъ картахъ, приложенныхъ въ концѣ настоящаго очерка. На картахъ показано: а) мѣстонахожденіе существующихъ теперь училищъ—земскихъ, церковно-приходскихъ, частныхъ и другихъ; б) районы каждой школы, признаваемые официально, по причисленію селеній къ тѣмъ или инымъ школамъ, каковыя районы на картахъ показаны чернымъ пунктиромъ; в) районы фактическіе, показывающіе изъ какихъ селеній дѣти дѣйствительно посѣщаютъ ту или иную школу, эти районы на картахъ отмѣчены сплошными черными линіями; наконецъ, г) на картахъ же краснымъ пунктиромъ отмѣчены новые или проектируемые районы. Статистическія свѣдѣнія, касающіяся того или иного района содержатся въ особыхъ таблицахъ А, Б, В. На лѣвой сторонѣ первой таблицы А. приводятся статистическія свѣдѣнія о признаваемыхъ официально, на основаніи росписанія селеній школьныхъ районахъ; на правой сторонѣ этой же таблицы показаны измѣненные старые

районы, а также и проектируемые вновь. Слѣдующая вторая таблица **Б** является прямымъ дополненіемъ первой (**А**). Въ ней приводится перечень селеній, которыя, въ случаѣ измѣненія существующихъ районовъ, должны будутъ остаться въ составѣ прежнихъ и какія должны будутъ войти въ составъ новыхъ районовъ. Наконецъ, третья таблица **В** заключаетъ въ себѣ статистическія свѣдѣнія о школьныхъ районахъ, которые могутъ оставаться безъ измѣненія въ нынѣшнемъ своемъ составѣ. Комментаріи, которые мы полагаемъ представить здѣсь, будутъ относиться только къ первой таблицѣ, т. е. къ случаямъ, когда существующіе школьные районы подлежали бы измѣненіямъ.

I. Первымъ по таблицѣ **А** у насъ значитъ районъ *Пѣшковской* земской школы, лежащей въ сѣверозападномъ углу Московскаго уѣзда, въ предѣлахъ Дурыкинской волости. Таблица **А** показываетъ, что названная школа помѣщается въ наемномъ зданіи, существуетъ при двухъ преподавателяхъ (не считая законоучителя). Къ ней причислено 10 селеній съ 309 дворами. Самое дальнее селеніе находится отъ школы въ разстояніи 5 верстъ. Такимъ образомъ, Пѣшковская школа существуетъ теперь при условіяхъ, которыя едва ли могутъ быть признаны нормальными и допускаютъ большое переполненіе школы, при весьма слабомъ пользованіи ею нѣкоторыми, отдаленными отъ школы, селеніями. Измѣненія, какія были бы желательны для упорядоченія дѣла въ районѣ Пѣшковской школы, показаны на правой сторонѣ той же таблицы **А**: приведенныя тамъ статистическія свѣдѣнія показываютъ, что для сказаннаго упорядоченія прежде всего нужно оставить нынѣшнюю Пѣшковскую школу (см. въ картѣ № 1-й) только для *шести* селеній и открыть новую школу въ д. Есиповѣ (№ 2) для *четырехъ* селеній. Тогда въ этихъ двухъ школахъ могло бы быть только по одному преподавателю. Такимъ образомъ, *добавочный* расходъ не будетъ равняться полному расходу по содержанію двухъ школъ, между тѣмъ положеніе дѣла несравненно улучшится, такъ какъ разстоянія сократятся до 3 верстъ, а количество учащихся, считая въ числѣ таковыхъ только 9—11-лѣтнихъ дѣт. об. п., будетъ въ 60 и 48 чело-вѣкъ на школу. Какія селенія отойдутъ къ новой Есиповской школѣ, какія должны остаться при старой Пѣшковской,—это показано въ слѣдующей второй таблицѣ (**Б**).

II. Слѣдующій второй по таблицѣ **А** районъ, который нужно бы подвергнуть особенно крупному измѣненію,—это районъ *Хоругвинской* земской школы, которая тоже помѣщается въ наемномъ зданіи. Въ настоящее время къ Хоругвинской школѣ, существующей при одномъ учителѣ, причисляются 14 селеній, въ которыхъ, если считать и постороннихъ, около 400 дворовъ, отсюда—страшное переполненіе школы, причемъ все таки нѣкоторыя самыя отдаленныя селенія, лежащія

отъ школы за 6 верстъ, почти не могутъ пользоваться ею. Хоругвинская школа должна бы выдѣлить изъ себя еще двѣ школы, которыя весьма желательно было бы открыть въ Покровѣ и Рождествинѣ, какъ это и показано на правой сторонѣ таблицы А. Прежній и новопроектируемые районы показаны на уѣздной картѣ подь №№ 3, 4 и 5. Открытіе школы въ Покровѣ (№ 4) будетъ имѣть значеніе для переполненной теперь нижеслѣдующей Дурькинской школы (№ 6).

III. *Дурькинская* школа въ настоящее время должна функционировать на 12 селеній съ 330 дворами. Самое отдаленное селеніе лежитъ отъ школы за 8 верстъ. Для упорядоченія дѣла въ этомъ районѣ, кромѣ открытія школы въ Покровѣ, о чемъ сейчасъ было сказано, нужно бы еще открыть школу въ Чашниковѣ (№ 7). Кромѣ того, весьма было бы желательно, чтобы начала функционировать намѣчающаяся теперь церковно-приходская школа въ с. Ляловѣ—селеніе совершенно отбитое отъ прочихъ даннаго района.

IV. Районъ *Бѣлорастовской* школы можетъ оставаться въ настоящемъ своемъ составѣ,—и если, тѣмъ не менѣе, мы включаемъ его въ таблицу (А), то это дѣлаемъ съ цѣлью обратить вниманіе на полную необходимость значительнаго расширенія нынѣшней школы, которая является совершенно неустроенной, можетъ быть, вслѣдствіе своихъ переходовъ изъ земской школы въ церковно-приходскую, затѣмъ снова въ земскую. Какъ бы то ни было, но Бѣлорастовская школа существуетъ теперь при одномъ преподавателѣ, между тѣмъ въ ней должны обучаться дѣти изъ 7 селеній, имѣющихъ около 350 дворовъ. Для того, чтобы Бѣлорастовская школа могла какъ слѣдуетъ функционировать въ своемъ районѣ—для этого, кромѣ увеличенія размѣровъ школы, нужно еще, чтобы она находилась въ той части села Бѣлаго-Раста, которая ближе къ дер. Замарушкамъ ¹⁾.

V. Въ районъ Озерцакаго училища (№ 9) входятъ теперь 7 селеній съ 336 кр. дворами и, кромѣ того, насчитывается еще 47 дворовъ постороннихъ, такимъ образомъ, всего 383 двора. Слѣдовало бы устроить особую школу въ Бабаихѣ (№ 10) на 4 селенія. Обѣ эти школы могли бы существовать каждая при одномъ учителѣ; слѣдовательно, полного расхода на устройство новой Бабаиховской школы не требуется. Значеніе этой новой школы ясно вырисовывается на картѣ.

VI. Вмѣсто существующей теперь *Протасовской* школы (на картѣ она показана, но безъ номера, между №№ 13 и 14), существующей при одномъ учителѣ и дѣйствующей на 8 селеній съ 228 крестьянскими

¹⁾ На картѣ школа ошибочно показана въ Замарушкахъ. село Бѣлый-Растъ лежитъ нѣсколько ниже—слѣдующій кружокъ.

дворами съ 38 дворами постороннихъ лицъ, надлежало бы открыть *два* школы: одну въ Ивановскомъ (№ 13), другую въ Рожд.-Суворовскомъ (№ 14). Открытіе Рожд.-Суворовской школы, какъ это ясно изображено на картѣ, будетъ имѣть значеніе частью для Марѣинской школы (№ 12), но въ особенности для Николо-Прозоровскаго училища (№ 15), въ районѣ котораго при этомъ условіи будутъ входить вмѣсто *шести* селеній только *три* селенія (см. табл. А и табл. Б).

VII и VIII. *Осташевское* земское училище (№ 19), помѣщающееся въ наемномъ зданіи, существуетъ при одномъ учителѣ. Оно крайне теперь переполнено; районъ его слишкомъ разбросанъ (9 селеній съ 360 дворами; дальнее селеніе за 6 верстъ). Необходимо было бы открыть новую школу въ Манюхинѣ (см. въ таблицѣ А и на картѣ № 18), къ которой отъ Осташевской школы отошли бы три селенія и еще одно селеніе изъ Чапчиковской школы (№ 17).

IX. *Хлѣбниковское* земское училище (№ 34) имѣетъ тоже только одного преподавателя, районъ его составляютъ 8 селеній съ 308 дворами; дальнее селеніе лежитъ за 4 версты отъ школы. Слѣдовало бы открыть новое училище въ Троицкомъ или Грязновѣ (№ 35), къ которому отошли бы 5 дальнихъ селеній.

X. Въ районѣ Болтинской (№ 36) церковно-приходской школы находится *частная* школа, по фамиліи владѣльца фабрики, называемая *Чернышевской*. На обѣ школы приходится 8 селеній съ 300 дворами, и тѣмъ не менѣе нужно бы открыть еще новую земскую школу въ Пироговѣ (№ 37), или же земству надлежало бы войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ фабрики о нѣкоторомъ расширеніи его училища для дѣтей мѣстныхъ жителей, неработающихъ на фабрикѣ.

XI. При условіи, что, для облегченія Дурыкинской школы, будетъ открыта новая школа въ *Чашниковѣ* (№ 7), къ которой должна будетъ отойти деревня Матушкино, существующая теперь земская школа въ д. Ржавкахъ должна бы быть перенесена въ *Елино*. Такой переносъ послужитъ къ нѣкоторому округленію района Черкизовской школы (№ 29).

XII, XIII и XIV. Въ мѣстности, гдѣ теперь функционируютъ три земскихъ училища: Черкизовское (№ 29), Лигачевское (№ 27) и Кобылье-Лужинское (№ 50), нужно бы открыть еще двѣ новыхъ школы въ Ново-Дмитровкѣ (№ 30) и въ Усковѣ (№ 28). Нужда въ таковыхъ вызывается значительною отдаленностью нѣкоторыхъ селеній (5 в.) отъ существующихъ училищъ и переполненіемъ послѣднихъ (925 дворовъ).

XV. Въ селѣ Алексѣевскомъ, Ростокинской вол., существуетъ теперь *два* училища (№№ 65 и 66): земское (которое мѣстное населеніе называетъ *старой* школой) и открытое съ 1892 года церковно-приходское (называемая *новой* школой). Въ районѣ этихъ училищъ вхо-

дять 6 селеній съ 450 дворами, чѣмъ вызывается необычайное переполненіе училищъ. Надлежало бы открыть новую школу (№ 67) въ д. Марьинкѣ, или въ слободкѣ у Крестовской заставы. Тогда бы селенія распредѣлились по школамъ болѣе правильно, какъ это и указано на правой сторонѣ табл. А.

XVI. Подмосковная *Черкизовская* земская школа существуетъ при 3-хъ преподавателяхъ и тѣмъ не менѣе она всетаки нуждается еще въ большемъ расширеніи, такъ какъ этой школой пользуются изъ четырехъ селеній съ 282 дворами крестьянъ и, кромѣ того, 867 дворовъ постороннихъ, всего, слѣдовательно, на эту школу приходится 1149 семействъ, не считая бездѣтныхъ квартирантовъ, проживающихъ въ томъ же селеніи Черкизовѣ. Такимъ образомъ необходимо еще открыть добавочную школу, или же таковую открыть въ с. Богородскомъ (№ 68).

XVII. Въ районѣ *Косинской* земской школы (№ 83) въ настоящее время входятъ *девять* селеній; наиболѣе удаленное лежитъ за 7 верстъ. Надлежало бы открыть *два* новыхъ школы въ Ивановскомъ (№ 77), которое раньше пользовалось Реутовскимъ фабричнымъ училищемъ, — и еще въ Перовѣ (№ 92). Открытіе послѣдней школы облегчило бы на два селенія существующее теперь Корочаровское земское училище.

XVIII. Въ районѣ *Корочаровской* земской школы (№ 90) необходимо открыть по соглашенію съ городомъ особую школу въ Андроновкѣ или Новой-Деревнѣ (№ 91). Изъ уѣзда такой школой стали бы пользоваться 3 поселка съ 84 дворами, изъ части, принадлежащей г. Москвѣ могло бы пользоваться огромное количество семействъ.

XIX и XX. Въ юго-восточномъ углу уѣзда надлежало бы открыть двѣ новыхъ школы: одну въ районѣ существующаго теперь Красковскаго земскаго училища (№ 81) и другую — въ районѣ Николо-Угрѣшскаго церковно-приходскаго 2-хъ класснаго училища (№ 86). Въ этомъ второмъ районѣ особенная нужда существуетъ въ открытіи *женскаго* училища (№ 87), такъ какъ при монастырѣ имѣется только *мужское* училище, и дѣвочкамъ такимъ образомъ обучаться рѣшительно негдѣ. Существующее теперь земское училище въ с. Капотнѣ очень удалено отъ Гремячева и др. селеній даннаго округа и къ тому же Капотневское училище, имѣетъ свой достаточно большой округъ; женское училище могло бы быть открыто въ Кишкинѣ или въ Слободѣ. Вторую школу въ Красковскомъ районѣ надлежало бы открыть въ Корневскомъ или Машковѣ (№ 80).

XXI и XXII. На Царицынскую земскую школу (№ 101) и на двѣ (№№ 94—95) Коломенскихъ школы (церковно-приходскую и 2-хклассную М. Н. Просв., существующую съ пособіемъ отъ земства) въ настоящее время приходится всего 14-ть селеній съ 1235 дворами, что, въ сред-

немъ, даетъ свыше 400 дворовъ на каждое училище. Такимъ крупнымъ несоотвѣтствіемъ наличнаго числа училищъ съ дѣйствительною въ нихъ потребностью и объясняется тотъ фактъ, что въ настоящее время пригородная Нагатинская волость по $\%$ грамотныхъ занимаетъ только четвертое мѣсто, а другая, сосѣдняя съ ней Царицынская волость даже *предпоследнее* мѣсто и граничитъ съ отдаленной отъ Москвы Дурыкинскою волостью. Положительно слѣдовало бы открыть еще двѣ новыхъ и при томъ очень крупныхъ школы въ с. Дьяковѣ и въ Верхнихъ Котлахъ. (№№ 96 и 97). Первая облегчила бы на половину Царицынское училище, вторая—имѣла бы значеніе для тѣхъ селеній, которыя теперь находятся внѣ всякаго школьнаго района.

XXIII. Въ районъ Семеновскаго земскаго училища (№ 106) входитъ теперь с. Зюзино, которое лежитъ почти за 4-ре версты отъ этого училища, между тѣмъ въ Зюзинѣ—86 однихъ только крестьянскихъ дворовъ; такимъ образомъ для него могла бы быть открыта своя особая школа (№ 98).

XXIV. Изъ числа селеній, причисляемыхъ теперь къ Тропаревскому земскому училищу (№ 111) надлежало бы выдѣлить селеніе Никольское, гдѣ и открыть свою особую школу (№ 109). Тогда бы районъ Тропаревскаго училища былъ болѣе окруженъ, и въ обѣихъ бы школахъ число учащихся было бы соразмѣрно съ силами одного преподавателя.

Остаются затѣмъ внѣволостные поселки, гдѣ точно также надлежало бы открыть свои особыя школы, это—поселеніе Марьино-Роща, въ которомъ 479 дворовъ, и слободка за Семеновскою заставою вмѣстѣ съ слободкой огородниковъ—тамъ 80 дворовъ. За всѣмъ тѣмъ въ юговосточной части уѣзда останутся еще нѣсколько селеній, которыя могутъ пользоваться школами только въ другихъ уѣздахъ—Богородскомъ и Бронницкомъ. Такимъ образомъ очевидно должно бы существовать извѣстное соглашеніе между уѣздными земствами по вопросу о содержаніи школъ.

Чтобы покончить съ данными мѣстнаго изслѣдованія, имѣющими значеніе матеріала для составленія или поправокъ въ нормальной сѣти училищъ Московскаго уѣзда, мы должны сказать теперь еще объ одномъ школьномъ районѣ, который хотя и не показанъ у насъ въ таблицѣ А, но о которомъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ упомянуть здѣсь. Мы имѣемъ въ виду районъ Хорошевской земской школы, показанной на картѣ и въ таблицѣ В подь № 115. Раньше земская школа находилась въ д. Мневникахъ; переводъ ея изъ Мневниковъ въ с. Хорошово случился, благодаря нѣкоторымъ особымъ обстоятельствамъ сравнительно недавно, и нельзя не признать, что такой переводъ не послужилъ къ выгодѣ или къ доставленію большихъ удобствъ *всему*

населенію данной мѣстности. Въ самомъ дѣлѣ, если четыре селенія, которыя могутъ пользоваться школой № 115, располагаются одно за другимъ какъ бы гирляндой вдоль лѣваго берега Москвы рѣки, то отсюда слѣдуетъ, что открытіе школы въ крайнемъ селеніи—Хорошовѣ невыгодно для большинства ихъ. Переводу школы на прежнее мѣсто опять въ д. Мневники служить теперь препятствіемъ такое обстоятельство, что въ Хорошовѣ для школы устроено собственное помещеніе. Этотъ случай наводитъ на мысль, что Московскому Губернскому Земству, которое оказываетъ населенію при постройкѣ школъ помощь въ формѣ безпроцентныхъ ссудъ по 500 руб., и въ видѣ безвозвратныхъ пособій тоже по 500 рублей, не мѣшало бы входить въ разсмотрѣніе не только плановъ построекъ, но также и того, насколько будетъ центрально предполагаемое мѣстонахожденіе каждаго училища.

Представляемъ здѣсь отдѣльно перечень всѣхъ новыхъ училищъ, открытіе которыхъ особенно желательно въ Московскомъ уѣздѣ:

Есиповское— <i>Дурыкинской</i> вол.	Марьинское Росток. вол.
Покровское т. в.	Черкизовске т. в.
Рождественское т. в.	Ивановское (реут.)*) Пехорской в.
Чашниковское т. в.	Перовское*) Выхинской в.
(<i>Елинское</i>)— <i>Черкизовской</i> вол.	Корневское т. в.
Бабайховское <i>Озерцкой</i> вол.	Кишкинское т. в.
Ивановское <i>Марьинск.</i> вол.	Сл. огородн. за Сем. з. Росток в.
Рожд.-Суворовское т. в.	Ново-Андроновское Выхин. в.
Манюхинское Троицкой вол.	Дьяковское Нагатинск. в.
Грязновское т. в.	Верхнекотловское Зюзинск. в.
Ново-Дмитровское Черкиз. вол.	Зюзинское т. в.
Усковское т. в.	Никольское Тр.-Голенищ. в.
Марьино-Роцинское Росток. вол.	

Школы, противъ которыхъ набрано курсивомъ потребуютъ для себя только половиннаго расхода отъ земства, подчеркнутая и поставленная въ скобкахъ Елинская школа добавочнаго расхода вовсе не потребуетъ, такъ какъ она проектируется взамѣнъ существующей нынѣ Ржавской. Отмѣченныя звѣздочкой училища тоже едва ли потребуютъ для себя отъ Земства расходовъ, такъ какъ есть слухи, что въ непродолжительномъ времени въ Перовѣ будетъ открыта церковно-приходская школа, а для населенія д. Ивановскаго можетъ открыться прежняя школа на Реутовской фабрикѣ. Такимъ образомъ, остается у насъ 18 школъ, которыя потребуютъ полнаго расхода, и четыре школы, требующія половиннаго расхода. Если положимъ, что полное содер-

жаніе школъ въ *среднемъ* обходятся по 1000 руб., то общая сумма расхода на всѣ новыя добавочныя училища понадобится въ 20.000 руб. что какъ было сказано выше, потребуетъ возвышенія земскаго обложенія на 0,5%¹⁾).

Сейчасъ мы проговорили содержаніе таблицы А, т. е. въ общихъ чертахъ сказали о томъ, какіе школьные районы изъ существующихъ въ Московскомъ уѣздѣ подлежатъ измѣненію и какому именно. Подробныя свѣдѣнія—съ указаніемъ самыхъ селеній, остающихся при прежнихъ школахъ и переходящихъ къ новымъ, приводятся во второй таблицѣ Б. Статистическія свѣдѣнія о школьныхъ районахъ, остающихся въ прежнемъ своемъ видѣ, а потому и не вошедшихъ ни въ таблицу А. ни въ таблицу Б, приводятся еще въ особой въ третьей таблицѣ В.

¹⁾ По земской смѣтѣ въ народное образованіе въ 1894 г. *средній* расходъ на одну школу равняется 1213 руб. (82.456 р. на 68 школъ). Но изъ этой суммы нѣкоторые общіе расходы какъ напр. вознагражденіе завѣдующ. хоз. частью, и т. п. можно вовсе не принимать въ разсчетъ. Руководствуясь данными земской смѣты, сумму въ 1000 р. по отдѣльнымъ статьямъ можно распределить такимъ образомъ: 1) вознагражденіе законоучителю 75 р.; 2) жалованіе преподавателю 300 р.; 3) наемъ помѣщенія, сторожъ, отопленіе 500 р.; 4) на учебныя пособия и классныя принадлежности 83 р.; 5) на составленіе библіотеки 15 р.; 6) разныя—27 р.

ШКОЛЬНЫЕ РАЙОНЫ ВЪ МОСКОВСКОМЪ УѢЗДѢ

(Таблицы А, Б и В.)

Школьные районы въ

Таблица А.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.															
№№	Названія училищъ.	Разрядъ ихъ.	Въ предѣлахъ ка-кихъ волостей на-ходятся училища.	Въ какихъ здані-яхъ помѣщаются.	Число преподават.	Свѣдѣнія о размѣрахъ школьнаго района.									
						Чис. селеній.	Число двор.	Наибольш. разст. отъ селеній вер.	9—11-лѣтн. крест. дѣтей.			Изъ нихъ неуучи- щихся.			
									м.	д.	об.п.	Дворовъ.	Мальчик.	Дѣвочек.	Неучащ.
I.	Пѣшковское	земск.	Дурыкин.	наем.	2	10 309	5	48	60	108	57	6	—	2	1
II.	Хоругвинское	"	"	"	1	14 391	6	70	57	127	83	6	1	—	1
III.	Дурыкинское	"	"	"	2	12 330	8	68	67	135	82	14	1	5	1
IV.	Бѣло-Ростовское	"	Озерецк.	"	1	7 346	4	67	54	121	51	—	1	—	—
V.	Озерецкое	"	"	"	2	7 336	3	61	57	118	47	7	1	4	—
	Протасовское	"	Марѣин.	"	1	8 228	5	45	45	90	38	5	2	1	1
VI.	Никольско-Прозоровское	"	"	даров.	1	6 130	3	27	20	47	23	1	—	1	—
	Марѣинское	"	"	"	1	4 141	3	17	16	33	10	7	2	1	—
VII.	Осташковское	"	Троицк.	наем.	1	9 343	6	56	66	122	66	17	1	3	2
VIII.	Чапчиковское	"	Марѣин.	собст.	1	8 175	3	28	29	57	29	8	1	2	—
IX.	Хлѣбниковское	"	Троицк.	"	1	8 289	4	53	45	98	43	18	1	6	—
X.	Чернышевское	частн. или фабр.	Мытищ.	даров.	1	3 60	2	10	9	19	10	3	—	1	—
XI.	Ржавское	земск.	Дурыкин.	наем.	1	6 239	5	39	50	89	44	11	5	1	2
XII.	Черкизовское	"	Черкизов.	"	2	10 351	5	64	66	130	49	12	5	2	—
XIII.	Лигачевское	"	"	собст.	2	13 196	5	38	31	69	30	31	7	9	—
XIV.	Кобылье-Лужинское	"	"	наем.	3	9 333	3	57	58	115	39	12	—	1	—
XV.	Алексѣвскія	земск. и церк.	Росток.	"	2	7 192	2	32	25	57	7	249	13	13	—
XVI.	Черкизовское	земск.	"	"	3	4 282	2	36	29	65	12	867	85	93	5
XVII.	Косинское	"	Выхинск.	собст.	2	9 374	7	64	55	119	56	24	8	5	—
XVIII.	Корочаровское	"	"	"	2	6 338	2	56	50	106	45	42	1	5	—
XIX.	Красковское	"	"	"	1	6 172	5	23	32	55	23	7	1	1	—
XX.	Николо-Угрѣшское (2-хъ классное муж.)	Ц.-пр.	"	"	2	4 139	1	34	32	66	28	2	1	—	—
XXI.	Коломенское (2-хъ клас- сное и церковн-пр.)	"	Нагатин.	соб. и дар.	2	5 758	2	100	109	209	107	16	3	—	—
XXII.	Царицынское	земск.	Цариц.	наем.	2	7 343	4	59	46	105	51	12	2	2	—
XXIII.	Семеновское	"	Гр.-Глин.	собст.	2	4 288	4	45	37	82	24	13	1	1	—
XXIV.	Тропаревское	"	Зюзин.	"	1	4 244	3	40	31	71	46	7	1	1	—

Ростовскомъ уѣздѣ.

ПРОЕКТИРУЕМЫЕ НА ОСНОВАНІИ МѢСТНЫХЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ.													
№№	Названія училищъ.	Изъ существующихъ.					Н о в ы е.						
		Число селен.	Чис. дворовъ.	Наибольшее разстояніе.	9—11 л. об. пола.		Число селен.	Чис. дворовъ.	Наибольшее разстояніе.	9—11 л. об. пола.			
					У мѣст. крест.	У по- сторон				У мѣст. крест.	У по- сторон		
1)	Пѣшковское	6 186	3,5	60	—	2)	Есиповское	4 123	3	48	2		
3)	Хоругвинское	8 235	4	94	—	4)	Покровское	6 112	3	33	—		
6)	Дурыкинское	7 252	3	79	14	5)	Рождественское	3 77	2	36	1		
8)	Бѣло-Ростовское	7 346	4,5	121	—	7)	Чашниковское	2 76	3	39	—		
9)	Озерецкое	3 221	3	68	5	10)	Бабаиховское	4 115	2	50	—		
						13)	Ивановское	5 141	2	61	3		
						14)	Рождеств.-Суворовское	7 155	3	54	—		
3)	Никольско-Прозоровск.	3 63	2	27	1								
2)	Марѣинское	3 114	2	28	3								
2)	Осташковское	6 265	3	95	4	18)	Манюхинское	4 98	2	33	—		
1)	Чапчиковское	7 155	3	51	3								
4)	Хлѣбниковское	3 210	2,5	76	6	35)	Троицкое или Грязнов- ское	5 79	3	22	1		
6)	Чернышевское	—	—	—	—	37)	Пироговское	—	—	—	—		
						25)	Елинское	5 210	3	67	6		
4)	Черкизовское	4 146	2	48	3	30)	Ново-Торжское	5 163	2	66	4		
7)	Лигачевское	11 170	5	57	15	28)	Усковское	4 89	2,5	35	2		
9)	Кобылье-Лужинское	7 272	3	90	—	67)	Марьянское или въ сло- бодкѣ у крест. заст.	2 194	1 1/4	54	6		
5—66)	Алексѣвскія	5 166	2	47	20								
9)	Черкизовское	—	—	—	—	76)	Ивановское (Реутов.)	2 132	3	37	11		
3)	Косинское	5 225	3	75	2	92)	Перовское	4 77	2	24	—		
10)	Корочаровское	4 278	2	88	6	91)	Ново-Андроновское	3 84	1	31	112		
11)	Красковское	5 133	3	50	—	80)	Кореневское или Маш- ковское	4 131	2	47	2		
	Никольско-Угрѣш. муж	4 139	1	34	1	87)	Кишкинское женское	4 139	1	32	1		
4—95)	Коломенскія	3 472	2	132	2								
1)	Царицынское	5 212	3	77	4	96)	Дьяковское	4 417	3	105	1		
						97)	Верхне-Котловское	2 106	1	37	1		
6)	Семеновское	3 282	2	65	—	98)	Зюзинское	1 86	0	17	2		
8)	Тропаревское	3 124	1,5	39	1	105)	Никольское	1 120	0	32	1		

Таблица Б, показывающая распределение селеній при новомъ или измѣненномъ расположеніи школьныхъ районовъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Школьные районы.	Число двор.		Школьные районы.	Число двор.	
	Крест.	Пост.		Крест.	Пост.
I. Пѣшковскій.			IV. Бѣло-Ростовскій:		
1) Пѣшковское:			8) Бѣло-Ростовское:		
Пѣшки	58	2	Бѣлый-Ростъ	108	—
Терехово	22	—	Кузьево	63	—
Савельево	43	—	Саморядово	12	—
Глазово	25	—	Никольское	99	—
Парфенково	15	—	Замарушки	24	—
Жуково	23	—	Трутнево	14	—
2) Есиповское:			Лупаново		
Есипово	48	3	V. Озерецкій:		
Овсянниково	34	1	9) Озерецкое:		
Гончары	20	—	Озерецкое	153	7
Ложки	21	—	Рыбаки	51	—
II. Хоругвинскій.			Агафониха		
3) Хоругвинское:			10) Бабаиховское:		
Хоругвино	80	1	Бабаиха	29	—
Никифорово	9	—	Овсянниково	31	—
Литвиново	45	—	Акищевое	25	—
Безверхово	13	1	Глазово	39	—
Кочугино	25	—	(Вмѣсто Протасовской).		
Бухарово	7	—	VI. Ивановскій:		
Подельгино	6	1	13) Ивановское:		
Шелепаново	50	—	Ивановское	42	1
4) Покровское:			Мурашино	16	—
Стародальная	32	—	Черная	26	—
Буньтвиха	17	—	Хлябово	24	—
Холмы	25	—	Протасово	59	3
Покровъ	6	—	14) Рожд.-Суворовское:		
Жилино	15	—	Суворово	28	—
Веревское	17	—	Бяконтово	14	—
5) Рождественское:			Драчево	19	1
Рождествино	—	1	Долгиниха	42	—
Вѣкшино	—	—	Канаево	12	—
Дмитровка	—	2	Посѣткино	13	—
III. Дурькинскій.			Фоминское (изъ Марѣ.).		
6) Дурькинское:			27		
Дурькино	91	12	VII. Николо-Прозоровскій:		
Болкашино	11	—	VII. Николо-Прозоровское:		
Радумля	63	2	Румянцева	34	—
Липуниха	20	—	Подольниха	18	—
Берсенево	8	—	Филисово	11	1
Мухановка	8	—	VIII. 12) Марѣинскій:		
Никольское	18	—	(Всѣ за исключеніемъ).		
Льялово	33	—	д. Фоминской		
7) Чашниковское:			—		
Чашниково	40	—	IX. а) Косинскій:		
Матушкино	36	—	Косино	33	—
			Б. и М. Кожухово	69	1

Школьные районы.	Число двор.		Школьные районы.	Число двор.	
	Крест.	Пост.		Крест.	Пост.
Владычино	84	9			
Бусково	39	—			
б) Ивановское:			б) Дьяковское:		
Ивановское	110	12	Дьяково	95	2
Крутицы	22	2	Садовая слобода	191	3
в) Перовское:			Бѣльево	81	2
Перово	60	—	Шайдрово	50	—
Пикуново			в) Верхнекотловское:		
С. и Н. Тетерки	17	—	Верхние Котлы	55	2
X. а) Карачаровскій:			Нижние Котлы	51	3
Карачарово	80	6	Въ эту школу будутъ ходить нѣкоторые изъ Садовой слободы, такъ образ. эта школа облегчить Дьяковскую.		
Вязовка	56	1	XV. а) Семеновскій:		
Дубровка	64	34	Семеновское	135	2
б) отойдутъ къ Петровской школѣ:			Воронцово	29	1
Перово	60	—	Шаболово	38	1
Пикуново			б) Зюзинское:		
XI. а) Красковскій:			Зюзино	86	7
а) Красковское.			XVI. а) Тропаревскій:		
Красково	45	2	Тропарево	84	5
Часовня	38	—	Богородское	17	—
Хлыстово	26	—	Никулино	23	1
Кирилловка	15	—	б) Никольское:		
Овражки	9	1	Никольское	120	1
б) Машковское:			XVII. Чернизовскій		
Коренево	30	4	Черкизово	55	3
Машково	30	—	Новокирилловка	36	—
Марусино	32	—	Бурцево	32	1
Мотяково	39	1	Молькисарово	23	—
XII. Николо-Угрѣшскій.			XVIII. Лигачевскій:		
а) Кликинское женское (новое).			Лигачево	42	9
б) Ново-Андроновское.			Лугинино	7	2
Ново-Андроновка	46	794	Подolino	29	5
Александровка	17	19	Рожки	6	—
Слоб. на зем. резервѣ	21	—	Вахнѣево	5	2
XIII. Коломенскій:			Соврасово	25	—
Коломенское	212	10	Никольская	19	2
Новинки	134	—	Благовѣщенская	6	3
Нагатино	126	1	Шеметково	10	—
XIV. а) Царицинскій:			Кутузово	11	3
Сабурово	50	5	Ладушкино	10	2
Царицино	41	5	XIX. Кобылье-Лужинскій:		
Орѣхово	58	3	Кобылья Лужа	73	4
Шепилово	36	—	Петровское-Лобаново	62	1
Хохловка	27	—	Кургино	36	2

Таблица В, показывающая составъ школьныхъ районовъ существующихъ теперь и не подлежащихъ измѣненію въ будущемъ.

№№ по картѣ.	Названія училищъ съ обозначеніемъ мужское, женское или смѣшанное училище.	Разряды училищъ.	Въ предѣлахъ какой волости находится училище.	Помѣщенія училищъ собственныя или наемныя и т. д.	Число учителей въ каждой школѣ.	Свѣдѣнія о школьн. районахъ для крестьян. насел.					Свѣдѣнія о по-сторон. и екрест.					
						Число селеній.	Число дворовъ.	Наибольшее число верстъ до школы.	По свѣдѣніямъ 1893 г. было 9—11-лѣтнихъ.			Число дворовъ.	Мальчиковъ отъ 9—11 лѣтъ.	Дѣвочекъ отъ 9—11 лѣтъ.	Неграмотныхъ въ числѣ 9—11 лѣтъ.	
									м.	д.	Об. пола.					Въ числѣ ихъ неграмотн. об. п.
16	Титковское	зем.	Марѳ.	собствен.	1	5	96	3	22	26	48	23	4	3	5	2
20	Витеневское	"	"	наемн.	1	6	180	3,5	32	23	55	17	5	—	1	—
11	Сухаревское	"	"	тоже.	1	5	245	3	65	38	103	52	9	1	1	—
22	Ереминское	"	"	тоже.	1	5	133	4	24	20	44	18	6	1	2	2
21	Федоскинское	"	"	даров.	1	4	65	1,5	13	6	19	3	5	1	2	1
38	Листвянское	частн.	Мытищ.	—	1	3	156	2	35	27	62	35	16	2	1	—
40	Пушкинскія (двѣ)	зем. и частн.	"	соб. и дар.	4	2	248	2	39	37	76	33	131	13	16	9
41	Вантѣевское	зем.	"	наемн.	2	1	198	0	41	22	63	12	37	5	8	4
46	Ник. Богоявленск.	частн.	"	—	2	5	117	1,5	28	13	41	17	2	—	—	—
44	Мытищенское	зем.	"	наемн.	1	5	202	2	28	24	52	24	10	—	—	—
45	Перловское	"	"	даров.	1	3	92	2	13	11	24	7	7	—	—	—
74	Пехорское	"	Пехорск.	наемн.	2	4	209	1,5	37	31	68	15	26	1	1	—
76	Леоновское	"	"	собствен.	1	5	141	4	32	20	52	8	19	1	1	—
13	Оболдинское	ц.-пр.	"	?	?	2	76	0,5	14	6	20	2	1	—	—	—
72	Щитниковское	частн.	"	—	1	1	114	0	18	6	24	2	1	—	—	—
78	Кучинское	зем.	"	паем.	?	2	122	2	26	25	51	25	15	4	1	3
79	Тр. Кайнарджское	ц.-пр.	"	собствен.	3	3	89	1	9	16	25	6	3	—	1	—
	Саввинское	зем.	Богород.	тоже.	1	2	116	2	23	35	58	39	2	—	—	—
84	Жегаловское	"	"	тоже.	2	1	10	0,5	1	2	3	—	—	—	—	—
82	Выхинское	ц.-пр.	Выхинск.	наемн.	2	2	251	0,5	38	37	75	27	3	—	—	—
85	Люберцы	зем.	"	тоже.	2	4	192	2	36	37	73	19	15	2	2	—
88	Котельники	"	"	даров.	1	1	90	0	11	13	24	6	—	—	—	—
100	Капотневское	"	"	наемн.	1	4	150	1,5	28	28	56	22	2	—	—	—
102	Борисовское	"	Царицын.	тоже.	2	2	266	1	48	39	87	30	4	—	—	—
99	Покровское	"	Зюзинск.	тоже.	2	7	297	3,5	57	54	111	55	3	1	1	1
105	Чертановское	"	"	тоже.	1	3	135	2	21	29	50	16	5	—	—	—
103	Коньковское	"	"	тоже.	1	4	149	1	31	18	49	19	3	1	—	1
104	Ясеновское	"	"	тоже.	1	4	188	3	17	25	42	11	3	—	—	—
107	Троицкое (Н. Т. С.).	ц.-пр.	"	даров.	1	2	37	1	8	8	16	4	4	1	2	—
111	Воробьевское	зем.	Тр.-Глин.	собствен.	2	6	374	3	55	72	127	47	12	3	1	3
110	Аминевское	"	"	тоже.	2	3	201	2	26	24	50	16	5	3	—	1
112	Терешковское	"	"	наемн.	1	6	235	3	33	42	75	40	2	1	—	—
117	Ново-Ивановское	"	"	собств.	1	8	197	3	32	38	70	33	12	4	—	—
115	Кунцевское	частн.	"	даров.	2	3	229	1	43	36	79	29	13	1	1	2
114	Хорошевское	зем.	Хорошев.	собствен.	1	4	243	3	52	34	86	22	9	1	3	2
57	Троиц.-Лыкоское	"	"	даров.	2	7	439	5	80	86	166	69	5	1	—	—
116	Павшинское	"	"	собствен.	2	3	241	3	42	52	94	35	6	—	1	—
	Крылатское	"	"	тоже.	1	1	202	1	25	34	59	27	1	1	—	—

№№ по картѣ.	Названіе училищъ съ обозначеніемъ мужское, женское или смѣшанное училище.	Разряды училищъ.	Въ предѣлахъ какой волости находится училище.	Помѣщенія училищъ собственныя или наемныя и т. д.	Число учителей въ каждой школѣ.	Свѣдѣнія о школьн. районахъ для крестьян. насел.							Свѣдѣнія о по-сторон. не крест.			
						Число селеній.	Число дворовъ.	Наибольшее число верстъ до школы.	По свѣдѣніямъ 1893 г. было 9—11 лѣтнихъ.				Число дворовъ.	Мальчиковъ отъ 9—11 лѣтъ.	Дѣвочекъ отъ 9—11 лѣтъ.	Неграмотныхъ въ числѣ 9—11 лѣтъ.
									м.	д.	Об. пола.	Въ числѣ ихъ неграмотн. об. п.				
—	Шелипихинское.	зем.	Хорошев.	даров.	2	1	83	0	14	15	29	5	2	1	—	—
113	Ромашковское	"	"	собствен.	1	1	133	0	19	30	49	21	—	—	—	—
56	Баньковское	фабр.	"	даров.	1	2	91	1,5	15	21	36	18	4	—	1	1
32	Юрловское	зем.	Черкизов.	наемн.	1	6	191	3	34	31	65	27	9	2	2	2
53	Ангеловское	ц.-пр.	"	?	1	2	66	0,5	11	12	23	9	2	—	—	—
32	Трахонѣвское	"	"	даров.	1	7	135	2	17	22	39	14	4	—	—	—
26	Новинско-Горетовск.	мин.	Дурыкин.	собствен.	2	4	60	3	14	14	28	18	6	2	—	1
51	Соколовское	частн.	Всѣхсвят.	даров.	1	4	81	2	19	21	40	17	8	2	—	1
58	Тушинское	зем.	"	наемн.	2	3	239	2	35	38	73	29	11	2	3	1
60	Всѣхсвятское	"	"	тоже.	2	5	162	3	23	24	47	21	61	12	11	6
55	Братцевское	ц.-пр.	"	даров.	1	2	55	0,5	14	13	27	9	3	—	2	1
59	Никольское	зем.	"	наемн.	1	6	193	3	31	38	69	31	8	1	1	1
49	Бусиновское	"	"	собствен.	1	5	156	3	18	26	44	23	7	1	2	2
54	Митинское	"	"	наемн.	2	3	158	2	29	24	53	14	4	1	1	—
48	Лупихинское	"	Троицк.	даров.	1	3	86	2	15	15	30	4	8	1	—	—
36	Болтинское	ц.-пр.	"	?	?	7	204	4	33	46	79	39	39	3	3	2
33	Котовско-Мыс.	частн.	"	даров.	2	8	194	3	42	41	83	38	2	—	—	—
47	Вѣшковское	"	Росток.	тоже.	1	2	86	2,5	12	14	26	12	2	1	—	1
64	Раевское	зем.	"	собствен.	1	6	190	2	37	42	79	37	6	1	1	—
62	Лихоборское	"	"	наемн.	1	6	255	4	38	33	71	35	36	4	6	1
70	Измайловское	"	"	обствен.	2	1	189	0	18	20	38	8	50	3	2	—
63	Бибиревское	частн.	"	даров.	1	3	69	2	18	12	30	7	1	1	—	—
61	Петр.-Разумовское. . .	ц.-пр.	"	?	?	1	21	0	4	3	7	—	25	9	2	1
42	Большевское	частн.	Мытиц.	собствен.	1	8	108	4	20	16	36	8	33	4	3	4
43	Куракинское	фабр.	"	даров.	2	5	146	4	37	30	67	30	41	—	4	2
71	Гальяновское	зем.	Пехорск.	тоже.	1	3	119	1 1/4	25	22	47	16	11	4	—	1
93	Кожуховское	"	Нагат.	собствен.	1	1	169	0	27	21	48	14	8	—	1	1
120	Даниловское	фабр.	"	?	?	3	121	4	25	13	38	11	5	1	—	—
89	Перервинское	зем.	"	наемн.	2	5	404	3	63	65	128	38	15	2	3	1
24	Поярковское	ц.-пр.	Дурыкин.	?	?	6	139	3	28	25	53	18	—	—	—	—
31	Исаковское	зем.	Озерецк.	наемн.	1	7	152	3	29	32	61	17	—	—	—	—
23	Пучковское	"	"	тоже.	2	4	154	1 1/2	24	30	54	16	6	1	—	1

Карта

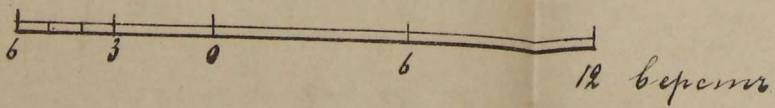
школьных районов,
существующих в настоящее время и проектируемых
в Московском уезде.

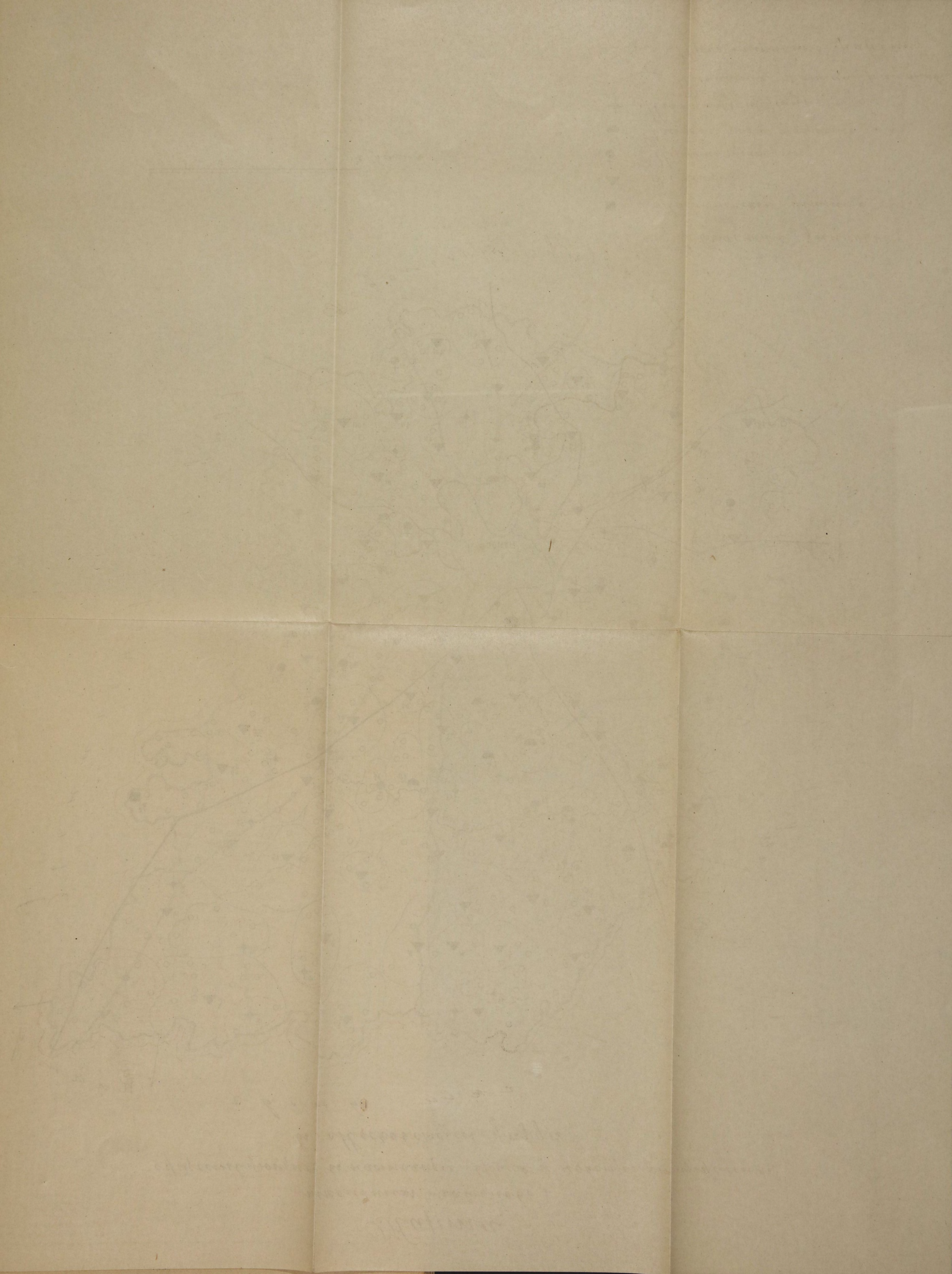
в в е к м м з



Объяснение знаков

- Министерское училище
- ▲ Вешское
- ⊕ Церковно-приходское
- ◐ Частное или фабричное
- ★ Новопрозраженное
- Нынешняя граница районов
- - - Проектируемые районы





V.

При составленіи нормальной сѣти училищъ по Можайскому уѣзду всегда будетъ представлять значительное затрудненіе большая разбросанность селеній, при очень малыхъ ихъ размѣрахъ. Селеніе, состоящее изъ 40 дворовъ, которое для цѣлой губерніи считается среднимъ, во многихъ мѣстностяхъ Можайскаго уѣзда считается большимъ или даже очень большимъ селеніемъ, что и не мудрено, такъ какъ въ сосѣдствѣ его навѣрное будутъ находиться нѣсколько совершенно уже мелкихъ селеній, не насчитывающихъ у себя и по двадцати дворовъ, въ части не насчитывается даже и по одному десятку дворовъ. Конечно, и въ Можайскомъ уѣздѣ есть очень крупныя селенія, но въ общемъ такихъ селеній тамъ немного, а къ тому же самыя значительныя изъ нихъ въ настоящее время уже надѣлены школами. Если черезчуръ крупныя крестьянскія поселенія представляютъ извѣстныя невыгоды для ихъ обитателей, то несомнѣнно, что и очень мелкія поселенія этого рода точно также представляютъ большія невыгоды. Всякая разверстка дѣлается на меньшее число единицъ, а потому тяжелѣе ложится на населеніе, хотя бы, напр., пастьба скота въ крупныхъ селеніяхъ обходится менѣе 1 рубля на голову крупнаго скота, въ мелкихъ же селеніяхъ она доходитъ до 5 руб. Тоже и при всякой иной разверсткѣ: нужно ли вырыть колодезь, построить мостъ—относительный расходъ потребуетъ большаго размѣра. Этимъ однимъ трудности не исчерпываются: такъ въ теченіе долгихъ зимнихъ мѣсяцевъ мелкія селенія немало страдаютъ отъ заноса снѣгомъ и едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что очень малый размѣръ поселеній самъ-по-себѣ можетъ являться причиной большой бѣдности населенія. Насколько въ самомъ дѣлѣ не значителенъ средній размѣръ поселеній Можайскаго уѣзда сравнительно съ другими уѣздами губерніи, объ этомъ позволяютъ судить приводимыя здѣсь данныя подворной переписи 1883 г., изъ которыхъ слѣдуетъ:

	Число домохо- зяевъ.	Число земск. общинъ.	Среднее на одну общину.
Въ Московскомъ	19.705	448	44
— Богородскомъ	25.387	409	62
— Бронницкомъ	23.376	343	68
— Верейскомъ	9.383	258	36
— Волоколамскомъ	15.417	368	42
— Дмитровскомъ	18.737	615	30
— Звенигородскомъ	14.677	402	37
— Клинскомъ	19.096	554	35
— Коломенскомъ	16.284	326	49
— Можайскомъ	10.940	351	31
— Подольскомъ	15.399	501	31
— Рузскомъ	11.899	425	28
— Серпуховскомъ	16.499	373	44
	216.799	5373	40

Такимъ образомъ Можайскіи уѣздъ несомнѣнно входитъ въ группу уѣздовъ, имѣющихъ наименьшій средній размѣръ крестьянскихъ поселеній въ губерніи. Затрудненія при составленіи нормальной сѣти училищъ по Можайскому уѣзду увеличиваются еще тѣмъ, что въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ его существуютъ очень невыгодныя для передвиженія естественныя топографическія, а главнымъ образомъ — орографическія условія, какія въ другихъ уѣздахъ встрѣчаются обыкновенно въ меньшей степени. Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сообщеніе, даже между сосѣдними селеніями, почти невозможно изъ-за непроѣздныхъ овраговъ и рѣчекъ и т. д. Такимъ образомъ при данномъ состояніи путей сообщенія и при наличныхъ экономическихъ средствахъ массы крестьянскаго населенія уѣзда едва ли теперь можетъ быть вопросъ объ осуществленіи надлежащей полноты нормальной сѣти училищъ, а потому и при составленіи такой сѣти приходится имѣть въ виду удовлетвореніе минимальныхъ требованій. Въ проектѣ, который составленъ Статистическимъ отдѣленіемъ и предлагается теперь, указаны только главнѣйшія, особенно настоятельныя нужды отдѣльныхъ мѣстностей въ школахъ. Проектъ составленъ съ такимъ расчетомъ, что осуществленіе его нисколько не должно будетъ мѣшать дальнѣйшему увеличенію числа школъ въ уѣздѣ. Въ какихъ именно мѣстностяхъ или селеніяхъ желательно было бы устройство училищъ *второй* очереди, на это мы укажемъ теперь же. Разсмотримъ сначала существующіе районы, какъ и въ Московскомъ уѣздѣ, по порядку съ сѣвера.

I. Въ таблицѣ А первымъ показанъ районъ Канаевской школы (№ 2), существующей при одномъ училищѣ на 19 селеній съ 780 кр. дворами, въ которыхъ дѣтей 9—11-лѣтняго возраста оказывается 256 мальчиковъ и дѣвочекъ. Далѣе—таже лѣвая сторона таблицы А показываетъ, что въ районѣ Канаевской школы, кромѣ того, находятся еще четыре селенія съ 143 дворами, которыя пользуются Левкіевской церковно-приходской школой въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Но насколько, однако, не велико можетъ быть значеніе послѣдней школы, объ этомъ лучше всего позволяютъ судить данныя о разстояніяхъ: оказывается, что самое дальнее селеніе лежитъ за 8 верстъ; при этомъ условіи Левкіевской школой, конечно, почти невозможно пользоваться. Существующая, на крайнемъ сѣверѣ Можайскаго уѣзда, школа для питомцевъ отъ Моск. Восп. Дома, какъ и всѣ прочія школы этой категоріи, для коренного крестьянскаго населенія почти не имѣетъ значенія, такъ какъ этой школой крестьянскія дѣти могутъ пользоваться лишь при условіи, если будутъ свободныя мѣста отъ питомцевъ, если послѣднихъ не наберется въ школу до 40 человекъ. При составленіи нормальной сѣти училищъ школы Восп. Дома не слѣдуетъ

принимать въ расчетъ, между прочимъ, и въ виду ихъ подвижности: въ нынѣшнемъ году онѣ существуютъ, а въ будущемъ, смотря по обстоятельствамъ, ихъ могутъ или вовсе закрыть или перевести въ другія мѣстности уѣзда. Карта школьныхъ районовъ Можайскаго уѣзда показываетъ, что фактически Канаевской школой теперь пользуется населеніе всего только *пяти* ближайшихъ къ ней селеній; между тѣмъ, мы знаемъ, что всѣхъ селеній *причисленныхъ* къ Канаевской школѣ 23, слѣдовательно 18 селеній находятся внѣ круга ея вліянія. Для предоставленія возможности всему населенію пользоваться организованными училищами, послѣднія должны быть открыты въ селеніяхъ: Фомкинѣ (№ 1), въ Черневѣ (№ 3) и въ Горкахъ (№ 7). Послѣдняя школа, какъ показываетъ карта и таблица Б, будетъ имѣть значеніе и для части селеній Порѣцкой волости, которая имѣетъ теперь всего только двѣ школы (№ 6 и № 9).

II *Осташевское* училище (№ 4) до послѣдняго времени существовало при одномъ преподавателѣ на 24 селенія съ 580 дворами. Необходимо устройство новой школы въ Соколовѣ (№ 5), или въ сосѣднемъ селеніи Дерменцевѣ. (Въ послѣднемъ селеніи земская школа дѣйствительно открыта въ текущемъ году 189³/₄ уч. году).

III. *Порѣцкое* частное училище (№ 6), содержимое гр. Уваровой, существуетъ при двухъ преподавателяхъ и должно функционировать на 24 селенія съ 604 дворами. Въ случаѣ открытія училища въ Горкахъ (№ 7), затѣмъ съ Никольскомъ (№ 8), въ районъ Порѣцкой школы будутъ входить всего 11 селеній съ 320 дворами. Три селенія: Нарѣчино, Астафьево и Заполье—будутъ всетаки очень удалены отъ Порѣцкаго училища, прочія *восемь* окажутся въ доступномъ разстояніи отъ этого училища.

IV. Б. Тяговское церк.-прих. училище (№ 9), въ случаѣ открытія школы въ Хотанкахъ (№ 10), будетъ существовать только для трехъ селеній съ 146 дворами.

V. Къ *Карачаровскому* училищу (№ 10), существующему при одномъ учителѣ, причислено всего 26 селеній съ 667 дворами. Необходимо было бы открыть, по крайнеймѣрѣ, *двѣ* школы, именно: въ Хотанкахъ (№ 11) и въ Милятинѣ (№ 12). Со временемъ могли бы быть открыты еще двѣ школы—въ с. Княжевѣ и въ Кривоноговѣ.

VI. *Мышкинское* училище (№ 13), хотя и существуетъ при двухъ преподавателяхъ, но точно также должно быть уменьшено въ размѣрахъ своего района открытіемъ новаго Полтевскаго училища (№ 14). Для района Мышкинскаго училища не останется также безъ вліянія и упорядоченіе дѣла въ сосѣднемъ районѣ Глазовской школы.

VII. Въ настоящее время *Глазовская* церковно-приходская школа (№ 16) оперируетъ всего на *пять* селеній съ 215 дворами при наибольш-

шемъ разстояніи только въ 3 версты. Тѣмъ не менѣе далеко не всѣ дѣти школьнаго возраста могутъ пользоваться ею по причинѣ *платности* обученія. Было бы весьма желательно открыть новую школу въ Поздняковѣ (№ 15); въ крайнемъ случаѣ положеніе дѣлъ можно улучшить расширеніемъ существующей церковно-приходской школы, уничтоженіемъ платнаго въ ней обученія и, наконецъ, соглашеніемъ съ Московск. Восп. Домомъ относительно большаго пользованія находящейся въ д. Горкахъ школой для питомцевъ.

VIII. Районъ *Горетовской* школы (№ 17) уменьшится въ случаѣ открытія школы въ Сбышкахъ (№ 19) и въ Милятинѣ (№ 12).

IX. Къ *Старосельскому* училищу (№ 18) причисляется теперь 19 селеній съ 460 дворами. Съ открытіемъ училищъ въ Сбышкахъ (№ 19) и въ Кріушинѣ (№ 26) число селеній сократится до 12, число дворовъ до 275.

X. Необходимость измѣненія въ районѣ Горячкинскаго земскаго училища (№ 20) вызывается тѣмъ, что нѣкоторыя, причисленные къ нему селенія, очень удалены, находятся отъ своего училища за 8 вер., а потому необходимо для нихъ открыть свою особую школу въ Каменкахъ (№ 21).

XI, XII, XV и XVI. *Бородинское* училище (№ 22) въ настоящее время должно функционировать на 16 селеній. Такъ какъ разстоянія селеній отъ школы доходятъ до 7 верстъ, то, очевидно, училищемъ могутъ пользоваться очень и очень немногіе. Западная часть района Бородинской школы и сосѣдняго съ нимъ района Ельнинской школы представляется совершенно теперь неустроенной относительно школъ. Этому отчасти способствуетъ такое обстоятельство, что, какъ показываетъ карта, въ данномъ мѣстѣ границы Смоленской губерніи клиномъ врѣзаются въ Московскую губ. Положеніе селеній при границѣ обыкновенно является для нихъ очень невыгоднымъ, а здѣсь на лицо имѣется очень удлинненная пограничная полоса и еще съ чужей губерніей. Повидимому Московскому земству слѣдовало бы войти въ соглашеніе со Смоленскимъ земствомъ относительно устройства новой достаточно крупной школы гдѣ либо близь слободы Колчина. Такое соглашеніе могло бы имѣть послѣдствія для цѣлаго ряда селеній изъ западной части района Бородинской школы.

Въ небольшомъ селеніи Мясоѣдовѣ (см. на картѣ крайнее селеніе на юговостокъ отъ Бородинскаго училища) крестьяне говорили, что имъ теперь рѣшительно негдѣ обучать своихъ дѣтей, такъ какъ въ ближайшую Сивковскую земскую школу (№ 31), дѣтей ихъ не принимаютъ, потому что „мы къ нему не приписаны, а другія училища отъ насъ очень далеко“; въ такомъ же положеніи находятся теперь и нѣсколько другихъ селеній изъ данной окру-

ти. Поэтому надлежало бы открыть еще *две* новых школы въ Утицахъ и въ Соколовѣ. Оба эти селенія на картѣ у насъ не отмѣчены никакимъ особымъ знакомъ, но отыскать ихъ очень нетрудно: Утицы лежатъ на сѣверовостокѣ отъ Ельнинской школы (№ 23), близъ линіи желѣзной дороги, Соколово же находится въ районѣ Ямской школы (№ 30), въ его югозападномъ углу; открытіе двухъ новыхъ школъ въ Утицахъ и Соколовѣ будетъ имѣть большое значеніе для существующихъ теперь при совершенно ненормальныхъ условіяхъ слѣдующихъ четырехъ училищъ: Бородинскаго (16 селеній съ разстояніемъ до 7 верстъ), Ельнинскаго (19 селеній съ разстояніемъ до 12 верстъ), Сивковскаго (16 селеній съ разстояніемъ до 6 верстъ) и, наконецъ, для Ямскаго училища (17 селеній съ разстояніемъ до 8 верстъ).

Независимо отъ того въ нынѣшнемъ районѣ Ельнинскаго училища слѣдовало бы открыть еще новую школу во внѣволостномъ поселкѣ Родіоновкѣ (№ 24). Относительно открытія школы въ этомъ пунктѣ земству надлежало бы войти въ соглашеніе съ Московскимъ Восп. Домомъ, который въ Родіоновкѣ имѣетъ теперь окружную больницу для своихъ питомцевъ.

Можетъ случиться, что Восп. Домъ, сославшись на то, что онъ уже имѣетъ школу для питомцевъ въ Колчинѣ, не согласится на устройство еще новой школы въ Родіоновкѣ. Строго говоря, одна Колчинская школа не въ состояніи удовлетворить потребности всей округи, но еслибы, тѣмъ не менѣе, согласія не послѣдовало, Московскому земству можно было бы попытаться вступить въ переговоры по тому же предмету съ Смоленскимъ земствомъ. Тѣмъ или инымъ способомъ, но открытіе школы въ указанной округѣ весьма желательно. Сейчасъ селенія Золотниково, Соловьево и др. причислены къ Ельнинской школѣ, но они находятся отъ нея за 10—12 верстъ! Къ сожалѣнію всѣ *шесть* селеній, о которыхъ теперь идетъ рѣчь, очень мелки: такъ таблица *Б* показываетъ, что самое большое изъ нихъ (Копылово) имѣетъ всего только 17 дворовъ, всѣ же они имѣютъ 83 двора. Эта, болѣе чѣмъ скромная для Можайскаго уѣзда, цифра можетъ служить достаточно вѣскимъ аргументомъ противъ того, чтобы Можайское земство одно взялось за открытіе полной школы, но если невозможно будетъ достигнуть соглашенія со Смоленскимъ ли земствомъ или съ Московскимъ Воспит. Домомъ, то нельзя ли будетъ для данныхъ селеній открыть хотя бы филиальное отдѣленіе нормальной школы?

XIII и XIV. Открытіе новой школы въ Долгинихѣ (№ 27) весьма желательно, въ виду отдаленности селеній, причисленныхъ къ Ильинскому и Александровскому училищамъ.

XVII и XVIII. Въ районѣ *Борисовской* школы весьма желательно открытіе новой школы, на примѣръ въ Андреевскомъ (№ 33). Такая школа имѣла бы значеніе и для четырехъ селеній, причисленныхъ къ Тропаревскому училищу, которыя за отдаленностью въ дѣйствительности имѣ не пользуются. Слѣдовало бы также обратить вниманіе на поселеніе Семеново, показанное въ юго-восточномъ углу района Борисовской школы. Семеново лежитъ почти на границѣ Можайскаго уѣзда съ Верейскимъ, отъ города Вереи крестьяне считаютъ всего три версты. Вотъ новый случай, по поводу котораго точно также должно бы быть соглашеніе сосѣднихъ земствъ.

XIX—XXIII. Юго-западная часть Можайскаго уѣзда чрезвычайно нуждается въ трехъ новыхъ школахъ, которыя должны бы быть открыты въ Липовкѣ (№ 25), въ Крюковѣ (№ 38) и въ Головинѣ (№ 39). Въ районѣ Липовской школы будетъ находиться сельцо Каржень, изъ котораго за отдаленностью отъ училищъ въ настоящее время дѣти совсѣмъ не учатся. По словамъ крестьянъ (части Постникова) у нихъ теперь только одинъ грамотный, да и то солдатъ, обучившійся на военной службѣ. Въ такомъ же невыгодномъ положеніи относительно школы находится и другое довольно крупное селеніе—Высоково (Каржень лежитъ отъ Липовки въ 3 верстахъ на востокъ, а Высоково—въ такомъ же почти разстояніи отъ нея на Сѣверо-западѣ); но населеніе послѣдняго не столь бѣдно, а потому оно въ состояніи или отдавать своихъ дѣтей обучаться въ школахъ Смоленской губерніи, или же по временамъ устраивать школу грамотности у себя въ деревнѣ, нанимая для этого каждый разъ подходящаго учителя. Населеніе Каржени не въ состояніи сдѣлать ни того ни другого: ни отдавать дѣтей для обученія на сторону, ни приглашать особыхъ учителей. Потому-то прямо необходимо устройство особой школы въ Липовкѣ.

Второе новое училище должно бы быть открыто въ районѣ Архангельскаго 2-хъ кл. училища (№ 35): именно въ д. *Крюковъ* (№ 38); въ настоящее время Архангельскому министерскому училищу приходится функционировать на огромный районъ; такъ по таблицѣ А составъ его обозначенъ семнадцатью селеніями съ 413 дворами, при разстояніи до 8 верстъ. Очевидно, что названное министерское училище никакъ не можетъ удовлетворить потребности въ школьномъ обученіи всего населенія округа. Было бы желательно устроить новую школу въ Крюковѣ. Независимо отъ того было бы также крайне желательно, чтобы вновь открылась существовавшая одно время церковно-приходская школа въ селѣ *Шимановъ*. Это село на нашей картѣ отмѣчено самымъ нижнимъ кружкомъ. Что церковно-приходская школа въ Шимановѣ будетъ умѣстна даже и при открытіи школы въ Крюковѣ, въ этомъ не трудно убѣдиться хотя бы простымъ обзоромъ приложенной къ этому очерку

уѣздной карты. Шимановской школой могли бы пользоваться, кромѣ Шиманова, еще Шеино, Иваньково; въ этихъ трехъ селеніяхъ оказывается 60 дворовъ (см. табл. Б.). Третья новая школа проектируется у насъ въ с. Головинѣ (№ 39). Таблица Б показываетъ, что къ этой школѣ отойдетъ *четыре* селенія—Корытцево, Головино, Марьино и Ширино, имѣющія *сто двадцать дворовъ*. За открытіе Головинской школы кромѣ большой людности сосѣднихъ школъ говорятъ еще слишкомъ большія разстоянія селеній отъ существующихъ училищъ.

— Такимъ образомъ новыя добавочныя школы въ Можайскомъ уѣздѣ должны бы быть слѣдующія:

- | | | |
|-----------------|-------------------|------------------|
| 1. Фоминское. | 6. Милятинское. | 13. Липовское. |
| 2. Черневское. | 8. Поминское. | 14. Долгинское. |
| 3. Соколовское. | 9. Поздняковское. | 15. Криушинское. |
| 4. Горковское. | 10. Сбыткинское. | 16. Андреевское. |
| 5. Никольское. | 11. Каменское. | 17. Головинское. |
| 6. Хотанское. | 12. Родионовское. | 18. Крюковское. |

Кромѣ того, нужно бы открыть еще школы въ с. Княжевѣ, Долгоноговѣ, въ Никольскомъ, въ Утицахъ и въ с. Шимановѣ — всего слѣдовательно понадобится 23 новыхъ школы. Такъ какъ въ Дерментцвѣ (Соколово) школа уже открыта, то существуетъ нужда въ 22 новыхъ школахъ.

Есть основанія допустить, что въ крайнихъ изъ названныхъ сейчасъ поселеній, а именно въ селѣ Княжевѣ и селѣ Шимановѣ, могутъ быть открыты церковно-приходскія школы Кирилло-Меѳодіевскимъ братствомъ; при этомъ условіи на земствѣ, очевидно, остается работа объ открытіи только 20 училищъ, причемъ одно изъ нихъ (Родионовское) не должно бы содержаться исключительно на его только средства. Чтобы рѣшить вопросъ о расходахъ на содержаніе сейчасъ перечисленныхъ добавочныхъ училищъ, обратимся, прежде всего, къ даннымъ земской смѣты по Можайскому уѣзду и посмотримъ, во что въ самомъ дѣлѣ обходится тамъ содержаніе одного земскаго училища? На потребности народнаго образованія по смѣтѣ на 1894 г. всего назначено 8556 р. (изъ 48.427 руб.) Такъ какъ всѣхъ земскихъ училищъ въ уѣздѣ 15 (если считать и новую Дерментьевскую школу), то это оудеть составлять въ *среднемъ* на школу по 570 р. Для полученія болѣе отвѣчающей дѣйствительности средней изъ показанной общей суммы смѣтнаго расхода должны быть исключены нѣкоторыя правда небольшіе расходы, неотносящіеся къ содержанію начальныхъ школъ, какъ напр. „содержаніе стипендіата при Кологривковскомъ сельскохозяйственномъ техническомъ училищѣ“ и т. д.

Возьмемъ хотя и минимальные, но достаточно отвѣчающіе дѣйствительности расходы на одну школу для Можайскаго уѣзда:

а) Жалованіе законоучителю (не считая приплаты изъ губернскихъ суммъ за уроки по Закону Божію)	50 р.
б) Жалованіе учителю (не считая доплаты изъ губернскихъ суммъ).	200 р.
в) На наемъ помѣщенія.	60 р.
г) На учебныя пособія и разные другія расходы.	90 р.
	400 р.

У насъ показанъ особою статьею расходъ на наемъ помѣщенія, но этотъ расходъ, если и потребуется отъ земства, то развѣ на самыхъ первыхъ парахъ, пока населеніемъ при помощи Губернскаго Земства не будутъ устроены спеціальныя зданія для училищъ. Въ дѣйствительности, какъ извѣстно, Можайское земство (въ противоположность Московскому) даннаго расхода на себя не принимаетъ вовсе. Такимъ образомъ, расходъ по содержанию одной школы можно считать даже въ 340 р., по этому расчету на добавочныя школы (20) потребовалась бы сумма только въ 6.800 руб. Въ расчетахъ, которые были приведены въ началѣ главы, сумма эта была округлена до 7.000 руб. Въ дѣйствительности расходъ можетъ оказаться нѣсколько большимъ, но, повидимому, всетаки можно обойтись совершенно и суммой въ 8.000 рублей.

Приведемъ теперь, какъ и по Московскому уѣзду, таблицы со статистическими свѣдѣніями объ измѣненіяхъ, какія было бы желательно произвести въ существующихъ школьныхъ районахъ. Приводимъ только двѣ таблицы А и Б; что касается третьей таблицы В, показывающей районы, которые не подлежатъ измѣненію, то по Можайскому уѣзду ея составлять совсѣмъ не приходится, такъ какъ оказывается, что большія или меньшія измѣненія необходимо д. б. произведены во всѣхъ существующихъ теперь школьныхъ районахъ. Считаемъ не лишнимъ напомнить, что приводимыя въ таблицахъ свѣдѣнія о числѣ дворовъ, о числѣ дѣтей 9—11 лѣтнаго возраста, о числѣ неграмотныхъ среди послѣднихъ—добыты на мѣстахъ при изслѣдованіи, производившемся въ 1893 г. Крестьянскіе дворы, какъ и дворы постороннихъ, отмѣчались тѣ, которые были налицо въ моментъ изслѣдованія. По Можайскому уѣзду свѣдѣнія о постороннемъ населеніи въ таблицу не введены, въ виду очень незначительнаго числа постороннихъ, живущихъ въ Можайскомъ уѣздѣ.

Школьные районы въ Можайскомъ уѣздѣ.
(Таблицы А и Б).

Таблица А.

Школьные районы въ Можайскомъ уѣздѣ.

Существующіе въ настоящее время.												
№ №	Названія училищъ.	Разрядъ ихъ.	Въ предѣлахъ какой волости па- ходятся.	Въ какихъ здані- ихъ помѣщаются.	Число преподава- телей.	Свѣдѣнія о размѣрахъ шкл. районовъ.						
						Число селе- ній.	Число дво- ровъ.	Наибольшее разст. верст.	9-11 лѣтн. крест. дѣтей.			
									м.	д.	об. пол.	из них о. п. негр.
I.	Канаевское	земск.	Канаевск.	собствен.	1	19	780	8	139	117	256	146
	Левкіевское	церк.-пр.	Волокол. у.	церковн.	1	4	143	8	19	32	51	40
II.	Осташевское	земск.	Осташев.	собствен.	1	24	580	10	84	77	161	109
III.	Порѣцкое	частн.	Порѣцк.	частн.	2	24	604	10	78	104	182	123
IV.	Б. Тяговское	церк.-пр.	Порѣцк.	наемн.	1	4	162	6	20	33	53	39
V.	Корочаровское	земск.	Корочар.	собствен.	1	26	667	8	96	117	213	127
VI.	Мышкинское	земск.	Глазовск.	тоже	2	22	602	7	83	105	188	133
VII.	Глазовское	церк.-пр.	тоже	тоже	1	5	215	3	47	49	96	56
VIII.	Горетовское	частн.	тоже	частн.	1	9	374	6	70	70	140	85
IX.	Старосельское	земск.	Бородин.	собствен.	1	19	461	7	86	75	161	103
X.	Горячкнское	земск.	тоже	тоже	1	13	273	8	38	45	83	42
XI.	Бородинское	Уд. Вѣд.	тоже	Уд. Вѣд.	1	16	282	7	49	68	117	68
XII.	Ельнинское	земск.	тоже	даров.	1	19	458	12	58	65	123	75
XIII.	Ильинское	земск.	Кукарин.	собствен.	2	9	389	5	81	78	159	64
	(Абрамовское)	земск.	Рузск. у.)	тоже		2	58	4	13	9	22	17
XIV.	Александровское	земск.	Кукарин.	тоже	1	11	211	7	51	51	102	61
XV.	Ямское	земск.	тоже	тоже	2	17	620	8	115	115	230	119
XVI.	Сивковское (31)	земск.	Борисов.	тоже	1	16	295	6	42	64	108	72
XVII.	Борисовское	земск.	тоже	тоже	2	13	519	7	59	82	141	81
XVIII.	Тропаревское	земск.	тоже	тоже	1	12	346	6	66	56	122	68
XIX.	Сокольническое	церк.-пр.	Ельманск.	даров.	1	8	160	5	23	27	50	34
XX.	Ельмановское	церк.-пр.	тоже	тоже	1	11	290	6	39	37	36	54
XXI.	Архангельское	м. ч. пр.	тоже	собствен.	2	17	413	8	60	57	117	81
XXII.	Гальинское	церк.-пр.	тоже	даров.	1	6	168	7	22	27	49	21
XXIII.	Губинское	земск.	тоже	собствен.	1	8	195	5	23	20	43	25

Проектируемые на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій.

Названія училищъ.	ИЗЪ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ.				Н О В Ы Е.				
	Число селе- ній.	Число дво- ровъ.	Наибольшее разстояніе.	Дѣтей 9—11-лѣтн.	Названія училищъ.	Число селе- ній.	Число дво- ровъ.	Наибольшее разстояніе.	Дѣтей 9—11-лѣтн.
2) Канаевское	4	251	2 1/2	67	1) Фомкинское	6	243	3	84
					3) Черневское	8	230	3	69
4) Осташевское	10	238	5	68	5) Соколовское	14	323	5	91
6) Порѣцкое	11	320	8	120	7) Горковское	9	281	4	96
					8) Никольское	10	200	4	37
9) Б. Тяговское	3	145	3	50					
10) Корочаровское	17	359	5	100	11) Хотанское	6	185	3	76
					12) Милятинское	3	135	2 1/2	43
13) Мышкинское	10	332	3	110	14) Поминевская	9	172	4	55
16) Глазовское	3	143	3	40	15) Позняковское	5	170	3	50
17) Горетовское	7	286	4	117					
18) Старосельское	12	275	5	112	19) Сбышкинское	7	206	4	53
20) Горячкнское	7	161	5	57	21) Каменское	6	112	3	31
22) Бородинское	15	270	5	113					
23) Ельнинское	9	253	5	70	24) Родионовское	7	83	4	17
					25) Липовское	7	236	7	73
28) Ильинское	8	363	4	150					
					27) Долгипинское	6	145	3	57
29) Александровское	8	160	4	79					
30) Ямское	13	530	5	195	26) Крѣушинское	7	170	3	56
31) Сивковское	—	—	—	—					
32) Борисовское	8	371	3	99					
34) Тропаревское	8	201	3	67	33) Андреевское	8	275	3 1/2	87
36) Сокольническое	6	212	3	35					
37) Ельмановское	5	132	5	36	39) Головинское	4	121	3	32
35) Архангельское	9	214	4	70	38) Брюковское	11	259	4	63
40) Гальчинское	4	96	3	22					
41) Губинское	7	184	3	40					

Таблица Б., показывающая составъ существующихъ школьныхъ районовъ и составъ проектируемыхъ.

Существующіе районы.	Новые районы.	Число дворовъ	Существующіе районы.	Новые районы.	Число дворовъ.
Г. Канаевской шк.—19 сел. 780 двор. Кроме того 4 селенія съ 143 дворами ползуются Левкѣвской шк. въ Волоколам. у.	1. Фомкинской шк.			6. Соколовской шк.	
	Фомкино	26		Соколово	30
	Житонино	57		Дерменцево	20
	Б. Сытьково	36		Титово	10
	Максимково	24		Середниково	12
	Псово	67		Волково	13
	Нечесово	33		Таршино	21
	2. Канаевской шк.			Игнатково	55
	Канаево	84		Леонидово	13
	Рѣпотино	76		Барманово	19
	Прозорово	40		Терихово	39
	Внуково	51		Лапино	27
	3. Черневской шк.			Камилово	31
	Чернево	51		Бняжево	14
	Трулеси	24		Палево	19
	Кусакино	23			
	М. Сытьково	36		7. Портыжской шк.	
	Лазарево	23		Порѣчье	24
	Клѣтки	24		Глядково	38
	Васильевское	16		Б. Грибово	33
	Сипуново	33		М. Грибово	9
	4. Горковской шк.			Мижутино	42
	Бухарево	16		Заслоново	36
	Горки	34		Ягодино	47
	Березники	20		(Астафьево)	34
	Журавлиха	74		(Заполье)	13
	Левково	13		Уваровка	16
	Дорь	66		(Нарѣчино)	28
	Клѣткино	24			
	Алексѣвка	7		8. Никольской шк.	
	Дехтяри	27		Никольское	13
Г. Осташевской шк. 24 сел. 580 дв.	5. Осташевской шк.			Мотягино	15
	Осташево	48		Желомѣиха	39
	Благовѣщен.	11		Стеблево	7
	Жулино	31		Пасынково	18
	Иваньково	18		Голышкино	36
	Лукино	29		Разсолово	17
	Новоботово	15		Тимошино	10
	Жуково	20	Б. Тяговской шк.	Барсуки	30
	Тепнево	7		Бурмакино	15
	Кукишево	24			
	Новлянское	35		9. Б. Тяговской шк.	
				Б. Тяга	64
				Копцево	33
				Никитино	48

Существующіе районы.	Новые районы.	Число дворовъ.	Существующіе районы.	Новые районы.	Число дворовъ.
Корочаровской шк.	10. Корочаровской шк.		Глазовской шк.	14. Поздняковской шк.	
(См. таб. А).	Корочарово	40		Поздняково	63
	Дьяково	35		Автоново	37
	Макарово	28		Масловка	13
	Ильино	25		Крылатки	31
	Сельково	24		Ново-Михайлово	26
	Коньково	13			
	Теляково	14		15. Глазовской шк.	
	Маслово	17		Глазово	48
	Бъльково	16		Лубенки	47
	Брудово	6		Горки	48
	Сальки	12			
	Кривоногово	27		16. Старосельской шк.	
	Боровино	52	Старосельской шк.	Старое Село	16
	Сославино	18		Аксаново	35
	Трубицино	7		Полибино	18
	Грязново	20		Ковалево	30
	Милятино	87		Косьмово	25
	Потапово	23		Левашево	20
	Исаково	25		Хамуты	8
	Анвино	5		Романцево	40
				Логиново	10
	11. Хотанской шк.			Новое Сельцо	25
	Хотанки	41		Маслово	38
	Лисавино	35		Аксиньино	10
	Сергово	12			
	Бабошино	24		17. Збышкинской шк.	
	Өедосьино	27		Збышки	28
	Медвѣдки	26		Перецоново	53
				Ханьево	35
Мышкинской шк.	12. Мышкинской шк.			Бѣли	45
	Мышкино	109		Новоселки	12
	Тушк. Городъ	22		Топорово	12
	Батынки	48		Прудни	21
	Б. Дерново	31			
	М. Дерново	16		18. Криушинской шк.	
	М. Рѣшниково	13		Криушино	46
	Демихово	15		Новопокровское	3
	Бычково	36		Новая	32
	Дѣвицкая	22		Марѣинъ бродъ	9
				Бларгово	32
	13. Полтевской шк.			Горшково	36
	Полтево	32		Татариново	12
	Крюково	11	Горячкинской шк.		
	Подсосенье	16		Горячкино	41
	Нижніе Чер	17		Преображенск.	23
	Фидилѣво	10		Грязь	28
	Бобынино	15		Ерыково	38
	Воронцово	27		Прасолово	14
	Синичино	21		Сычи	15
	Псареве	23		Псарки	2

Существующіе районы.	Новые районы.	Число дворовъ.	Существующіе районы.	Новые районы.	Число дворовъ.
	20. Каменской шк.		Ильинской шк.	25. Ильинской шк.	
	Каменки	25		Ильинской слоб.	50
	Рагозинки	11		Нижн.-Тетер.	35
	Лаишево	22		Верхн.-Тетер.	28
	Рогачево	17		Исавицы	43
	Гунцево	24		Ченцово.	43
	Емельяшево	13		Игумново.	62
				Тихоново	33
				Кукарино	69
Бородинской шк.	21. Бородинской шк.			26. Долгининской шк.	
	Бородино	22		Долгинино	22
	Захарьино	6		Неровново.	26
	Беззубово.	21		Сергово.	36
	Князьково	6		Халдѣево.	36
	Семеновская.	28		Тесово	17
	Доронино.	6		М. Тесово.	8
	Шевардино	17			
	Валуево.	29		27. Александровской шк.	
	Фомкино.	19		Александрово	30
	Ротово	14		Апарино.	8
	(Мясоедово)	11)		Шиколово.	35
	Псареве.	11		Зачатье	21
	Сады	24		Лыково	26
	Горки.	30		Юрьково	22
	Семеновское.	26		Андріановка.	10
				Кожухово.	8
Ельнинской шк.	22. Ельнинской шк.		Ямской шк.	28. Ямской шк.	
	Ельня.	63		Ямской сл.	132
	Рогачево	22		Новосурово	95
	Бурково.	29		Колычево	40
	Знаменское	27		Чертаново.	60
	Клемятино.	22		Отяково.	61
	Набатово	8		Рыльково Яз.	25
	Головино	30		Рыльково Сов.	31
	(Утицы).	33)		Язево.	18
	Федоровское.	19		Ново - Соколово	13
				Соколово	31
	23. Родионовской шк.			Ходыри	5
	Родионовки.	6		Собольки	9
	Капылово	17		Михайлово	10
	Бѣдняково	14			
	Золотилово	9		29. Сивковской шк.	
	Колошино	16		Сивково.	14
	Соловьево.	7		Михайловское	38
	Митьково.	14		Починки.	14
				Дмитріевка	4
	24. Липовской шк.			Б. Парфенки	14
	Липовка о. ч.	66		Чебуново	17
	Коржень о. ч.	33			
	Высокое.	38			
	Стрѣево.	25			

Существующие районы.	Новые районы.	Число дворовъ.	Существующие районы.	Новые районы.	Число дворовъ.
	Кромино	18		Панино	29
	М. Порфенки	6		Рѣпниково.	30
	Авксентьево	32		Дурнево.	15
	Алексѣевка	22		Рождество	4
	Фомино	19			
	Артемки	27	Сокольников- ской шк.	35. Сокольниковской шк.	
	Юдимки.	25		Сокольниково.	22
Борисовской шк.	30. Борисовской шк.			Жизлово.	15
	Борисово	133		Шеляково	16
	Лытково.	19		Волосково	33
	Пятково.	16		Кубяково,	13
	Денежниково.	12		Елино.	13
	Бараново	20			
	(Семенково)	18)		36. Головинской шк.	
	Коровино	72		Корытцево	23
	Бугайлово.	36		Головно.	49
	Митяево	63		Марьино.	20
				Ширино.	29
	31. Андреевской шк.		Ельмановск. шк.	37. Ельмановской шк.	
	Андреевское.	37		Ростригино	11
	Старое Село	32		Слуговищи	37
	Власово.	33		Федново	18
	Пеньгово	28		Карякино	30
	Телятьево	42		Юрлово	36
	Катино	28			
	Судаково	45		38. Крюковской шк.	
	Камынинка	30		Шимоново.	24
Тропаревск. шк.	32. Тропаревской шк.		Архангельск. шк.	Шейна	18
	Тропарево.	43		Иваньково.	18
	Куровка.	11		Крюково	46
	Пченичино.	15		Алешково.	17
	Мордвиново	29		Ивлево	13
	Ваулино.	28		Апаринки	11
	Юрьево	19		Березовка.	11
	Хорошилово	40		Шустиково	68
	Алексѣевка	16		Рубцово.	16
				Николаевка	17
Гольчинской шк.	33. Гольчинской шк.			39. Архангельской шк.	
	Спасъ-Гольчино	33		Архангельское.	37
	Семенково.	8		Захаровка.	12
	Кутлово.	38		Сальницы	16
	Цызарево	11		Красково	28
Губинской шк.	34. Губинской шк.			Кабаево.	19
	Шохово.	42		Цыплино.	21
	Болобаново	39		Софьино.	10
	Бораново.	25		Зубово	22
				Вальково	49

Page	Section	Text	Page	Section	Text
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30
31	31
32	32
33	33
34	34
35	35
36	36
37	37
38	38
39	39
40	40
41	41
42	42
43	43
44	44
45	45
46	46
47	47
48	48
49	49
50	50
51	51
52	52
53	53
54	54
55	55
56	56
57	57
58	58
59	59
60	60
61	61
62	62
63	63
64	64
65	65
66	66
67	67
68	68
69	69
70	70
71	71
72	72
73	73
74	74
75	75
76	76
77	77
78	78
79	79
80	80
81	81
82	82
83	83
84	84
85	85
86	86
87	87
88	88
89	89
90	90
91	91
92	92
93	93
94	94
95	95
96	96
97	97
98	98
99	99
100	100

Карта

школьных районов,
существующих в настоящее время и проектируемых
в Моржиском уезде.



Объяснение знаков

- ▲ Зашское училище
- Министерское "
- + Церковно-приходское "
- ☐ Воспитательного Дома "
- Новопроктированное "
- Местное "
- Нынешняя граница районов
- Фактические районы
- - - Проектируемые районы

6 3 0 6 12 версты

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ

свѣдѣній о дѣтяхъ школьнаго возраста у крестьянскаго населенія

въ уѣздахъ

Московскомъ и Можайскомъ.

Статистическія свѣдѣнія объ ОБЩЕМЪ количествѣ крестьянскихъ

№. № по по- рядку.	Названіе волостей.	7-лѣтнихъ.			8-лѣтнихъ.			9-лѣтнихъ.		
		м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
		1	Дурькинская	71	63	134	79	71	150	71
2	Озерцкая	58	60	118	63	64	127	82	60	142
3	Марейнская	84	99	183	71	80	151	94	81	175
4	Черкизовская	102	100	202	89	92	181	87	90	177
5	Троицкая	83	67	150	71	65	136	84	73	157
6	Мытищенская	78	55	133	63	80	143	74	80	154
7	Всѣхсвятская	92	81	173	82	71	153	74	79	153
8	Ростокинская	54	49	103	55	53	108	63	47	110
9	Хорошовская	106	78	184	79	95	174	74	97	171
10	Тр.-Глинищевская	82	89	171	95	95	190	78	79	157
11	Пехорская	82	71	153	77	65	142	64	58	122
12	Выхинская	103	114	217	105	98	203	111	100	211
13	Зюзинская	70	56	126	69	61	130	74	57	131
14	Нагатинская	53	70	123	74	68	142	79	81	160
15	Царицынская	37	30	67	50	37	87	42	34	76
По уѣзду:		1155	1082	2237	1122	1095	2217	1151	1101	2252

дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ, по волостямъ Московскаго уѣзда.

10-лѣтнихъ.			11-лѣтнихъ.			12-лѣтнихъ.			13-лѣтнихъ.			14-лѣтнихъ.			7—14лѣтъ.		
м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
75	71	146	85	76	161	82	84	166	63	75	138	77	53	130	603	578	1181
60	62	122	67	56	123	60	60	120	59	61	120	59	51	110	508	474	982
76	87	163	86	62	198	84	70	154	83	54	137	76	82	158	654	615	1269
61	74	135	89	82	171	100	98	198	78	97	175	94	98	192	700	731	1431
70	82	152	73	71	144	79	62	141	58	72	130	66	64	130	584	556	1140
87	66	153	81	47	128	71	60	131	42	80	122	79	64	143	575	532	1107
71	73	144	48	53	101	73	73	146	58	76	134	76	72	148	574	578	1152
47	61	108	40	40	80	51	57	108	42	44	86	38	47	85	390	398	788
74	79	153	76	76	152	70	59	129	72	87	159	84	72	156	635	643	1278
85	96	181	61	67	128	104	85	189	77	72	149	74	78	152	656	661	1317
67	62	129	53	55	108	65	57	122	40	54	94	67	59	126	515	481	996
94	106	200	84	70	154	118	94	212	88	90	178	98	76	174	801	748	1549
56	62	118	64	53	117	76	70	146	59	42	101	71	80	151	539	481	1020
65	68	133	62	60	122	85	74	159	66	55	121	114	84	198	598	560	1158
36	36	72	38	25	63	53	40	93	26	29	55	45	42	87	327	273	600
1024	1085	2109	1007	893	1900	1171	1043	2214	911	988	1899	1118	1022	2140	8659	8309	16968

Статистическія свѣдѣнія о числѣ УЧАЩИХСЯ дѣтей крестьянскаго населенія по волостямъ Московскаго уѣзда.

	Названія волостей.	7-лѣтн. воз-раста.			8-лѣтняго возраста.			9-лѣтняго возраста.			10-лѣтняго возраста.			11-лѣтняго возраста.			12-лѣтняго возраста.			13-лѣтняго возраста.			14-лѣт. воз-раста.			Всѣхъ воз-растовъ.			
		м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	
1	Дурыгинская	1	1	2	9	3	12	17	11	28	54	22	76	59	23	82	47	7	54	18	3	21	5	—	5	210	70	280	
2	Озерецкая	—	—	—	7	4	11	55	15	70	53	24	77	50	14	64	25	5	30	8	1	9	—	1	1	198	64	262	
3	Марфинская	1	1	2	12	9	21	58	12	70	64	27	91	67	18	85	42	6	48	20	3	23	1	3	4	265	79	344	
4	Черкизовская	1	1	2	20	10	30	48	19	67	48	19	67	62	14	76	35	11	46	11	2	13	7	—	7	232	76	308	
5	Троицкая	3	1	4	8	6	14	49	20	69	50	22	72	51	20	71	29	5	34	10	2	12	—	—	—	200	76	276	
6	Мытищенская	—	2	2	4	14	18	40	26	66	75	35	110	70	18	88	51	17	68	21	18	39	10	3	13	271	133	404	
7	Всѣхсвятская	1	—	1	20	11	31	48	28	76	58	26	84	34	16	50	38	8	46	10	2	12	3	—	3	212	91	303	
8	Ростокинская	3	1	4	11	8	19	53	18	71	41	22	63	33	10	43	33	3	36	10	2	12	3	—	3	187	64	251	
9	Хорошовская	1	—	1	18	15	33	48	33	81	63	24	87	56	19	75	45	7	52	7	1	8	4	1	5	242	100	342	
10	Троице-Глинцевская	1	—	1	15	13	28	47	19	66	62	36	98	51	17	68	61	8	69	18	3	21	2	1	3	257	97	354	
11	Пехорская	4	3	7	12	13	25	35	28	63	47	17	64	37	19	56	36	12	48	8	5	13	6	5	11	185	102	287	
12	Выхинская	6	1	7	26	16	42	72	40	112	81	36	117	68	10	78	60	10	70	15	—	15	4	1	5	332	114	446	
13	Зюзинская	—	—	—	12	5	17	53	17	70	47	18	65	56	16	72	38	10	48	11	3	14	7	1	8	224	70	294	
14	Нагатинская	3	4	7	12	12	24	44	29	73	48	19	67	46	18	64	44	16	60	18	5	23	15	4	19	230	107	337	
15	Царицынская	—	—	—	9	6	15	23	11	34	30	14	44	28	2	30	22	3	25	4	—	4	3	—	3	119	36	155	
Итого		25	15	40	195	145	340	690	326	1016	821	361	1182	768	234	1002	606	128	734	189	50	239	70	20	90	3364	1279	4643	

Статистическія свѣдѣнія о числѣ ОБУЧАВШИХСЯ дѣтей крестьянскаго населенія по волостямъ Московскаго уѣзда.

№ по порядку.	Названіе волостей.	7-лѣтн. возр.			8-лѣтн. возр.			9-лѣтн. возр.			10-лѣтн. возр.			11-лѣтн. возр.			12-лѣтн. возр.			13-лѣтн. возр.			14-лѣтн. возр.			Всѣхъ возрастовъ.		
		м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
		1	Дурькинская .	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	1	1	7	5	12	24	18	42	36	23	59	60	10	70	128
2	Озерецкая . .	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	7	7	13	10	23	28	17	45	43	20	63	54	9	63	138	64	202
3	Марѣинская . .	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	5	5	12	11	23	34	24	58	55	12	67	61	31	92	164	83	247
4	Червизовская .	—	—	—	—	—	—	2	5	7	2	7	9	25	17	42	58	32	90	61	48	109	79	34	113	227	143	370
5	Троицкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	6	15	9	24	43	11	54	42	21	63	58	21	79	161	65	226
6	Мытищенская .	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	3	3	3	6	9	19	26	45	21	33	54	66	26	92	110	95	205
7	Всѣхсвятская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	11	9	14	23	30	38	68	46	35	81	68	37	105	156	132	288
8	Ростокинская .	—	—	—	1	—	1	—	1	1	2	9	11	3	14	17	15	29	44	31	23	54	33	30	63	85	106	191
9	Хорошовская .	—	—	—	1	1	2	—	1	1	6	8	14	17	19	36	24	17	41	63	32	95	76	34	110	187	112	299
10	Тр.-Глиниц . .	—	—	—	—	—	—	1	2	3	4	6	10	6	16	22	37	26	63	54	27	81	67	35	102	169	112	281
11	Пехорская . . .	—	—	—	—	—	—	2	2	4	5	9	14	10	11	21	17	10	27	27	13	40	54	19	73	115	64	179
12	Выхинская . .	—	—	—	—	3	3	3	5	8	4	10	14	10	17	27	50	36	86	65	37	102	93	32	125	225	140	365
13	Зюзинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	5	3	7	10	29	17	46	41	9	50	56	22	78	132	57	189
14	Нагатинская . .	—	—	—	—	—	—	1	4	5	3	10	13	6	12	18	30	27	57	40	27	67	82	42	124	162	122	284
15	Царицынская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	2	6	24	12	36	19	7	26	37	13	50	84	38	122
	Итого .	—	—	—	3	4	7	12	23	35	35	92	127	143	170	313	462	340	802	644	367	1011	944	395	1339	2243	1391	3634

Свѣдѣнія о неучащихся и необучавшихся (неграмотныхъ) дѣтяхъ крестъ

№.№ по по- рядку.	НАЗВАНІЯ ВОЛОСТЕЙ.	Среди 7-лѣтнихъ.			Среди 8-лѣтнихъ.			Среди 9-лѣтнихъ.		
		м.	д.	п.	м.	д.	п.	м.	д.	п.
		об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.
1	Дурькинская	98,6	98,4	98,5	88,6	95,8	92,0	74,6	86,9	81,2
2	Озерецкая	100	100	100	88,9	93,8	92,5	32,9	73,3	50,0
3	Марѣинская	98,8	99,0	98,9	82,2	88,9	85,7	39,4	85,9	61,5
4	Черкизовская	99,0	99,0	99,0	77,8	89,1	83,5	42,5	73,3	58,2
5	Троицкая	96,4	98,5	97,3	88,7	90,8	89,7	42,2	72,6	56,4
6	Мытищенская	100	96,4	98,5	93,6	82,5	87,4	44,6	66,3	55,8
7	Всѣхсвятская	98,9	100	99,4	75,6	85,7	80,3	34,2	66,2	50,3
8	Ростокинская	94,4	97,9	96,1	78,2	84,9	81,5	15,9	59,6	34,5
9	Хорошовская	99,1	100	96,5	76,1	83,2	79,9	35,1	64,9	52,0
10	Тр.-Глинцевская	98,8	100	99,5	84,2	84,5	84,3	38,5	72,5	55,7
11	Пехорская	94,2	99,1	96,8	84,4	80,0	82,2	32,5	48,3	39,7
12	Выхинская	94,2	99,1	96,8	75,6	85,7	80,3	32,4	55,5	43,3
13	Зюзинская	100	100	100	82,6	91,8	86,9	28,4	70,2	46,6
14	Нагатинская	94,3	94,3	94,3	83,8	83,6	83,7	43,0	59,3	51,3
15	Царицынская	100	100	100	82,0	86,1	83,7	43,2	67,6	53,8
Итого по уезду:		97,8	98,6	98,2	82,4	86,6	84,4	38,8	68,5	53,3

янскаго населенія по волостямъ Московскаго уѣзда въ процентахъ.

№.№ по по- рядку.	НАЗВАНІЯ ВОЛОСТЕЙ.	Среди 10-лѣтнихъ.			Среди 11-лѣтнихъ.			Среди 12-лѣтнихъ.			Среди 13-лѣтнихъ.			Среди 14-лѣтнихъ.			Для всѣхъ воз- растн. группъ 7-14.		
		м.	д.	п.	м.	д.	п.	м.	д.	п.	м.	д.	п.	м.	д.	п.	м.	д.	п.
		об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.	об.
1	Дурькинская	28,0	67,6	47,3	22,4	73,8	41,6	13,6	69,4	42,2	13,6	65,3	41,1	15,6	81,1	42,3	43,9	77,9	60,5
2	Озерецкая	11,3	51,7	37,3	6,0	57,9	29,8	11,7	63,3	37,5	13,8	66,7	40,7	8,5	80,4	41,8	33,9	73,2	52,9
3	Марѣинская	25,4	64,8	43,3	7,0	53,8	25,5	10,1	57,5	31,5	9,4	72,2	33,8	17,9	60,0	39,9	34,4	73,7	53,4
4	Черкизовская	18,0	64,9	43,7	2,2	62,2	31,0	7,0	56,2	31,3	7,7	48,6	30,3	18,5	65,3	37,5	34,4	70,0	52,6
5	Троицкая	21,3	69,5	48,7	9,9	59,2	34,3	9,1	75,4	38,4	10,7	67,1	42,6	12,2	67,2	39,2	38,2	74,6	56,0
6	Мытищенская	13,8	42,4	26,1	9,9	48,9	24,2	1,4	28,3	13,7	0,0	36,5	23,8	3,8	54,7	26,6	33,7	57,3	45,9
7	Всѣхсвятская	14,1	53,4	34,0	10,4	43,4	27,7	6,8	37,0	22,0	3,4	51,3	30,6	6,6	48,6	27,0	35,9	61,4	48,7
8	Ростокинская	8,5	49,2	31,5	10,0	40,0	25,0	5,9	43,8	25,9	2,4	43,2	23,5	5,3	36,2	22,4	30,3	57,3	43,9
9	Хорошовская	6,8	59,5	34,0	3,9	50,0	27,0	1,5	59,3	28,3	2,8	65,1	35,2	4,8	51,4	26,3	32,4	67,0	49,8
10	Тр.-Глинцевская	24,7	60,0	44,3	6,3	43,0	28,8	5,7	60,7	30,2	6,5	59,2	31,6	6,6	54,5	30,7	35,1	68,4	49,8
11	Пехорская	22,4	52,0	39,8	4,3	45,5	28,7	18,5	61,4	38,5	7,7	66,5	43,6	10,4	59,3	32,5	41,7	65,5	54,2
12	Выхинская	9,6	56,6	34,5	7,1	58,1	31,0	6,8	51,1	26,4	9,1	58,9	34,3	0,9	56,6	24,4	30,0	66,0	47,4
13	Зюзинская	10,7	67,7	40,7	7,8	56,6	29,9	13,0	61,4	36,1	11,7	71,4	36,6	11,3	71,3	43,0	34,1	73,6	52,7
14	Нагатинская	21,5	57,4	39,8	16,1	50,0	32,8	12,9	43,2	27,0	12,1	41,8	25,6	14,9	45,2	27,7	46,5	59,3	46,5
15	Царицынская	16,7	47,4	32,4	15,8	80,8	42,2	13,2	62,5	34,4	11,5	84,6	45,5	11,1	69,1	39,1	37,9	72,9	53,8
Итого по уезду:		16,5	58,7	38,2	9,5	54,5	30,7	8,9	55,3	30,7	8,6	57,9	34,2	9,2	59,5	33,1	35,2	68,0	51,2

Статистическія свѣдѣнія о НЕУЧАЩИХСЯ дѣтяхъ крестьянскаго населенія по волостямъ Московскаго уѣзда.

Названія волостей.	7-лѣтняго возраста.			8-лѣтняго возраста.			9-лѣтняго возраста.			10-лѣтняго возраста.			11-лѣтняго возраста.			12-лѣтняго возраста.			13-лѣтняго возраста.			14-лѣтняго возраста.			7—14лѣтняго возраста.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Дурыгинская	70	62	132	70	68	138	53	73	126	21	48	69	19	48	67	11	59	70	9	49	58	12	43	55	265	450	715
Озерецкая	58	60	118	56	60	116	27	44	71	7	31	38	4	32	36	7	38	45	8	40	48	5	41	46	172	347	519
Марѣинская	83	98	181	58	71	129	35	69	104	12	55	67	7	33	40	8	40	48	8	39	47	14	48	62	225	453	678
Черкизовская	101	99	200	69	82	151	37	66	103	11	48	59	2	51	53	7	55	62	6	47	53	8	64	72	241	512	753
Троицкая	80	66	146	63	59	122	35	53	88	17	57	74	7	42	49	7	46	53	6	49	55	8	43	51	223	415	638
Мытищенская	78	53	131	59	66	125	33	53	86	12	28	40	8	23	31	1	17	18	—	29	29	3	35	38	194	304	498
Всѣхсвятская	91	81	172	62	60	122	26	51	77	10	39	49	5	23	28	5	27	32	2	39	41	5	35	40	206	355	561
Ростокинская	51	48	99	43	45	88	10	28	38	4	30	34	4	16	20	3	25	28	1	19	20	2	17	19	118	228	346
Хорошовская	105	78	183	60	79	139	26	63	89	5	47	52	3	38	41	1	35	36	2	54	56	4	37	41	206	431	637
Тр.-Глинищевская	81	89	170	80	82	162	30	58	88	19	54	73	4	34	38	6	51	57	5	42	47	5	42	47	230	452	682
Пехорская	78	68	146	65	52	117	27	28	55	15	36	51	6	25	31	12	35	47	5	36	41	7	35	42	215	315	530
Выхинская	97	113	210	79	79	158	36	55	91	9	60	69	6	43	49	8	48	56	8	53	61	1	43	44	240	494	734
Зюзинская	70	56	126	57	56	113	21	40	61	6	42	48	5	30	35	9	43	52	7	30	37	8	57	65	184	354	538
Нагатинская	50	66	116	62	56	118	34	48	82	14	39	53	10	30	40	11	31	42	8	23	31	17	38	55	206	332	538
Царицынская	37	30	67	41	31	72	19	23	42	6	18	24	6	21	27	7	25	32	3	22	25	5	29	34	124	199	323
Итого по уѣзду	1130	1067	2197	924	946	1870	449	752	1201	168	632	800	96	489	585	103	575	678	78	571	649	104	607	711	3052	5639	8691

Статистическія свѣдѣнія объ ОБЩЕМЪ числѣ дѣтей школьнаго возраста мѣстнаго (приписнаго) крестьянскаго населенія въ волостяхъ Можайскаго уѣзда.

№. № по порядку.	Названіе волостей.	7-лѣтн.			8-лѣтн.			9-лѣтн.			10-лѣтн.			11-лѣтн.			12-мѣтн.			13-лѣтн.			14-лѣтн.			Всѣхъ возрастовъ.			
		м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	
1	Бородинская . . .	43	68	111	56	68	124	69	67	136	53	62	115	75	78	153	77	80	157	55	70	125	64	69	133	492	562	1054	
2	Борисовская . . .	61	63	124	59	56	115	46	62	108	46	57	103	45	52	97	64	53	117	41	50	91	46	45	91	408	438	846	
3	Глазовская	122	100	222	78	92	170	86	93	179	69	99	168	81	68	149	101	99	200	86	94	180	83	91	174	706	736	1442	
4	Елмановская . . .	57	76	133	51	38	89	68	53	121	55	58	113	59	66	125	66	78	144	66	64	130	54	45	99	476	478	954	
5	Канаевская	64	63	127	46	49	95	44	47	91	56	54	110	37	39	76	52	63	115	46	26	72	48	51	99	393	392	785	
6	Корочаровская . .	39	31	70	40	32	72	38	56	94	35	32	67	26	30	56	41	45	86	34	24	58	26	35	61	279	285	564	
7	Кукаринская . . .	79	109	188	103	86	189	111	91	202	79	108	187	88	83	171	129	108	237	78	77	155	85	68	153	752	730	1482	
8	Осташевская . . .	38	39	77	36	39	75	31	26	57	26	28	54	30	26	56	36	42	78	25	33	58	29	32	61	251	265	516	
9	Порѣцкая	39	55	79	40	39	79	38	45	83	36	40	76	40	60	100	37	34	71	38	28	66	59	34	83	327	330	657	
	Итого по всему уѣзду.	542	599	1141	509	499	1008	531	540	1071	455	538	993	481	502	983	603	602	1205	469	466	935	494	470	964	4084	4216	8300	

Статистическія свѣдѣнія о числѣ УЧАЩИХСЯ дѣтей крестьянскаго населенія по волостямъ Можайскаго уѣзда.

Названія волостей.	7-лѣтняго возраста.			8-лѣтняго возраста.			9-лѣтняго возраста.			10-лѣтняго возраста.			11-лѣтняго возраста.			12-лѣтняго возраста.			13-лѣтняго возраста.			14-лѣтняго возраста.			Всѣхъ возрастовъ.		
	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.	м.	д.	Об. п.
1 Бородинская	—	—	—	6	2	8	32	7	39	39	13	52	56	11	67	48	8	56	12	—	12	9	1	10	202	42	244
2 Борисовская	2	1	3	15	5	20	22	10	32	26	7	33	24	11	35	21	2	23	7	2	9	1	1	2	118	39	157
3 Глазовская	2	—	2	14	1	15	31	9	40	50	9	59	57	10	67	67	8	75	24	—	24	17	1	18	262	38	300
4 Елмановская	1	—	1	4	1	5	31	6	37	28	8	36	42	7	49	36	7	43	18	3	21	3	1	4	163	33	196
5 Канаевская	2	—	2	9	—	9	18	2	20	41	8	49	29	2	31	36	8	44	23	1	24	13	1	14	171	22	193
6 Корочаровская	—	—	—	13	—	13	18	2	20	27	8	35	19	8	27	25	4	29	16	3	19	6	2	8	124	27	151
7 Букаринская	2	—	2	31	15	46	56	27	83	50	27	77	65	10	75	54	9	63	25	9	34	6	3	9	289	100	389
8 Осташевская	—	—	—	2	1	3	14	1	15	11	1	12	20	2	22	17	2	19	7	2	9	2	1	3	73	10	83
9 Порѣцкая	—	1	1	8	—	8	14	1	15	27	6	33	30	4	34	27	2	29	17	—	17	10	—	10	133	14	147
Итого по всему уѣзду .	9	2	11	102	25	127	236	65	301	299	87	386	342	65	407	331	50	381	149	20	169	67	11	78	1535	325	1860

Статистическія свѣдѣні о числѣ ОБУЧАВШИХСЯ дѣтей крестьянскаго населенія по волостямъ Можайскаго уѣзда.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЯ ВОЛОСТЕЙ.	8 лѣтн.			9 лѣтн.			10 лѣтн.			11 лѣтн.			12 лѣтн.			13 лѣтн.			14 лѣтн.			Всѣхъ возрастовъ.			
		м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	
1	Бородинская	—	—	—	1	—	1	2	2	4	10	6	16	15	8	23	37	8	45	49	7	56	114	31	145	
2	Борисовская	—	—	—	1	1	2	6	3	9	9	6	15	34	14	48	21	9	30	36	12	48	107	45	152	
3	Глазовская	—	—	—	1	—	1	—	—	—	4	—	4	14	4	18	37	7	44	51	4	55	107	15	122	
4	Елмановская	—	—	—	—	—	—	1	1	2	3	1	4	19	10	29	30	8	38	37	6	43	90	26	116	
5	Канаевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	7	2	9	16	3	19	30	5	35	55	11	66	
6	Корочаровская	—	—	—	—	—	—	1	2	3	—	2	2	10	5	15	11	5	16	19	10	29	41	24	65	
7	Кукаринская	2	1	3	7	1	8	6	4	10	12	3	15	51	14	65	45	9	54	68	17	85	191	49	240	
8	Осташевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	4	9	2	11	15	2	17	23	3	26	50	8	58	
9	Порѣцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	7	5	3	8	15	3	18	42	6	48	66	15	81	
Итого																										
по всему уѣзду . .		2	1	3	10	2	12	16	12	28	47	23	70	164	62	226	227	54	281	355	70	425	821	224	1045	

Статистическія свѣдѣнія о неучащихся и необучавшихся (НЕГРАМОТНЫХЪ) дѣтяхъ крестьянскаго населенія по волостямъ Можайскаго уѣзда.

НАЗВАНІЯ ВОЛОСТЕЙ.	7-лѣтн. возраста.			8-лѣтн. возраста.			9-лѣтн. возраста.			10-лѣтн. возраста.			11-лѣтн. возраста.			12-лѣтн. возраста.			13-лѣтн. возраста.			14-лѣтн. возраста.			Всѣхъ возрастовъ.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Канзевская	62	63	125	37	49	86	26	45	71	15	46	61	6	36	42	9	53	62	7	22	29	5	45	50	167	359	526
Осташевская	38	39	77	34	38	72	17	25	42	15	27	42	7	23	30	10	38	48	3	29	32	4	28	32	128	247	375
Порѣцкая	39	49	88	32	39	71	24	44	68	9	34	43	6	53	59	5	29	34	6	25	31	7	28	35	128	301	429
Корочаровская	39	31	70	27	32	59	20	54	74	7	22	29	7	20	27	6	36	42	7	16	23	1	23	24	114	234	348
Глазовская	120	100	220	64	91	155	54	84	138	19	90	109	20	58	78	20	87	107	25	87	112	15	86	101	337	683	1020
Бородинская	43	68	111	50	66	116	36	60	96	12	47	59	9	61	70	14	64	78	6	62	68	6	61	67	176	489	665
Кукаринская	77	109	186	70	70	140	48	63	111	23	77	100	11	70	81	24	85	109	8	59	67	11	48	59	272	581	853
Борисовская	59	62	121	44	51	95	23	51	74	14	47	61	12	35	47	9	37	46	13	39	52	9	32	41	183	354	537
Елмаповская	56	76	132	47	37	84	37	47	84	26	49	75	14	58	72	11	61	72	18	53	71	14	38	52	223	419	642
Итого по уѣзду	533	597	1130	405	473	878	285	473	758	140	439	579	92	414	506	108	490	598	93	392	485	72	389	461	1728	3667	5395

**Свѣдѣнія о неучащихся и необучавшихся (НЕГРАМОТНЫХЪ) дѣтяхъ крестьянскаго населенія по волостямъ
Можайскаго уѣзда въ процентахъ.**

Названія волостей.	Среди 8 лѣт.			Среди 9 лѣт.			Среди 10 лѣт.			Среди 11 лѣт.			Среди 12 лѣт.			Среди 13 лѣт.			Среди 14 лѣт.			Для всѣхъ возраст групп.		
	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.
Канаевская . .	80,4	100,0	90,5	60,0	95,8	78,0	26,8	85,2	55,4	16,2	90,0	54,5	17,3	84,1	53,9	14,6	88,0	39,7	10,4	88,2	56,5	31,7	90,0	60,8
Осташевская . .	94,4	97,4	96,0	54,8	96,1	73,7	57,7	96,4	80,0	23,3	88,5	53,6	27,8	90,5	61,5	12,0	87,9	55,2	13,8	87,5	52,5	42,2	92,0	67,9
Порѣцкая . . .	80,0	100,0	90,0	63,2	97,8	81,9	25,0	85,0	56,6	15,0	88,3	59,0	13,5	85,3	47,9	15,8	89,3	47,0	11,9	82,4	37,6	30,9	90,0	60,0
Корочаровская .	67,5	100,0	81,9	52,6	96,4	78,7	20,0	68,8	41,2	26,9	66,7	48,2	14,6	80,0	48,8	20,6	66,7	39,7	3,8	65,7	39,3	31,3	79,9	56,3
Глазовская . .	82,1	98,9	91,2	62,8	90,3	77,1	27,5	90,9	64,9	24,7	85,3	52,4	19,8	85,8	53,5	29,1	92,6	62,2	18,1	94,5	58,0	37,1	93,1	65,6
Бородинская . .	89,3	97,1	93,5	52,9	89,5	70,8	22,6	75,8	51,3	12,0	78,2	45,8	18,2	80,0	49,7	10,9	87,5	52,1	9,4	88,4	50,4	29,8	85,0	58,5
Кукаринская . .	68,0	81,4	74,1	47,5	69,2	57,8	29,1	71,3	53,5	12,5	84,9	48,3	18,6	78,7	46,0	10,3	76,6	43,2	12,9	70,6	38,6	29,0	76,1	51,6
Борисовская . .	74,6	91,1	82,6	50,0	82,3	68,5	30,4	82,5	59,2	26,7	67,3	48,5	14,1	70,0	39,3	31,7	78,0	57,1	19,6	71,1	45,1	35,7	77,9	57,6
Елмановская . .	92,2	97,3	94,4	54,4	88,7	69,4	47,3	84,5	67,0	23,7	87,9	57,6	16,7	77,2	49,6	26,2	83,1	53,8	25,9	84,4	52,5	39,7	85,4	62,1
Итого по уѣзду	79,6	94,8	87,1	54,8	87,6	70,8	30,8	81,6	58,3	19,2	82,4	57,6	17,9	81,2	49,6	19,6	84,1	51,5	14,6	82,8	47,8	33,7	84,8	59,5

Общая поволостная свѣдѣнія о населеніи и о школахъ.

Названіе волостей.	Число селеній.	Число поселковъ.	Всего дворовъ въ 1893 г.		Свѣдѣнія о крестьянскомъ населеніи.			Всѣхъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ.						Количество организован. училищъ.			Изъ того числа.			Среди 7—14 лѣтнихъ обучающихся не въ организованныхъ училищахъ.	
			Приписанныхъ крестьянъ.	Постороннихъ.	Ревиз. д. м. п.	По подворной переписи 1883 г.		У приписного крестьянскаго населенія.			У постороннихъ.			Всего.	Въ данной волости.	Въ другихъ.	Земскихъ.	Церк.-приходскихъ.	Прочихъ.		
						м.	ж.	м.	д.	об. п.	м.	д.	об. п.							м.	д.
Въ Московскомъ у.																				м.	д.
Дурыкинская	43	—	1262	37	2927	3585	3884	603	578	1181	22	17	39	6	6	—	4	1	1	13	3
Озерецкая	29	—	1097	10	2957	3229	3508	508	474	982	9	10	19	7	3	4	4	3	—	—	3
Марѣинская	49	—	1367	62	3276	3688	4027	654	615	1269	28	36	64	11	7	4	10	—	1	4	3
Черкизовская	51	2	1349	114	3409	3777	3879	700	731	1431	53	75	128	12	6	6	6	3	3	3	2
Троицкая	42	—	1264	89	2969	3399	3649	584	556	1140	29	26	55	11	5	6	6	2	3	15	2
Мытищенская	32	—	1268	270	3142	3521	3671	575	532	1107	72	78	150	9	7	2	4	—	5	1	9
Всѣхсвятская	28	—	1172	102	2922	3316	3561	574	578	1152	51	46	97	9	6	3	7	1	1	3	3
Ростокинская	24	9	1004	2018	2423	2431	2628	390	398	788	615	616	1231	9	8	1	5	2	2	51	53
Хорошовская	20	1	1325	35	2958	3432	3717	635	643	1278	14	20	34	9	6	3	8	—	1	4	—
Тр.-Глинцъ	25	2	1439	79	2828	3626	3877	656	661	1317	35	34	69	8	5	3	6	1	1	5	11
Пехорская	21	3	1073	129	2562	3291	3691	515	481	996	59	41	100	10	7	3	7	2	1	4	4
Выхинская	33	7	1556	1077	4499	5061	5413	801	748	1549	224	200	424	10	8	2	8	2	—	11	23
Зюзинская	28	—	1166	36	2569	3015	3381	539	481	1020	15	11	26	9	5	4	7	2	—	4	4
Нагатинская	14	—	1423	116	3198	4016	4187	593	560	1158	32	22	54	5	3	2	3	1	1	95	101
Царицынская	10	—	683	17	1576	1910	2076	327	273	600	6	7	13	3	2	1	3	—	—	3	18
По уѣзду:	449	24	18488	4191	44225	51297	55149	8659	8309	16968	1264	1239	2503	128	84	44	88	20	20	216	239
Въ Можайскомъ у.																				473	
Канаевская	20	—	855	—	2324	2531	2731	393	392	785	25	32	57	3	2	1	1	1	1	128	16
Осташевская	26	—	599	—	1779	1888	1971	251	265	516	54	53	107	1	1	—	1	—	—	49	8
Порѣцкая	31	—	795	—	2093	2239	2303	327	330	657	53	80	133	4	3	1	1	1	2	60	11
Корочаровская	25	—	681	—	2160	2253	2453	279	285	564	30	40	70	2	2	—	1	—	1	70	20
Глазовская	44	—	1410	—	3653	4195	4426	706	736	1442	72	87	159	6	5	1	2	1	3	144	13
Бородинская	58	2	1235	14	3024	3615	3708	492	562	1054	113	134	247	5	4	1	4	—	1	131	30
Кукаринская	41	1	1372	10	3159	4214	4416	752	730	1482	16	8	24	8	4	4	5	—	3	96	31
Борисовская	33	—	964	—	2622	3216	3147	408	438	846	55	37	92	3	3	—	3	—	—	70	29
Елмановская	52	1	1310	4	3513	3682	3988	476	478	954	106	116	222	8	7	1	2	3	3	20	8
По уѣзду:	330	4	9221	28	24327	27897	29143	4084	4216	8300	525	586	1111	40	31	9	20	6	14	770	166

